

ШАХМАТЫ В

СССР



1938

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Международный праздник молодежи	385
Разноцветные слоны в мительшпиле Б. М. Блюменфельд	386
Наши новые мастера	
П. В. Дубинин — автобиография	391
Партия № 161 Дубинин — Петров; прим. Дубинина	392
Партии полуфиналов	
Партия № 152 Дубинин — Фрейман; прим. Дубинина	394
Партия № 153 Пинцупов — Котов; прим. Котова	395
Партия № 154 Ботвинник — Будю; прим. Флора	399
Партия № 155 Романовский — Готтильф; прим. Романовского	393
Партия № 156 Панов — Погребынский; прим. Панова	400
Партия № 157 Чистяков — Юдович; прим. Чистякова	402
Партия № 158 Юдович — Кайев; прим. Юдовича	405
Партия № 159 И. Рабинович — Толун; прим. И. Рабиновича	406
Партии турнира в Нордвийке	
Партия № 160 Ландау — Шмидт; прим. Панова	408
Партия № 161 Тартаковер — Керес; прим. Каспаряна	410
Партия № 162 Тартаковер — Шмидт	412
Партия № 163 Эйве — Элисказес	412
Чемпионат Голландии 1938 г.	
Партия № 164 Шельтинга — Бош	413
Партия № 165 Эйве — Ландау	414
Партия № 166 Шельтинга — Мульдер	414
К 19-й партии матча Алехни — Эйве. А. А. Котов	415
К теории варианта Панова в защите Каро-Капа. Г. М. Каспарян	410
Теоретическая сторона матча Керес — Штальберг	413
Библиография	421
Турнир на первенство Азербайджана. В. А. Макогонов	421
Партия № 137 Грушко — Левитас	425
Окончание № 15 Каспарян — Жилаков	425
Партия № 168 Грушко — Жилаков	425
Партия № 169 Арутюнян — Газаров	426
По Советскому Союзу	426
Этюды	
Результаты конкурса этюдов клуба ш.ш. мастерства ВЦСПС	427
Задачи	429
Результаты конкурса двухходовок журнала «Шахматы в СССР» за 1938 г.	430
Галерея выдающихся шахматистов	
С. З. Алапин. Н. И. Греков	431
Партия № 170 Алапин — Рубинштейн	432
Партия № 171 Алапин — Зюхтман	432
Партия № 172 Алапин — Маршалль	432

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ВСЕОБЩЕГО
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И
СЕНТЯБРЬ 18-й год



КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ
СПОРТА ПРИ СНК СССР
издания

1938

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРАЗДНИК МОЛОДЕЖИ

1 сентября трудящаяся молодежь всего мира праздновала свой боевой праздник — Международный юношеский день.

В 1915 году на полях мировой войны под грохот пушек состоялась конференция социалистических юношеских организаций, которая решила ежегодно праздновать Международный юношеский день — день протеста против империалистической войны.

Молодежь капиталистических стран проводила XXIV Международный юношеский день в обстановке бешеного разгула фашистской реакции, подготавливающей новую мировую войну.

Тяжела и беспробудна жизнь трудящейся молодежи в капиталистических странах. В фашистской Германии рабочую молодежь выгоняют с фабрик и заводов и насильно заставляют заниматься каторжным трудом в лагерях трудовой повинности. Рабочий день германского подростка при нищенской заработной плате достигает 11 часов в сутки.

Японских девушек продают в рабство фабрикантам и заводчикам; доведенных до отчаяния невыносимо тяжелой жизнью толкают на путь проституции, на самоубийства. Гонения на молодежь, аресты, пытки и убийства передовой рабочей молодежи — таков террор фашистских правительств, таковы методы их борьбы с революционным движением молодежи. Но это не останавливает трудящуюся молодежь. На борьбу с фашизмом поднимаются миллионы юношей и девушек капиталистических стран, воодушевляемых героическим примером испанской и китайской молодежи, замечательными победами социализма в СССР, счастливой жизнью нашей советской молодежи. Крепнет единый фронт борьбы против фашизма, против империалистической войны.

XXIV МОЮД явился днем еще большего сплочения трудящейся молодежи всего мира вокруг Коминтерна, днем смотра революционных сил молодежи и ее готовности к боям за победу мировой пролетарской революции.

Молодежь Советского Союза и ее боевой авангард Ленинско-Сталинский комсомол возглавляет антифашистскую борьбу трудящейся молодежи всего мира. Свой международный праздник советская молодежь встретила в обстановке величайших побед, достигнутых народами Советского Союза под руководством великой партии Ленина — Сталина.

Счастлива и радостна жизнь нашей советской молодежи. Великая Сталинская Конституция в полной мере определяет права нашей молодежи на труд, на отдых, на образование, на активное участие во всей политической жизни социалистической родины.

Советская молодежь любит свою великую родину и готова в любой момент выступить на ее защиту. Эту любовь к родине, готовность отдать за нее жизнь ярко продемонстрировали выступления советской молодежи в дни нашей провокации японской военщины в районе озера Хасан, в дни призыва в ряды Рабоче-Крестьянской Красной Армии.

В Международный юношеский день советская молодежь вместе со всем великим народом еще теснее сплотилась вокруг партии большевиков и своего любимого вождя, друга и учителя товарища Сталина.

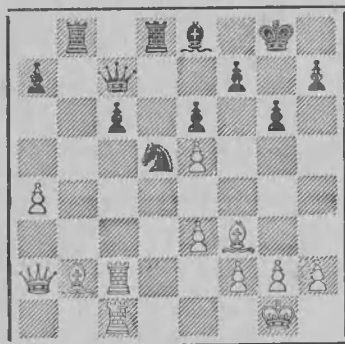
РАЗНОЦВЕТНЫЕ СЛОНЫ В МИТТЕЛЬШПИЛЕ

Б. М. Блюменфельд

Разноцветность слонов не является устойчивым признаком позиции при наличии на доске коней ввиду возможности при случае размена коня на слона. Иначе обстоит дело, если, кроме разноцветных слонов, имеются одни тяжелые фигуры. Позиции с таким сочетанием фигурных сил нередко встречаются в практической игре, а еще чаще подобные позиции приходится расценивать при расчете; так напр., Эйве в 3-й партии своего 2-го матча за мировое первенство отказался от хода 17...Ка4, приводившего к позиции с таким фигурным материалом. Поэтому тема настоящей статьи представляет интерес для шахматиста-практика и, пожалуй, еще больший для методиста, т. е. в подобных позициях в выпуклой форме иллюстрируется ряд общих принципов.

Исключительное значение приобретает слабость полей цвета слона противника, что видно из следующего примера.

Шпильман



Рубинштейн

Земмеринг 1926 г.

Фа5—а6 (Левенфиш в примечаниях, которыми мы пользуемся, указывает, что больше шансов давала игра на упрощение с жертвой пешки путем 28...с5 29.Л:с5 Л:с5 30.Л:с5 Ф:а4 31.Ф:а4 С:а4 32.Ла5 и 33.Ла7, хотя и тогда белые, вероятно, должны выиграть, проведя следующий план: белый слон переводится на f6, белый король — на f4 и затем движением пешки h вынуждается вскрытие линии h или g для вторжения ладьи) 29.Лс2—с4 h7—h5 (Чтобы получить поле h7 для короля и одновременно обезвредить возможное в дальнейшем движение пешки h) 30.Фа2—а3 Лb5—b7 31.е3—е4 (Открывая ферзя дорогу на королевский фланг) Лd5—d8 Лb5—b7 31.е3—е4 (Открывая ферзя дорогу на королевский фланг) Лd5—d8 32.Фа2—с3 (Грозит Сd4—с5—d6 с удрушением; если сразу 32.Фе3, то 32...Лb1 с некоторым упрощением) Лb7—d7 33.Фс3—е3 Кpg8—h7 34.Сd4—с5 Лd7—d1+ 35.Кpg1—h2 Лd1:с1? (По Левенфишу и после 35...Кpg7! выигрыш белых не возбуждал сомнений, напр.: 36.Л:d1 Л:d1 37.Лd4 Фf1 38.Л:d1 Ф:d1 39.Фg5 Фd7 40.Фf6+ Кpg8 41.Сс3! Кph7 42.Н4! с угрозой 43.Сh6! Вероятно этот путь не единственный) 36.Сс5—fs! Черные сдались. Любопытно проследить, как в тексте партии и в главных вариантах белые используют одно за другим все ослабленные черные поля.

В приведенном примере белые успешно провели атаку против неприятельского короля благодаря наличию ослаблений; но и при отсутствии таковых атака против короля бывает опасна вследствие невозможности для разноцветного слона принять участие в защите угрожаемого пункта другого цвета.

Положение на диагр. II получилось после 25-го хода черных. Фигуры белых более активны, но позиция рокировки черных прочна, слон их легко

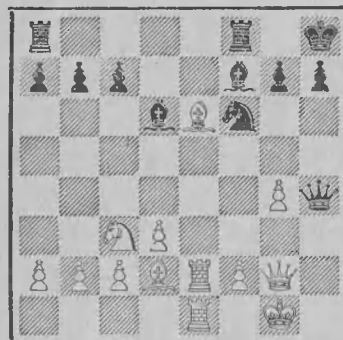
I

Положение на диагр. I получилось после 25-го хода черных. У белых ряд позиционных преимуществ: два слона, более активное расположение фигур, у черных — изолированная пешка с на открытой линии. Не видно однако, как это использовать при сильном коне черных d5, которого невыгодно оттеснить ходом е3—е4. Рубинштейн с глубоким пониманием позиции решает разменять одного слона, чтобы остаться с чернопольным слоном, учитывая, что у черных почти все черные поля ослаблены. Последовало: 26. Сf3:d5! Лd8:d5 (В случае 26...ed нависла бы угроза движения белыми в подходящий момент е5—е6 с разгромом ферзем и слоном по большой диагонали) 27. Сb2—d4 Фс7—а5 28. h2—h3

может войти в игру; пешечное же расположение черных даже более благоприятно из-за слабости белой пешки f5 и наличия у черных защищенной проходной d5. Шпильман однако решил играть на выигрыш. Последовало: 26.Лf3—g3 Кpg8—fs (Единственное! Напр., 26...Кph8 27.Ф:f6!, или 26...Кpf7 27.Л:g7+!, или 26...Ф:f5 27.Ф:f6 Ф:f6 29.С:f6 g6 29.Ла3, или 26...Лe5 27.Фh4! Л:f5 28.С:f6 Лf1+ 29.Кph2 g6 30.Сс3 с угрозой 31...Фd4) 27.Фd4—h4 Фd7:f5 28.Лg3—f3 Лe8—e4! (Спокойнее, чем 28...Фb1+ 29.Кph2 Лe6 30.Фg3) 29.Фh4—g3 Фf5—e3 (Плохо как 29...Фd7 30.С:f6 и т. д., так и 29...Фс8 30.С:f6 gf 31.Л:f6+ Кpg8 32.Фd6! Лe7 33.Фf4 Кpd7 34.Лf8! Фс7 35.Фf5+ и т. д.) Фg3—bs+ Фе6—cs (Лучше 29...Сс8 с целью продолжать d5—d4, оттесняя слона, но и тогда преимущество черных вряд ли можно реализовать) 31.Фbs—d6+ Кpg8—g3 (31...Лe7? 32.С:f6 gf 33.Л:f6+ Кpg8 34.Фf4!) 32.Сс3:f6 Лe4—e6? (Ничью давало 32...gf 33.Ф:f6 Фbs!; психологически однако понятно, что черные не решились пойти на полное оголение своего короля) 33.Фd6—g3 Фс8—d7 34.Сf6:g7! Лe6—g6, и теперь сразу выигрывал эффектный ход 35.Сh6!, напр., 35...Фс8 36.Фf4. Белые вместо этого сыграли 35...Фg3—bs+, что после долгой игры тоже дало выигрыш.

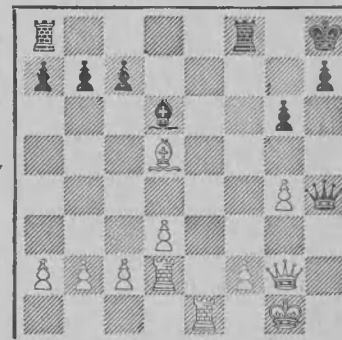
Вообще проблема «пешка за инициативу», остро поставленная Романовским, — при разноцветных слонах обычно разрешается не в пользу пешки. Тому же Шпильману это удалось блестяще продемонстрировать в партии с Рубинштейном (Берлин 1925). Поучителен в этом отношении следующий пример.

Маршалль



Леонард
Бармен 1905

Маршалль

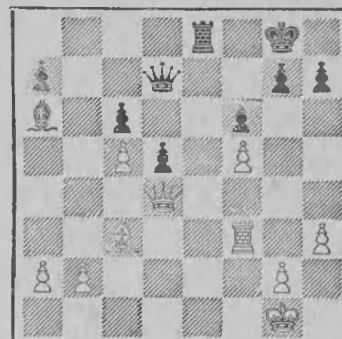


Леонард
Бармен 1905

Настоящее положение (диагр. III) получилось после 20-го хода черных. Белые могли просто сыграть 21.С:f7 Л:f7 22. g5 Kg4 23. Лe3+ Л:e3 24.Л:e3+ Сf5 25.Кe4 с хорошими шансами на реализацию лишней пешки. Вместо этого они решили играть на использование стесненного положения черного ферзя. Последовало: 21.Сe6—f5? g7—g6 22.Кс3—e4 (Рассчитывая на 22...К:e4 23.С:e4 с6 24.Сс3+ с шансами у белых, т. к. еще хуже 22...gf 23.Сg5 Ф:g4 24.Ф:g4 fg 25.С:f6+ Кpg8 26.К:d6 cd 27.Сe7 и т. д. с выигрышной позицией) Сf7—d5! 23.Сf5—e6 (Лучшего нет) Кf6:e4! 24.Сe6:d5 Кe4:d2 25.Лe2:d2 (диагр. IV).

II

Такач



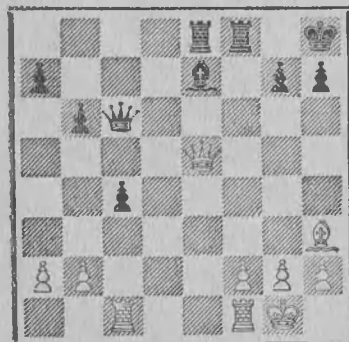
Шпильман
Вена 1923

III IV

В результате получились разноцветные слоны. Реализация лишней пешки белым вряд ли возможна даже в случае перехода в эндшпиль; в миттельшпиле же шансы только на стороне черных. Продуманный план защиты дал бы однако белым легкую ничью: черные могут упрямить белым на полях h2 и f2, которые нельзя защитить слоном, но в защите этих пунктов принимает участие белый король, что уравнивает силы защиты; слабый же пункт g4 должен защищать слон. В партии последовало: 25...Jf8—f4! 26.Ле1—e4 (Нельзя сразу 26.Се6 Ле8 с угрозой жертвы качества. Напр., 27.Фg3? Л: g4 или 27.Крf1 Фf6, отыгрывая по меньшей мере пешку при продолжающейся атаке, т. к. на 28.Лde2 следует 28...Ссб, опять-таки с угрозой жертвы качества. Вообще жертва качества — частый мотив в подобных позициях) e7—с6 27.Сd5—b3 (Теперь можно было играть 27.Се6, не опасаясь 27.Ле8 28.Лde2 Л: e6 29.Л: e6 Л: g4 30.Л: d6 Л: g2+ 31.Кр: g2, и черные больше чем на ничью рассчитывать не могут. Этот тактический выход диктовался всей стратегической обстановкой, охарактеризованной выше. Между тем, белые и здесь и на следующих ходах упорно отказываются от хода Се6) Лa8—f8 28.Лd2—e2 Сd6—c5 29.д3—d4? (Все еще можно было 29.Л: f4 Л: f4 30.Се6, и черные больше ничей выжать не могут; вместо этого белые играют на ловушку) Сс5: d4 30.Ле4: f4 Лf8: f4 31.г4—g5 (Чтобы на 31... Лg4 заматовать в 2 хода; нельзя также 31... Ссf2+ 32.Л: f2 Лg4 33.Лf8+) h7—h6 32.Ле1—e8+ Крh8—g7 33.г5: h6+ Крg7—h7! (Тонкость) 34.Сb3—g8+ Крh7: h6 35.Фg2—h2 Фh4: h2 36.Крg1: h2 Лf4: f2+ 37.Крg2—h3 Лf2: c2 и выигр. Теперь ясен смысл тонкости на 33-м ходу черных, благодаря которому белым пришлось снять защиту с пешки c2.

Атака на позицию неприятельского короля является одним из главных мотивов при разноцветных слонах. По возможности эта атака должна быть сочетаема с инициативой на других участках. Пример:

Шпильман



V

Видмар



VI

Видмар

Нью-Йорк 1927

Кунце

Бармен 1905 (по 5. турнир)

Положение на диагр. V получилось после 26-го хода белых. В партии последовало: 26...Ссб 27.Фh3 Фf6 28.Крh1! С: f2 (28...Ф: b2 29.Сf5 и т. д.) 29.г3 (Не попадаясь на ловушку — 29.Л: c4 Сg3! 30.Лg1 Ле1 31.hg Л: g1+ 32.Кр: g1 Фf1+ с послед. 33...Ф: c4) Фс6+ 30.Сg2 Фс5 31.Ф: c5 С: c5 32.Л: c4 с ничьей.

Алексин в турнирном сборнике порицает прямолинейную игру черных на атаку короля и в примечании к 26-му ходу указывает: «Гораздо сильнее, чем эта атака на пункт f2, было бы усиление давления на ферзевый фланг ходом 26...Сf6!, напр.: 27.Фf4 b5 28.Фd2 Фс5! 29.Лс2 Cd4, или b4 и т. д., и белые не могли бы долго защищаться от неотвратимых угроз». Это поучительное примечание иллюстрирует комбинированную игру на обоих флангах.

Угрозы королю являются наиболее частым мотивом атаки при разноцветных слонах, но отнюдь не обязательным, как видно из следующего примера (диагр. VI).

В этой позиции ход белых. При поверхностной оценке шансы, примерно, равны: короли в безопасности, фигуры достаточно активны, слабость пешки e3 компенсируется слабостью пешки d5. В действительности же у черных значительный перевес: благодаря неудачному положению слона a2 у белых стеснена маневренная способность ладей, что делает особенно чувствительной слабость пешки e3; кроме того, у белых слаба пешка b2, особенно после c5—c4.

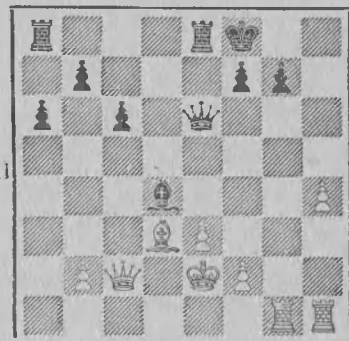
Последовало: 22.Са2—b1 (Еще хуже напрашивающееся 22.Фf3, напр., 22...Ф: f3 23.Л: f3 Ла7 с угрозой 24...Лfа8, или 22...gf 23.с4, грозя не только 24.С: e3+, но и 24.Ла7 и 25.Лfа8) Фe4—e6! (Слабее 22...Фe5 23.Л: a8 Л: a8 24.Фf3, и белые выиграли важный темп) 23.Сb1—f5 (Теперь уже не проходит 23.Л: a8 Л: a8 24.Фf3 c4 25.Ле1 Ле2 26.Крf2 Фe5 27.г3 Ле6 и т. д.: но в этом варианте возможно усиление, а именно, вместо 25.Ле1 играть 25.Крh1, и если 25...С: e3, то 26.Ле1 Ле8, и черным очень трудно освободиться от связи; поэтому черным в последнем варианте лучше не брать на e3, а играть скромно 25...г6 с дальнейшим Сс5 с нацеливанием пешки b2, либо же с вторжением на 1-ю горизонталь) Фe6—e5 24.Ла1—e1? (После этого черные имеют превосходство и на центральной линии и по линии а. Следовало решаться на 24.Л: a8 с вариантами, аналогичными приведенным выше. К тому же это продолжение связано с ловушкой, а именно: после 24... Л: a8 25.Крh1 слабо 25...с4 26.Фh5 g6 27.С: g6, и на 25... Ле8 следует 26.Сb1 Фe7 27.Сf5, и нельзя 27...Ф: e3 28.С: h7+ и т. д.; таким образом активная контр-игра давала еще белым шансы на ничью) Лf8—e8 25.Лf1—f3 Ле8—e7! (Защищая пункт f7 и отнимая у черного слона поле d7) 26.с3—c4 (Ускоряет проигрыш, но при другом ходе черные сами играют c5—c4 и затем Ла8 с выигрышем пешки e3, после чего лишняя пешка при слабости белой пешки b2 должна решить партию) d5—d4 27.Сf5—d3 (Или 27. e4 g6 и т. д.) Сb6—a5 28.Ле1—f1 d4: e3. Далее партия продолжалась: 29.Лf5 Фe7 30.Лh5 g6 31.Лh3 Cd2 32.Фf3 Лb8 33. b3 Фe5 (Не попадаясь в ловушку 33...Л: b3 34.С: g6! hg? 35.Фb6) 34.Фe2 Л: b3 и выигр.

Необычайная острота игры с разноцветными слонами в миттельшпиле иллюстрируется следующим примером (диагр. VII).

У черных лишняя пешка при двух лишних пешках на ферзевом фланге, что дает им хорошие шансы на выигрыш в эндшпиль, но положение черного короля более опасно, чем белого короля, главным образом потому, что защита черным пункта f7 сложнее, чем защита белым пункта e3. Поэтому у белых во всяком случае не меньше, практически даже больше, шансов.

Последовало: 22.Сd3—c4 Фe6—e7 23.Лh1—h3 Фe7—b4 (Богатырчук, примечаниями коего мы пользуемся и дальше, рекомендует 23...Фс5! 24.Лf3 Сf6; основная идея хода 23...Фс5 в том, что теперь нельзя 25.h5. Далее он продолжает вариант: 25.Лg5 Ле5 26.b4 Фd6 27.Фh7 Лад3 с обоюдоострой игрой. Действительно после 28.Крf1 уже грозит 29.Л: g7, а при случае также Л: f6 или С: f7. Далее белые в приведенном варианте могут при желании вместо 26.b4 сразу форсировать ничью, продолжая 26.Л: f6 gf 27.Лg8+ Кр: g8 28.Фg6+ и т. д. Это доказывает правильность данной выше оценки позиции) 24.Лh3—f3 Ле8—e7 (Загораживая выход королю, т. к. теперь уже нельзя 24...Сf6 25.h5! и т. д.) 25.b2—b3 Ла3—d8 (Или

Богатырчук



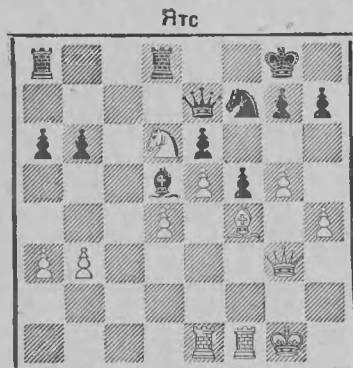
VII

Рюмин
Москва 1935

25...b5 26.Фh7 26.Фс2—g6! (Вынуждая ход, который еще больше загораживает выход черному королю) Jd8—d7 (Или 26...Cf6 27.Jl:f6!) 27.Фg6—h7 Jle7—e8 28.Jg1—g4 Cd1—c3 (Или 28...Ce5 29.Фh8+ Kpe7 30.Jl:f7+ Kpds 31.Jl:d7+ Kp:d7 32.Ф:e8+! Kp:e8 33.Cf7+ с послед. 34.Jl:b4) 29.Фh7—h8+, и черные сдались.

При разноцветных слонах проходная пешка обычно может быть реализована только путем комбинированных угроз, большей частью неприятельскому королю. Пример (диагр. VIII).

Последовало: 27...Kf7:d6 (Черные считают, что при разноцвете белые не могут реализовать свою сильную проходную) 28.e5:d6 Фe7—d7 29.Jle1—o1 Jla5—c3 30.h4—h5 Jcs:c1 31.Jlf1:c1 Jd8—c8 32.Jlc1—c7 (Еще большие усиливая свою пешку, т. к. размен на c7 вынужден) Jcs:c7 33.d6:c7 Cd5—b7 34.Фg3—c3 Kpg8—f7! (С угрозой 35...Фd5) 35.Kpf2 Ccs? (Пассивная тактика проигрывает. При разноцветных слонах часто находит применение принцип, что лучшая защита — контратака. Следовало играть 35...Фd5, и если 36.c8Ф, то 36...Фg2+! 37.Kpe1 Фg1+ и т. д., и белый король не может уклониться от шахов из-за невыгодного положения слона f4. Поэтому белые на 35...Фd5 должны ответить 36.Оg3 с некоторыми шансами на выигрыш) 38.h5—h6! g7:h6 37.d4—d5! (Двумя мощными ходами белые расчистили себе путь к неприятельскому королю) h6:g5 38.Cf4:g5 h7—h5 (Ели 38...ed, то 39.Фf6+ Kpg8 40.Ch6, или 39...Kpes 40.Фh8+ Kpf7 41.Ф:h7+ Kpf8 42.Ch6+ Kpes 43.Фg8+ Kpe7 44.Cf8+ Kpf6 45.Оg7+!



Яс

VIII

Сапье
Гамбург 1910

и белые должны выиграть; если же 38...Ф:d5, то белые шахами забирают слона, и вечный шах у черных не получается) 39.Фe3—f6+ Kpf7—gs 40.d5—d6 e6—e5 41.Фf6—g6+ Фd7—g7 42.Фg6—e8+ Фg7—f8 43.d6—d7 и выигр.

Мотив генерального размена тяжелых фигур для реализации преимущества в слоновом эндшпиле естественно редко встречается при разноцветности, но мотив перевода в выгодный сложный эндшпиль с ладьей и слонном у каждой стороны весьма нередок. Укажем хотя бы известные партии Шпильман—Романовский (Москва 1935) и 2-ю партию 1-го матча за мировое первенство Эйве—Алехин. Внимательное изучение этих партий настоятельно рекомендуем каждому, желающему изучить особенности разбираемых в настоящей статье позиций.

Кроме того, рекомендуем вниманию читателей еще следующие опубликованные в нашей печати партии: Тартаковер—Штольц и Шпильман—Штольц (Влед 1931); Кан—Кмох (Ленинград 1934); Эд. Ласкер—Маршалль (Нью-Йорк 1924).

Сделаем выводы. Нейтрализующее влияние разноцветных слонов основано на трудности проведения при них пешки в ферзи и вообще движения пешки вперед через поле, находящееся под ударом неприятельского слона. Чем больше фигур на доске (кроме разноцветных слонов), тем больше значение указанного момента отступает перед другим: каждый из противников имеет преимущество при угрозе неприятельским пунктам цвета своего слона. Благодаря получающейся острой игре особенности позиции, — и в первую очередь ненадежное положение короля и слабости, — приобретают исключительное значение. Острота игры в таких позициях углубляется тем, что часто в интересах атаки можно пойти на жертву пешки, не поддающуюся точному расчету, но которая в худшем случае может привести к упрощениям, после чего лишняя пешка противника трудно реализуется.

НАШИ НОВЫЕ МАСТЕРА

П. В. Дубинин

АВТОБИОГРАФИЯ

Я родился в Варшаве в 1909 году. Мои родители во время империалистической войны в 1915 году бежали из Польши и привезли меня и старшего брата в Нижний Новгород. Отец мой, рабочий, умер в 1921 году. Мать, по профессии портниха, воспитывала меня, а старший брат был в рядах Красной армии.

Мой товарищ по школе Н. Батурич, ныне шахматист I категории, в 1923 году научил меня играть в шахматы. Я сразу же очутился увлечен шахматами. Первым моим учебником был «Курс дебютов» Грекова и Ненарокова, вышедший выпусками, который я в то время основательно «зубрил». После участия в ряде мелких турниров я в 1925 году принял участие в чемпионате Нижнего Новгорода, где занял 8-е место. В том же году я поместил свой первый этюд в журнале «Шахматный листок».

В конце 1925 года я переехал на жительство к старшему брату в г. Коростень на Украине. С 1926 года я работал на производстве в качестве чернорабочего и молотобойца, по вечерам учился на курсах по подготовке в вуз. За период с 1926 по начало 1930 года я принимал участие всего в одном серьезном турнире — Всесоюзном турнире молодежи в г. Харькове в 1928 году, где получил II категорию. После смерти матери и брата, в мае 1930 года, я возвратился в Нижний Новгород, ныне г. Горький, и там стал принимать активное участие в шахматной жизни. С большим подъемом я играл в чемпионате города и занял 1-е место.

1931 год застает меня на строительстве моста через Оку, где я работаю в качестве молотобойца-кесонщика. Перегрузка в работе — я состоял в сквозной ударной бригаде, — заставила меня отказаться от игры, и я даже решил было совсем бросить шахматы.

В 1932 году со строительства моста через Волгу меня призвали в ряды РККА, и я вскоре попал на службу в Москву. Во время службы в рядах Красной армии я принимал активное участие в организации шахматной жизни в моей части и был членом бюро шахматно-шашечной секции ЦДКА, где инструктором работал м. Кан. Я принимал участие в гарнизонном и всермейском турнирах и вскоре по ходатайству м. Кана был допущен к участию в турнире II категории столицы. При 12 участниках я занял 2-е место, перевыполнив норму для получения I категории. В нашей родной Красной армии созданы все условия для всестороннего развития способностей человека. Будучи в рядах РККА, я получил возможность принять участие в пяти ответственных турнирах и не только формально получить I категорию СССР, но и значительно повысить свой класс игры. Красная армия расширила мой общий культурный и политический кругозор и дала мне большую физическую и моральную зарядку!

В 1934 году, после демобилизации из рядов РККА, я принял участие в полуфинале первенства РСФСР в г. Иваново. Выиграв решительные партии



П. В. ДУБИНИН

у Котова и м. Алаторцева, я занял 1-е место, получив право участия в финале первенства РСФСР. Через два месяца — финал в Москве! Из 14 партий я не проиграл ни одной и отстал только на пол-очка от победителя турнира м. Белавенца. За эти успехи меня включают первым кандидатом в розыгрыш IX первенства СССР. Участие в чемпионате СССР — мечта каждого первокатегорника, — там он сдает экзамен своей шахматной зрелости. С большим волнением я ехал в Ленинград.

Начался турнир. После 10-го тура я шел в первой половине и мечтал не только набрать норму мастера, но и попасть в первую восьмерку. Увы... Это оказалось мне тогда не под силу! Грубыми просчетами проиграв ряд партий, я пал духом. Это была моя тяжелая психологическая ошибка, которую я не могу простить себе и сейчас. Сыграл я неудачно. Я так был удручен своей неудачей, что несколько месяцев подряд не хотел даже смотреть на шахматы и занялся... тяжелой атлетикой. Весной 1935 года я завоевываю первенство г. Горького и летом того же года занимаю 1-е место в полуфинальном кустовом турнире на первенство РСФСР в Горьком. Осенью я выиграл первенство ЦК автопромышленности (выше м. Панова) и занял 5-е место в финале РСФСР. В 1936 году я принимал участие в двух турнирах всесоюзного значения: Всесоюзный турнир I категории памяти м. Савицкого в Ленинграде (делаж 2-го места) и Всероссийский турнир I категории в Ростове-на-Дону (тоже делаж 2-го места).

В начале 1937 года я выиграл первенство Горьковской области и в сентябре того же года делил 2-е место с Рудаковским во Всесоюзном турнире I категории в Ростове-на-Дону. В начале 1938 года я взялся серьезно за шахматную учебу. Детально разобрал «Теорию жертвы» Шпильмана и книгу «Матч Алехин—Эйве на первенство мира».

В начале 1938 года я завоевал первенство г. Горького и главное внимание стал уделять разбору практических партий. В июне 1938 года я добился своего высшего спортивного достижения — в полуфинале первенства СССР завоевал звание мастера.

Большое значение я придаю режиму в жизни. Я не курю, не пью и большое внимание уделяю физической тренировке.

Теперь кое-что о моих недостатках. Увы... их так много, что я затрудняюсь сказать, сколько времени мне понадобится, чтобы их устранить и вообще устранимы ли они...

Вот они: пассивная и неуверенная игра за черных; недооценка роли комбинации в партии; неумение работать над собой; переоценка роли дебютной стадии.

Более мелким недостаткам «несть конца». Постараюсь в меру своих сил подготовиться к финалу первенства СССР, чтобы доставить своим противникам ряд «неприятностей». Звание советского мастера обязывает ко многому, и я постараюсь это звание оправдать.

№ 151. ФРАНЦУЗСКАЯ

П. В. Дубинин

Н. Петров

Тренировочный турнир I категории РСФСР, Ростов-на-Дону, ноябрь 1936 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Kf3 Kf6 6. Kg3 c5 7. dc C:e5

8. Cf1—d3

Fds—b6

Здесь лучше естественное 8... 0—0 с последующим h7—b6 и Cb7 с удовлетворительной игрой.

9. 0—0

0—0

10. Fd1—e2

Lfs—e8

11. c2—c3

Kd7—f8

Следовало признать ошибочность хода Fb6 и играть Fc7 и затем b7—b6.

12. Kf3—e5

Kfs—g6

13. Cd3:g6

Начало оригинальной атаки королевского фланга, связанной с продвижением белой пешки h.

13. ...

h7:g6

14. h2—h4

Эта атака не выглядит солидной, но таит в себе гораздо больше яда, чем это кажется при поверхностном взгляде.

14. ...

Fb6—c7

15. h4—h5

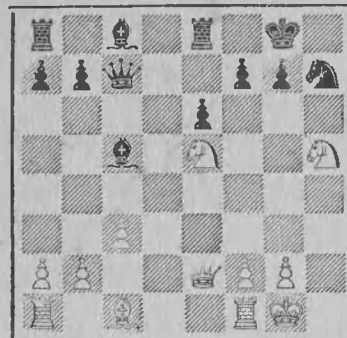
g6:h5

16. Kg3:h5

Kf6—h7

Черные отводят коня, чтобы избежать ослабления своего королевского фланга после размена на f6,

но просматривают следующую комбинацию белых.



17. Kh5:g7!

Точно рассчитанная жертва фигуры, интересная тем, что несмотря на неразвитость белых фигур у черных не находится удовлетворительной защиты.

17. ...

Kpg8:g7

18. Fe2—h5

Угрожает 19. Ch6+ Kpf6 (19... Kph8? 20. K:f7+) 20. Fh4+ Kp:e5 21. Cf4+ и выигр.

Если 18... Kpg8, то 19. Le1! (С угрозой Le4), и если 19... Le7, то 20. Fg4+ и Ch6; или 19... Ld8 20. Ch6 Cfs 21. Le3 с выигрывающей атакой. Таким образом, после 18... Kpg8 19. Le1 черным пришлось бы играть 19... Cfs, что приводит к продолжению в партии.

18. ...

Cc5—f8

19. Lf1—e1

Вся комбинация любопытна тем, что решающий удар черным нанесет до сих пор находящаяся вне игры ладья a.

19. ...

Kpg7—g8

20. Le1—e3

Le8—e7

21. Le3—g3+

Cfs—g7

22. Lg3:g7+

Снова жертва на пункте g7.

22. ...

Kpg8:g7

23. Ce1—h6+

Kpg7—h8

24. La1—d1!

Теперь выясняется вся безнадежность позиции черных. Грозит тихий ход Fg4, и нельзя F:c5 из-за Ld8+ и т. д. Если 24... Cd7 25. K:f7+ L:f7 26. F:f7, и черные могут сдаться.

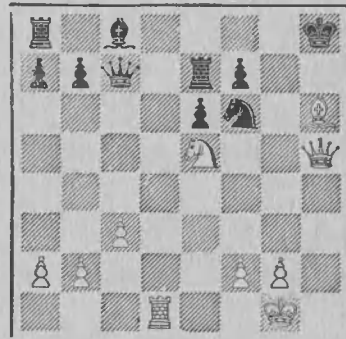
24. ...

Lh7—f6



Здесь Дубинин решил похоронить противника

Если 24... f6, то 25. Kpg6+ Kpg8 26. K:e7 F:e7 27. Fg6+ Kph8 28. Ld8+! F:d8 29. Fg7X.



25. Ch6—g7+!

Эта третья жертва на пункте g7, совершенно обнажающая позицию черных, является самым коротким путем к победе.

25. ...

Kph8:g7

26. Fh5—g5+

Kpg7—h8

Плохо и 26... Kph7 27. Ld3 или 26... Kpf8 27. F:f6, и нет спасения от угрозы Kpg6+ и т. д.

27. Fg5:f6+

Kph8—g8

28. Ld1—d3

Сдался.

Одна из моих лучших комбинационных партий.

Примечания П. В. Дубинина

ПАРТИИ ПОЛУФИНАЛОВ

№ 152. КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

П. В. Дубинин

С. Н. Фрейман

Киевская группа, 12-й тур

1. c4 Kf6 2. d4 c6 3. Kf3 d5 4. g3 Cb5

5. Kb1—c3 d5 : c4

Сомнительный размен. При наличии у белых сильного слона на g2 продвижение b7—b5 чрезвычайно опасно, и белые без труда отыгрывают пешку.

6. Cf1—g2 Fd8—c8

7. h2—h3

Белые резонно берегут слона от размена, рассчитывая с его помощью при случае организовать штурм в центре посредством e2—e4, Kc5, f2—f4 и т. д.

7. ... Kbs—d7

8. Kf3—d2 e7—e5

Защищать пешку c4 рискованно, как это видно из следующих вариантов:

I. 8... Kb6 9. e4 Cc6 10. f4 g6 11. Fe2 с сильным давлением за пешку;

II. 8... b5 9. a4 b4 10. Ka2 b3 11. e4 с хорошей игрой вследствие слабости пешек черных.

9. Kd2 : c4 Fc8—c7

Прикрывая слабость пункта d6. Теперь получается позиция, чрезвычайно похожая на положение из известного варианта чешской защиты, применявшегося в матчах Алехин—Эйве.

10. d4 : e5 Kd7 : e5

11. Cc1—f4 Kf6—f7

12. 0—0 La8—d8

13. Fd1—c1 f7—f6

Конечно, нельзя 13... Cc5 из-за известного продолжения 14. C : e5 K : e5 15. Ff4, и черным плохо.

14. Jlf1—d1 Cfs—e7

Естественный развивающий ход, являющийся однако ошибкой. Нехорошо и 14... Cb4 из-за 15. a3, и черные не могут брать на c3 из-за промежуточного шаха конем на d6. Следовало играть 14... Cc6, заставляя белых обнаружить свои намерения.

15. Kc3—e3 Cf5—e6

16. Kc3—d5

Вот в чем дело! Теперь выясняется ошибочность хода Ce7. Размен слона ослабляет важное поле d6, что скажется на дальнейшем течении партии.

16. ... Fc7—b8

17. Kd5 : e7 Kpes : e7

18. h3—h4

Конечно, необходимо обезопасить слона f4 от размена ввиду возможного g7—g5.

18. ... Kpe7—f7

19. Fc1—c2

Очень важный ход! Черные могли сделать искусственную рокировку посредством Jlfes и Kpg8. Поэтому белые берут под прицел пешку h7, затрудняя проведение этого аманала.

19. ... g7—g6

20. a2—a4 h7—h5

21. b2—b4

Цель этой пешечной атаки заключается в раскрытии диагонали слону g2 и линий для ладьи. Кроме того, ограничивается сфера деятельности коня d7, напр., если 21. Kdb6, то 22. a5!, и конь должен возвращаться обратно.

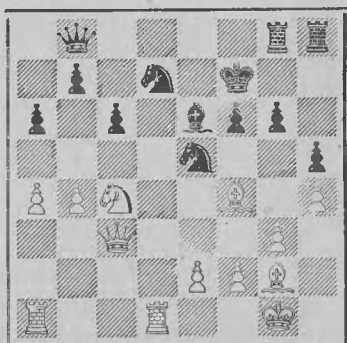
21. ... Jlds—gs

Черные деляют мысль о контр-игре в связи с g6—g5, однако этот план невыполним.

22. Fc2—c3 a7—a6

Конечно, сразу проигрывает 22... g5 23. hg fg 24. J : d7+ и белые выигрывают.

23. Kc3—c4!



После этого хода черным нет спасения. Напр.: 23... C : c4 24.

J : d7+ Kpes (24... Kpe6 25. Jad1!) 25. C : e5 F : e5 (Или 25... fe 23. Jad1 C : e2 26. Fc5 и т. д.) 26. F : e5 fe 27. J : b7 с легкими выигрывшем.

23. ... Jlf8—h7

24. Jld1—d2

Неточность. Необходимо было сразу Jde!

24. ... Jlg8—f8

Собираюсь бежать королем на g8.

25. Jld2—d6 Kpf7—e7

Нельзя 25... C : c4 26. J : d7+ Kpg8 27. C : e5 F : e5 23. F : c4+ и выигр.

26. Jla1—d1 Fbs—a7

27. Kc4 : e5 f6 : e5

Если 27... K : e5, то 28. C : e5 fe 29. F : e5 F : f2+ 30. Kph2, и белые выигр. ввиду угроз F : e6 или Jld7+.

28. Cf4—g5+ Kpe7—f7

29. Jld6 : e6 Сдается.

Примечания П. В. Дубинина

№ 153. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Г. А. Щипунов

А. А. Котов

Киевская группа, 11-й тур

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. c4 e6

4. g2—g3 Cc8—b7

5. Cf1—g2 Cfs—e7

Продолжение 5... Cb4+ 6. Cd2 C : d2+ 7. F : d2 вынуждает черных к определенному плану дальнейшей игры. А именно, ввиду размена чернополюсных слонов они обязаны избежать ослабления черных полей и стремиться к построению d7—d6 и e6—e5. Сохраняя чернополюсного слона, черные получают позицию более эластичную.

6. Kb1—c3

Основная идея ново-индийской защиты — борьба за пункт e4. С этой целью белые играют Fc2, Kc3, подготавливая e2—e4 и используя в ряде вариантов — с помощью тактических ударов — незащищенное положение слона b7. Обычно борьба за пункт e4 кончается в пользу белых. Поэтому в ряде партий последних турниров (Вудро—Ровнер, Ленинград 1938; Юдович—Дубинин, Киев 1938) черные проводили другую идею: отказываясь от пункта e4, они все внимание устремляли на пункт

d4. В варианте 6. 0—0 0—0 7. Fc2 черные играют 7... c5 8. dc bc! с дальнейшим 9... Kc6, 10... Fb6 и т. д. Редко применяемый ход 3. Kc3 позволяет белым разрешить сразу две задачи: укрепить пункт d4 и в то же время осуществить продвижение e2—e4.

6. ... Kf6—e4

Необходимый маневр, ибо после 6... 0—0 7. Fc2 c5 8. e4 черным трудно освободиться.

7. Fd1—c2 Kc4 : c3

8. b2 : c3!

В этом весьма сильном ходе заключается идея избранного белыми варианта.

8. ... d7—d5?

Неправильная стратегическая идея (между прочим рекомендованная И. Рабиновичем в сборнике московского международного турнира 1935 года). Единственно правильным методом борьбы против окостенелого, но весьма сильного пешечного центра белых является построение d7—d6 и e6—e5 с целью еще более ограничить его подвижность. Подобная идея, в такой же позиции, проведена в партии Пирц—Кан (Москва 1935), которая продолжалась: 8... Fc8 9. 0—0 0—0 10. e4 Kc3 11. Kd2 e5 12. Kb3 Cа6 с игрой против пешки c4.

9. e4 : d5 e6 : d5

Плохо 9... C : d5 10. 0—0 0—0 11. e4 Cb7 12. Jld1, и после 13. Cb2 и 14. e4 черным нечего противопоставить мощному центру белых.

10. 0—0 0—0

11. c3—c4 c7—c6

Нельзя было играть 11... dc ввиду 12. Kg5. Поэтому ход в партии — единственная возможность удержать центр и закончить свое развитие.

12. Cc1—b2

Дальнейшая борьба происходит вокруг продвижения e2—e4. Сейчас 12. e4 невозможно из-за 12... dc 13. F : c4 Cа6.

12. ... Kb8—a6

13. Kf3—e5

Опять не проходит 13. e4 Kb4 14. Fb1 dc и т. д.

13. ... Fd8—d6

14. Jla1—c1 La8—c8

15. e2—e4

Несмотря на принятые меры, чер-

ным не удалось воспрепятствовать этому продвижению; после вынужденного размена пешки d5 они получают стесненную позицию без шансов на контр-игру. Все это результат неудачного 8-го хода черных.

15. ... f7—f6
16. Кe5—g4

Это дает черным возможность вызвать тактические осложнения. Энергичнее 16. Кd3, т. к. не проходило 16... Кb4? ввиду 17. c5! с выигрышем фигуры.

16. ... Фd6—e6?

Черные идут на вариант, встречающий тонкое опровержение. Следовало попытаться вызвать тактические осложнения, используя неудачный предыдущий ход противника. После 16... Кb4 17. Фb3 (Плохо 17. e5 Фе6) Фе6! создавалась острая позиция с неплохими шансами для черных, напр.:

I. 18. a3 de! (Хуже 18... Ф: g4 19. f3 и 20. ab) 19. Ch3 f5.

II. 18. Ch3 Kphs 19. ed (Вынужденно ввиду угрозы 19... de, 19... dc и 19... h5) cd 20. Jlf1 Фd7, и несмотря на кажущееся висящее положение черных фигур, ничего форсированного не видно. Так, плохо для белых 21. К: f6? Ф: h3 22. Л: e7 dc и выигрыш.

17. Кg4—e3 d5: c4

Как сказал А, не всегда должен говорить Б! Черные собирались играть 17... Кb4 18. Фb1 de 19. К: c4 Саб с вынужденной, но во время заметили, что после 18. ed cd 19. Фf5! они проигрывали партию. Напр.:

I. 19... Ф: f5 20. К: f5 Jlf8 21. К: e7+ Л: e7 22. Ca3 a5 21. cd с лишней пешкой в эндшпиле.

II. 19... Фd6 20. a3 g6 21. Фb1 Ka3 22. К: d5 и т. д.

Не спасает 18... Ф: e3 (После 17... Кb4 18. ed) ввиду 19. fe К: c2 20. de.

18. Кe3: c4 Jlf8—d8
19. a2—a3 Ka6—c7
20. Лf1—d1

После острых стычек в центре положение выяснилось. Белые получили весьма сильный, хорошо защищенный пешечный центр. В дальнейшем их задачей является подготовка к продвижению центральных пешек, которое может быть подкреплено ходом f2—f4. Черным ни-

чего не остается кроме маневрирования для предупреждения этого продвижения. Их единственной надеждой является проблематичная возможность использовать пешечное преимущество на ферзевом фланге. К счастью для них, эта возможность в дальнейшем осуществляется.

20. ... Кс7—b5
21. Фс2—a4 Фе6—d7
22. Кс4—e3 Се7—f8

Необходимо предупредить 23. Кf5 и 24. Ch3, на что сейчас следует 23... g6 и 24... Cg7.

23. Лс1—c2 Kpg8—h8
24. Лс2—d2 Фd7—e8

Угрожал неприятный прорыв 25. d4—d5.

25. f2—f4 Фе8—e7
26. Лd2—d3 a7—a6!

До сих пор, белые методично подготавливали продвижение центральных пешек и сейчас после ходов e4—e5, Кf5 или f4—f5 угрожают окончательно зажать противника. Поэтому черные спускаются на хитрость. Проводяруя белых на использование слабости пешки b6, они подготавливают продвижение собственных пешек ферзевого фланга и вместо пассивного сопротивления получают возможность контр-игры.

27. Кe3—c4

Иди навстречу желаниям противника. Естественное продолжение основной идеи, — движения пешек, — путем 27. e5 поставило бы черных в крайне тяжелое положение.

27. ... Фе7—c7
28. Фа4—b3 c6—c5
29. d4—d5 Kb5—d6!

В этом все дело. Пешка b6 неуязвима, т. к. на 30. К: b6 выигрывает 30... c4.

30. e4—e5! Kd6: c4
31. Фb3: c4 b6—b5

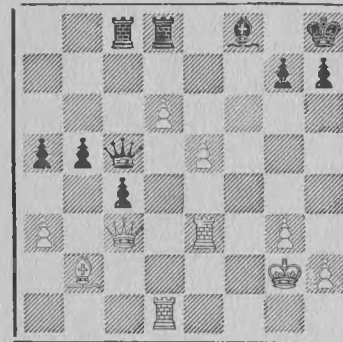
«Сказка стала былью». Мало вероятное движение черных пешек ферзевого фланга осуществилось. Завязывающаяся борьба связанных центральных пешек d и e против фланговых b и c наредкот и интересна.

32. Фс4—c3

Несомненно сильнейшее. Хуже 32. Фе4, т. к. после 32... c4 для

ладьи d3 нет хороших отступлений (33. Лe3 Сс5 34. Cd4 С: d5 или 33. Лe3 Фс5+ 34. Крh1 a5 и b5—b4).

32. ... c5—c4
33. d5—d6 Фс7—c5+
34. Jld3—e3 Ob7: g2
35. Kpg1: g2 f6: e5
36. f4: e5 a6—a5



37. Фс3—d4

Высказывалось предположение, что белые в этой позиции могли выиграть путем 37. e6. Однако это далеко не так. Черные добивались ничьей путем 37... Л: d6. Рассмотрим основные варианты.

I. 38. e7? Л: d1 39. Ф: g7+ С: g7 40. esF+ Фf8 41. С: g7+ Кр: g7 42. Лe7+ Kpg8 и выигрыш.

II. 38. e7? Л: d1 39. efF+ Ф: f8 и выигрыш.

III. 38. Л: d6! Ф: d6 39. e7 b4 40. efF+ (Атака после 40. Ф: g7+ С: g7 41. esF+ Фf8 42. С: g7+ Кр: g7 43. Лe7+ Kpg8 44. Фd7 не даст больше вечного шаха) Ф: f8 41. ab ab 42. Фе5 c3 и трудно предположить, что белые могут выиграть, т. к. лишняя фигура вполне компенсируется пешками b4 и c3. Кроме того, у черных была другая более сложная защита 37... b4 38. ab ab 39. Фе5 Фе6+, и белому королю нет удобного отступления. Если 40. Kph3 Л: d6 41. Л: d6 (Плохо 41. e7 Фd7+ и 42. Л: d1) Ф: d6 42. e7 Ф: e7 43. Ф: e7 С: e7 44. Л: e7 c3 с обеспеченной ничьей, а на 40. Kpf2 Л: d6 41. e7 Л: d1, и нельзя 42. efF+, т. к. ферзь берется с шахом! Очень эффектно опровергается 41... Jlf6+ (Вместо 41... Л: d1) 42. Ф: f6+!! gf 43. Jlds! и выигрыш.

37. ... Фе5—c6+
38. Фd4—d5

Белые правильно стремятся перейти в эндшпиль, т. к. открытая позиция их короля в миттельшпиле дает противнику много шансов.

38. ... b5—b4
39. Фd5: c6 Лс8: c6
40. a3: b4 a5: b4
41. Cb2—d4!

В том, что этот слон остается на свободе, а его черный оппонент заперт, и заключается преимущество белых в эндшпиле. Однако этого преимущества недостаточно для выигрыша сражения, т. к. на доске остается мало материала.

41. ... c4—c3

Избегая ловушки: 41... С: d6 42. ed Лс: d6 43. Лde1, и слон d4 неуязвим ввиду угрозы мата.

42. Лd1—f1 Kph8—g8
43. Лe3—f3 c3—c2

Выжидательное 43... h6 быстрее всего убедило белых в ничейности позиции.

44. Cd4—b2 h7—h6
45. Jlf3—b3 Лс6—c4
46. Лb3—f3 Лс4—c6

Вынужденно, т. к. угрожало 47. d7 и 48. e6 с последующим вторжением на 7-ю горизонталь.

47. Jlf3—f4 b4—b3?

Ошибка в цейтноте, дающая белым некоторые шансы на выигрыш. Правильной защитой было 47... Jlf8 48. d7 Се7 49. Jlf7 Ле6 и ввиду угрозы 50... Jld5 белые должны отступить ладью f7.

48. Jlf4—f7?

Белые реваншируются за ошибку противника и допускают возможность форсированной ничьей. После 48. Jlf4 черным пришлось бы не мало потрудиться. На 48... Jld8 проще всего 49. Лс1 с выигрышем пешки b3. Больше шансов на ничью давало продолжение 48... С: d6 49. ed Лс: d6 (Плохо 49... Jld8: d6 ввиду 50. Jlb7 Jlg6 51. Л: b3) 50. Л: b3 (Или 50. Jlb7 Jld7 51. Л: d7 Л: d7 и затем Jld7—d1—b1 или Jld7—a7—a2 с ничьей) Jld1 51. Лc3! (51. Jlf3? Jlb1 и Jldd1=) (Jld8—d2+ 52. Jlf2! Л: f2+ 53. Кр: f2 Jld2+ 54. Kpg3 g5 и т. д.

48. ... c2—c1Ф
49. Cb2: c1

Согласились на ничью, форсируемую путем 49... С: d6 50. ed Л: c1 51. Л: c1 Кр: f7 52. Лe7+ Kpf3 53. Jlb7.

Примечания А. А. Котова

Ленинградская группа, 8-й тур

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd
4. c2—c4

Как известно, любимое оружие Ботвинника против Каро-Канна. Силу этой системы я испытал на собственной пешке в матче с Ботвинником 1933 г.

4. ... Kgs—f6
5. Kbi—c3 e7—e6

Черные набирают самое благоприятное, — сводят игру к ферзевому гамбиту. После 5...Kc6 возможно было бы продолжение Ботвинника 6. Cg5, хотя, впрочем, исследования последнего времени показали, что для черных это не опасно.

6. Kgl—f3 Cf8—e7
7. Ccl—g5

- Преждевременно 7. c5 ввиду 7...b6.
7. ... d5:c4
8. Cf1:c4 0—0
9. 0—0 Kbs—d7?

Заслуживало внимания 9...a6, а также еще более логичное продолжение 9...Kc6, особенно потому, что белые развили своего слона на g5, а не на e3. После слабого хода в партии белые спокойно создают атакующее положение, у черных же нет никакой контр-игры.

10. Fd1—e2 Kd7—b6
11. Cc4—b3 Ccs—d7
12. Jla1—d1 Cd7—c6

Нехорошо было 12...Kfd5 13. K:d5 C:g5 14. K:b6 ab 15. d5.

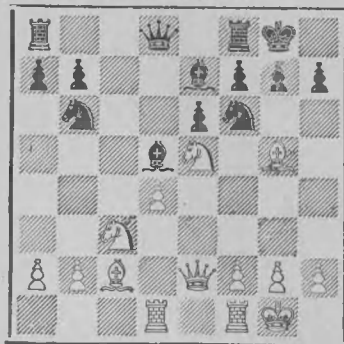
13. Kf3—e5 Ccs—d5

Бесцельный ход. Лучше было 13...Jcs8. Поле d5 черные должны были занять конем. Слон на d5 окажется бездейственным и будет лишь мешать передвижениям черных.

14. Cb3—c2!

Размен на d5 был бы желателен черным. В течение немногих ходов Ботвинник приводит игру к стратегически выигранному положению и с высоким мастерством развивает позицию черных. Эта партия типична для стиля Ботвинника. Вообще говоря, Ботвинник играет весьма выдержанно, однако если ему кто-нибудь кладет палец в рот, он очень больно кусается. Совершенно так же, как и Алехин,

он жестоко наказывает за дебютные ошибки, которые использует с непреклонной энергией. Этим объясняется, что в практике Ботвинника часты миниатюры и короткие партии в 23—30 ходов.



14. ... Kf6—d7
15. Cg5—f4 Kd7:e5
16. d4:e5 Ce7—g5
17. Fe2—h5 h7—h6
18. Cf4—g3 Fd8—c7

В распоряжении черных нет пешных ходов. На 18...g6 последовало бы, конечно, 19. C:g6.

19. h2—h4 Cg5—d8
После 19...g6 белые могли бы или выиграть пешку, играя 20. C:g6, или атаковать ходом 20. Fg4.
20. Jld1—d4 Fc7—c5
21. Jld4—g4

Над позицией черного короля разражается страшный ураган!

21. ... f7—f5
22. e5:f6

Гораздо сильнее, чем выигрыш пешки ходом 22. F:h6.

22. ... Jlf8:f6
23. Cg3—e5 Cd5—c6
24. Jlg4:g7+! Сдался.

Примечания С. Флора

№ 155. ЗАЩИТА ГРИОНФЕЛЬДА
П. А. Романовский С. Б. Готтильф

Ленинградская группа, 7-й тур

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7
4. Kbi—d2

Ход, направленный против активного d7—d5, являющегося обычно дополнением к фланговому развитию королевского слона черных.

4. ... d7—d5

Все-таки черные делают этот ход—и напрасно! Осторожнее было

бы придерживаться шаблонной системы развития, в основу которой поставить ходы d7—d6 и e7—e5. Необходимо однако заметить, что 4-й ход белых поставил бы перед черными и в этом случае несколько новых задач. Напр., после 4...0—0 5. e3 (а не 5. g3) d6 6. b3 Kbd7 7. Cb2 Jcs8 8. Ce2 e5 9. de (Недурно и 9. J—0) K:e5 10. K:e5 de 11. Kf3 давление белых в центре становится довольно ощутительным.

5. c4:d5 Fd8:d5
6. e2—e4

Острый ход, который повел бы к необозримым осложнениям, если бы черные пожелали воспользоваться щедростью противника. Вполне хорошо было более спокойное 6. e3 с последующим Cc4. У белых явное преимущество в развитии.

6. ... Fd5—d8

Как выяснилось после партии, оба противника считали, что 6...K:e4 ведет к потере черными фигуры. На самом деле это не так, и возможно было 6...K:e4 7. Cc4 Fc6! 8. d5 Fc5 9. Fa4+b5! (Указано А. Рабиновичем). Белым очевидно пришлось бы решиться на 10. 10. C:b5+ c6! 11. dc! (Указано В. Чеховером) F:f2+ 12. Kpd1. Вследствие угрозы c6—c7+ шансы скорее на стороне белых, но положение их короля несомненно должно затруднить им использование своего преимущества. Избранный черными ход допускает сильное стеснение их позиции, что делает игру белых сравнительно легкой.

7. Cf1—c4 0—0
8. 0—0 Kbs—c6
9. e4—e5

Это хотя и создает для черных опорный пункт на d5, но компенсируется энергичным вторжением в игру ферзевого коня белых.

9. ... Kf6—d5
10. Kd2—e4 Ccs—g4
11. Cc4—e2

Стремительная атака черных на пешку d4 отражается этим скромным отступлением, и теперь у черных не оказывается объектов для проявления какой-либо активности. К тому же у них заморожена ферзевая ладья.

11. ... Kd5—b6

Последняя попытка ценою хотя бы значительного ослабления своей позиции получить некоторую свободу действий.

13. h2—h3

Серьезная неточность, которая могла уничтожить все предыдущие усилия белых. Следовало играть просто 13. ef ef 14. Kc5, и белые сохранили бы, вероятно, решающее давление.

Шарж Ю. Ю.



Встреча Готтильфа с его учителем закончилась не в пользу ученика.

13. ... Cg4—f5?

Этот робкий ответ приводит уже к непоправимым трудностям. Правильно было 13...C:f3 14. C:f3 fe 15. Fb3+ Kphs 16. Kgs5 ed 17. Ke6 Fd6. Черные в худшем случае получают две пешки за качество.

14. e5:f6 e7:f6

Сравнительно лучшее. Крайне опасно было 14...C:e4 15. fg Kp:g7 16. Kgs5 Cd5 17. Cd3 с угрозами Fg4 или K:h7.

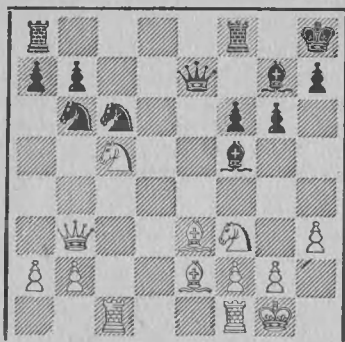
15. Ke4—c5 Fd8—e7
16. Jla1—c1

Белым важнее полная мобилизация сил, чем пешка b7, ради которой пришлось бы потерять минимум два темпа. На 16. K:b7 черные могли различными путями осложнить борьбу. Напр., Ce4 и далее f6—f5, или Kb4 с угрозой Ke2. Хуже было бы сразу 16...Kd5 из-за Cc4.

16. ... Kcs—d8
17. Fd1—b3+ Kpg8—h8
18. d4—d5!

Это продвижение окончательно зажимает черных.

18. ... c7—c6
19. d5 : c6 Kd8 : c6



20. Ce2—b5! ...

В этом ходе смысл всей предыдущей стратегии белых. Теперь грозит не только K : b7 или C : c6, но и вскрывается важная линия e для атаки неприятельского ферзя. Партия решена, несмотря на наличие на доске всех фигур.

20. ... Las—c8
21. Jf1—e1 Kc6—e5

На 21...Фс7 достаточно хорошо было бы простое 22. C : c6 с последующим Kd4.

22. Kf3—h4 Jfs—d8
23. Kh4 : f5 g6 : f5
24. f2—d4 Ke5—c6

И другие отступления коня привели бы к тому же финалу.

25. Ce3—f2 ...

Черные сдались ввиду неизбежности материальных потерь.

Прим. П. А. Романовского № 156. СИЦИЛИАНСКАЯ

В. Н. Панов И. Б. Погребысский

Киевская группа, 10-й тур

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5 : d4

Ход 3...Kf6, чтобы вызвать 4. Kc3 и избежать системы Раузера 5. f3 и т. п., мне не кажется естественным, а следовательно и хорошим. Впрочем и ход 5. f3 не внушает доверия, т. к. такие пассивные, укрепляющие ходы пешками в дебюте не могут дать преимущества, что отчасти доказывает и настоящая партия.

4. Kf3 : d4 Kgs—f6
5. Kb1—c3 g7—g6
6. f2—f3 ...

После того как черные сделали ход g7—g6, ход 6. f3 более обоснован, чем 5. f3, поскольку черные лишены возможности играть 6...e5 из-за решающего ослабления королевского фланга. Однако старинное продолжение 6. Ce2, вероятно, лучше всего и во всяком случае не дает черным возможности с легкостью упростить игру.

6. ... Cfs—g7
7. Cc1—e3 Kbs—c6
8. Fd1—d2 Kc6 : d4

Последний крик моды — противоядие против опасной атаки Раузера: 8...0—0 9. 0—0—0 с последующим наведением белых пешек королевского фланга.

9. Ce3 : d4 0—0
10. Cf1—c4 ...

Пытаясь уйти от избитых вариантов, что было вообще моей дебютной тактикой в этом турнире. Обычное продолжение здесь 10. 0—0—0 Cc6 11. h4 или 11. Krb1. Однако, по моему мнению, у черных в последнем варианте имеется достаточная контр-игра.

10. ... Ccs—e6!

Проще всего ведет к уравниванию игры. После 10...Cd7 11. 0—0 a6 12. a4 преимущество белых было бы несомненно.

11. Cc4 : e6 f7 : e6
12. 0—0—0 ...

Хуже для белых было бы заманчивое 12. e5 de 13. C : e5 Фа5 с инициативой у черных.

12. ... Fds—a5
13. Krc1—b1 Jfs—c8

Сильнее 13...Лас8. Ход в тексте дает возможность белым провести известную разменную комбинацию, в результате которой получается ладейный эндшпиль с очень незначительным, но все же реальным преимуществом у белых. Черные вынуждены вести кропотливую многочасовую защиту для достижения ничьей, что не соответствует агрессивному, острому стилю м. Погребысского. С этой точки зрения черным, вероятно, лучше всего играть 13...Kpf7 (Хуже 13...Kph8 из-

за 14. g4) с дальнейшей обоюдоострой игрой на обоих флангах.

14. Cd4 : f6

После 14. g4 Лс4 (С угрозой 15...K : e4) черные, по моему мнению, получали лучшую игру.

14. ... Cg7 : f6

После 14...ef 15. Ф : d6 Лс6 16. Фd2 f5! у черных все же есть контр-игра, которая была бы еще более сильной, если бы они пошли 13...Лас8, а не 13...Лфс8.

15. Kc3—d5 Фа5 : d2
16. Kd5 : f6+ e7 : f6

Заслуживало внимания 16...Kpf7 17. Л : d2 Kp : f6.

17. Jd1 : d2 Jcs—c6
18. Jh1—d1 Las—ds
19. e2—c4! ...

На эту позицию и рассчитывали белые, делая свой 14-й ход. Теперь черным, конечно, невыгодно играть 19...Л : c4 из-за 20. Л : d6 с захватом 7-й горизонтали. В то же время черные ладьи расположены гораздо более пассивно, чем белые, поскольку они вынуждены защищать слабый пункт d6. Позиция белого короля также более благоприятна ввиду близости его к пешкам ферзевого фланга. Я не решаюсь утверждать, что эта позиция выиграна для белых, но без всякого сомнения она дает достаточно оснований для игры на выигрыш ввиду отсутствия контршансов у черных.

19. ... Kpg8—f7
20. b2—b3 Kpf7—e7
21. Jd2—d3 ...

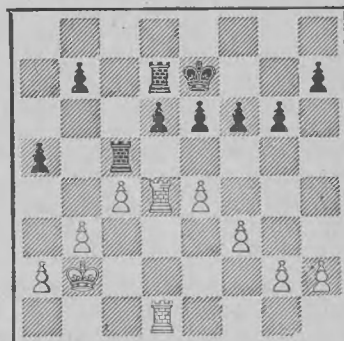
Имея в виду при случае перебросить ладью на королевский фланг. Впрочем, белые вскоре отказываются от этого плана, вполне справедливо считая, что их шансы в игре на ферзевом фланге.

21. ... Лс6—c5

Мастер В. Алаторцев, комментировавший эту партию в «Бюллетене», считает, что у черных «легкая» ничья. Здесь он предлагает 21...Лb8, и если 22. Лd2, то 22...b5 23. c5 Л : c5 24. Л : d6 Jb7 и т. д. Или 21...Лb8 22. a4 a5 и т. д. Однако у белых был другой, более

здоровый план игры, который они бы и проводили в любом варианте, а именно — размен пешки с на пешку b (Напр., 21...Лb8 22. Лd2 b5 23. cb Л : b5 24. Лс2) с дальнейшим разменом одной из ладьей и наступлением пешек ферзевого фланга, поддержанных королем. Отдаленная проходная, получавшаяся форсированно, и невозможность для черных размена обеих ладьей делала их шансы на спасение сомнительными.

22. Kpb1—b2 Jds—d7
23. Jd3—d4 a7—a5



Черные предупреждают зажимный ход b3—b4 с дальнейшей угрозой c4—c5, но еще более ослабляют пешки ферзевого фланга.

Однако при пассивной игре черные быстро попадают в тяжелое положение, напр., 23...h3 24. b4 Лс7 25. Krb3 g5 26. g3 h5 27. f4, и у черных своеобразный цугцванг. При размене на f4 открывается линия g для операций белых ладьей и ослаблена пешка h, а в случае 27...Лс6 следует 28. e5 или 28. c5. Предупредительное 27...e5 дает белым решающий пункт d5 (После 28. Jd5), а ходы a7—a6 или b7—b6, так же как и ход в тексте, дают белому королю возможность проникнуть на ферзевый фланг.

24. Kpb2—a3 b7—b6
25. Кра3—a4 Лс5—h5
26. h2—h3 Jh5—c5
27. a2—a3 f6—f5

Если 27...g5, то не 28. b4 ab 29. ab Лe5 30. g3 f5, а 28. g4 и на 28...f5 29. ef ef 30. Jd5 и т. д. Если же 28...Jd8, то 29. Jd4—d2! Jd7 30. h4 с прорывом по линии h.

28. f3—f4! f5:e4
Иначе 29. e5, образуя защищенную проходную пешку.

29. Jd4:e4 d6—d5
Черные не могут дальше ограничиваться пассивной тактикой ввиду вновь появившейся слабости на e6. Напр., 29...Jf5 30. Jde1 Jf6 31. Kpb5 и т. д. Если же 29...e5, то 30. fe J:e5 31. Jed4 с дальнейшим Jd5 и Kpb5.

30. Jc4—e5 b6—b5+?
До сих пор черные защищались лучшим образом, но теперь они пытаются тактическими осложнениями запутать игру. Быстро проигрывало, конечно, 30...dc из-за 31. J:d7+ Kp:d7 32. J:c5 bc 33. bc и т. д. На 30...d4 белым лучше всего играть 31. Jd3, хотя возможно и простое 31...J:c5. Больше всего шансов на ничью давало 30. Jd5!

31. c4:b5 Jd7—b7
32. Jd1—e1 Jb7—b6
33. b3—b4! a5:b4
34. a3:b4 Jc5—c2

К проигранному для черных эндшпилю вело: 34...Jc:b5 35. J:e6+ J:e6 36. J:e6+ Kp:e3 37. Kp:b5 Kpf5 38. Kpc5 Kpe4 39. b5 d4 40. b6 d3 41. b7 d2 42. bsФ d1Ф 43. Фe5+ Kpd3 44. Фd4+ Kpe2 45. Ф:d1+ Kp:d1 46. g4 и т. д.

35. Jc1—e2!
Невыгодно для белых 35. J:d5 из-за 35...J:g2. Не проходило естественное с виду 35. Кра5 Jd6 36. b6 Jc3. Теперь же белые вынуждают размен одной из ладей, т. к. при отступлении черной ладьи теряется пешка d5.

35. ... Jc2:e2
36. Jc5:e2 Kpe7—d7
37. Jc2—c2!

Этот ход, отрезающий черного короля от ферзевого фланга, предвещает исход борьбы.

37. ... Jb6—b8
38. Jc2—c5 Jbs—as+
39. Кра4—b3 Jас—f8
40. g2—g3 Jf8—b8

Плохо и 40...d4 41. Kpe4, и 40...g5 41. fg Jf3+ 42. Jc3 J:c3 43. Kp:c3 e6 44. h4 и выигрыш.

41. Kpb3—c3
Черные не могут воспрепятство-

вать решающему переводу белого короля в центр.

41. ... Jbs—b6
На 41...Jc3 белые играют 42. Kpd4 J:c5 43. bc Kpc7 44. g4 Kpb7 45. f5 gf 46. gf ef 47. Kp:d5.
42. g3—g4 h7—h5
43. g4:h5 g6:h5
44. Kpc3—d4 Jb6—b8
45. f4—f5! e6:f5

Или 45...Jf8 46. fe+ Kp:e6 47. Jc6+ Kpf5 48. Kp:d5 Kpf4 49. b6 Kpg3 50. Jc3+ Kph4 51. b7 и выигрыш.

46. Kpd4:d5 f5—f4
Если 46...Jf8, то 47. b6 f4 48. Jc7+ Kpds 49. Jа7 и выигрыш.
47. Kpd5—e4 Jbs—f8
48. Kpe4—f3 h5—h4
49. Jc5—c4

Теперь за пешку b5 белые выигрывают обе пешки черных и остаются с двумя лишними проходными пешками. Черные могли бы с чистой совестью сдаться, но они тянули сопротивление еще 18 ходов.

49...Jf5 50. J:f4 J:b5 51. J:h4 Jb8 52. Jf4 Kpc6 53. h4 Jh8 54. Kpg4 Jg8+ 55. Kph3 Kpd5 56. h5 Kpe5 57. Jg4 Jh8 58. Kph4 Kpf6 59. b5 Kpf5 60. Jg5+ Kpf6 61. b6 Jb7 62. Jb5 Jb7 63. Kpg4 Jg7+ 64. Kpf4 Jb7 65. h6 Kpg6 66. Kpe5 Kp:h6 67. Kpd6 Сдался.

Лучшая моя партия позиционного стиля из иггранных в киевском полуфинале первенства СССР.

Примечания В. Н. Панова

№ 157. СИЦИЛИАНСКАЯ
А. Н. Чистяков М. М. Юдович
Киевская группа, 15-й тур
1. e4 c5 2. Ke2 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6
6. Cf1—c4

Идея этого хода, помимо того, что белые препятствуют черным играть вариант дракона (6...g6? 7. K:c6 bc 8. e5 и т. д.), состоит в том, чтобы проводить атаку посредством f2—f4 при поддержке слона. Система эта с успехом применялась Созиным в турнирах 1929—31 гг. и некоторыми другими мастерами.

6. ... e7—e6

7. 0—0 Cfs—e7
8. Cc1—e3 0—0
9. f2—f4

Преждевременно. Вследствие этого хода белые получают худшую партию. Правильно 9. Cb3, уводя слона от всевозможных нападений. Размен же его после Kc6—a5:b3 белым неопасен, т. к. они в компенсацию получают линию a, укрепляя пункт c4, а для атаки королевского фланга кони их сослужают службу.

9. ... d6—d5!

Захватывая инициативу и сразу меняя облик позиции. Изолированная пешка здесь совсем не страшна, ибо черные получают хорошую фигурную игру по слабостям белых в центре и по линии e. Ход 9. f4? после d6—d5! оказывается ослаблением позиции и должен быть безусловно признан преждевременным.

10. e4:d5
Плохо 10. Cd3 из-за 10...Cc5!
10. ... e6:d5
11. Cc4—e2

Приходится охранять поле g4. Черные, таким образом, опровергли полностью дабыт белых после неудачного 9. f4. Плохо было бы 11. Cb3 Kg4! 12. K:d5 K:e3 13. K:c6 bc 14. K:e3 Cc5 с прекрасной компенсацией за пешку, ибо белые принуждены целиком к обороне.

11. ... Ce7—c5!
12. Kpg1—h1

Этим и следующими ходами белые стремятся избавиться от связки и неустойчивого положения своих легких фигур в центре и по линии e.

12. ... Cc5—b6
13. Kc3—a4 Cb6—c7
14. Ce2—b5

Белые уводят своих неудачно расположенных и подвергающихся нападению слонов с темпами, одновременно создавая игру на ферзевом фланге.

14. ... Jfs—e5!

Хороший промежуточный ход. Если 15. K:c6, то 15. bc 16. C:c6 J:e3 17. C:a8 Cd7 к выгоде черных. Хорошо и 17...Cа6, отыгрывая качество и пешку с преимуществом.

15. Cc3—g1
Недостатком такого положения слона является стесненное положение короля на h1, вследствие чего в дальнейшем ему могут грозить маты.

15. ... Fds—d6
16. c2—c4

Продолжая беспокоить черных на ферзевом фланге. При случае грозит c4—c5 или cd, черные же сами не могут играть 16...dc ввиду 17. K:c6, и белые выигрывают качество после 17...bc 18. Ф:d6 C:d6 19. C:c6. Невыгодно черным также 16...Cg4 17. c5 Q:d1 18. cd C:a4 19. C:a4, или 16...Jc4 17. Kc3 J:f4 18. J:f4 Ф:f4 19. K:c6, или просто 19. K:d5 с хорошей игрой у белых.

16. ... Cc8—d7
17. Cb5:c6

Иначе черные размениваются посредством K:d4 и получают лучшую игру.

17. ... b7:c6
18. Jа1—c1 Kf6—e4

Хорошо здесь и 18...Jc4, стремясь вынудить 19. g3, что было бы явно в пользу черных, обладающих белопольным слоном.

19. c4:d5 Fd6—h6!

Значительно энергичнее, чем 19...cd 20. Kc3, или 19...Ф:d5 20. Kf3, играя на слабости ферзевого фланга черных. Теперь белым не так легко найти защиту от угрозы Kg3X или C:f4. Сразу проигрывает 20. Ke2 Cg4, плохо и 20. Fd3 C:f4. Наступил кризис партии.

20. Fd1—f3 Kc4—d2
21. Ff3—c3 Kd2:f1
22. Jc1:f1 Cc7:f4?

Ошибка. Черные выиграли качество за пешку, но не находят правильного плана реализации своего преимущества. Здесь правильно было 22...ed, т. к. на 23. Ф:c7 следует 23...C:a4 24. b3 Фa6! 25. Jf3 Jас8 и выигрыш, а на 23. Kc5 следует Jаd8, после чего позиция белых сильно благодаря коням c5 и d4, но черные имели бы шансы на выигрыш, т. к. им не прозила бы непосредственная опасность. Не то получается в партии. Черные тоже удерживают качество, но при зна-

чительном ослаблении собственной позиции.

23. Фс3—f3

Вынуждая ослабление королевского фланга, т. к. слон f4 не может отступить из-за потери Сd7 после 23...Сс5 24. Ф: f7+. Далее не так энергично было 23. de Сg4, т. к. пешки белых в данной позиции не представляют для черных опасности. Теперь же картина борьбы сразу меняется в пользу белых.

23. ... g7—g5
24. g2—g3

И здесь совершенно неясно: 24. de Ле3, или 24. Кс5 Ле3, затем Сс8. Ход в тексте, помимо нападения на слона, предупреждает также и Ле3.

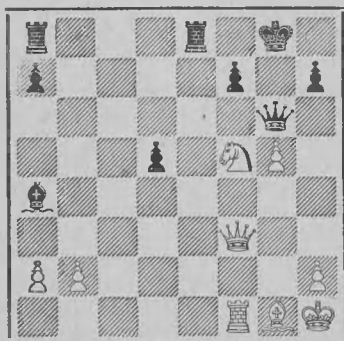
24. ... c6: d5

Не учитывая всех опасностей и ресурсов белых и предполагая на 25. Кс5 продолжать 25... Ch3 26. g1 С: f1 27. Ф: f1, хотя и в этом случае белые, имея 3 легких фигуры против двух ладьей при разбитой позиции черного короля, должны выиграть. Необходимо было сразу играть 24... Ch3, т. к. теперь белые уже не допускают этой возможности. Они окончательно жертвуют качеством, но получают сильнейшую атаку на ослабленную позицию черного короля.

25. g3: f4! Cd7: a4
26. f4: g5 Фh6—g6

При 26...Ф: g5 черные сразу проигрывают после 27. Ф: f7+ Крh8 28. Кс6 Л: e6 29. Cd4+! Ле5 30. Лg1.

27. Кd4—f5



Конь, стоявший всю партию очень сильно на d4, теперь с еще

большой силой вторгается на f5. Черным почти невозможно защититься от разгрома после Кh6+. Относительно лучше было 27...h5 28. Cd4 Крh7 29. Кh4 Фе4 30. Ф: e4 Л: e4 (на 30... de следует мат в 3 хода) 31. Л: f7+ Крg8 32. Лg7+ Крf8 33. Кg6+ Крe8 34. Лg8+ и т. д. с шансами на ничью. Ход, сделанный черными в партии, проигрывает, равно как и 27...Ле6 28. Кh6+ Крg7 29. Cd4+ f6 30. g1+ Кр: h6 31. Фh3+ Фh5 32. Ф: e6 Ле8 33. Сс3+ Крg6 34. Лg1+ с матом. Или 28... Крh8 29. Cd4+ f6 30. g1 Фе4 31. f7+ Ф: d4 32. f8Ф+ и мат на следующем ходу.

27. ... Ле8—e4

Не проходило и 27...Сс2 28. Кh6+ Крf8 29. Ф: f7+ Ф: f7 30. Л: f7X, или 28...Крg7 29. Cd4+ f6 30. С: f6+ Крf8 31. Фa3+ и 32. Ф: e7X.

28. Кf5—h6+ Крg8—f8

В углу черному королю оставаться опасно. При 28...Крg7 следует 29. Фс3+ Крf8 30. Фh8+ и т. д., а на 28...Крh8 возможен следующий интересный вариант: 29. К: f7+ Крg8 30. Кh6+ Крh8 31. Фf8+ и мат в 2 хода.

29. Фf3—a3+

Самое сильное и форсированное продолжение, т. к. черные вынуждены будут отдать ферзя при проигранной позиции.

29. ... Крf8—e8
30. Лf1: f7 Фg6: f7

На другую попытку спастись от мата 30...Крd8 белые отвечают 31. Лf6! Фg7 32. Кf7+, и черный король погибает.

31. Кh6: f7 Крg8: f7
32. Фa3—d6!

Заключительный удар. У черных теперь нет защиты от вторжения белого ферзя; они должны отдать минимум еще качество, напр., 32...Ле8 33. Фf6+ Крg8 34. Cd4, вынуждая Л: d4, ибо проигрывает Ле1+ 35. Крg2 Ле2+ 36. Крg3 Лe7 37. g6! hg 38. Ф: g6+ Крf8 39. Сс5+!, или 32...Ле8 33. Фd5+ Ле8 34. Фf5+ Крe7 35. Сс5+ Крd7 36. Фd5+.

32. ... Ле4—e6
33. Фd6—f4+ Крf7—g8
34. Фf4: a4 Сдался.

Выигрываем этой ожесточенной партии я обеспечил себе звание мастера СССР, набрав установленную норму.

Примечания А. Н. Чистякова

№ 158. СТАРО-ИНДИЙСКАЯ
М. М. Юдович Л. А. Кайев

Киевская группа, 12-й тур
1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. e4 Сg7
4. Кс3 d6 5. e4 0—0 6. g3 Кbd7
7. Сg2 e5 8. 0—0 Ле8

9. h2—h3 b7—b6

До сих пор все это встречалось уже неоднократно. Однако ход в партии, если не может считаться новинкой, то во всяком случае необычен. Развитие черных в этом варианте обыкновенно проводится посредством 9...c6 и затем Фе7 и Кf8 с очень упорной, хотя и несколько стесненной игрой.

10. Сс1—e3

Шаблонный ход, сделанный без учета конкретных особенностей позиции. Следовало играть 10. de de 1. Сс3, используя линию d и особенно пункт d5, как базу для нажима.

10. ... Сс8—b7
11. d4—d5

Необходимо. Заоздало 11. de ввиду 11...К: e4!, и если 12. К: e4 С: e4 13. ed, то 13...С: b2. Плохо 11. Фс2 К: e4! 12. К: e4 С: e4 13. Ф: e4 ed и т. д.

11. ... Кd7—c5
12. Кf3—e1 a7—a5
13. Ke1—d3?

Начало необудительных маневров, в результате которых белые попадают под сильную атаку. Следовало, не мудрствуя лукаво, играть просто 13. a3 и затем b2—b4, создавая контршансы на ферзевом фланге.

13. ... Кf6—d7
14. Кd3: c5 Кd7: c5
15. Фd1—c2 Ле8—f8
16. a2—a3 f7—f5
17. b2—b4

Создалась очень интересная позиция, которую оба противника могли

оценивать только интуитивно. Я полагаю, что лучше всего для черных было 17...Кd7 с постепенным развертыванием наступления на королевском фланге. Вместо этого Кайев избирает продолжение, ведущее к форсированному усилению атаки белых за счет неудачного положения его коня.

17. ... a5: b4
18. a3: b4 Кс5—a6

Теперь необходимо защищать пешку b, и черные успевают провести продвижение f5—f4.

19. Фс2—b3

Нельзя было 19. Лf6b1 К: b4!

19. ... f5—f4
20. Сс3—d2 Об7—c8

Может показаться удивительным, что черные отказались от заманчивого хода 20...f3. Это однако вело к очень неясной игре, напр., 21. Ch1 Сс4 22. Ла2! (Плохо 22. Крh2 Фd7, и белые вынуждены играть g3—g4), и если 22...С: h3, то 23. Лfа1. Конь a6 стоит настолько плохо, что белые, избрав его мишенью своих нападения, могут отразить прямую атаку.

20. Лf1—c1

Инстинктивный ход, парирующий угрозу f4—f3, но замедляющий развитие контр-игры по линии a. И здесь следовало играть 20. Ла2! игнорируя ход f4—f3 и немедленно перебрасывая ладью с f1 на a1.

20. ... Фd8—f6
21. Кс3—d1 g6—g5
22. Фb3—c3

Создавая видимость угрозы b4—b5. Однако теперь из-за ошибки на 20-м ходу у белых нет достаточной защиты.

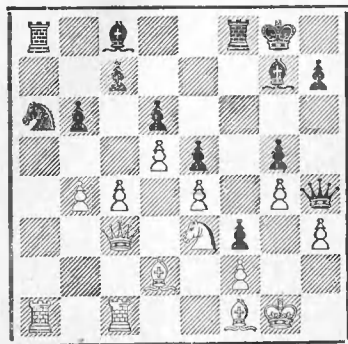
22. ... Фf6—h6
23. g3—g4

Нельзя 22. Крh2 из-за 22...С: h3 23. С: h3 g4 и т. д. Плохо и 22. b5 С: h3 24. ba С: g2 25. Кр: g2 f3+ 26. Крg1 Фh3 27. Ке3 Лf6 с неотразимыми угрозами по линии h.

23. ... f4—f3
24. Сg2—f1 Фh6—h4
25. Кd1—e3

Угрожало С: g4, напр., 25. b5 С: g4 26. hg Ф: g4+ 27. Крh2 Лf6 и т. д.

До сих пор белым удавалось как-то защищаться, но теперь наступлением последнего штурмующего резерва 25...h5 черные могли опрокинуть все заградительные сооружения вокруг белого короля. Тонкость этого хода в том, что в ответ на 25...h5 невозможно 26. b5 из-за 26...Kc5! Напр., 27. Л:ас К:е4 с решающей атакой. В ответ на 25...h5 плохо было бы и 26. Kf5 С:f5 27. gf Ф:е4.



25. ... Лf8—f4?

Слишком осторожный ход. На случай «как бы чего не вышло» черные хотят обеспечить себе ничью после 26...С:g4 27. hg:g4+. Эта робость влечет за собой неожиданное и весьма суровое наказание.

26. Kc3—f5!

Эта временная жертва фигуры совершенно меняет картину борьбы. Белые отражают атаку противника, получают контригру и остаются с большим позиционным преимуществом.

26. ... Сс8:f5

Или 26...Л:g4+ 27. hg С:f5 28. Ф:f3!

27. Cd2:f4

Пикантно положение слонов на линии f.

27. ... e5:f4

28. Фс3:f3 Ог7:a1

29. Лс1:a1

Теперь под боем слон f5 и одновременно грозит b4—b5 с выигрышем коня.

29. ... Cf5—g6

Несколько упорнее было 29...Сс8 30. b5 Фh6 31. c5 dс 32. ba; пешка a очень сильна.

30. b4—b5 Лас—с8
31. b5:a6 Cg6:e4
32. Фf3—с3

Угрожая «заплатовать» черного ферзя после Фf6.

32. ... Фh4—h6
33. Лa1—e1 Фh6—f8

Препириывает и 32...Фg6 33. f3 Ы1 34. a7 Лас 35. Фb2 Сс2 36. Лс6 и т. д.

33. a6—a7 Cc4—g6
34. Лe1:e8 Фf8:e6
35. c4—c5! d6:c5
36. Cf1—b5 Сдался.

Нет защиты от Сс6, а если 36...Фас, то 37. Фаз. Трудная партия, со сложными проблемами которой не справились оба противника.

Примечания М. М. Юдовича

№ 159. ИСПАНСКАЯ

И. Л. Рабинович А. К. Толуш

Ленинград, 2-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5:c6 d7:c6
5. Kf1—c3 f7—f6 6. d2—d4 e5:d4
7. Фd1:d4 Фd8:d4

8. Kf3:d4 Cfs—d6

Белые избрали «разменный вариант испанской партии», охотно применявшийся Ласкером в ответственных партиях. У черных здесь малоактивная пешечная конфигурация, что впрочем компенсируется наличием у них двух слонов.

9. Kd4—e2

Этот ход впервые встретился в матчевой партии Алехин—Тейхман (1921). Белые готовят размен чернополюсных слонов, лишая таким образом противника единственного козыря. Правда, при этом белые соглашаются улучшить пешечную конфигурацию черных.

9. ... Kgs—e7

10. Сс1—f4 Cd6:f4?

Следовало играть 10...Сс6 11. 0—0—0 0—0 12. С:d6 cd. В этом случае белые продолжали бы 13. Kf4 Cf7 14. h4 и затем Лh3 или Лd3.

11. Ке2:f4 Cс8—d7

12. 0—0—0 0—0—0

13. Лd1—d3

Угрожая не только сдвоением ладей по линии d, но и ходом 14. Kh5 с последующим 15. Лg3 (или 15. Лhd1).

13. ... Лh8—f8

Относительно лучший ход. Черные имеют в виду следующий маневр: с6—с5, Кс7—с6, Лf8—f7 и Лd8—e8. Плохо 13...Kg6 ввиду 14. Лh5 Кс5 (Если 14...Лhg8, то 15. Лhd1) 15. Лg3 Лdgs 16. К:g7 Cg4 17. h3! (Сильнее чем 17. Kf5) Л:g7 18. hg Л:g4 19. Л:g4 К:g4 20. f3 с лучшей игрой у белых.

14. Лh1—d1 c6—c5

Положение черных неудовлетворительно и при других ответах:

I. 14...Kg6 15. К:g6 (Сильнее, чем 15. Kh5 Лf7 16. f4 Лс8 17. Лg3 Лс7) hg 16. f4. Теперь черные оказываются в цугцванге, т. е. на 16...Сс6 последует двойной размен ладей с переходом в эндшпиль, в котором у белых как бы лишняя пешка; если же 16...Лf7? или 16...Лfс8?, то 17. Лg3;

II. 14...g6 15. b4! В этом варианте черные обречены на полную пассивность, благодаря чему белые без помехи могут усиливать свое положение;

III. 14. ... Лf7? 15. Ке6 и выигр.

15. Kf4—d5



15. ... Ке7—с6?

После этого хода белые развивают неотразимую атаку. Плохо, впрочем, и 15...Kg6 ввиду 16. h4! Лfс8 (Если 16...h5, то 17. Лg3 Сс8? 18. Л:g3, а на 16...Лfс8? последовало бы 17. К:c7; если, наконец, 16...К:h4?, то 17. Ке7+) 17. Лg3 с выигрышем, по меньшей мере, пешки. На 15...К:d5 16. К:d5 Лf7? (Подготовляя Лс8) следует 17. Лс3 b6 18. b4! cb 19. Л:c7+, Крb8 20. Лс4 с выигрышем.

Следовало играть 15...Лfс8 (Но не 15...К:d5 16. К:d5 Лfс8 ввиду

17. f3 с бесперспективным положением у черных). После 15...Лfс8 белым пришлось бы еще не мало потрудиться, раньше чем им удалось бы использовать свое основное преимущество: 4 активные пешки против трех на королевском фланге при отсутствии серьезных контршансов у противника.

16. Кс3—a4!

Шарж Ю. Ю.

Разыграв любимый вариант Ласкера, Рабинович быстро принудил Толуша к сдаче. (Из газет).



Такого натиска даже крепкие нервы Толуша не выдержали.

Выигрывающий партию ход. Если теперь 16...b6, то, конечно, 17. К:b6+, а на 16...c4 последует 17. Лад2 с угрозой 18. Kc5.

16. ... Кс6—e5

17. Лd3—d2!

В этом ходе все дело. Черные не могут теперь брать на a4 ввиду 18. Ке7+; если же 17...b6, то 18. f4! Kg6 (или Кс6) 19. Кf:b6+ cb 20. К:b6+, затем 21. К:d7 и 22. К:c5. Не помогает и рекомендованный Левенфишем вариант 17...b6 18. f4 Крb7!? ввиду простого ответа 19. Kc5!

17. ... Лf8—e8

18. Ka4:c5 Сдался.

Угрожает 19. f4 Kg6 (или Кс3) 20. К:d7 Л:d7 21. Кb6+, и дальнейшие потери для черных неизбежны.

Прим. И. Л. Рабиновича

ПАРТИИ ТУРНИРА В НОРДВИЙКЕ

№ 160. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

С. Ландау

П. Шмидт

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e2—e3

В настоящее время, после того как выяснилось, что выпады ферзем 4. Фс2 и 4. Фб3 дают возможность черным с легкостью уравнивать игру, это продолжение встречается наиболее часто.

4. 0—C
5. Cf1—d3 b7—b6

Здесь можно играть 5...c5 6. Ke2 d5, что обычно приводит к одному из вариантов принятого ферзевого гамбита.

6. Kc1—e2 Cc8—b7
7. a2—a3! Cb4—e7

Рискованно для черных 7...C:g2 8. Lg1 C:c3+ 9. K:c3 Cb7 10. e4 с сильной атакой у белых по открытой линии g. Ходом в тексте черные сохраняют двух слонов, но дают белым возможность создать сильный пешечный центр. Лучше было 7...C:c3+ 8. K:c3 d5 с дальнейшим Kbd7 и c7—c5 или c6—e5.

8. e3—e4 d7—d6
9. 0—0 e6—e5
10. f2—f3 Kb8—c6

Во всех подобных пешечных конфигурациях черные должны стремиться к контратаке на королевском фланге путем Kh5, f7—f5 и т. д. Однако предварительным условием для этого является окостенение пешечного центра белых после хода d4—d5, т. к. иначе белые при ходе f7—f5 разменом центральных пешек вскрывают игру и получают преимущество. Ходом в тексте черные ценою двух темпов провоцируют выгодный для них ход d4—d5. Однако с этой точки зрения еще сильнее было 10...c5.

11. d4—d5

Сильнее было сохранять напряжение в центре и сыграть 11. Ce3, хотя и ход в партии также неплох.

11. Kc6—b8
12. b2—b4 Kf6—h5
13. g2—g4

Естественный ход, который одна-

ко сильно ослабляет черные поля в лагере белых. Следовало играть 13. g3! с дальнейшим надвиганием пешки f с тем, чтобы в случае 14. f4 ef 15. gf поле e5 было под контролем белой пешки.

13. Kh5—f6
14. Ke2—g3 Kf6—e3

Этим и следующими ходами черные проводят систему развития, типичную для главных вариантов защиты Панова (см. «Шахматы в СССР» 1937 № 10), где они играют по черным полям также добиваются преимущества.

15. Cc1—e3

Уклоняясь от размена чернополевых слонов. Однако проще было 15. Kpg2, и если 15...Cg5, то 16. C:g5 Ф:g5 17. Фc1, т. к. в случае размена ферзей положение белых лучше ввиду угрозы c4—c5, а при отступлении черного ферзя на e7, f6 или d8 белые ходом h2—h4! получают сильную атаку.

15. Ce7—g5

Точнее сразу 15...g6, и если 15. f4, то 16...ef 17. C:f4 Kd7 с последующим Cg5 или Cf6 и Ke5, оккупируя сильный центральный пункт e5.

16. Ce3—f2?

И сейчас сильнее 16. C:g5 Ф:g5 17. Фc1. Уклоняясь от упрощения, белые получают худшую игру.

16. Kb8—d7
17. Kpg1—g2 g7—g6
18. Lf1—h1 Cg5—h4!

Блокируя пешку h; иначе белые ходом h2—h4 получали сильную атаку.

19. Фd1—d2

Белые выбирают неправильный план — атаку королевского фланга черных — предприятие, мало осуществимое при наличии блокирующего слона h4 и эластичной пешечной позиции, когда черные при случае ходами f7—f5 или g6—g5 могут вскрыть или запереть игру. Лучше было стремиться прорвать ферзевый фланг черных ходом c4—c5 и играть 19. Ka4. Если же 19...c5, то 20. dc C:c6 21. Kc3 с дальнейшим Kd5.

19. Kc8—g7
20. Cf2—e3 Фd9—e7
21. Ce3—h6 f7—f6!
22. Kpg2—h3

Этот ход королем является потерей темпа, т. к. гонит слона на то поле, куда он сам стремится. Следовало сразу играть 22. Ce2 или признать свою ошибку и вернуться слонем на e3.

22. Ch4—g5
23. Ch6:g5 f6:g5

Теперь открытая линия f обеспечивает черным по меньшей мере инициативу.

24. Kph3—g2 Lf8—f7
25. Cd3—e2 h7—h5
26. Kc3—d1

Неточность. Необходимо здесь 26. h3, чтобы в случае hg также брать пешкой h.

26. Kd7—f6?

Слабый ход, построенный на дешевой ловушке: 27. Ф:g5 K:d5 28. Ф:g6?? Kf4+. Следовало играть 26...hg! 27. fg Laffs 28. Lhf1 Lf4!, и у черных несомненное преимущество. Правда, о выигрыше еще говорить рано, т. к. позиция белых очень крепка, но усилить ее они не могут, в то время как черные могут ее паштатыть ходами c7—c6, Kf6 и т. д. Белым пришлось бы немало поработать, чтобы добиться ничьей.

27. Kd1—f2 Lа8—f8

И сейчас еще не поздно было 27. hg.

28. h2—h3!

Теперь черные уже не могут без больших материальных потерь пробить линию обороны белых, и преимущество переходить к белым, имеющим большее пространство и свободу маневрирования.

28. Kf6—d7

Ничего не дает черным попытка прорыва ценою жертвы фигуры, напр.: 28...Cс8 29. Kf1 hg 30. hg Kfh5? 31. gh gh 32. Kd3 g4 33. fg hg 34. Фh6, и белые выигр. Однако лучше было не ослаблять комбинационного напряжения на королевском фланге и играть 28...c6. Если, напр., 29. dc C:c6 30. Ф:g5, то K:g4 31. Ф:e7 Kc3+ 32. Kpg1 L:e7 с лучшей игрой у черных. Или 29. dc C:c6 30. Ld1 Kf5 с

последующим Kge6. В случае же 29. Kf1 следует 29...cd 30. cd Les с обоюдоострой борьбой. Черные же без всякой цели метутся взад и вперед фигурами, пока не находят успокоения в попытке добиться ничьей разменами тяжелых фигур по линии a.

29. Kc3—f1 Lf8—a8

Если сейчас 29...c6, то 30. Kc3 с лучшей игрой у белых.

30. Kf2—d3 Lf7—f8
31. Фd2—e3 a7—a5

Поскольку черные отказались от игры на королевском фланге, необходимо было сейчас или на следующих ходах прочно запереть его ходом h5—h4, пресекая всякие комбинационные поползновения белых. В этом случае, после вскрытия линии a и размена тяжелых фигур, вероятно, довольно быстро достигалась ничья.

32. Kf1—d2 a5:b4
33. a3:b4 c7—c5!

Предупреждая 34. c5.

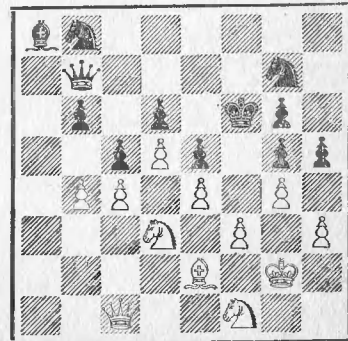
34. Lh1—b1

После 34. dc C:c6 черные пешки были бы ослаблены, но зато черный конь g7 входил в игру через поле e6.

34. Lа8:a1
35. Lb1:a1 Lf8—a8
36. Lа1:a8+ Cb7:a8
37. Fe3—g1 Kd7—b8?

После этого все фигуры черных оказываются расположенными крайне неудачно. Лучше было 37...Cb7 38. Фa1 Фe8 39. Фa7 Фe8 40. Kc1 h4 с вероятной ничьей.

38. Фg1—a1 Fe7—b7
39. Kd2—f1 Kpg8—f7
40. Фa1—c1! Kpf7—f6?



Решающая ошибка. Следовало играть 40...Фе7, хотя и после этого белые, продолжая 41. Сd1 b4 42. Са4 Сb7 43. Фа1, сохраняли некоторые, хотя очень незначительные шансы на выигрыш. Теперь следует блестящий прорыв.

41. h3—h4!!

Этой позиционной жертвой пешки белые вскрывают королевский фланг.

41. ... g5:h4
42. f3—f4! g6—g5

Быстро проигрывало 42...ef 43. Ф:f4+ Крe7 44. e5. Ход в тексте относительно лучший. На 43. fg+ последует 43...Крg6 44. gh+ К:h5, и черные с успехом могут защищаться.

43. f4:e5+! d6:e5
44. Кf1—h2! ...

За пожертвованную пешку белые получили большую свободу для своих легких фигур и создали у черных ряд слабых, малозащищенных пунктов.

44. ... Кг7—e6

Попытка осложнить игру. При пассивных продолжениях черные быстро проигрывали, напр., 44...Кd7 45. gh, и черные теряют на следующем ходу пешку e или g.

45. g4:h5 ...

Грубой ошибкой было бы 45. de Ф:e4+ 46. Кf3 hg.

45. ... Фb7—h7

На 45...Кf4+ следовало 46. К:f4 ef 47. Фb2+ Крf7 48. h6 Кpg6 49. Кg4 Фе7 40. Фh8 Ф:e4+ 41. Cf3, и белые выигр.

46. Се2—f3 Кe6—f4+
47. Кd3:f4 g5:f4

Если 47...ef, то 48. Фb2+ Крf7 49. bc.

48. Фc1—a1! ...

С двойным нападением: на слона a8 и пешку e5.

48. ... h4—h3+
49. Кpg2:h3 Ca8—b7
50. Кch2—g4+ Кpf6—f7
51. Фа1:e5 Сb7—c8
52. b4:c5 ...

Можно было и 52. Ф:b5 Фh5+ 53. Кpg2 С:g4 54. Ф:f4+ и т. д.

52. ... b6:c5,

и черные сдались.

Примечания В. Н. Панова

№ 161. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

С. Тартаковер

П. Керес

1. d2—d4 Кg8—f6
2. Кg1—f3 c7—c5
3. e2—e3 ...

После 3. d5 d6 4. Кс3 (Или 4. c4) e5 получалась заплата Панова в неплохой для черных редакции, т. к. в этом варианте не следует развивать коня на f3.

3. ... d7—d5
4. Кb1—d2 ...

Любопытно, что 4. c4 вело окольными путями также к варианту Панова (на этот раз из дебюта Каро-Канни) после 4...с- 5. ed e6 6. Кс3 Се7 и т. д. где черные легко уравнивают партию.

4. ... Кb8—d7

Сильнее 4...cd 5. ed Cf5 с легкой игрой.

5. a2—a3 ...

Этим безобидным ходом (С целью de, b4, Сb2 и т. д.) белые не могут рассчитывать на получение преимущества. Вполне приемлема здесь система Колле: 5. c3 6. Cd3 и т. д.

5. ... Фd8—c7
6. e2—c4 g7—g6?

Как показывает дальнейшее течение партии, черные не успевают fianкеттировать слона. Поэтому более целесообразно было 6...ed 7. ed (7. К:d4 e5) e6 с равной игрой.

7. c4:d5 Кf6:d5
8. Фd1—b3 Кd5—b6
9. a3—a4 c5:d4
10. e3:d4 ...

На 10. a5 черные продолжали бы 10...Кс5 (Необоснованно 10...de 11. Кe4 fe+ 12. Кр:f2) 11. Фb5+ Кbd7 12. ed Ка6 13. Сс4 Сg7, правда, и в этом случае с стесненной партией.

10. ... Кd7—f6
11. Cf1—b5+ Кb6—d7

На 11...Cd7 еще более неприятно было бы 12. Ке5.

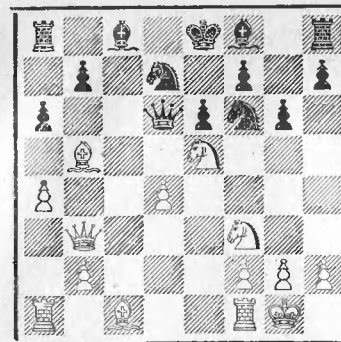
12. Кf3—e5 e7—e6
13. Кd2—f3 ...

Угрожая 14. К:f7 Кр:f7 15. Кg5+.

13. ... Фc7—d6
14. 0—0 ...

Теперь у белых появилась новая угроза 15. Кg5, что до 14. 0—0 не проходило из-за Фb4+.

14. ... a7—a6



15. Cb5—c4

Тартаковер не находит решающего продолжения. Как указал М. Эйве, здесь следовало играть: 15. К:f7! Кр:f7 16. Кg5+ Крe7 (Кpg8 или Кpg7 плохо из-за 17. К:e6, а на Крe8 последует 17. Le1) 17. Le1 Кb6 18. Cf4 Ф:f4 (18...Фd5 19. Фb4+) 19. К:e6 С:e6 20. Ф:e6+ Крd8 21. Ф:b6+ Крe8 22. Лac1+ Крb8 23. С:a6 Л:a6 24. Фd8+ Крa7 25. Лс8, и белые выигр. Блестящий вариант, показывающий, насколько серьезна была ошибка черных на 6-м ходу.

15. ... Кf6—d5
16. Jlf1—e1 Cf8—e7
17. Сc1—h6 Кd7—b6
18. Сс4—f1 f7—f6

Без этого хода черные не могут обойтись. Слабый пункт e6 легко защитим.

19. Ке5—d3 Кd5—b4

В случае 20. Сg7 черные ответят 20...К:d3 (Но не 20...Jlg8 из-за 21. С:f6), а на 20. Cf4 просто Фd5.

20. Кd3—c5 Кb6—d5
21. a4—a5 Крe8—f7
22. Кf3—d2 ...

Несмотря на стесненность позиции в распоряжении черных имеется немало защитительных ресурсов, напр.: 22. Cd2 Кс6 23. Кe4 Се7 24. Сс4 Лd8 25. Кс3 Фd6 (25...Ксb4 26. Лсc1), и черные успевают защитить пункт d5. Все же это продолжение обещало белым больше чем 22. Кd2.

22. ... Кb4—c6
23. Кd2—c4 Фd6—c7
24. Ch6—e3 Лa8—b8

Ошибочно было бы выигрывать пешку посредством 24...К:d4 25. О:d4 С:c5 26. С:c5 Ф:c5 ввиду 27. Лac1 Фе7 (27...Фb4? 28. Ф:b4 К:b4 29. Кb6 Лb8 30. Лс7+ и

выигр.) 28. Кb6 К:b6 29. ab Сd7 30. Лс7 с лучшей позицией.

25. Кс4—b6?

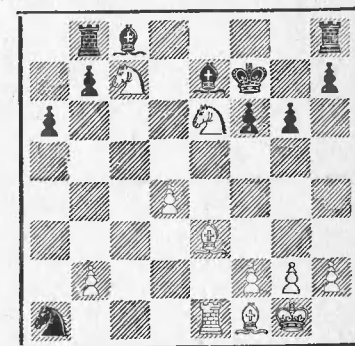
Осложнения, вызываемые этим ходом, быстро ликвидируются черными, которые получают теперь преимущество. Белым следовало продолжать 25. Лсc1, сохраняя несколько лучшую игру.

25. ... Кс6:a5!
26. Кb6:d5 ...

Если белые не хотят остаться без пешки, то они должны избрать это продолжение, форсированно ведущее к упрощениям и выявлению преимущества черных.

26. ... Ка5:b3
27. Кd5:c7 Кb3:a1
28. Кс5:e6 ...

И после 28. Л:a1 Кd6 29. Лс1 С:c7 30. К:a6 С:h2+ 31. Кр:h2 ба 32. Лс7+ Крe8 черные легко отбивали атаку, оставаясь с качеством.



28. ... Ка1—c2?

Промежуточным ходом 28...О:e6! 29. К:e6 и затем 29...Лс2 30. Сс4 Лbс3 черные сохраняли лишнее качество.

29. Cf1—c4! Сс8:e6

К ничьей вело 29...К:e1, напр.: 30. Кd8+ Кpg7 (Кpf8?? 31. Ch6X) 31. Кd6+ С:e6 32. К:e6+ Кpf7 (Кpg8 33. Ch6 Кpf7 34. Кс7X) 33. Кс7+ Кpg7 34. Ке6+ и т. д.

30. Сс4:e6+ Кpf7—g7
31. Се6—b3 ...

Если 31. Лс1, то 31...К:e3 32. fe Сd6. Ходом в тексте белые пытаются спасти партию вечным шахом, но у черных находится более сильное продолжение.

31. ... Лh8—e8!

И здесь на 31...К:е1 последует 32.Ке6+ и т. д.

32. Сb3 : c2 Лс8 : c7
33. Се3—f4 Лс7 : c2
34. Cf4 : b8 Крг7—f7
35. Le1—b1 ...

Несмотря на неточность, допущенную черными на 28-м ходу, они добились лучшего эндшпиля с большими шансами на выигрыш.

35. ... Крг7—e6
Можно и 35...Лd2 36. Са7 Кре6.
36. Сb8—f4 Кре6—d5
37. Cf4—e3 Крд5—c4

Сильнее 37...Сb4 с угрозой 38...Cd2, что вело к выигрышу пешки.

38. b2—b3+ Крс4—c3
39. d4—d5 Се7—d6
40. g2—g3 Крс3—b4
41. Крг1—g2 Ничья.

Черным нельзя было играть на выигрыш пешки путем 41...Краз 42. Кrf3 Кра2 43. Лd1 Кр : b3 44. Cf4, —и пешка d становится весьма грозной. Но после профилактического 41...Лс7 черные сохраняли преимущество и шансы на выигрыш, и поэтому признание партии ничьей является преждевременным.

Примечания Г. М. Каспаряна

№ 162. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА
С. Г. Тартаковер П. Шмидт

1. Kf3 Kf6 2. d4 d5 3. e4 e6 4. e3 g6 5. Kc3 Cg7 6. Фb3 c—o 7. Cd2 de (Как показали последние соревнования в СССР, здесь лучше всего 7...e6! и далее b7—b6!) 8. C : c4 b5 9. Cd3 (Следовало отступить слоном на e2, не загромождая своими фигурами линию d) Kbd7 10. Лас1? (Серьезная ошибка, в результате которой белые попадают в очень трудное положение. Слабость пешки e3 можно было использовать путем 10. Ке4 с последующим Лас1) e5! (Не проходило сразу 10...Кс5 ввиду 11. de Ф : d3 12. Ке5!, и белые выигрывают пешку) 11. o—o ed 12. ed Кс5 13. de Ф : d3 14. Лfд1 Се6 15. Фb1 Фb5 16. Кd4 (Естественный, но слабый ход, т. к. после него белый ферзь оказывается в опасном положении. Правильно было 16. Фh4!, и если 16...Ф : c5, то 17. Cg5) a5! 17. Фаз Fg4 18. Ксе2 Kfd5 19. h3 Фе4 20. К : e6 fe 21. Le1 (Если 21.

Kg3, то Фd4 с выигрышем пешки) Фf5 22. f3 b4 23. Фb3 Фf6 24. Лс2 a4 25. Фс1 Лfb8 (Значительно сильнее было 25...b3! 26. ab ab 27. Фb3 Лfb8 28. Фс1 Л : b2, и черные вторгаются на 2-ю горизонталь) 26. b3 ab 27. ab Лb5 28. Kg3 Ла1 29. Ке4 Фd4+ 30. Ф : d4 C : d4+ 31. Кrf1 Лba5 32. Л : a1 Л : a1 33. Кре2 Лg1? (Черные продолжают упорно играть на выигрыш, хотя после их неточного 25-го хода белые стоят почти не хуже. Следовало играть 33...Ла3, не отдавая линии a. Напр., 34. Крд3 Се3!) 34. Крд3 e5 35. Ла2! Л : g2 36. Лa8+ Кpf7 37. Ла7+ Ке7 (Ход борьбы резко переменялся. Ценой пешки белые получили решающую атаку. Плохо сейчас и 37...Крг8 из-за 38. Сb6 или 37...Кре6 из-за 38. Kg5+) 38. Cg5 C : c5 39. Лb7 h6 (Прогрывает также 39...Крс 40. Cd2! Cd4 41. Kd6+ и т. д.) 40. C : h6 Cd4 41. Cg5 Л : g5 (Если 41...Cc5, то 42. h4!) 42. K : g5+ Кpf6 43. f4! Cc3 44. Ке1+ Кре6 45. Ке5+ Кpf7 46. fe C : e5 47. Л : b4 Cd6 48. Крс4 Kd5 49. Лb7+ Се7 50. Ла7 Ке3+ 51. Крд4 Kd5 52. Ла6 Cf6+ 53. Кре4 Ке7 54. Kd7 Сдался.

№ 163. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Эйве Э. Эписказес

1. d4 d5 2. e4 e6 3. Кс3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 o—o 7. Kf3 Ке4 8. C : e7 Ф : e7 9. cd К : c3 10. bc ed 11. Фb3 Fd6 12. e4 de 13. C : c4 Кс6 14. Фс3 Cg4 15. o—o C : f3 16. gf Лад8 17. Кph1 Фf6 18. Се2 Лfе8 19. Лае1 (19. Лg1 К : d4! 20. Cд1 Фе3!) Лd7 20. Лg1 Ке7 21. Лg2 Kf5 22. Leg1 Kph8 23. Лg4 g6 24. Лf4 (24. Cd3 К : e3!) g5 25. Ле4 Лde7 26. Лgg4 e6 27. Л : e7 Л : e7 28. f4 Kd6 29. Cf3 Ке4 30. C : e4 (30. Фс2 Fg6 угрожал 31...Kг3+ и 31...f5) Л : e4 31. Фс5 Ле8 32. Крг2 (32. Ф : a7 Фf5!) b6 33. fg Фе6 34. Фе5+ Ф : e5 35. de Л : e5 36. gh Ла5 37. a4 b5 38. ab cb 39. Лg7? (39. Лf4! давало хорошие шансы на ничью) b4 40. Л : f7 a6 41. Лf8+ Кrh7 42. Лf7+ Крг8 43. Лd7 b3 44. Лd1 Лb5 45. Кrf3 b2 46. Лb1 a5 47. Кре2 a4 48. Крд3 a3 49. Крс2 a2 50. Л : b2 Лс5+ 51. Сдался.

Недавно закончился очередной чемпионат Голландии, происходивший при 12 участниках: одиннадцать туров чемпионата были разыграны в пяти различных городах Голландии.

В Голландии, по сравнению с другими буржуазными странами, довольно много играют в шахматы, и шахматная жизнь относительно развита. Нередко устраиваются там турниры даже международного значения, однако кроме экс-чемпиона Макса Эйве в Голландии совершенно нет мастеров международного класса, хотя, напр., С. Ландау, Бош, Шельтинга и др. не раз пробовали свои силы в международных состязаниях, причем первый из них добивался некоторых успехов. В Голландии зато имеется группа крепких «национальных мастеров».

В настоящем чемпионате Эйве без большой борьбы взял I приз, набрав 9 очков из 11 (+7, —0, =4). Вторым был совсем молодой шахматист Николай Кортлевер, впервые добившийся значительного успеха. Следующие места заняли Бош 7½, Гроот 6½, Ландау и Шельтинга по 6, Миндено, Муильвейк и Фонтейн по 3. Приводим три партии из этого Н. Н. Рюмина и М. М. Юдовича.

№ 164. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Т. Шельтинга Бош

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 o—o 7. Фе2 h6 (Вполне удовлетворительную защиту дает здесь 7...c5, после чего белые получают лишь минимальное преимущество) 6. Ch4 e6 9. Лад1 a6 10. a3 b5 11. cд Ле8 12. h3 e5 (Ведет к выгодным для белых осложнениям; следовало играть 12...Kb5!) 13. de Kf7 14. Cg3 C : c5 15. Се2 Kg5 16. Kd4 C : d4 (Если 16...Cb7, то 17. f4) 17. ed f6 18. o—o (Сильнее сразу 18. f4!) fe 19. de Фb6 20. Кrh1 Кс5 21. Ch5 Лf8 22. f4? (Значительно сильнее было 22. Cg6! и лишь затем f2—f4) Kge4 23. К : e4 К : e4 24. Cf2 (Неудачное отступление, дающее черным инициативу. Лучше было 24. Се1 или 24. Ch2) Фе7! 25. Ch4 (Пло-

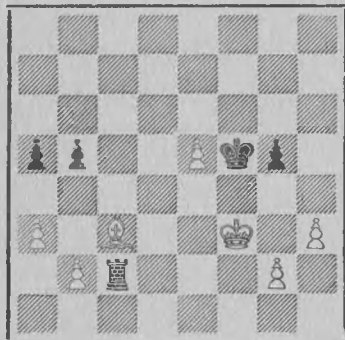


М. Эйве

Мульдер 5½, Пренс 5, Десбург 3½, турнира с краткими примечаниями

хо 25. Л : d5 из-за 25...Л : f4!) Cf5 26. Фс1 g5 27. fg hg 28. Се1 Фh7 (Черные не находят правильного продолжения атаки. Следовало играть 28...g4, после чего плохо 29. hg C : g4! 30. Л : f8 Л : f8 31. C : g4 Лf1+ 32. Кrh2 Ф : e5+ 23. g3 Л : e1 и черные выигр. Белым нужно было бы защищаться посредством 29. Фh6!) 29. Ф : c6! (Плохо 29. Cf3 из-за 29...C : h3!, а 29. g4 из-за 29...Cg6) Ф : h6 30. Л : f5 Л : f5 (Без основания отказываясь от ничьей, получившейся после 30...Ф : d1 31. Фg6+ и т. д.) 31. Ф : a8+ Крг7 32. Л : d5? (После 32. Ф : a5! белые сохраняли две лишние пешки при безопасном положении) Лf1+ 33. Кrh2 Фf7! 34. Лd7 (Вынужденно; иначе нет защиты от угроз Фf4+ или Л : e1) Ф : d7 35. Ф : c4 Фf7 36. Cg3 Фе6 37. Фb7+ Кrh6 38. Фе4 Крг7 39. Се1 (Вследствие дальнейшей бессистемной игры белые про-

игрывают этот эндшпиль, в котором они должны были добиться ничьей. Надо было попрежнему сыграть 39. Фb7+, продолжая беспокоить черного короля) Лf4 40. Фb7+ Кpg6 41. Сg3 Лс4 42. Фf3 Фс6 43. Ф:с6 (Упрощает задачу черных. Спасало 43. Фf8, и черным трудно избежать вечного шаха) Л:с6 44. Се1 Лс2 45. Сс3 Крf5 46. Кpg3 а5 47. Крf3 (Не замечая изящной комбинации черных. Практические шансы на ничью давало 47. С:а5) b4! (диагр.) 48. ab Л:с3+ 49. bc



а4 50. b5 Кр:е5 51. b6 Крd6 52. b7 Крc7 53. Кpg4 а3 54. Кр:г5 а2 и белые сдались через несколько ходов.

№ 165. ОТКАЗАННЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. Эйве

С. Ландау

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сe7 5. e3 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. Лс1 с6 8. Сd3 dс 9. С:с4 Кd5 10. С:е7 Ф:е7 11. 0—0 К:с3 12. Л:с3 е5 13. Сb3 е4 14. Кd2 Кf6 15. Фb1 Cf5 16. f4 Лад8 17. Лс5 g6 (Если 17. Кd5, то 18. С:д5 Л:д5 19. b4 с позиционным давлением у белых) 18. Фс2 (Не проходило 18. Лс5 Фс7 19. Сс2 из-за 19...Кd7!) Кg4 19. Лс3 Фb4 20. h3 Кf6 21. Кb1 (Угрожало С:h3. Нельзя ни 21. Кс4, т. к. 21...Кd5, ни 21. Лf2 из-за 21...Л:д4! и нельзя 22. g4 ввиду 22...Лd3) Кd5 22. С:д5 Л:д5 23. Фf2 Ф:f2+ (Получающийся эндшпиль выгоден для белых ввиду некоторой слабости пешки e4; поэтому лучше было здесь 23. Фe7!) 24. Кр:f2 Ла5 25. а3 Лb5 23. Лс2 h5 (На 26...Лb3 или 26...а5 белые после 27. g4 выигрывали пешку e4) 27. b4 Лd5

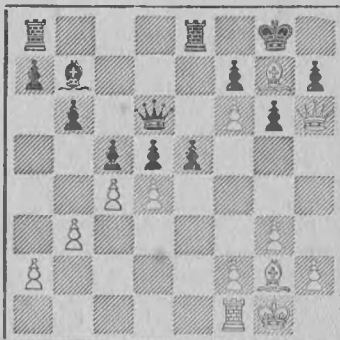
(Или 27...а5 28. Кс3 Лb6 29. ba Ла6 30. Лb1 Л:а5 31. а4 Лb3 32. Лсb2 Ла7 33. Лb6 и т. д.) 28. Кс3 Лd7 29. Кpg3 Кpg7 30. Ка4 Се6 31. Кс5 Ле7 32. К:е6+! (Начало интересного плана окружения пешки e4, связанного с прорывом на королевском фланге) Л:е6 33. f5! Лf6 34. Лс5 Лс8 35. Крf4 gf 36. Л:f5 Лс6 37. Кpg5 Л:f5 38. Л:f5 Лg6+ 39. Кр:h5 Л:g2 40. Лg5+ Л:g5 41. Кр:g5. Сдался.

№ 166. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

Т. Шептинга

Е. Мульдер

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сe7 6. с—0 0—0 7. Кс3 d5 8. Ке5 с6 9. е4 Кbd7 10. b3 Сb4 (Ведет к острой игре. Солидное 10...К:е5 11. de К:е4 12. К:е4 de 13. С:е4 Фс7, и черные легко добивались с6—с5 с ясным уравнением) 11. К:д7 Ф:д7 (Плохо 11...С:с3 ввиду 12. К:f9 С:а1 13. е5!, и если, напр., 13...Кd7, то 14. К:д7 Ф:д7 15. Саз Сс3 16. Фd3 Са5 17. b4 dс 18. Фс3, и белые выигр.) 12. е5 С:с3 (Черные правильно идут навстречу осложнениям; после 12...Кс8 13. Сb2 белые стояли бы явно лучше) 13. ef С:а1 (Нельзя 13...gf ввиду 14. Сb6 Кph8 15. Лс1 с выигрышем качества) 14. Сh6! g6 (Если 14...е5, то С:g7 с сильной угрозой Фh5) 15. Ф:а1 (Слабо 15. С:f8 Л:f8 16. Ф:а1 из-за Фd8!) Лfс8 16. Фс1 Фd6 17. Сg7 с5 18. Фh6 е5 19. Ch8 Фf8 20. Сg7 Фd6.



Ничья. Белые не могут играть на выигрыш путем 21. f4 из-за 21...ed 22. f5 Фe5! 23. Лf4 Фс3+ 24. Крh1 Фс1+ 25. Cf1 dс+ и т. д.

К 19-й ПАРТИИ МАТЧА АЛЕХИН-ЭЙВЕ

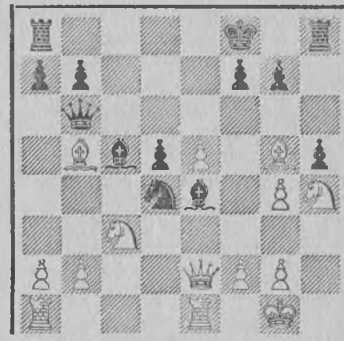
А. А. Котов

Матч-реванш на первенство мира Алехин — Эйве еще в большей степени, чем их предыдущие матчи, проходил под знаком оригинальных и интереснейших тактических осложнений. Одним из наиболее ярких примеров этого обоюдного стремления к обострению позиции явилась 13-я партия. К сожалению, в советской шахматной печати еще недостаточно уделялось внимания анализу отдельных моментов этой партии. Цель настоящей заметки — выяснить некоторые наиболее интересные ее этапы.

С наиболее широкими комментариями партия помещена в журнале «Шахматы в СССР» № 6 за 1935 г. (автор примечаний — А. М. Константинопольский).

В этой партии после 21-го хода создалось следующее положение:

Эйве сыграл 22. Фе2—f1, чтобы защитить слона b5, и в дальнейшем претерпевал немало трудностей благодаря «висячему» положению фигуры (слонов b5 и g5, коня h4) и неудачной позиции ферзя на f1. При правильной игре, после 22. Фf1, осложнения кончались лучшим эндшпилем для белых. Однако к несложному выигрышу приводил ход 22. Фе2—d2! Белые просто разрешают проблему защиты своих фигур: слона g5 и коня h4 оставляют для создания контратаки на черного короля, лишнего слона b5 отдадут!



В случае 22...К:b5 23. К:е4 de 24. Л:е4 белые, при лишней пешке, получают решающую атаку ввиду угроз е5—е6, а2—а4 и b2—b4. Приводимые варианты подтверждают это.

I. 24...Кd4 25. b4! Ф:b4 26. Ф:b4 С:b4 27. Л:d4 Сс3 28. Лад1 С:d4 29. Л:d4 hg 30. e6 и выигр.

II. 24...а5 (предупреждая ход b2—b4) 25. е6! Лс8 26. Кg6+! fg 27. Фf4+ Кpg8 28. Фf7+ Крh7 29. gh С:f2+! 30. Крf1 Лhfs 31. hg+ Кph8 32. е7! и выигр. Этот красивый вариант иллюстрирует силу атаки, какую получают белые, возвращая черным фигуру.

III. 24...hg 25. а4 Кс7 (На 25...Кd4 следует 26. а5 и затем 26. Л:d4) 26. b4 Сe7 27. С:е7+ Кр:е7 28. Кf5+ Кpf8 29. Фg5/Кс6 30. Фе7+ Кpg8 31. Л:g4 и белые получают решающую атаку, т. к. грозит 32. Ла1—d1—d6 и на 31...Лс3 следует 32. Фf6 Лh7 33. Кh6+! Выясняется необходимость предупреждения угрозы е5—е6, но и это не дает удовлетворительной защиты.

IV. 24...Лс8 25. а4 Кс7 (Или 25...Кd4 26. а5, а на 25...Кd6 решает 26. Лf4 Кс8 27. b4 Сe7 28. Фd5) 26. b4 Сe7 27. С:е7+ Л:е7 28. Кf5 Лс6 29. Лс1 (Грозит 30. а5) Кс8 30. Лс3, и черным нечем дышать (29...hg 30. Фd6+! Л:d6 31. ed f6 32. d7).

V. 24...Фс6 25. а4 Кс7 26. b4 Сe7 (26...Сb6 27. а5, выигрывая фигуру) 27. С:е7+ Фс6 28. Кf5 Фс6 29. Фd6+ Ф:d6 30. К:d6, и эндшпиль легко выигран, т. к. ввиду угрозы 31. Лf4 теряется вторая пешка.

Итак, отыгрывание фигуры приводит к форсированно проигранной для черных позиции. Их единственным шансом является попытка запутать игру. Легко опровергается 22...h5:g4 путем 23. К:е4 de (23...Ф:b5 24. К:с5 Ф:с5 25. Лс1 Фb6 26. Сс3 и т. д.) 24. b4! Ф:b5 (Плохо 24...Сe7 25. С:е7+ Кр:е7 26. Ф:d4! с дальнейшим 27. Кf5+) 25. bc Ф:с5 23. Л:е4 с лишней фигурой и лучшей позицией.

Сильнейшей возможностью для черных является 22...Кd4—e6. В разпоряжении белых имеется привлекательный удар 23. b2—b4! Интересно

отметить, что в результате хода 22. Fd2 у белых сразу появилось множество тактических ударов: b2—b4, e5—e6, Kh4—g6+, Kc3:d5 и т. д. После 23...C:b4 (Нельза 23...Ce7 24. C:e7+ Kр:e7 25. Л:e4 de 26. Kd5+ и 27. K:b6) выигрывает 24. K:d5! C:d2 (Плохо 24...Ф:b5? 25. Ф:b4+ Ф:b4 26. K:b4 K:g5 27. f4!, оставаясь с лишней фигурой) 25. Ce7+! (С темпом уводя слона из-под боя) Kpg8 26. K:b6 C:e1 27. K:a8 (Убедительнее, чем 27. Л:e1 ab 28. Л:e4 Л:a2) Cc3 28. Лc1 C:e5 29. Лe1 и выигр.

В случае, если черные не берут на b4 и играют 23...Cd4, выигранную для белых позицию дает 24. K:e4. Напр., 24...C:a1 25. Л:a1 или 24...de 25. Cc4 K:g5 26. Ф:g5 C:f2+ 27. Kpf1 C:e1 (27...hg 28. Kgg6+! и выигр.) 29. Л:e1 с решающими угрозами 29. e5—e6 и 29. Kh4—f5. При желании белые могут избежать осложнений, связанных с 23. b4, и выиграть посредством спокойного 23. Лe2 (после 22...Kc6) hg 24. Cd7!, вызывая размены фигур. Напр., 24...g3 25. K:e4 de 26. C:e6 gf+ 27. Kpf1 Ф:e6 28. Л:e4.

Итак, ни одно из рассмотренных продолжений не спасает позиции черных. При других возможных ходах белые, оперируя прозаическими угрозами Cc3, K:e4 и т. д., легко выигрывают.

Следует сделать вывод, что жертва фигуры была объективно неправильной, и ходом 22. Fd2! Эйве мог выиграть партию.

Несколько слов о дальнейшем течении партии. На 22. Ff1 черные ответили 22...hg. Вопреки мнению Константинопольского, это единственный путь продолжения атаки. Рекомендуемое им 22...K:b5 легко опровергается следующим способом. После 22. K:b5 возможно 23. K:b5 hg 24. g3 Лb5 25. Ce3, т. к. на 25...C:e3 белые играют не 26. Л:e3 g5 27. Kg2 Фh6 с выигрышем черных, а 26. fe! Теперь атака 26...g5 отражается путем 27. Kd6 f5 (27...Фc7 28. K:e4 gh 29. Kf6 Л:e5 30. Фf4, угрожая 31. Ф:e5) 28. K:e4 gh 29. Kf6 и выигр.

Не выигрывают белые в варианте 22...K:b6 23. Ka4 Фc6 24. Лaс1 b6 25. b4 Kd4 26. Kc3! hg (Плохо рекомендуемое Константинопольским, продолжение 26...C:b4 27. K:e4 Fd7 после 28. Лed1 de 29. Фc4 Cc5 30. Kf5 оставляет черных без фигуры и без шансов) 27. K:e4 de 28. bc Лb5. Здесь автор комментариев правильно указывает: «Для белых плохо 29. Ce3 Л:h4 30. C:d4 Фh6». Если вместо 30. C:d4 белые играют 30. cb, то 30...Фg6 (30...Ф:b6 31. Фc4 Лd5 32. Лd1 выигрывает фигуру) 31. b7 и после 31...Kf3+ черные дают быстрый мат.

После дальнейших ходов партии 23. Ka4 Фc7 24. Л:e4! de белые сыграли 25. Ff1—e1! (знак А. К.), вынуждая переход в эндшпиль после 25...Ф:e5 26. Ф:c5+ Ф:c5 27. K:c5. На наш взгляд сильнее было 25. Лc1! Единственная защита 25...b6! (Плохо 25...Ф:e5 26. Л:c5 Fd6 27. Фc4 или 25...Kc6 26. K:c5 K:c5 27. b1) приводит после 26. K:c5 bc 27. Фc4 Ф:e5 (Хуже 27...Kc6 28. Kg3+! Kpg8 29. Ce7, а 27...Лc8 проигрывает после 28. e6!) 28. Ф:c5+ Ф:c5 29. Л:c5 Kc6 30. Лf5 к эндшпилю, выгодному для белых. Этот эндшпиль лучше для белых, чем тот, который мог случиться в партии, благодаря проходной пешке и более активному расположению фигур.

К теории варианта Панова в защите Каро-Канн

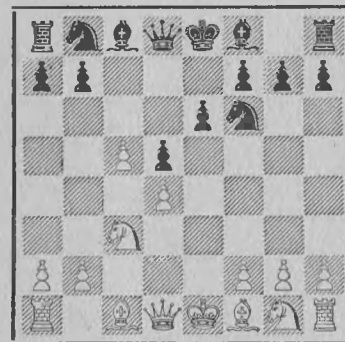
Г. М. Каспарян

В этом варианте после 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. 34 Kf6 5. Kc3 сравнительно редко применяется ход 5...e6, главным образом ввиду ответа 6. c5. В. Н. Панов, разбирая в своем анализе (журнал «34» 1930 г.) ход 5...e6, продолжает за белых 6. c5, но дальше допускает существенную ошибку со стороны черных, сразу развивая коня на c6 в то время, как в этом варианте черным предварительно следует закончить развитие фигур королевского фланга. Важно отметить, что если

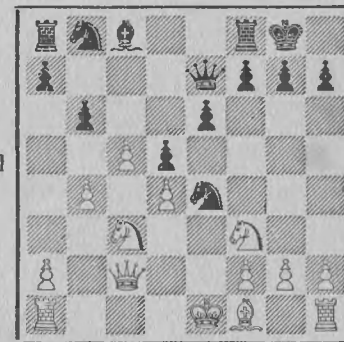
белые в ответ на 5...e6 не играют 6. c5, а продолжают развитие путем 6. Kf3, то черные без помех добиваются построения Ce7, 0—0, b6 и Cb7.

Иллюстрацией к продолжению 6. Kf3 может служить партия Панов—Соколовский (первенство ВЦСПС 1938 г.): 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. Ce3 0—0 8. Cd3 de 9. C:c4 b6 10. 0—0 Cb7 11. Fe2 Kc6, и черные получили превосходную игру.

Рассмотрим основные варианты (диагр. I).

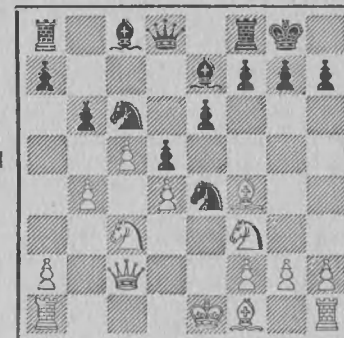


I II



6...Cf8—e7 7. Kg1—f3 0—0 8. b2—b4 (в партии Юдович—Каспарян 1931, VII Всесоюзный турнир, было сыграно 8. Cd3 b6 9. b4 a5 10. Ka4! Kfd7! 11. a3 [Если 11. Fe2, то 11...Kc6 12. C:b7+ Kph3 13. b5 Kb1 и т. д.] ab 12. ab! e5! 13. K:e5 K:e5. Еще сильнее было 13...bc) b7—b6 9. Cc1—g5 Kf6—e4! (Мюллер в своей брошюре «Защита Каро-Канн» предлагает здесь 9...a5 10. a3, после чего расценивает позицию в пользу белых) 10. Cg5:e7 Fds:e7 11. Kc3:e4 d5:e4 12. Kf3—e5 (Хуже 12. Kd2 bc) Лf8—d8. Эта позиция выгодна для черных, напр., 13. Kc4? Kc6 14. Kd6 K:b4, или 13. Fd2 Cb7 14. Ce2 (Cb5 f6 или 14. Kc4 Kc6 15. Kd6 a5 16. b5 K:d4 17. Ф:d4 bc) f6 15. Kc4 Kc6 16. Kd6 a5 и т. д. — все варианты к выгоде черных.

III



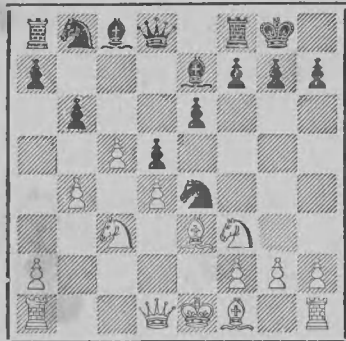
После 10. Cg5:e7 Fds:e7 белые могут играть 11. Kc3—a4, но и в этом случае черные легко добиваются хорошей игры, напр., 11...b6:c5 12. Ka4:c5 (или 12. de a5 13. a3 [Kcb6 Ла7 14. a3 Фf6] ab 14. ab Фf6, или 12. bc Фc7!) Kfb5—c6 13. a2—a3 a7—a5 14. Cf1—b5 (14. Фа4 K:d4! 15. K:d4 Фf6 16. 0—0 Фf4+ с грозной атакой, или 14. Cd3 ab 15. K:e4 de 16. C:e4 Cb7, или 14. Kf4:e4 de 15. b5 ef 16. fe fg 17. C:g2 Ca6) Ke4—c3 15. Fd1—d3 Kc3:b5 16. Fd3:b5 Fe7—c7! Попытка белых путем 11. Fd1—c2 использовать выдвинутое положение коня e4 также оказывается безвредной (диагр. II).

На это может последовать 11...Kc4:c3 12. Фc2:c3 a7—a5! 13. b4—b5 (Если 13. a3, то e5! 14. de ab 15. ab Л:a1+ 16. Ф:a1 bc) e6—e5!

Таким образом можно сделать вывод, что теоретическое продолжение 9. Cg5 не дает белым возможностей получить преимущество.

Остается рассмотреть другие возможные продолжения, напр., 9. Cc1—f4 Kf6—e4! 10. Fd1—c2 (Если 10. Kf4, то de 11. Kc5 f6 12. Kc4 Kc6 + или 10. Ka4 bc 11. d5 Cf6 12. Лb1 Cd7 13. b5 Фа5+ 14. Cd2 K:d2 15. K:d2 Cg5) Kfb5—c6 (диагр. III) 11. b4—b5 (Если 11. Лb1, то bc 12. bc e5! 13. C:e5 [K:e4 ef 14. Kc3 Cf6] Фа5 14. Лb3 Cf5 15. Фb2 K:e5 16. K:e5

Сg5, и у черных за пожертвованную пешку активная и инициативная позиция) e6—e5!, после чего у белых ряд продолжений:



IV

I. 12. bc ef 13. K:e4 de 14. F:e4 bc+
II. 12. K:e4 Kb4! 13. Fb2 de+
III. 12. de Kb4! 13. Fb2 bc 14. a3 K:c3 +
IV. 12. K:e5 K:d4 13. Fd3 C:c5+
V. 12. C:e5 K:e5 13. K:e5 K:c3 14. F:c3 bc+

Наконец, в заключение рассмотрим 9. Ce1—e3 Kf6—e4 (диагр. IV) 10. Fd1—c2 (10. K:e4 de 11. Ke5 bc 12. bc f6 13. Kc4 Kc6 с хорошей игрой) b6:c5 11. b4:c5 (K:e4 de 12. F:e4 cd! с хорошей атакой) Fd6—a5 12. Ce3—d2 (Лс1 Kc6 13. Ce2 Лb8) Ke4:d2 13.

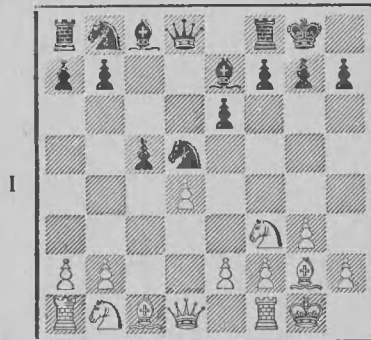
F2:d2 Ce7—f6 14. Cf1—e2 Kb8—c8 15. 0—0 Cc8—a6 к выгоде черных.

Можно подвести некоторые итоги. Нам кажется, что настоящий анализ с очевидностью доказывает невозможность для белых добиться какого бы то ни было преимущества в атаке Панова с ходом 6. c4—c5. План контр-игры очень прост: черные проводят подрывы b6, a5 и e5, причем часто играют Ke4, захватывая важные центральные пункты.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СТОРОНА МАТЧА КЕРЕС — ШТАЛЬБЕРГ

Сыгравшие недавно небольшой матч (см. стр. 234 и 325) молодой эстонский гросмейстер Пауль Керес и, как его называют за границей, «старейший из молодых мастеров» Геден Штальберг принадлежат к числу видных теоретиков современности, и их борьба не лишена была интереса в теоретическом отношении. Сам Штальберг недавно опубликовал посвященную теоретической стороне этого матча статью в шведском журнале «Tidskrift för Schack», которую с небольшими сокращениями приводим ниже.

Одним из сильнейших продолжений для белых в ферзевом гамбите является ход g2—g3 (Мы считаем это мнение Г. Штальберга субъективным. — Ред.). 1-я, 3-я и 5-я партии матча пришли к позиции на диагр. I, которая может быть названа «нормальным» положением данного варианта (это положение получается после ходов 1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 8. d4 c5 7. cd K:d5).



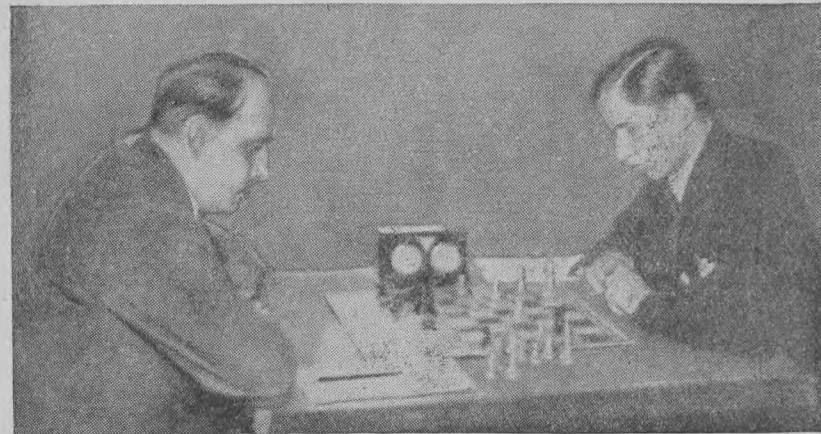
I

В 1-й партии Керес продолжал 8. Kc3. После 8... Kc6 9. K:d5 ed 10. de C:c5 у меня получилась изолированная пешка на d5, но в виде компенсации у меня была контр-игра, вполне уравнивающая шансы. Продолжение было: 11. Kg5 Cd4! 12. Fe2 g6 13. Fb3 Cf6 14. F:d5 Kd4! 15. F:d8 Л:d8 (Некоторые порицали этот ход и рекомендовали 16... K:e2+, полагая, что после хода в тексте белые могли удержать лишнюю пешку, играя 16. Cf3; эти критики однако упускают из виду, что продолжение 16... C:g5 17. C:g5 K:f3+ 18. gf Ld4 или Ld5 дает черным ничью ввиду разноцветных слонов и что продолжения 16... h6 17. Ke4 K:f3+ 18. gf Cg7 или 16... Cf5 тоже ведут к уравниванию игры) 16. Ke4 K:e2+ 17. Kph1 K:c1 18. K:f6+, Kpg7 19.

Л:c1 Kp:f6 с преимуществом у черных ввиду лучшего положения их короля для эндшпиля.¹⁾

Я должен был однако признать, что в рассмотренной партии позиция белых после 10-го хода обещает больше, чем можно было бы думать на основании исхода этой партии.

Я решил в 3-й партии сыграть 8... K:c3. Это тоже вполне приемлемое продолжение. Хотя, сыграв 9. bc ed 10. cd Cd7 11. Ke5 Kc6! 12. K:d7 F:d7, белые сохранили двух слонов, однако у черных получилась вполне достаточная компенсация за это в виде хорошей фигурной игры и проч-



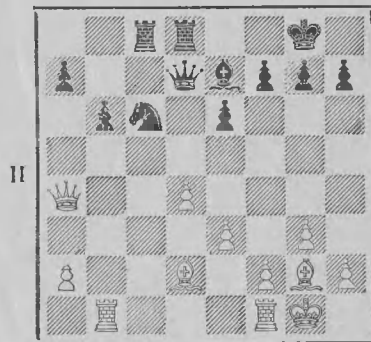
За матчевой партией

Г. ШТАЛЬБЕРГ

П. КЕРЕС

ной позиции. Продолжение 13. e3 Jlfds 14. Лb1 Лас3 15. Cd2 b6 сулило длительную позиционную борьбу, однако Керес сыграл 16. Fa4 и допустил возможность комбинации, немедленно форсирующей ничью повторением ходов (диагр. II): 16... K:d4! 17. F:d4 Fe8 18. Fb2 Cf6 19. Fb4 Ce7 20. Fb2 Cf6.

В 5-й партии Керес стал искать новых путей и сыграл 8. e4. После 8... Kf6 9. Kc3 cd 10. K:d4 черные оказались перед трудным выбором. В партии последовало 10... Kc6 11. K:c6 bc 12. Fe2, и хотя после 12... Ca6 13. Ld1 Fa5 14. Cd2 Fh5 черные получили определенную контр-игру, результат дебюта, несомненно, должен быть признан выгодным для белых. Вероятно, черным следовало перейти в эндшпиль; играя 10... e5 11. Kf5 C:f5 12. ef F:d1 13. Л:d1 Kc6, — черные сохраняют шансы, несмотря на пару белых слонов.

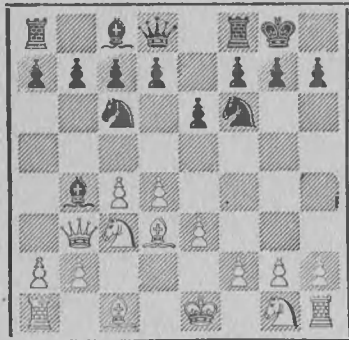


II

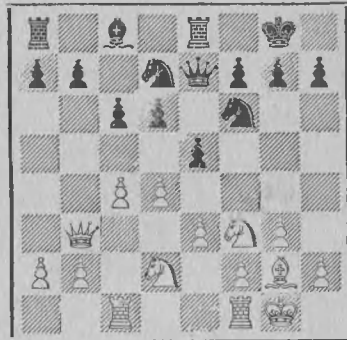
¹⁾ Продолжение этой партии было: 20. Le7 Лb8 21. Lfcl Ce6 22. a3 Ld2 23. Jlf2 Л:c2 24. Л:c2 b5 25. Лс6 b426. h4 ba 27. ba Лb6 28. Лс5 Ла6 29. Лс3 Крe5 30. Лd3 Лb6 31. f4+ Kpf6 31. Kpg1 Лb1+ 33. Kpf2 Лb2+ 34. Kpg1 a5 35. Ce6 Kpf5 36. a4 Kpg4 37. Le3Kph3 38. h5 gh 39. Ce4 Kpg4 40. Cd3 b4 41. Ce2+ Л:c2 42. Л:c2 hg 43. Le5 h5 44. Jlg5+ Kp:f4 45. Л:h5 f5 46. Лh6 Cd5 47. Ла6 Крe5 48. Л:a5 f49. Лс5 f3 50. a5 Kpd4 51. Лс8 Ce4 52. Лс1 Cd3 53. Ла1 Ca6 54. Ла2 Крe3 55. Ла3+ Kpf4 56. Kph1 Cb7 57. Ла4+ Kpg5 58. Сделал.

Дебютная часть 7-й партии протекала сенсационно. После 1. Kf3 d5 2. c4 d4 3. e3 я сыграл 3...Kc6, как было в одной из матчевых партий Эйве—Алехин. После 4. ed K:d4 5. K:d4 Ф:d4 6. Kc3 e5! черные получили бы вполне удовлетворительную игру. Керес предпринял здесь неожиданную жертву пешки ходом 4. b4, оказавшуюся однако неудачной. После 4...de 5. fe K:b4 6. d4 позиция белых кажется очень сильной, черным же приходится подумать, как им развивать свою игру. Проблема разрешается ходом 6...e5! Нельзя теперь 7. K:e5 из-за 7...Фh4+ (8. g3 Фe4). Керес нашел лучший ход 7. a3, на что последовало 7...Kc6 8. d5 e4, и теперь продолжение 9. de Ф:d1+ 10. Kp:d1 ef повело бы к эндшпилю, в котором черные, несмотря на лишнюю пешку, едва ли могли бы добиться большего чем ничьей. После же избранного белыми сверхсмелого продолжения 9. Kd2 Kc5 10. K:e4 Фh4+ 11. Kf2 Cc5 12. Kc3 Kf6 черные получили атаку (см. партию № 119).

Из числа партий, которые я играл белыми, две были начаты запиской Нимцовича. После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фb3 Kc6 5. e3 0—0 6. Cd3 (диагр. III) лучший ход за черных, по-видимому, 6...d5. Во



III IV



2-й партии я сыграл 7. Kf3, но после 7...de 8. C:e4 Kd8 9. Kb5 Ka5 10. Фe3 K:c4 11. Ф:c4 Cd7! черные получили превосходную игру. В 4-й партии я сыграл сильнее, именно 6. a3! Это заставляет черных определить свои дальнейшие планы и препятствует им отступить слоном на поле f8, являющееся весьма удобным местом для отступления слона после того, как ладья очистит это поле. Партия продолжалась 6...Ce7 7. Kf2 d6, и теперь я должен был сыграть 8. Ce2 с гораздо более свободной игрой. У черных едва ли нашлось бы что-нибудь лучшее, чем 8...e5 9. 0—0 ed.

В 6-й партии Керес применил свой любимый вариант 1. d4 e6 2. c4 Cb4+. Теперь самое острое продолжение за белых 3. Kc3. Я сыграл 3. Cd2, а это повело к равной игре после 3...Фe7 4. Kf3 Kf6 5. g3 C:d2+ 6. K:d2 d6 7. Cg2 e5 8. Фb3 0—0 9. 0—0 Лe8 10. e3 Kbd7 11. Лaс1 c6 (диагр. IV).

Возможно, что предпринятая мною теперь агрессивная попытка прорыва путем 12. e5 не является лучшим продолжением, хотя я и не могу согласиться, что если бы после сделанных в партии ходов 12...de 13. de K:e5 14. K:e5 Ф:e5 15. Фa3 Фe7! я сыграл (вместо 16. Kb3?) 16. Ф:e5 или 16. Л:e5, то тоже должен был бы проиграть партию.

Последняя партия была начата очень спокойно: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. ed cd 4. Kc3 Kf6 5. Kf3 Kc6 6. Cf4 Фа5 7. Cd2 Фb6 (Я решил пойти на ничейный эндшпиль) 8. Фb3 Cf5 9. Ф:b6 ab 10. Lb5 Kpd7 11. e3 e6 12. Ce2 (12. a3!) Kc4 13. Cd3, и теперь после 13...Cb4 14. C:e4 C:e4 15. Ke5+ на стороне Кереса было некоторое преимущество, но партия окончилась ничьей.

И. Л. Рабинович. «Эндшпиль». «Физкультура и туризм». Изд. 2-е, Ленинград 1936.

Книга «Эндшпиль» является стопроцентной компиляцией. Автор собрал обильный материал по эндшпилю из Бергера, Handbuch'a, Созиной и из различных анализов и комментариев, напечатанных у нас и за границей. Кроме того в книге помещен ряд этюдов различных композиторов. Единственная глава, претендующая на оригинальность, восьмая, под заголовком «Использование преимуществ в концах с большим числом боевых единиц — основные технические приемы», представляет по существу ряд примеров из миттельшпиля и эндшпиля, сгруппированных без всякой системы и снабженных комментариями, где подчас подробно разбираются явно безнадежные позиции. Эта глава могла бы быть с пользой для книги упразднена, а примеры из эндшпиля размещены по соответствующим разделам. К сожалению, автор далеко не всегда указывает источник, откуда он заимствовал материал. Например, некоторые коневые эндшпили, взятые из книжки Созиной об эндшпилях «перелицованы», т. е. даны с переменной цветов и без указания их происхождения. То же относится к многочисленным примерам, взятым из классической книги Бергера. По поводу примера на стр. 211 из 21-й партии матча Эйве — Алехин автор замечает, что вариант к 6-му ходу принадлежит Алехину. Между тем не только этот вариант, но и все примечания, начиная с 1-го хода, являются пересказом алехинских комментариев из сборника Алехина и Эйве о матче.

В самом факте компилятивного характера книги нет ничего плохого. Автор книги по эндшпилю может и не быть аналитиком, открывающим новые пути, хотя это, разумеется, было бы желательным. Однако компиляция должна отвечать определенным требованиям. Первое из них — правильный подбор материалов. Автор собрал весьма обильный материал по концам игр, однако подбор этот вызывает ряд сомнений. Очень плохо изложен ферзевый эндшпиль. Коневые концы занимают почему-то всего 6 страниц, при чем наиболее типичные положения не рассмотрены. Раздел «Ладья с одной или двумя пешками против двух легких фигур» вообще отсутствует (если не считать позиции № 87, взятой из партии), хотя практическое значение его весьма велико. Плохо освещен раздел «Ферзь против ладьи и пешки». Зато автор счел нужным поместить извлечение из исследования Троицкого — 2 коня против пешки, — не имеющее практической ценности и иррито весьма сложное. Во всяком случае автор сам не мог его осилить, и из 4 заимствованных примеров 2 наложены совершенно неправильно.

Второе требование, предъявляемое к любой книге, а тем более компилятивной, — это тщательная проверка материала. Следует отметить, что эта трудоемкая и важная часть работы произведена достаточно неряшливо. Значительная часть ошибок первоисточников сохранена. Из многочисленных примеров за недостатком места указываем только наиболее яркие. В позиции II. Каррера (1817 г.) Б. Kpg3 п. а6 и «6; ч. Kpb8, п. f7, g4, h5 автор полагает, что после 1. Kpf4 f6 2. Kpg3 f5 ход 3. Kpg2 является единственным, но к ничьей ведет и Kpf2 и Kph2. Только при черных пешках на f4, g4, h4 и белом короле на g2 (f2, h2) обязателен ход Kpg1! В позиции Б. Kpc5, Лa8, п. а6; ч. Kpg7, Лa1 автор полагает, что выигрыш только при ходе белых. На самом же деле эта позиция — одна из основных в ладийном конце! — вообще выиграна. Весьма показательно для отношения автора к материалу помещение этюда Троицкого на стр. 388. Б. Kpf6, Лf7, п. e6; ч. Kpe3, Лe5, п. e3; выигрыш. Дается решение: 1. e7 Лe8 2. Лf8 Лb6+ 3. Kpf5 Лe6 4. Kp:e6 e2 5. Лf3+ Kpd4 6. Лf4+ Kpd3 7. Лe4 Kp:e4 8. e8Ф e1Ф? 9. Kpf6+. Следует отметить, во-первых, что посредством 5. e8Ф белые выигрывают без всяких хлопот, что после 8...Kpe3! получается красивая ничья; во-вторых, что все это давно было опубликовано в шахматной прессе и что Троицкий переделал этот этюд в ничейный. Вообще эрудиция автора в области шахматной композиции, скажем мягко, слаба, и только этим обстоятельством можно объяснить, что

этюд Регедзинского, опубликованный в 1927 г. в польской прессе и обошедший почти все шахматные журналы, приписан на стр. 390 В. Чехову с указанием даже года композиции (1936!), при чем сам Чеховер об этом узнал только из книги «Эндшпиль»!.

Однако самым главным критерием для оценки книги по эндшпилю является методическая правильность освещения материала. И здесь приходится констатировать, что автор — слабый методист. Только те разделы книги поданы правильно, где методическая обработка произведена другими, напр., слон с двумя связанными пешками против разноцветного слона — превосходное исследование Тарраша. Сюда же относятся некоторые отделы из области пешечных и ладейных концов. Автор не умеет выделить общего из частного и загромаждает книгу исключениями из правил даже тогда, когда исключения не представляют принципиальной ценности, напр., диаграммы 20, 233, 236, 241 и др. Укажем несколько наиболее разительных примеров. На диагр. 217 дается окончание партии И. Рабинович — Романовский с разноцветными слонами. Оно подано так, как будто эндшпиль типовой, и лишняя пешка на одном фланге выигрывает регулярно при разноцветных слонах. Между тем, эндшпиль выигран только потому, что пешка e4 стесняет своего же слона, и черные попадают в цугцванг; если убрать пешечную пару e3 и e4, то получается нормальная для эндшпиля с разноцветными слонами ничья, но об этом у автора ни слова. На стр. 283 показан эндшпиль Богатырчук — И. Рабинович. Он опять изложен так, что читатель поймет неизбежность проигрыша белых ввиду преимущества слона над конем. Между тем, белые проиграли потому, что сыграли «на выигрыш» и открыли черному королю дорогу. Простой маневр Kf1—g3 и h2—h4 обеспечивал им ничью, но об этом ни слова.

Укажем еще на два курьеза. Всякий школьник знает теперь знаменитый этюд Рети: 6. Kf8, п. e6; ч. Kр6, п. h5. Ничья посредством Kpg7—f6—e5—d6. Несколькими месяцами позднее Ринк развил идею Рети. Б. Kр2, п. a3; ч. Kр2, п. f3. Выигрыш. 1. a4 Kр3 2. a5 Kр4 3. a6 Kр3 4. a7 f2 5. a6f1 6. Фa6+. Автор помещает этюд Ринка первым, а этюд Рети вторым... Еще показательнее случай с этюдом Клинга и Горвица, диагр. 306 на стр. 350. Б. Kpf7, Лe8, п. e6; ч. Kpf5, Лb5. Ничья при ходе черных. Клиг и Горвиц еще в своем труде 1851 г. показали, что посредством 1...Лb6 2. e7 Лf6+ 3. Kpg7 Лg6+! 4. Kph7 Kpf6! 5. Лf8+ Kр: e7 черные достигают ничьей. Получно они указали, что если всю позицию сдвинуть влево на одну вертикаль, то белые выигрывают посредством 1...Лa6 2. Лh8! Л: d6 3. Лb5+. Просто и понятно. Что же делает И. Л. Рабинович? Сдвинутую влево позицию он помещает первой (кстати без указания авторов) и дает неверное решение: 1...Лa6 2. d7? Лe6+ 3. Kpf7 Kрd6? 4. Лa5?? Лe7+ и ничья. Правильно, конечно, 3...Лf6+! 4. Kpg7 Kрe6, т. к. после 3...Kрd6? выигрывало 4. Лe8.

Хорошо, что в отличие от 1-го издания в конце книги даются решения предлагаемых в тексте примеров-упражнений. Однако самые решения даются не всегда хорошо. Так, решение примера № 31 обрывается в главном варианте после 1...Kpg3 2. e7 Kpf4 3. Kpd7. Вместо дальнейших слов «черный Кр занимает недостаточно активную позицию», лучше было бы дать заключительные ходы: 3...Фb7 4. Kpd5 Фb6 5. Kpd7 Фa7 6. Kрe6! и ничья. Пример № 33 имеет 2 решения (1. Kрe4+ и 1. Kрd5+), приведено же лишь одно без всякого указания на второе. Кстати говоря, примеров неудачных, невыразительных, в книге довольно много. К тому же, наряду с элементарно-простыми встречаются и сложные, трудные для решения примеры (напр. № 147, Локока). Досадный ляпсус имеет место в примере № 35. В то время как выигрывает 1. Фg4+, в решении дается 1. Фe4+?, что принципиально неверно, т. к. сразу пускает к углу черного короля (1...Kpf3! 2. Фd3+ Kpg2 3. Фe4+ Kpg3! =). По странному недоразумению в решении этюда Троицкого (пример № 46: Kрh2, Сg4; п. h5—Kрe8, п. g5) после 1. Се6 разбирается лишь побочный вариант (1...Kpf3 2. h6), главный же (1...Kрe7 2. h6 Kpf6 3. Cf5 Kpf7 4. Ch7 Kpf6 5. Kpg3) почему-то отсутствует.

Подобные и другие промахи легко встретить на всем протяжении книги.

К диагр. 65 (Kрb3, Кe5, d3—Kрh1, п. e6) приводится решение с матом на 17-м ходу, тогда как 1. Кe4! приводит к мату уже на 5-м.

Относительно диагр. 67 автор утверждает, что белым для выигрыша необходимо жертвовать одного из коней. Читатель вправе усомниться: ведь 4. Kf3+ и 5. Kf4 (вместо рассматриваемого 4. Kрe2) приводит к выигрышу без жертвы, притом даже скорее.

Удлиненные решения встречаются в целом ряде позиций. Напр., на диагр. 22 вместо ненужного хода 1. Фe4 сразу решает 1. Фb7+; на диагр. 66 (Kpf2, Kd3, f4—Kрh2, п. d4; ход черных) после 1...Kрh1 ход 2. Кe5 (вместо указанного Kf3) ведет к цели на 2 хода скорее, чем у автора. На стр. 35 неудовлетворительно подана позиция Краз, Фe4—Kрd2, п. e5, f2; выигрыш. Позиция эта любопытна, и правильное ее исследование могло бы вскрыть немало поучительного. Но автор приводит решение без комментариев и как бы говорит, обращаясь к читателям: «смотри и поучайся». Между тем, решение «1. Фf3 Kрe1 2. Фe3+ Kpf1 3. Фe4!! Kpg1 4. Фg1+ Kрh2 5. Фf3 Kpg1 6. Фg3+ Kpf1 7. Kрb3 e4 8. Kрe3 e3 9. Kрd3 e2 10. Фh3+ Kрe1! 11. Фg4! и мат на 13-м ходу» отнюдь не разъясняет позиции, а потому непригодно. 11-й ход белых и 10-й черных знаков восклицания не заслуживают, поскольку первый слишком прост, а второй ничего не спасает. К ходу 10. Фh3+ нужно примечание, что одинаково хорошо и 10. Фh2 с матом в 3 хода. Наконец, и это главное, знаки восклицания к ходу 3. Фe4 необходимо снять, вместо же них дать примечание, что возможен и простой путь: 3. Kрb3 (хорошо и на b2, b4) e4 (или Kpg2 4. Фe4+ Kpg3 — иначе король загоняется за пешку — 5. Фh1 и Kрe3) 4. Фh3+! (Черные грозили перевести в угол своего короля, которого тогда уже не удалось бы отвести за пешку) Kрe1 (Если Kрe2, то 5. Фg2 или 5. Фg4+) 5. Фg3 (Можно и 5...Фh4 Kpf1 6. Фh1+ и 7. Ф: e4+, или 5...e3 6. Kрe2 и мат в 3 хода) Kрe2! 6. Фg4+ Kрd2 (Или Kpf1 7. Kрe3 e3 8. Kрd3 e2 9. Ф: e2+ и 10. Фg4+), 7. Фf4+ e3 (Не лучше Kрe2 8. Ф: e4+ Kpf1 9. Фg4) 9. Ф: e3+ Kpf1 10. Фg3 (Отрезая черного короля от угла) Kрe2 11. Фg2 Kрe1 12. Kрe3.

Среди практических позиций, приведенных в книге для иллюстрации отдельных глав, имеется ряд неудачных (одни миттельшпильные, другие не характерны, третьи излишни). Назовем диагр. 221, 223, 224, 230, 231, 237, 239, 240, 250.

Таковы главные и серьезные недостатки книги. Они могли бы быть устранены хотя бы частично, если бы книга прошла редакцию лица, сведущего в эндшпиль или по крайней мере в этюдах. Но прежние порядки в издательстве «Ф. и Т.» были таковы, что редактирование шахматных книг часто поручалось лицам недостаточно компетентным. Так и редактирование настоящей книги, обемистой, дорого стоящей и ответственной, было поручено С. О. Вайнштейну, ни с какой стороны не соответствующему по своей квалификации редактированию «Эндшпиля».

Однако при всех недостатках книга содержит собрание материалов по эндшпилю в таком объеме, которого читатель не найдет ни в какой другой книге на русском языке. Как указано выше, некоторые разделы книги изложены вполне удовлетворительно. «Эндшпиль» не может быть рекомендован как учебник. Автор предназначал книгу главным образом, как пособие для шахматных инструкторов. Несомненно, что инструктора и преподаватели найдут в «Эндшпили» много полезного материала. Но этот материал должен быть проработан самостоятельно и сугубо критически.

Внешность книги вполне удовлетворительна, опечаток очень мало. Цена 7 р. 75 к. для книги такого объема умеренна.

Настоящая рецензия составлена по поручению Комиссии по делам печати Шахсекции Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта бригадой: Г. Я. Левенфиш и В. А. Чеховер, при участии Н. Д. Григорьева, И. Л. Майзелса, А. П. Сокольского и А. А. Троицкого.

ТУРНИР НА ПЕРВЕНСТВО АЗЕРБАЙДЖАНА

В. А. Макогонов

В Баку с 20 по 30 июня были проведены полуфинальные соревнования, а затем с 2 по 14 июля — финал Азербайджана.

Полуфинальные соревнования состояли из трех групп по 12 человек в каждой; здесь впервые выступили представители районов Азербайджана.

В финал вошли победители полуфинальных групп и персонально приглашенные М. Каспарян (вне конкурса), М. В. Макогонов, а также прошлогодние победители М. Макогонов и Жилаков.



В. А. МАКОГОНОВ

Победитель турнира В. Макогонов ровно провел весь турнир.

Г. М. Каспарян после проигрыша В. Макогонову в 5-м туре играл несколько вяло, легко соглашался на ничью и видимо уже не особенно надеялся на первое место.

Из участников необходимо отметить способных молодых шахматистов Свечникова и Арутюнова; далее, мало работающего над собой в области шахмат, но хорошо понимающего шахматную партию, давно известного шахматиста Малунцева и, наконец, большого теоретика Газарова; последнему не хватает практики, и ему необходимо чаще играть в турнирах.

Турниры — как финал, так и полуфинал — прошли гладко. Необходимо отметить, что помещение, отведенное в ДК Шаумянского района для полуфинальных групп, было недостаточно обширно. При организации следующих состязаний это необходимо учесть.

Приводим несколько партий и одно окончание из финала.

Результаты финала видны из приводимой таблицы.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итог	Приз
1	В. Макогонов	×	1	½	½	½	1	½	1	1	1	1	1	1	1	11	I
2	Каспарян	0	×	1	1	1	1	½	½	½	1	1	½	1	1	10	II
3	М. Макогонов	½	0	×	½	0	1	1	+	1	1	1	1	½	1	9½	вне кон.
4	Левитас	½	0	½	×	0	½	0	½	1	1	1	1	1	1	9	III—
5	Свечников	½	0	1	1	×	0	0	½	0	1	1	1	1	1	8	IV
6	Жилаков	0	0	0	½	1	×	1	1	1	0	½	½	1	1	7½	V
7	Арутюнов	½	½	0	1	1	0	×	1	0	0	+	0	1	1	7	
8	Малунцев	0	½	—	½	½	0	0	×	½	½	1	1	1	1	6½	
9	Газаров	0	½	0	0	1	0	1	½	×	1	1	0	1	0	6	
10	Грушко	0	0	0	0	0	1	1	½	0	×	0	1	½	½	4½	
11	Амирханов	с	0	0	0	0	½	—	0	0	1	×	½	1	1	4	
12	Оленин	0	½	0	0	0	0	½	1	0	1	0	½	×	0	3½	
13	Сухов	0	0	½	0	0	0	с	0	0	½	0	1	×	1	3	
14	Карлинский	0	0	0	0	0	0	0	0	1	½	с	1	0	×	2½	

№ 167. НОВО-ИНДИЙСКАЯ

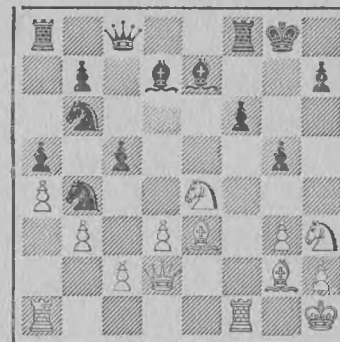
Грушко

Левитас

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 e6 5. 0—0 Ce7 6. c4 0—0 7. Kc3 d6 (Неточный ход, после которого белые при продолжении Фс2 и e2—e4 получают многообещающую игру как в центре, так затем и на королевском фланге. Лучше для черных было 7...Кe4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 и f5!, захватывая важный центральный пункт e4. Здесь необходимо отметить, что черных ничейный исход этой партии по турнирному положению не удовлетворял, поэтому они умышленно отказываются от вышеуказанного продолжения, желая запутать игру) 8. Фс2 с6 9. Cg5 (Напрасно белые отказываются от e2—e4) 9...Фс7 10. Лас1 Kbd7 11. Lfd1 Lfes 12. a3 h6 13. Cf4 e5 14. de de 15. Cd2 Lads 16. Kh4 Kc5 17. Kf5 Cfs 18. b4 Ke6 19. e3 (Препятствуя ходу Rd4, белые создают у себя слабость — «дыру» на f3. Здесь нужно отметить, что в результате последних маневрированных фигуры белых занимают малоактивные позиции, тогда как фигуры черных расположены более активно, координированно. Это можно объяснить только бесплановостью игры белых) g6 20. Kh4 Kg5 21. Ce1 Л:dl (Сыграно с тонким пониманием позиции. Черные добровольно отказываются от единственной открытой вертикали d, сознавая, что при использовании дыр f3 и h3 эта вертикаль будет являться только ненужной оттяжкой сил, а что белым эта вертикаль абсолютно ничего не даст) 22. Л:dl e4! 23. Kbl (Освобождая поле для Ce1) Cc8 24. Cc3 Kgh7! (Угрожая выиграть фигуру ходом g6—g5) 25. Ch1 (Освобождая единственно возможное поле для отступления коня h4) Cg4 26. Lld2 Фс8 27. С: f6 К: f6 28. Кс3 g5 29. Kg2 Cf3 (Вот черные уже и владеют пунктами f3 и h3. С какой быстротой и четкостью они этого добились. Теперь нужно ждать разрома белых) 30. Ke1 С: h1 31. Кр: h1 Фh3 32. Kpg1 (Защищаясь от угрозы Фf1×) Kg4 33. f3 К: e3 и белые сдались. Прекрасная позиционная партия. Черные ее провели тонко и сильно.

Окончание № 15

Жипаков



Каспарян

1. Kh: g5! (Далеко рассчитанная жертва фигуры, построенная, главным образом, на незащищенности Kb6) fg 2. С: g5 Фd8 (На С: g5 могло последовать 3. Ф: g5+ Kph8 4. Фе5+ Kpg5 5. Kf6+ Л: f6 6. Л: f6 и белые легко выигрывают из-за всякого положения коня на b6) 3. Л: fs+ Ф: fs 4. Lfi Фg7 5. С: e7! (Трудный ход. Конечно, белым, как атакующей стороне, да еще без фигуры, следовало бы воздержаться от размена, сохраняя напряжение, но нет. Чернопольный слон черных — главная их защита и это правильно учитывают белые) Ф: e7 6. Kf6+ Kpg7 (На Kph8 последовало бы 7. Фс3 Фg7 8. Ф: с6, и белые легко выигрывают, т. к. нельзя ни Кс3 из-за 9. К: d7 Ф: d7 10. Фfs×, ни Ла6 9. К: d7 К: d7 10. Фс8+) 7. Фс3 Kph6 (Черные спешат увести короля из-под открытого шаха и попадают в интересную матовую сеть) 8. Lf4 Cc6 9. Ce4 С: e4+ 10. Л: e4 Фd6 11. Lg4, и черные сдались ввиду неизбежного мата.

Прекрасный образец атаки М. Каспаряна.

№ 168. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Грушко

Жипаков

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 с6 6. e3 Фа5 7. Kfd2 de 8. С: f6 К: f6 9. С: c4 (Оригинально и своеобразно. Избито К: c4) Cde 10. 0—0 e5? (Превременный ход. Черные забывают, что раннее вскрытие игры в пользу белых, как более развитой в данном случае стороны) 11. Kde4

K:e4 12. K:e4 Cc7 13. Фh5 g6 14. Kf6+ Kpf8 15. Фh6+ Kpe7 16. Фg5 Kpf8 17. Kd7+! C:d7 18. Фf6 Cc8 19. Ф:h8+, и через несколько ходов черные сдались.

№ 160. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Арутюнов

Газаров

1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. f3 (Белые стремятся к построению Земиша—Kc3, e4, f3, но забывают, что у черных есть еще возможность перейти к защите Грюнфельда) d5! 4. cd (Дебютная ошибка, ведущая к

большим затруднениям для белых. Лучше 4. e3) K:d5 5. e4 Kb6 (До сих пор, как в партии Гоглидзе — Шнильман, Москва 1935, где белые получили трудную партию из-за слабостей d4 и c4) 6. Cc3 (Белые отказываются от единственного построения: Kc3, Cc3, Kge2, как в вышеупомянутой партии, и сразу попадают в безнадежное положение) Cg7 7. Kge2 0—0 8. Cc2 Kc6 9. Cc3 Kc4 10. Cc1 K:d4 11. 0—0 K:b2 12. Фd2 Kc4 13. Фd3 K:e2+ 14. Ф:e2 C:a1 и белые через несколько ходов сдались.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

С. Флор в СССР. 27 июня в Москву прибыл чехословацкий гросмейстер Сало Флор. Это уже шестой его визит к нам. На этот раз целью приезда гросмейстера являются не только шахматные выступления, — он имеет в виду пожить у нас несколько месяцев и отдохнуть перед Амстердамским турниром. Тем не менее гросмейстер дал ряд сеансов одновременной игры. Вот перечень этих сеансов:

9 июля Центр. гор. шахм. клуб —	Гл. обр. III кат.	+18, —3, =10
10 » Клуб мастеров искусств —	Мастера искусств	+26, —1, =5
12 » Центр. парк культ. и отд. —	Посетители парка	+30, —3, =7
14 » Клуб ш.-ш. мастерства ВЦСПС —	Первокатегорники	+1, —3, =4
15 » Клуб Центросоюза —	Работн. кооперации	+34, —0, =2
16 » Дворец пионер. и октябр. —	Пионеры и октябры	+25, —4, =11
9 авг. Летняя база шахклуба —	Первокатегорники	+2, —2, =4
Харьков	Смеш. состав	+22, —6, =12
11 » ДКА — Ростов н/Д. —		



С. ФЛОР

Константинопольский; Богатырчук и Погребынский не участвуют. В октябре будет проведено первенство Киева.

В начале августа С. Флор поехал в Кисловодск для отдыха. По пути он дал в Харькове и Ростове н/Д. отмеченные выше сеансы.

3-й Всесоюзный турнир первокатегорников был проведен в Горьком в августе с. г. при 56 участниках, которые были разбиты на 4 группы по 14 человек в каждой. Турнир собрал весь цвет I категории нашего Союза. Подробный отчет об этом турнире и избранные партии его дадим в следующем номере.

Первенство Москвы. Начало первенства Москвы назначено на 5 октября. Проводиться оно будет в Центральном ш.-ш. клубе.

Первенство Белоруссии было начато 10 сентября. В первенстве участвуют вне конкурса Лилиенталь, Дуз-Хотимирский и Панов.

Первенство Украины началось в Киеве 13 сентября при 18 участниках. Из мастеров играет только Погребынский не участвуют. В ок-

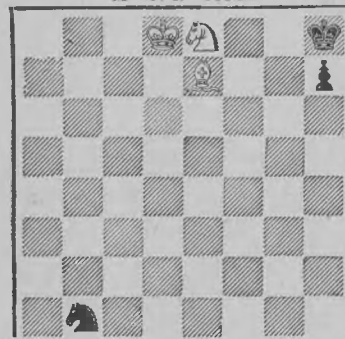
ЭТЮДЫ

Результаты конкурса этюдов клуба ш.-ш. мастерства ВЦСПС (см. № 8)

2-й почетный отзыв — этюд Т. Б. Горгиева. Прелестная миниатюра с двумя заключительными матами, получающимися в результате цугцвангов. Этюду, бесспорно, был бы присужден приз, если бы он не являлся переработкой ранее опубликованного в газете «64» этюда т. Горгиева.

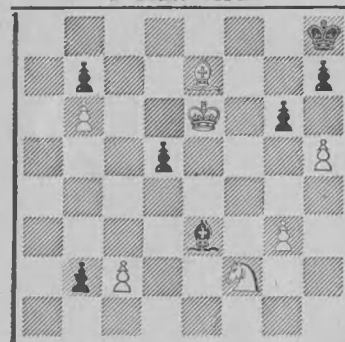
3-й почетный отзыв—этюд Т. Б. Горгиева. Автору в легкой форме

№ 47. Т. Горгиев (Кизляр)
II поч. отзыв



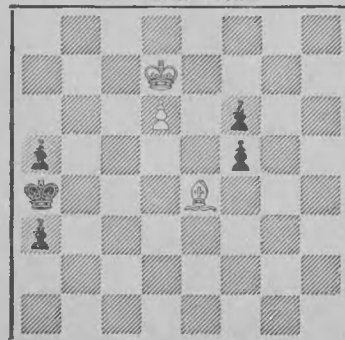
Выигрыш

№ 49. В. Смыслов (Москва)
I почв. отзыв



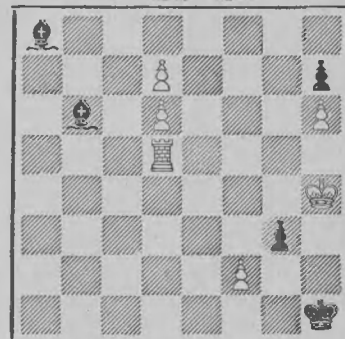
Выигрыш

№ 51. Т. Горгиев (Кизляр)
III почв. отзыв



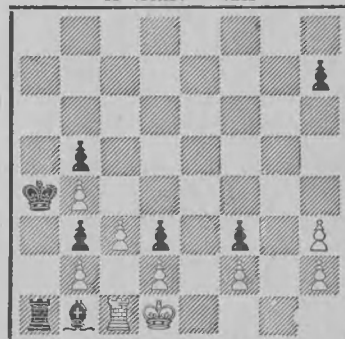
Выигрыш

№ 48. Т. Горгиев (Кизляр)
III поч. отзыв



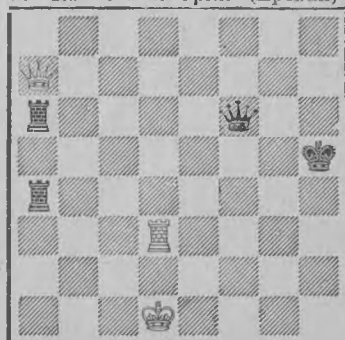
Ничья

№ 50. Г. Каспарян (Ереван)
II почв. отзыв



Выигрыш

№ 52. Г. Каспарян (Ереван)



Ничья

удалось провести 2-кратную связку б. пешки по диагонали; к недостаткам этюда следует отнести некоторую схематичность и легкость решения.

1-й похвальный отзыв — этюд В. В. Смыслова. Неплохой этюд на старую тему. Скованность черных фигур и отсутствие живой контригры не позволили поставить его выше.

2-й похвальный отзыв—этюд Г. М. Каспаряна. Оригинально медленное отступление белых по вертикали; к недостаткам этюда следует отнести: искусственность построения и легкость решения.

3-й похвальный отзыв — этюд Т. Б. Гортнева. Легко построенный этюд с красивой заключительной матовой комбинацией. К сожалению, жертва ферзя с аналогичным матом уже встречалась в этюдах.

ЗАДАЧИ

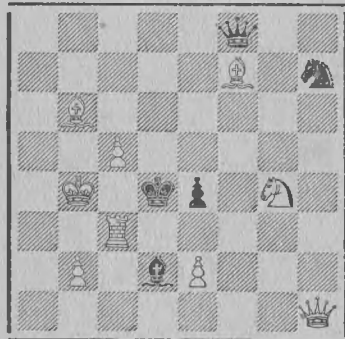
В настоящем номере мы печатаем задачи начинающих авторов, некоторые из которых выступают впервые.

Из двухходовых задач обращает на себя внимание тщательность технической обработки задачи т. Назарова. Прекрасно удался автору 1-й ход.

Очень интересна трехходовка т. Михайлова, в которой белый ферзь проявляет исключительную подвижность. Из четырех- и многоходовок наибольший интерес представляют две задачи молодого композитора из Новосибирска тов. Диманта. Обе они прекрасно выполнены.

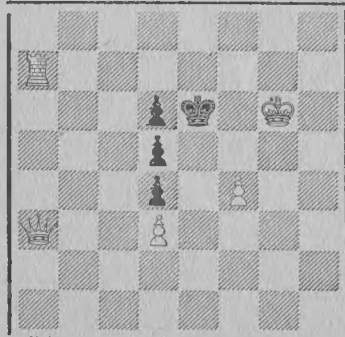
ВСЕ ЗАДАЧИ ЭТОГО НОМЕРА ПОСВЯЩАЮТСЯ
XX ГОДОВЩИНЕ ЛЕНИНСКО-СТАЛИНСКОГО КОМСОМОЛА

№ 85. Б. Назаров (Рыбинск)



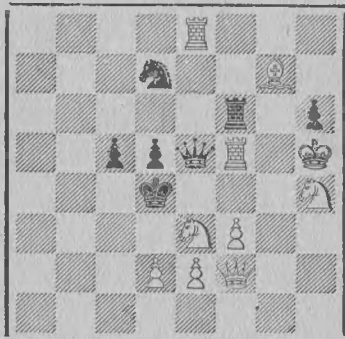
Мат в 2 хода

№ 87. Ф. Диментберг (Одесса)



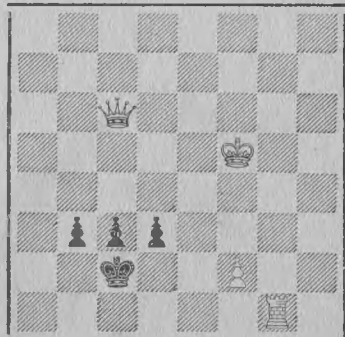
Мат в 3 хода

№ 86. В. Таубкин (Москва)



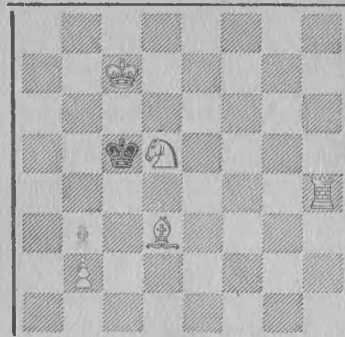
Мат в 2 хода

№ 88. Л. Михайлов (Бийск)



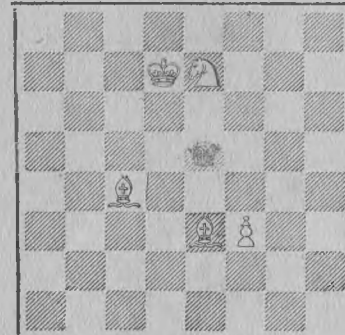
Мат в 3 хода

№ 89. Н. Димант (Новосибирск)



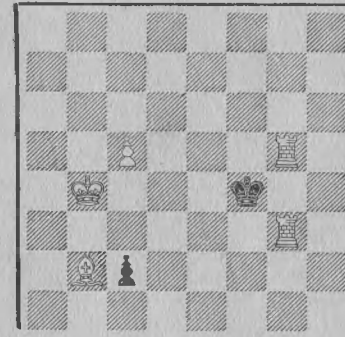
Мат в 4 хода

№ 91. В. Кочур (Днепропетровск)



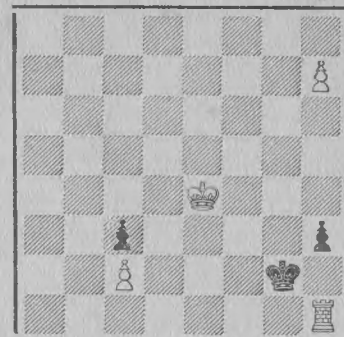
Мат в 4 хода

№ 93. В. Сквыш (Барнаул)



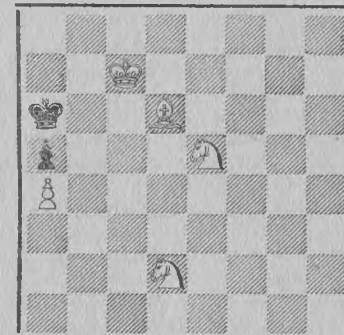
Мат в 4 хода

№ 90. Н. Димант (Новосибирск)



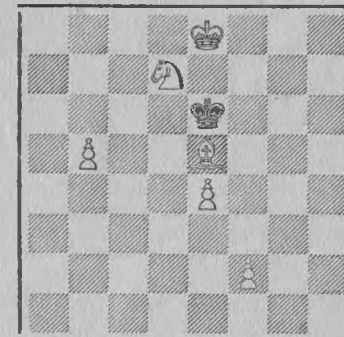
Мат в 4 хода

№ 92. М. Кучин (Ярославль)



Мат в 4 хода

№ 94. Б. Севитов (Ефремов)



Мат в 6 ходов

На решение задач, помещенных в настоящем номере, редакция объявляет конкурс № 9. Срок послыжки решений—1 месяц со дня выхода номера.

За первое полугодие 1938 года (№ 1—6) было опубликовано всего 20 двухходовых задач. Приятным отклонением от плохого обычая явилась правильность всех опубликованных задач — ни одна из них не исключена из конкурса за какую-либо погрешность (ноб. решения, дуали и т. д.).

Из указанного числа на премирование нами была выделена группа в 9 задач. Оставаясь верными нашему принципу в оценке качества задач — выдвигать на первые места задачи с оригинальными идеями, представленными в корректной и возможно экономичной форме, распределение отличий установлено нами в следующем порядке:

I приз — **А. Батулин** (№ 41). Богатая стратегическим содержанием задача, дающая новое движение развитию темы продолженной защиты. После вступительного хода (1. e4) возникают две угрозы: 2. Ф:d4× и 2. Кс5×. Так называемый «безразличный» отскок коня парирует обе эти угрозы, но обуславливает появление двух новых: 2. Кс7× и 2. Кf2×.

В двух вариантах черному коню, на долю которого выпадает тяжелая задача защищаться сразу от четырех угроз, удается парировать три угрозы: 1... Кс6 (b3) 2. Кf2×! 1... Кс2 2. Кс7×! В последнем варианте конь дополнительно защищается еще и от пятой угрозы 2. b3×.

Анализ задачи приводит нас теперь к двум главным вариантам, в которых героический черный конь отражает четыре первые угрозы (2. Ф:d4×, 2. Кс5×, 2. Кf2× и 2. Кс7×): 1... Кс6! 2. Фf7× и 1... Кс2! 2. b3×.

Сложность конструкции задачи и неудачный 1-й ход с лихвой покрываются богатством содержания и оригинальностью замысла.

Автора задачи можно поздравить с большой творческой победой.

II приз — **С. Крючков** (№ 20). Задача с оригинальной и смелой идеей: защищающийся от угрозы (2. Ф:f4×) черный конь, попадая на поле g6, дает возможность белым матовать четырьмя способами. При других четырех отскоках коня проходит в каждом случае только одна из новых угроз. Маты дифференцированы очень тонко. Тема выражена безупречно.

III приз — **А. Корепин** (№ 42). Интересная схема продолженной защиты. В главных вариантах развязанные белые кони остаются неподвижными: 1... Лс4 и 1... Лf5.

А. Корепин — талантливый молодой составитель, долгое время работавший лишь над усложнением ранее известных механизмов. В данном случае он дал свежую схему, и этот поворот в творчестве надо приветствовать. С технической стороны задача сделана отлично.

IV приз и I спец. приз за задачу типа «мередит» — **Л. Гугель** (№ 36). 4 защиты Барулина, две из которых (1... Фе5 и 1... Се5) редко встречаются. Игра черных и белых фигур очень изящна. Механизм задачи — подлинная находка.

V приз — **А. Доборджинидзе** (№ 37). Содержательная задача с интересной 4-кратной игрой черных ладьей: 1... Лс4, 1... Ле6, 1... Ле5, 1... Лс5.

В работах советских композиторов такой механизм встречается впервые. 1 поч. отзыв — **Г. Бав** (№ 2). Хорошая задача на тему белых комбинаций в ложных следах.

2 поч. отзыв и II спец. приз за задачу типа «мередит» — **В. Брон** (№ 27). Нешаблонный механизм с заменой трех матов на шахи б. королем.

3 поч. отзыв — **А. Братченко** (№ 35). Хорошая задача на «московскую тему» в трех вариантах. В двух из них тема сопровождается развязыванием белой фигуры. В третьем варианте (1... Кс5) развязывание, к сожалению, не прошло, перейдя в простое перекрытие, что сильно снизило ценность задачи.

Первые работы А. Братченко, являющегося начинающим проблемистом, оставляют очень хорошее впечатление, и надо думать, что в будущем он достигнет крупных успехов.

4 поч. отзыв — **С. Крючков** (№ 13). Интересный «мередит», технически превосходно выполненный. Получением последнего отличия он обязан только высокому качеству предыдущих задач.

Судья конкурса **М. БАРУЛИН**

С. З. АЛАПИН (1856—1923)

Одной из колоритнейших фигур среди мастеров старшего поколения до-революционной России был Семен Зиновьевич Алапин. По профессии — коммерческий делец и журналист, человек вполне обеспеченный материально, он был фанатически предан шахматному искусству, которое занимало едва ли не центральное место в его жизни.

С. З. Алапин резко выдвинулся среди петербургских шахматистов к концу 70-х годов прошлого века. По силе практической игры он уступал М. И. Читорину, но рядом с Э. С. Шифферсом был сильнейшим среди всех остальных. На проходившем в 1878/79 гг. в Петербурге первом всероссийского характера турнире он взял II приз, позади только одного М. И. Читорина, но впереди Шифферса, Соловцова, Ангарина и др.

В 1887 г. С. З. Алапин принял участие в международном турнире во Франкфурте-на-М., делил 11-е и 12-е места и получил звание мастера. Участвуя затем в многих международных турнирах, он иногда достигал весьма недурных результатов, напр., делил VI—VIII призы в Берлине в 1897 г., взял V приз в Монте-Карло в 1901 г.

Будучи евреем, С. З. Алапин вынужден был из-за «прелестей» царского режима многими годами жить за границей. Вследствие этого он иногда бывал надолго оторван от русской шахматной жизни. Поэтому он не принимал участия в первых трех всероссийских турнирах. На 4-м (Петербург 1905/06) он получил V приз, на 5-м (Лодзь 1907) взял II приз. Он был победителем матч-турнира в Петербурге 1906 г., оставив на втором месте М. И. Читорина.

Особенно широкую известность приобрел С. З. Алапин как теоретик, а также как аналитик и комментатор. В течение всей жизни он неутомимо трудился над различными вопросами теории дебютов и сделал ценнейшие вклады в разработку весьма многих из них.

В различных журналах он опубликовал бесчисленное количество теоретических и аналитических статей. Его анализы отличались полнотой и тщательностью. В различных дебютах он дал чрезвычайно много ценных новинок, сыгравших весьма значительную роль в истории разработки тех или других вариантов, напр., в гамбите Эванса, во французской партии, в испанской, в чешской защите и во многих других. Его продолжение во французской партии 7. Кс5 (после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e5 Кd7 6. С:e7 Ф:e7) в течение нескольких десятков лет было, пожалуй, популярнейшим в этом дебюте. Он также изобрел новый дебют, которому было присвоено его имя: 1. e4 e5 2. Кс2. Хотя это начало при правильной игре со стороны черных не может быть признано сильным, однако первое время, особенно благодаря прекрасному знанию получающихся в этом дебюте вариантов, С. З. Алапин, применяя его, добивался прекрасных результатов (см. партию № 171). Благодаря всему этому он заслуженно приобрел репутацию одного из самых видных теоретиков своего времени.

Бескорыстным искателем истины в шахматном искусстве, С. З. Алапин не считал главным спортивные результаты. Поэтому он, шутя, выдвигал для состязаний такие условия, как право брать обратно ходы, передвигать



С. З. АЛАПИН

во время партии фигуры; иногда даже устраивал небольшие состязания по таким правилам.

Он любил также — для исследования какого-либо интересного дебютного варианта — искусственно составлять партии. Эти «партии» всегда отличались последовательностью и были богаты тонкими, красивыми маневрами и комбинациями. Печатаю их в шахматных журналах, С. З. Алапин любил противопоставлять их действительно игральным партиям, часто менее последовательным и содержательным и далеко не всегда ценным для теории дебютов.

С. З. Алапин играл несколько матчей: выиграл у Барделебена, Берда, Ад. Шварца и Бертольда Ласкера; проиграл Чигорину и Шпильману; с Шлехтером и Альбиным сыграл вничью.

По стилю своей игры С. З. Алапин принадлежал к так называемой «венской школе», и его искусство накапливать мелкие преимущества и методично усиливать давление испытало на себе многие из современных ему корифеев. Характерна в этом отношении приводимая партия с Рубинштейном, находившимся в то время в расцвете славы.

№ 170. ОНИЦИЛИАНСКАЯ

Всероссийский турнир в Вильне, 1912

С. З. Алапин

А. К. Рубинштейн

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 K:c3 (Лучше 4...e6) 5. d4 Kc3 6. Cc4 d6 7. Cf4! de 8. K:e5 Ф:d1+ 9. Л:d1 K:e5 10. C:e5 a6 (10...Cd7? 11. C:f7+) 11. Cc7 Cg4 12. f3 Лc8 13. Cb6 Cf5 14. Cb3! e5 15. Ca4+ Кре7 16. c4 f6 17. Kp12 Kp17 18. Cd7! C:d7 19. Л:d7+ Кре7 20. Jhd1! (Не сразу Л:b7 ввиду Jb8) Кре6 (20...Jb8 21. Ca7) 21. Л:b7 Cde6 (Грозило Jdd7) 22. Ca7 (С угрозой Jb6) Лc6 23. Л:g7 a5 24. Jb7 Лa5 25. Jd5 h5 26. a4 h4 27. b3 Лa5 28. Jb5. Сдался.

№ 171. ДЕБЮТ АЛАПИНА

Международный турнир в Вене, 1908

С. З. Алапин

Г. Зюхтинг

1. e4 e5 2. Ke2 Kf6 3. f4 d5 4. fe K:e4 5. d3 Kc5 6. d4 Ke4 7. Kd2 Cf5 8. K:e4 C:e4 9. Kg3 Фh4 10. Cc3 Kc6 11. Фd2 Kb4 12. Фb5+ c6 13. Ca4 Cg6 14. 0—0 Фg4 15. c3 Ka6 16. Cd1 Фd7 17. Kh5 Kc7 18. h3 Kc6 19. Cg4 0—0—0 20. Jf2 C:h5 21. C:h5 g6 22. Ce2 h5 23. Jaf1 Jh7 24. b4 Лc8 25. Cdz Фe7 26. Jf6 Kds 27. Cg5 Kc6 28. Л:f7 Ф:g5 29. Ф:g5 K:g5 30. Л:f8 Сдался.

№ 172. КОНТР-ГАМБИТ ФАЛЬКБЕЕРА

Международный турнир в Остенде, 1905

С. З. Алапин

Ф. Маршалль

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. de K:e4 6. Kf3 Cc5 7. Fe2! f5 (Разработанный Алапиным вариант. Продолжение 7...Cf2+ 8. Kpd1 Ф:d5 9. Kfd2! согласно анализу Алапина к выгоде белых) 8. Kc3 Cf2+? (Этот шах и здесь ошибочен. Следовало играть 8...0—0) 9. Kpd1 0—0 10. Cd2 K:c3+ (Иначе у белых сохранялась лишняя пешка) 11. C:c3 Ф:d5+ 12. Krc1 Jds? (Необходимо было играть 12...Cc5) 13. b4! (Отнимая у слона поле c5) Cb6 (Спасения не было) 14. Fe7! Сдался. Эта маленькая забавная партия была отмечена одним из специальных призов.

Разносторонне образованный человек, остроумный собеседник, товкий и глубокий знаток и ценитель шахматного искусства, С. З. Алапин был одним из популярнейших мастеров своего времени.

До самых последних дней С. З. Алапин сохранил глубокую привязанность к шахматам. В 1922 г., в возрасте 66 лет, за год до смерти, он принимал участие в довольно сильном по составу областном турнире мастеров Верхне-Рейнского шахматного союза в Шфорцгейме и взял там I приз.

Н. И. Греков

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 1—2)

№ 1 В. А. Бронз. 1. h7 Kpg7 2. h8Ф+ Кр:h8 3. Kpg6! Cf5+ 4. Kph6 Kpg8 (4...Ce4 5. Jb6) 5. Ce8 e1Ф 6. Лa5 Ce4 7. Jb5! и выигр. № 2 Н. Д. Григорьева. 1. Ka5! Kpf3 (1...b6 или b5 2. Kc6!; 1...Kp~2. K:b7) 2. Kph2! Kpg4 3. Kb3! Kpf4 4. Ke5! Kpg4 5. Kb3! b6 (5...b5 6. Kd4) 6. Kd2! Kpf4 7. Kc4! b5 (7...b3 9. K:b6 b2 9. Kd5+==) 8. Kd6 Кре5 9. K:b5 Kpd5 10. Ke7+ Кре4 11. Ke8! Кре5 12. Kf6 Kpd4 13. Ke8! Кре5! 14. Ke7! Kpd6 15. Ke5+ (15. Kb5+? Кре5) Кре5 16. Kf6 Kpd4 17. Ke9 b3 18. Kd6 Кре3 19. Ke4+! (19. Kb5+? Kpb4!) Кре2 20. Kds! b2 21. Kc4! (21. Kb5? Kpb3! ± b1Ф 22. Ka3+== № 3 П. В. Дубинина. 1. Kgs+ Kpg7 2. Фd4+ Kph6! 3. Фh1+ Kpg7 4. Ф:h7+ Kpf6 5. Фh8+ Фg7 6. Фd3+ Fe7! 7. Фd4+ Fe5 8. Kh7+ Кре6 9. Kf8+ Kpf6 10. Ф:c5! Фf4! 11. Fe7+! и выигр.; 10...Fe4! 11. Kh7+ Kpg7 12. Fe7+ Kph6 13. Kf3+ № 4 Г. М. Каспарьян. 1... Ke4+ 2. Kpd7 Фg4+ 3. Kpd5 b2 4. Jd7+ Kpg6! 5. c5Ф Ф:g5+ 6. Jc7 Фd2+ 7. Jd7 Фa5+ 8. Jc7 b1Ф 9. C:e4+ Ф:e4 10. Фe6+! Ф:e6 пат; 8... Фg5+ 3. Jc7 b1Ф 10. C:e4+ Ф:e4 11. Фe6+! Ф:e6 пат. № 5 С. П. Крючкова. 1. Jc3 Ce1 2. Jc8+ Кр:f7 3. Jc7+ Kpf5 4. Jc8+ Кре7 5. Л:c2 Jg1+ 6. Kpf3 hg 7. Jh2 h4 8. Jh1! Л:h1 9. Kpg2== № 6 Б. М. Севитова. 1. Jd7+ Кре2 2. Jd2+ Кр:d2 3. Ke4+ Кре2! 4. K:b2 Kpf3 5. Ke4! b5 6. Ka3 b4 7. Ke2 b3 8. Kd4+ и выигр.; 4... Кр:f2 5. Ka1! b5 6. Kc3 b4 7. Ka2 b3 8. Kc1 b2 9. Kd3+ и выигр. № 7 А. П. Сокольского. 1. Kbs (1. Kb4? Ce4! 2. C:c4 C:b4! Cf1! 2. Ka6! Ca5! 3. Kc3! Cg2 4. Kd5 ba 5. Cd7 C:d5 6. Ce6+ C:ce пат; 3... C:a6 4. Cd5! C:c3 5. Ce4==; 3... h2 4. Kd5 C:a6 5. Ke7+! C:c7 6. Cd5= № 8 В. Л. Тихонова. 1. Фb7+ Кре5 2. Фb5+ Kpd4 3. Фc4+ Кре3 4. Фe2+ Kpd4 5. Фe4+ Кре6 6. Фc4+ Kpb6 7. Фb5+ Кра7 8. Фb7+ Кр:b7 9. Kd6+ и выигр. № 9 А. А. Троицкого. 1. Ce1 Кре2! 2. Ke4 Kpd1 3. Kf2+ Кр:e1 4. Kpg2 f5 5. Kpg1 f4 6. Kpg2 d2 7. Ke5~8. Kf3×; 4... d2 5. Kd3+ Kpd1 6. Ke3×. № 10 В. А. Бронз. 1. Фg3! b2 2. f5! Kh4+! 3. Ф:h4 b1Ф 4. Ф:e4! Ф:e4 пат; 4... Фb6+ 5. f6 Фe6 6. Фe6+! Ф:e6 пат. № 11 Т. Б. Горгиева. 1. Cg2! Chs! 2. a5Ф a1Ф 3. Фf3 Фg7! 4. Cf1! Фg6! 5. Cdz Фg8! 6. Ce2 и выигр. № 12 И. В. Зена. 1. h8Ф! (1. Фc1+? Kpg6! 2. h8K+ Kpg7!) Ф:h3 2. Фc1+! f4 3. Фg1+ Kpf5 4. Фg4+ Кре5 5. Фg5+ Kpd4 6. Фg1+! Кре5 7. Fa1+ d4 9. Ф:a5×; 2... Kpg6 3. Фg1+ Kph5 4. Фh2+ Kpg7 5. Фg3+ Kph3 6. Фh4+ Kpg7 7. Фg5+ Kph7 9. Kpf7. № 13 В. А. Носенко. 1. Фg1 b1Ф 2. Ф:b1 g1Ф 3. Ф:g1 Jg3!! (3... Л:g1? 4. Кре7 Лe1+ 5. Кр:d7 Лe7+ 6. fe); 3... Jg2? 4. Кре7 Лe2+ 5. Фe3! Л:e3+ 6. Кр:d7±) 4. Фg2! (4. Кре7 Лe3+ 5. Кр:d7 Лe7+ 6. Кре6 Лc7+ 7. Kpd5 Лc5+ 8. Кре4 Лe5+==) 4... Jg4! 5. Фg3 Jg5! 6. Фg4! Л:g4 7. Кре7 (e8) Лe4+ 8. Кр:d7 Jd4! 9. fsФ Л:d6+ 10. Кре7 Jd7+! 11. Кре6 Лe7+ 12. Kpd6 Jd7 13. Кре5 и выигр. № 14 Ф. М. Симховича. 1. Cb7! a1Ф 2. Фd5 Chs! 3. Фh1 Фg7+ 4. Cg2 пат. № 15 Е. Н. Сомова-Насимовича. 1. Jg3! a3 2. Kge+ Kpf7 3. Kf5+ Кре6 4. Ke4 a2 5. Jg1 Cb1 6. Ka3 a1Ф 7. Л:b1 Фа2 8. Кр:b7 Kpf5 9. Кре6 Kpg4 10. Kpd5 Kph3 11. Кре4 Кр:h2 12. Kpf3 и выигр. № 16 Е. Н. Сомова-Насимовича 1. Jf2 Ce4! 2. a6! C:a6 3. Jа2+ Kpb5 4. Кра7 Cc8 5. Jb2+ Кре6 6. Jb5 Kpd7 7. Л:cs! Кр:cs 8. C:cs×.

Спечатки в № 8 «Шахматы в СССР»

В диагр на стр 354 на d3 должен стоять белый слон.

В этюде № 45 белые должны сделать ничью.

В этюде № 46 белые должны выиграть.

В задаче № 66 на d7 должен стоять черный конь.

В задаче № 68 на h4 должна стоять черная пешка.

В задаче № 74 на b5 должен стоять черный конь, на c2 — белая ладья.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сдано в производство 11/VIII 1938 г. Подписано к печати 25/IX 1938 г.
Печ. листов 3. У. листов 5,25. Бумага 60×92 см. 1/16. Тираж 20.000.
Зак. № 3340. Уполн. Мособлгорлита № 4987.

Типография «Рабочая Москва», Чистые пруды, 8.

1915 50 mm.