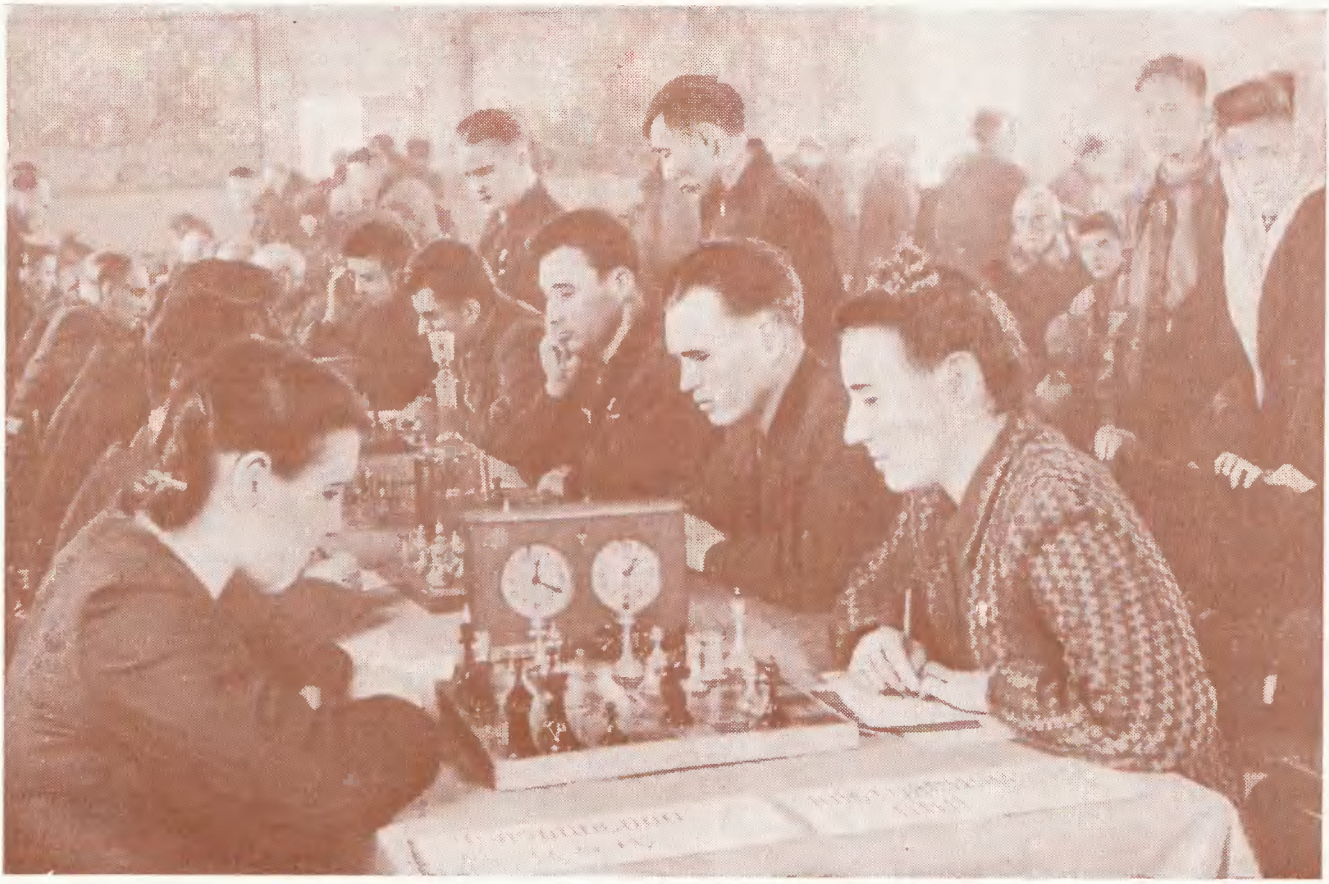
Шахматы в СССР



6

Физкультура и Спорт 1953

Содержание

Стр.

За массовую сдачу норм ГТО 161
Н. Копылов. Победа мастера Фурмана 162

Партии и окончания

М. Тайманов — М. Ботвинник 164
М. Тайманов — М. Ботвинник 165
М. Ботвинник — М. Тайманов 165

Турнир в Бухаресте

А. Толуш — Я. Шайтар 166
З. Милев — Т. Петросян 167
О. Барда — Б. Спасский 167
И. Болеславский — Б. Слива 168
А. Толуш — В. Смыслов 169

В. Симагин — Б. Гольденов 169
И. Липницкий — В. Сайгин 170
Г. Гольдберг — В. Чеховер (окончание) . . . 171
Н. Сорокин — А. Будо (окончание) 171
Для самостоятельного анализа 172

Теоретический отдел

А. Сокольский. Дебют 1. b2—b4 173
Г. Каспарян. Любопытное окончание 175
Ю. Шапошников. Заметки о дебютах 175
А. Копнин. К теории окончаний 176

Стр.

Учебный отдел

П. Романовский. Беседы с читателями 176

И. Романов. Чигорин о «мирных» ничьих . . . 179

По Советскому Союзу

А. Кобленц. Молодежь впереди 180
Р. Холмов. Первенство Литвы 181
В. Кистенев. Шахматисты Ленинграда 182
Хроника 182
Письма читателей — **Е. Ярозицына, Я. Нурутдинова и И. Максимова** 183

За рубежом

Шахматисты США 184

Библиография

Н. Сахароз. Библиография советской шахматной литературы за 1948—1952 годы 186

Шашки

С. Данилин. Живая интересная игра 188

Задачи и этюды

Всесоюзное первенство по шахматной композиции 190
Решения этюдов и задач 192

НА ОБЛОЖКЕ: На командном всероссийском первенстве спортивного общества «Колхозник». В клубе колхоза имени И. В. Сталина Курганинского района, Краснодарского края.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
СССР

№ 6 ИЮНЬ
1953 г.
XXX год издания

ЗА МАССОВУЮ СДАЧУ НОРМ ГТО

Партия и правительство проявляют неустанную заботу о развитии физической культуры и спорта в нашей стране, об укреплении здоровья трудящихся, о воспитании поколения жизнерадостных, физически крепких, мужественных патриотов нашей Родины, способных завершить великое дело построения коммунистического общества.

В нашей стране созданы все условия для расцвета духовной и физической культуры, для гармонического развития людей. Коммунистическая партия рассматривает физическую культуру как одно из важных средств воспитания трудящихся, подготовки их к труду и защите социалистического Отечества.

Основой передовой советской системы физического воспитания является научно-разработанный комплекс «Готов к труду и обороне», введенный в 1931 году по инициативе комсомола.

Само название комплекса определяет его задачи. Упражнения, входящие в комплекс ГТО, обеспечивают разностороннюю физическую подготовку, укрепляют здоровье, способствуют развитию силы, ловкости и смелости.

Без сдачи норм ГТО невозможно совершенствование ни в каком виде спорта. С упражнений комплекса начинали свой славный спортивный путь многие чемпионы и рекордсмены Советского Союза.

Одними из наиболее массовых спортивных секций в добровольных спортивных обществах, на фабриках, заводах, колхозах, в учреждениях и учебных заведениях являются шахматные секции. Миллионы людей играют в нашей стране в шахматы, участвуют в соревнованиях, получают спортивные разряды.

Планы работы многих шахматных секций правильно предусматривают, наряду с изучением теории игры, проведением турниров и командных встреч, также и популяризацию комплекса ГТО среди шахматистов.

В таких секциях, где организована всесторонняя подготовка шахматистов, где любители шахмат участвуют в соревнованиях и по другим видам спорта, тренируются к сдаче норм ГТО, — растет массовость, постоянно повышается уровень спортивного мастерства.

В этом номере журнала мы публикуем материалы о жизни ленинградской шахматной организации. Эта секция одна из крупнейших в стране, правильно занимается всесторонним физическим воспитанием шахматистов, умело и настойчиво пропагандирует комплекс ГТО среди любителей шахмат. Значительны итоги этой работы. Тысячи ленинградских шахматистов стали значкистами ГТО.

150 рабочих, инженеров и техников московского завода АТЭ-1 принимают участие в работе шахматной секции. Шахматисты завода — разносторонние спортсмены, чемпионы цехов тт. Бронякин, Савушкин, Миляков, Востроκнутов стали значкистами ГТО второй ступени. Многие шахматисты систематически выступают в заводских первенствах по футболу, волейболу, легкой атлетике.

К сожалению, однако, некоторые шахматные секции недооценивают значение всесторонней физической подготовки. Плохой пример подобной недооценки можно найти в работе московской шахматной секции, не проявляющей заботы об организации массовой сдачи норм ГТО шахматистами. Характерно, что в Московском шахматном клубе (директор т. Подольный) не было за последнее время проведено ни одной беседы о комплексе ГТО.

Московская шахматная секция ни разу не обсуждала вопрос о всестороннем физическом воспитании шахматистов, не проверяла шахматные секции спортивных обществ.

Такое отношение к важнейшему делу является совершенно недопустимым. Планомерная и постоянная работа по организации сдачи норм ГТО должна занимать большое место в деятельности всех шахматных секций и коллективов.

Огромной популярностью пользуется комплекс «Готов к труду и обороне». С каждым годом растет многомиллионная армия значкистов ГТО. Дело чести наших шахматных организаций добиться того, чтобы каждый шахматист получил почетный значок.

Н. КОПЫЛОВ

Победа мастера Фурмана

В чемпионате Ленинграда играли десять мастеров и четыре кандидата в мастера. Вначале вперед вырвался студент Ленинградского университета Корчной, набравший в первых семи турах шесть очков. Приводим две его партии.

№ 91. Английское начало

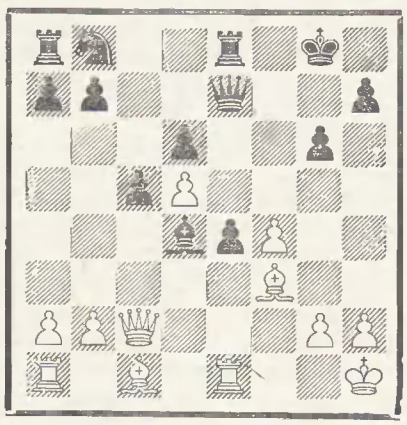
В. КОРЧНОЙ — А. ЧЕРЕПКОВ

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 d5 4. cd K:d5 5. d4 g6? (Ошибка. Правильно 5...K:c3 6. bc g6 или 5...e6) 6. K:d5! Ф:d5 7. Фc2 Kc6 8. e4 K:d4 9. K:d4 Ф:d4 10. Cd2! (За пешку белые имеют более чем достаточную компенсацию. Они развивают грозную атаку) 10...Фd6 11. Cc3 f6 12. Фb3 e5 13. Лd1 Фb6 14. Фa4+ Kpf7 15. Ca5 (Позиция черных безнадежна) 15...Ф:b2 16. Cc4+ Kpg7 17. Фe8 Cg4 18. Фf7+ Kph6 19. Cd2+ Kph5 20. Ф:f6 (Проще всего было 20. f3 или 20. h3 C:d1 21. g4+ C:g4 22. hg++ и т. д.) 20...Ch6 21. f3 C:d2+ 22. Л:d2 Фc1+ 23. Лd1 Фc3+ 24. Kpf2 Ф:c4 25. fg+ Kph6 26. Фh4+ Kpg7 27. Лd7+ Kpg8 28. Фf6 Фc2+ 29. Kpg3. Черные сдались.

№ 92. Индийская защита

К. АРЦУКЕВИЧ — В. КОРЧНОЙ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. f4? 0—0 7. Kf3 e6 8. Фc2 Лe8 9. Ce2 ed 10. cd K:e4 11. K:e4 Cf5 12. Kfd2 Фe7 13. Cf3 C:e4 14. K:e4 f5 (Отыгрывая фигуру, черные оставляют противника с разбитой позицией) 15. 0—0 fe 16. Лe1 Cd4+ 17. Kph1.



17...ef! (Неприятный сюрприз) 18. Л:e7 Л:e7 19. gf Лe1+ 20. Kpg2 Kd7 21. Лb1 Лae8 22. Cd2 Л8e2+ 23. Kph3 (Теперь на 23...Л:b1 последует 24. Ф:b1 Л:d2 25. Фe1) 23...Л:d2 24. Ф:d2 Л:b1, и черные реализовали свое материальное преимущество.

Характерной для Корчного является нешаблонная трактовка позиции. Он всегда хочет уйти от разработанных теоретических вариантов и поставить противника перед разрешением новых проблем. Уже с первых ходов партии молодой мастер стремится к инициативе и к оживленной фигурной игре, он превосходно рассчитывает сложные варианты. При этом у Корчного бывают и отдельные срывы. Иногда он уже в дебюте попадает в тяжелую позицию или допускает элементарный просчет. Но такие случаи становятся в его творчестве все более редкими.

Мастер Фурман также уверенно продвигался вперед. После семи туров он имел четыре очка из пяти при одной отложенной и одной пропущенной партии. Очень последовательно и сильно играл Фурман с Арцукевичем. Вот эта партия.

№ 93. Староиндийская защита

С. ФУРМАН — К. АРЦУКЕВИЧ

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. e4 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Лe1 c6 9. Cf1 ed 10. K:d4 Kc5 11. Kb3 Фe7 12. f3 Kfd7 13. Ce3 Ke5 14. Kd4 (Маневр белых Kd4—b3 был предпринят для того, чтобы не допустить черного ферзя на a5) 14...a5 15. b3 h5 16. Фd2 h4 17. h3 Лd8 18. Лad1 Cf6 19. f4 Ked7 20. Cf2 Kf8 21. Kf3 K8e6 22. Kd5 cd 23. ed Фf8 24. de C:e6 25. C:h4 C:h4 26. K:h4 d5 27. Фe3 Лe8 28. Фf2 Ke4 29. Фd4 Лad8 30. cd C:d5 31. K:g6 fg 32. Cc4 Cf7 33. C:f7+ Ф:f7 34. Ф:d8 Л:d8 35. Л:d8+ Kpg7 36. Л:e4 Фc7 37. Лed4, и черные вскоре сдались.

№ 94. Сицилианская защита

Л. АРОНСОН — С. ФУРМАН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. g3 e5 (До сих пор считалось, что после 6. g3 черным невыгодно отвечать e7—e5) 7. Kde2 Ce7 8. Cg2 0—0 9. a4 b6 10. 0—0 Cb7 11. h3 Kbd7 12. g4 Kc5 13. Kg3 h6 14. Фe2 Ke6 15. Kf5 Kd4 16. Фd3 K:f5 17. gf Kph8 18. Ce3 Лc8 19. Лfd1 Лg8 20. Ke2 Фc7 21. Лac1 (Маневры белых безобидны и направлены лишь на поддержание равновесия) 21...g6 (Начало сокрушительной атаки) 22. fg Л:g6 23. Kg3 Лcg8 24. Kph2 Kh5 25. Cd2 Ch4 26. Ce1 Cg5 27. Cd2 Cf4 (Партия белых безнадежна) 28. C:f4 K:f4 29. Фe3 K:g2 30. Kp:g2 f5. Белые сдались.

Игра Фурмана производит очень хорошее впечатление. Его познания в теории дебютов обширны и разносторонни. Высокой является у Фурмана и техника реализации преимущества.

Неплохо начал турнир мастер Борисенко, набравший в первых семи турах пять очков. Борисенко непрерывно совершенствуется. Большую пользу приносит ему творческое содружество с мастером Фурманом.

В восьмом туре состоялась встреча Фурман — Корчной, закончившаяся победой белых.

№ 95. Английское начало

С. ФУРМАН — В. КОРЧНОЙ

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd K:d5 4. g3 g6 5. Cg2 Kb6 (сильнее 5...K:c3) 6. Kf3 Cg7 7. 0—0 Kc6 8. d3 0—0 9. Cd2 a5 10. Фc1 Лe8 11. Ch6 Ch8 12. Лd1 e5 13. Ke4 a4 14. Cg5 f6 15. Ce3 Kd5 16. Cc5 Cf5 17. Kc3 Лa5 18. d4 (Вскрытие линий в центре к выгоде белых, фигуры которых более активно расположены) 18...ed 19. C:d4 K:c3 20. C:c3 Лd5 21. Л:d5 Ф:d5 22. Фf4 Ce4 23. Ф:c7 Ka7 24. Фa5 Ф:a5 25. C:a5 Kb5 26. Лc1 f5 27. Лc4 Cd5 28. Лb4 Ka7 29. Л:a4 Л:e2 30. Kd4 Лe5 31. f4 C:g2 32. fe Ce4 33. Cc3. Черные сдались.

На финише Корчной проиграл еще Ровнеру и отстал от Фурмана, впервые ставшего чемпионом Ленинграда. Победа Корчного над Гольдбергом закрепила за ним второе место. Борисенко выиграл у Арцукевича и занял третье место.

Подробные результаты турнира видны из таблицы (см. 4 стр. обложки).

Следует отметить изобретательную игру способного кандидата в мастера Арцукевича, впервые принимающего участие в чемпионате Ленинграда. Тактически он очень силен и опасен для любого противника. Несколько односторонним выглядит его стремление в любой позиции и любой ценой атаковать неприятельского короля.

Одним из неудачников турнира следует считать кандидата в мастера Черепкова. Несмотря на поражения в первых двух турах, он почти до конца турнира сохранял шансы на выполнение мастерской нормы (8½ очков). Видимо, на результатах этого способного шахматиста отражается неправильное распределение времени на обдумывание.

Мастер Бывшев сыграл ниже своих возможностей. Плохим физическим состоянием следует объяснить последнее место мастера Шамаева, который играл менее цепко и изобретательно, чем обычно.

Участники выступали в отчетном турнире без освобождения от работы, что привело к значительному количеству пропущенных партий и несколько помешало нормальному ходу турнира.

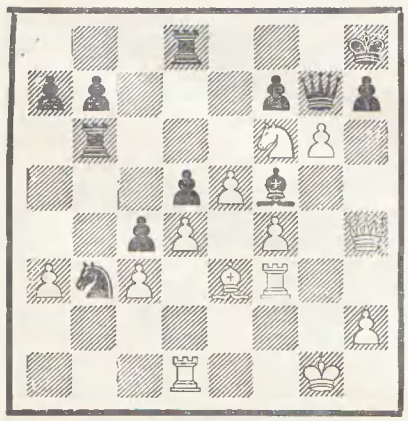
Творческие материалы турнира, конечно, не исчерпываются приведенными выше примерами. В турнире было сыграно немало интересных партий и теоретически ценных дебютных вариантов. Вот некоторые из них.

А. Айзенштадт — В. Бывшев. 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 0—0 7. 0—0 d5 8. a3 Ca5 9. cd ed 10. dc C : c3 11. bc Cg4 12. c4 Ke5 13. cd C : f3 14. gf Ф : d5 (Важная для оценки дебютного варианта позиция. В ней шансы черных не хуже) 15. Ce2 Ф : c5 16. Cb2 Лad8 17. Cd4 Фc6 18. Лb1 Лfe8 19. a4 Фe6 20. Л : b7 Kc6 21. Cb5 Лd5 22. Kph1 Фh3 23. Лg1 K : d4 24. ed Л : d4 25. Фb3 Лf8 26. Cf1 Фh4, и черные получили превосходное положение.

В. Чеховер — Д. Ровнер. 1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 f5 4. d4 e4 5. Kd2 Kf6 6. e3 Cb4 7. Kd5 0—0 8. K : b4 K : b4 9. d5 a5 10. Kb3 b6 11. Kd4 Kg4 12. a3 Ka6 13. b4 Фh4 14. g3 Фf6 15. Cd2 c5 16. Kc2 Ke5 17. Ce2 Kd3+ 18. Kpf1 ab 19. ab f4 20. ef d6 21. Kpg2 Ch3+, и черные довели свое позиционное преимущество до победы.

В. Чеховер — Г. Борисенко. 1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. f3 e5 6. d5 Kh5 7. Ce3 f5 8. Фd2 Ka6 9. 0—0—0 Kc5 10. Kge2 0—0 11. Kpb1 Cd7 (Избранный белыми вариант не дал им дебютного преимущества. Последующее наступление белых на ферзевом фланге ошибочно и убедительно опровергается) 12. Kc1 b6 13. b4 Ka4 14. Kb3 a5 15. a3 ab 16. ab K : c3+ 17. Ф : c3 fe 18. fe Kf6 19. Cd3 Kg4 20. Лde1 K : e3 21. Л : e3 Ch6 22. Ле2 Ла3 23. h3 Фa8 24. Cc2 Фa4 25. Cd1 b5 26. c5 dc 27. K : c5 Л : c3 28. C : a4 Л : c5 29. bc ba с решающим преимуществом у черных.

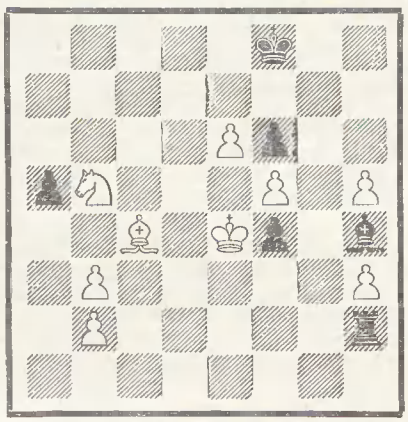
А. Айзенштадт — А. Батуев. 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C : c3+ 5. bc c5 6. f3 d5 7. cd ed (Сильнее 7...K : d5) 8. e3 c4 9. Фc2 0—0 10. Ke2 Ле8 11. g4 Kc6 12. g5 Kh5 13. e4 Ka5 14. Cg2 Kb3 15. Лb1 Cd7 16. 0—0 Ca4 17. Фb2 Cc6 (Этот же вариант встретился и в партии А. Айзенштадт — А. Буслаев из четвертьфинала XXI чемпионата СССР) 18. e5 Cd7 19. f4 Cf5 20. Cf3 g6 21. C : h5 gh 22. Kg3 Фc8 23. K : h5 Ле6 24. Ce3 Лb6 25. Kf6+ Kph8 26. Лbd1 Фe6 27. Фf2 Лd8 28. Фh4 (Белые приступают к решающей атаке) 28...Фe7 29. Лf3 Фf8 30. g6 Фg7.



31. K : h7 Л : g6+ 32. Лg3 Лg4 33. Ф : d8+ Kp : h7 34. Kpf2 Фh6 35. Ф : d5 Фh5 36. Лdg1 Лh4 37. Лg7+ Kph6 38. Фd6+ Cg6 39. Л7 : g6+ fg 40. f5+ Kph7 41. fg+. Черные сдались.

Д. Ровнер — Г. Гольдберг. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4 4. Ca4 Cc5 5. 0—0 Фe7 6. c3 K : f3+ 7. Ф : f3 Kf6 8. d3 c6 9. Ce3 0—0 10. Cb3 d5 11. ed Cg4 12. Фg3 C : e3 13. Ф : e3 K : d5 (Черные вышли из дебюта с лучшей партией) 14. Фg3 Ch5 15. Ле1 Лfe8 16. d4 Kf4 17. Cc4 Фf6 18. Kd2 ed 19. Ke4 Фe5 20. cd Ke2+ 21. Л : e2 Ф : d4 22. Фb3 C : e2 23. C : f7+ Kph8 24. C : e8 Л : e8 25. Kg5 h6 26. Kh3 Cg4 с преимуществом у черных.

Н. Копылов — К. Арцукевич. 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kf3 Kbd7 4. Kc3 e5 5. e4 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Ле1 c6 9. Cf1 Ле8 10. Лb1 a5 11. d5 Kc5 12. h3 cd 13. cd Cd7 14. Kd2 Cf8 15. Фf3 Kh5 16. Kb3 K : b3 17. ab Ce7 18. Ce3 Лf8 19. Ch6 Kg7 20. Лbc1 Фe8 21. Cd3 b5 22. Фe2 Лb8 23. f4 Ch4 24. Лf1 Kh5 25. f5 Фd8 26. Фe3 f6 27. g4 Kf4 28. C : f8 Ф : f8 29. Л : f4 ef 30. Фa7 Фd8 31. Kpg2 Лc8 32. Kpf3 gf 33. ef Лc5 34. Лc2 Ce8 35. Ле2 Cf7 36. Ле6 h5 37. K : b5 Лc1 38. K : d6 Лc7 39. Фd4 C : e6 40. de Лc6 41. Cc4 Kpf8 42. Kb5 Ф : d4 43. K : d4 Лd6 44. Kb5 Лd2 45. gh Лf2+ 46. Kpe4 Лh2.



47. Kc3 Л : h3 48. Kd5 Лh1 49. K : f4 Лe1+ 50. Kpf3 Cg5 51. Kg6+ Kpe8 52. Cb5+ Kpd8 53. Ce2 Kpe8 54. Kpf2 Cd2 55. Cb5+ Kpd8 56. h6. Черные сдались.

Планомерную работу судейской коллегии (главный судья тов. Коршунов) осложняло обилие отложенных и пропущенных партий. К сожалению, не все пропущенные партии игрались своевременно.

Курьезным оказался недосмотр судей при доигрывании партии Фурман — Чеховер. Время на часах Чеховера было установлено неправильно, с ошибкой в показаниях на 1 час в сторону уменьшения. Продумав около часа, Чеховер узнал, что к показаниям его часов будет прибавлен еще час и что таким образом он оказывается в цейтноте.

Все же в целом турнир прошел организованно и слаженно, при отсутствии сколько-нибудь серьезных инцидентов. Дисциплина участников была безукоризненной.

Турнир проходил в помещении Центрального шахматного клуба. К сожалению, дирекция клуба недостаточно позаботилась о том, чтобы обеспечить нормальные условия для творчества сильнейших ленинградских шахматистов. В зале, где проходил очередной тур и демонстрировались партии, проводились также десятки других турнирных и легких партий. Невообразимый шум и «дымовая завеса», устанавливаемая курильщиками в плохо проветривавшемся помещении, отнюдь не способствовали игре.

Поступившие от участников жалобы на беспорядок, наконец, подействовали, и директор клуба распорядился убрать из зала все лишние шахматные столы. Порядок к двум последним турам был восстановлен. Жаль, что столь «мудрое» решение было принято так поздно.

По замыслу организаторов чемпионат должен был завершить систему отборочных соревнований, в которых играли десятки ленинградских шахматистов. Весьма сомнительным выглядит при этих условиях допущение в финал четырех победителей отборочных соревнований при десяти персонально приглашенных мастерах. Стремление придать турниру квалификационное значение оказалось малополезным.

Мы полагаем, что мастера, за исключением участников очередного финала первенства СССР, должны играть и в полуфинале чемпионата Ленинграда. Следует предусмотреть такой порядок, при котором уклоняющиеся от участия в чемпионате своего города высококвалифицированные шахматисты не допускались бы в первенство СССР.

Наряду с этим количество других «обязательных» соревнований для сильнейших мастеров следует уменьшить, чтобы предоставить им лучшие возможности для совершенствования.

Напрашивается также мысль о том, чтобы приравнять турниры на первенство Москвы, Ленинграда, Украины и РСФСР к четвертьфиналам первенства СССР.

По более или менее уважительным причинам в отчетном турнире не играли все четыре ленинградских гроссмейстера. После турнира в Бухаресте вследствие усталости не смог сыграть в Ленинграде гроссмейстер Толуш, что не помешало, однако, ему согласиться на участие вне конкурса в чемпионате Эстонии.

Организационные неполадки преследовали участников и после окончания турнира. Собрание, назначенное для подведения итогов турнира, было отменено в последнюю минуту.

партии и окончания

№ 96. Славянская защита

М. ТАЙМАНОВ — М. БОТВИННИК

Первая партия соревнования

Примечания М. Ботвинника и И. Кана

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	c7—c6
3. Кb1—c3	d7—d5
4. Кg1—f3	e7—e6
5. e2—e3	Кb8—d7
6. Фd1—c2	. . .

Сравнительно малоисследованное продолжение, которое часто называют «антимеранским» вариантом. Действительно, ходом 6. Фc2 белые уклоняются от сложного меранского варианта (6. Cd3 dc 7. C : c4 b5).

6. . . .	Сf8—d6
7. Сc1—d2	. . .

Здесь чаще играют 7. Ce2 с последующим b3, Cb2 и рокировкой, в короткую сторону. М. Тайманов избирает другой план, что придает партии теоретический интерес.

7. . . .	0—0
8. 0—0—0	. . .

Немедленная рокировка в длинную сторону ставит перед черными более трудные задачи, чем продолжение 8. Cd3 dc 9. C : c4 e5 10. de K : e5 11. K : e5 C : e5 12. 0—0—0 Фe7 с примерно равной игрой, как было в партии Тайманов — Копылов (XIX первенство СССР).

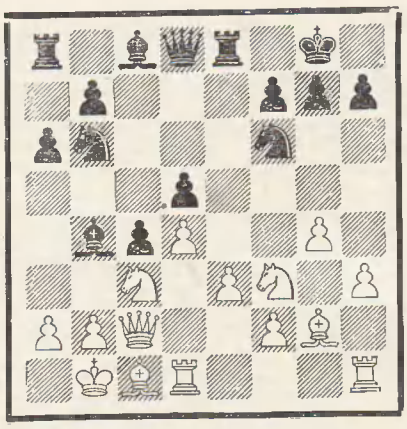
8. . . .	c6—c5

Наиболее правильное, хотя и связанное с некоторым риском, решение. Допуская ослабление пешки d5, черные препятствуют продвижению e3—e4 и начинают активную игру на ферзевом фланге.

9. c4 : d5	e6 : d5
10. Крc1—b1	. . .

Слишком медлительно. Заслуживало внимания 10. Ce1, сразу создавая угрозу пешке d5. В этом случае трудно указать для черных что-либо лучшее, чем 10. . .c4, на что белые могли продолжать 11. g4 с острой игрой.

10 . . .	a7—a6
11. Cd2—c1	c5—c4
12. g2—g4	Кd7—b6
13. h2—h3	Лf8—e8
14. Cf1—g2	Cd6—b4



Борьба идет вокруг центрального поля e4. Играя теперь 15. Кd2 с подготовкой при случае прорыва e3—e4, белые получали в центре довольно благоприятную ситуацию. Дальнейшее течение партии могло стать весьма обоюдоострым.

15. Кf3—e5	. . .

На вид это вторжение коня кажется более активным, чем скромное отступление на d2. Однако на деле ход 15. Ke5 вряд ли можно одобрить, так как в конечном счете он ведет к потере белыми времени.

15. . . .	Cb4 : c3
16. Фc2 : c3	Кf6—e4

Предлагая жертву пешки (17. C : e4 de 18. K : c4 Кd5!) с целью застопорить игру в центре и захватить белые поля. Возможно, что белым следовало все же решиться на принятие жертвы, так как в партии их положение вскоре становится тревожным.

17. Фc3—c2	Ke4—d6!

Это отступление, повидимому, не было ранее предусмотрено белыми. Они вынуждаются теперь к пассивному маневрированию.

18. Сc1—d2	a6—a5

Черные, конечно, не могут допустить ход Ca5, и с другой стороны движение пешки «a» способствует подготовке наступления черных.

19. Cd2—e1	f7—f6
20. Ke5—f3	Cc8—d7
21. Лd1—c1	Cd7—a4

Серьезное упущение. Очевидное 21. . .Ka4 с последующим b5 давало черным большие шансы на успешную атаку.

Начатый черными маневр слоном приводит лишь к потере времени.

22. Фc2—e2	Ca4—b5
23. Ce1—c3	Кb6—a4
24. g4—g5!	. . .

М. Тайманов пользуется подвернувшейся возможностью создать контринициативу. На 24. . .fg последовало бы, вероятно, 25. Ke5 с угрозой 26. h4! или сразу 25. h4.

24. . . .	Cb5—d7
25. g5 : f6	Cd7—f5+
26. Крb1—a1	Cf5—d3
27. Фe2—d1	Ka4 : c3
28. b2 : c3	g7 : f6

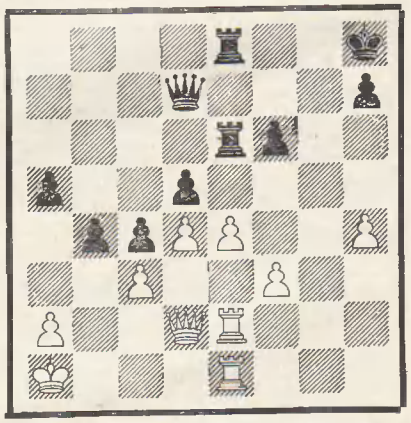
Желая сохранить контроль над полем e5. Однако, заслуживало внимания 28. . .Ф : f6 29. Ke5 Л : e5 30. de Ф : e5 с достаточной позиционной компенсацией у черных за пожертвованное качество.

Теперь белые переводят коня на весьма выгодную позицию.

29. Кf3—e1!	Cd3—e4
30. Cg2 : e4	Кd6 : e4
31. Лc1—c2	Крg8—h8
32. Ke1—g2	Лe8—g8
33. Kg2—f4	Фd8—d7
34. f2—f3	. . .

На протяжении последних пяти ходов белые маневрировали весьма удачно и теперь путем 34. Фh5 (Слабее 34. h4 f5) 34. . .f5 35. Фh4! могли сохранить возможности активной игры. Ход, сделанный в партии, дает черным возможность разменять опасного коня белых.

34. . . .	Ke4—g5
35. Лc2—b2	b7—b5
36. Лh1—e1	Лa8—e8
37. h3—h4	Kg5—e6
38. Kf4 : e6	Лe8 : e6
39. e3—e4	Лg8—e8
40. Лb2—e2	b5—b4
41. Фd1—d2	. . .



В этом положении партия была прервана. Следует признать, что к моменту перерыва черным удалось несомненно перехватить инициативу и добиться некоторого перевеса в

пространстве. Все же позиция белых вполне защитима.

41. . . . Фd7—e7
42. e4—e5! b4 : c3

После 42...b3 игра сохраняла более замкнутый характер. Черные должны стремиться к вскрытию линий на ферзевом фланге.

43. Фd2 : c3 Фe7—b4
44. Фc3—b2 . . .

Ход сомнительного качества. Правильно было 44. Ф : b4 ab 45. f4 и наличие защищенной проходной пешки «е» давало белым хорошие шансы на успешную защиту. Например, 45...f5 46. Лg2 Лh6 47. Лh1 Ла8 48. Крb1 Ла6 49. Лh3 b3 50. Лhh2!

44. . . . f6 : e5
45. Фb2 : b4 . . .

Нельзя, конечно, 45. Л : e5 Ф : e1+, а на 45. de неприятно 45...Фc5 с угрозой d4.

45. . . . a5 : b4
46. Лe2 : e5 . . .

Относительно лучше было 46. de.

46. . . . Лe6 : e5
47. Лe1 : e5 . . .

Равносильно сдаче партии, но и после 47. de Крg7 перевес на стороне черных. Здесь гроссмейстер Тайманов предложил ничью, после чего стало ясно, что он находится в приятном заблуждении — результат ошибочного домашнего анализа.

47. . . . Лe8 : e5
48. d4 : e5 d5—d4

Поучительный случай! У белых нет защиты от образования двух разрозненных (вот, что белые не предусмотрели) проходных пешек, решающих исход борьбы. Еще последовало:

49. e5—e6 Крh8—g7
50. f3—f4 Крg7—f6
51. f4—f5 d4—d3
52. Крa1—b2 h7—h5

Белые сдались, так как на 53. Крc1 (Крb1) последует 53...b3 и одна из черных пешек проходит в ферзи.

№ 97. Защита Нимцовича

М. ТАЙМАНОВ — М. БОТВИННИК

Пятая партия соревнования

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 Сf8—b4

Неожиданность! Последние годы Ботвинник почти не применял за черных защиту Нимцовича.

4. Кg1—f3 c7—c5
5. e2—e3 0—0
6. Сf1—d3 d7—d5
7. 0—0 Кb8—c6
8. a2—a3 Сb4 : c3

Продолжение 8...Са5 потеряло своих приверженцев после известной партии Новотельнов — Смыслов (XIX первенство СССР), в которой было сыграно 9. cd ed 10. dc С : c3 11. bc Фа5 12. c4!

9. b2 : c3 b7—b6

Встречается также план, связанный с подготовкой освобождающего продвижения e6—e5 после 9...dc 10. С : c4 Фc7.

10. c4 : d5 e6 : d5
11. a3—a4 . . .

Белые должны стремиться к вскрытию игры, чтобы могла проявиться сила их слонов. Ход в партии содержит и позиционную угрозу 12. Са3 Кd7 (или 12...Фe7) 13. dc bc 14. c4!

11. . . . c5—c4

Обязывающее, но наиболее логичное продолжение.

12. Cd3—c2 Сc8—g4

Только так! При других ходах белые могли бы начать типичную для таких позиций атаку посредством Кf3—d2, f2—f3 и затем e3—e4.

13. Фd1—e1 . . .

Хороший ход, впервые встретившийся в партии Толуш — Керес (Таллин, 1945 г.).

13. . . . Лf8—e8

Этот естественный ответ оказывается серьезной ошибкой. Необходимо было играть 13...С : f3 14. gf Фd7. В этом случае ввиду закрытого характера позиции кони могли бы с успехом бороться против белых слонов. Теперь же черные попадают в полосу затруднений. Любопытно отметить, что аналогичную ошибку (13...Лe8?) сделали также Керес в названной партии с Толушем и Бондаревский в партии против Тайманова (полуфинал XX первенства СССР).

14. Кf3—h4! . . .

Толуш играл здесь 14. Кd2 с целью после 15. f3 подготовить e3—e4; Кересу, однако, маневром Сg4—h5—g6! удалось обезвредить этот план.

Ход 14. Кh4!, преследующий ту же цель — наступление в центре, выполняет одновременно еще одну функцию — обезвреживает перевод слона на g6.

14. . . . Сg4—h5

Бондаревский испробовал другой план — 14...Ка5 15. f3 Сc8 16. Са3 Кb3, но тоже не достиг уравнения.

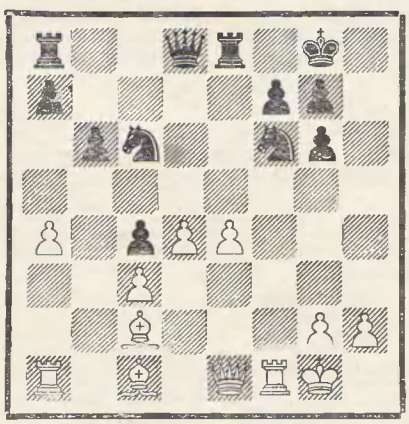
15. f2—f3 Сh5—g6
16. Кh4 : g6 h7 : g6
17. e3—e4! . . .

Этот ход закрепляет преимущество белых.

17. . . . d5 : e4

Иначе 18. e5 с дальнейшим f3—f4—f5.

18. f3 : e4 . . .



18. . . . Фd8—d7

Не проходила попытка осложнить борьбу посредством 18...К : e4 19. С : e4 К : d4 (19...f5? 20. С : c6! Л : e1 21. Л : e1) с целью после 20. cd Ф : d4+ получить три пешки за фигуру. Белые играли бы 20. Фe3! Кc2 21. Фf3! Л : e4 22. Ф : e4 К : a1 23. Cg5!, оставаясь с материальным перевесом.

19. Cc1—g5 Кf6—h7
20. Cg5—e3 . . .

Преимущество белых стало настолько значительным, что партию черных вряд ли уже можно спасти.

20. . . . Кc6—e7
21. Лf1—f3 . . .

Сигнал к решительным операциям. Угрожает 22. Лh3 и 23. Фh4.

21. . . . f7—f5
22. e4—e5 . . .

Теперь 22. Лh3 ничего не давало ввиду 22...fe 23. Фh4 Кf6.

22. . . . Кh7—f8

Черные не успевают осуществить важный для защиты ход g6—g5, так как сейчас на это последовало бы 23. Фf1 с выигрышем пешки, а уже на следующем ходу белые предупреждают это продвижение.

23. h2—h4 Кf8—e6
24. Лa1—d1 Фd7—d5

Не удается поставить на это поле коня, ибо на 24...Кd5 очень сильно 25. h5!

25. Ce3—c1! . . .

Белые переводят слона на a3, чтобы взять «под обстрел» коня e7— единственного защитника слабой пешки g6. Положение черных сразу становится критическим.

25. . . . Лe8—f8
26. Cc1—a3 Лa8—e8
27. Фe1—g3 g6—g5

На 27...Крh7 решает 28. h5!

28. Са3 : e7 Лe8 : e7
29. Лf3 : f5 Лf8 : f5
30. Cc2 : f5 Кe6—f4

Или 30...gh 31. Ф : h4 с многочисленными угрозами.

31. Фg3 : g5 Лe7 : e5
32. d4 : e5 Фd5 : d1+
33. Крg1—h2 Фd1—d2

На отступление коня следует мат в несколько ходов.

34. Cf5—e6+ Крg8—h7

Если 34...Крf8, то 35. Фf5+ Крe7 36. Фf7+ Крd8 37. Фf8+ Крc7 38. Фc8×.

35. Ce6 : c4 g7—g6
36. Cc4—e6! **Черные сдались.**

№ 98. Защита Нимцовича

М. БОТВИННИК — М. ТАЙМАНОВ

Шестая партия соревнования

Примечания М. Ботвинника и И. Кана

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 Сf8—b4
4. e2—e3 0—0
5. Кg1—f3 Лf8—e8

Черные рассчитывали скорейшим образом провести продвижение пешки «е». Однако этот план оказывается вполне безопасным для белых. Проще и активнее обычное продолжение c7—c5 с последующим d7—d5.

6. Cf1—d3 d7—d6
7. 0—0 Сb4 : c3

Оказывается, ни здесь, ни ходом позже нельзя e6—e5 ввиду размена на e5 с последующим К : e5!

После 7...С : c3 возникает стратегически трудная, но, на наш взгляд, благоприятная для белых позиция. Обладая крепким центром и двумя слонами, белые располагают неплохими перспективами в середине игры.

В аналогичных позициях у черных есть контригра, когда их ферзевый конь расположен на a5, белый конь на e2, а пешка на a3. В данной же ситуации фигуры расположены весьма благоприятно для белых. Ясно, что черные проиграли дебютное сражение.

8. b2 : c3	Kb8—d7
9. e3—e4	e6—e5

Белые грозили, между прочим, весьма неприятным ходом c4—e5.

10. Kf3—d2	b7—b6
11. Лf1—e1	Cc8—b7
12. f2—f3	. . .

Смысл намеченного белыми плана заключается в том, чтобы максимально укрепить свое положение в центре, лишить черных контригры и затем подготовить решающее наступление на королевском фланге. Естественно, белые воздерживаются от преждевременной активности (f2—f4 и т. п.), которая была бы лишь на руку черным.

12. . . .	Kd7—f8
13. Kd2—f1	Kf8—e6
14. Cd3—c2	c7—c5

Понятно стремление черных выяснить положение в центре и поддержать таким образом свою контригру. Вместе с тем ход 14...c5 небезвыгоден для белых, поскольку позволяет им запереть центр в весьма благоприятной ситуации, когда поле c5 не может быть занято черным конем.

15. Cc2—a4	Лe8—f8

Теперь конь e6 не может отступить на поле f8.

16. d4—d5!	. . .

Продолжение 16. de de 17. Ke3 носило обоюдоострый характер, так как в виде компенсации за вторжение белого коня на d5 черные смогли бы при случае подготовить нападение на пешку c4 путем перевода слона на a6, а коня на d6.

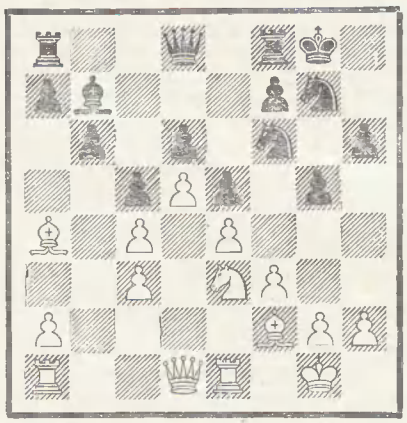
16. . . .	Ke6—c7
17. Cc1—g5	. . .

Это неплохо, но заслуживало внимания 17. g3, сразу приступая к подготовке пешечного наступления на королевском фланге; ввиду отсутствия у черных каких-либо реальных контршансов, задача их была бы весьма трудной.

17. . . .	h7—h6
18. Cg5—h4	g7—g5

Иначе черным трудно избавиться от связки коня f6.

19. Cg4—f2	Kc7—e8
20. Kf1—e3	Ke8—g7



21. g2—g4	. . .

Один из тех моментов, когда спортивные соображения превалируют над творческими. В турнирной встрече белые, вероятно, сохранили бы напряжение и с полным основанием продолжали бы борьбу. В условиях же последней партии матча, когда ничьей было достаточно, чтобы закрепить победу в соревновании, белые не могли не соблазниться возможностью запереть позицию и, по существу, закончить партию вничью.

21. . . .	h6—h5
22. h2—h3	h5—h4

На этом, собственно говоря, можно было «опустить занавес».

Черные, ничем уже не рискуя! решили продолжить «борьбу».

23. Фd1—d2	Kf6—h7
24. Лe1—b1	Фd8—c7
25. Ca4—d1	Лf8—b8
26. a2—a4	Cb7—c8
27. Kpg1—h2	Kh7—f8
28. Ke3—g2	f7—f6
29. Cd1—e2	Kf8—g6
30. Ce2—f1	Cc8—d7

Черные возлагают надежды на подготовку прорыва b6—b5. Нетрудно убедиться, однако, что после этого прорыва получаются лишь размены и упрощения позиции.

31. Лb1—b2	Kg7—e8
32. Фd2—c2	Фc7—d8
33. Cf2—e1	Ke8—c7
34. Ce1—d2	Фd8—e8
35. Kph2—g1	a7—a6
36. Лa1—a2	Лa8—a7
37. Kpg1—f2	Лa7—b7
38. Kpf2—g1	Kg6—e7
39. Kg2—c3	Ke7—g6
40. Ke3—g2	Kpg8—g7
41. Лa2—a3!	. . .

Записанный при откладывании партии ход — с недвусмысленным намерением в случае прорыва b6—b5 расположить тяжелые фигуры по линии «b».

41 . . .	Kg6—f4
42. Kg2—e3	. . .

Слабее было 42. К : f4 ef, так как, заняв конем поле e5, черные могли бы продолжать борьбу.

Ничья.

Турнир в Бухаресте

99. Принятый ферзевый гамбит

А. ТОЛУШ — Я. ШАЙТАР

Примечания А. Толуша

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5 : c4 3. Kg1—f3 a7—a6 4. e2—e3 Cc8—g4.

Автором этой системы в принятом ферзевом гамбите является А. Алехин. Смысл ее заключается в развитии слона c8 до хода e7—e6. Система, встретившаяся в данной партии, имеет, однако, тот недостаток, что выходом слона на g4 ослабляется ферзевый фланг. Но практика последних лет показывает, что белым не так просто использовать упомянутый недочет позиции черных. Жизненность этой системы не раз и с успехом доказывали, играя черными, гроссмейстеры В. Смыслов и С. Флор.

5. Cf1 : c4	e7—e6
6. Kb1—d2	. . .

Таким путем белые едва ли могут рассчитывать на получение дебютного преимущества. Сильнее испытанное 6. Фb3 С : f3 7. gf b5 8. Ce2, заставляя черных подумать о слабостях на ферзевом фланге. Скромным ходом 6. Kbd2 белые хотели избежать какого-либо дебютного сюрприза со стороны черных.

6. . . .	Kb8—c6

Черные в дальнейшем стремятся подготовить продвижение e6—e5, но проще всего было играть 6...c5, добиваясь уравнения, например: 7. dc С : c5 8. a3 Kf6 9. b4 Ce7 10. Cb2 0—0 и т. д.

7. a2—a3	Kg8—f6
8. b2—b4	Cf8—d6
9. Cc1—b2	0—0

Продолжение 9...e5 вело к потере пешки после 10. С : f7+ Kp : f7 11. de.

10. h2—h3	Cg4—h5
11. Фd1—e2	. . .

План белых заключается в том, чтобы продвижением e3—e4, а при случае и e4—e5 стеснить черных и после этого заняться подготовкой наступления на королевском фланге. Но этот план имеет существенный недостаток: белые еще не рокировали и черным не трудно создать опасную атаку, что, впрочем, легко объяснимо, так как они лучше развиты.

11. . . .	Фd8—e7
12. e3—e4	Ch5 : f3

Черные недостаточно глубоко оценили последующие события, они опасались продолжения 12...e5 из-за 13. g4 Cg6 14. d5 Kd4 15. K : d4 ed 16. f3 и им казалось, что слон g6 надолго выключен из игры, а пешка d4 может стать добычей белых. Но если внимательно присмотреться к позиции после 16. f3, то для черных можно очень легко найти сильную контригру, например: 16... b5! Куда же теперь отступать слоном? На d3 нельзя ввиду простого 17... K : d5, а в случае 17. Cb3 следует 17..a5 и у белых появляются большие трудности, тем более, что их король все еще находится в центре, а пешечная позиция на королевском фланге очень ослабле-

на. Поэтому для белых лучше было после 14...Кd4 продолжать 15. Фd3, стремясь как можно быстрее рокировать.

13. Кd2 : f3	e6—e5
14. d4—d5	Кc6—d4
15. Сb2 : d4	. . .

Более спокойным и надежным было 15. Фd3. После хода в партии и последующего движения пешки до поля e6 на доске возникает исключительно острая обстановка, более выгодная для черных.

15. . . .	e5 : d4
16. e4—e5	Ла8—e8
17. e5—e6	f7 : e6
18. d5 : e6	. . .

Первое впечатление таково, что замысел белых торжествует. Пешка e6 очень неприятна для черных, а пешка d4 обречена. Но это не так; дело в том, что черные уже полностью мобилизовали свои силы, а белые еще не определили позицию короля. Это обстоятельство следовало использовать следующим путем: 18... Кh5! и если теперь 19. 0—0, то 19... Лf6 20. К : d4 Кf4 21. Фe4 Лg6 с очень опасной инициативой у черных. Однако черные решили пожертвовать пешку, рассчитывая в дальнейшем ее отыграть, но, как будет видно, это оказалось неосуществимым.

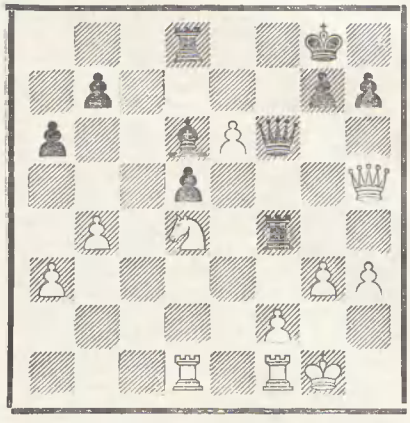
18 . . .	c7—c6
19. 0—0	Кf6—d5
20. Кf3 : d4	Лf8—f4
21. Сc4 : d5	c6 : d5

После 21...Л : d4 белым было бы еще легче использовать лишнюю пешку на e6, так как появлялась возможность захватить открытую линию «d».

22. Лa1—d1	Фe7—f6

К этой позиции и стремились черные, рассчитывая, что коня на поле d4 удержать нельзя и белым придется отдать пешку e6. Но в создавшейся позиции белые небольшой комбинацией сохраняют материальный перевес.

23. Фe2—h5	Лe8—d8
24. g2—g3!	. . .



Вот, оказывается, в чем «соль». Брать ладьей на d4 нельзя из-за промежуточного 25. Фf7+ с выигрышем качества, а отступать ладьей f4 некуда, поэтому следующий ответ черных вынужден.

24. . . .	g7—g6

Но теперь следует:

25. Фh5 : d5	Cd6—e7
26. Фd5 : d8+	Ce7 : d8
27. g3 : f4	Фf6 : f4

Итак, белые получили за ферзя две ладьи и пешку, причем за пешку e6 черным, рано или поздно, придется отдать слона, а открытое положение белого короля использовать не удается.

28. Лf1—e1	Cd8—h4
29. Лe1—e2	. . .

Уже ходом 29. e7 можно было выиграть фигуру, но после 29... Ф : f2+ 30. Крh1 С : e7 31. Л : e7 Фg3 32. Лe2 позиция короля была бы необеспеченной, что затрудняло достижение победы.

29...Ch4—f6 30. Лe2—e3 Фf4—g5+ 31. Крg1—f1 Cf6—e7 32. Кd4—e2 Фg5—f5 33. Лd1—d7 Ce7—h4 34. Лd7—f7.

Черные сдались.

№ 100. Индийская защита

З. МИЛЕВ — Т. ПЕТРОСЯН

Примечания Т. Петросяна

1. d2—d4 Кg8—f6. 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 c7—c5 4. d4—d5 e6 : d5 5. c4 : d5 d7—d6 6. Cf1—g2 g7—g6 7. e2—e4 Cf8—g7.

Подобное построение, ведущее к острой игре, довольно часто применяют советские мастера. Милев не точно разыгрывает дебют. Сильнейший план за белых заключался в переводе коня на поле c4. Для этого следовало играть 7. Кc3 Cg7 8. Кf3 0—0 9. 0—0 с последующим Кd2.

8. Кg1—e2	0—0
9. 0—0	. . .

Лучше было 9. Кbc3, так как сейчас черные без помех осуществляют продвижение b7—b5.

9. . . .	Лf8—e8
10. f2—f3	. . .

И сейчас целесообразнее 10. Кbc3, хотя и в этом случае возможно 10... b5.

10...	b7—b5
11. a2—a4?	. . .

Этот ход обычно делают для того, чтобы обеспечить белому коню поле c4. В данной позиции это не только не достигает цели, но и способствует развитию инициативы черных: слон получает выход на a6, откуда он будет оказывать сильное давление, после Кb8—d7—e5 неизбежно появление черного коня на d3. Следовало играть 11. Фc2.

11. . . .	b5—b4
12. Лf1—e1	Кb8—d7
13. Ke2—f4	. . .

Попытка перевести коня на c4 легко отражалась. Например: 13. Кd2 Ca6 14. Фc2 Ke5 с явным перевесом.

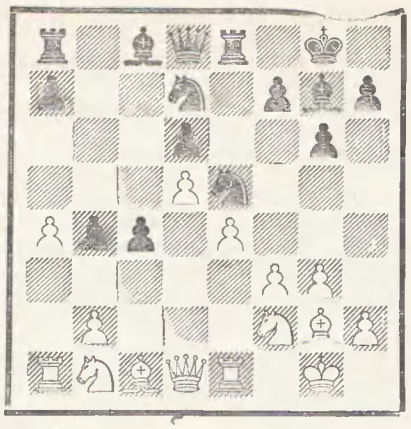
13. . . .	Кd7—e5
14. Кf4—d3	. . .

Белым трудно закончить развитие. На 14. b3 возможен любопытный вариант: 14... g5 15. Ke2 g4 16. f4 Кf3+, и черные выигрывают.

14. . . .	Кf6—d7

Сильнее было 14...К : d3 15. Ф : d3 Кd7.

15. Кd3—f2	c5—c4



Белые отстали в развитии. Черные, используя это обстоятельство, жертвуют пешку, после чего вскрывается линия «c» и освобождается поле c5 для коня, что в сочетании с давлением по диагоналям a1—h8 и f1 — a6 поставит белых в трудное положение. Лучше для белых было не принимать жертвы пешки и играть 16.Ce3.

16. f3—f4?	Кc5—d3
17. Кf2 : d3	c4 : d3
18. Фd1 : d3	Кd7—c5
19. Фd3—d1	Cc8—a6
20. Cg2—f1	. . .

Только так можно предупредить вторжение коня на d3.

20... Кc5 : e4 21. Cf1 : a6 Фd8—b6+ 22. Cc1—e3 Фb6 : a6 23. Ce3—d4. Ускоряет проигрыш.

23... Cg7 : d4+ 24. Фd1 : d4 Ke4 : g3 25. Кb1—c3 b4 : c3 26. h2 : g3 c3—c2 27. Крg1—f2 Лa8—c8 28. Лe1—e3 Лe8 : e3 29. Фd4 : e3 Фa6—c4.

Белые сдались.

№ 101. Индийская защита

О. БАРДА — Б. СПАССКИЙ

Примечания Б. Спасского

1. d2—d4	Кg8—f6
2. Кg1—f3	c7—c5
3. d4—d5	g7—g6
4. g2—g3	Cf8—g7
5. Cf1—g2	0—0
6. 0—0	d7—d6
7. h2—h3	. . .

Обычно в этой позиции играют 7. c4, на что черные могут продолжать 7...e6 с тем, чтобы после размена на d5 использовать линию «e», либо 7...Кa6 с дальнейшим Кa6—c7, подготовляя прорыв b7—b5. Ход в партии очень пассивен.

7. . . .	b7—b5
8. a2—a4	Cc8—b7!
9. Кf3—h2	. . .

В случае 9. ab хорошо 9...C : d5 (Нельзя 9...К : d5 из-за 10. Kh2 и на 10...e6— 11. c4) 10. c4! Cb7 (Плохо 10...C : c4 из-за 11. Ke5!) и у черных появляется перспектива создания крепкого пешечного центра.

9. . . .	a7—a6
10. a4 : b5	a6 : b5

11. Ла1 : a8 Cb7 : a8
12. Кb1—a3 . . .

С тем, чтобы в случае b5—b4 захватить концом пункт c4.

12. . . . Фd8—d7
13. b2—b3 . . .

Грозило неприятное c5—c4.

13. . . . Кb8—a6
14. Cc1—b2 . . .

Потеря времени. Точнее было 14. e4 с тем, чтобы попробовать создать атаку на королевском фланге.

14. . . . Ка6—c7
15. e2—e4 Ca8—b7
16. Фd1—e2 Лf8—a8!

Начиная активную игру на ферзевом фланге. Уже грозит 17... Кf : d5 с выигрышем пешки.

17. Cb2—c1 . . .

Вынуждено. На 17. Ла1 последовало бы 17...Кf : d5 18. C : g7 Кр : g7 19. ed b4, и черные остаются с лишней пешкой.

17. . . . Ла8—a7
18. f2—f4 . . .

В поисках контригры белые ослабляют королевский фланг. Лучше было играть 18. Лe1, имея в виду перевод коня на e3 с последующим наступлением пешек на королевском фланге.

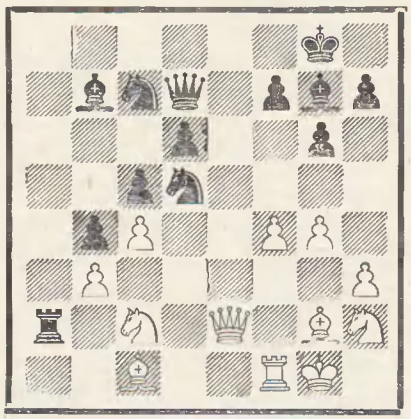
18. . . . e7—e6!
19. c2—c4 . . .

В случае 19. de Ф : e6 20. Лe1 b4 21. Кc4 (Ничего не дает 21. Кb5 из-за 21...К : b5 22. Ф : b5 Кfd7) 21... К : e4! 22. С : e4 С : e4 23. Ф : e4 Ф : e4 24. Л : e4 d5 черные сохраняют преимущество.

19. . . . b5—b4
20. Ка3—c2 e6 : d5
21. e4 : d5 Ла7—a2
22. g3—g4 . . .

Грозило 22...Фf5.

22. . . . Кf6 : d5



В данной позиции ладья и пешка сильнее двух легких фигур. Помимо этого, у белых еще имеется слабость на b3.

23. c4 : d5 . . .

В случае 23. С : d5 черные играют 23...К : d5 24. cd Ca6 25. Фd1 С : f1 26. К : f1 Фb5 27. Кfe3 Cd4! 28. Крh1 (Нельзя 28. К : d4 cd 29. Ф : d4 Фe2 и т. д.) 28...Фe8! 29. Фd3 С : e3 30. К : e3 (30. С : e3 Л : c2!) 30...Ла1 31. Фd2 Фe4+. Не годилось 23. Фd3 ввиду 23...Ca6.

23. . . . Cb7—a6
24. Фe2—d1 . . .

Если 24. Фe4, то 24...f5.

24. . . . Ca6 : f1
25. Cg2 : f1? . . .

Сильнее было 25. К : f1, хотя и в этом случае черные, продолжая 25... Кb5 26. Фd3 (Если 26. Кfe3, то 26... Кd4 27. К : d4 С : d4 28. Крh1 Фe7 29. Кc4 Лe2 30. Cd2 Cc3! и на 31. Крh2 последует 31... Фe4!) 26... Ка3 27. Кfe3 c4! 28. bc К : c2 29. К : c2 Фa7+ 30. Ce3 Фa4 сохраняют преимущество. Ходом в партии белые значительно упрощают задачу черных.

25. . . . Кc7 : d5
26. Фd1 : d5 Ла2 : c2
27. Cc1—e3 Фd7—e6
28. Фd5—a8+ Cg7—f8
29. Ce3—f2 Фe6 : b3
30. g4—g5 Лc2—c1

Проще было 30... Фa2, вынуждая размен ферзей.

31. Крg1—g2 Фb3—a3
32. Фa8—d5 . . .

Упорнее было 32. Фe4. При неосторожной игре черных белые могут создать опасные угрозы. Например, 32... b3 33. Кg4 b2 34. Кh6+ С : h6 35. gh Крf8 36. Cb5 и выигрывают. Очевидно, сильнейшим для черных было 32... Фa2. Вот примерное продолжение 33. Кg4 Фe6 34. Фa8 (Хуже 34. Кf6+ Крg7 35. Кe8+ Крh8 36. Фa8 d5 37. Кf6 Фd6 38. К : d5 b3 и т. д.) 34... Крg7 (Ничего не дает 34... d5 из-за 35. f5 gf 36. Кh6+ Крg7 37. Cd3 или 35... Фe4+ 36. Крg1 и белые сохраняют угрозы) 35. Cd3 Лd1 36. Ce4 (Если 36. Фf3, то 36... Фb3, вынуждая размен ферзей) 36.. b3 и если 37. Кe3, то 37... Лd4 и черные должны выиграть, так как не проходит ни 40. Кf5+, ни 40. Cd5.

32. . . . Лc1—a1

Черные добиваются размена ферзей, и борьба сразу заканчивается.

33. Кh2—g4 Фa3—a8 34. Cf1—c4 Cf8—g7 35. Фd5 : a8+ Ла1 : a8 36. Кg4—f6+ Cg7 : f6 37. g5 : f6 Ла8—a3 38. Cf2—e1 b4—b3 39. Ce1—c3 Ла3—a2+ 40. Крg2—f3 Ла2—c2.

Белые сдались.

№ 102. Защита Каро-Канн

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Б. СЛИВА

Примечания И. Болеславского

1. e2—e4 c7—c6
2. Кb1—c3 d7—d5
3. d2—d4 d5 : e4
4. Кc3 : e4 Cc8—f5
5. Кe4—g3 Cf5—g6
6. Кg1—h3 . . .

Цель этого хода посредством 7. Кf4 и 8. h4 создать угрозу слону g6. Однако при правильной игре черных этот план вряд ли осуществим.

6. . . . Кb8—d7
7. Cf1—c4 e7—e6

Повидимому, сильнее здесь 7... Кgf6. В партии Керес—Каспарян (XX первенство СССР) далее последовало 8. Кf4 e5 9. de Фa5+ 10. Cd2 Ф : e5+, и черные получили хорошую игру.

8. Кh3—f4 Cf8—d6
9. h2—h4 Фd8—c7
10. Кf4 : g6 . . .

На 10. h5 могло последовать 10... С : c2 11. К : e6 fe 12. Ф : c2 С : g3 13. fg Ф : g3+ к выгоде черных.

10. . . . h7 : g6
11. Фd1—f3 Кg8—f6
12. Cc1—g5 Фc7—a5+
13. c2—c3 0—0—0
14. 0—0—0 . . .

Обе стороны закончили развитие, и теперь можно подвести некоторые итоги. Белый ферзь и слон g5 оказывают серьезное давление на королевский фланг противника. План игры белых состоит в надвигании пешек на этом фланге, и хотя такой план требует длительной подготовки, у черных вряд ли имеется возможность помешать его проведению. Последующие десять ходов — стадия маневров. Оба противника стараются расположить фигуры наилучшим образом.

14. . . . Лh8—f8
15. Лh1—e1 Лd8—e8
16. Крc1—b1 Крc8—b8
17. Cc4—b3 Крb8—a8
18. Лe1—e2 Cd6—b8
19. Лd1—e1 Лe8—c8
20. Cb3—c2 Фa5—b6

Ни здесь, ни в дальнейшем вскрытие игры движением пешки «e» или «c», усиливающее активность белых слонов, ничего хорошего черным не обещало.

21. Кg3—e4 Кf6 : e4
22. Лe2 : e4 Cb8—d6
23. Лe1—d1 Фb6—c7
24. g2—g4 Лc8—e8
25. h4—h5 f7—f6
26. Cg5—c1 g6—g5

Черным удается запереть позицию ценой сильного ослабления белых полей.

27. Лe4—e2 e6—e5
28. d4—d5 c6—c5
29. c3—c4 Кd7—b6
30. b2—b3 Кb6—c8
31. Cc2—f5! . . .

Белые разменивают черного коня и оставляют противника с плохим слоном, что обеспечивает им прочный перевес как в середине игры, так и в окончании.

31. . . . Cd6—e7
32. Cf5 : c8 Лe8 : c8
33. Фf3—e4 Лf8—h8?

Черные не замечают угрозы, таящейся в последнем ходе белых. Необходимо было 33...Cd6, после чего белым пришлось бы заняться длительной подготовкой прорыва b3—b4.

34. f2—f4! g5 : f4
35. Cc1 : f4 Ce7—d6

Безрадостно и 35...ef 36. Ф : e7

36. Cf4—c1 Фc7—f7
37. Лd1—f1 a7—a6
38. Лe2—f2 Фf7—d7

В цейтноте черные не принимают мер против угрожающего им прорыва, но позиция их все равно уже проиграна.

39. h5—h6 g7 : h6
40. Лf2 : f6 Лc8—g8
41. Лf1—f5

Записанный ход. **Черные сдались,** не доигрывая, так как они теряют пешку при безнадежном положении.

№ 103. Английское начало

А. ТОЛУШ — В. СМЫСЛОВ

Примечания В. Смыслова

1.	c2—c4	e7—e5
2.	Kb1—c3	Kb8—c6
3.	Kg1—f3	g7—g6
4.	e2—e3	. . .

Белые уклоняются от известного варианта 4. d4 ed 5. К : d4 Cg7 6. К : c6 bc 7. g3 с фланговым развитием слона.

4.	. . .	Cf8—g7
5.	d2—d4	d7—d6
6.	d4—d5	. . .

Теперь центр становится неподвижным. Игра приобретает закрытый характер, под прикрытием пешек появляется возможность фланговых прорывов.

6.	. . .	Kc6—e7
7.	Cf1—e2	f7—f5
8.	Фd1—c2	Kg8—f6
9.	0—0	0—0
10.	Лf1—d1	h7—h6

Дебют закончен. Наступило время определить контуры стратегического плана. Белая пешка «d», перешагнув демаркационную линию, тем самым внесла определенную стабильность в расположение пешечных цепей. Можно условно сказать, что доска оказалась разделенной по вертикали «d» на два театра сражений, где у черных инициатива на королевском фланге, у белых—на ферзевом. Это предвещает обоюдоострую борьбу, в которой нелегко предугадать, чьи шансы окажутся реальнее.

11.	c4—c5!	. . .

Медлить нельзя. Тактическим оправданием этого хода служит вариант 11. . .e4 12. cd! Вскрывая линию «с», белые приступают к активным действиям на ферзевом фланге.

11.	. . .	g6—g5
12.	c5 : d6	c7 : d6
13.	Kf3—d2	f5—f4!

Пешки двинулись вперед. Одновременно освобождается поле f5 для коня. Конечно, нельзя было бить на d5 из-за связки после 14. Cc4.

14.	Kd2—c4	Ke7—f5
15.	a2—a4	h6—h5
16.	b2—b3	Лf8—f7!

Необходимая перегруппировка сил. Черные сочетают ведение атаки с планомерным укреплением слабых пунктов в своей позиции. Перевод слона на f8 позволит осуществить «избыточную» защиту пешки.

Черные не опасаются варианта 17. Ke4 К : e4 18. Ф : e4 Kh4! и ввиду угрозы Cf5 пешка h5 неприкосновенна.

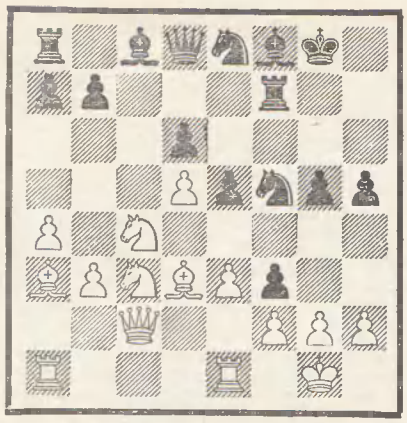
17.	Cc1—a3	Cg7—f8
18.	Ce2—d3	. . .

Лучше было 18. Лac1, оставляя слона на e2, где он более полезен в целях защиты.

18.	. . .	Kf6—e8
19.	Лd1—e1	. . .

Белые недооценивают опасности. Осторожнее было 19. Kph1, хотя после 19. . .Фf6 черные сохраняют атаку.

19.	. . .	f4—f3!



Ход, ставящий белых перед неприятным выбором: принять жертву пешки, мирясь с расстройством пешечного прикрытия короля; или после 20. g3 Фf6 21. Ke4 Фh6 выдерживать осаду в позиции, где черная пешка на f3 крайне стесняет игру.

20.	g2 : f3	Kf5—h4
21.	Kc4—d2	Cc8—h3!

В этом маневре слона заключалась идея атаки черных. Белый король не успевает укрыться на поле h1 ввиду угрозы Cg2+.

Попытка контригры с ходом 22. Cg6 опровергается путем 22. . .Лg7 23. С : h5 Kf6 24. Cg4 К : g4 25. fg Фc8! 26. f3 К : f3+ и т. д.

22.	Cd3—f1	Фd8—d7
23.	Kpg1—h1	Лa8—c8

Черные не торопятся восстановить материальное равновесие, а занимают ладьей открытую линию.

24.	Ca3—b2	Ch3 : f1
25.	Лe1 : f1	Фd7—h3
26.	Лf1—g1	Kh4 : f3
27.	Kd2 : f3	Фh3 : f3+
28.	Лg1—g2	g5—g4

Преимущество черных приняло реальные очертания. Положение белого короля серьезно ослаблено, а ладья на g2 занимает невыгодную позицию. Не опасно для черных 29. Фg6+ Kg7 30. Ke4 из-за 30. . .Лf5!

29.	Kph1—g1	Ke8—g7

Конь черных угрожает перебраться на поле h4. Если теперь 30. Фg6, то 30. . .Лf6 31. Фc4 Л : c3 32. Ф : f3 gf 33. Л : g7+ С : g7 34. С : c3 Лg6+ 35. Kph1 Лg2 36. Лf1 e4, добиваясь перевеса в окончании.

30.	e3—e4	Cf8—e7
31.	Лa1—d1	Ce7—h4

Приковывая фигуры белых к защите пешки f2. На 32. Лd3 последует 32. . . Ф : e4 33. К : e4 Л : c2.

32.	Лd1—e1	Ch4—g5
33.	Лg2—g3	Фf3—f6
34.	Лe1—d1	a7—a6

На всякий случай отнимая поле b5 у белого коня.

35.	Фc2—e2	Cg5—h4
36.	Лg3—g2	Фf6—f3
37.	Лd1—c1	. . .

Очевидный просмотр в цейтноте. Но и при других ответах партия белых проиграна. Например, 37. Фd2 Лfc7 38. Лc1 Kph7 с последующим Kpg6 и Cg5.

37.	. . .	Лc8 : c3

Белые сдались.

№ 104. Голландская защита

В. СИМАГИН — Б. ГОЛЬДЕНОВ

Командное первенство СССР

Примечания В. Симагина

1.	c2—c4	e7—e6
2.	Kg1—f3	f7—f5

Мне кажется, что этот ход является позиционной ошибкой.

Из всех вариантов голландской защиты лишь построение так называемой «каменной стены», связанное с расположением пешек на f5, d5, c6, может дать черным достаточные контршансы.

В данном положении и указанное построение также приведет черных к затруднениям ввиду отсутствия для них важного оперативного поля e4 (Центральная пешка белых находится на поле d2).

3.	g2—g3	b7—b6

При этом продолжении белым нужно играть очень осмотрительно, чтобы не свести партию к неплохим для черных вариантам новоиндийской защиты.

4.	Cf1—g2	Cc8—b7
5.	0—0	Kg8—f6
6.	d2—d4!	. . .

Поскольку черные отказались от построения «каменной стены», сейчас это продвижение не только уместно, но даже является сильнейшим.

Хуже 6. Kc3 Ce7 7. d4 Ke4! с удобной игрой у черных.

6.	. . .	Фd8—c8

Опасаясь после 6. . .Ce7 продолжения 7. d5! ed 8. Kd4 g6 9. Kc3 к явной выгоде белых.

7.	d4—d5!	. . .

Все-таки! Белые жертвуют пешку, чтобы задержать черного короля в центре.

7.	. . .	e6 : d5
8.	c4 : d5	Kf6 : d5

Хуже 8. . .С : d5 из-за простого 9. Kc3.

9.	Фd1—d3	Kd5—e7

Если 9. . . g6, то 10. Фd4! Лg8 11. Фh4.

10.	Cc1—f4	Kb8—a6

Черные переводят коня на поле e6, где он будет занимать наилучшую позицию для защиты королевского фланга.

11.	Kb1—c3	Ka6—c5
12.	Фd3—d2	Ke7—g6
13.	Cg2—h3!	. . .

Атакуя пешку f5 и попутно освобождаясь от связки по диагонали h1—a8.

13.	. . .	Kc5—e6
14.	Cf4—g5	. . .

Плохо 14. С : f5 Kg : f4 15. gf С : f3 с хорошей игрой у черных.

14.	. . .	Cb7 : f3
15.	g2 : f3	Cf8—e7
16.	Cg5 : e7	Kg6 : e7
17.	Лa1—d1!	. . .

Слабее 17. Kd5 К : d5 18. Ф : d5 0—0 19. С : f5 Kph8, и худшее для черных позади.

17. . . . c7—c6
18. Лf1—e1 Фc8—c7
19. f3—f4 Лa8—d8

Нетрудно заметить, что в случае 19...0—0—0 атака на позицию черного короля развивалась бы беспрепятственно.

Теперь черные снова намечают короткую рокировку.

20. Фd2—c2! . . .

Вновь создавая угрозы. Если 20... 0—0, то 21. Кb5! cb 22. Ф : c7 К : c7 23. Л : e7 с лучшим окончанием у белых. Черным следовало пойти на этот вариант, так как белым еще нелегко было бы реализовать свое преимущество.

20. . . . g7—g6
21. Ch3—f1 0—0

Наконец-то черные получили возможность увести короля из центра. Однако ввиду ослабления королевского фланга они попадают под немедленную атаку.

Упорнее было 21...b5.

22. Cf1—c4 Лf8—f6

В случае 22...d5 могло быть 23. Л : e6 dc 24. Фe2 Л : d1+ 25. К : d1 Кd5 26. Ф : c4, и положение черных безрадостно.

23. Кc3—b5! . . .

Решающий удар, сразу приводящий к выигрышу. Белый конь занимает поле d6, создавая неотразимые угрозы.

23. . . . Фc7—b8
24. Фc2—c3 Крg8—g7
25. Кb5—d6 Кe7—c8

Нет другой защиты от 26. C : e6.

26. Кd6—e8+ Лd8 : e8
27. Лd1 : d7+ **Черные сдались.**

Если 27...Лe7, то 28. Л : e6.

№ 105. Ферзевый гамбит

И. ЛИПНИЦКИЙ — В. САЙГИН

Полуфинал XX первенства СССР

Примечания И. Липницкого

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 d7—d5 4. Кg1—f3 Cf8—e7 5. c4 : d5.

Этот размен, продиктованный желанием свести партию к так называемому «карлсбадскому варианту», довольно часто встречается в современной турнирной практике. Действительно, опыт показал, что практически белым легче осуществлять свой план наступления на ферзевом фланге, чем черным на королевском. И тем не менее такой ранний размен обещает немногое белым, черным следует только отойти от стандартных схем развития.

5. . . . e6 : d5
6. Фd1—c2 . . .

Этот ход препятствует пока вылазке черного слона на f5.

6. . . . c7—c6

Последний ход белых можно было попытаться использовать путем подготовки c7—c5. А для этого хорошо было 6... Ce6 с дальнейшим Кbd7, Лc8 и c7—c5.

7. Cc1—f4 Кb8—a6!

Интересная мысль. Черные заставляют белых потерять темп на бесполезный ход a2—a3, переводя при этом своего коня на e6.

8. a2—a3 . . .

Беззаботное 8. e3? могло привести к большим затруднениям после 8... Кb4, например, 9. Фd1 Cf5 10. Лc1 Фa5 11. a3 Кa2 или 9. Фd2 Cf5 10. Лc1 Кe4 11. К : e4 de и далее 12... Кd5!

8. . . . g7—g6

Сайгин разыгрывает дебютную стадию весьма тонко. Сейчас нельзя избежать размена белопольных слонов, что в этой системе лишь на руку черным.

9. e2—e3 Cc8—f5
10. Cf1—d3 Cf5 : d3
11. Фc2 : d3 Кa6—c7
12. Cf4—e5 Кc7—e6
13. h2—h3 . . .

Следовало продолжать 13. 0—0 0—0 14. C : f6! C : f6 15. b4, форсируя наступление на ферзевом фланге и ликвидируя коня f6, который после размена белопольных слонов с успехом мог быть переведен на c4.

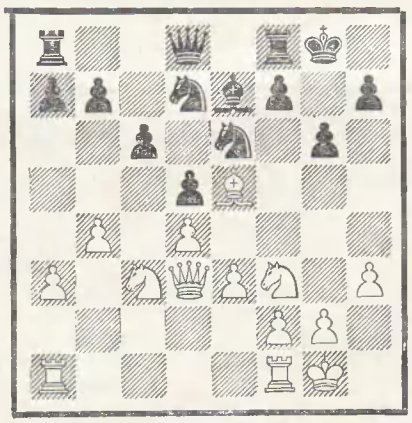
Играя h3, белые надеялись запугать противника атакой на королевском фланге, что черные совершенно игнорируют, так как такая атака после g2—g4 при минимальных шансах на успех имела бы следствием ослабление позиции.

13. . . . 0—0
14. 0—0 . . .

И здесь лучше было 14. C : f6 C : f6 15. b4, хотя бессмысленность хода 13. h3? подчеркивалась при этом весьма отчетливо.

14. . . . Кf6—d7
15. b2—b4 . . .

При отступлении слона на h2 черные могли посредством a7—a5 сами начать игру на ферзевом фланге.



15. . . . a7—a6?

Переломный момент в партии. Последним своим ходом черные соглашаются выдержать длительный нажим белых на ферзевом фланге, вместо того, чтобы бороться с достаточной энергией за инициативу. Следовало продолжать 15... К : e5 16. К : e5 Cd6 17. Кf3 f5 18. b5 g5! с опасной атакой на королевском фланге, а на 16. de неплохо было бы 16... f6.

16. Ce5—h2 . . .

Во-время уводя своего слона.

16. . . . f7—f5
17. Кf3—d2 . . .

Прежде чем проводить пешечный штурм a3—a4, b4—b5, белым следует установить коня на c5, но ход 17. Кa4 был бы ошибкой, так как он подсказал бы черным идею 17... b5!, и как в случае 18. Кc3 a5!, так и при 18. Кc5 Кd : c5 у них все в порядке.

17. . . . Кd7—f6

После 17...f4 18. C : f4 К : f4 19. ef Л : f4 20. Лfe1 белые используют линию «e» для своих ладей. Следовало подумать о возможном 17... Фe8 18. Кb3 g5, что вело к значительным осложнениям, в которых все же шансы белых предпочтительнее, хотя бы после 19. Кc5.

18. Кd2—b3 b7—b6

Сайгин препятствует проникновению белого коня на c5, но теперь появляются новые слабости.

19. Лf1—c1 Фd8—d7

Угрожало нападение на две пешки после 20. Кa4.

20. Лc1—c2 Кf6—e4
21. Лa1—c1 . . .

Возобновляя угрозу Кa4.

21. . . . Кe6—d8

Итак, белым удалось захватить инициативу, хотя черные пока укрепили свои слабые пешки на ферзевом фланге.

Изучение позиции показывает, что в расположении черных имеется слабый пункт e5, который может стать отличным ключевым пунктом для белого коня, что приведет к усилению нажима на пешку c6.

22. Кc3—a4! Фd7—b7
23. Кa4—b2 Лf8—f6
24. Фd3—e2 . . .

Освобождая поле для коня.

24. . . . a6—a5

Эта попытка избавиться от планомерного зажима, как это нередко бывает в таких случаях, лишь ускоряет развязку.

25. b4 : a5 b6 : a5
26. Кb3—c5 Кe4 : c5
27. d4 : c5 Кd8—e6
28. Кb2—d3 . . .

Положение черных очень трудное. Белые угрожают вторжением по линии «b» решить партию в несколько ходов.

28. . . . Фb7—b3
29. Кd3—e5 . . .

Проще всего. На 29...Ф : a3 последует 30. Лc3 Фa4 (30...Фb4 31. К : c6 и т. д.) 31. Кd7 с выигрышем качества.

29. . . . Кe6 : c5
30. Лc2 : c5 Ce7 : c5
31. Лc1 : c5 Фb3 : a3
32. Кe5—d3 . . .

Конечно, не 32. Л : c6? Л : c6 33. К : c6 Фc1+ и 34...Ф : c6.

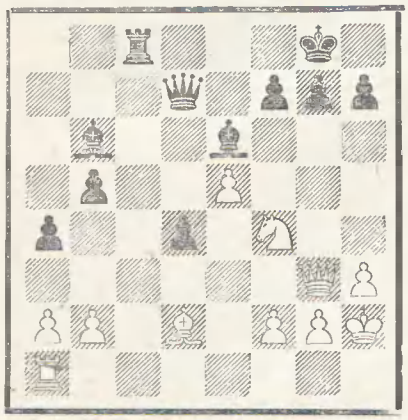
32...Фa3—b3 33. Ch2—e5 Лf6—e6 34. Лc5—c1 Фb3—b5 35. Фe2—c2 a5—a4 36. Ce5—a1 Лe6—d6 37. Фc2—c3 d5—d4 38. e3 : d4 Фb5—b3 39. Фc3—c5 Фb3—d5 40. Фc5—c3 Фd5—b3 41. Фc3—c5.

Черные сдались.

Окончание партии

Г. ГОЛЬДБЕРГ — В. ЧЕХОВЕР

Первенство Ленинграда, 1953 г.



На первый взгляд кажется, что преимущество на стороне черных, имеющих двух активных слонов и сильную проходную пешку. Однако назревающая атака белых на королевском фланге настолько опасна, что черным следовало отказаться от попытки играть на выигрыш.

29. . . . Ce6—f5

Защищаясь от 30. Kh5. Черные недооценивают нависшей опасности и отказываются от 29...g6 и на 30. Kh5 (Понятно, нехорошо для белых 30. K : e6 Ф : e6 31. Лc1 Л : c1 32. C : c1 Cc7) 30...Cd8 31. Kf6+ C : f6 32. ef h5 или 31. Cg5 C : g5 32. Ф : g5 Фd8 33. Kf6+ Kpg7, и в обоих случаях они могут рассчитывать на ничейный исход партии.

Черные полагали, что им удастся отразить атаку на королевском фланге и затем использовать выгоды своей позиции.

30. Kf4—h5 Cf5—g6
31. Cd2—h6 . . .

Тактический удар, вскрывающий позицию черного короля. На 31...f6 возможно 32. K : g7 fe 33. h4 Cc7 34. f3 e4 35. f4 с неизбежным h4—h5.

31. . . . d4—d3
32. Kh5 : g7 Лc8—c2

Больше практических шансов давало черным 32...d2, приводящее к большим осложнениям, трудно поддающимся расчету за доской. Все же и этот ход вел к выгоде белых. Например: 32...d2 33. Лd1 Ca5 34. Kh5 Фd3 (почти ничего не меняет 34...Ф:5 35. Kf6+ Kph8 36. C : d2 Лd8 37. C : a5 Л : d1 38. Cc3) 35. Kf6+ Kph8 36. Фh4 (нельзя 36. Ф : d3 C : d3 37. C : d2 из-за 37...Cc2) 36...Фf5 (или 36...Лc4 37. f4 с сильными угрозами) 37. C : d2 Лd8 38. C : a5 Л : d1 39. Cc3, и белые за качество имеют две пешки при непрекращающейся атаке.

33. Kg7—h5 Фd7—e6

Это слишком робко. Следовало сразу играть 33...Ф:5, хотя и в этом случае после 34. Kf6+ Kph8 35. f4 d2 (35...Cf2 36. Фf3) 36. Лd1 Лc1 37. Фf3 преимущество у белых.

34. Лa1—d1! . . .

Ладья входит в игру с нападением на важную пешку d3. Теперь плохо для черных 34...Л : f2 ввиду 35. Л : d3 или 34...C : f2 35. Фg5 Лc8 36. Л : d3 и нет хода 36...Cb6 из-за 37. Лd6.

34. . . . Фe6—f5
35. Kh5—f6+ Kpg8—h8
36. f2—f4 Cb6—d8

Усилить активность своих фигур черные не могут, в то время как белые намерены прорваться ферзем через поле f3 на ферзевый фланг, а при случае начать движение пешки h3—h4—h5. Поэтому черные решают искать спасения в разноцветных слонах.

37. Фg3—f3 Cd8 : f6
38. e5 : f6 Лc2—c8

Беда черных заключается в том, что они должны защищаться от Фa8+, а для этого ладья не может покинуть вертикаль «с», а ферзь диагональ c8—h3. Не спасало черных и 38...Фc8 39. Л : d3 C : d3 40. Ф : d3 с непредотвратимым 41. Фg3.

Любопытный вариант был заготовлен белыми на 38...Фe4. Тогда последовало бы 39. Л : d3! Лc8 40. Ф : e4 C : e4 41. Лd7 Kpg8 (41...Cg6 42. g4) 42. a3 и черные беспомощны.

39. Фf3—b7 Лc8—d8

Угрожало 40. Л : d3. На 39...Фe6 следует 40. Лe1 Фf5 41. Лe5.

40. Фb7—e7 Фf5—d7

Не спасало 40...Лa8 41. Лe1 Фc8 42. f5! d2 (42...Ch5 43. g4 d2 44. Лd1) 43. fg hg (43...deФ 44. Cg7+ Kpg8 45. Ф : f7× или 45. gf×) 44. Лd1. Сейчас возможно было за белых 41. g4 и на 41...Фd4—42. Лd2.

41. Лd1—e1 Cg6—f5

К безнадежной позиции ведет 41...Ф : e7 42. Cg7+! (иначе после 42. fe Лe8 черные могли бы еще держаться, сыграв f6 и затем Kph8—g8—f7) 42...Kpg8 43. fe Лe8 44. Cf6 и затем решает марш пешек при поддержке короля.

42. Лe1—e5! . . .

Заканчивает борьбу. Теперь черным нечем двигаться. Так, если 42...Лb8 43. Л : f5 Ф : f5, то 44. Ф : f7 с неизбежным матом. Или 42... Ce6 43. Л : e6! fe 44. Cg7+ Kpg8 45. f7+ и белые выигрывают.

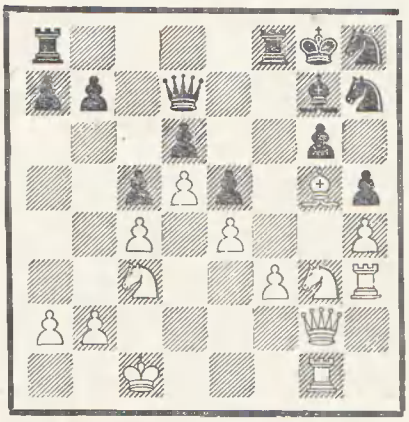
42...Лd8—g8 43. Ch6—g7+ Лg8 : g7 44. f6 : g7+ Kph8 : g7 45. Фe7—g5+ Cf5—g6 46. Лe5—d5 Фd7—c6 47. Лd5 : d3, и через несколько ходов **черные сдались.**

Примечания Г. Гольдберга

Окончание партии

Н. СОРОКИН — А. БУДО

Четвертьфинал XXI первенства СССР



В этой позиции кажется, что черные, угрожая 22... K : g5 с последующим 23...Л : f3, сумеют отразить атаку. Однако в распоряжении белых находится типичная для подобных позиций возможность жертвой коня разрушить пешечное прикрытие короля. Последовало:

22. Kg3—f5! Kh7 : g5 23. Фg2 : g5 g6 : f5.

Это сразу проигрывает. Больше трудностей для белых доставляло 23...Лf7.

24. Лh3—g3 Лf8—f7 25. e4 : f5 Kpg8—h7.

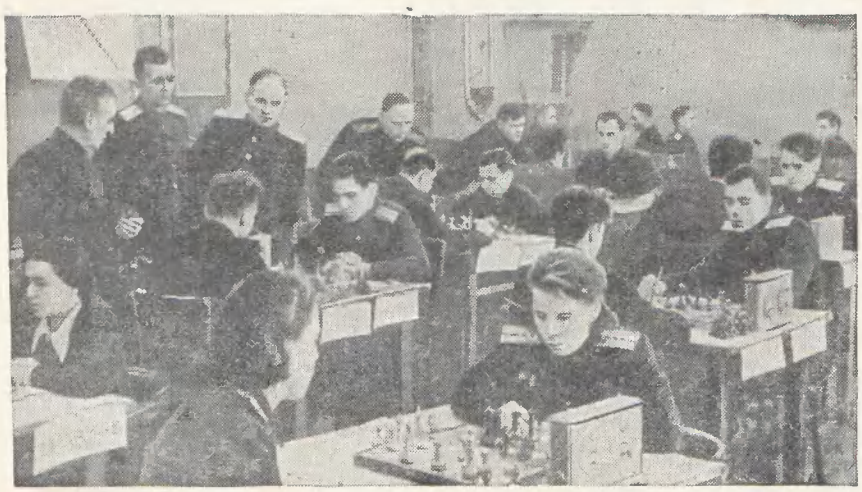
На 25...Kpf8 следует 26. f6.

26. Фg5 : h5+ Cg7—h6+ 27. Kpc1—d1 Лf7—f6.

В случае 27...Ф : f5 выигрывает 28. Лg7+.

28. Kc3—e4 Лa8—f8 29. Ke4—g5+. **Черные сдались.**

Примечания Н. Сорокина



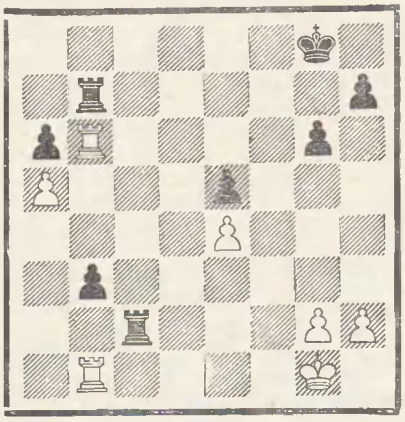
На соревнованиях спортивного общества «Локомотив» в Новосибирске

Турнир в Бухаресте

№ 106. Защита Грюнфельда

Б. СПАССКИЙ — З. МИЛЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 0—0 9. 0—0 cd 10. cd Kc6 11. Ce3 Cg4 12. f3 Cd7 13. Лb1 e6 14. Фd2 Ka5 15. Cd3 a6 16. Cg5 f6 17. Cf4 e5 18. de fe 19. Cg5 Cf6 20. C:f6 Л:f6 21. Фc3 Лd6 22. Cc4+ K:c4 23. Ф:c4+ Ce6 24. Фc5 b5 25. Kc3 Фb6 26. Ф:b6 Л:b6 27. Лfd1 Лc8 28. Kd5 C:d5 29. Л:d5 Лc2 30. a4 b4 31. a5 Лb7 32. Лd6 b3 33. Лb6.



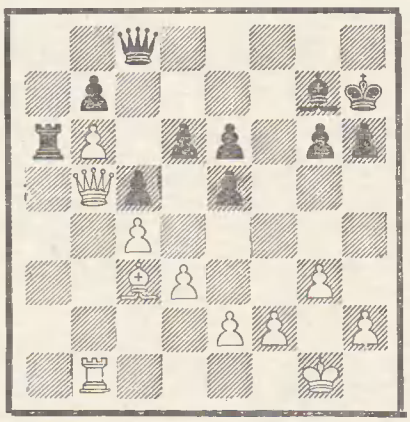
33... Лd7 34. Л6:b3 Лdd2 35. Лb8+ Kpg7 36 Л8b7+ Kph6 37. Лe7 Л:g2+ 38. Kph1 Л:h2+ 39. Kpg1 Лcg2+ 40. Kpf1 Лa2 41. Kpg1 Kpg5 42. Л:e5+ Kpf4 43. Лc5 Kp:f3 44. Лb3+ Kpf4 45. e5 Лhe2 46. Лb4+ Kpf5 47. Лb1 Лg2+ 48. Kph1 Лh2+ 49. Kpg1 Лag2+ 50. Kpf1 Лc2 51. Л:c2 Л:c2 52. e6 Kp:e6 53. Лb6+ Kpf5 54. Л:a6 Лa2 55. Лa8 h5 56. a6 g5 57. Лf8+ Kpg4 58. Лf6 h4 59. Лb6 h3 60. Kpg1 Kpg3 61. Лb3+ Kph4 62. Лb6 g4 63. Лb4 Л:a6 64. Kph2 Лa2+ 65. Kph1 Лe2 66. Kpg1 Kpg3 67. Лb1 Kpf3 68. Лf1+ Kpe3 69. Лf8 Лg2+.

Белые сдались.

№ 107. Английское начало

Л. САБО — О. БАРДА

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Лb1 a5 6. a3 d6 7. Kf3 Kge7 8. d3 h6 9. 0—0 0—0 10. b4 ab 11. ab Ce6 12. b5 Kb8 13. Kd2 Фc8 14. Лe1 Лd8 15. Ka4 Kd7 16. b6 c5 17. Ke4 Kf8 18. Kec3 Ch3 19. Ch1 Cd7 20. Kb5 Cc6 21. Ka7 Фd7 22. K:c6 K:c6 23. Kc3 Kb4 24. Kd5 K:d5 25. C:d5 Лe8 26. Cd2 Лa6 27. Фc1 Kph7 28. Cc3 Ke6 29. Фb2 Лea8 30. Лa1 Фd8 31. Л:a6 Л:a6 32. Лb1 Фa8 33. Фb5 Фc8 34. C:e6 fe.



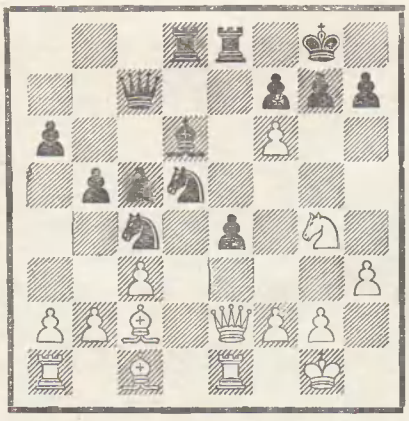
35. Ф:a6 ba 36. b7 Фb8 37. e4 d5 38. Ca5 de 39. de h5 40. Cc7 Ф:c7 41. b8Ф Фd7 42. h4 g5 43. hg h4 44. gh Фd3 45. g6+ Kph6 46. Фb3 Ф:e4 47. Фe3+ Ф:e3 48. fe Kp:g6 49. e4 Kph5 50. Kpf2 Kp:h4 51. Лb6 Kpg4 52. Kpe3 Ch6+ 53. Kpd3 Kpf3 54. Л:e6 Cf4 55. Л:a6 Ce3 56. Лe6 Cd4 57. Лf6+ Kpg4 58. Лf5.

Черные сдались.

№ 108. Испанская партия

З. МИЛЕВ — В. СМЫСЛОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Cd7 13. Kf1 Лfe8 14. de de 15. K3h2 Лad8 16. Фf3 Ce6 17. Ke3 Kc4 18. Kf5 C:f5 19. ef e4 20. Фe2 Cd6 21. Kg4 Kd5 22. f6.



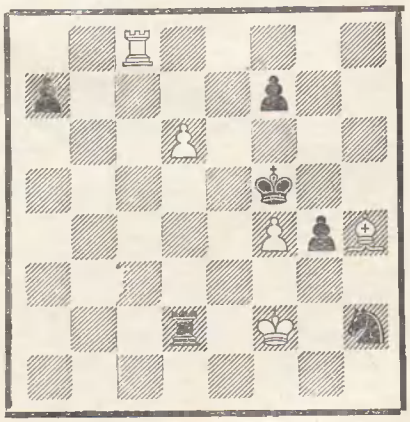
22... h5 23. Ke3 Kc:e3 24. C:e3 K:e3 25. fe g6 26. a4 c4 27. ab ab 28. Лad1 Фc5 29. Лf1 Фg5 30. Лd4 Фg3 31. Л:e4 Фh2+ 32. Kpf2 Cg3+ 33. Kpf3 Ce5 34. Фf2 Лe6 35. Л:e5 Л:e5 36. Kpe2 Лd6.

Белые сдались.

№ 109. Староиндийская защита

Г. ГОЛОМБЕК — А. ТОЛУШ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. e3 0—0 5. Ce2 d6 6. Kc3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. b3 Лe8 9. Cb2 c6 10. Лc1 e4 11. Kd2 Kf8 12. b4 h5 13. b5 Cf5 14. bc bc 15. Фa4 Лc8 16. Ca3 Ch6 17. Лfd1 Kg4 18. Kf1 Фh4 19. C:g4 C:g4 20. Лd2 Фf6 21. Kg3 Cf5 22. Kce2 Cd7 23. Kc3 Cf5 24. Kce2 h4 25. K:f5 gf 26. g3 Kh7 27. Kpg2 Фg6 28. Фd1 Kg5 29. Kf4 Фh7 30. Фh5 Kf3 31. Лb2 C:f4 32. Ф:h7+ Kp:h7 33. ef Лe6 34. Лb7 Kpg8 35. g4 fg 36. d5 cd 37. cd Лee8 38. Лc6 Лb8 39. Лb3 Л:b3 40. ab e3 41. fe Л:e3 42. Kpf2 Л:b3 43. C:d6 Лd3 44. Лc8+ Kpg7 45. Cf8+ Kpf6 46. d6 K:h2 47. Ce7+ Kpf5 48. C:h4 Лd2+.



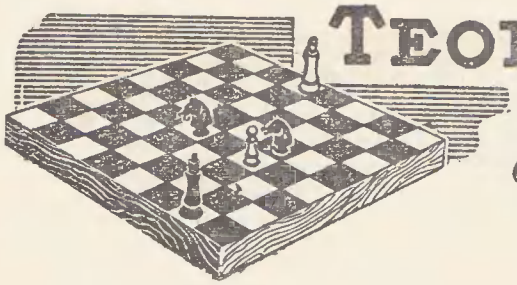
Белые сдались.

№ 110. Принятый ферзевый гамбит

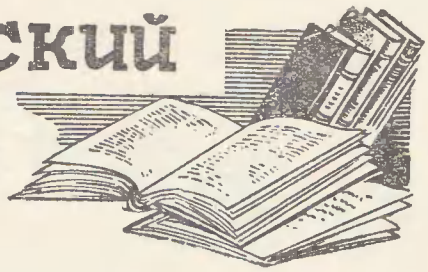
Б. СПАССКИЙ — С. САБО

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 dc 5. a4 Cb4 6. e4 b5 7. Фc2 Kf6 8. Cg5 C:c3+ 9. bc h6 10. Ch4 g5 11. Cg3 a6 12. Ce2 Cb7 13. h4 g4 14. Kd2 Kh5 15. Ce5 Лg8 16. Лb1 Фe7 17. C:c4 Kd7 18. Cg3 Kb6 19. ab cb 20. Cd3 K:g3 21. fg Фc7 22. Kpf2 Лc8 23. Лhc1 e5 24. Kb3 Лg6 25. d5 Ka4 26. c4 bc 27. C:c4 Фb6+ 28. Kpe2 Лf6 29. Лf1 Л:f1 30. Kp:f1 Фe3 31. Ka5 Kb6 32. Фb2 K:c4 33. K:c4 Л:c4 34. Ф:e5+ Kpd8 35. Фd6+ Kpe8 36. Фe5+ Kpd8 37. Фf6+ Kpe8 38. Фh8+ Kpd7 39. Л:b7+ Лc7 40. Л:c7+ Kp:c7 41. Фe5+ Kpb6 42. Фb8+ Kpa5 43. Фc7+ Kpb4 44. d6 Фd3+ 45. Kpg1 Ф:g3 46. Фb6+ Kpc3 47. Фc5+ Kpb3 48. Фd5+ Kpc3 49. Фc5+ Kpb3 50. Фf5 Фe1+ 51. Фf1 Ф:h4 52. d7 g3 53. Фd3+ Kpb2 54. Фd4+ Kpc2 55. d8Ф.

Черные сдались.



Теоретический отдел



А. СОКОЛЬСКИЙ

Дебют 1.b2—b4

Идея этого, несколько необычного начала — получить перевес в пространстве на ферзевом фланге. Вместе с тем, развивая слона на b2, белые создают давление на центральные поля d4 и e5. Выдвигая пешку «b» до того, как черные открыли дорогу слону f8, белые успевают осуществить это продвижение, не тратя темпа на подготовительное a2—a3. Цель белых продвинуть пешку до b5 и поддержать ее затем, играя a2—a4 и c2—c4.

Теория начала 1. b2—b4 еще не разработана. Опыт многих партий показывает, что в зависимости от ответа черных игра может в основном строиться в следующих направлениях: 1... d7—d5, 1...e7—e5 и индийские построения.

1...d7—d5

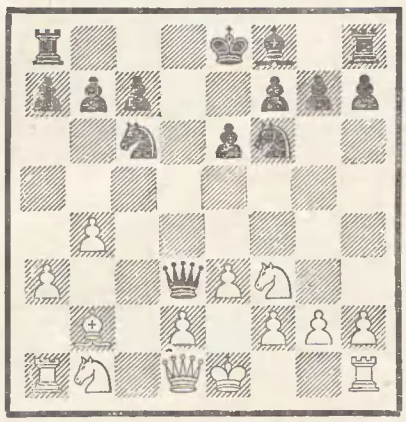
2. Cb2 Kf6 3. e3 Cf5 4. Kf3 e6.

Слабее 4...Kbd7, как играл со мной Айзенштадт (четвертьфинал XX первенства СССР). После 5. c4 черные были вынуждены ответить 5...dc, уступая центр, так как на 5...e6 могло последовать 6. c5!

5. c4 Kc6.

Жертву пешки принимать нельзя: 5...C:b4 6. Фa4+ Kc6 7. Kd4 Фd6 8. K:c6 bc 9. a3 Cc5 10. d4.

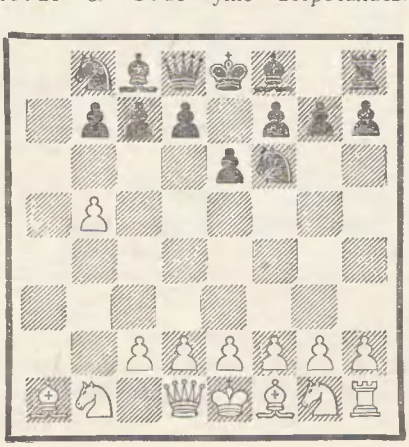
6. a3 (Теперь грозит 7. b5) 6...dc 7. C:c4 Cd3 8. C:d3 Ф:d3.



Против Борисенко (полуфинал XIX первенства СССР) я сыграл здесь 9. Фa4, что после 9...Kd7 10. Kc3 a6 11. Лc1 Cd6 12. Фc2 быстро привело к ничьей. Белые могут получить некоторое преимущество благодаря лучшей пешечной позиции 9. C:f6 gf 10. Фe2 Фg6 11. 0—0.

Другую идею осуществил со мной Абжирко (первенство Омска, 1943 г.). После 1. b4 d5 2. Cb2 e6 3. b5 Kf6 4. e3 Ce7 5. Kf3 он стремился организовать атаку на пешку b5. 5...c6 6. a4 0—0 7. c4 a6 8. Kc3 ab 9. ab Л:a1 10. Ф:a1 dc 11. C:c4 cb 12. K:b5. Так черные уничтожили пешку «b», но при этом отстали в развитии и имеют слабую пешку b7.

В некоторых партиях стремление устранить пешку «b» проявлялось еще раньше. Позиция после 1. b4 e6 2. Cb2 Kf6 3. b5 a6 4. a4 ab 5. ab Л:a1 6. C:a1 уже встречалась.



6...d5 7. e3 c5 8. Kf3 Kbd7 9. c4 Cd6 10. d3.

Здесь партия с Поляком (матч, 1948 г.) продолжалась 10...dc 11. dc Фe7 12. Kc3 0—0 13. Cd3 b6 14. Фc2 Cb7 15. Ke4. В дальнейшем белым удалось разменять белопольных слонов и получить перевес.

С Шифманом (первенство СССР по переписке) игра развивалась иначе: 10...0—0 11. Ce2 Фc7 12. Kbd2 b6 13. 0—0 Cb7 и вместо 14. h3 я допустил ошибку — 14. Cb2, что после 14...dc! создало белым некоторые затруднения.

В позиции на диаграмме Вайнблат в первенстве Украины 1949 г. решил атаковать пешку «b»: 6...c6 7. c4 cb 8. cb d5 9. e3 Kbd7 10. Kf3 Cd6 11. d4!

Допуская 11...Ke4 и ослабление диагонали a5—e1, я сделал этот ход, чтобы стеснить фигуры черных.

11... Ke4 12. Cd3 Фa5+ 13. Kbd2 Cb4.

Если 13...Kc3?, то 14. Фc1 Cb4 15. 0—0 Kb6 (15...0—0 16. C:c3 C:c3 17. Kb3 Фb4 18. Фc2) 16. Kb3 Фa4 17. C:c3 Ф:b3 18. C:b4 Ф:b4 (18...Ф:d3? 19. Фc5) 19. Фc7 Фa5 20. Kg5! и белые выигрывают.

14. Kpe2 Kdf6 15. Фc2 Cd7 16. Kb3 Фb6 17. Ke5 Kd6 18. Kc5! и пешка b5 неприкосновенна. На 18...C:b5 последует 19. Лb1 Фa5 20. C:b5+ K:b5 21. K:b7. У белых большое позиционное преимущество.

Иногда черные развивают слона на b7: 1. b4 d5 2. Cb2 e6 3. b5 Kf6 4. e3 b6 5. Kf3 Ce7 6. c4 0—0 7. Ce2 Cb7.

К этой позиции пришла партия Сокольский — Чеховер (полуфинал XI первенства СССР). После 8. a4 dc 9. Ka3 c3 10. C:c3 Kd5 11. Cb2 Cf6 12. C:f6 Ф:f6 13. 0—0 Лd8 14. Фb1 Kd7 15. Kc4 белые получили инициативу на ферзевом фланге.

Иначе развивалась партия Сокольский — Керес (XVIII первенство СССР): 1. b4 d5 2. Cb2 e6 3. b5 Kf6 4. e3 c5 5. Kf3 Kbd7 6. c4 Cd6 7. d3 0—0 8. Kbd2 b6 9. Ce2 Cb7 10. 0—0 Фe7.

Слабее 11... Фc7, что имело место с включением ходов 10...a6 11. a4 в партии Сокольский—Бывшев (полуфинал XIX первенства СССР). После 12. h3 Лe8 13. Лc1 белые провели в дальнейшем d3—d4 и перехватили инициативу.

От редакции:

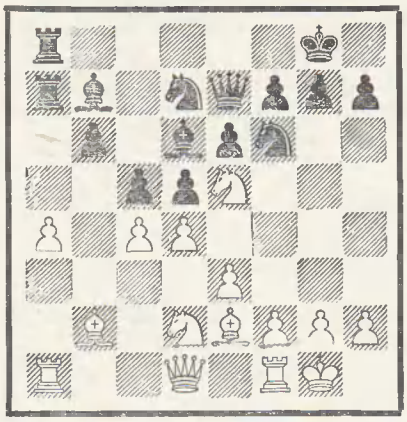
Дебют 1. b2—b4 не нов. Этот ход не раз применялся в ответственных соревнованиях еще в конце прошлого века. Так, в частности, с успехом играл сильный русский шахматист Бугаев.

В ряде руководств дебют 1. b2—b4 назван «Польским началом» в связи с тем, что этот ход встречался довольно регулярно в турнирах польских мастеров в период с 1925 по 1935 г.

Следует, однако, отметить, что систематизация и разработка вариантов этого начала никогда не производилась, а стратегические его идеи оставались нераскрытыми.

Публикуемая в журнале статья А. Сокольского является первой в шахматной литературе попыткой обобщить и систематизировать опыт применения начала 1. b2—b4.

11. a4 a5 12. ba Л : a6 13. d4 Ла7 14. Ке5 Лfa8.



Здесь, продолжая 15. К : d7 (вместо обязывающего 15. f4) 15...К : d7 16. cd ed 17. Cb5, белые получали хорошую игру.

1...e7—e5

2. Cb2 f6 3. b5 d5.

Черные занимают центр пешками, преграждая диагональ действия слона b2. Это серьезное возражение против системы белых успешно применил С. Белавенец в партии со мной из первенства ВЦСПС 1936 г.: 4. e3 Ce6.

После 4...Cd6 5. c4 c6 6. Kf3 Ke7 7. d4 e4 8. Kfd2 0—0 9. Kc3 f5 в партии Сокольский — Жуховицкий (полуфинал XIV первенства СССР) завязалась обоюдоострая игра. Черные имеют перевес на королевском фланге; белые создали давление на пункт d5 и развивают инициативу на ферзевом фланге.

5. Kf3.

Партия Сокольский—Ровнер (первенство Ленинграда, 1937 г.) продолжалась 5. d4 ed 6. Ф : d4 Kd7 7. Kf3 Ke7 8. Фd2 c5 9. Ce2 Kf5 10. Kc3 Kb6 11. a4 Ce7 12. a5 Kc4 13. C : c4 dc 14. Фe2 0—0 15. 0—0 Kd6 16. Лfd1 Фe8 17. Лab1, и создалась острая, с моей точки зрения, небезвыгодная для белых позиция.

5...Cd6 6. d4.

Упомянутая партия с Белавенцем продолжалась: 6. c4 dc 7. Фc2 c6 8. C : c4 C : c4 9. Ф : c4 cb 10. Ф : b5+ Фd7, и у черных хорошая игра.

6...e4 7. Kfd2 f5 8. c4 c6.

Интересная позиция. Нелегко оценить, чьи шансы в ней лучше. Партия Сокольский—Кан (Омск, 1943 г.) продолжалась так: 9. Kc3 Kf6 10. Ce2 0—0 11. 0—0 (Лучше 11. Фb3) 11...Kbd7 12. Фb3 Kg4 13. C : g4 fg, и после ошибки белых (14. cd? вместо 14. g3) черные провели блестящую комбинацию: 14...C : h2+ 15. Kp : h2 Фh4+ 16. Kpg1 Лf6 17. Kd : e4 Лh6 18. f4 cd 19. K : d5 Kph8 20. f5 Kf6 и т. д.

Эта партия показывает, что, избирая начало 1. b4, нельзя недооценивать опасности атаки черных на королевском фланге.

После 1. b4 e5 2. Cb2 f6 в распоряжении белых есть и гамбитное продолжение 3. e4. Принятие жертвы (3...C : b4) привело в партии Сокольский — Макаров (первенство Украины, 1951 г.) после 4. Cc4 Ke7 5. Фh5+ g6 6. Фh4 g5 (6...d5 7. ed Kf5 8. Cb5+) 7. Фh5+ Kg6 8. h4 g4 9. Ke2 c6 к позиции, где белые, играя 10. Kbc3 (вместо 10. f4), могли сохранить инициативу.

Партия Сокольский — Лисенков (первенство ДСО «Искра». 1951 г.) продолжалась иначе: 3...Ke7 4. f4 ef 5. Kh3 d5 6. K : f4 de 7. Cc4, и у белых достаточная компенсация за пожертвованную пешку. Черные сыграли 7...Фd6? 8. 0—0 Ф : b4 и попали под сильную атаку.

Индийские построения

1...Kf6 2. Cb2 g6 3. c4 Cg7 4. e3 0—0 5. d4 d6 6. Фb3 Kbd7 7. Kf3 Лe8 8. Kc3 e5 9. Ce2.

В партии Сокольский — Коваль (четвертьфинал XX первенства СССР) черные сыграли 9...ed и после 10. K : d4 Ke5 11. h3 a5 12. a3 ab 13. ab Л : a1+ 14. C : a1 могли путем 14...Cd7 (вместо 14...Kc6?) сохранить примерно равные шансы.

К индийскому построению с развитием слона на e7 пришла партия Сокольский — Лисицын (полуфинал XV первенства СССР): 1...e5 2. Cb2 d6 3. c4.

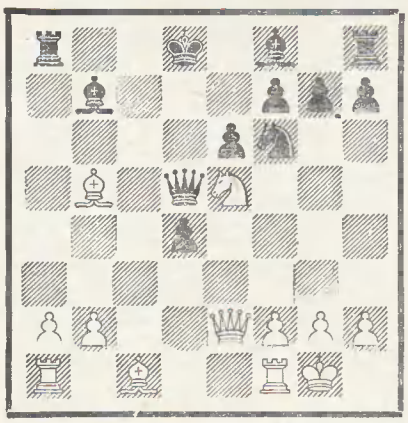
После 3. e4? Kf6 4. d3 d5! 5. b5 de 6. C : e5 Cf5! у черных игра лучше (Сокольский — Гильман, первенство СССР по переписке).

3...Kf6 4. e3. Ce7 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 c6 8. d4 e4 9. Kfd2 d5 10. Фb3 dc 11. K : c4 Kb6 12. Kbd2 Ce6 13. a4 Фd5 и здесь, продолжая 14. a5 (вместо 14. Лfc1), белые получали преимущество.

Подводя итоги, мне хочется подчеркнуть жизненность хода 1. b4. Я убежден, что так называемого «опровержения» этого дебюта нет и моя практика в ответственных соревнованиях это подтверждает. Те, кто заинтересуются этим началом, несомненно, найдут в нем много новых и интересных возможностей.

К ТЕОРИИ МЕРАНСКОЙ ЗАЩИТЫ

В статье А. Суэтина, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» № 10, рассматривается следующая позиция, возникающая после ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C : c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K : b5 K : e5 12. K : e5 ab 13. 0—0 Фd5 14. Фe2 Cb7 15. C : b5+ Kpd8.



А. Суэтин пишет, что в этом положении «вполне возможно предложенное В. Пановым 16. Kf3 с продолжением 16...Cc5 17. Лd1 Kpe7 18. Ce3».

Эта рекомендация ошибочна. Черные могут жертвой ферзя получить сильнейшую атаку.

После 18. Ce3 черные играют 18...de! 19. Л : d5 ef+ 20. Kph1 C : d5, и белым не защититься от угрозы продвижения пешки h7 до h4 в связи с сильной угрозой Kf6—e4—g3+.

Вот один из примерных вариантов: 21. a4 h5! 22. Лc1 Ke4 23. Л : c5 h4! и атака черных решает.

Н. СЕМЕНОВ
(Махачкала)

К ИСТОРИИ ОДНОГО ВАРИАНТА

В теоретическом отделе журнала «Шахматы в СССР» (№ 1 за 1953 г.) помещена заметка «К теории защиты Алехина». В ней указано, что после 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Kf3 Cg4 8. e6 fe 9. c5 «возникает очень острая позиция, подробно проанализированная мастером А. Ильиным-Женевским».

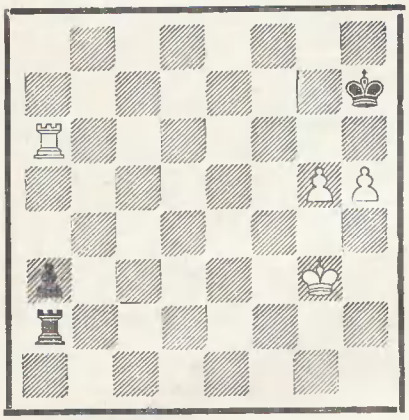
Это замечание ошибочно. Такую же ошибку допустил и мастер В. Микенас в своей статье «Защита Алехина» (Журнал «Шахматы в СССР», № 6 и 7, 1946 г.).

Автором интересного дебютного варианта с ходами 8. e6 и 9. c5 является тбилисский кандидат в мастера Н. Сорокин, что было указано в теоретических статьях и комментариях, опубликованных в 1936 году.

Любопытное окончание

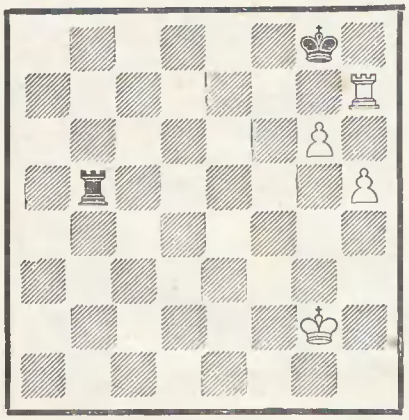
Во время XX первенства СССР А. Толуш обратил мое внимание на партию Бернштейн—Цукерман, которая была помещена с примечаниями чемпиона мира А. Алехина в журнале «Шахматный листок» № 12 за 1929 г.

Эта партия после 53 хода белых пришла к следующему положению:



Последовало:

53. . . .	Ла2—a1
54. Ла6—a7+	Крh7—g8
55. g5—g6	a3—a2
56. Крg3—g2	Ла1—b1
57. Ла7 : a2	Лb1—b5
58. Ла2—a8+	Крg8—g7
59. Ла8—a7+	Крg7—g8
60. Ла7—h7	. . .



К этой позиции А. Алехин дает такое примечание: «Теоретически выигранный эндшпиль. Дальнейшее не нуждается в комментариях».

На самом же деле здесь выигрыша нет, что было доказано мною в статье «Ладья и две связанные пешки против ладьи» («Шахматы в СССР», № 4 и 5, 1946 г.).

После случившегося в партии 60...Лg5+ черные вскоре проиграли. Правильно было 60...Лb3!, например, 61. Крf2 Лh3! 62. Крe2 Лg3! 63. Крd1 Лd3+! (Но не 63...Лg2? 64. Крe1 Лh2 65. Крf1 Лh3 66. Крf2!! и белые выигрывают, так как очередь хода в этой позиции за черными) 64. Крc1 Лc3+! 65. Крb2 Лh3 66. Крa1 Лa3+ 67. Крb1 Лb3+ 68. Крc2 Лg3 69. Крd2 Лh3 70. Крe2 Лg3! 71. Крf2 Лh3! — ничья, так как очередь хода за белыми. С подробным анализом позиции можно ознакомиться в упомянутой статье.

Позиция, приведенная на первой диаграмме, интересна и ценна тем, что она может показать пути спасения в окончании ладья с двумя пешками против ладьи с пешкой.

Г. КАСПАРЯН

Заметки о дебютах

(По материалам московской группы четвертьфинала XXI первенства СССР)

Испанская партия

Весьма интересна партия Бонч-Осмоловский — Шапошников. После 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Фd3 0—0 11. Кbd2 f5 12. ef К : f6 13. Кg5 Кe5 14. Фg3 Фd6 в книге «Теория шахматных дебютов» Керес разбирает за белых лишь ходы 15. К : e6 и 15. Лe1 с перевесом у черных в обоих случаях.

Бонч-Осмоловский сыграл 15. Cc2, намечая маневр Кd2—b3—d4—f5. Черные не смогли найти удовлетворительного ответа. Неприятно 15...h6 16. К : e6 Ф : e6 17. Кb3 Cd6 18. Кd4, или 15...Cg4 16. Кb3 Ce2 17. Лe1. Плохо 15...Cb6 16. Кb3 c5? из-за 17. Cf4.

В партии последовало 15...Кfg4 16. С : h7+ Крh8 17. Кdf3! (Слабее 17. Фh4 Л : f2! 18. Cf5+ Кh6 19. Л : f2 Cf5), и у черных нет достаточной компенсации за пешку.

В партии Бронштейн—Геллер (XIX первенство СССР) было 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Кa5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Кbd2 cd 13. cd Cb7 14. d5 Cc8 15. Лb1. Геллер не нашел хорошего плана, сыграл в дальнейшем Кb7, и конь был выключен из игры ходом b4.

Павлов в партии с Бонч-Осмоловским (белые) сыграл 14...Кe8 15. Кf1 Cc8 16. Лb1 Cd7 17. b3 Фb8 и далее построил после g7—g6, Кg7, f7—f6, Кa5—b7—d8—f7, Cb6 позицию, которую черным пробить не удалось.

В партии Бейлин—Баранов после 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 Кd4 4. К : d4 ed 5. 0—0 Кe7 6. Лe1 c6 7. Cc4 d5 8. ed cd 9. Cb5+ Cd7 10. С : d7+ Ф : d7 11. Фh5 Лc8 12. d3 Лc6 13. Cf4. Баранов сыграл 13...Лe6. Далее было 14. Л : e6 Ф : e6 15. Кd2 Кc6 16. Кf3 g6 17. Фh4 Ce7 18. Cg5 С : g5 19. Ф : g5 0—0, и черные уравняли игру (Пешка d4 неуязвима, например, 20. Фh4 Лe8 21. h3 Фd6 22. К : d4 Фb4).

Гусев, играя черными с Бейлиным, пожелал проверить рекомендацию Чаплинского из его примечаний к партии с Магергутом («Шахматы в СССР» № 7 за 1952 г.) и избрал 11...g6 12. Фe5 Лg8 13. Ф : d4 0—0—0 14. Ф : a7 Кc6, но после 15. Фa8+ Крc7 16. Фa4 не смог найти удовлетворительного продолжения атаки. Игра продолжалась так: 16...Cb4 17. c3 Лgc8 18. Фd1 Л : e1+ 19. Ф : e1 Лe8 20. Фf1 d4 21. cb d3 22. Кc3 К : b4 23. b3 Кc2 24. Cb2, и черные потерпели поражение.

Дебют четырех коней

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 Кf6 4. d4 ed 5. Кd5 К : e4 6. Фe2 f5 7. Кg5 d3 8. ed Кd4 9. Фh5+ g6 10. Фh4 c6 11. de cd партия Крутихин—Хачатуров пришла к положению, встретившемуся ранее в партии Никонов—Юдович («Шахматы в СССР» № 12 за 1949 г.). Крутихин сыграл 12. ef, желая, видимо, проверить в самом ли деле после рекомендованого в примечаниях к упомянутой партии 12...К : f5 13. Фa4 Ce7 14. Кf3 у черных преимущество.

Хачатуров продолжал 12...Фe7+ 13. Крd1 К : f5 14. Фh3 d4 и получил несколько худшее окончание 15. Cb5 Кe3+! 16. fe Ф : g5 17. Ca4 d3 18. Cd2 Ch6 19. Лf1 Лf8 20. Л : f8+ Кр : f8 21. Лc1 Фh5+!.

В варианте с 5...Кe4 у черных серьезные трудности, а ведь 5...Ce7 спокойно уравнивает игру.

Защита двух коней

В партии Крутихин—Ууси было 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cc4 Кf6 4. d4 ed 5. 0—0 К : e4 6. Лe1 d5 7. С : d5 Ф : d5 8. Кc3 Фa5 9. К : e4 Ce6 10. Cg5 Cb4 11. Лe2 h6 12. a3 hg 13. ab Ф : b4.

Тартаковер против Асталоша (Блед, 1931 г.) играл здесь 14. Кe : g5, что дало некоторый перевес черным, после 14...0—0—0 15. К : e6 fe 16. Л : e6 Ф : b2. Крутихин же избрал 14. c3! dc 15. bc Фe7 16. Кe : g5, и черные не могут рокировать (16...0—0 17. Фc2). После 16...Лh6 17. Лb1 Кd8 18. Фd4 Крf8 19. Лbe1 Крg8 20. Фf4 атака белых стоит пешки.

Французская защита

Принято считать, что жертва пешки, предложенная П. Кондратьевым: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. Cd3 c5 5. ed Ф : d5 6. Cd2 (Кстати, после 6. dc у белых обещающая позиция) 6...С : c3 7. С : c3 cd 8. С : d4 Ф : g2 9. Фf3 Ф : f3 10. К : f3 f6 11. Лg1 Крf7 12. 0—0—0 Кc6 не вполне корректна.

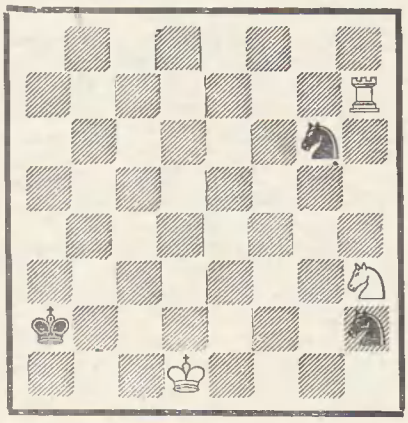
Действительно в партии Баранов—Сокольский (первенство ДСО «Искра», 1951 г.) после 13. Cc5 Кh6 14. Kd2 Ke5 15. Ce2 Kf5 16. Ke4 g5 17. Kd6+ К : d6 18. Л : d6 Kg6 19. Лgd1 Kf4 20. Cf3 e5 21. С : b7 пешечный перевес на королевском фланге принес победу черным. Но в четвертьфинале Баранов получил ту же позицию против Ууси, играя черными. Партия продолжалась 13. Cc5 Kh6 14. Kd2 Ke5 15. Ce4! g5 (Сильнее, вероятно, 15...g6 16. f4 Kd7 17. Cb4 Kf5 с прочной позицией) 16. h4! gh (На 16...g4 следует не 17. f4 Kd7 и не 17. Ce3 Kf5, а 17. f3! gf 18. К : f3 с сильнейшей атакой) 17. f4 Keg4 (Либо 17...Kg6 18. Kc4 Kf5 19. С : f5 ef 20. Kd6+ Крg7 21. К : b7 С : b7 22. Лd7+ Крh6 23. Л : b7, и позиция белых перспективнее) 18. Kc4 f5 19. Cf3 h3 20. Ke5+! Kpe8 21. Лh1 h2 22. Л : h2 с разгромом.

Ю. ШАПОШНИКОВ

А. КОПНИН

К теории окончаний

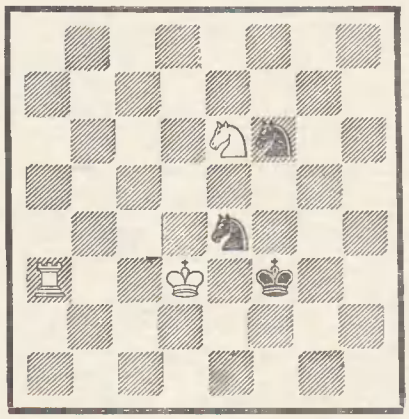
В № 2 журнала «Шахматы в СССР» за 1947 г. был опубликован следующий этюд И. Фритза.



Решение этого этюда таково: 1. Крс2 Кра3 2. Крс3 Кра4 3. Кf4 К : f4 4. Лh4 Кf3 (f1) 5. Л : f4+ и выигрывают; 2...Кра2 3. Ла7+ Крb1 4. Лb7+ Кра1 5. Лg7 и выигрывают.

Однако этюд неправильный, так как имеет побочное решение. Почему же ни автор, ни судья конкурса не заметили побочного решения? Ответ простой и, повидимому, единственный. В теории нет обстоятельных анализов подобных окончаний.

Для нахождения побочного решения в этом этюде следует знать следующий способ выигрыша, не указанный ни в одном из руководств по теории окончаний и найденный мною случайно, при анализе окончаний два коня против коня и ладьи без пешек.



Положение черных кажется весьма прочным, и возможности выигрыша, на первый взгляд, не видно. Все же при ходе белых черные проигрывают довольно быстро: 1. Крd4+ Крe2 (Затягивает сопротивление. 1...Крg4 проигрывает в 3 хода: 2. Крe5! Крh5 3. Крf5 Крh4 4. Кf4 и т. д.) 2. Крe5!

Что делать черным? Кони их связаны, но и белая ладья с конем одни не могут заматовать одинокого короля. Заматовать не могут, а запатовать могут. Тогда один из коней гибнет. Однако белым нужно играть осмотрительно, чтобы кони не имели возможности развязаться, напав на ладью.

2...Крd2 3. Кd4 Крe1 4. Ла2 Крd1 (4...Крf1 5. Кf3 Кс3 6. Ла1+ Крf2 7. Кр : f6) 5. Кf3 Крс1 6. Лg2 Крd1 7. Крf5 Крс1 8. Кe1 Крb1 9. Кd3 Кра1 10. Кс1 (10. Лb2? Кс5! с ничьей) 10...Крb1 11. Кb3 и выигрывают.

Дальнейшие анализы таких позиций дали возможность сделать вывод, что если кони лишены подвижности, а король может быть отрезан от своих связаных коней, хотя бы на одну линию, то выигрыш для сильнейшей стороны только дело времени.

После этого анализа я вспомнил приведенный выше этюд и автоматически нашел побочное решение: 1. Лg7 Кh4 2. Крe2! (как раз в другую сторону нежели в авторском решении) 2...Крb3 3. Кg1! Крс3 (3...Кf5 4. Лg2 Кd4+ 5. Крd3 Кf3 6. К : f3 К : f3 7. Лg3!) 4. Лh7.

Остается лучшая попытка 2...К2f3 3. Лg4! Крb3 4. Крf2 Крс3 5. Крg3 Крd3 (5...Крd2 6. Лe4) 6. Кf2+ Крe2 7. Лe4+ Крd2 (7...Крf1 8. Кh3) и выигрывает 8. Лe8.

Для полноты анализа даем способ оттеснения короля на крайнюю линию. После 8. Лe8 король черных должен отступить на вертикаль «с». Дальнейшая игра белых сводится к тому, чтобы вынудить и дальнейшее отступление короля. Добиваясь этого, белые играют на цугцванг, для чего у них всегда есть выжидательные ходы королем: Крg3—g4—g3. Итак, если 8...Крс3, то 9. Лd8. У черных лучший ход 9...Крс2 (Если 9...Крс4 10. Кe4) 10. Кd1 Крс1 11. Кe3 Крb1 12. Лс8 Крb2 13. Кd5 Крb3 14. Кf4 Крb4 15. Крg4! Крb5 16. Кd5 Кра6 17. Лb8 Кра5 18. Кс3 Кра6 19. Ка4 Кра7 20. Лb2 Кра6 21. Кс5+ Кра7 22. Лb7+ и белые выигрывают.

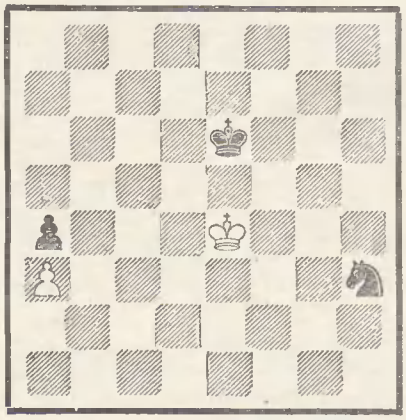
По такому же методу опровергается и этюд И. Фритза № 3.

Беседы с читателями

Нами получена заметка от Е. Никифорова (Ленинград) под заглавием «Лучше анализировать!». Навеяно это заглавие, по словам т. Никифорова тем, что команда ДСО «Машиностроитель», участником которой он являлся в недавних соревнованиях ВЦСПС, при доигрывании потеряла много очков.

«Анализ у наших шахматистов, в большинстве имеющих 1-й разряд, поставлен плохо», — пишет т. Никифоров. В доказательство этого он приводит окончание своей партии с Дарзником.

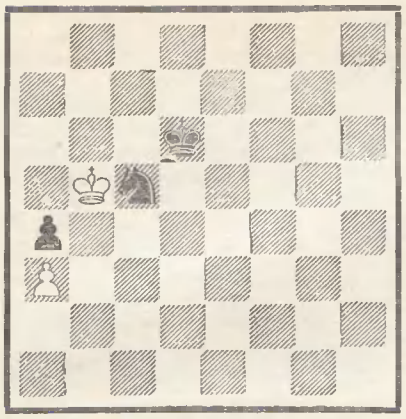
Эта партия была отложена в следующей позиции.



Тов. Никифоров, игравший белыми, не сомневался, что борьба должна закончиться ничьей. Партия продолжалась так: 56...Крd6 57. Крd4 Кf2 58. Крс4 Кe4 59. Крb5 Кс5. В этой позиции, которую т. Никифоров предусматривал в анализе, ничья представлялась ему легкой и очевидной.

Белые, однако, быстро проиграли: 60. Крb6? Кd3 61. Крb5 Кb2 62. Крb4 Крd5 63. Крс3 Кс4 64. Крb4 Кb6 65. Крb5 Крd4 66. Кр : b6 Крс4! (В этом ходе и заключается идея выигрыша. Если 66...Крс3?, то 67. Крс5 с ничьей) 67. Крс6 Крb3 68. Крс5 Кр : a3 69. Крс4 Крb2, и белые сдались.

Вернемся теперь к позиции до ошибочного хода 60. Крb6?

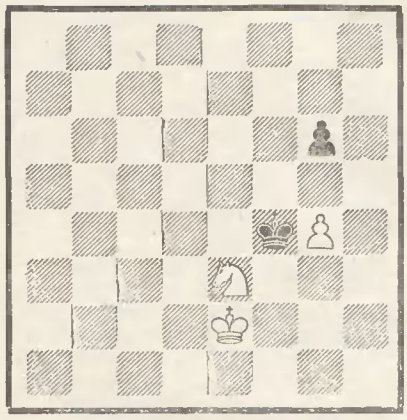


Здесь также неправильно было 60. Крa5 Крc6 или 60. Крc4 Крc6 61. Крb4 Крb6 62. Крc4 Кa6, и король белых оттесняется от черной пешки. Верным решением, как справедливо указывает т. Никифоров, являлся ход 60. Крb4, после чего получается позиция, в которой невыгодно владение очередью хода. При ходе белых черные выигрывают, при ходе черных — ничья.

Действительно, как после 60...Крd5 61. Крb5 Крd4 62. Крb4, так и после 60...Крc6 61. Крa5, у черных нет путей к победе. Делая свой 60-й ход, т. Никифоров рассчитывал только на «автоматическое» 60...Крd6. Не следует правило оппозиции превращать в догму — вот что полезно заметить по поводу сделанной белыми ошибки.

Причина неудачи, постигшей белых, заключается в том, что т. Никифоров недостаточно углубился в конкретные возможности создавшегося положения, анализировал, руководствуясь «общими соображениями».

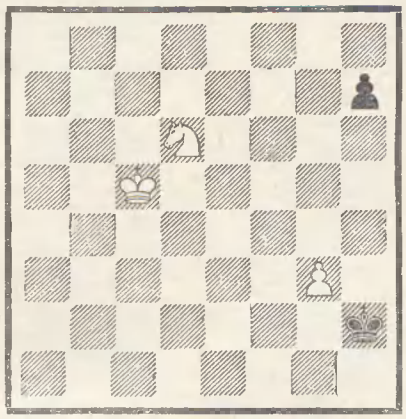
Борьба коня с пешкой против пешки, нашедшая интересное отражение в данном примере, имеет уже большую историю, хотя теоретических обобщений в этой области сделано еще немного. Очень схоже с окончанием партии Никифоров—Дарзник было и окончание, получившееся в одной партии, игранной еще в 1881 г.



В этой позиции черные достигли ничьей, после 54...Крg3 55. Крd1 Крf3! 56. Крd2 Крf2 57. Крd3 Крf3 58. Крd4 Крf4 59. Крd5 Кр:e3 60. Крe5 Крf3.

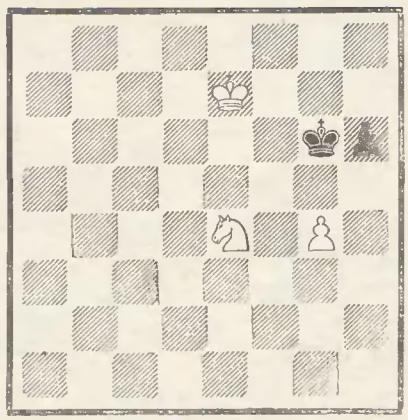
Разбирая эту позицию, читатели могут сделать некоторые полезные обобщения. При ходе белых выигрыш достигается легко путем 1. Крf2 g5 (1...Крe4 2. Кg2) 2. Крe2 Крg3 3. Крd3 Крf3 4. Крd4 Крf4 5. Крd5 и т. д.

Поучительно завершилась партия Эбралидзе—Бондаревский, игранная в X первенстве СССР (Тбилиси, 1937 г.).



59. Кf5 Крh3 60. Крd5 Крg4 61. Крe5 (Важный момент. После 61. Крe4? h5 62. Крe5 Крg5 63. Крe6 Крg6 белые не могли бы выиграть партии) 61...Крf3 (Плохо 61...Крg5 ввиду 62. Кe3 и если 62...h5, то 63. Крe4 h4 64. g4 h3 65. Крf3 и черные проигрывают) 62. Крf6 (Правильно 62. Крe6 Крg4 63. Крf6 и король черных оттесняется от поля g4) 62...Крg4 63. Крe6? (Следовало вернуться королем на e5 с тем, чтобы после 63...Крf3 сыграть уже 64. Крe6) 63...Крg5 64. Крe5 (или 64. Кe3 h5 65. Крe5 h4 и ничья) 64...h5 65. Крe6 Крg6 66. Кe3 Крg5. Ничья ввиду угрозы h4.

Если заключительную позицию сдвигать влево на любое количество полей, то она будет оставаться ничейной, а если передвинуть на одну горизонталь выше, то черные не могут спасти партии.



1. Крe6 h5 2. g5 h4 3. Крe5 h3 4. Крf4 h2 5. Кf2 (g3) и т. д.

Можно посоветовать т. Никифорову и другим нашим перворазрядникам, когда у них в практике случаются такие окончания, не ограничивать их исследование данным конкретным случаем, а стремиться всесторонне изучить теорию и практику подобных позиций.

***

Молодые растущие шахматисты играют ведущую роль в развитии советского шахматного искусства. Наша шахматная молодежь предприимчива, изобретательна, отважна. Она трудолюбиво изучает технику игры, ее приемы, принципы.

Уважая классические творческие образцы, осваивая идеи Чигорина, Алехина, наша молодежь вместе с тем вносит в любимое искусство много своего нового, обогащает свежими стратегическими и тактическими идеями советскую шахматную мысль.

Таковы наши молодые мастера Спасский, Никитин, Корчной, Бывшев, Антошин, кандидаты в мастера Васюков, Владимиров, Полугаевский, Гилинский, Шияновский и многие другие.

К сожалеиию, в отдельных случаях кандидаты в мастера проявляют стремление к неестественному оригинальничанью, к игре, граничащей с вычурностью, бравируют антипозиционными ходами, ошибочно полагают, что в этом и заключается новаторство шахматной мысли. Во время партии они постоянно стремятся предпринять что-нибудь «из ряда вон выходящее», идущее вразрез с требованиями позиции, с многолетним опытом шахматного мастерства и даже с их личным опытом. Подобный подход к шахматам задерживает творческий рост шахматиста. Иллюстрацией подобной нездоровой игры может служнть следующая партия.

№ 111. Индийская защита

Н. ГОЛОВКО — И. ВАТНИКОВ

Четвертьфинал XIX первенства СССР

1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	c7—c5
3. Kg1—f3	b7—b6

Черные собираются противопоставить треугольнику белых пешек в центре c4—d5—e4 своего слона на поле b7. Ясно, что это решение, с точки зрения требований позиции, совершенно не оправдано.

Высказываемся ли мы за новаторство в шахматном искусстве? Безусловно, да.

Высказываемся ли мы за научность в шахматах? Бесспорно, да. Понятно, речь идет в данном случае о подлинной научности, являющейся источником развития шахматной теории, зовущей к творческому эксперименту.

Высказываемся ли мы за красивое комбинационное оформление шахматных идей, за их глубину, за стройный план и высокую технику его выполнения? Несомненно, да.

Ведь эти черты и являются характерными для советской шахматной школы, самой передовой в мире.

Вправе ли рядовые советские шахматисты требовать от высококвалифицированных представителей нашего шахматного искусства, чтобы они в своем творчестве стремились отразить передовые идеи советских шахмат — черты отечественной шахматиой школы? Бесспорно, да, — и в этом главная сила советской шахматной культуры.

Вот почему к своего рода «удальству», которое сквозит в решении т. Ватникова, следует отнестись с решительным осуждением. Такое удальство не только никому ненужно, но оно вредит прежде всего самому Ватникову, способному молодому шахматисту, пока безуспешно пытавшемуся выбраться на дорогу творческого мастерства.

4. Kb1—c3	Cc8—b7
5. d4—d5	d7—d6

Черные и в дальнейшем не принимают никаких мер к тому, чтобы вдохнуть какое-нибудь оживление в безжизненную роль слона b7.

6. e2—e4	g7—g6
7. Cf1—e2	Cf8—g7
8. 0—0	0—0
9. Cc1—f4	. . .

В противовес вычурной тактике черных белые играют, следуя принципу быстрой мобилизации сил, они развивают последнюю фигуру и организуют давление на пешку d6, что препятствует черным создать напряжение в центре путем e7—e6 или e7—e5.

9. . . .	Kb8—d7
10. h2—h3	Kf6—c8

Этот ход мог быть началом проведения плана встречной игры, и тогда его следовало, конечно, одобрить. Однако ближайшие же ходы черных показывают, что они просто «маневрируют», выжидая нападения белых. Вторжение же их коня на e5 на следующем ходе оказывается бесцельным. Между тем подобные стесненные позиции содержат свои требования. Черным надлежало начать борьбу за продвижение b6—b5. Для этого следовало слона перевести на d7, коня на c7, ладью на b8. В этом случае белые не могли бы так беззаботно осуществить задуманный ими план атаки.

11. Фd1—d2	Kd7—e5
12. Kf3—e1!	. . .

Сильный ответ. Намечается атака с f2—f4, которая должна показать полную несостоятельность последнего хода черных.

12. . . .	Cb7—a6

Одноходовый бесплановый наскок, еще более ухудшающий и без того скромные возможности черных.

Следовало, конечно, играть 12... Kc7, стремясь подготовить b6—b5.

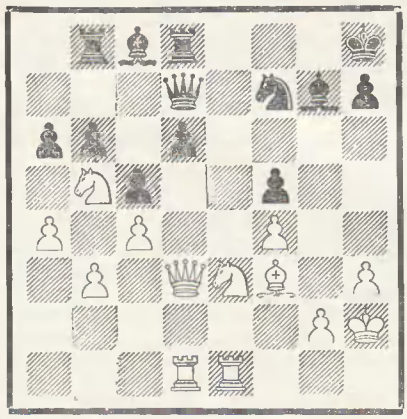
13. b2—b3	e7—e6

Антипозиционный ход. У черных становится катастрофически слабой пешка на d6, и к услугам белых представляется важный пункт d5.

14. Ла1—d1	Ke8—c7
15. Cf4—g5!	f7—f6
16. Cg5—e3	Ke5—f7
17. d5 : e6	Kc7 : e6
18. f2—f4	f6—f5
19. e4 : f5	g6 : f5
20. Ce2—f3	Ла8—b8
21. a2—a4	Ke6—d4

И это вторжение имеет лишь внешний эффект! «Новаторство» Ватникова уже потерпело полное крушение. Позиция черных полна слабостей, фигуры ферзевого фланга бездеятельны.

22. Ce3 : d4	Cg7 : d4+
23. Kpg1—h2	Kpg8—h8
24. Ke1—c2	Cd4—g7
25. Kc2—e3	Фd8—d7
26. Фd2—d3	Ca6—c8
27. Kc3—b5	Лf8—d8
28. Лf1—e1	a7—a6



29. Ke3—d5!	Лd8—e8

Невозможно 29...ab ввиду 30. Le7, но и в ответ на оборонительный ход черных следует серьезная неприятность.

30. Kb5—c7	Ле8 : e1
31. Лd1 : e1	. . .

Теперь черные не могут одновременно защититься от угроз Le7 и Le8+.

31. . . .	Kf7—e5
32. f4 : e5	d6 : e5

Далее было 33. Ch5 Cb7 34. Фg3 Лg8 35. Л : e5 C : e5 36. Ф : e5+ Фg7 37. Ф : g7+ Л : g7 38. Ke6 Лd7 39. Cf3 Лd6 40. Kef4, и черные сдались через несколько ходов.

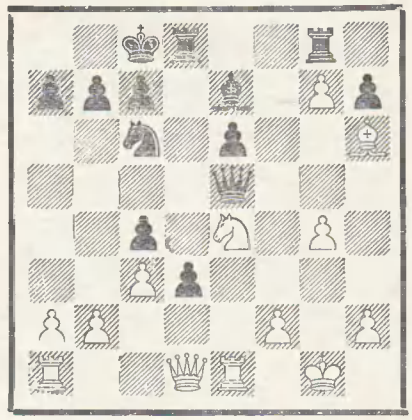
Если говорить об отдельных ходах, то т. Ватников сделал в рассмотренной партии очень много ошибок.

Все эти ошибки явились следствием того, что черные строили свою игру на базе мелких тактических операций, не объединенных единым замыслом, проведенных вне какого-либо плана.

Игра Ватникова была антипозиционной. Конкретность мысли, динамичность и глубина плана — вот что характеризует подлинное мастерство. Вычурность, псевдоноваторство, игнорирование смысла позиции мешают овладению этим мастерством.

***

В учебном отделе журнала (№ 6, 1950 г.) мы подвергли рассмотрению позицию в защите двух коней, получающуюся после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Le!+ Ce6 9. Kg5 Фd5 10. Kc3 Фf5 11. Kce4 0—0—0 12. K : e6 fe 13. fg Лhg8 14. g4 Фe5 15. Ch6 d3 16. c3 Ce7.



После 17. f4 Фd5 18. Фd2 (предложено А. Сокольским) мы высказали мнение, что путем 18...Лd7 19. Le3 Kd8! 20. Лae1 Kf7 21. g5 K : h6 22. gh Фh5 черные добиваются преимущества.

В отделе было указано, что на 18...Лd7 белым следует немедленно играть 19. b3, начиная контригру на ферзевом фланге.

В. Островерхов (Воронеж) прислал в «Учебный отдел» любопытные партии, в которых ход 19. b3 получил некоторую практическую проверку.

В турнире по переписке № 168 борьба между М. Маркеловым и В. Островерховым протекала следующим образом: 17. f4 Фd5 18. Фd2 Лd7 19. Le3 Kd8 20. b3 Kf7 21. bc Фa5.

В. Островерхов отмечает этот свой ход восклицательным знаком, но, нам кажется, напрасно. В другой партии он испробовал 21... Ф : c4, что привело к неплохим результатам. Ферзь, правда, потерял временно связь с королевским флангом, но, нападая на коня, он стеснил свободу действий белой ладьи на e3.

22. Лh3! K : h6 23. Л : h6 Л : g7 24. g5? (Играя 24. h3 и если 24...Фf5, то 25. Лae1, белые, нам думается, сохраняли лучшие шансы) 24... Фf5 25.Le1 e5, и королевский фланг белых вскоре развалился.

Правильным порядком ходов является, по нашему мнению, 19. b2—b3, как было сыграно в партии С. Кочергин — В. Островерхов (Турнир по переписке № 168). После 19. b3 Kd8 Кочергин допустил ошибку, сыграв преждевременно 20. g5 и освободив тем самым черному ферзю поле f5. Вместо 20. g5 надо было предварительно взять пешку (20. bc) и если 20... Ф : c4, то 21. g5.

П. РОМАНОВСКИЙ

И. РОМАНОВ

Чигорин о „мирных“ ничьих

В последнее время наша шахматная печать подвергла резкой критике «мирные» ничьи. Уместно обратиться и к взглядам основоположника отечественной школы в шахматах М. И. Чигорина по данному вопросу.

В шахматах Чигорин более всего ценил творческую борьбу, в которой рождаются и проверяются шахматные идеи. И пока ресурсы борьбы не оказывались полностью исчерпанными, пока творческие возможности позиции не были исследованы до конца, он не прекращал борьбы и не признавал слова «ничья». «Мирные» ничьи нашли в лице Чигорина непримиримого врага и принципиального обличителя.

«Партии Дрезденского турнира, появившиеся в печати*, — писал он в редактировавшемся им шахматном отделе, — по отзыву многих читателей, представляются для них мало интересными, за весьма немногими исключениями. Прежде всего обращают внимание на незамысловатость, так сказать ординарность ходов в этих партиях; в них нет глубоких по замыслу комбинаций... Отсутствие изобретательности у многих нынешних игроков отчасти можно объяснить их желанием прежде всего играть на ничью. Вот образчик такой партии, игранной между Вальбродтом и Тарраше. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Cd6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 0—0 7. c3 c6 8. Cg5 Cg4 9. Kbd2 Kbd7 10. Фc2 Фc7; признана за ничью... Другая коротенькая партия, признанная ничьей на 12-м ходу, была между Тарраше и Мэзеном» (Н. В., 24. VIII. 1892)**.

К этой теме Чигорин возвращался не раз.

Из многочисленных бесцветных ничьих, которыми «обогатил» шахматное искусство Лейпцигский международный турнир 1894 года, особое возмущение Чигорина вызвали партии Шлехтер—Марко и Марко—Бергер. Вторая из них «развивалась» следующим образом:

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Kf3 Kf6 5. Cd3 Cd6 6. 0—0 0—0 7. Cg5 Cg4 8. Kbd2 Kbd7. 9. c3 c6 10. Фc2 Фc7 11. Лae1 Лa8 12. Ch4 Ch5 13. Cg3 Cg6, и «только-теперь» — на целых три хода позже, чем в партии Вальбродт—Тарраш — партнеры согласились на ничью! «Образцовые партии! — с гневом писал Чигорин. — Шахматисты съезжаются на международное состязание за несколько сот верст для того, чтобы удивить весь шахматный мир таким необыкновенным «искусством», какое проявлено ими в двух последних партиях!» (Н. В., 4. IX. 1894)

«Сколько времени, — спрашивал Чигорин в другом случае, — понадобится любителю из простых смертных, чтобы обдумать следующие ходы: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4. C : c6 dc 5. Kc3 Cc5 6. h3 Фf6 7. d3 Фc6 8. Kh4 Фf6 и повторить 9. Kf3 Фg6 10. Kh4 Фf6 11. Kf3 Фg6 12. Kh4? Маршал и Тарраш, потратили на них в одиннадцатой матчевой партии 1 ч. 29 м. + 59 м., признав партию ничьей».

Один английский журнал уверял, будто белые вынуждены повторять ходы во избежание «материальных потерь или ухудшения позиции». «Белые, — возразил Чигорин, — могут безопасно играть Лg1 (вместо Kh4), затем Фe2 или Ke2, если они не желают без борьбы удовлетвориться ничьей» (Н. В., 6. III. 1906).

Стейниц и его последователи пытались приписать резкое увеличение ничейных результатов в шахматных состязаниях с конца XIX века только росту техники и совершенствованию защиты, делающим якобы невозможными в шахматах творческие комбинации. Чигорин вскрыл главное зло, заключавшееся в оскудении творческого содержания партий, в отказе от борьбы из деляческих соображений.

«Ничьих не было, — писал он, приводя результаты матча Стейниц—Андерсен, 1866 г., выигранного первым со счетом 8 : 6, — характерное явление прежнего времени, когда игроки не стремились к ничьей с первых же ходов и когда игра сама по себе доставляла им удовольствие».

Упадочным явлениям западной шахматной жизни Чигорин противопоставил факты русской шахматной действительности. Представителям русской шахматной школы, созданной М. И. Чигориным, был присущ глубоко творческий подход к процессам шахматной борьбы.

Особый интерес представляет статья «Современные шахматные маэстро и их партии», опубликованная в 1892 г. в «Шахматном журнале» под псевдонимом «А 1-е».

Из многочисленных партий международных шахматных соревнований 1892 г. интересными неизвестный нам автор считает только матчевые партии Чигорина со Стейницем. Среди них нет ни одной бессодержательной, безжизненной, каждая обнаруживает могучую силу и энергию обоих противников и полна самого живого интереса. «Совсем не то мы видим в партиях других нынешних маэстро: однообразие (шаблонность) и бессодержательность — первые присущие им качества. Главным принципом представителей «новой школы» является, очевидно, ничегонеделание».

В заключение своей критики «новой школы» автор приводит «перл творений современных маэстро» — уже известную нам партию Вальбродт — Тарраш. «Партия эта, — иронизирует он, — имеет двоякий интерес: во-первых, из нее мы узнаем, что как г. Вальбродт, так и г. Тарраш твердо изучили теоретические ходы французской партии и, во-вторых, что г. Тарраш не только шахматный гений, как думает Стейниц, но и шахматный пророк. Прочитав эту партию, мы припомнили статью г. Тарраша, помещенную в «Deutsche Schachzeitung» года два назад под названием «Шахматная партия в XX столетии». Вот эта партия:

1. Kg1—f3 Kb8—c6 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Kf3—g1 Kc6—b8 4. Kc3—b1 Kf6—g8 5. Kg1—h3 (Белые пробуют другой способ развития игры) 5. . .Kg8—h6 6. Kb1—a3 Kb8—a6. Оба игрока, убедившись в полном равенстве своих знаний, согласились на ничью.

Читатель! — кончает статью автор. — Не похожа ли эта партия на Вальбродт—Тарраше́вское произведение и не является ли поэтому г. Тарраш шахматным пророком? События только несколько опередили время, и то, что должно было случиться, по мнению г. Тарраша, в следующем столетии, случилось в нашем».

Так Чигорин и русская шахматная школа боролись против догматизма, шаблона и деляческого шахматного Запада, выступая носителями прогресса в шахматном искусстве. В этом творческом поединке Чигорин и его идеи одержали полную победу.

---

* Речь идет о международном турнире, входившем в программу VII конгресса Германского шахматного союза 1892 г. Победитель турнира Тарраш разрекламировал его как одно из величайших шахматных состязаний XIX века.

** Все особо не оговоренные ссылки относятся к шахматному отделу газеты «Новое время». Разрядка везде наша.

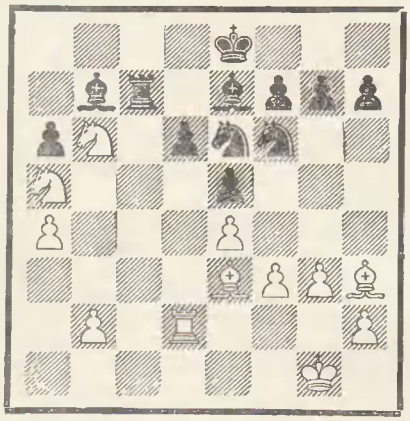
ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. КОБЛЕНЦ

Молодежь впереди

В Риге закончился финал десятого первенства республики. Звание чемпиона завоевал студент Латвийского государственного университета Михаил Таль, набравший 14½ очков из 19. Второе место занял А. Кобленц (13½), третье — самый молодой участник шестнадцатилетний Айварс Гипслис. Четвертым оказался ученик средней школы Я. Клованс, пятым — М. Пасман. Следующие два места разделили И. Жданов и крановщик Рижского порта К. Класуп.

В каждой партии Таль стремился к острой, полноценной борьбе. Играя несколько рискованно, он ставил перед своими противниками сложные задачи. Показателен в этом отношении финал его партии с Кловансом (белые).



Черные находят неожиданный способ осложнить игру: 28... Кd4! 29. Крf2 d5! 30. С : d4 ed 31. e5 (На этот очевидный ход черные и рассчитывали. Но белым уже не легко что-либо посоветовать. Так, на 31. К : d5 последовало бы 31... С : d5, а на 31. К : b7—31...dc!) 31...Ке4+! (эффектный тактический удар) 32. fe de 33. Крe2.

Не спасало 33. Лd1 из-за 33... Лс2+ 34. Крg1 c3 35. К : b7 (35. Cf1 Cf3) 35...e2 36. Лe1 d3 37. Крf2 Cb4! и нет защиты от 38... С : e1+ и 39... Лс1+.

33...d3+ 34. Л : d3 (или 34. Крd1 e3 35. Л : d3 Cf3+) 34.... ed+ 35. Кр : d3 Сс5 36. К : b7 Л : b7 и черные постепенно реализовали материальный перевес.

Теоретический интерес представляет следующая партия.

№ 112. Защита Нимцовича

Я. КЛЯВИНЬШ — М. ТАЛЬ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. f3 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc d5 7. cd К : d5 8. dc.

Ценой ухудшения расположения пешек белые создают предпосылки для активных действий двух слонов.

8... f5!

Партия Бондаревский — Смыслов (матч-турнир 1941 г.) продолжалась 8...Фа5 9. e4! Ке7 10. Се3 0—0 11. Фb3 Ка6 12. Лd1 с преимуществом у белых. Ход 8...f5, рекомендованный П. Романовским, был применен в партии Кузьминых—Кондратьев (полуфинал XX первенства СССР).

9. c4 Фh4+ 10. g3 Ф : c4 11. e4 Фc3+ 12. Cd2 Фе5 13. Cg2 fe 14. f4 Фf6! 15. С : e4 (Кузьминых играл 15. Ке2? и после 15...e3 16. Cb4 a5 17. С : d5 ab быстро проиграл).

15... Кc3 16. С : c3 Ф : c3+ 17. Крf2 Ф : c5+ 18. Крg2 0—0 19. Kf3 Kd7 20. Лc1!

Начало интересного маневра, Тайманов, предлагая весь этот вариант, рассматривал менее убедительное 20. Фd3 Kf6 21. Лhc1 и 22. Ке5.

20...Фе7 21. Лс7 Фd8 22. Фc2 Kf6 23. Лd1 Kd5.

Если 23... Cd7, то 24. Ке5 Лс8 25. Лd : d7 К : d7 26. С : h7+ Крh8 27. Kf7+!

Однако и сейчас белые могли добиться решающего перевеса: 24. Л : d5 ed 25. С : h7+ Крh8 26. Ке5 Лf6 (26...Cf5? 27. С : f5 Л : f5 28. Kg6+!) 27. Kg6+ Л : g6 28. С : g6 Cd7 (угрожало 29. Фc3 d4 30. Фc5; если 28... Се6, то 29. f5 Лс8 30. Л : c8 Ф : c8 31. Фd1!) 29. Л : b7 с угрозой Фd1.

24. Лc3 g6 25. Kg5 Cd7 26. С : g6.

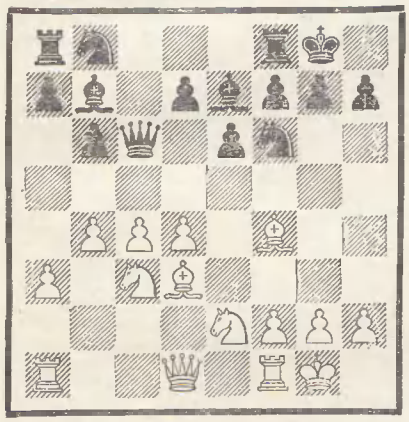
Правильно было 26. Л : d5! ed 27. С : d5+ Крg7 28. Лc7! Крh6 29. Фc3! Лf6 (Если 29...Лс8, то 30. Ке6 Фе7 31. g4!) 30. Се6! или 30. Крg1!, и белые выигрывают.

26...h6! (Теперь у белых под ударом 2 фигуры) 27. Cf7+ Л : f7 28. К : f7 Кр : f7 (Плохо 28...Фf6 из-за 29. Ке5) 29. Фh7+ Крf8! (Если 29...

Победитель чемпионата Латвии М. ТАЛЬ (справа) за партией с А. ГИПСЛИСОМ

Крf6, то 30. f5!) 30. Ф:h6+ Крg8 31. Фg6+ Крf8, и противники согласились на ничью.

Успех Гипслиса не случаен. В конце прошлого года он завоевал звание чемпиона общества «Даугава». Его целеустремленная игра оставила хорошее впечатление. Вот как он опроверг неудачную постановку дебюта черными (Милейка).



Последовало 12. d5! ed 13. Кd4 Фc8 14. Кf5 Лe8 15. К:d5 К:d5 16. cd С:d5 17. К:g7! Сf6 18. К:e8 Ф:e8 19. Фh5, и черные сдались.

Большими способностями обладает Я. Клованс. Приводим одну его партию.

№ 113. Французская защита

Я. КЛОВАНС — К. КЛАСУП

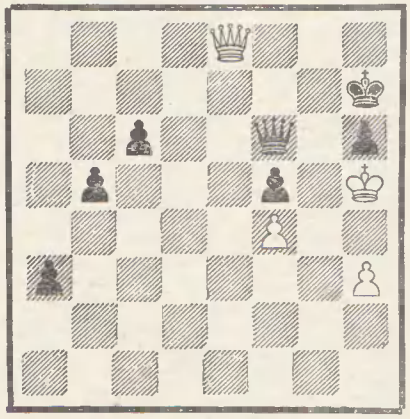
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 С:c3 7. bc Кe4 8. Фg4 g6 9. Cc1 К:c3 10. Cd3 Кc6 11. a4! Фe7 12. Лa3 Кe4 13. Кe2 Кg5 14. h4 Кh7 15. h5! g5 16. С:h7 Л:h7 17. f4 Cd7 18. fg 0—0—0 19. gh f6 20. ef Ф:f6 21. Фg6 Фh8 22. Лf3 Лg8 23. 0—0! Кe7 24. Ф:g8+! К:g8 25. Лf8+ Ce8 26. Л:e8+ Крd7 27. Лff8 Л:h6 28. Л:g8, и через несколько ходов черные сдались.

Молодежь оказалась в этом турнире впереди. И все же нельзя пройти мимо того, что многие молодые шахматисты, получив разряд кандидата в мастера, перестают работать над своим совершенствованием.

Что же тормозит творческий рост наших ведущих шахматистов?

Первая и основная причина заключается в том, что они мало встречаются с мастерами. Этот недостаток надо устранить как можно скорее.

В заключение приводим финал партии Жданов—Пигитс.



Белые сыграли 54. h4 (этюдная идея замурования!), и противники согласились на ничью, так как черные не могут предотвратить пата (после жертвы белого ферзя).

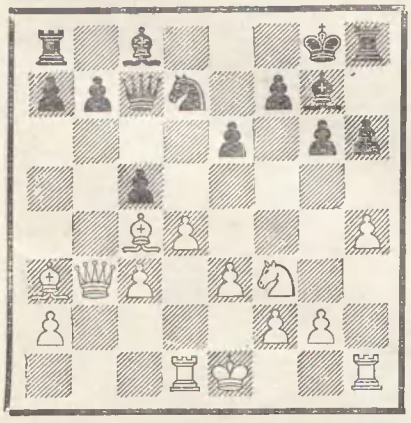
Р. ХОЛМОВ

Первенство Литвы

В очередном чемпионате Литвы было много новых участников. Все они, однако, оказались во второй половине турнирной таблицы.

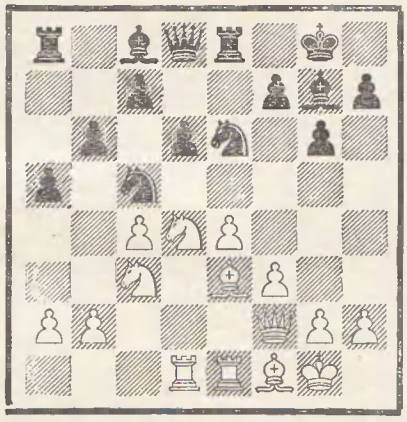
До десятого тура лидирующую группу составляли Чукаев, Холмов и Вистанецкис. Затем последний из них проиграл подряд две партии и отпал от борьбы за звание чемпиона. В результате первые два места, с 15 очками из 17, разделили Чукаев, закончивший соревнование без поражений, и Холмов.

Кандидат в мастера Чукаев играл с большим подъемом и добился заслуженного успеха. Приводим окончание его партии с Мисюнасом (черные).



1. С:e6 fe 2. Ф:e6+ Крf8 (Если 2... Крh7, то 3. Кg5+ hg 4. hg+ Ch6 5. Фf7×) 3. dc С:c3+ 4. Крf1 Фc6 5. Фb3 Cf6 6. Лd6 Фc7 7. c6 Ce7 8. cd С:d5 9. Фe6! С:a3 10. Фf6+ Крg8 11. Ф:g6+ Крf8 12. Фf6+, и вскоре черные сдались.

В партии Холмов — Янулявичюс после неудачного хода черных 15... b6 создалась следующая позиция.



Белые добились победы таким путем: 16. e5! С:e5.

Черные, конечно, отказываются от 16...К:d4 17. С:d4 Кe6 18. ed К:d4 19. dc Фd7 20. Л:e8+ Ф:e8 21. Л:d4 С:d4 22. Ф:d4, так как за пожертвованное качество у белых подавляющий позиционный перевес. Однако и продолжение в партии не намного лучше.

17. Кc6 Фf6 18. Кd5 Фg7 19. f4! С:b2 20. f5 gf 21. Кce7+ Л:e7 22. К:e7+ Крf8 23. К:f5 Фf6 24. Ch6+ Крg8 (или 24...Крe8 25. Cg7) 25. Лe2 Ce5 26. Л:e5! Ф:e5 (Если 26...de, то 27. Фg3+ Крh8 28. Cg7+! К:g7 29. Лd8+!) 27. Лe1 Кe4 (После 27... Фf6 решало 28. Кe7+! Ф:e7 29. Фg3+ Крh8 30. Cg7+) 28. Л:e4, и черные сдались.

Третье место заиял Вистанецкис, набравший 12½ очков, а четвертое и пятое места разделили Вишомирскис и Остраускас (по 12). Большая неудача постигла Микенаса, оказавшегося лишь на шестом месте. Микенас играл неуверенно, допуская просчеты и ошибки. Вот, например, как он проиграл партию представителю Клайпеды Козлову.

№ 114. Защита Алехина

КОЗЛОВ — МИКЕНАС

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. c4 Кb6 7. ed cd 8. 0—0 Ce7 9. Кc3 Кc6 10. d5 ed 11. cd С:f3 12. gf Кe5 13. f4 Кed7 14. a4 Кf6 15. Cb5+ Крbd7 16. Лe1 0—0 17. a5 a6 18. Ca4 Лe8 19. Ce3 Cf8 20. Крh1 Лe7 21. Лg1 Лc8 22. Cd4 Кe4 23. Cc2 К:c3?

Решающая ошибка. Уж лучше было вернуться конем на f6.

24. С:h7+! Кр:h7 25. Фh5+ Крg8 26. С:g7 f6 (Или 26... С:g7 27. Л:g7+) 27. С:f8+.

Черные сдались.

Состав турнира был крайне неровным. Достаточно отметить, что участники, занявшие первые 9 мест, выиграли матч у остальных со счетом 70:11. Следовательно, надо помочь молодым шахматистам, выдвигающимся в полуфинальных соревнованиях, лучше готовиться к борьбе за звание чемпиона республики.

В. КИСТЕНЕВ

ШАХМАТИСТЫ ЛЕНИНГРАДА

Ленинградская шахматная организация насчитывает сейчас в своих рядах 52 674 организованных шахматиста, в том числе четырех гроссмейстеров и четырнадцать мастеров, сорок восемь кандидатов и четыреста сорок семь перворазрядников.

В городе неплохо поставлена массовая шахматная работа. В Чигоринском массовом турнире приняли участие около 100 000 шахматистов. В различного рода городских соревнованиях 1952 года участвовали 37 214 любителей шахмат и шашек.

План подготовки разрядников по городу перевыполнен. Большую работу провели спортивные общества «Буревестник», «Локомотив», «Медик», «Пищевик», «Труд», «Электрик», «Трудовые резервы», спортивные клубы Политехнического института имени М. И. Калинина, Государственного университета имени А. А. Жданова.

Особо следует подчеркнуть, что без сдачи норм ГТО первые три разряда мы не присваиваем. Это привело к тому, что большое число шахматистов и шашистов приобщилось к занятиям физической культуры.

Наряду с успехами в развитии массового шахматного движения есть у нас и некоторые достижения в работе по повышению спортивного мастерства.

Ленинградцы успешно выступили на последнем первенстве страны. Международный турнир в Бухаресте завершился победой ленинградца А. Толуша, получившего звание гроссмейстера СССР. 16-летний ленинградский школьник Б. Спасский завоевал звание мастера.

Несомненно, однако, что и в области массовой и особенно в учебной работе у нас есть еще немало крупных недочетов.

Недавно Всесоюзная шахматная секция слушала отчет представителей Ленинграда о состоянии работы по шахматам в городе. Всесоюзная секция подвергла резкой критике деятельность городского шахматного клуба, до сих пор не ставшего подлинным центром идейно-воспитательной и учебной работы.

Выступавшие товарищи указали, что во Дворце пионеров не ведут учебных занятий гроссмейстеры и мастера. Хотя во всех двадцати районах города при домах пионеров работают шахматные кружки, в них, в основном, лишь проводятся турниры.

Отдел физического воспитания Городского отдела народного образования не осуществляет никакого контроля за работой по шахматам. Мало этого, им закрыто шахматное отделение в городской школе юных спортсменов.

Много недочетов в шахматной работе спортивных обществ.

Городской совет общества «Спартак» имел до 1952 года хорошо оборудованный шахматный клуб, но затем клуб закрыли, а помещение заняли под канцелярию. Дорогостоящие шахматные столы сиротливо заняли свое место в коридоре, покрываются пылью и понемногу приходят в негодность.

Некоторые ДСО, такие, как, например, «Красное Знамя», «Водник», «Энергия», надеясь на самодеятельность и инициативу общественности, совершенно забросили шахматную работу и не руководят ею.

Следует отдельно остановиться на практике работы общества «Наука», которое должно руководить в Ленинграде коллективами физической культуры крупнейших вузов.

Областной совет попытался как-то организовать студенческий шахматный клуб, но после двух месяцев работы клуб закрыли. Теперь областной совет общества ограничивается лишь направлением студентов на те или другие соревнования.

Упорно не хочет заниматься шахматной работой отдел физкультуры облпрофсовета (т. Селихов). Ужкому, как не т. Селихову, следовало бы заинтересоваться, почему «Наука» не направляет работу среди студентов, почему «Красное Знамя», «Водник» и «Энергия» пустили работу по шахматам на самотек. Да и сам отдел физкультуры в 1952 году не организовал запланированного первенства облпрофсовета и в текущем году не проводит соревнования среди производственных коллективов.

Деятельность президиума городской шахматной секции прошлого созыва проходила бесплановo. Критика отдельными членами президиума воспринималась болезненно. Члены секции за последний год не побывали ни в одном шахматном клубе, ни в одном коллективе физической культуры.

Из комиссий секции полезную работу проделала учебно-методическая, разработавшая учебные программы. Была проведена аттестация методистов и тренеров.

Неплохо работала спортивно-судейская коллегия (председатель т. Старченков), коллегия пополнилась молодежью, хорошо проводились соревнования.

В работе городской квалификационной комиссии (председатель т. Шамаев) до сих пор слабым местом является учет разрядников.

На общегородской конференции шахматистов избран новый состав секции. Созданы комиссии: спортивно-судейская, квалификационная, дисциплинарная, тренерский совет.

Шахматный актив Ленинграда сделает все, чтобы улучшить состояние шахматной работы в городе.

✱ Двухдневная встреча команд **Белоруссии** и **Литвы** проведена в Вильнюсе. После упорной борьбы литовские шахматисты одержали победу со счетом 12 : 8. На первой доске вничью закончились обе партии между гроссмейстером Болеславским (Белоруссия) и мастером Холмовым (Литва).

Шашисты Белоруссии одержали победу со счетом 7½ : 4½.

Д. ЩЕГОЛЕВ.

✱ В турнире на первенство **Костромы** первое и второе места разделили шахматисты первого разряда Иванов и Шейко. Они набрали по 10 очков из 13 возможных. Третье, четвертое и пятое места разделили Цой, Воронцов и Ступишин. У них по 8½ очков.

Турнир прошел организованно. К сожалению, местная печать и радио не уделили внимания этому соревнованию.

В. ИВАНОВ.

✱ Победой врача районной больницы Г. Киркитадзе завершилось шахматное первенство **Кутаисской области**. Г. Киркитадзе набрал 8 очков из 19 возможных. У занявшего второе место Р. Пхаладзе 7½ очков. По шесть очков набрали разделившие третье и четвертое места О. Цирдава и Л. Джахуа.

Р. ПХАЛАДЗЕ.

Совет профсоюзов Челябинской области провел интересный турнир при участии 13 сильнейших шахматистов. Первое место с 9½ очками занял Эзенкин («Металлург»), второе — Полетаев («Шахтер») и третье — Крюков («Искра»).

Д. ПАХОМОВ.

Студент Казанского университета кандидат в мастера Волошин набрал 10½ очков из 13 в турнире на первенство Татарской АССР. На пол-очка от победителя отстал Самсонов, и на очко — Симонов. Представитель г. Бугульмы Ждарский занял четвертое место.

В турнире шашистов 10 очков из 11 набрал Кабаков и 9 очков — Сорокин.

П. ЕРМОЛИН.

Школьник, перворазрядник Мисюнас завоевал звание чемпиона Каунаса (11 очков из 13). На 2 очка меньше было у перворазрядников Маслова и Остраускаса. Сильнейшей шахматисткой города оказалась Шпикене.

Э. ИОВАЙША.

В женском первенстве г. Молотова приняли участие 11 шахматисток. Убедительную победу одержала А. Солохина, набравшая 9½ очков. Второе место заняла В. Пономарева (7 очков).

Г. БОЙКО.

В Ереване закончились командные соревнования профсоюзных добровольных спортивных обществ Армении. В финале коллектив шахматистов общества «Искра» выиграл со счетом 3½ : 2½ у команды «Урожай».

К сожалению, в состав команд входили только столичные шахматисты. Соревнование было также недостаточно массовым.

А. АКОПЯН.

Пять областных шахматных секций Всероссийского общества слепых провели командные встречи на «Кубок дружбы». Борьба происходила на восьми досках. Ивановская команда выиграла все матчи и, набрав 23½ очка, заняла первое место. Следующие места распределились так: 2-е — Костромская, 3-е — Вологодская, 4-е — Владимирская и 5-е — Горьковская области.

В. ВАРАКИН.

Первый массовый турнир шахматистов Майкопа собрал 128 участниц. 16 победительниц составили финал, в котором первое место заняла В. Тихонова и второе — Е. Павлова.

М. КОНОПЛЕВ.

Центральный Дом детей железнодорожников провел соревнование школьных команд Московского железнодорожного узла. Из 24 команд семи железных дорог в финал вышли шахматисты школ № 1 и 7 Московско-Рязанской и школы № 4 Ярославской железных дорог. Двукратная обладательница кубка — школа № 1 — проиграла на этот раз решающий матч Вешняковским юным шахматистам школы № 7 со счетом 5 : 3. Последние выиграли и у коллектива школы № 4 (6 : 2), впервые завоевав почетный кубок.

В. МЕДВЕДЕВ.

Кандидат в мастера В. Скоторенко выиграл все 10 партий в турнире на первенство Кемеровской области. Второе место занял М. Левитский (7½ очков), третье и четвертое места разделили И. Милованов и С. Старков. В отдельных партиях хорошо показали себя молодые шахматисты В. Иванов и Ю. Тимофеев.

К сожалению, из числа 22 шахматистов, приглашенных в чемпионат, приняли в нем участие только 11. К недостаткам проведения турнира следует отнести и тяжелый регламент (без выходного дня).

Н. НЕФЕДОВ.

В городе Кольчугино, Владимирской области, прошли полуфиналы и финал первенства по шахматам. Первое и второе места разделили М. Марюшин и М. Шерман, выигравшие у всех остальных участников.

Г. МАЛОВ.

При избе-читальне деревни Чербай, Ядринского района, Чувашской АССР, работает шахматная секция. Недавно колхозные шахматисты укрупненной сельскохозяйственной артели имени Тимирязева провели турнир при 16 участниках. Первое место занял садовод колхоза И. Тимонин, набравший 12 очков. На втором месте с 11 очками оказался И. Корев и на третьем — А. Чугунов (10½ очков).

И. ЛЬВОВ.

В турнире на первенство Шадринска (Кургаиская область) победу одержал школьник В. Дюков (11½ очков из 13). Второе место также занял школьник И. Киселев (10½) и третье — студент А. Глумов (9 очков).

Е. ДЫМШАКОВ.

В Соликамске закончились 2 областных турнира. Сильнейшей шахматисткой Молотовской области оказалась представительница Березников Горюнова (11½ очков из 12). Второе место заняли Кочина (Соликамск) и третье — Колыванова (Лысьва). В турнире шашистов И. Мягкова (Соликамск) набрал 7½ очков из 10, завоевав звание чемпиона области.

В. СЫРОПЯТОВ.

В городском первенстве Караганды все 15 партий выиграл Магомедов. Второе место занял Никитин (11 очков) и третье — Рауш (10½). Звание чемпиона Карагандинской области снова завоевал Курклетис, набравший 15 очков из 18. Вторым был Попович (13½ очков) и третьим — Рауш (12 очков).

К. РАУШ.

Два кандидата в мастера, двенадцать перворазрядников и шахматистка второго разряда А. Сироткина участвовали в турнире на первенство Новосибирска. В итоге упорной борьбы на первое место вышел А. Черненко. Он набрал 9½ очков, опередив на очко В. Иванова, В. Петряева, С. Ревича, К. Сухарева и В. Трибушевского. А. Сироткина выиграла 4 партии у перворазрядников и одну свела вничью.

С. РОЗЕНФЕЛЬД.

Письма читателей

НЕДОЧЕТЫ В РАБОТЕ

В городе Иваново шахматы и шашки любят тысячи трудящихся. Однако за последнее время с работой по шахматам и шашкам дело обстоит не благополучно.

В Иванове, например, с 1950 года фактически не проводилось личное первенство по шахматам. Начавшийся в сентябре 1951 г. финал первенства при 16 участниках к июню 1952 года развалился... при 10 участниках.

Финал, начавшийся в сентябре 1952 г. при 14 участниках, затянулся более чем на полгода. Из него также выбыло несколько человек.

Виноваты в этом, конечно, и участники, но в первую очередь руководители физкультурной и спортивной работы в городе.

Городской турнир не имеет почти никаких прав, так как из года в год в областное первенство участники приглашаются персонально.

Учебной работы с ведущими шахматистами не ведется. Например, за два года в ДСО «Искра» не было ни одного учебного занятия, а проведено всего два классификационных турнира (тренер т. Овечкин).

В ДСО «Спартак» (тренер т. Наговицын) вообще, кроме молниеносной игры, никакой работы не проводится.

Комитет регулярно собирает сведения о подготовке судей. Но «монополию» судейства имеет ограниченное число лиц. Дело доходит до курьезов; например, Н. Овечкин в 1952 году дважды судил по три соревнования одновременно.

Не лучше обстоит дело с шашками — первенство проводилось только в 1951 г. Первенство 1952 г. не состоялось.

Шахматная секция, избранная в 1950 г., уже два года не работает, с ее решениями никто не считается.

В итоге ивановские шахматисты в первенствах РСФСР выступают последнее время неудачно.

Ведущие ивановские шахматисты должны активно взяться за улучшение шахматной работы. От роли постороннего наблюдателя должен отказаться и областной комитет физкультуры (председатель т. Сабуров).

Е. ЯРОВИЦЫН
(Иваново)

„ФУТБОЛЬНАЯ СИСТЕМА"

В конце прошлого года в г. Горьком проходило командное первенство по шахматам и шашкам добровольного спортивного общества «Спартак» (республиканского совета). Можно было ожидать, что соревнование пройдет нормально, но неожиданно главный судья т. Карахан ввел «футбольную систему», при которой учитывался только результат матча вне зависимости от количества набранных очков.

Ошибочность этого решения стала очевидной после того как в одной группе ростовская команда оказалась на втором месте после команды Краснодарского края, набравшей на очко меньше. Также, вопреки положению, курские шахматисты опередили туляков, а команда Куйбышевской области была второй, хотя набрала на 2 очка больше шахматистов Крыма, которым было присуждено первое место.

«Футбольная система» была применена в шахматных соревнованиях как будто впервые, но участникам не хотелось бы вновь с ней встретиться.

И. МАКСИМОВ (Дзауджикау)

ВОЛОКИТЧИКИ

В нашей школе слепых детей много любителей шахматного искусства. Мы проводим турниры, разбираем партии ведущих советских шахматистов.

Сильнейшие шахматисты школы Ю. Бирюков, В. Яцков с успехом выступали в городском первенстве. Они выполнили норму на получение второго разряда.

Давным давно мы уже отправили все материалы в Воронежский областной комитет физкультуры, посылали напоминания, но волокитчики из комитета не хотят нам даже ответить.

Когда же в областном комитете вспомнят о шахматистах из районов?

Я. НУРУТДИНОВ (Усманская школа слепых детей)

На зональных соревнованиях первенства РСФСР (гор. Калинин). За игрой Л. БОНДАРЕНКО

За рубежом

Шахматисты США

Шахматное движение в США имеет уже вековую историю. Еще в 1847 году начал выходить первый американский шахматный журнал «The American Chess Magazin», организованный видным шахматистом того времени Ч. Стенли (1819—1894 гг.).

В 1857 году в Нью-Йорке был проведен первый чемпионат страны. Блестящую победу в этом соревновании одержал П. Морфи (1837—1884 гг.).

В 1858 году П. Морфи приехал в Европу, чтобы встретиться с лучшими мастерами Европы. Одного за другим он разбил Бодена (+5, —1, =1), Берда (+10, —1, =1), Горвица (+5, —2, =1), Монгредиена (+7, —0, =1).

Большой интерес вызвал матч между Морфи и неоднократным победителем крупнейших соревнований А. Андерсеном. Морфи выиграл встречу со счетом +7, —2, =2.

После матча А. Андерсен писал: «Шахматная партия для Морфи всегда достойнейшая задача, творческая работа».

Своими замечательными партиями Морфи показал всю важность основных принципов дебютной стратегии — быстрого развития и захвата центра.

Творческие достижения Морфи явились ценным вкладом в дело развития шахматной мысли.

Много сделал для популяризации шахмат в США первый чемпион мира В. Стейниц (1836—1900 гг.), в течение ряда лет живший в этой стране.

Крупнейшими американскими шахматистами после П. Морфи являлись гроссмейстеры Г. Пильсбери (1872—1906 гг.) и Ф. Маршал (1877—1944 гг.).

Г. Пильсбери был победителем многих международных соревнований, одним из претендентов на мировое первенство. Он дважды побывал в России. В 1895 году выступал на международном турнире в Петербурге и в 1902 году провел в Москве показательные встречи с М. И. Чигориным, а также ряд сеансов одновременной игры.

Учителем ведущих современных шахматистов США был Ф. Маршал, многократный чемпион США, участник и победитель многих международных встреч. 27 лет Маршал удерживал шахматное первенство Соединенных Штатов Америки, успешно отражая натиск молодежи.

В 1914 и 1925 годах Маршал участвовал в международных турнирах проведенных в нашей стране.

С 1906 года близкое участие в шахматной жизни США принимал бывший чемпион мира Х. Р. Капабланка (1888—1942 гг.).

В настоящее время шахматная федерация США имеет свои отделения в городах страны. Не будучи массовой организацией, национальная федерация все же ведет некоторую работу по пропаганде шахмат и повышению класса игры американских шахматистов.

В стране выходит много шахматной литературы, систематически проводятся соревнования, организуются международные встречи.

О высоком классе шахматистов США говорит тот факт, что сборная команда страны четыре раза побеждала на «турнирах наций». Большое внимание любителей шахмат во всех странах мира привлекли встречи команд СССР и США, проведенные в 1945 и 1946 годах. Как известно, оба эти матча завершились убедительными победами советских шахматистов (первая встреча — 15½ : 4½, вторая — 12½ : 7½).

Лидерами американскнх шахматистов являются сейчас известные гроссмейстеры С. Решевский (род. в 1911 г.) и Р. Файн (род. в 1914 г.).

Один из ведущих современных гроссмейстеров С. Решевский не раз занимал первые места на международных турнирах и в первенствах США. В последнее время С. Решевский победил в матчах гроссмейстеров М. Найдорфа и С. Глигорича.

С. Решевский играл в соревнованиях в СССР в 1939, 1946 и 1948 годах. Решевский любит сложные позиции, но, превосходно владея техникой реализации преимущества, часто переводит игру в эндшпиль.

Следующая партня характерна для его творчества.

№ 115. Сицилианская защита

ЭВАНС — РЕШЕВСКИЙ

Международный турнир памяти Капабланки, Гаванна 1952 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. g3 Kc6 7. Cg2 K : d4 8. Ф : d4 Cg7 9. Ce3 0—0 10. Фd2 Kg4 11. 0—0.

На 11. Cd4 черные ответили бы 11...Ch6 и если 12. f4, то 12...e5.

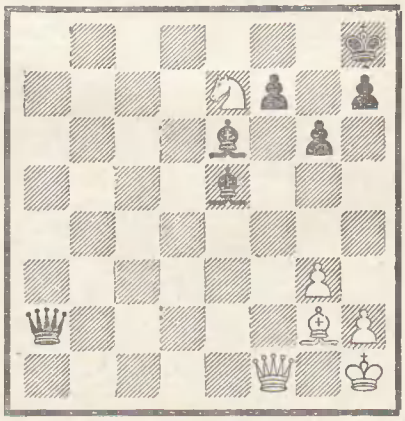
11.. K : e3 12. Ф : e3 Ce6 13. Kd5 a5 14. c3 Лb8 15. Лad1.

На заманчивое 15. Kb6 черные наметили 15...a4! и если 16. K : a4, то 16...b5.

15...b5 16. f4 b4 17. cb ab 18. e5 Kph8 19. Kph1 Фd7 20. b3 Лfd8 21. Лd4 de 22. fe Фa7 23. Л : b4 Ф : a2.

Только не 23...Ф : e3 24. Л : b8!

24. Л : b8 Л : b8 25. K : e7 Л : b3 26. Фd4 Cf8 27. Фh4 Лb1 28. Фf6+ Cg7 29. Фf3 Л: f1+ 30. Ф : f1 C : e5.



После сложной борьбы Решевскому удалось выиграть пешку. Поучительно проследить, как он реализует свое материальное преимущество, несмотря на значительное упрощение позиции.

31. Kc6 Cc3 32. h3 Kpg7 33. Cf3 Cf6 34. Kph2 Cc4 35. Kb4 Фd2 36. Kd5 Cd4 37. h4 Фe1 38. Kf4 Cg1+ 39. Kph3?

Упрощает задачи черных. Лучше было 39. Kph1.

39...Cb5 40. Фd5 Фe8! 41. g4 h5! 42. K : h5+.

От угроз 42...Cd7 или 42...Фe3+ уже не было удовлетворительной защиты.

42...gh 43. Фg5+ Kpf8 44. Фh6+ Kpe7 45. Ф : h5 Фb8! 46. Фg5+ f6 47. Фg7+ Kpe6 48. g5 Фh2+ 49. Kpg4 Ce2+ 50. Cf3 Фg2+.

Белые сдались.

Р. Файн добился больших международных успехов, выступая на турнирах в Европе до второй мировой войны. Последние годы Р. Файн редко участвует в соревнованиях, уделяя основное внимание педагогической деятельности.

Американский гроссмейстер написал ряд объемистых трудов по теории и практике шахматного искусства.

Р. Файн участвовал в турнирах в СССР в 1937 году, а в 1946 году вхо-

дил в состав американской команды, выступавшей в Москве.

Файн глубоко понимает шахматную позицию, он изобретательно и сильно ведет атаку.

Следующая партия сыграна Файном на международном турнире в Нью-Йорке в 1949 году. На этом турнире Файн уверенно занял первое место выше Найдорфа, Эйве, Пильника и ряда других известных шахматистов.

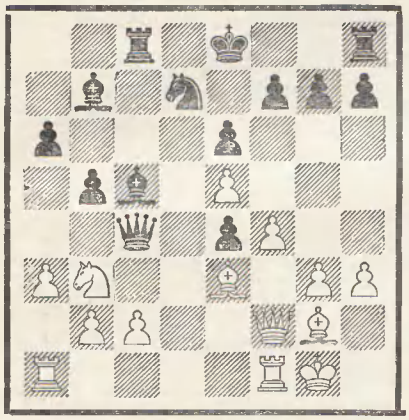
№ 116. Сицилианская защита

ФАЙН — НАЙДОРФ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. g3 b5 7. Cg2 Cb7 8. 0—0 e6 9. Фe2 Кbd7 10. a3 Фc7 11. f4 Лc8 12. h3 Фc4 13. Фf2 d5 14. e5 Cc5?.

Ошибка. Правильно было сразу 14...Кe4.

15. Ce3 Кe4 16. К : e4 de 17. Кb3!



Выявляет ошибочность 14 хода черных, грозит 18. Кa5.

17...Ф : c2 18. К : c5 Ф : f2+ 19. Л : f2 К : c5 20. Лc1 Кd7.

Или 20...Кd3 21. Л : c8+ С : c8 22. Лc2 Cb7 23. С : e4 Кe1 24. Лc1 и т. д.

21. Л : c8+ С : c8 22. Лc2 0—0 23. С : e4.

Теперь у белых большое позиционное преимущество и Файн точно заканчивает борьбу.

23...f6 24. Cd4 fe 25. fe Лd8 26. Лc7 Кf8 27. Cc5 Cd7 28. Лa7 Ce8 29. Cd6 Cg6 30. Cc6 Cd3 31. b4 h5 32. Л : a6 Лc8 33. Крf2 h4 34. gh Кg6 35. Крg3 Крh7 36. h5 Кh8 37. Крf4 Кf7 38. Cc5 Лc7 39. Cf3 Cc4 40. Ce4+ Крh6 41. Cf5 Кg5 42. Cg6 К : h3+ 43. Крg3 Кg5 44. Лa8.

Черные сдались.

К числу сильнейших шахматистов США относятся также опытные мастера А. Денкер (род. в 1914 г.), И. Кэждэн (род. 1905 г.), И. Горовиц (род. в 1907 г.), Г. Штейнер (род. в 1905 г.).

За последние годы в США выдвинулось несколько молодых способных шахматистов. Крупных успехов в национальных турнирах достиг Л. Эванс (род. в 1931 г.).

Много работающий над изучением теории шахмат, смелый и изобретательный тактик Эванс является сейчас опасным противником даже для сильнейших гроссмейстеров. В 1952 г. Л. Эванс стал чемпионом США.

№ 117. Староиндийская защита

ХЕРСТ — ЭВАНС

Студенческие соревнования, Нью-Йорк, 1951 г.

1. c4 Кf6 2. Кc3 g6 3. d4 d6 4. e4 Кbd7 5. g3 Cg7 6. Cg2 e5 7. Кge2 0—0 8. 0—0 c6 9. h3 ed 10. К : d4 Кb6 11. b3 d5 12. ed cd 13. Ca3.

Следовало играть 13. cd Кb : d5 14. К : d5 К : d5 15. Cb2. Очень интересно и сильно было 13. c5 и если 13... Кe4, то 14. Кce2, например: 14...К : c5 15. Ca3 Кbd7 16. Лc1 Фa5 17. Кc2 или 14...Кd7 15. c6 bc 16. К : c6 с преимуществом у белых.

13... Лe8 14. c5 Кe4 15. Фd3?

И сейчас надо было играть 15. Кce2.

15... Кd7 16. Кa4 Кe5 17. Фc2 Cd7 18. Лad1 Фc8 19. Крh2 С : a4 20. С : e4 Кc4!

Захватив инициативу, черные сильно ведут атаку.

21. Кb5 С : b5 22. bc С : c4 23. Cd3 b5! 24. Фb1 Фa6 25. Cb2 С : a2 26. Фa1 С : b2 27. Ф : b2 Cc4 28. С : c4 bc!

После 28... dc белые получали контршансы путем 29. Лd6.

29. Л : d5 c3 30. Фc1 Фc4 31. Лfd1 Лe2 32. Крg1 c2 33. Лd8+ Л : d8 34. Л : d8+ Крg7 35. Фa1+ f6 36. Лd7+ Крh6 37. Фc1+ g5 38. Лd6 Ф : c5 39. Л : f6+ Крg7 40. Лf3 Лe1+.

Белые сдались.

Успешно борются с гроссмейстерами и ведущими мастерами страны также молодые шахматисты А. Бисгайр (род. в 1929 г.), Г. Крамер (род. в 1929 г.) и Р. Бирн (род. в 1931 г.). Характерно, что в команду США, выступавшую на десятой шахматной олимпиаде в Хельсинки, были включены Эванс, Бисгайр и Бирн.

Следующая партия играна в чемпионате одного из крупнейших шахматных клубов страны — Манхэтенского шахматного клуба в Нью-Йорке в 1952 г.

№ 118. Защита Нимцовича

БИРН — КРАМЕР

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. a3 С : c3+ 5. bc c5 6. e3 Кc6 7. Cd3 d6 8. Кf3 e5 9. d5 Кe7 10. Кd2 Cf5 11. e4 Cg4 12. Фb3 Фc7 13. Лb1 Лb8 14. Кf1 Кh5 15. f3 Cd7 16. Кg3 Кf4 17. С : f4 ef 18. Кh5.

Белые переоценивают силу своей позиции. Им следовало просто играть 18. Кe2.

18... Кg6 19. К : g7+ Крf8 20. Кf5.

Теперь на 20. Кh5 черные получили бы опасную атаку, продолжая 20... Фd8.

20... С : f5 21. ef Фe7+ 22. Ce4 Кh4 23. 0—0 Лg8 24. Лf2 Фf6 25. Фc2 b6 26. Крh1 Лe8 27. a4 Фe5 28. Лg1 Лg5 29. f6 h6 30. Фd3 Ф : f6 31. g3 Фg7 32. Фd2 fg 33. hg Л : g3 34. Л : g3 Ф : g3 35. Ф : h6+ Крe7 36. Фe3 Крd8 37. Лh2 К : f3! 38. Ф : f3 Фe1+ 39. Крg2 Лg8+ 40. Крh3 Лh8+ 41. Крg4 Л : h2 42. Фf6+ Крe8 43. Cf3 Фg1+ 44. Крf5 Фg3 45. Крe4 Лh4+ 46. Крe3 Фe5+ 47. Ф : e5+ de 48. Ce4 Лf4.

Белые сдались.

У шахматистов Польши

Большой интерес польских любителей шахмат вызвали проводившиеся недавно матчи на первенство страны по шахматам среди мужчин и женщин.

Между разделившими первое и второе места в чемпионате страны Б. Сливой и К. Макарчиком проводилось дополнительное соревнование из шести партий.

Молодой мастер Б. Слива уверенно одержал победу, выиграв четыре партии и проиграв две. Б. Слива завоевал звание чемпиона Польши.

Сильнейшие шахматистки страны А. Литвинская и К. Голуй также играли в матче между собой шесть партий. Победила К. Голуй, набравшая 4½ очка. А. Литвинской не удалось выиграть ни одной партии, и лишь в трех встречах она добилась ничейного исхода.

Приводим две партии этих соревнований.

№ 119. Защита Нимцовича

МАКАРЧИК — СЛИВА

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фb3 Кc6 5. Кf3 a5 6. Cd2 d6 7. Фc2 e5 8. d5 Кe7 9. a3 С : c3 10. С : c3 Cf5 11. Фa4+ Cd7 12. Фc2 Cf5 13. Фa4+ Кd7 14. Кd2 Cg6 15. e4 f5 16. Cd3 0—0 17. Фc2 Кc5 18. f3 a4 19. 0—0—0 Фd7 20. Лhe1 Лab8 21. ef К : f5 22. Ke4 Кb3+ 23. Крb1 Кbd4 24. С : d4 К : d4 25. Фc3 С : e4 26. С : e4 b5 27. c5 b4 28. ab Фb5 29. Лd2 Ф : b4 30. Ф : b4 Л : b4 31. cd cd 32. Крa2 Лc8 33. Лed1 Лc5 34. Лe1 Лb3 35. Лed1 g5 36. Л : d4 ed 37. Л : d4 Лcb5 38. Лd2 Крg7 39. Лc2 h6 40. h3 Крf6 41. Лe2 h5 42. g3 h4 43. gh gh 44. Лg2 Крe5 45. Лg5+ Крd4 46. Лg2 Крe3 47. Лc2 Л5b4 48. Лg2 Лd4 49. Лg6 Лd2 50. Л : d6 Лd : b2+ 51. Крa1 Лb6 52. Лd8 Лb8 53. Лd6 Лh2 54. Cf5 Лb4 55. Лc6 Лd4 56. Лe6+ Кр : f3 57. Cg4+ Крf4 58. d6 Лdd2 59. Лf6+ Крg3 60. Лf3+ Крg2.

Белые сдались.

№ 120. Сицилианская защита

ЛИТВИНСКАЯ — ГОЛУЙ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. f3 Cg7 7. Ce3 0—0 8. Фd2 Кc6 9. 0—0—0 К : d4 10. С : d4 Фa5 11. Cc4 Ce6 12. Cb3 С : b3 13. cb Лac8 14. Крb1 Лc7 15. Фe2 Лd7 16. g4 Лfd8 17. Кd5 К : d5 18. ed Лe8 19. С : g7 Кр : g7 20. h4 e5 21. h5 g5 22. h6+ Крh8 23. Фe4 Лc8 24. Фf5 Фd8 25. Лc1 Лdc7 26. Фe4 Фf6 27. Л : c7 Л : c7 28. Фf5 Ф : f5 29. gf Лc5 30. Лd1 Крg8 31. f6 Крf8 32. Лc1 Крe8 33. Л : c5 dc 34. Крc2 Крd7 35. Крd3 Крd6 36. Крe4 b5 37. a3 a5 38. b4 cd 39. ab a4 40. Крf5 Кр : d5 41. Кр : g5 Крe6 42. f4 e4 43. f5+ Крe5 44. Крg4 Крd4

Белые сдались.

Библиография

Библиография советской шахматной литературы за 1948—1952 годы

Аннотированный список. Составил ***Н. Сахаров***

Помещенный ниже указатель имеет цель информировать читателей журнала о всей шахматной литературе, изданной в СССР за последнее пятилетие (1948—1952 гг.).

Хронологически данная библиография является продолжением списка, напечатанного в журнале «Шахматы в СССР» № 2, 1948 и охватывающего литературу с 1941 г. по январь 1948 г.

В указатель, помимо книг и брошюр, включаются специальные выпуски (бюллетени), посвященные различным шахматным соревнованиям. Учтена литература на русском языке, на языках народов СССР (оригинальная и переводная), а также издания для слепых.

Материалы из периодических изданий в указателе не отражены. Исключение сделано для рецензий, в которых читатель может найти оценку включенных в указатель книг. Указываются рецензии, опубликованные как в специальной прессе, так и в других центральных и местных журналах и газетах.

Вся литература располагается в систематическом порядке по следующей схеме:

I. Шахматный кодекс.

II. Книги по истории шахмат в СССР, о советской шахматной школе. Биографии и сборники партий выдающихся отечественных шахматистов.

III. Шахматные ежегодники и турнирные сборники — книги и специальные бюллетени шахматных соревнований.

IV. Шахматные учебники. Книги по теории шахмат.

V. Шахматная композиция.

VI. Издания учебно-методических и инструктивно-организационных материалов.

VII. Библиография.

Содержание включенных книг и бюллетеней раскрывается в кратких аннотациях.

При описании материала применяются следующие основные сокращения:

ФиС — издательство «Физкультура и спорт».

«Ш. в СССР» — журнал «Шахматы в СССР».

I. ШАХМАТНЫЙ КОДЕКС

Шахматный кодекс СССР. Утвержден Комитетом по делам физкультуры и спорта при Совете Министров СССР. 5-е изд., испр. и доп. М.—Л., Фис, 1949. 32 стр. 40 000 экз. Выходил на груз. языке (Тбилиси, 1949, 3000 экз.; 1951. 3000 экз.), на латыш. языке (Рига, 1952. 5000 экз.), на тадж. языке (Сталинабад, 1952. 2000 экз.), на узб. языке (Ташкент, 1950. 10 000 экз.), на эстон. языке (Таллин, 1950, 3000 экз.), на якут. языке (4-е изд., Якутск, 1948. 3000 экз.), изд. для слепых (М. Учпедгиз, 1950, 800 экз.).

Главнейшие изменения и дополнения, внесенные в 5-е издание кодекса, касаются уточнения функций судьи соревнования.

II. КНИГИ ПО ИСТОРИИ ШАХМАТ В СССР, О СОВЕТСКОЙ ШАХМАТНОЙ ШКОЛЕ. БИОГРАФИИ И СБОРНИКИ ПАРТИЙ ВЫДАЮЩИХСЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ШАХМАТИСТОВ

Ботвинник М. Советская шахматная школа (Популярный очерк). М., ФиС, 1951. 72 с. 50 000 экз. Изд. также для слепых (М., Учпедгиз, 1952. 850 экз.).

Краткий очерк формирования русской шахматной школы и выросшей на базе ее советской школы. Анализ творчества Чигорина и Алехина. Характеристика советской школы и ее выдающихся успехов.

Котов А. и Юдович М. Советская шахматная школа. М., ФиС. 1951. 327 с. 15 000 экз.

В книге показаны история и характерные черты советской шахматной школы, даны творческие портреты советских гроссмейстеров, ведущих мастеров и сильнейших шахматисток СССР.

Рец: «Ш. в СССР», 1952. № 3 (В. Паиов. Первый опыт истории советской шахматной культуры).

Быкова Е. И. Советские шахматистки (К истории женских шахматных соревнований). М., ФиС, 1951. 184 стр. 15.000 экз.

Очерк основных этапов женского шахматного движения в СССР (1925—1950 гг). Результаты женских шахматных соревнований, спортивные биографии сильнейших шахматисток, избранные партии (с комментариями П. А. Романовского и др.).

Рец: «Ш. в СССР», 1951, № 11 (Н. Блукет. Полезная книга; Ф. Дуз-Хотимирский. Книга о советских шахматистках); «Веч. Москва», 27 авг. 1951; «Сов. спорт», 10 ноябр. 1951 (И. Романов. Первая книга о советских шахматистках).

Кан И. А. Шахматы в Советской Армии. Под ред. А. А. Котова. М., Воениздат, 1952. 104 стр.

Очерк состояния шахматной работы в Советской Армии. Характеристика сильнейших армейских шахматистов, лучшие образцы их творчества (партии с комментариями автора книги). Материалы по организации работы шахматных секций в Советской Армии.

Рец: «Ш. в СССР», 1952. № 11 (В. Загоровский. Книга об армейских шахматистах).

Линдер И. М. Александр Дмитриевич Петров — первый русский шахматный мастер. М., ФиС, 1952. 127 с. 30.000 экз.

Монография, посвященная жизни и творчеству выдающегося русского шахматиста XIX в. Приведены партии (с комментариями), задачи и шахматные рассказы А. Д. Петрова.

Рец: «Ш. в СССР», 1952, № 12 (В. Панов. Популярная книга об Александре Петрове; В. Нейштадт. Разговор об истории шахмат).

Греков Н. И. М. И. Чигорин, великий русский шахматист. 350 избранных партий, биографические материалы, статьи, воспоминания. 2-е изд., перераб. и доп. М., ФиС. 1949. 552 с. 10 000 экз.

Материалы и исследования, показывающие многогранную шахматную деятельность М. И. Чигорина, как шахматиста-практика, теоретика, организатора шахматной жизни в России. Большинство партий снабжено комментариями самого Чигорина, его современников (Стейница, Тарраша, Пильсбери и др.) и советских мастеров и гроссмейстеров.

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 3 (К. Зелинский. О русской школе в шахматах); «Новый мир», 1950, № 2 (М. Ботвинник, Книга о М. Чигорине).

Греков Н. И. 120 избранных партий М. И. Чигорина, М. ФиС, 1952. 376 с. 20 000 экз.

Книга издана в связи со 100-летием со дня рождения М. И. Чигорина. Включен очерк о Чигорине, как основоположнике русской шахматной школы, приведены данные о выступлениях его в турнирах и матчах. Среди партий — ряд отсутствовавших в книге того же автора «М. И. Чигорин, великий русский шахматист». Примечания исправлены и дополнены.

Греков Н. И. М. И. Чигорин. К столетию со дня рождения (1850—1950). М., ФиС, 1950. 88 с. 25 000 экз.

Очерк жизни и творчества. Включен перечень главнейших выступлений М. И. Чигорина в турнирах и матчах. Партии Чигорина прокомментированы в основном им самим и его современниками.

Рец: «Ш. в СССР», 1951, № 3 (П. Романовский. Посмертный труд Н. И. Грекова).

Батуринский В. Шахматное первенство мира. Матч-турнир пяти гроссмейстеров на звание чемпиона мира по шахматам. М.—Л., ФиС, 1948. 64 с. 20 000 экз.

Брошюра, выпущенная к началу матч-турнира. Содержит очерк истории борьбы за мировое первенство и спортивные биографии Ботвинника, Кереса, Смыслова, Решевского, Эйве.

Ботвинник М. Борьба за первенство мира. Рига, Латгиз, 1948. 32 с. 3000 экз. На латыш. языке.

Перевод на латышский язык статьи «Борьба за первенство мира» (помещена в сборнике «Шахматы за 1947—1949 гг.», М., ФиС, 1951.)

Ботвинник М. М. Избранные партии 1926—1946. Ленинздат, 1949. 302 с. 25 000 экз. Изд. также для слепых (в 6 кн. М., Учпедгиз, 1950. 600 экз.); 2-е испр. изд. М., ФиС, 1951. 296 с. 20 000 экз.

100 лучших партий автора (с подробными примечаниями), его статьи «Об отечественной шахматной школе» и «К вопросу об определении комбинации», 6 этюдов и таблица спортивных результатов в турнирах и матчах.

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 5 (Г. Левенфиш. Книга чемпиона мира), № 11 (Я. Рохлин. Ошибочные утверждения рецензента), 1951, № 5 (П. Романовский. Еще о книге чемпиона мира), № 9 (М. Ботвинник. По поводу трех выступлений), «Новый мир», 1950, № 3 (А. Иглицкий. Избранные партии чемпиона мира).

Левин К. Михаил Ботвинник. М., ФиС, 1951. 146 с. 30 000 экз.

Популярный биографический очерк о чемпионе мира.

Рец: «Ш. в СССР», 1951, № 6 (М. Ботвинник. По поводу одной книги), № 8 (К. Зелинский. Книга о чемпионе мира), «Орловская правда», 28 нояб. 1951 (М. Михалев. Книга о Михаиле Ботвиннике).

Смыслов В. В. Избранные партии. М., ФиС 1952. 150 с. 30 000 экз.

Сборник включает 60 лучших партий автора (за период 1935—1951 гг.) с подробными комментариями. Вступительная статья П. А. Романовского содержит спортивную биографию гроссмейстера Смыслова и характеристику его творчества.

Гоглидзе В. А. Избранные партии (1926—1941 гг.) Тбилиси, «Заря Востока», 1949. 108 с. 10 000 экз.

38 лучших партий с примечаниями автора — первого грузинского шахматного мастера.

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 9 (М. Александров. Лучшие партии В. Гоглидзе).

Шахматное творчество Н. Д. Григорьева. Анализы, теоретические работы, этюды, избранные партии. Сост. И. А. Кан. Под общ. ред. И. З. Бондаревского. М., ФиС, 1952. 344 с. 15 000 экз.

Собраны как ранее опубликованные работы мастера Григорьева, так и архивные материалы. Биографический очерк написан И. Каном, предисловие — М. Ботвинником.

Липницкий И. и Ратнер Б. Избранные партии шахматистов Украины. Киев, Укрмедгиз, 1952. 132 с. 10 000 экз. На украинск. языке.

50 лучших партий 25 сильнейших шахматистов Украины, игранные преимущественно в послевоенный период. Комментарии составителей. Материал систематизирован по дебютам.

III. ШАХМАТНЫЕ ЕЖЕГОДНИКИ И ТУРНИРНЫЕ СБОРНИКИ

а) КНИГИ

Избранные партии советских и международных турниров 1946 г. Сост. И. Л. Майзелис. Под общ. ред. В. В. Рагозина. М.—Л., ФиС, 1949. 264 с. 10 000 экз.

Сборник типа шахматного ежегодника. В первом разделе (Соревнования) собраны лучшие партии и окончания международных состязаний 1946 г. с участием советских шахматистов, соревнований в СССР, зарубежных турниров. Партии прокомментированы М. Ботвинником и другими гроссмейстерами и мастерами. Во втором разделе (Анализ) — статья А. Константинопольского «Новое в теории дебютов», написанная по материалам соревнований 1946 г.

Рец: «Ш. в СССР», 1949, № 8 (И. Кан. Возобновление хорошей традиции).

Шахматы за 1947—1949 гг. Сборник. Сост. Л. Я. Абрамов. Под ред. В. В. Рагозина. М., ФиС, 1951. 459 с. 10 000 экз.

Разделы сборника: 1) Соревнования, партии и окончания; 2) История и анализ; 3) Композиция; 4) Приложения.

Шахматы за 1950 год. Сборник. Сост. Л. Абрамов. Под общ. ред. В. В. Рагозина. М., ФиС, 1952. 340 с. 10 000 экз.

Разделы те же, что и в сб. «Шахматы за 1947—1949 гг.».

Ботвинник М. М. Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР по шахматам. Л.—М. 1941, 2-е изд. испр. и доп. М., ФиС, 1951. 168 с. 20 000 экз.

Сборник всех партий матч-турнира с подробными комментариями автора — победителя турнира. Подведены теоретические итоги турнира в области дебюта.

Рец: «Ш. в СССР», 1949, № 3 (А. Сокольский, Ценное пособие) — на 1-е издание.

Международный шахматный турнир памяти М. И. Чигорина. Москва, 1947. Сборник партий. Под общ. ред. М. М. Ботвинника. М., 1950. 248 с. 20 000 экз.

Сборник всех партий турнира (победитель—М. М. Ботвинник). Большинство партий снабжено комментариями Ботвинника и др. гроссмейстеров и мастеров. В книге напечатан также ряд статей, посвященных М. И. Чигорину и турниру его памяти.

Рец: «Ш. В СССР», 1950, № 11 (А. Сокольский. Книга о турнире памяти Чигорина); 1951, № 11 (Н. Михайлов. Неуважение к фактам); «Сов. спорт», 16 сент. 1950 г. (С. Флор. Памяти М. И. Чигорина).

Керес П. Шахматный чемпионат мира. Гаага—Москва, 1948 г. Таллин, Пед. литература, 1949, 284 с. 3 000 экз. На эстон. языке.

Аннотацию см. ниже.

Керес П. Матч-турнир на первенство мира по шахматам. Гаага—Москва, 1948 г. Таллин, Эстгиз, 1950. 331 с. 15 000 экз.

Детальный анализ всех 50 сыгранных в турнире партий и теоретический обзор дебютов матч-турнира. В книге также помещены очерк борьбы за первенство мира по шахматам, обзор достижений советской шахматной школы, таблицы спортивных результатов участников матч-турнира и краткая характеристика творчества чемпиона мира М. М. Ботвинника, написанные различными авторами.

Кобленц А. Триумф советского шахматного искусства. Борьба за завоевание мирового первенства по шахматам. Рига, Латгиз, 1949. 100 с. 5 000 экз. На латыш. языке.

Книга посвящена матч-турниру на первенство мира (1948 г.) Содержит очерк истории борьбы за мировое шахматное первенство, спортивные характеристики участников матч-турнира и партии состязания. 13 партий приведены полностью с комментариями автора, из остальных разобраны отдельные позиции.

Стокгольмский шахматный турнир. Сост. А. Лаук. Рига, Латгиз, 1950. 192 с. 4 000 экз. На латыш. языке.

Сборник, составленный из материалов спец. бюллетеней «Международный шахматный турнир в Стокгольме» и журн. «Ш. в СССР». Часть партий приводится с комментариями советских гроссмейстеров и мастеров.

XVII первенство СССР по шахматам. Сборник партий. Сост. А. С. Прорвич. М., ФиС, 1952. 316 с. 10 000 экз.

В сборник включены все 190 партий финального турнира. 83 партии даны с подробными комментариями гроссмейстеров и мастеров. Помещены также статьи различных авторов, посвященные XVII первенству.

Полевой Н. М. Всероссийский шахматный турнир колхозников. М., Госкультпросветиздат, 1949. 80 с. 25 000 экз.

Материалы первого турнира сельских шахматистов РСФСР 1949 г. Подробный отчет о финальном турнире (победители — Н. Борисенков и Г. Журавлев), лучшие партии финала (с примечаниями Ботвинника, Смыслова, Камышова).

Рец: «Ш. в СССР», 1950, № 1 (П. Романовский. Книга о турнире колхозников); «Сов. спорт», 8 дек. 1949 г. (Н. Сергеев, Полезная книга).

Полевой Н. М. Всесоюзный шахматный турнир колхозников в 1950 г., М., ФиС, 1951. 135 с. 30 000 экз.

Хроника борьбы в финале II Всесоюзного турнира колхозников 1950 г. (победитель — В. Мезенев), лучшие партии финала. Включены также очерки о развитии шахмат и шахматной самодеятельности в колхозной деревне.

Рец: «Ш. в СССР», 1952, № 5 (Г. Журавлев. Новая книга о колхозных шахматистах).

XVIII первенство СССР по шахматам, посвященное 100-летию со дня рождения М. И. Чигорина. Сборник партий. Сост. И. Е. Болеславский и А. М. Константинопольский. М., ФиС, 1952. 339 с. 20 000 экз.

Приведен текст всех 153 партий первенства 1950 г. (победитель — П. Керес). 96 партий содержат подробные примечания составителей и др. мастеров и гроссмейстеров. В сборнике также напечатаны статьи: П. А. Романовского «Знаменательный юбилей» и составителей «Новое в теории дебютов».

б) СПЕЦИАЛЬНЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ ШАХМАТНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

На первенство мира. М., «Веч. Москва», 1948, № 1—22.

Материалы матч-турнира на первенство мира (март—май 1948 г., победитель — М. М. Ботвинник).

Международный шахматный турнир в Стокгольме. М., «Веч. Москва», 1948, № 1—18.

Материалы межзонального отборочного турнира, организованного ФИДЭ (июль—август 1948 г., победитель — Д. Бронштейн).

Всероссийский шахматный турнир 1-й категории, 1948 г. Саранск, Мордгиз, 1948, № 1—4.

Хроника турнира (победитель — Н. Сидоров из г. Кирова) и избранные партии.

Шахматный турнир Литовской ССР, 1948. Вильнюс, 1948. 20 с. На литов. языке.

Хроника и лучшие партии турнира (победитель — В. Микенас).

Шахматный чемпионат Латвийской ССР, посвященный 30-летию ВЛКСМ. Рига, «Сов. молодежь», 1948. № 1—5. На латыш. языке.

XVI шахматный чемпионат СССР. М., «Веч. Москва». 1948, № 1—22.

Турнир проводился в ноябре—декабре 1948 г. (победители — Д. Бронштейн и А. Котов).

XXVII Московский шахматный чемпионат. М., «Веч. Москва», 1949 № 1—12.

Проводился в январе—феврале 1949 г. (победитель — Ю. Авербах).

Матч-турнир Москва—Будапешт. М., «Веч. Москва», 1949, № 1—15.

Проводился в Будапеште и Москве в марте—апреле 1949 г. Результат матч-турнира 86 ½ : 41 ½ в пользу шахматистов Москвы.

Турнир в Грозном. Южная зона шахматного первенства всесоюзного ДСО «Вольшевик». Грозный, 1949, № 1. Материалы первых трех туров.

Четыре полуфинала. М., «Веч. Москва». 1949, № 1—20. Материалы полуфинальных турниров XVII шахматного чемпионата СССР.

XVII шахматный чемпионат СССР. М., «Веч. Москва», 1949, 1—20

Проводился в октябре—ноябре 1949 г. (победители — В. Смыслов и Д. Бронштейн).

Женский шахматный чемпионат мира М., «Веч. Москва», 1949—50, № 1—15.

Турнир проводился в Москве в декабре 1949 — январе 1950 г. (победительница — Л. Руденко).

Матч-турнир в Будапеште. М., «Веч. Москва», 1950, № 1—20.

Отборочный турнир кандидатов на матч с чемпионом мира (апрель—май 1950 г., победители — И. Болеславский и Д. Бронштейн).

Турниры и матчи. М., «Веч. Москва», 1950, № 1—20.

Партии матча Болеславский — Бронштейн, XXVIII Московского чемпионата, всесоюзного командиого первенства юношей и др. соревнований.

Рец: «Новый мир», 1950, № 11 (Н. Зубарев. Успехи советских шахматистов).

XVIII шахматный чемпионат СССР, посвященный 100-летию со дня рождения М. И. Чигорина. М., ФиС, 1950—51, № 1—20.

Проводился в Москве в ноябре—декабре 1950 г. (победитель — П. Керес). Помещены также избраные партии полуфинальных турниров и др. соревнований.

На первенство мира. Матч М. Ботвинник — Д. Бронштейн, М., ФиС, 1951, № 1—20.

Материалы матча. Приведены также избранные партии Всероссийского шахматиого туриира памяти М. И. Чигорина, XII чемпиоиата РСФСР и др. соревнований.

Первенство Советской Литвы по шахматам 1951 г. Вильиюс, «Правда», 1951. 39 с. 5000. экз. На литов. языке.

XIX шахматный чемпионат СССР. М., ФиС, 1951—52, № 1—20.

Проводился в ноябре—декабре 1951 г. (победитель — П. Керес). Помещены также избранные партни полуфи нальных турниров XIX чемпионата и командного первенства СССР 1951 г.

Шахматные турниры и матчи. Рига, «Сов. молодежь», 1951—52, № 1—6. На латыш. языке.

Материалы XIX Всесоюзного чемпионата, Рижского четвертьфинала XX чемпионата и др. соревиований.

XXX шахматный чемпионат Москвы. М., «Веч. Москва», 1952, № 1—8.

Проводился в марте—апреле 1952 г. (победитель — В Загоровский).

XX первенство СССР по шахматам, Рижский полуфинал. Рига, «Физическая культура», 1952, № 1—8.

Материалы Рижского и др. полуфииалов XX первенства СССР.

Рец: «Ш. в СССР». 1952. № 10 (Недочеты бюллетеня).

Международный женский турнир. М., ФнС, 1952, № 1—15.

Материалы турнира кандидаток на матч с чемпионом мира Л. Руденко (проводился в октябре—иоябре 1952 г., победительница — Е. Быкова). В бюллетене также избранные партии X Международной шахматной олимпиады (Хельсинки, 1952), Международного турнира в Стокгольме и командного первенства СССР 1952 г.

XX шахматный чемпионат СССР. М., 1952—53, № 1—15.

Проводился в ноябре—декабре 1952 г. (победители — М. Ботвинник и М. Тайманов). Включены также избраиные партии полуфинальных турниров.

ШАШКИ

С. ДАНИЛИН

ЖИВАЯ ИНТЕРЕСНАЯ ИГРА

Третий полуфинал очередного первенства СССР проходил в Москве. К сожалению, турнир начался при неопределившемся составе. С третьего тура в соревнования включились дополнительно двое москвичей, с четвертого тура—рижский кандидат в мастера Иордан. В итоге московская группа собрала наибольшее количество мастеров. Семь участников этого полуфинала играли в финале предыдущего первенства. Состав турнира оказался сильным и интересным.

Вначале двумя выигрышами подряд лидерство захватили киевский мастер Коган и рижский мастер Романов. После шестого тура Коган и Романов имели по 4 очка, мастера Виндерман и Шмульян — по 3½. Затем в лидирующую группу включился еще Веретэ и окончательно места распределились так:

1. М. Коган (Киев) — 10½; 2. А. Веретэ (Москва)—10; 3—6. А. Виндерман, С. Данилин (оба Москва); В. Романов (Рига) и Т. Шмульян (Таганрог)—по 9; 7—8. И. Вилкомир (Москва) и Н. Иордан (Рига)—по 8½; 9—10. А. Дрябезгов и Л. Рубинштейн (оба Москва)—по 8; 11—12. Б. Ковельман (Москва) и И. Гавриленко (Ташкент) — по 7½; 13—14. В. Городецкий (Москва) и М. Бурковский (Ленинград) — по 7; 15. Ю. Галкин (Калинин) — 6½; 16—17. В. Иванов (Москва) и А. Семенов (Московская область) — по 5½ очков.

Победитель турнира играл уверенно и сильно, проведя все соревнование без поражений. Он избегал стандартных схем, в каждой партии стремился к осложнениям. Четыре партии Коган выиграл комбинационно, но в двух случаях это произошло из-за непростительных ошибок противников.

Интересную партию выиграл Коган у Данилина.

С большим подъемом выступал Веретэ. Ковельмана, Рубинштейна, Гавриленко и Городецкого ему удалось победить в середине партии.

Как всегда, остро и оригинально играл Романов. Противник всякого шаблона, готовый пойти даже на ухудшение позиции, чтобы избежать известных продолженний, он стремился в каждую партию вложить новое.

№ 12. «Обратная игра П. Бодянского»

В. РОМАНОВ — Т. ШМУЛЬЯН

1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 b6—a5 3. d4—c5 d6 : b4 4. a3 : c5 c7—b6 5. e3—d4.

Уже в начале партии белые отказываются от обычного продолжения 5. cd6 ec6 6. ed4 ce3 7. dh6 и т. д.

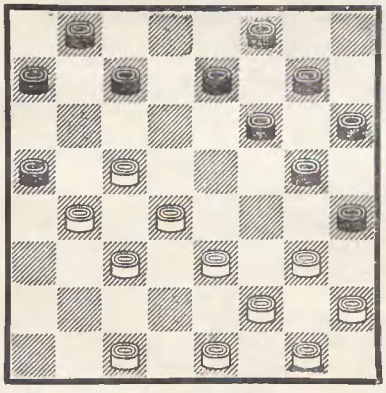
5. . .g5—f4 6. b2—c3! b8—c7 7. a1—b2 c7—d6 8. d4—e5! d6 : b4 9. e5 : g3 b4—a3 10. f2—e3 e7—d6 11. g3—f4 f6—e5 12. f4—g5 g7—h6 13. g1—f2 h6 : f4 14. e3 : g5 b6—c5 15. f2—e3 f8—g7 16. e3—d4! c5 : e3 17. d2 : f4 e5 : g3 18. h2 : f4 g7—h6 19. g5—f6 a7—b6 20. e1—d2 b6—c5 21. h4—g5 c5—b4 22. f4—e5 d6 : f4 23. g5 : e3 d8—c7! 24. f6—e7 c7—d6 25. e7 : c5 b4 : d6 26. c3—d4 h8—g7

27. d4—c5! d6 : b4 28. e3—f4 g7—f6 29. d2—e3 f6—g5 30. f4—e5 g5—h4 31. e3—f4 h6—g5 32. f4 : h6 h4—g3 33. h6—g7 g3—f2 34. b2—c3. **Ничья.**

Ровно и сильно провел турнир Виндерман. В его игре чувствуется большая работа аналитика, безукоризненная техника. Хотелось бы еще увидеть в партиях этого мастера побольше остроты. На этот раз он не проиграл ни одной партии, правда, и выиграл всего только две: в первом туре у Галкина и в последнем у Гавриленко.

Шмульян стал меньше рисковать, но, как и раньше, непрестанно стремится к инициативе. Он хорошо разбирается в любых позициях, сильно проводит атаку, в защите проявляет упорство, но допускает обидные просмотры.

В «колле» против мастера Иванова после хода черных 9...ba5 Шмульян провел интересную комбинацию.



10. d4—e5! f6 : b6 (10...fb2? 11. ca3 ac3 12. ab4 ca5 13. cb6 ac5 14. ef4 ge3 15. fh8) 11. c3—d4 a5 : e5 12. e3—f4 g5 : e3 13. f2 : h8 h4 : f2 14. g1 : e3 f8—g7! 15. h8 : d8 b6—a5 16. d8 : b6 a7 : c5, и точной игрой черные закончили эту интересную партию вничью.

Вилкомир, как всегда, играл солидно, аккуратно, но несколько сухо.

Отрадно отметить успех молодого кандидата в мастера Иордана, впервые участвовавшего в таком серьезном турнире. Заслуживает большой похвалы его партия с Веретэ, пусть несколько рискованная по замыслу, но проведенная черными совершенно по-иовому.

№ 13. «Косяк»

А. ВЕРЕТЭ — Н. ИОРДАН

1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g5—h4 3. c3—b4 b6—c5 4. d4 : b6 a7 : c5 5. d2—c3 g7—f6 6. c3—d4 h6—g5?! 7. d4 : b6 c7 : c3 8. g3—f4! b8—c7 9. f4 : h6 c7—b6 10. h2—g3?

Следовало играть 10. ef4! с последующим 11. fg3 hf2 12. ge3, что, вероятно, приводило к победе.

10...h8—g7 11. g3—f4? c3—d2 12. e1 : c3 f6—e5 13. f4—g5 h4 : f6 14. f2—g3 d6—c5! 15. g1—f2 b6—a5 16. c1—b2 c5—b4 17. a3 : c5 e5—d4 18. c3 : e5 f6 : b6 19. b2—c3 b6—c5 20. g3—f4 g7—f6 21. c3—d4 e7—d6 22. d4 : b6 a5 : c7 23. e3—d4 c7—b6 24. a1—b2 d8—e7 25. f2—e3 d6—e5 26. f4 : d6 e7 : c5 27. b2—c3 f8—e7 28. c3—b4 c5 : a3 29. e3—f4 a3—b2 30. d4—e5 f6 : d4 31. h6—g7 d4—e3 32. f4 : d2 e7—f6 33. g7 : e5 b2—a1 34. e5—d6 b6—c5 35. d6 : b4 a1—d4. **Белые сдались.**

Смело и оригинально играл кандидат в мастера А. Дрябезгов. Вот почему неудивительно, что его партия с А. Семеновым оказалась одной из лучших в турнире.

№ 14. «Безымянное начало»

А. СЕМЕНОВ — А. ДРЯБЕЗГОВ

1. a3—b4 h6—g5 2. g3—f4 b6—c5 3. f4 : h6 c5 : a3 4. h2—g3 a7—b6 5. g3—h4 f6—e5 6. c3—d4 e5 : c3 7. b2 : d4 b6—a5 8. a1—b2 g7—f6 9. b2—c3 c7—b6 10. f2—g3 d8—c7 11. g1—h2 h8—g7 12. e1—f2 d6—c5 13. g3—f4 c7—d6 14. f2—g3 c5—b4 15. f4—g5.

Белые считают, очевидно, свою позицию выигрышной.

15...b8—a7 16. g3—f4. Черные применяют неожиданную красивую жертву, и партия белых сразу рушится.

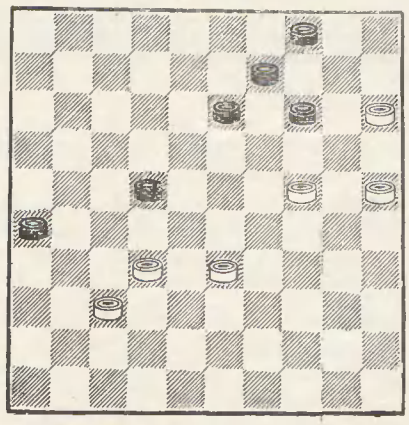
16...a3—b2!! 17. c3 : a1 (нельзя 17. cc5, так как от последующего bc5 у белых нет защиты) 17...b6—c5 18. d4 : b6 a7 : c5 (угрожая 19...de5 20. fd6 ba3 и т. д.) 19. e3—d4 c5 : e3 20. a1—b2 d6—c5 21. b2—a3 c5—d4 22. a3 : c5 d4 : b6 23. h2—g3 a5—b4, и вскоре **белые сдались.**

В целом московский полуфинал XV первенства СССР прошел живо и интересно.

Стоклеточные шашки

концовка № 1

В. ГИЛЯРОВ (МОСКВА)



Выигрыш

ХРОНИКА

Первенство Полтавской области состоялось в г. Кременчуге. Звание чемпиона завоевал Ивушкин. На пол-очка меньше набрал колхозный шашист Буба.

П. ТЕСЛЕНКОВ.

В Сызрани было проведено первенство Куйбышевской области. Звание чемпиона завоевал учащийся Сызранского нефтяного техникума Г. Гаврилов.

Е. ХОВАНОВ.

Первенство Таджикистана оспаривали одиннадцать сильнейших шашистов республики. С большим успехом выступал самый молодой участник чемпионата учащийся кокташской средней школы Гениадий Самойлов. Первое и второе места поделили неоднократный чемпион республики С. Гордон и Г. Самойлов. Дополнительное соревнование для выявления победителя закончилось убедительной победой молодого шашиста. Таким образом звание чемпиона республики присуждено 16-летнему комсомольцу Геннадию Самойлову.

В четырех турнирах было разыграно шашечное первенство г. Молодечно. Мужской чемпионат закончился победой Климашевского и Нехвядовича, набравших по 15½ очков из 18.

Женское первенство выиграла Платонова, набрав 9 очков из 10. На втором месте Бургина, отставшая на полочка.

Звание чемпиона города среди юношей завоевал школьник Анатолий Крук. У девушек победила школьница Светлана Жигулович.

В первенстве Сочи приняли участие 14 шашистов. Первое место занял перворазрядник Перельман, второе — Чивозерцев и третье — Петросян.

Свыше тысячи шашистов приняли участие в колхозных соревнованиях Курской области. Сильнейшие из них играли в областном первенстве спортобщества «Колхозник». Колхозники Лукьянчиков и Скиба вышли победителями этого соревнования.

Шашечный чемпионат столицы Киргизии г. Фрунзе закончился внушительной победой молодых шашистов. Первенство города завоевал школьник М. Антимиров, второе место занял студент Б. Яковлев, третье — школьник Э. Рудницкий.

Решения этюдов, концовок и задач

(«Шахматы в СССР» № 12, 1952 г.)

Этюд № 10. Д. Калинский. Белые — д. c1, c7; пр. g1; черные — пр. d2, e3, f2, h 4. Выигрыш.

1. cg3! de1 (1...fe1 2. cb2 hf2 3. bc1) 2. cf4 ea5 3. ge1 ad8 4. fb8 db6 5. gh2 bd8 (5...bd4 6. ef2 dg1 7. ba7) 6. ba7 dc7 7. ae3 cd8 8. eg1 (ef2), и белые выигрывают.

Этюд № 11. Н. Шеломенцев. Белые — пр. a1, a3, e5; черные — пр. c3, c7. Выигрыш.

1. ab4! ca5 2. ef6 cd6 (Если 2...ab4, то 3. fe7 bc3 4. ed8) 3. fg7 de5 4. gf8 ef4 5. fh6 fg3 6. he3 ab4 7. ab2.

Концовка № 13. М. Коган и В. Сурдул. Белые — пр. a3, b2, c1, c3, e3, f2, g3; черные — пр. a5, c5, c7, d6, f8, h4, h6. Ничья.

1. gf4! hg5 2. fh6 de5 3. ab4! ca3 4. cd2! ac1 5. cb4 ag3 6. ef4 cg5 7. hb8.

Задача № 8. В. Громов. Белые — д. a5, c3, e1, f2; пр. b2, e5, g3; черные — д. d8, h4; пр. f8. Запереть простую.

1. ef6! he7 2. cg7 fh6 3. ab6 da5 4. bc3 ad2 5. ef8 hg5 6. gh4 gf4 7. hg5 fh6 8. fc5 hg5 9. fh4 gf4 10. hg3 fh2 11. cg1. Если 1...dg5 2. fa7 hf2 3. ee7 fd6 4. ac7 db8 5. ba3 bc7 6. ab6 ca5 7. ab4.

Задачи и этюды

Всесоюзное первенство по шахматной композиции

Закончилось третье первенство СССР по шахматной композиции.

Первенство 1952 г. проводилось по всем основным разделам композиции. Первый этап составили отборочные соревнования — республиканские первенства, конкурсы, турниры и т. д., общим числом около ста. Победители отборочных соревнований были допущены в полуфинал, куда каждый участник имел право прислать по соответствующему разделу не более пяти своих произведений как из числа опубликованных в печати за 1948 — 1952 гг., так и оригинальных.

Всего в первенстве приняли участие 64 композитора, приславших 367 задач и этюдов (во втором первенстве участвовали 30 авторов с 198 композициями). Увеличение числа участников идет, главным образом, за счет молодых составителей задач, выдвинувшихся на республиканских соревнованиях. Так, из 64 участников первенства впервые были допущены к полуфинальным соревнованиям 38 человек, многие из которых заняли высокие места в финале.

Судейская коллегия в составе Е. Умнова, Ю. Авербаха, А. Батурина, Т. Горгиева и Р. Кофмана отобрала по каждому разделу 25 лучших произведений. Композиция, занявшая в финале 1-е место, получала 25 очков, 2-е место — 24 и т. д.

Раздел этюдов

В полуфинальных соревнованиях приняли участие 20 композиторов, приславших 85 этюдов.

Первое место по этому разделу занял Г. Каспарян (Ереван), набравший 67 очков. На втором месте [М. Либуркин] — 62½ очка, на третьем — А. Казанцев (Москва) — 44 очка.

За победителями следуют: IV—V места А. Гурвич (Москва) и В. Чеховер (Ленинград) — по 37 очков; VI — З. Бирнов (Сталинград) — 27; VII — Г. Заходякин (Москва) — 23; VIII — А. Гуляев (Москва) — 14; IX — Ф. Бондаренко (Днепропетровск) — 5½; X — В. Брон (Свердловск) — 5; XI — В. Корольков (Ленинград) — 2; XII — А. Гербстман (Алма-Ата) — 1 очко.

Успех мастера Г. Каспаряна закономерен. Одержанные им убедительные победы во всех первенствах по композиции (1-е место в первенстве 1946—47 гг., 3-е место в первенстве 1947—48 гг., первые призы во многих конкурсах) свидетельствуют о том, что в его лице мы имеем одного из ведущих современных этюдных композиторов. Этюды Г. Каспаряна отличаются глубокими замыслами, представленными в прекрасной художественной форме.

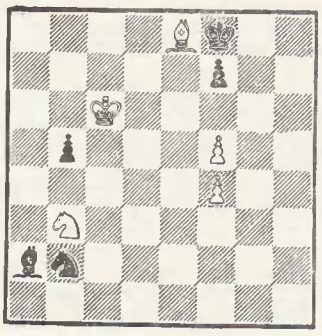
На второе место вышел безвременно скончавшийся М. Либуркин. В его композициях обычно сочетался оригинальный замысел с изящной, легкой формой.

С большим отрывом следуют за ними А. Казанцев, который в последние годы дал несколько произведений, отмеченных высокими отличиями в соревнованиях. Его этюды насыщены содержательной игрой, однако часто отличаются некоторой нарочитой сложностью построения.

В финал первенства не попал ни один из молодых этюдистов. Это говорит о неудовлетворительно поставленной работе с молодыми кадрами этюдистов и об отсутствии их творческого и технического роста.

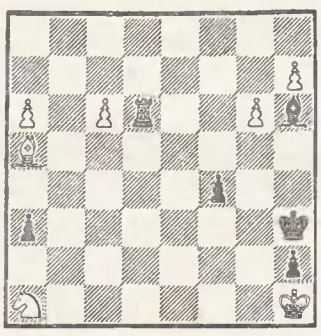
Техническое мастерство советских этюдных композиторов находится на высоком уровне. Именно это обстоятельство позволяет предъявить нашим составителям еще более высокие требования к форме их произведений. Необходимо устранять такие недостатки в начальных позициях этюдов, как нахождение нескольких фигур под ударом (№ 1), несколько неестественное расположение далеко продвинутых пешек (№ 2), присутствие статистов, принимающих слабое участие в борьбе, и т. д.

№ 1. Г. КАСПАРЯН



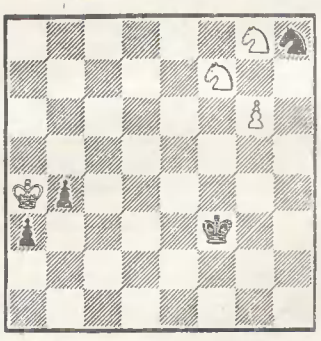
Ничья

№ 2. А. КАЗАНЦЕВ



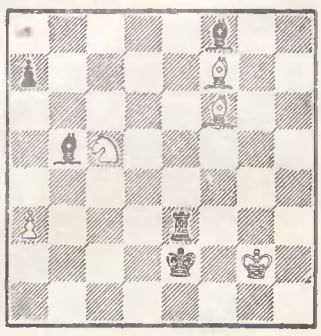
Ничья

№ 3. М. ЛИБУРКИН



Выигрыш

№ 4. Г. КАСПАРЯН



Ничья

№ 1. Г. Каспарян (1-й приз конкурса журнала «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. Кс1 Сс4 2. Cd7 b4 3. Крс5 b3 4. Крb4 (Белые добились максимум возможного: отведя свои фигуры из-под удара, они грозят теперь выиграть пешку и уравнять шансы) 4... Ка4! 5. К : b3 С : b3! (Выясняется, что ни одна фигура черных не может быть взята, например: 6. С : a4? С : a4 7. Кр : a4 Крe7 и выигр.) 6. Сс6! Cd1 7. f6! Кb6 (Белые угрожали взятием коня, так как черный король теперь уже не успевает забрать пешки белых) 8. Крс5 Ка4+ (Конь вынужден вернуться обратно. Поле a8 ему недоступно в связи с ходом 6. Сс6!, а на 8...Кс8 форсирует ничью 9. Cd7) 9. Крb4 Кb2 10. Крс3 Са4! (Остроумным способом черные освобождают поле d1 для коня) 11. Cf3! Кd1+ 12. Крd2 Кf2 13. Крe3 Кd1+ (И здесь конь вынужден вернуться, так как на 13...Kh3 последует 14. Cg4 Kg1 15. Крf2 с ничьей) 14. Крd2 Кb2 15. Крс3 Cd1! 16. Сс6! — ничья, так как черному коню не избежать вечного нападения белого короля.

№ 2. А. Казанцев (1-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

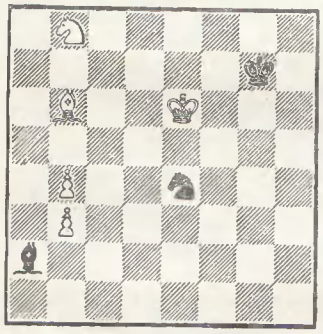
1. Кс2 Cg7 2. c7 Лс6 (Белые привлекли черные фигуры на нужные им линии) 3. a7 Л : c2 (Если 3...a2, то 4. Сс3! С : c3 5. a8Ф a1Ф+ 6. К : a1 и нет мата на c1, так как слон пере-

крыл ладью. В случае 4...Л:c3 5. a8Ф a1Ф+ 6. Ф:a1 — ладья в свою очередь перекрыла слона. Этот побочный вариант перекликается с основной игрой) 4. Cd2 a2 5. a8Ф a1Ф+ 6. Ф:a1 C:a1 7. c8Ф+! Л:c8 8. Cc3!! (Белые пожертвовали почти весь имевшийся у них материал, но благодаря этому поставили фигуры черных в невыгодное положение) 8...Лb8 (Черные пытаются уклониться от взятия слона. Если 8...Л:c3, то 9. h8Ф+ — слон перекрыт ладьей, а на 8...C:c3 последует 9. g7! C:g7 10. h8Ф+ C:h8 — пат, используя перекрытие ладьи) 9. Cb2! Лd8 10. Cd4! Лe8 11. Ce5! — ничья.

№ 3. М. Либуркин (1-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1950 г.). 1. Kg5+ Kpf4! 2. g7 Kg6 3. Kpb3 Kp:g5 4. Kpa2! Kpf4 5. Kf6! Ke7 6. Kd5+ или 4...Kph4 5. Kh6! Ke7 6. Kf5+ и выигрывают. Если 2...Kf7, то 3. Ke6+ Kpe5 4. Kpb3 Kp:e6 5. Kpa2! Kpd6 6. Ke7! Kh6 7. Kf5+ или 5...Kpe5 6. Kf6! Kh6 7. Kg4+ и выигрывают. Идея цугцванга в борьбе коней выражена дважды: с расположением фигур по вертикали и по диагонали.

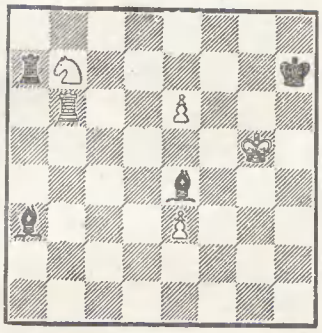
№ 4. Г. Каспарян (2-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.). 1. Ch5+ Kpe1 2. Ch4+ Kpd2 3. Cg5 C:c5 4. Kpf2 (Создалась позиция, где лишняя ладья не дает выигрыша черным) 4...Kpd3 5. Cg6+ Лe4+ 6. Kpf3 Cc6 7. a4! (Пешка должна находиться на поле цвета того слона, который защищает ладью. Проигрывает 7. Cc1? Kpc2! 8. Cg5 C:a3! 9. C:e4+ C:e4+ 10. Kp:e4 a5!) 7...Kpd4 8. Cf6+ Лe5+ 9. Kpf4 Cd6 10. a5! (Третье повторение позиции всех фигур. Нельзя 10. Cc2? a5! 11. Cd1 Cd5 12. Cg7 Cc4 13. Cf3 Cb3 14. Cc6 Cd5! 15. Ce8 Ce4! 16. Cb5 Kpd5 17. Cc6+ Kp:c6 18. C:e5 Cg6, h7) 10...Kpd5 11. Cf7+ Лe6+ 12. Kpf5 Cd7 13. a6! — ничья. Проигрывало 13. Cc3? Cc5 14. Ce5 a6 15. Cg8 Cb4 16. Cc7 Kpc6!

№ 5. А. ГУРВИЧ



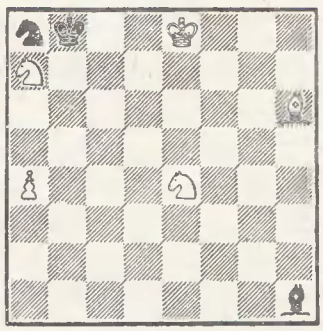
Выигрыш

№ 6. Г. КАСПАРЯН



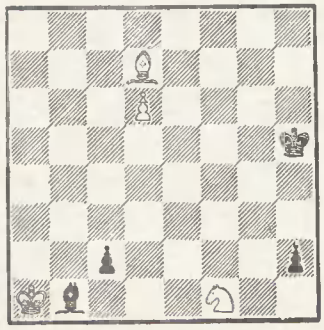
Ничья

№ 7. З. БИРНОВ



Выигрыш

№ 8. М. ЛИБУРКИН



Ничья

№ 5. А. Гурвич («Шахматы в СССР», 1952 г.). 1. Kpd5 (Белый король должен спешить к своим пешкам, чтобы сохранить необходимый для выигрыша материальный перевес) 1... Kd2 2. Kpd4 K:b3+ 3. Kpc3 Kc1! 4. Kpd2! (На 4. Kpb2? последует 4... Kd3+ с ничьей) 4... Kb3+ 5. Kpc2! Ka1+! 6. Kpc1!! (Естественный ход 6. Kpb2? приводит к ничьей: 6...Cc4! 7. Kp:a1 Cb5! 8. Kpb2 Kpf6 9. Kpc3 Kpe5, и белый король не может прорваться к своим фигурам) 6...Kpf7 (Сейчас 6...Cc4 уже не помогает: 7. Cd4+ Kpf7 8. C:a1 Cb5 9. Kpd2 Kpe6 10. Kpc3, и блокада прорвана) 7. Kpb2! (Теперь этот ход возможен!) 7...Cc4 8. Kc6! Cd5 (b5) 9. Kd4! и выигрывают.

№ 6. Г. Каспарян (2-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г.). 1. Kd6 Cc5 2. e7! Л:e7 3. Kf5! C:f5 4. Лc6 Лe5 5. Kpf4 Cd7 6. Лc7 Лd5 7. Kpe4 Cb6 8. Лb7 Лd6 9. Kpe5 Cc5 10. Лc7 Cb4 11. Лb7 Ca3 12. Лa7 Лd3 13. Kpe4 Cc5 14. Лc7 Cb6 15. Лb7 Лd6 (Если 15...Л:e3+, то 16. Kpf4!) 16. Kpe5, и цикл ходов, начатый 9. Kpe5, снова возобновляется — позиционная ничья.

№ 7. З. Бирнов. 1. Kb5 Kb6 (1... C:e4 2. Cf4+ Kpb7 3. Kd6+ Kpa6 4. K:e4 Kpa5 5. Kc5 Kb6 6. Cd2×) 2. Cf4+ Kpa8 3. Kc7+ Kpa7! 4. Ce3 Kpb7 5. a5 Kc4! 6. Kd6+! K:d6+ 7. Kpd7 Kc8 8. a6+ Kpb8 9. Kb5 Cb7! 10. a7+! K:a7 11. Cf4+ Kpa8 12. Kc7+ Kpb8 13. Kd5+ Kpa8 14. Kb6×.

№ 8. М. Либуркин. (3-й поч. отзыв «Шахматы в СССР», 1949 г.). 1. Kg3+ (1. Kpb2? c1Ф+! 2. Kp:c1 h1Ф и выигр.) 1...Kph4 2. Kpb2 c1Ф+! 3. Kp:c1 Ce4! 4. Kh1! C:h1 5. Ch3! Cc6 6. Cg2! C:g2 7. d7 h1Ф+ 8. Kpd2! — ничья.

АВТОРЫ ЭТЮДОВ	ПОЛОЖЕНИЕ ФИГУР											ЗАДАНИЕ
	♔	♖	♗	♘	♙	♚	♕	♖	♗	♘	♟	
№ 9. А. Казанцев . . .	e1	—	c2	—	a4, b6 b7 e4, f6	h8	—	—	—	a6, f8	e3, f3	Выигрыш
№ 10. А. Гурвич	c8	e8	—	h7	f2	g6	—	d4	—	—	—	Выигрыш
№ 11. В. Чеховер . . .	h1	a6	—	c2	a5	c4	—	e7	—	f3	a7. b6	Ничья
№ 12. А. Гуляев	a7	f1	f8	—	a4, e6	a5	—	g4	b3		b7. c7, e3	Выигрыш
№ 13. Г. Заходякин . .	b5	h5	e7	—	g2	f7	—	—	—	e2	a2, a5	Ничья
№ 14. В. Чеховер . .	a8	—	a7	d8	f2	g2	—	d5	—	b8	h7	Ничья
№ 15. Ф. Бондаренко и М. Либуркин .	f5	—	—	g2	a6, b5, e4	h1	—	—	a1	—	a7, b6, h2	Выигрыш
№ 16. В. Чеховер . . .	g2	—	g1	f5	—	e2	—	f4	h2	—	d5	Ничья
№ 17. М. Либуркин . .	d2	f8	—	—	a6, b4	h6	—	h4	—	b7	f2	Выигрыш
№ 18. З. Бирнов	c4	b7	f5	—	—	h8	—	a5	a4, f2	—	b4	Ничья
№ 19. М. Либуркин . .	f6	—	—	—	a5, a6, c3, d5	b5	—	—	—	—	a7, c5, c7, d7	Выигрыш
№ 20. Г. Заходякин .	e7	c3	—	c7	g3, h5	g7	d1	—	f2	—	h6	Ничья
№ 21. В. Брон	e6	—	b1	c3	g5, h4	h7	—	—	a8	f3	g6	Выигрыш
№ 22. Г. Заходякин . .	d8	d7	—	—	g3, h4	g7	—	b5	—	—	c2, e7, h6	Ничья
№ 23. А. Казанцев . . .	a1	—	b2	—	d3, h2, h5	a8	—	—	c2	—	e6	Выигрыш
№ 24. В. Корольков . .	d2	—	—	f6	a2, a4, f4, h3	a7	—	—	c2, d8	e2	—	Ничья
№ 25. А. Гербстман . .	a4	a8,b7	—	c1	—	c3	—	—	f3	e3	c5, d3	Выигрыш

№ 9. А. Казанцев (Переработка этюда из командного матча 1950 г.).

1. Cd3 Kb8 2. a5 Ke6 3. a6 Kc5 4. a7! K : d3+ 5. Kpd1 e2+ 6. Kpc2! Kb4+ 7. Kpd2 K4a6! 8. e5! (Ферзя нельзя ставить, так как он не сумеет выбраться из заточения. Нельзя и 8. a8K? Kc5 и выигр.). 8... Kph7 9. e6 Kpg6 10. e7 Kpf7 11. Kpe2! (11. a8K? Kc5 12. Kc7 Ke4+ 13. Kpe1 K : f6 с ничьей) 11...Kpe8 12. a8K! и 13. Kc7+ с выигрышем.

№ 10. А. Гурвич

1. Kf8+ Kpf7 2. Ke6! Ld2! (2...La4 3. Kpd7! La7+ 4. Kc7!) 3. Ld8! Lc2+ 4. Kpd7 Ld2+ 5. Kpc6 Lc2+ 6. Kpd5 Ld2+ 7. Kpc4 Lc2+ 8. Kpb3! (Выпускает выигрыш 8. Kpd3? La2!) 8...Le2 9. Lf8+ Kpe7 10. Kf4! L : f2 11. Kg6+ и выигрывают.

№ 11. В. Чеховер (Переработка этюда из журнала «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. Kpg2 Kpb5 2. L : a7! L : a7 3. ab! Kh4+ 4. Kpg3 Kf5+ 5. Kpg4 Kh6+ 6. Kph5 Lh7 7. Kpg6 Lh8 8. Kpg7 Lc8 9. b7! Kf5+ 10. Kpg6! Kh4+ 11. Kpg5 Kf3+ 12. Kpg4 Kh2+ 13. Kpg3 Kf1+ 14. Kpg2 — ничья.

№ 12. А. Гуляев (1-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1948 г.).

1. e7 Le4 2. Lf4! (2. Lf5+? c5! 3. L : c5+ Kp : a4 4. Lf5 Cf7! с ничьей) 2...Le6 3. Lf5+ Kp : a4 4. Lf6! Le5 5. Lf4+ Cc4! 6. L : c4+ Kpb3 (6...Kpb5 7. Lc5+!) 7. Lc3+! Kpa4 (7...Kpb2 8. Lc5! Le4 9. Le5!) 8. La3+ Kpb5 9. Ld3 c6 10. Ld8 e2 11. e8Ф e1Ф 12. Ld5+! или 7... Kpa2 8. Lc2+ Kpb3 (8...Kpb1 9. Le2 Kpc1 10. L : e3!) 9. Lb2+ Kpc4 10. Lb4+ Kpd3 11. Ld4+ и 12. Ld8 и выигрывают.

№ 13. Г. Заходякин («Шахматы в СССР», 1951 г.).

1. Lh7+ Kpe6 2. Lh1 Kc3+ 3. Kpa6! Kb1 4. Le1+ Kpf7 5. Cd6! a1Ф 6. Le7+ Kpg8 7. Le8+ Kpf7 8. Le7+ Kpg6 9. Le6+ Kpf5 10. Le5+ Kpg4 11. Le4+ Kpf5 12. Le5+ Kpf6 13. L : a5! — ничья, так как черные теряют ферзя.

№ 14. В. Чеховер («Шахматы в СССР», 1952 г.).

1. Ke6 Le5 2. Kf4+ Kpf3 3. Kd3! Ld5 4. Ke1+ Kpe2 5. Kg2 Lg5 6. Kf4+ Kpf3 7. Kh3! Lh5 8. Kg1+ Kpg2 9. Ke2 Le5 10. Kf4+ — ничья. Тот же маневр повторяется через 8 ходов.

№ 15. Ф. Бондаренко и М. Либуркин (2-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1950 г.).

1. Kh4! Kpg1 2. Kf3+ Kpg2 3. K : h2 Kp : h2 4. e5! C : e5 5. Kpe6!! Kpg3 6. Kpd7 Kpf4 7. Kpc8 Cd4 8. Kpb7 или 4...Cc3 5. Kpe6 Kpg3 6. Kpd5 Kpf4 7. e6 Cb4 8. Kpc6 Kpe5 9. Kpb7 Kpd6 10. e7! и выигрывают.

№ 16. В. Чеховер (2-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1948 г.).

1. Kd4+ Kpd3 2. Ke6 Lf6 3. Kc5+ Kpc4 4. Kd7 Ld6 5. Kb6+ Kpb5 6. Kc8 Ld8 7. Ka7+ Kpa6 8. Kp : h2! Только теперь это взятие возможно, так как после 8...Lh8+ 9. Kpg2 Lg8+ 10. Kpf1 L : g1+ 11. Kp : g1 Kp : a7 12. Kpf2 белый король успевает задержать пешку. Однако возможно и 8. Kc6! Ld6 9. Kb8+ и 10. C : h2. Эта дуаль не позволила поставить этюд выше.

№ 17. М. Либуркин (2-й приз «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. a7 f1Ф 2. L : f1 Lh2+ 3. Kpc1 La2 4. b5 La1+ 5. Kpc2 La2+ 6. Kpb1! L : a7 7. Lf6+ Kpg5 8. La6 Kd6 9. L : a7 K : b5 10. La5 и выигрывают.

№ 18. З. Бирнов (4-й приз конкурса Дагестанского комитета, 1952 г.).

1. Lb8+! Kpg7 2. L : b4 Lc5+ 3. Kpd3 Cc2+ 4. Kpe2! L : f5 5. Kpd2 Lc5 6. Kpe2 Lf5 7. Kpd2 — ничья.

№ 19. М. Либуркин (2-й приз конкурса Ереванского шахматного клуба, 1950 г.).

1. Kpe7 c4 2. Kpd8! (2. Kp : d7? Kpc5 3. Kpc8 c6! с ничьей) 2...Kpc5 3. Kpc8! (3. Kp : c7? Kp : d5 4. Kpb7 Kpd6 5. Kp : a7 Kpc7 с ничьей) 3... c6 4. d6! Kp : d6 5. Kpb8 c5 6. Kpb7! и выигрывают, так как черные находятся в цугцванге.

№ 20. Г. Заходякин (1-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г.).

1. Ke6+ Kph7 2. Lc7! C : g3 3. Kf4!! C : f4 4. Ld7! Fg4 5. Kpf6+ Kpg8 6. Ld8+ Kph7 7. Ld7+ Ф : d7 — пат.

Этюд несколько похож на композицию Л. Куббеля (1923 г.): (Белые: Kpc7, Lf5, Ka5; черные: Kpa7, Kd3, пп. a6, d7 и e2. Ничья. 1. Ld5! e1Ф 2. L : d7 Ф : a5+ 3. Kpc6+ Kpa8 4. Ld8+ Ф : d8 — пат).

№ 21. В. Брон (1-й приз «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. h5! K : g5+ 2. Kpf6 Ke4+! 3. K : e4 gh 4. Kg5+ Kph8! 5. Ca2 Cc6 6. Kpf7 Cb5 7. Kpf8 Cd3 8. Cg8 Cg6 9. Ch7! C : h7 10. Kf7×.

№ 22. Г. Заходякин (3-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

1. Lc7 Lb8+ 2. Kp : e7 Lb7 3. L : b7 c1Ф 4. Kpe6+ Kpg6 5. h5+ Kp : h5 6. Lg7! — позиционная ничья.

№ 23. А. Казанцев (2-й приз «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. Ch8! Kpb7 2. Kpb2 C : d3 3. Kpc3 Cf5 4. Kpd4 Kpc6 5. Kpe5 Kpd7 6. Kpf6 Kpe8 7. Kpg7 e5 8. h6 e4 9. h7 e3 10. Kph6 e2 11. Cc3 и выигрывают.

№ 24. В. Корольков (2-й поч. отзыв конкурса памяти М. Чигорина, 1949—50 гг.).

1. Kg4 Kd4 2. Kpc3 Cb6 3. a5 Cc5 4. Kpc4 Ke6 5. Kpd5 Cf5 6. Kpe5 Kg7 7. Kpf6 Cf8 8. Kpf7 Ke6 9. Ke3 C : h3 10. f5 Cc5 11. fe C : e3 12. e7 — ничья.

№ 25. А. Гербстман (1-й поч. отзыв конкурса Дагестанского комитета, 1952 г.).

1. Lb3+ Kpc2 2. Lc8 Kp : c1 3. L : d3 Cd1+ 4. Kpa5 Kc4+ 5. Kpb5 Ce2 6. Lc3+! (6. Kp : c4? Kpc2 7. Lcd8 Cf1 с ничьей) 6...Kpb2 7. Lh3! (7. L : c4? Kpb3 8. L : c5 Cf1 с ничьей) 7... Kd6+ 8. Kp : c5 K : c8 9. Lh2!, и выигрывают обе фигуры.

Решения этюдов и задач

(«Шахматы в СССР» № 11 и 12, 1952 г.)

ЭТЮДЫ

№ 34. В. Брон. Белые: Kpf3, La5, Ch4, пп. b2, b4; черные Kpb6, Fc7, п. c6. Выигрыш.

1. Cf2+ c5 2. L : c5! Fb7+ 3. Kpg3 Fb8+ (3...Kpa6 4. La5×) 4. Kph3 (4. Kpg2 Fa8+! 5. Kp любой ход Kpb7. Ничья) 4...Fb7! 5. Kph2 Fb8+ 6. Kpg1 Fb7 7. b3! и черные в цугцваиге.

№ 35. В. Чеховер. Белые: Kpa8, Ca7, Kd8, п. f2; черные: Kpg2 Ld5, Kb8, п. h7. Ничья.

1. Ke6 Le5 2. Kf4+ Kpf3 3. Kd3 Ld5 4. Ke1+ Kpe2 5. Kg2 Lg5 6. Kf4+ Kpf3 7. Kh3 Lh5 8. Kg1+ Kpg2 9. Ke2 Le5 10. Kf4+. Ничья.

№ 36. А. Гуляев. Белые: Kph1, Ke1, п. f2; черные: Kpd1, Kh6, пп. g4, g5. Ничья.

1. Kd3 (1. Kg2? Kpe2 2. Kpg1 Kf5 и выигр.) 1...Kpe2 2. Ke5! Kpf1! (2...Kp : f2 3. K : g4+ K : g4, пат) 3. K : g4! K : g4 4. f4 Kf2+ 5. Kph2 gf, пат.

ДВУХХОДОВЫЕ

№ 83. А. Гуляев. Белые: Kph1, Fd7, Lb3, c6, Cb2, g8, Ka7; черные: Kpa4, Ca8, пп. a5, c7, d6, f4. 1...Le3!

№ 84. А. Ярославцев. Белые: Kpe1, Fe5, La3, Cg8, h8, Ka6, e7, пп. d4, e6; черные: Kpc4, Fa7, Ld6 f6, Kf1, h5, пп. b5, c5.

1. Fe4 (угрозы 2. d5× и 2. Fd3×) 1...Ld : e6! (парируя обе угрозы) 2. dc×!, 1...Lf : e6! 2. Fe2×, 1..L : d4 2. Fc2×.

№ 85. А. Мольнар. Белые: Kpd8, Fd1, Lb3, e3, Cb8 h1, Ke2, h6, пп. d7, e4, f7, g5; черные: Kpe6, Lf1, f5, Cb1, h8, Kd3, f3, пп. c6, e7.

1. Lb6 (угроза 2. L : c6×) 1...Kb4 (d4) 2. ef×, 1...Kde5 2. Fd5×, 1... Kfe5 2. Kd4×.

№ 86. И. Бирбрагер. 1. Cg5 (см. «Шахматы в СССР» № 5).

ТРЕХХОДОВЫЕ

№ 78. В. Брон. Белые — Kpe1, Le4, Ce6. h8. Ka3, пп. b2, f2, h4; черные — Kpa1, Cc1, пп. e2, e7, f3, h5.

В начальной позиции задачи имеются готовые ответы на все ходы черных: 1...C : b2 2. Lb4, 1...Cg5 2. hg, 1... С любой ход 2. b4+. Однако у белых нет выжидательного хода, а потому они вынуждены разрушить готовую матовую сеть: 1. Le3! C : b2 2. Lc3!; 1...C : e3 2. b4+, 1...Cd2+ 2. Kp : d2.

№ 79. А. Немцов. Белые — Kpe4, Fc8, Cf8, Kb7; черные — Kpb5, Kh2, пп. b3, b6, c3.

1. Ca3 c2 2. Kd6+: 1...Kpa4 2. Fa8+, 1...Kc4 2. Ф : c4+!

№ 87. В Исарьянов. Белые — Kpa8, Fc3, Ce6, Kg2; черные — Kpe4, Kg4, п. d7.

1. Cf7 (цугцванг) 1...d6 2. Cg6+, 1...Kh2 2. Fe3+. 1...Kpf5 2. Ff3+.

№ 88. В. Николаев. Белые: Крa8, Фb4, Лg5, Cf1, g7, Кe4, g1, пп. f6, h3; черные: Крh4, Лc2, Ch1, h2, пп. a6, c7, e3, e6.

1. Фa4 (угроза 2. Лg4+) 1...Лc6 (1...c6) 2. Кc5+, 1...Лg2 Kg3+.

№ 89. В. Гебельт. 1. Сc3 (В журнале № 7 будет помещ. подр. реш.).

ЧЕТЫРЕХХОДОВЫЕ

№ 80. Г. Канат. Белые—Крc7, Лe4, Ch8, Kh1, пп. a5 e2, e6, g4, h3, h5; черные — Крg5, Кa2, пп. a7, e3, e7, h4, h6.

1. Крd7, угроза 2. Кр : e7 и 3. Cf6×; 1...Кb4 2. Л : b4 a6 3. Cd4!, 1...Кc3 2. С : c3 a6 3. Лd4!

№ 81. Г. Лободинский. Белые — Крa8, Фd6, Лc1, f6, п. c6; черные — Крd4, Cd5, пп. b6, d7, e6, h6.

1. Лc2! h5 2. Лf4+ (угроза) 2... Крd3 3. Лc4!; 1...Крd3 2. Лf3+ Крd4 3. Лb2, 1...Крe3 2. Фe5+ Ce4 3. Лg6!, 1...dc 2. Фb4+ Cc4 3. Л : e6.

№ 90. Г. Лободинский. Белые: Крa2, Лa3, Cd1, f4, Kh5, пп. c4, g4; черные: Крh4, Кc8, пп. d7, e4, g7.

1. Лe3 g6 2. Лe2! Кр:g4 3. Лg2+, 1...g5 2. Ce5! d6 3. Kf4!

№ 91. М. Врубель. Белые — Крc1, Лb4, Ca5, d5, пп. c2, d3; черные — Крa3, Лe6, Cc8, Kf8, пп. a6, e4, f6.

1. d4 (угроза 2. Лb1! Крa4 3. Лa1+) 1...Cb7! 2. Cb3! Cc6 3. Лc4!, 1...Лb6 2. Л : b6 Крa4 3. Cb4.

№ 82. В. Пахман. Белые — Крh6, Cf6, Кe3, пп. b2, e6, f7, черные — Крf8, Лa4, d1, пп. a7, b5, e4, f3, g6, h5. Мат в 5 ходов.

1. b4, угроза 2. Cg7+ Крe7 3. f8Ф+ Кр : e6 4. Фe8+; 1...Л : b4 2. Kd5 Л : d5 3. Кр : g6 Лg5+ 4. С : g5; 3... Лe5 4. e7+. Не решает 1. Kd5? Л : d5 2. Кр : g6 Лg5+ 3. С : g5 Лa6!

Письмо в редакцию

В связи с опубликованием в журнале № 1 заметки Ю. Каема «Другая возможность», отмечающего недостаток моего этюда, мне удалось исправить его следующим образом:

Белые — Крh2, Cb8, Kg7, п. g5;

Черные — Крg6, Kh4, п. f5.

Решение теперь будет таким: 1. Крg3! Кр : g5 2. Cf4+ Крg6 3. Ce5!

Ничего не дает 3. Кe8 Крh6 4. Kf6+ Крg6 5. Kd5 Крh5 6. Cd2 f4+? 7. К : f4+ Крg5 8. Kg2+ Крh5! 9. К : h4 — пат.

3...Крg5 4. Кe6+! Крh5 5. Cf4! Kg6 6. Kg7×.

В. БРОН

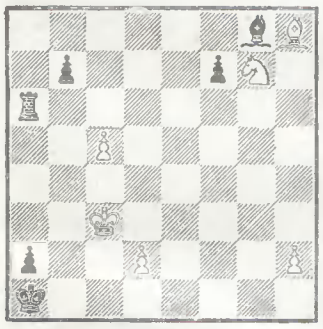
Окончательные результаты конкурсов

В конкурсе для молодых авторов 1951 г. по разделу этюдов исключается этюд Л. Митрофанова ввиду побочного решения: 1. a7 Лd8 2. Cg4 (вместо авторского 2. Cd7) 2...Лf8 3. Cf3! или 2...Лe8 3. Ce6, и теперь создается позиция после 8-го хода белых из авторского решения. Но и здесь после 8...Лf8, кроме авторского 9. Cf7, можно выиграть путем 9. С : c4 и 10. С : a2. Исключается также и этюд Н. Ковалева, тождественный этюду Ф. Снмховича, опубликованному в журнале «Шахматы в СССР» за 1940 г.

Окончательное присуждение: премия — этюду В. Дайнеко; почетный отзыв этюду М. Дубовского (с черной ладьей на h1 вместо черного коня); похвальные отзывы, а также результаты по двухходовкам — без изменений.

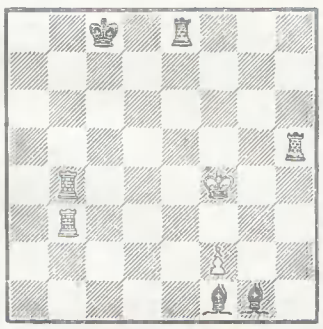
В конкурсе четырехходовок за 1950 — 51 гг. исключается, ввиду двойного удара, задача В. Пахмаиа (№ 52, «Шахматы в СССР» № 10, 1950 г.). Премию получает задача А. Студенецкого (№ 87, «Шахматы в СССР» № 11, 1951 г.).

№ 9. Ф. БОНДАРЕНКО
Днепропетровск



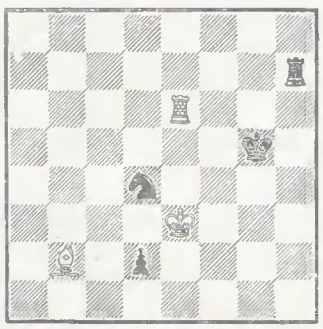
Выигрыш

№ 10. Г. КАСПАРЯН
Ереван



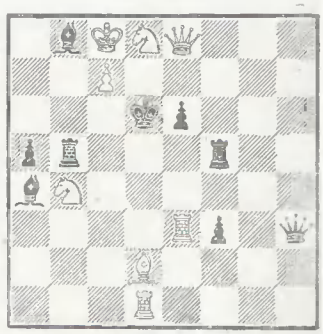
Ничья

№ 11. А. ГЕРБСТМАН
Алма-Ата



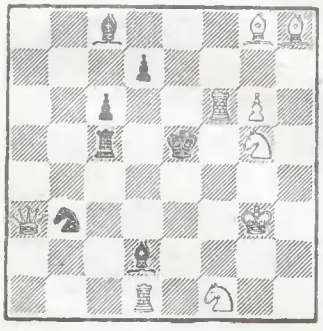
Ничья

№ 23. З. БИРНОВ
Сталинград



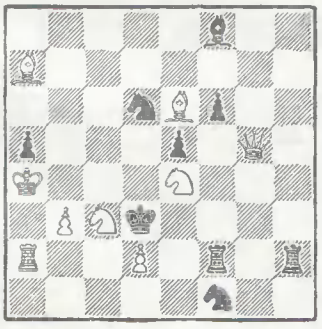
Мат в 2 хода

№ 24. Б. НАЗАРОВ
Ишимбай



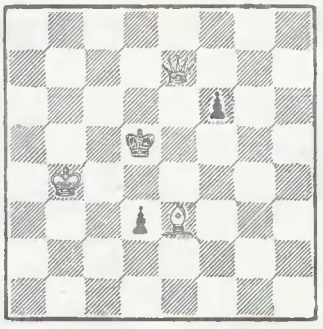
Мат в 2 хода

№ 25. Р. СКУЯ
Рига



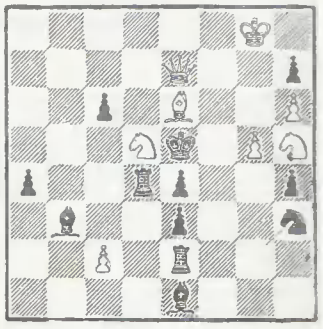
Мат в 3 хода

№ 26. П. ИЛЬИН
Пенза



Мат в 3 хода

№ 27. В. ВЕДЕРС
Рига



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л138142. Сдано в набор 23/IV—53 г. Подписано к печати 27/V—53 г. Тираж 40.000. Заказ № 1759.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,74. Формат бумаги 60×92¹/₈. Печ. знаков в листе 57400

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

Шахматное первенство Ленинграда, 1953 г.

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1	Фурман	●	1	½	1	½	½	½	1	1	½	1	1	½	1	10	1
2	Корчной	0	●	½	1	1	1	1	½	1	1	0	1	½	1	9½	2
3	Борисенко	½	½	●	0	½	½	½	½	1	1	1	1	1	1	9	3
4	Гольдберг	0	0	1	●	½	0	1	0	1	1	1	1	0	1	7½	4
5	Копылов	½	0	½	½	●	0	1	1	1	0	0	1	1	½	7	5—6
6	Черепков	½	0	½	1	1	●	0	½	0	0	1	½	1	1	7	5—6
7	Бывшев	½	0	½	0	0	1	●	0	0	1	1	0	1	1	6	7
8	Аронсон	0	½	½	1	0	½	1	●	½	½	0	0	0	1	5½	8—12
9	Арцукевич	0	0	0	0	0	1	1	½	●	1	0	0	1	1	5½	8—12
10	Батуев	½	0	0	0	1	1	0	½	0	●	½	1	0	1	5½	8—12
11	Ровнер	0	1	0	0	1	0	0	1	1	½	●	1	0	0	5½	8—12
12	Чеховер	0	0	0	0	0	½	1	1	1	0	0	●	1	1	5½	8—12
13	Айзенштадт	½	½	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	●	0	5	13
14	Шамаев	0	0	0	0	½	0	0	0	0	0	1	0	1	●	2½	14

О. ДУРАС

Выигрыш

Л. КУББЕЛЬ

Ничья

Г. МАТТИСОН

Ничья