Шахматы в СССР

9

Физкультура и Спорт 1953

Содержание

Стр.

Больше внимания начинающим шахматистам . . 257

М. Лапиров, П. Лин. Неизвестная тетрадь Алехина 258
К вопросу об определении комбинации 261
О плане работы шахматной секции 262

Теоретический отдел

И. Липницкий. Защита Рагозина 263

Партии и окончания

Е. Геллер — В. Смыслов 267
В. Арцукевич — В. Загоровский 268
В. Корчной — В. Панов 269
И. Лысков — М. Бейлин 270
Ф. Черемисин — И. Березин 270
В. Антошин — Я. Эстрин 271
Б. Персиц — Г. Гейлер 271
А. Ярославцев — Е. Столяр 272
Б. Спасский — В. Смыслов 272
Е. Райхер — И. Болеславский 273

По Советскому Союзу

В. Сосновский. У металлургов Златоуста 274
Ф. Байле. Турнир во Владивостоке 274

Стр.

Хроника 275
Письма читателей — «Не помогают молодым шашистам», «О сеансах одновременной игры», «За полярным кругом» 275

Читатель критикует

Заметки — **А. Федорова, Б. Купермана, Е. Кучерука и С. Шкляра, В. Ганьшина, Х. Омарова** . 276

Турниры по переписке 277

Библиография

Н. Копаев. Книга о творчестве Н. Григорьева . . 279
За рубежом 281

Шашки

А. Дрябезгов. Успех молодежи 283

Задачи и этюды

Всесоюзное первенство по шахматной композиции 285
Т. Горгиев. Из воспоминаний этюдиста 287

НА СНИМКЕ: В парке культуры и отдыха «Сокольники» (Москва).

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР

№ 9 СЕНТЯБРЬ
1953 г.

XXX год издания

БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ НАЧИНАЮЩИМ ШАХМАТИСТАМ

Благодаря невиданному расцвету социалистической культуры шахматы в нашей стране стали массовой, подлинно народной игрой. Миллиону советских шахматистов уже присвоены спортивные разряды. Шахматисты-разрядники стали участниками соревнований, они изучают шахматную литературу, посещают занятия кружков, лекции и доклады.

Однако число трудящихся, интересующихся шахматами, неизмеримо больше. Одни уже освоили правила этой игры, но лишь изредка встречаются с кем-либо за доской. Другие — жадно ловят каждое сообщение о шахматной жизни, горячо переживают каждое выступление советских гроссмейстеров и мастеров, стремятся к тому, чтобы и самим стать разрядниками, но часто не находят для этого путей.

В жаркий летний день в парке, зимой в клубе можно встретить тысячи людей, играющих в шахматы, но не имеющих разряды, больше того — никогда не участвовавших в турнирах. Поэтому в редакцию нашего журнала и в шахматные отделы других органов советской печати приходят тысячи писем с просьбой помочь обучиться игре в шахматы, разъяснить такие правила, как взятие на проходе, превращение пешки, пат и т. п.

Все это может иметь место только потому, что мы еще недостаточно уделяем внимания начинающим шахматистам.

Наш журнал, шахматные отделы газет и журналов, издательство «Физкультура и спорт» должны шире удовлетворять запросы массового читателя. Нужны книги и пособия для начинающих, для инструкторов-общественников, несущих в массы первые шахматные знания. Необходимы программы занятий кружков с хорошо подобранными примерами и упражнениями, планы популярных лекций.

Решающую роль в деле удовлетворения запросов начинающих шахматистов должны играть шахматные секции, активисты, шахматисты высоких разрядов. В плане работы каждой секции почетное место следует уделить мероприятиям, направленным на дальнейший рост массовости шахматного движения.

В этом номере журнала мы публикуем некоторые материалы, обобщающие опыт работы шахматных секций. Передовые коллективы проводят для начинающих шахматистов специальные лекции, консультации, сеансы одновременной игры и турниры. В некоторых случаях может оказаться целесообразным персональное прикрепление шахматиста высокого разряда к одному или нескольким начинающим.

Делом чести каждого шахматного коллектива должно быть обучение новичков и привлечение в секцию всех, желающих принять участие в ее работе. Для занятий с начинающими нужны руководители с определенными педагогическими способностями. Поэтому выполнение этой ответственной работы следует поручать опытным членам секции, наиболее авторитетным шахматистам.

Выполнение столь серьезной задачи выдвигает большие требования к районным, городским и областным секциям, к советам добровольных спортивных обществ. Повсеместно должна быть организована подготовка инструкторов-общественников. Наряду с чисто шахматными дисциплинами, слушателей следует ознакомить с основами педагогики и шахматной методики.

Специальному обсуждению должны подвергнуть вопросы обучения начинающих всесоюзная и республиканские секции. От крупнейших методистов нашей страны шахматная общественность ожидает нового вклада в разработку более совершенных и современных методов преподавания основ шахмат.

В этом свете заслуживает одобрения опыт московской шахматной секции, проводившей недавно двухдневную методическую конференцию, практика Всероссийской шахматной секции, систематически проводящей сборы тренеров и судей. Такие мероприятия безусловно способствуют повышению качества учебной работы. К сожалению, Главное Управление по физической культуре и спорту не обеспечило до сих пор выполнения своего приказа о проведении Всесоюзной методической конференции.

Большое значение в деле обучения начинающих должна иметь работа научно-исследовательских институтов. Центральный научно-исследовательский институт в этом году расширяет контингент аспирантуры по шахматам. Шахматная общественность ждет от первого отряда своих ученых глубоких исследований в области шахматной педагогики.

Шахматная культура должна стать достоянием миллионов любителей шахмат.

М. ЛАПИРОВ, П. ЛИН

Неизвестная тетрадь Алехина

Полковник С. познакомился с неким гражданином преклонного возраста. Не придавая значения своим словам, как бы мимоходом, случайный знакомый сообщил, что проживает в квартире старинного московского дома, в котором много лет назад жил чемпион мира Александр Алехин.

— Может быть, сохранились какие-нибудь рукописи Алехина? — спросил полковник С. оживившись. — Поищите! Если найдете что-нибудь, принесите. Интересно поглядеть.

Случайный знакомый не заставил себя долго ждать. На другой же день он положил перед изумленным полковником объемистую тетрадь, испещренную шахматными записями, тетрадь с газетными вырезками и несколько брошюр, бесспорно принадлежавших великому русскому шахматисту. Полковник перелистывал тетрадь, долго рассматривал ее. Его собеседник ушел, не пожелав оставить свой адрес, сообщить фамилию.

Полковник С., весьма занятый своими делами, тетради отложил, спрятал. Несколько лет они пролежали в полной сохранности, и лишь недавно с ними смогли познакомиться авторы этих строк.

На плотном коленкоровом переплете вытиснено по диагонали крупными золотыми буквами: «А. Алехин». На оборотной стороне переплета рядом с красочной этикеткой магазина, где, очевидно, была куплена тетрадь, — собственноручная подпись: «А. Алехин».

С каждой прочитанной строкой повышается интерес к рукописи. Ранний Алехин скупо отражен в старых шахматных журналах, и уникальные листки тетради позволяют осветить первые его шаги на шахматном поприще. В тетради приведены партии VI, VII, IX, XVI турниров по переписке, организованных журналом «Шахматное обозрение». И снова — партии по переписке уже из турнира, возникшего по инициативе князя Ф. Шаховского.

За турнирами следуют два матча, тоже по переписке: с Верещагиным и Гейш-Оллисевичем.

Среди 28 завершенных и 40 прерванных партий мы обнаружили только одну встречу за доской — партию Алехин — Гайдукевич.

А. А. АЛЕХИН (1892—1946)

Не случайно это пристрастие к турнирам по переписке, которые в те времена являлись одной из немногих организованных форм шахматного движения. В раннем детстве у Алехина, видимо, уже зародилась склонность к шахматному анализу. Турниры по переписке как раз и давали необычайный простор для изучения многочисленных вариантов.

Александр Алехин родился в октябре 1892 года, а первый ход своей первой партии по переписке записал в тетрадь 20 ноября 1902 года. Александров, его партнер, едва ли предполагал, что среди участников VI турнира по переписке журнала «Шахматное обозрение» есть десятилетний ребенок.

Этот мальчик переписывался с почтенными старцами, многолетними почитателями шахматного искусства. Возраст его оставался тайной. И вот князь Шаховской сообщает в очередном письме свой ход «милостивому государю господину Алехину». Но малолетний Алехин отнюдь не милостив и снятельного князя, самого организатора турнира, в двух партиях разделывает «под орех» и десять его ходов кряду сопровождает знаками вопроса.

Строками ниже — материалы турнира по переписке журнала «Шахматное обозрение». Партии, сопровождаемые глубокомысленными комментариями. Разгром ветерана соревнований по переписке Малкова. Пространный анализ партий с Жуковским, Вяхиревым, Урусовым, Омелянским.

Удивительно гармонически сочетались в Алехине в те годы психология ребенка и взрослого, детская наивность и пытливый ум...

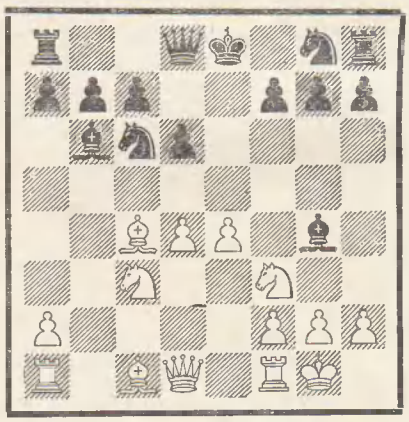
Многие шахматные партии по переписке обрывались. Вместо заключительного хода — лаконичная запись: «Выбыл из турнира». Обычное течение шахматной партии по переписке отражено в записи (Алехин — Шаховской):

«Начата 8 сентября 1905 года. Окончена 2 октября 1906 года».

Таковы темпы при мирном течении состязания! Малейшее недоразумение вызывает дополнительную переписку. Рукой юного шахматиста написано примечание к партии с Манько:

«Манько сыграл здесь 16...g7—g5(?), но потом телеграммой просил не считать хода».

В партии с В. Жуковским после 9-ти ходов сложилось такое положение:



10-й ход белых вызвал бурю. Копию письма юного шахматиста к своему партнеру, русскому вице-консулу в Турции, приводим целиком:

«В этой партии произошло небольшое недоразумение. Я хотел сделать ход 10. Сс4—b5, но, очевидно, Вы поняли, что я сделал ход Сс4—d5(?), ход, совершенно бессмысленный и немедленно ставящий партию белых в худшее положение. Прошу Вас еще раз просмотреть мое последнее письмо. Может быть, я неразборчиво написал букву «b», и Вы приняли ее за «d». Если же я описался, то делать нечего — придется считать ход 10. Сс4—d5(?). В таком случае на ваш ход 10...Кс6 : d4 пойду 11. Cd5 : b7».

Однако готовность Алехина нести ответственность за свою оплошность вызвала рыцарскую предупредительность его партнера. Жуковский не настаивал на «бессмысленном» ходе Cd5 и принял ход Cb5, на который ответил: 10...Крe8—f8. После нескольких ходов партия обрывается, ее судьба неизвестна.

Знатоки творчества А. Алехина узнают его шахматные партии по глубине стратегического замысла, тонкости комбинаций, смелости атаки. Но попытайтесь распознать совершенство искусства будущего чемпиона мира в шахматных партиях ребенка или юноши!

И все же мы решили опубликовать самые ранние его шахматные эскизы, доселе, быть может, никому неведомые. Алехин был взыскательным автором и многие из своих партий не включал в «избранное», в сборники. Но крупные художники принадлежат не себе, а современникам и потомкам. Чтобы увидеть рост, размах творчества великого шахматиста, почитатели его искусства, отдавая дань молодости, с интересом просмотрят самые ранние партии, публикуемые ниже по первоисточнику.

Десятилетний шахматист неудачно дебютировал в первых своих турнирных боях. В VI турнире по переписке журнала «Шахматное обозрение» опытные взрослые шахматисты оттеснили Александра на шестое место. VII турнир по переписке того же журнала принес юному участнику еще больше горьких плодов: все проигрыши и одна ничья.

Несмотря на горечь поражений, юный Алехин с железной выдержкой, с покоряющим спокойствием проводит все состязание. Проигрывая партию за партией, он пишет почти под каждым столбцом роковое «сдался», а потом заносит свои «грехи» в теоретические «реестры»: французская и сицилианская защиты, русская, испанская партии, дебют ферзевых пешек.

Склонившись над шахматной доской, он тщательно ищет причины своих поражений, снабжает свои ходы знаками вопроса и безжалостными комментариями, развенчивает во имя истины даже свои победы над Крайчиком и Уткиным. Он не присваивает себе незаслуженных лавров и выигранную партию сопровождает примечанием, записанным детским почерком.

«Г-н Уткин при ошибке черных (26...Kg6 : f4?) мог бы отыграть фигуру, играя Ле2—g2, но он, сделавши невозможный ход, должен был двигать королем, проигрывая пешку».

Алехину уже в этом раннем возрасте был свойственен объективный самоанализ.

В тетради нет ни одной партии 1904 года. Однако с уверенностью можно утверждать, что в этом именно году Алехин усердно изучал теорию и тренировался с сильными шахматистами.

Не по волшебству же произошло необычайное превращение: только год прошел и тот же подросток громит своих старых знакомых: Омелянского, Манько, Гизе, Жуковского! В XVI турнире по переписке «Шахматного обозрения» юный Алехин завоевал первый приз.

В 1907 году в разгаре борьбы в новом турнире по переписке юный шахматист поставил в тетради ясную цель:

«Выиграть нужно у Ромашкевича, Гизе, Любимова, Вяхирева, Зубакина, Манько и дважды у Шаховского».

Почти точно выполнялся этот план. Ромашкевич избежал поражения только потому, что выбыл из турнира. Гизе был разбит. Превосходной была партия с Вяхиревым, которая вошла в книгу А. Алехина «Мои лучшие партии». Автор книги и в своих комментариях к партии расценивает ходы своего противника (18, 21, 26) как антипозиционные. Молодой автор тетради эти же ходы тоже отмечает знаками вопроса, сноской: «Полное непонимание положения».

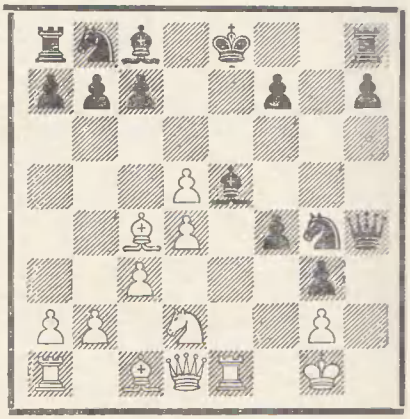
Почетное место в тетради занимает неизвестный шахматист Алехин с инициалом «Т». Пройти мимо него невозможно. Ему посвящено около тридцати страниц рукописи. Тщательно записаны все его партии турнира по переписке. Тринадцать завершенных партий этого неизвестного шахматиста составляют почти половину тетради. Понятен интерес к этому неизвестному любителю. Кто он?

Знатоки творчества выдающегося русского шахматиста, изучавшие сотни его партий, биографию, архивы, нигде доселе не встречали подобного инициала «Т».

Однако ларчик открывается, видимо, просто: буква «Т» — инициал псевдонима самого автора тетради. Юношеский псевдоним, теперь, естественно, никому неизвестный.

Ясность в этот вопрос вносит рассказ Варвары Александровны, родной сестры Алехина, умершей в 1944 году. Она говорила, что в детстве ее брата звали «Тишайший», «Тиша». Не случайно это прозвище. Юный Александр часто в тихом уединении, склонившись над доской и записями партий, предавался своим шахматным думам. Видимо, отсюда и возник инициал «Т».

Один из наших заслуженных мастеров, хорошо знавший Алехина, согласился провести дополнительную проверку. Перелистывая тетрадь, мастер задержался на одной партии, обратив внимание на следующее расположение фигур:



«Очень знакома эта позиция, сложившаяся на доске после 12-го хода черных!

Я знаю, кто такой «Тишка». Это Александр Алехин! — сказал он и призадумался над записями тетради, казалось, не уверовав в свои же слова. — Меня смущают только эти комментарии юного автора. Я знаю другие примечания, опубликованные через семнадцать лет. Комментарии взрослого А. Алехина к этой его партии с В. Жуковским!»

Мы приводим ряд партий из тетради А. Алехина. В их числе и встреча с Жуковским.

*№ 159. Шотландская партия**

АЛЕХИН — МАНЬКО

Турнир по переписке, 1906—1907 гг.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4.

Одно из начал, бывших в то время популярными. Этот дебют уже не удовлетворяет современных мастеров, так как ведет к чересчур простым стратегическим схемам.

3...e5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kd4 : c6 b7 : c6 6. Cf1—d3 d7—d5 7. e4 : d5 c6 : d5 8. 0—0 Cf8—e7 9. Kb1—c3 0—0 10. Cc1—g5 c7—c6 11. Фd1—f3 Kf6—g4.

Заслуживал внимания маневр Cc8—g4—h5—g6, так как теперь после размена чернопольных слонов белым удается получить позиционное преимущество.

12. Cg5 : e7 Фd8 : e7 13. Ла1—e1 Фe7—d6 14. Фf3—g3!

Прекрасный ход! В случае размена ферзей белые сохранят значительно лучший эндшпиль вследствие угроз вторжения ладьей на e7 и перевода коня на c5.

14. . . . Фd6—f6.

В упомянутой выше тетради к этому ходу Алехин ставит почему-то вопросительный знак, в то время как он является, пожалуй, наилучшим в данном положении.

---

* Комментарии к партиям составлены А. Котовым.

15. h2—h3 Kg4—h6 16. Le1—e5 g7—g6.

Ослабление, которое Алехин в дальнейшем превосходно использует. Надежнее было 16...Cd7 17. Lfe1 Lae8, и если 18. Л : e8 Л : e8 19. Л : e8+ С : e8 20. Фb8, то 20...Фe7.

17. f2—f4 Cc8—f5
18. Kc3—e2 Lf8—e8

Ошибка. Продолжая 18...С : d3 19. cd Kf5, черные еще могли успешно защищаться. Теперь же юный шахматист энергично использует слабость черных полей в лагере противника.

19. Фg3—e3! Le8 : e5
20. f4 : e5 Фf6—h4

Еще хуже 20...Фg7, так как там ферзь был бы совсем вне игры и черные пешки ферзевого фланга оказались бы беззащитными.

21. Ke2—d4 Cf5 : d3
22. Lf1—f4 Фh4—e7

Не лучше и 22...Фh5 23. cd c5 24. Kf3 с угрозами 25. Лh4 и 25. Ф : c5.

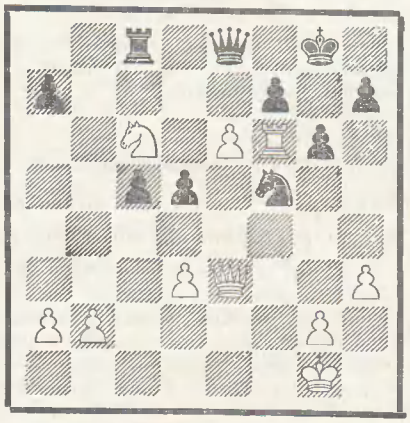
23. c2 : d3 La8—c8

Форсированно проигрывает, но удовлетворительной защиты у черных уже не видно. На 23...c5 следует 24. Kc6 Фf8 25. e6!, а 23...Фc5 стоит фигуры после 24. Лh4 Kf5 25. К : f5.

24. Лf4—f6 c6—c5

Нельзя, конечно, играть 24...Kpg7 из-за 25. Ф : h6+! и 26. Kf5+.

25. Kd4—c6 Фe7—e8
26. e5—e6! Kh6—f5



27. e6 : f7+! . . .

Только так, — Алехин разгадывает замысел противника и не попадается в расставленные сети. На первый взгляд кажется, что сразу выигрывает 27. Л : f5 gf 28. Фg5+ Kph8 (28...Kpf8 29. e7+) 29. Фf6+ Kpg8 30. Ke7+.

Однако в ответ на 27. Л : f5 следовало неожиданное 27...fe! 28. Le5 Л : c6 29. Л : d5 Фe7 и черные имеют шансы на ничью.

27. . . . Фe8 : f7
28. Лf6 : f5! **Черные сдались.**

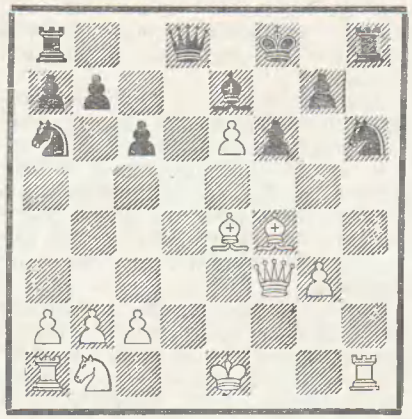
После 28...gf 29. Ke7+ Kpf8 30. К : c8 Фc7 31. Фe6 белые остаются с лишней фигурой.

В следующем окончании Алехин неожиданной жертвой ферзя использовал слабости в позиции короля противника.

Из записи Алехина в тетради можно определить, что эта партия была сыграна в 1906 или 1907 году.

Окончание партии

АЛЕХИН — ГАЙДУКЕВИЧ



1. Фf3—g4! . . .

Создавая угрозу 2. Л : h6 gh 3. Фg6 Фe8 4. С : h6+ с быстрым матом. После 1...Cb4+ 2. c3 К : g4 3. Л : h8+ Kpe7 4. Л : d8 Л : d8 5. cb белые остаются с лишней фигурой.

1. . . . Lh8—g8

Теперь напрашивающееся 2. Л : h6 приводит после 2...Cb4+ 3. c3 gh или 3...Kc5 к позиции, повидимому, проигранной для черных, но все же оставляющей им некоторые надежды. Юного Алехина не устраивают столь медленные пути.

2. Фg4—g6 Фd8—e8

Иначе невозможно предупредить 3. С : h6 или 3. Л : h6 с матом на f7.

3. Фg6—h7 . . .

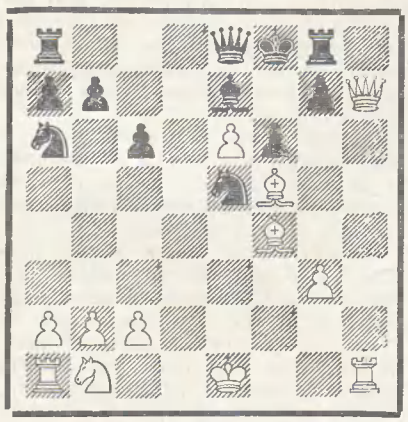
И здесь белые отказываются от простого, но не быстрейшего пути к выигрышу — 3. Л : h6.

3. . . . Kh6—g4

Затянуть сопротивление можно было после 3...f5, но черные и не предполагают о грозящей им опасности.

4. Ce4—f5! Kg4—e5

Теперь на 5. С : e5 fe 6. Cg6 у черных находится ход 6...Cb4+ с возможностями сопротивления. Алехин блестяще заканчивает партию давно заготовленным комбинационным ударом.



5. Фh7 : g7+!! **Черные сдались.**

Они получают мат как после 5... Л : g7 6. Лh8+ Лg8 7. Ch6, так и после 5...Kp : g7 6. Ch6+ Kph8 7. Cf8+ Фh5 8. Л : h5.

Партия против В. Жуковского игралась не в 1908—1909 гг., как указано в книге, а в 1906—1907 гг., как это следует из дневника.

Представляет большой интерес сравнение двух аналитических работ Алехина, сделанных им в разное время. Приводим эти комментарии в тех местах, где они расходятся друг с другом.

Поздние комментарии Алехина, естественно, характеризуются более глубоким и правильным пониманием позиции.

№ 160. Королевский гамбит

АЛЕХИН — ЖУКОВСКИЙ

1. e2—e4 e7—e5 2. f2—f4 e5 : f4 3. Kg1—f3 g7—g5 4. h2—h4 g5—g4 5. Kf3—e5 Kg8—f6 6. Cf1—c4 d7—d5 7. e4 : d5 Cf8—d6 8. 0—0 Cd6 : e5 9. Lf1—e1 Фd8—e7 10. c2—c3 g4—g3 11. d2—d4 Kf6—g4 12. Kb1—d2 Фe7 : h4 13. Kd2—f3 Фh4—h6 14. Фd1—a4+ Cc8—d7 15. Фa4—a3.

Противники разыграли модный в то время гамбитный вариант. Вот что пишет Алехин об этом начале.

1906 г. «Ход этот проф. Райс считает наиболее сильным в данном положении. Однако, повидимому, ход Фa4—b4 заслуживает большего доверия, так как ферзь долгое время не имеет возможности сойти с поля a3».

1924 г. «Этот ход был сделан и самим проф. Райсом в одной консультационной партии, игранной в Нью-Йорке и окончившейся вничью.

Другое продолжение 15. Фa4—b4 было испробовано в одной интересной партии Липшюц — Нэпир, продолжавшейся: 15...Kc6! 16. dc C : c6 17. Cb5 0—0—0 18. C : c6 bc 19. de Kf2 20. Kpf1 Фh1+ 21. Kg1 Kh3! 22. Фc5 (или 22. gh f3 и т. д.) 22...f3! 23. gf K : g1 и выигр. На поле a3 ферзь остается вне игры, что дает черным возможность различных комбинаций с жертвами».

15...Kb8—c6! 16. d5 : c6 Cd7 : c6 17. d4—d5 Cc6 : d5.

Это острое продолжение Алехин в разное время оценивает по-разному.

1906 г. «Интересная жертва слона, не предвиденная противником. Белые думали сыграть на Cd7—Фc5, после чего они по меньшей мере получали равное положение. После же этого хода они должны неминуемо проиграть».

1924 г. «Очень остроумно, но, вероятно, простые варианты после 17...Cd7 18. Фc5! f6 19. d6 c6, оставлявшие черных с двумя лишними пешками при достаточно прочном положении, были лучше. Варианты, получившиеся после хода в партии, могли быть высчитаны и то не до конца в игре по переписке».

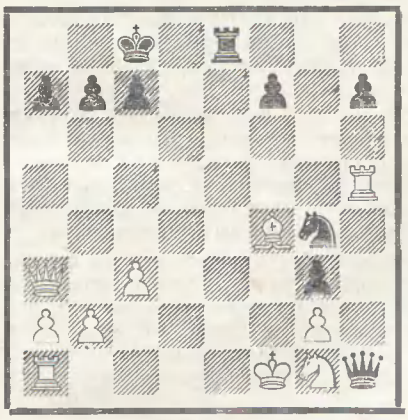
18. Cc4 : d5 Фh6—b6+ 19. Kf3—d4 0—0—0 20. Le1 : e5 Ld8 : d5!!

1906 г. «Головокружительная, но неправильная комбинация: после 20... K : e5 21. Фb3 Ф : b3 22. C : b3 Kg6 черные получали преимущество и в силах и в положении».

1924 г. «Очень далеко рассчитанная комбинация, в итоге которой черные, несмотря на то, что у них не-

хватает ладьи и слона, почти добились победы».

21. Ле5 : d5 Фb6—h6 22. Kd4—f3 Kg4—f2 23. Крg1—f1 Лh8—e8! 24. Сc1 : f4 Фh6—h1+ 25. Kf3—g1 Kf2—g4 26. Лd5—h5!



1906 г. «Слабый ход: белым следовало играть 26. Ле5. Они побоялись продолжения 26...Kh2+ 27. Кре2 Ф : g2+ 28. Крd3 и у белых при лишней ладье и слоне выигранная партия».

1924 г. «Самый верный путь! Ходом Ле5 белые подвергли бы себя новым и совершенно лишним (так как надежды на выигрыш у них не было бы) опасностям, как показывают следующие очень интересные варианты».

Далее Алехин приводит варианты, доказывающие, что у черных была обеспеченная ничья при сохранении возможности играть на выигрыш.

26...Фh1 : h5 27. Кg1—h3 Фh5—b5+ 28. Крf1—g1.

1906 г. «Промах, который должен был стоить партии. Белым следовало играть 28. c4 Ф : c4+ 29. Крg1 Фd4+ 30. Крh1 Фf2. 31. К : f2 gf 32. Фh3+ и белые могли еще хорошо защищаться».

Однако в 1924 году Алехин нашел, что, играя в этом варианте 30... Kf2+, черные получали шансы на выигрыш. Ход в партии правилен.

28...Фb5—b6+ 29. Крg1—h1 Kg4—f2+ 30. Kh3 : f2 Фb6 : f2! 31. Cf4 : g3 Фf2 : g3 32. Фa3 : a7 Ле8—e1+ 33. Лa1 : e1 Фg3 : e1+ 34. Крh1—h2 Фe1—h4+ 35. Крh2—g1 Фh4—e1+. **Ничья.**

В заключение приводим еще одну партию, игранную Алехиным по переписке в юношеские годы и помещенную в дневнике.

№ 161. Королевский гамбит

ГИЗЕ — **АЛЕХИН**

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 d5 4. C : d5 Фh4+ 5. Крf1 g5 6. Kc3 Ke7 7. d4 Cg7 8. Kf3 Фh5 9. h4 h6 10. e5 Kbc6 11. Крg1 g4 12. Ke1 Cf5 13. C : c6+ K : c6 14. Ke2 Ce4 15. C : f4 Фf5 16. Фd2 0—0—0 17. Kg3 Фh7 18. Фe2 K : d4 19. Фc4 Cc6 20. c3 Ke6 21. Фf1 h5 22. Cg5 C : e5 23. C : d8 C : g3 24. Cf6 Фe4 25. Kd3 Kf4 26. Лh3 Фe3+ 27. Kf2 K : h3+ 28. gh Ch2+ 29. Кр : h2 Фf4+ 30. Крg1 Фg3+ 31. Фg2 Ф : g2×.

К вопросу об определении комбинации

Опубликованные в журнале статьи по вопросу об определении комбинации вызвали многочисленные отклики читателей. Редакцией было получено около пятидесяти работ*, подробно рассматривающих весь комплекс вопросов возникновения и осуществления комбинации.

Этот интерес читателей понятен. Изучая теорию шахмат, вникая в сущность шахматной борьбы, надо иметь простые и ясные определения различных элементов шахматной стратегии и тактики, чтобы педагог и слушатель, автор и читатель могли пользоваться всеми одинаково понимаемой шахматной терминологией.

Каждое определение должно вскрывать содержание понятия, сущность явления. Дать определение — это значит подвести определяемое понятие под другое, более общее, и затем отграничить интересующее нас понятие его характерными признаками.

Что же показывает исследование шахматных комбинаций?

Для осуществления комбинации необходимы особые условия. Эти условия могут состоять: в расположении неприятельского короля, которому будет угрожать мат или вечный шах; в наличии незащищенных фигур, что позволяет осуществить двойной удар или связку; в далеко продвинутой проходной пешке; в отсутствии ходов почти у всех своих фигур (патовые комбинации). Словом, во всем том, что придает позиции динамические возможности.

На протяжении комбинации каждый ход либо создает угрозу, либо отражает ее. Следовательно, комбинация есть форсированный вариант, то есть серия ходов, связанных стремлением к достижению определенной цели при вынужденной игре одной или обеих сторон.

Для комбинации характерна максимальная конкретность. В ней используется по меньшей мере один из элементов тактики, таких, как двойной удар, связка, перекрытие, отвлечение, завлечение, устранение защиты и т. п.

Какова связь между комбинацией и жертвой?

Под «жертвой» в шахматной партии следует понимать материальную жертву, исчисляемую в неизменной ценности фигур. Последнюю мы определяем в переводе на пешки. В отличие от неизменной ценности относительной будет ценность фигур с учетом позиции (по отношению к позиции).

Можно ли сказать, что для комбинации характерно нарушение соотношения ценности фигур, что привычные соотношения между фигурами перестают действовать? Это, конечно, справедливо, но ведь относительная ценность фигур отличается от неизменной не только во время комбинации, но и в любых позициях, имеющих характерные особенности, которые повышают ценность одной и снижают ценность другой фигуры.

Целью комбинации является достижение каких-то выгод. Бывает, что комбинация развивается не так, как ее задумали. Иногда комбинация осуществляется точно по плану, но оказывается, что заключительная позиция объективно хуже начальной. Это значит, что комбинация была ошибочной, но все же предпринималась она для достижения определенной цели.

Мы подошли вплотную к определению комбинации. Здесь следует еще оговорить, что определение в шахматах не может быть столь конкретным, как в точных науках.

Комбинация есть форсированный вариант, использующий элементы тактики и реализующий особые условия в позиции для достижения той или иной цели. Характерным, обычно сопутствующим признаком комбинации является жертва.

Обсуждение вопроса об определении комбинации и изучение шахматной литературы показывают, что в шахматной терминологии нет ясности и единообразия. Это тормозит развитие шахматной теории. Разработка вопросов шахматной терминологии — неотложное дело Всесоюзной шахматной секции и ее учебно-методической комиссии.

*) В настоящей статье использованы отдельные предложения Е. Берсенева (Грозный), В. Титаренко (Москва) и Ю. Тюлина (Ленинград).

О ПЛАНЕ РАБОТЫ ШАХМАТНОЙ СЕКЦИИ

Каждый месяц в редакцию приходят десятки писем, рассказывающих о шахматной жизни. Авторы — члены шахматных секций, инструкторы-общественники, активисты — пишут об опыте своей работы, о росте массовости шахматного движения, о повышении мастерства любителей.

Наряду с этим некоторые читатели сообщают, что в их учреждениях и предприятиях шахматисты лишены возможности уделять досуг любимому спорту. Жалуются на отсутствие помещения для занятий шахматного кружка, на бездеятельность шахматной секции. Во всех случаях авторы этих писем ищут причину такого положения в недостаточном внимании к их запросам со стороны советов физкультуры, заводских и местных комитетов, администрации.

Однако это лишь одна сторона вопроса. Нельзя забывать о том, что работа по шахматам должна организовываться и проводиться, в первую очередь, силами самих шахматистов, на общественной, самодеятельной основе. Опыт работы шахматных секций Кировского завода (Ленинград), Челябинского металлургического завода, завода малолитражных автомобилей (Москва) и ряда других позволяет уже сделать некоторые обобщения.

Шахматистам, начиная работу секции, надо обратиться в профсоюзную и комсомольскую организацию для утверждения плана шахматной секции. Если в коллективе уже есть много шахматистов и выявлены активисты, то можно сразу созвать собрание секции. Хорошо в порядок дня такого организационного собрания включить, кроме выборов бюро секции, популярную лекцию о достижениях советских шахматистов, сеанс одновременной игры.

В состав бюро должны входить примерно 5 человек: председатель, секретарь и члены бюро, ответственные за массовую, спортивную и учебную работу. Первой задачей бюро будет подыскание помещения для занятий секции. Секция может начать работу не только в Доме культуры, клубе, красном уголке или избе-читальне, но и в служебном помещении, освобождающемся к концу рабочего дня.

Профсоюзная организация, правление колхоза, совет физкультуры всегда помогут в приобретении необходимого инвентаря и оборудования. На первых порах можно воспользоваться также шахматами, которые принесут на занятия члены секции.

Затем надо разработать план работы секции. Такой план будет, конечно, зависеть от местных условий, от численности секции, наличия шахматистов высокой квалификации и т. п. Однако принципиальные его установки одинаковы для всех секций.

Один раз в 10—14 дней надо проводить массовые мероприятия. Сюда относятся популярные лекции, сеансы одновременной игры, молниеносные турниры, конкурсы решения задач и этюдов, массовые товарищеские встречи с другими шахматными коллективами.

Для проведения основных массовых мероприятий бюро должно организовать группу сеансеров и лекторов, распределив между ними равномерно эту небольшую общественную нагрузку. Совместно с лекторами следует разработать план и тезисы лекций.

Здесь могут быть затронуты самые разнообразные темы, начиная от наиболее популярных и до сложных, требующих большой подготовительной работы лектора. Назовем несколько примерных тем.

«Великие русские шахматисты» (М. Чигорин, А. Алехин). Здесь следует рассказать о положении шахмат в дореволюционной России, кратко о биографии и спортивных достижениях Чигорина и Алехина. Иллюстративный материал к таким лекциям должен быть популярен, доходчив. Лучше ограничиться одним-двумя окончаниями партий, в которых все будет понятно даже начинающим. Спустя какой-то период к этим темам можно снова вернуться, углубив и расширив их содержание.

«Советские шахматисты в борьбе за первенство мира». В этой лекции надо описать успехи советских шахматистов в соревнованиях на первенство мира, рассказать о расцвете шахматной культуры в стране победившего социализма.

«Воспитательное значение шахмат». Объяснить значение физической культуры в общей системе коммунистического воспитания и шахмат как умственного спорта, вырабатывающего волевые качества, развивающего память и работоспособность.

«Шахматы — народная игра». Основными материалами для этой лекции могут служить итоги массовых соревнований колхозников, Всероссийского турнира памяти Чигорина, отдельные информации.

«Турнир в Стокгольме», «XX первенство СССР». Такие и подобные им лекции могут посвящаться каждому крупному соревнованию. В них надо рассказать предысторию этих шахматных событий, описать ход спортивной борьбы, привести ряд творческих примеров, подвести итоги, упомянуть о предстоящих шахматных соревнованиях.

Сеансы одновременной игры в работе секции должны носить несколько другой характер, чем в парках или клубах. Иногда они также могут быть массовыми, агитационными. Но чаще состав участников не будет столь многочисленным. Тогда сеансер должен при встрече с начинающими разъяснять допущенные ими элементарные ошибки.

Для конкурсов решений задач и этюдов хорошо подбирать произведения классиков композиции, вначале отдавая предпочтение миниатюрам. Желательно подготовить диаграммы конкурсных задач и этюдов для всех участников и объявить срок представления ответов в письменном виде (час-полтора). Во всех случаях надо тут же подвести итоги конкурса, разъяснить решение, подчеркнуть идею произведения.

Формы проведения молниеносных турниров общеизвестны. Не надо лишь увеличивать чрезмерно их продолжительность. Поэтому лучше использовать систему с выбыванием (после одного-двух поражений) или отборочную — небольшими группами по 6—8 участников.

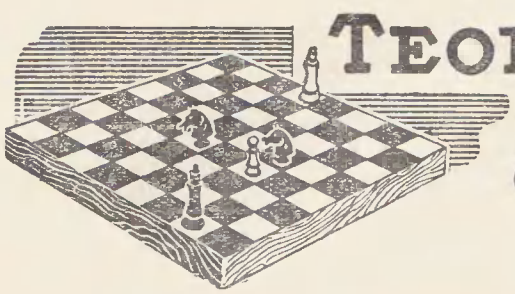
Один день в неделю секция должна посвятить учебной работе. По меньшей мере надо организовать занятия двух кружков — для начинающих и шахматистов пятого и четвертого разрядов. При наличии достаточного количества шахматистов третьего и второго разрядов необходимо организовать кружок и для них. Руководители этих кружков должны выдвигаться из числа сильнейших шахматистов и лучших методистов коллектива.

Весьма разнообразным может быть план спортивной работы. Например, осенью лучше провести квалификационные турниры, зимой — личное первенство коллектива, весной — командные соревнования между цехами, отделами и т. п. Вначале для руководства каждым турниром следует выделять или избирать старосту или турнирный комитет. Затем можно провести небольшой семинар для подготовки судей.

Количество турнирных дней в неделю полностью зависит от местных условий, но в большинстве секций их бывает два. В плане спортивных мероприятий надо учесть выступления секции в районных или городских соревнованиях. Член бюро секции, ответственный за спортивную работу, должен заниматься также оформлением результатов соревнований. На эту сторону работы надо обратить особое внимание. Своевременное вручение билета разрядника и внесение в него соответствующих повышению разряда изменений имеет большое значение.

При желании внести больше разнообразия в работу секции возможности для этого неисчерпаемы. Учебная и массовая работа много выиграет, если бюро наладит с каким-либо другим коллективом игру по переписке (по телеграфу). Интересной формой учебной работы является проведение консультационных партий.

Большое агитационное значение в работе шахматной секции имеет выпуск специальной стенной газеты, систематическое ведение шахматных отделов в многотиражных и стенных газетах предприятий и учреждений.



Теоретический отдел

И. ЛИПНИЦКИЙ

Защита Рагозина

Среди различных защит ферзевого гамбита значительное место занимает защита Рагозина.

Защита получила свое название по имени гроссмейстера В. Рагозина, разработавшего основные идеи защиты и успешно отстаивавшего их на практике в течение многих лет. Некогда «малопопулярная», «некорректная», «неудачная» (по мнению шахматных руководств) система игры со временем превратилась в стройную дебютную схему с многочисленными вариантами, в активную защиту с богатейшими возможностями уже в самом начале партии. Именно поэтому ее включили в свой дебютный репертуар и применяли в ответственных встречах М. Ботвинник, В. Смыслов, П. Керес, А. Котов, П. Романовский, М. Тайманов, Ю. Авербах и многие другие.

Между тем в дебютных руководствах и справочниках, в журнальных материалах и учебниках по шахматам, в многочисленных теоретических статьях защита Рагозина занимает незаслуженно малое место, а зачастую излагается в искаженном виде. Большая путаница происходит при сравнении рассматриваемой защиты с защитой Нимцовича.

Стратегические идеи защиты

Исходная позиция защиты Рагозина определяется ходами 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Kg1—f3 Cf8—b4.

В зависимости от игры белых черные ставят перед собой в дебюте различные стратегические задачи. Из главных идей защиты Рагозина отметим, в первую очередь, следующие:

1. Подготовка и осуществление важного освобождающего продвижения в центре (e6—e5) после предварительного размена пешки d5 на пешку c4. Это не только освобождает белопольного слона черных, но зачастую создает предпосылки для атаки королевского фланга белых. В ряде вариантов, проводя e6—e5, черные не останавливаются перед жертвой пешки, предлагая своеобразный гамбит.

Важно отметить, что в этой схеме рассматриваемая защита творчески развивает наследие М. И. Чигорина. Как и в защите Чигорина (1. d4 d5 2. c4 Kc6), ферзевый конь черных развивается на c6, откуда он активно борется за центральные поля.

2. Отражение пешечного наступления белых на ферзевом фланге посредством встречной пешечной контратаки, которая разрушает линию пешек белых и создает возможности фигурного вторжения на ослабленный фланг.

3. Борьба за белые поля в центре и на ферзевом фланге, завоевание их с последующим постепенным стеснением и зажимом ферзевого фланга белых.

4. Использование перевеса в развитии для быстрого наступления в центре или на одном из флангов.

5. Создание пешечного перевеса на ферзевом фланге с дальнейшим его использованием путем наступления пешек.

В этом многообразии дебютных идей и сложности возникающей борьбы мы находим объяснение популярности защиты Рагозина среди советских шахматистов.

Защита Рагозина и защита Нимцовича

Как возникла идея защиты? Вот что об этом рассказывает В. Рагозин: «В 20-х годах в отдельных партиях после предварительного 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 изредка применялся ход 4...Cb4, однако в шахматной литературе он встретил всеобщее осуждение. Главное возражение против этого хода состояло в том, что он позволяет белым посредством 5. Fd1—a4+ вызвать ход Kb8—c6 и тем самым загородить пешку c7 фигурой. Такое упрощенное и догматическое утверждение вызвало у меня большие сомнения. Ведь М. И. Чигорин в одной из защит ферзевого гамбита сознательно развивал коня на c6, и никому не удалось опровергнуть такой метод игры. Ясно было лишь одно, что не ход Kb8—c6 плох, а плохо то, что этот ход не связывается дальше с какими-то новыми планами игры в дебюте.

Заинтересовавшись этой проблемой, я начал ее серьезно исследовать и применять новую систему в различных партиях. Сначала это были турниры в г. Ленинграде, такие, как полуфиналы города и малый чемпионат Ленинграда (1926 г.), затем Всесоюзные соревнования (2-е первенство ВЦСПС, 1927 г.). В последовавшие за этим годы я подверг новую защиту всесторонней проверке и испытаниям в турнирах ленинградских мастеров (1934 г.), IX чемпионате СССР, 2 и 3-м московских международных турнирах, в Земмеринг-Бадене (1937 г.). Новая защита доказала свою полную жизнеспособность, и она постепенно входит в репертуар многих шахматистов».

Очень часто смешивают защиту Рагозина с защитой Нимцовича, исходя из внешнего сходства обеих защит.

Действительно, к ряду положений можно прийти как из защиты Нимцовича, так и из защиты Рагозина. И все же между защитой Рагозина и защитой Нимцовича имеются существенные различия. Защита Нимцовича вначале фигурировала как развитие одного из вариантов новоиндийской защиты. Основная идея ее состоит в фигурном воздействии на центр белых (особенно пункт e4), дополняемом пешечным. Сдваивая белые пешки на ферзевом фланге, черные во многих вариантах защиты Нимцовича блокируют пешечный центр белых с последующей атакой его наиболее слабого пункта (пешка c4). Вот что говорит сам Нимцович о своей защите в примечаниях к одной из партий турнира в Киссингене (1928 г.).

«В чем же состоит главный мотив хода 3...Cb4? В угрозе C:c3+ и после bc, d7—d6 и при случае e6—e5, и сдвоенная пешка мешает эвентуальному продвижению d4—d5», так как поле c5 переходит в распоряжение черных фигур.

Защита Рагозина принципиально отличается от защиты Нимцовича. Так, например, продвижение e6—e5 связано не с d7—d6, а с совершенно другим маневром d7—d5 : c4. Черные не препятствуют во многих вариантах ходу e3—e4, равно как и пешечному наступлению на ферзевом фланге. Уже это одно показывает, что защита Рагозина развивается самобытным самостоятельным путем.

При дальнейшем изложении материала мы будем придерживаться следующего распределения на основные варианты:

I. 5. Фd1—a4+ Кb8—c6 и далее 6. Кf3—e5, 6. Сc1—g5, 6. c4 : d5, 6. a2—a3 и 6. e2—e3.

II. 5. Фd1—c2 Кb8—c6 (d5 : c4) 6. a2—a3 и 6. e2—e3.

III. 5. Фd1—b3 Кb8—c6 6. a2—a3, 6. Сc1—g5 и 6. e2—e3.

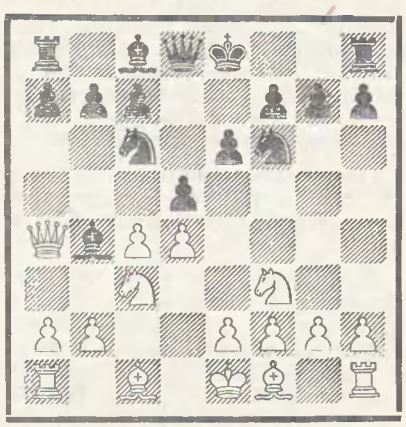
IV. 5. e2—e3 Кb8—c6 6. Cf1—d3 0—0 7. 0—0 и 7. a2—a3.

V. 5. a2—a3 Cb4 : c3+ 6. b2 : c3 Кf6—e4 и 6...d5 : c4.

VI. 5. Сc1—g5 h7—h6 6. Cg5 : f6 (Cg5—h4) Фd8 : f6 7. Фd1—a4+, 7. Фd1—b3, 7. c4 : d5, 7. a2—a3 и 7. e2—e3.

I. «Опровержение» защиты — 5. Фd1—a4+

Именно возможность этого выпада, вынуждающего 5...Кb8—c6, долгое время рассматривалась как доказательство некорректности защиты.



6. Ке5 Cd7 7. К : d7 (7. К : c6 см. ниже) 7...Ф : d7.

Одной из первых партий, в которой встретилось это продолжение, была партия Колль — Алехин (Гестингс, 1925 г.). Любопытно, что в примечаниях к партии А. Алехин писал, что избрал эту не вполне корректную защиту исключительно для того, чтобы убедиться в тех практических шансах, которые могут возникнуть при минимальных неточностях белых, и в той опасности, которую она представляет, если белые играют правильно.

Партия продолжалась 8. e3.

Сильнее было, как указал А. Алехин, 8. a3, сохраняя при 8...C : c3+ 9. bc e5 10. e3 в неприкосновенности пешечную позицию в центре. Однако 9...e5 выглядит мало убедительным.

Мы не согласны с Л. Пахманом, рекомендующим этот ход и дающим вариант 10. e3 0—0 11. Cd3 Ле8 12. 0—0 e4 13. Cc2 dc 14. Ф : c4 Kd5 15. Cd2 Ка5 16. Фа4 Ф : a4 17. C : a4 c6, так как игру белых можно усилить, например, путем 15. f3.

Интереснее играли черные в партии Толуш — Сокольский (Ленинград, 1938 г.): 9...0—0 10. e3 a6 11. Ce2 b5! (Остроумная жертва пешки, вскрывающая линии для черных ладей) 12. cb ab 13. Ф : b5 Лfb8 14. Фd3 Ка5 15. 0—0 Фc6 16. Фc2, и здесь вместо преждевременного 16...Лb3 правильно было, как указывает А. Сокольский, 16...Ке4.

В партии Колль — Алехин далее было:

8...e5 9. a3 ed! 10. ab dc 11. bc 0—0 12. Ce2 dc! 13. 0—0 (После 13. C : c4 Фg4 14. Cf1 Ке5 15. b5 Фf5 или 13. Фb5 a6 14. Ф : c4 Ке5 15. Фd4 Фе7! 16. 0—0 Лfd8 белые сохраняют пешку, но положение их хуже) 13...a6 14. Фc2 (На 14. b5 могло последовать 14...Ке5! 15. ba Ф : a4 16. Л : a4 Л : a6 17. Л : a6 ba 18. Лd1 Ке4 19. Cb2 f5 с последующим Лb8) 14...Фе6 с перевесом у черных.

По-иному развертывалась борьба в партии Шпильман — Файн (Зандвоорт, 1936 г.).

9. de d4 (Рекомендовано Алехиным. Грюнфельд советует 9...Ке4 10. Фc2 К : e5 11. cd C : c3+ 12. bc Ф : d5) 10. a3 (Хуже 10. ed Ф : d4) 10...C : c3+ 11. bc de! 12. C : e3 (12. ef после 12...ef+ 13. Кр : f2 Фf5+ 14. Крe1 0—0—0 давало черным решающую атаку) 12...Kg4 13. Cd4 Kg : e5 14. f4 K : d4 15. Ф : d7+ Кр : d7 16. 0—0—0 Кес6 17. cd Лad8 18. d5 Ка5 19. Cd3 Крd6 с лучшим окончанием у черных.

Рассмотренные партии показывают, что три хода, потраченные белым конем, чтобы разменяться на d7, позволяют черным опередить белых в развитии и захватить инициативу. Заметим попутно, что в ответ на 7. К : d7 неплохо и 7...К : d7.

Не доставляет затруднений черным и 7. К : c6.

Партия Фрейман — Рагозин (IX первенство СССР) продолжалась 7...C : c3+ 8. bc C : c6 9. Фb3 dc (Раскрывая диагональ для слона и, что еще важнее, начиная борьбу за белые поля в центре и на ферзевом фланге) 10. Ф : c4 Ке4! (Очень сильно. Черные препятствуют ходу 11. e3 из-за 11...Фf6! и переводят коня на более активную позицию в центре) 11. Ce3 (И после 11. Cf4 Kd6 12. Фd3 0—0 следует предпочесть позицию черных, уже закончивших развитие, в то время как перед белыми еще большие затруднения) 11...0—0 12. f3 Kd6 13. Фd3 Cb5 14. Фc2 e5! 15. de Кc4 с преимуществом.

6. Cg5.

Одна из партий В. Рагозина (Ленинград, 1930 г.) продолжалась 6...0—0 7. e3 h6 8. Ch4 Cd7 (После 8...g5! 9. Cg3 Ке4 10. Лc1 h5! у черных инициатива) 9. Фc2 Ce7.

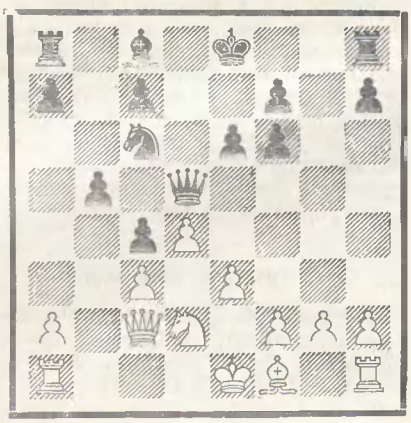
Жертва пешки, не вызванная необходимостью, однако после неточности на 8-м ходу черным уже труднее найти правильный план. Одной из особенностей защиты Рагозина является невыгодность для белых сохранения своего чернопольного слона (после h7—h6), ввиду возможности g7—g5 и Ке4. Однако, если черные не пользуются этим своевременно, то связка коня f6 неприятна).

10. C : f6 C : f6 11. cd Kb4 12. Фb3 K : d5 13. K : d5 ed 14. Ф : d5, и черные не получили достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

В партии Кастильо — Алехин (Буэнос-Айрес, 1939 г.) на 6. Cg5 последовало 6...h6 7. C : f6 Ф : f6 8. e3 0—0 9. Ce2 Cd7 10. Фc2 dc 11. C : c4 e5 12. 0—0 ed 13. Kd5 Фd6 14. Лad1 Ca5 15. K : d4 Ке5 16. Cb3 Kg4 17. g3 Крh8 18. Kf4 Фf6 19. Cd5 c6 20. Cg2 Лad8 21. a3 Cb6 с перспективной игрой у черных.

В партии Флор — Вельтмандер (Одесса, 1949 г.) белые сыграли 9. cd (Этот размен возможен во многих вариантах защиты Рагозина, и хотя он препятствует иногда маневру, осуществленному в предыдущей партии, но открывает белопольного слона черных). Далее было 9...ed 10. Ce2 Ce6 (Заслуживала внимания и расстановка сил 10...Cf5 11. 0—0 Лfd8 12. a3 Cf8 с возможностями игры на любом фланге) 11. 0—0 a6 (Намечая план атаки королевского фланга, черные обеспечивают чернопольного слона от возможного размена) 12 Фc2 Лad8 13. Ka4 Cd6 14. Лac1 g5 15. Кc5 Cc8 16. Фb3? (Допускает остроумный тактический удар противника) 16...g4 17. Kd2 K : d4! 18. ed Фf4 19. g3 Ф : d2 20. Лc2 Ф : d4 21. Лd1 Фf6 (Некоторые предпочли бы 21...Ф : c5! 22. Л : c5 C : c5 с выгодным соотношением сил, двумя активными слонами и проходной пешкой.

На 6. Cg5 возможно и 6...dc. Рассмотрим партию Рабинович—Рагозин (Москва, 1935 г.): 7. e3 Фd5! 8. C : f6 gf 9. Kd2 C : c3 10. bc b5 11. Фc2.



Это положение белые расценивали в свою пользу в связи с угрозами Cf1—e2—f3 и a2—a4. Однако следующий ход черных разрушает все иллюзии.

11...Cb7! (Теперь на 12. Ce2 последует 12...Ф : g2 13. Cf3 K : d4!) 12. Лb1 Лb8 13. e4 Фd7! (Заключительная тонкость! После 13...Фh5 14. Ce2 Фg5 15. h4! Ф : g2 16. Cf3 Фg6 17. Л : b5 белые достигли бы превосходной позиции. Отступая на d7, черные косвенно защищают пешку b5) 14. Ce2 Ке7 15. 0—0 0—0 16. Лb2 a6 17. Фb1 c5! 18. dc Лfc8 19. Лd1 Фc7 20. a4 Cc6 21. ab ab 22. Kf3 Ce8 23. Лd4 Ла8! 24. Фc1 Ф : c5 25. Фh6 Ла1+ 26. Cf1 e5 с выигранным положением у черных.

Вместо 7. e3 возможно и 7. e4. В этом случае черным следует продолжать 7...Cd7! 8. Фd1 (Или 8. Фc2 h6! 9. С:f6 Ф:f6 с нападением на пешку d4, либо 9. Ch4 g5 10. Cg3 g4 и далее К:d4) 8...h6 9. С:f6 Ф:f6 10. С:c4 Фg6!

Помимо 7...Cd7 возможно и 7...a6, например, 8. e5 b5 9. Фd1 h6 10. ef hg 11. fg Лg8 12. h4 g4! или 9. Фc2 К:d4! в обоих случаях с небезвыгодными осложнениями для черных.

6. cd.

Этот размен, снимающий пешечное напряжение в центре, не доставляет черным ни малейших хлопот. В партии Готгильф—Рагозин (Ленинград, 1934 г.) было 6...К:d5 7. Cd2 0—0.

Возможно и 7...Кb6 (Романовский — Рагозин, Ленинград, 1934 г.) 8. Фb5 a6 9. Фd3 Ce7 10. Лd1 e5! (Остроумная жертва пешки ради инициативы) 11. de Ф:d3 12. ed Cg4 13. Ce2 0—0—0 14. Cf4 Cb4 с отличной игрой у черных.

8. e3.

На 8. a3 в партии Бастриков — Кириллов (полуфинал XVII первенства СССР) последовало 8...Ce7 (Если 8...Cd6, то 9. e4! Кb6 10. Фc2 e5 11. de К:e5 12. К:e5 С:e5 13. f4! с давлением на позицию черных) 9. Фc2 Cf6 10. e4 К:c3 11. bc e5 12. d5 Ke7 13. c4 c6! 14. Cc3 cd 15. cd Cg4 16. Kd2 Лc8, и черные опередили противника в развитии.

8...a6 9. Фc2 Cd6 10. a3 Kf6 11. Ce2 Cd7 12. 0—0 Фe7 13. Лe1 и здесь вместо 13...Лfc8 лучше было сразу 13...Лfe8.

В ответ на 6. cd черные могут брать и пешкой. Партия Макенас — Кириллов (полуфинал XVII первенства СССР) продолжалась 6... ed 7. Cg5 0—0 8. e3 h6 9. Ch4 (Размен на f6 мы проследили в партии Флор — Вельтмандер) 9...g5! 10. Cg3 Ke4 11. Лc1 h5 12. Ke5! h4 13. К:c6 С:c3+ 14. bc bc 15. Ce5 Cd7 16. Фa5 Фe7 17. Ce2 (Взятие ферзем на c7 после 17...f6 18. f3 fe 19. fe ed давало черным решающее преимущество) 17...f6 18. С:c7 К:f2! 19. Кр:f2 Лae8 с сильной атакой.

6. a3.

Излюбленное продолжение В. Макогонова. Смысл его состоит в том, чтобы, не жертвуя пешки, как в варианте 6. Cg5 dc!, и не запирая ферзевого слона ходом e3, вызвать размен на c3, а затем вывести чернопольного слона.

6...С:c3+ 7. bc Cd7.

Романовский против Макогонова (XI первенство СССР) играл 7...0—0, и после 8. Cg5 создалась неприятная связка. Возможно 7...h6 (предложено Рагозиным).

8. cd ed 9. Cg5 h6!

Хуже 9...Ke5 10. Фb4, и положение белых предпочтительнее (Макогонов — Сокольский, XIII первенство СССР).

10. С:f6 Ф:f6 11. Фb3 Фd6 12. e3 Cf5! 13. Ce2 (К безрадостному результату вело 13. Ф:b7 Лb8 14. Фa6 0—0 15. Ce2 Лb2 16. 0—0 Лfb8, уже угрожая поймать ферзя) 13...0—0 14. 0—0 b6 15. Kd2 Ka5 16. Фa2 c5!

Черные добились преимущества. Все их фигуры активно участвуют в борьбе (Макогонов — Керес, XV первенство СССР).

6. c3.

Отказываясь от намерения немедленно выяснить позицию, белые избирают спокойный путь игры. Партия Модель — Рагозин (Ленинград, 1934 г.) продолжалась далее 6...0—0 7. Cd3 Фe7 8. 0—0 Cd7 9. Фc2.

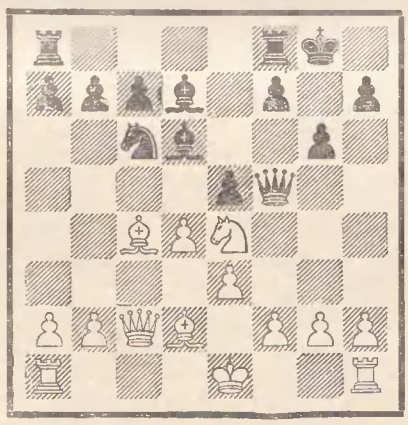
«Не может быть, чтобы прогулка ферзем на a4, вызвавшая к действию 2 фигуры черных (Кc6 и Cd7), была сильна!» — пишет Рагозин.

9...dc 10. С:c4 e5 11. d5 Ka5 12. Cd3 c6 13. a3, и теперь продолжение 13...С:c3! 14. Ф:c3 e4 15. С:e4 Ф:e4 16. Ф:a5 К:d5 оставляло за черными преимущество.

В партии Элисказес — Рагозин (Москва, 1936 г.) было 6...0—0 7. Cd2 (Белые идут путем, указанным А. Алехиным в 1924 г. Развивая ферзевый фланг, они устанавливают ладью на d1, чтобы всячески препятствовать продвижению e6—e5. Слон f1 пока остается на месте, чтобы брать на c4 с темпом) 7...Cd7 8. Фc2 Лe8.

Вероятно, лучше 8...Фe7, и лишь на 9. Лd1—9...h6, чтобы избежать при немедленном 8...h6 продолжения 9. 0—0—0 с атакой ослабленного движением пешки «h» королевского фланга.

Ю. Авербах через 17 лет в партии с тем же Элисказесом также боролся против этого варианта: 8...dc 9. С:c4 Cd6 10. Kg5! (Новый и неплохой путь борьбы с продвижением центральной пешки черных) 10...e5 11. Kd5 g6 12. К:f6+ Ф:f6 13. Ke4 Ф:f5



Сильнее было, на наш взгляд, 13...Фe7, хотя и в этом случае позиция белых предпочтительнее.

9. Лd1 Cd6 (Не желая «дарить» темп 9...dc противнику и имея в виду 10. c5 Cf8. Белым все же имело смысл подумать об этом продолжении, ибо после 11. Cb5! черным нелегко освободиться) 10. Cc1 a5 (Необходимо было 10...dc 11. С:c4 e5, так как черные готовы к вскрытию игры) 11. a3 a4?

А это уже приводит к потере пешки, которую белые и выиграли после 12. c5! Cf8 13. Cb5.

В ответ на e6—e5 белые иногда продвигают пешку «d». Это, как правило, не доставляет черным затруднений. Рассмотрим партию Решевский — Рагозин (Земмеринг-Баден, 1937 г.).

6. e3 0—0 7. Cd2 a6 (Этот ход, как и 7...Cd7, вынуждает к отступлению белого ферзя ввиду угрозы dc и b7—b5) 8. Фc2 dc 9. С:c4 Cd6 10. a3 (Чтобы сохранить слона на диагонали a2—g8, но лучше, не теряя времени, 10. 0—0 или 10. Kg5) 10...e5 11. d5 Ke7 12. h3 (И этот ход не был вызван необходимостью. Черные теперь приступают к активным действиям) 12...b5 13. Ca2 Фd7! 14. e4 a5 15. 0—0 b4 16. ab ab 17. Ke2 Фa4!

Блестящий удар! Смысл хода 13...Фd7! теперь ясен. Белые вынуждены отдать две ладьи за ферзя. На 17. b3 черный ферзь отступит по линии «a», и белым трудно развязаться, а если 17. Ф:a4 Л:a4 18. Kg3, то 18...Ca6 19. Лfe1 Cd3! с угрозой Лfa8.

Выводы: Выпад ферзем на a4 не опасен для черных. Больше того, во многих случаях он связан с потерей времени. В зависимости от игры белых черные осуществляют продвижение в центре e6—e5, либо используют ослабление белых полей на ферзевом фланге, дополняя это зачастую пешечным наступлением.

Наибольшие опасности для черных связаны с использованием белыми рекомендации А. Алехина (Cd2 и Лd1), но при точной игре черные уравнивают партию.

II. Выход ферзем на c2

В исходной позиции защиты Рагозина белым плохо играть 5. Фc2, так как весьма опасным для них может оказаться 5...dc! Теперь переход к 6. Фa4+ совсем невыгоден, ибо ферзь попадает на a4 в два приема. После 5...dc обычно продолжают 6. e3 b5 7. a4 c6 8. ab (Лучше сразу 8. Cd2, не освобождая поле c6 для коня) 8...cb 9. Cd2. Вот несколько примеров:

Христиансен—Нимцович (1929 г.): 9...Фb6 10. b3 0—0 11. bc bc 12. Ka4 Фa5 13. С:c4 Cb7 14. 0—0 С:f3 15. Kc5! Фc7, и теперь продолжение 16. С:b4 Kg4 17. g3 Kc6 18. Ca3 с угрозами К:e6, Ka6 и Ce2 оставляло белым шансы на победу.

Дубинин — Савицкий (IX первенство СССР): 9...С:c3! 10. С:c3 Kc6! 11. Ke5 К:e5 12. de Kd5 13. b3 К:c3 14. Фc3 0—0, и черные опередили противника в развитии, сохранив лишнюю пешку.

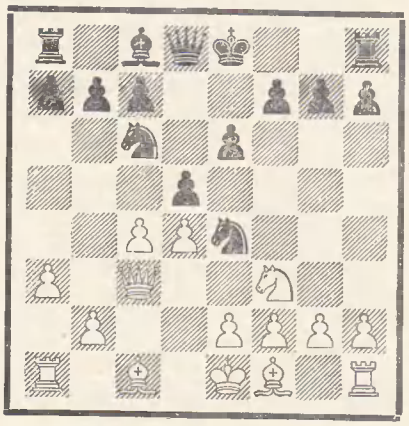
Поэтому вариант с Фc2 возникает при следующем порядке ходов: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 Kc6 5. Kf3 d5.

В ответ на 6. Cg5 черным уже не следует брать на c4, так как положение ферзя на c2 не позволит им в дальнейшем выиграть темп при защите пешки c4 ходом b5 (как при 5. Фa4+), а конь c6 помешает подкрепить пешку b5 путем c6. Зато

черные могут применить испытанный прием 6...h6!

Поэтому после ходов 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. Фc2 Кc6 5. Кf3 d5 рассмотрим продолжения 6. a3 и 6. e3.

6. a3 С:c3+! (При отступлении слона на e7 последует 7. b4!, а при 6...Cd6—7. c5 Ce7 8. b4, например 8...e5 9. de Kg4 10. Ob2 Kg: e5 11. К:e5 К:e5 12. Лd1! с неотвратимой угрозой 13. К:d5) 7. Ф:c3 Кe4.



8. Фc2 e5!

Энергичный удар в центре, основанный на возможности использования положения белого ферзя на c2 для развития фигур, например 9. de Cf5 10. Фa4 0—0 11. e3 d4! с сильным атакующим продолжением у черных. Белые, как правило, отвечают 9. e3, чтобы поскорее раскрыть своего белопольного слона. Далее, после 9...Cf5 возможно:

Грюнфельд — Файн (Зандвоорт, 1936 г.): 10. Фa4 0—0 11. cd Ф:d5 12. Фb5 Ф:b5 13. С:b5 Кa5! с перевесом у черных.

10. Фb3 Кa5! 11. Фa4+ c6 12. К:e5 f6 13. Кf3 dc или 12. cd Ф:d5 13. К:e5 Кd6!, укрепляя пункт c4 и создавая угрозу Кa5—b3.

Кобленц—Эстрин (полуфинал XVII первенства СССР): 10. cd Ф:d5 11. Сc4 Фa5+ 12. Cd2 (Не годится 12. b4? из-за 12... К:b4) 12... К:d2 13. Ф:d2 Ф:d2+ 14. Кр:d2 ed 15. К:d4 К:d4 16. ed 0—0—0 17. Крc3, и через несколько ходов согласились на ничью.

Вместо 8. Фc2 в положении на диаграмме сильнее 8. Фb3. Партия Рудаковский — Ботвинник (XIV первенство СССР) продолжалась 8...Кa5 9. Фa4+ c6 10. cd ed 11. e3 Cf5, и сейчас 12. Cd2! К:d2 13. К:d2 с угрозой b4 давало белым отличную игру.

Малоудачным в ответ на 6...С:c3+ является 7. bc. Минусы этого продолжения тонко вскрыты в партии Липницкий — Смыслов (XIX первенство СССР): 7...Кa5! 8. Кe5 (Лучше было 8. cd ed 9. e3 0—0 10. Cd3, но и здесь у черных хорошая игра, например 10... Cg4 11. 0—0 c5! 12. Кe5 Ch5, как в партии Геллер—Липницкий) 8...Кd7! 9. К:d7 С:d7 10. cd ed 11. Cf4 Cb5!

6. e3 0—0 7. a3.

Белые препятствуют переходу к системе игры с dc, Cd6 и e6—c5, а так как сделаны дополнительные ходы 6. e3 и 0—0, теперь им неопасны варианты с С:c3+, Кf6—e4 и e6—e5. М. Эйве по поводу хода 7. a3 пишет: «В этот момент очень сильно. Черные должны бить на c3 и отказаться не только от двух слонов, но на долгое время и от e6—e5». Тем не менее это продолжение избирали за черных в самых ответственных встречах М. Ботвинник, А. Котов, В. Рагозин, П. Романовский. В чем же здесь дело? Мы попытаемся на этом конкретном примере еще раз показать характерные идеи защиты.

7...С:c3+ 8. Ф:c3 Cd7!

У белых действительно два слона, но один из них, чернопольный, рискует надолго остаться пленником в собственном лагере. Что же касается продвижения e6—e5, то черные отказываются от него в пользу тонкого плана активной игры на ферзевом фланге, в основе которого лежит возможность ослабить белые поля. Итак, не догматическая оценка позиции на основании каких-то незыблемых факторов, а глубокое, тонкое проникновение в ее сущность и, как следствие этого, — создание конкретного и инициативного плана игры.

Значение хода 8...Cd7! ярко вскрывает партия Рюмин — Рагозин (IX первенство СССР): 9. b4 (Грозит зажимом на фланге и захватом пункта e5) 9...a5! 10. b5 Кa7 11. a4 c6! (Взрывая пешечную позицию белых, чтобы использовать перевес в развитии. Теперь выясняется значение хода 8...Cd7! При положении слона на c8 белые на 11-м ходу смогли бы зажать противника ходом 11. c5) 12. Ca3 Лe8 13. Лb1 dc 14. b6 (Или 14. С:c4 cb 15. ab Лc8 16. Фd3 Кd5, а также 14. Ф:c4 cb 15. ab Лc8 16. Фb3 Кd5 с различными угрозами) 14...Кb5!

Остроумным, но менее удачным в ответ на 9. b4 явился маневр 9...dc 10. С:c4 b5 11. С:b5 К:b4 12. С:d7 Кdb5 13. Фc2 К:d7 14. e4! Кe7 15. 0—0 Лc8 16. Ce3, и черные обречены на трудную защиту (Флор — Романовский, Москва, 1935 г.).

Вместо 9. b4 в партии Шпильман—Романовский (Москва, 1935 г.) белые сыграли 9. Cd3, и лишь на 9... Фe7 10. b4! (Теперь это действительно сильно, так как маневр 10...a5 11. b5 Кa7 12. a4 c6 не проходит ввиду 13. Ca3) 10...dc 11. С:c4 a6 12. 0—0 Лfd8 13. Cb2 Ce8 14. Лfe1 Кe4 15. Фc2 f5 16. Кd2 К:d2 17. Ф:d2 с преимуществом у белых.

В ответ на 9. Cd3 черные должны играть 9...a5!, радикальным образом устраняя угрозу b4, а также стремясь подчеркнуть слабость белых полей ходом 10...a4.

Рассмотрим сначала партию Котов — Ботвинник (XI первенство СССР): 10. b3 a4 11. Кd2 (Ботвинник указывает на ошибочность этого хода, ослабляющего контроль над пунктом e5) 11...Лe8 12. 0—0 (Ботвинник считает, что в случае 12. f4 Кa5 13. 0—0 ab 14. К:b3 К:c4 15. С:c4 dc 16. Ф:c4 Сc6 королевский фланг белых будет внушать серьезные опасения) 12...e5! 13. de К:e5 14. Cb2 ab 15. К:b3 Кe4 16. Фc2 К:c4 17. С:c4 dc 18. Ф:c4 Фg5! и черные добились победы прямой атакой на королевском фланге.

Дальнейшую проверку весь вариант получил в XII первенстве СССР (Керес — Котов): 10. 0—0 a4 11. Cd2 Кa5 12. Кe5 dc 13. К:c4 Кb3 14. Лad1 (Белавенец и Константинопольский замечают, что черный конь занял сильный пункт b3, но его отдаленность от центра снижает значение этого обстоятельства. Белавенец рекомендует разменять этого коня на слона d2) 14...c5 15. dc Лc8 16. Кb6! Л:c5 17. Фb4 Кd5 18. К:d5 Л:d5 19. Cc3. Новые мысли в трактовку всего варианта вложил Алаторцев в партии с Романовским (черные) из XIV первенства СССР: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фc2 Кc6 5. Кf3 d5 6. e3 0—0 7. a3 С:c3+ 8. Ф:c3 Cd7 9. b3 a5 10. Cb2 a4 11. b4 dc 12. С:c4 Кa7 (По сравнению с ранее рассмотренными вариантами белые выиграли темп) 13. Кe5 Cb5 14. Ca2! Кc8 15. Фc2 Кe7, и у черных затруднения, а у белых при этом ясный план игры в центре и на королевском фланге. Например, 16. f3 Кpf2 с дальнейшей централизацией ладьи.

После ходов 6. e3 0—0, помимо 7. a3, в ряде партий белые применяли ход 7. Cd2.

Пахман — Лилиенталь (Москва—Прага, 1946 г.): 7...dc 8. С:c4 Cd6 9. Cb5 e5 (В данном положении эта идея себя не оправдывает ввиду удачного расположения белых фигур) 10. С:c6 ed 11. К:d4 bc 12. Кa4! (Белые не берут сразу пешку, лишая черных возможной в этом случае инициативы после 12. К:c6? Фd7 13. Кd4 Фg4!) 12...c5 13. К:c5 С:c5 14. Ф:c5 с лишней пешкой и крепкой позицией у белых.

Флор — Рагозин (XVII первенство СССР): 7...Cd7 8. Ce2 (Заслуживало внимания 8. Лd1, а также и 8. a3) 8...dc 9. С:c4 a6 (Проще 9...Cd6, и если 10. e4, то 10... e5) 10. 0—0 Cd6 11. Кe4 К:e4 12. Ф:e4 Крh8! 13. Фc2 Фe7 14. e4 e5, и вскоре противники согласились на ничью.

Выводы: Развитие ферзя на c2 является весьма опасным продолжением для черных, с которым они борются, планируя игру на ферзевом фланге с использованием слабости белых полей или завязывая игру в центре (e6—e5). При этом им не страшен пешечный штурм белых пешек (b2—b4) ввиду наличия сильного маневра (a7—a5, Кc6—a7). Наиболее неприятно для черных продолжение, встретившееся в партии Алаторцев — Романовский, а также выход белого слона на d2. При нормальном порядке ходов защиты вариант с 5. Фc2 для черных неопасен: тогда возможно 5...dc! вместо 5... Кc6, и бороться за уравнение необходимо уже белым.

(Продолжение следует)

партии и окончания

№ 162. Славянская защита

Е. ГЕЛЛЕР — В. СМЫСЛОВ

XX первенство СССР

Примечания В. Смыслова

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 d5 : c4 5. a2—a4 Cc8—f5 6. e2—e3 e7—e6 7. Cf1 : c4 Cf8—b4 8. 0—0 a7—a5.

В данном положении сравнительно новый ход, испробованный мной впервые в партии с Н. Аратовским (полуфинал XIX первенства СССР, 1951 г.), где последовало: 9. Ke2 Kbd7 10. b3 0—0 11. Cb2 Ke4 12. Cd3 Kd6 13. Kg3 C : d3 14. Ф : d3 f5!

Закрепляя контроль над полем b4, черные создают опорный пункт для своих легких фигур на ферзевом фланге. С ходом 8...a5 связывается также другая идея — усилить эффективность маневра Ke4, репутация которого была поколеблена матчевыми встречами А. Алехина с М. Эйве, где применялся аналогичный вариант славянской защиты.

9. Фd1—e2 Kf6—e4
10. Kc3—a2! . . .

Хороший ответ. Отступление коня вовсе не означает отказа белых от борьбы за центр. Напротив, непригодным было «стандартное» 10. Cd3 из-за 10...K : c3 11. bc C : c3 12. Лb1 C : d3 13. Ф : d3 Cb4 14. Ca3 Ka6, и черные сохраняют лишнюю пешку.

10. . . . Cb4—d6
11. Cc4—d3 Cf5—g6
12. Ka2—c3 Ke4—g5

Нельзя удержать коня на поле e4, ибо в случае 12...f5 13. C : e4 fe 14. Kd2 0—0 15. g3 терялась бы пешка.

13. Kf3 : g5 Фd8 : g5
14. e3—e4 Фg5—h5

Предлагая размен ферзей. В эндшпиле инициатива белых на королевском фланге не выглядит столь серьезной, как при ферзях. Слабее было бы 14...Cf4 15. g3 C : c1 16. Ла : c1, и угроза f2—f4—f5 крайне неприятна.

15. Фe2 : h5 Cg6 : h5
16. f2—f4 Kb8—a6

С очевидной целью перевести коня на сильную позицию b4. В результате дебюта белые владеют подвижным пешечным центром; кроме того, белопольный слон черных может быть стеснен неприятельскими пешками. Последнее обстоятельство требует от черных внимательной защиты. Если теперь 17. h3, то 17... Kb4! 18. Cc4 Kc2 19. Лb1 f6 20. e5 Ce7 с обоюдными шансами.

17. Лf1—f2 Ka6—b4
18. Cd3—c4 Kpe8—d7!

Король защищает пешку e6, чтобы на 19. h3 располагать ответом 19...f5!

19. Cc1—e3 Ла8—e8

Мобилизация фигур завершена. Становится реальной угроза посредством f7—f5 поколебать пешечные устои белых в центре. Поэтому белые, если они не желают упускать инициативы, вынуждены форсировать события.

20. e4—e5 Cd6—e7
21. f4—f5 . . .

На первый взгляд, белым удалось создать опасные угрозы. Если 21...ef, то 22. d5! cd 23. K : d5 K : d5 24. C : d5, и положение черного короля на линии «d» ненадежно. Но последующим маневром черные восстанавливают равновесие.

21. . . . Ch5—g4
22. f5 : e6+ . . .

Возлагая все свои надежды на вскрытие линии «f». Другой возможностью являлось 22. f6 gf 23. ef Cd8 24. Ke4 Cf5 25. Kc5+ Kpc8; или 24. Ch6 Cb6, переходя к трудной позиционной борьбе.

22. . . . f7 : e6
23. Kc3—e4 b7—b6
24. Ce3—g5! . . .

С разменом чернопольных слонов конь белых проникает на поле d6. Нельзя было 24. Лf7 из-за 24...Kc2.

24. . . . Ле8—f8
25. Cg5 : e7 Kpd7 : e7
26. Ла1—f1 Лf8 : f2
27. Лf1 : f2 Лh8—f8

Окончательно обезвреживая инициативу противника на открытой линии. В легкофигурном эндшпиле шансы сторон примерно равны. Но, несмотря на значительные упрощения, стремление к борьбе не угасает.

28. Лf2 : f8 Kpe7 : f8
29. h2—h3 . . .

Не приносило успеха 29. Kg5 Kpe7 30. K : h7 ввиду 30...Kc2, или 30. h3 h6, и черные стоят хорошо.

29. . . . Cg4—f5
30. Ke4—d6 Kpf8—e7!

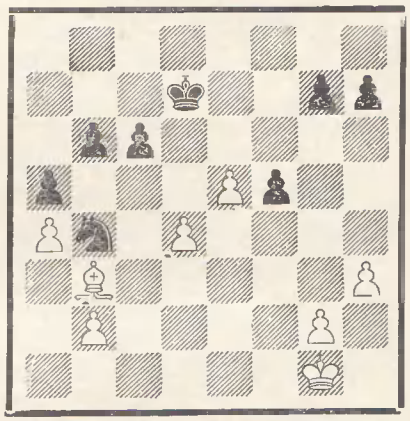
Король успевает во-время вернуться на защиту пешек ферзевого фланга. Если 31. Kc8+, то 31... Kpd7 32. K : b6+ Kpc7, выигрывая коня.

31. Cc4—b3 Kpe7—d7
32. Kd6 : f5 . . .

Нарушая соотношение борющихся сил. Что в данном положении окажется сильнее: слон или конь?

32. . . . e6 : f5

Белая пешка e5 стала проходной. Однако черные, используя отдаленность белого короля от центра, имеют достаточные ресурсы для того, чтобы проявить здесь активность.



33. Kpg1—f1 . . .

Если 33. Kpf2, то 33...Kd3+ 34. Kpe3 K : b2 с хорошими шансами у черных. Например, 35. Kpf4 b5 36. ab cb 37. Kp : f5 a4 38. Ce6+ Kpe7 39. d5 g6+ 40. Kpe4 a3 41. Cg8 Kc4 42. d6+ Kpd8; или 35. Kpd2 b5 36. ab cb 37. Kpc3 Ka4+, и пешечное окончание после 38. C : a4 ba выгодно черным.

33. . . . c6—c5!

Подрыв пешечного клина последовал во-время, пока белый король не успел попасть на e2.

34. d4 : c5? . . .

Тяжелая по своим последствиям ошибка. У белых остается одинокая пешка e5, которая в конце концов обречена на гибель. Следовало играть 34. d5 Kd3 35. Cc2 K : e5 36. C : f5+ Kpd6 37. C : h7.

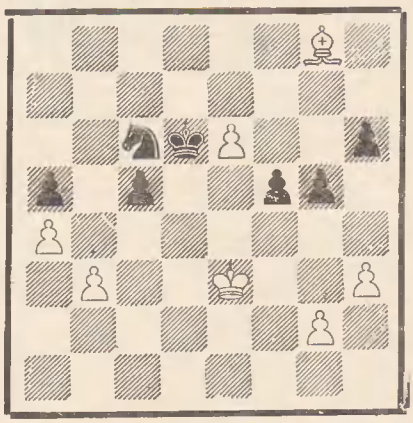
34. . . . b6 : c5
35. Kpf1—e2 Kb4—c6
36. Cb3—g8 h7—h6
37. e5—e6+ . . .

Не меняет дела 37. Kpe3 g5, отнимая поле f4 у белого короля.

37. . . . Kpd7—d6
38. Kpe2—d3 Kc6—e5+
39. Kpd3—e3? . . .

Лучше было 39. Крe2. После хода в партии путем 39...Кc4+ 40. Крf4 К:b2 41. Кр:f5 К:a4 42. Крg6 Крe7 43. Кр:g7 c4 44. Кр:h6 c3 черные могли выиграть. Однако испытывая недостаток времени перед контрольным сороковым ходом, черные избегают форсированных вариантов.

39. . . . g7—g5?
40. b2—b3 Кe5—c6



В этом положении партия была отложена. Преимущество черных бесспорно, но достижение выигрыша является еще не легкой задачей. При доигрывании последовало:

41. Крe3—d3 Кc6—e5+
42. Крd3—e3 Крd6—e7!

Полезный маневр. Король встал перед неприятельской пешкой, выключая слона белых из игры.

43. g2—g3 . . .

У белых ограниченный выбор: они могут ходить пешкой «g» или отступить королем. На 43. Крf2 могло последовать 43...f4, угрожая дальнейшим наступлением пешек. Если теперь 44. g3, то 44...Кd3+ 45. Крf3 fg 46. Кр:g3 Кc1 47. Крg4 К:b3 48. Крh5 Кd4 49. Кр:h6 К:e6 50. С:e6 Кр:e6 51. Кр:g5 Крe5! и черные выигрывают.

43. . . . Кe5—g6!

Лучший ход. Заманчивый, на первый взгляд, план с 43...c4 оказывался недостаточным из-за 44. bc К:c4+ 45. Крd4 Кb6 46. Крe5 К:a4 47. Ch7 Кc3 48. С:f5 a4 49. Cc2 a3 50. Cb3 Кe2 51. h4, и белые спасаются.

44. Крe3—e2 . . .

Белые придерживаются выжидательной тактики, чтобы на 44...f4 ответить 45. Крf2! Попытка активной контригры с 44. Крd3 опровергалась путем 44...f4! 45. gf (45. g4 Кe5+ 46. Крe4 c4! 47. Кр:e5 f3 и т. д.) 45... К:f4+ 46. Крc4 К:h3 47. Кр:c5 g4 48. Ch7 Кg5 49. Cd3 g3 50. Cf1 h5 51. b4 h4 52. ba h3 53. a6 g2, и черная пешка проходит в ферзи с шахом!

44. . . . Крe7—f8
45. Cg8—h7 . . .

Теперь возникает поучительное пешечное окончание. На 45. Cf7 могло последовать 45...Кe5 46. Ch5 Крe7 с выигрышем пешки.

45. . . . Крf8—g7
46. Ch7:g6 Крg7:g6
47. Крe2—d3 Крg6—f6
48. Крd3—c4 Крf6:e6
49. Крc4:c5 h6—h5!

Несмотря на материальное равенство, решающее значение приобретает здесь перевес черных на королевском фланге, в то время как черная пешка a5 сдерживает две белые пешки — b3 и a4.

Прежде всего черные продвигают пешку «h» до h4. Это является важным звеном в плане черных. Слабее 49...f4 50. gf gf 51. Крd4 Крf5 52. b4 ab 53. a5, и неизбежен переход в ферзевый эндшпиль с известными техническими трудностями.

50. b3—b4 . . .

Белые пробуют получить проходную пешку на ферзевом фланге. Пассивная игра также не спасала. Например, 50. Крd4 h4! 51. gh gh 52. Крc4! f4! 53. Крd4 Крd6 54. Крe4 Крc5 55. Кр:f4 Крb4, и черные выигрывают в любом случае: при 56. Крg4, после чего черная пешка «a» на ход раньше проходит в ферзи; или 56. Крe4 Кр:b3 57. Крd3 Кр:a4 58. Крc4. В последнем варианте очень важно положение черной пешки на h4. Предоставляем читателю самому убедиться в правильности этого утверждения.

50. . . . f5—f4
51. g3:f4 . . .

Вынуждено. Если 51. ba, то 51...fg 52. a6 g2 53. a7 g1Ф+.

51. . . . g5—g4!

Конечно, не 51...gf? 52. ba, и пешки проходят в ферзи одновременно.

52. h3:g4 h5—h4

Р. НЕЖМЕТДИНОВ, мастер спорта СССР по шахматам и шашкам, завоевавший право участия в финале XXI первенства СССР.

Завершая пешечный прорыв. Теперь пешка «h» вне досягаемости белого короля. Справедливости ради отметим, что выигрывало также 52...hg 53. Крd4 ab 54. a5 g3 55. Крe3 g2 56. Крf2 g1Ф+ 57. Кр:g1 b3 и т. д.

53. f4—f5+ . . .

Если 53. b5, то 53...h3 54. b6 Крd7!, задерживая пешку.

53. . . . Крe6—d7!

Необходима еще известная точность. Слабо 53...Крe7? 54. b5 h3 55. b6 Крd7 56. f6! и т. д.

54. g4—g5 h4—h3
55. g5—g6 Крd7—e7

Интересно отметить роль короля, сдерживающего движение неприятельских пешек на обоих флангах.

56. b4:a5 h3—h2
57. a5—a6 h2—h1Ф
58. Крc5—b6 Крe7—d6

Белые сдались.

№ 163. Староиндийская защита

В. АРЦУКЕВИЧ В. ЗАГОРОВСКИЙ

Полуфинал XXI первенства СССР

Примечания В. Загоровского

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Сf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Сc1—e3 c7—c6 7. Фd1—d2 Лf8—e8.

Черные применяют систему, связанную с отказом от хода e7—e5 и с подготовкой пешечного наступления на ферзевом фланге. Ход 7... Лe8 сделан с целью избежать размена чернопольного слона. Кроме того, поле f8 полезно освободить для коня.

8. 0—0—0 a7—a6.

В ленинградском полуфинале этот вариант встретился еще два раза. В партии Иливицкий — Шапошников было сыграно 9. g4 b5 10. h3 Фc7 11. Крb1 Кfd7 12. h4 Кb6 13. c5 dc 14. dc К6d7 15. h5 Кf8, и в последовавшей острой борьбе черные добились на ферзевом фланге большего, чем белые на королевском.

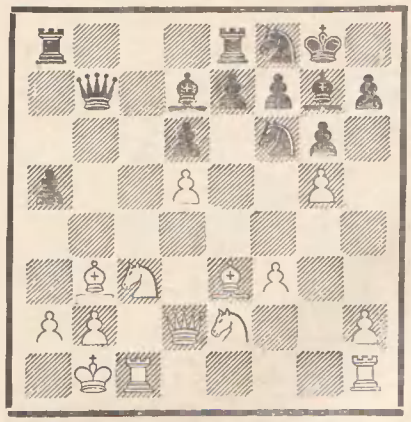
Партия Котинов — Загоровский продолжалась так: 9. g4 b5 10. h4 Фa5 (возможно и 10...h5) 11. Крb1 Кbd7. Здесь белые не нашли ничего лучшего, как упростить позицию путем 12. Кd5 Ф:d2 13. К:f6+ К:f6 14. Л:d2 bc 15. С:c4 d5 16. ed cd 17. Cb3 Лd8 18. Кe2 (сильнее 18. h5) 18...h5! и в получившемся многофигурном окончании у черных лучшие шансы.

9. c4—c5 b7—b5 10. c5:b6 Фd8:b6.

Также неплохо и 10...Кbd7, например, 11. b7 С:b7 12. g4 Фc7 13. h4 c5.

11. Cf1—c4 Фb6—c7 12. Cc4—b3 Кb8—d7 13. Крc1—b1 Кd7—f8 14. Лd1—c1 Фc7—b7 15. g2—g4 Cc8—e6 16. d4—d5 c6:d5 17. e4:d5 Ce6—d7 18. Кg1—e2 a6—a5 19. g4—g5.

Белые рассчитывали получить преимущество после 19...Kh5 20. Ca4. Однако, как выясняется после ответа черных, этот план не проходит. Поэтому надо было сыграть g4—g5 ходом раньше, вместо 18. Kge2.



19. . . . a5—a4!

Неожиданный тактический удар, после которого черные захватывают инициативу. Варианты в случае принятия белыми жертвы очень интересны: 20. gf ab 21. fg Cf5+ 22. Kpa1 (Или 32. Ke4 Л : a2 23. gfФ+ Л : f8, и в связи с угрозой 24... Ла1+ спасения от мата нет) 22... Л : a2+ 23. K : a2 Ла8 24. gfФ+ Kp : f8 25. Kc3 Л : a2+ 26. K : a2 Фа6, и, несмотря на три лишние фигуры, белым не избежать мата.

20. Cb3—d1 Kf6—h5
21. Ce3—d4 Ле8—b8
22. Лh1—e1 Ла8—a6

Сильный ход, намечающий переброску третьей тяжелой фигуры на линию «b». Любопытно, что при полной доске фигур у белых не видно сейчас полезных продолжений.

23. Cd4 : g7 Kh5 : g7
24. Ke2—d4 Ла6—b6
25. Лc1—c2 Kg7—f5
26. Kd4—c6 . . .

Вариант 26. Лe2 K : d4 27. Ф : d4 Лb4 28. Фd2 Cf5 29. Ke4 Kd7 явно в пользу черных.

26. . . . Cd7 : c6
27. d5 : c6 Лb6 : c6
28. f3—f4 . . .

Белые напрасно отказываются от хода 28. K : a4. Хотя в этом случае после e7—e5 и Kf8—e6 черные кони захватывают важнейшие поля в центре, все же легче было организовать сопротивление.

28. . . . Лc6—c4
29. Фd2—d5 Лc4 : f4
30. Фd5 : b7 Лb8 : b7
31. Kc3—d5 Лf4—h4
32. Лc2—c8 . . .

На 32. Cf3 последовало бы 32... Kd4.

32...Лh4 : h2 33. Cd1—c2 Kpg8—g7 34. Cc2 : f5 g6 : f5 35. Kd5 : e7 Лb7 : b2+ 36. Kpb1—c1 Лb2 : a2 37. Ke7 : f5+ Kpg7—g6 38. Kf5—e7+ Kpg6—h5 39. Kpc1—b1 a4—a3.

Угрожая матом в два хода.

40. Лc8—b8 Kf8—e6 41. Ke7—f5 d6—d5.

Белые сдались.

№ 164. Дебют Рети

В. КОРЧНОЙ — В. ПАНОВ

Полуфинал XXI первенства СССР

Примечания В. Панова

1. Kg1—f3 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. b2—b3 Kg8—f6
4. Cc1—b2 Cc8—f5

Эта система защиты, введенная в практику Ласкером, дает возможность черным легко уравнять игру.

5. e2—e3 e7—e6
6. Cf1—e2 h7—h6
7. 0—0 Kb8—d7
8. d2—d4 Cf8—e7
9. Kb1—d2 0—0
10. Kf3—e1 . . .

Интересный ход, подготовляющий перевод коня на ферзевый фланг и продвижение f2—f3.

10. . . . Лf8—e8

Черные здесь и в дальнейшем играют нерешительно, выжидая действий противника. Следовало применить стратегически закономерный маневр a7—a5—a4 или играть просто 10...c5.

11. Ke1—d3 Ce7—f8
12. Ла1—c1 Kf6—e4

Последующий размен выгоден только белым. Лучше 12...a5.

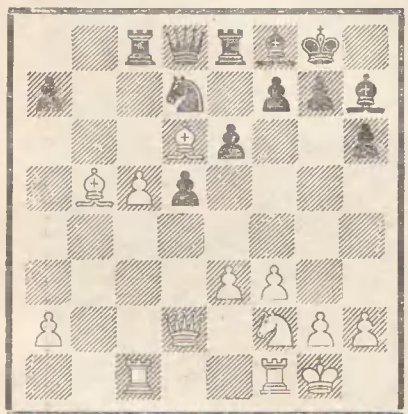
13. f2—f3 Ke4 : d2
14. Фd1 : d2 Ла8—c8
15. Kd3—f2 Kd7—f6
16. c4—c5 b7—b6
17. b3—b4 Cf5—h7
18. Cb2—c3 Лc8—b8

Черные предполагали вести борьбу за открытую линию «b», но недооценили последовавший эффектный прорыв противника. Надо было играть 18...b5, переходя к пассивной защите.

19. b4—b5 b6 : c5
20. d4 : c5 c6 : b5

На 20...Фd7 белые могли продолжать 21. a4 или 21. C : f6 — в обоих случаях с лучшими шансами.

21. Cc3—e5 Лb8—c8
22. Ce2 : b5 Kf6—d7
23. Ce5—d6 . . .



! 23. . . . Kd7 : c5!

Попав в стесненное положение, черные жертвой качества создают контршансы. При пассивной защите они вряд ли смогли бы без материальных потерь избавиться от связки.

24. Cb5 : e8 . . .

Лучше 24. C : c5 C : c5 25. C : e8 Ф : e8 24. Kd3. Сейчас черные получают опасную инициативу.

24. . . . Cf8 : d6
25. Ce8—b5 Лc8—b8
26. Cb5—e2 . . .

На 26. a4 последовало бы просто 26...a6 с последующим 27...Фh4 и затем Ф : a4.

26. . . . Фd8—h4
27. g2—g3 Фh4—a4
28. e3—e4? . . .

Напрашивающийся, но не лучший ход, встречающий скрытое опровержение. Сильнее было 28. Лc3, подготовляя сдвоение ладей.

28. . . . Фa4—a3
29. e4 : d5 Лb8—b2
30. Фd2—d1 e6—e5!

Тихий ход, после которого фигуры белых оказываются скованными, и их лишнее качество совершенно не ощущается. Белые рассчитывали, делая свой 28-й ход, только на 30... Ф : a2 31. de Ф : e6 32. Cc4.

31. Ce2—c4 Фa3—e3

Теперь черные угрожают ходом 31...Kd3 получить выигранную позицию.

32. Фd1—e1! Фe3 : f3
33. Фe1—c3? . . .

Решающая ошибка. Необходимо было 33. Лc3! Фh5 34. Фc1!, используя неудачное положение черного слона на h7, дающее возможность встречных комбинаций. Нельзя, например, черным играть 34...Л : f2 35. Л : f2 Ke4 из-за 36. Ce2!; или 34...Ka4 35. Ce2! Ф : e2 36. Лc8+ Cf8 37. Л : f8+ Kp : f8 38. Фc8+ Kpe7 39. Фc7+ Kpe8 40. d6 с неизбежным матом.

В ответ на 33. Лc3 Фh5 34. Фc1 черным пришлось бы после 34... Лb1 35. Фd2 скромно отступить ладьей на 8-ю горизонталь, после чего борьба разгорелась бы с новой силой.

33. . . . Фf3 : c3
34. Лc1 : c3 Kc5—e4

Выясняется, что, несмотря на размен ферзей, атака черных только выигрывает в силе.

В случае 35. K : e4 C : e4 36. Cd3 Лg2+ 37. Kph1 Л : g3+ 38. C : e4 Л : c3 пешечный перевес черных даже при разноцветных слонах обеспечивает им победу.

35. Kf2—d3 Лb2—d2
36. Лc3—b3 . . .

На 36. Лcc1 решал ответ 36... Kg5, например, 37. Kf2 Cc5 38. Cb5 Cc2!

36. . . . Ke4—c5
37. Лb3—b2 . . .

Вынуждено. Плохо 37. K : c5 C : c5+ 38. Kph1 Ce4+, и черные выигрывают K проигрышу вела и жертва качества 37. Лb8+ C : b8 38. K : c5 a5!

37. . . . Лd2 : d3
38. Cc4 : d3 Ch7 : d3

Теперь партия черных выиграна, так как в этой позиции легкие фигуры значительно сильнее ладей.

39. Лf1—c1 e5—e4

Еще сильнее было сразу 39...f5.

40. Крg1—f2 Крg8—f8

Далее было: 41. Крf2—e3 Крf8—e7 42. Кре3—d4 Кс5—d7 43. Лb2—b7 a7—a6 44. Лc1—c8 f7—f5 45. a2—a4 Cd6—e5+ (Проще было сразу 45...g5 и 46...f4) 46. Крd4—e3 g7—g5 47. Лc8—c6 f5—f4+ 48. Кре3—d2 Ce5—d6 49. g3 : f4 g5 : f4 50. Лc6—c3 Кре7—d8 51. Лc3—c6 Cd6—e5 52. Лb7—a7 Ce5—b8 53. Лa7—a8 f4—f3 54. Крd2—e3 Крf8—e7 55. Лa8 : b8 Кd7 : b8 56. Лc6 : h6 Кb8—d7 57. d5—d6+ Кре7—f7 58. Лh6—h7+ Крf7—e6 59. Лh7—h6+ Кре6—d5 60. h2—h4 Кd7—e5 61. Лh6—g6 Крd5—c6 62. Лg6—g7 Кe5—c4+ 63. Кре3—f2 Cd3—e2 64. d6—d7 e4—e3+ 65. Крf2—e1 Крc6—c7 66. Лg7—g5 Крc7 : d7 67. h4—h5 Кc4—b2. **Белые сдались.**

№ 165 Сицилианская защита

И. ЛЫСКОВ — М. БЕЙЛИН

Четвертьфинал XXI первенства СССР

Примечания И. Лыскова

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 Кg8—f6 4. Кb1—c3 c5 : d4 5. Кf3 : d4 a7—a6.

Одно из распространенных продолжений в практике последних турниров. Черные намерены на 6. g3 или 6. Ce2 сыграть 6...e5 с дальнейшим развитием ферзевого коня на d7, а на 6. f4 может последовать 6...Фc7 и далее, в зависимости от плана развития белых, 7...e5 или 7...g6.

6. Cc1—g5 e7—e6.

Теперь 6...e5 не сулило черным ничего хорошего из-за 7. С : f6 Ф : f6 8. Кd5 Фd8 9. Кf5. Вместо 6...e6 хорошо 6...Кbd7, и в случае 7. Фf3 возможно 7...g6, а на 7. Фd2 или 7. Ce2 неплохо 7...e6.

7. Фd1—f3.

Этот интересный ход ранее встретился в партии Люблинский—Новотельнов (полуфинал XX первенства СССР).

Белые стремятся немедленно начать активную игру в центре и на королевском фланге.

7...Кb8—d7.

Больше возможностей для выбора различных продолжений сохраняло 7...Ce7 8. 0—0—0 Фc7.

8. 0—0—0 Фd8—a5?

Неудачный выпад ферзем. Лучше 8...Фc7 с тем, чтобы быстрее осуществить b7—b5.

9. h2—h4 Cf8—e7 10. Крc1—b1 Кd7—c5 11. g2—g4 0—0.

На 11...Cd7, чтобы подготовить длинную рокировку, белые наметили 12. Cd2 Фb4 13. Ce1 с угрозами 14. Кd5 или 14. g5.

12. Фf3—e2 Кc5—a4?

Не лучшее. Шансы создать активную игру на ферзевом фланге давало лишь 12...Фc7.

13. Кc3 : a4 Фa5 : a4 14. f2—f3 Cc8—d7 15. Cg5—e3.

Белые освободили дорогу своим пешкам для атаки позиции рокировки.

15...Cd7—b5 16. Фe2—f2 Cb5 : f1 17. Лd1 : f1.

Размен двух легких фигур не облегчил положения черных, тогда как на королевском фланге белые полностью мобилизованы для решительного штурма.

17...Кf6—d7.

Пассивная защита. Упорнее было 17...d5 18. g5 Кd7 19. ed ed 20. Кf5 Лfe8.

18. g4—g5 Лf8—c8 19. h4—h5 Кd7—f8.

Лучше 19...d5.

20. f3—f4 Фa4—c4 21. Фf2—g2 Лc8—c7 22. f4—f5 e6—e5.

Не помогло и 22...ef 23. ef f6 24. h6.

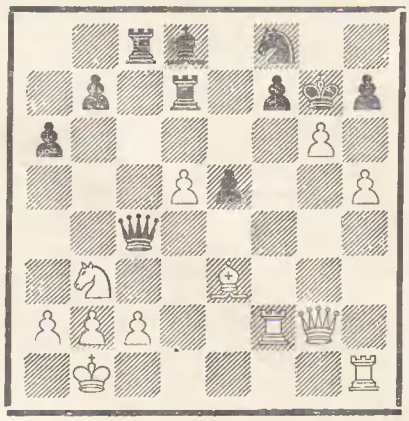
23. Кd4—b3 Лa8—c8 24. Лf1—f2.

Построив по линии «с» батарею тяжелых фигур, черные ничего больше не могут добиться: у белых нет слабостей, а грозит убийственное f6. Предпринятый прорыв в центре также не облегчает положения черных.

24...d6—d5 25. e4 : d5 Лc7—d7 26. f5—f6 Ce7—d8.

Или 26...Cd6 27. fg Кр : g7 28. Фf3+.

27. f6 : g7 Крg8 : g7 28. g5—g6!



28...f7—f6.

Проигрывают черные и при других ответах. Например, 28...fg 29. Ch6+ Кр : h6 30. hg+ Крg7 31. gh+ или 28...hg 29. Ch6+ Крg8 30. C : f8 Кр : f8 31. hg.

29. h5—h6+ Крg7—g8 30. g6—g7 Кf8—g6 31. Фg2 : g6! Лd7 : d5 32. Фg6—e8×.

№ 166. Неправильное начало

Ф. ЧЕРЕМИСИН — И. БЕРЕЗИН

Четвертьфинал первенства Москвы, 1953 г.

Примечания И. Березина

1. d2—d4 Кb8—c6 2. e2—e4.

На 2. c4, кроме 2...e5, возможно и 2...d5, переходя к защите Чигорина. В случае 2. d5 Кe5 3. f4 Кg6 4. e4 e5 5. de fe черные имеют приемлемую игру.

2...e7—e5 3. d4 : e5 Кc6 : e5 4. Кb1—c3.

На естественное 4. f4 черные имеют возможность, пожертвовав пешку, получить инициативу. Например, 4...Кg6 5. Cc4 d5! (Применено В. Микенасом) 6. C : d5 Кf6 7. C : f7+ Кр : f7 8. Ф : d8 Cb4+ 9. Фd2 C : d2+ 10. К : d2 К : f4 или 6. Ф : d5 Ф : d5 7. ed Кf6 8. Кc3 Cc5 9. Cd2 0—0 10. h3 a6 11. a4 Cf5.

Ход в партии, рекомендованный П. Кересом, направлен против d7—d5.

4...Cf8—b4.

Более последовательно, чем 4...Cc5, как было в партии Керес—Микенас

На ленинградском полуфинале XXI первенства СССР.

(Тбилиси, 1946 г.). Черные все время должны стремиться к осуществлению контрудара в центре.

5. Фd1—d4.

Очень сильно здесь было простое 5. Cd2.

5...Фd8—e7 6. f2—f4.

Сложнее задачи черных после 6. Kf3, на что неприемлемо 6...К : f3+ 7. gf Kf6 8. Cg5! с явным позиционным превосходством у белых. Черным пришлось бы играть 6...f6. В партии Ууси—Березин (четвертьфинал первенства Москвы, 1952 г.) далее было: 7. Ce3 Kg4 8. 0—0—0 К : e3 9. Ф : e3 c6 10. Cc4 Kh6 11. h3 b5 12. Cb3 a5 13. a4 Cc5 14. Kd4 b4 15. Kce2 Ca6 с неплохими тактическими возможностями.

6...Ke5—g6 7. Cf1—e2.

Если 7. Ф : g7, то 7...Ф : e4+ 8. Kge2 f6!

7...d7—d5! 8. f4—f5.

После 8. ed? Kf6 9. Kf3 0—0 белым трудно закончить развитие фигур.

8...Kg6—e5 9. Cc1—f4 Ke5—c6 10. Фd4 : g7 Фe7—f6 11. Cf4—h6?

У черных находится опровержение неожиданного хода белых. При простом 11. Ф : f6 К : f6 черные, отыгрывая пешку, получали хорошую позицию.

11...Фf6 : h6!

Жертвуя качество, черные задумали использовать неудачное положение ферзя белых.

12. Фg7 : h8 Kpe8—f8 13. e4 : d5?

Проигрывает немедленно. Необходимо было 13. a3!, что после 13...f6! 14. ab Ke5 15. К : d5 Kf7 16. Ф : g8+ Kp : g8 17. Kf3 (17. К : c7? Фh4+!) 17...c6 приводило к позиции, где у белых за ферзя была достаточная материальная компенсация. Но и в этом случае черные сохранили позиционное превосходство.

13...Cb4—e7! 14. Kc3—e4.

Не спасало и 14. dc Cf6 15. Ф : f6 К : f6, так как белые не могли успешно закончить развитие.

14...Фh6—h4+ 15. Kpe1—d1 Фh6 : e4 16. Ce2—f3 Фe4 : f5 17. g2—g4 Фf5—e5 18. Фh8 : e5 Kc6 : e5 19. h2—h3 Ce7—f6 20. Cf3—e2 Kg8—e7 21. c2—c4 b7—b5 22. c4 : b5 Cc8—b7 23. Kg1—f3 Ke7 : d5 24. Kf3 : e5 Cf6 : e5 25. Kpd1—c1 Ce5—f4+. **Белые сдались.**

№ 167. Королевский контргамбит

В. АНТОШИН — Я. ЭСТРИН

Первенство Москвы, 1953 г.

Примечания Я. Эстрина

1. e2—e4 e7—e5 2. f2—f4 d7—d5 3. e4 : d5 c7—c6.

Этот ход, предложенный в свое время А. Нимцовичем, считается теорией недостаточным для получения полноправной игры.

4. Kb1—c3 e5 : f4

Безусловно хуже 4...Cb4; после 5. Kf3 C : c3 6. dc e4 7. Ke5 cd 8. Cb5+ у белых явное преимущество.

5. Kg1—f3 Kg8—f6

В случае 5...cd 6. d4 g5 7. h4 g4 8. Ke5 у белых лучшая позиция.

6. d2—d4 Cf8—d6!

П. Керес в «Теории шахматных дебютов» и «Современном дебюте» рассматривает лишь продолжение 6...К : d5 7. К : d5 Ф : d5, и после 8. C : f4 Фe4+ 9. Фe2 Ф : e2+ 10. C : e2 Ce7 11. 0—0 преимущество у белых. Это мнение подтвердилось и в партии Антошин—Равинский (Полуфинал первенства Москвы, 1952 г.), которая продолжалась: 11...0—0 12. Cc4 Ce6 13. C : e6 fe 14. Ke5 Ka6 15. c3, и, сохранив перевес, белые добились победы.

Ход 6...Cd6!, повидимому, несколько меняет оценку данного варианта.

7. Cf1—e2? . . .

На 7. Cd3 черные продолжали бы 7...Фe7+ с последующим 8...К : d5; нехорошо и 7. Ke5 ввиду 7...0—0 8. C : f4 К : d5 9. К : d5 cd 10. Ce2 Kc6. Правильно было 7. dc! К : c6 8. Cd3 0—0, хотя и здесь черные благополучно преодолевали дебютные затруднения.

7. . . . Kf6 : d5
8. Kc3 : d5 c6 : d5
9. 0—0 Kb8—c6!

Черные стремятся к быстрейшему развитию фигур, оставляя возможность рокировать как в короткую, так и в длинную сторону.

10. Kf3—e1 . . .

Попытка отыграть гамбитную пешку, но сделать это уже не удается. Ничего не давало и 10. Ke5 К : e5 11. de C : e5 12. Cb5+ ввиду 12...Cd7!

10. . . . Фd8—c7
11. c2—c3 Cc8—f5
12. Ce2—f3 Kc6—e7
13. Ke1—d3 g7—g5
14. Лf1—e1 0—0—0

В результате дебюта черные не только сохранили лишнюю пешку, но и добились явного позиционного преимущества.

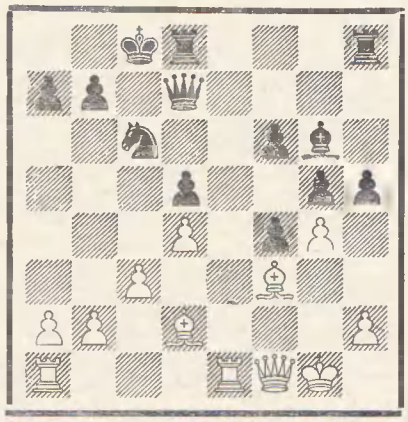
15. Kd3—e5 Cd6 : e5
16. Лe1 : e5 Фc7—d7
17. g2—g4 . . .

Не видно, что белые могут предпринять против угрозы f7—f6 с последующим движением пешек на королевском фланге. Не проходило 17. Л : f5 К : f5 18. Cg4 ввиду 18...h5!

17. . . . Cf5—g6
18. Фd1—f1 . . .

Если 18. Л : g5, то 18...f6 19. Л : g6 К : g6. Ничего не давало и 18. c4 f6 19. Л : d5 К : d5 20. C : d5 h5. В обоих случаях черные, оставаясь с лишним качеством, должны победить.

18. . . . f7—f6
19. Лe5—e1 Ke7—c6
20. Cc1—d2 h7—h5



Добившись подавляющего позиционного перевеса, черные приступают к решающей атаке.

21. Фf1—g2 h5 : g4
22. Cf3 : g4 Cg6—f5
23. Cg4 : f5 Фd7 : f5
24. Фg2—e2 Лh8—h3

25. Фe2—e6+ Фf5 : e6 26. Лe1 : e6 Лd8—h8 27. Лe6—e2 Kpc8—d7 28. Лa1—e1 Лh8—h7 29. b2—b3 Kc6—e7 30. Лe2—f2 Ke7—f5 31. Лe1—f1 Kf5—d6.

Белые сдались.

№ 168. Фрезевый гамбит

Б. ПЕРСИЦ — Г. ГЕЙЛЕР

Турнир кандидатов в мастера, Москва, 1952 г.

Примечания Г. Гейлера

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 c7—c6 5. Kb1—d2 Cf8—e7 6. e2—e3 0—0 7. Cf1—d3 d5 : c4 8. Kd2 : c4 c6—c5!

В связи с тем, что белые развили коня на d2 (вместо c3), черные немедленно осуществляют это важное продвижение.

9. 0—0 c5 : d4
10. e3 : d4 Kb8—c6
11. Лa1—c1 . . .

Заслуживало внимания 11. Kce5, однако белые, подготовляя отступление слона на b1, хотят предварительно вывести на открытую линию ладью a1. Черные пользуются этой передышкой для завершения развития ферзевого фланга.

11. . . . Kc6—b4
12. Cd3—b1 b7—b5!

С темпом развивая слона b7, черные при этом считались с возможной потерей пешки. Однако время, которое белые затратят на ее завоевание,

будет использовано противником для захвата инициативы.

13. Кc4—e3 Сc8—b7
14. a2—a3 Кb4—d5
15. Фd1—d3 . . .

Грозит 16. К : d5 с последующим 17. С : f6.

15. . . . g7—g6
16. Фd3 : b5 Ла8—b8!

Оказывается, ферзь стоит на b5 неудачно; грозит уже 17...К : e3 и 18...С : f3. Если 17. К : d5, то 17... С : d5 18. Фe2 (Иначе сразу теряется пешка b2) 18...С : f3 19. Ф : f3 Л : b2. Вероятно, это продолжение и следовало избрать, поскольку оно уравнивает шансы. Но белые не намерены столь быстро вернуть пешку.

17. Фb5—a4 . . .

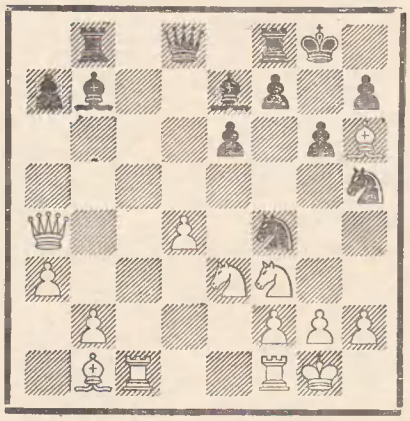
Теперь черным не выгодно продолжение 17...К : e3 18. fe С : f3 19. Л : f3 Л : b2 20. Ф : a7 или 20. Лcf1. На 17 Фe2 черные имели в виду, как и в партии, ответить 17...Kh5.

17. . . . Kf6—h5!

Захватывая пункт f4. Относительно лучшим для белых продолжением было теперь 18. С : e7.

18. Cg5—h6 Kd5—f4!

Неожиданность! Черные жертвуют качество ради атаки.



19. Ch6 : f8 Ce7 : f8
20. Лc1—c2 . . .

Белым надо было отражать многочисленные угрозы черных и в первую очередь простое 20...С : f3 21. gf Ke2+ 22. Kph1 К : c1 23. Л : c1 Л : b2. Грозило, кроме того, 20...К : g2 21. Кр : g2 Фg5+ или 20...К : g2 21. К : g2 С : f3 опять-таки с угрозой 22...Фg5. Нельзя 20. Фd1 ввиду 20...Ca6 и на 21. Лe1 следует 21...Л : b2, а в случае 21. b4 путем 21...Ke2+ черные добиваются перевеса.

20. . . . Cb7 : f3
21. g2 : f3 Фd8—h4

С решающей угрозой 22...Cd6.

22. Фa4—c6 Лb8—d8
23. Крg1—h1 Cf8—d6
24. Cb1—a2 . . .

Или 24. Лg1 Ke2! 25. Лg2 Khf4 26. Л : e2 К : g2 27. Кр : g2 Ф : h2+ 28. Kpf1 Фh1×.

24. . . . Kf4—d5!

Именно так! На другие отходы коня белые еще могли сыграть Кe3—g4—e5 или f3—f4 с последующим переводом ферзя на f3 или g2.

25. Ke3—g4 Фh4—h3!

Теперь все кончено: от двух угроз — 26...Ф : f1× и 26...Ф : f3+ — спасенья нет (26. Крg1 Khf4 27. Ke3 Ke2+ и т. д.).

26. Лf1—g1 Фh3 : f3+ 27. Лg1—g2 Фf3—d1+ 28. Лg2—g1 Фd1—f3+ 29. Лg1—g2 Kh5—f4 30. Ca2 : d5 (или 30. Kf6+ Kph8).

30...e6 : d5 31. Kg4—e3 Kf4 : g2 32. Фc6 : d5 Фf3 : d5 33. Ke3 : d5 Kd5—f4 и белые через несколько ходов сдались.

№ 169. Защита Нимцовича

А. ЯРОСЛАВЦЕВ — Е. СТОЛЯР

Полуфинал первенства РСФСР, 1953 г.

Примечания А. Ярославцева

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 0—0 5. a2—a3 Cb4 : c3+ 6. b2 : c3 c7—c5 7. Cf1—d3 Kb8—c6 8. Kg1—e2 d7—d6 9. 0—0 e6—e5 10. d4—d5.

Эта позиция много раз встречалась в последних турнирах. Предпочтительнее 10. e4.

10...Kc6—a5 11. e3—e4 Kf6—d7.

Черные стремятся атаковать пешку c4. Другой план игры связан с ходом 11...Ke8, и в дальнейшем после g6 черные переводят коня на g7.

12. f2—f4 f7—f6 13. f4—f5.

Лучше было 13. Kg3.

13...Kd7—b6 14. Ke2—g3 Kb6 : c4 15. Фd1—h5 Cc8—d7 16. Лf1—f3 Cd7—e8 17. Фh5—h4 Kc4—b6 18. Лa1—a2 Фd8—e7 19. Лa2—f2 Kb6—d7.

Черные играют чересчур осторожно. Хорошо было 19...c4 с дальнейшей переброской коня a5 на c5.

20 Kg3—f1 Лf8—f7 21 Лf3—h3 Kd7—f8 22. Cd3—e2 Фe7—c7 23. g2—g4 h7—h6?

Лишь помогает белым вскрыть линии. Следовало играть 23...b5 и затем Kc4.

24. g4—g5 f6 : g5 25. Cc1 : g5 Kf8—h7 26. Cg5—e3 Фc7—d8 27. Фh4—g4 Kh7—f6 28. Фg4—g2 Крg8—f8.

Плохо 28...Kph7 29. С : h6 gh 30. Л : h6+ и 31. Фg6×.

29. Kf1—g3 Фd8—b6 30. Ce2—h5?

Сильнее было 30. Kh5 К : h5 31. С : h5 Лf6 32. Cg6 с опасной атакой.

30...Ka5—c4 31. Ce3—c1 Лf7—d7 32. Ch5—e2 Фb6—b3 33. Kg3—f1 Фb3—b1?

Получив хорошую позицию из-за ошибки белых на 30-м ходу, черные проявляют беспечность. Надо было играть 33...b5.

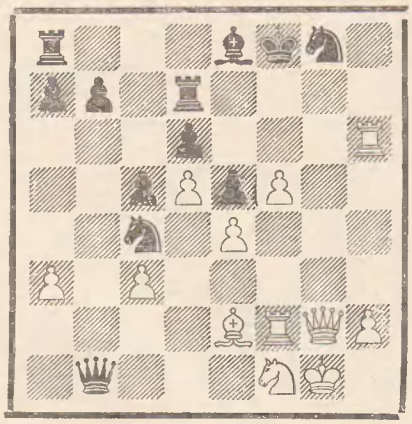
34. Cc1 : h6 g7 : h6

Черные, видимо, собирались брать на e4, однако после 34...К : e4 35. С : g7+ атака белых становится решающей. Плохо и 34...Ф : e4 35. С : c4 Ф : c4 36. Фg5 Kh7 37. f6, и если 37...К : g5, то 38. fg+ Кре7 39. Cg5×.

35. Лh3 : h6 . . .

Значительно сильнее было простое 35. С : c4.

35. . . . Kf6—g8



Черные вновь недооценивают возможностей противника. Лучше было 35...Лg7.

36. Лh6—g6! Ce8 : g6
37. f5 : g6+ Крf8—g7

Или 37...Кре7 38. Фg5+ Кре8 39. g7.

38. Фg2—h3 Kg8—f6
39. Лf2 : f6 Крg7 : f6
40. Фh3—e6+ Крf6—g5
41. h2—h4+ Крg5—h6
42. Фe6 : d7 Ла8—h8

Если 42...Кр : g6, то 43. h5+ Kph6 44. Фe6+ Крg7 45. Фg6+ Kph8 (45...Kpf8 46. h6) 46. Cg4 и позиция черных незащитима.

43. Фd7—f7 . . .

Заманчивое 43. Фf5 после 43... Фc1! лишь затянуло бы борьбу.

43. . . . Фb1 : e4
44. g6—g7 Лh8—b8
45. h4—h5 Kc4—e3
46. g7—g8К+ Лb8 : g8+
47. Фf7 : g8 Ke3 : f1

Упорнее было 47...К : d5.

48. Фg8—h8+ Kph6—g5
49. Фh8—g7+ Крg5—f4
50. Фg7—h6+ Крf4—f5
51. Ce2—d3! Фe4 : d3
52. Фh6—h7+

Черные сдались.

№ 170. Защита Нимцовича

Б. СПАССКИЙ — В. СМЫСЛОВ

Турнир в Бухаресте, 1953 г.

Примечания П. Кереса

1. d2—d2 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. Cc1—g5 . . .

Этот старинный ход был забракован теорией как не опасный для черных. Однако ленинградские шахматисты нашли здесь новые пути к созданию полноценной напряженной борьбы и

доказали на практике жизнеспособность этой системы. Все же кажется, что при энергичной игре черные могут легко получить достаточную контригру.

4. . . . h7—h6
5. Cg5—h4 c7—c5

Это продвижение в связи с угрозами 6. . .Фа5 и далее Кf6—e4 практически вынуждает белых играть 6. d5, после чего черные фигуры получают удобные поля для развития.

6. d4—d5 d7—d6

К большим осложнениям ведет гамбитное продолжение 6. . .b5. Но черным нет необходимости идти на это, поскольку ход в партии обеспечивает им хорошую игру.

7. e2—e3 e6 : d5

Правильное решение. Продолжение 7. . .С : c3+ 8. bc e5 9. Cd3 дало белым в партии Керес—О'Келли (Будапешт, 1952 г.) несколько лучшую игру.

Теперь черные в виде компенсации за перевес белых в центре получают активную игру на ферзевом фланге.

8. c4 : d5 Kb8—d7
9. Cf1—b5 . . .

У белых уже имеются трудности с развитием фигур королевского фланга. Ходом в партии они отражают угрозу 9. . .Фа5 и подготовляют 10. Kge2, однако черные могли сейчас путем 9. . .a6 10. С : d7+ С : d7 с последующим b7—b5 получить превосходную позицию. Вместо этого Смыслов избирает менее удачный план игры.

9. . . . 0—0
10. Kg1—e2 Kd7—c5
11. 0—0 Ke5—g6

И сейчас лучше было 11. . .a6 12. Cd3 b5 и т. д.

12. Ch4—g3 Kf6—h5

Теперь 12. . .a6 13. Cd3 b5 хуже ввиду ответа 14. a4.

13. Cb5—d3 Kh5 : g3

Размен коня на бездействующего слона противника еще более ухудшает позицию черных. Правильно было 13. . .f5.

14. Ke2 : g3 Kg6—e5
15. Cd3—e2 Cb4 : c3
16. b2 : c3 Фd8—h4

Не видно хорошей защиты от угрозы 17. f4 с последующим продвижением центральных пешек.

17. f2—f4 Ke5—g4
18. Ce2 : g4 Cc8 : g4
19. Фd1—a4! Cg4—c8

Вынужденный ответ, так как грозило 20. f5.

20. e3—e4 Фh4—g4

Атака на королевском фланге не может принести черным успеха. Поэтому правильно было 20. . .Фе7 с немедленным Cd7 и b7—b5.

21. Фa4—c2 h6—h5
22. Лf1—f2 b7—b5
23. e4—e5 . . .

С этим продвижением белым не стоило торопиться, так как теперь черные овладевают важным опорным пунктом f6. Лучше было 23. Ле1.

23. . . . h5—h4
24. Kg3—f1 Cc8—f5
25. Фc2—d2 d6 : e5?

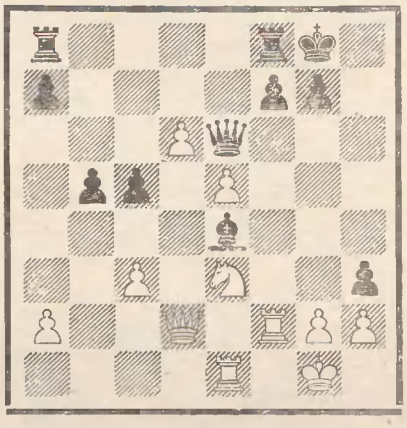
Вскрытие позиции должно было привести к быстрому разгрому позиции черных. Следовало играть 25. . .Лad8.

26. f4 : e5 Cf5—g6
27. Лa1—e1 h4—h3
28. d5—d6 . . .

Преждевременное продвижение, дающее черным возможность организовать защиту. Играя 28. Лe3 hg 29. Л : g2 Фf4 30. Фe2, белые получали выигрышную позицию.

28. . . . Cg6—e4
29. Kf1—e3 Фg4—e6?

Последняя ошибка. Черные должны были продолжать 29. . .Фg5 с намерением на 30. g3 организовать атаку пешки e5 путем 30. Лae8. Если белые играли бы 30. Kd5, то после 30. . .Ф : d2 31. Л : d2 С : g2 черные с лишней пешкой вне опасности. Теперь атака белых становится неотразимой.



30. Лf2—f4 Ce4 : g2
31. Ke3—f5! Лf8—e8

Грозило 32. Ke7+ с последующим 33. Лh4+.

32. Лe1—e3 Лa8—d8
33. Kf5 : g7! Лd8 : d6

На 33. . .Кр : g7 последовало бы 34. Лg3+ Крf8 35. Л : f7+ с матом.

34. Kg7 : e6! **Черные сдались.**

№ 171. Сицилианская защита

Е. РАЙХЕР И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Турнир в Бухаресте, 1953 г.

Примечания А. Сокольского

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 e7—e5

Вариант, разработанный Болеславским. Слабость пешки d6 и поля d5, как показывает практика, трудно использовать. Черные, легко разрешая проблему развития, получают контригру на ферзевом фланге.

7. Kd4—b3 Cf8—e7
8. Cc1—g5 0—0

При желании черные могли произвести размены: 8. . .К : e4 9. С : e7 К : c3 10. С : d8 К : d1 11. Л : d1 Кр : d8.

9. Cg5 : f6 . . .

Белые стремятся занять пункт d5, однако черные, сохраняя двух слонов, имеют достаточные контршансы.

9. . . . Ce7 : f6
10. Kc3—d5 Cf6—g5
11. Ce2—c4 Cc8—e6
12. h2—h4 . . .

Азартный ход, связанный с ловушкой 12. . .С : h4 13. Фh5. Благоразумней было рокировать в короткую сторону, но Райхер рассчитывает получить атаку.

12. . . . Cg5—h6
13. g2—g4 Ch6—f4

Простой ответ, показывающий, что движение пешек «g» и «h» не достигает цели. На 14. К : f4 проще всего 14. . .С : c4

14. Фd1—e2 Лa8—c8
15. c2—c3 Kc6—e7

В связи с изменившейся обстановкой черные намечают операции на королевском фланге вместо обычной игры на ферзевом.

16. Лa1—d1 Ke7—g6

Теперь ясно, что у белых, кроме слабостей на королевском фланге, ничего нет. Черные переходят в контратаку. На наиболее естественный ход белых 17. g5 Болеславский имел в виду ответ 17. . .h5! с угрозой 18. . .Cg4.

17. h4—h5 Kg6—h4
18. Cc4—d3 . . .

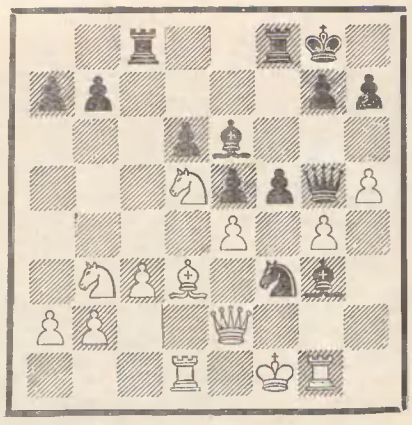
Защищаясь от угрозы 18. . .Лc4! 19. Ф : c4 С : g4.

18. . . . Фd8—g5
19. f2—f3 Cf4—g3+
20. Крe1—f1 f7—f5!

Эффектный прорыв, ведущий к вскрытию линии «f». На 21. gf проще всего 21. . .С : d5 22. ed К : f5.

Продолжение, избранное белыми, ускоряет развязку.

21. Лh1—g1 Kh4 : f3!



Картинное положение! Какую бы фигуру не взяли белые, они проигрывают из-за открытого положения короля.

22. Лg1 : g3 f5 : e4
23. Крf1—g2 . . .

Взятие на e4 23. С : e4 Kd4+ или 23. Ф : e4 Kd2++ приводит к потере ферзя.

23. . .e4 : d3 24. Лd1 : d3 Ce6 : d5 25. Лd3 : d5 Фg5—h4! 26. Лg3 : f3 Фh4 : g4+. **Белые сдались.**

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

У металлургов Златоуста

Шахматы на Златоустовском металлургическом заводе стали одним из популярных массовых видов спорта. Ими увлекаются сотни рабочих и служащих. В каждом цехе есть своя команда, проводятся квалификационные турниры, разыгрывается личное первенство.

Наибольший интерес у заводских любителей шахмат вызывает командное первенство. Каждая цеховая команда в упорной борьбе защищает спортивную честь своего коллектива.

В очередном соревновании на первенство завода участвовало 12 команд, каждая в составе 10 шахматистов, одной шахматистки и одного шашиста.

Такие соревнования проводятся на заводе второй раз. Отрадно отметить, что за год значительно увеличилось количество команд. Среди участников турнира были заместитель директора завода т. Либерман, начальники цехов тт. Демьянов, Савенок, Лукин, начальник центральной заводской лаборатории трижды лауреат Сталинской премии т. Голиков, инженеры, техники, мастера, сталевары, вальцовщики и рабочие других профессий.

Во втором командном первенстве завода выступали шахматисты, имеющие первый, второй и третий разряды, но большинство участников не имело разрядов. В числе пяти заводских перворазрядников — чемпион завода мастер прокатного стана т. Гинзбург, чемпион города мастер электросталеплавильного цеха т. Хлыстов, инженер лаборатории т. Данилов. Шахматистов второго разряда на заводе около 20.

После пяти туров лидером розыгрыша стала команда электросталеплавильного цеха (чемпион прошлого года); за ней шли команды заводоуправления и центральной заводской лаборатории.

Но вот с шестого тура начинаются встречи лидеров. Прокатчики выигрывают у электрометаллургов, затем у шахматистов заводоуправления, сводят вничью встречу с командой лаборатории и становятся чемпионом завода на 1953 год (капитан команды т. Хоботов). Прокатчики набрали 99½ очков из 132 возможных. Это единственная команда, не потерпевшая поражения. Второе место заняли шахматисты заводоуправления, третье — лаборатории, а прошлогодний чемпион занял только четвертое место.

В команде победителей наибольшее количество очков набрали тт. Шведова, Бигуч, Хоботов, Богданов, Демьянов и Ослопов. В команде заводоуправления превосходных результатов добился шахматист второго разряда Лемиков, игравший на третьей доске. Он выиграл все 11 партий.

В. СОСНОВСКИЙ.

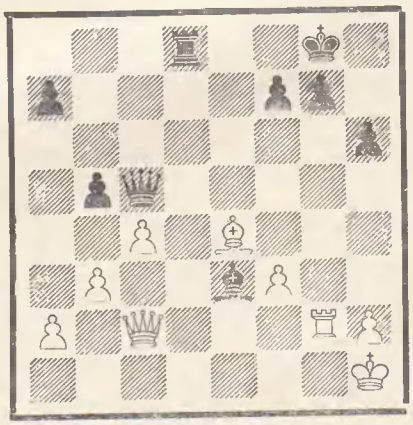
В чайхане колхоза имени Сталина, Ленинабадской области, Таджикской ССР

Турнир во Владивостоке

В чемпионате Приморья участвовали 13 перворазрядников и один кандидат в мастера. Турниру предшествовали полуфиналы.

Звание чемпиона края завоевал Байле, набравший 11 очков. Второе место занял Борсук (10), третье — Никонов (9), четвертое — Кондратьев (8½).

Приводим окончание партии Торчинский — Байле.



31...Фd4 32. Ле2 Фа1+ 33. Крg2 Фg1+ 34. Крh3 Фf1+ 35. Крg3 g5 36. Cd5 Cf4+ 37. Крg4 h5+ 38. Крf5 Л:d5+! 39. cd Ф:f3 40. Фе4 (40. Крf6 Cd6+) 40...Фh3+ 41. Крf6 Фс3+ 42. Крf5 Фс8+ 43. Крf6 Фа6+ 44. Крe7 Фb7+ 45. Крf6 Фb6+ 46. Крe7 Фс7+ 47. Крe8 Фс8+ 48. Крe7 Cc7! 49. Крf6 Cd8+ 50. Крe5 Фс3+ 51. Фd4 Cf6+, и черные выиграли.

Ф. БАЙЛЕ

ХРОНИКА

В командных соревнованиях на первенство гор. Молотова участвовали 23 команды. Сильные коллективы спортивных обществ «Буревестник» и «Локомотив» без всяких оснований отказались оспаривать победу.

В первой группе каждая команда состояла из 10 шахматистов и 2 шахматисток, во второй группе — из 7 шахматистов и 1 шахматистки.

Лучшего результата среди сильнейших коллективов добились шахматисты Государственного университета (первая команда «Науки»). Второе место заняли динамовцы. Во второй группе победу одержала команда общества «Трактор». 17 участников соревнований повысили свои спортивные разряды.

Г. БОИКО

Закончился полуфинал чемпионата Армении. Первые два места заняли представители Ленинакана. А. Григорян набрал 10½ очков из 14, Е. Манюков — 10. На третье место вышел неоднократный победитель колхозных первенств республики Ж. Вартаняи. К полуфиналам приравнены также чемпионаты Еревана, Кировакана и Ленинакана.

В турнире сильнейших шахматистов столицы Армении первые два места разделили К. Казарян и С. Ованкимян, набравшие по 11 очков из 13. Дополнительные встречи со счетом 2 : 1 выиграл С. Ованкимян. Третье место занял Р. Тараян.

А. АКОПЯН

Во Дворце культуры Днепродзержинского металлургического завода 3 раза в неделю проходят занятия шахматного кружка. В его составе в основном — рабочая молодежь, учащиеся, студенты. Среди них 8 перворазрядников. В программе занятий кружка — проведение турниров, разбор партий. К сожалению, для шахматистов низших разрядов не организовано изучение теории.

В. БУЦ

Из 700 шахматистов Майкопа, имеющих спортивные разряды, свыше 300 приняли участие в борьбе за звание чемпиона города. В финале первое место занял А. Докшицкий, набравший 9½ очков из 11.

М. КОНОПЛЕВ

В полуфиналах первенства Хабаровска большого успеха добились молодые перворазрядники Б. Оглазов и В. Петухов, завоевавшие первые места в своих группах. Финал после упорной борьбы закончился победой Г. Сергиенко, набравшего 10½ очков из 14.

В. ЧЕРЕПАНОВ

Студент педагогического института В. Молчанов набрал 13½ очков из 16 в турнире на первенство Благовещенска. Молодому перворазряднику присвоено звание чемпиона города.

Состоялась традиционная встреча команд Хабаровского края и Амурской области. Общий перевес хабаровской команды был невелик (12½ : 11½), но шахматисты Амурской области набрали всего 5 очков из 16 (выиграли свои встречи шахматистки со счетом 3 : 1 и шашисты — 3½ : ½).

В. КУНИЦЫН.

Письма читателей

Не помогают молодым шашистам

В проводившемся недавно полуфинале первенства РСФСР по шашкам от Московской области должны были играть четыре шашиста.

Они усердно готовились к этому соревнованию, однако сотрудник областного комитета по делам физкультуры и спорта т. Харченко решила, что на турнир достаточно послать и одного шашиста.

Напрасно мы доказывали т. Харченко, что у нас выросли молодые талантливые шашисты, что молодежи надо открыть путь к спортивному совершенствованию, т. Харченко была неумолима, и, к сожалению, ей удалось настоять на своем.

Видимо, Московский областной комитет физкультуры не заботится о молодых шашистах, не хочет им помогать.

В. ЦЫГАНКОВ
(ст. Тарасовская, Московской области)

О сеансах одновременной игры

Сеансы одновременной игры — отличное средство популяризации шахмат. Если эти выступления опытных и сильных шахматистов хорошо организованы, они, несомненно, принесут пользу участникам, помогут им в работе по повышению квалификации.

К сожалению, подчас сеансы одновременной игры проводятся без должной подготовки, без привлечения зрителей. Иногда и шахматисты, проводящие сеанс, забывают о своей ответственности перед участниками и зрителями, играют небрежно, демонстрируя к противникам неуважение.

В одном таком сеансе мне пришлось недавно участвовать. Кандидат в мастера Б. Писарев подставлял фигуры и пешки, играл почти не думая, хотя никто его не торопил. Видимо, т. Писарев полагал, что поскольку его противники — шахматисты пятого разряда, он может позволить себе все, что угодно.

Ничему не научил нас этот сеанс одновременной игры.

В. ШАБАЛИН
(Архангельск)

За полярным кругом

В Дудинском районе Красноярского края много любителей шахматного искусства. С большим интересом участвуют наши шахматисты в турнирах, командных соревнованиях, сеансах одновременной игры. В районе сейчас насчитывается около 1500 шахматистов, имеющих спортивные разряды.

Заслуженной популярностью пользуется районный шахматный клуб. Клуб хорошо оборудован, в нем много шахмат, часов. Внимание привлекают фотовитрины, плакаты, портреты гроссмейстеров.

В районном Доме пионеров плодотворно работает детский шахматный клуб. Сильнейшие юные шахматисты Олег Былина и Игорь Истомин получили недавно второй разряд. Успешно проведен семинар общественных инструкторов и судей.

К сожалению, краевые физкультурные организации Красноярска мало заботятся о развитии шахмат в крае. Соревнования шахматистов проводятся бессистемно, нарушается принцип спортивного отбора. Из-за бездеятельности краевой шахматной секции шахматисты Красноярского края не выступают в последнее время в соревнованиях на первенство РСФСР.

Много недостатков было при проведении краевого первенства 1953 года. Турнир проводился в Канске. Председатель городского комитета физкультуры т. Сорокин не нашел лучшего места для турнира, как фойе кинотеатра.

Соревнование проходило под музыкальное сопровождение. Лучшего оставляли желать и бытовые условия, созданные организаторами для участников первенства.

Физкультурные организации Красноярского края должны изменить свое отношение к популярной среди трудящихся края шахматной игре.

РЕМЕЙКО, ШАЛЫГИН, ПЕТРЕНКО, КАЗАКОВ, ВЛАСОВ, УРУСОВ
(гор. Норильск)

Закончился второй чемпионат добровольного спортивного общества «Колхозчу» Азербайджана. Перворазрядник А. Фарамазян из Мартунинского района занял первое место, набрав 17 очков из 18. Самый молодой участник турнира К. Мухтаров (Астрахан-Базар) отстал от победителя на пол-очка.

Р. ОСИПОВ

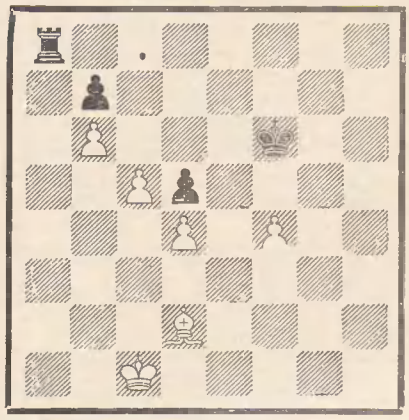
В борьбу за кубок Смоленского облпрофсовета вступили 9 команд, каждая в составе 5 шахматистов, 1 шахматистки, 3 шашистов и 2 шашисток. После двух туров команда общества «Пищевик» отказалась продолжать соревнование. Первое место заняли шахматисты и шашисты общества «Медик», второе — команда общества «Искра».

К. АВДЕЕНКОВ

Читатель критикует

ОЧЕВИДНАЯ НИЧЬЯ

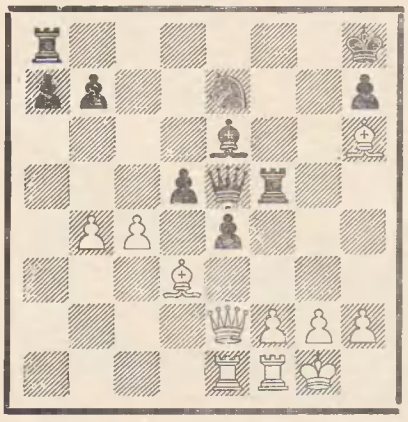
В примечаниях П. Кереса к его партии с Решевским («Шахматы за 1947—49 гг.» и «Матч-турнир на первенство мира по шахматам») рассматривается следующая позиция.



Здесь, по мнению автора, проигрывает как 60. c6, так и 60. Крс2. В первом случае это подтверждается вариантом 60...bc 61. Cb4 Ла6 62. Cc5 Ла5 63. Крd2 Лb5, и далее черные постепенно выигрывают пешку b6. Однако белым достаточно вместо 63. Крd2 сыграть 63. Cd6! и на 63...Лb5 64. Cc7, чтобы ничья стала очевидной.

А. ФЕДОРОВ (Новосибирск)

БЕЗ ВОСКЛИЦАТЕЛЬНОГО ЗНАКА



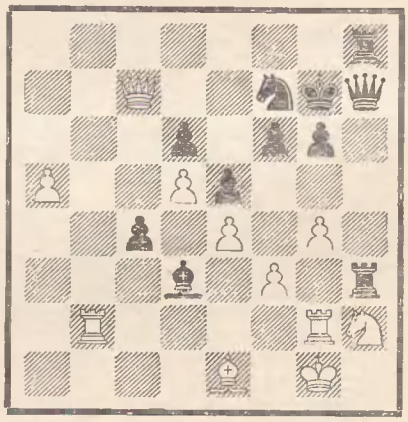
В своей партии с В. Ратозиным М. Ботвинник к ходу 24. Cc1 пишет («Избранные партии»): «Решительнее всего. Впрочем, достаточно было и 24. cd Лh5 25. g3! (25. Cf4 Ф:f4 26. Ф:h5 Cg4 27. Фh4 Кg6!) 25... Л:h6 26. de и т. д.

Отсюда можно сделать вывод, что автор примечаний считает вариант с ходом 25. Cf4 неудовлетворительным для белых. Однако он упускает возможность выигрыша путем 28. Л:e4. Поэтому ход 25. g3 вряд ли заслуживает восклицательного знака.

Б. КУПЕРМАН (ст. Бессарабская)

ОШИБКИ ТРЕХ МАСТЕРОВ

«Красивую комбинацию осуществил Антошин против Борисенко (белые)», — пишет А. Суэтин в статье «Борьба равных» («Шахматы в СССР» № 8, 1952 г.).



В позиции на диаграмме последовало 47...Л:f3 48. К:f3 Фh1+ 49. Крf2 Лh3 50. Кg1 С:e4, и белые вскоре сдались. Однако если бы белые сыграли 48. Ф:f7+!, то после 48...Кр:f7 49. Лb7+ и 50. Л:h7 сложить оружие пришлось бы черным. Следовательно, Антошин ошибся, сыграв 47...Л:f3, Борисенко, — сделав ход 48. К:f3, а Суэтин — назвав неправильную комбинацию красивой.

Е. КУЧЕРУК (Краснодон),
С. ШКЛЯР (Баку)

УТОЧНЕНИЕ НЕ СПАСАЕТ

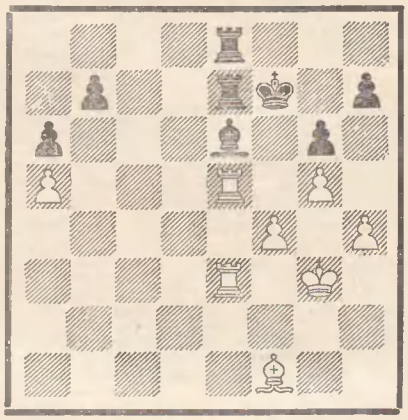
Этюд Т. Горгиева (Белые — Крb3, Сe5, п. a2, a5, a6, c5, d5; черные — Крd8, Лc7, Кe8, п. b7, c6, d7. Выигрыш) был опубликован в журнале «Шахматы в СССР» № 6 за 1952 г. При опубликовании решения (№ 11) белый король переместился на c3.

Однако и это уточнение не спасает этюд от побочного решения: 1. a7 Лc8 2. a6 ba 3. Cb8 Кc7 4. d6 Кb5+ 5. Крb4 К:a7 6. С:a7 Ла8 7. Кра5 Л:a7 8. Крb6 Ла8 9. Крb7 Лc8 10. a3 a5 11. a4.

В. ГАНЬШИН (Сталинград)

НЕУДАЧНЫЕ ПРИМЕРЫ

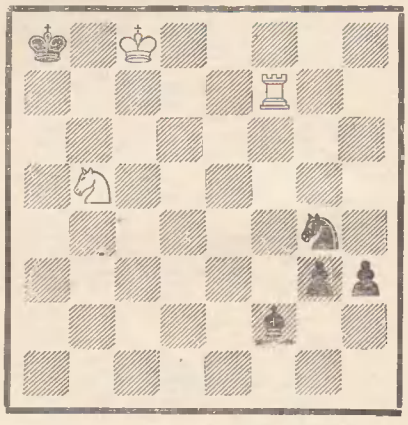
В книге Г. Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства» приведено следующее окончание (стр. 277).



В этой позиции белые могут добиться победы. После ходов 1. Л:e6 Л:e6 2. Cc4 Л8e7 3. Лe5 автор советует переводить белого короля на ферзевый фланг и приводит вариант, в котором выигрыш достигается на 21-м ходу.

Однако путешествие короля совершенно ненужно. Белые быстро выигрывают (после 2...Л8e7), продолжая 3. f5! gf 4. Крf4 Лe8 5. Кр:f5 Л8e7 6. Л:e6.

В этой же книге приведен пример № 868 на тему «спертого мата».



Автор пишет, что «спертый мат делается в углу»: 1. Ла7+ С:a7 2. Кc7×, а другую возможность мата (1. Лb7) обходит молчанием.

Х. ОМАРОВ
(г. Акмолинск)

Турниры по переписке

ЗАКОНЧИЛИСЬ ШАХМАТНЫЕ ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 132 (2-й разряд)

1—2. Асарнтис И. Н. (Мавсалац) и Иванников (Советская Армия) — по 16 очков из 20,
3. Житомирский Н. Л. (Гомельская обл.) — 14½,
4. Головин А. И. (Курская обл.) — 12,
5. Бардин В. С. (Калининская обл.) — 9½,
6—7. Миронов П. П. (Москва) и Сергеев С. И. (Ульяновск) — по 9,
8. Аржаненко А. С. (Москва) — 6½,
9. Шнигуров О. П. (Московская обл.) — 5½,
10. Костив С. Б. (Львовская обл.) — 5,
11. Нистратов П. А. (Ряжск) — 2.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Асаритис, Иванников и Житомирский.

№ 137 (3-й разряд)

1. Гризо П. А. (Одесса) — 12½ очков из 14,
2. Абрамов В. И. (Москва) — 7½,
3. Торбасов П. С. (Калининская обл.) — 6½,
4. Макаров П. Г. (Мичуринск) — 5½,
5. Бабешко А. А. (Москва) — 5,
6. Злобин С. Я. (Советская Армия) — 3½,
7. Тюньков В. А. (Кировская обл.) — 1½.
8. Лебедев В. И. (Рязанская обл.) — 1.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Гризо.

№ 146 (3-й разряд)

1. Корольков В. Н. (Советская Армия) — 17½ очков из 22,
2. Биршерт Б. В. (Ленинград) — 17,
3. Краморев Ю. А. (Ростов) — 16½,
4. Кунарев В. И. (Киров) — 15,
5. Кручинин И. А. (Ставропольский край) — 12,
6. Ильяшенко В. П. (Советская Армия) — 11½,
7. Сердюков И. В. (Сталинградская обл.) — 9½,
8. Манджиев Л. (Гомельская обл.) — 8½,
9. Зайцев Д. А. (Горький) — 7½,
10—11. Бугаев Н. Г. (Днепропетровск) и Коттев А. В. (Москва)—по 7,
12. Клюхин Н. К. (Ивановская обл.) — 3.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Корольков, Биршерт и Краморев.

№ 149 (3-й разряд)

1. Шевцов В. Ф. (Черниковск) — 14½ очков из 20,
2—3. Гвоздык Г. П. (Белорецк) и Чертушкин Г. В. (Москва) — по 12½,
4. Копанев А. Ф. (Малгобек)—12,
5. Калилаев Р. (Каракалпакская АССР) — 10,
6. Косов А. Г. (Марийская АССР) — 9,
7—8. Герасимов В. А. (Астраханская обл.) и шахматный кружок (школа № 61 Каз. ССР)— по 8½,
9. Щербаков Н. И. (Свердловская обл.) — 8,
10. Ленков В. Я. (Чебоксары)—6½,
11. Гинзбург Б. М. (Караганда)—6.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Шевцов.

№ 156 (2-й разряд)

1. Черединин Г. Н. (Архангельская обл.) — 16 очков из 18,
2. Хмельницкий Д. Г. (Тамбов) — 15½,
3. Минякин А. И. (Советская Армия) — 11½,
4. Клименков Ю. С. (Советская Армия) — 9,
5. Марков Г. И. (Житомирская обл.) — 8½,
6. Спиридонов Н. А. (Киевская обл.) — 8,
7. Мазнов Н. С. (Кадиевка) — 7,
8—9. Басов В. Н. (Клайпеда) и Кулнков Л. Н. (Калининская обл.) — по 6,
10. Соболев Г. А. (Московская обл.) — 2½.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Черединин и Хмельницкий.

№ 163 (2-й разряд)

1—2. Мерзляков Б. И. (Ижевск) и Ручимский М. Н. (Москва) — по 10½ очков из 14,
3. Бедратый А. Н. (Калининград) — 9½,
4. Басов В. Н. (Клайпеда) — 7,
5. Афанасьев В. А. (Новгородская обл.) — 5,
6—7. Дунаев А. А. (Архангельск) и Ершов Д. И. (Москва) — по 3½,
8. Денисов А. Г. (Бугульма)—2½.

Норму первого разряда по переписке выполнили тт. Мерзляков и Ручимский.

№ 164 (3-й разряд)

1. Белый А. И. (Дзержинск) — 18½ очков из 22,
2. Мальченко А. И. (Ростовская обл.) — 17½,
3. Столяренко А. М. (Зеленодольск) — 15½,
4. Иванов К. А. (Днепропетровская обл.) — 14½,
5. Нумелло Л. И. (Ростовская обл.) — 12½,
6. Ильинский Г. В. (Ростов-на-Дону) — 9,
7. Черватюк А. В. (Дрогобычская обл.) — 8,
8—10. Апатченко П. С. (Киевская обл.), Жданов В. И. (Харьковская обл.) и Кулик А. Ф. (Запорожская обл.) — по 7½,
11. Ермолахии И. В. (Ленинград)—6½,
12. Волков Ю. М. (Калининградская обл.) — 4½.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Белый, Мальченко и Столяренко.

№ 175 (смешанный)

1. Брехов Б. Ф. (Ростовская обл.)— 15½ очков из 18,
2. Кишиневский Л. И. (Одесская обл.) — 14½,
3. Миронов Н. И. (Ростов-на-Дону) — 14,
4. Балничный М. Д. (Молдавская ССР) — 12½,
5. Ткаченко Н. А. (Кнев) — 9,
6. Алексеев А. А. (Севастополь) — 8½,
7. Лукомский Ю. С. (Станиславская обл.) — 7½,
8—9. Закоурцев О. Н. (Московская обл.) и Печерихин А. Г. (Сталинская обл.) — по 3½,
10. Глембоцкий С. Е. (Одесская обл.) — 2½.

Норму 3-го разряда по переписке выполнили тт. Брехов, Кишиневский и Миронов.

№ 181 (3-й разряд)

1. Рузер Е. И. (Москва) — 14½ очков из 18.
2—3. Гвоздык Г. П. (Белорецк) — и ДСО «Красное Знамя» (Ивановская обл.) — по 13½,
4. Брусиловский Д. М. (Одесса) — 12½,
5. Кулнков Н. Е. (Московская обл.) — 9½,
6. Алиферов Д. Д. (Ярославль)—8,
7. Писков В. Г. (Москва) — 7½,
8. Соловьев Г. И. (Московская обл.) — 5,
9. Кудрявцев Т. В. (Пермская ж. д.) — 4½,
10. Мешалкин И. С. (Челябинская обл.) — 1½.

Норму 2-го разряда по переписке выполнил г. Гвоздык.

В турнирном комитете

За отличное проведение турнпров премируются шахматной литературой старосты Мазнов Н. С. (№ 156), Баринов В. Г. (№ 161) и Белый А. И. (№ 164).

№ 172. Защита двух коней

Ю. ЯКОВЛЕВ — П. ТЕПЛЯКОВ

Турнир по переписке № 144

Примечания В. Невского

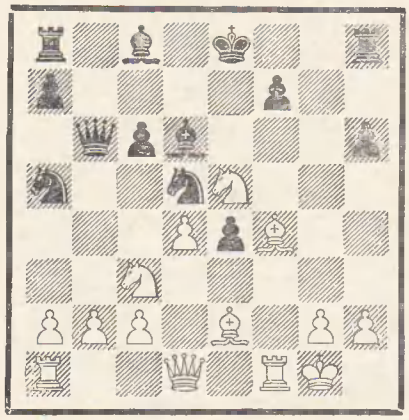
1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Kg8—f6 4. Kf3—g5 d7—d5 5. e4 : d5 Kc6—a5 6. Cc4—b5+ c7—c6 7. d5 : c6 b7 : c6 8. Cb5—e2 h7—h6 9. Kg5—f3 e5—e4 10. Kf3—e5 Cf8—d6 11. f2—f4 g7—g5?

Этот вариант известен давно и много раз встречался. Теория рекомендует 11...ef 12. K : f3 Kg4 13. 0—0 Фc7 14. h3 Ch2+ 15. Kph1 h5 с атакой за пожертвованную пешку. Ход 11...g5, предложенный в «Современном дебюте», плох. Серьезно ослабляя королевский фланг, он нисколько не способствует дальнейшему развитию черных фигур.

12. d2—d4 g5 : f4
13. Cc1 : f4 Kf6—d5
15. 0—0 . . .

Рекомендовано П. Кересом. На 14. Фd2? следует 14...Фb6, и если 25. b3, то 15...e3!, выигрывая фигуру.

14. . . . Фd8—b6
15. Кb1—c3! . . .



Интересный ход! Идея его — немедленная атака центра и позиции нерокировавшегося короля. Он гораздо острее, чем ранее применявшееся продолжение 15. Крh1, и ставит перед черными трудные, повидимому неразрешимые проблемы. Совсем плохо 15...К : c3 16. bc Се6 17. Cg4!, и нельзя играть 17... 0—0—0 из-за 18. К : f7!

Учитывая это, черные решаются разменом разрядить положение в центре и попытаться, хотя бы ценою потери рокировки, удержать важный пункт f5.

15. . . . Кd5 : f4
16. Лf1 : f4 f7—f5

На 16...С : e5 следует 17. Л : e4 f6 18. Крh1 с выигранной позицией, так как не проходит 18...Cf5 ввиду 19. de! С : e4 20. Ch5+ Крf8 21. Фd6+ Крg8 22. Фе6+.

17. Се2—h5+ Крe8—f8?

Потеря темпа. Более упорную защиту черные могли оказать после 17...Крe7.

18. Крg1—h1 Фb6 : b2

Очевидно, рассчитывая на вариант 19. К : e4 С : e5 20. de Ф : e5, в котором еще можно было сопротивляться. Не спасает и 18...Фc7 из-за 19. К : e4 С : e5 20. de Ф : e5 21. Фf3, и черные не могут удержать важный пункт f5.

19. Фd1—f1! . . .

Угрожая жертвой ладьи на f5, после чего черный король попадает в матовую сеть. Например, 19... Ф : c3 20. Л : f5+ и теперь как 20... С : f5 21. Ф : f5+ Крe7 22. Фf7+, так и 20...Крg8 21. Лf8+ ведет к мату.

19. . . . Крf8—e7
20. Лa1—b1 Фb2 : c3
21. Лf4 : f5! Фc3 : d4

Также плохо 21...С : f5 22. Ф : f5 Лaf8 23. Фd7+ Крf6 24. Лf1+.

22. Лf5—f7+ **Черные сдались.**

На 22...Крe6 решает 23. К : c6 Фc5 24. Лd1.

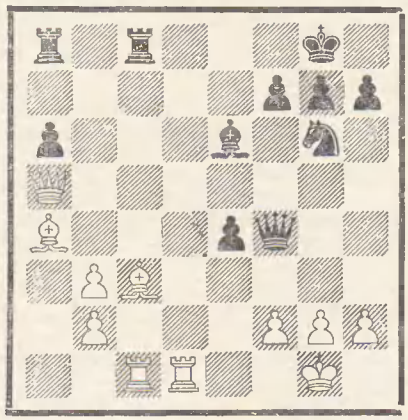
От редакции

За эту интересную партию, имеющую теоретическое значение, т. Яковлеву присуждается специальный приз.

Окончание партии

А. РУБЕЗОВ — Л. МАСЕЕВ

Турнир по переписке № 203



Все фигуры белых сосредоточены на ферзевом фланге. Королевский фланг оставлен почти без защиты. Используя это обстоятельство, черные начинают энергичную атаку.

35. . . . e4—e3!
36. Лd1—f1 . . .

Вынужденный ход. Нельзя играть 36. fe ввиду 36. Ф : e3+ 37. Крh1 (37. Крf1 Лc5!) 37...Ch3! и если 38. gh, то 38...Фf3+ 39. Крg1 Кf4, а на 38. Фd5 последует 38...Кf4.

36. . . . Се6—h3!
37. Фa5—d5 . . .

После 37. gh ef+ теряется ладья.

37. . . . e3 : f2+
38. Крg1—h1 Лc8—d8
39. Фd5—c4 . . .

Этот ход дает возможность черным осуществить комбинацию с жертвой двух фигур, ведущую к форсированному выигрышу.

Белым необходимо было играть 39. Фb7 Лab8 40. Фc6 Лbc8 41. Фb7 Лc7 42. Фf3.

Приходится отдавать качество, так как нельзя оставлять пункт g2 без защиты. Например, на 42. Фb4 продолжение 42...С : g2+ выигрывает еще проще, чем случилось в партии.

39. . . . Ch3 : g2+!
40. Крh1 : g2 Кg6—h4+
41. Крg2—h3 Фf4—f3+
42. Крh3—h4 g7—g5+
43. Крh4 : g5 Лd8—d6!

После этого хода белые беззащитны. Грозит 44...Лg6+ 45. Крh4 Лh6+ с матом. Если 44. Фf4, то 44...f6+ 45. С : f6 h6+ 46. Крf5 Л : f6+ или 44. Cd2 Лd5+ 45. Ф : d5 Ф : d5+ и затем 46...Ф : d2.

44. Фc4—c6 Лd6 : c6
45. Ca4 : c6 Фf3 : c6

Черные легко выигрывают. Например, 46. Крf4 Лe8 и нельзя играть 47. Л : f2 из-за 47...Фe4+ и 48...Фe3+, а на 47. Крg3 следует 47...Лe3+ 48. Кр : f2 Фf3+ 49. Крg1 Фg4+ 50. Крh1 Фe4+ 51. Крg1 Лe2 52. Лf2 Л : f2 53. Кр : f2 Фf4+.

Белые сдались.

Партии I первенства СССР по переписке

№ 173. Английское начало

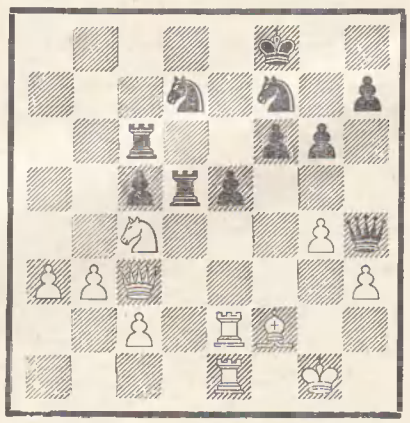
А. СОКОЛЬСКИЙ — Л. АБРАМОВ

1. c4 Кf6 2. Кc3 e6 3. e4 d5 4. e5 d4 5. ef dc 6. fg cd+ 7. С : d2 С : g7 8. Фc2 Кc6 9. Кf3 Кd4 10. К : d4 Ф : d4 11. 0—0—0 Ф : f2 12. Фa4+ c6 13. Фa3 Cd7 14. Cd3 Cd4 15. Лhf1 Ф : g2 16. Л : f7 0—0—0 17. Фd6 c5 18. Cc2 Фc6 19. Cf4 Ф : d6 20. С : d6 Лdg8 21. С : c5 С : c5 22. Лd : d7 Ce3+ 23. Крd1 Лd8 24. Ca4 Cg1 25. Крc2 Л : d7 26. С : d7+ Крc7 27. С : e6+ Крd6 28. Cf5 h6 29. Л : b7 Лf8 30. Лd7+ Крc6 31. Лd5 С : h2 32. b4. **Белым присужден выигрыш.**

№ 174. Сицилианская защита

Д. ГРЕЧКИН — А. ИВАШИН

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Ce2 g6 7. 0—0 Cg7 8. Ce3 0—0 9. f4 Фb6 10. e5 de 11. fe К : e5 12. Кf5 Фe6 13. К : g7 Кр : g7 14. Фd2 Крg8 15. Лae1 Cd7 16. Cd4 Cc6 17. Cb5 Кfd7 18. С : c6 bc 19. Фe3 f6 20. С : a7 Фd6 21. Лd1 Фe6 22. Cd4 Лfb8 23. b3 Лa3 24. Лd2 Крg7 25. h3 Лba8 26. Фf4 Л8a5 27. Лe2 c5 28. Ce3 Лa8 29. Cc1 Л3a6 30. a3 Лb8 31. Крh1 Лd6 32. Лfe1 Фf5 33. Фg3 Лbb6 34. Кd1 Фh5 35. Кe3 Крf8 36. Крg1 e6 37. Kg4 Кf7 38. Фc3 e5 39. Кe3 Лbc6 40. Кc4 Лd4 41. Ce3 Лd5 42. g4 Фh4 43. Cf2. **Черные сдались.**



№ 175. Ферзевый гамбит

Д. ГРЕЧКИН — Н. КОПАЕВ

1. d4 d5 2. e6 3. Кc3 c6 4. Кf3 Кf6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С : c4 b5 8. Ce2 a6 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef Cb4 12. 0—0 К : f6 13. bc С : c3 14. Лb1 Кd5 15. Ca3 a5 16. Кe5 Cb4 17. Фa4 Cd7 18. К : d7 Ф : d7 19. С : b4 Кb6 20. Фb3 ab 21. Ф : b4 Кd5 22. Фc5 Фc7 23. a4 Кe7 24. Лb6 0—0 25. Лfb1 Фa7 26. Ca6 Лad8 27. Cb7 Лd7 28. a5 Лfd8 29. g3 g6 30. a6 Лc7 31. Л6b4 Кc8 32. Фa5 Лcd7 33. С : c8 Л : c8 34. Лb7. **Черные сдались.**

Библиография

Н. КОПАЕВ

Книга о творчестве Н. Григорьева

Имя Николая Дмитриевича Григорьева широко известно всем любителям шахмат. Часто можно слышать выражения: «Выигрыш по Григорьеву», «Ничья по Григорьеву».

Действительно, этот большой мастер дал много ценного для теории окончаний. Особенно большое значение имеют его многочисленные анализы в области пешечных и ладейных окончаний.

Вот почему с таким большим интересом шахматисты встретили появление книги «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева»*.

В предисловии к этой книге чемпион мира М. Ботвинник правильно отмечает:

«В области анализа концов Н. Д. Григорьев добился поразительных результатов и его имя будет сохранено в истории эндшпиля наравне с именами Филидора, Троицкого и др.».

Книга «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» является первой попыткой показать в полном объеме творческие и аналитические достижения выдающегося советского мастера. В этой работе собраны большинство его исследований и анализов, ранее опубликованных в различных журналах, книгах и газетах.

Популярный, сочный язык комментариев Н. Григорьева делает доступной эту книгу для широкого круга шахматистов. Перед читателем постепенно раскрывается скрытая сущность позиций, и самые сложные из них становятся понятными. Н. Григорьев черпал богатый материал из практических партий для познания законов окончаний. Его пытливая мысль открывала такие возможности, о которых никто не подозревал.

Однако при более внимательной обработке анализов составитель и редактор книги могли избежать опубликования ряда примеров с неточным анализом. К сожалению, ошибочных примеров немало.

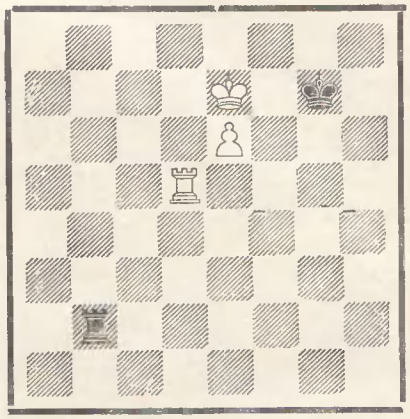
К сожалению, в книге остались ошибки, отмеченные мной в статье «Ладья с пешкой против ладьи» («Шахматы в СССР» № 11, 1952 г.). Это относится к примерам № 11, 14, 15 и 1а (стр. 155, 156, и 198).

На стр. 142 приведена следующая позиция: белые — Крe7, Лd1, п. e6; черные — Крg7, Лa2. Ход черных. Ничья.

После 1...Лa7+ 2. Лd7 сказано: «...если же 2. Крd6, то ничью дает и 2...Лa8». А как черным после 3. e7! сделать ничью? Если, например, 3...Крf7, то 4. Лf1+ Крg7 5. Лa1! и белые выигрывают. Или 3...Лa6+ 4. Крd7 Лa7+ 5. Крe6. Ничью дает 2...Лa6+ или 2...Крf6.

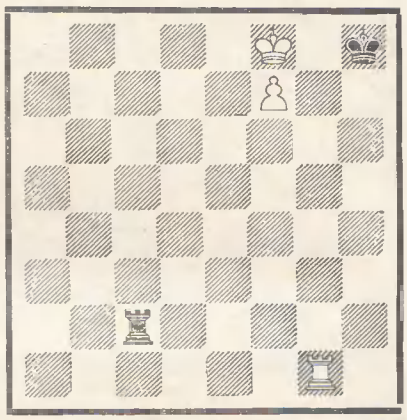
Рассмотрим диаграмму на стр. 151 (белые — Крe7, Лd1, п. e6; черные — Крg7, Лb2. Ход черных. Белые выигрывают).

Пояснение гласит: «Белая ладья может быть и выше (кроме полей d5 и d7)». Этим подчеркивается, что черные достигают ничьей, если ладья белых находится на поле d5 или d7. С этим нельзя согласиться. Рассмотрим положение с белой ладьей на d5.



Действительно ли это положение ничейное? Ответ на этот вопрос дает сам Григорьев, который на стр. 154, разбирая позицию 10г (она отличается от приведенной на диаграмме только положением черного короля на g6 вместо g7), пишет: «Разумеется, при положении черного короля на g7 (вместо g6) ничьей быть не может, так как на 1...Лa1 белые играют Лg5+! Зато при белой ладье на d7 ничья все равно форсируется, стоит ли черный король на g6 или на g7». Следовательно пояснение должно быть таким: «Белая ладья может быть и выше, кроме поля d7».

При разборе примера на стр. 160 (белые — Крf8, Лg1, п. f7; черные — Крh7, Лc2. Ход черных. Ничья) указывается: «Белая ладья может находиться и на вертикалях «a» или «b», черный король — и на «h8». Рассмотрим, так ли это.



Н. Григорьев пишет: «...здесь опять, благодаря слоновой пешке (вместо центральной) находится спасение: 1...Лc8+ 2. Крe7 Лc7+ 3. Крf6 Лc6+ 4. Крf5 Лc5+ (Можно, конечно, и 4...Лc8) 5. Крg6 Лc6+ 6. Крh5 Лc5+ 7. Крh6 Лc6+! (Теперь 7...Лc8 ошибочно из-за 8. Лg6!) 8. Лg6 Л:g6+ 9. Кр:g6 — пат».

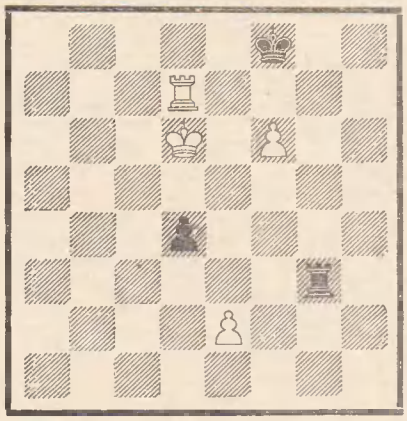
Однако игру белых можно усилить. После 1...Лc8+ 2. Крe7 Лc7+ 3. Крf6 Лc6+ они продолжают 4. Крe5! Теперь безнадежно 4...Лc5+ 5. Крd6 Лc8 6. Лe1 Крg7 7. Лe8!, а также 4...Лc8 5. Лg6!

Путем 4. Крe5! белые обеспечили себе темп для последнего хода, а теперь они могут даже обойтись без стандартного укрытия короля от шахов на поле h6. На это до сего времени не обращали внимания.

5...Лc5+ (Если 5...Крh7, то 6. Лc6 Лa8 7. Крf6, затем Лe6 и Лe8) 6. Крd6 Лc8 7. Лe6! Крg7 8. Лe8!

* Шахматное творчество Н. Д. Григорьева, составитель международный мастер И. Кан, под общей редакцией гроссмейстера И. З. Бондаревского, ФиС, М., 1952, 343 стр., цена 10 р. 80 к.

В некоторых ладейных окончаниях, помимо авторского решения, можно добиться того же результата другим, менее сложным путем. Например, на стр. 284 помещена следующая позиция.

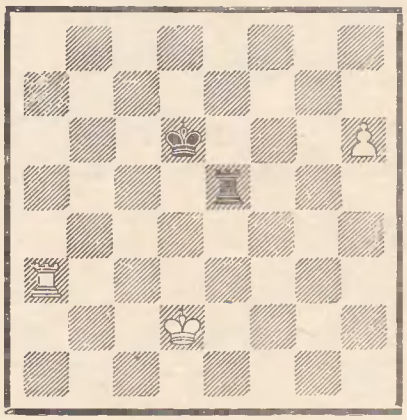


Играя 1. e4, белые добиваются выигрыша через 15 ходов, в то время как при 1. Крd5! — значительно проще.

Этот ход разбирается в книге, но после 1...Лg2 2. Ле7? Лf2, как справедливо указывает автор, получается ничья.

Если же сыграть 2. e4! de 3. Кре6 Крg8 4. f7+ Крg7 5. Кре7 Лf2 6. Кре8 Крg6 7. Ле7 Л:f7 (больше делать нечего) 8. Л:f7 Крg5 9. Лf3 e2 10. Ле3, то белые выигрывают.

Рассмотрим теперь позицию № 75 (стр. 286).



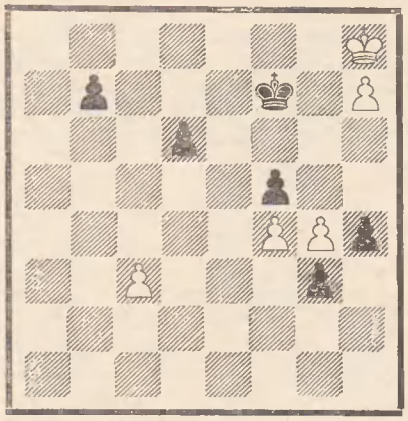
Здесь рекомендован следующий порядок ходов: 1. h7 Ле8 (1...Лh5 2. Ла6+! Крс7 3. Ла8) 2. Лd3+ Крс6 3. Лh3 Лh8 4. Кре3 Крd5 5. Крf4 Кре6 6. Крg5 Крf7 7. Крh6 и т. д.

Правильнее было показать такое краткое решение: 1. Ла6+ Крс7 2. Ла8! Лh5 3. h7.

Такое же замечание надо сделать о позиции на диаграмме № 76.

На рецензируемой книге, к сожалению, лежит печать спешки. Положившись на авторитет выдающегося аналитика, составитель и редактор не отнеслись критически к каждой позиции.

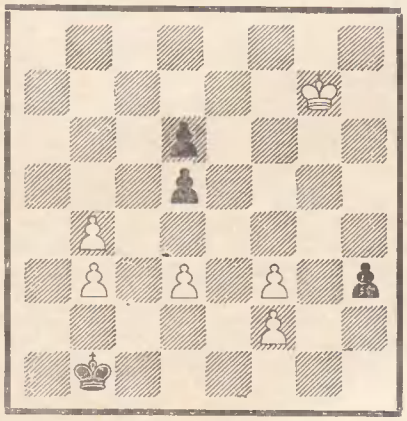
Приведем еще ряд примеров.



Авторское решение этой позиции (№ 45, стр. 261) таково: 1. g5 g2 2. g6+ Кр:g6 3. Крg8 g1Ф 4. h8Ф Фg3 5. Фh7+ Крf6+ 6. Крf8 Ф:f4! 7. Фg7+ Кре6 8. c4!

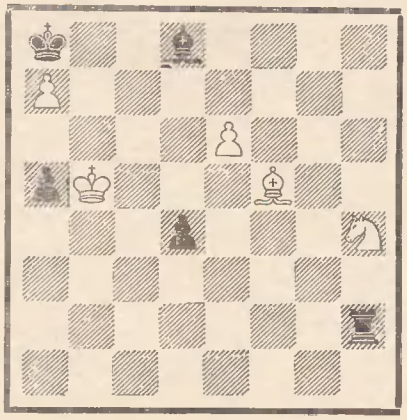
Между тем черные легко достигают ничьей после 1...h3 2. g8Ф+ Кр:g6 3. Крg8 Крh5! 4. h8Ф+ Крg4 5. Фd4 Крf3.

Следующая позиция (№ 48, стр. 264) приведена как ничейная.



Однако черные могут после 1. b5 h2 2. b6 h1Ф 3. b7 Фg2+ 4. Крf7 Ф:f3+ 5. Кре7, вместо указанного автором 5...Фе2+, сыграть 5... Ф:d3. В окончании после 6. b8Ф Фh7+ 7. Кре6 d4 у них большие шансы на победу.

В этюде на стр. 283 (№ 72) есть побочное, более простое решение.

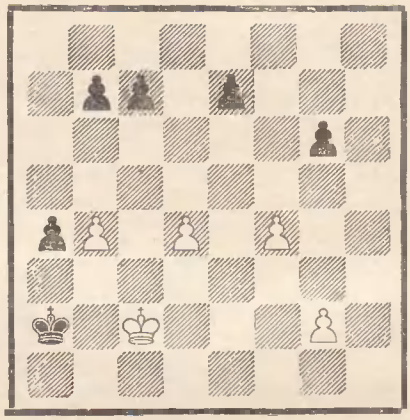


После 1. Кра6 Ле2 белым следует играть 2. Кg6!

По поводу этого хода Н. Григорьев пишет: «Попытки ввести в игру коня очень заманчивы, но несостоятельны, ввиду продвижения черной пешки «а», например: 2. Кg6 a4! 3. Кf4 Ле5! 4. Кd5 Л:f5 5. e7 и черные выигрывают посредством 5... Лf6+!».

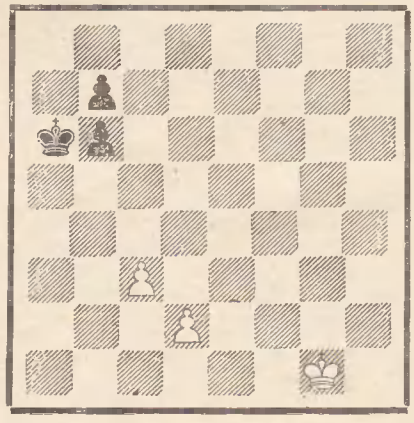
Но третий ход белых в этом варианте ошибочен. Белые выигрывают путем 3. e7! С:e7 (Если 3...Сb6, то проще всего 4. Cg4) 4. Cd7 (Возможно и 4. Cc8) 4...Лc2 5. К:e7 a3 (Или 5...Лc7 6. Cc6+) 6. Кd5, и мат неизбежен.

На стр. 277 помещена позиция под № 60.



Вопреки утверждению автора, белые здесь не выигрывают. В варианте 1. d5 c6 2. d6 ed 3. g4 черным следует отвечать не 3...d5, а 3...b5! Теперь после 4. f5 gf 5. g5 (4. gf c5 5. f6 cb 6. f7 b3+ и 7...b2) 5... c5 6. g6 cb 7. g7 b3+ 8. Крd3 b2 9. g8Ф+ Крa1 10. Фg7 Крa2 11. Фg2 Крa1 белые никак не могут усилить свою позицию.

На стр. 246 приведена одна из редакций этюда.



В авторском решении после 1. Крf2 Крb5 2. d3 Крc5 получается позиция этюда № 32, в котором белые выигрывают. Но на 1. Крf2 черным следует играть 1...b5! Теперь возможны два продолжения:

2. Крe3 b4 3. cb Крb5 4. d4 Кр : b4 5. Крe4 Крb5! (Проигрывает 5...b5 из-за 6. d5 Крc5 7. Крe5 b4 8. d6 b3 9. d7 b2 10. d8Ф b1Ф 11. Фc7+) 6. Крd5 (Или 6. Крe5 Крc6 7. Крe6 Крc7 8. Крe7 Крc6) 6... Кра4! 7. Крc5 b5 8. d5 b4 9. d6 b3 и т. д.

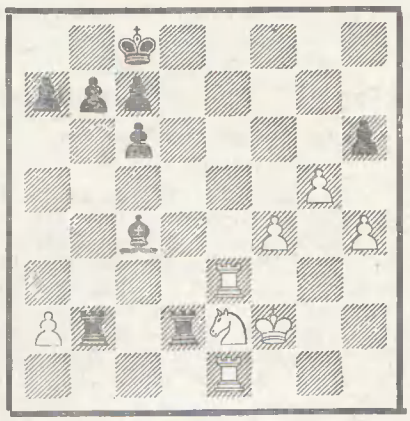
2. d4 Крb6 (Плохо 2...b4 3. cb Крb5 4. d5) 3. Крe3 Крc6 4. Крe4 (Бесполезно 4. Крd2 Крd5 5. Крd3, так как у черных есть в запасе темп 5...b6, обеспечивающий ничью. На 6. Крc2 последует 6...b4 с разменом пешек, а на 6. Крe3—6...Крc4) 4... Крd6 5. d5 Крd7 6. Крe5 Крe7 7. d6+ Крe8 (Можно и 7...Крf7).

Эта позиция (но с черной пешкой на b6 вместо b7) разбиралась Н. Григорьевым в этюде № 32 как выигранная для белых, но здесь защищено поле c6, и это спасает черных. Они даже при своем ходе имеют удовлетворительный ответ 7... Крf7.

8. Крe6 Крd8 9. d7 b4 10. cb b5.

Неправилен также анализ окончания партии Григорьев — Вильнер (стр. 36).

Основываясь, очевидно, на результате этой встречи, делается вывод: «Весь приведенный анализ говорит о том, что положение в партии, данное вначале, следует расценивать к выгоде белых». Это неправильная оценка позиции. Черные не следует



только спешить ни с торможением пешек путем отступления слона на f7, как было в партии, ни с всеобщим разменом фигур, рассматриваемом в примечаниях.

Лучшим методом игры для черных является усиление позиции фигур. После предварительного 1...hg 2. fg им следовало продолжать 2... Крd7! 3. h5 (В случае 3. Крf3 или 3. g6 черные разменивают все фигуры и выигрывают ходом Крe6) 3...Лd5 4. Лg3 Лe5. Таким образом начальное положение следует расценить в пользу черных.

Чтобы показать выдающуюся роль Н. Д. Григорьева в разработке окончаний, и особенно в области этюдной композиции, составителю книги следовало указать премированные этюды, помещенные в ней, например № 23 (стр. 236), 15 (стр. 227) и др.

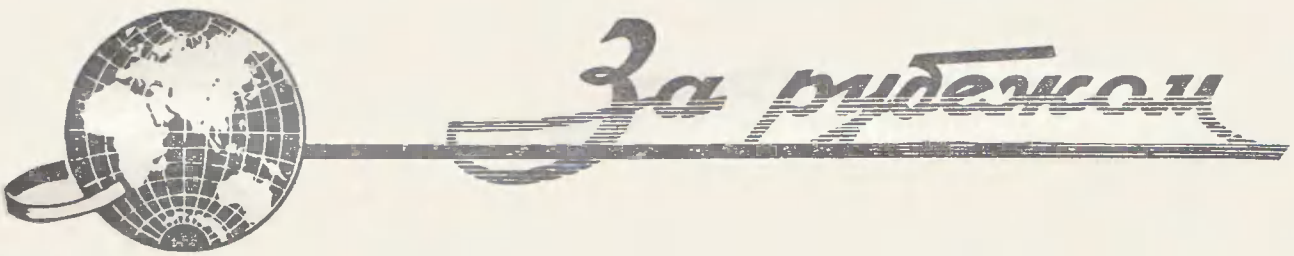
Большая часть примечаний редактора книги расплывчата и носит общий характер. Например, на стр. 310 в разделе «Учебные материалы для начинающих шахматистов» разбирается такая позиция: белые — Крc5, Лh7, п. d5; черные — Крd8, Лg6.

После ходов 1...Лg1 2. Крc6 Лd1 редактор в сноске пишет: «Н. Д. Григорьев указывает, что после 1... Лg6—g1 2. Крc5—c6! черным следует сразу занимать ладьей линию пешки ходом 2...Лg1—d1. Однако анализа этой позиции в данной статье автор не приводит — *И. Б.*».

Казалось бы, именно редактору следовало восполнить этот пробел, но дальше сожаления дело не пошло.

В примечании редактора к решению этюда № 39 (стр. 254) самый трудный вариант (4...Крh6 вместо 4...Крg6) обойден молчанием.

Жаль, что опытные аналитики И. Кан и И. Бондаревский не освободили книгу от неудачных примеров и ошибок. Все же, несмотря на все погрешности, книга «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» должна быть настольной книгой всех шахматистов, желающих повысить свою квалификацию.



Турниры и матчи

Проведены отборочные турниры к предстоящему первенству **Польши.**

В турнире лучших шахматистов Варшавского воеводства первое место занял Шикневский с результатом 11 очков из 13 возможных. В соревновании на первенство Белостокского воеводства победил Радзишевский, набравший 13 очков из 14 возможных. В упорной борьбе проходил чемпионат Познанского воеводства. Здесь первое место завоевал Дода (11½ очков из 15). Второе и третье разделили Мизович и Кащовский (по 11 очков).

В **Буэнос—Айресе** проводился матч между гроссмейстерами Решевским и Найдорфом. Победу одержал Решевский с результатом 9½ : 8½.

На небольшом международном турнире в **Милане** первое и второе места разделили Примавера (Италия) и Сантасьер (США), набравшие по 5½ очков из 7 возможных.

На турнире в **парижском клубе «Каисса»** победил Попиль с результатом 7½ очков из 9. На второе место вышел Райзман — 6 очков. Далее были Симонович (Югославия) — 5½, Роун (Дания) — 5, Белькади (Тунис) и Бенкнер (Саар) — по 4½. Тартаковер набрал в этом соревновании 3½ очка.

Чемпионат **Западной Германии** закончился победой Унцикера, набравшего 12 очков из 15 возможных. На три очка отстали от него разделившие второе и третье места Хейнике и Леман.

Приводим одну партию победителя турнира.

№ 176. Сицилианская защита

ОППЕН — УНЦИКЕР

Первенство Западной Германии, 1953 г.

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 К : d4 10. Ф : d4 Фa5 11. Cd3 h6 12. h4 e5 13. Фg1 ef 14. С : f4 Ce6 15. g4 К : g4 16. Кd5 С : d5 17. Ф : g4 Ce6 18. Фg3 Ф : a2 19. e5 Лfc8 20. С : h6 Фa1+ 21. Крd2 Фa5+ 22. c3 Ф : e5 23. Cf4 Фh5 24. Лdg1 Cf6 25. Cg5 Ce5 26. Фe3 Cd5 27. Лh3 Лe8 28. Фf2 Лac8 29. Ce2 Фh7 30. h5 Cc4 31. Cg4 Ce6 32. h6 С : g4 33. Л : g4 Фb1 34. Лb4 Фg6 35. Фg2 Лc5 36. hg С : c3+ 37. bc Л : g5.

Белые сдались.

№ 177. Защита двух коней

ЗУШКО-БОГУШ — СЛИВА

Первенство Кракова, 1952 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Фf3 cb 9. Ф:a8 Kb7 10. b4 C:b4 11. Ca3 C:a3 12. K:a3 h6 13. Kf3 e4 14. Kd4 0—0 15. Ф:a7 b4 16. Kc4 Kd5 17. Ke3 Kf4 18. Ke2 K:e2 19. Kp:e2 f5 20. g3 Фg5 21. Фd4 Фh5+ 22. Kpe1 Фf3 23. Лg1 Ce6 24. Фe5 Kd8 25. a3 b3 26. cb C:b3 27. Лb1 Kc6 28. Фc3 Ca4 29. Лb7 Лf7 30. Л:f7 Kp:f7 31. Фc4+ Kpf8 32. Ф:a4 Ke5 33. Фa8+ Kpf7 34. Фb7+ Kpf6 35. Лg2 Kpg6 36. Фd5 Kd3+ 37. Kpf1 Kpf6 38. a4 h5 39. a5 g6 40. a6 h4 41. Фd8+ Kpg7 42. Фe7+ Kpg8 43. a7.

Черные сдались.

№ 178. Защита Алехина

ЧОКОЛТЯ — СУТИМАН

Чемпионат Бухареста, 1952 г.

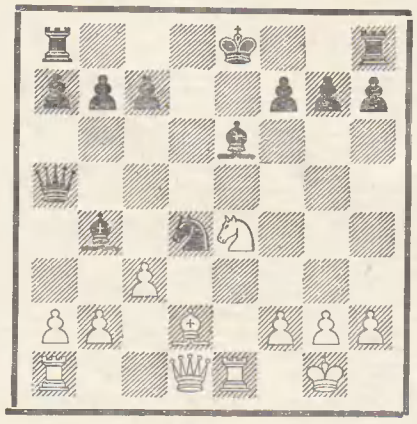
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. c4 Kb6 6. Ce2 de 7. c5 e4 8. cb ef 9. C:f3 C:f3 10. Ф:f3 Kc6 11. 0—0 e6 12. Kc3 ab 13. d5 ed 14. K:d5 Ла5 15. Лe1+ Ce7 16. K:e7 K:e7 17. Cg5 Л:g5 18. Лad1 Фc8 19. Фe3 0—0 20. Ф:g5 Kc6 21. a3 h6 22. Фf4 Лd8 23. Фe4 g6 24. Л:d8+ Ф:d8 25. Фe8+ Kpg7 26. Ф:d8, и **белые** вскоре **выиграли.**

№ 179. Защита двух коней

ВОЛЬФ — КОРТЛИВЕР

Турнир в Брюсселе, 1953 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 K:e4 6. Лe1 d5 7. C:d5 Ф:d5 8. Kc3 Фa5 9. K:e4 Ce6 10. Cd2 Cb4 11. K:d4 K:d4 12. c3.



12...0—0—0 13. cb Фf5 14. Лc1 Kpb8 15. Лc5 Cd5 16. Kg3 Фd7 17. Cg5 f6 18. C:f6 Kf3+ 19. gf gf 20. Лc3 h5 21. Лd3 h4 22. Ke4 Лdg8+ 23. Kph1 Фh3 244. Лg1 Л:g1+ 25. Kp:g1 Лg8+ 26. Kg3 hg 27. fg c6.

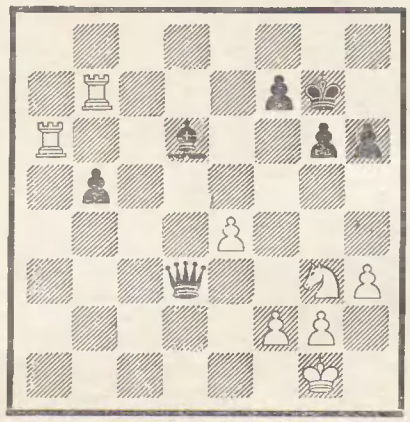
Белые сдались.

№ 180. Защита Рагозина

БАРЦА — ФЛОРИАН

Турнир памяти Харузека, Будапешт, 1953 г.

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Cb4 5. e3 0—0 6. Cd3 Kc6 7. 0—0 dc 8. C:c4 Cd6 9. Kb5 Ce7 10. Фc2 a6 11. Kc3 Cd6 12. Лd1 Фe7 13. e4 e5 14. Cg5 Kb4 15. Фe2 Cg4 16. de C:e5 17. h3 C:f3 18. Ф:f3 h6 19. C:f6 C:f6 20. a3 Фc5 21. ab Ф:c4 22. Kd5 C:b2 23. Лab1 Ce5 24. Лbc1 Фa2 25. Фf5 Лae8 26. K:e7 g6 27. Фd7 Лd8 28. Ф:d8 Л:d8 29. Л:d8+ Kpg7 30. Kd5 Фd2 31. Лdc8 Cd4 32. Л8c2 Фd3 33. Kc3 b5 34. Ke2 Ce5 35. Kg3 Cd6 36. Лc6 C:b4 37. Л:a6 Ca3 38. Лc7 Cd6 39. Лb7.



39...Cc5 40. Лc6 Фd4 41. Kh1 b4 42. g4 Ф:e4 43. Лcc7 Фe1+ 44. Kpg2 Фe4+ 45. Kpg1 Фf3 46. Лb5 Фd1+.

Белые сдались.

№ 181. Дебют четырех коней

МИКУЛКА — ДУРДОВИЧ

Турнир по переписке, Чехословакия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 Cb4 5. d5 Ke7 6. K:e5 K:e4 7. Фd4 K:c3 8. bc Ca5 9. Kc4 Cb6 10. Ф:g7 Лg8 11. Ф:h7 d6 12. Cd3 Л:g2 13. h4 Фd7 14. K:b6 ab 15. Cg5 Фg4 16. Фh8+ Kpd7 17. Фf6 K:d5 18. Cb5+ c6 19. Ф:f7+. **Черные сдались.**

МАТЧ РЕШЕВСКИЙ—НАЙДОРФ

№ 182. Староиндийская защита

РЕШЕВСКИЙ — НАЙДОРФ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. 0—0 Kc6 8. Ce3 Kg4 9. Cg5 f6 10. Cc1 Kh6 11. de fe 12. Cg5 Фd7 13. Kd5 Kph8 14. b4 Kf7 15. Ce3 Kcd8 16. Фd2 Ke6 17. Лfd1 c6 18. Kc3 Фe7 19. Лdb1 g5 20. h3 Фf6 21. Лb3 Лg8 22. Лa3 Kf4 23. Kh2 Фg6 24. Л:a7 Л:a7 25. C:a7 h5 26. Ce3 Ch6 27. f3 Ce6 28. a4 Фf6 29. a5 g4 30. fg hg 31. C:g4 Фh4 32. Фf2 K:h3+ 33. gh Ф:h3 34. Фf6+ Kph7 35. Ф:e6 Ф:e3+ 36. Kph1 Лg7 37. Cf5+ Kph8 38. Фe8+ Лg8 39. Ф:f7 Лg7 40. Фf8+ Лg8 41. Фf7 Cg7 42. Фh5+ Ch6.

Черные сдались.

№ 183. Защита Нимцовича

НАЙДОРФ — РЕШЕВСКИЙ

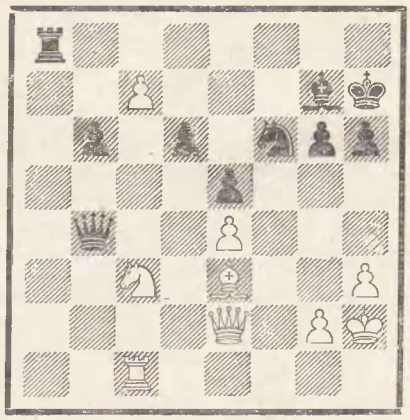
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kc6 8. a3 dc 9. C:c4 cd 10. ed Ce7 11. Лe1 b6 12. Cf4 Cb7 13. Ca2 Лc8 14. Фd3 Фd7 15. Лad1 Kd5 16. Cb1 g6 17. Ch6 Лe8 18. Ke4 Cf8 19. C:f8 Л:f8 20. Ke5 Фe7 21. Фg3 Лcd8 22. Kg5 Kf6 23. Фh4 K:e5 24. Л:e5 Фd6 25. Лe3 Kpg7 26. Лh3 Лh8 27. Фh6+ Kpg8 28. Ca2 Фf8 29. Фh4 Kpg7 30. C:e6 Cd5 31. C:d5 Л:d5 32. Фh6+ Kpg8 33. Фh4 Kpg7 34. Фh6+ Kpg8 35. Фh4 Kpg7 36. Kf3 Фd6 37. Фh6+ Kpg8 38. Лe1 Фf8 39. Фf4 Kh5 40. Фc7 Kpg7 41. Лe7 Kpg8 42. Лh4 Лd8 43. g3 Kf6 44. Фe5 Kd7 45. Фe2 h6 46. Лhe4 Kf6 47. Л4e6 Kd5 48. Л:a7 Лh7 49. Лc6 f6 50. Фe6+ Kph8 51. Kh4 Лg7 52. Фg4 g5 53. Л:g7 Ф:g7 54. Kf5 Фg6 55. Фe4 h5 56. Фe6 Фg8 57. Л:b6.

Черные сдались.

№ 184. Староиндийская защита

РЕШЕВСКИЙ — НАЙДОРФ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. 0—0 Kc6 8. Ce3 Kg4 9. Cg5 f6 10. Cc1 Kph8 11. d5 Ke7 12. Ke1 f5 13. C:g4 fg 14. f4 gf 15. K:f3 h6 16. Ce3 Kg8 17. Фe1 Cg4 18. Фg3 C:f3 19. Л:f3 Л:f3 20. Ф:f3 Фd7 21. c5 a6 22. b4 Kph7 23. Лc1 Kf6 24. c6 bc 25. dc Фe6 26. a4 Фb3 27. b5 ab 28. ab Лb8 29. h3 Фb4 30. Kph2 Лf8 31. Фe2 Лa8 32. b6 cb 33. c7



33...Лc8 34. Фb5 Фa3 35. Ф:b6 Фa8 36. Kb5 Ke8 37. Фc6 Фa2 38. Фb7 Фe6 39. Ka7 Л:c7 40. Л:c7 K:c7 41. Ф:c7.

Черные сдались.

А. ДРЯБЕЗГОВ

Успех молодежи

Финальный турнир XV первенства СССР по шашкам проходил в городе Минске. В соревнованиях участвовали 18 сильнейших шашистов страны — победители полуфиналов и прошлогодний чемпион СССР — киевлянин Б. Блиндер.

Впервые в финале первенства приняли участие В. Абаулин, Н. Иордан, А. Туллер, М. Шавель, Ю. Митягин и Ш. Якубов.

На старте лидерство захватил Н. Сретенский, после 6 туров его догнал Т. Шмульян. В 7-м туре Сретенский проиграл Ю. Митягину, сравнявшемуся с лидером Т. Шмульяном (по $4^1/_2$ очка из 7).

С 8-го тура и до конца соревнования единственным лидером был Ю. Митягин.

Новому чемпиону СССР комсомольцу Юрию Митягину всего 21 год, он учится на геологическом факультете Киевского университета. Ю. Митягин в первенстве показал зрелую мастерскую игру, высокие спортивные качества, умение быстро ориентироваться в различных позициях и твердо проводить свой план игры. Он одержал 5 побед и 12 партий закончил вничью.

Нового чемпиона СССР можно, пожалуй, упрекнуть только в недостаточном разнообразии применяемых им дебютов.

В. Каплан, как и в полуфинале первенства, играл напористо, и, несмотря на плохой старт, догнал В. Романова.

Опытный мастер В. Романов смело шел на осложнения, в трудных позициях точно защищался. Кроме Ю. Митягина, в этом турнире только он не имел поражений.

Комсомольцу студенту Тульского механического института В. Абаулину 19 лет. Три года назад он имел второй разряд. В этом соревновании Абаулин перевыполнил норму мастера спорта СССР по шашкам. Игру В. Абаулина отличает хорошее знание теории, быстрота расчета, точное разыгрывание окончаний.

Отмечая крупное достижение В. Абаулина, нельзя не сказать, что отсутствие здорового риска в его партиях может затормозить в дальнейшем его совершенствование.

Чемпион Москвы А. Виндерман проиграл в первом туре В. Романову, однако в дальнейшем сумел мобилизоваться и добиться высокого места.

Победители предыдущих первенств — украинские мастера Б. Блиндер, М. Коган и З. Цирик — стали ниже обычно занимаемых ими мест. Это никак нельзя назвать случайностью. Они играли чересчур осторожно, избегали остроты. В 3-м туре удивление вызвала встреча Б. Блиндера с М. Коганом: уже на 14-м ходу они согласились на ничью.

Хорош пример «творческой игры», показываемой лучшими шашистами!

Студент-заочник Киевского Политехнического института А. Туллер ровно и сильно провел состязание, показав хорошую физическую и теоретическую подготовку. Особенно удачно он защищал трудные позиции, например с В. Капланом.

Н. Сретенский играл интересно, но все же хуже обычного, так как он допускал просмотры, например, в партиях с Ю. Митягиным, Т. Шмульяном.

Т. Шмульяну, хорошо понимающему позицию, нехватило выдержки.

Студент Минского Политехнического института М. Шавель дал ряд интересных партий, например с М. Коганом, Н. Иорданом, Н. Сретенским и Б. Блиндером. Однако несколько партий М. Шавель провел слабо, из-за излишней торопливости допускал ошибки. Н. Иордан не имел поражений во встречах с мастерами. Он играет цепко, точно рассчитывает вариаиты. Его игре вредит бедность дебютного репертуара, приверженность к определенным стандартам в начале партии.

Е. Семенов — единственный из кандидатов в мастера, игравший в финале предыдущего первенства страны. В этом соревновании он проявил хорошие теоретические познания. Основным недостатком этого талантливого шашиста является необъективная оценка позиции, что отрицательно сказывается на его спортивных результатах.

Неудачниками являются замыкающие турнирную таблицу мастера Е. Тюнев, Н. Шутилкин, Ш. Якубов и С. Данилин.

В первую очередь необходимо остановиться на результатах нового мастера Ш. Якубова. Он оригинально разыгрывает партии, получая обычно многообещающие позиции. Реализовать свое преимущество, он, к сожалению, в ряде случаев не смог. Ш. Якубову необходимо обратить внимание и на физическую подготовку, чтобы избежать нервозности, мешающей его игре.

Е. Тюнев, Н. Шутилкин и С. Данилин играли недостаточно инициативно, часто допускали просмотры.

Анализ творчества всех участников и детальный разбор всех сыгранных партий должны быть сделаны в специальном сборнике, намеченном в плане издания 1954 года.

Поэтому мы лишь вкратце остановимся на оценке отдельных моментов борьбы.

Большой процент ничьих можно объяснить тем, что здесь в основном встречались равные друг другу противники. Правда, некоторые участники злоупотребляли чересчур осторожной игрой, пристрастием к известным, неоднократно применяемым системам, что и привело к обеднению ряда партий, к меньшей результативности.

Четко использовал **Ю. Митягин** (белыми) малозаметную ошибку, допущенную **З. Цириком** на 14-м ходу: 1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 b6—a5 4. d4—c5 a5 : c3 5. d2 : b4 g5—h4 6. b4—a5 d6 : b4 7. a5 : c3 a7—b6 8. c3—d4 b6—a5 9. a1—b2 h8—g7 10. c1—d2 f6—g5 11. d4—c5 c7—d6 12. e3—d4 d6 : b4 13. a3 : c5 g7—f6 14. d2—c3 d8—c7? 15. c5—b6! c7—d6 16. d4—e5! f6 : d4 17. c3 : c7 b8 : d6 18. b6—a7, и вскоре черные признали себя побежденными.

Опытный мастер **В. Каплан** против **В. Абаулина** после ходов 1. c3—d4 d6—c5 2. g3—h4 c7—d6 3. b2—c3 d6—e5 4. a1—b2 b6—a5 5. d4 : b6 a7 : c5 6. e3—d4 c5 : e3 7. f2 : d4 e5—f4 8. a3—b4 f6—g5 9. h4 : f6 e7 : g5 необдуманно сыграл 10. b4—c5, ограничив себя в выборе продолжений. (следовало играть 10. d2—e3 f4 : d2 11. c1 : e3). В. Абаулин отлично использовал ошибку белых, сковал шашки противника, затем перевел игру в выгодное для себя окончание, принудив В. Каплана к сдаче.

Сравнительно мало было применено острых начал. Из них выделим следующие:

А. Туллер — С. Данилин. 1. a3—b4 b6—a5 2. b2—a3 a7—b6 3. g3—f4 b6—c5 4. f2—g3 f6—g5 5. f4—e5 d6 : f4 6. b4 : d6 e7 : e5 7. g3—h4 g7—f6 8. e3—d4 с интересной борьбой.

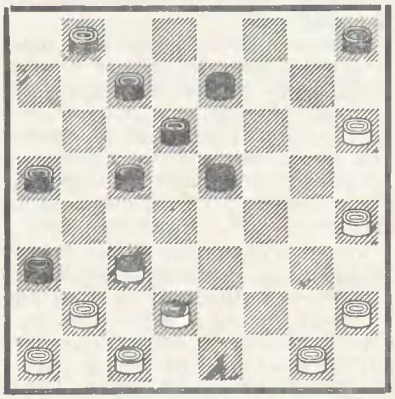
С. Данилин—Н. Сретенский. 1. c3—b4 h6—g5 2. g3—h4 d6—e5 3. b4—a5 e7—d6 4. a3—b4 f8—e7. b2—a3 b6—c5 6. a1—b2 g7—h6 7. f2—g3 c5—d4 8. e3 : c5 g5—f4 9. e1—f2 h8—g7, и после 10. d2—e3 черные захватили инициативу.

Ш. Якубов — М. Коган. 1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 b6—a5 3. d4—c5 d6 : b4 4. a3 : c5 c7—b6 5. c5—d6 e7 : c5 6. e3—d4 c5 : e3 7. d2 : h6 b6—c5 8. b2—c3 b8—c7 9. a1—b2 с большим позиционным преимуществом у белых.

М. Коган — В. Абаулин. 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 g7—f6 3. d2—e3 b6—a5 4. b4—c5 d6 : b4 5. a3 : c5 e5—d4 6. c5—d6 e7 : c5 7. f4—e5 c7—d6 8. e5 : c3 c5—b4 9. e1—d2 со сложной игрой

Большинство встреч проходило в сложной маневренной борьбе за приобретение позиционных преимуществ. Однако партии первенства показали также развитие и углубление комбинационных идей.

Оригинальную и неожиданную комбинацию осуществил М. Коган против В. Абаулина, игравшего черными.



В этом положении последовал эффектный ход 16. c3—d4! e5 : e1 (При 16...c : e3 17. d : f4 e : g3 18. h : f4 белые имеют хорошие шансы добиться победы) 17. b2—c3! e1 : b4 18. c1—d2! b4 : e1 19. a1 : b2! a3 : c1 20. g1—f2 e1 : g3 21. h2 : f4 c1 : g5 22. h4 : f2.

Несмотря на то, что эта партия окончилась вничью, комбинация, проведенная М. Коганом, производит большое впечатление.

На наш взгляд, сложная игра с лучшими шансами для белых могла получиться в этой партии, если бы М. Коган не провел комбинацию, а сыграл 16. g1—f2.

Часто исход борьбы определялся только в окончаниях. Но качество их разыгрывания все еще нельзя признать образцовым. Ошибки, например, допустили в окончаниях Е. Тюнев против Ю. Митягина, С. Данилин против М. Когана, Е. Семенов против В. Романова, Ю. Митягин с М. Якубовым (обоюдно).

Были и очень интересные сложные окончания. З. Цирик в сложном окончании «запутал» Т. Шмульяна, не нашедшего верного пути к ничьей.

В общем турнир закончился убедительной победой молодежи. Выдвижению способной молодежи способствовала организация четвертьфиналов первенства страны. Раньше (два года назад) финалу предшествовали только полуфиналы. И в финал попадали большей частью одни и те же шашисты. Теперь же некоторые опытные мастера еще в четвертьфиналах оттесняются молодежью, как и случилось в XIV и XV чемпионатах.

Наибольшим недостатком последнего первенства страны является невнимание к нему со стороны Главного Управления по физической культуре и спорту Министерства Здравоохранения СССР, даже не обеспечившего освещение результатов турнира в периодической печати.

Турнир скорее «затемнялся» скудными и запутанными информациями минского корреспондента газеты «Советский спорт», а в центральных газетах о турнире не было сказано ни единого слова. Тысячам советских шашистов было неведомо даже, что в Минске происходило состязание на первенство страны.

№ 24. Киевская защита

С. ДАНИЛИН — Б. БЛИНДЕР

XV первенство СССР

Примечания С. Данилина

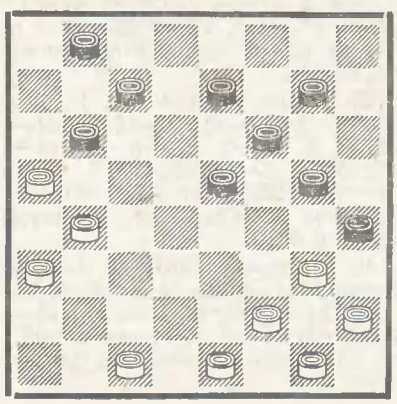
1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g5—h4 3. c3—b4 h6—g3 4. d4—c5 b6 : d4 5. e3 : c5 c7—b6 6. d2—e3 b6 : d4 7. e3 : c5 d8—c7 8. b4—a5 d6 : b4 9. a5 : c3 e7—d6 10. a3—b4 g7—f6 11. a1—b2 h8—g7.

Мобилизация сил обеих сторон закончена. Белые не могут сейчас играть 12. ba3 из-за 12...gf4, и черные попадают в дамки; для черных в свою очередь плохо 12...gh6? ввиду 13. fe3. Эти взаимные угрозы определяют дальнейшие планы игры.

12. b4—a5 d6—e5 13. c3—b4 f8—e7.

Ничего не давала черным игра на связку. Например, 13...gf4 14. bc3 с последующим 15. cd4!, после чего преимущество белых становилось очевидным.

14. b2—a3 a7—b6?



Ошибка, дающая возможность белым выиграть партию комбинационным ударом. Следовало играть 14... ed6, и тогда после 15. gf4 получалась примерно равная позиция.

15. b4—c5! b6 : d4 16. g3—f4 g5 : e3 17. a5—b6! c7 : a5 18. a3—b4 a5 : c3 19. e1—d2 c3 : g3 20. h2 : f8 : d2! b8—c7.

Ничто уже не спасает. Если, например, 20...hg3, то 21. de1 gh2 22. ef2. На 20...ba7 решает df4 dc3 23 fc7! На 20...fe5 решает 21. dh6! и белые выигрывают.

21. d2—f4! c7—b6 22. f4—g3.

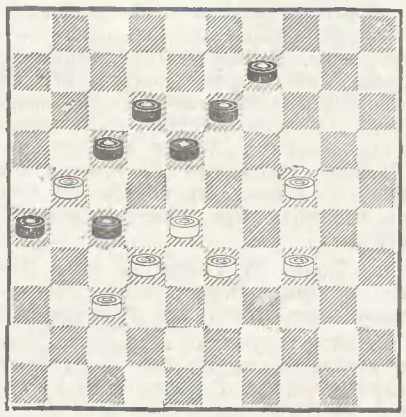
Черные сдались.

Стоклеточные шашки

Концовка № 2

Р. СУПЛИН

(Харьков)



Выигрыш

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ, КОНЦОВОК И ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 2, 1953 г.)

Этюд № 2. В. Рассадин. Белые — д. b6, пр. c7, f2; черные — пр. b4, e5, g7, h8. Выигрыш.

1. cb8! bc3 2. bf4! cb2 3. bd4 bc1 (Если 3...ba1, то 4. fe5 gh6 5. fe3 hg5 6. eg7 hf6 7. dh8) 4. fh6 ca3 5. hf8 ac1 6. fh6 ca3 7. db2 ac1 8. fe3.

Этюд № 3. А. Буткевич. Белые — пр. a1, a7, c1, e1; черные — b4, b8, h4. Выигрыш.

1. ab2! hg3 2. ba3 bc3 3. cd2 cb2 4. ac1 gh2 5. de3 hg1 6. ef2 bc7 7. ab8 gh2 8. bg3.

Если 2. gh2, то 3. ac5 bc7 4. cd2 cb6 5. ab8 bd4 6. de3.

Концовка № 3. М. Бень. Белые — пр. b2, b4, c1, c3, d4, f2, f4, g1, h6; черные — пр. a5, b6, b8, c7, d6, f6, f8, g7, h2. Выигрыш.

1. dc5! bd4 2. ce5 fd4 3. fg3 aa1 4. cb2 ac3 5. fg5 hf4 6. ge7 fd6 7. he1.

Задача № 2. В. Шумилин. Белые — д. a7 e1, e5, пр. b4, c1, d4, g7, h2; черные — пр. f8, h6. Запереть две простые.

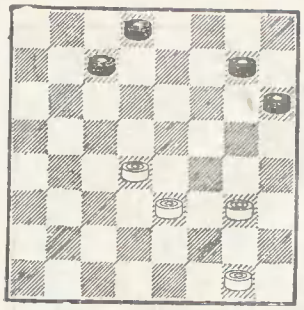
1. dc5 fe7 2. ec3 hf8 3. cd6 ea3 4. eg7 fh6 5. cb2 hg5 6. a7 f2 gf4 7. hg3 fh2 8. fg1.

Если 1...hg5, то 2. cd6 fh6 3. hg3 gh4 (На 3...gf4 следует 4. ec3 fh2 5. ag1 hg5 6. ef6 ga3 7. cb2) 4. ef2 hg5 5. cb2 gf4 6. bc3 fh2 7. fg1 hg3 8. ef4 gc7 9. gb6 ca5 10. ag1.

Эта задача, как указали Г. Белянин и А. Афонин, имеет полное побочное решение (1. e1—c3), сводящееся к тому же варианту.

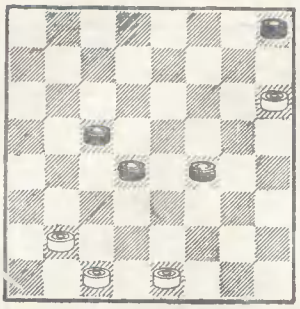
Кроме того, задача имеет и другие недостатки. После 1. dc5 fe7, вместо авторского 2. ec3, можно играть 3. cd6 и далее после 3...ea3 белые могут продолжать 4. ad4.

Концовка № 7
Б. БЛИНДЕР (Киев)



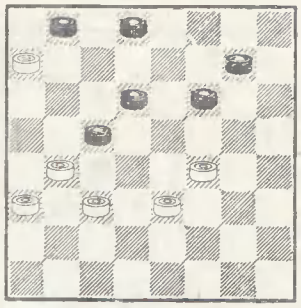
Выигрыш

Концовка № 8
Б. БЕЙНФЕСТ (Москва)



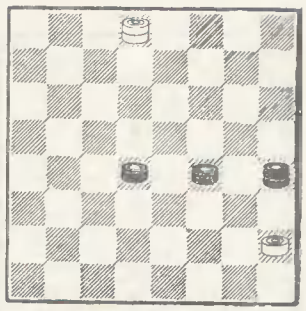
Ничья

Концовка № 9
И. КУПЕРМАН (Киев)



Выигрыш

Этюд № 7
Н. ЩЕРБАНЬ (Чистяково)



Выигрыш

Задачи и этюды

Всесоюзное первенство по шахматной композиции

Раздел трехходовых задач

В полуфинале участвовали 26 авторов с 104 трехходовками, в финале — 14 составителей. Первые места заняли москвичи Л. Лошинский (84 очка), Л. Загоруйко (54) и А. Гуляев (50).

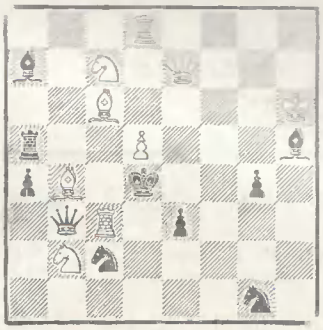
За ними следуют В. Шиф (Москва) — 29 очков, А. Орешин (Сараиск) — 25, С. Пугачев (Красноярский край) — 23, Г. Лободинский (Москва) — 21, В. Брон (Свердловск) — 13, М. Либуркин — 8, Б. Назаров (Ишимбай, Башкирской АССР) и Р. Пономарев (Казань) — по 5, А. Домбровскис (Рига) — 4, А. Кейранс (Рига) — 3, З. Пигитс (Пулкарне, Латвийской ССР) — 1 очко.

В трехходовых задачах способности и высокое техническое мастерство Л. Лошинского проявляются наиболее ярко. Победитель всех трех всесоюзных первенств по разделу трехходовок он дал также в них и лучшие композиции.

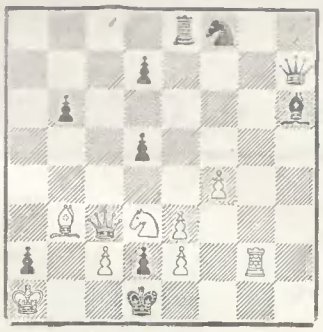
Творческие успехи Л. Загоруйко могли быть более высокими, если бы он не допускал столь частые дефекты в задачах.

№ 1. Л. ЛОШИНСКИЙ

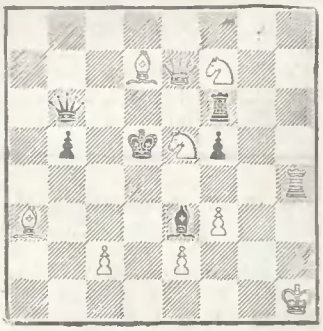
№ 2. Л. ЗАГОРУЙКО



№ 3. А. ГУЛЯЕВ



№ 4. Л. ЗАГОРУЙКО



№ 1. Л. Лошинский (2-й приз конкурса Дагестанского комитета, 1952 г.).

1. Лс6 (угроза 2. Лf6+) 1...Лb : e5 2. Ле6, 1...Ле : e5 2. Лс5, 1...Кd5 2. Лее6, 1...Се6 2. Лес5. Взаимное перекрытие двух черных фигур повторяется четыре раза. Остроумна и проста мотивировка попадания той или другой ладьи на поле пересечения.

№ 2. Л. Загоруйко (2-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г. — переработка).

1. Крg5 (угроза 2. Фf6+) 1... Л : d5+ 2. Крh6 Л : d6 3. Фf6×, 1...Ф : d5+ 2. Крf6 Фd6+ 3. Ке6×.

№ 3. А. Гуляев (1-й приз «Шахматы в СССР», 1950 г.).

1. Лf2 (угроза 2. Фg7) 1...Cg5 2. Фh8, 1...d4 2. Фс6, 1...Ле5 2. Кр : a2.

№ 4. Л. Загоруйко (1-й приз Дагестанского конкурса, 1952 г.).

1. Кg4 (угроза 2. Фе5+) 1...Фd4 2. Фс5+, 1...Cd4 2. Ке3+, 1...Фе6 2. Фd6+, 1...Ле6 2. Кf6+.

№ 5. Г. Лободинский (1-2-й призы «Шахматы в СССР», 1951—52 гг.).

1. Ла7 (угроза 2. Л : a6) 1...Cb7 2. Ла5+, 1...Cb5 2. Фf8+, 1. ...Cc4 (1...Кg6) 2. Лс7+.

№ 6. Л. Лошинский и В. Шиф (2-й приз голландского конкурса 1948 г.).

1. Кfd2 (угроза 2. Фе3+) 1...Кf любой ход 2. Cb6+, 1...Кfe3 2. Фf5, 1...Кg любой ход 2. Cf6, 1...Кge3 2. Фg4, 1...Лf1 2. Фf4, 1...Лe1 2. Фg3.

№ 7. А. Гуляев (3-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г.).

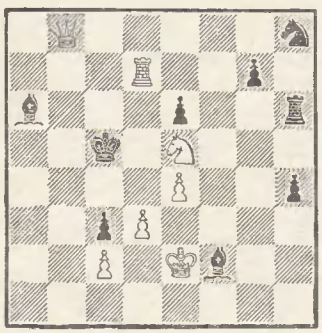
1. Фb6 (угроза 2. Кf2+) 1...Крd5 2. Ке3+, 1...Крd3 2. Фb4.

№ 8. А. Орешин и Л. Лошинский (1-й приз «Шахматы в СССР», 1951 г.). 1. Кg5 (угроза 2. Кf7+) 1...C : f5+ 2. Крc7, 1...Кf6+ 2. Крd8.

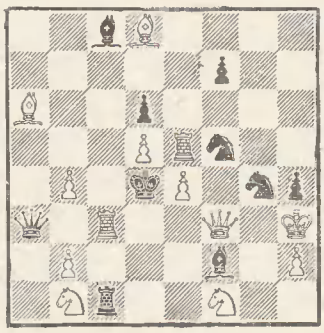
№ 9. В. Шиф (1-й приз «Шахматы в СССР», 1948 г.).

1. Cd6 (угроза 2. Фс7+) 1...Фс2 2. Cc7+, 1...Фh7 2. Фg5+.

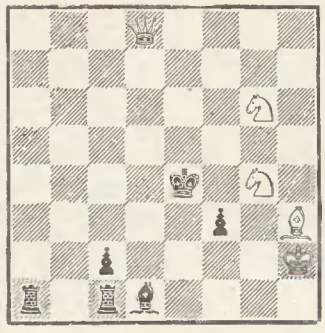
№ 5. Г. ЛОБОДИНСКИЙ.



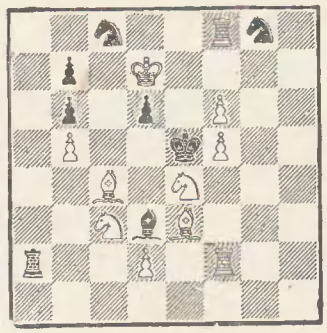
№ 6. Л. ЛОШИНСКИЙ и В. ШИФ



№ 7. А. ГУЛЯЕВ



№ 8. А. ОРЕШИН и Л. ЛОШИНСКИЙ



АВТОРЫ КОМПОЗИЦИЙ	ПОЛОЖЕНИЕ ФИГУР											
	♔	♕	♖	♗	♘	♙	♚	♛	♜	♝	♞	♟
№ 9. В. Шиф	a1	c5	—	b5,b8	a7	b6	d8	h2	g7	b7,e1	b2,g6	a5
№ 10. Л. Загоруйко и М. Либуркин	b6	h6	c5	b7	d6	b5,e2,g6	d4	—	—	a4	a1	d5,e3,e5, g4,h3,h5
№ 11. Л. Лошинский	a2	g5	b5,d2	a1,c6	c1,f2	—	c4	a7	h2,h5	d6	h4,h6	a5,c3,c7, e7,g2,g4
№ 12. С. Пугачев	b1	c1	h4	g8	d4,e2	—	d3	—	a2,a6	c8	a1,b2	a4,b4,e3, e4,e7
№ 13. Л. Лошинский	h7	b5	c3,e3	a1,c6	g8,h5	c6,d5	e5	g2	f1	f3	a8,c8	a3,e4,e7, g3,g4
№ 14. Л. Лошинский	g8	a4	d1	d7,f8	d3,e6	a5,b3,c3 c6,f3	d5	—	b6,h4	a6,g3	c7	b4,g5,h7
№ 15. А. Орешин	a1	f8	b3,c8	c7,f1	e6,f6	a2,e2	c4	—	f5,h4	f2,h1	b2,g3	a5,b6,b7
№ 16. А. Орешин и Р. Пономарев	g5	g4	f4,h2	f7,f8	c1,g3	a2,c4,d4	c3	—	e3	g8	—	a3,a4,f5
№ 17. С. Пугачев	g7	g8	a3,d2	a7,a8	e1,g1	e7,f3,h2	h1	—	c1	a4,b4	—	e5,e6
№ 18. А. Гуляев	c8	e1	a5	—	a4	b4,b6	a3	—	b1,b3	g6	f1	d3,f5
№ 19. В. Брон	a7	d3	—	e7,g8	f2,g2	—	e5	—	e1,g5	f3,h2	f1	a6,c3,c6, d4,g7,h5
№ 20. В. Брон	g6	g3	e3	—	b2,f4	b5,e5	d4	—	—	f1	a6,c8	b3,c7,e4,e7
№ 21. Б. Назаров	d8	h3	—	a8,h8	c6,f5	b4,b5,d3	d5	—	—	a6,f6	c8,e3	c7,d4,d6, e7,g3
№ 22. А. Домбровскис	h5	h4	e8	b8,g6	f3,f6	c3,h6	e6	—	d1,f7	c1	e7,h2	a4,b5,d4, f5,g4,h3
№ 23. А. Кейранс	g5	—	b6,g4	a6	e6,g6	b2,c2,e5	d5	—	d1,d7	f1	c1	c4,c5,d2,e7
№ 24. В. Шиф	h5	—	c4,e2	d5,h2	e4,f4	b5,f2,g4	e5	—	a6	d8,g8	b6	c3,e7,f7
№ 25. З. Пигитс	d2	f8	e1	b1	d3,e3	c3,c5,f2 h4,h6	e4	d8	c6	g5,h3	e6,g6	c7,e5,f3

№ 10. Л. Загоруйко и М. Либуркин (1-й приз конкурса Латвийского комитета, 1950 г.).

1. Фf8 (угроза 2. Кf5+) 1...Сb3 2. Фf1, 1...Сc2 2. Фa8, 1...Кb3 2. Фc8, 1...Кc2 2. С:d5.

№ 11. Л. Лошинский (3-й приз венгерского конкурса, 1948 г.).

1. Кb3 (угроза 2. Лd4+) 1...К4f5 2. Фg6, 1...Се5 2. Ф:e7, 1...е5 1. Фf6, 1...К6f5 2. Фg8+, 1...Кf3 2. Фe3.

№ 12. С. Пугачев (1-й приз конкурса памяти М. И. Чигорина).

1. Лh2 (угроза 2. Кc2!) 1...Лe6 2. Кf5, 1...Се6 2. Кb5.

№ 13. Л. Лошинский.

1. Кh6 (угроза 2. Кf7+) 1...Се2 2. Фc5, 1...Сd1 2. Фb4.

№ 14. Л. Лошинский (3-й приз Латвийского конкурса 1952 г.).

1. Лe1 (угроза 2. К:c7+) 1...Лb5 2...Кdf4+, 1...Сb5 2...Кef4+.

№ 15. А. Орешин (1-й приз конкурса газеты «Труд», 1950 г.).

1. Фd8 (угроза 2. Фd3+) 1...Лd5 2. e4+, 1...Сd5, 2. Се5+, 1...Лd4 2. e3+, 1...Сd4 2. Сf4+, 1...Се4 2. e3+ или 2. Се5+.

№ 16. А. Орешин и Р. Пономарев (1-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1948 г.).

1. Кf1 (угроза 2. К:e3) 1... Лe4 2.Фh3+, 1.. Лe7 2. Фg3+, 1... Лe6 2. Фf3+, 1... Лd3 2. Фg2.

№ 17. С Пугачев (1-й приз конкурса Всесоюзного комитета, 1950 г.).

1. h4 (угроза 2. f4+) 1... Лc6 2. Крf7, 1... Сc6 2. Крh8, 1... Лc5 2. Крf6, 1... Сc5 2. Крh8, 1... Лc3 2. Крh6, 1.. Сc3 2. Крf8, 1... e4 2. Крh7.

№ 18 А Гуляев («Шахматы в СССР», 1951 г.).

1. Фe5 (угроза 2. Кb2+), 1.. Лc1+ 2. Кc3+, 1...Кра2 2. Фb2+, 1..Л:b4 2. Кc5+.

№ 19. В. Брон (1—2-й призы «Шахматы в СССР», 1951—52 гг.).

1. Кh4 (угроза 2. Фf5+) 1... Сg4 2. Фe4+, 1... Лe4 2. Фb5+, 1... Кe3 2. Ф:d4+.

№ 20. В. Брон (1-й приз «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. Фg1 (угроза 2. Лd3+) 1... Кd6 2. Лe2+, 1... Сg2 2. Лf3+, 1... Крс5 2. Л:b3+.

№ 21. Б. Назаров (2-й приз «Шахматы в СССР», 1949 г.).

1. Фh7 (угроза 2. К:e3+) 1... е5+ 2. Кce7+, 1...e6+ 2. Кfe7+.

№ 22. А. Домбровскис (1-й приз конкурса в честь 750-летия Риги).

1. Фf2 (угроза 2. Фa2+) 1... Сd2 2. Кg5+, 1... Лd2 2. К:d4+.

№ 23. А. Кейраис (1-е место в первенстве Латвийской ССР, 1951 г.).

1. Крf4 (угроза 2. К:e7+) 1... Кd3+ 2. Крf5, 1... Кe2+ 2. Крe3.

№ 24. В. Шиф (2-й поч. отзыв конкурса газеты «Труд», 1950 г.).

1. Крh6 (угроза 2. Кf6+) 1... К:d5+ 2. Кg6+, 1... Кd7+ 2. Кf6+, 1... К:c4+ 2. Кe6+.

№ 25. З. Пигитс (3-е место в первенстве Латвийской ССР, 1950 г.).

1. Фf6 (угроза 2. Ф:g6+) 1.. Кd4 2. Кf4+, 1...Кf4 2. Кd5+.

Т. ГОРГИЕВ

Из воспоминаний этюдиста

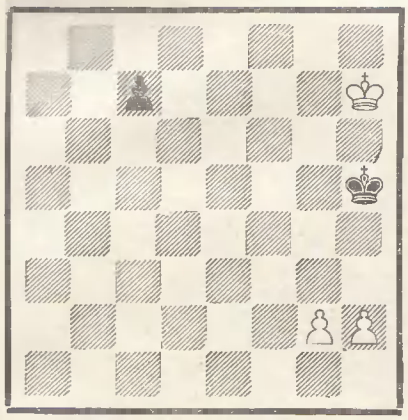
Николай Дмитриевич Григорьев (1895—1938 гг.) хорошо известен советским шахматистам как талантливый мастер, глубокий аналитик, неутомимый организатор и непревзойденный составитель пешечных этюдов.

Григорьев оказал большое влияние на мои первые шаги композитора-этюдиста. Я постоянно изучал помещаемые в газетах партии и окончания, задачи и этюды. Впервые и как-то сразу я понял красоту этюдов после ознакомления с примечаниями Григорьева к одной из композиций Л. Куббеля.

Я стал систематически изучать этюды и вскоре начал делать первые попытки к их составлению. Вначале я работал много, но неудачно. Из ряда моих произведений Григорьев поместил в журнале «30 дней» два слабых этюда, видимо, с целью поощрения.

Двухлетняя упорная работа (1927—1928 гг.) не прошла зря. Я стал участвовать в конкурсах шахматных журналов и несколько раз посылал свои композиции в «Известия». В конце 1928 года я направил Григорьеву несколько моих пешечных этюдов, один из которых в знак благодарности был посвящен Николая Дмитриевичу. В ответ мною было получено письмо Григорьева, основную часть которого я привожу ниже:

Этюд, которому Вы предпосылаете это посвящение мне, я, правда, не считаю Вашим лучшим достижением, но все же ставлю высоко, почему и решение, уже приготовленное к печати, с чистой совестью заканчиваю словами: «изящная миниатюра».

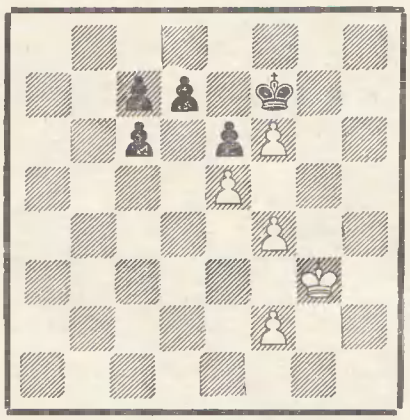


Решение: 1. g4+ Крg5 2. Крg7 c5 3. h4+ Кр : g4 4. Крg6 Кр : h4 5. Крf5 или 3...Кр : h4 4. Крf6 Кр : g4 5. Крe5 с ничьей.

Сдавая в набор диаграмму с Вашим этюдом, я испытал искушение, не переставить ли подальше черную пешку для большей выразительности. Однако воздержался от этого, успев заметить, что в положении Крh7, пп. g2, h2—Крh5, п. b7, черные выигрывают благодаря 1. g4+ Кр : g4 2. Крg6 b5 3. h4 b4! 4. h5 b3 5. h6 b2 6. h7 b1Ф+ 7. Крg7 Крg5! и т. д.

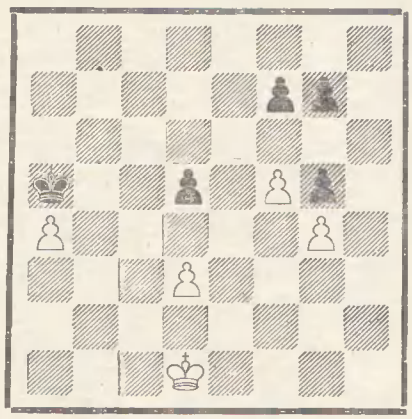
Вообще говоря, идея этюда мне знакома и близка. Я ей придал уже немало обличий. Последний печатный отголосок ее (этой идеи) можно найти в этюде, опубликованном мною в «Ш. Л.» под № 299. В процессе решения встречается такая позиция: Крd6, п. g2—Крa2, п. b6. Черные при своем ходе делают ничью: 1...Крa3! (не b5, 2. Крc5 Крb3 3. Кр : b5 Крc3 4. Крc5 и т. д.) 2. Крc6 (!) Крa4! (pointe: бел. Кр отвлекается от поля d5) 3. Кр : b6 Крb4, и черные не только вступают королем в квадрат белой пешки, но и завоевывают ее. Любопытно, что еще в 1914 г. на международном гроссмейстер-турнире в Петербурге Ласкер подобным же маневром заставил Маршалла взять пешку, а сам тем временем догнал неприятельскую проходиую и добился ничьей.

Со своей стороны я в качестве «пешечного монополиста» могу только приветствовать тот интерес, который проявляется иногда шахматистами-художниками к чисто пешечной области — области, несправедливо находящейся сравнительно в загоне. По моему глубокому убеждению, самостоятельные исследования в этой области каждому дают очень много для верного, точного и полного знакомства с нашей «игрой», с ее духом, с ее законами. Вот почему я бываю доволен всякий раз, как кто-нибудь из молодых и талантливых наших композиторов берется за это дело, вот почему меня радуют и Ваши первые, но уже удачные «пробы пера» в новой еще для Вас сфере. В редакции «Шахмат» я видел Ваш пешечный патовый этюд — совсем несложный, но мило и гармонично выраженный.



Решение: 1. f5 ef 2. Крf4 Крg6 3. e6 de 4. Крe5 Крf7 5. f4 c5—пат.

Теперь о Вашем последнем этюде. Я уже внимательно просмотрел его и нашел... что он тоньше, чем думает автор.



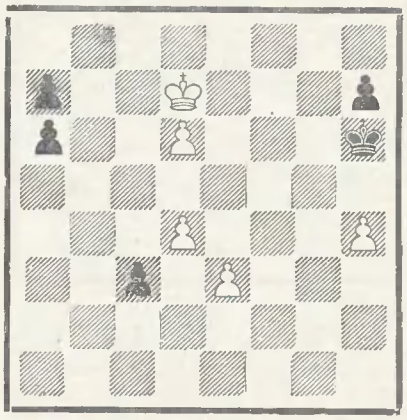
Решение: 1. Крc2 Крb4 2. a5 Кр : a5 3. Крc3 Крb5 4. Крd4 Крc6 5. Крe5 Крc5 6. f6 g6 7. d4+ Крc6—пат.

6...gf+ 7. Кр : f6 Крd4 8. Кр : g5 Крe5 9. d4+ Кр : d4 10. Крf6 Крe4 11. Кр : f7 Крf4 12. Крf6 Кр : g4 13. Крe5 с ничьей.

Автор не вполне прав, когда после продолжения 1. Крc2! Крb4 дает вариант 2. Крb2? d4! 3. a5 Кр : a5 4. Крa3 Крb5 5. Крb3 Крc5 6. Крa4 Крd5 7. Крb4 Крe5 8. Крc4 Крf4 9. Кр : d4 Кр : g4 и полагает, что бел. Кр. некуда отступить. А поле e4? Ведь при 10. Крe4! форсированного выигрыша не доказать. Между тем, выигрыш все-таки будет, если только исправить указаниый вариант. Для этого черным достаточно вместо 8... Крf4 сыграть 8...f6! и затем уже 9. Крc5 Крf4 10. Кр : d4 Кр : g4, а если 11. Крe4 (!), то Крh3 12. d4 g4 13. d5 g3 14. d6 g2 15. d7 g1Ф 16. d8Ф Фg4+! 17. Крe3 (!) Ф : f5 18. Фh8+ Крg3 19. Ф : g7+ Фg5+! и т. д. Есть и еще одно упущение (недаром анализ пешечных позиций — вещь всегда очень зыбкая). После 1. Крc2! Крb4 (!) 2. a5! Кр : a5 3. Крc3 Крb5 4. Крd4 Крc6 5. Крe5 Крc5 6. f6! gf+ 7. Кр : f6 Крd4 8. Кр : g5! Крe5 (!). Вы для доказательства единственности хода 9. d4+! опровергаете другие ходы белых: 9. Крh6 и 9. Крh5. Но, кроме них, существует еще возможность (9. Крh4!?), опровержеиия которой нельзя обойти молчанием: 9. Крh4 Крf4 10. d4 f6! 11. Крh5 Крf3! (но не Крg3? 12. g5!) 12. Крg6 Кр : g4 13. Кр : f6 Крf4, и черные выигрывают.

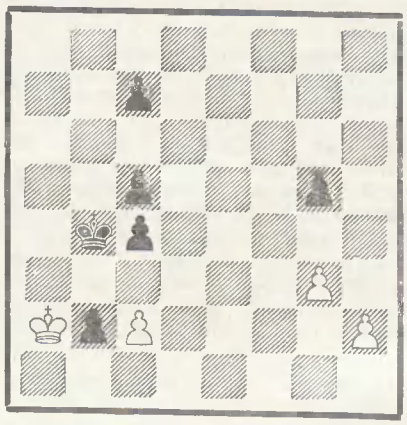
Поскольку все эти замечания не отражаются на облике этюда (и даже больше оттеняют четкость его решения), постольку его надо признать законченным произведением, выражающим попытку изящного сочетания двух идей (пата и заключительного маневра короля).

Интересно отметить, что синтез разных идей в одном этюде — дело еще довольно новое и малоразработанное, почему я и думаю, что будущее этюдной композиции окажется связанным с ним. Есть, между прочим, и у меня попытки такого рода. Самая значительная из них — этюд, составленный мною еще в январе этого года (когда я был охвачен какой-то этюдной лихорадкой).



Решение: 1. Крe8! c2 2. d7 c1Ф 3. d8Ф Фc6+ (На 3...Крg7 следует мат в 2 хода. Возможность 3... Ф:e3+ и разбирается ниже) 4. Крf8! Фf3+ 5. Крg8! Фg3+ (Или 5...Ф:e3 6. Фf6+ Крh5 7. Фe5+ Ф:e5 8. de Крg6 9. h5+ Крf5 10. Кр:h7! a5 11. e6! Кр:e6! 12. Крg6) 6. Фg5+ Ф:g5+ 7. hg+ Кр:g5 8. Крf7! (не 8 d5 Крf6!) Крf5! 9. d5 Крe5 10. e4, затем 11. Крe7 и d5—d6 с выигрышем того или другого ферзя черных. Если 3...Ф:e3+, то 4. Фe7! Ф:e7+ (иначе 5. Фg5+) 5. Кр:e7 a5 6. d5 a4 7. d6 a3 8. d7 a2 9. d8Ф a1Ф 10. Фd2+! Крg7(!) 11. Фg2+! Крh8(!) 12. Крf7, и мат в 3 хода.

В заключение могу показать следующий этюдик, как мне кажется, не лишенный забавности.



Решение: 1. h4 gh 2. gh Крc3(!) 3. Крb1 Крd4 4. Кр:b2 c3+ (!f 5. Крb3 (иначе король черных успевает забрать и пешку «h», и пешку «c» противника) 5...c4+(!) 6. Крb4! c5+(!) 7. Крa3! (нелепо, на первый взгляд, но в этом вся «изюминка»: иначе 7...Крe3! 8. h5 Крd2 9. h6 Кр:c2 10. h7 Крb1, и белые с ферзем выиграть не могут) 7...Крe4 (на 7...Крe3 следует, конечно, 8. h5 и т. д., но не 8. Крa2 Крf4! 9. h5 Крg5 10. Крa3 Кр:h5 11. Крa4 Крg4 12. Крb5 Крf4 13. Кр:c5 Крe5! 14. Кр:c4 Крd6! и ничья) 8. h5! (последняя тонкость) и т. д. Если сразу 8. Крa4?, то Крe3!! и ничья....». *Н. Григорьев*

Это письмо явилось для меня большим пособием и оказало влияние на несколько последующих лет работы. Оно дало мне толчок для опубликования статьи «Пат в пешечных этюдах» «64» № 16, 1929) и для составления этюдов на тему синтеза идей.

КОНКУРС РЕШЕНИЙ

В новогоднем конкурсе участвовало 170 шахматистов. Все участники с удовлетворением отмечали, что в задачах и этюдах трудность решения сочеталась с глубоким замыслом и красивым содержанием.

Приводим решения конкурсных композиций.

Этюд Л. Куббеля (выигрыш).

1. Се6+ Крf8 2. Крd7! Сb5+ 3. Крd8! Се8 4. h6! gh 5. Сc1 Сf7 6. С:h6+ Крg8 7. Крd7! С:e6+ 8. Кр:e6 Кр:h8 9. Крf7 e5 (e6) 10. Cg7×.

Этюд В. и М. Платовых (ничья).

1. Лd6! h2 2. Л:h6 d2 3. Л:h2 d1Ф 4. Лa2+! К:a2— пат. При 1... h5 2. Лd5 h4 3. Лd4 осуществляется та же идея.

Задача Н. Малахова (мат в 3 хода).

1. Крh8! (Угроза 2. Лc6! с последующим 3. Фg8×) 1.. Кf5 2. Л:e4! Кр:e4 3. Ф:b7×; 1... Сc7 2. Ф:c7 Кр:e6 3. Фf7×.

Задача А. Немцова (мат достигается в 6 ходов.

1. Крf1! Крc4 2. Крg2! Крd4 3. Крf3 Крc4 4. Крe4 Крb4 5. Крd5! Кр:a5 6. Крc4×.

Менее одной трети участников конкурса правильно решили эту интересную задачу, в которой кратчайшим путем к мату оказывается обходное движение белого короля.

Только в 7 ходов достигается мат в более очевидном ложном следе: 1. Крd1 Крc4 2. Крc2 Крb4! (2...Крd4? 3. Кc5! Крc4 4. Кb3 Крb4 5. Лb5 и 6. Лb4×) 3. Сc6 (3. Кc5 Кр:a5 4. Кa4+ Крb4 5. Крd3 a5 6. Лb5+ Кр:a4 7. Лb7×) 3...Крc4 4. Кc5 Крb4 5. Кb3 Крc4 6. Лd5 и 7. Лd4× или 3. Кb6 ab 4. ab Крc4 (4...a5? 5. Крd3! a4 6. Лb5×) 5. b7 Крd4 6. b8Ф и 7. Ф×.

Задачи А. Галицкого.

Мат в 2 хода. 1. Фb8 (цугцванг) Сильный ложный след 1. d6? опровергается единственным 1... Лc5!

Мат в 4 хода. 1. Крd5! (Угроза 2. Крd6 и 3. Cf6+) 1...Сc4+ 2. Кр:e5 3. Cf6 и 4. Кg4×; 1... c4+ 2. Крe6!, 3. Cf6 и 4. Кg4×.

Мат в 5 ходов. 1. Лa6! e6 2. Крd2! e5 3. Крc3 e4 4. d4 e3 5. Кf6×; 1... e5 2. Лb6! e4 3. de Крc4 4. Крd2 Крd4 5. Лb4×.

За правильные и наиболее полные решения всех задач и этюдов премируются: 1. Кваша И. (Ленинград), 2. Коваль И. (Одесса), 3. Махлин А. и Кузнецов А. (Реутов), 4. Гризо П. (Одесса), 5. Аброшин М. (Саратов), 6. Вишневский В. (Херсон), 7. Луганцов Л. (Москва), 8. Белоусов К. (Курск), 9. Шрейдер Г. (Калинин), 10. Соколенко Т. (Одесса), 11. Гурвич Л. (Молотов), 12 Георгала К. (Москва), 13. Иванов К. (Томск).

Правильно решили все задачи и этюды также следующие участники конкурса:

1. Муратов В. (Алма-Ата), 2. Фрейдзон А. (Горький), 3. Каликеев А. (Москва), 4. Пробер Л. (Одесса), 5. Трибушевский В. (Новосибирск), 6. Вагнер Г. (Свердловск), 7. Винокур А. (Свердловск), 8. Яснопольский А., 9. Сергиевский В., 10. Соловьев В. (все — Чебоксары), 11. Розеиштейн Ю. (Ленинград).

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ И ЗАДАЧ («Шахматы в СССР» № 3)

№ 2. А. Студенецкий. Белые—Крe5, Cg3, пп. a6, b6; черные — Крh8, Cd7, Кf8, п.п. a2, f5. Ничья.

1. Крd6 a1Ф (1...Кg6 2 b7 a1Ф 3. b8Ф+ Крh7 4. a7) 2. Се5+ Ф:e5+ 3. Кр:e5 Сb5! 4. b7 Кd7+ 5. Кр:f5! С:a6 (5...Сc6 6. Крe6 Кb8 7. Крd6 Cf3 8. a7) 6. Крe6! Кc5+ (6...Кb8 7. Крd6 Се2 8. Крc7 Кa6+ 9. Крb6) 7. Крd6 К:b7+ 8. Крc7! От угрозы 9. Крb6, ведущей к ничьей, черные не могут защититься.

1. Крd5? проигрывает ввиду 1... Се6+ 2. Крd6 Кd7 3. Се5+ К:e5 4. b7 a1Ф 5. b8Ф+ Cg8 6. a7 Фd4+.

№ 3. И. Фритз. Белые — Крe8, Лa8, h8, Кb3; черные — Крb7, Сc5, Кc4, e5, п. a6. Выигрыш.

1. Лd8 Кd6+ 2. Крe7 Кc6+ (2...Кg6+ 3. Крd7 К:h8 4. К:c5+ Крb6 5. Л:h8 Кр:c5 6. Лh5+) 3. Крd7 К:d8 4. К:c5+ Крb6 5. Кa4+ Крa5 6. Л:d8 Кb7 7. Лb8 Кc5+ 8. Крc6 К:a4 9. Лb3.

Побочное решение: 1. К:c5+ Кр:a8 2. Лh7 (см. статью А. Копнина «К теории окончаний», «Шахматы в СССР» № 6).

№ 4. Л. Загоруйко. Белые — Крb2, Фf4, Лe5, Cb1, e7, Кe3, п. c4; черные — Крd4, Лh4, Сa6, b8, пп. b7, d5, g2. Мат в 2 хода.

1. Фf2.

№ 5. Ю. Вахлаков. Белые — Крg4, Фd6, Лb3, e1, Се7, Кa3 d2, п. f3; черные — Крd4, Лc8, Cf1, h2, Кb8, g3, пп. d5, d7, e4, g7, h3. Мат в 2 хода.

1. Кdc4

№ 6. М. Гориславский. Белые — Крe4, Лf5, h5, Кg8, пп. d5, h6; черные — Крh8, пп. d6, g7, h7. Мат в 3 хода.

1. Кf6 (цугцванг) 1...gf 2. Лhg5, 1...gh (1...g6) 2 Лfg5, 1...g5 2. Кd7.

№ 7. Ю. Фокин. Белые — Крa7, Cd7, g5, Кd3, e2, пп. b3, f3; черные — Крd5 пп. a6, b4, d6, f4, f7, g7. Мат в 3 хода.

1. Крb6 a5 2. Сс6+, 1...f6 2. К:b4+, 1...f5 2. Сс8.

№ 8. В. Брон. Белые — Крe5, Лh2, Сс4, f2, Кe4, пп. b5, d2, g3, h5; черные — Крf1, Лe2, Кс8, g8, пп. b6, f3, g4, g5, h7. Мат в 4 хода.

1. d4 (цугцванг) 1...h6 2. Крe6! Ксe7 (a7) 3. Крf7! (2...Кge7 3. Крd7!), 1...Ка7 (Ксe7). 2. Крd6 Кс8+ 3. Крс7! (2...К:b5+ 3. С:b5), 1...Кge7 2. Крf6! Кd5 (g8)+ 3. Крg7!

№ 9. Ю. Белякин. Белые — Крh4, Сf6, Кg3, пп. a2, c5, e2, e5, h5; черные — Крf4, пп. a3, c7, e3, e6, h7. Мат в 12 ходов.

1. Сh8 c6 2. Сg7 h6 3. Крh3 Крg5 4. Сf8 Крf4 5. Сd6 Крg5 6. Сb8! Крf4 7. Сс7 Крg5 8. Са5 Крf4 9. Сс3 Крg5 10. Са1! Крf4 11. Сd4 Крg5 12. С:e3×.

Задачи на 4-й стр. обложки

А. Галицкий (см. «Шахматы в СССР» № 5, стр. 160).

А. Шошин (№ 1) — 1. Сf5 Крb4 2. Сd7, 1... К любой ход 2. Фс5+; **(№ 2)** — 1. Фb7 Крd6 (1...e5) 2. Кe4+, 1...К любой ход 2. b4+.

(«Шахматы в СССР» № 4)

№ 4. А. Кузнецов. Белые — Крf8, Лd2, Кg8, пп. a3, f4, h6; черные — Крa4, Са1, e6, Кd4, h4, пп. f5 g7. Ничья.

1. h7 Кg6+ 2. Кр:g7 Кh8 3. Кf6 Сf7 4. Кр:h8 Кe6 5. Лb2 Крa5 6. a4 Крa6 7. a5 Крa7 8. a6 Крa8 9. a7 С:b2.

№ 5 З. Бирнов. Белые — Крe8, Лf5, Сg1, п. d4; черные — Крh8, Сg3, пп. b2, e3, h7. Ничья.

1. Лb5 e2 2. Сf2 С:f2 3. Крf7 h6 4. Л:b2 e1Ф 5. Лb8+ Крh7 6. Лg8 С:d4 7. Лg7+ С:g7.

№ 10. А. Ярославцев. Белые — Крa2, Фc7, Лe2, Сс8, Кb8, h5, пп. c3, d3; черные — Крd5, Фf8, Лf4, Сс1, e8, Кс4, c5, п. f5. Мат в 2 хода.

1. Кa6.

№ 11. Ю. Вахлаков и Н. Мансуров. Белые — Крg2, Фa3, Лс7, Сb8, d3, Кe3, f5, пп. c6, d4, h4; черные — Крf4, Лe5, п. d5. Мат в 2 хода.

1. Фс1. 1. Фf8? Лe6!

№ 12. А. Студенецкий. Белые — Крa3, Лd6, Сh7, Кe5; черные — Крс3, п. c4. Мат в 3 хода.

1. Кg6 Крс2 2. Кf4+.

№ 13. А. Студенецкий. Та же позиция, что и № 12 с черной пешкой на a5. Мат в 3 хода.

1. Кf3 a4 2. Cd3!

№ 14. Г. Лободинский. Белые — Крa2, Лd7, Сe2, h8, Кd4, пп. b5 d2, f7, g3, h5; черные — Крe4, Сh7, Кa4, пп. c3, f4, g4, g5. Мат в 3 хода.

1. Кf5 Кр:f5 2. Cd3+, 1...Кc5 2. Кd6+, 1...fg 2. Лd4+.

№ 15. В. Исарьянов. Белые—Крh7, Лb2, Кf3, пп. b5, d5, e4, e6, f2; черные — Крf6, Сh2, пп. b6, e7. Мат в 4 хода.

1. Лb1 Сg1 (1...С любой ход 2. Лg1 Сg3 3. Лg2) 2. Лс1 С:f2 3. Лс8.

№ 16. П. Керес и И. Розенфельд. Белые — Крf1, Са6, b8; черные — Крh1, Лh7, Сe1, пп. c3, f2. Мат в 5 ходов.

1. Се2 Лf7 2. Сс4 Лf5 (d7) 3. Cd3 (b5), 1...Лh3 2. Сg4 Лe3 (d3) 3. Cd7 (c8).

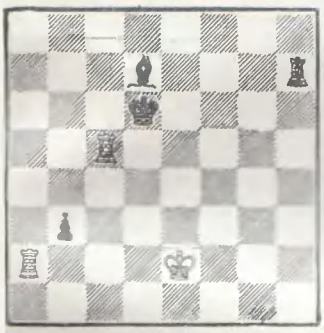
Задачи на 4-й стр. обложки

Л. Исаев, 1. Кf7.

Н. Малахов. 1. Кe5 (угроза 2. Ф:f5) 1...Кр:e5 2. Ф:e7+, 1...b5 2. Лс5.

Л. Куббель. 1. Лd7 Фa8 2. Лd:e7 Лb8 3. Л:h7 Сс8 4. Лd7 (2. Лg:e7 Лb8 3. Л:h7 Сg8 4. Лdf7 Лd8).

№ 18. Г. КАСПАРЯН
Ереван



Ничья

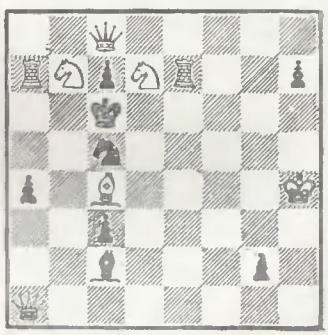
№ 19. И. ХВАЛЬЧЕВ.
Ровно

Ничья

№ 20. Ф. РИХТЕР
Чехословакия

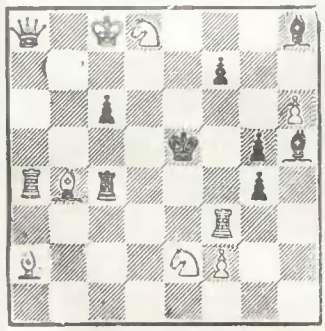
Мат в 3 хода

№ 38. А. КОЗЛОВ и Н. МАНСУРОВ



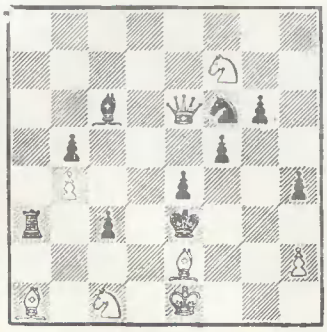
Мат в 2 хода

№ 39. А. ОРЕШИН
Саранск



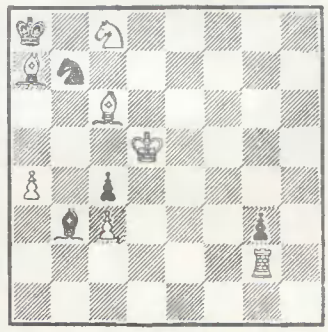
Мат в 3 хода

№ 40. Н. ЖАБРОВ
Томск



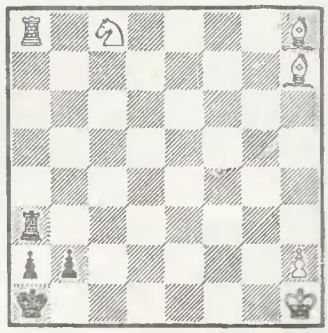
Мат в 3 хода

№ 41. С. ЛИМБАХ
Польша



Мат в 4 хода

№ 42. Н. МАНСУРОВ
Бухара



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л168947. Сдано в набор 15/VII—53 г. Подписано к печати 11/VIII—53 г. Тираж 40.000 Заказ №2892.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист 5.40. Формат бумаги 60×92¹/₈. Печ. знаков в листе 54 000.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

КНИГИ И ПЛАКАТЫ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ МОЖНО ПРИОБРЕСТИ В КНИЖНОМ МАГАЗИНЕ № 4 МОСКНИГОТОРГА, МОСКВА, СРЕТЕНКА, 9, ОТДЕЛ «КНИГА — ПОЧТОЙ».

В. Серебряков. Обучение передвижению на лыжах, цена 1 р. 60 к.
Б. Переберин, Н. Пирожок. Физкультурники Челябинска, цена 90 к.
В. Панов. Шахматы и шашки в колхозе, цена 70 к.
М. Таборко. Организация физкультурной работы на селе, цена 75 к.
П. Аристов. Колхозные физкультурники, цена 1 р.
П. Ипполитов. Как самому научиться бегать на коньках, цена 50 к.
А. Кулешов. Советские спортсмены в борьбе за мир, цена 1 р. 40 к.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 161 (ПЕРВОГО РАЗРЯДА)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	Пашков (Ленинград)	●	½½	½½	1½	1½	1½	10	11	1½	11	1
2	Нихамкин (Сталинград)	½½	●	0½	10	10	1½	1½	11	1½	10	2—3
3	Филомафитский (Калининская обл.)	½½	1½	●	0½	10	1½	1½	1½	1½	10	2—3
4	Иванников (Советская Армия) . .	0½	01	1½	●	10	½½	11	0½	1½	9	4
5	Маракулин (Житомир)	0½	01	01	01	●	10	00	11	11	8½	5
6	Страдалов (Даугавпилс)	0½	0½	0½	½½	01	●	½½	11	10	7½	6
7	Литвин (Ленинград)	01	0½	0½	00	11	½½	●	00	0½	5½	7—8
8	Серкин (Советская Армия)	00	00	0½	1½	00	00	11	●	1½	5½	7—8
9	Баринов (Сталинград)	0½	0½	0½	0½	00	01	1½	0½	●	5	9

ЭТЮДЫ А. А. ТРОИЦКОГО

1913 г.

Выигрыш

1927 г.

Выигрыш

1934 г.

Выигрыш