



Шахматы в СССР



10

Физкультура и Спорт 1953

Содержание

	Стр.
Письмо советских шахматистов шахматистам США	289

О. Игнатъева. Турниры шахматисток	290
---	-----

Теоретический отдел

И. Липницкий. Защита Рагозина.	291
А. Хачатуров. Два слона против коня.	294

Партии и окончания

Полуфиналы XXI первенства СССР

С. Жуховицкий — А. Суэтин.	297
Г. Лисицын — А. Уфимцев.	297
Г. Фридштейн — В. Антошин.	298
Ю. Шапошников — Г. Борисенко.	299
Л. Шамаев — Г. Каспарян (окончание)	299

В. Рагозин — Ю. Шапошников.	300
П. Дубинин — Л. Полугаевский.	300
К. Гогиява — Э. Налтинг (окончание).	301
Е. Кузин — В. Красавин (окончание).	301
Для самостоятельного анализа.	302

Читатель критикует

Заметки — Н. Ефремова, Г. Чумичева, А. Шлехтера, Б. Купермана, Л. Калининой, Г. Федюнкина и П. Гризо.	303
---	-----

Стр.

Письма читателей

П. Сакенков. Книги, которых мы ждем	305
К. Виноградов. Работы нет.	305
А. Рубинчик. Тренеры ли это?	306
А. Студенецкий. Упорядочить производство шахматного инвентаря	306
Н. Борисова, Б. Гаррисон. Помочь юным шахматистам	306

По Советскому Союзу

О. Рубцова. Новые имена.	307
Н. Рудь. Шахматисты района	308
Юношеские соревнования	308
В. Невский. По Москве.	309
Я. Эстрин. Шахматы в Коми АССР.	309
Хроника	309
Турниры по переписке	310

Библиография

П. Романовский. Без продуманного плана.	311
Г. Каспарян. Интересная книга.	313
За рубежом.	314

Шахи

В. Городецкий. Чемпионат РСФСР.	316
---	-----

Задачи и этюды

Р. Кофман. Беседы с начинающими.	318
Читатели — судьи конкурса.	319
А. Ярославцев. О лишних фигурах в задаче.	320

На обложке: Первая партия матча на первенство мира среди женщин между Елизаветой Быковой (слева) и Людмилой Руденко.



Шахматы в СССР

ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ
1953 г.

XXX год издания

ПИСЬМО СОВЕТСКИХ ШАХМАТИСТОВ ШАХМАТИСТАМ США

*Всесоюзная шахматная секция и ряд советских шахматистов
обратились к шахматистам США со следующим письмом:*

Американской шахматной Федерации.

Президенту Федерации г-ну Филиппсу.

Участникам шахматной команды США гг. гроссмейстерам — С. Решевскому, Р. Файну, международным шахматным мастерам — Л. Эвансу, Г. Крамеру, И. Горовитцу, А. Денкеру, М. Павей, Д. Бирну, А. Бизгайеру, Р. Бирну.

Уважаемый г-н президент,
господа!

Всесоюзная шахматная секция и подписавшиеся ниже советские шахматисты настоящим обращаются к Вам в связи с тем обстоятельством, что назначенный на 15 июля с. г. в Нью-Йорке матч между шахматными командами США и СССР не состоялся.

Как известно, команда советских шахматистов возвратилась в Москву с пути своего следования в США — из Парижа после того, как выяснилось, что для советских шахматистов устанавливаются необычные и неприемлемые ограничения в отношении условий их пребывания в США.

Мы благодарим Вас, г-н президент, и американскую шахматную федерацию за те меры, которые предпринимались по организации матча и созданию команде

шахматистов СССР нормальных условий пребывания в США. Вместе с тем мы сожалеем, что такое интересное соревнование не удалось провести.

В интересах укрепления дружбы между шахматистами СССР и США и развития шахматного искусства мы предлагаем провести намеченную ранее встречу между американскими и советскими шахматистами в г. Москве в ноябре 1953 г. или в другое удобное для обеих команд время.

Просим рассматривать это обращение как наше официальное приглашение шахматной команде США на приезд в Советский Союз и на проведение товарищеской встречи с шахматной командой СССР.

В ожидании Вашего ответа
уважающие Вас

В. Виноградов — председатель Всесоюзной шахматной секции; **М. Ботвинник** — чемпион мира и СССР (гроссмейстер); **П. Керес** (гроссмейстер); **В. Смыслов** (гроссмейстер); **И. Болеславский** (гроссмейстер); **А. Нотов** (гроссмейстер); **Е. Геллер** (гроссмейстер); **А. Толуш** (гроссмейстер); **Ю. Авербах** (гроссмейстер); **Т. Петросян** (гроссмейстер); **В. Рагозин** (гроссмейстер), вице-президент международной шахматной федерации; **И. Бондаревский** (гроссмейстер); **М. Тайманов** (гроссмейстер).

ТУРНИРЫ ШАХМАТИСТОК

Как и в предыдущие годы, отбор шахматисток к очередному XV первенству СССР проходил в полуфинальных группах.

Несмотря на неоднократные вызовы, Армянская, Туркменская, Киргизская, Казахская, Карело-Финская и Молдавская республики не прислали своих представительниц. Это свидетельствует о плохой постановке шахматной работы среди женщин в этих республиках.

В трех полуфиналах участвовали 46 шахматисток, из них 4 мастера и 27 перворазрядниц.

Местные организации хорошо провели турниры. Игра велась в превосходных помещениях: в Ярославле — в театре кукол; в Сталинграде — в кооперативном техникуме; в Харькове — в Доме ученых. Ход борьбы в турнирах широко освещался местной печатью и радио. Во время соревнований проводилась массовая работа со зрителями, к которой были привлечены и отдельные участницы полуфиналов.

Турниры ежедневно посещали сотни зрителей.

В Сталинградском полуфинале долгое время впереди шли Гогиава, Налтинг, Семенова, Рубцова, Константинопольская. Так как в группе играли 14 человек, то здесь 5 победительниц выходили в финал.

На финише энергично играли Махиня и Рубцова, пассивно вела борьбу Семенова, не хватило выдержки Константинопольской.

В итоге на первое место вышла Гогиава (Тбилиси), второе заняла Рубцова (Москва), третье — Налтинг (Таллин), четвертое — Махиня (Киев), пятое—шестое места разделили Семенова (Ленинград) и Гольдберг (Киев). Лучший результат по таблице коэффициентов оказался у Семеновой.

В Ярославской группе на старте соревнования в ведущую группу входили: Ломоватская (Ленинград), Алфеевская (Москва), Малинова (Киев), Филяновская (Свердловск) и Игнатьева (Москва).

Борисенко (Ленинград) после пяти туров имела всего лишь $2\frac{1}{2}$ очка. Но, уверенно выигрывая затем партию за партией, она в последующих турах набрала 9 очков и заняла первое место. На $\frac{1}{2}$ очка отстала от Борисенко Игнатьева, занявшая второе место. На третьем месте была Страндстрем (Москва) и на четвертом — Малинова, на пятом—шестом — Биглова (Ленинград) и Филяновская (Свердловск).

В Харьковской группе после двух туров впереди были Войчик (Москва) и Тихомирова (Московская область), после шести туров — Войчик, а уже в седьмом туре к ней присоединились Коган (Киев), Вольперт (Ленинград), Какобадзе (Тбилиси).

Дальше в лидирующую группу вошли также Морачевская (Москва), Вайсберг (Киев) и Зворыкина (Тула). В результате первое—третье места разделили Войчик, Коган и Вольперт, на четвертом месте была Зворыкина, на пятом — Вайсберг, шестое и седьмое места разделили Какобадзе и Эстеркина (Ленинград). Лучший результат по таблице коэффициентов у Какобадзе.

Таким образом, в финал вышли 17 шахматисток.

Турниры наконец-то выдвинули несколько молодых способных шахматисток. Успех их радует всю шахматную общественность тем более, что эти шахматистки являются представительницами братских республик.

К сожалению, в Ярославской и Сталинградской группах имели место случаи нарушения режима, неэтичного поведения участниц по отношению друг к другу, что особенно сказывалось в разговорах перед партиями. Были в этих группах и инциденты, ставшие возможными из-за нечеткой работы судейских коллегий.

В Сталинградской группе по вине главного судьи т. Гречкина последний тур начался с опозданием на полтора часа.

В Ярославской группе главный судья т. Березин не оповестил всех участниц о введенном уточнении в правило о просрочке времени.

В результате в партии Касторская—Страндстрем Касторской, имевшей выигрышную позицию, было зачтено поражение. Этот случай внес определенную нервозность в турнирную обстановку.

Говоря о творчестве участниц, прежде всего надо отметить игру трех шахматисток, впервые завоевавших право участия в финале первенства СССР.

Какобадзе уже в дебюте стремится к инициативе. Ради получения активной игры она не останавливается перед материальными жертвами. Для игры молодой тбилисской шахматистки характерна ее победа над Зворыкиной. Вот эта партия.

№ 185. Сицилианская защита

Э. КАКОБАДЗЕ К. ЗВОРЫКИНА

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. Cd3 d5 7. e5 Kf7 8. f4 Kc6 9. K: c6 bc 10. 0—0 c5 11. Fg4 g6 12. a3 Ca5 13. Kb5 c4 14. Kd6+ Kpf8 15. f5 Cb6+ 16. Kph1 K: e5 17. Ch6+ Kpe7 18. K: c8+ F: c8 19. Fh4+ Kpd6 20. fe F: e6 21. Lf6 cd 22. L: c6+ fe 23. cd Kd7 24. d4 Лас8 25. Ff4+ Kрс6 26. Lcl+ Kpb7 27. L: c8 L: c8 28. Ff7 Лс7 29. F: e6 Kb8 30. F: d5+ Kc6 31. b4 a6 32. a4, и белые вскоре выиграли.

Слабее Какобадзе ведет борьбу в позициях, требующих спокойной маневренной игры. Она пока еще допускает и грубые просмотры (двух-

кратный «зевок» качества в партии с Вольперт, «зевок» ладьи в выигрышной позиции с Добровольской).

Другая грузинская шахматистка — Гогиава уже известна по предыдущим выступлениям в полуфиналах. Много и серьезно работая над собой, она достигла большого успеха, заняв первое место в Сталинградской группе. Гогиава хорошо разыгрывает дебют и в основном стремится к позиционной игре, но неплохо использует и комбинационные возможности.

В партии Пенина—Гогиава после 21-го хода белых получилась такая позиция:



Здесь белые неосторожно сыграли 22. Kc5, рассчитывая выиграть партию после 22... Лd8 23. K: d7 Л: d7 24. Fg4. Но черные подготовили неожиданный удар 22... C: f2+! 23. Kр: f2 Fg3+ 24. Kpf1 F: g2+ 25. Kpel Fgl+ 26. Kpd2 F: d4+ 27. Kd3 Lg2+ 28. Le2 Л: e2+ 29. F: e2 F: a1 30. Cb2 Fh1 31. C: f6 Le8 32. Ce5 Fh4 33. Fe3 b6 34. Ff4 F: f4 35. C: i4 Cf5.

В результате энергично проведенной атаки черные выиграли качество и легко реализовали свое преимущество.

Молодая эстонская шахматистка Налтинг продемонстрировала хорошее понимание позиции. У Налтинг оставляет желать лучшего техника реализации достигнутого преимущества.

Прошедшие полуфиналы показали, что некоторые шахматистки чрезмерно большое значение придают изучению теории дебютов и часто не замечают элементарных промахов своих противниц в середине партии.

Большинство участниц полуфиналов тяготеет к спокойной позиционной игре и неуверенно чувствует себя в острых положениях. Встречаются еще и случаи отказа от борьбы, когда шахматистки форсировали многочисленные размены и быстро соглашались затем на ничью.

Необходимо обратить также внимание на плохую запись партий подавляющим большинством участниц.

Сейчас шахматистки играют, несомненно, лучше, чем три—четыре года назад, но все же рост их спортивного мастерства нельзя считать достаточным. В партиях полуфиналов еще очень много ошибок и промахов.

В заключение приводим несколько партий полуфиналов.

№ 186. Ферзевый гамбит

В. БОРИСЕНКО Е. МАЛИНОВА

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 Кbd7 6. Кf3 0—0 7. Фс2 h6 8. Ch4 a6 9. cd ed 10. Cd3 c6 11. Сg3 Ле8 12. h3 Кf8 13. Ке5 Сb4 14. 0—0 Се6 15. f4 С:с3 16. bc Ке4 17. С:е4 de 18. f5 Сс8 19. Ке4 f6 20. Кd6 Ле7 21. Ле1 Фа5 22. К:е4 b5 23. Ке5 Фd8 24. e4 Кd7 25. Ке6 Фа5 26. Сd6, и через несколько ходов черные сдались.

№ 187. Ферзевый гамбит

Т. МАХИНЯ

О. РУБЦОВА

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 a6 4. e3 Сg4 5. С:с4 e6 6. Кс3 Кf6 7. 0—0 b5 8. Cd3 c5 9. dc С:с5 10. Се2 Кbd7 11. Кd4 С:е2 12. Ке:е2 0—0 13. b3 Лас8 14. Сb2 Фе7 15. Kg3 Са3 16. Фе2 С:b2 17. Ф:b2 Кс5 18. Лfd1 g6 19. Лас1 Лfd8 20. Фе2 b4 21. e4 h5 22. f3 Фа7 23. Кpf1 h4. 24. Kh1 Фb8 25. g3 hg 26. К:g3 Kpg7 27. Kdf5+ ef 28. Л:d8 Л:d8 29. Л:с5 fe 30. fe Фf4+ 31. Kpe1 Лd4 32. Лс4 Л:с4 33. Ф:с4 Фе3+ 34. Фе2 Фg1+ 35. Kpd2 a5 36. Kpd3 Фa1 37. Kpe3 Фе5 38. Kpf3 Кd7 39. Кf1 Фс3+ 40. Kpf2 Ке5 41. Ке3 Кd3+ 42. Kpf3 Кс1 43. Фf2 Фf6+ 44. Kpg2 Фе5 45. Фf3 К:a2 46. Ке4 Фg5+ 47. Kpf2 Ке3 48. e5 a4 49. ba Фh4+ 50. Kpg2 Ф:с4

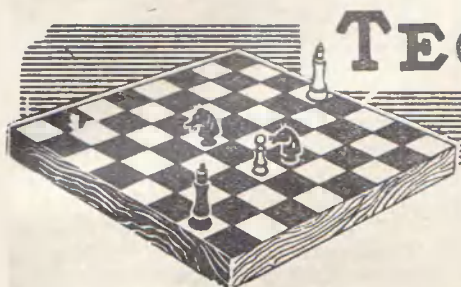
51. Фf6+ Кph7 52. a5 Фg4+ 53. Кph1 Фf5 54. Фh4+ Kpg7 55. Фе1 Фf3+. Белые сдались.

№ 188. Сицилианская защита

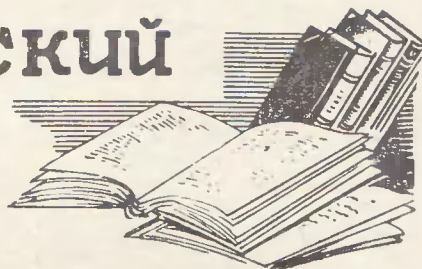
М. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ

Т. МАХИНЯ

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. Сg2 Сg7 5. Kge2 d6 6. d3 Лb8 7. f4 Cd7 8. 0—0 Кf6 9. h3 b5 10. g4 b4 11. Кb1 0—0 12. Кd2 Фс8 13. f5 a5 14. Ке4 a4 15. Лb1 Ке5 16. Кf4 g5 17. К:е5 de 18. Кd5 К:d5 19. ed Кf6 20. Се4 Фс7 21. h4 h6 22. Фf3 Kpg7 23. hg hg 24. Kpg2 Лh8 25. Лh1 Л:h1 26. Кр:h1 Лh8+ 27. Kpg2 e6 28. fe fe 29. Се3 Се7 30. Лf1 Лf8 31. Фh3 Лh8 32. Лf7+ Kpg8 33. Лh7 Cf6 34. Л:h8+. Черные сдались.



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ отдел



И. ЛИПНИЦКИЙ

Защита Рагозина*

III. Выход ферзем на b3

Этот вариант может возникнуть как при обычном порядке ходов с 5. Фb3, так и с перестановкой ходов (1 d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фb3 Кс6 5. Кf3 d5).

На b3 ферзь занимает малоудачную позицию, давая черным возможность выиграть темп при dc. После 5...Кс6 белые избирают одно из продолжений: 6. a3, 6. Сg5 и 6. e3.

6. a2—a3.

Этот ход предоставляет черным выбор. Теперь возможно 6...С:с3+ 7. Ф:с3 (7. bc Ка5 8. Фа4+ с6 и т. д.). Приемлемо и отступление слона 6...Се7, так как ход b2—b4 здесь невозможен. Вот как развивалась далее партия Загорянский—Эстрин (Москва, 1950 г.): 7. e3 0—0 8. Фс2 a6 9. b3 Cd7 10. Се2 dc 11. bc Ка5 12. 0—0 c5 13. d5 Фс7 14. e4 e5.

С этим ходом не следовало торопиться. Продолжение 14...Cd6! препятствовало дальнейшему продвиже-

нию центральных пешек белых и оставляло черным больше опорных пунктов в центре.

На 6. a3 Л. Пахман рекомендует 6...dc 7. Ф:с4 Фd5!! (Знак Пахмана), приводя следующие варианты:

1) 8. Ф:b4 К:b4 9. К:d5 Ке2+ 10. Kpd1 К:a1 11. К:c7+ Кре7 12. К:a8 Cd7! с опасными угрозами у черных;

2) 8. Ф:d5 С:с3+ 9. bc ed;

3) 8. e3 Ф:с4 9. С:с4 Cd6.

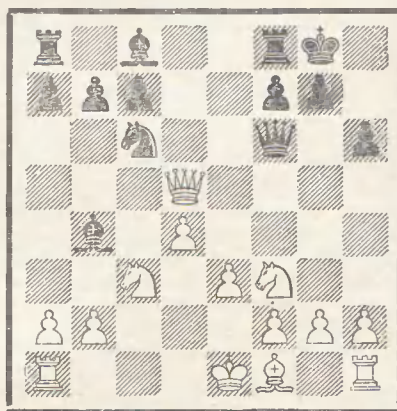
Но если вместо этих продолжений белые просто отступят ферзем, то после 8. Фd3 С:с3+ 9. bc черным не удастся сдержать белые пешки в центре, так как поле d5 занято ферзем, а не пешкой.

Поэтому на 7. Ф:с4 следует переходить к уже хорошо знакомому маневру 7...Cd6 с дальнейшим e5.

6. Сс1—g5.

Рабинович—Рагозин (X первенство СССР): 6...h6 7. С:f6 Ф:f6 8. cd К:d4! 9. К:d4 Ф:d4 10. Лd1 Фb6 11. a3 С:с3+ 12. Ф:с3 0—0, и черные опередили белых в развитии.

Вместо 8. cd белым следует продолжать 8. e3. Теперь для черных опасно жертвовать пешку d5, так как 8...0—0 9. cd ed 10. Ф:d5! приводит к положению, в котором нелегко доказать правильность этой жертвы.



На 10...Лd8 (или 10...Се6) следует играть 11. Фb5! (но не 11. Фе4 из-за 11...Сf5 12. Фf4 Ке7!).

С поля b5 белый ферзь включается в защиту. Черным в этом случае следует бороться за инициативу посредством 12...a6 и если 13. Фа4, то 13...b5 14. Фd1 Са5.

После 8. e3 партия Сабо—Принс (Стокгольм, 1952 г.) продолжалось 8...dc 9. С:с4 0—0 10. 0—0 Фе7 11. Фс2 Cd6 12. Лad1 a6 13. e4 b5 14. Се2 Kb4 15. Фd2 c5 15. d5! ed 16. a3 Кс6 17. Ф:d5 с нападением на 2 фигуры.

* Начало см. в журнале «Шахматы в СССР» № 9.

Эта партия показывает, что после 8. e3 у черных определенные трудности. Чтобы их избежать, следует на 7. Cg5 продолжать 7...dc 8. Ф: e4 и теперь 8... h6! или 8... Фd5 9. Фd3 Ke4.

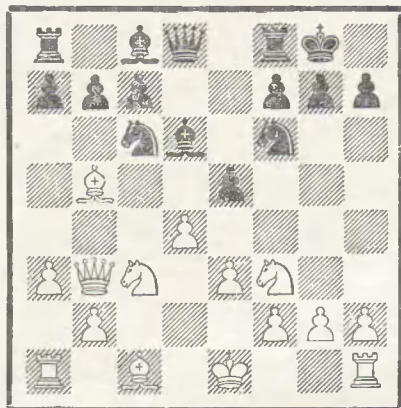
6. e2—e3.

Этот самый скромный ход является, вероятно, и самым лучшим.

Кмох — Левенфиш (Ленинград, 1934 г.): 6... 0—0 7. Cd2 dc 8. С: c4 Cd6 9. Ce2 e5 10. d5 Ke7 11. e4.

В этой позиции за черных пригодны различные дальнейшие продолжения: случившееся в партии 11... Kd7 с последующим Kc5 и 10. а также 11... Kg6 12. 0—0 Фe7 или 11... c6 12. dc K: c6 13. 0—0 Kd4!

Каполаинка — Рагозин (Москва, 1935 г.): 6... 0—0 7. a3 dc 8. С: c4 Cd6 9. Cb5 e5!



И все же этот ход возможен! «Открытие линий и большая свобода для фигур — именно этого и достигают черные путем жертвы пешки», — пишет Рагозин. Данная партия была первой, в которой осуществлена в защите Рагозина подобная жертва пешки. Она явилась прообразом для ряда других партий, где черные осуществляют аналогичную идею.

10. С: c6 (или 10. d5 Ke7 11. e4 a6 12. Ce2 Kd7 с подготовкой f7—f5, интересно и 10... e4!) 10... ed 11. К: d4 bc 12. К: c6 Фd7 13. Kd4 Фg4! 14. 0—0, и теперь вместо 14... Са6, позволившего белым отразить угрозы посредством 15. h3! Фh4 16. Kf3 Фh5 17. Le1, указанное Лисицыным 14... c5! давало черным достаточную атаку, например, 15. Kf3 Фh5 16. Фd1 Ld8 17. Fe2 g5! h3 С: h3 19. gh Ф: h3.

Справедливости ради заметим, что и здесь лучшую защиту для белых обеспечивало 15. h3!, но после 15... Фh5 16. Kdb5 для доказательства корректности жертвы пешки достаточно хотя бы 16... С: h3 17. К: d6 С: g2 (17... Фg4 18. Фb7!) 18. Кр: g2 Ф: g4+.

На 11-м ходу вместо того, чтобы выиграть пешку, белые могут взять на d4 пешкой «е».

Трифонович—Барца (1947 г.): 11. ed bc 12. 0—0 Cg4 13. Ke5 c5 14. Cg5 Ce6 15. d5 С: d5 16. К: d5 С: e5 17. Ld1 Фb8 18. Ke7+ Kph8 19. Ф: b8 Л: b8 20. Kc6 Le8 21. К: e5 Л: e5 22. С: f6 gf с ничьей.

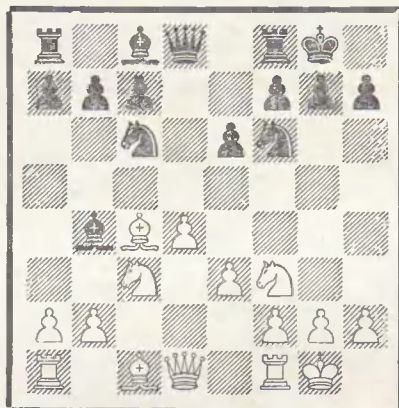
В этом случае черным проще всего сыграть 11...Фe7+ 12. Ce3 bc 13. 0—0 Kg4, и уже белым нужно думать об уравнивании.

Выводы: развитие белого ферзя на b3 определяет ряд особенностей защиты. При 6. a3 возможно 6... С: c3+ и 6... Ce7. В варианте 6. Cg5 h6 7. С: f6 Ф: f6 после 8. e3 у черных затруднения, поэтому вместо обычного 6... h6 следует подумать о взятии пешки c4 до хода белых e3.

Различные ходы белым ферзем мы рассмотрели в предыдущих разделах. Сейчас мы ознакомимся с одним из основных продолжений.

IV. 5. e2—e3.

5... 0—0 6. Cd3 Kc6 7. 0—0 dc 8. С: c4.



Эту позицию можно считать исходной в данном варианте.

Алаторцев — Рагозин (Москва, 1935 г.): 8... Cd7 (Встречалось в партии Рагозина. Смысл хода заключается в том, чтобы закрыть линию «d» и захватить диагональ a4—e8, в некоторых случаях весьма полезную для черных. Сейчас чаще играют сразу 8... Cd6) 9. Ke2 (Последний ход черных можно было использовать, продолжая 9. h3, и если 9... Cd6 10. e4 e5, то 11. Ce3!, не опасаясь выпада 11... Kg4. Неудачный ход 9. Ke2 позволяет черным получить отличную игру) 9... Cd6 10. Cd3 e5 11. de С: e5!

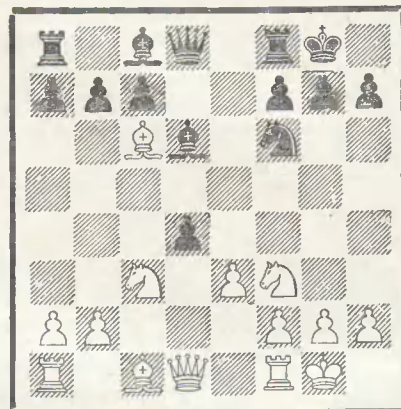
Теперь в случае 12. К: e5 К: e5 белые попадают под давление. Например, на 13. Сс2 следует 13...Фe7 с дальнейшим Ld8 и Сс6 (Cb5) или 13. f4 К: d3 14. Ф: d3 Fe7!, и перед белыми возникают значительные затруднения.

Болбочан — Пахман (Хельсинки, 1952 г.): 8... Cd6 9. Фc2 e5 10. h3 Fe7 11. Cd2 Cd7 12. Lael Lae8 13. Kg5 g6 14. de К: e5 15. Cb3.

План белых в этой партии заслуживает серьезного внимания. Сейчас угроза продвижения центральных пешек с отгеснением черных фигур весьма внушительна. На 15... h6 может последовать 16. f4! hg 17. fe С: e5 18. Ф: g6+ Kph8 19. Фh6+ Kh7 (19... Kpg8 20. Сс2). 20. Kd5 Фd6 (или 20... Фc5 21. Le1 и 22. Kf6 с разгромом) 21. Kf6 С: f6 22. Сс2 Пахман находит остроумное решение:

15... c5! 16. f4 (На 16. Ke4 К: e4 17. К: e4 хорошо простое 17... Cf5) 16... c4 17. fe Ф: e5 18. Kf3 cb 19. К: e5 bc 20. К: d7 К: d7 21. Le1 f5 22. Л: c2 Cc5 23. Ka4 Cd6 и ничья на 28-м ходу. На 22-м ходу черным следовало сыграть 22... Lc8, и на 23. Lc1 возможно 23... Kf6 24. Kb5 Л: c2 25. Л: c2 Ce5 с лучшим окончанием.

Фурман—Липницкий (полуфинал XIX первенства СССР): 8... Cd6 9. Cb5 e5! (Наиболее приемлемо. В случае 9... Cd7 или 9... Ke7 уже неприятно 10. e4, и черные фигуры принуждаются к отступлению) 10. С: c6 ed.



11. С: b7 С: b7 12. К: d4 Фd7 13. Kdb5 (или 13. Фа4 Фg4!) 13...Фс6 14. f3 Ce5! (Слабее было бы 14... Cc5 из-за 15. Kd4!, например, 15... Фd6 16. Kb3. Теперь же на 15. Kd4 последует 15...Фd6 и если 16. f4, то 16... С: d4 с сильным давлением). 15. Фc2 Lfd8 16. a4 Фc4! 17. Фf2 Ld3 18. Kph1 Lад8, и черные овладели важнейшими ключевыми пунктами.

Керес высказал мнение, что вместо 11. С: b7 сильно было 11. К: d4 bc 12. К: c6, чтобы на 12...Фd7 продолжать 13. Фа4, парируя 13...Cb7 посредством 14. Ka5. Однако помимо все же приемлемого 12...Фd7 черные могут продолжать и 12...Фe8, например, 13. Kd4 Cb7 14. Фа4 С: h2+ 15. Кр: h2+ Fe5+ 16. f4 Фh5+ 17. Kpg3 Фg4+ 18. Kpf2 Ф: g2+ с сильнейшей атакой у черных.

По-иному подошли белые к разрешению создавшейся проблемы в следующей партии.

Аронин—Чистяков (полуфинал XX первенства СССР): 11. ed (Не претендуя на выигрыш пешки, белые предпочитают лишить противника инициативы и связать коня f6) 11... bc 12. Cg5 h6 13. Ch4 Le8 14. Фd2 g5 15. Cg3 Kh5 16. Lfel К: g3 17. hg Ce6 18. Ke5, и у черных возникли трудности.

В партии Банник—Зейналлы (командное первенство СССР, 1952 г. было 12... c5 13. Ke4 Ce7 14. С: f6 с преимуществом у белых.

Результаты этих партий поколебали уверенность в силе маневра d5: c4, Cb4—d6 и e6—e5, но, на наш взгляд, неосновательно. Трудно предположить, что после 11. ed bc 12. Cg5

черные лишены достаточной контригры: открытый характер позиции, возможности богатой фигурной игры вряд ли позволят белым использовать слабость пешек по линии «с» или связку коня f6. Возможно, например, 12... Cf5 13. Лс1 h6 14. Ch4 Cf4 15. Лa1 Фd6 или 13. Ке5 c5! с острой борьбой.

Возможно, под впечатлением партии Аронии—Чистяков Таиманов против Болеславского (XX первенство СССР) вместо 8... Cd6 применил ход 8... Фе8 с той же идеей подготовки e6—e5.

Ферзь не идет на e7 во избежание связки после 9. a3 Cd6 10. e4 e5 11. Cg5.

Болеславский предложил жертву пешки ходом 9. e4 Черные ответили 9... e5 (Может быть лучше было взять пешку: 9... С:с3 10. bc К:е4 11. Cd3 f5 или 11... Кf6). Теперь белые получают сильную позицию. 10. d5. (В отличие от ранее рассмотренных позиций здесь продвижение пешки на d5 более выгодно белым: черный конь лишен удобных отступлений) 10... Kd4 11. К: d4 ed 12. К: d4 С:с3 13. bc Ф:е4 14. Ф:е4 К:е4 15. Le1 Kd6 (Совсем плохо 15... К:с3 16. Ca3 Ld8 17. Лaс1 Ka4 18. Ce7 и Cb5) 16. Cf1 Cd7 17. Cf4 Лс8 18. c4 Л:е1 19. Л:е1 Ле8 20. Лс1, и продвижение белых пешек, подкрепленных слонами, решило исход партии.

После ходов 5. e3 0—0 6. Cd3 Кс6 слабее, вместо немедленной рокировки 7. a3.

В варианте с отступлением черного слона на d6 этот ход по сути дела потеря темпа. Кроме того, неплох здесь переход к системе 7... С:с3+ 8. bc Ka5!

Иливицкий—Авербах (полуфинал XIX первенства СССР): 7... dc 8. С:с4 Cd6 9. e4 e5 10. d5 Ke7 11. 0—0 Kg6 12. Le1 Cd7 13. b4 a5! 14. Лb1 ab 15. ab Фе7 16. Фb3 h6 17. Kb5 Лfс8 18. Cd2 Фе8 19. Kd6 cd 20. Фd3 Лс7 21. Лbс1 Ca4, и черные завладели инициативой.

Выводы: продолжение 5. e2—e3 является одним из наиболее перспективных для белых. Разработка вопросов атаки и защиты в этом варианте сейчас находится в центре внимания многих шахматистов. Важное значение приобретает вариант с жертвой пешки после e6—e5. Дальнейшая аналитическая работа и практика дадут более точную оценку возможностям обеих сторон.

V. Немедленное 5. a2—a3.

Белые вызывают размен на c3, пытаются таким путем затруднить контригру черных в центре.

Лилиенталь — Рагозин (Москва, 1935 г.): 5... С:с3+ 6. bc Ke4 7. Kd2 К: d2 (7... К:с3 8. Фс2! Ke4 9. К:е4 de 10. Ф:с4 выгодно белым) 8. С: d2 dс1 (Предоставляя белым пешечное превосходство в центре, черные оставляют за собой возможность фигурного давления на центральные поля) 9. Фа4+ Cd7 10. Ф:с4 Сс6 11. Фd3 f5. А это уже противоре-

чит выше сказанному. Рагозин прав, указывая, что следовало раньше вызвать c4, а затем атаковать белый центр, например, 11... 0—0 e4 f5! 13. e5 Kd7 с прекрасной игрой.

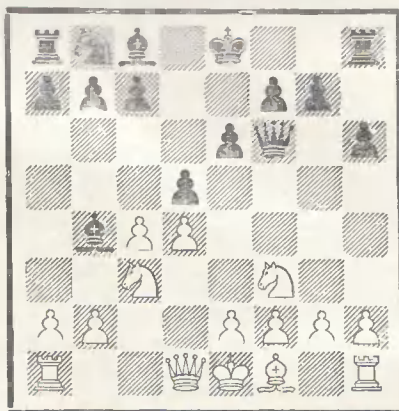
Лисицын—Рагозин (XI первенство СССР): 6... dc 7. Фа4+ Cd7 8. Ф:с4 0—0 9. e3 Cс6 10. Ce2 Kbd7 11. 0—0 Ле8 12. Ld1 Ke4 13. Cb2 (на 13. a4 черные заготовили 13... Kb6 с последующим двойным взятием на a4, завершаемым ударом К:с3) 13... a5. Рагозин замечает: начало окружения ферзевого фланга, чтобы лишить центр подвижности. Объективно сильнее 13... Kd6 14. Фа2 Ca4! 15. Ldс1 c5! 16. c4 Лс8 с чрезвычайно интересной и оригинальной фигурной конструкцией, предвещающей напряженную борьбу.

VI. Развитие слона на g5—«Московский вариант».

Наряду с 5. e2—e3 ход 5. Сс1—g5 один из самых употребительных. Белые не запирают слона пешкой, а сразу развивают его и связывают черного коня. Продолжение 5... dc 6. e4 c5 теперь ведет к «венскому» варианту. При других ответах белые сыграют 6. e2—e3, и в большинстве случаев положение слона на b4 после этого хода не оказывается весьма удобным. Лучшим возражением на пятый ход белых признано 5... h6!

Сейчас, как и во многих вариантах, уже разобранных в статье, отступление 6. Ch4 желательно для черных, ввиду 6... dc. Впрочем, белые могут с некоторым риском, подобно известному варианту славянской защиты, жертвовать эту пешку. В большинстве партий белые не отступают на h4 слоном, а размениваются на f6.

6. Cg5: f6 Фd8: f6.



К этому же положению пришли несколько партий в Московском международном турнире 1925 г. при порядке ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 h6 5. С: f6 Ф: f6 (сильнее сразу 5... Cb4+, чтобы белые не могли предупредить этот ход путем 6. Фb3!) 6. Кс3 Ch4. Вариант получил название «московского».

Как играть белым в этом положении? Практика варианта дает здесь продолжения 7. Фа4+, 7. Фf3, 7. cd, 7. a3, 7. e3. В такой последовательности разберем эти продолжения.

7. Фd1—a4+.

Этот путь и здесь не может быть рекомендован. Ферзь рано или поздно уходит с этого поля и дело сводится к потере времени.

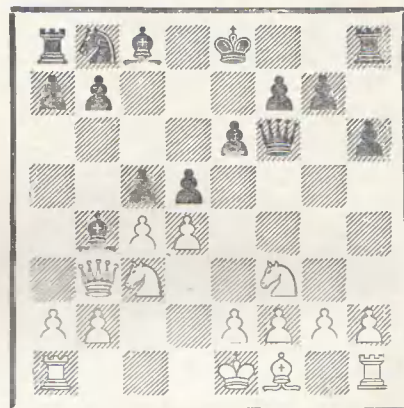
7... Кс6 8. Ке5.

Далее возможно: 8... Cd7! 9. К: d7 Ф: d4! 10. Ф c2 (или 10. Лс1 dс1) 10... Ф: c4 (черным некуда спешить, на 11. e4 они заберут еще и эту пешку ходом Ф: e4+) 11. e3 Фh4 12. Cb5 K. a/ с двумя лишними пешками у черных.

Бейлиш — Литвиницкий (первенство ЦС «Спартак» 1950 г.): 8... Cd7! 9. К:сб С:с3+ 10. bc С:с6 11. Фb3 dc 12. Ф:с4 0—0 13. f3 e5 14. d5 Cd7 15. Ф:с7 (15. e4 c6! — вскрывая линию «с» для ладьи) 15... e4! 16. Лс1 Лас8 17. Ф: d7 e3! и, атака черных решает. 7. Фd1—b3.

Именно так играл Алехин в партии с Маршалом (Нью-Йорк, 1927 г.). В турнирном сборнике чемпион мира оценивал весь вариант как недостаточный для достижения черными уравнения. Действительно, пассивная защита может привести черных к весьма затруднительному положению.

На 7. Фb3 возможно 7... Кс6, но сильнее всего 7... c5!



8. cd cd 9. Ф: b4! dc 10. de.

Алехин — Маршал (Нью-Йорк, 1927 г.): 10... С:е6 11. Ф:с3 Кс6 12. e3! Ф:с3+ 13. bc Лс8 14. Cd3 0—0 15. Kd4 Cd5 16. f3 Ke5 17. Kd2 Лс5 18. e4 Ce4 19. С:с4 К:с4+ 20. Кре2 Ka3 21. Лс1 Лfс8 22. Kf5! и белые тонкой игрой добились победы.

Алехин указал, что вместо 10... С:е6 сильнее было 10... cb 11. e!+ Кр: f7 12. Лb1 Cf5! 13. Л: b2 Лс8! и белые «должны играть очень осторожно, чтобы сохранить и реализовать свое материальное преимущество».

Именно поэтому Алехин считал в положении диаграммы сильнее ход 8. dc. Приводя вариант 8... Кс6 9. cd ed 10. a3 С:с3+ (или 10... Ca5 11. e3) 11. bc Алехин писал, что у черных большие трудности с отыгрышем пожертвованной пешки.

Усилить вариант автору защиты удалось в четвертой партии матча с И. Бондаревским. В этой партии было 8. e3 0—0. И здесь—9. cd ed 10. dc. Но теперь следовало не 10... Кс6, а 10... С:с3+! 11. Ф:с3 Ф:с3+ 12. bc Kd7!

Важный момент! На с6 конь рас-
положен неудачно, закрывая линию
«с». Белые, кроме того, в этом слу-
чае могут поставить коня на d4, а
ладью на линию «b». Жертвуя пеш-
ку, Рагозин быстро развешивает свои
силы. Далее было 13. Лd1 К:с5 14.
Л: d5 b6 15. Лd4 Се6 16. с4 Лс8 с
активной игрой у черных.

Исходя из этой идеи Рагозина,
можно и в рекомендованном Алекси-
ным продолжении 8. dc ответить 8...
С:с3+ 9. bc 0—0 10. cd ed или 8.
cd ed 9. dc С:с3+ 10. Ф:с3 Ф:с3+
11. bc Кd7 12. Лd1 К:с5 13. Л: d5
b6 в обоих случаях с достаточной
компенсацией за пешку.

Другой путь выигрыша пешки сво-
дится к 8. cd ed 9. Ф: d5, но это ни
в коем случае не может быть реко-
мендовано, так как приводит к тя-
желым последствиям.

Коган — Липницкий (первенство
УССР, 1950 г.): 9... Кс6 10. е3 Се6 11.
Фс4 0—0 12. Фс2 (или 12. 0—0—0
Сf5 13. Фf4 g5 14. Фg3 cd 15. К: d4
К: d4 16. Л: d4 Л: d4 17. ed Cd6 18.
Фf3 Cf4+) 12...cd 13. ed Cf5 14.
Cd3 Лhe8+ 15. Кpf1 С: d3+ 16. Ф: d3
К: d4 17. Фс4+ Кpb8! 18. Ке1 С:с3
19. bc (19. Ф:с3 Фа6+ и т. д.) 19...
Кс2 20. К:с2 Лd2, и белые сда-
лись.

По-иному развешивается борьба в
тех случаях, когда белые не выигры-
вают пешку.

Весьма точной игры от черных тре-
бует продолжение 8. cd ed 9. а3. Те-
перь отступление на а5 уже позво-
ляет взять пешку d5, ибо на 9...Кс6
последует 10. Ф:с5, а после 9...
С:с3+ 10. Ф:с3 давление по линии
«с» весьма ощутительно. Плохо 10...
с4 из-за 11. b3 b5 12. а4, а на 11...
Се6 последует 12. bc dc 13. е4 (или
13. е3).

В партии Штальберг—Сабо (Бу-
дапешт, 1952 г.) черные на 10 ходу
сыграли 10...Кd7, что, повидимому,
здесь наиболее сильно. Далее было
11. Лс1 с4 12. Фе3+ Фе7 13. Ф: е7+
Кр: е7 14. g3 b5! 15. Cg2 Kb6 16.
0—0 Сb7 17. Лfе1 Лhd8 18. Кfд2
Кpf8 19. е3 Лас8 20. b3 Лс7 21. Лb1?
с3, и черные в окончании добились
победы.

Уже эта партия вновь показывает
нам ясную идею использования пре-
восходства на ферзевом фланге пу-
тем прямого наступления пешек. Но
со всей очевидностью указанный план
выступает в нижеследующих пар-
тиях:

Бондаревский—Рагозин (6 партия
матча): 8. cd ed 9. е3 0—0 10. Се2
Кс6 11. 0—0 с4! 12. Фd1 Лd8 13. Кd2
Се6 14. Cf3 Лab8 15. Фс1 а6.

Черные фигуры расположены очень
гармонично. Все их силы сконцентри-
рованы для наступления на ферзе-
вом фланге. Белым трудно создать
встречную нгру в центре, и они об-
речены на длительную и малоперспек-
тивную защиту.

Аратовский — Банник (полуфинал
XVII первенства СССР): 8. cd ed
9. Лс1 Кс6 10. е3 с4! 11. Фd1 0—0
12. Се2 Лd8 13. 0—0 Лb8 14. Ке1
b5 с превосходной игрой у черных.

Не доставляет черным затруднений
и ход 7. с4: d5.

Пахман — Авербах (Стокгольм,
1952 г.): 7...ed 8. Лс1 0—0 9. а3
С:с3+ 10. Л:с3 с6 11. е3 Ле8 12.
Се2 а5 13. 0—0 Cg4 14. b4 ab 15. ab
Кd7 16. Фb3 b5!, радикально предот-
вращая продвижение пешки «b» и
обеспечивая перевод коня на с4.

7. а2—а3.

7...С:с3+ 8. bc 0—0 9. е3 с5 10.
cd ed 11. Се2.

Липницкий — Суэтин (полуфинал
XX первенства СССР): 11...с4! 12.
Кd2 Cf5 13. 0—0 Кd7! (Сильнее, чем
Кс6. Сейчас конь может быть пере-
веден на f6) 14. Cf3 Фе6 15. а4 Кf6
16. Ле1 Ле8.

Черные надежно предотвратили ход
е3—е4, после чего сами начнут на-
двигать пешку ферзевого фланга.

7. е2—е3.

Наиболее солидное продолжение.

Лисичин — Равинский (полуфинал
XVII первенства СССР): 7...0—0 8.
Се2 с5 9. cd ed 10. 0—0 С:с3 (ве-
роятно, лучше 10...Лd8) 11. bc с4
12. Кd2! (По сравнению с партией
Липницкий—Суэтин здесь у белых
лишние темп, и черные не успевают
эффективно противодействовать про-
движению е3—е4) 12...Cf5 13. f3 b5
14. е4 Cg6 15. ed Кd7 16. Ке4 Фf4
17. Фс1 Ф:с1 18. Лf:с1 Кb6 19. а4
ba 20. Cd1 Кd5 21. С:а4 Лab8 22.
Сс6 Кf4 23. Лс2 с примерно равны-
ми шансами.

Выводы: 5. Сс1—g5 одно из ос-
новных продолжений. После 5...h6
6. С:f6 Ф:f6 попрежнему нераци-
онально 7. Фа4+, позволяющее чер-
ным опередить белых в развитии.
Маневр 7. Фb3 после 7...Кс6 позво-
лил бы путем 8. е3! перейти к благо-
приятному варианту. Но энергичное
7...с5! ведет к острой игре с непо-
ложными шансами для черных, в ряде
мест не останавливающихся перед
жертвой пешки. Белым следует из-
бегать вариантов, в которых у чер-
ных образуется пешечное большин-
ство на ферзевом фланге при затруд-
нениях у белых в создании встречной
игры в центре.

Защита Рагозина — это жизнеспо-
собный дебют, с интересными стра-
тегическими идеями, богатейшими и
разнообразными возможностями.

А. ХАЧАТУРОВ

ДВА СЛОНА ПРОТИВ КОНЯ

Окончание два слона против коня
принадлежит к числу наименее ис-
следованных. Начало изучению этого
окончания положили Клинг и Гор-
виц, опубликовавшие в 1851 году две
позиции. В своей книге «Теория и
практика эндшпиля» И. Бергер, по-
вторяя эти позиции, приводит также
окончание партии Амелунг — Гат-
тунг (Белые — Кpf5, Cf1, Cg1; чер-
ные — Кре8, Кd8; ход белых), вы-
игранной белыми. На этом изучение
эндшпиля останавливается.

Р. Файн приводит лишь одну, ме-
нее важную позицию Клинга и Гор-
вица (Белые — Кpf5, Се1, Cf3; чер-
ные — Кpf7, Кf6; ход белых. Выиг-
рыш). Что же касается книги «Энд-
шпиль» И. Рабиновича, то в ней
окончание два слона против коня
вовсе отсутствует.

Правда, в шахматной партии
окончание с двумя слонами против

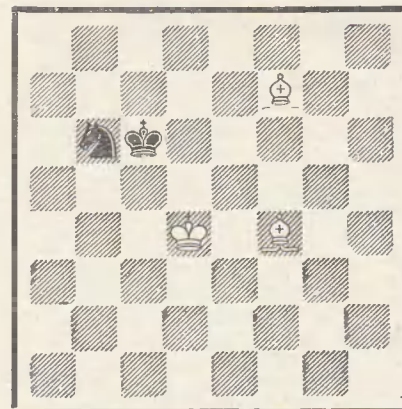
коня встречается исключительно ред-
ко. Но для этюдной композиции тео-
рия эндшпиля два слона против коня
имеет первостепенное значение.

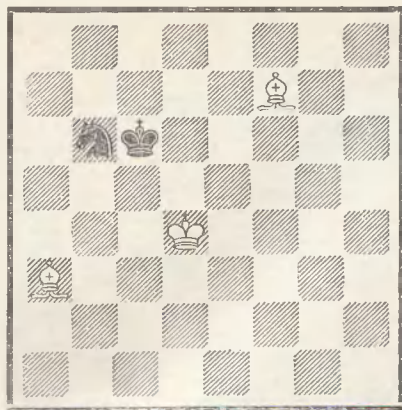
Большинство шахматистов и шах-
матных композиторов недооценивает
возможности сильнейшей стороны,
считая, что выигрыш возможен лишь
в исключительных случаях, когда
черный король находится в стеснен-
ном положении.

Цель настоящего исследования —
провести точную границу между вы-
игранными и ничейными позициями,
а также указать методы достижения
в этих позициях соответственно вы-
игрыша и ничьей.

Специфической особенностью борь-
бы двух слонов при поддержке ко-
роля против короля и коня являет-
ся то обстоятельство, что наиболее

действенные угрозы слоны создают
на скрещивающихся (а не на смеж-
ных) диагоналях. Рассмотрим для
примера две позиции.



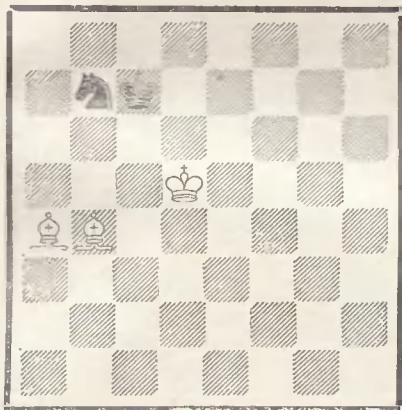


В первой позиции после 1. Се8+ черные вынуждены играть 1...Крб7 и теперь 2. Крс5 значительно усиливает положение белых.

Во второй позиции на 1. Се8+ следует 1...Кд7! 2. Се7 Крс7, и черные препятствуют отсеснению (3. Крд5 Кб6+ 4. Крс5 Кд7+ 5. Крб5 Ке5 или 3. Крд5 Кб6+ 4. Кре6 Кс4).

Следует подчеркнуть, что слоны на скрещивающихся диагоналях не отрезают короля слабой стороны от центра, поэтому перевод слонов на скрещивающиеся диагонали для создания решающих угроз должен быть соответствующим образом подготовлен.

В 1851 году Клинг и Горвиц опубликовали следующую позицию:



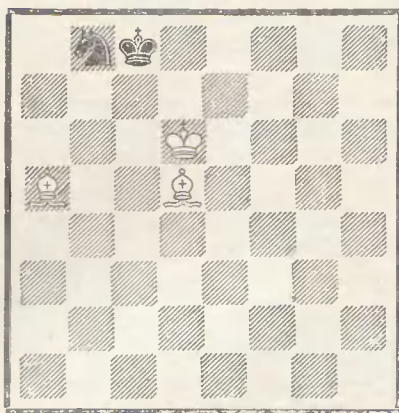
Ничья

Белые не в состоянии отсеснить черного короля на край доски. Черные играют Крс7—b6—c7, а в случае перевода чернополюсного слона на диагональ g1—a7 отвечают Кб7—a5 (d8)—b7. Бесполезен для белых и перевод короля на a6.

Рассмотрим позиции, в которых король черных отсеснен на последнюю линию. Для большей общности результатов во всех нижеследующих позициях будем давать ход черным.

В положении на следующей диаграмме черные стеснены, но они не находятся в пугцванге, так как могут играть Кб8—a6—b8 или (после Cd5—c4) Крс8—b7—c8. Путь к вы-

игрышу (указан Клингом и Горвицем) заключается в обходном движении белого короля на a7, подготовленным расстановкой слонов на a5 и на e4 или g2.

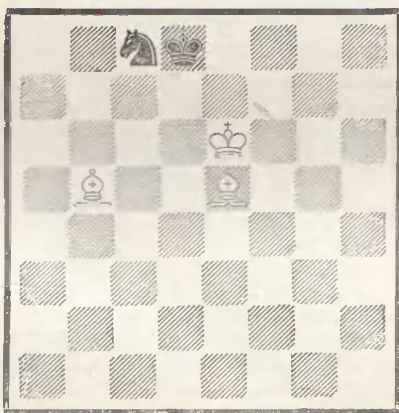


Выигрыш

1...Ка6 2. Cf3 Кб8 3. Се4 Ка6 4. Крс6! Кб8+ 5. Крб6 Кд7+ 6. Кра7 Кб8 7. Cf5+ Кд7 8. Кра6, и белые выигрывают коня.

Теперь становится ясным, почему белопольный слон должен был стоять именно на e4 или на g2: конь с d7 не может воспрепятствовать ходам Cf5+ или Ch3+.

Передвинем все фигуры на одну линию вправо.



Выигрыш

Подготовить обходное движение короля здесь не удастся, так как белопольный слон не имеет обеспеченного поля на диагонали a4—e8; на Са4 черные могут ответить Кб6, а на Сb5—Ка7. Зато перед белыми открывается возможность перевода чернополюсного слона на a5.

1...Ка7 2. Cd3.

Только не 2. Се2? Ксб1, и в связи с угрозой Кд4+ белые вынуждены пропустить короля на c7 с ничьей.

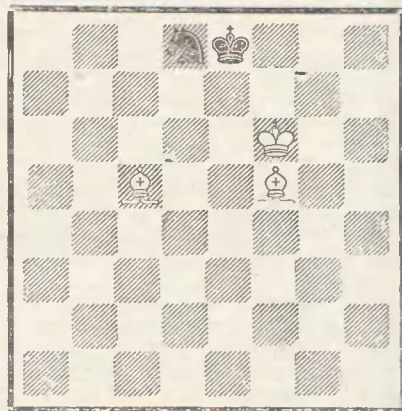
2...Ксб3 Cf4.

Для оценки всего исследуемого эндшпиля существенно, что конь черных должен находиться вблизи своего короля. Так, например, если черные сыграют здесь 3...Кд4+ или 3...Кб4, то они быстро проиграют фигуру.

3...Ка7 3. Се3.

К тому же варианту ведет и передача хода черным посредством 4. Сg3 (4...Кс8 5. Се1 или 4...Крс8 5. Крд6 Крб7 6. Крд7). Преждевременно 4. Се4 Кб5 с угрозой Кб5—c7+—e8.

4...Кс8 5. Се4 Крс7 6. Cd2, и белые выигрывают. Например, 6...Крб6 (иначе 7. Са5) 7. Крд7 Ка7 8. Се3+ Кра6 9. Cd3+ Крб7 10. Сс4 Крб8 11. Са6 Кра8 12. Cf4. Между прочим, при положении слона на d5 комбинация с ходом 6. Cd2 не проходит из-за 7...Крс5! В этом случае белым следует играть 6. Се4 Кб6 7. Cf4+.



Выигрыш

Здесь, подготавливая отсеснение, белые одновременно должны препятствовать бегству короля черных (Крс8—d8—c7), а в некоторых вариантах и маневру Кд8—b7—c5—d7(+)—f8(+), с последующим Крс8—f7. Эти обстоятельства значительно усложняют задачу белых.

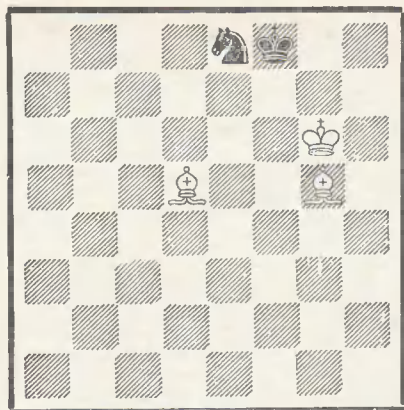
Отсеснение достигается переводом слонов на диагонали h2—b8 и a4—e8, причем сначала нужно перевести чернополюсного слона.

1...Кб7 2. Се3 Крд8 (К тому же ведет и 2...Кд6 3. Сg4 Кб7 4. Сb6) 3. Сb6+ Кре8 4. Сg4 Кд8 5. Се8 (Преждевременно 5. Сс7 Кб7 6. Cf4 Кс5! и нельзя 7. Се2 Кд7+ 8. Кре6 Кf8+ 9. Крд6 Крf7 10. Се5 Крpg6 11. Кре7? Крf5!) 5...Кс6 6. Сс7 Ке7 (Упорнее, чем 6...Кд8 7. Cf4 Кс6 8. Са6 Крд8 9. Кре6 Ка7 10. Cd3) 7. Се6 Кс6 8. Сg4 Кд8 9. Cf4 Кб7

Или 9...Кс6 10. Сg3 Кд8 (10...Крд8 11. Кре6) 11. Се2 Крд7 (11...Кб7 12. Сb5+ Крд8 13. Кре6) 12. Сb5+ Крс8 13. Кре7 Ксб6+ 14. Крд6 Кб8 15. Се1.

10. Cf3 (Возможно и 10. Се2). Вообще, не следует думать, что выигрыш достигается единственными ходами, хотя способ отсеснения и является единственным) 10...Кс5 11. Се3 Кд7+ 12. Кре6 Кf8+ 13. Крд6 Крf7 14. Cd4, и белые выигрывают.

Если передвинуть все фигуры еще на одну линию вправо, то у черных после расстановки белых слонов на диагонали h3—c8 и a3—f8 появляется новый ресурс защиты — обходный марш королем на c7. Зато белые могут не опасаться маневра Ке8—c7—d5—e7(+)—g8.

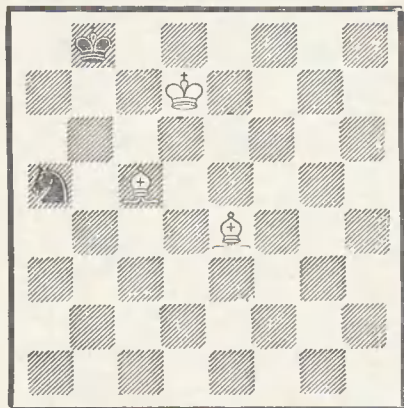


Выигрыш

1. ...Kc7 2. Cf3 Ke6 3. Ch4 Kc7 4. Cc6 Ke8 5. Cd7 Kc7 6. Cd8 Ke8! 7. Cg4 Kd6 8. Ch4 Ke8 9. Cf2! Kpe7 10. Cc5+ Kpd8 11. Kpf7 Kd6+ 12. Kpe6 Kc8 (На 12. ...Kb7 следует 13. Cb6+ — вот почему чернопольного слона необходимо переводить именно на c5!) 13. Cf3 Kpc7 14. Cf2 Kb6 15. Cg3+ или 15. Cg1 с быстрым выигрышем.

Рассмотренные позиции характерны для оттесненного на край доски короля. Конь, стоя рядом с королем на последней линии, препятствует белому королю занять оппозицию и тем самым в связи с угрозой выхода короля на предпоследнюю линию, ограничивает маневренность слонов.

Иногда черные с помощью двойного нападения могут вынудить размен или пат. Например, в следующей позиции (по этюду А. Гуляева «Шахматный листок», 1926 г.) черные, начиная, делают ничью.



Ничья

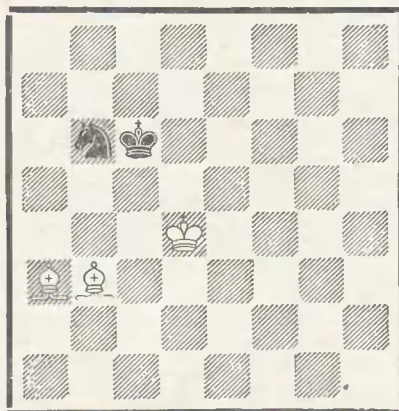
1. ...Kb7 2. Cd4 любой ход Kc5+ 3. C: c5. Пат.

В других случаях черные угрозой размена и двойного нападения могут заставить белых выпустить черного короля на предпоследнюю линию. Однако такие возможности появляются у черных только после ошибки белых (или сразу после перехода в эндшпиль). Исключая эти случаи, можно сделать следующий вывод: если черный король оттеснен на край доски, то белые всегда выигрывают.

Если черный король еще не оттеснен на край доски, то результат

борьбы зависит от того, смогут ли черные фигуры при неизбежном оттеснении от центра занять в одном из четырех углов ничейную позицию Клинга и Горвица. Покажем, что если черные не успевают занять позицию Клинга и Горвица, то они проигрывают.

Рассмотрим следующий пример.



Выигрыш

Задание кажется парадоксальным: ведь по сравнению с позицией Клинга и Горвица у черных в тылу лишняя линия! Однако именно это обстоятельство и губит черных: они не могут успешно оборонять увеличившуюся территорию (диагональ a4—e8!).

Прежде, чем захватить диагональ a4—e8 белым необходимо перевести другого слона на диагональ h2—b8.

1. ...Kpc7.

Лучшая защита. Черные препятствуют переводу слона через d6, оставляя поле d7 свободным для коня (2. Kpc5 Kd7+ 3. Kpd5 Kb6+ и т. д.). Проигрывают другие продолжения: 1. ...Kc8 2. Ca4+ Kpc7 3. Cb4 Kd6 4. Ca5+, или 1. ...Kd7 2. Ca4+ Kpc7 3. Cb4 Kf6 4. Kpe5 Kd7+ 5. Kpe6, или 1. ...Kpb5 2. Cd6 Kpc6 3. Cf4 Kpb5 4. Cf7 Kpc6 5. Ce8+.

2. Cc1! Kpd6 3. Cf4+ Kpe7 4. Kpc5 Kd7+ 5. Kpc6 Kf8 6. Cg5+ Kpe8 7. Kpd6, и белые выигрывают.

Теперь можно сделать следующий общий вывод: если в распоряжении черных нет разменно-патовой комбинации, то они делают ничью только в том случае, если их фигуры успевают занять ничейную позицию Клинга и Горвица с положением коня на b2, b7, g7 или g2.

В свете настоящего исследования следует признать дефектными некоторые этюды. Автору известны следующие четыре.

Этюд Г. Каспаряна («Труд», 1935 г.) неправилен по идее, так как при оттесненном положении черного короля авторский путь к выигрышу, конечно, не является единственным.

Так в начальной позиции (Белые — Kpe1, Ca2, Ca7, Kc5; черные — Kpg2, Ka5, Ke3) уже на первом ходу кроме 1. Kb3 возможно, например, 1. Kpe2.

Этюд Г. Каспаряна («Шахматы в СССР» № 9, 1935 г.). Белые — Kph4, Cb3, Ch8, Kf7; черные — Kpg8, Ch6, Kb7. Выигрыш.

Авторское решение: 1. Cf6 Cg7 (1. ...Kc5 2. K: h6+ Kph7 2. Cc2+ Kp: h6 4. Ce7 Ke6 5. Cf5) 3. Kg5+ Kph8 3. Ce7 Cc3 4. Cd5 Ka5 5. Ke4 и т. д. Однако к цели ведет и любой другой отход слона, например, 1. Ca1 Cg7 2. Kd8+! Kph7 3. Cc2+ Kpg8 4. C: g7 K: d8 5. Cf6 и 6. Cb3+ с выигранной позицией.

Этюд Л. Кайева (3-й поч. отзыв «Шахматы в СССР», 1934 г.). Белые — Kpe7, Cb3, Ccl, Kd3; черные — Kph8, Cg4, Kf3. Выигрыш.

Кроме авторского решения, этюд решается также ходом 1. Kpf6, так как при положении короля в углу черные не могут идти на эндшпиль с конем против двух слонов.

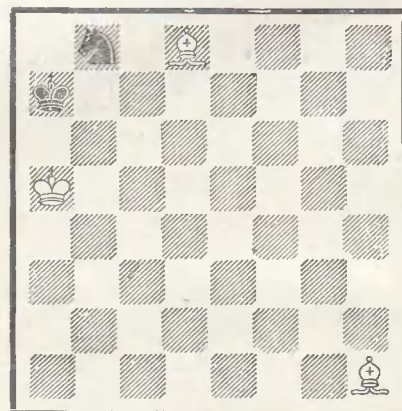
Этюд П. Кереса (1936 г.). Белые — Kpe1, Lb4, Ce2, Ce3; черные — Kpb2, Ld5, Kb3 п. b6. Выигрыш.

Авторское решение: 1. Cd1 Ld3 2. Kpe2 Кра3 3. Л: b6 Лс3 4. Cf4 Kd4+ 5. Kpd2 Лс6 6. Cd6+ Кра2 7. Л: c6 К: c6 8. Kpc3 Kpb1 9. Cf3 Ka7 10. Kpb4. Однако после того, как белые на 3-м ходу выиграли пешку, позиция в силу краевого положения черного короля становится легко выигранной. В частности, на 4-м ходу можно играть и 4. Cg5, и 4. Ch6, а после 4. ...Kd4+ 5. Kpd2 Лс6 — просто 6. Л: c6 и 7. Kpc3. В заключение приведу один свой этюд. Белые — Кра3, Lg2, Cd5, Kd7, пп. c6 и d6; черные — Кра8, Lb1, Ce8, Kb3, пп. g3 и h2. Выигрыш.

Решение: 1. Л: h2! gh 2. Kb6+! Л: b6 3. d7 Ла6+ 4. Kpb3 Лb6+ 5. Кра4 Ла6+ 6. Kpb5.

1. 6. ...Лb6+ 7. Kp: b6 h1Ф 8. C: h1 К: d7+! 9. cd+ Kpb8 10. d8Cl Ch3 11. Cb7 и 12. Cc7X.

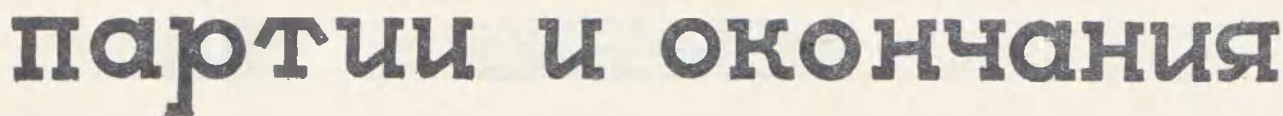
II. 6. ...Ла5+ 7. Kp: a5 h1Ф 8. C: h1 C: d7! 9. cd+ Кра7 10. d8Cl



Выигрыш

Эта позиция выиграна в связи с тем, что черные не могут занять позицию Клинга и Горвица. Вот примерный вариант:

10. ...Kd7 11. Ce7 Ke5 (11. ...Kf6 12. Kpb5 Kd5 13. Cd8 Kc7+ 14. Kpc6 Ka6 15. Cb6+ и т. д.) 12. Kpb5 Kd7 13. Cg2 Ke5 14. Ch3 Kf3 15. Cb6+ Kpb8 16. Cd8 Ke5 (16. ...Кра7 17. Cf6) 17. Cf6 Kf7 18. Kpb6.



Излишнее мудрствование. Следовало играть 12...а6, подготавливая 13...b5, так как 13. К:с6 С:с6 14. Ch6 Лe8 не сулило белым больших выгод.

13. Кc3—d5 Фd8—c8

Черные уже испытывают затруднения вследствие допущенных неточностей. Лучше было 13...Лс8, заканчивая мобилизацию сил.

14. f2—f4 e7—e6

В пользу белых и 14...К:d4 15. С:d4 С:d4+ 16. Ф:d4, например, 16...Ф:c2? 17. Лc1 Фe2 18. Кс7 с лишним качеством или 16...Сс6 17. f5 С:d5 18. Ф:d5, и черным ничего не остается, как перейти после 18...Фс5+ в малопривлекательное окончание.

15. Кd5—c3 Кс6—a5

16. b2—b3 b7—b6

С целью перевести коня на пункт b7 для защиты пешки d6.

17. f4—f5! ...

Сигнал к атаке! Если теперь 17...Се5, то 18. Ксе2 Кb7 19. fe fe 20. Кf3 Сg7 21. e5 с преимуществом у белых. Все же это было лучшим выходом из создавшегося положения.

17. ... Ка5—b7?

18. f5—f6 Сg7—f8

На 18...Ch8 белые собирались играть g2—g4—g5.

19. Сс3—h6 Кpg8—h8

20. Кd4—f3! ...

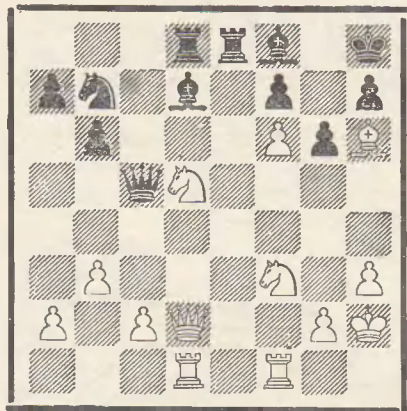
С угрозой 21. С:f8 Л:f8 22. Фh6 Лg8 23. Kg5. Не помогает и 20...Фс5+ 21. Крh2! Фh5, так как на это следует 22. С:f8 Л:f8 23. g4 и 24. Фh6.

20. ... Фс8—c5+

21. Кpg1—h2 d6—d5

22. e4: d5 e6: d5

23. Кс3: d5 Ла8—d8



24. b3—b4! Сf8: h6

Или 24...Фd6+ 25. Cf4 Фс6 (Если 25...Фe6, то 26. Кg7 26. Ke7 С:е7 27. fe Л:е7 28. Сg5 f6 29. Ке5, и белые выигрывают.

25. Фd2: h6 Фс5—f8

На этот ход имеется любопытное возражение.

26. Кf3—g5! Фf8: h6

На 26...Фg8 следует 27. Ке7.

27. Kg5: f7+ Крh8—g8

28. Кf7: h6+ Кpg8—f8

29. f6—f7 Черные сдались.

№ 191. Защита Грюнфельда Г. ФРИДШТЕЙН В. АНТОШИН

Примечания В. Антошина

1. Kg1—f3 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. 0—0 d7—d5 6. d2—d4.

В получившемся варианте защиты Грюнфельда белым трудно рассчитывать на дебютное преимущество, так как черные сразу получают возможность создать активную игру в центре.

Следовало продолжать 6. cd К:d5 и лишь теперь 7. d4 по аналогии с партиями Найдорф—Котов и Найдорф—Болеславский (Стокгольм, 1948 г.) и Ботвинник—Бронштейн (матч, 1951 г.). В этих партиях белым удалось добиться лучшей игры.

6. ... d5: c4

7. Кb1—a3 ...

На 7.Ke5 я собирался ответить 7...Кe8. К острой игре вело 7. Кс3: белые стремятся к полному захвату центра, не отыгрывая пешку c4.

7. ... c4—c3

8. b2: c3 c7—c5

9. Ка3—c4 Кb8—c6

10. Сс1—a3 Кf6—d5

11. Ла1—c1 ...

На 11. С:с5 могло последовать 11...К:с3 12. Фс2 (Если 12. Фd3, то 12...Ка4) 12...К:d4 13. С:d4 (На 13. К:d4 следует 13...С:d4 14. Лад1 К:d1 15. Л:d1 С:с5 к выгоде черных) 13...С:d4 14. Лад1 С5 с преимуществом у черных.

11. ... Кd5—b6

После этого хода белые должны играть очень внимательно, чтобы не получить плохую позицию. Сейчас у них под ударом конь c4 и атакована пешка d4. Нехорошо для белых 12. К:b6 ab или 12. Ксe5 К:е5 13. К:е5 С:е5 14. de Фс7.

12. Кс4—e3 c5: d4

13. c3: d4 Сс8—e6

Продолжение 13...К:d4 14. К:d4 С:d4 15. Кd5 (или даже 15. С:е7) 15...К:d5 16. Ф:d4 было выгодно только белым.

14. Лс1—c2 ...

Теперь черным удастся захватить инициативу. Лучше было 14. Фd2, стремясь поставить на поле d1 ладью f1. Взятие пешки на d4 попрежнему не давало черным каких-либо особых выгод.

14. ... Кb6—d5

15. Ке3: d5 ...

Ввиду угрозы 15...Кb4 и 15...К:е3 этот размен вынужден. Но теперь слон черных займет на d5 сильную позицию.

15. ... Се6: d5

16. e2—e3 Ла8—с8

17. Кf3—d2 Cd5: g2

18. Кpg1: g2 Фd8—a5

На 18...Фd5+ белые могли продолжать как 19. Кf3, так и 19. Фf3 с примерно равной игрой.

19. Фd1—c1 ...

Лучший ход. В случае 19. Кс4 могло последовать 19...Фd5+ 20. Фf3 Ф:f3+ 21. Кр:f3 С:d4 (но не 21...b5 ввиду 22. Лfс1 bc 23. Л:с4 с равной игрой).

19. ... Фа5—d5+

20. Кd2—f3 ...

Нельзя было играть 20. Кpg1 из-за 20...С:d4 21. ed К:d4, угрожая матом на e2 и дважды атакуя ладью.

Теперь белые грозят окончательно ликвидировать инициативу черных посредством 21. Лс5. Ввиду этого черные должны предпринимать энергичные меры.

20. ... Сg7: d4

Эта возможность входила в планы черных. Однако, белые снова находят лучшую защиту.

21. Лf1—d1 ...

Продолжение 21. ed К:d4 22. Фd1 Л:c2 23. Ф:d4 Ф:d4 24. К:d4 Л:a2 25. С:е7 Ле8 не нравилось белым ввиду наличия у черных двух связанных проходных пешек.

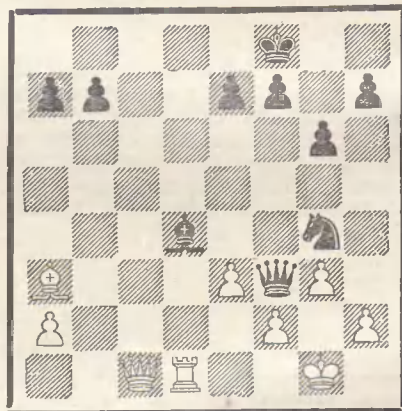
Плохо для белых было и 21. Л:c6 Л:c6 22. Фd1 (22. Фd2 Лf6) 22...Ф:a2; или 21. Фd1 (на 21. Фd2 или 21. Лd2 следует 21...Кe5) 21...Кe5 22. Л:c8 Л:c8 23. ed К:f3 24. Ф:f3 Ф:f3+ 25. Кpf3 Лс3+ и 26...Л:a3.

21. ... Кс6—e5

22. Лс2: c8 Фd5: f3+

23. Кpg2—g1 Ке5—g4

24. Лс8: f8+ Кpg8: f8



В результате всех осложнений получилась очень интересная позиция: черные угрожают матом в два хода, а на любую защиту пункта f2 решается взятие конем пешки e3. Создается впечатление, что позиция белых безнадёжна, но Фридштейн находит остроумное спасение.

25. Са3: e7+ Кpf8: e7

Нельзя играть 25...Кpg7, на что следует 26. Фd2 и если 26...К:е3, то 27. Ф:d4+.

26. Фс1—c7+ Кpe7—e8

27. Фс7—с8+ Кpe8—e7

28. Фс8—c7+ ...

Попытки черных уклониться от повторения ходов не могут иметь успеха: на 28...Кpf8 следует 29. Фd8+ Кpg7 30. Ф:d4+, а после 28...Кpf6 белые выигрывают посредством 29. Фd6+ и если 29...Кpg5, то 30. Фf4+. Можно сыграть еще 28...Кре6, но после 29. Фс8+ Кpf6 30. Фd8+ черные должны возвратиться на e6.

В то же время и белые должны давать вечный шах, так как иначе они могут только проиграть. Поэтому противники согласились на ничью.

Примечания Г. Борисенко

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6
5. Kgl—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5.

Предложено А. Алехиным в сборнике партий Нью-Йоркского турнира 1924 г. Черные пока не определяют позиции своего ферзевого коня, учитывая, что 7. de de 8. Ф: d8 Л: d8 9. К: e5? неопасно для них ввиду 9... К: e4. Делались попытки после 9. Cg5 использовать перевес в развитии, но безуспешно. Например, 9... Ле8 10. Kd5 К: d5 11. cd c6 12. Cc4 cd 13. С: d5 Кс6 14. 0—0 Се6 15. С: e6 Л: e6 с быстрой ничьей (Флор — Бронштейн, Будапешт, 1950 г.).

После 7. d5 у черных есть выбор между 7... Kh5 8. g3 c6 9. Cg5 Фс7 10. Фd2 Кf6 11. h3 Kbd7 12. 0—0—0 (сильнее 12. Kh2 Кс5 13. f3) 12... cd 13. ed a6 14. g4 b5* (Лиленталь — Геллер, XVII первенство СССР) и 7... Kbd7 8. 0—0 Кс5 9. Фс2 (Возможно лучше для белых 9. Cg5 a5 10. Кe1 h6 11. С: f6 Ф: f6 12. Kd3 с подготовкой c4—c5) 9... a5 10. Kd2 Ch6!, а также 7... Kbd7 8. 0—0 Kh5 9. g3 Cf6 10. Кe1 Kg7 11. Kd3 c5 12. dc? bc 13. Ch6 Фе7 14. Лс1 Лd8 (Айзенштадт—Борисенко, Ленинград, 1948 г.).

7. 0—0 Кb8—c6

8. d4—d5

Хуже защищать центр путем 8. Се3, например, 8... Kg4 9. Cg5 f6 10. Ccl f5 11. Cg5 Фd7! (Аронсон—Борисенко, четвертьфинал XVII первенства СССР).

8. ... Кс6—e7

9. Kf3—e1 Кf6—d7

10. Ccl—e3 f7—f5

11. f2—f3 f5—f4

12. Се3—f2 g6—g5

13. b2—b4

Мне кажется, что ход Тайманова 13. Kd3, примененный им в партии против Бронштейна (XX первенство СССР), более уместен. Играя партию, я собирался на 13. Kd3 продолжать 13... Lf6 и в дальнейшем Лg6, но впоследствии пришел к выводу о необходимости заблаговременно защитить пункт с7 ладьей.

Например, 13. Kd3 Лf7 14. c5 Kf6 (хуже 14... Cf8, ввиду 15. Лс1 Kf6 16. cd cd 17. Фс2! Kg6 18. Kb5 и нельзя 18... a6 из-за 19. Кс7 Лb8 Са7) 15. Лс1 Kg6 16. cd cd 17. Фс2 Кс8.

13. ... Лf8—f6

14. Кe1—d3 Лf6—g6

Так же играл Б. Спасский против Л. Сабо (Бухарест 1953 г.). Ладья на g6 стоит удачно для подготовки g5—g4.

Л. Сабо (белые) играл 15. c5 Kf6 16. Фb3 Kph8 17. Лfcl g4 18. fg, но после 18... С: g4 19. Cf1 Cf3 20. Фс4 С: g2! получил худшее положение и проиграл.

Шапошников начинает маневр, который (при положении черной ладьи на h6) дал возможность Тайманову отбить наступление Бронштейна. Но здесь этот маневр оказывается неудачным.



Г. БОРИСЕНКО

15. Cf2—e1

16. h2—h3

17. Kd3—f2

18. c4—c5

19. Лa1—c1

20. Кс3—b5

21. c5: d6

22. Фd1: c2

Kd7—f6

h7—h5

Kpg8—h7

Ke7—g8

Cg7—f8

Kg8—h6!

Cf8: d6

Kf6—e8

Необходимо защитить пункт с7. Сделать это ладьей было труднее из-за тактических соображений, например, 22... Лg7 23. Kd3 и нельзя 23... g4, так как последует 24. К: f4.

23. Фс2—d1

24. Cel—c3

25. Kb5—a3

26. Kf2—d3

27. Лс1—c2

28. Фd1—a1

Lg6—g7

a7—a6

b7—b5

Фd8—e7

Ke8—f6

Kh6—f7

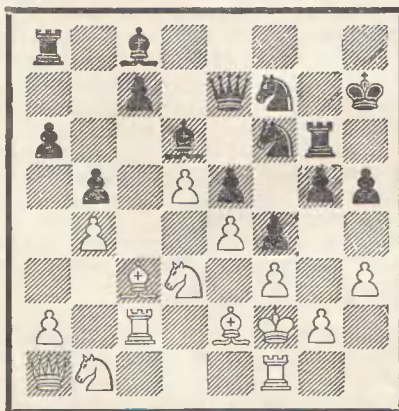
В результате неудачной игры белых черные отнесли коня противника и теперь, надежно укрепив пункт e5, проводят свой план.

29. Ka3—b1

30. Kpg1—f2

Lg7—g6

Сразу g5—g4 нехорошо ввиду возможного К: f4.



Попытка ликвидировать угрозу g5—g4, скрывшись королем на ферзевом фланге, находит тактическое опровержение.

30. ... g5—g4
31. h3: g4 Кf6: g4+!
Разрушая замысел противника
31... hg 32. Лh1+.
Принятие жертвы вынуждено, так как иначе последует 32... Ке3.
32. f3: g4 Фе7—h4+
33. Kpf2—g1 h5: g4
Теперь ввиду угрозы 34... g3 белые вынуждены вернуть фигуру.
34. Се2: g4 Cc8: g4
35. Cc3: e5 ...

Сейчас черные могли решить исход борьбы путем 35... К: e5 36. К: e5 Фf6, но и ход в партии достаточен. Проигрывало и 35. К: e5 f3! 36. К: g4 Л: g4 37. e5 Лag8 38. Л: f3 К: e5 39. С: e5 Фе1+ 40. Лf1 Фе3+.

35. ... Кf7: e5

36. Kd3: e5 f4—f3

37. Ке5: g4 Лg8: g4

38. e4—e5 Ла8—g8

39. Лf1: f3 Фh4—e1+

40. Kpg1—h2 Лg4—h4+

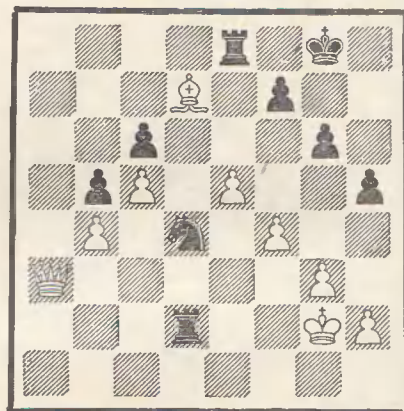
41. Лf3—h3 Лh4: h3+

Белые сдались.

Окончание партии

Л. ШАМАЕВ

Г. КАСПАРЯН



Характер отложенной позиции говорит о предшествовавшей напряженной борьбе. Турнирное положение обоих участников обязывало их играть на выигрыш.

Последовало:

41. Kpg2—h3 Kd4—e2?

Черные жертвуют ладью, рассчитывая создать матовую атаку. Однако Каспарян в домашнем анализе не учел контрприсылов белых.

42. Cd7: e8 Ke2—g1+ 43. Kph3—h4 Лd2: h2+ 44. Kph4—g5 Kpg8—g7 45. Се8—d7 Лh2—f2.

Черные угрожают дать мат или играть ферзя за ладью. Например, на 46. С: c6 решает 46... Kh3+ 47. Kph4 Лh2 48. g4 К: f4+ 49. Kpg3 Лh3+. 50. Кр: f4 Л: a3, и черные должны выиграть.

Однако белые находят защиту от матовых угроз противника, сохраняя материальный перевес.

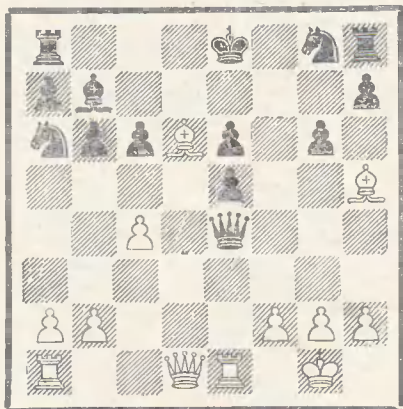
46. Cg4! hg 47. Кр: g4 Лg2 48. Фа1 Ке2 49. e6+ f6 50. Kpf3 Лh2 51. Фа7+ Kph8 52. Фа1 Kpg8 53. Ф: f6. Черные сдались.

Примечания Л. Шамаева

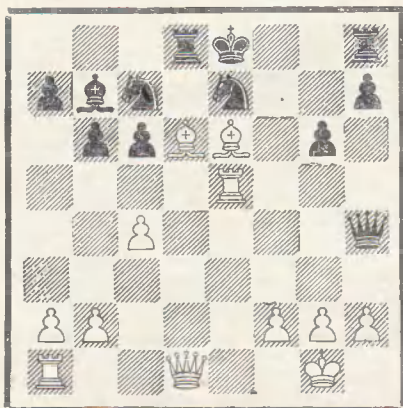
В. РАГОЗИН Ю. ШАПОШНИКОВ

II первенство СССР по переписке

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 c7—c6 4. e2—e4 d5: e4 5.
Kc3: e4 Cf8—b4+ 6. Cc1—d2 Фd8: d4
7. Cd2: b4 Фd4: e4+ 8. Cf1—e2
Kb8—a6 9. Cb4—d6 b7—b6 10.
Kg1—f3 Cc8—b7 11. Kf3—e5 f7—f6.
12. 0—0 f6: e5 13. Ce2—h5+ g7—g6
14. Лf1—e1.



14. . Фе4—h4 15. Ch5—g4 Ла8—d8
16. Лel: e5 Ка6—c7? 17. Cg4: e6
Kg8—e7.



18. Cd6: c7! Лd8: d1+ 19. Лal: d1
Kpe8—f8 20. Ле5—e3! Cb7—c8 21.
Лd1—d8 Kpf8—g7 22. Cc7—e5+
Kpg7—h6 23. Ce5: h8 Cc8: e6 24.
Лd8—d4 Фh4—g5 25. Лd4—e4! Фg5
—c5 25. Ле4: e6 Ке7—f5 27. Ле3—
h3+ Kph6—g5 28. Ch8—f6+ Kpg5—
f4 29. Лh3—f3+. Черные сдались.

В ответ на 1. d4 я получил предложение сыграть славянский гамбит. Предложение было соблазнительно: мне предоставлялась возможность поатаковать. Конечно, тут же возникли сомнения: а не имеет ли Ю. Шапошников какого-нибудь опровержения атаки, что он заготовил?

Шапошникову, также как и мне, вероятно, были известны партии Рознер—Новотельнов («Шахматы в СССР» № 12 за 1952 г.) и Тайманов—Стейнер («Шахматы в СССР» № 1 за 1953 г.), где белые после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e4 de 5. K: e4 Cb4+ 6. Cd2 Ф: d4 7. C: b4

Ф: e4+ 8. Ce2 Ка6 с успехом применили найденное ленинградскими шахматистами продолжение 9. Cd6. Обе партии закончились эффектно: победами белых.

Внимательно изучив эти партии, я пришел к выводу, что атака белых весьма опасна, и с удовольствием принял предложение Ю. Шапошникова. Уже девятый ход черных показал, что мой партнер разработал новую систему защиты, идея которой заключается в быстром развитии фигур ферзевого фланга, с тем, чтобы после длинной рокировки связать слона d6.

Я решил пожертвовать фигуру. После 14-го хода белых создавалась позиция, изображенная на диаграмме. Кроме избранного Ю. Шапошниковым продолжения необходимо рассмотреть еще два, а именно 14. .Фd2 и 14. .Ф: c4. После 14. .Фd4 15. C: e5 Ф: d1 16. C: d1 Kf6 17. C: f6 белые получали выгодное окончание. После же 14. .Ф: c4! 15. Ce2 Фd5 16. Ф: d5 cd 17. C: e5 Kf6 18. C: a6 C: a6 19. C: f6 0—0 20. Л: e6 создавалась ничейная позиция. Таким образом, напрашивается вывод, что система защиты, предложенная Ю. Шапошниковым в ответ на 9. Cd6, является вполне надежной.

В партии разгорелась острая борьба с обоюдными шансами. Мне удалось воспрепятствовать длинной рокировке противника. Король черных остался в центре, но развивать атаку было очень трудно, ввиду связки слона d6.

До 16-го хода Ю. Шапошников искусно защищался. Если бы вместо 16. .Kc7 черные сыграли 16. .Kc5!, то нельзя было бы продолжать 17. C: e6 из-за 17. .Ke7. При анализе я не нашел ничего лучшего, как 17. b4 Kh6 18. bc Ф: g4 19. Ф: g4 K: g4 20. Л: e6+ Kpd7 21. Ле7+ Kpc8 22. Лаel bc! И белые вынуждены форсировать ничью, играя 23. Лc7+ Kpb8 24. Лb1 Л: d6 25. Лb: b7+ и 26. Л: a7+. Этот вариант еще раз подчеркивает силу защиты, избранной черными.

На 17-м ходу черные не могли взять на e6, так как после 18. Л: e6+ Kpf7 19. Фе2! Л: d6 20. Л: d6 Фе7 21. Фd2 и далее Ле1 белые получали сильнейшую атаку. Вероятно, Ю. Шапошников возлагал надежды на свой 17-й ход, который, казалось, заводит атаку белых в тупик, но недооценил силы жертвы ферзя. На первый взгляд, жертва ферзя неоправдана — белые получают за ферзя только ладью, однако лучшего продолжения атаки они не имеют. После жертвы создавалась своеобразная и сложная позиция. Не легко было найти тихий 20-й ход, приведший к выигрышу партии. Дело в том, что естественное 20. g3 Фf6 21. Лd8+ Kpg7 22. Л: h8 опровергалось контратакой 22. .Фf3! (но не 22. .Кр: h8 ввиду 23. Ле2, и от 24. Ce5 черные беззащитны) с последующим c5. В этом случае черные получали возможность длительной и, может быть, безуспешной защиты. Тихие же ходы 20. Ле3! и 25. Лde4! позволили быстро сломить сопротивление черных. Мне кажется, что

эта партия, насыщенная острой борьбой, представляет теоретический интерес, так как сила хода 9. Cd6 поставлена под сомнение.

В. РАГОЗИН.

№ 194. Славянская защита

П. ДУБИНИН

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

Первенство РСФСР, 1953 г.

Примечания Л. Полукаевского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 c7—c6 4. e2—e3 Kg8—f6
5. Kg1—f3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 d5: c4
7. Cd3: c4 b7—b5 8. Ce4—d3 a7—a6
9. a2—a4.

Белые предпочитают продолжение в партии острому варианту с ходами 9. e4 c5 10. e5, однако при 9. a4 черным проще добиться полиправной игры.

9. . . . b5—b4
10. Kc3—e4 . . .
В турнирной практике было также
10. Kb1. . . . Cc8—b7

10. . . . Cc8—b7
11. 0—0 . . . c6—c5

В этой позиции обычно встречались продолжения 12. Ked2, 12. a5 и 12. K: f6+, но черные во всех случаях добивались неплохой игры.

Ход, сделанный Дубининым, вряд ли вносит существенные изменения в оценку варианта.

12. Ke4—g3 Cf8—e7
13. Фd1—e2 0—0
14. Лf1—d1 Фd8—a5

Едва ли лучше 14. .Фс7, на что последовало бы 15. Cd2 и затем 16. .Лс1.

15. e3—e4 . . .
Белые начинают наступление в центре и на королевском фланге. Черным необходимо играть очень энергично, чтобы не попасть под атаку.

15. . . . c5: d4
16. Kf3: d4 Kd7—c5

Хуже 16. . . Ке5 из-за 17. Kb3! Фс7 18. Cf4 Cd6 19. Лаcl с преимуществом у белых.

17. Cd3—c2 Лf8—d8
18. b2—b3 . . .

Надо было продолжать двигать пешку «е». После 18. e5! Kd5 19. Kh5 белые, используя плохое положение ферзя на a5 могли начать прямую атаку на короля. Поэтому на 18. e5 черным лучше ответить 18. . . Kf7 с тем, чтобы перевести коня на f8 для защиты королевского фланга. Например, 18. . . Kf7 19. Kh5 Kf8 20. Фg4 Kg6 21. h4 b3! или 19. f4 b3 20. Cb1 Фb4 и нельзя 21. f5 из-за 21. . . K: e5 22. Ф: e5 Cf6. Приведенные варианты свидетельствуют о том, что после 18. e5 создавалось острое положение со взаимными шансами. После неудачного хода белых черные получают преимущество.

18. . . . Ла8—c8
19. Cc1—b2 . . .
Конечно, плохо 19. e5 из-за
19. . . Kd5.

19. . . . Фа5—c7
20. Лal—c1 Ce7—d6!
21. Cc2—b1 . . .

Заманчивое продолжение 21. К:е6 (Если сразу 21. е5, то 21...С:е5 22. К:е6 Л:д1+ 23. С:д1 Фс6 24. f3 С:б2 25. Л:с5 Сd4+ и черные выигрывают) не проходило, так как после 21... К:е6 22. е5 С:е5 23. С:h7+ (на 23. Л:д8+ черные получали преимущество путем 23...Ф:д8 24. С:е5 Кd4) 23...Кр:h7 24. Л:с7 С:с7 черные имеют ладью и две легкие фигуры за ферзя.

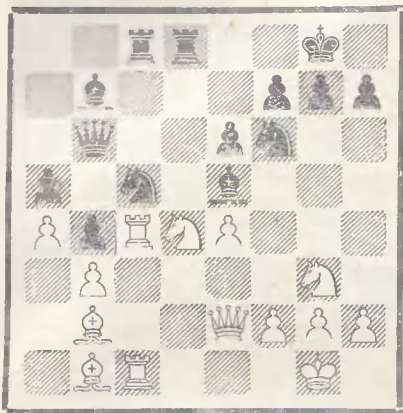
Ничего не давало 21. Kb5 ab 22. е5 С:е5 23. С:е5 Фс6! или 21. Kdf5 ef 22. е5 С:е5 23. С:е5 Фс6! в обоих случаях с преимуществом у черных.

21. ... Сd6—e5
22. Лс1—с4

Другие продолжения были не лучше. Например, на 22. f3 (Если 22. Кf3, то 22... Л:д1+ 23. Л:д1 С:б2 24. Ф:б2 Кс:е4) очень неприятно 22... Фb6 23. Фс3 (или 23. Фf2) 23... К:б3!

После хода в партии черные также получают преимущество.

22. ... Фс7—b6
23. Лd1—c1 a6—a5!



Черные угрожают ходом 24...Са6. Сейчас плохо 24. Фе3 Са6 25. Л4с2 Кg4.

Наиболее упорное сопротивление белые могли оказать путем 24. Kb5 В этом случае черные далеко не очевидным путем добиваются материального преимущества: 24. Kb5 К:б3! 25. Л:с8 С:с8 26. Л:с8! Л:с8 27. С:е5 Лс1+ 28. Кf1 Л:б1 29. С:ф6! (Интересно выигрывали черные в случае 29. Фс2 Лс! 30. Ф:б3 К:е4! 31. Фb2 Фс5! с угрозой 32... Лс2 и 32... Фс4) 29... gf 30. Фс2 Л:ф1+ 31. Кр:ф1 Кс5, и черные имеют лишнюю проходную пешку.

В тяжелом, вероятно, проигранном положении белые жертвуют пешку, чтобы хоть немного освободиться.

24. Фе2—с2 Кf6:е4
25. Кg3:е4

Черные остаются с материальным преимуществом и после 25. Фе2 ввиду 25... Са6 26. С:е4 (Если 26. Фh5, то 26...С:g3! 27. С:е4 С:f2+) 26...С:d4 27. С:h7+ Крf8 (но не 27...Кр:h7 28. Фh5+ 23...Кpg8 29. Л:д4) 28. С:d4 Л:д4 29. Фе3 Л:с4 30. bc К:а4.

25. ... Сb7:е4
26. Фс2—е2 Сс4:б1!
27. Фе2:е5

Сразу проигрывает, но и после 27. Л:б1 Сf6 белым не спастись.

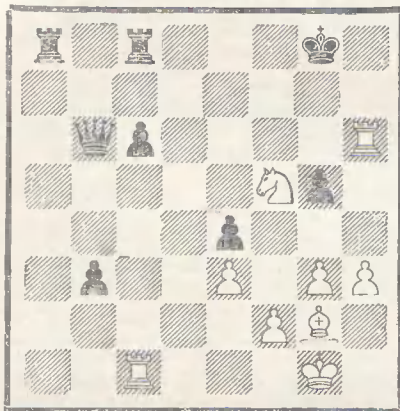
27. ... Кс5—d3

Крупные материальные потери для белых неизбежны, например, 28. Фе3 Л:с4 29. bc К:б2 30. Л:б1 Ф:д4 с выигрышем. Белые жертвуют ферзя, но это их также не спасает.

28. Лс4:с8 Кd3:е5 29. Лс1—с7 Лd8—f8 30. Кd4—b5 Ке5—g6 31. Сb2—d4 Фb6—a6 32. Лс8:f8+ Кg6:f3 33. Сd4—с5 Фа6—a8 34. f2—f3 h7—h6 35. Кb5—d6 Фа8—d5 36. Кd6:f7 e6—e5 37. Кpg1—f2 Кf8—e6. Белые просрочили время.

Окончание партии

К. ГОГИАВА Э. НАЛТИНГ
Полуфинал женского первенства
СССР, 1953 г.



У черных материальное превосходство и опасная проходная пешка b3. Активно расположенные фигуры белых угрожают незащищенному королю противника.

При возобновлении игры Э. Налтинг на 41. Сg2:е4 неосмотрительно продвинула пешку 41...b3—b2? и попала в несложную западню. После 42. Се4—d5+! с6:d5 43. Лс1:с8+ Ла8:с8 44. Лh6:b6 Лс3—c1+ 45. Кpg1—g2 b2—b1Ф 46. Лb6:b1 Лс! :b1 47. Кf5—e7+ Кpg3—f7 48. Ке7:d5 черные проиграли.

Возникает вопрос: неужели материальное преимущество и сильная проходная пешка черных не должны были дать им победы?

Изучение позиции показало, что раз пешка b3 не может сразу двигаться, то у белых остается время для организации нападения на неприятельского короля, и ввиду угрозы 42. Сd5+ их шансы не хуже.

Вот примерные варианты:

1. 41... Фb4 42. Лс:с6 Ф:е4 (Нельзя 42... Л:с6 из-за 43. Сd5+ с матом) 43. Лсg6+ с ничьей. Черные не могли продолжать 44...Кре8, так как после 45. Кd6+ Кре7 46. К:е4 б2 47. Лb6 Лa1+ 48. Кpg2 бf4 49. Л:б1 Л:б1 50. К:г5 белые выигрывают.

II. 41... Лс7 42. Лс:с6! Л:с6 43. Сd5+ Ле6 44. С:е6+ Фе6 45. Л:е6 Лb3 46. Лd6 б2 47. Лd1 бf4 48. Л:б1 Л:б1+ 49. Кpg2.

III. 41...Фа5 42. Ке7+! Кpg7 43. Лg6+ Крf7 44. К:с8 Л:с8 45. Лg:с6 Л:с6 46. Л:с6 б2 47. Лс4, после чего позиция белых не хуже.

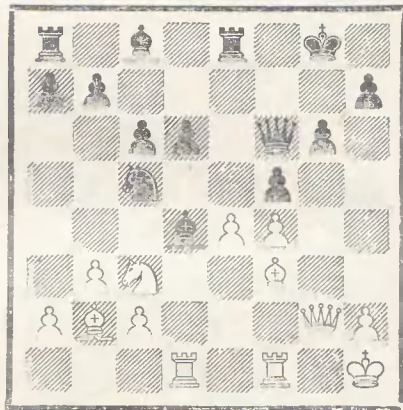
IV. 41...Фd8 (очень интересное положение) 42. Лс5! Фd1+ 43. Кpg2 Лa1 (Если 43...b2, то 44. Ле5 бf4 45. Лg6+, и ничья вечным шахом) 44. Сd5+! Ф:d5 (Единственное. После 45...cd белые выигрывают: 46. Л:с8+ Крf7 47. Лс7+ Кpg8 48. Лg7+ Крf8 49. Лh8X) 45. Л:d5 cd (если 45...b2, то 46. Лd7 бf4 47. Лg7+ с матом) 46. Лb6 Лс3 47. Ке7+ Крf8 48. К:d5 Лd3 49. e4 и не видно, каким путем могут черные продвинуть свою проходную пешку. Например, 49...Лb1 50. Ке3 б2 51. Ке4.

V. 41...Фb5 42. Лg6+ Крf8 43. Лf6+, и черным ничего не остается, как возвращаться королем, после чего — ничья вечным шахом. Хуже 43...Кре8 44. Кd6+ Кре7 45. К:б5 Кр:f6 46. Кс3.

Примечания К. Гогнава.

Окончание партии

Е. КУЗИН В. КРАСАВИН
Первенство Калининской области.
1953 г.



Используя ослабление позиций короля и отсталость в развитии черных, белые жертвуют качество с целью создать атаку.

20. Лd1:d4! Фf6:d4
21. Кс3—a4 Фd4—e3

Не меняет дела и 21...Фb4. В этом случае белые продолжали бы как и в партии 22. К:с5

22. Ka3:с5 Фе3:с5

Проигрывает 22...dc 23. Фg5 Л:е4 24. Фf6.

23. Фg2—g5 Ле8—f8

Не спасает и 23...d5 24. Фf6 Фе7 25. Фh8+ Крf7 26. Ф:h7 Кре6 27. ed+ и т. д.

24. Фg5—h6 Лf8—f7
25. Лf1—g1 f5:е4

Сразу проигрывает. Но и после 25...Лс7 26. Ch5 Ф:g1+ 27. Кр:g1 gh 28. Фf6 белые без труда добивались победы.

26. Лg1:g6+! Черные сдались.

Примечания Г. Журавлева

Первенство Москвы 1953

№ 195. Защита двух коней

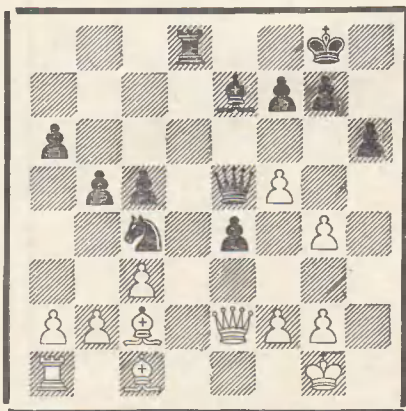
БРОНШТЕЙН **БАРАНОВ**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Cd6 11. Kg4 K: g4 12. C: g4 Фг5 13. h3 h5 14. d4 Фг6 15. C: c8 Ф: g2 16. Лf1 Л: c8 17. Фе2 Ф: h3 18. Cd2 Kb7 19. Kc3 Фf3 20. K: e4 Ф: e2+ 21. Кр: e2 f6 22. c4 Крf7 23. f4 Cb8 24. c5 Kd8 25. f5 Kb7 26. b4 Лcd8 27. Ce3 h4 28. b5 cb 29. Лb1 a6 30. a4 Лde8 31. Крd3 Ле7 32. ab ab 33. Л: b5 Лhe8 34. Cf4 Kd8 35. Л: b8 Л: e4 36. Л: d8. Черные сдались.

№ 196. Испанская партия

БЕЙЛИН **ЛИЛИЕНТАЛЬ**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Фе2 b5 6. Cb3 d6 7. c3 Ka5 8. Ce2 c5 9. 0—0 Ce7 10. d4 Фc7 11. de de 12. Kbd2 0—0 13. Лd1 Ce6 14. Kf1 Лad8 15. Kc3 Л: d1+ 16. Ф: d1 Лd8 17. Фе2 h6 18. h3 Kc4 19. Kf5 C: f5 20. ef e4 21. Kh2 Фе5 22. Kg4 K: g4 23. hg.



23... e3 24. C: e3 Лd2 25. Ф: d2 K: d2 26. C: d2 Фе2 27. Лd1 Cg5 28. C: g5 Ф: c2 29. Лd8+ Крh7 30. Ce3 Ф: b2 31. C: c5 Фc1+ 32. Крh2 Фf4+ 33. Крh3 Фc7. Белые сдались.

№ 197. Французская защита

ЛЕБЕДЕВ **ХАСИН**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3+ 5. bc de 6. Фg4 Kf6 7. Ф: g7 Лg8 8. Фh6 c5 9. Cb2 Cd7 10. f3 Cc6 11. 0—0—0 Kbd7 12. Фе3 Фc7 13. e4 0—0—0 14. fe C: e4 15. Kf3 Cc6 16. Лd2 Kg4 17. Фb3 cd 18. C: d4 e5 19. Ce3 Фа5 20. Cg1 C: f3 21. Ф: f3 e4 22. Фg3 e3 23. Лd3 Kge5 24. Ф: e3 K: d3+ 25. Ф: d3 Kb6 26. Фh3+ Крb8 27. C: b6 ab 28. Cd3 Ф: a3+ 29. Крb1 Фb4+ 30. Крc1 Фc3 31. Лf1 Фа1+. Белые сдались.

№ 198. Славянская защита

ЩЕРБАКОВ **СИМАГИН**

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 Cd3 7. C: d3 cd 8. Ф: d3 e6 9. 0—0 Ce7 10. e4 0—0 11. Лfdl a5 12. Cg5 Ka6 13. Лac1 h6 14. Ch4 Ле8 15. Фе2 Kd7 16. C: e7 Ф: e7 17. Kel e5 18. d5 Kdc5 19. dc bc 20. Фc4 Лeb8 21. Kd3 K: d3 22. Л: d3 Фc5 23. Kdl Ф: c4 24. Л: c4 Kb4 25. Лb7 Лd8 26. Л: d8+ Л: d8 27. Kc3 Лd2 28. b3 Лb2 29. g3 Kd3 30. Л: c6 K: f2 31. Kc4 Kh3+ 32. Крf1 Л: b3 33. K: e5 Kg5 34. Лc4 Лb1+ 35. Крf2 Лb2+ 36. Крe3 Л: h2 37. Лc5 Лg2 38. Л: a5 Л: g3+ 39. Крf4 Лc3 40. Лh8+ Крh7 41. a5 f6 42. a6 Ke6+ 43. Крg4 fe 44. a7 Ла3. Белые сдались.

№ 199. Сицилианская защита

ЩЕРБАКОВ **БРОНШТЕЙН**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. Ce3 0—0 9. Cf3 a5 10. a4 Kb4 11. Kc1 Ce6 12. 0—0 d5 13. ed Cf5 14. d6 C: d6 15. Kb5 Ce7 16. Ф: d8 Лf: d8 17. Cb6 Лd7 18. Kb3 C: c2 19. Kc5 e4 20. K: d7 K': d7 21. Kc7 K: b6 22. K: a8 K: a8 23. Cd! Cd3 24. Лel Cg5 25. Ла3 Крf8 26. Ce2 Kc2 27. C: d3 ed 28. Л: d3 K: e1 29. Лd5 Cf6 30. Крf1 Kb6 31. Лb5 K: a4 32. Л: a5 K: b2 33. Ла8+ Крe7 34. Кр: e1 Kc4 35. Ла7 Kd6 36. Крe2 Крe6 37. Крd3 Крd5 38. f3 h5. Белые сдались.

№ 200. Сицилианская защита

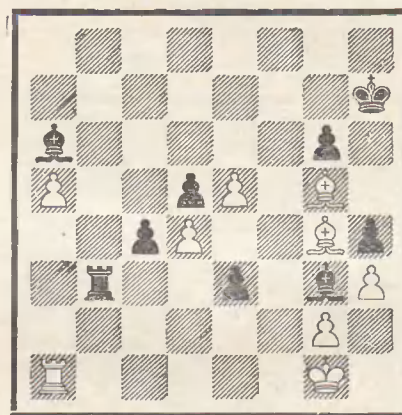
ЭСТРИН **БАРАНОВ**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 0—0 9. a3 d5 10. ed ed 11. Ca2 Ce6 12. h3 Фc7 13. Фе2 Лfе8 14. Лad1 Лad8 15. Лfе1 a6 16. K: c6 bc 17. Ф: a6 Лb8 18. Cel Cc5 19. Фf1 Cg4 20. Л: e8+ Л: e8 21. Лel Л: e1 22. Ф: e1 C: h3 23. gh Фg3+ 24. Крf1 Ф: h3+ 25. Крe2 Фg4+ 26. Крd2 Фd4+ 27. Крe2 Фg4+ 28. Крd2 h5 29. Фе2 Фg1 30. Фе1 Фg2 31. Крe2 Фg4+ 32. f3 Фg2+ 33. Крd1 Ф: f3+ 34. Фе2 Фh1+ 35. Фе1 Фg2 36. Фе2 Фg1+ 37. Фе1 Фg4+ 38. Фе2 Фg1+ 39. Фе1 Фg2 40. Фе2 Cf2 41. Ce3 Фh1+ 42. Крd2 C: c3+ 43. Ф: e3 Фg2+ 44. Фе2 Фg3 45. Фе3 Фh2+ 46. Фе2 Фd6 47. Фе1 g5 48. Фе3 g4 49. Крd3 Крh7 50. Фg5 Фg3+ 51. Крd4 Фf3 52. Крe5 d4 53. Ф: f6+ Ф: f6 54. Кр: f6 dc 55. bc g3. Белые сдались.

№ 201. Испанская партия

ЗАГОРОВСКИЙ **РАВИНСКИЙ**

1 e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K: e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Ce2 f5 12. Kb3 Фd7 13. Kfd4 K: d4 14. cd a5 15. f3 a4 16. fe ab 17. C: b3 fe 18. Л: f8+ Л: f8 19. Ce3 Ch4 20. Лc1 Фf7 21. Фе2 Cg4 22. Фd2 h6 23. h3 Ce6 24. Фе2 Cg3 25. Лc5 b4 26. a4 ba 27. ba Крh7 28. a4 Фg6 29. Лc6 Фf7 30. a5 h5 31. Лc1 c5 32. Ла1 c4 33. Ce2 Ла8 34. Cd1 h4 35. Фh5+ Ф: h5 36. C: h5 g6 37. Cd1 Cc8 38. Крf1 Ca6 39. Cg4 Лb8 40. Крg1 Лb3 41. Cg5 e3



42. e6 c3 43. Cd1 Cf2+ 44. Крh2 Лb8 45. e7 e2 46. C: e2 Cg3+. Белые сдались.

№ 202. Принятый ферзевый гамбит

БРОНШТЕЙН **БЕЙЛИН**

1. d4 d5 2. c4 cd 3. Kf3 a6 4. e4 b5 5. a4 Cb7 6. b3 e6 7. bc bc 8. C: c4 C: e4 9. 0—0 Kf6 10. Kc3 Cd5 11. K: d5 K: d5 12. Ke5 Fe7 13. Лb1 0—0 14. Лb3 f6 15. Фg4 fe 16. Ф: e6+ Крh8 17. C: d5 c6 18. Ce4 Kd7 19. Лh3 Kf6 20. de K: e4 21. Фg6 Ch4 22. Ф: e4 C: f2+ 23. Крh1 Ch4 24. Лg1 g5 25. g3 Лf2 26. gh g4 27. e6 Фf6 28. Ф: g4 Лf8 29. Ce3. Черные сдались.

№ 203. Испанская партия

ЗАГОРОВСКИЙ **ЭСТРИН**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 d6 7. c3 Ka5 8. Ce2 c5 9. a4 b4 10. cb cb 11. d4 Фc7 12. Cg5 Ce7 13. Kbd2 h6 14. Ce3 Kg4 15. Лc1 0—0 16. Cb3 Фb6 17. Kc4 K: c4 18. C: c4 Cb7 19. Фd3 K: e3 20. fe Cf6 21. Cd5 C: d5 22. ed ed 23. K: d4 Лfе8 24. Л: f6 gf 25. Лc6 Фа5 26. Kf5 Ле5 27. K: h6+ Крf8 28. Фh7. Черные сдались.

1 первенство СССР по переписке

№ 204. Испанская партия

ЗБАНДУТТО

ИВАШИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kf6 7. Kbd2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. h3 ed 10. cd Kb4 11. Cb3 Cb5 12. Le1 a5 13. a3 Kd3 14. Le3 Kh5 15. Ce4 C:c4 16. K:c4 K:c1 17. Л:с1 b5 18. Kcd2 c5 19. e5 c4 20. ed C:d6 21. a4 Kf4 22. ab Kd3 23. Лс2 Cf4 24. Ле2 К:b2 25. Фb1 Kd3 26. К:c4 Kb4 27. Лс3 Cc7 28. Фf5 Kd5 29. Лс1 Лb8 30. Kce5 Л:b5 31. Кс6 Фd6 32. Ле5 Фа3 33. Л5e1 Фd6 34. Фd3 Лb2 35. Фс4 Cd8 36. Фс5 Ф:c5 37. Л:с5 Kf4 38. Ле3 g6 39. К:d8 Л:d8 40. Л:a5 Ke2+ 41. Kph2 К:d4 42. К:d4 Л:d4 43. Лf3 Лd7. Ничья.

№ 205. Русская партия

КОПАЕВ

ШИФМАН

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 ed 4. e5 Ke4 5. Ф:d4 d5 6. ed К:d6 7. Kc3 Kc6 8. Фf4 Cf5 9. Cb5 Ce7 10. Kd4 Cd7 11. C:c6 C:c6 12. К:c6 bc 13. 0—0 0—0 14. Ce3 Лb8 15. Лa1 a5 16. Лfd1 Лb4 17. Фf3 Фd7 18. Cd4 f5 19. a3 Лbb8 20. Ka4 Fe8 21. Le1 Ke4 22. Kc3 Kd2 23. Фg3 Фf7 24. Лa1 Cd6 25. Фd3 Kc4 26. Ka4 Лfd8 27. Фс3 Cf4 28. Лад1 Cd2 29. Л:d2 К:d2 30. Ф:d2 Фс4 31. c3 Ф:a4 32. Ле7 Л:d4 33. cd Л:b2 34. Fe1 Фb3 35. Ле8+ Kpf7 36. Фе7+ Kpg6 37. h4 Ф:c1+ 38. Kph2 Ф:d4 39. Фg5+ Kpf7 40. Лd8 Фе5+ 41. f4 Фе6 42. Ла8 Лb5 43. Фh5+ Фg6 44. Фе2 Фd6. Ничья.

№ 206. Испанская партия

ЖУКОВ

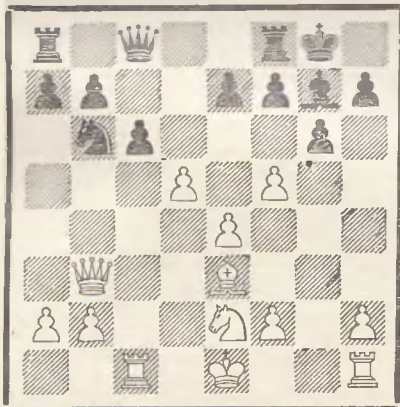
ПОЛЕТАЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 f5 12. Kb3 Cb6 13. a4 Фе7 14. ab ab 15. Л:a8 Л:a8 16. Kbd4 К:d4 17. К:d4 Фd7 18. Cd3 c6 19. Ce3 Kc5 20. Cb1 Cc7 21. К:e6 К:e6 22. C:f5 C:e5 23. C:h7+ Кр:h7 24. Фh5+ Kpg8 25. Ф:e5 c5 26. Лd1 d4 27. h3 Фс6 28. f4 Ле8 29. Cf2 dc 30. bc Kd4 31. C:d4 Л:e5 32. C:e5 b4 33. cb cb 34. h4 Фе4 35. Kph2 g6 36. Лd8+ Kpf7 37. Kph3 b3 38. Лb8 Фf5+ 39. Kph2 Фd3 40. Лb6. Ничья.

Читатель критикует

ОШИБОЧНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ

Комментатор партии Левенфиш — Смыслов (XVII первенство СССР), опубликованной в сборнике «Шахматы за 1947—1949 гг.», Г. Левенфиш в примечаниях после 17-го хода



в доказательство преимущества белых привел такой вариант: «17...gf 18. Cd4 C:d4 19. К:d4 fe 20. dc bc 21. Л:c6 Фd7 22. Лh6!», утверждая, что «если на 22...Kph3 23. Лg1 черные ответят 23. Лa8, то 24...Лg5 и черные беззащитны».

На мой взгляд, это утверждение Г. Левенфиша необоснованно. Черные по меньшей мере добиваются ничьей после 24...Лс1+ 25. Кре2 (Нельзя 25. Kpd2, ввиду 25...Лс4) 25...f6!

Не проходит сейчас 26. Лg7 из-за 26...Кр:g7 27. Ке6+ Кpf7 28. Л:h7+ Кре8 29. К:f8 Фg4+ 30.

Kpd2 Фf4+ 31. Кре2 Кс4 32. Фb5+ Кр:f8 33. Лh8+ Kpg7 и т. д. Не лучше и 26. Ке6 ввиду 26...Фd3+ 27. Ф:d3 ed+ 28. Kpd2 fg 29. К:f8 Лс2+ 30. Кр:d3 Л:f2.

Если белые атакуют путем 26. Лgh5, то у черных находится достаточная защита: 26...Фg4+, и теперь 27. f3 проигрывает после 27...Фg2+ 28. Кре3 Кс4+ 29. Кpf4 e5+ 30. Кpf5 Kd6+ 31. Кре6 Фg8+ 32. Кр:d6 Лd8+ 33. Кре7 Лс7+ 34. Кр:f6 ed в т. д., а 27. Kpd2 e3+ 28. fe Фg2+ 29. Кр:c1 Лс8+ 30. Kpd1 Фf1+ 31. Kpd2 Кс4+ 32. Ф:c4 Л:c4 33. Л:h7+ приводит к ничьей.

Таким образом утверждение автора примечаний, что после 24. Лg5 черные беззащитны, — ошибочно.

Н. ФРЕМОВ
(г. Елабуга, Татарской АССР).

ДРУГОЙ ОТВЕТ

Н. Головка в примечании к партии Д. Ровнер — Н. Головка («Шахматы в СССР» № 12, 1952 г.) после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. g3 d6 5. Cg2 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. 0—0 e5 8. e3 Ле8 9. Фс2 c6 10. b3 Фа5 11. a4 Kf8 12. Ca3 Cf5 пишет: «Только таким образом черные получают полноценную игру. Белым невыгодно 13. e4 из-за 13...К:e4 14. К:e4 d5!».

Вряд ли Ровнер опасался этого варианта, когда отказался от 13. e4, ибо 15. Фd2 обеспечивало белым материальный перевес.

На 13. e4 у черных есть хороший ответ 13...ed.

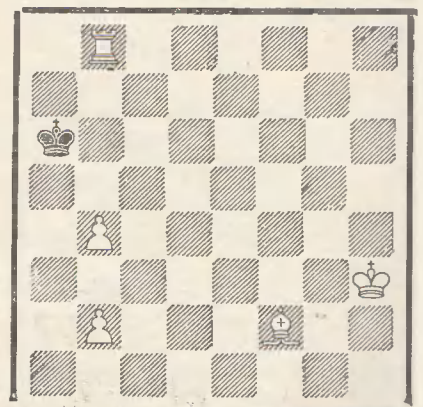
Г. ЧУМИЧЕВ
(г. Коломна, Московской области).

ЭТЮД НЕ РЕШАЕТСЯ

В журнале «Шахматы в СССР» № 6 за 1953 г. приведено решение этюда В. Брона, опубликованного в № 12 за 1952 г. (белые: Kpf3, Ла5, Ch4, пп. b2, b4; черные: Kpb6, Фс7 и п. c6).

Авторское решение таково: 1. Cf2+ c5 2. Л:c5! Фb7+ 3. Kpg8 Фb8+ 4. Kph3 Фb7! 5. Kph2 Фb8+ 6. Kpg1 Фb7 7. b3!, и белые выигрывают.

Однако как выиграть, если черные вместо 4...Фb7 отступят королем на a6, так как не годятся 5. Ла5+ Kpb7 6. Лb5+ Кра6, и после 7. Л:b8 черным пат.

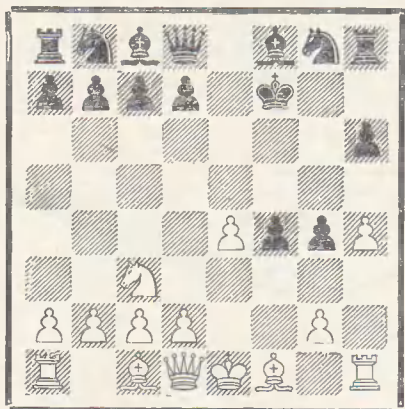


А. ШЛЕХТЕР (Москва),
В. ГЕБЕЛЬТ (Лида).

КУРЬЕЗНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ

В книгу П. Кереса «Теория шахматных дебютов. Открытые дебюты» (часть вторая) вкралось курьезное противоречие.

Разбывая гамбит Альгайера (стр. 205) после ходов 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Kg5 h6 6. K: f7 Kр: f7, вместо 7. d4 П. Керес считает заслуживающим «более подробного рассмотрения» ход 7. Кс3!

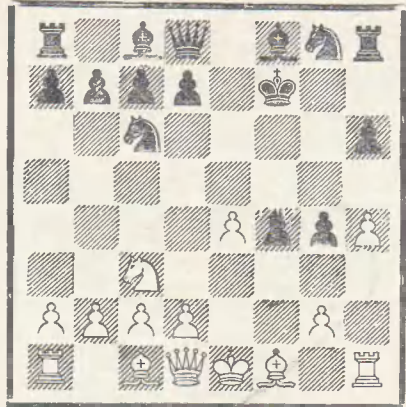


П. Керес пишет: «Большого внимания заслуживает не разрабатывавшаяся до сих пор возможность 7. Kb1—c3!, чем белые затрудняют продвижение d7—d5 и лишают эффективности сильнейший контршанс черных 7... f4—f3 ввиду ответа 8. g2: f3... Ход 7. Kb1—c3, несомненно, заслуживает более подробного рассмотрения (Керес)».

Быть может, П. Керес и прав, утверждая, что указанная выше возможность заслуживает «более подробного рассмотрения».

Но П. Керес ошибочно считает, что эта позиция «не разрабатывалась до сих пор».

Дело в том, что на ход 7. Кс3 черные могут сыграть 7... Кс6 (интересно, что на стр. 205 П. Керес даже не упоминает об этом ходе!). Теория ясно и определенно считает получившуюся после этого позицию в пользу черных.



Защита черных здесь еще проще, чем в обычном гамбите Альгайера, следовательно и ход 7. Кс3 хуже обычного 7. d4.

Курьезным является, однако, то, что свидетельствует обо всем этом не кто иной, как... сам П. Керес! Только не на 205-й странице, а на 106-й странице той же книги!

Разбирая один из вариантов венской партии на стр. 106 под пунктом «b», П. Керес пишет (после ходов 1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. f4 ef 4. Kf3 g5 5. h4): «Начинаемый этим ходом гамбит также неприемлем для белых. Защита черных сопряжена при нем с еще меньшими затруднениями, чем в обычном (тоже не вполне правильном) гамбите Альгайера.

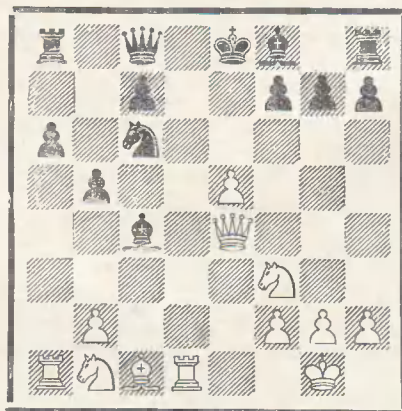
5... g5—g4 6. Kf3—g5 h7—h6 7. Kg5: f7 Крe8: f7».

Нетрудно убедиться, что получившаяся позиция совершенно идентична позиции на диаграмме. Перестановка ходов дела не меняет. И далее П. Керес на стр. 107—108 подробно доказывает, опираясь на ряд партий, сыгранных в различных соревнованиях, что эта позиция в пользу черных. Таким образом, в сущности одна и та же позиция получила у П. Кереса прямо противоположные оценки. Безусловно повинны в этой ошибке и редакторы книги И. Майзелис и К. Тамярв.

Л. КАЛИНИНА
(Львов).

НЕЗАМЕЧЕННЫЙ МАНЕВР

В партии Смыслов—Эйве («Матч-турнир на первенство мира по шахматам») П. Керес снабжает ход 14... Ke7 вопросительным знаком.



Он пишет, что черные могли осложнить задачу белых путем 14... Fb7, считая, что 15. Cg5 Ka5 позволяло черным защищаться. Увы! Если белые ответят 16. Fd4, то черным остается только сдаваться.

Б. КУПЕРМАН
(ст. Бессарабская,
Молдавской ССР).

СПОРНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ

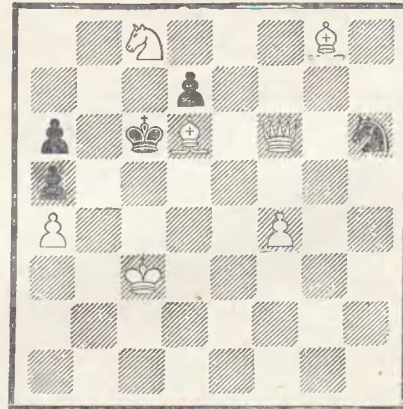
А. Котов в журнале «Шахматы в СССР» № 1 за 1953 г. в статье «Командное первенство мира», разбирая партию Геллер — Крамер (после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Кс3 Сb7 5. e3 Сb4 6. Cd3 Ke4 7. 0—0 С: c3 8. bc 0—0), пишет: «Нельзя брать пешку на c3 из-за 9. Фс2 с выигрышем фигур»...

Однако это примечание спорно. На 9. Фс2 возможно 9... С: f3 10. g f Фg5+ 11. Kрh1 Фh5, и не видно, как белые могут избежать ничьей. В случае 12. Лg1 возможно 12... Ф: f3+ 13. Лg2 f5, и если белые берут на c3, то 14... Fd1+ приводит к ничьей. Белым вряд ли выгодно уклоняться от ничьей, так как после 14... Ke4 черные стоят лучше.

Г. ФЕДЮНЬКИН
(г. Камень, Алтайского края).

ВОЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Широко известна следующая задача Н. Максимова, опубликованная в 1898 г.



Мат в 2 хода. 1. Фh8.

Однако Рижский шахматный клуб в своем конкурсе решений позволил себе внести отсебятину в это замечательное произведение, переставив белого короля на a3, заменив белую пешку a4 на черную и добавив белую ладью (b1) и пешку (c3), а также черного слона (b5). Все это дало один бледный вариант (1... С любой ход 2. Лb6×), значительно ухудшив оформление задачи.

Как могли допустить такое вольное обращение с классическим наследством композиторы — члены Рижского шахматного клуба?

П. ГРИЗО (Одесса).

Письма читателей

КНИГИ, КОТОРЫХ МЫ ЖДЕМ

Работа по изданию шахматной литературы в нашей стране в послевоенные годы заметно улучшилась. Только за последние три года всеми издательствами выпущено не менее двух десятков шахматных книг. Издан ряд сборников партий всесоюзных и международных турниров, возобновлено издание шахматных ежегодников, выпущено несколько учебников и пособий для начинающих и ряд других трудов. Все это бесспорное достижение нашей шахматной организации. Но все же это только небольшая часть того, что необходимо сделать.

Прежде всего следует отметить отсутствие трудов по теории дебютов, предназначенных для повышения квалификации шахматистов третьего и второго разрядов.

За исключением работ П. Кереса и А. Сокольского ничего более или менее законченного в данной области не создано. Остро ощущается отсутствие «справочника по дебютам» типа книги «Современный дебют».

Было бы целесообразно наладить и выпуск отдельных брошюр, посвященных наиболее злободневным дебютным системам.

Другим серьезным недостатком является длительная задержка в издании сборников партий всесоюзных и международных турниров, вследствие чего материал этих сборников к моменту их выхода в известной части теряет практическую ценность.

Также на 2—3 года задерживается издание шахматных ежегодников. Так, сборник «Шахматы за 1947—1949 гг.» вышел в 1952 году, а сборник «Шахматы за 1950 г.» — в 1953 году. Нужно и здесь организовать работу так, чтобы ежегодники выходили из печати уже в первой половине следующего года. Для этого к подготовке ежегодников надо приступать не по окончании отчетного года, а в начале его, накапливая материал по определенному плану.

Наряду с этим необходимо четко определить назначение ежегодников и направление их содержания. Пока же в упомянутых сборниках целеустремленности не видно, и трудно понять, на кого они рассчитаны. Из самого наименования этих трудов логически вытекает, что ежегодники должны иметь познавательную ценность, должны быть полезными для практической работы. Но, спрашивается, какую ценность могут представлять помещаемые в ежегодниках довольно подробные, но исключительно общие и потому малосодержательные обзоры различных турниров, если не дается ни оценки их теоретических результатов, ни оводки всего того, чем обогатилась шахмат-

ная мысль в отчетном году? Очевидно, никакого.

К тому же в ежегодниках лишь повторяются, только более пространно и притом с опозданием на 2—3 года, те же сведения о турнирах, которые уже сообщались в свое время в журнале.

Подбор материала в ежегодниках носит случайный характер. Единственно, что по праву занимает место в них — это отдел шахматной композиции, действительно подводящий некоторые итоги в данной области.

Каково же должно быть назначение ежегодников? На мой взгляд, шахматные ежегодники должны служить, прежде всего, руководящим и справочным пособием для актива шахматной организации. В то же время ежегодники должны быть и полезными пособиями для широкого круга шахматистов, а также иметь познавательную ценность. В этих целях в ежегодниках необходимо последовательно отражать состояние шахматного искусства и шахматного движения в СССР и за рубежом, приводить итоговые данные по всем вопросам работы шахматной организации за год, общие и теоретические итоги спортивной жизни, выдвигать вытекающие из всего этого очередные проблемы.

Необходимо также навести порядок в издании учебников и пособий для начинающих. Здесь что ни автор, то своя система и своя точка зрения по вопросу об объеме представляемых сведений, а иногда какие то особые соображения насчет порядка расположения материала. Примером этому может служить книга В. Панова «Шахматы для начинающих» (второе издание. Изд. «Физкультура и спорт», М., 1952).

В четвертой части этой книги неизвестно из каких методических соображений помещен ряд статей о выдающихся шахматистах. Статьи эти совершенно не связаны с содержанием данной главы и только затрудняют пользование книгой.

Изложенные в этой главе сведения о дебютах трудны для восприятия начинающими ввиду чрезмерной краткости и сухости изложения, причем почти нигде не разъясняются сколько-нибудь доходчиво ни идея дебюта, ни возможные дальнейшие планы игры обеих сторон.

Общим недостатком существующих учебников и пособий для начинающих является то, что почти все они слишком элементарны и не соответствуют возросшему культурному уровню нашей молодежи.

Необходимо создать единый типовой учебник, который служил бы настольной книгой молодого шахматиста вплоть до достижения им, по

крайней мере, квалификации 3-го разряда и подготовил бы его к последующей самостоятельной работе над более серьезной литературой. Поэтому учебник должен содержать не только сведения, необходимые для начинающих, но и достаточно полное, без излишних упрощений, изложение основ теории шахматной игры во всех стадиях партии. При этом он должен быть снабжен соответствующими методическими указаниями о порядке работы над собой, достаточным количеством упражнений (задач и примеров) и тщательно прокомментированных партий, иллюстрирующих изложенные в тексте положения.

Разумеется, в учебнике должны быть отчетливо показаны основные положения и принципы советской шахматной школы, даны некоторые сведения из истории шахматного искусства, а также об организации шахматного движения в нашей стране. Полезно еще дать понятие о порядке присвоения разрядов и предъявляемых при этом требований.

Издание шахматной литературы — большое и важное дело, без которого невозможно дальнейшее развитие шахматной культуры. Президиум Всесоюзной шахматной секции должен уделить этому делу самое серьезное внимание.

Полковник П. САКЕНКОВ
(Рига).

РАБОТЫ НЕТ

У нас в Шатуре много любителей шахматного искусства, но городской отдел физкультуры и спорта совершенно не заботится о развитии шахмат среди трудящихся.

Классификационные турниры не проводятся. Нет шахматных секций, даже не отведено комнаты в городском клубе, где бы иногда могли собираться любители шахматного искусства.

Неудивительно, что шахматисты стали проводить турниры на квартирах друг у друга.

Шатурскому отделу физкультуры и спорта надо изменить свое отношение к любимой народной игре.

К. ВИНОГРАДОВ
(г. Шатура, Московской области).

ТРЕНЕРЫ ЛИ ЭТО?

Почти восемь лет я занимаюсь в женской шахматной школе общества «Медик». До 1951 года нашими занятиями руководил мастер Е. Поляк, а последние два года занятия ведет кандидат в мастера А. Замиховский.

К сожалению, за столь большой период мы мало получили от учебы. Произошло это потому, что тренеры ведут занятия бессистемно, не стремятся приучить слушателей к самостоятельной работе, не воспитывают среди шахматисток критического отношения к своему творчеству.

Ни тренер, ни слушательницы не знают, что будет на очередном занятии. Обычно мы смотрим партии, напечатанные в журнале или в какой-либо книге.

Е. Поляк большую часть занятия посвящал бездоказательным поучениям вроде таких: «в дебюте развивайте фигуры, делайте рокировку — это главное» или «этот дебют я Вам запрещаю играть».

А. Замиховский не изучает стиль каждой шахматистки и всем преподносит одно и то же. К тому же он придерживается неправильных взглядов на сущность шахматного творчества. Лишь этим можно объяснить его заявление, что «игра никого не интересует, важны очки, а что было в партии — никто и знать не хочет».

Вот как руководят у нас тренировками ведущих шахматисток! Немудрено, что киевские шахматистки неудачно выступают в соревнованиях на первенство страны.

А. РУБИНЧИК (Киев)
шахматистка 1 разряда.

УПОРЯДОЧИТЬ ПРОИЗВОДСТВО ШАХМАТНОГО ИНВЕНТАРЯ

У нас в стране вырабатывается много шахматного инвентаря — досок фигур, часов. Однако организовано это производство беспорядочно. Фигуры производятся самой произвольной формы.

За последнее время появились пластмассовые фигуры производства завода «Карболит». Материал для них подобран удачно: белая и черная пластмасса. Но основание фигур сделано рубчатым, и это безобразит их.

Явно не везет шахматистам с карманными шахматами. До сих пор у нас нет в продаже удовлетворительных образцов этого изделия. В Эстонии выпускаются шахматы с неплохими пластмассовыми силуэтными фигурками, но на бумажной, нигде не годной доске.

Шахматная доска Московской фабрики кожизделий прекрасна, удачно подобран на ней цвет полей (желтый и коричневый). Однако белые пластмассовые треугольники с рисованным изображением фигур создают излишнюю пестроту, сплошь закрывая поля. Кроме того, доска не вкладывается в специальный кармашек, а без него легко растерять фигуры.

Преодолевая своеобразные «вкусы» людей, отвечающих за качество шахматного инвентаря, я взял московскую доску и эстонские фигурки, заказал в своем городе кожаный кармашек и стал обладателем карманных шахмат. Конечно, такой путь я не собираюсь рекомендовать в качестве выхода из положения.

Будет правильнее, если шахматный отдел Главного Управления по делам физической культуры и спорта Министерства Здравоохранения СССР добьется через соответствующие

производящие и торгующие организации, чтобы у нас было широко налажено производство шахмат турнирного образца различных размеров из черной и белой пластмассы, чтобы был прекращен тот разнородный в изготовлении шахматных фигур, какой до сих пор существует, чтобы в продаже было достаточно картонных досок крупного размера (40×40 см.).

Надо серьезно взяться за организацию производства шахматного инвентаря. Существующему в этом деле беспорядку пора положить конец.

А. СТУДЕНЕЦКИЙ
(Чебоксары).

ПОМОЧЬ ЮНЫМ ШАХМАТИСТАМ

В системе Министерства Просвещения РСФСР есть физкультурно-педагогические училища. Они готовят преподавателей физического воспитания для семилетних школ. Нередко эти преподаватели направляются на работу и в средние школы.

Легкая атлетика, спортивные игры, гимнастика входят в программу четырехгодичного обучения в физпедучилищах. А вот шахматы не включены.

Почему? Ведь они — тоже вид спорта и, притом такой, какой желательно культивировать в школах, где как раз и придется работать тем, кто окончит физкультурно-педагогические училища.

И, пожалуй, нельзя будет не назвать ограниченным того школьного преподавателя физического воспитания, который на просьбу ребят научить их играть в шахматы смущенно ответит: «А я, знаете ли, сам не умею...»

Было бы целесообразно ввести в физпедучилищах занятия шахматами на последних двух курсах. По моему мнению, для таких уроков с учащимися третьего курса достаточно одного часа в неделю, четвертого курса — двух часов.

К моменту окончания училища юноши должны иметь, как минимум, четвертый разряд, девушки — пятый, а все выпускники — знать историю шахмат и быть знакомыми с достижениями советской шахматной школы.

Требования эти не обременительны. К тому же задача будет до известной степени облегчена тем, что среди учащихся всегда найдутся уже умеющие играть в шахматы. В Рылском физпедучилище, например, вошло в традицию дважды в год — весной и осенью — устраивать турниры, и сейчас здесь многие учащиеся имеют спортивные разряды по шахматам.

Н. БОРИСОВА,
преподаватель физвоспитания
Рылского физпедучилища,
Б. ГАРИСОН.



На турнире колхозников Краснодарского края. Победитель соревнования В. ДМИТРИЕНКО (слева) за партией с Г. ПРУССОМ.



ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

О. РУБЦОВА

Новые имена

Недавно я приняла участие в XII женском шахматном первенстве Узбекистана. Турнир оказался достаточно сильным по квалификационному составу: играли 2 перворазрядницы, 8 второразрядниц и 4 шахматистки 3-го разряда.

Сильнейшие шахматистки республики Дмитрук, Баклыкова, Сильвестр, бывшие в разное время чемпионками Узбекистана, привыкли бороться только между собой и легко побеждать остальных участниц. На этот раз, однако, эти опытные перворазрядницы встретили упорное сопротивление и все испытали горечь поражения.

В начале лидерство захватила неоднократная чемпионка Узбекистана Дмитрук. Она имела $5\frac{1}{2}$ очков из шести, на очко меньше было у студентки Козлович, Баклыковой и Сильвестр.

После 8 туров впереди были Сильвестр и Козлович — по $6\frac{1}{2}$ очков из 8. После 11 — на первое место выдвинулась Козлович, набравшая $8\frac{1}{2}$ очков. Пронина, Дмитрук и Сильвестр имели по 8 очков.

Отлично финишируя, Пронина опередила других участниц и закончила турнир с 11 очками (она была свободна в последнем туре), обеспечив себе дележ первого места. Ее нагнала Дмитрук, выигравшая в последнем туре у Ниязбековой.

Окончательные результаты турнира таковы: 1. Рубцова (вне конкурса) — 12 очков, 2—3. Дмитрук и Пронина по 11 очков, 4—5. Сильвестр и Баклыкова по 10 очков, 6. Козлович — $9\frac{1}{2}$ очков, 7—8. Бородкина и Розанова по 7 очков, 9. Кечко — 6 очков, 10. Грудзинская — $5\frac{1}{2}$, 11. Ниязбекова — 5 очков, 12. Туркот — $4\frac{1}{2}$ очка, 13. Дадабаева — 4 очка, 14. Любина — $2\frac{1}{2}$ очка и 15. Сайкина — 0 очков.

Молодая шахматистка Пронина добилась отличного спортивного результата и превысила норму, необходимую для получения I разряда.

Следующая партия характерна для игры Л. Прониной.

№ 207. Защита Каро-Канн

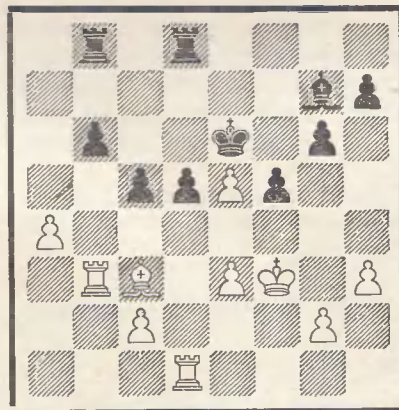
ПРОНИНА БАКЛЫКОВА

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Kf3 Kd7 7. Cd3 C: d3 8. Ф: d3 h6? (Потеря темпа, ухудшающая положение черных) 9.

0—0 Kg6 10. Le1 e6 11. Kf5! g6 12. K5h4 Fe7 13. Cd2 0—0 14. Ca5 Kb6 15. Ke5 Kf5 16. Khf3 (Это сильнее, чем 16. Kh: g6 fg 17. K: g6 Фg7 18. K: h8 Ф: h8 19. Л: e6 Kf4, и черным удается отбить атаку) 16... Лg8 17. c4 Kc7 18. Фb3 Kd7 19. Kd3 f6 (Лучше 19... Фf6, но позиция черных уже тяжелая) 20. d5! cd 21. cd Фd6 22. de Kc5 23. K: c5 Ф: c5 24. C: c7 Kp: c7 (Не спасает и 24... Ф: c7 25. Лаc1 Cc5 26. Фc4) 25. Лаc1, и через несколько ходов, черные сдались.

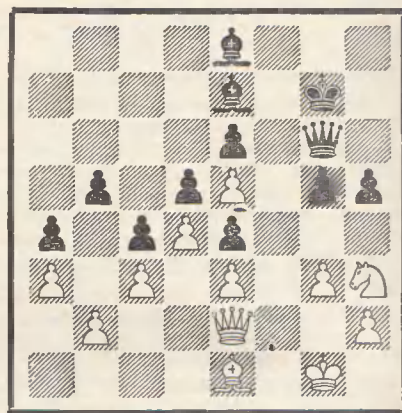
Успех Дмитрук также вполне заслужен. Опытная шахматистка, неоднократно участвовавшая в полуфиналах первенства страны, она совершенствуется от турнира к турниру.

В решающей для борьбы за первое место партии Дмитрук тонко выиграла окончание у Сильвестр.



Далее было 41. Ldb1 C: e5 42. Л: b6+ Л: b6 43. Л: b6+ Ld6 44. Л: d6+ C: d6 45. Cel Kpd7 (Сильнее 45... Cc7, чтобы на 46. Cg3 играть 46... Ca5 47. Kpf4 Cd2, а на 46. a5 отвечать 46... Kpd7 47. a6 Kpc6 48. Cg3 C: g3 49. Kp: g3 g5!) 46. Cg3 Ce7 47. Ce5 Kpc6 48. Kpf4 Kpd7 49. Cc3 Kpc6 50. a5 g5+ (Черным удалось оттеснить короля, но зато они были вынуждены допустить продвижение белой пешки) 51. Kpf3 Kpd7 52. g4! (Эта атака на обоих флангах решает) 52... fg+ 53. Kp: g4 c4 54. Cd4 Kpc6 55. a6 Cd8 56. a7 Kpb7 57. Kph5 Ce7 58. Kph6, и черные сдались.

Разделившие 4-е и 5-е места Сильвестр и Баклыкова до конца принимали участие в борьбе за первенство. Игра Сильвестр в турнире была неровной, имели место и просмотры, но отдельные партии ею проведены были хорошо, как, например, с Баклыковой.



После хода белых 29. g3 черные, достигшие значительного позиционного преимущества, четко провели заключительную атаку.

29... Фf5 30. Kf2 (на 30. Kpg2 следует 30... Фf3+! 31. Ф: f3 gf+ 32. Kpf2 Cg6 с большим преимуществом у черных) 30... g4 31. Cd2 Cg5 32. Kd1 Cg6 33. Фel Фf3 34. Kf2 h4! 35. Kh1 h3 36. Фf2 Фd1+ 37. Cel Фc1, и черные выиграли.

Следует отметить, что результат молодой шахматистки Козлович, занявшей 6-е место, мог быть значительно лучшим. Почти весь турнир она возглавляла турнирную таблицу, но на финише набрала всего 1 очко из четырех. Козлович стремится к инициативе, охотно играет тамбиты, но ей явно не хватает выдержки.

Кроме того, увлекаясь своими планами, молодая шахматистка иногда пренебрегает угрозами противника.

Особо хочется отметить игру школьницы Ниязбековой. Ниязбекова неплохо ставит партии, упорна и изобретательна в защите. Лишь неопытностью ее можно объяснить ряд досадных упущений — просрочку времени в лучшем положении с Сильвестр, проигрыши ею ничейных позиций Баклыковой, Розановой, Дмитрук.

Турнир проводился в парке в центре города, посещался многочисленными зрителями, местная печать регулярно освещала ход соревнования.

Неудовлетворительной была организация отборочных встреч к первенству республики. Ряд городов и областей (Наманган, Андижан и др.) отказался от участия в соревновании, хотя имеет шахматистов, принимавших участие в прошлых первенствах. Только в Самарканде и Фергане были проведены отборочные турниры. Даже в самом Ташкенте не был проведен очередной чемпионат города, и ташкентские шахматистки были приглашены на основании результатов турнира 1952 г.

Серьезным недостатком является отсутствие учебно-методической и тренировочной работы с шахматистками. В Ташкенте нет женских шахматных школ, не проводятся теоретические лекции и сборы для шах-

матисток. Только в ташкентском Дворце пионеров организована группа девочек-шахматисток, с которой занимается кандидат в мастера Шах-Заде. Все остальные шахматистки предоставлены самим себе.

Если теперь, когда вся женская шахматная работа в республике идет самотеком, все же выявляется много способных шахматисток, то как возрастает число этих шахматисток и повысится сила их игры, если с ними займется, помогут им. Возможности для этого в Ташкенте, да и в других городах республики есть.

Нужно вовлекать больше шахматисток в соревнования, организовывать женские шахматные школы, смелее допускать женщин в мужские соревнования. Сами шахматистки также должны больше работать над собой, и тогда в ближайшем будущем мы увидим узбекских шахматисток в числе участниц финалов первенства страны.

Шахматисты района

Еще недавно в Сокирянском районе Черновицкой области в шахматы играли всего лишь несколько человек. Это являлось естественным следствием того, что в районе было более 30 процентов неграмотного населения, люди жили в тяжелых условиях — печальное наследие, которое оставила власть румынских феодалов на Буковине.

Другая жизнь пришла теперь в наш глухой, отдаленный район. Зажиточными стали колхозники, полностью ликвидирована неграмотность. Кроме начальных школ, организованы три десятилетки и 16 семилеток.

Достоянием трудящихся района стала культура, искусство, спорт. Массовыми стали и колхозные шахматные секции, объединившие сотни любителей шахматного искусства.

В районном доме пионеров создан клуб юных шахматистов, где регулярно проводятся учебные занятия и классификационные соревнования. Клуб обеспечен шахматами, часами и специальной литературой.

Рост массовости шахматных секций в районе помог нам поднять уровень мастерства наших шахматистов. Сейчас в районе насчитывается более 70-ти разрядников, в том числе девять шахматистов второго разряда.

Шахматная и шашечная команды Сокирянского района заняли первые места среди сельских коллективов области. В прошлом году мы выступили в командном первенстве спортивных обществ области и вышли на четвертое место.

Звание колхозных чемпионов области по шахматам и шашкам не раз завоевывали представители нашего района — Пивень, Демя и другие.

Среди юных шахматистов успешно выступают в соревнованиях школьники Еселевич, Урсов, Гайгал.

Важное место в плане спортивных мероприятий нашей секции занимает розыгрыш первенства района. Обычно мы выявляем состав участников первенства в предварительных турнирах, которые устраиваются ДСО «Колхозник», физкультурными организациями предприятий и учреждений. Районная печать широко освещает шахматную жизнь наших коллективов.

Большие планы у нас на будущее: мы хотим наладить тренировку лучших шахматистов района, шире организовать обучение новичков, провести в колхозах района лекции и беседы о советской шахматной школе, о международных победах советских шахматистов.

Привожу в заключение партию, игранную в командном первенстве Черновицкой области 1952 года.

№ 208. Сицилианская защита

Н. РУДЬ

Н. КОПАЕВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 a6 5. Ce2 e5 6. Kb3 Kf6 7. Kc3 Cb4 8. Cg5 h6 9. C: f6 F: f6 10. 0—0 C: c3 11. bc 0—0 12. Fd3 d6 13. Ld1 Ld8 14. Fg3 Ce6 15. a3 d5 16. ed C: d5 17. c4 Ce4 18. Cd3 C: d3 19. L: d3 L: d3 20. F: d3 Ld8 21. Fe4 Fd6 22. a4 Fe6 23. f3 f5 24. Fh4 g5 25. Fh5 Kpg7 26. h4 Ff6 27. g4 f4 28. Kf5 gh 29. Ke4 Fe7 30. Lb1 Ld7 31. g5 hg 32. K: g5 e4 33. Fh7+ Kpf6 34. K: e4+ Kpe5 35. Fh5+ Kpd4 36. Ld1+ Kpe3 37. Le1+ Kpd4 38. c3+ Kp: c4 39. Kd2+ L: d2 40. L: e7 K: e7 41. F: h4 Kd5 42. Fh8 b5 43. Fc8+ Kpb3 44. F: a6 ba 45. Fb5+ Kp: c3 46. F: a4 Kpd3 47. Fe4+ Kpc3 48. Fa4 Kb4 49. Fa3+ Kpc4 50. Fc1+ Kpd3 51. Fa3+ Ничья.

Н. РУДЬ

Юношеские соревнования

Сильный состав участников собрало юношеское первенство РСФСР, которому предшествовали многочисленные отборочные соревнования в районах, городах и областях.

Финальные встречи лучших юных шахматистов и шахматисток проводились в городе Серпухове.

В турнире юношей первое, второе и третье места разделили Зайцев (Владивосток), Терентьев (Воронеж) и Шагин (Свердловск), набравшие по 7 очков из 11 возможных. Далее стали: Фрейдин (Горький) — 6½, Кузнецов (Калинин) — 5½, Желяндинов (Московская область), Некрасов (Вологда), Овчинников (Ярославль), Горшков (Пенза) и Богданов (Грозный) по 5 очков, Полежаев (Краснодар) и Кацмазовский (Куйбышев) по 4 очка.

Среди девушек победу в первой группе одержала Шарова (Горький), которая провела турнир без поражений и набрала 5 очков из 6.

Во второй группе на первое место вышла Титкова (Архангельск) с результатом 4½ очка из 6.

В юношеском первенстве Литвы победил каунасский школьник Л. Маслов. Он набрал 13 очков из 14 возможных, не проиграв ни одной партии. Второе место занял Р. Илгунас (Каунас) — 9½ очков, третьим был Р. Дамбраускас (Мариямполь) — 9.

В турнире девушек первое место заняла Т. Зубкевич (Каунас). У нее 14½ очков из 16 возможных. На второе место вышла И. Шимкуте (Каунас) — 13.

В шахтерском городке Коктла-Ярве проводилось юношеское шахматное первенство Эстонии. Звание чемпиона республики завоевал Кириер (Таллин). Его результат 11½ очков из 13 возможных. На второе место вышел Лаатс (Валга).

В юношеском первенстве Узбекистана, проводившемся в Ташкенте, победил Бирбрагер, набравший 11½ очков из 13 возможных. Вторым был Шварцман — 10 очков.

В турнире девушек первое место заняла Ниязбекова. Второе и третье места разделили Сабирова и Ураловская.

Шестое юношеское первенство Карело-Финской ССР завершилось победой ученика девятой железнодорожной школы Петрозаводска Виктора Князева.

А. Благидзе — чемпион Грузии

В шахматном первенстве Грузии 1953 года равное количество очков набрали кандидаты в мастера А. Благидзе и А. Буслаев. Для выявления чемпиона республики между ними был проведен матч из шести партий.

Уверенно проведя соревнование, А. Благидзе добился победы с результатом 4:2. Ему присвоено звание чемпиона Грузии.

Закончились традиционные турниры кандидатов в мастера. Помимо квалификационного значения эти турниры были также и отборочными — по два победителя от группы получали право участия в четвертьфинале XXII первенства СССР. Всего в 4-х группах приняли участие 54 шахматиста.

Итоги соревнований показывают творческий рост молодых шахматистов. Радует успех студента Московского Юридического Института Л. Гольцова, разделившего первое место в группе. Кроме него норму кандидата в мастера выполнил участник юношеской команды г. Москвы Б. Белявский. Второй раз подряд победителями кандидатских турниров становятся Е. Васюков и Ю. Тарасов, два года тому назад игравшие еще по группе юношей.

Результаты соревнований:

I группа. 1—2. Лысков и Тарасов по 9 очков из 12, 3. Хацет — 7½.

II группа. 1. Магергут — 8½ очков из 13, 2—3. Глотов и Незлобин по 8.

III группа. 1—2. Березин и Васюков по 8 очков из 12, 3. Воронков — 7½.

IV группа. 1—2. Гольцов и Подольный по 8 очков из 12, 3. Белявский 7½.

Закончился розыгрыш «Кубка Москвы» по шахматам и шашкам среди команд фабрик, заводов и учреждений. В соревнованиях приняло участие 100 команд (1400 человек).

Кубок по шашкам завоевала дружная команда общества «Зенит» (капитан т. Сизов). В составе команды: диспетчер О. Пантелеев, инженер В. Григорьев, слесарь В. Егоров и А. Ипполитов.

В финал кубка по шахматам вышла команда Московского завода малолитражных автомобилей и Министерства Металлургической промышленности. Встреча между ними закончилась со счетом 6½:1½ в пользу заводских шахматистов.

Команда-победительница выступала в составе: технолог Б. Гусев, контролер ОТК О. Сочихин, инженер А. Савич, слесарь А. Киселев, техник-конструктор Д. Карпов, начальник отделения Е. Кигель, слесарь А. Можаяев и инженеры-конструктора В. Шевалье, М. Руб и Ю. Белов.

Успех команды завода малолитражных автомобилей не случаен. Это результат систематической учебной и спортивной работы, которая ведется в шахматном коллективе.

К сожалению, работа судейской коллегии (главный судья А. Гурвич) была не на должной высоте. По ее вине возникло несколько конфликтов, потребовавших вмешательства Московской шахматной секции.

В. НЕВСКИЙ

За время недавнего месячного пребывания в Коми АССР я познакомился с местными шахматистами, с силой их игры, встречался в сеансах одновременной игры с пионерами и школьниками, рабочими и служащими. Кроме столицы Коми АССР города Сыктывкар, я побывал также в городах Ухте, Печоре и Воркуте, посетил пионерские лагеря, угольные шахты, отдельные рабочие поселки, находящиеся на расстоянии 80—100 километров от железной дороги.

В Коми АССР насчитывается 20 шахматистов первого и около 50-ти шахматистов второго разряда. Ежегодно, начиная с 1948 года, проводятся чемпионаты республики. Председателем Республиканской шахматной секции является неоднократно чемпион Коми АССР перворазрядник П. Стульников.

Большая работа в области шахмат проводится в гор. Воркута. Здесь насчитывается восемь шахматистов первого разряда. В Воркуте систематически проводится первенство города, а также большое количество различных квалификационных соревнований. В 1953 году звание чемпиона Воркуты завоевал преподаватель Горного техникума кандидат технических наук перворазрядник Янчук, добившийся превосходного результата: 14 ½ очков из 15 возможных. Хорошее впечатление оставляет игра других перворазрядников: начальника электроцеха Механического завода Н. Коровина и студента техникума В. Стародворского.

За последние несколько лет шахматисты Воркуты провели четыре матча по телеграфу с сильной командой города Норильска. Каждая встреча продолжалась немногим более 12-ти часов. Общий счет сыгранных партий 25:15 в пользу команды Воркуты.

Неплохо поставлена шахматная работа в гор. Печора — самом молодом городе республики. Здесь шахматная секция объединяет свыше 150-ти человек. Ведутся регулярно занятия со школьниками. В этом году проведены уже первенства ряда коллективов. Многие шахматисты участвуют в турнирах по переписке. Большую общественную работу по организации всей шахматной жизни города ведет перворазрядник Л. Финк.

В 1953-м году звание чемпиона г. Печоры завоевал молодой перворазрядник Лусс, выигравший все 10 партий.

Много любителей шахмат в Ухтинском районе, однако постановка там шахматной работы оставляет желать лучшего. В районе почти не проводятся квалификационные соревнования, ни разу не проводилось первенство гор. Ухты, коллективы не обеспечены инвентарем. А ведь только в поселке Крутая насчитывается много шахматистов, из которых 72 имеют спортивные разряды.

Следует остановиться и на других весьма существенных недостатках, которые препятствуют должному развитию массового шахматного движения в Коми АССР.

Слишком мало внимания уделяет шахматистам отдел физической культуры и спорта Министерства Здравоохранения Коми АССР.

Для участия во Всесоюзных соревнованиях изредка командируются только шахматисты города Сыктывкара.

В Коми АССР не проводятся командные соревнования между городами, балльные турниры, женские и юношеские первенства. С юношами и школьниками вообще не ведется почти никакой шахматной работы.

Отделу физической культуры и спорта Министерства Здравоохранения Коми АССР надо быть более внимательным к запросам любителей шахматного искусства.

Я. ЭСТРИН

ХРОНИКА

В чемпионате Хабаровска, после упорной борьбы, победил перворазрядник Сергиенко, набравший 10½ очков из 14. Второе — пятое места разделили Васильев, Никет, Фролов, Черепанов, имеющие по 10 очков.

Первенство Хабаровска среди женщин завоевала Антипина, выигравшая все десять партий. Второе и третье места разделили Лаврентьева и Трегубова. У них по 8 очков.

Соревнования прошли неорганизованно. Многие участники выбыли из турниров, нечетко работала судейская коллегия.

В женском шахматном первенстве Приморского края успешно сыграла Анна Архангельская (Владивосток), набравшая 10 очков из 11 возможных. На второе место вышла Т. Павловская (Владивосток) — 9 очков. Далее призовые места заняли Н. Павлова (Владивосток), Э. Сивицкая (Сучан).

В Павлодаре проводились соревнования на первенство Казахской ССР по шахматам. Звание чемпиона республики завоевал перворазрядник Брюховецкий (Северо-Казахстанская область). Он набрал 9½ очков из 12 возможных. На второе место вышел Кносл (Акмолинская область) — 9, третьим был Кетлер (Павлодар) — 8½ очков.

В шахматном первенстве Горьковской области проводившемся в гор. Дзержинске победил В. Коскин (Дзержинск). Второе и третье места разделили А. Слепян и М. Горев.

Финалу шахматного чемпионата г. Куйбышева предшествуют четверть-финалы и полуфиналы. В 1953 году четвертьфиналы проводились в 16-ти группах. В них оспаривали победу 211 шахматистов.

Звание чемпиона города завоевал студент В. Алали, неоднократно участник юношеских первенств РСФСР. Второе место занял Н. Гурьянов.

П. КОМАРОВ.

Пятнадцать шахматистов оспаривали первенство Ленинграда — мастер Борисенко, семь перворазрядниц и семь шахматистов второго разряда — победители полуфиналов.

Превосходных результатов добилась Виглова. Набрала 11½ очков, она стала чемпионкой города.

Второе и третье места разделили Борисенко и Семенова. У них по 11 очков. На четвертом месте Вольерт — 10½ очков.

Т. ПАВЛОВА.

Яремчанский Районный отдел народного образования (Станиславская область) провел шахматное первенство учителей района. В турнире принимали участие 60 шахматистов.

В финале победил перворазрядник Н. Кицелюк, учитель Ворохтенской семилетней школы.

Н. ВОЗНИК.

Шахматное первенство Сталинска проводилось в хорошо оборудованной шахматной комнате нового клуба строителей. После упорной борьбы победу одержал студент Горно-Металлургического института имени Орджоникидзе В. Ершов, набравший 12 очков из 14 возможных.

Второе и третье места разделили перворазрядники В. Демидов и Г. Назаров. У них по 11 очков.

В турнире шахматистов первое место заняла шахматистка третьего разряда К. Турыгина, выигравшая все 11 партий.

М. ГОРЯИНОВ.

В традиционном матч-турнире шахматистов трех городов Урала: Свердловка, Челябинска и Молотова победила команда Свердловска, набравшая 20½ очков из 32 возможных. На втором месте шахматисты Челябинска — 18½ очков. У команды города Молотова 9 очков.

В личном первенстве лучших результатов добился молодой перворазрядник В. Васильев (Челябинск). Набрал 12 очков из 15 возможных. Васильев все соревнования провел без поражений. Второе и третье места разделил мастер В. Люблинский (Челябинск) и кандидат в мастера Н. Мартюшов (Свердловск). У них по 10½ очков.

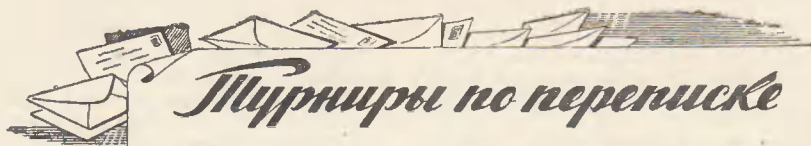
В. САКОВИЧ, Д. ПАХОМОВ.

В финале колхозного первенства Литовской ССР, проводившемся в Вильнюсе, принимали участие 16 победителей областных турниров. 13 очков набрал занявший первое место Аниустас Уохле (Жагарейский район, колхоз «За мир»). На второе место вышел К. Пашкевичус — 12½.

9 сильнейших колхозных шахматистов принимали участие в первенстве республики. Победила Вилхельма Каушилайте (Швенчёмельяйский район, колхоз «Пирмунас»), набравшая 7½ очков.

Первенство среди шахматистов-колхозников завоевал Муозас Валука (Анишайский район, колхоз «Советский Пахарь») набравший 21 очко из 28.

Ф. БАЛЬЧУНАС.



Закончились шахматные турниры по переписке

№ 158 (смешанный)

1. Хоружий П. М. (Сумская обл.) — 10½ очков из 14, 2—3. Мельниченко А. С. (Советская Армия) и Трейс О. А. (Салацгрива) по 8½. 4—6. Влаус И. П. (Рига), Кошевой Н. С. (Винницкая ж. д.) и Огданский Д. П. (Кременчуг) по 5½. 7. Иванов В. А. (Советская Армия) — 4½. 8. Бездрева Н. С. (Ужгород) — 1½.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Хоружий.

№ 168 (2-й разряд)

1. Шмидт В. А. (Краснотурьинск) — 18 очков из 24, 2. Кожанов Ю. А. (Дятьково) — 16½, 3—4. Кокорин В. К. (Челябинск) и Маркелов М. С. (Дятьково) по 14, 5. Гаенко П. С. (Сталино) — 12½. 6—7. Волков Г. И. (Горький) и Островерхов В. М. (Воронеж) по 11½, 8. Якобсон И. Я. (Вологда) — 11, 9—10. Масенас Р. К. (Киселевск) и Сафронов С. Н. (Киров) по 10½, 11. Кочергин С. Н. (Астрахань) — 9½, 12. Петров В. Д. (Октябрьский) — 8½, 13. Кашеев Н. П. (Черниг. обл.) — 8.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Шмидт.

От турнирного комитета

Объявляется запись в тематические и специальные турниры по переписке:

1. Турнир по переписке для юношеских коллективов средних школ, техникумов, детских спортивных школ.
2. Тематический турнир по переписке для I и II разрядов — Дебют 2-х коней. Обязательные ходы: 1. e4, e5 2. Kf3, Kc6 3. Cc4, Kf6.

3. Тематический турнир по переписке для I и II разрядов — Мераанский вариант. Обязательные ходы: 1. d4, d5 2. c4, e6 3. Kc3, Kf6. 4. Kf3, c6, и теперь по выбору белых или 5. e3, Kbd7 6. Cd3, или 5. Cg5, dc 6. e4 b5 7. e5, h6.

4. Тематический турнир по переписке для II и III разрядов — Принятый королевский гамбит.

Обязательные ходы. 1. e4, e5 2. f4, ef. Начало всех турниров 1-го января 1954 года.

Условия записи такие же, как и в квалификационных турнирах.

Начались шахматные турниры

№ 257, 1-й разряд. Староста Федоров Н. М. — Москва, 2. Сивцев Вражек, д. 12, кв. 14.

№ 258, 1-й разряд. Староста Байнов А. И. — Свердловская область, г. Каменск-Уральский, 8. Автомобильный пер., д. 13.

№ 259, 2-й разряд. Староста Кеворков В. Г. — Свердловская обл., г. Ирбит, ул. Ленина, д. 40.

№ 260, 2-й разряд. Староста Мальченко А. И. — Ростовская обл., Александровский р-н, колхоз им. Сталина.

№ 261, 3-й разряд. Староста Шаткусас В. Н. — Ян. АССР, г. Якутск, ул. Толстого, д. 22.

№ 262, 3-й разряд. Староста Гребенюк Р. И. — Винницкая обл., Хмельницкий р-н, п/о Уладовка.

№ 263, смешанный. Староста Каманин Ф. Л. — Саратов, ул. Дзержинского, д. 41, кв. 6.



В колхозе Янги-Рузгор (Узбекская ССР). Слева чемпион колхоза садовод МУРТАЗА ПАРПИЕВ.



П. РОМАНОВСКИЙ

Без продуманного плана

После длительных задержек вышел, наконец, в свет долгожданный сборник «Шахматы за 1950 г.».

Объемистая книга — свыше 20-ти печатных листов!

Редактор книги В. Рагозин замечает в предисловии, что данный сборник (очевидно, в отличие от некоторых других подобных изданий в прошлом) может быть назван подлинно шахматным ежегодником.

Выпуск специальных сборников, освещающих за определенный период времени шахматную жизнь в СССР, а также за рубежом, представляет собой прекрасную традицию в нашей шахматной литературе. Она установилась, как известно, еще в 1937 году, когда был выпущен первый шахматный «Ежегодник».

Нельзя не вспомнить, кстати, первые шаги подобного рода, предпринятые еще в давние времена редактором популярного журнала «Шахматное обозрение» П. Бобровым. Им были изданы два шахматных альманаха за 1901 и 1902 годы под названием «Черный король» и «Шахматные вечера».

Задача шахматных ежегодников заключается в ярком, глубоком, порой, может быть, даже художественном отображении нашей шахматной действительности. Многогранна и интересна эта действительность. Каждый год в ней — это период нового подъема шахматного движения. Многообразие характеризует эти неуклонные подъемы. Тут и дальнейшее проникновение шахмат в народные массы, и новые теоретические открытия и очередные победы советских мастеров над зарубежными противниками.

Возьмем, например, 1950 год, шахматную жизнь которого призван осветить рецензируемый «Сборник».

Этот год является для всей нашей шахматной организации большой памятной датой. 12 ноября 1950 г. исполнилось сто лет со дня рождения М. И. Чигорина, великого русского шахматного мастера и деятеля. В ознаменование этой даты очередное, XVIII первенство страны было посвящено памяти Чигорина.

В этом году советские женщины впервые приняли участие в розыгрыше первенства мира: Л. Руденко завоевала звание чемпиона мира, следующие три места в первенстве заняли также наши шахматистки О. Рубцова, В. Белова и Е. Быкова.

Советские гроссмейстеры Болеславский, Бронштейн, Керес, Котов, Смыслов добились замечательных побед на турнире в Будапеште, на крупных международных соревнованиях в Венеции и Шавно-Здруй, вновь прославив отечественную шахматную школу и советскую шахматную культуру.

Массовые соревнования колхозников охватили сотни тысяч работников советской деревни. Командные встречи шахматистов-юношей, успехи молодежи на республиканских, областных и городских соревнованиях выдвинули новые талантливые имена. Было немало интересных шахматных событий и за рубежом, в частности, в странах народной демократии.

Уже из этого, далеко неполного перечня видно, что в книге, посвященной шахматам в 1950 году было о чем рассказать ее авторам и составителям, рассказать интересно и увлекательно.

Можно ли сказать, что сборник «Шахматы за 1950 г.» полноценно отразил все эти события, и не просто отразил, а суммировал, обобщил, сделал все необходимые выводы?

К сожалению, ни в какой мере этого сказать нельзя. В самом деле, статьи А. Сокольского о «хороших» и «плохих» слонах, Н. Копылова о защите Каро-Канн и Е. Умнова о композициях заняли около 50 страниц сборника, в то время как таким крупнейшим событиям шахматной жизни 1950 года, как турниры колхозников, юношеские соревнования, Всероссийский турнир памяти Чигорина, посвящено по несколько строчек.

Основным содержанием сборника, составляющим почти половину всего материала, являются статьи, посвященные женскому первенству мира, международным турнирам в Будапеште, Венеции и Шавно-Здруй, XVIII первенству СССР и матчу Бронштейн — Болеславский.

Материал, помещенный в этих статьях, не является оригинальным. Многие из помещенных в книге партий уже хорошо знакомы читателям и по турнирным сборникам, по журналу «Шахматы в СССР», по бюллетеням, наконец по отдельным монографиям.

Возьмем, например, партию Бронштейн — Керес, которой открывается отдел партий в статье «Матч-

турнир в Будапеште». Партия дана с комментариями М. Ботвинника (единственный, кстати, материал Ботвинника в «Ежегоднике»). Без каких-либо мало-мальски существенных изменений в области примечаний эта партия была уже опубликована дважды: в книге М. М. Ботвинника «Советская шахматная школа» и в журнале «Шахматы в СССР».

Партии Бронштейн—Керес очень интересна не только с теоретической или творческой стороны. Она игралась в последнем туре, и Бронштейну необходимо было ее выиграть. Таким образом, большой интерес представляет эта партия и с точки зрения ее психологического фона. Ее полезно было показать повторно и в «Ежегоднике». Едва ли, однако, надо было преподносить ее в виде слепка-копии с материала, опубликованного ранее в других изданиях.

Кроме этой партии помещено еще 11 партий и два окончания из Будапештского турнира. Примечания к ним (за исключением партии № 7) принадлежат гроссмейстеру И. Болеславскому.

Будапештский турнир представляет собой выдающееся событие в истории шахмат. Партии этого турнира являются ценнейшим вкладом в теорию и практику шахматного искусства.

К сожалению, бесстрастные комментарии И. Болеславского не вскрывают всей глубины замыслов лучших шахматистов мира. В некоторых случаях они будут просто непонятны читателям.

В партии Сабо—Найдорф, например, в примечании к девятому ходу черных c7—c6 Болеславский указывает, что если черные собирались продвигать пешку «с», то логичнее это было сделать на предыдущем ходу.

Почему же все-же? — Поинтересуется читатель. Ответа на этот вопрос он не найдет.

Партиям предшествует небольшая, в полторы странички статья, принадлежащая, очевидно, составителю сборника, поскольку фамилия автора не указана (подобные же вступительные статьи без указания автора предшествуют и партиям матча Бронштейн — Болеславский и международного турнира в Шавно-Здруй).

Что же мы находим в этом безымянном вступлении к партиям? Приведем из него несколько выдержек.

«На два очка от победителей отстал Смыслов. Он снова продемонстрировал в этом турнире глубокую и содержательную игру и свой большой шахматный талант» (!?).

«Керес в некоторых партиях не проявил должной воли к победе, что, конечно, и является необходимым для завоевания первого приза в турнире столь сильного состава».

Автор прав! Но тогда непонятно, почему при миролюбии Болеславского в последних партиях этого соревнования он взял первое место.

«На протяжении всех 18-ти туров шла борьба за каждые пол-очка в каждой партии» (?).

Выпрыш Бронштейном двух последних партий автор рассматривает как своего рода «чудо» («Бронштейн сделал, казалось бы, невозможное»).

Из подобного набора бессодержательных и порой весьма странно звучащих фраз состоит вся статья. В ней нет и тени серьезных, продуманных оценок творчества участников.

К сожалению, и другие вступительные статьи к тем или иным соревнованиям трафаретны, заполнены констатациями вроде того, что такие-то оказались неудачниками, такие-то, наоборот, успешно сыграли, кто-то бурно стартовал или финишировал... Одни и те же фразы можно встретить и в статьях, предшествующих турнирам в Будапеште и Шавно-Здруй, и во вступлении к полуфиналам XVIII первенства. Разными оказываются лишь фамилии участников.

«Своеобразно» отметил «Ежегодник» столетие со дня рождения М. И. Чигорина. На статье М. Юдовича «Из творческого наследия Чигорина» (единственной небольшой работе, посвященной Чигорину в «Ежегоднике») мы более подробно остановимся далее. Сначала же заметим, что статья А. Сокольского о «плохих и хороших слонах» является изложением взглядов, противоположных мировоззрению Чигорина, и не только Чигорина, но и всех тех шахматистов, которые применяют чигоринский метод анализа.

Схематизм и противоречия характерны для всей статьи А. Сокольского.

«Слона, опраниченного в действиях собственными пешками, мы называем плохим слоном», — пишет он.

Подобные утверждения внушают читателю представление о том, что оценка позиции зависит от чисто конструктивных мотивов, которые, как известно, составили основу взглядов глашатая немецкого шахматного педантизма Тарраша.

Удачное или неудачное расположение слона (как и всякой другой фигуры) определяется той ролью, которую он играет в общем плане игры, а вовсе не тем, что пешки стоят на пути его действия. Роль слона, запертого собственными пешками, может быть в борьбе много значимее свободно разгуливающего по диагоналям слона.

Теория А. Сокольского о плохом «староиндийском» слоне имеет в своей основе те же мотивы, что и поучения З. Тарраша о плохом ходе 3...Kf6 после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 или об уступке центра в принятом ферзевом гамбите.

Размышления А. Сокольского о том, что в классическом варианте французской защиты белые меняют своего плохого слона (размен Cg5 : e7) на хорошего слона черных, не вяжутся ни с какими даже конструктивными соображениями самого Сокольского. Ферзевый слон черных во французской партии, запертый пешками b7 и e6, по теории Сокольского очень плох. Оказывается, по его мнению, плохим и ферзевый слон белых (Ввиду, очевидно, того, что пешки белых b2—c3—d4—e5 не дают королевскому слону черных ходить по единственно свободной диагонали a3—f8!).

Откровения Сокольского о том, что черный слон на e7 во французской защите считается хорошим, а белый слон на g5 плохим, является настоящей «абракадаброй» и при всем желании нельзя в нем найти даже крупицы здравого смысла.

Конечно, А. Сокольский может иметь свое суждение по любому вопросу шахматной теории, но редактору книги В. Рагозину, вместо того чтобы расхваливать в предисловии к сборнику работу Сокольского, следовало тщательно поработать над рукописью и изложить свое мнение по тем вопросам, которые затронул автор статьи, чтобы не путать читателей сборника.

Что касается теоретической работы Н. Копылова о защите Каро-Канн, то и здесь составитель и редактор сборника проявили нетребовательность в подходе к материалу. Можно было бы осветить это начало если бы в 1950 году в теории данного дебюта произошли какие-нибудь серьезные сдвиги и если бы он широко применялся в наших соревнованиях.

Конечно, несколько партий было сыграно защитой Каро-Канн и в 1950 году (главным образом С. Флором), но значительное большинство ссылок статьи уведит читателя ко временам более давним. Редактор и составитель сборника могли бы найти оправдание себе в отсутствии другой теоретической дебютной темы, более отвечающей духу сборника. Но почему же? Разве не более подходящей и по отношению к чигоринской дате и к нашей турнирной практике была бы статья о «Староиндийской защите». Нельзя было разве вообще сделать детальную теоретическую подборку наиболее интересных дебютных идей.

По существу статьи можно лишь заметить, что со многими оценками Н. Копылова трудно согласиться. Например, в варианте 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K : e4 Kf6 5. K : f6+ Н. Копылов возражает против 5...gf из-за разбитой позиции черных пешек. Надо сказать, что рассматривая данное пешечное расположение как разбитую позицию,

значит давать ей узко-догматическую оценку.

Статья М. Юдовича «Из творческого наследия Чигорина» состоит из двух глав: 1) «Пятьдесят лет назад» и 2) «Мало известные партии Чигорина».

Редактор и составитель сборника не должны были, конечно, ограничиваться столь скудным показом творчества Чигорина в юбилейную дату. Сборнику явно не хватает серьезной статьи, напоминающей о творческих взглядах и крупнейших достижениях Чигорина.

Материалу предшествует краткое «Вступление». Оставляя на совести М. Юдовича его размышления о том, что Чигорин страдал от принятого счета очков в турнире, благодаря чему ему пришлось играть вместо 13 партий 17, а также, якобы, о плохом физическом состоянии Чигорина, следует отметить серьезные ошибки М. Юдовича и в передаче того небольшого фактического материала, который содержится во «Вступлении».

Так, автор пишет: «Успешно применял Чигорин и свою защиту в ферзевом гамбите. Ипрая 1. d4 d5 2. c4 Kc6, Чигорин победил Алапина и Гунсберга».

На самом деле с Алапиным Чигорин сделал две ничьи, а у Гунсберга хотя и выиграл, но в дебюте допустил серьезную ошибку и почти в течение всей партии стоял на проигрыше.

Неправильна также подача М. Юдовичем турнира в Монте-Карло 1901-го года как примера борьбы сильнейших шахматистов Европы и Америки.

В турнире не участвовали не только Ласкер и Пилльсбери, но и такие корифеи шахмат того времени, как Мароци, Тарраш, Тейхман, Берн, Барделсен, Швальтер и, наконец, крупный русский мастер Э. Шифферс.

Глава «Малоизвестные партии Чигорина» более содержательна, тем более, что в книгах Грекова о Чигорине эти партии не были опубликованы.

Пять партий и одно окончание рисует несколько штрихов чигоринского творчества из первого периода его деятельности (1878—1884 гг.) и смотрятся не без интереса.

Отдел «Ежегодника» под скромным названием «Разные соревнования» рассказывает о шахматной жизни в СССР.

10 партий и 2 окончания плюс пять страничек хроникального текста представляют собою отображение этой жизни.

Тут уместилось все: и первенства республик, Москвы и Ленинграда, и колхозные турниры, и юношеские соревнования, и Всесоюзный женский чемпионат, и, наконец, полуфиналы и четвертьфиналы XVIII чемпионата СССР.

Из 10-ти помещенных партий 4 взяты из чемпионата Москвы (прим. А. Чистякова), 3 — из первенства Украины (прим. И. Липницкого) и 2 — из первенства «Спартака» (прим. А. Константинопольского).

Нам кажется, что именно этот раздел должен был являться главным содержанием «Ежегодника».

Массовость советского шахматного движения — вот что следовало в первую очередь показать читателю, вот что должен был отразить этот раздел.

Удачными здесь являются партии с подробными, тщательно отработанными комментариями И. Липницкого. Именно так, глубоко, подробно, широко и с должной точностью в анализе должен был бы подаваться весь материал «Ежегодника». В этих примечаниях нет бездоказательных или плохо мотивированных утверждений и сведены до минимума трафаретные констатации.

Хроника о жизни советских шахмат заключается почти исключительно в перечислении участников турниров и количестве набранных ими очков. Довольно неприятный репортаж!

Отдел «За рубежом» представлен 12-ю партиями и 5-ю окончаниями. Большинство этих партий неинтересны и не заслуживали того, чтобы их помещать в книгу. Помещение ничем не примечательных окончаний Кулен—Балик или Фуллер—Визор вообще непонятно.

Отдел «За рубежом» не дает почти никакого представления о шахматной жизни в странах народной демократии и капиталистических странах. Примечания к партиям (4 партии прокомментированы М. Юдовичем, 8 партий и окончания—Л. Абрамовым) коротки, поверхностны, а в отдельных случаях весьма спорны.

В книге отсутствует методический материал, но главный ее недостаток все же в том, что книга не отмечает итогов организационного, массового и творческого роста советской шахматной организации за год.

Ясно, что сборник «Шахматы в 1950 г.» создавался без глубоко продуманного плана работы. Его статьи и партии — это механическое соединение различных по замыслу материалов. Вероятно поэтому в книге много разных ошибок и опечаток. В книге отсутствуют, несмотря на ссылки, некоторые таблицы соревнований. Удивляет, например, указание на неведомую таблицу № 22, в то время как таблицы вообще не пронумерованы. (стр. 188).

В статье «Лучшие композиции» помещена на стр. 318 неплохая задача Савченко: белые — Крс2, Сс6, Кб4; черные — Кра1, п. b7. Мат в 6 ходов. Тут же приводится и решение: 1. Сb5! и т. д. Не решает,

разъясняется в решении, 1. Са4? из-за 1...b5! 2. С:b5 — мат (?). Однако, если вместо 2. С:b5? белые сыграют 2. Крс1 то получается мат в 5 ходов. Читатель не обязан догадываться, что на 1. Са4 черным надо играть не 1...b5?, а 1...b6 и лишь на 2. Крс1 2...b5. Не указан трестий вариант: 1. Cd7, что не решает как раз ввиду 1...b5!

Лучшими работами «Ежегодника» являются живая статья А. Котова о турнире в Венеции и обстоятельная статья Г. Левенфиша о XVIII первенстве страны.

Выводы: книга плоха, но данный «частный» случай вовсе не опорачивает принципиальной важности издания ежегодных (или периодических) специальных сборников, посвященных развитию шахматного движения в СССР.

Планы подобных изданий необходимо широко обсуждать, четко определив цели и задачи таких книг, методы и стиль их оформления. Нашим общественным шахматным организациям надо утвердить постоянную редакционную коллегию подобных сборников.

В заключение два слова о внешности книги. Несудачна обложка серовато-грязного цвета, посредственная бумага. Цена 11 р. 30 к. — высока.

Г. КАСПАРЯН

Интересная книга

В Тбилиси издана на грузинском языке работа Г. Надарейшвили «Шахматные этюды» * композиторов Советского Союза и стран народной демократии.

Книга содержит следующие разделы:

1. Вступление. 2. Этюды с решениями и комментариями. 3. Как составлять шахматные этюды. 4. Из истории шахмат. 5. Шахматы и психика.

Это необычное строение сборника, как пишет автор, вызвано тем обстоятельством, что книг по шахматам на грузинском языке издано мало, и все же это не оправдывает включение в книгу раздела, рассказывающего о связи шахмат с психикой. Этот материал вполне мог увидеть свет на страницах журнала.

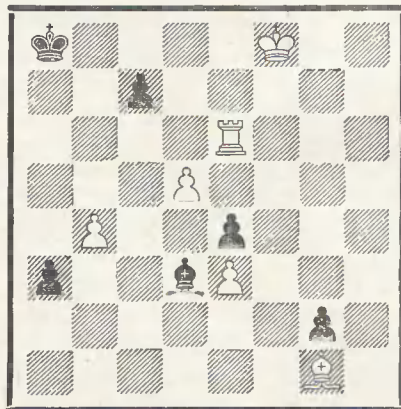
Конечно, для шахматистов, увлекающихся композицией, наибольший интерес представляют первые три раздела книги.

С большим интересом читатель знакомится с историей возникновения шахматного этюда, творчеством его основоположников, успехами советских композиторов.

Главную часть книги составляют 150 этюдов, прокомментированных ав-

тором, и расположенных в порядке соотношения сил борющихся сторон. Более половины общего количества этюдов составлено в послевоенные годы, что говорит о свежести материалов сборника. В нем приведены многие лучшие произведения последних лет; комментарии доступны шахматистам невысокой квалификации.

Наряду с этюдами различных авторов в книге также приводятся этюды молодых грузинских композиторов, среди которых выделяются этюды автора книги. Ниже приводится один из этюдов Г. Надарейшвили, характерный для его творчества.



Решение: 1. b5! С:b5 2. d6! cd 3. Л:d6 a2 4. Лd1 Cd3 5. Ла1 Сb1 6.

Кне7 Крб7 7. Код6 Крб6 8. Кре5 Крб5 9. Крf4 Крб4 10. Крг3 Крб3 11. Кр:g2 Крб2 12. Ch2 Кр:a1 13. Се5X.

Хорошо написан раздел для начинающих композиторов «Как составлять шахматный этюд». Автор знакомит читателя с требованиями, предъявляемыми к шахматному этюду, и на ряде примеров показывает процесс их составления.

К сожалению, в книге недостаточно уделяется внимания идейной взаимосвязи между отдельными этюдами. Так, например, под № 3 приводится этюд Т. Горгиева (1950 г.), а затем под № 6 — этюд Л. Куббеля (1922 г.), трактующие одну и ту же патовую позицию, причем в комментариях ничего не сказано об общности этих этюдов.

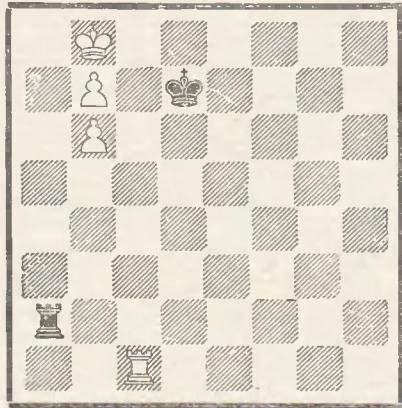
Конечно, если бы был дан сперва этюд Л. Куббеля, а затем этюд Т. Горгиева с объяснением, почему второй этюд, появившийся на 28 лет позднее этюда Л. Куббеля, имеет право на существование, то читателю все стало бы ясно.

На наш взгляд, кроме расположения этюдов по материалу, следовало бы дать классификацию по идеям с небольшими пояснениями. Это помогло бы читателю лучше ориентироваться при нахождении тех или иных этюдов и иметь ясное представление о тематике, встречающейся в этюдной композиции.

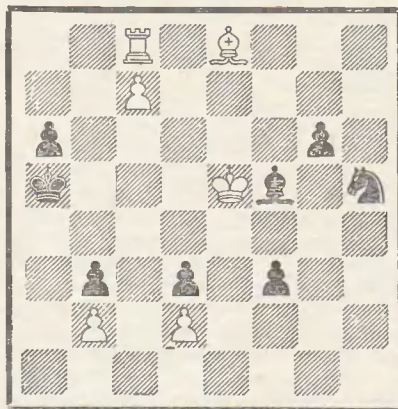
* Г. А. Надарейшвили, Шахматные этюды, Детиздат Министерства Просвещения Груз. ССР, Тбилиси, 1952, тираж 10 000, 221 стр., цена 7 р. 10 к.

К сожалению, в книгу попали два этюда (№№ 50 и 83), дефекты в которых были обнаружены читателями журнала «Шахматы в СССР» в 1949 и 1951 гг. Эти этюды, конечно, не следовало включать в сборник.

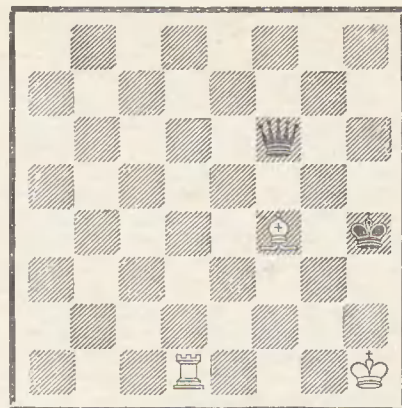
В этюде № 113 (Белые — Крг4, Ла8, п. а7; черные — Крг2, Ла1) кроме авторского 1. Крf4 выпрыгивает также любой другой ход белым королем (1. Крf5, 1. Крг5, 1. Крh5 и Крh4).



В этюде № 99 не указывается, что выигрыш достигается кроме авторского 1. Лd1 и при помощи других первых ходов (Лb1, e1, f1, g1, h1, c3, c4, c5, c7, c8).



Этюд № 118 не решается после 1. Ла8 f2 2. Л:а6+ Кр:а6 3. С:g6 Сс8, и черные выигрывают (вместо авторского 3... f1Ф? 4. с8Ф+ С:с8 5. С:д3+ Ф:д3 — пат).



Простое побочное решение имеет этюд № 137: после 1. Лf1 Фb2 можно играть «тихо» 2. Крг1 (По авторскому замыслу ничью дает только 2. Лf2! Ф:f2 3. Сg3+! Кр(Ф):g3 пат) 2... Крh3 3. Лf3+ Крг4 4. Лf2 — ничья.

Книга издана хорошо и, несомненно, принесет большую пользу шахматистам Грузии.



Международный юношеский турнир

Международная шахматная федерация провела в Копенгагене юношеское первенство мира. В соревновании участвовали 20 шахматистов из Бельгии, Франции, Голландии, Англии, Италии, США, Норвегии, Швеции и других стран.

Все участники турнира были разделены на две группы. По четыре победителя каждой группы составили финал. В финальных встречах первое место занял Панно (Аргентина). У него 5½ очков из 7 возможных. На второе место вышел Дарга (Западная Германия). В финале он также набрал 5½ очков, но у него худший результат в полуфинале.

Далее стали: Олафсон (Исландия) и Ивков (Югославия), имеющие по 3½ очка. Келлер (Швейцария), Шервин (США), Ларсен (Дания) и Пенроуз (Англия), замыкают турнирную таблицу. Все они набрали по 2½ очка.

Турниры и матчи

В международном турнире, проводившемся в Сааре, победил Россолимо, набравший 13½ очков из 15. Вторым был Ягер — 11½. Третье место занял Бизгайер — 11 очков.

Командные встречи шахматистов шести европейских стран закончились победой команды Голландии, набравшей 17½ очков. 16 очков у команды Австрии, занявшей второе место. Далее места в турнирной таблице занимают команды Швейцарии — 15, Франции — 13, Италии — 9½ и Бельгии — 4 очка.

В небольшом турнире мастеров, проведенном в Англии, первое и второе места разделили Голэмбек и Винтер, набравшие по 5 очков из 7-ми возможных. Далее были Вуд и Хейденфельд по 4½, Вейд — 4, Лист — 3.

В матче между мастерами Колтановским и Гробом победил Колтановский со счетом 3½:1½.

Небольшой международный турнир шахматистов скандинавских стран, происходивший в Гетеборге, закончился победой Бека, набравшего 6 очков из 7-ми возможных.

В первенстве Шотландии победу одержал Айткен, выигравший все восемь партий.

В чемпионате Дании первое место занял Педерсен, набравший 8½ очков из 11 возможных. На второе место вышел Поульсен — 8 очков.

В матче команд Югославии и Италии победила команда Югославии со счетом 14:6.

В чемпионате клуба имени Маршала (Нью-Йорк) первое и второе места разделили Пильник и Сантасьер, набравшие по 12 очков из 15.

В первенстве Менхетенского шахматного клуба (Нью-Йорк) победил Павел.

Небольшой международный турнир в городе Винья дель Мар (Чили) закончился победой Штальберга — 8 очков. Далее были Пильник — 7, Россето и Адер — по 6½, Шредер — 6, Кастильо — 5½.

В Рио-де-Жанейро (Бразилия) в международном турнире первое место занял Глиторич — 9½ очков из 11. Второе и третье разделили Трифунович и Энгельс — по 9 очков.

В странах народной демократии

Победа М. Филипа

В Теплице (Чехословакия) проводился турнир сильнейших мастеров Чехословакии. В соревновании приняли участие шесть ведущих шахматистов страны, игравших между собой по две партии.

После упорной борьбы победил Филип, набравший $7\frac{1}{2}$ очков. Вторым был Пахман — 7. Далее стали Зита — $5\frac{1}{2}$, Фихтль — $4\frac{1}{2}$, Шайтар — $3\frac{1}{2}$, Уйтелки — 2 очка.

№ 209. Английское начало

ФИЛИП ШАЙТАР

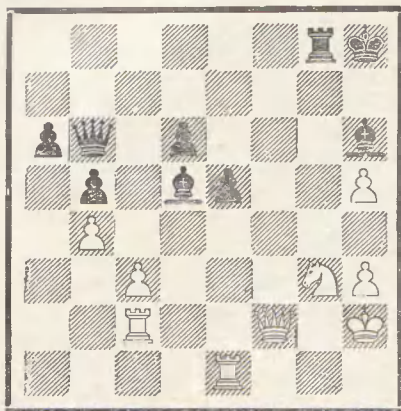
1. c4 c5 2. Кc3 Кc6 3. Кf3 g6 4. e3 Cg7 5. d4 d6 6. Ce2 Kh6 7. d5 Ke5 8. К:е5 de 9. e4 0—0 10. Ce3 b6 11. Фd2 Kg4 12. С: g4 С: g4 13. f3 Cd7 14. Ch6 f6 15. С: g7 Кр: g7 16. 0—0—0 a6 17. f4 Cg4 18. Лd1 Фd6 19. f5 g5 20. Фе3 h6 21. h4 gh 22. Л: h4 h5 23. Kd1 b5 24. Кf2 Kpf7 25. К: g4 hg 26. Фh6 Kpe8 27. Ф: f8+ Кр: f8 28. Лh8+ Kpg7 29. Л: a8 e6 30. fe bc 31. Лh1 c3 32. Лhh8. Черные сдались.

№ 210. Сицилианская защита

ПАХМАН ФИЛИП

1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 d6 6. Ce3 Cd7 7. f4 e6 8. Кf3 Kd4 9. 0—0 Ke7 10. Фd2 0—0 11. Фf2 Kcc6 12. Kph1 К: f3 13. С: f3 Cd4 14. Cg2 С: e3 15. Ф: e3 Kd4 16. Фd2 f5 17. Kd1 Фc7 18. Ke3 Лae8 19. c3 Кc6 20. Лae1 Ke7 21. ef ef 22. Ле2 Cc6 23. Лfe1 Kpg7 24. c4 Kg8 25. Фc3+ Kph6 26. g4 fg 27. К: g4+ Kph5 28. Л: e8 Л: e8 29. Л: e8 С: e8 30. Cf3. Черные сдались.

К следующему положению пришла партия Уйтелки—Пахман.



Далее было: 46...Л: g3! 47. Ф: b6 (или 47. Кр: g3 Cf4+ 48. Kpg4 Фd8 с неотразимой атакой) 47...Cf4 48. Лf2 Лg2++ 49. Kph1 Лg8+. Белые сдались.

Если 50. Лg2, то 50...Л: g2 51. Ф: d6 Ca8.

Турнир памяти Р. Харузека

Венгерская шахматная организация провела турнир памяти гроссмейстера Рудольфа Харузека (1873—1900) в связи с восьмидесятилетием со дня рождения этого выдающегося венгерского шахматиста.

В юбилейном турнире приняли участие 14 мастеров. Первое и второе места разделили Сили и Флориаи, набравшие по $8\frac{1}{2}$ очков. Сили был единственным участником, прошедшим соревнование без поражений.

Третье и четвертое места разделили Бан и Барца. У них по 8 очков.

За чертой призеров остались: Герен и Кеберл — по 7, Типари, Ключер и Маскачи — по $6\frac{1}{2}$, Погач и Хонфи — по 6, Силади — $4\frac{1}{2}$, Ленжье и Шандор по 4 очка.

№ 211. Испанская

БАН ХОНФИ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 d6 7. c3 Ce7 8. d4 Cg4 9. a4 0—0 10. Ce3 ed 11. cd Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 c5 14. b3 Ka5 15. ab ab 16. Cb2 Kc6 17. Л: a8 Ф: a8 18. e5 de 19. de Ke8 20. Ce4 Фа2 21. Cc3 Ka5 22. Kbd2 Ce6 23. Cc2 g6 24. Ле1 Кc7 25. Фb1 Ф: b1 26. Л: b1 b4 27. Cb2 Kb5 28. Ла1 Кc6 29. Cd3 Кc7 30. Ce4 Kd5 31. Kc4 Лd8 32. h3 Kb8 33. Ла7 Kpf8 34. Cc1 Kd7 35. Ch6+ Kpg8 36. Kg5 Cf8 37. К: e6 fe 38. Cg5 Ce7 39. С: d5 ed 40. С: e7 dc 41. С: d8 cb 42. Л: d7 b2 43. Лd1 c4 44. e6 c3 45. Cf6. Черные сдались.

№ 212. Славянская защита

ЛЕНЖЬЕ ПОГАЧ

1. c4 Kf6 2. Кf3 c6 3. d4 d5 4. Кc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Фc2 Cd6 7. b3 0—0 8. Ce2 dc 9. bc e5 10. 0—0 Ле8 11. Cb2 Фе7 12. Лae1 Cc7 13. Kph1 e4 14. Kd2 Kf8 15. f3 Kg4 16. Kd: e4 Фh4 17. h3 К: e3 18. Фd2 С: h3. Белые сдались.

В Бухаресте и Праге

В первенстве Бухареста среди шахматистов победила Манолеску, набравшая 12 очков из 15 возможных. Второе и третье места разделили Симу и Яковеску. У них по $10\frac{1}{2}$ очков. Илиеску и бывшая чемпионка столицы Румынии Андреску набрали по 10 очков.

В Праге турниры лучших шахматистов проводились двумя группами. В финальных встречах первое место заняла Махачкова с результатом $7\frac{1}{2}$ очков из 8 возможных. На второе место вышла Вранкова — 6 очков.

Партии разных соревнований

№ 213. Новоиндийская защита

ЭЙВЕ КРИСТОФЕЛЬ

Командные соревнования, 1953 г.

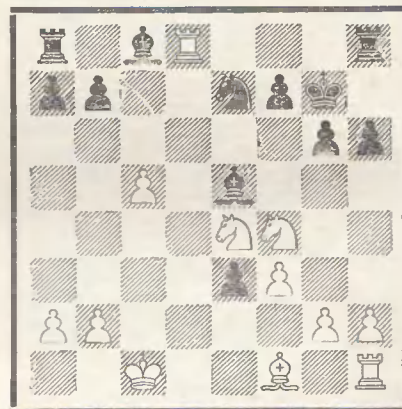
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Kc3 Фc8 9. Фc2 d5 10. cd ed 11. Ke5 Фе6 12. Kd3 Kc6 13. Фа4 Фf5 14. Kf4 Kb4 15. a3 Cc6 16. Фd1 g5 17. ab gf 18. b5 Cd7 19. С: f4 Cb4 20. Фb3 С: c3 21. bc Лfe8 22. Ce5 Ke4 23. Ла2 c6 24. bc С: c6 25. f3 Kc5 26. Фb1 Л: e5 27. de Ф: e5 28. Фb4 Фе3+ 29. Kph1 Ke6 30. Ch3 a5 31. Фd6 Ф: c3 32. С: e6 fe 33. Ф: e6+ Kph8 34. Фh6 d4 35. Лcl Фb3 36. Ф: c6. Черные сдались.

№ 214. Защита Грюнфельда

КЕВИЦ ПАВЕЙ

Нью-Йорк, 1953 г.

1. Кf3 Kf6 2. c4 g6 3. d4 Cg7 4. Кc3 d5 5. Cg5 Ke4 6. cd К: g5 7. К: g5 e6 8. Фd2 h6 9. Kh3 ed 10. Фе3+ Kpf8 11. Kf4 Kc6 12. 0—0—0 Ke7 13. f3 c5 14. dc d4 15. Фd2 Фc7 16. e3 Ce5 17. Ke4 de 18. Фd8+ Ф: d8 19. Л: d8+ Kpg7.



20. Л: h8 С: f4 21. Л: c8 e2+ 22. Kpc2 efФ 23. Л: f1 Л: c8 24. g3 Ce5 25. b4 f5, и черные вскоре выиграли.

№ 215. Испанская партия

УНЦИКЕР ЭЙЗИНГЕР

Берлин, 1953 г.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 Cc5 4. c3 f5 5. С: c6 dc 6. К: e5 Cd6 7. d4 fe 8. 0—0 Kf6 9. Cg5 Фе7 10. Kd2 Cf5 11. Ле1 0—0—0 12. К: e4 С: e5 13. Kg3 Лhe8 14. К: f5 Фd7 15. Фf3 Cd6 16. К: g7 Ф: g7 17. Ф: f6 Фd7 18. Фh6 Л: e1+ 19. Л: e1 Лg8 20. Cd2 Kpb8 21. Фе6 Фd8 22. Фе4 a6 23. g3 h5 24. Cf4 С: f4 25. Ф: f4 h4 26. Фf7 Фg5 27. Ле8+ Л: e8 28. Ф: e8+ Кра7 29. Фе3 Фf6 30. d5+ b6 31. Фf4 Ф: f4 32. gf. Черные сдались.

В. ГОРОДЕЦКИЙ

Чемпионат РСФСР

В одиннадцатый раз собрались сильнейшие шашкисты Российской Федерации, чтобы выявить самого сильного шашкиста республики. Финальным соревнованиям, состоявшимся в Таганроге, предшествовала большая подготовительная работа: турниры на первенство районов, городов, областей, краев и автономных республик, затем зональные соревнования, проведенные в Астрахани, Казани и Свердловске.

В финальном турнире играли пять мастеров, пять кандидатов в мастера и четыре перворазрядника.

До одиннадцатого тура лидировал казанский перворазрядник А. Сорокин. В первом туре он победил белыми таганрогского мастера Т. Шмульяна.

После ходов: 1. cd4 fg5 2. bc3 dc5 3. cb4 ba5 4. d:b6 a:c3 5. d:b4 c:e3 6. cb2 cd2 7. e:c1 ed6 8. bc3 ab6 9. cb4 dc7 10. ab2 gf6 11. ba5 hg7 12. ab4 gh4 13. gf4 fe5 14. cd2 e:g3 15. h:f4 bc5. Черные наметили интересный план, связанный с жертвой двух шашек. Однако Сорокин доказал несостоятельность этого замысла. При 15... dc5 черные уравнивали игру.

16. ba3 gf6 17. dc3 fe5 18. fe3 e:g3 19. cd4 cb6 20. ae5 hg5 21. b:d6 gf2 22. e:g3 h:f2. К этой позиции стремились черные, делая свой 15-й ход. Однако последовало: 23. dc5 f:f6 24. cb6 gh4 25. gf2 fg5 26. ba7, и через несколько ходов Шмульян признал себя побежденным.

В одиннадцатом туре Сорокин, играя белыми против В. Новикова (Саратов), потерпел первое поражение, и вперед вырвались мастера Н. Сретенский и В. Городецкий. Оба набрали по 9½ очков из 14-ти возможных и поделили I и II места.

Большого успеха добился кандидат в мастера Ф. Серов (Куйбышевская область), набравший 9 очков и занявший III место. 4—6 места разделили кандидаты в мастера В. Новиков (Саратов), Е. Смирнов (Московская область) и мастер С. Блиндер (Свердловск). Все они набрали по 8½ очков.

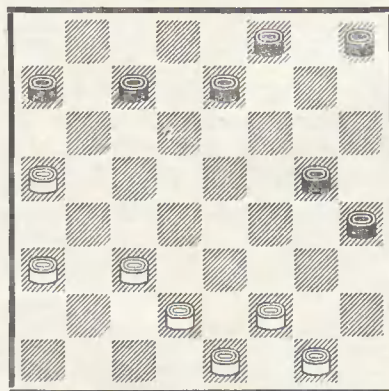
А Сорокин (Казань) и мастер С. Власов (г. Горький) набрали по 7½ очков. Сорокин выполнил норму для получения разряда кандидата в мастера.

Далее места распределились так: И. Власов и Г. Крылов — по 6½, Т. Шмульян — 6, Б. Барабанов и В.

Кутыркин — по 5½, Я. Перельман — 5 и Ф. Новиков — 1½.

Турнир дал много ценного для теории шашечной игры. Интересна партия Городецкий — Шмульян («отыгрыш»).

1. cd4 dc5 2. bc3 ed6 3. cb4 ba5 4. d:b6 a:c7 5. ab2 de5 6. ba5 fg5 7. gf4 e:g3 8. h:f4 gf6 9. bc3 gh4 10. cd4 fg5 11. dc3 ed6 (После 11...ef6 12. ed2 fg7 13. fe5 черным нельзя продолжать 13...de7 из-за 14. ed6! c:e5 15. cb4! e:c3 16. ed4! c:e5 17. ab6 и т. д. Если же 13...cb6 14. a:c7 b:f4, то 15. dc5, получая достаточную компенсацию за пожертвованную пешку). 12. de5 fg7 (Рассмотрим другие возможности черных: 1. 12...dc5 13. cb4 с шансами на выигрыш. 11. 12...ab6 13. cd4 bc5 14. d:b6 ba7 15. ed2 a:c5 16. ab4! c:a3 17. dc3 dc5 (угрожало 18. ed4 и 19. eb4) 18. cb4 cd4 19. e:c5 g:e3 20. f:d4 fe7 21. ed6 c:c3 22. b:d2 (с огромным преимуществом у белых) 13. cd4 dc5 14. d:b6 a:c5 15. cb2 ba7 16. ed4 ce3 17. f:d2 de7 (Лучше было 17...gf6 18. e:g7 h:f8) 18. bc3! gf6 (Только теперь черные увидели, что проигрывает 18...ed6 из-за 19. ab6!) 19. e:g7 h:f8.



20. cb4! hg7 21. dc3 gf6 22. cd4 ed6 23. fe3 fe7 24. gh2 de5 25. ef4 eg3 26. h:h6 hg3 27. dc5 ed6 28. ed2 gh2 29. de3 de5 30. ed4 e:c3 31. b:d2 fe5 32. hg7 ed4 33. c:e3 ef6 34. g:e5 hg1 35. ef4 ge3 36. dc3 e:g5 37. cb4.

И через несколько ходов черные сдались.

В партии Сретенский — Новиков (Саратов) белые применили интересную жертву шашки, разработанную белорусскими шашкистами.

После ходов 1. cb4 fg5 2. gf4 gf6 3. hg3 gh4 4. bc5 d:b4 5. a:c5 b:d4 6. e:c5 hg7 7. bc3 cd6 8. cb4 de5 9. e:d6 dc7 белые сыграли 10. ab2 c:e5 11. gf4 e:g3 12. ba3 hg5 13. dc3 ed6 (Дает белым возможность форсировать красивую ничью. После 13...bc7 14. gh2 gh6 15. h:f4 cb6 16. fe5 f:d4 17. cd6 e:c5 18. b:d6 dc3 19. cd2 bc5 — этот удар не предусмотрен анализом белорусских шашкистов — черные легко выигрывают.) 14. c:e7 f:d6 15. bc5 d:b4 16. a:c5 bc7 17. cd6! c:e5 18. gh2 ef4 19. cb2 f:d2 20. h:f8 dcl, и противники согласились на ничью.

Между победителями XI первенства РСФСР Н. Сретенским и В. Городецким был проведен матч из шести партий на звание чемпиона РСФСР 1953 года.

Первые четыре встречи протекали в острой напряженной борьбе.

Однако никому из противников не удалось в них одержать победу.

В пятой партии победу одержал Городецкий, а в шестой — Сретенский.

Приводим эти партии.

№ 25. «Отыгрыш»

В. ГОРОДЕЦКИЙ

Н. СРЕТЕНСКИЙ

1. cd4 dc5 2. bc3 ed6 3. cb4 ba5 4. d:b6 a:c7 5. ab2 hg5 6. gf4 gh4 7. bc3 ab6 8. fg5 bc5 9. gh6 cb6 10. hg3! ba7 11. ba5! fg5 12. h:f4 ef6 13. a:c5 f:b2 14. dc3 b:d4 15. ab4 c:a3 16. e:c5 fe7 16. ed2 dc7 17. fe5! gf6 18. e:g7 h:f6 19. gf4! cd6 20. dc3! d:b4 21. ed4 ed6 22. de5 f:d4 23. fg3 h:f2 24. g:e7 bc3 25. ed3! ab2 26. c:a3 cd2 27. df6! de1 28. fg5 ab6 29. gh6 bc5 30. hg7 ef2 31. fc3 fe1 32. ca5, и через несколько ходов черные сдались.

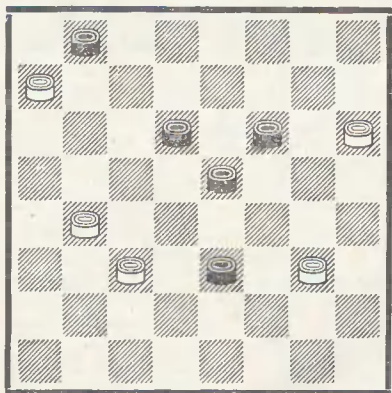
№ 26. «Безымянная»

Н. СРЕТЕНСКИЙ

В. ГОРОДЕЦКИЙ

1. ab4 hg5 2. gf4 gh4 3. ba5 fe5 4. hg3 gf6 5. cd4 e:c3 6. b:d4 bc5 7. d:b6 a:c5 8. fg5 fe5 9. gh6 ef4 10. e:g5 h:f6 11. fe3 hg7 12. ef2 fe5 13. gh4 gf6 14. ab2 ba7 15. bc3 cd4 16. e:c5 d:b4 17. fg3 cd6 18. gh2 ba3 19. gf4 e:g3 20. h:f2 fe5 21. fe3 (Белым удалось окружить центр черных и получить позиционное превосходство).

21...ef6 22. hg3 dc7 23. ed4 cb6 24. a:c7 d:b8 25. dc5 fe7 26. cb4! ab6! 27. c:a7 a:c5 28. dc3! cd4 29. cb2! de3



Здесь черные сыграли 31...ef2?? 32. g:e1 fg5 33. h:f4 e:g3 34. cd4 и сдались.

Между тем, черные могли добиться исключительно красивой ничьей: 31...bc7!! 32. ab3 fgo! 33. h:d2 ed4 34. c:e5 d:h2 35. b:e5 hg1, и белые выиграть не могут.

Главное Управление по физической культуре и спорту Министерства здравоохранения РСФСР присвоило Н. Сретенскому и В. Городецкому звание чемпиона республики.

№ 27. «Косяк»

М. ШАВЕЛЬ Е. СЕМЕНОВ
XV первенство СССР

Примечания Е. Семенова

1. c3—d4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—b4 b6—c5 4. d4:b6 a7:c5 5. d2—c3.

Если играть 5. ef4 ge3 df4, то после 6...fe5 получается позиция с надежным центром у черных, так как на 7. ab2 следует 7...cd4! со следующими поучительными продолжениями:

8. gh4? 9. hf4 hg5! 10. hf6 (10. fh6 de3 11. fd4 dc5) 10...ee3 11. fg3 hg7 12. ba5 dc5 13. ed2 cb6! 14. df4 dc3!, и черные выигрывают.

8. ed2 hg7 9. ba5 gf6 10. de3 dc3 11. bd4 ec3 12. ab4 cb2! 13. ca3 dc5 14. bd6 ec5, и белые беззащитны.

8. ba5 ef6! с хорошей игрой.

5...g5—h4 6. c3—d4.

Возможно также 6. gf4, но белые стремятся к малоисследованным позициям.

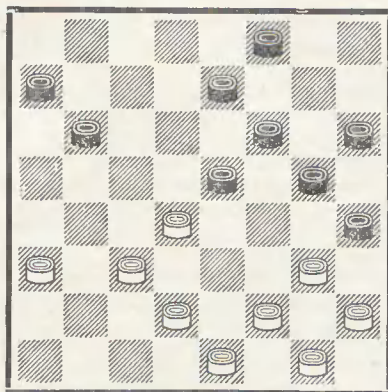
6...f6—g5.

Интересную, но некорректную жертву шашки применил черными Иордан в полуфинале XV первенства СССР: 6...hg5?! 7. db6 cc3 8. gf4 bc7 9. fh6 cb6 10. hg3? (10. ef4! обеспечивает белым победу) 10...hg7! 11. gf4 cd2! 12. ec3 fe5 13. fg5 hf6 14. fg3 dc5 15. gf2 ba5 16. cb2 cb4 17. ac5 ed4 18.

ce5 fb6, после чего уже черные реализовали свое позиционное преимущество.

7. d4:b6 c7:c3 8. c1—b2 c3—d2 9. e3:c1 h8—g7 10. b2—c3 g7—f6 11. c3—d4 d8—c7 12. a1—b2 c7—b6 13. c1—d2?

Проигрывает партию. Следовало продолжать 13. bc3. 13...d6—e5! 14. b2—c3 b8—a7!



15. d2—c3! (Красиво выигрывают черные после 15. ab4?—15...bc5! 16. db6 aa3 17. cd4 ec3 18. db4 ac5 19. gf4 ge3 20. fb6 hg3! 21. hf4 fe5 и т. д.) g5—f4 16. e3:g5 h6:f4 17. a3—b4 e7—d6 18. b4—a5 f4—e3!

Этого необходимого хода белые не учли.

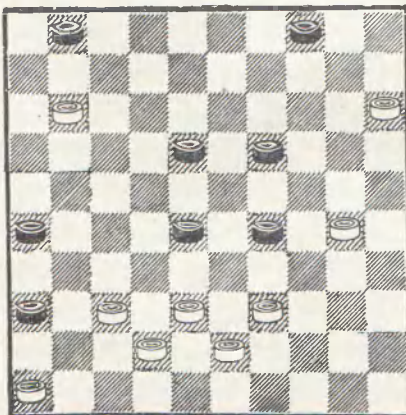
19. a5:c7 d6:b8 20. g3—f4 e3:g5. Получив лишнюю шашку, черные выиграли без труда: 21. dc5 fe7 22. cb4 bc7 23. ed2 cb6 24. de3 bd4 25. ec5 ef4 26. fe3 fd2 27. hg3 hf2 28. gc1 ed6 29. ce7 fd8 30. bc5 gf4. Белые сдались.

Столклеточные шашки

КОНЦОВКА № 3

Н. ПУСТЫННИКОВ

Тихвин

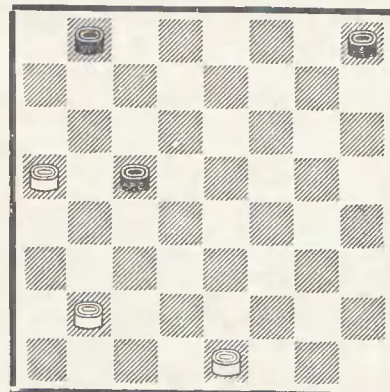


Выигрыш

ЭТЮД № 8

Д. КАЛИНСКИЙ

Ленинград

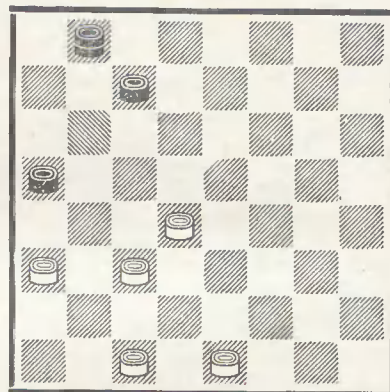


Ничья

ЭТЮД № 9

В. ГРОМОВ

Таллин

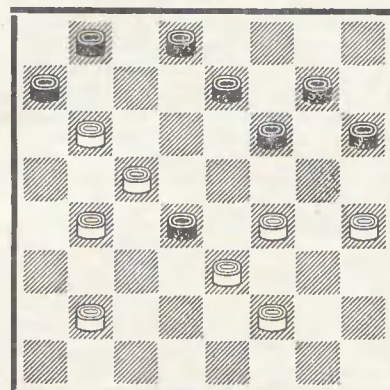


Выигрыш

КОНЦОВКА № 10

Н. ГАЛАНОВ

Москва



Выигрыш



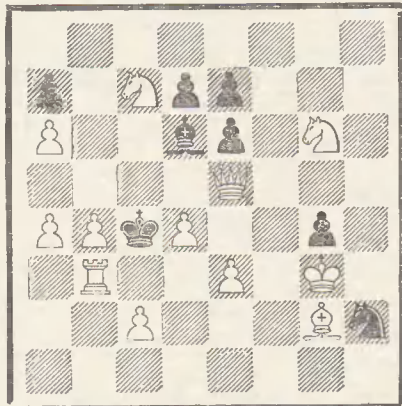
Задачи и этюды



Р. КОФМАН

Беседы с начинающими

В начальном положении задачи Л. Уланова видны продолжения на все ходы черных.



1...Cc5 2. Ф:c5X, 1...C:b4 2. Фb5X, 1...C:c7 2. Ф:c7X, 1...C:e5+ 2. К:e5X и 1...Kf1+ (f3) 2. C:(:) f1X. Однако в распоряжении белых нет такого выжидательного хода, который бы не нарушил заготовленные маты. Если, например, 1. Ka8? Cb8! и мата на втором ходе нет.

Решает задачу, по замыслу автора, ход 1. d5! Этот ход меняет маты 1...Cc5 2. Фc3X (вместо 2. Ф:c5X в начальной позиции) и 1...C:b4 2. Фd4X (вместо 2. Фb5X) и обогащает игру новым вариантом 1...ed 2. C:d5X.

Задачу, однако, портит побочное решение: 1. Kd5 с угрозой 2. Лc3X, 1...C:b4 2. Л:b4X и 1...ed 2. C:d5X.

Каким образом можно избавиться от этого недостатка?

Анализ позиции показывает, что белый конь c7, создающий побочное решение, поставлен автором только для ограничения свободы черного слона и устранения нерешаемости после 1...Cb8! Но заменить коня белой пешкой на c7 нельзя, так как появится другое побочное решение 1. c8Ф(Л)+. Можно, правда, ограничить движение пешки, поставив на c8 черного слона и сместив пешки a6 и a7 соответственно на b6 и b7. Но такое решение вопроса значительно ухудшает форму задачи.

Вот если бы удалось сдвинуть фигуры на одну горизонталь вниз, замена неэкономичного коня пешкой стала бы возможной. Прием смещения позиции фигур или поворота доски является распространенным техническим приемом в композиции.

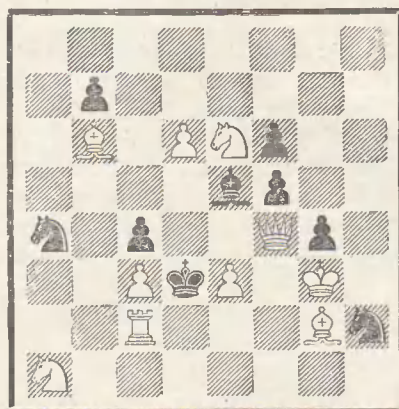
Но прежде чем пытаться осуществить такое смещение, определим назначение белого коня g6. Последний поставлен автором для мата в варианте 1...C:e5+ 2. К:e5X.

Основным художественным законом шахматной композиции является принцип наиболее полного использования шахматных фигур — принцип экономичности.

Этот принцип выразится в том, что в задаче не должно быть статистов: каждой фигуре нужно дать максимальную нагрузку, заставить ее играть или держать под ударом поля матовой зоны в возможно большем количестве вариантов.

С этой точки зрения белый конь g6 загружен явно недостаточно. Если бы удалось коня переставить на d7, можно заставить его играть еще один раз, например, при снятии черными защиты с поля b6.

Все указанные выше недостатки удалось устранить в переработке.



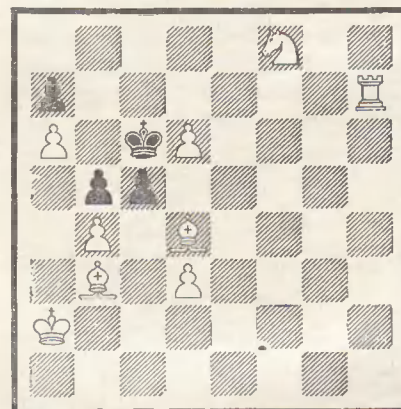
Здесь позиция сдвинута вниз и вправо на одну линию (за исключением белого короля и стоящих вокруг него фигур), один конь заменен пешкой на d6, а другой переставлен на поле e6. Одновременно пришлось произвести еще некоторые незначительные изменения, не нарушающие авторский замысел. Так, в начальной позиции матующий ход 2. Фb5X (в варианте 1...C:b4 предыдущей задачи) заменен в новой редакции на другой 2. Ф:f5X, а также добавлен новый вариант: 1...Ka куда угодно 2. Кс5X.

Но самое любопытное заключается в том, что если в решении задачи Л. Уланова меняются на новые только два мата из ложного следа (в вариантах 1...Cc5 и 1...C:b4), то в переработке этой задачи количество измененных матов достигает

трех: кроме 1...Cd4 и 1...C:c3, мат меняется и в варианте 1...K:c3 2. Лd2X (в начальной позиции 2. Кс5X). Белая ладья не только держит поля, но и матует.

Таким образом, удалось устранить побочное решение, дополнить содержание задачи новым вариантом и третьей переменной мата, активизировать плохо расположенного белого коня и заменить другого коня пешкой. При этом число фигур в переработке даже уменьшилось.

Другого рода недостатки имеются в трехходовке А. Кабакова, построенной на идее превращения белой пешки в разные фигуры.



Авторское решение — 1. d7! с угрозой 2. d8Ф, 1...cb 2. d8C! (2. d8Ф? — черным пат!) Kpd6 3. Лh6X, 1...cd 2. d8Л! Kpb6 3. Лd6X, 1...c4 2. d8K+! (2 d8Ф? cb+!) Kpd5 (d6) 3. Лd7X и, наконец, 1...Kpc7 2. Ce5+ Krc6 (b6) 3. Лh6X или 2...Kpd8 3. Ке6X.

Однако, в варианте 1...cb можно играть и по другому: 2. d8K+ и 3. Лd7X, а в последнем, побочном варианте 1...Kpc7 также и 2. C:c5!

Эти непредусмотренные автором продолжения на втором ходе — дуали, как и побочные решения, портят и задачу. Особенно неприятна дуаль в тематическом варианте 1...cb.

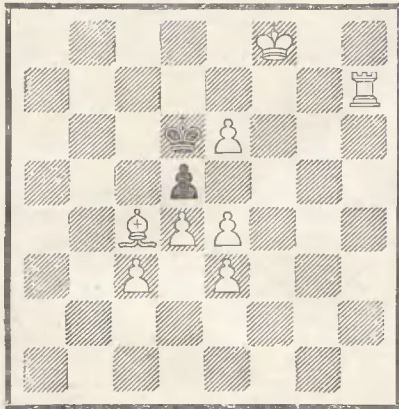
Задача имеет предшественника — трехходовку Н. Хэга (1905 г.). Белые: Kpb3, Ла7, Cd4, пп. d3, f3, f4, f6 и g6 (8); черные: Кре6, пп. d5, e5 и f5 (4). Решение: 1. f7.

Опасность наткнуться на предшественника особенно велика у начинающих составителей, мало знакомых с литературой по композиции. Это, однако, не должно обескураживать их. По мере накопления опыта и знаний такие совпадения будут становиться все реже.

ЧИТАТЕЛИ—СУДЬИ КОНКУРСА

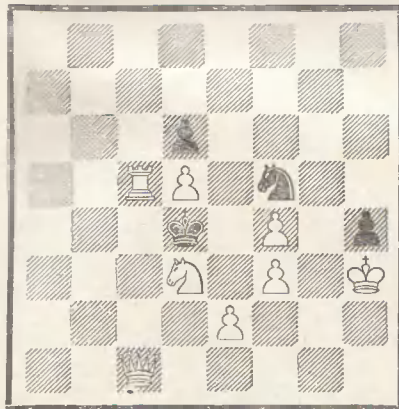
Н. Хэгу удалось избежать дуали в идейном варианте тем, что в его задаче превращение пешки в коня происходит в ответ на ход короля, а не пешки. Несмотря на полное совпадение идеи, задача Кабакова представляет интерес, так как в ней первым ходом предоставляется третье свободное поле к двум имеющимся в распоряжении черного короля. Интересна возможность дальнейшего увеличения свободы черному королю после первого хода, что может быть достигнуто путем снятия удара с поля b7.

Следующая задача построена на основе задач Хэга и Кабакова.



После 1. e7 черный король получает четыре свободных поля, игра же разворачивается аналогично задаче Н. Хэга: 1...dc 2. e8C!, 1...de 2. e8Л!, 1...Креб 2. e8К! и 1...Кр — куда угодно 2. e8Ф+.

УЧЕБНОЕ ЗАДАНИЕ



В начальном положении готовы варианты: 1...dc 2. Ф:с5X, 1...К—куда угодно 2. Фg1X и 1...Ke3 2. Фa1 (b2, c3)X. Первый ход 1. Фd2! меняет маты в первых двух вариантах: 1...dc 2. Kb2 (или e5)X и 1...К куда угодно 2. e3X.

Кроме дуалей в задаче имеются побочные решения: 1. Ke5, 1. Kb2, 1. Фg1+.

Надо устранить все недостатки, сохранив первый ход и оба идейных варианта. Желательно добавление интересной игры.

Срок представления задач — 1 января 1954 г.

Во многих газетах и журналах существуют шахматные отделы, в которых публикуются оригинальные задачи и этюды. Среди этих произведенных немало интересных работ.

Редакция журнала «Шахматы в СССР» организовала конкурс задач и этюдов, которые были опубликованы в 1952 году в шахматных отделах

газет и журналов и не участвовали в соревнованиях по композиции.

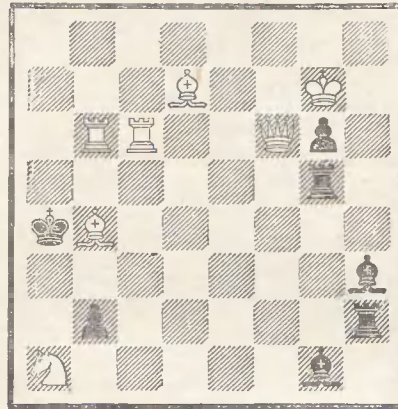
Более 40 авторов прислали на этот конкурс свои произведения.

6 лучших задач приводятся в этом номере журнала.

Распределение отличий в конкурсе будет проведено с учетом оценок читателей журнала.

№ 43. З. БИРНОВ

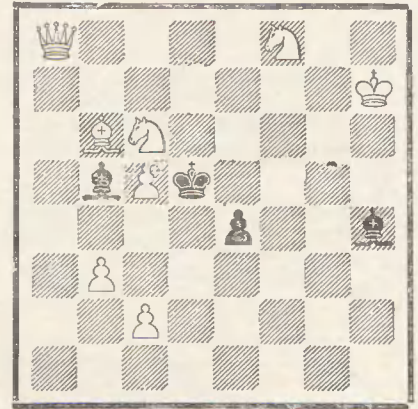
«Молодой ленинец»



Мат в 2 хода

№ 44. Е. ЛОПАТИНСКИЙ

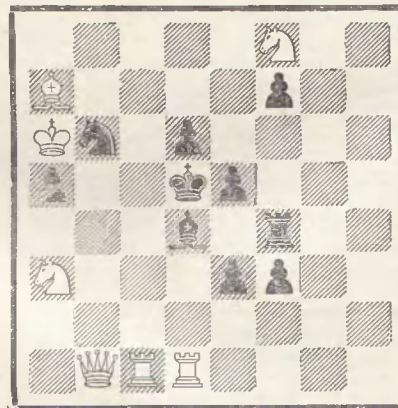
«Физическая культура»



Мат в 2 хода

№ 45. В. ГЕБЕЛЬТ

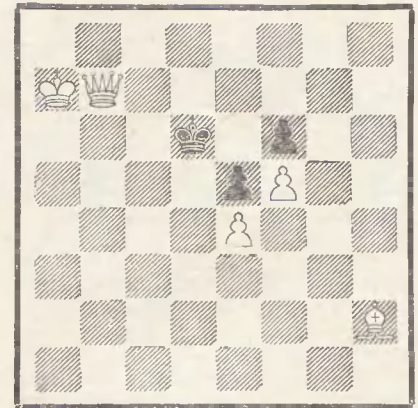
«Звезда»



Мат в 2 хода

№ 46. А. ДЗЕКЦЕР

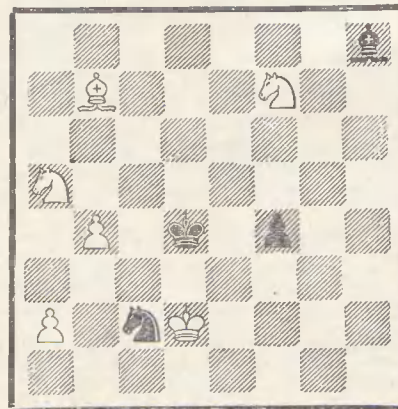
«Сталинское племя»



Мат в 3 хода

№ 47. Н. ЗЕЛЕПУКИН

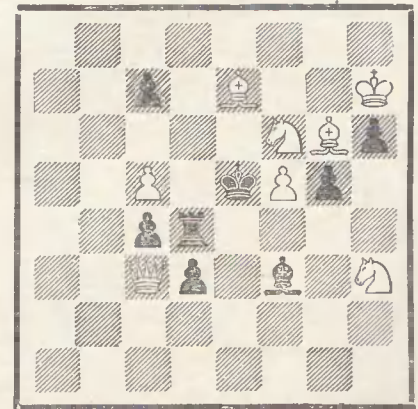
«Советский воин»



Мат в 3 хода

№ 48. В. ТУРКИН

«Труд»



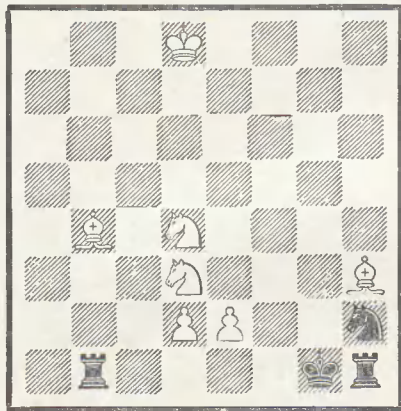
Мат в 3 хода

О лишних фигурах в задаче

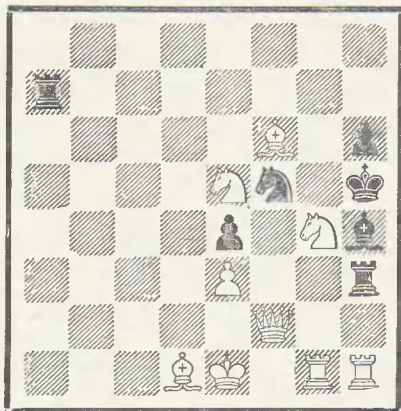
Принцип экономии обязателен для каждой шахматной задачи. Если можно обойтись без какой-либо фигуры или пешки, то задача считается технически недоработанной. Но мне кажется, что незначительное добавление материала, усложняющее решение или улучшающее содержание, допустимо.

Л. Куббель в статье «Техника устранения побочных решений в задачах» («Задачи и этюды» № 2, 1927 г.) писал: «...наличие сильных ложных следов увеличивает ценность задачи. В этом случае вполне допустимо даже добавление новых шашек» (т. е. фигур или пешек).

Большинство шахматистов, решающих задачу, не будут подсчитывать количество фигур, а дадут оценку задаче, исходя из трудностей ее решения, оригинальности и красоты замысла. Л. Куббель приводит пример:



Решение: 1. e3 Le1 2. Sc5 Л: e3 3. Kd2× (2...Kh2 любой ход 3. Kf3×). Побочное решение 1. e4 и т. д. можно устранить перестановкой белого коня d3 на поле e4. Но Л. Куббель пишет: «Еще красивее, однако, опровержение его, если поставить белого короля на поле a4 и добавить белую пешку на a3 (с черной ладьей на c1 вместо b1): после 1. e4? Le1 2. Sc5 Л: e4 конь d4 связан. Эта тонкость вполне оправдывает затрату лишней белой пешки».



А. Гуляев в книге «Как решать шахматные задачи» разбирает задачу А. Мари.

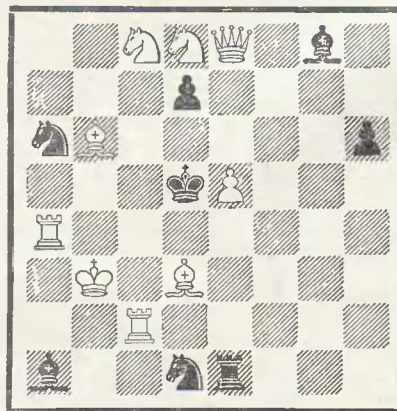
Он пишет: «К дополнительным фигурам в данном случае относить Ла7 не совсем правильно. Ее можно было бы убрать и передвинуть всю задачу на один ряд вверх, но в этом случае пропадает тонкость первого хода — выбор клетки для слона».

Здесь речь идет о ложном следе 1. Cd8? Kg3!, который исчезнет при таком «исправлении».

Вывод таков: добавление лишней фигуры оправдывается при построении сильного ложного следа, особенно если он органически входит в содержание задачи. Нельзя поэтому подходить к общей оценке задачи, исходя только из соображений экономичности как основного фактора. Вопрос об экономичности построения остро встал в последние годы, когда ложный след стал органически входить в идейный комплекс задачи.

Л. Лошинский в сборнике «Шахматная задача» пишет: «Одним из основных принципов составления шахматных задач является принцип экономии... однако это вполне правильное положение нельзя рассматривать догматически. В некоторых случаях небольшое нарушение принципа экономии вполне допустимо» и далее: «...искусственно вводимой фигуре надо обязательно дать некоторую роль в действительном решении».

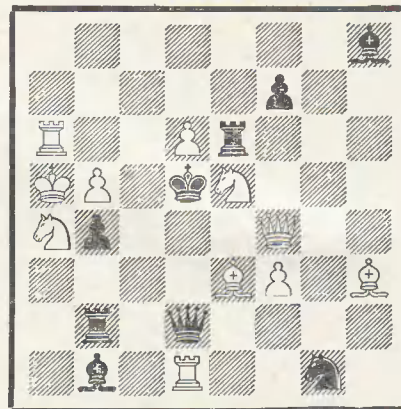
Рассмотрим, например, такую задачу (А. Ярославцев, 1951 г.):



Ложный след 1. Lh4? Le3! содержит варианты 1...Ke3 2. Se4×, 1...Kb2 2. Ld4× с перекрытием; в другом ложном следе 1. Cg1? Ce6! проходит тема блокирования: 1...C: e5 2. Ф: g8×, 1...Л: e5 2. Ф: d7×. В решении 1. Фh5 (Угроза 2. Ke7×) 1...C: e5 2. Ld4× и 1...Л: e5 2. Se4× мы находим тему связывания.

Сложность замысла оправдывает добавление черного коня d1, который не участвует в решении, но препятствует шаху.

Еще пример (задача Р. Кофмана).



Здесь ложный след 1. Cf1? Ke2! потребовал добавления коня g1. Если переставить белого слона h3 на g4, то этот конь окажется лишним, хотя тогда не будет и ложного следа. Но мне кажется, что и здесь добавление материала оправдывается, так как ложный след очевиднее решения.

Решения задач и этюдов

(«Шахматы в СССР» № 5, 1953 г.)

Двухходовки

№ 17. Х. Мюзанте. Белые — Kpe1, Fa4, Lg3, h5, Ch7, h8, Kf7 g2 пп. a3, b4, b5, c3, e2, e6; черные — Kpc4, Cf3, Kb7, f6, пп. e7, g4. 1. Ld5 Цугцванг. 1...Kf1 любой ход 2. Ke3× 1...K: d5, 2. Cd3×, 1...C любой ход 2. Ld4× (но не 2. Ke3?), 1...C: d5 2. Ke5× (но не 2. Cd3?). Оригинальная трактовка Уральской темы. Форма задачи неудачна: многие из белых фигур пассивны.

№ 18. А. Элерман. Белые — Kph8, Фf8, Лс4, g2, Сb1, h4, Kd7, g7, пп. d2, e2, h3. Черные — Kpf4, Фа3, Лf1, Ca8, d8, Kd6, e4. пп. b2, b3, b5, f2, f7, g6, h5. 1. Лс3 угроза 2. Лf3×, 1...Kf6 2. Cg5×, 1...Ke5 2. Ф: d6×, 1...Kg5 2. Cg3×, 1...Ke любой ход 2. Ke6×. В начальной позиции задачи эти маты следуют на другие ходы черных фигур: 1...

f5, 1...f6, 1...b4, 1...g5 — тема Рухлиса. Отсутствие ложного следа подчеркивает случайный характер иллюзорной игры, построение задачи громоздко.

№ 19. Е. Хейнонен. Белые — Крh6, Фh7, Лa6, f8, Ca1, g8, Ke2, g6, п.п. b3, d3, f6, g2, g7, h5; черные — Крf5, Kb6, п.п. a7, b4, c3.

1. Ле8, К любой ход 2. Ле5X, 1...c2 2. Се6X. Замысел задачи — во взаимной перемене матующих ходов в начальной позиции. (1...К любой ход 2. Се6X и 1...c2 2. Ке5X) и в решении. И эта задача по построению неэкономична.

Трехходовки

№ 20. В. Пахман. Белые — Крh5, Фh3, Cf3, g3, Ke3, f1 п.п. c3, e2, e4, f2, f5, g4. Черные — Крe1, п.п. d3, e5, f6, h6. 1. Крг6, угроза 2. ed. 1...de 2. Ф:h6! 1...d2 2. Фh1!

Задача в стиле чешской школы с хорошими правильными матами и

интересной игрой. Скуденности белых фигур и обилия пешек, однако, можно было бы избежать.

№ 21. А. Фоссум. Белые — Кра8, Cd8, e6, Kb6, h6, п.п. e7, черные — Кре8, Cc1, e2, Ке5, п.п. b4, b5, c5, c6, d6, g5, g6, 1. Крb7 угроза 2. Ка3, 1...Cc4, 2. Кf7, 1...Cg4, 2. Кd7.

№ 22. И. Венда. Белые — Крс6, Фе5, Лf1, Cf7, п.п. f6; черные — Крh8, Ca1, c2, Кd6, h7, п.п. b3, c7, d4, e3, e4, f5, g3, g4.

1. Лh1 угроза 2. Фе7, 1...Cd3 2. Cc4! 1...b2 2. Cb3! 1...g2, 2. Л:h7+.

Этиды

№ 6. К. Пероназе. Белые — Крс6, Ле7, Cc1, п.п. a2, a5; черные Крh8 п.п. a3, a7, e4, g6, h2. Выигрыш.

1. Ле8+ Крг7 2. Ch6+ Крh7 3. Cd2! e3 4. Cc3 h1Ф+! 5. Крс7 Фh2+ 6. Крс8 Фh3+ 7. Крb8 Фh2+ 8. Се5 Фb2+ 9. Кр:a7 g5 10. Лh8+ Крг6+ 11. C:b2 ab 12. Лh1 и выигрывают.

№ 7. Л. Ньевецкий. Белые — Крh6, Kb4, п.п. a7, g3, g5, h5; черные — Крд8, Cf3, п.п. b2, b5, c7, d7, f5, g4. Ничья.

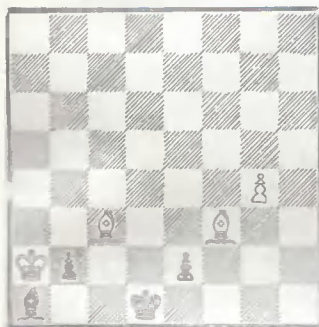
1. g6 b1Ф 2. g7 Фb3 3. Кd5 Ф:d5 (3...C:d5 4. g8Ф+ C:g8 5. a8Ф+ Кре7 6. Ф:g8 Ф:g8. Пат) 4. Крh7 Фf7 5. h6 f4 6. Крh8 Фf6 7. h7 Кре7 8. Крг3 — ничья. Финал этого этюда встречался раньше.

№ 8. П. Фараго. Белые — Крс5, Лb3, f3, п.п. a5, черные — Крг5, Ла6, Ch4, п.п. b3, b4, b5, f2. Ничья.

1. Л:f2 C:f2+ 2. Кр:b4 Cc5+ (2...b2 3. Л:b5+ Кр любой ход и 4. Крс3, задерживая пешку) 3. Кр:c5 b2 4. Кр:b5! Ла8 (4...b1Ф r 5. Кр:a6 Ф:a8 пат). 5. Л:a8 b1Ф+ 6. Крс6 Фd3+ 7. Крb6 Фd6+ 8. Кра7, Фc5+ 9. Кра6 Крf6 10. Лb3 кре7, 11. Лb7+ Крд8 12. Лb8+ Крд7 13. Лb7+ Крс8 14. Лb3+ Кр:b8. Пат.

Грубое вступление сильно портит этюд.

№ 21. В. БРОН
Свердловск



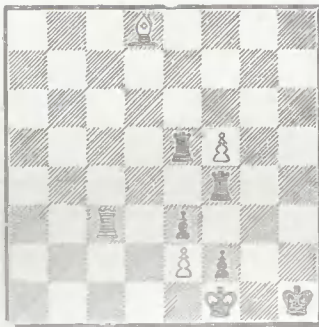
Выигрыш

№ 22. И. РУБАНОВИЧ
и И. РОЗЕНФЕЛЬД



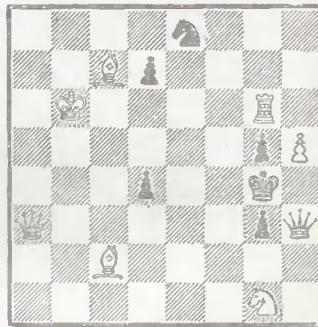
Выигрыш

№ 23. А. ГЕРБСТМАН
Алма-Ата



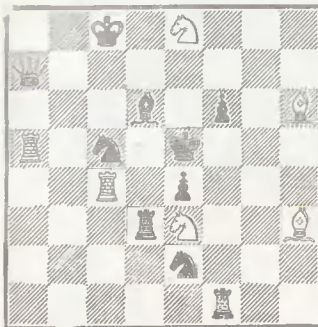
Ничья

№ 49. В. ТРОЯНОВСКИЙ
Климовичи



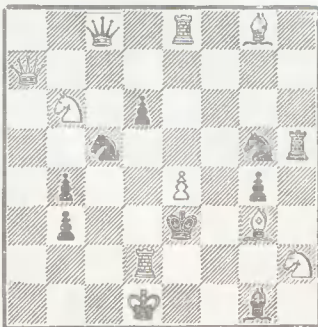
Мат в 2 хода

№ 50. Н. МАНСУРОВ
Бухара



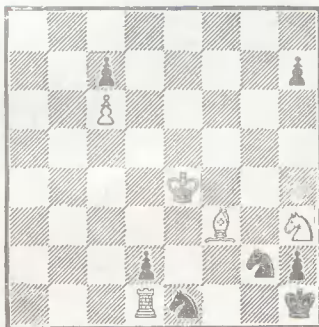
Мат в 2 хода

№ 51. Р. СКУЯ
Рига



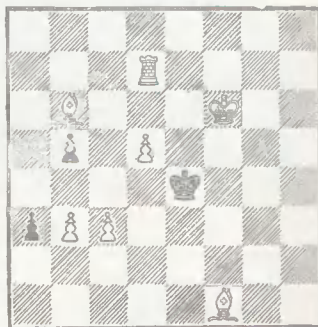
Мат в 3 хода

№ 52. Л. КУББЕЛЬ
Неопубликованная задача



Мат в 4 хода

№ 53. В. ГЕБЕЛЬТ
гор. Лида



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л170338 Сдано в набор 19/VIII—53 г.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,29

Подписано к печати 15/IX—53 г. Тираж 40.000.
Формат бумаги 60X92/16.

Заказ № 3355.
Печ. знаков в листе 52.900.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 170 ПАМЯТИ М. И. ЧИГОРИНА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Итого	
1 Никитин	●	0	1	1/2	1	1/2	1	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	18 1/2
2 Аброшин	1	●	0	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	15
3 Козлов	0	1	●	0	1	0	1	1	0	1/2	1	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	14 1/2
4 Егоров	1/2	0	1	●	0	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	14
5 Лапин	0	0	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	14
6 Перепелкин	1/2	1	1	1	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1	1	1	1	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1/2	14
7 Шпрехер	0	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1	1	0	1	1	1	0	1/2	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	14
8 Ждаиов	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	13 1/2
9 Сержанов	0	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1	0	0	1	0	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	13 1/2
10 Сицкий	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	13 1/2
11 Сушков	0	0	0	1	1/2	0	0	0	1	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1/2	13 1/2
12 Шапошников	1	1	1/2	1/2	0	1	0	0	1	1	0	●	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	13
13 Перфильев	0	1/2	0	1/2	1	1	0	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	12
14 Полетаев	0	1/2	1	0	0	0	1	1/2	1	1	0	1	1/2	●	0	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	11 1/2
15 Рауш	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1/2	11 1/2
16 Хохлов	0	1/2	1	1	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	0	0	1/2	●	0	1/2	0	0	1	1	1	1	11 1/2
17 Гаврилов	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1	0	1	0	1	●	0	1	0	1	0	1	10 1/2
18 Гоман	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1	●	1	1/2	1	0	0	0	0	8 1/2
19 Овчинник	1/2	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	0	●	0	1	0	1/2	0	0	8 1/2
20 Четыркин	0	1	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	0	●	1	1/2	0	0	1	7 1/2
21 Навродский	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	0	0	1	0	●	1/2	1	1/2	7
22 Лазарев	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	●	1	1	6
23 Новиков	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1	1	0	0	●	0	6
24 Були	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1	●		5 1/2

Задачи Л. И. Куббеля

1929 г.



Мат в 3 хода

1933 г.



Мат в 4 хода

1939 г.



Мат в 7 ходов