



Шахматы в СССР



6

Содержание

	Стр.		Стр.
Крупнейшие события шахматной жизни	161	П. Диденко. Недостатки нужной работы	181
Я. Рохлин. О шахматном искусстве	163	Н. Марков. О сопроводительных примечаниях	181
А. Лилленталь, А. Сокольский. Успех молодых мастеров	167	А. Богашев. Тов. Иващину некогда	181
		Э. Кузин. Интересная возможность	181
<i>Партии и окончания</i>		<i>По Советскому Союзу</i>	
<i>Матч на первенство мира</i>		Двенадцать турниров (статьи И. Березина и Г. Журавлева)	
В. Смыслов — М. Ботвинник (третья партия)	170	Колхозные шахматисты	184
М. Ботвинник — В. Смыслов (четвертая партия)	170	Хромика	184
В. Смыслов — М. Ботвинник (пятая партия)	172	А. Хавин. У шахматистов Львова	185
М. Ботвинник — В. Смыслов (шестая партия)	173		
В. Смыслов — М. Ботвинник (седьмая партия)	174	<i>Турниры по переписке</i>	
<i>Матч Аргентина — СССР</i>		В. Невский. Из практики работы турнирного комитета	
А. Котов — Г. Россето	176	Второе первенство СССР по переписке	187
Г. Пильник — Т. Петросян	176	К. А. Ильянский	187
М. Тайманов — Т. Петросян	177		
В. Тихомирова — С. Подвойная	178	<i>Шашки</i>	
М. Горьянов — Е. Концквй (окончание)	178	И. Куперман, Л. Либерман. Победа кандидатов в мастера	
В. Борисенко. О борьбе коня с пешкой против коня	179	А. Сидлин. К вопросу о шашечном творчестве	
<i>Письма читателей</i>		<i>Задачи и этюды</i>	
С. Юусов. Больше внимавия сельским шахматистам	180	Два конкурса этюдов	190
А. Чичкин. Соревнования отменяются	180	Лучшие двухходовки	191
М. Морозов. Об одном варианте защиты Грюнфельда	180	Окончательные итоги конкурса задач памяти Л. И. Куббеля	192

★ НА ОБЛОЖКЕ: М. Ботвинник и В. Смыслов за игрой. Наблюдает главный арбитр матча К. Опоченский. ★



Шахматы в СССР

ОРГАН
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 6 ИЮНЬ
1954 г.

XXXI год издания

Крупнейшие события шахматной жизни

Два месяца внимание всего шахматного мира было приковано к Москве. Здесь, в центре столицы Советского Союза, великолепный Концертный зал имени Чайковского явился местом единоборства двух сильнейших современных шахматистов. Гроссмейстер Михаил Ботвинник, завоевавший в 1948 году почетное звание чемпиона мира по шахматам, вторично защищал это почетное звание. Гроссмейстер Василий Смыслов, еще в 1948 году признанный вторым по силе шахматистом мира, благодаря победе на международном турнире претендентов в Швейцарии добился права оспаривать мировое первенство.

Матчи на звание чемпиона мира всегда были крупнейшими событиями шахматной жизни. За 68 лет, которые насчитывает официальная история борьбы за мировое первенство, состоялось 19 матчей и один матч-турнир, решавшие вопрос о чемпионе мира. Представители русской и советской шахматных школ 10 раз были участниками борьбы за первенство мира, и в том числе последних восьми соревнований. Сначала это были две встречи М. Чигорина с В. Стейнцем, затем пять матчей А. Алехина, в которых он дважды завоевывал и трижды защищал звание чемпиона. Наконец, в трех последних соревнованиях М. Ботвинник, став чемпионом мира, дважды защищал свое звание во встречах с Д. Бронштейном и В. Смысловым.

Матчи Ботвинника с Бронштейном и Смысловым приобретают особое значение в связи с тем, что они являются убедительными свидетельствами плодотворного международного сотрудничества в области шахмат. Если раньше претендент на матч с чемпионом выявлялся случайно, то, начиная с 1948 года в борьбе за мировое первенство участвуют тысячи шахматистов всех стран, входящих в Международную шахматную федерацию. Раз навсегда закончились споры о сильнейшем и достойнейшем претенденте. Он определяется самым объективным и справедливым путем — путем спортивного отбора.

В чем же проявлялся общественный интерес к матчу Ботвинника со Смысловым и как удовлетворялись запросы миллионов любителей? Зрители переполняли Концертный зал имени Чайковского. По телефонам передавались коды в клубы Москвы, Ленинграда, Киева и Риги, а оценка возникающих положений сообщалась справочными бюро тысячам болельщиков. Перед московскими телезрителями демонстрационная доска появлялась иногда на экране, а к услугам радиослушателей были специальные передачи и отдельные сообщения в очередных выпусках «Последних известий». Описание борьбы, тексты партий и примечания к ним, запись отложенных позиций публиковались в советских и зарубежных газетах.

Все подчеркивало международный характер этого выдающегося соревнования. На открытии присутствовал президент ФИДЕ Ф. Рогард (Швеция). Главным арбитром матча был К. Опоченский (Чехословакия), а его

помощниками — Г. Голомбек (Англия) и Л. Сабо (Венгрия). В числе зрителей можно было увидеть гостей из Албании, Венгрии, Германской Демократической Республики, Голландии, Индии, Швейцарии, Швеции. К конпу матча в Москву прибыл также вице-президент ФИДЕ А. Ильмакунас (Финляндия).

Все они в равной мере выражали восхищение Москвой, превосходной организацией матча, выдающимся искусством двух советских гроссмейстеров.

Матч на первенство мира по шахматам между Ботвинником и Смысловым особенно замечателен характером происходившей в нем спортивной борьбы. Партии этого соревнования отличались глубоким творческим содержанием.

Спортивная борьба в матче была исключительно напряженной. В первых четырех встречах Ботвинник добился колоссального перевеса ($3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$). Он весьма энергично провел белыми вторую и четвертую партии, изобретательно защищался в третьей. В игре Смылова сквозила неуверенность и даже некоторая растерянность. Он упустил ничью при доигрывании первой партии и сравнительно легкий выигрыш в третьей встрече. Вторым этапом матча были пятая и шестая партии, закончившиеся ничью. Чемпион мира, очевидно, рассматривал их как передышку в своем целеустремленном наступлении, но Смыслову они помогли восстановить утраченную было спортивную форму.

Начиная с седьмой партии, претендент на звание чемпиона мира полностью захватил инициативу. Нечетные встречи, в которых он играл белыми, проходили под знаком его бесспорного превосходства. В восьмой и десятой партиях Ботвинник допускал серьезные промахи и, несмотря на значительное преимущество в начале и середине игры, набрал лишь пол-очка. Этот триумфальный для Смылова отрезок соревнования привел после одиннадцатой партии к счету 6:5 в его пользу.

Критической двенадцатой партией начался четвертый этап матча. В острой и напряженной схватке победил чемпион мира. Благодаря своей исключительной воле он преодолел тяжесть предшествовавших неудач. Со значительным преимуществом Ботвинника развивались все партии до семнадцатой и все эти встречи выиграл Ботвинник, за исключением четырнадцатой. Таким образом, этот этап закончился с перевесом у Ботвинника на 2 очка (9:7).

Итак Смыслову в последней трети матча надо было не только уравнивать счет, но и добиться перевеса, а следовательно, набрать $5\frac{1}{2}$ очков из 8. Отсюда последовало решение об изменении характера соревнования, об отказе от рискованных продолжений. Смыслов стал стремиться к сложной и длительной борьбе, с тем, однако, чтобы всегда быть застрахованным от поражения. Когда позиция начинала внушать ему опасения, он сразу принимал меры к достижению ничьей. Пока угрозы

противника не казались опасными. Смыслов упорно и настойчиво искал шансы на выигрыш, охотно соглашаясь и на переход в окончание, где он чувствует себя особенно уверенно.

Ботвинника по положению матча вполне устраивал ничейный исход очередных встреч. Однако в игре его это не удовлетворяло. Чемпиону мира вообще совсем не свойственно стремление к ничьим, и единственная такая попытка его в одиннадцатой партии кончилась плачевно.

И все же психологически оправданный отказ обоих противников от рискованных продолжений сразу отразился на результативности встреч. Если в первых шестнадцати партиях было зафиксировано лишь четыре ничьи, то из шести встреч предпоследнего этапа матча пять не дали кому-либо переноса и только в одной, двадцатой, партии победил Смыслов.

При счете 11½:10½ в пользу Ботвинника состоялась двадцать третья партия — последний, шестой,

этап этого исключительно напряженного в спортивном отношении соревнования.

Здесь уже подсчет шансов был элементарно прост. Ботвиннику оставалось добиться в двух партиях половины очка, чтобы сохранить звание чемпиона мира. Смыслову необходимо было выиграть обе партии, чтобы стать чемпионом.

В первой из заключительных встреч восторжествовала воля Смылова. Он искусно поддерживал напряжение борьбы, а когда Ботвинник проявил несколько поспешное стремление к упрощению, точно использовал ошибки противника. Зато в двадцать четвертой партии чемпион мира в психологической борьбе полностью взял реванш. Он не только добился явного позиционного перевеса, но и лишил черных каких-либо возможностей создать осложнения. Поэтому Смыслову оставалось лишь предложить ничью, против чего Ботвинник не стал возражать.

Таблица матча

№ партии	Игравший белыми	Наименование начала	Число ходов	Результат партии		Счет матча		Дата
				Ботвинник	Смыслов	Ботвинник	Смыслов	
1	Смыслов	Французская защита	58	1	0	1	0	16 и 17 III
2	Ботвинник	Защита Нимцовича	30	1	0	2	0	18 III
3	Смыслов	Французская защита	41	½	½	2½	½	20 III
4	Ботвинник	Принятый ферзевый гамбит	61	1	0	3½	½	23 и 24 III
5	Смыслов	Славянская защита	41	½	½	4	1	26 III
6	Ботвинник	Защита Грюнфельда	34	½	½	4½	1½	27 III
7	Смыслов	Французская защита	50	0	1	4½	2½	30 и 31 III
8	Ботвинник	Дебют ферзевых пешек	50	½	½	5	3	1 и 2 IV
9	Смыслов	Французская защита	25	0	1	5	4	3 IV
10	Ботвинник	Принятый ферзевый гамбит	37	0	1	5	5	6 IV
11	Смыслов	Испанская партия	41	0	1	5	6	8 IV
12	Ботвинник	Славянская защита	38	1	0	6	6	10 IV
13	Смыслов	Сицилианская защита	41	1	0	7	6	13 IV
14	Ботвинник	Староиндийская защита	33	0	1	7	7	15 IV
15	Смыслов	Сицилианская защита	36	1	0	8	7	17 IV
16	Ботвинник	Староиндийская защита	45	1	0	9	7	20 и 21 IV
17	Смыслов	Староиндийское начало	31	½	½	9½	7½	22 IV
18	Ботвинник	Староиндийская защита	58	½	½	10	8	24 и 25 IV
19	Смыслов	Французская защита	41	½	½	10½	8½	26 IV
20	Ботвинник	Староиндийская защита	72	0	1	10½	9½	4 и 5 V
21	Смыслов	Французская защита	40	½	½	11	10	6 V
22	Ботвинник	Защита Грюнфельда	45	½	½	11½	10½	8 и 9 V
23	Смыслов	Французская защита	28	0	1	11½	11½	11 V
24	Ботвинник	Староиндийская защита	22	½	½	12	12	13 V

Каковы итоги закончившейся продолжительной борьбы? В спортивном отношении Ботвинник подтвердил свое положение сильнейшего шахматиста мира. В то же время и Смыслов доказал, что он является достойным претендентом на звание чемпиона мира.

Противники оказались достойными друг друга во всех стадиях партии. Примерно в равной степени создавали они взаимные затруднения в началах, демонстрируя хорошую теоретическую подготовку. За небольшими исключениями их стратегические планы были оригинальны и глубоко обоснованы. В тактических осложнениях неожиданные угрозы сочетались с тонкой защитой. При этом количество просмотров было сравнительно невелико, если учесть напряженную спортивную обстановку и остроту возникавших позиций. Почти всегда закономерным был результат борьбы в окончаниях.

Большой теоретический вклад внесли участниками матча в разработку французской и староиндийской защит; ценные мысли высказаны и во всех других применявшихся началах. Вообще, о партии матча можно без колебаний сказать, что среди них не было ни одной бесцветной. В каждой из них, без исключений, есть много поучительного и интересного. А отдельные встречи сильнейших шахматистов мира войдут, без сомнения, в сокровищницу лучших образцов шахматного искусства.

Очередной матч на первенство мира еще раз про-

демонстрировал передовую роль советской шахматной школы, послужил делу культурного сближения шахматистов разных стран, содействовал новому мощному подъему деятельности советской шахматной организации.

Другим важным событием в жизни шахматистов Советского Союза был пленум Всесоюзной шахматной секции, проходивший в Москве с 9 по 12 мая.

После недопустимо длительного семилетнего перерыва представители союзных республик, краев, областей и городов смогли собраться для того, чтобы обсудить насущные вопросы шахматной работы.

Участники пленума заслушали доклады шахматного отдела Комитета по физкультуре и спорту при Совете Министров СССР (тов. Прорвич), председателя Всесоюзной шахматной секции тов. Виноградова и редактора журнала тов. Рагозина.

В развернувшихся прениях делегаты обрисовали яркую картину роста массовости и мастерства своих шахматных организаций. В Карело-Финской ССР, Киргизии, в Прибалтийских республиках и на Дальнем Востоке — по всей стране растет количество шахматных секций на предприятиях и в колхозах, в учебных заведениях и учреждениях. В различных соревнованиях за последние годы участвовало до полутора миллионов шахматистов

Постоянно увеличивается число разрядников. Неустанно совершенствуясь под руководством опытных тренеров, растет надежная смена прославленным советским гроссмейстерам и мастерам.

В то же время выступавшие отметили ряд существенных недостатков в деятельности своих секций, подвергли острой критике работу шахматного отдела Комитета, Всесоюзной шахматной секции и журнала «Шахматы в СССР». Недостаточное внимание уделяется политическому воспитанию молодых шахматистов, из-за чего в отдельных случаях страдает их учеба. Все еще не изжиты факты аморального, неспортивного поведения отдельных мастеров и кандидатов в мастера.

Не все руководители комитетов физкультуры понимают значение шахмат как одного из важных средств культурного воспитания народа. Большинство комитетов физкультуры не оказывает достаточного внимания развитию шахмат, одного из наиболее массовых народных видов спорта.

Трудности имеются и в постановке учебной работы из-за отсутствия до сих пор стабильных программ обучения, недостатка шахматной литературы. Гроссмейстеры и мастера Москвы и Ленинграда крайне редко выезжают в союзные республики для участия в турнирах местных шахматистов, для проведения учебных сборов и семинаров.

Ряд недостатков отметили участники пленума в постановке женской и юношеской шахматной работы. Много справедливых упреков было высказано по поводу

чересчур насыщенного календаря всесоюзных соревнований и отдельных случаев переноса сроков, создающих трудности для проведения турниров на местах.

Пленум принял важное решение об изменении порядка проведения первенства СССР.

Основные претензии к шахматному отделу Комитета и Всесоюзной шахматной секции заключались в том, что эти организации, призванные руководить всей шахматной работой в стране, основное свое внимание уделяют лишь проведению международных и всесоюзных соревнований.

Многие выступавшие отмечали, что журнал «Шахматы в СССР» не удовлетворяет все возрастающих запросов шахматного движения. Мало помещается статей по творческим вопросам, в помощь общественным инструкторам и методистам. Редколлегия слабо борется за действенность помещаемых материалов, не добивается ответа на критические выступления журнала.

Предложения участников пленума были рассмотрены в комиссиях квалификационной, судейской, учебно-методической, женской, по шахматной печати, композиции и по заочным соревнованиям. Затем пленум принял развернутое решение по всем вопросам и избрал новый состав президиума Всесоюзной шахматной секции.

Крупнейшие события шахматной жизни — матч на первенство мира и пленум Всесоюзной секции — будут без сомнения способствовать дальнейшим успехам советских шахматистов в их борьбе за массовость и мастерство.

Я РОХЛИН

О шахматном искусстве

(В порядке обсуждения)

Статья кандидата исторических наук И. Романова «Серьезные ошибки в освещении истории шахмат» («Шахматы в СССР» № 11, 1953 г.) вызвала большой интерес среди широких кругов шахматистов.

Автор справедливо отвергает ставшие в истории шахмат анахронизмом как по своему содержанию, так и по форме понятия «старая» и «новая» школы.

Это тем более необходимо сделать, поскольку прежние взгляды в освещении проблемы «Чигорин — Стейнниц» вступают в противоречие с чигоринскими оценками процесса развития и борьбы направлений в шахматном творчестве XIX века. Правильно также вскрывает И. Романов допущенные в книге В. Панова «Атака в шахматной партии» прямые искажения фактов, мешающие научному пониманию истории шахмат.

Критикуя в ответной статье* некоторые спорные положения статьи И. Романова (в разделе III), В. Панов делает неожиданное «открытие», заявляя, что применяемые И. Романовым термины относятся только к искусству, но вовсе не приложимы «к искусственно созданной логической конструкции, каковой(!) является шахматная игра». Такое определение шахмат встречается впервые, и оно в корне ошибочно. Вот почему на этой, с позволения сказать, «философской» концепции В. Панова следует остановиться более подробно.

Термин «шахматное искусство» давно и прочно живет не только в наших лекциях и докладах, но и в учебниках и руководствах по шахматам, на страницах советской периодической печати. Правомочен ли этот термин? Мы не хотим сказать, что само по себе определение «шахматная игра» объединяет шахматы. Ведь пианист, скрипач тоже играют(!). Дело не столько в определении, сколько в содержании, которое нередко вкладывается в имеющиеся хождение примитивные понятия «игра», «настойчивый спорт» (применительно к шахматам), чтобы

сузить творческое содержание и отнять у шахмат их богатейшую историю и культуру, воплощенную в партиях, задачах, этюдах, аналитических исследованиях, созданных различными народами на протяжении многих веков и являющихся непреходящими творческими образцами красоты и логики шахматной мысли.

Подчеркивание творческого содержания шахмат, конечно, не уменьшает, а усиливает ценность специфических спортивных элементов, без которых немислимо само шахматное совершенствование. Эти спортивные элементы получают наиболее полное выражение в системе советских соревнований, играющих важную роль в привитии навыков к трудовой деятельности, для воспитания сознательных и культурных строителей коммунистического общества.

В этой связи от более квалифицированных советских шахматистов мы требуем большей культуры, знаний и дисциплины во всей их творческой и общественной деятельности и работе на производстве. Вот почему полностью оправдала себя организационная связь между шахматными и другими спортивными секциями коллективов физической культуры, которая помогает сочетать умственное и физическое воспитание и решать основную задачу роста массовости, народности советского шахматного движения, общественного воспитания новых квалифицированных кадров.

Вместе с тем, шахматы по своему творческому содержанию и их специфике не могут уместиться только в понятие «спортивная игра», которое становится для них в наши дни слишком узким.

Что же является специфическим содержанием шахматного мышления? Источником все возрастающего интереса широких масс любителей к шахматам является их творческая сторона, выраженная в смелых комбинационных замыслах, в сложных шахматных идеях, в их гармоничном развитии, в результате чего побеждает более глубокий, более активный и дальновидный план

* Газета «Советский спорт» от 23/I 1954 г.

Для советского шахматного зрителя особенно характерен активный процесс творческого восприятия.

Что касается спортивных достижений того или иного мастера, то они необходимы и важны как показатель высоты шахматной мысли и тренировки, как образец органического слияния творческого содержания и результата партии, и с этой точки зрения они всегда будут волновать многочисленных шахматных зрителей на турнирах и матчах. Конечно, эти личные достижения не могут и не будут играть самостоятельной, самодовлеющей роли. И все же чем ярче талант мастера, тем больше влияния его творчество оказывает на развитие шахматной культуры, однако в конечном счете здесь решающее слово принадлежит передовому творчеству и культуре народа в целом.

••

Говоря о термине «игра», надо подчеркнуть, что лет двести назад шахматы в домашнем быту действительно были еще игрой, развлечением в кругу представителей привилегированных классов.

Но нельзя приписывать вечное и неизменное значение каким бы то ни было результатам человеческого мышления в области культуры и знания. Чтобы химия стала наукой и вытеснила ее предшественницу — средневековую магию, потребовались бурный подъем творческих сил в эпоху Возрождения и крупнейшие научные открытия в новое время.

Искусство (театр, музыка), занявшее в нашем социалистическом обществе почетное, небывавшее в истории место, прошло долгий путь становления из примитивных форм игры, из непосредственных, порой наивных проявлений человеческих чувств. Ведь еще в XIX веке артистов называли «комедиантами», что свидетельствовало о невысокой оценке и непонимании трудного и сложного искусства актера.

Нет сомнения, что шахматы не были изобретением одного человека, а явились плодом коллективного народного творчества.

Вспомним, что еще русский былинный эпос упоминает о шахматах, как о культурном явлении, свидетельствуя о желании древних певцов народа на шахматных образах возвысить своих любимых героев (например, эпизод встречи Садко с морским царем).

В первых русских шахматных книгах И. Бутримова (1821 г.) и А. Петрова (1824 г.) мы видим желание авторов поднять значение шахмат, поставить их выше игры, забавы, подчеркнуть их воспитательную и эстетическую ценность, что в условиях буржуазного общества с его торгашескими и грубо утилитарными тенденциями было трудной задачей.

Общезвестно, что для основоположника отечественной шахматной школы великого русского шахматиста М. И. Чигорина шахматы были искусством, шахматная деятельность — общественно-полезной работой.

Конечно, изменение отношения к шахматам происходило крайне медленно, значительно уступая аналогичному процессу становления других искусств. В этом, однако, было повинно не шахматное творчество, а окружающая среда.

Чтобы постигнуть результат человеческого мышления и действия, важно не только иметь о нем суждение чисто созерцательного порядка, но и установить к нему определенное общественное отношение.

Мы не собираемся утверждать, что шахматы создают ценности прикладного значения, но, подобно любой форме искусства, шахматное творчество создает реальные культурные ценности, которые в своей совокупности вносят известный вклад в сокровищницу мировой культуры. Недаром крупнейшие национальные библиотеки и музеи многих стран бережно хранят произведения шахматного искусства (древние рукописи, печатные издания ряда веков и другие шахматные материалы), изучение которых может открыть еще одну грань в жизни человека известной эпохи. Интересные и ценные шахматные экспонаты хранятся в Грановитой палате Кремля в Государственном Эрмитаже.

Не случайно энциклопедические словари, систематизирующие все отрасли человеческого знания, уделяют

почетное место шахматам в лучших шахматистах мира, составляющим гордость культурного человечества.

Изучая историю шахмат, их многовековую письменность, мы видим, как в шахматных произведениях получают реальное отражение характер и уровень творческой мысли человека, различные бытовые и художественные влияния.

Так, в период мрачного Средневековья, когда на Западе воинствующий католицизм, церковная схоластика стремились уничтожить живую творческую мысль, — шахматы и шахматисты подвергались гонениям со стороны господствующих реакционных классов. Церковь, скопившая огромные богатства за счет народного суеверия, всячески тормозила распространение шахмат, как светского занятия, возможно, видя в них потенциального противника религии, поскольку шахматная мысль основывается на самостоятельно проверенном и на практике оправданном творчестве и в нем нет «случайностей», зависящих от божественного «провидения». Под влиянием католического духовенства французский король Людовик IX издал строгий декрет о запрещении шахматной игры (1254 г.). Точно так же поступили короли Карл V (1369 г.) и Карл VI (1395 г.).

История шахматной мысли в Европе за последние 400—500 лет воссоздает почти ту же картину, что и история других культурных явлений. Развитие шахмат связано с поступательным движением культурной жизни общества в целом и закономерно получает в новых благоприятных условиях все увеличивающуюся идейную разработку, все возрастающее культурное применение.

Аристократия в XV—XVI веках уже использовала шахматы как одно из средств рыцарского воспитания, что получило свое отображение в художественной литературе того времени, однако почти ничего не было сделано для популяризации шахмат, для их дальнейшего творческого развития.

Усиление экономических связей между капиталистическими государствами содействовало организации в середине XIX века первых международных турниров и установлению контакта между шахматными объединениями различных стран. Однако буржуазные организации на Западе и в дореволюционной России отвергали принцип народности шахмат, насаждали кастовую обстановку и богемные нравы в шахматных клубах.

Даже выдающиеся шахматисты того времени, преданность которых своему искусству не вызывает сомнений, не были лишены этих отвратительных пятен капитализма. Деградация буржуазной культуры неизбежно ведет к упадку шахматного творчества в капиталистическом мире, к жалкому, полунимому состоянию многих буржуазных шахматных клубов и объединений.

Исторический переворот в идеологии и сознании людей, который совершился в России после Великой Октябрьской социалистической революции, получил отражение в шахматах так же, как и в других областях культуры и знания. Повседневная забота Коммунистической партии и Советского правительства о росте культуры народа, гигантский подъем творческой и общественной инициативы трудящихся нашей страны явились первопричиной необычайного размаха шахматного движения в системе советских физкультурных и общественных организаций и признания культурно-воспитательной ценности шахмат.

Советские шахматисты — патриоты своей социалистической Родины — потому и добились исключительных успехов на международных соревнованиях, что они всегда рассматривали шахматы не как «игру», а как большое, серьезное творчество общественной значимости, требующее научного подхода к изучению его теории, систематической тренировки и совершенствованию в турнирах, постоянных аналитических исследований. Поэтому гроссмейстеры и мастера пользуются у нас, как и в странах народной демократии, заслуженным уважением и вниманием народа, о чем могут только мечтать шахматисты капиталистических стран.

Практика жизни есть критерий истины, и мы можем говорить о шахматном творчестве, мастерстве как о своеобразном искусстве.

Это искусство особого рода является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых шахматы оформляются, обогащаются, развиваются. Вот почему в них мы найдем теоретические споры, борьбу школ и стилей, новые формы соревнований.

В газете «Правда», в «Письме в редакцию» тт. Быковой, Котова и Смыслова (№ 32, 1/II 1954 г.) читаем:

«О шахматах в Советском Союзе сложилось мнение миллионов людей, как об одном из факторов культурного воспитания масс. Мы ценим шахматы, которые стоят на грани между наукой и искусством, потому, что они содержат в себе богатейшие элементы художественного творчества».

••

Остается ответить на второй вопрос — какова природа шахмат и не являются ли они только «чистой игрой», или, по В. Панову, «искусственной логической конструкцией»?

Говорят, что шахматы — вообще не искусство потому, что они имеют условный материал и правила игры, не отображающие якобы реальной действительности.

Разберемся в этом вопросе по существу.

Известно, что новое прогрессивное понятие всегда рождается в борьбе, трудной и упорной, и часто ему мешает жить перпяющее за него старое, отмирающее.

Мы полагаем, что и во взгляде на шахматы многие «оценки» идут от старых привычек подчас весьма удобных, чтобы не затруднять себя изысканными размышлениями, но вытекающих целиком из сохранившейся еще косности и рутины.

Любое искусство условно в большей или меньшей степени. Архитектура (взята как искусство, а не как прикладная деятельность) или музыка не может непосредственно выражать обычных мыслей. Перевести язык музыки на человеческие слова, определяющие собой конкретные, ясные понятия, — значительно труднее. Тем не менее, эмоциональное и воспитательное влияние музыки колоссально.

Если взять, например, хореографию (азбуку классического танца), то в ней условностей во много раз больше, чем, скажем, в живописи. Понять язык классического танца — задача не столь простая, но вряд ли найдется такой «знаток», который будет утверждать, что хореография — не искусство, а только абстрактная «графика пространственных движений».

Дело, конечно, не во внешних условностях, а в содержании. Все, чем шахматная мысль — продукт человеческого сознания — живет и что она в своей условной, специфической форме воплощает в практическом творчестве шахматиста — возникает из конкретной действительности. Художник-шахматист творит в борьбе с сопротивлением противника. Чем активнее и сильнее противодействие партнера, тем ярче выразительность и богатство шахматной мысли. И в области шахматной композиции мастер должен упорно и кропотливо оттачивать каждую деталь произведения (задачу или этюд), мысленно видя перед собой противника и соблюдая установленные композиционные принципы.

Здесь нет возможности касаться вопроса о диалектике шахматного мышления. Скажем лишь, что известные логические понятия в шахматной игре всегда действуют в развитии и противоречиях, отражая всю сложность и тонкость человеческой мысли.

Нет ни одной стратегической или тактической идеи шахматной борьбы, которая не возникла бы из реальных жизненных понятий. Самое замечательное в шахматном мастерстве — это необходимость сочетать глубину замысла с совершенством исполнения, причем это исполнение строго проверяется партнером каждый момент, в новой конкретной творческой обстановке. Именно в шахматном искусстве пренебрежение к закономерностям позиции, проявление «субъективного идеализма» или неумение анализировать ход событий в их динамике — приводят к печальным результатам и являются превосходным методическим уроком, моралью для каждого человека. Вот почему хорошая игра шахматиста похожа на хорошую работу, а плохая игра — на плохую

работу, и нередко ее не может в глазах зрителей или читателей шахматного журнала (где помещена партия) спасти даже единица в турнирной таблице, не говоря уже о «мирной ничьей».

В шахматах происходит непрерывный процесс борьбы противоречий, причем творческие идеи (а число их бесконечно) постоянно видоизменяются в зависимости от богатства духовной культуры народа.

Партии Чигорина и Алехина, Ласкера и Капабланки, Ботвинника и Смыслова отмечены шахматной индивидуальностью и творческим влиянием своего времени. В подчас весьма трудно смешать эти партии друг с другом, несмотря на близость некоторых технических приемов.

Можно легко назвать шахматные партии, которые были предметом восторженной оценки шахматных кругов и печати начала XIX века, но которые сейчас при изменившихся критериях оценки выглядят несколько странно.

Мы справедливо говорим: «идейная, содержательная партия» или «пустая, бессодержательная партия», независимо от ее спортивного результата, имея в виду совершенно конкретное моральное воздействие творчества мастеров на зрителей, пробуждение у них чувства оптимизма и уверенности или досады и неудовлетворенности.

Стало культурной традицией поощрять лучшие, красивые партии в турнирах специальными отличиями. О критериях этой оценки с большой страстью писал еще М. И. Чигорин.

После хорошо проведенной, красивой и содержательной шахматной партии рождаются новые мысли, чувствуешь приток свежих сил, желание работать.

Общезвестно, что красоту в шахматах высоко ценил В. И. Ленин.

Конечно, шахматные мастера не могут в творческой форме отобразить природу в ее непосредственном ощущении и цельности. Но такой задачи шахматное творчество перед собой я не ставит.

Материалистическое объяснение элементов шахматного искусства в его специфике вовсе не означает непосредственного отражения конкретных фактов и явлений объективной действительности в сложных шахматных ситуациях, создаваемых в результате целеустремленной человеческой фантазии и логики...

Шахматы — это исторически сложившееся культурное явление, которое органически связано с духовной жизнью общества и находится в состоянии непрерывного изменения и обновления.

Таковы на протяжении столетий пути развития шахматной мысли и ее научной стороны — творческой теории шахмат. Эта теория отнюдь не ограничивает человеческую фантазию, а формирует и направляет ее, чтобы отыскать «нить Ариадны» в лабиринте бесконечного многообразия шахматных комбинаций и определить хотя бы приблизительно способы правильного творческого мышления для достижения поставленной цели — победы в шахматной партии. В этом вопросе шахматное искусство полностью укладывается в мысль Н. Г. Чернышевского: «Без истории предмета — нет теории предмета. Без теории нет и мысли о самом предмете».

Говоря о теории изучаемого явления, необходимо сказать, что теоретическое мышление каждой эпохи — это исторический продукт, принимающий в различные времена различные формы и вместе с тем очень различное содержание. Стало быть, и шахматное мышление как активный процесс творчества не может быть оторвано от своего времени, не может не отражать в известной мере в своей специфике влияний характера и творческого уклада жизни человека.

Разговоры о том, что мастер может создавать замечательное произведение и силу одной лишь одаренности, по какой-то выдуманной идеалистами «интуиции», без изучения теории и истории своего искусства, без огромного труда, — это ни на чем не основанная болтовня.

• В настоящей статье речь идет только о прогрессивной теории, а не о вариантной схоластике.

Способность научного обобщения, познания закономерностей (отличительная черта советской шахматной школы) дает возможность шахматисту не только исследовать и систематизировать накопленный технический опыт (на примерах сотен и тысяч партий), но и помогает в разработке и реализации задуманных планов, стратегических и тактических идей. Одновременно применение теоретических принципов (законов шахматной игры) помогает формированию логического мышления. Этому способствует также то обстоятельство, что шахматная теория полностью опирается на шахматную практику и их связь и единство являются залогом успеха для каждого шахматиста.

Положение, что шахматы не могут быть оторваны от своего времени, превосходно иллюстрируется партиями и композициями.

Филидор и его творчество не могут быть оторваны от своего века так же, как Андерсен и Морфи — от прошлого столетия. Творчество Чигорина явилось закономерным отражением лучших черт передовой русской культуры с ее страстным призывом к смелым дерзаниям, широте мысли, самоотверженному служению народу. И совершенно очевидно, что советское шахматное искусство внесло в мировую шахматную культуру новые прогрессивные черты, новые особенности советской эпохи — критическое усвоение и развитие творческого наследия, глубину научного анализа, поиска нового, волю к борьбе и победе.

Относительно условных названий и движений фигур на шахматной доске известно, что они появились не сразу, а сложились постепенно, на протяжении, повидному, нескольких столетий. Сами шахматы — одно из проявлений народной мудрости — возникли из живой потребности еще древнего человека в такой разумной и интересной форме соревнования, которое должно было изображать высокую умственную борьбу двух противников (или двух племен), при первоначально равных условиях, исключаящих элемент «чистого случая» и зависящих только от разума и воли.

С течением времени интернациональный язык шахмат и их популярность сделали соревнования за шахматной доской одним из средств культурного общения народов.

Нет необходимости говорить о важности элемента умственного соревнования в культурной жизни общества. Следует лишь подчеркнуть, что шахматные правила (нормы) и их специфические особенности («белые» и «черные», различные свойства фигур, чередование ходов и цель шахматной игры) сложились с тончайшим учетом психологии и творческих способностей человека, его реальных понятий о красоте и точности мысли. Шахматное творчество — это сложность и простота, глубина и непосредственность, взятые в их неповторимом взаимодействии.

В процессе шахматной партии шахматист, играя, меньше всего задумывается над внешними условиями шахмат, над тем, почему фигура на доске деревянная или металлическая, высокая или низкая... Для него важны в этот момент только возникающие и действующие шахматные положения (шахматные образы); его творчество*, преодолевая сопротивление противника,

* Справедливо мнение о целом мире «ощущений, образов, эмоций и страстей», характеризующих сознание шахматиста в момент его творчества, по сравнению с которыми обычные описания — только грубые, приближенные схемы. И это вполне понятно, ибо художник-шахматист несет ответственность за свое произведение перед суровым критиком — шахматной общественностью. Когда начинается турнир и уходит спортивный пыл, вступает в жизнь самое важное — критическая творческая оценка достижений мастера в каждой игранный им партии. Здесь историк бывает иногда снисходителем, но современник всегда безжалостен.

настоячиво ищет логического выхода из создавшейся обстановки, чтобы добиться намеченной цели.

Если говорить о реальном и условном в шахматах, можно на основе изучения шахматного творчества и практики каждого шахматиста сделать следующий вывод: в шахматах не реально только то, что в них не существенно, и на этот счет шахматист не питает обычно никаких иллюзий. Иначе шахматы, существующие много веков, не смогли бы противостоять разрушительной силе времени и исчезли бы бесследно, как погнбли некоторые другие, менее жизненные и менее приспособленные к окружающей действительности творения человеческой мысли.

С этой точки зрения реальное значение шахматного творчества гораздо шире и глубже, чем в плане обычных высказываний о воспитании мысли и воли шахматиста.

Так, шахматы из древнейшей, обусловленной материальной жизнью общества «игры мира» выросли и утвердились в Советском Союзе как неповторимая по своей форме живая «гимнастика ума», творческое содержание которой стоит на грани между наукой и искусством, а выявление сильнейших шахматных мастеров проходит через ставшие культурной традицией национальные и международные соревнования.

Так сложилось в истории человеческого общества новое (еще скромное по своему положению), любимое народом и творимое им своеобразное шахматное искусство, со многими присущими ему реальными чертами воспитательного и художественного воздействия на миллионы своих приверженцев, большинство которых сосредоточено в Советском Союзе — новой родине шахмат.

••

Нет возможности в небольшой статье осветить все важные элементы шахматного искусства и их детально конкретизировать. Но мы полагаем, что и сказанного достаточно, чтобы понять вздорность схоластических взглядов на шахматы, как на «искусственную логическую конструкцию». Сама эта «мысль» является по своей формулировке абсурдом, ибо понятие «логического» само собой исключает понятие «искусственного». Эта безжизненная схоластическая концепция представляет собой стремление воскресить беспыльную упадочническую теорию искусства для искусства, игры «чистой мысли».

Совершенно ясно, что подобная «оценка» шахмат является негодной попыткой оторвать шахматы от народа, увести шахматное искусство с правильных позиций, полностью оправдавших себя на практике.

В заключение — о недостатках в упомянутой выше статье И. Романова, что было отмечено газетой «Правда».

На наш взгляд, говорить о предмете научной истории шахматного искусства, отталкиваясь только от книги «Атака в шахматной партии» В. Панова, было неправильно. Чтобы дать подробный анализ школ и направлений в отечественном шахматном искусстве и его периодизации, автору следовало подвергнуть критике ряд работ, посвященных этой теме за последние годы, а также коснуться вопросов, связанных с сущностью шахматного творчества.

Кроме того, выглядит недостаточно убедительным использование И. Романовым терминологии: «шахматное мировоззрение», «шахматный реализм» и некоторых других определений, в которых трудно еще (в указанной статье) отыскать их творческое шахматное значение.

Надо полагать, что к теме научной истории шахмат в свете новых критических требований будет сейчас обращено более пристальное внимание исследователей и историков шахматного искусства.

Успех молодых мастеров

С 24 февраля по 26 марта в столице Румынской Народной Республики проходил четвертый, ставший уже традиционным, международный турнир. Как и в прошлом году, трудящиеся Бухареста были свидетелями борьбы известных шахматистов и с интересом следили за ходом соревнования.

Состав турнира отличался от прошлогоднего. В нем приняло участие много молодых шахматистов, и это значительно оживило борьбу.

Всего в турнире принимало участие 18 представителей девяти стран. Наиболее известными являлись гроссмейстер Штальберг (Швеция), международные мастера Пахман и Филип (Чехословакия), О'Келли (Бельгия), Слива (Польша), Троянеску (Румыния) и Вейд (Новая Зеландия).

Советские мастера Корчной, Нежметдинов, Холмов и Фурман впервые выступали за рубежом.

Также новичком в международном турнире был венгерский мастер Ключер, который оказался опасным противником.

Турнир был отлично организован. Игра происходила в большом зале профсоюзного театра. Судейская коллегия во главе с Ланкаузом действовала четко и безукоризненно.

Большое внимание уделяется в Румынии массовому развитию шахмат. До установления народной власти лишь небольшая группа любителей могла участвовать в соревнованиях, происходивших на средства ме-

ценатов в каком-либо кафе. Теперь, выступая с сеансами одновременной игры и лекциями, мы встречали много квалифицированных шахматистов. Так было во Дворце пионеров, в Доме работников искусств, на одном из заводов, в клубах, министерствах, школах и в других шахматных коллективах. В зрительном зале, вмещающем до 800 человек, всегда было полно.

Все это красноречиво говорит о расцвете шахматной жизни в Румынской Народной Республике.

Главным итогом турнира является блестящая победа советских шахматистов. Это новое свидетельство неисчерпаемости резервов, которыми мы располагаем.

С отрывом от остальных участников первые два места заняли Корчной и Нежметдинов. Они проявили большую волю к победе, вкладывая много энергии в каждую партию.

Победитель турнира, двадцатитрехлетний комсомолец студент ленинградского университета Виктор Корчной — одаренный, быстро растущий шахматист. Характерными чертами его творчества являются смелость, оригинальность мысли, постоянные поиски нового, хорошее комбинационное зрение и далекий расчет.

Порой Корчной излишне рискует, однако он весьма изобретателен в защите, и ему нередко удается в трудной позиции найти неожиданный для противника тактический контрудар. Так, например, было в его

партии с Филипом, важной для исхода борьбы в турнире.

Корчной показал в Бухаресте умение отлично вести позиционную борьбу. В партии против Штальберга он получил небольшое, но ясное преимущество в дебюте, по тепенно усиливал нажим и, несмотря на упорное сопротивление противника, в эндшпиле точной игрой добился победы. Приводим окончание этой интересной встречи.



Сильная позиция белых фигур определяет преимущество Корчного. Здесь партия была отложена. Вот как она доигрывалась:

41. g5!

Записанный ход.

41. ...Cd7 42. h4 Kpe7 43. Kpd3!

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итог	Место
1	Корчной (СССР)	●	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	13	1
2	Нежметдинов (СССР)	1/2	●	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	12 1/2	2
3	Холмов (СССР)	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	0	1	0	1	1	1	11	3-4
4	Филип (Чехословакия)	0	0	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	11	3-4
5	Ключер (Венгрия)	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1	1	10 1/2	5
6	Пахман (Чехословакия)	0	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	1	1	10	6-7
7	Фурман (СССР)	1/2	1	1/2	0	1	1	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1	1	10	6-7
8	О'Келли (Бельгия)	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	0	0	1/2	1	1/2	9 1/2	8
9	Штальберг (Швеция)	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	9	9
10	Троянеску (Румыния)	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	8 1/2	10
11	Шандор (Венгрия)	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	●	1	1/2	1	1	1	1	1	8	11
12	Баланель (Румыния)	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1	7	12-14
13	Сабо (Румыния)	0	0	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1	0	1	1/2	1	1	7	12-14
14	Слива (Польша)	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	7	12-14
15	Вейд (Новая Зеландия)	0	0	1	0	0	1/2	1	1	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	6 1/2	15
16	Чекотя (Румыния)	0	0	0	1/2	1	0	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	6	16
17	Паоли (Италия)	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1/2	3 1/2	17
18	Войкулеску (Румыния)	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	3	18

ab 44. ab Лa3 45. h5! Крf7 46. Лh2 gh 47. Л: h5 Кpg8 (Черные надеются перевести слона через e8 на g6 и f5, защищая свою позицию. Следующий ход белых разрушает этот замысел).

48. f5! Л: c5 (Отчаяние. После 48...ef решает 49. Ле7) 49. bc b4 50. fe Ce8 51. Лh2 bc 52. Крd4 Cg6 53. e7 Лa8 54. Кр: c3 Ce4 55. Лf2! Черные сдались.

Второй призер турнира чемпион РСФСР Рашид Нежметдинов всегда стремится атаковать. Большинство партий он проводит в остром стиле, не выпуская из поля зрения короля противника. Как и Корчной, Нежметдинов в трудном положении умело осложняет игру. Менее уверенно он чувствует себя в спокойной позиционной борьбе.

Интересно, что и эндшпиль Нежметдинов стремится решить в комбинационном плане, и это ему хорошо удается. Лучшим достижением Нежметдинова в турнире является его партия против итальянского мастера Паоли, получившая первый приз за красоту. Рядом эффектных жертв Нежметдинов разгромил позицию неприятельского короля. Образцом хорошо проведенной атаки является также интересная в теоретическом отношении партия Чоколя—Нежметдинов:

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cc4 Кf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Кf3 e4 10. Ke5 Фc7 (Нежметдинов считает этот ход более целесообразным, чем 10...Cd6) 11. Kg4 (Повидимому, этот ход лучше делать лишь после 10...Cd6, как играл Бронштейн) 11...C: g4 12.

C: g4 Cc5! (В этом отличие от позиции, получающейся при 10...Cd6 11. Kg4) 13. Ce2 (На 13. 0—0? следует 13...h5! 14. Ce2 Кg4! с неотразимой атакой) 13...Лd8 14. c3 Kb7 15. 0—0 h5 (Переход к решительной атаке. Интересно, что черные отказываются от шаблонного 15...0—0 и оставляют короля в центре) 16. d4 ed 17. C: d3 Kg4 18. Фе2+ Крf8! 19. g3 Фd7 (Выгадывая важный темп для подготовки продвижения h5—h4) 20. Ce4 h4 21. Cf4.

Неожиданный финал мог получиться в случае 21. C: c6? Ф: c6 22. Ф: g4 h3!, а белые не имеют удовлетворительной защиты от мата.



21...К: h2! (Жертва коня форсированно выигрывает) 22. Ле1 (После 22. Кр: h2 hg++ 23. Кpg1 Фh3! белым не спастись) 22...Kg4 23. Cf3.

Или 23. Лf1 К: f2! 24. Л: f2 hg 25. C: g3 Фh3 26. Cc7 Лd5! 27. Cg2 Лg5 с неизбежным матом.

23...К: f2 (Это еще сильнее, чем выигрыш качества после 23...C: f2+) 24. Ce3 hg 25. C: c5+ К: c5 26. C: c6 (Последняя надежда. В случае 26...Ф: c6? 27. Фе7+ белые могут спастись) 26...Kh3+! 27. Крf1 Фf5+.

Белые сдались. На 27. Фf3 следует 27...Ф: f3+ 28. C: f3 Кf4 и нет защиты от 29...Лh2 с неизбежным матом. В случае 27. Cf3 черные играют 27...g2+! 28. Ф: g2 Лd3 и выигрывают.

Окончание партии Нежметдинов—Клюгер также характерно для советского мастера. Непрозрачная изобретательность и свойственный ему оптимизм помогают найти шансы в самых затруднительных положениях.



У белых не хватает двух пешек. Однако фигуры черных удалились от королевского фланга. Улучив момент, Нежметдинов завязывает интересные осложнения.

41. Фе7! Кpg8.

Выясняется, что 41...Ф: g4+ 42. Крh1 Л3d6 приводит к проигрышу после 43. Ke5! Не лучше и 41...Ф: g4+ 42. Крh1 Фd7 ввиду 43. Ф: f6+ Фg7 44. Фh4! с угрозами 45. Ле7 или 45. Kg5.

42. Ле4! (На 42...Фc3 последует 43. Ke5! fe 44. Фf7+ с вечным шахом) 42...Фd5 43. g5! f5.

Интересная ничья получается в варианте 43...Л: f3 44. Л: f3 Ф: g5+ 45. Крf2 Лd2+ 46. Крe1 Л: h2 47. Фе8+ Кpg7 48. Фd7+ Кph6 49. Лh3+ Л: h3 50. Ф: h3+ Кpg7 51. Фd7+.

44. Лh4 Фd7 45. Л: h7 Ф: e7 46. Л: e7 Л3d7 47. Лfе1 (Несмотря на отсутствие пешки, белые уже не должны проиграть партию благодаря сильной позиции фигур) 47...Кc3 48. Лfе6 Лd1+ 49. Кpg2 Кd5 50. Ле8+ (Если 50. Л: g6+, то 50...Крf8 с нападением на обе ладьи) 50...Ле8 51. Л: e8+ Кpg7 52. Лh8 Кf4+ 53. Кpg3 Kh5+ 54. Крf2 Лd7 55. Ke5 Ле7 56. Кd3 Крf7 57. Кc5 Кf4 58. К: b7, и черным даже пришлось бороться, чтобы добиться ничьей.

Холмов обладает позиционным чутьем, играет спокойно и уверенно. Сильно провел он партии против Филипа, Шандора, Троянеску и Чоколя. Недостаточная дебютная подготовка помешала ему сыграть еще



Победитель турнира в Бухаресте В. КОРЧНОЙ

лучше. Приводим партию последнего тура Холмов — Чоколата.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 (Стремясь избежать изученных вариантов) 3... g6 4. 0—0 Cg7 5. Le1 Kh6 6. c3 0—0 7. d4 d5 (Неясная жертва пешки. Лучше 7... cd 8. cd d5 или 7... Фb6) 8. dcl de 9. Ф:d8 Л:d8 10. Л:e4 Cf5 11. Le1 Лd5.

Черные отыгрывают пешку. Если теперь 12. Ce3, то 12... Kg4 13. C:c6 bc 14. Cd4 e5! и т. д. с отличной игрой. Холмов, однако, находит опровержение замысла противника.

12. c4! Л:c5 13. Ce3! Л:b5.

После 13... C:b2 14. Kbd2 C:a1 15. Л:a1 создается интересное положение! Несмотря на материальный перевес, черные проигрывают, так как их фигуры находятся под ударом.

14. cb Kb4 15. Ka3! Kg4 (Или 15... C:b2 16. C:h6 C:a3 17. Ccl!, и белые остаются с лишним качеством) 16. Cd4 e5 17. Cc3 Kd3 18. Ле2 Kf4 19. Лd2 Cd3 (В возникающих осложнениях Холмов ориентируется уверенно) 20. h3! e4 21. C:g7 Kp:g7 22. hg ef 23. gf g5 24. Kc2 h5 25. Kd4 Лh8 26. Лd1 Cg6 27. Kf5+ C:f5 28. gf Лc8 29. Лd7 h4 30. Л:b7 Лc2 31. Лd7. Черные сдались.

Разделивший третье и четвертое места с Холмовым мастер Филипп, несмотря на молодость, имеет большой опыт участия в международных соревнованиях. Он хорошо знает теорию и прекрасно использует полученное в дебюте преимущество. Характерно для его игры окончание партии против Слява (черные).



Фигуры белых хорошо развиты и могут принять участие в атаке. Черный конь на g6 расположен неудачно. Филипп переходит к прямому наступлению.

16. h4 Лd8 (На 16... К:h4 могло последовать 17. К:h4 C:h4 18. g3 Cf6 19. C:h7+ Kph8 20. Kpg2 с угрозой 21. Лh1) 17. Kg5! К:h4 18. C:h7+ Kph8 19. Fe4! Kf5 20. C:f5 ef 21. Фh4+ Kpg8 22. Фh7+ Kpf8 23. Le1! Отрезая пути отступления черному королю) 23... g6 24. Cf4! Фc4 25. d5!

Эффектный заклочительный ход. На 25... Ф:d5 выигрывает 26. Лbd1, если 25... Лd7, то 26. Cd6+! Не помогает и 25... Cg7 ввиду 26. Ce5!

Поэтому черные сдались.

Хорошо играл мастер Клюгер. Это шахматист позиционного стиля, умело разбирающийся и в осложнениях. Клюгер получил приз за отлично проведенную партию против Штальберга (белые).



Точно рассчитав возникающие варианты, Клюгер принимает предложенную Штальбергом жертву пешки.

21... C:h3! 22. К:d6 (Или 22. C:h3 Ф:e4 23. C:c8 Лb:c8 24. C:d6 Лed8 25. Ла6 Себ, что к выгоде черных) 22... К:d6 23. C:h3 Се5 (Белые отыграли пешку, но черные, заблокировав проходную пешку d5, добились преимущества) 24. Фc2 c4! 25. Cd2 b4 (Перевес черных на ферзевом фланге очевиден) 26. Ла6 f5 27. Лc6 b3 28. Фc1 Фg7 29. Фb1 Ke4 30. Лd1? (Ошибка, приводящая к потере фигуры. Однако и после 30. Cc1 c3! черные выигрывают) 30... К:d2 31. Л:d2 Фh6 32. Лd1 Ф:h3 33. Л:c4 C:g3! Белые сдались.

Шестое и седьмое места в турнире разделили мастера Фурман и Пахман. Логичная и ясная игра ленинградского мастера в партиях против Клюгера, Пахмана, О'Келли и других вызвала всеобщее одобрение. Результаты Фурмана несколько снизились из-за частых цейтнотов, исказивших течение некоторых его партий.

Приводим партию Фурман — Троянску.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. C:c4 Kc6 9. a3 Ca5 (Чаше играют 9... C:c3 10. bc Фc7) 10. Фd3! a6 (Лучше 10... cd) 11. dcl Ф:d3 12. C:d3 C:c3 13. bc Kd7 14. a4! (Фурман находит путь к использованию дебютного преимущества. Белый слон c1 попадает на диагональ a3—f8 с решающим эффектом) 14... К:c5 15. Ce2 Ka5 16. Ca3 b6 17. Лfb1 Kc4.

Черные как будто защитились, но теперь неожиданная комбинация разбивает их построение.

18. Л:b6! К:a3 19. Л:a3 Cb7 20. Kd4, и белые выиграли, реализовав материальное преимущество.

Пахман на протяжении большей части турнира был в числе лидеров, и только проиграв подряд три партии (Фурману, Корчному и Баланелю), занял скромное место. Ряд партий чехословацкий мастер провел превосходно. Его партия с Шандором (черные) отмечена призом за красоту.



Пахман сильно проводит заключительную атаку.

19. h5 g5 20. К:g5! fg 21. Ф:g5+ Kph8 (Но не 21... Kpf7 ввиду 22. Л:d6!) 22. Kg6+! hg 23. Фh6+ Kpg8 24. hg Фe7 25. Л:d6! Ke5 26. Лd5 Лf5 27. f4! Le8 (На 27... Kc6 последовало бы 28. Л:f5 C:f5 29. Cc4+ Ce6 30. C:e6+ Ф:e6 31. Фh7+ Kpf8 32. g5+, и белые выигрывают) 28. Л:e5 Л:e5 29. fe Ceo 30. Лf7! C:f7 31. Фh7+. Черные сдались.

Как всегда, солидно и осторожно играл О'Келли. Он проиграл всего 2 партии, но сделал 11 ничьих.

Штальбергу трудно было выдерживать напор молодежи.

Из румынских мастеров хорошо показали себя опытный мастер Троянску, вошедший в число призеров, и чемпион страны Баланель, в хорошем стиле выигравший у Пахмана.

Теоретических новинок было немного.

Любопытную ловушку осуществлял Троянску в шотландской партии против Шандора (черные): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. К:d4 Cc5 5. Kb3 Cb6 6. a4 Фh4? (Правильно 6... ab6) 7. Fe2 Kf6 8. a5 Kd4 9. К:d4 C:d4 10. Ла4! Cc5 11. Лc4! d6 12. e5! Kg4 13. ed+ Ce6 14. Л:c5 и белые выиграли.

Интересную идею в защите Нимцовича продемонстрировал Корчный в партиях с Пахманом и О'Келли:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. f3! d5 5. a3. Пахман отвечал здесь 5... Ce7 и после 6. e4 de 7. fe e5 8. d5 0—0 9. Kf3 Kg4 10. Cd3 Cc5 11. Fe2 Cf2+ 12. Kpd1 получилась сложная позиция с обоюдными шансами.

О'Келли сыграл 5... C:c3+ 6. bc c5 7. cd ed 8. e3 c4! и ответ Корчного 9. g4! (Препятствуя 9... Cf5) привел к острой игре с лучшими шансами у белых.

Сложный вариант защиты Грюнфельда разыграли Клюгер с Пахманом: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 c5 (Так обычно играют после рокировки. Теперь белые добиваются преимущества) 6. dc Фа5 7. Фb3 0—0 8. Фb5! Ф:b5 9. cb Cf5 10. Лd1 Kbd7 11. c6 bc 12. bc Kb6 13. Ca6 и т. д.

Бухарестский турнир явился интересным шахматным событием, он содействовал укреплению международных культурных связей.



партии и окончания

Матч на первенство мира

№ 116. Французская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Третья партия

Примечания К. Кламана

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5
3. Kc1—c3 Cc8—b4 4. e4—e5 c7—c5
5. a2—a3 Cb4—a5 6. b2—b4 c5:d4
7. Kc3—b5.

К более острой игре приводит 7. Fg4, как было в девятой партии матча.

7. ... Ca5—c7
8. f2—f4 Kg8—e7
9. Kgl—f3 Cc8—d7

В первой партии матча черные продолжали 9... Kc6. Ход в партии, повидимому, точнее, так как вынуждает белых сразу взять на d4.

10. Kb5:d4 Kb8—c6
11. c2—c3 ...

Белые обеспечивают позицию коня на d4, в случае же его размена они избавятся от слабой пешки «с» и одновременно укрепят центр.

11. ... Kc6:d4

Черные идут навстречу желаниям противника. Заслуживало внимания 11... 0—0 с тем, чтобы в дальнейшем путем f7—f6 начать подрыв центра белых. Теперь проведение этого плана затруднено, так как пешка e5 надежно укреплена.

12. c3:d4 Ke7—f5
13. Cc1—e2 La8—c8
14. a3—a4 f7—f6
15. 0—0 0—0

Следовало решиться на 15... fе в лишь затем рокировать. В этом случае после g2—g4 конь черных имел бы хорошее отступление на h4.

16. g2—g4 Kf5—e7
17. Ce2—d3 Fd8—e8?

Серьезная ошибка, быстро приводящая черных к проигрышной позиции.

Продолжение 17... Ce8 с тем, чтобы перебросить слона на g6 давало черным контршансы в связи с ослаблением пешек, создавшимся после обоюдострого g2—g4. В этом случае не выгодно для белых 18. f5 ввиду 18... e4 19. g4 Ch5, а на 18. Fe1 или 18. Le1 с тем, чтобы попытаться использовать ослабление пешки e6, следует 18... f5, и черные могут защищаться.

18. b4—b5!

Белые могут не торопиться с активными действиями: фигуры черных стеснены и не видно, как они смогут удобно перестроиться.

18. ... Ke7—g6
19. f4—f5! Kg6—e7
20. Fd1—e2 e6:f5
21. e5—e6! f5:g4
22. Kf3—h4

На 22. ed F:d7 23. Kb4 Cb6 24. Cb2 возможно 24... g6.

22. ... Cc7—b6
23. Cc1—b2

Проще было сразу забрать фигуру на d7; например: 23. ed C:d4+ 24. Ce3 C:e3+ 25. F:e3 F:d7 26. F:a7 или 23. ed F:d7 24. Kf5 K:f5 25. C:f5 C:d4+ 26. Kph1 Fe8 27. Fe6+ F:e6 28. C:e6+ Kph8 29. C:c8 C:a1 30. C:b7.

23. ... Ke7—g6
24. Kh4:g6 h7:g6
25. La1—e1

Проще было 25. ed F:e2 26. C:e2 Lc2 и теперь, как правильно указал А. Игнатовский, 27. a5 быстро выигрывало.

25. ... f6—f5
26. e6:d7 Fe8:d7



27. Fe2—e6+?

Размен ферзей позволяет черным защититься. Выигрывало простое 27. Fg2, так как черные не в состоянии защититься от двух угроз: 28. Le5 и 28. h3. На 27... Cc7 возможно 28. h3 g3 29. Ff3 с последующим двоянием дадей по линии «е».

27. ... Fd7:e6
28. Le1:e6 Kpg8—f7
29. Lf1—e1

Лучше было 29. Le5.

29. ... Lf8—e8
30. Le6:e8 Lc8:e8
31. Le1:e8 Kpf7:e8
32. Cb2—c3 ...

Выясняется, что белые не могут создать серьезные угрозы черным пешкам, и вскоре ничейный исход партии становится очевидным.

32. ... Kpe8—d7 33. a4—a5 Cb6—d8
34. Cc3—b4 b7—b6 35. a5—a6 Cd8—f6 36. Cb4—c3 Kpd7—e6 37. Kpg1—g2 g6—g5 38. Cd3—e2 g7—g6 39. Cc2—d1 Cf6—e7 40. Cc3—d2 Ce7—d8.

В этом положении Смыслов записал ход 41. Ce3, и противника, возобновляя игры, согласился на ничью.

№ 117. Принятый ферзевый гамбит

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

Четвертая партия

Примечания Л. Сабо

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 d5:c4
3. Kgl—f3 a7—a6

Существуют различные мнения о достоинстве этого хода. Мне кажется, что поскольку черным в этой дебютной системе все равно не избежать хода a7—a6, то лучше осуществить его в ранней стадии партии. Попутно черные препятствуют выходу 4. Fc4+.

4. e2—e3 Cc8—g4
5. Cf1:c4

Интересно 5. h3 Ch5 6. g4 Cg6 7. Ke5, как было в партии Доннер — Вай ден Берг (Чемпионат Голландии, 1950 г.), которая далее продолжалась 7... Ce4 8. f3 C:b1 9. L:M e6 10. C:c4 c6 11. e4 b5 12. Cb4+ 13. Kpf1 Kd7 14. Kd3 с лучшей позицией у белых.

5. ... e7—e6
6. Fd1—b3

Таким путем белые вынуждают размен слона g4, ибо на 6... b5 неприятен ответ 7. Ke5!

После размена на f3 белые рассчитывают использовать своих слонов для атаки ослабленного ферзевого фланга противника.

Не принесла белым успеха попытка путем 6. d5 немедленно приступить к активным действиям в центре. Катастрофой для белых закончилась, например, партия Вистанецкис — Флор (Полуфинал XIX первенства СССР, 1951 г.): 6...ed 7. С:d5 Фe1 8. Фd4 Фb4+ 9. Кc3 Кf6 10. Фe5+? Се7 11. Cd2 Фb6 12. Kg5 Kbd7 13. С:f7+ Крf8 14. Фg3 h6, и белые сдались на 22-м ходу.

6. ... Сg4:f3
7. g2:f3 b7-b5

Ход Флора 7...Ла7, который он применил в партии с Ботвинником (XIV первенство СССР, 1945 г.), на мой взгляд, еще рано сдавать в архив.

8. Сс4-e2 Кb8-d7

Продолжение Смыслова, впервые встретившееся в серьезной турнирной практике. Однако ни в этой, ни в десятой партии матча Смыслову не удалось избежать дебютных затруднений. Вероятно, испытанное 8...с5 лучше.

9. a2-a4 b5-b4

10. Kb1-d2

В десятой партии Ботвинник сыграл 10. f4, что еще сильнее.

10. ... Kg8-f6

На 10...с5 неприятно 11. d5.

11. Kd2-e4 e7-c5

12. Ke4:f6+ Фd8:f6

Очевидно, обоим противникам устраивала позиция, случившаяся в партии, так как ни Ботвинник (путем 12. К:c5), ни Смыслов (после 12...К:f6, что вынуждало белых брать на с5) не пожелали уклониться от продолжения d4-d5.

13. d4-d5 e6-e5

14. a4-a5 Cf8-d6

15. e3-e4

Быстро играя первую часть партии, белые на обдумывание последних трех ходов, затратили более 40 минут. Сейчас у них был выбор различных продолжений. Возможно бы-

ло 15. Фа4. Но в этом случае черные достигали хорошей игры путем 15...Ла7, и если 16. Фс6, то 16...0-0 и нельзя 17. С:a6 ввиду 17...Кb8.

Более логичным казалось 15. Фс4 с тем, чтобы осуществить построение b2-b3 и Сb2. Но тогда черные после рокировки и Фf6-h6 могли начать встречную игру путем f7-f5.

При продолжении, избранном в партии, белым удалось создать пешечный центр, хотя при этом действия слона e2 ограничены диагональю f1-a6.

15. ...

16. Сс1-e3

0-0

с5-c4



Смелое решение, связанное с тем, что черные во что бы то ни стало хотят захватить инициативу. Но все же эта жертва пешки не вполне обоснована, и белые, перегруппировав свои силы, отражают угрозы противника, сохраняя при этом материальное приобретение.

Заслуживало внимания простое 16...Лfс8, намечая далее Фh4 и f7-f5 или даже перевод коня d7 на g6.

На матче...



С огромным вниманием следили зрители за борьбой двух сильнейших в мире шахматистов. Многие любители обменивались мнениями в фойе, у демонстрационных досок.

17. Фb3:c4 Лf8-c6
18. Фс4-b3 Фf6-g6
19. Крe1-f1 f7-f5
20. Лh1-g1 Фg6-h5
21. Лg1-g2 Kd7-c5
22. Фb3-d1

Нельзя было 22. Ф:b4 ввиду 22...Лab8! (Но не 22...К:e4? 23. Фb7!)

22. ... Фh5-h4

Потеря темпа, поскольку черные на следующем ходу продвигают пешку на f4.

23. Крf1-g1

Этот ход ускользнул от внимания черных. Белые теперь стремятся перевести короля на h1 с тем, чтобы потом захватить тяжелыми фигурами полуоткрытую линию «g». На 23...fe последует 24. Лg4.

23. ... f5-f4

24. Се3-d2 Лa8-b8

25. Kpg1-h1 Лс8-f8

Точнее было 25...Kph8. Таким путем черные препятствовали ходам 26. Сс4 и 26. Фg1 и по сравнению с продолжением в партии выигрывали несколько темпов, хотя в общем их позиция была все равно хуже в связи со слабостью пешек на ферзевом фланге.

26. Се2-c4

Как показывает дальнейшее течение партии, слон нужен для защиты короля. Заслуживало внимания 26. Лc1 и затем Лc1-c4.

26. ... Лf8-f6

Опять-таки лучше было 26...Kph8, чтобы на 27. Фg1 ответить 27...Фh3, и белым пришлось бы вернуться слоном на e2.

27. Фd1-g1 Cd6-f8 28. Лg2-g4 Фh4-h5 29. Фg1-g2 Фh5-f7 30. b2-b3 Kpg8-h8 31. Лa1-g1 Лf6-d6 32. Cd2-cl Kc5-d7 33. Сс1-b2 Лb8-e8 34. Фg2-f1 Фf7-h5 35. Фf1-g2 Фh5-h6 36. Лg4-g5 g7-g6 37. Фg2-f1 Cf8-g7 38. Сb2-cl Cg7-f6 39. Лg5-g4 Cf6-e7 40. Сс1-d2 Kd7-f6.

Последние ходы были сделаны в обоюдном цейтноте. Некоторые из них явно не лучшие. Например, вместо 34. Фf1 сильнее 34. Лg5, а вместо 38. Сс1 возможно было 38. С:a6. Цейтнот кончился, и Ботвинник записал свой очередной ход.

41. Лg4-g2

Заманчиво выглядело 41. С:b4 К:g4 42. Л:g4, но белые, имея лишнюю пешку при прочной позиции, разумеется, не хотели принимать столь ответственное решение, жертвуя записанным ходом качество.

41. ... Лd6-d7

Пассивная защита не может принести успеха. Смыслов поэтому сразу же отдает вторую пешку, надеясь создать угрозы на королевском фланге.

42. Сс4:a6 Лd7-a7

43. Са6-b5 Ле8-g8

44. a5-a6 g6-g5

45. Фf1-d3?

Начало серии неудачных маневров, предпринятых Ботвинником. Очевидно, при домашнем анализе он в основном разбирал варианты, не свя-

занные с жертвой второй пешки, и не учел комбинационных возможностей, таившихся в создавшемся положении. Хорошо было 45. Фa1 с тем, чтобы на 45...Cd6 ответить 46. С:b4 С:b4 47. Ф:e5.

45. ... Ce7—d6
46. Фd3—e2 Ла7—g7
47. Фе2—d1 Фh6—h4
48. Сb5—e2 g5—g4
49. Cd2—e1 ...

Теперь уже не может быть и речи об активной контригре, и белые вынуждены создать оборонительную позицию.

Нехорошо 49. fg ввиду 49...К:e4 50. f3 Kg5 и затем Фh4—h3 с неприятной утратой e5—e4.

49. ... h7—h5
50. f3: g4 h5: g4
51. Се2: g4!

Эта жертва, очевидно, единственный способ отразить нарастающую атаку противника.



51. ... Лg7: g4?

Именно на это и рассчитывали белые, делая свой 50-й ход. Теперь партия сводится к окончанию с лишней фигурой у черных, которое, однако, оказывается для них безнадежным.

Значительно больше шансов на спасение оставляло 51...К:g4! После 52. f3 Фh7 белым нелегко найти верный путь к победе. Все же при точной игре у белых был план выигрыша. Вот один из основных вариантов: 53. Л:g4 Л:g4 54. Л:g4 Л:g4 55. fg Ф:e4+ 56. Kpg1 f3 (56...Cc5+ 57. Cf2 С:f2+ 58. Kp:f2 Фе3+ 59. Kpg2) 57. h3 Фf4 58. Kpf1 Cc5 59. Cf2! (59. Фd2? Фf6 или 59. Фе2? Фd4!) 59...С:f2 60. Kp:f2 e4 61. Фd4+ Kph7 62. a7 Фh2+ 63. Kpe3 Фе2+ 64. Kpf4 f2 65. a8Ф f1Ф+ 66. Kpe5 Фh2+ (66...Фf7 67. Ф:e4+) 67. Kpe6, и белые должны выиграть.

Предложение И. Бондаревского 53. Фс2 Лс7 54. Фb2 не дает желанного результата после 54...Лсg7!

После хода в партии белые без труда выигрывают.

52. f2—f3 Лg4: g2 53. Cel: h4 Лg2: g1+ 54. Фd1: g1 Лg8: g1+ 55. Kph1: g1 Kf6—e8 56. a6—a7 Ke8—c7 57. Kpg1—f1 Kph8—g7 58. Kpf1—e2 Kpg7—f7 59. Ch4—f2 Kpf7—e8 60. Kpe2—d3 Kpe8—d7 61. Kpd3—c4. Черные сдались.

№ 118. Славянская защита

В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК

Пятая партия

Примечания Г. Гольдберга

1. c2—c4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5
3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 e7—e6
5. Cc1—g5 d5: c4.

Ботвинник избирает систему, которая в теории дебютов называется его именем.

Черные в главном варианте этой системы остаются без пешки, но зато получают богатую контригру.

6. e2—e4 b7—b5
7. e4—e5 h7—h6
8. Cg5—h4 g7—g5
9. Kf3: g5 ...

Встречалось и 9. ef gh 10. Ke5 Ф:f6 (Пронгравает 10...Kd7? из-за 11. К:f7!), и теперь как в случае 11. К:e2, так и при 11. a4 у черных неплохие возможности.

Пожалуй, наибольшие трудности для черных возникают после 11. g3, как было в партии Бронштейн — Ботвинник (XIX первенство СССР).

9. ... h6: g5

К головоломным осложнениям приводит 9...Kd5; например: 10. К:f7 Ф:h4 11. К:h8 Cb4 12. Лc1 Фе4+ 13. Се2 Kf4 14. Фd2 Kd3+ 15. Kpf1 К:c1 16. К:e4 С:d2 17. К:d2 a5 (Предложено В. Смысловым).

10. Ch4: g5 Kb8—d7
11. e5: f6 ...

Обычно играют 11. g3. В данной партии дело свелось к перестановке ходов.

11. ... Cc8—b7
12. g2—g3 ...

Денкер в партии с Ботвинником (Матч США — СССР, 1945 г.) сыграл 12. Се2, на что последовало 12...Фb6 13. 0—0 0—0 14. a4 b4! 15. Ke4 c5! с сильнейшей атакой у черных. Пахман предлагает, вместо 13. 0—0, как играл Денкер, 13. a4! b4 14. a5 Фа6 15. Ke4 0—0—0 16. Фс2 c5 17. С:c4 Фс6 18. Cd3 b3 с равными шансами.

Смыслов все же с перестановкой ходов возвращается к рекомендованному теорией развитию белопольного слона на g2.

12. ... Фd8—b6

Хуже, на мой взгляд, 12...b4 ввиду 13. Ke4 c5 14. Фg4 (Слабее 14. Cg2), и если теперь 14...cd, то 15. С:c4 Фb6 16. Фе2 или 14...Лg8 15. h4 и у белых сохраняется лишняя пешка при не опасной для них ситуации.

13. Cf1—g2 0—0—0

В аналогичной позиции в партии Лилиенталь — Котов (XVI первенство СССР) было 13...c5, на что последовало 14. dc С:c5 15. 0—0 0—0 16. Фе2 Cd4 17. Лад1 Kc5 18. С:b7+ Ф:b7 19. Л:d4 Л:d4, и теперь, вместо неудачного 20. Фе5, Лилиенталю следовало играть 20. Се3! с преимуществом.

14. 0—0 Kd7—e5



Это, несомненно, неожиданность. Белые могут теперь получить за ферзя ладью, коня и пешку. В создавшейся позиции, думается, что шансы белых, во-всяком случае, не хуже, так как белые получают сильную позицию для коня на поле e4, открытую линию для ладей и отдавленную проходную пешку.

Очевидно, Ботвинник нашел какое-то усиление игры за черных, так как подобную жертву ферзя он оценивал ранее в пользу белых. Однако Смыслов избирает иное продолжение.

15. Фd1—e2 ...

Сильный ход, вероятно, не входивший в расчет черных. Белые жертвуют центральную пешку, но благодаря этому значительно улучшают расположение своих фигур.

15. ... Фb6: d4
16. Cg5—e3 Фd4—d3

Явно хуже 16...Фg4 ввиду 17. Ф:g4 К:g4 18. С:a7, и теперь на 18...c5 ничего не дает 19. К:b5 С:g2 20. Kp:g2 Лd2 или 19. С:b7+ Kp:b7 20. К:b5 К:h2 21. Лfд1 Лf5, но к явной выгоде для белых ведет 19. h3.

17. Лf1—d1 Фd3: e2
18. Лd1: d8+ Kpc8: d8
19. Kc3: e2

Позиция упростилась, но тем не менее впереди еще немало борьбы.

Черным надо провести c6—c5, но сейчас это невозможно ввиду незащищенности слона. Играть же 19...Kpc7 черные также не могут ввиду форсированного варианта 20. Cf4 Cd6 21. Лd1 Лd8 22. Л:d6! Kp:d6 23. Kd4 Kp:5 (Иначе 24. Kf3) 24. К:e6+ fe 25. С:e5, и белая пешка проходит в ферзи.

19. ... Ke5—d3
20. b2—b3 ...

Этим ходом белые ослабляют пешки черных на ферзевом фланге.

Заслуживало внимания и 20. a4.

20. ... Kpd8—c7
21. b3: c4 b5: c4
22. Ce3: a7 ...

Снова материальное преимущество на стороне белых, но в распоряжении черных находится достаточная контригра.

22. ... c6—c5
23. Лa1—b1 Cb7: g2
24. Ca7—b8+ ...

Казалось бы, этот промежуточный шах, освобождающий дорогу слону,

обеспечивает белым в связи с наличием лишней пешки хорошие перспективы на победу.

На самом деле опасная проходная пешка при сильной позиции черного короля уравновешивает шансы.

24. ... Крс7—с6

Конечно, не 24... Крс8, так как в этом случае король удалился бы от своих пешек, а слон на b8 был бы все равно неизвизим.

25. Крг1:г2 Сf8—h6!

В этом все дело. Следующий ход белых вынужден, так как нельзя допустить слона на d2.

26. f2—f4 e6—e5

Временной жертвой второй пешки черные включают в игру ладью и слона, что при наличии пешки c4 и централизованного положения короля может оказаться опасным для белых.

Белые, понятно, вынуждены отказаться от взятия на e5, так как после 27. fe Cd2 пешка c4 неудержима идет в ферзя, а на 27. С:e5 К:e5 28. fe следует не 28...Cd2 ввиду 29. Лb2 c3 30. Лc2, а просто 28...Le8, забирая пешку и активизируя ладью.

27. a2—a4 e5:f4
28. g3:f4

Сохранить связанные пешки белым не удастся. Так, на 28. g4 черные продолжают 28...Сg5.

28. ... c4—c3
29. Ke2:c3 Ch6:f4
30. Сb8:f4 Kd3:f4+
31. Крг2—g3

Не лучше и другие ходы королем.

31. ... Kf4—h5+
32. Крг3—g4 Kh5:f6+
33. Крг4—g5 Kf6—d5
34. Kc3:d5 Крс6:d5
35. h2—h4

Любопытное окончание. Каждая сторона имеет по две проходные пешки, причем у белых обе ладейные, у черных обе слоновые.

В получившейся позиции небольшое преимущество на стороне черных, так как их король поддерживает проходную пешку, но ничейный исход партии неизбежен.

35. ... f7—f6+
Если 35...c4, то 36. Лb7.
36. Крг5—g4 c5—c4
37. a4—a5 c4—c3
38. a5—a6 Лh8—a8
39. Крг4—f5 Лh8:a6
40. h4—h5 Ла6—a2

Здесь партия откладывалась. Смыслов записал 41-й ход, но противники тут же согласились на ничью. После 41. Кd:f6 (записанный ход) 41...Лh2 42. Крг6 ничья очевидна.



Матч содействовал дальнейшему укреплению международных связей шахматистов. НА СНИМКЕ (справа налево): главный арбитр матча К. ОПОЧЕНСКИЙ (Чехословакия) и его помощники Г. ГОЛОМБЕК (Англия) и Л. САБО (Венгрия).

№ 119. Защита Грюнфельда

М. БОТВИННИК В. СМЫСЛОВ

Шестая партия

Примечания И. Бондаревского

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kbl—c3 d7—d5
4. c4:d5

Впервые в своей практике Ботвинник избирает «классический» вариант, который часто встречался в первые годы применения защиты Грюнфельда.

Мы называем этот вариант классическим потому, что здесь наиболее ярко проявляются как положительные, так и отрицательные стороны стратегии белых и черных в защите Грюнфельда.

Белые стремятся к построению пешечного центра, но этот центр может стать или сильным, что даст позиционное преимущество, или, наоборот, доставит белым одни неприятности. Все зависит от того, насколько он будет обеспечен от фигурной и пешечной контратаки противника.

4. ... Kf6:d5
5. e2—e4 Kd5:c3

Если черные отступают конем на b6 или f6, то белые, как показала практика, создают сильный центр. Вести против такого центра контратаку, достаточную для уравнения шансов, очень трудно.

6. b2:c3 Cf8—g7
7. Cf1—c4 0—0
8. Kgl—e2 b7—b6

Наиболее распространенным продолжением за черных является немедленный нажим на пешку d4 путем 8...c5 с последующим 9...Кс6.

Ход, сделанный Смысловым, не раскрывает сразу дальнейшего плана игры. Пока черные развивают второго слона на большую диагональ для давления на другую центральную пешку белых, оставляя в запасе пешечное воздействие на центр ходом e7—c5. Разумеется, такой метод развития можно было считать более гибким, если бы удалось доказать, что белые не могут использовать время для того, чтобы воспрепятствовать в дальнейшем продвижению c7—c5 или, во всяком случае, ослабить его значение.

Любопытно отметить, что секундант Смыслова В. Симагин считал ход 8...b6 ошибочным и рекомендовал играть 8...Кс6 (см. журнал «Шахматы в СССР» № 9, 1951 г.).

9. 0—0

Последовательнее было 9. Са3, после чего черным для продвижения c7—c5 пришлось бы развивать коня на d7, а это привело бы к ослаблению их фигурного давления на пешку d4.

В. Панов в бюллетене матча приводит такой вариант: 9. Са3 Сb7 10. f3 Kd7 11. Фd2 c5 12. Лd1. Черным не легко усилить давление на пешечный центр, а следовательно, белые стоят несколько лучше.

Возможно и 9. h4, как играл Толуш против Симагина в турнире памяти М. И. Чигорина, 1951 г.

9. ... Cc8—b7
10. f2—f3 c7—c5
11. Ccl—g5

Развитие слона на g5 в этом варианте впервые применил Д. Бронштейн (2-я партия матча Бронштейн—Ботвинник, 1951 г.). Однако он сделал этот ход при положении коня на d7, и это приковало ферзя черных к защите пешки e7. В данной позиции ход слоном не достигает своей цели, так как черные, развивая коня на c6, сразу же создают давление в центре и получают некоторый перевес. Лучше было 11. Се3.

11. ... c5:d4
12. c3:d4 Kb8—c6
13. Cc4—d5

Потерей темпа было бы 13. Се3. Если 13. d5, то черные, конечно, не берут ладью из-за 14. dc, а играют 13...Ka5 или 13...Ke5. Какой же из этих ходов лучше? Если белые согласны разменять своего белопольного слона, то они могут и в том и другом случае играть 14. Лc1.

Тогда нет существенной разницы в отступлениях конем и черные получают хорошую игру. Но белые могут сделать попытку сохранить слона. После 13...Ka5 14. Cd3 принятие жертвы качества дает белым, на мой взгляд, хорошие шансы на создание атаки. Во всяком случае, здесь эти шансы больше, чем в аналогичных позициях, встречавшихся ранее (см., например, 1-ю партию матча Бронштейн—Болеславский, 1950 г.). Поэтому заслуживает внимания 13...Ke5 с тем, чтобы на 14. Cb3 продолжать 14...Ca6, и хорошо расположенные слоны черных дают им отличную игру.

13. ... Fd8—d7
14. Фd1—d2 e7—e6
15. Cb5: c6 Cb7: c6
16. Лf1—e1

Играть сразу 16. Ch6 белые не могли из-за 16...C: h6 17. Ф: h6 Cb5, и черные выигрывают пешку.

16. ... Cc6—b5
17. Лa1—d1 Ла8—с8

Трудно объяснить, почему черные заняли открытую линию этой ладьей. Совершенно очевидно, что, играя 17...Лfc8, они могли сохранить от размена своего отлично расположенного слона, так как на 18. Ch6 возможно 18...Ch8. Теперь же черные не только вынуждены разменять одного из слонов, но и должны считаться со значительным ослаблением своего королевского фланга, ибо единственный защитник слабых полей h6 и f6 разменивается следующим маневром белых.

18. Cg5—h6 Cg7: h6
19. Фd2: h6 Cb5: e2

Размен этого коня вполне обоснован. Если 19...Лс2, то 20. Kf4, и слон играет пока роль статиста, а

конь может причинить серьезные неприятности на королевском фланге; например: 20...Л: a2 21. e5, и белые угрожают начать атаку ходом 22. d5 или маневром Kf4—h3—g5.

20. Le1: e2

Итак, после неудачного 17-го хода черных на доске остались только тяжелые фигуры. Шансы сторон теперь надо считать примерно равными. Давление, которое черные могут создать на ферзевом фланге, компенсируется возможностями белых на королевском.

20. ... Фd7—a4
21. Лd1—d2

Ладьи белых расположены теперь несколько пассивно, но зато невозможно вторжение черных на 2-ю горизонталь.



21. ... Фа4—a3

Белым надо было играть точно после 21...Лfd8 22. Фe3 Лс4 23. d5 ed. Если теперь 24. Л: d5, то 24...Л: d5 25. ed Фd1+ и 26...Ф: d5.

На матче...



Зрители не прекращали следить за партией даже в буфете

Еще хуже 24. ed из-за 24...Лc1+ 25. Le1 (25. Kpf2 Фh4+) 25...Le8!, и черные выигрывают. Однако после правильного хода 24. Фg5! черные ничего не могут добиться.

22. Kpg1—f2 Лf8—d8
23. Le2—e3 Фа3—c1
24. Le3—e1 Фc1—c4

Черные еще отказываются от повторения ходов, но уже без достаточных оснований. Скоро ничья становится неизбежной.

25. Фh6—e3 Фc4—b4
26. Le1—d1 Лc8—c3
27. Фe3—g5 Лd8—d7
28. h2—h4

Поскольку и пешка d4 и вторая горизонталь надежно защищены, белые переходят к контригре на королевском фланге.

28. ... Фb4—e7
29. Фg5: e7 Лd7: e7
30. d4—d5 e6: d5
31. Лd2: d5 Лc3—a3
32. Лd1—d2 h7—h5
33. Лd2—c2 Kpg8—g7
34. Лd5—d6

Согласились на ничью.

№ 120. Французская защита
В. СМЫСЛОВ М. БОТВИННИК
Седьмая партия

Примечания В. Алаторцева

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. a2—a3

Это продолжение рекомендовано А. Алексиным как одно из лучших возражений на вариант 3...Cb4.

4. ... Cb4: c3+
5. b2: c3 d5: e4

Отказ от немедленного взятия на e4 не улучшает защиты черных. Встречавшиеся в турнирной практике продолжения 5...c5 или 5...Ke7 приводили к выгоде белых.

6. Фd1—g4 Kg8—f6

Защиты вроде 6...Kpf8 или 6...g6 находят сейчас немного последователей.

7. Фg4: g7 Лh8—g8
8. Фg7—h6 c7—c5

Стремление создать «избыточную» защиту пешки e4 путем 8...b6 с последующим развитием слона на b7 никем не опровергнуто и, видимо, заслуживает большего внимания, чем ему до сих пор уделялось.

9. Kgl—e2 Лg8—g6
10. Фh6—e3 Kb8—c6

Сильнее, на мой взгляд, предварительное 10...ed.

11. d4: c5

Так играл в сходных положениях А. Алексин. Конкретная оценка позиции показывает, что использовать слабость строенных пешек «с» можно лишь в окончании, а пока эти пешки очень неприятны для черных.

так как они контролируют ряд важных пунктов.

11. ... Kf6—g4

М. Юдович (Бюллетень матча, № 7) рекомендует 11...Ke7, что, по его мнению, ведет к сложной игре. Однако, белые, продолжая 12. c4! Kf5 13. Фс3 Фс7 14. Кf4, добивались преимущества.

Мне кажется, черным следовало играть 11...Фa5, стремясь после Cd7 провести рокировку и длинную сторону.

Теперь в партии возникают красивые варианты, но заканчиваются они в пользу белых, так как им удается вовремя осуществить выпад конем на f4.

12. Фс3:e4 Фd8—d1+
13. Kpe1:d1 Kg4:f2+
14. Kpd1—e1 Kf2:e4
15. Ke2—f4!

Благодаря этому ходу инициатива остается в руках белых, их слоны получают широкое поле деятельности.

15. ... Lg6—g8
16. Cf1—d3 Ke4:c5
17. Cd3:h7 Lg8—h8

Нельзя 17...Lg7 ввиду 17. Kh5 я после 18...Л:g2 19. Kpf1 у ладьи нет полей для отступления.

18. Ch7—d3 Ke5:d3+
19. c2:d3 Cc8—d7
20. Cc1—e3 0—0
21. Kpe1—f2 e6—e5
22. Kf4—e2 Cd7—g4
23. h2—h3 Cg4—h5
24. d3—d4!



После естественного 24. g4 Cg6 25. d4 Ce4 у черных хорошая контригра.

Глубоко оценив позицию, Смыслов возвращает пешку; в результате этого сохраняет инициативу, благодаря активной позиции слона и отдашенной проходной пешке «h».

24. ... Ch5:e2
25. Kpf2:e2 e5:d4
26. c3:d4 Kc6:d4+
27. Kpe2—f2 b7—b6
28. Lh1—d1 Kd4—e6
29. La1—c1+ Kpc8—b7
30. Ld1:d8 Lh8:d8
31. h3—h4

После того как белым удалось отрезать короля черных от центра и королевского фланга, можно начать

движение пешки «h». Пожалуй, наилучшие практические шансы получили черные после 31...f5 с последующим Ke6—g7—h5, блокируя пешку конем и оставляя свободу действия для ладьи.

Черные избрали пассивную защиту, что быстро ухудшает их позицию.

31. ... Ld8—h8
32. g2—g3 b6—b5
33. Kpf2—f3 a7—a5
34. Kpf3—e4 Lh8—e8

Попытка проникнуть королем на f5 (35. Kpf5 Kg7+) отражена, и белые вынуждены вернуться назад.

35. Kpe4—f3 Le8—h8
36. Lc1—c3

Точнее 36. Cf2.

36. ... f7—f5
37. Lc3—d3

Необходимо было вернуться ладьей на c1, не выпуская короля; теперь борьба обостряется.

37. ... Kpb7—c6
38. Ce3—d2 Lh8—a8
39. Cd2—c3 Kpc6—c5
40. Cc3—f6 b5—b4



На матче...



Больше всех переживали события юные шахматисты. Им нужно было обязательно проанализировать все возможности создавшейся позиции.

Черные успели усилить свою позицию на ферзевом фланге и образовали проходную пешку. У них теперь появились шансы на спасение.

41. h4—h5

Записанный ход, который является сильнейшим. Проходная пешка «h» попрежит ему весьма опасна.

41. ... La8—a7
42. Ld3—e3 Kpc5—d6
43. Cd6—e5+ Kpd6—d5
44. Ce5—b2 Kpd5—d6

Грозило вторжение ладьи на e5.

45. Le3—d3+ Kpd6—c5
46. Ld3—d2 La7—h7
47. Ld2—h2 Kpc5—d6?

После этой ошибки черные проигрывают. Следовало играть 47...Kpc4, стремясь к активной защите.

48. a3—a4 Kpd6—e7

Упорнее 48...Kpd5.

49. g3—g4 f5—f4

И после 49...fg+ 50. Kp:g4 белые выигрывают, перебрасывая ладью для атаки пешек ферзевого фланга. Продолжение и партии ускоряет поражение.

50. Lh2—d2

Завершает борьбу. От угрозы 51. Ld5 удовлетворительной защиты нет.

Черные сдались.

№ 121. Староиндийская защита

А. КОТОВ

Г. РОССЕТО

Примечания П. Романовского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g5
3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6
5. g2—g3 0—0 6. Cf1—g2 Kb8—d7 7.
Kg1—f3 e7—e5 8. 0—0 e5:d4 9.
Kf3:d4 Kd7—c5 10. f2—f3.

План игры, проводимый белыми в настоящей партии, Котов осуществил уже в XVII первенстве СССР, где в его партии с Геллером возникла такая же позиция. Геллер играл 10...Kf7 и получил трудное положение после 11. Ce3 c6 12. Фd2 a5 13. Лd1.

10. ... a7—a5
11. Cc1—e3 Лf8—e8
12. Лf1—f2! ...

Хороший ход, освобождающий для слона поле f1. В случае нападения черных на пешку e4, что является одной из задач этой дебютной системы, белые смогут защитить пешку слоном.

Кроме того, ладья на 2-й горизонтали стоит значительно свободнее, чем на f1, и ее расположение здесь является уже подготовкой к активной игре по линии «d».

12. ... Kf6—d7
13. Фd1—d2 c7—c6

Без этого хода, ослабляющего пешку d6, черные все же обойтись не могут. Им надо, с одной стороны, позаботиться о развитии ферзя, с другой — обеспечить контроль над полем d5.

14. Ла1—d1 a5—a4
15. Cg2—f1 Фd8—a5
16. Kd4—c2! ...

Очень хорошо! Черные теперь не смогут предупредить ход b2—b4, и позиция коня на c5 становится непрочной. Если 16...a3, то, конечно, 17. b4.

16. ... Cg7—f8
17. Лd1—b1 Kd7—e5

Черные сильно стеснены, в то же время белые грозят начать наступление путем b2—b4 и f2—f4. Ходом в партии черные пытаются временно задержать движение пешки «d».

18. b2—b4 a4:b3
19. a2:b3 Фа5—c7
20. h2—h3 Cf8—g7
21. Kc2—d4 ...

Продвижение 21. f4 было еще преждевременно ввиду 21...Ked7, и пешка e4 оказывается в опасности.

21. ... Фc7—e7
22. Лb1—d1 Ke5—d7
23. b3—b4 Kc5—e6

Лучше 23...Ka4. Размен 24. K:a4 Л:a4 облегчил бы черным борьбу против f3—f4. Также вариант 24. Ла1 K:b6 25. Л:a8 K:a8 не повлек бы за собой ничего плохого.

24. Kpg1—b2 Ke6:d4
25. Ce3:d4 Cg7—f8?

Заслуживало внимания простое

25. ... Kf6.
26. Лd1—e1 Fe7—d8
27. Kc3—d1! ...

Сильный ход. Белые угрожают сдвинуться по диагонали a1—h8, одновременно конь включается в атаку на королевском фланге.

Черные вынуждены сыграть 27...Kf6, затем Cg7 и Fe7. В плане такого неизбежного развития событий последние ходы черных выглядят потерей времени.

27. ... Kd7—f6
28. Kd1—e3 Cf8—g7
29. Лe1—d1 Cc8—e6
30. Фd2—b2 Фd8—e7
31. Cf1—g2 ...

Этот очевидный ход, укрепляющий пешку e4 и готовящий f3—f4, сделан, может быть, несколько поспешно.

Хорошим продолжением было 31. b5 (31...cb 32. Ф:b5), и черным невыгодно ни брать на b5, ни продвигать пешку «c».

В дальнейшем белые могли уже готовить атаку на королевском фланге или на пешку d6. Если, например, 31...Cd7, то 32. Лfd2 или 32. Cc3.



31. ... Kf6—h5?

Совсем плохо. Правильным продолжением было 31...b5! и 32. cb невозможно ввиду 32...La2. На 32. f4 черные могли ответить 32...C:c4 33. K:c4 bc 34. e5 Kd5 35. ed C:d4, и их шансы не хуже.

Если же белые начинают защищать пешку c4, играя 32. Лc2 или 32. Cf1, то их атака значительно ослабевает, а черные могут путем 32...c5 или 32...Leb8 обострить обстановку на ферзевом фланге.

32. f3—f4! ...

Теперь эта атака неотразима.

32. ... Cg7:d4
33. Фb2:d4 Ла8—a3
34. f4—f5 Ce6—c8
35. Ke3—g4 Fe7—f8
36. Лd1—f1 Фf8—g7

Если 36...Л:g3, то 37. Kf6+.

37. Фd4:d6 g6:f5

38. e4:f5 Kpg8—h8

Из-за 39. Kf6+ черные опять не могут брать пешку g3

39. Лf2—f3

Ла3—a2

40. Лf1—f2

У белых лишняя пешка и большое позиционное превосходство. Последний перед контролем ход черных угрожает гибель.

40. ... Ле8—e2

41. Лf2:e2 Ла2:e2

42. Фd6—d8+ Фg7—g8

43. Фd8—h4 Kh5—g7

44. Kg4—f6 Черные сдались.

№ 122. Сицилианская защита

Г. ПИЛЬНИК

Т. ПЕТРОСЯН

Примечания Г. Левенфиша

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—e2 e7—e5.

Продолжение Болеславского представляется самым логичным в сицилианской защите. Устранив центральную пешку белых, черные получили возможность создать на e5 важный опорный пункт. Слабость отсталой пешки d6 белые не могут использовать.

7. Kd4—b3 Cf8—e7

8. 0—0 0—0

9. Cc1—e3 Cc8—e6

10. Ce2—f3 ...

Сильнейшим продолжением за белых является 10. f4. План с вторжением коня на d5 ничего не дает белым.

10. ... a7—a5

11. Kc3—d5 Ce6:d5

12. e4:d5 Kc6—b8

13. a2—a4 Kb8—d7

14. Cf3—e2 Kd7—b6

Черные вызывают ход c2—c4, чтобы в дальнейшем укрепить позицию черного коня на c5. Иначе белые могли бы сыграть Kb3—c1 и затем c2—c3 и b2—b4.

15. c2—c4 Kb6—d7

16. Kb3—d2 Kf6—e8

17. Kpg1—h1 ...

Загадочный ход, который мог бы объяснить один Пильник. Правильный план заключается в 17. Лb1 и 18. b4.

Если черные меняются на b4, то слабой будет пешка b7. Если же они допускают размен на a5 (17...b6 18. ab ab), то тяжелые фигуры белых вторгнутся по линии «c».

17. ... Ce7—g5!

Как и в некоторых вариантах староиндийской защиты, подобный размен слонов выгоден черным, так как облегчает захват важных пунктов c5, b4, d4.

18. Ce3:g5 Фd3:g5 19. Ла1—a3 Фg5—e7

Сильнее сразу 19. Kef6.
20. Лa3—h3 Кe8—f6 21. Ce2—d3
g7—g6 22. Лf1—e1 Фe7—d8 23. b2—b3
Kpg8—g7 24. Kd2—f1 Kd7—c5 25.
Cd3—c2 Kf6—d7 26. Фd1—d2 Лf8—h8
27. Kf1—g3?

Белые создали тактическую угрозу 28. Фh6+ Kpg8 29. Kf5, но черные без труда ее отражают, и скоропалательная атака на этом заканчивается.

Все же после правильного 27. Фh6+ Kpg8 28. Kg3 с угрозой Kf5 белые получали контршансы.

27. ...	h7—h5
28. Kg3—c2	Kd7—f6
29. Ke2—g1	Лh8—e8
30. Лh3—e3	Kf6—g4
31. Лe3—e2	Фd8—b6
32. f2—f3	Kg4—f6
33. Лe2—e3	Kc5—d7
34. Kg1—e2	h5—h4

Черные приступают к организации атаки на королевском фланге. Угроза их — Kh5, Лh8, затем двоящее ладей по линии «h» и, наконец, Kg3+.

35. Ke2—g1	Лe8—h8
36. Kg1—h3	Ла8—e8
37. Фd2—c3	...

Белые отразили непосредственные угрозы, и черным нелегко усилить давление. На 37. Лh5 белые могут ответить 38. Kf4. В некоторых вариантах возможно f3—f4. Поэтому Петросян меняет план.

37. ...	Фb6—b4
38. Фc3:b4	...

Упрощение игры не в интересах белых, так как давление противника по черным полям весьма чувствительно. Лучше было 38. Фа1.

38. ...	a5:b4
39. Kh3—f2	Kd7—c5
40. Kph1—g1	Лe8—g8
41. g2—g4?	...

№ 123. Защита Нимцовича

М. ТАЙМАНОВ Т. ПЕТРОСЯН

Турнир в Швейцарии

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5
5. Cf1—d3 0—0 6. Kg1—f3 d7—d5
7. 0—0 Kb8—c6.

Этот вариант защиты Нимцовича был самым модным на турнире в Швейцарии. Это не удивительно. Различная оценка многих продолжений и богатство заложенных в данном дебютном построении возможностей открывают широкие горизонты перед шахматистами, стремящимися к сложной борьбе.

8. a2—a3 Cb4:c3

Перевод партии в русло принятого ферзевого гамбита путем 8...dc 9. C:c4 cd 10. ed Ce7 находит в последнее время все меньше приверженцев.

9. b2:c3 b7—b6

Этим ходом черные вызывают размен на d5 (Иначе сильно 10...Ca6) с тем, чтобы, во-первых, вскрыть линию «e», попытаться затруднить белым осуществление продвижения



Этим ходом Пильник допускает серьезное ослабление позиции. Но и без этого промаха черные путем Kh5, f5, Kpf6 постепенно должны были бы «дожать» противника, так как у белых нет никакой контригры.

41. ... h4:g3

Записанный ход

42. h2:g3 Kf6—h5
43. Kf2—h1

Или 43. Kpg2 f5, и черные грозят 44. K:g3 45. Kp:g3 f4+. 43...f7—f5 44. Лe3—e2 Лh8—h7 45. Лe2—h2 Лg8—h8 46. Лh2—h3 Kh5—f6 47. Лh3—h7+ Kf6:h7 48. Kh1—f2 Kh7—g5 49. Kpg1—g2?

Продолжение 49. Cdl только затягивало сопротивление. Партию белых нельзя спасти. Посредством 50. Kh3+ черные меняют коней, а затем организуют прорыв в центре путем e5—e4. Конь черных значительно сильнее «плохого» слона c2.

49. ... Лh8—h2+

Белые сдались.

e3—e4, а во вторых, обеспечить свободное развитие своего слона по диагонали c8—h3. Турнирная практика, однако, говорит не в пользу продолжения 9...b6. Поэтому большей популярностью теперь пользуется другой «проблемный» вариант — 9...dc 10. C:c4 Фc7.

10. c4:d5 e6:d5
11. Kf3—e5!

Новый и, повидимому, сильный ход.

В пятой партии матча Тайманов—Ботвинник (1953 г.) было сыграно 11. a4 c4 12. Cc2 Cg4 13. Фe1 Лe8? 14. Kh4 Ch5 15. f3 Cg6 16. K:g6 hg 17. e4, и белые добились очевидного перевеса. Однако, как указал М. Ботвинник, черные посредством 13... C:f3! 14. gf Фd7 15. Kph1 Фh3 16. Фe2 Kh5 17. Лg1 f5 могли получить полноправную игру. После 11. a4 c4 12. Cc2 заслуживает внимания и рекомендованное М. Эйве 12...Ke4.

Больше обещает белым ход 11. Cb2, примененный М. Найдорфом впервые в матче с С. Решевским. После 11. Cb2 c4 12. Cc2 Ke7 (На 12... Ke4 хорошо 13. Kd2) 13. Kd2 Лe8 14. Лe1 Cf5 15. f3 C:c2 16. Ф:c2 белые достигли явного преимущества.

На турнире в Швейцарии игру черных в этом варианте пытался усилить Петросян в партиях с Решевским и Смысловым. После 11. Cb2 c4 12. Cc2 он играл 12...Cg4. Далее было 13. Фe1 Ke4 14. Kd2 K:d2 15. Ф:d2 Ch5 16. f3 Cg6 17. e4 Фd7. Черным удалось довольно удобно расположить свои силы, однако перевес белых в центре сохраняет за ними инициативу.

Ход 11. Ke5! сулит белым еще больше выгод.

11. ... Фd8—c7

Этот естественный ответ Петросян сделал без долгих колебаний, однако уже через несколько ходов он почувствовал, что положение черных стало трудным.

Заслуживало внимания 11...K:e5 12. fe Kd7 13. f4 c4 14. Cc2 Kc5, имея в виду подрыв центра (f7—f6) или маневр Ca6 и затем Kd3.

12. Ke5:c6	Фc7:c6
13. f2:f3	Cc8—e6
14. Фd1—e1	...

Замысел белых становится ясным. Разменяв коней, они отняли у черных возможность активной игры на ферзевом фланге, так как теперь у них нет маневра Kc6—a5—c4, а в случае 14...cd 15. cd Лaс8 16. Cd2 белые слоны контролируют на линии «с» все поля вторжения. Благодаря этому белые имеют возможность выбора между двумя многообещающими продолжениями: подготовкой хода e3—e4 или атакой позиции черного короля посредством 15. Фh4 и затем 16. g4.

14. ... Kf6—d7

Петросян пытается «забаррикадироваться» на королевском фланге путем 15...f5, но и это уже недостаточно для уравнения.

15. e3—e4 c5—c4

Оказывается, нельзя было 15...f5 ввиду 16. c4!, и материальные потери для черных неизбежны.

16. Cd3—c2	f7—f5
17. e4—e5	Лf8—f7
18. a3—a4	a7—e5
19. f3—f4	b6—b5

Белые добились значительного позиционного перевеса. Имея превосходство в центре и владея большим пространством, они могут спокойно готовить атаку на короля.

Психологически легко объяснить, что Петросян хочет проявить какую-либо инициативу на ферзевом фланге. Однако это приводит лишь к вскрытию новых линий для белых фигур. Следовало перейти к обороне путем 19...Kf8.

20. a4:b5	Фc6:b5
21. Cc1—a3	Kd7—b6
22. Фe1—h4	Фb5—e8

Почувствовав непосредственную опасность, черные перебрасывают фигуры на защиту. Но уже поздно.

23. Лh1—f3 Kb6—c8

Позволяет белым нанести решающий удар правда и при других отбоях черных они не смогли бы успешно защититься от нарастающей атаки.

24. Cc2—a4!



Слоны белых действуют очень активно. Черные должны понести материальные потери.

24. ... Лf7—d7

Приходится. На 24. ... Cd7 решало 25. e6! С: a4 26. e7+ Ф: f7 27. Фd8+ Се8 28. Le1.

25. La1—b1!

Имея в виду последовавшую в партии комбинацию с жертвой ферзя, белые, прежде чем взять качество, усиливают позицию своих фигур.

25. ... Фе8—d8
26. Ca4: d7! Фd8: d7

Плохо и 26. ... Ф: h4 из-за 27. С: e6+ Крh8 28. С: d5 Ла7 29. Лb8.

27. Лi3—g3

Партия по существу уже решена. При материальном перевесе белые сохраняли атаку. В первую очередь угрожает 28. Лb7!

27. ... Кс8—a7 28. Ca3—e7 Се6—f7 29. Фh4—g5 Cf7—g6 30. h2—h4 Ka7—c6 31. Се7—a3 Кс6—d8 32. h4—h5 Kd8—e6 33. Фg5—h4 Cg6—f7 34. h5—h6 g7—g6 35. Фh4—f6 Фd7—d8 36. Ca3—e7 Фd8—c7 37. Лg3: g6+! h7: g6 38. h6—h7+ Kpg8: h7 39. Фi6: f7+ Ке6—g7 40. Kpg1—f2! Черные сдались.

№ 124. Староиндийская защита В. ТИХОМИРОВА С. ПОДВОЙНАЯ Полуфинал первенства СССР, 1954 г.

Примечания В. Тихомировой

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. Kgl—f3 d7—d6 5. g2—g3 0—0 6. Cf1—g2 Kb8—d7 7. 0—0 e7—e5 8. e2—e3.

Это спокойное на вид продолжение обязывает черных к активной игре, так как в противном случае после b2—b3 и Сb2 белые, имея перевес в пространстве, достигают преимущества. Одной из возможных схем развития за черных является осуществление продвижения e5—e4 и d6—d5 (После 8. ... c6 9. b3 Ле8 10. Сb2 e4 11. Kd2 d5). Однако черные должны играть точно ввиду возможного вскрытия линии «f»; например: 12. f3 e4 13. Ф: f3 и теперь правильно 13. ... dc! (Но не 13. ... Kb6 14. c5

Cg4 15. Фi4 и затем 16. e4 с преимуществом у белых, Черепков — Болеславский, Свердловск, 1951 г.) 14. К: e4 Kb6 15. Ке5 Се6 16. Ladi Фе7 17. e4 Лад8 с хорошими контршансами у черных (Зак — Симягин, Сочи, 1952 г.).

8. ... c7—c6 9. b2—b3 Лf8—e8 10. Сс1—b2 Фd8—c7 11. Фd1—d2 Kd7—f8.

Это, повидимому, лучше, чем 11. ... b6 12. Лfd1 Сb7 13. de de 14. Фd6 Лас8 15. Ф: c7 Л: c7 16. Лd2 с преимуществом у белых (Юдович—Бондаревский, Тбилиси, 1937 г.).

12. La1—d1.

Сильнее было предварительно 12. h3 и затем 13. Лfd1. После хода в партии черные успевают развить фигуры ферзевого фланга.

12. ... Сс8—g4 13. h2—h3 Cg4: f3 14. Cg2: f3 Ла8—d8 15. Кс3—e2.

Возможно было 15. de de 16. Фс2 с несколько более свободной игрой у белых.

15. ... Kf8—e6 16. Фd2—c2 e5—e4.

Нехорошо 17. С: e4? ввиду 17. ... К: e4 18. Ф: e4 К: d4.

17. Cf3—g2 Фс7—c8.

Сильнее было сразу 17. ... Kg5.

18. Kpg1—h2 Ке6—g5 19. d4—d5 c6: d5.

Не годилось 19. ... Kf3+ 20. С: f3 e4 ввиду 21. Kgl, и черные теряют пешку.

20. Сb2: f6 Cg7: f6 21. Лd1: d5 Cf6—e5 22. Лf1—d1 f7—f5.

Лучше было 22. ... h5.

23. h3—h4 Kg5—e6 24. Ке2—f4 Фс8—c7.

После 24. ... С: f4 25. e4 пешка d6 не защищена.

25. Фс2—d2 Фс7—e7.

Ошибка. Необходимо было 25. ... b6, не опасаясь 26. Л: e5 de 27. К: e6 Л: d2 28. К: c7 Л: d1 29. К: e8 Лd2, и окончание вряд ли в пользу белых.

26. Kf4: e6 Фе7: e6 27. c4—c5 Фе6—f6 28. Kph2—g1 Ле8—e6 29. Cg2—f1 Kpg8—f8 30. Cf1—c4 Фf6—e7 31. Фd2—a5 a7—a6 32. Фа5—b6.



Черные теперь беззащитны от угрозы c5—c6.

32. ... Лd8—d7 33. c5—c6 b7: c6 34. Фb6: c6 a6—a5 35. Фс6—a8+.

Но не 35. Л: a5? из-за 35. ... d5!

35. ... Лd7—d8 36. Фа8: a5.

Белые получили проходные пешки на ферзевом фланге. Черные пытаются обострить игру.

36. ... g6—g5 37. h4: g5 Фе7: g5 38. Kpg1—g2 h7—h5 39. Лd1—h1.

Сразу выигрывало 39. Лb5 Лее8 40. Лb7.

39. ... Ле6—h6 40. Лh1—h4 Лd8—d7 41. Фа5—a8+ Лd7—d8 42. Фа8—b7 Лh6—g6 43. Лd5: e5.

Это сильнее, чем 43. Л: d6 Лg7 44. Л: d8+ Ф: d8, и у белых пол ударом ферзь и ладья.

43. ... Лg6—g7 44. Ле5: f5+.

Белые переводят игру в выигрышное окончание. Решающую атаку сохраняло 44. Фb4.

44. ... Фg5: f5 45. Фb7: e4 Фi5: e4 46. Лh4: e4 d6—d5 47. Ле4—f4+ Kpf8—e7 48. Сс4—e2.

Дальнейшее просто. Еще последовало 48. ... Лd8—h8 49. Лf4—f5 h5—h4 50. g3—g4 Kpe7—e6 51. Се2—f3 Лh8—d8 52. Kpg2—h3 d5—d4 53. e3: d4 Лd8: d4 54. Kph3: h4 Лd4—d2 55. a2—a4 Лe7—h7+ 56. Kph4—g3 Лd2—d3 57. b3—b4 Лd3—d4 58. Лf5—b5 Лh7—f7 59. Cf3—b7 Лd4—d3+ 60. f2—f3 Лd3—d1 61. a4—a5 Лf7—h7 62. a5—a6 Лd1—g1+ 63. Kpg3—f2 Лh7—h1 64. a6—a7 Лg1—f1+ 65. Kpf2—e3. Черные сдались.

Окончание партии

М. ГОРЯИНОВ Е. КОНЦКИЙ
Четвертьфинал первенства РСФСР,
1954 г.



Черные после 20. g4 напрасно отказались от естественного 20. ... К: f5 и сыграли 20. ... Kg8, не замечая встречной угрозы. Последовало:

21. Фh6: g7+! Kph8: g7
22. f5—f6+ Kpg7—f8
23. Kg5: h7+ Kpf8—f7

Несмотря на значительный материальный перевес, черным не удалось защититься. Не спасало и 23. ... Кре8 ввиду 24. f7+ Кре7 25. f8Ф+ и белые выигрывают.

24. Kh7—g5+ Kpf7—f8
25. Cd3: g6 Kg8: f6

Вынужденно ввиду угрозы 26. Kh7X.

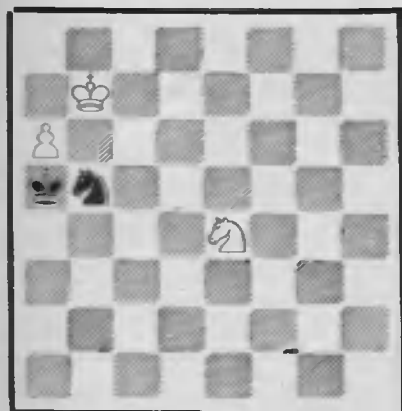
26. e5: f6 Kpf8—g8
27. La1—f1 Черные сдались.

Примечания М. Горяинова

О борьбе коня с пешкой против коня

Просматривая книгу Мандлера «Этюды Р. Рети», я обратила внимание на один этюд, трактующий тему борьбы коня с пешкой против коня. Красивая идея решения состоит в передаче в исходной позиции хода слабой стороне, в данном случае черным.

Р. Рети



Белые выигрывают

Если в изображенной позиции ход черных, — они быстро проигрывают. На единственное 1... Krb4 следует 2. Kpb6 Krc4 3. Kc3! Kd6 4. Krc7, и белые выигрывают. Чтобы передать ход черным в основном варианте решения, приводимого Мандлером, белым понадобится 10 ходов: 1. Kc5 Krb4 2. Krb6 Kd6 3. Ke4 Kc8+ 4. Krc7 Krb5 5. Krb7 Кра5 6. Kc5 Kd6+ 7. Krc7 Kb5+ 8. Krc6 Ka7+ (Или 8... Krb4 9. Krb6 Krc4 10. Kd3) 9. Krb7 Kb5 10. Ke4, и цель достигнута.

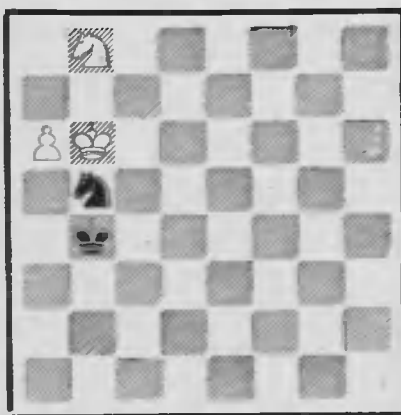
Недостатком этюда является очевидность хода 1. Kc5. На любой другой ход черные форсируют ничью путем Kd6+. Этот недостаток, однако, казалось бы, окутается тонкостью идей и вележкой техникой решения.

Но является ли решение этюда единственным?

Мне кажется, что белые могут достигнуть выигрыша и другим путем, конечно, при том же первом ходе конем на c5. Я думаю, что Мандлер вообще недооценивает мощи силы белой пешки, уже близкой к total превращения; по крайней мере, некоторые его «ничейные» варианты, как это будет видно далее, не спасают черных. Основная линия игры белых заключается в маршруте коня — Kc4 — c5 — d7 — b8 — c6. Поле b8 очень удобно для коня, ибо, защищая с него пешку a6, конь в то же время не лишает белого короля пространства для маневрирования.

Следующие два примера, в которых белые выигрывают, независимо от

очереди хода, ярко иллюстрируют силу этого расположения коня.



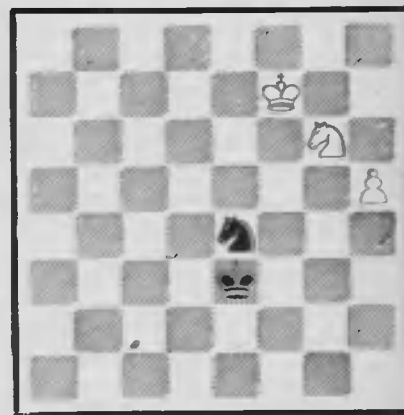
В этой позиции белые быстро выигрывают при своем ходе: 1. Kc6+ Krc4 (Не меняет дела и 1... Кра4) 2. Kd4 Kd6 3. Krc7 и т. д. Также при ходе черных: 1... Kd6 (1... Krc4 2. Kc6 Kd6 3. Ke7 Kb5 4. Kd5 Kd6 5. Krc6 Kb5 6. Kc7) 2. Kc6+ Кра4 3. Ke7 Kb5 4. Kd5 Kd6 5. Kc3+ Krb4 6. Krc7.

Если черные в начальной позиции сыграют 1... Кра4, выигрыш достигается тем же методом: 1. Kc6 Kd6 2. Ke7 Kb5 3. Kd5 и т. д. При ходе 1... Kd6—2. Kc6 Kc8+ 3. Krc7 Krb5 4. Kb4 Kb6 5. a7 Krc5 6. Krb7 и затем Kd5.

Отсюда возникает последовательность действий в плане моего решения этюда. 1. Ke4—c5 Кра5—b4 2. Kc5—d7 (Путь Рети — 2. Krb6) 2... Kb5—d6+ (Остальные ходы не лучше. На 2... Кра4 или 2... Кра5 белые, играя 3. Kb8, быстрее обеспечивают движение пешки вперед; например: 2... Кра5 3. Kb8 Kd6+ 4. Krc7 Kb5+ 5. Krc6 Kd4+ 6. Krb7 Kb5 7. Kc6+ и 8. Kd4. Если же 2... Krc4, то 3. Krb6 Kd6 4. Krc6 и выигрывают) 3. Krb7—c6 (Несколько удлинит решение 3. Krb6) 3... Kd6—c8 4. Kd7—b8 (Решающая позиция конем зайата) 4... Kc8—a7+ (Вместо этого, конечно, возможны различные ходы королем, но все они не меняют дела. Например, 4... Krc4 5. Krc7 Ka7 6. Krb7 Kb5 7. Krb6 и перед нами уже рассмотренная ранее позиция. Бегство короля с поля сражения на a3, c3 или b3, очевидно, заслуживает внимания) 5. Krc6—b7 Ka7—b5 6. Krb7—b6. Получилась позиция, выигрышная для белых.

В свете приведенного анализа ясно выступает ошибка голландского шахматного журнала, утверждающего, что в эндшпиле Решевский—Россиньо (Международный турнир в Амстердаме, 1950 г.) черные могли

достигнуть ничьей в позиции, случившейся после 50-го хода белых.



Черные сыграли 50... Kg5+ и потерпели поражение. Комментатор указывает, что, играя 50... Krf3, черные могли сделать ничью. В подтверждение этого он приводит варианты: 51. h6 Kpg4 52. Kpg7 Kg5 53. Ke5+? (Знак мой — В. Б.) и т. д. Получается в конце концов ничейная позиция одного из этюдов Рети.

Однако, если вместо 53. Ke5+ белые сыграют 53. Ke7!, то получится позиция, аналогичная рассмотренной после ходов 1. Kc5 Krb4 2. Kd7. Она безнадежна для черных.

В заключение мне хотелось бы коснуться одной ошибки Мандлера, допущенной при комментировании этюда Рети, вызванной, видимо, его уверенностью в том, что другого, не авторского, решения в этом этюде быть не может.

Мандлер указывает, что после 1. Kc5 Krb4 2. Krb6 Kd6 ход 3. Krc6 вместо 3. Ke4 явился бы ошибкой и позволил черным добиться ничьей.



В доказательство своего утверждения Мандлер приводит 3... Kc8 4. Kb7 Ka7+ 5. Krb6 Kc8+ (Или 5. Krc7 Krb5) 6. Krc7 Krb5. Ничья.

Однако вместо хода 4. Kb7, затрудняющего маневрирование короля белых, надо придерживаться указанного мною плана с переводом коня белых на b8.

После 4. Kd7! (Вместо 4. Kb7) белые должны выиграть. Рассмотрев застуживают здесь лишь активные ходы 4...Ka7+ и 4...Кра5.

1. 4...Ka7+ 5. Kpb7 Kb5 6. Kpb6 Kd6 7. Kb8 Kc8+ 8. Kpc7 Ka7 9. Kpb7 Kb5 10. Kpb6 и т. д.

II. 4...Кра5 5. Kb8 Ka7 6. Kpb7 Kb5 7. Kc6+ Кра4 8. Kd4 Kd6+ 9. Kpc7 и выигрывают.

Следовательно, выигрывало и 3. Kpc6, а не только ход 3. Ke4, снабженный Мандлером знаком восклицания.

Вывод. В описании Мандлера определение Рети, что такое в шахматной композиции этюд, выглядит

так: этюд — это позиция из конца партии с необычным содержанием и с единственным способом достижения цели. Так как в указанном плане выигрыша нет ничего необычного, наоборот, этот план выглядит вполне естественным с точки зрения мастера-практика, — и в связи с тем, что решение позиции не является единственным, этот эндшпиль или в какой мере нельзя назвать этюдом.



Письма читателей

БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ СЕЛЬСКИМ ШАХМАТИСТАМ

Недавно в поселке Нижне-Уветьская, Челябинской области, проводилось первенство спортивного общества «Колхозник». Хотя в селах области много любителей шахматного искусства, турнир состоялся при десяти участниках.

Прежде всего хочется сделать несколько критических замечаний в адрес областного совета ДСО «Колхозник».

Каждый год турнир комплектуется на «скорую руку». Вследствие этого в 1952 году в первенстве участвовало двенадцать человек, в 1953 году — одиннадцать, а в этом году всего десять.

Областной совет ДСО «Колхозник» (председатель т. Дунаев) ограничивается лишь проведением личного первенства раз в год, и то с незначительным количеством участников. Учеба шахматистов у нас не организована, а ведь в нашей области есть шахматисты первого и второго разрядов.

Нам хотелось бы, чтобы облсовет ДСО «Колхозник» предусматривал в спортивном календаре не только лишь первенство области, но и командные встречи, учебные сборы, выезды в колхозы квалифицированных шахматистов.

Не ведется у нас идейно-воспитательная работа среди шахматистов. Именно поэтому в прошедшем турнире наблюдались факты делячества и нечестного подхода к спортивной борьбе. Так, участник первенства т. Акуньянов уговаривал более сильных противников заранее согласиться на ничью, а слабых, — чтобы проиграла ему.

Главный судья турнира т. Затуловский, вместо борьбы с этим, сам встал на путь нарушения спортивной этики и толкал участников на нечестный сговор, определяющий судьбу отдельных мест в таблице турнира.

Несколько слов о том, как проводилось первенство. Турнир проходил в неудобном помещении. Закрытие не

состоялось. Победителям не были вручены призы и дипломы.

Безусловно, такое формальное отношение к проведению соревнований не приведет к подъему шахматного движения на селе.

С. ЮНУСОВ

(дер. Нижняя, Буринский район, Челябинская область)

СОРЕВНОВАНИЯ ОТМЕНЯЮТСЯ

Еще в конце 1953 года Центральный Совет ДСО «Торпедо» разослал областным и заводским советам календарный план шахматных мероприятий и положение о проведении первенства Центрального Совета по шахматам 1954 года.

В этом положении говорилось, что заводские и областные советы проводят свои отборочные соревнования, причем областные первенства приравниваются к полуфинальным соревнованиям, а победители ряда заводских турниров также играют в дальнейшем в полуфинальных встречах.

Руководствуясь этим положением, наш заводской совет послал заявку на участие в полуфинале первенства общества победителя заводского турнира. Казалось, надо ждать вызова, но такового не последовало. После долгого молчания Центральный Совет неожиданно сообщил, что намеченные полуфиналы отменяются, а в финал будут включены лишь мастера и кандидаты в мастера.

Так, Центральный Совет ДСО «Торпедо» одним росчерком пера отменил им же утвержденное положение и, вместо того чтобы содействовать спортивному и творческому росту шахматистов заводских коллективов, стал комплектовать турниры по порочному методу персонального отбора.

А. ЧИЧКИН (Тула)

ОБ ОДНОМ ВАРИАНТЕ ЗАЩИТЫ ГРЮНФЕЛЬДА

После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 Kc6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. e4 K : c3 6. bc c5 7. Ce4 Cg7 8. Ke2 cd 9. cd Kc6 10. Ce3 получается известная позиция защиты Грюнфельда. Здесь черные обычно рокируют, и им в дальнейшем приходится преодолевать серьезные затруднения.

Заслуживает внимательного изучения, вместо 10...0—0, 10...Фа5+ 11. Cd2 Фа3! (эта вылазка ферзя, поддержанная хорошо развитыми фигурами черных, вполне обоснована) 12. Лb1 0—0 13. 0—0 (Плохо 13. d5 Ke5 14. Cb4 из-за 14...Фf3!) 13...Cg4.



В этой позиции возможны следующие варианты:

14. f3 Ce6 (Ход предложен Е. Васюковым) 15. Лb3 Фа4 16. C : e6 fe 17. Ce3 Ф : a2 18. Л : b7 Лab8 с хорошей игрой у черных.

14. d5 b5 15. C : b5 Kd4 16. f3 K : b5 17. Л : b5 Cd7 18. Ла5 Фb2 19. Фc1 Фb6+ 20. Kph1 f5, и за пешку у черных опасная инициатива.

14. d5 b5 15. Л : b5 Ke5 16. Cb3 Фа6 17. a4 Lab8 18. Ce3 Kf3+ 19. g4 C : f3 20. Cf4 (20. Фc2 g5) 20...Фe8 с возможностями острой атаки.

М. МОРОЗОВ
(Москва)

Мне хотелось бы высказать на страницах журнала свое мнение о вышедшем недавно сборнике партий XIX первенства СССР.

В этой книге читатели, независимо от его подготовки, найдут много полезного как в статьях П. Романовского, П. Кереса, так и во многих комментариях к партиям.

В статье П. Романовского «Турниры сильнейших», мне кажется, совершенно справедливо критикуются творческие ошибки некоторых выдающихся шахматистов и встречающиеся еще у нас факты отказа от творческой борьбы в острейших позициях. Но все же в этой интересной статье основное внимание уделено спортивным итогам первенства и мало говорится о проблемах шахматного творчества. Ничего, например, конкретно не сказано в статье о тех творческих вопросах, над которыми надо работать советским шахматистам, исходя из материалов XIX первенства.

В статье захваливается игра молодых гроссмейстеров Петросяна и Геллера. А разве в их творчестве не было тогда или нет сейчас недостатков? Конечно, были и есть. Подобное захваливание не способствует устранению недостатков в творчестве.

Наряду с этим автор не вскрыл причины провала таких способных шахматистов, как И. Липницкий и другие. А указания опытного педагога П. Романовского были бы очень полезны для наших мастеров.

Теперь о важнейшей части сборника, о комментариях к партиям.

К сожалению, учебная ценность большинства комментариев не находится на должной методической высоте. Главный недостаток большинства примечаний состоит в том, что комментаторы, за редким исключением, не анализируют планы сторон, ограничиваясь указанием отдельных ошибочных или хороших ходов, вне связи с планом. Приводятся иногда даже подробные варианты, но также вне связи с идейной борьбой в партии.

Одной из задач комментатора является характеристика особенностей творческого метода мастера, партия которого анализируется. Однако этого в примечаниях почти нет. Кроме того, мне кажется, что анализ шахматной партии в сборнике только выиграл бы, если авторы примечаний в виде вывода написали, чем данная партия интересна, чему она учит.

И еще об одном недостатке сборника. Так как шахматная теория развивается сейчас очень быстро, то отдельные варианты в учебниках подчас теряют свое значение. Отсюда повышается роль примечаний к партиям как в журнале, так и в

сборниках. Примечания должны способствовать развитию шахматной теории. К сожалению, этого нельзя сказать о многих примечаниях к партиям в сборнике XIX первенства.

Правда, в значительной степени этот недостаток примечаний устраняется П. Кересом в его обзоре дебютов турнира, написанном добросовестно и с большим знанием дела.

Нужно отметить и некоторые досадные расхождения между комментаторами и авторами статей. Так, например, П. Романовский в своей статье, характеризуя творчество Т. Петросяна, оценивает ход в партии Петросян—Смыслов 17. d5! как «блестящий по смелости и глубине проникновения в особенности позиции». Этот же ход С. Флор оценивает следующим образом: «Петросян, чувствуя, что почва уходит из-под ног, решил играть на обострение».

Кому же должен верить читатель?

Нет единой точки зрения в сборнике и о ходе 3... a6 во французской защите.

К числу лучших примечаний в сборнике принадлежат, мне кажется, комментарии П. Романовского (партия № 13), Г. Левенфиша (№ 4), И. Болеславского (№ 14), П. Кереса (№ 28), Н. Головки (№ 38), Е. Терпугова (№ 59), В. Смыслова (№ 73), Л. Аронина (№ 128).

Составитель в основном правильно отобрал партии для комментирования. Правда, остались без примечаний некоторые поучительные партии, например партия М. Тайманов—Н. Копылов.

Вывод: Издана нужная книга, которая хотя и имеет ряд недостатков, все же окажет пользу как квалифицированным шахматистам, так и широким массам любителей шахмат.

Надо, чтобы издательство при подготовке к изданию очередных сборников первенств СССР по шахматам учло необходимость:

Своевременно выпускать сборники — не позднее 8—10 месяцев после окончания первенства.

Иллюстрировать сборники фотографиями и рисунками.

Давать описание каждого тура.

Повысить качество примечаний к партиям, не допускать разнобоя в оценках, тщательно редактировать сборники.

Помещать статьи о стратегических и тактических идеях в середине игры, а также обзор интересных и поучительных эндшпилей первенства.

В конце сборника наряду с указанием дебютов, который желательно сделать более подробным, как в ежегодниках, надо давать указатели и по эндшпилям.

П. ДИДЕНКО
(Киев)

В предисловии к сборнику партий XIX первенства СССР указано, что «многие партии приводятся с сопроводительными комментариями составителя» (т. Прорвича).

При ближайшем рассмотрении выяснилось, что эти «сопроводительные примечания» являются ничем незначащими замечаниями, которые ничем не помогают для выяснения того, как развивалась борьба.

Вот, например, партия № 6 Флор—Тайманов, в которой приведено лишь одно «многозначительное» примечание: «Получилось построение, характерное для голландской защиты».

В сложной партии № 8 Симатин—Аронин составитель счел нужным сообщить после 20-го хода, что черные угрожают путем С: d5 и Cg5 выиграть качество.

Такие же формальные отписки находим и в партиях № 16, 24, 31, 33, 68, 153 и многих других.

Н. МАРКОВ (Москва)

Тов. Ивашину некогда...

Плохо у нас в районе ведется шахматная работа. Районный комитет физкультуры (председатель т. Ивашин) не заботится о творческом росте шахматистов, не организует интересных массовых шахматных встреч.

А любителей шахмат у нас много, и становится обидно, что из-за равнодушного отношения физкультурных организаций мы не можем совершенствоваться в любимом искусстве.

Недавно проводился у нас районный турнир. На открытии турнира т. Ивашин даже не явился. Помещение для игры не было обеспечено, играли без расписания, не ооблюдали правил.

Ясно, что соревнование проводилось формально, лишь бы записать в отчет, что шахматный турнир состоялся.

А. БОТАШЕВ.

(с. Покровка, Таласская область)

Интересная возможность

После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4 4. K : d4 ed 5. 0—0 c6 6. Cc4 Kf6 некоторые теоретические руководства рекомендуют ход 7. Фf3. Этот ход указывает и Е. Кузьминых в своей статье о защите Берда, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» (№ 2, 1953 г.).

При этом он обращает внимания на интересную возможность, имеющуюся в распоряжении черных: 7. . . d5 8. ed, и теперь не 8. . . cd, а 8. . . Cg4 с хорошими шансами на атаку.

Э. КУЗИН,
ученик школы № 1 гор. Курска.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Двенадцать турниров

Чемпионаты РСФСР — это соревнования огромного размаха, охватывающие десятки тысяч шахматистов. Начинаются они с первенств городов, районов, областей, краев и автономных республик. Победители участвуют в зональных турнирах. Завершением этой системы являются полуфиналы и финал чемпионата. Школу этих соревнований прошли многие мастера: Аронин, Нежметдинов, Суэтин, Игнивицкий, Крогнус, Полугаевский и другие.

Организационные формы проведения чемпионатов Российской Федерации развиваются и обогащаются вместе с ростом шахматного движения в республике. Если первенство 1947 года проводилось на основе персональных приглашений, то в дальнейшем были введены полуфинальные турниры, количество которых увеличилось от двух до четырех, а затем и до пяти.

Но и эта система оказалась несовершенной. Ведь мастера приглашались в финал персонально, а число их все возрастало и в результате из полуфинальных турниров в чемпионат допускалось лишь по одному победителю. Это, несомненно, задерживало спортивный и творческий рост кандидатов в мастера. Кроме того, ограниченное число полуфинальных групп не позволяло включить в них многих сильных шахматистов из областей, краев и автономных республик.

Поэтому в 1954 году программа проведения шахматного чемпионата значительно расширена. Первым этапом явились девять зональных (четвертьфинальных) турниров. К участию в них были приглашены все кандидаты в мастера, перворазрядники с тремя кандидатскими баллами, чемпионы областей, краев и АССР, сильнейшие шахматисты — юноши и колхозники, а также лучшие шахматистки. По три победителя каждой группы выходили в полуфиналы, в которые включались также ведущие кандидаты в мастера (участники последнего финала и победители четвертьфиналов XXII первенства СССР) и мастера. По три победителя от каждой из трех полуфинальных групп и сильнейшие мастера вышли в финал XIV чемпионата РСФСР.

Важнейшим итогом двенадцати турниров явился успех молодежи, выдвижение новых сил, особенно от периферийных организаций. Наряду с этим отборочные соревнования показали застой шахматной работы в отдельных организациях. Например, ни один из семи участников четвертьфинальных турниров от Московской области не попал в число победителей, в то время как от Ростова-на-Дону и Саратова вышли в полуфинал по четыре шахматиста, а от Мурманской области — два (при двух выступавших). По результатам отборочных соревнований тринадцати шахматистам присвоен разряд кандидата в мастера.

Осветим кратко спортивные итоги зональных турниров.

В Ростовской группе победили ростовчане Б. Рохлин (10½ из 13), Лоссь (9½), Сапрохин (8½), Медяков и Пименов (по 8). В Орле представитель Мурманской области Нейдинг набрал 10 очков из 13, опередив на полтора очка ростовчанина Хохловкина и Шелочилина (Ленинградская область) и на 2 очка — туляка Подсыпанина. Краснодарская группа дала двух победителей: Сержанова (Ессентуки) и Аброшина (Саратов) — по 10 из 13. На третьем месте — Гольцов (Калуга) — 9, далее Жемайтис (Кабардинская АССР) и Гольберг (Симферополь) — по 8½.

В Куйбышеве победили Косенков (12 из 15), Аладин (оба Куйбышев) и саратовец Полянский (по 10). Шкундов (Московская область) — 9½. В Ивановской группе первое и второе места разделили с 10½ очками из 15 Кириллов (Рязань) и представитель Ленинградской области Ручкин. За ними — Зелинский (Горький) — 10, Стульников (Коми АССР) и Вярж (Калининград) — по 9½.

В Молодое Кавторин (Свердловск) и Новопащин (Мурманская область) закончили соревнование с 10 очками из 13. Котков (Молодое) и Васильев (Челябинск) набрали по 8½ очков, Алешихин (Вологда) — 8. В Уфимской группе победил Петров (Свердловск) с 10½ очками из 12, у Корчмара (Саратов) — 8 очков, у представителя Удмуртии Иванова и саратовец Тетельбаума — по 7½.

В Омске победили местные шахматисты Белов и Лейбов. У них по 9 очков из 13. Богданов (Челябинск) и Трибушевский (Новосибирск) набрали по 8½. В Иркутской группе с равным результатом 9½ из 14 пришли к финишу представитель Приморья Никонов и Хабаровска Васильев и Никит. У Сумкина (Улан-Удэ) — 9 очков.

В Черняховском полуфинале превосходно провел все соревнование Бастриков (Свердловск), не проигравший ни одной партии и с 11 очками из 13 завоевавший первое место. У Лутикова (Ленинградская область) — 8½ очков, у чкаловца Левита — 8. Далее идут Новопащин и Шкундов — по 7, Гольцов, Зелинский и Кириллов — по 6½.

В Челябинске на протяжении большей части полуфинального турнира лидировали Зурахов (Свердловская область), Скоторенко (Кемерово) и Шахов (Киров). В итоге Зурахов набрал 11½ очков из 15. Скоторенко и Шахов — по 10½. Первые двое провели соревнование без поражений. Далее стали Котков (9½), Васильев (9), Белов и Лейбов (по 8½).

Самой напряженной была спортивная борьба в саратовском полуфинале, где долгое время более половины участников имели шансы войти в число победителей. Только на финише определилось преимущество мастера Аратовского и Нейдинга, разделивших первое и второе места с результатом 12 из 16. Третье место занял Косенков — 10½. Успешно выступали юные шахматисты — саратовец Шестоперов, набравший 10 очков, и Аладин, ставший наравне с кандидатом в мастера Владимиром (Ленинградская область). Их результат — 9½ очков.

Материалы зональных и полуфинальных турниров заслуживают внимательного изучения.

№ 125. Дебют ферзевых пешек ШЕСТОПЕРОВ АЛАДИН

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 b6 4. Cd3 Cb7 5. Kbd2 c5 6. 0—0 Ce7 7. b3 Kc6 8. Cb2 d5 9. a3 0—0 10. Fe2 Фc7 11. Ke5 K: e5 12. de Kd7 13. f4 f5 14. c4 g6 15. cd ed 16. g4 Фc6 17. gf gf 18. Kf3 Фe6 19. Kf2 Kf7

20. Лг1 Лг8 21. Фс2 Фh6 22. С: f5 Ch4+ 23. Кре2 Са6+ 24. Крd2 Кf8 25. Л: g8 Кр: g8 26. Лг1+ Крf7 27. е6+ К: е6 28. С: е6+ Кр: е6 29. Кd4+ Крd7 30. Фf5+ Крс7 31. Фf7+ Крb8 32. Лг8+. Черные сдались.

№ 126. Староиндийская защита АБРОШИН ХОХЛОВКИН

1. Кf3 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. d4 0—0 5. е4 d6 6. Се2 е5 7. Се3 Кс6 8. d5 Ке7 9. Кd2 Кd7 10. b4 f5 11. f3 Кf6 12. с5 Кh5 13. Ке4 Кf4 14. 0—0 К: е2+ 15. Ф: е2 f4 16. Cf2 g5 17. cd cd 18. Кb5 Лf6 19. К: а7 h5 20. К: с8 К: с8 21. а4 Лg6 22. g4 fg 23. hg g4 24. fg Л: g4 25. Фf3 Ch6 26. Ке3 С: е3 27. С: е3 Фе8 28. Фf5 Л: g3+ 29. Крh2 Лg6 30. Лг1 Ке7 31. Ф: h5 Фf7 32. Л: g6+ К: g6 33. Лг1. Черные сдались.

ЛЕЯБОВ КОТКОВ



Несмотря на материальное преимущество белых, Котков находит интересную возможность бороться за победу. Последовало:

41... Кd2 42. Кра2 Фf3! 43. Ф: f3 еf 44. Кс3 (Повидимому, больше возможностей оставляло 44. Кf4, хотя после 44... С: f4 45. еf Ке4 у черных сохранялась сильная инициатива) 44... Ке4 45. К: е4 К: е4 46. Лс2 К: f2! (Неожиданный удар, приводящий в движение проходные пешки черных на королевском фланге) 47. Л: f2 С: g3 48. hg (Если 48. Лс2, то решает 48... Л: h2 и две проходные пешки черных оказываются сильнее ладьи и слона!) 48... Л: h1 49. Сс3 Лг1 50. Кра3 Л: g3 51. Крb4 Лh3! 52. Лf1 g3 53. Се1 g2 54. Лг1 g5! 55. Cf2 g4 56. е4 g3 57. Се3 Лh1 58. ed Л: g1. Белые сдались.

В нескольких партиях участники высказали оригинальные мысли в области дебюта. Например, в партии Зурахов — Шахов был применен вариант испанской партии: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5 4. Кс3 fe 5. К: е4 d5 6. К: е5 de 7. К: с6 Фg5 8. Фе2 Кf6 9. f4 Ф: f4 10. Ке5+ с6 11. d4, который, по П. Кересу, дает белым «явное преимущество». Однако после 11... Фh4+! 12. g3 Фh3 13. Сс4 Cd6

14. Cf4 С: е5 15. de Сg4 у черных хорошая игра.

В партии Шахов — Полетаев встретилась малоисследованная жертва двух фигур за ладью: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К: е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. с3 Сс5 10. Кbd2 0—0 11. Сс2 К: f2 12. Л: f2 f6 13. еf Ф: f6 14. Фf1. Здесь Полетаев применил продолжение 14... Лае8 и получил многообещающую позицию.

Из области эндшпиля заслуживают внимания окончания Аратовского.

АРАТОВСКИЙ КОСЕНКОВ



1. Кd6 Л: g3 2. Лс8+ Крg7 3. Ке8+ Крh7 4. Кf6+ К: f6 5. еf Ле3+ 6. Крd6 Лd3+ 7. Кре7! Ле3+ 8. Крf8 g5 9. Ле8 Лf3 10. hg Крg6 11. Кре7 Ле3+ 12. Крd7 Лd3+ 13. Крс6 h4 14. Лg8+ Крf7 15. Лg7+ Крf8 16. Лh7 Лg3 17. Крd6 Крg8 18. f7+ Кр: h7 19. f8Ф и белые выиграли.

АРАТОВСКИЙ КОРЧМАР



Оценивая данное пешечное окончание как ничейное, Корчмар за ход перед этим разменял ладью, но его ждала неожиданность: 1. h5! Кр: h5 (Единственное) 2. Крf3 g5 3. f5 g4+ 4. Кре4 Крg5 5. Кре5 и черные вынуждены были сдать.

И. БЕРЕЗИН

Более подробному рассмотрению творческих итогов черняховского полуфинала посвящены следующие заметки.

Характерна для стиля игры Бастрикова его партия с Подсыпанным (черные):

1. с4 е6 2. g3 d5 3. Сg2 Кf6 4. Кf3 Се7 5. 0—0 0—0 6. d4 с6 7. Фс2 Ке4 (Лучше обычное 7... Кbd7 с последующим b7—b6 и Сb7) 8. Кс3 f5 9. Cf4 Кbd7 10. К: е4 fe 11. Ке5 К: е5 12. de Сg5 13. е3 Се7 14. g4 Фе8 15. f3! (Вскрытие игры определяет позиционный перевес белых) 15... еf 16. Л: f3 g5? (Необоснованное ослабление королевского фланга) 17. Сg3 Фg6 18. Л: f8+ С: f8 19. е4 Крg7 20. Лh1 Се7 21. ed ed 22. Фс3 d4 23. Ф: d4 С: g4 (Дольше можно было сопротивляться при 23... Се6) 24. е6+ Крg8 25. Фd7 Ф: е6 26. Ф: b7 Лf8 27. Лcl Фd7 28. Ф: с6 Фd4+ 29. Крh1 Ф: b2 30. Фd5+ Лf7 31. Лf1 (Решающая связка. Черные беспомощны) 31... Фg7 32. h3 Ch5 33. Се5 Фf8 34. Лb1 Фb6 35. Лb8+ Сf8 36. Cd4 g4 37. Л: f8+ Ф: f8 38. Ф: h5 Лf1+ 39. Сg1 Ла1 40. Ф: g4+ Фg7 41. е5 Ф: g4 42. hg. Черные сдались.

Лутиков, играя слишком азартно, в ряде партий имел сомнительные позиции. Интересна его партия с Зелинским (черные):

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 ed 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 Кbd7 7. а4 е6 (Шаблонный ход. Следовало играть 7... g6 или 7... Фс7, препятствуя следующему ходу белых) 8. Сс4 Се7 (Этот естественный ход позволяет белым с выгодой пожертвовать фигуру).



9. С: е6! fe 10. К: е6 Фb6 (Лучше 10... Фа5) 11. К: g7+ Крf7 12. Кf5 Ф: b2 (Дает еще один темп для усиления атаки, но позиция черных уже вряд ли защитима) 13. Кd5 К: d5 14. Ф: d5+ Кре8 15. К: d6+! Крd8 16. 0—0 Лf8 17. Лад1 С: g5 18. К: с8 Кр: с8 19. Ф: d7+ Крb8 20. Лb1. Черные сдались.

Интересные, имеющие теоретическое значение партии встречались, конечно, не только у победителей. Вот, например, встреча Зелинский—Ручкин:

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. с4 Сg7 4. Кс3 0—0 5. g3 d6 6. Сg2 Кbd7 7. 0—0 е5 8. Фс2.

Если белые стремились к построению с Фс2 и Лd1, то следовало играть предварительно 8. b3, так как

теперь черные посредством 8...ed 9. K: d4 Kb6 10. Фd3 Kf7 11. b3 a5 12. Ce3 a4 получали хорошую партию (Флор — Бронштейн, XIX первенство СССР).

8...Le8 9. Ld1 c6 10. e4 Фc7 11. b3 b5 12. Ca3 ed 13. K: d4 bc 14. K: c6 (Кульминационный момент сражения. Впечатление таково, что черные наказаны за рискованную игру) 14...Ф: c6 15. e5 Ф: g2+.

Хороший ответ. Жертва ферзя за две легкие фигуры, повидимому, достаточна, чтобы уравнять шансы.

16. Kp: g2 Cb7+ 17. Kp1 K: e5 18. bc Kf3 19. Lab1 K: h2+. Ничья.

Интересен дебют в партии Журавлев — Гольцов:

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 K: e4 11. Фe1 Kf6 12. Kf5 Фa5 13. K: d6+ C: d6 14. L: d6 0—0—0.

Все это уже встретилось в партии Глигорич—Авербах (турнир в Швейцарии), которая продолжалась 15. Фd2 Ke7 16. Cd3 Cc6 17. L: d8+ L: d8 с хорошей игрой у черных.

15. Ld1? Ошибка, после которой черные получают явное преимущество. Сильнее было сыграно в партии Корчной—Авербах (XXI первенство СССР): 15. C: f6 gf 16. Фh4 Ke7 17. Ld2!

15...Фf5! 16. Cg3 Kb4 17. Cd3 K: d3+ 18. L: d3 Cc6 19. L: d8+ L: d8.

Приводим примеры, характеризующие творчество других участников полуфинала.

Кириллов — Новопашин:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Se7 6. Фе2 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. a4.

«Повидимому, атака с ходом 9. a4 ввиду недостаточного развития преждевременна и не доставляет черным особых затруднений», — пишет П. Керес в «Теории шахматных дебютов». Данная партия еще раз подтверждает оценку П. Кереса.

9...b4 (Теория считает сильнейшим 9...Cg4) 10. a5 Lb8 11. Cc4 (Сказывается ослабление пункта b3) 11...d5 (Черные лучше развиты, и им выгодно вскрыть игру) 12. ed K: d5 13. d4 ed 14. K: d4 K: d4 15. cd Le8

16. Le1 Cb7 17. Фh5 Cf6 18. Ce3 g6 (Черных уже не удовлетворяет выигрыш пешки d4, они намечают решающий удар) 19. Фg4 h5 20. Фg3 (На 20. Фd1 возможно 20...K: e3 21. fe L: e3! 22. L: e3 Ф: d4!) 20...Le4 21. h3 h4 22. Фf3 (Если 22. Фh2, то хорошо хотя бы 22...C: d4) 22...K: e3 23. fe L: e3! Белые сдались.

В партии Шман — Ручкин черные осуществили далеко не очевидную матовую атаку.



Далее было 22...C: g2! (После следующего ответа белых выглядит как зевек фигуры) 23. Ld1 Kpb8 24. Фd8+ Кра7 25. Kp: g2 e3+ 26. f3?

Вероятно, решающая ошибка. Следовало примириться с ничейным исходом после 26. Kpg1 e2 27. Le1 Фf3 28. Фd2 (Но не 28. h3? Ke4 29. Фh4 g5, и черные выигрывают) 28...Фg4+.

26...Kh5 27. Фg5 (Не спасают и другие ходы, например, 27. Ld6 Kf4+ 28. Kpg3 Фc5 29. Cc4 e2 30. C: e2 Фg1+ 31...Kph4 Ф: h2+ 32. Kpg5 Фh5X или 27. Фd6 Kf4+ 28. Kpg3 Ф: c3, и нет удовлетворительной защиты от продвижения пешки «e» в ферзи).

27...Kf4+ 28. Kpg3 f6 29. Фf5 h5 30. h4 e2 31. Lg1 Ф: c3 32. Фе2 e1Ф+. Белые сдались.

Г. ЖУРАВЛЕВ

Колхозные шахматисты

* В шахматном турнире лучших сельских шахматистов Мордовской АССР первое место занял представитель Кочелавского района Н. Киржачев. Он уверенно провел все соревнования, набрав 9 очков из 10 возможных.

* В Тамбовском областном турнире общества «Колхозники» на первое место вышел врач Каменской районной больницы Г. Ромазанович. Второе место занял фельдшер Карявской больницы Знаменского района А. Стрелов. Третьим был тракторист Сосновской МТС В. Щербанов.

Норму второго разряда выполнили в турнире три шахматиста, третьего разряда — десять.

* В Туапсе проводились финальные соревнования лучших сельских шахматистов Кубани. Первое место и звание чемпиона общества «Колхозники» завоевал представитель Тахтамукайского района В. Львова, набравший 9½ очков из 11 возможных. На второе место вышел Г. Онопrienko (Туапсинский район).

* В Кишиневе проводился первый республиканский турнир сельских шахматистов, организованный спортивным обществом «Колхозник». Счетовод колхоза «Ленинский путь» Котовского района Е. Ниселевич заняла первое место с результатом 10 очков из 12 возможных.

В турнире шашек первое и второе места разделили бухгалтер колхоза имени Ленина Резинского района В. Дарей и звеньевая полеводческой бригады сельхозартеля имени Маленкова Флорентского района Е. Кондаране.

* 15 сильнейших шахматистов — победителей колхозных районных соревнований — участвовали в первенстве Ставропольского края. Звание чемпиона края завоевал колхозник Муса Харабузов (Хабезский район), набравший 12 очков. На втором месте сторож колхоза имени Ленина Георгиевского района перворазрядник Александр Сушинов — 11½ очков.

* В Староверовском районном Доме культуры (Харьковская область) проводились соревнования лучших шахматистов района. Первое место занял колхозник П. Сабельников из артели имени Чапаева, второе — колхозник В. Посылаев.

ХРОНИКА

В городе Уфалий на литейно-механическом заводе шахматами увлекаются сотни рабочих и служащих. Проводятся цеховые и квалификационные турниры, разыгрывается личное первенство завода. За короткий срок 30 шахматистам присвоены разряды. В командном городском турнире машиностроители заняли третье место.

В работе шахматной секции завода наиболее активное участие принимают гг. Сергеев, Новиков, Вакулов и Казаковский.

М. ПЛАТОНОВ

Во Дворце культуры Ижевска закончился второй женский чемпионат Удмуртии. Первое и второе места разделили перворазрядница Р. Мельченко и шахматистка второго разряда З. Кютина, набравшие по 9 очков из 10. Третье место заняла Г. Солнова.

И. ВЕЛЬТМАНДЕР

Впервые соревнования на личном командное первенство Кировограда имели массовый характер. В полуфиналах участвовало 160 человек, в финал вышли 8 команд, каждая в составе 5 шахматистов, шахматистки, 3 шашкистов и шашкистки. Финал разыгрывался по круговой системе. В нем играли 15 перворазрядников. Из остальных участников 24 имели второй разряд и 27 — третий.

Первое командное место завоевал коллектив военнослужащих — 51 очко из 70. Второе место заняла команда «Искра». В личном первенстве на первой доске все партии выиграл Смолин, на второй доске лучшего результата добился пятнадцатилетний шахматист второго разряда Березовский.

С. ШИНКАРЕВСКИЙ

В турнире сильнейших шахматистов Ленинадской области первые два места разделили школьница Алаторцева и студентка Серебрянник. В мужском чемпионате шестнадцатилетний Г. Пресс набрал 13½ очков из 15.

М. МАРКОВИЧ

В командном первенстве иркутского машиностроительного завода участвовало 10 цеховых коллективов, каждый в составе восьми шахматистов и двух шашкистов. Победителями оказались команды заводууправления (первая группа) и сталелитейного цеха (вторая группа).

Часто приезжают на завод шахматисты Иркутского горно-металлургического института. Они уже провели товарищеские встречи с шахматистами прокатного, чугуноплитного и ремонтно-механического цехов.

В. САЧКОВ

У шахматистов Львова

За годы Советской власти Львов преобразился в один из крупнейших культурных и промышленных центров Украины. В старом Львове не было ни одного большого предприятия, а теперь здесь десятки крупных заводов и фабрик. Львовские автопогрузчики и велосипеды, сельскохозяйственные машины и телеграфная аппаратура, стекло, обувь, трикотаж, мебель известны далеко за пределами республики.

Еще более разительные перемены произошли в культурной жизни города. При Советской власти широко распахнулись двери учебных заведений Львова для детей украинских рабочих и крестьян. За короткий срок была полностью ликвидирована неграмотность, выросли кадры местной интеллигенции. Во Львове создан филиал Академии Наук УССР, открыто 12 высших учебных заведений, 25 техникумов, десятки научно-исследовательских институтов.

Неузнаваемо изменилась и шахматная жизнь города. Заведующий городским шахматным клубом Теодор Петрович Кукнич рассказывает:

— В старом Львове в шахматы могли играть только зажиточные люди. Шахматисты встречались в основном в кафе или ресторанах. Играть приходилось под звуки джазовой музыки, под пьяные выкрики посетителей. Для того чтобы принять участие в турнире на первенство города, надо было уплатить весьма значительную сумму.

Советская власть открыла для всех львовских любителей шахмат большие возможности. Впервые в истории города был создан общедоступный шахматный клуб, двери которого всегда гостеприимно открыты для тех, кто интересуется шахматами. Вскоре после освобождения Львова от фашистских захватчиков Т. П. Кукнич был назначен заведующим клубом. Почти одновременно с ним на работу в клуб в качестве инструктора по спортивно-массовой работе пришел демобилизованный офицер Советской Армии Павел Павлович Яцина.

Энтузиасты шахмат Кукнич и Яцина собрали вокруг клуба большой актив и с его помощью за короткий срок добились массовости в шахматной работе на предприятиях, в учреждениях, учебных заведениях.

Вот цифры, которые показывают, какой размах приобрели шахматы во Львове. За последние пять лет (с 1949 по 1953 г.) здесь состоялось 2310 классификационных турниров, в среднем 462 в год. В этих турнирах участвовало около 30 тысяч шахматистов, причем свыше 12 тысяч из них получили или повысили свой спортивный разряд.

В городе теперь насчитывается 8 кандидатов в мастера, 117 перво-

разрядников и около 500 шахматистов второго разряда. В последних командных соревнованиях на первенство Украины коллектив Львова занял третье место.

Молодой львовский перворазрядник Леонид Штейн вышел победителем в полуфинальном турнире на первенство республики 1953 года.

Студент Львовского университета Борис Каталимов завоевал в прошлом году звание чемпиона центрального совета спортивного общества «Буревестник», а в 1952 году участвовал в полуфинальном турнире XX первенства СССР.

Одним из сильнейших шахматистов Львова является кандидат в мастера Рафаил Горейштейн, неоднократный чемпион города, участник ряда турниров на первенство УССР.

Превосходно играют студент университета Богдан Воробец, студенты Политехнического института Ефим Ротштейн, Игорь Семенов.

Ротштейн, Семенов, Каталимов — воспитанники Львовского дворца пионеров. О нем можно рассказать много интересного. Здесь работают секции для шахматистов всех разрядов, проводятся сеансы одновременной игры, конкурсы решений, массовые турниры. В 1953 году в первенстве Дворца пионеров участвовало 2500 школьников. Правда, планомерная учебная работа среди шахматистов организована только во Дворце пионеров. В городском клубе учебные мероприятия проводятся эпизодически и рассчитаны в основном на шахматистов не выше второго разряда. А перворазрядники предоставлены самим себе. Это серьезное упущение. Ведь есть немало перворазрядников, вносящих свой вклад в теорию.

Плодотворно работает в области шахматного анализа Богдан Воробец. Вместе с Олегом Рутковским он дал интересный анализ одного из вариантов защиты двух коней, приведенного в книге П. Кереса: «Теория шахматных дебютов».

После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. d4 Керес рассматривает лишь 5...C:d4. Между тем заслуживает внимания и 5...K:d4, после чего возможны следующие продолжения: 6. K:f7 Fe7 7. c3 и 7. K:h8.

7. c3 после 7...d5 дает преимущество черным; например: 8. cd Cb4+ 9. Cd2 Kp:f7! 10. ed ed или 8. C:d5 Cg4!

Интересные варианты возникают после 7. K:h8 d5!

8. ed? Cg4 9. f3 Cf5 10. Cb3 e4! 11. f4 Cg4 12. Фd2 Kf3+! и черные выигрывают (Савченко—Воробец. Полуфинал первенства Львова, 1951 г.)

8. C:d5? Cg4 9. f3 K:d5 10. fg Kb4 11. Ka3 Фh4+ 12. g3 Фh3, и нет удовлетворительной защиты от 13...Фg2.

8. Ce2! (Лучшее продолжение) 8...K:e4 9. 0—0 Cf5 10. Ce3 (Если 10. c3, то 10...K:f2 11. Л:f2 Kc2) 10...0—0—0. Эта позиция требует практической проверки.

Много анализируют также Горейштейн, Каталимов, Штейн, Семенов. Но, к сожалению, львовские теоретики работают разобщенно. Не много труда надо было бы вложить, чтобы организовать при городском клубе семинары для кандидатов в мастера и перворазрядников. Этот семинар безусловно принес бы большую пользу молодым шахматистам в повышении их мастерства.

Справедливо жалуются в шахматистки Львова на то, что им никто не помогает совершенствоваться. А между тем, во Львове много способных шахматисток — студентка Тамара Бугаянская, преподаватель университета Елена Кокшарова, студентка университета Лариса Пономаренко.

За последнее время в турнирах выдвинулись второразрядницы учительница Венера Попович лаборантка кондитерской фабрики Вера Попова, ассистент Лесотехнического института Ольга Алашкина, бухгалтер аптекоуправления Евдокия Дузенко. Пополнив свой теоретический багаж, все они могут претендовать на первый разряд.

Нельзя не рассказать о работе львовских проблемистов. Львов — один из немногих областных центров, где имеется кружок проблемистов. Задачи и этюды местных композиторов печатаются в областных и республиканских газетах и журналах. Представитель Львова Юрий Павлов занял второе место в республиканском турнире проблемистов 1953 года.

Вот одна из его задач (печатается впервые).



Решение: 1. Kh6! Ложные следы 1. Ke5? Kd5. 1. Ke3? Kd7

Недавно во Львове был проведен первый областной конкурс составления шахматных задач. На конкурс поступило 52 композиции, в том числе ряд задач из районов области.

Первый приз по разделу двухходовок был присужден Х. Усову (Львов).



Хороший вступительный ход 1. Фb7! ведет к связкам черных ладей в ряде вариантов.

По разделу трехходовок первый приз присужден З. Олейнику (Зимние Залы).



Интересная миниатюра содержит правильные маты: 1. Лg7 (Угроза 2. Сg4+ Крh4 или Крh6 3. Кf5X) 1... Крh4 (h6) 2. Кf5+ и 3. Сg4X; 1... Кg6 2. Лh7+ Крg5 3. Кe4X

Львовский шахматный клуб находится в одном из самых старинных зданий города на площади Рынка. Здесь всегда оживленно. И днем, и вечером представители шахматных секций предприятий, учреждений, учебных заведений могут получить в клубе консультации по всем интересующим их вопросам.

В клубе не только играют в шахматы. К услугам посетителей читальня.

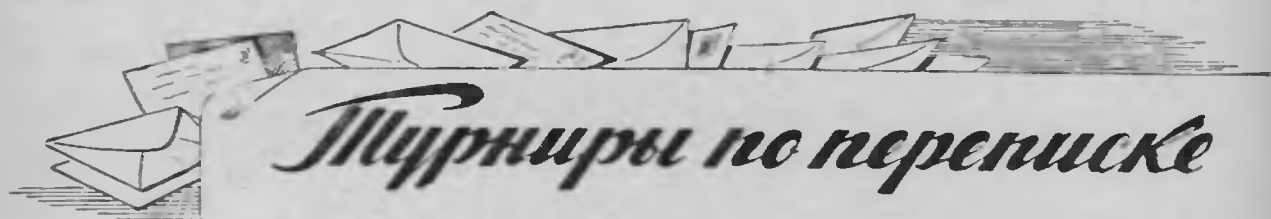
В двух залах разместились передвижная художественная выставка, отображающая великую дружбу русского и украинского народов.

Клуб ежегодно проводит традиционные массовые мероприятия, пользующиеся большой популярностью среди местных шахматистов. 13 команд заводов и фабрик участвовало в 1953 году в соревновании за кубок Облпрофсовета. Интересно прошло командное первенство вузов, техникумов. В 1953 году в третий раз проводился товарищеский матч на 100 досках между шахматистами университета и Политехнического института.

Достигнув успешных результатов в массовой шахматной работе, львовская шахматная секция должна обратить особое внимание на учебу шахматистов и шахматисток.

За последнее время секция ослабила свою деятельность, хотя в ее состав входит ряд активных общественных деятелей. Произошло это по вине председателя секции г. Тесленко, который уже восемь месяцев не участвует в работе секции. Секция давно не переизбиралась. Назрела настоятельная необходимость провести актив и избрать новый состав секции.

А. ХАВИН



Из практики работы турнирного комитета

Средняя продолжительность турнира по переписке — 1½ года. Естественно, что в течение этого срока некоторые участники выбывают из турнира. На основании действующих правил, если участник не сделал в половине партий минимального количества ходов (20), он вычеркивается из таблицы. Это обычно не вызывает никаких возражений.

Сложнее обстоит дело, когда участник выбывает к концу турнира и все его неоконченные партии присуждаются турнирным комитетом. Подчас это вызывает протесты со стороны тех, кто имеет проигранные позиции с выбывшими. Основываясь на том, что выбывший «просрочил время», некоторые участники требуют зачета им выигрыша в этих партиях.

Решая подобные вопросы, мы исходим из того, что турниры по переписке, включая и тематические, имеют квалификационное значение, каждый участник их может как подтвердить, так и повысить свой спортив-

ный разряд. Отсюда ясно, что зачет проигранных партиям, выбывшему из турнира, привел бы к искажению квалификационных итогов соревнования.

Именно поэтому в новых правилах игры по переписке есть такой пункт:

«Очки, полученные участником в результате просрочки времени его противником, учитываются только при распределении мест в турнире. При подведении квалификационных итогов все неоконченные партии присуждаются».

Строго соблюдая этот пункт, турнирный комитет присуждает все незаконченные партии выбывших участников.

Вместе с тем, будет, конечно, неправильно, если победителем турнира выйдет участник, который не дошел соревнования до конца. Ясно, что такой шахматист не имеет права претендовать ни на приз, ни на подведение классификационных документов.

Необходимо также уточнить пункт о просрочке времени.

Многие участники турниров забывают, что ставить вопрос о просрочке времени можно лишь в том случае, если шахматист, нарушивший регламент, не выбыл из соревнования, а продолжает игру. Только при этом обязательном условии турнирный комитет может рассматривать конфликты о просрочке времени. Кстати, укажем, что такое толкование несколько не противоречит шахматному кодексу, как ошибочно думают некоторые товарищи, а, наоборот, полностью ему соответствует. Нельзя себе представить, чтобы в каком-нибудь соревновании судья мог назначать на доигрывание партии выбывшего участника и зачесть ему поражение за просрочку времени.

Неправильно также полагать, что зачет проигрыша во всех неоконченных партиях выбывшего участника поднимает дисциплину в турнирах.

по переписке. Чтобы поднять дисциплину, мы считаем необходимым не включать в новые соревнования участников, не доведших игру в турнире до конца или же систематически нарушавших регламент игры.

Мы будем также шире применять к нарушителям предусмотренную правилами игры меру воздействия — сообщение о них в соответствующие шахматные организации.

В. НЕВСКИЙ,
секретарь турнирного
комитета

Второе первенство СССР по переписке

В турнирной таблице представлено еще 19 результатов. Всего из 136 партий закончилось 85. Если учесть еще, что во многих неоконченных встречах положение достаточно определялось, то можно сказать, что первенство близится к завершению.

Дубинин, закончив вничью партии с Атяшевым и Садомским, набрал наибольшее количество очков — 9 из 12. Садомский после победы над Евдокимовым и ничьих с Ефремовым и Атяшевым отстает от лидера на пол-очка, а Ефремов — на очко.

Аратовский, сыграв вничью с Атяшевым, имеет 7½ очков из 13, а Атяшев, выиграв у Евдокимова и у Шамковича, — 7 из 9. У Аброшича, победившего Шапошниковца и Сицкого, сейчас 5 очков из 10.

По 4½ очка набрали: Рагозин, проигравший Константинопольскому и закончивший вничью партию с Сицким (из 7 возможных), и Шапошников после победы над Шумахером и ничьей с Маковкиным (из 14 возможных).

Кроме перечисленных результатов, Танин проиграл Сицкому и Шамковичу, Маковкин — Зайцеву, Шамкович — Сокольскому и Шумахер — Танину.

Таким образом по 4 очка набрали Константинопольский (из 5), Шамкович (из 9), Сицкий и Танин (из 12). По 3½ очка из 10 у Евдокимова и Маковкина, 3 очка из 13 у Зайцева, 2½ очка у Сокольского (из 3) и у Шумахера (из 7 возможных).

№ 127. Скандинавская защита ШАПОШНИКОВ ЕВДОКИМОВ

1. e4 d5 2. e3 Kf6 3. d4 K: d5 4. c4 Kb4 5. Cd2 e5 6. a3 K4c6 7. de K: e5 8. K:3 Kb6 9. Ce3 Cg4 10. Ф: d2+ Л: d8 11. Kd5 Cd6 12. h3 Ce6 13. f4 Kg6 14. g3 0—0 15. 0—0 Л: e8 16. Cf2 Cf5 17. b4 Ce4 18. Лh2 a5 19. Kc3 ab 20. K: e4 Л: e4 21. c5 C: f4+ 22. e1 Л: d1+ 23. Kp: d1 ba 24. Ce1 Л: f4 25. Ob5 Kb4 26. Лd2 a2 27. Лd8+ Kf8 28. Лa8 c6 29. Ce2 Ka6 30. Ce3 Лa4 31. Ca1 Лb4 32. C: a6 Лb1+ 33. Kpd2 Л: a1 34. Cc4 Л: g1 35. C: a2 Лg5. Белые сдались

ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 176 (смешанный)

1. Курмалеев Ш. О. (Баку) — 14 очков из 18, 2. Иванова В. Д. (Куйбышев) — 13½, 3. Федутин Н. К. (Саратов) — 13, 4. Пагин В. А. (Ивановская обл.) — 12, 5. Ивашин Г. Д. (Сталинск) — 9½, 6. Бронштейн И. С. (Челябинск) — 8, 7—8. Бенетов Г. А. (Усть-Каменогорск) и Чернин В. И. (Иркутск) — по 4, 9. Самохвалов Н. И. (Хабаровск) — 3½, 10. Ершов Н. И. (Челябинская обл.) — 2½.

Норму третьего разряда по переписке выполнили гг. Курмалеев, Иванова и Федутин.

№ 193 (смешанный)

1. Черник А. К. (Хабаровск) — 12 очков из 14, 2. Юдин А. Я. (Сталинск) — 9½, 3. Хворов А. В. (Омск) — 8½, 4—5. Вишневский А. С. (Семипалатинск) и Соколов Р. А. (Нижний Тагил) — по 6½, 6. Ремизов Ю. М. (Могоча) — 5½, 7. Киндюшенко К. И. (Амурская обл.) — 3½, 8. Неклюдов В. Д. (Советская гавань) — 3.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Черник.

№ 194 (смешанный)

1. Давыденко Н. С. (Фрунзе) — 22½ очка из 23, 2. Штейнберг А. И. (Казахстанская обл.) — 22, 3. Гертман Л. Ф. (Чкаловская обл.) — 20½, 4. Петров С. И. (Молотов) — 18½, 5. Петров Г. А. (Молотов) — 17½, 6. Крютин Л. М. (Молотовская обл.) — 15½, 7. Цирдава О. М. (Грузинская ССР) — 14½, 8—9. Басистов Н. Я. (Чернышковск) и

Четверов М. (Петропавловск) — по 14, 10. Тульков Б. А. (Краснодарский край) — 11, 11. Зубарев Д. Е. (Киров) — 10½, 12. Данилова Е. М. (Краснокамск) — 9½, 13. Щербанов М. А. (Краснодарский край) — 6½, 14. Антонов Н. М. (Московская обл.) — 3½, 15. Иконников А. И. (Молотов) — 3.

Норму третьего разряда по переписке выполнили гг. Данилино Штейнберг и Гертман.

НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 307, смешанный. Староста Сакетков П. Н. — Ленинград.

№ 308, смешанный. Староста Шерешевский Я. И. — Киев.

№ 309, смешанный. Староста Зубков С. В. — Одесса.

№ 310, смешанный. Староста Штутман Л. Д. — Константиновка.

№ 311, смешанный. Староста Косырьков П. И. — Карпинск.

№ 312, 3-й разряд. Староста Ниященко Д. И. — Москва.

№ 313, 3-й разряд. Староста Шершов Г. П. — Воронежская обл.

№ 314, 2-й разряд. Староста Мачулис А. Ф. — Тюменская обл.

№ 315, 2-й разряд. Староста Кеворков В. Г. — Ирбит.

№ 316, 2-й разряд. Староста Иванов К. А. — Днепрпетровская обл.

№ 317, 2-й разряд. Староста Лазинский В. Г. — Витебск.

№ 318, 1-й разряд. Староста Овчаренко И. М. — Запорожская обл.

№ 319, 1-й разряд. Староста Ждярский Ю. В. — Бутулыма.

К. А. ИЛЬИНСКИЙ

Скоростипажно скончался на 61-м году жизни воронежский шахматист Константин Афанасьевич Ильинский. Скончался утром того дня, в который, как главный судья, должен был выступить с докладом об итогах областного турнира.



К. А. Ильинский начал свой шахматный путь еще до первой мировой войны. Будучи студентом Московского университета, он участвовал в соревнованиях Московского шахматного общества. В одном турнире — гандикапе он поделил призовое место с Александром Алехиным. Партия между ними закончилась вничью (Алехин давал вперед пешку и два хода).

В 1925 году Ильинский на Всесоюзном турнире городов в Ленинграде получил первую категорию, которую затем неизменно подтверждал.

На протяжении четверти века К. А. Ильинский играл почти во всех воронежских городских и областных турнирах, причем всегда занимал высокие, а очень часто и первые места.

Вместе с тем К. А. Ильинский вел большую общественную работу в областной шахматной секции.

К. А. Ильинский пользовался большим авторитетом и уважением среди шахматистов города и области.

Смерть К. А. Ильинского — большая потеря для воронежской шахматной организации.

Группа товарищей

И. КУПЕРМАН, Л. ЛИБЕРМАН

Победа кандидатов в мастера

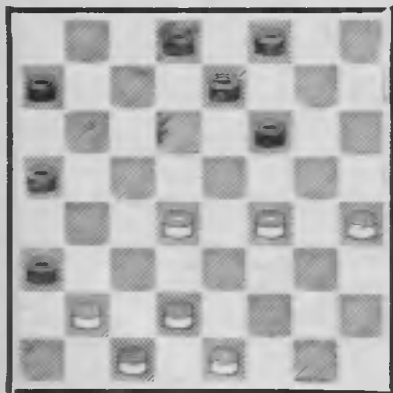
Есть немало примеров, когда известным мастерам приходилось «потесниться» в турнирной таблице, уступив место молодым участникам. Поэтому нет ничего удивительного в том, что многократные участники первенств страны чемпион РСФСР Сретенский и чемпион Украины Блиндер в казанской группе полуфинала встретили главных конкурентов в лице молодых шашкистов Яворского, прибывшего на турнир из Рязанской области, и киевлянина Колодизева.

Результаты соревнования говорят сами за себя: из пяти победителей, получивших право участия в финале первенства СССР, двое впервые будут играть в этом турнире.

Места в таблице результатов распределились так: 1. Куперман (Киев) — 12½ очков из 15, 2. Сретевский (Калинин) — 9½, 3. Яворский — 9, 4—7. Котошев, Блиндер (Киев), Блиндер (Свердловск) и Гершезон (Ленинград) — по 8½, 8. Власов (Горький) — 8, 9. Мордушенко (Запорожье) — 7½, 10—12. Ромашов (Рига), Туллер (Козелец) и Кац (Москва) — по 7, 13. Левинсон (Москва) — 6, 14. Сорокин — 5½, 15. Кабаков — 4 и 16. Ивлиев — 3 очка (последние трое — представители Казани).

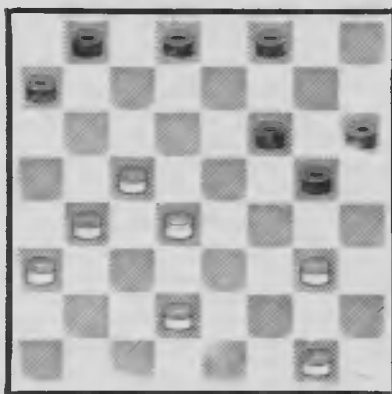
Что же интересного и нового дал турнир в области теории? Каковы творческие достижения участников?

Яворский хорошо разбирается во всех стадиях партии. Примером его правильной оценки позиции может служить окончание партии с Власовым (белые).



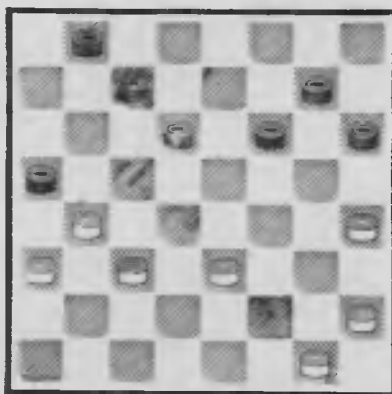
После ошибочного 1. f4—e5 черные последовательно осуществляют зажим лешого фланга противника: 1. f9—g7! 2. e1—f2 a7—b6! 3. d4—c5 b6—d4 4. e5: c3 f6—e5 5. f2—g3 g7—f6 6. g3—f4 e5: g3 7. h4: f2 f6—e5 и т. д.

Окончание партии Куперман — Сорокин показывает использование комбинационных приемов в сочетании с позиционной игрой.



Оценивая эту позицию как лучшую для себя, черные сыграли 1. f8—e7, после чего последовало: 2. d2—e3 e7—d6 (Если 2. g5—h4, то 3. c5—b6) 3. c5:e7 g5—h4 4. e7:g5 h6:h2 (Остальное также проигрывает) 5. d4—e5 h4—g3 6. e5—f6 g3—f2 7. f6—g7 f2:d4 8. b4—c5 d4—b6 9. g7—f8 b8—c7 10. f8—b4 b6—a5 11. b4—c3 c7—d6 12. a3—b4 d8—e7 13. c3—a1 a5:c3 14. a1:c7 с выигрышем.

Партия Кац — Туллер характерна для стиля обоих противников. Первый из них хорошо разбирается в сложных позициях, второй обладает отличной техникой позиционной игры. Хорошо разыграв дебют и середину партии, Туллер добился позиционного превосходства.

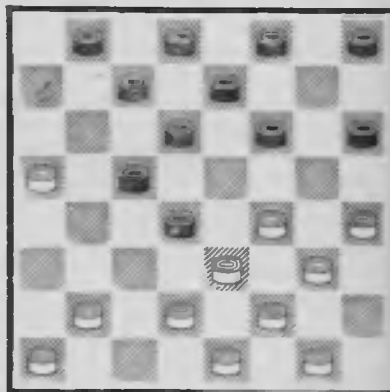


Здесь белые осуществили интересный план защиты: 1. e3—d4! c7—b6
2. g1—f2 b8—a7.

Выясняется, что нельзя 2. .h6—g5
ввиду скрытой комбинации 3. d4—c5!
b6: b2 4. a3: c1 a5: c3 5. c1—d2 с
выигрышем.

3. f2—g3! b6—c5 4. d4 : b6 a7 · c5
5. g3—f4, и через несколько ходов
была зафиксирована ничья.

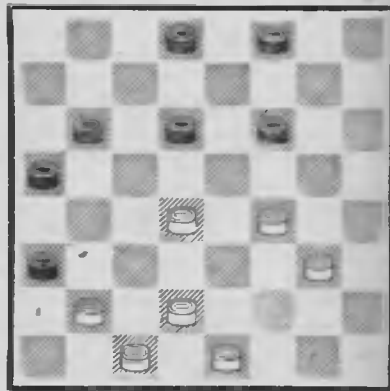
Любопытную «ловушку» осуществил Герцензон (черные) в партии с Тудлером.



Направивается ход 1. g1—h2, после чего черные собираются провести изящную комбинацию: 1... f6—g5 2. h4 : f6 e7 : g5 3. g3—h4 (Нельза 3. d2—c3 из-за 3... c5—b4!) 3... b8—a7 4. h4 : f6 d8—e7! 5. f6 : b6 d6—e5 6. f4 : b4 a7 : c1 с выигрышем.

Однако белые разгадали замысел противника и сыграли в этой позиции 1. b2—a3.

Не обошлось и без курьеза. В партии Кабаков — Иванен получилась известная позиция.



Черные могут форсировать крас-
вый выигрыш: 1. ...d6—e5! 2. f4:d6
f8—e7 3. d6:f8 f6—e5 4. d4:f6 b5—
c5 5. f8:b4 a5:a1 6. f6:e7 d8:l6
7. g3:f4 a1:d4 8. f4—e5 d4—al 9.
e5:g7 a1:h8 10. d2—e3 h8—e5 11.
e1—d2 e5—d6! 12. e3—d4 d6—f7
13. d4—e5 f8—g7! 14. e5—d6 g7—c3!
и оппозиция в их пользу

Однако они этого не заметили в
партия окончилась вничью. Несмотря

на то, что после партии этот вариант был показан Ивлиеву, через два тура в партии Ивлиев — Левинсон вновь получилась подобная позиция. На этот раз должен был проиграть Ивлиев, но Левинсон продолжал 1...d8—e7?, и партия также закончилась ничью.

В теоретическом отношении турнир дал немало интересного материала. В партии Сорокин—Кац после ходов 1. c3—d4 d6—e5 2. b2—c3 e7—d6 3. e3—f4 f8—e7 4. f2—e3 b6—c5 5. d4:b6 a7:c5 6. g3—h4 e5:g3 7. h4:f2 f6—e5 8. c3—b4 h6—g5 9. a1—b2 g5—h4 получилась известная в

теории позиция. Сорокин приметил следующий оригинальный план развития: 10. h2—g3! g7—f6 11. b2—c3 h8—g7 12. e3—d4! c5:e3 13. d2:f4! c7—b6? (Проигрывает. Следовало играть 13...e5—d4) 14. f4—g5 b8—a7 (Нельзя 14...g7—h6 ввиду 15. g3—f4 e5:g3 16. b4—a5) 15. c1—d2 d8—c7 16. g5—h6, и черные сдались.

Левинсон против Колодиева после 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 b6—a5 3. f2—e3 a5:c3 4. b2:f6 e7:g5 5. a3—b4 c7—b6 6. f4—e5 d6:f4 7. g3:e5 g7—f6 8. e5:g7 h8:f6 9. a1—b2 d8—e7 продолжал 10. d2—c3! Последова-

но 10...b6—a5 11. b4—c5 f6—e5 12. g1—f2! с острой игрой.

В партии Левинсон — Герцензон в ответ на 1. c3—b4 h6—g5 2. g3—h4 d6—e5 3. b4—a5 e7—d6 белые применили новый и сильный ход 4. h2—g3!

Наряду с этими интересными творческими поисками необходимо указать и на случаи применения исследований до конца вариантов а также прямого отказа от борьбы, как было, например, в партии Мордвиченко — Герцензон, когда противники согласились на ничью в позиции, где борьба еще должна была начаться.

А. СИДЛИН

К вопросу о шашечном творчестве

Игра в шашки в нашей стране имеет ботанику и богатую историю. Еще в 1894 году в Москве был организован первый Всероссийский турнир. Этот турнир положил начало работе в области теории шашек.

За прошедшие десятилетия теория постоянно совершенствовалась. Большой вклад в это дело внесли неоднократный чемпион СССР В. Медков, тонкий аналитик Н. Кукуев, талантливый мастер В. Соков и другие.

По мере развития теории появились новые начала, выискивались новые тактические приемы, уточнялась техника игры в окончаниях. Совершенствовалось искусство маневра, более ясное очертание получили общие вопросы стратегии игры. Возникла передовая отечественная школа шашечной игры.

Если сравнить литературу, посвященную началам шашечной игры, хотя бы последних двух десятилетий, то ясно видно, что застоя в шашечном творчестве нет. Теория и практика игры непрерывно развиваются.

Вместе с этим у ряда мастеров давно возникла мысль не ограничиваться в шашечном творчестве 64-клеточной доской, а параллельно вести изучение 100-клеточных шашек, овладевая искусством этой игры.

Поскольку советские мастера достигли больших высот не только в изучении дебютов, но главным образом в стратегии и тактике шашек, вполне закономерно их желание перенести свои знания на расширение 100-клеточную доску. Это желание понятно и потому, что международные соревнования проводятся лишь по 100-клеточным шашкам.

Первые соревнования на 100-клеточной доске были проведены у нас в 1935—1938 годах. В 1947 году Комитет по делам физической культуры и спорта утвердил и издал правила игры в шашки на 100-клеточной доске. Однако соревнования проводились крайне редко. В конце прошлого года в Москве состоялся Всесоюзный тренировочный турнир, в котором участвовало 16 из-

вестных шашкистов. Этому турниру предшествовали соревнования в РСФСР, УССР, БССР, Латвии и Узбекистане, а также в Москве, Ленинграде и других крупнейших центрах страны.

Таким образом работа в этом направлении явно активизировалась и принесла, несомненно, первые положительные результаты.

К сожалению, перспективы развития соревнований на 100-клеточной доске некоторые мастера, по нашему мнению, понимают неправильно. Так, В. Гиляров, проявивший, кстати сказать, весьма важную инициативу в распространении 100-клеточных шашек, в статье, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» (№ 7, 1953 г.), предлагая проводить соревнования по 100-клеточным шашкам, утверждает, что современное творчество высококвалифицированных шашкистов на 64-клеточной доске отличают застой, шаблоны и отсутствие новых идей. Неправильность приводимых им утверждений видна хотя бы из превосходных партий с новыми идеями, напечатанных в том же номере журнала.

Конечно, в отдельных случаях встречаются и шаблоны, и прямое уклонение от борьбы. Такие явления имели место и в финале последнего XV чемпионата, но все же на этих отдельных фактах не следует делать обобщающие выводы.

Никто, конечно, не собирается довольствоваться уровнем, достигнутым в игре на 64 клетках, он, этот уровень должен и может повышаться. Нашим ведущим шашкистам следует еще энергичней и смелее развивать творческое наследие С. Воронцова, А. Шошина, В. Медкова, Н. Кукуева и В. Сокова.

Творчество на 64 клетках, конечно, не является помехой для развития аналитической работы и спортивной борьбы в 100-клеточных шашках, и наоборот. Обе эти игры должны и могут развиваться параллельно.

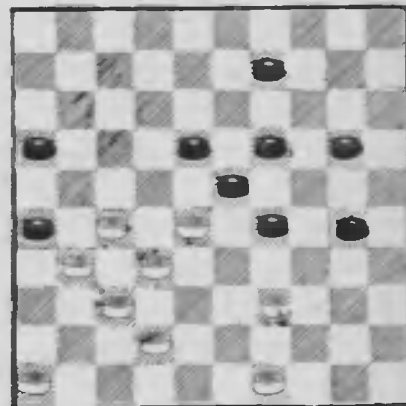
Опыт прошедших соревнований показал, что наши сильнейшие шашкисты, не сняжая своего творческого уровня в русских шашках, уже

теперь могут хорошо проводить партии на 100-клеточной доске.

Залогом успешного изучения 100-клеточных шашек нашими ведущими шашкистами является их творческий подход к игре, высокая техника, острая комбинационная мысль. Мы всегда должны помнить, что русские шашки вошли в быт и им обеспечен интерес широких народных масс и в будущем. В то же время перспектива параллельного развития соревнований на 64-клеточной и 100-клеточной досках лишь обеспечит оживление спортивной борьбы сильнейших шашкистов страны.

Концовка № 1

М. БЕНЬ (Киев)



Выигрыш

РЕШЕНИЕ КОНЦОВКИ № 1

В. С. ГИЛЯРОВА

(«Шахматы в СССР» № 6, 1953 г.)

1. 37—32 22—27 2. 28—22 27:18 3. 33—28 14—19.

Если 3...18—22, то 4. 28:17 13—18 (или 4...13—19 5. 24:13 9:18 6. 17—11 18—22 7. 11—7 22—28 8. 7—1 28—33 9. 1—6) 5. 7—11 18—22 6. 11—7 22—27 7. 7—1.

4. 28—23 18:20 5. 25:3 13—18.

Если 5...19—23, то 6. 3—12 23—28 7. 12—17 28—32 8. 37:28 36—31 9. 17—26 и белые выигрывают.

Задачи и этюды

Два конкурса этюдов

В 1951 году в журнале были опубликованы 30 оригинальных этюдов, принадлежащих 19 советским и иностранным авторам.

Отличаясь в конкурсе распределены так:

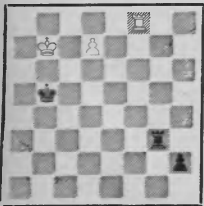
Первый приз — Г. Захарякпу
за этюд № 32



Ничья

1. Лh7+! (Необходимый промежуточный шаг, позволяющий белым в дальнейшем выиграть важный темп) 1. Крб6 (Черные, конечно, не должны допустить слона на f6) 2. Лh1 Кс3+ 3. Кра6! (Тонкость этого хода выясняется лишь в конце решения) 3. Кb1 4. Лe1+ (Вот когда исполняются результаты первого шага) 4. Крf7 5. Сd8 аf8 6. Лe7+ Крg8 7. Лe8+ Крf7 8. Лe7+ Крg8 9. Лe8+ Крf5 10. Лe5+ Крg4 11. Лe4+ Крf5 12. Лe5+ Крf6 13. Л:а5! — ничья. В случае 3. Крb6? черные спаслись бы сейчас ходом 13...Фb2+! Превосходный этюд!

Второй приз — Н. Копаеву
за этюд № 38



Выигрыш

1. Лf5+ (Прежде чем перевести ладью на длинно «f», белые отменяют короля противника на поле b4) 1... Кра4 2. Ла5+! Крb4 (Если 2... Кр:а5, то 3. d8Ф Крb5 4. Фd5+ Кр:а4 5. Ф:2+ и 6. Ф:h2) 3. Лf5 Лd3 4. Кр:7 Лс3+ 5. Крb6 Лd3 6. Лb4+ Кра3 7. Кр:7 Лс3+ 8. Крd8! (Укрывшись от шахов, белые вынуждают противника перейти ладью на вторую горизонталь, освобождая третью — для себя) 8... Лс2 9. Кр:7 (Лишь теперь белый король приближается для проведения заключительной комбинации) 9... Ле2+ 10. Крd6 Лd2+ 11. Кр:6 Лс2+ 12. Крb5 Лb2+ 13. Кра5 Лd2 14. Лh3+ Кра2 (b2) 15. Л:h2!, в белые выигрывают.

Финал этюда напоминает классическую позицию Э. Ласкера (1890 г.): белые — Крc8, Лh7, п. c7; черные — Кра5, Лс2, п. h2, выигрывает: 1. Крb7 Лb2+ 2. Кра7 Лс2 3. Лh5+ Кра4 4. Крb7 Лb2+ 5. Кра6 Лс2 6. Лh4+ Кра3 7. Крb6 Лb2+ 8. Кра5 Лс2 9. Лh3+ Кра2 10. Л:h2.

Однако смещение позиции на одну вертикаль и некоторая перестановка ладей совершенно изменили характер игры.

Третий приз — М. Лабуркину
за этюд № 39



Выигрыш

1. Кb3! (1. Кра3? Лd1!) 1... Крf7 (1... Лa1 2. С:g2 Л:а2 3. Сd5!) 2. а3! (Если 2... а4? Крf6 3. Се4 Крg7, то белые не смогут продвинуть свою пешку дальше поля а5) 2... Крf6 3. Се4 Крg7 4. Кра4! Крg8 5. Ка5 Кг7 6. Кс6 Крf6 7. Ка7 Кг7 8. Кb5 Крg8 9. Кра5! Крg7 10. а4 Крg8 11. Ка7 Крg7 12. Кс6 Крf6 13. Кb4 Крg7 14. Крb5! (14. Кd5? Лd1! 15. С:g2 Лd2! 16. Cf3 Лd3 17. Ch1 Лd1 с ничьей) 14... Крg8 15. а5 Крg7 16. а6 Крh8 17. С:g2! Л:g2 18. а7 Лg5+ 19. Кра4 Лg1 20. Ка2 Лg4+ 21. Крb3 Лg3+ 22. Кс3, и белые выигрывают. Белые тонкими маневрами добиваются продвижения пешки «а» до нестой горизонтальной и затем, жертвуя слома, проводят ее в ферзи. Особенно труден второй ход белых.

Художественную ценность этюда снижает отсутствие у черных активных возможностей.

1-й почетный отзыв — И. Фритзу
за этюд № 29

В этюде осуществлена идея систематического движения белой ладьи и черного короля. В отличие от других композиций на эту же тему, здесь белая ладья, находясь на черных полях, не защищена. Грубовато наступление со взятием черного ферзя.

2-й почетный отзыв — З. Бармову
за этюд № 20

Хороший этюд на тему пата с замурованным белым слоном. Однако игра носит форсированный характер.

3-й почетный отзыв — В. Брону
за этюд № 19

Любопытно заключительное положение, когда черные не могут воспрепятствовать пату.

Судья конкурса
А. ГУЛЯЕВ

От редакции: Присуждение предварительное. Замечания, поступившие до 15 августа, будут рассмотрены при подведении окончательных итогов.

По результатам конкурса этюдов за 1952 год («Шахматы в СССР» № 12, 1953 г.) поступило два замечания.

Читатель журнала М. Мандельзиль (Ленинград) прислал следующие свои этюды, опубликованные в 1938 году в газете «ИЗ» и являющиеся предшественниками этюда Г. Каспаряна, отмеченного 3-м призом.

Белые — Кр:7, Сg8, п. f6; черные — Крg5, Кd8, выигрывает: 1. Сd5 Крf5 2. Cf3 Крg5 3. Ch5+ Крg5 4. Се4 Крf5 5. Сb5 Крg5 6. Са4! Крg6 7. Сс2+ Крg5 8. Се4.

Белые — Крd7, Cf8, п. e6; черные — Крf5, Кс6; ничья, так как у белых нет хода, соответствующего ходу 6. Са4! из предыдущего этюда.

Необходимо отметить, что первая позиция (со слоновой пешкой) встречалась еще в сборнике этюдов И. Кляйна и Б. Горавца (1851 г.).

Хотя у Г. Каспряна финальная позиция получается в результате вступительной игры, в которой принимают участие все наличные силы, этюд, вследствие указанных предшествующих, должен быть исключен из конкурса.

Д. Петров (Стаитирад) указал, что в конце решения этюда А. Гур-

вича (1-й приз) возможны дуали: 8. Ксб6, так и с той же идеей 8. Кд7 и затем 9. Ксб5, не выпуская черного коня на b3. Вместо указанного в решении 9. Кд4 выигрывает также 9. Ксб5.

Эти дуали, бесспорно, снижают ценность этюда. Однако они проходят после кульминационного пункта

решения, и даже с их учетом этюд превосходит композицию, заявляющую второе место в конкурсе.

Таким образом, окончательные итоги конкурса следующие. Призы: 1. А. Гурвич, 2. З. Бирюков, 3. В. Чешнер. Почетные отзывы: 1. А. Гербстман, 2. В. Брон. Похвальные отзывы остаются без изменений.

Лучшие двухходовки

За 1953 год в журнале было опубликовано всего 18 двухходовок. Исключаются из годового конкурса задачи № 28 и 33 (вследствие наличия предшествующих) и № 54 (как участвовавшая в соревнованиях украинских композиторов).

Предлагается следующее распределение отличий:

1-я премия — задаче № 61
Ю. Вахлакова



Задача на тему Рухлига, с большим содержанием. Красивый вступительный ход 1. Се5, жертвующий слона из поле пересечения двух черных фигур, создает оживленную игру с блокированием свободного поля.

1. Л:е5 2. Ксб5X. 1...С:е5 2. Ке7X. Любопытно, что эти два живущих хода имеют место в иллюзорной игре (1. Кс72 С:д1), но после другого защит черных... К:з3 в 1...Се2, на которые в решении проходят маты ферзем 2. Ф:д4X в 2. Ф:е1X.

2-я премия — задаче № 24
Б. Назарова



Сложная тема перемены трех шахов дана в своеобразной трактовке. Готовые в начальной позиции шахы 1...С:е1+ и 1...Л:с3+ и 1...Л:д4+ отражаются батарейными ударами 2. Л:х2X, 2. Л:х3X и 2. Л:14X. Белый король после 1. Кр:з4 ставит себя под новые шахы 1...д6+, 1...д5+ и 1...Л:с4+, которые парируются на матующем ходу той же белой батареей (2. Л:х2X, 2. Л:бX, 2. Л:а4X) в результате блокирования полей черными фигурами и включения белого ферзя.

3-я премия — задаче № 62
В. Гебелята



Содержательная задача на тему перемены. Попытка решить задачу путем 1. е7 (С угрозой 2. Ф:д6X) приводит к иллюзорным вариантам с точным выбором матующих ходов: 1...bc 2. С:г2X (Но не 2. К:з3?); 1...С:с5 2. К:з3X (Но не 2. С:г2?); 1...Ф:е2 2. Ф:с6X. Но этот замысел не проходит ввиду 1...Ф:б1.

В решении после 1. Ф:д4 маты меняются.

1...bc 2. С:с4X (Но не 2. К:з7?); 1...С:с5 2. К:з7X (Но не 2. С:с4?); 1...Ф:е2 2. Ф:с4X.

1-й почетный отзыв — задаче № 49 В. Троицкого. Многократная перемена матов представлена автором в удачной легкой форме.

2-й почетный отзыв — задаче № 34 В. Савченко.

3-й почетный отзыв — задаче № 50 Н. Мансурова.

Похвальные отзывы (на равных) — задачам № 4 Л. Загоруйко, № 23 З. Бирюкова, Я. Янчика и Б. Форманека («Шахматы в СССР» № 2) и № 60 Я. Россомахо.

Н. ЗЕЛЕПУКИН,
судья конкурса

Решение предварительное. Срок представления замечаний 15 июля.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 1, 1954 г.)

№ 1. Ю. Камен. Белые—Кр:з3. Кр:2, пп. d4, f4; черные — Кр:б5, С:д1, К:д8, п. f5. Ничья.

1...С:г5 2. К:15 С:г6 3. Кр:е1 Кс6 (3...К:17 4. Кр:д5! С:15. Л:а7) 4. d5 Кс7 5. d6 К:15 6. d7 Ке7+ (6...К:д6+? 7. Кр:е5 К:б7 8. Кр:16 С:19 Кр:7) 7. f5! С:15+ 8. Кр:е5 С:д7 9. Кр:д6.

1...С:г4 2. К:14 f3 3. Кр:е1 К:17 4. f5 Кр:б5 5. Кр:14 К:б6 6. f6 Кр:д7 7. d5 Кр:б8 8. d6 Кр:д7 9. f7.

№ 2. Ф. Бондаренко. Белые —Кр:б6, С:с1, К:б1, пп. b2 f2, g5, h3, h7; черные — Кр:б8, К:с4, пп. b3, e2, f3, g6, h4. Ничья.

1. С:д2! К:12 2. К:д2 e1Ф 3. Ке4! Ф:б4 4. К:д6! Ф:4 5. К:17+! Ф:17. Мат.

После того как черные превращают пешку в ферзя, следуют подпад три жертвы коня, принятие которых приводит к мату.

№ 3. Ю. Толпил. Белые—Кр:б6, Л:с4, К:а7, пп. a4, b3, h3, h6; черные—Кр:а2, К:б8, пп. a5, b6, f3, g3. Выигрыш.

1. К:б5 g2 (1...Кр:б2 2. Л:г4! f2 3. Л:а4! Кр:1 4. К:з3 или 1...К:б6 2. Л:с6, 1...f2 2. Л:14 Кр:1 3. К:с3) 2. Л:г4 Кр:1 (2...Кр:б1 3. К:с3+ Кр:2 4. К:с4) 3. К:с3 f2 4. Л:12 g2 f1Ф+ 5. Ле2.

Создается позиция взаимного цугцванга: черные могут ходить только конем, белые — пешками «в».

5...К:б6 6. h7 К:б8 7. h4 К:б6 8. h5Ф! (8. h5? К:б8 9. h6 К:б6) 8...К:б8 9. h5 К:17 10. Кр:а7, а белые выигрывают, ибо поле f7 блокировано конем в недоступную черному ферзю.

Этюд участвовал в 1-й первенстве 1946/47 г. (16-е место), но опубликован до сего времени не был.

№ 4. А. Стуленский. Белые — Кр:а1, Л:д5, С:е2, К:с1, п. c4; черные — Кр:а4, К:д4, пп. c3, b3, h6. Выигрыш.

1. С:д3+! (К ничейя ведет 1. Л:д4+ Кр:д4 2. С:д4 Кр:2 3. Ке2+ Кр:с4 4. С:13 Кр:3 5. К:14+ Кр:3 6. К:12 Кр:2) 1...Кр:е3 2. Л:д4 (Ничего не дает 2. Л:h5 h2 3. Л:13 К:13 4. С:е2 g2 5. Л:13+ Кр:4) 2...Кр:д4.

Не помогает черным и отказ от принятия жертвы: например 2...g2 3. Л:е4+ Кр:13 (3...Кр:д2 4. Кр:21) 4. Л:е1 Кр:12 5. Л:е2+ Кр:13 6. С:е4+ Кр:3 7. С:г2 h2 8. Л:12+ и т. д. В случае 2...h2 выигрывает 3. Ке4 Кр:д4 4. С:д5.

3. С:15 g2 4. Ке2+ Кр:с4 5. С:е4! Вот в чем дело! После 5...С:13 подалась ничья. Теперь же черные пешки неподвижны и их король не может побойти на помощь: например 5...Кр:е5 6. К:б2 Кр:д5 7. Кр:с3 Кр:е5 8. Кр:д3.

Окончательные итоги конкурса задач памяти Л. И. Куббеля

(«Шахматы в СССР» № 12, 1953 г.)

Читатели обнаружили в ряде оценочных отличиями задач различные дефекты, и ввиду этого на конкурсе исключаются задачи № 1, 5, 6, 8, 12, 14, 16, 20 и 21. Окончательные практические таковы:

ТРЕХХОДОВКИ

Премии: 1. В. Бром (№ 2), 2. М. Врублев (№ 3), 3. А. Ярославцев (№ 4).

Почетные отзывы: 1. В. Исарьянов (№ 9), 2. Г. Канат (№ 10), 3. З. Бирнов (№ 11).

Похвальные отзывы (на разных): Р. Суя (№ 13) и С. Стефен (№ 15).

Четырех- и многоходовки

Премия: Б. Назаров (№ 7).

Почетные отзывы: 1. А. Кузнецов (№ 17), 2. Г. Канат (№ 18), 3. Б. Ашаров и А. Молдавский (№ 19).

Конкурс памяти Л. И. Куббеля по разделу задач прошел плохо. Из 48 четырех- и многоходовых задач свыше 40 (а то числе ряд задач ведущих советских композиторов) оказались с различными грубыми дефектами. Почти такое же положение и в разделе трехходовых задач.

Решения задач

№ 1. Л. Лошмиский и В. Шиф. Авторский замысел 1. Кd7 (Угроза 2. К6+); 1... Лf4 2. Лd4+; 1... Лf4 2. К6+; 1... Лf6 2. Лf6 с тематическим двойным следом 1. Фd1 (Угроза 2. Фd2+); 1... Лf4 2. Фd1+ и 1... Лf4 2. Ф5+, который опровергается 1... Лd4. Побочное решение (1. К6+; 1... Лf6 2. Ф5+) усиливается добавлением черной пешки на h6.

№ 2. В. Бром. 1. Се3 (Угроза 2. Фb5+ Фe5 3. К: f6X) 1... f5 2. К6+! ф: f6 3. Фd1X; 1... Са2 2. Фd1 ф: d1 3. К: f6X; 1... fe 2. Ке5 ф: а4 3. Сg6X или 2... ф: е5 3. Фd1X — вот почему белые не сыграли 1. С: d2?

Центральные варианты задачи построены на скрытом перекрытии линий действия черного ферзя.

№ 3. М. Врублев. 1. Фf4 (Угроза 2. ф: d6) 1... Лf2 (Или 1... Са2) 2. Фf3; 1... Сd3 2. Ф: d4.

Перекрытие черных фигур с разлом правильных матов. Задача построена на выборе первого хода: попытка 1. Крe7? (Угроза 2. Фh8) с вариантами 1... Лf2 2. Фh1 и 1... Сd3 2. ф: d4 опровергается ходом 1... Се4. Не проходит и 1. ф: f6 Лf2! 2. ф: d6 Лf4: С4.

№ 4. А. Ярославцев. 1. Ке5 (Угроза 2. ф: g2) 1... d6 2. Фb5! (Но не 2. Фb9 из-за 2... dе!); 1... d5 2. Фb1 (Но не 2. Фb5 Лd6!); 1... Фd1 (Или 1... Кf1 — куда угодно) 2. Фf3+; 1... К2 — куда угодно 2. Фe4.

В широко разработанную идею факальных точек (в данном случае чьи являются поля d7 и g4, защищенные черными ферзем) автор внес свежую мысль: движения черной пешки d7, открывающие черному ферзю диагональ a1—e8 и скрытно перекрывающие его по вертикали «d», создают два интересных варианта, в которых

белые должны точно выбрать свои вторые ходы.

№ 5. В. Бром. 1. f6 (Угроза 2. Фb1+); Побочное решение: 1. Ке4.

№ 6. В. Исарьянов. 1. Сf3 (Угроза 2. Кd7+). Побочное решение: 1. Кd7+.

№ 7. Б. Назаров. 1. Крe1! (Угроза 1... f6 2. Крd3 f5 3. Крe2 f4 4. Ке1X; 1... f5+ 2. Крd5 f4 3. Крe5 Лb5+ (с4+; b6; d4) 4. Кр: ЛX или 3... Лa4 (b3) 4. Ке5 c4X).

Выбор первого хода подчеркивается тематическими ложными следами 1. Крe3 f5! 2. Крd3 f4 3. Крe2—пат!, 1. Крe3 f6+! 2. Крd5 f5 3. Крe5! 14! Острая комбинация! Недостатком конструкции задачи является белая лада d1, необходимая лишь для того, чтобы удержать черные фигуры в левом углу доски.

№ 8. В. Филиппов. Авторское решение: 1. Сh7 2. Лd1 3. Лd3+ Лf4+ 5. Лf4 6. Лe5+ 7. Лf5 8. Лf6+ 9. Лf6 10. Лg7+ 11. Лg3 12. Крg7 13. Крg6 14. Крg5+ 15. Крf5 16. Крf4+ 17. Крe4 18. Кр: e3+ 19. Крd3 20. Крd2+ 21. Лf5 c6 (e5) 22. Сg8 c5 (c4) 23. Лf5 c6 (c4) 24. Ch7+ 25. Лf5 26. Лf5+ 27. Лd3 28. Л: b3X. Эта задача имеет несколько побочных решений, самое короткое — 6-ходовое: 1. Сg4 f5 2. f4 f3 3. f5 g3 4. Кf3 g2 5. Ке5 b6 Кd3X.

№ 9. В. Исарьянов. 1. а4 (Угроза 2. Фb7+ и 3. Фf7X) 1... Кd3 2. Фc4+ Кр: c4 3. Са2X; 1... Ке6 2. ф: c6+ Кр: c6 3. Се4X; 1... Кe2 2. Са2+ Крe1 3. Ф: c2X.

Хорошо построенная задача с чистыми и экономичными матами. В двух вариантах прокладывает жертва ферзя для завления черного короля на поля матовой зоны.

№ 10. Г. Канат. 1. Кf4 (Угроза 2. Кd3+ Крa4 3. Фa1X) 1... Крa4 2. Фa1+ Крb1 3. Кd3X; 1... Крa5 2. Фa1+ Крb4 3. Кd5X; 1... Крc5 2. Кd3+ Крd5 3. Фd7X.

В изящной форме представлен известный комплекс правильных матов. Красив последний вариант, в котором черный король выгоняется в центр доски. Неприятна дуаль в варианте 1... Крa3 2. Фa1+ или 2. Кd3.

№ 11. З. Бирнов. 1. Фb6 (Угроза 2. Фb5+) 1... Фf4 2. Ка5+! Крe3 3. Ке5X; 1... Фе5 2. Кd8+! Крf4 3. Ке5X; 1... Кf4 2. Фе5+!; 1... К: g5 2. Л: h4+.

В первых двух вариантах проведение любовной идея скрытого перекрытия черных ладей, осложненная развитием белого коня. Однако искусственность построения не позволила поставить задачу на более высокое место.

№ 12. В. Исарьянов. 1. Cd2 (Угроза 2. Фе3+). Побочные решения: 1. Сg5 и 1. Фc1.

№ 13. Р. Суя. 1. Фa1 (Угроза 2. Фе3X) 1... Кf3 2. Сб6 Кd4! 3. Кe3X; 1... К: g6 2. Ке8 К: f4! 3. Кe3X; 1... Cd4 2. Се3+; 1... Лd3 2. С: d3+.

№ 14. В. Исарьянов. 1. Фg6 (Угроза 2. Фе6+). Побочное решение: 1. Kg3.

№ 15. В. Стефен. 1. Фb6 (Угроза 2. Ке2+) 1... Се6 2. Кb3+! c6 3. Фd3X; 1... Сe6 2. Фd3+! c6 3. Кb3X или 2... Крc5 3. Фd6X.

№ 16. А. Молдавский. По авторскому решению: 1. Сb7 h3 2. Лd1 Крg1 3. Са7+ Крh1 4. — 11. Крb6 — c6+—c5—d5+ — 34—e4+ — e3—e2+ Крf2 12. Лb1 d1X+ 13. Кр: d1 C12 14. Сb8 Са7 15. Фd3 Cg1 16. Сd1 C12 17. Крe2 Cg1 18. Лd1+ 19. C12X. Однако после 1. Сb7 h3 есть более короткий путь к мату: 2. Крd6 Крg1 3. Са7+ Крh1 4—9. Крc5—d5+ — 14—e4+ — e3—e2+ Крh1 10. Лb1 d1X+ 11. Кр: d1 C12 12. Сb8 Са7 13. Cg3 C12 14. Крe2+ Cg1 15. Сd1 Се6 16. C12+—мат b6. Крe3 с матом на следующем ходу.

№ 18. Г. Канат. 1. Ке3 (Угроза 2. С: d7X) 1... Се2 2. Кf3 ф: f3 3. С: d7+! e4+ 4... С: f3 3. Кf3+! ... Сd3 2. Ке1; 1... С: d4 2. Кd5! 1... Сb5 2. c6! Четырехкратное взаимное перекрытие черных ферзя в слона. Недостаток задачи — короткая угроза.

№ 19. Б. Ашаров и А. Молдавский. 1. Cd1 Крa1 2. Фb5 Крa3 3. Се2 Крa3 4. Кf1 b5 5. Cd1 b4 6. Фa1X; 1... b5 2. Фc2+ Крa1 3. Фc1+ Крa4. Се2 b4 5. Фb1+ Крa3 6. Фa1X; 1... Крa2 2. Фc5 Крa1 3. Се2 Крa2 4. ф: b6 Крa5 5. Фb1 К—куда угодно 6. Фb3X.

№ 20. В. Дайнеко. 1. Лg7 (Угроза 2. Кd3+). Побочное решение: 1. Кg6+ ведет к мату на третьем ходу.

№ 21. В. Свиргунов. Мат в 8 ходов. Мат достигается, однако, уже в 7 ходов: 1. Лa7 Сb5 2. Крf7 Сe6 3. Лe7 Се8 4. Крb6 Крg8 5. Лe8 Крf8 6. Лa7 7. Л: e8X или 4... Cd7 5. Л: d7 в т. л.

В конкурсе решений этих задач приняла участие 165 шахматистов в два шахматных коллектива. Лучших результатов достигли и премируются: 1. П. Гризю (Одесса), 2. Я. Винокур (Свердловск), 3. П. Гусев (Одесса), 4. В. Мужичук (Советская Армия), 5. З. Кривон (Москва), 6. Г. Шрейбер (Калинин), 7. А. Федотов (Мордовская АССР), 8. С. Шумилов (Куйбышевская АССР), 9. Г. Леонин (Мордовская АССР), 10. Н. Баршевский (Рига), 11. П. В. Гебелт (Литва), 12. А. Кандыба (Кировский Рог), 13. К. Белозуб (Курск), 14. В. Девченко (Кировский Рог), 15. А. Калкевич (Москва), 16. А. Батышкин (Сталинград), 17. Р. Ларин (Литва), 18. С. Чепельский (Иваново), 19. Б. Шниткин (Москва), 20. В. Арефьев (ст. Капустин Яр, Приволжский в. д.), 21. Шахматная секция завода (Хабаровск), 22. Шахматный кружок Семеновской средней школы (Полтавская обл.).

Все задачи решали правильно также К. Верник (Екатеринская ССР), А. Ларин (Москва), Э. Валишин (Рига), Л. Брашневский (Кировская обл.), Л. Борисов (Челябинская обл.), П. Голдовик (Таллин), Н. Кураш (Сумы), В. Ладункин (Астраханская обл.), И. Пивский (Минск), Ю. Сатанович (Харьков), А. Яновес (Полта).

IV Всесоюзный массовый конкурс решений



Мастер спорта по шахматной композиции
Л. ЛОШИНСКИЙ

Письмо в редакцию

Прошу исправить мою задачу, первоначально отмеченную в III первенстве по композиции, следующим образом: белые — Крв8, Фд6, Лс2, е8, п. с8; черные — Крd4, Сd5, пп. b6, d7, e6, b8. 1. Л7f8.

Г. ЛОБОДИНСКИЙ.

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР и Всесоюзная шахматная секция проводят четвертый всесоюзный массовый конкурс решений шахматных задач и этюдов.

В конкурсе могут участвовать все любители шахмат как в индивидуальном порядке, так и в коллективном (кружки, группы и т. д.).

Для решения предлагаются композиции № 1—9 (см. 4-ю стр. обложки).

При решении двухходовых задач достаточно указать первый ход белых, трехходовых задач — первые два хода в каждом варианте (первый ход белых, угрозу — если она имеется, ответе черных, парирующие эту угрозу, и вторые ходы белых, многоходовых задач — все ходы решения. При решении этюдов основные варианты следует привести полностью, побочные варианты можно опустить.

Если в задаче или в этюде имеется несколько решений, их следует все указать.

Сто участников соревнования, набравшие наибольшее количество очков, объявляются победителями конкурса и награждаются грамотами Ко-

митета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР и шахматной литературой.

Последний срок прислать решения — 1 октября 1954 года.

Решения с указанием фамилии и имени, а также адреса участника присылать по адресу: Москва, Скотерный пер., 4. Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, с пометкой «На четвертый массовый конкурс решений шахматных задач и этюдов».

Результаты конкурса будут объявлены в декабре 1954 года.

Результаты конкурса решений

В конкурсе решений IV квартала все этюды решил К. Георгала (Москва) и А. Радзинский (Рига). Премиируется К. Георгала. Правильно решил все задачи И. Гизбург, К. Георгала (оба Москва), Д. Пасечник (Челябинск). Премиируется Д. Пасечник.

№ 20. Г. КАСПАРЯН
Ереван



Ничья

№ 21. М. ПЕРЕЛМАН
Советская гавань



Выигрыш

№ 22. И. ХВАЛЬЧЕВ
Харьков



Ничья

№ 23. В. ЯКИМЧИК
Устькаменогорск



Выигрыш

№ 17. С. АНТОНОВ
Москва



Мат в 2 хода

№ 18. В. САВЧЕНКО
Ташкент



Мат в 2 хода

№ 19. Х. ХИНДРЕ
Таллин



Мат в 3 хода

№ 20. В. ЯКИМЧИК
Устькаменогорск



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

П136824. Сдано в набор 20/IV—54 г. Подписано к печати 24/V—54 г.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист 5,67. Формат бумаги 60×92/16.

Тираж 40.000.

Зказ № 1788
Печ. знаков в листе 56700.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Задачи и этюды IV Всесоюзного массового конкурса решений

№ 1

№ 2

№ 3



Мат в 2 хода

(2 очка)



Мат в 2 хода

(2 очка)



Мат в 3 хода

(3 очка)

№ 4

№ 5

№ 6



Мат в 3 хода

(3 очка)



Мат в 3 хода

(3 очка)



Мат в 4 хода

(4 очка)

№ 7

№ 8

№ 9



Мат в 5 ходов

(5 очков)



Выигрыш

(2 очка)



Выигрыш

(2 очка)