



# Шахматы в СССР



*Да здравствует*

**МАЯ**

**5**

*Физкультура и Спорт 1956*

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                        | Стр. |
|--------------------------------------------------------|------|
| Важные задачи шахматных секций . . . . .               | 129  |
| Открытие памятника А. Алехину . . . . .                | 130  |
| В. Рагозин. XXIII чемпионат СССР (окончание) . . . . . | 131  |
| Читатели обсуждают журнал . . . . .                    | 133  |

## Теоретический отдел

|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| А. Константинопольский. II первенство по переписке (окончание) . . . . . | 134 |
| А. Суэтин. Новое в теории дебютов . . . . .                              | 136 |

## Партии и окончания

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| А. Толуш — В. Антошин . . . . .                   | 139 |
| В. Шияновский — А. Банник . . . . .               | 140 |
| М. Бейлин — Ю. Гусев . . . . .                    | 140 |
| Е. Васюков — В. Щербаков . . . . .                | 140 |
| Т. Филановская — Э. Гольдберг . . . . .           | 141 |
| Р. Альтшулер — Ю. Братковский . . . . .           | 141 |
| Б. Ивков — М. Тайманов . . . . .                  | 142 |
| Э. Чаплинский — Л. Шамасв . . . . .               | 142 |
| М. Эйве — И. Локвенц . . . . .                    | 142 |
| Б. Спасский — Ю. Авербах . . . . .                | 143 |
| О. Моисеев — В. Багиров (окончание) . . . . .     | 144 |
| А. Полищук — А. Колесникова (окончание) . . . . . | 144 |

## По Советскому Союзу

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| Л. Берлин. 2000 участников . . . . .                        | 145 |
| К. Зворыкина. Первенство Узбекистана среди женщин . . . . . | 145 |

|                                                                | Стр. |
|----------------------------------------------------------------|------|
| Б. Туров. Шахматисты министерства . . . . .                    | 146  |
| А. Викончин. У шахматистов Жигулевска . . . . .                | 147  |
| А. Буслаев. Успех молодежи . . . . .                           | 147  |
| Е. Загорянский. Заводские коллективы Днепропетровска . . . . . | 148  |
| На звание чемпиона . . . . .                                   | 149  |
| Турниры по переписке . . . . .                                 | 150  |

## Письма читателей

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| П. Комаров. О теории пешечных окончаний . . . . . | 151 |
| И. Романов. О правиле «30 ходов» . . . . .        | 152 |

## Шашки

|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| А. Куличихин, В. Писарев. Заочные соревнования . . . . . | 152 |
| Е. Тюнев. Чемпионат Ленинграда . . . . .                 | 153 |
| Хроника . . . . .                                        | 153 |

## За рубежом

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| Е. Быкова. Первая чемпионка мира . . . . . | 154 |
| Хроника . . . . .                          | 156 |

## Задачи и этюды

|                                                     |     |
|-----------------------------------------------------|-----|
| А. Козлов. Недостатки судейства конкурсов . . . . . | 157 |
| И. Майзелс. О двух этюдах . . . . .                 | 159 |

★  
НА ОБЛОЖКЕ: Плакат художника В. Корецкого. ИЗОГИЗ.  
★



ОРГАН  
КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ  
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ  
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

**№ 5** М А И  
1956 г.

XXXIII год издания

## ВАЖНЫЕ ЗАДАЧИ ШАХМАТНЫХ СЕКЦИЙ

Международный праздник трудящихся — 1 Мая — народы Советского Союза встретили в обстановке величайшего подъема, вызванного историческими решениями XX съезда КПСС.

XX съезд Коммунистической партии четко и ясно определил дальнейшие задачи в области внешней и внутренней политики Советского Союза. Борьба за дело мира во всем мире и безопасность народов, за мирное сосуществование различных по социальному строю государств, за установление доверия между государствами, за дальнейшее укрепление братских отношений с Китайской Народной Республикой и странами народной демократии — таковы главные задачи нашей страны в области внешней политики. В области внутренней политики съезд партии призвал советский народ энергично бороться за выполнение грандиозных задач шестого пятилетнего плана по развитию народного хозяйства и всемерному повышению материального благосостояния и культурного уровня трудящихся советской страны.

Конкретные мероприятия, намеченные съездом партии и проводимые в жизнь советским правительством, выше поднимут благосостояние трудящихся масс Советского Союза, сделают жизнь советских людей еще более обеспеченной и радостной.

Серьезные задачи в деле выполнения решений съезда партии стоят и перед советскими физкультурными организациями. Мы еще далеки от подлинно массового спорта, который по-настоящему бы вошел в быт народов. Сейчас, например, не более десяти процентов рабочих и служащих охвачены спортивной работой в профсоюзах. С таким положением мириться нельзя.

Решения XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР ставят перед физкультурными организациями страны задачу — обеспечить дальнейшее развитие физкультуры и спорта, особенно среди учащихся и молодежи.

Проведенное недавно в Москве Всесоюзное совещание физкультурного и комсомольского актива наметило конкретные пути выполнения решений съезда.

Широко развернувшаяся подготовка к Спартакиаде народов СССР и Всемирным Олимпийским играм способствует повышению спортивного мастерства советских спортсменов и развитию массовости нашего физкультурного движения.

Важнейшая задача, которая стоит перед нами, — это укрепление основного звена — низового физкультурного коллектива. Решение этой задачи поднимет активность рядовых спортсменов и будет способство-

вать вовлечению в спортивную жизнь широких масс трудящихся, и в первую очередь молодежи.

Шахматные организации нашей страны должны добиваться еще более массового развития шахматного движения и на этой основе повышения спортивного мастерства.

В Советском Союзе шахматы любят, в шахматы играют миллионы людей. У нас созданы все условия для массового развития шахматного искусства, однако работа по вовлечению в активную шахматную жизнь широких масс трудящихся, обучению начинающих проходит все еще неудовлетворительно.

Велика в этой работе роль наших общественных секций и актива, но подчас на заседаниях шахматных секций лишь много говорят о значении массовой шахматной работы, не подкрепляя эти справедливые слова практическими делами. Плохо налажена проверка исполнения во Всесоюзной шахматной секции, и поэтому многие правильные решения секции остаются решениями на бумаге. Шахматная секция РСФСР на своих заседаниях редко рассматривает принципиальные вопросы развития шахматного движения и в основном занята проведением многочисленных соревнований.

Достаточно сказать, что до сих пор шахматной секцией РСФСР не были рассмотрены и утверждены планы работ секции и ее комиссий.

Московская секция плохо ведет воспитательную работу среди шахматистов и совершенно не занимается с мастерами. Собирается секция от случая к случаю по мелким второстепенным вопросам.

Подобные же недостатки присущи Ленинградской, Украинской и многим другим крупнейшим секциям.

В чем же главная причина этих серьезных недочетов в нашей организационной работе? Несомненно, дело в том, что наши секции увлеклись созданием различных сборных команд и проведением всякого рода первенств и чемпионатов и без должного внимания относятся к шахматным коллективам фабрик, заводов, колхозов, учебных заведений и учреждений.

Нельзя также не признать, что многие члены наших общественных секций не чувствуют ответственности за большое дело, порученное им, и ограничиваются посещением заседаний и бесплодными разговорами о развитии шахматного движения.

Часто на заседаниях секций выдвигаются дельные и справедливые претензии к комитетам физкультуры, плохо помогающим шахматному движению. Бывает и так, что те же самые члены секции, которые остро критиковали комитеты и другие физкультурные орга-

низации, без должной настойчивости добиваются того, чтобы комитеты и советы спортивных обществ заботились о массовости шахматного движения, о воспитании молодых шахматистов.

Следует признать, что о массовости шахматного движения было принято не мало хороших решений. К сожалению, многие из них остались лишь на бумаге. До сих пор высококвалифицированные шахматисты крайне редко выезжают на места для передачи своего опыта периферийным шахматистам.

Серьезным тормозом выдвижения новых дарований стало то, что учеба молодых шахматистов на местах ведется бессистемно и часто методически неправильно. Шахматный отдел Всесоюзного комитета и Всесоюзная секция до сих пор не обеспечили создание единых программ для обучения молодежи и для работы со школьниками. В результате на местах методисты и преподаватели проводят занятия каждый по-своему.

Безотлагательно надо пересмотреть систему соревнований по шахматам. Соревнования высококвалифицированных шахматистов построены непродуманно. Так в Москве ведущим шахматистам, по плану Московской секции, приходится играть без перерыва, в течение пяти-шести месяцев.

Это несомненно мешает производственной работе и пагубно отражается на учебе студентов. Не случайно

мастер Соловьев, часто выступая в различных шахматных соревнованиях, отстал от учебы и был вынужден уйти с 4-го курса института. Из-за непрерывного участия в различных шахматных соревнованиях, не завершили высшего образования мастер Антошин и кандидат в мастера Прохорович. К сожалению, таких примеров немало.

Пора навести порядок в шахматных секциях, призванных руководить многообразной шахматной работой.

Решения XX съезда КПСС обязывают физкультурную общественность, в том числе и шахматные организации нашей страны, коренным образом перестроить работу.

Шахматные секции должны по-настоящему возглавлять шахматную жизнь, инициативно и конкретно заниматься всеми вопросами шахматной работы, укреплять шахматные коллективы, обеспечить действенный контроль за выполнением принимаемых решений, организовать регулярную практическую помощь местам.

Работа шахматных секций, как Всесоюзной, так и местных, должна быть значительно улучшена и доведена до уровня тех больших задач, которые поставил XX съезд нашей партии перед советским физкультурным движением. Только при активном участии в деятельности секций широкого актива мы сможем успешно решить стоящие перед нами задачи.

---

## Открытие памятника А. АЛЕХИНУ

25 марта 1956 года исполнилось 10 лет со дня смерти выдающегося русского шахматиста, бывшего чемпиона мира Александра Александровича Алехина. В этот день на кладбище Монпарнас в Париже состоялось торжественное открытие памятника Алехину, сооруженного на средства национальных шахматных федераций, входящих в ФИДЕ.

На открытии памятника присутствовали посол СССР во Франции Виноградов, члены организационной комиссии ФИДЕ по сооружению памятника Рогард (Швеция), Рагозин (СССР), Берман (Франция), даль Верме (Италия), Диерман (Бельгия), делегация советских шахматистов — чемпионка мира Быкова, гроссмейстеры — Смыслов, Бронштейн, Керес, Геллер, Петросян и Спасский, мастер Абрамов, известный советский скрипач Ойстрах, сын покойного Александр Алехин, представитель ЮНЕСКО Лионе, друзья покойного и многочисленные почитатели его таланта французские шахматисты.

С речами о спортивном и творческом пути гениального художника шахмат Александра Александровича Алехина выступили Рогард, Рагозин и Берман.

\* \* \*

Алехин родился в Москве 1 ноября 1892 года. В 1909 году на Всероссийском турнире любителей он завоевал первое место и получил звание мастера. В 1914 году на крупнейшем международном турнире в Петербурге Алехин занял третье место (1-е Ласкер, 2-е Капабланка) и вошел в число сильнейших гроссмейстеров мира.

В 1920 году в первом чемпионате РСФСР Алехин завоевал звание чемпиона Советской России.

Воспитанник русской шахматной школы Алехин обладал редким комбинационным дарованием и многое дал теории и практике шахматного искусства.

Алехин умер в возрасте 53 лет, незадолго до того, как должен был состояться его матч на звание чемпиона мира с Ботвинником...

Богатейшее творческое наследие Алехина изучают шахматисты всего мира.

## XXIII чемпионат СССР

(Окончание)

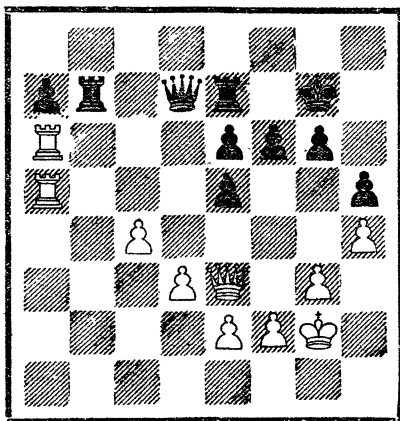
Пожалуй, давно мы не видели такого чемпионата страны, в котором столь сильно было бы выражено желание участников победить. Каждый стремился к этому, сообразуясь со своим характером, со своим стилем; некоторые путем постепенного накопления позиционных преимуществ и методического давления (Авербах, Холмов, Болеславский), другие — маневрированием стремились подготовить почву для комбинационного решения позиции (Спасский, Тайманов, Корчной). Были и такие участники, которые шли к цели, завязывая острые, комбинационные осложнения уже в дебюте (Таль, Толуш). Боевой дух царил на турнире от начала и до конца. Конечно, при такой острой борьбе неизбежны ошибки. Некоторые критики утверждают, что их было даже слишком много. Возможно. Однако не следует забывать, что «гроссмейстерская ничья» в 15—20 ходов, пусть даже безошибочная, не доставляет никакого удовольствия ни зрителям, ни самим играющим, а тому, кто хочет совершенствоваться, в такой партии нечего почерпнуть. Боевая партия, пусть с обоюдными ошибками, содержит в себе больше ценного материала для изучения, чем «гроссмейстерская ничья». Количество ошибок в наших соревнованиях должно уменьшаться не потому, что мастера уклоняются от борьбы, а за счет повышения техники, спортивной выдержки, расширения знаний (в особенности в области эндшпиля). А этого многим участникам XXIII чемпионата СССР не доставало.

Во второй половине соревнования большое значение приобретает спортивная выдержка. Важно правильно распределять свои силы, а главное — уметь хладнокровно воспринимать неудачи.

В девятом туре Авербах догнал Спасского. В первую пятерку вошли Корчной, Таль и Тайманов. Главными соперниками в борьбе за первое место долгое время оставались Авербах и Спасский. На финише казалось, что Авербах потерял шансы. Он отложил партию с Толушем в проигрышной позиции. Но в день доигрывания произошло неожиданное: Авербах выиграл. И вот после 13 туров сложилось следующее положение: впереди Авербах — 9½, за ним Спасский — 9, Холмов — 8½, Корчной, Тайманов и Таль — по 8.

В последних турах борьба еще более обострилась. Мало кто рассчитывал увидеть в числе победителей Тайманова, как раз в 13-м

туре проигравшего Спасскому. В этом же туре хорошую партию дал Холмов, выигравший у Борисенко.



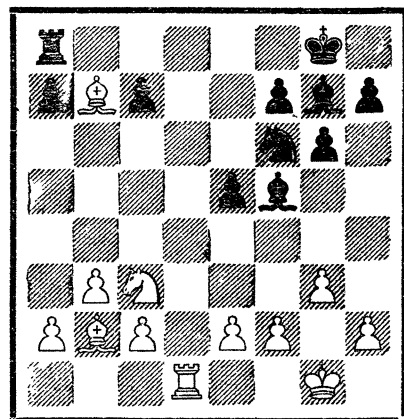
Белые владеют всей доской. Черные прикованы к защите пешки «а», фигуры их расположены пассивно.

31. f3 Лс7 32. g4 hg 33. fг Фd4 (Попытка в ладойном окончании найти защиту здесь обречена на неудачу из-за пассивности черных фигур, но лучшего уже нет) 34. Ф:d4 ed 35. g5! (Расчищая путь своему королю в центр) 35...f5 36. Крf3 e5 37. Лd6 Лb7 38. Лаа6 Лb6 (Снова вынужденно. Теперь белые получают материальное преимущество, которое Холмов точно реализует) 39. Л:b6 ab 40. Л:b6 e4+ 41. Крf4 ed 42. ed Ле3 43. Лb7+ Крf8 44. c5! Кре8 (Пешка «d» неуязвима, так как после 44...Л:d3 белые форсируют переход в выигрышный пешечный эндшпиль: 45. c6 Лс3 46. c7 Кре8 47. h5 gh 48. Лb8+ Крд7 49. c8Ф+ Л:c8 50. Л:c8 Кр:c8 51. g6 и т. д.) 45. c6 Крд8 46. Лd7+ Крс8 47. Л:d4 Лh3 48. Кре5 Крс7 49. Крf6 Кр:c6 50. Кр:g6 Крс5 51. Лf4. Черные сдались.

Холмов также, как и Авербах, последние четыре партии сыграл вничью. Спасский же, выиграв в 14 и 15-м турах, снова захватил лидерство, но в предпоследнем 16-м туре потерпел поражение от Корчного. Таким образом судьба первого места и звания чемпиона страны решалась в последнем туре. На пол-очка от лидеров отставал Тайманов.

Приводим партию В. Корчной — В. Спасский.

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. b3 d6 6. Сb2 e5 (Белые избрали малопопулярную систему развития, которую охотно применяет только гроссмейстер Флор. Как показали партии Флор — Геллер из XXII чемпионата СССР и Флор — Васюков из чемпионата Москвы 1955 года, черные получают интересную контригру после 6...Кbd7 7. c4 e5 8. de de 9. 0—0 e4 10. Ке1 Ле8. Спасский не стремился в этой партии к обострению борьбы и потому предпочел спокойное развитие фигур) 7. de Кg4 8. 0—0 К:e5 (Ошибка, которая приводит к большим затруднениям. Теперь черным трудно развить ферзевый фланг. Правильно было 8... Кс6 с тем, чтобы потом взять конем на e5 и оставить открытой линию «е») 9. К:e5 de 10. Кс3 Кd7 (Ведет к безнадежному эндшпилю, хотя и после 10...с6 11. Са3 Ле8 12. Ке4 Cf8 у черных нелегкая игра. Весьма редкий для Спасского случай, когда он уже в дебюте попадает в проигрышное положение) 11. Фd2 Кf6 12. Ф:d8 Л:d8 13. Лfд1 Л:d1+ 14. Л:d1 Cf5 15. С:b7.



15...Лb8 16. Сс6 С:c2 17. Лс1 Cf5 18. Кb5 Ch6 19. Лс4 Се6 20. Ла4 Лd8 21. С:e5 Лd1+ 22. Крг2 Лс1 23. Cf3 Кd5 24. Кd4 (Корчной вызывает новые упрощения, исход борьбы уже предreshen) 24...Сg7 25. С:g7 Кр:g7 26. Л:a7 Крf6 27. К:e6 fe 28. Ла5 Кс3 29. a4 e5 30. Лс5.

Черные сдались, так как после 30...К:e2 31. Л:c1 К:c1 32. a5 белые проводят пешку в ферзи.

Легко представить, какого напряжения достигла борьба в последнем туре. Три претендента на первое место! Кто победит? Авербах, Спасский или Тайманов?

Несомненно, что каждый из претендентов немало волновался в этот день. Нужно обладать крепкими нервами, чтобы выдержать такое напряжение. Все три партии последнего тура Спасский—Полугаевский, Тайманов—Борисенко и Холмов—Авербах развивались благоприятно для героев дня. Но выиграть удалось только Тайманову. Спасский не использовал своего позиционного преимущества, у Авербаха же преимущества было недостаточно для победы. И вот впервые в истории шахматных чемпионатов СССР три участника разделили первые три места.

Для выявления чемпиона страны был организован матч-турнир между Авербахом, Спасским и Таймановым. В этом небольшом, но интересном соревновании победил гроссмейстер Тайманов. Он выиграл обе партии у Спасского, а его встречи с Авербахом завершились ничейным результатом.

Второе место занял гроссмейстер Авербах, набравший 2½ очка. Неудачником оказался гроссмейстер Спасский, заболевший в конце турнира.

Новый чемпион СССР гроссмейстер Тайманов — весьма разносторонний шахматист. Напомним читателям, что Тайманов еще в XXI первенстве СССР был близок к завоеванию звания чемпиона СССР. Тогда он разделил первое и второе места с чемпионом мира Ботвинником и, проиграв ему матч, вынужден был довольствоваться вторым местом.

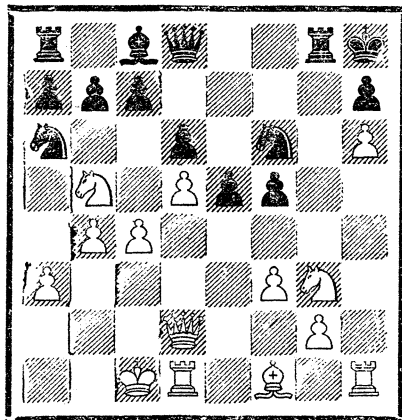
У Тайманова удачно сочетаются глубокие знания дебютной теории с боевыми спортивными качествами. По своему характеру он склонен к тактической борьбе, но на твердой позиционной основе. Для стиля его игры характерна партия с Болеславским (журнал № 4), одна из интереснейших в турнире.

Мы уже отмечали, что в турнире наиболее популярными были староиндийская и сицилианская защиты, теория которых обогатилась новыми идеями. После победы Спасского над Болеславским, которую мы рассматривали в начале нашей статьи, никто больше не рискнул применить против Спасского староиндийскую защиту. Можно ли поэтому судить, что в системе Земиша уже сказано последнее слово? Вряд ли. Система Земиша, на наш взгляд, опасное, но отнюдь не смертельное оружие против староиндийской защиты. С этой точки зрения интересна партия 9-го тура Антошин—Борисенко: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 e5 6. d5 Kh5 7. Ce3 f5 8. Фd2 Ka6 9. 0—0—0 Kc5.

Напомним, что в партии Спасский—Таль было 9...Kf6 10. ef gf 11. Cd3! и белые скоро начали атаку. Избранный Борисенко порядок

ходов позволяет черным получить контригру. Стремительное 10. b4 Kd7 11. c5 a5 12. a3 ab 13. ab Фе7 небезопасно для белых.

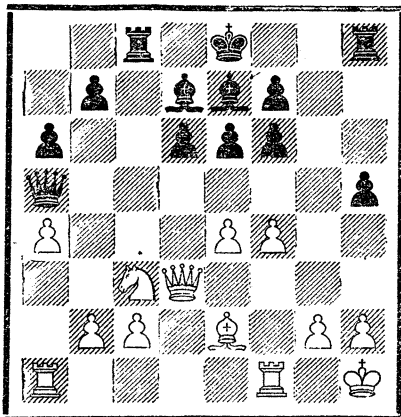
10. ef gf 11. Kge2 0—0 12. Kg3 Kf6 13. h4 Kph8! 14. Cg5 Фе8 15. h5 Kg8 16. h6 Cf6 17. Kb5 Фd8 18. C:f6 K:f6 19. b4 Ka6 20. a3 Lg8.



В этой сложной позиции предстает обоюдоострая борьба, но можно сказать с уверенностью, что здесь черные стоят значительно активнее, чем в партиях Спасский—Таль и Спасский—Болеславский. Новое было сказано в защите Нимцовича. Читатели могут убедиться в этом по партиям Болеславский—Тайманов и Полугаевский—Авербах (журнал № 4).

Судя по партиям турнира, неудача постигла сицилианскую защиту. Я хочу обратить внимание читателей на три партии.

Зурахов—Авербах. 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 a6 7. C:f6 gf (Проблемная позиция. Пешки черных малоподвижны, но они охраняют центр от проникновения вражеских сил. Я предпочел бы играть белыми, так как черные надолго остаются пассивными) 8. Kb3 e6 9. Ce2 Cd7 10. 0—0 Фb6 11. a4 Ka5 12. K:a5 Ф:a5 13. Kph1 Ce7 14. f4 Lc8 15. Фd3 h5.

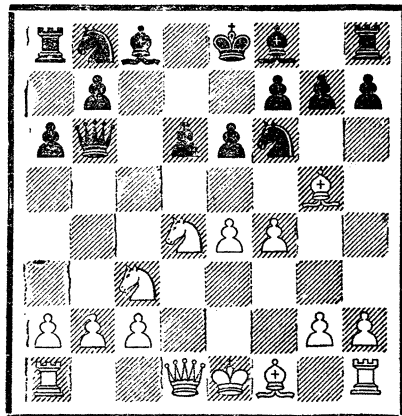


Здесь Зурахов сыграл 16. f5, что, на наш взгляд, преждевременно определило пешечную позицию, хотя и в этом случае черным не удалось создать опасной контригры. Партия закончилась вничью.

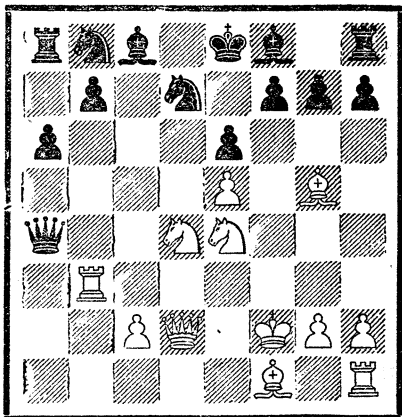
Можно было продолжать 16. Cf3 и затем 17. Лаe1, намечая f5.

В партии Таль—Толуш из последнего тура проверке подвергся гамбитный гетеборгский вариант.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6.



В Гетеборге все это встретилось в партии Керес—Фудерер. Далее последовало 8. Фd2 Ф:b2 9. Lb1 Фа3 10. e5 Kfd7 11. f5! и белые использовали преимущество в развитии прямой атакой на короля. Позднее в партии Васюков—Щербаков (полуфинал XXIII чемпионата СССР) черные сыграли 10...de 11. fe Kfd7 12. Ce2 Фе5! и добились преимущества. Вероятно, это имел в виду Толуш. Однако Таль сыграл иначе: 12. Ke4! Ф:a2 13. Lb3 Фа1+ 14. Kf2 Фа4.



15. Сb5! (Подобные позиции — стихия Тали. Застывший в центре король — ясная цель. Юный мастер жертвами разбивает преграды

и начинает матовую атаку) 15...ab 16. K:b5 f6 17. ef gf 18. Le1 Ла6 19. C:f6 K:f6 20. K:f6+ Kf7 21. Lf3, и белые скоро добились подавляющего преимущества.

Этот пример указывает на опасность охоты за пешками. В рассматриваемом варианте черные не могут пренебрегать развитием фигур.

Югославские шахматисты в своих турнирах возродили один давно

забытый вариант: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3...d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce3.

Так развивались партия Ивков—Тайманов (см. партию № 115) и Рагозин—Зурахов из 12-го тура. Зурахов избрал систему Болеславского, но как раз против нее направлен маневр 6. Ce3. Далее было 6...e5 7. Kdb5 a6 8. Ka3 b5 9. Kd5 K:d5

10. ed Ka7 11. c4! Cd7 12. Фd2 Ce7 13. Ce2 0—0 14. 0—0 f5 15. i4, и белые прочно владеют инициативой.

Можно отметить, что в области теории дебютов XXIII шахматный чемпионат продолжает твердо установившуюся тенденцию на развитие закрытых начал. Эти дебютные системы дают возможность вести маневренную борьбу, характерную для стиля многих современных шахматистов.

## Читатели обсуждают журнал

На Всесоюзных курсах тренеров, проводившихся в марте в Москве, состоялось обсуждение журнала «Шахматы в СССР». После краткого вступительного слова В. Рагозина начался оживленный обмен мнениями.

**Д. Хмельницкий** (Тамбов) отметил, что в журнале читателей часто не удовлетворяют обзоры соревнований из-за того, что они носят слишком общий характер, пытаясь охватить многие вопросы — организационные и творческие, — и глубоко не раскрывают ни один из них.

**Д. Хмельницкий** отметил, что, по его мнению, целесообразно публиковать больше материалов о соревнованиях по переписке. «Заочные турниры, — сказал он, — содействуют повышению спортивного мастерства шахматистов».

**Н. Нефедов** (Кемерово) говорил о том, что многие шахматные секции на местах не знают, как им вести работу, с чего начинать. «Журнал должен рассказывать об опыте работы секций, должен опубликовать план работы какой-либо городской секции, разъяснив, чем этот план хорош и какие в нем допущены ошибки».

«Совершенно необходимо, чтобы выступления журнальные статьи были более действенными, — сказал **Е. Узун** (Днепропетровск), а то ведь сейчас бывает так — журнал поместил материалы с критикой какого-либо комитета физкультуры, а комитет отмалчивается, на критику не отвечает. Редакция журнала должна быть более настойчивой и требовательной».

По мнению **Е. Узун**, в журнале следует поместить серию статей о совершенствовании шахматистов высших разрядов. Необходимо также регулярно помещать материалы по вопросам спортивной этики и статьи о методах преподавания шахмат.

«Непонятно, — сказал **Е. Узун**, — почему в журнале уже несколько лет не публикуется раздел «Памятные даты». Этот интересный раздел следует возобновить».

**С. Шевахович** (Ростов-на-Дону) предложил помещать в журнале статьи о творчестве ведущих шахматистов страны. Необходимо также, по мнению **С. Шеваховича**, соз-

дать в журнале отдел консультации и чаще публиковать учебные материалы.

«У нас нет никаких программных установок для занятий с младшими школьниками, — сказал **С. Шевахович**. — Журнал должен выступить инициатором в разработке этих программ, шире надо также освещать опыт шахматной работы во Дворцах пионеров».

**С. Шевахович** предложил регулярно публиковать обзоры шахматных отделов газет и журналов.

**Ю. Яковлев** (Молотов) отметил, что в журнале должны публиковаться актуальные теоретические статьи. «К сожалению, сейчас количество теоретических статей в журнале уменьшилось, — сказал **Ю. Яковлев**, — а, на мой взгляд, это совершенно неоправдано. Вообще, журнал должен больше заниматься вопросами совершенствования шахматистов высших разрядов».

**А. Кобозев** (Ангарск, Иркутской области) говорил о массовости шахматного движения, о том, что в молодом городе Ангарске широко развинулась шахматная работа.

«Растут запросы рядовых любителей шахмат, — сказал **А. Кобозев**, — и наш журнал не может стоять на месте, он должен поддерживать все новое, интересное, что дает шахматная жизнь».

**А. Кобозев** отметил серьезные недостатки многих примечаний к партиям, опубликованным в журнале.

«Примечания в отделе партий, — сказал он, — сплошь и рядом не раскрывают смысла и характера борьбы. Подобные скорооспелые примечания ничему не учат, в них нет полезного содержания. Редакция журнала должна повысить требования ко всем комментаторам, не преклоняясь перед именами».

В обзорных статьях, по мнению **А. Кобозева**, некоторые авторы не дают глубокого анализа происходившей спортивной и творческой борьбы, увлекаясь погоней за дешевыми сенсациями — примерами просмотров, грубых ошибок и сложных комбинаций.

**П. Подниекс** (Рига) предложил публиковать в журнале учебные материалы о том, как надо работать

с шахматной книгой, о том, как вести анализ сложных позиций. **П. Подниекс** отметил недочеты художественного оформления журнала, однообразие фотографий и заголовков, бедность языка в некоторых материалах. По его мнению, следовало бы ввести страничку юмора.

**Ш. Пувилзе** (Тбилиси) говорил о том, что в журнале надо шире освещать вопросы работы с юными шахматистами. Как указал **Ш. Пувилзе**, отдел задач и этюдов в журнале рассчитан, в основном, на узкий круг любителей шахматной композиции. «В отделе слишком много конкурсов и мало материалов, пропагандирующих композицию».

**В. Парилис** (Киев) сказал, что в отделе партий хотелось бы чаще видеть партии рядовых перворазрядников с примечаниями опытных мастеров. Это помогло бы совершенствованию молодых шахматистов.

Его предложение поддержал **Г. Беломестных** (Барнаул). Он говорил также о необходимости систематически публиковать в журнале статьи по истории шахмат.

На совещании выступили также **А. Карбин** (Белгородская обл.), **Э. Чекушев** (Ташкент), **С. Подвойная** (Москва), **Я. Маленко** (Кировоград), **Э. Левитин** (Сталино), **Е. Стрелков** (Полтавская обл.).

Все выступавшие отмечали, что у нас крайне плохо обстоит дело с распространением шахматной литературы. Как сообщили **т.т. Нефедов** (Кемерово), **Шевахович** (Ростов-на-Дону), **Яковлев** (Молотов), **Стрелков** (Полтавская обл.), **Чекушев** (Ташкент), **Карбин** (Белгородская обл.), **Беломестных** (Барнаул), шахматные книги на местах поступают нерегулярно, бюллетеней в продаже бывает мало, а подписка на журнал «Шахматы в СССР» является трудно разрешимой проблемой. Происходит все это потому, что органы распространения печати слабо учитывают запросы широкого круга любителей шахмат.

**От редакции.** Редакционная коллегия журнала обсудила итоги читательской конференции и приняла ряд решений, направленных на улучшение качества журнала.

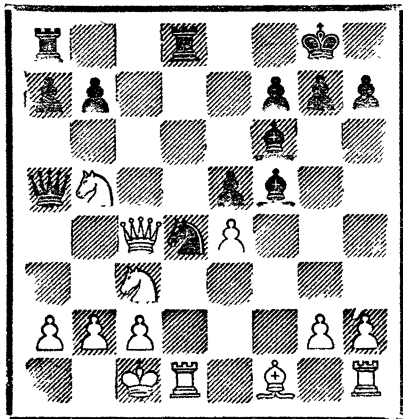


А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

## II первенство СССР по переписке (Окончание)

### Сицилианская защита

Актуальный вариант атаки Раузера встретился в партии Садомский—Дубинин: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. Kdb5 (Прямолинейный нажим на пешку d6 предоставляет черным большие контршансы. До 17-го хода противники следуют по известному пути) 9... Фа5 10. C:f6 C:f6 11. K:d6 Ld8 12. f4 e5 13. Фd5 Фc7 14. f5 Kd4 15. Kdb5 Фа5 16. Фc4 C:f5!



Положение это знакомо по партии Корчной—Болеславский (XX первенство СССР). Влестящий 16-й ход черных произвел такое сильное впечатление на Корчного, что он предложил ничью, которая была принята. Мотивировка — лучший ход белых 17. b4 (На 17. e4? следует 17... Лас8 с сильной атакой) после 17... Фа6 18. K:d4 Ф:c4 19. C:c4 ed 20. ef dc 21. Л:d8+ Л:d8 22. Cd3 приводит к окончанию с разноцветными слонами и вероятным ничейным исходом. В рассматриваемой партии также последовало 17. b4, но П. Дубинин нашел возможность осложнить борьбу: 17... Фb6! 18. K:d4 ed 19. Kd5.

На 19. Ka4 П. Дубинин подготовил вариант 19... Фd6! 20. ef b5 21. Ф:b5 Лab8 22. Фc5 Cg5+ 23. Krb2 (b1) Л:b4+ 24. Kpa1 Л:a4.

19... Л:d5! 20. Ф:d5! Cg4 (Отказываясь от ничьей 20... Ф:b4 21. Ф:f5 Фа3+ 22. Kpb1 Фb4+ и т. д.) 21. Фb5! Фc7 22. Cd3 a6 23. Фc5 Ф:c5 24. bc C:d1 25. Kp:d1 Лc8 26. Kpd2 Cg5+ 27. Kpe2 Л:c5 28. Лb1 Лc7 29. Лb4 Лd7 30. a4, и на 48-м ходу партия все же закончилась вничью.

В варианте дракона черные успешно защищались против системы Григорьева.

Зайцев—Дубинин: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 g6 7. Ce3 Cg7 8. Фd2 Kg4 9. C:g4 C:g4 10. 0—0 (Обычно играют 10. Kd5 или 10. f4) 10... Ke5! 11. b3 Фа5 12. f3 Лc8 13. Kce2 Ф:d2 14. C:d2 Cd7 15. c4 f5! 16. ef gf 17. Lad1 a6! 18. Ce3 b5 19. cb ab 20. Лc1 Kpf7 21. Л:c8 Л:c8 22. Лc1 Ла8!, и черные развили сильное давление.

Дубинин—Аратовский: (До 10-го хода, как в предыдущей партии) 10. f3 Cd7 11. Kde2 Фа5 12. Ch6 C:h6 13. Ф:h6 Ce6 14. Фd2 0—0—0! 15. Kd5 C:d5 16. ed Kb4 17. c3! Ka6 (Нельзя 17... K:d5? 18. b4! Фb5 19. c4) 18. c4 Ф:d2+ 19. Kp:d2 e5 20. Kc3 Kpd7 с примерным равновесием.

Применялась и модная система: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6.

Танин — Шамкович: 6. Cc4 Фc7! 7. Фe2 (Предпочтительнее здесь 7. Cb3, так как слону все равно не удержаться на c4) 7... e6 8. f3? (Лучше 8. a3 b5 9. Ca2 Cb7 10. 0—0 и затем f2—f4) 8... b5 9. Cd3 e5 10. Kb3 Ce6 11. a4? b4 12. Kd1 d5! 13. Kf2 Ce7 14. a5 0—0 15. Ce3 Kbd7 16. 0—0 (Плохо 16. C:a6? ввиду 16... d4 17. Cc1 Л:a6! 18. Ф:a6 Cc4 и выигрывают) 16... Лfс8 с перевесом у черных.

В старинном стиле развивалась партия Рагозин — Аброшин: 1. d4 c5 2. e4 cd 3. Kf3 (Теперь черные могут избрать не только 3... Kc6 или 3... d6, но и 3... e5 или 3... Фа5+. М. Аброшин находит новую возможность) 3... d5 4. Ф:d4 Kf6 (Следовало предпочесть 4... e6) 5. e5 Kc6 6. Cb5 Ke4.

Не удастся разменная операция — 6... Фа5+ 7. Kc3 Ф:b5? 8. K:b5 K:d4 9. Kf:d4 с угрозами ef и Kc7+.

7. Kbd2 Cf5 (Все еще крепкой, хотя и пассивной была позиция черных после 7... K:d2 8. C:d2 e6) 8. Фа4 Фc7 9. K:e4 de 10. Kd4 Cd7 11. e6! (Типичная торгующая жертва) 11... fe 12. K:c6 bc (Несколько лучше 12... C:c6) 13. Ce2! Фе5 14. Ce3 Kpf7 15. 0—0 Kpg8 16. Cc4 (Вот когда дорог хороший совет!) 16... g5 17. Lad1 Ce8 18. f4 gf 19. C:f4 Фf5 20. Ce3 Фg6 21. Фb3 Cf7 22. Л:f7! Kp:f7 23. C:e6+. Черные сдались.

### Ферзевый гамбит

Построение «каменной стены» было разрушено Сокольским в партии против Зайцева: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 c6 4. Kc3 Kf6 5. e3 Ke4 6. Cd3 f5 7. g4!

Сильный удар! 7... fg 8. Ke5 или 7. K:c3 8. bc fg 9. Ke5 ведет к выгоде белых.

7... Cb4 8. Cd2.

Слабее было сыграно в партии Кан—Панов (Первенство Москвы 1947 г.): 8. Фc2 0—0 9. gf ef 10. Cd2 Ce6! 11. Фb3 Ka6! 12. cd cd 13. Лg1 Ce7 с лучшими шансами у черных, так как на 14. K:e4? последует 14... fe 15. C:e4 Фb6!

8... C:c3 9. C:c3 K:c3 10. bc 0—0 11. 0—0 fg 12. Ke5 (Белые достигли цели; фигуры их господствуют в центре, а при вскрытии линий скажется перевес в развитии) 12... Фh4 13. f4! g3 14. Kf3 Фh3 15. Лb1! Лf6 16. Лb2 Лh6 (маневр черной ладьи бесполезен). 17. Лg2 gh+ 18. Kph1 e5 19. Kg5 Фh4 20. fe Ch3 21. K:h3 Ф:h3 22. Cf5! Черные сдались.

В партии Аратовский—Маковкин черные разыграли вариант, предложенный в статье Л. Абрамова (см. «Шахматы в СССР» № 2 за 1951 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 Cb4 6. e3 c5 7. cd ed 8. Cd3 Фа5

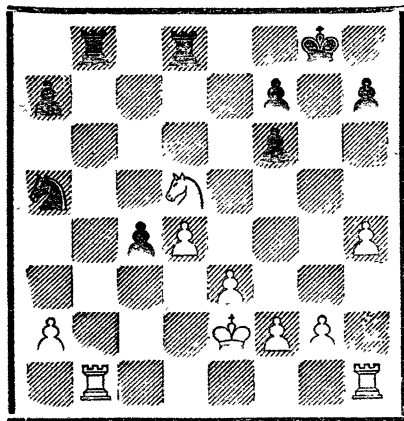
9. Фс2 с4 10. Cf5 C:c3+ 11. bc Kc5!?

Идея Л. Абрамова, который делал этот ход без предварительного размена на с3. Проникновение черного коня на d3 очень заманчиво; в рассматриваемой партии Н. Аратовский проводит тонкий позиционный план, связанный с контригрой на королевском фланге.

12. C:c8 Kd3+ 13. Кре2 Л:c8 14. C:f6 gf 15. Ke1 0—0 16. Лb1 b5 17. h4 (Белые не берут на d3, после чего открылась бы линия для ладьи с8, черным также не хорошо разменивать коня, так как белый ферзь сможет проникнуть на f5. Сейчас грозит Лh3 и Лg3+, поэтому черные стремятся оживить игру на ферзевом фланге) 17. b4 18. cb K:b4 19. Фс3 Лb8 20. Kc2 Kc6 21. Ф:a5 K:a5 22. Kb4!

Пешки черных слабы, на 22...Лbd8 следует 23. Ka6 с угрозой Лb5.

22...Лd8 23. K:d5!



Если 23...Л:b1, то 24. K:f6+ Kpg7 25. Kh5+ Kph6 26. Л:b1 Kp:h5 27. Лb5+ и Л:a5.

Последовало еще 23...Kpg7 24. Kc3 Лbc8 25. Лb5 Kc6 26. Лhb1 Kpg6 27. g4, и белые выиграли.

#### Защита Нимцовича

Творческий спор об одном из актуальных вариантов этого дебюта разгорелся в партии Рагозин—Дубинин: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 b6 9. e4 e5.

В этом положении М. Ботвинник против П. Кереса в XIX первенстве СССР играл 10. 0—0 Kd7 11. Фа4 Фс7 12. d5 Ka5 13. Kg3 0—0 14. Фd1 Ле8 15. Kf5.

В. Рагозин избирает другой план. Продвигая пешку на f5, он оставляет пункт d5 свободным для своего коня. Впрочем, попасть туда не так просто.

10. f4 Kd7 11. de de 12. f5 Ka5 13. Kg3 Фh4 14. 0—0 Kf6

15. Kh1 Kg4 16. h3 h5! 17. Ле1 Cb7- 18. Cf1 Лd8 19. Cd2 Лd6 20. Фс2 Фd8! 21. Лад1 Kf6 22. Kf2 Фс7 23. Cg5 Kd7 24. Л:d6 Ф:d6 25. Kd1 f6 26. Cc1 Фc6! 27. Cd3 Kb8 28. Ke3 Ka6 29. h4 Kc7 30. Фd1 Фd7 31. Kd5 Kpd8.

Белый конь попал на d5, но черные уже построили крепкую позицию: после перевода черного коня на d6 слабость белых пешек должна сказаться.

32. Ле3 Ke8! 33. Ce2 Kd6 34. g3 Kpc8 35. C:h5 Ka:c4 36. Лd3 Лd8 37. Cf3 Ka5 38. Фс2 Ca6 39. Лd2 Фb5 40. Лd1 Фе8 41. h5 Cc4 42. Фg2 Kb5 43. Ле1 Kb3 44. Cb2 C:d5! 45. ed Kd6. Черным был присужден выигрыш.

Сицилий — Евдокимов: 4. a3 C:c3+ 5. bc Ke4.

Не новый, но основательно забытый ход Дело не в угрозе пешке с3, которую сразу взять нельзя ввиду Фс2. Черные стремятся ходом f7—f5 получить одно из построений голландской защиты.

6. Фс2 f5 7. Kh3 (Лучше 7. e3, затем Cd3 и Ke2) 7...0—0 8. f3 Kf6 9. Kf2 d6 10. e4 fe 11. fe e5 12. Ce2 c5 13. 0—0 Kc6 и черные получили лучшую игру.

В том же варианте Л. Шамкович против Евдокимова на 5...Ke4 ответил 6. e3 0—0 7. Cd3 f5 8. Ke2, и черные вместо 8...d6 сыграли азартно 8...Фh4 и после 9. 0—0 увлеклись фланговой атакой — 9...Лf6? 10. f3 Лh6.

Последовало 11. h3 Kg3 12. K:g3 Ф:g3 13. Фе1 Фg5? 14. e4 f4 15. e5 d6 16. Фе4 de 17. de Лh4 18. g4 Фg6 19. C:f4 Ф:e4 20. C:e4, и белые вскоре добились победы.

Константинопольский — Сокольский: 4. e3 d5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 b6 7. 0—0 Cb7 8. cd ed 9. Ke5 Kbd7 10. f4.

Целесообразнее было 10. Фа4! K:e5 11. de C:c3 12. bc Kd7 13. Ca3 c5 14. f4 Фе7 15. c4! (Фурман—Антошин, полуфинал XXI первенства СССР). Повидимому, черным лучше было на 9-м ходу играть c7—c5 и затем Kc6.

10...c5 11. Cd2 Ke4 12. Ce1 K:e5 13. de C:c3 14. bc d4! 15. Фс2 c4! 16. C:c4 de 17. Лd1 Фс7! и черные получили лучшую игру.

#### Староиндийская защита

Следующий вариант староиндийской защиты привел к большим осложнениям в партии Евдокимов—Маковкин:

1. c4 e5 2. Kf3 d6 3. Kc3 Kf6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 0—0 7. d4 Kbd7 8. e4 c6 9. Ce3 Kg4 10. Cg5 f6 11. Cc1 f5!?

Эта позиция уже встречалась в практике: в частности, так развертывалась борьба в партии Котов—Бронштейн из XIII первенства СССР. Черные создают подвижной пешечный центр, который, повидимому, может выдержать фигурный нажим белых.

12. ef gf 13. Cg5.

А. Котов играл 12. Cg5 Фе8 13. de de 14. ef gf 15. Ле1 e4 16. Kh4 Kge5 17. f4! и затем осуществил комбинацию с жертвой коня h4 за пешки f5 и e4. В примечаниях Котов рекомендовал, как наиболее сильное, продолжение — 15. h3 Kg:f6 16. Ле1.

13...Фе8 14. Фd2 h6! с полноценной контригрой у черных. Далее последовало 15. h3 hg 16. hg f4 17. d5 e4 с острой позицией.

#### Защита Грюнфельда

В главном варианте после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 0—0 9. 0—0 Шамкович отстаивал малоизученную систему развития 9...Kc6 10. Ce3 Фс7. Смысл ее заключается в том, что черные поддерживают пешечное напряжение в центре, избегая размена (cd cd); затем они начинают маневры на ферзевом фланге, используя положение слона на c4.

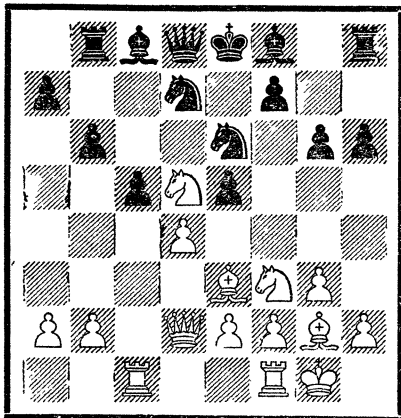
Константинопольский — Шамкович: 11. Фс1 (Грозило 11...cd 12. cd K:d4, однако воспрепятствовать этому лучше было путем Лс1, как было сыграно в партии Сокольский—Шамкович, см. «Шахматы в СССР» № 5, 1955 г.) 11...Cd7 12. d5? Ke5 13. Cf4 b5! 14. Cb3 a5 15. a3 b4 16. Cc4 Kph8 17. Фс2 f5! со значительным преимуществом у черных, которые получают проходную пешку на ферзевом фланге; центр белых слаб.

#### Английское начало

Садомский—Шапошников: 1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kc7 6. d3 e5.

В этой блокадной системе, в прошлые годы приносившей черным немало побед, найдены теперь пути активной игры для белых. В случае 6...Kc6 очень сильно 7. C:c6+! bc 8. Фа4 Фd7 9. Kf3 f6 10. Ce3 e5 11. Ke4 Ke6 12. Лс1, как было в партии Тайманов—Суэтин (XXI первенство СССР).

7. Ce3 (Хорошо и 7. Фb3 Kd7 8. Kf3 Ce7 9. Kd5 Ke6 10. 0—0 0—0 11. a4, Геллер—Мадерна, матч СССР — Аргентина, 1954 г.) 7...Ke6 8. Лс1 Kd7 9. Kf3 Лb8 (Осторожнее Ce7) 10. 0—0 g6 11. Фd2 h6 12. Kd5 b6 13. d4!



Опровергнуть медлительную стратегию черных можно лишь энергичным прорывом в центре.

13...cd 14. C:d4! ed 15. K:d4 Ke5 16. K:e6 fe 17. Kc7+ Kpe7 18. Fc3!

Теперь на 18...Kf7 последует 19. Lfd1 Cd7 20. Cc6, а 18...Cg7 плохо из-за 19...Lf1 и на отступление ферзя — 20. Fa3+ и F:a7.

18...Kpf7 19. F:e5 Cg7 20. Ff4+ Ff6 21. Kb5 F:f4 22. gf g5 23. Lc7+ Kpf6 24. Kd6 Lf8 25. fg+. Черные сдались.

Комбинационный характер носила борьба в партии Евдокимов—Рагозин: 1. c4 e5 2. Kf3 e4 3. Kd4 Kc6 4. Kb5 Kf6 5. K5c3 (Белые потеряли время, но надеются возместить это нажимом на пешку e4 и пункт d5) 5...Cc5 6. g3 (Предпочтительнее 6. e3, прикрывая уязвимый пункт f2) 6...Ke5 7. Fc2 0—0 8. Cg2 (Как будто черные оказались в трудном положении: пешка e4 трижды атакована, а пешку c4 нельзя брать, так как «повисают» конь c4 и слон c5) 8...K:c4! 9. Ka4 (Или 9. K:e4 K:e4 10. C:e4 d5 11. C:h7+ Kph8, и белые отстали в развитии) 9...C:f2+! 10. Kp:f2 Kg4+ 11. Kpe1 d5 12. C:e4 b5 13. C:h7+ Kph8 14. b3 Kd6 15. Kc5 Ff6 16. Cb2 Ff2+ 17. Kpd1 Le8 18. Cd3 b4! (Белые выиграли фигуру, но развитие их ферзевого фланга затруднено, а черные располагают различными угрозами) 19. a3! Cf5 20. ab L:e2 21. Fc3 Le5 22. Lf1? F:f1+ 23. Kpc2 d4 24. F:d4 Kb5 25. Fc4 Fe2 26. F:b5 Ke3+ 27. Kpc3 L:c5+ 28. bc Kd5+ 29. Kpd4 Fg4+ 30. Kp:d5 C:d3 31. Fa4 Ld8+. Белые сдались.

## Дебют Сокольского

В двух партиях А. Сокольский получил позицию, которую он расценивал в своей статье («Шахматы в СССР» № 6 за 1953 г.) как вполне удовлетворительную для белых.

Сокольский—Ефремов: 1. b4 d5 2. Cb2 e6 3. e3 Kf6 4. b5 Cd6 5. Kf3 c5 6. c4 0—0 7. d3 Kbd7 8. Kbd2 b6 9. Ce2 Cb7 10. 0—0 Fe7 11. a4 Lад8!

Правильный план централизации фигур! Несколько слабее продвижение 11...a5, что после 12. ba L:a6 13. d4 дает белым важный темп для встречной игры в центре. Так было в партиях Сокольский—Керес (XVIII первенство СССР) и Сокольский — Атяшев (II первенство СССР по переписке).

12. a5 Cb8 13. ab ab 14. d4 e5! 15. de K:c5 16. K:e5 C:e5 17. C:e5 F:e5 18. La7 d4! 19. ed Fb8 20. Fa1. (В. Ефремов считает более сильным 20. Fa4!) 20...L:d4 21. Cf3 C:f3 22. K:f3 L:c4 23. Kg5 Ff4 24. Fa2 Kg4 25. g3 Fd4 26. Le1 Fd5 27. La4 Ke5, и черные сохранили лишнюю пешку.

## А. СУЭТИН

## Новое в теории дебютов

(По партиям Московского полуфинала XXIII первенства СССР)

Немало ценного в теорию дебютов внесли участники Московского полуфинала XXIII первенства СССР, продемонстрировавшие отличную теоретическую подготовку.

### Испанская партия

В чигоринском варианте — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Fc7 12. Kbd2 Cd7 13. Kf1 в партии Суэтин — Лилянталь черные избрали 13...Kc4. Последовало 14. bc Kb6 15. Ke3 c4.

Иначе путем 16. de de белые, сами осуществив c3—c4, прочно овладевают пунктом d5.

16. bc K:c4 17. K:c4 bc 18. Ca3 Lfe8 19. Lb1 Cf8 20. Fe2 Lab8 21. L:b8 L:b8 22. Lb1 L:b1+ 23. C:b1 Cb5 24. Fb2! и белым удалось достичь преимущества.

Вариант 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 Cg4 встретился в партии Щербаков — Рагозин.

Щербаков сыграл 10. Ce3, в ответ на что последовало 10...d5!

Хорошо изученным продолжением в этой позиции является 10...ed 11. cd Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 c5.

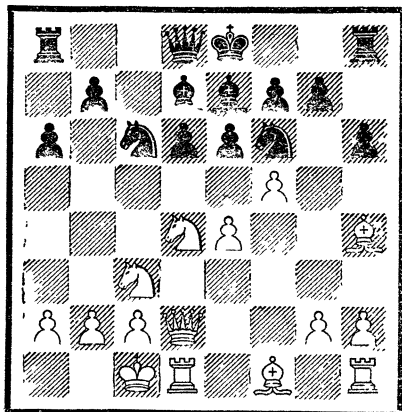
В партии последовало 11. de (На 11. ed заслуживает внимания указанное В. Рагозиным 11...ed! 12. C:d4! K:d4 13. F:d4 C:f3 14. gf, и королевский фланг белых суще-

ственно ослаблен) 11...K:e5 12. ed Cd6 13. Ka3? (Сильнее 13. Cd4. Теперь белые попадают в тяжелое положение) 13...Fc8 14. Cd4 C:f3 15. gf Kg6 (Решающую атаку давало 15...Ff5) 16. Le3 Kf4 17. Kph1 K6h5 18. Kc2 Ff5.

Черные сохраняют сильное давление на королевском фланге, что является более чем достаточной компенсацией за пешку.

### Сицилианская защита

Для теории актуального варианта атаки Раузера большой интерес представляет партия Васюков — Микенас: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 Ce7 11. f5!?



Жертва пешки с целью овладения центральными полями и захвата инициативы на королевском фланге. После 11...K:d4 12. F:d4 ef 13. ef C:f5 14. Cc4 0—0 15. Lhe1 Lac8 16. Cb3 Lc5 17. Ld2 Cg6 18. g4 Fc7 19. Cg3 Lfd8 20. h4 белые получили сильную атаку.

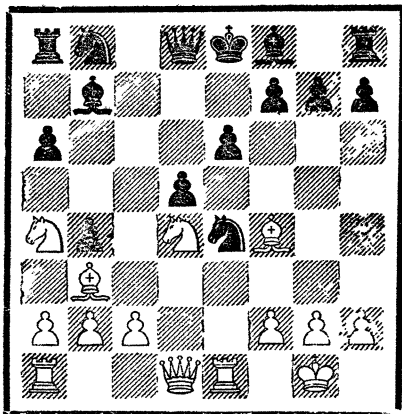
В системе 6. Cc4 Хасин (белые) против Полугаевского после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 0—0, вместо обычного продолжения 9. Cb3, сыграл 9. Fe2.

Черные избрали план развития, связанный с Cd7 и K:d4, но после 9...Cd7 10. Lад1 K:d4 11. C:d4 Cc6 12. f4 Fc7 13. Cb3 e5 14. Cf2 a6 15. Kd5 C:d5 16. C:d5 K:d5 17. L:d5 белым удалось сохранить небольшое, но длительное преимущество. Вместо 10...K:d4 сильнее было 10...Lc8!, и если 11. Kdb5, то 11...Ke5! 12. Cb3 C:b5 13. K:b5 a6! с хорошей игрой у черных.

В другом порядке ходов продолжение 6. Cc4 встретилось в партии Суэтин—Щербаков (1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6).

Оценка его в значительной степени зависит от гамбитного варианта после 6...e6 7. 0—0 b5 8. Cb3 b4 9. Ka4 K:e4. Белые сыграли 10. Le1 (Чаще встречается 10. Ff3 d5 11. c4 и т. д.) 10...d5 11. Cf4 Cb7.

В партии Ней—Чукаев (1955 г.) черные после 11...Cd7 12. c4! bc



13. К:с3 К:с3 14. bc не добились уравниения.

Избранное Щербаковым продолжение должно было привести к проигрышу после 12. Фh5! Фf6. 13. Л:e4! de 14. К:e6 (Указано В. Хенкиным).

Белые, однако, немедленно похорошевали фигуру.

12. К:e6 fe 13. Фh5+ g6 14. Фе5 Фd6!

Единственный ход. На 14...Фf6? могло последовать 15. Л:e4, и белые выигрывают.

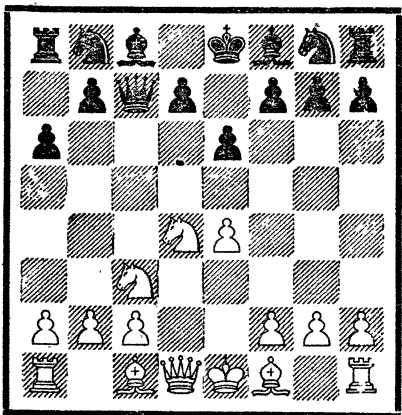
15. Л:e4 de 16. С:e6 Кс6! 17. Ф:d6 С:d6 18. С:d6 Кd4!, и черные сохранили равновесие.

(Как указал Х. Хиндре, в распоряжении белых после 14...Фd6 был сильный ход 15. f3! — Прим. ред.).

Полугаевский против Симагина избрал 6. g3. (После 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6).

Последовало 6...e5 7. Кde2 Cd7! (Не определяя пешечной позиции на ферзевом фланге, черные переводят белопольного слона на важную диагональ a8—h1) 8. Сg2 Сс6 9. 0—0 Се7 10. Кd5 (С этим ходом не следовало спешить. Нужно было предпослать 10. h3 с последующим 11. Се3 и f4) 10...С:d5 11. ed Кbd7 12. h3 0—0 13. Се3 Лас8 14. f4 ef 15. К:f4 Ке5 и черные не испытывают затруднений.

Переходим к варианту 1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 а6 5. Кс3 Фс7.



Партия Полугаевский — Кан продолжалась 6. Се2 Кf6 7. 0—0 Кс6 8. Се3 Сb4! 9. f4 (Сомнительная жертва пешки. Впрочем, нелегко указать за белых путь к получению инициативы) 9...С:c3 10. bc К:e4 11. Cf3 d5 12. c4 0—0 13. cd Кс3! 14. Фd2 К:d5 15. С:d5 ed 16. f5 f6 17. Лае1 К:d4 18. С:d4 Cd7 19. g4 h6, и черные сохранили лишнюю пешку.

Не оправдало себя 5...Сb4 (вместо 5...Фс7), встретившееся в партии Авербах—Усачий, из-за 6. Cd2! Ке7 7. Cd3 d5 8. ed К:d5 9. К:d5 С:d2+ 10. Ф:d2 Ф:d5 11. 0—0, и белые значительно опередили противника в развитии.

Своеобразно развивалась партия Васюков—Авербах, в которой встретился вариант дракона.

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6.

Здесь вместо обычного 9. 0—0—0 Васюков сыграл 9. Сс4.

Далее было 9...Кfд7 10. 0—0—0 Кb6 11. Сb3 а5 12. а4 Ке5 13. Фе2 Cd7 14. f4 Кеg4 15. Сg1 Ch6 16. g3 Кge5 17. Лd2 Кс6.

Вместо этого хода возможно было 17...Сg4. После 18. Фb5 Cd7 белым трудно уклониться от повторения ходов, так как на 19. Фf1 черные имеют ответ 19...Лс8!

Теперь белые сохраняют преимущество: 18. Кdb5 Кb4 19. h4! Ла6 20. Се3 Фс8 21. h5 Сg4 22. Фf2, и черные вряд ли могут отразить атаку.

#### Староиндийская защита

В партии Хасин—Суэтин после 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. g3 0—0 5. Сg2 d6 6. Кf3 c6 7. 0—0 а6 белые, препятствуя ходу b7—b5, сыграли 8. Ке1. Это, однако, связано с большой затратой времени. Последовало 8...Кbd7 9. Кd3 e5 10. d5 cd 11. cd Ке8 12. Се3 f5 13. Фd2 Кеf6 14. а4 e4! 15. Кf4 Кс5 16. Ла3 g5, и черные получили лучшие шансы.

В партии Симагин—Васюков белые в ответ на 7...а6 сыграли немедленно 8. d5, что также дало черным хорошую игру после 8...e5! 9. de С:e6 10. Cf4 С:c4 11. Ф:d6 Кd5! 12. Фс5 К:f4 13. Ф:c4 К:g2 14. Кр:g2 Кbd7 15. Лад1 Фс7.

В партии Шестоперов — Васюков подвергся проверке вариант 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. Кс3 d6 6. e4 e5 7. Кge2 ed 8. К:d4 Кс6 9. К:c6 bc.

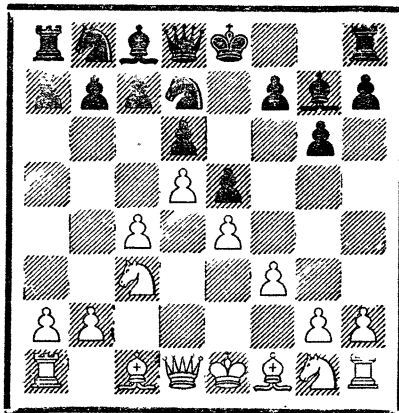
Дальнейшее течение партии показало, что черные не испытывают каких-либо затруднений.

После 10. 0—0 Кfд7 11. Фс2 Фf6 12. Ка4 Кb6! 13. c5 К:a4 14. Ф:a4 Cd7 15. Лa1 dcl 16. Фа5 c4 17. Ф:c7 Сg4 18. Лfe1 Лfс8 черным удалось завладеть инициативой.

Неоднократно встречалась система Земиша. В ряде партий белые забирали центр.

Характерно развитие партии Кан — Васюков: 1. d4 Кf6 2. c4 g6

3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 e5 6. d5 Кfд7.



Интересный ход. На естественное продолжение 7. Се3 может последовать 7...Ch6! 8. С:h6 Фh4+, и у черных хорошая игра по ослабленным черным полям в лагере противника.

В партии было 7. Cd3 Ка6 8. Кge2 Кас5 9. Сс2 а5 10. b3 0—0 11. h4 f5 12. Сg5 Кd6 13. Фd2 f4 14. h5 h6 15. С:f6 С:f6, и черные имеют полноправную игру.

Иной характер носила дебютная борьба в партии Рагозин — Шишов. После 5. f3 0—0 6. Се3 e5 7. d5 черные сыграли 7...c5.

Последовало: 8. g4 Ке8 9. h4 f5 10. ef g1 11. g5 а6 12. Кh3 b5 13. Фd2 b4? (Позиционная ошибка. Значительно сильнее было 13...bc 14. С:c4 Кbd7! и далее Кb6, вскрывая игру на ферзевом фланге. В этом случае черные могли получить опасную инициативу) 14. Кd1 Фе7 15. Фс2 а5 16. h5 а4 17. h6 Ch8 18. Лg1 f4 19. g6 с сильной атакой у белых.

В партии Микенас — Рагозин белые стремились сохранить напряжение в центре. После 5. f3 0—0 6. Се3 e5 7. Кge2 c6 8. Фb3 Фе7 9. 0—0—0 Кbd7 10. Фа3 черные сыграли 10...Кb6! 11. b3 ed!, с выгодой вскрыв позицию в центре. Далее было 12. К:d4 c5 13. Кde2 Се6 14. Cf4 Лfд8 15. g4 а5 16. Кb5 Ке8 17. g5 а4 18. Ксз а6 19. Ф:b3 Ла6, и черные прочно завладели инициативой на ферзевом фланге.

В партии Коц — Уфимцев черные избрали план подрыва пешки с4, не прибегая к ходу e7—e5: 5. f3 0—0 6. Се3 c6 7. Фd2 а6 8. 0—0—0 b5 9. g4 bc 10. С:c4 d5.

Серьезного внимания заслуживает продолжение 10...Кbd7 с последующим Кb6.

11. Сb3 de 12. g5 Кd5 13. fe К:e3 14. Ф:e3 Фb6 15. e5 (Угрожало 15...e5) 15...Cf5 16. Кf3 Кd7 17. Фf4 Лa8 18. Лd2 Фb4, и возникла острая позиция с обоюдными шансами.

В нескольких партиях белые в ответ на староиндийскую защиту прибегали к построению, сильные стороны которого хорошо иллюстрирует партия Шишов — Щербаков: 1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. e4 d6 6. Кge2 c5 7.

0—0 Кс6 8. h3 Кс8 9. d3 (Белые не стремятся пока к захвату центральных полей, а предварительно мобилизацию сил, подготавливая в дальнейшем либо продвижение в центре путем d3—d4, либо наступление на ферзевом фланге путем b2—b4).

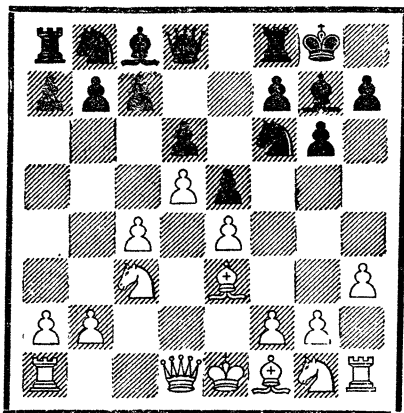
9...Ксс7 10. Лаб1 Лаб8 11. Се3 а6 (Лучше было 11...Кd4. Теперь белые с выгодой захватывают центр) 12. d4 cd 13. К: d4 Ке6 14. Кde2 Ка5 15. b3 b5 16. cb ab 17. Kd5 b4 18. Cd2 Кс6 19. Лс1, и у белых ясное превосходство.

Поучительна также партия Уфимцев — Щербаков: 1. c4 c5 2. Кс3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 Kf6 5. d3 0—0 6. e4 d6 7. Kge2 Кс6 8. 0—0 Cd7 9. h3 Лb8 (Правильно 9...Кс8 10. Се3 Кd4!) 10. Се3 Ке8 11. d4 cd 12. К: d4 Кс7 13. Kdb5 b6 14. К: c7 Ф: c7 15. Лас1, и белые добились явного преимущества.

Успешнее боролись черные против указанной системы в партии Уфимцев — Васюков, где черный конь был развит на е7.

1. c4 g6 2. Кс3 Cg7 3. g3 d6 4. Cg2 c5 5. d3 Кс6 6. e4 e6 7. Kge2 Kge7 8. 0—0—0 9. Лаб1 Лаб8 10. а3 b6 11. b4 Cb7 12. Cf4 Лbс8 13. Фd2 Ке5!, и черным удалось нейтрализовать намечавшиеся операции белых в центре и на ферзевом фланге. Осуществив в дальнейшем важное продвижение f7—f5, они получили полноправную игру.

Вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. e4 d6 5. h3 0—0 6. Се3 е5 7. d5 встретился в партии Амирханов — Рагозин.



Черные избрали план, связанный с подготовкой подрыва b7—b5: 7...а6 8. g4 Cd7 9. Kge2? (Сильнее 9. Cd3) 9...b5 10. Keg3 b4! 11. Kb1 а5 12. а4 ба 13. ба Ка6 14. Кс3 Кс5 15. Cd3? К: d3+ 16. Ф: d3 Сс8, и у черных несомненное преимущество.

В ряде партий черные сочетали развитие слона на g7 с пешечным воздействием на центр посредством с7—с5.

В партии Рагозин — Шестоперов после 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 белые сыграли 6. Kh3, намереваясь осуществить перевод коня на важное поле d3, что, однако, связано с

известной затратой времени. Последовало 6...0—0 7. 0—0 Ка6 8. Кс3 Кс7 9. Kf4 Лb8 10. а4 b6 11. e4 а6 12. Kd3 Kd7.

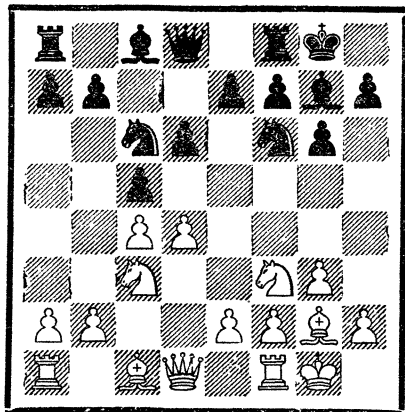
Лучше 12...b5!, не опасаясь хода 12. е5, на что могло последовать 13...Kd7! Упуская эту возможность, черные получают худшую партию.

13. Cd2 а5.

Это, конечно, неверное решение. Правда, после 13...b5 14. cb ab 15. b4! белые получали некоторый перевес.

Далее было 14. f4 Ка6 15. Kb5 Kb4 16. Сс3 Са6 17. Kf2 С: b5 18. ab Фс7 19. Фd2 Лfд8 20. С: g7 Кр: g7, и белые развили сильнейшую атаку на королевском фланге.

В партии Симагин—Щербаков было сыграно 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. 0—0 d6 6. c4 c5 7. Кс3 Кс6.



8. d5 Ка5 9. Kd2 а6 10. Фс2 е6 11. b3 Лb8 12. Cb2 b5 13. de fe 14. cb ab 15. Kce4! Cb7! 16. К: f6+ С: f6 17. Ch3 Фе7 18. С: f6 Ф: f6 19. Lad1 Лbd8.

Эта позиция является критической для оценки всего варианта.

Пешечное расположение черных несколько ослаблено, но их фигуры расположены активно. Шансы сторон можно считать примерно равными.

В дальнейшем партия развивалась так:

20. b4!? Кс6 21. Ке4 Фе5 22. f4 К: b4 23. fe К: c2 24. С: e6+ Крг7, и черным удалось достичь ничьей.

Оригинально разыграл дебют Васюков (черные) против Лилиенталь: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d6 6. Kf3 Кс6 7. 0—0 а6!

Черные стремятся завязать игру на ферзевом фланге. Настоящая партия является хорошей иллюстрацией сильных сторон этого плана.

8. h3 Лаб8 9. e4 b5 10. cb ab 11. d5 b4! 12. Ке2 Ка5 13. Kfd4 c5!

Превосходный ход. Черные овладевают центральными полями.

14. dc е5! 15. Kb3 К: c6 16. Фс2 Са6 17. Ф: c6 С: e2 18. Ле1 Cb5 19. Фс2 Фb6 20. Се3 Фа6 21. Фd2 Сс4. Позиция черных явно лучше.

## Защита Грюнфельда

В партии Лилиенталь—Симагин встретился вариант: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фа4+ с6.

Сильнее, видимо, 5...Cd7!, и если 6. Фb3, то 6...dc 7. Ф: c4 0—0 8. e4 Cg4, сводя игру к хорошему изученному варианту В. Смыслова.

6. cd К: d5 7. e4 К: c3 8. bc 0—0 9. Ca3 b6 10. Ce2 c5 11. 0—0 cd 12. cd Cb7 13. Фс2 Кс6 14. d5!

Белым удалось удержать преимущество благодаря сильному пешечному центру:

14...Ке5 15. К: e5 С: e5 16. Lad1 Лас8 17. Фd2 Фd7 18. h3 h5 19. f4 Cd6 20. С: d6 Ф: d6 21. f5!

## Английское начало

Интересное продолжение встретилось в партии Рагозин—Лилиенталь: 1. c4 Kf6 2. Кс3 c5 3. g3 d5 4. cd К: d5 5. Cg2 Кс7 6. f4.

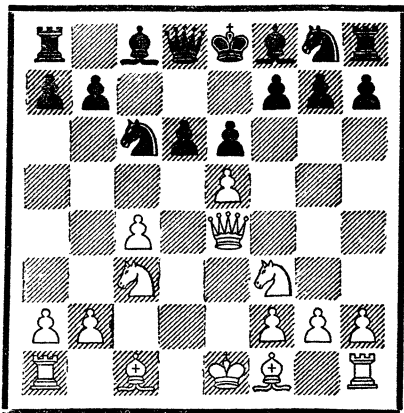
Хороший ход, препятствующий образованию центра черных.

6...e6 7. Kf3 Кс6 8. b3 Се7 9. Cb2 0—0 10. Лс1 Лb8 11. Ке4 b6 12. Ке5 К: e5 13. fe Cb7 14. 0—0 Kd5 15. Лf2 f5 16. еf! К: f6 17. Фс2.

Лучшее пешечное расположение дает белым минимальное преимущество.

Любопытную новинку применил Кан (черные) против Микенаса.

1. c4 e6 2. Кс3 Kf6 3. e4 c5 4. e5 Kg8 5. d4 cd 6. Ф: d4 Кс6 7. Фе4 d6 8. Kf3.



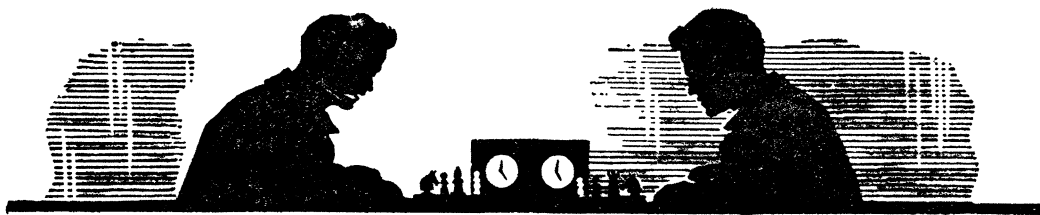
Последовало 8...Фа5! 9. ed Kf6 10. Фс2 С: d6, и черные получили удобную игру.

## Староиндийское начало

Убедительно доказал безвредность построения белых в староиндийском начале Авербах (черные) против Симагина.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d3 g6 4. Kbd2 Cg7 5. g3 е5! 6. Cg2 Ке7 7. 0—0 0—0 8. c3 Kbc6 9. а4 h6 10. Kh4 Kph7 11. Кс4 Се6 12. Се3 b6 13. Фе2 Фd7 14. Lad1 d5!

Черные своевременно начинают операции в центре. Получилась выгодная для черных редакция староиндийской защиты, разумеется, с переменной цветов.



# партии и окончания

№ 109. Защита Нимцовича

А. ТОЛУШ В. АНТОШИН

XXIII первенство СССР

Примечания В. Антошина

1. d2—d4 Kг8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kб1—c3 Cf8—b4 4. Kг1—f3 d7—d5 5. e2—e3 0—0 6. Cf1—d3 b7—b6.

Это продолжение сейчас часто встречается в турнирах. Обычно черные добиваются неплохой позиции.

7. 0—0 Cс8—b7  
8. c4:d5 e6:d5  
9. Kf3—e5

Возможно также 9. a3 Cd6 10. b4, что встретилось в партиях этого турнира Тайманов—Зурахов и Болеславский—Тайманов.

9. ... Kб8—d7

Так было в партии Фурман—Антошин (полуфинал XXI первенства СССР). Белые ответили 10. Фа4 и после 10...К:е5 11. de C:с3 12. bc Kd7 13. Ca3 получили преимущество. Однако игру черных можно усилить. Вместо 12...Kd7 черным следует продолжать 12...Ke4 или даже на 10-м ходу отступить слоном на d6, так как вариант 11. Kс6 Фе8 с угрозой 12...Kс5 вполне приемлем для черных.

10. f2—f4

Толуш уклоняется от 10. Фа4 и укрепляет коня на e5, намечая атаку на королевском фланге. В ответ черные стремятся завязать активную игру в центре.

10. ... c7—c5  
11. Лf1—f3

Теперь черные захватывают конем поле e4 и добиваются хорошей игры. Следовало продолжать 11. Cd2, заканчивая развитие фигур ферзевого фланга и угрожая при случае переводом слона через e1 на h4.

11. ... Kf6—e4  
12. Лf3—h3 Kd7:e5

В лагере белых наметились некоторые слабости, их фигуры действуют недостаточно гармонично. Поэтому я решил вскрыть игру в центре.

13. Фd1—h5 h7—h6

Плохо 13...Kf6 14. C:h7+ Kph8 15. Ф:e5 K:h7 16. Фh5.

14. d4:e5

Взятие пешкой «f» отдавало в распоряжение черных поле g5.

14. ... Cb4:c3

Этого коня необходимо размещать. Выигрыш пешки путем 14...К:с3 15. bc C:с3 мог привести после 16. Лg3 Kph8 17. Л:g7 Kр:g7 18. Фg4+ Kph8 19. Фf5 к неизбежному мату.

15. b2:c3 f7—f6

В случае 15...К:с3 16. Лg3 Kph8 17. f5 белые получали сильнейшую атаку.

16. c3—c4

Возможно было 16. Фg6 Фе8 (Хуже 16...fe 17. Л:h6 Лf6 18. Фh7+ Kрf7 19. Лh4) 17. Л:h6 Ф:g6 18. Л:g6 fe 19. fe Лае8 20. c4 Л:e5 21. Cb2 Ле7 с примерно равными шансами. Но белые избегают размена ферзей и стремятся к сложной позиции.

16. ... d5—d4

17. Cc1—b2

Теперь уже 17. Фg6 нехорошо из-за 17...de 18. Л:h6. (На 18. Л:e3 следует 18...Фd4 19. Лb1 fe 20. C:e4 Фd1+ 21. Kрf2 C:e4 22. Л:e4 Фc2+) 18...Фd4 (Не 18...Ф:d3 ввиду 19. Фh7+ Kрf7 20. Л:f6+ Kрe8 21. Фg6+) с неотразимыми угрозами 19...Ф:a1 или 19...e2+.

17. ... f6:e5

18. Фh5:e5 Лf8—e8

19. Фе5—h5 Фd8—f6

20. Ла1—f1

Защищаясь от возможного при случае выпада 21...Kf2 с дальнейшим de+,

20. ... Ле8—e7

21. Лh3—h4

Ладья белых на h3 контролировала третий ряд, но не принимала участия в создании угроз королю противника. Поэтому Толуш решил перевести ее на линию «g».

21. ... Фf6—c6

Угрожая 22...Kg3.

22. e3:d4 c5:d4

Нельзя 22...Kg3 из-за 23. d5.

23. Фh5—g4

Продолжая 23. Фd5+, белые могли рассчитывать на полное уравнение. Можно было играть и 23. Лg4, и если 24...Kf6 (Сильнее 24...Лad8), то 25. Ф:h6 K:g4 26. Фh7+ Kрf7 27. Фh5+ g6 28.

Ф:g4 с достаточной компенсацией за пожертвованное качество.

Ход в партии ошибочен и ставит белых в критическое положение.

23. ... Ke4—f6

24. Фg4—g6

Приводит к быстрому проигрышу. Последней возможностью сопротивления было 24. Фf3.

24. ... Ле7—e8

25. Лf1—d1

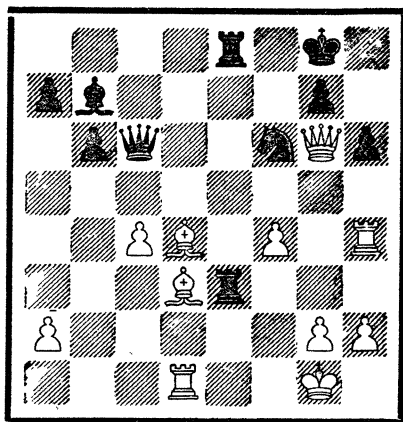
Грозило 25...Л:d3. Если все же 25. C:d4, то 25...Л:d3 26. C:f6 Ф:f6 27. Ф:d3 Ф:h4.

25. ... Ла8—e8

Теперь позиция белых разваливается. От угроз 26...Л:d3 или 26...Ле2 не видно защиты. Если, например, 26. Лd2, то 26...Ле1+ 27. Kрf2 Фе6 28. C:d4 Лf1+ 29. C:f1 Ke4+ с выигрышем ферзя. На 26. Cf1 следует 26...Ле1 27. Л:d4 (27. Л:e1 Л:e1 28. Фc2 d3 29. Фf2 Ke4 30. Ф:e1 Фc5+) 27...Л:f1+ 28. Kр:f1 Фе6, и черные выигрывают.

26. Cb2:d4

Белые защитились от 26...Ле2, на что возможно было 27. C:e2 Л:e2 28. Лg4. Однако теперь решает взятие на d3.



26. ... Ле3:d3 27. Лd1:d3 Ле8—e1+ 28. Kpg1—f2 Kf6—e4+ 29. Kрf2:e1 Фc6:g6 30. h2—h3 Ke4—f6 31. Лd3—d2 Фg6—g3+ 32. Cd4—f2 Фg3:g2 33. f4—f5 Фg2—h1+ 34. Kpe1—e2 Фh1—f3+ 35. Kpe2—e1 Kf6—e4 36. Лh4—g4 Ke4:d2. Белые сдались.

№ 110. Ферзевый гамбит  
В. ШИЯНОВСКИЙ А. БАННИК  
Полуфинал XXIII первенства СССР

Примечания А. Банника

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e2—e3 0—0 6. Kgl—f3 h7—h6 7. Cg5:f6.

Другие продолжения — 7. Ch4 или 7. Cf4. Ход в партии, на мой взгляд, неплох, если в дальнейшем белые проводят обычный план атаки на ферзевом фланге.

7. ... Ce7:f6  
8. Fd1—c2 ...

План, связанный с длинной рокировкой, не сулит белым шансов на успех, так как у черных появляются хорошие возможности контригры. Логичнее 8. cd, затем Cd3 и 0—0.

8. ... c7—c5

Этот важный ход надо сделать немедленно, ибо после 9. 0—0—0 осуществить его будет значительно труднее.

9. 0—0—0 c5:d4  
10. e3:d4 ...

На 10. K:d4 с еще большей силой следует 10...Kc6.

10. ... Kb8—c6  
11. h2—h4 Fd8—c7  
12. Kpc1—b1 ...

Таким путем белые создают угрозу g2—g4. Сразу 12. g4 нехорошо ввиду 12...Ff4+.

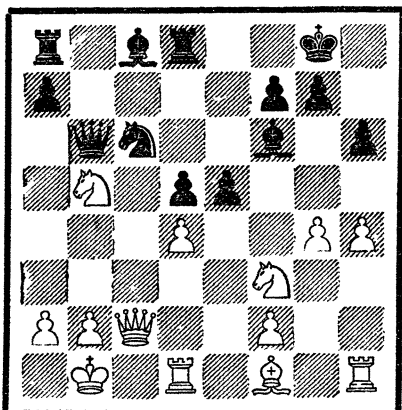
12. ... Lf8—d8  
13. c4—c5? ...

Белые все еще стремятся к ходу g2—g4. Однако им уже следовало подумать о защите и сыграть 13. cd Kb4 14. Fb3 K:d5 15. Lc1, примиряясь с худшей позицией.

13. ... b7—b6  
14. Kc3—b5 Fc7—b8  
15. c5:b6 ...

Признавая ошибочность продвижения c4—c5, так как на 16. Kd6 последует 16...bc 17. dc Ce7, и конь должен отступить.

15. ... Fb8:b6  
16. g2—g4 e6—e5!



После этого контрудара в центре положение белых вскоре становится незащитимым.

17. d4:e5 Kc6:e5

Еще сильнее было 17...C:g4 18. ef Kb4 или 18...C:f3 19. Lg1 Ce4 20. Cd3 Kb4 21. L:g7+ Kpf8 22. C:e4 K:c2 23. Ldg1 F:f6, и черные выигрывают.

18. Kf3:e5 Cf6:e5  
19. g4—g5 g7—g6  
20. Cf1—d3 Ла8—b8  
21. h4—h5 Cc8—f5  
22. a2—a4 ...

Или 22. C:f5 F:b5.

22. ... h6:g5  
23. Ld1—g1 ...

Просмотр. Но и при 23. C:f5 gf 24. F:f5 Ff6 25. F:f6 C:f6 положение черных все равно проигрышное. Еще последовало:

23...Cf5:d3 24. Fc2:d3 Fb6:f2 25. Fd3—a3 Ff2—f5+ 26. Kpb1—a1 a7—a6 27. h5:g6 Ff5:g6 28. Kb5—c3 Lb8—b7 29. Lh1—h3 Ld8—c8, и вскоре белые сдались.

№ 111. Французская защита

М. БЕЙЛИН Ю. ГУСЕВ  
Полуфинал XXIII первенства СССР

Примечания М. Бейлина

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 d5:e4 5. Kc3:e4 Cf8—e7 6. Cg5:f6 g7:f6.

Приводит к острой игре, хотя и является менее надежным продолжением, чем распространенное 6...C:f6.

7. Kgl—f3 Fd8—d5?

Черные намерены перебросить ферзя на королевский фланг, а затем попытаться использовать открытую вертикаль «g» для создания атаки. Этот план, однако, ошибочен: белые могут начать активные действия в центре (d4—d5) до завершения черными мобилизации сил.

Лучше здесь 7...b6 с последующим развитием по схеме Cb7, c6, Fc7, подготавливая длинную рокировку.

8. Cf1—d3 Kb8—c6 9. 0—0 Cc8—d7 10. c2—c4 Fd5—h5 11. Lf1—e1 Kpe8—f8.

Рокировка в длинную сторону выглядит опасной из-за 12. Kg3 и 13. d5, хотя, быть может, это и было меньшим злом. Однако черные продолжают проводить план, связанный с контратакой по линии «g».

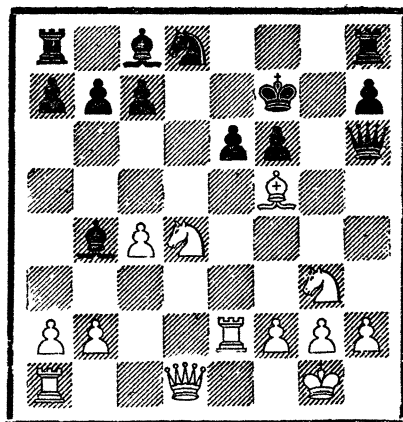
12. Ke4—g3.

Белые могли также перевести партию в эндшпиль с лишней пешкой: 12. Ke5 F:d1 13. K:d7+ Kpe8 14. Rd:f6+ C:f6 15. K:f6+ Kpe7 16. Rd5+ Kpd6 17. La:d1 ed.

12...Fh5—h6 13. d4—d5 Kc6—d8 14. d5:e6 f7:e6 15. Cd3—f5 Cd7—c8 16. Kf3—d4! Ce7—b4.

В случае 16...Kpf7 черные извлеклись от атаки, но теряли пешку: 17. K:e6 K:e6 18. C:e6+ и 19. L:e6.

17. Le1—e2 Kpf8 —f7.



18. Kd4:e6! Kd8:e6.

Плохо 18...C:e6 из-за 19. C:e6+ и 20. Fd7+.

19. Le2:e6.

Здесь белые могли выиграть после 19. C:e6+ C:e6 20. L:e6, но ход в партии точнее.

19...Cc8:e6 20. Cf5:e6+ Kpf7—f8 21. Kg3—f5 Fh6—g6.

К неизбежному мату вело 21...Fd2 22. Fh5.

22. Fd1—d7.

К этой позиции стремились белые. У черных качество за пешку, но их фигуры скованы, а у белых есть пути усилить атаку.

22...La8—e8 23. a2—a3 Cb4—d2.

На 23...Cd6 24. Ld1 h5 могло быть 25. K:d6 cd 26. F:d6+, восстанавливая материальное равновесие и продолжая выступление.

24. La1—d1 Cd2—f4 25. Ld1—d4! Cf4—c1.

Проигрывало также 25...Cd6 ввиду 26. L:d6 и 25...Ce5 из-за 26. Lg4.

26. Fd7:c7. Черные сдались.

№ 112. Сицилианская защита

Е. ВАСЮКОВ В. ЩЕРБАКОВ  
Полуфинал XXIII первенства СССР

Примечания В. Щербакова

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 a7—a6 6. Cc1—g5 e7—e6 7. f2—f4 Fd8—b6.

В партиях турнира в Гетеборге, 1955 г. неоднократно встречалось 7...Fc7 8. Ff3 Kc6 9. 0—0—0.

Черные избирают другой путь.

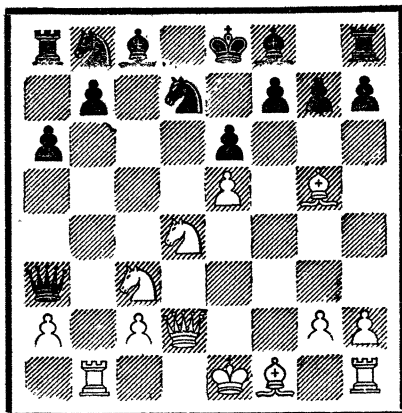
8. Fd1—d2 Fb6:b2 9. La1—b1 Fb2—a3 10. e4—e5 d6:e5.

Плохо было 10...Kfd7 из-за 11. f5 (Керес—Фудерер, Гетеборг, 1955 г.).

11. f4:e5 Kf6—d7.

Нельзя 11...Kd5 ввиду 12. K:d5 ed 13. Lf3 Фа4 (13...F:a2 14. Fc3) 14. Kb5!

За пожертвованную пешку у белых хорошие возможности атаки на застрявшего в центре короля противника.



12. Cf1—e2?

Плохо было и 12. Сс4 из-за 12...Фс5.

Однако продолжение 12. Ке4 ставило черных в затруднительное положение. Например, 12...Ф:а2 13. Лb3, Фa1+ 14. Крf2 Кс6 15. К:с6 бс 16. Кd6+, и белые выигрывают. Нехорошо 12...Кс6 ввиду 13. К:с6 бс 14. Сс4 с угрозой Лb3.

Силу хода 12. Ке4 подтвердила партия Таль—Толуш (XXIII первенство СССР).

12...Фа3—с5!

Благодаря этому маневру черным удастся защититься: 13. 0—0 нехорошо из-за 13...Ф:д4+. По этому белые жертвой второй пешки осложняют игру.

13. Кс3—е4 Фс5:е5 14. Се2—f3 Кd7—f6 15. Кd4—е2 Кb8—d7 16. Ке4:f6+ Кd7:f6 17. Лb1:b7.

Практически лучший шанс, ибо 17. С:b7 С:b7 18. Л:b7 Лd8 безрадостно для белых.

17... Сс8:b7 18. Cf3:b7 Ла8—а7 19. Сb7—с6+ Кf6—d7 20. Сg5—f4 Фе5—а1+.

Черные играют не лучшим образом. Проще было 20...Фс5 21. Се3 Ф:с6.

21. Ке2—с1 е6—е5.

Плохо было 21...Фb2 из-за 22. Кb3 или 22. Кd3.

22. Фd2—е3 Cf8—b4+ 23. Крe1—d1 Фa1—с3.

Возвращая качество, черные создают опасные угрозы.

24. Фе3:а7 Фс3:с6 25. Кс1—d3.

Грозило 25...Сс5.

25...Фс6:g2 26. Лh1—g1 Фg2—f3+ 27. Крd1—с1 Сb4—а3+ 28. Крс1—d2 е5:f4 29. Лg1—е1+.

В случае 29. Ф:d7+ и 30. Ке5+ получавшийся эндшпиль без двух пешек безнадежен для белых.

29... Крe8—d8 30. Фа7:а6 Са3—с5 31. Фа6—а5+.

Не спасало и 31. К:с5 ввиду 31...Фf2+.

31... Сс5—b6 32. Фа5—g5 f7—f6 33. Фg5:g7 Сb6—е3+.

В этом безнадежном положении белые просрочили время.

### № 113. Сицилианская защита

Т. ФИЛАНОВСКАЯ

Э. ГОЛЬДБЕРГ

Полуфинал первенства СССР,

Свердловск, 1955 г.

Примечания В. Хенкина

1. е2—е4 с7—с5 2. Кg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 Кg8—f6 5. Кb1—с3 а7—а6 6. Сс1—g5 е7—е6 7. Фd1—f3 Кh8—d7 8. 0—0—0 Фd8—с7 9. Фf3—g3 b7—b5.

В партии Бронштейн—Найдорф (Матч СССР—Аргентина, 1954 г.) белые в этом положении сыграли 10. С:b5 и после 10... аh 11. Кd:h5 Фb8 12. К:d6+ С:d6 13. Ф:d6 Ф:d6 14. Л:d6 h6 отступили слоном (15. Cd2), сохранив его от размена.

10. Сg5:f6 Кd7:f6 11. Cf1:b5+ а6:b5 12. Кd4:b5 Фс7—с5 13. Кb5:d6+ Cf8:d6 14. Фg3:d6 Фс5:d6 15. Лd1:d6 Крe8—е7.

Заслуживало внимания 15... Cd7, подготавливая рокировку в длинную сторону. На ферзевом фланге черный король мог бы успешнее бороться с проходными пешками белых.

16. Лd6—d2

На 16. Лad1 могло последовать 16... Кd5! 17. К:d5+ ed 18. Лb6:d5 Се6, и черные, отыгрывая пешку, овладевали инициативой.

16... Сс8—b7 17. f2—f3 g7—g5.

Контригру на королевском фланге следовало подготовить путем 17...Лhс8, после чего белым было бы труднее надвигать проходные пешки на ферзевом фланге.

18. Лh1—d1.

Точнее было сразу 18. b3, так как черные еще сейчас могли сыграть 18...Лhс8.

18... h7—h5 19. b2—b3! g5—g4 20. Крc1—b2 g4:f3 21. g2:f3 h5—h4?

Черные недооценивают опасности. Следовало подумать о защите и сыграть 21... Сс6. Если, например, 22. а4, то 22... Лhb8 с давлением по вертикалям «а» и «b». На 22. Ке2 возможно было 22... Лhс8, чтобы в случае 23. Кd4 сыграть 23... С:e4! 24. fe К:e4 25. Лg2 (25. Лd3 Кf2) 25... Л:a2+ 26. Кр:a2 Кс3+ с вероятным ничейным исходом.

22. Кс3—b5 Сb7—с6 23. Кb5—d4 Сс6—b7 24. с2—с4.

Результат ошибочной стратегии черных: белые пешки пришли в движение.

24... Лh8—h5 25. b3—b4 Ла8—b8.

В расчете на 26. с5? С:e4 27. fe Л:с5.

26. Крb2—b3 Лh5—g5 27. а2—а4 Лb8—g8 28. с4—с5 Лg5—g2.

Контригра черных запоздала, и белые без труда отражают угрозы на королевском фланге.

29. с5—с6 Сb7—а8 30. b4—b5 h4—h3 31. b5—b6 Крe7—d6 32. b6—b7 Са8:b7 33. с6:b7 Крd6—с7 34. Кd4—b5+ Крс7:b7 35.

Кb5—d6+ Крb7—а7 36. Кd6:f7 Лg2:d2 37. Лd1:d2 Лg8—g2 38. Крb3—с3 Кf6—h5 39. Кf7—е5 Кh5—g3.

Попытка обострить игру. Не помогло 39... Кра6 ввиду 40. Лd6+ Кра5 41. Кс4+ Кр:a4 42. Лb6! Еще последовало:

40. Лd2—d7+ Кра7—а6 41. h2:g3 Лg2:g3 42. Лd7—d6+ Кра6—а5 43. Лd6:e6 h3—h2 44. Ле6—h6 Лg3—g2 45. Крс3—b3. Черные сдались.

### № 114. Испанская партия

Р. АЛЬТШУЛЕР

Ю. БРАТКОВСКИЙ

Полуфинал первенства СССР по переписке

Примечания Р. Альтшулера

1. е2—е4 е7—е5 2. Кg1—f3 Кh8—с6 3. Cf1—h5 а7—а6 4. Сb5—а4 Кр8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. Са4:с6+ b7:с6 7. d2—d4 Кf6:e4 8. Лf1—е1 f7—f5 9. d4:e5 d6—d5 10. Кb1—с3!

Этот ход встретился в партии Болеславский — Смыслов. (Матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР, 1941 г.). Там было 10...Сс5 11. Се3 С:e3 12. Л:e3 0—0 13. Кd4 Фе8 14. f3 f4 15. Ле1 К:с3 16. бс и черные получили трудную игру. В комментариях к этой партии М. Ботвинник писал: «...черные проиграли дебютное сражение. У них слабые черные поля и плохой слон против хорошего коня белых. Если не будет найдено удачное возражение на ход 10. Кс3, то весь вариант исчезнет из практики...».

Братковский делает попытку реабилитировать за черных весь вариант, однако это не приносит ему успеха.

10... Сf8—b4

11. Кf3—d4!

Белые немедленно приступают к решительным действиям.

11... Сb4:с3

Опасно было 11...К:с3 12. бс С:с3 13. Са3! и, независимо от того, возьмут ли черные качество или нет, положение их тяжелое, так как рокировку осуществить не удастся. Но размен, осуществленный в партии, приводит к еще большему ослаблению позиции черных.

12. b2:c3 с6—с5

Или 12...К:с3 13. Фh5+ g6 14. Фh6 с неотразимыми угрозами.

13. Кd4—е2 с7—с6

Черные не могли, конечно, рокировать из-за 14. f3 Кe5 15. С:е5 Ф:е5 16. Ф:d5+. Если 13...Се6, то 14. Са3 0—0 (14...Фe7 15. f3 Кe5 16. Кf4 Лd8 17. h4 Кf7 18. К:e6 Ф:e6 19. С:с5 с большим преимуществом у белых) 15. f3 Кe5 16. С:с5 с лишней пешкой у белых.

14. Сс1—е3 Фd8—е7

15. Фd1—c1!

Опять грозит 16. f3. Кроме того белый ферзь при случае может перейти на поле a3. Если 15...Ф:e5, то 16. f3.

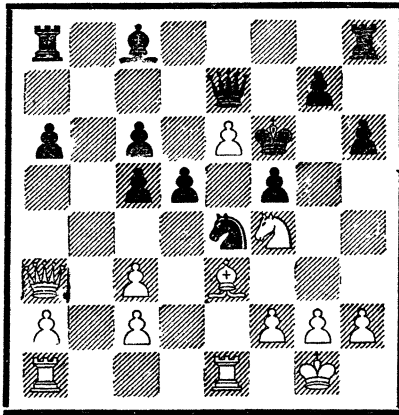
15. ... h7—h6

16. Кe2—f4 Крe3—f7

17. e5—e6+ Крf7—f6.

Проигрывало и 17...С:e6 18. f3 Кg5 (18...К:c3 19. Cd2) 19. Cf2 с угрозой 20. h4.

18. Фc1—a3 ...



Теперь пешка c5 незащитима. Следующий ход черных только ускоряет их проигрыш.

18. ... Лh8—e8

На 18...g5 последовало бы 19. Кd3 и пункт c5 незащитим.

19. f2—f3 Кe4—g5 20. Се3:c5. Черные сдались.

#### № 115. Сицилианская защита

В. ИВКОВ М. ТАЙМАНОВ

Турнир в Гастингсе

Примечания Б. Ивкова

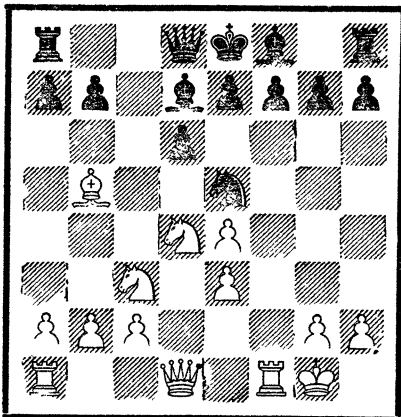
1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 d7—d6 6. Сс1—e3 Кf6—g4.

Самый логичный ход, подчеркивающий темные стороны развития слона на e3.

7. Cf1—b5 Кg4:e3 8. f2:e3.

Нехорошо 8. К:c6 ввиду 8...Фd7.

8...Cc8—d7 9. 0—0 Кс6—e5.



Этот ход выглядит очень сильным, однако на самом деле является проигрывающей ошибкой. Лучше было 9...e6 со сложной игрой. Интересен здесь анализ чемпиона Югославии среди юношей М. Вукчевича: 10. С:c6 bc 11. e5 (11. Фf3 Фf6) 11...d5 12. Фf3 Фе7 13. b4 g6 14. b5 c5 15. e4! cd 16. ed. Однако черные могут в этом варианте играть сильнее: 11...Се7!

Недостаточно 9...g6, как показала партия Вукчевич—Дракслер, из-за 10. С:c6 bc 11. Фf3 f6 12. e5 de 13. К:c6 Фс8 14. К:e5 fe 15. Фf7+ Крd8 16. Лd1 с сильной атакой у белых.

10. Кd4—f3 Cd7:b5.

Нельзя 10...Кg4 ввиду 11. Фd5! К:e3 12. Ф:b7 С:b5 13. К:b5 Лb8 14. Кc7+ Крd7 15. Ке5+.

11. Кс3:b5 Фd8—d7.

Опасаясь атаки, Тайманов отдает пешку и переходит в эндшпиль, который, однако, проигран для черных.

12. Кf3:e5 d6:e5 13. Фd1:d7+ Крe8:d7 14. Лf1:f7 Крd7—c6 15. Кb5—c3 Ла8—d8 16. Ла1—d1 Лd8:d1+ 17. Кс3:d1 g7—g6 18. Крg1—f1 Крc6—d6 19. Лf7—f2.

Хуже 19. Крe2 Ch6 20. Кf2? ввиду 20...Cf4!

19...Cf8—h6 20. Лf2—d2+ Крd6—e6 21. c2—c4 Ch6—g5 22. Крf1—e2 h7—h5 23. Кd1—c3 Лh8—c8 24. b2—b3 a7—a6 25. a2—a4 Лс8—c6 26. Кс3—d5 Крe6—f7 27. a4—a5 Лс6—c5 28. Лd2—a2 e7—e6 29. Кd5—b6 Cg5—d8 30. b3—b4 Лс5—c6 31. c4—c5 Cd8:b6 32. a5:b6 Крf7—e7 33. Ла2:a6. Черные сдались.

#### № 116. Староиндийское начало

Э. ЧАПЛИНСКИЙ Л. ШАМАЕВ

Первенство Ленинградского гарнизона, 1956 г.

Примечания Л. Шамаева

1. Кg1—f3 d7—d5 2. g2—g3 g7—g6 3. Cf1—g2 Cf8—g7 4. 0—0 e7—e5 5. d2—d3 Кg8—e7 6. Кb1—d2 0—0 7. e2—e4 d5—d4 8. Фd1—e2 c7—c5.

Теперь у белых были продолжения 9. Кc1 Кbc6 10. f4 f6 11. Кdf3 Cd7 12. Kh4 с шансами на атаку королевского фланга черных.

Или 9. a4 Кbc6 10. Кс4 h6 11. Кfd2 Крh7 12. f4 f6. Белые, однако, сыграли неосторожно и допустили серьезное ослабление пункта d3.

9. c2—c3? d4:c3 10. b2:c3 Кb8—c6 11. a2—a4 b7—b6 12. Кd2—c4 Сс8—a6 13. Кf3—d2 Фd8—d7 14. a4—a5?

Стремясь к осложнениям, белые необоснованно жертвуют пешку. Следовало играть 14. Лd1.

14...Кс6:a5 15. Лf1—e1 Ке7—c6 16. h2—h4 Лf8—d8 17. Cg2—f1 Cg7—h6 18. Кс4:a5 Кс6:a5 19. Кd2—c4 Ch6:c1.

Лучший ответ, закрепляющий материальное преимущество черных. Например: 20. Ла:c1 К:c4 21. dc Фе6.

20. Кс4:a5 Са6:d3 21. Фе2:d3 Фd7:d3 22. Cf1:d3 Сс1—b2!

Слабее 22...Л:d3 23. Ле:c1 ba 24. Л:a5, что давало белым некоторые шансы на ничью.

23. Ла1—d1 Сb2:c3 24. Ка5—с6 Сс3:e1 25. Кс6:d8 Ла8:d8 26. Крg1—f1 c5—c4 27. Крf1:e1 Лd8:d3. Белые сдались.

#### № 117. Защита Нимцовича

М. ЭЙВЕ

(Голландия)

И. ЛОКВЕНЦ

(Австрия)

Полуфинал командного первенства Европы, 1955 г.

Примечания В. Люблинского

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 Cf8—b4 4. Фd1—c2 c7—c5. 5. d4:c5 Кb8—c6 6. Кg1—f3 Сb4:c5 7. Сс1—g5 Фd8—a5 8. e2—e3.

Надежнее 8. С:f6.

8...Cc5—b4 9. Cf1—e2?

Белые допускают серьезную ошибку. Необходимо было 9. Cd3. Конечно, не проходя 9. С:f6 gf 10. Лс1 из-за 10...Ф:a2! 9...Кf6—e4!

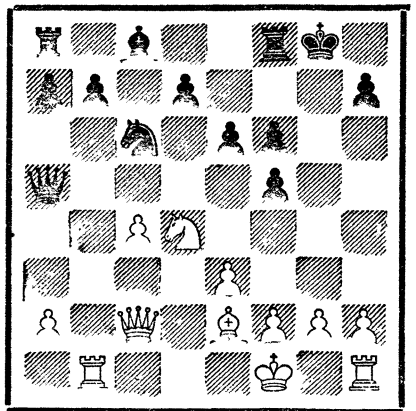
Теперь ввиду 10...К:c3 или 10...К:g5 белые вынуждены взять коня.

10. Фс2:e4 Сb4:c3+ 11. Крe1—f1 Сс3:b2 12. Ла1—b1.

Создавшуюся позицию следует оценить в пользу черных. У них лишняя пешка, и, кроме того, пешки белых на ферзевом фланге слабы. Локвенц избирает не лучший план действий. Следовало играть 12...Cc3! 13. Лb5 Ф:a2 14. g3 a6 15. Лb1 d5! или 13. Фс2 Сb4 с дальнейшим 0—0 и d5.

12...f7—f5 13. Фе4—c2 Сb2—f6 14. Cg5:f6 g7:f6 15. Кf3—d4 0—0.

Ошибочное решение. Правильно было 15...Фe5! с угрозами 16...К:d4 и 16...f4, не опасаясь потери рокировки после 16. Ch5+ Крe7.



16. g2—g4.

Эйве немедленно пользуется возможностью вскрыть линию для атаки. Черные должны играть очень осмотрительно, чтобы отразить натиск противника.

16...f5:g4.

Опасно 16...К: d4 17. ed f4 ввиду 18. Фе4!

17. Лh1—g1 f6—f5 18. Се2:g4! Напрашивающаяся жертва слона, в случае принятия которой белые получали неотразимую атаку. Могло последовать 18...fg 19. Л: g4+ Крh8 20. Лb5 Фd8 21. Ф: h7+! или 19...Крf7 20. Ф: h7+ Крe8 21. Кb5 Л: a2 22. Фh5+ Крd8 23. Фh4+! Кe7 24. Лg7 Ле8 25. Кd6, и белые выигрывают.

18...Кс6: d4! 19. e3: d4 Крg8—h8!

Выясняется, что после размена коней взятие белого слона также ведет к проигрышу. Это подтверждается вариантом: 19...fg 20. Л: g4+ Крf7 21. d5! Крe7 22. Ф: h7+ Крd6 23. de Фf5 24. Лd1+ Крc7 25. Ф: f5 Л: f5 26. e7 Ле5 27. Ле1, и белые выигрывают.

20. Сg4—e2 Фа5—с7 21. Лb1—b3 d7—d6 22. Лb3—g3 Фc7—e7 23. Фc2—d3 Сс8—d7 24. Лg3—g7 Лf8—f7!

Отдать ферзя за две ладьи черные не могут из-за потери пешки d6.

25. Лg7: f7 Фе7: f7 26. Фd3—g3 Фf7—e7?

Следовало играть 26...f4!

27. c4—c5! Фf7—f6 28. Фg3: d6 Cd7—c6 29. Се2—c4 Ла8—d8 30. Фd6: e6 Фf6: e6 31. Сс4: e6 Сс6—d5!

Черных спасает этот маневр. Белые получают лишнюю пешку, однако ладейное окончание — ничейное.

На 32. С: f5 последовало бы 32...Сс4+! 33. Крe1 Л: d4.

32. Се6: d5 Лd8: d5 33. Лg1—g5 Лd5: d4 34. Лg5: f5 Крh8—g7 35. Лf5—f3 Лd4—d7 36. Крf1—e2 Лd7—c7 37. Лf3—b3 Крg7—g3.

Локвенц без труда отражает попытки белых добиться успеха.

38. Лb3—c3 b7—b6 39. c5—c6 Крg6—f5 40. Крe2—e3 Крf5—e5 41. f2—f4+ Крe5—d5 42. f4—f5 Крd5—e5 43. f5—f6 Крe5: f6 44. Крe3—d4 Крf6—e6 45. Лc3—h3 Лc7: c6 46. Лh3—h6+ Крe6—d7 47. Лh6: h7+ Крd7—d8 48. h2—h4 Лc6—c2 49. a2—a4 a7—a8 50. h4—h5 Лc2—a2 51. h5—h6 Ла2: a4+ 52. Крd4—e5 Крd8—e8 53. Лh7—b7 Ла4—h4 54. h6—h7 Крe8—f8 55. Крe5—f6 Лh4—h6+.

Ничья.

Содержательная, хотя и небезошибочная партия.

# № 118. Королевский гамбит Б. СПАСКИЙ Ю. АВЕРБАХ XXII первенство СССР

Примечания И. Липницкого

1. e2—e4 e7—e5
2. f2—f4 e5: f4
3. Кg1—f3

В практике последних лет снова приобрел популярность ход 3...Се7, известный еще в XVIII веке и применявшийся в связи с последующим шахом на h4. Сейчас это продолжение связывают с другой идеей. На 4. Сс4 черные играют 4...Кf6!

Интересные осложнения могут получиться после 5. Кс3 К: e4 6. С: f7+ Кр: f7+ 7. Ке5+ Крg8! (Не проходит попытка удержать фигуру ходом 7...Крe6, встретившаяся в партии Лутиков — Корчной, Ленинград, 1951 г.) 8. К: e4 d6 9. Кf3 d5, и черные сохраняют лишнюю пешку при отличном положении. В партии Акимов—Липницкий (Киев, 1953 г.) белые предприняли попытку усилить игру, продолжая 6. Ке5. Теперь на 6...К: c3 последует 7. Фh5, а на 6...0—0 — 7. К: f7 с выигрывшем качеством. Но после 6...Кd6 7. Сb3 Кс6 8. d4 0—0 9. 0—0 Ка5 10. Cd5 c6 11. b4 cd черные сохранили материальный перевес.

В настоящей партии Ю. Авербах применяет редко встречающееся продолжение.

3. ... Кг8—e7

Этот ход у теоретиков не пользуется доброй славой. В дебютном руководстве Бильгера приводится вариант 4. d4 Кр6 (Или 4...d5 5. e5 Кg6 6. Cd3 Кh4 7. 0—0 К: f3+ 8. Ф: f3 g5 9. g3 и т. д.) 5. h4! Се7 6. h5 Кh4 7. С: f4 с преимуществом у белых. Такой же оценки придерживаются в дебютных руководствах Г. Левенфиш и П. Керес.

Неизвестно, как предполагал отвечать на 4. d4 Ю. Авербах, так как В. Спасский сыграл по-другому.

4. Cf1—c4 d7—d5
5. e4: d5 Кс7: d5
6. 0—0 Кf8—e7
7. d2—d4 c7—c6

Заслуживало внимания и 7...Се6, что практически вынуждало белых меняться на d5.

8. Кh1—c3 0—0
9. Кf3—e5 Сс8—e6
10. Сс1: f4

Неточность, позволяющая черным получить несколько лучшую игру. Сильнее было 10. К: d5 С: d5 (Или 10...cd 11. Cd3) 11. С: f4.

10. ... f7—f6!

Продолжение 10...К: c3 11. bc С: c4 12. К: c4 Фd5 (Или 12...Кd7 13. Кd6!) 13. Фd3, равно как и 10...К: f4 11. Л: f4 С: c4 12. К: c4 Кd7 13. Фd3 лишь активизировало бы фигуры белых.

11. Сс4: d5 c6: d5!
12. Ке5—d3

Вынудив размен белопольного слона противника и переместив свою пешку на d5, черные надежно контролируют важные центральные поля e4 и e5. Теперь они могут развить комбинированное давление по белым полям и вертикалям «е» и «с». В ряде случаев черные охотно отдадут своего чернопольного слона за коня с3, чтобы захватить форпост на e4. Логичным продолжением было 12...Кс6 13. Се3 Фd7!; например, 14. Кf4 Сg4! 15. Фе1 Сb4! 16. a3 С: c3 17. Ф: c3 Лfе8 с захватом пункта e4 слоном или ладьей. Или, 14. Фf3 Сb4! 15. К: b4 К: b4 16. Лf2 Лfе8.

Интересно сравнить в этих вариантах роль белого и черного слонов, из которых один прикован к

пешке d4 и лишен перспектив, в то время как другой активно действует по белым полям.

12. ... Се6—f7
13. Фd1—g4!

Прогнать ферзя с этой сильной позиции трудно. Нехорошо 13...Фd7 из-за 14. Ф: d7 К: d7 15. Лfе1 Лfе8 16. Кb5 или 13...Фс8 14. Фg3 (Слабее 14. Ф: c8 Л: c8 15. Лfе1 Кс6 16. Кb5 a6 17. Кс7 Ла7) 14...Кс6 15. Лаe1.

13. ... Крg8—h8!

Лучшее. Продолжение 13...Кс6 14. Сh6 Сg6 15. Кf4 Фе8 16. h4 давало белым атаку.

14. Cf4: b8!

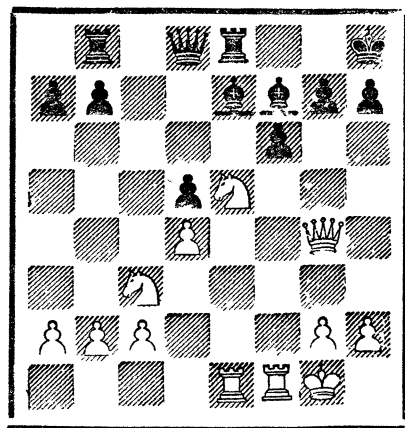
Белые правильно учли, что им не легко будет использовать своего слона, поэтому они спешат разменять его на коня h8, которого черные угрожали ввести в игру; например: 14. Лaс1 Кс6 15. Се3 Кb4!

14. ... Ла8: b8

15. Ла1—e1 Лf8—e8

Спокойнее было 15...Cd6.

16. Кd3—e5



А. Толуш и Б. Спасский в примечаниях к этой партии (Воллестен «XXII шахматный чемпионат СССР» № 10) сопровождают этот ход восклицательным знаком, указывая, что «возникают большие осложнения, в конечном счете выгодные для белых». Они пишут, что черным «следовало решиться на 16...Сg8, чтобы после 17. Кg6+ hg 18. Ле3 искать контршансы в возникающих осложнениях путем 18...Сh7 19. Лh3 f5 20. Ф: g6 Ch4 21. Фh5 g5 22. g3 Ле3. Невыгодно белым играть 18. Лf3 из-за 18...Сh7 19. Лh3 Сb4!, и нельзя 20. Ф: g6 Л: e1+ 21. Крf2 Фg8 22. Кр: e1 Фе8+!».

Однако эти варианты содержат две ошибки. Случись в партии 16...Сg8! 17. Кg6+ hg 18. Ле3?, черные могли бы выиграть посредством 18...Сf7! 19. Лh3+ Крg8 20. Фh4 Се6! и т. д.

От поражения белых спасало как раз 18. Лf3! Ch7 (Теперь 18...Сf7 не годится из-за 19. Лh3+ Крg8 20. Фh4 и нет хода 20...Се6) 19. Лh3 Сb4 20. Лf1! С: c3 21. bc (После 21. Ф: g6 С: d4+ 22. Крh1 Крg8 23. Л: h7 Фd7 24. Фh5 Крf8 черные сохраняют лишнюю фигуру) 21...

Kpg8! (В случае 21...Лс4 22. Ф:g6 Фg8 23. Лf5! Лс8 24. Л:h7+ Ф:h7 25. Лh5 Лс1+ 26. Крf2 белый король скрывается от шахов, после чего черные теряют еще пешки d5 и b7) 22. Фh4 Крf7 23. Ф:h7 Лh8 24. Ф:h8 Ф:h8 25. Л:h8 Л:h8 26. Лb1 b6 27. Лb5 Кре6 28. а4 с несколько худшим ладейным окончанием у белых. Таким образом ход 16. Ке5 являлся холостым выстрелом, достигавшим эффекта лишь в случае 16...еf? 17. Л:f7 Сf6 18. Леf1 и т. д.

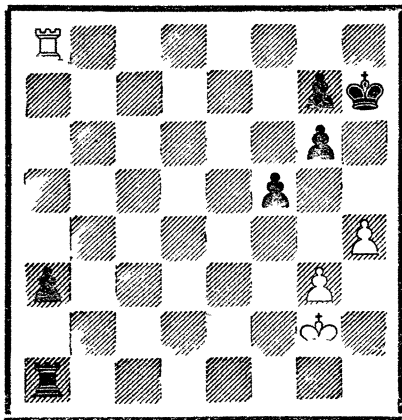
Вместо 16. Ке5 белые могли продолжать 16. Кf4 с нажимом на пешку d5, но и в этом случае черные располагали удобной защитой в связи с 16...Фb6!, например, 17. Кf:d5 Ф:b2 и т. д.

16. ... Лс8—f8?? Решающая ошибка. Продолжение 16...Сg8! заставляло белых либо пойти на варианты, указанные в предыдущем примечании, либо отступить конем, после чего черные располагали выбором между 17...Лс8 и 17...Сb4 с хорошей игрой.

17. Ке5:f7+ Лf3:f7 18. Фg4—e6 Крh8—g8 19. Кс3:d5 Се7—f8 20. Ле1—e4 Cf8—d6 21. с2—с4 b7—b6 22. b2—b4 Фd8—f8 23. с4—с5 b6:с5 24. d4:с5 Cd6.с5+ 25. d4:с5 Фf8:с5+ 26. Кpg1—h1 Лb8—d8 27. Кс6—e7+ Кpg8—f8 28. Ке7—с6 Фс5—b5 29. Лf1—e1. Черные сдались.

#### Окончание партии

О. МОИСЕЕВ В. БАГИРОВ  
Полуфинал первенства ЦС ДСО  
«Буревестник», 1956 г.



Здесь черные могли легко добиться победы путем 54...g5 55. hg Кpg6 56. Ла7 а2 57. Крh2 Крh5! 58. Кpg2 g6; затем они выигрывают пешку g5 и образуют проходную по линии «f», после чего выигрыш достигается без помощи короля. Например, 59. Крh2 Кр:g5 60. Ла6 Крh6 61. Кpg2 Кpg7 62. Крh2 g5 63. Кpg2 f4 и т. д.

Однако черные считали, что порядок ходов не имеет существенного значения, и сразу продвинули

пешку «а», имея в виду в дальнейшем играть g6—g5.

54. ... а3—а2  
55. Ла8—а6 ...

Таким путем белые препятствуют немедленному 55...g5 ввиду 56. hg, и черный король не может подойти к пешке g5.

55. ... Крh7—h6  
56. Кpg2—h2 ...

Единственный ход. Если белая ладья уйдет с шестой горизонтали, то черные немедленно играют 56...g5.

56. ... Крh6—h5  
57. Ла6—а4! ...

В этом идея защиты белых. На 57...g5 они подготовили 58. g4+ с тем, чтобы устранить черную пешку с линии «f». Так, например, в случае 57...g5 58. g4+ fg 59. hg Кр:g5 60. Кpg2 черные не могут выиграть, несмотря на три лишние пешки.

57. ... Крh5—h6  
58. Ла4—а6 Крh6—h5  
59. Ла6—а4 ...

Теперь черные находят этюдный план, который должен был привести к победе.

59. ... g6—g5  
60. g3—g4+ Кpg5:h4!  
61. g4:f5+ g5—g4  
62. Крh2—g2 ...

В случае любого хода ладьей по линии «а» черные немедленно выигрывали. Например: 62. Ла8 Л'1! 63. Л:a2 Лf2+! 64. Л:f2 g3+ 65. Кpg2 gf 66. Кр:f2 Кpg4.

62. ... Ла1—b1!

Теперь становится понятной идея черных: они отдают пешку а2, но оставляют белым пешку f5. Интересно, что при отсутствии пешки f5, у белых легкая ничья, а наличие этой пешки позволяет черным укрыться королем от шахов на f4.

63. Ла4:a2 Лb1—b4

Белые ничего не могут предпринять против следующего плана черных: 64...g3, 65...Кpg4, 66...Лf4 и Лf2+, и пешечное окончание проиграно для белых. В случае 64. Ла7 черные выигрывают таким образом: 64...Лb2+ 65. Кpg1 Крh3! 66. Л:g7 Крe3 67. Крf1 Крf3 68. Кре1 g3 69. f6 Ле2+ 70. Кpd1 (или 70. Крf1 g2+ 71. Л:g2 Л:g2 72. f7 Лf2+ 73. Кре1 Кре3) 70...Ле4 71. f7 Лf4 72. Кре1 g2.

64. Ла2—с2 Лb4—b3?

До сих пор черные играли превосходно, однако здесь они не находят выигрывающего продолжения 64...g3!

После вынужденного 65. Лс7 Лb2+ 66. Крf3 Лf2+ 67. Кре4 g5!! могло быть: 68. fg 62 69. Лh7+ Кpg3 70. g7 Лf4+ 71. Кре5 Лg4, и черные выигрывают.

В партии последовало 65. Лс2—а2 Лb3—g3+ 66. Кpg2—h2 Лg3—e3 67. Крh2—g2 Ле3—с3 68. Ла2—b2 Лс3—с4 69. Лb2—а2

Крh4—g5 70. Кpg2—g3 Лс4—с3+ 71. Кpg3—g2 Лс3—e3.

Здесь черные могли в последний раз вернуться к выигрышной позиции путем 71...Крh4.

После 71...Ле3 белые сыграли 72. Ла2—а6 и черные не могут пойти королем на f4 или h4 ввиду 73. f6 с легкой ничьей.

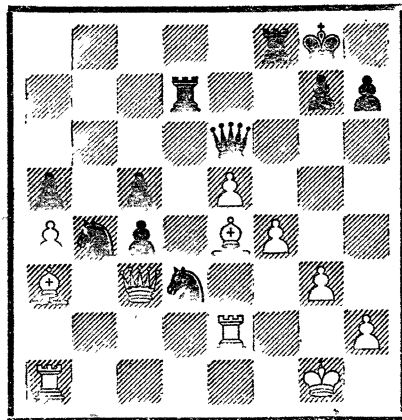
Черным пришлось в конце концов взять пешку f5, и возникла теоретически ничейная позиция.

Метод защиты в позиции — белые — Кpg2, Ла8; черные Кpg5, Лb3, пп. g4, g6 — прост. Белые либо дают шахи с h8 или f8 при ходах Крh4 или Крf4, либо в случае g4—g3 играют Ла4, отрезая черного короля. На Лb2+ белые отвечают Кpg3.

Примечания О. Моисеева

#### Окончание партии

А. ПОЛИЩУК А. КОЛЕСНИКОВА  
Полуфинал первенства ЦС ДСО  
«Буревестник», 1956 г.



Преимущество черных несомненно. Они могли усилить свою позицию путем 27...Лd4, однако А. Колесникова предпочла более энергичное продолжение.

27...Кd3:f4! 28. g3:f4 Фе6—g4+ 29. Ле2—g2.

Продолжение 29. Крf2 Л:f4+ 30. Cf3 Кd3+ не оставляло белым шансов на спасение.

29...Лd7—d1+ 30. Ла1:d1.

Вынужденно, так как 30. Крf2 Кd3+ 31. С:d3 Ф:f4+ ведет к мату.

30...Фg4:d1+ 31. Кpg1—f2 Лf8:f4+ 32. Крf2—e3 Лf4:e4+! 33. Кре3:e4 Фd1—d5+ 34. Кре4—e3.

Не меняло дела и 34. Крf4.

34...Фd5:g2.

Итак, черные имеют две лишние пешки. Забавен финал партии.

35. Фс3:с4+.

Этот «естественный» ход приводит к немедленному проигрышу. Некоторые шансы на спасение оставляло 35. С:b4.

35...Кb4—d5+! Белые сдались, ибо они теряют ферзя после 36. Крd3 Фf1+.

Примечания А. Хавина



# ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

## 2000 участников

Крупнейшее спортивное общество «Буревестник» объединяет 14 профсоюзов. В командных соревнованиях на первенство Москвы спортивную честь общества защищает почти половина московских мастеров и кандидатов в мастера. Для шахматистов старших разрядов в шахматном клубе общества регулярно проводятся теоретические занятия. Спортивный календарь центральной секции насыщен соревнованиями.

Однако ясно, что основная масса шахматистов — рабочих и служащих, студентов, преподавателей и научных работников — объединена в коллективах физкультуры.

В обществе «Буревестник» шахматные секции созданы более чем в 250 физкультурных коллективах, которым оказывается методическая помощь. Здесь проводятся лекции, учебные занятия и сеансы одновременной игры.

Но этого мало. Ведь рядовые любители шахмат хотят принять участие в различных соревнованиях, повысить свою квалификацию.

Как же организовать эти массовые соревнования?

Установилась форма подобных спортивных встреч. Обычно команды играют по олимпийской системе, при которой коллектив, потерпевший поражение, выбывает из соревнования. Эта система мало способствует творческому и спортивному росту широкого круга любителей шахмат. Ведь уже после первых этапов выбывает много команд и подавляющее большинство участников не может рассчитывать на повышение своей спортивной квалификации.

Вот почему мы решили провести соревнование в два этапа по круговой системе и объединить коллективы в группы, представляющие один профсоюз.

Таким образом, соревнования первого этапа являлись одновременно и первенством профсоюза. Там, где было несколько групп, для определения чемпиона профсоюза проводились дополнительные встречи. Команда-победитель получала право участвовать в финале.

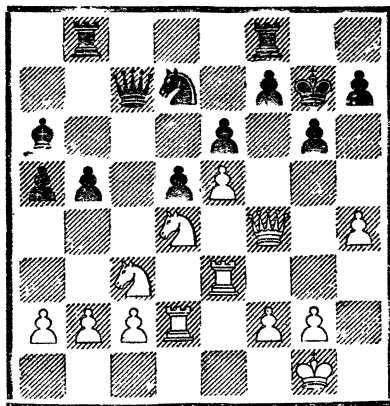
170 команд коллективов, объединивших свыше 2000 шахматистов, выступали в первенстве. Более чем 500 командных встреч — таков один из итогов полуфиналов.

В соревнованиях выдвинулось немало способных шахматистов. Несколько сот участников повысили спортивную квалификацию. Для многих шахматистов эти соревнования явились первой школой практического совершенствования.

На матчах побывало много зрителей. В большинстве коллективов ход борьбы освещался в стенной печати и многотиражках.

Соревнования содействовали организационному укреплению коллективов, росту массовости шахматных секций. Большую работу провели капитаны команд тт. Петросян (Верхорный суд СССР), Беляев и Денисов (Госплан и Государственная экономическая комиссия СССР), Асикритов (Институт им. Склясовского), Замошенский (Моссвет), Яковлев (Министерство связи СССР), Ерофеев (Московская контора Госбанка), Шапошников (Служба подстанций Мосэлектротранса), Кочетков (отдел почтовых перевозок Казанского вокзала), Фролов (Люберецкий авторемонтный завод).

Приводим окончание партии Дурново (Институт им. Склясовского) — Арцис (Завод «Акрихин»), игранной в полуфинале.



Добившись позиционного преимущества, белые энергично проводят завершающую атаку. Последовало: 24. h5 b4 25. hg hg 26. Kd1 Fc4 27. Ldd3 Lbc8 28. Lh3 Lh8 29. Ke3 Fc7 30. Ke5+! e4 31. K:f5+. Черные сдались.

Л. БЕРЛИН.

## Первенство Узбекистана среди женщин

В XV первенстве Узбекской ССР по шахматам среди женщин приняли участие победительницы областных и городских чемпионатов и, вне конкурса, автор этих строк.

Первое место заняла К. Зворыкина — 14 очков из 15. Звание чемпионки Узбекистана вновь завоевала Л. Пронина (Ташкент) — 13½ очков. К. Сильвестр набрала 11 очков. Превосходный результат Л. Прониной закономерен, она неплохо подготовлена теоретически, играет смело и изобретательно.

Выступление мастеров в республиканских соревнованиях стало в Узбекистане хорошей традицией. В последние годы здесь побывали Е. Быкова, О. Рубцова и Л. Руденко. Однако эпизодические выступления мастеров не могут, конечно, заменить повседневной учебной работы.

В статье об итогах XIII чемпионата Узбекистана («Шахматы в СССР» № 8, 1954 г.) чемпионка мира Е. Быкова отметила ряд недостатков в организации спортивной и учебно-методической работы по шахматам среди женщин в республике. К сожалению, большинство этих недочетов не устранено до настоящего времени.

Областные первенства попрежнему проводятся нерегулярно и представительницы Самарканда, Андижана, Намангана, Нукуса и Ферганы все еще значительно уступают в силе шахматисткам Ташкента.

Учебные занятия с шахматистками не организованы. До сих пор при республиканской секции не создана женская комиссия.

Можно надеяться, что в 1956 году в шахматной жизни Узбекистана произойдут серьезные сдвиги. Осенью вступит в строй новое здание шахматного клуба; в клубе предполагается широко развернуть учебные занятия. Принято решение об организации женской шахматной школы в Ташкенте. Надо надеяться, что это явится началом планомерной учебной работы с шахматистками.

К. ЗВОРЫКИНА.

## Шахматисты министерства

Рабочий день в Министерстве цветной металлургии уже давно окончился, а в одной из комнат все еще горит свет. Здесь собралась группа шахматистов.

У белых — материальное преимущество. Их атака на королевском фланге кажется неотразимой. Но черные находят красивую комбинацию с жертвой ладьи. Вечный шах!

— Вот здорово! — невольно вырвалось у наблюдавшего за игрой Александра Кузьмича Филатова.

— Красивая комбинация, — согласился стоящий рядом Семен Яковлевич Гильденгорн. — А вы давно играете в шахматы?

— Давно, но играю слабо... — ответил Александр Кузьмич.

— Вот я и хочу посоветовать вам записаться в шахматную секцию. С вами в ней будет уже десять человек.

С тех пор прошло семь лет. Шахматная секция министерства объединяет сейчас около 200 человек, более ста ее членов имеют разряды, а совсем недавно восемь человек получили судейские категории. Шахматно-шашечная секция по праву считается самой массовой и деятельной в физкультурном коллективе министерства. Не раз шахматисты и шашкисты министерства успешно выступали в различных соревнованиях. Дважды они завоевывали переходящий кубок района.

Семен Яковлевич Гильденгорн к общественным поручениям всегда относился серьезно. Так и семь

лет назад, когда совет физкультурного коллектива предложил ему возглавить шахматную секцию министерства он немало думал о том, с чего начать, как привлечь любителей шахмат к систематическим занятиям.

Разговаривая с шахматистами, присматриваясь к их делам, подобрал Семен Яковлевич актив. Вскоре его помощниками стали М. Шульгин, А. Филатов, В. Тырин, М. Россинская. Они и другие общественники стали проводить соревнования в своих управлениях и отделах. Так, постепенно, месяц за месяцем, от одного соревнования к другому, росла и крепла шахматно-шашечная секция министерства.

Активно работают все члены бюро секции. Они не только участвуют в составлении планов, но и следят за тем, чтобы эти планы проводились в жизнь. Члены бюро понимают, что срыв или перенесение сроков организации того или иного соревнования расхолаживает участников.

Посмотрим, как поставлен учет членов секции. Здесь это не простая формальность. В книге учета каждому управлению и отделу отведено по несколько страниц, где записаны не только члены секции, но и когда, в каких соревнованиях они участвовали, отмечены результаты соревнований.

Много лет трудился в министерстве Александр Кузьмич Филатов. Недавно он ушел на пенсию. Но с коллективом связь не порвал. Александр Кузьмич участвует в со-

ревнованиях, помогает их организовать, попрежнему один из активнейших руководителей секции.

Не забыты и члены семей сотрудников министерства: многие из них участвуют в турнирах и командных встречах. Так, например, семья инженера Пилипенко выступала в матче на 50 досках с Министерством путей сообщения СССР.

Во время летних каникул сильнейшие шахматисты министерства проводят сеансы одновременной игры, лекции в пионерских лагерях.

Разнообразие форм работы шахматно-шашечной секции привлекает новых любителей. Вначале в министерстве устраивались только личные первенства управлений и отделов. Теперь проводятся также командные соревнования.

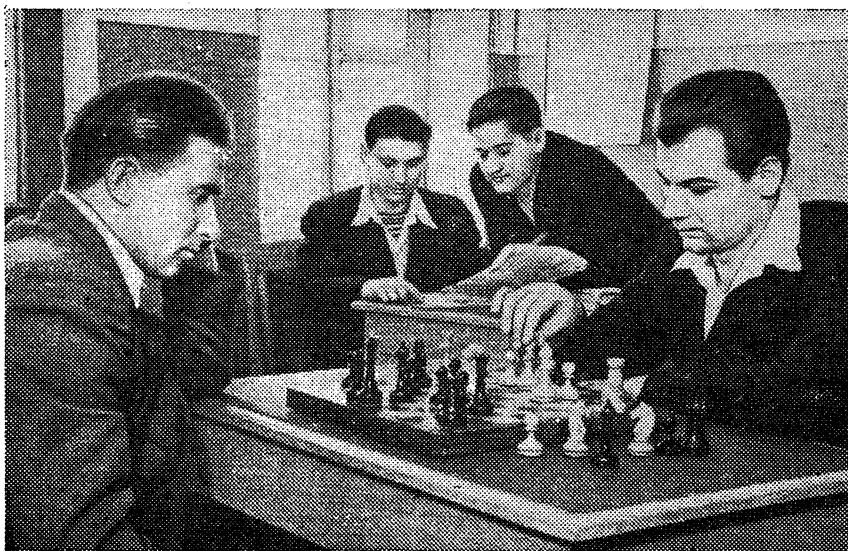
Большой интерес вызывают товарищеские встречи с другими командами. В декабре прошлого года проводился матч на 70 досках с командой Министерства черной металлургии. Каждая команда состояла из 50 шахматистов и 20 шашкистов. Победил коллектив Министерства цветной металлургии со счетом 45½ : 24½.

Много хорошего в работе шахматно-шашечной секции Министерства цветной металлургии. Разве не интересно, что всем играющим в соревнованиях вручаются билеты участника, в которых приведен порядок турнира. Подчас туры личного первенства министерства проводятся в воскресные дни в однодневном Доме отдыха. Основная заслуга секции — это массовое развитие шахмат. Нет ни одного управления или отдела, где бы не было любителей шахмат. Их можно встретить на лекциях, сеансах одновременной игры гроссмейстеров и мастеров. За последние несколько лет в министерстве побывали М. Ботвинник, В. Смыслов, Д. Бронштейн, А. Котов, С. Флор и другие.

Немалую роль в популяризации шахмат и шашек сыграла стенная газета секции «Шахматный листок». Газета рассказывала о шахматных соревнованиях в Министерстве, о событиях шахматной жизни страны.

У шахматистов министерства большие планы: они хотят вовлечь больше женщин в секцию, шире развернуть работу в некоторых управлениях и отделах, повысить квалификацию большинства членов секции. Это работа не на день, не на два. Она потребует много усилий общественных организаций, бюро секции, всего коллектива. Но она выполнима. Об этом говорят сегодняшние успехи.

Б. ТУРОВ.



Группа трактористов Лермонтовской МТС (Хабаровский край) в часы досуга в Красном уголке.

В центре нового города Жигулевска расположен Дворец культуры «Гидростроитель».

Здесь организована центральная шахматная секция ДСО «Энергия» Куйбышевгидростроя, насчитывающая более 100 членов. Для занятий шахматами выделили специальную комнату, приобрели необходимый инвентарь. С момента организации секции проведено много интересных соревнований. Победителем III шахматного чемпионата города стал машинист портального крана перворазрядник Н. Жульков. Звание чемпиона среди юношей завоевал ученик девятого класса школы № 7 Витя Молоканов.

Напряженно проходило соревнование на кубок городского комитета по физкультуре и спорту, в котором участвовали 6 сборных команд спортивных обществ. Первое место занял коллектив шахматистов ДСО «Энергия».

Большую работу в коллективе нефтепромышленного управления ведет экономист М. Юхина. В 1953 году способная шахматистка завоева-

ла звание чемпиона Куйбышевской области. К сожалению, чемпионаты области среди женщин с той поры больше не проводились. В первенстве ЦС «Нефтяник» М. Юхина заняла второе место.

Недавно состоялась встреча шахматистов Куйбышевского строительного института с командой города. Она проходила на 5 досках и закончилась вничью. Важным массовым мероприятием явилось соревнование строительных организаций Жигулевска. Двенадцать коллективов выставили свои команды, в составе каждой из них было 5 человек. Победила команда Гидромонтажа в составе В. Ткаченко, А. Гаолант, К. Харчев, Г. Романов и А. Волков.

Большую работу по пропаганде шахмат ведут члены секции Б. Прохоров, Б. Кормягин и Н. Паршин. В местной газете «Волжский Нефтяник» регулярно публикуются заметки о шахматной жизни города.

А. ВИКОНЧИН.

## Таблица послана на оформление...

Каждое соревнование требует хорошей организации. Возьмем любой классификационный турнир. Участники с интересом ведут борьбу, добиваются победы в каждой партии, готовятся к предстоящим встречам. Но вот все осталось позади. Сыгран последний тур, подведены итоги. Товарищи поздравляют победителей, и какой бы разряд не получил участник, радость его не становится меньшей.

И вот таблица послана на оформление. Казалось бы, оформление — это дело не хитрое и много времени не займет. Но часто, к сожалению, дни ожиданий вырастают в недели, недели в месяцы, а месяцы даже в годы. Об этом рассказывают многие письма любителей шахмат.

«В июне 1955 года, — пишут гг. Беленко и Коваленко из станицы Прочноокопская, Краснодарского края, — у нас состоялся турнир. В нем участвовало 16 человек. Таблицу турнира мы направили в Ново-Кубанский районный комитет физкультуры для присвоения разрядов. Прошло много времени, а все обращения в комитет с просьбой прислать классификационные билеты ни к чему не привели. Пока что мы вынуждены довольствоваться только обещаниями».

А вот второе письмо. Его прислал А. Панфилов из г. Шахты, Ка-

менской области. Таблица турнира, состоявшегося на шахте им. «Комсомольской правды» (Ростовуголь) в 1954 году (!), до сих пор лежит без движения в Шахтинском городском комитете физкультуры.

О бюрократическом отношении Московского областного комитета по физкультуре и спорту к рядовым шахматистам пишет т. Ермаков.

«Во время полуфинала первенства Московской области, — сообщает он, — я сдал свой классификационный билет в судейскую коллегию. С тех пор прошло около полугода. Десять раз я приезжал из Внукова, где проживаю, в Москву и обращался к гг. Кочановской и Борисенкову с просьбой вернуть мне билет, но безуспешно. Когда я попытался попасть на прием к председателю комитета, мне заявили: «Что вы! По такому пустяковому вопросу председатель не принимает». Можно было бы продолжить перечень фактов бюрократического отношения к запросам шахматистов, но и приведенного достаточно.

Комитеты по физической культуре и спорту, местные шахматные секции должны без промедления оформлять все турнирные таблицы, быстро вручать классификационные билеты участникам соревнований.

## Успех молодежи

Закончились мужской и женский чемпионаты Тбилиси, которым предшествовали отборочные соревнования. Интересно прошел женский чемпионат, хотя в нем и не участвовали некоторые ведущие шахматистки республики.

Главным итогом чемпионата следует считать успех молодых шахматисток.

Звание чемпионки города завоевала одна из самых молодых участниц турнира 14-летняя перворазрядница Нона Гаприндашвили, набравшая 14 очков из 15. Победительница турнира выиграла 13 партий и лишь две (с Н. Манвеловой и М. Статниковой) свела вничью. Интересно отметить, что незадолго до этого, выступая в мужском полуфинале первенства города, Н. Гаприндашвили также добила отличного результата, заняв четвертое место и подтвердив первый разряд.

Второе место в чемпионате заняла другая способная шахматистка, школьница Марина Статникова. Она набрала 13 очков. На третье место вышла Н. Манвелова — 12½ очков.

В напряженной борьбе прошел и мужской чемпионат Тбилиси. До последнего тура лидером был кандидат в мастера А. Буслаев. Однако ничья в заключительный день соревнования позволила молодому перворазряднику Г. Калатошвили догнать лидера. Третье место занял кандидат в мастера Т. Гиоргадзе.



Чемпионка Тбилиси  
Н. ГАПРИНДАШВИЛИ.

## Заводские коллективы Днепропетровска

Помещение Дворца культуры одного из днепропетровских заводов еще не достроено. Тем не менее две комнаты уже заняты заводскими шахматистами, и здесь регулярно работает заводская шахматная секция.

Об этой секции стоит рассказать подробнее.

На заводе занимающихся шахматами очень много. Среди заводских любителей шахмат 15 перворазрядников, 40 человек имеют второй разряд, 82 — третий.

В 1955 году шахматная секция провела 18 личных и командных соревнований.

В состязаниях на кубок Днепропетровска заводская команда вышла на второе место. В этих соревнованиях участвовали 32 команды и, конечно, второе место — серьезный успех.

Руководит учебной и спортивной работой секции тренер Е. Узун. Знающий перворазрядник, умелый и энергичный организатор, т. Узун ведет всю работу совместно с активом; и это обеспечивает успех.

Активисты секции А. Хаитов, П. Медведев, А. Тамамшев, В. Делеви, И. Винокуров и многие другие популяризируют шахматное творчество, привлекают новичков, являясь общественными инструкторами и тренерами.

Разумеется, в работе секции есть еще и недочеты. Заводской совет общества никак не соберется, например, пополнить инвентарь секции — и часов, и шахмат мало.

Занимаемые секцией две комнаты уже не могут вместить всех желающих заниматься шахматами. Остается желать лучшего и постановка учебной работы, до сих пор, например, не организованы учебные занятия с шахматистами третьего разряда, хотя время для этого, бесспорно, пришло.

Секция завода — не единственный сильный коллектив города. В новом здании клуба завода «Коминтерн» также активно работает шахматная секция, насчитывающая несколько перворазрядников и располагающая всеми возможностями для развертывания работы.

К сожалению, в других коллективах шахматная жизнь еле теплится. Если директор клуба завода «Коминтерн» тов. Соколов всегда идет навстречу своим шахматистам, то во многих других местах это не так и шахматы там не в почете.

Ведется учебная работа во Дворце пионеров. Здесь секцией руководит кандидат в мастера Ю. Каем. В секции занимается около 70 человек. Среди них 4 перворазрядника, 18 шахматистов второго разряда.

Работает более или менее регулярно кружок девушек. Из этого кружка вышла способная Галина Мешина, занявшая 3-е место в женском городском первенстве.

В дни зимних каникул были проведены традиционные состязания школьных команд районов. В каждой команде играли 10 шахматистов, 2 шахматистки, 2 шашкиста и 1 шашкистка. Победу одержала команда Кировского района.

Но все это — капля в море. В Днепропетровске 11 вузов и отличный Дворец студентов. Однако спортивное общество «Буревестник» не ведет серьезной работы по шахматам, а во Дворце студентов нет ни шахматной комнаты, ни шахматного работника.

Как это ни странно, в Днепропетровске почти нет высококвалифицированных шахматистов. Многие способные молодые шахматисты не могут получить разряд кандидата в мастера — классификационные нормы не позволяют. А Украинская шахматная секция мало заботится о спортивном и творческом росте молодежи.

Недавно в Днепропетровске проходил пленум областной шахматной секции. Председатель ее, М. Гинзбург в своем докладе предъявил ряд претензий спортивным обществам «Спартак», «Строитель», «Буревестник», «Металлург». Как справедливо отметил докладчик, успехом днепропетровских шахматистов является создание регулярного шахматного отдела в газете «Днепропетровская правда». Отдел выходит раз в две недели под редакцией Ю. Каема. В нем помещаются новости городской шахматной жизни, а также задачи и этюды местных авторов — Ф. Бондаренко, А. Каковина, В. Руденко и других.

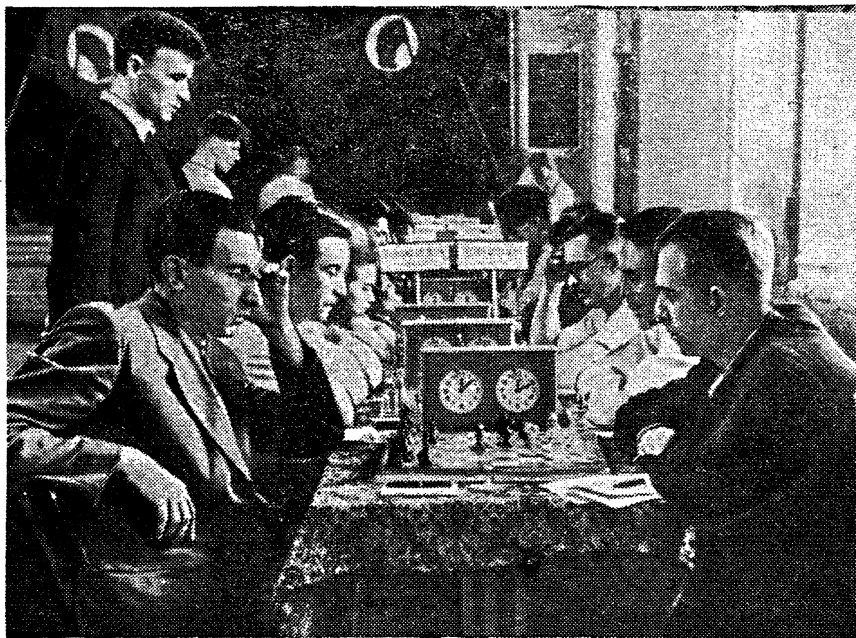
Резкой критике выступавших подверглась работа Днепропетровской городской секции и ее шахматного работника т. Кунина, который за многое берется, но не доводит дела до конца.

Любопытные факты привел Г. Кетлер (Кривой Рог). Шашечное первенство области в 1954 и 1955 годах назначалось в Кривом Роге и... дважды было сорвано. В последний раз участники уже прибыли в Кривой Рог, но последовало телесфонное распоряжение председателя областного комитета физкультуры т. Трудова — и первенство было «отменено».

Представители Никополя, Ново-московска, Марганца единодушно отмечали огромный и все возрастающий интерес к шахматам в этих городах и неслестно отзывались о физкультурных руководителях, игнорирующих этот интерес.

Немало правильных замечаний было сделано в адрес Украинского и Всесоюзного комитетов. С 1948 года в Днепропетровск не приезжал ни один мастер, хотя заявок давалось великое множество. Намечавшиеся в Днепропетровске все-союзные соревнования (в частности, полуфинал мужского чемпионата СССР) в последний момент переносились.

Е. ЗАГОРЯНСКИЙ.



Соревнование команд общества «Красное знамя» (Ивановская обл.). Встреча шахматистов Большой Ивановской мануфактуры и Ивановского Меланжевого комбината.

## На звание чемпиона

Обширен календарь шахматных соревнований. Десятки тысяч шахматистов участвуют в первенствах предприятий, колхозов, районов, матчевых встречах, классификационных турнирах. Почетное место в календаре спортивных встреч занимают чемпионаты областей и городов. Они являются смотром учебно-спортивной работы среди молодых шахматистов.

Читатели журнала тт. С. Богданов, В. Окороков, В. Шмукловский, В. Калининченко, А. Кожухарь, С. Асатурьян, А. Смиринский, В. Лоханин, В. Рябинин, И. Саргунас, А. Рокитницкий сообщают:

В первенстве Фрунзенской области, Киргизской ССР, участвовало 10 победителей районных соревнований. Первое место занял кандидат в мастера Я. Шершер.

Четвертый год подряд успешно выступает в первенстве Джамбулской области токарь промартеля «Металлист» перворазрядник В. Колесников. В прошедшем турнире он набрал 12 очков из 14.

Без поражений провел чемпионат Ворошиловградской области кандидат в мастера Б. Корсаков. Ему присужден и специальный приз за лучшую партию.

16 перворазрядников оспаривали звание чемпиона Ровенской области. Победил студент кооперативного техникума Л. Бабанин. Он и второй призер В. Кожевников выполнили норму для получения кандидатского балла.

Напряженная спортивная борьба развернулась в первенстве Херсонской области. Чемпионом области стал инженер В. Воронов, опередивший ближайших соперников на два очка.



В клубе колхоза «Маяк коммунизма» (Калининская обл.) Счетовод колхоза мастер Г. ЖУРАВЛЕВ ведет занятия с группой шахматистов.

Впервые был разыгран чемпионат Владимирской области среди юношей и девушек. У юношей победил ученик IX класса Геннадий Демин (Муром), набравший 9½ очков из 10. На втором месте ученик X класса Валерий Павлов (Владимир). Среди девушек успешно выступила ученица X класса Вера Лебедева (Гусь-Хрустальный). Она набрала 8 очков из 8.

Звание чемпиона Черниговской области завоевал перворазрядник З. Миньковский, проводивший турнир без поражений.

Интересно прошло первенство г. Актюбинска. Победил В. Иванович. Прошлогодний чемпион В. Михальский и Г. Чергушкин разделили второе и третье места.

Молодой перворазрядник техник В. Ходяков впервые стал чемпионом г. Щербакова, набрав 13 очков из 16.

Звание чемпиона Вильнюса завоевал кандидат в мастера В. Баршаускас. На второе место вышел кандидат в мастера Р. Вишомирскис. Среди шахматистов победила 16-летняя школьница Степановичюте.

В первенстве Минска звание чемпиона завоевал кандидат в мастера А. Шагалоуич, набравший 9 очков из 11. Второе и третье места разделили кандидаты в мастера А. Любошиц и Я. Каменецкий.

## В коллективах Славгорода

С каждым годом растет число шахматистов в Славгороде (Алтайский край). Здесь увлекаются шахматами рабочие и служащие предприятий, учреждений, педагоги, студенты, школьники.

В городе работает более 20 шахматных коллективов. Только в 1955 году проведено более 30 соревнований.

В развитии шахмат большую роль играет общественный актив. Перворазрядники Хохлов, Мурашка, Розин и второразрядники Гаврюшенко, Колесниченко помогают коллективам, организуют турниры и сеансы одновременной игры, выезжают в колхозы.

Многие шахматисты города не только принимают участие в местных соревнованиях, но и играют в турнирах по переписке, органи-

зованных журналом «Шахматы в СССР».

Особой популярностью пользуются шахматы среди рабочих и служащих птицекомбината, Славгородского железнодорожного узла и механического завода. Около ста человек на этих предприятиях имеют разряды.

Большим событием в нашей спортивной жизни явился матч по телеграфу с шахматистами Бийска. Аналитическая работа, в которой принимали участие сотни любителей, содействовала повышению спортивного мастерства шахматистов города.

Ход матча двух городов Алтая регулярно освещался в городской газете «Знамя коммунизма» и в передачах местного радио.

В. ИГНАТЬЕВ.

## По материалам журнала

В журнале «Шахматы в СССР» не раз подвергалась критике работа по шахматам Калининского областного комитета по физической культуре и спорту (председатель тов. Астанин).

В конце прошлого года Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров РСФСР направил бригаду в гор. Калинин для проверки работы по шахматам в городе и области.

Как сообщил редакции государственный тренер РСФСР тов. Рохлин, приняты меры для улучшения шахматной работы в Калининской области.

За последнее время в области проведен ряд соревнований. Калининские шахматисты выступали в первенствах РСФСР, а команда сельских шахматистов области заняла первое место в финале командного первенства РСФСР 1956 года.



№ 306 (3-й разряд)

1. Меркулов И. П. (Чекалин) — 19 очков из 26, 2—3. Маковой В. И. (Советская Армия) и шахкружок фурмановской фабрики № 2 (Ивановская обл.) — по 17, 4. Щепкин В. И. (Курск) — 16, 5. Олешко В. Ф. (Советская Армия) — 15½, 6. Эфрус Е. П. (Московская обл.) — 15, 7. Гринкевич С. В. (Московская обл.) — 14, 8. Спиркин П. А. (Москва) — 12½, 9. Мясоедов А. П. (Тульская обл.) — 10½, 10. Пономарев В. А. (Московская обл.) — 7½, 11. Боровиков В. И. (Московская обл.) — 6, 12. Соренков Е. Т. (Московская обл.) — 5½, 13. Пучков Н. С. (Тульская обл.) — 3, 14. Лемешевский П. В. (Новгородская обл.) — ½.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Меркулов.

№ 312 (3-й разряд)

1. Никищенко Д. И. (Москва) — 20 очков из 24, 2. Литвиненко В. И. (Московская обл.) — 16½, 3. Руденко А. А. (Альметьевск) — 15, 4. Юрман М. Г. (Магнитогорск) — 14½, 5. Ушаков Г. М. (Свердловск) — 14, 6. Мухин Ф. Ф. (Чкалов) — 13½, 7. Кузнецов В. П. (Сталинск) — 12, 8. Зак И. А. (Московская обл.) — 10, 9. Дулин Н. Ф. (Москва) — 9½, 10. Ахмедзянов З. С. (Южно-Казахстанская обл.) — 8, 11. Моисеев Н. Я. (Курган) — 6½, 12. Улыбышев А. И. (Москва) — 6, 13. Вилалов Н. (Челябинская обл.) — 4½.

Норму второго разряда по переписке выполнил т. Никищенко.

#### НАЧАЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 461 — 1-й разряд. Староста Коновалов А. В. (Томск).  
№ 462 — 1-й разряд. Староста Гребенщиков М. А. (Челябинск).  
№ 463 — 1-й разряд. Староста Карвовский А. Ф. (Феодосия).  
№ 464 — 1-й разряд. Староста Харин Б. Д. (Ленинград).  
№ 465 — 1-й разряд. Староста Тодес О. М. (Ленинград).  
№ 466 — 1-й разряд. Староста Лойша В. И. (Тамбов).

#### ЗАКОНЧИЛИСЬ ТУРНИРЫ

№ 290 (смешанный)

1. Архипов И. Г. (Липецкая обл.) — 14 очков из 18, 2. Нефедов В. В. (Советская Армия) — 11½, 3—4. Артамонов А. В. (Москва) и Капустин А. А. (Арзамасская обл.) — по 11, 5. Баранов В. А. (Советская Армия) — 10½, 6. Милль Э. Ю. (Тарту) — 10, 7. Тарасов М. С. (Москва) — 8½, 8. Коломатов Н. В. (Ярославль) — 6, 9. Зайнашев Н. А. (Татарская АССР) — 4, 10. Ривманов В. Д. (Ленинградская обл.) — 3½.

Норму третьего разряда по переписке выполнил т. Архипов.

№ 296 (смешанный)

1—2. Грико Н. В. (Москва) и Егоров Е. И. (Омск) по 21 очку из 26, 3. Власов В. М. (Челябинск) — 18½, 4. Сердюк М. В. (Молотовская обл.) — 17, 5. Халитов М. Х. (Советская Армия) — 15, 6. Кемежис М. И. (Советская Армия) — 14½, 7—9. Гусаров Ю. Н. (Советская Армия), Попов В. В. (Воркута) и Чебыкин А. М. (Челябинская обл.) — по 10½, 10. Брюханов Д. И. (Свердловск) — 9, 11. Дьяченко Г. И. (Тюмень) — 8½, 12. Дружинин А. И. (Ташкент) — 6½, 13. Фальков Э. Я. (Москва) — 6, 14. Венедиктов В. Г. (Челябинск) — 5½.

Норму третьего разряда по переписке выполнили тт. Грико, Егоров и Власов.

№ 301 (2-й разряд)

1. Матушкин А. А. (Советская Армия) — 17 очков из 22, 2. Приедитис Г. К. (Советская Армия) — 15½, 3. Шабалин М. И. (Псковская обл.) — 15, 4—5. Авилушкин И. И. и Масловский А. Г. (Новгородская обл.) — по 14½, 6. Бадмаев К. Н. (Ленинград) — 11½, 7. Минякин А. И. (Советская Армия) — 9½, 8. Думнов К. П. (Советская Армия) — 8½, 9. Вазгирд В. Ч. (Волынская обл.) — 8, 10—11. Бугаец С. В. (Литовская ССР) и Лашкевич Ф. И. (Минская обл.) — по 7½, 12. Павлов М. А. (Ровенская обл.) — 3.

Норму первого разряда по переписке выполнил т. Матушкин.

№ 304 (3-й разряд)

1. Сергеев В. Н. (Каменская обл.) — 21½ очков из 26, 2. Куликов С. А. (Советская Армия) — 18½, 3. Данилевич Л. В. (Иваново) — 18, 4. Жебелев В. П. (Днепропетровская обл.) — 17, 5. Огнев А. С. (Каменская обл.) — 15½, 6. Огнев И. В. (Советская Армия) — 14, 7—9. Запорожцев И. П. (Каменская обл.), Мазнов Н. С. (Ворошиловградская обл.) и Чмелевский Ю. В. (Советская Армия) — по 12, 10. Кравцов А. И. (Ворошиловградская обл.) — 10½, 11. Дымшиц А. Я. (Ленинград) — 9½, 12. Шахкружок горнометаллургического техникума (Дзауджикау) — 8, 13. Самотоенко И. А. (Карагандинская обл.) — 5½, 14. Соколов В. П. (Шахты) — 5.

Норму второго разряда по переписке выполнили тт. Сергеев и Куликов.

#### № 119. Испанская партия

П. МАЛЫШЕВ И. КРАМАРЬ  
Турнир № 258

Примечания П. Малышева

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 b7—b5 6. Ca4—b3 Cf8—e7 7. Lf1—e1 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Fd8—c7 12. Kb1—d2 Kf6—d7 13. d4—d5 Kd7—b6.

До последнего хода так же протекала партия Эд. Ласкер—Р. Рети (Нью-Йорк, 1924 г.). Вместо 13... Kb6 Рети играл 14... f5 и после 14. ef Kb6 15. Ke4 C:f5 16. Keg5 Fd7 17. g4l попал под сильную атаку и проиграл.

А. Алехин в турнирном сборнике высказал мнение, что перевод коня на ферзевый фланг должен быть связан с последующей игрой на ферзевом фланге, и дал такое продолжение: 13... Kb6 14. Kf1 Kb7 и затем a6—a5 и b5—b4.

Течение настоящей партии подтверждает, что стремление черных создать контригру на королевском фланге не отвечает характеру позиции.

14. g2—g4 g7—g6 15. Kd2—f1 f7—f5? 16. Cc1—h6 Lf8—f7?

Этот естественный ход позволяет белым выиграть пешку. Относительно лучше было 16... Lf6, на что белые собирались играть 17. ef g f 18. g5.

17. e4:f5 g6:f5 18. g4:f5 Cc2:f5 19. Cc2:f5 Lf7:f5 20. Kf3:e5! Kpg8—h8.

Конечно, не 20... de ввиду 21. Fg4+ с выигрышем качества. Опасно 20... Л:e5 из-за 21. Fg4+ Kpf7 22. Fg7+ Кре8 23. f4! Л:e1 24. Л:e1 Kc8 25. f5 и т. д.

21. Ke5—g4 Ce7—h4

Нехорошо 21... К:d5 ввиду 22. Kg3. На 21... Л:d5 белые могли продолжать 22. Ff3, угрожая 23. Ff7 и 24. Kf6 или сразу 23. Ke3 с той же идеей, что и в партии, но с лишним темпом.

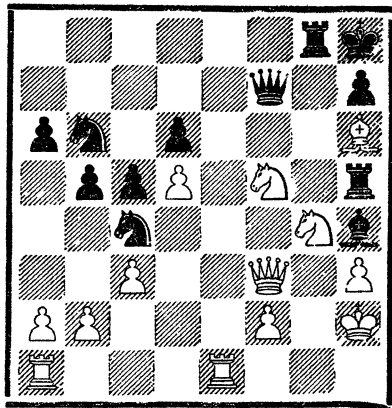
22. Kf1—e3 Lf5—h5.

Упорнее было 22... Lf7 23. Kg2 Fd8, переключаясь на защиту.

23. Fd1—f3 Ka5—c4 24. Ke3—f5 La8—g8 25. Kpg1—h2.

Можно было путем 25. Cg7+ Л:g7 26. Le8+ Lg8 27. Л:g8+ Кр:g8 28. Kph6+ Л:h6 29. К:h6+ Kpg7 30. Kf5+ выиграть качество, но белые хотели добиться большего.

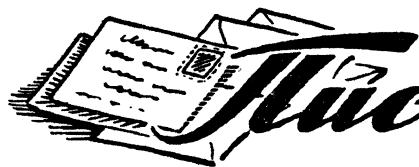
25... Fc7—f7.



Этот ход дает возможность белым эффектно закончить борьбу. Но и другие продолжения не спасали. Например, 25... Cg5 26. C:g5 Lh:g5 27. Kfh6! Ke5 28. К:e5 d:e (Если 28... Л:e5, то 29. Ff6+ Fg7 30. Kf7X). 29. Ff6+ Lg5g7 30. Lg1! К:d5 31. Л:g7, и белые выигрывают.

Или 25... Fd8 26. b3 Ka5 27. Le6, и черные должны понести большие материальные потери.

26. Ch6—g7+! Lg8:g7 27. Kf5—b6. Черные сдались.



## О теории пешечных окончаний

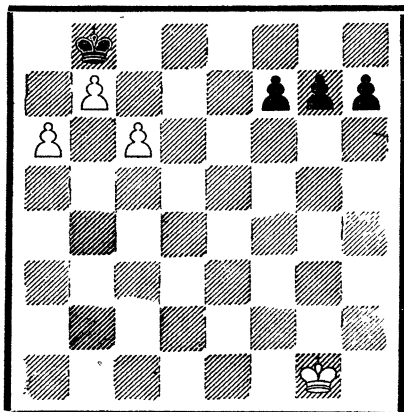
В недавно вышедшей книге А. Кобленца\* пешечным окончаниям отведен специальный раздел. Ознакомление с этим разделом вызывает ряд мыслей о теории пешечных окончаний в нашей шахматной литературе.

То, что говорит А. Кобленц о пешечных окончаниях, можно найти и в других шахматных учебниках. Его изложение типично для большинства руководств. Типичны также и недостатки изложения.

Прежде всего, бросаются в глаза неточные формулировки основных понятий и положений.

На стр. 293 читаем: «Важно усвоить, что три связанные пешки проходят в ферзи без помощи короля». Широко известен опубликованный в 1769 году этюд Понциани, в котором три связанные проходные пешки уничтожаются королем.

Еще более показателен этюд Каррера, появившийся в 1615 году.



Здесь пешки расположены на первоначальных полях, и все же они уничтожаются белым королем.

На эту же тему имеются этюды Бергера, Бетиньша, Григорьева.

Три связанные проходные пешки задерживаются и уничтожаются королем, если свои проходные пешки на другом фланге создают положение цугцванга, при котором любой ход короля противника позволяет одной из них пройти в ферзи.

Только немногие позиции составляют исключение из этого правила.

Неудачные формулировки встречаются и в других местах книги. Например, автор, говоря об оппозиции, забывает о цугцванге, приводящем в действие механизм оппозиции в пешечных окончаниях.

Вообще в нашей литературе определению оппозиции явно не везет.

В учебнике Г. Левенфиша\*\* читаем:

«Положение, в котором короли отнимают друг у друга три поля, называется оппозицией».

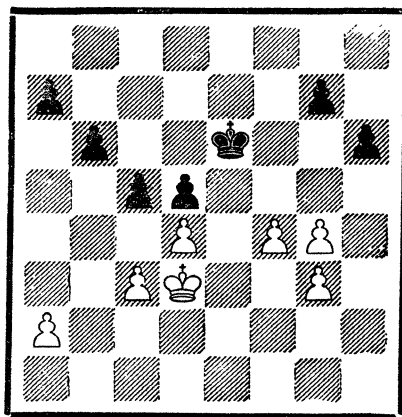
Следовательно, положение королей на a2 и a4, когда они отнимают друг у друга два поля, не подходит под это определение. Также не подойдет под это определение и положение королей в трехпольной, пятипольной оппозиции, когда они ни одного поля не отнимают друг у друга, или положение королей в косяк оппозиции (Kpa2 Kpc4), когда отнимается только одно поле.

Неряшливость формулировок в некоторых учебниках грозит сделаться дурной привычкой.

Другой типичный недостаток многих учебников — автоматическое переписывание положений и примеров из других источников, отсутствие самостоятельной творческой разработки вопросов теории пешечных окончаний.

Вот характерный пример из партии Левенталь—Вильямс (см. след. диаграмму).

В книге «Школа шахматной игры» А. Кобленц пишет: «У белых сдвоенная пешка, что позволяет (?) черным образовать проходную пешку на ферзевом фланге» (как будто если бы не было сдвоенной пешки у белых, то черные не смогли бы образовать проходную пешку).



В качестве доказательства автор приводит окончание этой партии.

1. Kpe3 Kpd6 2. f5 Kpe7 3. Kpf3 cd 4. cd b5 5. g5 hg 6. g4 Kpd6 7. Kpe3 Kpc6 8. Kpd3 Kpb6 9. Kpc3 Kpa5 10. Kpb3 b4.

Черные образуют после Кра5—b5 и a7—a5—a4, отдаленную проходную пешку. Белые сдались.

Но этот пример непоказателен. Противники разыграли окончание слабо. Сама же по себе позиция ничейна. Ничья достигается следующим образом:

1. dc bc (Теперь белый король может спокойно идти на королевский фланг, опасность образования отдаленной проходной пешки ликвидирована) 2. Kpe3 g6 3. Kpf3 h5 4. f5+ gf (Если 4... Kpf6?, то после 5. fg белые получают проходную пешку «g») 5. gh Kpf6 (Если 5... Kpe5, то 6. h6 Kpf6 7. Kpf4 d4 8. cd cd 9. g4 fg 10. Kp:g4 с ничьей) 6. Kpf4 d4 7. cd cd 8. g4 fg.

И, наконец, нельзя не отметить то обстоятельство, что вообще наши теоретики слабо работают в области пешечных окончаний, мало занимаются изучением анализов зарубежных исследователей эндшпиля. В наших руководствах нет разбора теории «критических полей», обстоятельно разработанной шахматистами Чехословакии и Франции, не обобщаются и другие практически важные анализы.

Теории пешечных окончаний надо уделять больше внимания.

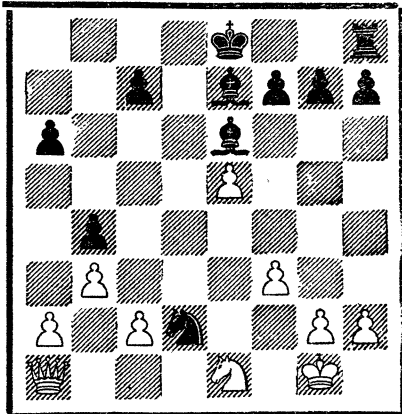
\* А. Кобленц. Школа шахматной игры. 2 изд., Латгосиздат, 1954.

\*\* Г. Левенфиш. Шахматы для начинающих, 2 изд., Лениздат, 1953. стр. 35.

## Преимущество у черных

После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Fe2 Ce7 10. Ld1 Kc5 11. C:d5 C:d5 12. Kc3 Cc4 13. L:d8+ L:d8 14. Fe3 b4, возникает позиция, в которой Л. Радченко («Шахматы в СССР» № 7, 1952 г.) рекомендовал продолжение 15. b3 и на 15...Ce6 16. Ke4 Ld1+ 17. Ke1 Kd4 — 18. Cd2.

Оценка последнего хода белых зависит от варианта 18...Л:a1 19. Ф:d4 К:e4 20. Ф:a1 К:d2 21. f3.



Конь d2 отрезан. Могут ли черные ввести его в игру?

В партии Симонов—Зайцев (турнир по переписке № 225) последовало: 21...0—0 22. Kd3 c5 23. c4. Черные угрожали 23...c4, однако теперь как жертвой коня (23...К:c4 24. bc C:e4), встретившейся в партии, так и путем 23...Ld8 черные сохраняют преимущество.

В партии Глушков—Зайцев (турнир по переписке № 352) белые сыграли 22. Фd1. Далее было: 22...Cc5+ 23. Kph1 Kf1 24. Фd3 (на 24. Kd3 последовало бы 24...Ke3 и 25...Cb6) 24...Ke3 25. Ф:a6 Ld8 26. h3 Ld1 27. Fe2 Cd4, и черные добились решающего перевеса.

Таким образом, ход 18. Cd2 вряд ли заслуживает рекомендации.

А. ЗАЙЦЕВ (Владивосток).

## О правиле „30“ ходов

В последнее время в нашей печати не раз осуждались тенденции «очкогонства», которые обнаруживаются порой в творчестве отдельных шахматистов. Правильно указывается, что главным средством борьбы против таких чуждых духу советской шахматной школы явлений должна стать общественная критика каждого случая отказа от

борьбы, каждой «гроссмейстерской ничьей». Но известную роль играют и меры «административного» воздействия, из которых главным является правило «30 ходов», требующее разрешения судейской коллегии турнира для соглашения на ничью ранее 30-го хода.

В этой связи мне и хочется заметить, что правило «30 ходов» у нас, по-моему, неточно понимается и поэтому не приносит должных результатов. Поставим вопрос: почему ограничение вводится на 30-м ходу? Ответ дает история шахматных соревнований. Правило «30 ходов» возникло тогда, когда применялся контроль времени — 30 ходов на 2 часа, и, следовательно, изначально, что соглашаться на ничью ранее контрольного хода без разрешения судейской коллегии турнира участники не могут. Затем контроль времени в шахматных соревнованиях изменился, повсеместно уступив место современному (40 ходов на 2½ часа), а правило сохранило свою прежнюю, теперь уже утратившую смысл, формулировку.

Из сказанного вытекает предложение — запретить соглашение на ничью без разрешения судейской коллегии не до 30-го, а до 40-го (контрольного) хода.

И. РОМАНОВ  
(Москва).

# ШАШКИ

А. КУЛИЧИХИН, В. ПИСАРЕВ

## Заочные соревнования

Первый турнир по переписке был организован П. Плотниковым в 1887 г.

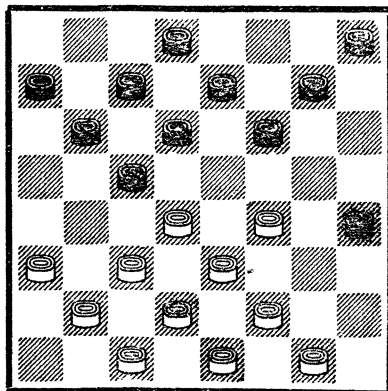
Замечательный энтузиаст русских шашек Павел Николаевич Бодянский (1857—1922 гг.), организовавший 1-й Всероссийский турнир за доской в 1894 году и 2-й турнир — в 1895 году, не прошел мимо такого средства пропаганды шашечной игры, как турниры по переписке. В 1896 г. он организовал 1-й Всероссийский турнир по переписке (при 43 участниках). Этот турнир закончился в 1899 году победой А. Оводова.

В настоящей заметке не представляется возможным подробно останавливаться на истории турниров по переписке. Следует подчеркнуть, что эти соревнования выявили многих талантливых шашкистов. Известно также, какое значение имеет игра по переписке для разработки теоретических проблем.

Поэтому в нашей шашечной литературе содержатся многие ссыл-

ки на партии, иггранные по переписке. Вот одна из них, иггранная в 1910 году А. Егоровым (белые) и В. Погореловым.

1. c3—d4 d6—c5 2. g3—h4 c7—d6 3. b2—c3 d6—e5 4. a1—b2 e7—d6 5. f2—g3 b8—c7 6. g3—f4 e5:g3 7. h4:f2 h6—g5 8. h2—g3 g5—h4 9. g3—f4 f8—e7.



10. a3—b4! c5:a3 11. f4—e5 d6:f4 12. e3:g5 f6—e5? (Правильно 12...b6—c5 13. d4:b6 a7:c5 и т. д. При 12...g7—h6 белые выигрывают так: 13. g1—h2 h6:f4 14. d4—c5 b6:d4 15. c3:g7 h8:f6 16. f2—g3 h4:f2 17. e1:g7X). 13. d4:f6 g7:e5 14. c3—b4! a3:c5 15. b2—c3 h4:f6 16. c3—d4 e5:c3 17. d2:f8X.

Любопытна партия, иггранная 50 лет назад, в 7-м турнире по переписке журнала «Нива», между В. Филипповым и В. Медковым:

1. e3—d4 d6—e5 2. a3—b4 b6—a5 3. f2—e3 e7—d6 4. b2—a3 h6—g5 5. g3—f4 e5:g3 6. h2:h6 c7—b6 7. b4—c5 d6:b4 8. a3:c5 f6—e5 9. d4:f6 b6:b2 10. a1:c3 g7:e5 11. e3—d4 e5—f4 12. g1—h2 a7—b6 13. e1—f2 d8—e7 14. f2—g3 h8—g7 15. g3:e5 e7—d6 16. e5:c7 b8:d6 17. h2—g3 g7—f6 18. g3—f4 f8—e7 19. d2—e3 b6—c5 20. d4:b6 a5:c7 21. c1—d2 c7—b6 22. f4—g5 f6:h4 23. h6—g7 h4—g3 24. e3—f4 g3:e5 25. d2—e3X.

Через 25 лет один из участников турниров по переписке Я. Инсберг опубликовал («64» № 11, 1930 г.) анализ этой партии, доказав, что белые выигрывают путем 3. f2—e3! Это пока единственное начало, в котором доказано, что уже второй ход черных (2...b6—a5?) ведет к проигрышу.

В настоящее время для организации и руководства турнирами по переписке в русские и шеклеточные шашки при редакции журнала создан турнирный комитет в составе: В. Писарев (председатель), Г. Берлянд (секретарь), А. Куличихин.

Сейчас применительно к русским и шеклеточным шашкам разработаны положения о проведении турниров по переписке, правила игры и разрядные требования.

В связи с поступающими запросами необходимо отметить, что для участия в турнире по переписке нужно прислать: 1) заявление, 2)

турнирный взнос (20 р.) почтовым переводом в адрес редакции, 3) заверенную справку о наличии разряда. Количество участников в турнире 10—15 человек. Средняя продолжительность турнира — 1 год. Три победителя каждого турнира премируются шашечной литературой. Победители турниров кандидатов в мастера, первого и второго разрядов допускаются к игре в полуфиналах всесоюзных турниров по переписке. Разряд, полученный по переписке, дает право в течение трех лет сыграть за доской один раз в турнире соответствующего разряда.

В марте 1956 года начался финал Всесоюзного турнира по переписке. В соревновании участвуют А. Андрущенко (Архангельск), А. Агеенко (Советская Армия), К. Ахметсагиров (Казань), А. Гомонов (Бежица), А. Дубовой (Тирасполь), В. Евсюков (Воронеж), Ю. Ергин (Новосибирск), Я. Инс-

берг (Рига), А. Ильин (Молотов), Н. Иордан (Рига), А. Куличихин (Московская обл.), К. Кетлер (Павлодар), Н. Каленчук (Ворошиловградская обл.), В. Краснокутский (Сталинград), В. Калинин (Львов), Е. Ларин (Иваново), Н. Мельников (Вологда), В. Новиков (Саратов), В. Писарев (Москва), Н. Пустынников (Тихвин), А. Павлов (Архангельская обл.), В. Поздоровкин (Куйбышев), А. Пылаев (Москва), Л. Рубинштейн (Москва), П. Романюк (Гомель), В. Самохин (Москва), П. Слезкин (Москва), А. Юдицкий (Рязанская обл.), Б. Цицивка (Днепропетровский).

В 1957 году будут начаты полуфиналы второго Всесоюзного турнира по переписке в русские шашки и первого Всесоюзного турнира по переписке в шеклеточные шашки. К участию в полуфиналах приглашаются мастера.

## Чемпионат Ленинграда

Финал первенства Ленинграда по шашкам проходил при участии 5 мастеров и 11 кандидатов в мастера. Оживленная борьба, частая смена лидеров вызвали значительный интерес ленинградских любителей. Святому удалось на пол-очка опередить своих соперников. Он набрал 10 очков, Альперович, Герцензон, Тюнев — по 9½. Прошлогодний чемпион города Бурковский занял 5-е место.

Четкую технику реализации достигнутого преимущества продемонстрировал Святой (белые) в партии с Лысенко:

1. c3—d4 f6—e5 2. d4:f6 e7:g5 (Этот размен Лысенко часто применял в турнире, но после этой партии он убедился в его несостоятельности) 3. b2—c3 b6—c5 4. c3—d4 a7—b6 5. a1—b2 g7—f6 (Если 5...g5—h4, то 6. g3—f4 d6—e5 7. d4:f6 g7:g3 8. h2:f4,

и позиция белых лучше) 6. d4—e5! f6:d4 (И при 6...d6:f4 7. g3:g7 h8:f6 преимущество белых неоспоримо) 7. a3—b4 c5:a3 8. e3:a7 g5—h4 9. g3—f4 d6—c5.

10. f2—g3! (Белые активизируют шашку «h2» и еще усиливают свою позицию) 10...h4:f2 11. g1:e3 h8—g7 12. h2—g3 g7—f6 13. b2—c3 f6—g5 14. g3—h4 f8—e7 15. h4:f6 e7:g5 16. c3—d4 c7—b6 17. d2—c3 b6—a5 18. d4:b6 a5:c7 19. f4—e5 g5—h4 20. e1—f2 d8—e7 (На 20...h6—g5 следует 21. c1—d2 d8—e7 22. e3—d4 e7—d6 23. f2—e3 и 24. c3—b4) 21. e3—f4 e7—f6 22. e5:g7 h6:f8 23. f4—e5, и вскоре черные сдались.

Е. ТЮНЕВ

## Хроника

Первенство г. Рязани проводилось в два круга при 10 участниках. Первое место занял второразрядник Я. Юнан («Спартак»), набравший 14½ очков из 18.

Второе-четвертое места разделили второразрядники Б. Федоров («Буревестник»), П. Давыдов («Динамо») и В. Шмайлов («Спартак»).

О. Ярыгин.

В первенстве г. Балхаша приняло участие 13 шашкистов города. Первое место и звание чемпиона завоевал Штром — 11 очков. На втором месте с 10 очками — Кайбачаров. На третьем месте Александров — 8½ очков.

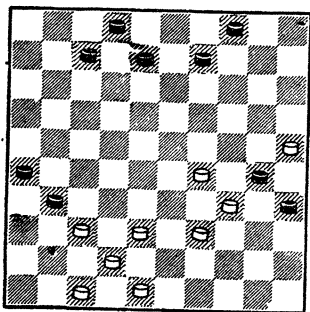
Л. Александров.

Начались шашечные турниры

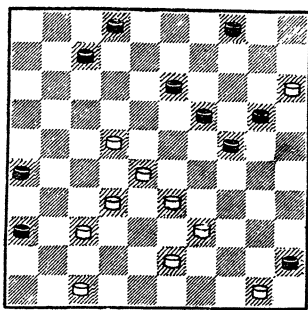
№ 39, Смешанный. Староста Алексеев (Куйбышев).

№ 40, 3-й разряд. Староста Родионов (Красноярский край).

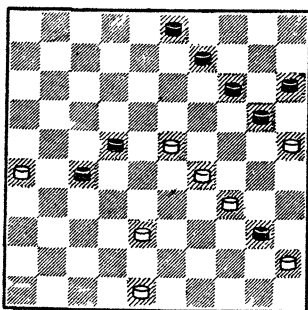
## Концовки А. Коврижкина (Харьков)



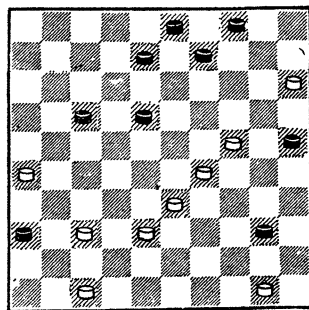
Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш



Выигрыш



**Е. БЫКОВА**

## Первая чемпионка мира

(К 50-летию со дня рождения Веры Менчик)

В этом году исполнилось 50 лет со дня рождения выдающейся шахматистки Веры Менчик. Ей впервые было присвоено звание чемпионки мира по шахматам, и это звание она с честью защищала до конца своих дней.

Вера Францевна Менчик родилась в Москве 16 февраля 1906 года. По национальности она — чешка. Детские годы Менчик прошли в России. Здесь она получила среднее образование.

Девятилетним ребенком будущая чемпионка мира научилась играть в шахматы. В последний год своего пребывания в Москве (1921 г.) она приняла участие в шахматном турнире школьников. Этот турнир, как вспоминала Менчик впоследствии, возбудил в ней «дух спортивности, без которого нельзя достичь успеха».

Осенью 1921 года родители Менчик переехали в Англию. В 1923 году юная шахматистка стала членом Гастингского шахматного клуба и регулярно участвовала во всех клубных турнирах.

Большую роль в развитии шахматного таланта Менчик сыграл венгерский гроссмейстер Геза Мароци, живший в ту пору в Англии.

Менчик была постоянной слушательницей лекций Мароци и стала его ученицей. Много лет спустя она писала о своем учителе: «Уроки его не только укрепили мою игру в теоретическом отношении, но и дали нужное вдохновение».

Менчик играла преимущественно в мужских турнирах. Как иностранка она не могла участвовать в ежегодных женских турнирах Британской шахматной федерации.

В 1923 году Менчик решила испытать свои силы в одном из побочных турниров Гастингского шахматного конгресса. Она играла в турнире «А» первой категории; в этой же группе выступала тогдашняя чемпионка Англии Прайс. Менчик набрала  $3\frac{1}{2}$  очка из 9, заняв 8-е место.

В следующем году Менчик снова участвует в таком же турнире и добивается хорошего результата, набрав 5 очков из 7. Она заняла второе место!

В 1925 году Менчик сыграла с



Прайс два матча, каждый из пяти партий, и в обоих одержала победу со счетом 3:2.

Менчик регулярно участвовала в Гастингских турнирах, пройдя в них путь от более слабых соревнований до главных турниров мастеров.

В 1927 году в Лондоне во время IV конгресса ФИДЕ состоялся международный женский турнир, являвшийся первым чемпионатом мира. Вера Менчик показала в этом соревновании значительное превосходство над остальными участницами и одержала легкую победу.

Последующие женские соревнования на первенство мира (а их было при жизни Менчик еще шесть) также неизменно заканчивались ее победой, в большинстве случаев со стопроцентным результатом. Показательны общие результаты Менчик в турнирах на первенство мира: из 83 сыгранных партий она 78 выиграла, 4 партии свела вничью и лишь одну проиграла. Пожалуй, только одна шахматистка тогда приближалась к Менчик по силе игры. Это была Соня Граф (Германия). Менчик и Граф встретились в матчах — в 1934 году в Амстердаме и в 1937 году в Земмеринге. Оба матча с

большим преимуществом выиграла Вера Менчик.

Значительным событием в шахматной жизни Менчик явился турнир мастеров в Скарборо (Англия) в 1928 году. Впервые в истории международных турниров женщина играла среди опытных признанных мастеров, и, надо сказать, не без успеха. Менчик добилась тогда почетного 50-процентного результата.

В дальнейшем Вера Менчик систематически выступала в международных мужских шахматных соревнованиях, где неоднократно встречалась с крупнейшими шахматистами — Алехиным, Ласкером, Капабланкой, Ботвинником, Эйве, Флором, Файном, Лилиенталем и другими.

Список этих турниров обширен, а результаты, достигнутые в них талантливой шахматисткой, весьма внушительны. Коснемся вкратце только некоторых из этих соревнований.

В мужском турнире в Рамсгете (Англия), который состоялся в 1929 году, семь иностранцев играли против семи англичан. Менчик тогда не потерпела ни одного поражения и в группе иностранцев разделила 2—3-е места с Рубинштейном, лишь на пол-очка отстав от Капабланки и опередив своего учителя Мароци.

Международный турнир в Карлсбаде (1929 г.) привлёк почти всех сильнейших шахматистов мира. Интересны строки из корреспонденции, написанной по поводу этого турнира чемпионом мира Алехиным: «Вера Менчик является, несомненно, исключительным явлением среди женщин. Она обладает огромными способностями к шахматной игре; при дальнейшей работе и тренировке она из среднего мастера, каким является сейчас, безусловно вырастет в первоклассного международного мастера. Заслуживают внимания ее 3 очка против сильных мастеров, но мало кому известно, что она также добилась лучшего положения в партиях против Эйве, Трейбала, Колле, Видмара и Шпильмана. Она не сумела реализовать свое преимущество против этих мастеров

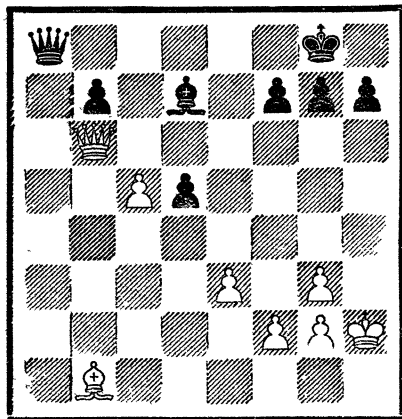
лишь вследствие отсутствия опыта».

Для характеристики игры Менчик, ее самообладания в тяжелых положениях, цепкости в защите, упорного стремления к победе характерно окончание ее партии против гроссмейстера Эйве из Гастингского турнира (1930/31 г.). Примечания принадлежат В. Менчику. Они были опубликованы в чешском журнале «Шахове новины».

#### Окончание партии

М. ЭЙВЕ

В. МЕНЧИК



В получившемся положении белые имеют все шансы на победу. После 32. Фd6! Сс6 33. Са2! они выигрывают пешку d5. Последовало:

32. Фb6—c7? Фа8—c8.  
Ничья достигалась посредством 32...Сс6 33. Сf5 g6 34. Cd7 Фа4! 33. Фс7:с8+ Cd7:с8 34. Сb1—a2 Сс8—e6 35. Kph2—g1 Kpg8—f8 36. Kpg1—f1 Kp18—e7 37. Kp1—e2 Kpe7—f6.

Вынужденно. Плохо было 37... Kpd7 из-за 38. Kpd3 Kpc6 39. Kpd4, и черные уже испытывают недостаток ходов (Нельзя, например, 39...f6 из-за 40. e4).

38. Kpe2—d3 Kpf6—e5 39. g3—g4.

Если теперь 39...С:g4, то 40. f4+ Kpf6 (40...Kpe6 41. Kpd4) 41. С:d5 Сс8 42. Kpc4! Се6 43. e4, и белые выигрывают. Если же сразу 39. f4+?, то после 39...Kpf5 40. Kpd4 Kpg4 41. С:d5 С:д5 42. Kp:d5 Kp:g3 43. Kpd6 Kp:g2 44. Kpc7 h5 черные достигают ничьей.

39...g7—g5 40. g2—g3 Се6:g4 41. f2—f4+ g5:f4 42. g3:f4+ Kpe5—f6 (Опять-таки плохо 42... Kpe6 ввиду 43. e4) 43. Са2:d5 Сg4—c8 44. Cd5—f3?

Эйве снова упускает выигрыш, который достигался следующим способом: 44. Kpc3! (44. Kpc4 Се6) 44...h5 45. Kpb4 h4 46. Кра5 h3 47. Kpb6 Kpe7 48. Кра7 (48. Kpc7 Се6 49. С:b7 Сс4 50. Kpb8 Cf1 51. Ch1 Сg2 52. c6 С:h1 53. c7 Сb7 54. Kp:b7 h2 — ничья). 48... Kpd8 49. Kpb8, и черные в дуэтанге.

44...Kpf6—e7 45. Kpd3—c4 (Угрожая как 46. Kpb5, так и 46. Kpd5) 45...Kpe7—d8 46. Kpc4—d5 b7—b6!

Спасаящий партию ход. Белым лучше всего было играть 47. Kpd4 с вероятной ничьей. Теперь преимущество переходит к черным, которые получают проходные пешки на обоих флангах.

47. c5—c6(?) Kpd8—c7 48. Kpd5—e5 Сс8—e6 49. f4—f5 Се6—b3 50. Kpe5—f6 b6—b5 51. Kpf6—g7?

Решающая ошибка, допущенная в результате упорной игры на выигрыш. Белые, повидимому, могли еще добиться ничьей посредством 51. Kpe5.

51...b5—b4 52. Kpg7:h7. Или 52. Ch5 Сс4 53. Cd1 h5!, и черные выигрывают.

52...Cb3—c2 53. Kph7—g7 b4—b3 54. Cf3—d5 b3—b2 55. Cd5—a2 Kpc7:c6 56. f5—f6 (Конечно, проигрывает 56. Kp:f7 из-за 56...Cb3+) 56...Kpc6—d6 57. e3—e4 Сс2:e4 58. Kpg7:f7 Се4—d5+ 59. Са2:d5 b2—b1Ф. Белые сдались.

В последующие годы Вера Менчик накапливает опыт во встречах с сильными шахматистами, спортивные результаты ее улучшаются.

В 1931 году на небольшом международном турнире в Ворчестере (Англия) Менчик завоевала первое место (9 очков из 11), проведя все соревнования без поражений.

Для растущего мастерства Менчик характерна следующая партия из Лондонского международного турнира 1932 года, которую мы приводим с примечаниями чемпиона мира Алехина из турнирного сборника.

#### № 120. Староиндийская защита

В. МЕНЧИК

Д. ТОМАС

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kbl—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Сс1—e3 e7—e5 7. Kgl—e2.

Этот эластичный ход, вместо более распространенного 7. d5, рекомендован мною в книге «На путях к высшим шахматным достижениям».

7...b7—b6.

Необязательно для данного момента. Предпочтительнее было 7...Kc6.

8. Фd1—d2 Kb8—c6 9. d4—d5 Kc6—e7 10. g2—g4 Kf6—d7.

С идеей развития инициативы на ферзевом фланге, которая не дает практически никаких шансов. Правильная стратегия состоит в попытке прорвать центр путем 10...Ke8 с последующим (даже после ответа 11. Jlg1) 11...f5 и т. д.

11. Jh1—g1 a7—a5 12. 0—0—0 Kd7—c5 13. Ke2—g3 Сс8—d7 14. h2—h4 a5—a4 15. h4—h5 Фd8—b8 16. Се3—h6 Фb8—a7.

Последние три или четыре хода черных были потерей времени, так как у них нет даже видимости атаки на позицию короля противника. Теперь атака белых развивается сама собой.

17. Ch6:g7 Kpg8:g7 18. Kg3—f5+!

Конь, конечно, не может быть взят пешкой из-за 19. g1+ с последующим 20. Фh6 и т. д. Немного лучше, чем следующий ход черных, было 18...С:f5 19. gf Kd7 с некоторыми возможностями защиты. После ответа черных партия практически окончена.

18...Ke7:f5? 19. g4:f5 a4—a3 20. f5—f6+! Kpg7—h8.

Нельзя брать пешку из-за 21. Фg5+ Kpg7 22. h6+ Kpg8 и 23. Фf6 с неизбежным матом.

21. Фd2—h6 a3:b2+ 22. Kpc1—b1 Jf8—g8 23. h5:g6 f7:g6 24. Фh6:h7+. Черные сдались.

Изысканный финал! Вера Менчик провела всю атаку очень убедительно.

Хороших результатов добились Вера Менчик также в международных турнирах в Мариборе (Югославия, 1934 г.) — 3-е место, в Ярмуте (Англия, 1935 г.) — 3-е место, причем она нанесла единственное поражение победителю Решевского, в Монтевидео (Уругвай, 1939 г.) — 3-е место. Она заняла 7-е место в чемпионате Англии 1938 г., успешно выступила в лондонских турнирах 1939 г. (5-е место) и 1940 г. (3-е место) и многих других соревнованиях.

В 1942 году В. Менчик выиграла матч из 10 партий у гроссмейстера Мизеса (+4,—1,=5).

Вера Менчик была большим другом советских шахматистов. Она отлично знала русский язык и неоднократно выступала со своими статьями на страницах советских шахматных журналов.

В 1935 году Менчик побывала в СССР как участница II Московского международного турнира. Она восхищалась Москвой, советскими людьми. Менчик поразили большие перемены, происшедшие в Советском Союзе. «Нигде, кроме Советского Союза, — писала она, — не достигнуто равноправия, не только формального, но и по существу — в деле действительного укрепления женщины от экономического порабощения, от целого ряда предрассудков, традиций, ведущих начало из тьмы веков».

Вера Менчик писала о том, «что ближайшие годы дадут в первую очередь в Советском Союзе ряд крупных шахматисток, — в Советском Союзе потому, что тут созданы наиболее благоприятные для развития женщин условия».

Покидая Советский Союз, Менчик надеялась еще не раз побывать на гостеприимной советской земле. Но этому не суждено было сбыться. Ее жизнь оборвалась в расцвете творческих сил: Вера Менчик погибла 27 июня 1944 года при фашистской бомбардировке Лондона.

Имя Веры Менчик навсегда вошло в историю шахматного искусства.

## На первенство Европы

Полуфинальный матч командно-го первенства Европы Югославия — Румыния, состоявшийся в конце января в Белграде, закончился победой шахматистов Югославии со счетом 13½ : 6½. На первой доске Глигорич выиграл обе партии у Баланела, на второй Ивков набрал 1½ очка против Чокылтя, на третьей — Матанович нанес два поражения Гюнсбергеру.

### № 121. Защита Нимцовича

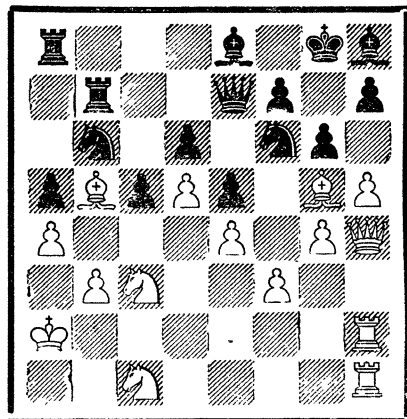
**С. ГЛИГОРИЧ** **И. БАЛАНЕЛ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kbd7 8. cd ed 9. a3 Ca5 10. Cd2 a6 11. Lc1 Cc7 12. Le1 c4 13. Cb1 b5 14. e4 de 15. K:e4 h6 16. b3 cb 17. Cb4 Le8 18. Ф:b3 Cb7 19. K:f6+ K:f6 20. Л:e8+ K:e8 21. Ca2 Фf6 22. Ke5 C:e5 23. de Фg6 24. Фg3 Ф:g3 25. hg Ld8 26. f3 g6 27. g4 Kpg7 28. f4 Lc8 29. Ld1 Lc2 30. Ld7 Л:g2+ 31. Kpf1 Л:a2 32. e6 Cd5 33. Л:f7+ Kpg8 34. Lf8+ Kpg7 35. Л:e8 Lc2 36. e7 Cc4+ 37. Kpg1 Cf7 38. Lf8 g5 39. f5 Lc4 40. Kph2 Lc7 41. Kpg3 h5 42. f6+. **Черные сдались.**

### № 122. Староиндийская защита

**А. МАТАНОВИЧ** **А. ГЮНСБЕРГЕР**

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 c5 8. Фd2 Ke8 9. 0—0—0 a6 10. Kpb1 Cd7 11. Kge2 b5 12. Kc1 bc 13. C:c4 Kc7 14. a4 a5 15. g4 Kba6 16. h4 Фе7 17. h5 Llb8 18. b3 Lb7 19. Lh2 Ke8 20. Ldh1 Kf6 21. Cg5 Ch8 22. Фi2 Ce8 23. Фh4 Kb8 24. Kpa2 Kbd7 25. Cb5 Kb6.



26. Cc6 C:c6 27. dc Lc7 28. Kd5 Kb:d5 29. ed c4 30. f4 Lb8 31. Ke2 c4 32. bc Lb4 33. Kc3 Л:c4 34. Lb1 Lb4 35. Л:b4 ab 36. Kb5 Lc8 37. hg fg 38. C:f6 C:f6 39. g5 Cc3 40. Фh3 La8 41. c7 Фе8 42. Ф:h7+ Kpf8 43. K:c3 Л:a4+ 44. Kpb1. **Черные сдались.**

## Турнир в Закопане

С 1949 года существует Международный союз шахматистов-глухонемых. За истекшие годы он провел два международных командных турнира.

С 11 по 20 февраля 1956 года в городе Закопане (Польша) состоялось личное первенство мира среди шахматистов-глухонемых. В турнире приняли участие 8 шахматистов из Англии, Болгарии, ГДР, ФРГ, Польши, Чехословакии и Югославии. Соревнование проводилось в два круга.

После пяти туров лучших результатов добились Свабенский (Чехословакия) и Вальтер (ФРГ), набравшие по 4½ очка. Начиная с шестого тура, Свабенский оторвался от остальных участников и уверенно завоевал первое место. Проведя соревнование без единого поражения, он набрал 12 очков. Свабенский — кандидат в мастера, хорошо подготовлен теоретически, ведет свои партии спокойно и выдержанно, и его победа была вполне заслуженной.

На второе место вышел самый молодой участник первенства болгарин Недефф (9 очков). Вальтер остался на третьем месте (8½ очков).

Турнир проходил в дружеской обстановке и вызвал большой интерес зрителей, которые с необычайной сердечностью отнеслись к глухонемым шахматистам.

24 февраля состоялось вручение медалей и памятных значков участникам первенства.

**З. МИЛЛЕР** (Варшава).

## Победа шахматистов Венгрии

Первый командный турнир шахматистов трех стран народной демократии состоялся в Будапеште, второй — в Праге и третий — с 23 по 29 января в Варшаве.

Любопытно, что распределение мест в турнире в точности повторило результаты двух предыдущих соревнований: 1. Венгрия — 21 очко из 32, 2. Чехословакия — 17 очков, 3. Польша — 10 очков.

На первой доске лучших показателей добились гроссмейстеры Сабо и Филип (по 2½ очка из 4), на второй — гроссмейстеры Барца и Пахман (по 3 очка из 4).

## Хроника

Звание чемпиона Румынии завоевал И. Баланел, выигравший дополнительный матч у В. Чокылтя со счетом 3:1.

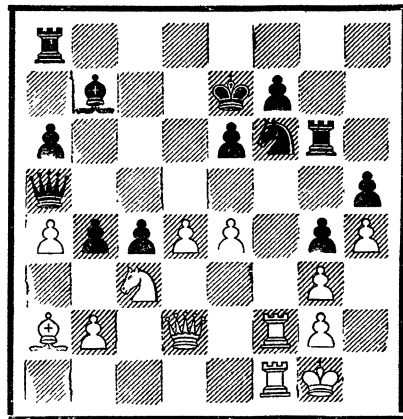
В турнире на первенство скандинавских стран первое и второе места разделили Ф. Олафсон (Исландия) и Б. Ларсен (Дания). В дополнительном соревновании победил Б. Ларсен 4½ : 3½.

Участник юношеского первенства мира Э. Меднис занял 1-е место в студенческом чемпионате США.

## Матч Хатагалунг — Принс

В Джакарте состоялся матч между чемпионом Индонезийской республики Хатагалунгом и международным мастером Принсом (Голландия).

В первой партии Хатагалунг (белые) эффектно завершил борьбу



25. Kd5+! ed 26. Л:f6! Л:f6 27. Фg5 Фb6 28. e5 Le8 29. Л:f6 Ф:d4+ 30. Kph2 Kpd7 31. Л:f7+ Krc8 32. Фf5+ Kpb8 33. Фd7. **Черные сдались.**

Вторая встреча закончилась ничью. Однако в последних двух партиях матча Хатагалунгу не хватило выдержки, и в результате допущенных ошибок он потерпел поражения.

Общий счет матча — 2½ : 1½ в пользу Принса.

## Новые книги

Курт Рихтер. Короткие рассказы вокруг шахматных фигур. 2-е дополненное издание. Издательство «Вальтер де Грюйтер и К°». 1955.

В издательстве «Вальтер де Грюйтер и К°» (ФРГ) вторым изданием вышла книга международного мастера Курта Рихтера «Короткие рассказы вокруг шахматных фигур».

В построении книги не ощущается достаточной методической последовательности. Возможно, впрочем, что автор и не стремился к этому, желая в увлекательной форме представить читателю поучительные шахматные позиции из шахматной практики и композиции. Как собрание позиций (в книге более 700 диаграмм), «Короткие рассказы» Рихтера представляют известный интерес.

А. КОЗЛОВ

## Недостатки судейства конкурсов

Бесспорны достижения в работе по шахматной композиции, однако в творчестве наших композиторов есть еще и много недочетов. Обращает внимание поспешная, а вследствие этого небрежная работа над своими произведениями не только молодых, но и «маститых» композиторов. Желая принять участие в ряде конкурсов, авторы часто посылают сырые и недостаточно проверенные задачи.

Как пример можно указать на конкурс, посвященный памяти Л. Куббеля (1953 г.), где из 48 представленных четырех- и многоходовых задач свыше 40 оказались дефектными. Не мало дефектных произведений было и в разделах трехходовок и этюдов.

Следует признать, что только из-за потери чувства ответственности у большинства участников этого конкурса мог случиться такой печальный факт неуважения к памяти Л. Куббеля.

Отправкой на конкурс непроверенных задач и этюдов уже не раз отличался З. Бирнов (Сталинград). Так, например, из 6 этюдов, присланных им на конкурс памяти Платова, четыре оказались дефектными.

О небрежности З. Бирнова в работе над композициями не раз уже писали, но пока все безуспешно. Центральной комиссии по шахматной композиции надо обратить на это самое серьезное внимание и вынести специальное решение не только о З. Бирнове, но и о других ведущих композиторах, посылающих на конкурсы непроверенные задачи и этюды.

Недопустимы факты посылки нашими композиторами дефектных задач и этюдов на международные конкурсы и Всесоюзные первенства, а таких примеров, как отмечалось в нашей печати, немало.

Серьезной причиной, мешающей устранению недостатков в творчестве наших композиторов, является неудовлетворительная работа судейских коллегий.

Сошлемся на результаты работы судейской коллегии того же конкурса памяти Л. Куббеля. По задачным разделам судьями здесь были опытные композиторы Г. Лободинский и Р. Кофман и по этюдам мастер А. Гербстман и Г. Надарейшвили.

Уже после предварительного рассмотрения присланных на конкурс задач и этюдов судейская коллегия обнаружила много дефектных произведений и, казалось бы, должна была особенно тщательно проверить те задачи и этюды, которые она выдвинула на присуждение отличий.

Но, к сожалению, судейская коллегия легкомысленно поторопилась опубликовать результаты своего присуждения, и в итоге получился конфуз. Так, из 21 задачи, отмеченной отличиями, 9 имели побочные решения. Как это ни странно, Центральная комиссия по композиции отнеслась к этому факту равнодушно и не сделала из него нужных выводов, хотя подобные недостатки сопутствуют сейчас многим конкурсам и даже первенствам СССР по композиции. Характерно, что и судейская коллегия третьего Всесоюзного первен-

ства в составе Е. Умнова, Ю. Авербаха, А. Батурина, Т. Горгиева и Р. Кофмана, не избежала серьезных ошибок в своей работе.

Первое место было присуждено этюду Г. Каспаряна, в котором впоследствии было обнаружено побочное решение, а этюды В. Чеховера (16-е место) и З. Бирнова (18-е место) оказались с дефектами. Были обнаружены побочные решения в трех композициях раздела четырех- и многоходовых задач. Особенно странно то, что дефектными зачастую оказываются произведения, отмеченные высокими отличиями. Судейская коллегия не обнаружила даже простого побочного решения в задаче Г. Лободинского, отмеченной I премией. Решение это начинается с шаха на первом ходу 1. К:e3+ (диагр. 1).

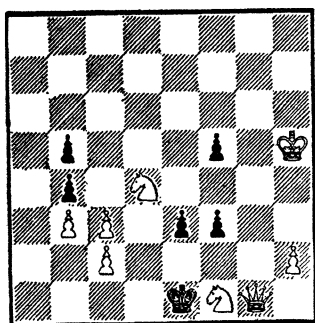
1... Крd2 2. К:f5 и т. д. Авторское решение задачи 1. Кpg5.

Недостатком судейства этого первенства нужно считать и необъективность присуждения некоторых отличий.

В разделе этюдов незаслуженно высоко были поставлены произведения Г. Каспаряна. Так, на первое место при предварительном присуждении был выдвинут его этюд, в котором, кроме побочного решения, были обнаружены конструктивные недостатки. Два других этюда Г. Каспаряна были выдвинуты на 4-е и 6-е места, хотя содержание их, по-моему, бледно.

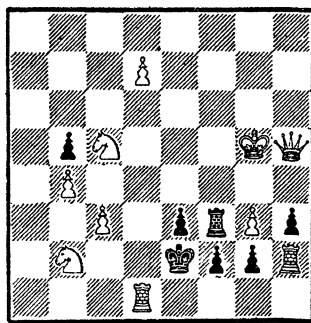
Нам кажется, что судейская коллегия в своем присуждении руководствовалась преклонением перед «именами», а потому и не поощ-

№ 1



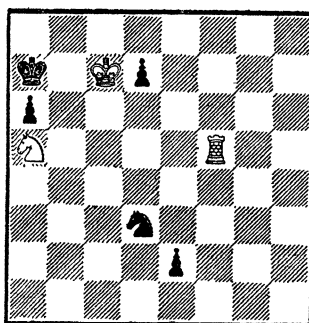
Мат в 4 хода

№ 2



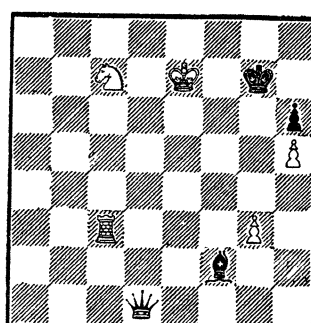
Мат в 3 хода

№ 3



Ничья

№ 4



Ничья

рила ни одного произведения молодых авторов.

Нужно внимательно проанализировать, почему в большинстве случаев высокие отличия получают одни и те же авторы.

В связи с этим следует привести такой факт. В 1947 году газета «Труд» провела конкурс составления задач и этюдов (судья В. Шиф), в котором все премии получили известные композиторы. В то время А. Копнин, еще начинающий автор, прислал на конкурс интересную оригинальную по замыслу задачу (диагр. 2), в которой впервые для трехходовок представлено использование полусвязки как защиты путем превращения пешек в слабые фигуры с целью пата. И что же, задача не только не получила приза, но и вообще не была отмечена каким-либо отличием.

Решение задачи:

1. Ke4! (He проходит 1. d8Ф? f1C! 2. Ke4—пат!) 1...f1(g1)Ф 2. d8Ф, 1...f1C! 2. Kpg4! Лс1 — любой ход 3. Ф:b5X, 2...Лi5 (g3+, f4+) 3. Кр:ЛX. Если 1...g1K!, то 2. c4! (2. d8Ф? — пат!).

Известно, что в нашей шахматной композиции сложились определенные художественные критерии. Основные принципы шахматной композиции были точно сформулированы Центральной комиссией в 1948 году и затем были одобрены на всесоюзном совещании в 1950 году. Естественно, что любая судейская коллегия обязана руководствоваться этими принципами и не нарушать их в угоду своим личным вкусам или по каким-либо другим соображениям.

На деле, однако, часто получается не так. В конкурсе четырех- и многоходовых задач за 1952 и 1953 годы журнала «Шахматы в СССР» судья В. Шиф отдал предпочтение тем задачам, которые отвечали только его личным вкусам. Например, он присудил I почетный отзыв неоригинальной задаче И. Розенфельда и П. Кереса и II почетный отзыв задаче М. Врубеля с неудачным первым ходом, потому что ему понравился ложный след. В. Шиф при этом не учел, что решатели не будут искать ложный след, поскольку авторское решение значительно проще обнаружить.

Вызывает недоумение и присуждение похвального отзыва задаче В. Брона, почти полностью совпадающей с задачей Ю. Белякина, опубликованной в свое время в журнале «Шахматы в СССР».

Кстати, о совпадениях и переработках старых задач.

Известно, что Ю. Белякин был лишен премии в III Всесоюзном первенстве по шахматной компози-

ции после того, как выяснилось, что представленная им задача является творческой переработкой одной из задач В. Шинкмана и О. Вюрцбурга. При этом Ю. Белякин, на мой взгляд, внес много нового в разработку темы задачи и его произведение значительно отличается от предшественника не только по конструкции, но и по идеям.

Центральная комиссия по композиции разбирала вопрос о переработке Ю. Белякиным задачи В. Шинкмана и О. Вюрцбурга и признала, что задача Ю. Белякина имеет право на существование, но все же лишила ее премии. С таким решением нельзя согласиться, хотя бы потому, что в других случаях переработки выносилось иное решение.

Л. Куббель опубликовал в 1923 году следующий этюд (диагр. 3).

Ничья. 1. Лd5! e1Ф 2. Л:d7 Ф:a5+ 3. Крс6+ Кра8 4. Лd8+ Ф:d8 — пат.

И вот Г. Заходякин в 1952 году посылает на конкурс газеты «Труд» свой этюд, которому был присужден первый приз (диагр. 4).

Ничья. 1. Ke6+ Kph7 2. Лс7! С:g3 3. Kf4 С:l4 4. Лd7 Фg4 5. Kp16 Kpg8 6. Лd8+ Kph7 7. Лd7+ Ф:d7 — пат.

Этюд затем был послан на III Всесоюзное первенство по шахматной композиции, где он занял 20-е место. Судейская коллегия в своем отчете отметила, что этюд Заходякина «несколько похож на композицию Л. Куббеля». И все же она сочла возможным выдвинуть его на 20-е место.

Возникает вопрос, почему в таком случае задачу Белякина лишили премии?

А вот пример еще более разительный. Л. Лошинский представил на первенство 1952—1953 гг. следующую задачу: белые — Kpg7, Фd1, Лd7, Ла4, Сg5, Ка5, Кd6, п. b2, e4, f5, g4; черные — Кре5, Лс5, Ле3, Кс4, Кd3, Сg1.

Но в журнале «Шахматы в СССР» в 1952 году была опубликована задача И. Бирбрагера:

### Армейский конкурс решений

Центральный спортивный клуб Министерства Обороны СССР и редакция газеты «Красная звезда» провели Второй армейский конкурс решений задач и этюдов. Конкурс вызвал большой интерес и собрал 2437 участников. 80 победителей конкурса награждены премиями, грамотами и свидетельствами ЦСК МО.

белые — Kpg6, Фd1, Ла3, d6, Cf6, Сg4, Кd5, п. e3, f4; черные — Кре4, Ле2, Лb2, Са1, Кс3, Кd2, п. a2, c5, c4.

В двухходовке Л. Лошинского решает ход 1. Фd2. В задаче И. Бирбрагера — 1. Сg5.

Для любого любителя шахматной композиции из приведенных диаграмм видно, что между задачами почти нет разницы. Та же идея, почти та же конструкция и все те же тематические варианты решения.

И все же задаче Лошинского присуждается 13-е место.

Необходимо отметить, что такие ошибки в судействе происходят еще и потому, что у нас отсутствуют правила проведения конкурсов первенств, командных матчей.

Отрицательным явлением в композиции нужно считать проведение открытых конкурсов, в которых в большинстве случаев и проявляется субъективный подход судейских коллегий.

Другое дело, когда конкурсы имеют закрытый характер. В таких конкурсах все авторы находятся в равных условиях, судейские коллегии более объективно разбирают достоинства и недостатки присланных на конкурс произведений.

Нужно сказать, что основательно мешают нашей работе и организационные недостатки.

Всесоюзная секция и шахматный отдел комитета слабо помогают Центральной комиссии. Подолгу задерживает комитет выдачу премий и дипломов по всесоюзным конкурсам и даже по первенствам страны. Так победители III Всесоюзного первенства, проведенного в 1952 году, и конкурса решений 1954 года получили премии и дипломы с опозданием почти на два года.

Пока еще не создана картотека по задачам и этюдам, что затрудняет проверку судейскими коллегиями конкурсов.

Для того, чтобы работа по композиции велась лучше, надо при Всесоюзном клубе создать специальное консультационное бюро. Необходимо при республиканских секциях, а также в крупных городах организовывать комиссии по шахматной композиции.

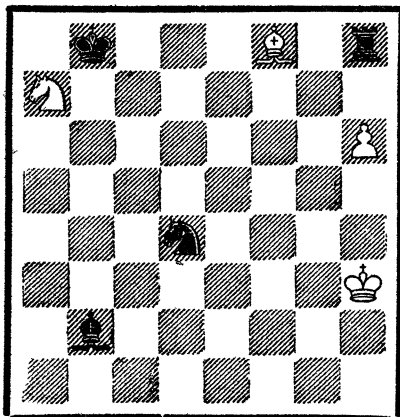
Должны быть взяты на учет все молодые композиторы, получавшие отличия на областных конкурсах.

Для популяризации шахматной композиции надо регулярно проводить всесоюзные конкурсы для начинающих авторов.

Для повышения мастерства наших композиторов полезно было бы выпускать бюллетень по шахматной композиции. Следует также разработать кодекс о судействе соревнований по композиции.

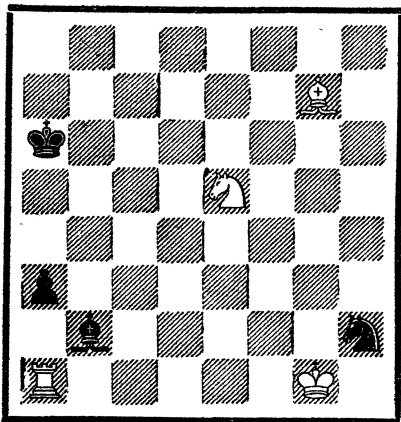
Смелее надо выдвигать на судейскую работу композиторов периферии.

## 0 ДВУХ ЭТЮДАХ



Эта позиция Ж. Вильнев-Эсклапона («Швейцарские шахматные», 1923 г.) обошла всю мировую шахматную печать. Идеей авторского решения не переставали восхищаться: 1. Сg7 Лh7! 2. Кpg4! Кр:а7 3. Кph5 Кf5 4. С:b2 Л:h6+ 5. Кpg5 Лh2 (или 5. Лb6 6. Се5) 6. Се5 Лf2 7. Cf4 Кd4 8. Се3 Лf5+ 9. Кpg4 Лd5 10. Кf4 Кrb6 11. Кре4 Крс5 12. Крд3. Ничья!

И. Бондаревский («Шахматы в СССР» № 8, 1955, стр. 236) высказал сомнение в правильности этюда. Он предложил следующий вариант: 3...Ке6 (вместо Кf5) 4. С:b2 Лb7, считая, что после этого черные выигрывают при любом отступлении слона. Наиболее естественный ход — это 5. Са3 (у коня отнято поле f8, грозит Кpg6 и h6—h7). Бондаревский продолжает 5...Лb3 6. Се7 Лh3+ и т. д., полагая, что черные выигрывают. Но, как указал Шерон в «Журнале де Женев», вместо 6. Се7? правильно 6. h7! Л:а3 7. Кpg4 Ла4+ 8. Кpg3 с ничьей. И все же этюд действительно неправилен, но опровергается он неожиданным, поистине этюдным путем. Приводим эту позицию (с переменной цветов).



Белые выигрывают (вопреки Вильнев-Эсклапону)

Решение этюда утверждает важную стратегическую истину: чего нельзя добиться при большом материальном перевесе из-за плохой позиции, того можно подчас достигнуть с небольшим материальным перевесом при хорошем положении.

1. Ла2! Кrb5 2. Кpg2!!

Только этот ход решает этюд. Дело в том, что немедленное взятие коня доставляет одни лишь огорчения. В первую очередь важно улучшить позицию короля, конь же все равно не избегнет своей участи.

2...Кра4 3. Кс4.

У черных после этого два продолжения:

А. 3...Кrb3 4. К:b2! Кр:а2 5. Кd1!

Получилось окончание, не лишнее теоретического значения: легкие фигуры белых не только задерживают проходную пешку, но и помогают забрать черного коня.

5...Кg4 6. Кpg3 Кrb1 7. Кр:g4 а2 8. Кс3+ Кrb2 9. Кb5+ Кrb1 10. Ка3+, и белые выигрывают, приближая короля.

Б. 3...С:g7 4. Л:а3+ Кrb4 (или Кrb5) 5. Лg3!

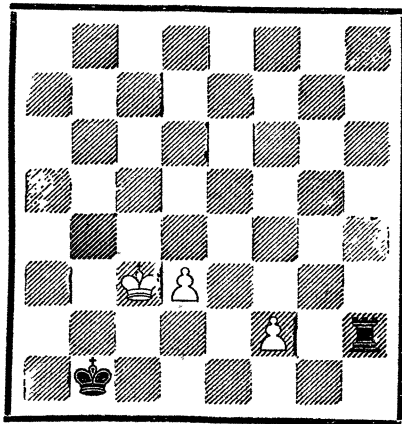
Не только нападая на слона, но и отнимая у черного коня последнюю возможность отступления на g4.

5...Cd4 6. Ке3.

При черном короле на b5 последовало бы 6. Кd6+ и 7. Кf5, теперь же не проходит 6...С:e3 7. Л:e3 Кg4 из-за 8. Ле4+.

6...Се5 7. Лg8 Крс3 8. Кf5 Крд3 9. Кg3, и белые выигрывают.

Итак, идея Вильнев-Эсклапона не уничтожена. Его решение сохраняет свою силу в новом этюде как тонкое опровержение ложного следа 2. Кр:h2? (после 1. Ла2 Кrb5).



Позиция на диаграмме — этюд Р. Рети. Согласно идее автора, ничья достигается лишь ходом 1.

f3!! Высказывалось немало сожалений, что этот блестящий этюд испорчен наличием побочного решения: кроме 1. f3, как указал Г. Матисон, к цели ведет и простое 1. f4.

Прежде всего необходимо отметить, что это утверждение неверно — 1. f4 не дает ничьей! В самом деле: 1. f4 Лf2 2. Кpd4.

Предложено Матисоном. Рети рассматривал лишь 2. d4, что недостаточно ввиду 2...Л:f4 3. Крс4 Крс2 4. Крс5 Крд3 5. d5 Кре4 6. d6 Кре5, и черные выигрывают.

2...Л:f4+ 3. Кре5.

Эту позицию Матисон считал ничейной. В «Эндшпиле» И. Рабиновича даны варианты: 3...Лf1 4. d4 Лd1 5. d5, и черным для победы не хватает одного темпа; попытка выиграть темп после 3...Лf1 4. d4 путем 4...Le1+ не удастся ввиду 5. Крд6! Лd1 6. d5 Крс2 7. Крс6, и черные снова опаздывают. Однако черные все же могут выиграть недостающий темп при фронтальном расположении лады. Надо продолжать:

3...Лf8! 4. d4 Ле8+! 5. Крд6 Лd8+ 6. Крс5 (цель черных достигнута) 6...Крс2 7. d5 Крд3 8. d6 Кре4, и черные выигрывают.

Таким образом, побочного решения не существует. Но беда заключается в том, что опровергается и основное решение 1. f3.

После 1. f3 Рети анализировал лишь ответы 1...Лf2 и 1...Лh4. Однако черные все же добиваются выигрыша, начиная стремительный обход королем.

Итак, 1...Кра2! 2. d4 (Не помогают и другие ходы: если 2. Кrb4, то 2...Лd2 3. Крс4 Кра3 и т. д. или 2. f4 Кра3 3. f5 и теперь возможно как 3...Лf2, так и 3...Кра4) 2...Кра3 3. Крс4 (или 3...d5 Лh4) 3...Кра4 4. а5 Кра5 5. Крс5 Лс2+ 6. Крд6 Кrb6 7. f4 Лf2, и черные выигрывают.

Белые в этом окончании беспомощны, так как не успевают далеко продвинуть какую-либо из своих пешек, мешая в то же время черному королю достигнуть поля превращения.

Из опровержения ясно, что этюд Рети окажется правильным, если сместить позицию на вертикаль влево (правда, после этого она утрачивает свою привлекательность, становясь менее правдоподобной). В положении Кrb3, пп. с3, с2—Кра1, Лh2 ход 1. e3! действительно обеспечивает белым ничью, так как у черного короля нет обхода.

## Всероссийские конкурсы

Всероссийская шахматная секция объявляет для шахматистов РСФСР конкурсы составления и решения шахматных этюдов, посвященные памяти заслуженного деятеля искусств А. А. Троицкого.

Конкурс составления этюдов проводится по четырем разделам: а) на свободную тему, б) ладейные концы, в) пешечные концы, г) миниатюры (с числом фигур не более семи). Автор может послать не более трех этюдов по каждому разделу, под девизами (фамилия, имя и адрес автора сообщаются в отдельном конверте). Материалы надо направлять в трех экземплярах до 15 августа 1956 года по адресу: Свердловск, ул. Гоголя, 9, кв. 18, А. И. Козлову. По каждому разделу установлены призы, почетные и похвальные отзывы.

В конкурсе решений этюдов предлагаются следующие пять позиций:

№ 1. Белые — Kpd3, Лс3, Кf4; черные — Kpb2, пп. а2, а3. Выигрыш.

№ 2. Белые — Kpb2, Ла3, Ка5, пп. а6, с3, е3; черные — Кра3, Cf1, пп. с5, h2. Ничья.

№ 3. Белые — Кра4, Лf6, Кd8, пп. а2, а6; черные — Kpb6, Ch3, Кf8, пп. а3, с2, е6. Ничья.

№ 4. Белые — Kph6, Cb3, Kг7, пп. с3, f2, h2; черные — Kpf8, Фd3, пп. с5, е5, е7, g5. Выигрыш.

№ 5. Белые — Kph1, Фа8, Кd7; черные — Kph7, Фg5, п. h6. Выигрыш.

За полное решение каждого этюда засчитывается шесть очков, за нахождение побочного решения или указание нерешаемости — четыре очка. Срок присылки решений — 15 июля 1956 года по указанному выше адресу.

Судейская коллегия конкурса: В. Брон (главный судья), А. Козлов и А. Копнин.

**Конкурс составления задач и этюдов, посвященный 300-летию воссоединения Украины с Россией.** Двухходовки. Премии: 1. Е. Самогутов, 2. Н. Мансуров, 3. В. Мачс. Почетные отзывы: 1. З. Бирнов, 2. А. Домбровский, 3. Е. Рухлис, 4. А. Козлов, Ф. и Я. Россомaho, 5. В. Николаев. Похвальные отзывы (на равных): В. Савченко, В. Трояновский, А. Г. Кузнецов, В. Брон, Н. Косолапов, Е. Самогутов, Ю. Шост. Специальные призы: 1. А. Ярославцев, 2. И. Коваль. Приз для молодых авторов: Н. Жуковин. Трехходовки. Премии: 1. А. Г. Кузнецов, 2. В. Руденко, 3. А. Дом-

бровский. Почетные отзывы: 1. З. Бирнов, 2. В. Трояновский, 3. А. Немцов, 4. С. Цырулик, 5. Ф. Аитов. Похвальные отзывы: В. Николаев, Э. Азербайев, Ю. Фокин, В. Исарьянов, Ю. Павлов, И. Коваль. Специальный приз: В. Брон.

Этюды. Премии: 1. А. Г. Кузнецов, 2. З. Бирнов, 3. Ф. Бондаренко и А. Каковин. Почетные отзывы: 1. А. Копнин, 2. А. Студенецкий, 3. Ф. Бондаренко и А. Каковин. Похвальные отзывы: Д. Петров, З. Бирнов, Ф. Бондаренко и А. Каковин. Премия для молодых авторов: В. Колмаков.

## VI Всесоюзный массовый конкурс решений

Всесоюзная шахматная секция проводит VI всесоюзный массовый конкурс решений задач и этюдов. В конкурсе могут участвовать любители шахмат, а также коллективы (кружки, группы и т. д.). Сто победителей соревнования будут награждены свидетельствами и шахматной литературой. Последний срок присылки решений — 15 июля 1956 г. Решения направлять по адресу: Москва, Г—69, Скандинавский пер., 4, Комитет по физической культуре и спорту, с пометкой на конверте: «На массовый шахматный конкурс решений».

Приводим позиции для решения.

№ 1. Белые — Kpb1, Лс2, Са3, а4, Кd7, f5, пп. е2, f3; черные — Kpc4, Кb4, пп. с3, с6. Мат в 2 хода (2 очка).

№ 2. Белые — Kpg1, Фа3, Ле3, g8, Cг7, Кd4, f4, пп. g3, h4; черные — Kpg4, Фа8, Ла5, а6, Кb7. Мат в 2 хода (2 очка).

№ 3. Белые — Kpc1, Фb7, Ле7, g2, Са7, Кd3, е6, пп. d4, е2; черные — Kpe3, Фh8, Лh4, Ch6, Кh2, пп. с7, d6, f5, g6. Мат в 2 хода (2 очка).

№ 4. Белые — Kpb1, Ле7, f2, Cb3; черные — Kph8, Фb8, п. b4. Мат в 3 хода (4 очка).

№ 5. Белые — Kph5, Фс2, Cd3, h2, Кf6; черные — Kpd4, Се7, Кb7, c1, пп. а5, b4, с6. Мат в 3 хода (3 очка).

№ 6. Белые — Кра7, Лh1, h3, Ka1; черные — Кра2, Cf7, п. g6. Мат в 4 хода (4 очка).

Позиции №№ 7—9 помещены на 4-й стр. обложки.

## РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ И ЗАДАЧ («Шахматы в СССР» № 1)

### ЭТЮДЫ

№ 1. Э. Добреску. Белые — Kpd6, пп. а6, b6; черные — Kpb5, Ле5, Са4. Выигрыш.

1. а7! (Нельзя 1. b7? из-за 1... Кр:а6 2. b8Ф Ле8 3. Фс7 Ле2!! с ничьей) 1...Кр:б6 2. а8Ф Ла5 3. Фb8+! (3. Фd8+? Kpb5!) 3...Кра6 (Как будет видно из примечания к 8-му ходу белых, при своем ходе черные в этой позиции проигрывают. Белые интересным маневром передают очередь хода противнику) 4. Фс8+! (Выпускает выигрыш 4. Фb4? Cb5! 5. Kpc7 Ла4 6. Фd6+ Кра5 — ничья) 4...Kpb5 5. Фс5+ Кра6 6. Фс4+! Kpb6 (Если 6...Cb5, то 7. Фс8+ Kpb6 8. Фb8+ Кра6 9. Kpc7 с выигрышем) 7. Фb4+ Кра6 (7...Cb5 8. Фс5+ Kpb7 9. Фс7+ Кра6 10. Фс8+ Кра7. 11. Kpc7 и т. д.) 8. Фb8! (Получилось то же положение, что и после третьего хода черных, но последние сейчас в цугцванге) 8...Лg5(h5) 9.

Фа8+ Kpb5 10. Фе8+ Kpb4 (10... Кра5 11. Фd8+) 11. Фе1+ Kpc4 (b5) 12. Фе2+ Кра5(b6) 13. Фd2(e3+), или 8...Cd1 9. Фс8+ Kpb5 10. Фс5+ Кра6 11. Фс6+ Кра7 12. Kpc7, и белые выигрывают.

№ 2. М. Перельман. Белые — Kpe5, Cc1, Кb8, п. f4; черные — Кра8, Кb4, пп. а7, е7, f7. Выигрыш.

1. Cd2 Кd3+ 2. Kpd4! (2. Kpe4? Kc5+ 3. Kpd5 Кb3 с ничьей) 2...К:f4 3. C:f4 f6 4. Kacl е5+ 5. Kpd5! (5. Kpc5? Kpb7 — ничья) 5...ef 6. Kpc6 f3 7. Kpc7 f2 8. Kpc8 f1Ф 9. Kc7X.

### ЗАДАЧИ

№ 1. В. Туркин. Белые: Kpf8, Фа1, Лd8, g3, Cc1, h3, Кf7, h5 п. е2; черные — Кра4, Лd1, f1, Са7, Кd3, f3, пп. b6, е3, е5. 1. Се6, угроза 2. Кd6X, 1...Кf1 — любой ход 2. Л:e3X, 1...Кd2 — еdX; 1...Кd — любой ход 2. Лg4X, 1...Кf2 2. efX, 1...Кf4 2. Кf6X.

№ 2. И. Корнехо. Белые — Kpb7, Фс7, Лс5, g1, Cc8, Кd4, f3, пп. е2, е3, h4, h6; черные — Kpg4, Лg7, Cg2, пп. d7, f6, g5, h3, h5, 1. Кf5!, угроза 2. Фg3X, 1...d5 2. Кh2X.

1...d6 2. Лс4X, 1...gh 2. Фf4X. Обращает внимание четкое построение задачи мексиканского проблемиста.

№ 3. Н. Жабров. Белые — Кра8, Фg2, Ле6, h4, Cd6, d7, Кс6, d1, п. с2; черные — Kpd5, Фd2, Cg5, h7, Ке4, g3, пп. b4, c4. 1. Фf2 угроза 2. Фd4+, 1...К:f2 2. Лd4+ Ф:d4 3. К:b4X; 1...Кс3 2. К:b4+ Kpc4 3. Фс5X, 1...Ce3 2. Ке7+ Kpd4 3. Фf6X, 1...Ф:f2 2. К:b4+ Kpd4 3. c3X, 1...Cf6 2. Фd4+ C:d4 (Ф:d4) 3. Ке7 (:b4)X. Три связки черного коня дополнены двумя вариантами с жертвами белых фигур.

№ 4. В. Гебельт. Белые — Kpb1, Фh7, Лd6, Кс3, f3, пп. b2, d4, g7; черные — Kpc4, Са8, пп. а6, а7, b3, b4, d5. 1. Кb5. Цугцванг. 1...Cb7 2. Л:a6! C:a6 3. Кd6X; 1...Cc6 2. Л:d5 C:d5 3. Кd6X, 1...а5 2. Лb6 Любой ход 3. Кd2(e5)X, 1...ab 2. Фе4! de 3. Ке5X, 1...Кр:b5 2. Фd3+.

№ 5. Ф. Рихтер. Белые — Kpf5, Фа2, Се1, Ка3; черные — Кра4, Cc1, п. с7. Мат в 4 хода. 1. Кре6. Цугцванг.

1...Cd2 2. C:d2 с6 3. Фс4+ Кр:а3 4. Cc1X, 1...Ce3 (f4, g5).

h6) 2. Кс4+ Крb5 3. Фа5+ Кр:с4 4. Фd5X, 1...с5 2. Кс4+ Са3 3. Кd6 с4 4. Фс2X, 1...с6 2. Кс4+ Крb5 3. Кd3+ Крс5 4. Фа7X.

Превосходная миниатюра с красивыми матами.

№ 6. В. Соловьев. Белые — Кра2, Cd3, Kb3, d5, пп. b6, e4; черные — Кра4, пп. b7, d6, e5. Мат в 5 ходов. 1. Сс2 Крb5 2. Cd1 Крс6 3. Сg4 Крb5 4. Ch5! Крс6 (a4, a6, c4) 5. Сс8(c2)X

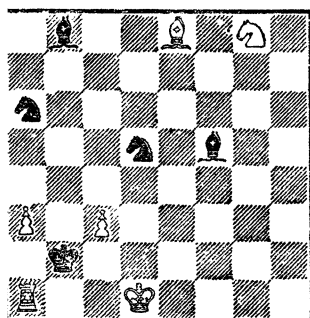
Задача Ян Чже-мина. Белые — Крг1, Лf1, Се1, Кb1, п. с2; черные — Кре2. Мат в 4 хода. 1. Сb4! Крс3 2. Кс3 Крд4 3. Ле1 Крс4 4. Ле4X. Правильный мат возникает неожиданно и с перегруппировкой основных сил белых. Другой правильный мат после 2...Крд3 3. Лf2+ Крс1 4. Са3X, 3...Крс3 4. Сс5X. 3...Кре1 4. Ле2X. Удачная задача молодого композитора Китайской Народной Республики.

# К этюду № 16

Идея этюда заимствована автором из партии Е. Геллер — Ю. Авербах (XXI шахматный чемпионат СССР), где после 46-го хода белых получилась следующая позиция: белые — Крг1, Лb5, e1, п. h5; черные — Крh7, Лd8, пп. b2, c3, c4, e6, f7.

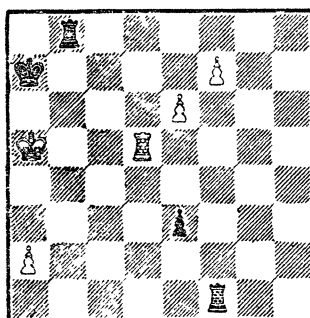
Последовала эффектная жертва ладьи 46...Лd1!! и белые сдались. Этюд посвящен Ю. Авербаху.

№ 15. Ф. БОНДАРЕНКО  
и А. КАКОВИН



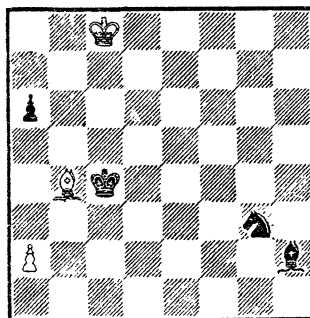
Ничья

№ 16. А. ГЕРБСТМАН  
Алма-Ата



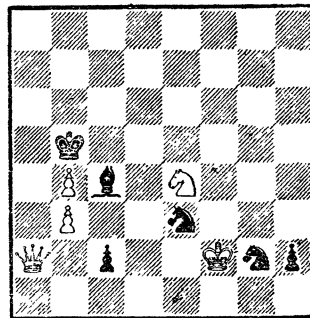
Выигрыш

№ 17. Г. КАСПАРЯН  
Ереван



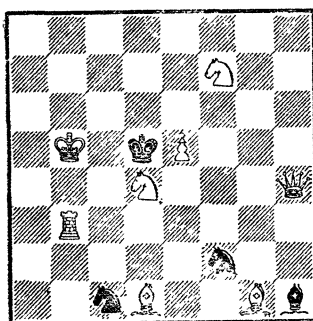
Ничья

№ 18. В. ЯКИМЧИК  
Усть-Каменогорск



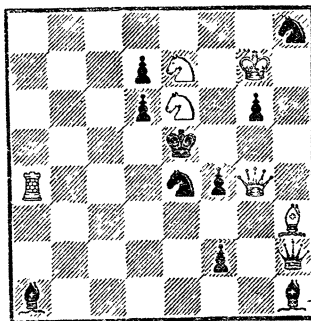
Ход черных. Ничья

№ 19. Л. ЛЕВЕНТОН  
Румыния



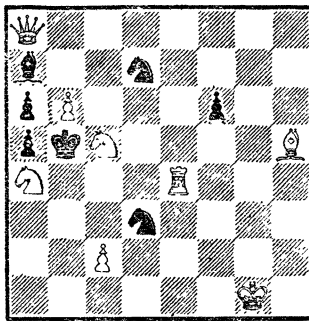
Мат в 2 хода

№ 20. З. ХЕРНИЦ  
Югославия



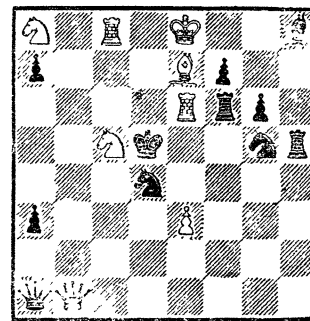
Мат в 2 хода

№ 21. Ю. СУШКОВ  
Казань



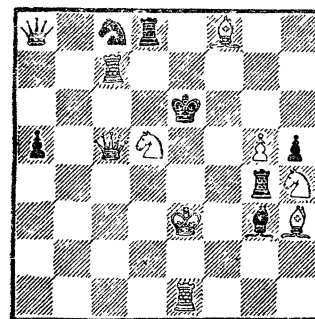
Мат в 2 хода

№ 22. Б. КОВАЛЕНКО  
Киевская обл.



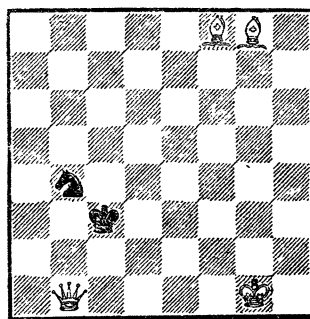
Мат в 2 хода

№ 23. А. ОРЕШИН  
Саранск



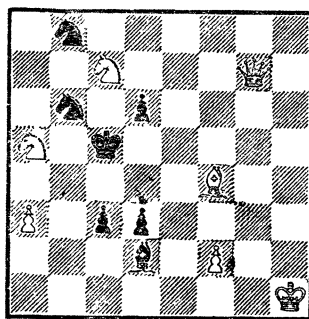
Мат в 3 хода

№ 24. А. ЗЛАТАНОВ  
Болгария



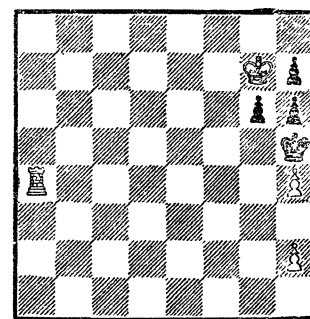
Мат в 3 хода

№ 25. Е. ЗЕМЦОВ  
Пенза



Мат в 3 хода

№ 26. П. КОМАРОВ  
Куйбышев



Мат в 6 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, центр, проезд Ссрова, 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л93307. Сдано в набор 20/III-56 г. Подписано к печати 25/IV-56 г. Тираж 37.500. Заказ № 1787.  
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,64. Формат бумаги 60X92<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Печ. знаков в листе 56.400.

Типография изд-ва «Московская правда». Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.

Продолжается подписка на ежемесячный журнал  
**„Шахматы в СССР“**

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:  
на 6 мес.—24 руб., на 3 мес.—12 руб.

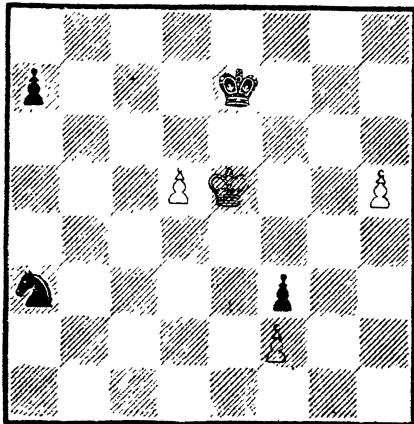
Подписка принимается во всех городских и районных отделах  
Союзпечати.

Турнир по переписке № 258 (первый разряд)

| Участники |                               | 1     | 2     | 3     | 4         | 5         | 6         | 7         | 8     | 9     | 10    | 11    | Итого  | Место |
|-----------|-------------------------------|-------|-------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1         | Малышев (Москва)              | ●     | 10    | 11    | 10        | 11        | 1 1/2     | 11        | 10    | 11    | 11    | 11    | 16 1/2 | 1     |
| 2         | Юрасов (Советская Армия)      | 01    | ●     | 1 1/2 | 1 1/2     | 0 1/2     | 1 1/2     | 11        | 11    | 11    | 11    | 11    | 16     | 2     |
| 3         | Байнов (Каменск-Уральский)    | 00    | 0 1/2 | ●     | 10        | 10        | 1 1/2     | 11        | 11    | 11    | 11    | 1 1/2 | 13 1/2 | 3     |
| 4         | Гусаров (Карагандинская обл.) | 01    | 0 1/2 | 01    | ●         | 10        | 0 1/2     | 1 1/2 1/2 | 1 1/2 | 11    | 11    | 11    | 12 1/2 | 4     |
| 5         | Крамарь (Черниковск)          | 00    | 1 1/2 | 01    | 01        | ●         | 1 1/2 1/2 | 1 1/2 1/2 | 11    | 10    | 1 1/2 | 1 1/2 | 11 1/2 | 5—6   |
| 6         | Фишзон-Рисс (Ленинград)       | 0 1/2 | 0 1/2 | 0 1/2 | 1 1/2     | 1 1/2 1/2 | ●         | 10        | 1 1/2 | 11    | 1 1/2 | 1 1/2 | 11 1/2 | 5—6   |
| 7         | Вахминов (Арзамасская обл.)   | 00    | 00    | 00    | 1 1/2 1/2 | 1 1/2 1/2 | 01        | ●         | 10    | 0 1/2 | 1 1/2 | 1 1/2 | 7 1/2  | 7     |
| 8         | Кокорин (Челябинск)           | 01    | 00    | 00    | 0 1/2     | 00        | 0 1/2     | 01        | ●     | 10    | 10    | 11    | 7      | 8     |
| 9         | Степанов (Астрахань)          | 00    | 00    | 00    | 00        | 01        | 00        | 1 1/2     | 01    | ●     | 11    | 10    | 6 1/2  | 9     |
| 10        | Федотов (Советская Армия)     | 00    | 00    | 00    | 00        | 0 1/2     | 0 1/2     | 0 1/2     | 01    | 00    | ●     | 1 1/2 | 4      | 10    |
| 11        | Федоров (Чувашская АССР)      | 00    | 00    | 0 1/2 | 00        | 0 1/2     | 0 1/2     | 0 1/2     | 00    | (1    | 0 1/2 | ●     | 3 1/2  | 11    |

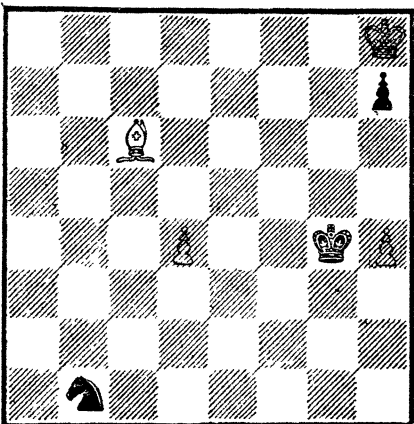
Этюды массового конкурса решений

№ 7



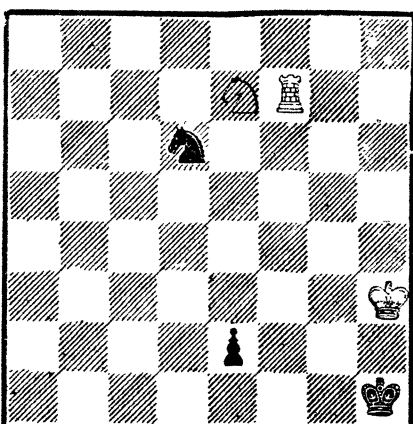
Выигрыш (6 очков)

№ 8



Выигрыш (6 очков)

№ 9



Ничья (5 очков)