



Максимум



СОДЕРЖАНИЕ

О некоторых вопросах мастерства	289
Л. Абрамов. Матч в Гамбурге	290
Гладиаторы и зрители	291
Я. Рохлин. На студенческом первенстве мира	292
И. Бондаревский. Будапешт — Ленинград	295

Партии и окончания

М. Таль — К. Дарга	296
В. Корчной — Ф. Олафссон	297
Л. Пахман — С. Глигорич	298
И. Маршалек — В. Ломбарди	299
Л. Полугаевский — В. Смыслов	299
В. Хютт — В. Рожков	300
С. Фурман — И. Хвальчев	301
В. Питч — Г. Кольберг	301
А. Винтер — Е. Корчмар	301
Оцените позицию	302

По Советскому Союзу

Первые всероссийские	304
Нужны ли подобные соревнования?	305
Заслуженный успех	308
Турнир динамовцев	310

Письма читателей

Еще об оценке шахматного творчества	311
Библиотека шахматиста	312

Отвечаем на вопросы читателей	313
---	-----

Шашки

Алла Великовская — чемпионка СССР	314
Интересные позиции	315

За рубежом

Е. Клусов. На острове Куба	316
М. Шнейдер. Как мы работаем	316

Задачи и этюды

Т. Горгиев. Еще о родственных этюдах	318
К. Сиверцев. Приз получил школьник	319
Четыре золотые медали	320

436 тысяч участников

Недавно на Украине состоялся первый республиканский массовый турнир, организованный Центральным Советом спортивного общества «Авангард» и «Рабочей газетой». Соревнования проводились в три этапа в коллективах физкультуры фабрик, заводов, шахт, строек, предприятий, учреждений и в средних специализированных учебных заведениях. По своему размаху и количеству участников эти соревнования были наиболее массовыми из всех, проводившихся в республике за последние годы. В турнире приняло участие 436 тысяч человек. Более 30 тысяч шахматистов получили разряды.

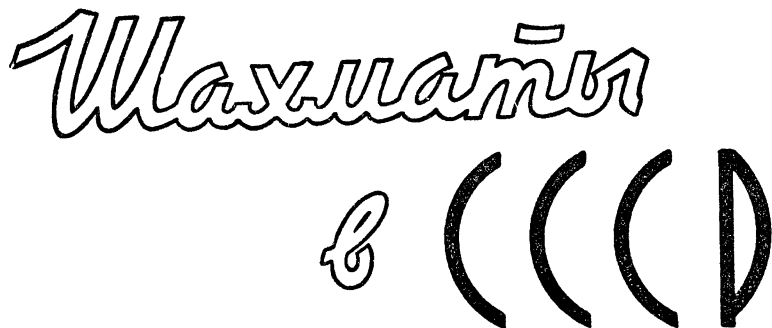
Особенно успешно прошли турниры в Киевской, Харьковской, Сталинской, Днепропетровской, Запорожской, Черновицкой, Крымской и Полтавской областях.

Хорошо были организованы соревнования в коллективе физкультуры Кременчугского автомобильного завода. В турнире здесь участвовало более трех тысяч человек, 440 рабочих стали разрядниками. На Первомайском электрофарфоровом заводе Житомирской области за первенство боролись 672 шахматиста и шашкиста.

Отлично играли в соревновании В. Семенов — машинист карьера Грушевского рудника, В. Кукушкин — проходчик шахты № 2 г. Марганец, М. Шапирко — каменщик из Луцка, Н. Гофман — ученик житомирской чулочной фабрики.

По итогам первого республиканского шахматного турнира победителем вышел коллектив физкультуры Кременчугского автомобильного завода. Ему вручен почетный кубок, учрежденный Центральным советом общества «Авангард» и редакцией «Рабочая газета». Грамотами и премиями награждены также физкультурные коллективы Сумского суперфосфатного завода, объединенного коллектива Львовского обкома профсоюза госучреждений, Херсонского хлопчатобумажного комбината, Черкасского завода имени Петровского, Черниговской музыкально-мебельной фабрики, шахты «Ханженково—Север» Сталинской области. Грамотами награждены лучшие общественные инструкторы, председатели шахматных секций, судьи.

Республиканский массовый турнир предполагается проводить ежегодно.



ОРГАН
ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ
1960 г.

XXXVII год издания

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МАСТЕРСТВА

Есть весьма красноречивые цифры и факты. Предоставим слово некоторым из них, рассказывающим об успехах нашей шахматной организации.

К началу 1955 года общее количество любителей шахмат, занимающихся в секциях коллективов физкультуры, составило у нас один миллион триста восемьдесят тысяч двести человек.

Тогда же перворазрядников у нас было 6400, а гроссмейстеров и мастеров — 133.

Прошло пять лет, и к началу 1960 года эти цифры значительно изменились. Общее количество любителей шахмат приблизилось уже к двум миллионам, точнее составило 1960100 человек. Почти удвоилось число перворазрядников, а гроссмейстеров и мастеров стало лишь немногим менее двухсот.

Цифры эти радостные, они убедительно свидетельствуют о растущей популярности шахматного искусства в народе.

Наряду с этим неверно было бы обольщаться эффектом этих цифр, полагать, что все основное уже сделано и дальше все пойдет само собой.

Остановимся хотя бы на вопросах шахматного мастерства.

Можно ли считать правильным, что подавляющее большинство наших всдуших шахматистов не имеет планов индивидуальной подготовки, ведет тренировки без помощи и контроля Шахматной федерации СССР.

Мы много говорим о научных основах тренировки, о необходимости определить пути и методы совершенствования шахматистов, о правильном сочетании шахматных тренировок с занятиями другими видами спорта.

Почти год назад у нас был создан научно-методический совет при президиуме Шахматной федерации СССР. Есть, наконец, уже и небольшой шахматный сектор при Цен-

тральном научно-исследовательском институте физкультуры. К сожалению, пока мало еще результатов работы этих солидных организаций. Тренировки, выступления в соревнованиях гроссмейстеров и мастеров не планируются, проходят бесконтрольно.

Вызывает тревогу положение с выдвижением у нас молодых мастеров. Здесь количественный рост явно опережает качественный.

В самом деле. Среди нескольких десятков шахматистов, ставших мастерами за последние годы, не так уж много ярких дарований, людей, способных двигать вперед теорию и практику шахмат.

Становится привычным такое явление. Кандидат в мастера непрерывно участвует в турнирах разного калибра и, наконец, в одном из них с трудом выполняет установленную и, надо сказать, не очень высокую спортивную норму.

При этом характер соревнований, где есть норма, почти не учитывается. Звание мастера можно получить теперь и в городском первенстве спортивного общества, и в полуфиналах чемпионатов Москвы и Ленинграда. Вошли в практику и так называемые турниры по «шевенингенской системе», где претенденты на звание мастера встречаются с мастерами. Перед экзаменаторами в этих соревнованиях не стоит никаких спортивных задач, некоторые из них играют небрежно, без подъема.

Можно назвать немало молодых шахматистов, ставших мастерами в результате формального выполнения нормы и ничем не проявивших себя в последующих соревнованиях. Может быть, эти шахматисты считают, что ими уже все сделано, больше добиваться нечего? Такое мнение было бы глубоко ошибочным.

Вот, например, К. Быков (Ленинград), Ф. Фильцер (Москва), А. Костюченко (Киев), И. Ватников (Москва), М. Левин (Киев). У этих, да и у ряда других шахма-

тистов, недавно ставших мастерами, весьма бледные спортивные и творческие результаты.

Нельзя мириться с таким положением. Конечно, речь не идет о том, чтобы создавать искусственные препоны на пути выдвижения молодых мастеров, но из практики нашей работы надо изжить формализм, классификационные комиссии должны быть более требовательными, принципиальными, глубже вникать в творческое содержание борьбы.

Не раз уже отмечалось у нас положительное значение учета индивидуальных результатов мастеров. Разработаны интересные таблицы коэффициентов, стимулирующие мастеров в любом соревновании играть хорошо, по-мастерски.

Где же они, эти таблицы? Почему они стали только предметом кабинетных изысканий и затянувшихся споров? Надо незамедлительно ввести в жизнь систему индивидуальных коэффициентов.

Крайне необходимо также пересмотреть сложившуюся у нас систему соревнований. Календарь спортивных встреч перегружен. Некоторые наши шахматные организации считают, видимо, что чем больше они проводят турниров с участием мастеров и кандидатов в мастера, тем лучше они работают.

В результате отдельные мастера семь-восемь месяцев в году разъезжают по турнирам, отрываются от работы у себя в коллективе, теряют возможность правильно организовать свой быт, учебу, свои тренировки.

И в этом вопросе Шахматная федерация СССР должна безотлагательно разобраться, чтобы были внесены коррективы уже в спортивный календарь 1961 года.

Словом, дел много и они должны быть выполнены, для того чтобы наши мастера играли сильнее, чтобы они лучше передавали молодежи свой опыт, свои знания.

МАТЧ В ГАМБУРГЕ

С каждым годом расширяется география матчей сборной команды Советского Союза. Советские шахматисты выезжали в Аргентину, Уругвай и США, в Англию, Францию и Швецию, в Югославию и Венгрию. В августе 1960 года команда СССР встретилась с новым противником — шахматистами ФРГ.

Выбор этот не был случайным. За последние годы шахматный союз ФРГ проявляет большую активность. Организация XIII Олимпиады в Мюнхене, матч Унцикер — Керес, выступления советских просмейстеров осенью 1958 и 1959 годов во многих городах с сеансами одновременной игры значительно развили и укрепили связи шахматистов двух стран. Этому способствовало также участие команды ФРГ на XII Олимпиаде в Москве, Унцикера — в турнире памяти Алехина.

В матче команд СССР — ФРГ немецкие шахматисты хотели потренироваться перед очередной Олимпиадой. Шахматная организация ФРГ стремилась также дать полноценный практический урок молодежи, выдвинувшей в состав сборной команды страны. Морлок, Биалас, Хотгес вошли на этот раз в сборную команду вместе с просмейстерами Унцикером и Шмидом, международными мастерами Дарга, Тешнером и Пфайффером и участниками последних зональных турниров Леманом и Трегером.

Команда СССР, в которой, правда, выступали не все «олимпийцы», должна была проверить свои силы перед XIV Олимпиадой. Напомним, что в предыдущем первенстве мира матч у команды ФРГ был выигран с минимальным перевесом 2½ : 1½.

Система соревнования была выбрана такая: в восьми турах восемь участников (при двух запасных) встречались поочередно со всеми противниками. «Новинкой» был порядок, при котором команды поочередно играли все партии белыми.

Как будто задачи, стоявшие перед матчем, были успешно выполнены. Во всяком случае, немецкие шахматисты многократно заявляли, что получили полезный и нужный урок. Команда СССР также может быть вполне удовлетворена как общим результатом (51 : 13), так и особенно итогом встреч «олимпийцев», которые выиграли 22 партии при 8 ничьих.

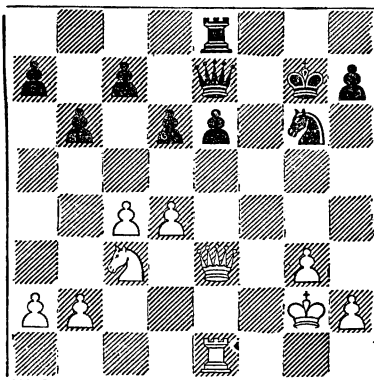
Матч вызвал большой интерес среди любителей шахмат. Число зрителей достигало четырехсот. В помещении для игры не было демонстрационных досок, и поэтому

здесь удавалось лишь посмотреть на участников. Зато в двух специальных комнатах демонстрировались все партии, а международные мастера Бринкман и Рельштаб поясняли ход борьбы.

Нагрузка участников была весьма значительной. Тур продолжался 5 часов, а по утрам в течение 4 часов доигрывались незаконченные партии. Все же в один из двух выходных дней советские шахматисты согласились выступить и с сеансами одновременной игры. Керес посетил Киль (+30,=7,—4), Петросян — Любек (+32,=3). В Гамбургском шахматном клубе играли Таль, с часами (+5,=3), и Котов (+24,=5,—9), в Гамбургском шахматном обществе — Геллер (+23,=7,—1) и в одном из пригородных клубов — Толуш (+24,=1,—5). Кроме того, чемпиону мира пришлось выступить в день закрытия (+32,=7,—1).

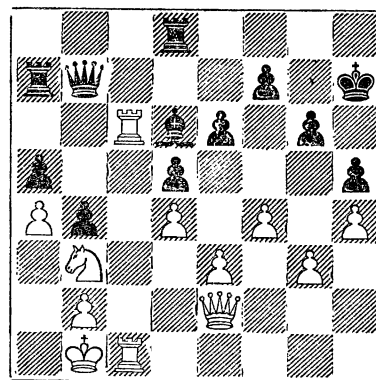
Результаты матча видны из таблицы. Хочется пожелать читателям познакомиться с партиями соревнования (см. «Шахматный бюллетень» № 10), среди которых, как мне кажется, многие были насыщены интересной борьбой. Вот несколько примеров.

Это позиция из партии М. Таль — Р. Тешнер.



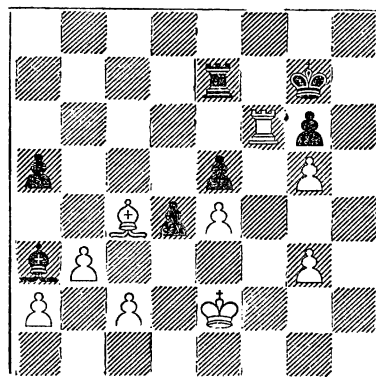
25. h4 c5 26. Ke4 h6 27. h5 Kf8 28. f4 e5 29. f4g4+ Kph8 30. d5 Ld8 31. Lf1 Kh7 32. f6g6 f7g7 33. Lf7 f7g6 34. hg Kg5 35. K:g5 hg 36. Kpf3 Kpg8 37. Kpg4 Le8 38. Kp:g5 e4 39. Kpf6 e3 40. Lg7+ Kpf8 41. Lh7 Kpg8 42. Lh1 Lf8+ 43. Kpe7 Lf2 44. Kp:d6 Ld2 45. Kрс7 e2 46. Le1. Черные сдались.

В партии Т. Петросян — В. Унцикер белые перевели своего короля с g1 на b1. Далее было:



41. g4 hg 42. Ф:g4 Фe7 43. h5 Фf6 44. Кра2 Kpg7 45. hg Ф:g6 46. Фh4 Ce7 47. Фf2 Kpf8 48. Kd2 Lb7 49. Kb3 La7 50. Фh2 Cf6 51. Lc8 Ld7 52. Kc5 b3+ 53. Kp:b3 Ld6 54. f5 Lb6+ 55. Кра2. Черные сдались.

А вот позиция из партии Е. Геллер — Л. Шмид.



36. La6 Cb4 37. a3 C:a3 38. L:a5 Cc1 39. b4 C:g5 40. b5 Lb7 41. La6 Cd8 42. Ld6 Cg5 43. Le6 Cf6 44. Kpd3 Lb8 45. b6 Cd8 46. Le8 Kpf6 47. Cd5. Черные сдались.

Сицилианская защита

А. ТОЛУШ

М. ЛЕМАН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 h6 9. Ch4 g5 10. fg Kfd7 11. Cg3 hg 12. 0—0—0 Фc7 13. Cb5 Kc6 14. Lh:f1 Lh7 15. Kf5 ab 16. K:b5 Фа5 17. Kb:d6+ C:d6 18. K:d6+ Kpe7 19. K:f7 Ф:a2 20. L:d7+ Kp:d7 21. Fd3+ Kpe7 22. K:g5 Фа1+ 23. Kpd2 Фа5+ 24. Kpe2 Ke5 25. C:e5 Ф:e5 26. K:h7 Cd7 27. b3 Cb5 28. c4 La2+ 29. Kpe3 Фc5+ 30. Kpf4 Фh5 31. e5 Ф:h2+ 32. Фg3 Ф:h7 33. Фg5+ Kpe8 34. cb Фh2+ 35. Kpf3 Фh7 36. Ld1 Фf5+ 37. Ф:f5 ef 38. Ld6 Lb2 39. Lb6 L:b3+ 40. Kpf4 Lb2 41. Kp:f5 L:g2 42. L:b7. Черные сдались.

Гладиаторы и зрители

В вольном ганзейском городе Гамбурге, в здании, где обычно ганзейцы проводят свои самые большие торжества, вот уже восемь дней мелькают красные флажки с серпом и молотом в трогательном сочетании с красно-черно-желтыми флажками ФРГ. Флажков всего десять, а так как на обе стороны приходится равное количество флажков, видно, что в зале достигнут полный паритет.

Говорить об итогах матча могут только советские шахматисты. Но никто не ожидал чего-либо другого: это уже стало каким-то международным обычаем — русских нельзя побить в шахматы.

Если смотреть на дело с этой точки зрения, то нужно сказать, что шахматный матч между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии был лишен драматизма. Это соревнование не было в полном смысле слова поединком двух команд, дуэлью, настоящей борьбой за победу. Да оно и не могло быть таким.

«Королевская игра» не знает ажиотажа зрителей. В шахматах все иначе, чем в других видах спорта, где такой ажиотаж возникает в первую очередь из-за невозможности предвидеть победителей. Конечно, если, например, мировой рекордсмен по бегу на 100 метров захочет выступить против какого-нибудь провинциального бегуна, то вряд ли на стадион удастся затасовать хоть одну собаку. Когда 23-летний чемпион мира по шахматам Михаил Таль садится за доску против своего ровесника Дитера Хот-

Во время матча между командами СССР и ФРГ влиятельная западногерманская газета «Ди вельт» опубликовала заметки своего обозревателя Ганса Юргена Уско. Мы помещаем их с незначительными сокращениями.

теса, тоже вряд ли кто-нибудь захочет биться об заклад насчет победителя: настолько само собой разумеющейся представляется победа молодого чемпиона.

Положение западногерманской команды может быть охарактеризовано словами, которые произнес западногерманский шахматист доктор Трегер после своей партии с чемпионом мира М. Талем. После своего поражения он с подкупающей откровенностью заявил: «Трегер в классической манере показал, каких ходов не следует делать, когда играешь с Талем».

В центре внимания был Таль. Его игра вызывала особо острый интерес зрителей. Поэтому столик, за которым он сидел, буквально осаждали молодые любители шахмат. Они плотным кольцом окружали Талья даже тогда, когда игравший через один столик от него Керес проводил более напряженную и интересную партию.

Нужно сказать, что и взрослые также больше всего интересовались Талем. Они все время толпились возле каната, отделяющего «гладиаторов» от зрителей, и напряженно таращили глаза на 64 черно-

белые клетки. Им это удовольствие было особенно дорого еще и потому, что вряд ли когда-либо существовал шахматист, который так мало сидит на своем месте, как Таль. Говорят, что во время четырехчасовой партии он пробегает не меньше десяти километров, непрерывно курсируя от одной доски к другой. Он делает ход, встает и уходит и возвращается только после того, когда его противник сделает свой ход.

Во время партии Талья против Тешнера возле меня стояло четыре любителя. Когда Тешнер попал в трудное положение и Таль начал его прижимать, стоявшие рядом со мной зрители оживленно обсуждали сложившуюся ситуацию, пробуя разные возможные варианты, и один из них, наконец, заявил: «Таль пойдет пешкой на d4».

Они переставили пешку на d4 и стали рассуждать, как теперь Тешнер сможет на это ответить. Но вот появился Таль и, конечно, пошел не пешкой на d4, а конем на f5. Все четверо «знатоков» выглядели весьма растерянно. Однако после трех ходов они поняли, почему Таль пошел именно так.

На таких матчах бывает очень интересно наблюдать не только за их участниками, но и за зрителями. Пытаясь присвоить себе роль авгуров и предсказывать намерения мастеров, они частенько оказываются в положении людей, сующих нос не в свое дело и... получающих по носу.

51:13

Участники	Дарга	Шмид	Унцикер	Биалас	Леман	Трегер	Пфейфер	Морлок	Тешнер	Хотес	Итого
Таль	1	1/2	1	—	1	1	1	1	1	—	7 1/2 (8)
Петросян	—	1/2	1	1	1	1	1	—	1	—	6 1/2 (7)
Полугаевский	1	—	1/2	1	—	1	1	—	1	1	6 1/2 (7)
Геллер	1/2	1	1/2	—	1	—	1/2	1	1	1	6 1/2 (8)
Болеславский	1/2	1/2	—	1/2	—	1	—	1	1	1	5 1/2 (7)
Керес	1/2	—	1/2	—	1/2	1	1	1	1	—	5 1/2 (7)
Антошин	—	—	1/2	1	1/2	—	1	1/2	—	1	4 1/2 (6)
Толуш	0	—	—	0	1	—	1	1	1/2	1	4 1/2 (7)
Котов	1/2	—	1/2	1	1/2	0	1/2	—	—	1	4 (7)
Итого	3 (7)	1 1/2 (4)	2 1/2 (7)	1 1/2 (6)	1 1/2 (7)	1 (6)	1 (8)	1/2 (6)	1/2 (7)	0 (6)	51 13

На студенческом первенстве мира

Немного истории

Древняя и вечно живая идея шахмат — «разумом и волей одерживать победу» — прочно вошла в культуру и быт человечества. С каждым годом новые и новые страны входят как равноправные участники в Международную шахматную федерацию, что является свидетельством успеха современных шахмат во всем мире...

Растет количество любителей шахмат, ширится и число международных встреч.

В самом деле. Первая студенческая шахматная олимпиада (Осло, 1954 г.) была организована в качестве эксперимента, в успехе которого многие сомневались. Потребовались немалые усилия и помощь Международного союза студентов, ФИДЕ, Комитета молодежных организаций СССР, чтобы, наряду с женскими чемпионатами и личными юношескими первенствами мира, стала замечательной традицией еще одна форма международных соревнований.

С 1954 по 1959 год в Норвегии, Франции, Швеции, Исландии, Болгарии и Венгрии собирались ежегодно сильнейшие команды студентов, и каждый раз возникала острая и напряженная борьба. Четырежды победителями были советские студенты и по одному разу — шахматисты Чехословакии (1954 г.) и Болгарии (1959 г.).

Эти смотры дарований шахматной молодежи и международного спортивного сотрудничества, удачно названные «малыми олимпиадами», вовлекли в сферу своей деятельности многих талантливых шахматистов. Об этом говорят имена участников студенческих первенств за последние 5—6 лет. Среди них: чемпион мира М. Таль, гроссмейстеры Б. Спасский, В. Корчной и Л. Полугаевский (СССР), М. Филип (Чехословакия), Ф. Олафссон (Исландия), А. Матакович и Б. Ивков (Югославия), О. Панно (Аргентина).

Для молодых мастеров студенческие олимпиады (в составе четырех основных и двух запасных участников в каждой команде) стали суровой проверкой накопленного опыта и знаний.

«Старые» и молодые друзья

В июле 1960 г. в Ленинграде проводилось седьмое студенческое первенство мира, в котором играли команды 14 стран.

Среди студентов, приехавших в Советский Союз, было немало ветеранов шести олимпиад: Маршалек (Чехословакия), Коларов и

Трингов (Болгария), Форинтош (Венгрия), Либерт и Бертольд (ГДР), Дриммер и Сабо (Румыния) и другие мастера.

Насколько большое значение придавали студенческим соревнованиям зарубежные шахматные федерации, свидетельствует тот факт, что вместе с участниками в Ленинград прибыли президент Шахматного союза ГДР А. Бехер, президент Чехословацкого шахматного объединения Д. Полянский, представитель Венгерского шахматного объединения Т. Флориан, президент Шахматной федерации США Д. Спэн и ряд известных тренеров и мастеров.

Любопытно, что творческие дискуссии среди зарубежных участников (в гостиницах или в турнирном помещении после окончания партий) велись на разных языках, но чаще всего слышался русский. С его помощью анализировали позиции и чехи с монголами, и югославы с венграми, и некоторые американцы с болгарами. Иностранных участников в качестве гидов и переводчиков дружески «курировали» студенты — шахматисты ленинградских вузов. Советские и общественные организации Ленинграда, главный арбитр Олимпиады И. Бондаревский, члены судейской коллегии приложили много усилий, чтобы первенство мира прошло на хорошем организационном и спортивном уровне. В этом отношении шахматный форум молодежи полностью себя оправдал.



На старте

Великолепные залы Ленинградского Дворца пионеров на Невском проспекте гостеприимно приняли участников и зрителей.

Ежедневно сотни ленинградцев наблюдали за увлекательной борьбой, горячо обсуждали итоги каждого тура и шансы ведущих команд.

Несмотря на исключительно жаркие дни (не столь частое явление на холодных берегах Финского залива), в залах Дворца пионеров было всегда свежо. Страсти противников разгорались только в бурных шахматных сражениях.

Когда на организационном собрании капитанов команд определялось расписание игры, сразу заговорили о возможных фаворитах.

Правда, несколько нарушил порядок турнира случай с командой Польши, давшей согласие играть. Команде был на жеребьевке оставлен № 10, но только после трех туров судейская коллегия была извещена о невозможности приезда польских шахматистов. Из-за этого каждая команда имела 2 свободных от игры дня.

С первых туров лидерство захватила команда Англии. Против шахматистов Бельгии, Финляндии и Венгрии английские студенты набрали 10 очков из 12-ти, чем сильно встревожили своих соперников. Но «страхи» оказались напрасными. При первых же встречах с сильными командами (СССР и США) англичане потерпели два жестоких поражения. Такая же участь постигла команду Голландии, рванувшуюся на старте вперед.

В пятом туре в упорной борьбе прошла встреча команд СССР и Югославии. Только победа Клована над Кнежевичем (Югославия) при трех остальных ничьих обеспечила победу нашей команде.

В итоге после пяти туров вперед вырвалась уверенно игравшая команда США. Если тонкое и разностороннее искусство Ломбарди хорошо знакомо специалистам, то техника игры Кальме на второй доске убеждала в его высоком классе. Признания заслуживала и игра остальных участников этой команды.

В разгаре борьбы

Шестой тур принес первую сенсацию, которая сразу обострила турнирную обстановку.

Команда США встретилась с югославскими шахматистами. К чет-

вертому часу игры события стали разворачиваться не в пользу американцев. Вукчевич, Ракич и Кнежевич победили своих противников — Кальме, Вайнштейна и Медниса. Только целиком в защите Ломбарди удалось выйти «сухим из воды» и добиться единственной в матче ничьей против Соколова.

Тем временем команда СССР, встретившаяся с молодыми монгольскими шахматистами, одержала победу — $3\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$. С этого момента началась упорная борьба за лидерство.

В следующем туре команде СССР удалось закрепить свой успех в матче с ГДР — $3\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$. Боевую ничью против Спасского сделал Малих. Но и американцы, быстро оправившись от неудачи, не отставали в этой гонке, выиграв у шахматистов МНР с результатом 3:1.

После победы над американцами команда Югославии встретилась с шахматистами Болгарии. К перерыву счет был $1\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$. Игравший на первой доске Соколов в ладейном окончании против Коларова сохранил лишнюю пешку и на следующий день затратил много усилий, чтобы реализовать свой перевес. Но Коларов стойко защищался, и в матче был зафиксирован результат 2:2.

После семи матчей равное количество — по 22 очка — набрали команды СССР и США. У югославов было $18\frac{1}{2}$, Великобритания — 15, ГДР — $13\frac{1}{2}$ (из пяти матчей), Болгарии и Чехословакии — по $13\frac{1}{2}$ очков (из шести матчей).

Стало ясно, что в предстоящих решающих встречах наибольшие шансы на первые места сохраняют команды СССР, США и Югославии.

23 июля на Олимпиаде был выходной день. Участники знакомилась с достопримечательностями Ленинграда и его окрестностей. Отдельные делегации посетили исторические комнаты В. И. Ленина в Смольном. Любители искусства восторжались богатствами Государственного Эрмитажа и Русского музея.

Впереди команды СССР и США

В восьмом туре американцы после победы над командой ГДР (3:1) захватили лидерство. В этот день советские студенты были свободны от игры. В девятом туре роли переменились. Команда СССР разгромила бельгийцев (4:0), и так как американцы были свободны, турнирную таблицу вновь возглавили советские шахматисты. Но нужно подчеркнуть, что лидеры чувствовали за собой «горячее дыхание» своих соперников, оставших только на очко. Д. Спэн уверял, что его «парни» совершенно не устали от соревнования, а наоборот, только «входят во вкус».

В следующем туре обе лидирующие команды сделали новые «рыв-



Я. Клован

ки», стремясь добиться решительного перевеса. В итоге — равное достижение: СССР — Финляндия и США — Бельгия (по 4:0).

Одиннадцатый тур явился переломным. В то время как команде США предстояла встреча с командой Финляндии, советским шахматистам пришлось сразиться оружием с сильным противником — студентами Венгрии. Можно спорить о том, правильно ли была распределена, учитывая запасных, команда СССР по доскам, но выглядела она весьма внушительно: Спасский, Гургенидзе, Никитин, Клован.

На высоте положения оказались только Спасский, красиво победивший Форинтоша, и Клован, выигравший у Чисара. Нечто непонятное произошло с Гургенидзе. Играв белыми против Крайчовича, грузинский мастер получил инициативу и долгое время искусно маневрировал. Вторую половину партии он играл, однако, неуверенно, допустил ряд ошибок и потерпел обидное поражение. Неудача постигла и Никитина, проигравшего Ковачу. Итак, ничья — 2:2.

Турнирное счастье сопутствовало американцам. В матче с финнами к моменту перерыва счет был 3:0, но в отложенной партии Меднис — Блом явное преимущество было на стороне финна.

Однако на следующий день Блом, избрав после домашнего анализа неверный план, ухитрился не только растерять свое преимущество, но и записать в пешечном эндшпиле после вторичного откладывания проигрывающий ход. В итоге матч США — Финляндия закончился со счетом 4:0. Американцы в третий раз стали лидерами первенства, опередив на очко команду СССР.

В двенадцатом туре, окрыленная успехом, команда США победила шахматистов Венгрии ($3\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$), советские студенты были в этот день свободны, и, увеличивая просвет, утвердилась на первом месте.

На финишной прямой

До конца соревнований обеим сильнейшим командам оставалось сыграть по три матча. При этом взаимные шансы могли резко измениться в зависимости от того, как пройдет встреча между лидерами.

Решающие встречи, как известно, требуют не только опыта и мастерства, но и волевых качеств и прежде всего умения с большой выдержкой и остротой вести сложную тактическую борьбу. Желание форсировать события часто приводит на финише к срывам.

Во время матча команд СССР и США около тысячи зрителей заполнили залы Дворца пионеров. Пришлось установить дополнительные демонстрационные доски. К сожалению, надежды ленинградцев на успех в этой встрече не оправдались.

Против Ломбарди Спасский, игравший белыми, получил хорошие перспективы. Но затем неожиданный парадоксальный ход Ломбарди поставил перед белыми трудные проблемы. Спасский не нашел верного плана, потерял пешку, а затем и фигуру. На 30-м ходу он сдался.

Реванш взял Николаевский. Киевский мастер, обрушившись на позицию черных, разгромил американца.

В остальных партиях Кальме — Никитин и Сейди — Клован события складывались для советской команды неблагоприятно. К моменту перерыва преимущество было на стороне их противников. Правда, тренер нашей команды Авербах считал, что Никитин может успешно бороться за ничью, но сильно опасался за Клована, у которого не хватало пешки.

В день доигрывания Сейди, после того как был вскрыт конверт и сделан на доске ход черных, предложил Кловану ничью, которую советский мастер принял. Как объяснил потом Сейди, он не анализировал хода, записанного Клованом, и опасался неожиданностей.

Никитин же, имея шансы на ничью, потерял ориентировку, а Кальме играл находчиво и сильно. На 75-м ходу Никитин признал себя побежденным.

Так в пользу американцев ($2\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$) закончился этот решающий матч.

В последних двух турах советские шахматисты встречались с командами Болгарии и Чехословакии, а у американцев остался только один матч — с болгарями. Но интервал между лидирующими командами стал слишком значительным, чтобы можно было рас-

считать на «чудо». У команды США было 39 очков, у советских студентов — 33½ (они сыграли на один матч меньше).

После победы над болгарами команда СССР увеличила свой результат до 36 очков, но реальных шансов на первое место уже не оставалось.

Последний тур ничего не мог изменить, хотя команда СССР победила чехословацких шахматистов со счетом 3½:½.

Играя в заключительный день с болгарами, капитан команды США уже через два часа предложил ничью на всех четырех досках. Это предложение было принято, и судьи зафиксировали результат 2:2. Судьба первого места была решена. Итоги первенства видны из таблицы.

Лучшие личные результаты таковы: 1-я доска — В. Ломбарди (США) — 12 из 13, 2-я доска — М. Вукчевич (Югославия) и Ч. Кальме (США) — по 11½ из 13, 3-я доска — А. Никитин (СССР) и Р. Вайнштейн (США) — по 7½ из 10, 4-я доска — М. Кнежевич (Югославия) и С. Купка (Чехословакия) — по 9 из 13, 5-я доска — Я. Клован (СССР) — 7½ из 8, 6-я доска — И. Чисар (Венгрия) — 7 из 11.

Шахматная федерация СССР издавала специальный бюллетень, в пяти номерах которого опубликованы все партии соревнования.

Некоторые выводы

Возникает вопрос, в чем причина новой неудачи советских студентов на международных командных соревнованиях?

Со спортивной стороны успехи американской команды и ее отдельных участников не вызывают сомнений. Американцы оспаривали лидерство уже с первых туров. Они сумели одержать одиннадцать побед при одном поражении и одной ничьей. Своими достижениями, как объяснял Д. Спэн, американцы обязаны длительной творческой и физической подготовке, в которой немалую роль сыграл анализ стратегии и стиля игры советских мастеров (по русским книгам и журналам).

Наряду с этим, если сравнить результаты пяти команд — побе-



дителей во встречах между собой, выяснится интересная подробность. В этом соревновании призеров на первом месте команда СССР (10 очков), на втором — Югославия (9½) и лишь на третьем — США (8 очков). Далее идут — Болгария (7½) и Чехословакия (5 очков).

Какие же выводы можно сделать на основе анализа борьбы?

Обсуждение итогов первенства президиумом Шахматной федерации СССР показало, что учебная подготовка нашей команды была явно несерьезной и скороспелой. Характеристика силы игры и изучение творческих особенностей будущих противников оказались недостаточными. Перевес советской команды над более слабыми противниками мог быть значительно выше, если бы участники нашей команды обладали большей выдержкой и боевыми качествами, столь необходимыми в командных соревнованиях.

Отсутствие научного подхода к вопросам физической и специальной тренировки привело нас к ошибкам и в подготовке отдельных участников.

Знакомство с партиями не дает оснований считать, что в выборе дебютного репертуара или в технике дебюта и эндшпиля советские шахматисты намного превосходили своих соперников. Это относится также к анализу отложенных партий, исход которых не всегда соответствовал предварительному «диагнозу».

Некоторые участники команды (Николаевский и Гургенидзе) приехали в Ленинград, как говорится, «с корабля на бал». Они не успели отдохнуть и войти в спортивную форму. А регламент первенства был исключительно жестким (игра днем и вечером).

На творчестве Спасского во второй половине олимпиады сказывалось утомление после выступлений в ряде трудных соревнований.

Отсутствовал врачебный контроль над подготовкой участников к первенству мира.

Недостатки в организационной работе с нашей молодежью общеизвестны. До сих пор мы не имеем ни одного мастера в возрасте до двадцати лет. Наши гроссмейстеры и опытные мастера слабо делятся своими знаниями, лишь немногие из них имеют своих учеников, с любовью относятся к педагогической работе.

Дилетантство и бесконтрольность все еще процветают в отдельных юношеских шахматных секциях, а изданные программы занятий недостаточно внедряются в практику. Отсюда — и отсутствие перспективного планирования, и пренебрежение к индивидуальным планам творческого совершенствования шахматистов.

Эти недостатки мы обязаны в кратчайший срок преодолеть не с помощью «турничков с призами» или «молниеносных чемпионатов», а путем научно поставленной тренировочной и исследовательской работы.

Подготовку к VIII командному студенческому первенству мира в Хельсинки (1961 г.) необходимо начать уже сейчас, привлекая к этому делу не только гроссмейстеров, но и членов научно-методического совета по шахматам и учебно-тренировочных комиссий союзных республик.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Ито- го	Мес- то
1 США	●	2½	1½	3	2	4	3	4	3½	3½	4	3	4	4	41	1
2 СССР	1½	●	2½	3½	2½	3	3½	2½	3	3	4	3½	4	4	39½	2
3 Югославия	3½	1½	●	2½	2	3½	2½	3	3	2	4	3½	4	2	37	3
4 Чехословакия	1	½	1½	●	2	2	1½	3	3	3½	2	4	3½	4	31½	4
5 Болгария	2	1½	2	2	●	2½	2	1½	2½	2½	3	2	3½	4	31	5
6 Румыния	0	1	½	2	1½	●	3½	2½	2½	3	3½	3	3	4	30	6
7 ГДР	1	½	1½	2½	2	½	●	3	3	2½	2	3	4	3	28½	7
8 Голландия	0	1½	1	1	2½	1½	1	●	2	2½	3½	3	2½	3	25½	8
9 Венгрия	½	2	1	1	1½	1½	1	2	●	1	4	2½	3	3½	24½	9
10 Великобритания	½	1	2	½	1½	1	1½	1½	3	●	2	3½	3½	3½	24	10
11 Швеция	0	0	0	2	1	½	2	½	0	2	●	2	2½	3½	16	11
12 МНР	1	½	½	0	2	1	1	½	1½	1½	2	●	1½	3	16	12
13 Финляндия	0	0	0	1	½	1	0	1	1	½	1½	2½	●	1½	10	13
14 Бельгия	0	0	2	0	0	0	1	1½	½	½	½	1	2½	●	9½	14

БУДАПЕШТ — ЛЕНИНГРАД

Ежегодные встречи шахматистов столицы Венгрии и Ленинграда стали хорошей традицией. Эти матчи имеют большое значение для творческого роста будапештских и ленинградских мастеров. Спортивная борьба в этих матчах вызывает живой интерес. Правда, успех каждый раз оказывается на стороне ленинградцев, но это не значит, что победа дается легко.

В третьем матче, проходившем в ленинградском клубе имени М. И. Чигорина с 4 по 9 августа, из пяти ленинградских гроссмейстеров смог участвовать лишь один — Б. Спасский. В команду Ленинграда было включено несколько молодых мастеров, впервые выступавших в международном соревновании.

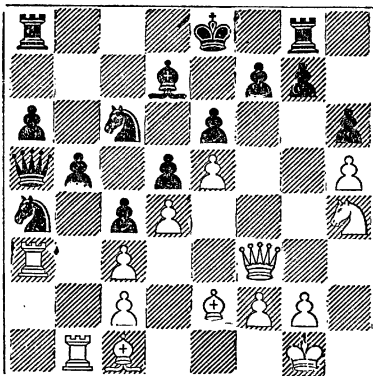
В составе каждой команды было 8 мужчин, 3 женщины, юноша и девушка. Включение юных шахматистов надо считать полезным, так как с подготовкой достойной сменой нашим мастерам дело обстоит слабо. От Ленинграда на этих досках играли брат и сестра Генины. Четыре поражения Генина, увы, снова ставят вопрос о больших пробелах у нас в воспитании молодых шахматистов.

До начала матча многие полагают, что наши шахматистки наберут солидное количество очков и в случае неуспеха мастеров, обеспечат общую победу.

Действительно, шахматистки добились отличных результатов, но все же надо сказать, что героями матча были шахматисты, которые уверенно одержали победу. Ленинградские мастера снова показали себя с лучшей стороны, как это уже было в матчах с Москвой и в других ответственных соревнованиях.

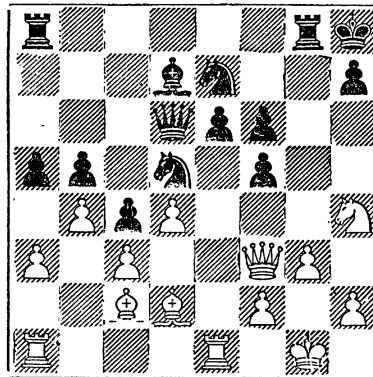
В первом туре победили ленинградцы с результатом 7:6.

Хорошо играл молодой чемпион Ленинграда **В. Шишкин** против **Л. Портша**.



В ответ на 25...0—0—0 Шишкин неожиданно для партнера ответил 26. Ф:f7! Дальнейшее течение партии показало, что надежды Портша использовать открывшуюся вертикаль «f» в связи с контрударом по пункту d4 оказались несостоятельными. Слабость пункта e6 быстро привела к крушению позиции черных: 26...К:d4 27. Сg4 К:c2 28. С:e6 С:e6 29. Ф:e6+ Крb7 30. Ла2 d4 31. Ф:c4 Кра7 32. Фf7+ Кра8 33. Л:c2 К:c3 34. Cd2 Фа4 35. С:c3 Ф:c2 36. Ла1. Черные сдались.

А. Генин в партии с **И. Томановичем** проявил излишнюю активность и пал жертвой собственной неправильной комбинации. По-видимому, это поражение оказало на ленинградского юношу большое психологическое воздействие и сыграло определенную роль в трех следующих его поражениях.



Последовало: 26...ab 27. ab Л:a1 28. Л:a1 (Черные подготовили комбинацию, но их ждет горькое разочарование) 28...К:b4 29. cb Ф:d4 (Три фигуры белых — ладья, слон и конь находятся теперь под ударом но...) 30. Фс3 Ф:h4 31. Ла8 (И. Томанович энергичной игрой использует неудачное положение черных фигур) 31...Кс8 32. Cf4 e5 33. С:e5 Лg6 34. Фd2 Се6 35. Фd8+ Крpg7 36. Фс7+ Cf7 37. Ф:c8. Черные сдались.

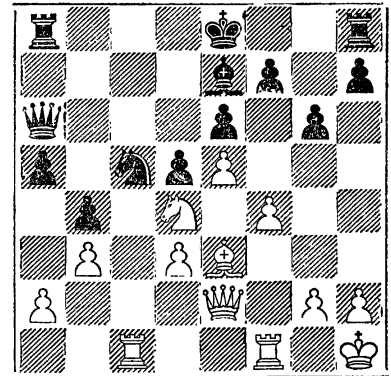
Во втором туре, окрыленные успехом, ленинградцы добились победы с результатом 8½:5½.

Третий тур оказался решающим. ленинградцы выиграли с крупным счетом 9½:3½.

Снова наиболее интересной оказалась партия **В. Шишкин** — **Л. Портша** (См. следующую диаграмму).

Ленинградец пешечным прорывом на королевском фланге перешел к прямой атаке и быстро выиграл: 22. f5! gf 23. К:f5 К:d3 24. К:e7 К:c1 25. Фf3 Лf8 26. Л:c1

Кр:e7 27. Сс5+ Крd7 28. Фf6 Лfс8 29. Ф:f7+ Крс6 30. Cd4+. Черные сдались.



Четвертый, последний тур подвел общий итог — 32:20 в пользу команды Ленинграда. Подробные результаты видны из таблицы.

Г. Барца в партиях с **Б. Спасским** белыми охотно шел на упрощения и...добивался ничьей, а черными неудачно разыграл два раза защиту Каро-Канн и оба раза быстро оказался в тяжелом положении.

Также по 3 очка из четырех набрали **А. Решко** против **Д. Клюгера** и **К. Кламан** против **Д. Форинтоша**.

А. Решко в текущем году регулярно добивается хороших результатов. На этот раз ему в известной мере «помог» сам **Д. Клюгер**, который, несмотря на свой большой опыт, плохо распределял время на обдумывание.

К. Кламан мало известен за рубежом, но наши шахматисты хорошо знают, насколько он опасен, когда находится в хорошей спортивной форме.

Л. Вольперт и **Ф. Дмитриева** показали, что они заметно сильнее своих противниц. Однако в то время как **Л. Вольперт** завоевывала свои очки последовательной игрой, **Ф. Дмитриева** все время стремилась к осложнениям, причем порой не считалась с требованиями, которые предъявляла позиция. Вряд ли можно сказать, что все хорошо, что хорошо кончается.

Соревнование венгерских и советских шахматистов прошло в теплой, дружеской обстановке. Прощаясь, гости пригласили ленинградцев посетить Будапешт в будущем году для проведения очередного традиционного матча. До новой встречи, дорогие друзья!

(Таблица матча приведена на стр. 303)

Партии и Окончания

Сицилианская защита

М. ТАЛЬ К. ДАРГА

Матч СССР—ФРГ, Гамбург, 1960 г.

Примечания М. Талья

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |

Выбор этого варианта, мне кажется, был продиктован в первую очередь психологическими соображениями. Дарга был секундантом Олафссона на турнире претендентов в Югославии и, вероятно, обратил внимание на то, что в партии 22-го тура Таль — Смыслов белые разыграли шевенингенский вариант неуверенно.

Учитывая, что шевенингенский вариант — не слишком частый гость в партиях моего партнера, я решил остановиться на сравнительно редко встречающемся спокойном продолжении, при котором исключалась всякого рода дебютная «заготовка».

- | | |
|-----------|--------|
| 6. g2—g3 | a7—a6 |
| 7. Cf1—g2 | Fd8—c7 |

По-моему, целесообразнее было сначала завершить развитие фигур королевского фланга, продолжая 7...Ce7 и 8...0—0, и лишь затем определять позиции остальных фигур.

- | | |
|----------|--------|
| 8. 0—0 | Cf8—e7 |
| 9. f2—f4 | ... |

Выглядит подозрительно — белые ослабляют диагональ a7—g1. Следующий ход черных продиктован стремлением использовать это обстоятельство, но вместе с тем он является чуть ли не решающей позиционной ошибкой, после которой черные форсированно попадают в тяжелое положение. Черные должны были просто рокировать, и тогда возникала обычная для таких вариантов позиция, где белые пешки королевского фланга шли бы «на сближение», а черные — стремились бы организовать контригру на ферзевом фланге посредством b7—b5, а при случае в центре путем d6—d5.

- | | |
|--------|---------|
| 9. ... | Kb8—c6? |
|--------|---------|

Этот ход был бы очень хорошим, если бы... если бы он не был неудачным. Теперь белые форсированно добиваются значительных позиционных выгод.

- | | |
|-------------|-------|
| 10. Kd4:c6! | b7:c6 |
|-------------|-------|

На 10...Ф:c6 белые могли сделать полезный ход 11. Kph1, угрожая 12. e5 (что сразу не проходило ввиду 11...Фс5+), и после вынужденного отступления черного

ферзя возникала позиция, в которой заметна потеря времени черными, ведь они могли заменить дифелирование ферзя по маршруту d8—c7—c6—c7 одним ходом Фс7.

- | | |
|-----------|-------|
| 11. e4—e5 | d6:e5 |
|-----------|-------|

На 11...Kd5 белые сохраняли преимущество, продолжая как 12. ed C:d6 13. Ke4, так и 12. Ke4.

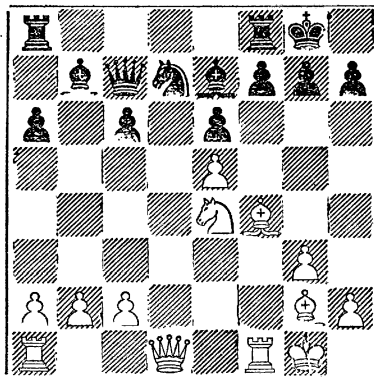
- | | |
|-----------|--------|
| 12. f4:e5 | Kf6—d7 |
|-----------|--------|

После 12...Kd5 13. Ke4 черные не могут играть 13...Ф:e5 14. c4 Kf6 ввиду 15. Cf4 с дальнейшим Kd+, да и вообще конь на d5 занимает хорошую централизованную позицию... до следующего хода, так как белые могут оттеснить его, продолжая c4.

- | | |
|------------|-----|
| 13. Cc1—f4 | 0—0 |
| 14. Kc3—e4 | ... |

Отсюда конь «смотрит» и на поле d6 и при случае готов прыгнуть на f6. Взятие пешки e5—14...K:e5 приводит к тяжелому эндшпилю после 15. Fd4 f6 16. C:e5 Ф:e5 17. Ф:e5 fe 18. Л:f8+ Кр:f8 19. Jf1+, и лишняя пешка черных причиняет им много неприятностей, так как оба слона стеснены в своих действиях. Может быть, черные сумели бы добиться ничьей в этом эндшпиле, но играть такую позицию весьма неприятно.

- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | Cc8—b7 |
|---------|--------|



Намереваясь осуществить освобождающее продвижение c6—c5, после чего черные вполне могут рассчитывать на нейтрализацию давления. 15. Kd6 ничего не даст белым ввиду 15...C:d6 16. ed Fb6+ 17. Kph1 c5, и продвинутая пешка d6 реальной опасности для черных не представляет, а слон на f4 расположен неудачно. После продолжительного обдумывания белые находят план атаки королевского фланга, связанный с ослаблением черных полей.

- | | |
|-------------|-------|
| 15. Fd1—h5! | g7—g6 |
|-------------|-------|

Теперь уже 15...c5 было плохо ввиду 16. Kf6+ C:f6 17. ef K:f6 18. C:c7 K:h5 19. C:b7 Ла7, и белые могут на выбор отступить одним из слонов на f3 либо другим на d6, удерживая материальный перевес. Пожалуй, меньшим злом было 15...Фb6+ 16. Kph1 c5, после чего 17. Kf6+ не проходит.

Белые собирались в связи с этим продолжать либо 17. Lad1, нагнетая давление по линии «d», или, играя 17. Cg5, использовать удаленность черного ферзя для создания реальных угроз на королевском фланге. Делая ход в партии, черные, очевидно, рассчитывали на 16. Fh6 K:e5!, и белые не в состоянии использовать связку, а атака на королевском фланге также не сулит ничего решающего, например, 17. Kg5 C:g5 18. C:g5 (или 18. Ф:g5 f6 19. C:e5? Fb6+) 18...f5!

- | | |
|-------------|-----|
| 16. Fh5—e2! | ... |
|-------------|-----|

Белые добились своей цели: пункт f6 слаб. Попутно появился новый ресурс атаки — возможность ходом Ch6 начать операции на линии «f».

- | | |
|---------|-------|
| 16. ... | c6—c5 |
|---------|-------|

Последний раз в этой партии пешка e5 находилась под ударом. Но если бы черные использовали свое «право» и уничтожили бы этот форпост, у меня было два продолжения, и каждое из них выглядело весьма заманчиво — 17. Лаe1 Fb6+ (Конечно, 17...f6 18. K:f6+ ведет к проигрышному эндшпилю) 18. Kph1 Kd7 19. Ch6 с опасной инициативой за пешку. Например, 19...Лfe8 20. Фf3 f5 21. Фс3 Cf8 22. C:f8 Л:f8 23. Kd6 и 17. Kf2, вынуждая черных сыграть f6 и переходя к вариантам, рассмотренным ранее.

- | | |
|-------------|--------|
| 17. Ke4—f6+ | Ce7:f6 |
|-------------|--------|

Хуже 17...Kph8 18. C:b7 Ф:b7 19. Ch6, выигрывая пешку f7.

- | | |
|-----------|-----|
| 18. e5:f6 | ... |
|-----------|-----|

Произошла метаморфоза. Слабая белая пешка e5 превратилась в весьма неприятный клин на f6, при помощи которого матовые угрозы создаются сами собой. Так, на 18...Fb6 белые могли продолжать 19. C:b7 Ф:b7 и затем поставить слона на d6, а ферзя через e3 на h6. В этом случае атака была бы неотразимой.

- | | |
|---------|-------|
| 18. ... | e6—e5 |
|---------|-------|

- | | |
|-------------|-----|
| 19. Cf4:e5! | ... |
|-------------|-----|

Значительно сильнее, чем 19. C:b7 Ф:b7 20. C:e5 Лаe8 21. Фе3 Л:e5 22. Fh6 K:f6. Чернопольный слон теперь белым не нужен.

- | | |
|---------|--------|
| 19. ... | Kd7:e5 |
|---------|--------|

И в случае 19...Ф:e5 20. Ф:e5 K:e5 21. C:b7 Лa8 22. Cd5 Л:b2 23. Лаe1 позиция черных безнадёжна.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Cg2:h7 | Ла8—b8 |
|------------|--------|

Плохо и 20...Ф:b7 21. Ф:e5 Лfe8 22. Fg5.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Cb7—d5 | Лb8—b6 |
|------------|--------|

На 21...Л:b2 белые заготовили комбинацию: 22. Лаe1 Kd7 23. C:f7+! Л:f7 24. Фе8+ Лf8 (или 24...Kf8 25. Ле7) 25. Ле7! Фс6 (Ничего лучшего нет) 26. Лg7+ Kph8 27. Фе7!

Недостаточно 27. Л:h7+ Кр:h7 28. Фе7+ Kph8 29. Fg7+ Kpg5 30. h4+ Kpg4 31. Ф:g6+ Kph3 32.

Фf5+ Кр:g3, и во время партии я не мог найти матующего продолжения.

Черные собираются атаковать пешку f6, переведя коня на d7 и подключив, в случае необходимости, ферзя с d6. План этот на проверку оказывается неосуществимым, и я решил не мешать противнику.

22. Лa1—e1 Кe5—d7
23. Фе2—e7 c5—c4

Оказывается, на 23...Фd6 белые могли перевести ладью на d1, после чего материальные завоевания были бы не за горами.

24. Кpg1—h1!

Проще всего подчеркивает безнадёжность положения черных. Белые уведат короля с поля, где он мог бы попасть под шах, и намереваются решающим образом усилить свою позицию. Предпринятая черными попытка получить контригру ускоряет развязку.

24. ... Лb6:b2
25. Ле1—e6!

При помощи этой тактической операции белые используют смертельную связку черного коня — ладья переводится на линию «d».

25. ... Лb2—b8
26. Ле6—d6

Обходя последнюю ловушку в этой партии: 26. Лc6? Фа5! 27. Ф:d7 Лbд8.

27. ... Лb8—d8
28. Лf1—d1

Черные сдались и, несмотря на материальное равенство, вполне своевременно. Во-первых, им нечем ходить, свободу передвижения имеет только король на полях h8 и g8 и ферзь в маленьком треугольнике c7—a7—c8 и, во-вторых, от хода Cf3 с выигрышем фигуры нет защиты.

Каталонское начало

В. КОРЧНОЙ Ф. ОЛАФССОН

Международный турнир, Буэнос-

Айрес, 1960 г.

Примечания В. Рагозина

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. g2—g3 d7—d5
4. Cf1—g2 d5:c4
5. Фd1—a4+ Кb8—d7

К сложной фигурной игре ведет 5...Cd7 6. Ф:c4 Cc6 7. Кf3. Избранное черными продолжение проще и надежнее.

6. Кb1—d2

В. Корчной разыгрывает дебют своеобразно, избегая хорошо известных и уже ставших достоянием теории путей развития. В дебютном руководстве Л. Пахмана приводится такой вариант: 6. Кf3 a6 7. Кс3 Се7 8. 0—0 0—0 9. Ф:c4 b5 10. Фd3 Cb7 11. Cf4 c5 с рав-

ной игрой. Черные заканчивают развитие и успешно разрешают проблему борьбы за центр.

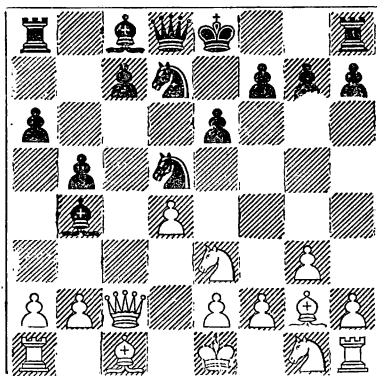
6. ... a7—a6
7. Кd2:c4 b7—b5

Последствия этого хода, ослабляющего ферзевый фланг, черные должны были хорошо взвесить.

8. Фа4—c2 Кf6—d5
9. Кс4—e3

Расчет черных построен на прочности пункта d5 и естественно, что белые пытаются его расшатать, но это не так просто.

9. ... Cf8—b4+



10. Кpe1—f1

После 10. Cd2 К:e3 11. fe C:d2+ 12. Ф:d2 Лb8 борьба принимала ясный и спокойный характер. Отказываясь от рокировки, В. Корчной демонстрирует свое желание обострить игру.

Принятое белыми решение содержит как положительные, так и отрицательные стороны. Положительное заключено в том, что белым удается сохранить напряжение в центре, и черные все время вынуждены считаться с непосредственными угрозами благодаря наличию у противника подвижного пешечного центра. Отрицательное же в плане белых — это торможение развития фигур. Это обстоятельство Ф. Олафссон в дальнейшей борьбе умело использует.

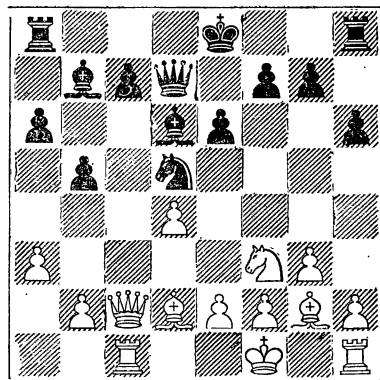
10. ... Кd7—f6
11. Ке3:d5 Кf6:d5
12. Cc1—g5! Фd8—d7

Конечно, на 12...Ф:g5 последовало бы 13. Фс6+ и 14. Ф:a8, выигрывая качество. Напрасливающееся 12...f6 после 13. e4 могло привести к неприятным осложнениям, например 13...fg 14. ed ed 15. Фс6+ Cd7 16. Ф:d5 и затем 17. Кf3 со все усиливающейся атакой.

13. a2—a3 Cb4—f8
14. Лa1—c1 h7—h6
15. Cg5—d2 Cc8—b7

На угрозу черные отвечают угрозой. Если 16. e4, то 16...Кf6, нападая на пешки e4 и d4.

16. Kg1—f3 Cf8—d6



17. Кf3—e1

Здесь белые могли выиграть пешку, играя 17. e4 Кb6 18. e5 Се7 19. Ф:c7, но после 19...Ф:c7 20. Л:c7 Cd5 черные создавали контригру.

17. ... 0—0
18. Ке1—d3 a6—a5!

Черные тоже не дремлют! Пользуясь тем, что пешка c7 теперь вне опасности — 19. e4 Кb6 20. e5 C:g2+ 21. Кр:g2 Се7 22. Ф:c7 Ф:d4 — Ф. Олафссон начинает контригру на ферзевом фланге.

19. Cg2—f3 f7—f5
20. h2—h4 b5—b4
21. a3—a4 Ла8—a6
22. b2—b3 Ла6—c6
23. Фс2—b2 Лс6:c1+
24. Фb2:c1 Фd7—c8
25. Кd3—c5 Cd6:c5
26. Фc1:c5 Фс8—a8

Хотя белые по-прежнему владеют линией «с», но у черных все надежно защищено. Следует обратить внимание на позицию коня, зорко охраняющего лагерь черных.

27. Лh1—g1 Кd5—f6

Вероятно, под давлением недостатка во времени Ф. Олафссон вызывает новые размены. Задуманная им жертва пешки должна была привести к ничьей. Хорошо было 27...Фа6 28. Фс4 Лd8.

28. Cf3:b7 Фа8:b7
29. Фс5:a5 Кf6—e4
30. Фа5:b4

Играя 30...К:d2+ 31. Ф:d2 Ф:b3, черные теперь легко добивались ничьей. Поэтому, вероятно, большие затруднения доставляло 30...C:b4.

30. ... Фb7—d5?

Цейтнотная ошибка. Последовательное течение борьбы нарушается, и черные стремительно падают в пропасть.

31. Cd2—e3 c7—c5
32. d4:c5 Лf8—f7
33. Фb4—c4 Фd5—c6

Бороться за ничью можно было только после 33...Ф:c4 34. bc Ла7.

34. f2—f3 Ке4—f6
35. Фс4—b5 Фс6—c7
36. Фb5—b6 Фс7—c8
37. Се3—f2 Кf6—d5
38. Фb6—d6 Лf7—b7
39. g3—g4

Штурм королевской крепости черных — решающий исход борьбы.

39. . . . f5—f4
40. g4—g5 h6—h5
41. g5—g6! Лb7:b3
42. Лg1—g5 Лb3—b1+
43. Крf1—g2. Черные сдались.

Иза угрозы 44. Л:d5 вынуждено 43. . . . Лd1, но тогда следует 44. Фе5 и неизбежны новые материальные потери у черных.

Староиндийская защита

Л. ПАХМАН С. ГЛИГОРИЧ

Международный турнир в

Буэнос-Айресе, 1960 г.

Примечания М. Юдовича

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Сс1—e3 e7—e5 7. d4—d5 c7—c6 8. Кg1—e2 c6:d5 9. c4:d5 a7—a6 10. Фd1—c2 Кb8—d7 11. g2—g4 h7—h5.

Не забыл ли автор примечаний о своей обязанности комментировать ход борьбы в партии? Почему по поводу столь сложного дебютного варианта не сказано ни слова?

Если эти или подобные им вопросы возникли у читателя, позволю себе дать небольшую справку. Дело в том, что до сих пор партия развивается по образцу многих других турнирных и матчевых встреч, уже освещавшихся в шахматной печати.

Последний ход черных — изобретение С. Глигорича, и немудрено, что югославский гроссмейстер играет «по Глигоричу». Это тем более оправдано, что чемпион мира М. Таль с победоносным результатом применил эту систему контратаки в десятой партии матча с М. Ботвинником. Начальная стадия борьбы в этой партии весьма подробно проанализирована в журнале № 6. Вот почему я и решил не повторяться.

12. Се3—g5 . . .

Опять эта жертва пешки, которую осуществил М. Ботвинник в указанной нами партии.

12. . . . h5:g4

13. f3:g4 Кd7—c5

14. Ke2—g3 . . . Сс8:g4

В этой запутанной позиции М. Ботвинник играл 15. b4.

Комментируя десятую партию матча на первенство мира, В. Рагозин и я писали:

«Интересно здесь проверить осгрое продолжение 15. h3. Возможно было 15. . . . Cf3 16. Лh2, и черный слон чувствует себя неуютно. Если, например, 16. . . . Фb6, то 17. Фf2! На 15. . . . Cd7 последует 16. h4» (журнал № 6).

15. h2—h3 Cg4—d7

И все-таки наиболее интересно здесь 15. . . . Cf3. Уже после того как вышел № 6, было обнаружено, что на 16. Лh2 возможно 16. . . . Кс:e4 17. Кg:e4 К:e4 18. К:e4 f6.

Лучше 16. Лg1, тогда после 16. . . . Кс:e4 17. Кg:e4 К:e4 18. К:e4 f6 19. С:f6 Л:f6 20. К:f6+ Ф:f6 возникает позиция с преимуществом у черных.

16. h3—h4 Фd8—a5

Некоторые критики, заинтересовавшиеся данной партией (в частности, К. Рихтер и П. Михель, журнал «Deutsche Schachzeitung» № 8) осуждают этот ход, но, увы, не указывают, как должны были играть черные. Поскольку угроза продвижения пешки «h» очень опасна, мне кажется, что продолжение, избранное черными, вполне целесообразно.

17. La1—b1 . . .

Необходимо парировать тактический удар 17. . . . Кb3. На 17. Лd1 черные могли ответить 17. . . . b5.

17. . . . Фа5—b4

18. h4—h5 Фb4—d4

Только не 18. Кс:e4 из-за 19. Кс:e4 и т. д.

19. Фd2—g2 Кf6—g4!

Своевременно. Об опасностях, которые подстерегают черных, говорит хотя бы такой вариант: 19. . . . Кd3+ 20. С:d3 Ф:d3 21. Лd1 Фс4 22. h6 Ch8 23. h7+ К:h7 24. Фh2.

20. Лb1—d1 . . .

Если 20. h6, то черные ответили бы 20. . . . Cf6.

20. . . . Фd4—b4

Вполне возможно было рискованное на первый взгляд 20. . . . Ке3. Могло последовать 21. Фf3 К:d1 22. h6. Теперь сильнейшим продолжением для черных является упрощающий контрудар 22. . . . Фf2+ (Не 22. . . . С:h6 23. Л:h6 К:c3 24. Cf6!, или 22. . . . К:c3 23. hg Фd1+ 24. Ф:d1 К:d1 25. Cf6!) 23. Ф:f2 К:f2 24. hg (24. Лh4 Кf6d3+ 25. С:d3 К:d3+ 26. Крd2 f6!) 24. . . . К:h1 25. gfФ+ Кр:f8 26. К:h1 f5, и шансы черных предпочтительнее.

В случае 21. Фh2 К:d1 22. h6 (22. К:d1 К:e4) 22. . . . Фf2+ возникает та же позиция, что и при 21. Фf3.

Немало угроз таит и 21. Фf3 К:d1 22. К:d1, тогда черные могут успешно защищаться путем 22. . . . f5! 23. hg К:e4. Слабо 22. . . . f6 23. Се3 Кd3+ 24. С:d3 Ф:d3 25. hg Лfс8 26. Лh8+ с неотразимой атакой.

21. a2—a3 Фb4—b6

22. Кg3—f5! g6:f5

Кавалерийская атака белых создала прямую угрозу мата после

23. Ke7+, с завершающим ударом по линии «h». Поэтому взять коня необходимо.

23. h5—h6 Кс5:e4

Если 23. . . . Ch8, то 24. h7+ Кpg7 25. ef С:f5 (Если 25. . . . f6, то 26. Ch6+) 26. Се2 Ф:b2 27. Cd2, и атака белых вполне компенсирует пожертвованный материал. Вместо 26. Се2 возможно и 26. b4.

Очень интересно развитие событий после 23. . . . fe 24. hg Кр:g7 (Только не 24. . . . Лfе8 25. Cf6!) 25. Ch6+ Крf6 26. С:f8 Л:f8 27. b4 Кd3+ 28. С:d3 ed 29. Л:d3 Крe7, и за качество у черных достаточная компенсация.

24. Кс3:e4 f5:e4

25. h6:g7 Кpg8:g7

И здесь ввиду угрозы 26. Cf6 это вынужденно.

26. Сg5—h6+ Кpg7—g6?

Черные недооценивают опасностей своего положения. Обязательно было 26. . . . Крf6, чтобы затем скрыться королем на e7.

27. Cf1—e2 f7—f5

В случае 27. . . . Ф:b2 очень сильно 28. Сс1, например, 28. . . . Фс3+ 29. Cd2 или 28. . . . Фс2 29. Лh6+ Кpg7 30. Л:d6 с грозной атакой.

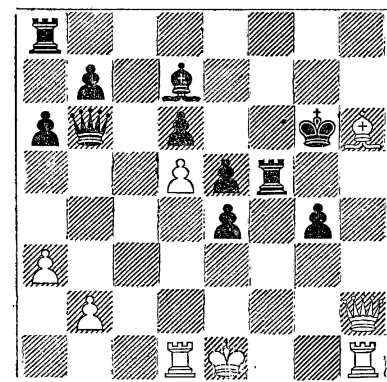
28. Се2:g4 f5:g4

29. Фg2—h2! . . .

Л. Пахман изобретательно ведет атаку. Ничего хорошего не сулило белым 29. С:f8 из-за 29. . . . Фе3+. Теперь черный король попадает под сокрушительный обстрел белых фигур. Грозит смертельное 30. Фh5+.

29. . . . Лf8—f5

Черные парируют угрозу шаха на h5, но и это уже не должно было спасти партию. Слишком уж беспомощен черный король, брошенный на произвол судьбы своими защитниками.



30. Фh2—h4? . . .

Естественный, но слабый ход. Как писал Р. Рети, «нельзя давать себя в обман кажущейся естественности ходов».

Позиция, приведенная на диаграмме, заслуживает того, чтобы о ней поговорить подробнее.

Ясно, что белые должны увести слона h6, чтобы объединенным на-

падением ферзя и ладьи обрушиться на черного короля. Это, конечно, хорошо понимал Л. Пахман. Он рассматривал естественные отступления слона на c1 или d2 (Если 30. Cg7, то 30...Фe3+), но тогда черные могут сыграть 30...Лh8!, и в связи с угрозой мата на f2 положение белых становится критическим.

В цейтноте чехословацкий гроссмейстер не заметил, что путем 30. Cf4! он может ликвидировать контршансы черных по линии «f». Эта жертва слона должна была привести к победе белых, например, 30...e4 31. Фh7+ Крf6 32. Лh6+ или 30...Крf7 31. Фh7+ Кре8 32. Фg6+ Крд8 33. Лh8+ Крс7 34. Лс1+ Сс6 35. Фg7+.

Вариантов возникает много, но суть их одна, ферзь и ладья белых ведут неотразимый штурм по линии «h».

30...Ла8—g8 . . .

В атаке белые потеряли важный темп. Черные сразу подтянули резервы, и теперь наступление белых заходит в тупик. Быстрая и характерная для острых позиций «смена декораций».

31. Ch6—g5 . . .

Плохо и 31. Ф:g4+ Крf7. Если 31. Cf4, то 31...Крf7, и ладья g8 с решающим эффектом вступает в борьбу.

31. . . . Лg8—h8

Как молниеносно все переменялось. Теперь уже у черных и материальное преимущество, и неотразимая атака.

32. Cg5—h6 Кpg6—f7

33. Лh1—f1 Фb6—e3+

Проще всего. В возникающем эндшпиле у черных три лишние пешки, поэтому белые сдались.

Защита Нимцовича

И. МАРШАЛЕК В. ЛОМБАРДИ
(Чехословакия) (США)

Студенческое первенство мира,
1960 г.

Примечания В. Ломбарди

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. a2—a3 Cb4:c3+ 5. b2:c3 c7—c5 6. f2—f3 Kb8—c6 7. e2—e4 d7—d6 8. Cc1—e3 b7—b6 9. Cf1—d3 0—0 10. Kg1—e2 Cc8—a6.

Возникла одна из типовых позиций защиты Нимцовича. Стратегия черных ясна: как можно скорее использовать слабости, образовавшиеся у белых на ферзевом фланге, прежде чем их атака станет слишком грозной.

11. Ke2—g3 Ла8—c8

12. f3—f4 . . .

Следовало подготовить это продвижение, потратив темп на ход 12. Фе2.

12. . . . c5:d4
13. c3:d4 Kc6—a5
14. e4—e5 Kf6—e8
15. 0—0 . . .

Белые скомпрометировали свое положение, пожертвовав пешку ради сомнительной атаки.

15. . . . Ca6:c4
16. f4—f5 d6:e5
17. f5:e6 e5:d4!

Черные приобрели еще одну пешку, но теперь им приходится выдержать настоящую бурю!

18. Cd3:c4 Лc8:c4
19. Kg3—f5! . . .

Белые замышляют пожертвовать еще и фигуру, надеясь организовать опасную атаку. Иного пути у них уже нет.

19. . . . f7:e6
20. Kf5—h6+ g7:h6
21. Лf1:f8+ Kpg8:f8
22. Ce3:h6+ Ke8—g7!
23. Фd1—g4 Лc4—c7
24. Фg4:e6 Лc7—f7
25. Ла1—c1 Лf7—f6

Черные благополучно миновали критическую стадию борьбы. Все их ответы на протяжении последних семи ходов были вынужденными, но здание обороны воздвигнуто вполне прочное.

26. Фе6—c8 . . .

В создавшейся обстановке — лучшая попытка осложнить позицию. Черные теряют фигуру, если меняют ферзей. Например, 26...Ф:c8 27. Л:c8+ Крf7 28. Лc7+ Кpg6 29. С:g7.

26. . . . Лf6—d6

27. Фc8—h3 Ka5—c6

Теперь материальный перевес черных начнет сказываться весьма ощутимо.

28. Ch6—f4 Лd6—e6

29. Фh3:h7 Фd8—e7!

После этого белые не могут избежать размена ладей, а тогда открывается «зеленая улица» для движения проходной пешки «d».

30. h2—h4 Ле6—e1+

31. Лc1:e1 Фе7:e1+

32. Кpg1—h2 Kc6—e5

33. Фh7—h8+ Крf8—f7

34. Фh8—d8 Kg7—e6!

Остальное — дело техники. Правда, в этот момент у черных был цейтнот и надо было еще сделать контрольные ходы, но угроза просрочить время в такой позиции мало реальна.

35. Фd8—d5 Фе1:h4+

36. Крh2—g1 Фh4—e1+

37. Кpg1—h2 Фе1—h4+

38. Крh2—g1 Фh4:f4

Белые сдались.

Славянская защита

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ В. СМЫСЛОВ

Международный турнир,
Москва, 1960 г.

Примечания В. Смыслова

1. d2—d4 d7—d5
2. Kg1—f3 Kg8—f6
3. c2—c4 c7—c6
4. e2—e3 g7—g6

Это продолжение вошло в теорию под названием варианта Шлехтера. В отличие от систем развития с ходом e7—e6 черные оставляют свободным выход своему ферзевому слону.

5. Kb1—c3 Cg8—g7
6. Cf1—d3 0—0
7. 0—0 Cc8—g4
8. h2—h3 Cg4:f3
9. Фd1:f3 e7—e6

Вполне отвечает духу позиции. Укрепляя пешечные бастионы, черные стремятся придать игре замкнутый характер. Невыгодно было 9...dc 10. С:c4 Kbd7 11. Лd1 e5 из-за 12. d5!

10. Лf1—d1 Kb8—d7
11. e3—e4 . . .

Видимо, Полугаевский недостаточно знаком с тонкостями дебютного варианта. Давно известно, что этот «естественный» ход является источником серьезных затруднений для белых. Лучше здесь 11. b3.

11. . . . e6—e5!

Вот в чем опровержение! Встречный удар в центре открывает перед черными прекрасные перспективы.

12. e4:d5 e5:d4
13. d5:c6 Kd7—e5
14. Фf3—e2 . . .

Конечно, не 14. Фg3 из-за 14...Kh5. Теперь в случае 14...dc 15. Ф:e5 Kh5 16. c7! Фh4 17. Фb5 шансы сторон уравниваются. Но следующий простой ответ обеспечивает перевес черным.

14. . . . Ke5:d3
15. Лd1:d3 b7:c6
16. Cc1—g5 . . .

Если 16. Ke4, то 16...Le8 17. K:f6+ Ф:f6 18. Фd1 Фе6, угрожая взять пешку c4 или проникнуть ферзем на поле e1. Попытка вызвать продвижение c6—c5 посредством 16. Ce3 не достигает цели ввиду 16...Kh5! 17. g4 Фh4 18. gh dc 19. Л:c3 gh, и позиция черных лучше.

16. . . . Фd8—a5
17. Cg5:f6 Cg7:f6
18. Kc3—e4 Cf6—g7
19. Фе2—f3 Ла8—b8

Полезно вызвать ход b2—b3 и тем самым ограничить активные возможности противника, связанные с маневром Лd3—a3.

20. b2—b3 Лf8—e8

Преимущество черных приняло реальные очертания. Они прочно контролируют открытую линию «e» и, кроме того, получили проходную пешку в центре. Если 21. Kf6+, то

21...С:f6 22. Ф:f6 с5 с последующим сдвоением ладей на линии «е». Нельзя 21. Кd6 из-за 21...Ле1+ 22. Л:e1 Ф:e1+ 23. Крh2 Се5+.

21. Кe4—g3 с6—с5
22. Кg3—e4 Лb8—b6
23. g2—g4 Лb6—e6
24. Кe4—g3 Фa5—a3
25. Лd3—d2 a7—a5
26. Ла1—d1 Сg7—h6

Прежде чем приступить к активным действиям, черные максимально усиливают свое положение. Они переводят фигуры на самые выгодные позиции.

27. Лd2—c2 Фa3—b4
28. Кpg1—g2 ...

На 28. Ле2 возможно 28...Фс3! с примерными вариантами: 29. Ф:c3 dс 30. Лс2 Ле1+ 31. Л:e1 Л:e1+ 32. Кpg2 Лс1 и т. д.; 29. Кpg2 Л:e2 30. К:e2 Фс2 31. Кg3 Ле3 32. Фa8+ Кpg7 33. Лf1 Сf4 с атакой; или 29. Л:e6 Ф:f3 30. Л:e8+ Кpg7 31. Леe1 Сf4; или 29. Лd3 Фa1+ 30. Кpg2 Л:e2 31. К:e2 Ф:a2 32. Кg3 Ле3 33. Л:e3 de, и белым не спастись.

28. ... Чb6—g5
29. Лd1—d3 ...

Если здесь 29. Ле2, то 29...Л:e2 30. К:e2 Фa3 31. Кg3 Ф:a2 32. Ке4 Се7 33. Ле1 Лf8 34. Кg3 Сd8, удерживая материальное приобретение.

29. ... Сg5—h4
30. Кg3—f1 Кpg8—g7
31. Лс2—d2 Фb4—b8!

Отсюда ферзь включается в борьбу на королевском фланге. Назревает прямая атака на короля.

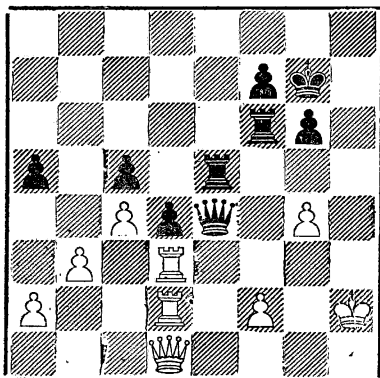
32. Кf1—g3 Ле6—f6
33. Фf3—d1 Фb8—b7+

Испытывая недостаток времени, черные отказались от заманчивого продолжения 33...Ле2 ввиду 34. Кf5+! gf 35. fe Фg3+ 36. Крh1 de 37. Лg2 Ф:h3+ 38. Лh2 Фg3 39. Лg2, и белые еще защищаются.

34. Кpg2—h2 ...

Нехорошо 34. Лf3 из-за 34...Ле1.

34. ... Фb7—c7
35. Крh2—g2 Фc7—c6+
36. Кpg2—h2 Чh4:g3+
37. Лd3:g3 Фc6—e4
38. Лg3—d3 Ле8—e5
39. Лd2—c2 h7—h5!
40. Лс2—d2 h5:g4
41. h3:g4 ...



Не 41. Ф:g4 из-за 41...Л:f2+. В этом положении партия была отложена. Анализ показал, что преимущество черных достаточно для победы! При доигрывании последовало:

41. ... g6—g5

Записанный ход. Угрожает переброска ладей по шестой горизонтали.

42. Лd3—h3 Ле5—e6!

43. Фd1—c2 ...

В случае 43. Кpg1 Лh6 44. Лdd3 f5! 45. gf g4 черные получали неотразимую атаку. Например, 46. fe Л:h3 47. Л:h3 gh 48. Фf1 Фg4+ 49. Крh2 d3, и черные выигрывают ввиду угрозы Фg2+. Или 46. Л:h6 Л:h6 47. f3 gf 48. Ф:f3 Фе1+ 49. Кpg2 Фh1+. Любопытен вариант: 46. Лdg3 Фе1+ 47. Ф:e1 Л:e1+ 48. Кpg2 Л:h3 49. Л:g4+ Кpf7 50. Кр:h3 d3!, и пешка проходит в ферзи.

43. ... Фе4—f4+

44. Лh3—g3 Ле6—e1

45. Крh2—g2 ...

Вынужденно ввиду угрозы Лh6+ и Лh1. Теперь решает эффектный удар.

45. ... Ле1—e3!

Белые сдались. Нельзя брать ладью пешкой из-за мата в 3 хода. На 46. Фd1 следует 46...Л:g3+ 47. fg Фе4+ 48. Кpg1 Лf3 и т. д.

Сицилианская защита

В. ХЮТТ

В. РОЖКОВ

(Тарту)

(Харьков)

Турнир по переписке № 154

Примечания В. Рожкова

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 d7—d6. 6. Сс1—g5 e7—e6 7. Фd1—d2 Сf8—e7 8. 0—0—0 0—0 9. f2—f4 e6—e5.

Остроумный контрудар, введенный в практику Е. Геллером. Противодействуя наступательным операциям противника на королевском фланге, черные получают для слона удобную стоянку на g4.

10. Кd4—f3 e5:f4.

Теперь в случае 11. Ф:f4 Се6 12. С:f6 С:f6 13. Л:d6 Фа5 черные рассчитывают получить за пожертвованную пешку активную позицию.

11. Оg5:f4 Фd8—a5 12. Сf1—c4.

Итак, белые отказались от взятия на d6 и продолжают усиливать давление на королевский фланг черных.

12...Кс6—e5 13. Сс4—d5.

Лучше было отступить на b3.

13...Кe5—g6 14. Сf4—e3 Кf6:d5 15. Фd2:d5 Фа5—a6 16. Кf3—d4 Сс8—g4 17. Лd1—f1 Ла8—c8 18. Лf1—f2.

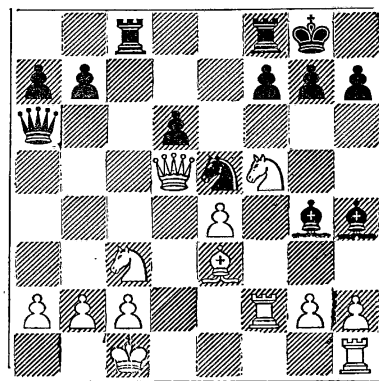
Следовало играть 18. Кf5, вынуждая размен белопольного слона на коня. Ход в партии позволил черным начать опасную атаку.

18...Кg6—e5 19. Кd4—f5.

На 19. Лh1f1 последовало бы 19...Чh4 20. g3 Чh3 21. Ле1 Сf6 с многочисленными угрозами.

19...Се7—h4!

Немедленное 19...Л:c3 опровергалось после 20. К:e7+ Крh8 21. bc Кс4 22. Крb1 Се6 простым ходом 23. Ф:e6, а предварительное 19...С:f5 лишало черных важного слона, что позволяло белым организовать защиту: 20. Л:f5 Л:c3 21. bc Кс4 22. Ле1! Ф:a2 23. Кpd1 Фb1+ 24. Сс1.



20. Лf2—f4 Сg4:f5 21. Лf4:f5.

Едва ли лучше другие возможности. Например:

21. ef Сg5 22. Ле4 Лс5 23. Фb3 С:e3+ 24. Л:e3 Кс4 25. Лf3 d5 с угрозами 26...Фh6+ и 26...d4 или 21. Л:h4 Л:c3 22. bc Се6 с вариантами:

23. Фd1 Кс4 24. Фе2 Ф:a2 25. Кpd1 К:e3+ 26. Ф:e3 Фa1+ 27. Фс1 Ф:c1+ 23. Кр:c1 g5 29. Лh5 f6, и ладья белых поймана.

23. Фd4 Ф:a2 24. Кpd2 Кс4+ 25. Кpd3 Ka3 26. Лс1 Сс4+ 27. Кpd2 Kb5.

21...Лс8:c3!

Эта жертва сделалась чуть ли не традиционной во многих позициях сицилианской защиты.

22. b2:c3 Ке5—c4 23. Фd5—d4.

По сравнению с вариантом, приведенным в примечаниях к 19-му ходу черных, слон вместо e7 стоит на h4, что делает невозможным ход 23. Ле1. Не проходила также попытка защититься путем 23. Лf3 из-за 23...Ф:a2 24. Ф:b7 К:e3 25. Л:e3 Сg5, и перевес черных не вызывает сомнений.

23...Фа6:а2 24. Kpc1—d1.
 Не годилось 24. Ф:а7 ввиду
 24...Ф:а7 25. С:а7 Ла8.
 24...Сh4—f6 25. Фd4:а7.
 И после 25. Л:f6 К:е3+ 26.
 Ф:е3 Фb1+ 27. Kpd2 Ф:h1 28.
 Фg5 Ф:h2 выигрыш черных — де-
 ло времени.
 25...Фа2—b1+ 26. Се3—c1
 Cf6:c3 27. Лf5—f2 Сс3—b2 28.
 Kpd1—e2 Фb1:c2+ 29. Kpe2—f3
 Фс2—d3+ 30. Сс1—e3 f7—f5. Бе-
 лые сдались.

Славянская защита

С. ФУРМАН

И. ХВАЛЬЧЕВ

Первенство ЦС «Спартак», 1960 г.

Примечания С. Фурмана

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. Kb1—c3 | d5:c4 |
| 5. a2—a4 | Kb8—a6 |

После партии Глигорич — Смыс-
 лов (турнир претендентов, 1959 г.)
 этот вариант стал довольно попу-
 лярным.

6. Kf3—e5 . . .

Избегая связки коня, которая бы-
 ла возможна после 6. e3 или 6. e4.

- | | |
|------------|--------|
| 6. . . . | Ka6—b4 |
| 7. e2—e3 | Cc8—f5 |
| 8. Cf1:c4 | e7—e6 |
| 9. 0—0 | Cf8—e7 |
| 10. Фd1—e2 | h7—h6 |

Сохраняя слона от размена в
 партии Геллер — Гуфельд (XXVII
 чемпионат СССР) черные играли
 10...0—0, но после 11. e4 Cg6 12.
 K:g6 hg 13. e5 Kfd5 14. Ke4 белые
 получили преимущество.

- | | |
|------------|--------|
| 11. e3—e4 | Cf5—h7 |
| 12. Лf1—d1 | 0—0 |

Черные не имеют времени для
 укрепления позиции хода 12...
 a5, на что могло последовать 13. d5
 ed 14. ed Kb:d5 15. K:d5 cd 16.
 C:d5 K:d5 17. Фb5+ с атакой у
 белых.

- | | |
|------------|--------|
| 13. a4—a5 | b7—b5 |
| 14. Cc4—b3 | a7—a6 |
| 15. Cc1—f4 | Фd8—c8 |
| 16. Ke5—g4 | . . . |

Белые стремятся воспрепятство-
 вать продвижению 16...c5 (17.
 K:f6+ C:f6 18. dc), а также гото-
 вят наступление в центре.

16. . . . Лf8—d8

Следовало играть 16...K:g4 17.
 Ф:g4 Cg6 с удовлетворительной
 позицией.

- | | |
|-------------|--------|
| 17. Kg4:f6+ | Се7:f6 |
| 18. e4—e5 | Cf6—e7 |
| 19. Kc3—e4 | Ch7:e4 |

Черные лишаются важного за-
 щитника короля, но и вторжение
 коня на d6 было бы для них не-
 приятно.

20. Фе2:e4 Се7—f8

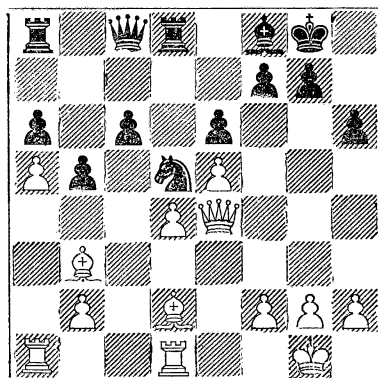
У черных была последняя воз-
 можность осуществить продвижение
 20...c5, что давало им контригру.

Теперь же белые окончательно за-
 хватывают инициативу.

21. Cf4—d2! . . .

Создавая угрозу 22. С:b4 С:b4
 23. d5 и оттесняя коня, мешающе-
 го слону занять поле c2.

21. . . . Kb4—d5



22. h2—h4! . . .

Теперь угрожает 23. Cc2 g6 24.
 h5. Это вынуждает черных согла-
 ситься на дальнейшее ослабление
 позиции.

- | | |
|------------|--------|
| 22. . . . | h6—h5 |
| 23. Cb3—c2 | g7—g6 |
| 24. g2—g4 | h5:g4 |
| 25. h4—h5 | Ла8—a7 |

Черные уже не имеют достаточ-
 ных возможностей для защиты.

26. Фе4:g4 Kd5—e7 27. Cd2—g5
 Ld8—e8 28. Cg5—f6 Ke7—f5 29.
 h5:g6 f7:g6 30. Фg4:g6+ Cf8—
 g7 31. Ла1—a3 Ле8—f8 32. Ла3—
 h3 Фс8—e8 33. Фg6—h7+ Kpg8—
 f7 34. Cc2:f5. Черные сдались.

Французская защита

В. ПИТЧ

Г. КОЛЬБЕРГ

Матч Берлин—Лейпциг, 1960 г.

Примечания В. Питча

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4
 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5
 c7—c5 5. a2—a3 Cb4:c3+ 6. b2:c3
 Kg8—e7 7. Фd1—g4 c5:d4 8.
 Cf1—d3.

Играют здесь и 8...Ф:g7 Лg8
 9. Ф:h7 Фс7 10. Ke2.

8...Фd8—a5 9. Kg1—e2 d4:c3
 10. Фg4:g7 Lh8—g8 11. Фg7:h7
 Kb8—d7.

Сомнительный маневр. Заслужи-
 вает внимания 11...Kbc6.

12. Cc1—f4 Kd7—f8 13. Фh7—h6
 Cc8—d7 14. 0—0 0—0—0 15.
 Cf4—g5.

Препятствуя активному распо-
 ложению черных фигур.

15...Фа5—c5 16. Фh6—f6 Ld8—
 e8 17. h2—h4 Ke7—f5 18. Cd3:f5
 e6:f5 19. Фf6:f7.

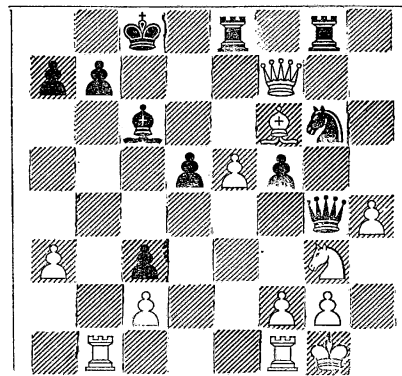
Лучше 19. Лa1, так как сейчас
 ходом 19...Ke6 черные могли по-
 лучить контригру.

19...Kf8—g6 20. Cg5—f6 Фс5—c4
 21. Ла1—b1!

Теперь на 21...Ф:e2 следует
 22. Л:b7 Kp:b7 23. Ф:d7+ Кра6
 24. Лb1 с матом. Если черные
 играют 21...b6, то 22. Лb3!

21...Cd7—c6 22. Ke2—g3 Фс4—
 g4.

Спасения уже нет. Последним хо-
 дом черные допускают эффектную
 развязку.



23. Лb1:b7! Cc6:b7 24. Лf1—b1
 Kg6—e7 25. Фf7—e6+ Kpc8—b8
 26. Фе6—d7, и черные вскоре сда-
 лись.

Староиндийская защита

А. ВИНТЕР

Е. КОРЧМАР

Полуфинал чемпионата РСФСР,

1960 г.

Примечания А. Винтера

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 c7—
 c5 3. d4—d5 e7—e6 4. Kb1—c3
 e6:d5 5. c4:d5 d7—d6 6. Kg1—f3
 g7—g6 7. Cc1—f4 Cf8—g7.

После 7...a6 партия Класуп—Ар-
 цукевич (полуфинал XXVII чемпио-
 ната СССР) продолжалась: 8. a4
 Cg7 9. e4 0—0 10. Ce2 Cg4 с пере-
 ходом к известным вариантам.

8. Фd1—a4+ Kpe8—f8.

Или 8...Фd7 9. Ф:d7+ Kp:d7
 10. e4 с преимуществом у белых.
 Ход 8...Od7 встретился в партии
 этого же турнира Винтер — Ар-
 сеньев. Далее было: 9. Фb3 Фс7 10.
 e4 Kfh5 11. Cg5 a6 12. a4 h6 13. Ce3
 0—0 14. Cd3!, и белые получили
 лучшую игру.

[Более надежным является 10... 0—0 11. Се2 Ка6, как было в партии Сахаров — Гуфельд (чемпионат Украины, 1958 г.). Ход 8... Крf8, по-видимому, ошибочен. Прим. ред.].

9. e2—e4 Кf6—h5 10. Cf4—g5 Фd8—b6 11. Фа4—c2 h7—h6 12. Сg5—e3 Крf8—g8 13. Cf1—d3.

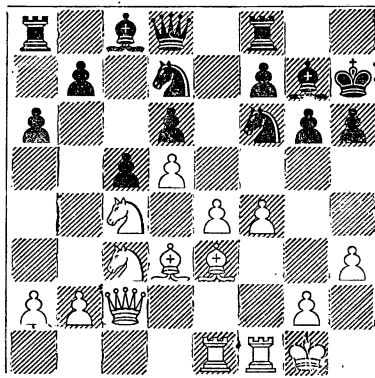
Не давая противнику избавиться от своего плохого белопольного слона. На 13... Сg4 следует 14. Кd2.

13... Кpg8—h7 14. Кf3—d2 Фb6—d8 15. 0—0 Кb8—d7 16. f2—f4 Кh5—f6 17. h2—h3 Лh8—f8 18. Ла1—e1 a7—a6 19. Кd2—c4.

Сильнее было 19. a4 Лb8 20. Кf3.

(См. следующую диагр.).

19... Кf6—e8 20. a2—a4 Ла8—b8 21. Кc4—d2.



Не давая провести b7—b5 и возвращаясь конем для атаки на короля.

21... Кph7—g8 22. Кd2—f3 Фd8—

a5 23. e4—e5! d6:e5 24. f4:e5 Кd7:e5 25. Кf3:e5 Сg7:e5 26. Сd3:g6!

Если 26... fг 27. Ф:g6+ Сg7, то 28. Л:f8+ Кр:f8 29. С:h6, и нет защиты от мата (29... Сd7 30. Л:e8+ и Ф:g7×).

На 27... Кg7 следует хотя бы 28. Л:f8+ Кр:f8 29. С:h6 Фc7 (29... Сd4+ 30. Кph1 Сd7 31. Фd6+ или Лf1+) 30. Л:e5 Ф:e5 31. С:g7+ Ф:g7 32. Фd6+.

Ходом 26. С:g6 белые напали на пешку f7. Помимо простого С:h6, грозит и 27. С:f7+ Л:f7 28. Фg6+.

26... Се5—g7 27. Се3:h6! Се8—d7.

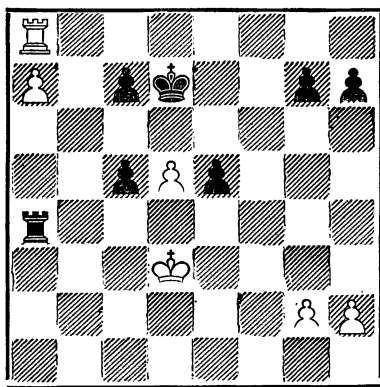
В случае 27... С:h6 выигрывает 28. С:f7+, а на 27... fг—28. Л:f8+.

28 Ле1—e7! Черные сдались.

Оцените позицию

(Результаты анализа позиции из журнала № 3)

Правильное разыгрывание и анализ ладейных окончаний являются одной из наиболее трудных задач, возникающих перед шахматистом, который стремится повысить свою квалификацию. Чтобы предоставить читателям возможность тренировки в анализе подобных окончаний, редакцией была предложена следующая позиция.



Это положение из партии Р. Шпильман — Р. Рети (Международный турнир в Вадене, 1914 г.) после 38-го хода черных. Следовало установить, чьи перспективы лучше, какое продолжение надо избрать белым? Необходимо было обосновать вариантами свои соображения.

Редакция получила значительное количество анализов, при этом мнения читателей различны. Одни

пытаются доказать, что перевес у белых, так как сильные пешки a7 и d5 парализуют действия черных фигур; другие полагают, что лишняя пешка черных должна в процессе борьбы принести им победу или по крайней мере обеспечивает преимущество. Некоторым читателям удалось дать правильную оценку позиции и установить, что борьба должна закончиться вничью.

На первый взгляд, очень сильно 39. d6, так как эту пешку нельзя брать ни королем (ввиду 40. Лd8+), ни пешкой (из-за 40. Лg8).

Однако после 39... Крс6 40. dc Кр:c7 41. Лg8 Л:a7 42. Л:g7+ Крb6 43. Л:a7 (43... Лg5 44. Ле7) 43... Кр:a7 44. g4 (44. Кре4 c4! или 44. Крс4 e4!) 44... Крb6 45. h4 Крс6 черные отражают угрозу на королевском фланге и выигрывают.

Разновидность этого плана — 39. d6 g5 40. dc Кр:c7 41. Лh8 Л:a7 42. Л:h7+ Крb6 43. Л:a7 Кр:a7 44. h3 Крb6 45. g3 после 45... Крс6! также приводит к выигрышу черных.

Н. Кулик (ст. Круты, Юго-Западной жел. дороги) рассматривал ход 45... Крb5?, после чего белые проводят ферзя, но это ошибка. И другие участники конкурса пытались доказать, что позиция белых лучше.

И. Касьянов (Харьков) предложил выжидательный маневр королем, чтобы осуществить продвижение d5—d6 в наиболее подходящий момент: 39. Крс3 c4 40. Крb2 e4 41. d6 e3 42. Крс3 — но это не-

выгодно из-за 42... Крс6 43. dc Кр:c7 44. Ле8 Л:a7 45. Л:e3 Ла3+ или 45. Кр:c4 Ла2.

И. Потапов (Москва) рекомендует, наряду с 39. Лg8 и 39. d6, ход 39. g4 (все три варианта он приводит к ничейным позициям), но на это можно ответить 39... g5. Ход 39. g4 указал также Е. Мороз (Днепропетровская обл.).

К. Болошин (г. Тайга Кемеровской области) считает, что белые выигрывают, вызвав цугцванг маневрами короля: 39. Крс3 c4 40. Кре4 c3+ 41. Крд3, но черные отвечают 39... Крe7 или улучшают позицию пешек на королевском фланге. Впрочем, в указанном варианте возможно 41... Ла3 42. d6 e4+ 43. Крс2 e3.

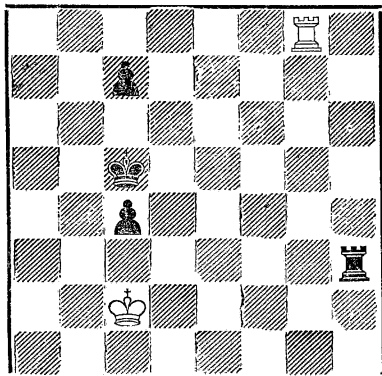
Любопытна идея В. Михельсона (Днепропетровский) 39. h3 g5 40. d6 Крс6 41. dc Кр:c7 42. Лh8 Л:a7 43. Л:h7+ Крb6 44. Л:a7 Кр:a7 45. g3 и затем h3—h4. Но после 39. h3 h5! 40. d6 h4 этот план рушится.

Вариант 39. g4 g5 40. h3 h6 41. Крс3 e4 42. Лh8 Л:a7 43. Л:h6 Ла4 44. Лc6, предложенный Ф. Левыкиным (Старый Оскол), не приводит к цели после 44... Лc4.

Г. Минакову (Москва) принадлежит другая мысль: сыграть на цугцванг ходом 39. Крс2. Возможно продолжение 39... e4 40. Крb3 Ла6 41. Крс4 Ла5 42. Крс3 Ла3+, ведущее к ничьей.

Тот же план с 39. Крс2 отстает **А. Петрухин** (Ленинград). Он полагает, что белые выигрывают, но это не подтверждено вариантами.

Что же произошло в партии Шпильман—Рети? Учитывая опасность перехода в пешечное окончание, Р. Шпильман избрал план, который гарантировал ему ничью при ладьях. Он, по-видимому, полагал, что шансы черных в практической борьбе за доской, несмотря на грозную белую проходную пешку а7, реальнее. Его «ничейным маяком», была, примерно, следующая позиция.



Ясно, что черные не могут здесь добиться победы. На Крд4 следует Лд8+, а на Крб4—Лb8; только ладьей и пешкой черные не могут отгеснить белого короля на первую горизонталь. Впрочем, если бы это удалось сделать, у белых имелись защитительные ресурсы. Показательны, например, следующие три позиции:

I. А. Сальвио, 1634 г. Белые: Крг1, Лг7; Черные: Крh3, Ле8, пп. g2, g4. 1. Лh7+ Крг3 2. Ле7! и т. д.

Отметим, что при положении белой ладьи на g8, а черной ладьи на e7 ничьей нет. На 1. Лh8+ Крг3 2. Ле8 черные отвечают 2...Лf7! 3. Лf8 Лf1+! 4. Л:f1 gfФ+ 5. Кр:f1 Крh2. Если 3. Ле3+ Лf3 4. Лd3, то 4...Крh3!

II. Рубинштейн — Видмар, Земмеринг, 1926 г. Белые: Крf1, Ла3; Черные: Крг4, Лb2, п. f2, f4. Здесь было 71...Лс3, и Видмар согласился на ничью.

III. Константинопольский — Копылов. Командное первенство СССР, 1948 г. Белые: Крс1, Лг7; черные: Крс4, Лh2 пп. c3, c5. 80...с2 81. Лg3 Лh1+ 82. Кр:c2 Лh2+ 83. Крс1 Крb4 84. Лf3. Ничья.

Мы отвлеклись от разбора партии Шпильман—Рети (при анализе окончаний интересно сравнить аналогичные позиции и для некоторых обобщений), в которой было 39. Лg8! Л:a7 40. Л:g7+ Крд6 41. Л:h7 Ла4.

Пешки черных на королевском фланге уничтожены, но их центральная группировка, поддерживаемая королем и ладьей, еще опасна, в особенности, если сохранится пешка «е». От белых требуется точная защита.

42. Лh8 Лg4 43. g3 c4+ 44. Крс3 Кр:d5 45. Лd8+ Крс5 46. Ле8! Ле4 (46...e4 47. Ле5+) 47. h4 Ле3+ 48. Крс2 Л:g3 49. Л:e5+ Крд4 50. Лg5 Лh3 51. Лg4+! Крс5 52. Лg8!

Слабее 52. Лg7 ввиду 52...Крb4 53. Л:c7 Лh2+ 54. Крс1 Крс3. Ходом 52. Лg8 Р. Шпильман достигает намеченной ничейной позиции.

Еще было 52...Л:h4 53. Лf8 Лh3 54. Лg8 Лf3 55. Лh8 c6 56. Лg8 Лh3 57. Лf8 c3 58. Лf5+ Крb4 59. Лf4+ Крb5 60. Лg4 c5 61. Лf4 Ле3 62. Лh4 Лf3 63. Лg4 Лh3 64. Лf4 c4 65. Лf8! Лh2+ 66. Кр:c3 Лh3+ 67. Крс2. Ничья.

Избранный Р. Шпильманом путь не был единственным, но и он довольно убедителен.

Интересен также план, предложенный в анализе **П. Глинчикова** (Петропавловск Северо-Казахстанской области) — 39. Лh8 Л:a7 40. Л:h7 Крд6 41. Л:g7 Кр:d5 42. h4 Ла4 43. g4 Лd4+ (Заслуживает рассмотрения 43...Ла3+) 44. Кре2 c4 45. h5 c3 46. h6 Лd2+ 47. Кре1 Лh2 48. g5 c2 49. Л:c7 Кре6 с ничейным исходом.

В практической борьбе важно избрать такой план действий, который наиболее четко приводит к поставленной цели. В этом отношении рассмотренное ладейное окончание характерно и представляет определенный учебный интерес.

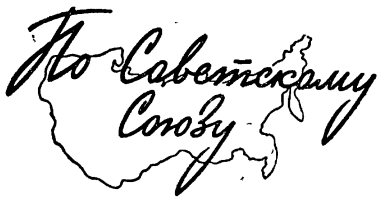
А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ.

Жюри конкурса подвело итоги. Грамотами и премиями награждаются следующие участники: В. Алексеев (Горьковская обл.), П. Глинчиков (Петропавловск, Северо-Казахстанская обл.), И. Касьянов (Харьков), Г. Минаков (Москва), А. Петрухин (Ленинград).

Удачные работы прислали также К. Болошин (Немецовская обл.), Н. Казанцев (Тюменская обл.), Е. Мороз (Днепропетровская обл.), И. Потапов (Москва), В. Серегин (Ленинградская обл.). Они награждаются грамотами.

БУДАПЕШТ — ЛЕНИНГРАД

Очки	Тур				Ленинград	Будапешт	Тур				Очки
	4	3	2	1			1	2	3	4	
3	1	1/2	1	1/2	Спаский	Барца	1/2	0	1/2	0	1
2 1/2	0	1	1/2	1	Шишкин	Портиш	0	1/2	0	1	1 1/2
2 1/2	1	1/2	1	0	Черепков	Билек	1	0	1/2	0	1 1/2
2 1/2	1/2	1/2	1/2	1	Фурман	Лендьел	0	1/2	1/2	1/2	1 1/2
3	1/2	1	1	1/2	Решко	Клюгер	1/2	0	0	1/2	1
1 1/2	0	1	0	1/2	Усов	Хонфи	1/2	1	0	1	2 1/2
3	1	1	1/2	1/2	Кламан	Форинтош	1/2	1/2	0	0	1
2	1/2	1/2	1/2	1/2	Арцукевич	Флориан	1/2	1/2	1/2	1/2	2
0	0	0	0	0	Генин	Томанович	1	1	1	1	4
3 1/2	1/2	1	1	1	Вольперт	Ходшне	0	0	0	1/2	1/2
3 1/2	1	1	1	1/2	Дмитриева	Билекне	1/2	0	0	0	1/2
2	1/2	1/2	1/2	1/2	Брилова	Синка	1/2	1/2	1/2	1/2	2
3	1	1	1/2	1/2	Генина	Кнетович	1/2	1/2	0	0	1



ПЕРВЫЕ ВСЕРОССИЙСКИЕ

Недавно Шахматная федерация РСФСР провела первые Всероссийские соревнования домов пионеров. Соревнования должны были улучшить шахматную работу среди школьников в городах и районах Российской Федерации.

Нужно сказать, что задача эта в основном была выполнена. Соревнования, в которых участвовало более 200 команд, вызвали большой интерес у юных шахматистов.

С другой стороны, подготовка и проведение соревнования выявили серьезные недочеты в работе. Спортивные организации не везде еще уделяют достаточно внимания юным шахматистам. Этим объясняется и то, что около 30 областей, краев и автономных республик в соревнованиях не участвовали. Удивление вызывает тот факт, что среди этих 30 областей такие, как Воронежская, Куйбышевская, Пермская и Саратовская, где имеются все условия для хорошей работы среди юношей и девушек.

Соревнования состояли из трех этапов. Первый — турниры на местах. К соревнованиям допускались команды городских и районных домов пионеров. Каждая команда состояла из четырех мальчиков и двух девочек не старше 1942 года рождения.

Положение предусматривало также, что в предварительных соревнованиях участвуют не менее пяти команд. Только в этом случае область, край или автономная республика получали право выступать в следующем этапе.

Второй этап — зональные соревнования. Они состоялись в восьми городах — Архангельске, Владимире, Грозном, Ижевске, Омске, Тамбове, Туле и Чите. В них участвовала 41 команда.

Соревнования в зонах проводились по круговой системе. Во Владимирской зоне, собравшей наибольшее число команд — 7, пришлось сделать две подгруппы и между победителями подгрупп провести дополнительный матч.

Несколько слов о возрастном составе. Самому младшему участнику зональных соревнований было 8 лет, старшему — 18. Нам кажется, что не следует допускать к соревнованиям ребят в столь раннем возрасте, так же как и нецелесообразно участие в соревнованиях команд домов пионеров 18-летних юношей и девушек.

Не случайно из ряда мест поступали запросы, могут ли выступать за команду домов пионеров студенты, рабочие и служащие — воспитанники этих шахматных секций. Думается, что к подобным со-

ревнованиям должны допускаться шахматисты не старше 15—16 лет.

Заключительный этап, проходивший в Туле, собрал команды восьми городов. На старте стало очевидно, что борьба за первое место в основном будет вестись между командами Свердловска и Тулы.

Решающая встреча состоялась в четвертом туре. Со счетом 4½:1½ победили шахматисты Свердловска, сумевшие и в дальнейшем удерживать лидерство. Набрав 28½ очков, команда Свердловского дворца пионеров (тренер Кавторин) одержала заслуженную победу. На 8½ очка отстала команда Тулы. Далее места заняли: Казань — 22½, Красноярск — 21½, Ростов-на-Дону — 20, Владивосток — 19½, Сыктывкар — 16½ и Сталинград — 14½ очков.

Успех юных шахматистов Свердловска не случаен. Команда была хорошо подготовлена. Четыре ее участника заняли первые места на своих досках.

Второй призер соревнований — команда Тулы (тренер Ефременков) также оставила благоприятное впечатление.

Третье место команды Казани (тренер Еллендинский) — неплохое достижение. Команда хотя и уступала лидерам в квалификационном отношении, но зато играла на редкость старательно.

Обращает на себя внимание неудачное выступление команд Ростовского и Сталинградского дворцов пионеров. У ростовчан две девочки перворазрядницы провели турнир очень слабо. Ничего не показал и чемпион РСФСР среди юношей Худяков, возглавивший команду Сталинграда.

Соревнования показали, что на местах имеется немало способных юных шахматистов. Однако общий уровень как теоретической, так и практической подготовки оставляет желать много лучшего.

Вот несколько примеров творчества участников финальных соревнований.

Сицилианская защита

СИВОХИН

ЛИСЕНКО

(Владивосток)

(Ростов-на-Дону)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 a6 8. a3 Fc7 9. Ca2 b5 10. Ce3 Cb7 11. f4 Ka5? (Потеря темпа. Белые получают грозную атаку) 12. Fe2 K:e4 13. f5 e5 14. Kd5! Fd8 15. Ke6! fe 16. Fh5+ Kpd7 17. fe+ Kpc6 18. Cb6 Fe8 19. Lf7 Kc4 20. Lc7+ Kp:d5 21. Ld1+ Kp:e6 22. Fg4+, и белые выиграли.

Плохо разыграли дебют черные в следующей встрече.

Английское начало

УТЕМОВ

ЛЫСАХ

(Казань)

(Ростов-на-Дону)

1. c4 e5 2. g3 d5+ 3. cd F:d5 4. Kf3 Kc6 5. Cg2 Cg4 6. Kc3 Fd7 7. Fb3 Cc5 8. F:b7 Lb8 9. K:e5 K:e5 10. F:d8+ Kpe7 11. Fb5 Fd4 12. 0—0 Kf6 13. e5 Fb4 14. d4, и белые выиграли.

Хорошо использовали белые неуверенную игру противника в следующей встрече.

Сицилианская защита

ДУБЕНИН

КАМЕНЕЦКИЙ

(Владивосток)

(Красноярск)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. g3 b5 6. Cg2 Cb7 7. 0—0 Kf6 8. Le1 Fc7 9. Kd2 Kc6 10. K2b3 Ce7 11. Fe2 0—0 12. a4 b4 13. Cg5 Fe5? (Следовало играть 13...d6) 14. f4 K:d4 15. fe K:e2+ 16. L:e2 Kd5 17. ed C:g5 18. de C:g2 19. ef+ L:f7 20. Kp:g2 Le7 21. Kd4 Lae8 22. Lae1 g6 23. e6 de 24. L:e6 L:e6 25. L:e6 Ld8 26. Kf3 Cc1 27. c3 C:b2 28. cb Lb8 29. L:a6 L:b4 30. La7 Cc1 31. h4 Lb2+ 32. Kph3 Lb3 33. Kd4 La3 34. Ke6 Cd2 35. Lg7+ Kph8 36. Ld7 Ca5 37. La7. Черные сдались.

В заключение несколько слов о юных шахматистках. Большинство участниц были подготовлены слабо, и, что самое удивительное, трудно было порой отличить игру перворазрядницы от шахматистки третьего разряда. Юные шахматистки нуждаются в серьезных и систематических занятиях теорией.

Свердловчанка Кабанова показала абсолютно лучший результат среди девушек — 7 очков из 7. Энергично разыграла она дебют в следующей партии.

Итальянская партия

КАБАНОВА

АИСИНА

(Свердловск)

(Ростов-на-Дону)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 d6 5. d4 ed 6. cd Cb6 7. h3 Kf6 8. Kc3 K:e4 9. 0—0 K:c3 (Лучше 9...0—0) 10. Le1+ Ke7 11. bc d5 12. Cd3 f6 (Лучше 12...Ce6) 13. Ca3 c5 14. dc Cc7 15. Cb5+, и белые вскоре добились победы.

Как зональные, так и финальные соревнования были хорошо организованы.

А. ЛИВШИЦ.

Участники	Люблин-ский	Шамко-вич	Банник	Зурахов	Гусев	Ройзман	Усачий	Итого
Григорян	1 0	0 0	1/2 1/2	0 0	0 0	1 0	1/2 1	4 1/2
Литвинов	0 0	0 0	1/2 0	1/2 0	1 1/2	1/2 1/2	1 0	4 1/2
Зоткин	0 0	1/2 1/2	0 0	1/2 0	0 0	0 1/2	1 0	3
Розенберг	0 0	0 0	0 0	1/2 1/2	1/2 0	1/2 0	1/2 1/2	3
Мельничук	0 0	0 0	0 0	1/2 0	1/2 0	1/2 1/2	0 1/2	2 1/2
Терентьев	0 0	0 0	0 1/2	1/2 1/2	1 0	0 0	0 0	2 1/2
Павленко	0 0	0 0	0 0	0 0	0 1/2	0 1/2	1 0	2

Староиндийская защита

К. ГРИГОРЯН

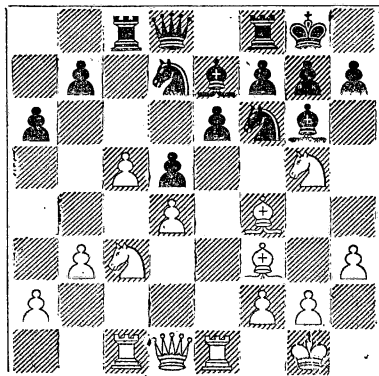
А. БАННИК

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. c4 d6 6. d3 e5 7. Kc3 Le8 8. Lb1 a5 9. a3 Kc6 10. b4 ab 11. ab e4 12. de K:e4 13. K:e4 L:e4 14. Kg5! Ld4 15. Фb3 h6 16. e3 Cf5 17. ed K:d4 18. Фе3 C:b1 19. K:f7 (Опровержение начатой черными разменной комбинации) 19...Kp:f7 20. Cd5+ Kpf8 21. Cb2 c6 22. C:d4 cd 23. L:b1 dc 24. Фf3+ Kpg8 25. Фd5+ Kph7 26. Ф:b7 Фg8 27. C:g7 Lb8 28. Фс6 Lc8 29. Ф:d6 Ф:g7 30. Le1 Lc7 31. b5 Фd7 32. Ф:d7+.

Этот ход молодой шахматист сделал молниеносно, как само собой разумеющийся. А ведь нетрудно убедиться, что после неизбежного размена пешек «b» и «с» получается ничейный эндшпиль. Белые сделали еще сорок один ход, прежде чем сами убедились в этом.

Другой победитель среди кандидатов (если можно этот термин применить в данном турнире). Литвинов набрал столько же очков, сколько Григорян. Однако в творческом отношении он значительно ему уступает. Скучная малоинициативная игра, без просмотров в спокойных позициях, и полная беспомощность в тактических осложнениях.

Для игры Литвинова характерен следующий пример.



В этой позиции Литвинов, игравший белыми против Шамковича, проводит комбинацию, рассчитывая получить три пешки за фигуру. Но на первом же ходу допускает промах.

18. L:e6? h6! (Бить, оказывается, необязательно. Белые этого как раз не учли. Приходится расстаться с качеством) 19. L:e7 Ф:e7 20. Cd6 Фd8 21. C:f8 K:f8 22. K:d5 K:d5 23. Ke4 C:e4 24. C:e4 Ke6 25. Фd2 Lc7 26. C:f3 Ke7 27. d5 L:c5, и вскоре белые сдались.

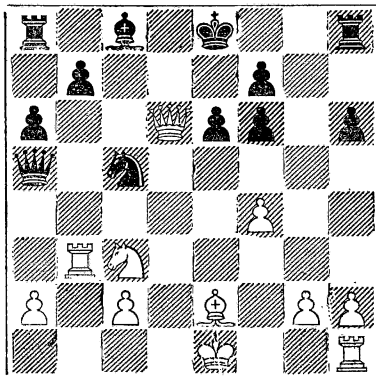
Плохо играли молодые шахматисты эндшпиль. Особенно слабо проводил окончание Терентьев. Этот кандидат в мастера изобретательно ведет миттельшпиль и неплохо знает дебюты. К сожалению, слабая техника, незнание элементарных окончаний и пренебрежительное отношение к этой стадии партии сильно снизили его спортивные результаты.

Сицилианская защита

В. ТЕРЕНТЬЕВ

Л. ШАМКОВИЧ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Lb1 Фа3 10. e5 h6 11. Lb3 Фа5 12. C:f6 gf 13. ed C:d6 14. Kdb5 Ce7 15. Kd6+ C:d6 16. Ф:d6 Kd7 17. Ce2 Kc5.



На 17...Фс5 неприятно 18. Ke4. После сделанного черными хода впечатление такое, что дела белых плохи. Терентьев доказывает, что это совсем не так.

18. Cb5+! ab 19. Ф:c5 Cd7 20. 0—0 Фа7 21. Ф:a7 L:a7 22. K:b5 L:a2 23. Kd6+ Kpe7 24. L:b7! Ld8 25. Ld1 L:c2 26. K:f7 (Первая из серии неточностей, которые привели белых к гибели. Как указал Л. Шамкович, после предварительного 26. f5! e5 27. K:f7! ничью пришлось бы делать черным) 26...Kp:f7 27. Lb:d7+ L:d7 28. L:d7+ Kpg6 29. Ld3 (Наиболее простой путь к ничьей был: 29. g4 Lc4 30. f5+) 29...h5 30. Le3 Kpf5 31. g3 h4 32. Le1, и белые проиграли на 49-м ходу.

В таком же стиле проиграл Терентьев ничейный эндшпиль во второй партии с Шамковичем и ряд других окончаний.

Способным шахматистом показал себя Розенберг. Он вдумчиво играет каждую партию, и мне кажется, что в ближайшее время наряду с К. Григоряном и В. Терентьевым сможет добиться хороших результатов.

Зоткин и Мельничук совершенно не умеют распределять время на обдумывание, оставляя на 15—20 ходов по 5—8 минут. Зоткин несколько сильнее Мельничука в области дебюта, зато Мельничук неплохо показал себя в тактических осложнениях.

Павленко нечем оправдаться за последнее место. Игра его изобиловала большим количеством грубых ошибок и просчетов.

Мастера серьезно отнеслись к турниру. Во встречах со своими молодыми противниками они охотно шли на рискованные продолжения. Творческое содержание игры от этого только выиграло.

В. ЗАК,

Нужны ли подобные соревнования?

Турнир в Киеве

Семь молодых кандидатов в мастера (не старше девятнадцати лет) встретились в Киеве с семью мастерами. Турнир проводился по шевенингенской системе.

Многие из участников прибыли на соревнование из разных концов страны — А. Зоткин из Иркутска, О. Павленко из Баку, А. Терентьев из Свердловска, К. Григорян из Еревана, С. Розенберг из Москвы, В. Литвинов из Минска и т. д.

Для чего собрались все эти шахматисты?

На этот вопрос ответить трудно. Если для того, чтобы кандидаты в мастера могли выполнить норму мастера, то даже беглый взгляд на таблицу убеждает в ошибочности такого предположения: слишком велика разница в квалификации экзаменаторов и экзаменуемых, о чем не могли не знать организаторы турнира. Значит... для тренировки.

Но оправдано ли это?

Мне кажется, нет. И вот почему. Тренировочные турниры для молодых шахматистов можно проводить и на местах со значительно меньшей затратой средств. С другой стороны, что не менее важно, подобные турниры, где заведомо слабые участники встречаются с более сильными, наряду с некоторой пользой приносят и вред, порождая неуверенность в своих силах. Это подтверждается хотя бы тем, что в первом круге кандидаты в мастера из сорока девяти партий победили в семи при пятнадцати ничьих; а во втором круге они выиграли одну партию при тринадцати ничьих.

Еще сильнее сказывается такая неуверенность на творческой стороне. Вот характерный пример. В партии с Зураховым Розенберг, получив заметное преимущество, неожиданно предложил ничью, немедленно принятую мастером.

Столь неожиданное решение Розенберг объяснил следующим образом: «Получившуюся позицию в обычном соревновании я, вероятно, выиграл бы. Но в этом турнире меня так нещадно «били», что я уже свыкся с мыслью, что победить кого-нибудь из мастеров я не в состоянии. Поэтому решил не рисковать...»

Публикуя в этом номере статью «О некоторых вопросах мастерства» и отчеты о двух турнирах, проведенных по шевенингенской системе в Киеве и Ленинграде, редакция надеется, что затронутые в этих материалах вопросы о подготовке и выдвижении наших молодых шахматистов привлекут внимание республиканских шахматных федераций, широкого круга любителей и вызовут полезное и нужное обсуждение.

Наша шахматная федерация, организовав подобные турниры, по-видимому, забывает о том, что поднять класс игры молодых шахматистов турнирами, устраиваемыми от случая к случаю, невозможно. Единственно правильный путь — это вести систематическую учебную работу. Этого как раз во многих местах нет. Кандидаты в мастера не получают достаточной помощи от старших товарищей. Сами же они не умеют работать над повышением своего мастерства.

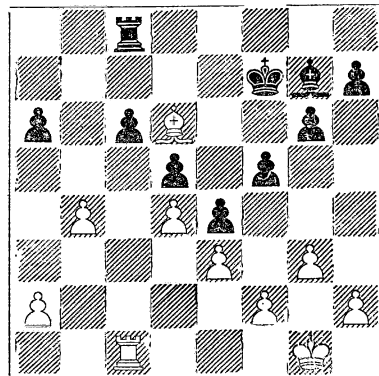
Между тем несложные подсчеты показывают, что средства, затраченные на турнир в Киеве, достаточны для того, чтобы каждый кандидат в мастера — участник соревнования мог быть обеспечен регулярной индивидуальной тренировкой.

Рассматривая сыгранные на турнире партии, лишний раз убеждаешься, что именно в этом сейчас заключается первая необходимость.

Среди молодых участников отметим К. Григоряна. Правда, он по сравнению с другими кандидатами в мастера находится в привилегированном положении, так как на протяжении нескольких лет занимается под руководством тренеров Калашяна и Калантара.

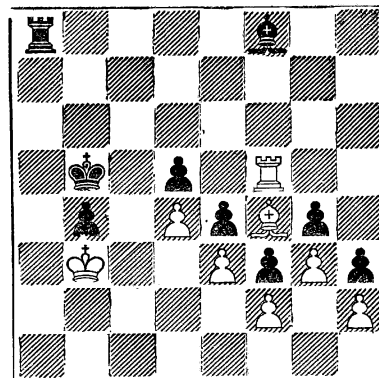
Григорян лучше всего себя чувствует в середине партии. Играет он быстро, находчиво и точно считает варианты. Все это позволяет говорить о его будущих успехах. Однако одностороннее пристрастие к закрытым схемам развития в начале партии резко сужает его творческие возможности.

В партиях, где ему трудно составить конкретный план игры, Григорян прибегает к выжидательным ходам — осторожному маневрированию. К чему приводит такая тактика, показывает следующий пример из встречи с Люблинским (черные).



Последовало: 31. Krf1 Kpe6 32. Cc5 (Белые полагают, что их позиция лучше, и вместо того, чтобы путем 32. Cf4 препятствовать наступлению черных пешек на королевском фланге, занимаются беспечными маневрами и выжидают) 32... g5 33. a4 f4 34. Kpe2 f3+ 35. Kpd2 g4 36. La1 La8 37. Kpc3 h5 38. Lc1 Cf6 39. Kpb3 (Белые продолжают стоять на месте, не пытаясь использовать естественный шанс Lh1 и h3).

К 60-му ходу позиция выглядела так.



Далее было: 60... La3+ 61. Kpb2 Kpc4! (Ведет к немедленному выигрышу. Слон на f4 никакого участия в борьбе не принимает) 62. L:f8 Kpd3 63. Ld8 Kpe2 64. L:d5 Kp:f2. Белые сдались.

Лучше всего чувствует себя Григорян в тактических осложнениях.

Турнир в Ленинграде

В Ленинграде состоялся турнир с участием семи мастеров и семи молодых кандидатов в мастера. Соревнование проводилось по швейцарской системе в два круга. Юным шахматистам была предложена возможность помериться силами с мастерами и в случае выполнения установленной нормы — 7½ очков из 14 возможных — самим завоевать звание мастера.

Ближе других к цели был Я. Муре́й. Лишь проиграв в последнем туре, лишил его возможности победить мастерскую норму. Тем не менее молодой шахматист в этом турнире показал себя в творческом отношении с хорошей стороны.

Вот одна из его партий.

Староиндийская защита

Б. ВЛАДИМИРОВ

Я. МУРЕЙ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f4 c5 6. d5 0—0 7. Kf3 e6 8. Ce2 ed 9. ed Le8 10. 0—0 Cf5 11. Cd3 Ka6 12. a3 Kc7 13. Фc2 Фd7 14. Cd2 C:d3 15. Ф:d3 Фf5 16. Ф:f5 g4 17. Kh4 Ke4 18. Ce1 Cd4+ 19. Kph1 b5! 20. K:b5 K:b5 21. cb C:b2 22. La2 Cc3 23. Cg3 Cf6 24. K:f5 Kc3 25. Ld2 Lad8 26. Kh6+ Kpf8 27. Kg4 Cd4 28. Ch4 Lb8 29. a4 K:d5 30. Cf2 Le4 31. C:d4 L:d4 32. Lf1 Le8 33. g3 Le1+ 34. L:e1 L:d2 35. a5 c4 36. La1 c3 37. b6 ab 38. ab K:b6 39. Lc1 Kd5. Белые сдались.

Окончательные итоги турнира:

Я Муре́й (Москва) — 6½ очков, Э. Шехтман (Москва) — 6, А. Барвик, А. Шмит (оба — Рига), А. Буховер (Харьков) — по 5½, В. Зальцман (Днепропетровск) — 4½ и А. Аракелов (Баку) — 3½.

У мастеров отличный результат показал А. Суэтин — 12 очков. У Г. Гольдберга — 10, В. Чеховера — 8½, К. Быкова — 8, Б. Владимиров, Н. Усова и Я. Эстрина — по 7½.

Каково же впечатление от игры молодых кандидатов в мастера? Прежде всего отметим, что они неплохо знают теорию и хорошо считают варианты. К сожалению, в окончаниях и в позиционном маневрировании они оказывались порой совершенно беспомощными. Шехтман, например, провел отдельные партии изобретательно, а во встрече с Чеховером, где на доске возникла незнакомая для него позиция, растерялся и быстро потерпел поражение.

Ферзевый гамбит

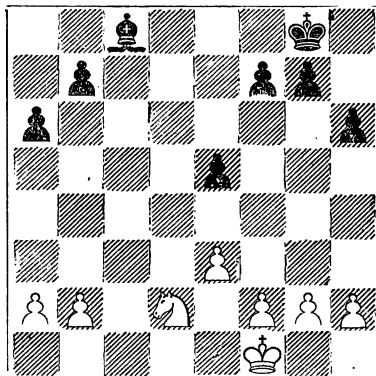
В. ЧЕХОВЕР

Э. ШЕХТМАН

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e3 e6 6. d4 cd 7. ed Ce7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Kf6 10. Ce3

Kbd7 11. Fe2 Kb6 12. Лад1 Kbd5 13. Ke5 Cd7 14. f4 K:c3 15. bc g6 16. f5 Kd5 17. fg hg 18. Ch6 K:c3 19. Фg4 K:d1 20. Л:f7. Черные сдались.

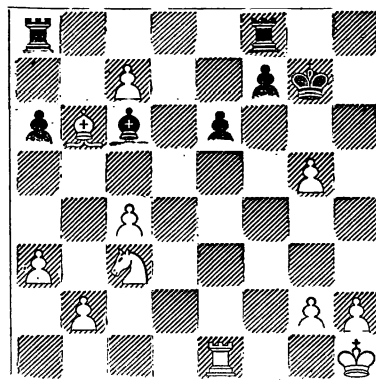
Партия Зальцман—Чеховер пришла к такой позиции:



В. Чеховер отнесся к своему юному противнику с должным уважением и предложил ничью, справедливо полагая, что шансы сторон равны. В. Зальцман, однако, не дав себе даже труда подумать, отказался от ничьей, кстати, не в очень вежливой форме. И вот что произошло дальше:

24. Kpe2 Ce6 25. Kpd3 Kpf8 26. f4? ef 27. ef C:a2! 28. b3 Kpe7 29. Kpc3 Kpe6 30. g3 Kpf5 31. h3 h5, и через несколько ходов белые сдались!

Суэтин (черные) в партии с тем же Зальцманом допустил грубую ошибку.



Позиция черных, разумеется, безрадостна. Белые легко выигрывали, продолжая хотя бы 26. b4 с последующим 27. Ld1. Чемпион Белоруссии собиравшись уже одаться, но заметив, что его юный партнер демонстративно не думает над своими ходами, стремясь показать окружающим, что он легко может выиграть у мастера, решил продолжать борьбу. После 26. Ke4 Kpg6 27. Kd6 Kp:g5 28. b4 Kpf6 29. Cc5 Lg8 30. Le2 e5 31. b5 ab 32. cb Cd5 33. b6 Kpe6 34. b7 C:b7 35. K:b7 Lgc8 36.

Cd6 La7 37. Л:e5+ Kpd7 38. Le7+ Kpc6 39. Л:f7 Л:b7 40. Cb4 L8:c7 41. Л:c7+ Л:c7 42. h4? Kpd5 43. Kph2 Kpe4 партия эта закончилась ничью.

Следует отметить, что Зальцман недопустимо вел себя во время соревнования. В партии с Суэтиным отдельные ходы он делал стоя сбоку у доски или даже сзади, через плечо Суэтина. А в ответ на замечание главного судьи турнира В. Зальцман заявил, что он сам судья первой категории и хорошо знает шахматный кодекс. В кодексе, мол, не записано, что так поступать нельзя.

Неужели молодой кандидат в мастера не понимает, как нужно вести себя на соревновании, которое к тому же проводится, чтобы повысить его квалификацию?

Говорят, что дурные примеры заразительны. Развязно и недопустимо вел себя и другой представитель шахматной организации Украины А. Буховер. Своим поведением он демонстрировал явное неуважение и к своим товарищам и к мастерам.

При доигрывании одной из партий А. Буховер вдруг сослался на головную боль. Врач турнира предложил остановить часы и дать возможность юному шахматисту некоторое время отдохнуть. Неожиданно Буховер исчез из турнирного помещения, никого не предупредив и не получив на это разрешения от судей. Явился он только через час, когда флажок на часах уже упал. На вопрос где он был, Буховер ответил, что гулял на улице. Узнав, что ему зачтено поражение, он оскорбил судей турнира и врача.

В. Зальцман и А. Буховер и на итоговом собрании участников вели себя развязно и нагло.

Судейская коллегия отметила, что поведение В. Зальцмана и А. Буховера прличит с хулиганством. Президиум Шахматной федерации СССР дисквалифицировал на год этих кандидатов в мастера и запретил В. Зальцману судейство соревнований.

В заключение хочется высказать такую мысль.

Встречи с мастерами приносят пользу молодым шахматистам, такие турниры надо проводить, но систему комплектования этих соревнований следует изменить. Сейчас кандидаты в мастера играют с лучшим старанием, добиваясь выполнения нормы. А для мастеров норма подтверждения звания мастера не является стимулом, так как в подобных соревнованиях играют лишь те мастера, которые систематически подтверждают свое звание. Мне кажется, что в такие турниры надо включать и мастеров, которые должны подтверждать свои спортивные права.

Я. ЭСТРИН.

ЗАСЛУЖЕННЫЙ УСПЕХ



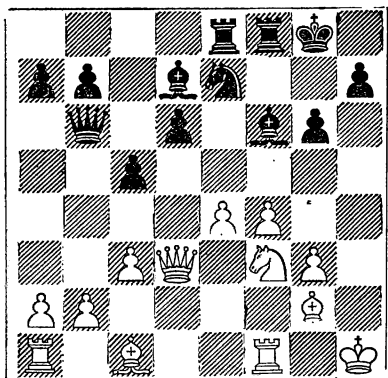
А. КУШНИР

В Саратове проводился всесоюзный женский турнир, в котором была установлена норма мастера. По условиям соревнования, перворядницы, занявшие первые два места, получали звание мастера. Следующие два места давали молодым шахматисткам право на матч на звание мастера. Кандидатский балл получали участницы, набравшие 7 очков.

С первых же туров лидерство захватили мастера Л. Руденко и К. Зворыкина. Однако Руденко вскоре отпала от борьбы за лидерство, а Зворыкина упорно боролась за победу на протяжении всего турнира.

Хорошо провела она встречи с мужчинами, кандидатами в мастера. Играя все три партии черными, Зворыкина сумела набрать 2½ очка. Лишь два проигрыша на финише отбросили белорусскую шахматистку на седьмое место.

Уверенно провела турнир 19-летняя москвичка, студентка полиграфического института А. Кушнир, набравшая 8½ очков из 13. С подъемом провела она две решающие встречи против Зворыкиной и Скегной.



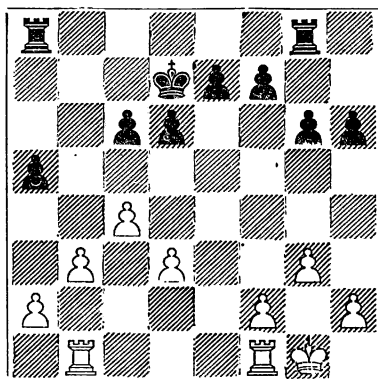
К позиции на диаграмме пришла партия А. Кушнир — К. Зворыкина. Кушнир сыграла 20. е5. Далее

было 20...Сf5 21. Фс4+ (На 21. Ф:d6 последовало бы 21...Ф:d6 22. еd Кс8, отыгрывая пешку) 21...d5 22. Фb3 Сg7 23. Се3 Кph8 24. Фа3 Лс8 25. b4 cb 26. cb Фb5 27. Сс5 Кс6 28. Лfd1 (Грозит 29. Cf1 с выигрышем ферзя) 28...Се4 29. Cf1 С:f3+ 30. Ф:f3 Фа4 31. С:f8 Л:f8 32. Ф:d5 К:b4 33. Фb3, и белые выиграли.

Другая победительница турнира — врач-рентгенолог из Киева Е. Малинова не раз добивалась успехов в крупных соревнованиях.

Начав турнир с двух поражений, Малинова в дальнейшем проявила большую выдержку, выиграв шесть партий и пять свела вничью.

Убедительную победу одержала Е. Малинова (черные) над Л. Руденко.



22. b4 ab 23. Л:b4 Лgb8 24. Л:b8 Л:b8 25. Ла1 Лb2 26. a4 Лb3 27. а5 Крс7 28. а6 Крb8 29. а7+ Кра8 30. d4 Лb4 31. с5 Л:d4 32. Ла6 Лd1+ 33. Крг2 Лс1 34. Л:c6 Л:c5 35. Ла6 Лс7, и черные выиграли.

1—3 места разделил также саратовский кандидат в мастера И. Петин. Далее были: А. Захаров, О. Игнатъева и Б. Полянский — по 8 очков, И. Зворыкина — 7½, Н. Колотий и Л. Руденко — по 7, В. Рожала и К. Скегина по 5½, Н. Пахомова — 4, Р. Антонова — 3 и Л. Кристал — 2 очка.

Д. АНЧИПОВСКАЯ.

Победа Ольги Кацковой

Женский чемпионат Москвы ознаменовался большими успехами шахматисток старшего поколения. Кстати, это было характерно и для полудинамических соревнований.

В финале участвовали три мастера и тринадцать перворядниц.

С самого начала лидерство захватили О. Кацкова, О. Игнатъева и Б. Крезберг, набравшие по 4 очка в пяти турах.

После 10 туров по 7½ очков имели только Кацкова и Крезберг. В дальнейшем Кацкова осталась единоличным лидером и закончила турнир с хорошим результатом — 11 очков из 15.

Вот одна из партий чемпионки Москвы.

Испанская партия

Н. КОЛОТИИ О. КАЦКОВА

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Сс7 7.

Лe1 0—0 8. с3 d5 9. еd К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 с6 12. d4 Cd6 13. Лe1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Фf3 (Лучше 15. Фd3).

15...Сg4 16. Фg2 Фh5 17. С:d5 cd 18. f4 (На 18. Се3 последовало бы 18...Сf3 19. Фf1 f5, а на относительно лучший ход 18. Кd2—18...Лfe8 19. Ле3 Л:e3 20. fe Ле8 с сильной атакой) 18...Лае8 19. Се3 Ле6 20. Кd2 Лfe8 21. Cf2 Ле2 22. b4 Л8e6 23. Кb3 Ch3 24. Фh1 С:f4 25. Л:e2 Л:e2 26. gf h6! (Пользуясь тем, что белые фигуры не имеют полезных ходов) 27. Кс5 (Нельзя 27. Ле1, на что черные могут сыграть как 27...Фg4+ 28. Сg3 Л:e1+, так и 27...Л:e1+ 28. С:e1 Фе2) 27...Фg6+ 28. Сg3 Фс2 29. Ф:d5 Ф:c3 30. Лd1 Фе3+. Белые сдались. На 31. Кph1 решает 31...Сg2+ 32. Ф:g2 Л:g2 33. Кр:g2 Фе2+.

Неоднократная чемпионка Москвы Н. Войцик, несмотря на хоро-

ший финиш (4 из 5), вынуждена была довольствоваться вторым местом, отстав от победительницы на пол-очка. Это произошло потому, что Войцек в середине турнира играла вяло. Однако ряд партий она провела в хорошем стиле.

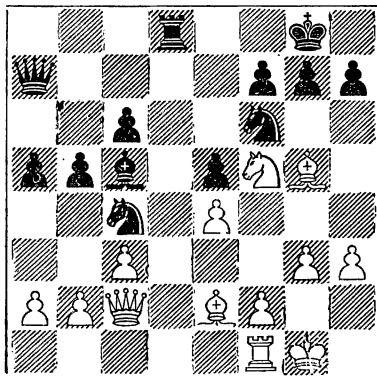
Староиндийское начало

Н. ВОЙЦИК **Л. БЕЛАВЕНЕЦ**

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. d3 d6 6. e4 e5 7. Le1 Le8 8. c3 c6 9. Kbd2 Kbd7 10. Kc4 Fc7 11. a4 Kf8 12. a5 Cd7 13. h3 Лад8 14. Ce3 Лад8 15. Fc2 Kh5 16. d4 f5 17. de de 18. Cc5 fe 19. Kg5 Ke6 20. Cd6 Fc8 21. K:e4 Kc7 22. C:c7 F:c7 23. Kcd6 Le7 24. Led1 Лад8 25. Kc5 Cc8 26. Fb3+ Kp:8 27. K:c8 Л:d1+ 28. Л:d1 F:c8 29. Лd6 Kf6 30. Ke6+ Kp:f7 31. Kc5+ Kp:f8 32. a6 ba 33. Л:c6 Ff5 34. Ke6+. **Черные сдались.**

Далее места распределились так: О. Игнатъева и В. Чудова — по 10 очков, Б. Крезберг — 9, О. Рубцова — 8½, Л. Белавенец, Н. Колотий и Т. Страндстрем — по 7½, Н. Бармина — 7, Н. Бардина — 6½, А. Грамоткина — 6, С. Алфе-

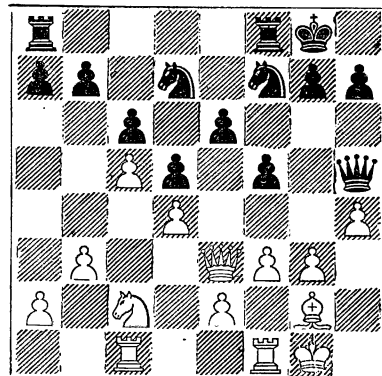
евская и Н. Черепанова — по 5½, Н. Павлова — 4½ и В. Стернина — 3½ очка. Следует отметить успех В. Чудовой и Б. Крезберг. Эффектно выиграла **Крезберг у Войцек.**



В этой позиции черные сыграли 20...h6. Последовало 21. K:h6+ gh 22. C:f6 Лd2 23. Fc1 (Белые рассчитывали этим ходом добиться преимущества, так как нельзя 23... Л:e2 из-за 24. F:h6. Но черные оказались дальновиднее) 23... C:f2+ 24. Л:f2 (Если 24. Kpg2,

то 24...Л:e2 25. F:h6 Ce3+, На 24. Kph1 выигрывает 24...Fe3 25. Cg4 C:g3) 24...Л:e2 25. Ff1 Л:h2 26. Fe1 Л:a2. **Белые сдались.**

Красивую заключительную комбинацию провела **Белавенец** во встрече с **Бардиной**.



Белые неосторожно взяли пешку 19. F:e6 и попали под атаку. В партии было: 19...Kf6 20. Fe3 Лae8 21. Ff2 g5 22. e3 gh 23. gh Kph8 24. Kph2 Kh6 25. Ch3 Le4 26. Lg1 Л:h4 27. Lg3 Khg4+. **Белые сдались.**

О. РУБЦОВА.

Москва—Ленинград

В Москве в честь Всесоюзного Дня железнодорожника состоялась традиционная встреча между шахматистами — железнодорожниками Москвы и Ленинграда. В последнем таком матче, который проходил в 1958 году, победу одержала команда Москвы.

В этом году каждая команда состояла из 25 шахматистов, 5 шахматисток и 15 шашкистов.

У гостей хорошо выступили шахматистки, набравшие 3½ очка. Зато в остальных встречах москвичи показали свое превосходство. Общий результат: 26½:18½ в пользу железнодорожников столицы.

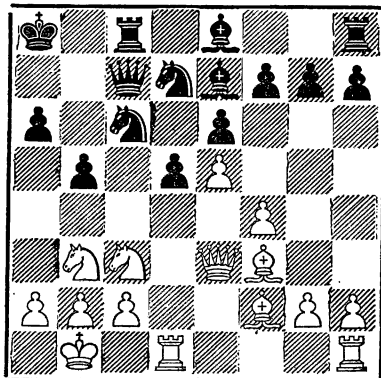
Приводим одну из партий матча.

Сицилианская защита

Л. АРОНИН **Б. БЕЛЯВСКИЙ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 Kbd7 10. Cf3 Kb6 11. Fd3 Kfd7 12. Kph1 Fc7 13. Ce2 Лd8 14. Лад1 Kc5 15. Fd2 d5 16. e5 Kc4 17. Fc1 g6 18. Cf2 b5 19. b3 Kb6 20. Fe3 Cb7 21. Cd3 K:d3 22. Л:d3 Kfd7 23. Fh3 Kc5 24. Лdd1 Ke4 25. Kce2 Cf8 26. Ch4 Лdc8 27. Cf6 Fb6 28. Лd3 Фа5 29. K:e6 K:f6 30. K:f8 Ke4 31. K:h7 Л:c2 32. Kf6+ K:f6 33. ef Fd8 34. Kd4 Лac8 35. K:c2 Л:c2 36. Le1 d4 37. Л:d4 Фа8 38. Fh6. **Черные сдались.**

Ф. ИГНАТЬЕВ.



СПОР НЕ РЕШЕН

XIV чемпионат Тамбовской области собрал 16 участников — 14 перворазрядников и 2-х кандидатов в мастера. Борьба за первое место в основном велась между Лойшей и Разинкиным.

Однако спор так и не был решен. Набрал по 12½ очков, кандидаты в мастера Лойша и Разинкин разделили первое и второе места. На полтора очка отстал Новиков.

Хорошего результата добился самый молодой участник соревнования Летунцов, занявший с 9½ очками пятое место. Вот окончание его партии с Разинкиным (черные), являющейся одной из лучших в турнире.

Последовало: 20. Л:d5! Kb6 21. Л:b5 Kc4 22. Fd4 ab 23. K:b5 Fb6 24. F:b6 K:b6 25. C:b6 Kpb7 26. Cf2 Кра6 27. Kd6 C:d6 28. ed Kb8 29. Kc5+ Kpb5 30. a4+ Кра5 31. c3 Л:c5 32. C:c5 C:a4, и белые выиграли.

В. ПОПОВ.



Участница XV спартакиады школьников Украины ученица 3-го класса. **Люда Качушкина** (Днепропетровск).

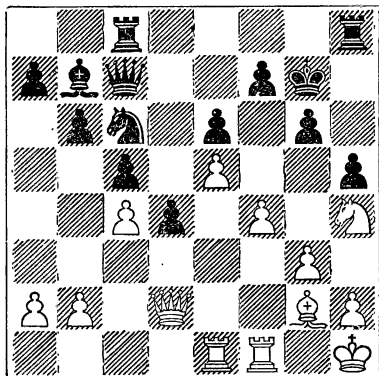
Турнир динамовцев

В Сталинграде состоялось первенство Центрального Совета общества «Динамо». У динамовских шахматистов давно уже не было такого соревнования: последнее первенство проходило 6 лет назад.

Турнир в Сталинграде собрал 80 участников. К сожалению, Белорусская, Литовская, Армянская, Узбекская, Киргизская и Таджикская организации не прислали своих представителей.

Чемпионат проводился по швейцарской системе (11 туров).

После четырех туров только два участника — К. Шипилов (Сталинград) и Е. Сапрохин (Ростов-на-Дону) добились стопроцентного результата. Встреча между ними была важной для выявления победителя турнира.



Позиция на диаграмме возникла после 22-го хода черных. Сапрохин энергично вел атаку: 23. f5 K:e5 24. fe f6 25. Л:f6 C:g2+ 26. Kp:g2 Kp:f6 27. Фf4+ Kpg7 28. Л:e5 Лh8 29. Фg5 Фс6+ 30. Kpg1 Лf6 31. Kf5+ (Здесь белые могли добиться победы, продолжая 31. К:g6 Л:g6 32. Фе7+ Kph6 33. Л:h5+ Kp:h5 34. Фh4X. Но Сапрохин не нашел правильного продолжения) 31...Л:f5 32. Л:f5 Ф:e6 33. Ле5 Фd6 34. Ле7+ Kpg8 35. Л:a7 Ле8 36. Фh6 Фf6 37. Фd2 Фf3 (На предыдущем ходу белые должны были форсиро-

вать вечный шах. Теперь же они проигрывают) 38. Лd7 h4 39. Лd6 h3 40. Л:g6+ Kpf7. Белые сдались.

Сохранив лидерство до конца, кандидат в мастера К. Шипилов заслуженно завоевал звание чемпиона общества «Динамо». Победитель не проиграл ни одной партии и набрал 9½ очков из 11.

Неожиданностью явился успех 16-летнего бакинца А. Моргулева. Впервые участвуя в таком ответственном соревновании, он занял второе место, не проиграв ни одной партии. Моргулев во встречах с кандидатами в мастера набрал 4½ очка из 6. Столько же очков он набрал против пяти перворазрядников. Юный динамовец выполнил норму для получения разряда кандидата в мастера. Вот пример его игры.

Испанская партия

А. МОРГУЛЕВ

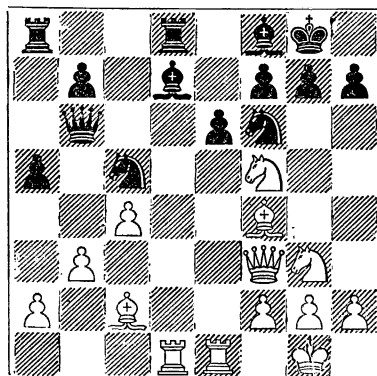
М. ХАЙКИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 b5 6. Cb3 Ce7 7. 0—0 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. Le1 Фc7 11. Kbd2 0—0 12. Kf1 Лd8 13. Фе2 Kd7 14. h3 Kf8 15. Kc3 Ce6 16. Cd2 Kc6 17. Kd5 C:d5 18. ed Kb8 19. d4 cd 20. K:d4 Cf6 21. Kf5 g6 22. Kh6+ Kph8 23. Фf3 Фе7 24. a4 ba 25. C:a4 Kbd7 26. g4 Kpg7 27. Фе3 Kph8 28. Cc6 Лаb8 29. g5 Cg7 30. b4 f5 31. gf K:f6 32. Л:a6 K8d7 33. Ла7 Лf8 34. Фg5 Лbd8 35. Фh4 C:h6 36. C:h6 Лf7 37. Cg5. Черные сдались.

На третье место вышел кандидат в мастера Е. Сапрохин, набравший 8½ очков.

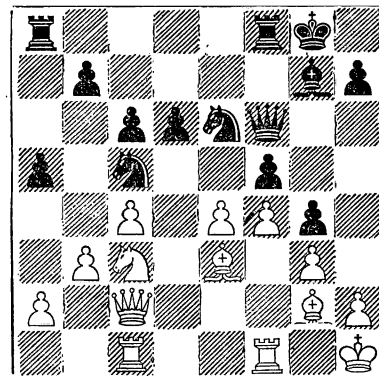
Кроме А. Моргулева, норму кандидата в мастера выполнил 19-летний Б. Липшиц, разделивший 4—7 места с М. Пасманом, О. Приворотским Ф. Сорицем (по 7½ очков).

Б. Липшиц показал себя способным шахматистом. Заслуживает внимания его партия с опытным кандидатом в мастера М. Пасманом (белые).



18. Kh6+ gh 19. Ce5 Ke8 20. C:h7+ Kp:h7 21. Ф:f7+ Kg7 22. Kh5, и черные сдались.

Г. ЖУРАВЛЕВ.



Черные форсируют выгодное для себя окончание.

21...Ф:c3 22. Ф:c3 C:c3 23. Л:c3 K:e4 24. C:e4 fe 25. f5 (Если 25. Лd1, то 25...Лad8 26. Cb6 Лd7 27. C:a5 d5) 25...Лf6 26. Л3c1 Kg7 27. Лf4 h5 28. Л:e4 Ле8 29. Л:e8+ K:e8 30. Лf1 Kg7 31. a4 Л:f5 32. Л:f5 K:f5 33. Cb6 Kpf7 34. C:a5 c5 35. Cc3 Kpe6 36. Kpg1 d5 37. cd+ Kp:d5 38. Kpf2 Rd4 39. Kpe3 K:b3 40. Kpf4 Rd4 41. Kpg5 Kf3+ 42. Kp:h5 K:h2 43. Kpg5 Kpc4 44. Cf6 Kpb4 45. Ce7 b6 46. Cd8 Kp:a4 47. C:b6 c4 48. Kpf4 Kpb3 49. Cg1 c3 50. Ce3 c2 51. Cc1 Кра2. Белые сдались.

Из Москвы и Ленинграда на турнире было 20 представителей. Однако в первую семерку вошел только ленинградский кандидат в мастера Ф. Сориц. По-видимому, в Московской и Ленинградской динамовских организациях не все обстоит благополучно с учебной работой среди любителей шахмат.

Турнир в Сталинграде прошел организованно. Участникам были созданы хорошие условия для игры и отдыха. Они познакомились с историческими местами города-героя, совершили экскурсию на Сталинградскую ГЭС и Волго-Донской канал имени В. И. Ленина.

Д. ГРЕЧКИН.

ПО ШВЕЙЦАРСКОЙ СИСТЕМЕ

В командном первенстве Кривого Рога участвовало 20 команд. Соревнование проводилось по швейцарской системе. Сыграно было шесть туров. Победу одержали шахматисты металлургического завода.

Следующая партия была сыграна в этом соревновании.

Испанская партия

Л. САПЛИНОВ

С. КУЛЬВАНОВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 Kd4 5. Cc4 Kf6 6. 0—0 fe 7. K:e5 d5 8. K:d5 b5 9. K:f6+ Ф:f6 10. c3 Kf3+ 11. K:f3 bc 12. Le1 Cb7 13. Фа4+ Kpd8 14. d4 Cc6 15. Ф:c4 ef 16. Ле6 Фh4 17. Ф:c6 Cd6 18. Л:d6+. Черные сдались.

Л. САПЛИНОВ.

ЧЕМПИОН ПОБЕДИЛ С НОВА

В финале первенства Калининской области участвовали два кандидата в мастера и 10 перворазрядников — победители отборочных соревнований. Прошлогодний чемпион кандидат в мастера В. Кузнецов вновь подтвердил звание сильнейшего шахматиста области. Он закончил турнир с результатом 8½ очков. Второе место занял В. Пешехонов, отставший от победителя на очко. По 7 очков набрали М. Попов и Д. Мачульский.

Приводим окончание партии В. Кузнецов — М. Попов, решившей судьбу первого места.

В Пярну (Эстонская ССР) состоялся турнир шахматистов прибалтийских республик и Грузии. Убедительную победу одержал Керес, набравший 12 очков из 15. На очко отстал Ууси. Далее места распределились: Остраускас — 9½, Гипслис и Петерсон — по 9, Ней — 8½, Маслов и Шишов — по 8, Клявинь — 7½, Микенас — 7 и т. д.

По результатам соревнования был также выведен командный зачет. Первое место заняли эстонские шахматисты — 31 очко. Вторыми были латвийские — 25½. У команды Литвы — 23 и Грузии — 16½ очков.

И. НЕЙ.

ХРОНИКА

Победителем XV первенства Адыгейской автономной области стал студент педагогического института Паранук.

Г. АДЫЛОВ.

12 перворазрядников участвовали в юношеском чемпионате Архангельска. Лучшее всех сыграл восьмиклассник 14-й средней школы Иванов, набравший 10 очков. По 8 очков у Кукарникова и Соболихина.

Я. КАРБАСНИКОВ.

Победу в XIII чемпионате Новгородской области одержал студент педагогического института Ильинский (10 очков из 11).

В. УВАРОВ.

14 участников оспаривали первенство Кирова (Мурманская область). Лучшего результата — 10½ очков добился Ерухимов. На пол-очка от победителя отстал Федорук.

В. ПЕРФИЛОВ.

Письма читателей

Еще об оценке шахматного творчества

В № 7 журнала меня заинтересовала статья В. Симагина «Об оценке шахматного творчества».

Некоторые положения автора настолько ясны (например, о составе жюри) и сами собой разумеются, что у меня даже возник вопрос: неужели нужно доказывать их справедливость?

В то же время по ряду вопросов я не согласен с автором.

Прежде всего бросается в глаза, что статья В. Симагина — это панегирик не красивейшей, а «лучшей» (т. е. стратегически цельной) партии. В этом вопросе В. Симагин не оригинален. Вспомним, например замечания Эм. Ласкера о дуали в партии М. Чигорин — В. Стейниц (1-я партия второго матча), где Эм. Ласкер противопоставил блестящей атаке Чигорина К:f7 более спокойный позиционный план с ходом а4—а5.

Отмечу, что позиция Эм. Ласкера, подчеркивавшего необходимость совмещения «комбинационной идеи» с основной стратегической линией, кажется более правильной, чем позиция Симагина, у которого комбинация превращается всего лишь в желательный довесок к плану.

Беру на себя смелость утверждать, что широкому кругу шахматистов гораздо интереснее так называемая не «цельная партия», а, пусть не безошибочная, но богатая комбинационными моментами борьба. Объясняется это тем, что во многих цельных партиях игра, как правило, идет в те самые «одни ворота», которыми недоволен и В. Симагин.

Необходимым условием выбора красивейшей партии является наличие риска в борьбе. Об этом важнейшем элементе В. Симагин не упоминает. И зря. С этой точки зрения, например, не выдерживает

критики партия Ю. Авербах — А. Котов из турнира претендентов 1953 года.

Отсутствие риска (пожертвовав ферзя, черные имели обеспеченный вечный шах) обесценивает красивую комбинацию А. Котова. Не считайте, что я призываю к азарту. «Пан или пропал». Он просто не применим к шахматам. Но ценитель шахмат отдаст свои симпатии лишь тому мастеру, который не поступится из-за страха проигрыша своими творческими принципами.

И, наконец, третьим необходимым эстетическим критерием красивейшей партии является элемент экономии. Этому критерию также не отвечает упомянутая партия Ю. Авербах — А. Котов. Игру черных до перерыва, выражаясь по В. Симагину, нужно охарактеризовать как «неряшливость в технической стадии». Мне кажется, что цейтнот не должен служить оправданием в таких случаях.

Непонятно, почему не могут быть премированы партии с плохо проведенным одной стороной дебютом. Быстрое и энергичное вскрытие ошибок противника может сделать и такую партию достойной приза «за красоту». Так и было с партией Р. Холмов — П. Керес, о которой говорит В. Симагин.

Таковы мои взгляды по вопросам, поднятым В. Симагиным.

Призы «за красоту» должны присуждаться, как и сейчас, сразу при закрытии турнира. Рассматривать лишь партии, выдвинутые участниками, не следует. Оперативность, однако, невозможна без помощи самих участников соревнования. Жюри должно просить участников называть лучшие сыгранные ими партии и дополнить их выбор, если сочтет это необходимым.

И. ДУЛОВ,
Ленинабадская обл.

Как создавалась секция

Я хочу рассказать о том, как у нас в Бобровском районе Воронежской области создавалась шахматная секция.

Первым организатором шахматной работы был у нас директор лесхоза Г. Ноздрин. До 1948 года шахматы в нашем районе были мало популярны. Почти не проводились соревнования, отсутствовали разрядники.

Но вот в 1948 году за дело взялся Г. Ноздрин. За короткое время он сумел организовать актив. Сообща наметили план работы, сами стали проводить занятия, сеансы одновременной игры.

Для новичков устраивали турниры и обязательно добивались того, чтобы по каждому соревнованию присуждались или подтверждались спортивные разряды. Конечно, все это было нелегко, встречались большие трудности.

С тех пор прошло более десяти лет. Сейчас у нас 11 шахматистов имеют первый разряд, девять — второй и шестьдесят — третий. В 1958 г. команда района завоевала переходящий кубок Областного совета общества «Урожай». Кубок находится у нас и по сей день.

В прошлом году три наших шахматиста выступали за команду области на зональных соревнованиях сельских шахматистов.

Большую работу проводит секция. Лучшие шахматисты Г. Ноздрин, Н. Семижоленный, Ю. Аносов, Б. Каверин и другие выезжают в села с сеансами одновременной игры. Финалу первенства района обычно предшествуют отборочные соревнования — турниры в школах, клубах, колхозах. Устраиваем мы и дружеские встречи с шахматистами соседних городов и сел. Поэтому не правы те, кто, сложив руки, ожидают пока за них организуют секцию, проведут турниры.

Ю. ЛЮБИМОВ,
председатель шахматной
секции Бобровского района.

БИБЛИОТЕКА ШАХМАТИСТА

В последние годы издательство «Физкультура и спорт» выпустило много шахматных книг. Среди них работы по теории дебюта, миттельшпилю и эндшпилю, турнирные сборники и сборники лучших партий известных всему шахматному миру мастеров, труды, рассказывающие о шахматистах прошлого и о советской шахматной школе.

Большой интерес любителей шахмат и наличие у нас гроссмейстеров, мастеров, аналитиков, серьезно занимающихся вопросами теории, обеспечивают рост советской шахматной литературы. За рубежом наши шахматные книги пользуются большой популярностью.

В потоке спортивной литературы шахматная литература занимает отведенное ей место: по мнению шахматистов, слишком скромное, а по мнению представителей многих видов спорта, неумеренно большое. По-моему, «противоречие» между физкультурной и шахматной книгой надуманное, условное. Представители любого вида спорта должны лишь радоваться развитию всех отраслей спортивной литературы, так как все виды спорта, а также и шахматы поставлены на службу советскому человеку, призваны способствовать его развитию, заполнять его досуг. Ни в какой степени книга по ладейным окончаниям не может подорвать спроса на книгу по парусному спорту.

Однако необходимо помнить о существующих реальных рамках, ограничивающих объем шахматной литературы, выпускаемой ежегодно, и стремиться к тому, чтобы в первую очередь были изданы самые нужные книги. Именно поэтому хочется, чтобы читатели журнала обсудили вопрос о создании «Библиотеки шахматиста».

Воспользуясь «преимуществом выступления», скажу, как представляется мне восьмитомное издание «Библиотеки шахматиста».

Восемь капитальных, по 30—50 авторских листов, трудов в хороших переплетах должны охватить обширный комплекс вопросов шахматного искусства.

Почему восемь томов? Полагаю, что один том должен быть посвящен дебюту, фундаментом для него послужат ряд изданных книг, другой — миттельшпилю, этой теме посвящен известный труд П. Романовского («Миттельшпиль. План» — вышел из печати «Миттельшпиль Комбинация» — подготавливается автором); третий том — об эндшпилю.

Эти три тома должны осветить современное состояние теории трех стадий шахматной партии, изложение должно быть доступно шахматистам второго разряда.

Шахматной композиции надо посвятить два тома: «Задачи» и «Этюды». Они включают собрание лучших образцов творчества в этой области и основные сведения по теории и истории шахматной композиции.

Классическому наследию мастеров прошлого необходимо посвятить том под примерным названием «Юрифеи шахматного искусства», содержащий лучшие партии Андерсена, Морфи, Стейнница, Чигорина, Ласкера, Капабланки, Алехина и некоторых других виднейших мастеров, сыгравших важную роль в истории шахмат.

Седьмым томом явится «Шахматный словарь». Сейчас идет работа над этой своеобразной шахматной энциклопедией, составленной Г. Гейлером. Книга должна содержать основные сведения, факты и даты по истории, теории шахмат и шахматной композиции, о гроссмейстерах и мастерах, об организации шахматной жизни. Попытка издать подобную книгу, без сомнения, дело не легкое, трудоемкое. Такую книгу можно и должно улучшать, как это делают со всевозможными энциклопедиями и словарями. Опыт, полу-

ченный при издании «Словаря», послужит базой при подготовке аналогичной книги в рамках «Библиотеки шахматиста».

Восьмая, а возможно, и не восьмая, а первая книга «Библиотеки» должна быть посвящена советской шахматной школе.

Надо думать, ни один шахматист, согласный с мыслью о полезности выпуска «Библиотеки шахматиста», не будет возражать против утверждения, что «Библиотека» должна быть издана на высоком полиграфическом уровне, с необходимыми иллюстрациями.

Издательство «Физкультура и спорт» полагает, что «Библиотеку шахматиста» можно выпустить в течение нескольких лет, скажем трех, начиная с 1963 года.

Если бы шахматные коллективы и отдельные шахматисты обсудили вопрос о «Библиотеке шахматиста» и обменялись при помощи журнала результатами своих размышлений, то, несомненно, можно было бы создать сначала реальный план нового капитального издания, а затем осуществить эту работу.

М. БЕЙЛИН,
Москва.

Полезная книга

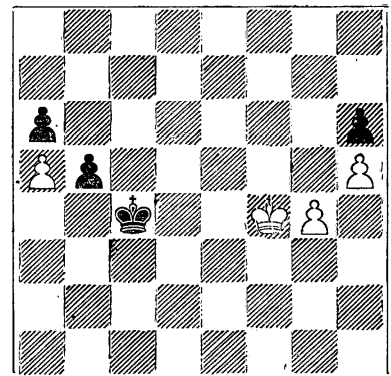
Белорусское государственное издательство выпустило книгу А. Сокольского «Шахматная игра». Новая работа минского мастера адресована начинающим любителям, также шахматистам средней квалификации.

Книга открывается кратким историческим очерком. Затем следуют правила игры, примеры разыгрывания дебюта, комбинации и ловушки в середине игры, простейшие теоретические сведения об эндшпилю, задачной и этюдной композиции. Усвоению книги немало способствует удачно подобранный иллюстрационный материал.

Запоминается следующий пример на правило квадрата (см. диагр.).

1. g5! hg+ (Не спасает и 1. ..b4 2. g6! b3 3. g7 b2 4. g8f+.) 2. Kpe3! b4 3. h6 b3 4. Kpd2, и белые выигрывают.

Полезны приведенные в качестве приложения сведения о шахматной классификации, таблицы очередности игры, бланки для записи партий и другие материалы. Оригинально другое приложение — ми-



ниатюрная доска и шахматные фигуры из бумаги. Вырезав и наклеив их на картон, читатель получит удобные карманные шахматы. Хорошая идея!

В заключение нельзя не посетовать на малый тираж — 20 тыс. экземпляров, не позволяющий книге выйти за пределы республики.

Е. УЗУН,
Днепропетровск.

Отвечаем на вопросы читателей

Какие новые книги получат любители шахмат и шашек в 1961 году? С этим вопросом обратились к нам читатели журнала А. НЕСТЕРОВ (Свердловская обл.), Ю. ЯКОВЛЕВ (Москва), С. ПЛАТОНОВ (Архангельская обл.). Вот что ответили на этот вопрос нашему корреспонденту в редакции шахматно-шашечной литературы издательства «Физкультура и спорт».

Прежде чем рассказать о наших планах на 1961 год, надо уделить несколько слов изданиям, которые читатели получат в этом году «сверх плана», уже освещенного на страницах журнала «Шахматы в СССР» (№ 1).

Коллектив гроссмейстеров, во главе с В. Рагозиным, в короткий срок подготовил к печати сборник партий на мировое первенство между М. Ботвинником и М. Талем.

Вторым изданием выходит полюбившаяся читателям книга гроссмейстера Д. Бронштейна «Международный турнир гроссмейстеров» — по единодушному признанию, один из лучших турнирных сборников последних лет. Автор учел критические замечания о своем труде и внес в книгу ряд изменений.

В конце этого года во всем мире будет отмечено 50-летие со дня смерти Л. Н. Толстого. Известно, что великий писатель очень любил шахматы. Об этом рассказывает книга И. Линдера «Л. Толстой и шахматы», написанная на основе литературных и архивных материалов, многие из которых впервые предаются гласности. Книга богато иллюстрирована.

Теперь о планах на будущий год.

На первое место нужно, конечно, поставить «Шахматный словарь». Шахматисты старшего поколения помнят небольшой томик, вышедший в 1929 году в Ленинграде под названием «Словарь шахматиста». Много полезных сведений содержал этот справочник, редактором которого был профессор А. Смирнов. Но словарь этот давно стал библиографической редкостью, да и по содержанию сильно устарел. Назрела необходимость создать новый справочник, соответствующий сегодняшнему состоянию теории и практики шахмат. Коллектив авторов возглавил Г. Гейлер.

«Шахматный словарь» будет представлять собой солидный (объем 40 авт. листов) труд, богато иллюстрированный и выполненный на высоком полиграфическом уровне. Здесь освещено свыше 1700 слов, охватывающих все области шахматного знания — вопросы организационно-массовой работы, теории, истории и композиции.

План предусматривает выпуск теоретической литературы, посвященной всем стадиям шахматной пар-

тии. Это — новое издание «Курса дебютов» международного мастера В. Панова, которое будет основательно переработано с учетом новейших данных анализа и практики. Брошюра Б. Персица «Центр в шахматной партии» обобщает богатый материал по этому важному разделу теории миттельшпиля. Наконец, под общей редакцией гроссмейстера Ю. Авербаха завершается создание исследования «Шахматные окончания». В третьей части будет рассказано об эндшпилях, в которых ладья борется против легких фигур, а также о ферзевых окончаниях.

Учебная литература пополнится пособием международного мастера М. Юдовича «Занимательные шахматы». Особенность этой книги составит своеобразная подача материала — живая и популярная. Книга адресуется юным любителям шахмат.

Несомненный интерес представит книга А. Котова «Моя лаборатория». Формально — это сборник лучших партий известного советского гроссмейстера. Однако партии даются не в обычной хронологической последовательности, а по тематическим рубрикам. Это позволяет автору показать, как проходило его шахматное совершенствование, как он преодолевал в своей игре ошибки и недочеты. Сборник тем самым становится ценным методическим пособием.

Вопросы истории шахмат получают отражение в монографии Я. Ней-

штадта «Шахматы до Стейница» Автор раскрывает творческую историю шахмат, процесс развития шахматных идей до 60-х годов прошлого столетия.

В книгу А. Гурвича «Этюды» вошло 70 произведений мастера, а также статья «Шахматная поэзия», излагающая взгляды автора по творческим вопросам этюдной композиции.

Как всегда, выйдет очередной «Ежегодник», где будут освещены важнейшие события спортивной и творческой жизни за 1960 год.

Все, что мы говорили до сих пор, является в той или иной мере обычным для наших планов. В одном отношении мы предпринимаем новый шаг. Впервые за последние годы будут выпущены переводные издания. Выйдет один из наиболее значительных аналитических трудов А. Алехина «Ноттингем 1936», посвященный спортивным и творческим итогам памятного состязания, собравшего всех шахматных корифеев того времени.

Другое переводное издание — это монография голландского теоретика Мозера «Шашечные окончания». Здесь приведено все наиболее ценное, что накопилось в области эндшпиля в столеточных шашках с XVII века и до наших дней.



На полевом стане после трудового дня. Колхоз «Память Ильича», Чердалинский район, Ульяновской области

В г. Иваново проводилось очередное женское первенство страны по русским шахматам. В числе участниц турнира были два мастера (М. Дубова и Н. Миролюбовская), двенадцать перворазрядниц и четыре второразрядницы.

Участницы играли смело и изобретательно, следствием чего был высокий процент результативных партий. Благоприятный регламент способствовал повышению спортивной ценности соревнования.

Начиная с седьмого тура, лидерство прочно захватила Алла Великовская и удержала его до конца, завершив турнир с блестящим результатом — 13½ очков из 17 возможных. Она завоевала звание чемпионки СССР и получила звание мастера.

Партии победительницы, сотрудницы Госстраха, Аллы Великовской (Киев) не блещут комбинациями, но подкупают простыми на вид ходами, за которыми скрыты тонкости позиционных маневров.

Разделившие второе и третье места И. Парпулова (Кишинев) и Р. Эстеркина (Ленинград) набрали по 12 очков. Победа И. Парпуловой над А. Великовской является лучшей партией турнира. И. Парпулова и Р. Эстеркина набрали по мастерскому баллу.

Четвертое и пятое места разделили Ю. Ружанская (Кемерово) и В. Ширкина (Ленинград) — по 11½ очков.

Прошлогодняя чемпионка страны М. Дубова (Баку) в первой половине соревнований сильно отстала от лидеров, но выиграла подряд на финише семь партий. За два тура до конца М. Дубова имела реальные шансы разделить первое и второе места с А. Великовской, но здесь ее постигла неудача. М. Дубова проиграла В. Ширкиной и Н. Миролюбовской и оказалась лишь на шестом и седьмом местах с Л. Бендерской (Кишинев) — по 11 очков.

Восьмое место для Н. Миролюбовской — большая неудача. Миролюбовская на этот раз выступала без достаточной подготовки.

Чемпионат вызвал большой интерес общественности. Городские организации установили для участниц ряд специальных призов.

Приводим несколько примеров творчества лучших шахисток страны.

«Безымянная партия»

М. ДУБОВА — А. ВЕЛИКОВСКАЯ

1. cd4 fg5 2. bc3 gf6 3. cb4 de5 4. dc5 b:d4 5. e:c5 gf4 6. gh4 (Необходимо было 6. cd6! e:c5 7. b:d6 cb6 8. de3! с преимуществом у белых) 6...cb6 7. ab2 b:d4 8.

de3 f:d2 9. c:c5 ef4 10. bc3 bc7 11. cd4 fg7 12. fg3? (Ведет к проигрышу. Правильно 12. fe3 f:d2 13. e:c3 cd6 14. hg3 с шансами на ничью) 12...hg5! (Просто и убедительно) 13. g:e5 gf4 14. e:g3 fg5 15. h:f6 g:a5 16. gf4 cb6 17. cd6 e:c5 18. fg5 cb4 19. a:c5 b:d4. Белые сдались.

«Городская партия»

А. ВЕЛИКОВСКАЯ

В. ШИРКИНА

1. cd4 fg5 2. gf4 dc5 3. bc3 gh4 4. cb2 gf6 5. cb4 ba5 (Лучшим ответом считается 5...hg7 6. b:d6 e:c5) 6. b:d6 c:c3 7. d:b4 a:c3 8. b:d4 fg5 9. ab2 hg7 10. ab4 ed6 11. ba3 bc7? (Форсированно проигрывает. Необходимо было 11...de7) 12. de5! ab6 13. ed4! g:c5 14. ed2 d:f4 15. b:b8, и белые выиграли.

«Обратная городская партия»

А. ВЕЛИКОВСКАЯ

И. ПАРПУЛОВА

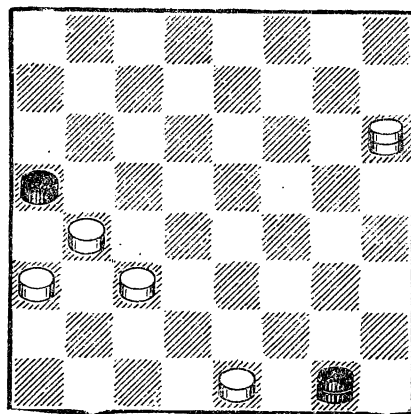
1. cb4 de5 2. ef4 ed6 3. de3 fg5 4. gh4 (Пассивный ход. Лучше 4. bc5) 4...e:g3 5. h:f6 g:e5 6. h:f4 e:g3 7. f:h4 hg7 8. ed4 bc5 9. d:b6 a:c5 10. cd2 gf6 11. de3 fe7 12. ef2 fe5 13. fg3 ed4! 14. ef4 ef6 15. ba5 fe5 16. gf2 cb6! 17. a:c7 d:b6 18. bc3 d:b2 19. a:c1 (Если 19. a:c3, то 19...cd4! 20. fe3 d:b2 21. a:c1 ba5) 19...cb4 20. ab2 bc5 21. cd2 ba7 22. ba3 ab6 23. fe3 bc3! 24. d:b4 ba5 25. ed4 c:g5 26. h:d4 a:e5, и черные выиграли.

«Косяк»

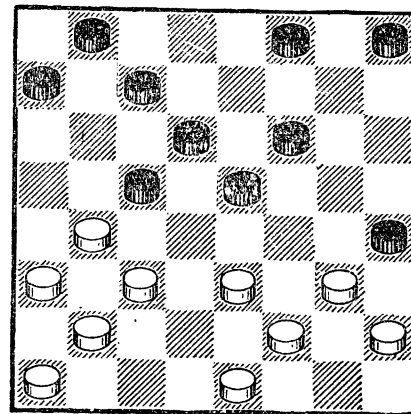
С. ШАРНИНА — Н. МИРОЛЮБСКАЯ

1. cb4 fg5 2. gf4 gf6 3. bc3 fe5 4. fa5 e:g3 5. h:f4 bc5 (Гораздо сильнее было 5...hg7 6. cb4 hg7 7. dc3 gf6 8. cb2 fe5 9. cd4 e:c3? (Следовало играть 9...e:g3! 10. f:f6 e:g5 11. d:b6 a:c5 с большим преимуществом) 10. b:b6 a:c5 11. ab2 ef6 12. bc3 gh4 13. cd4 de5 14. d:b6 e:g3 15. gh2 cd6 16. h:f4 fe5 17. ed4! e:g3 (Если 17...e:c3 18. b:d2 ba7, то 19. fe5! с шансами на выигрыш) 18. bc7 d:b6 19. a:e5 gh2 (Лучше 19...hg5) 20. bc5 hg5 21. ab4 fg7 22. ed6 gf4 23. de7! hg3 (Если 23...fe3, то 24. fg3!, и белые должны выиграть) 24. f:h4 bc7 (Или 24...fe3 25. d:f2 hg1, то 26. cd6! g:a3 27. e:f8) 25. ed8 cd6 26. c:e7 fe3 27. d:f2 hg1 28. e:f8 g:a3 29. f:h6, и белые выиграли.

В партии Р. Беседина — Л. Барамашвили получилась следующая позиция.



Последовало: 33. hc1! gb6 34. bc5! (Эффектный ход, быстро решивший партию) 34...b:a1 (Если 34...b:b2, то 35. ab4 a:c3 36. c:a3) 35. ab4! a:c3 36. cb2 cd2 37. e:c3.



Это позиция из партии И. Парпулова — С. Ширкина. После долгого раздумья черные сыграли 1...fe7? (Необходимо было 1...fg7!, и на ход 2. fa5 последует 2...ed4 3. c:e5 d:d2 4. e:c3 cb4 5. a:c5 cb6 6. a:c7 b:b2 с выигрышем) 2. gf4 e:g3 3. h:f4 fe5 4. fg3?

В свою очередь белые допускают непоправимую ошибку. Они могли двумя способами решить партию в свою пользу.

а) 4. ba5 e:g3 5. ed2 g:e1 6. cb4 e:c3 7. b:f6 и т. д;

б) 4. ba5 e:g3 5. ef4 g:e5 6. ab6 c:a5 7. cb4 a:c3 8. b:d8 и т. д.

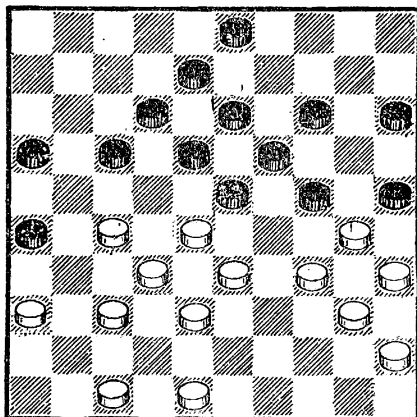
4...h:d4 5. ed2 e:g3 6. c:e5 d:f4 7. b:f8 gf2, и черные выиграли.

Б. МИРОТИН,

Интересные позиции

Приводим несколько интересных позиций, встретившихся в партиях финала VI первенства СССР по столеточным шашкам.

В итоге напряженной маневренной борьбы в партии **Б. Шкиткин — М. Коган** возникло следующее положение.



Черные не учли комбинационных возможностей противника и попытались сохранить, казалось бы, выгодную для себя связку.

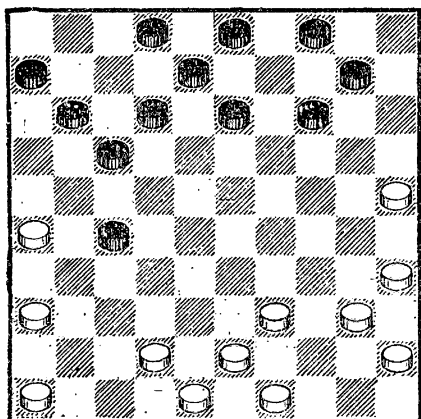
34...3—9?

Правильно 34... 14—20. В этом случае белые отвечали 35. 34—29.

При 34...17—21 белые выигрывали, продолжая 35. 27—22 и 36. 34—29.

35. 34—29! 25:34 (Если 35... 23:34, то 36. 40:20, затем 37. 47—42! 38. 27—22! с выигрышем) 36. 29:20 14:25 37. 40:29 23:34 38. 28—22 17:39 39. 38—33 39:28 40 32:3 13—19 41. 48—43 15—20 42. 37—31 26:37 43. 27—21! 16:27 44. 43—39 34:43 45. 35—30 25:34 46. 3:35. Черные сдались.

Эта позиция из партии **А. Швидкий — Л. Слободской**.



Далее было 26. 42—38.

Черные разгадали замысел противника, подготавливающего размен черной шашки 27, и сделали естественный, но коварный ход.

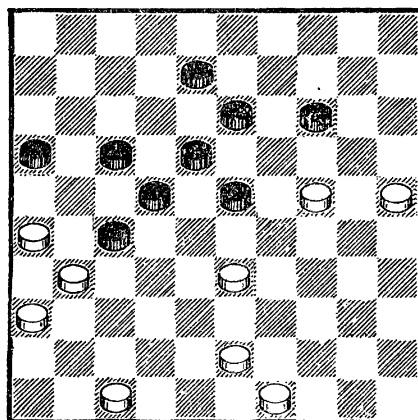
26...12—18! 27. 38—32? 27:38 28. 43:32 14—20! 29. 25:5 18—23! 30. 5:28 17—21 31. 26:17 11:44 32. 32—27 13—18 33. 48—43 18—22 34. 27:18 44—50, и вскоре черные выиграли.

Замаскированный комбинационный маневр провел в партии против **Б. Шкиткина** (белые) старейший участник турнира **В. Гиляров**.

Белые — пр. 25, 29, 30, 33, 35/39, 41, 43, 49; черные — пр. 3, 4, 8, 9, 12/16, 18, 22, 26.

Последовало: 32. 38—32 16—21 33. 32—28? 14—19! 34. 28:17 26—31! 35. 36:16 12:21 36. 16:27 18—23 37. 29:18 13:42.

К любопытной позиции пришла партия **М. Корхов — А. Рац**.



Игра продолжалась так: 43. 24—20! 23—28? 44. 20:9 28:48 45. 9—3 17—21 46. 3:45! 13—19 47. 26:28 48:26 48. 36—31! Черные сдались.

А. ВИНДЕРМАН.

ЮМОР

По страницам газет и журналов



Затяжная партия



Папа, вот еще один конь..



«Не всегда можно верить тому, что пишут энциклопедии! Почему? Да вот возьмите хотя бы «Иллюстрированный энциклопедический словарь испанского языка», изданный в Аргентине. Словарь утверждает, что «шахматы — это игра на квадратной доске, разделенной на 64 белых и черных поля. Участвуют в игре две персоны».

Да разве же можно так писать об игре-науке, о своеобразном искусстве? Конечно, нет!

Не две персоны участвуют в игре. В шахматы играют миллионы. Возьмите к примеру хотя бы мой остров...».

Такой взволнованной речью разразился мой кубинский друг — поэт и артист Индио Навори, когда мы стали толковать о шахматах.

Да и как могло быть иначе, если на Кубе родился и жил Хозе Рауль Капабланка, если на Кубе тысячи любителей этой мудрой игры.

Куба — страна высокой шахматной культуры. В Гаване выступали М. Чигорин, В. Стейниц, Эм. Ласкер, Х. Р. Капабланка, А. Алехин. Недавно на Кубе побывал советский гроссмейстер П. Керес, который входил в состав делегации, прибывшей в Гавану на открытие советской выставки.

Генеральная дирекция спорта вместе с Шахматной федерацией Кубы постаралась использовать пребывание в стране одного из лучших шахматистов мира. Кубинцы смогли прослушать лекции П. Кереса и встретиться с ним в сеансах одновременной игры.

Выступления П. Кереса явились крупным событием в шахматной жизни Кубы в текущем году. Другим большим событием был чемпионат страны, который широко освещался в печати и явился предметом многих пылких дискуссий.

Турнир был организован так: 32 шахматиста, собравшиеся из разных провинций, были разделены на четыре группы по восемь человек. Для того чтобы попасть в финальный турнир сильнейших, надо было набрать не менее 4 очков. Шахматные сражения проходили очень остро и вызвали большой интерес общественности столицы. Ведь в итоге борьбы определялась и национальная сборная команда, которой предстояло выступить на XIV Олимпиаде в Лейпциге.

Отлично провел напряженную борьбу чемпион Кубы Э. Хименес. Дав ряд превосходных партий, он сохранил титул чемпиона республики.

Спортивные комментаторы отмечали, что Э. Хименес, кстати сказать, победивший П. Кереса в одном из сеансов одновременной игры с часами, смело атаковал и был очень изобретателен в тактических осложнениях.

В национальную команду Кубы вошли Э. Хименес, Э. Кобо, Х. Гонсалес, Р. Гарсиа, Р. Карденас и М. де Ферия.

Соревнования на первенство Кубы — это основной этап подготовки команды республики к «Турниру наций». После чемпионата участники команды провели специальный тренировочный сбор для изучения

актуальных проблем дебютной теории.

Свидетельством большого интереса кубинцев к шахматам являются не только соревнования, которые проводятся во многих клубах. Характерно стремление молодежи глубже познакомиться с шахматной культурой, освоить тонкости стратегии и тактики игры.

26 июня 1960 года в газете «Ой», выходящей в Гаване, была помещена заметка о том, что в школе «Аньекеа» открываются курсы шахматной науки. Заканчивалась заметка так: «На открытие приглашаются все молодые повстанцы столицы, которые смогут прослушать первые лекции по игре-науке, лекции, которые помогут развить их сознание, так как шахматы представляют собой такое средство умственного развития, которое помогает созданию практического и позитивного мышления индивидуума».

В августе началось командное первенство Кубы, организованное Генеральной дирекцией спорта. В соответствии с положением в этом массовом соревновании играют команды, представляющие шахматные клубы столицы и провинции различных частей вооруженных сил Революционной Армии, государственных учреждений министерств, рабочих профсоюзов, спортивных и культурных организаций.

Действительно, прав Индио Навори. В шахматы играют «не две персоны»! Шахматы любит, в шахматы играет народ мужественного острова Свободы.

Е. КЛУСОВ.

КАК МЫ РАБОТАЕМ

Систематическая учебная работа с юными любителями шахмат у нас в Венгрии началась лишь три года назад. Тогда были введены должности шахматных тренеров по работе с детьми в будапештских районах. Наша федерация поручила руководство этой работой мне. У нас уже накопился небольшой опыт, которым я хочу поделиться с читателями журнала.

Прежде всего надо отметить, что при правильной организации занятия шахматами не только не вредят школьной учебе, но даже способствуют улучшению успеваемости.

В этом нет ничего удивительного. Ведь шахматы приучают к дисциплине, усидчивости, воспитывают такое ценное качество, как логическое мышление.

Как же поставлена у нас шахматная работа с детьми?

Сейчас занятия с юными любителями шахмат проводятся в 13-ти

районах Будапешта. Лекции и беседы посещают мальчики от 10 до 14-ти лет. Руководят занятиями мастера и кандидаты в мастера.

Большое внимание уделяем регулярным соревнованиям. Центральным является первенство Будапешта среди школьников, которое мы проводим по швейцарской системе. Число участников с каждым годом растет. Всего, учитывая отборочные соревнования, в первый год участвовало 1100, во второй — 2700, а в этом году уже 3000 мальчиков. Параллельно проводятся турниры девочек.

Среди ребят есть немало способных шахматистов, а школьники М. Секельм и А. Линднер обещают в будущем стать хорошими мастерами. У девочек первый разряд имеет Ш. Нярошади.

Мы высоко оцениваем роль командных соревнований, воспитывающих коллективизм, чувство спортивной дружбы. В этом году

в командном первенстве Будапешта приняли участие шахматисты 110 школ.

Для юношей от 14 до 18-ти лет, учеников гимназий или техникумов, мы организуем специальные турниры.

Первенство страны среди юношей проводится в Будапеште по швейцарской системе. Туда допускаются победители юношеских чемпионатов всех областей Венгрии, а также четырех крупнейших городов. В 1959 году чемпионом страны среди юношей стал З. Ковач (Дебрецен). а в этом году — И. Ловаш (Будапешт).

В наших планах на будущее — проведение и международных юношеских командных встреч. В первую очередь мы хотели бы сыграть матч с командой советских пионеров.

М. ПНЕИДЕР,

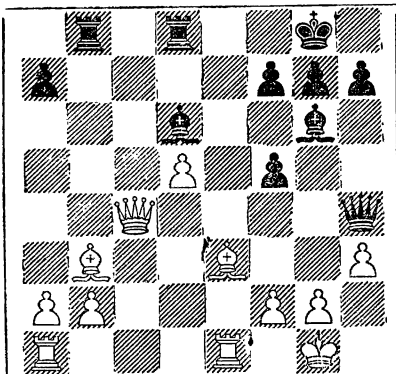
Будапешт.

Неожиданный результат

Марсель Берман

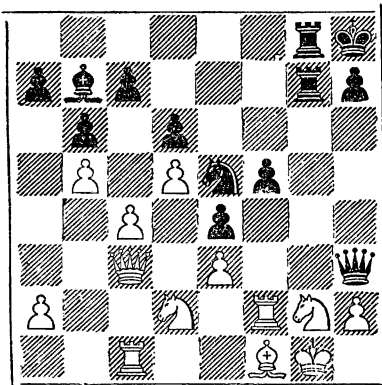
Чемпионат штата Бомбей (Индия) дал неожиданные результаты. Сильнейший шахматист штата — Сапре впервые вынужден был довольствоваться третьим местом (6½ очков из 10). Победу одержали: С. Сахалжар и Ф. Али, набравшие по 7½ очков.

Это любопытное окончание встретилось в партии Н. Али (белые) — П. Дхавле.



ИНТЕРЕСНОЕ ОКОНЧАНИЕ

Позиция на диаграмме встретилась в партии Соболецкий — Педерсен из первенства Мельбурна, 1960 г.



У черных не хватает фигуры. Ходом 1...Kf3+ они могли ее отыграть. Стремясь извлечь из положения больше, Педерсен сыграл 1...Kg4. Последовало 2. Kf4. Ничего не подозревая, черные сыграли 2...K:f2+? и после неожиданного ответа 3. Kg6+! hg 4. C:h3 вынуждены были сдать.

27...f4 28. C:a7 Лb4 29. Фf1? (Уход белых в «глухую защиту» дает черным темп для продвижения пешки f4. Следовало играть 29. Фс6! f6 30. f3 и затем Сf2) 29...Лa8 30. Лас1 f3 31. Сс5 (Таким образом белые рассчитывали разменять чернополюсных слонов, после чего их позиция была бы вполне защитима. Однако их ожидает неприятность) 31...Лg4! 32. C:d6 Л:g2+ 33. Ф:g2 fg 34. Лe3 (Белые избирают неверный план защиты и быстро гибнут. После 34. Ch2! они надежно прикрывали своего короля, угрожая, в свою очередь, движением пешки «d») 34...Сf5 35. Лсe1 h6 36. Кр:g2 (Решающая ошибка. Пешку «g» ни в коем случае нельзя было брать. И сейчас еще следовало отступить слоном на h2) 36...Лa6 37. Сg3 Ф:h3+ 38. Kpg1 Лg6 39. Сс4 h5 40. Cf1 Фg4 41. Kph1. Белые сдались.

ХРОНИКА

Австралия. Чемпионом страны среди женщин стала Тинненталь с 6½ очками из 7.

Венесуэла. В международном турнире в Каракасе победил Найдорф — 11 очков из 12, опередивший Медниса (США) и Тарашита (Венесуэла).

Ирландия. Рейли с 8½ очками вновь завоевал звание чемпиона страны, за ним Мерфи — 7½.

Испания. В отсутствие Помара, Торана и Фарре звание чемпиона страны завоевал Перес — 11½ очков из 14. Далее следуют Саборидо — 10½, Пуиг — 10.

Италия. В международном турнире, проходившем в Специи, победил югославский мастер Томович — 7 очков, опередивший Тамбуруни (Италия) — 5½, Каза (Франция) — 5 из 9.

Польша. XVII чемпионат страны собрал 16 участников. С превосходным результатом — 11½ очков первое место занял Слива, на два очка опередивший Дода. Третье — пятое места разделили Дрозд, Манке и Филипович.

Румыния. В Синае закончился зональный женский турнир ФИДЕ. Первые два места завоевали Каракаш (Венгрия) — 9 очков и Полихрониаде (Румыния) — 8½. Вопрос о третьем месте, дающем право на участие в турнире претенденток, будет решен в дополнительном соревновании между Келлер-Герман (ГДР), Конаровской (Польша) и Николау (Румыния), набравшими по 8 очков.

Швейцария. Состоялся 61-й чемпионат страны. Первое место завоевал Келлер с результатом 9 очков из 11. Далее стали Бальтер — 7½, Ионер и Мартин — по 6½.

Швеция. Иоханссон, Лундин и Нильссон с 7½ очками разделили первые три места в чемпионате страны. Штальберг и Скельд в турнире не участвовали.

Чемпионом страны в игре по переписке стал Ахман, набравший 9½ очков из 13.



Телеграф принес из Руана скорбную весть — на 63-м году жизни умер вице-президент ФИДЕ Марсель Берман.

Тяжелая болезнь подточила силы человека, от которого всегда веяло оптимизмом, который всегда был полон планами, умел мечтать, человека, у которого слово не расходилось с делом.

В 1947 г. на XVIII конгрессе ФИДЕ М. Берман был избран вице-президентом. С тех пор идеи международного шахматного содружества становятся для М. Бермана важным делом. С энтузиазмом и любовью активно работает он на всех послевоенных конгрессах федерации. При его участии были разработаны международные правила шахматной игры. М. Берман совместно с Ф. Рогардом и М. Ботвинником подготовил проект устава ФИДЕ и регламента соревнований на первенство мира. М. Берман принимал также участие в комиссиях ФИДЕ по вопросам квалификации и утверждения международных званий.

Дважды М. Берман выступал в роли организатора и гостеприимного хозяина, принимая во Франции представителей национальных шахматных федераций: в 1949 г. во время проведения юбилейного XX конгресса ФИДЕ в Париже и в 1955 г. на международных студенческих соревнованиях в Лионе.

М. Берман с честью выполнил почетную обязанность по сооружению памятника чемпиону мира А. Алехину на кладбище Монпарнас в Париже.

Деятельность Бермана была многообразной. Он отдал всю свою энергию для прогресса шахматного искусства во всем мире. Его смерть — большая утрата для ФИДЕ.

Шахматисты всего мира сохраняют светлую память о М. Бермане.

В. РАГОЗИН.

Бывает, что незначительное изменение в позиции этюда — перестановка пешки, фигуры или передвижка позиции — коренным образом преобразует игру. Получаются две сходные позиции с различными решениями, называемые «близнецами».

Однако существуют еще другие виды родственных этюдов. О них и пойдет дальше речь.

Иногда композиторы, обнаружив в своем этюде интересный ложный след, делают его темой нового произведения. Приводим пример из собственной практики.

Идея этюда № 1, как видно из решения (1. Сd5! К:е2+ 2. Крс3! Кг1 3. h4! gh 4. Ке3+ Кph2 5. Кf1×), заключается в ходе белой пешки на два поля, заставляющем черных взять ее на проходе, в результате чего блокируется поле для короля. Пешка с6 появилась на доске в связи с красивым опровержением этюда. Оказалось, что без нее черные добиваются ничьей посредством 4... Кf3! 5. С:f3+ Кpg1 6. Кf5 h2 7. Кг3 Кр:2. Пешка d6 отрезает у черных пути к спасению: 4... Кf3 5. С:f3+ Кpg1 6. Кре2

h2 7. Ch1 d5 8. Кf5 d4 (8... Кр:h1 9. Крf1) 9. Кг3 d3+ 10. Кр:с3 Крf2 11. Ке2, и белые выигрывают.

Из приведенного решения становится понятной цель вступительного хода слоном. Он становится именно на d5 — точку «слияния» белого и черного маневров. Действительно, если слон пойдет, например, на b7 (1. Се4 d5!), то на 4. Ке3+ черные сыграют 4... d5 и после 5. С:d5+ добьются ничьей.

Таким образом этюд имеет интересный тематический ложный след, который стал идеей следующего произведения.

Решение этюда № 2 теперь понятно: после 1. е6+ Кр:е6 2. Ле5+ Кр:е5 3. К:d7+ Кре6 4. Kb8 а5 5. ба Кd6+ 6. f3!! путь к ничьей очевиден.

Этюды № 1 и 2 тесно связаны и дополняют друг друга, причем один из них развивает ложный след другого. Это наиболее часто встречающийся вид родственных этюдов. По этому же принципу построены следующие этюды А. Гурвича (1952 г.).

Белые — Крb8, Лh5, Сg8; черные — Крf8, Се3, Кг1, п. g6. Ничья. 1. Лh8 Кpg7 2. Ch7! g5! 3. Cf5!! Кр:h3

4. Cg4! Кpg7 5. Крс7 Кpf6 6. Кpd6 Cc1 7. Кpd5 Ca3 8. Кре4 Кре7 9. Кpd5 Кpd8 10. Крс6.

Белые — Кре6, Сb6, Кb8, пп. b3, b4; черные — Кpg7, Ca2, Ке4. Выигрыш. 1. Кpd5 Кd2 2. Кpd4! К:b3+ 3. Крс3 Кc1! 4. Кpd2! Кb3+ 5. Крс2! Ка1+! (Если 6. Крb2?, то 6... Cc4! 7. Кр:a1 Сb5! 8. Крb2 Кpf6 9. Крс3 Кре5 и т. д.) 6. Крс1! Крf7 7. Крb2! Cc4 8. Кс6 Cd5 (b5) 9. Кd4!

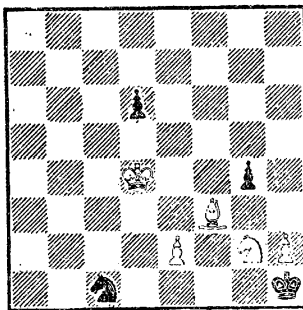
Этюды № 3 и 4 также близки между собой. В № 3 развевывается игра, которая при переносе пешки с центральной вертикали на слоновую заканчивается несколько иначе. Так, в № 4 идея главной игры дается в ложном следе, а в главном варианте белые находят путь к выигрышу.

Решение № 3: 1. g5! Лb5+ 2. Кpg6 Л:g5+ 3. Крf6 Ле5 4. Кр:е5 e2 5. Ле3! С:e3 6. e7 Cd4+ 7. Кре6 e1Ф+ 8. Кpd7 или 6... C:f4+ 7. Кре6 e1Ф+ 8. Крf7! — ничья.

Решение № 4: 1. Cf3+ Кpd4 2. Лh4+ Ке4 3. Л:e4+ Крd3 4. Лс4! Лd6+ 5. Кpg5! Кр:c4 6. c7 Лс6 7. С:c6 c2 8. Сb5+ (8. Cd5+? Крс3 9. c8Ф+ Кpd2 — ничья) 8... Крb3 9. c8Ф Крb2 10. Фh8+ и т. д.

№ 1 Т. Горгиев

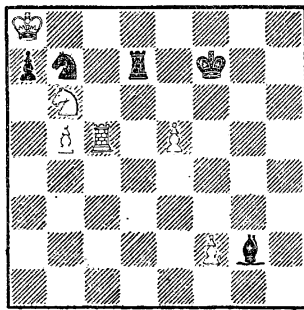
1958 г.



Выигрыш

№ 2 Т. Горгиев

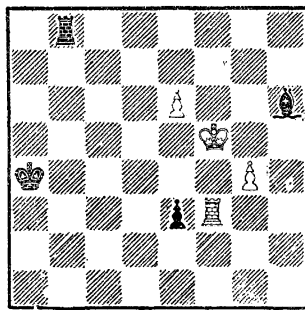
1959 г.



Ничья

№ 3 Т. Горгиев

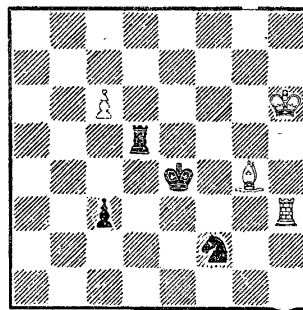
1956 г.



Ничья

№ 4 Т. Горгиев

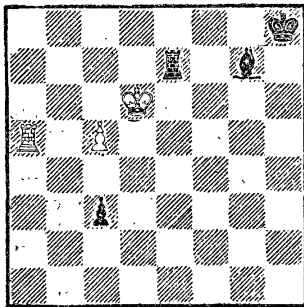
1956 г.



Выигрыш

№ 5 Т. Горгиев

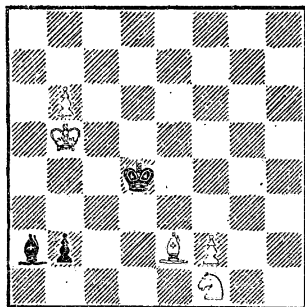
1958 г.



Ничья

№ 6 Т. Горгиев

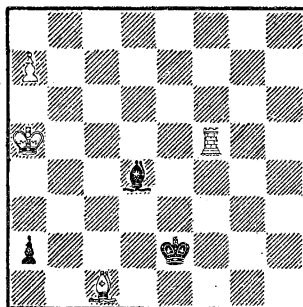
1958 г.



Ничья

№ 7 Т. Горгиев

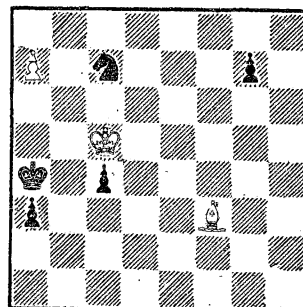
1957 г.



Ничья

№ 8. А. Гуляев

1958 г.



Выигрыш

В родственных этюдах второго типа идея дается в отдельных композициях, дополняющих друг друга (без перемены цвета сторон), чем достигается широкое представление темы. Создание таких этюдов становится необходимостью, если задуманную тему невозможно «положить на ноты» одной доски.

В этюдах № 3, 5, 6 и 7 осуществлена одна и та же тема, основное различие лишь в позиции пешек, которые стоят на разных вертикалях. Эта группа этюдов составляет панораму, показывающую раз-

личную игру за белых и разнообразную защиту черных.

Решение № 5: 1. с6! Cf8 2. Kpc5! c2 3. Лс5! Ле5+ 4. Кр:е5 С:с5 5. c7 Cd4+ 6. Крe6! c1Ф 7. Крc7.

Решение № 6: 1. Kd2 Kpc3! 2. Cd3! (2. Ch5? Cc4+) 2...Кр:d3 3. Kb1! С:b1 4. b7 Ca2 (Cc2) 5. Kpb6 b1Ф+ 6. Кра7 (c7).

Решение № 7: 1. Сb2! С:b2 2. Лf1! Кр:f1 3. Кра6! a1Ф+ 4. Kpb7.

А. Гуляев в этюде № 8 развил тему дальше: 1. Kpb6 Ka8+ 2. С:a8 a2 3. Ch1! Кра3 4. a8Ф+ Kpb2 5. Фg2+.

Теоретики эндшпиля всегда изучают характерную позицию, перемещая ее в разных направлениях, создавая тем самым теоретические основы игры в определенных окончаниях. Публиковались и родственные этюды, как правило, в разрозненном виде. Мы хотим здесь поставить вопрос о праве участия в конкурсах панорамных этюдов в качестве единого целого, как произведений более высокой ступени.

Т. ГОРГИЕВ.

Приз получил школьник

Редакция газеты «Алма-Атинская правда» провела первый всесоюзный конкурс составления этюдов. Судейская коллегия конкурса (А. Гербстман и К. Сиверцев) определила отличия в следующем порядке.

Первый приз присужден А. Гурвичу (Москва) за этюд № 1.

1. Ch5 С:c7 2. Л:f7+ Kpd8! (На 2...Kpd6 последовало бы 3. Лf6+ и 4. С:e8, но не 3. Л:c7? Ле5+! с ничьей) 3. Л:c7! Лg8! 4. Лc4! Лg5+ 5. Крe6! Л:h5 6. h4!

Живая, обоюдоострая игра приводит к неожиданному цугцвангу: при равенстве сил черные проигрывают, так как их король и ладья лишены хороших ходов.

Второй и третий призы разделили А. Гурвич (№ 2) и за коллективный этюд (№ 3) В. Корольков и Л. Митрофанов (Ленинград).

№ 2. 1. Kf6 Cc3+ 2. Kpb1! С:e5 3. Kd7+ Kpf7! 4. К:e5+ Kpg8! 5. c4! Kc3+ 6. Kpc2! Ke4 7. Kpd3 Kc5+ 8. Kpd4 Ke6+! 9. Kpd5 Kf4+ 10. Крe4 Kh5! (Борьба за пункт f6 кончилась в пользу черных, но белые успели подвести короля и это решает) 11. Kg6 Kph7 12. Kf4! (Попытка сохранить фигуру 12. Kpf5? вела к ничьей после 12...Kg3+ 13. Kpf4 Kf1!) 12...К:f4 13. Кр:f4 Кр:h8 14. Крe5 Kpg7 15. Kpd6 Kpf6 16. c5!, и белые выигрывают.

№ 3. 1. h7 b3+! (Если 1...Ke3+, то 2. de g2 3. h8Ф g1Ф 4. Фе5+ Kpg4 5. Фg7+ и 6. Ф:g1) 2. Kpb1! a2+ 3. Кра1 Ke3 4. de g2 5. e4+ Kpg6 (Плохо и 5...Кр:e4 6. Cd4! Кр:d4 7. h8Ф+ и т. д.) 6. h8K+! (Превращение пешки в коня позволяет белым выиграть важный темп, чтобы взять под контроль поле g1)

6...Kph7 7. Cd4 g1Ф+ 8. С:g1, и белые выигрывают (8...Кр:h8) 9. Cd4+ Kpg8 10. Kpb2 Kpf7 11. Кр:b3 и т. д.).

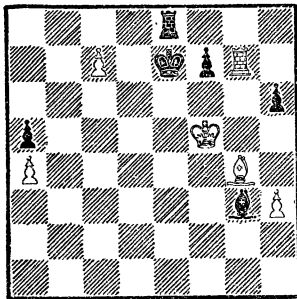
Четвертый приз — Г. Надарейшвили (Тбилиси) за этюд № 4.

1. h8Ф! С:b8 2. e7 (Здесь игра разветвляется на два варианта) 2...Л:b6 3. e1Ф Лb7+ 4. Крe6! h1Ф 5. Фf5+ Кр:h8 6. Фf8+ Kph7 7. Фf5+ Kpg8 (Если 7...Kph6, то 8. Фg6+ Кр:g6 — пат) 8. Фf7+! Л:f7 — пат или 2...h1Ф 3. Л:h6+ Ф:h6 4. e1K+! Кр:h8 5. Kg6+ — ничья.

Пятый приз присужден Ф. Бондаренко (Днепропетровск), шестой — В. Брону (Свердловск) и специальный — Т. Горгиеву (Днепропетровск). Поощрительный приз получил ученик алма-атинской школы № 7 Боря Пилат.

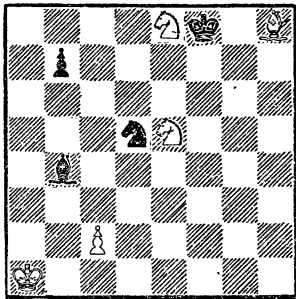
К. СИВЕРЦЕВ.

№ 1. А. Гурвич



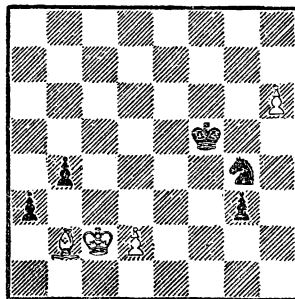
Выигрыш

№ 2. А. Гурвич



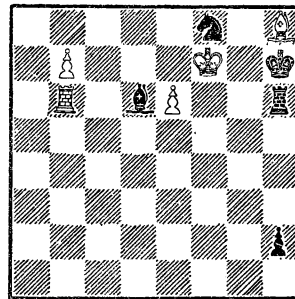
Выигрыш

№ 3. В. Корольков и Л. Митрофанов



Выигрыш

№ 4. Г. Надарейшвили



Ничья

Конкурсы журнала

В конкурсе решений II полугодия 1959 года наибольшее количество очков получили и премируются: Г. Иванов (Сталино), Н. Ивановский (Архангельск), М. Сметанин (Ивановская область), Н. Варченко (Полтавская обл.), А. Ильин (Сумская обл.), И. Уколов (Московская обл.).

Хороших результатов добились Х. Усов (Львов), В. Литвинов (Пятигорск), Н. Тапаев (Ярославль), Е. Гра-

дусов (Ленинградская обл.), Г. Антипов (Новосибирск), В. Ильянок (Казахская ССР).

Я. ВЛАДИМИРОВ.

* * *

Годовые конкурсы нашего журнала за 1960 год будут присуждаться по двухходовкам — В. Чепицкий (Москва) и Б. Коваленко (Чернобыль, Киевской обл.); по трехходовкам — А. Орешин (Саранск) и А. Калинин (Москва), по четырехходовкам и многоходовкам — Я. Владимир (Москва) и И. Розенфельд (Таллин).

В конкурсе четырехходовок и многоходовок за 1958 г. исключена задача № 64 А. Попадьопуло («Шахматы в СССР» № 3, 1960 г.). Остальные отличия, а также отличия по годовому конкурсу трехходовок утверждены без изменений.

Результаты конкурса по двухходовкам будут опубликованы одновременно с итогами двухходового конкурса за 1960 год

ЧЕТЫРЕ ЗОЛОТЫЕ МЕДАЛИ

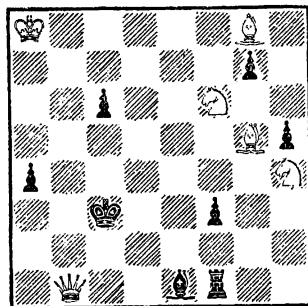
(см. «Шахматы в СССР» № 9)

Приводим еще 4 композиции, отмеченные отличиями во втором конкурсе ФИДЕ, а также решения всех задач и этюдов.

№ 1. Г. Германсон. 1. Кс:е5! с угрозой 2. Кс4×, 1...Фд5 2. Ф:г4×, 1...Лд4 2. Фh1×, 1...Cd3 (с2) 2. Ф:;)d3×. Ложный след

В. Руденко и
В. Пахман

2-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

Ф:а5+ Кре3 3. Л:f3× 1... Крс2 2. Са4+ Крс2 3. Лd1×.

Две пары эхо-матов со связкой черного слона.

№ 4. Н. Минюков. 1. Фе3 с угрозой 2. а8Ф+, 1...f6 2. Кd6+ Л:д6 3. Ch5×, 1...f5 2. Ch5+ Лg6 3. Кd6×, 1...d6 2. Ке'6+ Л:f6 3. Cb5×, 1...d5 2. Cb5+ Лс6 3. Кеf6×.

Хороший вступительный ход приводит к интересной игре двух черных фигур, находящихся в скрытой полусвязке. Удачное выступление молодого автора!

№ 5. Л. Лошинский и В. Шиф. 1. Ле3 с угрозой 2. Фс1 и 3. Лf3×, 1...Фе5 2. Л:е4+ С:е4 3. Фс1×, 1...Фf5 2. Ф:е4+ Л:е4 3. Лf3×, 1...Фd8 2. Фb8+ Ф:b8 3. Сg5× 1...Лс8 2. Лf3+ ef 3. Ке6×.

Неожиданный и трудный первый ход в связи с тонкой угрозой (1. Фс1+? е3!) создает ряд интересных игр. Особенно выделяются два варианта, где черный ферзь по очереди перекрывает ладью и слона, заставляя белых выбрать правильное продолжение с жертвой фигуры на поле е4.

№ 6. А. Иохандл. 1. Ch1! Ка7 2. Фс6! dc 3. 0—0—0 0—0 4. Лg1×, 1...0—0—0 2. Фа8 h6 3. Фg2+ Кph7 4. Фg7×.

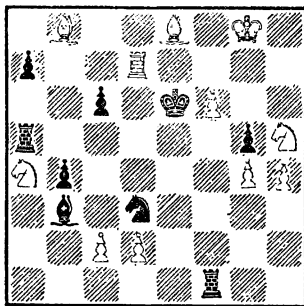
Идея прокладки пути слонем для ферзя здесь переплетается с мотивами рокировки.

№ 7. В. Корольков и Л. Митрофанов. 1. а7 Са4+ 2. Кр:а4 Лh4+ 3. g4! Л:г4+ 4. f4 Ле4+ 5. Крb5 С:а7 6. Лd8+ Крс6 7. Ле8+ Крf5 8. Лf8+ Крг6 9. Лg8+ Крh5 10. Лh8+ Крг6 11. Лg8+.

1. К:е7? (Угроза 2. Кd6×, опровержение 1...С:c1) 1...Фd5 2. Ф:d5×, 1...Лd4 2. Фе2×, 1...Cd3 2. Ф:г4× В начальной позиции на те же ходы черных маты меняются в третий раз: 1...Фd5 2. Фе2×, 1...Лd4 2. Ф:d4×, 1...Cd3 2. Фh1×.

Л. Лошинский

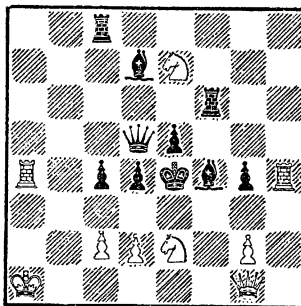
3-й приз



Мат в 3 хода

В. Брон

1-й почетный отзыв



Мат в 3 хода

Интересна заключительная позиция, где белые дают вечный шах, имея на две фигуры меньше.

№ 8. З. Пигитс. 1. Сf1 Крс8 2. Ch3+ Крс8 3. Кf5! Крс8 4. Ке3+ Крд8 5. Крf5! Крс8 6. Крг5+ Крд8 7. Крг4! Крс8 8. Крh5+ Крд8 9. Cf1 Крс8 10. Са6+ Крд8 11. Се2 Крс8 12. Сg4+ Крс8 13. Кf5 Крс8 14. Ке7+ Крд8 15. Кг6 fг×.

Белые остроумно перестраивают позицию своих фигур, вынуждая черных заматывать себя.

В. Руденко и В. Пахман. 1. Сс1 gf 2. Фе4 С:h4 3. Фс4×, 1...С:h4 2. Фb2+ Крд3 3. Фd2×, 1...Лg1 2. Ке4+ Крд4 3. К:f3×, 1...Крд4 2. Кf5+ Крс5 3. Кd7×.

Л. Лошинский. 1. с3 с угрозой 2. Ле7+ Крд5 3. Cf7×, 1...bc (1...С:a4 2. с4) 2. К:с3 и 3. Ле7× или 2...Л:f6 3. Кg7×, 1...Кс5 2. hg и 3. Кg7× или 2. К:d7 3. Cf7×, 1...Ле1 2. Лd8 и 3. Cf7× или 2...Ке5 3. Лd6×, 1...Кf4 2. d4 и 3. Лd6× или 2...Лd5 3. Ле7×. Игра в тематических вариантах имеет характер своеобразного цикла.

В. Брон. 1. Фf2 с угрозой 2. Фf3+ gf 3. Кg3×, 1...Лg6 2. Кg3+ С:g3 3. Фf3×, 1...Фg8 2. Кс3+ dc 3. d3×, 1...Лg8 2. d3+ cd 3. Кс3×.

Ан. Кузнецов и Б. Сахаров. 1. Ке4 Кра3 2. Кd2 (Ошибочно 2. Крс3? Лh3+ 3. Крс4 Лh4 4. Ле1 Лf4 5. Ле2 Лh4 6. Крс5 Лh5+ 7. Крс4 Лh4 8. Ле1 Лf4 9. Крс3 Лf3+ 10. Крс4 Лf4 — ничья) 2...Л:b4 3. Кс4+ Кра4 4. Лb1+ Крb5 5. Ла5× или 4...Крb3 5. Ла3×.

1...Лg4 2. Крс3 (Ко второй позиционной ничьей приводит 2. Кс3+? Кра3 3. Кd5 Кра2 4. Кс3+

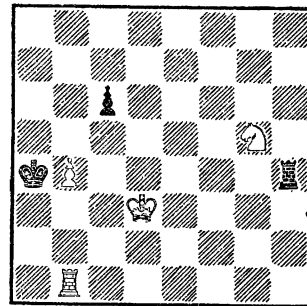
По замыслу и схеме напоминает задачу Л. Загоруйко, занявшую 1-е место в III первенстве СССР.

№ 2. Б. Тимофеев. 1. Лс6! с угрозой 2. Сс3×, 1...Крf6 2. Фa1×, 1...ed 2. Ле1×, 1...Кр:d5 2. Лс5×, 1...Л:d5 2. Ф:h8×, 1...Кf5 2. Л:е6×. Интересен ложный след 1. Фa1? с угрозой 2. Лс5× и вариантами 1...Крf6 2. Лс6×, 1...ed 2. Ле3×. Опровержение 1...Кf5.

№ 3. А. Фоссум. 1. Са1 Л:с6 2. Фd4+ Крс2 3. Фd1×, 1...dc 2. Фb3+ Крс4 3. Ф:f3×, 1...Крд2 2.

Ан. Кузнецов
и Б. Сахаров

3-й приз

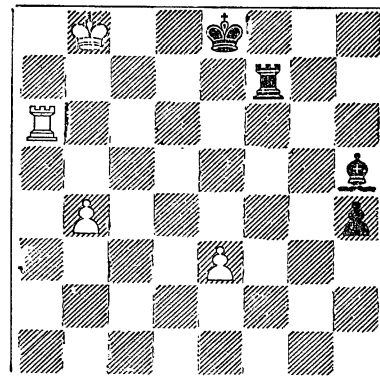


Выигрыш

Кра3 и т. д.) 2...Л:е4 3. b5 Ле8 (Или 3...cb 4. Ла1×) 4. b6 Кра5 5. b7 Лb8 6. Крс4 (d4) Кра6 7. Крс5 Л:b7 8. Ла1×.

Выводы остаются

В. Якимчик правильно указывает опровержение этюда в нашей редакции («Шахматы в СССР» № 8). Вносим следующие изменения в этот этюд.



Ничья

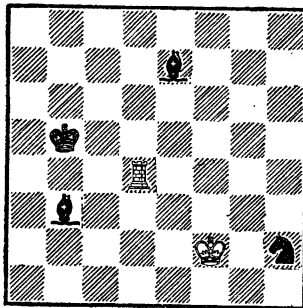
1. Лh6 (1. Ла2? Cf3 2. Лh2 Лh7 3. b5 h3 4. b6 Сg2 и т. д.) 1...Лf5 2. Ле6+ Крд7 3. Ле4 Лb5+ (3...h3 4. Лh4 Сg4 5. Л:г4 Лh5 6. Лg1 h2 7. Лh1 Крс6 8. e4 Крд6 9. Кра7 или 9. e5+) 4. Кра7 Лb7+ 5. Кра8 Cf3 6. Л:h4 Л:b4+ 7. e4 и т. д.

Плохо, что мы допустили аналитические ошибки, но думаем, что они не меняют принципиальных выводов, сделанных в статье.

А. Белецкий и Ан. Кузнецов.

№ 33. А. БЕЛЕНЬКИЙ

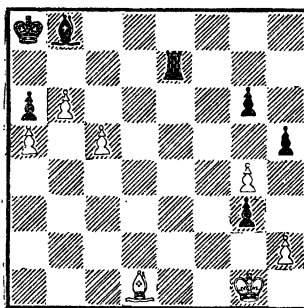
Москва



Ничья

№ 34. В. БРОН

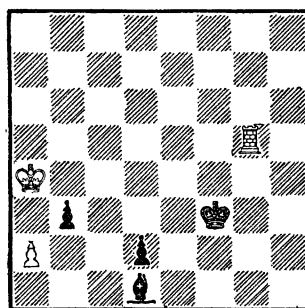
Свердловск



Выигрыш

№ 35. А. КАКОВИН

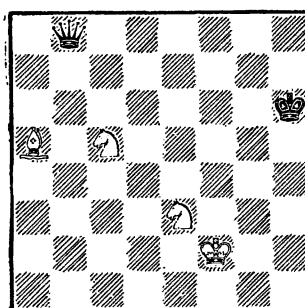
Луганская обл.



Ничья

№ 36. Э. ПОГОСЯНЦ

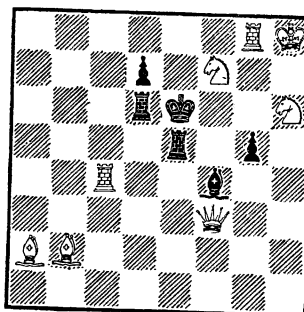
Москва



Ничья

№ 65. К. ЖУКОВИН

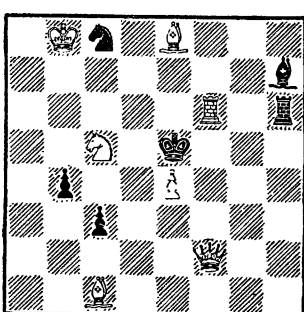
Харьковская обл.



Мат в 2 хода

№ 66. А. ПОКАЗАНЬЕВ

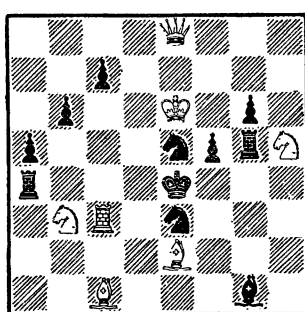
Курганская обл.



Мат в 2 хода

№ 67. А. ГЛУЩАК

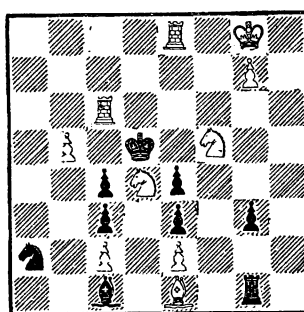
Одесса



Мат в 2 хода

№ 68. А. ЯРОСЛАВЦЕВ

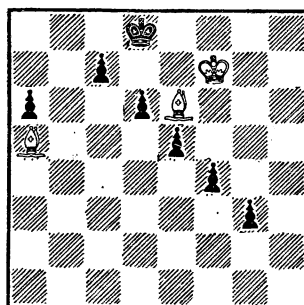
Курск



Мат в 3 хода

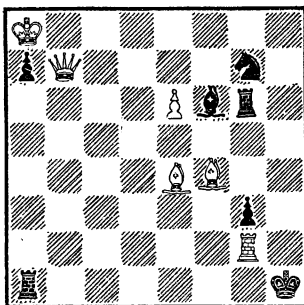
№ 69. А. ДИКУСАРОВ

Новосибирск



Мат в 3 хода

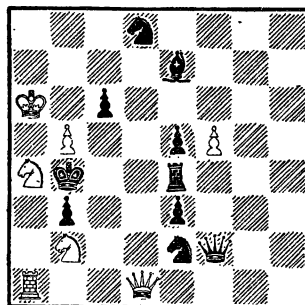
№ 70. Л. УЛАНОВ и
А. МОЛДОВАНСКИЙ



Мат в 3 хода

№ 71. В. ЛИТВИНОВ

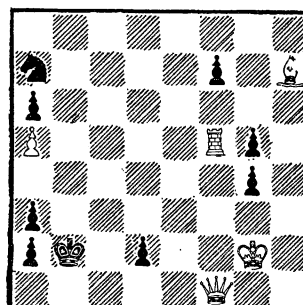
Пятигорск



Мат в 4 хода

№ 72. В. ПАХМАН

Чехословакия



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00

Сдано в набор 10/VIII-60 г. Подписано к печати Объем 2 бум. листа, 4 печ. листа. Формат бумаги 60×92¹/₈.
А08446. Подписано к печати 19/IX—60 г. Заказ 3341. Тираж 132000.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.