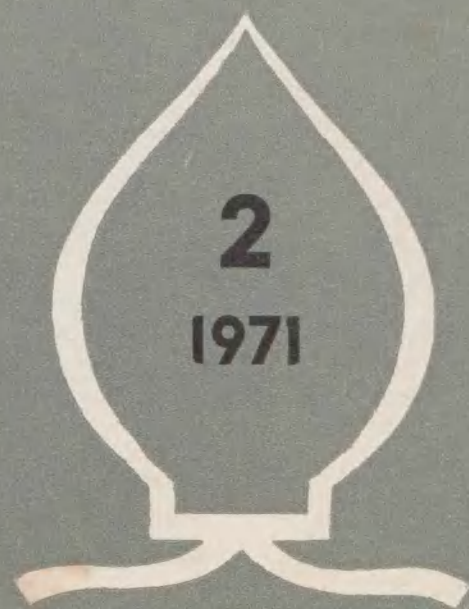


ШАХМАТЫ В СССР





На Всесоюзных сельских спортивных играх. Туркменская перворазрядница О. Алланепесова. Об этих соревнованиях читайте на стр. 11—17.

К новым свершениям!

В номере:

Ботвинник и Таль о межзональном турнире

Статьи

Наступление продолжается
Проблемы сельских шахмат
Изучать противника

Партии

Фишер — Матулович
Ульман — Геллер
Геллер — Мекинг
Мекинг — Ларсен
Полугаевский — Ульман

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ 1971

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

КАЖДЫЙ СЪЕЗД Коммунистической партии — это важная веха в истории нашей страны, в ее развитии и преобразовании.

30 марта в Кремле открывается XXIV съезд КПСС. Съезд заслушает отчетный доклад Центрального Комитета партии, а также отчетный доклад Центральной ревизионной комиссии, утвердит директивы по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы, изберет центральные органы партии.

Съезд подведет итоги многогранной деятельности партии по руководству коммунистическим строительством, внутренней и внешней политикой Советского государства за период, насыщенный важнейшими событиями в жизни нашей страны и всего мира, определит конкретную программу новых свершений советского народа.

Директивы по новому пятилетнему плану ставят своей целью обеспечить последовательное движение нашей страны к коммунизму. В них предусматриваются высокие темпы роста промышленного и сельскохозяйственного производства, дальнейшее повышение жизненного уровня советских людей, укрепление обороноспособности нашей Родины. Для этого необходимо всемерно повысить эффективность общественного производства, укрепить материально-техническую базу сельского хозяйства, ускорить научно-технический прогресс.

Советский народ пришел к XXIV съезду КПСС с замечательными итогами. Успешно выполнены задачи экономического и социального развития нашей страны, намеченные XXIII съездом партии. Эти годы ознаменованы великими историческими датами — партия и народ торжественно отметили 50-летие Великой Октябрьской социалистической революции и 100-летие со дня рождения Владимира Ильича Ленина, — вызвавшими огромный подъем творческих сил советского общества, трудовой и политической активности масс, всенародного социалистического соревнования.

За пятилетие промышленное производство увеличилось в полтора раза. Только за прошлый год выпущено продукции почти вдвое больше, чем за все предвоенные пятилетки. Сегодня советская индустрия дает за четыре дня столько продукции, сколько дореволюционная промышленность выпускала за целый год. В 1970 году выращен самый высокий урожай зерновых и хлопка за всю историю земледелия нашей страны. По сравнению с 1969 годом в минувшем году средняя заработная плата рабочих и служащих увеличилась на 4,4 процента, а доходы колхозников от общественного хозяйства колхозов — на 6,6 процента. Из общественных фондов потребления население получило денежных выплат и бесплатных услуг на 63 миллиарда рублей. Только за последний год пятилетки построены жилые дома общей площадью 106 млн. кв. метров, что позволило улучшить жилищные условия почти 11 млн. человек.

После всенародного обсуждения директивы по девятому пятилетнему плану будут утверждены на съезде партии. Новый план — это научно обоснованная грандиозная программа созидания.

Уже в текущем году выработка электроэнергии составит 790 млрд. киловатт-часов, добыча нефти достигнет 371 млн. тонн, производство стали — 120 млн. тонн, сельское хозяйство получит 316,5 тысячи тракторов, предприятия легкой промышленности выпустят 9,5 млрд. кв. метров различных тканей, автомобильная промышленность даст 513 тысяч легковых машин, увеличится заработная плата, вырастет производство товаров народного потребления.

Коммунистическая партия и Советское правительство, развивая экономику, создадут все условия для постоянного роста народного благосостояния, все более полного удовлетворения духовных потребностей народа, всестороннего развития человеческой личности. Так, из статьи расходов по государственному бюджету на 1971 год, составляющих 160,7 млрд. рублей, на социально-культурные мероприятия выделено 58,5 млрд. рублей — на строительство и содержание школ, высших учебных заведений, библиотек, клубов, театров, на развитие печати, радио, телевидения, здравоохранения, на пенсии и пособия.

В новой пятилетке предусматривается дальнейшее развитие физической культуры, увеличены ассигнования на организацию отдыха и культурного досуга трудящихся. Миллионы советских людей увлекаются шахматами. Всему миру известны достижения советской шахматной школы, советских шахматистов. Их успехи прославляют нашу Родину. Надо еще шире развивать массовое шахматное движение в нашей стране, энергично растить достойную смену нашим прославленным гроссмейстерам.

Идя навстречу XXIV съезду КПСС, советский народ, тесно сплоченный вокруг Коммунистической партии, воодушевленный великой программой действия, добьется новых успехов в коммунистическом строительстве!

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Очки	Место
1	ФИШЕР	●	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	+	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	18 1/2	1
2	ГЕЛЛЕР	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	15	2—4
3	ЛАРСЕН	1	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1/2	15	2—4
4	ХЮБНЕР	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	15	2—4
5	ТАЙМАНОВ	0	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	14	5—6
6	УЛЬМАН	0	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	14	5—6
7	ПОРТИШ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	13 1/2	7—8
8	СМЫСЛОВ	0	0	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	13 1/2	7—8
9	ГЛИГОРИЧ	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	1	13	9—10
10	ПОЛУГАЕВСКИЙ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	13	9—10
11	МЕКИНГ	0	0	0	1	1	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1	12 1/2	11—12
12	ПАННО	—	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	12 1/2	11—12
13	ГОРТ	0	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	11 1/2	13
14	ИВКОВ	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2	14
15	МИНИЧ	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	10	15—16
16	САТТЛЗ	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	10	15—16
17	РЕШЕВСКИЙ	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	0	●	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	9 1/2	17
18	АДДИСОН	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	0	1/2	1	1	9	18—19
19	МАТУЛОВИЧ	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1/2	1/2	1	9	18—19
20	НАРАНЬЯ	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1	1	1	●	0	1/2	0	1	1	8 1/2	20—22
21	УЙТУМЕН	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1	1	●	0	1	8 1/2	20—22
22	ФИЛИП	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	●	1/2	0	8 1/2	20—22
23	РУБИНЕТТИ	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	●	1	6	23
24	ХИМЕНЕС	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	●	5 1/2	24

БОТВИННИК И ТАЛЬ О МЕЖЗОНАЛЬНОМ

М. Ботвинник: — Я считал, что из советских гроссмейстеров в шестерку попадут Тайманов и Полугаевский. Но вовсе не потому, что они талантливей, чем Геллер и Смыслов. Я просто думал, что для смешанных турниров они лучше подготовлены. Смыслов до этого соревнования не очень удачно выступал, а Геллер, мне казалось, не выдержит напряжения.

Как видите, Тайманова я угадал, а вот Полугаевский не выдержал экзамена.

Почему же выдержал Геллер? Я думаю, потому, что из всех наших четырех гроссмейстеров, которые играли в Мальорке, он лучше всех владеет искусством подготовки.

Спрашивают, каковы шансы Тайманова в матче с Фишером. Я считаю, что Тайманов боец нематчевый и ему играть будет трудно. Но если он хорошо подготовится, то сможет оказать серьезное сопротивление.

Фишер завоевал первое место с большим отрывом. Можно ли утверждать, что он так же успешно будет играть матч, что он преодолевает матчевые барьеры, которые стоят у него на пути к первенству мира?

Фишеру, чтобы завоевать звание чемпиона мира, нужно по крайней мере сыграть матчи с тремя советскими шахматистами. Один в 10 партий, другой — в 12 и третий — в 24. И все выиграть. Я хочу сказать, что если наши гроссмейстеры хорошо подготовятся к этим матчам, тряхнут стариной, то Фишер им не страшен.

Особенно успешно Фишер стал играть в турнире после того, как первое место ему, по существу, уже было обеспечено. Другие очень нервничали. А он играл спокойно.

Но даже победа над сильными в турнире — это еще не победа в матче. Здесь подготовка совершенно другая. Когда играешь в турнире, каждый день у тебя другой противник. А когда играешь с одним партнером, то подготовка должна быть более тщательной, более конкретной, более точной.

Фишер и Ларсен продемонстрировали хорошую подготовку. Вообще, и Фишер и Ларсен — это очень хорошие профессионалы. Сейчас в шахматы хорошо играть могут только профессионалы.

В последние дни прошлого года в Центральном Доме культуры железнодорожников состоялся вечер, организованный шахматной секцией ВЦСПС и Центральным шахматным клубом. Вечер был посвящен пятидесятилетию Всесоюзной шахматной Олимпиады, вопросам развития шахматной культуры в СССР.

Конечно, выступавшие не обошли молчанием и итоги восьмого межзонального турнира.

Вот как оценили эти итоги экс-чемпионы мира М. Ботвинник и М. Таль:

Наши гроссмейстеры тоже хорошие профессионалы. Может быть, за последнее время они стали чуть-чуть ремесленниками. Им снова надо стать настоящими профессионалами, и тогда они успешно проведут матчи на первенство мира.

М. Таль: — Межзональный турнир проходил в исключительно напряженной борьбе. Все советские участники показали высокий класс. Одни — де-юре, те, кто попал в число претендентов, другие — де-факто.

Большинство шахматных синоптиков отдавали советским шахматистам два места. Более широкое представительство в соревновании претендентов могло бы расцениваться как крупный успех. Меньшее представительство — как неудача. Но поскольку не случилось ни того ни другого, то можно сказать, что советские шахматисты оправдали ожидания своих болельщиков, но не превзошли их.

Результат Фишера впечатляет. Где-то в середине турнира у него был «сбой». По-видимому, под влиянием партии с Ларсеном, партии очень интересной, очень принципиальной.

Мне кажется, что Фишеру очень помог Геллер. Дело в том, что до этого турнира Геллер, как правило, весьма успешно выступал против американского гроссмейстера. Но на этот раз, очевидно, хорошее турнирное положение, удачный старт настроили Геллера на миролюбивый лад, а с Фишером можно играть как угодно, но только не давать ему спокойной жизни.

Результат Хюбнера — крупнейшая сенсация турнира. Впрочем, шахматисты молодого поколения очень хорошо отзывались о его игре и до межзонального турнира. Для тех, кто встречался с Хюбнером в последнее время, успех этот случайным не выглядит.

Ульман показал себя волевым шахматистом. В самом деле, испытать столько ударов судьбы в одном турнире. Был момент, когда очень многие, в том числе и я, готовы были исключить его из числа фаворитов. Но прекрасный финиш, выигрыш в последнем туре (а в последнем туре, кто бы ни был

партнером, выигрывать всегда очень трудно) позволили Ульману войти в шестерку победителей. Кроме того, по агрессивности он бесспорно заслужил это место.

Большая группа шахматистов высокого класса осталась за чертой победителей. Этого следовало ожидать, так как фаворитов было много, а путевок всего шесть. Но если одни, можно сказать, совершили спортивный подвиг, я имею в виду прежде всего Смыслова и Горта, неудачно начавших турнир, то другие, наоборот, накопив на старте изрядное количество очков, под конец почти все растеряли: Меккинг, Панно, в какой-то мере это также относится к Глигоричу и Портишу.

Обещают быть очень интересными матчи претендентов. Лично я бесспорным вижу результат только в одном матче.

Петросян с известной долей скептицизма относится к шахматной молодежи. Я уверен, что в предстоящем матче его скепсис будет полностью оправдан. Конечно, Хюбнер — это Хюбнер, но Петросян — это Петросян!

Ларсен как матчевый боец поопытнее Ульмана. Поэтому в этом поединке я отдаю предпочтение датчанину.

Тайманов — Фишер. Хотя турнирные успехи Фишера за последнее время очень весомы, но в данном случае, мне кажется, матч пройдет в упорной борьбе.

Корчной — Геллер. Встречаются эти гроссмейстеры рановато. Их матч вполне мог бы состояться в финале.

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

М. МАТУЛОВИЧ

Примечания А. Брэдваревича*

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5.

На турнире в Скопле Фишер обычно продолжал 3. d4, но, видимо, он потерял веру в силу этого хода.

3...g6 4. c3 Kf6 5. Фе2 Cg7 6. e5 Kd5 7. Фс4?

Не вызывало никаких сомнений простое 7. 0—0. Фишер уже в дебюте стремится получить материальный перевес, но при этом белые значительно отстают с развитием фигур.

7...Kc7 8. C:c6 dc 9. Ф:c5 Фd3. За пешку черные получили вполне достаточную компенсацию.

10. Фе3 Cf5 11. Ф:d3 C:d3 12. Kpd1 Ke6 13. Ke1 Kf4! 14. K:d3.

Естественное 14. g3 вело к большим неприятностям после 14...Ce2+ 15. Kpc2 Kh3, например, 16. f4 Kf2 17. Лg1 Cd1X или 16. d4 K:f2 17. Лg1 Cd1+ 18. Kpd2 Ch6X.

14...K:d3 15. f4!

Смелое и в создавшейся, трудной для белых, ситуации правильное решение. Фишер рассчитывает на вариант 15...Kf2+ 16. Kpe2 K:h1 17. d4. Коню h1 не уйти от расправы, и у белых сильный пешечный центр. Черные избирают более опасный для противника план.

15...Ch6! 16. Kpc2 K:c1 17. Ле1.

После 17. Kp:c1 C:f4 белые теряют пешку.

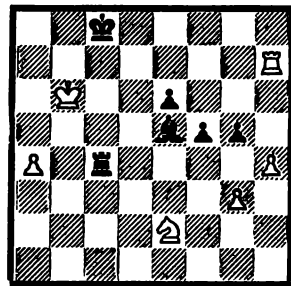
17...0—0—0 18. Kp:c1 C:f4 19. g3 Ch6 20. Kpc2 Лd5 21. b4 b6 22. a4 a5 23. ba ba 24. d4 c5 25. Ле4 Лhd8 26. Kpd3 cd 27. cd Cg7 28. Kpe3 Ch6+?

Выпуская преимущество. Правильно было 28...f5!, и если 29. ef, то 29...C:f6, и пешка d4 незащита, а на 29. Лh4 возможно 29...h5!, и к выгоде черных 29. Kc3 Ch6+ 30. Kpd3 Л:e5 и т. д.

29. Kpd3 Cg7 30. Kpc4.

Легко понять Фишера. Кто знает, может быть, противник на 30. Kpe3 теперь уже ответил бы 30...f5!

30...f5 31. Kc3 e6! 32. Лh4 g5 33. Л:h7 Л:d4+ 34. Kpb5 C:e5 35. Лс1 Лb4+ 36. Kp:a5 Лс4 37. Ke2 Лd5+ 38. Kpb6 Лdc5 39. Л:c4 Л:c4 40. h4!



Единственный ход, спасающий партию в этом неприятном для белых положении. Проходная пешка неожиданно уравнивает шансы.

40...Лс2 41. hg Л:e2 42. g6 Лb2+.

Не выигрывает 42...Лd2 43. Ле7 Лd7 44. Л:e6 C:g3 45. Лf6.

43. Кра6 Лb4 (записанный ход) 44. g7 C:g7 45. Л:g7 Л:a4+ 46. Kpb5 Лd4 47. Ле7 Ле4 48. Kpc5 Kpd8 49. Ла7 Kpe8 50. Kpd6 Kpf8 51. Лb7 Ле3 52. Ла7 Ле1 53. Лb7 Kpg8 54. Ле7 Ле3 55. Л:e6 Л:g3 56. Kpe5. Ничья.

Староиндийская защита

В. УЛЬМАН

Е. ГЕЛЛЕР

Примечания И. Бондаревского

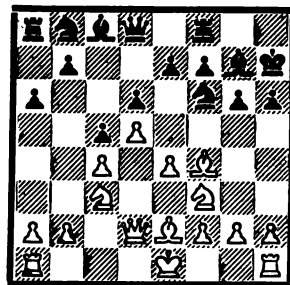
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 c5 7. d5.

На 7. dc черные отвечают 7...Фа5, как было, например, в партии Принс—Геллер (Амстердам, 1954 г.).

7...h6 8. Cf4.

Отступление слона на f4 дебютная теория считает лучшим.

8...a6 9. Фd2 Kph7 10. Kf3.



* Перевод из газеты «Политика».



Е. Геллер

Жертва пешки, которая нередко встречается в подобных позициях. Черные получают полуоткрытые вертикали «а» и «b» и оказывают давление на ферзевом фланге. Это давление поддерживает слон g7. Таким образом, можно считать, что у черных есть компенсация за пешку.

11. cб ab 12. С: b5 Фb6 13. Се2.

Угрожало 13...К:е4. На 13. а4 также могло последовать 13...К:е4, например, 14. К:е4 Ф: b5 15. ab Л: a1+ 16. Крe2 Л: h1. Однако отступление слоном на е2 представляется слишком скромным и дает черным полноправную контригру. После 13. Cd3 или 13. Фе2 задача черных была бы труднее.

13...Фb4 14. е5.

Это продвижение продиктовано необходимостью защищать центральную пешку. Если 14. Cd3, то 14...Са6. После 15. С: a6 Л: a6 снова «висит» пешка е4, нет хода 15. Лb1 ввиду 15...С: d3 16. Ф: d3 К: е4, а на 15. а3 могло последовать 15...С: d3 16.

ab Л: a1+ 17. Kd1 c4 с решающей атакой.

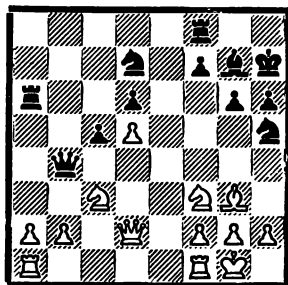
14...Kh5 15. Cg3.

Хотелось бы сохранить слона от размена, но после 15. Се3 de материальное равновесие восстанавливается, а пешки черных на королевском фланге выглядят внушительно.

15...Ca6.

На 15...К: g3 16. hg de белые отвели бы 17. К: е5.

16. С: a6 Л: a6 17. ed ed 18. 0—0 Kd7.



Развитие сил закончено, и можно подвести итоги. Та цель, к которой стремились черные, жертвуя пешку, полностью достигнута. Сейчас конь угрожает ворваться на c4, что усилит давление на ферзевый фланг белых. Положение белых, несмотря на лишнюю пешку, стало затруднительным.

19. Лае1 К: g3 20. hg Kb6 21. Ле2.

Белые играют пассивно. Заслуживало внимания 21. Ле4, например, 21...С: c3 22. Фd3 Фа5 (22...c4 23. Ф: c3) 23. bc, и белые избавляются от опасного врага — слона g7.

21...Kc4 22. Фd3 Лfa8.

Теперь белые должны расстаться с лишней пешкой, и партия переходит в трудный для них эндшпиль.

23. b3 Ф: c3 24. Ф: c3 С: c3 25. bc Л: a2 26. Л: a2 Л: a2 27. Лc1 Cf6 28. Kpf1.

Сильнее 28. g4, например, 28...Ле2 29. Kpf1 Ле4 30. Kh2.

28...h5.

Черные не только парализуют пешки противника на королевском фланге, но и получают возможность (после g6—g5) быстро ввести в игру короля.

29. Ke1 g5 30. Лc2 Ла1 31. Крe2 Kpg6 32. Kf3 Kpf5 33. Kd2 g4 34. Kf1 Cd4 35. Kd2.

На 35. Ke3+ возможно простое 35...С: e3 36. Кр: e3 (36. fe Крe4) 36...Ла3+ и 37...Крe4. Вместо хода в партии упорнее было 35. f3.

35...Лg1.

Выигрывает пешку. Еще последовало: 36. Kb3 Ce5 37. Kd2 Л: g2 38. Kpf1 Лh2 39. Kpg1 Лh3 40. Kf1 h4 41. Kpg2 hg 42. fg Крe4 43. Лf2 f6 44. Ла2 Лh8. Белые сдались.

Испанская партия

Е. ГЕЛЛЕР

Э. МЕКИНГ

Примечания А. Суэтина

1. е4 е5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Се2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 13. d5.

В хорошо изученном чигоринском варианте белые отказываются от наиболее распространенного сейчас плана — 13. de de 14. Kf1 и предпочитают по старинке закрыть центр.

При выборе плана игры Геллер, несомненно, руководствовался психологическими мотивами. Он полагал, что Мекинг в курсе всех современных дебютных схем, но старые методы игры ему мало знакомы. Как показало развитие событий, чутье не обмануло опытного бойца.

13...Ka5.

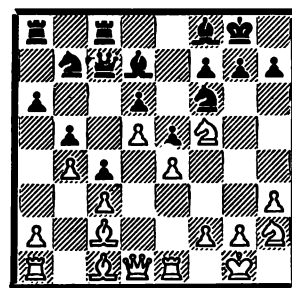
Испытанным продолжением является 13...Kd8 с последующим оборонительным построением: Ke8, g6, f6, Kg7 и Kf7, намечая при случае прорыв на королевском фланге.

14. b3 Cd7 15. Kf1 Kb7 16. Kg3 c4 17. b4 Лfc8 18. Kf5 Cf8 19. Kh2.

В итоге маневрирования белые добились позиционных выгод. Силы черных ограничены в действиях на ферзевом фланге (обратите внимание на пассивную роль коня b7).

На королевском фланге у белых образовался сильный форпост на f5, угрожают различные фигурные атаки путем Kg4 или Ле1—e3—g3 и т. д. Черным следовало создавать оборонительные построения на королевском фланге, избегая вскрытия игры.

Размен на f5, предпринятый ими вскоре, ошибочен и привел лишь к активизации слона c2.



19...a5 20. Ле3 ab 21. cb С: f5 22. ef c3 23. Kg4 Ce7 24. К: f6+ С: f6.

Черным, казалось бы, удалось создать контригру. Но более глубокое изучение позиции показывает, что у них нет перспектив. Их далеко продвинутая пешка c3 скоро становится неизлечимой слабостью.

25. Ле4 Фd7 26. Фf3 Лc7 27. h4 Фе7 28. g3 Kd8 29. а3 Л7c8 30. Лb1 Лc7.

Последние ходы черных показывают, что им остается только топтаться на месте и ожидать решения сво-

ей участи. План реализации преимущества белых можно разделить на два этапа: сперва они забирают пешку с3, а затем организуют штурм на королевском фланге.

31. Фе2 Лб8 32. Лб3 Фд7 33. Фf3 Се7 34. Ле3 Сf6 35. Ле4.

Нехорошо 35. Лб:с3? Л:с3 36. Л:с3 е4!, и белые остаются без качества.

35...Се7 36. g4! f6.

Но не 36...С:h4? 37. g5!, и черные теряют фигуру.

37. Ле3 Кf7 38. Лб:с3 Лбс8 39. Се4 Сd8 40. Сd2 Лс4 41. Л:с4 Л:с4 42. Лс3 Сb6 43. Л:с4 бс 44. g5 f6 45. hg Сd8 46. Фh5 с3.

Отчаянная попытка. На 47. С:с3? следует, конечно, 47...К:g5!

47. Се3 h6 48. f6! Черные сдались.

После 48...gf 49. Фg6+ Крf8 50. gf угрозы белых неотразимы.

Защита Нимцовича

Э. МЕКИНГ

Б. ЛАРСЕН

Примечания А. Котова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kc6 8. a3 cd 9. ab.

Давно известно, что эта система не дает белым радужных перспектив, и настоящая партия еще раз это доказывает. Можно лишь удивляться тому, что молодой бразильский мастер применяет это взятие в важной для него партии. Следовало, конечно, брать на d4 пешку е3.

9...dc3 10. bc dc 11. С:с4 Фс7.

Все эти ходы указаны в учебниках по теории дебютов. Белые не вносят ничего нового в уже известную схему развития.

12. Се2 б6 13. Сb2 Сb7 14. Фb3 а5!

Так как белым невыгодно снимать напряжение на ферзевом фланге, над ними всегда будет висеть неприятная угроза взятия на б4.

15. Фс4.

Мекинг решает переключить внимание на королевский фланг. Многого он не добивается, но все же это приемлемый план.

15...Фb8 16. Фh4 Ке5 17. К:е5 Ф:е5 18. ба.

Дальше удерживать напряжение уже невозможно, и белые соглашаются дать противнику проходную пешку на а5, которая в дальнейшем принесит им много неприятностей.

18...ба 19. Лfб1 Се4 20. Лd1 Лfб8 21. Лd2 Сd5! 22. Фd4 Фg5 23. Cf1 Ке4!

Много раз уже отмечалось, что Ларсен особенно опасен на финише турнира. Данная партия вновь подтверждает это наблюдение. Ходом коня датский гроссмейстер начинает длинный рейд по пунктам е4—d6—f5—h4—f3—d2—f1. Интересный замысел.



Б. Ларсен

24. Лс2 Кd6 25. c4 Kf5 26. Фd3.

Не лучше 26. Фе5 f6!

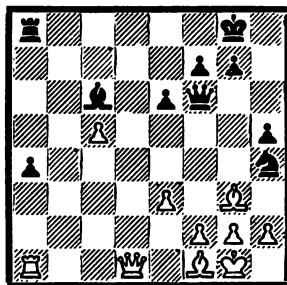
26...Cc6 27. Се5 Лd8 28. Фс3 а4 29. с5 h5!

В бой вводятся резервы. Этой пешке суждено играть большую роль в штурме позиции белого короля.

30. Лd2 Л: d2 31. Ф: d2 Kh4 32. Cg3 Фf6!

Двойной удар: черные нападают на ладью и грозят страшным шахом коня на f3. Защита у белых единственная.

33. Фd1.



33...Kf3+!

И все-таки этот шах возможен. Если белые возьмут коня, то после 34. gf Лd8! они попадут в безнадежное положение. В случае 35. Фе2 решает 35...Лd2! 36. Ф: d2 Ф: f3, а на 35. Сd6 выигрывает 35...С: f3 36. Фd4 Фg6+. Приходится уходить королем.

34. Kph1 h4 35. Cf4 Лd8 36. Сd6 б3!

Еще один эффектный и грозный удар. Брать пешку белые не могут — на 37. gh последует 37...Л: d6! (слабее 37...Ке5+ 38. Сg2 или 37...Kh4+ 38. Kpg1 Фg6+ 39. Фg4!) 38. cd Kh4+ 39. Kpg1 Cf3! и т. д.

37. Л: а4.

Отчаяние, но белым уже трудно отражать угрозы на королевском фланге и, в первую очередь, маневр Фf6—g6—e4 (в ответ на g2—g3).

37...С: а4 38. Ф: а4 Кd2 39. Kpg1 Фg6! 40. Фd1.

Грозило вторжение ферзя на b1. Но все равно именно на этом поле белые вскоре погибают.

40...К: f1 41. Ф: f1 Лd7! 42. f3 Лb7 43. e4 Лb1. Белые сдались.

Староиндийская защита

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ В. УЛЬМАН

Примечания И. Болеславского

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. Се2 0—0 6. Kf3 e5 7. d5 а5.

Этот ход введен в практику Штейном. Цель его — обеспечить блокаду поля с5 и этим лишить белых игры на ферзевом фланге. Лет пятнадцать назад, когда эта система только входила в практику, чаще всего продолжали 7...Kbd7 8. Сg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Kh5. Черные стремятся либо разменять слона белых, либо утвердить коня на поле f4. Однако ослабление позиции короля, а также пункта f5 дает белым хорошие возможности. Наиболее неприятным для черных, на мой взгляд, является продолжение 11. h4 g4 12. Kh2, вынуждающее черных взять слона g3 и обрекающее их на пассивную защиту.

Другой план после 7...Kbd7 8. Сg5 h6 9. Ch4 связан с тем, что черные ходом 10...Фе8 (после 9...а6 10. 0—0) развязывали коня f6, затем уво-

дили его на h7 и проводили f7—f5. Недостатком этого плана является его медлительность. Белые, как правило, успевали опередить противника в наступлении на ферзевом фланге. Штейн, играя 7...a5 и укрепляя пункт c5, в дальнейшем отказывался от прорыва f7—f5 и сохранял пассивную, но весьма прочную позицию.

8. 0—0 Ка6 9. Cg5 h6 10. Ch4 Фе8 11. Ke1.

Обычно белые ставили коня на d2 и пытались осуществить прорыв на ферзевом фланге. Этот план при правильной игре черных не дает им больше равенства, так как конь на d2 попадает под удар слона h6. Белые могут разменять коня c5, переводя своего коня на b3. В этом случае возникла бы позиция, сходная с той, которая получилась в партии.

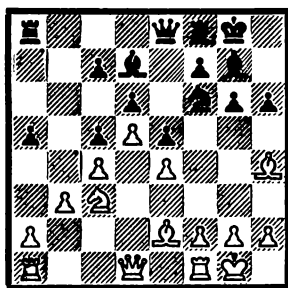
11...Cd7 12. Kd3 b6 13. b3.

Намечая продвижение b3—b4, после чего черный конь a6 оказался бы на отшибе; это вынуждает черных к следующему ходу.

13...Kc5 14. K: c5.

Со своей стороны, белые не могут уклониться от размена, так как на 14. f3 последовало бы 14...Kh5!, и конь попадает на f4.

14...bc.



Позиция определилась: белые готовят игру на ферзевом фланге — b3—b4, черные осуществляют прорыв f7—f5.

15. Лb1 Kh7 16. f3 f5 17. Cf2 Cf6?

Незаметная ошибка, которая, однако, имеет серьезные последствия. Стремление черных активизировать слона g7 вполне понятно, но поставить его следовало на h6. На f6 слон отнимает важное поле у коня h7 и не дает ему войти в игру. Кроме того, поскольку черные ставят ферзя на e7, их слон лишается возможности принять участие в защите пункта c5.

18. a3 Фе7 19. Фе1 Лf6 20. Kb5 Лb7.

Размен на b5 лишь на короткое время предотвратил бы прорыв на ферзевом фланге, в то время как белые поля в лагере черных оказались бы без защиты.

21. b4! ab 22. ab cb 23. Ф: b4.

Вот позиция, к которой стремились белые. Угроза 24. c5 очень опасна,

поэтому черным следовало продолжать 24...Лab8, хотя и тогда после 25. Ла1 шансы белых лучше.

23...Ch4 24. g3 Cf6 25. c5 dc.

Черные, скрепя сердце, вынуждены согласиться на этот ход. 25... C: b5 26. C: b5 Лab8 27. Фc4 было не лучше. Например, 27...dc 28. d6+ Фf7 29. dc Л: c7 30. Ф: f7+, и белые выигрывают.

26. C: c5 Фе8.

Чтобы на 27. Фc4 ответить 27... C: b5, облегчив свою участь рядом разменов, но позиция ферзя на e8 позволяет белым нанести тактический удар.

27. d6! cd.

На 27...c6 решала жертва ферзя: 28. Фc4+ Се6 29. Кс7 Л: c7 30. dc C: c4 31. C: c4+ Kph8 (31...Kpg7 32. Лb7 ничего не меняло) 32. Cd6, и черные беззащитны от угрозы 33. Лb8. Ладья и пешка c7 оказываются сильнее черного ферзя!

28. Фc4+!

Возможно, что Ульман надеялся на продолжение 28. К: d6 Л: b4 29. К: e8 Л: b1 30. К: f6+ К: f6 31. Л: b1 fe, после чего его дела были бы не так уж плохи.

28...Ce6 29. К: d6 Л: b1 30. Л: b1 C: c4.

У черных нет другого хода, так как на 30...Фd7 решает 31. Лb7, а на 30...Фe7 следует 31. К: f5.

31. C: c4+ Kph8 32. К: e8 Л: e8 33. Cf7 Лс8.

Кажется, что, нападая на слона, черные выигрывают темп для защиты пешки g6, но следует еще одна неприятность.

34. Ce6!

Заключительный ход комбинации; для черных неизбежны материальные потери. После 34...Л: c5 35. Лb8+ Cd8! 36. Л: d8+ Kpg7 37. e! Kf6 38. Ла8 Лс7 39. Kpg2 шансы черных на спасение, несмотря на ограниченность материала, были бы минимальны. Ульман предпочитает сохранить чернопольных слонов в надежде получить контригру.

34...Лd8 35. ef Kg5 36. Kpf2 e4 37. f4 Лd2+ 38. Kpe3 Лd3+ 39. Kpe2 Kf3.

Ульман использовал все ресурсы и после очевидного шаха на b8, вероятно, был готов остановить часы. Спасти его может только чудо, и это чудо последовало.

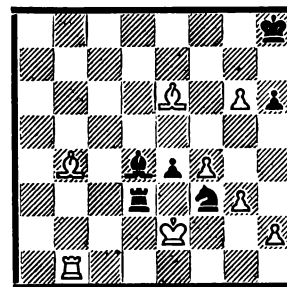
40. fg?

Ошибка, которую можно объяснить лишь утомлением. Разумеется, Полуэктавский видел, что после 40. Лb8+ Kpg7 41. Лb7+ Kph8 42. fg черным остается только сдаться. Но, забыв о том, что еще не сделаны два нужных шаха ладьей, он делает третий по счету ход — первым. Черные после 40. Лb8 могли еще предложить размен ладей — 40...Лd8, но после 41. Л: d8+ C: d8 42. fg Cf6 43. h4 Kd4+ 44. C: d4 C: d4 45. g4 армада белых пешек быстро решала дело.

40...Cd4!

Картина изменилась, над белыми нависла угроза мата в два хода, а брать на d4 нельзя из-за потери фигуры. Приходится бить отбой...

41. Сb4.



Здесь партия была отложена и этот ход белые записали. У них все еще материальное преимущество, но у черных появилась возможность сопротивляться.

41...K: h2!

Лучший шанс. При других ответах черные проигрывали. Например:

I. 41...Cf6 42. Cc4 Kd4+ 43. Kpf1 Лf3+ 44. Kpg2 Kpg7 45. Cd5 Ле3 46. Cc5 Kp: g6 47. Лb6.

II. 41...Kg1+ 42. Kpe1 Kf3+ 43. Kpf1 K: h2+ 44. Kpg2 Kf3 45. Ca5 Kpg7 46. Cf5, и черным плохо.

III. 41...Ле3+, теперь у белых две возможности бороться за победу. Первая — уходить королем на ферзевый фланг: 42. Kpd1 K: h2 (42...Kpg7 43. f5 Kpf6 44. Ca5 или 42...Лd3+ 43. Kpc2 K: h2 44. Cf5 Л: g3 45. C: e4 Ле3 46. Cd3 — только облегчало задачу белых) 43. Cf5 Л: g3 (43...Kpg7 44. Cd2) 44. Ce1 Лg1 45. Лb8+ Kpg7 46. Лb7+ Kpf8 47. C: e4! Cc3 48. g7+ C: g7 49. Kpe2 Лg4 (49...Kg4 50. Cd5 Kf6 51. Cb4+ Kpe8 52. Ce6 Kpd8 53. Cd6) 50. Cb4+ Kpg8 51. Cd5+ Kph7 52. Cc3! h5 53. f5, и белые должны выиграть.

Вторая, более простая, заключалась в уходе короля на королевский фланг: 42. Kpf1 K: h2+ 43. Kpg2 Ле2+ (43...Kf3 44. Cc4) 44. Kph3 Kf3 (44...h5 45. Kph4) 45. Kpg4 Kpg7 46. Kpf5 Cf6 47. Cc5.

IV. 41...Kpg7 42. f5 Kpf6 (42... K: h2 43. Ce1) 43. Лd1, и теперь у черных два продолжения:

а) 43...Л: d1 44. Kp: d1 Kpg7 45. h4 Ce5 46. Cd5 Kd4 (46...C: g3? 47. Cf8+) 47. Cc3 e3 48. Cc4 Cf6 49. g4 Kf3 50. C: f6+ Kp: f6 51. Kpe2 K: h4 (51...Ke5 52. g5+) 52. Cd3 Kg2 53. Ce4 Kf4+ 54. Kp: e3 Kh3 55. Cg2 Kg5 56. Kpf4;

б) 43...Kg1+ 44. Л: g1 C: g1 45. g4! (45. Cf8 C: h2 46. g7 Л: g3 ведет к ничьей) 45...Лd8 (45...C: h2 46. g5+ hg 47. Cf8; 45...Kpg7 46. Cf8+) 46. h4 Cd4 (на ход ладьи по восьмой горизонтали решал шах на c3) 47. g5+ hg 48. hg+ Kpg7 49. Cf7 Лd7 (грозило 50. Ce7) 50. f6+ C: f6 51. gf+ Kp: f6 52. Cc3+ Kpe7 53. Cb3 Kpf8 54. Ce6 Лс7 55. Cf6 — у черных только два хода ладьей по седьмой горизонтали, белые выигрывают, забирая пешку e4, а затем переводя короля на h6.

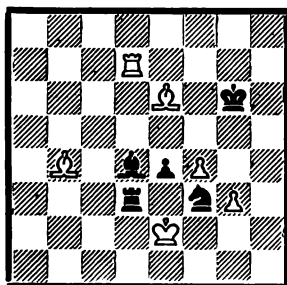
Все эти варианты были найдены во время кропотливого домашнего анализа, по-видимому, не только нами, но и нашим противником.

42. Лh1.

Не выигрывало 42. Сe1 Кf3 43. Лb7 из-за 43...Ле3+ 44. Кpd1 (44. Кpf1 Л:e1+ 45. Кpg2 Кh4+ 46. gh Лg1+) 44...Л:e1+ 45. Крс2 Ле2+ 46. Кrb1 Ле1+, и белый король вынужден вернуться на c2.

Заманчиво 42. Cd2, с тем чтобы на 42...Кf3 ответить 43. Сс1 с сильной угрозой 44. Лb7, но на 42. Cd2 возможно 42...Л:g3!, и после 43. Лb8+ Кpg7 44. Cf5 Л:g6 45. С:g6 Кр:g6 черные без труда добиваются ничьей. Вместо 45. С:g6 белые могут продолжать 45. Лb7+ Кpf6 46. С:e4. В этом случае они сохраняют шансы на атаку, несмотря на незначительность материала, но возможность победы весьма проблематична.

42...Кf3 43. Л:h6+ Кpg7 44. Лh7+ Кр:g6 45. Лd7.



К этой позиции стремились белые: они получили связанные проходные пешки. Казалось бы, победа обеспечена, но...

45...Сс3!

Остроумный тактический ресурс. Эндшпиль после 46. Л:d3 ed+ 47. Кр:f3 С:b4 ничейный.

46. С:c3.

На 46. f5+ могло последовать 46...Кph5! (после 46...Кpg5 47. Се7+ Кpg4 48. f6+ Кр:g3 49. f7 Сg7 50. Л:d3 ed+ 51. Кpd1 белые постепенно выигрывают) 47. g4+ (ничего не дает 47...Лh7+ Кpg5 48. Се7+ Кpg4 49. f6+ Кр:g3, так как на 50. f7 следует 50...Кd4+) 47...Кph4 48. Се7+ (или 48. С:c3 Л:c3 49. f6 Кg5 50. Cf5 Лс8, и черные спасаются) 48...Кg5 — белые теряют пешку g4 и не могут воспрепятствовать противнику отдать коня за пешку «f».

46...Л:c3 47. Лd6.

Кажется, что все усилия черных ни к чему не привели, на естественное 47...Кpg7 следует 48. Кpf2! (не 48. Cf5 из-за 48...Кg1+ 49. Кpf2 e3+ 50. Кр:g1 Лс1+ 51. Кpg2 e2) 48...Кh2 49. Cf5 Лс2+ 50. Кpe1 Кf3+ 51. Кpd1 Лс4 52. Ле6 Лd4+ 53. Кре2, и выигрыш белых — лишь вопрос времени.

47...Кh2!

Второй раз прыжок коня на h2 спасает черных. У белых нет возможности выгодно использовать вскрытый шах.

48. g4.

Если 48. Кpf2, то 48...Лс2+ 49. Кpe1 Кf3+ 50. Кpd1 Лb2. У белых нет реальных шансов на победу, так

как их король отрезан. Например: 51. g4 Кpg7 52. Сс4 Лg2 и т. д. Ничего не дает также 51. Сg4+ Кpg7 52. С:f3 ef 53. Кpe1 Лg2.

48...Лf3! 49. Cd5+ Кpg7 50. Лd7+.

На 50. Лg6+ следует 50...Кpf8 51. f5 Лf4.

50...Кpf8.

Проигрывает 50...Кph8? из-за 51. Лh7+!

51. Лf7+.

После 51. g5 Л:f4 52. g6 Лg4 53. Лf7+ черные добиваются ничьей, продолжая 53...Кpg8.

51...Кре8 52. g5 Кf1!

Это лучше, чем 52...Кg4, на что последовало бы 53. Лf5!, и ничьей у черных не видно.

53. g6 Кg3+ 54. Кpe1 Ле3+!

Заключительная тонкость, черные заставляют белого короля стать на линию «g».

55. Кpf2 Лf3+ 56. Кpg2.

56. Кpg1 после 56...Кe2+ привело к тому же, что и в партии.

56...Кh5 57. Кph2.

Если 57. f5, то 57...Кf4+ 58. Кph2 Лh3+ 59. Кpg1 К:g6 60. fg Лg3+.

57...К:f4 58. Сс6+ Кpd8 59. g7 Лh3+ 60. Кpg1 Лg3+ 61. Кpf2 Кh5.

Наконец-то черные могут вздохнуть свободно.

62. Лf8+ Крс7 63. g8Ф Л:g8 64. Л:g8 Кр:c6 65. Кре3 Кpd6 Ничья.



В Центральном шахматном клубе СССР. Космонавты А. Николаев и В. Севастьянов в гостях у шахматистов.

НАСТУПЛЕНИЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ...

ОТСУТСТВИЕ смены гроссмейстерам, долгое время волновавшее нашу шахматную организацию, ныне перестало быть большим вопросом. Если еще несколько лет назад мы мучались в поисках одного-единственного кандидата, чтобы оспаривать юношеское первенство мира, теперь трудность заключается в другом: из большого числа претендентов выбрать самого достойного. Студенческая команда, одно время из года в год сохранявшая свой костяк, сейчас каждый раз обновляется почти полностью. Все это говорит о возросшей конкуренции среди молодежи, появлении множества молодых талантливых шахматистов.

Минувший год ознаменовался новым мощным наступлением молодежи. Чемпион мира среди юношей А. Карпов выполнил норму международного гроссмейстера, заняв первое место в чемпионате РСФСР. В. Тукмаков был вторым после Р. Фишера на крупном международном турнире, выполнив норму гроссмейстера, хотя и не получил этого звания, так как был тогда лишь национальным мастером. Затем одессит победил в чемпионате Украины, оказался вторым с высоким результатом в сочинском поединке «гроссмейстеры — мастера». Ю. Балашов доказал, что его успех в зональном первенстве СССР — не случай, он вскоре стал чемпионом Москвы, на турнире в Югославии выполнил норму международного мастера. Р. Ваганян победил в полуфинале XXXVIII чемпионата СССР, В. Кузьмин был первым в Сочи. Да разве это полный перечень молодых шахматистов, рвущихся к высотам мастерства!

Отрадно и другое: наступление молодежи проходит отнюдь не в условиях, когда старшие по званию начинают терять класс, — наши ведущие гроссмейстеры не утратили силы игры, их успехи на международной арене и во внутренних состязаниях по-прежнему велики. Именно такая острая конкуренция является необходимым фактором для роста молодежи, обуславливает обстановку, в которой только и может выживаться подлинное мастерство.

Бесспорно, самым важным, самым ответственным экзаменом для каждого молодого шахматиста является выступление в чемпионате СССР.

В канун Нового года в Риге завершился очередной XXXVIII шахматный чемпионат СССР. Хотя из трех разыгрывавшихся медалей две достались гроссмейстерам, тем не менее результатами первенства молодежь может быть довольна.

Слов нет, В. Корчной в конечном итоге доказал свое превосходство. Он был глубже в оценке позиции, дальновиднее в расчете вариантов. Его настрой на победу, отменные волевые и спортивные качества могут служить отличным примером для молодых шахматистов.

По-прежнему силен и... загадочен Л. Штейн. Его соперники, как и прежде, не всегда улавливали момент, когда их позиция из худшей становилась безнадежной. В то же время Л. Штейн в ряде партий буквально раздирал полуочки, расставляя в стратегически выигрышных позициях.

Все остальные гроссмейстеры, берусь это утверждать, никак не превосходили молодых мастеров. На игре Ю. Авербаха сказались отсутствие практики, А. Гипслис слишком миролюбив, чтобы быть каждый раз строгим экзаменатором, а Р. Холмов, похоже, переживает какой-то творческий и спортивный кризис...

Но, повторяю, это отнюдь не умаляет успеха, достигнутого молодыми шахматистами.

Особенно заметен рост В. Тукмакова. Он смело атакует, если надо, готов поступиться материальными затратами. В защите не теряется, использует все шансы. Его дебютный репертуар достаточно широк, хотя, быть может, разработки не столь уж глубоко уходят корнями в миттельшпиль. Но психологически верный выбор начал с учетом вкусов соперников не раз ставил в тупик самых именитых гроссмейстеров.

Весьма своеобразен творческий почерк у Ю. Балашова. Он не придает большого значения дебюту, расценивая

его лишь как прелюдию к бою в миттельшпиль, на который уповает все надежды. И, надо отметить, проблемы этой стадии борьбы он решает смело, остро и, я бы сказал, в своем «балашевском духе». Но в игре Ю. Балашова заметны и серьезные изъяны — у него еще недостаточно высока техника, а слабый анализ отложенных позиций обошелся ему потерей двух очков в партиях с А. Гипслисом и О. Моисеевым.

Но все эти недостатки исправимы. Вспомним, что такими же болезнями страдал и молодой Б. Спасский.

Без сомнения, результат А. Карпова в чемпионате высок. Но, признаюсь, молодой гроссмейстер несколько разочаровал своим выступлением. Слишком уж суха, академична была его игра. А. Карпов совершенно не раскрыл себя, оставив любителям шахмат возможность догадываться, в каком направлении будет развиваться его талант. Сам А. Карпов такую игру объяснял усталостью после экзаменов в университете, нежеланием, опасаясь провала, рисковать.

Неудачно, с трех нулей, начал чемпионат самый молодой участник Р. Ваганян. Тем не менее он оставил о себе самое благоприятное впечатление тонкой и глубокой трактовкой отдельных позиций. Но, переигрывая по всем правилам шахматного искусства многих противников, Р. Ваганян порой был просто беспомощен в технически несложных ситуациях.

Как-то особнячком стоит в этой группе М. Подгаец. У него уже накоплен достаточный опыт участия в ответственных турнирах, но резкого движения вперед не чувствуется, отмечавшиеся ранее недочеты остались неизжитыми. Причина этого кроется, вероятно, в... упрямстве его шахматного характера. Точно улавливая опасность, М. Подгаец не хочет идти на риск, если он и сулит хорошие надежды на успех, но все-таки тает при случае и угрозу поражения. Одессит не любит, когда его хотя бы «обидеть», и строг к обидчикам. Но сам еще не научился выигрывать решающие встречи. Так было два года назад в Алма-Ате в партии последнего тура с А. Лейном, то же повторилось и ныне в поединках с В. Карасевым и М. Цейтлиным.

Наступление молодежи продолжается. Но настоящий, самый строгий, экзамен впереди. И придется держать его молодежи, по всей вероятности, в следующем году, когда чемпионат СССР будет зональным, соберет весь цвет наших гроссмейстеров. И кто знает, не стоим ли мы на пороге того события, которое имело место почти сорок лет назад, когда на чемпионате СССР 1931 года молодежь, возглавляемая М. Ботвинником, захватила все ведущие позиции и произошла полная смена шахматных поколений.

А пока в полку гроссмейстеров прибыло. Это звание завоевал В. Тукмаков. Второй гроссмейстерский балл набрал и Ю. Балашов, который также претендует на высокий титул. XXXVIII шахматный чемпионат должен был проходить в Ереване, но затем был перенесен в Ригу. Несмотря на то, что у Федерации шахмат Латвии было меньше времени на организацию турнира, чем обычно, она вполне справилась с проведением чемпионата, создав участникам все условия для творчества.

Вот итоги XXXVIII шахматного чемпионата СССР:

В. Корчной (Ленинград) — 16 очков из 21, В. Тукмаков (Одесса) — 14½, Л. Штейн (Киев) — 14, Ю. Балашов (Москва) — 12½, А. Гипслис (Рига), А. Карпов (Ленинградская обл.) и В. Савон (Харьков) — по 12, Ю. Авербах (Москва) и М. Подгаец (Одесса) — по 11, В. Багиров (Баку), О. Дементьев (Калининградская обл.) и В. Либерзон (Москва) — по 10½, В. Дорошечевич (Грозный) и Р. Холмов (Москва) — по 10, В. Антошин (Московская обл.) и И. Зайцев (Москва) — по 9½, Р. Ваганян (Ереван) и В. Микенас (Вильнюс) — по 9, В. Карасев (Ленинград) — 8½, И. Платонов (Киев) — 7½, М. Цейтлин (Ленинград) — 6 и О. Моисеев (Москва) — 5½ очков.

Б. БАРАНОВ,
главный судья турнира

Примечания В. Корчного
и Г. Сосонко

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3
Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:с4 0—0 7. e4
Ka6 8. Ce2 c5 9. d5 e6 10. Cg5.

В дебютных справочниках этот ход набран мелким шрифтом. Однако спокойное 10. 0—0 мало что сулит белым — черные получают возможность активно расположить свои фигуры.

10...h6.

После 10...ed 11. K:d5 Ce6 12. Ld1 h6 13. K:f6+ Ф:f6 14. C:f6 C:c4 15. C:g7 C:e2 16. C:f8 C:d1 17. C:h6 C:f3 18. gf Kb4 19. a3 Kd3+ 20. Kpe2 K:b2 21. Лb1 Kc4 22. Л:b7 K:a3 23. Лс7 c4 24. Cc1 белые сохраняют лишнюю пешку.

11. C:f6 Ф:f6.

Безобидная перестановка ходов (по сравнению с теоретическим 11...C:f6), отнявшая у белых более получаса. Следовало убедиться, что 12. e5 Фf5? 13. g4 ed 14. gf dc 15. f6 Ch8 16. C:c4 Cg4 17. Kh4 ведет к неприятностям для черных, а в случае 13...Фс2 14. d6 Ф:b2 потеря пешки с лихвой окупается инициативной позицией белых.

12. e5 Фd8 13. 0—0—0.

В партии Сосонко — Цейтлин (первенство Ленинграда, 1970 г.) белые закрыли центр, но преимущества не добились. После 13. d6 Kb4 14. 0—0 b6 15. a3 Kc6 16. Lад1 Cb7 17. Фf4 f5 18. ef Ф:f6 завязалась сложная, богатая тактическими возможностями борьба.

13...Фа5!

К этой же позиции (с перестановкой ходов) пришла партия Ульман — Сабо (Буэнос-Айрес, 1960 г.). Черные играли слабее: 13...ed 14. K:d5 Kph8? 15. Kf4 Фа5 16. a3 Kc7 17. Kh4 Ke6 18. K:g6+ fg 19. K:g6+ Kph7 20. K:f8+ K:f8 21. f4 Kph8 22. Фe4, и белые реализовали свое преимущество.

14. a3 Cd7.

Не годилось 14...Лb8 15. Фb5, но возможно было 14...ed 15. K:d5 Ce6.

15. Фh4 c4!

Отличный ход! Черные жертвуют пешку, чтобы открыть линии для фигур. Впрочем, медлить уже было нельзя: после 15...Лb8 16. Ke4 атакуют белые.

16. C:c4 Лас8 17. de C:e6 18. C:e6 Л:c3+.

Цейтлин обычно жертвует при первой же возможности, сильнее было, однако, 18...fe 19. Kpb1 (ничего лучшего не видно) 19...Л:c3 20. bc Лс8, варьируя возможности атаки.

19. bc Ф:c3+ 20. Kpb1 fe 21. Фd4 Ф:a3 22. Фc4!

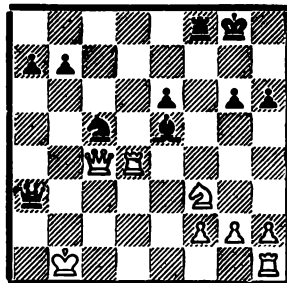
Белые не должны позволить коню a6 войти в игру, попутно берется под обстрел пешка e6.

22...Kc5 23. Ld4 C:e5.



Чемпион СССР В. Корчной

Белые больше считались с другим продолжением атаки: 23...Л:f3 24. gf C:e5, на что намеревались продолжать 25. Lhd1. Заслуживало внимания также 23...Фа5, оберегая ферзя от размена. После хода в партии борьба обостряется до предела.



24. K:e5 Л:f2 25. Ld8+.

Если 25. Kd3, то 25...b5 26. Ld8+ Kpf7 27. Лf8+ (27. Ke5+ Kpg7, и шахи кончились) 27...Kp:f8 28. Ф:c5+ Ф:c5 29. K:c5, и шансы только у черных.

25...Kpg7.

Единственный ход. 25...Kph7 26. Kd3 — и конь неуязвим из-за шаха по седьмой горизонтали.

26. Kd3 K:d3 27. Ld7+.

Заманчиво 27. Фd4+ e5 28. Фd7+ Лf7 29. Ф:d3, но после 29...Фb4+ черные добивались ничьей.

27...Kph8.

Но не 27...Kpf6 28. Фd4+ e5 29. Фd6+ Ф:d6 30. Л:d6+, забирая еще и коня.

28. Фс8+ Лf8 29. Ф:b7 Фс3 30. Лс7.

Необходимо вытеснить ферзя с активной позиции. После 30. Лh7+ Kpg8 31. Л:h6 Лf2 угрозы черных достаточны для ничьей.

30...Фf6.

Теперь уже черным приходится думать о защите, и они избирают лучшее продолжение. На 30...Фe5 следовало 31. Лс8, а в случае 30...Фd4 решает связка — 31. Лf1.

31. Лс8 Kpg8 32. Фb8 Kb4!

Грозил 33. Lhd1. Теперь же ввиду контрудара 33...Фf5+ белые вынуждены перейти в эндшпиль, где их небольшой материальный перевес оказывается недостаточным для победы.

33. Л:f8+ Ф:f8 34. Ф:f8+ Kp:f8 35. Лс1.

Больше трудностей было бы у черных, если белые отправлялись бы королем в центр, хотя и в этом случае, построив позицию типа Kpf6, Kf7, при пешках на h6, g6, e6, черные имели все шансы добиться ничьей.

35...Kd5 36. Лс6 Kpe7 37. Ла6 Kpf6 38. Л:a7 h5 39. Kpc1 Ke3 40. Ла2 Kpf5 41. Лf2+ Kpg5 42. h3 Kf5 43. Kpd2 Kph4 44. Kpe1 e5 45. Ле2 Kpg3 46. Kpf1 Kpf4 47. Лf2+ Kpg5 48. Ла2 Kpf4. Ничья.

Ферзевый гамбит

В. ТУКМАКОВ

Р. ХОЛМОВ

Примечания В. Тукмакова

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. cd ed 5. g3 Kc6 6. Cg2 c4.

Так называемый «шведский» вариант. На первенстве СССР этот ход пользовался неожиданно большой популярностью. Против Корчного и Антошина его избирал Микенас.

7. 0—0 Cb4.

Как ни странно, диагональ a3—f8 оказывается короткой для слона. На поле e7 по плану должен попасть конь g8. На 7...Cd6 могло последовать 8. Kc3 Kge7 9. e4 с лучшей игрой. Остается только поле b4.

8. b3 cb 9. Ф: b3 Kge7 10. Ca3.

Ясно, что слонов полезно размещать, причем на a3, на мой взгляд, это сделать лучше, чем, скажем, на d2, так как после 10. Cd2 C: d2 11. Kb: d2 белым сложнее организовать давление на пешку d5.

10...C: a3 11. Ф: a3 0—0 12. Kc3 Ce6.

Микенас в обеих партиях играл 12...Cf5. Корчный продолжал 13. Kh4! и после 13...Ce6 14. Lab1 b6 15. Lfd1 Ka5 16. e4 de 17. C: e4 Kd5 ничего не получил. Сильнее сыграл Антошин — 13. Lfd1, но и здесь Микенасу удалось постепенно уравнивать шансы: 13...Фа5 14. Ф: a5 K: a5.

Заслуживало внимания 14. Фb3 (вместо 14. Ф: a5).

13. Lfd1 Фа5.

Ладьи необходимо соединить, а ферзь на a5 стоит неплохо. Размен ферзей ничего не сулит белым: 14. Ф: a5 K: a5 15. Kg5 Lfc8 16. Лас1 Лс4, и на 17. K: e6 fe 18. e4 последует 18...Лас8.

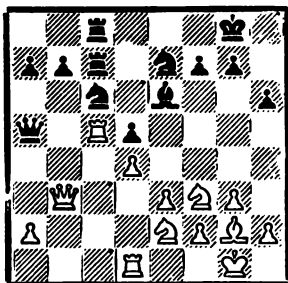
14. Фb3 Лас8 15. Лас1 h6.

Сейчас уже грозило 16. Kg5, а пешка b7, конечно, неуязвима: 16. Ф: b7? Лb8.

16. e3 Лс7?

Поверхностное решение. Черные наметили захват линии «с», не обратив внимания на то обстоятельство, что ферзь временно остается вне игры. Лучше было 16...Lfd8, например, 17. Ke2 Cf5 18. Kf4 (18. Kh4 Cg4) 18...Ce4 19. Лс5 Фс7 с прочной позицией.

17. Ke2 Lfc8 18. Лс5!



Этот ход мой противник недооценил. Выясняется, что линия «с» пока остается в руках у белых, а коня

удается перевести на f4. Заметим, что 18. Kf4 было плохо из-за 18...K: d4!

18...Фа6?

Осмотрительнее 18...Фb4, хотя после 19. Ldc1 Ф: b3 20. ab белые сохраняли преимущество.

19. Kf4 Ka5?

Еще одна неточность. Необходимо было 19...b6 20. K: e6 fe 21. Лb5 Ka5 22. Фb1. Белые стоят лучше, но черные сохраняют возможности защиты.

20. Фа3 Л: c5 21. dc Kc4 22. Ф: a6 ba 23. K: e6 fe 24. Ch3! Л: c5.

Конечно, не от хорошей жизни, но 24...Kpf7 25. Kd4 не оставляло никаких шансов.

25. C: e6+ Kph8.

Естественнее выглядел ход «к центру». Правда, после 26. Лс1! Ла5 27. Лс2 именно в связи с положением черного короля в центре возникали тактические угрозы.

26. Лс1! Ла5 27. Лс2.

Возможно было и 27. C: d5. В случае 27...K: d5 28. Л: c4 Л: a2 29. Лс5 позиция белых выиграна.

27...g5 28. Kd4 Ла4.

Грозило 29. e4, что не проходило на предыдущем ходу: 28. e4 de 29. Л: c4 ef 30. Лс7 Ле5! Сейчас же на 29. e4 возможен ответ 29...Kb6 30. Лс7 Л: d4 31. Л: e7 de 32. Л: a7 Ла4, и черные еще могут держаться.

29. Cd7! Лb4.

После 29...Ла3 30. Kc6 K: c6 31. C: c6 Kb6 32. Лс5 позиция технически выиграна для белых; упорнее всего, вероятно, было 29...Ла5, но и тогда после 30. Kc6 K: c6 31. C: c6 Kb6 32. Kpg2 черным очень тяжело защищаться.

30. Kc6 Лb1+ 31. Kpg2 Kg6.

На протяжении нескольких ходов черным с помощью тактических

ухищрений удается удержать материальное равенство, но судьба партии решена — слишком уж явны дефекты их позиции.

32. Ce6 Лb5 33. Kd4 Ла5 34. e4! Kb6 35. Kc6 Ла3 36. ed.

Первые материальные завоевания. Конечно, нельзя 36...Лd3 из-за 37. Cf5.

36...Kpg7 37. K: a7 Ke5.

37...Лd3 снова проигрывало из-за 38. Cf5 Л: d5 39. C: g6 Kp: g6 40. Лс6+.

38. Kc8 K: c8 39. Л: c8.

Казалось бы, все ясно и можно опускать занавес — у белых две лишние пешки в простой позиции. Но я неожиданно начал «блуждать в трех соснах». Уже сейчас проще было 39. C: c8, но я прельстился вариантом 39...Л: a2 40. d6 Лd2 41. d7 K: d7 42. Лс7.

39...Kpf6 40. Лf8+ Kpe7 41. Лh8 Л: a2 42. Л: h6 Лd2 43. h4?

Просто выигрывало 43. Cf5 Kc4 44. Ce4.

43...gh 44. gh.

После 44. Л: h4 Kd3 45. Лh7+ Kpd6 46. Лf7 a5 у белых некоторые технические трудности.

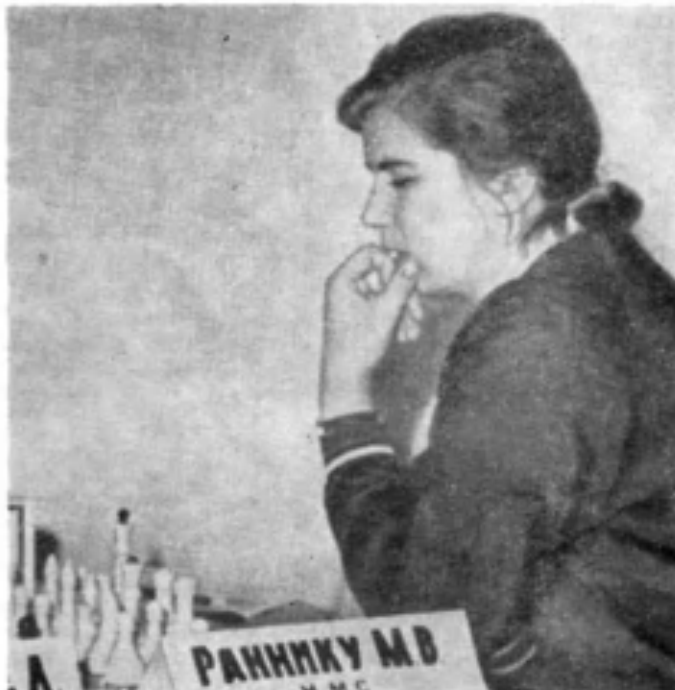
44...a5 45. Лh7+ Kpf6 46. Лh5 Kc4 47. Лf5+ Kpg6 48. Kpg3 a4 49. Лf4 Kb2.

Упорнее 49...Kb6 50. Лb4 K: d5 51. Л: a4, и белым нужно для победы еще поработать. Теперь же решается атака на короля.

50. Kpg4! Лd1 51. h5+ Kph6 52. Лf6+ Kpg7 53. Лf7+. Черные сдались.

Если 53...Kph8, то 54. Kpg5 и затем 55. Kph6, а после 53...Kph6 54. Cf5 Lg1+ 55. Kpf4 Lg7 56. Лf6+ Kp: h5 57. f3 от мата нет защиты.





ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКИХ ШАХМАТ

С 9 по 23 ноября прошлого года в молдавском городе Бельцы проводились соревнования сельских шахматистов, входившие в программу Всесоюзных сельских спортивных игр 1970 года. Об этих крупных соревнованиях рассказывает главный судья международных мастер М. Юдович.

Телеграмма Парманову

Телеграмму принесли в тот день, когда команда Узбекистана вела упорное сражение с шахматистами Молдавии. Перне Парманов прежде всего взглянул на подпись — «Тулген». Так и есть, товарищи по работе...

Телеграмма гласила: «Коллектив автопарка колхоза «Ленинский путь» желает успеха, ждет от тебя призового места».

Шофер Парманов играл в Бельцах с большим подъемом. Он не сомневался в том, что в родном колхозе следят за его выступлением, надеются на успех. Во многих партиях уверенно вел колхозный шофер свою «шахматную машину» по сыпучим пескам позиционного маневрирования, по опасным тоням комбинационной игры. Вот один из примеров:

Сицилианская защита

П. ПАРМАНОВ **И. ВИНОКУРОВ**
(Узбекистан) (Таджикистан)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. f3 Fc7 9. 0—0—0 Kbd7 10.

Победители Всесоюзных соревнований сельских шахматистов А. Лутиков и М. Раннику.

g4 Lb8? (острый вариант, разыгранный противниками, требует энергичных и решительных действий. Здесь обычно играют 10...b5) 11. C:f6 K:f6 12. f5 b5 (теперь этот ход запоздал. Лучше было 12...e5) 13. g5 Kg8 14. fe! C:g5+ 15. Kpb1 Kf6 (или 15...fe 16. Фh5+) 16. Jlg1 b4 17. Kd5 K:d5 18. Л:g5 Kc3+ 19. bc+ 20. Cb5+ (быстрее всего ведет к победе) 20...Kpi8 (безнадежно и 20...ab 21. Л:g7) 21. Лf5. Черные сдались.

Набрав 6½ очков из девяти возможных, Пернебай Парманов подтвердил разряд кандидата в мастера.

В письме к председателю правления колхоза «Ленинский путь» Герою Социалистического Труда тов. Т. В. Эму судейская коллегия соревнований отметила, что шофер колхоза П. Парманов — весьма одаренный шахматист, имеющий хорошие перспективы дальнейшего спортивного и творческого роста.

Шахматы «по выбору»

В программу Всесоюзных сельских спортивных игр 1970 года входило 11 видов спорта. Были среди них обязательные для всех сельских обществ, были так называемые виды «по выбору».

Одним из видов спорта «по выбору» являлись и шахматы. Другими словами, команды шахматистов можно было и не выставлять, предпочтя участию в шахматном первенстве выступление в каком-либо другом соревновании общей программы.

Характерно, однако, что все пятнадцать республиканских спортивных обществ приняли участие в турнире в

Бельцах. Это убедительно свидетельствует о популярности шахмат в колхозной деревне. Особенно важно иметь в виду то обстоятельство, что положением о соревновании категорически запрещалось комплектование сборных команд по методу персонального приглашения сильнейших. Получить право участия можно было, лишь проведя массовые отборочные встречи, свои чемпионаты и командные первенства.

О масштабах этих предварительных турниров и матчей можно судить хотя бы по таким данным:

Казахстан. Здесь общество «Кайрат» провело лично-командное первенство республики среди сельских шахматистов. В финале играли сборные команды 13 областей, победу одержали целиноградцы. Чемпионом общества стал ветеринарный врач А. Рахимбердиев.

В шахматных секциях белорусских сел и деревень занимается 52240 человек. Эту цифру привело в своем отчете спортивное общество «Урожай» (Белоруссия). В финале командного первенства общества выступали представители 6 областей. Первое место заняла команда Минской области.

11 сельских шахматных клубов создано в Латвии. В командном турнире оспаривали звание чемпиона республиканского общества «Варпа» шахматисты из 15 районов. Интересно, что общество «Варпа» провело и командное юношеское первенство.

6875 любителей шахмат играли в сельских турнирах, проведенных обществом «Севан» (Армения). В детских районных спортивных школах здесь открыто 4 шахматных отделения. В 1971 году общество «Севан»



П. ПАРМАНОВ,
шофер колхоза «Ленинский путь»,
Верхне-Чирчинский район,
Узбекистан.

Шахматы у нас в колхозе в большом почете. Есть разрядники: три — первого, одиннадцать — второго. Ежегодно устраиваем командное первенство.

Недавно у нас открылась шахматная школа. Занимается в ней 45 человек. Правление колхоза утвердило должность шахматного тренера. Вообще, наше правление проявляет большую заботу о шахматистах. У нас много шахмат, есть магнитные демонстрационные доски, часы.

Не раз мне доводилось бывать в соседнем колхозе «Политотдел». И там я тоже видел такое же отношение к древней игре. Я думаю, что в налаживании шахматной работы на селе многое зависит от правления, но и не меньше от самих шахматистов, их инициативы, активности.

Большую помощь могут оказать городские шахматисты. У нас такой контакт налажен. Часто бывают у нас мастера М. Мухитдинов, Г. Борисенко.

Наша ближайшая задача — открыть колхозный шахматный клуб.

Л. АВАКИМЯН,
зав. читальней, с. Ехегнадзор,
Армения

Пока хвалиться нам нечем. Об этом свидетельствуют и результаты сельских шахматистов республики на всесоюзных соревнованиях.

Любителей шахмат у нас много. По самым скромным подсчетам в нашем селе не меньше ста шахматистов. Но они предоставлены самим себе. Мало уделяет внимания шахматам районный комитет физкультуры.

Городские шахматисты почти к нам не заглядывают. Некоторые из сельских любителей хотели бы заниматься самостоятельно, но шахматную литературу достать очень трудно, а на армянском языке ее вообще нет.

Осенью прошлого года при районном Доме пионеров начал работать шахматный кружок. Мне, как лучшей шахматистке села, доверили заниматься с ребятами на общественных началах. В кружке 16 человек. Ребята изучают теорию, не пропускают ни одного занятия.

Я хочу сказать, что у сельских ребят большая тяга к спорту вообще и к шахматам в частности. Нужно только направлять их энергию, любознательность.

наметило организацию нескольких шахматных школ для сельской молодежи.

В прошлом году в соревнованиях украинских сельских шахматистов участвовали 29000 человек. Первый разряд получили 83 шахматиста. Вторым разрядом завоевали более тысячи любителей шахмат.

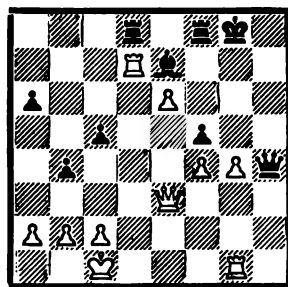
О том, как проходили подобные соревнования, можно судить, например, по сообщению газеты «Южный Урал» (Оренбургская область). 7 ноября прошлого года газета писала:

«В Новосергиевке, в кинотеатре «Колос» прошли соревнования по шахматам среди сельских спортсменов, в которых приняли участие 18 сильнейших перворазрядников из 12 районов области. Районный совет ДСО «Урожай» (председатель А. Каширский) создал все необходимые условия для четкого проведения соревнований».

Газета рассказала об интересной спортивной борьбе, о смене лидеров. Двум сельским шахматистам — Н. Подзорову (Домбаровский район) и Л. Сироткину (Алексеевский район) удалось на финише выполнить норму кандидата в мастера.

Соревнования завершились шахматным вечером и молниеносным турниром.

Вот окончание одной из партий, сыгранных в Новосергиевке:



Белыми играл зоотехник Бузулукской госплеменной станции **Н. Гинятов**, черными — товаровед **В. Соколов** (Тощкий район).

Последовало: 36...Л: d7 (если 36...f6, то 37. Л: e7! Ф: e7 38. Л: g4+ Крh8 39. Фh3+ Фh7 40. Лh4 и т. д.) 37. gf+ Крh7 38. Фf3 Лd4 (или 38...Фf6 39. ed) 39. Лh1 Л: f4 (этот естественный ход ведет к катастрофическим последствиям. Преимущество черным давало 39...Л: f5!) 40. Л: h4+ Л: h4 41. Фb7 Ле8 42. f6 Лh6 43. Фd7 Лh1+ 44. Крd2 Лd8 45. fe. Черные сдались.

Шахматных встреч, подобных проведенным в Новосергиевке, было немало. Они убедительно свидетельствуют о развитии шахматной культуры советской деревни.

Множество шахматных соревнований проведено в колхозах и совхозах РСФСР, Узбекистана, Грузии и других братских республик.

Шахматы стали подлинным видом спорта «по выбору», их избрали как одно из любимых своих занятий в часы досуга, им отдали свои сердца сотни тысяч тружеников советской деревни.

Еще о цифрах и фактах

Год от года растет количество сельских любителей шахмат, повышается уровень их спортивного мастерства. Сейчас сельские спортивные общества насчитывают в своих рядах 1 гроссмейстера, 18 мастеров, 170 кандидатов в мастера, около 400 перворазрядников, 9500 шахматистов второго и третьего разрядов.

Традиционными стали всесоюзные лично-командные первенства. Они проводятся с 1953 года. Первыми чемпионами страны были шахматисты РСФСР. Они же занимали первые места в 1954, 1955, 1958 и 1966 гг.

В 1956 году первенствовала команда Латвии, а за последнее время крупных успехов добились сельские шахматисты Эстонии.

Впереди общество «Йюд»

Как мы уже отмечали, в Бельцы прибыли команды всех 15 республиканских сельских спортивных обществ. Еще до начала соревнований высоко расценивались шансы команды общества «Йюд» (Эстония). Ведь среди четырех участников этой команды были три мастера и один кандидат в мастера. Внушительным был состав и многих других коллективов — команд РСФСР, Грузии, Украины, Молдавии, Литвы...

Характерно, что в 10 командах были мастера, а команду молдавского общества «Колхозник» возглавлял гроссмейстер А. Лутиков.

Формула соревнований была такой.

Вначале игра велась в трех предварительных группах, составленных с учетом квалификационного состава команд.

Затем в главный финал входили команды, занявшие первое и второе места в группах, во второй финал — команды, занявшие третьи и четвертые места, и последние три команды вели борьбу уже только за 13—15 места.

В составе каждой команды были три шахматиста и одна шахматистка. В главном финале лидеры команд оспаривали и личное первенство, с учетом результатов, достигнутых в группах (для команд эти результаты не учитывались). На женской доске в главном финале определялась чемпионка страны среди сельских шахматисток.

Исключительным упорством отличалась борьба как в предварительных, так и в финальных встречах. Это видно из таблицы результатов главного финала (стр. 13).

Драматическая ситуация сложилась здесь перед последним туром: впереди с 10½ очками были две команды — Казахстана и Эстонии. Намного отстали и всего по 7 очков имели команды РСФСР, Молдавии и Грузии. 6 очков набрала команда Латвии.

Казалось бы, вопрос о первых двух победителях ясен. Но... жребий свел в последнем матче команды РСФСР и Казахстана. Проведя эту решающую встречу с громадным подъемом, шахматисты РСФСР добились победы с рекордным счетом 4:0 (1) и сумели на финише обойти на пол-очка своих соперников.

Заслуженную победу одержали в первенстве шахматисты Эстонии. В команду общества «Ййуд», завоевавшую переходящий приз и диплом I степени Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, входили мастера Х. Кярнер, А. Хермлин, кандидат в мастера Я. Лудольф. Сельских шахматистов Эстонии представляла международный мастер М. Раннику.

Команда РСФСР, занявшая второе место (мастера В. Петряев, Д. Годес, кандидат в мастера Е. Калинин, мастер Л. Любарская), была награждена дипломом II степени. Диплом III степени получила команда Казахстана (мастер В. Середенко, кандидаты в мастера А. Рахимбердиев, В. Клебанов и перворазрядница Н. Вялая).

Тренеры этих команд Х. Ёйм («Ййуд»), А. Константинов («Урожай») и К. Сиверцев («Кайрат») также награждены дипломами.

Не менее упорной и драматичной была борьба за личное первенство. С большим трудом вырвался вперед гроссмейстер А. Лутиков. В финал он вошел, имея 3 очка (по результатам в предварительной группе) и на очко отставая от мастеров Т. Ломая («Колмеурне», Грузия) и В. Середенко («Кайрат»). На короткой дистанции финала гроссмейстеру удалось не только наверстать упущенное, но и на пол-очка опередить своих опасных конкурентов.

В конечном итоге у А. Лутикова — 6½ очков. По 6 очков набрали В. Середенко, А. Витолин («Варпа», Латвия) и Т. Ломая. 4 очка у В. Петряева, 3 — у Х. Кярнера.

Следующая партия прокомментирована А. Лутиковым.

Сицилианская защита

А. ЛУТИКОВ

В. ПЕТРЯЕВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce3.

Порядок ходов, избранный черными, избавляет их от необходимости защищаться от атаки Раузера с развешением слона на g5.

6... Kf6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 Cd7.

Возникла известная позиция шевенингского варианта, в которой белые обычно продолжают 10. Fe1, имея в виду перевод ферзя на g3, но и продолжение в партии таит немало опасностей для черных.

10. Kb3 a6 11. Cf3 Фc7.

Активнее 11... b5. Сейчас и на следующем ходу черные отказываются от развития контригры на ферзевом фланге и попадают в стесненное положение.

12. g4 Lf6? 13. g5 Ke8 14. a4 Ka5.

Сыграно слишком прямолинейно. Лучше было 14... b6, чтобы затем после 15... Ka5 16. K: a5 брать пешкой 16... ba.

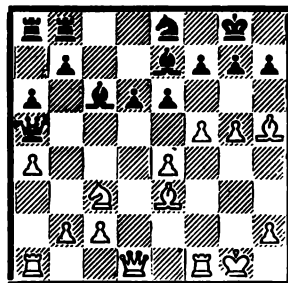
15. K: a5 Ф: a5 16. f5.

Наступление белых теперь развивается стремительно, поскольку на королевском фланге у белых значительный перевес в силах.

16... Cc6.

Если 16... ef, то 17. Kd5 с угрозой Cb6 и K: e7+.

17. Ch5!



Быстрее всего ведет к цели. Слабее 17. Фd2 или 17. Cg4. Например, 17. Cg4 Kc7 18. f6 Cf8 19. fg C: g7, и черные могут держаться. Сейчас 17... Kc7 после 18. f6 приводит к проигрышу ввиду слабости пункта f7.

17... g6.

На 17... e5 очень сильно 18. f6!

18. fg fg 19. Фf3 Kg7 20. Фf7+ Kph8 21. Ф: e7 Le8.

После 21... gh 22. Ф: d6 черные оставались без пешки в тяжелой позиции.

22. Фf6 gh 23. Lf2.

Угрожает простое 24. Лаf1 с последующим 25. Фf8+.

23... Lg8 24. Фh6 Ce8.

Иначе 25. g6; если 24... Фc7, то 25. Лаf1.

25. Lf6 Lc8 26. Ф: h7+. Черные сдались.

Наши интервью



А. КОНСТАНТИНОВ,
старший тренер общества
«Урожай».

Из положительных моментов в шахматной работе общества хотелось бы отметить солидный спортивный календарь. Ежегодно проходят личные первенства среди мужчин и женщин, турниры сильнейших кандидатов в мастера, спартакиады. В спартакиаде 1970 года, например, участвовали команды 64 областей.

В шахматной работе, разумеется, есть и недочеты. Редко нам удается организовать выезды ведущих шахматистов в колхозы и совхозы. А ведь гроссмейстеры и мастера встречаются на селе благодарную аудиторию.

Одной из главных задач является, по-моему, подготовка шахматных организаторов на селе. Таких организаторов, как подсказывает опыт, нужно искать прежде всего среди учителей. Во всяком случае, так обстоит дело у нас в Волгоградской области, где из 25 председателей районных федераций добрая половина — учителя.

Статистика показывает, что среди участников сельских соревнований все еще мало тех, кто непосредственно связан с производством и постоянно живет в сельской местности. А ведь именно сельские шахматисты в первую очередь нуждаются в таких соревнованиях, для них это единственная возможность совершенствоваться. Возможно, следовало бы возвратиться к старому положению, когда к соревнованию допускались команды, 50 процентов участников которых непосредственно работают в сельской местности.

И еще одно. Недавно был создан Центральный совет сельских спортивных обществ. Логическим следствием этого должно явиться создание сборной команды, которая наравне с командами других обществ оспаривала бы титул чемпиона страны.

Команды	1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1. «Ййуд» (Эстония)	●	2	2	2	3	3½	12½	1
2. «Урожай» (РСФСР)	2	●	4	2	1½	1½	11	2
3. «Кайрат» (Казахстан)	2	0	●	2½	3½	2½	10½	3
4. «Колхозникул» (Молдавия)	2	2	1½	●	2	1½	9	4
5. «Варпа» (Латвия)	1	2½	1½	2	●	2½	8½	5
6. «Колмеурне» (Грузия)	½	2½	1½	2½	1½	●	8½	6

Команды	1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1. «Нямунас» (Литва)	●	2	2	2½	3	3½	13	7
2. «Пахтакор» (Узбекистан)	2	●	2½	2	3	2	11½	8
3. «Колос» (Украина)	2	1½	●	3	2½	2	11	9
4. «Урожай» (Белоруссия)	1½	2	1	●	2	2½	9	10
5. «Хосилот» (Таджикистан)	1	1	1½	2	●	3½	9	11
6. «Колхозчы» (Туркмения)	½	2	2	1½	½	●	6½	12

Наши интервью



О. САБИТОВ,
учитель, колхоз «Россия»,
Ленинский район, Таджикистан.

Несколько лет назад у нас в районе шахматная работа велась неплохо. Однако за последнее время наметился некоторый спад, хотя число любителей шахмат выросло. Основная причина — слабая работа районной федерации.

Каждый год у нас проходит личное-командное первенство. В этот период замечается какая-то активность, но потом снова все затихает. Многие вопросы были бы решены, если бы у нас был шахматный клуб. Разговоры о клубе ведутся давно, но сдвиги наметились только сейчас. Правление колхоза обещало выделить помещение. Ждем мы более действенной помощи и от нашего общества «Хосилот».

Колхоз наш находится недалеко от Душанбе. Можно было бы установить контакт с городскими шахматистами. Но вся беда в том, что городские шахматисты сами испытывают трудности. До сих пор и в столице республики нет шахматного клуба.

Как учителю, мне бы хотелось сказать, что многие, к сожалению, еще недооценивают роль шахмат в воспитании молодежи.

А. РАХИМБЕРДИЕВ,
ветврач, с. Ак-Куль, Таласский район, Казахстан

В прошлом году у нас в селе при детской спортивной школе открылось шахматное отделение. Пока в нем 30 ребят, но мы уверены, что скоро будет больше. С юными шахматистами занимается кандидат в мастера Б. Есдаулетов, две группы веду я.

Хотелось бы, чтобы наше общество «Кайрат» уделяло больше внимания шахматистам.

Трудности испытываем мы и с шахматной литературой как на русском, так и на казахском языках.

К сожалению, слаб еще контакт у нас с городскими шахматистами. Мы нуждаемся в систематической помощи. Только тогда удастся по-настоящему наладить шахматную работу на селе.

В ряде партий интересную игру показал Т. Ломая. Однако на финише он не выдержал нервного напряжения и упустил, казалось бы, верную победу. Вот партия, характерная для его игры. Комментирует Т. Ломая.

Староиндийская защита

Т. ЛОМАЯ

В. ПЕТРЯЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 d6 6. Kc3 Ka6 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Kc7 9. e4 e6 10. a4 ed 11. cd.

Лучше 11. ed.

11...Cg4 12. h3 C : f3 13. Ф : f3 a6 14. Фd3.

На 14. a5 черные играют 14...Kb5 и затем Kd4.

14...Kd7.

Правильно 14...b5!, ведь после 15. ab a6 16. Л : a8 Ф : a8 плохо 17. К : b5 ввиду 17...Фa6.

15. f4 Лb8 16. e5!

Жертвуя пешку, белые захватывают инициативу.

16...de 17. f5 Ke8 18. Ke4 Keif6 19. fg hg 20. Cg5 e4.

Лучшая возможность избавиться от неприятной связки. На 20...Фb6 последовало бы 21. a5, загоняя ферзя на поле a7.

21. Фa3!

Это сильнее, чем 21. Ф : c4, после чего черные посредством 21...Фb6+ и 22...Лbс8 разворачивали свои силы.

21...Фb6+. 22. Ce3 Фa5 23. Kd6! Фс7.

Если 23...b5, то 24. ab Ф : a3 25. ba3 ab 26. Лa1, и у белых лучший эндшпиль.

24. g4 Kb6 25. Лad1 Лbд8? 26. К : f7!

Решает судьбу партии, на взятие коня следует 27. d6.

26...Kf : d5 27. К : d8 Л : d8 28. a5 К : e3 29. ab Ф : b6 30. Л : d8+ Kph7 31. Фd6 Ф : b2 32. Лf2 Фb1+ 33. Kph2 c3 34. Фе6 c2 35. g5. Черные сдались.

Среди шахматистов М. Раннику («Йюд») не имела серьезной конкуренции. Она уверенно заняла первое место, сделав лишь одну ничью в девяти партиях. На два с половиной очка отстали разделившие второе и третье места Л. Любарская («Урожай») и Л. Корошинадзе («Колмеурне»).

Победители личных соревнований награждены медалями и жетонами Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР. Они получили призы Центрального совета сельских ДСО.

Касаясь общих результатов финала, надо отметить удачное выступление дружных коллективов Казахстана и Молдавии.

Седьмое-пятнадцатое

Места команд, выступавших во втором финале, определились так (см. таблицу на стр. 13).

Замкнули соревнование в общем зачете команды: 13. «Севан» (Армения), 14. «Мэхсул» (Азербайджан), 15. «Колхозчу» (Киргизия).

Турнир в Бельцах показал, что среди сельских шахматистов есть немало хороших мастеров и многообещающих кандидатов в мастера. Превосходное впечатление оставляет игра Е. Калиниченко (РСФСР) и А. Фиглера (Молдавия). Эти два участника были награждены призами общества «Колхозникул» (Молдавия) за лучшие результаты, достигнутые на второй и третьей досках. Оба они вплотную подошли к мастерскому рубежу.

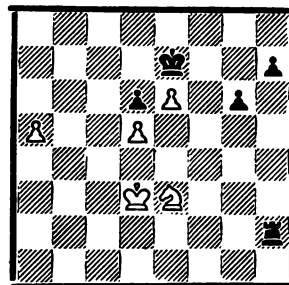
Интересную, самобытную игру продемонстрировали П. Парманов (Узбекистан), Я. Амаков (Туркмения), А. Рахимбердиев (Казахстан), Л. Мельниченко (Украина), М. Нурмамедов (Туркмения), О. Сабитов (Таджикистан) и ряд других участников.

Среди шахматистов надо отметить способных и волевых Л. Корошинадзе (Грузия) и Т. Квитко (Молдавия).

Из творчества участников

Следующий интересный эндшпиль, привлечший общее внимание, комментирует мастер М. Мухитдинов.

Настоящий этюд возник в моей партии с А. Поликарповым.



Здесь немедленно решало 47...Лa2! Но я недооценил оборонительные ресурсы противника и ходом 47...h5? осложнил свою задачу.

Последовало: 48. Кс2! Лh4.

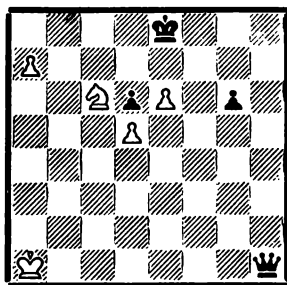
Если 48...Лf2, то после 49. a6 Лf8 50. a7 h4 51. Kb4 Ла8 52. Кс6+ белый король задерживает пешки черных.

49. Kd4 Лh3+ 50. Крс4 Ла3 51. Крb4?

Правильно 51. Крb5!, и если 51...h4, то 52. a6 h3 53. Кс6+ Крf6 (53...Кре8 54. Ka5!) 54. e7 Крf7 55. Ka5! h2 56. a7 с реальными шансами на ничью.

51...Ла2? (к победе вело 51...Лa1!, так как на 52. Kb3 теперь последует 52...Ла2 53. Кс1 Лс2!).

52. Кс6+ Кре8 53. Крb3 (стой ладья на a1, не было бы этого хода) 53...Ла1 (если 53...Л : a5, то 54. К : a5 h4 55. Кс4, и белые выигрывают) 54. Крb2 h4 55. Кр : a1 h3 56. a6 h2 57. a7 h1Ф+.



У черных огромный материальный перевес, но как его реализовать?

В нашей партии возник занятный учебный пример.

Далее было: 58. Kpb2 Фg2+ 59. Kpc3 Фf3+ (и на 59... Фа2 также последовал бы ход, случившийся в партии) 60. Kpd4!

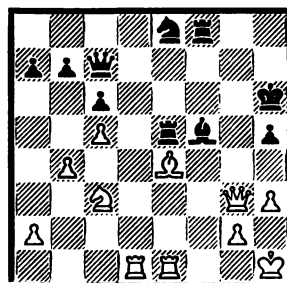
Белый король стремится не на ферзевый фланг, а на королевский. Все это очень интересно. Если 60. Kpc4?, то 60... Фа3!, и черные выигрывают.

60... Фf4+ 61. Kpd3 Фа4 62. Kpe3, и у черных нет выигрыша.

Например: 62... g5 63. Kpf3 g4+ 64. Kpg3 Kpf8 65. e7+ Kpf7 66. Kph4!, и черным не видно, как усилить позицию. Стой пешка на линии «h», черные выигрывали, постепенно отгесня белого короля на первую горизонталь.

Испробовав все возможности, черные были вынуждены примириться с ничейным результатом. Расстановка фигур и пешек в этом окончании была как по заказу!

К этому положению пришла партия М. Раннику — Л. Любарская:



Чемпионка страны среди сельских шахматисток точно и решительно провела заключительную стадию борьбы.

Последовало: 33. Ld6+! K:d6 34. Ф:e5 C:e4 35. K:e4 Ke8 36. Фg5+. Черные сдались.

Сицилианская защита

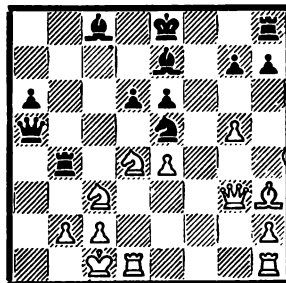
О. МАЛЮТИН
(Украина)

А. ХЕРМЛИН
(Эстония)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. 0—0 Cg7 5. Le1 e5 (сомнительное продолжение, правильно 6... e6) 6. b4 (смелая гамбитная попытка, хорошо здесь и 5. c3 или 5. d3) 6... cb 7. Cb2 Kge7 8. a3 ba 9. K:a3 0—0 10. Kc4 d6 (следовало играть 10... d5) 11. Ca3 Cg4 12. K:d6 Kd4 13. Cc4 Фd7 14. c3 C:f3? (необходимо было 14... K:f3+ 15. g1 Ce6) 15. g1 Ke6 16. Lb1 b6 17. d4! ed 18. cd K:d4 19.

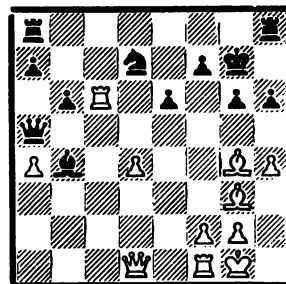
e5! (пожертвовав пешку, белые получили сильнейшую атаку) 19... Kc6 20. K:f7! Л:f7 21. e6 K:e6 22. Ф:d7 Л:d7 23. C:e6+ Лf7 24. Lbd1 Ke5 25. Л:e5 C:e5 26. Ld7. Черные сдались.

В острых позициях подчас даже одна неточность может привести к катастрофе. Это подтвердилось в партии Г. Плунге (Литва) — И. Винокуров (Таджикистан).



Проще всего 19. Kb3, но белые соблазнились взятием пешки и после 19. K:e6 Kc4! 20. K:g7+? (необходимо было 20. Kb1) 20... Kpd8 потерпели поражение.

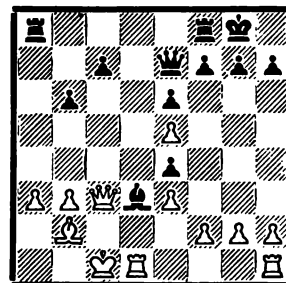
Быстро решился исход сражения в партии Я. Амаков (Туркмения) — М. Сарваров (Узбекистан).



У черных лишняя пешка, и, казалось бы, на «Шипке» все спокойно», но последовало...

24. d5 Kf6 25. Ce5 Lhd8 26. Фа1! Ce7 27. d6, и черные сдались.

Разноцветные слоны во многих позициях середины игры являются важным фактором атаки.



В этом положении из партии Е. Мац (Киргизия) — М. Нурмамедов (Туркмения) слон черных на d3 оказывает грозное влияние на позицию белых, в то время как слон b2 совершенно лишен жизненного пространства.

Наши интервью



С. КОЦИТАДЗЕ,

инструктор Центрального совета общества «Колмеурне», Грузия.

Мы стремимся к тому, чтобы в каждом районе была шахматная комната. Во многих местах нам это уже удалось сделать.

В села с лекциями и сеансами часто выезжают наши сильнейшие шахматисты — Т. Лома, С. Мегрелишвили. Хорошо работает созданная при Центральном совете «Колмеурне» шахматная федерация (председатель Т. Гамрекли). Она помогает проводить соревнования, планирует выезды сильнейших шахматистов к сельским любителям.

Но у нас все еще медленно растет класс игры сельских шахматистов. И это не случайно. Во многих районах Грузии открыты детские и юношеские спортивные школы, а вот шахматных отделений в них пока нет.

Еще мне хотелось бы отметить большую помощь ведущих шахматистов республики и в первую очередь чемпионки мира Ноны Гаприндашвили, которая никогда не отказывается выступить перед сельскими любителями.

Далее было: 20... Ла5! 21. b4 Ld5 22. f4 c5 (начиная решающий штурм укреплений белых на ферзевом фланге) 23. Фb3 Lc8 24. Cc3 b5 25. g3 Фа7 26. Kpb2 cb 27. ab Ф:e3 28. Ld2 Ld4! 29. Lc1 Ldc4 30. Фd1 h6. Белые сдались. Они совершенно беспомощны.

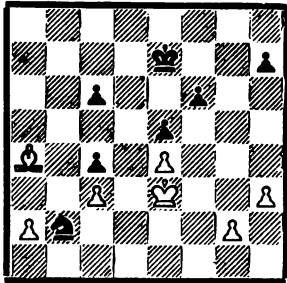
Испанская партия

А. ЛУТИКОВ
(Молдавия)

Т. ЛОМАЯ
(Грузия)

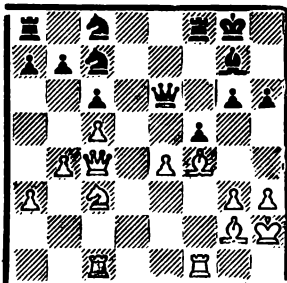
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d3 a5 11. Kbd2 a4 12. Cc2 g6 13. d4 Kfd7 14. Kf1 Cf6 15. Ch6 Cg7 16. Фd2 C:h6 17. Ф:h6 Фе7 18. Ke3 c6 (позиция черных стеснена, но достаточно прочна; белым не следовало играть 15. Ch6, что привело лишь к размену слонов, лучше было 15. Ce3) 19. Lad1 (и этот естественный ход не лучший, через пару ходов нападением на пешку a2 черные выиграют важный темп. Точнее 19. Kh2) 19... Kb6 20. Ld2 f6 21. Led1 Ce6 22. Cb1 Ka6 23. Kh2 Lad8 24. f4 Kc4 25. K:c4 C:c4 26.

Kg4 Kc7 27. de de 28. f5 Л: d2 29. Ф: d2 gf 30. Kh6+ Kph8 31. К: f5 Фc5+ 32. Ф: f2 Ф: f2+ 33. Кр: f2 Ke6 34. Лd6 Лd8! (таким путем черные удерживают равновесие; если 35. Л: c6, то 35...Лd2+, и затем конь вторгается на f4) 35. Крe1 Л: d6 36. К: d6 Kpg7 (грозило 37. Ke8) 37. К: c4 bc 38. Сс2 Кc5 39. Kpd2 Kpi7 40. Kpe3 Kpe7 41. Cd1 Kd3 42. С: a4 К: b2.



43. Сс2 (если 43. С: c6, то 43...Kpd6, например, 44. Cd5 f5, и черные вне опасности проиграть, а на 44. Сb5 возможно 44...Kpc5 45. a4 Kd1+ 46. Kpd2 Kf2) 43...Kpd6 44. Kpd2 c5! 45. h4 (первое впечатление такое, что выигрывало 45. Kpc1 Kd3+ 46. С: d3 cd 47. c4, и теряется пешка d3. Но в этом случае у черных превосходные возможности после 47...Kpc6 48. Kpd2 Kpb6 49. Кр: d3 Кра5 и т. д.) 45...Kpc6 46. Kpc1 Kd3+ 47. Kpd2 Kb2 48. Kpc1 Kd3+ 49. Kpd2 Kb2. Ничья.

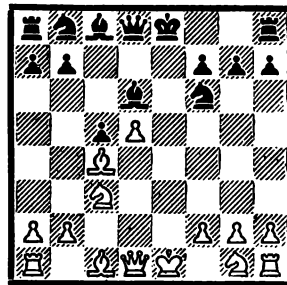
Хорошо использовал свой позиционный перевес В. Данов (Таджикистан) в партии с В. Петряевым (РСФСР).



Последовало: 23. Kd5! Kb5 (или 23...cd 24. ed Ф: f7 25. С: c7 Ф: c7 26. d6+ и т. д.) 24. ef gf 25. Ke7+ Kpi7 26. Ф: e6+ Кр: e6 27. Лfe1+ Kpi7 28. К: c6! К: a3 29. Ka5 Ke7 30. К: b7 (мучения черных становятся невыносимыми) 30...Сb2 31. Kd6+ Kpf6 32. С: h6 (любопытная ситуация — три ладьи находятся под ударом) 32...С: c1 33. С: c1 Кc2 34. Сb2+ Kpg5 35. h4+ Kpg4 36. Л: e7 К: b4 37. Лg7+ Kph5 38. Лg5+ Kph6 39. К: f5+ Л: f5 40. Л: f5. Черные сдались.

Не лишено теоретического интереса начало партии А. Фиглер — А. Хермлин: 1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4

c5 4. d5 e6 5. Kc3 Kf6 6. С: c4 ed 7. ed Cd6.



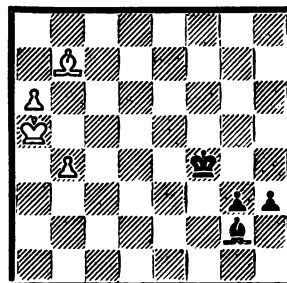
8. Фе2+ (неожиданная реплика в этой не раз встречавшейся позиции) 8...Фe7 (лучше уж было 8...Ce7) 9. Kb5! Ke4 (опасно 9...Ф: e2+ 10. К: e2 Kpe7 11. 0—0, и у белых сильные угрозы) 10. f3 a6 11. fe ab 12. С: b5+ Cd7 13. Kf3, и, выиграв пешку, белые постепенно реализовали свой материальный перевес.

О двух интересных эндшпилях, встретившихся в соревновании, рассказывает мастер А. Константинов.

Преподаватель Волгоградского сельскохозяйственного института Е. Калининчо успешно выступал в составе сборной команды ДСО «Урожай» РСФСР.

Е. Калининчо удалось выиграть два интересных эндшпиля, случившихся в партиях против В. Клебанова («Кайрат»), с которым он встретился в полуфиналах и финальных соревнованиях.

КЛЕБАНОВ — КАЛИНИЧЕНКО



Несмотря на материальное равенство, следующая позиция к выгоде черных, так как их пешки ближе к финишной горизонтали. К тому же роль белых расположен неудачно.

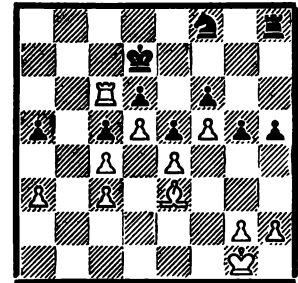
Однако задача черных не проста. Естественное 55...Сf3 не достигает цели из-за 56. С: f3 Кр: f3 57. a7, и белые первыми ставят ферзя с шахом. На 55...Кре3 белые усиливают свою позицию ходом 56. b5.

К победе ведет этюдное продолжение 55...Ch1!! 56. b5.

После 56. С: h1 g2 57. С: g2 hg 58. a7 g1Ф белые проигрывают. Вот когда сказывается неудачная позиция белого короля — 59. a8Ф Фа1+.

56...g2 57. b6 g1Ф 58. С: h1 Ф: h1 59. b7 Фb1. Белые сдались.

КАЛИНИЧЕНКО — КЛЕБАНОВ



Белые могут, конечно, играть 36. Ла6. Однако реализация материального преимущества после 36...Кре7 37. Л: a5 Kd7 потребовала бы немало усилий.

36. С: c5! (жертва фигуры — кратчайший путь к победе) 36...dc 37. Л: c5 Kh7 38. Л: a5 Лc8 39. c5 g4 40. c6+ Kpd6 41. c4 Kg5 42. c5+ Kpc7 43. Ла7+ Kpd8.

Не оставляло шансов и 43...Kpb8 44. Лb7+ Кра8 45. Лb4.

44. Лg7 К: e4 45. Лg8+ Крc7 46. d6+ Kpb8 47. c7+ Kpb7 48. d7!

Энергичнее, чем 48. c6+ Кр: c6 49. Л: c8 К: d6 50. Лf8 Кр: c7.

48...Л: g8 49. d8Ф. Черные сдались.

Некоторые организационные вопросы

Соревнования в Бельцах, по общему мнению представителей команд и участников, были проведены превосходно. Большую помощь в решении всех организационных дел оказал городской Комитет по физкультуре и спорту (председатель Э. Лонгинова) и ЦС ДСО «Колхозникул» (председатель Г. Попович).

Удачно были решены на первенстве бытовые вопросы: игра велась в отличном помещении городского Дворца культуры.

Соревнование проходило в духе хорошего спортивного соперничества и подлинной дружбы. Участники, приехавшие в Бельцы со всех концов нашей необъятной Родины, показали примеры высокой спортивной дисциплины и были встречены в этом небольшом городе с сердечным молдавским гостеприимством.

Несмотря на то, что все команды сражались с большим усердием, ведь их результаты входили в общий зачет Всесоюзных сельских спортивных игр, игра велась весьма корректно, по всем законам нашей спортивной этики.

Исключений было очень немного, но тем более не стоит о них умалчивать.

Почему, например, неплохая команда Киргизии оказалась на безнадежно последнем месте? В большой степени это произошло из-за того, что представитель и тренер этой команды мастер А. Крутихин главным образом

«представлял» свои личные интересы... за бутылкой вина.

Судейская коллегия вынуждена была объявить А. Крутихину строгий выговор с предупреждением.

Немногом отличалось и отношение к соревнованию лидера команды опытного кандидата в мастера Е. Маца. Он, видимо, ставил перед собой задачу любым путем поскорее закончить партию и... исчезнуть из турнирного помещения. Вот один из примеров его «творчества»:

Х. Кярнер (Эстония) — **Е. Мац** (Киргизия): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 d6 8. Fd3 Kf7? 9. Kg5 C : g5 10. C : b7. Черные сдались.

Необходимо, однако, подчеркнуть, что подобных «партий» во всем соревновании было раз-два и обчелся...

Сильно подвел команду общества «Колмеурне» кандидат в мастера Г. Цихелашвили. В решающий момент финала, когда команда Грузии имела отличные шансы на высокое место, он позволил себе без уважительных причин не явиться на доигрывание своей партии с А. Хермлиным, отложенной в безнадежном для эстонского шахматиста положении.

Вместо очка команда Грузии получила ноль. Но дело даже не только в этом. Сплощенный, дружный коллектив «Колмеурне» после этого печального происшествия как бы надломился, потерял уверенность в своих силах.

Финиш первенства команда провела неудачно, растеряв все шансы на призовое место. Так, безответственное, неуважительное отношение одного из участников к своему коллективу сказалось на общих его результатах.

Судейская коллегия первенства объявила строгий выговор Г. Цихелашвили и довела до сведения общества «Колмеурне» о его неспортивном поведении.

Соревнования в Бельцах показали значительные успехи в развитии шахматной культуры. Теперь важно не только закрепить эти успехи, но и продвинуться вперед по пути превращения шахмат в подлинно массовую игру тружеников деревни.

Пока еще среди ведущих сельских шахматистов преобладают представители интеллигенции: сельские учителя, врачи, агрономы, библиотекари. А это значит, что надо больше забо-

титься о спортивном росте колхозников: рабочих совхозов, механизаторов, шире привлекать в шахматные секции сельскую молодежь.

Необходимо, чтобы в ежегодных спортивных календарях всех пятнадцати сельских обществ страны свое постоянное и определенное место заняли соревнования любителей шахмат.

Важнейшим делом всех областных шахматных федераций должно стать оказание шефской помощи шахматистам деревни. Надо систематически проводить выезды ведущих шахматистов для выступлений в сельских коллективах.

Представители всех команд, выступавших в Бельцах, обратились к Центральному совету сельских обществ с просьбой создать при ЦС шахматную секцию, которая смогла бы координировать спортивную и учебную работу.

Единодушно также было выдвинуто пожелание о включении сборной команды Центрального совета сельских обществ в состав участников командного первенства СССР 1971 года.

« КОЛХОЗНИКУЛ »

ТАК НАЗЫВАЕТСЯ добровольное сельское спортивное общество Молдавии. В прошлом году на Всесоюзных играх сельских шахматистов команда «Колхозникула» заняла четвертое место, оставив позади коллективы одиннадцати республик. По сравнению с предыдущими соревнованиями молдавские шахматисты поднялись на четыре ступеньки.

В «Колхозникуле» шахматам уделяют серьезное внимание. Вот календарь соревнований нынешнего года: чемпионы среди мужчин и женщин, командное первенство районов, несколько матчей с соседями, близкими и далекими.

Шахматами в Центральном совете «Колхозникула» занимается старший инструктор Валентина Захаровна Черноколенко, человек энергичный, знающий и любящий свое дело. Валентина Захаровна за плодотворную деятельность награждена медалью «За доблестный труд», значком «Отличник физической культуры».

Застать инструктора в кабинете не просто. Зато ее можно встретить в районе, на селе. Она не пропускает ни одного соревнования, принимает активное участие в их организации.

У Центрального совета большой актив. Много делают для пропаганды шахмат кандидат в мастера Воробьев (Лозовский район), неоднократный чемпион республики в игре по переписке Манаев (Дондюшанский район). В этом районе открыт шахматный клуб. Большую работу здесь ведут перворазрядник Майданек, кандидат в мастера Фридман.

Значительна группа активистов в Дубоссарском районе. Шахматную федерацию здесь возглавляет пенсионер Середенко. Ему помогает кандидат в мастера Гальцев.

При Центральном совете организован тренерский совет (председатель М. Гинеизор). Совет разрабатывает положения о соревнованиях, поддерживает контакт с ведущими шахматистами района.

Словом, шахматы в «Колхозникуле» — один из ведущих видов спорта, и успехи сельских шахматистов Молдавии отнюдь не случайны. Но, конечно, в шахматной работе на селе и здесь немало нерешенных проблем.

Вот две из них.

Массовость. По данным статистики в «Колхозникуле» 12 тысяч шахматистов. Цифра внушительная. Но среди них все еще мало тех, кто непосредственно занят в сельском производстве.

Трудно найти сейчас в Молдавии село, где бы не было Дома культуры или клуба. Здесь можно было бы развернуть

массовую и учебную работу среди любителей шахмат. Однако за редким исключением это пока не делается.

В обществе «Колхозникул» уверены, что изменить положение могло бы шахматное первенство сельских Домов культуры и клубов. Неплохо было бы провести также конкурс на лучшую постановку шахматной работы. С этими предложениями «Колхозникул» недавно обратился в Министерство культуры республики.

Большие надежды в Центральном совете возлагают на методистов по спорту в колхозах. Недавно во многих колхозах Молдавии введена такая должность. На семинарах методистов уже проводятся лекции по организации и судейству шахматных соревнований.

Очень мало не селе шахматисток. Как привлечь женщин к шахматам? Решить эту проблему не просто.

«Колхозникул» добивается включения шахмат в республиканские женские Спартакиады. Три такие Спартакиады в Молдавии уже состоялись, но шахмат, увы, в них не было. В Центральном совете добиваются включения шахмат в программу четвертой Спартакиады.

В прошлом году шахматы вошли в программу спартакиады совхозтехникумов. В Министерстве сельского хозяйства республики к этой инициативе сельского общества отнеслись положительно. Будущие агрономы теперь смогут получить навыки в игре, а на факультативных занятиях (например, в Тираспольском совхозтехникуме) — и в организации шахматных соревнований.

Мастерство. Остро стоят вопросы совершенствования сельских шахматистов. Турниров, где лучшие шахматисты могли бы повышать мастерство, мало.

Год назад «Колхозникул» организовал для своей сборной учебу. Сильнейшие шахматисты общества получили возможность консультироваться у опытных тренеров. Например, чемпионка республики перворазрядница Квитко живет в Григориополе и два-три раза в неделю приезжает в Кишинев на занятия по теории.

Но в сборную входят восемь—десять человек. А как же остальные кандидаты в мастера, молодые перворазрядники?

Необходимо, конечно, наладить учебную работу на местах. Для этого в ближайшее время в некоторых юношеских спортивных школах «Колхозникул» откроет шахматные отделения.

Б. ТУРОВ.

НАШИ ПЛАНЫ

Старинный особняк на Гоголевском бульваре в Москве. Когда-то он принадлежал известному русскому оперному меценату Зимину. Вот уже пятнадцать лет, как этот дом предоставлен поклонникам искусства, но уже не оперного, а шахматного.

За эти годы Центральный шахматный клуб СССР своей разносторонней деятельностью внес значительный вклад в развитие и популяризацию шахмат в стране. Двенадцать международных турниров, сотни соревнований на разных уровнях, тысячи лекций, творческие встречи, выставки...

Но время идет, усложняются задачи, новые, повышенные требования предъявляются ныне к нашему главному шахматному дому. Важнейшее среди них — превращение ЦШК в подлинный центр воспитательной, учебно-методической, агитационной и пропагандистской работы, координация деятельности все увеличивающегося числа шахматных клубов.

Именно для этого в первом полугодии 1971 года будет проведено всесоюзное совещание — семинар директоров и методистов республиканских, областных, городских и ведомственных клубов. Предпринимаются и другие меры к улучшению контактов с периферийными клубами. Работники ЦШК выезжают на места для оказания помощи, обмена опытом. ЦШК пригласил Рижский и Одесский шахматно-шашечные клубы, Центральный шахматный клуб Вооруженных Сил для расказа о своей работе.

В этих же целях предполагается расширить издательскую деятельность ЦШК — выпуск методических пособий по организационной, учебной и судейской работе, агитационных и учебных плакатов, портретов выдающихся шахматистов и шашкистов.

Назрела необходимость координировать постановку библиотечного дела в шахматных клубах, было бы полезно организовать букинистическую торговлю шахматно-шашечной литературой в специализированных магазинах или киосках. ЦШК приступил к систематическому проведению читательских конференций с обсуждением книжных новинок. На повестке дня — установление и расширение связей с шахматными клубами других социалистических стран.

Важное место в деятельности ЦШК занимает заочное обучение по программам, рассчитанным на подготовку инструкторов-общественников и шахматных судей. Слушателям высылаются лекции, литература, даются консультации, заключения о выполненных заданиях. Ведется подготовка к началу заочного обучения тренеров. Вместе с широкой системой заочных соревнований (для шахматистов высших разрядов) — это те нити, которые связывают клуб с тысячами любителей шахмат.

Для дальнейшего повышения мастерства советских шахматистов необходимо коренное улучшение сбора, обработки и классификации все растущего потока шахматной информации и, прежде всего, партий ведущих гроссмейстеров и мастеров. ЦШК располагает картотекой более чем 8000 партий. Аналогичную работу ведут и другие клубы, есть элементы дублирования, параллелизма, затраты лишних средств и сил.

Решение этой проблемы состоит, по нашему мнению, в создании всесоюзной шахматной картотеки с обработкой материалов при помощи электронно-вычислительной техники. В такой картотеке классифицировались бы партии по лицам, дебютным вариантам, характеру эндшпиля и другим признакам. Возможен также отбор задач и этюдов. Информация, выдаваемая ЭВМ, могла бы рассылаться в шахматные клубы, общества и другие заинтересованные организации.

Возобновлена деятельность кабинета мастерства ЦШК, проводящего для высококвалифицированных шахматистов выступ-

ления видных теоретиков по актуальным проблемам дебюта, миттельшпиля, эндшпиля, психологии, подготовки к соревнованиям. Первоочередной задачей является изучение творчества ведущих зарубежных шахматистов — Фишера, Ларсена, Портиша и других. Кое-что в этом направлении уже делается: начата публикация серии статей в специальных выпусках бюллетеня «Советские шахматисты в борьбе за первенство мира».

Следовало бы, по нашему мнению, обсудить вопрос о целесообразности организации дальнейшей работы тренерского совета федерации шахмат СССР (деятельность которого уже не раз вызывала справедливые нарекания) на базе Центрального шахматного клуба и его кабинета мастерства. Это будет соответствовать и приказу председателя Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению спортивного мастерства ведущих советских шахматистов», которым ЦШК поручено проведение не реже двух раз в год творческих симпозиумов с участием членов сборных команд СССР и молодых мастеров.

Для членов ЦШК и других посетителей клуба проводятся лекции шахматного университета. Среди них — цикл вечеров, посвященных жизни и творчеству десяти чемпионов мира. Систематически устраиваются творческие вечера по итогам крупнейших соревнований, демонстрация партий. В зимнем сезоне 1970/71 г. в клубе выступил Б. Спасский, М. Ботвинник, Т. Петросян, В. Смыслов, М. Таль, В. Щеголев, Л. Полугаевский, А. Котов, А. Суэтин и другие.

Большой интерес вызывают вечера встреч с учеными, писателями, артистами, среди которых немало любителей шахмат. В гостях ЦШК побывали летчики-космонавты СССР А. Николаев и В. Севастьянов — участники первой в истории шахматной партии Космос — Земля. Возобновляются выпуски устного журнала ЦШК, посвященные актуальным событиям политической, общественной, культурной и спортивной жизни страны. Проводятся творческие встречи шахматных композиторов.

Пропаганда шахмат и шашек не ограничивается стенами ЦШК. По путевкам лекционного бюро наши лучшие силы выступают с докладами, лекциями, сеансами одновременной игры на предпрятиях, в учреждениях, учебных заведениях, Дворцах культуры. Выпущен красочный проспект работы лекционного бюро на 1971 год.

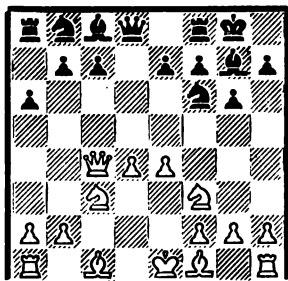
Решение многих задач, стоящих перед Центральным шахматным клубом, возможно лишь при активном участии в его деятельности актива и прежде всего каждого члена ЦШК, а их сейчас около двух тысяч. Организующая роль в этом деле принадлежит правлению ЦШК.

...Хорошо провести вечер в особняке на Гоголевском бульваре. Но здесь становится все теснее и теснее. Большой зал, давно уже не в состоянии вместить всех желающих. Более двух лет назад Моссовет выделил клубу дополнительно около тысячи квадратных метров. Но мы до сих пор не можем использовать этот щедрый дар, ибо площадь не освобождена и не начата реконструкция части здания, предусматривающая сооружение оборудованного турнирного зала для проведения крупных международных и всесоюзных соревнований. Расширение клуба позволило бы осуществить и ряд других интересных мероприятий.

В. БАТУРИНСКИЙ,
директор ЦШК СССР.

Комментарии к комментариям

Венгерские шахматисты часто применяют в защите Грюнфельда после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:с4 0—0 7. e4 ход 7...a6!



Этот ход был предложен советскими теоретиками, а за последнее время его обстоятельно анализировало «трио» ведущих венгерских шахматистов: А. Адорьян, Л. Барцаи и З. Рибли.

В последнем чемпионате Венгрии этот вариант был частым «гостем».

Следующие партии привел А. Адорьян в своем теоретическом обзоре (журнал «Мадьяр шахкелет», 1970 г., № 3).

Форинтош — Барцаи: 8. a4 b5! 9. Фb3 c5! 10. dc b4?

Забывая о предварительном 10...Се6!, после чего возможно 11. Фа3 b4! 12. Ф: b4 Кс6 13. Фа3 Лb8 14. Сb5! ab 15. ab Фd3! 16. bc Лb3, и у белых нет удовлетворительной защиты от Л:с3 и Сс4.

11. Ф: b4 Кс6 12. Фb6 Фd7 13. Cf4 Kh5 14. Лd1 Фе6 15. Се3 Cf6 16. Kd5! Лb8 17. К: f6+ Ф: f6 18. e5 Л: b6 19. еf Л: b2 20. fe К: e7 21. Сс4, и белые выиграли.

Форинтош — Рибли: 8. a3. И эта попытка не сулит белым преимущества.

8...b5 9. Фd3 c5! 10. dc Фс7 11. Се3 Лd8 12. Фс2 Сb7 13. Се2 Kg4! 14. Kd1 Kd7 15. Лс1 К: e3 16. К: e3 Фа5+ 17. b4 Ф: a3 18. 0—0 Ф: b4 19. c6 Лас8 20. Kd5 Фd6 21. c7 Ле8 22. Лfd1 Ке5?

Досадная ошибка. Здесь черные, продолжая 22...Ch6!, могли вынудить к отступлению белого коня. 23. Ке3 Фе6 — и позиция черных становилась выигрышной.

На ход в партии последовало: 23. К: e5 С: e5 24. Cg4! f5 25. Фb3 Kph8 26. ef gf 27. С: f5 С: d5 28. Фh3! и т. д.

Филеп — Барца: 8. Фb3 b5! 9. e5 Се6? 10. еf! С: b3 11. fg Кр: g7 12. ab Кс6 13. Се3 Kb4 14. Лс1 с перевесом у белых.

А. Адорьян считает, что интересной в теоретическом отношении

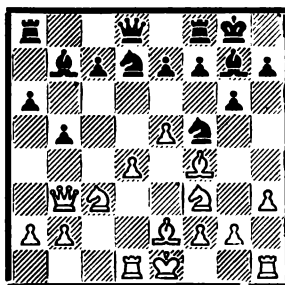
была его партия с Л. Портишем (белые): 8. e5! b5, и пишет, что заслуживает внимания 8...Kfd7, чтобы на 9. e6 ответить 9...fe! 10. Ф: e6+ (10. Kg5 Kb6) 10... Kph8 11. Kg5 Kc6! 12. Kf7+ Л: f7 13. Ф: f7 К: d4.

Партия продолжалась: 9. Фb3 Kg4 10. h3 Kh6 11. Cf4 Сb7 12. Се2.

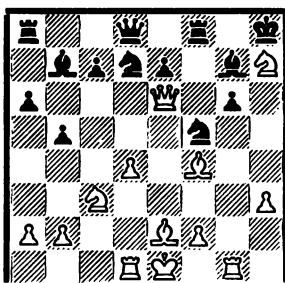
Если 12. Лd1, то 12...С: f3! 13. gf Кс6 14. Се3 Kf5, и у черных преимущество.

12...Kf5 13. Лd1 Kd7 14. 0—0 c5! 15. dc Фс8 16. c6?! С: c6 17. g4! Кс5 с благоприятными для черных тактическими осложнениями.

Анализ А. Адорьяна очень интересен. Хочу дополнить его замечания о позиции, возникающей после 13...Kd7.



Мне думается, что это положение является критическим для оценки того, что происходило в партии. По мнению А. Адорьяна, в случае 14. e6 fe 15. Kg5 С: g2 16. К: e6 Фс8 17. Лg1 Сb7 18. К: f8+ Кр: f8 у черных достаточная компенсация за качество. На мой взгляд, следовало продолжать именно 14. e6 fe 15. Kg5 С: g2, и теперь 16. Лg1 Сb7 17. Ф: e6+ Kph8 18. К: h7!



Жертвует коня, белые разрушают укрепления вокруг короля, и защита становится для черных очень трудной. Рассмотрим, какими ресурсами располагают черные.

1) 18...Кр: h7 19. Ф: g6+ Kpg8 20. Cd3 Лf6 (20...Фе8 21. Фе6+ Фf7 22. С: f5 Kph8 23. Ф: f7 Л: f7 24. Лg5 e6 25. Лh5+ Kpg8 26.

Ch7+ Kpf8 27. С: c7 Kf6 28. Cd6+ и т. д.) 21. Фg4 Фf8 22. С: f5 Л: f5 23. Ch6 Лf7 24. Ф: d7 и т. д.

Любопытный вариант может возникнуть после 19. Ф: g6+ Kph8. Тогда возможно 20. Cd3! Фе8 21. Фg5 (21. Фg4 e6) 21...Ch6 (21...e6? 22. С: f5 ef+ 23. Се5) 22. Фg4 Лg8 (22...С: f4? 23. С: f5 Ch6 24. Cg6) 23. Ф: g8+ Ф: g8 24. Л: g8+ Л: g8 25. С: f5 С: f4 26. С: d7, и перевес белых очевиден.

Как указал Я. Мурей, вместо 22...Лg8 надо играть 22...К: d4! 23. С: h6 Kf3+ 24. Крe2 К: g1+ 25. Л: g1 Cf3+ 26. Ф: f3 Л: f3 27. Cg7+ с вечным шахом.

2) 18...Фе8 19. Ch5 (19. К: f8 К: f8 20. Фb3 К: d4) 19...Kh4 (19...gh 20. К: f8 Ф: f8 21. Ф: d7 Kh4 22. Ф: c7 Kg2+ 23. Kpf1 К: f4 24. Ф: b7 К: h3 25. Лg2 и т. д.) 20. Л: g6 Л: f4 21. Лh6, и белые выигрывают.

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

«Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина — сейчас наиболее популярное у нас дебютное руководство. Как уже отмечалось в журнале, эта книга очень полезна для совершенствования. В связи с этим важно, чтобы в ней было как можно меньше неточностей. Но, к сожалению, они есть.

На стр. 25, например, приведена диаграмма, «критической позиции системы» (атака Раузера), в которой якобы «в последнее время часто играют 10...h6 11. Ch4 e5» и т. д. Но ходы h6 и Ch4 уже сделаны. Вероятно, их просто надо отбросить (10...e5).

Стр. 264. Главный вариант системы Паульсена обрывается ходом 11. Фd1—g4, после которого «шансы белых предпочтительнее». Не ясно, как действительно оценить эту позицию, если последний ход невозможен (белый слон стоит на e2).

После 1. c4 c5 2. Кс3 Kf6 3. g3 d5 4. cd К: d5 5. Cg2 Kc7 6. d3 Кс6 7. С: c6+ bc 8. Фа4 Cd7 9. Kf3 f6 10. Се3 e5 11. Ке4 Ке6 12. Лс1 Фb6 13. Kfd2 авторы советуют играть «13...Фb5!», возвращая пешку» (стр. 405). На самом деле, пешка просто отдается (14. Ф: b5 cb 15. К: c5), а обещанной контригры не видно.

На стр. 257 матч Смыслов — Ботвинник отнесен к 1967 году, на стр. 301 в партии из чемпионата Ленинграда Воротников переименован в Ватникова.

В. СТРИГИН.
Петропавловск-Камчатский.

Т р и п а р т и и О л и м п и а д ы

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

М. НАЙДОРФ

(США)

(Аргентина)

Примечания О. Моисеева

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 a6 5. Cd3 Kf6.

Продолжение, при котором черным приходится в дальнейшем считаться с угрозой e4—e5. В современной практике оно встречается реже, чем 5... Kc6 или 5... Cc5.

6. 0—0 d6.

Если черные предупреждают угрозу 7. e5 путем 6... Фc7, возможно 7. Фе2. В партии Багиров — Корчной (Москва, 1960 г.) далее было: 7... Cd6 8. Kph1 Kc6 9. K: c6 dc 10. f4 e5 11. Kd2 b5 12. a4 Лb8 13. c4 с позиционным перевесом.

7. c4 Cd7.

Встречалось также 7... g6 8. Kc3 Cg7, но в этом случае существенным недостатком позиции черных является слабость пешки d6. Характерна партия Матулович — Чирич (Югославия, 1967 г.): 9. Ce3 0—0 10. Ce2 b6 11. Фd2 Cb7 12. f3 Фc7 13. Лfd1 Лd8 14. Kc2, и белые добились преимущества.

8. Kc3 Kc6 9. Ce3.

В партии Мурей — Быков (XXXV чемпионат СССР) было сыграно 9. Kc2 Ce7 10. f4 0—0 11. Фе2 e5 12. f5 с перевесом у белых.

9... Ce7 10. h3 Ke5 11. Ce2 Лc8 12. Фb3.

На 12. b3 неприятно 12... b5.

12... Фc7 13. Лac1 0—0.

К выгоде белых 13... K: c4 14. C: c4 Ф: c4 15. Ф: b7, и нельзя 15... 0—0 из-за 16. Kd5.

14. f4 Kc6.

Снова не годилось 14... K: c4 ввиду 15. C: c4 Ф: c4 16. Kd5 Ф: b3 17. K: e7+.

15. Kf3 Фb8 16. Фd1 Ce8.

Черные заметно стеснены. Им приходится считаться с угрозой e4—e5. Ход 16... Лfd8 неприятен из-за 17. Cb6, поэтому Найдорф отводит слона на e8.

17. Фd2 Ka5 18. b3 b6.

Активное 18... b5 вело к явному перевесу белых после 19. e5 de 20. fe, и нельзя 20... Kh5 из-за 21. Ke4 с ударом на a5 и угрозой 22. g4, а на 20... Kd7 у белых приятный выбор между 21. Ke4 или 21. K: b5.

19. Cd3 Kc6 20. Фf2 b5 21. Лfd1.

Ничего не обещало 21. cb ab. Теперь на 22. C: b5 следует 22... K: e4 23. K: e4 Ф: b5, а на 22. K: b5 лучше всего 22... Kb4 (слабее 22... K: e4 23. C: e4 Ф: b5 ввиду 24. Kg5 с шансами на атаку) 23. Л: c8 Ф: c8 с хорошей игрой.

21... Kb4 22. Cf1 bc 23. bc!

Сохраняя преимущество. Дальнейший план белых связан с продвижением e4—e5 и образованием проходной пешки «с». В случае 23. C: c4 черные добивались хорошей позиции путем 23... K: e4 24. K: e4 d5.

23... a5 24. Kd4 Фа8 25. Фf3 Ka6.

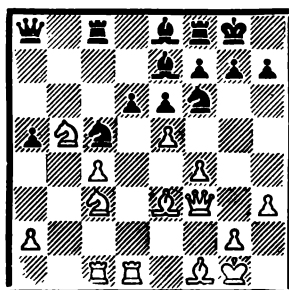
Коню нечего делать на b4, и Найдорф переводит его на c5, чтобы атаковать пешку e4 и блокировать пешку c4.

26. Kdb5 Kc5.

Не проходило 26... Cc6 ввиду 27. K: d6 C: d6 28. Л: d6, и черные не могут брать на e4 — 28... K: e4? 29. Л: c6 или 28... C: e4 29. K: e4 K: e4 30. Л: a6.

27. e5.

А сейчас 27. K: d6 C: d6 28. Л: d6 Kc: e4 давало черным надежную позицию.



М. Найдорф

27... de.

Получающееся теперь окончание благоприятно для белых, имеющих проходную пешку c4. Еще труднее позиция черных при 27... Ф: f3 28. gf de 29. fe. Очень интересно было 27... Cc6, на что белые могли пожертвовать ферзя путем 28. ef C: f3 29. fe. Теперь в случае 29... C: d1 30. ef Ф+ Kp: f8 31. Л: d1 три фигуры белых явно сильнее черного ферзя, а на 29... Лfe8 30. gf Ф: f3 возможно 31. Cf2, и нельзя 31... Л: e7 из-за 32. K: d6 Лcc7 (32... Лс6? 33. Cg2) 33. Kdb5 Лc8 34. C: c5.

Таким образом, жертва ферзя, по-видимому, вела к преимуществу белых.

28. Ф: a8 Л: a8 29. fe Kfe4 30. Kd6 Cc6 31. Kc: e4 K: e4 32. c5.

Проходная пешка c5 в сочетании с сильной позицией коня на d6 дает белым отличные шансы на победу.

32... Kg3 33. Cc4.

Нельзя пока 33. Ob5? из-за 33... C: b5 34. K: b5 Ke2+.

33... h5 34. Cf2 h4.

Теперь события развиваются почти форсированно. Упорнее было 34... Kf5.

35. C: g3 hg 36. Cb5 C: b5.

Другого продолжения у черных нет.

37. K: b5 f6 38. Лd7 Cd8 39. Лc3 fe 40. Л: g3 Лf7 41. Л: f7 Kp: f7 42. c6 Cb6+ 43. Kpf1 Kpf8 44. c7 Лc8 45. a4 e4.

На 45... C: c7 следует 46. Лc3.

46. Kpe2 e5 47. Лg6 Cd4 48. h4 Cb2.

Черные сдались. Возможен такой финал: 49. Лb6 Kpe7 50. Kd6 Л: c7 51. Kf5+ и затем 52. Л: b2.

Дебют 1. b2—b3

Б. ЛАРСЕН

Л. ПОРТИШ

(Дания)

(Венгрия)

Примечания А. Зайцева

1. b3 e5 2. Cb2 Kc6 3. c4 Kf6 4. e3.

Обычно датчанин fianкеттирует обоих слонов. Однако при порядке ходов, избранном Портисом, план с g2—g3 и Cf1—g2 ничего белым не обещает. Например: 4. g3 d5! 5. Cg2 Ce6 или 5. cd Ф: d5 6. Kf3 e4 7. Kc3 Фа5 — в обоих случаях с отличной игрой у черных.

4... d6 5. Kc3 g6 6. Kf3.

Уже при беглом просмотре партии этот очевидный ход мне не по-

нравился. Затратив несколько дней на анализ, я убедился, что 6. Кf3 — первопричина серьезных затруднений. Следовало играть 6. d4, и если 6...Сf5, то 7. d5 Кb4 8. Лс1 а5 9. а3 Ка6 10. f3 и 11. е4. Во многих вариантах конь белых с е2 перейдет на g3. Возможно, что Ларсен опасался продолжения 6...ed 7. ed d5, но в этом случае после 8. с5 Сg7 9. Сb5 у белых хорошая игра. Например: 9...Кe4 10. Kge2 и 11. 0—0.

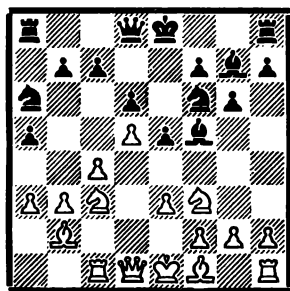
6...Сg7 7. d4.

Теперь на 7...ed белые ответят 8. К: d4 К: d4 9. Ф: d4, но Портисш вовсе не собирается снимать напряжение в центре.

7...Сf5! 8. d5.

Попытка помешать короткой рокировке к цели не приводила: 8. de de 9. Ca3 a5! с последующим Kb4.

8...Kb4 9. Лс1 а5 10. а3 Ка6.



Интересно, что похожую позицию можно получить из староиндийской защиты 1. d4 Кf6 2. с4 d6 3. Кс3 е5 4. d5 а5 5. b3 Ка6 6. Сb2 Cf5 7. Кf3 g6 8. е3 Сg7 9. Лс1. По сравнению с этой позицией Ларсен получил небольшой подарок. Он сделал ход а2—а3 и теперь может развить еще слона. Но и это не приносит успеха. Дело в том, что в закрытых положениях один-два подобных хода не играют большой роли, а вот королевский фланг белых внушает серьезные опасения. Очевидно, Ларсен видел недостатки своей позиции, поэтому он бросается в азартную атаку.

11. h3?

Необходимо было закончить развитие королевского фланга. Это достигалось двумя способами: 10. Се2 0—0 11. 0—0 и 10. Кd2 0—0 (неопасно 10...Кс5 11. b4 ab 12. ab Кd3+ 13. С: d3 С: d3 14. е4 и затем 15. Фf3, после чего слон гибнет) 11. е4 Cd7 12. Се2 Ке8 13. 0—0. Правда, после 13...f5 позиция черных значительно лучше, но вся игра была еще впереди.

Ларсен не хочет вести защиту и предпочитает отчаянный рукопашный бой.

11...0—0 12. g4 Cd7 13. g5?

Ускоряет гибель. Больше шансов оставляло 13. Кd2, хотя после

13...Кe8 и 14...f5 у черных сильнейшая атака.

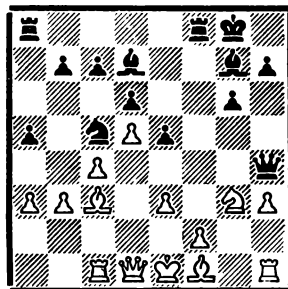
13...Kh5 14. Ke4 f5 15. gf К: f6 16. Kfd2.

Не помогало 16. Keg5 из-за 16...Кс5!

16...К: е4 17. К: е4 Фh4 18. Kg3 Кс5.

Теперь на 19. Лh2 следует 19...Лf7, затем 20...Лaf8 с многочисленными угрозами вроде 21...Л: f2, 21...Лf3 и 22...Л: g3, а также 21...Ch6 и 22...С: e3.

19. Сс3.



19...Л: f2 20. Кр: f2 Ке4+ 21. Kpg1 Ф: g3+ 22. Сg2 Ф: e3+. Белые сдались.

Хотя на Олимпиаде датский гроссмейстер был далек от своей лучшей спортивной формы, нельзя не отметить энергичную игру Л. Портиса.

Сицилианская защита

ЛЕВИ

(Шотландия)

ГАРСИА

(Куба)

Примечания Я. Шайтара*

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К: d4 а6 5. Кd2.

Чаще встречается 5. Кс3 или 5. Cd3.

5...Кс6.

В партии Сидор—Гипслис (Лублина, 1969 г.) черные избрали 5...Кf6 6. е5 Кd5 7. Cd3 Фс7, но после 8. 0—0! Ф: е5 9. Кf5! белые получили сильную атаку.

6. К: с6 bс 7. е5.

Это продолжение было детально проанализировано Леви в английском журнале. Черные не знали этих анализов, но все же избрали лучший ход.

7...Фа5 8. f4 Фd5 9. Кс4 Kh6 10. Ф: d5 cd 11. Kb6 Лb8 12. К: с8 Л: с8 13. С: а6.

Белые считали, что две связанные пешки на ферзевом фланге

дают им хорошие шансы на победу. Однако лучше было сначала сыграть 13. с3!

13...Л: с2 14. Cd3.

На 14. 0—0 могло последовать 14...Сс5+ 15. Kph1 Kg4 и т. д. Белые жертвуют пешку «g», чтобы отвлечь ладью от ферзевого фланга и начать продвижение проходных пешек.

14...Л: g2 15. Kpf1 Лg4 16. Cd2 Cb4!

Очень хорошо. Не проходит теперь 17. С: b4 из-за 17...Л: f4+ и Л: b4.

17. Ce3 d4 18. Ce1.

Вынужденно, так как на 18. С: d4 следует 18...Л: f4+ 19. Cf2 Kg4.

18...0—0 19. а3 Се7 20. b4.

Белые последовательно проводят свой план. Черные должны искать контршансы на ослабленном королевском фланге. Игра приобретает очень острый характер.

20...f6! 21. ef Л: f6 22. b5 Cd8 23. Cd2 e5! 24. а4 е4 25. Сс4+.

Конечно не 25. С: е4 из-за 25...Лg: f4+ 26. С: f4 Л: f4+ и Л: е4.

25...Kph8 26. а5 е3 27. Ce1 Лf: f4+ 28. Kpe2 Лg2+ 29. Kpd1.

Если 29. Кd3, то 29...Kg4 с угрозой Ke5X.

29...d3! 30. С: d3.

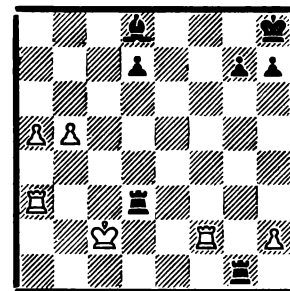
Вынужденно. На 30. а6 следует 30...Л: с4 31. а7 Лd2+ 32. С: d2 e2+.

30...Лd4 31. Ла3 Kg4! 32. Kpc1.

В случае 32. а6 возможно 32...Ke5 33. а7 К: d3 34. а8Ф Kb2++ и Лd1X.

32...Kf2 33. С: f2 ef 34. Лf1 Лg1 35. Kpc2 Л: d3 36. Л: f2!

Теперь кажется, что у белых все в порядке: грозит не только мат на f8, но и под боем ладьи.



36...Лg2!

Задачный ход, решающий исход борьбы в пользу черных. Белая ладья отвлекается с линии «f», и черные сохраняют лишнюю фигуру.

37. Кр: d3 Л: f2 38. Kpc4 Лf4+ 39. Kpd5 Лf5+ 40. Kpc4 d5+ 41. Kpd4 Cf6+ 42. Kpe3 d4+ 43. Kpe4 Л: b5, и черные выиграли.

* Из журнала «Шах эхо» (1970 г., № 19).



ИЗУЧАТЬ ПРОТИВНИКА

БОЛЬШИНСТВО позиций в шахматной игре являются проблемными. В подобных ситуациях шахматист, как показывает практика, рассматривает несколько примерно равноценных предложений. Выбор того или иного из них в значительной степени зависит от индивидуальных особенностей: опыта, знаний, характера, стиля шахматиста.

Знание противника, понимание его как человека позволяют с большей степенью вероятности предугадать возможные действия противника и избрать соответствующую стратегию собственного поведения. Для достижения успеха шахматист должен обладать и умением понимать намерения соперников.

Как правильно указывает доктор медицинских наук В. Малкин, «Шахматист-психолог в значительной степени строит игру на прогнозировании суждения противника... Важно отметить, что мастер, который лучше прогнозирует игру противника, его стратегию, обладает значительным преимуществом».

Однако, при всей значимости этого вопроса, изучение стиля игры и характера противника затрагивает лишь одну сторону проблемы. В шахматной борьбе важно не только отразить и познать внутренний мир партнера, но и выбрать такую стратегию собственного поведения, которая оказалась бы наиболее удобной и привычной для себя и наименее приемлемой для противника. При этом изучение другого человека нельзя отделить от познания самого себя. Короче говоря, невозможно глубоко проникнуть в замыслы противника и успешно использовать полученную информацию, не обладая объективным пониманием собственных достоинств и недостатков.

Эм. Ласкер первым из крупных шахматистов понял значение изучения личности противников в шахматной борьбе.

Эм. Ласкер неоднократно указывал, что «на шахматных досках борются люди, а не деревянные фигуры». Он готовился к игре не с абстрактными белыми и черными фигурами, а старался учитывать достоинства и слабости каждого своего противника.

Такой подход к шахматной борьбе принес Эм. Ласкеру большие и непонятные для его современников практические успехи. В книге, посвященной Нюрнбергскому турниру 1896 года, З. Тарраш поместил любопытную таблицу «счастья», устанавливающую, сколько очков каждый участник приобрел или потерял благодаря «везению». Первое место в этой таблице занимал Эм. Ласкер. Пять партий в худших или равных положениях он выиграл из-за очевидных ошибок противников. Все это казалось З. Таррашу и другим специалистам каким-то колдовством.

Лишь три десятилетия спустя Р. Рети дал правильное объяснение постоянному «счастью» Эм. Ласкера. Р. Рети писал: «Он (Эм. Ласкер — Н. К.) старается делать не объективно лучшие ходы, а индивидуально каждому из его противников наиболее неприятные; он направляет партию в чуждое противнику русло и на этом пути делает нередко намеренно слабые ходы... Благодаря этому противнику Ласкера никак не удастся удержать отвечающую его стилю позицию.. он все время должен преодолевать все новые, специально для него тяжелые задачи. Он теряет при этом слишком много времени, вынужден в трудном положении быстро делать ходы, начинает путаться в осложнениях, — и тут-то Ласкер начинает играть во всю свою колоссальную, подлинную силу. И тогда у все еще лучше стоящего противника наступает нервный упадок сил, психическая катастрофа, прямо ведущая к катастрофе на шахматной доске».

Как же Эм. Ласкеру удалось добиться столь глубокого понимания характера соперника, какими методами исследования он пользовался?

К сожалению, сам Эм. Ласкер очень скупно говорил о своей подготовке. Приводим наиболее откровенное его высказывание. «Нам передавали, что, дав себе труд внимательно изучить партии одного из ваших противников, вы обнаруживаете и сильные и слабые его стороны. Верно ли это?» — спросил Ласкера один из корреспондентов.

Эм. Ласкер ответил: «Безусловно верно, и это лежит в основе моих теоретических воззрений на борьбу. Шахматная партия — борьба, в которой соучаствуют самые разнообразные факторы и поэтому знание сильных сторон и слабостей противников чрезвычайно важно. Так, например, партии Рети явно показывают, что белыми он играет лучше, чем черными; партии Мароци — что он осторожно защищается и лишь тогда сам атакует, когда вынужден к этому; партии Яновского — что он может десять раз держать в руках выигрыш, но, жалея расстаться с партией, в конце концов уверенно ее проигрывает... Словом, можно многое извлечь из внимательного изучения нескольких партий противника».

Итак, Эм. Ласкер указывает на анализ партии как на источник своего понимания противников. Но какие партии шахматиста нужно подвергнуть анализу — все или лишь некоторые, как должно проводиться изучение самих партий — по стадиям игры, по признакам общности дебютз, в зависимости от особенностей турнирного положения или на основании каких-либо других критериев? На все эти вопросы Эм. Ласкер не дал разъяснений.

Далее, Эм. Ласкер совсем не говорит об использовании данных наблюдений за своими соперниками в процессе общения с ними. Однако можно предположить, что его понимание противника было основано не только на изучении партий, но и на данных, полученных путем восприятия личности соперников.

Для проверки этого предположения был проведен сравнительный анализ результатов игры Эм. Ласкера против шахматистов гроссмейстерского класса. Конкретная цель исследования состояла в выяснении влияния результата первой партии (то есть первой личной встречи за доской) на итоги последующих встреч Эм. Ласкера с теми же противниками. При этом учитывались партии, сыгранные Эм. Ласкером в период расцвета его творчества (1896—1925 гг.).

Обратимся к таблице, в которой приведен фактический материал.

Таблица 1

Противники Ласкера	Результат 1-й партии	Соревнование	Общий итог последующих партий с теми же против- никами
Мароци	1/2	Нюрнберг, 1896 г. Париж, 1900 г.	42 из 63 66,7%
Маршал	0		
Бернштейн	1/2	Петербург, 1909 г.	
Рубинштейн	0		
Алехин	1/2	Петербург, 1914 г.	
Капабланка	1/2		
Боголюбов	1	Острава, 1923 г.	
Грюнфельд	1/2		
Рети	1		

Общий итог результатов 1-й партии — 4,5 из 9; 50%.

Сравнение результатов первых партий (50%) и последующих встреч (66,7%) позволяет высказать утверждение, что

для Эм. Ласкера изучение противника в процессе личного общения с ними имело большое значение.

Только анализ опубликованных в печати партий, не подкрепленный наблюдениями за конкретно-психологической обстановкой, в которой эти партии игрались, сказывался на понимании психологии противников. Об этом свидетельствует невысокое для Эм. Ласкера количество очков, набранных в первой встрече с гроссмейстерами. Так в частности, он потерпел поражения в первых встречах с Ф. Маршалом и А. Рубинштейном, хотя в дальнейшем играл против них очень успешно (20 очков из 27 возможных).

Сочетание непосредственного наблюдения с анализом партий при подготовке является, на наш взгляд, необходимым условием объективного понимания противника в шахматной борьбе. Пример Эм. Ласкера не исключение, а одно из подтверждений правильности этого положения.

Докажем это на сравнительном анализе спортивных результатов других крупных шахматистов. Мы выбрали М. Чигорина, З. Тарраша, А. Рубинштейна, Х. Р. Капабланку и М. Ботвинника. Среди этих шахматистов М. Ботвинник зарекомендовал себя специалистом глубокой психологической подготовки, а остальные, напротив, известны тем, что на индивидуальные особенности противника обращали гораздо меньше внимания. Пожалуй, наиболее категорично высказался по этому вопросу Х. Р. Капабланка:

«Когда садиться за доску, надо думать только о позиции, но не о противнике. Рассматривать ли шахматы как науку, или искусство, или спорт, — все равно, психология к ним не имеет никакого отношения и только стоит на пути к настоящему шахматану».

Мы анализировали результаты, показанные этими гроссмейстерами в годы их наибольших успехов.

Познакомимся с фактическим материалом, который расположен так же, как в таблице № 1. Эти сводные данные показывают результаты шести выдающихся гроссмейстеров. Их противниками тоже были шахматисты «высшего ранга».

Таблица 2

Фамилии	% очков, набранных в первых партиях	% очков, набранных в последующих партиях с теми же противниками
Чигорин	65	50
Тарраш	79,1	62,6
Ласкер	50	66,7
Рубинштейн	62,5	59,3
Капабланка	63,7	59,8
Ботвинник	55,8	61,5

Из таблицы видно, что для М. Чигорина, З. Тарраша, А. Рубинштейна и Х. Р. Капабланки их первое знакомство за доской с гроссмейстерами оказалось, в общем, более удачным, чем последующие партии против тех же противников. Это обстоятельство, по-видимому, не имеет иного объяснения кроме того, что они в меньшей степени, чем их противники, использовали для будущих встреч впечатления, вынесенные из первых личных контактов за доской.

Сохранившиеся материалы подкрепляют обоснованность такого заключения. Отношение Х. Р. Капабланки к роли психологии в шахматной борьбе отмечено выше. А. Рубинштейн указывал, что он сражается против белых или черных фигур и личность противника не имеет при этом никакого значения. З. Тарраш видел в шахматах прежде всего интеллектуальную задачу, решение которой не зависит от личности шахматиста, а всецело подчиняется постоянно действующим правилам теории. Не уделял должного внимания прогнозированию поведения соперников и М. Чигорин. Наиболее яркие тому примеры — проигрыши В. Стейнницу (23-я партия матча, 1892 г.) и Д. Яновскому (Гастингс, 1895 г.). В то же время М. Чигорин не имел себе равных в области «чистого» анализа, когда понимание индивидуальности противника не имело столь важного значения. Напомним о его блестящих победах над В. Стейнцем (матч по телеграфу, 1890—1891 гг.) и Эм. Ласкером (тематический матч, 1903 г.).

Например, «психологи» — Эм. Ласкер и М. Ботвинник значительно улучшали результаты своей игры, сравнительно с первой встречей с тем или иным гроссмейстером. Несомненно,

что в их творчестве один путь изучения противника — знание его партий — дополнялся и обогащался обобщением данных, полученных путем наблюдения за поведением соперника. Понятными в этом свете предстают успехи М. Ботвинника в матч-реваншах с В. Смысловым (1958 г.) и М. Талем (1961 г.). М. Ботвиннику понадобился определенный срок личного общения с ними в процессе напряженной матчевой борьбы, чтобы глубже понять характеры соперников.

И в шахматах старая истина — «Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать», указывающая на роль непосредственного наблюдения, — имеет веские основания.

Поэтому к шахматной деятельности полностью может быть отнесено положение, выдвинутое А. А. Бодалевым: «Восприятие человека человеком, вместе с основывающимися на нем пониманием одним человеком другого, является совершенно обязательной стороной процесса любой совместной деятельности людей, необходимым условием целесообразности ориентировки и действий воспринимающего субъекта в общественной среде».

Надо заметить, что значение непосредственного наблюдения за противником признано в современном спорте. С этой целью совершают регулярные выезды тренеры футбола, хоккея и других видов спорта. Шахматисты не являются в этом плане исключением. Так, например, Т. Петросян побывал в 1965 г. в Тбилиси на матче М. Таль — Б. Спасский, а в свою очередь Б. Спасский накануне своего поединка с Т. Петросяном использовал для этой цели их совместное участие в турнире на Мальорке (1968 г.).

Соображения Эм. Ласкера о необходимости изучения противника оказали большое влияние на А. Алехина. Он называл Эм. Ласкера своим учителем. Наибольший интерес представляют материалы, относящиеся к подготовке А. Алехина к матчу на мировое первенство с Х. Р. Капабланкой (1927 г.).

А. Алехин стремился к выявлению существенных, постоянно проявляющихся свойств характера и шахматного стиля своих соперников. Это условие являлось основным методологическим принципом его исследований. Поэтому он критически относился к выводам, основанным на отдельных фактах. Так, например, по поводу высказываний о первой партии между ним и Х. Р. Капабланкой из Нью-Йоркского турнира 1927 г. А. Алехин писал: «Вследствие моей плохой игры ценность этой партии с точки зрения шахматного искусства равна нулю, психологическое же ее значение, — но не для побежденного, а для широкой публики, — огромно. Нет сомнения, что именно из-за этой партии 95% так называемых компетентных критиков стали убеждать весь шахматный мир (и отчасти успели в этом), что в Буэнос-Айресе (то есть в предстоящем матче на первенство мира — Н. К.) борьбы, как таковой, не будет — произойдет разгром. Если бы эти господа взяли на себя труд сопоставить эту партию с любым количеством моих средних партий из турниров последних лет, они держались бы несколько другого мнения».

Исходя из признания обусловленности стиля игры характером шахматиста, А. Алехин весьма скептически относился к возможности внезапного изменения творческих позиций у зрелого мастера. Об А. Нимцовиче он говорил: «...поистине трудно себе представить, чтобы после 25-летней шахматной карьеры ему внезапно удалось радикально изменить характер своего творчества...».

Среди конкретных методов изучения противников одним из основных у А. Алехина был анализ партий. Так, например, перед матчем с М. Эйве (1937 г.) в задачу подготовки А. Алехина, в частности, входило: «произвести тщательный разбор всех партий, сыгранных Эйве в период между обоими нашими матчами». Перед матчем с Х. Р. Капабланкой А. Алехин отмечал, что предметом изучения являлись практически все сыгранные противником партии начиная с матча Капабланка—Маршал (1909 г.). Особое внимание уделялось анализу партий последнего периода.

Как же проводился этот анализ?

А. Алехин отмечает несколько этапов своей аналитической работы. Сначала давалась общая характеристика каждой партии Х. Р. Капабланки. На этой стадии исследований А. Алехин стремился прежде всего выявить переломные моменты борьбы, кризисные ситуации в каждой партии. Тем самым определялись причины того или иного результата. Приводим, к примеру, описание третьей партии Капабланка — Шпильман (Нью-Йорк, 1927 г.): «В результате домашнего анализа Капабланка нашел усиление варианта, разыгранного между теми же противниками в партии 1-го круга, и вследствие индиф-

ферентной игры противника уже в дебюте получил выигрышное положение. Заключительная комбинация, хотя и очень простая, была им точно рассчитана».

Необходимо указать, что при определении причин результатов игры А. Алехин, как правило, не ограничивался лишь анализом позиций, а пытался связать его с индивидуальными особенностями характера шахматистов. Резюмируя встречу Р. Шпильмана с Х. Р. Капабланкой в Нью-Йорке, 1927 г., он писал: «Шпильман был собственно единственным, кто играл против Капабланки не ниже своей силы. Его ошибки были... психологического характера: он никак не мог себе представить, что можно победить «непобедимого», даже получив лучшее положение».

На этой стадии анализа были сделаны предварительные выводы. В них А. Алехин отметил высокоразвитую интуицию Х. Р. Капабланки и его недостатки, заключающиеся в относительно невысокой критичности мышления, особенно проявляющейся в благоприятных позициях.

На второй стадии анализ проводился по отдельным фазам партии: дебюту, миттельшпиллю и эндшпилю. Благодаря этому сделанные ранее выводы получили более обоснованное подтверждение или были изменены. Уже этот анализ позволил А. Алехину конкретизировать свои предположения и обратить внимание на некоторые новые, весьма существенные стороны стиля игры Х. Р. Капабланки. Например, он, в противовес бытовавшему в то время мнению, заметил, что дебютный репертуар Х. Р. Капабланки отличается тщательной домашней подготовкой.

В общем, на второй стадии анализа партий А. Алехиным были сделаны основные выводы об особенностях шахматного творчества Х. Р. Капабланки. Эти соображения и определили конкретное содержание подготовки к матчу со стороны самого А. Алехина.

Приводим основные выводы анализа:

1. Дебют. Выявлена высокоразвитая интуиция Х. Р. Капабланки в выборе надежных, практически целесообразных продолжений. Отсюда его стремление к методу упрощений, а также находчивость при встрече с дебютными неожиданностями.

2. Миттельшпиль. Опора в основном на быструю интуитивную оценку ситуации. Отсюда быстрота и легкость в игре при явном недостатке критичности мышления. Из-за излишнего доверия к интуитивной оценке заметны ошибки в конкретном расчете. Поэтому А. Алехин заключает: «...в миттельшпиле ему нельзя доверять, каждый его тактический замысел необходимо точнейшим образом проверять, ибо отнюдь не исключена возможность просчетов с его стороны».

3. Эндшпиль. Заметно высокое техническое мастерство Х. Р. Капабланки в этой стадии партии, но позиции динамического характера, требующие на протяжении многих ходов глубокого конкретного учета обоюдных возможностей, он играет относительно слабее.

Важно отметить, что А. Алехин сравнивает партии, сыгранные соперником в периоды 1911—1914 гг., 1918—1921 гг. и 1922—1927 гг. Эта работа позволила выявить как тенденции развития стиля игры Х. Р. Капабланки, так и более обоснованно аргументировать его психологическую характеристику.

А. Алехин отмечал: «...в творчестве Капабланки с годами приходится наблюдать все меньше углубления в детали положения, и причиной этого является непоколебимая уверенность а безошибочности своей интуиции. Самое печальное для Капабланки заключается в том, что эта его система оперировать «хорошими» ходами почти без исключений оказывалась достаточной, так как ей по большей части противопоставлялось в позиционном отношении более или менее беспомощное оружие. Вследствие такой «безнаказанности» при применении не лучших ходов он, с одной стороны, отвык от той концентрации мысли во время партии, которая одна только дает гарантию против возможных элементарных просмотров; с другой — его самоуверенность выросла до бесконечности и перешла почти в самообожествление».

О других методах изучения противника А. Алехин пишет мало. Но и отдельные его высказывания и замечания дают интересный материал. Так, например, он сделал предметом специального исследования те позиции, в которых Х. Р. Капабланка сталкивался со значительными объективными трудностями (новинка в дебюте, решающее преобладание в позиции комбинационного элемента). Эти исследования, по-видимому, впервые в истории шахмат сопровождалась хронометражем времени, затраченного на обдумывание отдельных ходов.

Изучение это оказалось весьма полезным. Так, например, А. Алехин пришел к заключению о нецелесообразности пытаться смутить Х. Р. Капабланку какой-либо неожиданностью в дебюте.

В отличие от Эм. Ласкера, А. Алехин прямо указывает на применение им наблюдения за поведением противника. Результаты восприятия противника в игре за доской позволили А. Алехину подметить у Х. Р. Капабланки возрастание неуверенности в случае упорного сопротивления. «Это было необычайно важным открытием для будущего!» — писал А. Алехин.

Кроме того, были изучены различные литературные источники. Главное внимание А. Алехин обратил на книги, комментарии к партиям и интервью самого Х. Р. Капабланки. Правда, А. Алехин не без оснований отмечал, что мастера не очень охотно высказываются о мотивах тех или иных ходов в своих партиях. Но, несмотря на это, А. Алехин, несомненно, ценил информацию, полученную из шахматной литературы. Перед матч-реваншем с М. Эйве (1937 г.) он считал необходимым «просмотреть его статьи и примечания к своим и чужим партиям». А из изучения публикаций Х. Р. Капабланки он установил взгляды противника на дебютную подготовку, отношение к собственным успехам (статья Х. Р. Капабланки в аргентинской газете, где он говорил, что для того, чтобы стать чемпионом мира, нужно чудо или его интервью о ничейной смерти шахмат, в котором фактически проводилась мысль о невозможности победить его, Х. Р. Капабланку) и по другим вопросам.

Надо указать также на то, что А. Алехин первым в шахматах обратился к статистическому анализу собранной информации. По поводу ошибок Х. Р. Капабланки с проведением тактических операций он писал: «...на эти спорадические проявления известной слабости ни в коем случае нельзя смотреть как на редкие исключительные явления, ибо общее количество турнирных партий, сыгранных Капабланкой за последние годы, по сравнению с количественными результатами других мастеров, очень мало, и поэтому в пропорциональном отношении число его просмотров весьма значительно».

А. Алехин продолжил и развил идеи Эм. Ласкера об изучении противника. Исследования А. Алехина отличает широкий выбор методик и аргументированное сочетание в характеристике соперников логических и психологических аспектов. Важно также подчеркнуть стремление А. Алехина к объективности своих исследований и непредвзятой проверке их результатов путем сравнительного анализа. Отмечая, например, определенные недостатки Х. Р. Капабланки, он в то же время неоднократно указывал, что они носят относительный характер. А. Алехин говорил, что Х. Р. Капабланка замечательный шахматист и исследование его творчества не должно иметь ничего общего с недооценкой его как противника.

Как уже отмечалось, А. Алехин эпизодически обращался к использованию данных хронометража шахматных партий. Более полное обоснование этот метод получил в работах советского мастера и психолога Б. Блюменфельда. Он указывал, что хронометраж времени, затраченного на обдумывание каждого отдельного хода, является объективной количественной характеристикой творческого процесса. Сравнение затраченного времени и объективной сложности рассматриваемых позиций позволяет судить об определенных субъективных трудностях при выборе решения у того или иного шахматиста, в известной мере свидетельствует о свойствах мышления и воли этого шахматиста.

«По мере возможности такой анализ мог бы быть дополнен опросом игравших или данными самонаблюдения. К сожалению... по настоящее время не осознано, какой исключительный интерес представляли бы записи партий с указанием времени обдумывания отдельных ходов, — интерес непосредственный для читателей партий и еще больший для исследовательской работы», — писал Б. Блюменфельд еще в 1937 году.

В последние годы эти рекомендации, в основном, благодаря усилиям Д. Бронштейна получили практическое воплощение. Однако результаты использования хронометража в исследовательских целях еще не обобщены в печати.

Ныне успехи в деле изучения соперников прежде всего связаны с именем М. Ботвинника. В ряде статей он подробно рассказывает о своей подготовке к соревнованиям. В своей работе М. Ботвинник широко используя опыт А. Алехина, отмечал: «У Алехина можно учиться психологическому под-

ходу к шахматной партии...». «...Когда мне пришлось готовиться к соревнованию на первенство мира 1948 г., первое, что было сделано, — это внимательное ознакомление со вступительной статьей Алехина из сборника партий Нью-Йоркского матч-турнира 1927 г. В этой статье Алехин дал глубокий анализ творчества Капабланки и рассказал о своих мыслях, своих планах».

Перед матчем с С. Флором (1933 г.) М. Ботвинник поставил задачу «...проанализировать возможно большее число партий С. Флора. На основании этих партий должны были быть сделаны выводы о стиле противника, о его технике, об излюбленных схемах развития, о наиболее часто применяемых им дебютах. Необходимо также было выяснить, насколько крепок противник с психологической стороны, поддается ли он «настроению», насколько он силен в защите и т. д.».

М. Ботвинник провел этот анализ достаточно целенаправленно. Была дана краткая характеристика каждой партии С. Флора (вспомним первую стадию анализа у А. Алехина), сравнивались партии С. Флора на протяжении нескольких лет и, наконец, были выделены экстремальные ситуации, анализ которых показал недостаточную психологическую устойчивость С. Флора. Следует заметить, что выводы, сделанные М. Ботвинником накануне матча, подтвердились в ходе борьбы.

В более поздних выступлениях М. Ботвинник, в основном, указывает на те же методы подготовки, но, пожалуй, с одним существенным отличием. Он больше говорит об аналитической, логической стороне подготовки и почти не касается вопросов связи логических компонентов игры с индивидуально-психологическими свойствами личности своих противников.

Для М. Ботвинника характерными становятся также, к примеру, высказывания: «В чем заключается искусство шахматного мастера? В основном, оно заключается в умении анализировать шахматные позиции...», или о том, что универсальным методом устранения недостатков являются тренировочные партии.

Могло сложиться впечатление, что психологический анализ фактически уже не используется М. Ботвинником. Это оказалось определенное влияние на ряд крупных шахматистов. Они доб-

росовестно занимались «по Ботвиннику» чисто шахматной аналитической работой и, в лучшем случае, ограничивались лишь общими фразами о значении психологической характеристики противника. Подобные взгляды, как мне кажется, обеднили их творческие возможности.

Мы вправе высказать утверждение, что творческие установки М. Ботвинника не были достаточно хорошо поняты многими шахматистами. М. Ботвинник был немногословен относительно психологической программы изучения соперников, но остается несомненным, что он много и успешно занимался этим вопросом.

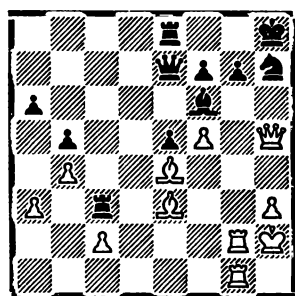
Для доказательства приведем сделанное М. Ботвинником описание его партии с М. Эйве (1948 г.): «Я жертвую пешку, и Эйве принимает жертву (он это любит делать), хотя, возможно, лучше было ее отклонить. Постепенно я успокаиваюсь: видимо, при подготовке характеристика игры Эйве была составлена правильно. Эйве наконец делает ход. Он сразу предлагает размен ферзей! Все волнение пропадает — характеристика оказалась весьма меткой: Эйве обычно боится атаки на своего короля, у него и на этот раз не выдержали нервы. С разменом ферзей он не мог подождать даже одного хода».

М. Ботвинник говорил о подробных характеристиках П. Кереса, С. Решевского и других шахматистов, сделанных в процессе разностороннего изучения их творчества. Учитывались им и результаты непосредственного наблюдения за поведением противников. Об этом свидетельствуют его воспоминания о партиях с А. Алехиным (1936 г.) и М. Талем (1961 г.).

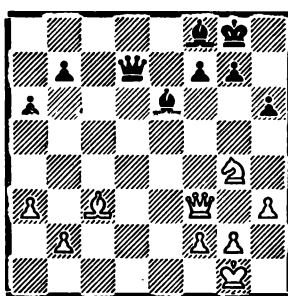
Полученная различными способами информация систематизировалась и обобщалась. Как отметил М. Ботвинник в одной из бесед, он по возможности стремился широко использовать методы математической статистики в обработке материала.

В последние годы были достигнуты определенные успехи в вопросах изучения и понимания стиля игры и характера соперников. Однако эти интересные материалы еще ждут обобщения.

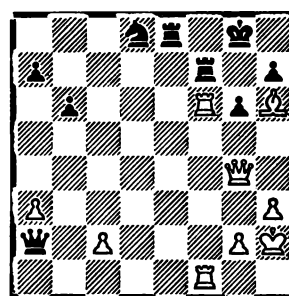
ВАШ ХОД!



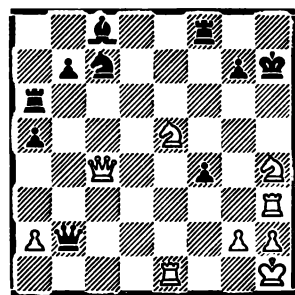
№ 1



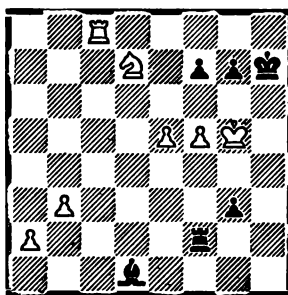
№ 2



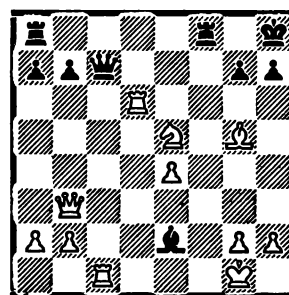
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

В позициях № 1, 2, 3, 4, 6 ход белых, и они выигрывают.
В позиции № 5 ход черных, и они добиваются победы.

В этом номере предлагаем вниманию читателей 10 миниатюр из практики великого русского шахматиста М. И. Чигорина.

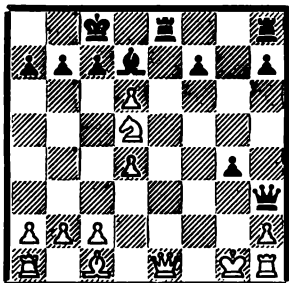
Королевский гамбит

М. ЧИГОРИН С. ВИНАВЕР
1881 г.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 g4 5. Ke5 Фh4+ 6. Kpf1 f3 7. d4 Kf6 8. Kc3 fg+.

Правильно 8...Kc6, например, 9. C:f7+ Kpd8 10. Cb3 K:e5 11. de fg+ 12. Kp:g2 Фh3+ и затем 13...Cc5+ с преимуществом у черных.

9. Kp:g2 Фh3+ 10. Kpg1 d5? Лучше 10...d6. 11. C:d5 K:d5 12. K:d5 Cd6 13. Фе1! Kd7 14. K:d7 C:d7 15. e5 0—0—0 16. ed Лде8.



17. Фа5!

Черные сдались. Если 17...Kpb8, то 18. Cf4! На 17...b6 следует 18. Фа6+ Kpb8 19. dc+ Кра8 20. K:b6X.

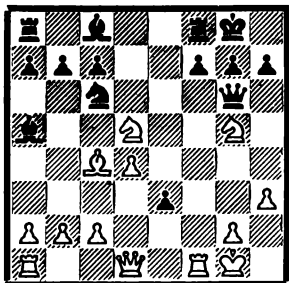
Королевский гамбит

М. ЧИГОРИН К. ШЛЕХТЕР
1899 г.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Kf6 4. Kc3 Kc6.

Лучше всего здесь 4...c6! 5. Kf3 Cb4 6. 0—0 0—0 7. e5 Kg4! 8. d4 d6 9. h3 Ke3 10. C:e3 fe 11. Kd5 Ca5?

Необходимо 11...Ce6! 12. ed Ф:d6 13. Kg5! Фg6.



14. K:f7! Л:f7 15. Ke7+ K:e7 16. C:f7+ Ф:f7 17. Л:f7 Kp:f7 18. Фh5+. Черные сдались.

Контргамбит Фалькбеера

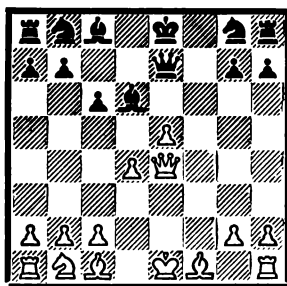
М. ЧИГОРИН К. ВАЛЬБРОДТ
1896 г.

1. e4 e5 2. f4 d5 3. Kf3 de 4. K:e5 Cd6 5. Фе2 Фе7 6. Ф:e4 f6 7. d4 fe 8. fe c6?



МИНИАТЮР

Сильнейшую атаку получали белые после 8...Cb4+ 9. c3 Ca5 10. Cd3 c6 11. 0—0. Лучшим решением было 8...Kf6.



9. Cc4! Cc7 10. 0—0 Ce6 11. Cg5 Ф:g5 12. C:e6 Kh6 13. Cc8!

Черные сдались. Если 13...Kd7 14. C:b7 Лd8, то 15. Ф:c6 с выигрышем.

Латышский гамбит

Н. ШЛЕЦЕР М. ЧИГОРИН
1878 г.

1. e4 e5 2. Kf3 f5 3. ef. Сильнейшим является 3. K:e5! 3...Kc6 4. Cb5 Cc5 5. C:c6 dc 6. K:e5 C:f5 7. Фh5+? g6 8. K:g6 hg! 9. Ф:h8 Фе7+ 10. Kpd1.

Или 10. Kpf1 C:c2! 11. Ф:g8+ (11. Фc3 Cd1 12. d4 Фе2+ 13. Kpg1 C:d4!) 11...Kpd7 12. Фc4 Ле8.

10...C:f2! 11. Ф:g8+ Kpd7 12. Фc4 Ле8.

Белые сдались. На 13. d4 следует 13...Cg4+ 14. Kpd2 Фе3X.

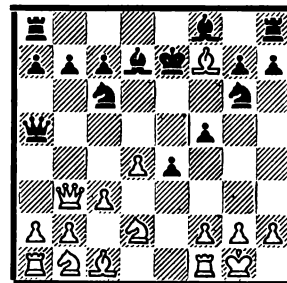
Дебют Понциани

М. ЧИГОРИН Д. ГОССИП
1889 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 d5 4. Фа4 f6 5. Cb5 Ke7 6. ed Ф:d5 7. 0—0 Cd7 8. d4 e4?

Правильно 8...ed 9. cd Ke5.

9. Kfd2 Kg6 10. Cc4! Фа5 11. Фb3 f5? 12. Cf7+ Kpe7.



13. Kc4! Фа6 14. Cg5+ Kp:f7 15. Kd6X.

Защита двух коней

М. ЧИГОРИН С. АЛАПИН
1885 г.

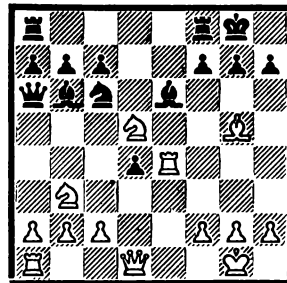
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 K:e4 6. Ле1 d5 7. C:d5 Ф:d5 8. Kc3 Фc4.

Правильно здесь 8...Фа5.

9. Л:e4+.

Позднее К. Шлехтер нашел еще более энергичное продолжение 9. Kd2 Фа6 10. Kd5.

9...Ce6 10. Cg5 Cc5 11. Kd2 Фа6 12. Kb3 Cb6? 13. Kd5 0—0.



14. Kf6+!

Черные сдались. Если 14...gf, то 15. C:f6 Лfс8 16. Фh5 Kpf8 17. Ф:h7 Kpe8 18. Л:e6+ fe 19. Ле1 Фc4 20. Ле5! На 14...Kph8 решает 15. Фh5 Cf5 16. Лh4.

Защита двух коней

М. ЧИГОРИН А. АЛЬБИН
1897 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Ле1+ Ce6 9. Kg5 Фd5 10. Kc3 Фf5 11. Kc4 0—0—0 12. g4 Фd5?

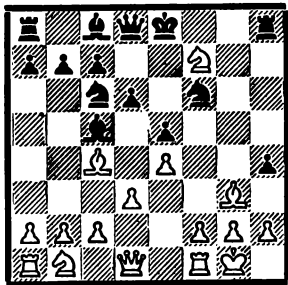
Следовало играть 12...Фe5.

13. fg Лhg8 14. Kf6 Фd6 15. Kge4! Фе5 16. f4 d3+ 17. Kpg2 Фd4 18. c3. Черные сдались.

Итальянская партия

В. КНОРРЕ М. ЧИГОРИН
1900 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. d3 d6 6. Cg5 h6 7. Ch4? g5 8. Cg3 h5! 9. K: g5 h4! 10. K: f7.



10...hg! 11. K: d8 Cg4 12. Фd2.
Или 12. Ф: g4 K: g4 13. K: c6 C: f2+ 14. Л: f2 gh+! 15. Kph1 K: f2X.
12...Kd4 13. Kc3.
Не спасает 13. h3 gf+ 14. Л: f2 Ke2+ 15. Kph1 C: f2 16. Kf7 Л: h3+! 17. gh Cf3+ 18. Kph2 Cg1X.
13...Kf3+ 14. gf C: f3.
Белые сдались.

Гамбит Эванса

М. ЧИГОРИН ЛЮБИТЕЛЬ
Сеанс одновременной игры, 1880 г.

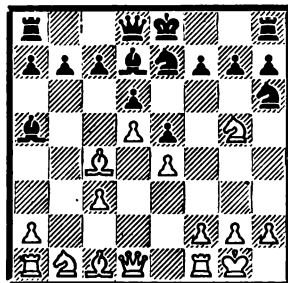
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C: b4 5. c3 Cc5 6. d4 ed 7. 0—0 de?

Правильно 7...d6 8. cd Cb6.
8. Фb3.
К преимуществу белых ведет и 8. C: f7+ Kp: f7 9. Фd5+ и 10. Ф: c5.
8...Фe7 9. K: c3 d6 10. Cg5 f6 11. e5! K: e5 12. Лfe1 Фf8 13. Ka4 Cb6 14. K: b6 ab 15. Lad1 Ke7 16. K: e5 de.
Упорнее 16...fe.
17. Фd3 Kc6.
Необходимо было 17...Cf5.
18. Л: e5+! fe 19. Фd8+ K: d8 20. Л: d8X.

Гамбит Эванса

М. ЧИГОРИН ЛЮБИТЕЛЬ
Сеанс одновременной игры вслепую
1892 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C: b4 5. c3 Ca5 6. 0—0 d6 7. d4 Cd7 8. Kg5 Kh6 9. d5 Ke7.



10. Ke6! fe 11. de Cc6 12. Фh5+ Kg6 13. Cg5 Фc8 14. f4! ef 15. Л: f4 b5 16. C: h6 gh 17. Лf6 Cb6+ 18. Kph1 bc 19. Л: g6. Черные сдались.

Материал подготовил
Н. ПОЛТОРАНОВ.

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СУДЕЙ

В конце прошлого года в Москве состоялся семинар судей, организованный Шахматной федерацией РСФСР. На семинар съехались представители разных городов России. Они встретились в Центральном шахматном клубе с известными гроссмейстерами, опытными тренерами и судьями. Среди выступавших на семинаре были Б. Спасский, Т. Петросян и М. Ботвинник.

Редакция попросила участников семинара ответить на несколько вопросов, связанных с дискуссионными материалами, опубликованными в журнале. Вот эти вопросы:

1. Какие новые формы соревнований вы считаете наиболее целесообразными?
2. Какие пункты шахматного кодекса требуют, по вашему мнению, уточнений или изменений?
3. Какой контроль времени и регламент игры наиболее приемлемы?

Вот некоторые из полученных ответов:

В. Васильев, судья республиканской категории (Владимир).

Опыт показывает, что для шахматного совершенствования наиболее целесообразными являются турниры по круговой системе. Другое дело, когда перед соревнованием ставится цель как можно больше привлечь шахматистов при минимальных затратах средств и времени. В таких случаях удобна швейцарская система.

Недавно по швейцарской системе прошли у нас областные лично-командные первенства обществ «Спартак» и «Урожай». Мы впервые проводили соревнования по такой системе.

Кодекс требует дополнений прежде всего в той части, где говорится о проведении соревнований по швейцарской системе. По-моему, надо запретить турниры с регламентом в два и более туров в день.

Наиболее удобный регламент для соревнований в коллективах и районных первенствах — 1½ часа на 40 ходов. В турнирах по швейцарской системе — 2 часа на 40 ходов и 1 час на доигрывание всей партии.

В. Зиборовский, судья республиканской категории (Ростов-на-Дону).

Я за кубковую систему соревнований. Считаю, что соревнования на кубок должны проходить в городах, областях, республиках. Розыгрыши кубка могут быть как личные (среди мужчин, женщин и юношей), так и командные.

В шахматном кодексе, мне кажется, требует уточнения статья 13-я. Она может выглядеть примерно так: «Судья должен брать инициативу в свои руки в назначении переигровки партии, в которой была допущена ошибка и которая по «Кодексу» переигрывается, только в том случае, если от участника или представителя команды (в командных соревнованиях) поступило заявление».

В командных соревнованиях коллективов, а также в некоторых городских турнирах, проводимых при большом числе участников по швейцарской системе, на мой взгляд, нецелесообразно производить откладывание партий. Лучше добавить какое-то время, скажем, по часу к основному контролю, для того чтобы партия была закончена.

У нас в Ростове-на-Дону в ряде соревнований мы такую систему применяем, и она пользуется успехом.

Д. Ефременков, судья республиканской категории (Тула).

В соревнованиях отборочного характера, проводимых по швейцарской системе, наиболее удобный контроль — 2 часа на 40 ходов и дополнительный час для завершения партии.

Мне кажется, что следовало бы конкретизировать пункт «Кодекса» о количестве туров при швейцарской системе, например, в такой редакции: при 30 участниках — не менее 9 туров, при 36 — 10 туров, при 42 — 11 туров, при 50 — 12 туров и т. д.

М. Зорина, судья первой категории (Иваново).

Из новых форм соревнований можно отметить швейцарскую систему для командных соревнований.

Наиболее приемлемый контроль времени для массовых соревнований, по-моему, — 2 часа на 45 ходов и 30 минут на окончание партии.

Неплохо было бы дать в качестве приложения к «Кодексу» классификационную таблицу.

В. Дроздов, судья по спорту (Пенза).

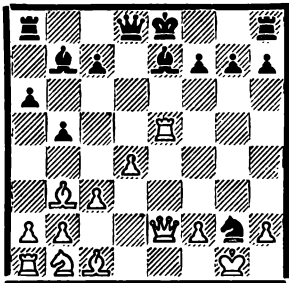
В соревнованиях (кроме всесоюзных и республиканских), где число участников более 20, целесообразна швейцарская система. Мы этого придерживаемся, и особых возражений со стороны шахматистов нет.

Сейчас молниеносные турниры стали очень популярными, и, мне кажется, необходимо подробнее рассказать в «Кодексе» о правилах молниеносной игры.

Читатели пишут

«Недавно я играл в соревнованиях на Кубок города, — пишет С. Зольников (г. Салехард), — и потерпел белыми поражение в партии с Ю. Арсентьевым.

Вот как сложилась у нас борьба: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 Сb7 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 Кf4 12. d4 К:g2 13. Фе2.



Здесь мой соперник сыграл «не по теории» 13...h6, и этот ход явился для меня неожиданным. Я продолжал 14. Фg4, и после 14...Фd6! черные получили отличную позицию (если 15. Ф:g7, то 15...0—0—0).

В книге «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина за черных рассматриваются различные ходы вместо 13...h6, и всюду у белых преимущество.

Как же белым отвечать на этот ход пешкой?».

На вопрос С. Зольникова мы попросили ответить мастера Я. Мурея:

— В ответ на ход 13...h6 очень опасна для черных жертва качества 14. Л:b5!, например, 14...ab 15. Ф:b5+ Крf8 16. Ф:b7 Кh4 17. Сf4 Лс8 18. Кd2.

За качество у белых две пешки и активная позиция.

Решения позиций, помещенных в журнале № 1 на стр. 24.

№ 1. Чигорин — Ласкер (Петербург, 1895 г.): 1...Л:g2+! 2. Кр:g2 Сh3+ 3. Крg1 Фg4+ 4. Сg3 Фf3. Белые сдались.

№ 2. Ботвинник — Керес (Гаага, 1948 г.): 1. Л:g7+! Кр:g7 2. Кh5+ Крg6 3. Фе3! Черные сдались.

№ 3. Верлинский — Левенфиш (Москва, 1924 г.): 1...Л:g2+! 2.

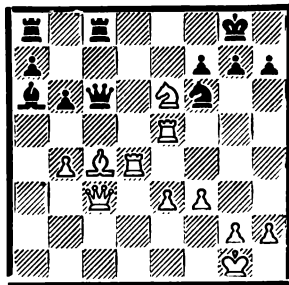
Вечный шах не обязателен

В известном варианте испанской партии 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. c3 f5 6. ef С:f5 7. 0—0 Сd3 8. Фb3 b5 9. Фе6+ Кge7 авторы «Курса дебютов» считают, что «после 10. Кg5 С:f1 белые вынуждены довольствоваться вечным шахом» (стр. 123). Черные не обязаны сразу брать на f1. После 10...Сс4 с возможным продолжением 11. Фg4 С:f1 12. Сb3 Сс4 13. С:c4 bc 14. Фе6 Фd7 15. Фf7+ Крd8 16. Ке6+ Крс8 17. К:f8 Фf5 черные выигрывают. Вероятно, белым нужно искать новые возможности в варианте с ходом 10. Сb3.

М. АДРАХМАНОВ,
с. Кангли,
Ставропольский край.

Без «технических трудностей»

В книге А. Котова «Тайны мышления шахматиста» приведена позиция из партии Флор — Файн, играющей на турнире в Гастингсе (1935 г.).



А. Котов рассматривает такой вариант: 24. b5! С:b5 25. К:g7 Кр:g7 26. Лg4+ Крh8 27. Л:b5 Лg8 28. Л:g8+ Кр:g8 29. Лg5+ Крh8! 30. Лf5 Крg7 31. g4 и пишет, что белые должны выиграть, «хотя и не без технических трудностей».

Однако в этом варианте в ответ на 28...Кр:g8? сразу решает 29. С:f7+ и 30. Ф:c6.

Видимо, эти трудности могут возникнуть при 28...Л:g8 29. Лf5 Лg6.

Н. ЗАЛИВАДНИЙ.
Балаково Саратовской обл.

Непонятный вариант

В журнале № 7 за 1969 г. опубликована статья Б. Баранова «Крутыми дорогами». В ней приведена и партия Лутиков — Бейлин, игравшая в полуфинале первенства СССР 1955 года.

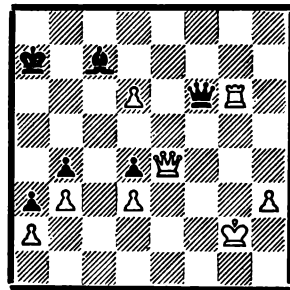
После ходов 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 e5 5. Кb5 а6 6. К5с3 Сс5 7. Сс4 d6 8. 0—0 Фh4 9. Кd5 Кf6 Б. Баранов пишет, что «намеченное белыми 10. Кс7+ проигрывает ввиду 10...Крd8 11. К:a8 Кg4 12. h3 Фg3! (знак автора) 13. Ф:d6+ Сd7».

Вариант этот совершенно непонятен, ведь на ход 12...Фg3? белые могут просто взять коня g4 (13. hg). Вместо 12...Фg3? черным надо брать пешку f2 с острой игрой.

В. ЗЕРЕНКОВ.
Якутская АССР.

Бывает и так...

В турнире московских кандидатов в мастера в моей партии с Тасаловым (белые) возникла следующая позиция:



Положение черных безнадежно, но, прежде чем сдать, я решил сделать «предсмертный» ход ферзем. А вдруг...

Последовало: 43...Фf7 44. dc? (ловушка сработала) 44...Фf3+!

Увидев этот ход, мой партнер схватился за голову. Увы, ферзя брать нельзя ни королем, ни ферзем из-за пата.

45. Крg1 Фf1+ 46. Крh2 Ф:h3+. Ничья.

Вечного шаха король белых избежать не может.

Ю. САЗОНОВ.

□ □ □

Ждем

ваших

писем!

СОФИЯ — БУДАПЕШТ

24½ : 23½

ЭТО БЫЛ ОЧЕНЬ интересный матч. В каждой команде наряду с опытными шахматистами выступала молодежь.

Мужчины играли по шевенингенской системе в четыре круга, женщины и юноши — по две партии.

С минимальным перевесом победили хозяева. Успешно сыграли в софийской команде мужчины — 9:7. Лучший результат среди всех участников показал гроссмейстер Н. Трингов — 3 очка.

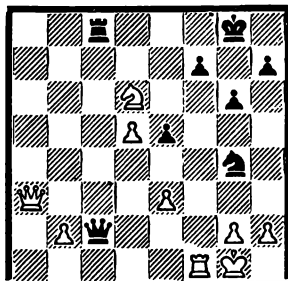
В матче было сыграно немало интересных партий. Вот одна из них:

Защита Уфимцева

К. ХОФИ

Н. ТРИНГОВ

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 c6 4. Kf3 d6 5. a4 Kf6 6. Ce2 0—0 7. 0—0 Фc7 8. Ce3 Kbd7 9. Kd2 e5 10. d5 cd 11. ed a6 12. a5 b5 13. ab K:b6 14. C:b6 Ф:b6 15. Kc4 Фc7 16. Ла3 Cd7 17. Фа1 Ce8 18. Ке3 (белые достигли своей цели: пешка a6 беззащитна, однако они не учитывают опасностей на другом фланге) 18... Ch6! 19. C:a6 C:e3 20. fe Kg4 21. C:c8 Л:a3 22. Ф:a3 Л:c8 23. Ке4 Ф:c2 24. К:d6.



24...Фe2! (красивый тактический удар; на взятие ладьи последует 25. К:e3, и нет защиты от матовых угроз) 25. Фа7 Лf8! 26. К:f7 Ф:f1+ 27. Кр:f7 Л:f7+ 28. Ф:f7+ Кр:f7 29. Кре2 Кf6. Белые сдались.

Н. ЮЧОРМАНСКИЙ.
София.

Трое на одной ступеньке

НЕСМОТРЯ на все старания организаторов, международный турнир в Бад-Пирмонте (ФРГ) все же не удалось провести с гроссмейстерской нормой. Вместо требуемых (как минимум) восьми гроссмейстеров на старт явились только шесть. Среди 16 участников было четыре международных мастера.

Еще одно обстоятельство огорчило организаторов — чрезмерное миролюбие участников. Свыше чем в 60 процентах партий были зафиксированы ничьи.

На верхней ступеньке в итоговой таблице оказались сразу трое.

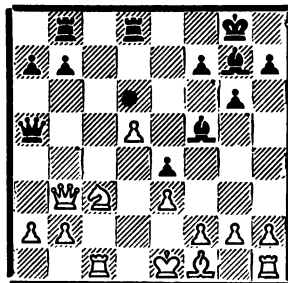
Без единого поражения провел турнир югославский гроссмейстер Матанович. Он четыре партии выиграл и остальные свел вничью.

Его соотечественник Дамянович был более агрессивен. На его счету шесть побед при двух поражениях.

Третьим победителем стал чемпион ФРГ Гехт (+5—1=9).

Далее места распределились так: Лендьял — 9, Билек и О'Келли — по 8½, Дюбалл и Рей — по 8, Шиффер — 7½, Клундт и Падевский — по 7, Медер — 6½, Хартох — 6, Киффмейер — 5½, Герузель и Наранья — по 5 очков.

Эта позиция возникла в партии Герузель — Дюбалл:



14...b5!

Вместо того чтобы отыграть пешку посредством 14...Л:d5, черные стремятся к большему.

15. Ce2 b4 16. Kb1 Cd7! 17. Cd1.

В случае 17. 0—0 Ca4 18. Фc4 C:b2 19. Фc7 Ф:d5 у черных выигрышная позиция.

17...Cb5! 18. Kd2 Cd3 19. f3 Л:d5 20. fe Лd7 21. Cg4 Фg5! Белые сдались.

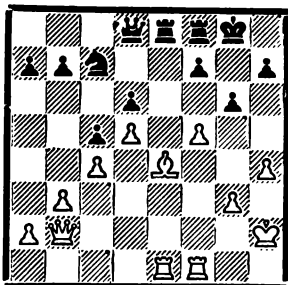
Любопытна следующая партия:

Старонидийская защита

ГЕРУЗЕЛЬ

МЕДЕР

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. e4 d6 6. Ke2 c5 7. d5 e6 8. Kbc3 ed 9. ed Kg4 (лучше 9...Cf5) 10. 0—0 Ke5 11. b3 Cf5 12. h3 Cd3 13. Cb2 Ka6? (к примерно равной игре вело 13...f5) 14. f4 C:e2 15. Ф:e2 Kd7 16. Лаe1 Kc7 17. Ке4 Kf6 18. f5! К:e4 19. C:e4 Фg5 20. Kph2 C:b2 21. Ф:b2 Лаe8 22. h4 Фd8.



23. Фd2! (решающий маневр; ферзь белых создает многочисленные угрозы) 23...Kpg7 24. f6+ Kph8 25. Фh6 Лg8 26. h5 Ле5 27. C:g6. Черные сдались.

На 27...f6 последует 28. Л:e5 de 29. f7 Лf8 30. hg.



О. И. СЕМЕНОВА

Не стало двукратной чемпионки страны Ольги Измайловны Семеновой — внучки выдающегося русского исследователя-географа П. П. Семенова-Тян-Шанского.

О. И. Семенова родилась в 1911 году. В шахматы научилась играть в детстве. Первыми учителями ее были отец и братья.

В начале тридцатых годов О. И. Семенова выдвинулась в число сильнейших шахматисток Ленинграда. В 1934 году она становится чемпионкой страны.

В последующие годы О. И. Семенова не раз добивалась высоких результатов в полуфиналах и финалах первенства СССР, чемпионатах Ленинграда. В 1936 году она вновь завоевала титул сильнейшей шахматистки Советского Союза.

Ольга Измайловна высоко ценила в шахматах их творческую сторону, она играла с большой выдумкой, смело, изобретательно.

Ольга Измайловна была обаятельной, высококультурным человеком. Работая корректором, она занималась и литературной деятельностью. Ей принадлежат переводы новелл английского писателя А. Коппарда и французского писателя А. Моруа.

Скромная, отзывчивая, Ольга Измайловна пользовалась общим уважением и любовью. Память об О. И. Семеновой-Тян-Шанской надолго сохранится в наших сердцах.

ГРУППА ТОВАРИЩЕЙ.

В последнее время опубликован ряд дискуссионных статей, посвященных различным вопросам шахматной композиции и, в частности, тенденциям развития современной двухходовки.

Однако участники полемики подчас вкладывают в спор слишком много эмоций, а главное, происходит путаница в определениях, что ведет к недоразумениям. Эта путаница касается основных понятий композиции, таких, как художественные принципы и правила составления задач.

Автор этих строк и Ан. Кузнецов прочли курс лекций по композиции в 1967—1969 гг. на шахматном отделении ГЦОЛИФКа. В этих лекциях была сделана попытка систематизации определений и понятий в композиции. В частности, большое внимание уделялось воспитанию у слушателей правильного подхода к восприятию и оценке композиций на основе понятий о художественных принципах и правилах.

Не претендуя на полноту и непогрешимость в определениях (это дело учебника или кодекса по композиции), полагаю, однако, своевременным внести ясность в вопрос об общих критериях (речь будет идти, главным образом, о двухходовке).

Существуют, так сказать, «долговременные», фундаментальные принципы в композиции, которые не менялись (или почти не менялись) с середины прошлого века.

Первый из этих принципов — целесообразность задания, совместимость элементов содержания задачи.

Идея должна воплощаться в минимально возможное количество ходов. Нет смысла искусственно растягивать решение до большего числа ходов, если это не оправдывается существенным углублением содержания.

Элементы содержания («ложный след», «иллюзорная игра», «действительная игра» и т. д.) не должны противоречить друг другу.

Второй принцип — экономичность. Максимальный эффект должен достигаться минимумом средств. Это означает безусловный отказ от ненужных в задаче фигур, не принимающих участия в идейной игре, а лишь затрудняющих решение.

Наконец, художественная выразительность включает в себя много эстетических моментов: полное, яркое выражение идеи, оригинальность воплощения замысла, соблюдение единства формы и содержания.

Этот принцип трудно точно сформулировать, как и в любом другом виде искусства. Его проще иллюстрировать примерами. Однако исторически сложившиеся представления об этом принципе в композиции, как правило, не вызывают разногласий.

Имеется ряд художественных принципов, в большей степени изменяющихся во времени. Именно из-за них чаще всего ломаются копыя. Например: «белые фигуры в решении должны играть не менее двух раз», «все белые фигуры должны участвовать в действительной игре» или «маты должны быть правильными». Эти принципы либо частично, либо полностью потеряли свой обязательный характер.

Наконец, о формальных художественных требованиях (правилах) в композиции.

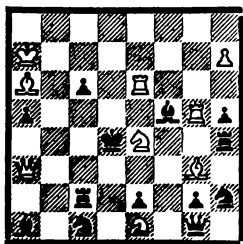
Перечислим некоторые из них: а) плохо первым ходом отнимать свободные поля у черного короля; б) на ходы черного короля или шахи белому в начальной позиции желательно иметь готовые ответы; в) желательно не начинать решения с шаха; г) первый ход должен быть эффектным, неочевидным; д) ложные следы должны быть менее замаскированы, чем решение; е) желательно, чтобы иллюзорная игра подчеркивалась ложным следом; ж) желательно, чтобы все белые фигуры участвовали в матовых картинах и т. д.

Любой композитор, работающий в жанре двухходовки, при составлении задач придерживается этих правил. Но нет правил без исключений. Существует большое число задач, в которых эти художественные правила сплошь и рядом нарушаются, и все же многие из этих задач являются отличными произведениями.

Однако всякое нарушение правил должно быть оправдано. Например: оригинальный и сложный замысел произведения нельзя выразить иначе, чем с пренебрежением к некоторым из правил; замысел основан на нарушении правила; задача составлена для тематического конкурса, основное требование которого — полное и оригинальное представление заданной темы, а все остальные элементы играют второстепенную роль и т. д.

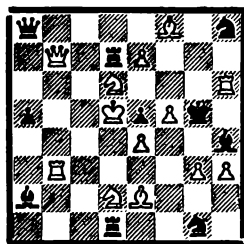
В качестве иллюстрации приведу задачи № 1—3, в которых нарушены некоторые из приведенных правил. Читатель без труда найдет «оправдательные документы» для них. Таким образом, споры по поводу нарушений принципов и правил могут идти лишь о степени применимости этих категорий к конкретным произведениям.

№ 1. Л. ЛАЧНЫЙ
1970 г.



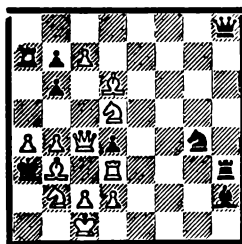
Мат в 2 хода

№ 2. Д. БАКЧИ
1968 г.



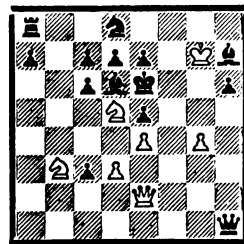
Мат в 2 хода

№ 3. Д. БАННЫЙ
1966 г.



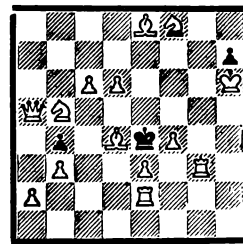
Мат в 2 хода

№ 4. В. ВЛАСЕНКО
1968 г.



Мат в 4 хода

№ 5. В. ЧЕПИЖНЫЙ
1970 г.



Мат в 2 хода

№ 1 (1-й приз в тематическом chess-олимпиадном конкурсе). Иллюзорная игра (без ложного следа): 1. ...С: h7 (Сс3, Фе3, Л: е4) 2. К: с2 (Фс5, Фд6, Лд6)×. После 1. Кс3! (угроза 2. h8Ф×) на те же защиты следует 2. Фс5(Фд6, Лд6, К: с2)× — тема Лачного в четырех вариантах. Первым ходом отнимается свободное поле.

№ 2 (1-й приз в тематическом венгерском конкурсе). 1. Кр: е5! Развязанные ходом короля четыре белые

фигуры матают в ответ на шахи черных (в начальной позиции ответов на шахи нет).

№ 3 (1-й приз бюллетеня «Шахматная Москва»). 1. Фс6!; 1. Фс3? Кс3!; 1. Фс5 (Фб5)? 1. Фе5!; 1. Фа6? b5! Белый ферзь — «лишний». Для него находится единственное поле, где он не мешает своим же фигурам.

№ 4 (1-й приз бюллетеня «Шахматная Москва»). 1. Фа2 с угрозой 2. Кс5+ С: с5 3. К: с7++ Крd6 4.

Ке8×; 1...Кf7 2. К: с7+ С: с7 3. Кс5++ Крd6 4. Кb7×; 1...Сg6 2. Кd4+ ed 3. Кf4+ Крe5 4. К: g6×; 1...Фh5 2. Кf4+ ef 3. Кd4+ Крe5 4. Кf3×.

№ 5 (1-й приз юбилейного конкурса). Иллюзорная игра: 1...Крf5(d5) 2. Кс3(e4)×. Ложные следы: 1. Се5? Крd5(f5) 2. Кс3(e4)×, но 1...Крd3!; 1. Фа6? Крd3(d5) 2. Кс3(e4)×, но 1...Крf5! Решение: 1. Чh5! Крf5(d3, d5) 2. Кс3(e4, Cf3)×.

На мой взгляд, задача всегда выиграет, если ее замысел выполнен с соблюдением всех художественных требований. Однако композитор вправе отказаться от некоторых формальных правил ради оригинального замысла, и это не должно быть отмечено как минус произведения.

Назовем (конечно, условно) стремление некоторых композиторов придерживаться в своем творчестве максимально возможного выполнения формальных требований «ортодоксальным» течением, тенденцию к отказу от части художественных принципов и правил ради расширения содержания — «современным».

Дискуссия в области двухходовки ведется почему-то с позиций защитников крайних взглядов в этих течениях. По-моему, нет сомнений, что гармоничное произведение, вызывающее чувство прекрасного, должно отвечать формуле: современное, оригинальное содержание плюс отличная художественная форма.

И тут, как ни странно, композиторы, «окрещенные» выше несподручным словом «ортодоксы», гораздо ближе к правильному пониманию гармонии, чем «современные», так как, предъявляя повышенные требования к форме, первые не отвергают нового содержания.

Вспомним, что современный взлет двухходовки, вызванный принципом перемены игры, объясняется резким скачком в расширении понятия содержания. Это выразилось в смещении акцентов в художественных принципах, придании механизму главенствующей роли. Однако реализация некоторых механизмов иногда невозможна без загромождения позиции фигурами, без введения не участвующих в решении фигур, без нарушения равновесия между иллюзорной и действительной игрой и т. д. Стали появляться задачи в громоздкой форме, но зато с «хорошими» механизмами! Но современная двухходовка с формальным выполнением художественных правил вовсе не так уж и препятствует выражению нынешнего ультрамодного содержания. Подавляющее большинство механизмов, которые, якобы, не могут быть выражены иначе, чем с нарушением художественных принципов и правил, просто не разработаны и не доведены иными композиторами до художественной формы.

Чего здесь больше — нежелания совершенствовать технику или стремления быстрее попасть в «струю» модных тем, — трудно сказать. Но если существуют устаревшие догмы, то стремление выбросить за борт художественные принципы и правила, «мешающие» конструировать «хорошие» механизмы (а не хорошие задачи!), — это тоже догма, догма моды.

Надо прямо сказать: то, что отстаивают в своих статьях, судейством, некоторыми своими произведениями ряд наших композиторов двухходовок, — не такой уж и прогресс. Выпячивание лишь одной стороны содержания — механизма и пренебрежение к остальным его составляющим и к форме —

это такой же отход от естественной линии развития двухходовки, как и попытки тормозить ее с помощью обветшалых догм.

Напомним, что задачи составляются для широкого круга любителей шахматного искусства. Сейчас решатели прекрасно понимают современную задачу и разбираются в пресловутых «циклах» лучше, чем иной композитор. Тем более необходимо воспитывать строгий вкус, понятия о гармонии в композиции в духе основных художественных принципов.

Кто же это должен делать? Конечно мы, композиторы, своими произведениями. Но огромную роль в деле воспитания должны играть и судьи.

Здесь я должен сделать отступление и согласиться с Л. Лошинским («64», 1970 г., № 20), что у нас сейчас судит «кто угодно и как угодно». Правда, это вопрос в основном организационный. Но вот наш ведущий композитор А. Грин в финале IX первенства СССР интересную задачу № 4 ставит очень низко (14-е место), так как, по его мнению, замысел произведения можно было выразить с правильными матами. А если автор к этому и не стремился? Здесь неоправданно преувеличенным требованием только к одному из элементов формы судья перечеркнул, по существу, задачу с прекрасным содержанием.

Пример другого рода. Первое место в большом юбилейном конкурсе двухходовок судья Э. Лившиц присуждает задаче № 5, в которой нарушены художественные принципы целесообразности и выразительности. Как часть содержания приводится ложный след (1.Се5?), который опровергается ходом 1... Kpd3, ходом, на который уже в начальной позиции не было ответа! Какой же это ложный след? А без него все содержание задачи — чередование двух матов на три хода черных — пропадает. А форма? Одинокий король в окружении армады белых фигур топчется на полях d3, d5 и f5, так как попытки белых не создают угроз (задача на цугцванг). Какие эстетические чувства должна вызывать форма этого произведения?

Для того чтобы убедить оппонента, надо прежде всего его понять. Но если упорно цепляться за догмы — устаревшие или самые современные — и пытаться силой их утверждать, то истине из спора не родиться.

Конечно, любого рода запреты не смогут задержать естественного хода развития композиции, они лишь вносят определенную сумятицу в умы, дезориентируют любителей шахматного искусства. Нам, композиторам, это еще раз напоминает о том, что пора навести порядок в собственном доме.

Различия во взглядах на двухходовку есть противоречия роста, и они не являются непримиримыми. Они должны стать залогом развития нашего любимого искусства.

Д. БАННЫЙ.

Читатели внесли поправки

В предварительные итоги IX личного первенства СССР по композиции (см. журнал № 4 и 5, а также «64», № 13, 16, 21 и 24 за 1970 г.) читатели внесли поправки. Существенным образом эти поправки коснулись этюдов («64», № 36 и 39), в меньшей степени двухходовок и многоходовок. По разделу трехходовок итоги не изменились.

Приводим окончательные результаты соревнования.

Раздел этюдов: Г. Каспарян — 120 очков, Л. Кацнельсон — 53½, Э. Погосянц — 49, Ю. Землянский — 39, В. Корольков — 36½, Ю. Базлов — 17, В. Нейдзе — 16½, Ан. Кузнецов и Б. Сахаров — по 15½, Д. Петров — 13, Г. Надареишвили — 11½, Ал. Кузнецов — 8½, В. Власенко — 8, В. Нейштадт — 5, А. Каковин — 4½, В. Каландадзе и Р. Тавариани — по 3 очка.

Раздел двухходовок: В. Чепижный — 94 очка, С. Шедей — 78½, Л. Лошинский — 77½, Я. Владимиров — 39, В. Мельниченко — 23½, И. Кисис — 22½, Э. Лившиц — 21½, В. Лукьянов — 17, А. Дикусаров — 15, Н. Косолапов и В. Тимонин — по 12½, Е. Рухлис — 6, Л. Загоруйко — 5, Ю. Гордиан — 1½ очка.

Раздел многоходовок: В. Власенко — 88 очков, В. Голубых — 79, Я. Владимиров — 46½, В. Савченко — 34, А. Калинин — 19, А. Попандопуло — 12, И. Ляпунов — 11½, Л. Лошинский и А. Ярославцев — по 5, В. Мельниченко и Ю. Гордиан — по 4, Ю. Сушков — 3, Р. Тавариани — 1 очко.

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО КОМПОЗИЦИИ

Комиссия по шахматной композиции совместно с активом обсудила заявление А. Гуляева по поводу статьи В. Чепижного «Мат ... двухходовке!» («64», 1970 г., № 40).

В этой статье деловое обсуждение поднятых А. Гуляевым творческих вопросов («Шахматы в СССР», 1970 г., № 8) подменено необоснованными выпадами в его адрес.

Одновременно комиссия считает, что начатое на страницах шахматной печати обсуждение состояния современной двухходовки своевременно и полезно.

Комиссия рекомендует продолжить дискуссию в порядке подготовки к предстоящему всесоюзному совещанию шахматных композиторов.

ТРИ ПОБЕДИТЕЛЯ

В журнале № 7 за 1970 г. было предложено восстановить позиции двух этюдов по их решениям.

I. 1. Кс7+ Кра5 2. С:b6+ Кр:b6 3. Кd5+ Кра5 4. Лс5+ Кб5+ 5. Л:b5+ Ф:b5 6. Ле5 Фс5+ 7. Кб4 Ф:е5 8. Кс6+, и выигрывают. Автор — польский этюдист **С. Козловский** (1938 г.): белые — Кра3, Лс3, е2, Сг1, Ке6, п. с2; черные — Крб5, Фб1, Ка7, пп. а4, б6.

II. 1. Сб7 Фа7 2. Ке5 Фб6 3. Кс6+ Крf7 4. Крd2 б3 5. Крc1 б2+ 6. Крb1 Крg6 7. Са6 Крg5 8. Сб5 Са7 9. Кр:b2 Крf4 10. Крc2 Кр~ 11. Са6 Кр~ 12. Сс8 Кр~ 13. Кd7, и выигрывают. Это решение этюда **Ф. Бондаренко** и **Ал. Кузнецова** (1966 г.): белые — Крe3, Сс8, Кс5, d3, пп. а4, d4, d5; черные — Крe7, Фа8, Сб8, пп. а5, б4, с7.

Правильно восстановил обе позиции только **В. Лебедев** (Торжок, Калининской обл.), но и он допустил неточность: в первом этюде вместо черной пешки б6 поставил черную ладью.

Два читателя правильно восстановили позицию лишь одного этюда.

Ю. Иванов (Москва) в коллективном этюде пропустил черную пешку на а5. В этом случае вместо 8. Сб5 выигрывает и 8. а5.

Е. Харичев (Калинин) в этюде Козловского вместо белой пешки с2 поставил белого слона (с черным ферзем на d7), создав тем самым для белых достаточный для выигрыша материальный перевес.

Эти три участника конкурса награждаются дипломами журнала.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ (журнал № 8, 1970 г.)

№ 69. 1. Фi3; 1. Ке4? Лf7!; 1. Фе3(f2)? б5! (1 очко). № 70. 1. Фа8; а) переставить пешку б3 на d6; 1. Фb1; б) пешку g3 на d6; 1. Фg7 (1 очко). № 71. 1. Се4; 1. К3е4? Лd8!; 1. К5е4? fe!; 1. е4? Фh5! (1 очко). № 72. 1. Ла4; 1. Лd3? d1K!; 1. Лf5? Сg3! (1 очко). «Чередование угроз и матающих ходов в ложных следах и решении» (Е. Харичев). № 73. 1. Кс4. Побочное решение 1. Фс6+(Кd3) автор устраняет перестановкой коня б2 на а5 (3 очка).

№ 74. 1. Фg1 Крf4 2. Лf1; 1... Кр:d4 2. f4, fg+; 1... gf 2. Фh2+ (2 очка). «Красив первый ход — белый ферзь уходит в засаду, а также вариант 1...Крf4» (А. Помазков, М. Рыбкин).

№ 75. 1. Лс7 Крh4 2. Лс5 б6 3. Лb5; 1...Крh2 2. Л:b7 Крg1 3. Лh7; 1. Лb3? Крh4 2. Лb5 б6!; а) переставить пешку на б6; 1. Лb3 б5 2. Л:b5 Крh2 3. Лb1; 1...Крh2 2. Л:b6 Крg1 3. Лh6 (3 очка).

№ 76. 1. Ла3 d1K 2. Кf3 К:f3 3. Ке4 de 4. Ла6+ С:a6 5. d5X, но 1...Кd3 2. Кf3 h6 3. Ке4 Лf1!; 1. Ке4? Лf1+!; 1. Кf3? К:f3 2. Ке4 Лc1! (3 очка).

№ 77. 1. Крg6 Ла6+ 2. Кб6 Л:b6+ 3. Крh7 Лb4 4. Фg6; 1. Фg6? Сf8 2. Ке7(d6) Ке2! (3 очка). Римская идея.

№ 78. 1. Ле2 Л1h2 2. Ле3 g2 (2...Лb2 3. К:f7 Лh8+ 4. К:h8) 3. Ле5 Лh5 4. Кс5; 1...Л3h2 2. Ле3 Лb2 3. К:f7 Ле1 4. Ке5; 1. Ле5? Лh5 2. Кс5 Лd1! или 2. Ле3 Лb5!; 1. К:f7? Лh8 2. К:h8 Лh6 3. Кf7 Лс6!; 1. Ле3? g2 2. Ле2 Лb3! (4 очка). «Трудная для решения задача логического стиля» (Н. Ковалев, А. Тертус).

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ (журнал № 7, 1970 г.)

№ 32. 1. g4 Крb4 2. Сf8 (но не 2. Крg6? Крc5 3. Сf8 Крd6 4. Крf7 из-за 4...Крe5 5. С:e7 Крf4 с ничьей) 2...Cd8 3. Крg6 Крc5 4. Крf7 Крd6 5. С:e7+! С:e7 6. Крe8 (3 очка).

№ 33. 1. Ch3+ Крg1 2. Ке2+ Крh1 3. Крc2 б4 4. Крb1! е4 5. Cf1 Cd2 6. Кр:b2 Сс3+ 7. Крb3 Cd2 8. Крc4 Сс3 9. Крd5 б3 10. Кр:e4 б2 11. Крf3 б1Ф 12. Сg2X. Нельзя 4. Cf1? ввиду 4...b1Ф+ 5. Кр:b1 б3!, и ничья, так как белый король заперт, а взятие слона приводит к пату. Но подобной позиции черные могли достигнуть путем 3...e4! 4. Cf1 Cd2 5. Кр:b2 Се1, и король снова в заточении (3 очка).

Этого варианта можно избежать, если добавить белую пешку б4, а черную пешку б5 переставить на с5. Однако богаче и острее вступление при такой редакции: белые — Крd1, Сg3, h3, Кf1, п. б4; черные — Крh1, Сс1, пп. б2, с5, е3, е5, h2. 1. Cf2! (1. Cf5? Крg2; 1. Крc2? е2! 2. К:h2 Cf4 с ничьей) 1...ef (1...e2+ 2. Кр:e2 Cf4 3. Крf3) 2. Кг3+ Крg1 3. Ке2+ Крh1 4. Крc2 с5 5. Крb1! и т. д.

№ 34. 1. Лg1 Са4 (ввиду варианта 2. h7 Cd1 3. Л:d1 с2 с ничьей автор добавляет белую пешку f5) 2. dcl Крb5 (2...Cd1 3. Л:d1 с2 4. Лd4+ Кр:d4 5. Кр:b2) 3. с6 Кра6 4. h7 Cd1 5. h8Ф б1Ф 6. Фа8+ Крb5 7. Фb8+ (3 очка).

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(журнал № 8, 1970 г.)

№ 35. 1. g7 Лg5 2. h4 Лg2! 3. h5 Лg4 4. h3 Лg5 5. h4 Лg4 6. Кf6! Л:g7 7. Крf2 Крd8 8. с3! (нельзя сразу 8. с4? Крc8 9. с5 Крb8 10. с6 из-за 10...Кра8!) 8...Крc8 9. с4 Крb8 10. с5 Кра8 11. с6 Крb8 12. с7+ Крc8 13. е4! — цугцванг (3 очка).

№ 36. 1. Кf6+ Крf8 2. Кd7+ Крe8 3. Кf6+ Крd8 4. Лd7+ Крc8 5. Кd5! Фb5 (5...Кр:d7 6. Кb6+ Крc6 7. К:c4 Крd5 8. Кb6+ Крc6 9. Кс4 Крb5 10. Кd6+ с ничьей) 6. Кb6+ Ф:b6 7. Лс7+! Крd8 8. Лd7+ Крe8 9. Ле7+ и т. д. (3 очка).

№ 37. 1. Кb3 Кр:b3 2. Сс4+ Кр:c4 3. 0—0 Кс3 4. Крh2! Кd1 5. Лf8 Кс3 6. Лf1 — позиционная ничья. Но как указали К. Георгала (Московская обл.) и П. Перконая (Финляндия), черные могут выиграть «по Троицкому»: 3...Kg3 4. Ле1 Крc3 5. h4 Крd2 6. Крf2 Кd2 7. Ле2+ Крc3 8. Ле1 Крb2 9. Крf3 Кg6 10. Крg4 Кg4 (4 очка).

№ 38. 1. с8Ф Се3+ 2. Cd2 С:d2+ 3. Крb1 Лg1+ 4. Крb2 Сс3+ 5. Ф:c3 Лg2+ 6. Кра1 Лg1+ 7. Крb2 Лb1+ 8. Кр:b1 d2+ 9. Фс2+! Кра3! 10. Кра1! С:c2 — пат (3 очка).

Учебное задание

Восстановить позиции задач по их решениям.

I. Двухходовка: 1. Ке7 (угроза 2. Кг6X) 1...Сb3 2. с4X; 1...Сс4 2. Фе1X; 1...Се4+ 2. Кd5X; 1...Ф:c3 2. К:c6X; 1...Ф:d6(С~) 2. Л:e6X.

II. Трехходовка: 1. Кг5 (угроза 2. Фf3+ Ле4 3. Ф:e4X) 1...Лf4 2. Фd7 и 3. Фс6X или 2...Сf6 3. Ф:d6X; 1...Лf6 2. Фс2 и 3. Фс6X или 2...Сf4 3. Фе4X; 1...Ch7 2. Ф:f7+.

Последний срок присылки ответов (на конверте указывать «Учебный конкурс») — 20 апреля 1971 г.

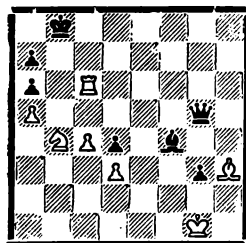
Приглашают участвовать

Днепропетровский областной совет ДСО «Спартак» объявляет конкурс составления этюдов, посвященный 60-летию юбилею Т. Горгиева. Этюды в двух экземплярах с подробными решениями присылать до 1 июня 1971 г. по адресу: Днепропетровск, 70, Комсомольская ул. 52а, Облсовет ДСО «Спартак». Судья Т. Горгиев.

Шахматный союз Чехословакии объявляет конкурсы составления задач: 1) мемориал Э. Палькоски (к 100-летию со дня рождения) на трехходовки чешской школы со стратегическими мотивами или логическими комбинациями; судья В. Мильтнер; 2) мемориал В. Штипы на обратные маты в 5—6 ходов; судья Л. Штепан. Срок присылки задач — 11 мая 1971 г. по адресу: Чехословакия, J. Volf, Liberec 5, Na vysnách 6.

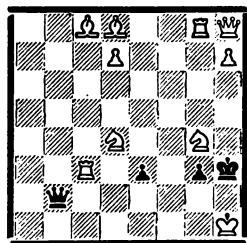
публикуется впервые

№ 6.
Ю. ЗЕМЛЯНСКИЙ
Красноярск



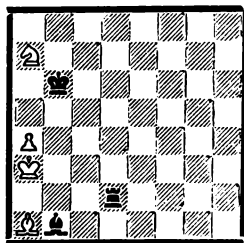
Выигрыш

№ 7.
В. КАЛАНДАДЗЕ,
Р. ТАВАРИАНИ



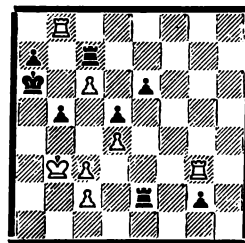
Выигрыш

№ 8. А. КАЛИНИН
Москва



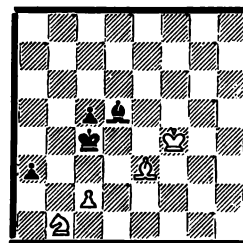
Ничья

№ 9. А. ПАТРАЛЕК
Польша



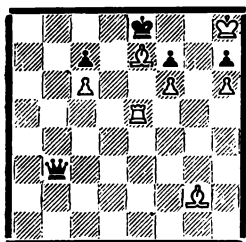
Выигрыш

№ 10. В. ШОШОРИН
Горький



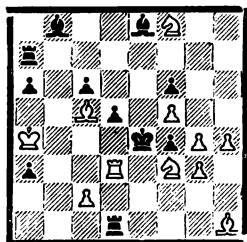
Выигрыш

№ 11. А. КАЛИНИН
Москва



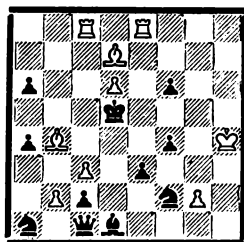
Мат в 4 хода

№ 12. М. КУЗНЕЦОВ
Молдавская ССР



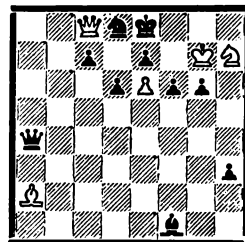
Мат в 4 хода

№ 13.
А. ФЕОКТИСТОВ
Московская обл.



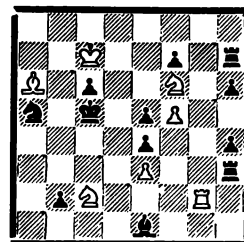
Мат в 4 хода

№ 14. А. ЛОБУСОВ
Москва



Мат в 6 ходов

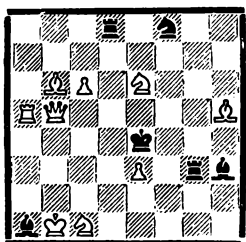
№ 15. Г. ШРЕЙДЕР
Калинин



Мат в 12 ходов

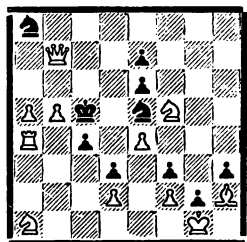
На международных конкурсах

№ 16. М. ПАВЛОВ
«Шах», 1969 г.
2-й приз



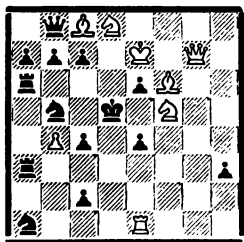
Мат в 2 хода

№ 17. В. КАРПОВ
«Шах», 1969 г.
3-й приз



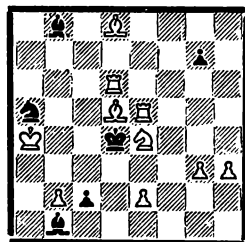
Мат в 2 хода

№ 18. Я. УРСЕГОВ
«Шахы», 1969 г.
1-й приз



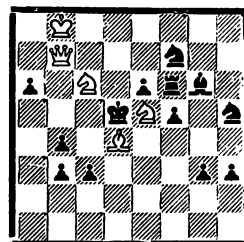
Мат в 2 хода

№ 19. А. ОРЕШИН
«Шахы», 1969 г.
2-й приз



Мат в 3 хода

№ 20. В. ГЕБЕЛЬТ
«Шахы», 1969 г.
3-й приз



Мат в 3 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: АВЕРБАХ Ю. Л. (редактор), АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕИШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., САХАРОВ Б. А., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон 291-87-70

Для писем: Москва, Г-19, абонементажный ящик 10
Рукописи не возвращаются

А00011 Сдано в набор 21/XII 1970 г.
Заказ 4747

Подписано к печати 27 I 1971 г.
Формат 60×90^{1/8}

Объем 4 печ. л., 5,8 уч.-изд. л.
Тираж 45000

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3

Индекс 71086

Цена 40 коп.