

ШАХМАТЫ В СССР





На командном первенстве страны. Партии чемпиона мира В. Спасского были в центре внимания участников и зрителей.

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ 1971

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ

МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ:

ПЕТРОСЯН — КОРЧНОЙ

ФИШЕР — ЛАРСЕН

В АНАЛИЗЕ И ЗА ДОСКОЙ

РАДОСТИ И ОГОРЧЕНИЯ

ГРОССМЕЙСТЕР РАСКРЫВАЕТ ТАЙНЫ

ВСЕГДА В ПОИСКЕ

БАШНЯ, ВЕДУЩАЯ В НЕБО

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

Цифры и факты

Среди 109 участников были: 21 гроссмейстер, 12 международных и 44 мастера, 18 кандидатов в мастера, 14 перворазрядников.

В чемпионате сыграно 35 матчей, и лишь в одном — «Авангард» — «Труд» (последний тур) не было отложенных партий.

Всего было сыграно 315 партий, 93 из них потребовали доигрывания. 190 встреч (60%) закончились результативно. Белые выиграли 99, черные — 91 партию.

123 встречи закончились вничью.

Лучшего результата во встречах гроссмейстеров между собой добились Б. Спасский и В. Либерзон — по 3 очка из 3.

Общий счет встреч гроссмейстеров — мастера — 31 : 19.

Общий счет на мужских досках: «Локомотив» — 21½, ЦДСА — 20½, «Буревестник» — 19½, «Авангард» — 19.

Среди женщин: «Буревестник» — 10, «Труд» — 8½, ЦДСА — 7½.

Среди юношей и девушек: ЦДСА и «Авангард» — по 10½, «Буревестник» — 9½.

Победители по доскам:

1. М. Таль («Даугава») — 4½ из 6 — 75%.

2. Ю. Черников («Водник»), Э. Бухман («Зенит») — по 4 из 6 — 67%.

3. Л. Белов («Зенит») — 5 из 6 — 83%.

4. Б. Коган («Авангард») — 5 из 6 — 83%.

5. В. Жидков («Спартак») — 4 из 5 — 80%.

6. А. Карпов (ЦДСА) — 6½ из 7 — абсолютно лучший результат.

7. В. Козловская («Труд») — 4½ из 6 — 75%.

8. Т. Лемачко («Буревестник») — 5½ из 7 — 78%.

9. Н. Титоренко («Динамо») — 5 из 6 — 83%.

10. Ш. Гитерман («Молдова») — 4 из 5 — 80%.

Приз за лучшую партию на 1-й доске получил гроссмейстер М. Тайманов за партию с Л. Штейном.

Рекордный счет в полуфинале: «Локомотив» — «Водник» — 8½ : 1½.

Рекордный счет в финале: ЦДСА — «Авангард» — 7½ : 1½.

Самая длинная партия: Р. Холмов («Спартак») — Е. Васюков (ЦДСА): 97 ходов — 10 часов 10 минут.

Самая короткая партия: Т. Головей («Спартак») — Т. Морозова («Авангард») — 8 ходов.

Средний возраст команд: ЦДСА, «Авангард», «Локомотив» — по 38 лет; «Водник», «Зенит» — по 31 году; «Труд», «Буревестник», «Спартак» — по 29 лет; «Молдова» — 28,5 лет; «Динамо» — 28 лет; «Даугава» — 27 лет.

Самой молодой участнице — Т. Волковой («Зенит») — 14 лет.

Старейшему участнику — М. Юдовичу («Локомотив») — 60 лет.

Направили своих шахматистов на турнир 31 город: Москва — 29 участников; Ленинград — 11; Рига — 10; Киев, Кишинев — по 8; Тбилиси — 5; Львов, Свердловск, Ташкент — по 3; Баку, Ереван, Харьков, Горький, Омск, Бельцы, Минск — по 2; Донецк, Красноярск, Ростов, Белая Калитва, Днепропетровск, Владимир, Владивосток, Запорожье, Саратов, Орск, Пятигорск, Уфа, Грозный, Одесса, Одинцово — по 1 участнику.

Образование:

Высшее и незаконченное высшее — 59 человек, среднее и неполное среднее — 50.

Состав запасных:

гроссмейстеров — 2, мастеров — 7, кандидатов в мастера — 2.

I группа

Команды	1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1 «Буревестник»	●	5	5	4	5½	7	26½	1
2 Вооруженные Силы	4	●	7½	5½	4½	5	26½	2
3 «Авангард»	4	3½	●	6	5½	7	24	3
4 «Спартак»	5	3½	3	●	4	5	20½	4
5 «Локомотив»	3½	4½	3½	5	●	3½	20	5
6 «Труд»	2	4	2	4	5½	●	17½	6

II группа

Команды	1	2	3	4	5	Очки	Место
1 «Молдова»	●	3½	5½	5½	6½	21	7
2 «Даугава»	5½	●	5½	4½	4½	20	8
3 «Зенит»	3½	3½	●	5	6	18	9
4 «Динамо»	3½	4½	4	●	6	18	10
5 «Водник»	2½	4½	3	3	●	13	11

Как формировалась ваша команда?

Какой должна быть организация командного первенства страны в будущем?

С такими вопросами обратился корреспондент журнала к капитанам команд-призеров.

Вот их ответы:

И. БЕРЕЗИН («Буревестник»):

1. Критерии для формирования команды были обычные — успехи на всесоюзной и международной арене, а также в турнирах Центрального совета общества «Буревестник». 1971 год был особенно богат внутренними соревнованиями, а в финале первенства ЦС была установлена мастерская норма.

2. Наиболее справедливой формулой розыгрыша командного первенства была бы круговая система при 8—10 командах, с тем чтобы команды, занявшие последние два места, выбывали в класс «Б».

Хочется отметить отличную организацию соревнования в Ростове-на-Дону.

А. ГУРВИЧ (ЦДСА):

1. Армейские шахматисты, обладатели полного комплекта медалей прошлых чемпионатов, готовились тщательно. Выявлению сильнейших был посвящен очередной цикл личных и командных соревнований. По установившейся традиции он начался массовыми отборочными турнирами в подразделениях, частях и на кораблях. В процессе этих состязаний многие воины повысили свою классификацию, а чемпион Краснознаменного Черноморского Флота сержант А. Бангиев выполнил в финале норму мастера.

За две недели до всесоюзного первенства наши ведущие шахматисты собрались под Москвой на учебно-тренировочный сбор.

2. Командное первенство было организовано превосходно. В этом отношении оно может служить образцом при проведении подобных состязаний в будущем.

Серьезные нарекания вызвала, однако, «формула боя», из-за которой на турнире создавалась излишне нервная обстановка. Хотя в положении и было записано, что «все команды разбиваются на три равноценные подгруппы», организаторам не удалось полностью выполнить это требование.

Давно назрела необходимость создания двух лиг — «А» и «Б», по восемь команд в каждой.

Ю. САХАРОВ («Авангард»):

1. Команда на этот раз формировалась по принципу пресонального отбора.

2. Наши предложения: четное число досок в команде. В первой группе должно быть 8—10 команд, и соревнования должны проходить по круговой системе.

На командном первенстве страны Б. Спасский («Локомотив») в четырех партиях, сыгранных в финале, набрал 3½ очка. Вот две победы чемпиона мира с комментариями его тренера гроссмейстера И. БОНДАРЕВСКОГО.

Индийская защита

Б. СПАССКИЙ

(«Локомотив»)

Л. ШТЕЙН

(«Авангард»)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 c7—c5 3. d4—d5 d7—d6 4. Kb1—c3 g7—g6 5. e2—e4 Cf8—g7 6. Kgl—f3 0—0 7. Cf1—e2 e7—e6 8. Ccl—g5 e6:d5 9. c4:d5 h7—h6 10. Cg5—h4 g6—g5 11. Ch4—g3 Kf6—h5 12. Kf3—d2 Kh5:g3 13. h2:g3 a7—a6.

В партии Ларсен — Фишер (Санта-Моника, 1966 г.) американский гроссмейстер играл 13...Kd7, что, видимо, лучше.

14. a2—a4 Lf8—e8 15. Kd2—c4 Фd8—c7.

Необходимо для развития ферзевого фланга путем Kb8—d7.

16. Kc4—e3.

Белые намерены вторгнуться конем на f5 в тот момент, когда черный конь пойдет на d7. Заслуживал внимания другой план — 16. f4.

16...Kb8—d7 17. Ke3—f5 Kd7—f6 18. Kf5:h6+ Kpg8—f8.

Черные отказываются от размена на h6, не желая расставаться со своей «гордостью» — слоном g7, который важен для создания контригры и надежно защищает позицию короля.

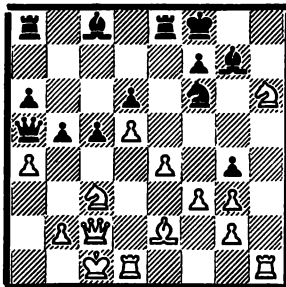
19. f2—f3 g5—g4.

Этот ход нужен, так как в противном случае белые играют g3—g4 и Фd2.

20. Фd1—c2.

Обобоострый план; белые стремятся осуществить продвижение f3—f4. Более спокойным продолжением было 20. Фd2. Если 20...Le5, то 21. Kpf2 и т. д.

20...Фс7—a5 21. 0—0—0 b7—b5.



22. a4:b5 a6:b5 23. Ce2:b5 Le8—e5 24. Фс2—a4.

Если 24. f4, то после 24...Л:е4 25. К:е4 К:е4 у черных неотразима атака.

24...Kf6—h5.

В критический момент Л. Штейн не находит лучшего пути. Правильно было 24...Lh5, что ставило перед белыми трудные задачи.

Чемпион мира, вероятно, продолжал бы 25. Cc6, например, 25...

Ф:с3+ 26. bc Л:a4 27. С:a4, и у белых ладья и две пешки против двух легких фигур. Или 25...С:h6+ 26. Kpc2 с угрозами 27. С:a8 и 27. Л:h5 К:h5 28. Lh1.

25. Фа4:a5 Ла8:a5 26. f3—f4!

Дела черных сразу становятся плохими.

26...Cg7:h6 27. Kpc1—c2 Le5:e4 28. Kc3:e4.

Остальное — дело техники.

28...Ch6—g7 29. Ke4:d6 Ла5:b5 30. Kd6:b5 Kh5:g3 31. Kb5:d6 Cc8—d7 32. Lh1—e1 Cd7—a4+ 33. b2—b3 Ca4—d7 34. Le1—e5 Cg7—h6 35. Kd6—b7 Ch6:f4 36. Kb7:c5 Cd7—f5+ 37. Le5:f5 Kg3:f5 38. Kpc2—d3 Kf5—e3 39. Ld1—g1 Ke3:d5 40. Kpd3—e4 Kd5—c3+ 41. Kpe4:f4. Черные сдались.

После 41...Ke2+ 42. Kpe3 К:g1 43. Kpf2 они теряют коня.

Ферзевый гамбит

М. ТАЙМАНОВ

(«Буревестник»)

Б. СПАССКИЙ

(«Локомотив»)

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 c7—c5 4. c4:d5 e6:d5 5. Kgl—f3 Kb8—c6 6. g2—g3 Kg8—f6 7. Cf1—g2 Cf8—e7 8. 0—0—0 9. Ccl—e3.

Это продолжение встречается реже, чем 9. dc и 9. Cg5. Видимо, ленинградский гроссмейстер стремился уклониться от вариантов, хорошо знакомых чемпиону мира по матчу с Т. Петросьяном.

9...c5—c4.

Кроме этого хода у черных есть и другие возможности — 9...Kg4 и 9...Cg4.

10. Kf3—e5 Cc8—e6.

В партии Петросян — Аронин (Москва, 1959 г.) черные продолжали 10...Фа5. После 11. Cg5 Ce6 12. Фd2 Лад8 13. Kph1 они получили хорошую игру путем 13...К:e5 14. de d4 15. ef dc 16. Ф:c3 Ф:g5 17. fe Ф:e7.

11. Ke5:c4.

Белые рассчитывают на преобладание в центре при сравнительно простой позиции. Другой возможный путь заключался в 11. f4, что приводило к сложной игре после 11...Cf5.

11...d5:c4 12. d4—d5 Kf6:d5 13. Kc3:d5 Ла8—c8 14. Ла1—c1.

Серьезного внимания заслуживало 14. Kf4, например, 14...Cf6 15. К:e6 fe 16. Фа4.

14...b7—b5 15. a2—a4.

Цель белых — подорвать пешечную цепь на ферзевом фланге, чтобы создать здесь объект для атаки.

15...Ce6:d5.

В случае 15...a6 ничего не приносило белым 16. Kb6 ввиду 16...Лс7. Поэтому вряд ли стоило предоставлять партнеру двух слонов.

16. Cg2:d5 a7—a6 17. a4:b5 a6:b5 18. b2—b3.

Белые как будто достигли своей цели, подорвав пешечную цепь. Однако теперь в игру вступают «kozyри» черных. Следующим маневром черные получают опасную проходную пешку.

18...Ce7—a3 19. Лс1—a1 Ca3—b2 20. Ла1—a6.

Внешне позиция белых выглядит активной, но настоящей координации сил для совместных активных действий у них нет, а контригра противника развивается. Проще всего было 20. cb C:a1 21. Ф:a1 с примерно равными шансами.

20...Kc6—b4 21. Ла6—d6 Фd8—e7 22. b3:c4 b5:c4 23. Cd5—f3.

Соблазнительно, конечно, оставить поле g2 свободным для короля, что может пригодиться в будущем. Однако сильнее было 23. Cg2.

23...c4—c3.

Нехорошо 23...Лfd8 из-за 24. Cc5.

24. Лd6—d7 Фе7—e6 25. Фd1—a4 Kb4—c6 26. Лd7—b7 Kc6—e5.

Теперь становится ясно, что отступление слона на f3 было неудачно. Черные получают преимущество.

27. Cf3—e4 Ke5—c4 28. Фа4—c2 Kc4:e3.

Хода 28...f5 нет из-за 29. Cd4.

29. f2:e3 h7—h6.

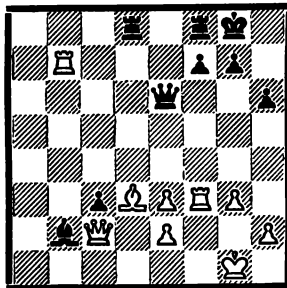
Напрасно! Продолжая 29...g6, черные сохраняли небольшой, но устойчивый перевес.

30. Лf1—f3.

Белые могли продолжать 30. Cf5, например, 30...Ф:e3+ 31. Kph1 Лcd8 32. Ch7+ Kph8 33. Лb:f7 Л:f7 34. Л:f7 с примерным равенством.

30...Лс8—d8 31. Ce4—d3.

А здесь следовало играть 31. Ch7+ Kph8, и лишь теперь 32. Cd3, чтобы пешка f7 была под ударом.



31...Лd8:d3! 32. e2:d3.

Если 32. Ф:d3, то 32...Фс6.

32...Фс6—d5 33. Лb7:b2 c3:b2

34. Лf3—f1 Фd5—e5 35. e3—e4.

Пронигрывает сразу. Значительно упорнее 35. Лb1 Лb8, хотя черные сохраняли отличные шансы на победу.

35...Лf8—a8 36. Фс2—b3 Ла8—a1 37. Kpg1—g2 Ла1—c1 38. Фb3:f7+ Kpg8—h7 39. Лf1—f5 Фе5—d6 40. e4—e5. Белые сдались.



Сицилианская защита

Л. ШАМКОВИЧ Э. ГУФЕЛЬД

Примечания Л. Шамковича

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+.

Этот ход не дает белым дебютного перевеса, но иногда хочется уйти от набивших оскомину теоретических продолжений.

3...Cd7 4. C:d7+ Ф:d7 5. 0—0 Kc6 6. d4.

Обычное продолжение — 6. c3, но после 6...Kf6 7. Le1 e6 8. d4 cd 9. cd d5 черные уравнивают игру. Интересна гамбитная идея Б. Гургенидзе: 7. d4! cd 8. cd d5 (8...K:e4 9. d5 и 10. Le1) 9. e5 Ke8 10. e6! 6...cd 7. K:d4 g6! 8. Kc3.

Продолжая 6. d4, белые рассчитывали провести c2—c4, что возможно было при 7...Kf6 8. Le1 g6 (или 8...e6) 9. c4 с лучшей игрой. Ход 7...g6 нарушил планы белых: если 8. c4, то 8...Cg7 9. Ce3 Kf6 10. Kc3 Kg4!, а на 9. Ke2 неприятно 9...Ke5.

8...Cg7 9. Kde2 Kf6 10. Cg5 0—0 11. Фd2.

Разумеется, ни о каком дебютном перевесе белых говорить не приходится. Правда, они располагают потенциальной угрозой C:f6 и Kd5, но черные легко могут организовать контратаку на ферзевом фланге.

11...b5! 12. a3 Лfс8.

Если 12...a5, то 13. C:f6 C:f6 14. Kd5 с угрозами 15. K:f6+ и 15. Kb6, хотя после 14...C:b2 15. Lab1 C:a3 16. Kb6 Фb7 17. K:a8 Л:a8 18. Фd3 Cb4 19. c3 Ke5 20. Фd5 Ф:d5 едва ли небольшой материальный перевес белых достаточен для победы. Но понятно, что этот вариант не устраивал черных.

13. Lad1 Фb7 14. f3 Ke5 15. b3 a5?

Правильно было 15...Фс6, угрожая при случае как 16...a5, так и 16...Фс5+ 17. Kph1 Ф:a3. Возможно 16. Kph1 Lab8 17. Лс1 Ked7 (но не 17...a5 из-за 18. C:f6 и 19. Kd5) 18. Kd1 с примерно равной игрой.

16. a4! b4.

Предпочтительнее 16...ba 17. K:a4 Ked7.

17. Kb5.

Теперь позиционный перевес на стороне белых: конь b5 пока неприступен, а единственная слабость — пешка c2 легко защитима. Не менее существенно и то, что в грядущем эндшпиле скажется слабость пешки a5.

17...Ked7 18. Ce3 Kc5 19. Kf4 Ke6 20. K:e6 fe 21. Cd4!

Позиция белых усиливается с каждым ходом. Угрожает 22. c4 bc 23. C:c3, избавляясь от слабости и атакуя пешку a5. Относительно лучшим было 21...Kd7 22. C:g7 Kp:g7, однако после 23. Лf2 с дальнейшим



Ростовский Дворец спорта. Момент игры.

h2—h4—h5 сказывается ослабление королевского фланга черных.

21...e5? 22. Ce3 Ke8.

Черные все же надеются разменять назойливого коня b5. Трудно посоветовать что-либо другое: сдвоение ладей по линии «с» неопасно.

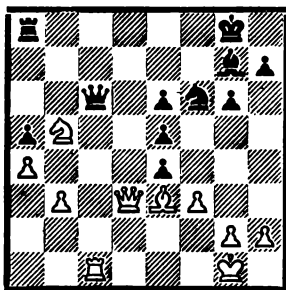
23. Лf2 Кf6.

Увы, 23...Кс7 не проходит из-за 24. К:с7 Л:с7 25. Фd5+ Ф:д5 26. Л:д5, и эндшпиль плох для черных.

24. Фd3 Лс6 25. с3 бс 26. Лс2 е6.

От 26...Лас8 черные отказались из-за 27. Ка7, но это как раз давало им шансы на спасение. 27...Ф:б3 28. К:с6 Л:с6 29. Лdc1 Ф:а4 и т. д. Я собирался продолжать просто — 27. Лdc1.

27. Л:с3 d5 28. Л:с6 Ф:с6 29. Лс1 de.



30. Фb1!

Этот неожиданный ход подчеркивает перевес белых. У черного ферзя нет удобного отступления — на 30...Фа6 или 30...Фd7 следует 31. fe Kg4 32. Лd1 Фс6 33. Фd3.

30...Фb7 31. Kd6 Фb4 32. К:е4 Лb8.

Больше практических шансов оставило 32...Kd5.

33. К: f6+ С: f6 34. Фd3 Cd8.

Брать пешку b3, конечно, плохо: 34...Ф:б3 35. Лс8+ Kpf7 36. Фd7+ Се7 37. Фе8+.

35. Фd7! Фе7.

Если 35...Ф:б3, то 36. Ch6!

36. Фс6.

Грозит 37. Лd1, поэтому черным ничего не остается, как забрать злополучную пешку b3.

36...Л: б3 37. Сс5! Фf6.

И на 37...Фf7 выигрывало 38. Лd1.

38. Лd1 Kpg7 39. Фd7+. Черные сдались.

Староиндийская защита

Б. КОГАН

И. ЗАЙЦЕВ

(«Авангард»)

(«Локомотив»)

Командное первенство СССР, 1971 г.

Примечания Ю. Сахарова

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 Cd7.

В шестой партии матча Спасский—Корчной (1968 г.) было: 7...a6 8. Kc1 e5 9. d5 Kd4 10. Kb3 K: b3 11. Ф: b3, и белые получили более свободную игру. Зайцев применяет другой план.

8. Фd2 e5.

В данной ситуации продолжение 8...a6 с дальнейшим 9...Лb8 находилось бы в противоречии с седьмым ходом черных. Главное же в том, что стандартная атака 0—0—0 и далее h2—h4—h5 сулила белым реальные шансы на успех.

9. d5 Kb4.

Теперь на естественное 10. a3 следует 10...a5!, и после 11. ab ab 12. Л: a8 бс 13. Л: d8 cd+ 14. Кр: d2 Л: d8 у черных вполне приемлемая игра.

10. 0—0—0!

Белые избирают сильнейшее продолжение.

10...a5 11. h4 a4 12. Kpb1.

Профилактика. В предвидении вскрытия диагонали h8—a1 стоит защитить пешку a2.

12...a3 13. б3 Kh5.

Заслуживало внимания 13...h5, сильно затрудняя операции белых на королевском фланге. После 14. g4 hg ничего реального у белых не видно, а в случае 13...h5 14. Kc1 сильно 14...c5 15. dc С: c6 (16. Ф: d6? Kd5!).

14. g4 Kf4 15. К: f4 ef 16. Cd4.

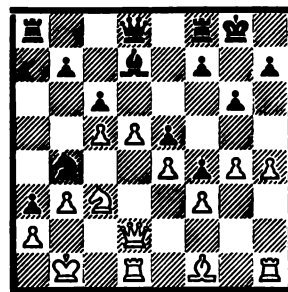
Избегая опасного «подводного рифа» — 16. С: f4 f5 17. ef Л: f5!! с победоносной контратакой.

16...Ce5.

После партии Зайцев высказал мнение, что этот ход ошибочен, и пред-

ложил как более сильное 16...С: d4 17. Ф: d4 Фе7. Однако и в этом случае после 18. h5 Фе5 19. hg hg 20. Ф: e5 de 21. g5! перевес белых неоспорим.

17. С: e5 de 18. c5 c6.



Может показаться, что черные получили контригру в связи с выпадом ферзя на a5. На 19. Ka4 перспективна жертва качества — 19...Л: a4. Следующий ход белых ликвидирует потенциальную угрозу f7—f5.

19. h5 g5 20. Ka4 Фа5.

А теперь 20...Л: a4 опровергается посредством 21. dc бс 22. Ф: d7 с последующим Cf1—c4.

21. Kb6 Лад8 22. Фс3.

Решающий ход. Ко всем позиционным минусам позиции черных выясняется, что конь b4 в опасности.

22...cd 23. ed f6 24. Cd3 Ce8.

Упорнее 24...Cb5, хотя и тогда после 25. Cf5 перевес у белых.

25. Лhe1 Cf7 26. Ле4.

Конь b4, который в дебютной стадии причинял белым определенное беспокойство, гибнет. Интересный эксперимент Зайцева оказался неудачным.

Еще последовало: 26...Kc6 27. б4 Фа7 28. dc бс 29. Ce2 Фа6 30. Л4e1 Л: d1+ 31. Л: d1. Черные сдались.

Новоиндийская защита

О. ЧЕРНИКОВ

(«Водник»)

Р. ДЖИНДЖИХАШВИЛИ

(«Динамо»)

Примечания О. Черникова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. Kc3 Ke4 7. Cd2 0—0 8. Фс2 К: d2 9. Ф: d2 d6 10. 0—0 Kbd7 11. e4 e5.

Наряду с этим, рекомендованным теоретическими справочниками продолжением возможно было 11...с5. В этом случае белые могли избрать три примерно равноценных хода: 12. dc, 12. Лd1, 12. d5.

12. d5 a5 13. Ke1 Kc5 14. Kd3 Cc8 15. f4 K: d3 16. Ф: d3 ef.

Преждевременная уступка центра. Черные несколько отстали в развитии, и вскрытие игры, даже при наличии двух слонов, им невыгодно. После 16...Cf6 белые проводили бы план наступления на ферзевом фланге: b2—b3, a2—a3, b3—b4 и т. д. Однако черные вполне могли держать оборону. Теперь же они не в силах воспрепятствовать прорыву e4—e5.



Кубок в руках «Буревестника». Капитан команды И. Березин с почетным трофеем.

17. gf Cf6 18. Лae1 Ле8 19. Ле3 Cd7?

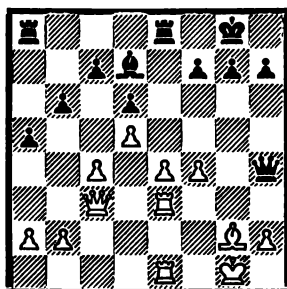
Удивительная беспечность. Нетрудно было предвидеть, что после вскрытия игры слон g2 будет «посматривать» на ладью a8. Безопаснее 19...Лb8 или 19...g6.

20. Лfе1 С:с3.

Позиция черных неприятна, но, может быть, лучше было 20...Ch4 21. Л1е2 Сg4 22. Cf3 С: f3 23. Л: f3 Cf6 24. Лfе3 С:с3 25. Ф:с3. Белые и здесь провели бы прорыв е4—е5, но при этом черные разменивают две фигуры, что облегчало защиту.

21. Ф:с3 Фh4.

Стоило сыграть 21...f6, но пассивная защита не по душе грузинскому мастеру, и он пытается активным выпадом как-то изменить ход борьбы.



22. е5.

После этого продвижения позиция черных рушится. Грозит е5—е6, выигрывающая фигуру, неприятно и е5: d6 с дальнейшим разменом ладей и нападением на слабые пешки ферзевого фланга.

22...de 23. fe Лad8 24. c5!

Наш постоянный отдел в этом номере необычен по двум причинам:

а) Партии, приведенные в нем, сыграны в одном соревновании — командном первенстве СССР 1971 года.

б) На этот раз в отделе читатель увидит и «горе-миниатюры» — партии, в которых не было ни шахматных драм, ни шахматных трагикомедий. Присутствовало в этих «поединках» одно: стремление противников уйти от борьбы, свалить на плечи товарищей груз ответственности за исход командной встречи.

Соревнование, к сожалению, показало, что искусство делать «гроссмейстерские ничьи» основательно освоено шахматистами и шахматистками всех рангов.

Эти ничьи мы приводим, конечно, не для изучения, а скорее, для осуждения. Так играть не надо!

Роковая диагональ

Сицилианская защита

В. МАРКОВСКИЙ А. ЛЫСЕНКО
(«Водник») («Локомотив»)

1. g3 c5 2. Cg2 Kc6 3. e4 g6 4. d3 Cg7 5. Kf3 Kf6 6. Kbd2 0—0 7. 0—0



Всегда полезно знать, как играет соперник. Мастера О. Черников (слева) и А. Петерсон наблюдают за встречей Джинджихашвили — Полугаевский.

Подключая еще одну пешку для решающей атаки.

24...Cc8.

Бесперспективно и 24...bc. После 25. Ф:с5 белые как минимум выигрывают пешку, оставаясь с мощным центром.

25. c6 f6.

Проигрывает и 25...h6 26. Лg3, после чего черные в полном цугцванге.

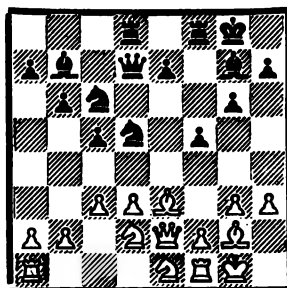
26. d6 Л:е5 27. Л:е5 fe 28. Ф:е5 Лf8.

Или 28...cd 29. Cd5+ Kpf8 30. Лf1+.

29. d7 Ca6 30. Фе6+ Kph8 31. Фе8. Черные сдались.



d5 8. ed? (нелогично; надо было играть 8. Фе2, удерживая центр) 8...K: d5 9. Ke4 b6 10. c3 Cb7 11. Фе2 Фd7 12. Ce3? (необходимо было 12. Лd1) 12...f5 13. Ked2 (или 13. Kег5 е5 с явным позиционным перевесом у черных) 13...Лad8 14. Ke1 (упорнее было 14. d4).



14...С:с3! (интересная комбинационная идея; плохо теперь 15. С: d5+ Ф: d5 16. bc Kd4, выигрывая ферзя; или 15. bc K:с3 16. Фf3 Ka5 с разгромом) 15. Ch6 C: b2 16. Kef3 С: a1 17. Л: a1 Kf6 18. Kg5 Kd4 19. Фе1 С: g2 20. Kp: g2 Kc2. Белые сдались.

Король в пути

Сицилианская защита

Т. ГОЛОВЕИ Р. НЕВИДНИЧАЯ
(«Спартак») («Молдова»)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 a6 5. Cd3 Cc5 6. Kb3 Ca7 7. Фg4 Kf6 8. Фg3 (не 8. Ф: g7 Лg8 9. Фh6 С: f2+) 8...d6 9. 0—0 Kc6 10. Kc3 (к осложнениям вело 10. Ф: g7 Лg8 11. Фh6 Ke5) 10...Ke5 11. Kph1 (и здесь после 11. Ф: g7 Лg8 12. Фh6 белым непросто доказать, что их атака стоит пешки) 11...Kg6 12. f4 h5? (надо было рокировать, положение короля в центре неудовлетворительно) 13. e5! h4 14. Фh3 Kh5 15. С: g6 fg 16. Ke4 Kpd7 (с тихой надеждой — 17. K: d6? Kg3+) 17. Лd1 d5 18. Л: d5+. Черные сдались.

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

Мы с удовольствием узнали о том, что Указом Президиума Верховного Совета РСФСР журнал «Шахматы в СССР» в связи с 50-летием награжден Почетной Грамотой. Как младший брат вашего журнала «Шаховский гласник» шлет по этому поводу самые сердечные поздравления!

Ваш журнал известен во всем мире, тысячи любителей учились и продолжают учиться у него шахматному искусству.

«Шахматы в СССР» пользуются заслуженной популярностью и любовью среди югославских шахматистов.

Желаем вам новых больших успехов!

РЕДАКЦИЯ «ШАХОВСКОГО ГЛАСНИКА»

Желаем вам новых больших успехов!

РЕДАКЦИЯ «ШАХОВСКОГО ГЛАСНИКА»

Английское начало

(«Авангард»)

(«Зенит»)

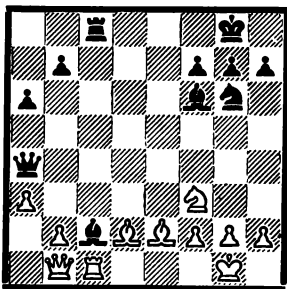
Преимущество белых теперь ощутимо, а ход 15...Фf6? сразу привел к катастрофе после 16. Фa4. Надо было играть 15...Сf6. Черные сдались, фигуру им не спасти.

Сицилианская защита

(«Даугава»)

(«Молдова»)

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф: d5 4. d4 Кf6 5. Кf3 e6 6. Ce3 cd 7. cd Ce7 8. Кc3 Фa5 9. Ce2 Кc6 10. 0—0 0—0 11. Фc2 (значительно активнее 11. Фb3) 11...e5 (хорошо было и 11...Cd7, затем Лас8) 12. de К: e5 13. Лf1d1 Ce6 14. Cf4 Kg6 15. Cd2 (надежнее 15. Ce3) 15...Лас8 16. a3 (в результате неточной игры белых черные овладели инициативой) 16...Лf1d8 17. Лaс1 a6 18. Фb1 Cb3 19. Ke4 Фa4 20. К: f6+ C: f6 21. Л: c8 Л: c8 22. Лc1 Ce2?



23. Cd1!

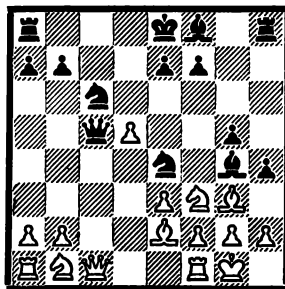
Комичная позиция. Связка по диагонали и вертикали стоит черным фигуры.

Дебют ферзевых пешек

(«Спартак»)

(«Труд»)

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. Cg5 Ke4 4. Ch4 c5 5. e3 Фb6 6. Фc1 Kc6 7. Ce2 Cg4 (опасно 7...cd 8. ed K:d4 9. K:d4 Ф:d4 10.—0, и за пешку у белых сильная инициатива) 8. dc (или 8. c3 Лс8, и у черных нет затруднений) 8...Ф:c5 9. 0—0 g5! 10. Cg3 h5 11. c4! (лучшая возможность парировать угрозы черных) 11...h4 (после 11...dc 12. Kc3 белые значительно опережали противника в развитии) 12. cd.



12...Ф:с1 (а сейчас на 12...Ф:д5 сильно 13. Кс3; ничего не дает 12...hg 13. Ф:с5 gf+ 14. Л:ф2 К:с5 15. dc) 13. Л:с1 hg 14. dc gf+ 15. Кр1 Кg3+! (хуже 15. bc 16. Кс3) 16. Кр:ф2 К:е2 17. cb Лb8 18. Лс2! (но не 18. Кр:е2? Л:б7 с преимуществом у черных) 18...Л:б7 19. Л:е2 Сg7. Ничья.

В закономерности такого решения убеждает хотя бы 20. Кс3 С:f3 21. Кр:f3 Л:h2 22. Кс4 с равными шансами.

Волжский гамбит

Б. СПАССКИЙ

(«ЛОКОМОТИВ»)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 (смелый гамбит, привлекающий сейчас большое внимание) 5. ba C:a6 6. Kc3 g6 7. Kf3 Cg7 8. Kd2 (интересный маневр, обеспечивающий белым возможность короткой рокировки) 8...0—0 9. e4 Cc:f1 10. K:f1 d6 11. Ke3 Kbd7 12. 0—0 Фb6 13. Лb1 Фb4 14. a3 Фd4 15. Kc2 Фc4 16. Ke3 (или 16. Le1 Лf8b, и за пешку у черных

Испанская партия

И. ИВАНОВ

(«Труд»)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0 Cg4 6. h3 h5 7. d3 Фf6 8. Kbd2 Ke7 9. c3 (точнее 9. Le1) 9...c5? (если 9...0—0, то 10. hg hg 11. Kh2, угрожая взять пешку g4 с шахом. Правильно было 9...Kg6) 10. Le1 Kg6 (черные напрасно упорствуют, необходимо было разменяться на f3) 11. hg hg 12. Kh2 Л:h2 (и эта азартная жертва не выручает черных) 13. Кр:h2 Ф:f2 14. Фе2 (14. Лf1!) 14...Фh4+ 15. Kpg1 Ce7 (15...Kf4!) 16. Kf1 Kf4 17. C:f4 ef 18. g3! fg 19. Фg2. Черные сдались.

Защита Алехина

А. ПЕТРОСЯН

(«Спартак»)

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kб6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Kc3 e6 8. Kf3 Ce7 9. Ce3 Kc6 (как установила практика последнего времени, допускать прорыв d4—d5 черным не следует. Надо было играть 9...0—0) 10. d5 Kб4 11. Jc1 ed 12. a3! c5 (и после 12... Kаb 13. cd у белых преимущество) 13. аb d4 14. С: d4 cd 15. К: d4 Сg6 16. c5! Сg5 17. Jа1 (за пешку у черных нет компенсации) 17... Kd7 18. Kf3 Ch5 19. Ch5 С: f3 20. gf Cf4 21. Fd6 Fh4+ 22. Kpe2 Fh3 23. С: d7+ F: d7 24. Kd5! Черные сдались.

Из большого числа «гроссмейстерских ничьих», сыгранных на командном первенстве, приводим два «образцово-показательных» примера. Комментарии они не требуют.

Защита Грюнфельда

В. ТУКМАКОВ

(ЦДСА)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd
K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3
0—0 8. Ce2 c5 9. 0—0 b6 10. Jle1
Cb7 11. Cf1 Фd7 12. Cb2 e6 13. Фd2.
Ничья.

Сицилианская защита

Э. БУХМАН

(«Зенит»)

1. Кf3 c5 2. c4 g6 3. d4 Cg7 4. Кс3 cd 5. К : d4 Кс6 6. Кс2 С : с3+ 7. bc Кf6 8. f3 Фa5 9. Cd2 d6 10. e4 Cd7 11. Се2 Лс8 12. Ке3 Се6. Ничья.

Как мы уже сказали, подобных партий было немало. Назовем хотя бы такие встречи: Тайманов («Буревестник») — Таль (Даугава), Балашов («Буревестник») — Петерсон («Даугава»), Рашковский («Спартак») — Борисенко («Локомотив»), Головей («Спартак») — Морозова («Авангард»).

Увы, этот список можно намного увеличить...

М. ЮДОВИЧ.

Свыше сорока лет связан с шахматами судья республиканской категории заместитель председателя Шахматной федерации города Николаева Петр Иванович Соломатин. У себя в городе Соломатин известен также как опытный шахматный педагог и журналист. Вот что рассказал о шахматной жизни Николаева П. Соломатин корреспонденту журнала Б. Турову.

В Ч Е Р А И С Е Г О Д Н Я

— Прежде всего хотелось бы отметить, что Николаев — город больших шахматных традиций, которые мы стараемся хранить. Регулярно проходят соревнования — чемпионаты города и области, командные первенства спортивных обществ. Есть неплохие коллективы.

Недавно у нас состоялся интересный матч на ста досках. В нем встретились сборные команды общества «Авангард» и города. Еще раньше состоялся матч на 50 досках.

— Судя по всему, массовым развитием шахмат вы довольны. Ну, а как обстоит дело с мастерством ваших шахматистов?

— У нас два мастера, почти двадцать кандидатов, много перворазрядников. Есть среди них и перспективные шахматисты — кандидаты в мастера С. Наконечный, Г. Демин, Н. Белосветов, Н. Пивоваров, В. Гулидов. Однако нужно признать, что рост мастерства идет значительно медленнее, чем нам бы того хотелось. Но на это есть причины. Главная из них — отсутствие шахматного клуба. Поэтому очень трудно наладить учебную и методическую работу.

С открытием клуба была бы решена еще одна проблема: где проводить соревнования. Сейчас мы то и дело сталкиваемся с трудностями при подборе помещений...

— Несмотря на это, вы все же добищаетесь успехов!

— Благодаря нашему общественному активу. Очень много делает для развития шахмат председатель городской федерации И. Воехевич.

Часто можно слышать разговоры о том, что мастера неохотно занимаются общественной работой. О наших мастерах этого не скажешь. Любые поручения федерации выполняет мастер А. Волчок. Есть и другие общественники. Например, Е. Итин — наш главный организатор заочных соревнований.

— Что предпринимается для того, чтобы клуб был открыт?

— Мы стараемся поднять авторитет нашей шахматной организации. И не на словах, а на деле. Кстати, об этом свидетельствуют итоги наших последних выступлений на республиканских соревнованиях, успехи отдельных шахматистов в ответственных турнирах. Среди спортивных федераций города шахматная — в числе лучших.

— Вы говорили о матче на ста досках. Как было организовано это соревнование?

— Пришлось потрудиться всем — и президиуму федерации, и многим общественникам. Ведь нужно было обеспечить явку более двухсот человек, не считая запасных. Матч обслуживала целая судейская бригада. Я уверен, что

организовать такие соревнования может любой большой город. Нужно только желание и труд.

— В начале нашей беседы вы упоминали о шахматных традициях Николаева. Не могли бы вы более подробно рассказать о них?

— Приведу такой пример. В 1927 году между шахматистами Николаева и Херсона состоялся первый матч. В довоенное время такие встречи проходили регулярно. Потом наступил перерыв, вызванный войной. Сейчас матчи снова возобновились. В этом году прошло их даже два.

— И каковы результаты?

— В Херсоне победа со счетом 18:12 досталась нашей команде. Игра велась на пятнадцать досках в два круга. В ответном визите херсонские шахматисты взяли реванш с таким же счетом. Так что по сумме двух матчей нет ни победителей ни побежденных. В будущем году мы собираемся отметить 45-летие этого соревнования.

Большие традиции у шахматных отделов наших газет «Южная правда» и «Ленинское племя». Каждый из этих отделов, я бы сказал, имеет свое собственное лицо. «Южная правда» проводит больше конкурсов, публикует информацию, тогда как «Ленинское племя» уделяет больше внимания росту мастерства своих молодых читателей, регулярно помещая учебные материалы, теоретические заметки. В настоящее время между читателями «Ленинского племени» и одесской молодежной газетой «Комсомольская искра» проходит матч по переписке. Это заочное соревнование вызвало большой интерес у любителей шахмат.

— На страницах нашего журнала публиковались материалы о «перепроизводстве» мастеров. Высказывались различные мнения. Что вы можете сказать по этому поводу?

— Я полностью разделяю точку зрения Ю. Бледнова из Иванова («Шахматы в СССР», 1971, № 8). Количественный рост мастеров — процесс неизбежный. Он неразрывно связан с ростом массовости, и ставить искусственные препоны было бы непоправимой ошибкой. Конечно, нужно бороться, чтобы мастера были полноценными. В связи с этим, возможно, требуются изменения в квалификационной системе. Но нельзя из-за того, что в стране много мастеров, лишать шахматистов Николаева, Иванова и других городов перспектив получения мастерского звания.

— Как вы себе представляете дальнейшее развитие шахмат в Николаеве?

— Я уже говорил, что клуб — это наша первоочередная задача. Решить ее, скажем прямо, непросто. Поэтому мы ждем помощи и от республиканской и всесоюзной федераций, и от других общественных организаций. Многое нам предстоит сделать, чтобы оживить шахматную работу в спортивных обществах, особенно в «Спартаке» и «Локомотиве». Пока что в стороне от шахмат профсоюзные организации. А контакт с ними мог бы принести большую пользу шахматному движению. Словом, впереди непростой край работы.

— А какое место в планах федерации занимает шахматная смена?

— Одно из главных. Регулярно проходят у нас соревнования школьников на Кубок горно. В них, как правило, участвуют несколько десятков школ. Три года назад гроссмейстер Е. Геллер подарил юным шахматистам Николаева памятный приз. С тех пор ежегодно школьники области ведут за него борьбу. Последние два года успеха в этом состязании добивались ребята из школы № 2.

При Дворце пионеров работает восемь групп. Это, можно сказать, наша кузница молодых талантов. Собираемся еще открыть юношескую шахматную секцию при «Авангарде». Хотим также ввести в школах шахматные уроки.

— И последний вопрос. Испытываете ли вы трудности как шахматный педагог?

— О, да. Главным образом, с литературой. Ее в Николаеве просто нет. Особенно нужны учебники для начинающих, популярные книги. Нынешние тиражи недостаточны.



Командные соревнования развивают чувство локтя.



МАТЧ... ОДНОЙ ПАРТИИ

Все сходились на том, что матч Петросян — Корчной будет поединком примерно равных по силе соперников, а следовательно, поединком упорным. Так и случилось. Взглянем, однако, на матч глазами зрителя, рядового шахматного болельщика. Любители острых ощущений не скрывали разочарования: «Матч неинтересен — ни одной атаки с путешествием королей, ни одной захватывающей комбинации...»

Задачи, которые ставят на шахматной доске гроссмейстеры, далеко не всегда отвечают запросам любителей. «Проблеме Корчного» Петросян задумал решить следующим образом. Как известно, Корчной охотно ведет защиту в стратегически сложных положениях. Его творческий почерк во многом негативен. Он охотнее разрушает замыслы партнера, чем создает свои планы. Сильным оружием Корчного является контратака. Казалось бы, каждый шахматист рад завладеть в дебюте инициативой, добиться перевеса в пространстве. Весь вопрос, однако, в том, какой характер носит инициатива, насколько ослаблена позиция противника. Тут Петросян и поставил партнеру трудную задачу. Играя черными, он решил предоставить Корчному инициативу. С одним условием: чтобы получающаяся позиция диктовала чисто стратегическое решение — маневрирование, улучшение расположения фигур. Словом, черными Петросян как бы подстрекал соперника проявить активность в стратегическом бою, рассчитывая в ходе этого непривычного для Корчного боя перехватить инициативу. В свое время искусство игры в тесненных, но лишенных органических слабостей позициях демонстрировал первый чемпион мира В. Стейниц. Но это было очень давно. С оборонительной стратегией в духе Стейница Корчной столкнулся почти во всех партиях, которые он играл белыми. Он принял вызов и, когда представлялась возможность, стремился доказать своему противнику, что означает владение пространством и инициативой.

Стоит заметить, что стратегия выжидания и ограничения для Петросяна характерна (вспомним его первый матч со Спасским и четвертьфинальный поединок с Хьюбером). Корчной же согласился вести борьбу не совсем так, как «велели» ему стиль и опыт. В итоге Петросян «затянул» Корчного на стратегически ясные позиции, в которых главная роль принадлежит планированию, маневрам, методичному улучшению позиции.

Ну, а белыми? Создавалось впечатление, что право первого хода Петросяна особенно не интересовало. Он действовал как-то недостаточно активно, избегая риска. Его удовлетворял незначительный перевес. Маневрируя, Петросян ждал, когда партнер раскроется, чтобы нанести ему удар. А если не раскроется! Ну, что ж, есть ведь и следующие партии. Задача минимум, которую поставил Петросян, — не пропустить гол в свои ворота, ибо отыгаться будет не просто.

Посмотрим теперь, как протекал матч.

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Защита Нимцовича

Т. ПЕТРОСЯН В. КОРЧНОЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2.

Это старое продолжение Петросян избрал в первой партии матча с М. Ботвинником (1963 г.). Когда-то считалось, что ответ 4...c5 гарантирует черным равную игру. На самом деле после 5. dc 0—0 6. Cf4 им еще предстоит решить немало проблем. Поэтому в последнее время отдают предпочтение ходу 4...d5 — так, кстати говоря, играл в упомянутой партии Ботвинник.

4...d5 5. cd ed 6. a3.

С Ботвинником Петросян играл 6. Cg5.

6...C:c3+ 7. bc.

На 7. Ф:c3 последовало бы 7...Ke4.

7...0—0 8. Cg5 c5 9. e3 Kbd7.

Приемлемо и 9...cd. После 10. C:f6 (если 10. cd, то, конечно, 10...Фа5+, и нельзя 11. Фd2 ввиду 11...Ф:d2+ и 12...Ke4+) 10...Ф:f6 11. cd (11. ed Ле8+) 11...Cf5 12. Cd3 черным лучше всего продолжать развитие — 12...Лс8. Попытка использовать тактический шанс — 12...Фg6 не проходит: 13. C:f5 Ф:g2 14. f3 Ф:h1 15. Фf2, и черный ферзь в опасности.

10. Cd3 Фа5 11. Ke2 b6 12. 0—0 Са6 13. C:a6.

Черные справились с проблемами дебюта, и Петросян по собственной инициативе упрощает положение.

13...Ф:a6 14. C:f6.

Некоторые мастера порицали этот размен. Между тем Корчной собрался пойти Kf6—e4. Прикидывая будущий эндшпиль, Петросян учил, что конь при случае может оказаться сильнее слона.

14...K:f6 15. Kf4 Фc4 16. Фа2.

У черных слаб пункт d5, у белых — c3. Все же атаковать пешку d5 легче. Но почему Корчному не обменять пешку d5 на c3? Например: 16...Ф:c3 17. Лfcl Фа5 18. dc bc 19. K:d5 K:d5 20. Ф:d5 Лfд8. В пресс-бюро эту позицию оценили как «мертвоничейную». Все же и здесь у белых оставался минимальный перевес.

Другой путь — 16...cd, на что возможно 17. Ф:c4 dc 18. cd (18. ed g5) с острым эндшпилем. Но, наверно, Петросян играл бы проще — 17. cd и затем a3—a4.

Корчной предпочел третью возможность. Ферзь он разменял, но позицию пешек решил не определять. И в этом случае план с движением пешки «а» заставляет черных обороняться.

16...Ф:a2 17. Л:a2 Лас8.

Заслуживало внимания 17...Лfб8.

18. a4 Лfд8 19. Лfб1.

Напрасно в пресс-бюро оценили позицию как совершенно ничейную. Черным предстоит выдержать осаду.

19...Ke4 20. Ke2 Kd6.

Ладейный эндшпиль после 20...cd 21. cd Kc3 22. K:c3 Л:c3 23. a5 не понравился Корчному. Сделанным ходом он препятствует продвижению a4—a5, на что последует b6—b5.

21. h4.

Черные приняли меры обороны, и Петросян собирается беспокоить партнера на другом фланге. Ход h2—h4 обеспечивает коню важное поле f4.

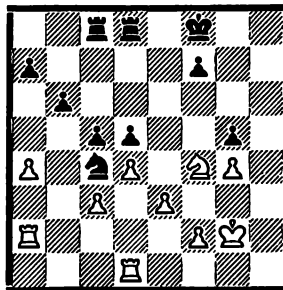
21...Kc4.

Казалось бы, здесь конь занимает активную позицию. Однако на самом деле активность эта мнимая. На d6 он был расположен совсем неплохо. Другое выгодное поле для коня — e6. Заслуживало внимания 21...Kf5 22. g3 g6 и Kf5—g7—e6.

22. Kf4 Kpф8 23. g4 g6 24. Kpg2 h6 25. Лd1.

Давление на пункт d5 заставляет черных прогнать коня, но тогда в их лагере появляется другая слабость.

25...g5 26. hg hg.



27. Ke2.

Вместо этого стоило сыграть 27. Kh5. Дело в том, что на 27...Kd6 (этот ход с выгодой последовал бы на 27. Ke2) очень сильно 28. Kf6! Без вражеского коня на d6 маневр Kg3 намного выигрышнее в силе.

27...Kd6 28. Kg3 cd 29. Л:d4 Ke4.

Меняя пешку d5 на c3, черные фиксируют переход в ничейный четырехладейный эндшпиль.

30. K:e4 de 31. Л:e4 Л:c3 32. a5 Лdc8 33. ab ab 34. Лb2 Л3c4 35. Л:c4 Лс4. Ничья.

Вторая партия была опубликована в предыдущем номере журнала. В ней Петросян впервые испытал стратегию, принесшую ему успех в матче. Счет, правда, остался равным — 1:1, но выяснилось, что перевесом в пространстве Корчной распоряжается не лучшим образом. Делать далеко идущие выводы по одной партии преждевременно. Но та же самая картина — перевес Корчного в дебютной стадии, встречный бой и переход инициативы к Петросяну — повторилась не раз.

В третьей встрече давление Петросяна было гораздо ощутимее, чем в первой.

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Дебют Рети

Т. ПЕТРОСЯН В. КОРЧНОЙ

1. Kf3 d5 2. c4 e6 3. g3 d4.

Демаркационную линию логичнее было перейти ходом раньше. Тогда черные оставляли за собой право сыграть e7—e5, не тратя темпа. Корчной решил укрепить пешку d4 другим способом, но без хода e6—e5 как ввести в игру ферзевого слона?

4. Cg2 c5 5. 0—0.

Шахматист другого стиля, возможно, избрал бы обоюдоострое 5. b4 cb 6. a3. Но это означало игру ва-банк, что никак не соответствует шахматному характеру Петросяна.

5...Kc6 6. d3 Kf6.

Своеобразная трансформация дебюта Рети — белые играют староиндийскую защиту с переменной цвета фигур и лишим темпом.

Заметим, что дебют этот противники разыгрывают не впервые. Два года назад на турнире в Бевервейке Корчной продолжал e6—e5. После e2—e3 и размена на d4 он сыграл e5:d4. Пешечная структура приобрела симметричные очертания, и вскоре партия закончилась миром.

7. e3 Ce7 8. ed cd 9. Ле1 Kd7.

В предвидении маневра Kb1—a3—c2 черные намечают перевод слона на f6 и коня на c5.

10. Kаз Kc5 11. Kc2 a5 12. b3 0—0 13. Cb2.

Комментаторы оценили этот ход как само собой разумеющийся. Между тем он не совсем точен. Предпочтительнее 13. Ca3, чтобы сразу же разменять сильного коня c5, а затем путем Kf3—d2 взять под контроль поле e4. Петросян решил, что прежде выгодно вызвать ход Ce7—f6.

13...Cf6 14. Ca3 Фb6 15. C:c5! Ф:c5 16. Kd2.

Другая возможность — 16. a3 и, когда ферзь отступит, 17. Лb1 или 17. Kd2 (указано В. Либерзоном).

В общем, дебют сложился неблагоприятно для черных. У белых все шансы привести в движение пешки «b» и «c». Грозный слон g2, контроль над линией «e» и пунктом e4 обещают им длительную инициативу. Вероятно, единственный план контригры черных заключается в подготовке продвижений e6—e5 и f7—f5.

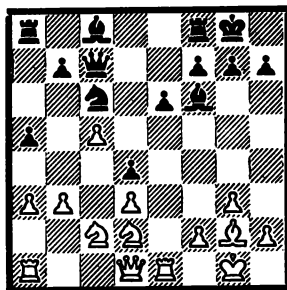
16...Фb6.

Над этим ходом Корчной продумал 45 минут. Шаблонное 16...Ce7 17. a3 Cd7 18. Лb1 ставило черных перед тяжелыми проблемами: после b2—b4 их ферзевый фланг подвергался атаке.

17. a3 Фc7 18. c5.

Заслуживало внимания 18. b4, например, 18...ab 19. ab Л:a1 20. Ф:a1, и черные могут контратаковать ходом 20...b5. Если 21. cb? или 21. Лc1, то 21...Ke5. На 21. c5 следует 21...Cb7. Однако после 21. Ke4! шансы на стороне белых.

Вместо 20...b5 лучше сдержанное 20...b6, но и тогда белые сохраняют инициативу.



18...b5!

Размышляя три четверти часа над своим 16-м ходом, Корчной, очевидно, взвешивал последствия этого ответа. В пресс-бюро матча ход 18...b5 — по сути дела, единственный способ получить контршансы — даже не рассматривали. Анализировались спокойные продолжения — 18...Лb8 и 18...Кe5, после которых перевес белых не вызывает сомнений.

19. cb.

Если 19. a4, то 19...ba 20. Л:a4 Са6, но заслуживало внимания 19. b4.

19...Ф: b6 20. Кс4 Фс7 21. b4.

Ход, не вызвавший возражений комментаторов. Между тем он позволил Корчному остроумным ответом получить контригру. Сильнее было сдержанное 21. Лb1, чтобы осуществить b3—b4 «со всеми удобствами».

21...Лb8!

Жертва, которую Петросян отклоняет. Приобретение пешки связано с разменом слона и ослаблением королевского фланга.

22. К: a5.

И при других ходах черные уже не испытывали трудностей. Заключительная часть партии проходила в обоюдном цейтноте.

22...К: a5 23. ba Ф: a5 24. Kb4 Сb7 25. Кс6 С: c6 26. С: c6 Лfc8 27. Се4.

Разноцветные слоны — вестники мирного соглашения. Однако боевые ресурсы еще не исчерпаны. Так, вместо сделанного хода лучше было 27. Фf3, чтобы затем прикрыть пешку d3 посредством a3—a4 и Сс6—b5.

27...g6.

Использовать неточность партнера можно было, сыграв 27...Лс3. Однако времени на обдумывание уже не оставалось. По предложению Корчного соперники заключили мир.

В следующей встрече игравший черными Петросян вновь провоцировал Корчного на активные действия. Однако задержать противника на границе безопасности оказалось не просто. Как увидит читатель, в один момент оборона экс-чемпиона дрогнула...

ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Индийская защита

В. КОРЧНОЙ

Т. ПЕТРОСЯН

1. c4 Kf6 2. Kf3 e6 3. d4 Сb4+ 4. Cd2 Фe7 5. g3 Кс6.

Ход 5...Кс6 признается наиболее точным ответом. Вернее сказать, признавался. Полагали, что он вынуждает белых отказаться от активной расстановки фигур — Кс3, Фd2 и e2—e4. Так, после 6. Сg2 С: d2+ приходится играть 7. Kb: d2. Нехорошо 7. Ф: d2 из-за 7...Кe4 8. Фс2 Фb4+. Теперь 9. Kbd2? К: d2 приводит к потере пешки, а 9. Кс3 К: c3 10. Ф: c3 Ф: c3+ 11. bc d6 — к неблагоприятному для белых эндшпилю. Заметим, что вместо 9. Kbd2? или 9. Кс3 стоит испытать экстравагантное 9. Kpf1!

Продолжение 6. Сg2 считалось совершенно очевидным, но Корчной демонстрирует новый, перспективный для белых план.

6. Кс3! С: c3 7. С: c3 Ke4 8. Лc1! 0—0.

Оказывается, дальнейшее упрощение — 8...К: c3 9. Л: c3 ведет к ясному позиционному перевесу белых.

9. Сg2 d6 10. d5 Kd8 11. de.

Иначе черные сыграют e6—e5.

11...fe.

После 11...К: e6 у черных появляется органическая слабость — пункт d5.

12. 0—0 Cd7.

Черные не меняются на c3, так как не хотят развивать вражескую ладью. После 12...К: c3 13. Л: c3 появилась угроза c4—c5. Однако теперь Корчной сохраняет двух слонов.

13. Ce1 Kf6 14. Kd4 e5.

Петросян напрасно ослабляет поле d5. Правильно 14...c5 15. Kb5 Kf7 с дальнейшим Cd7—c6, держа оборону.

15. Кс2 Ке6 16. Ке3 Фf7 17. b4 Сс6 18. Kd5.

Преимущество белых несомненно. К тому же черные израсходовали много времени. В этой партии шансы черных устоять знатоки оценивали невысоко...

18...Kph8.

Прежде всего — хладнокровие. Черные строят свои надежды на ходе b7—b5. Но прежде надо увести короля от шаха (Kd5: f6+).

19. Сс3 Лае8.

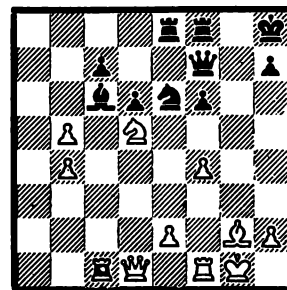
Продолжение начатого плана. Надо подготовиться к вскрытию игры после f2—f4. Когда матч окончен, давать советы гораздо проще. Так, заслуживала внимания жертва пешки — 19...a5 (20. ba Кс5).

20. f4 ef 21. gf a5 22. a3 ab 23. ab b5.

Легко осуждать сделанный ход (он в самом деле мог быть с выгодой использован). Однако сейчас пассивная оборона не ставила перед белыми трудных задач. Петросян предпринимает попытку обострить, запутать иг-

ру, что характерно для него в критических ситуациях.

24. С: f6 gf 25. cb.



25...Ca8!

Могу засвидетельствовать: в пресс-бюро этого хода не видел ни один гроссмейстер. Специалисты решили, что борьба заканчивается. На самом деле она только начиналась!

В случае 25...С: b5 Корчной продолжал бы 26. f5, и на отступление коня — 27. Л: c7. Единственная возможность — 26...с6, но и тогда после 27. fe Фа7+ 28. Kph1 cd 29. С: d5 или 29. Ф: d5 грозная пешка «e» обеспечивала белым большой перевес.

26. Лс3.

А этот ход в пресс-бюро считали сильнейшим. Кажется, что на третьей горизонтали ладьи расположена отлично и для защиты, и для атаки. Только В. Алаторцев заметил: «В мое время здесь сыграли бы проще — 26. Kph1 и Сg2—f3». Как показали ближайшие ходы, перевод ладьи позволяет черным выиграть время для важного маневра Ке6—g7.

Серьезного внимания заслуживало 26. f5! Если, например, 26...Kg5 27. Л: c7 Фg8 с угрозой 28...Kh3+, то 28. Лс6. Попытка комбинационной игры — 26...Лg8 (вместо 26...Kg5) 27. fe Л: g2+ 28. Кр: g2 Фg6+ парировается путем 29. Kpf2 (если 29. Kph1, то 29...Фe4+ и 30...С: d5) 29...Фf5+ 30. Kpe1! Ф: d5 31. Ф: d5, и у белых лишнее качество. Удивительно, что теперь, когда представлялась возможность рассчитать форсированный вариант, Корчной выбрал позиционный путь. Объяснить это можно лишь недооценкой следующего маневра черных.

26...Лg8 27. Лg3.

Оба партнера шли на эту позицию, но оценивали ее по-разному. Положение белых выглядит блестящим, если бы... не следующий ответ Петросяна.

27...Kg7!

Выясняется, что перевод ладьи вовсе не так силен. Угрожает 28...Kf5, после чего белым придется считаться с ударами на g2 и d5.

28. e4.

Единственный ответ, после которого игра переходит в эндшпиль. Очень скоро черные восстанавливают материальное равновесие.

28...С: d5 29. Ф: d5 Ф: d5 30. ed Лb8.

Последние ходы делались в цейтноте. Предпочтительнее было 30...Kf5.

31. Лс1 Л: b5 32. Лс4 Кf5 33. Л: g3+ Кр: g3 34. Крf2 Лb7.

Неточность, заставившая черных много выстрадать. Следовало играть 34... Крf8 либо 34... Ке7 (35. Л: c7 К: d5 36. Лb7! Кb6).

35. Ch3 Ке7 36. Се6+ Кpg7 37. f5 Ла7 38. Крe3 Лb7 39. Крd3 Крf8?

Цейтнотный промах, который белые могли использовать, сыграв 40. Лg4 и затем h2—h4.

40. Крc3? Кpg7.

В этом положении партия была отложена. О том, что случилось при доигрывании, рассказывает Т. Петросян (см. стр. 14).

Много сил отняла у противников четвертая партия. Но регламент есть регламент — на следующий день им предстояло очередное сражение.

В симметричном варианте защиты Тарраша уже в ранней стадии произошли многочисленные размены. После матча, отвечая на вопросы корреспондента, Петросян сказал, что объяснение длинному ряду ничьих, в том числе двух «гроссмейстерских», в 5 и 7-й партиях, «надо искать в равенстве сил и напряженности борьбы». Петросян особо остановился на четвертой, «может быть, важнейшей партии». «Выиграй ее Корчной, — сказал он, — исход матча (а уж наверняка его течение) был бы иным. Я счастливо проскочил через проигрышное положение...»

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН В. КОРЧНОЙ

1. d4 Кf6 2. Кf3 d5 3. c4 e6 4. Кс3 c5 5. e3 Кс6 6. a3 Ке4 7. Фс2 К: c3 8. Ф: c3 cd 9. К: d4 К: d4 10. Ф: d4 dc 11. Ф: d8+ Кр: d8 12. С: c4 Cd7 13. Cd2 Лс8 14. Cd3 Cd6 15. Сс3 f6. Ничья.

Нужно ли говорить, что зрители были недовольны. Однако бессонная ночь накануне доигрывания, полдня анализа и трудное доигрывание — не лучшие предпосылки для рукопашного боя.

Следующей партией началась вторая половина матча, а точнее — новый матч из пяти встреч, в которых Корчному предстояло сыграть белыми на одну партию больше.

В шестой партии повторилась знакомая картина. Корчной получил перспективную позицию. Но, как было и раньше, промедлил, и Петросян перехватил инициативу.

ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Новоиндийская защита

В. КОРЧНОЙ Т. ПЕТРОСЯН

1. c4 Кf6 2. Кf3 e6 3. d4 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Се7 6. Кс3 Ке4 7. Cd2.

Патент на этот ход принадлежит чехословацкому мастеру К. Опоченскому. Его идея — в случае 7... К: d2 8. Ф: d2 сохранить коня c3, воздейст-

вующего на важные центральные поля. Ну, а после 7... К: c3 8. С: c3 слон с выгодой расположится на большой диагонали.

7... d6 8. d5 К: d2 9. К: d2.

Так же развивалась партия Ваганян—Фурман из полуфинала XXXIX первенства страны. Возможно и 9. Ф: d2, и на 9... e5 — 10. h4 с дальнейшим e2—e4 и Ch3, как играл Портиш против Смыслова (матч, 1971 г.).

9... 0—0 10. 0—0 Крh8.

Угрожало 11. de. В упомянутой партии Фурман парировал эту угрозу ходом 10... e5, на что последовало 11. f4 с лучшими перспективами у белых.

11. Фс2.

Заслуживало внимания 11. Ch3, а также 11. f4.

11... Кd7 12. b4 Сf6 13. Кde4 С: c3 14. К: c3 Фе7.

Дебют сложился для Корчного благоприятно — черные несколько стеснены.

15. Лfд1 Кf6 16. a3 e5 17. Лab1 Ке8 18. e3.

В предвидении активных действий противника в центре Корчной переводит коня на e2. В случае e5—e4 он получит поле d4. Ну, а f5—f4 черным осуществить нелегко.

Наиболее активным и логичным продолжением выглядело 18. Ка4, готовя c4—c5.

18... g6 19. Ке2.

Заслуживало внимания 19. f4, тревожа противника не только на ферзевом фланге.

19... f5 20. c5 Лd8 21. a4 Кf6 22. Фс4.

Белые наступают на ферзевом фланге, черные готовят атаку на королевском. Хотя белые опередили партнера в развитии инициативы, увлекаться позиционной осадой — 22. c6 Сс8 23. a5 и развязывать противнику руки на королевском фланге опасно. Если черным удастся провести f5—f4 (скажем, после 23... g5), положение белого короля станет тревожным.

22... a6 23. Лbc1 Лf7.

К запланированному белыми вскрытию линии «с» черные отлично подготовились. Постепенно в ходе сложной маневренной борьбы чаша весов склоняется на сторону Петросяна.

24. cb cb 25. Фd3 Кpg8.

Чтобы изолировать пешку d5, черным возможно придется пойти e5—e4. С потенциально опасной диагональю короля полезно увести.

26. Лс2 Фе8 27. Фb3 Лс8 28. Л: c8 Ф: c8 29. Лс1 Фа8.

Продолжение 29... Лс7 с последующим разменом ладей было не только объективно менее выгодным. В условиях цейтнота противника ход 29... Фа8 сильнее вдвойне...

30. h3 Кpg7.

Здесь флажок на часах Корчного повис — осталась одна минута, а у Петросяна «целых» пять. Как ни странно, имея запас времени, Петросян действует недостаточно четко. Вместо сделанного хода точнее 30... Крf8.

31. f4 С: d5.

Правильно 31... К: d5. На 32. Лd1 у черных есть ответ 32... e4.

32. С: d5 Ф: d5 33. Ф: d5 К: d5 34. Лс6 Лd7.

Центральную пешку черные выиграли, но их пешки ферзевого фланга под угрозой. Далее в молниеносном темпе последовало: 35. a5 ba 36. ba К: e3 37. Л: a6 Кс4 38. Ла8 Лb7 39. a6 Лb1+ 40. Крf2 Ла1 41. a7 Кd2.

Здесь партия была отложена, но доигрывания не было. Петросян предложил ничью, которая была принята. Записанный ход — 42. Кс3, после чего угрожает Кb5. Дальнейшие события развивались бы форсированно: 42... ef 43. gf Ке4+ 44. К: e4 fe 45. Крe3 d5 46. Лd8 Л: a7 47. Л: d5 Ла3+ 48. Кр: e4 Л: h3 49. Ла5. У черных все еще лишняя пешка, но это приносит лишь моральное удовлетворение — усилить позицию они не могут. Если, скажем, 49... h5, то 50. Ла7+ Крh6 51. Ла6 Кpg7 (угрожало 52. f5) 52. Ла7+.

В седьмой встрече симметричный вариант защиты Грюнфельда не дал Петросяну и малейшего преимущества.

СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

Защита Грюнфельда

Т. ПЕТРОСЯН В. КОРЧНОЙ

1. g3 d5 2. Кf3 c5 3. Сg2 g6 4. 0—0 Сg7 5. d4 cd 6. К: d4 Кf6 7. c4 0—0 8. cd К: d5 9. Кс3 К: c3 10. bc Кс6 11. К: c6 bc 12. С: c6 Ch3 13. Сg2 С: g2. Ничья.

Совсем иначе развивались события в другой короткометражной встрече. В новоиндийской защите Петросян применил систему с развитием слона на a6. Корчной ограничил действие неприятельского слона по диагонали a6—f1 путем b2—b3. Закончив мобилизацию сил, белые подготовили характерное для подобных позиций продвижение e2—e4. Вероятно, его не стоило откладывать (13. e4). На следующем ходу Петросян перешел к построению «каменной стены» и уже не допустил e2—e4. Позиция предвещала сложную борьбу. И тут неожиданно для всех присутствующих соперники согласились на ничью.

ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ

Новоиндийская защита

В. КОРЧНОЙ Т. ПЕТРОСЯН

1. c4 Кf6 2. Кf3 e6 3. d4 b6 4. g3 Са6 5. b3 Сb4+ 6. Cd2 Се7 7. Сg2 d5 8. Ке5 0—0 9. 0—0 c6 10. Сс3 Кf7 11. К: d7 К: d7 12. Кd2 Лс8 13. Ле1 f5 14. a4 Кf6 15. e3 Лс7 16. a5. Ничья.

Итак, «разведка боем» несколько затянулась. Развязка наступила в предпоследней партии, которую комментирует И. Зайцев,

Матчи претендентов

ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ

Английское начало

Т. ПЕТРОСЯН

В. КОРЧНОЙ

1. c4 e5 2. g3 c6 3. b3?

Хитроумие, которое претенденты вкладывают в дебют, легко понять: цена каждой победы слишком велика. Больше изучено другое продолжение — 3. Kf3 e4 4. Kd4.

3... d5 4. Cb2 d4.

Ленинградский гроссмейстер охотно переводит игру на рельсы староиндийских построений. Так было в третьей партии этого матча, а также в третьей партии матча Спасский—Корчной (1968 г.).

5. Kf3.

На подрыв центра — 5. f4! e4 6. Kf3 — можно решиться лишь после обстоятельного домашнего анализа. К тому же нет никакой гарантии, что черные предстанут пешкой, а не сыграют 5... e4.

5... Cd6 6. d3.

А. Суэтин рекомендовал здесь 6. b4 с целью захвата пространства на ферзевом фланге. Соблазнительно и немедленное 6. c5 Cc7 7. e3 или 7. Ka3.

6... c5 7. Cg2 Ke7.

Черные наметили следующую расстановку сил: Ke7—c6, Kb8—d7, f7—f5 и 0—0 и т. д. Однако для достижения такой дислокации им придется пожертвовать двумя темпами, которые уйдут на кавалерийские маневры. Явно на руку белым 7... f5 8. e3.

8. 0—0 Kc6 9. e3 0—0 10. Kbd2 Ce6 11. e4!

Ход, сделанный после продолжительного раздумья. Он ведет к сложной борьбе, вполне соответствующей матчевой обстановке.

11... Kd7.

Попытка пресечь активность соперника на королевском фланге ходом 11... g5 после 12. Kph1 и 13. Kgl могла дорого обойтись черным.

12. Kh4 g6 13. Cf3.

Дебют позади. Шансы сторон в предстоящем миттельшпиле можно оценить как примерно равные.

13... Cc7.

И Петросян и Корчной стремятся в первую очередь избавиться от своих «плохих» слонов. Белые хотят вызвать размен на поле g4, черным приходится совершить слонем путешествие на c3.

К выгоде белых 13... Le8 14. Cg4. Однако заслуживал внимания план 13... Ce7 14. Kg2 h5 15. Ce2 h4 16. f4 f5, и черные готовы к стычке в центре.

14. a3.

Можно было продолжать 14. Cg4, и если 14... C: g4 15. Ф: g4 Ca5, то как 16. Фе2, так и 16. Lад1 Cc3 17. Ca1 Kb4 18. a3 совершенно безопасно для белых.

14... Ca5 15. Cc1 Фе7 16. Cg4.

Жертва пешки — 16. b4 cb 17. Kb3 Cb6 18. Cg4 — оправдывалась только в случае 18... f5 19. ef g1 20.

C: f5 C: f5 21. K: f5 L: f5 22. Фg4+, однако 20... L: f5 (вместо 20... C: f5) 21. Фg4+ Фg7 опровергало весь замысел.

16... f5.

Вынужденное решение. Рекомендованное многими комментаторами 16... Cc3 17. Ла2 а6 вело лишь к неприятностям после 18. Kf5!

17. ef g1 18. Cf3.

При естественном 18. Ch3 пешечная масса черных ринулась бы в наступление — 18... e4!

18... Kf6 19. Cg2.

Профилактика, в результате которой смягчается сила возможного пешечного контрудара черных. Заодно белые готовят подрыв на ферзевом фланге.

19... Lad8.

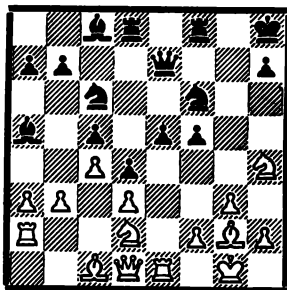
Можно также рекомендовать 19... Lae8, чтобы после 20. Ла2 Cc8 осуществить следующую перегруппировку: Ca5—d8, Kc6—d8—f7—d6 или Фе7—g7.

20. Ла2 Cc8.

Очень интересно 20... Cc3, имея в виду жертву пешки — 21. Le1 e4 22. de f4.

21. Le1! Kph8.

И здесь стоило искать тактические шансы путем 21... Cc3 либо перейти к защите позиций в центре — 21... Cc7. Теперь же белые прочно завладевают инициативой.



22. b4.

Начало форсированной операции, обеспечившей белым внушительный перевес. Следует обратить внимание на тонкий позиционный размен, осуществленный белыми на 24-м ходу.

22... cb 23. Kb3 Cb6 24. C: c6 bc 25. ab a6.

В этот момент Корчной уже находился в цейтноте. Пожалуй, лучшим практическим шансом являлось 25... Lg8 26. c5 Cc7 27. L: a7 Kd5, хотя и в этом случае после 28. Фh5 Фf6 29. Kf3 черным нелегко защищаться.

26. Kf3 e4 27. c5 Cc7 28. Kf: d4 Фf7 29. Ld2 Cd7 30. Cb2 Kpg8 31. Ka5 C: a5 32. ba Lb8 33. Ca1 Lfe8 34. Lde2 Фh5 35. Фd2.

Материальный и позиционный перевес на стороне белых. Но это еще не все. Неприятности положения черных усугубляет сильный цейтнот.

35... Kpf7 36. h4 ed 37. Ф: d3 f4 38. Kf3 L: e2 39. Ф: e2 Ф: c5 40.

Ke5+ Kp8 41. K: d7+ K: d7, и, не дожидаясь ответа белых (42. Фg4 или 42. Фе6), Корчной сдался.

Перед началом состязания М. Эйве спросили, кто, по его мнению, выиграет матч.

— Я не знаю, кто победит, — ответил президент ФИДЕ, — но я могу сказать, кто проиграет.

— ?

— Тот, кто ошибется последним...

Так и случилось.

Петросян вышел вперед накануне самого финиша. Как видел читатель, результат решающей встречи определился в сложной борьбе. В этой борьбе Петросян оказался дальновиднее противника. В перспективной позиции Корчной опять не нашел четкого плана (19... Lad8?, 21... Kph8) и был переигран.

Победа в последней партии нужна была Корчному как воздух. Петросяна устраивала ничья. Ситуация интересная, правда, не оригинальная. Достаточно вспомнить матчи Ботвинника с Бронштейном (1951 г.), Кереса со Спасским (1965 г.). Однако то, что случилось в десятой партии, больше всего напоминало финал матча между Алехиным и Эйве (1935 г.). Как известно, накануне последней партии при счете 15:14 Эйве сказал своему сопернику, что согласен на ничью в любой момент. Алехин ринулся в бой, который сложился для него неудачно. Когда у Эйве были две лишние пешки и выигрышная позиция, последовало соглашение на ничью. Такая ничья равнялась победе.

Петросян не говорил Корчному, что он готов согласиться на ничью, когда тот захочет. Но... случилось примерно то же, что у Алехина с Эйве.

ДЕСЯТАЯ ПАРТИЯ

Каталонское начало

В. КОРЧНОЙ

Т. ПЕТРОСЯН

1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Фa4+ Cd7 6. Ф: c4 Cc6 7. Kf3 Cd5 8. Фa4+ Фd7 9. Фd1.

Смысл маневров ферзя — использовать положение неприятельского слона, которому после Kb1—c3 угрожает размен. В «Каталонском начале» я указал лишь на один план черных — 9... c5. Петросян не подрывает пешку d4. С угрозой захвата противником центра он намерен справиться с помощью легких фигур. Все же белыми Корчной по дебюту снова получил перспективную позицию.

9... Kc6 10. Kc3.

Конь, конечно, будет связан. Поэтому возникает вопрос, не лучше ли сначала рокировать? Вероятно, Корчному не понравился разменный вариант 10. 0—0 C: f3 11. C: f3 K: d4 12. C: b7 Ld8 13. Kc3 c6.

10... Cb4 11. 0—0 C: c3.

Размен, характерный для этого варианта. Чтобы держать под контролем поля d5 и e4, необходимо сохранить слона d5.

12. bc 0—0 13. Ле1.

Сыграно после долгого размышления. Естественнее 13. Сg5. На 13...Ке4 сильно 14. Фd3. После 14...К:g5 15. К:g5 f5 16. e4 преимущество белых не вызывает сомнений. Петросян собирался отступить конем на d6 (вместо 14...К:g5), хотя и тогда позиция белых была бы перспективнее.

Но у Корчного иной план: после Лf1—e1 он хочет сыграть e2—e3 и увести слона g2, оппонент которого слишком назойлив. Ход e2—e3 обязателен — иначе после С:f3 испортится позиция пешек.

13...h6 14. e3 Лfe8 15. Сb2.

Направлено, главным образом, против 15...e5 (16. c4!). Пока Корчной размышлял, в пресс-бюро Бронштейн анализировал жертву пешки: 15. c4 С:c4 16. Фc2 (16...b5 17. a4 Kb4 18. Фb1). После партии Петросян сказал, что логичным продолжением плана белых ему казался ход 15. Ch3 с дальнейшим Кf3—d2 и c3—c4 (либо e3—e4). На 15...Ке4 в распоряжении Корчного была жертва пешки — 16. Kd2. Брать ее крайне опасно: 16...К:c3 17. Фc2 Kb5 18. a4 Kd6 19. e4, и черные несут материальные потери.

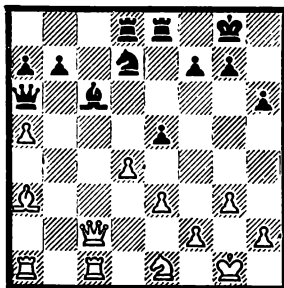
15...Ka5!

Добровольно снимая контроль с поля e5. Дело в том, что после 16. Ке5 Фb5 черные уравнивают шансы (17. Фе2 Ф:e2) и, значит, выигрывают матч. После 45-минутного размышления Корчной находит план, с помощью которого ему удастся развить давление на ферзевом фланге.

16. Cf1! Кc4 17. С:c4 С:c4 18. Ке5 Фb5 19. Фc2 (заслуживало внимания 19. К:c4 Ф:c4 20. Фb3) 19...Лad8 20. a4! Фа6 21. a5 c5 22. Ca3 cd 23. cd Сb5 24. Лec1.

В который раз Корчной не находит выгодной расстановки сил. Петросян опасался маневра 24. Фb2! Угрожает 25. Леb1, как играть черным? Если 24...Лd5, то 25. e4. На 24...Kd7 сильно 25. Леb1, например, 25...К:e5 26. Ф:b5 Кf3+ 27. Kph1 (27. Kpg2 Ке1+!) 27...Ф:b5 28. Л:b5 Лd5. Теперь черных вполне устраивает 29. Lab1 Kd2 30. Л1b4 Кc4!, однако простое 29. Л:d5 ed 30. Лb1 сразу определяет перевес белых. Как бы сложилась борьба, если бы Корчной сыграл 24. Фb2? Возможно, Петросяну пришлось бы решиться на 24...Cd7 25. Леb1 Сс8...

24...Kd7 25. Кf3 Сс6 26. Ке1 e5!



В мгновение ока ситуация изменилась: защищаться приходится уже белым.

Вскрытие линий черным как нельзя кстати: при случае ладья прорвется на вторую горизонталь.

27. Сb2 ed 28. С:d4 Ке5 29. Фc3.

Лучше 29. Фf5 или уж 29. Фb2.

В этот момент у белых оставалось 10 минут, а у черных — 20. Прежде чем сделать свой следующий ход, Петросян неожиданно предложил ничью. Разумеется, он руководствовался не шахматными, а спортивными соображениями. Именно в такой ситуации Эйве был согласен на ничью с Алехиным. Но по тем же спортивным мотивам Корчной отклонил предложение. Последовал «бросок тигра» — 29...Фe2!

Коня взять нельзя из-за 30...Лd2, и Корчному пришлось предложить размен ферзей.

30. Фb2 Фh5.

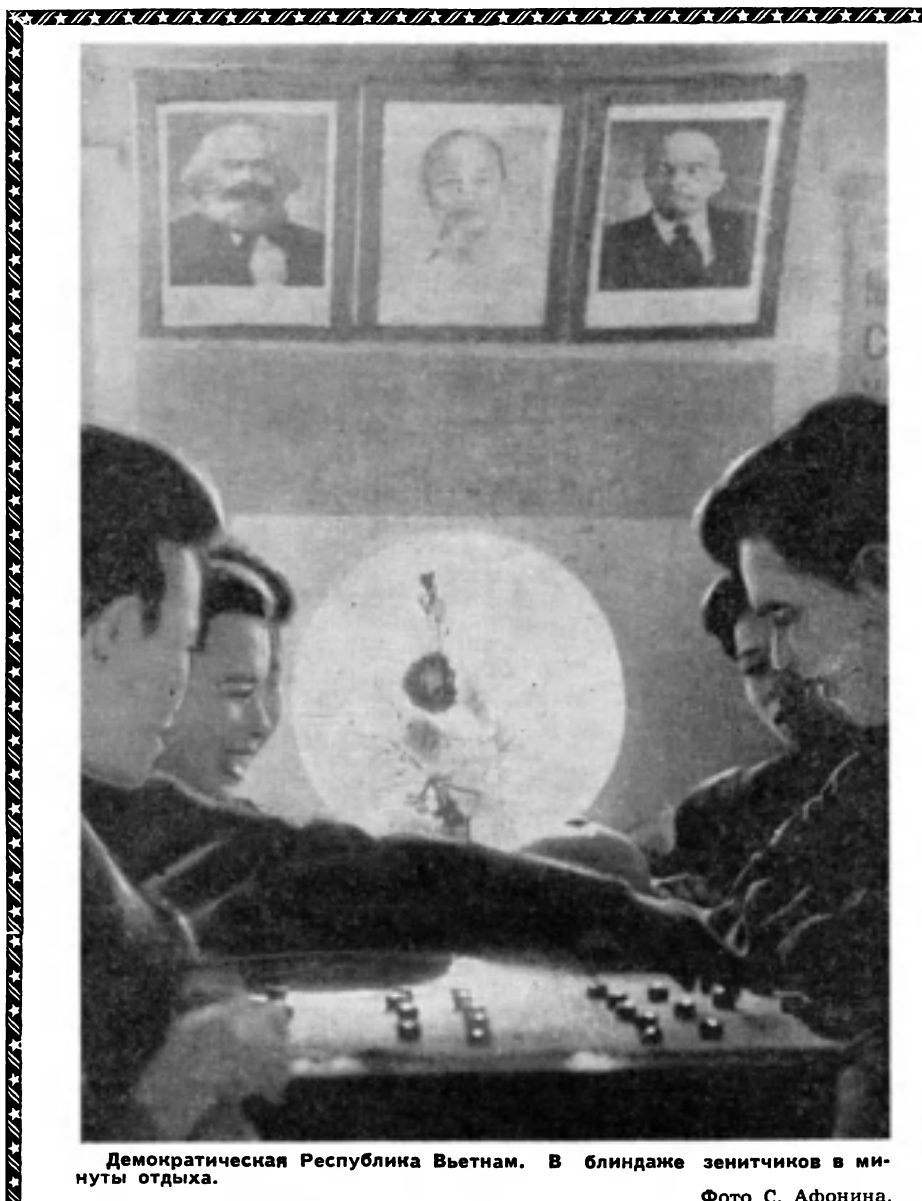
Если Петросян хотел сразу сделать ничью, он мог продолжать 30...Кf3+

31. К:f3 Ф:f3. Белым пришлось бы жертвовать качество, поскольку 32. Kp1 Фg2+ 33. Кре2 Л:e3+! приводит к мату. Итак, 32. Л:c6 hс 33. С:g7, и теперь при настойчивом стремлении к миру — 33...Лd1+ 34. Л:d1 Ф:d1+ и 35...Фd5. Но, снова становясь на чисто шахматную точку зрения, ход 30...Фh5 сильнее. Общественно позиция белых проиграна. Заключительная часть встречи протекала в цейтноте.

31. h4 a6 32. С:e5 Л:e5 33. Фb4 Лdd5 34. Kg2 Лb5 35. Фf4 Фf3 (и без ферзей эндшпиль для белых безрадостен) 36. Ф:f3 С:f3 37. Лc8+ Kph7 38. Ке1 Сс6 39. Kd3 Л:a5 40. Лc1 Ле7.

Цейтнот кончился, доигрывание партии не представляет интереса ни для Корчного (ему не поможет даже чудо), ни для Петросяна (матч все равно выигран). И партнеры решили согласиться на ничью — совсем как в матче Алехин—Эйве...

Я. НЕЙШТАДТ.

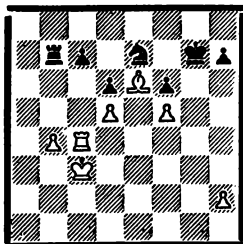


Демократическая Республика Вьетнам. В блиндаже зенитчиков в минуты отдыха.

Фото С. Афонина.

ПОСЛЕ ПЯТИ часов игры четвертая партия матча Корчной—Петросян была отложена, и белые записали свой сорок первый ход. Мнение комментаторов было единодушным: у Корчного позиционный перевес, вопрос только в том, достаточен ли он для победы.

Вот позиция, в которой была прервана эта встреча:



Обычно в турнирах не рекомендуется анализировать отложенные партии в тот же вечер — будешь плохо спать, собьешься с привычного режима. Исключения допустимы лишь перед днем доигрывания. Однако в матче, когда нужно доигрывать на следующий день, иногда приходится тратить на анализ и вечер, и даже ночь. Иначе может не хватить времени. Поэтому неудивительно, что, вернувшись с игры и наскоро поужинав, я сел вместе с Ю. Авербахом анализировать эту позицию.

Перевес белых, действительно, сомнений не вызывает. В чем же он выражается?

Главное — черные сильно стеснены, и у них, по существу, активна лишь ладья. Конь черных — ограничен в своих действиях, то же можно сказать и о короле. А белые фигуры более активны и обладают большей свободой маневра.

Когда фигуры более активны, нужно эту активность как-то использовать, надо суметь ворваться в лагерь противника, атаковать его слабые пункты. Такая слабость в лагере черных есть — пешка с7. Но пока подступы к пешке с7 защищает ладья, королю белых к ней подойти трудно, поэтому первая же мысль, которая возникает при анализе позиции, — нельзя ли черным построить неприступную крепость и не подпустить короля противника к пешке с7?

Т. Петросян

В АНАЛИЗЕ И ЗА ДОСКОЙ

Итак, первый вопрос, который предстояло решить черным: нельзя ли добиться ничейного результата, придерживаясь выжидательной тактики? Начался анализ.

41. Лg4+ Крf8.

Сначала необходимо проверить этот ход. Король отступает в крепость. Однако теперь у черных выявляется новая слабость — пешка h7.

42. h4 Ла7 43. Крb2 Лb7 44. Крb3 Ла7 45. Лg1.

Чтобы не считаться с угрозой вторжения ладьи.

45...Ла8 46. h5.

Грозит убийственное 47. h6, поэтому следующий ход черных вынужден.

46...h6 47. b5 Ла5 48. Крb4 Ла2 49. Лс1 Ла7 50. Лс3 Крe8 51. Лg3! Крf8.

Если 51...Ла1, то 52. Лg7! с угрозой 53. Лh7 и 54. Лh8+.

52. Ла3! Л:а3 53. Кр:а3 Крe8 54. Крb4 Крd8 55. Кра5 Кс8 56. С:с8 Кр:с8 57. b6, и черным остается только сдаваться.

Таким образом удалось выявить одну из основных угроз белых: переход в выгодный пешечный эндшпиль.

Конечно, приведенный выше вариант был найден не сразу, но, как мы ни пытались в этом случае защитить позицию черных, ничего не получалось.

Пассивная защита ничего хорошего не обещает, нужно искать активные возможности. Значит, вместо 41...Крf8 необходимо продолжать 41...Крh6, сохраняя возможность двинуться кортем к пешке f5.

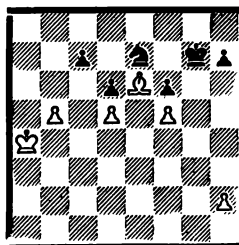
Смотрим дальше:

41. Лg4+ Крh6 42. Крс4 Лb8 43. Лh4+ Крг7.

Приходится возвращаться: если 43...Крг5, то 44. Л:h7 К:f5 45. Л:c7, и проходная пешка «b» очень опасна.

44. b5 Ла8 45. Крb3 Ла1.

Промедление может оказаться гибельным: 45...Ла7 46. Ла4! Л:а4 47. Кр:а4.



Теперь начинается гонка королей.

47...Крh6 48. Кра5 Крг5 49. Кра6 К:f5 50. С:f5 Кр:f5 51. Крb7 Крe5 52. Кр:c7 f5 53. b6 f4 54. b7 f3 55. b8Ф, и белые выигрывают.

А если избежать размена?

46...Лb7 47. Крс4 Крh6 48. h4! Крh5 49. Ла8 Крг4 50. Лf8, и черные несут решающие материальные потери.

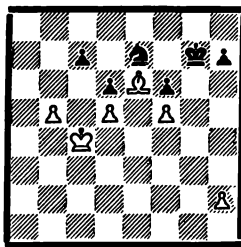
Вернемся, однако, к основному варианту.

46. Лс4 Лb1+ 47. Крс3. Или 47. Кра4 Ла1+ 48. Крb4 Лb1+ 49. Кра5 Ла1+ 50. Ла4 Лс1 51. Краб Лс5, и белым не выиграть.

47...Лс1+.

Хуже 47...Л:b5 48. Л:c7 Крf8 49. Крс4 Лb1 (49...Лb6 50. Ла7, и грозит 51. Ла8+) 50. Лd7 Лf1 51. Л:d6 К:f5 52. Лd8+, и черным предстоит преодолеть еще немало трудностей.

48. Крd3 Л:c4 49. Кр:c4.

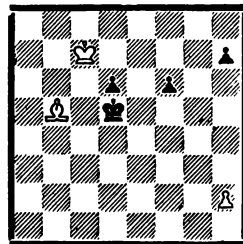


Король белых расположен всего на один ход дальше от пешки с7, но эта разница позволяет черным спастись.

49...Крh6 50. Крb4 Крг5 51. Кра5 К:f5 52. Краб.

Теперь размен легких фигур ведет к несложной ничьей: 52. С:f5 Кр:f5 53. Краб Крe5 54. Крb7 f5 55. Кр:c7 f4 56. b6 f3 57. b7 f2 58. b8Ф f1Ф и т. д.

52...Кd4! 53. Cd7 Крf4 54. Крb7 Крe5 55. Кр:c7 К:b5+ 56. С:b5 Кр:d5.



Возник еще один интересный эндшпиль. Задача белых — сохранить пешку «h» и не пропустить короля черных на h8. Однако у черных есть две проходные пешки. Дальнейшая игра может сложиться следующим образом: 57. Крd7 f5 58. Крe7 Крe5 59. Крf7 d5 60. Крг7 Крe4 61. Кр:h7 d4 62. Крг6 f4 63. Крг5 f3 64. Крг4 f2 65. Крг3 Крf5! с ничьей.

Белые могут вместо 50. Крb4 продолжать 50. h4. Тогда возможен такой вариант: 50...Крh5 51. Крb4 Кр:h4 52. Кра5 Крг5 53. Краб h5 54. Крb7 h4 55. Кр:c7 h3 56. b6 h2 57. b7 h1Ф 58. b8Ф К:d5+, и черные никак не проигрывают.

Итак, получен еще один важный вывод: граница между проигрышем и ничьей узка, и результат может зависеть от одного темпа.

А не могут ли белые выиграть нужный им темп? Попробуем.

41. Лg4+ Крh6 42. Крс4 Лb8 43. Ле4!

Теперь неосторожное 43...Лb7 ведет к проигрышу: 44. Cd7 Кг8 45. Ле8 Крг7 46. Се6 Кh6 (после того, как ладья белых ворвалась в расположение неприятеля, остальное просто) 47. h3 Ла7 48. Крb3 Лb7 49. Ле7+ Крh8 50. Лd7 Ла7 51. b5 Лb7 52. Крс4 Ла7 53. b6 и т. д.

Ни к чему хорошему не ведет и активное 43...Крг5 44. h3! На 44...К:f5 следует 45.

Lg4+, на 44...Лb7 — 45. Cd7. После 44...Kph6 45. Cd7 Kг8 46. Ле3 Ла8 47. Kpb5 король добирается до пешки c7, а если 46...Kpg5 47. Лg3+ Kph6, то 48. Ла3, и ладья вторгается в лагерь черных.

Видимо, лучше всего 43...Kpg7, но тогда следует 44. Cd7 Kpf8 45. Лg4! Ла8. Ждать уже нельзя — грозит h2—h4—h5.

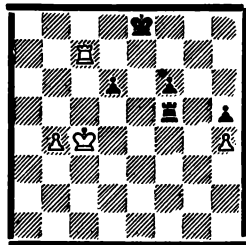
46. Се6 Ла1 47. Kpb5 Лc1 48. Лc4! Л:с4.

После 48...Лd1 49. Л:с7 К: d5 50. Л: h7 черным не спастись.

49. Кр:с4 Kpg7 50. Kpb5 Kph6 51. Кра6 Kpg5 52. Kpb7 К: f5 53. Кр: с7, и остальное вопросов не вызывает.

Если после 43. Ле4! у черных трудности, то нужно проверить ход 42...Лb8. А не лучше ли 42...Ла7, готовясь немедленно начать контратаку по линии «а»?

Разбираем новую серию вариантов: 41...Лg4+ Kph6 42. Kpc4 Ла7 43. Ле4! Kpg7 44. Cd7 Kpf8 45. Лg4 Ла2!, и белым не удастся осуществить движение пешки до h6, так как ладья черных активизировалась. Например: 46. h4 Лс2+ 47. Kpb3 Лd2 48. Се6 h5! 49. Лс4 К: d5 50. С: d5 Л: d5 51. Л: с7 Кре8! 52. Kpc4 Л: f5.



Здесь у черных даже лишняя пешка, но отдаленная проходная белых очень опасна.

53. b5 Kpd8 54. b6.

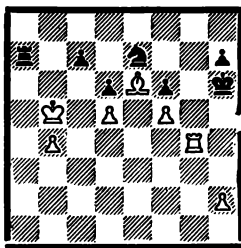
Грозит 55. Лс6 и 56. b7, но у черных есть спасение:

54...Лс5+! 55. Л: с5 dc 56. Кр: с5 Kpc8 57. Kpd6 Kpb7 58. Кре6 Кр: b6 59. Кр: f6 Kpc6 60. Kpg5 Kpd6 61. Кр: h5 Кре7 62. Kpg6 Kpf8 с ничьей.

Хотя выигрыша мы за белых не нашли, тем не менее стопроцентной уверенности в ничьей тоже не было. Ведь все построение черных держится на волоске. В конце концов, мы пришли к выводу, что

сильнее всего не 43...Kpg7, а 43...Ла1!, чтобы на 44. Cd7 иметь ответ 44...Лс1+.

Осталось проверить и маршрут короля белых на b5 (41. Лg4+ Kph6 42. Kpc4 Ла7 43. Kpb5).



Пускать короля дальше опасно: 43...Лb7+ 44. Кра6 Лb6+ 45. Кра5 Лb7 46. Лс4 Kpg5 47. h4+ Kph6 48. Кра6 Лb6 49. Кра7 Лb5 50. Cd7 Л: d5 51. Л: с7 К: f5 52. b5 и т. д. Лучше всего начать контратаку — 43...Ла1! 44. h4. Перед тем как начать активные действия, белые улучшают расстановку своих пешек.

44...Ла3 45. Ле4 Ла7! 46. Cd7!

Если 46. Kpc4, то 46...Ла1!, и на 47. Cd7 возможно 47...Лс1+, как уже было рассмотрено. Сейчас белые жертвуют пешку, но грозят проникнуть королем на поле c6.

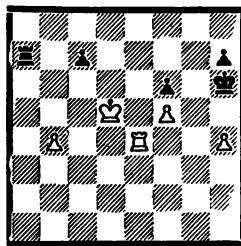
46...К: d5 47. Kpc6 Kb6!

Мы долго разбирали все другие ходы конем, но, в конце концов, пришли к выводу, что этот — лучший.

48. Се6 d5 49. С: d5.

Брать пешку надо. В противном случае конь через поле c4 переберется на e5 и вытеснит короля.

49...К: d5 50. Кр: d5.



Ладейный эндшпиль выглядит трудным для черных, так как фигуры белых очень активны. И тем не менее он сводится к ничьей.

50...Ла4!! 51. Kpc6.

На 51. Кре6 последовало бы 51...с5.

51...Kph5 52. Кр: с7.

Кажется, что черным плохо, но после неожиданного 52...h6!! все выясняется: от 53...Л: b4 защиты нет!

Когда находятся такие красивые варианты, то естественно, что настроение поднимается, даже если стрелка часов в это время показывает пять часов утра.

Итак, установлено, что у белых нет выигрыша. Но где гарантия, что нигде не допущена ошибка, та самая неточность, которая обычно в подобных позициях отделяет проигрыш от ничьей. Поэтому все следующее утро было потрачено на проверку вариантов. Смотрели мы отложенную позицию со всех сторон, проверяли разные возможности, но выигрыша за белых так и не нашли. Правда, игра в этом эндшпилье, как вы, вероятно, с этим согласитесь, для черных нелегка. Белые могут пробовать разные планы, а черные должны все время быть начеку и своевременно переходить в контратаку.

Оставалось выяснить, что в этой позиции нашел Корчной, насколько глубоко он проник в ее тайны, наконец, какой план избрал, какой ход записал? На все эти вопросы должно было ответить доигрывание.

Может возникнуть вопрос, а нужно ли столько трудиться, столько анализировать? Не лучше ли было, немного посмотрев, наметив примерный план, поберечь силы, а решать все проблемы прямо за доской? В обычном турнире с жестким регламентом, может быть лучше, а в сравнительно коротком матче, где одно очко может стать решающим, — дело другое. Ведь эта на вид несложная позиция, как вы, вероятно, убедились, оказалась богатой всякими возможностями.

Когда я пришел на доигрывание, выяснилось, что мой партнер продумал над записанным ходом 37 минут. У него оставалось теперь около 30 минут на пятнадцать ходов. Поэтому можно было предположить, что В. Корчной тоже основательно потрудились над анализом.

41. Лh4 (37 мин.).

Объективно говоря, 41. Лg4+ точнее, так как выигрывает темп, но в целом это дела не меняет.

41...Ла7 (3 мин.) 42. Kpb3 (1 мин.) Ла1 (5

мин.) 43. Лс4 (0 мин.) Ла7 (0 мин.) 44. b5 (1 мин.).

Итак, белые избрали план с движением пешки на b5. Грозит 45. Ла4.

44...Лb7 (6 мин.) 45. Кра4 (4 мин.) Ла7+ (8 мин.).

Как вы, вероятно, заметили, на два последних хода черные затратили 14 минут — в два раза больше, чем в среднем полагаются. Объясняется это тем, что здесь я увидел угрозу, которую мы при анализе детально не рассматривали, — b5—b6. Так, после 46. Kpb4 на естественное 46...Лb7 могло последовать 47. b6! Л: b6+ (47...cb 48. Kpb5) 48. Кра5 Лb7 49. Кра6 Лb6+ 50. Кра7, и белые выигрывают пешку c7, получая шансы на победу. Например: 50...Лb5 51. Л: с7 Kpf8 52. Кра6 Лb2 53. Лd7 с угрозой после 54. Лd8+ Kpg7 55. Ле8 выиграть фигуру. Поэтому пришлось за доской искать противоядие этому замыслу.

46. Kpb4 (0 мин.) Kph6! (0 мин.).

На хитрость черные отвечают хитростью. Если теперь 47. b6 cb 48. Kpb5, то 48...Ла2 49. Лс7. Выглядит страшно, не правда ли? Но у черных есть остроумный ответ: 49...Ла5+— 50. Кр: b6 Kd5+!! и черные выходят сухими из воды.

47. h3 (16 мин.) Лb7 (6 мин.).

Теперь 48. b6 уже неопасно из-за 48...Л: b6+ 49. Кра5 Лb7 50. Кра6 Лb6+ 51. Кра7 Лb5 52. Л: с7 К: d5.

48. Лh4+ (0 мин.) Kpg5! (6 мин.) 49. Лg4+ (0 мин.).

В цейтноте Корчной обходит подводный риф — 49. Л: h7 К: d5+! 50. С: d5 c5+! Кстати, эта возможность была найдена при анализе.

49...Kph6 (0 мин.) 50. Kpc4 (0 мин.) Ла7 (2 мин.) 51. Лh4+ (1 мин.) Kpg7 (0 мин.) 52. Kpb3 (5 мин.) Ла1 (17 мин.).

Черные решили форсировать события. На 52...Лb7 мне не понравилось 53. Лb4 Kph6 54. h4, и белые грозят после 55. Kpc4 ходом 56. Ла4 захватить линию «а». Однако проще было 52...Ла5! 53. Kpb4 Ла1.

53. Лс4 (0 мин.) Лb1+ (0 мин.) 54. Кра3 (2 мин.).

Снова ловушка: 54...Л: b5 55. Л: с7 Kpf8

56. Кра4, и черные теряют пешку d6.

54...Лa1+ (2 мин.) 55. Крb4 (0 мин.) Лb1+ (0 мин.) 56. Кра3 (1 мин.) Лa1+ (2 мин.) 57. Крb3 (10 мин.) Лb1+ (10 мин.).

Цейтнот закончился, и оба соперника уже не торопятся. Вариант 58. Крc3 Лc1+ 59. Крd4 Л: c4+ 60. Кр: c4 Крb6 ведет к рассмотренным ранее продолжениям, поэтому белым ничего не остается, как избрать ход в тексте.

58. Крc2 (0 мин.) Л: b5 (0 мин.) 59. Л: c7 (0 мин.) Крf8 (0 мин.) 60. Крd3! (1 мин.) Лb3+ (2 мин.).

Обходя очередную ловушку — 60...К: d5 61. Лc8+ Крe7 62. Крc4, и белые выигрывают.

61. Крd4 (11 мин.) Лb4+ (5 мин.) 62. Лc4 (20 мин.).

Немедленно форсирует ничью. Впрочем, и после 62. Крc3 Лf4 63. Лd7 К: f5 64. Лf7+ Крe8 65. Л: f6 Кd4 черные также

сохраняли равновесие. А прятаться от шахов королем на h5 было бесполезно, так как после Лf4 король белых сам оказывался в ловушке.

62...Л: c4 (1 мин.) 63. Кр: c4 (0 мин.) Крg7 (0 мин.) 64. Крb5 (1 мин.) Крh6 (2 мин.) 65. Крb6 (1 мин.). Согласились на ничью, так как после 65...Крg5 66. Крc7 К: d5+ 67. С: d5 Кр: f5 белым нечем выигрывать.

А на следующий день гроссмейстер С. Флор так рассказывал о доигрывании этой встречи:

«Впервые в этом матче партия была отложена, впервые появилась работа для секундантов, правда, не очень сложная».

Прочитав эту статью, читатель, без сомнения, сам убедится, насколько справедливы слова уважаемого комментатора.

ЖАРКОЕ лето нынче выдалось для наших молодых шахматистов. Одно ответственное соревнование за другим. Это потребовало большого напряжения сил, тщательной подготовки. В общем, молодые шахматисты показали возросший класс. Однако наряду с успехами, к сожалению, были и неудачи.

Вначале о том, что радует.

Блестяще выступила на первенстве мира наша студенческая сборная. Дело не в том, что она завоевала титул сильнейшей. К этому мы уже привыкли — это была одиннадцатая (!) победа.

На этот раз успех наших шахматистов убедителен, как никогда. Только в те времена, когда за студенческую команду выступали Б. Спасский, М. Таль и Л. Полугаевский, ей удавалось так уверенно выигрывать первенство, намного опережая ближайших конкурентов.

А конкуренты были серьезные. Боевую дружину, в составе которой выступали четыре олимпийца, прислали канадцы. Шахматистов, имеющих уже немалый опыт международных встреч, направили в Пуэрто-Рико американцы. На первой доске у хозяев выступал экс-чемпион мира среди юношей Х. Каплан, кстати, выигравший единственную партию у советских шахматистов.

Непривычный климат — тропическая жара плюс влажность усложняли борьбу. Чтобы завоевать победу, каждому участнику пришлось продемонстрировать лучшие боевые качества, все свое мастерство. Успеху команды во многом способствовал дух дружбы и коллективизма, который помогает преодолевать любые трудности.

Все шесть советских участников добились на своих досках лучших индивидуальных достижений. Такого еще не было.

Вот слагаемые успеха: В. Тукмаков — 7 из 9 очков, Ю. Балашов — 6½ из 8, А. Карпов — 7½, М. Подгаец — 7, Г. Кузьмин — 7½, Ю. Разуваев — 7 из 7.

В финале советские шахматисты из 32 очков отдали соперникам всего лишь 2½ очка. Даже когда победа ни у кого уже не вызвала сомнения, наша команда не сбавила темпа. С большим подъемом провела она два заключительных матча с Австрией и Колумбией, набрав 7½ из 8.

На фоне такого выступления студенческой сборной особенно огорчительно выглядит результат нашего представителя на юношеском первенстве мира Р. Ваганяна. Вот как распределились места в верхней части таблицы финального турнира: Хуг (Швейцария) — 8½ из

Радости и огорчения



Лидер студенческой команды гроссмейстер В. Тукмаков.

11,Рибли (Венгрия)—8, Рогофф (США)—7½, Борнгессер (ФРГ), Ваганян (СССР) и Торре (Филиппины) — по 6½ очков.

Два года назад после продолжительного перерыва А. Карпов возвратил нашей шахматной организации титул чемпиона мира среди юношей. Это была долгожданная победа, свидетельствующая о том, что усилия нашей шахматной организации не пропали даром.

Борьба за мировое первенство как у мужчин, так и у юношей с каждым годом становится все труднее. Во многих

странах появился ряд способных молодых мастеров.

И тем не менее у нас были все основания считать, что Ваганян по классу превосходит своих соперников. Никто из них не мог сравниться по спортивным достижениям с советским шахматистом. Так в чем же причины?

Создается впечатление, что одной из них явилась недостаточная психологическая подготовленность и недооценка противников. В ряде партий Ваганян стремился форсировать события там, где позиция этого не позволяла. Оставляла желать лучшего и его физическая подготовка. А в борьбе за высшие шахматные звания это имеет, пожалуй, не меньшее значение, чем подготовка специальная.

Еще один экзамен пришлось держать молодым шахматистам на командном первенстве страны.

Некоторые к этому экзамену оказались недостаточно хорошо подготовленными. Плохой игрой они часто сводили на нет усилия команды. Сильно повели свой коллектив юные шахматисты «Локомотива». Еще год назад руководителями шахматной федерации общества было объявлено об открытии «Школы Б. Спасского». Но школа эта до сих пор не работает.

На соревновании в Ростове газета «б4» провела анкету. Представителей спортивных обществ спросили, в частности, какая работа ведется среди молодежи?

Вот что ответил на это представитель «Зенита» А. Утяцкий: «Отсутствие сильной молодежи — наша главная беда. Юноша и девушка за все матчи дали нам только очко. Это очень мало. Будь по-другому, поборолись бы, пожалуй, и за выход в главный финал. Хочется, чтобы руководство спортобществом сделало из этих фактов необходимые выводы».

Представитель «Водника» А. Мохов сказал: «В календаре ЦС никаких соревнований для юношей не предусматривается, и работа с ними тоже не ведется. Такое положение, несомненно, надо исправить, и чем скорее, тем лучше».

Были ответы оптимистичные. Представители ряда обществ отмечали хорошую работу с молодежью, обширный календарь соревнований для юных шахматистов.

Можно сделать вывод, что не во всех спортивных обществах шахматной смене уделяется достаточно внимания. С таким положением мириться нельзя.

Гроссмейстер раскрывает тайны

Нашим любителям шахмат нужны книги, «хорошие и разные». Молодежь хочет знать не только варианты с выводами «у белых лучше», «у черных лучше», «позиция равна». Молодежь стремится — и это следует всячески поощрять — к глубокому познанию шахматного творчества. Нужны книги, могущие быть серьезным подспорьем в деле выдвижения и роста молодых шахматистов.

Именно такой работой мне представляется книга А. Котова «Тайны мышления шахматиста».

В некоторых своих аспектах книга является настоящей творческой исповедью шахматиста, достигшего крупных успехов, многократно встречавшегося за доской с чемпионами мира и ведущими гроссмейстерами, к числу которых принадлежал долгие годы и сам автор. Книга написана самокритично, откровенно. Говоря о себе и о своих товарищах по шахматному званию, Котов живо и умело представляет читателю ту сложную совокупность переживаний, блестящих побед и обидных неудач, которая, собственно говоря, и составляет своеобразную прелесть шахмат.

В то же время книга Котова имеет значительную учебно-методическую ценность. Работа насыщена полезными, практическими советами, зачастую преподносимыми читателю в нешаблонной, даже новаторской форме. В этом смысле интересны, например, небольшие разделы «Необычный эксперимент» и «Продолжение эксперимента». В первом из них один сильный гроссмейстер уступает (конечно, условно) свое место за доской другому сильному гроссмейстеру. Автор рассказывает, как в такой фантастической ситуации будет рассуждать другой гроссмейстер (А. Котов возложил эту задачу на экс-чемпиона мира В. Смыслова), с чего начнется оценка положения, сложившегося на доске. Читатель получает полезный урок правильной оценки позиции, составления плана игры, поисков лучшего хода.

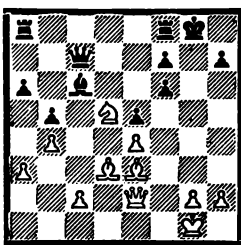
В середине книги автор продолжает эксперимент, возвращая к доске перво-

го гроссмейстера, и показывает разницу в оценке позиции, методах расчета вариантов.

Основными разделами книги являются: «Расчет вариантов», «Оценка позиции», «План». Строго говоря, с чисто методической точки зрения «Расчет вариантов» можно было бы сделать третьим, а не первым разделом. Но ведь автор написал книгу не для начинающих и вправе располагать материал по-своему.

В разделе «Расчет вариантов» Котов рассказывает о часто встречающемся ошибочном подходе к этому важному виду творческой деятельности шахматиста, приводит примеры из собственной практики. Автор рассказывает о собственных ошибках, о том, как он учился их устранять, приводит интересные примеры тренировок аналитических способностей. Для наглядной иллюстрации своих мыслей Котов прибегает к методу графического изображения, предлагая читателю весьма любопытные и поучительные варианты «дерева расчета». Говоря о сложности расчета, автор напоминает о необходимости экономии времени и сил: «...нужно пробежать по многочисленным веточкам дерева расчета только по одному разу». Для шахматиста-практика такой совет полезен, хотя нет правил и без исключений, — иногда для правильного выбора хотя бы частичная повторная проверка может быть необходимой.

В разделе приводятся интересные примеры, один из которых — позиция из партии Россолимо — Нестлер (Венеция, 1950 г.):



После 23... Фd6 24. Фh5 возникает много разветвлений «дерева расчета». Вот как выглядит одна из основных «ветвей»: 24... Лfе8 25. Сс5! Фd8 26. Сb6! Фd6 27. Сс7! Фf8 28. К:f6+ Кpg7 29. Cd6!, и белые выигрывают (29... Ф:d6 30. Фg5+ Кph8 31. Фh6 или 29... Ле7 30. С:e7 Ф:e7 31. Ф:h7+ с матом на следующем ходу).

В этом же разделе любопытен материал «Немножко о ходах «вкрадчивых». Такое образное наименование автор присваивает ходам внешне скромным, по-существу очень сильным, решающим. Большинство примеров на эту тему удачны и впечатляющи.

С интересом читается материал об ошибках, полезные практические советы. Парадоксальным, правда, выглядит совет «верить» расчетам противника и отклонять жертвы без обдумывания. До сих пор в шахматной литературе такие случаи приводились в качестве курьезов, но какое-то зерно истины и здесь есть — если, например, шахматист в цейтноте и соперник «достойн доверия».

Большую пользу молодым шахматистам принесут материалы разделов «Оценка позиции» и «План». Изложенные опять-таки живо и нешаблонно, они знакомят читателя с важнейшими проблемами шахматного творчества.

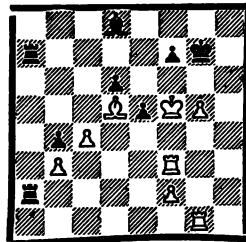
Являясь в известной степени экспериментальной, книга А. Котова в отдельных вопросах оценки творчества может представить интересный материал для дискуссии.

Есть в книге и отдельные недостатки. Так, не совсем ясно сформулированы мысли автора о массовости шахмат (раздел «Почему написана эта книга»). Кстати (это, конечно, мелочь), фамилия чемпиона среди юношей 1967 г. не Каган, а Каплан.

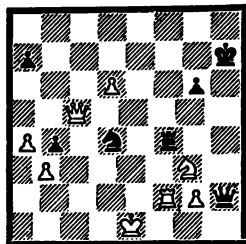
Более серьезный упрек — отсутствие в книге решений упражнений. Несомненно, в книгах не

должны оставаться нерешенными задания, упражнения и т. п. Думается, в случае переиздания книги это замечание должно быть учтено.

Еще два замечания по позициям, приведенным в книге.



Это — отложенная позиция из партии Болеславский — Котов (Москва, 1942 г.). Автор книги анализировал ее совместно с автором этой рецензии и утверждает, что ходом 1...e4? мы «зевнули» ладью. Болеславский ответил 2. g6 и выиграл. Думается, точнее было бы сказать, что мы ошибочно сочли ход 1...e4 единственным возражением против угрозы 2. g6 и недооценили силу этого удара белых, возможного даже после нападения на их ладью. Назвать ход 1...e4 «зевком ладьи» чересчур строго по отношению к гроссмейстеру (и даже к его помощнику).



В этом положении (из матча) Тайманов против Ботвинника (черные) сыграл 44. Л:f4, на что последовало 44...Фg1+!, «и черные сразу выиграли, так как белые теряют ферзя».

На самом деле было 45. Кf1 Кf3+ 46. Л:f3 Ф:c5 47. Лd3, и за ферзя у белых более чем достаточная компенсация. Черные добились ничьей единственными ходами.

Вероятно, можно сделать еще ряд замечаний, но общее впечатление от книги остается хорошим.

И. КАН.

Партии и окончания

Еще в двух международных турнирах выступили советские шахматисты.

350-летию Гетеборга (Швеция) был посвящен международный турнир, в котором приняли участие чемпионы мира Б. Спасский, Н. Гаприндашвили и молодой советский мастер О. Романшин. Соревнование закончилось победой У. Андерссона (Швеция) и В. Горта (Чехословакия), набравших по 8 из 11. На пол-очка отстал Б. Спасский. Следующие четыре места заняли: Л. Сабо (Венгрия) — 6½, О. Романшин — 6, А. Помар (Испания) — 5½, Н. Гаприндашвили — 5 очков.

Напряженно проходила борьба в международном турнире ИЕМ (Голландия). Среди 16 участников было 10 гроссмейстеров. Уверенно прошел турнирную дистанцию экс-чемпион мира В. Смыслов.

Не проиграв ни одной партии, он с 10 очками возглавил таблицу. Отстававшие на пол-очка перед заключительным днем У. Браун (Австралия) и Л. Портиш (Венгрия) в последнем туре потерпели поражение. Они разделили 2—4 места с П. Кересом — по 9 очков. Дале были: С. Глигорич, Б. Ивков (оба — Югославия) и Х. Рей (Голландия) — по 8½, Л. Эванс (США) — 8, Р. Хартох (Голландия) и В. Ульман (ГДР) — по 7½, Я. Доннер (Голландия) и А. Адорьян (Венгрия) — по 7, Я. Тимман (Голландия) — 6½, М. Бобцов (Болгария) и К. Лангевег (Голландия) — по 5½, Е. Схолл (Голландия) — 3 очка.

Дебют Нимцовича

В. СМЫСЛОВ А. АДОРЬЯН

Примечания В. Смыслова

1. Кf3 c5 2. b3.

Мне хотелось придать игре несколько иное направление, и я отказался от дебютных систем, часто встречающихся в моей практике. К тому же я заметил, что Адорьян очень любит fianкеттировать слона f8, и полагал, что теперь этот метод развития затруднен.

2. . . Кf6 3. Сb2 g6.

Все-таки! Адорьян верен себе.

4. e4.

Главное достоинство этого хода в том, что он приводит к оригинальным позициям. В теоретическом отношении особого значения выпад пешкой «е» не имеет, черные могут рассчитывать на уравнивание шансов.

4. . . Сg7 5. e5 Кd5 6. Кc3 Кf4?

Необоснованная игра на осложнение. Черные собираются после 7. g3 увести коня на e6. Но маневр коня приводит к отсталости в развитии. Предпочтительнее 6. . . К:c3 7. С:c3 0—0—0. Сd3 Кc6.

7. d4! Кc6 8. g3 cd 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 Ке6 11. Фе3.

Итоги дебюта благоприятны для белых: у них свободная игра и активные возможности.

11. . . d6 12. f4!



В. Смыслов.

Приемлемо было и 12. ed Ф:d6 13. Лd1, но я предпочел ход в партии, рассчитывая в дальнейшем использовать тактические факторы.

12. . . de 13. Сb5+.

В этом промежуточном шахе — смысл хода 12. f4. Плохо теперь 13. . . Cd7 ввиду 14. 0—0—0. Приходится уходить королем.

13. . . Кf8 14. fe Фd4.

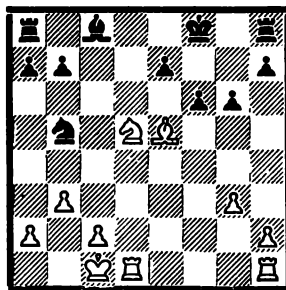
На этот выпад черные возлагали свои надежды. После размена на d4 теряется пешка e5. Но я считал, что за пешку получу серьезную атаку.

15. Ф:d4 К:d4 16. 0—0—0 С:e5 17. Кd5 К:b5.

Если 17. . . Кc6, то 18. С:c6 С:b2+ 19. Кр:b2 bc 20. Кc7 Лb8 21. Лd8+ Кpg7 22. Ке8+ Кph6 23. Ле1 e6 24. Кd6! Л:d8 25. К:f7+ Кpg7 26. К:d8 и т. д.

Лучше всего для черных было 17. . . Кf3, например, 18. Ca3 Cd6 19. С:d6 ed 20. Кc7 Лb8 21. Л:d6, и они могут упорно защищаться.

18. С:e5 f6.



19. К:f6! ef 20. Лd8+ Кpg7.

20. . . Кpf7 также приводило к явному перевесу белых: 21. Л:h8 fe 22. Лf1+ Кре7 23. Л:h7+ Кре6 24. Лf8, и фигуры черных связаны по восьмой горизонтали.

21. С:f6+ Кр:f6 22. Л:h8 Кpg7 23. Лd8 Кc7 24. Ле1. Черные сдались.

Если 24. . . Ch3, то 25. Л:a8 К:a8 26. Ле7+ или 24. . . Кpf6 25. Лf1+ Кре7 26. Лf8, решая исход сражения.

Английское начало

Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ

И. ПЛАТОНОВ

Полуфинал XXXIX первенства СССР

Новосибирск, 1971 г.

Примечания Б. Гулько

1. c4 Кf6 2. Кc3 d5 3. cd К:d5 4. g3 g6 5. Сg2 Кb6 6. Кf3 Сg7 7. 0—0 0—0 8. d3 Кc6.

Черные гармонично развивают свои силы. Продвинув пешку на e5, они получают большее пространство в центре. Взамен у белых хорошие перспективы на ферзевом фланге. Если такой план белых не устраивает, они могут, сыграв на восьмом ходу 8. d4, перейти к популярному варианту защиты Грюнфельда.

9. a3.

В партиях Шведчиков — Платонов и Штейнберг — Платонов из того же турнира белые предпочли 9. Се3. В ответ на 9. . . h6 Шведчиков избрал план, проведенный Николаевским: 10. Кd2 Кd4 11. Кde4 e5 12. Кc5 c6 13. b4 Фе7, и выяснилось, что на e3 слон расположен плохо. После 14. Cd2 Лd8 15. a3 Кph7 16. Ле1 a5 шансы уравнились.

Штейнберг подготовил продвижение d3—d4 (возникает вопрос: не проще ли было сыграть d2—d4 на восьмом ходу?). После 9. . . h6 10. Фc1 Кph7 11. Лd1 e5 12. d4 ed 13. К:d4 К:d4 14. С:d4 С:d4 15. e3 c5 16. ed cd 17. Фf4 d3 18. Се4 Фg5 19. Ф:g5 hg 20. Л:d3 Сf5 позиция упростилась и противники согласились на ничью.

9. . . h6.

Этот ход необходим, ибо на 9. . . e5 неприятно 10. Сg5.

10. Лb1 e5 11. Кd2!

Белые ведут на c5 не активного коня c3, а пассивного — f3. При этом открывается диагональ слону g2.

11. . . Фе7.

Этот и следующий ходы — потеря времени, в результате которого белые прочно захватывают инициативу. Правильный план продемонстрировал Штейнберг в партии с Николаевским: 11. . . a5! 12. Кb3 (лучше, видимо, 12. Ka4) 12. . . Кph7 13. Кc5 Фе7 14. Се3 Кd4! 15. b4 (конечно не 15. К:b7 ввиду 15. . . Ла7) 15. . . ab 16. ab c6 17. h3 f5, и давление в центре уже у черных.

12. b4 Лd8 13. Кde4.

Заманчиво было 13. Кb3, угрожая не только 14. Кc5, но и 14. Ка5. В этом случае черные получили контригру посредством 13. . . a5.

13. . . Кph7 14. Кc5 a5.

На попытку защитить пункт b7 — 14. . . Лb8 — могло последовать 15. Ка6! Ла8 16. a4! с грозным давлением.

15. К:b7! С:b7 16. b5 Фd7 17. Cd2 f5 18. bc С:c6 19. С:c6 Ф:c6 20. Кb5 Кd5 21. Фc1 Фd7 22. Фc4 c6 23. Кc3 Лdb8 24. Ка4 Фd6.

Черные защитили слабости ферзевого фланга. Теперь ничего не дает белым 25. Л:b8 Л:b8 26. С:a5 Ф:a3, и нельзя 27. Ф:c6? Кe7 28. Фd7 Ла8 29. Кb6 Л:a5 30. Кс4 Ла7! Поэтому Николаевский предпринимает наступление в центре.

25. e4! fe?

Тяжелая ошибка: «убивается» слон g7, исчезает контригра (f5—f4), и позиция черных становится бесперспективной. Правильно 25... Кf6. После 26. efl gf 27. Лfe1 позиция белых активнее, но предстояла напряженная борьба.

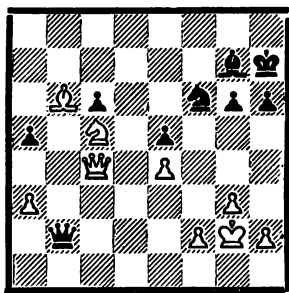
26. de Кf6 27. Се3 Л:b1.

Размен ладей не улучшает позиции: пешечные слабости и «слон-статист» — груз, от которого не избавиться.

28. Л:b1 Лb8 29. Л:b8 Ф:b8 30. Сb6.

Грозило 30... Фb1+.

30... Фd6 31. Кс5 Фd2 32. Кpg2 Фb2.



33. Фf7!

Отлично проведя позиционную часть партии, белые задумывают интересную комбинацию с жертвой фигуры.

33... Ф:b6 34. Ke6 Kh5 35. Kf8+ Kph8 36. К:g6+ Kph7 37. Ke7!

Соль замысла. На 37... Kf6 решает 38. Kf5!

37... Фd8 38. Фf5+ Kph8 39. Kg6+ Kpg8 40. Ф:h5 a4 41. Kh4 Фf8 42. Kf5 Kph7.

После 42... Ф:a3 43. Фg6 Фf8 44. К:h6+ Kph8 45. Kf7+ Kpg8

46. К:e5 a3 47. Фе6+ Kph7 48. К:c6 проходная a3 легко задерживалась.

43. К:g7.

После 43... Ф:g7 44. Фf5+ Kpg8 45. Фе8+ теряются пешки c6 и a4, поэтому черные сдались.

Сицилианская защита

Н. ВОЙЦИК ХАНДСУРЕН

Международный женский турнир
Москва, 1971 г.

Примечания Н. Войцик

1. e4 c5 2. b3 a6.

Целесообразнее простое 2... Кс6.

3. Сb2 Кс6 4. f4 d6 5. Кс3 e6.

Стоило подумать о размене белого слона, как было в партии Зайдель—Шмит (1966 г.): 5... Кf6 6. a4 Сg4 7. Се2 С:e2 8. Ф:e2 e6 9. Kf3 Се7 10. 0—0 0—0 11. e5 de 12. fe Kd5 13. Ke4 Лс8 с примерно равными шансами. При продолжении в партии слон с8 играет пассивную роль.

6. Kf3 Kf6 7. g3 Се7 8. Сg2 d5 9. e5 Kd7.

После этого у белых отличные перспективы. Правильным было 9... Ke4. Если, например, 10. К:e4 de 11. Kg1, то 11... f5 12. ef С:f6 13. С:f6 Ф:f6 14. С:e4 e5! с достаточной компенсацией за пешку. На 9... Ke4 я собиралась продолжать 10. d3.

10. 0—0 0—0 11. Фе2 Фс7.

В случае 11... Kd4 12. К:d4 cd 13. Kd1 Сс5 14. Kph1 у черных могли возникнуть трудности с защитой пешки d4.

12. d3 Лb8.

У черных стесненная позиция, и им необходимо было подумать о вскрытии линии «f» (12... f6) с целью получить контригру.

13. Лаe1 Ле8?

Черные уведат ладью от защиты пункта f7 и ослабляют позицию короля...

14. f5.

Начало активных действий. Перевес белых в пространстве и свободных для атаки силах обеспечивает успех наступления.

14... d4.

И после 14... Kd4 15. К:d4 cd 16. К:d5 ed 17. С:d5 черным не защититься от многочисленных угроз.

15. fe fe.

Если 15... dc, то 16. ef+ Кр:f7 17. Kg5++ с выигрышем. На 17... Kpg8 следует 18. Фh5, а если 17... Kpg6, то 18. Се4+ Кр:g5 (18... Kph6 19. Kf7X) 19. Сс1X.

16. Ke4.

Централизация коня важнее пешки e5!

16... Kd:e5 17. К:e5 К:e5.

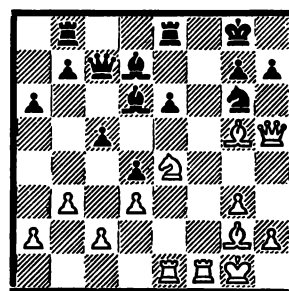
Если 17... Ф:e5, то 18. Сс1 с сильными угрозами.

18. Сс1 Kg6 19. Фh5 Cd7 20. Сg5.

Если бы на e7 не было слона, ходом Ke4—g5 белые разрушили бы королевский фланг противника. Значит надо разменять слона или оттеснить его с диагонали h4—d8.

20... Cd6.

И в случае 20... Сс6 21. С:e7 С:e4 22. С:e4 Ф:e7 23. С:g6 hg 24. Ф:g6 или 21... Ф:e7 22. Kg5 h6 23. К:e6 перевес белых очевиден.



21. Cd8! Ф:d8 22. Kg5 h6.

Если 22... Kf8, то 23. Л:f8+ с матом.

23. Kf7 Фе7 24. Ф:g6 Лf8 25. Се4. Черные сдались.



Я. Нейштадт. Первый чемпион мира. М., «Физкультура и спорт», 1971, 287 стр., тираж 40000, цена 77 коп.

НОВЫЕ КНИГИ

Творчеству выдающегося шахматного мыслителя Вильгельма Стейница посвящена книга Я. Нейштадта «Первый чемпион мира». Она продолжает серию книг о шахматных корифеях прошлого.

Автор знакомит читателей с богатым шахматным наследием Стейница, его спортивной биографией, вехами жизненного пути.

Продолжает выпуск «Библиотечки шахматиста» издательство «Физкультура и спорт». Недавно увидела свет брошюра Л. Абрамова «Ход за ходом». На примерах творчества гроссмейстеров и мастеров автор подробно рассказывает о ходе борьбы в шахматной партии.



Л. Абрамов. Ход за ходом. М., «Физкультура и спорт», 1971, 46 стр., тираж 50000, цена 13 коп.



«Я играл точнее...»

Итак, снова счет 6:0! Р. Фишер опять добился убедительной победы в матче претендентов, разгромив с сухим счетом Б. Ларсена. Касаясь итогов поединков с М. Таймановым и Б. Ларсеном, Фишер сказал:

«Я играл точнее, чем они. Они делали ошибки, и я этим пользовался».

В матче с Ларсеном Фишер вновь показал отличную теоретическую подготовку, глубокое понимание стратегии и тактики шахмат, высокое техническое мастерство.

Оптимистические заверения Ларсена перед его встречей с Фишером оказались необоснованными, но уже после матча Ларсен горько сетовал на то, что согласился играть в непривычной обстановке, на «чужом поле», в американском городе Денвере.

Как отметил экс-чемпион мира М. Таль, «борьбы в Денвере не получилось совсем. Ларсен нервничал и допускал грубые ошибки. Строго говоря, по-настоящему содержательными были две партии: первая, в которой гроссмейстеры выступали на равных, и шестая, уже не имевшая никакого спортивного значения».

«Американский гроссмейстер демонстрирует игру высокого класса, — сказал в канун матча Петросян — Фишер чемпион мира Б. Спасский. — Я однако не считаю, что в искусстве оценки позиции он превосходит Т. Петросяна. Скорее наоборот: экс-чемпион мира здесь сильнее. Преимущество Р. Фишеру дает, на мой взгляд, другое: его молодость и удивительная энергия. Выиграть в состязании претендентов двенадцать партий подряд, как это сделал Фишер в матчах с Таймановым и Ларсеном, может только шахматист, сохранивший страстную жажду борьбы».

В этом номере журнала мы приводим все партии матча Ларсен — Фишер. Первую прокомментировал гроссмейстер Р. ХОЛМОВ, остальные — гроссмейстер Ю. АВЕРБАХ.

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Французская защита

Р. ФИШЕР

Б. ЛАРСЕН

Примечания Р. Холмова

1. e4 e6.

Как известно, перед матчем Ларсен заявил, что он подготовил несколько дебютных сюрпризов. До этого французскую защиту датчанин играл очень редко. Как-то не верится, чтобы за небольшой промежуток времени можно было досконально изучить малоизвестный дебют. Мне кажется, при подготовке к ответственному поединку целесообразнее углублять и расширять свои познания в системах, которые обычно применялись. Ведь со временем многие варианты нуждаются «в ремонте». В дальнейшем выяснится, что черные не знакомы с тонкостями примененной ими системы.

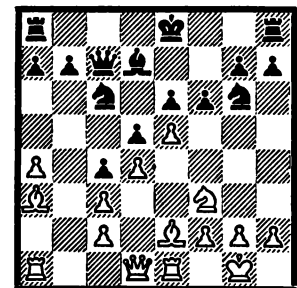
2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Ke7 5. a3 C:c3+ 6. bc c5 7. a4 Kbc6 8. Kf3 Cd7 9. Cd3 Фc7 10. 0—0 c4 11. Ce2 f6 12. Le1!

Фишер заблаговременно развивает ладью, подготавливая интересную жертву пешки.

12...Kg6.

Черные ошибочно полагают, что этим ходом они заставят партнера взять на f6. Лучше было 12...0—0 13. Ca3 Лf7 14. ef gf, и если 15. Kh4, то 15...Kg6 16. Ch5 Лg7! с обоюдными шансами.

13. Ca3!



13...fe?

Рискованное решение! Ларсен относится к числу тех шахматистов, которые с радостью принимают вызов. Большинство гроссмейстеров избрало бы длинную рокировку или на худой конец ход 13...Kp17.

14. de Kc:e5 15. K:e5 K:e5.

На 15...Ф:e5 сильно 16. C:c4 Ф:c3 17. C:d5 0—0—0 из-за 17. Ф:a7 Kc6 18. Фa8+ Фb8 19. Ф:b8+ Kp:b8 20. Cd6+ Kpa7 21. f4.

16. Фd4 Kg6.

Трудно посоветовать что-нибудь более надежное. Не годилось 16...Kc6 из-за 17. Ch5+! Не устраивало черных и 16...0—0—0 из-за 17. Ф:a7 Kc6 18. Фa8+ Фb8 19. Ф:b8+ Kp:b8 20. Cd6+ Kpa7 21. f4.

17. Ch5!

Не трать времени на взятие пешки g7, Фишер усиливает нажим.

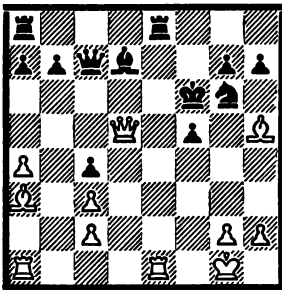
17...Kp17.

В случае 17...0—0—0 белые не отыгрывали пешку (18. Ф:a7 b6! 19. Фa8+ Фb8 20. Ф:b8+ Kp:b8 21.

Cd6+ Kpb7 22. Leb1 Kpc6), а продолжали бы 18. a5!, после чего черный король попадал «из огня да в полымя». На 18...Kpb8 следовало 19. Cc5, и пешку не защитить. В случае 18...a6 также неприятно 19. Cc5. Правда, в этом случае черные могли перейти в окончание без пешки с разноцветными слонами: 19...e5! 20. Ф:d5 Kf4 21. Ф:e5 Ф:e5 22. Л:e5 К:h5 23. Л:h5. Возможно, что 17...0—0—0 было для черных лучшим выходом.

18. f4 Lhe8 19. f5 ef 20. Ф:d5+ Kpf6.

Если 20...Ce6, то 21. Л:e6! Л:e6 22. Ф:f5+ Лf6 23. Фd5+ Ле6 24. Лf1+, и белые выигрывают.



21. Cf3.

Как выясняется, это продолжение не сильнейшее. Заслуживало внимания 21...Cd6, а также 21. g4!

После 21. Cd6 не годится 21...Фс6 из-за 22. Фd4+ Kpf7 23. Cf3 Фb6 24. Cd5+ Ce6 25. Cc5 Фd8 (если 25...Фа6, то 26. С:e6+ Л:e6 27. Фd7+) 26. Л:e6 Л:e6 27. С:e6+ Кр:e6 28. Ле1+ Kpf7 29. Ф:c4+ Kpf6 30. Фе6+ Kpg5 31. Ce3+ f4 32. С:f4+! Кр:f4 33. Лf1+ Kpg5 34. Лf5+ Kph6 35. Фе3+ Kf4 36. Ф:f4+ g5 37. Лf6+ Kpg7 38. Ф:g5+ Kph8 39. Фе5! и т. д.

Не помогает и 23...Фс8 (вместо 23...Фb6) из-за 24. Cd5+ Ce6 25. Л:e6! Л:e6 26. Ле1, и черным плохо. Не годится 23...Фа6 из-за 24. Cd5+ Ce6 25. Л:e6 Л:e6 26. С:e6+ Кр:e6 27. Ле1+ Kpf7 28. Фd5+ Kpf6 29. Ле6+.

Попытка ускользнуть королем на h6 тоже терпит фиаско: 22...Kpg5 (вместо 22...Kpf7) 23. Cf3 Фb6 24. Cc5 Фс7 25. h4+ Kph6 26. Фd2+ f4 27. Cd6 Фb6+ 28. Kph2 К:h4 29. Ф:f4+ Kpg6 (29...g5 30. Фf6+ Kg6 31. Kpg3!) 30. Фg3+ Kpf7 31. Cd5+ Ce6 32. Фf4+ и т. д.

Лучшее, очевидно, 21...Фd8 (вместо 21...Фс6), но и тогда после 22. Lab1 или 22. g4 самое трудное для черных еще впереди.

Энергичнее 21. g4! Теперь в связи с угрозами Лf1, Cd6 или 22. Фd4+ Kpf7 23. gf С:f5 24. Лf1 черным трудно уйти от поражения. Например: 21...Фс6 22. Фd4+ Kpg5 (22...Kpf7 23. gf С:f5 24. Лf1!) 23. h4+! (23. Cc1+? f4 24. С:f4+ К:f4 25. Ле5+

Л:e5 26. Ф:e5+ Kph6! 27. Ф:f4+ g5 ведет к очень неясной игре) 23...Кр:h4 24. С:g6 Ф:g6 25. Се7+ Л:e7 26. Л:e7, и белые выигрывают. Не спасает и 24...hg из-за 25. Се7+ g5 26. gf+ Kph5 27. Ф:g7 Лg8 28. Фh7+ Kpg4 29. Лад1 Лh8 30. Лd4+ Kpf3 31. С:g5!

21...Ke5!

Ларсен находит лучший практический шанс! Другие продолжения были слабее. Например: 21...Ce6 22. Фd4+ Kpf7 23. Lab1! (после 23. Л:e6? Л:e6 24. Cd5 Kf4 25. Ле1 Лае8! черным нечего опасаться) 23...Лад8 24. Ф:a7! Cc8 25. Л:e8 Кр:e8 26. Фс5! Ф:c5 27. С:c5 Лd7 28. a5, и у черных тяжелая позиция. Если вместо 23...Лад8 черные играют 23...Лed8, то 24. Фе3 Cc8 25. Л:b7!, и белые выигрывают.

Попытка упростить позицию также не достигает цели, так как после 21...Л:e1+ 22. Л:e1 Ле8 23. Фd4+ Kpf7 24. Лb1! (при 24. Л:e8 Кр:e8 25. Ф:g7 Фb6+! 26. Kpf1 Фb1+ 27. Kpf2 Ф:c2+ 28. Се2 Се6 29. Ф:h7 Cf7! возникает крайне неясная позиция) 24...b6 25. a5 черным трудно противостоять продолжающейся атаке.

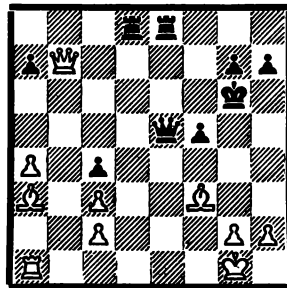
22. Фd4 Kpg6 23. Л:e5 Ф:e5.

Конечно не 23...Л:e5? из-за 24. Cd6!

24. Ф:d7 Лад8.

На эту позицию Ларсен возлагал все свои надежды. В самом деле, первая горизонталь слаба, кажется, что черные располагают сильными угрозами.

25. Ф:b7.



25...Фe3+.

Многие комментаторы порицали этот ход, считая, что после 25...Ф:c3 Ларсен мог добиться равной игры. И. Зайцев в «Шахматной Москве» писал, что после 26. Фb1 Ле5! (предложено Я. Муреем) у черных достаточная контригра. В подтверждение он привел такие варианты: 27. Сb2 Фе3+ 28. Kph1 Лb8 и 27. Сb4 Фd4+ 28. Kph1 c3. Первый не вызывает сомнений, однако во втором могут возникнуть вопросы. Черные угрожают ходом 29...Лb8, поэтому напрашивается 29. Фb3, чтобы на 29...Лb8 ответить 30. С:c3! Но 29. Фb3? опровергается решительным образом — 29...Фd1+!, после чего выигрывают черные! Значит, белым надо играть 29. Са3, но тогда после 29...Фd2! у черных все в порядке. С такой оценкой не согласился В. Алаторцев в еженедельнике «64». Он не заметил хода 26...Ле5! и дал свой вариант: 26...Лd2 27. Сb4 Фе3+ 28. Kph1 Лf2 29. Фd1! и т. д. Однако вместо 27...Фe3+ неплохо 27...Фd4+ 28. Kph1 Л:c2! Правда, в этом случае неприятно 29. Cc5!, после чего неясно, какие пешки сильнее — «a» или «c»?

Сомнителен и двадцать восьмой ход черных Лf2, вместо которого энергичнее 28...c3 29. h3 Фd4 30. Фb3 Ле3 с инициативой у черных. Оценивая ход 26. Фс6+, И. Зайцев полагает, что в этом случае после точной игры черные достигают ничьей. Вот его анализ: 26. Фс6+ Kpg5 27. Cc1+ f4. Не годится 27...Kph4 28. g3+ Kph3 29. Cg2+ Kpg4 30. h3+ Кр:g3 31. Фс7+ (но не 31. Ла3 Ле1+ 32. Cf1 Л:f1+ 33. Кр:f1 Лd1+ 34. Kpe2 Лe1×) 31...Фe5 32. Ф:e5+ Л:e5 33. Cg5! Лс8 34. Лf1, и от угрозы мата на f3 удовлетворительной защиты не видно.

28. h4+! Kpf5! (28...Кр:h4 29. Kph2! Ф:a1 30. С:f4 с неотразимой угрозой 31. g3×) 29. g4+! fg 30. Kpg2 Фd4! 31. Кр:g3 Ф:a1. Теперь, как только белый слон покинет первую горизонталь, ферзь имеет шах с g1, а без тихого хода заматовать вражеского короля белые не в состоянии. Например, 32. Cg4+ Kpe5 33. Фс5+ Kpf6 34. Фf2+ Kpe5 35. Фе1+ Kpd4, и большего, чем вечный шах, у белых нет.

26. Kpf1 Лd2. На эту заманчивую контригру рассчитывал Ларсен, но его ждет горькое разочарование.

27. Фс6+ Ле6 28. Cc5! Лf2+ 29. Kpg1 Л:g2+ 30. Кр:g2 Фd2+ 31. Kph1 Л:c6 32. С:c6 Ф:c3 33. Лg1+ Kpf6 34. С:a7.

В получившемся окончании решающую роль играет проходная «a». При двух сильных слонах черным невозможно ее удержать. Немаловажное значение для оценки позиции имеет и то обстоятельство, что слоны надежно защищают подступы к королю.

34...f4.

Вряд ли лучше 34...g5, ибо тогда белые обеспечивали дальнейшее продвижение пешки путем 35. Сb6 g4 36. a5 Фb2 37. Cd8+ Kpg6 38. a6.

35. Сb6 Ф:c2 36. a5 Фb2 37. Cd8+ Kpe6 38. a6 Фа3 39. Сb7 Фс5?

Более упорное сопротивление черные могли оказать посредством 39...Фb2! 40. Ле1+ Kpd6 41. Cg5, и белые выигрывают пешку f4, откладывая продвижение пешки «a» на будущее.

В случае 39...c3? белые побеждали после 40. Сb6 c2 41. a7 c1Ф 42. Л:c1! Ф:c1 43. Cg1.

40. Лb1 c3 41. Сb6. Черные сдались.

На 41...c2 следует промежуточное 42. Ле1+!

Ларсен не раз утверждал, что поражения ему не страшны, поэтому шахматный мир с интересом ожидал сообщений о второй партии матча. Но весть из Денвера разочаровала поклонников датского гроссмейстера — Ларсен проиграл снова.

В этой встрече он во что бы то ни стало жаждал реванша. Однако желание немедленно отыграться оказалось плохим помощником: Ларсен намеренно избегал нормальных, удерживающих позицию путей, и эта тактика, в конце концов, привела его к поражению.

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Б. ЛАРСЕН

Р. ФИШЕР

1. c4 c5 2. Kf3 g6.

В английском начале Фишер обычно избирает именно этот порядок ходов, и Ларсену не составляло труда в кабинетной тиши подготовить какой-нибудь сюрприз. А о том, что он готовит Фишеру сюрпризы, Ларсен сообщил в интервью перед матчем.

3. d4 cd 4. K: d4 Kc6 5. e4.

Видимо, это и есть «сюрприз» — Ларсен переводит игру в вариант сицилианской защиты, который много лет был его излюбленным оружием... за черных.

5... Kf6 6. Kc3 d6.

Обычно играют 6... K: d4 7. Ф: d4 d6, но на это у белых есть ответ 8. c5 с осложнениями. Может быть, именно там Фишера и ждал какой-нибудь подвох. Поэтому неудивительно, что американец избирает иной порядок ходов.

7. Ce2.

Знатоки этого варианта не топяются с развитием слона, а сначала играют 7. f3. Но Ларсен либо недостаточно знаком со всеми тонкостями, либо стремился получить определенную миттельшпильную позицию.

7... K: d4 8. Ф: d4 Cg7 9. Cg5.

А вот наконец и оригинальный замысел. Впрочем, как оказалось, так еще 10 лет назад играл А. Суэтин. Обычное продолжение — 9. Ce3.

9... h6 10. Ce3 0—0 11. Фd2.

В отыгрыше темпа и заключается идея хода 9. Cg5. Замысел этот часто встречается в староиндийской защите.

11... Kph7 12. 0—0.

В духе позиции было 12. f3 Ce6 13. Kd5 с небольшим перевесом, но Ларсена такая игра не устраивает, и он начинает агрессивные действия, пытаясь использовать некоторое ослабление королевского фланга черных.

12... Ce6 13. f4.

Здесь уже 13. f3 ничего не обещает: 13... Фа5 14. Lаc1 (14. Kd5 Ф: d2 15. C: d2 K: d5 16. cd Cd4+ 17. Kph1 Cd7) 14... Lfс8 15. b3 a6, и грозит b7—b5.

13... Lс8 14. b3 Фа5 15. a3.

Над белыми нависла угроза b7—b5, и этим ходом они ее пока отражают. Например: 15... b5 16. b4! Фd8

17. cb Л: c3 18. Ф: c3 K: e4 19. Фс2 с материальным перевесом. Но Фишер не торопится и продолжает усиливать давление.

15... a6 16. f5.

Видя, что угрозу 16... b5 предотвратить трудно, Ларсен бросается в море осложнений, не особенно считаясь с образующимися в его лагере слабостями.

16... Cd7 17. b4 Фе5 18. Лае1 Cс6!

Немедленное взятие пешки выглядит опасным: 18... K: e4 19. K: e4 Ф: e4 20. Cd3, например, 20... Фс6 21. fg+ fg 22. Л: f8 Л: f8 23. C: h6! или 20... Фg4 21. Lf4 Фh5 22. Cf2! с сильнейшей атакой.

19. Cf4 K: e4 20. K: e4 Ф: e4 21. Cd3 Фd4+.

Все это хорошо рассчитано Фишером, ведь только благодаря возможности этого шаха черные выходят сухими из воды.

22. Kph1 Lсе8 23. Ce3 Фс3.

23... Фg4 24. Lf4 Фh5 25. Фf2 выглядело слишком опасным.

24. C: h6 Ф: d2 25. C: d2 Ce5.

В результате тактических ухищрений Ларсену удалось отыграть пешку, однако в возникающем сложном эндшпиле шансы Фишера, по крайней мере, не хуже, так как у него более благоприятное пешечное расположение.

26. Cf4 C: f4 27. Л: f4.

Первое впечатление, что у белых, несмотря на размен ферзей, еще сохранились виды на атаку, но Фишер не боится призраков и быстро показывает, что это не так.

27... gf 28. Л: f5.

На 28. Ле3 черные, конечно, не попались бы в очевидную ловушку (28... e6?? 29. Lg3, и мат следующим ходом), а ответили бы 28... Lg8!

28... Kpg7 29. Lg5+ Kph6 30. h4.

Опасное на вид 30. Lg3 также папировалось путем 30... Lg8!

30... e6 31. Lf1.

Вынужденно, так как грозило 31... Lg8, и после размена ладей вторая ладья черных через поля g3 или g4 вторгается в лагерь белых.

31... f5 32. Лb1.

Видимо, испытывая недостаток времени на обдумывание, белые мечутся из стороны в сторону — не лучший способ игры в эндшпиле. Правильно 32. Le1.

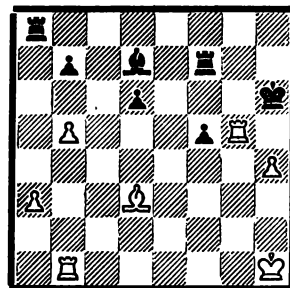
32... Lf7.

Мне этот ход кажется неудачным. После очевидного 32... Lg8 белым навряд ли удалось удержать материальное равенство. Например: 33. Л: g8 Л: g8 34. Cf1 Lg4. Это показывает, что белые уже стоят на краю пропасти.

33. b5! ab 34. cb Cd7.

Если 34... Cd5, то 35. Ld1, угрожая 36. C: f5.

35. g4 Ла8 36. gf ef.



В финальной части партии Ларсену, несмотря на недостаток времени, удалось использовать несколько неуверенную игру Фишера, и сейчас, продолжая 37. Lbg1!, датчанин мог снова перехватить инициативу. В этом случае не опасно 37... Л: a3 из-за 38. Lg6+ Kph7 (38... Kph5 39. Ce2+ с неизбежным матом) 39. Л: d6, и грозит 40. Л: d7. Не лучше и 37... Lf6 38. Ce2! Ce8 39. Lg8. По-видимому, сильнее всего было 37... Ла4, но и тогда после 38. Lg6+ Kph7 39. Л: d6 Л: h4+ 40. Kpg2 белые могут безбоязненно смотреть в будущее. А следующий ход слоном — очевидный просмотр.

37. Cc4? Ла4!

Этого белые просто не заметили. На 38. C: f7 следует 38... Л: h4+ 39. Kpg2 Kp: g5.

38. Lc1.

Совсем плохо. Относительно лучшим было 38. Lb4 Л: b4 39. ab Le7 40. Cd5. И хотя после 40... Le5 41. C: b7 Л: b5 42. Cf3 Л: b4 черные выигрывают пешку, белые отвечают 43. Lh5+ Kpg6 44. Lh8 и сохраняют шансы на ничью.

38... C: b5! 39. C: f7 Л: h4+ 40. Kpg2 Kp: g5.

Контроль кончился. Две пешки в хорошей позиции — преимущество вполне достаточное для победы. Поскольку у Фишера еще оставался запас времени, игра продолжалась, и партия закончилась в тот же вечер. Впрочем, экзамен, который учинил здесь Фишеру Ларсен, вполне мог бы и не состояться.

41. Cd5 Ca6 42. Ld1 Ла4 43. Cf3 Л: a3 44. Л: d6 Ла2+.

Предлагая немедленно закончить игру путем 45. Kpg3 f4+ 46. Kph3 Cf1+.

45. Kpg1 Kpf4 46. Cg2 Lb2 47. Ld7 b6 48. Ld8 Ce2 49. Ch3 Cg4 50. Cf1 Cf3 51. Lb8 Ce4 52. Ca6 Кре3 53. Lс8 Lb1+ 54. Kph2 Kpf4. Белые сдались.

Счет стал 2:0. Как мне кажется, даже такой оптимист, как Ларсен, не смог перенести два жестоких удара, и следующую партию, говоря языком бокса, провел в состоянии «гroggi». Уже в дебюте он допустил ошибку и потерял пешку.

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

Б. ЛАРСЕН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 Kc6.

Такой порядок ходов обычно избегают, когда хотят избежать варианта 3. Cb5, но американец играет этот вариант крайне редко.

6. Cc4 e6 7. Cb3 Ce7 8. Ce3 0—0 9. f4.

До сих пор партнеры повторяли свою последнюю встречу из межзонального турнира, где Фишер продолжал 9. Фе2 и затем рокировал в длинную сторону. На этот раз он сначала надвигает пешку «f», а затем рокирует в короткую сторону.

9...Cd7 10. 0—0 a6.

Мне кажется, что ходы Cd7 и a6 — звенья разных планов и что Ларсен недостаточно чувствует все тонкости этого варианта, который его партнер играет с детства и знает «назубок». Точнее 10...K: d4 11. C: d4 b5, и черные обходятся без хода a6.

11. f5 Fc8.

Только сам датчанин может ответить, импровизация ли это или заранее подготовленный сюрприз. От угрозы взятия на e6 здесь обычно защищаются путем 11...K: d4 12. C: d4, и после 12...b5 13. a3 Fc7 возникает позиция с небольшим перевесом у белых.

Идея Ларсена заключается в том, чтобы надежно защитить пункт e6 а коня расположить на удобном поле e5. Однако замысел этот неудачен и ведет к резкому ухудшению позиции черных. В утешение Ларсена хочется отметить, что он не первая жертва подобной неудачной идеи. Так, на международном турнире в Бухаресте, состоявшемся перед самым матчем Фишер — Ларсен, дебют партии Павлов — Авербах был разыгран следующим образом:

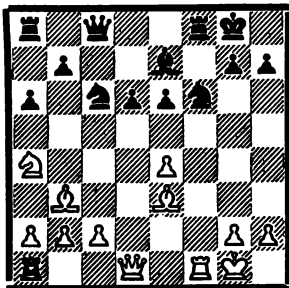
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Cd7 7. 0—0 e6 8. Kph1 Ce7 9. f4 0—0 10. f5 Fc8? 11. fe fe 12. Kf5!, и черные оказались в трудном положении.

Как видите, неудачные идеи тоже носят в воздухе!

12. fe C: e6.

Материальное равенство сохраняло 12...fe, хотя в этом случае как 13. Kf5, так и 13. Ka4 ведет к перевесу белых.

13. K: e6 fe 14. Ka4!



Таким простым путем белые ставят черных в критическое положение.

14...Lb8 15. Kb6 Fe8 16. C: e6+ Kph8 17. Cf5.

Проще всего было защитить пешку ходом 17. Cd5. Например: 17...Cd8 18. Kc4! или 17...K: d5 18. K: d5. Однако Фишер избирает другой план: не держась за завоеванный материал, он стремится вызвать еще большее ослабление неприятельской позиции.

17...Ke5.

После 17...g6 18. Ch3 K: e4 черные восстанавливали материальное равенство, но позиция их оставалась трудной. У белых в этом случае было несколько путей развития инициативы. Один из них указал А. Суэтин: 19. Л: f8+ С: f8 20. Kd7 Ld8 21. K: f8 Ф: f8 22. Fg4 с дальнейшим 23. Lf1. Ларсен отказался от отыгрыша пешки, и, по-видимому, напрасно.

18. Fd4 Fh5 19. Kd5 K: d5.

Ничего не обещает и 19...Kf4 20. Cf4 Cg5 21. h3.

20. Ф: d5 Фе2 21. Ca7 Lbe8 22. Lf2 Fb5.

Иначе пешку b7 не защитить.

23. c3 Ch4.

Позиция слишком проста, чтобы можно было поставить белых перед сколько-нибудь серьезными проблемами.

24. g3 Ф: d5 25. ed Cf6 26. Laf1 Kc4 27. Ce6!

Лишняя пешка при двух слонах и подавляющей позиции. Этого вполне достаточно для победы. Здесь можно опустить занавес, но Ларсен продолжал безнадежное сопротивление.

27...La8 28. Cd4 C: d4 29. cd Л: f2 30. Л: f2 b5 31. Kpf1 g6 32. b3 Kc4 33. Kpe2 La7 34. Lf8+ Kpg7 35. Ld8 b4 36. Л: d6 Kb5 37. Lb6 K: d4+ 38. Kpd3 K: e6 39. Л: e6 a5 40. Kpd4 Kpf7 41. Le2. Черные сдались.

При счете 3:0 вопрос о победителе оказался, по существу, решенным. Трудно было предположить, что деморализованный Ларсен сможет в оставшихся семи встречах хотя бы даже уравнивать счет. Как мне кажется, эти партии должны были стать для датчанина партиями престижа, поединками, в которых он должен был показать все, на что способен: если не результатом, то хотя бы своей игрой подтвердить те самоуверенные заявления, которые он делал перед матчем. Но этого не случилось. Играл Ларсен нервно, все время стремился к обострению игры, но ни разу ему не удалось добиться сколько-нибудь существенного перевеса, ни разу он так и не смог ощутить «вкус» приближающейся победы.

Правда, дважды он мог добиться ничьей, но эта перспектива его не устраивала, и он отказывался от уравнивания.

ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Староиндийская защита

Б. ЛАРСЕН

Р. ФИШЕР

1. c4 g6 2. Kf3 Cg7 3. d4 Kf6 4. Kc3 0—0 5. e4 d6.

Староиндийскую защиту Фишер играет с удивительным постоянством с детского возраста. Правда, в матче с Таймановым этот дебют был подвергнут серьезному испытанию, что дало возможность некоторым комментаторам утверждать, будто Тайманову удалось добиться «местного» успеха, выбить из рук американца его любимое оружие. Действительно, в пятой партии матча Фишер черными применил против Тайманова защиту Грюнфельда. Однако при счете 4:0 Фишеру, вероятно, уже не хотелось подвергать себя суровым испытаниям. Но в матче с Ларсеном он снова оказался готовым к «староиндийской попытке».

6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7.

Вариант, избранный Фишером, не для робких. Игра здесь носит ясный, определившийся характер: белые атакуют на ферзевом, черные — на королевском фланге. Инициатива белых обычно развивается быстрее, но уж если черные доберутся до короля противника, то дело кончается матом.

9. Kd2.

В этой позиции пробовались различные ходы. Сначала 9. Ke1, затем 9. b4, в последние годы — 9. Kd2, а недавно Тайманов против Фишера играл 9. Cd2.

9...c5.

Правильная реакция. Черные ставят пешечный заслон на ферзевом фланге, ограничивая действия коня d2, и лишь затем развивают операции на королевском.

10. Lb1 Ke8 11. b4 b6 12. a4 f5 13. a5 Kf6 14. Fa4.

Создавая угрозу 15. ab, Ларсен вводит в сражение на ферзевом фланге новые силы. Однако этот ход имеет и значительный минус — ферзь оказывается удаленным от королевского фланга.

14...Cd7 15. Fa3 Ch6!

Подчеркивая неустойчивость позиции белых в центре и сковывая их маневры. Правда, сейчас взятие на e4 неопасно, и поэтому заслуживало внимания 16. bc bc 17. ab. Впрочем, и в этом случае у черных вполне достаточные возможности.

16. Cd3 Fc7 17. bc bc 18. ef gf 19. Cc2.

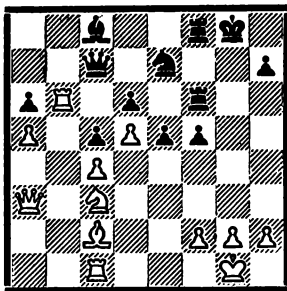
Многие комментаторы правильно указали, что здесь следовало продолжать 19. Kb5, ликвидируя белопольного слона противника. В этом случае белые еще сохраняли примерное равенство. Теперь же инициатива постепенно переходит на сторону черных.

19...a6.

Фишер немедленно пресекает единственную возможность активной игры противника. Таковы уж шахматы: не воспользовался удачной возможностью — упустил свои шансы. Теперь атака белых на ферзевом флан-

ге зашла в тупик, и, не видя ничего лучшего, Ларсен принимает решение разгрузить позицию.

20. Kde4 C:c1 21. K:f6+ Л:f6 22. Лf:f1 С:с1 Лаf8 23. Лb6 Сс8.

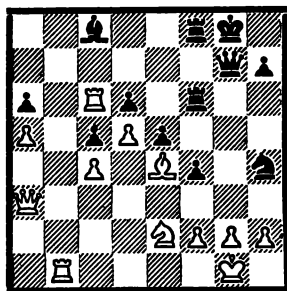


У черных отличные виды на атаку короля противника, в то время как фигуры белых сосредоточены на ферзевом фланге, где у них нет перспектив. В первую очередь белым нужно перебросить фигуры поближе к своему королю. В обычных условиях изобретательный Ларсен, конечно, нашел бы еще возможности упорного сопротивления, а здесь, под угрозой катастрофического счета, он не может хладнокровно вести оборону.

24. Ke2 f4 25. Ce4 Kf5 26. Лс6.

Белые начинают ловушечный маневр, который немедленно приводит к проигрышной позиции. Впрочем, и после лучшего 27. Kph1 у черных сильная атака.

28...Фg7 27. Лb1 Kh4!



Черные попадают в подготовленную ловушку. Видимо, Ларсен считал, что этот ход проигрывает из-за 28. Л:c8 Л:c8 29. Фh3, но Фишер рассчитал дальше — 29...Лсf8 30. Ф:h4 Лh6, и теряется ферзь.

28. Фd3 Cf5 29. Kph1 f3.

Здесь уже много путей ведет в Рим. Самый красивый — 29...Ф:g2+ 30. С:g2 С:d3, и теряется фигура.

30. Kg3 fg+ 31. Kpg1 С:e4 32. Ф:e4 Kf3+ 33. Kp:g2 Kd2. Белые сдались.

Итак, счет стал 4:0. История Тайманова повторилась. Стремясь выиграть хотя бы одну партию, Ларсен, как одержимый, бросается на своего противника. Но он уже деморализован, его душевное равновесие нарушено, объективность потеряна, а потому и азартные помыслы терпят крах.

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

Б. ЛАРСЕН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Сс4 e6 7. Сb3 Ce7 8. Ce3 0—0 9. 0—0 Cd7 10. f4 Фс8!

Упрямый Ларсен возвращается к идее, которая принесла ему фиаско в третьей партии, но теперь осуществляет ее более точным образом.

11. f5.

Не считаясь с потерей пешки, Фишер проводит план ослабления пункта d5. Конечно, возможны были и более спокойные продолжения, но, когда все удастся, можно себе позволить и небольшой риск.

11...К:d4 12. С:d4 ef 13. Фd3! fe 14. К:e4 К:e4 15. Ф:e4 Ce6 16. Лf3.

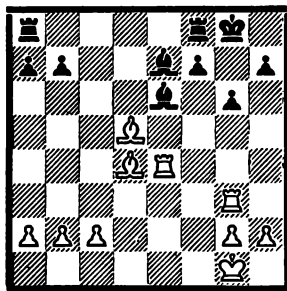
Инициатива белых компенсирует их за пожертвованную пешку, но не больше. При осторожной игре черные без труда уравнивают шансы.

16...Фс6 17. Ле1!

Фишер рационально ведет атаку. При отступлении ферзя черным было бы значительно легче защищаться.

17...Ф:e4 18. Л:e4 d5 19. Лg3. Единственная возможность подлить масла в огонь. Конечно, плохо теперь 19...de 20. Л:g7+ Kph8 21. Л:f7+, и «мельница» начинает перемалывать силы черных.

19...g6 20. С:d5.



20...Cd6?

После 20. С:d5 21. Л:e7 Лfе8 разноцветные слоны приводили к быстрой ничьей. Ларсен идет на выигрыш качества и терпит неудачу.

21. Л:e6 С:g3 22. Ле7 Cd6 23. Л:b7 Лас8 24. c4.

За качество белые получили более чем достаточную компенсацию. Черным трудно защититься от наступления пешек на ферзевом фланге.

24...a5 25. Ла7 Сс7.

Здесь уже дорог хороший совет. Если 25...Сс5, то 26. С:c5 Л:c5 27. Kpf2 Kph8 28. Kpe3 f5 29. Kpd4 Лс8 30. a3, и пешки белых неумолимо движутся вперед.

26. g3 Лfе8 27. Kpf1 Ле7 28. Cf6 Лс3 29. Сс3 h5 30. Ла6!

Грозит 31. Л:g6+, а на 30...Kpf8 следует 31. Лf6 Ле7 32. b4.

30...Ce5 31. Cd2!

Не так ясно 31. С:e5 Л:e5 32. Л:a5 Лсe8. Или 32. Л:g6+ Kpf8, и игра обостряется.

31...Лd3 32. Kpe2 Лd4.

Если 32...Л:d2+ 33. Kp:d2 С:b2, то 34. Л:g6+ Kpf8 35. Ла6 с решающим материальным перевесом.

33. Сс3 Л8:c4.

Или 33...Л:d5 34. cd С:c3 35. bc Л:c3 36. d6! Лс2+ 37. Kpe3, и у белых легко выигрышный эндшпиль.

34. С:c4 Л:c4 35. Kpd3 Лс5 36. Л:a5 Л:a5 37. С:a5 С:b2 38. a4.

В результате отчаянных усилий Ларсену удалось только свести игру к безнадежному слоновому окончанию.

38...Kpf8 39. Сс3 С:c3 40. Kp:c3 Kpe7 41. Kpd4 Kpd6 42. a5 f6 43. a6 Kpc6 44. a7 Kpb7 45. Kpd5 h4 46. Kpe6. Черные сдались.

И в шестой партии Ларсен мог форсировать ничью, но эта перспектива его не устраивала, и он дал возможность Фишеру снова победить с сухим счетом. По этому поводу мне вспоминается случай, рассказанный много лет назад гроссмейстером Александром Казимировичем Толушем. В одной турнирной встрече в совершенно равной позиции его партнер упорно пытался искать шансы и в ответ на предложение кончить партию миром отказался, сказав:

— Ни в коем случае. Лучше я проиграю!

— Меня это еще больше устроит, — ответил находчивый Толуш.

И выиграл!

ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Б. ЛАРСЕН

Р. ФИШЕР

1. f4 c5 2. Kf3 g6 3. e4 Cg7 4. Ce2.

Не слишком ли скромно? Фианкетирование слона выглядит более перспективным.

4...Kc6 5. 0—0 d6 6. d3 e6 7. Ka3.

Ларсен нешаблонно разыгрывает дебют, в то время как черные придерживаются классической схемы закрытого варианта. Впрочем, уже через несколько ходов мы станем свидетелями любопытной метаморфозы.

7...Kge7 8. c3 0—0.

Фишер разыгрывает дебют без особых претензий. Серьезного внимания заслуживало как 8...f5, так и 8...d5, пытаясь выявить недостатки построения белых.

9. Ce3 a6 10. d4.

Белые провели задуманный ими план. Теперь игра вскрывается.

10...cd 11. К:d4.

Если 11. cd, то 11...f5!

11...b5 12. К:c6 К:c6 13. Фd2.

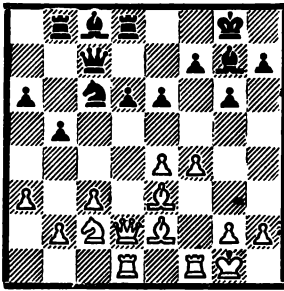
Каковы же итоги дебюта? У белых есть некоторая инициатива, но позиция черных достаточно крепка.

13...Фс7 14. Лад1.

Расстановка ладей на правильные позиции иногда задача нелегкая, требующая глубокого позиционного чутья. Мне кажется более целесообразным 14. Лас1, при случае угрожая сыграть c3—c4. Белые же проводят

более прямолинейный план: ладью ставят на d1 и начинают готовить наступление в центре. Впрочем, это еще и дело вкуса.

14...Лd8 15. Кс2 Лb8 16. а3.



Провокационный ход. Белые намеренно ослабляют поля на ферзевом фланге, вызывая черных на следующий выпад. Фишер немедленно идет на встречу осложнениям.

16...Ka5 17. e5 Cf8 18. b4 Kc6!

Правильная реакция на агрессивный выпад белых. После 18...Kc4 19. С:с4 Ф:с4 20. Cd4 в связи с угрозой 21. Ke3 у белых появлялись серьезные шансы на атаку. Теперь же перед ними трудный выбор. Как наступать дальше? Неважно, к примеру, 19. ed С:d6. По существу, следующий ход вынужден, других возможностей развития инициативы у белых нет.

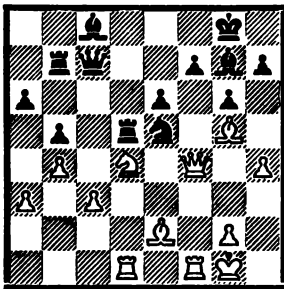
19. Kd4 de.

Веря в неприступность своей позиции, черные смело принимают вызов.

20. fe K:e5 21. Cg5 Лd5.

В этом основа защиты черных. Размен слонов 21...Ce7 после 22. С:e7 Ф:e7 23. Фf4 вел к выгодным для белых осложнениям. Например: 23...Лd5 24. c4! bc 25. С:c4.

22. Фf4 Cg7 23. h4 Лb7.

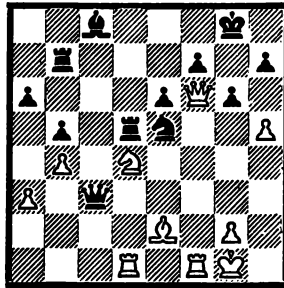


Ценой пешки датчанину удалось наконец получить атаку, и он ведет ее достаточно энергично. Но в позиции черных, кроме пункта f6 и пешки f7, нет слабостей, и Фишер заранее их защищает. Стоит заметить, что вместо 22...Cg7 опасно было принять жертву второй пешки — 22...Ф:c3 23. Cf6 Kd7 24. Лd3 Фb2 25. Cg7! (найденно М. Талем и И. Зайцевым) с сильнейшей атакой.

24. Сf6 С:f6 25. Ф:f6 Ф:c3.

Американец наконец решил принять жертву и второй пешки, считая, что сможет отразить атаку. Более осторожные натуры предпочли бы 25...Фe7 26. Фf4 Лс7, и инициатива белых навряд ли компенсирует пожертвованную пешку.

26. h5!



Наконец-то Ларсен добился своей цели: возникла позиция богатая комбинационными возможностями. Лишь теперь атака белых стала действительно опасной. Правда, 27. h6 еще не грозит ввиду 27...Фe3+, но как продолжать черным? Если принять жертву фигуры — 26...Фe3+ 27. Kph1 Л:d4 28. Л:d4 Ф:d4, то не 29. h6? Кс6, а 29. Лd1, и приходится отдавать ферзя. На первый взгляд сильно 26...Лbd7, и если 27. К:e6, то 27...Kf3+! 28. Ф:f3 Ф:f3 29. С:f3 Л:d1, и черные остаются с лишней пешкой. Однако белые могут не торопиться и ответить 28. Kph1!, сохраняя в запасе обе угрозы.

Фишер находит правильный ответ.

26...gh 27. Kph1.

В разгар атаки делать такие ходы не хочется, но, увы, неудачная позиция короля заставляет белых снизить темп наступления. Недостаточно было 27. С:h5 из-за 27...Лbd7!; после 28. К:e6 Kf3+ 29. Ф:f3 Ф:f3 30. С:f3 Л:d1 31. Л:d1 Л:d1 32. С:d1 fe у белых только шансы на ничью. Кстати, вместо 27...Лbd7 хуже рекомендованное комментаторами 27...Фe3+, и после 28. Kph1 грозит 29. Kf5.

Но темп, потерянный белыми, дает возможность черным сохранить равно-

весие, хотя грозит как 28. Лс1, так и 28. Лf3.

27...Kg4! 28. С:g4 hg 29. Фh6!

Ничего не обещало 29. Лс1 из-за 29...Лh5+ 30. Kpg1 Фe3+, и приходится менять ферзей. Ларсен с исключительной изобретательностью выискивает шансы, но склонить чашу весов в свою пользу так и не может. Сейчас он создал угрозу хода 30. Kf5, но Фишер парирует ее следующим ответом.

29...Cd7 30. Лf4.

Пожертвовав ладью ходом 30. Л:f7, белые могли закончить встречу вничью вечным шахом. Например: 30...Kp:f7 31. Ф:h7+ Kpe8 32. Фh8+ Kpf7 и т. д. Однако они все еще надеются на большее.

30...f5 31. Фf6?

Еще и теперь путем 31. Фg5+ белые могли форсировать ничью, как показывает следующий вариант: 31...Kpf7 32. Фh5+ Kpg7 33. Фg5+. Уходить королем — 32...Kpe7 33. Фg5+ Kpd6? было опасно из-за 34. Фf6.

31...Cc8 32. Лf1.

Последний шанс белых — 33. Лс1.

32...Лf7 33. Фh6 Cb7!

Заключительный аккорд! Фишер жертвует малую толку своих приобретений и сам переходит в контратаку. После 34. Ф:e6 черные изрядно решают исход борьбы: 34...Л:d4! 35. Fe8+ Kpg7 36. Fe5+ Kpg6 37. Л:d4 Фh3+ 38. Фh2 С:g2+ 39. Kpg1 Ф:h2 и 40. С:f1.

34. К:e6 Фf6 35. Fe3 Лe7 36. Лde1 Лd6 37. Фg5+.

Здесь можно уже было остановить часы, но датчанин по инерции продолжает играть до контроля.

37...Ф:g5 38. К:g5 Л:e1 39. Л:e1 Cd5 40. Ле8+ Kpg7. Белые сдались.

С легкой руки некоторых «фишероведов» утвердилось мнение, что Фишер неуверенно играет в обоюдоострых позициях. Раньше так бывало, но, как показывают некоторые встречи матчей Фишера с Таймановым и Ларсеном, в частности, и эта шестая партия, теперь Фишер отлично ведет игру в подобных позициях. Умело сочетая атаку и защиту, он использует малейшие особенности позиций.

Атака по вертикали «h»

Решение позиций (см. журнал № 9)

Фишер — Глигорич (турнир претендентов, 1959 г.): 26. Л:h5 gh 27. Ф:h5 Ce8 28. Фh6 Л:c3 29. bc Л:c3 30. g6 fg 31. Лh1 Фd4 32. Фh7+. Черные сдались.

Алехин — Ульшер (Голландия, сеанс одновременной игры, 1933 г.): 16. Ke5! de 17. g6! Черные сдались. На 17...Ф:g6 следует 18. Фс4+ и затем 19. Лh8x.

Из партии латвийского мастера Апшениека: 21. С:e6! Л:c5 22. Лh8+! С:h8 23. Ф:g6+. Черные сдались.

Козма — Альстер (первенство Чехословакии, 1953 г.): 1. Фh6!! С:h6 2. Л:h6 g5 3. Лh8+ Kpg7 4. Л1h7+ Kpg6 5. Cd3+. Черные сдались.

БАШ- НЯ, ВЕ- ДУ- ЩАЯ В НЕ- БО



У входа в Советский Павильон. Чемпион Японии Кохэй Хигаси.

Литературный отдел

У МЕНЯ НА СТОЛЕ сувениры, привезенные из Японии: диплом с начертанными тушью иероглифами — искусство современного каллиграфа, шахматы и ажурный макет Осакой башни, чем-то напоминающей Эйфелеву. Они очень дороги мне. Они — награды. Они — память моя о японской земле...

«Цутэнкаку-тава» в переводе с японского значит «Башня, ведущая в небо». О богатстве вечернего освещения, бушующего вокруг этой башни, можно судить по рекламному проспекту: «Ночной вид Осака ценю в один миллион долларов!». Именно так и сказано в путеводителе по «Цутэнкаку-тава», 103-метровой башни, с которой взору туриста открывается столь дорого стоящая панорама.

Цена входного билета — 250 иен, немногим больше половины доллара. Плати — и поднимайся на самый верх этого ультрасовременного сооружения или поближе, на второй — третий этажи, где разместились рестораны и сувенирные киоски «Цутэнкаку-тава» — «символа коммерческого центра Осака». Можно спуститься и вниз, в подземные этажи: к вашим услугам аквариум, где в неестественно сказочном сплетении оранжевых, голубых, лиловых, зеленых тонов и оттенков искусственного света плавают увеличенные толщей воды морские чудовища и диковинки, от маленьких, меньше мизинца рыбешек, с просвечивающимся скелетом, до рыб-мясоедов. Южноамериканские хищницы пираньи — гроза пловцов!

Как видим, фирма «Цутэнкаку-канко», владеющая башней, не жалеет красок и средств для привлечения туристов. В какой-то мере этим целям послужил и международный шахматный турнир, организованный на открытой веранде башни, на высоте 21 метра, в один из дней июля, когда по всей Японии проводились обряды поминовения умерших.

Турнир этот привлек внимание многих любителей шахмат в Японии. Дело в том, что посвящен он был памяти Санкити Са-

ката, о котором в специальном письме, присланном в Советский Павильон на ЭКСПО-70, говорилось, что это «величайший игрок в сёги (японские шахматы — А. М.), когда-либо живший в Японии». В октябре 1955 г. ему была присуждена высшая награда — титул «Чемпиона» и «Короля».

...С резной гравюры по дереву, рядом с большим фотопортретом, смотрело на нас лицо прославленного японского мастера. Близ алтаря, украшенного жертвоприношениями, не задуваемые легким ветерком горели свечи: буддийские священники в кимоно оранжевого цвета служили панихиду. После молебна каждый участник предстоящего международного турнира поочередно подходил к алтарю, брал с возвышения щепотку зерен, похожих на крупномолотый перец, и с поклоном высыпал в сосуд, стоящий перед изображением Санкити Саката. Но вот окончился религиозный церемониал, и мы обратились к делам мирским: началась жеребьевка.

Участники турнира составили две группы: европейскую и японскую — соответственно виду шахмат, сёги и чесс (английское слово «chess» вошло в японский язык как передающее оттенок различий между японскими и европейскими шахматами).

Европейцы — работники павильонов ЭКСПО-70, представляющих свыше 70 стран мира. От Советского Павильона выступали трое — переводчица Галина Барина, инженер Евгений Ильин и Игорь Пашинцев из космического раздела. Четвертым, капитаном команды, был автор этих строк. Играли по олимпийской системе.

Первая моя партия была с директором Бельгийского Павильона г-ном Де Рокером. Бельгийский Павильон находился рядом с нашим, и рассказывают, что, когда выбирали место для постройки различных павильонов, бельгийцы заявили, будто им все равно где, лишь бы там, где будет Павильон СССР. Почему? В любом случае, ответили, они, понравится Советский Павильон или нет, посетители все равно пойдут в него, а значит какая-то часть наверняка заглянет и в Павильон Бельгии. Что ж, дальновидность эта оправдала себя, так

Журналист и переводчик Анатолий Мамонов — автор ряда работ о японской литературе. А. Мамонов работал консультантом Советского Павильона в Осака, на «ЭКСПО-70».

как почти все посетители Всемирной выставки ЭКСПО-70 побывали в Советском Павильоне.

Де Рокер проиграл, и мы обменялись рукопожатием. Не будь этой встречи, я не узнал бы, что мой противник во время войны был освобожден из фашистского плена русскими солдатами. Он до сих пор испытывает к ним чувство признательности и уважения.

Победив представительницу Португалии и мексиканку, чемпионкой среди женщин стала Баринаова. В финал вышли и все три советских шахматиста.

В решающей игре на звание чемпиона встретились Евгений Ильин, некогда кандидат в мастера, и Анатолий Мамонов, ныне кандидат филологических наук. После двух часов напряженного боя судья зафиксировал ничью.

Как быть? Кто же чемпион? С этим вопросом не отходил от меня Нисикава-сан, отвечавший за организацию турнира. Оказывается, устроителями были заготовлены дипломы — чемпионки, а также следующих мест по порядку.

— Давайте бросим жребий, кому быть первым, — предложил Нисикава-сан. Женя Ильин воспротивился, я поддержал его. Дополнительный матч решено было не устраивать, а сделать два одинаковых диплома.

Игорь Пашинцев занял третье место.

Ожидая вручения наград, я разговорился с японцем, с которым познакомил меня корреспондент «Йомиури-симбун». «Хочу представить моего друга Кумагаи-сана, чемпиона Осаки по японским шахматам», — сказал он. Для меня это была приятная неожиданность — впервые поговорить с настоящим японским чемпионом.

Мой собеседник Кумагаи-сан — чемпион Осаки, крупнейшего после Токио города страны. Кто знает, не ему ли уготовано судьбой скрестить шпаги с чемпионом Японии 46-летним токийцем Ясухару Ояма?

Кумагаи-сан подробно рассказывает о системе отборочных соревнований, о том, что представляет собой игра в сёги.



Перед алтарем с жертвоприношениями покойному «королю шахмат» Санкити Саката.

Что же такое сёги? Некоторые называют эту игру «дальневосточными шахматами», считая, что она распространена в странах Дальнего Востока. Но это не совсем точно, и Кумагаи-сан подтверждает: сёги — чисто японский вид шахмат, хотя, скажем, в Китае или Корее есть свои шахматы, сходные с сёги.

Описания этой игры на русском языке публиковались не раз. Десять лет назад о ней рассказывала «Неделя» (4—10 июня 1961 г.). Правда, игра названа не сёги, а «шогги», но это ошибка, понятная каждому японоведу: перевод сделан не с японского, в которой нет звука «ш», а с английского, когда сочетание «sh» обычно переводят как «ш» (shogi — шогги). Японевед же всегда передаст это сочетание звуком, имеющимся в японском: сёги.

В сёги каждая из фигур — плоская дощечка, на которую нанесены рисунки-знаки, определяющие качество фигуры и ее права.

Доска для игры — прямоугольник, расчерченный на 81 клетку, из которых 41 — темные и 40 — светлые. Фигуры сёги, пока они находятся на своей стороне доски, имеют одни качества, а когда попадают в расположение противника, приобретают новые свойства. Правда, это относится не ко всем фигурам.

Дракон ходит во все стороны на один квадрат; золотой офицер — на один квадрат во все стороны, кроме двух диагоналей назад; серебряный офицер — на один квадрат по диагоналям и вперед; солдат — на один квадрат вперед.

Большая медведица ходит, как ладья, малая медведица — только вперед без ограничения числа квадратов; слон — как шахматный слон. Конь передвигается по диагоналям без ограничения квадратов и в четыре стороны на один квадрат; дракон — по диагоналям и в стороны без ограничений. Единорог ходит, как шахматный конь, но только вперед. Все фигуры сёги бьют так же, как шахматы, кроме солдат, которые в отличие от пешек бьют только вперед.

Малая медведица, единорог, серебряный офицер, попадая в один из трех исходных рядов противника, становятся золотыми офицерами. Если слон оказывается в расположении противника, то становится новой фигурой — драконом-конем. Большая медведица, попав в расположение противника, становится новой фигурой — драконом-королем. Обратные стороны этих фигур изображены сверху и снизу игровой доски и склеиваются с основными фигурами.

Иногда играют в сёги с условием, что фигуры не должны переворачиваться.

Обычно в игре каждый старается довести свои фигуры до рядов противника, перевернуть их и придать им новые свойства. Цель игры — окружить дракона противника, чтобы у него не было выхода.

При окружении игрок говорит: «Шах дракону». Это значит, что противник должен своим очередным ходом спасти его от удара. Если положение безвыходное — победа на стороне окружившего.

— Как организуются в Японии шахматные соревнования?

— Прежде всего уточним терминологию — отвечает Кумагаи-сан, — обычные, европейские шахматы у нас называют «чесс», а наши — «сёги». Есть и две организации, объединяющие любителей этих двух видов спорта.

— Федерация сёги, — продолжает собеседник, — осуществляет связь между игроками и влиятельными газетами, которые финансируют и устраивают соревнования. Без этой финансовой поддержки не может состояться ни одно состязание.

Соревнования у нас длительные, каждый участник первенства страны должен сыграть не менее сорока партий. Играют с часами, на партию дается один час каждому игроку.

Первые, так сказать, низовые соревнования, проводятся между спортсменами низшего квалификационного разряда «сандан» (дословно — «третья ступень»). Тринадцать игроков третьей ступени должны сыграть между собой по 12 партий. Занявшие 1 и 2-е места переходят в следующую, четвер-

тую ступень — «ёндан». Тринадцать сильнейших, вошедших в разряд четвертой ступени также играют между собой, и опять победители (два первых места) переходят в следующую группу — «годан», пятую ступень. Дальше события развиваются аналогично, с той лишь разницей, что победитель последней восьмой ступени получает титул чемпиона Японии и денежную премию.

— Сколько же получает чемпион Японии?

— О, это секрет! — смеется Кумагаи-сан. — Доходы чемпиона известны только тем, от кого он получает деньги, и тем, кому уплачивает налоги, то есть налоговому управлению.

Как бы там ни было, но обладатель титула чемпиона получает не только деньги, достаточные для того, чтобы сносно жить, но и пользуется почетом и уважением в широких общественных кругах.

— Японская федерация сёгиистов имеет разветвленную сеть своих филиалов по всей стране. Существует множество местных клубов, в которых обучаются начинающие.

— Играют ли в сёги где-нибудь за пределами Японии?

— Нет-нет, это чисто японская игра.

— Популярны ли в Японии европейские шахматы?

— Если сравнивать с сёги, то нельзя ответить на этот вопрос утвердительно. В сёги играют повсюду, число же игроков в чесс незначительно. Этот вид спорта только «осваивается». И нужно отметить, что в популяризации чесс большую роль играет Шахматная ассоциация Японии.

— Проводятся ли соревнования?

— Да, победитель недавнего всеяпонского турнира — мой хороший друг Кохэй Хигаси, живет в Токио.

Разговор о токийском чемпионе завершился неожиданно возникшей идеей: а что если устроить товарищеский матч между японскими шахматистами и сборной Советского Павильона на ЭКСПО-70.

Не откладывая вопрос о соревновании в долгий ящик, Кумагаи-сан провел переговоры с мастерами и вскоре позвонил мне на «ЭКСПО». Он предложил команду из пяти человек, однако накануне встречи, по просьбе японской стороны, число участников было увеличено до восьми (семь мужчин, одна женщина).

Утром 11 августа вместе с представителем протокольного отдела Павильона Л. Котовым я вышел встречать японских гостей. Как обычно, перед входом струилась нескончаемая река посетителей, впадавшая в Павильон СССР. Река текла, сдерживаемая не только поразительной выдержкой и дисциплинированностью японцев, но и искусственными берегами ажурных барьерных перегородок.

Как добрых друзей, встретили мы команду шахматистов Японии.

Бросили жребий. На первой доске — Кохэй Хигаси и Евгений Ильин, на второй — Коити Тандай и автор этих строк. Все было как на настоящих международных матчах.

Чаша весов колебалась то в ту, то в другую сторону. После упорной борьбы выиграл Хигаси-сан. Выиграл на третьей доске у Пашинцева и Ясуси Мацумото. Счет стал 4 : 3 в нашу пользу. Оставалась последняя незаконченная партия, моя.

Коити Тандай, мой противник, выглядит очень молодо, хотя уже имеет звание профессора. Он немного объясняется по-русски и убежден, что стать настоящим шахматистом без знания русского языка невозможно.

Играли мы осторожно. Я волновался, оставшись последним из команды. А вокруг не меньше переживали болельщики. Мне удалось добиться победы. Так со счетом 5 : 3 закончился этот матч. На приеме в честь участников турнира администрация Советского Павильона вручила гостям памятные сувениры. Расстались мы друзьями. С надеждой на новые встречи.

Без ничьих



Н. Коноплева.

Голландская защита

Н. КОНОПЛЕВА М. ИВАНКА

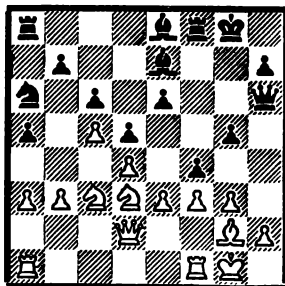
1. c4 f5 2. Kc3 Kf6 3. g3 d6 4. d4 e6 5. Cg2 Ce7 6. Kf3 0—0 7. 0—0 Фe8 8. b3 a5 9. e3 Ka6 10. Cb2 Фh5 11. Ke1.

Заслуживает внимания 11. Лe1, чтобы на 11...с6 12. e4 К:e4 13. К:e4 fe 14. Л:e4 Cd7 15. Kd2 иметь превосходство в центре.

11...Фh6 12. Kd3 c6 13. Фe2 d5 14. c5 Cd7 15. a3.

Следовало подумать о продвижении e3—e4 путем 15. f3 Лае8 16. Лае1 g5 17. e4, и белые добивались преимущества.

15...Ce8 16. Cc1 g5 17. Cd2 Ke4 18. f3 К:d2 19. Ф:d2 f4.



20. ef gf 21. К:f4.

Белые просматривают тактический удар и попадают в тяжелое положение. Правильно 21. Лa1 Cg6 22. b4.

21...К:c5 22. Лае1.

На 22. dс следует 22...С:c5+ 23. Kph1 e5, и нельзя 24. Кс:d5 из-за 24...Лd8, а на 22. Фс2 хорошо 22...Л:f4 23. gf Cg6.

22...К:b3 23. Фd1 Л:f4 24. gf a4.

За качество черные имеют пешку при позиционном превосходстве, но наступивший цейтнот изменяет картину сражения.

25. К:a4 Л:a4 26. Ф:b3 Л:d4.

Сильнее 26...b5 27. Фе3 Cf7 28. f5 Ф:e3+ 29. Л:e3 Л:d4 30. fe Ce8 с выигрышной позицией.

27. Ф:b7 Cd6 28. Фс8 Kpf7 29. Лf2 Л:f4 30. Лb2 Лh4.

Ходом 30...Лf6 черные добивались победы, так как после 31. Лb7+ Kpf8 их угрозы неотразимы. Теперь выигрывают белые.

31. Лb7+ Kpf8 32. Ф:e6 С:h2+ 33. Kpf1 Ф:e6 34. Л:e6 c5 35. Лf6+ Kpg8 36. f4 Л:f4+ 37. Л:f4 С:f4 38. С:d5+ Kph8 39. Ce4 h6 40. Ла7 Cb5+ 41. Kpf2 Cc4 42. a4. Черные сдались.

Е. НУЗ.

29

ВСЕГДА В ПОИСКЕ

УСПЕХИ пришли к нам потому, что и ведущие мастера и растущая молодежь не замыкались в рамках старых идей, а постоянно искали и находили новые. Подлинными новаторами показали себя А. Копнин (сейчас живет в Челябинске), Я. и Ф. Россомaho, М. Гафаров, В. Ударцев, Е. Лебедкин. Ряд открытых на Урале тем по традиции получил названия, связанные с местом их открытия и разработки.

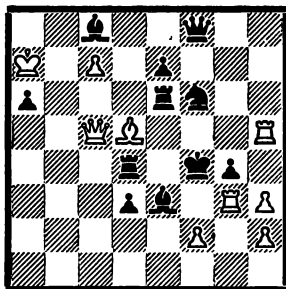
УРАЛЬСКАЯ ТЕМА

Предложена А. Копниным. Суть темы — в органическом сочетании повторных угроз с добавочными защитами.

А. КОПНИН

«Шахматы в СССР», 1947 г.

1-й приз



Мат в 2 хода

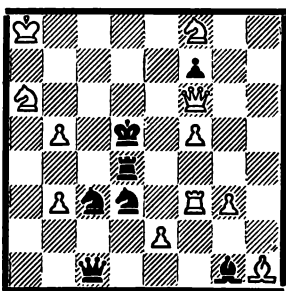
1. Ce4! угро. 2. Фf5×. Защищают любые отходы Лd4, Ле6 и Кf6, но возникают «повторные угрозы» 2. Ф: e3, Фе5, Л: g4×. Поэтому черные фигуры играют точнее — 1...Лd: e4, Ле: e4, К: e4! Каждый раз блокируется поле e4, но «добавочные защиты» дифференцируют маты — 2. Лf5× (2. fe×? — прямая защита, 2. Фg5×? — связка), 2. Фg5× (2. fe?, 2. Лf5×? — включение Сс8), 2. fe× (2. Фg5×? — прямая защита, 2. Лf5×? — включение Фf8).

Спустя четыре года Уральская тема была разработана тем же автором с переменной матов.

А. КОПНИН

«Шахматы в СССР», 1951 г.

1-й приз



Мат в 2 хода

ВСЕ НАЧАЛОСЬ с местной печати. После появления в 1935—1936 гг. шахматных отделов в газетах «На смену!» и «Всходы коммуны» вокруг них за короткий срок объединились около 500 решателей и 50 составителей шахматных задач. Но грянула Великая Отечественная...

Ныне коллектив свердловских шахматных композиторов насчитывает в своих рядах 232 человека. Среди них: три мастера — В. Брон, П. Печенкин и М. Гафаров, один кандидат в мастера — А. Козлов, более 20 перворазрядников (в том числе одна женщина — Ж. Кукуц).

Во всех трех свердловских газетах («Уральский рабочий», «На смену!» и «Вечерний Свердловск») еженедельно выходят шахматные отделы, регулярно организующие конкурсы решения и составления задач и этюдов. Главная роль в воспитании молодых шахматных композиторов безусловно принадлежит отделу газеты «На смену!» (редактор отдела А. Козлов). Среди воспитанников отдела — П. Печенкин, М. Гафаров, П. Бабич, Ю. Белякин, Ю. Лазарев, В. Каменский, В. Великославский, В. Селиванов (все — Свердловск), Е. Лебедкин и В. Ударцев (Верхний Тагил), Н. Глинских (Кировоград), Л. Брауде (Нижняя Салда), Р. Телегин (Кушвинский р-н), Я. Суворов (Краснофимский р-н), С. Турьев (Кушва), В. Пилыченко и В. Шавырин (Сухой Лог), В. Куницын (Нижний Тагил) и другие. Многие добились уже признания на международной и всесоюзной арене.

Отдел газеты «На смену!» был инициатором многих интересных соревнований. Среди них, например, специальные конкурсы составления задач для женщин (1963 и 1967—1968 гг.), конкурсы для учащейся молодежи (1959 и 1969 гг.).

Постепенно, но верно росли спортивные достижения свердловчан. Напомним, что они — двукратные победители командных первенств Российской Федерации, больших успехов добились в пятом (3-е место) и шестом (2-е место) командных чемпионатах страны. Не раз свердловские композиторы становились призерами крупных всесоюзных и международных конкурсов.

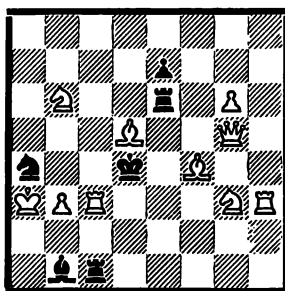
1. Kd7! (угр. 2. Фc6×). 1... Kc—, Ke4! 2. Л: d3, Kb6× (2. Kc7×?), 1...Л—, Ле4! 2. Л: d3, Kc7× (Kb6×?), но 1...Фh6! 1. Kg6! (угр. 2. Фc6×). 1...Л—, Ле4! 2. Л: d3, Фd8× (Ke7×?), 1...Kc—, Ke4! 2. Л: d3, Ke7× (Фd8×?).

А вот задача с двумя комплексами данной темы:

М. ГАФАРОВ

«Шахматы в СССР», 1957 г.

1-й приз



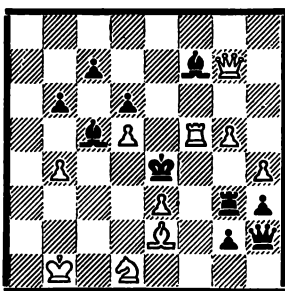
Мат в 2 хода

1. Ce4! цугцванг. 1...Ле—, Л: e4! 2. Фе5, Kf5× (2. Ke2×), 1...C—, C: e4! 2. Лd3, Ke2× (Kf5×?) и 1...Лс—, Л: c3! 2. Лc4, Фd5× (Ce3×?), 1...K—, K: c3! 2. Фc5, Ce3× (Фd5×?).

Для Уральской темы особенно урожайным оказался 12-й свердловский областной конкурс (эти соревнования у нас традиционные). Несколько авторов выразили тему в трехходовой форме. Вот одна из таких задач:

В. БРОН

XII свердловский конкурс 1962 г., 1-й приз



Мат в 3 хода

1. b5! угр. 2. Лf4+ Kp: d5 3. Cc4×. 1...Cc—, C: e3! 2. Фd4+, Kc3+ (Kf2+?), 1...Л—, Л: e3! 2. Cf3+, Kf2+ (Kc3+?).

В заключение отметим, что если в двухходовке тема разработана уже достаточно глубоко и широко, то в трехходовках (а может, и многоходовках?) — еще немало заманчивых возможностей.

ТАГИЛЬСКАЯ ТЕМА

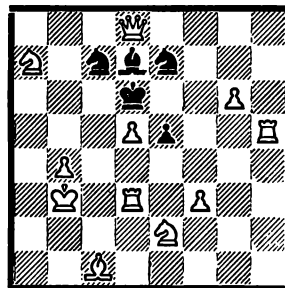
В 1948—1951 гг. нижнетагильские школьники В. Назаров, В. Малий, Я. и Ф. Россомaho предложили свою тему: «Перемена повторных угроз и перемена матов на повторные защиты».

Тема оказалась интересной, богатой различными возможностями. Пришло время, и редакция газеты «На смену!» объявила международный конкурс на Тагильскую тему. Результаты превзошли все ожидания — было получено 248 задач от 110 авторов!

П. ПЕЧЕНКИН

«На смену!», 1962 г.

2-й приз



Мат в 2 хода

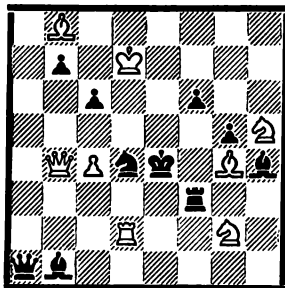
В ложном следе 1. Kf4? (цугцванг?) на 1...Kc—, Kc: d5! матует 2. Kb5, Фb8×, а на 1...Ke—, Ke: d5! — 2. Kc8, Фf8×, однако есть 1...e4! В решении маты другие: 1. Kd4! — 1...Kc—, Kc: d5!, Ke—, Ke: d5 2. Kdb5, Kab5, Kf5, Kc8×. Это достигнуто заменой самосвязывания на поле d5 блокированием того же поля.

И опять — очень интересна трехходовая трактовка Тагильской темы, над нею немало поработали В. Ударцев и Е. Лебедин.

В. УДАРЦЕВ

Запорожский конкурс

1968 г., 1-й приз



Мат в 3 хода

1. Фd6? (угр. 2. К:f6+) — 1...К— 2. Ле2+, 1...Кf5! 2. Фе6+ Фе5 3. К:f6× (перекрывает Лf3), однако 1...Кс2! 1. Фс5! (угр. 2. К:f6+) — 1...К— 2. Сf5+, 1...Кс2! 2. С:f3+ Кр:f3 3. Фf5× (перекрывает Сb1). Интересен дополнительный вариант 1...Сg3 2. Сf4! — с перекрытием Новотного.

НОВЫЕ ГРАНИ СТАРЫХ ТЕМ

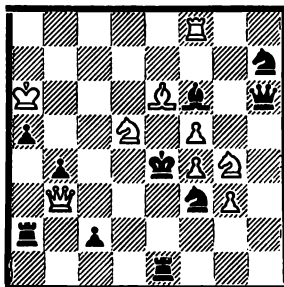
Многие известные идеи звучат по-современному в обрамлении ложных следов и перемены матов.

Защита Левмана — перекрытие линии, занимаемой белой фигурой в угрозе. Эта почти забытая тема заиграла свежими красками в задачах другого тематического конкурса газеты «На смену!» (224 композиции от 128 советских и иностранных авторов).

М. ГАФАРОВ

«На смену!», 1966 г.

2-й приз



Мат в 2 хода

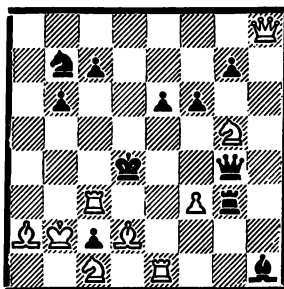
1. Кde3? (угр. 2. Фd5×) — 1...Cd4, Kd4! (оба раза линия «d» перекрыта, и в случае 2. Фd5 для черного короля свободно поле d3) 2. Кf2, Cd5×, но 1...Лd1! В решении маты чередуются: 1. Kb6! — 1...Cd4, Kd4! 2. Cd5, Кf2×.

«Тема Сомова с переменной матов» — таким было задание конкурса дальневосточной газеты.

В. УДАРЦЕВ

«Находкинский рабочий»

1967 г., 1-й приз



Мат в 2 хода

1. Фа8? — 1...Кс5, Kd6 2. Лс4, Kb3× (оба раза с включением Фа8 и исключением Са2, что и составляет суть темы Сомова), однако 1...b5! 1. Фh2! (новая засада ферзя) — 1...Л:f3, Лg2 2. Ке2, Се3×.

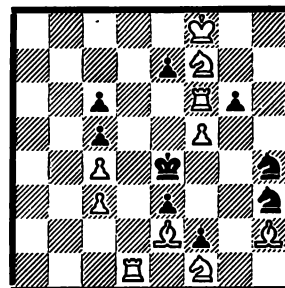
КТО ЖЕ ЛИДЕР?

Идет время и место мастеров-ветеранов заступают молодые. Пожалуй, первый из претендентов на лидерство среди свердловских композиторов — это М. Гафаров. С 1955 года он опубликовал уже около 150 произведений всех жанров, из них 30 — получили 1-е призы, 18—2-3-и, около 50 — другие отличия. Профессия художника, пожалуй, наложила свой отпечаток и на его творчество в композиции. У Гафарова почти нет серых задач, большинство из них отличаются свежестью замысла, экономичной обработкой, нередко — рекордным выражением идеи. Вот два характерных, по-моему, образца его творчества.

М. ГАФАРОВ

V командное первенство СССР

1-е место



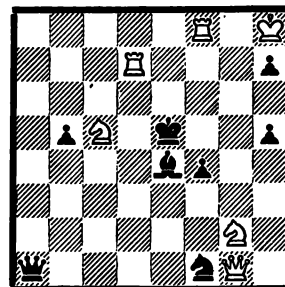
Мат в 2 хода

Тематические ложные следы: 1. Ке5? (угр. 2. Cd3×), но 1...Кf4! 1. Сg4? (угр. 2. Ле6×), но 1...Кf3! 1. Се5? (угр. 2. Kg3×), но 1...К:f5! В решении 1. Лd7! (угр. 2. Л:e7×) — 1...Кf4, Кf3, К:f5 2. Kg3, Cd3, Ле6× — опровержения образуют уже варианты, заканчивающиеся матами, которые были угрозами в ложных следах.

М. ГАФАРОВ

«Уральский рабочий»

1968 г., 1-й приз



Мат в 2 хода

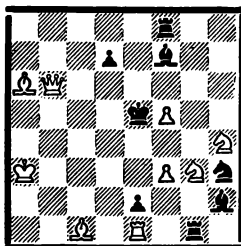
Сначала ложные следы: 1. Ке1? — 1...Сg6, Сg2 2. Кf3, Kd3×, но 1...Kg3! 1. К:f4? — 1...Сg6, Сg2 2. Лd5, Kd3×, но 1...Сf5! 1. Ке3? — 1...Сg6, Сg2 2. Лd5, Лf5×, но 1...Фа6! Решает же 1. Kh4! — 1...Сg2, Сg6 2. Лf5, Кf3×. Очень богатое содержание в легкой, элегантной форме.

Свердловские проблемисты по-прежнему в поиске!

А. КОЗЛОВ.
Свердловск.

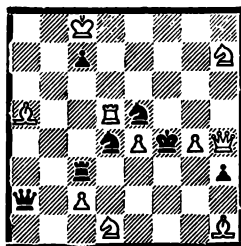
РЕШИТЕ САМИ

1. Е. ЛЕБЕДИН,
В. УДАРЦЕВ



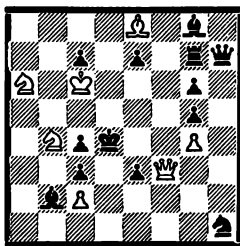
Мат в 2 хода

2. В. ШАВЫРИН



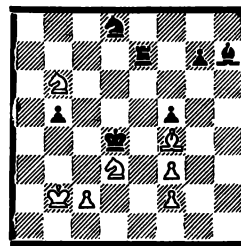
Мат в 3 хода

3. Ю. ЛАЗАРЕВ,
В. УСТЬЯНЦЕВ



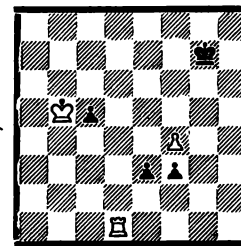
Мат в 4 хода

4. П. СТЕПАНОВ



Мат в 6 ходов

5. Б. ОЛИМПИЕВ



Ничья

Эти композиции свердловчан публикуются впервые (в наш конкурс решения не входят).
Проверил Г. РОГИНСКИЙ (Москва).

К творчеству

«Я присоединяюсь к читателям, которые считают, что восстановление задачи по заданному решению, — это шаг к самостоятельному творчеству. Ведь участник такого конкурса преодолевает, по существу, те же трудности, что и композитор при составлении», — пишет В. Мананков из Новокубанска (Краснодарский край).

Добавим еще, что выполнение учебного задания требует внимательности, уважительного отношения к авторскому замыслу, и что не менее важно, тщательной проверки полученной позиции.

БОЛЬШИНСТВО участников без труда определили фигуры, составляющие скелет двухходовки. Некоторые пытались даже обойтись с помощью одной только черной ладьи. Но если снять, например, ладью b8, то возникают побочные решения 1. c4+ и 1. Л: e6+. Не может ладья стоять и на a3 — тогда после 1...Л: c3! задача не решается.

Позиции белых ладьи на h6 и слона на c8 — самые целесообразные. Попытка переместить ладью на f6 или слона на h3 — это сделала большая группа участников — приводит к побочным решениям 1. Кс4++ и 1. Фe1+. Неэкономично ставить слона на g8 (вместо c8), что требует добавления черной или белой пешки на g7. Наконец, белый конь мог бы находиться на g8 (вместо f5), но в этом случае нет ответа в начальном положении на 1...Се4+.

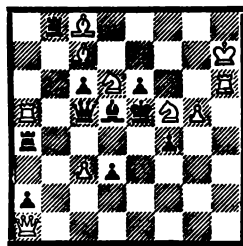
Эллерман — это Эллерман! Предложенная им позиция наиболее экономична и целесообразна.

ЧИТАТЕЛИ сравнительно легко восстановили расположение тематических фигур в трехходовке, но и тут не обошлось без «накладок». Так, кто-то решил обойтись без пешки a6, но возникли недопустимые дуали в тематических вариантах: 1...Лf4 2. Фd7 с неизбежным 3. Ф: b5(c6)× и 1...Лf6 2. Фс2 или 2. Фd3.

Была предложена такая замена: вместо 6. Са7 и ч. п. d4 поставить 6. Лd1, б. п. b4 и ч. Кd4. При этом

А. ЭЛЛЕРМАН
«Гуд компэнион»

1921 г., 1-й приз

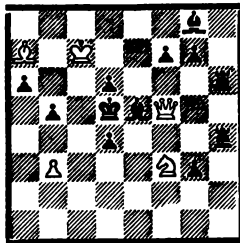


Мат в 2 хода

1. Ke7 угр. 2. Kg6×.
1...Cb3 2. c4×.
1...Cc4 2. Фe1×.
1...Ce4+ 2. Kdf5×.
1...Ф: c3 2. К: c6×.
1...Ф: d6 (C—) 2.
Л: e6×.

У. ДЖЕКОБС
«Америкэн чесс бюл.»

1944 г., 1-й приз



Мат в 3 хода

1. Kg5 угр. 2. Фf3+
Лe4 3. Ф: e4×.
1...Лf4 2. Фd7 и 3.
Фс6× или 2...Cf6 3.
Ф: d6×, 1...Лf6 2. Фс2
и 3. Фс6× или 2. Cf4
3. Фе4×, 1...Ch7 2.
Ф: f7+.

увеличилось число и качество фигур, что нежелательно. Другие читатели переставили белого короля на b5, сняли пешки a6 и b3, добавили двух коней — белого на b7, черного на b2. Общее число фигур даже уменьшилось, но к слабо нагруженному белому слону (теперь он держит под ударом одно лишь поле d4) добавился такой же конь, нужный только для мата ферзем на d6. Поэтому, пожалуй, позицию автора следует предпочесть.

Вступительный ход, как отметили многие, может быть сделан конем и с полей e4, e6, h3 или h7. Однако при этом конь уходит из-под удара черных фигур. Поэтому избранное автором поле f3 самое удачное.

**

Дипломами журнала награждаются читатели, приславшие правильные позиции обеих задач: А. Ажусин (Омск), Б. Гладкий (Жданов), Ю. Груздиль (Сигулда, Латвийской ССР), М. Дьяконов (Якутск), О. Дятлов (Кривой Рог), И. Иванов (Болгария), И. Ковтуненко (Томская обл.), В. Козинец (Донецк), А. Колесник (Ленинградская обл.), П. Кондратьев (Хабаровск), Л. Корейба (Житомирская обл.), Б. Ларский (Ростовская обл.), В. Мариненко (Красноярский край), А. Щеголев (Невель).

Из победителей хочется особо отметить А. Щеголева, приславшего самый интересный и обстоятельный анализ обеих задач.

Р. КОФМАН.

РЕШЕНИЯ-71

Журнал № 3

Задачи № 21—30

№ 21. В. Лидер. По автору: 1. Ch4? Ch6!, 1. f7! — с переменной 3-х матов. Побочное решение 1. Лс5 (устраняется перестановкой б. Се1 на g3).

№ 22. В. Лизунов (б. Кр на h7!). 1. Се4— del, 1. С: d3! ed1, 1. Kd5— b3!, 1. К: b4! Так называемый «финский Новотный» в форме выбора.

№ 23. К. Мэндсфилд. 1. Фg3! Две угрозы и... ни одной дуали! Недавно ветерану двухходовки исполнилось 75 лет, но годы не властны над его тонким мастерством.

№ 24. В. Лукьянов и Н. Нагнибида. 1. e3 угр. 2. Фе2+. По автору: 1...К: c5! (1...Kb7—2. f4!) 2. С: e6! и 2...Kc5—, Kd3! 3. Фе2, Kd2×; 1...Л: c5 2. Cf5! и 2...Лс5—, Л: d5! 3. Фе2, Kd2×. Однако 1...Л: c5 2. Фе2+ Krb4 3. Фb5× — дуаль в идейном варианте.

№ 25. И. Ляпунов. 1. Сс6! угр. 2. Кf3×. 1...Лf4 2. Лс3! Лe3 3. Лс5!, 1...Лe3 2. Лс5! Кf4 3. Kg7! — обструкция на полях e3 и f4. Многие попались на 1. Лс3? Лe3 2. Лс5 Лh: e4!

№ 26. В. Великославский. 1. Се2(Ce3)? Лd7!, 1. Ch2(Ch3)? Лd5!, 1. Сb5(Cc5)? Лh4!, 1. Cd4! — цугцванг. Читатели указали идейного предшественника: С. Шедей, «Шахматы в СССР» (I), 1966 г. — Kph7, Фh1, Лс2, a7, Са6, g1, Кс3, f1, пп. b2, b3, f3, g2; Кра1, Лe7, h5, пп. b6, g7, g6, h6. 1. Cd4.

№ 27. Л. Лошинский. Иллюзорная игра — 1...Ле3, Се3, Ке3 2. Сс8, Сс4, К: f7. После 1. Лf3! — 1...Ле3, Се3, Ке3 2. К: f7, Сс8, Сс4. Многие так и не заметили этой перемены 2-х ходов...

№ 28. В. Гебельт (видимо, пропущена ч. п. h2). 1. Лd7! угр. 2. К: d3+. 1...e1K, b1K 2. g6, Cf4, Кра7 и 3. Ch4, С: e3+, Кра6. Увы, изменить превращения черные на 2-м ходу уже не могут...

№ 29. В. Коваленко. 1. Лd2! — 1...Ch4 2. Лh2 g5 3. Лd2! g4 4. Лh2! g5 5. Лd2!, 1...Cg5 2. Лh2! Ch6 3. Kpc7! e4 4. Лf1 Cf4+ 5. Л: f4, и мат по 8-й линии.

№ 30. Г. Рем. а) 1. К: d7+! Кре6 2. Кf8+ Кре5 3. К: g6+ Кре6 4. Кf4+! Кре5! 5. К: d3+ Кре6 6. Кс5+ Кре5 7. d4×, б) 1. К: d3+! Кре6 2. Кf4+ Кре5 3. К: g6+ Кре6 4. Кf8+ Кре5 5. К: d7+ Кре6 6. Кс5+ Кре5 7. dc Kg3×. Два «коневых колеса» с противоположными направлениями вращения!

● НАШИ КОНКУРСЫ

I КВАРТАЛ 1971 Г.

Журнал № 1 — 3

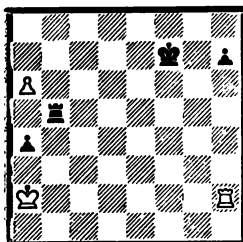
Задачи № 1 — 30

Максимум очков — 74 (дополнительные очки: № 3 — 2, № 12 — 3, № 21 — 1, № 24 — 1 очко; указание побочного решения № 13 давало 3 очка).

ЛУЧШЕГО результата (70 очков) добились четверто — В. БАРТОШ, В. РЕВТОВИЧ, С. ОССАКОВСКИЙ и Н. ПАРХОМЕНКО. Первые двое — из Минска, а третий и четвертый — из г. Винницы.

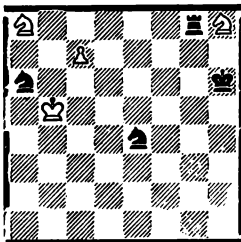
69 очков у А. Ильина (Лубны), по 67 — у Н. Будкова (Клепики), В. Загоскина (Кирово-Чепецк), В. Левшинского (Клин), В. Мисника (Чернигов), по 66 — у А. Махлина (Реутов), М. Уткина (Москва), по 65 — у В. Никитина (Новосибирск), Г. Рогинского (Москва), П. Шеметова (Калинин), по 64 — у Н. Варченко (Миргород), И. Ковтуненко (Томская обл.), Л. Прякина (Горький), Р. Сабитова (Москва), С. Сергеева (Горький), А. Уханова (Клин), Е. Харичева (Калинин). Рубеж 60 очков перешли также Г. Берендсон (Новосибирск), В. Гуринович, А. Данилов (оба — Калининград), А. Жариков (Новокузнецк), В. Колесников (Тула), Н. Круглов (Краснозаводск), А. Медяник (Харьков), А. Тертус (Москва).

№ 38. В. АНТОНОВ
Тамбов



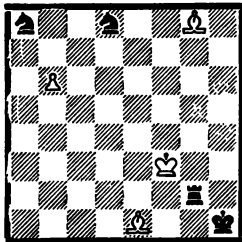
Выигрыш

№ 39. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



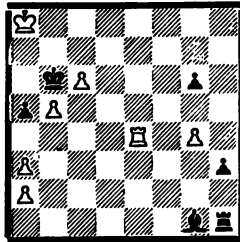
Ничья

№ 40. Я. РУСИНЕК
Польша



Ничья

№ 41. Е. КОЩАКОВ
Ленинград

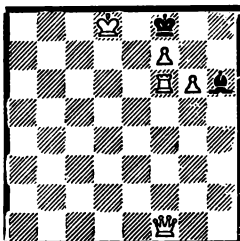


Выигрыш

№ 38 выглядит как только что отложенное ладейное окончание... Тематическое однорядное № 39 и 40 — лишняя ладья никак не может порвать сети позиционной ничьей, создаваемой один раз конями, а другой — слонами белых. Берегите каждый темп, чтобы добиться успеха в № 41.

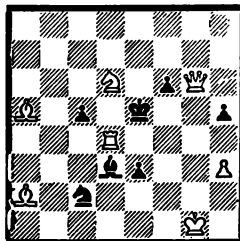
Квартет вариаций на тему перемены матов. В № 75 (миниатюра) — «двухфазный Загоруйко», № 76 — простая перемена (с иллюзорной игрой), № 77 — «полный Рухлис», а в № 78 можно обнаружить элементы всех трех разновидностей этой темы (найдите ложные следы).

№ 75. В. ЛИДЕР
Москва



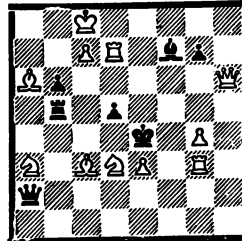
Мат в 2 хода

№ 76. Г. МОСИШВИЛИ
Тбилиси



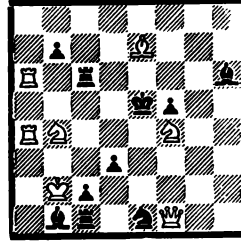
Мат в 2 хода

№ 77. Н. ДРЭГАР
Румыния



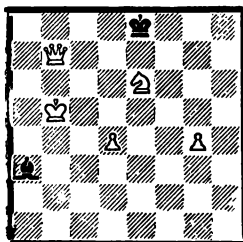
Мат в 2 хода

№ 78. И. КИСИС
Приекули (Латв. ССР)



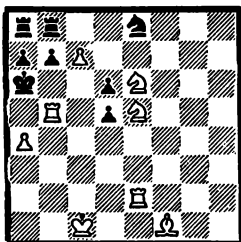
Мат в 2 хода

№ 79. П. ИВАНИЧ
Югославия



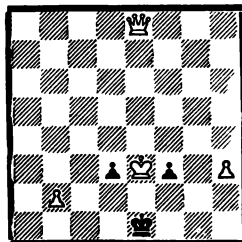
Мат в 3 хода

№ 80. И. СТОРОЖЕНКО,
А. ЯРОСЛАВЦЕВ



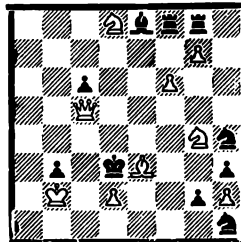
Мат в 3 хода

№ 81. П. МОСЕЕВ
Казань



Мат в 4 хода
а) Д, б) Б. п. НЗ—с5

№ 82. С. РАСКИДНО
Балаклава

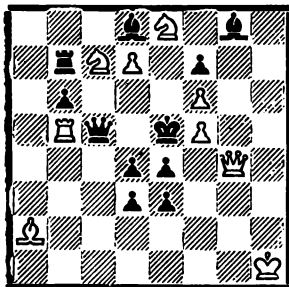


Мат в 4 хода

Любопытна «симметрия-асимметрия» логической № 79. Молодость первого из авторов № 80 плюс опыт второго — такие содружества остаются только приветствовать! № 81 — миниатюра, а чем меньше на диаграмме фигур, тем звонче эффект «близнецов». № 82 — конечно же, «чех».

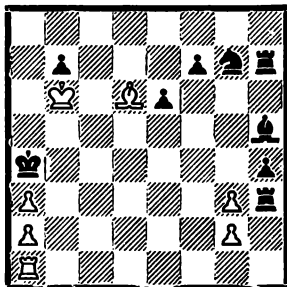
КОНКУРСЫ ● КОНКУРСЫ

А. ФЕОКТИСТОВ
«L'Italia scacchistica»
1969 г. 2-й приз



Мат в 3 хода

И. КРИХЕЛИ
«Die Schwalbe»,
1969 г. 2-й приз



Мат в 7 ходов

А. ФЕОКТИСТОВ. 1. Kph2! (не 1. Kpg2? e2! и 2...e1K+) с угр. 2. Kpg3. В двух эхо-вариантах — 1...d2! 2. Cd5! (2. Kd5? d3) 2...Фс2 3. Сс4×! и 1...e2! 2. Kd5! (2. Сс4? e1Ф) 2...Фс1 3. Кс3×! — выражена как бы трехходовая вариация Геттаровского развязывания (нет шаха б. Кр по 2-й горизонтали).

И. КРИХЕЛИ. Если 1. Лс1? Сс2 2. Лс5, то либо 2...Лh5, либо 2...Кр: a3 3. Лс2+ Кра4 4. Лс3 Л: g3. Значит, надо добиться перекрытия 5 и 3-й линий: 1. Лf1! e5 2. Ле1! Сg6 3. Лс1! Cd3 и теперь — 4. Лс5! Кр: a3 5. Лс2+ Кра4 6. Лс3 и 7. Ла3×. «Впечатляющая ясность!» Судья А. Грюненвальд (Голландия).

ПРИГЛАШАЮТ

«Червоный гірник» Три раздела: двухходовки-мередиты (не более 12 фигур), трехходовки с правильными матами, этюды. Главный судья Д. Каноник. Адрес: Днепропетровская обл., гор. Кривой Рог - 50, проспект Металлургов, 28, «Червоный гірник», с пометкой «Шахматный конкурс». Срок — 31/X 1971 г.

«Шахматна мисль» Тематический конкурс задач «близнецов» на кооперативный мат: а) диаграмма, б) поворот доски, в) изменение цвета всех фигур. Судья — Т. Иванов (София). Адрес: София, п. н. 88, ред. «Шахматна мисль», с пометкой «Тематический конкурс». Срок — 31/XII 1971 г.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., САХАРОВ Б. А., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019 Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Рукописи не возвращаются.

А 13060
Заказ 3253

Сдано в набор 20/VIII 1971 г.

Подписано к печати 27/IX 1971 г.
Формат 60×90¹/₈

Объем 4 печ. л.,

5,85 уч.-изд. л.
Тираж 45 000

ВЫПИСЫВАЙТЕ!

ВЫПИСЫВАЙТЕ!

ВЫПИСЫВАЙТЕ!

«ШАХМАТЫ В СССР»

НА СТРАНИЦАХ НАШЕГО ЖУРНАЛА ВЫ НАЙДЕТЕ МАТЕРИАЛЫ О БОРЬБЕ ЗА ПЕРВЕНСТВО МИРА, О ВСЕХ ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ СОРЕВНОВАНИЯХ, СТАТЬИ О ПРОШЛОМ ШАХМАТ, О ПСИХОЛОГИИ ШАХМАТНОГО СПОРТА, АНАЛИЗЫ ВЕДУЩИХ СОВЕТСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ГРОССМЕИСТЕРОВ.

В ЖУРНАЛЕ СОТРУДНИЧАЮТ ВСЕ СИЛЬНЕЙШИЕ ШАХМАТИСТЫ СТРАНЫ, ВИДНЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ ТЕОРЕТИКИ И ПРАКТИКИ.

«ШАХМАТЫ В СССР» СИСТЕМАТИЧЕСКИ ПУБЛИКУЕТ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ, ПРОВОДИТ КОНКУРСЫ РЕШЕНИЙ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ.

ПОДПИСКУ МОЖНО ОФОРМИТЬ В ЛЮБОМ ОТДЕЛЕНИИ «СОЮЗПЕЧАТИ».

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА НА 1 ГОД — 4 РУБ. 80 КОП.; НА 6 МЕСЯЦЕВ — 2 РУБ. 40 КОП.; НА 3 МЕСЯЦА — 1 РУБ. 20 КОП.