

ШАХМАТЫ В СССР





Большого успеха в 32-м женском чемпионате страны, являвшемся одновременно зональным турниром на первенство мира, добилась 23-летняя шахматистка из Львова Марта Шуль. Неудачно начав соревнование, она затем проявила большую волю к победе и впервые завоевала титул сильнейшей шахматистки страны, а также путевку на межзональный турнир.

Вот спортивные итоги первенства: Шуль — 12 из 19, Козловская, Коноплева и Левитина — по 11½, Андреева, Белова, Саунина и Семенова — по 10½, Борисенко, Кислова, Медяникова и Эпштейн — по 10, Ранник и Рубцова Е. — по 9½, Идельчик, Мкртычан и Саммуль — по 8½, Щербина — 7, Бакина — 6, Шадура — 4 очка.

На снимке: новая чемпионка СССР Марта Шуль.



Четвертую золотую медаль чемпиона страны завоевал гроссмейстер Михаил Таль. Ровно, без поражений пройдя трудную дистанцию, он уверенно возглавил турнирную таблицу 40-го чемпионата СССР, набрав 15 очков из 21. На два очка отстал гроссмейстер Тукмаков. Бронзовыми призерами стали Кузьмин, Мухин и Савон — по 12½. Далее места заняли: Балашов и Васюнов — по 11½, Багиров и Фурман — по 11, Лейн и Холмов — по 10½, Разуваев — 10, Бронштейн, Джинджихашвили, Капегут и Шамнович — по 9½, Григорян К., Гуфельд, Зильберштейн и Рашковский — по 9, Жидков — 8½, Альбурт — 7.

На снимке: четырехкратный чемпион СССР Михаил Таль.

МИНУВШИЙ 1972 год по традиции завершился чемпионатами СССР. Женщины играли в Тольятти, мужчины — в Баку.

Остро сложилась борьба за чемпионский титул у женщин. Часто менялись лидеры, победительницу выявили лишь последние туры. Чемпионкой впервые стала международный мастер из Львова Марта Шуль. Однако в составе советских участниц межзонального турнира, по сравнению с тем, что было три года назад, больших перемен не произошло, только место Е. Рубцовой заняла М. Шуль.

И. Левитина, В. Козловская и Н. Коноплева, разделившие 2—4 места, оспаривали две путевки в межзональный турнир в дополнительном соревновании. Успех сопутствовал В. Козловской — 2½ очка из 4 и Н. Коноплевой — 2. И. Левитина, упустившая в последнем туре победу в партии с Н. Коноплевой, с 1½ очками осталась за бортом состязаний на первенство мира.

В мужском турнире острой борьбы за титул чемпиона не возникло. К десятому туру вперед вышел М. Таль, броситься в погоню за ним никто не отважился, и сражение шло лишь за три вакансии в межзональный турнир. М. Таль в четвертый раз стал чемпионом, В. Тукмаков вторично завоевал серебряную медаль. Владелец двух остальных путевок в межзональный турнир выявило дополнительное состязание между В. Савоном, Г. Кузьминым и М. Мухиным, разделившими в чемпионате 3—5 места. Оно прошло в Москве в первой половине января. В межзональный турнир попали Г. Кузьмин и В. Савон.

Анализируя итоги чемпионата, в первую очередь надо обратить внимание на серьезную неудачу гроссмейстеров старшего и среднего поколений. Упрекнуть их в отсутствии боевитости нельзя — именно гроссмейстеры задавали тон соревнованию. Из 55 партий, сыгранных между ними, результативно завершилась 31, что составляет 56 процентов, в то время как из такого же числа встреч между мастерами результативных было лишь 23, или 42 процента. Да и процент так называемых «гроссмейстерских» ничьих был выше в партиях младших по званию. На результатах гроссмейстеров сказались возраст и худшая физическая подготовленность, что в условиях трудной марафонской дистанции имело решающее значение. Это отлично видно на примере Е. Васюкова и А. Лейна, ко-

торые весь турнир вели борьбу с огромным напряжением, но сил для финальных встреч не сберегли.

Главным сюрпризом турнира явился, пожалуй, успех Г. Кузьмина и особенно дебютанта чемпионата М. Мухина. Г. Кузьмин уже в девятнадцать лет играл в финале чемпионата СССР, числился в подающих надежды. Были у него и прежде отличные спортивные и творческие достижения, но в соревнованиях на первенство СССР фортуна неизменно отворачивалась от Кузьмина. Его успех в этом турнире свидетельствует о большой работе по преодолению недостатков своей игры.

Д В А ЧЕМПИОНАТА

Раздавались голоса, что высокий результат М. Мухина случайность, ему, мол, везло. Так ли это? В этом году Мухин хорошо сыграл в полуфинале, затем прекрасно выступил в международном турнире в Сухуме. Согласитесь, что такой дубль по плечу только действительно сильному шахматисту.

Мухин зачастую получал по дебюту трудные позиции, попадался даже «на варианты». Но затем защищался исключительно цепко и находил выходы из опасных ситуаций. Это было почти правилом в партиях Мухина. Почему же соперники алмаатинца лишь дважды за весь чемпионат смогли использовать плоды его недостаточной дебютной подготовки? О везении говорить здесь ни к чему. Несомненно, сказались мастерство и изобретательность Мухина в защите.

Редакция журнала предполагает опубликовать ряд творческих материалов о турнирах, прошедших в Баку и Тольятти. Сейчас же хотелось бы коснуться только некоторых организационных вопросов. Оба чемпионата являлись одновременно зональными турнирами. На сей раз это привело к тому, что борьба за

главную награду — золотую медаль чемпионата — утратила в значительной мере свою остроту, а значит и сами турниры во многом потеряли интерес...

В самом деле, среди участниц женского турнира мы не увидели чемпионку мира Н. Гаприндашвили, недавнюю претендентку на этот титул А. Кушнир, а также Н. Александрия и Т. Затуловскую, имевших право без отбора играть в межзональном турнире. Еще более внушительен список сильнейших гроссмейстеров, которые не играли в мужском чемпионате. Из одиннадцати шахматистов, имеющих право без отбора играть в следующих этапах розыгрыша первенства мира, участвовал в чемпионате СССР лишь один М. Таль. А ведь раньше именно чемпионаты, которые были зональными, собирали самый лучший состав.

Решить этот вопрос не просто. Представьте себе, что титул чемпиона СССР оспаривали бы все, кто имеет ныне право без отбора играть в межзональном турнире, а по новым правилам ФИДЕ таких гроссмейстеров немало. Во-первых; попасть в межзональный турнир можно будет, заняв даже невысокое место. Во-вторых, те участники, которые играют вне конкурса, смогут в значительной степени влиять на отбор. Таким образом, надо либо согласиться с тем, что, пока существует новая система ФИДЕ, предрешен несильнейший состав чемпионата, либо зональный турнир проводить отдельно.

В последние годы мы все чаще говорим об омолаживании чемпионатов СССР. С одной стороны, это явление положительное. Но надо задуматься, за счет чего оно происходит. Отнюдь не всегда это результат спортивного превосходства молодости над опытом, порою средний возраст участников чемпионатов зависит и от того, сколько ведущих гроссмейстеров вступили в борьбу за чемпионскую медаль...

О реформах системы чемпионатов СССР говорилось немало. Безусловно, и в той форме, какая принята сейчас, турниры эти полезны, нужны. Но если мы хотим, чтобы первенства страны собирали все наши лучшие силы, возможно, стоит задуматься и над тем, чтобы первенства СССР проходили по двум классам: турнир гроссмейстеров и малый чемпионат — соревнование, которым, по сути дела, иногда являются нынешние финалы...

Б. ФЕДОРОВ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ 1973

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ЭТО БЫЛО В БАКУ ● УРАЛЬСКИЙ ХАРАКТЕР ● ЧТО ВОЛНУЕТ ТРЕНЕРОВ? ● ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ ● ДОБРАЯ ТРАДИЦИЯ ● ЛАБИРИНТЫ ШЕВЕНИНГЕНА ● УЧИТЕСЬ КОММЕНТИРОВАТЬ ● ПУТЕШЕСТВИЕ В ПРОШЛОЕ ● КОМПОЗИЦИЯ.

ЭТО БЫЛО В БАКУ...

Английское начало

В. САВОН

Р. ХОЛМОВ

Примечания И. Болеславского

1. g3 e5 2. Cg2 Kc6.

Конечно, возможно было и 2...d5. Холмов предпочитает более сдержанную систему развития. Следующим ходом Савон принимает решение ограничить возможность активных действий противника в центре.

3. c4 f5.

В итоге черные выбрали голландское построение. Из обстоятельство, что им удалось поставить пешку на e5, является известным достижением.

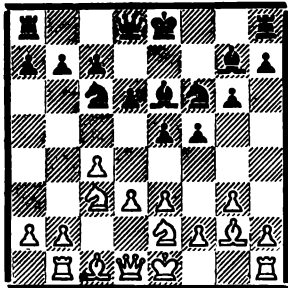
4. Kc3 Kf6 5. e3.

В подобных положениях позиция белого коня на e2 более эластична, чем на f3: здесь он не подвергается нападению и, после того как другой конь займет центральный пункт d5, может быть переброшен на c3. Кроме того, такое построение не позволяет черным продвинуть пешку f5 на f4, а без этого трудно рассчитывать на атаку. И последнее. На e2 конь не загораживает дорогу пешке f2, и в нужный момент она может двинуться вперед.

5...g6.

«Чисто голландское» построение предусматривает развитие слона на e7 с последующим переводом ферзя через e8 на h5. На g7 слон развивают в ленинградской системе, представляющей собой сочетание идей голландской и староиндийской защит.

6. Kge2 Cg7 7. d3 d6 8. Лb1 Ce6.



Спорный момент. Мне кажется, целесообразнее было рокировать, чтобы на 9. b4 начать активные действия на королевском фланге посредством 9...g5.

9. b4.

Согласно позиционным канонам, здесь «положено» играть 9. Kd5. Ведь сейчас белые позволяют партнеру ответить d6—d5. Но так ли это хорошо? 9...d5 ведет к вскрытию игры, и отсутствие у черных рокировки может сказаться. Например, 10. b5 Ke7 11. cd Kf:d5 12. Ca3 Kpf7 (сейчас рокировка ведет к потере качества) 13. 0—0, и положение черных небезопасно. Так, на естественное 13...Le8

может последовать 14. K:d5 C:d5 15. Kc3 C:g2 16. Kp:g2 Kpg8 17. Fb3 Kph8 18. Lfd1 Fd7 19. d4 с позиционным перевесом.

Нет ничего удивительного, что Холмов предпочитает уклониться от «предложенной противником» возможности сыграть активно...

9...Ff7 10. b5 Kd8 11. Kd5 0—0 12. 0—0 c6?

Черные напрасно затевают игру на том участке, где они слабее. Правильно было 12...Ff7, усилив давление на пункт d5. В случае 13. Kc3 черные посредством 13...Kh5 создавали угрозу f5—f4. Так, 14. f4 не годится из-за незащищенности коня c3 (после 14...c6 15. Kb4 f3). Если белые защищали коня c3 ходом 14. Fc2, то могло последовать 14...g5 15. f4 gf 16. gf c6 17. bc bc 18. Kb4. Лс8 с достаточной контригрой.

Белые могут защитить коня d5 и ходом 13. Fb3, но после 13...Лс8 14. f4 e4 им придется считаться со слабостью пешки c4. Более свободную игру сохраняли белые после 13. K:f6 C:f6 14. f4, но и в этом варианте ничего опасного для черных не видно.

13. bc K:c6.

Продолжение 13...bc 14. K:f6 C:f6 15. Фа4 позволяло белым развить активные действия на ферзевом фланге. Однако теперь у черных образовалась «дыра» на d5.

14. Kc3 Лас8 15. Фа4 Лfd8 16. Ca3 C:d5.

На подобный размен решаются не от хорошей жизни. Черные пытаются облегчить защиту, но их ждет разочарование.

17. cd!

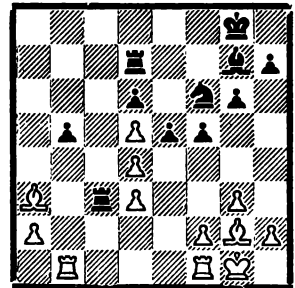
Савон, как правило, стремится решать борьбу тактическими средствами. Шахматист позиционного стиля без особых раздумий взял бы на d5



В. Савон

конем. В дальнейшем белым предстояло вскрыть линии для слонов и добиваться победы в лучшем эндшпиле. Но белые не желают откладывать дело в долгий ящик и пытаются превратить позиционное преимущество в материальное.

17...Kd4 18. ed Л:c3 19. Ф:a7 b5 20. Ф:d7 Л:d7.



У белых под ударом слон a3 и строенные пешки по линии «d». Кажется, что черные выходят сухими из воды. Но Савон рассчитал дальше.

21. C:d6! ed.

Больше практических шансов составляло 21...Л:d6 22. de Лb6. После 23. ef C:f6 белым нелегко реализовать материальный перевес. Например, 24. Лfe1 Лс2! 25. Ле6 Cd4 26. Л:b6 C:f2 27. Kpf1 C:b6 28. Л:b5 Ce3, и у черных сильная контригра. Или 24. a4 b4 25. a5 Ла6 26. Л:b4 Л:a5 27. Лd1 Ла7 с обороной по седьмой горизонтали. Вместо 23. ef лучше 23. Лfc1! Если черные меняются на c1, то, несмотря на лишнюю фигуру, они будут бесполезны против неприятельских проходных в центре. Несколько лучше 23...Л:d3, но тогда 24. ef C:f6 25. a4 b4 26. a5 Лb8 27. a6 Ла3 28. Лс6 Cd4 29. d6 b3 30. d7 Лd8 31. Лс8 Cf6 32. Л:b3, и белые выигрывают.

22. Cb4 Л:d3.

Здесь ладья попадает в плен и в конце концов погибает. На 22...Лс2 могло последовать 23. Ca5 K:d5 24. Л:b5 Kc3 25. Лb8 Kpf7 26. a3 Cf8 27. Ла1 Лd2 28. Cf1, и белые постепенно реализуют лишнюю пешку.

23. d6 Ke4.

Защищаясь от угрозы 24. Cc6, но конь e4 подвергается атаке.

24. Лfe1! Лd8.

Если 24...K:d6, то 25. Cd5, и черные теряют фигуру. На 24...Cf8 следует 25. Cf1 Лf3 26. Ce2! Л:f2 27. C:b5 с угрозами 28. C:d7 и 28. Л:e4.

25. C:e4 fe 26. Л:e4 Cf8 (упорнее 26...Лf3) 27. Kpf1 C:d6.

27...Лf3 спасало качество, но не партию: после 28. Л:d4 две лишние пешки белых быстро решали.

28. Крe2 Лс3 29. С:с3 dс 30. Лd4!

Лишая противника шансов запутать игру. Если 30...b4, то 31. Крd3. Запомним, что ошибочно было 30. Л:b5? Лс8 31. Лb1 ввиду 31...Са3!, и за пешку «с» белым приходится отдать ладью.

30...Ла8.

В отчаянии черные отдают слона. Последовало: 31. Л:d6 Л:a2 32. Крe3 с2 33. Лс1 b4 34. Лd3 Лb2 35. Крd2 b3 36. Ле3 Крf7 37. Крc3 Лb1 38. Лee1 b2 39. Л:b1. Черные сдались.

Славянская защита

Ю. РАЗУВАЕВ

В. БАГИРОВ

Примечания Ю. Разуваева

1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. Кf3 d5 4. d4 с6 5. е3 Kbd7 6. Cd3 dс 7. С:с4 b5 8. Cd3 Сb7.

Этот вариант пользуется сейчас большой популярностью. Несомненно, заслуга в возрождении меранской системы принадлежит В. Ларсену.

9. е4 b4 10. Ka4 с5 11. е5 Kd5 12. 0—0 cd 13. Ле1 Ce7 14. К:d4 Фа5.

Новинка. По словам Багирова, он давно собирался применить свое «секретное оружие», но такого шанса раньше ему не представлялось. К сложной игре ведет 15. Сb5 Ca6! 16. С:d7 Кр:d7 17. Kb3! Фb5.

15. b3 Кс3 16. К:с3 bс 17. Сb5.

Надо отметить, что на 17. Фg4 черные могли играть 17...К:е5. 18. Ф:g7 К:d3 19. Ф:h8 Крd7 с преимуществом, а на 17. Сf4 я опасался реплики 17...g5 18. Сg3 h5 с хорошими контршансами.

17...0—0.

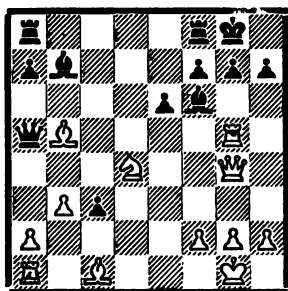
Плохо было 17...с2? из-за 18. С:d7 Кр:d7 19. К:с2. Если 17. С:d7, то 17...Лfд8 18. Сb5 с2. Однако и сделанный ход неудачен. Правильно было 17...0—0—0.

18. Фg4 К:е5!

Очень смело. Багиров пытается перехватить инициативу. На 18...Лfд8 я собирался играть 19. К:е6 fе 20. Ф:е6 Крh8 21. С:d7, и если 21...с2, то 22. Ch6! Однако последствия этого варианта неясны, и, возможно, именно здесь таятся изъяны замысла белых.

19. Л:е5 Cf6 20. Лg5!

Багиров, видимо, просмотрел в своих расчетах этот ход, но не растерялся и мужественно идет навстречу опасностям.



20...Лfд8.



Ю. Разуваев

В случае 20...С:g5 21. С:g5 f5 22. Фg3 у белых подавляющая позиция.

21. Л:g7! Крh8.

Нельзя, конечно, 21...С:g7 ввиду 22. Ch6. В этот момент меня мучили сомнения. Я не знал, какой вариант предпочесть. Из двух продолжений, намеченных заранее, как выяснилось уже во время домашнего анализа, ни один не вел к победе, но был третий, простой и правильный путь.

Сейчас не проходит 22. Л:h7 Кр:h7 23. Cd3 Крh8 24. Фh3 Крg8 25. Фh7 Крf8 26. К:е6 Крe7 27. К:d8 Л:d8 28. Ca3 Ф:a3 29. Ле1 Крf8, и черные отражают атаку.

22. Л:f7 Л:d4 23. Фh5! Ce4 24. Л:f6?

Как указал В. Либерзон, здесь выигрывало 24. Сg5, например, 24...Сg7 25. Л:g7 Кр:g7 26. Фh6 Крf7 27. Фf6 Крg8 28. Ф:е6 Крg7 29. Ch6 и т. д. или 24...Ce5 25. Фh6 Крg8 26. Cf6.

24...Лd5 25. Фh6 Лg8.

Точнее 25...Лd1. Сейчас к неясной игре вело 26. Ce2 c2!

26. Лf8 Лd1 27. Cf1 Фf5!

Хороший контршанс, который при правильной игре белых все же не спасал партии. Продолжая теперь 28. Cd2 c2 (28...Л:d2 29. Л:f5, 28...Л:f1 29. Л:f1 cd 30. Л:g8 Кр:g8 31. Ф:d2 с выигрышем) 29. Ф:е6! Ф:f8 30. Сс3 Лg7 31. Ф:е4 c1Ф 32. Л:c1 Л:c1 33. Сb2, белые выигрывают.

Этот интересный вариант указан В. Либерзоном.

28. Сb2 Л:f1.

Если 28...Л:a1, то следует эффектный финал: 29. С:с3 е5 30. С:a1 Л:f8 31. С:е5 Крg8 32. Фg7X.

29. Л:f1 сb 30. Л:g8 Кр:g8 31. Фе3 а5 32. Фg3 Крf7 33. Фс7 Крg6 34. Фd8 b1Ф 35. Л:b1 С:b1 36. Фg8 Крf6 37. Фf8 Крe5.

Черные в сильном цейтноте и поэтому стараются выиграть время, повторяя ходы.

38. Фс5 Крf6 39. Фf8 Крg6 40. Фg8 Крh6 41. h4! Фf6.

Опасно 41...Крh5 из-за 42. Фg7. Например, 42...С:a2 43. f3 Кр:h4 44. Фh6 Крg3 45. Фh2X.

42. g4! Ф:h4 43. Ф:е6.

Записанный ход. Анализ показал, что у белых реальные шансы на ничью. Если 43...Крg5, то 44. Фd5 Крf4 45. Фd2! с ничьей. Однако заслуживало внимания 43...Крg7. Например, 44. Фе5 Фf6 45. Ф:a5 Ce4!, и у белых трудности.

43...Сg6 44. Крg2 Фd8 45. f4 Крg7 46. Фе5 Крg8.

К ничейному окончанию вело 46...Фf6 47. Ф:f6 Кр:f6 48. а3!

47. Крg3 Сf7 48. g5 Фb6 49. Крg4!

Надо играть энергично. Сейчас ничего не дает черным 49...Фg1 50. Крf5 Сg6 51. Крe6 Фb6 52. Крe7.

49...Ce6 50. f5.

Слабее 50. Крh5 из-за 50...Фс6! 50...Сf7 51. Фf4 Cd5 52. g6! hg 53. fg Фс5.

Ничего не давало и 53...Ф:g6 54. Фg5.

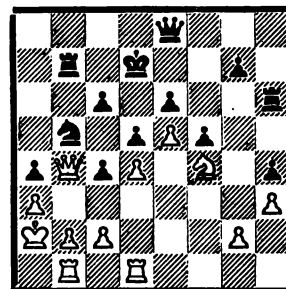
54. Фе5 Фс8 55. Крg5 Фd8 56. Фf6 Фс7 57. Фf4. Ничья.

ОДНА ОТЛОЖЕННАЯ...

Рассказывает А. КАПЕНГУТ

По окончании первого тура я возвращался домой в радужном настроении. Партия с чемпионом Украины Л. Альбуртом (белые) была отложена в позиции, не вызывающей больших волнений.

За несколько ходов до перерыва позиция была такой:

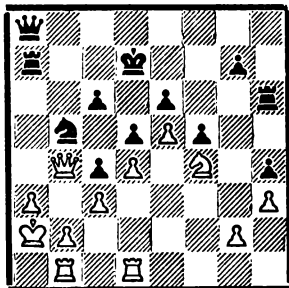


Здесь, сыграв 38...Фb8!?, я заготовил ловушку. Конечно, 38...Фа8 сохраняло перевес, но жертва пешки показала мне заманчивой.

39. Ф:a4 Фf8 40. с3 (единственный ход) 40...Ла7 41. Фb4.

Нельзя 41. Фс2 из-за 41...Л:а3. Теперь настало время записать ход. Хорошие шансы на выигрыш давало 41...Ф: b4 42. сb g5 (к сожалению, не проходит 42...с3 43. Крb3 сb ввиду 44. а4). Но стоило ли для этого жертвовать пешку?..

Записал я ход 41...Фа8, после которого белый ферзь оказывается в опасности. В самом деле, как играть белым? (Для удобства нумерация ходов начинается с этой позиции).



В распоряжении белых несколько планов защиты:

1) Перевод коня на ферзевый фланг для обеспечения безопасности короля.

1. Кра1 g5 2. Ке2 Ла4 3. Фс5 Ла5 4. Кс1 Кре8! (намечая 5...К: а3) 5. Фb4 Лh7 6. Ка2 Лhа7 7. Лd2. После этого угрожает поимка ферзя: 7...с5 8. dc Фс6. Приходится играть 9. b3 Л: а3 10. bc, но после 10...Фа6 черные выигрывают.

Возможен и другой путь: 2...Кре8 3. Кс1 Лh7 4. Ка2 Ла4 5. Фс5 Лhа7 6. Kb4 К: а3 7. ба Л: а3 8. Крb2 Лb3 9. Крc1 (9. Крc2 Ла2) 9...Л: b1 10. Крd2 (10. Кр: b1 Ла1 11. Крb2 Фа3 или 11. Крc2 Фа4) 10...Л: d1 11. Кр: d1 Лd7 с большим преимуществом.

2) Перевод короля в безопасное место.

1. Ла1 g5 2. Ке2 Ла4 3. Фс5 Лh8 4. Крb1 Лd8! 5. g3 Кре8 6. gh Кс7 7. Лg1 Ка6 8. Фb6 Лb8 9. Л: g5 Крf7!, и белые теряют ферзя.

Казалось бы, все в порядке. Успокоенный результатом анализа, я собрался было лечь спать, но тут мой тренер И. Болеславский обнаружил парадоксальную возможность за белых. Посмотрели позицию, и мне стало уже не до сна.

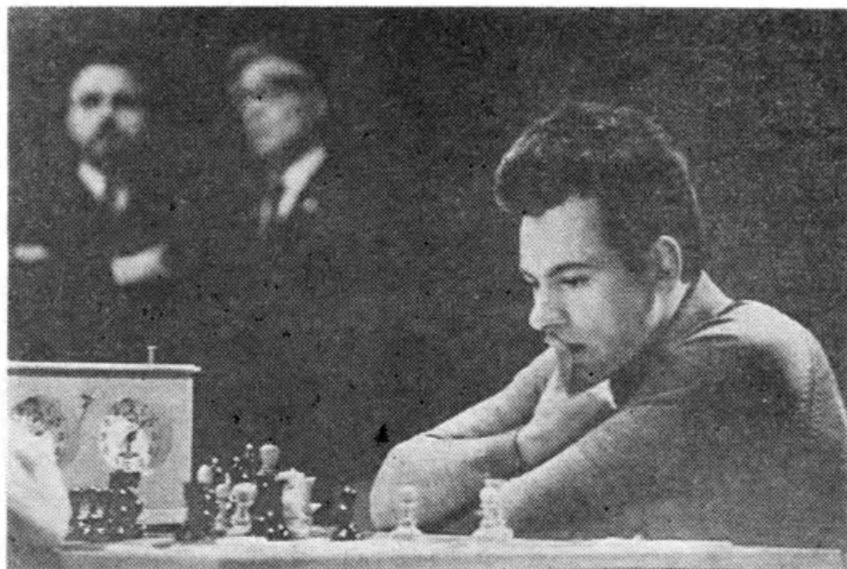
1. g4! Не проходит 1...hg 2. Лg1 Ла4 3. Л: g3 Л: b4 4. Л: g7 Крс8 5. Лg8 Крb7 6. Ла8 Л: b2 7. Кр: b2 с лучшим эндшпилем.

Невыгодно черным и 2...g5 3. Л: g3 g4 (конечно не 3...gf? 4. Лg7 Крс8 5. Лg8) 4. hg Лh2 (с угрозой 5...Л: а3X) 5. Лg2 Л: g2 6. К: g2 fg 7. Кf4 с лучшей игрой.

Плохо также 1...fg 2. Лf1 с угрозами 3. Kg6 или 3. К: d5, а после 2...Фe8 3. hg шансы белых лучше.

Убедившись в том, что не годится ни 1...hg, ни 1...fg, мы пришли к выводу, что надо играть 1...g5. После этого в распоряжении белых три пути: 2. Kh5, 2. К: e6 и 2. gf.

Один из молодых участников чемпионата мастеров А. Капенгут.



Продолжая 2. Kh5, белые обходятся без жертв и угрожают захватить пункт f6. Вопрос ставится ребром: либо черные успевают выиграть ферзя, либо белые взорвут прикрытие вражеского короля — 2...Ла4 3. Фс5 Ла5 с угрозой 4...К: с3. Сейчас плохо 4. Кf6 Л: f6! 5. ef Кd6 6. Фb4 Лb5.

Спорной выглядела жертва ферзя — 4. Фb4 c5 5. Ф: c5 (5. dc Крс6 и 6...Ла4) 5...К: c3 6. bc Л: c5 7. dc, хотя и в этом случае шансы черных предпочтительнее.

Остается 4. Кра1 Кре8! (создавая угрозу 5...К: а3, что сразу не прошло из-за 5. Фd6 Кре8 6. ба). Сейчас вновь надо либо жертвовать ферзя после 5. Фb4 К: а3 6. ба Л: а3 7. Крb2 Лb3 8. Ф: b3 сb 9. Ла1 Фb7 10. Ла3, что после 10...Фb5 дает черным перевес, либо вернуться королем — 5. Кра2, предлагая жертву ферзя и в другой редакции — 5...К: c3 6. bc Л: c5 7. dc с преимуществом у белых.

Поэтому черные играют 5...Крf7, готовя в дальнейшем жертву на h5, после чего король будет в безопасности, а пешечная фаланга придет в движение. На 6. Фb4 следует 6...Лh8 7. g! c5 (принимать жертву коня крайне опасно) 8. dc Лb8 9. с6 К: а3.

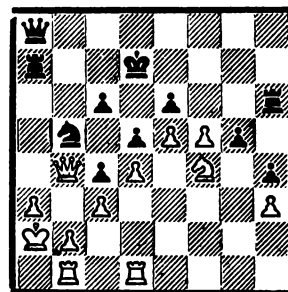
Белые вновь должны расставаться с ферзем, но каким образом? На 10. Ф: а3 следует 10...Лb3 с матом, 10. ба невыгодно из-за 10...Л: b4 11. Л: b4 Л: а3. Остается 10. Ф: а5, и ничего не дает 10...Кс2 из-за 11. Фа3 (11. Ф: а8 Л: а8X) 11...К: а3 12. ба с достаточной компенсацией за ферзя. Поэтому черные продолжают 10...Ф: а5 11. ба Ла8 12. Лb7 Крf8! 13. Крb1 Ф: а3 14. Лb2 и после 14...Ф: c3 15. c7 Ф: e5 успевают взять под контроль поле b8.

Разделавшись с ходом 2. Kh5, мы занялись жертвой 2. К: e6!, однако здесь варианты оказались относительно простыми.

2...Кр: e6! 3. gf Крf7. Сейчас как после 4. f6 Кре6 5. Лg1 Лg6 6. Лb1

Лf7 с последующим 7...Фf8, так и в случае 4. e6 Крf6 5. Ле1 Лh7 черные успевают заблокировать неприятельские пешки. Сложнее вариант 4. Лg1 Ла4 5. Фс5 Ла5 6. Фb4 c5! 7. e6 (если 7. dc, то 7...Лhа6 с последующим Фс6 и Ла4) 7...Крf6 8. dc Лh7 с аналогичным пленением ферзя.

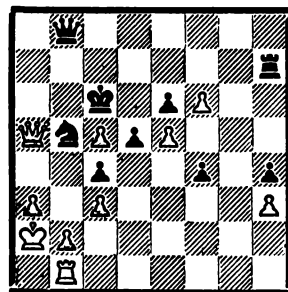
И этот итог анализа нас вполне устроил. А вот продолжение 2. gf ставило серьезно поволноваться.



2...gf 3. f6 (этот ход мы разбирали в первую очередь) 3...Лh7 4. Лg1.

И в новом варианте вначале пришлось рассматривать продолжения, связанные с выигрышем ферзя.

4...Ла4 5. Фс5 Ла5 6. Фb4 c5 7. dc Крс6 8. Лg8 (очень интересно 8. Лg7 Ла4 9. Л: h7 Л: b4 10. сb, и не проходит 10...Фа4 11. f7 Фb3 12. Кра1 Кс3 из-за 13. b5! Кр: c5 14. f8Ф Крd4 15. bc; однако после 10...с3 черные выигрывают) 8...Ф: g8 9. Ф: а5 Фb8.



Возникает любопытная позиция. На 10. Лg1 решает 10...f3, но не 10...Ла7 из-за 11. Лg8, а в случае 10. Лf1 выигрывает 10...Ла7 11. Фb4 Фа8 12. Л:f4 Ла4 13. Ф:a4 Ф:a4 14. f7 К:c3.

Кажется, что есть ход 10. a4 (вместо 10. Лg1), но после 10...Ла7 11. Фb4 Кd4! черные выигрывают.

Тут мы обратили внимание на перестановку ходов — 3. Лg1 Лh7 4. f6 — и таким образом набрали на продолжение 4. fe. Тогда очень опасно для черных 4...Кр:e6 5. Лg6 Крf5 (если 5...Крf7, то 6. Лbg1, и король в матовой сети) 6. Лf6 Крe4 (6...Крg5 7. Лg1 Крh5 8. Лf6 Фd8 9. Фf8), и белым, как минимум, обеспечена ничья после 7. Лf1. Поэтому надо играть 4...Кр:7. Далее следует 5. Лb1 Фе8 6. Л:f4.

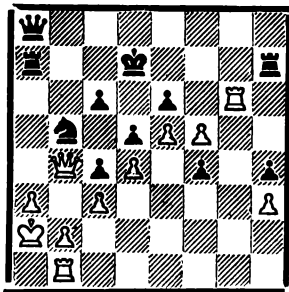
Очень много времени отнял анализ варианта 6...Ф:e6 7. Лf6 Фе7. Проигрывает 8. Ф:e7 Л:e7 9. Лgg6 Ла6 10. Лh6 Лg7 11. Крb1 Крb7 12. e6 К:a3! 13. ba Лg1 14. Крb2 Лg2 15. Крb1 Л:a3 с угрозой 16...Лg1 17. Крb2 (17. Крc2 Ла2×) 17...Лga1 и 18...Л3a2×.

В поисках сильнеего возражения мы стали рассматривать 8. Лlг6, но и тут после 8...Ф:b4 9. Л:c6 Крd8 10. cb Лhс7 11. Лb6 c3! 12. bc К:c3 13.

Крb3 Ке4 у черных сохранялись некоторые шансы на победу. Впрочем, как указал потом Е. Васюков, еще сильнее 8. Л:c6! Кр:c6 9. Лg6 Крc7 10. Ф:b5, и шансы только у белых.

Вместо 6...Ф:e6 черные должны играть 6...Фe7 7. Ф:e7 Л:e7 8. Лf7 Крd8! 9. Лg8 Ле8 10. Лgg7 Лаe7 с последующим 11...Кс7.

Итак, отпало и продолжение 4. fe, но после 4. Лg6! встали новые проблемы.



Белые грозят с решающим эффектом сыграть 5. Лbg1, после чего вторжение на линию «g» либо по шестой горизонтали приводит к печальным для черных последствиям. Поэтому

необходимо действовать энергично: 4...Ла4 5. Фc5 Фа7 6. Фf8 (6. fe Крc7 7. Лf1 Ф:c5 8. dc Ла8 9. Л:f4 Ле7 оставляет черным лучшие шансы) 6...c5! 7. Лc1!

Единственный ход! Белые должны парировать угрозу К:c3. Больше ничьей у черных нет.

7...Л:a3 8. ba (8. Крb1 приводит к поражению: 8...К:c3 9. Крc2 Фа4 10. Крd2 Ке4 11. Крe2 Фb3) 8...Ф:a3 с вечным шахом.

Остается сказать, что при доигрывании встретился последний вариант, в котором и была зафиксирована ничья.

Любопытно, что Л. Альбурт и его тренер И. Платонов считали, что после 1. g4 ничью должны делать черные, так как не проходит повторение ходов — 1...Ла4 2. Фc5 Ла5 из-за 3. gf К:c3 4. bc Л:c5 5. dc с опасными угрозами.

Возникает вопрос, правильной ли была жертва пешки a4 на 38-м ходу? Да, жертва была корректной. Решающей же ошибкой был контрольный 40-й ход. Вместо 40...Ла7? следовало продолжать 40...g5, и возникала рассмотренная в начале анализа позиция, выигрывающая для черных.

В конце прошлого года редакция журналов «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень» провела очередную читательскую конференцию. Сотрудники журнала, члены редколлегии выступили с сообщениями о планах журналов на семинаре тренеров, работающих в детских спортивных школах и Дворцах пионеров различных городов РСФСР.

Большинство выступавших отметили, что за последний год был опубликован ряд интересных материалов. Такие традиционные разделы, как «10 миниатюр», «Наше справочное бюро», «Вокруг света», «Шахматный архив», содержали немало полезной информации. Значительно улучшился отдел композиции.

В то же время в адрес журналов был высказан ряд критических замечаний.

В. Хортов (Череповец), В. Садовой (Миллерово), Е. Андреев (Кемерово) отмечали недостаточную оперативность журналов в освещении центральных событий шахматной жизни.

В. Козлов (Архангельск), Н. Тундоров (Лениногорск), М. Герасимов (Подольск) указывали

ЧИТАТЕЛИ О ЖУРНАЛАХ

на то, что шахматной литературы для начинающих не хватает, и предлагали организовать в журнале «Шахматы в СССР» специальный отдел для начинающих. Это предложение будет рассмотрено редколлегией, а также вынесено на обсуждение других читательских конференций.

А. Чистяков (Воронеж) указал, что «Шахматы в СССР» недостаточно уделяют внимания вопросам спортивной этики и судейства. Чего греха таить, встречаются еще у нас нарушители турнирной дисциплины. Каждый случай нарушения турнирной дисциплины, и особенно со стороны гроссмейстеров и мастеров, должен стать предметом обсуждения.

Интересное предложение выдвинул Е. Андреев. Он считает полезным публиковать высказывания выдающихся шахматистов по различным проблемам шахматного ис-

кусства. Это способствовало бы воспитанию молодежи. Примером такой полезной публикации т. Андреев считает статью о З. Тарраше («Шахматный бюллетень», 1972 г., № 10).

Значительно большей помощи от журнала ждут редакторы шахматных отделов районных, городских и областных газет. Об этом говорили И. Вельтмандер (Ижевск), Л. Зорин (Прокопьевск), В. Хортов. Обзоры шахматных отделов редко появляются в журнале. Нужны квалифицированные разборы отделов с рекомендациями.

Отметим еще несколько пожеланий. Больше статей об опыте преподавания шахмат в школе предложил публиковать А. Сапиров (Грязань). Надо помещать рассказы о выдающихся мастерах прошлого — это мнение Г. Сержанова (Ессентуки); организовать конкурс комментаторов считает нужным В. Садовой; больше места уделять заочным соревнованиям советует А. Пчелкин (Николаевск-на-Амуре).

Надо улучшить отбор партий в журнале «Шахматный бюллетень», считают т.т. Н. Носков (Иркутск), Б. Данилов (Архангельск).

Редакция еще раз смогла убедиться в полезности встреч со своими читателями и благодарит всех участников обсуждения.

УРАЛЬСКИЙ ХАРАКТЕР

31 марта 1942 года в бою за деревню Холминка Смоленской области погиб солдат Лев Алексеевич Кайев.

Имя мастера Кайева неразрывно связано с историей шахматного движения в Башкирии и Челябинской области. Огромная энергия, большой организаторский талант, влюбленность в шахматы — вот характерные черты этого человека. В предвоенные годы это имя было знакомо шахматистам-практикам, шахматным композиторам, руководителям и организаторам шахматного движения нашей страны. Шахматные издания тех лет сохранили много его интересных партий, его этюды, неоднократно отмечавшиеся в конкурсах, статьи по организационным вопросам шахматной работы.

Первый шахматный мастер на Урале, Кайев неутомимо пропагандировал шахматное искусство, был настоящим бойцом «культурного фронта». А в годину тяжких испытаний Родины он вступил в строй защитников советской земли.

Родился Лев Алексеевич Кайев 20 февраля 1913 года в селе Чирково Городищенского уезда Пензенской губернии. Старший его брат Авраамий Алексеевич вспоминал: «С шахматами Лев познакомился зимой 24—25 гг., когда учился в четвертом классе начальной школы. Шахматы стали его страстью. Первыми пособиями служили дореволюционные шахматные отделы, редактировавшиеся Чигориным и Шифферсом».

Интерес к шахматам, появившийся в детские годы, окреп и превратился в прочную привязанность.

В 1928 году семья Кайевых переехала в Ульяновск. Здесь была сильная шахматная организация и юный шахматист принял активное участие в ее работе. В 1930 году, еще школьником, Лева участвовал в городском турнире и занял первое место. В автобиографии («Шахматы в СССР», 1939 г., № 8) Кайев писал: «Это был мой первый серьезный успех в турнире. Уровень моей игры в это время соответствовал, по-видимому, 2-й категории».

В 1929—1930 гг. Лев Алексеевич увлекся шахматной композицией. Первые его задачи и этюды были опубликованы в ульяновской газете «Пролетарский путь», а в журнале «64» первый этюд появился в 1930 году. К этому же времени относятся и первые его опыты журналистской деятельности: комментирование партий и редактирование шахматного отдела в газете «Пролетарский путь».

В 1930 году Кайев переехал в Уфу. В одной из своих статей он писал: «В Уфе началась моя первая серьезная общественная работа по шахматам. Вместе с Носковым, при 42-градусном морозе, я ходил по предприятиям и учреждениям, организуя там кружки и руководя занятиями в них. Я стал стремиться нести свои шахматные знания в массы».

В 1931—1934 гг. стали выходить шахматные отделы в газетах «Красная Башкирия», «Башкирстан», «Коштина», в журнале «Культурная революция», редактируемые Л. Кайевым и другими активистами шахматной организации Уфы.

Росли и спортивные успехи Л. Кайева. По результатам IV и V башкирских турниров и башкирской спартакиады ему была присвоена первая категория.

Дальнейшее участие в турнирах 1934—1936 гг. (чемпионаты Уфы, Башкирии, Челябинской области и РСФСР) способствовало развитию его таланта, повышению мастерства. Лев Алексеевич особо отмечал памятную для него встречу с Н. Рюминым, выступавшим вне конкурса в башкирском турнире: «Большую роль сыграл также приезд мастера Рюмина, — писал он, — игра которого произвела на всех ошеломляющее впечатление. Рюмин был первым мастером, которого я увидел в жизни... Мне удалось встать следом за ним, намного опередив третьего призера — опытного первокатегорника Крушинского».

В 1936—1938 гг. Лев Алексеевич много работал над изучением теории, а с переездом в Челябинск (осень, 1936 г.) вел шахматные отделы в челябинских газетах, был инструктором по шахматам Челябинского облисполкома.

В 1937 году Кайев успешно выступил на полуфинале XI первенства СССР и получил звание мастера.

Обаятельный человек и умелый организатор, Лев Алексеевич часто бывал в коллективах, никогда не отступал перед трудностями, не чурался, как говорят, черновой работы. Трудно сказать, сколько было им прочитано лекций и проведено сеансов одновременной игры при поездках по городам и районам Челябинской области и Башкирии. По его предложению в Челябинске была организована городская шахматная школа.

Непременный организатор и участник первенств Челябинска и области, Лев Алексеевич с 1938 года ни разу не уступал звания чемпиона.

Льва Кайева, настойчивого, волевого, отзывчивого человека, помнят шахматисты Урала. В Челябинске, Магнитогорске и других городах остались его друзья и соперники по шахматным сражениям, остались те, кого Кайев приобщил к шахматам и кто делал под его руководством первые шаги.

Следующая партия характерна для боевой игры первого уральского мастера. Мы приводим ее с примечаниями Л. Кайева, опубликованными в журнале «Шахматы в СССР» (1939 г., № 10).

П. БОРДЕНОВ.

Испанская партия

Л. КАЙЕВ

А. ЗАМИХОВСКИЙ

Всесоюзный турнир кандидатов
в мастера, Ростов-на-Дону, 1939 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c4 Kf6.

В известной партии Керес — Алехин (Маргет, 1937 г.), после которой этот вариант вошел в практику наших турниров, было 5...Cd7 6. Kc3 g6! 7. d4 Cg7 8. Ce3. Далее черным следовало играть 8...Kge7! и 9...0—0. Алехин же сыграл 8...Kf6? и после 9. del de 10. Cc5! попал в трудное положение.

6. d4 Cd7 7. Kc3 Ce7.

Здесь уже плохо fianкеттировать слона, поскольку конь g8 развит на f6, а не на e7: 7...g6? 8. Cg5! Cg7 9. C:c6 C:c6 10. de de 11. Ф:d8 Л:d8 12. К:e5 с выигрышем пешки.

8. 0—0 0—0.

Позиция черных, как и в защите Стейница, несколько стеснена, но вполне прочна. Перед белыми возникает задача выбора плана дальнейшей игры. 9. d5 белым не нравилось из-за оостенения пешечного центра, что давало черным возможность создать активную контригру на королевском фланге с подрывом c6 и b5. Нехорошо и 9. h3, на что могло последовать 9...ed 10. К:d4 К:d4 11. С:d7 (11. Ф:d4 С:a4 12. К:a4 b5!) 11...c5! 12. Ca4 Lb8 с хорошей игрой у черных.

Поэтому белые решаются сразу разменять слона a4 на коня c6, ослабив защиту пешки e5 и вынудив черных к сдаче центра.

9. С:c6 С:c6 10. Le1.

Более логичным в связи с предыдущим ходом белых являлось 10. Fe2!, заставляя черных брать на d4. После 10...ed 11. К:d4 Cd7 12. b3 белые стояли бы превосходно.

10...Le8 11. b3.

Пешка e5 косвенно защищена: 11. de de 12. Ф:d8 Ла:d8 13. К:e5 С:e4! с лучшей игрой у черных.

11...Cf8 12. Kd5 ed 13. Ф:d4 Kd7 14. Cb2.

Теперь можно подвести итоги дебюта. Белые стоят свободнее, у них превосходно расположено слон b2 и прочно укреплен конь на d5. В противовес этому у черных два слона, занимающих пока, правда, пассивные позиции; у них нет слабостей; на ферзевом же фланге они, имея в перспективе прорыв b7—b5 или a6—a5—a4, стоят активнее. Шансы сторон приблизительно равны. Черные должны стремиться к вскрытию линий на ферзевом фланге, белые же должны подготовить атаку на королевском, перебросив туда ферзя и коня.

14...b5! 15. Lad1 Cb7!

Давая дорогу пешке «с» и препятствуя возможному e5, на что последовало бы 16...c6!, например:

I. 17. Kf4 К:e5 18. К:e5 de 19. Ф:d8 Ла:d8 20. Л:d8 Л:d8 21. С:e5 Cb4!;

II. 17. Kc3 К:e5 18. К:e5 de 19. Ф:d8 Ла:d8 20. Л:d8 Л:d8 21. Л:e5 b4!, и черные выигрывают.

16. Фd2 bc 17. bc Лb8 18. Ca1!

Необходимо сохранить дальнбойного слона. Нехорошо было 18. Kd4 из-за 18...Кe5! (19. Kf5? С: d5 20. cd Кс4 с выигрышем фигуры).

18...Кс5.

В случае 18...Кe5 белые ответили бы 19. К: e5 de 20. Фа5!

19. Фf4 С: d5 20. cd Фd7 21. Kd4 Фа4 22. f3.

Защищая пешку e4. Не годится заманчивое 22. Kf5 из-за 22...Л: e4! После этого возможны следующие варианты:

I. 23. Фg5 Фе8! 24. Лf1 f6 25. С: f6 Фg6, и черные вынуждают размен ферзей;

II. 23. Фg5 Фе8! 24. Л: e4 К: e4 25. Фg4 g6 26. f3 h5! к выгоде черных;

III. 23. Kh6 gh 24. Фf6 Ле5! 25. С: e5 de 26. Ф: e5 Cd6, и черные, имея за ладью две фигуры, стоят на выигрыш. Жертвуя пешку a2, белые получают сильную атаку.

22...Ф: a2 23. Kf5 f6.

Необходимо, угрожало 24. Kh6 gh 25. Фg4.

24. Фg4.

Угрожая не только 25. С: f6, но и 25. К: g7 С: g7 26. С: f6. Пронгравало 24. Kh6 gh 25. Фg4 (на 25. Фf6 возможно не только 25...Ле5, но и 25...Ле7) 25...Kpf7 26. Фh5 Кре7, и у белых нет компенсации за пожертвованную фигуру.

24...Kpf7.

Плохо 24...Kph8 25. Kh6! с угрозой 26. С: f6!

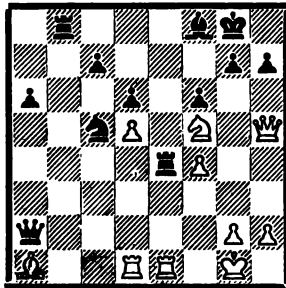
25. Фh5 Kpg8 26. f4.

Любопытная позиция. Несмотря на грозное расположение фигур на королевском фланге, выясняется, что белым трудно усилить атаку. По-прежнему не проходит Kh6 или С: f6. Попытка атаковать пункт f6 посредством 26. g4 опровергается хотя бы путем 26...Кb3 27. g5 (27. Сс3 Фс2) 27...fg1 28. Ф: g5 К: a1, и белые, пока не поздно, должны форсировать ничью вечным шахом. Уклоняясь от немедленной ничьей, белые угрожают

прорывом e4—e5 и заодно расставляют противнику хорошо замаскированную ловушку.

26...Л: e4?

Черные попадают в ловушку, полагая, что пешку e4 можно спокойно взять чем угодно — ладьей или конем. Следовало играть 26...К: e4!, после чего белым пришлось бы идти на ничью, играя 27. Kh6 gh 28. Фg4 Kpf7 (28...Сg7? 29. Л: e4! Л: e4 30. С: f6) 29. Фh5 Kpg8, так как использовать висячее положение коня белые не могут: 27. Ле2? Фb3 28. Лde1 g6! (не 28...Ф: d5? ввиду 29. Kh6 и 30. Ф: d5) 29. Фg4 Ф: d5, и черные выигрывают.



27. Kh6! gh.

Если 27...Kph8, то 28. Фf7 Се7 29. Фg8 Лg8 30. Kf7X.

28. Фg4 Kpf7 29. Л: e4.

Теперь понятен смысл комбинации белых: на 29...К: e4 последовало бы 30. Фе6 Kpg7 31. Ф: e4, и черные бессильны против угрозы Фе6 с разгромом на пункте f6. После 31...Kph8 белые добивались выигрышной позиции, продолжая 32. С: f6 Cg7 33. Фd4 С: f6 34. Ф: f6 Kpg8 35. Ф: h6 или 32. f5! Cg7 33. h3, переводя затем ладью на королевский фланг или на седьмую линию.

29...Лb1!

Черные находят возможность обострить и запутать игру, жертвуя второе качество.



Л. Кайев.

30. Фh5 Kpg8 31. Lee1 Ф: a1 32. Л: b1 Фd4 33. Kph1 Kd3 34. Лf1 Kf2 35. Л: f2 Ф: f2.

Черные отыграли одно качество, а за второе имеют две пешки, однако разбитая позиция королевского фланга, плохое положение слона f8 и слабость пешек a6 и c7 делают их игру совершенно безнадежной.

36. Фg4 Kph8.

В случае 36...Сg7 следовал мат в три хода.

37. h3 h5 38. Ф: h5 Ф: f4 39. Фf7 Фh6 40. Ф: c7 Kpg8 41. Лb7 Фh5 42. Фd7 Фh6 43. Фf7 Kph8 44. Лс7!

Защищая поле c1. Если 44...Фg7, то 45. Ф: g7 С: g7 46. Лс8. Черные сдались.

Справочное бюро

По просьбе читателей журнала публикуем список международных мастеров среди женщин.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА СРЕДИ ЖЕНЩИН

Австрия (1) — С. Рейхер.

Англия (5) — Р. Брюс, Е. Причард, П. Саннокс, Е. Тренмер, Я. Хартстон.

Аргентина (3) — М. Вереа де Монтеро, С. Мосчини, С. Хюге.

Болгария (6) — В. Асенова, Н. Георгиева, А. Иванова, П. Тодорова, Е. Троянска, В. Шикова.

Бразилия (1) — Р. Кардосо.

Венгрия (8) — Ж. Вереци, М. Иванка, Е. Каракаш, В. Кертеш, Э. Кришан, И. Лангош, М. Порубски, К. Хонфи.

ГДР (2) — Э. Келлер-Герман, В. Новарра.

Голландия (2) — М. Врекен, Ф. Хеемскерк.

Дания (1) — И. Ларсен. Израиль (1) — К. Фридман.

Италия (1) — К. Венини.

Куба (1) — М. Мора.

Польша (3) — Р. Германова, М. Литманович, К. Радзиковска.

Румыния (8) — Г. Баумштарк, С. Макай, А. Николау, М. Перевозник, М. Погоревич, Е. Полихрониаде, Р. Рейхер, М. Теодореску.

СССР (27) — Н. Александрова, О. Андреева, Р. Вилунова, В. Борисенко, Е. Быкова, М. Вольперт, Н. Гаприндашвили, Ю. Гурфинкель, Т. Затуловская, К. Зворыкина, О. Игнатьева, А. Кислова, В. Козловская, Н. Коноплева, А. Кушнир, И. Левитина, Т. Лемачко, Н. Медяникова, М. Раннику, С. Роотаре, Е. Рубцова, О. Рубцова, Л. Руденко, К. Скегина, А. Чайковская, М. Шуль, Э. Эпштейн.

США (4) — М. Вейн, Г. Грессер, М. Карфф, Л. Лейн.

ФРГ (2) — Х. Акст, Ф. Риндер.

Франция (1) — Ш. Шодде де Силан.

Чехословакия (4) — С. Вокржалова, Н. Грушкова, Вельска, Р. Суша, К. Эретова.

Чили (1) — Б. Карраско де Будийич.

Югославия (9) — Т. Веламарич, К. Нованович, Р. Иванович, Л. Йочич-Живкович, Г. Конарковска-Соколова, М. Лазаревич, М. Лильяк, В. Неделькович, Т. Штадлер.

1. Какие наиболее важные проблемы волнуют тренеров, работающих с детьми?

Д. Ефременков (Тула): Меня больше всего волнует проблема совершенствования молодых шахматистов. У нас в Туле в ряде спортивных обществ, а также в вузах и техникумах учебная работа по шахматам почти не ведется. Многие воспитанники Домов и Дворцов пионеров, кончая среднюю школу, имеют первый разряд. А как дальше им совершенствоваться? Приведу такой пример. Николай Тутышкин ушел из Дворца кандидатом в мастера. Пять лет учебы в политехническом институте и два года аспирантуры он шахматами не занимался. Конечно, нагрузка в это время у него была большая. Но я уверен, если бы в институте велась шахматная работа, то Николай нашел бы время и для шахмат.

В середине пятидесятых годов в Туле было 19 тренеров по шахматам в спортивных обществах. Сейчас ни одного.

Б. Данилов (Архангельск): Нет нужды много говорить о пользе шахматных уроков в школе. Однако это полезное начинание далеко не везде, к сожалению, подхвачено. Почему? На то есть две причины: не в каждой школе находится энтузиаст, который взял бы на себя такое нелегкое дело. Кроме того, многие директора школ не представляют себе пользы от преподавания шахмат. Картина была бы иной, если бы Министерство просвещения изучило опыт шахматных уроков в школах и приняло специальное постановление о таких уроках.

Г. Морозов (Каменск Ростовской области): Главное приобщить к шахматам как можно больше ребят, привить им любовь к шахматному искусству. На занятиях я стараюсь раскрыть красоту древней игры, познакомить юных шахматистов с творчеством выдающихся мастеров, с людьми высочайшей культуры, которые любили шахматы.

Немало трудностей стоит перед тре-

ЧТО ВОЛНУЕТ ТРЕНЕРОВ?

Десятки тренеров заняты у нас воспитанием молодых шахматистов. Трудно переоценить их роль в подготовке шахматной смены.

Корреспондент журнала обратился с тремя вопросами к тренерам, работающим с детьми, — участникам семинара, организованного Шахматной федерацией РСФСР. Публикуя ряд ответов, редакция надеется, что на страницах журнала будет продолжен разговор о юношеском шахматном движении.

нерами, стремящимися повысить свое педагогическое мастерство.

Слабо поставлена у нас пропаганда шахмат среди школьников. С юными шахматистами должны чаще встречаться гроссмейстеры и мастера, нужны небольшие, но яркие по содержанию теле- и киносюжеты, красочные плакаты и т. д.

И. Вельтмандер (Ижевск): Большое значение имело бы открытие шахматных отделений в спортивных школах. В РСФСР таких отделений единицы. Очень мало у нас шахматных тренеров. В Удмуртии, например, в коллективах физкультуры, ДСО профсоюзов и спортивных школах Министерства просвещения работает около 100 тренеров по лыжному спорту, а по шахматам — ни одного.

В. Садовой (Миллерово): Двадцатилетний опыт работы позволяет мне сделать вывод, что шахматные уроки в школе могли бы стать одним из главных звеньев в подготовке смены. Намного вырос бы приток способных ребят в шахматные кружки Домов пионеров, появились бы новые таланты.

Еще мне бы хотелось отметить такой факт: в большинстве школ отсутствуют шахматные комнаты и даже уголки, другими словами, не создана соответствующая обстановка для развертывания работы.

В. Калашиков (Орел): Проблем у тренеров немало, но я остановлюсь на одной — отсутствие учебной литературы, методических пособий, квалифицированных программ. Еще бывают у нас трудности и с шахматным инвентарем.

2. Что вы можете сказать о соревнованиях «Белая ладья»?

В. Садовой: Очень полезное соревнование. Оно помогает оживить шахматную работу в школах. В Миллерово в «Белой ладье» участвовало пять из шести имеющихся школ. Правда, в самих школах турниры пионерских дружин прошли не везде. Главные организаторы этих соревнований, пионерские и комсомольские организации школ, не уделяя «Белой ладье» серьезного внимания.

И. Вельтмандер: «Белая ладья» нужна, но она требует к себе более серьезного подхода. Пока еще в организации этих соревнований есть, к сожалению, крупные недочеты. Мало уделяет внимания «Белой ладье» Министерство просвещения. У себя в Удмуртии в прошлом и позапрошлом году мы не могли найти организацию, которая бы финансировала проведение областных соревнований, поэтому они не проводились вообще.

А. Чистяков (Воронеж): Регламент соревнований на приз «Белая ладья» нуждается, как мне кажется, в некоторых изменениях. Республиканские и зональные этапы надо проводить более четко, организованно. Надо исключить все возможности нарушения условий комплектования команд.

Б. Данилов: Все школы нашего микрорайона участвуют в соревнованиях на приз «Белая ладья», но в самих школах отборочные турниры, как правило, проходят плохо. Думаю, что было бы полезно издать на этот счет указание, обя-



Перед участниками семинара выступает доцент Московского института культуры Н. Сахаров.

зывают общественные организации школ, пионервожатых, совместно с учителями физкультуры, проводить внутришкольные соревнования. Конечно, шахматные федерации не должны оставаться в стороне от этого важного дела.

М. Герасимов (Подольск, Московская область): Мне приходилось беседовать со многими тренерами о «Белой ладье», и все они считают, что эти соревнования помогут нам выявить новых способных шахматистов.

3. Какая связь воспитанников Домов пионеров со школой?

Г. Морозов: Старшие кружковцы у нас сейчас готовят в школах ребят к предстоящим боям за «Белую ладью». Некоторые из них выступают перед малышами с сеансами. Мне бы хотелось выделить десятиклассника из школы № 8 Валерия Науменко, организовавшего в школе кружок.

Б. Данилов: С юными шахматистами я занимаюсь всего три года. Раньше этому важному вопросу я не уделял внимания, по-видимому, по неопытности. Весной прошлого года я провел беседу с ребятами, имеющими высшие разряды, и объяснил им, что было бы, если бы они свой небольшой опыт передали товарищам по школе, выступили и организаторами и судьями соревнований в своих школах. Первые итоги уже есть. Так, второразрядник Женя Ховронин из 74-й школы организовал занятия в своем подшефном классе. В его группе 12 человек.

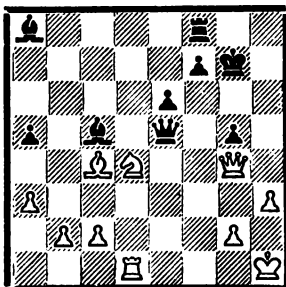
В. Садовой: Я бы мог привести немало примеров, когда воспитанники Дома пионеров ведут в школах шахматную работу. Перворазрядники А. Орлов, С. Шилько из школы № 8, С. Асташкин из школы № 5 выступают с сеансами. Шахматистка второго разряда Л. Полякова провела турнир в своем подшефном классе. Но отсутствие шахматной базы в этих школах затрудняет работу.

М. Герасимов: Самим кружковцам в школах трудно организовать шахматную работу. В лучшем случае они научат играть своих друзей, или приведут их в Дом пионеров. Это, конечно, тоже хорошо. Мало помогают пионервожатые.

Д. Ефременков: Я хотел бы привести несколько примеров, свидетельствующих о том, как кружковцы активно участвуют в шахматной жизни школы. Саша Барсуков и Боря Агейченко готовили команды своих школ к соревнованиям. В результате команда школы № 63 заняла в городе первое место, а команда школы № 60 — второе. Ваня Сахненко из школы № 19 ведет шахматную секцию при домоуправлении. В школьном шахматном кружке у него занимается свыше 40 ребят. Сам он готовится к поступлению на шахматное отделение Московского института физкультуры, где уже учатся двое наших воспитанников.

Защита возможна

Комментируя четвертую партию матча Спасский — Фишер, Н. Крогиус подробно останавливается на следующей позиции (1972 г., журнал № 10):



Б. Спасский сыграл здесь 29... Лh8. Комментатор пишет: «С. Глигорич предложил в этом положении следующий оригинальный маневр: 29...Лd8 30. с3 Лh8 31. Кf3 С: f3 32. Ф: f3 Cd6 33. Кpg1 Лh4. Однако в приведенном варианте не все ясно. Белые могут играть сильнее — 31. Лf1. В случае 31...Лh4 32. Кf5 Ф: f5 33. Л: f5 Л: g4 34. Л: c5 Л: g2 у белых находится любопытный контрудар 35. Cd5!».

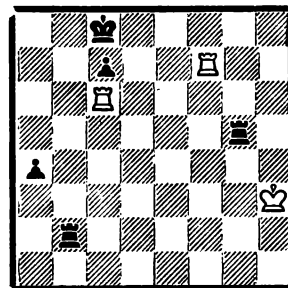
Продолжим, однако, вариант с «любопытным контрударом»: 35... С: d5 36. Л: d5 ed 37. Кр: g2 a4, и белым остается только сдаться.

Вместо 35. Cd5 белые могут продолжать 35. Л: a5, но тогда хорошо 35...Сf3! и черные сохраняют реальные шансы на победу.

В. ЛЕЗЕРСОН.
Москва.

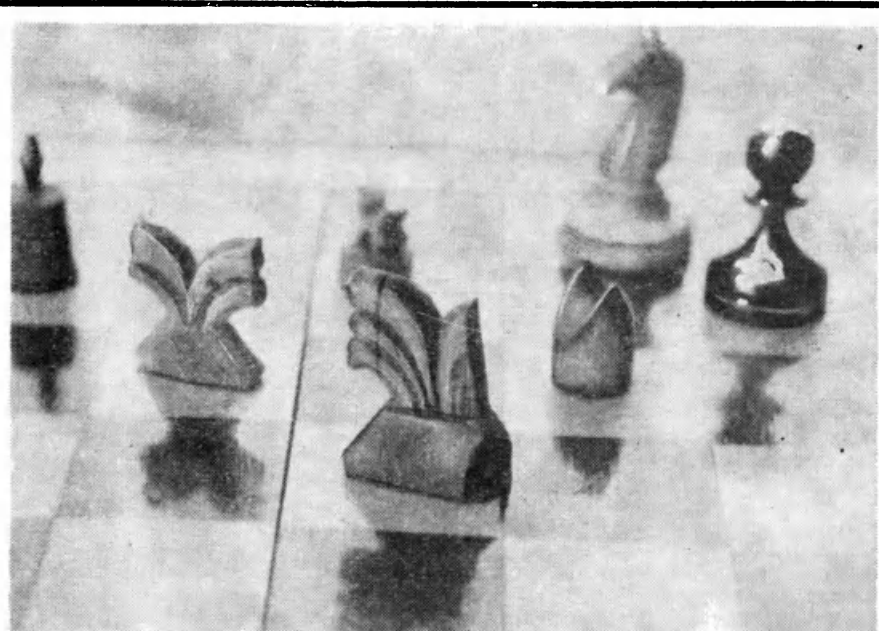
Несколько уточнений

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 8 за 1972 г.) М. Юдович, рассматривая финальную позицию из своей партии и И. Шнайдром (VI Олимпиада ИКЧФ), высказал мнение, что она является выигрышной для черных.



Хотя практические шансы на победу у черных значительны, при точной защите белые все же могут добиться ничьей. Вот варианты, указанные международным мастером Д. Александером (Англия):

48. Лс: c7 Крb8 49. Лсе7! Лg8 (49...Лс5 50. Ле8 Лс8 51. Л: c8 Кр: c8 52. Ла7 Лb4 53. Кpg3 Крb8 54. Ла5 Крb7 55. Крf3 Крb6 56. Ла8 Крb5 57. Крe3 Крc4 58. Крd2 Крb3 59. Крc1 с ничьей) 50. Ле4 Лb3 51. Крh2 a3 52. Ла4 Лh8 53. Кpg2 Лс8 54. Ла5 Лс2 (или 54...Лс7 55. Л: c7 Кр: c7 56. Крf2 с ничьей; не дает черным решающего перевеса и 54...Лсc3 ввиду 55. Ла4!) 55. Лf2 Лсb2 56. Крf1 Крb7 57. Лf7! Крb6 58. Лfа7! Лс3 59. Лаa6 с ничьей.



Шахматные фигурки Древнего Новгорода, на втором плане — современные фигуры.

Вот уже более десяти лет в печати появляются сообщения о преподавании шахмат в той или иной школе. Ведется это преподавание общественниками, регулярность занятий, методика, содержание уроков — дело их совести.

Но так как энтузиазм не всегда постоянен, то и «огоньки» эти то загораются, то затухают. Сообщения в печати, как правило, касаются первых шагов преподавания, а о последующей судьбе эксперимента умалчивается, накопленный опыт не обобщается. Исключением была статья в журнале «Шахматы в СССР» (№ 9 за 1968 г.) «Первый год» одного из пионеров этого движения мастера М. Ноаха и в какой-то степени статьи И. Цюова «Шахматы — важное средство воспитания школьников» («Шахматы» № 23, 1968 г. и № 15, 1969 г.).

Я хочу рассказать об опыте воронежцев.

Вот уже пять лет ведутся уроки шахмат в некоторых начальных классах 70-й средней школы Воронежа. Первые годы мы начинали обучение с третьих классов и заканчивали в пятых, а последние два года — со вторых.

Занятия проводятся один раз в неделю, урок обязателен для всех учащихся класса и проводится дополнительно к школьной программе. Такое решение было поддержано руководством школы и всеми родителями. Урок введен в школьное расписание, внесен в классный журнал и дневники учащихся. В ходе занятий выставляются оценки.

Так же как и ленинградцы, обучение шахматной игре мы рассматриваем не как самоцель, а как средство выработки у учащихся логического мышления, развития памяти. Поэтому, да и из-за разницы в отведенном времени, программа занятий существенно отличается от принятой в шахматных кружках Дворцов пионеров или шахматных отделениях детских спортивных школ.

Каковы содержание уроков и методика первого года обучения (2-й класс)?

Мы ставим задачу: научить ребят правилам игры, дать сведения об особенностях каждой фигуры, их сравнительной силе.

Пять лет назад, когда начиналось обучение, исходя из того, что около половины учащихся уже были знакомы с правилами игры, мы вначале делили класс на две группы (умеющих и неумеющих). Практика показала, что это не приносило пользы. Наоборот, совместное обучение способствует более быстрому продвижению к общему среднему уровню.

Урок начинается с решения примера по теме, пройденной на прошлом занятии. Дальше преподаватель на практических примерах объясняет новое понятие. Ребята повторяют все перемещения фигур, происходящие на демонстрационной доске, на своих досках. Это необходимо для изучения правил ходов и развития пространственного зрения. На первых порах второклассники не могут правильно передвинуть фигуру на большое расстояние и сбиваются с линии пере-

движения, особенно при ходах по диагонали.

Заканчиваются занятия решением простейших примеров одновременно всеми ребятами. Позиция ставится на демонстрационной доске, и каждый ученик расставляет ее на своей доске. Объясняется условие, после чего дается 2—3 минуты на обдумывание позиции и подготовку хода (решения). Запоздывать с ответом, подсматривать у товарища, менять ход — запрещается.

Затем разбираются все ошибки и ход решения. Каждому выставляется оценка. Все решение идет в духе соревнования, конкурса.

На первом году мы не обучаем шахматной нотации. По окончании той или иной частной темы проводится двусторонняя игра или сеанс одновременной игры. Сеансы проводят квалифицированные шахматисты, учащиеся седьмых классов. Каждый играет на 5—8 досках. Сеанс идет быстро (второклассники не терпят долгого ожидания, тогда возникает шум), ассистенты указывают и поправляют ошибки, оценивают игру подопечных. Свои наблюдения они передают преподавателю.

С отстающими проводятся дополнительные занятия. Также дополнительно проводятся сеансы, турниры, последние по составу небольшие (6—8 участников) и носят тематический характер. Проводят их старшие ребята, учащиеся ДСШ.

Игра всем комплектом фигур ведется в конце учебного года.

Приведу поурочный план прошедшего учебного года во 2-м классе (из расчета 32 урока в году). При составлении были использованы брошюры Ю. Авербаха и М. Бейлина «Азбука шахмат» и «Шахматный самоучитель», а также упомянутая статья М. Ноаха.

1 урок. Беседа о шахматах. Что и как будем изучать?

2 урок. Поле боя — шахматная доска.

3 урок. Шахматное войско — фигуры. Первоначальная расстановка фигур, их сила.

4. урок. Закрепление материала 2 и 3 уроков.

5, 6, 7 уроки. Как ходят фигуры и взяты.

8 урок. Практическая игра всеми фигурами (полным комплектом).

9, 10, 11 уроки. Что такое «шах», «мат», «пат», «ничья».

12 урок. «Способности» фигур и пешек. Король.

13 урок. «Способности» фигур и пешек. Пешка.

14 урок. То же. Практическая игра (король и пешки против короля и пешек — разное количество пешек).

15 урок. «Способности» фигур. Слон.

16 урок. То же. Практическая игра (король и слоны против короля и слонов).

17 урок. Закрепление материала 12—15 уроков. Практическая игра (король, слоны и по три пешки).

18 урок. «Способности» фигур. Ладья.

19 урок. То же. Практическая игра (король и ладья).

20 урок. Закрепление материала 12—18 уроков. Сеанс одновременной игры (король, слоны, ладьи и по четыре пешки против того же соотношения фигур).

21 урок. «Способности» фигур. Ферзь.

22 урок. То же. Практическая игра: а) король и ферзь против короля и ферзя, б) король, ферзь, слоны, ладья и пять пешек против того же соотношения фигур.

23 урок. «Способности» фигур. Конь.

24 урок. То же. Практическая игра: а) король и кони, б) король, ладьи, кони и 6 пешек против того же соотношения.

25 урок. Закрепление материала 12 — 23 уроков.

26 урок. Сложные правила: рокировка, взятие на проходе.

27 урок. Практическая игра всеми фигурами.

28, 29, 30 уроки. Решение простейших позиций на мат в 1—2 хода (различное сочетание фигур).

31 урок. «Ход за ходом» (как вести партию).

32 урок. Заключительные сеансы одновременной игры всеми фигурами.

На каждом уроке основное внимание уделялось соблюдению правил ходов, пониманию позиций мата и пата, шаха и защиты от него.

Вопросам оценки позиции, выбору хода пока уделялось небольшое внимание — в той степени, в какой это необходимо для объявления мата в один ход.

Эти положения становятся главной целью занятий со второго года обучения.

Иначе говоря, первый год обучения — это подготовительный курс к предмету «Логика», изучаемого посредством шахмат. Именно с этих позиций мы и подходим к введению шахмат в школу как предмета обучения.

Хочу подчеркнуть, что ряд ученых считают, что шахматы являются отличным средством выработки у учащихся логического мышления, развития памяти и других важных качеств, и ставят вопрос о введении шахмат в учебный план, прежде всего начальных классов.

Приведу некоторые высказывания. Философ и кибернетик профессор доктор Георг Клаус (ГДР):

«В наш век, век огромного потока информации, просто невозможно дать исчерпывающий обзор всех наук. Мы должны все больше заменять заучивание фактов изучением методов получения и объяснения фактов. Я, например, всецело за то, чтобы в старших классах ввести преподавание кибернетики. Шахматы также помогут ученикам в выработке точных методов мышления.

Особенно полезно начинать обучение шахматам с низших классов. За шахматной игрой дети в ранней стадии своего развития, конечно, неосознанно, приучаются к диалектическому, стратегическому и тактическому методам мышления».

«Шахматы — превосходная школа последовательного логического мышления.

Без шахмат нельзя представить полноценного воспитания умственных спо-

собностей и памяти. Игра в шахматы должна войти в жизнь начальной школы как один из элементов умственной культуры, — писал выдающийся педагог современности В. Сухомлинский.

Доктор математики экс-чемпион мира М. Эйве в статье «Этюд оптимизма» заявляет: «...особенно полезны шахматы как средство воспитания. Они требуют от людей логического мышления, приносят к терпению. Шахматы учат рациональным действиям, что необходимо для людей всех профессий. Не удивительно поэтому, что во многих странах делаются попытки ввести преподавание шахмат в школе».

О необходимости изучения логики в средней школе говорит академик П. К. Анохин: «...Есть еще один камень преткновения, который мешает в вузе, — это неумение студентов логически мыслить. В средней школе, к сожалению, нет курса логики, ее там не преподают. Мне трудно разговаривать со студентом, когда я вижу, что у него нет элементарной логической культуры. Необходимо вновь сделать логику в средней школе обязательным предметом. Она нужна любому специалисту, будь он математик, медик, биолог. Логика — это необходимый инструмент, освобождающий от лишнего, ненужных запоминаний, помогающий найти в массе информации то ценное, что нужно человеку».

Шахматный урок — урок логики. Вот суть эксперимента! Культурно-просветительные и спортивные цели выступают здесь как следствие.

Мы пока не можем сделать обобщающих выводов по нашему опыту, так как еще не занимались сбором научных сведений в этом направлении, ибо приходится решать другие проблемы, прежде всего организационные и методические. Но один важный вывод все же можно

сделать. Из того факта, что на протяжении более 10 лет занятия проводятся в школах разных городов, притом без государственной поддержки органов народного образования, можно утверждать: организационных и методических преград для введения шахмат (урока логики) как предмета обучения в начальной школе нет. Этот вывод подтверждает и наш опыт.

За первый год все обучаемые (за ограниченные 32 учебных часа) научились играть в шахматы. Для большинства из них — это любимый урок.

Родители полностью за нововведение. Они, на итоговом родительском собрании, настоятельно просили продолжать уроки шахмат и в третьем классе.

Дирекция школы поддерживает нашу работу. Все больше учителей и родителей обращаются с просьбой о введении шахматного обучения и в их классах. Правда, мы пока не можем удовлетворить всех, трудно найти преподавателей, занятия ведутся на общественных началах.

Учительница 2-го класса «Д» В. Меркулова дает такую оценку уроку шахмат: «На протяжении трех лет в моих классах преподаются шахматы. Я теперь просто не представляю полного учебного процесса без этих уроков. Важно уже то, что ребята овладевают таким элементом человеческой культуры, как шахматная игра. Но я чувствую, как влияют шахматы и на развитие памяти, быстроту мышления. Воспитательная же их роль бесспорна, занятия ими подняли активность ребят».

П. Билан, мать одного из второклассников, педагог по специальности, считает, что шахматы необходимы в обучении в школе. «Я рада, что мой сын Валерий по-настоящему увлекся ими, — говорит она. — Шахматы стали хорошим помощником в его воспитании».

Зав. учебной частью школы А. Каревская считает, что те классы, где проводятся уроки шахмат, отличаются от параллельных классов успеваемостью и организованностью. Она — за расширение преподавания шахмат.

Мы уже говорили, что преподавание шахмат ведет к увлеченности шахматами некоторых ребят. Так, из вторых классов 1970/71 учебного года более 20 мальчиков и девочек пришли в детские спортивные школы.

Наши семиклассники в этом году выиграли российские соревнования команд пионерских дружин клуба «Белая ладья».

Мы понимаем, что труд, вложенный в преподавание шахмат, не пропадет даром. Но все же напрашивается вопрос: какова же будет судьба опыта, накопленного энтузиастами?

В октябре 1969 года президиум Всесоюзной шахматной федерации заслушал сообщения о преподавании шахмат в школах Москвы, Ленинграда и Воронежа, одобрил и поддержал эти начинания. Было принято решение — вынести этот вопрос на обсуждение коллегии Спорткомитета РСФСР и Министерства просвещения РСФСР. Но... пока эти шаги еще не сделаны.

Мы далеки от мысли, чтобы уже завтра ввести обучение повсеместно. Но почему бы эксперимент по преподаванию шахмат не продолжить на научной основе при участии Министерства просвещения СССР, Академии педагогических наук, Спорткомитета и Шахматной федерации СССР?

Хотелось бы, чтобы на эту статью откликнулись коллеги по шахматному обучению в школе, и не только они, но и шахматные работники, педагоги, ученые.

И. САБЕЛЬНИКОВ.



В спортивном обществе «Труд» с юными шахматистами занимаются ведущие гроссмейстеры М. Ботвинник, В. Корчной, А. Котов и другие. На встрече с гроссмейстерами приезжают одаренные ребята из разных городов. Эти занятия помогают юным шахматистам совершенствоваться.

Эти снимки сделаны в Центральном шахматном клубе СССР во время занятий. Слева — М. Ботвинник с ребятами, справа — А. Котов.

Партии и окончания

Успеха на международном турнире в Сан-Антонио добились советские гроссмейстеры Карпов и Петросян. Вместе с Портишем они возглавили турнирную таблицу, набрав по 10½ очков из 15. Далее были: Глигорич — 10, Керес — 9½, Горт и Саттлз — по 9, Ларсен и Мекинг — по 8½, Бирн Д. — 7, Браун и Эванс — по 6½, Каплан — 5, Кампос и Сейди — по 3½, Смит — 2.

Староиндийская защита

Т. ПЕТРОСЯН

С. ГЛИГОРИЧ

Международный турнир
Сан-Антонио, 1972 г.

Примечания М. Юдовича мл.

1. c4 g6 2. e4 Cg7 3. d4 d6 4. Kc3 Kf6 5. f3.

Староиндийская защита встречалась во многих партиях, сыгранных этими противниками на протяжении ряда лет. Борьба проходила с переменным успехом. В Сан-Антонио продолжается давний творческий спор.

План, избранный югославским гроссмейстером, осуществляется и в несколько иной трактовке: 5... c6 6. Ce3 a6 7. Фd2 b5. Подчас это ведет лишь к перестановке ходов, но надо иметь в виду, что у белых появляются дополнительные возможности. Так, например, после 6... a6 встречается 7. c5 (рекомендация С. Глигорича) 7... b5 8. cd ed 9. a4 Cb7 10. Kh3 0—0 11. Ce2 Kbd7 12. 0—0 Ле8 (Юрчич — Георгиу, Москва, 1971 г.), а в варианте 6... a6 7. Cd3 b5 возможно 8. e5 de 9. de Kg8 10. f4 Kh6 11. Kf3 (Спасский — Кавалек, Сан-Хуан, 1969 г.). Менее перспективно 7. a4 ввиду 7... a5 8. Cd3 Ka6 9. Kge2 0—0 10. 0—0 e5. 5... 0—0 6. Ce3 c6 7. Фd2 a6 8. Cd3.

К острой игре с обоюдными шансами ведет 8. 0—0—0 b5 9. Ch6 Фа5 (слабее 9... C:h6 10. Ф:h6 Фа5 из-за 11. e5 de 12. de Kfd7 13. h4, Портиш — Георгиу, Вейк-ан-Зее, 1968 г.) 10. C:g7 Kp:g7, чтобы на 11. e5 ответить 11... de 12. de Kg8 (Портиш — Ивков, Вейк-ан-Зее, 1968 г.).

8... b5 9. Лс1.

«Таинственный ход ладьей» по А. Нимцовичу. Обычно в этом положении встречается 9. Kge2 Kbd7 10. 0—0 Лb8 11. c5 ab 12. b4 Kb6 13. a4 ba 14. K:a4 K:a4 15. Л:a4 Cd7 16. Ла5 Фb6, как, например,

развивалась партия Ботвинник — Ларсен (Лейден, 1969 г.).

Однако в случае 9. Kge2 белые должны считаться с вариантом 9... bc 10. C:c4 d5 11. Cb3 de 12. fe Kg4. Если черные сейчас проведут подобную операцию, конь белых займет более активную позицию на f3. В несколько иной ситуации (после 5. f3 c6 6. Ce3 0—0 7. Cd3 a6) ход 8. Лс1 встретился в партии Шамкович — Балашов (Ленинград, 1971 г.), где было 8... b5 9. e5 Kfd7 10. f4 bc 11. C:c4 a5 12. Kge2 Ca6 с достаточной контригрой.



Т. Петросян.

9... Kbd7 10. Kge2 e5 11. d5.

Необходимо, так как напряжение в центре может разрядиться к выгоде черных (11. 0—0 bc 12. C:c4 d5 13. ed Kb6 14. Cb3 Kf:d5).

11... b4.

Если 11... bc 12. C:c4 Kb6, то 13. C:b6 Ф:b6 14. dc, и белые захватывают пункт d5. Заслуживало внимания 11... bc 12. C:c4 c5, вскрывая линию «b».

12. Kd1 c5.

При размене 12... cd 13. cd ладья белых оказывается как раз на месте.

13. g4 h5.

Известный прием, многократно применявшийся югославским гроссмейстером в аналогичных ситуациях. Черные стараются затруднить развитие атаки противника на королевском фланге: угрожало 14. Kg3 с последующим h2—h4—h5.

14. Kf2.

Самое неприятное для черных. При 14. g5 Kh7 или 14. h3 Kh7 15. gh Фh4 их задачи были бы значительно проще. Теперь, разумеется, плохо 14... h4 ввиду 15. Cg5.

14... hg 15. fg Kh7 16. h4!

Над королем черных сгущаются тучи, причем белые могут не форсировать события, а максимально усилить свое положение путем Kpe1—d1—c2 и Лс1—g1, а также Ke2—g3. Сейчас следовало про-

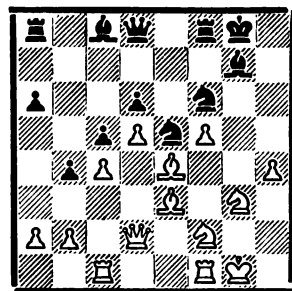
должать 16... Kd6. Например, 17. Лg1 Cd7, и если 18. h5, то 18... Фс8; или 18. g5 Kh5 19. Kpd1 f5 20. gf Ф:f6 21. Kpc2 Kf4. Белые могли играть 19. Kg4 C:g4 20. Л:g4 f5 21. gf Ф:f6 22. Kpd1 Лh7 23. Kpc2, вводя в бой вторую ладью, но вместо 20... f5 возможно 20... a5 21. Kpd1 a4. Вместо 18. g5 сильно и 18. Ch6.

Попытка черных немедленно проявить активность заманчива, но встречает интересное возражение.

16... f5 17. gf.

После 17. ef e4 18. C:e4 gf 19. gf с перестановкой ходов могла возникнуть позиция, случившаяся в партии. Если же 19. C:f5, то 19... Ke5, нехорошо и 17. ef e4 18. fg Khf6 19. K:e4 Ke5 20. K:f6 Ф:f6 с опасными угрозами.

17... gf 18. ef e4 19. C:e4 Ke5 20. Kg3 Kf6 21. 0—0!



Парируя угрозы и сохраняя материальный перевес. На 21... K:e4 22. Kf:e4 Ф:h4 достаточно 23. Cg5 Фg4 24. f6 Ch8 25. Фg2.

21... Ла7 22. Cg5 Фb6 23. b3 Лаf7 24. Фе2 Фс7.

Не лучше и 24... K:e4 25. Kf:e4 C:f5 26. K:f5 Л:f5 27. Л:f5 Л:f5 28. Лf1 с решающим преимуществом.

25. Cb1 Kh7 26. Kpg2 Kd7 27. Kg4 Kdf6 28. Lce1 K:g4 29. Ф:g4 Kph8 30. Ле6! C:e6 31. de f6 32. Фf3 Ле7 33. Kh5 Kpg8 34. Kf4 Лb8 35. Kd5. Черные сдались.

В № 1 журнала за этот год рассказывалось о проходившем в Москве турнире Дворцов пионеров, посвященном 50-летию Советского государства и пионерской организации. Капитанами команд выступали гроссмейстеры, которые давали своим соперникам — командам других Дворцов пионеров — сеансы одновременной игры с часами на шести досках.

Предлагаем вниманию читателей партии, сыгранные в этом соревновании лидером команды москвичей — учеником 10-го класса 281-й школы Валерием Чеховым.

Приводим эти партии с его комментариями.

Испанская партия

В. СПАССКИЙ

В. ЧЕХОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 f5 12. Kb3.

После 12. еf К: f6 вскрывались линии «е» и «f». Далее игра могла продолжаться так: 13. Kb3 Cg4 14. Фd3 Ke4 (или 14... Ch5 15. Kbd4 К: d4 16. К: d4 Cg6 с примерно равными шансами, как было в партии Болеславский — Эйве, Гронинген, 1946 г.) 15. Kd4 К: d4 16. К: d4 Cd6 с взаимными тактическими угрозами. Возможно и 13. Kg5 Cg4 14. f3 Cc8, что также обещает черным приемлемую игру.

12... Фd7 13. Kfd4 К: d4.

Как известно, не годится 13... К: е5 ввиду 14. f3 с дальнейшим Лe1 и материальными приобретениями.

14. К: d4.

В партии Боголюбов — Рубинштейн (матч, 1919 г.) было: 14. cd a5 15. f3 a4 16. fe ab 17. С: b3 fe с отличными перспективами у черных.

14... c5 15. К: e6 Ф: e6 16. f3 Kg5 17. С: g5.

Мне кажется, сильнее продолжение. Ход А. Сутина 17. Лe1, примененный в этом же соревновании против меня А. Карповым, дает черным превосходную игру. Эта партия продолжалась так: 17... Лад8 18. Фе2 c4 19. Kph1 (если 19. Ce3, то после 19... f4 20. Cf2 Фc6 21. Лад1 Ке6 у черных лучшая позиция) 19... f4!

Слон c1 теперь бездействует, кроме того, в некоторых вариантах сказывается слабость пешки е5.

20. b3 Cc5 21. Cd2.

Предоставляет черным грозную инициативу. Контригру можно было получить только ходом 21. a4! После 21... b4 (хуже 21... Лde8 22. ab ab 23. bc dc 24. Ca3 с равной позицией) 22. bc dc 23. cb Cb4 24. Лd1 Л: d1 25. С: d1 Cc3 26. Cb2 С: b2 27. Ф: b2 Кf7! 28. Ce2! К: e5 29. Фd4 у белых сохраняются шансы на ничью.

21... Лde8! 22. a4 Фh6 23. ab ab 24. b4 Cb6 25. Ла6 Ле6!

Теперь белым приходится отдавать качество. Грозит 26... Ф: h2 и 27... Лh6X. Если белые играют 26. g3, то после 26... fg их позиция незащитима, а на 26. h3 следует 26... К: h3! 27. gh (27. Л: b6 Kg5 28. Kpg1 Л: b6 с выигрышной позицией у черных) 27... Ф: h3 28. Фh2 Ф: f3 29. Фg2 Лh6X.

26. Л: b6 Л: b6 27. Фf2 Ла6 28. g3.

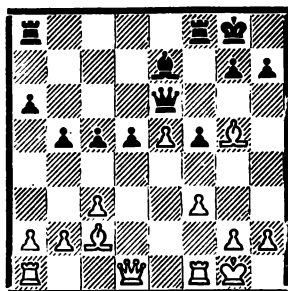
Спротивляться можно было, лишь продолжая 28. Cb1.

28... fg! 29. Ф: g3 Ке4! 30. С: h6 К: g3 31. hg gh 32. f4 Ла3 33. e6.

Прогривало и 33. Лc1 Л: c3! 34. С: h7 Кр: h7 35. Л: c3 d4 36. Лc1 d3 37. Kpg2 d2 38. Лd1 c3 39. Kpf2 c2.

33... Л: c3 34. Cd1 Л: g3 35. e7 Ле8 36. f5 Лg5 37. f6 Kpf7 38. Лf1 d4 39. Cf3 Лf5. Белые сдались.

А теперь вернемся к позиции после 17-го хода белых:



17... С: g5 18. f4 Ce7 19. Фе2 Лад8 20. Лад1 c4 21. Kph1 Cc5 22. h3 g6 23. g4 Kph8 24. Kph2 Лd7 25. Лd2 b4.

Следовало играть 25... d4! и далее 26. cd Л: d4 27. Л: d4 С: d4 28. Лd1 Cc5 с равной позицией.

26. gf.

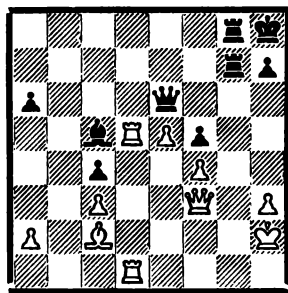
Упускает преимущество. В поражении белых был сильный ход 26. Ca4! После 26... Лdd8 (плохо 26... Лdf7 из-за 27. g5!) 27. g5 d4 28. cd Л: d4 29. Л: d4 С: d4 30. Лd1 Лd8 (не годится 30... Cc5 из-за 31. Cd7! Фg8 32. e6) 31. Фf3 у белых лучшая игра.

26... gf 27. Лfd1 bc 28. bc Лg8 29. Фf3.

Решающая ошибка. Необходимо было 29. Фh5!, например, 29... Ce3 30. С: f5 С: f4 31. Kph1 Ф: e5 32. Ле2 (к ничьей вело 32. Л: d5 Фg7 33. Cg4 Л: d5 34. Ф: d5 Ф: c3 35. Фd4 Ф: d4 36. Л: d4) 32... Ce3 33. Фf3 Лf7 34. Ф: e3 Ф: e3 35. Л: e3 Л: f5 с равным эндшпилем.

29... Лdg7 30. Л: d5.

Не спасало и 30. Ф: d5 Фh6 31. Фf3 Фh4 32. С: f5 Лg3 33. Фf1 Ce3.



30... Cg1 31. Л: g1.

Прогривало 31. Kph1 Лg3 32. Фh5 Лg2! (только не 32... Ф: d5? 33. Л: d5 Лg2 из-за 34. Фg5!) 33. Лf5d2 (33. Лf1d2 Ф: d5!) 33... Фd5! 31... Л: g1 32. Лd6 Фf7.

К быстрой победе вело 32... Фе7! 33. С: f5 Фh4! с неотразимой угрозой Лh1.

33. Лd2 Фg6 34. Фf2 Лg3.

Не так ясно 34... Фh6 из-за 35. Фе3! Фh4 36. e6 Лf3 37. Фе5.

35. Cd1.

Единственное, ибо грозило 35... Л: h3.

35... h6 36. Лb2 Лg7 37. Лc2 Kph7 38. h4 h5 39. Cf3 Лg1 40. Лd2 Лc1.

Черным присужден выигрыш. На 41. Лd6 следует 41... Лc2!

Ферзевый гамбит

В. ГОРТ

Г. РОССЕТТО

XX Олимпиада

Примечания В. Либерzona

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5. 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Лc1 c6 8. Kf3 Kbd7 9. Cd3 dc 10. С: c4 b5 11. Cd3 a6.

Вариант, носящий название «расширенного fianchetto», был популярен в тридцатые годы, а сейчас встречается редко. Если черные беспрепятственно проведут c6—c5, у них не будет затруднений.

12. a4 ba.

Заслуживает внимания 12... b4. Вариант 13. Ке4 К: e4 14. С: e7 К: f2! 15. С: d8 К: d1 16. Кр: d1 Л: d8, случившийся в партии Капабланка — Россолимо (Париж, 1936 г.), ведет к равному окончанию.

Сильнее 13. С: f6 gf (на взятие фигурой последует 14. Ке4 с явным перевесом у белых) 14. Ке2 (хуже 14. Ке4 f5 15. Kg3 c5 16. d5 Cf6 17. de fe 18. Фb3 Kph8!, Портиш — Барца, 1960 г.) 14... c5 f5. Се4 Лb8 16. g4! с шансами на атаку.

13. К: a4.

Взятие ферзем слабее ввиду 13... Лb8, и нельзя 14. Ф: c6 Л: b2 15. С: a6 из-за 15... Кc5! 16. dc Cb7.

13... Фа5 14. Kd2 Cb4 15. Kc3 Cb7?

Серьезная ошибка. Следовало играть 15... c5 с возможным продолжением 16. Кc4 (16. Kb3 Фd8 17. dc К: c5 18. К: c5 С: c5) 16... Фd8 17. 0—0 cd 18. ed Cb7 19. Фе2 с примерно равными шансами.

16. 0—0 c5 17. Kb3.

Гораздо сильнее 17. Кc4! После 17... Фd8 18. Ka2 положение черных незавидно. Правда, возможно 17... Фc7 и на 18. Ka2 — 18... a5 (18... Фc6 19. f3). Но и тогда 19. К: b4 ab дает белым явное преимущество.

17... Фd8.

Черные не пользуются представившейся возможностью: 17... Фb6! 18. К: c5 (18. Ka4 Фc6) 18... С: c5 19. Ka4 Фc6 20. f3 С: d4! 21. Л: c6 С: e3, после чего им ничего опасаться.

18. Ka2 Лc8 19. Фе2 Фb6 20. К: b4 cd 21. Ла1 Ла8 22. Ka5!

У белых сильный центр, два слона и давление на ферзевом фланге, что определяет их перевес.

22... Ce4 23. Cc4 Лfс8 24. f3 Cd5 25. b3 e5.

Рассчитывая варианты, черные, вероятно, не предвидели простого ответа белых, но, с другой стороны, теперь у них уже не было ничего лучшего.

26. e4! C:c4 27. K:c4 Ф:d4
28. Cf2 Фс3 29. Лa1.

Капкан захлопнулся: чтобы спасти ферзя, приходится отдать качество.

29...Kc5 30. Kb6 K:b3 31. K:a8 Л:a8 32. Ce1 Kd4 33. Фf2 Фd3 34. C:b4 Kh5 35. Лfd1 Фс4 36. Cd2 Kf4 37. C:f4 Ke2 38. Kph1 K:f4 39. Фd2.

Партия вступила в техническую фазу. Для выигрыша белым необходимо разменять и ферзей, и ладьи.

39...a5 40. g3 Ke2.

Или 40...Ke6 41. Фd5 Ф:d5 42. ed и т. д.

41. Фd3 Ф:d3 42. Л:d3 a4 43. Лa3 Kd4 44. Kpg2 g5 45. Лb2 Лa6 46. Лba2 Лf6 47. Лf2 Лa6 48. Лfa2 Лf6 49. Лс3 Лb6.

Упорнее 49...Лa5.

50. Лс4 Лb3 51. f4 gf 52. gf Ke6 53. fe Kf4 54. Kpf1 Лb1 55. Kpf2 Kd3 56. Kpe3 K:e5 57. Лс:a4.

Остальное просто. Черные должны всячески избегать размена ладей, так как конь против ладьи будет бессилён.

57...Лb3 58. Kpf4 Kg6 59. Kpg4 Kpg7 60. Л2a3 Лb1 61. Лg3 Лf1 62. Kph3 Лf2 63. Лa5 Ле2 64. Лg4.

Белые расположили ладьи наилучшим образом и теперь готовят решающее продвижение пешки «h».

64...Ле3 65. Kpg2 Лb3 66. h4 Kpf6 67. Лf5 Kpe6 68. Лh5 Лb2 69. Kpf1 Kpe7 70. Л:h6 Ke5 71. Лf4 Лb1 72. Kpe2 Лb2 73. Kpe3 f6 74. h5. Черные сдались.

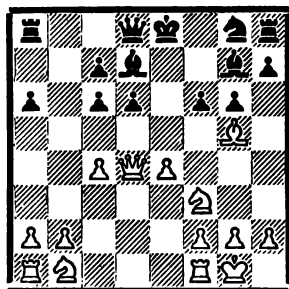
Испанская партия

Х. ЭРЕНЬСКА Ж. ВЕРЕЦИ

V женская Олимпиада

Примечания С. Витковского

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cd7 6. c4 g6 7. d4 ed 8. Cg5 f6 9. C:c6 bc 10. Ф:d4 Cg7?



Черные не замечают неожиданного возражения на этот естественный развивающий ход. Правильно было 10...c5 и лишь затем 11...Cg7.

11. c5!

Таким путем белые разрушают пешечное прикрытие черного короля. Надо, вообще, отметить, что за последнее время Эреньска заметно прогрессирует, в ее игре много интересных замыслов, она хорошо и смело комбинирует.

11...dc 12. Фс3 Фе7 13. Ce3 Ф:e4.

Понятно, что такие ходы от хорошей жизни не делают. Но что посоветовать черным? На 13...f5 неприятно 14. e5.

14. C:c5.

Заслуживало также внимания 14. Ле1, а на 14...Kpf7 очень неприятно для черных 15. Фb3.

14...Kpf7 15. Ле1 Фd5 16. Фа3.

Еще сильнее было 16. Ka3.

16...Cf8 17. C:f8 Л:f8 18. Ф:a6.

Хорошо и 18. Kc3.

18...Ke7 19. Kc3 Фс5 20. Лас1 Лс8 21. Фе2 Лhe8 22. Фd2 Cg4 23. Фf4 Фf5 24. Фс4 Kpg7 25. Kd4 Фd7?

Теперь черные остаются без фигуры.

26. f3 Kf5 27. Ke6 Kph8 28. fg Kd6 29. Kc5 K:c4 30. K:d7 K:b2 31. Л:e8 Л:e8 32. K:f6. Черные сдались.

Защита Нимцовича

М. МУХИН

Р. ХЮБНЕР

Международный турнир

Сухуми, 1972 г.

Примечания И. Кана

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Ke2.

После 6. Kf3 d5 получалась классическая позиция так называемого современного варианта. Его разветвления бесчисленное количество раз встречались в турнирной практике. Ход 6. Ke2 не столь изучен и потому оставляет больший простор для самостоятельного творчества.

6...cd 7. ed d5 8. 0—0 dc 9. C:c4 0—0 10. Ce3.

Белые завершили развертывание сил. Избранная молодым чемпионом Казахстана система развития показывает, что он не стремится к получению дебютного перевеса и все надежды возлагает на сражение в середине игры.

10...Ce7.

Пока в этом отступлении необходимости не было, но ошибкой его не назовешь. Правда, партию можно проиграть и не делая явных ошибок, а выбирая ходы, так сказать, не первого сорта. Поскольку в распоряжении белых лишь одна активная возможность — избавление от изолированной пешки посредством d4—d5, заслуживало внимания простое 10...Cd7.

11. a3 b6.

Воспрепятствовать продвижению d4—d5 механически (11...Kd5) черные не могли, так как после 12. C:d5 ed 13. Фb3 теряли пешку. Но фианкеттирование слона позволяет белым получить некоторое позиционное превосходство. По-прежнему заслуживало внимания 11...Cd7.

12. d5 Ka5.

С целью после размена на d5 противопоставить слону белых оппонента на b7. Но стоило ли ради этого идти на потерю времени?

13. Ca2 ed 14. K:d5 K:d5 15. C:d5 Cb7 16. C:b7 K:b7.

Промежуточный размен ферзей невозможен из-за последующего вторжения ладьи на d7.

17. Kd4.

Теперь выясняется, что белые поля в лагере черных заметно ослаблены. При случае грозит вторжение коня на f5 или c6, а также выпад ферзем на f3 или g4.

17...Лс8.

Начало операции, ведущей к тяжелому окончанию. Лучше было 17...Фd5 18. Фg4 f5 или 18. Лс1 Kc5 19. b4 Ke6 с видами на успешную защиту.

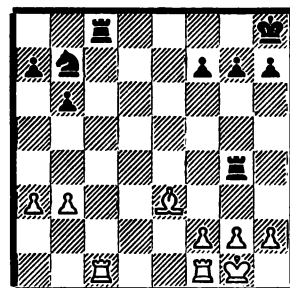
18. Фg4.

Белые оказывают ощутимое давление на позицию противника. Неприятны угрозы 19. Kf5 и 19. Лf1d1. Если 18...Фd5, то 19. Kf5 Cf6 20. Ch6 (сильнее, чем 20. Ф:g7 C:g7 21. Ke7 Kph8 22. K:d5 C:b2).

18...Лс4.

Продолжение задуманного плана, как уже говорилось, упрощающего задачи белых.

19. b3 Фс8 20. Kf5! Л:g4 21. K:e7 Kph8 22. K:c8 Л:c8 23. Лас1.



Вторжение ладьи непредотвратимо. Беда черных — в неудачном положении ладьи g4. Разменять ферзей — еще не значит сделать ничью.

23...Лa8 24. Лс7 Ka5 25. Лfс1 h6 26. b4 Kb3 27. Лс8 Л:c8 28. Л:c8 Kph7 29. f3 Лh4 30. g3 Лh5 31. Лс3.

Погоня за вражеским конем увенчивается полным успехом.

31...Ka1 32. Лс1 Ле5 33. Kpf2 Kb3 34. Лb1 Ka5 35. ba Л:a5 36. Лb3, и белые выиграли.

Следующие миниатюры сыграны нашими молодыми гроссмейстерами, героями недавних шахматных сражений. Приводим эти миниатюры для самостоятельного анализа.

МИНИАТЮР



В. Тукмаков.



А. Карпов.



Ю. Балашов.

Испанская партия

ПЕРЕСЫПКИН БАЛАШОВ

Полуфинал первенства СССР
1972 г.

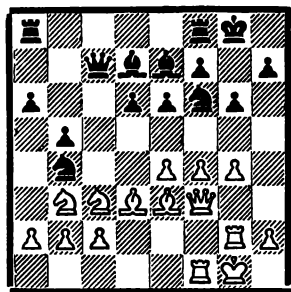
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0 Ke7 6. K:e5 Фd4 7. Фh5 g6 8. Фg5 Cg7 9. Kd3 f5 10. e5 c5 11. b3 h6 12. Фе3 f4 13. Ф:d4 cd 14. Cb2 Cf5 15. K:f4 C:e5 16. Ke2 0—0—0 17. d3 Kc6 18. Kd2 Lhe8 19. f4 Cg7 20. Kpf2 Kb4 21. Kf3 K:c2. Белые сдались.

Сицилианская защита

БАЛАШОВ ФАЙБИСОВИЧ

Полуфинал первенства СССР
1972 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Фb6 6. Kb3 e6 7. Cd3 a6 8. 0—0 Ce7 9. Ce3 Фc7 10. f4 d6 11. Фf3 0—0 12. Лаe1 Cd7 13. g4 g6 14. Ле2 b5 15. Лg2 Kb4.



16. f5 d5 17. e5 Ke4 18. K:e4 K:d3 19. Kf6 C:f6 20. ef. Черные сдались.

Защита Алехина

БАЛАШОВ К. ГРИГОРЯН

Международный юношеский
турнир, 1967 г.

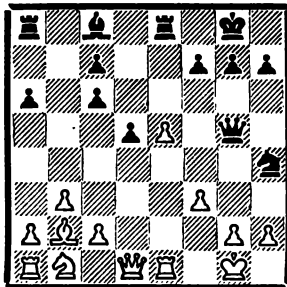
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. d4 d6 5. f4 de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd Фh4 10. g3 Фd4 11. Cb5 Cd7 12. Фе2 K:d5 13. e6 fe 14. Ф:e6 Ke7 15. Kf3 Фf6 16. Фе2 C:b5 17. K:b5 Ka6 18. Cg5 Фb6 19. 0—0—0 Ld8 20. Л:d8 Kp:d8 21. Ld1 Kpc8 22. Cf4. Черные сдались.

Испанская партия

ЮНКЕ КАРПОВ

Юношеское первенство мира
1969 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Ce7 7. e5 Ke4 8. K:d4 0—0 9. Kf5 d5 10. C:c6 bc 11. K:e7 Ф:e7 12. Le1 Le8 13. f3 Kd6 14. b3 Kf5 15. Ca3 Фg5 16. Cb2 Kh4.



17. Фе2 f6 18. Фf2 Ch3 19. g4 fe 20. Kd2 Ф:d2. Белые сдались.

Защита Нимцовича

ХОСТАЛЕТ КАРПОВ

Международный юношеский
турнир, 1968 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Фc2 c5 6. a3 C:c3 7. Ф:c3 Kc6 8. Cd3 cd 9. ed d5 10. Ke2 dc 11. C:c4 e5 12. Ce3 Ke4 13. Фb3 Фа5 14. Kpf1 K:d4 15. K:d4 ed 16. f3 de 17. fe Фd2. Белые сдались.

Дебют ферзевых пешек

САНГЛА КАРПОВ

Командное первенство 1968 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 c5 4. c3 cd 5. cd Фb6 6. Фb3 Ke4 7. Cf4 Kc6 8. e3 Cb4 9. Kbd2 g5 10. C:g5 C:d2 11. K:d2 Фа5. Белые сдались.

Индийская защита

КАРПОВ ПРОНИН

Первенство МГУ, 1968 г.

1. e4 e6 2. d4 c5 3. d5 ed 4. ed d6 5. Kf3 a6 6. a4 Cg4 7. Ce2 C:f3 8. C:f3 b6 9. 0—0 Ce7 10. Kd2 Kd7 11. Le1 Ke5 12. Л:e5 de 13. d6 C:d6 14. Cc6 Kpf8 15. C:a8 Ф:a8 16. Kc4 Cc7 17. Ce3 Ke7 18. a5 ba 19. C:c5 Фc6 20. K:e5 Фе8 21. Фd4 h5 22. Le1. Черные сдались.

Дебют Рети

ЗИЛЬБЕРШТЕЙН ТУКМАКОВ

ХI чемпионат СССР

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. b3 d5 4. c4 d4 5. Cb2 c5 6. b4 Cg7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 Ле8 9. bc Kc6 10. d3 e5 11. Khd2 h6 12. Kb3 a5 13. a4 Cf5 14. Kh4 Cg4 15. Лb1 Фd7 16. Ca3 g5 17. Kf3 e4 18. de K:e4 19. Ch2 Лad8 20. e3 K:f2 21. Kp:f2 de 22. Kpe2 Фf5 23. Фc1 Фd3 24. Kpe1 Kb4. Белые сдались.

Сицилианская защита

ТУКМАКОВ ПАННО

Международный турнир
Буэнос-Айрес, 1970 г.

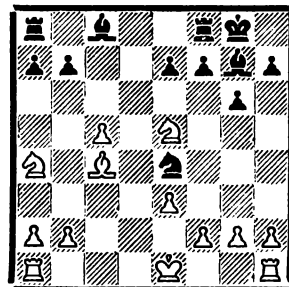
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Ce3 Kc6 9. f4 Фc7 10. Kph1 a6 11. a4 Ka5 12. Фd3 Cd7 13. g4 Kph8 14. g5 Kg8 15. Лf3 Kc6 16. Лg1 K:d4 17. C:d4 f5 18. Lh3 e5 19. Kd5 Фd8 20. fe fe 21. e6. Черные сдались.

Защита Грюнфельда

БРОСТРЕМ ТУКМАКОВ

Студенческое первенство мира
1967 г.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 0—0 6. Ce5 dc 7. C:c4 c5 8. dc Фа5 9. Kf3 Kc6 10. Фа4 Ф:a4 11. K:a4 K:e5 12. K:e5 Ke4.



13. Kd3 Cd7 14. Cd5 C:a4 15. C:e4 Лad8 16. Kpe2 Cb5 17. Lhd1 Ca6 18. Лab1 f5 19. Cf3 e5 20. e4 Лd4 21. b3 C:d3 22. Л:d3 fe. Белые сдались.

Партии подбирали кандидаты в мастера Е. ЕФИМОВ и Ю. ИСАЕВ.



ДОСТИЖЕНИЯ отечественного шахматного искусства в дореволюционные годы наиболее ярко воплотились в творчестве замечательного русского шахматиста Михаила Ивановича Чигорина (1850—1908). Игра Чигорина отличалась смелостью, глубинной мыслью и широтой замыслов, нетерпимостью к догмам и рутине. Чигоринская школа составляет эпоху в истории шахмат.

Вот почему ряд крупнейших спортивных и творческих мероприятий уже на протяжении четверти века Шахматная федерация РСФСР посвящает памяти М. И. Чигорина, мечты которого о славном будущем отечественного шахматного искусства стали в наши дни реальной действительностью.

Мемориалы Чигорина ведут свое начало с 1947 года, когда в Москве был проведен первый такой турнир, вошедший в историю шахмат как пролог к борьбе за шахматное первенство мира. Победитель турнира М. Ботвинник через год стал чемпионом мира.

Когда отмечалось столетие со дня рождения Чигорина, был проведен Всероссийский массовый турнир, число участников которого превысило семьсот тысяч.

Финал этого соревнования проходил в Ленинграде (январь — февраль, 1951 г.). Первое место завоевал В. Смыслов.

Второй международный турнир памяти Чигорина состоялся в июне 1961 года в Ростове-на-Дону, а следующие четыре мемориала — в Сочи.

Нынешний, VIII по счету, турнир был проведен в Кисловодске. На старт его вышли 8 гроссмейстеров и восемь мастеров. К сожалению, после трех туров по болезни выбыл гроссмейстер Л. Барцаи (Венгрия), и турнир финишировал с 15 участниками.

Особый интерес вызывало участие молодых мастеров — чемпиона РСФСР 1972 года В. Цешковского (Омск), чемпиона РСФСР 1971 года В. Зильберштейна (Орск) и участника студенческой Олимпиады 1972 года Ю. Аникаева (Новокузнецк).

Турнир удался на славу: и по со-

ставу и по бескомпромиссной борьбе, которая началась с первого тура и шла до последней партии.

На старте отличился один из наших ветеранов — 60-летний Р. Нежметдинов, который в присущем ему остром стиле одолел О. Якобсена (Дания), Ю. Козму (ЧССР), К. Лангевега (Голландия) и А. Хеннингса (ГДР). Однако на дальнейшее сил Нежметдинову не хватило: он стал допускать просчеты, искажающие характер борьбы. Отрадно все же, что Нежметдинов подтвердил звание международного мастера на очередной срок.

Первое место с превосходным результатом занял Л. Полугаевский. Вторым был Л. Штейн. Он, кстати, единственный из участников, который ни разу не произнес неприятное «сдаюсь». Третье место Е. Геллера — хороший результат, особенно если учитывать, что Геллер выступал после длительного перерыва. В нынешние времена отсутствие практики приводит обычно к снижению спортивных показателей.

Дележ четвертого — шестого мест с В. Унцикером и Б. Гургенидзе — большой успех в спортивной жизни В. Цешковского. Начав турнир несколько скованно, он затем играл целеустремленно и расчетливо.

Характерна для творчества Цешковского его партия с Холмовым. Ее комментирует А. Суэтин.

Старонидийская защита

Р. ХОЛМОВ В. ЦЕШКОВСКИЙ

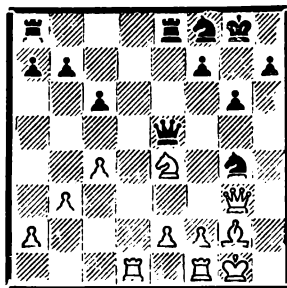
1. Кf3 Кf6 2. с4 g6 3. b3 Cg7 4. Cb2 0—0 5. g3 d6 6. d4 c6 7. Cg2 Kbd7 8. 0—0 Le8 9. Kc3 e5 10. de 11. Фc2 Фc7 12. Lad1 Kf8 13. h3 Ke6 14. Ca3 Cf8 15. C:f8 K:f8 16. Фc1? e4!

Итоги маневренной игры определены к выгоде черных. Размен слонов усилил их активность, а энергичный марш пешки e5 дал перевес в центре. Заметим, что вместо 16. Фc1 куда лучше было 16. e4 с последующим сдвоенным ладей по линии «d».

17. Kg5 Фе5 18. Фе3.

Еще одна неточность. Вероятно, уже здесь белые наметили следующую комбинацию, но упустили из виду контрудар черных. Правильно было 18. Kg:e4 K:e4 19. K:e4 C:h3 20. C:h3 Ф:e4 21. Lfe1.

18... Cf5 19. g4? C:g4! 20. hg K:g4 21. Фg3 Ф:g5 22. K:e4 Фе5!



Черные хладнокровно приняли вызов, правильно оценив комбинационные осложнения. И здесь и на сле-

дующем ходу взятие ферзем на g4 парировается путем 23... f5!

23. f4 Фg7 24. f5 h5.

Снова сыграно хладнокровно и расчетливо, белые не могут создать реальных угроз на королевском фланге.

25. Лf4 Lad8 26. Ldf1 Фе5 27. Фh4 Kh7 28. Kg5 K:g5 29. Ф:g5 Фе3 30. Kph1 Фg3.

Решающий маневр. Теперь дальнейшие материальные потери для белых неизбежны.

31. Л:g4 Ф:g4 32. Фf6 Ld4 33. fg Фh4! 34. Kpg1 Ф:f6 35. Л:f6 fg 36. Л:g6 Kph7 37. Лf6 Kpg7 38. Лf2 Ld2 39. Cf3 Le5 40. Lh2 Kph6

ДОБ Трад

41. Lh4 Л:a2 42. Ld4 Lb2 43. Ld3 Kpg5. Белые сдались.

Из зарубежных гостей удачно выступил В. Унцикер. Спокойная и солидная позиционная игра, с тактическими ударами в ряде партий, принесла ему заслуженный успех.

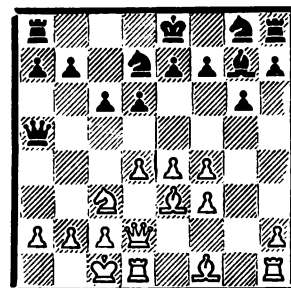
В последнем туре Унцикер превосходно победил Якобсена. Эту партию также комментирует А. Суэтин.

Защита Уфимцева

В. УНЦИКЕР

О. ЯКОБСЕН

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. f4 c6 5. Kf3 Cg4 6. Ce3 Фb6 7. Фd2 C:f3 8. gf Kd7 9. 0—0—0 Фа5.



Возникла одна из новых «табей», в которой еще далеко не ясны дальнейшие стратегические и тактические пути борьбы. Ясно лишь, что белые связывают свои надежды с активными действиями на королевском фланге, а черные — на ферзевом. Но позиция в центре не определилась. Это придает игре особую остроту и делает ее очень трудной.

10. Kpb1 b5 11. Лg1.

Несколькими турами раньше в партии Суэтин — Якобсен было: 11. e5!?

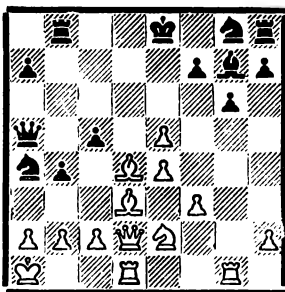
d5 12. f5 (заслуживает внимания 12. e6 fe 13. K:b5 Ф:d2 14. Kc7 Kpf7 15. Л:d2 Лс8 16. Ka6) 12... Kb6 13. fg? hg 14. e6 fe 15. Фd3 Kpd7!, и черные получили устойчивую позицию.

Сейчас белые применяют другой план, не спеша форсировать события и хитро выжидая выяснения планов черных.

11... Kb6 12. Cd3 Лb8 13. Kpa1! b4 14. Ke2 c5 15. dc Ka4 16. Cd4 e5 17. fe dc.

БРАЯ ИЦИА

ОГОВЕШКО



Игра приобрела форсированные очертания. Продолжая 15... Ka4, черные уже наметили дальнейшее развитие событий, не оценив контрудара белых.

18. e6!

Отличный тактический удар. Используя отвлечение сил противника, белые начинают неожиданную атаку на застрявшего в центре черного короля. Оригинальность этого стратегического плана в том, что, казалось бы, до сих пор белые не предпринимали никаких мер для подготовки своей атаки и лишь отражали прямые угрозы. Становится ясно, что дебютное построение белых оправдано, а концентрация сил в центре подготовлена развивающими ходами.

18... cd 19. ef Kp:f7 20. Фf4 Kf6 21. Ce4 Kpe7 22. K:d4! Фb6 23. Фе5. Черные сдались.

А. Суэтин первые десять партий провел хорошо и был в группе лидеров. К финишу он пришел седьмым, проиграв три партии кряду, — сдали нервы.

Восьмое место Ю. Аникаева соответствует его спортивной форме и знаниям. Он «защитник» активного

плана, исподволь готовящий контратаку. Однако следует отметить, что Аникаев робеет в игре с «маститыми».

Турнир прошел в теплой и дружеской обстановке, и наши гости благодарили организаторов за радушный прием.

Напомним читателям окончательные результаты соревнования:

Л. Полугаевский — 11, Л. Штейн — 10, Е. Геллер — 9, Б. Гургенидзе, В. Унцикер и В. Цешковский — по 8, А. Суэтин — 7, Ю. Аникаев — 6½, Р. Нежметдинов, А. Хеннингс и Р. Холмов — по 6, Ю. Козма — 5½, В. Зильберштейн и К. Лангевег — по 5, О. Якобсен — 4 очка.

Избранные партии турнира публикуются в «Шахматном бюллетене» № 2.

Комментирует победитель

Новоиндийская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ
Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

Примечания Л. Полугаевского

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6.

Начальные ходы белых явились для меня неожиданностью. Я был убежден, что мой агрессивный партнер откроет игру своим излюбленным ходом королевской пешки.

4. Kc3 Cb7 5. Cg5.

Одно из старых и добротных возражений на новоиндийскую защиту.

5... h6 6. C:f6 Ф:f6 7. a3.

После 7. e3 в партии Вайсман — Георгиу (Бухарест, 1967 г.) черные получили удобную игру: 7... Cb4 8. Ce2 C:c3 9. bc d6 10. 0—0 e5. Вместо 8. Ce2 логичнее 8. Лc1, не допуская сдвоения пешек по линии «с».

Встречалось и 7. e4. В партии Геллер — Болеславский (турнир претендентов, 1953 г.) белые после 7... Cb4 8. Cd3 c5 9. 0—0 cd 10. Kb5 Фd8 11. Kb:d4 0—0 12. Фе2 Kc6 13. Лad1 добились отличной игры. По-видимому, по аналогии с предыдущим вариантом и здесь хорошо 8... C:c3 9. bc d6 с дальнейшим e6—e5.

В свете изложенного становится понятным последний ход белых. Но, как показывает ход событий, и после профилактического a2—a3 слон f8 не остается без работы.

7... d6 8. e4.

Более гибким продолжением представляется 8. e3, намечая при случае маневр Cf1—d3—e4.

8... Kd7 9. d5.

Поспешное решение. Определять пешечную позицию в центре не стоило. Стремясь ограничить действие слона b7, белые расчищают диагональ для другого вражеского слона. Заслуживало внимания 9. Ce2 либо 9. Kb5.

9... g5! 10. Ce2 Cg7 11. 0—0 0—0 12. Лc1 Ke5 13. g3.

Неудачный план. Следовало подумать о контригре на ферзевом фланге — 13. b4.

13... c6!

Дремавший после хода d4—d5 слон теперь оживает. Если белые пойдут на пешку — 14. dc C:c6 15. Ф:d6, то после 15... Лfd8! 16. Ф:e5 их ожидает неприятный сюрприз: 16... Фе7, и ферзь попадает в капкан.

14. Kd4 Лас8.

При желании можно было разрядить обстановку путем 14... Kd3. Однако позиция заметно упрощалась, и черные лишались всех выгод.

15. Kc2.

У белых серьезные трудности с защитой центра. Невыгодно, разумеется, 15. dc, а 15. f4 влекло за собой материальные потери после 15... K:c4. Сделанный белыми ход, по сути дела, единственная попытка стабилизировать положение. Конь стремится на e3, чтобы удерживать основу позиции — пункт d5.

15... cd 16. cd Фе7.

Теперь раскрывается замысел черных: они готовят f7—f5.



Л. Полугаевский.

17. Ke3 f5 18. f4.

Дальнейшее вскрытие игры лишь на руку черным. Надежнее было 18. de. Правда, и в этом случае после 18... fe 19. Cg4 K:g4 20. Ф:g4 Лсe8 21. K:e4 d5 22. Kd2 C:b2 они получают материальные трофеи.

18... gf 19. gf Kc6.

Тактическое обоснование хода в варианте 20. de Ф:e6 21. K:f5 Л:f5 22. ef Фе3 23. Лf2 K:f4, и черные выигрывают.

20. Ch5 Kh4 21. ef ef 22. Kg2 Kph8.

Даже сейчас трудно установить, какое из двух продолжений — 22... Kph8 или 22... K:g2 — является наиболее точным. Вероятно, оба они примерно равноценны и сохраняют за черными серьезную инициативу. Заманчиво было 22... Лс4, нацеливаясь

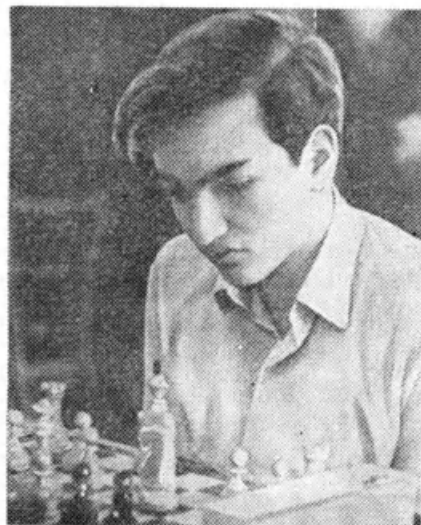
(Окончание на стр. 28)

КОГДА организаторы международного турнира в Сомборе (Югославия) узнали, что от Советского Союза в соревновании будет участвовать Александр Белявский, особой радости они по этому поводу не высказали. Полагали, что придет гроссмейстер или в крайнем случае именитый мастер, а тут — молодой шахматист без громких званий.

А через семнадцать дней те же организаторы поздравляли 19-летнего советского мастера с блестящей победой, одержанной им в трудной борьбе с многими известными шахматистами. Позади остались гроссмейстеры Матулович и Дамянович, опытные международные мастера Рукавина (все Югославия), венгр Чом, голландец

в нескольких международных юношеских турнирах. В Гронингене (1969/70 г.) был третьим, а в следующем году — вторым. В 1970 году занял первое место на международном юношеском турнире в Сухуми, впереди шведа Андерссона, которому недавно было присвоено звание гроссмейстера. В 1972 году на турнире в Сухуми, среди взрослых, Саша Белявский был пятым, выполнив норму для получения первого балла международного мастера. И теперь, в Сомборе, завоеван второй балл.

У Белявского нет шахматных кумиров, которым он бы хотел подражать. Ему импонируют игра Корчного и Таля. Себя он причисляет к шахматистам активного плана. Но считает,



А. Белявский.

ВТОРОЙ БАЛЛ

Я. Тимман и другие, выступавшие недавно в сборных командах своих стран на XX Олимпиаде. Вот как распределились места в верхней половине турнирной таблицы: Белявский — 9½ из 14, Тимман и Чом — по 9, Матулович — 8½, Адорьян, Велимирович и Дамянович — по 8.

...С шахматами Саша познакомился, когда ему было семь лет. Играть научил отец. Шахматные азы мальчик освоил быстро, но ему хотелось узнать больше. В девять лет он пришел в Львовский Дворец пионеров.

Саше Белявскому повезло. Он попал к отличному педагогу Виктору Эммануиловичу Карту, воспитавшему, кстати, нынешнюю чемпионку страны Марту Шуль, мастера Олега Романшина и других.

Существует мнение, что тренер нужен только на первых порах. Достигнув определенной силы, молодой шахматист должен уже сам взбираться на вершину. Я спросил об этом у Саши. Он ответил: «С таким тренером, как Виктор Эммануилович, хоть всю жизнь...».

С помощью опытного педагога Белявскому удалось в короткий срок, буквально с космической скоростью, преодолеть первые ступеньки шахматного мастерства. В десять лет он был перворазрядником, в 12 — кандидатом в мастера, в 14 — мастером. Тренер направлял развитие способного мальчика, выдвигая на первый план то, что было наиболее важным в данный момент.

Сейчас Белявский отдает шахматам все свое свободное время. Правда, его мало, ведь Саша студент Львовского института физкультуры, любит кино, театр, много читает.

Несмотря на молодость, у Белявского довольно внушительный послужной список. Он был чемпионом страны среди школьников, участвовал

что настоящий мастер должен уметь все.

К своему творчеству Саша относится критически. «Кое-что мне иногда удается, но часто бывают и промахи, — говорит он. — Во всяком случае, работать есть над чем».

А теперь посмотрите партию турнира в Сомборе, прокомментированную Белявским.

Сицилианская защита

А. БЕЛЯВСКИЙ М. МАТУЛОВИЧ

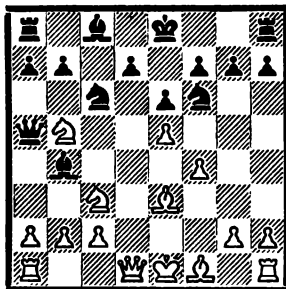
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Fc7 5. Ce3 Kf6 6. Kc3 e6 7. f4!?

Интересное продолжение. Белые используют то обстоятельство, что ферзь черных находится на c7, и это дает им возможность не опасаться выпада 7...Cb4.

7...Cb4.

Сильнее простое 7...d6.

8. Kdb5 Фа5 9. e5.



9...a6.

На 9...Kd5 белые собирались играть 10. Cd2, а на 9...Ke4 возможно 10. Fd3. Неплохо также и 10. Cd2.

10. Kd6.

Заслуживало внимания 10. ef ab 11. fg Jlg8 12. Kpf2 C:c3 13. bc Ф:c3 14. C:b5.

10...C:d6 11. Ф:d6 Ke4 12. Fd3. Заманчивое 12...b4 проигрывает после 12...Фа3!

12...K:c3 13. bc b5 14. Ce2 Фc7 15. 0—0 Cb7 16. a4 Ke7.

В случае 16...ba я собирался играть 17. Jlb1 с перевесом. Тем не менее 16...ba лучше, чем продолжение, избранное Матуловичем.

17. ab ab 18. J: a8 C: a8 19. Ф: b5 Kd5 20. Фc5 Ф: c5 21. C: c5 f5 22. Cd4 Kpf7?

Ошибка. Необходимо было 22...Cc6, не допуская следующего выпада.

23. Cb5! Jd8.

Упорнее и здесь 23...Cc6, на что белые собирались играть 24. c4.

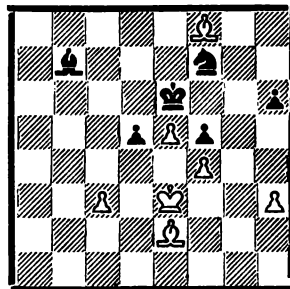
24. c4 Kb4 25. Jd1 d5.

У черных уже нет удовлетворительной защиты. Грозил 26. Cb6.

26. c3 Kc6 27. Cb6 Jb8 28. Cc7 Jc8 29. cd ed.

Упорнее 29...J: c7, но после 30. dc позиция черных все равно проиграна.

30. Jla1 Cb7 31. Cb6 Jla8 32. J: a8 C: a8 33. Kpf2 Cb7 34. g3 Kpe6 35. Kpe3 h6 36. h3 g5 37. Ce2 gf 38. gf Ke7 39. Ce5 Kg6 40. Ch5 Kh8 41. Cf8 Kf7 42. Ce2.



В этом положении партия была отложена и Матулович без доигрывания признал себя побежденным. От 43. Kpd4, затем 44. Cf3 и 45. c4 спасения нет. Если 42...Cc6, то возможно 43. Kpd4 Ca4 44. Ca6!, и маневр 45. Cc8 Cd7 46. Cb7 решает.

Б. ТУРОВ.

НЕДАВНО вышла книга мастера А. Ройзмана «300 партий-миниатюр»*. Предисловие к ней написано гротмейстером И. Болеславским.

Появление этой книги, несомненно, обрадовало наших любителей шахмат. Сборник миниатюр (партии, продолжительностью не более 25 ходов), конечно, не принадлежит к фундаментальным исследованиям. Скорее, этот сборник относится к «легкому жанру», рассчитанному на массового читателя. Такая книга не только занимательна, но и очень полезна для шахматного совершенствования, ибо миниатюра обычно возникает вследствие поучительных ошибок, допущенных в дебюте одним из партнеров. А известно, на ошибках учатся.

В предисловии И. Болеславский, представляя партии-миниатюры читателям, пишет: «Я не помню, чтобы где-нибудь они (миниатюры) были изданы отдельной книгой».

Стоит заметить, что еще в двадцатые годы в Германии известный шахматный журналист Б. Каган издал книгу, содержащую 300 партий-миниатюр. В Польше дважды выходила работа Т. Чарнецкого, посвященная той же теме. Книги аналогичного содержания издавались в ГДР, Венгрии, США. Справедливо, однако, что книг такого жанра мало, а у нас сборник миниатюр издан впервые.

К сожалению, в книге имеется ряд неточностей.

Едва ли целесообразно чуть ли не на одной странице помещать партии, заканчивающиеся примитивными «зевками», и настоящие произведения шахматного искусства. Спрашивается, чему могут научиться грубые просмотры в партиях Бобков—Ходор (стр. 47), Карфф—Лугач (стр. 85), Адамс—Крамер (стр. 101), Лившиц—Манашеров (стр. 53), Головей—Лемачко (стр. 117), Стругач—Христофоров (стр. 124), Бобков—Алексеев (стр. 112)? В то же время отличные образцы сложной

борьбы комментируются слабо. Партии Керес—Александр (стр. 18), Россолимо—Райсман (стр. 32), Болеславский—Штольц (стр. 61), Таль—Геллер (стр. 62), Геллер—Портиш (стр. 63), Гуфельд—Петросян (стр. 69), Спасский—Пронштейн (стр. 77), Тукмаков—Штейн (стр. 117), Таль—Суэтин (стр. 153) приводятся без серьезного шахматного анализа.

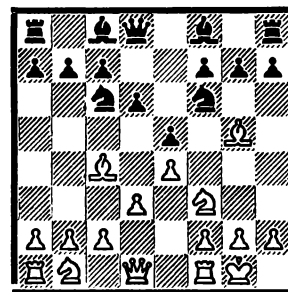
7. Kd5X. «Эта матовая комбинация, — пишет автор, — впервые встретилась в данной партии и получила название «мат Легалья».

Однако, во-первых, черные играли 3...Kc6 и 4...Cg4, а во-вторых, черными играл де Сен-Бри, а не мифический Керми (?).

«Исключительный по красоте маневр белого ферзя» в партии Торре—Адамс (стр. 15) проведен

32), являющаяся на самом деле анализом Греко.

Партия Кнорре—Чигорин (стр. 33) была сыграна не в 1900 году, а в 70-х годах прошлого столетия. Чигорин «поймал» своего соперника на вариант из партии Дюбуа—Стейниц (международный турнир, Лондон, 1862 г.). Ошибка белых отнюдь не 6. Cg5? (знак автора).



На 6...h6 могло последовать не только 7. Ce3, указываемое автором, но и 7. C:f6, и позиция белых никак не хуже.

Нельзя, конечно, обрывать партии искусственно, превращая их в миниатюры. Так, например, А. Ройзман поступил с рядом партий, в том числе с партией Капабланка—Тарраш (международный турнир, Петербург, 1914 г.), в которой на самом деле было сделано более восьмидесяти ходов.

В нашей литературе утвердилась транскрипция многих фамилий иностранных шахматистов. Вероятно, автору рецензируемой работы также следовало придерживаться общепринятого написания: Горвиц (Горвиц — стр. 28), Лихтенгейн (Лихтенгейм — стр. 43), Таубенгауз (Таубенхауз — стр. 21 и т. д.).

Книга заканчивается краткой справкой «Шахматисты Белоруссии». Интересно, кто ее автор. Если А. Ройзман, то как-то нескромно писать о себе (пусть даже в списке), как об «имени, с которым связаны успехи белорусских шахмат».

Ошибок немало. И все же главное в том, что наши любители шахмат получили занимательную и полезную книгу. По достоинству оценили ее читатели — книга мгновенно исчезла с прилавков магазинов.

Ю. КРЫЛОВ,
кандидат в мастера.



Оставляет желать лучшего качество комментариев. В одних партиях разъясняются самые простые ходы, в других без внимания остаются даже переломные моменты борьбы.

Всего одна поправка к ходам черных в партии А. Петросян—Гусев («Лучше было 8...d5»), конечно, не может объяснить быстрого разгрома черных (стр. 16). Партия Спасский—Петросян сопровождается двумя замечаниями: а) «заслуживало внимания 11...Cd7», б) «лучше было 17...Fc5». И это говорится о партии матча на первенство мира!

В партии Копаев—Поляк (стр. 22) после 6. Kd5 проигрывать вовсе не обязательно, ошибочным является ход 7...Фh4, оставленный автором без примечаний; Алапин (Чигорин — Алапин, стр. 36) получил мат на 23-м ходу, не сделав ни одной ошибки.

В партии Легаль—Керми (стр. 12) приводятся ходы: 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. Cc4 Cg4 4. Kc3 g6 5. K:e5 C:d1 6. C:f7 Kpe7

не Торре, а Адамсом. Он играл белыми.

На стр. 54 приводится сыгранная на XV Олимпиаде Морлоком и Крамером 12-ходовая миниатюра. Автор отдал победу Крамеру, хотя победу одержал Морлок (белые). Партия Наполеон—Бертран в 1813 году на острове Св. Елены состоялась не могла, так как Наполеон «поселился» там лишь в 1815 году.

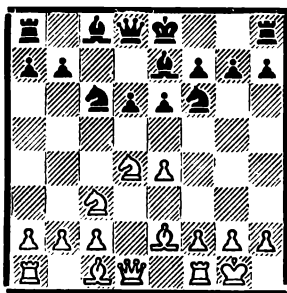
На стр. 31 приводится партия, которая не могла быть сыграна Греко, так как атака Меллера была разработана спустя 200 лет после смерти Греко: 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 C:c3 9. d5 (именно этот ход характеризует атаку Меллера) 9...Ke5 10. bc K:c4 11. Fd4 Kcd6? 12. Ф:g7 Фf6 13. Ф:f6 K:f6 14. Le1 Krd8 15. Cg5 и т. д. Во время Греко вместо 8...C:c3 играли 8...K:c3 и после 9. bc C:c3 10. Фb3 брали ладью—10...C:a1, на что следовало 11. C:f7 с разгромом, о чем свидетельствует партия № 49 (стр.

А. Ройзман. 300 партий-миниатюр. Минск, «Полымя», 1972. Тираж 40000, 168 стр., цена 63 коп.

Со времени выхода книги А. Никитина «Сицилианская защита. Шевенингенская система и атака Созина» прошло три года. За это время шевенингенская система дала исследователям богатый практический материал, который лег в основу нового аналитического обзора, подготовленного автором книги.

I. Классическая трактовка

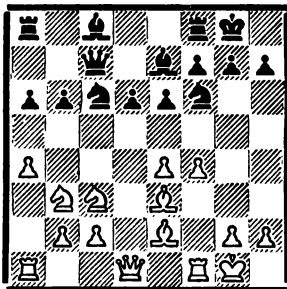
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 Ce7.



Несколько партий, в которых было сыграно 8. Ce3 a6 9. f4 Фс7 10. Фе1 0—0 11. Фg3, подтвердили, что как при 11...K:d4, так и при 11...Cd7 черные имеют стесненную, хотя и довольно прочную позицию.

В партии Шмидт—Нейкирх (1970 г.) после 11...Cd7 12. Kf3! b5 13. e5 de (в случае 13...Ke8 14. Cd3 d5 классическим примером позиционного зажима позиции черных может служить партия Чигорин—Паульсен, игранная еще в 1881 году) 14. fe Ke8 15. Cd3 черные пытались ограничить зону активности белых фигур путем 15...f5, однако неожиданный комбинационный всплеск — 16. ef Ф:g3 17. fel Л:f3 18. hg Л:f1 19. Л:f1 K:e7 20. Cc5 Kf5 21. g4 — дал большой перевес белым.

Савон против Полугаевского (1971 г.) пытался придать иной оттенок борьбе в варианте 10. a4 0—0 11. Kb3 b6!



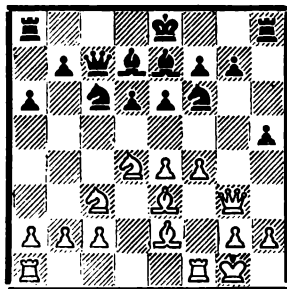
Вместо апробированных продолжений 12. Cf3 или 12. g4 он применил

другую, но тоже известную расстановку: 12. Cd3 Cb7 13. Фf3.

В этой схеме ход a2—a4 кажется излишним, и дальнейшее течение партии подтверждает это. Полугаевский сначала взял под контроль деятельность слона d3 — 13...Kb4, затем прикрыл критическое поле f5 — 14. Kd4 g6! и, наконец, взорвав центр — 15. Lad1 e5 16. Kde2 d5, после 17. fe Ф:e5 должен был получить перспективную игру.

Польский мастер Филиппович после 10. Фе1 Cd7 11. Фg3 применяет любопытный план, при котором, пользуясь прочностью своих укреплений в центре, черные не торопятся увести оттуда своего короля.

11...h5!?



12. Lad1 h4 13. Фf2 b5.

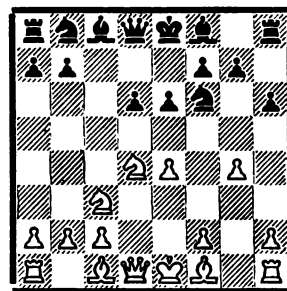
Подобный метод игры демонстрировал в 1964 году Георгиу в партии с Кругнусом, еще раньше он некоторое время был в арсенале Толуша. Ранняя активность черных на обоих флангах, в то время как в центре все-таки сильнее белые, не должна привести к успеху. Оппонентами Филипповича в этой системе были Горт (1971 г.) — 14. Cf3 b4 15. Kce2 e5 16. fe de 17. Kb3 h3 18. g4 Kd8! и Беднарский (1970 г.) — 14. a3 Лс8 15. Cf3 Фb8 16. Kb3 b4 17. ab K:b4 18. Kc1 Cc6 19. Kd3 0—0!, но им не удалось опровергнуть дебютную стратегию черных.

Белым надо форсировать подготовку продвижения e4—e5, и поэтому уже 12. Lad1 нелогично. После 12. Cf3! h4 13. Фf2 Лс8 (13...b5 14. e5) 14. Lae1 Фb8 (14...Ka5 15. K:e6!) 15. a4 черным был бы дорог хороший совет.

II. Раннее g2—g4

Система 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4 считается трудной для черных и требует от них предельной четкости в дебюте. Число ее приверженцев в игре белыми за последнее время резко возросло. Размышляя над причинами, составляющими черных в большинстве разветвлений этой системы вести трудную защиту, я пришел к выводу, что авантюризма или насильственной попытки переломить логическое развитие событий в дебюте в ходе 6. g4 нет. Пользуясь тем, что черные делают пока полезные, но малоактивные ходы, белые стремительным маршем пешки «g» не только захватывают большое пространство на королевском фланге, но и обеспечивают господство в центре.

Анализ системы начнем с построений, получающихся после 6...h6.



В случае 7. Лg1, как показала практика, черные должны успеть в подходящий момент осуществить продвижение d6—d5, и тогда слабость их пешки в центре будет компенсирована слабостями в расположении белых на королевском фланге. Например: 7. Лg1 Kc6 8. Ce2 Фа5 9. Kb3 Фс7 10. h4 d5! 11. ed K:d5 12. K:d5 ed 13. Ф:d5 Ce6 14. Фе4 0—0 15. Cd2 Ce7 16. g5 hg 17. hg Лd5! (Кавалек—Ларсен, 1970 г.).

Наиболее неприятным продолжением на 6...h6 можно считать 7. g5 hg 8. C:g5. В этом случае, на мой взгляд, четко вырисовывается основной недостаток построения черных — отсутствие надежного убежища для короля. Белые имеют возможность захватить инициативу простым и логичным пу-

тем — 8...а6 9. Фd2 Сd7 10. 0—0—0 (неточность, на 9...Cd7 обязательно надо играть 10. f4, чтобы на 10...Кс6 уйти конем — 11. Кf3) 10...Кс6 11. h4 Фс7 12. Ch3 Ce7 13. f4 К: d4 14. Ф: d4 Сс6 15. Lhe1 (Гипслис—Либерзон, 1970 г.) или 8...а6 9. Фd2 Ce7 10. 0—0—0 Cd7 11. f4 Кс6 12. Кf3! Фс7 13. e5 (Никитин — Голдин, 1971 г.).

Видимо, черные должны искать активную контригру в быстрой организации наступления на ферзевом фланге, оставляя королевский фланг в качестве убежища для короля. Это возможно только в случае отказа от хода 6...h6.

Надо сказать, что выбор шестого хода черными — дело не простое. Так, 6...Кс6 после 7. g5 Kd7 8. Kdb5 Kb6 9. Cf4 Ke5 10. Фh5 приводит к трудной для них позиции.

В своей книге я предлагал здесь 10...g6 и считал лучшим продолжением 11. Фе2 а6 12. 0—0—0 Kbc4 со сложной игрой. Однако недавно московский кандидат в мастера Чехов предложил мне защищаться после 11. Фh3. Уравнять шансы я так и не смог: 11...Cd7 12. 0—0—0 Фb8 13. Фg3 Kbc4 14. С: c4 К: c4 15. К: d6 или 11...а6 12. 0—0—0 Kbc4 13. С: c4 К: c4 14. К: d6 С: d6 15. С: d6 Фb6! (15...К: d6 16. Фg3) 16. Ka4! Ф: f2 17. Фс3 Фе3 18. Ф: e3 К: e3 19. Kb6.

Остаются ходы 6...Ce7 или 6...а6.

В ответ на 6...Ce7 атака 7. g5 Kfd7 8. Kdb5 Kb6 9. Cf4 не опасна для черных, так как они вовремя успевают убежать королем из пекла: 9...e5 10. Ce3 Ab6 11. f4 e! (хуже 11...а6 12. f5! ab 13. fe 0—0 14. h4 Kc4 15. С: c4 bc 16. ef Л: f7 17. Фg4) 12. С: f4 0—0! 13. Фd2 Кс6.

Партия Меднис—Амос (1970 г.) продолжалась: 14. 0—0—0 Cg4 15. Ce2 С: e2 16. Ф: e2 С: g5 17. Фg4 С: f4, и шансы сторон уравнялись.

Теоретическая ценность этой партии и атаки с 8. Kdb5 зависит от оценки последствий 14. К: d6 (вместо 14. 0—0—0). На мой взгляд, вскрытие игры после 14...f6! дает черным хорошие возможности. Можно сделать вывод, что 6...Ce7 позволяет черным, в этом варианте, избежать трудностей.

Сложнее задачи черных, если бе-

лые готовят прямолинейный штурм: 8. h4 Кс6 9. Ce3 а6 10. Фd2 0—0 11. 0—0—0 К: d4 12. Ф: d4 b5 13. Лg1. Донченко против Гуфельда (1971 г.) играл 13...Cb7, но попал в трудное положение.

Вместо 13...Cb7 значительно сильнее 13...Фа5 с угрозой 14...b4. После 14. а3 Лb8 или 14. Kpb1 b4 15. Ke2 Cb7 у черных была бы хорошая контригра. В свою очередь белые могли повременить с выходом ферзя: 10. f4 0—0 11. Ce2. Теперь контрудар 11...К: d4 12. Ф: d4 e5 13. Фd2 ef 14. С: f4 Ke5 приводит к малоперспективной для черных позиции ввиду господства белых на поле d5: 15. Kd5 Ce6 16. 0—0—0 С: d5 17. Ф: d5 (при 17. ed из-за угрозы 18. С: e5 черным пришлось бы согласиться на дальнейшее вскрытие линий на королевском фланге — 17...f6 18. Ldg1 Лс8) 17...Фс7 18. h5 Лас8 19. c3 Фb6 20. Ld2.

Однако вместо 12...e5 возможно 12...b5, чтобы встретить продвижение f4—f5 контрударом b5—b4. После этого замечания можно понять, где ошиблись черные в партии Костро—Малих (1971 г.): 6...Кс6 7. g5 Kd7 8. Ce3 а6 9. Cg2 Ce7 10. f4 К: d4 11. Ф: d4 e5 (нужно продолжать 11...b5, и на 12. f5 возможно 12...Cb7) 12. Фd2 ef 13. С: f4 Ke5 14. Kd5 Ce6 15. h4 С: d5 16. Ф: d5 Фс7 17. 0—0—0 0—0 18. Kpb1 Лас8 19. Фb3 b5 (после этого черные лишаются контригры по линии «с» и постепенно гибнут. Правильно 19...Фс6 20. Ch3 Лс7 и далее Кс4) 20. Ch3 Лсd8 21. h5 Фс4 22. Фg3! Ф: e4 23. Cg2 Фb4 24. c3 Фс5 25. Cd5! и т. д.

После 6...Ce7 7. g5 Kfd7 8. Лg1 Кс6 9. Ce3 белые могут планировать фигурную атаку позиции короткой рокировки (9...0—0 10. Фh5). В этом случае возможно 9...Kb6. Этот ход, проанализированный в моей книге, никто не опроверг.

В нескольких партиях черные пытались до рокировки форсировать развитие ферзевого фланга. С этой точки зрения заслуживает изучения дебют партии Матулович—Падевский (1968 г.): 6...Ce7 7. g5 Kfd7 8. Лg1 а6 9. Ce3 b5 10. а3 Cb7 11. h4 Кс5 12. f3 Кс6 13. К: c6 С: c6 14. Фd4 0—0 15. 0—0—0 Фb8 16. h5 а5 17. h6 e5 18. Фd2 Лс8.

Дальнейшим уточнением идеи является ход 6...а6, с тем чтобы на 7. g5 Kfd7 8. Ce3 ответить 8...b5, а на 8. Cg2 — 8...Ce7 с последующей короткой рокировкой. Надо сказать, что вариант 8. Cg2 b5, разобранный в моей книге, признан некорректным из-за 9. f4 Cb7 10. f5! e5 (10...ef 11. Фе2) 11. Kde2 Ce7 12. f6 gf 13. Kg3.

Позже я установил, что и после 10...b4 11. fe bc 12. ef Кр: f7 13. 0—0 белые получают атаку, сила которой видна в варианте 13...Kpg8 14. Ch3 Кс5 15. b4 Cc8 16. Фf3.

В одесском полуфинале последнего первенства страны Кочиев в партии с Тукмаковым провел такую же жертву фигуры, но в более сложных условиях: 8. Ce3 b5 9. f4 Cb7 10. f5 b4 11. fe bc 12. ef Кр: f7 13. Фg4, и хотя добился победы, но после обоюдных ошибок.

Таль, также испытывавший силу этой атаки, считает ее заслуживающей применения, но только при 13. Cc4 Кре8 14. 0—0 или даже 14. bc.

Если белые не хотят с первых же ходов идти на обострения, то им можно посоветовать в последнем варианте сыграть 9. а3 вместо 9. f4. Кое-кто из эрудитов может привести в ответ дебют партии Эстрин—Эспиг (1971 г.): 9. а3 Kb6 10. Cg2 K8d7 11. f4 e5 12. Kf5 g6 13. К: d6 С: d6 14. Ф: d6 Кс4 15. Фd3 К: b2 16. Фd5 Кс4!, однако если бы вместо 12. Kf5 белые продолжали 12. Кс6 Фс7 13. Kb4 Cb7 14. f5, то их положение заслуживало предпочтения.

Пространственный перевес обеспечивает белым и другая стандартная расстановка сил: 10. Фd2 (вместо 10. Cg2) 10...K8d7 11. 0—0—0 Фс7 12. f4.

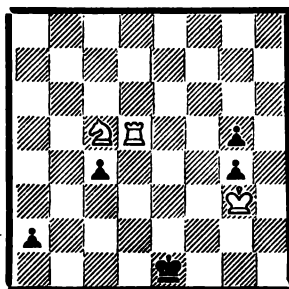
Итак, система 6. g4 остается грозным оружием в руках белых, но при точной защите черные могут рассчитывать на уравнение шансов.

Если же кому-то покажутся очень уж серьезными дебютные трудности (а где их нет?) после 6. g4, то стоит изменить порядок ходов — 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 Кс6, и все страхи перед маршем пешки g2 останутся позади, ибо на 5. Кс3 d6 6. Ce3 есть полезный выжидательный ход 6...Ce7, а в системе 5. Kb5 d6 найдены надежные пути уравнения шансов.

(Продолжение следует)

ЧИТАТЕЛИ ПИШУТ

И все-таки ничья



В недавно вышедшей книге «Последние шахматные лекции Капабланки» приведена такая позиция (стр. 51):

Белые делают ничью. Решение дается такое: 1. Ле5 Kpf1 2. Лf5 Kpg1 3. Kb3! cb 4. Ld5! a1Ф 5. Ld1 Ф: d1, пат.

В примечании к четвертому ходу белых говорится: «...наконец-то заставляя черную пешку превратиться в ферзя».

Но ведь это неверно. Черные могут добиться победы, продолжая как 4...а1Л, так и просто уводя короля из мышеловки — 4...Kpf1.

Видимо, при многочисленных переводах книги была допущена какая-то ошибка.

Самое любопытное, однако, в том, что позиция, приведенная на диаграмме, действительно ничейная. Ничья достигается после 1. Kd3! cd (если 1...Kpf1?, то 2. Kc1, угрожая матом на d1) 2. Ле5 Kpf1 (или 2...Kpd1 3. Ла5 и т. д.) 3. Лf5 Kpg1 4. Ла5 d2 5. Л: a2 d1Ф 6. Лg2 Kpf1 7. Лg1! Кр: g1, пат.

**В. КОНОТОП,
Подольск.**

Прим. ред.: Позиция, приведенная на диаграмме, является этюдом А. Тронцкого.

В журнале № 5 читателям было предложено прокомментировать партию Г. Равинский — А. Хавин (Всесоюзный турнир 1-й категории, 1938 г.).

Интересная, хотя и небезошибочная встреча теперешних ветеранов привлекла внимание многих читателей.

«Решил впервые принять участие в вашем конкурсе и, нужно сказать, получил большое удовольствие», — пишет А. Белов из города Нарвы Эстонской ССР.

Разобраться в осложнениях, которые развернулись на доске, оказалось не просто. Лучшие других справились с заданием «лауреаты» наших прошлых конкурсов М. Пронин и В. Мальцев (оба из Москвы). Хорошо прокомментировал партию и дебютант А. Белов.

Они награждаются грамотами журнала.

УЧИТЕСЬ КОММЕНТИРОВАТЬ

Староиндийская защита

Г. РАВИНСКИЙ

А. ХАВИН

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5.

Этот порядок ходов в староиндийской защите был разработан еще в довоенные годы украинскими мастерами. Таким путем черные избегают атаки Земиша (1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3), так как в случае 4. d5 можно отказаться от fianкетирования чернопольного слона и продолжать 4...Ce7.

При этом черные не боятся размена 4. de de 5. Ф: d8 Kp: d8. Практика показала, что черный король находит себе надежное пристанище на поле c7, а фигуры развиваются легко и удобно. В то же время пешки c4 и ослабленный пункт d4 часто причиняют белым затруднения. Кстати, при таком порядке ходов черные избегают и варианта четырех пешек.

Эта партия игралась почти четверть века тому назад. Естественно, что за прошедшие годы было найдено немало иных возможностей борьбы против атаки Земиша и варианта четырех пешек за черных, а также разработаны системы, сохраняющие некоторый перевес белых и в случае размена 4. de. Поэтому ныне порядок ходов, избранный черными, встречается редко.

Можно согласиться с мнением М. Пронина о том, что современные шахматисты предпочитают играть 2...g6, так как при этом сохраняется больше возможностей.

4. Kf3.

В свое время мастер В. Алаторцев успешно отстаивал здесь ход 4. e4, не опасаясь потери темпа после размена 4...ed 5. Ф: d4 Kc6.

В партии В. Алаторцев — Н. Рюмин (IX первенство СССР) далее было: 6. Фd1 g6 7. Kge2 Cg7 8. f3, и у белых сильное давление в центре.

Черные могли помешать противнику осуществить намеченную расстановку сил, играя 6...Ce6. После 7. Kf3 g6 8. Ce2 Cg7 у них активная позиция.

В партии В. Алаторцев — И. Болеславский (XVIII первенство СССР) на шестом ходу белые отступили

ферзем на d2, но попали в полосу затруднений: 6...g6 7. b3 Cg7 8. Cb2 0—0 9. Cd3 Kg4! 10. Kf3 Kge5 11. Ce2 K: f3 12. C: f3 Kd4!

4...Kbd7.)

Теперь игра сводится к одному из главных вариантов староиндийской защиты. Важная для теории партия В. Корчной — Г. Лисицын (1967 г.) показала, что после 4...e4 белые сохраняют лучшие перспективы: 5. Kd2 Cf5 6. e3 c6 7. Ce2 d5 8. cd cd 9. Фb3 Фd7 10. f3 ef 11. K: f3 Cd6 12. Ke5 C: e5 13. de Ke4 14. K: d5! Ce6 15. Cc4 Kc6 16. Kf4 и т. д.

5. g3 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. b3 Le8 9. Cb2.

Если бы белые хотели избежать дальнейших осложнений, то можно было сыграть 9. e3 и уже затем Cb2. 9...e4.

Рискованное продолжение, которое современная теория оценивает в пользу белых.

По этому поводу М. Пронин замечает: «Теория справедливо полагает, что черным не следует спешить ни со взятием на d4, ни с продвижением e5—e4. После 9...c6 10. e3 a6 11. Лс1 Фс7 шансы равны».

В. Мальцев, наоборот, сопровождает девятый ход черных восклицательным знаком, оценивая продолжение 9...c6 и т. д. в пользу белых.

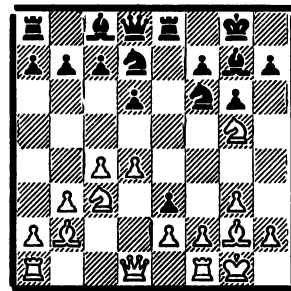
Нам кажется, что истина находится где-то посередине. Выбор плана игры в данной позиции зависит от вкуса черных. Шахматист спокойного стиля сыграет 9...c6. При этом продолжении белые сохраняют перевес в центре и более свободную игру, но и черные держат равновесие.

Шахматист более темпераментный предпочтет 9...e4 и 10...e3, если он убежден, что в возникших осложнениях сумеет доказать свою правоту.

10. Kg5.

На 10. Kd2 возможно 10...e3 11. fe Kg4 с хорошими шансами у черных.

10...e3.



11. fe.

Спорный момент, не отмеченный ни одним из комментаторов. Заслуживала внимания игра на окружение пешки e3 посредством 11. f4.

11...Ch6 12. h4.

Сомнительный ход. Играя так, белые рассчитывают на атаку после размена слона черных и вскрытия диагонали a1—h8, но черным удастся самим использовать ослабление королевского фланга противника.

Теория рекомендует 12. Kce4. В партии А. Черепков — А. Хасин (1959 г.) далее случилось: 12...K: e4 13. K: e4 f5 14. Kf2 C: e3 15. Cd5 Kpg7 16. Cf3, и белые сохранили более активную позицию.

Не соглашаясь с таким выводом, В. Мальцев замечает: «Во-первых, в этой партии черным лучше было играть 14...Kf6 (вместо 14...C: e3). Тогда на 15. Cd5 (15. e4 fe) возможно 15...K: d5 16. cd C: e3 и позиция черных предпочтительнее. А во-вторых, ход 12...K: e4 не обязателен. Лучше 12...Kg4, и если 13. K: f7, то 13...C: e3 14. Kf2 (14. Kph1 Фе7) 14...C: f2 15. Kph1 Ke3.

12...C: g5!

Правильно! Плохо рекомендованное В. Мальцевым 12...Kg4. В этом случае белые выигрывали путем 13. K: f7 C: e3 (13...K: e3 14. Фd3!) 14. Kph1 Фе7 15. Kd5 Фf8 16. K: c7.

Как указывает М. Пронин, ошибочно было и 12...Л: e3 ввиду 13. Kf3 (не достигается цели 13. Kge4 K: e4 14. K: e4 f5!) 13...Kg4 14. Kd5 Le8 15. Cc1, «и не видно, что могут извлечь черные из положения пешки противника на h4».

13. hg Kg4 14. Ke4.

Теперь в случае 14...K: e3 15. Фd3 K: f1 16. Л: f1 позиционное преимущество белых очевидно: конь d7 прикован к защите пункта f6, грозит 17. Ch3, далее C: d7 и Kf6 с решающим открытием диагонали слону b2.

Однако в свою очередь черные временной жертвой качества разрушают королевский фланг противника.

14...Л: e4 15. C: e4 Ф: g5!

Плохо, конечно, 15...K: e3 16. Фd2 K: f1 (16...Ф: g5? 17. Лf3) 17. Л: f1 с большим преимуществом в развитии у белых.

16. Фd3.

Заранее готовя убежище на d2 для короля.

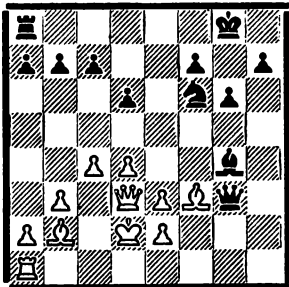
16...Фh6.

На эту возможность рассчитывали черные, жертвуя качество. Теперь они возвращают свои материальные потери, а атака на белого короля продолжается.

17. Лf2 К: f2 18. Кр: f2 Кf6 19. Cf3.

Предупреждает угрозу 19...Kg4. Но лучше было 19. Крe1, без потери времени уводя короля в безопасную зону.

19...Фh2 20. Крe1 Ф: g3 21. Крd2 Cg4.



В результате черным удалось выиграть пешку. Однако они несколько отстали в развитии, и приходится считаться с возможностью атаки белых по диагонали a1—h8.

Правильным планом защиты было 21...Cf5!, и если 22. Фc3, то 22...d5 23. C: d5 Ce4! На 23. cd также очень сильно 23...Ce4.

Рекомендуя ход 21...Cf5, М. Пронин после 22. Фc3 d5! 23. cd приводит такой вариант: 23...Ke4 24. C: e4 C: e4 25. Лc1 (не проходит 25. d6 Ф: d6 26. d5 f6! 25...C: d5 26. Ф: c7 Ф: c7 27. Л: c7 h5 «с реальными шансами на победу»).

Можно сделать вывод, что, играя 21...Cg4, черные теряют драгоценное время.

22. C: b7 Ле8 23. Ce6 Ле7 24. Лf1 Cf5 25. Фc3 d5.

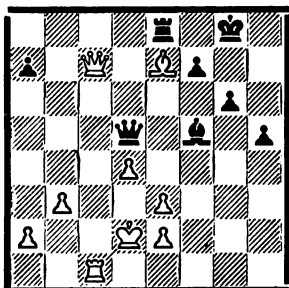
Ценой пешки черные пресекают действия противника по большой диагонали.

26. C: d5 К: d5 27. cd Фg2! Напрашивающийся прорыв 28. d6 cd 29. d5 легко отражается путем 29...Ф: d5 и 30...Ле5.

28. Лc1 Ф: d5 29. Ca3! Ле8.

Единственный ответ. Слабо рекомендованное М. Прониным 29...Лd7 ввиду указанного А. Беловым 30. Фb4!, и если тогда 30...h5, то 31. Фb8 Крh7 32. Лc5.

Предложение В. Мальцева 30. Фc6 (на 29...Лd7) основано на просмотре: после 30...Фа5 белые теряют фигуру. 30. Ф: c7 h5 31. Ce7?



В результате ошибки черных (21...Cg4) белые получили полноправную игру, и сейчас необходимо было играть 31. Лc5!

Ход в партии должен был привести к поражению белых.

31...Лс8.

Партнеры обмениваются любезностями! Черные не видят сильного удара 31...Фe4! Этот важный момент остался незамеченным большинством комментаторов.

На возможность хода 31...Фe4 указали М. Пронин и В. Мальцев, но анализ первого подробнее и убедительнее.

Вот его примерные варианты:

1) 32. Cg5 f6 33. Ch6 Ле7 34. Фc6 g5 35. Ф: e4 (иначе 35...Лf7 и 36...Крh7) 35...C: e4 36. Лc8 Крh7 37. Cf8 Лd7!, и у черных шансы на выигрыш.

2) 34. Фd8 Крh7 35. Фf8 g5 36. Лc3 Фе6, и белые теряют фигуру (от 37...Лf7 нет защиты).

3) 34. Фf6 g5 35. C: g5 f6 36. Ф: g5 Cg6 37. Лc8 Крh7, и здесь три пешки не компенсируют потерянную белыми фигуру.

Мастер П. Дубинин в свое время детально анализировал позицию после хода 31...Фe4 и нашел чисто технический план реализации перевеса черных: 31...Фe4 32. Cg5 Лc8 33. Фе5 Л: e1 34. Ф: e4 C: e4 35. Кр: c1 Крg7! 36. Cd2 f6 37. Крd2 g5 38. Крe1 e4 39. Крf2 Крg6 40. b4 Крf5 41. a4 g4 42. Cc7 Cb7 43. b5 g3 44. C: g3 hg 45. Кр: g3 Крe4 46. Крg4 Cc8 47. Крh5 Кр: e3 48. Крg6 (если 48. d5, то 48...Крd4 49. Крg6 f5 и т. д.) 48...f5 49. d5 Крd4 50. d6 Крс5, и черные выигрывают.

Этот вариант показывает идею выигрыша.

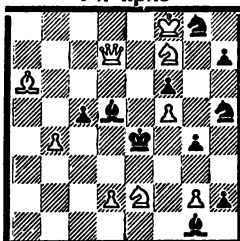
После хода 31...Лс8 шансы противников снова уравниваются и партия быстро идет к ничейному исходу.

32. Фе5.

● Люди советских шахмат

Недавно в Томском университете на научной конференции по гляциологии профессору Михаилу Владимировичу Тронову, доктору географических наук, заслуженному деятелю науки РСФСР, лауреату Государственной премии, в связи с 80-летием со дня рождения и 60-летием научно-общественной деятельности была вручена Большая медаль Географического общества СССР. Все шахматисты, конечно, присоединяют свои поздравления маститому профессору. Ведь они помнят его превосходные задачи 20-х годов, не раз отмеченные отличиями в конкурсах того времени, а земляки-томичи — победы Тронова в шахматных первенствах города. Приводим одну из лучших композиций юбиляра.

«Шахматы», 1923
1-й приз



Мат в 3 хода

1. Фd6 с угрозой 2. Фе5! fe 3. Кd6X. Эхо-вариант к угрозе: 1...Cd4 2. Фf4! К: f4 3. Кg3X. Два эхо-мата по диагонали: 1...c4 2. Ф: d5! Кр: d5 3. Cb7X, 1...Кр: f5 2. Фе6! C: e6 3. Cd3X. Очень характерная для Тронова задача с комплексом правильных матов, жертвами ферзя и легкофигурным материалом.

Если 32. Фd6 или 32. Фf4, то 32...Фа5, и черные выигрывают (33. Крd1 Л: c1 34. Кр: c1 Фc3, и мат р 4 хода).

32...Ф: e5 33. Л: c8 C: c8 34. de Крg7 35. Cg5 Крf8 36. e4 Крe8 37. Крс3 Крd7 38. Крd4 Крс6 39. e3 Ce6 40. Ce7 Крb5 41. Крс3 a5 42. a3 Cg4 43. b4 Cc8 44. Крd4 Ce6. Ничья.

Подводя итоги, М. Пронин пишет: «Чем интересна эта партия? Пожалуй, больше всего своей напряженностью и драматичностью. Ошибки партнеров делают ее и поучительной».

А. МАГЕРГУТ,
старший тренер Вооруженных Сил.

Предлагаем читателям прокомментировать следующую партию:

1. d4 Кf6 2. c4 b6 3. Кc3 Cb7 4. Фc2 d5 5. cd К: d5 6. Кf3 e6 7. e4 К: c3 8. bc Кd7 9. Cd3 Ce7 10. 0—0 c5 11. Фе2 0—0 12. Cf4 Фc8 13. a4 Ле8 14. Лfе1 a6 15. Кd2 Cf8 16. e5 Ла7 17. Ke4 Фc6 18. Фg4 g6 19. Ле3 cd 20. cd Фd5 21. Cg5 Cg7 22. Лf3 Ca8 23. Ле1 Фа5 24. Лc1 Ф: a4 25. Фf4 Лf8 26. d5 Фа2 27. Cc4 Фа4 28. de К: e5 29. ef Крh8 30. Лh3 h5 31. Cf6 К: f7 32. C: g7 Кр: g7 33. Фf6 Крh7 34. Кg3 Фа3 35. Лd1 Кh6 36. Ф: b6 Ле7 37. Ke4 Фа4 38. Кg5 Крg7 39. Фd4 Лf6 40. Ле3 Л: e3 41. fe Фc2 42. e4 Кf5 43. Ke6 Крh6 44. Ф: f6 Ф: d1 45. Cf1. Черные сдались.

В комментариях следует:

1) Дать оценку дебютного варианта.
2) Проанализировать позицию после 26. d5.

3) Найти путь более быстрой победы белых после 29...Крh8 (вместо 30. Лh3).



Когда в двадцатых годах нашего столетия чехословацкий гроссмейстер Рети достиг больших успехов, применяя дебют 1. Кf3, многие шахматисты стали искать против этого начала надежную систему защиты.

Основная идея Рети заключалась в атаке пешечного центра черных. В частности, слон, развитый на g2, оказывал давление по большой диагонали, а пешка c4 усиливала контроль белых над центральным полем d5.

Но вот в Нью-Йоркском турнире 1924 г. Эм. Ласкер, играя черными против Рети, получил отличную позицию и одержал победу. Ласкер применил следующую расстановку сил: слон на f5, а пешки расположил прочным клином на полях c6, d5 и e6, что позволило ограничить активность слона g2. Система Ласкера выдержала испытание временем и ныне остается надежной схемой игры не только против дебюта Рети, но и против староиндийского построения белых. Ос-

новное отличие последнего от дебюта Рети состоит в том, что белые воздерживаются в начальной стадии от продвижения c2—c4, сосредоточивая свои усилия на ходе e2—e4.

Рассматриваемая дебютная схема встречается и с переменной цветов, когда белые, играя против староиндийской защиты, избирают построение с развитием слона на f4 и образованием пешечного треугольника c3, d4, e3.

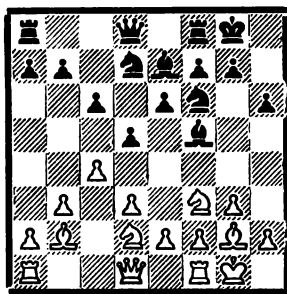
Однако, если прочную позицию в дебюте для черных можно признать достижением, подобный итог при игре белыми устроить не каждого. В получающихся позициях лишней темп белых не играет большой роли, так как борьба, как правило, носит закрытый характер.

Все же я охотно применяю эту дебютную систему как черными, так и белыми, и ряд примеров из своей практики предлагаю вниманию читателей.

О. МОИСЕЕВ.

И ЧЕРНЫМИ И БЕЛЫМИ

Корзин — Моисеев (полуфинал первенства Москвы, 1970 г.): 1. c4 Kf6 2. Kf3 c6 3. g3 d5 4. b3 Cf5 5. Cg2 e6 6. 0—0 Ce7 7. Cb2 0—0 8. d3 h6 9. Kbd2 Kbd7.



10. Ke5.

Этот внешне активный ход ничего не обещает и ведет лишь к упрощению.

10...K:e5 11. C:e5 Cg6.

Профилактическое отступление слона на случай e2—e4. Сейчас на 12. e4 последует 12...de 13. de Fd3 или 13...Kd7. У белых будет серьезно ослаблен пункт d3.

12. Fc1 a5 13. Fb2 Le8 14. Лад1 Cf8 15. e4 Kd7 16. d4 (следовало отступить слоном на c3) **16...f6 17. Cf4 e5 18. ed.**

Неправильная жертва фигуры. Впрочем, инициатива уже у черных. На 18. Ce3 следовало 18...c5. Все же белым надо было пойти на этот вариант, играя 19. dc de 20. c6.

18...ef 19. dc de 20. C:e6 Лс8 21. Cf3 fg 22. hg f5 23. c5 f4. У черных явный перевес.

Даудзвардис — Моисеев (первенство общества «Локомотив», 1969 г.): 1. c4 Kf6 2. g3 c6 3. Kf3 d5 4. b3 Cf5 5. Cg2 e6 6. 0—0 Ce7 7. Cb2 h6 8. d3 0—0 9. Kbd2 Kbd7 10. Fc2 Ch7.

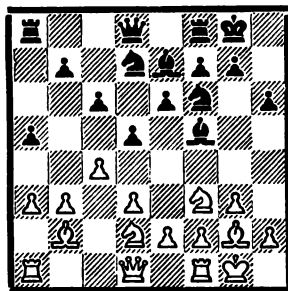
То же профилактическое отступление, в данном случае на h7, так как в случае 10...Cg6 приходилось считаться с выпадами 11. Kh4.

11. e4 (преждевременно и ведет к ослаблению пункта d3) **11...de 12. de Кс5 13. Ke5 Kfd7 14. K:d7** (лучше 14. Kg4) **14...Ф:d7 15. Fc3 Cf6 16. e5 Ce7.**

Вызвав ход 16. e5, черные включили в игру слона h7, что еще больше подчеркивает слабость пункта d3.

17. Лад1 Lfd8 18. Ca3 Фd3! 19. Фа1 (плохо 19. Ф:d3 C:d3 20. Lfe1 из-за 20...Cc2) **19...Фс2 20. Kf3 Л:d1 21. Л:d1 К:b3! 22. ab C:a3** с решающим преимуществом.

Майер — Моисеев (VI Олимпиада ИКЧФ, 1968—1971 гг.): 1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 Cf5 4. c4 c6 5. b3 e6 6. Cb2 Kbd7 7. 0—0 Ce7 8. d3 0—0 9. Kbd2 h6 10. a3 a5.



11. Fb1.

Отсюда ферзь поддерживает продвижения e2—e4 и b3—b4. Все же его позиция на b1 вычурна.

В 12-й партии матча Богвинник — Смыслов (1958 г.) было: 11. Fc2 Ch7 12. Cc3 b5 13. cb cb 14. b4 Fc7 15. Fb2 с некоторым позиционным перевесом у белых.

11...Ch7 12. Cc3 c5.

И здесь возможно 12...b5, но черные решили надежно воспрепятствовать ходу b3—b4.

13. Ke1.

Сильнее 13. cd cd 14. Kh4 или 14. Ke1.

13...d4 14. Cb2 Fb6 15. Kc2 e5 16. Cc1 Ke8 17. Ла2 Kc7 18. Лb2 Ка6 19. e4 Лае8 20. f4 f5.

Фигуры белых скучены на ферзевом фланге, что определяет перевес черных.

21. ef ef 22. Ke4 f3! 23. C:f3 Ke5. У черных явное преимущество.

В партии **Сметана — Моисеев** (турнир в Чехословакии, 1971 г.) позиция предыдущей диаграммы возникла после 1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 Cf5 4. 0—0 e6 5. c4 c6 6. b3 Ce7 7. Cb2 0—0 8. d3 h6 9. Kbd2 Kbd7 10. a3 a5.

Здесь белые применили, на мой взгляд, лучшее продолжение — 11. Cc3.

Цель этого хода — подготовить продвижение b3—b4. Существенно, что черные не могут ответить 11...b5 из-за неприятной реплики 12. Kd4. Я сыграл аналогично предыдущей партии 11...c5, на что белые нашли сильное продолжение: 12. cd ed 13. Kh4 Ce6 (слабее 13...Ch7 14. e4) 14. e4 b5 15. f4 b4 16. Cb2 c4 17. f5 c3 18. Cc1 cd 19. C:d2. В возникшей позиции шансы белых предпочтительнее.

Николаевский — Моисеев (полуфинал XL первенства СССР): 1. Kf3 d5 2. c4 c6 3. b3 Kf6 4. g3 Cf5 5. Cg2 e6 6. 0—0 h6 7. d3 Ce7 8. Cb2 0—0 9. Kbd2 a5 10. a3 Ch7 11. Лс1 Kbd7 12. Лс2 Ke8 13. Ch3 Cf6 14. Kd4 a4?

Начало неудачного плана. После 14...Kd6 15. c5 Kf5 у черных надежное положение.

15. b4 dc 16. K:c4 Kb6 17. K:b6 Ф:b6 18. Фа1 Ld8 19. Лс5 Kc7 20. Лfс1 Ld7 21. Kf3 C:b2 22. Ф:b2.

У белых позиционный перевес на ферзевом фланге. Кроме того, черный слон h7 остается пассивным.

А теперь посмотрим, как развивается игра, когда построение Ласкера осуществляют белые.

Моисеев — Петрусяк (турнир в Чехословакии, 1971 г.): 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cf4 Cg7 4. c3 d6 5. h3 0—0 6. e3 Фе8 (цель этого маневра — поддержать продвижение e7—e5) **7. Ce2 Kc6 8. 0—0 e5 9. Ch2 Kh5.**

Идея черных — быстрее начать активные действия на королевском фланге. Важно, что после f7—f5 черный ферзь с e8 защищает пункт h5.

10. Ke1 f5 11. Kd3.

Конечно, в случае 11. C:h5 gh открывающаяся линия «g» сулит черным шансы на атаку.

11...Kf6 12. b4 a6 13. Kd2 g5 14. a4 a5 15. Kb2 Fg6 16. b5 Ke7 17. b6.

Используя давление слона на пункт d6, белые ослабляют ферзевый фланг противника.

17...f4 18. bc (нехорошо 18. ef gf 19. C:f4 ввиду 19...C:h3) **18...f3.** Лучшее было 18...Kfd5 или 18...g4 19. C:f4 gh 20. g3 Kfd5.

19. gf ef 20. Cd3!

Определяет перевес белых. Плохо было 20. C:f3 из-за 20...g4.

20...Фh6 21. Ф:f3 C:h3 22. Ф:b7 C:f1 23. K:f1 Kg4 24. Cg3.

Угрозы черных на королевском фланге отражены, а их ферзевый фланг и центр разрушены.

Моисеев — Лепешкин (полуфинал первенства Москвы, 1971 г.): 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cf4 Cg7 4. e3 d6 5. h3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 Fe8 8. c3 e5 9. Ch2 Kh5 (в отличие от предыдущей партии черный конь развит на d7, а не на c6) 10. a4 Kph8 11. Ka3 f5 (осторожнее 11...a6) 12. Kb5 Fd8 (черные вынуждены идти на жертву пешки) 13. de de 14. g4 fg 15. hg a6 (при отступлении коня h5 черные теряли пешку e5) 16. K:c7 F:c7 17. gh Fc6.

Черные вряд ли имеют достаточную компенсацию за пешку.

Моисеев — Васюков (полуфинал XI первенства СССР): 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cf4 d6 4. h3 Cg7 5. e3 0—0 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 Fe8 8. Ch2 e5 9. de.

Ведет к маневренной игре с примерно равными шансами. В случае 9. c3 получалась позиция из рассмотренной ранее партии Моисеев — Петрусяк.

9...K:e5 10. Kbd2 Ked7 11. c3 Kph8 12. Kd4 Fe7 13. Lc1 Ld8 14. c4 a6 15. Fc2 c5 16. K4f3 Kb8 17. Cd3 Kc6 18. a3 Lb8 19. Ke4 K:e4 20. C:e4 f5 21. Cd3 Ff6 22. Lb1. Некогда инициатива у черных.

Моисеев — Васюков (первенство Москвы, 1972 г.): 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cf4 Cg7 4. c3 d6 5. h3 0—0 6. e3 b6 7. Ce2 Cb7 8. 0—0 Kbd7.

Черные избирают построение, при котором силы сторон не приходят пока в соотношение.

9. a4 a6 10. Kbd2 Fe8 11. Ch2 Kph8 12. b4 Ch6.

Смысл этого хода в том, что при благоприятной ситуации черные могут начать операции на королевском фланге, включая ход g6—g5. Кроме того, слон оказывает давление на пункт e3.

13. a5 b5 14. c4 bc 15. C:c4. У белых некоторый перевес на ферзевом фланге.

В заключение — пример с развитием слона на g5.

Моисеев — Сапон (XXXVIII первенство СССР): 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. e3 c5 5. c3 0—0 6. Kbd2 b6 7. Ce2 Cb7 8. 0—0 d6 9. b4.

Позиция слона на g5 позволяет белым сделать этот активный ход. При положении слона на f4 так играть нехорошо из-за 9...Kd5.

9...Kd5 10. Fb3 cb 11. cb h6 12. Ch4 Kd7 13. Cc4 K5f6 14. Lasc1 a6 15. a4 e5 (этот неосторожный ход мог привести к ясному преимуществу белых) 16. de de 17. Cg3?

Правильно было 17. C:f6! F:f6 (если 17...K:f6, то 18. K:e5, и нельзя 18...F:d2? из-за 19. Lf1d1) 18. Cd5, и благодаря перевесу в центре, контролю над линией «с» и более активной позиции фигур преимущество белых очевидно. Например, в случае 18...C:d5 19. F:d5 под ударом черный конь, грозит вторжение по линии «с», а также неприятное Ke4.

17...Fe7 18. Lf1d1 Lasc8. В результате ошибочного хода 17. Cg3 черные получили отличную игру.

ПАМЯТИ ТОМАСА

(1881—1972)

Умер старейший английский мастер Джордж А. Томас. Неоднократный чемпион страны, участник многих выдающихся состязаний, Томас носил титул международного мастера с момента учреждения этого звания. Он выступал за команду Англии почти во всех предвоенных шахматных Олимпиадах, а в I Олимпиаде (Лондон, 1927 г.) добился абсолютно лучшего результата. Но, пожалуй, наибольшим успехом в шахматной карьере Томаса является его выступление в Гастингском международном турнире 1934/35 г. В этом состязании английский мастер разделил 1—3 места с С. Флором и М. Эйве, опередив Х. Р. Капабланку, М. Ботвинника и А. Лилиентала.

Прекрасным примером творчества Д. Томаса может служить следующая партия, сыгранная на международном турнире в Лондоне (1932 г.). Прокомментирована она А. АLEXИНЫМ в турнирном сборнике.

Испанская партия

Д. ТОМАС С. ТАРТАКОВЕР

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 K:e4 7. d4 d5 8. de Ce2 9. c3 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Fe2.

Этот ход едва ли лучше, чем обычное 11. Cc2, но он имеет то практическое преимущество, что меньше исследован.

11...Kc5.

Естественный ход, однако в результате его у черных создаются некоторые затруднения. Хорошо было 11...K:d2 с последующим Ka5 и c5, и у черных по меньшей мере равная игра.

12. Kd4 K:b3 13. K2:b3.

Это гораздо лучше, чем 13. K:c6 K:c1 14. K:e7 F:e7 15. La:c1 c5 и т. д.

13...Fd7 14. K:c6 F:c6 15. f4 Cf5 16. Kd4 Cc5 17. Ce3 C:d4 18. cd.

Несмотря на разноцветных слонов, игра белых заслуживает теперь предпочтения ввиду открытой линии «с» и возможности движения пешек на королевском фланге. В дальнейшем Томас искусно пользуется этими шансами.

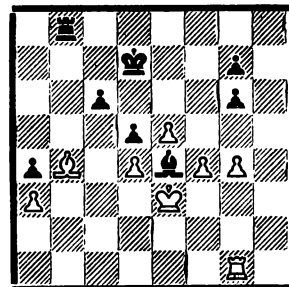
18...Fg6 19. Ff3 c6 20. Lasc1 a5 21. h3 h5 22. Kph2 a4 23. Fg3 Lasc8 24. F:g6 fg 25. Cd2 Kpf7 26. Cb4 Lf6e8 27. Lf3 Kpe6 28. La3 Kpd7 29. b3 La8 30. ba L:a4 31. L:a4 ba 32. Lc5 Lb8 33. a3 Lb5 34. Lc3 Lb6 35. Kpg3 Ce4 36. Kpf2 Cf5 37. Lc1 Kpe6?

Здесь черные упускают хорошие шансы на ничью, которые они могли получить, играя 37...Lb8 38. Lg1 Lh8 39. g4 hg 40. hg Ce4 41. f5 Lh3 и т. д.

Следующая часть партии чрезвычайно интересна.

* Следует учесть, что партия комментировалась полвека назад. Естественно, что дебютные примечания отражают состояние теории открытого варианта в то время. — Прим. ред.

38. Kpe3 Kpd7 39. Lg1 Lb8 40. g4 hg 41. hg Ce4.



42. f5!

Начинающаяся этим ходом финальная атака чрезвычайно поучительна, так как протекает совершенно форсированно. Если теперь 42...g5, то 43. Lf1 с последующим f5—f6 и т. д., а если 42...gf, то 43. gf C:f5 44. L:g7 Kpc8 45. Kpf4 с дальнейшим Kpf4—g5—f6 и выигрышем.

Следующая жертва пешки поэтому вынуждена.

42...c5 43. dc gf 44. gf C:f5 45. L:g7 Kpe6 46. Kpd4 Lh8 47. c6 Lh4 48. Kpc5 Lc4 49. Kpb6 d4 50. c7 Kpd5.

Если 50...Kp:e5, то 51. Lg5 с последующим L:f5 и Cc5.

51. Lg8 d3 52. Ld8 Kp:e5 53. Cc5 Kpe4 54. c8F C:c8 55. L:c8 Kpf3 56. Ld8 Kpe2 57. Kpb5 Lc3 58. Le8 Kpf3.

Черные могли попытаться сыграть здесь 58...Kpf1. Если тогда 59. Cb4, то 59...L:a3!, и ничья. Однако, если 58...Kpf1, то 59. Lf8 Kpe2 60. Lf2 Kpe1 61. Cb4!, и белые выигрывают.

59. Lf8 Kpe4 60. Ld8 Lc2 61. Cb4 d2 62. Kp:a4 Lc4 63. Kpb5 Ld4 64. L:d4 Kp:d4 65. C:d2 Kpd5 66. Kpb6 Kpd6 67. Cf4 Kpd7 68. a4. Черные сдались.

Одна из лучших партий турнира. Эндшпиль превосходно проведен Томасом.

Путешествие в прошлое

Пожелтевшие страницы старых газет и журналов. Уже в конце прошлого и начале нашего века в русских периодических изданиях было немало шахматных отделов. В этих отделах можно найти любопытные сообщения об отдельных шахматистах и событиях шахматной жизни.

Например такое, появившееся в шахматном отделе, который вел один из первых русских мастеров И. Шумов в журнале «Всемирная иллюстрация». В этом отделе в 1880 году была напечатана следующая партия:

Сицилианский дебют

Белые — И. Ш.

Черные — Кн. Д. М.*

Играна в Петербурге

у И. С. Тургенева, 13 апреля 1880 г.

1. e4 c5 2. d4 cd 3. Kf3 e6 4. K: d4 Kc6 5. Ce3 Kf6 6. Kc3 Cb4 7. Cd3 d5 8. ed K: d5 9. K: c6 bc 10. 0—0 K: c3 11. Fg4 Kd5 12. F: g7 Ff6 13. Fg4 h5 14. Fc4 e5 15. Cg5 Fd6 16. a3 Cc5 17. Kph1 Ce6 18. Fh4 Kf4 19. C: f4 ef 20. Lad1 Fc7 21. Ff6 Lg8 22. Lf1e1 Fe7 23. F: f4 Cd6 24. Ff3 Lc8 25. Cf5 Lg5 26. C: e6 fe 27. L: d6 F: d6 28. Ff6 Kpd7 29. F: g5 Fd5 30. Fg7 Kpd6 31. c4 Fd2 32. Fe5 Kpd7 33. F: e6. Черные сдались.

Партия сама по себе малозначащая, но тот факт, что игралась она на квартире у великого русского писателя, очень интересен.

В 1890 году в «Московской иллюстрированной газетке» был открыт шахматный отдел, который редактировал известный русский шахматный деятель П. П. Бобров. Заслуживает внимания обращение редактора отдела к любителям шахмат. Вот что писал П. П. Бобров:

«Шахматам в России в настоящее время уделяется немало места в периодической печати; из еженедельных журналов «Всемирная иллюстрация» и «Живописное обозрение» дают довольно много места; отделы, которыми в журнале заведует (времененно) А. П. Шишкин и во втором — С. И. Полнер, очень добросовестно ведутся и полны интереса. «Нива», «Звезда» и «Наука и жизнь» дают одни задачи-перепечатки; отделы в этих журналах не имеют ни интереса, ни значения для любителя. Из ежедневных газет «Новое Время» первое дало место шахматам (под редакцией Н. Е. Митропольского); отдел обременен содержанием, и за год существования его в газете Н. Митропольский

сумел сгруппировать солидную массу интересного материала.

С недавнего времени «Новости» и «Гражданин» завели также шахматные отделы, под редакцией одного и того же В. Юревича. В первой из этих газет шахматам места дают мало, почему отдел производит очень скудное впечатление; набор старинный, оттиски плохи, и при этом есть странное нововведение: сверху и внизу диаграммы означает число белых и черных фигур в задаче; прием этот не имеет



П. Бобров.

или, скорее, не может достигнуть никакой цели; он может только испортить дело, так как вместо одной получается шанс сделать две опечатки. В «Гражданине» отдел гораздо обширнее и напоминает по содержанию шахматный отдел «Нового Времени».

В январе—мае 1890 года в Петербурге выходил журнал «Шахматы». Редактором-издателем журнала был Н. Е. Митропольский.

После выхода первого номера (январь—февраль—март, 1890 г.) газета «Московские Ведомости» писала:

«Это уже пятый специально шахматный журнал в России с 1859 года, когда при «Русском Слове» В. М. Михайловым начал издаваться первый шахматный журнал — «Шахматный Листок». В 1864 году вместе с прекращением «Русского Слова» прекратился и «Шахматный Листок»**, за

свое пятилетнее существование укрупнившийся в русских любителях этой благородной игры сознание необходимости иметь свой орган как для взаимного общения, так и для движения и распространения этой игры.

Но только через двенадцать лет после первого возник второй «Шахматный Листок» в Петербурге под редакцией М. И. Чигорина, издававшего этот журнал с сентября 1876 года по апрель 1881 года. Через год после этого, с июля 1882 года, А. Гельвиг в Москве стал издавать «Шахматный журнал», которого вышло всего четыре номера.

После «Шахматного Листка» М. И. Чигорина, по количеству и качеству содержания лучшего из всех современных ему шахматных журналов, московское издание А. Гельвига было слишком малосодержательно, чтобы рассчитывать закрепить за собою даже тех немногочисленных подписчиков, какие были у г. Чигорина, так что русские шахматисты собственноручно опять остались без журнала.

Между тем шахматная жизнь вовсе не угасала, число шахматистов все росло, потребность в постоянном журнале становилась все настоятельнее. И вот с 1 июля 1885 года в Петербурге взялось за издание журнала Петербургское общество любителей шахматной игры, под редакцией того же М. И. Чигорина, начавшее издавать «Шахматный Вестник». Журнал продержался лишь полтора года; в 1887 году вышел всего один январский номер, на котором и приостановилось издание.

В начале настоящего года в газетах появились известия о разрешении издания в Петербурге сразу двух шахматных журналов. Известия эти не могли не порадовать любителей благородной игры. Первый из проектируемых журналов пока еще не проявляет признаков жизни, второй — «Шахматы», — вышел, как мы уже сказали, 1 апреля».

Касаясь выхода журнала «Шахматы», П. П. Бобров писал в своем шахматном отделе:

«С 1 апреля настоящего года начал издаваться в Петербурге специальный ежемесячный шахматный журнал «Шахматы», под редакцией Н. Е. Митропольского. Первая книжка вышла за три месяца (январь—февраль—март) и составлена довольно интересно. Апрельский номер еще не вышел, и очень жаль, если он не выйдет; «Всем. Иллюстрация» выражает то же опасение, так как шахматным журналам в России не очень везет...

Цена журнала 6 руб. за год и 3 р. 50 к. за полгода. Любителям следовало бы поддержать журнал, кото-

* Эти псевдонимы легко расшифровываются. Белые — Илья Шумов, черные — князь Дадян Мингрельский.

** Это неточно. «Русское Слово» перестало выходить в мае 1862 года, после чего в 1862—1863 гг. «Шахматный Листок» выходил самостоятельно. Всего вышло 60 номеров.

рый хотя и немного дорог, но для специального журнала, обремененного малым количеством подписчиков, это неизбежно. Только при большом количестве подписчиков цена на журнал может понизиться».

Увы, и этот, пятый, журнал прекратился изданием очень быстро, в мае 1890 года.

В конце прошлого века остро стоял вопрос о создании популярного руководства по теории шахмат. Вот что писал П. П. Бобров в «Московской иллюстрированной газетке»*:

«Всемирная Иллюстрация» сообщает о намерении одного из сильнейших петербургских игроков Э. С. Шифферса выпустить в свет в конце настоящего года составленное им руководство к изучению шахматной игры.

Прекрасное намерение; но подобные намерения, о которых не раз приходилось слышать русским любителям, страдают одним серьезным недостатком: оставаться только намерениями и не переходить в дело.

Несмотря на то, что русское шахматное искусство имеет в среде своих представителей как практических игроков самого высокого класса, так и аналитиков, равных которым нет в других странах, у нас до сих пор нет хорошего русского оригинального руководства, и любители приходится прибегать к переводу Цукерторта и Дюфрени — единственно сносным учебником на русском языке. А между тем в начале 1886 года М. И. Чигорин намеревался начать печатать свое руководство, о чем и объявил в декабрьской книжке «Шахматного Вестника» за 1885 г. Там была даже сообщена подробная программа, чуть не оглавление издания; очевидно, руководство уже было написано; отчего же оно не было напечатано?

Ранее этого над руководством работал известный шахматист князь С. С. Урусов, поместивший в «Шахм. Листке» В. Михайлова за 1859—1861 гг. 17 статей из этого руководства. Дальше этого руководство не пошло, а в отдельную продажу не попали даже эти 17 статей...

Наконец, кто же из русских любителей не помнит руководства Н. Шебалина, о котором одно время и писали, и говорили много и которое в 1870 г. начали было печатать в Казани, но остановились на 5-м листе, якобы по неисправности типографии. Труд Н. Шебалина представляет собою том до 60-ти печатных листов; автор (умер в конце 1875 г.) завещал его казанским любителям, которые намеревались выпустить его в свет, дополнив теоретическими данными, добытыми за два последние десятиле-

тия. Но до сих пор этого руководства не видят русские любители. Отчего?*

Злой рок не будет вечно тяготеть над нами; кто-нибудь да и сломит же его упорство! На эту борьбу в настоящее время чувствует себя готовым г. Шифферс. Желаем ему выйти победителем».

Напомним читателям, что сыгравший большую роль в развитии отечественной шахматной культуры «Самоучитель шахматной игры» Э. С. Шифферса вышел в 1906 году, уже после смерти его автора. Книга эта выдержала семь изданий. Два ее последних издания вышли уже в Советской России. В 1919 году «Самоучитель» был переиздан по специальному указанию Народного Комиссариата Просвещения, седьмое издание (1926 г.) было дополнено В. И. Ненароковым.

Хотя в конце прошлого века не раз публиковались партии Дадьяна Мингрельского, шахматный облик этого сиятельного князя отнюдь не вызывал симпатий у любителей шахмат.

В 1880 году журнал «Живописное обозрение» в своем шахматном отделе писал:

«В «Всемирной Иллюстрации» сообщалось о происшедшем в этом году в Петербурге матче между князем Дадьяном Мингрельским и г. Маркораном, до сих пор совершенно неизвестным в шахматном мире. В этом состязании князь вышел победителем: он выиграл четыре партии и две сделал ничьи.

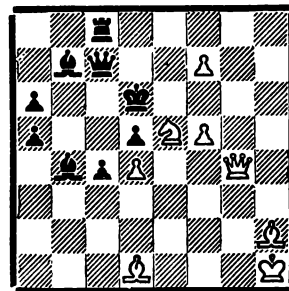
Князь Дадьян, как видно из его письма, помещенного во французском шахматном журнале «Strategie», вояжируя по России, ищет достойных соперников и обещал о своих победах, с приложением партий, сообщать в журнал. Если князю действительно желательно сразиться с наиболее известными русскими игроками, то ему нет надобности их разыскивать; из того же получаемого им журнала «Strategie» он мог бы узнать имена их, а в петербургском шахматном обществе он мог бы пожать лавры в борьбе с ними. Надеемся, не встретилось бы никаких препятствий к устройству матча между ними и князем Дадьяном.

Напечатанные же в «Strategie» несколько партий не совсем-то вяжутся с уверениями, что он ищет по России сильнейших игроков; все его противники в этих партиях были игроки неизвестные в шахматном мире, за исключением И. С. Шумова».

Поскольку речь зашла о И. С. Шумове, нельзя не упомянуть о том, что его остроумные задачи, сопровождаемые стихотворными комментариями, привлекали в ту пору большое общественное внимание и вызвали немало подражаний.

Вот, например, задача И. Богданова (Москва) под названием «Каменоломни, принадлежащие черному королю»:

* Подробно о работе Н. Шебалина рассказано в статье И. Майзелса «Рукопись Н. А. Шебалина», журнал «Шахматы в СССР», 1962 г., № 2.



1. f6 Ca8 2. Ca4, и вскрытый шах конем ведет к мату.

Задачу сопровождает следующий стихотворный текст:

Король ошибкою огромной
Лишился царства навсегда
И только спас каменоломни,
Но за бедой идет беда!
Там трое каменщиков белых
Ломали камни у него
И как-то с трех ударов смелых
Сломали матом самого.

В шахматном отделе в газете «Новости» в 1899 году И. А. Зыбин с грустью отмечал, что «много интересных сведений о русской шахматной жизни мы находим в заграничных журналах; в русских же шахматных отделах такие сведения редки. Почему это?»

В русских отделах также мало, очень мало задач русских авторов. Почему? Разве русские любители не занимаются этой интересной и поучительной областью шахматного искусства? Хорошим ответом на это служит ноябрьский номер «Strategie», в котором из 24 шахматных задач 16 принадлежат русским авторам».

Из редакторов шахматных отделов прежде всего И. С. Шумов и П. П. Бобров принимали все меры к тому, чтобы публиковались партии и задачи русских шахматистов. Любопытно, что, рецензируя 4-й номер журнала «Шахматы», о котором мы уже говорили, П. П. Бобров особо отмечал:

«В отделе задач нет ни одной переписки из иностранных журналов — явление, от которого давно отвыкли русские любители».

Свидетельством растущего понимания значения шахматной культуры может, в какой-то мере, служить статья, появившаяся в 1904 году в газете «Русское Слово». Вот отрывок из этой статьи:

«Благородная игра — шахматы. Благородная необыкновенной, философской стройностью. Ее глубины открываются только для посвященных, и чем глубже вы постигаете ее, тем более широкие горизонты открываются перед вами. Как в философии, как в математике, как в поэзии.

Один умный человек сказал, что шекспировские драмы никем не написаны: оне такое же произведение природы, как воздух, вода, солнце. Точно так же и шахматная игра не сочинена никем: она управляется те-

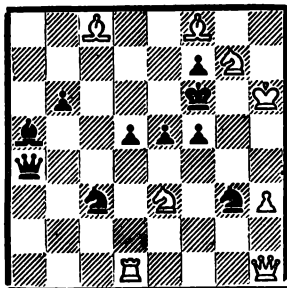
* «Московская иллюстрированная газетка» издавалась в 1890—1891 гг. (вышло 115 номеров). С номера 116 была переименована в «Московскую иллюстрированную газету» и выходила в 1891—1892 гг. В 1892 году была вновь переименована — в «Московскую газету», выходила до 1893 года.

ми же законами, повинаясь которым всходит и заходит солнце, растет дуб и поет соловей.

В ней нельзя ничего прибавить и ничего убавить».

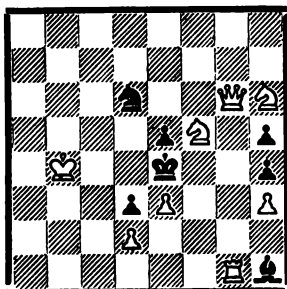
И в заключение этого небольшого обзора несколько малоизвестных партий и задач из шахматных отделов русской периодики, издававшейся на рубеже нашего столетия.

На следующей диаграмме вы видите двухходовку видного историка шахмат Д. И. Саргина (Москва), напечатанную в журнале «Радуга» в 1886 году.



Решает 1. Фе4!

И еще одна двухходовка — А. Я. Петунина (Ярославль), опубликованная в журнале «Всемирная Иллюстрация» в 1881 году.



К цели ведет ход 1. Лg2!

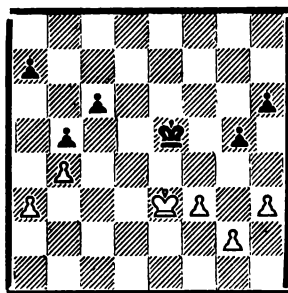
Газета «Московские Ведомости» опубликовала в феврале 1900 года следующую партию, игранную в чемпионате Москвы:

Ферзевый гамбит

В. БОЯРКОВ

А. ГОНЧАРОВ

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. e3 e6 4. c4 c6 5. Кc3 Cd6 6. Cd3 Кbd7 7. 0—0 0—0 8. e4 de 9. К:e4 К:e4 10. С:e4 h6 11. Ле1 Фc7 12. c5 Ce7 13. Ке5 К:e5 14. de С:c5 15. Фh5 Фе7 16. Се3 С:e3 17. Л:e3 f5 18. ef Л:f6 19. Лd1 Cd7 20. Фе5 Лаf8 21. f3 Се8 22. Сс2 Кph8 23. Сb3 Cf7 24. Лed3 Лf5 25. Фе4 Фc5 26. Кph1 Ле5 27. Фf4 Сg8 28. Фd2 Фа5 29. Ф:a5 Л:a5 30. Лd8 Лаf5 31. Л8d7 Л5f7 32. h3 g5 33. a3 Л:d7 34. Л:d7 Лf7 35. С:e6 Л:d7 36. С:d7 Кpg7 37. Кpg1 Кpй6 38. Кpй2 Се6 39. С:e6 Кp:e6 40. Кpе3 Кpе5 41. b4 b5.



42. g3 h5 43. f4 gf 44. gf Кpй5 45. h4 Кpg4 46. Кpе4 Кp:h4 47. Кpе5 Кpg3 48. f5 h4 49. f6 h3 50. f7 h2 51. f8Ф h1Ф 52. Фf4. Черные сдались.

А эта партия играна в турнире сильнейших шахматистов Петербурга в 1900 году:

Французская защита

И. ЗЕЙБОТ

К. ШАБСКИЙ

1. e4 e6 2. Фе2 c5 3. b3 Кc6 4. Сb2 Кge7 5. Кh3 Фc7 6. g3 b6 7. Сg2 Сb7 8. Кc3 a6 9. d3 Кd4 10. Фd1 Кec6 11. a3 g6 12. Ке2 Сg7 13. c3 К:e2 14. Ф:e2 0—0 15. 0—0 f5 16. ef Л:f5 17. f4 Ке7 18. С:b7 Ф:b7 19. Фе4 Фd5 20. Лab1 Лd8 21. c4 Фd6 22. g4 Лf8 23. Се5 С:e5 24. fe Фd4 25. Ф:d4 cd 26. Л:f8 Л:f8 27. Кpg2 Кc6 28. Ле1 b5 29. b4 bc 30. dc d3 31. Кf2 Лf4 32. К:d3 Л:g4 33. Кph1 Л:c4 34. Кc5 a5 35. К:d7 ab 36. ab Л:b4 37. Лc1 Кd4 38. Кf6 Кpg7 39. Лc7 Кph6 40. h4 g5 41. h5 g4 42. Л:h7 Кpg5 43. Лg7 Кpй5 44. h6 Кf3 45. h7 Лb1 46. Кpg2 Лg1 47. Кpй2 Лh1. Ничья.

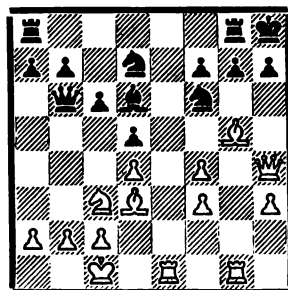
Французская защита

К. БЕТИНГ

Ф. ШТАММ

Турнир в Риге, 1899 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. ed ed 6. Cd3 c6 7. Фе2 0—0 8. 0—0—0 Се6 9. f4 Сg4 10. Кf3 Кbd7 11. h3 К:c3 f3 12. gf Лfe8 13. Фg2 Кph8 14. Лhg1 Лg8 15. Лde1 Cd6 16. Фg3 Фc7 17. Фh4 Фb6.



18. Лg4 Ф:d4 19. С:h7 К:h7 20. f5 Фb6 21. Ф:h7. Черные сдались.

Партия получила специальный приз «за красоту».

Русская партия

С. НАЗАРЕВСКИЙ

К. РОЗЕНКРАНЦ

Турнир Московского шахматного кружка, 1901 г.

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. Сс4 К:e4 4. К:e5 Фg5 5. К:f7 Ф:g2 6. Лf1 d5 7. С:d5 Кc6 8. d3 Сg4 9. f3 Кd4 10. Кd2 Се7 11. К:e4 К:c2 12. Ф:c2 Ф:c2 13. fg Лf8 14. Сс4 Ch4. Белые сдались.

Н. МИХАЙЛОВ.

ДОБРАЯ ТРАДИЦИЯ

(Окончание. Начало на стр. 17)

на пешку f4 (угрожает 23...К:g2 24. Кp:g2 Л:f4 25. Л:f4 Фg5). Если 23. Ле1, то 23...Фd8, сохраняя все угрозы. Во время партии я в последний момент обратил внимание на продолжение 23. Фе2!, которое, вероятно, является лучшим возражением на ход 22...Лс4. Тут у черных найдется единственная приемлемая комбинация: 23...Ф:e2 24. С:e2 Cd4 25. Кph1 Л:c3! 26. bc С:d5 27. cd С:g2 28. Кpg1 С:f1 29. Кp:f1 d5 30. Кpй2, хотя и она не оставляет шансов реализовать лишнюю пешку.

23. Ле1 Фd8.

Признаюсь, что, идя на эту позицию, я прикидывал вариант 23...Фf6 24. Ле6 Фd4 25. Ф:d4 С:d4 26. Кph1 С:d5, но потом заметил, что белым сильнее отступить королем не на h1, а на f1. Вариант 26. Кpй1 С:d5 устраивает черных, а вот 24...Фd4 25. Кpй1! К:g2 (25...Са6 26. Се2; 25...С:d5 26. Л:h6! Кpg8 27. К:d5 Л:c1 28. Кe7X или 27...Ф:d1 28. Л:d1 С:h6 29. К:h4) 26. Л:h6 Кpg8 27. Ф:d4 С:d4 оставляет им мало надежд на успех.

24. Ле6.

По окончании партии Нежметдинов предложил здесь ход 24. Лc2, хотя маловероятно, чтобы после 24...К:g2 25. Л:g2 Фh4 защита белых была бы легче. Например, 26. Ле6 Ф:f4 27. Лeg6, и теперь черным важно лишь не угодить в ловушку: 27...Cd4 28. Кph1 С:d5 29. Ф:d4! Ф:d4 30. Л:h6X, а консолидировать позицию, отбивая тактические наскоки противника.

24...К:g2 25. Кp:g2 Лc4 26. Фf3 Фh4 27. Лf1 Лd4.

От заманчивого 27...Лg8 я отказался не ввиду 28. Cf7, на что с выгодой следует 29...Л:f4!, а из-за простого 28. Кpй1.

28. Лf2 Лg8 29. Лg6.

Белые обходят коварную западню: 29. Кph1 Лd3! 30. Ф:d3 Ф:f2 31. Фе2 (если 31. Фf3, то 31...Ф:b2) 31...Фg1! 32. Кp:g1 Cd4 с матом. Упорнее было 29. Сg6, хотя и в этом случае 29...Лс4! ставило белых перед вряд ли разрешимыми проблемами.

29...Са6.

Угроза вторжения ладьи на d3 заканчивает борьбу.

30. Фh3 Л:f4 31. Ф:h4 Л:h4 32. Се2 Кph7! 33. Лg3 f4 34. С:a6 fg 35. hg Се5.

Проще 35...Лd4, не давая белым возможности перестроиться.

36. Cd3 Кph8 37. Лf3 Лf4 38. Ле3 Лf7 39. Ке4 Лc8 40. b3 Лc1 41. a4 Кpg7.

Здесь партия была отложена. Положение белых безнадежно, и черные выиграли без особых хлопот.

ОТЛИЧИЙ НЕ ХВАТИЛО!

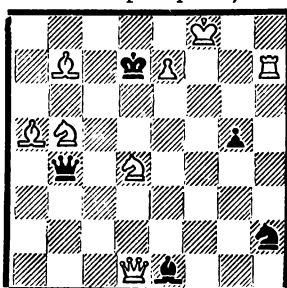
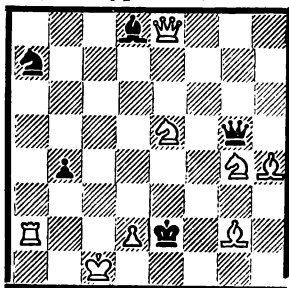
Задачи и этюды

В ПРОШЛОМ году были опубликованы, как оригинальные, 49 двухходовок. Три задачи (№ 11 С. Тихого, № 17 Н. Сикдара, № 73 Б. Назарова) пришлось исключить из конкурса: первые две — из-за предшественников, третью — из-за побочного решения 1. Kb6.

Качественный уровень многих конкурсных задач весьма высокий. Это позволило увеличить число призовых мест — шесть вместо обычных трех. В то же время композиции, которые были бы явными лидерами, не оказалось. Это значительно осложнило присуждение, и на окончательных итогах конкурса, несомненно, сказался индивидуальный вкус судьи.

Н. ИВАНОВ
ЛенинградР. КОФМАН
Москва

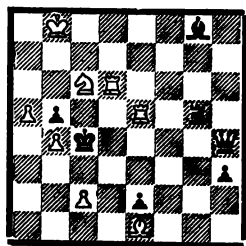
1-й приз
Н. ИВАНОВ и Р. КОФМАН
(см. журнал 6, «В творческой лаборатории»)



Легко заметить, что позиции разнятся лишь поворотом доски на 180 градусов. Это, естественно, порождает их сходство и... различие. Слева: 1. Фg6! угр. 2. Фd3× — 1...Ф: g6, Ф: e5 2. d3, d4×, но не 1. Фа4? Ф: e5. Справа: 1. Фh5! угр. 2. Фе8× — 1...Ф: b5, Ф: d4 2. e8К, e8Ф×, но не 1. Фb3? Фd6.

Замысел и оригинальный и очень органичный: в каждом из «близнецов» проходит двукратное прямое развязывание белой пешки, причем и атака, и защита, и матующие ходы, и попытки, и опровержения производятся одними и теми же фигурами. Задача отлично выполнена технически; единственный упрек, который можно сделать авторам, — грубое опровержение ложного следа в первом близнеце...

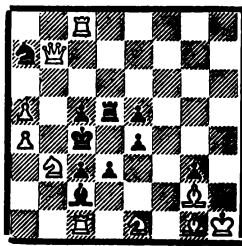
2-й приз
А. ЛОБУСОВ (№ 90)



Ложный след: 1. Ле3? угр. 2. Лс3× — 1...Фg3, Ф: e1, Лg3, 2. Ле4, Лd4, Ке5×, но 1...Фh8! Решение: 1. Лd3! угр. 2. Лс3× — 1...Фg3, Ф: e1, Лg3 2. Лd4, Ле4, Лс5×.

Задача высокого класса. Перемена матов в форме выбора сделана с большим вкусом, нюансировка вариантов — превосходная. Украшает замысел тонкое, труднонаходимое опровержение ложного следа.

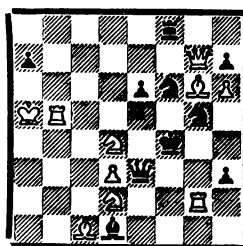
3-й приз
В. ВЛАДИМИРОВ
(№ 75)



Иллюзорная игра: 1... Л—, С—, e3 2. Л: c5, Кd2, С: d5×. Решение: 1. К: d3!, цугцванг — 1... Л—, С—, e3 2. К: e5, Кb2, Ф: d5× (поменялись маты), 1...Л: d3, С: d3, ed1 2. Л: c5, Кd2, С: d5× (поменялись защиты).

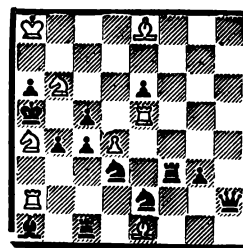
Редкий пример «полного Рухлиса» с тремя матами в иллюзорной игре и шестью — в действительной, без существенных дефектов. Любопытны уточненные ходы-взятия на d3.

4-й приз
Р. ФЕДОРОВИЧ (№ 36)



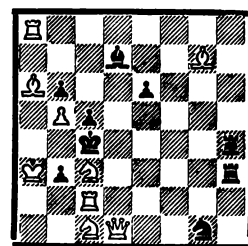
1. Ch5! угр. 2. Ф: g5× — 1...Кfe4, Фе5 2. Фе5, Ке4× и 1...Кf3, Фg3 2. Фg3, К2f3×. Тематическую игру с чередованием полей и типа фигур дополняют варианты 1...Кf7, Кge4 2. Ф: f6, К: e6× — еще с двумя перекрытиями. Удачный образчик модернизированного стратегического стиля.

5-й приз
Я. УРСЕГОВ (№ 84)



1. dc угр. 2. Кc3, Кb2× — 1...Кd—, Кb2! 2. Кc3, c6× и 1...Кe—, Кc3! 2. Кb2, К: c4×. Пожалуй, самая глубокая задача конкурса: при безразличных отходах черных коней проходит только одна угроза, а когда кони вступают на поля угроз — парадоксально, но ни одной! Дополняют впечатление попытки 1. Кс8? Кс3! и 1. Л: e6? Кb2!, когда опровержениями являются ходы, образующие варианты в решении.

Специальный приз
С. ШЕДЕЙ (№ 74)



1. Лh2! Л: c3 2. Л: h4×, но 1...e5! 1. Сс8! С: b5 2. С: e6× (1... Л: c3 2. Фd3×). Лейдский мотив в форме выбора! Возможно, идея этой задачи послужит толчком к созданию новых композиций на сходные темы. Пока что работа Шедея — незавершенная и творчески и технически. Особенно незавидна позиция белой ладьи на a8...

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — № 4 М. Гафарова и В. Пильченко. Не ново, но в очень чистом оформлении.

2-й — № 19 В. Лидера. Задача могла стать выше, но портит впечатление грубое взятие ферзя в одном из вариантов.

3-й — № 50 М. Локкера.

4-й — № 89 Д. Банного.

5-й — № 52 Ю. Сушкова.

6-й — № 68 К. Мэнсфилда.

Похвальные отзывы

1-й — задаче Н. Дрэга и М. Марандюка (опять «полный Рухлис» в трех вариантах, но в начальной позиции нет ответа на 1...Кр: g4), 2-й — № 91 А. Феоктистова, 3-й — № 59 Н. Давыдовского, 4-й — № 34 Н. Бельчикова и Н. Быкова, 5-й — № 10 В. Парфирьева.

С. ГРОДЗЕНСКИЙ.
Москва.



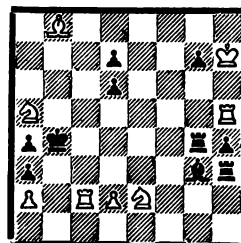
А. И. Лошинскому — 60

АВТОР более чем четырехсот задач, из которых подавляющее большинство отмечено отличиями на крупных всесоюзных и международных конкурсах (в том числе более 120 первых призов — видимо, рекордный «удельный вес»!). Девятикратный чемпион страны по трехходовкам (не раз побеждал и в других разделах!). Первый из советских проблемистов, удостоенный ФИДЕ титула гроссмейстера по шахматной композиции. Ведущий тренер сборной страны в «Матчах дружбы»... Это заслуженный мастер спорта СССР Лев Ильич Лошинский!

собственным словам, творчески оттолкнувшись от этой задачи, выступил с такой трехходовкой:

В. БРОН

1-й конкурс ФИДЕ
1957—58, поч. отзыв



Мат в 3 хода

1. Ld5 угр. 2. Kf4!, 1... Ле4, Се5 2. Kc3, Лс7!, 1... Cf2 2. Kd4! Желая «улучшить» конструкцию, он, по существу, вернулся к позиции, в свое время отвергнутой нами, — два варианта с перекрытием Новотного и два — с римским мотивом. Но... без тематических ложных следов!

Р. КОФМАН.

КАК пишут вдвоем литературные произведения, мы знаем по предисловию И. Ильфа и Е. Петрова к «Золотому теленку». А как составляют сообща шахматные задачи?

Вряд ли найдется кто-либо, у кого больше совместных задач, чем у Лошинского. Десяти раз выступали с ним Р. Кофман, Л. Загоруйко, В. Шиф, Е. Умнов, Г. Баев, А. Домбровский, В. Чепижный и многие другие. Около 25 задач составил с ним и я. О встречах с Лошинским за доской мне и хочется поведа-ть читателям.

Едва увлекшись композицией, я уже стал заносить задачи Лошинского в специальную тетрадь — они поражали своей виртуозной техникой, прямо-таки ювелирным взаимодействием фигур. Однако познакомиться с Лошинским мне удалось лишь в конце 1957 года.

Тогда по понедельникам в Центральном клубе собирались постоянно кроме самого Льва Ильича еще и такие корифеи задачи, как Л. Загоруйко, В. Шиф, Р. Кофман. Я с неослабным интересом следил за их анализом, старался понять технические приемы составления, прислушивался к их эстетическим воззрениям. Иногда осмеливался показывать и свои опысы. Помнится, принимались они с холодком, но критике всегда сопутствовали ценные советы.

Не забудется работа над первой моей с Лошинским за-

Со стороны виднее?

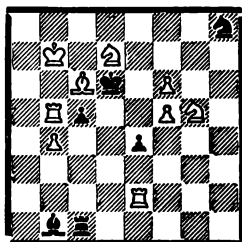
О ТВОРЧЕСТВЕ Лошинского и его способности находить самый обещающий механизм для реализации захватившей его идеи написано уже немало. А вот о поражающей решимости, с какой он умеет отбросить, казалось бы, почти законченную позицию, знают немногие.

Любой проблемист понимает, как трудно это сделать. Ведь кажется, что мешает случайная «мелочь» — какое-то свободное поле, какая-то досадная защита и т. п. И вот автор, как загнипотизированный, тратит недели и месяцы, но либо вообще ничего не получается, либо приходится идти на сокращение первоначального замысла. Именно умение верно оценить потенциальные резервы схемы — признак высочайшего составительского мастерства, и Лошинский обладает им в полной мере.

Расскажу о совместной нашей работе над одной идеей.

1 января (I) 1954 года наше внимание привлекла такая трехходовая схема (уже после 1-го хода белых):

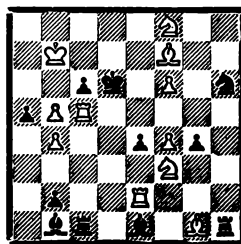
Схема



Грозит перекрытие Новотного — 2. Лс2! Черные защищаются антикритическими ходами 1... Лс3, Cd3!, но тогда соответственно 2. Л:с5 Лd3 3. К:е4×, 2. Л:е4 Сс4 3. Ъс× — с «римским мотивом» (вначале не грозит 2. Л:с5, Л:е4 Лd1, Са2).

Через несколько дней мы пришли к позиции:

Публикуется впервые

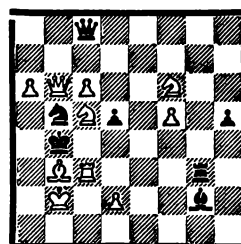


Мат в 3 хода

1. Kg5 угр. 2. Лсc2!, 1... Лс3, Cd3 2. Ъс, Л:е4!, еще одно перекрытие Новотного — 1... Kg8 2. Лсc2!

Казалось, можно поставить точку. Позиция, правда, недостаточно экономична, но главное, что побудило нас начать работу наново — это отсутствие на 1-м ходу ложных следов, подчеркивающих логический характер всей комбинации. После упорных двухнедельных поисков появилась окончательная позиция задачи:

Мемориал В. Платова
1954, 1-й приз



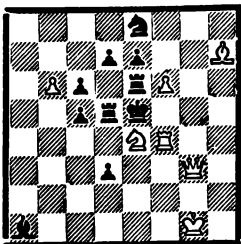
Мат в 3 хода

Не проходит немедленное 1. Лf3? Ф: f5! Опровергаются и попытки 1. Лd3? Лg4 2. Ксe4! Ф: c6!, 1. С: d5? Cf1 2. d3! Лg2! Решает 1. a7! угр. 2. Лf3! — 1... Ле3 2. Лd3! Ле4 3. К: d5×, 1... Се4 2. С: d5! Cd3 3. Лb3×. Задача получила высшую оценку в IV первенстве СССР, заняв там 1-е место.

Любопытно, что несколько лет спустя В. Брон, по его

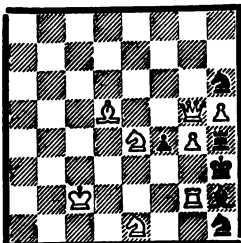
ПОСВЯЩАЕТСЯ Л. ЛОШИНСКОМУ

1. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



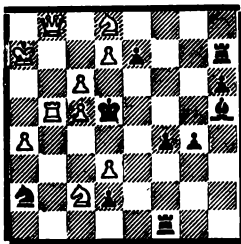
Мат в 2 хода

2. В. ЧЕПИЖНЫЙ
Москва



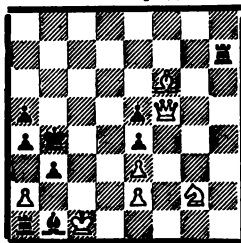
Мат в 3 хода

3. Р. КОФМАН,
А. ЛОБУСОВ
Москва



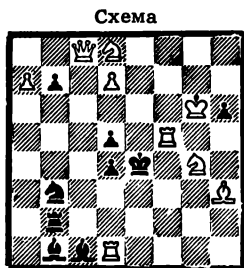
Мат в 4 хода

4. В. КОРОЛЬКОВ
Ленинград



Ничья

дачей. Как-то я познакомил его с такой схемой:

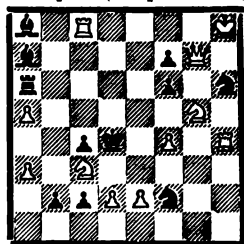


1. Ke6 угр. 2. Л: d4—1... Лd2 2. Лf4 Kpd3 3. Cf1×, 1...Cd2 2. Cg2 Kpd3 3. Kf4×, 1...d3 2. Лd2! Л(C): d2 3. Лf4, Cg2×, 1...b6 2. Фc4! Л(C)d2 3. Лf4, Cg2×.

Похвалив схему, Лошинский не преминул заметить, что, мол, одни и те же ответы белых на 2-м и 3-м ходах «скудноваты» и — к моей радости — стал переставлять фигуры... А наблюдать, как работает он над схемой, — одно удовольствие! Любые трудности преодолеваются им без видимого труда, буквально играючи. Его умение взять от позиции максимум содержания — поразительно.

В тот же вечер мы по существу закончили задачу, и я, основательно пропитанный табачным дымом (не могу представить Льва Ильича без папиросы!), но довольный, распросился с Лошинским. После «домашнего шлифа» (я, правда, умудрился по первому разу пропустить побочное решение...) задача была готова:

Конк. в Австрии, 1965
3-й приз (исправление)



Мат в 3 хода

1. Лh3! угр. 2. Лd3 — 1... Ce6 2. Ф: f6 Kpc5 3. Фе5×, 1...Лс6 2. Кf3 Kpc5 3. Фf8×, 1...Cc5 2. Лс6! Л(C): c6 3. Кf3, Ф: f6×, 1...Кf5 2. Ф: f7! Л(C)c6 3. Фd5, Ке6× (новые маты). Дополнительная игра: 1...Ле6 2. К: e6 и 3. Ф: a7×, 1...К: h3 2. Kb5 и 3. e4×.

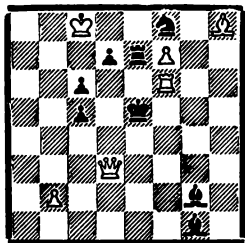
Обычно при составлении Лошинский так увлекается, что не позволяет, как обычно, разворачивать доску («Яков, не будь пжиком!»). Поспеть за его мыслями трудно, и, если теряешь нить, остается только запоминать промежуточные позиции и напоминать

все-таки, в какую сторону ходят пешки.

Вот история лучшей, на мой взгляд, нашей совместной задачи.

Однажды я обратил внимание Лошинского на забавную возможность добиться такого последовательного перекрытия:

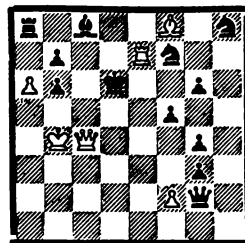
Схема



1. b3 угр. 2. Фf5 — 1... Ch3 2. Лf2! (первое перекрытие) Kpe6 3. Фе3! (второе) Kpd6 4. Лd2× и аналогично 1...Ch2 2. Лf3! Kpe6 3. Фе4! Kpd6 4. Лd3×.

Неделю напролет я искал механизм для трех таких вариантов, но тщетно... А когда снова увидел Льва Ильича, тот, с видимым удовольствием расставив фигуры, сказал: «Ну, Яков, ищи первый ход!»

«Шахматы в СССР»
1965, 2-й приз



Мат в 4 хода

1. a7! угр. 2. Ле4 Kpd7 3. Фd5! Kpc7 4. Лc4×, 1...Ф: f2 2. Ле3! Kpd7 3. Фd4! и 4. Лс3×, 1...Фf1 2. Ле2! Kpd7 3. Фd3! и 4. Лс2×. До сих пор обидно, что судья конкурса журнала недооценил оригинальность задачи, предпочтя ей другую — по-моему, весьма банальную...

В последние годы Лошинский редко бывает в клубе, и наши встречи стали случайными. Однако я не перестаю надеяться, во-первых, на то, что мне удастся получить от него, как от судьи, первый приз в каком-нибудь конкурсе (до сих пор катастрофически не везло — побочные, побочные, побочные...), а, во-вторых, что составлю с ним еще десяток другой задач. Скажем, таск Бабсона с четырьмя парами черно-белых превращений в форме пятиходовки...

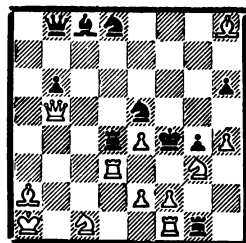
Ну как, Лев Ильич?

Я. ВЛАДИМИРОВ.

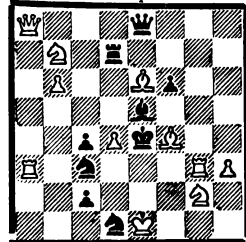
Тема

«магнита»

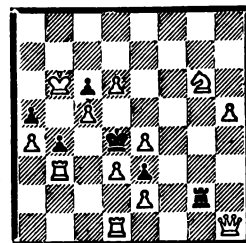
1. Л. ЛОШИНСКИЙ
1-е место, СССР, 1947—48



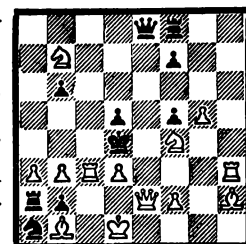
2. Л. ЛОШИНСКИЙ,
Л. ЗАГОРУЙКО
Конк. Всес. ком., 1955
1-й приз



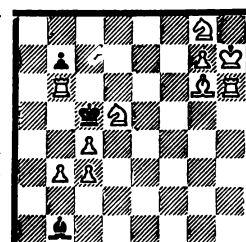
3. К. САММЕЛИУС
«Проблемблад», 1964



4. Л. ЛОШИНСКИЙ
«Труд», 1950
1-й поч. отзыв



5. Я. ВЛАДИМИРОВ
2-е перв. Москвы, 1970
1-е место



Везде — мат в 3 хода

1. После 1. Фb1! грозит 2. Kh5, 3. Ле3×. Защищает любой отход ладьи d4. Скажем, по линии «d»: 1...Лd5, Лd6, Лd7 2. Лd4, Лd5, Лd6! Почему белая ладья, как магнитом, притягивается к черной? Оказывается, надо приготовить ответ на 2...Л: g3, используя ослабления, внесенные черной ладьей, соответственно: 3. ed, С: e5, Лf6×. Любопытно и параллельное движение ладей: 1...Лс4, Лb4, Ла4 2. Лс3, Лb3, Ла3 — подчеркивающее главную игру.

2. Пример темпового «магнитного движения», на этот раз — по диагонали. 1. Лg4! угр. 2. Кс5, 3. Се3×. — 1...Cd6, Cc7, Cb8 2. Се5, Cd6, Cc7! и 2...Kp3 3. Cd5, Kd8, Kd6×. Опять к ослаблению, внесенному черным слоном, добавляется усиление, вносимое слоном белым.

3. После 1. Лg1 — цугцванг. 1...Лg3 2. Лg2! (больше некуда, иначе 2. Л: g3?, пат), 1...Лg4 2. Лg3! (2. Лg2? Л: e4), 1...Лg5 2. Лg4! (на 2...Л: c5 заготавливая 3. e5×), 1...Л: g6 2. Лg5! (иначе 2...Kpe5) и 3. Фa1×. Принципиально другой механизм. Черную ладью нельзя взять из-за пата, а учитывать нужно уже не ослабления, а усиления в позиции черных, каждый раз компенсируя их.

4. После 1. Лh4 найти угрозу нелегко — это 2. Фе7!, дополняя мат 3. Ке2× игрой 2...Kp: c3 3. Фb4×, 1...Фe6! 2. Фе5! Kp: e5 3. Kg6× (блокировано поле e6), 1...Фe5! 2. Фе4! de 3. Лc4× (блокировано поле e5), 1...Фe4! 2. Фе3! Kp: c3 3. ed× (ферзь попал под удар пешки). Итак, четыре раза белый ферзь «притягивается» к черному! Движение фигур здесь уже не преследующее, как в 1—3, а встречное.

5. И вновь возможен механизм с патом и учетом не ослаблений, а усилений. 1. Kph8! — 1...Cc2 2. Cd3! (иначе 2...C: b3), 1...Cd3 2. Ce4! (иначе 2...C: c4), 1...Ce4 2. Cf5! (больше некуда, иначе 2...Cg6!). Очень интересен вариант, где уже черный слон «притягивается» к белому, — 1...Cf5! 2. Kgf6!, цугцванг. На 1...C: g6 готово 2. Лb: g6!

Обращаем внимание читателей, что в одном из очередных номеров «Шахматного бюллетеня» будет опубликована подборка избранных задач Л. Лошинского.

Решения-72

Журнал 8

Этюды № 29—32

№ 29. А. Бор. 1. с3 Kpb5 2. с4 Kpb4 3. dc Kp : c5 4. Ce4! (4. Cf3? Лб3 5. Cg2 Лг3 и 6...Jг7) 4...Kpd6 5. с5 Kp : c5 6. Kpc7 Лa6 7. Kpb7 Лb6 8. Kpc7 Kpb5 9. Cd3 Кра5 10. Kpd6! Kpb4 11. Kpc7 Kpc5 12. Ce4, и позиционная ничья. По мнению автора, слабо 1. Kpc7 Лa6 2. Kpb7 cd5! 3. Kp : a6 cd 4. Kpb6 Kpc3 5. Kpc5 d3! 6. cd d4, однако в случае 2. Ce4! cd 3. Kpb7 Лa5 4. Kp : c6 Лh5 5. Cd3 Лh3 6. Ce4! Лh2 7. Cd3 Kpc3 8. Kpc5 (указано многими читателями) — все-таки ничья.

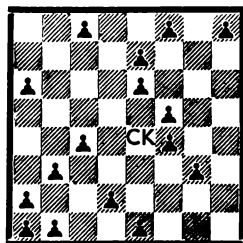
№ 30. Ю. Базлов. 1. Лb2 Кра3! (начиная игру на пат) 2. Лb3 Кра2 3. b7 Фа6! 4. Kpg5! Фа5! 5. Kpg4! Фа4! 6. Kpg3! (шахи кончились...) 6...Kp : a1 7. b8Л! (7. b8Ф? Ф : b3! 8. Ф : b3, пат) 7...Кра2 8. Лb2 Кра3 9. Лb1!, и выигрыш. «Прекрасная находка!» (А. Уханов, г. Клин).

№ 31. А. Иванов (с белой пешкой c2). 1. Сс3 b1Ф 2. Ле8! (играет первая батарея) 2...Kpg6 3. Лg8 Kph6 4. Cg7! Kpg6 5. С : a1 Kph6 6. Cg7! Kpg6 7. Cd4! (дважды — вторая...) 7...Kph6 8. Се3! С : f3! 9. Kp : f3 (третья...) 9...Kph5 10. Лg5! Kph6 11. Лb5 (наконец, четвертая!) и 12. Л : b1. Без белой пешки на c2 этюд не решается из-за 8...Ф : d3.

№ 32. В. Якимчик. 1. Kh3! (не 1. К : g2! С : g2! 2. Кpe3 баФ 3. Ф : a1 g3! и далее: 4. Фh8 Ch3 5. Ф : e8 g2 или 4. Фе5 Ch3 5. Kp : e4 Kf6! и т. д.) 1...gh (1...баФ 2. Ф : a1 Kp : h3 3. Фh8 Kpg3 4. Фе5! Kph4 5. Kpf2) 2. Фg1! Kp : g1 3. С : b2 Kph2 (3...Khd6 4. Cd4, 5. Ce5 и 6. С : d6) 4. Ce5 Kpg1 5. Kpe1. Цугцванг. 5...e3 6. Kpe2 Kf6! 7. С : f6 h2 8. Kpe1! e2 9. Cd4X! Немногие из решавших этот этюд отважились на ход 2. Фg1...

Задачи № 57—64

№ 57. В. Голубенко. 1. Kph2! «Как коню ни крутиться, а мату быты!» (В. Никитин, Новосибирск).



См. текст!

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

СВЕРХКЕНТАВР. Шахматная доска и фигуры нередко используются в головоломках, порой весьма остроумных. Диаграмма взята со страниц журнала «Наука и жизнь». На поле e4 — фигура, которая может ходить последовательно, как ладья, слон, конь и пешка. Иначе говоря, сделав 1-й ход как ладья, она делает 2-й ход как слон, 3-й — как конь, 4-й — как пешка, а затем цикл повторяется.

Какое минимальное число ходов надо сделать «сверхкентавром», чтобы забрать все 16 пешек?

Поправка. Г. Каспарян сообщил, что его этюд-переработка из заметки «Интересный случай» (журнал 6, 1972 г.) опубликован в газете «Советская Россия» не 14 марта, а 14 февраля 1965 г.

№ 58. М. Дурейс. 1. Kpc4? — 1...Kd6, Ka3 2. С : d6, С : a3X; 1. Kpc2? — 1...Ka3, K : d4 2. С : a3, С : d4X; 1. Kpe2? — 1...K : d4, Kc3 2. С : d4, dcX; однако везде — 1...Kg6! 1. Kpe4! — 1...Kc3, Kd6 2. dc, С : d6X, и цикл замкнулся. «Жаль, что опровержение попыток одно и то же...» (Е. Харичев, Калинин).

№ 59. И. Давыдовский. 1. Cc5? угр. 2. Cd6X — 1...Kp : g5, Л : g5 2. Ce3, Фf1X, но 1...f5! 1. Фf1! угр. 2. С : h4X — 1...Kp : g5, Л : g5, K : g5 2. Ce3, Cc5, Cg3X. «Браво! В Норильске тоже умеют составлять шахматные задачи!» (А. Махлин и В. Грачев, г. Реутов).

№ 60. В. Моисеев (с черной пешкой h4). 1. Kd8(f8)? Ф : e3!, 1. Kd4? Лg : e7!, 1. Kf4? Лc : e7! 1. Kc5! — 1...Ф : e3, Лg : e7, Лc : e7 2. К : d3, Kf7, Kd7X.

№ 61. А. Калинин. 1. Фе7! — 1...h6, Лb3, Лc3, Лd3 2. Фf8, Фf7. Фf6, Фе4! Тема вилки (ферзь нападает на ладью и поле f3).

№ 62. М. Кузнецов, А. Кузовков. 1. Фе7! — 1...Ф : d6, С : d6 2. Kf4, Kc7!, но 1...Kf3! 1. Фf7! — 1...Ф : d6, С : d6, 2. Kc7, Kf4!, с чередованием 2-х ходов.

№ 63. В. Бабичев. По автору: 1. h5 угр. 2. Фе4 Kpf7 3. Фе8 Kp : f6 4. Фg6X, 1...Ke5 2. Фе8 Kp : f6 3. Фе7 Kpf5 4. Ф : e5X, 1...Cc3 2. Kd7 Kpd5 3. e4 Kpd4 4. Cc5X — правильные маты. Побочные решения 1. Kd7 Kpd5 2. Ce5! или 1. Kh5 Kpd5 2. e3! и т. д.

№ 64. Л. Загоруйко. По автору: 1. Лhh8! — 1...d6 2. Ла8!, 3. Ла2!, 4. Лh8 и 5. Лh8a3X, 1...d5 2. Лc8!, 3. Лc2!, 4. Лh8 и 5. Лh8c3X. Для устранения побочного решения 1. Лf6 автор предлагает переставить черную пешку g4 на поле e7.

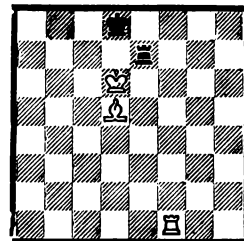
«Поздравляем!» (журнал 12)

I. 1. b7X? — нет последнего хода черных. 1...ba!, и выигрывают черные! II. По вертикали «a» — 1. Фd7, «b» — 1. Лd8, «c» — 1. Kpb2, «d» — 1. Л : d6, «e» — 1. Ф : e7, «f» — 1. Л : f8, «g» — 1. Cd1, «h» — 1. Лg2, по 7-й горизонтали — 1. Фc5.



В шахматном этюде нет четких стилей-направлений, как в шахматной задаче (см. «От А до Я» в журнале 1). Различаются, однако, два его вида: этюд аналитический и художественный.

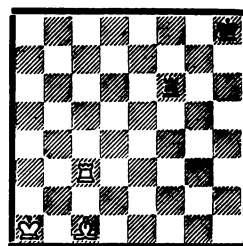
А. ФИЛИДОР, 1749



Выигрыш

1. Лf8! (1. Се6? Лd7!) 1...Ле8 2. Лf7 Ле2! (2...Kpc8 3. Ла7 Лd8 4. Kpb6 Kpb5 5. Ла5 Лd7! — иначе 6. Kpb6 — 6. Лb5! Kpc8 7. Се6) 3. Лg7 (h7)! Цугцванг. 3...Ле1! (3...Ле3? 4. Лd7! и 4...Kpc8 5. Ла7, 4...Kpe8 5. Лg7 — поля b3 и f3 под ударом слона) 4. Лb7! Лc1 (4...Kpc8 5. Ла7 Лb1 6. Лf7 Kpb8 7. Лf8, 8. Ла8, 9. Лb8 и 10. Л : b1) 5. Сb3! (защищая поле d1) 5...Лс3 (5...Kpc8 6. Лb4! — вот почему 4. Лb7 — 6...Kpd8 7. Лf4 Лe1 8. Ca4 Kpc8 9. Сe6 Лd1 10. Cd5 Kpb8 11. Ла4) 6. Се6! Лd3 7. Cd5 Лс3 8. Лd7 Kpc8 (8...Kpe8 9. Лg7) 9. Лf7 Kpb8 10. Лb7! Kpc8 (10...Кра8? 11. Лb3, шах навскрышку) 11. Лb4! Kpd8 12. Сc4!, и выигрыш.

А. БИАНКЕТТИ, 1925

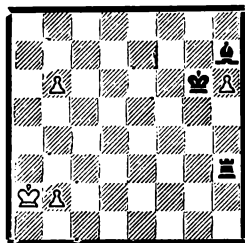


Выигрыш

1. Сb2. Возникает веер изящных симметричных вариантов: 1...Kpg8(h7) 2. Лg3(c7)! и 3. С : f6, 1...Лf7(g6) 2. Лh3(c8)! и 3. Лh8X, 1...Лf8! 2. Лc7! Kpg8 3. Лg7 Kph8 4. Кра2! или 1...Лh6! 2. Лg3! Kph7 3. Лg7 Kph8 4. Кра1! — 4...Ла8(h1) 5. Ла7(g1) и 6. Л : Л.

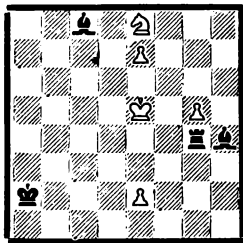
Первый пример — этюд аналитический, где демонстрируется достаточно сложный, разветвленный путь реализации материального и позиционного перевеса. Второй этюд — уже художественный: позиция — исключение из правила, нет утомительных анализов.

№ 5. А. КАКОВИН
Брянск

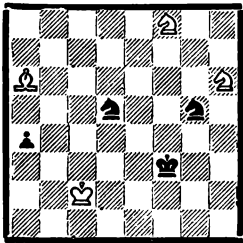


Ничья

№ 6. В. ДЕДЕШИН,
Ю. ДОРГОВ

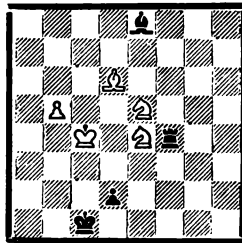


№ 7. В. ХОРТОВ
Череповец



Выигрыш

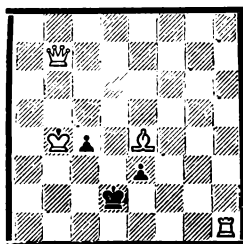
№ 8. В. ШОШОРИН
Горький



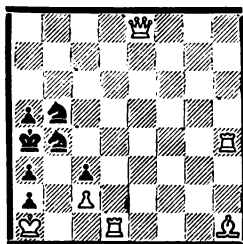
Повторение ходов в финале № 5 мотивировано патом, а вечное преследование ладьи в № 6 — коневыми вилками. В № 7 и 8 черные в конце концов достигают ничейного соотношения сил, но тут-то и получают мат. В обоих этюдах матовый мотив искусно вплетен и во вступительную игру.

Миниатюрой № 9 на тему Загоруйко молодой автор дебютирует на наших страницах. Решив № 10, поставьте черную пешку с3 на а6 и... решайте снова! № 11 — с двухфазной переменной матов при перекрытии (иллюзорная игра — решение), а в № 12 — уже три такие фазы (иллюзорная игра — ложный след — решение).

№ 9. Г. КАКАБАДЗЕ
Тбилиси

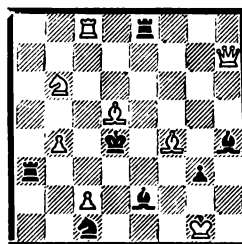


№ 10. А. МАКСИМОВСКИХ
Курганская обл.

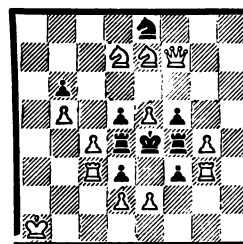


Мат в 2 хода

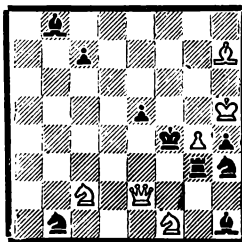
№ 11. Ю. АНТОНОВ
Волгоград



№ 12. Н. ЧИКАНОВ
Кишинев

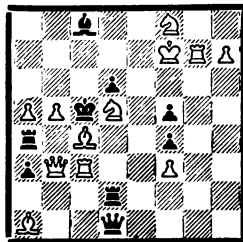


№ 13. С. КИРИЛЛОВ,
И. ТОКАРЬ

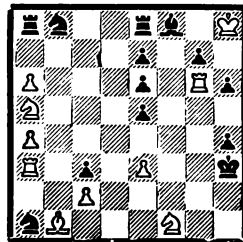


Мат в 3 хода

№ 14. С. ПУГАЧЕВ
Красноярск

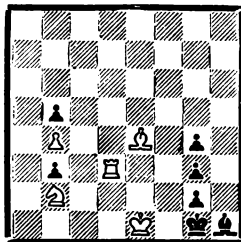


№ 15. И. РОЗЕНФЕЛЬД
Таллин



Мат в 6 ходов

№ 16. В. ЗАХАРОВ
Бурятская АССР



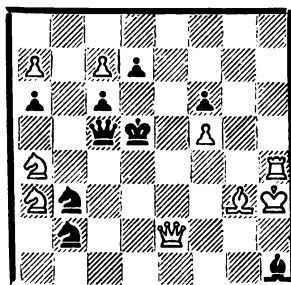
Мат в 8 ходов

Угроза и один из вариантов в № 13 украинских соавторов основаны на перекрытии Новотного, а еще два — на далеких диагональных матах ферзем. № 14 — с эхо-игрой как бы «двухступенчатой батареей». Оригинальна тонкая линейная стратегия в логической № 15. Необычные позиции в процессе решения занимают белые фигуры в № 16.

Поздравляем!

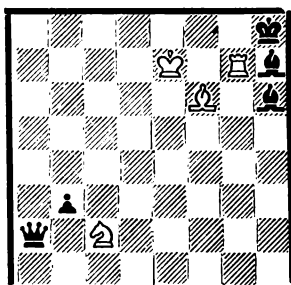
Югославский журнал по шахматной композиции «Problem» хорошо известен, и наши составители задач и этюдов — частые его авторы. К сожалению, в последние годы итоги конкурсов, проводимых журналом, печатаются с запозданием...

О. ТАБИДЗЕ
1-й приз (1969—70)



Мат в 3 хода

Ф. БОНДАРЕНКО,
А. КАКОВИН
2-й приз (1967—68)



Выигрыш

1. Кс2! угр. 2. Фс4! К:с4 3. Кс3×, 1...Фс3, Фб6, Фе7! (черный ферзь играет так, чтобы контролировать поля b4 и e3) 2. Фд3, Фб5, Фе6! К: d3, cb, de 3. Кс3, Кb4, Ке3×. «Белый ферзь четыре раза жертвует для перекрытия действия черного ферзя. Содержание — оригинальное, конструкция — очень хорошая». Судья — В. Йоргенсен (Дания).

1. Лг2! Сg7 2. С: g7 Кpg8 3. Сb2! Сg6 4. Ка3! Кph7 5. Лh2 Ch5 (5... Кpg8 6. Лh8×) 6. Л: h5 Кpg6 7. Лh2, и далее: белый король переводится на c3, а ладья идет на a1, с выигрышем. «...Тема мышеловки для ферзя». Судья — Г. Надареишвили (СССР).

КОНКУРСЫ

«64». Конкурс составления 1973 г. Разделы двух-, трех-, многоходовых задач (судья В. Чепицкий), этюдов (судья Э. Погосянц). Победители награждаются памятными медалями. Адрес: 101913 ГСП, Москва, ул. Архипова, 8, еженедельник «64», с пометкой «Конкурс составления». Последний срок присылки композиций — 1.IX. с. г.

«Бюллетень ЦШК СССР». Конкурс составления 1973 г. Разделы двух-, трех-, многоходовых задач (судья Ю. Сушков), этюдов (судья В. Корольков). Адрес: 121019, Москва Г-19, Гоголевский б-р, 14, «Бюллетень ЦШК СССР», с пометкой «Конкурс составления». Композиции принимаются до 1.XI. с. г.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.
Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕНКО И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., САХАРОВ Б. А., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва Г-19, абонементам ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/XII 1972 г.
Заказ 4550

Подписано к печати 1/II 1973 г.
Формат 60×90^{1/8}

Объем 4 печ. л., 5,6 уч.-изд. л.
Тираж 45 000

Индекс 71086

Цена 40 коп.