

ШАХМАТЫ В СССР





Быстро выдвинулся в число ведущих шахматистов инженер из Челябинска Евгений Свешников (сидит слева). Недавно он победил в чемпионате страны среди молодых мастеров, проводившемся в Киеве. Его результат—11 очков из 15. Е. Свешников принимает участие и в соревнованиях своего города. На снимке: одна из партий матча между сборной Челябинска и командой ДСО «Труд».

И Г Р А Ю Т ШКОЛЬНИКИ Р О С С И И



В ДРЕВНЕМ русском городе Владимире встретились шахматные дружины Дворцов пионеров и Детских спортивных школ Российской Федерации. Афиши извещали, что шахматные баталии состоятся в школе № 29.

Первоначально предполагалось, что примут участие 36 команд, но желающих оказалось гораздо больше. На турнир съехались 52 команды, представляющие различные города и районы России: Элиста и Ангарск, Рязань и Прокопьевск, Барнаул и Махачкала, Старая Русса и Петрозаводск... Каждая команда состояла из четырех мальчиков и двух девочек.

Участие в турнире большого числа юных шахматистов само по себе служит свидетельством размаха детской шахматной работы в Российской Федерации. Дружеские беседы с участниками и тренерами позволили выявить некоторые особенности и формы этой работы.

В большинстве городов ведущую роль играют шахматные клубы Дворцов пионеров и Детские спортивные школы, но их успехи в значительной степени зависят от того, как поставлена работа в школах. Дальновидный тренер поэтому не ограничивает себя занятиями только во Дворце пионеров или спортшколе, а старается организовать массовые соревнования среди школьников. Однако одним тренерам трудно справиться с этой задачей. Тут им на помощь должны

Секретариат ЦК ВЛКСМ недавно принял Постановление о проведении всесоюзного шахматного турнира команд Домов, Дворцов пионеров и школьников на приз газеты «Комсомольская правда». Это соревнование будет иметь большое значение для дальнейшего развития массовости и повышения мастерства юных любителей шахмат. Проводится оно в несколько этапов. Первый — турниры в школах — начался в апреле.

Своеобразной репетицией к всесоюзным соревнованиям явился всероссийский турнир команд Домов пионеров и Детских спортивных школ, проведенный во Владимире Министерством просвещения РСФСР.

О шахматных сражениях во Владимире рассказывает корреспондент журнала Э. ПЕРТЕГАС.

прийти воспитанники из шахматной секции.

С большой теплотой рассказывал мне тренер Ставропольского Дворца пионеров И. Шатилов о Саше Костыгове, который сумел заинтересовать шахматами ребят в своей школе. Все началось с малого — организации турнира в классе. Вроде бы ничего особенного. Такие турниры — нередкое явление, но чаще всего они не оставляют никакого следа в шахматной биографии школы! Саша же добился установления на турнире разрядных норм. По его окончании победителям были торжественно вручены билеты шахматистов-разрядников. Это привлекло в секцию новых ребят уже из других классов. Через некоторое время в соревнованиях участвовало уже 120 школьников.

Как известно, по всей стране проводятся турниры «Белая ладья». Массовость их велика, и значение в привлечении ребят к шахматному искусству трудно пе-

реоценить. Вот несколько фактов. В Туле в соревнованиях «Белая ладья» приняли участие 60 школьных команд, в Элисте в них участвовали команды всех школ города. Хорошо были организованы эти соревнования и в Волгограде.

О команде Волгограда, приехавшей во Владимир, стоит рассказать подробнее. Ее участников можно было легко заметить даже в зале, где играло более 300 человек. Дело не только в том, что ребята носили красивую форму с шахматными эмблемами. Они выделялись среди своих сверстников какой-то внутренней собранностью, и не случайно на закрытии турнира волгоградские школьники получили приз, учрежденный для самой организованной и дружной команды.

Создание такой команды — заслуга тренера Детской спортивной школы Волгограда Ю. Гурфинкель.

— Законом отношений между участниками нашей секции, — говорит она, — стали взаимопомощь и выручка. Стрел-

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 6 ИЮНЬ 1973

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ТРИ РАУНДА В ТАЛЛИНЕ ● ЖЕНЩИНА В МУЖСКОМ ТУРНИРЕ ● ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ ● ШАХМАТНЫЕ КОРОЛИ ● ПРОБЛЕМНЫЕ ВАРИАНТЫ ● ИГРАЙТЕ НА ЗДОРОВЬЕ! ● «ЛЕГЕНДЫ О ШАХМАТАХ» ● ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

мась привлечь в секцию ребят младших возрастов, мы придаем нашим шахматным мероприятиям праздничный характер: проводим костюмированные шахматные игры, новогодние елки, отмечаем дни рождения малышей, вручая им в торжественной обстановке памятные подарки.

Ю. Гурфинкель рассказала, что во всей своей работе она опирается на помощь старших школьников. В числе активных помощников мастеров назвала Эллу Хабибулину и Сережу Бобровникова, которые проводят занятия в группах начинающих, объясняют малышам правила игры, дают домашние задания и контролируют их выполнение.

По инициативе ребят в Волгограде возникли шахматные секции при домоуправлениях. Занятия в них ведут сами ребята. С хорошей стороны показали себя Наташа Яхтенфельд, Таня Земленухина, Витя Дьяченко. Инициатива ребят получила широкую поддержку: с каждым днем растет количество писем с просьбой об организации шахматных секций при ЖЭК'ах.

Шахматные секции при домоуправлениях существуют и в поселке Первомайском Архангельской области. На их основе там организованы две пионерские команды — «Дзержинец» и «Орленок».

— В этом поселке, — рассказывал тренер спортшколы Б. Данилов, — профсоюзные организации выделяют средства на проведение соревнований, предоставляют удобные для игры помещения.

Забываются о развитии пионерских шахмат и в городе Владимире. Юным шахматистам этого города во многом помогает заведующий городским отделом народного образования Семен Никитович Гришин. Он председатель областной шахматной федерации. В Детской спортивной школе № 2 шахматами занимаются около двухсот школьников. Работают с ребятами опытные тренеры. И поэтому нет ничего удивительного, что 15 школьников стали перворазрядниками.

Интересный эксперимент проводится в 25-й средней школе города. Кандидат в мастера В. Баландин ведет шахматные уроки в первых классах. Малышей обучают правилам игры и записи ходов.

Вышедшая недавно книга В. Гришина и Е. Ильина «Шахматная азбука» стала хорошим подспорьем тренера. Именно эта книга натолкнула преподавателя на мысль использовать на занятиях цветные рисунки и диаграммы, что заметно способствует улучшению восприятия.

Конечно, не во всех городах шахматная работа налажена хорошо. Например, в Ангарске соревнования «Белая ладья» не проводятся. Шахматная работа ведется только в городской спортшколе. И тренер Э. Хантаков озабочен лишь повышением мастерства своих подопечных, а такая задача, как развитие школьных шахмат, выпала из поля его зрения.

Тренеры из Ставрополя и Тулы сетуют на то, что инициатива ребят в организации шахматных соревнований часто не находит поддержки со стороны руководства школ. Преподаватели физкультуры отдают предпочтение футболу, легкой атлетике, плаванию. За развитие этих видов спорта они отчитываются перед районными и городскими отделами народного образования. За шахматную же работу они никакой ответственности не несут. Порой можно увидеть, как те же преподаватели физкультуры с увлечением играют в шахматы в перерыве между занятиями, а вот организация шахматных занятий, соревнований их не интересует.

Праздником для ребят, собравшихся во Владимире, был торжественный вечер, посвященный закрытию соревнований. Участники турнира с интересом прослушали лекцию о методах совершенствования шахматистов.

Следующую партию комментирует тренер воронежской команды В. Чистяков.

Испанская партия

В. КАРГИН
(Челябинск)

Ю. ДИБНЕР
(Воронеж)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb5 Ce7 7. Le1 0—0 8. c3 d5 9. ed e4 10. Kg5 (надежнее для белых 10. dc ef 11. d4) 10... Cg4 11. Фc2 (и после 11. f3 ef 12. gf K:d5 у черных опасная атака) 11... Kc5 12. K:e4 K:e4 13. Ф:e4 Cd6 14. d4 f5 15. Фc2.

Встречалось здесь и 15. Fe3. Партия Романов—Журавлев (Москва, 1949 г.) продолжалась: 15... f4 16. Fe4 Cf5 17. Ф:f4 Kg4 18. Фg5 C:h2 19. Kph1 Фd6 с преимуществом у черных.

15... Kf3! 16. gf Фh4 (наши анализы показали, что это сильнее, чем встречавшееся здесь 16... Ch3).

17. fg.

В партии Корчной—Г. Журавлев (полуфинал первенства СССР, 1951 г.) было: 17. Le5 C:f3? 18. Kd2 Фg4 19. Kpf1 Фg2 20. Kpe1, и белые обошли все подводные рифы. Вместо 17... C:f3? черные должны играть 17... Ch3! с грозной атакой.

Встречалось также 17. f4, но после 17... Cf3 18. Le3 Фg4 19. Kpf1 Фg2 дела белых неутешительны.

17... Ф:h2 18. Kpf1 fg 19. f4 (от продвижения пешки g4 у белых нет удовлетворительной защиты) 19... Фh1 20. Kpf2 g3 21. Kpe2 Lae8 22. Ce3 Л:e3 23. Kp:e3 C:f4 24. Kpe2 Le8. Белые сдались.

В хорошем стиле провел встречу с казанским перворазрядником Фаридом Шагивалеевым москвич Сережа Пеккер, также шахматист первого разряда. Приводим эту партию с примечаниями победителя.

Защита Алехина

С. ПЕККЕР

Ф. ШАГИВАЛЕЕВ

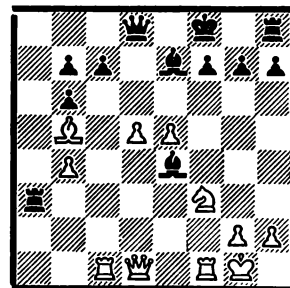
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 e6 9. Kf3 Ce7 10. d5 Kb4 (после 10... ed 11. cd Kb4 12. Kd4 у белых преимущество) 11. Лc1 (ход, рекомендованный А. Зайцевым; вероятно, он сильнее, чем естественное 11. Kd4) 11... ed.

У черных есть и другие возможности: 11... 0—0 12. a3 Ka6 13. Cd3 C:d3 14. Ф:d3 Kc5. После 15. C:c5 C:c5 16. b4 у белых преимущество; или 11... f6 12. a3 (интересно и 12. g4?) 12... Ka6 13. Cd3 с хорошей игрой у белых.

12. a3 Ka6.

К острой игре ведет предложенное А. Петросьяном 12... c5 13. ab d4 14. C:d4 cd 15. K:d4, но шансы белых все же предпочтительнее как в случае 15... Фb8, так и при 15... Cg6.

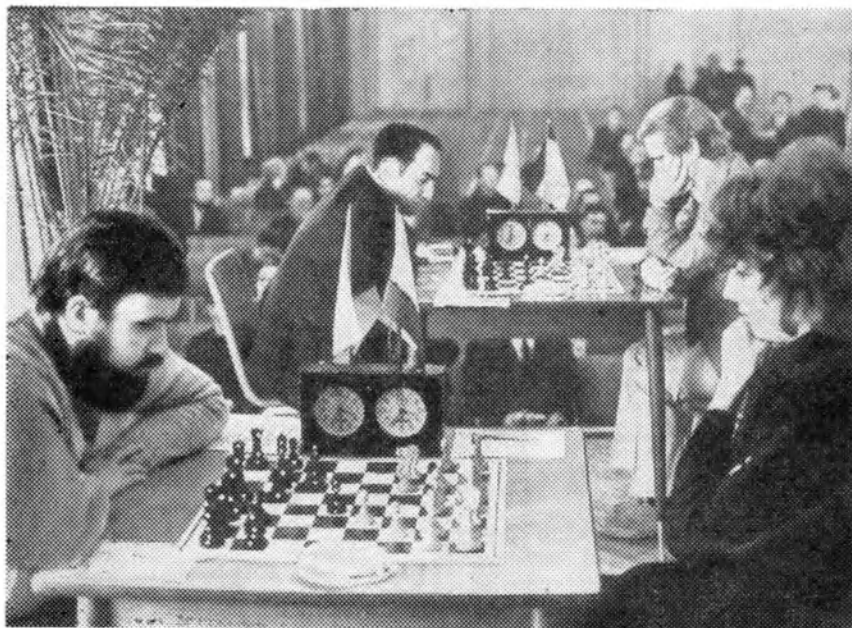
13. cd Kc5? (необходимо было 13... 0—0) 14. b4 Re4 15. Cb5 Kpf8 (плохо 15... Kd7 16. e6!, а если 15... c6, то 16. dc 0—0 17. cb Лb8 18. Ф:d8 Лf:d8 19. Cc6) 16. C:b6 ab 17. 0—0 Л:a3 18. K:e4 C:e4.



19. d6! (вскрывая линию «с» для ладьи) 19... cd 20. Kd4 Kpg8 (если 20... La2, то к победе белых ведет хотя бы 21. Лf4) 21. Фg4 Cc6 22. Ke6! Черные сдались.



Юные шахматисты города Кирова в ожидании соперника...

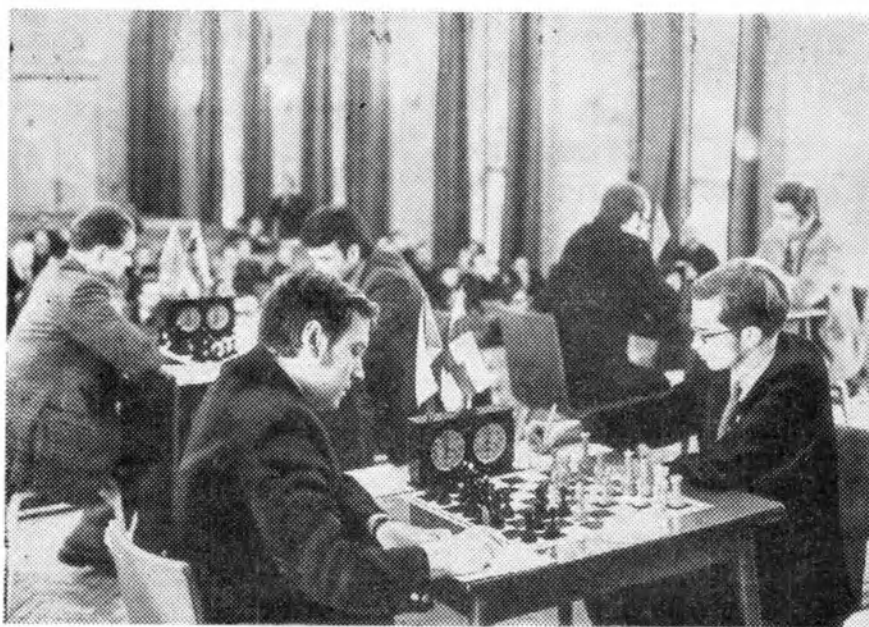


Дебют

В турнире, где никуда не надо было отбираться, свои отношения участники стремились выяснять в прямом открытом бою. Отошли на задний план соображения, обуславливающие выбор дебюта в зависимости от predispositions партнера к тем или иным позициям. Порой участник решал применить ту или иную схему развития уже за доской в турнирном зале, стремясь как можно скорее перенести тяжесть борьбы на середину игры.

ТРИ РАУНДА В ТАЛЛИНЕ

В этой статье разговор пойдет о творческом содержании борьбы на интересном турнире в Таллине. Дебютные откровения, стратегические находки миттельшпиля, поучительные окончания — это и есть те три своеобразных раунда, о которых идет речь в заголовке. Материал Таллинского международного дает обильную пищу для размышлений.



● Игра началась... На переднем плане Л. Попов (Болгария) и голландский мастер Я. Тимман (справа).

● Большой интерес вызвала встреча Ю. Балашова (слева) и Х. Вестеринена из Финляндии.

При таком подходе миттельшпилю оказался в более благоприятных условиях, чем дебют. Но тем не менее и в начальной части партии было проведено несколько идей, представляющих несомненный интерес.

Наиболее урожайной в этом отношении оказалась защита Грюнфельда. Усиления игры в ней были продемонстрированы как за белых, так и за черных.

Защита Грюнфельда

А. СЕИДИ **И. ПРИШЫБЫЛ**

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фa4.

С легкой руки Ульмана этот ход прочно вошел в турнирную практику. Белые избегают неясных осложнений, которые возникают при 5. Фb3 dc 6. Ф : c4 0—0 7. e4 a6. Статья об этом варианте опубликована в «Шахматном бюллетене» № 3.

5...Cd7 6. Фb3 dc 7. Ф : c4 (7. Ф : b7 Kc6 8. Cf4 Lb8) 7...0—0 8. e4 Cg4.

Итак, возник вариант Смыслова. Данная партия, пожалуй, еще более укрепила репутацию дебютного изобретения экс-чемпиона мира.

9. Ce3 Kfd7 10. Фb3 Kb6 11. Ld1 Kc6 12. d5 Ke5 13. Ce2 K : i3 14. gf Ch5.

Основная позиция варианта. Теория рекомендует здесь 15. f4, но американский мастер решил повторить план Ульмана, который тот с успехом применил против Янзы (Цинновиц, 1971 г.).

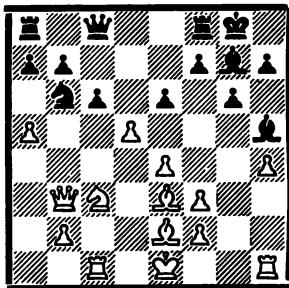
15. a4 Фс8 16. h4 c6 17. Лс1.

В этом и заключался замысел немецкого гроссмейстера.

17...e6.

В упомянутой партии Янза продолжал 17...cd 18. К:d5 Фе6, но после 19. С:b6 ab 20. Лс7! Фе5 21. Л:e7 Ф:b2 22. Ф:b2 С:b2 23. К:b6 выяснилось, что шансы белых предпочтительнее. Естественно, Сейди не возражал повторить весь этот вариант, но его ожидал сюрприз, заготовленный Пришибылом.

18. a5.



18...ed!

Сильное возражение, ставящее под сомнение всю операцию белых.

19. Сс5.

Невыгодно 19. ab ввиду 19...d4 20. Кd5 Фе6, и неустroенное положение белого короля очень скоро скажется. Белые решаются на выигрыш качества, но это влечет за собой ослабление черных полей.

19...Кd7 20. С:f8 К:f8.

Отсюда конь устремляется сообразно обстановке на d4 или f4.

Сейди сыграл 21. К:d5. И при другом продолжении — 21. ed cd 22. Ф:d5 — атака черных также очень сильна и с лихвой компенсирует пожертвованное качество. Думаю, что все же у белых оставались кое-какие шансы выпутаться из затруднений.

21...Фd8 22. Кс3 Ке6 23. Лd1.

А теперь необходимо было взять пешку b7.

23...Фе7 24. Фс4 Кf4 25. Лh2 Се5.

Инициатива черных развивается без помех. Уже можно подвести окончательный итог: белые проиграли дебютное сражение.

Сицилианская защита

Б. СПАССКИЙ И. ПРИШИБЫЛ

1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 Кс6.

Теоретический рецепт здесь — 3...d5, но у Пришибыла всегда есть в запасе собственные варианты и разработки, которыми он пользуется и в которые очень верит.

4. d4 d5.

Необычная для сицилианской защиты позиция! Если белые будут теперь стремиться к максимуму, то могут

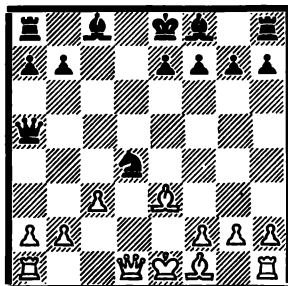
вообще выпустить преимущество. Важно отрешиться от мысли сразу опровергнуть дебютную стратегию черных. Спасский, не прельщаясь иллюзорными вариантами и точно оценив ситуацию, перевел игру в выгодное окончание. Тем не менее сдавать в архив порядок ходов, избранный в дебюте черными, пожалуй, преждевременно.

5. ed! К:d5 6. К:d5 Ф:d5 7. Се3 cd 8. К:d4 Фа5.

Все это чехословацкий мастер разыграл в быстром темпе. Конечно, сомнительно 8...e5 ввиду 9. Кb5, а 8...К:d4 не устраивало черных из-за 9. Ф:d4 Ф:d4 10. С:d4, так как при этом они получали худший эндшпиль. Однако заслуживало внимания 8...e6.

9. c3 К:d4.

Расчет черных понятен — 10. Ф:d4 e5. Таким способом они избавились бы от всех дебютных проблем, но оказывается, что черные учли далеко не все...



10. b4!

Этим промежуточным ходом белые достигают многого. На 10...Фс7 неприятно 11. Ф:d4 Cd7 12. Cf4. Заслуживало внимания лишь 10...Кf3? 11. Ф:f3 Фe5.

10...Фе5 11. Ф:d4 Ф:d4 12. С:d4 f6 13. f4! e6 14. g3.

Перевес белых в окончании стал чувствительным.

Защита Уфимцева

П. КЕРЕС Х. ВЕСТЕРИНЕН

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Кс3 d6 4. Cg5.

Интересный ход. Теперь естественный ответ — 4...Кf6, но тогда путем 5. Фd2 белые загоняют соперника в нужную им схему. Стремление черных сыграть резче не принесло им желаемых результатов.

4...c5 5. dc Фа5 6. Фd2 Ф:c5 7. Кd5!

Вясняется, что пешку b2 брать нельзя: 7...С:b2 8. Лb1 Cg7 9. Се3. Слон на g5 занимает очень сильную позицию, скользя фигуры черных и мешая их развитию.

7...Се6 8. c4!

Белым удалось получить известную стратегическую схему и зажать соперника.

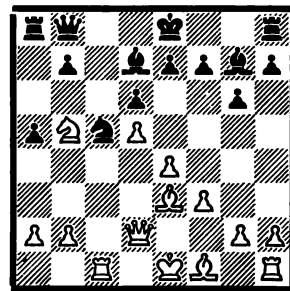
8...Кd7 9. Лс1 Кg6 10. f3.

На 10...0—0 уже следует 11. b4 с поимкой ферзя.

10...a5 11. Се3 Фс8 12. Ке2 Фb8 13. Кd4.

По существу положение белых уже стратегически выиграно.

13...Кс5 14. Кb5 К:d5 15. cd Cd7.



16. Л:c5! dc 17. d6, и атака белых стала неотразимой.

Защита Нимцовича

Б. СПАССКИЙ Я. ТИММАН

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Cg5 h6 5. Ch4 c5 6. d5 С:c3.

Ход 6...b5 встретился в партии Спасский—Таль двумя турами позже. Он более всего и отвечает духу позиции. Именно ходом 6...b5 черные могут подчеркнуть отсталость в развитии королевского фланга белых. Получаются позиции, по структуре очень напоминающие построения из гамбита Блюменфельда, но с той лишь выгодной разницей, что слон расположен на b4.

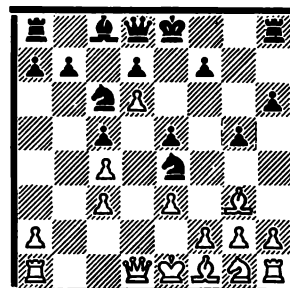
7. bc e5 8. d6.

Пожалуй, самое решительное. Может быть, поэтому черные чаще сами предпочитают 7...d6.

8...Кс6 9. e3 g5.

Заслуживало внимания 9...Фа5. В этом случае черные избавлялись от связи, но их ферзь удалялся от королевского фланга.

10. Cg3 Ке4.



Теперь после 11. f3? К:g3 12. hg Фf6 13. e4 h5 14. Фd2 b6 черные получили хорошую позицию, а между тем их замысел можно было поставить под сомнение ходом 11. С:e5.

Как продолжать черным? Если 11...К:e5, то 12. Фd5, а в случае 11...К:f2 также сильно 12. Фd5, и на 12...К:h1 белые могут с выгодой ответить как 13. С:h8, так и 13. Cg7, например, 13...Лg8 14. Фе4 Ке7 15. Cf6 Лg6 16. С:e7 Ле6 17. Фh7 Л:e7 18. Фg8×.

Защита Нимцовича

Д. БРОНШТЕИН У. АНДЕРССОН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C : c3 7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ke7.

Белые не пошли по стопам пятой партии матча Спасский—Фишер (10. Kh4 h6 11. f4 Kg6), а избрали более гибкое продолжение: 10. h3 h6 11. Ce3 Cd7 12. a4. Они как бы спрашивают соперника: куда тот намерен рокировать? В случае 12...0—0—0 белые начнут действовать по линии «b», а на 12...0—0 проведут g2—g4. Если 12...Kg6, то путем 13. Fd2 либо 13. g3 они вновь ставят соперника перед проблемой выбора, ведь игра черных на этом фланге быстро заходит в тупик.

12...g5 13. h4 (13. Лb1 Фа5 и 14...0—0—0) 13...g4 14. Kh2 Фа5.

План черных связан с длинной рокировкой, но при этом они должны позаботиться о том, чтобы завязать игру на королевском фланге.

15. Fd2 Kh5! (слабее 15...h5 из-за маневра Kf1—g3 или 16. Cg5) 16. g3 f5.

В этой сложной позиции возможно-сти сторон примерно равны.

Миттельшпиль

Героем этой стадии шахматной партии, несомненно, был Михаил Таль. Он задавал тон, и все его партии являлись яркими образцами комбинационной игры. Турнир подтвердил, что наступил период возрождения Талья. Тут я не могу не высказать своей точки зрения о победителе Таллинского фестиваля.

Сейчас говорят, что нынешний Таль — это новый Таль, что он якобы сильнее прежнего Талья. На мой же взгляд, это...прежний Таль, с его ярким комбинационным дарованием, с редким талантом, стихией которого была, есть и, надеюсь, будет атака.

Другое дело, что нынешний Таль стал мудрее, опытнее. Если раньше Таль стремился только к атаке и всегда отдавал ей предпочтение, скажем, перед лучшим эндшпилем, то теперь он поступает практичнее. Сама жизнь подсказала Талю, что односторонний подход неприемлем.

Противники, встречаясь с Талем, приспособились к его резкому агрессивному стилю, стали применять тактику прямолинейных упрощений, стремились перевести игру с ним в окончание. Желание же Талья «играть на мат» порой было для него роковым.

Большой талант Талья позволил ему исправить эту однобокость. Он и раньше мог играть, как и все, но не хотел, а сейчас против этого уже не возражает. С годами его стиль стал более гибким. Раньше он все свои встречи проводил по-талевски, а это требовало огромного напряжения. Перешагнув через порог юности, экс-чемпион мира сумел обуздать свой стиль. Повторяю: Таль остался прежним, но игра его стала более практичной, романтизм стал уживаться с реализмом. Если сейчас перед ним будет



М. Таль.

стоять тот же выбор — неясная атака или лучший эндшпиль, — Таль, ни минуты не колеблясь, выберет эндшпиль. Это позволяет ему экономно расходовать энергию, да и поражения стали крайне редкими (в последних пяти турнирах он вообще не знал поражений).

В целом творчество Талья сейчас стало совершеннее. Я бы сказал так: ранний Таль был более опасен, но и более уязвим. Сейчас Таль стал стабильнее. Я по-прежнему убежден: главная сила Талья и сегодня в атаке, в расчете бесконечного числа вариантов, в неожиданных смелых жертвах. Этому кредо, мне кажется, Таль никогда не изменит!

Таллинский турнир был для рижского гроссмейстера триумфом острокомбинационной игры. Центральная партия — его поединок со Спасским — прошла в острой борьбе.

Защита Нимцовича

Б. СПАССКИЙ

М. ТАЛЬ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 h6 5. Ch4.

Психологический просчет. Полагая, что по турнирному положению Талья будет устраивать ничью, Спасский никак не ожидал от соперника такой прыти...

5...c5 6. d5 b5.

Идея Алехина — создать посредством жертвы пешки мощный пешечный центр.

7. de fe 8. cb d5 9. e3 0—0 10. Kf3.

Лишняя пешка белых на ферзевом фланге не чувствуется, тогда как связка коня c3 очень неприятна. Последним своим ходом белые пренебрегают данным обстоятельством и вскоре за это расплачиваются. Заслуживало внимания предложенное Корчным 10. Cd3, хотя и при этом у черных большой выбор продолжений.

10...Фа5 11. C : f6 Л : f6 12. Fd2.

Шамкович полагает, что после 12. Лc1 Ф : a2 возникала позиция с равными шансами. Думается, что таким

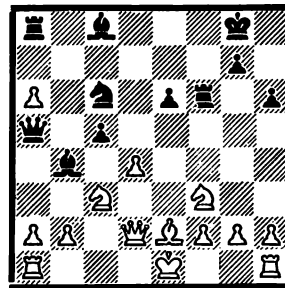
путем белые хотя и удерживали позицию, но все же равенства не достигали.

12...a6 13. ba.

Лучше 13. Ce2 ab 14. 0—0 c4 15. Kd4, хотя и здесь, скажем после 15...Cd7, шансы только у черных.

13...Kc6 14. Ce2 d4! 15. ed.

Теперь белые проигрывают две фигуры за ладью.



15...Л : f3!

Далеко не ясно 15...cd 16. K : d4 Cc5.

16. C : f3 cd 17. 0—0.

Как указал Шамкович, на 17. Лc1 к выигрышу вело 17...C : a6! 18. C : c6 Ld8! Во время партии Таль первоначально рассматривал вариант 19. Fc2 dc 20. bc Fe5 21. Ce4 C : c3 22. Ф : c3 Ф : e4 23. Fe3 Ф : g2 24. Ф : e6 Kph8 25. Fc6 Ф : c6 26. Л : c6 Cb7 27. Л : h6 gh, удостоверившись на всякий случай, что не годится 28. 0—0 ввиду 28...Лg8X. Но затем обнаружил еще и 20...Fe5 21. Ce4 Cd3!

17...dc 18. bc C : c3 19. Fd6 Л : a6 20. C : c6 Cb4! 21. Fb8 Л : c6 22. Лас1 Cc5 23. Лс2.

Заслуживало внимания 23. Kph1, избавляясь от неприятностей, связанных с угрозой удара на f2. Проявление агрессивности лишь ухудшает положение белых.

23...Фа4 24. Fb3 Ff4.

Видимо, лучшим шансом было рекомендованное Корчным 25. Ff3. Белые не опасаются окончания 25...Ф : f3 26. gf e5 27. Kph1 Cb7 28. Лb1 Лb6 29. Л : b6 C : f3 30. Kpg1 C : b6, но и черные в свою очередь могут от эндшпиля уклониться: 25...Fd6 или 25...Fc7.

Упустив эту возможность, белые попали под неотразимую атаку.

25. Fg3 Ff5 26. Лfc1 Cb7 27. Ff3 Fg5 28. Fb3 Лс7 29. g3 C : f2 30. Kp : f2 Ff6 31. Kpe1 Fe5 32. Kpf1 Ca6 33. Kpg1 Fd4 34. Kpg2 Fe4 35. Kpg1 Cb7 36. h4 Fh1 37. Kpf2 Лf7 38. Kpe2 Fe4. Белые сдались.

Сицилианская защита

Ю. БАЛАШОВ Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. g3 e5 7. Kde2 Kbd7 8. Cg2 Ce7 9. 0—0.

Точнее 9. h3, так как теперь черные получают отличную игру.

9...b5! 10. h3 Cb7 11. g4.

Приводит к ослаблению черных полей, но на 11. a3 последовало бы 11...Kc5.

11...b4!

Не позволяя белым завершить задуманную перестройку.

12. Kd5 K: d5 13. ed 0—0.

Ясно, что у черных нет трудностей. Скорее наоборот, они могут рассчитывать на получение лучшей игры.

14. c4.

Белым надо торопиться с этим ходом, пока черные не успели поставить ладью на с8.

14...bc.

Стремясь придать игре открытый характер. Зато 14...Cg5 обладало другими достоинствами: оно позволяло овладеть черными полями и объективно было сильнее.

15. K: c3.

Теперь уже размен чернополюсных слонов не проходит. На 15...Cg5 следует 16. Ke4 C: c1 и надо считать с промежуточным ударом 17. K: d6.

15...a5.

Обеспечивая коню стоянку на с5.

16. Le1 Kc5.

Интересно 16...Лс8, чтобы на 17. Се3 все же вернуться к старому плану — 17...Cg5.

17. Се3 Лс8 18. Ka4.

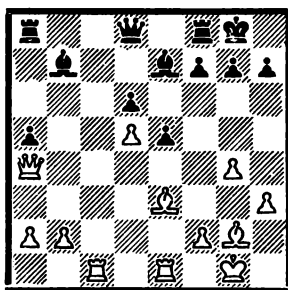
Единственная возможность. Если черные успеют сыграть Cg5, то слабые белые быстро дадут о себе знать.

18...K: a4 19. Ф: a4 Ла8!

Черные переселяют слона на диагональ с8—h3 для того, чтобы осуществить продвижение f7—f5. Ведь рано или поздно потребуются снять блокаду с поля e4.

20. Лас1.

Необходимо было 20. Фb5 Ca6 21. Фс6, чтобы подготовить размен ферзей. Белые решились осуществить этот маневр со всеми удобствами и, как часто в таких случаях бывает, потеряли время.



20...f5! 21. Фb5.

Только сейчас белые почувствовали тревожность своего положения. Им не понравилось 21. g4 Cc8 22. Фс6 C: f5 23. Сb6 Фb8, но, может быть, именно это и являлось меньшим из зол.

21...Ca6 22. Фс6 fg.

Теперь на 23. Сb6 черные имеют выбор: 23...Фс8, сохраняя лишнюю пешку, или 23...Фb8 24. hg Cg5.

23. hg Ch4!

Атака после этого развивается стремительно. Белым трудно найти защиту от многочисленных угроз.



Л. Полугаевский.

24. Ce4 Фf6 25. Фс2.

Или 25. Лс2 Лас8 26. Фа4 Лс4!

25...g6 26. Kpg2.

Лучше 26. Фd2.

26...Лаб8 27. Лh1 Лb4.

В случае 28. f3 Л: e4 29. Ф: e4 Cd3 30. g5 C: g5 31. C: g5 Ф: g5 32. Фg4 Ф: g4 33. fg Ce4 черные получают отличные шансы на победу в ладейном окончании.

28. Лh3.

Чтобы на 28...Лс4 неожиданной репликой 29. Лf3! разрядить обстановку.

28...Cg5!

Теперь на 29. Лf3 следует 29...Cf4 и 30...Фg5 с решающей атакой.

29. b3 C: e3 30. Л: e3 Л: e4 31. Л: e4 Cd3!

Самое сильное, хотя, конечно, выигрывало и 31...Фf3 32. Kpg1 Cd3 33. Ле3 Ф: g4 34. Лg3 Ф: g3 35. fg C: c2 36. Л: c2 Лf3 37. Лс6 Л: g3 38. Kpf2 Лd3 39. Л: d6 Kpg7 40. Kpe2 Лd4.

32. Ф: d3 Ф: f2 33. Kph1 Лf3 34. Лс8 Kpg7 35. Лс7 Kpf6 36. g5 Kp: g5 37. Лс2 Фg3 38. Фd2 Kpf5 39. Фg2 (39. Ле1 Фh4 40. Kpg1 Лg3) 39... Kp: e4 40. Лс4 Kp: d5. Белые сдались.

Прекрасное впечатление произвела следующая партия:

Славянская защита

Я. ТИММАН Д. БРОНШТЕИН

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cg4!?

Обычно играют 5...Cf5, но Бронштейн отдает предпочтение оригинальному продолжению. Следует указать, что москвич очень тонко понимает подобные положения, и данная партия еще одно подтверждение этому.

6. Ke5 Ch5 7. g3.

По существу, черные вынудили соперника развить слона именно на эту диагональ.

7...a5! 8. Cg2 e6 9. 0—0 Ce7 10. K: c4 Ka6.

В этой схеме Тайманов против меня играл Kbd7. Замысел Бронштейна

логичнее — на b6 он переводит коня с королевского фланга.

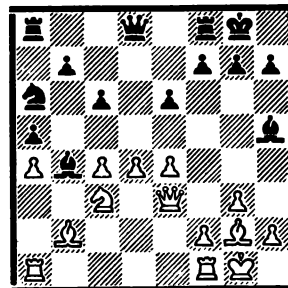
11. b3.

Заслуживало внимания 11. h3, ограничивая слона h5 и подготавливая продвижение g3—g4 и e2—e4.

11...0—0 12. Сb2 Kd5 13. Фd2 Сb4 14. e4 Kb6 15. Фе3.

Позиция черных живуча, хотя может показаться, что их фигуры стоят неуклюже. Так, на естественное 15. Ke3 последовало бы 15...e5, поэтому белые стремятся избавиться от связки.

15...K: c4 16. bc.



16...e5!

Остроумная жертва! На 17. de возможно 17...Cc5 f8. Фс1 Kb4, с выгодой отыгрывая пешку.

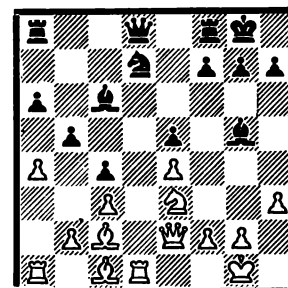
17. Ka2 ed 18. C: d4 Ce7 19. f3.

Здесь Тимман допустил ошибку. Необходимо было 19. c5, пытаясь стеснить соперника. Правда, и тогда посредством 19...Kb4 20. K: b4 ab 21. Лf6! Фа5 или 21. f3 Ла5 черные получали встречные шансы.

19...Ф: d4 20. Ф: d4 Cc5 21. Лfd1 Лfd8 22. Ф: c5 K: c5 23. Kc3 f6.

Шансы черных в окончании благоприятнее.

Типично испанскую стратегию удалось осуществить Балашову против Кереса.



22. Лd6!

Становится очевидным, что внешне прочное положение черных весьма шатко. Вторжение ладьи основано на тактическом нюансе: 22...Фс7 23. Kf5 C: c1 24. Л: c6.

22...C: e3 23. C: e3 Фс7 24. Лad1.

Теперь, опираясь на мощь двух слонов и используя господство по линии «d», белые добиваются большого перевеса.

24...Лfe8 25. b3! cb.

Меньшим злом для черных было 25...Лf6, и если 26. ab, то 26...C: b5, вступая в борьбу за диагональ g8—a2.

26. С: b3 Кf8 27. Фh5 Ле7.

От угрозы 28. Лd7 не защищало 27... С: e4 28. Лd7 Сg6 ввиду 29. С: f7.

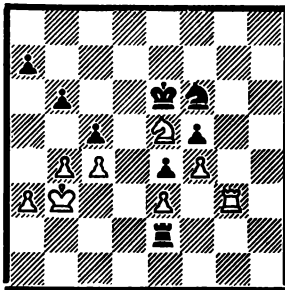
28. Сg5 Ле6 29. Cd8!

Четкий маневр, лишающий черных последних надежд.

29... Фb7 30. С: e6 К: e6 31. a5 h6 32. Ф: e5 b4 33. cb Ca4 34. Лb6 Фc8 35. Лd3! К: d8 36. Лg3 f6 37. Л: g7 Кp: g7 38. Ф: f6 Кpg8 39. Фg6 Кp18 40. Лf6. Черные сдались.

Эндшпиль

Огромное впечатление производит техника нашего шахматного корифея Пауля Кереса. Кстати говоря, замечательный гроссмейстер был автором многих статей по ладейным окончаниям, несомненным виртуозом которых он является. И уже в первом туре Таллинского турнира он вновь порадовал любителей шахмат этим «фирменным блюдом» в партии с Л. Поповым (белые).



Трудно поверить, что позиция белых тяжелая, но уже при откладывании Керес наметил переход в ладейное окончание, в котором он предвидел шансы на успех.

41... Kg4 42. К: g4 fg 43. bc bc 44. Л: g4 Л: e3 45. Кpb2.

Больше шансов оставляло активное 45. Кра4 Кpf5 46. Лg7.

45... Кpf5 46. Лg5 Кp: f4 47. Л: c5 Лd3!

Именно на этом зиждется план черных. Ладья идеально расположена на линии «d». Любопытно, что во многих разветвлениях этого окончания белых подстерегала «трагедия одного темпа».

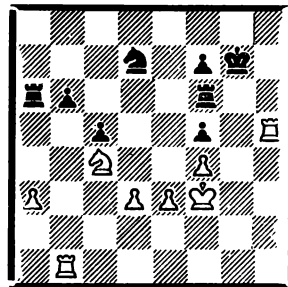
48. Лc7 e3 49. Лf7 Кpg3 50. c5 e2 51. Ле7 Кpf2 52. c6 Лf3!

Только так. Ладья защищает короля и одновременно обезвреживает неприятельскую пешку.

53. e7 Лf8 54. c8Ф Л: c8 55. Лf7 Кpe1 56. Л: a7 Ле8. Белые сдались.

Удачно выступил в турнире молодой шведский гроссмейстер Андерссон. За доской он не по годам спокоен и рассудителен. Сила его в маневрировании и достаточно высокой технике эндшпиля.

Вот окончание партии Андерссон—Вестеринен:



Позиционный перевес белых налично, но до выигрыша еще далековато. Проследите, как Андерссон поучительно использует плюсы своего положения.

54... Лa7 55. Кpe2 Лb7 56. Лb5 Лa7 57. Кpd2 Лa8 58. Кpc3 Лh8 59. Л: h8 Кp: h8 60. a4 Кpg8 61. a5 ba 62. Лb7 Кf8 63. К: a5 Лh6 64. Кc4 Лh3 65. Лc7 Ke6 66. Лd7.

Белые действуют очень методично. Теперь доходит очередь и до пешки f5.

66... Кpg7 67. Кpd2! Лh2 68. Кpe1 Лh8 69. Ke5 Лf8 70. Кpd2!

В третий раз король направляется по тому же маршруту.

70... Кd8 71. Кpc3 Кpf6 72. Лc7 Ke6 73. Лa7 Кpg7 74. Кpc4 Кpg8 75. Кpd5 Лd8 76. Лd7 Кpf8 77. Л: d8 К: d8 78. Кp: c5 f6 79. Кf3 Ke6 80. Кpd6, и белые выиграли.

Накануне первенства Европы

С 6 по 13 июля в английском городе Бате пройдет финал V европейского чемпионата. Первое такое соревнование состоялось в 1957 году в Бадене (Австрия). В финале встретились команды СССР, Югославии, Чехословакии и ФРГ. Игра проходила на десяти досках в два круга. Чемпионами Европы стали советские шахматисты.

С тех пор через каждые четыре года лучшие европейские команды ведут борьбу за титул чемпиона континента.

На четырех прошедших первенствах успеха неизменно добивалась команда СССР. Ее победы были убедительными. Так, на первом чемпионате отрыв от ближайшего конкурента составлял 7 очков, на втором — 16 (!), на третьем — 9 и на четвертом — 11½.

Намного упорнее проходила борьба за второе место. Трижды серебряные медали завоевывали югославские шахматисты. Команда Венгрии заняла один раз второе место и два раза — третье, по одному разу бронзовые награды получали шахматисты Чехословакии и ГДР.

За прошедшие шестнадцать лет в регламенте соревнования произошли ряд изменений. С четвертого первенства число финалистов выросло вдвое, а игра на заключительном этапе проходит в один круг. Увеличилось количество полуфиналов. Еще одно изменение произошло накануне пятого первенства. Игра как в полуфиналах, так и в финале проводится на восьми досках.

Как же проходили отборочные соревнования V первенства? О третьей и шестой полуфинальных группах мы уже рассказывали в журнале № 1 за 1972 год. По итогам этих соревнований в заключительный этап вышли Польша, Венгрия и Югославия. Еще один финалист был известен раньше — чемпион Европы команда СССР.

А вот итоги остальных полуфиналов:

1-я группа. Испания, Марокко, Тунис и Швейцария. Этим командам предстояло разыграть одну путевку. Были согласованы сроки и место проведения турнира (Тунис). Однако ис-

панцы настояли на том, чтобы соревнование было перенесено, хотя новые сроки не устраивали ни швейцарцев, ни марокканцев, которые на игру не явились. Приехав в Тунис, команда Испании легко одолела хозяев поля. Но Швейцария подала протест. Для выявления победителя подгруппы был проведен матч между сборными Испании и Швейцарии. Он закончился вничью — 8:8. Однако путевка досталась швейцарцам, у которых были лучшие результаты на первых досках.

2-я группа. Англия, Голландия, Ирландия, Фарерские острова. Последние две команды от участия отказались. Матч между английскими и голландскими шахматистами проходил в Англии. Гости проиграли оба тура с одинаковым счетом 3½:4½. На первых досках Доннер выиграл обе партии у Кина, а Хартстон — у Рея.

4-я группа. Бельгия, Люксембург, ФРГ и Чехословакия. Судьба путевки решилась в матче главных претендентов — ФРГ и Чехословакии. Встреча проходила в Бамберге (ФРГ). Первый тур принес успех гостям — 4½:3½. Из результатов первого дня отметим победы Горта и Смейкала над Хюбнером и Унцикером. Во второй день хозяева поля взяли убедительный реванш — 6½:1½ и счет стал 10:6 в пользу немецких шахматистов.

Теперь все зависело от того, как соперники сыграют с остальными двумя командами и удастся ли чехословацким шахматистам ликвидировать разрыв.

Команда ФРГ в матчах против Бельгии и Люксембурга набрала 27½ очков, чехословацкие шахматисты — на полтора очка больше. Но этого оказалось мало.

5-я группа. Австрия, Болгария, Румыния и Швеция. Шведы и австрийцы в Бухарест не приехали. Первый тур закончился победой хозяев — 5:3, во втором успех был на стороне гостей, но с чуть худшим результатом — 4½:3½. Общий итог матча — 8½:7½ в пользу румынских шахматистов. Два очка принес своей команде Георгиу, выигравший на второй доске обе партии у Трингова.

Таким образом, в финале V первенства Европы встретятся команды СССР, Венгрии, Югославии, Англии, Польши, Румынии, ФРГ и Швейцарии.



ЮБИЛИТА В МУЖСКОМ ТУРНИРЕ

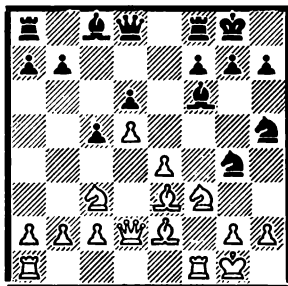
Индийская защита

А. КУШНИР Б. БЕДНАРСКИЙ

1. d4 c5 2. d5 e5 3. e4 d6 4. Kc3 Ce7 5. Cb5 Kd7 6. f4 (Л. Полугаевский рекомендует здесь ход 6. a4) 6...ef (слабее 6...Ch4 7. g3 Cf6? 8. Kf3 Ke7 9. fe C:e5 10. K:e5) 7. C:f4 Kgf6 8. Kf3 0—0 9. 0—0 Kh5 (к равной игре ведет 9...a6 10. C:d7 C:d7 11. e5 de 12. K:e5 Cd6) 10. Ce3.

Серьезная неточность. И. Болеславский, с которым я позже анализировала эту позицию, предложил ход 10. Cd2 с тем, чтобы на 10...Kdf6 продолжать 11. a4.

10...Kdf6 11. Фd2 Kg4 12. Ce2 Cf6.



13. e5?! K:e3.

Черные отказываются от острого варианта 13...K:e5 14. K:e5 C:e5

15. C:h5 Фh4 16. g4 g6. Здесь белым проще всего продолжать 17. Cg5 Фh3 18. Cf4 и на 18...Cd4 — 19. Kph1 gh 20. C:d6! C:g4 21. Фg5 Kph8 22. Ce5 C:e5 23. Ф:e5 f6 (23...Kpg8 24. Фg5 Kph8 25. Фf6 Kpg8 26. d6 и затем Kd5) 24. Л:f6 Л:f6 25. Ф:f6 Kpg8 26. Лf1 с угрозой 27. d6. Нельзя 18...C:f4 ввиду 19. Ф:f4 gh 20. Фg5 Kph8 21. Фf6 Kpg8 22. Лf3! Плохо и 18...gh 19. C:e5 de 20. Фg5 Kph8 21. Фf6 Kpg8 22. Лf3!

14. Ф:e3 Ле8 15. Ke4! C:e5? (сильнее 15...de 16. Ф:c5 Cf5 17. K:f6 Ф:f6 18. c4) 16. K:e5 Л:e5 17. C:h5 Л:h5 18. Фf4 f6 (возможно было 18...Лf5 19. Фg3 c4 с головолмными осложнениями; на 19...Ле5 хорошо 20. Лае1!) 19. K:d6 Л:d5 20. Лd1 Ce6 (разумеется, не 20...Л:d1 21. Фc4) 21. Л:d5 C:d5 22. Лd1 Cf7 23. Фf3 Фc7 24. Ф:b7 Ф:b7 25. K:b7 C:a2.

Тут польский мастер предложил мне ничью, которую, конечно, нужно было принять, поскольку после 26. K:c5 позиция равная. Но был обоудный цейтнот, и мне показалось, что можно поймать слона a2.

26. b3? c4 27. Ka5 cb 28. cb Лс8 29. Лd7 a6 30. Лd6 Лс3.

Последней попыткой было 30...Лс1 31. Kpf2 Ла1!, и нехорошо 32. Л:a6 из-за 32...C:b3. Вместо 32. Л:a6 возможно 32. Кре3 или 32. h4.

Все чаще и чаще в международных мужских турнирах выступают сейчас шахматистки. Недавно в таком турнире в голландском городе Вейк-ан-Зее играла Алла Кушнир.

Турнир мастеров, в котором приняла участие Кушнир, собрал сильный состав. Упорной была борьба за первое место, дающее право в следующем соревновании выступать в турнире гроссмейстеров.

Первое и второе места разделили Гицеску (Румыния) и Кинтерос (Аргентина) — по 10½ очков из 15. Решением оргкомитета оба шахматиста допускаются в следующем году в главный турнир.

На пол-очка меньше набрали Геруэль и Хехт (сба — ФРГ). Любопытно, что разрыв между участниками, занявшими первое и восьмое места, составил всего полтора очка.

Неплохо сыграла Алла Кушнир. Советская шахматистка набрала 5½ очков, опередив ряд известных мастеров, в том числе Беднарского (Польша), ван Шельтингу (Голландия) и других.

О некоторых своих партиях из этого соревнования рассказывает А. КУШНИР.

31. Л:a6 C:b3 32. K:b3 Л:b3 33. Ла2, и вскоре последовало соглашение на ничью.

Староиндийская защита

А. КУШНИР М. КИНТЕРОС

1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Kf3 d6 4. g3 Kd7 5. Cg2 e5 6. e4 c6 7. 0—0 Kb6 (вычурный и сомнительный ход) 8. c5?! dc.

На 8...ed сильнее всего 9. C:h6 C:h6 10. Ф:d4 Фf6 11. cd Ф:d4 12. K:d4 Cg7 13. Лd1 c5 14. Kb5 C:b2 15. Kc7 Kpd8 16. K:a8 C:a1 17. Ka3 с преимуществом. После 9. cd c5 возникает сложная позиция со взаимными шансами.

9. de Фe7?

Ошибка. В духе позиции было 9...Kfg4.

10. Cg5 Фе6 11. Cf4 Kg8.

Если черные вынуждены к этому отступлению, значит дебютное сражение они проиграли. На 11...0—0 неприятно 12. h3.

12. Kb2.

Неточность. Сильнее 12. Ka3, с тем чтобы после Фс2 и Лfд1 угрожать вторжением ладьи на d6.

12...h6 (конечно, не 12...Ke7 13. Kg5) 13. Лс1.

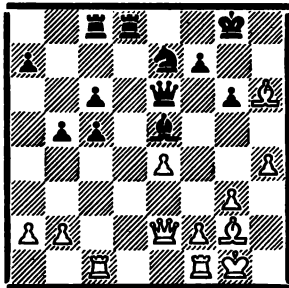
Ненужный ход, оставляющий без защиты пешку a2. Я сделала его очень быстро, пытаясь наверстать время, затраченное на несколько предыдущих ходов. Естественнее и сильнее 13. Фс2, например: 13...Ke7 14. Kc4

0—0 15. Лад1 b5 16. b3! ab 17. Лd6 с выигрышем ферзя.

13...Кe7 14. Кс4 0—0 15. h4 b5 16. Кd6.

Другая возможность — 16. Кph2 bc 17. Ch3 f5 18. ef Ф:f6 19. С:d7 (19. e5 К:e5!) 19...Лd8 20. e5 Фf8 21. e6 c3 22. bc Кd5 с обоюдными шансами.

16...Лd8 17. К:c8 Ла:c8 18. Фе2 К:e5 19. К:e5 С:e5 20. С:h6.



20...Ф:a2 21. h5?

Правильно 21. Лс2 с угрозой 22. b4! На 21...Фe6 — 22. Л:c5, на 21...c4 — 22. h5, а на 21...Фb3 могло последовать 22. h5! Фd3 23. hg fg (23...Ф:e2 24. gf) 24. Фg4!

21...Ф:b2 22. Лс2 Фd4 23. Фg4 Сg7 24. Ce3 gh 25. Ф:h5 Фе5 26. Фе2?

Ошибка, окончательно губящая партию. У белых был выбор между 26. Ф:e5 С:e5 27. С:c5 Лс7 28. С:e7 Л:e7 29. Л:c6, что для них невыгодно, и 26. Фg4, продолжая атаку, например, 26...c4 27. f4, и затем почти на любой ход — 28. f5. Я так и собиралась играть, но был уже сильный цейтнот, и мне показалось, что после 26. Фg4 f5 27. ef Ф:f5 черные разменивают ферзей. Простое отступление ферзем типа 27. Фh4 в цейтнотной сумятице мне в голову не пришло.

26...c4 27. f4 Фd6 28. Лd2 Фf6 29. e5 Фg6 30. g4 Л:d2 31. С:d2 Фd3 32. Фе1 Кd5 33. Лf3 Фd4 34. Кph2 c3 35. Сc1 (35. С:c3 лишь затягивало сопротивление) 35...b4 36. Фh4 b3 37. e6 fe 38. Са3 b2. Белые сдались.

Неправильное начало

А. КУШНИР

Б. КУРАЙЦА

1. d4 b5 2. e4 Сb7 3. f3 a6 4. Се3 d5 5. e5.

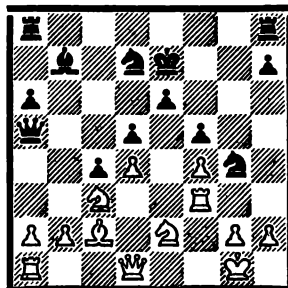
Преждевременно. Лучше подождать, пока конь выйдет на f6 и лишь тогда сыграть e4—e5. В партии Портиш—Любоевич (Вршац, 1971 г.) было: 4...e6 5. Кd2 d5 6. Cd3 Кf6 7. e5 Кfd7 8. f4 c5 9. c3 Кс6 10. Кdf3 Кb6 11. Ке2. На 6...de Портиш предлагает ход 7. К:e4.

5...e6 6. f4 (позволяет черным вывести коня на h6. Логичнее 6. Cd3) 6...Кh6 7. Cf2 (потеря темпа, здесь уже вынужденная — развивать коня на h3 не хочется) 7...Кd7 8. Cd3 c5 9. c3 c4 10. Сс2 b4 11. cb С:b4 12. Кс3 Фа5 13. Ке2 f5 14. ef gf 15.

0—0 f5 16. Ch4 (не давая черным рокировать в длинную сторону и пока контролируя пункт f6, с которого конь может попасть на e4) 16...Кg4 17. Лf3 Ce7.

На 17...Кg6 черные опасались ответа 18. Са4, и нельзя 18...0—0—0 из-за 19. С:d7, а на 18...Кe4 хорошо 19. К:e4 fe 20. Лg3. Относительно лучшее здесь 17...0—0, хотя после 18. h3 Кg6 19. Са4 у черных некоторые трудности.

18. С:e7 Кp:e7.

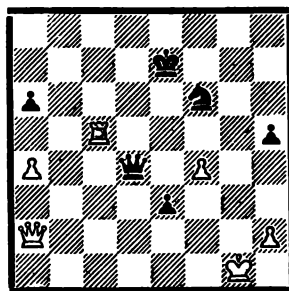


19. b4! cb (если 19...Фс7, то 20. Фе1 Кg6 21. Фh4 Кpd6 22. Ка4 с атакой) 20. cb Фb6 21. Фе1 (с угрозами взять при случае на f5 или дать шах на h4) 21...Кg6 22. Ка4 Фd6 23. С:f5! ef 24. Кg3 Кpf7 (проигрывало 24...Фe6 25. К:f5 Кpf7 26. Kh6 Кpe7 27. Фb4) 25. К:f5 Фf8 26. Лс1 Лс8 27. Л:c8 С:c8 28. Лс3 Ке4 29. Лс7 Кpg6 30. g4 h5 31. Лс6 Кpf7 32. g5 Фd8 33. g6 Кpf8 34. g7?

Хотя этот, сделанный «на флажке», ход тоже выигрывает, все же он заслуживает вопросительного знака. 34. Фb4 немедленно заканчивало игру. После 34...Кpg8 35. Л:c8 Ф:c8 36. Ке7 Кpg7 37. К:c8 Л:c8 38. Фе7 у белых ферзь за ладью.

34...Кpf7 35. ghФ Ф:h8 36. Фh4? (а это уже от огорчения; выигрывало все то же 36. Фb4) 36...Кdf6 37. Кg3 (цейтнот. Лучше 37. Лс7) 37...Cd7 38. Лс7 Фd8 39. К:e4 de 40. Лс5 С:a4 41. ba Ф:d4 42. Фf2 e3 43. Фа2 Кре7?

Последняя и решающая ошибка в этом нервном поединке. После 43...Кpf8 44. Ле5 (44. Лс8? Кре7!) черные могли форсировать ничью вечным шахом.



44. Ле5 (записанный ход) 44...Кpd8 45. Фg2!

Этот маневр нашел при анализе Е. Васюков. Кое в чем мне в этот

день все же повезло: все три советских гроссмейстера, игравшие в главном турнире, — М. Таль, Ю. Балашов и Е. Васюков были свободны и посвятили анализу моей позиции отведенный для обеда двухчасовой перерыв между туром и доигрыванием. Сначала казалось, что выигрыш есть и после 45. Фе2 Кd5 46. Фf3 e2 47. Фf2 Фd1 48. Кpg2 К:f4 49. Ф:f4 e1К 50. Кph3, но потом кто-то сразу сыграл 48...e1К и позиция белых перестала нам нравиться. Вот тут и был найден ход ферзем на g2.

45...Кpc7 (после 45...e3 46. Фf2 Ф:f2 47. Кp:f2 Кg4 48. Кp:e2 К:e5 49. fe пешечный эндшпиль безнадёжен для черных) 46. Фg7 Кd7 47. Ле7 (автором этого, опять единственного хода, ведущего к выигрышу, является Ю. Балашов) 47...Фd1 48. Кpg2 Фе2 49. Кph3 Фf1 50. Фg2 Фd3 (50...Ф:f4 51. Фg3) 51. Фе4 Фd1 52. Фе5 Кpc8 (52...Кpb7 53. Фf5) 53. Ле8 Кpb7 54. Фе4 Кpc7 55. Фс4 Кpb7 56. Фс8 Кpb6 57. Ле6 Кра5 58. Ф:a6, и белые выиграли.

Староиндийская защита

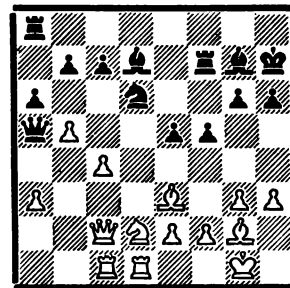
А. КУШНИР

Д. САКС

1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. Кf3 d6 6. 0—0 Кс6 7. d4 a6 8. h3 Кd7 (продиктовано желанием свернуть с проторенных путей, но ведет к трудной для черных позиции) 9. Се3 e5 10. Лс1 (лучше 10. Фd2!) 10...h6 11. Фd2 Кph7 12. Лfd1 f5 13. de de 14. Кd5 Кf6 15. Фс2 Cd7 16. Сс5 (не проходило 16. b4 из-за 16...e4 17. b5 ab 18. cb К:d5) 16...Лf7 17. b4 Ке4 (неудачно; я опасалась продолжения 17...e4 18. b5 ef 19. bc fg 20. cd К:d7) 18. Се3 Фf8? (могло привести к выигрышной для белых позиции. От непосредственных угроз черные защищались ходом 18...b5) 19. b5 Кb4 20. К:b4 Ф:b4 21. Кd2.

Теперь, чтобы защитить пешки ферзевого фланга, конь должен отступить на d6, но тогда черный ферзь попадает в засаду.

21...Кd6 22. a3 Фа5.



23. c5? f4!

Это возражение белые недооценили. Иначе они сыграли бы 23. Cd5! и на 23...Лf8 — 24. Кb3 Фа4 25. Кс5 Ф:c2 26. Л:c2. Я рассматривала ход 23. Кb3, но решила, что после 23...Фа4 24. Кс5 Ф:c2 25. Л:c2 ab 26. К:d7 К:c4 27. С:b7 Лd8 28. Сс6

Ка5 29. С: b5 с6 черные еще могут продолжать борьбу. После 23. Cd5 все эти варианты исключались.

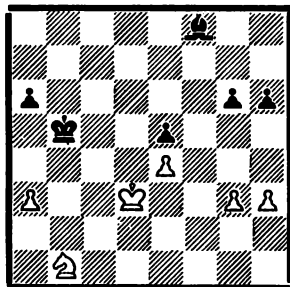
24. cd fe 25. fe Ф: b5 26. dc Ф: e2 27. Kf1 Ф: c2 28. Л: c2 Ca4 29. С: b7 С: c2 30. С: a8 Л: c7 31. Лc1 Ла7 32. Л: c2 Л: a8.

Теперь на доске — полное равенство. У меня в этот момент оставалось 10 минут. За это время нужно было: а) перевести дух после долгой счетной игры; б) забыть об упущенных возможностях; в) привыкнуть к новой ситуации на доске и спокойно ее оценить. Но, очевидно, оставшихся времени и сил мне не хватило. 33. e4 с угрозой перевести коня через e3 на d5, c4 или g4, в зависимости от обстоятельств, было здесь простым и логичным решением. Но мне показался опасным ход 33...Сf8, хотя простой вариант 34. Лc7 Kph8 (g8) 35. Ке3 С: a3 36. Kg4 опровергал эту идею. Итак, последовало:

33. Лc7 Kpg8 34. Kd2 (и здесь возможно было 34. e4, поскольку ходы 34...Лb8 (d8) не достигают цели ввиду 35. Лс6) 34...Лd8 35. Ке4? (надо было играть 35. Кс4 с угрозами 36. Лс6 или 36. Лс5) 35...Лd3 36. Лс3 Л: c3 37. К: c3 Kp17 38. Kp12 Кре6 39. e4?

Наконец-то белые делают ход, который они давно задумали, но... в данной ситуации он уже не годится. 39. Кре2 еще удерживало равновесие.

39...Сf8 40. Kb1 Kpd6 41. Кре3 Кре5 42. Kpd3 Kpb5.



43. Kpc3?

Записанный ход, после которого черные выигрывают этюдным путем. Еще можно было сопротивляться при 43. Кс3 Кра5 44. Kpc4 С: a3 45. Kd5. Сакс после партии сказал мне, что в этом варианте он выигрыша не нашел.

43...Cc5 44. g4 Cf2 45. Kpb3 Ce1 46. Кс3 Kpc5 47. Ке2 a5 48. a4 (или 48. Kg1 a4! 49. Kp: a4 Kpc4 50. Kf3 Cg3) 48...Cf2 49. Kpc3 g3! (последняя тонкость. Если 49...Ce1 50. Kpb3 Cb4, то еще есть шансы на ничью после 51. h4. Теперь же белые попадают в цугцванг) 50. Kpb3 Ch4 51. Kpc3 Ce1 52. Kpb3 Cb4 53. Кс3 Kpd4 54. Kd5 Cf8 55. Kf6 Ce7 56. Kg8 Cd8 57. К: h6 Kp: e4 58. Kpc4 Kpf3 59. Kf7 Cf6 60. h4 gh 61. g5 Cg7 62. g6 h3. Белые сдались.

Партии и окончания

Х мемориал Капабланки, проходивший на Кубе в городе Сьенфуэго-се, завершился победой В. Смыслова. Экс-чемпион мира провел состязание без поражений, набрав 16½ очков из 21. Вторым с 15½ очками и финишу пришел В. Ульман (ГДР). На 3—4 местах Г. Кузьмин (СССР) и С. Гарсиа (Куба) — по 15 очков. Далее следуют: И. Доннер (Голландия) — 14, В. Савон (СССР) и Л. Спасов (Болгария) — по 13½, Т. Гарсиа (Куба) и О. Родригес (Перу) — по 12½, И. Фараго (Венгрия) — 12, Д. Марович (Югославия) — 11, М. Дамянович (Югославия) — 10, Э. Кобо (Куба) и П. Пеев (Болгария) — по 9, Б. де Грейф (Колумбия) — 8½, Х. Боуди (Куба) — 7½, А. Баррерас (Куба) — 7, Н. Пинал (Куба), Э. Паоли (Италия) и Г. Лебрето (Куба) — по 6, Д. Леви (Шотландия) — 5½, Х. Диас (Куба) — 5 очков.

Каталонское начало

В. СМЫСЛОВ М. ДАМЯНОВИЧ

Примечания В. Смыслова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. Kf3 0—0 6. 0—0 c6.

Солидный план игры. Черные укрепляют центр, чтобы затем завершить развитие ферзевого фланга. Вполне приемлемо также более активное продолжение 6...dc 7. Фс2 a6.

7. Фс2 Kbd7 8. b3 b6 9. Лd1 Cb7 10. Кс3 Лс8 11. e4.

Это продвижение вскрывает позицию в центре и заметно оживляет игру. Черные должны действовать очень четко, чтобы не оказаться в трудной ситуации.

11...К: e4.

На 11...de Дамянович, вероятно, опасался ответа 12. Kg5. Однако теперь белые завладевают инициативой.

12. К: e4 de 13. Ф: e4 Ле8 14. Cf4!



В. Смыслов.

Здесь слон прекрасно расположен; черный ферзь лишен теперь поля c7.

14...Ca8.

Терпеть ферзя на e4 черные не хотят. Сделанным ходом они заставляют его отступить, иначе последует 15...с5.

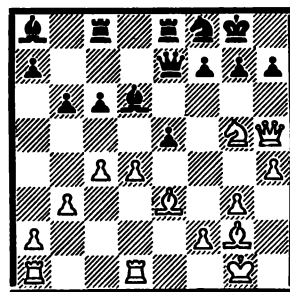
15. Фе2 Kf8 16. h4!

Сигнал к наступлению на королевском фланге. При этом белые предупреждают перевод неприятельского коня на g6 из-за эвентуальной угрозы h4—h5.

16...Cd6 17. Ce3 Фе7 18. Kg5 e5.

Альтернативой являлось 18...с5, на что могло последовать 19. С: a8 Л: a8 20. Ке4 cd 21. К: d6 Ф: d6 22. Л: d4, и белые сохраняют лучшие шансы благодаря господству на открытой линии «d».

19. Фh5.



Белые усилили нажим на позицию короля. Нельзя играть 19...ed 20. С: d4 c5 из-за комбинационного удара 21. С: g7 Kp: g7 22. Л: d6 Ф: d6 23. Ф: f7 Kph8 24. Ф: e8 Л: e8 25. Kf7.

19...Лcd8 20. de С: e5 21. Л: d8 Л: d8 22. Ле1.

Несмотря на упрощения, белые сохраняют позиционное превосходство. Трудности черных объясняются неудачной позицией слона a8.

22...g6 23. Фе2 Cc3 24. Cf4.

Сильный ход, закрепляющий преимущество. Если теперь 24...Фd7, то 25. Ке4 Cg7 26. Cg5 и затем 27. Kf6! На 24...Ке6 можно продолжать 25. Лc1 Cf6 26. К: e6 Ф: e6 27. Ф: e6 fe 28. c5 с лучшими шансами в эндшпиле. Черным следовало пойти на этот вариант, так как после сделанного хода они оказываются в очень трудном положении.

24...Ф: e2 25. Л: e2 c5 26. С: a8 Л: a8 27. Ле7.

Неудачно расположенный на a8 слон разменен, но вторжение ладьи на седьмую горизонталь обеспечивает белым решающее преимущество.

27...Cf6 28. Лb7 С: g5 29. С: g5 Ке6 30. Cf6 h6 31. Kpg2.

Фигуры белых заняли идеальные позиции. Теперь в борьбу вступает король, готовый совершить

35. Л: b6 а4 36. Крd5 ab 37. ab
Ла2 38. Лb8. Черные сдались.

лых. Однако нельзя недооценивать контршансов черных, связанных с выпадами Фd3 и дальнейшим Сf5 или Кd5.

22. Кb4!

Трудный ход. Во-первых, не хотелось закрывать линию «b» (поле b6 нужно для ферзя!), во-вторых — лишать опоры слона е3. Кроме того, уже сейчас следовало оценить позицию, которая возникнет через несколько ходов после жертвы пешки.

22...Ле8 23. Кс6 Фс7.

В случае 23...Фd3 24. Ф:d3 cd 25. Крf2 перевес белых очевиден.

24. Сf2 С:h3 25. С:h3 Ф:c6 26. Фb6.

Ценой пешки белые получили двух активных слонов и при этом «динамизировали» свою проходную «с». Ясно, что если черным ближайшими ходами не удастся создать угрозы белому королю, они будут обречены на бесперспективную защиту. Это соображение определяет характер борьбы в следующем тактическом эпизоде.

26...Фf3.

На заманчивое 26...Фd5 27. с6 Фh5 у белых находилось остроумное возражение: 28. Сg2 Кg4 29. Ле1! Теперь же в случае 27. с6 очень сильно 27...Кd5.

27. Ф:a6!

Нехорошо было 27. Сg2 ввиду 27...Фd3 с многочисленными угрозами (28...Кg4, 28...Ке4, 28...Kh5).

После сделанного хода на 27...Фd3 в распоряжении белых есть маневр 28. Фb5!, скрывающий все попытки атаки и создающий позиционные угрозы — 29. Фb1 или 29. с6.

27...с3.

Неопасно для белых 27...Фh5 хотя бы из-за 28. Кpg2 Фd5 29. Кph2 Фh5 30. Ф:c4 или 27...Ке4 ввиду 28. Сg2.

28. с6 Kh5.

Здесь черным дорог хороший совет. Их активные возможности иссякают с каждым ходом.

29. Сg2 Фg4 30. Фd3!

Ферзь отлично действует, и теперь, когда консолидация сил достигнута, выигрыш белых становится делом техники.

30...Фс8 31. Фd7 Кf6 32. Ф:c8 Л:c8 33. а4.

Новый ресурс — поддержанная слонами проходная «а». Дальнейшее ясно: 33...Ке8 34. а5 Кс7 35. Ле1 Кb5 36. Крf1 Ла8 37. Сb6 Лс8 38. Крe2 Кd4 39. С:d4 С:d4 40. Крd3 Сf6 41. а6 Cd8 42. Л:c3 Сс7 43. Крc4 Ла8 44. Ла3 Ла7 45. Крb5 Крf8 46. Лd3 Ла8 47. Лd7 Лb8 48. Крc4. Черные сдались.

Французская защита

Р. ВАГАНЯН

Я. МУРЕЙ

Тренировочный турнир

Москва, 1972/73 г.

Примечания Я. Мурея

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 Кс6 4. Кg3 Кf6 5. e5 Ке4!

Обычно играют 5...Кd7. Смысл сделанного черными хода — разменять коня, уменьшив скученность фигур, неприятную при перевесе противника в пространстве.

6. Cd3.

6. с3 более эффективно. Сказалось бы расположение ферзевого коня черных, загораживающего пешку «с». Так, в партии Шамкович — Лейн (1965 г.) было: 6...К:d2 7. С:d2 f6 8. Сb5 Cd7 9. Фе2 Фе7 10. еf g1 11. Сf4 0—0—0 12. 0—0 Ле8 13. с4 с перевесом у белых. Другой возможностью в ответ на 6. с3 является 6...f5. Например, 7. еf К:f6 8. Cd3 Cd6 9. 0—0 0—0. Взамен слабого пункта е5 и пешки е6 у черных неплохая фигурная игра.

6...К:d2 7. С:d2 Кb4!

Теперь белые должны либо разрешить партнеру разменять одного из своих слонов, либо затратить время на отступление слона d3 и позволить осуществить продвижение с7—с5.

8. С:b4 С:b4 9. с3 Се7 10. h4!

У белых сохранился перевес в пространстве, и они мобилизуют ладью для атаки на королевском фланге. Слабее 10. b4 c6 11. а4 а5 12. Фb3 ab 13. cb Фb6 14. Лb1 Фа7.

10...Cd7 11. Лh3 c5 12. dс.

Спорное решение. Белые не хотели позволить партнеру запереть ферзевый фланг путем с5—с4. Возможно также, что их не устраивала перспектива размена с5:d4.

12...Фс7.

Черные готовят длинную рокировку. Опасно 12...С:c5 ввиду 13. Kg5.

13. Фе2.

Теперь уже нельзя 13. Kg5 из-за 13...С:g5 14. hg Ф:e5 и 15...Ф:g5. К выгоде черных вело 13. b4 b6 14. cb Ф:c3 15. Крf1 ab.

13...С:c5 14. Лg3.

Ничего не обещал белым наскок 14. Kg5 h6 15. К:f7 Кр:f7 16. Фh5 Крe7 17. Лf3 Лаf8.

14...g6 15. h5 0—0—0 16. 0—0—0.

На 16. Kg5 я собирался ответить 16...Се8, угрожая путем 17...h6 и g6—g5 перейти в контратаку.

16...Лdф8.

После партии Ваганян заметил, что он ожидал здесь 16...d4, на что собирался продолжать 17. cd С:d4 18. Крb1. Однако я сразу же отказался от хода 16...d4 ввиду ответа 17. c4!

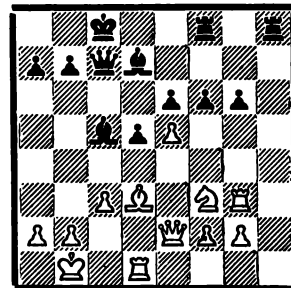
17. Крb1.

Необходимая профилактика. К тому же белые намерены использовать линию «с».

17...f6.

Надо торопиться, поскольку угрожало 18. Кd4, а затем f2—f4. Продолжение 18. Кd4 последовало бы и на 17...Фb6. Например, 18...С:d4 19. cd Ф:d4 20. С:g6.

18. hg hg.



19. Л:g6?

Теряет преимущество. Ничего не давало и 19. еf Л:f6 20. Л:g6 Л:g6 21. С:g6 ввиду 21...Лg8 22. Ке5 Cd6 23. К:d7 Л:g6 24. Фh5 Л:g2 25. Кf6 Фе7 26. Фh8 Фd8 27. Ф:d8 Кр:d8 28. Ле1 Крe7 29. К:d5 Крf7 и затем 30...Л:f2.

Между тем в распоряжении белых было более сильное продолжение 19. Лf1! Намечал я на это 19...fe 20. К:e5 Л:f2 21. Л:f2 С:f2 22. Л:g6 (22. Лf3 Лh1 23. Крc2 Сс5 24. Лf7 Са4 25. b3 Фа5! или 25. Крd2 Фb6) 22...Са4. Однако, когда после партии мы начали смотреть этот вариант, Ваганян показал ход 23. Кра1!, после которого сказываются разобщенность фигур и ненадежное положение черного короля. Например, 23...Cd4 24. Кf3 (24. cd Фc1 25. Сb1 Ф:b1 26. Кр:b1 Лh1) 24...С:c3 25. Ф:e6 Cd7 (или 25...Фd7) 26. Лg8, и белые выигрывают. Уже при комментировании партии я нашел промежуточный ход 22...Се8. Теперь на 23. Л:e6 последует 23...Лh1 24. Крc2 Са4 25. b3 Cd4 26. Сс4! (26...с4 Фа5 27. Фd2 С:b3!) 26...С:e5 27. ба Ф:c4 (27...dc 28. Ле8 Крd7 29. Л:e5) 28. Ф:c4 dc 29. Л:e5 Ла1 30. Крb2 Лg1 31. Лg5 а5!, и ладейный эндшпиль ничейный.

19...fe 20. Лg7.

Следовало примириться с ничейным исходом: 20. Ф:e5 Ф:e5 21. К:e5 Л:f2 22. К:d7 Кр:d7 23. Сb5 Крe7 24. Ле1 Лf6 25. Лg7 Лf7.

20...e4! 21. С:e4 Лhg8 22. Л:g8 Л:g8 23. Cd3 Л:g2 24. Лh1 Фf4 25. Лh8 Крc7 26. Лh7.

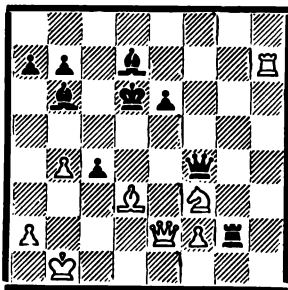
Если 26. Фе5, то 26...Cd6!, сохраняя преимущество.

26...Крd6.

Здесь белые могли добиться ничьей: 27. Фе5 Ф:e5 28. К:e5 Се8

29. Кf7. Однако у меня уже оставалось мало времени, и Ваганян решил это использовать.

27. b4 Сb6 28. c4 dc.



29. Се4.

Белые просматривают эффектный ответ. В случае 29. С:с4 выигрывает 29...Фf5 30. Cd3 Сb5! После партии меня не покидали сомнения: в самом ли деле позиция на диаграмме выигрышная для черных? Как показал анализ, белые могли сделать ничью, продолжая 29. Фd1! Вот основные варианты:

1) 29...cd 30. Ф:d3 Cd4 31. К:d4 Лg1 32. Кph2 Фc1 33. Кph3 Фd1(b1) 34. Ф:d1(b1) Л:d1(b1) 35. Крc3;

2) 29...Cc6 30. Cf5! Cd5 31. Лd7! Кр:d7 32. Ф:d5 Крc7 33. Ф:e6 С:f2 34. Фе7 Кph6 35. Фf6! Крc7 (35...Кph5 36. Cd7);

3) 29...Крc7 30. Л:d7 Кр:d7 31. Cf1;

4) 29...Cc6 30. Cf1 Cd5 31. С:g2 Фf5 32. Фc2 Се4 33. Лd7! Кр:d7 34. Ке5 Ф:e5 35. Ф:e4. Или 32...Ф:c2 33. Кр:c2 Се4 34. Крc3 С:h7 35. Кd4 Кре5 36. Кf3 Крf4 37. Кd4 e5 38. Ке2. Не меняет дела 35...С:d4 36. Кр:d4 b5 37. f4.

29...Cd4!

Тактический маневр на тему отвлечения и двойного перекрытия. Белые рассчитывали на 29...e5 30. Л:d7 Кр:d7 31. К:e5 Ф:e5 32. Сс6 Крd6 33. Ф:e5 Кр:e5 34. С:g2 с ничьей.

30. Лh4 Ф:h4! 31. К:h4 Лg1 32. Крc2 Са4 33. Крd2 c3 34. Крd3 Сb5 35. Кр:d4 С:e2 36. Кр:c3 Лg4 37. Cf3 Л:h4 38. С:e2 Лh2 39. Cd1 Л:f2.

Здесь можно опустить занавес: через несколько ходов белые сдались.

Сицилианская защита

О. БИТМАН О. МОИСЕЕВ

Командное первенство Москвы 1972 г.

Примечания О. Моисеева

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кb5 d6 6. Cf4 e5 7. Сg3.

Обычно слоном отступают на e3. Ход 7. Сg3 также сохраняет за белыми возможность в дальнейшем связать коня f6. Разница в том, что вместо g5 слон будет расположен на h4. Это значит, что в варианте 7...Кf6 8. Ch4 Фа5 9. Фd2 у черных нет хода 9...К:e4, возможно при положении слона на g5.

7...a6 8. К5с3 Кf6 9. Ch4 Се7 10. С:f6 С:f6 11. Сс4.

В партии Капенгут — Таль, 1965 г., где вместо 7. Сg3 и 9. Ch4 было сыграно 7. Се3 и 9. Сg5, но в итоге получилась такая же позиция, последовало: 11. Кd5 Сg5 12. Сс4 0—0 13. 0—0 Се6 14. Сb3 Ch6 15. Кbc3 Кph8 16. Фd3 Лас8 17. Лад1 Фh4 18. f3 Кd4 с хорошей игрой у черных.

11...0—0 12. 0—0 b5 13. Сb3 Кd4 14. Кd5 Сg5 15. c4.

Интересное продолжение. Белые начинают операции на ферзевом фланге. Коня d4 они смогут разменять путем Кb1—с3—e2. В случае 15. c3 К:b3 16. Ф:b3 Кph8 черные подготовили бы ход f7—f5 и благодаря двум слонам сохраняли хорошие перспективы.

15...Кph8.

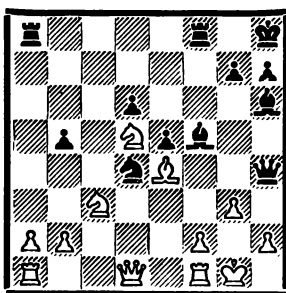
План черных — сыграть f7—f5. Возможно было также 15...bc 16. С:c4 Сb7.

16. Кbc3 f5 17. cb ab 18. Сс2 Ch6 19. ef Фh4 20. Се4.

Лучше было 20. g3, и если 20...Фh3, то 21. Се4, имея в виду на 21...С:f5 продолжать 22. Сg2. Опасно для белых 20. Кb6 из-за 20...Сb7, и нельзя 21. К:a8 ввиду 21...Кf3 22. gf Cf4.

20...С:f5 21. g3?

Решающая ошибка. Правда, инициатива уже на стороне черных. Так, после 21. С:f5 Л:f5 они угрожали выиграть путем 22...Кf3 23. gf Лg5 и 24...Лh5.



21...Ф:e4! 22. К:e4 С:e4.

Теперь помимо удара на d5 грозит 23...Cf3 с последующим 24...Кe2. Ответ белых вынужден.

23. Кс3 Cf3 24. Фd3 b4.

Поскольку конь отступить не может, черные получают три фигуры за ферзя при продолжающейся атаке.

25. Лfе1 bc 26. bc Ла3 27. Лab1.

Упорнее 27. Фс4 Кс2 28. Фd3, но и тогда, продолжая, например, 28...К:a1 29. Ф:d6 Лаa8 30.

Л:a1 e4, черные добивались выигрышной позиции.

27...Са8 28. Крf1 Л:a2 29. f4 Сg2.

На 30. Крg1 следует 30...Кf3. Белые сдались.

Испанская партия

Ю. ШАПОШНИКОВ

Э. ОБУХОВСКИЙ

Полуфинал первенства общества «Труд», Оренбург, 1972 г.

Примечания О. Ермакова и Ю. Шапошникова

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5.

Вроде бы незначительная перестановка ходов (обычно продолжают 5...Се7 6. Ле1 b5), но она может привести к малоисследованным позициям. Еще недавно 5...b5 признавалось ошибочным на основании старой партии Ионер—Тейхман (1924 г.), в которой после 6. Сb3 Се7 7. a4 b4 8. Фе2 0—0 9. a5 d6 10. c3 h6 11. d4 bc 12. bc Лb8 белые путем 13. Сс2! (ход, рекомендованный А. Алехиным) могли получить преимущество. Плану этому был нанесен удар в партии Поляк—Эстрин (1953 г.). Вместо 9...d6 черные сыграли 9...d5! и получили сокрушительную атаку: 10. ed e4! 11. dc Сg4 12. Ле1 Cd6! 13. h3 ef 14. Фd3 Кh5 15. g3 Кf4.

6. Сb3 Се7 7. d4.

После 7. Ле1 партия вошла бы в русло обычных продолжений. Сделанным ходом белые пытаются вскрыть минусы раннего b7—b5. На 7. a4 черные помимо 7...b4 могут сыграть 7...Сb7, добиваясь приемлемой позиции.

7...d6.

Ошибочно 7...К:d4. Во всех руководствах, включая книгу П. Кереса, изданную недавно в ГДР, приводится продолжение: 7...К:d4? 8. С:f7 Кр:f7 9. К:e5 Крf8 10. Ф:d4 с перевесом у белых, хотя черные и могут оказать длительное сопротивление. Между тем простое 8. К:d4 ed 9. e5 сразу ставит перед черными неразрешимые проблемы: 9...Кg8 10. Фf3 или 9...Кe4 10. Cd5.

На 7...ed сильно 8. e5 Ке4 9. Cd5 Кс5 10. К:d4, а на 7...К:e4 — 8. de.

8. с3.

Другой возможный план — 8. de de 9. Фе2 (Дубинин—Шапошников, III первенство СССР по переписке). Продолжая 9...0—0 и на 10. Лd1 — 10...Cd6 с последующим Фе7, черные могли получить равные шансы.

8...Сg4 9. Се3.

П. Керсс рекомендует жертву пешки: 9. h3 С: f3 10. Ф: f3 еd 11. Фg3, но заключает, что после 11...Фd7 12. Ф: g7 0—0—0 шансы сторон взаимны. Белые пытаются добиться преимущества, не прибегая к жертве.

9...0—0 10. h3 Ch5 11. Kbd2 ed.

В ответ на 11...d5 в той же книге Кереса приводится вариант 12. g4 Cg6 (12...de? 13. K: e5) 13. K: e5 K: e5 14. de K: e4 15. f4. Между тем 15. K: e4! de 16. Cd5 дает белым более ощутимые выгоды.

12. cd Ka5 13. Cc2 c5 14. d5.

Теперь у черных нет хода 14... Kc4. Это случилось потому, что вместо Le1 белым удалось сделать более полезный ход Kbd2.

14...Kd7 15. g4 Cg6 16. Kpg2.

Последовательней было отступить конем f3 с последующим f2—f4. Но теперь белые могут проводить иной план: Lh1 с дальнейшим Kd2—f1—g3.

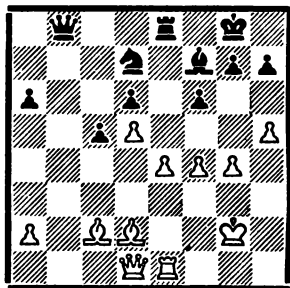
16...Cf6 17. Лb1 Kc4 18. K: c4 bc 19. Kd2 c3 20. bc C: c3 21. f4 C: d2.

Черные не видят лучшего применения своему слону и решают разменять его в надежде создать давление по линии «е».

22. C: d2 f6 23. h4.

Белые не только прогоняют слона с активной позиции, но и готовят ослабление черных полей в лагере противника.

23...Le8 24. Le1 Лb8 25. h5 Cf7 26. Л: b8 Ф: b8.



27. h6 g6.

Велик был соблазн сыграть 27...g5, чтобы установить коня на е5 (кстати, позднее черные так и делают). Однако после 27...g5 28. fg fg 29. Фа1 Ке5 30. C: g5 Фс8 31. Cd1 белые сохраняли лишнюю пешку.

28. Фа1 Фb5 29. Фс3 а5 30. Cd3.

Неплохо и 30. а4 (30...Фb4 31. Фd3). Но белые стремятся оттеснить вражеского ферзя на край доски, подальше от королевского фланга.

30...Фа4 31. Cc4 g5!

С намерением создать осложнения после 32. fg Ке5 33. Cb3 Фd7 либо 32. Cb3 Фd4. Испытывая не-

достаток времени, белые принимают решение перевести игру в эндшпиль, в котором трудно будет черным защищать слабые пешки d6 и f6.

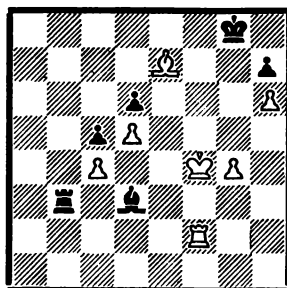
32. Фb3 Ф: b3 33. ab gf 34. Cb5 f3! 35. Kpg3 Ле7 36. C: a5 Ке5 37. Cd8 Лb7 38. Cc4 Cg6 39. C: f6 f2!

Таким путем черным удастся обменять свою пешку «f» на пешку е4, которая могла стать опасной после гибели пешки d6.

40. Лf1 K: c4 41. bc C: e4 42. Л: f2 Лb3 43. Kpf4.

Цейтнот закончился, форсированная игра продолжается. Белых, конечно, не устраивал вариант 43. Kph4 Лf3 44. Л: f3 C: f3 45. Ce7 Cc2, и они готовы расстаться с лишней пешкой, чтобы сохранить позиционный перевес.

43...Cd3 44. Ce7.



44...Лb7.

Ход, сделанный «по инерции» после цейтнотной лихорадки. Черные не предусмотрели ответа противника. Впрочем, и при более сильном продолжении 44...C: c4 им не спасти партии. Позиция, которая могла получиться, очень интересна. Основные варианты: 44...C: c4 45. Kpg5 Лb8 46. Kpf6 (для любителей осложнений можно предложить 46. Лf5! Cd3 47. Kpf6 C: f5 48. gf Lc8 49. Kpe6) 46...C: d5 47. Лf5 Ce4 48. Lg5 Kph8 (конечно, не 48...Cg6 49. Л: g6 hg 50. Kp: g6) 49. C: d6 Lg8 50. Le5 Cg6 51. Le7 Лf8 52. Kpg5 Cl7 53. Лс7 либо 49...Лb6 50. Kpe7 Cg6 51. Л: c5 Лb7 52. Kpf6 Лf7 53. Kpe6, и белые выигрывают.

45. Kpe3! Л: e7 46. Kp: d3 Le1 47. Лf6 Lg1 48. Лf4 Le1 49. Лf5 Ld1 50. Kpe3 Lc1 51. Лf4 Lc3 52. Kpf2 (к выигрышу вело уже много путей, например, перевод короля на ферзевый фланг через b3 и a4) 52...Лh3 53. g5 Лh5 54. Лf6 Л: g5 55. Л: d6 Lg4 56. Ld7 Л: c4 57. Lg7 Kpf8 58. d6 Лf4 59. Kpe3 Лf6 60. d7 Л: h6.

Черные надеются на продолжение 61. d8Ф Kp: g7, после чего белым пришлось бы добиваться победы в окончании ферзь против ладьи с пешкой. Но есть более простой путь...

61. Л: h7! Ld6 62. Kpe4. Черные сдались.

На страницах журнала нередко помещаются партии с комментариями тренеров. Обычно тренер комментирует игру «подопечного». На этот раз об игре своего тренера Б. Гургенидзе рассказывает Н. Александрия.

Ферзевый гамбит

Б. ГУРГЕНИДЗЕ Ю. АНИКАЕВ

Международный турнир
Кисловодск, 1972 г.

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. e3 d5 4. a3 c5 5. d4 cd 6. ed dc 7. C: c4.

Получилась позиция ферзевого гамбита с изолированной пешкой d4. При этом белые не потеряли темпа на ход слоном (Cf1—d3 и Cd3: c4), как в обычных вариантах дебюта.

7...Ce7 8. 0—0 Kc6 9. Kc3 0—0 10. Le1 a6 11. Ca2.

Маневр, характерный для подобных положений, направлен против освобождающего игру черных хода b7—b5.

11...b5.

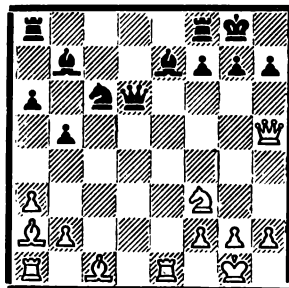
Не обязательно, сказав «а», говорить «б». Видимо, черные не оценили сильный четырнадцатый ход белых. Однако, как им развивать свои фигуры? Возможно 11...Kd5, но тогда после 12. K: d5 ed 13. Ke5 положение белых перспективнее.

12. d5 ed 13. K: d5 K: d5 14. Ф: d5 Cb7.

Нельзя, конечно, 14...Ф: d5, так как после 15. C: d5 черные несут материальные потери.

15. Фh5 Фd6?

А это уже ошибка, ведущая к поражению. Обязательно было 15...g6.



16. Cg5 Lад8.

В случае 16...C: g5 17. K: g5 Фg6 18. Ф: g6 hg 19. Лад1 исход борьбы предreshен, так как черные скованы защитой пешки f7.

17. C: e7 K: e7 18. Kg5 Фg6 19. Ф: g6.

Сильнее, чем выигрыш пешки посредством 19. Ф: h7 Ф: h7 20. K: h7 Kp: h7 21. Л: e7 Cd5.

19...K: g6 20. K: f7! Л: f7 21. Лад1 Л: d1.

Черные не могут сохранить ладью. На 21...Лb8 может последовать 22. Ld7 Kth8 23. Л: b7 Л: b7 24. Le8X.

22. Л: d1 Cc6 23. Ld6 Ce8 24. Л: a6 Kpf8 25. C: f7 Kp: f7 26.

b3 Крe7 27. a4 ba 28. ba Kf4 29. a5 Ke6 30. Лb6 Кс7 31. a6 Cf7 32. a7 Cd5 33. f4 Ka8 34. Лb8 h5 35. Kpf2 g6 36. h3 Kpf6 37. g4 hg 38. hg Ce4 39. g5. Черные сдались — они не в силах задержать проходные пешки белых.

Сицилианская защита

Ю. КЛОКОВ

В. ЛОМОВ

Соревнования общества «Спартак»
Ленинград, 1973 г.

Примечания П. Кондратьева

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e5.

Острый вариант, получивший известность после партии Бронштейн — Пильник, сыгранной на XII Олимпиаде. Во многих дебютных справочниках он называется «вариантом Пильника». Однако, как это часто бывает, у продолжения 5...e5 более старая биография. Ход этот встретился еще в матче Шлехтер — Эм. Ласкер (1910 г.).

6. Kdb5.

Самое логичное. Если 6. Kf5, то у черных есть ответ 6...d5, а на 6. Kf3 или 6. Kb3 хорошо 6...Cb4.

6...d6 7. Cg5 a6 8. C: f6.

Встречается чаще всего, хотя сильнейшим считается 8. Ka3. В книге И. Болеславского «От скандинавской до сицилианской защиты», изданной в ГДР, приводится продолжение: 8...Ce6 9. Kc4 Kd4 10. C: f6 Ф: f6 11. Kb6 Лb8 12. Kcd5 Фd8 13. c3 Kc6 14. Фа4 с перевесом у белых. Но это только один из вариантов. В партии Робач — Ларсен (Галле, 1963 г.) было: 9...Лс8 (вместо 9...Kd4) 10. Kd5 C: d5 11. C: f6 gf 12. ed Ke7 13. Cd3 f5 14. 0—0 Cg7 с удовлетворительной игрой у черных. Как указал В. Ларсен, и в случае 12. Ф: d5 Kb4 13. Фd2 d5 14. ed Ф: d5 у черных неплохая позиция. Заслуживало внимания также 8...b5.

8...gf 9. Ka3 b5.

Обычно играют 9...f5, что после 10. Фh5 d5! приводит к интересным осложнениям, до конца еще не исследованным. Ясно только, что к выгоде черных 11. ed C: a3 12. ba Фа5, а также и 11. K: d5 C: a3 12. ba Фа5 13. c3 Ce6 (Кузьмин — Купрейчик, Вильнюс, 1972 г.). Лучшим для белых является 11. 0—0—0!, на что плохо 11...d4 из-за 12. Cc4.

В партии Фишер — Зайделер (1972 г.) было: 11...C: a3 12. ba fe 13. Л: d5 Фе7 14. K: e4 Ф: a3 15. Kpb1 Ce6 16. Kf6 Крe7 17.

Фg5 Kpf8 18. Фh6 с ничьей. Однако заслуживает внимания 11...C: a3 12. ba Фа5, а также 11. Kd4.

К упрощениям приводит продолжение И. Пеликана 9...d5! После 10. K: d5 C: a3 11. ba Ce6 12. Cc4 Фа5 13. Фd2 Ф: d2 14. Кр: d2 0—0—0 15. Лад1 Ka5 16. Cb3 K: b3 17. ab C: d5 18. ed Л: d5 19. Крe2 у белых лучшие шансы в окончании.

10. Kd5 f5 11. ef.

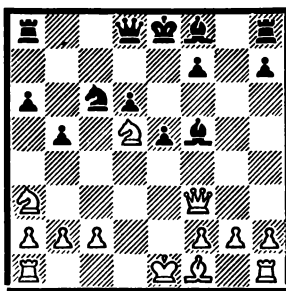
Партия Орлов — Пуншанский (Ленинград, 1973 г.) продолжалась: 11. g3! fe 12. Cg2 Cf5? 13. f3, и белые достигли перевеса. Но черным не следовало удерживать пешку e4. Они могли получить неплохую игру путем 12. Cg7 13. C: e4 Ла7! (слабее 13. 0—0 ввиду 14. Ke3!).

Интересна жертва фигуры — 11. C: b5! ab 12. K: b5. Свешников против Пересыпкина (Киев, 1973 г.) играл 12...Ла7! 13. K: a7 K: a7 14. Фf3 Kc6 15. 0—0—0 Ch6 16. Kpb1 fe, и белые могли получить лучшие шансы, продолжая 17. Kf6 Kpf8 18. K: e4 (см. журнал № 5).

Если черные попытаются сохранить лишнюю фигуру путем 12...Фа5 13. c3 Kpd8, то последует 14. a4 с угрозой 15. b4.

11...C: f5 12. Фf3.

Попытка опровергнуть построение черных тактическими средствами.



12...Kd4! 13. Kc7 Ф: c7 14. Ф: a8 Крe7 15. c3.

Кажется, что теперь белые отрабатывают угрозы, но...

15...b4!

Отличный ход, «взрывающий» оборонительные заслоны белых.

16. cb Фb6 17. C: a6.

Белые освобождают дорогу королю и при этом угрожают ходом 18. Фb7.

17...Ф: b4 18. Kpf1 Фd2!

Грозит знаменитый «мат Греко»: 19...Cd3 20. C: d3 Ф: d3 21. Kpg1 Ke2 22. Kpf1 Kg3 23. Kpg1 Фf1 и 24...Ke2X.

19. h3.

Как показало дальнейшее течение партии, больше шансов оставалось 19. h4.

19...Cd3 20. C: d3 Ф: d3 21. Kpg1 Ch6!

Жертва второй ладьи, вполне отвечающая традициям шахматного

романтизма. После 22. Ф: h8 Cf4! 23. g3 Фf3 мат неизбежен.

22. Фb7 Kpf6 23. Лh2?

Защищаться можно было только путем 23. Ле1.

23...Лb8!

Эту назойливую ладью белым все же придется взять, и тогда их ферзь будет отвлечен от защиты поля f3.

24. Ф: b8 Ke2 25. Kph1 Kc1!

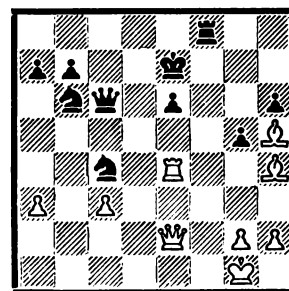
Тактический удар на тему перекрытия. Угрозу мата можно отразить только ценою материальных потерь.

26. Ф: d6 Ф: d6 27. g3 Фd3 28. Лg2 Ke2 29. b3 Cc1 30. Kc4 Фd1 31. Kph2 Kd4 32. h4 h5 33. Л: c1 Ф: c1 34. g4 Фf4 35. Kph1 Фf3 36. Ke3 Ke2 37. Kph2 Kf4. Белые сдались.

ДОЛЖЕНКО

ЗАГОРУЙКО

Турнир по переписке шахматистов
I разряда, 1972/73 г.

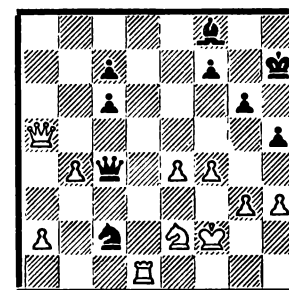


Положение черных безрадостное. Однако естественный на вид ход 1. Cg4? гошволил черным временной жертвой ферзя и ладьи форсировать выгодный эндшпиль: 1...Ф: e4! 2. Ф: e4 Лf1 3. Кр: f1 Kd2 4. Крe2 K: e4 5. Ce1 Kc4, и черные реализовали материальный перевес.

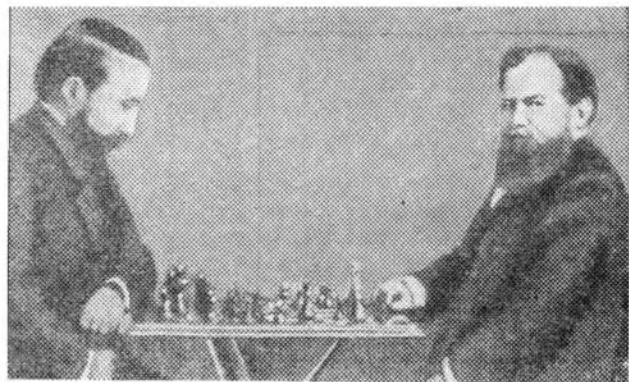
ИВАНОВСКИЙ

ЛЮСТРОВ

Командное первенство коллективов общества «Труд», Москва, 1972 г.



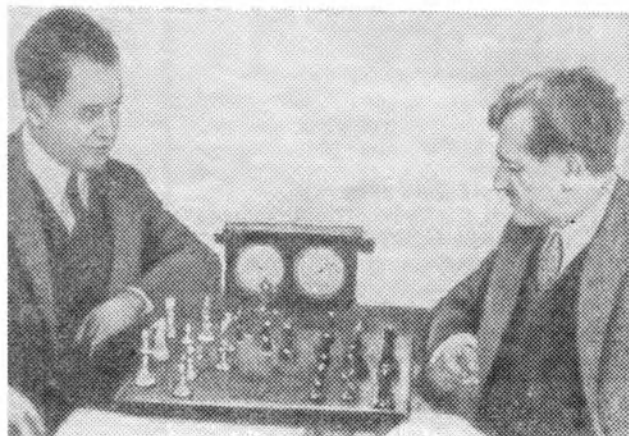
Последовало: 31...C: b4 32. Ф: c7 (теперь черные проводят нетрадиционную атаку на плохо расположенного белого короля) 32...Cc5 33. Kpf3 Фd3! (эффектное и быстрое решение) 34. Л: d3 Ke1X.



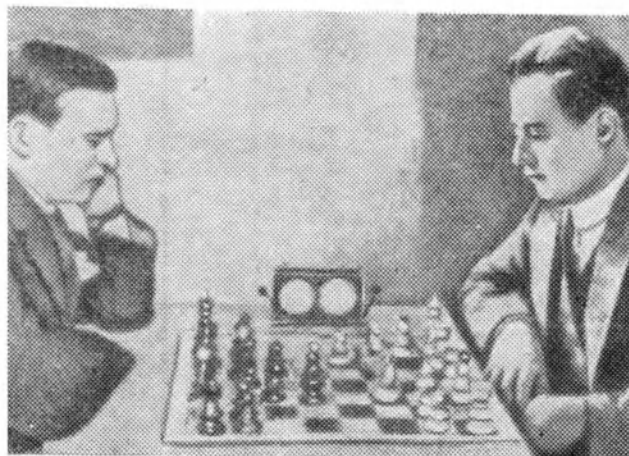
И. Цукерторт — В. Стейниц.



В. Стейниц — Эм. Ласкер



Х. Р. Капабланка — Эм. Ласкер



А. Алехин — Х. Р. Капабланка

Начинается новый цикл борьбы за мировое первенство. Ряд читателей журнала — В. САЛЮМАТИН (Пермь), К. ЗВЕРЕВ (Белгородская обл.), С. ПАВЛОВСКИЙ (Пензенская обл.) просят рассказать о соревнованиях на первенство мира.

Публикуем материалы из истории борьбы за «шахматную корону».

Шахм

МНОГОВЕКОВАЯ история шахмат сохранила немало имен выдающихся мастеров, намного превосходивших своих современников. Напомним читателям о таких шахматных титанах, как Андре Даникан Филидор (1726—1795), Адольф Андерсен (1818—1879), Пол Морфи (1837—1884).

Однако официально титул «чемпион мира» приобрел права гражданства лишь в 1886 году. Тогда состоялся матч на мировое первенство между В. Стейницем и И. Цукертортом. Поединок закончился убедительной победой В. Стейница. Вильгельм Стейниц (1836—1900) стал первым чемпионом мира.

Приводим краткие данные о всех матчах на первенство мира. Выделены те поединки, которые выдвигали новых «шахматных королей».

1. В. Стейниц—И. Цукерторт, 1886 г., Нью-Йорк, Сан-Луи, Нью-Орлеан. +10—5=5. Матч игрался до 10 выигранных партий.

2. В. Стейниц—М. Чигорин, 1889 г., Гавана. +10—6=1. Матч игрался на большинство из 20 партий.

3. В. Стейниц—И. Гунсберг, 1890—1891 гг., Нью-Йорк. +6—4=9. Матч игрался на большинство из 20 партий.

4. В. Стейниц — М. Чигорин, 1892 г., Гавана. +10—8=5. Матч игрался до 10 выигранных партий. Если бы у обоих противников было по 9 побед, то проводился бы дополнительный матч из 3 партий.

5. В. Стейниц—Эм. Ласкер, 1894 г., Нью-Йорк, Филадельфия, Монреаль. +5—10=4. Матч игрался до 10 выигранных партий.

Эммануил Ласкер (1868—1941) стал вторым чемпионом мира.

6. Эм. Ласкер—В. Стейниц, 1896—1897 гг., Москва. +10—2=5. Матч игрался до 10 выигранных партий.

7. Эм. Ласкер—Ф. Маршал, 1907 г., Нью-Йорк, Чикаго. +8—0=7. Матч игрался до 8 выигранных партий.

8. Эм. Ласкер—З. Тарраш, 1908 г., Дюссельдорф, Мюнхен. +8—3=5. Матч игрался до 8 выигранных партий.

9. Эм. Ласкер—Д. Яновский, 1909 г., Париж. +7—1=2. Матч игрался на большинство из 10 партий.

10. Эм. Ласкер—К. Шлехтер, 1910 г., Вена, Берлин. +1—1=8. Матч игрался на большинство из 10 партий. Для завоевания звания чемпиона мира К. Шлехтер должен был добиться перевеса в два очка.

11. Эм. Ласкер—Д. Яновский, 1910 г., Берлин. +8—0=3. Матч игрался до 8 выигранных партий.

12. Эм. Ласкер — Х. Р. Капабланка, 1921 г., Гавана. +0—4=10. Матч игрался на большинство из 24 партий. Эм. Ласкер сдал матч, потерпев четыре поражения при 10 ничьих.

Третьим чемпионом мира стал Хосе Рауль Капабланка (1888—1941).

13. Х. Р. Капабланка — А. Алехин, 1927 г., Буэнос-Айрес. +3—6=25. Матч игрался до 6 выигранных партий.

Четвертым чемпионом мира стал Александр Алехин (1892—1946).

14. А. Алехин — Е. Боголюбов, 1929 г., различные города Германии и Голландии. +11—5=9. Матч игрался на большинство из 30 партий, причем у победителя должно было быть не менее 6 выигранных. Поскольку результат матча определился после 25 партий, последние пять не состоялись.

15. А. Алехин — Е. Боголюбов, 1934 г., различные города Германии. +8—3=15. Матч игрался на большинство из 30 партий.

16. А. Алехин — М. Эйве, 1935 г., различные города Голландии. +8—9=15. Матч игрался на большинство из 30 партий.

Пятым чемпионом мира стал М. Эйве (родился в 1901 году).

17. М. Эйве — А. Алехин, 1937 г., различные города Голландии. +4—10=11. Матч игрался на большинство из 30 партий. В этом поединке А. Алехин вернул себе «шахматную корону». В связи с начавшейся вскоре войной соревнования на первенство мира не проводились до 1948 года. А. Алехин умер непобежденным в 1946 году.

ФИДЕ и чемпионы мира

Решение вопросов о борьбе за мировое первенство в течение многих лет оставляло желать лучшего. Происходило это прежде всего потому, что до 1924 года не было международной организации любителей шахмат. Но даже и после того, как была создана Международная шахматная федерация (ФИДЕ), лишь в 1947 году она смогла взяться за реальное осуществление руководства и контроля над соревнованиями за мировое первенство.

После смерти А. Алехина, в 1948 году под эгидой ФИДЕ в Гааге и Москве был проведен матч-турнир пяти сильнейших гроссмейстеров, определивший нового чемпиона мира. Участники играли по 5 партий каждый с каждым.

Результаты турнира: М. Ботвинник—14 очков из 20 возможных, В. Смыслов — 11, П. Керес и С. Решевский—по 10½, М. Эйве — 4 очка.

ИЩЕ КОРОЛИ

Шестым чемпионом мира стал Михаил Ботвинник (родился в 1911 году).

При активном участии Шахматной федерации СССР и нового чемпиона мира ФИДЕ разработала правила проведения матчей на первенство мира. Это было большим шагом вперед, ибо практика проведенных ранее соревнований была явно непригодной.

Как видите, интервалы между матчами за «шахматную корону» не регламентировались. Сами чемпионы мира не только диктовали условия и сроки проведения матчей, но подчас произвольно определяли и претендентов.

Такой «порядок» не мог устроить шахматный мир. Вот почему Международная федерация разработала и определила систему выявления соперников чемпиона мира. Было установлено, что чемпион мира обязан раз в три года защищать свое звание в борьбе с претендентом, победившим в отборочных соревнованиях. При ничейном исходе матча чемпион мира сохраняет свое звание.

До 1963 года действовало правило, разрешающее в годичный срок чемпиону мира играть матч-реванш. Затем ФИДЕ отменила это правило.

Решениями ФИДЕ определена и формула матчей за «шахматную корону», которые сейчас играют на большинство из 24 партий.

Международная шахматная федерация, учитывая рост количества первоклассных гроссмейстеров, во многих странах мира внесла ныне ряд корректив в систему соревнований, определяющих соперника чемпиона мира.

По правилам ФИДЕ

В соответствии с правилами ФИДЕ первым в отборочных соревнованиях завоевал право на матч Д. Бронштейн.

Турнир претендентов, 1950 г. (10 участников по 2 партии), Будапешт: Д. Бронштейн и И. Болеславский (оба — СССР) — по 12 очков, В. Смыслов (СССР) — 10, П. Керес (СССР) — 9½, М. Найдорф (Аргентина) — 9, А. Котов (СССР) — 8½, Г. Штальберг (Швеция) — 8, А. Лиенталь (СССР), Л. Сабо (Венгрия) и С. Флор (СССР) — по 7 очков.

В дополнительном матче Д. Бронштейн победил И. Болеславского с результатом 7½ : 6½. Матч игрался на большинство из 12 партий, а при счете 6 : 6 — до первой победы.

18-й матч на мировое первенство, 1951 г., Москва, М. Ботвинник — Д. Бронштейн. +5—5=14.

Турнир претендентов, 1953 г. (15 участников по 2 партии), Нойхаузен, Цюрих: В. Смыслов (СССР) — 18 очков, Д. Бронштейн, П. Керес (оба — СССР) и С. Решевский (США) — по 16, Т. Петросян (СССР) — 15, Е. Геллер (СССР) и М. Найдорф (Аргентина) — по 14½, А. Котов и М. Тайманов (оба — СССР) — по 14, Ю. Авербах и И. Болеславский (оба — СССР) — по 13½, Л. Сабо (Венгрия) — 13, С. Глигорич (Югославия) — 12½, М. Эйве (Голландия) — 11½, Г. Штальберг (Швеция) — 8 очков.

19-й матч на мировое первенство, 1954 г., Москва, М. Ботвинник — В. Смыслов. +7—7=10.

Турнир претендентов, 1956 г. (10 участников по 2 партии), Амстердам: В. Смыслов (СССР) — 11½ очков, П. Керес (СССР) — 10, Д. Бронштейн, Е. Геллер, Т. Петросян (все — СССР), Л. Сабо (Венгрия) и Б. Спасский (СССР) — по 9½, О. Панно (Аргентина) и М. Филип (Чехословакия) — по 8, Г. Пильник (Аргентина) — 5 очков.

20-й матч на мировое первенство, 1957 г., Москва, М. Ботвинник — В. Смыслов. +3—6=13.

Седьмым чемпионом мира стал Василий Смыслов (родился в 1921 году).

21-й матч на мировое первенство, 1958 г., Москва, В. Смыслов — М. Ботвинник. +5—7=11.

Турнир претендентов, 1959 г. (8 участников по 4 партии), Блед, Загреб, Белград: М. Таль (СССР) — 20 очков, П. Керес (СССР) — 18½, Т. Петросян (СССР) — 15½, В. Смыслов (СССР) — 15, С. Глигорич (Югославия) и Р. Фишер (США) — по 12½, Ф. Олафссон (Исландия) — 10, П. Бенко (США) — 8 очков.

22-й матч на первенство мира, 1960 г., Москва, М. Ботвинник — М. Таль. +2—6=13.

Восьмым чемпионом мира стал Михаил Таль (родился в 1936 году).

23-й матч на первенство мира, 1961 г., Москва, М. Таль — М. Ботвинник. +10—5=6.

Турнир претендентов, 1962 г. (8 участников по 4 партии), Кюрасао: Т. Петросян (СССР) — 17½ очков, Е. Геллер и П. Керес (оба — СССР) — по 17, Р. Фишер (США) — 14, В. Корчной (СССР) — 13, П. Бенко (США) — 12, М. Таль (СССР) и М. Филип (Чехословакия) — по 7 очков.

24-й матч на первенство мира, 1963 г., Москва, М. Ботвинник — Т. Петросян. +2—5=15.

Девятым чемпионом мира стал Тигран Петросян (родился в 1929 году).

В следующем цикле борьбы за мировое первенство ФИДЕ заменила турниры претендентов матчами кандидатов на «шахматную корону».

Матчи 1965 года

Четвертьфинальные поединки

Е. Геллер — В. Смыслов (оба — СССР), Москва, 5½ : 2½.

Б. Спасский — П. Керес (оба — СССР), Рига, 6 : 4.

М. Таль (СССР) — Л. Портиш (Венгрия), Блед, 5½ : 2½.

Б. Ларсен (Дания) — Б. Ивков (Югославия), Блед, 5½ : 2½.

Полуфинальные поединки

Б. Спасский — Е. Геллер (оба — СССР), Рига, 5½ : 2½.

М. Таль (СССР) — Б. Ларсен (Дания), Блед, 5½ : 4½.

Финальный матч

Б. Спасский — М. Таль (оба — СССР), Тбилиси, 7 : 4.

25-й матч на первенство мира, 1966 г., Москва, Т. Петросян — Б. Спасский. +4—3=17.

Матчи 1968 года

Четвертьфинальные поединки

Б. Ларсен (Дания) — Л. Портиш (Венгрия), Пореч, 5½ : 4½.

Б. Спасский — Е. Геллер (оба — СССР), Сухуми, 5½ : 2½.

М. Таль (СССР) — С. Глигорич (Югославия), Белград, 5½ : 3½.

В. Корчной (СССР) — С. Решевский (США), Амстердам, 5½ : 2½.

Полуфинальные поединки

Б. Спасский (СССР) — Б. Ларсен (Дания), Мальме, 5½ : 2½.

В. Корчной — М. Таль (оба — СССР), Москва, 5½ : 4½.

Финальный матч

Б. Спасский — В. Корчной (оба — СССР), Киев, 6½ : 3½.

26-й матч на первенство мира, 1969 г., Москва, Т. Петросян — Б. Спасский. +4—6=13.

Десятым чемпионом мира стал Роберт Спасский (родился в 1937 году).

Матчи 1971 года

Четвертьфинальные поединки

Р. Фишер (США) — М. Тайманов (СССР), Ванкувер, 6 : 0.

Б. Ларсен (Дания) — В. Ульянов (ГДР), Лас-Пальмас, 5½ : 3½.

В. Корчной — Е. Геллер (оба — СССР), Москва, 5½ : 2½.

Т. Петросян (СССР) — Р. Хюбнер (ФРГ), Севилья, 4 : 3.

Полуфинальные поединки

Р. Фишер (США) — Б. Ларсен (Дания), Денвер, 6 : 0.

Т. Петросян — В. Корчной (оба — СССР), Москва, 5½ : 4½.

Финальный матч

Р. Фишер (США) — Т. Петросян (СССР), Буэнос-Айрес, 6½ : 2½.

27-й матч на первенство мира, 1972 г., Рейкьявик, Б. Спасский — Р. Фишер. +3—7=11.

Одиннадцатым чемпионом мира стал Роберт Джеймс Фишер (родился в 1943 году).

Н. МИХАЙЛОВ.

М. Эйве.



М. Ботвинник.



В. Смыслов.



М. Таль.



Т. Петросян.



Б. Спасский.

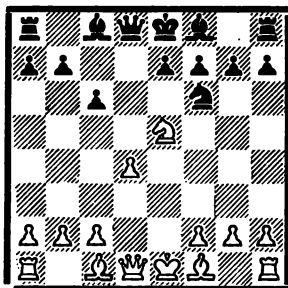


Р. Фишер.



Защита Каро-Канн

За последние годы приобрел популярность вариант: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Kf3 Kgf6 6. K:f6 K:f6 7. Ke5.



Это объясняется тем, что произошла переоценка основного ответа — 7...Cf5. Раньше белые неизменно отвечали 8. Cc4, но добиться преимущества им не удавалось. Давно известно, что попытка атаковать слона f5 ходом 9. g4 (после 8. Cc4 e6) ведет к выгоде черных: 9...Ce4 10. f3 Cd5 11. Cd3 Cd6 12. c4 C:e5 13. de K:g4 14. Cf4 (14. cd Фh4 15. Kpd2 K:e5 16. Фе2 K:d3 17. Ф:d3 0—0—0) 14...g5 15. cd (15. Cg3 Ke3 16. Фе2 Фа5 17. Kpf2 K:c4 18. C:c4 Фc5) 15...g4 16. fg Ф:d5 17. 0—0—0 18. Лf3 Лhg8, и у черных сильная атака (Раузер—Вересов, Тбилиси, 1934 г.).

В ответ на 7...Cf5 недавно был найден ход 8. c3! Грозит 9. Фb3, а на 8...e6 уже опасно для черных 9. g4!

Так, в партии Янза—Флеш (Сомбор, 1970 г.) последовало: 9...Cg6 10. h4 Cd6 11. Фе2 C:e5 (11...c5 12. dc Ce4 13. Фb5 Kpf8 14. cd C:h1 15. Cf4 с перевесом) 12. de Фd5 13. Лh3 K:g4 14. Ф:g4 Cf5 15. Фf3 C:h3 16. Ф:d5 cd 17. C:h3, и у черных нет компенсации за материальный урон.

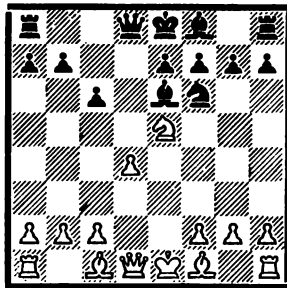
В партии Спасский—Доннер (Сан-Хуан, 1969 г.) черные на 8. c3 ответили 8...Kd7. Далее было: 9. K:f7 Kр:f7 10. Фf3 e6 11. g4 Фf6 12. gf Ф:f5, и теперь 13. Ф:f5 ef 14. Cc4 Kpf6 15. Лg1 вело к явному перевесу белых.

Тогда стали искать за черных другие продолжения. Архив М. Эйве за 1971 год, например, рекомендует ход 7...Kd7. Поскольку размен на d7 мало что обещает, белым остается либо отступить конем на d3, либо играть 8. Cf4.

На 8. Kd3 может последовать 8...g6 9. Cf4 Cg7 10. c3 0—0 11. Ce2 e5 12. K:e5 K:e5 13. de (13. C:e5 C:e5 14. de Фg5) 13...Фe7 14. Фd6 Ле8 15. 0—0—0 Cf5 16. g4 C:e5 с уравниванием. А при 8. Cf4, как указывает Б. Парма, для черных лучше все-

го 8...K:e5 9. C:e5 Фd5!, препятствуя развитию слона f1. В случае 10. c4 Фа5 преимущество белых невелико.

В том же 1971 г. был найден, пожалуй, еще более надежный метод игры — 7...Ce6!



средством 7. Cc4, Любоевич сыграл 7. Cb5 Kbd7 8. d6! Теперь в случае 8...ed 9. Фе2 Фе7 10. Cf4 у черных трудное положение. Но английский мастер встретил новинку во всеоружии: 8...0—0! 9. de Ф:e7 10. Ce2 b5 11. K:b5 Cb7 12. Kpf1 Kb6, и за пожертвованный материал черные имеют достаточные контршансы.

Защита Алехина

В системе четырех пешек после 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe Cf5 7. Kc3 e6 8. Kf3 часто встречалось 8...Cb4.

Применялось продолжение 9. Ce3 c5 10. a3. В ряде партий черные брали на c3 — 10...C:c3 11. bc Kc6.

План черных — давление на пешку c4. Слабее 11...0—0 из-за 12. a4! Теперь же на 12. a4 следует 12...Ka5.

ПРОБЛЕМНЫЕ

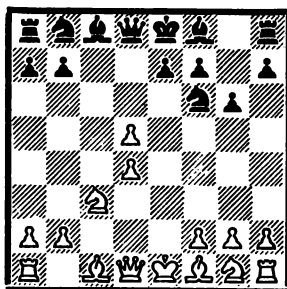
Черные прикрывают важную диагональ, а их слон будет развит на g7.

Партия Тимошенко — Разуваев (Вильнюс, 1971 г.) продолжалась: 8. c3 g6 9. Cd3 Cg7 10. 0—0 0—0 11. Фе2 c5 12. dc Фc7 13. c6 bc 14. Ле1 Лаб8 с примерно равными шансами.

Хуже для белых сложились дела у Гуфельда с Разуваевым (40-й чемпионат СССР). В этой партии было: 7...Ce6 8. c4 g6 9. Ce2 Cg7 10. 0—0 0—0 11. Ce3 Cg7 12. h3 (лучше 12. Фc2 и затем 13. Лад1) 12...Лfd8 13. Kf3 b5 14. b3 bc 15. bc c5 16. d5 Cf5, и черные захватывают открытую линию «b».

Ход 7...Ce6 встретился и в партии Семенова — Е. Рубцова (Тольятти, 1972 г.). Партия продолжалась: 8. Ce2 g6 9. c3 Cg7 10. Cf4 0—0 11. Фc1 c5 12. dc Kd5 13. Cg3 Лс8 14. c6 b6 15. 0—0, и у белых некоторое преимущество. Вместо 11...c5 точнее 11...Фb6 с последующим 12...c5.

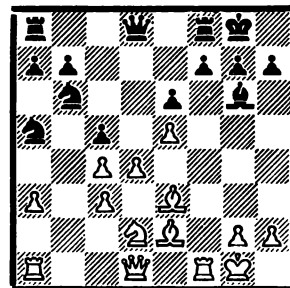
В варианте атаки Панова — 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 g6 6. cd — интерес представляет партия Любоевич — Вейд (Тиссайд, 1972 г.).



Черные ответили 6...Cg7 (на наш взгляд, лучше 6...K:d5), однако вместо того чтобы защищать пешку по-

в партии Мердинян—Попов (Болгария, 1972 г.) было 12. Фb3? Эта потеря темпа сразу ставит белых в тяжелое положение: 12...0—0 13. Ce2 Фc7 14. Лc1 Лас8 15. 0—0 (15. Kd2 Ka5 16. Фb5 cd 17. cd Kd5 с перевесом) 15...cd 16. cd Ka5 17. Фb5 Kb:c4 18. Cd2 a6 19. Ф:a5 Ф:a5 20. C:a5 K:a5 21. Kpf2 Kb3, и у черных лишняя пешка при лучшей позиции.

В ряде партий белые продолжали: 12. Ce2 0—0 13. 0—0 Ka5 14. Kd2, и здесь черные отступали — 14...Cg6, защищаясь от хода 15. d5.



Во встрече Мессинг—Гиздаву (Румыния, 1972 г.) далее было 15. Лf4 Лс8 16. h4. Идея белых в том, что на 16...cd? следует 17. Л:d4! и затем 18. h5. Однако после 16...h6 17. h5 Ch7 выяснилось, что у белых нет серьезной атаки, а пешка c4 слаба.

Белые защитили пешку c4 посредством 18. Фf1, на что последовало 18...Фc7. Теперь необходимо было 19. Лc1 cd 20. cd Kd5 21. Лf3 K:e3 22. Л:e3 Лfd8 23. Kf3. Белые же сыграли 19. Cd3 и попали в полосу затруднений.

В партиях Гольденберг—Гиздаву (Грац, 1972 г.) и Билчук—Вайсман (Польша, 1972 г.) было 15. Фе1 Лс8 16. Лc1 Фе7. Первая продолжалась

17. Фg3? cd 18. cd Ф:а3 19. Ла1 (19. h4 h5) 19...Фb4 20. h4 Ка:с4 21. К:с4 К:с4 22. h5 К:е3 23. Ф:е3, и теперь, как указал Гиздаву, 23...Лс3 и затем 24...Cd3 давало черным решающее преимущество.

Билчук—Вайсман: 17. h4 h5? (правильно 17...cd 18. cd Ф:а3 с лучшими шансами) 18. Cg5 Фd7 19. Лf4 Лс7 20. g4! с решающей атакой.

Можно сделать вывод, что в случае 8...Сb4 9. Се3 с5 10. а3 С:с3 у черных хорошая игра.

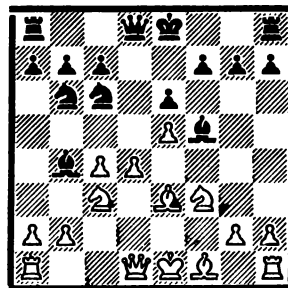
Слабее 10...cd. Правда, в партии Микулеску — Гиздаву (Румыния, 1972 г.) после 11. ab? de 12. Ф:d8 Кр:d8 13. 0—0—0 Кре7 14. c5 a5! 15. cb ab белые проиграли, но позднее, во встрече Остонич—Марович (Югославия, 1972 г.) белые продемонстри-

Дальше было: 9...с5? 10. а3 С:с3 11. С:с3 cd 12. Ф:d4 Кс6 13. Фе3 Ка4 14. Сb4 К:b4 (14...К:b2 15. Cd6) 15. ab К:b2 16. Kd4 Фh4 17. Kpd2!, и через несколько ходов черные потеряли коня b2.

Конечно, 9...с5? ошибочно. Правильно 9...Кс6 10. а3 Се7. После 10. Се3 0—0 11. Се2 f6 12. ef С:f6 13. 0—0 Фе7 возникает классическая позиция системы четырех пешек с лишним темпом у черных. То, что пешка стоит на а3, скорее, в пользу черных, так как плохо 14. Фd2 ввиду 14...Ка5. И после 14. b4 Лад8 15. b5 К:d4 16. К:d4 С:d4 17. С:d4 е5 18. Kd5 К:d5 19. cd ed у белых нет компенсации за пешку.

Приходится продолжать 14. с5, но и здесь после 14...Kd5 15. К:d5 ed

В книге В. Багирова «Защита Алевина» разбирается следующий вариант: 1. е4 Кf6 2. е5 Kd5 3. d4 d6 4. с4 Kb6 5. f4 de 6. fe Kc6 7. Се3 Cf5 8. Kc3 е6 9. Kf3 Сb4.



Хотя этот вариант и не завоевал такой популярности, как выпад слона на восьмом ходу, но все же он ставит перед белыми серьезные задачи. Черные стремятся проводить тот же план, но при другом порядке ходов: сначала поставить коня на а5, а затем уже осуществить подрыв центра посредством с7—с5.

В партии автора этих строк с Багировым было 10. Фd2. Этот ход неудачен. После 10...Ка5 11. b3 с5 12. Лс1 0—0 13. Фb2 cd 14. К:d4 Кс6 у черных хорошая игра. Багиров, однако, избрал другой путь — 10...Ка4. Он двоял пешки противника, сохранив чернополюсного слона, что дает примерно равные шансы.

Наиболее естественно 10. Се2. Багиров указывает вариант: 10...0—0 11. 0—0 С:с3 12. bc Ка5 13. Kd2 Фd7 и считает создавшуюся позицию равной. В подтверждение приводится партия Трибушевский — Бастриков (Воронеж, 1959 г.), где было 14. Лf3 f6 15. ef Л:f6 16. Лg3 Лg6 17. Фе1 Фа4 с достаточной контригрой.

Но белые могут играть сильнее: 14. g4! Сg6 15. h4 h6 16. h5 Ch7 17. Фе1 с последующим 18. Фg3 и 19. g5. В этом случае черным трудно отразить атаку.

Черным не надо спешить с разменом на с3. Лучше 11...Ка5. Правда, в этом случае приходится считаться с выпадом 12. с5, но после 12...С:с3 (к тяжелой позиции ведет 12...Кbс4 13. С:с4 К:с4 14. Cg5 Фd7 15. Фb3 С:с3 16. Ф:с3 Фb5 17. b3 Ка5 18. d5!) 13. cb (13. bc Kbc4 14. Cg5 Фd5 к выгоде черных) 13...Сb4 черные удерживают равновесие, хотя их позиция выглядит опасной.

Так, не проходит попытка выиграть фигуру посредством 14. Фа4 Кс6 15. bc Ф:c7 16. d5 ed 17. Kd4. На это следует 17...Cd7! 18. К:с6 а5!, и белые остаются без пешки. Если же 11...Ка5 12. Kd2, то после 12...Cg6 13. Фе1 с5 14. а3 С:с3 15. bc Лс8 16. Лс1 Фе7 возникает уже знакомое нам положение с обоюдными шансами.

Как же белые должны отвечать на 9...Сb4 и могут ли они рассчитывать на получение преимущества? На последний вопрос автор склонен ответить утвердительно и в качестве доказательства предлагает читателям следующий анализ:

ВАРИАНТЫ...

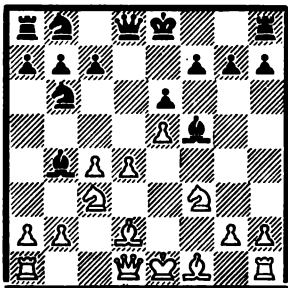
ровали правильное продолжение: 11. Ф:d4 (хорошо и 11. С:d4) 11...Ф:d4 12. С:d4 С:с3 13. С:с3 Ка4 14. Сb4! К:b2 (если 14...Кс6, то 15. 0—0—0 с позиционным перевесом) 15. Kd4 Кс6 (15...Kd3 16. С:d3 С:d3 17. Kb5 Ка6 18. Kd6 Kpf8 19. Kpd2 К:b4 20. ab Cg6 21. К:b7, и у черных трудная позиция) 16. К:с6 bc 17. Cd6, и черные скваны.

В партии Краснов—Кимельфельд (Москва, 1972 г.) после 8...Сb4 9. Се3 с5 10. Се2 Кс6 11. 0—0 0—0 белые попытались добиться преимущества посредством 12. dc Kd7 13. Ка4 Kd:e5 14. К:е5 К:е5 15. Фb3!

Лучше всего здесь 15...Cg4! 16. Лад1 (и 16. Лf2 С:e2 17. Л:e2 Фd3 не давало белым перевеса) 16...Фа5 17. С:g4 (17. Лf2? Се1!) 17...К:g4 18. а3 Фс7 19. Лf4 К:е3 20. Ф:е3 Фс6 21. ab Ф:а4 с примерно равными шансами. На наш взгляд, черные могли получить преимущество путем 12...С:с3.

А вот 11...С:с3 (вместо 11...0—0), как показывает партия Парма—Хехт (Берлин, 1971 г.), недостаточно для уравнивания: 12. bc 0—0 13. Фе1 Cg6 14. Лd1 cd 15. cd Ке7 16. Фb4, и позиция белых лучше.

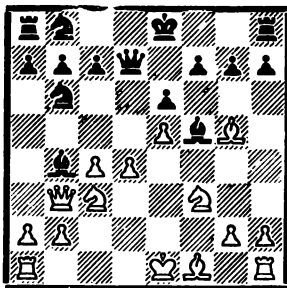
Заслуживает также внимания партия Чокыля—Грюнберг (Румыния, 1971 г.), в которой на 8...Сb4 белые ответили 9. Cd2.



16. Cf2 Се4 у черных превосходная игра.

И все же нам кажется, что практика еще не дает ясного представления о достоинствах хода 8...Сb4. Поэтому стоит обратить внимание на партию Суэтин—Багиров, иггранную в полуфинале 39-го чемпионата СССР. Она продолжалась так: 9. Cg5! Фd7 10. Фd2 с5 11. Лd1 Кс6 12. d5 Ка5 13. Фс1 0—0 (если 13...Кb:с4, то 14. С:с4 К:с4 15. de Ф:е6 16. 0—0 С:с3 17. Ф:с3 0—0 18. b3 Kb6 19. Ф:с5 с лучшей игрой) 14. а3 С:с3 15. Ф:с3 Фа4 16. d6 Кс6 17. Се2 Фс2 18. Ф:с2 С:с2 19. Лс1 Се4 20. 0—0 Kd7 21. Се3 С:f3 22. g! Кс:е5 23. b4 Лfс8 24. f4 Kg6 25. Cf3, и сильная пешка d6 вполне компенсирует белых за небольшой материальный урон.

Но игру белых легко усилить. После 9. Cg5 Фd7 можно рекомендовать 10. Фb3!



Теперь нельзя 10...с5 из-за 11. dc и 12. Лd1. После 10...а5 11. а3 а4? 12. Ф:b4 Кс6 13. Фс5 Ла5 14. Kb5 у черных нет хода 14...Kd7. Если же белым удастся заставить отступить слона b4 или разменять его на коня с3, не испортив пешечной структуры, то весь план черных потерпит крушение.

10. Лс1 0—0.

На 10...Ка5 у белых есть реплика 11. с5, после чего возможно:

а) 11...Кbc4? 12. Фа4 с6 13. Сg5 С:с3 14. Л:с3 f6 15. еf gf 16. Сс1! b5 17. cb ab 18. С:с4 b5 19. С: b5 cb 20. Ф: b5, и у черных нет компенсации за материальные потери.

б) 11...Кd5 12. Cd2 Кс6 (12...с6 13. К: d5 С: d2 14. Ф: d2 ed 15. b3! 0—0 16. Се2, и белые стоят лучше) 13. Сb5 0—0 14. 0—0 Сg4 (14... К:с3? 15. bc Ca3 16. Лb1!) 15. С:с6 bc 16. К: d5 С: d2 17. Кf6 gf 18. Ф: d2 с перевесом, плохо 18...С: f3 19. Л: f3 fe из-за 20. Фh6.

11. а3 С:с3.

Если 11...Се7, то 12. d5, так как у черного коня отнято поле b4.

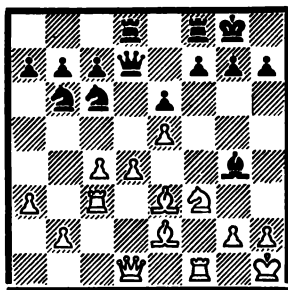
12. Л:с3 Фd7.

Белые добились своей цели — разменяли слона b4, избежав сдвоения пешек, но торжествовать еще рано. Пользуясь перевесом в развитии, черные начинают осаду пешки d4.

13. Се2 Лад8 14. 0—0.

В случае 14. h3 черные могли напасть на белого коня с поля e4.

14...Сg4 15. Кph1!



Белые не могут спасти центральную пешку, но, чтобы взять ее, черные должны разменять слона, важно для защиты королевского фланга.

15...С: f3.

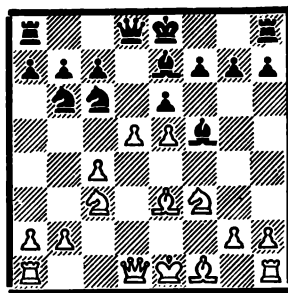
Если 15...h6, то 16. b4, и теперь нельзя 16...С: f3 17. С: f3 К: d4 из-за 18. Лd3.

16. С: f3 К: d4 17. Сg5!

У белых хорошие шансы на атаку. Например, 17...Лb8 18. Се4 Кf5 19. Фh5 g6 20. Фе2 с опасными угрозами.

Может быть, черным лучше придерживаться старинного 9...Се7 после 1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Се3 Сf5 8. Кс3 e6 9. Кf3. Действительно, классическое 10. Се2 0—0 11. 0—0 f6 12. ef С: f6 13. Фd2 Фе7 14. Лад1 Лd8 15. Фс1 не обещает белым многого. Черным лишь нужно увести короля на h8 от возможной связки по диагонали a2—g8 и не ставить ладью на d7, что благоприятствует прорыву белых в центре. После 15...Кph8 16. Кph1 h6 (16...Лd7 17. d5 ed 18. К: d5 К: d5 19. cd Кb4 20. Сb5) белым трудно усилить позицию. На 17. Лfе1 черные отвечают 17...Фf7.

Однако при 9...Се7 черным приходится считаться с агрессивным ходом 10. d5.

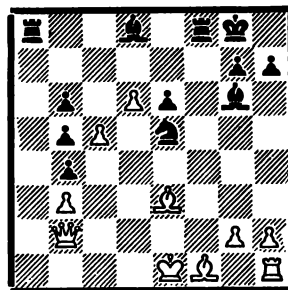


Это продолжение обогатилось новыми исследованиями и ставит перед черными весьма серьезные задачи.

Вот основной вариант, который приводит в своей книге В. Багиров: 10...Кb4 11. Кd4 Сg6 12. а3 с5 13. К: e6 fe 14. ab cb 15. Ка4! 0—0 16. К: b6 ab 17. Л: a8 Ф: a8 18. d6 Cd8 19. Се2 с лучшими шансами.

На Всесоюзной шахматной олимпиаде (1972 г.) Гипслис против Купрейчика попытался использовать отсталость белых в развитии посредством 15...Кd7 16. Фd4 Фа5. Однако при этом мощный центр белых оказывает решающее влияние на ход борьбы.

17. d6 Cd8 18. с5 b5 19. b3! 0—0 20. Кb6 Ф: a1 21. Ф: a1 ab 22. Фb2 К: e5?!

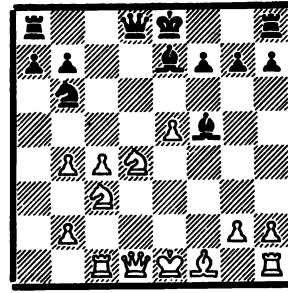


Здесь, как указывает А. Гипслис («Шахматы», 1972, № 10), белые выигрывали, продолжая 23. Ф: e5 Cf6 24. Ф: e6 Кph8 25. с6!

С 1970 года стало популярным продолжение 11. Лс1 (после 9...Се7 10. d5 Кb4), хотя отнюдь не доказано, что оно сильнее прежнего 11. Кd4. На 11. Лс1 черные должны отвечать 11...ed. В партии Велимирович—Гипслис (Гавана, 1971 г.) было 11...f6, но после 12. а3 Ка6 13. g4! С: g4 14. Лg1 f5 15. h3 С: f3 (еще хуже 15... Ch4 16. Кpd2 Ch5 из-за 17. Л: g7 ed 18. cd К: d5 19. Фа4 с6 20. Ф: h4 С: f3 21. Сg5 Фа5 22. b4, и белые выигрывают, Трингов — Родригес, Гавана, 1971 г.) 16. Ф: f3 белые получили сильную атаку.

Попытка усилить вариант посредством 14...Ch5 (вместо 14...f5), принятая в партии Хехт—Кафферти (Голландия, 1972 г.), не принесла черным успеха. Последовало: 15. Се2! (сильнее, чем 15. Л: g7 fe) 15...fe (15...0—0 16. Кd4 С: e2 17. Ф: e2 Кс5 18. Ch6) 16. К: e5 Ch4 17. Кpd2 С: e2 18. Ф: e2 0—0 19. Ch6, и белые быстро выиграли.

Итак, 11...ed 12. а3 с5! 13. ab d4 14. С: d4 cd 15. К: d4.



Возникло положение, явившееся объектом многих исследований. На естественное 15...Сg6 в партии Веселовский—А. Петросян (командное первенство СССР, 1971 г.) последовало: 16. с5 Сg5 17. Ла1! Кd7 18. Кf3 Ch5 19. Сb5 С: f3 20. gf Cf4 21. Фd6 Фh4 22. Кpe2 Фh3 23. С: d7! Ф: d7 24. Кd5 с решающим преимуществом.

Поэтому черным надо защищаться тактическим путем — 15...Фb8. Если белые хотят укрепить пешку e5, то они вынуждены закрыть дорогу слону ходом 16. Фе2. И здесь 16...Сg6 плохо. Это показала партия Кониковский—Шульц (Польша, 1972 г.): 17. c5! Кd7 18. e6 Ке5 19. Фb5 Кf8 20. ef С: f7 21. Се2 g6 22. 0—0 Кpg7 23. Л: f7!, и белые добились победы.

Вместо 16...Сg6? правильно 16...Се6!, после чего белым трудно доказать свое преимущество. Видимо, точнее 16. К: f5 Ф: e5 17. Се2 Ф: f5 18. с5 Кd7 19. Сg4 Фе5 20. Фе2 Ф: e2 21. Кp: e2 с несколько лучшим эндшпилем у белых.

Таким образом, выпад 10. d5 опасен для черных, но они могут его избежать, немного изменив порядок ходов: 1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Сf5 7. Кс3 e6 8. Кf3 Се7 9. Се2 0—0 (черные не торопятся с выходом коня с6 и таким путем избегают опасного прорыва в центре) 10. 0—0 f6.

Теперь в партии Геллер—Корчной (27-й чемпионат СССР) белые сыграли 11. Cf4, но после 11...Кс6 не нашли лучшего, чем размен на f6 — 12. ef С: f6. Так как 13. Се3 было бы здесь потерей темпа, то белым ничего не остается, как пойти на осложнения — 13. d5, однако после 13...Ка5 14. Ке5 С: e5 15. С: e5 Ка: c4 16. С: c4 К: c4 17. С: g7 Ке3! 18. Фе2 К: f1 19. С: f8 К: h2 20. Сс5 Кg4 черные получили небольшое преимущество.

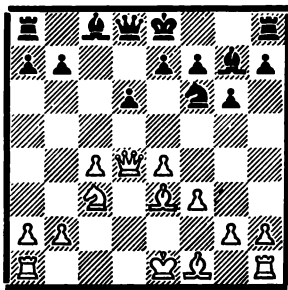
Не дает перевеса и 11. Се3 fe 12. К: e5 К8d7 13. Фf3. Может последовать 13...с6 14. Фd2 Фе8 15. Лае1 Лd8 16. Фс1 Кf6 17. h3 h6 18. Ке5 Кf7 с примерно равными шансами (Шияновский—Смыслов, 29-й чемпионат СССР).

После же 11. ef С: f6 12. Се3 Кс6 возникает уже знакомая нам классическая позиция.

Сицилианская защита

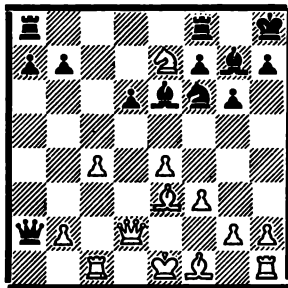
В системе Вересова—Симагина — 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 g6 5. c4 Кf6 6. Кс3 К: d4 7. Ф: d4 d6 8. Сg5 Сg7 — популярным стал ход 9. f3, впервые встретившийся в треть-

ей партии Матча на первенство мира Петросян—Спасский (1969 г.).



Белые не торопятся с рокировкой и стремятся зажать противника в центре. Лучшим для черных теория считает 9...0—0 10. Фd2 Се6 11. Лс1 Фа5. Теперь белые должны продолжать 12. Кd5, так как в случае 12. Се2 Лfс8 13. b3 а6 14. 0—0 b5 им трудно рассчитывать на преимущество. Размен ферзей не дает черным уравнения, так как после 12...Ф:d2 13. Кр:d2 они вынуждены либо пустить белую ладью на с7 (при взятии на d5 конем), либо разменять важно-го белопольного слона.

Поэтому после 12. Кd5 черные вынуждены идти на осложнения: 12...Ф:а2 13. К:е7 Крh8.



Возникшая позиция является проблемной. Обычно белые продолжали 14. Се2. Теперь естественные ходы приводят черных к затруднениям. Так, например, в партии Андерссон—Решевский (Мальборк, 1971 г.) было 14...Кd7 15. Cd4 Лfе8. Белые путем 16. Крf2! Фb3 17. Ла1 могли поставить противника в критическое положение, так как нельзя 17...С:с4 из-за 18. Ла3 Фb5 19. Ла5 Фb3 20. Cd1. Андерссон сыграл слабее — 16. 0—0, и после 16...Фb3 17. Ла1 черные спасаются посредством 17...С:d4 18. Ф:d4 f6 19. Ф:d6 Фb6! 20. Ф:b6 К:b6, так как у белых не защищен слон е2.

В партии Янза—Гашич (Сараево, 1972 г.) было: 14...Лfе8 15. Кd5 С:d5 16. cd Лас8 17. 0—0 а6? (необходимо 17...Л:c1, хотя и при этом черные стояли бы хуже) 18. Ла1! Фb3 19. Cd3 Кd7 20. Лfб1, и черные погибают из-за плохого положения ферзя.

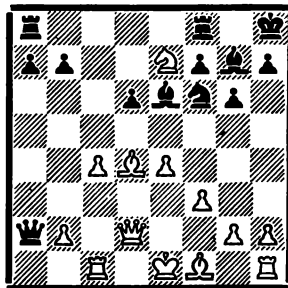
Теория рекомендует ход Бондаревского 14...Kg8 с последующим 15. К:g8 Кр:g8 16. Cd4 С:d4 17. Ф:d4 Фа5 18. Крf2 Фе5, однако партии, иггранные в 1972 году, показали, что черным при 19. Лсd1 приходится бо-

роться с трудностями. Так, в партии Рибли—Гинеску (Кечкетмет, 1972 г.) было: 19...Лfd8 20. Лd2 Ф:d4 21. Л:d4 Крf8 22. f4 а5 23. g4 f6 24. h4 Лас8 25. g5 с явным преимуществом.

В партии Андерссон—Рей (Тиссайд, 1972 г.) черные сыграли лучше — 19...Лfс8. После 20. b3 Лс6 21. Фе3 Лb6 22. Лd3 черным вместо 22...h5?, что привело к серьезному ослаблению королевского фланга, следовало продолжать 22...Фс5.

Тимман—Рей (Голландия, 1972 г.): 20. g3 Лс6 21. f4 Ф:d4 22. Л:d4 Лb6 23. g4 f6 24. b3 Л:b3 25. Л:d6, и преимущество белых невелико.

Серьезное значение для оценки варианта имеет партия Тимман—Андерссон (Хельсинки, 1972 г.). В ней белые после 12. Кd5 Ф:а2 13. К:е7 Крh8 вместо 14. Се2 сыграли 14. Cd4!

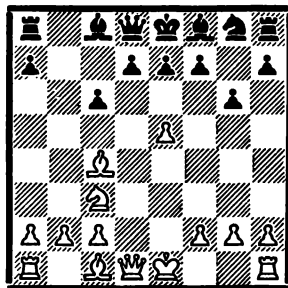


Этот ход считался неудовлетворительным, так как после 14...Лае8 белые теряют пешку. Однако Тимман ответил 15. Кd5.

Черным надо продолжать 15...С:d5 16. cd Ф:d5 17. Сс4 Фh5 18. Фс3 Фg5 19. 0—0 Кh5 20. С:g7 К:g7 21. Cd5 (указано Я. Тимманом), после чего за пешку у белых сильное позиционное давление. Но Андерссон соблазнился продолжением 15...К:d5 16. cd С:d5. Последовало: 17. Сb5! Сс6 18. Сс4 Фа4 19. С:g7 Кр:g7 20. 0—0 а5 21. Фс3 Крg8 22. Лfd1 Фb4 (22...Лd8 23. Лd4) 23. Ф:b4 а6 24. Л:d6, и у белых фактически лишняя пешка.

Партии, иггранные в 1971—1972 годах, показывают, что продолжение Спасского 7. f3 является по-прежнему опасным. Тем, кто хочет защищать этот вариант черными, придется еще немало поработать в поисках надежного уравнения.

Встречался вариант 1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. Кс3 Кf6 6. К:с6 bc 7. е5 Kg8 8. Сс4, хотя известно, что он не обеспечивает черным равенства.



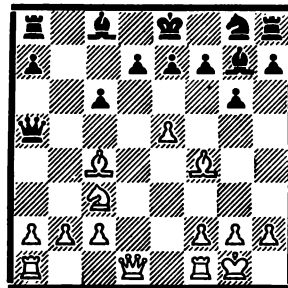
В партии Андерссон—Билек (Тиссайд, 1972 г.) черные после 8...Сg7 9. Фf3 f5 10. Сf4 сыграли 10...Лb8 вместо обычного 10...е6. Ничего нового в оценку позиции этот ход не вносит. Далее было: 11. 0—0 е6 (пешку b2 брать опасно) 12. Лад1 Фс7 13. Лfе1 Кe7 14. b3 0—0 15. Фе3, и белые стоят лучше.

В партии Суэтин — Билек (Кечкетмет, 1972 г.) белые сыграли 11. Сb3 (вместо 11. 0—0) 11...Фс7 12. 0—0 е6 13. Лfе1 Кe7 14. Сg5! Кd5 15. К:d5 cd 16. Лад1 0—0 17. Фf4 и также получили преимущество.

После 10...Лb8 черные должны считать, а с продолжением 11. е6! Например: 11...Л:b2 12. 0—0—0 Лb7 13. ed С:d7 14. Ка4 Фа5 15. Л:d7! с сильной атакой.

В партии Морич — Ром (Олот, 1972 г.) было 8...Фа5 9. f4. Этот ход, хотя и укрепляет пешку е5, но затрудняет развитие фигур. Черным следовало подорвать центр посредством 9...f6. Избранное ими 9...Са6 ошибочно. После 10. Фе2 С:c4 11. Ф:c4 Сg7 12. 0—0 Лb8 13. Крh1 Кh6 14. Лd1 белые получили преимущество.

Жертву пешки — 8...Фа5 9. Сf4 Сg7 10. 0—0 — проверяли Хаар — Билек (Венгрия, 1972 г.).



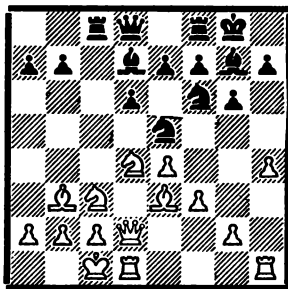
Партия подтвердила, что принятие жертвы связано с большим риском: 10...С:е5 11. С:е5 Ф:е5 12. Le1 Фf4 13. Ле4 Фf6 14. Ле3 d5 15. С:d5 cd 16. К:d5 Фd6 17. Фd4 Сb7, и теперь, продолжая 18. Л:е7 К:е7 19. Кf6, белые выигрывали.

После 8. Сс4 Фа5 9. Сf4 Сg7 возможен и такой любопытный вариант: 10. Фf3 е6 (10...Са6 11. b4 Фb6 12. b5 Сb7 13. С:f7 Крd8 14. 0—0 cb 15. Cd5) 11. 0—0—0 С:е5 12. С:е5 Ф:е5 13. Кb5 d5 14. Лhe1 Фg5 15. Крb1 cb (15...Крf8 16. Кс7 Лb8 17. Л:е6) 16. С:d5 Лb8 17. Фс3 Кf6 (17...Фf6 18. Фс7) 18. Сс6 Крf8 19. f4 Ф:f4 (19...b4 20. fg bc 21. gf Са6 22. Лd7 Крg8 23. b3 h5 24. Л:a7) 20. Лf1 Фg5 21. Л:f6 с неотразимыми угрозами.

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. Кс3 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4 0—0 8. Сb3 d6 9. f3 Cd7 10. Фd2 Фа5 11. 0—0—0 Лfс8 12. Крb1.

В партии Яношевич — Велимирович (Югославия, 1972 г.) черные продолжали 12...Кe5 13. h4 b5. Вероятно, белым следует принять жертву пешки — 14. Кс:b5, что, правда, ведет к острой и неясной игре. Яношевич ответил 14. Сh6.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. Cb3 Jc8 11. 0—0—0 Ke5 12. h4.



Эта позиция вызывает много споров. Основное продолжение — 12... Кс4, ведущее к размену слона b3.

Теперь 13. Фe2 К:е3 14. Ф:е3 черным не опасно ввиду 14...Фb6 15. Фd2 (грозило 15...е5) 15...Фc5, и черные успевают создать игру на ферзевом фланге.

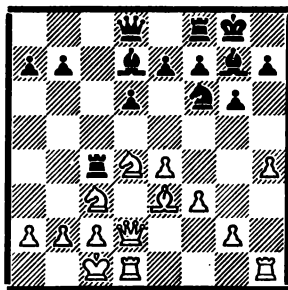
Но встречается и продолжение 12...а5, с тем чтобы после 13. h5 а4 14. К:а4 С:а4 15. С:а4 Кс4 16. Фd3 Фа5 получить определенную компенсацию за пожертвованную пешку.

Однако в партии Холачек—Савадкухи (XX Олимпиада) на 12...а5 белые ответили 13. а4. Поскольку движение пешек на ферзевом фланге теперь парализовано, черным не остается ничего другого, как играть 13...Кс4. На это последовало 14. Фе2! К:е3 15. Ф:е3 Фb6 16. g4.

Черный ферзь не защищен, поэтому на 16...e5 может последовать 17. Kf5! Таким образом белые выигрывают важный темп.

16...Фс5 17. Фd2 Сс6 18. h5 Лfd8
19. hg hg 20. Лh3. У черных не видно
контригры, и белые подготовили ре-
шающую атаку.

Продолжение 12...a5 приходится признать недостаточным, и единственной возможностью контригры для черных остается 12...Kc4 13. C:c4 Л:c4



Белые, естественно, должны продолжать атаку, с этой целью они могут играть 14. g4 либо 14. h5.

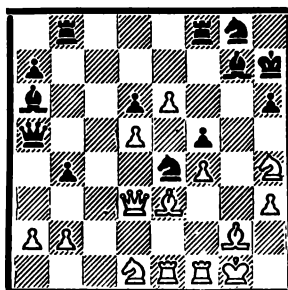
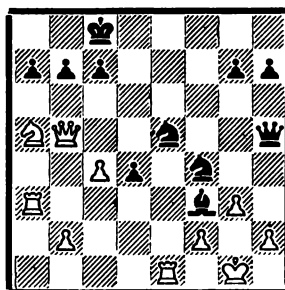
На 14. g4 Чокыльтя в партии с Бирном (Гастингс, 1971/72 г.) ответил 14. .b5, однако американскому гроссмейстеру удалось доказать недостаточность этого продолжения. Последовало: 15. h5 b4 16. Kd5 K: d5 17. ed Фa5 18. Kpb1 Лfс8 (18. .Ф: d5 19. Фh2!) 19. hg f5 20. Фh2 h6 21. Лd2 Ф: d5 22. Кg5 с перевесом.

Сильнее 14...Фa5. Вот как протекала партия Эстрин—Диас (Москва, 1972 г.): 15. Kb3 Фa6 16. h5 Lf7 bc (возможно было и 16...Л:с3 17. bc gh с примерно равными шансами) 17. hg fg 18. e5 Ke8 19. Фh2 h5 20. gh C:е5 21. Фg2 Л:с3 22. bc Cf5 23. Cд4 Ф:а2 24. C:е5 de 25. hg Л:с3. Теперь угрозы черных настолько сильны, что белым приходится давать вечный шах: 26. Lh8 Kpg7 27. Lh7 Kpg8 28. Lh8 — ничья.

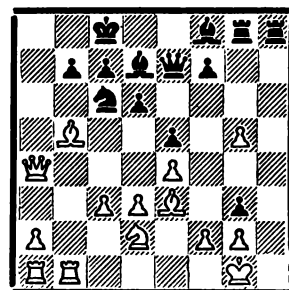
В варианте 14. h5 заслуживает внимания партия Белукович — Стародуб, игранная по переписке в 1971 году. Черные, избегая изученного варианта со взятием пешки h5, сыграли 14...Фс7.

Дальнейшая игра протекала форсированно, и оказалось, что у черных есть достаточные ресурсы защиты: 15. hg fg 16. Ch6 K:e4 17. Фе3 K:c3 18. С:g7 Лf7! 19. Л:h7! (теперь кажется, что белые выигрывают, но...) 19...Кe2! 20. К:e2 (20. Крb1 Л:d4 21. С:d4 К:d4) 20...Л:c2 21. Крb1 Л:e2! 22. Лh8 (22. Ф:e2 Кр:h7 23. Сс3 e5) 22...Кр:g7 23. Фh6 Крf6 24. Фh4, и ничья вечным шахом.

УРОКИ ТАКТИКИ И СТРАТЕГИИ

**No 1**

No 2

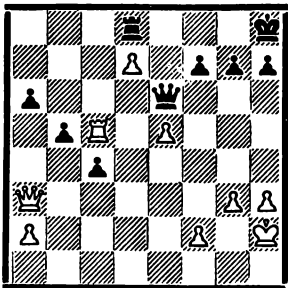


No 3

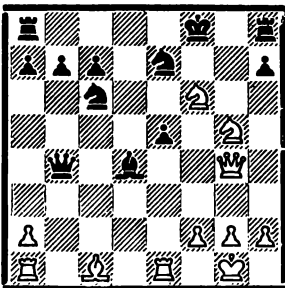
Умеете ли вы находить шахматные комбинации? Проверьте себя, решая следующие шесть позиций нашего очередного урока тактики и стратегии.

В позициях 1, 3, 4, 5 — ход белых, в позициях 2, 6 — ход черных.

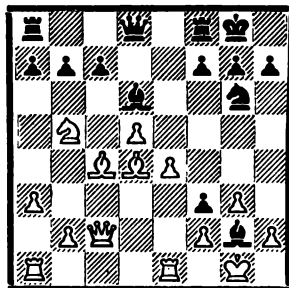
Свои решения сверьте с приведенными на стр. 27, но не торопитесь заглядывать в ответы.



No 4



No 5



No 6



ИГРАЙТЕ НА ЗДОРОВЬЕ!

Шла зима сорок первого. Лютая, снежная, тревожная. Мы, первоклашки маленького вологодского городка Никольска, так же как и взрослые, слушали голос Левитана. Вместе с ребятами постарше собирали по домам медные самовары, кастрюли, даже пуговицы. Медь была нужна фронту. И хотя в то памятное время мы сразу повзрослели на несколько лет, у нас остались свои детские забавы, игры, увлечения. После уроков, наскоро пообедав, мы бежали в библиотеку. Нам нравилось сидеть в тихой комнате и слушать, как библиотекарь читает новую сказку или рассказ.

Но в библиотеку нас тянуло не только из-за книг и журналов с картинками. Каждый вечер в читальный зал приходил невысокого роста старичок — «дед Коля». Он приносил в специальном футляре большую шахматную доску, сделанную своими руками. Осторожно, словно чудодействуя, он раскрывал ее и с каким-то благоговением извлекал разные фигуры. Когда они занимали исходные позиции, дед Коля усаживался в старенькое кресло, потирал от удовольствия руки и приговаривал: «Ну-с, где же противник?». Ждать приходилось недолго. «На огонек» заглядывали извечные соперники — соседи дед Коли.

Начиналась игра. Мы, как воробьи, облепляли небольшой столик и не спускали глаз с шахматной доски. Никто из нас не умел играть в шахматы. Но как манили и влекли эти замысловатые деревянные фигурки, делавшие на доске странные передвижения! Как глубоко врезались в память непонятные слова и выражения: «шах», «мат», «битое поле», «рокировка». На наших глазах свершалось чудо — великое шахматное чудо! С тех пор прошло много времени, но и сейчас, вспоминая военные годы, мы остались благодарны деду Коле, который был нашим первым «живым учебником» по шахматам, любившим повторять: «Мы обязательно поставим мат врагу, да еще какой мат!».

Жаль, что тогда в нашей библиотеке не нашлось ни одной книжки по шахматам, а о специальной детской и мечтать не приходилось. И вот сейчас, листая оригинальную книгу В. Гришина и Е. Ильина «Шахматная азбука», я невольно порадовался за наших малышей, которым взрослые будут читать ее и тут же раскрывать секреты шахматных фигур.

В предисловии говорится: «Эта книжка — эксперимент. Первая в таком роде попытка научить игре в шахматы пяти-шестилетних детей».

Ну что же, можно поздравить авторов с удачным экспериментом. «Шахматная азбука», выпущенная издательством «Физкультура и спорт», ставила перед собой главную цель — увлекательно рассказать о шахматных фигурах, их свойствах и особенностях, об основных правилах игры и ее принципах. Авторы выбрали, на мой взгляд, очень правильный ход: занимательное повествование с постоянными героями — малышами и взрослыми. Не будем строго судить литературные достоинства этого рассказа (в нем есть и повторы, и слишком условные диалоги), его достоинство в другом: ребенку интересно слушать, интересно рассматривать диаграммы, интересно узнавать — «а что дальше?». Каждая глава — это новый шаг по шахматной доске. В каждой главе — ненавязчивая подсказка, как вести себя во время игры.

Авторы на ясных примерах показывают, что шахматные фигуры передвигаются не просто так, а по законам, давно установленным, и постепенно готовят будущего шахматиста оценивать плюсы и минусы фигур, в зависимости от того, где они стоят.

Очень важно, что «Шахматная азбука», приводя элементарные понятия о фигурах, еще в раннем возрасте дает возможность ребенку усвоить извечную истину: шахматы — дело интересное, но сложное, шахматы — это каждодневный труд, труд упорный и нелегкий.

Мне думается, что наиболее удачно написана глава «Скакуны», посвященная коню. Десять умело подобранных диаграмм убедительно показывают возможности этой фигуры. Все мы с детства помним: конь ходит буквой «г». И все-таки бывает трудно усвоить это немудрѐное правило. Авторы книги раскрывают его, я бы сказал, элегантно. Концовка главы, где герой Вася прыгает дома по клетчатому полу, повторяя ходы коня на доске, будто подсмотрена авторами в самой ребячьей жизни.

«Шахматная азбука» хороша еще и тем, что авторы книги постоянно заставляют юного слушателя книги задумываться, логически мыслить, соображать. Таким образом, ребенок с помощью взрослого скорее усвоит раскрываемый материал.

Можно много говорить об удачах эксперимента. Но хотелось бы высказать и ряд замечаний. В журнале «Пионер» на протяжении десятков лет существует шахматный раздел, герой которого Пешкин стал одним из любимых героев ребят. Но вот беда, еще встречаются в редакционной почте письма от учеников 4, 5 и даже 6-го классов с просьбой: научите играть в шахматы, объясните, как записывать ходы и т. д. Думаю, что в диаграммах «Шахматной азбуки» следовало бы повсюду ставить цифровые и буквенные обозначения, а не только на странице 14. Так было бы целесообразнее, и главное — нагляднее. Ребенок с помощью взрослых приучал бы себя к культуре игры. Я уверен, что при разборе диаграмм мамам и папам не раз придется возвращаться на стр. 14. Не все же мамы и папы имеют разряды по шахматам!

Не берусь давать оценку художественному оформлению в целом — художники избрали свой стиль. Многим такая манера придется по душе. И все же «детскости», улыбки в оформлении не хватает. Что же касается окончания книги, то невольно напрашивается вопрос к художественному редактору: что же здесь такое и с помощью какого оптического прибора можно прочесть оглавление и выходные данные?

Но это частности. Книга удалась. Она еще раз подчеркивает, что шахматам покорны все возрасты, что любовь к этому прекрасному искусству можно и должно привить с самых ранних лет. Недавно одному моему знакомому мальчишке исполнилось шесть лет. Раньше я дарил ему игрушки — самые разные. А на этот раз — «Шахматную азбуку». И не пожалел. При первой же нашей встрече он мне показал, как ходят все фигуры. Хорошо, что для малышей теперь есть «Шахматная азбука». Играйте на здоровье!

С. ФУРИН,
главный редактор журнала «Пионер».

В № 3 журнала были помещены миниатюры зарубежных шахматистов-заочников. В этом номере — короткие партии, сыгранные в наших турнирах по переписке.

МИНИАТЮР

Английское начало

ДЕМКОВ

ПЕРСИЦ

1948 г.

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb6.

В случае 5...Kb4 6. Cc4 Kd3 7. Kpe2 K:c1 8. Л:с1 е6 9. d4 cd 10. Cb5! или 8...a6 9. d4 cd 10. Ф:d4 Ф:d4 11. К:d4 белые добиваются перевеса в развитии. Однако сделанный ход неудачен. Целесообразнее 5...К:c3 6. bc g6.

6. d4 cd 7. Ф:d4 Cd7.

И в случае 7...Kc6 8. Cb5, а также при размене ферзей черные испытывают затруднения.

8. e5 Kc6 9. Ф4! Фb8? 10. Cb5 e6 11. Ce3 Ce7 12. Лd1 Фc7 13. 0—0 0—0?

Теперь королевский фланг черных подвергается сильнейшей атаке. Стоило решиться на длинную рокировку.

14. Фg3 Лfд8 15. Ch6 Cf8 16. Ke4 Ke7 17. Kf6 Kph8 18. Kg5! Ce8 19. C:e8 Kf5 20. Фh3.

На 20...К:h6 или 20...gh следует 21. К:f7, между тем грозит мат после 21. С:g7. Черные сдались.

Королевский гамбит

ДРУГАНОВ

ПАНТЕЛЕЕВ

1955—1956 гг.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Kf6 5. c4 c6.

Интересно здесь 5...b5.

6. d4.

Продолжение 6. dc К:c6 7. d4 Cg4 дает черным отличную игру.

6...Cб4 7. Kc3 cd 8. C:f4 0—0 9. c5.

Правильно 9. Cd3, чтобы на 9...Ле8 ответить 10. Ce5.

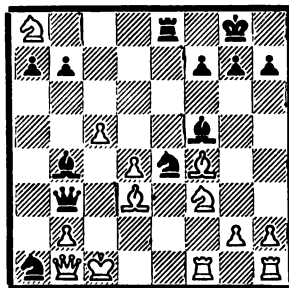
9...Ke4 10. Фc2 Ле8 11. 0—0—0 Фа5! 12. К:d5 Kc6 13. Kc7?

Необходимо было 10. а3. Погоня за материальными приобретениями позволяет черным включить в атаку все фигуры.

13...Cf5 14. Cd3 Ф:a2 15. К:a8 Ka5 16. Лdf1 Kb3 17. Kpd1 Kall 18. Фb1.

Если 18. Фc4, то 18...Фа4 19. b3 К:b3 20. Cc2 Kc3 или 19. Cc2 Kc3 20. Ф:c3 С:c2 с выигрышем.

18...Фb3 19. Kpc1.



19...Kc3! 20. bc.

На 20. Ле1 следовал эффектный мат: 20...Фd1 21. Л:d1 Ke2 22. С:e2 Kb3X.

20...Ф:c3 21. Kpd1 С:d3. Белые сдались.

Славянская защита

СТРАДАЛОВ

ЧАРУШИН

1953—1954 гг.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 f5 5. Cf4 Kf6 6. e3 Cb4.

Лучше 6...Ce7.

7. Cd3 Kbd7.

Неточность, которой белые не пользуются. Правильно 7...0—0.

8. 0—0.

Следовало играть 8. cd К:d5 9. Фb3 или 8...cd 9. 0—0 с угрозой 10. Kb5.

8...0—0 9. Фb3 Ce7 10. Ke5 К:e5 11. С:e5 Ke4 12. cd.

Лучшие шансы давало 12. Лад1.

12...Kd2 13. Фа4 К:f1 14. dc Kd2 15. Лад1 Ke4?

Желание черных сохранить материальный перевес приводит к опасной позиции. Преимущество оставяло 15...Cd6 16. Л:d2 С:e5 17. de Фb6.

16. К:e4 fe 17. С:e4 Фb6 18. Фc2 h6?

Ведет к поражению. Необходимо было 18...Лf5.

19. Ch7 Kph8 20. С:g7! Кр:g7 21. Фg6 Kph8 22. Cg8! Черные сдались.

Ферзевый гамбит

НИКИТИН

ПЕРФИЛЬЕВ

1950 г.

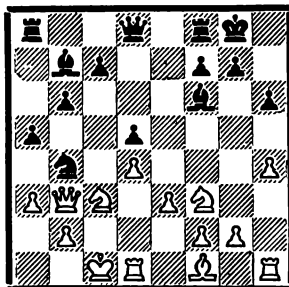
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. Фc2 Cb7 9. С:f6 С:f6 10. cd ed 11. 0—0—0 Kc6 12. h4.

Стоило предварительно сыграть 12. а3.

12...Kb4 13. Фb3?

Правильно 13. Фd2.

13...a5 14. а3.



14...c5! 15. ab.

Принятие жертвы вынужденно, поскольку угрожало 15...c4. Впрочем,

этот ход следует и на взятие коня. В случае 15. dc bc 16. ab ab 17. К:d5 черные продолжали 17...Ла1 18. Kpc2 Л:d1, а на 17. Kb1—17...Фа5.

15...c4 16. Фc2.

Упорнее 16. С:c4 dc 17. Ф:c4 Лc8 18. Фb3.

16...ab 17. Kb1 Ла2 18. Фf5 g6.

После этого ферзь отсечется на другой фланг и черные развивают атаку без помех.

19. Фf4 Cg7 20. Ke5 b5 21. Kg4 Фа5 22. К:h6.

Не спасало 22. Лd2 ввиду 22...Ла1 23. Kpc2 b3 24. Kpc1 Л:b1, 24...Фа2 и 25...Фа1X.

22...С:h6 23. Ф:h6 Л:b2!

Белые сдались, так как на 24. Кр:b2 следует 24...c3 25. Kpc1 Фа2, а на другие ходы нет времени, поскольку грозит 24...Фа2.

Староиндийская защита

МУРЕИ

ШАЦКЕС

1965—1966 гг.

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 c6 8. Фd2 cd 9. cd Ka6 10. 0—0—0.

Обычно здесь продолжают 10. Cd3.

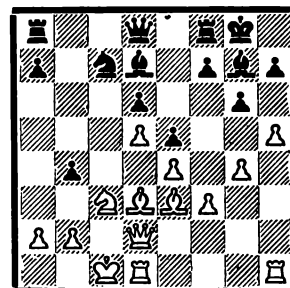
10...Kh5.

Логичнее 10...Kd7, готовя f7—f5.

11. g4 Kf4 12. Kge2 К:e2 13. С:e2 Kc7.

Предпочтительней 13...Cd7 с дальнейшим Ka6—c5.

14. h4 Cd7 15. h5 b5 16. Cd3 b4.



17. hg!?

Интересная, но далеко не ясная жертва.

17...bc 18. Фh2 h6.

На 18...fg последовало бы 19. Ф:h7 Kpf7 20. Лh6 Фf6 21. g5 с выигрышем.

19. С:h6 Фf6 20. g5 cb 21. Kpd2.

Но не 21. Kpb1 Ф:g6 22. f4 из-за 22...ef 23. e5 Cf5!

21...Ф:g6?

Необходимо было 21...Фf4 22. Ф:f4 ef, на что белые продолжали атаку посредством 23. С:g7 Кр:g7 24. Лh7 Кр:g6 25. Лdh1.

22. f4! С:h6 23. Лdg1.

Черные сдались: на 23...Фh7 следует 24. gh и 25. Лg7, а в случае 23...Kph7 решает 24. Ф:h6 Ф:h6 25. Л:h6 Kpg8 26. f5 и затем Лgh1.

Испанская партия

АРЗУМАНЯН ЕФРЕМОВ

1953—1954 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 d6 7. Le1. В случае 7. Kc5 d5 8. ed Kd4 9. Le1 Cc5 10. Л:е5 Kpf8 угрозы 11... Kd7 и 11...Kg4 весьма неприятны для белых.

7...Cg4 8. c3 Ce7 9. d3 Фd7 10. Kbd2 g5.

Попытка атаки, которая приводит к успеху после ошибочной игры белых.

11. Kf1 Lg8 12. Ke3 Ce6 13. a4. Правильно 13. Kd5, и на 13... g4—14. Kg5.

13...g4 14. ab?

Ведет к поражению. Правда, после 14. C:e6 Ф:e6 не годится 15. ab gf 16. bc ввиду 16...Л:g2 17. К:g2 Фg4. К выгоде черных также 14. Kh4 C:b3 15. Ф:b3 ba 16. Л:a4 К:e4.

14...C:b3 15. Ф:b3.

Если 15. bc, то 15...Фe6.

15...gf 16. Kf5.

Или 16. bc Л:g2 17. Kpf1 Фh3 18. Ld1 Л:f2 19. Kp:f2 Kg4 20. Kpe1 Фh4 21. Kpd2 Фf2×.

16...Л:g2 17. Kph1 Kg4 18. Лf1 Л:h2 19. Kpg1 Lg2 20. Kph1 Ch4 21. bc Ф:f5 22. ef C:f2 23. Cf4 ef. Белые сдались.

Каталонское начало

НЕЙШТАДТ БОБКОВ

VI первенство СССР

1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. c3 c5 4. Kf3 cd 5. К:d4 Cc5 6. Kb3 Фb6.

Допуская размен важного слона, черные ошибочно рассчитывают ослабить королевский фланг противника. 7. К:c5 Ф:c5 8. Kd2 Фc6.

Черные полагали, что 9. f3 вынужденно...

9. e4! h5.

Брать на e4 нехорошо из-за 10. Cg2.

10. Cg2 h4 11. 0—0 Фc7.

После 11...hg 12. e5 gh 13. Kph1 черные оставались без фигуры.

12. Le1 hg 13. hg d6 14. b3! Kbd7 15. Ca3 a5 16. Kf3 Ла6 17. Kd4 Kc5 18. Kb5 Фе7 19. e5 de 20. Л:e5. Черные сдались.

Принятый ферзевый гамбит

БРАТКОВСКИЙ МАРКОВИЧ

1953 г.

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6 6. Фb3 C:f3 7. gf b5 8. Ce2 c5 9. dc Kd7.

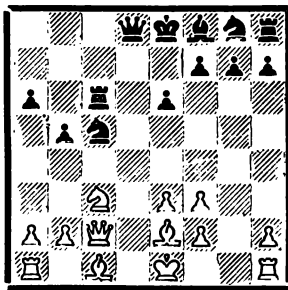
Правильно 9...C:c5 и в случае 10. Lg1—10...Cf8!

10. c6! Kc5 11. Фc2 Лc8 12. Kc3!

Белые готовят атаку ослабленного королевского фланга черных. Угрожает 13. b4.

12...Л:c6.

В случае 12...b4 13. Ka4 Л:c6 14. Cd2 или 13...Фа5 14. К:c5 C:c5 15. b3 у белых явное преимущество.



13. К:b5! ab 14. b4 Фb8.

Лучшим решением было 14...Фb6 15. bc Л:c5 16. Фb3 или 15...C:c5 16. Фb2, хотя и тогда борьба складывалась в пользу белых.

15. Лb1 Kf6 16. bc Л:c5 17. Л:b5! Ф:h2 18. Л:c5.

Черные сдались. После 18...Ф:h1 19. Kpd2 C:c5 20. Ф:c5 не спасает 20...Фh5 21. Фc8 Kpe7 22. Ca3. Если 20...Kd5, то 21. Cb5 Kpd8 22. Фd6 Kpc8 23. Ca6×.

Защита Грюнфельда

ВАГНЕР КОКОРИН

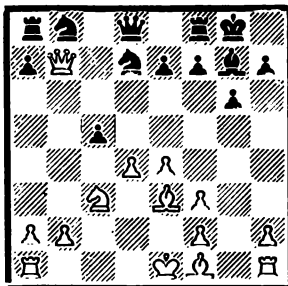
1954—1955 гг.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Cg4 8. Ce3 Kfd7 9. Фb3 C:f3 10. Ф:b7.

Погоня за ладьей обходится белым дорого.

10...c5 11. gf.

Лучше 11. dc.



11...cd 12. Ф:a8 dc 13. Ф:a7 cb 14. Лb1 Cc3 15. Cd2 C:d2 16. Kp:d2 Kc6 17. Фа3 Kde5 18. Kpe1.

Если 18. Kpc2, то 18...Kd4.

18...К:f3.

Если 19. Ф:f3, то 19...Фа5 20. Kpd1 Ld8 21. Cd3 Фc3 или 21. Kpc2 Kd4 с выигрышем, поэтому белые сдались.

Защита Уфимцева

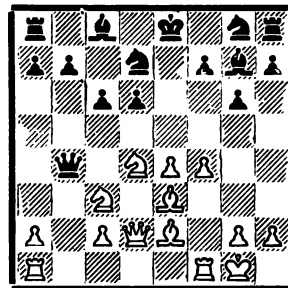
ЮДОВИЧ БОРИСЕНКО

1964—1965 гг.

1. d4 d6 2. e4 g6 3. Kc3 Cg7 4. f4 c6 5. Kf3 Kd7 6. Ce2 e5 7. 0—0 ed 8. К:d4 Фb6.

Атакуя пункт d4, черные выигрывают пешку b2. Но белые охотно ее отдают!

9. Ce3 Ф:b2? 10. Фd2 Фb4.



11. Лад1!

Гораздо сильнее шаблонного 11. Лab1. После 11. Фа5 12. Kcb5 Ф:d2 13. К:d6 Kpe7 шансы сторон взаимны.

11...Kg6 12. e5! de 13. fe К:e5 14. Kb3 Kfd7.

На 14...Kd5 белые заготовили 15. К:d5 Ф:d2 16. Kc7 Kpd8 17. К:a8! В случае 14...0—0 последовало бы 15. Cc5 Фh4 16. g3.

15. Cc5 Фh4 16. Лf4 Фh6 17. Ke4. Операция с выигрышем пешки b2 окончилась печально. Черный король попадает под удары белых фигур.

17...Kpd8 (если 17...Cf8, то 18. Kf6) 18. Ce3! g5 19. Лf5 Фе6 20. C:g5 Kpc7 21. Kbc5!

На 21...К:c5 решает 22. Cd8 Kpb8 23. К:c5 Фd5 24. Ka6 ba 25. Фb4. Если 21...Ф:f5, то 22. Фd6 Kpb6 23. Лb1 Кра5 24. Cd2×. В случае 21...Фd5 выигрывает 22. Фf4.

Черные сдались.

Я. НЕЙШТАДТ.

В разгаре финал VII личного первенства мира по переписке. Борьбу на заключительном этапе ведут 17 шахматистов из десяти стран. Среди участников четыре гроссмейстера ИКЧФ, ряд международных мастеров.

В результате жеребьевки участники расположились в таком порядке: 1. И. Бойе (Бельгия), 2. Я. Кржистон (Польша), 3. К. Ричардсон (Англия), 4. С. Летич (Югославия), 5. М. Юдович (СССР), 6. П. Дубинин (СССР), 7. Ф. Экстрем (Швеция), 8. Ф. Брглез (Югославия), 9. З. Нечесаны (Чехословакия), 10. И. Заплетал (Чехословакия), 11. А. Сундин (Швеция), 12. В. Загоровский (СССР), 13. Х. Кординг (ФРГ), 14. М. Загоровский (СССР), 15. Э. Тиле (ГДР), 16. Я. Эстрин (СССР), 17. Н. Нильсен (Дания).

**

В Центральном шахматном клубе СССР состоялось награждение победителей VI Всемирной заочной олимпиады. Золотые медали были вручены гроссмейстерам ИКЧФ П. Дубинину, А. Хасину, М. Юдовичу (капитан команды), мастерам Н. Копылову, О. Моисееву и Ю. Сахарову.



Без поражений

28-й чемпионат Югославии имел несколько особенностей. Во-первых, он был открытым. Во-вторых, из большой группы гроссмейстеров в нем участвовал только Яношевич. Турнир проходил по швейцарской системе, было сыграно 13 туров.

Некоторый пессимизм организаторов, опасавшихся, что будет мало желающих (расходы, связанные с соревнованием, оплачивали сами участники), быстро рассеялся. На старт вышло 260 шахматистов. В их числе была неоднократная чемпионка Югославии Милунка Лазаревич.

Накануне соревнования наибольшее предпочтение отдавалось гроссмейстеру Яношевичу, опытным международным мастерам Миничу, Вукичу, Маричу, Вертоку, Месингу. Но лавры победителя достались не им. С первых же туров вперед вырвался молодой мастер Иванович. Взятый им темп оказался не под силу другим участникам, и за тур до конца Иванович уже был недосыгаем.

Победитель провел турнир без поражений, выиграв девять партий при четырех ничьих.

Божидару Ивановичу 26 лет. Он студент экономического факультета.

С шахматами Божидар познакомился в 10-летнем возрасте. Научил его играть отец — известный югославский поэт Александр Иванович-Лесо. Однако в юношеские годы Божидар у себя в Черногории был больше известен как баскетболист и футболист.



Б. Иванович.

Дважды он становился чемпионом Черногории по настольному теннису.

Увлечение шахматами пришло позже. Незаурядные шахматные способности, хорошая физическая подготовка в сочетании с настойчивостью и целеустремленностью принесли свои плоды.

Отвечая на вопрос корреспондента газеты «Политика» о своих планах, новый чемпион Югославии сказал, что надеется в ближайшее время завоевать титул международного мастера, а по окончании учебы в Титоградском университете — стать журналистом.

Претендентами на второе место долгое время были Вукич и Марич. Но на финише Миничу удалось вырваться вперед. У него 10 очков. На пол-очка отстали Вукич, Крнич, Марич, Остерман, Раичевич, Субашич и Хулак. Шесть участников выполнили норму мастера: для этого нужно было войти в число первых одиннадцати.

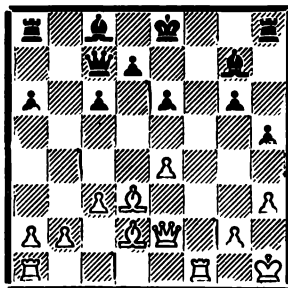
Яношевич оказался среди тех, кто занял места с 10-го по 18-е. Правда, он стал обладателем приза за лучшую партию чемпионата. Лазаревич набрала 50 процентов очков.

Вот одна из партий нового чемпиона:

Сицилианская защита

Б. ИВАНОВИЧ В. БОЙКОВИЧ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 a6 5. Cd3 Fc7 6. 0—0 Kf6 7. Kd2 Cd6? (лучше 7...Cc5) 8. K2f3 Kg4 9. h3 h5 10. c3 Ch2 11. Kph1 Cd6 12. Fe2 g6 13. Cd2 Ke5 14. K: e5 C: e5 15. f4 Cg7 16. f5 Kc6 17. K: c6 bc 18. fg fg.



19. e5! F: e5 20. C: g6 Kpd8 21. Ff2 Cb7 22. Cf4. Черные сдались, так как на 22...Fa5 следует 23. b4 Fb5 24. a4 и 25. Fb6.

Нравне с мужчинами

В традиционном турнире Парижского шахматного клуба «Каисса» румынская шахматистка Александра Николау разделила второе—третье места, оставив позади ряд сильнейших шахматистов Франции. Успех Николау мог быть и более внушительным, если бы она случайно не проиграла в первом туре ничейную партию экс-чемпиону страны Райзмону, выбывшему из соревнования после второго тура. Райзмана заменила



А. Николау.

французская шахматистка Шод де Силан. Однако выступила она неудачно.

Вот одна из побед А. Николау:

Защита двух коней

А. НИКОЛАУ П. ЛИМБО

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. e5 d5 6. Cb5 Ke4 7. K: d4 Cd7 8. C: c6 bc 9. 0—0 Cc5 10. f3 Kg5 11. Ce3 Cb6 12. f4 Ke4 13. Kd2 f5 14. K: e4 de 15. c4 0—0 16. c5 C: c5 17. Fb3 Kph8 18. K: f5 C: f5 19. C: c5 Le8 20. h3 Ce6 21. Fe3 Cd5 22. Cd4 Fh4 23. f5 Kpg8 24. Lf4 Fh5 25. e6! Lf8 26. Lg4 g6 27. Ff4! L: f5 28. F: c7 Fh6 29. Lh4! Lh5 30. Ff7 X.

Осечка на финише

Близок был к тому, чтобы повторить прошлогодний результат в открытом чемпионате Стокгольма, международный мастер из Голландии Я. Тимман. Турнир нынешнего года собрал 104 шахматиста из 10 стран. Соревнование проходило по швейцарской системе. Отлично начал турнир, Тимман к последнему туру опережал ближайшего соперника югославского мастера Остоича на очко. Жребий свел конкурентов в заключительном туре. Уже на 21-м ходу Тимман потерпел поражение. В итоге первое и второе места разделили Тимман и Остоич (по 7½ очков из 9).

Вот эта партия с комментариями победителя:

Защита Уфимцева

П. ОСТОИЧ Я. ТИММАН

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. f4 Kf6 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Kc6 7. e5 de 8. fe Kh5.

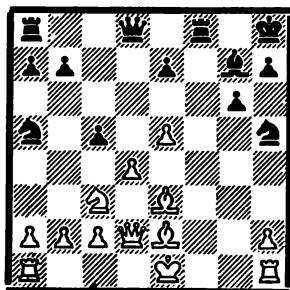
Если 8...Kg4, то 9. Ce4 f6 10. h3 Kh6 11. Cd5 Kph8 12. ef ef 13. 0—0 Le8 14. Le1 L: e1 15. F: e1 Ke7 16. Cb3 Khf5 17. Ff2 Fd6 18. Kb5 Fb6 19. c4 с перевесом у белых (Клован—Журавлев, Рига, 1972 г.). Другая возможность — 8...Kd5.

9. Ce3 Cg4 10. Cc4! (так играл Карпов против Николаевского, Ленинград, 1971 г.).

10...Kph8 11. Фd2 C:f3.

Рискованный ход. Партия Карпов—Николаевский продолжалась: 11...f6 12. ef C:f6 13. 0—0 с лучшей игрой у белых.

12. gf f6 13. f4 fe 14. fe Ka5 15. Ce2 c5.



16. d5 C:e5.

После 16...Лс8 белые добивались преимущества посредством 17. Ch6 C:e5 18. C:f8 Ф:f8 19. Лf1 Cf4 20. Фd3. В пользу белых было также 17...C:h6 18. Ф:h6 Kf4 19. 0—0—0 K:e2 20. K:e2 Kc4 21. Kf4 Фb6 22. b3 K:e5 23. Ke6 Lg8 (23...Лf7 24. Лhf1) 24. Фе3.

17. C:c5 Лf4? (лучше 17...Kf4) 18. Фе3 C:c3 (на 18...Фс7 возможно 19. Kb5 Фb8 20. C:e7) 19. Ф:c3 Kf6 20. 0—0—0 Лс8 21. C:e7. Черные сдались. Если 21...Л:c3, то 22. C:d8 Лс5 23. b4 или 22...Ле3 23. Kpd2.

Неутомимый Любоевич

Из турнира в турнир кочует молодой югославский гроссмейстер Любомир Любоевич. Вот какой была, например, программа его выступлений с октября 1972 года по июль 1973-го.

После Олимпиады в Скопье Любоевич отправился на Мальорку, затем он принял участие в турнире в Вейк-ан-Зее. По окончании соревнования совершил турне с сеансами по Голландии, сыграв в общей сложности 1072 партии.

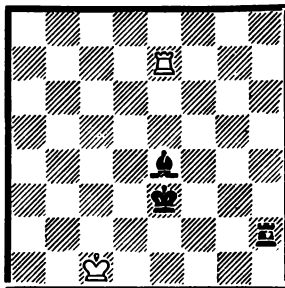
После двухнедельного отдыха Любоевич выступил на турнире в Лас-Пальмесе. Затем он играл за свою команду «Црвена звезда» в соревнованиях на Кубок президента Югославии, участвовал в Авро-турнире (Голландия). В июле ему предстоит защищать спортивные цвета Югославии на командном первенстве Европы и играть в межзональном турнире.

Б. ТУРОВ



Интересно, а что это такое?

В книге Я. Рохлина «Мыслить и побеждать» (Москва, 1972 г.) приведено окончание партии ван дер Вейде — Марович (Голландия, 1967 г.). В этой партии возникло следующее положение:



Намного быстрее

Далее было: 54...Лс2 55. Kpd1 Лb2 56. Лс7 Лb3! 57. Лс8 Лb7.

Здесь автор отмечает: «Интересно проследить, с каким упорством Марович отыскивает пути для выигрышных шансов». Через 17 ходов белые признали себя побежденными.

Однако если бы Марович вместо 55...Лb2 сыграл 55...Лс8!, то ему не пришлось бы столь упорно трудиться. Возможно продолжение 56. Ле6 Лh8 57. Kpc1 Лb8, и от мата защиты нет.

А. УЛЕЙСКИЙ.
Майкоп.

РЕШЕНИЯ КОМБИНАЦИИ (стр. 22)

№ 1. Алехин — Флетчер (сеанс одновременной игры, Лондон, 1928 г.): 1. Ф:e4! fe (не меняет дела и 1...C:f1 2. Л:f1) 2. C:e4 Kph8 3. Kg6 Kph7 4. K:f8 Kph8 5. Kg6 Kph7 6. Ke5 Kph8 7. Kf7X.

№ 2. Эммерих — Мориц (1922 г.): 1...Ф:h2! 2. Kp:h2 Kg4 3. Kpg1 Kh3 4. Kpf1 Kh2X.

№ 3. Балог — Громер (Прага, 1931 г.): 1. Фа8 Kb8 2. Ф:b7! Kp:b7 3. C:d7 Кра8 4. Л:b8! Kp:b8 5. Лb1 Кра8 6. Cc6X.

№ 4. Алехин — Любитель (сеанс одновременной игры, Тринидад, 1939 г.): 1. Лс8! Л:c8 (1...Ф:d7 2. Фf8) 2. Фе7! Черные сдались.

№ 5. Клеменс — Эйзеншмидт (1890 г.): 1. Ca3 Ф:a3 2. Фе6 Kd8 3. Фf7! K:f7 4. Ke6X. Не спасало и 2...Kpg7 3. Фf7 Kph6 4. Ke6, и удовлетворительной защиты у черных нет.

№ 6. Штальберг — Шредер (1946 г.): 1...Kf4! 2. h4 Ф:h4! Белые сдались.

«Легенды о шахматах»

Так назвал румынский поэт Эмиль Василиад свою книгу. Название это определяет и содержание сборника, и его направленность. Поэт предстает перед нами в качестве рассказчика, порой ироничного, порой веселого. Он живо и непринужденно пересказывает старинные легенды о происхождении шахмат, нисколько не смущаясь, что различные версии подчас вступают в непримиримые противоречия. Пусть одни читатели поверят, что изобретателем шахмат был грек Паламед, решивший таким способом избавить своих земляков, едших многолетнюю осаду Трои, от скуки и мрачных мыслей. Другие вольны признать приоритет индийского мудреца Сисы бен Дакира, который к тому же познакомил своего повелителя с геометрической прогрессией (известная история о плате за изобретение шахмат: одно зерно на первую клетку доски, два — на вторую, четыре — на третью и т. д.).

Из книги Василиада можно узнать об увлечении шахматами Гаруна ар Рашида и Робеспьера, о знаменитом шахматном автомате и не менее знаменитой шахматной деревне Штрёбек. В разделе «Герои шахмат» автор создает любопытные образы шахматных фигур. А в стихотворении «Шахматисты, привет!» отдает дань уважения беззаветным рыцарям Каиссы, мастерам и рядовым любителям, превратившим шахматы в своеобразную область человеческой культуры.

Внимание читателей предлагается несколько стихотворений из книги Эмиля Василиада в моем переводе. Одновременно я хочу выразить благодарность переводчице И. Герману, оказавшему мне неоценимую помощь в этой работе.

Евг. ИЛЬИН.



ЭМИЛЬ ВАСИЛИАД

ШАХМАТИСТЫ, ПРИВЕТ!

Шахматисты, привет!
Скромно шляпу снимаю пред вами,
наблюдая, как часто,
разбившись на пары, молчком
вы ведете войну,
оставаясь при этом друзьями
(быть друзьями легко ли
в отчаянном споре таком!)
Пистолетов и шпаг
вам для ваших дуэлей не надо,
ваши тонкие планы
бездумных сражений ценней.
Деревянные жертвы
уносит и ваша блокада,
но легко восполнимы
потери слонов и коней.
Шахматисты, привет!
Вы толковые славные парни,
Гулливеры в двухцветной
и прямоугольной стране,
где не очень масштабны
маневры игрушечных армий,
где бессонницы ваши,
я знаю, серьезны вполне.
Здесь неправда и правда
сошлись в необычном контрасте.
И не всякий поймет,
что в условный игрушечный бой
вы готовы вложить
столько сил, столько подлинной страсти,
что совсем не условными
кажутся радость и боль.
Шахматисты, привет!
Вы не звезды кино и эстрады,
и у вас большей частью
отнюдь не торжественный вид.
Вы грустите без встреч
и друг другу вы искренне рады,
хоть бывает, что встреча
немало мучений сулит.
Не из тех вы, чьи мысли
ворочаются лениво
и чьи головы созданы
только прически носить.
Вы умеете думать
стремительно, точно, красиво
и поэтому оду

мне хочется вам посвятить.
Шахматисты, привет!
В физкультурном командном зачете
довелось представлять вам
отряд, так сказать, головной.
Правда, в сводной колонне
не вы на парадах идете,
правда, вашу когорту
пока не называли «стальной».
...Кропотливый расчет
и фантазии буйные вспышки,
тяжелый груз поражений,
нелегкая радость побед...
В этой странной стране,
где равны и мужи, и мальчишки,
я хочу быть своим,
я кричу:
«Шахматисты, привет!»

КОРОЛЬ

Он очень важная персона,
и уважать его изволь:
хоть нет дворца, не видно трона,
он тем не менее — король!
Порой свыкается с забвеньем,
от дел текущих отстранен,
а все-таки происхождением
не может не гордиться он.
Пусть мало сил и мало власти,
и гул угроз слышней, чем лесть,
но лишь у шахматных династий
на будущее виды есть!

КОНЬ

Не могучий кентавр,
не крылатый Пегас
и не кляча,
нет копыт у него
и, естественно, нету подков,
но готов он скакать,
если стала понятной задача,
через рядом стоящих
без устали прыгать готов.
Правда, это прыжки
совершенно особого рода
и врасплох застанут

тугодумов, зевак или сонь.
Объяснить не берусь,
как возникла такая порода —
не битюг,
не рысак
и не пони,
а шахматный конь!

ЛАДЬЯ

На вид просто башня,
стоит на фундаменте крепко,
на самом же деле
открытые любит поля —
не лишь бы глазеть,
как случается в жизни нередко,
а мчатся напрямик,
выручать своего короля!
Дороги прямые
и бесхитростны, в общем-то, цели,
ей чужды эгзаги
и разная прочая блажь.
Но без старомодной,
без странствующей цитадели
страны черно-белой
нам трудно представить пейзаж.

ПЕШКИ

Похожи на солдат, в кирзу обутом,
а не на опереточных вояк,
в большой игре не очень берегут их,
король для них не брат и не свояк.
Отнюдь не для восторженных девиц
они являют твердость и отвагу,
у них один-единственный девиз:
«Всегда вперед!
Вперед и вспять ни шагу!»
Они готовы совершить бросок
без громких фраз,
без «праведного гнева»
и бьют перед собой наискосок,
как бы штыком —
направо и налево.
Не так уж длинен деревянный строй.
Всего их восемь.
Не беда, что мало.
Но поле, где простая пешка встала,
становится
ее
передовой.

ПРИСУДИТЕ САМИ

Конкурс
опубликованных
произведений

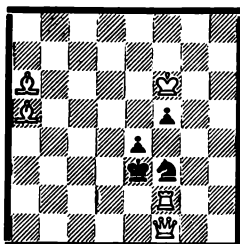
Задачи и этюды

ПОСТУПИЛО 115 композиций (43 двухходовки, 24 трех- и многоходовки, 11 этюдов и 37 задач-миниатюр). Думается, однако, что это лишь малая толика из опубликованного в шахматных отделах газет и журналов. К сожалению, все еще велик процент задач с предшественниками, очень часто обрабатываются известные механизмы (зачастую неудачно) — особенно в двухходовом жанре.

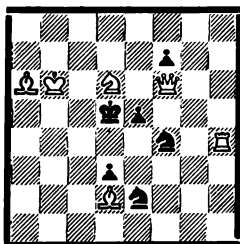
Шестнадцать, на наш взгляд лучших, композиций предлагаются вниманию читателей.

Двухходовки

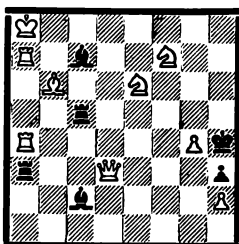
1. А. ПЕТРУСЕНКО
«Сельская газета»



2. Л. РОМАНОВ
«Красноярский
комсомолец»

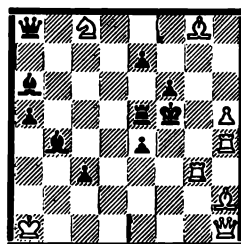


3. Е. БОГДАНОВ
«Шахтерская правда»

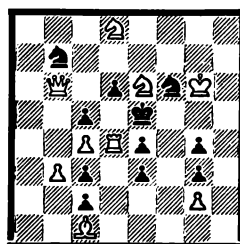


Мат в 2 хода

4. В. ДЕНЕЖКИН,
С. ПУШКИН
«Новая Мещера»

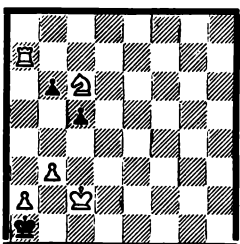


5. Е. БУЛАНОВ
«Коммунар»

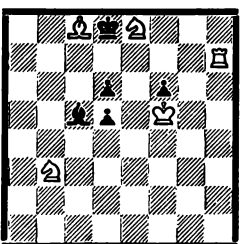


Трех- и многоходовки

6. С. БЕЛОКОЛЬ
«Красное знамя»

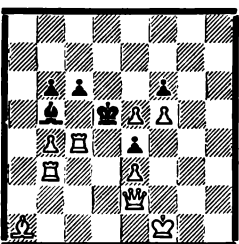


7. А. АЖУСИН
«Брянский комсомолец»

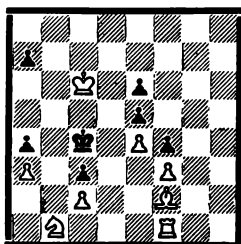


Мат в 3 хода

8. В. УДАРЦЕВ
«Кировоградский рабочий»

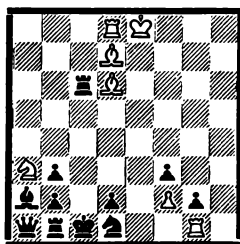


9. В. МИРОНОВ
«Техника молодежи»



Мат в 4 хода

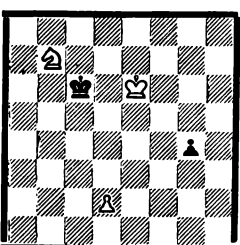
10. И. ДУЛБЕРГ
«Звизгзне»



Мат в 17 ходов

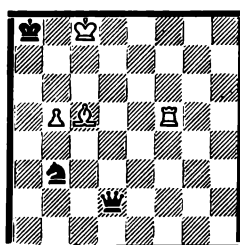
Этюды

11. Г. КАСПАРЯН
«Советская Россия»

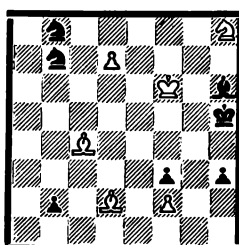


Выигрыш

12. А. КАКОВИН
«Патриот Батькивщины»



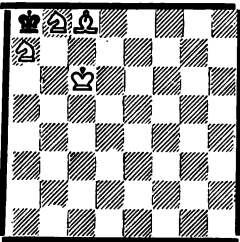
13. В. МОЗЖУХИН
«Днепр вечерний»



Ничья

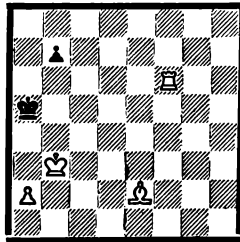
Миниатюры

14. А. АГАРКОВ,
С. КОРНЕВ
«Южная заря»

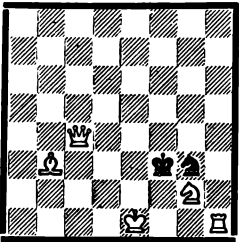


Мат в 3 хода

15. Н. КУЛИГИН
«Техника молодежи»



16. Б. ПУСТОВОЙ
«Омская правда»



Мат в 2 хода

РЕШЕНИЯ

Двухходовки. 1. 1. Fg1! 2. 1. Kb5! 3. 1. Ke5! 4. 1. Lg1, Lg2, Lg6? 1. Lg7! 5. 1. K:c5!

Трех- и многоходовки. 6. 1. Kb4!, цугцванг. 1...cb, b5, c4 2. a3, a4, Krc1. 7. 1. Kd4!, цугцванг. 1...C:d4 2. K:d6 и 3. Ld7X, 1...Kp:c8 2. Kc6 и 3. Lc7X, 1...Kp:e8 2. Ke6 и 3. Cd7X (1...Ca3 2. Cd7). 8. 1. Фа2! угр. 2. Ld3. 1...C:c4, Kp:c4, c5, fe 2. Ld3, Lb1, Фа8, Ld3. 9. 1. Lc1!, цугцванг. 1...a6 2. Ca7! a5 3. Kpb6 Kpd4 4. Kpb5X, 1...a5 2. Kpb7! Kpb5 3. Kd2! cd 4. c4X. 10. 1. Ce7! Lc7 2. Kpf8 Lc5 3. Cf6 Lc6 4. Ce6 Lc7 5. Ce7 Lc5 6. Cf7 Lc7 7. Kpg8 Lc5 8. Cg6 Lc6 9. Cf6 Lc7 10. Cf7 Lc5 11. Cg7 Lc7 12. Kph8 Lc6 13. Cg6 Lc7 14. Ch7 Lc6 15. Ch6 L:h6 16. Lc8 и 17. L:c6X.

Этюды. 11. 1. Kd8! Krc5! 2. Kpe5 g3 3. Ke6 Krc4! 4. Kf4 g2 5. d3 Krc3! 6. Kpe4! g1K! 7. Krc3!, и выигрыш (взаимный цугцванг). 12. 1. b6 K:c5 2. L:c5 Fd5! 3. Ла5! F:a5 4. b7 Кра7 5. b8F и 6. Fb7X. 13. 1. Cf7 Kpg4 2. Ce6 Kph4 3. C:h6 Kd8! 4. Cf5 b1F! 5. C:b1 K:d7 6. Kpf5! n2 7. Kpg6 Kph5 8. Ce4! h1F 9. C:f3! F:f3 10. Kf4 Kp:h6, пат.

Миниатюры. Конечно, вы с удовольствием решите их самостоятельно!

**

Проверьте, правильны ли решения предложенных композиций, нет ли скрытых дефектов, ускользнувших от внимания редакторов шахматных отделов... Итак, вы судите сами!



ПАУЛИ

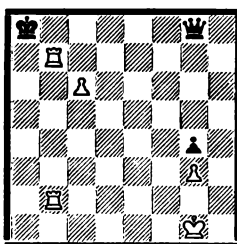
В ИСТОРИИ композиции известны выдающиеся художники, чье творчество не удалось втиснуть в рамки того или иного стиля — настолько самобытна и ярка их индивидуальность. Это, например, С. Лойд, В. Шинкман, А. Галицкий. Это и замечательный румынский проблемист Вольфганг Паули (1876—1934).

Первая его задача увидела свет в 1895 году, всего же им составлено более 2500 композиций самых разных жанров. Только мизерная часть из этого наследия (170 позиций) опубликована в сборнике «Так говорил В. Паули» (1948 г.), изданном М. Нимейером в Голландии.

Паули положил немало сил для популяризации композиции. Он принимал активное участие в известной Уайтовской серии, подбирая материалы для книг «Белые ладьи» (1910 г.), «Теория превращения пешек» (1912 г.), совместно с Т. Доусоном составил сборник «Асимметрия» (1927 г.). В 1929 году Паули обратился с призывом создать «Антологию шахматных композиций», предложив публиковать очерки о видных мастерах композиции. Откликнулись многие издания, а в 1930 году в Вене даже появился журнал «Международная галерея современных проблемистов», но, увы, вышло только десять номеров... Лишь недавно идеи Паули нашли воплощение в «Альбомах ФИДЕ».

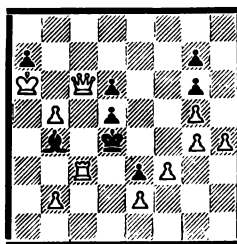
Паули феноменально быстро решал любые задачи. Он был человеком общительным, всегда готовым оказать дружескую помощь коллегам по искусству. Интересно, что в возрасте 22 лет, увлекаясь астрономическими наблюдениями, Паули открыл комету, внесенную в звездные каталоги под названием «комета Паули». Работал Паули директором крупной страховой компании, жил в Бухаресте.

1. «Белые ладьи»
1911

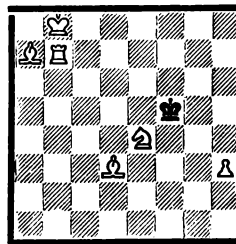


Мат в 3 хода

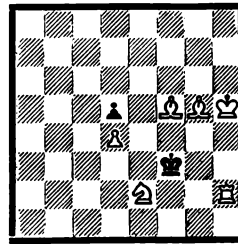
2. «Хемнитцер тагбл.»
1925



3. «Дейче шахцайтунг»
1909



4. «Дейче шахцайтунг»
1910



Мат в 4 хода

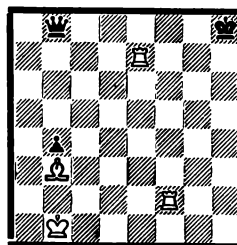
СВОЕОБРАЗИЕ творческой манеры Паули, огромную притягательную силу его замыслов испытали многие проблемисты. Вот два примера (их число легко приумножить):

1. Эффектный вступительный ход 1. Лh2! создает цугцванг — ферзь не может удерживать контроль над полем a2 и 8-й горизонталью. Попытки 1. Лd2, Ле2, Лf2? вызывают любопытную оппозицию ферзя — 1... Фd5, Фе6, Фf7!

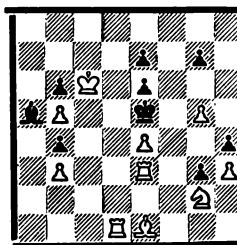
2. Вначале все готово: 1... Крe5 (Ca5), Ca3 2. Лс4, Фе8! Выжидательного хода нет, и неожиданно решает такая «засада»: 1. Ла3 Крe5 2. Ла4! Крf4 (d4) 3. Ф : d6 (Фс3)×.

О. Вюрцбург, 1941

В. Эйхе, 1948



Мат в 3 хода



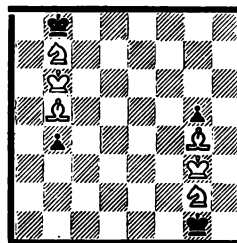
1. Ла2! и т. д. Схема та же, что в 1, но значительно развита ложная игра: кроме 1. Лg2, Лd2, Лс2? Фg3, Фd6, Фс7 (как у Паули) есть еще 1. Лd7 (или Лf6) Фf4! и 1. Лf1, Лf3, Лf5, Лf7? Фа8, Фс8, Фе8, Фg8!

Вначале на 1... g6 есть 2. Cd2! Крd4 3. Сс3×. После 1. Ла1! — 1... g6 2. Ла4! Крd4 3. Сс3×, 1... Крd4 2. e5 g6 3. Лd1×. Первый ход и сама «засада» еще парадоксальнее, приятен и вариант с темой «возврата».

Много и плодотворно работал Паули над легкофигурным материалом, но особенно — с комбинацией белых ладьи, двух слонов и коня (иногда с пешками).

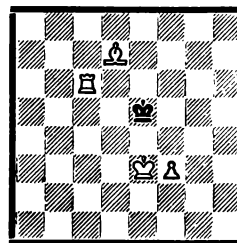
3. После 1. Сс3 возникают два красивых эхо-хамелеонных мата — 1... Крg6 2. Ле7 Крf5 3. Кс3! Крf6 4. Кd5×, 1... Крe6 2. Cd4 Крd5 3. Лd7 Крe6 4. Кс5×. Еще два правильных мата — 1... Крe6 2. Cd4 Крf5 3.

5. «Дейче шахблэттер»
1916



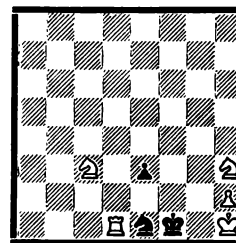
Мат в 4 хода

6. «Дейче шахблэттер»
1924



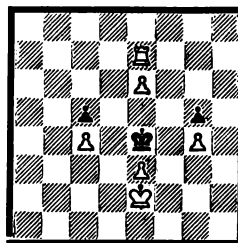
Мат в 5 ходов

7. «Хемнитцер тагбл.»
1927



Мат в 3 хода

8. «Дейче шахблэттер»
1916



Мат в 4 хода

Лb6 Крf4 4. Лf6×, 1... Крe5 2. Лb6 Крd5 3. Сf4 Крd4 4. Лd6×.

4. Сохраняя неизменным расположение белых ладьи, слонов, коня и черного короля, автор путем различных перестановок белого короля и пешек создал целую серию позиций. Приводим три из них. На диаграмме: 1. Ch4! Крe3 2. Ce1 Крf3 3. Cd3 Крe3 4. Лh3× (мат, знакомый по 3). С перестановкой белого короля на a3 и добавлением черной пешки a4: 1. Сс8! Крe4 2. Лf2 Крd3 3. Лf1! Кр : e2 (Крc4) 4. Са6×. С белым королем на a5, белой пешкой b2 (вместо d4), без черной пешки: 1. Кf4 Крg3 2. Ле2 Крf3 3. Ce4 Крg4 4. Лg2× (1... Крe3 2. Кg6 Крd4 3. Крb5).

5. Близнецы, обошедшие весь мир. Легко убедиться, что они получаются поворотом доски на 180 градусов. Слева: 1. Cd7, 2. Кс5, 3. Ка6 и 4. Сс6×. Справа: 1. Ке3, 2. Крf2, 3. Кf1 и 4. Cf3×.

Пример высокого мастерства Паули в области задач-блоков мы уже видели — 2. Вот еще две такие задачи:

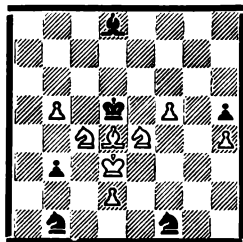
6. Вначале: 1... Крd5 2. Ce8! Крe5 3. Cg6 Крd5 4. Ce4 и 5. f4×. Решает 1. Сс8! Крd5 2. Сb7 Крe5 3. Лg6! Крf5 4. Ce4 и 5. f4×. Эхо-игра на различных флангах. И это — в форме «малютки»!

7. Задача, представляющая редкий жанр блоков с «продолженным» решением. Вначале на 1... e2 следует 2. Ке4 и 3. Кg3×, а после 1. Ла1! — 2. Кb1 и 3. Кd2×. Наконец, после 1-го хода вновь возникает трехходовка с решением 1. Лd1! и т. д. Идея «вечного движения» в форме задач-блоков получила название «тема Паули».

Очень ценен вклад Паули в разработку темы «симметрия — асимметрия» (симметричная позиция с асимметричным решением).

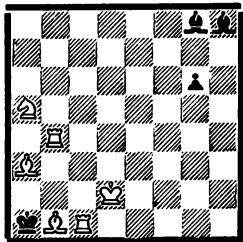
8. Решает только 1. Ла7! Крe5 2. e7, и далее: 2... Крd6 (Крf6) 3. e8Л! и 4. Ле6× или 2... Крe6 3. e8К! Крe5 4. Ле7×. Нельзя 1. Лh7? Крe5 2. e7 Крf6! 3. e8Л Крg6, и ладья h7 под ударом. Все очень просто и одновременно — элегантно!

9. «Дейче вохеншах»
1920



Мат в 7 ходов

10. «Америкэн чесс бюллетин», 1909



Мат в 3 хода

9. Одно из любимых произведений Паули. Задача была сначала опубликована без белой пешки на h4 и черной пешки на h5 и имела побочное решение. Паули нашел остроумный выход: снял пешку b3, после чего позиция стала симметричной и решалась в 4 хода — 1. Cg7! Cc7 2. Cf8! Cd8 3. Cd6! или 1... Ca5 2. Cf8 Cc3 3. dc, но не 1. Ca7? Ch4! 2. Cb8 Cf2! Исправленная уже после смерти автора семиходовка содержит такие труднонаходимые маневры слона: 1. Cg7! Cc7 2. Cf8 Cd8 3. Cd6! b2 4. Cb8! Ca5 5. Ca7 Cd8 6. Cd4! Попытка игры на другом фланге вновь терпит фиаско — 1. Ca7? C:h4! 2. Cb6 b2 3. Ca7 Cg5 4. Cb8 Cd8 5. Cd6 h4! (неожиданно у черных появился запасной темп).

Паули был автором целого ряда тасков — задач с рекордным выражением той или иной темы. И в них чувствуется его особый, оригинальный творческий почерк.

10. После 1. Ла4 — цугванг. 1...Cc4, Cd5, Ce6, Cf7, g5 2. Cd3, Ce4, Cf5, C:g6, Ch7! или 1...Cd4, Ce5, Cf6, Cg7 2. Cc5, Cd6, Ce7, Cf8! и 3. C:CX. Девятикратная игра батарей, на доске только десять фигур!

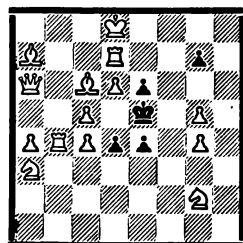
11. Тройная «прокладка пути» белому ферзю: 1. Фb7! — 1...d3 2. Лb1! и 3. Фb2X, 1...e3 2. Cf3! и 3. Фе4X, 1...g6 2. Лh7! и 3. Фg7X.

12. 1. b3 — 1...a1Ф 2. f8Ф! и 3. Фа8!, 1...a1Л! 2. f8Л! a2! (иначе 3. Лс8) 3. Лf6!, 1...a1К 2. f8К! и 3. Кg6. Тройное взаимное соответственное превращение. Но почему же «таск»? Рекордом явилось бы четырехкратное такое превращение... До сих пор никому добиться этого не удалось!

КРИСТАЛЬНО чистое, подлинно чеканное выражение идей, высокое изящество формы, техническое мастерство — вот чему надо учиться у Паули. Для этого совсем не обязательно работать в том же творческом ключе. Так, например, известный проблемист И. Шифман составлял в основном стратегические двухходовки, но считал именно Паули своим главным наставником в композиции. Композиции — искусство!

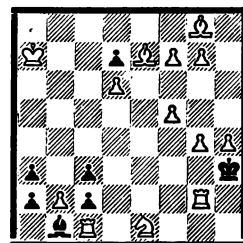
Р. КОФМАН.

11. «Дейче шахблеттер»
1912



Мат в 3 хода

12. «Теория превращения пешек», 1912



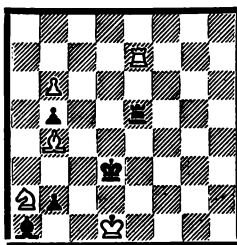
Мат в 4 хода

Не верьте авторам на слово...

Новые книги — новые радости. И читателям, и авторам. Последним, впрочем, труднее... Придирчивые читатели не верят авторам на слово и критически взвешивают любое их примечание. Порой возникают такие любопытные диалоги (материалы взяты из совместных анализов советского и финского этюдистов — А. МАКСИМОВСКИХ и Г. ПЕРКОНОЯ).

Сначала раскроем сборник Г. Надарешвили «Избранные этюды» (1970 г.) — см. позиции № 1 и 71.

Г. НАДАРЕШВИЛИ
«Авангарды», 1957
1-й приз



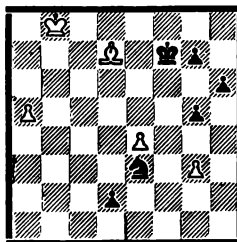
Выигрыш

1. Лd7 Крc4 2. Лc7 Крb3 3. Лс3 Кр:a2 4. Ла3 Крb1 5. b7 Ле8 6. Ла8! Л:a8 7. баС! Кра2 8. Cd5 Крb1 9. Са3! b4 10. Сb3! ба 11. Крd2 (С—), и мат.

Автор (к 6-му ходу белых): «...весьма соблазнительно было 6. Cd6?, что, однако, совсем неожиданно приводило к ничьей путем 6...Лd8 7. b8Ф Л:b8 8. С:b8 b4 9. Ла8! b3 10. Са7 Кра2 11. Кре2 b1К! 12. Cd4 Ка3».

Оппоненты: «И все-таки 6. Cd6!.. и 10. Са7!, после чего дается мат через 9 ходов — 10...Кра2 11. Сс5! Крb1 12. Са3 Кра2 13. Сb4! Крb1 14. Лh8 Кра2 15. Лh2 Крb1 16. Крd2 Кра2 17. Крc3, 18. Кр:b3 и 19. Лh1X. Красиво. Возможно, впрочем, и прозаическое 9. Лb3 Кра2 10. Крc2...»

Г. НАДАРЕШВИЛИ
«Дроша», 1965
1-й приз



Выигрыш

1. Са4 Кg4!! 2. Cd1!! Кf2 3. Сb3! Крg6! (игра на пат) 4. a6 Кg4! 5. a7 Крh5! 6. aЛ! (6. a8Ф? g6! 7. Фа1 d1Ф, и пат) 6...g6 7. Ла1! d1Ф 8. Л:d1, выигрыш.

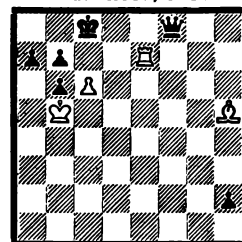
Автор: «Если 4. g4?, то 4...Кd3! с ничьей...»

«Нет этюдов правильных, есть — неопровергнутые...»

Оппоненты: «Все же 4. g4! — побочное решение. После 4...Кd3 5. Крc7 коню черных не разорваться: 5...Кc5 (5...Кb4 6. e5, 5...Крf6 6. Крd6) 6. Cd1 Крf6 7. Крc6 Ка6 8. Крd6! g6 9. e5 или 5...h5 6. gh Крh7! (6...Крf6 7. Крd6 g4 8. a6 g3 9. a7 g2 10. a8Ф g1Ф 11. Фd8X, 6...Крh6 7. e5 g4 8. e6 g3 9. e7 g2 10. a8Ф g1Ф 11. Фh8 Крg5 12. Ф:g7 и 13. Ф:g1) 7. e5 g4 8. e6 Кf4 9. e7 Кd5 10. С:d5 d1Ф 11. Се4 и 12. e8Ф с выигрышем. Очень жаль. Очень уж хорошо задуман этот этюд, посвященный М. Ботвиннику...»

А теперь возьмем в руки сборник В. Брона «Избранные этюды и задачи» (1969 г.) — см. позиции № 46 и 140.

В. БРОН
«Шахист», 1937



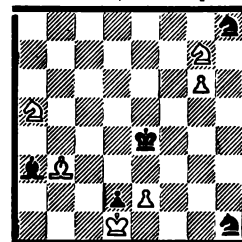
Ничья

1. Cg4 Крb8 2. c7 Кра8 3. c8Ф! Ф:c8 4. С:c8 h1Ф 5. С:b7 Ф:b7 6. Ле8 Фb8 7. Кра6! Ф:e8, пат.

Автор: «Попытка задержать пешку ходом 3. Cf3 проигрывает после 3...a6! 4. Кр:b6 Фf6 5. Кра5 Фc3 6. Кра4 Кра7! ...или 4. Крc4 Кра7! 5. С— Ф:e7! 6. c8Ф Фc5! 7. Ф:c5 bc 8. Кр:c5 b5».

Оппоненты: «После 3. Cf3! a6 4. Крc4! Кра7 5. Се4 Ф:e7 можно ведь превратить пешку в коня — 6. c8К и 7. К:e7...»

В. БРОН
«Нью Стэйтсмен»
1964—65, 1—2 приз



Выигрыш

1. Сс2 Крd4! 2. Кр:d2! Сb4 3. Крc1! К:g6 4. Кc6! Крc3! 5. К:b4 Кf4! 6. Кf5 Кр:e2 7. Се4! Кf2 8. Кg3 Крc3 (e1) 9. Кc2X.

Автор (к 1-му ходу черных): «Лучший ход. Если 1...Крd5, то 2. Кh5 К:g6 3. С:g6 Сb4 4. Кf4 Кр— 5. Кb3 (c4, c6)...»

Оппоненты: «Этюд не решается! После 1. Сс2 Крd5! 2. Кh5 К:g6 3. С:g6 следует промежуточный шах 3...Кf2!, и выигрыша не видно: 4. Кр:d2 Сb4 5. Крc3 Кd1 6. Кр— С:a5...»

Решения-72

Журнал 12

Этюды № 45—48

№ 45. С. Афонин. 1. Крi6! (1. Крi5? Крс5! 2. Крi4 Крb4 3. Крi3 d3! с ничьей) 1...Крb5! 2. Крf7! (взаимный пугцванг) 2...Крс4 3. Крe6 Крс5 (3...d3 4. cd Кр: d3 5. Крд5!) 4. Крe7! (опять пугцванг) 4...Крс6 5. Крд8! Крb5 6. Крд7! (третья потеря темпа) 6...Крс5 7. Крс7 Крд5 8. Крb6 Крс4 9. Крс6, и выиграш. «Столь скудный материал, а какая тонкость игры!» (Е. Владимиров, Алма-Ата).

№ 46. Э. Погосянц. 1. Лh6 Крг7 2. Лh5! a6! 3. Л: f5 Лb5! 4. Ле5! Л: e5 5. fe a5 6. Крb7! Крf7 7. Крe6! a4 8. Крд7 и т. д. Однако после 2. Ла6!? Се4 3. Кр: a7 Лb7 4. Кра8 Крi8! 5. f5! Cd5! 6. Лg6 Крf7 7. Ла6 Крe8 8. Лg6 ничего не дает 8...Лd7 9. Крb8 Крд8 10. Лb6 Се4 11. f6 Cd5 12. f7! С: f7 13. Лb7, а после 8...Лh7 9. Крb8 Крд7 10. Лh6! не видно, как черным обойти теоретическую ничейную позицию Лолли (10...Л: f5 11. Кра7 Крс7...).

№ 47. В. Олимпиев. 1. Кра7! Кб4! 2. Сi1! Л: b8 3. Ке6 Крс8 4. Кd8! Кf2 (грозило 5. Ch3) 5. Се2! И ладья, и оба коня черных скованы, а на 5...Крс7 следует 6. Ке6 Крс8 7. Кd8!, с позиционной ничьей. Недостатком этого отличного этюда (по мнению тех, кто довел решение до конца!) является утомительный анализ после 2. Ch7 Кг3! 3. Са6 Ле5! или 3. Ка6 К: a6 4. Кр: a6 Ле5!, с выигрышем черных.

№ 48. С. Захаров. 1. e7 Ле2 2. a7 Сg2 3. Кf6! (грозит перекрытие Нотного 4. Ке4!) 3...Л: e7 (3...Сс6

4. e8Ф Л: e8 5. К: e8 g4 6. Кd6 g3 7. Кf5 g2 8. Кd4! или 3...Са8 4. e8Ф Л: e8 5. К: e8 g4 6. Кс7! и 7. Ке6) 4. a8Ф! С: a8 5. Кd5! Кра5! (5...С: d5, пат) 6. b4! Кра6 7. b5! Кра5 (7...Кра7 8. К: e7 Се4 9. Кс8! Крb8 10. Кd6 Cd3 11. Кf7 и 12. Кg5) 8. b4! Кр: b5 9. К: e7 Се4! 10. Кг8! (неожиданно) 10...g4 11. Кf6 g3 12. К: e4 g2 13. Кс3 (вот в чем «соль»!) и 14. Ке2, ничья. «Превосходный этюд с игрой всех без исключения фигур и пешек» (В. Никитин, Новосибирск).

Задачи № 89—96

№ 89. Д. Банный. 1. Фb2! См. журнал 4, «В творческой лаборатории», подборка «Хотя и есть предшественник...».

№ 90. А. Лобусов. 1. Лd3! См. журнал 2, «Отличий не хватило!».

№ 91. А. Феоктистов. 1. Ла5? — 1...Кf1 — Ке5! 2. Фf4, Фс5X, но 1...Кb5. 1. Фе3? — 2. Лd8, Фа3X, но 1...Ch7. 1. e4 — 2. e5, Фb4X.

№ 92. Н. Андрущенко (с белой ладьей d3). 1. f3? — 1...Лb6, Кb6 2. Фе2, Фb2X, но 1...f4. 1. Фh1! — 2. Фе1, Фа1X.

№ 93. А. Миронов. 1. Се2! упр. 2. с3! — 1...Се8! 2. с4!, 1...Лb1! 2. Кb3! (2. с3? a1К!). Изящная и нестандартная задача.

№ 94. В. Руденко, В. Чепижный. 1. Се6. См. журнал 3, «Мастера остаются мастерами!».

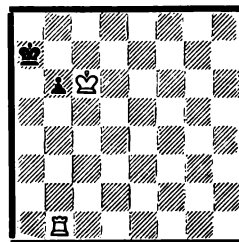
№ 95. А. Лобусов. 1. Сf8. См. журнал 3, «Мастера остаются мастерами!».

№ 96. Н. Леонтьева. 1. Лg4 — 1...Крi2 2. Лf4 Крг1 3. f6! Крh2 4. Лh4 Крг1 5. f7 Крf2 6. f8Ф Крг1 7. Ф: c5 и 8. Лf4X, 1...Крh2 2. Лh4 Крг1 3. h6! Крf2 4. Лf4 Крг1 5. h7 Крh2 6. h8Ф Крг1 7. Фd4 и 8. Лh4X. Забавно, что двигается пешка, стоящая на линии ладьи!

От А до Я

МИНИМАЛЬНАЯ задача — такая, когда на доске у белых кроме короля есть одна-единственная фигура (пешка). Ясно, что число фигур на диаграмме может колебаться от трех до восемнадцати. Вот два полярных примера «мини»-задач.

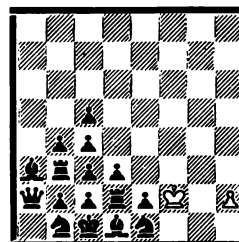
Г. ЛЕНЕР, ?



Мат в 3 хода

1. Крс7? Кра6. 1. Лс1!, пугцванг — 1...b5 (Кра8) 2. Крс7!, 1...Крb8 2. Кр: b6! Двойное «мини» — за белых и черных!

О. БЛАТЫ, 1922

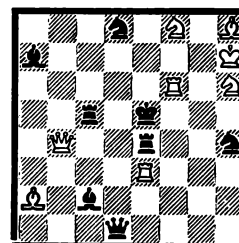


Мат в 16 ходов

1. Кр: e1, 2. h3! (теряя темп), 3. h4... 7. h8К!.. 11. К: c5... 14. К: c4, 15. Ка5 и 16. К: b3X (черные ходят Фа1—a2—a1...). Пешка взята верх над армией черных фигур!

АРИСТОКРАТИЧЕСКАЯ задача — ироническое название композиций, в которых отсутствуют пешки (и белые и черные). Чаще всего это миниатюры, редко — меридиты. Однако...

И. ТОГСТЕД, 1911



Мат в 2 хода

1. Ле2! — 1...Л: e2, Лс7, Лс4, Ке6, Кf5 2. Лg6, Лf7, Лf5, Кf7, Кg6X. Стопроцентный «аристократ» — на доске все 16 фигур.

НАШИ КОНКУРСЫ

IV КВАРТАЛ 1972 г., журналы 10, 11, 12

Этюды 37—48: 3, 3+3, 3, 4+3; 4, 4, 4, 5; 4, 4+4, 5, 5 — максимум равен 58 очкам (первая цифра — оценка авторского решения, вторая — дополнительные очки за обнаруженные дефекты).

Меньше других потерь у К. ГЕОРГАЛЫ (Люберцы Московской обл.) — 44 очка. По 42 очка — у А. ИВАНОВА (Чувашская АССР), В. НИКИТИНА (Челябинская обл.) и М. РОЛЬНИКА (Нижний Тагил). 40 очков набрал Е. ВЛАДИМИРОВ (Алма-Ата), 38 — Д. ГООСЕН (Алтайский край).

Задачи № 73—96: максимум очков — 44 (дополнительные очки за обнаружение дефектов в № 73 — 1, № 85 — 2 очка; № 92 из конкурса решений исключена).

Победили И. КОВТУНЕНКО (Томская обл.), Н. ПАРХОМЕНКО (Винница), Г. РОГИНСКИЙ, М. УТКИН (оба — Москва), показавшие стопроцентный (!) результат. Только на очко меньше у Н. Варченко (Миргород), М. Гершинского (Калининград), А. Махлина и В. Грачева (Московская обл.), Н. Мисника (Чернигов) и В. Цивилева (Кировоград).

ЛАУРЕАТЫ-1972

В разделе решения этюдов — А. УХАНОВ (г. Клин Московской обл.), задач — Г. РОГИНСКИЙ (Москва). Им — наши поздравления!

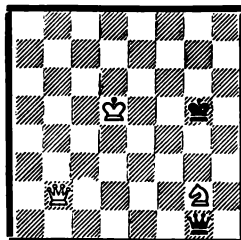


А. Уханов



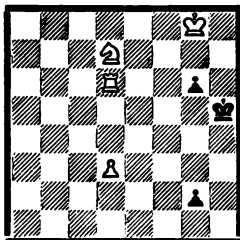
Г. Рогинский

№ 21. В. БРОН
Свердловск

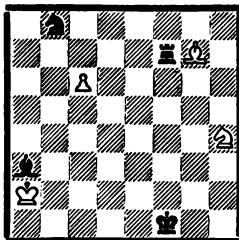


Выигрыш

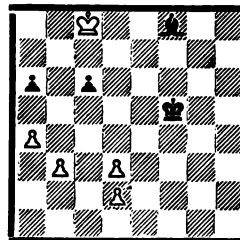
№ 22. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Тбилиси



№ 23. А. САРЫЧЕВ
Баку



№ 24. Н. КОНДРАТЮК,
В. ЯКОВЕНКО

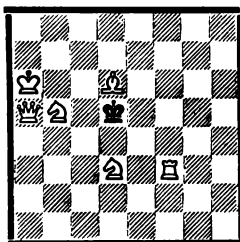


Ничья

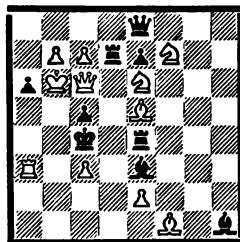
В «малютке» № 21 надо обойти патовые рифы... № 22 — с очень четким взаимодействием белых ладьи и коня. «Незащищенная позиция» — так назвал сам автор финал в № 23, с эффектной комбинационной борьбой фигур. № 24 схож с практическим окончанием, но игра неожиданно приводит к «маятниковой» позиционной ничьей (правда, уже известной).

Авторы первых двух задач — участники наших курсов решений: в № 41 — помимо решения найдите и ложный след, № 42 — с темой Умнова в трех вариантах. № 43 и 44 — с трехфазной переменной матов на одни и те же ходы черных (в иллюзорной игре, ложном следе и решении).

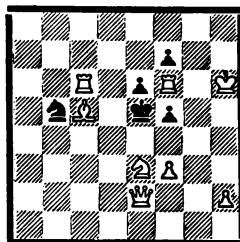
№ 41. Е. ХАРИЧЕВ
Калинин



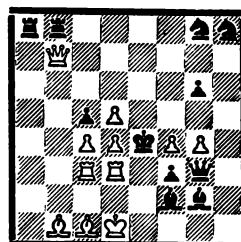
№ 42. М. УТКИН
Москва



№ 43. А. ДЗЕКЦЕР
Киев

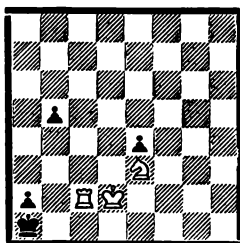


№ 44. В. ЛУКЬЯНОВ
Каменец-Подольский

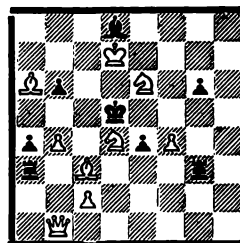


Мат в 2 хода

№ 45. А. ЧУМАКОВ
Курск

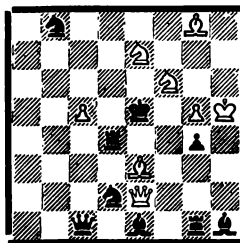


№ 46. Н. КОНДРАТЮК
Житомирская обл.

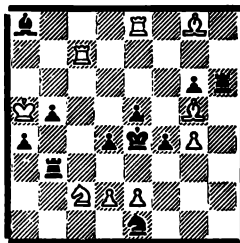


Мат в 3 хода

№ 47. В. МИРОНОВ
Калинин



№ 48. А. АЖУСИН
Омск



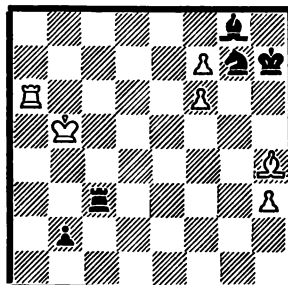
Мат в 4 хода

Удачный 1-й ход в № 45 приводит к нескольким правильным матам. № 46 — в ложном следе (найдите его) и решении интересно чередуются 2-е ходы. Как обычно у автора, своеобразна и трудна № 47. В логической № 48 черные ладья и конь поочередно блокируют поля друг у друга (взаимная обструкция).

Поздравляем!

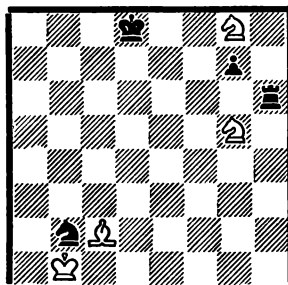
Этичные конкурсы английской газеты «New Statesmen», известные также под названием «Ассиантурниры», проводятся регулярно и завоевали популярность. В последнем конкурсе 1971—1972 гг. успеха добились два молодых наших этюдиста.

Д. МАХАТАДЗЕ
2-й приз



Ничья

Л. КАЦНЬЕЛЬСОН
3-й приз



Выигрыш

1. f8K! Kph6 2. f7 Kph5 3. Lh6! Kp: h6 4. fgK! Kph5 5. Kf6 Kp: h4 6. Kg6 Kp: h3 7. Kf4 Kph2 8. Kg4 Kph1! 9. Kf2 Kpg1 10. Ke2 Kp: f2 11. K: c3 Kpe1 12. Kpa4(b4, c4) Kpd2 13. Kpb3 Kpc1 14. Ka2 Kpb1 15. Kb4 Ke6! 16. Kd3 Kc5! 17. K: c5 Kpa1 18. Kpa3! b1F 19. Kb3, и ничья. Оба коня, участвующие в систематическом движении, — превращенные!

1. Kf7! (1. Kp: b2 Lh2 2. Kpb3 L: c2 и 3. ...Kpe8) 1...Kpc7 (1...Kpe8 2. Kf: h6 Kc4 3. Ca4 Kpf8 4. Kf5 Kp: g8 5. Cb3) 2. Kg: h6! Kc4! 3. Cd3! (грозило Ka3, K: c2 и g5 — с ничьей «по Тронцкому») 3...Kd2 4. Kpc2 Kf3 5. Ce4! Rd4 6. Kpd3 Ke6! (6...Kb3 7. Cd5) 7. Cf5! Kf4 8. Kpe4 Kh5! (8...Ke2 9. Cg4) 9. Cg6! Kf6 10. Kpf5 Kd5 11. Kg8!, и выигрыш. Свежее систематическое движение.

КОНКУРСЫ

«Комсомолец Запорожья». Конкурс двухходовок, посвященный 30-летию освобождения города от фашистских оккупантов. Разделы: миниатюры (судья Д. Каноник), мередиты (судья Е. Умнов), прочие (судья Ю. Гордиан). Главный судья Н. Кашев. Срок — 14.X.73 г. Адрес: 330600, Запорожье, ред. «Комсомолец Запорожья».

«Бюлетин проблемистик» (румынский журнал по композиции). Конкурс 1973 г. Разделы: двух-, трех- и многоходовок (совместно), сказочных задач этюдов. Адрес: Jng. A. JANOVIC, str. Avram Iancu 24, SIBIU, Румыния. Просьба не откладывать посылку композиций!

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/IV 1973 г.
Заказ 1518

Формат 60×90/4

Подписано к печати 29/V 1973 г.

Объем 4 печ. л.,

5,8 уч.-изд. л.
Тираж 50 000

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3

Индекс 71086

Цена 40 коп.