

ШАХМАТЫ В СССР





Планат работы художника М. Долгорукова.
Издательство «Изобразительное искусство», 1973.

«Социализм — самый гуманный, самый демократичный общественный строй из всех, какие знает история. Все материальные и духовные ценности он широко ставит на службу человеку, его развитию, его благу».

Л. И. БРЕЖНЕВ

НЕМАЛО дат обозначают рубежи истории. Но одна из них имеет ни с чем несравнимое, решающее значение для человечества. Это — Октябрь 1917 года, когда в нашей стране свершилась победоносная социалистическая революция и трудовой народ, руководимый партией великого Ленина, стал хозяином своей судьбы, взял власть в свои руки.

Революционный Октябрь дал нашей стране все то, что так дорого советским людям, чем они по праву гордятся: могущество нового общественного и государственного строя, великую силу марксистско-ленинской идеологии, братство и дружбу наших народов.

С чувством законной гордости отметили мы пятьдесят шестую годовщину Октября. Советские люди успешно трудятся в третьем году девятой пятилетки, решая огромные по своим масштабам народно-хозяйственные задачи.

На современном этапе развития перед всем миром ярко предстают замечательные социальные черты нашего общества, обусловленные полной победой и расцветом социализма, общества, в котором все делается для блага человека.

«Великое дело — строительство коммунизма невозможно двигать вперед без всестороннего развития самого че-

ловека. Без высокого уровня культуры, образования, общественной сознательности, внутренней зрелости людей коммунизм невозможен», — сказал товарищ Л. И. Брежнев.

В решении задач коммунистического воспитания большая роль отводится партией и правительством физической культуре и спорту, ставшими у нас важным средством воздействия на формирование духовного и физического облика человека.

Нигде народные массы не заинтересованы так в овладении настоящей культурой, как у нас. Это ленинское положение подтверждается и развитием массовой физической культуры в советской стране, успехами отечественной шахматной школы.

1973 год явился для нашей шахматной организации годом значительных достижений как в овладении спортивным мастерством, так и в дальнейшем росте массовости.

Сборная команда СССР завоевала звание чемпиона Европы, чемпионом мира среди юношей стал львовский студент А. Белявский, львовский студент О. Романишин завоевал звание чемпиона Европы среди юношей.

Среди восьми претендентов на звание чемпиона мира пять советских гроссмей-

стеров: А. Карпов, В. Корчной, Т. Петросян, Л. Полугаевский и Б. Спасский. Успешно выступили наши шахматистки на межзональном турнире в Испании.

Соревнования «Белая ладья» привлекли около миллиона участников. Финальные встречи сборных команд пионерских дружин успешно прошли в городе Измаиле. Возобновилась добрая традиция проведения всесоюзных соревнований команд заводов-гигантов. Тысячи юных любителей шахмат играют в первенстве Дворцов пионеров на приз газеты «Комсомольская правда».

По-новому разыгрывалось в этом году первенство страны. Высшая лига впервые за последнее время собрала всех без исключения сильнейших шахматистов страны. В турнирах высшей лиги (Москва) и первой лиги (Тбилиси) наряду с прославленными гроссмейстерами играли многие талантливые представители молодежи. Успешно решается важнейшая задача нашей Шахматной Федерации — идейное и творческое воспитание смены.

Впереди много работы. Немало еще нерешенных проблем на нашем пути. Советские люди уверенно смотрят в будущее и едины в своем стремлении идти к новым победам в строительстве коммунизма и развитии социалистической культуры.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 11 НОЯБРЬ 1973

Журнал основан в 1921 г.

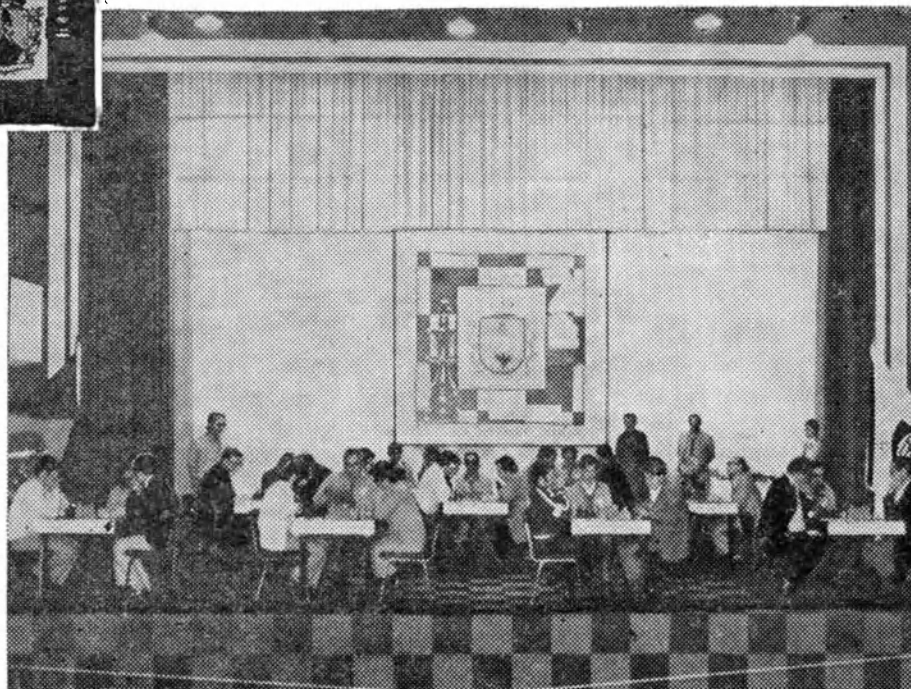
ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ В ПЕТРОПОЛИСЕ ● ПЯТЬ ЗАХЛЕБНУВШИХСЯ АТАК ● КАК ЭТО БЫЛО ● ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ ● ЗАРУБЕЖНЫЙ КАЛЕИДОСКОП ● ПЛАН ИГРЫ В ДЕБЮТЕ ● КОМПОЗИЦИЯ



В двух группах

МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ
В
ПЕТРОПОЛИСЕ

КАК ТОЛЬКО профессор М. Эйве стал президентом ФИДЕ, он предложил нововведение — проводить не один межзональный турнир (обычно при 24 участниках), а два — по шестнадцать человек в каждом (правда, конгресс в Скопье «с ходу» несколько изменил предложение М. Эйве, добавив еще четырех человек).

Несомненно, подобное новшество расширило возможности участия в розыгрыше первенства мира шахматистов многих стран, но одновременно возникла новая проблема: как разделить участников на две равноценные группы? Конгресс ФИДЕ предусмотрел этот вопрос — для того, чтобы установить принципы подобного распределения, была создана специальная комиссия (в нее входил и автор этих строк). Были сформулированы три основных условия, которыми должен руководствоваться президент ФИДЕ при определении состава. Во-первых, в группах должно быть равное число участников от каждой страны. В данном случае это, главным образом, касалось СССР (12 представителей), Югославии (4), а также ЧССР, Аргентины и США (по 2). Во-вторых, должна быть проведена оценка групп по системе индивидуальных коэффициентов Эло (причем самых последних), с тем чтобы суммы коэффициентов групп примерно совпали. В-третьих, предполагалось учесть возможные пожелания участников.

Как оказалось, Мекинг и Панно пожелали играть в Бразилии, а Карпов и Корчной — в Ленинграде. Свое желание играть в Ленинграде высказал президенту во время пребывания в Вейк-ан-Зее Таль. Такой советской тройке, как Карпов, Корчной, Таль, трудно подобрать равнозначных шахматистов, и не удивительно, что, как только президент огласил разбивку на группы, раздалось голоса, что ленинградская группа сильнее.

Сейчас, когда закончились оба межзональных турнира, уже можно сказать, оправдало ли себя это нововведение. Несмотря на трудности, связанные с разбивкой на группы, мне кажется, что оправдало. Турниры стали более представительными, у молодежи появилось больше шансов стать участниками межзонального, а у «маститых» теперь есть счастливая возможность избежать нервотрепки спортивного отбора.

Стала более острой, более интересной спортивная борьба: одно дело оказаться в первой шестерке и совсем другое — в первой тройке. Однако мне показалось (может быть, это впе-

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1 Мекинг	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	12	1
2 Геллер	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1	1	11 1/2	2—4
3 Полугаевский	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2	2—4
4 Портиш	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	11 1/2	2—4
5 Смыслов	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	11	5
6 Бронштейн	1/2	0	1/2	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	10 1/2	6
7 Горт	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	●	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	10	7
8 Савон	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	9 1/2	8
9 Ивков	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9	9—10
10 Любоевич	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	●	0	1/2	1	0	1	1	1/2	1	1	9	9—10
11 Решевский	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1	1	1	1/2	1	8 1/2	11
12 Керес	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	8	12—13
13 Панно	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	8	12—13
14 Георгиу	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1/2	1/2	7 1/2	14
15 Байасас	1/2	1	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	●	1	1	1	6 1/2	15
16 Каган	0	0	0	0	0	1	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	●	1	1/2	3	16—18
17 Тан	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	●	1/2	3	16—18
18 Хуг	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	3	16—18

чатление ошибочно), что повышение накала спортивной борьбы отрицательно сказалось на качестве партий.

Как известно, в этом году восемь прославленных гроссмейстеров без отбора были допущены в межзональные турниры.

Тем не менее шахматистам старшего возраста бороться за выход в претенденты становится все труднее и труднее. Именно им в самые решающие моменты не хватает нервных и физических сил. Кстати, сейчас борьба за корону чемпиона мира по сравнению, скажем, с пятидесятью годами требует неизмеримо больше сил. В то время высказывалось недовольство турниром претендентов — он был долгим и утомителен. Но турнир, как бы он ни был длинным и трудным, — это всего лишь одно состязание. А три матча претендентов, особенно в нынешней «удлиненной» трактовке, — это, как не считайте, три.

Но вернемся к турниру в Петрополисе.

По первоначальной идее М. Эйве оба межзональных турнира должны были начаться одновременно, но жизнь внесла свои коррективы. Бразильская федерация долго медлила с ответом и в конце концов сообщила, что турнир пройдет не в столице страны — городе Бразилиа, а в бывшей летней резиденции бразильских королей — городе Петрополисе (это название происходит от имени последнего короля Бразилии Педро второго), и начнется он позже ленинградского на целых семь недель.

По ходу борьбы, по ее характеру оба турнира отличались кардинальным образом. Во-первых, победители турнира в Ленинграде на полтора очка превысили результат победителя в Петрополисе. Во-вторых, в Ленинграде за выход в заветную тройку практически боролись не больше пяти-шести участников, в то время как в Петрополисе их число равнялось, по крайней мере, восьми. Наконец, в Ленинграде тройке лидеров, по существу, уже за несколько туров до конца был обеспечен выход в матчи претендентов. В Петрополисе, как известно, этот вопрос не решился и в последнем туре.

Я объясняю разницу в ходе борьбы — разницей в составе, который в Петрополисе оказался значительно ровнее. Пусть читатель простит мне одну аналогию — ход турнирной борьбы можно сравнивать с бегом на длинную дистанцию. Так вот, если придерживаться этой аналогии, то в Ленинграде уже на середине дистанции тройка лидеров ушла далеко вперед, и лишь отдельные участники время от времени пытались ее настигнуть. В Петрополисе бежали «кучно», одной группой, и, как полагают в подобной ситуации, все решилось в двух шагах от ленты.

Кстати, подобная аналогия позволяет сделать еще один вывод. В беге на длинную дистанцию очень редко тот, кто со старта берет на себя роль лидера, выдерживает ее до конца. Не что подобное произошло в Ленингра-

де с Ларсеном, а в Петрополисе с Любоевичем. И тот и другой блестяще стартовали (пять с половиной из шести), но затем, не выдержав напряжения борьбы, сбавили темп и заметно начали отставать.

В соревнованиях на первенство мира Конгресс ФИДЕ уже давно постановил проводить искусственную жеребьевку, чтобы участники из одной страны не встречались в последних турах. Поскольку при новой системе в каждой группе целая треть участников — представители одной страны (СССР), это создало еще одну проблему. Президент ФИДЕ нашел следующий выход из положения: наши участники получали номера с 7-го по 12-й, а затем, вместо первых четырех туров, проводились соответственно четырнадцатый, пятнадцатый, шестнадцатый и семнадцатый. Лишь потом остальные туры шли нормально, «по Бергеру».

При подобном решении все советские участники в таблице оказались следующими друг за другом, что вызвало недовольство. Для большинства наших конкурентов эти шесть встреч стали «дорогой мертвых», после чего у них уже не было никаких шансов на успех. Не испытывали особого удовольствия и наши участники: с главными конкурентами из числа своих приходилось играть на старте, так сказать, «еще не разогревшись».

Я как следует не задумывался над проблемой искусственной жеребьевки, но мне кажется, что задачу — избежать встреч шести участников в последних шести турах — можно решить и более удобным для всех заинтересованных сторон образом, если не придерживаться расписания туров «по Бергеру», а поискать какое-нибудь другое, более подходящее для данной ситуации. Но это задача для судей и математиков.

Возмутитель спокойствия

Любомир Любоевич прибыл в Петрополис с горячим желанием оказаться в тройке, что он недвусмысленно показал своим рывком (3 из 3) на старте. Сначала многие были склонны считать лидерство Любоевича временным явлением, поскольку в первых турах ему по жребью достались сравнительно слабые противники. Однако, когда в следующих турах под его «кривой нож» попали Панно и Горт, конкуренты забеспокоились не на шутку.

Я уже давно наблюдаю за молодым югославом. Любоевич характерен очень своеобразным стилем игры, не похож на большинство югославских шахматистов. Так же как его молодой земляк Планинц, Любомир верит в себя, в свои силы, в свой расчет, играет исключительно агрессивно, смело и даже рискованно, идет на обострение игры, если считает, что у него есть шансы добиться успеха. Он любит жертвовать, но для него атака — не самое главное. Ради осложнений, ради лишней пешки он охотно переходит в защиту, но никогда при этом не упускает возможность начать контратаку.

Не удивительно, что подобный стиль вызывает симпатии.

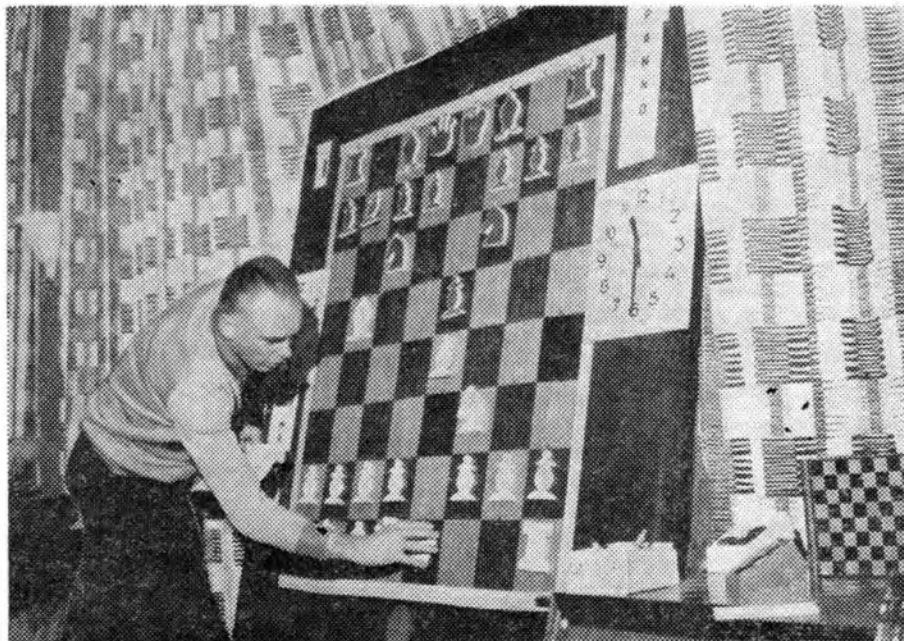
Очень характерна для стиля молодого югослава следующая партия:

Английское начало

О. ПАННО Л. ЛЮБОЕВИЧ

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. g3 b6 4. Cg2 Cb7 5. 0—0 g6 6. Kc3 Cg7 7. d4 cd 8. Ф:d4 Kc6 9. Фf4.

То, что черные еще не рокировались, оказывается им на пользу. Так, на 9. Фh4 с угрозой 10. Ch6 могло последовать 9...h6, и ферзь белых в опасности.



В фойе клуба «Петрополитано».

9. ...Лс8!

Любоевич немедленно «берет быка за рога», показывая, что намерен атаковать пешку с4.

10. Лd1 Кh5 11. Фе3 Кb4 12. Лb1! На первый взгляд более активным выглядело 12. Кb5, и если 12...Кс2, то 13. Кd6 Крf8 14. Фd3 К:а1 15. К:с8 Ф:с8 16. Се3 с сильной атакой.

Однако черные могли ответить на это 12. ...0—0 13. Фb3 Кс6 с удобной игрой. Поэтому Панно принимает правильное решение — поступиться пешкой, но получить длительную инициативу. Любоевич, естественно, вызов принимает.

12. ...Л:с4 13. Ке5 С:е5.

Конечно, опасно было 13. ...Лс7 14. С:б7 Л:б7 15. а3, и конь не может уйти на а6 из-за 16. Кс6.

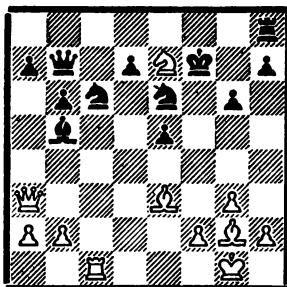
14. Ф:е5 f6 15. Фb5 Са6 16. Фа4 Фс8 17. Фb3.

Пока белые могут быть удовлетворены происшедшими событиями. Из-за 18. а3 рокировать черные все еще не могут, их фигуры расположены весьма неустойчиво, а у белых ясный план развития давления в центре. Но пешка — все-таки пешка, и ради нее черные согласны вести глухую зашату.

17. ...Кг7 18. Кd5 Кс6 19. е4 Ке6 20. Се3 Крf7 21. Фа3.

Позиция белых выглядит грозно. Ответ черных вынужден — необходимо защититься от 22. Cf1.

21. ...Лс2 22. Лbс1 Л:с1 23. Л:с1 Фb7 24. е5! fe 25. К:е7 Сb5.



26. Кd5.

Белые сбиваются с темпа атаки. Путем размена на с6 с последующим 27. Фd6 можно было отыграть пешку, но белые, естественно, ищут большего. Заслуживало внимания 26. Сd5, еще более усиливая позицию фигур. Например, на 26. ...Ле8 хорошо 27. Сg5, и позиция черных продолжает оставаться опасной.

26. ...Ле8 27. Фd6 Фс8.

Черные хладнокровно перегруппировываются под огнем противника.

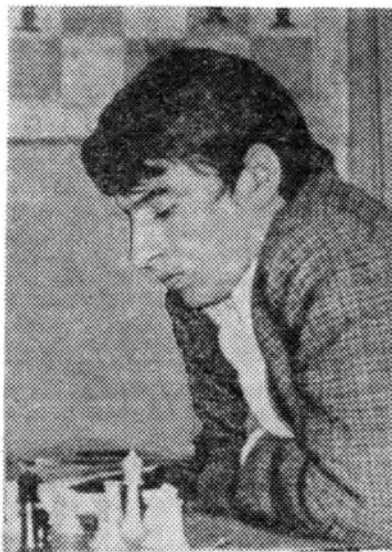
28. f4 ef 29. С: f4 Фd8 30. Се3.

Немногого достигали белые и после 30. Cf1 С: f1 31. Л: f1 К: f4 32. Ф: f4 Кpg7 33. Фf7 Кph8.

30. ...Ке7 31. К: е7 Ф: е7 32. Фd2.

Приходится бить отбой. Впрочем, активная позиция фигур все еще является известной компенсацией за отсутствующую пешку.

32. ...h5 33. Cd5 Кpg7 34. h4 Кph7 35. Кph2 Кg7 36. Ле1 Кf5



Л. Любоевич.

37. Cf2 Фf8 38. Л: е8 Ф: е8 39. Cf3 Сс6.

Постепенно разменяв атакующие фигуры противника, черные перехватили инициативу, и их лишняя пешка начинает наконец играть важную роль.

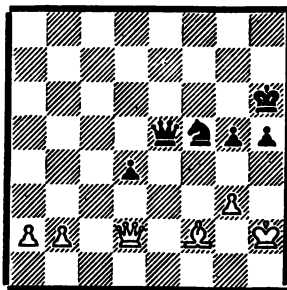
40. Фd3 С: f3 41. Ф: f3 Фе5 42. Фb3 d5 43. Фа4 Кph6!

Все с тем же неукротимым стремлением к победе. Черные идут на материальные жертвы, полагая, что инициатива в центре должна принести свои плоды.

44. Ф: а7 К: h4 45. Ф: b6 Кf5 46. Фb4 d4 47. Фd2.

Белые защищаются неточно. Намного сильнее было 47. Фе1 Ке3 48. Кpg1 и на 48...Фе4—49. С: е3, так как после 49. ...Ф: е3 50. Ф: е3 de 51. а4 пешки белых раньше пройдут в ферзи. Если же 48. ...g5, то 49. а4 с контригрой.

47. ...g5!



Начинается решительный штурм на королевском фланге. Грозит 48. ...h4.

48. Фе1 Ке3 49. Кpg1.

А это проигрывает немедленно. Упорнее 49. С: е3, например: 49. ...de 50. Кpg1 или 49. ...Ф: е3 50. Фf1, хотя после 50. ...Кpg6, двигаясь королем к пешке «d», черным нетрудно доказать, что их перевес достаточен для победы.

49. ...Фе4 50. С: е3 Ф: е3. Белые сдались.

После 51. Ф: е3 de 52. а4 h4 53. gh gh 54. а5 h3 55. а6 е2 56. Крf2 h2 пешка черных ровно на один темп раньше проходит в ферзи.

В этой партии неумное желание Любоевича добиться победы имело под собой позиционную основу. Однако нередко стремление выжать из позиции больше, чем в ней имеется (типичная болезнь молодежи), приводило к пренебрежению позиционными принципами, к азартной вычурной игре, как, например, в следующей партии.

Защита Каро-Канн

Л. ЛЮБОВЕВИЧ В. ГОРТ

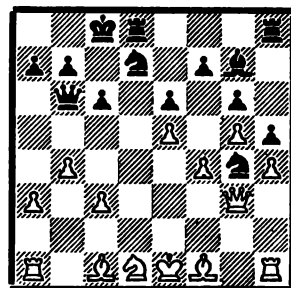
1. е4 е6 2. Кс3 d5 3. Кf3 Сg4 4. h3 С: f3 5. Ф: f3 Кf6 6. d3 е6 7. а3 Кbd7 8. g4 g6 9. Фg3 Сс5 10. h4.

Преимущества по дебюту белые не получили. Видя, что инициатива начинает ускользать из рук, Любоевич принимает решение обострить игру, хотя объективно это ведет к ухудшению его позиции. Но для него главное поставить противника перед трудными задачами, навязать ему сложную, требующую большого раздумья борьбу.

10. ...h5 11. g5 Kg4 12. Кd1 de 13. de Фb6 14. b4.

Все в том же духе. Белые просто заставляют своего противника наступать.

14. ...Cd4 15. с3 Се5 16. f4 Сg7 17. е5 0—0—0.



Может показаться, что белые достигли некоторого успеха тем, что вывели слона черных из игры. Но это не так: на самом деле белые движением пешек неоправимо растянули свои коммуникации, и им придется зорко следить за тем, чтобы фигуры черных с решающим эффектом не проникли в их лагерь. Одновременно нужно все время остерегаться жертвы на е5.

18. Ла2 Фс7 19. Се2 Кb6!

Горт весьма хладнокровно ведет борьбу. Белые провоцируют жертву на е5, но после 19. ...Кd: е5 20. fe С: е5 21. Фf3 Сg3 22. Крf1 с последующим 23. Кpg2 им удастся успешно эвакуировать своего короля. Горт считает, что час жертвы еще не наступил и заставляет противника идти на дальнейшие ослабления. Грозит 20. ...Ka4.

20. а4 Кd5 21. С: g4.

Безумство храбрых! После 21. 0—0 благодаря тому, что позиция носит за-

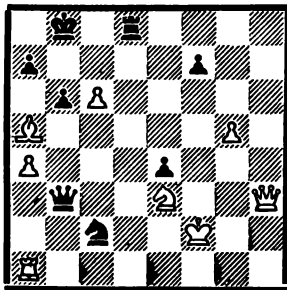
крытый характер, белые еще могли успешно защищаться, в то время как принятие жертвы ставит их на край пропасты.

21. ...hg 22. Ф: g4 Кe7 23. h5. Любоевич, как боксер, стремящийся решить поединок нокаутом, попадает под град ударов, но неудержимо рвется вперед.

23. ...gh 24. Л: h5 Л: h5 25. Ф: h5 Кf5 26. Кe3 С: e5!

Наконец-то! Именно теперь, когда король белых открыт и вокруг него мало защитников, эта жертва должна дать решающий эффект.

27. fe Ф: e5 28. Фе2 Ф: c3 29. Cd2 Фb3 30. Ла1 Кd4 31. Фf1 e5 32. h5 e4 33. Кpf2 Кc2 34. Фh3 Кpb8 35. Са5 b6 36. bc.



Позиция белых выглядит безнадежной, но Любоевич как ни в чем не бывало продолжает нападать, и судьба неожиданно оказывается к нему милостивой. А может быть, непрерывное нагнетание напряжения не прошло бесследно и изрядно утомило даже такого крепыша, как Горт. Стремясь упростить игру, в цейтноте, он моментально ответил 36. ...Ф: e3? 37. Ф: e3 К: e3 38. Кр: e3 ba, и после 39. Кр: e4 выяснилось, что здесь уже черным нужно искать спасение. Правильным продолжением было 39. ...Лg8! 40. Кpf5 Крс7, и точной игрой черные добивались ничьей. Например: 41. Лс1 a6! 42. Лс5 Лg6 или 41. Лh1 Кр: c6 42. Лh7 Крс5 43. Л: f7 Крb4 44. Л: a7 Кр: a4. Горт же, растерявшись, сыграл сразу 39: ...Крс7, и после 40. Лf1 Ле8 41. Крд5 Ле7 42. Лb1 Крс8 43. Лb7 признал себя побежденным.

Вернемся к критической позиции на диаграмме. После партии расстроенный Горт вместе со своим секундантом Я. Шайтаром подверг ее детальному рассмотрению. Выяснилось, что не вело к победе 36. ...К: e3 из-за 37. c7! Кр: c7 38. Лс1 Крb7 39. Ф: e3. Кажется, что черные легко добиваются успеха путем 36. ...ba, и если 37. c7 Кр: c7 38. Лс1, то 38. ...Лd2 39. Кpg1 Крb7. Однако в распоряжении белых есть хитрый промежуточный шах — 37. Фg3!, если теперь 37. ...Кра8, то 38. c7 Лd2 39. Кpg1 Крb7 40. Лс1, и не ясно, кто здесь охотник, а кто медведь.

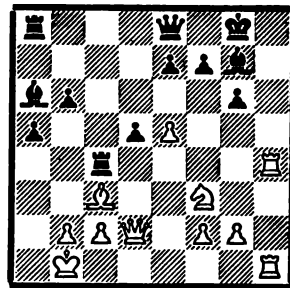
Если бы черные двинулись королем на c8, то после 37. Фg4 Крс7 38. Фf4 Лd6 у белых есть ход 39. Кf5!

Остается проверить взятие ладьи— 36. ...К: a1 37. Фg3 Кра8 (не так ясно 37. ...Крс8 38. Фg4 Фе6 39. Ф: e6 fe 40. Сс3 Кb3 41. g6, и пешка «g» доставляет черным известные затруднения) 38. Фс7 Лb8 39. Фd7. С первого взгляда эта позиция выглядит опасной для черных в связи с угрозами 40. c7 и 40. Кd5, однако ходом 39. ...Кс2! им удастся ликвидировать обе угрозы. Например: 40. c7 Ф: e3 41. Кpg2 Фf3 42. Кpg1 Фg3 43. Кpf1 Фd3, и выигрывают. Или 40. Кd5 Фf3 41. Кpg1 Фg3 42. Кpf1 Ке3! 43. К: e3 Фf3! 44. Кpg1 Ф: e3 с тем же результатом.

После шести туров Любоевич сумел опередить соперников на целых полтора очка, но ему предстояли встречи с опасными и опытными противниками. В этот момент, как мне кажется, он допустил существенную ошибку. Несомненно, ему следовало сменить тактику турнирной борьбы, заставить конкурентов самих искать обострения. Темпераментный югослав в каждой партии по-прежнему сам стремился создавать бурю на доске. И последовало возмездие. Сначала он проиграл старейшему участнику турнира шестидесятидвухлетнему С. Решевскому, затем через тур Д. Бронштейну, тоже уже достигшему возраста ветеранов, и уступил лидерство. О том, как Любоевич был наказан за свою азартную игру в партии с В. Смысловым вы можете прочесть на стр. 9.

Несостоявшаяся сенсация

...На исходе первого тура по зрительному залу пронесся шепот: «Смыслов проигрывает. Смыслов получает мат». Все поспешили к демонстрационной доске, на которой стояла следующая позиция:



Действительно после 24. Лh8! С: h8 25. Л: h8 Кр: h8 26. Фh6 Кpg8 27. e6 Л: c3 (или 27. ...f6) 28. Кg5 черные получали типичный «мат Диларам» с жертвой двух ладей. Проверили, чей ход. Нет, все правильно. Ход белых...

Я почти не сомневаюсь, что когда Смыслов садился за доску с Таном, то он вряд ли представлял себе стиль и силу своего противника. Сингапурец Тан (его полное имя Тан Лянг Ан) был включен в турнир в самый последний момент, как победитель тройного матч-турнира, который подвел итоги борьбы за выход в межзональный турнир от Х зоны (Австралия и Дальний Восток). Стоит вспомнить, что победителем отборочного турнира этой зоны стал филиппинец Торре. Решением конгресса ФИДЕ в Скопье Х зоне было предоставлено еще одно место, а поскольку второе, третье и четвертое места поделили, состоялся тройной матч-турнир. О Тане было известно лишь то, что десять лет назад он участвовал в юношеском первенстве мира, попал в финальный турнир и разделил там 4—8 места вместе с нашим А. Захаровым.

Мне кажется, Смыслов недооценил своего противника, неосторожно взял пожертвованную пешку и попал, как видите, под разгромную атаку.

Но вернемся к положению на доске. В этот момент на часах у партнеров оставались считанные минуты. Как я сказал, был ход белых, и Тан,



Турнир еще не начался, а Э. Мекинг уже принимает поздравления... В прошлом году конгресс ФИДЕ присвоил молодому шахматисту звание международного гроссмейстера, а в Петрополисе ему были вручены «знаки отличия».

косясь время от времени на часы, напряженно раздумывал над позицией. «Видит или не видит?» — шепнул кто-то из зрителей. Вот Тан поднял руку, взял ладью h4 и повел ее вперед. Видит!

Рука дотянулась до поля h7 и оставила там ладью! Нет, не видит! Смыслов моментально переставил своего ферзя — 24...Фf8.

25. e6!

У черных единственный ответ.

25. ...Л:с3 26. ef.

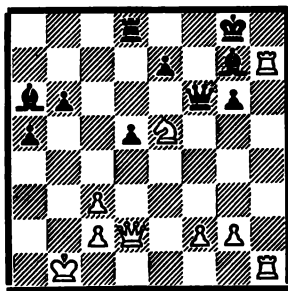
Почти молниеносно белые сделали этот промежуточный ход, который, хотя и не упускает победу, во всяком случае ее усложняет. В их распоряжении был красивый удар 26. Kg5!

Как теперь черным защищаться от смертельного 27. ef? Если 26. ...fe, то 27. К:е6, и черным плохо. Относительно лучшее 26. ...Л:с2 27. Ф:с2 Лс8 после 28. ef Ф:f7 29. К:f7 Л:с2 30. Кр:с2 Крf7 31. Ле1 приводило к выигрышному для белых эндшпилю.

26. ...Ф:f7 27. bc Лd8.

Грозит 28. Ке5, поэтому пешку d5 нужно защитить.

28. Ке5 Фf6.



29. f4.

Выглядит сильным, но на самом деле дает черным передышку. Наиболее точным был здесь тонкий ход 29. Kg4! Тогда на ход 29. ...Фd6 возможен такой красивый вариант: 30. Л:г7! Кр:г7 31. Фd4 e5 (31...Крf7 32. Ке5 Кре6 33. Ле1) 32. К:е5 Фf6 33. Лh6!

Наиболее упорным было бы 29...Ф:с3, но и тогда после 30. Ф:с3 С:с3 31. Л:е7 и без ферзей у белых решающая атака. Вот примерные варианты: 31...Сg7 32. Kh6 С:h6 33. Л:h6 Лd6 34. Лh7, и две ладьи на седьмой горизонтали здесь легко расправятся с королем. Или 31...Сс8 32. Kh6 Крf8 33. Лf7 Кре8 34. Лс7 d4 (34...Сb4 35. с3) 35. Кf7 Лd7 Сd6. Кd6.

29. ...d4!

Поучительно проследить, как, попав в трудное положение, Смыслов использует все возможности, чтобы осложнить игру.

30. g4.

Белым нужно еще два хода, чтобы завершить партию победоносной атакой (31. Фh2 и 32. g5).

30...Сb7 31. Лh3.

Шансы на победу сохраняло 31. Л:г7 Кр:г7 32. Лh6 dc 33. Ф:с3 Фd4 34. Ф:d4 Л:d4 35. Л:g6.

31...Лd5! 32. cd.

Брать пешку приходится. Если 32. Фh2, то 32...dc, и белые не успевают сыграть 33. g5 из-за 33...Лd1.

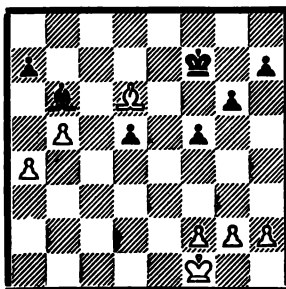
32. ...Фd6.

Черным уже удалось создать встречные угрозы. Так, на 33. с3 неприятно 33...Лb5. Поэтому белые решаются пуститься во все тяжкие.

33. Фh2 Фb4 34. Кра2 Фа4 35. Ла3 Ф:d4 36. Л:g7 Кр:g7 37. Лh3.

Едва Тан успел поставить ладью на это поле, как флажок на его часах упал, и ему было засчитано поражение. Анализ показал, что в этом положении ничья черным уже обеспечена.

Не удивительно, что в следующем туре Геллер с Таном играл более осторожно. Получив некоторый перевес в дебюте, он перевел игру в выгодный эндшпиль. Вот позиция, которая возникла в этой встрече после тридцати ходов:



Первое впечатление — у белых решающий позиционный перевес, причем план его реализации будет носить стандартный характер: централизовав короля, белые образуют проходную на ферзевом фланге, отвлекут его короля противника, а сами, забрав по дороге пешку «d», прорвутся своим королем к пешкам его королевского фланга.

Далее последовало: 31. Кре2 Кре6 32. Сb4.



Е. Геллер.

Подобный естественный ответ трудно осуждать, но логичнее выглядело 32. Сb8, приковывая слона к защите пешки.

32...d4.

Этот с виду антипозиционный ход воспринимается как жест отчаяния — черные добровольно устанавливают свои пешки на поля цвета слона, что обычно невыгодно. Однако в данной позиции для него есть обоснование — король черных становится активным и получает возможность, при случае, отправиться к пешкам белых на ферзевом фланге.

33. Крd3.

Такие естественные ходы обычно делаются без больших раздумий, как само собой разумеющееся. Однако в действительности он неудачен — белые теряют львиную долю своего перевеса. Правильным продолжением было 33. a5! Например: 33...Сс7 (33...d3 34. Кр:d3 С:f2 35. Крс4 и далее 36. Сс5) 34. Сс5! Крd5 35. С:a7 С:a5 36. Крd3 Сс3 37. Сb6 Сb2 38. Сd8 Крс5 39. b6 Крс6 40. Cf6, и, выиграв пешку d4, белые побеждают.

33...Крd5 34. Cf8.

Выясняется, что после 34. a5 Сс7 ход белым слоном на с5 уже невозможен. Поэтому слону для атаки пешки d4 приходится искать другое поле.

34...Ca5 35. Cg7 Сb6 36. f3 h5 37. h4.

В первый момент рука тянется поставить к этому ходу вопросительный знак — его антипозиционная сущность очевидна. Но я понимаю, почему Геллер решился на такой ход. Дело в том, что естественное 37. Cf6 выигрывает пешку d4, так как плохо 37...Сс5 из-за 38. a5. Однако черные могут ответить 37...Крс5!, после 38. С:d4 Крb4 обменять свою слабую пешку на хорошую пешку противника и полностью уравнивать шансы. Увидев, что нормальным путем выиграть не удастся (результат ошибки на 33-м ходу), Геллер прибегает к крайним мерам — он предназначает пешке h4 роль приманки и одновременно фиксирует пешку g6.

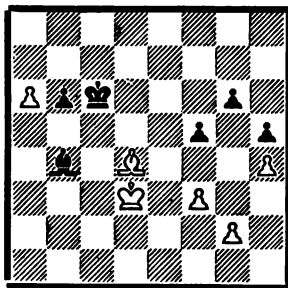
37...Сс5.

Приманка сыграла свою роль. Этот ход проигрывает, тогда как после логичного 37...Крс5 38. Cf8 Крd5 39. Сb4 Сd8 40. Се1 Крс5 черные могли не беспокоиться о будущем.

38. a5 Сb4 39. b6 ab 40. a6.

Контрольный ход и, конечно, ошибка. Белые спотыкаются на ровном месте. После естественного 40. ab Крс6 41. Кр:d4 не видно, как черные могут спасти партию. Например: 41...Се7 42. Кре5 С:h4 43. Кре6 Сd8 44. b7! Кр:b7 45. Cf6 Сb6 46. Крf7 Крс6 47. Кр:g6 f4 48. Кр:h5 Крd5 49. Крg4 Се3 50. Крf5, и белые должны выиграть. Или 41...Кр:b6 42. Крd5 Се7 43. Кре6 С:h4 44. Крf7 f4 (44...g5 45. Cf6) 45. Кр:g6 Крс5 46. Кр:h5 Сg3 47. Крg4 Крd5 48. Крf5 с тем же результатом.

40...Крс6 41. С:d4.



В этом положении партия была отложена и черные записали свой ход. Несложный анализ показал, что после 41...b5! 42. Cf2 Ca5 43. Kpc2 Cb4 44. Kpb3 Cd2! белым успеха не добиться.

Оставалось ждать доигрывания.

И вот, когда оно наступило и был вскрыт конверт, выяснилось, что Тан записал ход 41...Ce1? (приманка опять-таки сыграла свою роль!), который, как показал тот же домашний анализ, форсированно ведет к проигрышу.

42. a7 Kpb7 43. C : b6 Cg3.

Не лучше 43...C : h4 44. f4 Cg3 (44...g5 45. Cd8) 45. Ce3, и король идет к пешке g6.

44. Kpe2.

Черные угрожали сыграть 44...f4 с шансами на спасенье. Теперь же этого хода нет из-за 45. Cf2.

44...Ce5 45. Cf2 Cd6 46. Kpd3 Cc7 47. Kpc4 f4 48. Kpd5 Cd8 49. Kpe5 g5 50. hg C : g5 51. Kpf5 Ch6 52. Ce5. Черные сдались.

О «саспенсе»

Когда смотришь сейчас на таблицу турнира и видишь результат трех аутсайдеров, то создается впечатление, что они большого сопротивления не оказывали и особого участия в борьбе не принимали.

Однако все было далеко не так. Каждое очко, даже против аутсайдеров, доставалось с огромным трудом. А Бронштейну вообще не повезло. Он единственный из участников турнира, кто проиграл партию шахматисту, разделившему последнее место. А потом ему не хватило очка, чтобы попасть в тройку!

В первой половине турнира обозреватели, находящиеся по эту сторону океана, сетовали, что в Петрополисе не заметно острой борьбы, которая с первых же туров завязалась в Ленинграде, что слишком много встреч заканчивается вничью. Однако эти обозреватели не понимали и не улавливали нарастающего с каждым туром нервного напряжения (оно было заметно только непосредственным свидетелям борьбы), которое изматывало участников не меньше самих схваток и в конце концов вылилось в столь волнующий драматичный финал. Правда, спохватившись, обозреватели нашли образное сравнение из области детективного жанра — состояние напряженного ожидания («саспенс» —



Идет жеребьевка. В. Савон, кажется, доволен своим номером.

по-английски), которое будто бы на финише стало проявляться в Петрополисе. В действительности, этот самый «саспенс» участники турнира в Бразилии ощущали с первых же туров. Он не давал им спокойно отдыхать, есть, спать, создавал так называемое «стрессовое» состояние. Во время игры этот самый злополучный «саспенс» заставлял участников нервничать, попадать в цейтнот, выражался в необъяснимых, невероятных ошибках. И больше всего от него страдали представители старшего поколения, чьи нервы уже не выдерживают длительного напряжения.

Конечно, на турнире было сыграно немало цельных последовательных партий, с ними мы познакомим наших читателей. Но общее впечатление от турнира таково, что нервная борьба за выходящие места повлекла за собой некоторое снижение уровня игры.

Организация турнира

Европейцы, участники турнира в Петрополисе, ехали за океан с некоторой опаской — на карте шахматных состязаний Бразилия пока выглядит белым пятном, и местная шахматная федерация почти не имеет опыта проведения соревнований крупного калибра.

Мне уже приходилось выступать в Бразилии. Вместе с Леонидом Штейном я в 1965 году играл в маленьком международном турнире, посвященном юбилею — четверем столетиям со дня основания Рио-де-Жанейро. Помнится, от организации турнира у нас осталось неважное впечатление: мы кочевали, играли по разным клубам, какой-то из туров начался позднее из-за отсутствия часов, а какой-то из-за того, что за нами забыли заехать в отель.

На этот раз Бразильская шахматная федерация старалась сделать все, что в ее силах, чтобы обеспечить успех турнира. Организаторы, Рональдо Камара и Вашингтон Оливейра, буквально разрывались на части, чтобы создать хорошие условия игры, но недостаток опыта нет-нет да и сказывался.

Сначала демонстрационные доски были установлены в зале, где играли участники, но не на сцене, а по трем его сторонам. Конечно, это оказалось неудачным решением: зрители передвигались от доски к доске, создавая излишний шум. Тогда был принят другой вариант: демонстрационные доски вынесли из зрительного зала и установили в пресс-центре. Исключением явилась лишь партия Мекинга, которая демонстрировалась в фойе и около которой, как правило, толпились зрители, болевшие за своего земляка. Если толпа зрителей появлялась в пресс-центре, это значило — партия Мекинга окончена. Обычно в самом зрительном зале было пусто, лишь на минуту-другую туда забегали секунданты, чтобы убедиться, что внешний вид подопечного никаких опасений не вызывает, да сверху с балкона несколько энтузиастов при помощи различных оптических приспособлений и без них пытались определить, что делается на досках. Нужно сказать, что и демонстраторы были далеки от «совершенства». Овладевая нотацией по ходу турнира, они с помощью зрителей в конце концов научились делать правильные ходы.

Но все эти мелочи не могут затмить самого главного — Бразильская шахматная федерация справилась с задачей проведения соревнований столь высокого масштаба, и турнир в значительной мере способствовал оживлению интереса к шахматам на южноамериканском континенте.

(Окончание следует)

ТРИ ПАРТИИ ПЕТРОПОЛИСА

Английское начало

Л. ПОРТИШ

П. КЕРЕС

Примечания В. Алаторцева

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 c5 4. g3 d5 5. cd K: d5 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 8. d4 Kc6 9. K: d5 ed.

Продолжение теоретического спора. В партии Петросян—Таль (Спартакиада народов СССР, 1963 г.) белые продолжали 10. dc C: c5 11. a3 a5 12. Cg5. Таль ответил 12... f6. После 13. Lc1 Ca7 (в пользу белых 13... C: f2 14. L: f2 f6 15. K: g5!) 14. Cf4 Петросян получил лучшую игру.

На турнире в Сан-Антонио (1972 г.) этот вариант встретился в партии Портш—Керес. Эстонский гроссмейстер после 10. dc C: c5 11. Cg5 f6 12. Lc1 избрал 12... Cb6. Далее было: 13. Cd2 Cg4 14. Fb3 Kph8 15. e3 d4 16. ed C: f3 17. F: f3 K: d4 18. Fh5 Fd7 19. Lc1 Lfe8 20. C: b7 L: e1, и партия, вступившая в полосу осложнений, окончилась победой белых.

Тем не менее в межзональном турнире Керес предложил Портшу повторить вариант... Что приготовил Керес, так и осталось невыясненным, поскольку Портш применил другое продолжение.

10. Ce3!

Получилась позиция защиты Тарраша без коней на c3 и f6. Это обстоятельство, несомненно, к выгоде белых, и Портш действует так, как положено действовать белым в защите Тарраша.

10... Cf6.

На 10... c4 сильно 11. Ke5! (но не 11. b3? b5 12. a4 Ka5! с контригрой). Например, 11... Ka5 (недостаточно 11... K: e5 12. de Ce6 ввиду 13. f4!) 12. Cd2 f6 13. Fa4! fe (если 13... b6, то 14. Kc6) 14. C: a5 b6 15. Fc6 с решающим вторжением.

После 10... cd 11. K: d4 возникала известная позиция, в которой изолированная пешка d5 оказывалась не только объектом атаки, но и прикрытием для маневров белых фигур.

Нельзя рекомендовать 10... b6, так как на это последует 11. dc bc 12. Lc1.

11. de! C: b2 12. Lb1 Cf6.

Кроме изолированной пешки у черных слаба пешка b7.

13. Ke1.

Мне кажется, логичнее было попытаться перевести коня на b5, сыграв 13. Kd4. Например, 13... Ke5 (размены, конечно, выгодны белым) 14. Kb5 Kc4 15. Cf4! с явным преимуществом у белых.

Продолжение в партии сохраняет за белыми свободу действий, но позволяет Кересу начать контригру.

13... d4 14. Cf4 Fa5.



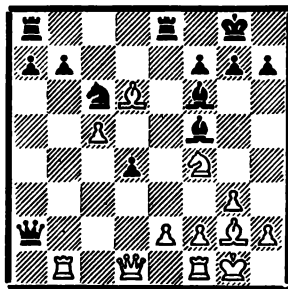
Л. Портш.

Выигрыш пешки a2 никак не улучшает положения черных. Больше того, маневр ферзя оказывается решающей потерей времени. Между тем черные могли нацеливаться на недостаточно защищенный противником пункт e2: 14... Le8 15. Kd3 Cg4! 16. Le1 (на 16. f3 хорошо 16... Ce6, избавляясь от давления королевского слона белых) 16... Fd7, и черные успешно решали проблему развития ферзевого слона.

15. Kd3 F: a2 16. Cd6 Le8.

Теперь давление на пункт e2 легко парируется.

17. Kf4 Cf5.



Защищаясь от угрозы 18. Cd5, черные оказываются вынужденными вернуть выигранную пешку и пропустить неприятельскую ладью на седьмую горизонталь.

Керес рассчитывал ослабить давление белых с помощью маневра Cf5—e4. Однако форсированный переход в эндшпиль с проходной пешкой «с» обеспечивает Портшу решающий перевес.

18. L: b7 Ce4 19. C: e4 L: e4 20. Fb1 F: b1 21. Lf: b1 Lee8 22. Lc7 Lec8 23. Lb7 L: c7 24. L: c7 Ka5.

Блокаду с проходной пешки черным пришлось снять. В заключительной стадии борьбы венгерский гроссмейстер демонстрирует высокую технику.

25. Kd5 Cd8 26. Ke7 C: e7 27. C: e7 h6 28. c6 Lb8 29. Cd6 Kph7.

Не спасало 29... Lb6 ввиду 30. Lc8 и 31. c7 или 29... Lb1 30. Kpg2 Lc1 31. Lc8 Kph7 32. c7 и т. д.

30. L: f7 Lb1 31. Kpg2 K: c6 32. Lc7 Kd8.

Угрожало 33. Cf8!

33. L: a7 Lb5 34. f4 Kb7 35. Ce5 Lb4 36. C: d4 g5 37. Kp13 Kpg6 38. La6 Kph7 39. e3. Черные сдались.

В любом турнире бывают партии, которые оказывают большое влияние на ход всего состязания. Такой в Петрополисе явилась для Полугаевского встреча с Георгиу. Именно после нее Полугаевскому удалось поверить, что он сможет успешно бороться за выход в заветную тройку. Вы спросите: а как же партия с Портшем? Она была лишь эпилогом той шахматной драмы, которая разыгралась в далеком Петрополисе. Итак...

Сицилианская защита

Ф. ГЕОРГИУ Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

Примечания В. Багирова

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5.

Подобная позиция встречалась не раз и хорошо известна в теории. Возникающие далее осложнения еще не получили достаточно определенной оценки.

8. 0—0 Ce7 9. f4 0—0 10. e5 de 11. fe Kfd7 12. Fh5 Kc6 13. K: c6 Fb6 14. Ce3 F: c6 15. Kph1 Cb7 16. Lf3 Cc5 17. Le1 a5 18. a4 b4 19. Kb5 C: e3 20. Le: e3 Kc5 21. Kd4 Fa6 22. Lf4 Ld8.

Другой возможностью защиты было 22... Ce4!, так как слон неприкосновенен (23. Le: e4 K: e4 24. L: e4 Ff1×), и после 23... Cg6 на королевском фланге восстанавливался полный порядок.

23. Kpg1 g6!

Ответственное, но, возможно, единственное решение, соответствующее духу сицилианской защиты. Замысел черных базируется на точном расчете и глубоком понимании законов борьбы. Попутно ставится пикантная ловушка. Если 24. Lg3, то 24... Ke4! 25. Lh4 Ff1! 26. Kp: f1 K: g3 27. hg gh, и партия заканчивается.

24. Fh6.

Черные больше опасались хода 24. Fh4.

24... Ld7 25. Fh4?

Как указал И. Зайцев («64», № 32, 1973 г.), закономерным итогом борь-

бы было продолжение 25. Лh3! f5 26. еf К: b3 27. Лg3! Ce4! (27... К: d4? 28. Л: g6 Крf7 29. Л: d4! Cd5 30. Лg7 Крe8 31. Л: d7 Фb6 32. Л: d5 ed 33. f7!) 28. cb Фb7! 29. h3 Л: d4 30. Л: e4 Л: e4 31. Л: g6 hg 32. Ф: g6 Крh8 33. Фh6 с вечным шахом. Я согласен с анализом. Следует только добавить, что уже в этот момент оба соперника испытывали большую недовольство времени. У Георгию оставалось около трех минут до контроля, у Полуаевского вдвое больше.

25... К: b3 26. Л: b3 f5!
Невозможно 27. еf? из-за 27... e5! Теперь все трудности у черных позавиди и инициатива переходит в их руки.
27. Лg3 Фb6 28. Фh6 Лf7 29. c3 bc 30. bc Фc5.

Здесь и далее игра идет на одной интуиции.

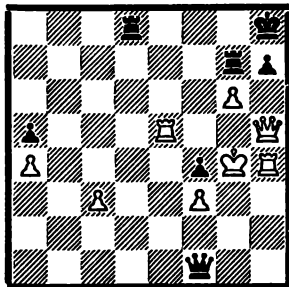
31. h4 Ф: e5 32. h5 Лg7 33. hg Крh8.

Черные могли облегчить свою жизнь путем 33... Фe1 34. Крh2 Ф: g3 35. Кр: g3 Л: g6 36. Ф: g6 hg 37. К: e6 Лd3 с лучшими шансами. Теперь же, по мнению И. Зайцева, после 34. Фh4! «дикие» осложнения начинались заново.

34. Крh2 Фf6 35. Лh4 e5 36. Кf3 f4 37. Лg5 С: f3 38. g7 Лd2 39. Крh3 Фc6??

Страшный ход. Но истекли последние секунды, и оба соперника не видели, что после 40. Ф: g7! Кр: g7 41. gh Крf7 решает 42. Лg7!! Немедленно заканчивало борьбу 39... Лf2 40. Фh5 Фe6.

40. Фh5?? Фc4 41. Л: e5 (записанный ход) 41... Фf1 42. Кpg4 Лd8!



Вот позиция, с которой начался скрупулезный анализ. На это ушел не один десяток часов, благо доигрывание намечалось лишь на третьи сутки. И что любопытно, у соперников сложилось совершенно противоположное мнение по поводу окончательного итога. Кто же оказался прав?

Начнем с того, что в данном положении у белых семь возможных продолжений: Фg5, Фf5, Ле6, Лh1, Крf5, Кpg5 и Кр: f4. Некоторые из них были отброшены сразу, над другими пришлось изрядно попотеть, а одно так и осталось неразгаданным. Но обо всем по порядку.

Проигрывают немедленно следующие ответы:

43. Фg5? Л: g6! 44. Л: h7 Кр: h7 45. Ле7 Крh8 46. Ф: g6 Фg2 47. Крh5 (47. Крf5 Лd5) 47... Лd5 48. Крh6 Фh3 с матом на следующем ходу.

43. Фf5? Л: g6 44. Кр: f4 Фc1 45. Ле3 Кpg8!! 46. Фе5 (46. Фc5 Лf8 47. Крe4 Ле8 48. Крf4 Л: e3 49. Ф: c3 Лf6) 46... Лf8 47. Крe4 Фb1 48. Лd3 (48. Крd4 Лd8) 48... Фе1 с последующим Ф: h4.

43. Ле6? Фg1 44. Кр: f4 (44. Крf5 Лf8 45. Крe5 Фе3) 44... Лf8 45. Крe4 (45. Крe5 Фе3 46. Ле4 Фc5×) 45... Фе1! 46. Крd5 Лd7 47. Лd6 Л: d6 48. Кр: d6 Лd8 (и теперь, как нетрудно убедиться, проигрывает форсированно любое отступление короля) 49. Крe7 Фе7 50. Крb6 Лb8 51. Крc6 Лc8 52. Крd5 Лc5, или 49. Крc6 Ф: c3 50. Крb7 Фc8 51. Крb6 Лd6 52. Кра5 Фc7 53. Крb4 Лb6 54. Кра3 Фc3, или 49. Крc5 Фе7 50. Крc4 Фе6 (диагональные шахи почти всегда опаснее вертикальных) 51. Крb5 Фd7 52. Кр: a5 Фc7 53. Крb4 Лb8 54. Фb5 Фе7.

Эффектно выигрывают черные и после 43. Лh1 Л: g6! 44. Кр: f4 (44. Крf5 Лf8 45. Крe4 Фc4×) 44... Фc4 45. Ле4 Лf8 46. Крe3 Ф: c3 47. Крf2 Лh6!! Ход, который мы долго не видели в анализе, в то время как 47... Фb2 48. Крf1 Фb1 49. Крf2 и т. д. ничего реального не дает.

43. Крf5? Лf8 44. Крe6 (44. Крe4 Фc4×) 44... Лg6 45. Ф: g6 Фа6 46. Крe7 Ф: g6 47. Кр: f8 Фf6 48. Крe8 Ф: e5.

Остались два продолжения. В одном из них мы так и не смогли найти выигрыша, другое встретилось в партии.

43. Кpg5!!

Лучший ход. Белые грозят позиционной ничьей. Например, 43... Лf8 44. Ф: h7!! Л: h7 45. Л: h7 Кpg8 46. Крh6!! и от вечного шаха защиты нет. Теперь после 43... Фg1 44. Лg4 Фc1 проигрывают почти все ответы, например: 45. Крh6 hg1, или 45. Крh4 Фh1 46. Кpg5 Ф: f3, или 45. Ле6 Лd5, или, наконец, 45. Лh4 Ф: c3 46. Ф: h7 Л: h7 47. Л: h7 Кpg8 48. Леe7 Фb2. И лишь после 45. Фh2! не видно путей к победе.

Полуаевский собирался на это играть 43... Фf2!?, но тогда возможно



Л. Полуаевский.

44. Кр: f4!! Лf8 45. Лf5 Лc8 46. Ле5 Лf8 47. Лf5 Фd2 48. Кpg3 Фd6 49. Кpg2 Л: g6 50. Лg4 Л: g4 51. fg, и партия должна кончиться вничью.

Что же произошло при доигрывании?

43. Кр: f4 Фc1!

Этот диагональный шах решает. Теперь, если 44. Крe4, то 44... Ф: c3, а на 44. Крf5 следует 44... Лf8! 45. Крe4 Ф: c3! 46. Фg4 Фc6 47. Крe3 Л: g6 48. Фе4 Фc1!

44. Кpg3 Л: g6 45. Лg4 Фg1 46. Крh3.

Не спасает и 46. Крf4 из-за 46... Л: g4! 47. Ф: g4 Фh2 48. Крf5 (48. Крe4 Фе2 49. Крf4 Лf8 50. Лf5 Фd2!) 48... Лf8 49. Крe4 Фе2 50. Крd5 Лd8. Или 47. fg Фf2 48. Крe4 Фе2 49. Крf4 Лf8 47. Лf5 Ле8!! Как нетрудно убедиться, защиты от нарастающих угроз у белых не видно.

46... Л: g4 47. Ф: g4.

Не годится 47. fg из-за 47... Лd3 48. Крh4 Фh2 49. Кpg5 Лf8 49. Кpg5 Ф: e5.

47... Фh1 48. Кpg3 Лg8 49. Лg5 Фg1 50. Крf4 Фc1 51. Крf5 Лf8 52. Крe4 Ф: c3! 53. Ле5 Фе1! 54. Крd5 Лd8 55. Крe6 Ле8.

Здесь Георгию сдался: после 56. Крf7 Ф: e5 57. Фg8! Л: g8 пата не получается.

Защита Каро-Канн

Л. ЛЮБОВЕВИЧ В. СМЫСЛОВ

Примечания В. Смыслова

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4.

Это активное продолжение известно в теории под названием атаки Панова. Оно встречалось еще в партиях Алехина, но не потеряло своей актуальности и в наше время, так как приводит обычно к сложной игре с обоюдными шансами.

4... Кf6 5. Кc3 e6 6. Кf3 Се7 7. Cf4.

Стремясь к непринужденному развитию. Как известно, на 7. c5 неплохо 7... Ne4. Теория считает лучшим 7. cd К: d5 8. Cd3, и белые могут надеяться на инициативу.

7... dc 8. С: c4 0—0 9. 0—0 Кc6.

Создаваемая позиция возникает также в принятом ферзевом гамбите: 1. d4 d5 2. cd dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 e6 5. С: c4 c5 6. 0—0 Се7 7. Кc3 cd 8. ed 0—0 9. Cf4 Кc6. Такая взаимосвязь дебютных идей в шахматной партии.

10. Лc1 a6 11. a3 b5 12. Са2 Сb7.

Теперь развитие завершено и наступило время определить план дальнейших действий. У белых образовалась изолированная пешка d4. Она не является украшением позиции, но в миттельшпиле пешка d4 полезна и может стать хорошим опорным пунктом для фигур, расположенных на полях e5 и c5. С этой точки зрения белым надо избегать излишних разме-

нов, так как упрощение игры в принципе выгодно черным.

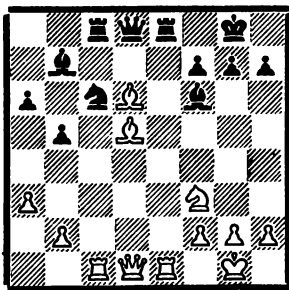
13. d5.

Кардинальное решение проблемы: белые избавляются от изолированной пешки. Игра приобретает открытый характер с примерно равными возможностями для обеих сторон. Более сдержанное 13. Фd3 сохраняло напряжение в центре.

13...ed 14. К: d5 К: d5 15. С: d5 Лс8 16. Ле1 Сf6!

Так можно играть только будучи уверенным в торжестве защиты, ибо в распоряжении белых находится острый путь атаки черного короля.

17. Cd6! Ле8.



18. С: f7!?

Темпераментный югославский гроссмейстер в целях атаки не останавливается перед жертвой фигуры. Эта жертва не обещает белым более ничьей, однако попытка бороться за победу сопряжена с большим риском.

18...Кр: f7 19. Фd5 Крг6 20. Л: e8?

Критический момент в оценке происходящих событий. Во всяком случае, разумнее было продолжать 20. Фd3, ожидая ответного решения черных. Если 20...Крf7, то посредством 21. Фd5 вынуждалось повторение ходов, так как нехорошо 20...Крh6 вви-

ду 21. Л: e8 Ф: e8 22. Фf5 Ке5 23. Фf4 Крг6 24. К: e5 С: e5 25. Л: c8, и у черных затруднения.

20...Ф: e8 21. Фd3.

Шах необходим: 21. Ле1 опровергается энергичным ответом 21...Кd4! 21...Крf7 22. Ле1 Ке7!

Этот скромный защитительный маневр не был по достоинству оценен моим партнером. Теперь черным удастся создать достаточно крепкий заслон вокруг своего короля и сохранить материальный перевес.

23. h4!

Стремясь поддержать угасающее пламя атаки, Любоевич проявляет большую тактическую находчивость. Недостаточно было 23. Фb3 из-за 23...Cd5 24. Л: e7 Ф: e7 25. Ф: d5 Фе6. Или 23. С: e7 С: e7 24. Ке5 Крг8 25. Фb3 Крf8 26. Фе6 Лс7 27. Фf5 Сf6, и черные успешно отражают нападение.

23...Фd8!

Сильный ход, опровергающий азартную атаку белых. На первый взгляд заслуживало внимания 23...С: f3, устраняя опасного коня. Однако в этом случае последовало бы 24. Ф: f3 Крг8 25. С: e7 С: e7 26. Фb7 Крf8 27. Л: e7! Лс1 28. Крh2 Ф: e7 29. Фb8 Крf7 30. Фf4 Фf6 31. Ф: c1, и возникало ферзевое окончание. Кроме хода 23...Фd8! так же хорошо выглядело 23...Крг8 с идеей на 24. Кg5 отвечать 24...С: g5 25. hg Фс6! Если 24. С: e7, то 24...С: e7 25. Кg5 g6, и черные располагают достаточными ресурсами обороны.

24. Кg5.

Лучшего нет. Если 24. Ке5, то 24...Крг8 25. Фb3 Кd5; если 24. Л: e7, то 24...С: e7 25. Ке5 Крe8, и черные выигрывают.

24...С: g5 25. hg Кg6!

Хорошо продуманный ответ. Черные устанавливают контроль над по-

лем е5 и полностью укрепляют позицию своего короля. На 25. Фb3 имеется ответ 25...Лс4.

26. f4 Фb6 27. Крh2 Крг8.

В пылу сражения можно было проиграть партию, увлекшись атакующим ходом 27...Фf2?? Тогда последовало бы 28. Фf5 Крг8 29. Фе6 Крh8 30. Ф: c8! и мат получают черные.

28. Фb3 Крh8 29. Ле6 Фf2 30. Фg3 Ф: g3 31. Кр: g3 Лd8.

Необходимо принять меры против угрозы f4—f5, на что сейчас возможно 32...Cc8.

32. Cc5 Cc8 33. Лс6 Cf5.

Неточность в цейтноте. Сперва следовало ответить 33...Крг8, а уже потом подумать об активизации фигур.

34. Л: a6 Крг8 35. Cd6 Крf7 36. Лb6 Cd3 37. Лb7 Крe6 38. Cb4 Лd7 39. Лb6.

Если 39. Л: d7, то 39...Кр: d7 40. Cc3 Ке7, и пешка g7 неприкосновенна из-за 41...Кf5.

39...Крf5 40. Cd6 Ке7.

В этом положении партия была отложена. Эндишпиль легко выигран для черных, так как помимо материального перевеса у них активное расположение фигур.

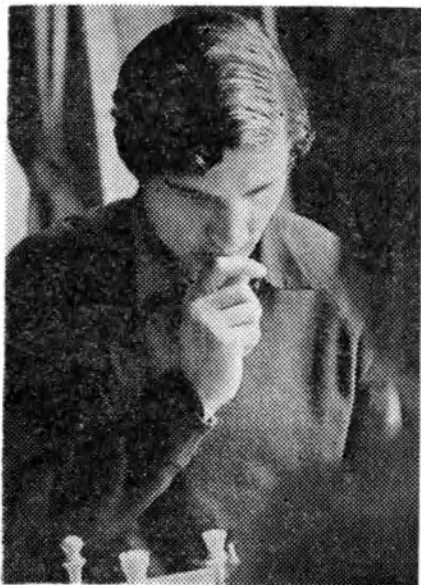
41. Ce5.

Записанный ход. В случае 41. С: e7 Л: e7 42. Лd6 (или 42. Лb8 g6!) проще всего 42...Cc4 43. Крf3 Ce2 44. Крг3 Ле3 45. Крf2 Лd3! 46. Лb6 Лd2 и т. д.

41...Кре4 42. b3 Кре3!

Черные играют на атаку. Теперь наступают трудные времена для белого короля.

43. a4 Кf5 44. Крh2 Ce4 45. Л: b5 Лd2 46. Cb8 Л: g2 47. Крh3 Лg3 48. Крh2 Лg4 49. Ca7 Кре2. Белые сдались.



Участник финала первенства «Трудовых резервов» выпускник ПТУ г. Тамбова перворазрядник П. Калугин.

Спортивному обществу «Трудовые резервы» — тридцать лет! За успехи, достигнутые в развитии физической культуры и спорта, подготовке высококвалифицированных спортсменов, «Трудовые резервы» удостоены высокой правительственной награды — ордена Трудового Красного Знамени. Шахматы популярны среди учащихся и преподавателей производственно-технических училищ. Недавно в Москве проходило всероссийское первенство общества. Финалу предшествовали отборочные состязания. Они проводились раздельно: для учащихся и для служащих и преподавателей. Затем состоялись чемпионаты областей, краев и автономных республик Российской Федерации.

И вот сильнейшие — в Москве. У ребят лучшим был Сергей Богданов из Прокопьевска, набравший в финале 6 очков из 7. В турнире служащих и преподавателей системы «Трудовых резервов» победил старший мастер производственного обучения одного из московских училищ С. Молчадский.



Новая чемпионка России среди женщин техник-строитель из Архангельска 23-летняя Людмила Веричева.

Александр Александрович Котову — 60 лет.
Не часто встретишь человека, так щедро наделенного талантами. Видный инженер. Международный гроссмейстер, в послужном списке которого немало выдающихся результатов, в том числе победа в чемпионате СССР. Международный арбитр — главный судья ряда крупных соревнований. Общественный деятель, много сделавший для пропаганды и развития шахмат в стране. Литератор — автор большого числа книг, статей и очерков.
Корреспондент журнала В. Туров, передав сердечные поздравления юбиляру от редакции и читателей журнала, попросил А. Котова ответить на несколько вопросов.

УВЛЕЧЕННОСТЬ

— Александр Александрович, за 60 лет вами пройдено немало жизненных дорог. Что вам больше всего запомнилось?

— 1943 год. Я тогда работал главным конструктором на одном из военных заводов. С группой товарищей мы взялись за разработку нового образца миномета. Задача, сами понимаете, весьма ответственная. Наш поиск увенчался успехом. Новый образец миномета прошел все испытания и был принят специальной комиссией. А спустя некоторое время председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверник вручил мне в Кремле орден Ленина.

1952 год. Стокгольм. Межзональный турнир. 19-й тур. В этот день моим противником был венгерский гроссмейстер Барца. В случае выигрыша я становился недосягаемым для остальных участников. И мне удалось победить. А буквально через пять минут после окончания партии мне вручили поздравительную телеграмму газеты «Правда». Здесь, вдали от родины, такое внимание было особенно трогательным.

В том же году я испытал еще одну радость. Как капитану советской сборной, впервые завоевавшей золотые медали на Олимпиаде, мне было поручено доставить Кубок Гамильтона—Рассела на родину. И хотя я изрядно намучился с громоздким трофеем, на судьбу не роптал. Рука, кстати, оказалась у меня «легкой» — Кубок вот уже более двадцати лет находится в Москве.

1969 год. Москва. Премьера моей пьесы «Белые и черные». Трудно с чем-нибудь сравнить чувства, которые испытываешь, когда впервые видишь своих героев, ожившими на сцене.

1973 год. Ленинград. Межзональный турнир. В течение месяца мне довелось выполнять хлопотную роль главного судьи соревнования. К сожалению, сейчас уже редко приходится испытывать радость своих шахматных побед. Зато с каким удовольствием на торжественном закрытии турнира я объявлял, что победителями стали советские шахматисты Анатолий Карпов и Виктор Корчной.

Да, за эти годы путь пройдем немалый. Но у меня сейчас столько планов и задумок, что для их осуществления лет потребуются не меньше.

— Известно, что в свое время за год вам удалось проделать путь от перворазрядника до гроссмейстера. Чем вы объясняете такой скачок?

— Как-то в английском журнале был напечатан очерк о моем творчестве. Его автор, в частности, писал, что если о не-

которых шахматистах можно сказать, будто больших высот они добились благодаря таланту, то к Котову успех пришел прежде всего благодаря труду. В начале мне это не понравилось: уж очень мы любим, когда нас называют талантливыми. Но поразмыслив, я понял, что «обидная» мысль не так уж далека от истины.

Да, именно благодаря упорной, а бы даже сказал, иступленной работе мне удалось совершить такой гигантский скачок. Как я работал, я собираюсь подробно рассказать в своей новой книге под условным названием «Как стать гроссмейстером». Сделать это я считаю своим долгом.

— Вы много занимались творчеством Александра Алехина. Как вы оцениваете роль изучения классического наследия в совершенствовании шахматиста?

— Очень высоко. Вспоминаю такой случай. Однажды, когда я был еще молод, у меня вдруг в шахматах что-то застопорилось — никак не мог взять очередной классификационный барьер. И я решил обратиться за советом к замечательному педагогу Петру Арсентьевичу Романовскому. Петр Арсентьевич, выслушав меня, сказал: «Проанализируй-ка, дружок, подробнейшим образом все партии матча Чигорин — Тарраш...»

Я считаю, что несчастье некоторых наших шахматистов состоит именно в том, что они недооценивают значение классического наследия. Поэтому хочется посоветовать молодым шахматистам внимательно просмотреть журналы 30—40-х годов, когда мы шли к завоеванию шахматной короны, и я уверен, что каждый найдет для себя много полезного.

Возьмите, например, примечания к партиям тех лет Ботвинника, Раузера, Рюмина, Белавенца. Сколько в этих примечаниях глубины. Сразу видно их работу над шахматами. А сейчас порой читаешь комментарии молодого мастера и удивляешься, как мало в них аналитический мышли.

— В каком жанре вам интереснее всего работать как литератору?

— Пожалуй, в жанре драматургии, хотя это и намного труднее, чем, скажем,



написать книгу. Почти всю свою сознательную жизнь я так или иначе был связан с комбинаторикой. Работая инженером-конструктором, я оперировал деталями, в шахматах — фигурками. А ведь драматург тоже комбинирует, но здесь он имеет дело с человеческими характерами.

— Вы автор первой советской пьесы о шахматисте. Считаете ли вы, что шахматы дают достаточно материала для сценического воплощения?

— Больше чем достаточно, но использовать его очень непросто. Как раскрыть внутренний мир шахматиста, как показать специфичность его мышления?

Мне кажется, что одно из наиболее удачных мест в романе «Белые и черные» — эпизод, когда Алехин, во время дождя глядя в окно, повторяет: «Слон g7, слон g7». Я сам подобное переживал не раз. Но это всего лишь маленький эпизод, а вот как показать все своеобразие восприятия шахматистом окружающей среды — задача неимоверно трудная. И все же я надеюсь, что когда-нибудь мне удастся написать настоящие сценарии о шахматах и шахматистах.

— Александр Александрович, а каковы ваши ближайшие творческие планы?

— Я считаю, что в жизни мне очень повезло — довелось встречаться с многими интересными людьми разных профессий и специальностей. Всех их объединяло одно качество — мастерство.

Недавно я сдал в издательство «Советская Россия» рукопись, которая так и называется, — «Мастерство». На страницах этой книги читатели встретятся с Валерием Чкаловым, Давидом Ойстрахом, Рубеном Симоновым, Борисом Ливановым, Михаилом Ботвинником, Робертом Фишером.

Сейчас, как я уже говорил, работаю над книгой «Как стать гроссмейстером».

Приводим лучшие спортивные достижения А. Котова: 1939, чемпионат СССР — 2-е место; 1941, чемпионат Москвы — 1; 1945, чемпионат СССР — 4—6; 1948, межзональный турнир — 4, чемпионат СССР — 1—2; 1949, чемпионат СССР — 5—7; 1950, турнир претендентов — 6, турнир в Венеции — 1; 1952, чемпионат Москвы — 2—4, межзональный турнир — 1; 1953, турнир претендентов — 8—9; 1957, Мар-дель-Плата — 3—5, Сантьяго — 2; 1962/63, Гастингс — 1—2.

ПЯТЬ ЗАЖЛЕБНУВШИХСЯ АТАК



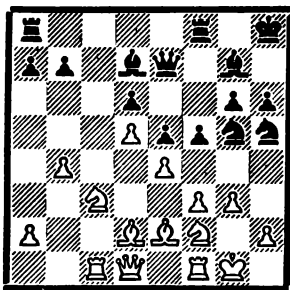
НИЧТО НЕ способно так радикально изменить характер шахматной партии, как стремительная атака. Подобно урагану, она сметает многие фигуры, а другие, уцелевшие, вынуждают искать себе новые пристанища. При этом цена одних пунктов резко падает, а других, наоборот, подсккивает. Короче говоря, лицо шахматной позиции за короткий срок преобразается до неузнаваемости.

По своему характеру атаки также бывают разными. Я хотел бы обратить внимание читателей лишь на одну типичную особенность — внезапных атак: все они, как правило, возникают почти из «ничего» и начинаются с парадоксального на вид хода.

Перефразируя эту мысль, можно сказать, что необычная атака и начинается с необычного. Внезапность и неожиданность заключаются как раз в том, что одна из сторон как бы пренебрегает угрозой соперника. Что касается характера самой атаки, то необычность объясняется в первую очередь тем, что ее возникновению не предшествовала кропотливая позиционная подготовка. Появляющиеся почти на ровном месте, такие атаки весьма неустойчивы и при первой же неточности быстро иссякают.

В качестве иллюстрации автор рискнул привести несколько примеров из своих партий, сыгранных в недавнем полуфинале первенства страны в Воронеже.

В. АЛЬТЕРМАН — И. ЗАЙЦЕВ



Белые только что ходом 20. Лс1 создали неприятную угрозу 21. еf, и любое из взятых пешки (21... С: f5 из-за 22. g4 или 21... g4 из-за 22. f4) имеет свои неудобства. Однако разменяться на е4 равносильно для черных отказу от намечаемой атаки на королевском фланге, где у них сконцентрированы значительные силы. Жертва фигуры — 20... f4! 21. g4 Кg3 22. hg f3 23. Кd3 К: е4 (23... К: f3 24. С: f3 Фh4 25. Фе2) 24. Кpg2 — в со-

И. Зайцев

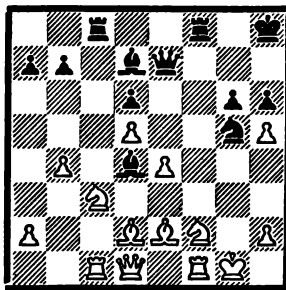
стоянии лишь всколыхнуть королевский фланг, но не более.

Черные ответили 20... Лас8, игнорируя основную угрозу соперника.

Последовало: 21. еf С: f5 (если 21... gf7, то 22. f4) 22. g4 е4! 23. fe.

После 23. g4 е3 или примерного варианта 23. Кс: е4 К: е4 (23... Л: с1 24. Ф: с1, не допуская вторжения на f4, возможного после 24. С: с1 С: е4 25. fe Кf4) 24. fe Cd7 25. gh Фh4 26. Л: с8 С: с8 27. Сe1 gh черные могут считать предпринятую ими операцию удавшейся.

23... Cd7 24. gh Cd4!



Атака черных после этого выпада столь сильна, что отсутствие фигуры совершенно не ощущается. Удовлетворительную защиту не так-то просто найти уже белым. В случае 25. Кpg2 у наступающей стороны приятный выбор: 25... gh, создавая затем решающие угрозы по линии «g», либо 25... Л: f2 26. Л: f2 Ch3 27. Кpg1 Лf8 28. Сe1 Фf6.

25. Сg4!

Выясняется, что напрашивающееся 25... Кh3 26. С: h3 С: h3 белые встречают саркастической репликой 27. Ке2! Черные, жертвуя фигуру, настроились на матовую атаку, но действительность оказывается куда прозаичнее — приходится удовлетвориться лучшим окончанием.

25... С: g4 26. С: g5 (конечно не 26. Ф: g4? Кf3 и 27... К: d2) 26... С: f2.

Забавно, что последние четыре хода по доске передвигаются только слоны.

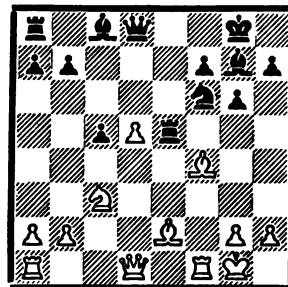
27. Л: f2 Ф: g5 28. Фd2 Л: f2.

Лучше 28... Ф: d2 29. Л: d2 С: h5 или даже 29... Лf3! 30. Ке2 (30. Лdc2 Ch3 31. hg Лсf8) 30... Л: с1 31. К: с1 Ле3.

29. Ф: g5 hg 30. Кp: f2 gh.

Окончание благоприятнее для черных, но их наступательный порыв из-за неточности на 28-м ходу уже выдохся.

А. ХУДЯКОВ — И. ЗАЙЦЕВ



Характерная для острого варианта индийской защиты (1. d4 Кf6 2. с4 с5 3. d5 е6 4. Кс3 ed и т. д.) позиция. Оба соперника борются за инициативу. Ради этого белые только что пожертвовали пешку, но... подаяние черных выглядит весомее.

14... Л: d5!

Это еще не фанфары атаки, а небольшая прелюдия к ней.

15. К: d5 К: d5 16. Сс4 Се6 17. Фb3 b5!

А вот и парадоксальное начало атаки. Ввиду того, что 18. Ф: b5 неудовлетворительно из-за 18... Cd4 19. Кph1 К: f4 20. Л: f4 Лb8 21. Фа6 Лb6 22. Фа4 Лb4, выбор у белых невелик.

18. С: d5 С: d5!

Не опасо для белых ни 18... Ф: d5 19. Ф: b5 Фd4 20. Лf2, ни 19... Cd4 20. Кph1 Ch3 21. Фе2.

19. Ф: b5.

Слон f4 надежно контролирует поле b8, и все происходящее пока не очень понятно.

19... Cd4 20. Кph1 g5!

Заставляет слона отступить на g3. Если же слон ретируется на с1, то на белого короля неожиданно обрушится град ударов: 21. Сс1 С: g2! 22. Кp: g2 Фd5 23. Кpg3 (23. Лf3 g4 ведет к ясной выгоде черных) 23... Фе5 24. Кph3 (как 24. Кpg2 Фе4 25. Кph3 Фh4 26. Кpg2 Фg4 27. Кph1 Фе4, так и 24. Cf4 g4 25. Л: f4 Лb8 явно недостаточно, а 24. Кpg4 h5! с последующим подключением ладьи ускоряет развязку, углованную в основном варианте) 24... Фе6 (не вполне ясно

24...h5 с угрозой 25...Фе6 ввиду 25. Фс6) 25. Крг3 h5!

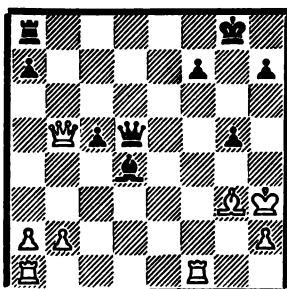
Теперь угроза мата на g4 вынуждает белых к следующему форсированному продолжению: 26. h3 h4 27. Крf3 Фf5 28. Крг2 (28. Кре2 Фе4 29. Крд1 Лd8 не позволяет белому королю скрыться от угроз) 28...Фе4 29. Крh2 (29. Лf3 g4 30. hg Ф:g4) 29...Фс2 30. Крh1 Се5, и черные должны одержать победу.

21. Сg3 С:g2!

Заманчивы варианты 21...h5 22. Лf5 h4 23. Сс7 h3! 24. С:d8 hg и 22. Фd3 h4 23. Cf2 С:f2 24. Л:f2 С:g2. Но 22. Лd1! h4 23. Л:d4 cd 24. Сс7! Ф:c7 25. Ф:d5 позволяло белым перехватить инициативу.

22. Кр:g2 Фd5 23. Крh3.

Как и ранее, 23. Лf3 g4 обрекает белых на безрадостный эндшпиль.



23...f5!

Содержит прямую угрозу неприятельскому королю: 24...g4 25. Крh4 Cf6 26. Крh5 Фf7 27. Крh6 Фg6. Это объясняет, почему черные воздержались от перевода своего ферзя на e4; если 23...Фе6, то 24. Крг2 Фе4 25. Крh3.

24. Сb8!

Лучшая защита. При 24...Сс7 у черных богатые выбор атакующих возможностей. Плохо 24. Фb3? c4.

24...Фе4.

Соблазнительное 24...Крг7 (с идеей выиграть ферзя путем 25...Л:b8 26. Ф:b8 g4 27. Крh4 Cf6 28. Крг3 Се5) парируется просто — 25. Лае1. А на 24...Фd8 достаточно 25. Фс6 Л:b8 26. Фе6 Крг7 27. Ф:f5.

25. Cf4.

Другой защиты от мата на g4 не видно. 25. Фс4 Крг7 26. Се5 Ф:e5 27. Лае1 Се3 давало черным хорошие шансы.

25...gf 26. Фс4 Крh8.

Ошибка, сводящая всю атаку на нет. Нехорошо и 26...Крf8 27. Лае1, и черные не могут сыграть 27...Се3, так как после 28. Ф:e4 fe 29. Л:e3 теряют слона. Значительно лучше 26...Крг7 27. Лае1 Се3 28. Фс3 Крf7 (28...Фd4 29. Лd1! Ф:c3 30. bc Крf6 31. Крг2 ведет к примерно равному окончанию), сохраняя преимущество. Прячась королем в угол, черные предполагали нанести изящный тактический удар, но просчитались.

27. Лае1 Фb7.

Нет проблем у белых после 27...Фс6 28. Ле6 или 27...Се3 28. Фс3 Фd4 29. Лd1.

28. Л:f4 Лg8 29. Фе2 Фg7 (29...Се3? 30. Фf3!) 30. Фf3.

Увы! Отступая королем на h8, черные рассчитывали, что белые сыграют здесь 30. Л:f5, на что они заготовили заданное 30...Cf2!, выигрывающее во всех вариантах: 31. Ф:f2 Фg4; 31. Л:f2 Фh6. Увлекательная тактическая перепалка продолжалась и дальше, но было уже ясно, что атака на короля захлебнулась.

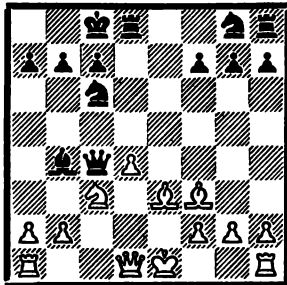
Последовало: 30...С:b2 31. Л:f5 c4 32. Ле2 c3 33. Фh5 Фd7 34. Фf7 Фd3 35. Лf3 Фd6 (если 35...Ф:e2, то 36. Фf6 Лg7 37. Фd8 Лg8 38. Фd4 Лg7 39. Лf8, а на 35...Фа6 возможно 36. Ф:g8 Кр:g8 37. Лg2 Фg6 38. Л:g6 hg 39. Лf2) 36. Лg3 Фh6 37. Крг2 Лf8.

Здесь 38. Ле8! давало шансы на выигрыш.

38. Фd5? Фf6 39. Лf3 Фg6 40. Лg3 c2 41. Л:g6. Ничья ввиду 41...c1Ф 42. Фf7! (проигрывает 42. Фf3 или 42. Фf5 ввиду 42...Сg7) 42...Фс8 43. Фb3 Фа8 44. Крг3 Cd4 45. Лg4 Фh1 46. Л:d4 Фg1 47. Крh3 Ф:d4 48. Фb2.

Северный гамбит — это своего рода силовой прием, который применяют в тех случаях, когда буквально с первых ходов хотят завладеть инициативой.

И. ЗАЙЦЕВ — С. ХАВСКИЙ



Черные точно разыграли дебют, и долгое время даже нельзя было понять, кто же кого атакует.

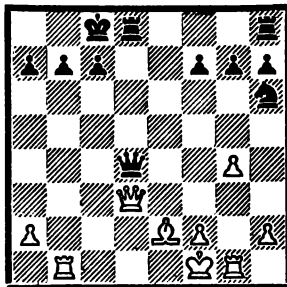
11. Се2.

В случае 11. Лс1 К:d4 12. a3 К:f3 13. Ф:f3 С:c3 14. Л:c3 Фd5 15. Ф:d5 Л:d5 16. С:a7 возникает равный эндшпиль — стоило ли ради этого тревожить старинный гамбит?

11...С:c3 12. Крf1 Фb4 13. bc Ф:c3 14. Лс1 Фа5 15. Фb3 Kh6 16. Лb1 Фb6 17. Фd3 Фа5 18. g4!

Сигнал к атаке. Черные все время стремятся сокрушить пешку d4, а белые как будто нарочно помогают им выиграть ее с помощью двойного удара. И опять в этом парадоксе кроется завязка атаки.

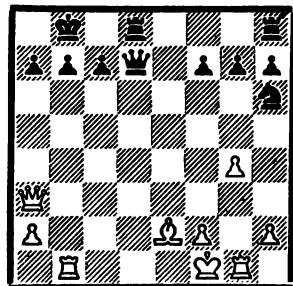
18...Фd5 19. Лg1 К:d4 20. С:d4 Ф:d4.



Интересные возможности открываются перед белыми, избери они здесь

запланированное 21. Фh3! Отступление короля 21...Крb8 22. g5 Kg8 23. Фf3 b6 (23...Фd5) 24. Лd1 не сулит ничего хорошего. При контрнатпадении 21...Фе4 22. Лb3 Крb8 23. Фс3! (23. Cf3 Фс4 24. Крг2 b6 25. g5 Kg8 не вполне ясно) черным трудно защититься от угрозы 24. Cf3 (23...Фd4 24. Фс6).

Естественно 21...Фd7, но тогда следует 22. Фа3! Не годится 22...a6 23. С:a6 (23. Ф:a6). Самое удивительное начиналось после 22...Крb8.

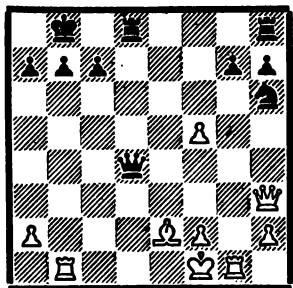


23. Л:b7! (нельзя давать защищающемуся передышку) 23...Кр:b7 24. Фа6 Крb8 (проигрывает 24...Кра8 25. Cf3) 25. Крг2! (слабее 25. Лg3 c6 26. Лb3 Кра8 27. Cf3 Лс8 28. Лb6 К:g4! 29. С:g4 Фс7, и атака отбита) 25...c6 26. Лb1 Кра8 27. Cf3 Лс8 28. Лb6.

У белых не хватает ладьи, но оставшиеся фигуры развивают вряд ли отразимую атаку.

28...Лс7 (ничего иного просто не видно; на 28...К:g4 29. Л:c6 Крb8 приканчивает 30. Фb5) 29. Л:c6 Лb7 (если 29...Крb8, то 30. Лb6!) 30. Лb6 Лb8 31. Лb4! (угрожает 32. Ла4 с матом на a7) 31...Фс7 (31...Фе7) 32. Ла4 Фс5 33. Лс4 Фе7 34. Фа5 Фd8 35. Лс7 (выигрывает и 35. Фс5 Фd7 36. Лс3) 35...Фd6 36. Фс3, и белые должны победить.

Однако справедливости ради отметить, что остроумный ход 21. Фh3! вел лишь к примерно равной борьбе. Лучший выход из положения черным давал ответ 21...f5! 22. gf Крb8.



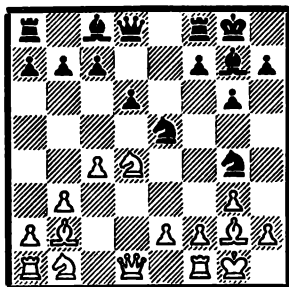
Думаю, что здесь белым не следует заходить далеко, а удовлетвориться продолжением 23. Л:g7! Ф:g7 24. Л:b7! Кр:b7 25. Фb3 Крс6! (к мату ведет как 25...Кра8 26. Cf3, так и 25...Крс8 26. Са6 Крд7 27. Фе6), и дело кончается вечным шахом: 26. Фс4 Крд6 27. Фе6 Крс5 28. Фс4 и т. д.

От хода 21. Фh3 белых отвлеч тактический мотив 21. Фf3 Фd5 22. Фа3 a6 23. Л:b7, и чем бы черные ни

брали ладью, они теряют ферзя. Однако вместо 22...а6 черные, конечно, сами перехватили инициативу путем 22...Лhe8.

По существу — это пример внезапной атаки, погибшей в зародыше.

К. ГРИГОРЯН — И. ЗАЙЦЕВ



Черные сыграли 10...K:h2! 11. Kr:h2 c5 12. Kpg1 (отступить конем нельзя из-за шаха на g4) 12...cd 13. C:d4.

Штурмовать королевский фланг соперника черным приходится, иначе преимущество белых в центре станет решающим. Но как приступить к атаке, ведь белые угрожают путем f2—f4 с выгодой для себя упростить игру? Выход прежний: надо временно игнорировать эту угрозу.

13...h5 14. f4 h4! 15. gh!

Правильно! Или 15. fe hg 16. Kd2 (а как иначе предотвратить угрозу 16...Фh4) 16...de 17. Ce3 (опасно 17. Cb2 e4! 18. C:g7 Фh4 19. Le1 Фh2 20. Kpf1 Ch3) 17...e4. Теперь любое взятие пешки e4 плохо из-за 18...Фh4, а 18. Лf4 f5 дает черным очень сильную инициативу.

15...Kg4 16. C:g7 Ф:h4 17. Лf3 Kr:g7 18. Фd4 f6.

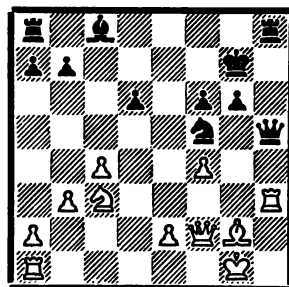
Пожалуй, у черных уже нет атаки, а остались мелкие тактические выпады: 19...Ke5 или 19...Фh2 20. Kpf1 Фh4 21. Kpg1 и т. д.

19. Лh3 Фе1 20. Cf1 Фа5.

Угрожало 21. Kd2 с поимкой ферзя.

21. Kc3 Kh6 22. Лd3 Фh5 (неутомимый черный ферзь спешит на королевский фланг кружным путем) 23. Cg2 Kf5 24. Фf2 Лh8.

Кое-как удалось организовать новую волну атаки. Отражая 25...Фh2 26. Kpf1 Kh4, белые сыграли 25. Лh3.



25...Ф:h3! 26. C:h3 Л:h3 27. Kd5 Cd7 28. e4.

До сих пор все было однозначно и не требовало комментариев, но вот теперь у черных как будто бы два пути. Однако, как ни заманчиво 28...

Kh4 29. Le1 Kf3 30. Kpg2 Cg4, все же пришлось от него отказаться из-за 29. Kpf1!

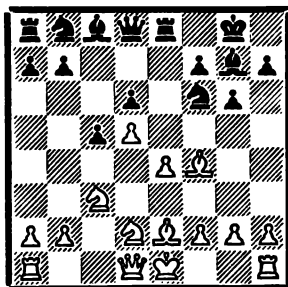
28...Лah8 29. ef Лh1 30. Kpg2. Ничья.

Правомерность такого решения показывает вариант 30...Л1h2 (30...Л8h2 31. Kpg3 Л:f2 32. Л:h1 Л:a2 33. Le1) 31. Kpg1 Л:f2 32. Kr:f2 C:f5 33. Le1 Лf8 34. Kc7! Kpf7 35. Kb5 Лd8 36. Лd1! Kpe7 37. Le1 Kpd7 38. Лd1.

Неожиданный всплеск инициативы оказался достаточным лишь для ничьей и... для присуждения черным приза «За самую интересную партию турнира».

А вот эксперимент из последнего тура все на ту же тему — «эффект парадокса»:

Л. ШАМКОВИЧ — И. ЗАЙЦЕВ



Белые намечают организовать сильный нажим на пешку d6, но неожиданно черные уступают им ее почти даром.

10...Kbd7! 11. C:d6 (иначе после 11. 0—0 Ke5 проблема развития будет успешно решена черными) 11...Фb6 12. Kc4 Фа6.

В этом маневре соль замысла. Оперировав теперь угрозами 13...b5 и 13...K:e4, черные как будто бы удовлетворительно решают дебютные задачи.

13. e5.

Ход очевидный, хороший, но, как я убедился позднее, не лучший. Узкое

место комбинации черных можно было попытаться нащупать при помощи 13. Cc7! (не 13. Cg3 K:e4 14. K:e4 Л:e4 15. Kd6 Фа5) 13...K:e4 14. K:e4 Л:e4 15. Kd6 Ле7 16. Kpf1!, и черный ферзь в калкане. Правда, после 16...Л:e2 17. Ф:e2 b6 18. K:c8 Ф:e2 19. Kr:e2 Л:c8 20. d6 C:b2 у черных пешка за качество, но шансы только на стороне белых.

13...b5.

Затратив около получаса, черные так и не нашли в себе сил преодолеть инерцию и отказаться от этого напрашивающегося продвигания в пользу неочевидного 13...Kh5! Например, 14. 0—0 Kf4 15. Le1 K:e2 16. Ф:e2 b5 17. Ke3 K:e5 18. C:c5 b4 19. Kb5 Лb8 20. Kc7 Ф:e2 21. Л:e2 Лd8 с активной игрой за пешку. Не опасно как 14. C:h5 Ф:c4 15. Ce2 Фb4, так и 14. Ke3 Фb6 15. C:h5 K:e5! 16. C:e5 C:e5 17. Ce2 Ф:b2.

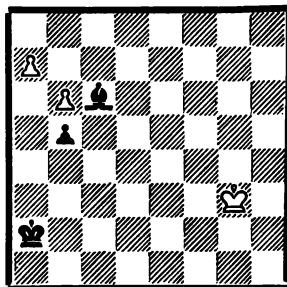
14. Ke3 K:e5 15. C:c5 Kc4 16. K:c4 bc 17. 0—0 Cf5 18. Cd4 Лад8. Теперь на 19. Cf3 возможно 19...Cd3 20. Le1 Л:e1 21. Ф:e1 Фb7 22. Фd2 Ke4 23. C:e4 C:d4 24. C:d3 cd с легким уравниванием.

В партии белые ошиблись, сыграв 19. Le1, и после 19...K:d5 20. Cf3 Ke7 21. Kd5 K:d5 22. Л:e8 Л:e8 23. C:g7 Kr:g7 24. C:d5 (если 24. Ф:d5, то 24...Ф:a2!) 24...Cd3 25. Cf3 Лb8! 26. b3 c3 27. Лc1 могли столкнуться с трудностями, особенно если бы черные сыграли здесь 27...c2 28. Фd2 Фа3. Например, 29. h4 Cf5 30. g4 Лd8 31. Фf4 Ce4! 32. C:e4 Ф:c1.

Итак, в большинстве случаев эффект парадокса в примерно равных положениях служит как бы толчком для возникновения длительной инициативы. Однако образовавшаяся в результате такого потрясения позиции атака, как правило, приносит плоды лишь при неточной защите. И это является следствием общего шахматного закона о сохранении преимущества.

Забавное недоразумение

В книге «Шахматы до Стейнница» Я. Нейштадта есть такое окончание (стр. 27):



После ходов 1. Kpf4 b4 2. Kpe5 b3 3. Kpd6 Ch1 4. Kp7 b2 5. b7 C:b7 6. Kr:b7 b1Ф, автор указывает, что ходом 7. Кра8? (знаком!) белые добиваются ничьей, используя патовые мотивы.

Но это не так: ведь игра свелась

к известному теоретическому положению Г. Лолли (1763 г.) (белые: Кра7, Фb7; черные: Кра1, п. a2), в котором выигрыш прост.

Естественно, нет ничьей и в позиции, приведенной на диаграмме. После 7. Кра8 черные играют 7...Kpb3 8. Kpb7 Кра4 9. Krc8 Фh1 10. Kpb8 Kpb5 11. a8Ф Фh8 12. Kpb7 Фh7, и очутившись ферзем на d7, они затем ходят королем на b6.

Интересно, что в этой же книге (стр. 71) приведено окончание Стаммы, в котором дело сводится к позиции, аналогичной приведенной на диаграмме. Там уже указано, что сильнейшая сторона выигрывает по методу, найденному Лолли.

Возвращаясь к положению на диаграмме, отметим, что эта позиция действительно ничейная, только вместо 7. Кра8? надо играть 7. Krc7.

В. ЛЮСТРОВ. Москва.

1950-й год. Будапешт, первый турнир претендентов на матч с М. Ботвинником. Десять сильнейших гроссмейстеров мира заканчивают сражение — остался последний тур. Впереди И. Болеславский, на пол-очка опережающий ближайшего конкурента Д. Бронштейна.

Все должен решить 18-й тур, в котором Болеславский встречается со Штальбергом, а Бронштейн — с Кересом. Оба играют белыми.

Осторожный Болеславский предпочел не рисковать («пусть Бронштейн попробует по заказу выиграть у Кереса...»), и на шестнадцатом ходу согласился на ничью. Бронштейна устраивала лишь победа.

Испанская партия Д. БРОНШТЕЙН

П. КЕРЕС

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. d4 d6 9. c3.

Считалось, что уклонение белых от чигоринской системы ничего не обещает. После 9...Cg4 10. d5 Ka5 11. Cc2 c6!, а также при 10. Ce3 ed! 11. cd d5 или 11...Ka5 черные получают полноправную игру. Однако Бронштейн кое-что приготовил...

9...Cg4 10. h3 C: f3 11. Ф: f3!

Новинка! Обязательным кажется 11. gf, поскольку иначе пешка d4 не защищена; тогда, продолжая 11...Ka5 с дальнейшим Kh5, черные получали хорошую позицию.

11...ed 12. Фd1! dc 13. K: c3.

За пешку у белых есть компенсация — два активных слона. Главное, однако, в том, что Кересу приходится искать план защиты за доской, Бронштейн же проанализировал создавшуюся позицию заранее.

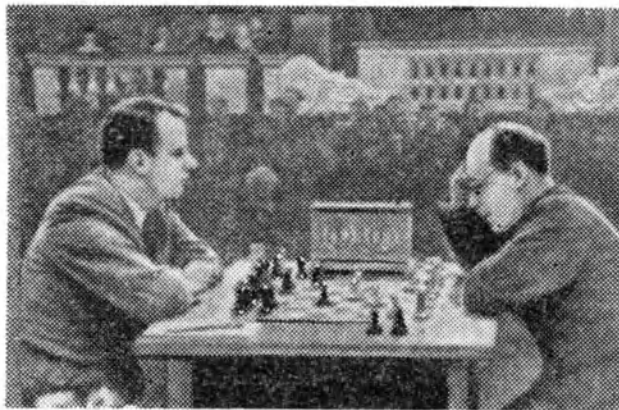
13...Ka5 14. Ce2 Le8 15. f4 b4.

Белым приходится разменять коня (после 16. Kb1 d5 17. e5 Ke4 у черных отличная игра), и может показаться, что небольшая инициатива белых теперь не опасна...

16. Kd5 K: d5 17. Ф: d5 c6 18. Фd3 g6 19. Kph1 Cf8 20. Lf1 Cg7.

Первая неточность. Сильнее 20...d5, и на 21. e5 — 21...Kc4.

21. Cd2 c5 22. Ca4 Lf8 23. Lab1 Фb6 24. f5 Cd4 25. Фg3!



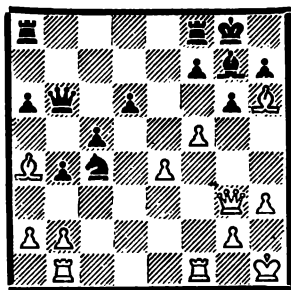
РЕШАЮЩАЯ ПАРТИЯ

Приглашая партнера атаковать пешку b2, Бронштейн подливает масла в огонь.

25...Kc4 (заслуживало внимания 25...c4) 26. Ch6 Cg7?

В условиях острого недостатка времени — естественный ход и... решающая ошибка. Необходимо было 26...K: b2, отдавая качество с очень острой игрой.

Можно ли считать, что Бронштейн добился успеха случайно — ему помог цейтнот партнера? Нет! Цейтнот черных явился следствием неожиданного поворота событий в дебюте — незнакомом Кересу и хорошо знакомом Бронштейну!



27. C: g7 Kp: g7 28. f6 Kph8 29. Фg5.

Ферзь и конь черных удалились на другой фланг и не в силах прийти на помощь своему королю. От маневра Lf1—f4—h4 защиты нет.

Тут Болеславский, наверно, пожалел, что согласился со Штальбергом на ничью...

29...b3 30. ab Фb4 31. bc Ф: a4 32. Lf4 Фc2 33. Фh6.

Если 33...Ф: b1 34. Kph2 Lg8, то 35. Ф: h7 с матом. Черные сдались.

Догнав лидера, Бронштейн разделил 1—2 места. Согласно регламенту, победителем турнира предстал дополнительный матч из двенадцати партий.

Но вот двенадцать партий сыграны, и снова соперники пришли к финишу с одинаковым результатом: каждый выиграл по две встречи при восьми ничьих.

Соперникам пришлось снова сесть за доску, чтобы сыграть две дополнительные партии.

Первая завершилась миром, решающей оказалась вторая.

Французская защита И. БОЛЕСЛАВСКИЙ Д. БРОНШТЕЙН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd2.

Болеславский готов повторить 12-ю партию, в которой после 4...c5 5. a3 C: c3 6. C: c3 Kf6 7. dc Ke4 8. C: g7 Lg8 9. Cd4 Kc6 10. Kf3 f6 11. b4 e5 12. Cb2 он получил лишнюю пешку. Но Бронштейн избирает другой, еще более запутанный вариант.

4...de 5. Фg4 Ф: d4.

Опасно, но, как и в партии с Кересом, вариант заготовлен загодя.

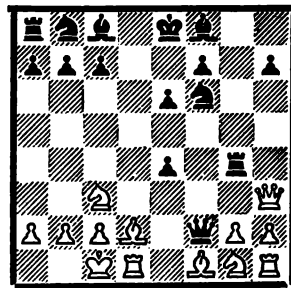
6. 0—0—0 Kf6.

Возможно, Болеславский ожидал здесь 6...f5 — так играл Левенфиш против Кереса в XVI первенстве СССР.

7. Ф: g7 Lg8 8. Фh6 Cf8.

А вот и новинка! По теории «положено» продолжать 8...Lg6. Теперь Болеславскому приходится давать серьезную фору. Дело не в какой-то особенной силе придуманного Бронштейном хода. Разобраться в таком запутанном положении за доской очень трудно. К тому же неприятно сознавать, что сопернику досконально известно «все».

9. Фh4 Lg4 10. Фh3 Ф: f2.



11. Kb5.

Ошибка. Необходимо 11. Ce2. Как показала последующая практика, в создавшейся сложной позиции шансы на стороне белых. Однако прежде чем теоретики пришли к этому выводу, были сыграны десятки партий...

11...Ka6 12. Kpb1 Cd7 13. Ce3 Фf5 14. Kd4 (14. K: a7 Ka5) 14...Фg6!

Теперь исход партии (и матча!) предreshен: при материальном преимуществе у черных превосходная позиция. Угрожает 15...e5, а также 15...Kd5.

15. Kb3 Kb4 16. Ke2 Kfd5 17. Kc3 (если 17. Cc1, то 17...e3 18. Kcd4 e5) 17...K: c3 18. bc Kd5 19. Cd4 Lg5!

Здесь уже можно было сдаться. Угроза 20...e5 непредотвратима.

20. g4 e5 21. Cf2 C: g4 22. L: d5 C: h3 23. C: h3 Ld8 24. L: d8 Kp: d8 25. Ld1 Cd6 26. Ce3 f5 27. Kc5 f4 28. Ke6 Kpe7 29. C: a7 Lh5. Белые сдались.

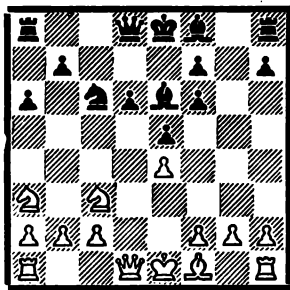
Чтобы испытать судьбу в этой последней матчевой встрече, Бронштейн обязан был выиграть решающую турнирную партию! И дважды ему удалось заставить противников врасплох теоретической новинкой.

Я. НЕЙШТАДТ.

На снимке: за матчевой партией Бронштейн (справа) — Болеславский, 1950 г.

КАК ЭТО БЫЛО

По окончании матча Петросян — Корчной Т. Петросяну передали конверт с надписью «победителю матча». В этом письме содержался анализ острого варианта, встретившегося в шестой партии матча Фишер — Тайманов. После следующих дебютных ходов: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 Kf6 8. Cg5 Ce6 9. K1c3 a6 10. C:f6 gf 11. Ka3



Тайманов ответил 11...Kd4, но уравнения не достиг.

Автор письма кандидат в мастера В. Чебаненко (Кишинев) предлагал

вместо этого сыграть 11...d5! Вот основной из рассмотренных им вариантов: 12. ed C:a3 13. ba Фа5 14. Фd2 0—0—0 15. Cc4 Лg8!, и у черных сильная активная позиция.

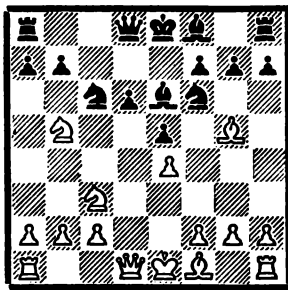
Петросян взял вариант Чебаненко на вооружение и применил его в первой же партии матча с Фишером.

В настоящих заметках В. ЧЕБАНЕНКО рассказывает, как он разработал эту дебютную идею.

♦♦

В 1957 году, еще будучи школьником и едва начав серьезно заниматься шахматами, я был напуган обилием вариантов, содержащихся в дебютных руководствах, которые, как мне тогда казалось, нужно обязательно выучить. Стремясь избежать зависимости от теории, я стал искать что-то свежее, не так изученное, и натолкнулся на старинный дебютный вариант: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5.

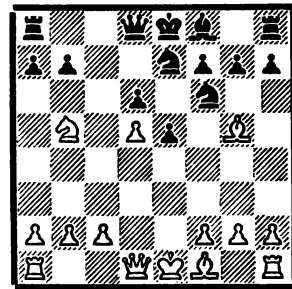
В то время модным было продолжение 7...a6 8. C:f6 gf 9. Ka3 d5 10. K:d5 C:a3 11. ba Ce6 12. Cc4 или 9...f5 в обоих случаях с лучшей игрой у белых. Но чем плох нормальный развивающий ход 7...Ce6, который я нашел, детально проанализировал и стал применять?



Обычно со мной продолжали 8. Kd5! C:d5 9. ed (или 9. C:f6 Фа5 10. c3

C:e4 11. C:g7 Kd4! 12. K:d4 C:g7 с приемлемой игрой у черных) 9...Ke7.

Значительно хуже 9...Kb8 10. C:f6 gf, и партия черных стратегически безнадежна ввиду слабости белых полей.



Здесь играли по-разному:

а) 10. C:f6 gf 11. c4 a6 12. Kc3 f5 с примерно равной игрой. Оправдалась позиция коня на e7.

б) 10. Kc3 a6 11. Фf3 Kег8! 12. Cd3 Ce7 13. 0—0 Kfd7 14. C:e7 Ф:e7 15. Фg3 g6 16. Ke4 (16. f4 f5!) 16...Kgf6, и позиция черных, во всяком случае, не хуже (Восканян — Чебаненко, командное первенство СССР, Ташкент).

в) 10. Фf3 Kег8 11. c4! a6 12. Kc3 Ce7? 13. c5! dc 14. d6 C:d6 15. Ф:b7 с подавляющей позицией (Гитерман — Чебаненко, первенство Молдавии, 1960 г.). Но такое развитие событий не является обязательным. Необходимо было 12...Лс8, например, 13. Cd3 Ce7 14. 0—0 Kfd7 15. Ce3! Kgf6 16. Лac1 0—0 17. b4 g6!, и в связи с возможностями Kh5, f5 и Cg5 у черных достаточные контршансы.

Позднее, когда я перестал уже играть этот вариант, некоторые из тех, кому я показывал свои анализы, взяли его на вооружение и успешно применяли. Вот пример:

10. Kc3 Kd7 11. Ce2 h6 12. Ch4 a6 13. Фd2 Фb6 14. f3 Лс8 15. Ka4 Фc7 16. c4 Kf5 17. Cf2 Ce7 18. 0—0 0—0

По страницам одной книги

Не требует доказательства та простая истина, что для совершенствования шахматисту полезно изучать творчество известных мастеров, знакомиться с их теоретическими разработками, разбирать их партии.

Заслуженно привлекает большое внимание выпускаемая издательством «Физкультура и спорт» тематическая серия «Выдающиеся шахматисты мира», название которой выразительно говорит о теме и содержании отдельных выпусков.

В 1972 году в этой серии увидела свет книга Бента Ларсена «50 избранных партий» (в переводе, выполненном В. Мурахвером с датского издания). Она содержит не только отобранные и прокомментированные самим Ларсеном партии из числа сыгранных им с 1948 по 1969 г., Ларсен дополнил комментариями высказываниями по различным теоретическим вопросам и краткими автобиографическими заметками — своеобразным творческим отчетом о своей шахматной карьере.

В наше издание также включен оригинальный материал, что можно только приветствовать, поскольку он «разбавляет» субъективный характер высказываний Ларсена о себе.

Этим материалом являются статья Л. Полугаевского «Бент Ларсен, каким я его вижу» — обзор творчества датского гроссмейстера и послесловие В. Мурахвер — подборка высказываний шахматной прессы, нашей и зарубежной, о Ларсене, включающая несколько партий, иггранных Ларсеном в турнирах после 1969 года.

Имя Ларсена не нуждается в рекомендациях. В своих комментариях Ларсен объективен и умеет привлечь внимание к переломным моментам борьбы.

Однако трудно согласиться с его отбором партий для сборника. Накал борьбы в партиях неоднороден: есть в нем партии с игрой «в одни ворота», в которых противники Ларсена не сумели оказать ему достаточно упорного сопротивления (к таким можно отнести, например, № 2, 8, 41, 44). Есть, напротив, и партии, наполненные острой борьбой, даже такие, в которых Ларсен был на грани поражения (№ 21, 28, 29). При этом Ларсен поясняет, что решил включить в сборник только выигранные партии. Таким образом, конечный результат партии — победа — стал решающим критерием отбора.

Пусть так. Права Ларсена на демонстрацию своих побед никто не собирается оспаривать. Но ведь в книгу включены выигранные партии, в которых победы достигнуты лишь благодаря турнирному счастью... Посмотрим партию № 30, Ларсен — Матанович (Загреб, 1965 г.). Борьбы в ней, по существу, не было. Матанович в равной позиции неожиданно не объяснимо грубо ошибся. Но победа — за Ларсеном, и партия включена в список публикуемых.

(Иванов — Бухман, первенство Ленинграда, 1967 г.).

Чтобы судить о том, насколько корректна эта идея, мне хотелось испытать ее во встрече с каким-нибудь известным шахматистом. Такая возможность представилась, когда в первенстве Молдавии 1960 г. вне конкурса принял участие гроссмейстер Холмов. Вот как развивалась наша партия:

10. С: f6 g1 11. c3! Cg7.

На 11... а6 выглядит очень сильным 12. Фа4, во всяком случае, во время партии мне казалось, что после этого белые выигрывают.

12. Фg4! 0—0 13. Cd3.

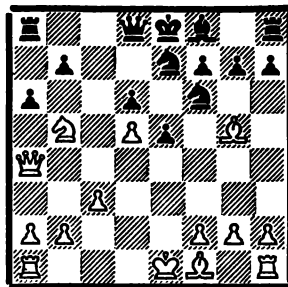
Здесь я сыграл шаблонно — 13... а6 и, не сумев провести программный ход f5, проиграл. Однако впоследствии обнаружил, что путем 13... f5 мог поставить белых перед трудными проблемами, так как плохо 14. С: f5 К: f5 15. Ф: f5 Фb6.

Эта партия заставила меня задуматься над тем, что делать в случае 10. c3 без предварительного взятия на f6? Ведь теперь на любой ход последует 11. Фа4. Например: 10... Ке: d5 11. Фа4 Кре7 (11... Фd7 12. С: f6 g1 13. 0—0—0) 12. 0—0—0 или 10... а6 11. Фа4! ab 12. С: b5 Кс6 13. dc Кре7 (13... Л: a4 14. c7) 14. Фh4 с подавляющей позицией в обоих случаях.

Стройное здание моих анализов стало рушиться. Применять вариант, в котором у белых есть быстрый выигрыш, я, естественно, не мог, но и забросить плоды значительных усилий не хотелось. С присущей юному возрасту наивностью я считал, что спасительное решение, если постараться, можно отыскать чуть ли не в любой позиции, поэтому продолжал искать и наконец нашел фантастическую идею...

Итак: 10. c3 а6 11. Фа4!

В партии Берсутский — Чебаненко (первенство Кишинева, 1961 г.) далее последовало неожиданное:



11... Kpd7!

По Стейнницу — король сам себя защищает! 12. Ka3. Лучшего нет. Плохо 12. Ka7 Крс7 13. Фа5 b6 14. Ф: a6 Крb8.

12... b5 13. Фb3? Ке4 14. Се3 Кf5.

В дальнейшем король черных укрывался на королевском фланге и в завязавшей обоюдоострой игре черные выиграли.

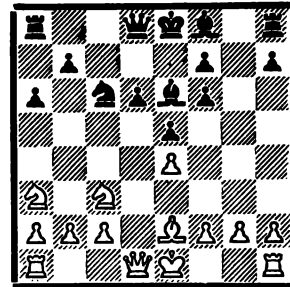
Но, увы, красивый ход королем все же вариант не спасает. Очень сильно 13. Фh4! Kg6 14. Фh3, и не понятно, зачем черному королю находиться в центре. Это выглядит опровержением всего варианта. Нехорошо, например, 12. Ka3 Крс7 13: c4 Лс8 14. Се3, и король черных в опасности. Только в случае 12. С: f6 g1 13. Ka3 Крс7! у черных полноправная игра. Поэтому и позиция, которая могла возникнуть в моей партии с Холмовым после 10. С: f6 g1 11. c3 а6 12. Фа4 и которую я во время партии расценил как проигранную, на самом деле после 12... Kpd7! 13. Ka3 Крс7 была примерно равной.

И наконец, последнее. Вернемся к позиции на второй диаграмме, после седьмого хода черных.

8. Се2.

На этот естественный ответ и был рассчитан мой вариант.

8... а6 9. С: f6 g1 10. Ka3.



Эта позиция возникла в партии Гитерман — Чебаненко из первенства Кишинева 1959 года. Легко заметить, что она отличается от положения из партии Фишер — Петросян лишь тем, что слон стоит на e2, а не на f1. Имеет ли это значение?

Последовало: 10... d5 11. К: d5 С: a3 12. ba f5 13. f3.

Плохо 13... fe 14. fe Фh4 15. g3 Ф: e4 16. Кf6. Кстати, при слоне на f1 13... fe было очень сильно, так как ферзь брал на e4 с шахом.

13... Фg5 14. 0—0 0—0, и партия окончилась вничью, несмотря на то, что в дебюте белые получили некоторое преимущество.

Если бы в моей партии с Гитерманом белые сыграли 11. ed, то после 11... С: a3 12. ba Фа5 13. Фd2 0—0—0 14. Сс4 Лhg8! случилась бы точно та же позиция, что и в партии Фишер — Петросян.

То обстоятельство, что на практике черные постоянно проходили мимо возможности 11... d5, мне казалось недоразумением. Лишь после того, как Тайманов в шестой партии матча с Фишером так не сыграл, я заподозрил, что моя идея, возможно, является откровением. Меня захватила мысль, что ход 11... d5 можно использовать против Фишера, который белыми принципиально шел на эту позицию. Остальное известно.

Еще один пример. Мы с интересом знакомимся с партией № 42, Тайманов — Ларсен (Гавана, 1967 г.). Содержательная борьба, прекрасно прокомментированная Ларсеном. У черных нет перевеса, и дело идет к ничьей. Но у белых цейтнот, и на 38-м ходу они играют слоном на b3 вместо b1. Ларсен нашел выигрышающий ответ. А если бы этого не случилось или если бы Тайманов сыграл правильно, разве партия потеряла бы интерес для читателей? Но ведь в этом случае Ларсен ее не включил бы в сборник...

В комментариях Ларсена ко многим партиям содержится разбор актуальных дебютных вариантов. К числу таких можно отнести, например, партии № 19 (сицилианская защита с 5... e5), № 20 (вариант дракона), № 36 (открытый вариант испанской партии), № 39 (система Мароци в сицилианской защите), № 42 (защита Нимцовича) и ряд других.

Однако, на наш взгляд, основным достоинством книги является множество продемонстрированных в партиях и предложенных в комментариях стратегических идей — оригинальных, своеобразных и поучительных.

Изучение материалов книги облегчает удачное нововведение — включение в книгу тематического указателя по встречающимся на страницах книги стратегическим мотивам и характерным материальным соотношениям (например, «ферзь против ладьи и слона», «сильная позиция короля» и т. д.).

Конечно, книга о Ларсене, как и остальные книги серии «Выдающиеся шахматисты мира», немедленно была распродана, и ее тираж — 75 тысяч экземпляров — не удовлетворил

читательский спрос. Желательно, чтобы издательство «Физкультура и спорт» увеличило тиражи книг этой популярной серии.

Ю. ШАПОШНИКОВ.
Куйбышев.



Партии и окончания

Сицилианская защита

В. КОРЧНОЙ Р. ХЮБНЕР

Межзональный турнир
Ленинград, 1973 г.

Примечания Л. Аронина

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 g6.

Этот ход мне кажется слабее, нежели 3...d5 с дальнейшим 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 или 5. g3 Kc6 6. Cg2 Kc7 и e7—e5. Корчной теперь получает перевес в центре.

4. e4!

Продвижение d7—d5 предотвращено навсегда, в то время как ходу d2—d4 черным не помешать. С перестановкой ходов получился трудный для черных вариант сицилианской защиты.

4...Cg7 5. d4 cd 6. K:d4 Kc6 7. Kc2.

Известный прием. Конь временно отступает, поскольку угрожало 7...K:e4, а в случае 7. Ce3 белые не хотели идти на вариант 7...Kg4 8. Ф:g4 K:d4.

7...d6.

Заслуживало внимания 7...a6, с тем чтобы на 8. Ce2 или 8. Ce3 ответить 8...b5! 9. cb ab 10. C:b5 K:e4! 11. K:e4 Фа5. Правда, после 7...a6 белые могли предупредить ход 8...b5 путем 8. f3, но это было бы все же некоторым достижением черных.

8. Ce2 Kd7.

Начало маневра, который приводит к упрощению позиции, но не избавляет черных от затруднений.

9. Cd2 Kc5.

Черные пропускают ход 9...a5!, обеспечивающий позицию коня c5. Правда, при этом ослаблялось поле b6, что не так существенно. Примерное продолжение: 9...a5 10. 0—0 Kc5 11. Лb1 0—0 12. f3 (пешка e4 уже нуждается в защите) 12...f5 с контригрой у черных.

10. b4 Ke6 11. Лc1.

Освобождая коня от связки, белые собираются «водрузить» его на d5. Прогнать коня с этого поля без существенного ослабления позиции будет невозможно. Останется только разменяться на d5, но это сохранит за белыми перевес.

11...0—0 12 Kd5.

Теперь на 12...a5 следует просто 13. a3.

12...Ked4.

В результате длительных коневых маневров черные проникли на поле d4, однако это не сулит им особых благ.

13. K:d4 K:d4 14. Cg5 Le8 15. 0—0 Ce6 16. Le1!

Слон e2 ограничен собственными пешками, и поэтому белые не дорожат им. К тому же конь на d5 так силен, что черные все равно будут вынуждены разменять его.

16...K:e2 17. Л:e2 Фd7 18. Лd2.

Грозит c4—c5, и черные принимают решение разменять коня.

18...C:d5 19. Л:d5.

Ладья f1 «сделала карьеру», оказавшись на центральном поле d5. У белых пространственный перевес, однако превратить его в победу не просто. Потребуется еще не одна неточность со стороны черных.

19...Фe6 20. Фd3 Лас8 21. Ce3 a6 22. h3 Лf8 23. g4.

Смелый ход, направленный против подрыва f7—f5. Ослабление позиции белых при перевесе в центре не столь существенно. К тому же белые получают поле g2 для своего короля.

23...Фf6.

Начало спорного маневра, в результате которого черный ферзь покидает центр и отправляется на край доски. Это позволяет белым начать решительные действия в центре и на королевском фланге.

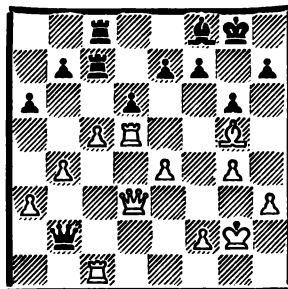
24. Cg5 Фb2 25. a3 Лс7 26. c5!

Вступая в рукопашную схватку. Как только белый король уйдет на g2, возникнет угроза c5:d6. Сейчас относительно лучшим было 26...dc, но и тогда у белых значительный перевес.

26...Лfс8 27. Kpg2.

Грозит 28. cd Л:c1 29. de с выигрышем.

27...Cf8.



28. cd!

Эlegantное комбинационное решение. Ход 28...Л:c1 проигрывает следующим образом: 29. d7! Лd8 (или 29...Л1с6 30. d8Ф Л:d8 31. Л:d8 Kpg7 32. Фе3!, и от угрозы 33. Ch6 нет защиты) 30. C:c1 Ф:c1 31. Лс5 Фf4 (спасительное поле g5 недоступно для черного ферзя) 32. Лс8 Л:d7 33. Ф:d7 Ф:e4 34. Kpg3 Фе5 35. Kpf3 Фf6 36. Kpg2.

Хюбнер отклоняет жертву, но его ждут новые неприятности.

28...ed 29. Л:c7 Л:c7 30. e5! Лс2 31. Cd2! de 32. Лd8.

Снова черных подводит неудачная позиция слона f8.

32...Kpg7.

Другой защиты от 33. Фd6 нет.

33. Фе3!

Это решает, так как грозит 34. Фh6 Kpf6 35. Фg5 Kpg7 (или 35...Kpe6 36. Le8 Kpd5 37. Л:f8 Л:d2 38. Лd8) 36. Ce3 с выигрышем.

33...Ce7 34. Фh6 Kpf6 35. Фh4! Kpe6 36. Le8 Л:d2 37. Ф:e7 Kpd5 38. Лd8.

Все рассчитано до конца! На 38...Kpc4 следует 39. Фе5 Kpb3 40. Фе3, а в случае 38...Kpe4 — 39. Ф:b7 Kpf4 40. Фf3 Kpg5 41. Фе3. В обоих случаях белые выигрывают ладью.

Черные сдались.

Сицилианская защита

В. ЦЕШКОВСКИЙ

В. КОРЕНСКИЙ

Первенство РСФСР, 1973 г.

Примечания В. Цешковского

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7.

В настоящее время чаще применяется 7...a6 с последующим 8...Cd7.

8. 0—0—0 K:d4 9. Ф:d4 0—0 10. f4 Фа5.

Продолжение, встретившееся еще в 1936 г. в партии Марский — Юдович. Существенным недостатком этого варианта для черных является то, что, если белые на много не претендуют, они могут сыграть 11. e5, и после 11...de 12. Ф:e5 Ф:e5 (плохо 12...Фb6 13. Ka4 Фс6 14. Cb5 Ф:g2 15. Лhg1) 13. fe Kd5 14. C:e7 K:e7 15. Cd3 черные должны сделать серию почти единственных ходов, чтобы удержать равновесие.

11. Cc4.

Современная теория этот ход считает сильнейшим.

11...Cd7 12. e5 de 13. fe Cc6 14. Cd2 Kd7.

Безнадежно 14...Лfd8 15. Kd5 Л:d5 16. C:a5.

15. Kd5 Фd8 16. K:e7 Ф:e7 17. Лhe1 Лfс8.

До сих пор все развивается аналогично партии Карпов — Унгурияну (XX Олимпиада). Карпов в этой позиции сыграл 18. Фf4. Румынский шахматист сделал несколько слабых ходов и быстро проиграл. Ход 18. Фf4, возможно, менее рискован, чем 18. Фg4, но, на мой взгляд, пассивнее. Итак, в нашей партии было:

18. Фg4.

Плюсом этого хода является возможность быстрее использовать



В. Цешниковский.

чернопольного слона в атаке на королевском фланге.

Недостаток положения ферзя на g4 — удаление от защиты пешки e5, но в дальнейшей борьбе мой партнер так и не успел использовать этот фактор.

18...Фс5 19. Ch6 g6 20. Ле2! Самый трудный для меня ход в партии. Нельзя было играть 20. С:е6 из-за 20...Cd5! 21. Сf5 Се6! 20...Лс7.

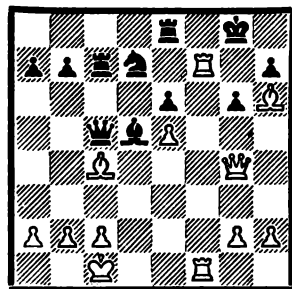
Черные временно защищаются от угрозы С:е6. Не проходило 20...К:е5 21. Фf4 Kd7 22. Л:д7 С:д7 23. Фf6 Фg1 24. Kpd2.

21. Лf1 Ле8 22. Леf2 Cd5.

По-прежнему пешка e5 неуязвима: 22...К:е5? 23. Фg5! Kd7 24. Фf4. Упорнее всего было 22...Фе7. Сейчас, казалось бы, простое 23. Фf4 не выигрывает ввиду 23...Ле7 (но не 23...f5 24. ef К:f6 25. С:d5 К:d5 26. Фd4) 24. С:d5 Ф:d5 25. Сg5 Kc5!

23. Л:f7!

Черным теперь не спастись! На 23...С:c4 последовало бы 24. Лg7 Kph8 25. Лf7 К:е5! 26. Л:h7 Kpg8 27. Лhg7 Kph8 28. Л:c7 Ф:c7 29. Фh4! Ф:g7 30. С:g7 Кр:g7 31. Фd4 Kpf6 32. Фf4 и 33. Ф:е5 с легким выигрышем.



23...К:е5.

Лучшая, но также недостаточная защита. Если бы я сейчас соблаз-

нился 24. Л:c7 Ф:c7 25. Фf4, то после 25...Фе7 растерял бы львиную долю преимущества.

24. Фd4! С:c4.

Брать ферзя, разумеется, нельзя из-за мата в два хода.

25. Ф:c5 Л:f7.

В итоге всех осложнений у белых материальное и позиционное преимущество, и остальная часть партии свелась к его реализации. Последовало:

26. Ле1 Kg4 27. Cd2 Cd5 28. h3 Kf6 29. Сс3 b6 30. Фg1 Леf8 31. b3 Ke4 32. Сb4 Лс8 33. Фd4 a5 34. Са3 Лf2 35. c4 Лd2 36. Фе5 С:c4 37. Л:e4 Лсd8 38. Л:c4 Лd1 39. Kpb2.

В этой абсолютно безнадежной позиции черные просрочили время.

Славянская защита

Ю. РАЗУВАЕВ И. ДОРФМАН

Полуфинал ХLI первенства СССР Фрунзе, 1973 г.

Примечания Ю. Разуваева

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. e3 e6 5. Kf3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 Cb7.

Сколько лет теоретики пытаются отстоять меранский вариант, однако последнее слово все время остается за белыми! Когда-то почти обязательным считалось 8...а6, но практика показала, что после этого черных ожидают трудные испытания. Приведу несколько примеров.

Портиш—Кристиансен (ХХ Олимпиада): 8...а6 9. e4 c5 10. d5! e5 11. b3 Cd6 12. 0—0 0—0 13. Ле1! Kb6 14. Cf1 Фс7 15. Сg5 Ke8 16. a4! b4 17. Kb1 a5 18. Kbd2 с преимуществом у белых.

Полугаевский—Байасас (межзональный турнир, 1973 г.): 13...Лb8 14. Cf1 Ле8 15. a4 b4 16. Kb1 Kb6 17. Kbd2 Ле7 18. Сb2 Ke8 19. Лс1 f6 20. a5 Ka8 21. Kc4 Лс7 22. Кfд2 Cd7 23. f4!, и вскоре белые выиграли.

9. e4.

Лейн против Дорфмана несколькими турами раньше играл здесь 9. 0—0, но после 9...b4 10. Ke4 К:e4 11. С:e4 Фb6 12. a3 Се7 13. ab С:b4 14. Фа4 0—0 15. Kd2 a5 черные получили неплохую игру. Ход в партии по праву считается сильнее.

9...b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0.

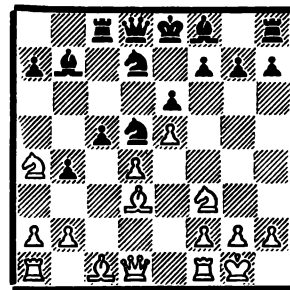
Встречается и 12. dc. В партии Рукавина—Корчной (межзональный турнир, 1973 г.) далее было: 12...Фа5 13. 0—0 С:c5 14. Ле1 K5b6 15. К:b6 Ф:b6 16. Фе2. Шансы белых предпочтительнее. Лучше играли черные во встрече Полугаевский—Панно (Мальорка,

1972 г.): 12...С:c5 13. К:c5 К:c5 14. Сb5 Кре7 15. Фd4 Фb6 16. Сс4 Kd7 17. Фg4 h6! с примерно равными шансами.

12...Ле8.

Редко встречающийся ход. Черные теряют время, особенно драгоценное в открытых положениях, и попадают под атаку.

Лучшим считается 12...cd. Например, 13. Ле1 Се7 14. К:d4 Фа5 15. b3 Kc3 16. К:c3 bc 17. Сb5. Здесь вместо 17...0—0, как было в партии Разуваев—Багиров (ХI первенство СССР), черным следовало продолжать 17...0—0—0 с обоюдными возможностями.



13. Kg5!

Новинка. Раньше играли 13. dc (или 13. К:c5), что после 13...С:c5! 14. К:c5 К:c5 15. Сb5 Kpf8 давало черным неплохую игру. Сейчас грозит 14. К:e6, поэтому черным, чтобы не проиграть сразу, приходится принимать срочные меры.

13...Се7 14. Фh5 g6.

В случае 14...С:g5 возможен такой вариант: 15. С:g5 Фа5 16. К:c5 К:c5 17. dc Л:c5 18. Лfс1 Kf6 19. ef Л:g5 20. fg Л:g2 21. Kpf1 Ф:h5 22. ghФ Кре7 23. Лс7, и белые выигрывают. Но, разумеется, вариант этот не форсированный и ход 14...С:g5 был наименьшим злом.

15. Фh6 Cf8.

На 15...c4 белые располагали любопытной комбинацией: 16. К:e6 fe 17. С:g6 hg 18. Ф:g6 Kpf8 19. Ch6 Л:h6 20. Ф:h6 Kpf7 21. Фh7 Kpf8 22. f4 Ke3 23. f5 К:f5 24. Л:f5 ef 25. e6 Фе8 26. Фh8x.

16. К:e6 С:h6.

На 16...fe белые собирались избрать 17. С:g6 hg 18. Ф:g6 Кре7 19. Сg5 Kdf6 20. К:c5 с большим преимуществом. Неплохо и 20. С:f6 К:f6 21. Ф:f6 Kpd7 22. Ф:h8 и т. д.

17. К:d8 Кр:d8 18. С:h6 cd 19. Се4! Сс6.

Брать пешку e5 было очень опасно. Например, 19...К:е5 20. Лfd1 d3 21. Сg5 Kpc7 (нельзя 21...f6 из-за 22. С:d5, и белые выигрывают. Плохо также 21...Кре8 из-за 22. С:d5 С:d5 23. Cf6. Наконец, после 21...Kpd7 белые выигрывают путем 22. f4 Kg4 23. Л:d3 и т. д.) 22. Kc5! Сс6 (в слу-

чае 22...Ca8 возможен следующий забавный вариант: 23. f4 Kg4 24. Л: d3 Kb6 25. Ka6X) 23. Lasc1 с сильнейшей атакой.

20. Cg5 Kpc7 21. Lasc1?

Правильно, как это выяснится позднее, 21. Lfc1!

21...Kpb7 22. Kc5.

Не проходило 22. Л: c6 из-за 22...Kp: c6 23. Lc1 Kpb5 24. C: d5 Kp: a4 25. Cc6 C: c6 26. Л: c6 K: e5 с преимуществом у черных.

22...K: c5 23. Л: c5 Kb6?

Решающая ошибка.

У черных был выбор между ходами 23...Ke7 и 23...Kc3. На пример:

1) 23...Ke7 24. Lb5 Кра8 25. C: e7 C: e4 26. Л: b4 Cd5 27. Л: d4 C: a2 с шансами на ничью. При положении ладьи «f» на c1 (см. примечание к 21-му ходу) белые добивались решающего преимущества путем 28. La4.

2) 23...Kc3 24. bc (после 24. C: c6 Л: c6 25. Л: c6 Ke2 шансы только у черных) 24...C: e4 25. Lb5 Кра8 26. Л: b4 Л: c3 27. Л: d4, и у черных сохранялись шансы на ничью.

24. Л: c6! Л: c6 25. Ld1 Le8 26. f4 Kpc7 27. C: c6 Kp: c6 28. Л: d4 Kd5 29. Kpf2 h6.

Упорнее 29...a5, стремясь получить контригру на ферзевом фланге.

30. C: h6 Lh8 31. Cg5 Л: h2 32. Lc4.

Нельзя, конечно, 32. Ld1 из-за 32...Л: g2, и перевес у черных.

32...Kpd7 33. Lc5 Kc7 34. La5 Lh1 35. Л: a7.

Здесь вполне можно было опустить занавес. Еще последовало: 35...Lc1 36. b3 Lc2 37. Kpf3 Kpc6 38. Ce7 Kd5 39. Cd8 Lc3 40. Kpg4 Ld3 41. Ch4 Kc7 42. g3 Kpb6 43. La4 Kpb5 44. Kpg5 Ld7 45. Kph6 Ld3 46. Kpg7 Ld7 47. Kpg8. Черные сдались.

Защита Нимцовича

Л. ГУТМАН Р. ХОЛМОВ

Полуфинал XLI первенства СССР Львов, 1973 г.

Примечания Р. Холмова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C: c3 5. bc c5 6. f3 d6.

В монографии М. Тайманова «Защита Нимцовича» этот ход не упоминается. Автор рекомендует 6...d5. Выбор черными иного плана продиктован... большим количеством статей, посвященных варианту 6...d5.

7. e4 e5 8. Cd3.

Заслуживало внимания 8. d5, захватывая пространство. Положение коня на b8, а не на c6, затрудняло черным создание контригры против пешки c4 (нет хода Kc6—a5).

8...cd!?

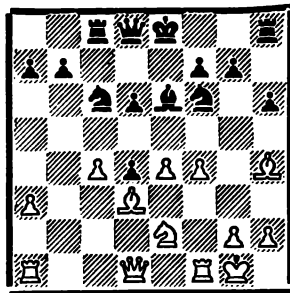
В сходных положениях этот размен категорически осуждается. Например, в той же книге после ходов 5...d6 6. f3 0—0 7. e4 e5 8. Cd3 c5 9. Ke2 Kc6 10. 0—0 Ke8 М. Тайманов замечает: «Взятие на d4 привело бы к вскрытию позиции и тем самым к активизации белых слонов». Так же скептически относится автор к взятию на d4 и в следующем варианте: 5...c5 6. e3 Kc6 7. Cd3 d6 8. Ke2 0—0 9. e4 e5 10. 0—0 Le8 или 10...cd 11. cd ed 12. Cg5.

Все же я решил разменяться на d4, тем более что уже однажды (в партии с М. Мухиным, матч сборных команд СССР, 1973 г.) эксперимент удался.

9. cd ed 10. Ke2 Kc6 11. 0—0 Ce6 12. Cg5.

Связка довольно неприятна. Все надежды черные возлагают на обострение игры.

12...Lc8 13. f4 h6 14. Ch4.



14...g5!

Похожий контрудар встречается в одном из вариантов сицилианской защиты. Идея его — в установлении прочного контроля над полем e5.

15. fg Kg4 16. Kf4 Kce5 17. K: e6 fe 18. Ce2 hg.

От 18...Ke3 я отказался ввиду варианта 19. Фа4! Lc6 20. Ch5 Kpd7 21. Lfb1 с атакой у белых.

19. C: g4 Л: h4 20. C: e6 Lc7.

После 20...Lc5 21. Ф: d4 Kpe7 22. Lfd1 черные не могут играть ни 22...Фh8 из-за 23. Ф: d6, ни 22...Kp: e6 ввиду 23. Ф: c5, ни, наконец, 22...Lh6 из-за 23. Ф: c5! dc 24. Л: d8 Kp: d8 25. Cd5 с выигрышным для белых окончанием.

21. Ф: d4 Kpe7! 22. Lf5?

Я считал, что сильнее 22. Lad1!, после чего плохо 22...Kp: e6 из-за 23. Фd5 Kpe7 24. Lf5!, и, несмотря на лишнюю фигуру, черным нет спасения. Однако и здесь возможно, как в партии, 22...Lh6! со взаимными шансами.

22...Lh6!

Сильный ход, ликвидирующий атакующие попытки белых. Слабее 22...Фh8! ввиду 23. Ld1 Lc6 24. h3 Kp: e6 25. Фd5 Kpe7 26. c5 Kd7 27. Lf7 Kpd8 28. Ф: g5 Kpc8 29. Lg7!, и белые должны победить.

23. Cd5?

Если бы белая ладья стояла на d1, можно было сыграть 23. Cf5! Фh8 24. h3, сдерживая атаку. Теперь же на 24...Л: c4 следует 25. Ф: a7. В этом случае у черных два примерно равноценных продолжения — 24...b6 или 24...g4 с примерно равными шансами.

Вместо хода в партии белым следовало отказаться от погони за призраками и форсировать ничью посредством 23. Л: e5! de 24. Ф: e5 Л: e6 25. Фg7 Kpe8 (25...Kpd6 26. Фd4!) 26. Фg8 с вечным шахом. Хуже 24...Фd6 (вместо 24...Л: e6) из-за 25. Ф: g5 Kpe8 26. Фg8 Фh8 27. Ф: f8 Kp: f8 28. Cd5 с лучшими перспективами у белых.

23...Фh8!

Очевидно, этот ход ускользнул от внимания белых. Теперь инициатива полностью переходит к черным.

Видя, что защитить пешку h2 невозможно, Гутман решается на жертву качества.

24. Фd2 Kf3 25. gf Ф: a1 26. Kpg2 Фh8! 27. Lf7.

После 27. Ф: g5 Kpe8 от многочисленных угроз у белых не было защиты. Относительно лучшее — 27. Kpg1, на что я собирался продолжать 27...Kpe8!

Надежда белых на шах по восьмой горизонтали не сбывается.

27...Kpe8 28. Л: c7 Л: h2 29. Kpg1 Lh1 30. Kpf2 Фh2 31. Kpe3 Фg1!

Убедительно доказывает ошибочность плана белых, начатого двадцать седьмым ходом.

В случае 31...Фf4? 32. Kpd3 Ф: f3 33. Kpc2 Ф: a3 34. Lc8! Kpd7 35. Ce6! выигрывали белые! 32. Kpd3.

Не лучше и 32. Фf2 из-за 32...Фc1!

32...Фb1 33. Kpe3 Фb3 34. Kpd4 Ld1 35. Ф: d1 Ф: d1 36. Kpe3 Фb3 37. Kpe2 Фb2 38. Kpf1 Ф: a3 39. Kpg2 b6 40. Kpg3 a5.

Игра свелась к окончанию, в котором за ферзя у белых явно недостаточный эквивалент.

41. Lg7?

Некоторые надежды оставляло 41. Kpg4, стремясь прорваться королем. Теперь проходная черных становится очень сильной.

41...Фа1 42. Л: g5 a4 43. Lg8 Kpe7 44. La8 a3 45. La7 Kpf6 46. c5 bc 47. f4 c4. Белые сдались.

Испанская партия

Г. ХЕХТ О. РОМАНИШИН

Международный турнир
Амстердам, 1973 г.

Примечания О. Романишина

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0 Fd6.

Модное продолжение.
6. d3.

Чаще встречается 6. d4. Однако после 6...ed 7. K:d4 Cd7 или 7. F:d4 Cg4 белые вряд ли могут рассчитывать на получение преимущества.



О. Романишин.

6...f6 7. Kbd2.

Значительно сильнее 7. Ce3 Ce6 и сейчас 8. Kbd2 c5 (если 8... 0—0—0, то 9. Fe2, затем Lf1b1 с атакой на ферзевом фланге) 9. b3 (но не 9. Kc4 ввиду 9...C:c4 10. dc Ke7) 9...Ke7 10. Kc4 C:c4 11. bc Kc6 12. Kh4; или 8. Kfd2! На пример:

а) 8...g5 9. Ka3 Ke7 10. Kac4 Fd7 11. C:g5! fg 12. K:e5 Fd6 13. Fh5 Kpd8 14. Kdc4 C:c4 15. del, и белые выигрывают;

б) 8...0—0—0 9. Ka3 g5 10. Kac4 Fd7 11. Fe2 и затем Lf1b1 с шансами на атаку.

7...Ce6 8. b3.

Немедленное 8. Kc4 C:c4 9. dc F:d1 10. Л: d1 Cc5 ведет к примерно равной позиции.

8...Fd7 9. Kc4 Cc5 10. Fe2.

Белые собираются после размена слонов взять на e3 ферзем. Возможно, лучше сразу сыграть 10. Ce3! C:e3 11. fe Ke7 12. d4 ed 13. ed 0—0—0. В возникшем положении черные могут оказать давление на пешечный центр белых, но они все время должны считаться с движением пешки e4—e5. Кстати, черные не могут воспрепятствовать продвижению d3—d4. Опасно было бы 11...c5?! ввиду 12. K:e5! fe 13. K:e5 Fd6 14. Fh5 g6 15. K:g6 C:f7 16. Л:f7 F:g6 17. F:g6 hg 18. Л:c7, и белые выигрывают; или 13...Fe7 14. Fh5 Kpd8 15. Kg6 hg 16. F:h8 Kpd7 с неясной игрой.

10...Ke7 11. Ce3 C:e3 12. F:e3.

Еще не поздно взять пешкой.

12...b6 13. Kph1?

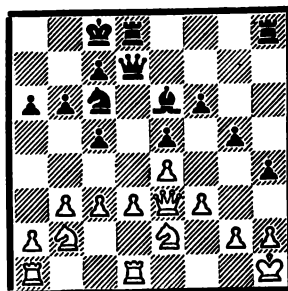
Необходимо было 13. b4! a5 14. a3 (но не 14. ba? C:c4) 14...C:c4 (иначе 15. Kfd2) 15. dc Fe6 16. Fc3 0—0 17. c5 Lfd8, и у черных лишь немногим лучше. Маневр, начатый ходом в тексте, приводит лишь к потере времени и дает возможность противнику полностью завладеть инициативой.

13...c5 14. Kg1 g5 15. Ke2 h5 16. c3 0—0—0 17. Kb2.

Белые напрасно опасаются размена на c4. Слон нужен черным для атаки на королевском фланге.

17...Kc6 18. Lfd1 h4 19. f3.

На 19. Ld2 могло последовать 19...h3! 20. g3 f5.



Пользуясь неудачным расположением белых фигур, черные разбивают пешечную цепь белых и расчищают дорогу своему слону.

19...Lhg8! 20. Ld2 f5 21. ef C:f5 22. Lad1 g4 23. d4 ed 24. cd Lde8!

Не только сохраняя от размена лады, но и угрожая в удобный момент пожертвовать качество на e2.

25. Ff2 gf 26. gf Ch3 27. Kf4.

27. Лg1 Л:g1 28. K:g1 (28. F:g1? Fd5 29. Ff2 K:d4) 28... K:d4 29. F:h4 Ce6 также ведет к поражению.

27...K:d4 28. F:h4 Cf5 29. Ff2 Cc6. Белые сдались.

Староиндийская защита

Б. ВОРОНКОВ М. КЕВИЦКИЙ
(СССР) (Чехословакия)

Международный турнир
по переписке, 1971—1973 гг.

Примечания Б. Воронкова

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d6 6. 0—0 Kc6 7. Kc3 a6 8. h3 Lb8 9. e4!

В последнее время чаще встречалось 9. Ce3. После 9...b5 (в партии Корчной — Вукич, Сараево, 1969 г., было 9...Cf5 10. Лc1 Ke4 11. K:e4 C:e4 12. d5! C:f3 13. ef Ke5 14. f4 Kd7 15. b3, и белые получили лучшие шансы) 10. Kd2 Cd7 11. Лc1 Ka5 12. cb ab 13. b4! Kc4 14. K:c4 bc 15. b5 Fc8

16. Kph2 c6 17. bc C:c6 18. d5! (Корчной — Чокыльтя, Варна, 1969 г.) или 9...b5 10. Kd2 Cb7 11. Лc1 e5 12. d5! Ke7 13. Cg5 b4 14. Ka4 Kd7 15. Kb3 h6 16. C:e7 F:e7 17. c5! (Корчной — Савон, Рига, 1970 г.) черные испытывают трудности.

9...b5.

В партии Крогнус — Дорошкевич (XXXIV первенство СССР) черные продолжали 9...Kd7. После 10. Ce3 заслуживает внимания также 10. Cg5, чтобы на 10...b5 ответить 11. cb ab 12. Лc1) 10...Ka5 11. b3 c5 12. Лc1 неосторожно 12...b5 позволило белым перейти в наступление: 13. cb ab 14. dc dc 15. e5!

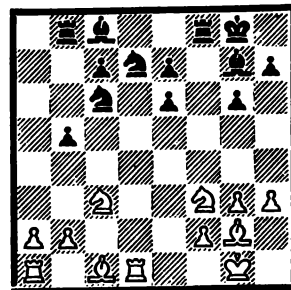
10. e5 de.

Черные имеют в виду размен ферзей и переход в сложное окончание. Отступление — 10...Ke8 11. cb ab 12. Cf4 Cd7 13. Le1 b4 14. Ke4 h6 после 15. g4! f5 16. ef ef 17. Kg3 Ke7 18. Fb3 Kph7 19. d5 f5 20. g5! привело во встрече

Болеславский — Шагалович (Минск, 1957 г.) к тяжелой позиции. В партии Воронков — Гусев (Москва, 1967 г.) черные сделали попытку усилить игру путем 12...b4 13. Ke4 de 14. de F:d1 15. Lf:f1 Lb5, атакуя пешку e5. Однако и здесь 16. Kd4! K:d4 17. Л:d4 Ce6 18. Kg5 Cf5 19. g4! дало белым перевес.

В статье «Полтора из пяти» («Шахматы в СССР», 1970 г., № 1) Э. Гуфельд анализирует ход 10...Kd7, примененный им в партии с Л. Штейном (XXXVII первенство СССР). После 11. cb ab 12. Kg5 черные вынуждены жертвовать фигуру: 12...del 13. C:c6 ed 14. K:b5 Ke5 15. K:d4 Lb6 16. Cg2 Ld6. Теперь на 17. Ce3 следует 17...c5. Но белые могут позволить себе роскошь отдать фигуру обратно — 17. Fe2! Л:d4 18. Ce3, получая двух слонов при проходной «а». При случае грозит маневр Kg5—e4—c5.

11. de F:d1 12. Л:d1 Kd7 13. e6! fe 14. cb ab.



15. Ce3!

Теоретические справочники рассматривают 15. Kg5 Kd4 16. Ce3 c5 17. Kce4 e5, и если 18. C:d4, то 18...ed 19. Лac1 Kf6. На 15. Cf4 может последовать 15...e5! 16. Ce3 Kd4 17. K:d4 ed 18. C:d4 c5 19. C:g7 Kp:g7 с активной игрой.

15...Kb6?

Заманчивая попытка перехватить инициативу. И все же лучше 15...b4! 16. Ka4 Ла8, и если 17. Kd4, то 17...Л:а4 18. С:с6 Ла6, чтобы на 19. Се4 играть 19...с5!

16. Kg5 Kb4 17. Cc5 K6d5 18. K:d5 K:d5 19. Лd2!

После этого становится ясно, что дела черных плохи. Грозит 20. Ле1. Следующим ходом черные стремятся оттеснить коня, но в их лагере образуются новые слабости.

19...Лf5 20. h4 h6 21. Kf3.

Сильнее, чем 21. Ke4, на что черные ответили бы 21...Cd7.

21...Kpf7.

После 21...Cd7 22. Kd4 черные обязаны играть 22...С:d4, поскольку на 22...Лf6 у белых приятный выбор между 23. К:е6 С:е6 24. С:d5 и 23. Ле1 — в обоих случаях с большим перевесом. Все же следовало решиться на 21...Cd7, так как теперь пути отступления ладьи оказываются ограниченными.

22. Kd4 С:d4.

Вынужденно, ибо 22...Лf6 вело к материальным потерям после 23. Кс6.

23. С:d4 Kb6 24. Лс2 Kd5!

Черные согласны возвратить пешку — 25. С:d5 ed! (хуже 25...Л:d5 26. Се3!) 26. Л:с7 или даже отдать качество — 25. Се4 Cd7 26. С:f5 ef с тем, чтобы получить немного «воздуха» для своих фигур. Белые резонно отказываются от дара и продолжают усиливать позицию.

25. Ле1 Cd7 26. Се5 Лс8 27. g4.

Качество можно было выиграть и путем 27. Ch3, но белым важно оставить противнику пассивного белопольного слона.

27...Лf6 28. С:f6 ef 29. С:d5 ed 30. Лd2!

Если черным удастся осуществить продвижение с7—с5, они могут смело смотреть в будущее. Ошибкой было бы 30. Лd1? Кре6 и далее 31...Kpd6.

30...Се6.

Хотя вариант 30...С:g4 31. Л:d5 c5 32. b3 выгоден белым, черным все же следовало на него пойти.

31. b4 c6 32. f3 Лd8 33. Лс1 Лd6?

Следовало играть 33...Cd7, чтобы попытаться перевести короля на d6. На 33...Cd7 белые собирались продолжать 34. Ле2 с угрозой 35. Лсe1.

34. Kpf2 f5.

И после относительно лучшего 34...d4 35. Лсd1 Сс4 36. Л:d4 Л:d4 37. Л:d4 С:a2 38. Лd8 белые должны победить.

35. g5 hg 36. hg d4 37. Лсd1 Сс4 38. Л:d4 Л:d4 39. Л:d4 С:a2 40. Лd6!

В этом положении черные предложили ничью и, послав анализ

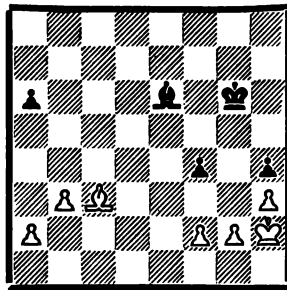
судье, доказывали, что ничья достигается «совсем просто» — 40...Cd5 и т. д.».

Но судья засчитал черным поражение. После 41. f4 с последующим маршем короля на e5 или c5 белые легко выигрывают.

М. ШИШОВ В. ДОРОШКЕВИЧ

Финал чемпионата профсоюзов
Ленинград, 1973 г.

Примечания М. Шишова



Ход белых

У белых на две пешки больше, но разноцветные слоны сильно затрудняют задачу их реализации.

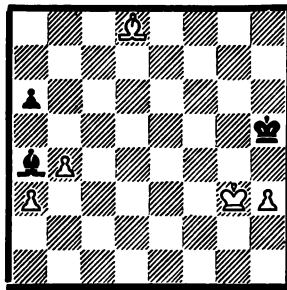
Последовало: 55. Ca5 Cd5 56. Cd8 Kph5 57. Kpg1.

Эта попытка перебросить короля на ферзевый фланг для образования проходной не достигает цели.

57...Се4 58. b4 Cd5 59. a3 Сс6.

Слон черных работает на полную мощность: зафиксировав белые пешки на ферзевом фланге, он взял на прицел пешку g2 и держит короля соперника «на привязи». Но как это ни парадоксально, отличная позиция слона на c6 заставляет белых найти верный план. Заключается он в образовании проходных на разных флангах.

60. Kph2! Ca4 61. g3 hg 62. fg 63. Kp:g3.



Первая часть плана осуществляется: на линии «h» у белых проходная, подкрепленная ценным чернопольным слоном! Остается создать проходную на другом фланге.

63...Kpg6 64. Kpf4 Kpf7 65. Кре5 Кре8 66. Ca5 Кре7 67. h4 Cd1 68. Kpd5.

Черные не в силах предупредить марш белого короля на b6, после

чего, играя a3—a4 и b4—b5, белые образуют проходную на ферзевом фланге.

68...Kpd7 69. Kpc5 Ce2 70. a4 Cd1.

На 70...Кре6 последовало бы 71. b5 Kpd7 72. Kpb6 ab 73. ab Kpd6 74. Сb4 Kpd5 75. Сf8 Kpc4 76. Кра5 Kpd5 77. b6 Kpc6 78. Сс5! с выигрышем.

71. Kpb6 С:a4 72. Кр:a6 Kpc6 73. h5 Сb5 74. Кра7 Се2 75. h6 Cd3.

Обе пешки белых застопорены, и на первый взгляд не видно, как их королю пробраться к полю g7.

76. Cd8 Kpb5 77. Се7 Kpc6 78. Kpb8 Cf5.

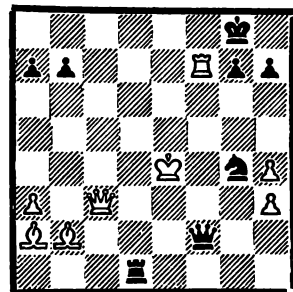
Черные сделали все, что было в их силах. Но спасти партию невозможно. Передав противнику очередь хода, белые ставят его в положение дуэпанга.

79. Cf8 Kpb6 80. Се7 Kpc6 81. Сс5!

Цель достигнута! На 81...Kpb5 следует 82. Kpc7, а на отход слона — 82. Kpc8, после чего белый король направляется к полю g7.

Черные сдались.

Можно ли было спастись?



К этому головоломному положению пришла партия Шашина — Корчной из чемпионата Ленинграда, 1973 г. После ошибки Корчного — 29...Фе2 белые добились победы: 30. Kpf4 Лf1 31. Kpg5 h6 32. Kpg6.

Комментируя партию («Шахматы в СССР», 1973 г., № 5), А. Шапин указывает сильнейшее продолжение — 29...Ле1! и на 30. Kpd5 рассматривает несколько вариантов — 30...Ф:f7, 30...Кр:f7, 30...Лd1 и 30...Ке3. Все они, по его мнению, в пользу белых.

Сыграем, однако, 30...Кf6. Ответ белых единственный — 31. Л:f6 (31. Kpd6? Фb6 ведет к мату). Теперь, не опасаясь шахов, черные могут взять ладью — 31...gf. Например, 32. Фс8 Kpg7 33. Ф:b7 Kph6; 32. Ф:f6 Ф:f6 33. С:f6 Kpf7 или 32. Kpd6 Kpf8 33. Ф:f6 (33. Фс8 Ле8) 33...Ф:f6 34. С:f6 Ле3 35. Kpd7 Лd3 и т. д.

М. ВЕЧОРЕК.
г. Бытом, Польша.



Играют команды

В календаре международных соревнований заметное место занимают командные встречи. Помимо официальных соревнований ФИДЕ — Олимпиад и командного первенства Европы — проходят товарищеские матчи, всевозможные командные турниры. У некоторых из них уже немалые традиции.

В 20-й раз состоялся розыгрыш Кубка Клары Бенедикт. В юбилейном соревновании кроме постоянных участников турнира — Австрии, Англии, Голландии, Испании, ФРГ и Швейцарии за трофей боролись также команды Дании и Италии.

Как и ожидалось, победу (в 12-й раз) одержали шахматисты ФРГ, в квалификационном отношении превосходившие соперников. Однако на этот раз кубок достался им в необычайно трудной борьбе.

Неожиданностью явилось успешное выступление датчан, лидировавших на протяжении первых пяти туров. Напряженно проходила их встреча в последнем туре с голландцами. Датским шахматистам, отстававшим в то время от команды ФРГ всего на пол-очка, нужна была только победа. Но выступавшего на второй доске Андерсена постигла неудача.

Латышский гамбит ЭНКЛААР АНДЕРСЕН

1. e4 e5 2. Кf3 f5 3. Сс4 (теория рекомендует здесь 3. К:e5) 3...fe 4. К:e5 d5 5. Фh5 g6 6. К:g6 hg.

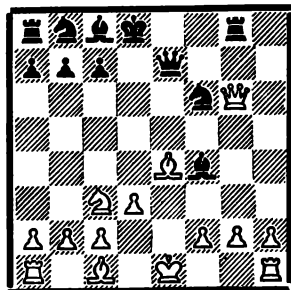
Возможно также 6...Кf6 7. Фе5 Се7 8. К:e7 Ф:e7 9. Сb5 c6 10. Ф:e7 Кр:e7 11. Се2 Лg8, и за потерянную пешку у черных определенная компенсация.

7. Ф:g6.

Если 7. Ф:h8, то 7...Крf7 8. Се2 Сg7 9. Фh7 Фg5 с последующим 10...Кf6.

7...Крd7 8. С:d5 Кf6 9. Кс3 Фе7 10. С:e4 Крd8 (грозит 11...Лg8) 11. Фg5 Ch6 12. Фg6 Cf4. Лучше 12...Лg8, и на 13. Ф:h6 — 13...К:e4 14. Фе3 К:c3.

13. d3 Лg8. Следовало предвзрительно разменять чернопольных слонов — 13...С:c1 14. Л:c1, а уж затем продолжать 14...Лg8 и 15...Л:g2.



14. Ф:g8 К:g8 15. С:f4 c6 16. h4 Фf8 17. Сg5 Крc7 18. h5 Kh6 19. 0-0-0 Кd7 20. Лde1 Кс5 21. Сg6 Ке6 22. Cd2 Cd7 23. Ле4 Кf5 24. h6 Фf6 (лучше было 24...Кe7) 25. Лg4 Кd6 26. h7 Кd4 27. Лgh4 Лh8.

Если 27...Ф:g6, то 28. Л:d4 Фf6 29. Л:d6 Ф:d6 30. h8Ф Л:h8 31. Л:h8 с перевесом у белых. Или 28...Фg7 29. Лdh4 Лh8 30. Cf4, и черные теряют фигуру.

28. Се3 Кf6 29. С:f5 К:f5 30. Cf4 Крb6 31. Лh5 Кd4?

Предпочтительнее 31...Се8, но и в этом случае инициатива на стороне белых.

32. Ка4. Черные сдались.

Технические результаты турнира: ФРГ — 17½, Англия и Дания — по 16½, Голландия — 14½, Испания — 14, Австрия — 13½, Швейцария — 11, Италия — 8½ очков.

А вот еще несколько сообщений. Со счетом 11:9 Бельгия победила Францию. Ничейный результат 10:10 был зафиксирован в пятом матче Польша—Швеция. До этого каждая команда имела на своем счету по две победы.

В Брно (Чехословакия) состоялся юношеский турнир (до 18 лет), в котором встретились команды пяти городов. С большим отрывом вперед оказался Будапешт — 30 очков из 40 возможных. Далее были:

Галле — 22, Брно — 17½, Прага — 17, Познань — 13½.

Еще один юношеский турнир прошел в голландском городе Дисбурге. Здесь первое место досталось команде ФРГ. Вторыми были англичане, третьими — голландцы.

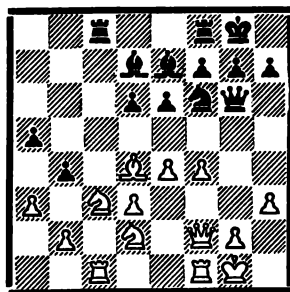
Особый интерес вызвал ставший традиционным матч Чехословакия — ГДР, проходивший на девяти досках в два круга. Предыдущие матчи дали следующие результаты: четыре раза выигрывали чехословацкие шахматисты, три — ГДР, и шесть раз победитель не был выявлен.

Четырнадцатая встреча, проходившая в Карловых Варах (ЧССР), принесла успех хозяевам поля. У победителей особенно удачно сыграли мужчины — 9:3, у женщин сильнее оказались гости. Общий счет матча — 11:7.

В команде ГДР единственную победу на мужских досках одержал Хеннингс. Вот эта партия:

Сицилианская защита ХЕННИНГС ЯНЗА

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Кс3 e6 4. Се2 Кс6 5. 0-0 Кf6 6. d4 cd 7. К:d4 Се7 8. Се3 а6 9. f4 Фс7 10. Фe1 0-0 11. Фg3 Cd7 12. Кf3 Кb4 (следовало играть 12...b5) 13. Cd3 К:d3 14. cd Лас8 15. Лас1 Фа5 16. Кd2 Фh5 17. h3 b5 18. а3 а5 19. Cd4 Фg6 20. Фf2 b4.



21. f5 ef 22. ef С:f5 (но не 22...Фh5, на что возможно было 23. Ксe4) 23. Ф:f5 bc 24. Л:c3 Л:c3 25. С:c3 d5.

Не лучше 25...а4, так как после 26. Фb5 Kh5 27. Ф:a4 Ф:d3 28. Фd4 у белых проходная на ферзевом фланге.

26. Ф:g6 hg 27. С:a5 Лс8 28. Кf3 Лс2 29. Сс3 Се5 30. d4 С:a3 (упорнее 30...Cd6) 31. Ла1! Cf8 (не проходит 31...С:b2

из-за 32. Ла8 Крh7 33. Kg5) 32. Ла8 Лс1 33. Крh2 Kh7 34. Ке5 f6 35. К:g6 Крf7 36. К:f8 К:f8 37. Лd8 (пешку «d» не защищать, и это решает) 37...Ке6 38. Л:d5 Лс2 39. Лf5 g6 40. Лf3 Kg5 41. Лd3 Ке4 42. d5 Крe7 43. Сb4 Крd7 44. Са3 f5 45. Лf3 Крc7 46. d6! К:d6 47. Лс3 Л:c3 48. С:d6 Кр:d6 49. bc Крd5 50. Крg3 g5 51. h4. Черные сдались.

«Электронный гроссмейстер»

В ряде стран продолжают работы по созданию электронного гроссмейстера. По самым оптимистичным оценкам машина уже сейчас может играть примерно в силу второго разряда.

Ведутся работы в этом направлении и в ФРГ. Одним из ведущих специалистов по составлению шахматных программ для счетно-вычислительных машин в Федеративной Республике Германии является д-р К. Фишер. Он и был автором программы для ИБМ 370/165, которой выпала честь сразиться с гроссмейстерами Б. Спасским и П. Кересом. Что из этого получилось, читатели могут увидеть, разыграв следующие две партии. Заметим только, что машина всегда играет до мата, и еще — она не умеет рокировать.

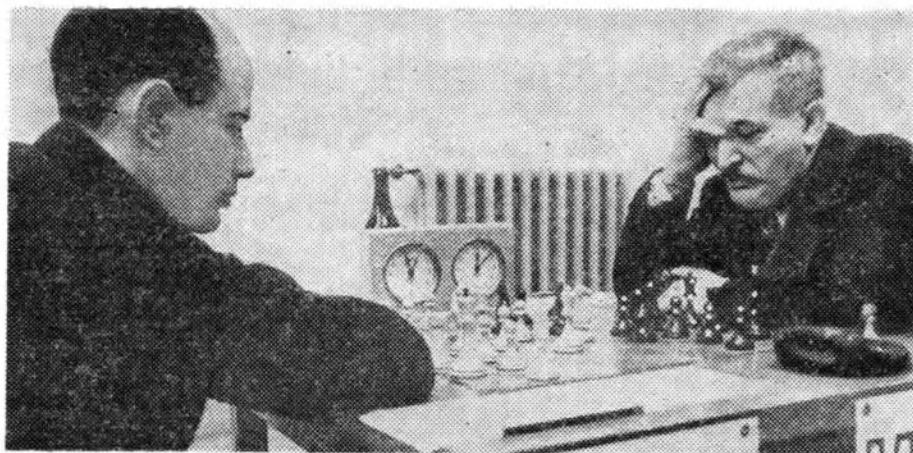
Скандинавская защита СПАССКИЙ КОМПЬЮТЕР

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Кс3 Фd8 4. d4 Cf5 5. Кf3 Кс6 6. d5 Кb4 7. Кd4 e6 8. Сb5 Крe7 9. а3 К:d5 10. К:f5 Крf6 11. Ке4 Кр:f5 12. Фf3 Крe5 13. b3 Кgf6 14. Сb2 Кс3 15. Ф:c3 Фd4 16. Ф:d4 Крf4 17. Фе5 Крg4 18. Фg5X.

Гамбит Блэкмара КЕРЕС КОМПЬЮТЕР

1. d4 d5 2. e4 de 3. Кс3 Кf6 4. f3 Cf5 5. Сg5 Кс6 6. Сb5 e6 7. fe С:e4 8. К:e4 Cd6 9. Фf3 Сb4 10. c3 Се7 11. С:c6 bc 12. К:f6 gf 13. Ф:c6 Крf8 14. Ch6 Крg8 15. Фf3 f5 16. Фg3 Сg5 17. С:g5 Фd6 18. Cf4 Крf8 19. С:d6 cd 20. Ф:d6 Крg8 21. g4 fg 22. Кf3 h5 23. h3 g1 24. Лg1 Крh7 25. Фе5 f2 26. Крd2 fgC 27. Л:g1 h4 28. Фh5X.

ПЛАН ИГРЫ В ДЕБЮТЕ



Один из старейших советских мастеров И. Кан (слева) за партией с Эм. Ласкером. Московский международный турнир (1936 г.)

ИЗБИРАЯ тот или иной дебютный вариант, шахматист должен избегать механического разыгрывания начала партии. Следует приучать себя к творческому осмысливанию игры в дебюте. В чем же заключается такое осмысливание? Обычно нужно стремиться к созданию позиций, соответствующих вашим личным вкусам, вашему стилю. Поэтому уже в дебютной стадии следует наметить план действий, который должен помочь получить желаемое построение в середине игры. Конечно, на практике это удается далеко не всегда. Ведь в шахматах противоборствуют два индивидуума. Но наличие плана всегда полезно; наряду с основной линией этого плана могут быть намечены и «запасные» соображения на тот случай, если противник предпочтет уклониться от данного дебютного варианта.

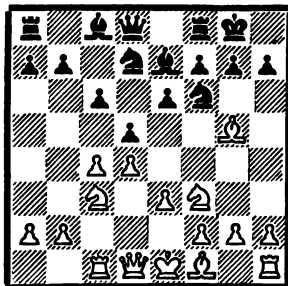
В предлагаемой вниманию читателей статье конкретным материалом будут служить отдельные разветвления ферзевого гамбита, встречавшиеся в многолетней турнирной практике автора.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0.

Этими ходами (они могут быть сделаны в ином порядке) характеризуется так называемая ортодоксальная защита. Так началась, например, партия автора этих строк с игравшим белыми Г. Левенфишем (IX чемпионат СССР, 1934 г.).

Каковы намерения сторон, избравших этот дебютный вариант? Вначале они носят самый общий характер и могут быть сформулированы примерно следующим образом: белые стремятся захватить инициативу, начиная уже вторым ходом атаку на центральную пешку противника d5. Эту же конкретную цель преследуют их третий и четвертый ходы, одновременно они продолжают развитие. Черные противодействуют намерениям белых, укрепляя пешку d5 в сочетании с развитием.

В цитируемой партии далее последовало 7. Лс1 с6, после чего на доске возникла такая позиция:



Здесь у белых выбор между несколькими продолжениями. Так, они могут, например, сыграть 8. Фс2 и далее рокировать в длинную сторону с намерением атаковать королевский фланг противника. Или они могут избрать выжидательную тактику, продолжая, например, 8. а3 и стремясь в дальнейшем к тому, чтобы после обычного разгружающего размена d5:с4 взять эту пешку слоном с поля f1 (не теряя темпа на ход Cd3). Оба эти плана имеют свои достоинства и недостатки.

Г. Левенфиш избрал естественное и сильное продолжение 8. Cd3, после чего уже черные должны — и немедленно — наметить план дальнейшего развертывания своих сил. Нетрудно понять, что черные несколько стеснены и фигуры их ферзевого фланга еще не введены в бой. Далее последовало: 8...dc 9. C:c4.

Теперь у черных два приемлемых плана игры. Один (9...Kd5 10. C:e7 Ф:e7) связан с подготовкой освобождающего продвижения e6—e5 (см. далее). Но черные задумали другой план — подготовку контригры на ферзевом фланге (b7—b5, a7—a6 и c6—c5). Комментируя партию, Левенфиш в свое время писал, что в этом случае, возможно, следовало сначала сыграть h7—h6. После случившегося в партии 9...a6 белые имели возможность посредством 10. e4 получить многообещающее положение

в центре. Левенфиш рекомендовал именно этот ход вместо избранного им 10. a4. Впрочем, ближайšie ходы — 10...b5 11. Cd3 Cb7 12. 0—0 b4 13. Ke4 также дали белым возможность добиться очевидного перевеса в центре и на ферзевом фланге. Почему это произошло? Да потому, что план действий в дебюте был продуман черными недостаточно глубоко и точно. В частности, если бы ранее были включены рекомендованные Левенфишем ходы h6 и возможное Ch4, сейчас в распоряжении черных оказался бы тактический удар K:e4 и (после C:e7) K:f2! Теперь же на 13...K:e4 14. C:e7 K:f2 у белых есть в запасе сильный контрудар 15. C:h7! Kph8 16. Л:f2 Ф:e7 17. Cb1 с лучшей позицией и хорошими видами на атаку. Вот какие детали иногда необходимо предусматривать при составлении плана игры в дебюте! Таким образом, черным не удалось развернуть свои силы должным образом, их план так и остался неосуществленным.

Позиция, изображенная на первой диаграмме, встречалась в турнирной практике несчетное количество раз. Разберем еще один пример (партия Капабланка — Кан, Москва, 1935 г.).

Первые семь ходов этой партии были сделаны в несколько ином порядке, после же 8. Cd3 dc 9. C:c4 черные избрали другой план, сыграв 9...Kd5. При 10. C:e7 Ф:e7 11. 0—0 в распоряжении черных было испытанное продолжение 11...K:c3 12. Л:c3 e5 13. de K:e5 14. K:e5 Ф:e5, и позиция значительно упрощается, надежды черных на успешную защиту увеличиваются. Вместо этого черные сыграли 11...K5b6, без достаточных оснований уклоняясь от разменов. Капабланка сразу наметил план игры, связанный с атакой королевского фланга черных, еще не закончивших развитие фигур.

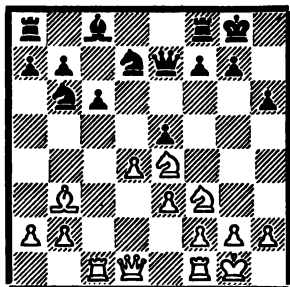
12. Cb3 e5 13. Ke4!

Очень сильный ход, смысл которого в переброске коня на другой фланг. Попутно выясняется, что намеченный черными размен в цент-

ре 13...ed 14. Ф: d4 привел бы к трудной для них позиции.

13...h6.

Приходится считаться с угрозой (при случае) Kf5. Теперь создавалась поучительная ситуация, в которой черные, отстав в развитии, оказались в роли подчиненной стороны и должны противодействовать сильному и ясному плану белых.



14. Фd3!

Этот прекрасный ход является существенным звеном в плане белых. Черные вынуждены приложить все усилия к защите от угроз и к завершению развития фигур.

14...Kph8.

Благодаря случайно «подвернувшейся» контргрозе f5 и e4 черные избавляются хотя бы от неприятной связи пешки f7. Попутно они избегают беды, подстерегавшей их в случае 14...Le8 15. de K: e5 16. K: e5 Ф: e5 17. Kd6 Ld8! (Lh8, Le7) 18. K: f7!

15. Kg3 ed 16. Cc2! Kf6 17. e4 g6 18. Ф: d4 Ce6.

Наконец черным удалось закончить развитие. Но позиция их заметно ослаблена, и белые ходом 19. h4 с успехом продолжили осуществление плана атаки, подготовленного уже в дебютной стадии.

Поучительная игра с переменами планов сложилась в партии автора этих строк (белые) с М. Бейлиным (Москва, 1949 г.).

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 Ce7 6. Kf3 h6 7. Ch4 0—0 8. Lc1 c6 9. a3.

После ходов 6...h6 7. Ch4 черные могли бы избрать план развития в духе расширенного fianchetto, но уже без опасностей, подстерегавших их в предыдущем примере. Пока же белые испытывают метод «борьбы за темп». Сущность его, как уже упоминалось выше, состоит в том, чтобы дожидаться (делая полезные ходы) размена d5: c4 и взять пешку слона с f1, а не с поля d3.

9...a6 10. Фс2 Le8 11. h3 Kh5.

Ответ черных показывает, что они решили не идти навстречу намерениям соперника. Теперь в их планы входит некоторое упрощение позиции разменом слонов и подготовка продвижения e6—e5 с постепенным развешиванием сил.

12. С: e7 Ф: e7 13. Cd3.

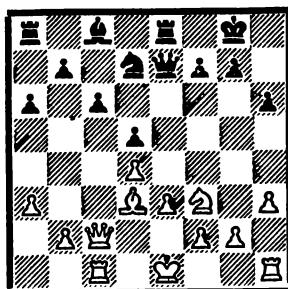
В свою очередь отказываясь от борьбы за темп с учетом конкретного варианта — 13...dc 14. С: c4 e5? 15. Фg6! с нападением на ко-

ня и угрозой взятия на e5 («на прицеле» — пешка f7!).

13...Khf6 14. cd.

Снова — перемена плана. В случае 14. 0—0 dc 15. С: c4 e5 черные уже без больших помех осуществляли свой замысел. Поэтому игравший белыми решил первым определить положение в центре и затем приступить к пешечной атаке на ферзевом фланге — так называемой атаке меньшинства. Одним из серьезных доводов для обоснования такого решения являются особенности создавшейся позиции. Дело в том, что контригра черных в подобных ситуациях часто связана с переброской в дальнейшем черной ладьи по маршруту a8—d8—d6—h6 для подготовки атаки на королевском фланге. Здесь же поле h6 занято пешкой, и это обстоятельство существенно сокращает возможности активной игры черных.

14...K: d5 15. K: d5 ed.



Теперь после завершения дебютной стадии можно считать, что у белых хорошие перспективы развития инициативы на ферзевом фланге. Приведем еще несколько ходов: 16. 0—0 Kf6 17. Фс5 Ke4 18. Ф: e7 Л: e7 19. С: e4 Л: e4 20. Ke5 f6 21. Kd3 Le7 22. Lc3 Cf5 23. Kc5 Lae8 24. Lfcl Lc7 25. b4, и позиция белых явно предпочтительнее.

Необычный план за черных был продемонстрирован в партии Фурман—Кан (Москва, 1955 г.). В этой встрече белые осуществили размен пешек на d5 уже на четвертом ходу: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. cd ed 5. Cg5 c6 6. Фс2 Ce7 7. e3.

Белые определили пешечную конфигурацию в центре и на ферзевом фланге. Их наиболее вероятным планом явится завершение развития фигур с последующей подготовкой уже знакомой нам по предыдущему примеру атаки меньшинства. Интересно отметить одну деталь. Почему белые разменялись на d5 так рано? Видимо, потому, что позднее, когда черные сделали бы обычный для ферзевого гамбита ход c7—c6, у них мог оказаться выбор между взятиями на d5 пешкой «е» и пешкой «с»; во втором случае черным удаётся иногда подготовить контригру посредством a6, b5, Cb7 и т. д.

7...Cg4.

Кажется, такой на первый взгляд странный ход раньше не встречал-

ся. В подобных ситуациях белый слон на d3 играет существенную роль, одновременно обстреливая королевский фланг и поддерживая пешечную атаку (a4, b4, b5). В основу замысла черных входит размен этого слона, позволяющий им рассчитывать на полноправную контригру.

8. Cd3 Ch5! 9. Kge2 Cg6 10. Kg3 Ka6.

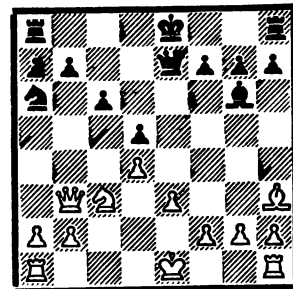
Черные не торопятся с разменом слонов, поскольку пришлось бы считаться с угрозой вторжения коня на f5.

11. Cf5 Kh5 12. С: e7 Ф: e7 13. K: h5 С: h5 14. Фb3.

Вариант 14. С: h7 g6 15. g4 Л: h7 16. gh Л: h5 давал позиционный перевес черным.

14...Cg6 15. Ch3.

Хотя белым удалось избежать размена, они только создали себе лишние заботы. Заслуживало предпочтения 15. С: g6 hg 16. 0—0. Теперь после 15...Kb4 у черных «полный порядок». Намеченный ими план дал хорошие результаты.



План развития, связанный с взятием на d5 пешкой «с», а не «а» был применен автором с игравшим белыми финским мастером Лахти (Хельсинки, 1956 г.).

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. Kf3 Kbd7 6. e3 0—0 7. Lc1 c6 8. Cd3 a6 9. 0—0 b5.

Играя так, черные рассчитывали вызвать размен пешек, имея в виду при этом определенный план развешивания своих сил. Однако следует заметить, что, во-первых, заслуживало внимания предвзвешенное 9...h6; во-вторых, черные должны были считаться с возможностью 10. c5, ставящей перед ними более сложные задачи.

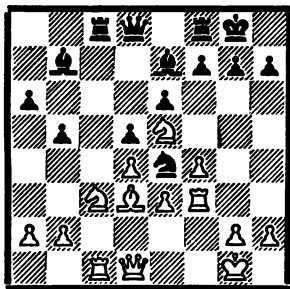
10. cd cd.

Намерения черных таковы: после Cb7 организовать активную контригру на ферзевом фланге (Ke4, Kb6 и Kc4, Lc8). Следующий размен является попыткой белых противодействовать этому плану — сократить возможности активных действий черных и самим перейти в наступление на королевском фланге. Насколько эта попытка удачна, покажут уже ближайшие ходы.

11. С: f6 K: f6.

Взяв слона, черные могли не допустить вторжения белого коня на e5, но зато вынуждены были считаться с активизацией белых посредством 12. e4.

12. Ke5 Cb7 13. f4 Ke4 14. Лf3 Лс8.



Черные в основном осуществили свой план и перешли в миттельшпиль с неплохими для себя перспективами. Атака белых не является объективно опасной: позиция черных достаточно прочна, и развитие их инициативы на ферзевом фланге вполне реально. Приводим еще несколько ходов: 15. Лh3 g6 16. g4 Cd6 17. Кf3 f6 18. Фe1 Фd7 19. Kh4 Лc7 20. a3 Лfс8, и черные добились перевеса.

Особые задачи возникают перед обеими сторонами, когда черные избирают славянскую защиту. Рассмотрим один пример — сыгранную в 1954 году тренировочную партию Ботвинник — Кан.

1. d4 d5 2. c4 c6.

Принципиальное различие этой дебютной системы по сравнению с ортодоксальной защитой состоит прежде всего в том, что черные не закрывают выхода своему белопольному слону. Укрепляя пешку d5 ходом 2...c6, черные при случае могут сами взять на c4; белые должны считаться с возможными попытками противника удержать пешку c4 посредством b7—b5.

3. Кс3 Кf6 4. Кf3 dс 5. a4 Cf5.

Итак, черным удалось вывести слона на хорошую позицию и заодно воспрепятствовать захвату белыми центра (e2—e4). Однако, как будет видно далее, борьба за центр еще не кончена, и в этом аспекте перспективы белых лучше.

6. e3 e6 7. С:с4 Сb4 8. 0—0—0 9. Kh4.

Очень неприятный для черных ответ. Белые готовятся к захвату центра, имея в виду попутно получить двух слонов. В противовес этим очевидным намерениям черные намечают следующий план игры: 1) построить прочные защитные укрепления на королевском фланге и 2) создать давление на пешку d4.

9...Сg6.

Хотя к более острому ситуациям может привести 9...Сg4, отступление на g6 больше соответствует плану черных.

10. f3 Фс7 11. e4 Лd8 12. Фb3 Ca5 13. Ce3 Cb6.

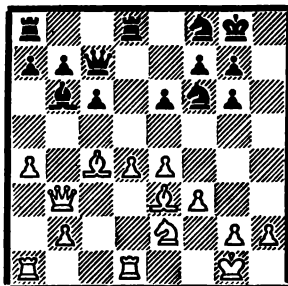
Черные несколько отстали в развитии, но зато уже атакуют пешку d4 и грозят усилить нападение посредством e6—e5.

14. Ke2 Kbd7 15. К: g6.

В книге «Шахматное творчество Ботвинника» (том III) этот размен

критикуется как преждевременный. В самом деле, видимо, сильнее 15. Лfд1, поскольку черные более заинтересованы в выяснении позиции на королевском фланге, чем в продолжающемся состоянии неопределенности.

15...hg 16. Лfд1 Кf8.



Первая часть плана черных выполнена — их королевская крепость достаточно прочна. Выполнение же второй части продолжается: давление на пешку d4 должно уравновесить достоинства позиции белых — два слона, центр, владение большим пространством.

17. Фа3 a5 18. b4 Лd7 19. b5 Лад8 20. bc bc 21. Лd3 e5 22. Лад1 Фа7.

Лишь теперь дебютная идея черных полностью осуществлена. Создалась своеобразная позиция равновесия, в которой белым уже трудно добиться перевеса.

Уклоняясь от основных вариантов ферзевого гамбита по тем или иным соображениям (желание избежать хорошо изученных вариантов, причины психологического порядка и т. д.), белые часто применяют продолжения, объективно сулящие меньше надежд на получение определенного перевеса по дебюту.

Вот, например, как развивалась партия Кан — Белавенец (X первенство СССР): 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Ce7 5. e3 0—0 6. b3 b6.

Активнее выглядит 6...Сb4 или даже 6...Ke4. Но, конечно, и сделанный ход вполне приемлем. Следует, однако, заметить, что симметричное или почти симметричное развитие таит в себе зерно опасности для стороны, повторяющей ходы противника, и требует особой осторожности.

7. Cd3 Cb7 8. Cb2 c5 9. 0—0 Kbd7 10. Фе2.

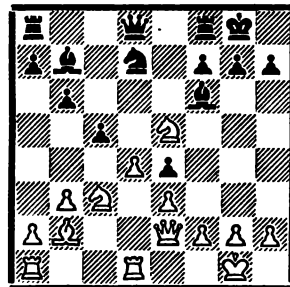
Белые придерживаются бесхитростного плана развития. Слон на d3 и конь на c3 несколько активнее, чем их оппоненты на e7 и d7. Расположив ладьи на вертикалях «с» и «d», белые смогут начать наступление в центре ходом Ke5. Опасности, подстерегающие черных, хорошо иллюстрируются, например, партией Флор — Ласкер (Москва, 1936 г.), в которой (конь был на d2, а не на c3) последовало 10...Лс8 11. Лfд1 Фс7 12. Лас1 Фb8 13. Ke5 К:е5 14. de Ke4 (Флору удалось убедительно доказать ошибочность этой симметрич-

ной реплики черных) 15. cdl ed 16. К: e4 de 17. Cc4, и атака белых вскоре стала неотразимой.

10...Ke4 11. cd ed 12. Лfд1 Cf6.

И здесь, и ходом ранее черным следовало разменять коней на c3. Теперь же план белых осуществляется с большой эффективностью.

13. С: e4 de 14. Ke5.



Создалась весьма неприятная для черных позиция. Запланированное ранее вторжение белого коня на важный стратегический пункт e5 обосновано здесь конкретными тактическими вариантами. Грозит размен на d7 с последующим d4: c5. Как указал мастер Г. Лисицын, 14...cd 15. ed C: e5 16. de Фе7 17. Kd5 C: d5 18. Л: d5 Kc5 19. Ca3 f5 20. ef Л: f6 21. С: c5 bc 22. Фс4 вело к преимуществу белых. После случившегося в партии 14...С: e5 15. de Фе7 16. Kd5 белые тоже захватили инициативу.

Более активно, чем в предыдущем примере, защищались черные в партии Кан — Фарбер (Ленинград, 1948 г.): 1. d4 Кf6 2. Кf3 d5 3. c4 e6 4. Кс3 Ce7 5. e3 0—0 6. b3 Cb4 7. Cd2.

Ответ 7. Cb2 Ke4 мог привести к разменам и упрощению игры. 7...c5.

Энергичное противодействие черных намерениям противника вынудило белых отказаться от намеченного ранее плана, связанного с фланговым развитием ферзевого слона и последующим накапливанием сил для перехода в наступление.

8. Фс2 Кс6 9. a3 cd 10. ed C: c3.

Черные не были обязаны предоставлять белым перевес двух слонов. Впрочем, этот размен нельзя назвать ошибкой, поскольку они придерживаются вполне удовлетворительного плана быстрого развертывания своих сил. Но в распоряжении черных была еще более сильная возможность — непосредственная атака центра белых: ход 10...Ce7! с угрозой dс и К: d4. Если в этом случае 11. c5, то 11...e5! 12. de Kg4 с инициативой у черных.

11. С: c3 b6 12. Cd3 Cb7 13. 0—0 Лс8.

План развития черных привел к неплохим результатам. Силу двух слонов белым пока использовать трудно. Вот еще несколько ходов: 14. Лfд1 Фс7 15. Лас1 Лfд8 16. Фе2 Фе7 17. Фb2 Ke4, и дела черных хороши.

МИНИАТЮР

Следующие десять миниатюр сыграны в недавних соревнованиях различного ранга: в полуфиналах первенства СССР, международных турнирах, чемпионатах различных стран и городов.

Защита Нимцовича

БАГИРОВ **МУРАТОВ**
Полуфинал первенства СССР, 1973 г.

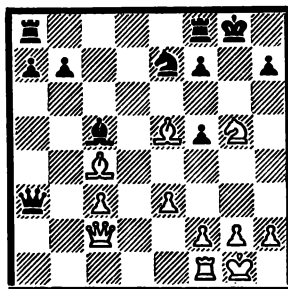
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 c5 5. dc C:c5 6. Kf3 0—0 7. Cf4 Kc6 8. e3 d5 9. Ld1 Фа5 10. а3 Ке4.

В этой известной теоретической позиции, благоприятной для белых, обычно играют 10...Ld8. М. Эйве применял ход 10...Ce7.

11. cd (но не 11. b4? ввиду 11...K:b4) 11...ed 12. Л:d5 K:c3 13. bc (если 13. Ф:c3, то 13...Cb4!) 13...Ф:а3 14. Kg5.

Атака белых на королевском фланге очень опасна.

14...g6 15. Cc4 Cf5 (неутешительно и 15...Ke7 16. Ld2 Фа5 17. K:f7). Шоош — Буслаев, Тбилиси, 1965 г.) 16. Л:f5! gf 17. 0—0 Ke7 18. Ce5!



Багирову было легко играть эту партию. Ведь до сих пор все явилось для него повторением пройденного с Велибековым (Баку, 1968 г.). Тогда Велибеков продолжал 18...Td6 и после 19. Fd1! C:e5 20. Фh5 был разгромлен.

18...Фа5 (это проигрывает еще быстрее) 19. Фb3. Черные сдались.

Французская защита

СУЭТИН **ЗИЛЬБЕРМАН**
Полуфинал первенства СССР, 1973 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Cd7 5. Kf3 Cc6 6. Cd3 Kf6 7. K:f6 Ф:f6 8. Cg5 C:f3 9. Fd2!

Давно известная дебютная комбинация. Если 9...Ф:d4, то 10. Cb5, и черные теряют ферзя.

9...C:g2 10. C:f6 C:h1 11. Ch4 Cc6 12. c4 Cd6 13. 0—0—0 Kd7 14. Фg5 Cf3 15. Ф:g7 Лf8 16. Le1 Ce7 17. Л:e6. Черные сдались.

Защита двух коней

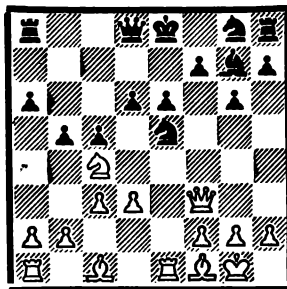
ГИЗДАВУ **УНГУРЯНУ**
Чемпионат Бухареста, 1973 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. Kg5 Ke5 (к острой игре ведет и 5...d5) 6. Cb3 h6 7. f4 hg 8. fe K:e4 9. Ф:d4 Kc5 10. Kc3 c6 11. Ke4 d5? (вполне приемлемо для черных 11...K:e4 12. Ф:e4 Fe7, имея в виду продвижение d7—d5) 12. ed Фа5 13. Cd2 K:b3 14. cb Фd5 15. Fe3 Fe6 (15...Ce6 16. 0—0—0) 16. 0—0—0 f5 17. K:g5 Ф:e3 18. C:e3 Лh6 19. Lhe1 Kpd7 20. Cf4. Черные сдались.

Сицилианская защита

ГЕОРГИУ **КАВАЛЕК**
Международный турнир
Дортмунд, 1973 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Kc6 4. 0—0 Cd7 5. Le1 a6 6. Cf1 Cg4 7. d3 C:f3 (с разменом на f3 не следовало торопиться) 8. Ф:f3 g6 9. c3 Cg7 10. Kd2 e6 11. Ke4 b5? (надо было играть 11...Kge7) 12. e5! K:e5.



13. K:d6 Kpe7 14. Л:e5 Kp:d6 (если 14...C:e5, то 15. K:f7) 15. Le1 Kf6 16. a4 Фс8 17. d4 c4 18. Cg5 Фс6 (позиция у черных очень трудная, но этот ход ускоряет поражение) 19. C:f6. Черные сдались. После 19...Ф:f3 20. Ce5 C:e5 21. de они остаются без фигуры.

Английское начало

СТЕЙНЕР **ДЮБАЛЛЬ**
Командный матч в ФРГ, 1973 г.

1. g3 e5 2. Cg2 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 d5 5. cd ed 6. Фb3? (эта погоня за пешкой в дебюте ставит белых в опасное положение. Следует играть 6. d3) 6...Kc6! 7. K:d5 (если 7. C:d5, то 7...Kd4! 8. C:f7 Kpe7 9. Фс4 b5) 7...Kd4 8. K:f6 Ф:f6 9. Фd1 Cf5 10. d3 Лс8 11. Лb1 (на 11. Фf1 очень сильно 11...Фа6) 11...Фа6 (и здесь этот ход таит немало яда) 12. а3? (быстро проигрывает. После 12. Kf3 Ф:a2 13. Cd2 белые еще вполне могли бороться) 12...Ce6! 13. b4 Ca2 14. Лb2 Ф:a3 15. Kf3 Фс3. Белые сдались. Если 16. Kd2, то 16...Ф:c1 17. Л:a2 Kc2 и т. д.

Защита Аলেখина

ЯНОШЕВИЧ **МАРТИЦ**
Международный турнир
Врнячка-Баня, 1973 г.

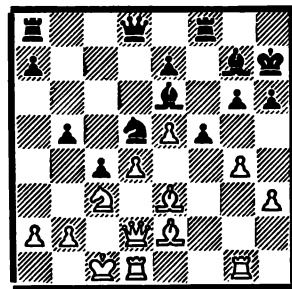
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. c4 Kb6 7. ed cd 8.

Kbd2 (вычурный ход, сильнее обычное 8. Kc3) 8...Kc6 9. h3 Ch5 10. b3 (лучше 10. 0—0) 10...d5 11. c5 Kd7 12. Cb2 b6 13. cb Ф:b6 14. 0—0 Cd6 15. Ke5 (белые неудачно расположили свои фигуры и неосторожно пытаются форсировать события. Правильно было 15. Лс1 или 15. а3) 15...C:e2 16. K:d7? Фа6! 17. Фс1 Kp:d7 18. Le1 Лас8. Белые сдались.

Защита Аলেখина

КОСУЛИЧ **ТОРРЕ**
Международный турнир
Италия, 1973 г.

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Ce2 Cg7 6. ed cd 7. c4 Kb6 8. h3 0—0 9. Kc3 Kc6 10. Cf4 (правильно 10. Ce3 или 10. 0—0) 10...h6 11. Ce3 f5 12. Фd2 Kph7 13. 0—0—0 (рискованное предприятие, проще и надежнее 13. 0—0) 13...d5! 14. Ke5 (лучше 14. c5) 14...dc 15. f4 (надо было играть 15. K:c4) 15...K:e5 16. fe Kd5 17. g4 (упорнее 17. C:c4) 17...Ce6 18. Лhg1 b5.

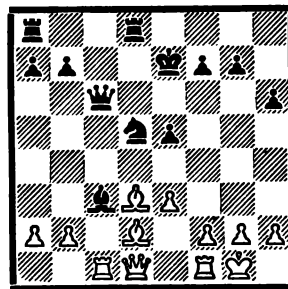


19. K:b5 Лb8 20. gf? C:f5 21. C:c4 Л:b5! Белые сдались.

Индийская защита

ПОМАР **МАРТИН**
Международный турнир
Олот, 1973 г.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3 cd 4. K:d4 e5 (сомнительное продолжение, предпочтительнее 4...Kc6 или 4...g6) 5. Kb5 Cc5 6. Kd6 Kpe7 7. K:c8 Ф:c8 8. Kc3 h6 9. e3 Cb4 (черные напрасно теряют время, правильно 9...Ld8) 10. Cd2 Ka6 11. Ce2 Ld8 12. Лс1 Фс6 13. 0—0 d5? (беспечность, следовало увести короля с его опасной позиции в центре) 14. cd K:d5 15. C:a6 C:c3 16. Cd3!

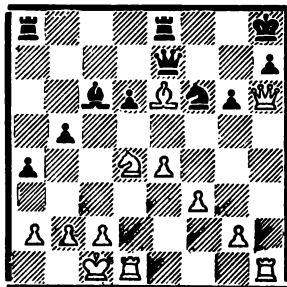


16...Kb4 17. Л:c3 Фd7 18. Лс7! Ф:c7 19. C:b4. Черные сдались.

Сицилианская защита
ПАКРОФФ ВАЛЬТЕР

Чемпионат ГДР, 1973 г.

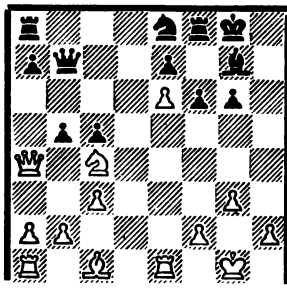
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Cd7 7. Cb3 g6 8. f3 K:d4 9. Ф:d4 Cg7 10. Ce3 0—0 11. Фd2 Ле8? (следовало играть 11...b5) 12. Ch6 b5 13. h4 Cc6 (лучше 13...a5) 14. h5 e6 (если 14...K:h5, то 15. Л:h5 gh 16. Фg5) 15. 0—0—0 C:h6 16. Ф:h6 Фе7 (позиция черных проиграна — у белых сильнейшая атака и давление на пешку d6) 17. Ke2 a5 18. hg a4 (плохо и 18...fg 19. Kf4) 19. Kd4 fg (или 19...ab 20. K:c6, а затем 21. gh, а если 19...Cd7, то 20. Kf5) 20. C:e6 Kph8.



21. Ф:g6 a3 22. b3 Лf8 23. K:c6 Ф:e6 24. Л:h7. Черные сдались.

Староиндийское начало
ФОГТ БАУМБАХ
Чемпионат ГДР, 1973 г.

1. Kf3 d5 2. g3 c5 3. Cg2 Kc6 4. 0—0 Kf6 5. d3 g6 6. Kbd2 Cg7 7. e4 0—0 8. c3 b6 9. Ле1 de 10. de Cb7 (надо было предупредить продвижение e4—e5, возможно было 10...Kd7) 11. e5 Ke8 12. Фа4 Фc7 (лучше 12...Kc7) 13. e6 f6 (на 13...fe неприятно 14. Kg5) 14. Kc4 Ke5 (форсированно проигрывает, правильно 14...Лd8) 15. Kf:e5 C:g2 16. K:g6! hg 17. Kp:g2 Фb7 18. Kpg1 b5.

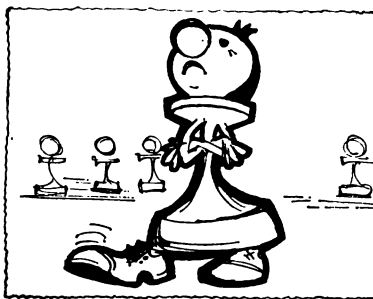


19. Ka5 Фb6 20. Фе4! Лc8 21. Ф:g6 Ф:a5 22. Ле4 Лc6 23. Ch6 f5 24. Лh4. Черные сдались.

Партии подобрал М. ЮДОВИЧ.



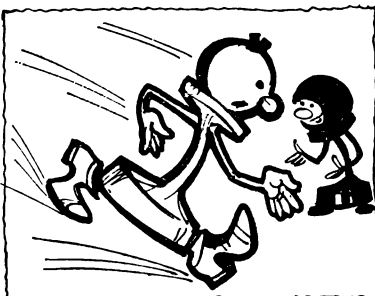
Ю. БАРСКИЙ



Я — пешка из ряда вон выходящая! Все еще в своем ряду, а я уже на с4.

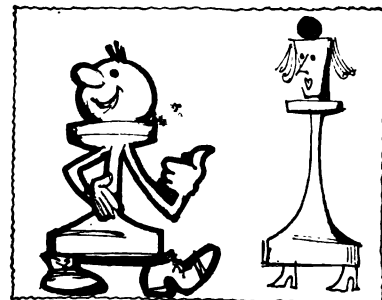


Первой перешла границу. Обернулась назад: остальные пешки далеко позади. Какие же они все-таки отсталые!

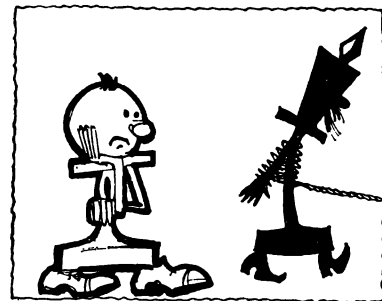


Уже на с6! Ветер свистит в ушах. Между про-

чим, ко мне подскочила какая-то черная пешка, заискивала, предлагала меняться. Расписывала разные варианты. Ничего не ответив, я прошла мимо...



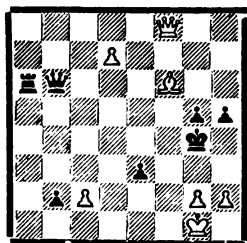
Где же справедливость? Стою на с7, вдруг пешка «b» раз, два и прошмыгнула мимо в восьмой ряд. Сразу же начинает королеву разыгрывать. Тоже мне королева! Все ведь знают, что она превращенная.



Фатальное невезение! Еще один шаг — и я тоже стала бы королевой, как вдруг черный король сдался. А теперь начинай все сначала...

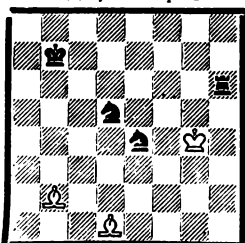
Рис. Ю. ИЛЬЧЕВА

1. Я. РУСИНЕК
«Шахи», 1971
1—2-й призы

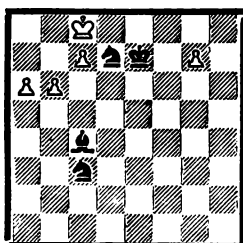


Выигрыш

2. Я. РУСИНЕК
«Италия
Скаккистика»
1971, 1-й приз

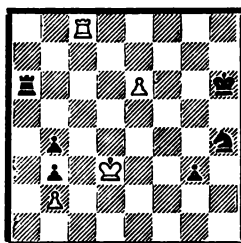


3. Я. РУСИНЕК
«Нью Стейсмен»
1971, 1-й приз

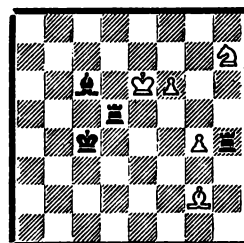


Ничья

4. П. ПЕРКОНОЯ
«Тем-64», 1970—71
1-й приз



5. П. ПЕРКОНОЯ
«Тидскрифт фор шах»
1971, 1-й приз



ВНИМАНИЕ — Ян Русинек! В самом деле, 22-летний польский студент в 1971 году получил пять высших отличий на различных, в том числе традиционно сильных, этюдных конкурсах.

1. После 1. h3 Kph4 2. Ce5 e2 3. Kph2 начинается соревнование сторон в щедрости! 3... Фg1! 4. Kp:g1 Jla1! В предвидении далекого будущего... Если 4... e1Ф, то 5. Фf1! Ф:f1 6. Kph2! Фf2 7. d8Ф Ла4 8. Фd2! 5. Kph2 Лh1! 6. Kp:h1 e1Ф 7. Фf1! (7. Kph2? Ф:e5) 7... Ф:f1 8. Kph2! Фf2 9. d8Ф Фg1! (угрожало 10. Фd4!) 10. Kp:g1 b1Ф. Смысл контригры, начатой 4... Ла1, в пате со связкой пешки g5 — 11. Kph2? Фg1! 12. Kp:g1. Но... 11. Фd1! Ф:d1 12. Kph2, и выигрыш. Настоящий каскад жертв!

2. Этюд уже в классической манере. 1. Cf3 Kf2 2. Kpg3 Kh1 3. Kpg2 Kpc6 4. Ca3! Оба коня и король черных парализованы, но не помогут ли маневры ладей? 4... Лh8 5. Сb2! (5. Сb4 или e7 Kpb5 или d7) 5... Лb8 6. Ca3 Лb1 7. Cf8! Ла1 (отнимая поле a3...) 8. Сg7! (...и опять попадая под удар) 8... Ла7 9. Cf8 Лh7 10. Ca3! Лh8 (под контролем поле f8) 11. Сb2! (под ударом ладьи) 11... Лb8 12. Ca3 Лb1 13. Cf8! Позиционная ничья-находка!

3. Видимо, высшее достижение Русинека. 1. a7 Ca6 2. b7 Ke4! 3. g3K! Kpe8 4. Kf6! (иначе 4... Kd6×) 4... Ke:f6 5. a8C! (5. a8Ф? Kd5! и 6... Ke7×) 5... Ke5! 6. Kpb8 Kc6 7. Kpc8 Cf1 8. b8Л! (8. b8Ф? Ca6 9. Фb7 Ke4! и 10... Kd6×) 8... Ca6 9. Лb7!, и пат с замурованием и связкой превращенных фигур. Всего же — три слабых превращения в К, С и Л. В первом таком этюде (В. Корольков, 1929 г.) было 18 фигур. За 40 лет их число сокращено вдвое!

Несколько снизилась активность П. Перконоя, много работающего сейчас на редакторской и судейской стезе. И все-таки успехи его по-прежнему высоки!

4. После 1. e7 Лd6! 2. Kpc4 Ле6 3. e8Ф Л:e8 4. Л:e8 g2 5. Ле1 Kf3 вроде бы не предотвратить появление черного ферзя... 6. Лc1! Kd2 7. Kpd3! Kf1 8. Лc6 Kpg7 (8... Kpg5 9. Лc8!

Ан. КУЗНЕЦОВ



ЭТЮД-
1970—71

Kg3 10. Лc1 Kf1 11. Лc8, с позиционной ничьей) 9. Лc4! И нет 9... g1Ф? 10. Лg4! Ф:g4, пат. 9... Kh2 10. Лc1 Kf1 11. Лc4 g1Л! Все-таки ладья не ферзь — 12. Л:b4 Лg3 13. Kpe2! Kh2 14. Kpf2 Лd3 15. Kpe2! Лh3 16. Kpf2 Лd3 17. Kpe2, позиционная ничья.

5. Живое вступление 1. f7 Лh6 2. Kf6! Cd7 3. Kpe7 Ле5 4. Kpd6! Ле6 5. Kp:d7 Ле:f6 ведет к первой вилке — 6. g5, затем 6... Л:f7 7. Kpe8 Лh7 9. Kpf8! Лh7 10. Cd5! Kpc5 (10... Kp:d5, пат) к третьей, уже королевской — 11. Cf7, с ничьей. «Систематическая вилка!»

Р. Фишер стал чемпионом мира, и... появились новые американские этюдисты!

6. После 1. h7 a2 2. Кра1 Kpg7 3. Kf5 Kp:h7 необходимо 4. g6!! Дело во

взаимном цугцванге — 4... Kp:g6 5. K:g3!, и нет 5... Kpg5 6. K:e4 Kpf4 7. Kc3 Kpf3 8. Kb5! Остается попытка 5... Kpf7 6. K:e4 e2 7. Kg5 Kpg6 8. Kf3 Kpf6 9. Ke1! (рано 9. a5? ba 10. Ke1 a4! 11. Kd3 a3!) 9... Kpf5 10. a5! ba 11. Kd3 a4, но 12. Kc1! e1Ф (или 12... e1K 13. K:b3!), пат.

7. Интересно, что этюд отвечает заданной в командных соревнованиях ФИДЕ теме трансформации батарей. 1. Ka6 Kpb7 2. Лb2! Kp:a6 3. Сb5! Кра5! (3... Kpb6 4. Cf1! — игра батарей С+Л) 4. Cf1! a3! (4... g1Ф 5. Лb5 Кра6 6. Лg5 — игра батарей Л+С) 5. Лb5 Кра4! 6. С:g2! a2 7. Сc6! a1Ф 8. Лb1! (еще раз батарея Л+С), и выигрыш. И изящно, и эффективно!

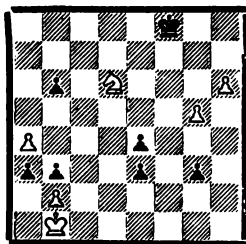
Вообще, в конкурсах 1970—71 гг. множество новых имен. Вот еще три примера (их число легко увеличить!).

8. Напряжение высокое... 1. Лc4! (1. Ле5? Kg3! и 2... К:g6) 1... Kd6! (1... Л:e6 2. Kf8) 2. Kf8! Л:f8 3. Лc7! Kpg8 (3... Kpg6 4. Лc6! и 5. e7 — неожиданно-негаданно батарея!) 4. Лd7 Ke8! (иначе 5. e7 и 6. Лd8). А теперь вдруг 5. Лf7!! К:f7 6. e7!, и ладья на f8 замурована, причем все (!) фигуры пришли на свои места!

9. После 1. Kpb4! d4 2. Лh1! (трудное вступление!) два эхо-варианта: 2... d3 3. Kpc3! (3. Kpb3? d5!, с ничьей) 3... d2 4. Kpc2 d5 5. Kpd1! d4 6. Kpc2 d1Ф! 7. Kp:d1 d3 8. Kpc1 (e1) d2 9. Kpd1! и 2... d5 3. Лh2! d3 4. Kpc3 d2! 5. Kp:d2 d4 6. Kpc2 (e2) d3 7. Kpd2!, с взаимным цугцвангом в финале.

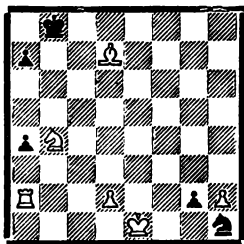
10. Этюд гроссмейстера! 1. Лg8 Лc1! 2. Лg4 Кра3! 3. Kph5! (не 3. Лg5? Лc8 4. Л:b5 a4 5. Лg5 Лh8!) 3... Лc8 4. Лg8 Лc1 5. Лg3 Кра2! 6. Kph4! Лc8 7. Лg8 Лc1 8. Лg2 Kpb1 9. Kph3! Лc8 10. Лg8 Лc1 11. Kph2, и выигрыш. Кристально ясное «систематическое движение».

6. К. БИЛЛ ДЖОНС
«Нью Стейсмен»
1971, 4-й приз



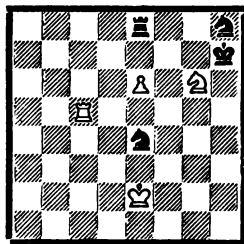
Ничья

7. К. К. Л. СЕЛЛС
«Проблемист»
1970—71, 1-й приз



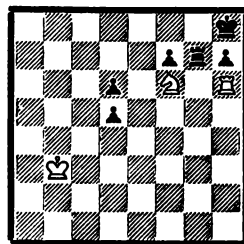
Выигрыш

8. З. РОТ
«Тем-64», 1970—71
4-й приз



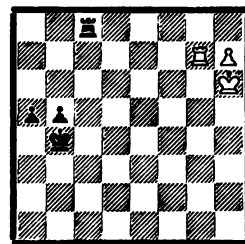
Ничья

9. Б. КАМППАН
«Тем-64», 1970—71
1-й поч. отзыв



Выигрыш

10. И. БИЛЕК
«Мадьяр шахкелет»
1971, 1-й приз



В БРОШЮРЕ «Как решать шахматные этюды» (Москва, 1957 г.) гроссмейстер Ю. Авербах пишет: «Уже на самой заре этюдной композиции были сформулированы требования, характерные и для современного этюда. Первое касалось художественного содержания. Комбинация должна быть красивой, интересной, необычной. Второе требование относилось к решению. Решение должно быть единственным и труднонаходимым». Далее гроссмейстер подчеркнул, что этюды должны доставлять «эстетическое удовольствие, показывая красоту шахмат».

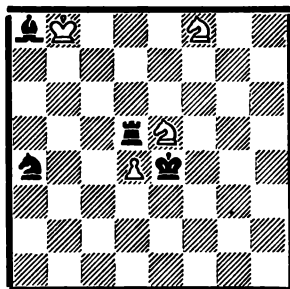
Именно этих принципов я всегда старался придерживаться и в своем творчестве, и в судействе. Я считаю, что этюд должен быть построен возможно экономнее, никоим образом не отпугивать шахматистов-практиков. Финал должен возникать после обоюдоострой борьбы, быть ярким, запоминающимся. Надеюсь, теперь читателям ясно, чем я руководствовался при распределении отличий.

Увы, не обошлось без потерь. Из-за дефектов вышли № 3, 7, 10, 26, 35, 40, 46, 47... Особенно жаль № 35 Д. Петрова и № 47 Б. Олимпиева — оба этюда претендовали на высокие места. В первом — предложенное читателями 1... Сб1 оказалось очень опасным. Я связался с автором, который прислал мне дополнительный анализ, к сожалению, оказавшийся неправильным. Он предлагал такой вариант: 2. Се5 Кг7 3. Крс8 С: h7 4. С: h7 Кр: h7 5. b4 Ксе6 6. b5 Кс5 7. b6 Кге6 8. Кd4, и далее 8... К: d4 9. С: d4 Ка6 10. Се5 Крг6 11. Сd6. Но 8...Ка4! 9. b7 Кb6 10. Кrb8 Кс5 все же ведет к ничьей. Очень жаль было терять этот этюд...

Какие все-таки этюды выделить? Уж слишком много было содержательных, мастерски выполненных произведений. Правда, изредка встречались и этюды с высоким «коэффициентом трудности», но эстетически слабые, в которых не было главного — «души»!

Хочется отметить, что в конкурсе приняли участие большинство ведущих этюдистов страны — Г. Капарян, В. Якимчик, Т. Горгиев, Д. Петров, Э. Погосянц, Л. Митрофанов и другие. Так и должно быть! Конкурс «Шахмат в СССР», на мой взгляд, один из главных наших конкурсов.

1-й приз —
Ю. БАЗЛОВУ (№ 36)



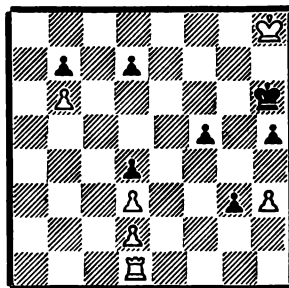
Ничья

1. Кfд7! Уже с первого хода начинается искусное маневрирование конями — 1. Ке6? Крf5! 2. Кг7 Крf6 3. Ке8 Кре7 и т. д. 1...Ла5! (1...Сс6? 2. Кf6) 2. Кс4 Ла6 3. Ксб6! Изящно! — 3...К: b6 4. Кс5, с второй вилкой. 3...Сс6 4. К: a4 Ла8! 5. Крс7 С: a4. Лишняя ладья, но после 6. Кrb7 Ла5 7. Кrb6 выясняется, что жизнь у нее несладкая. 7...Ла8 8. Кrb7 Ла5 9. Кrb6, и в случае отступления на a8 — первая позиционная ничья. 9...Лb5 10. Кра6! Кр: d4 11. Кb6! Лb4 12. Кра5 Лb5 (увы, нет 12...Крс3 13. Кd5 — еще одна вилка) 13. Кра6! Лb4 14. Кра5. Чтобы избежать второй позиционной ничьей, еще одна попытка — 14...Лb5 15. Кра6 Крс5, но следует 16. К: a4 Крс6 17. Кс3! Лb3 18.

Ка4 Ла3 19. Кра5 Лb3 20. Кра6, с третьей (уже теоретической) позиционной ничьей.

Отличная динамика. Обоюдоострая схватка. Три (!) последовательные позиционные ничьи. Экономное, естественное построение. А белый конь? Это же не шахматный конь, а сказочный конек-горбунок!

2-й приз —
Н. КРАЛИНУ (№ 20)



Ничья

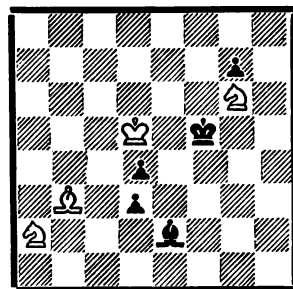
Разве отпугнет кого-нибудь эта позиция, хотя на доске и много материала? Нет, ибо она естественна, словно бы выхвачена из идущей на ваших глазах партии.

1. h4! (грозило 1...Крг5) 1...f4 2. Лf1! g2 3. Л: f5 g1f 4. Лf6 Фг6 5. Ле6! Прекрасный ход, смысл которого скрыт очень глубоко. Игра разветвляется. 5...d6 6. Л: g6 Кр: g6 7.

Крг8 Крf5 8. Крf7 Крг4 9. Кре7 (можно и 9. Кре6 и 9. Кре8, но, на мой взгляд, эти микродуали несущественны) 9...Кр: h4 10. Крд7! Вторая тонкость! Дотронуться до пешки d6, как до листа анчара, — гибельно... 10...Крг4 11. Крс7 h4 12. Кр: b7 h3 13. Крс7! h2 14. b7 h1Ф 15. b8Ф, и ничья в ферзевом эндшпиле, в то время, как пешечное окончание (не будь пешки на d6, после 15...Фh2 был бы размен ферзей) ничейное. Теперь ясно также, что если бы черные продолжали 5...d5, то белые сыграли бы 13. Крс6!, используя перекрытие диагонали h1—с6, — тоже с ничьей.

Вступление с финалом связаны исключительно гармонично!

3-й приз —
К. да СИЛЬВЕ (№ 11)



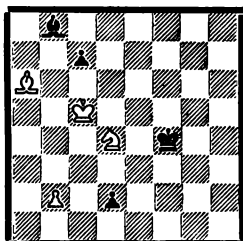
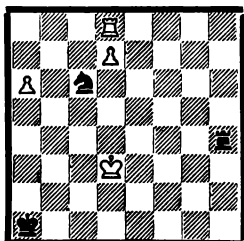
Выигрыш

1. Ке7 Крf6 2. Кг8 Крf7 3. Крд6! Не 3. Кр: d4? Крf8 и Се2—h5—f7. 3...Крf8 4. Кс1 Cf1! Теперь в случае 4...Ch5 5. К: d3 Cf7 6. С: f7 Кр: f7 7. Ке7 белые выигрывают «по Троицкому» (черная пешка d4!). 5. Ке7! d2 6. Кг6 Кре8 7. Кd3!! Очень эффектно! Слабо, наоборот, 7. Са4? Крд8 8. Ка2 Се2 9. Cd7 Сb5! 10. Сg4 Са4, ничья. 7...С: d3 8. Са4 Крд8 (8...Крf7 9. Ке5) 9. Ке5! d1Ф (9... Cf5 10. Кс6 и 11. Ке7 или К: d4) 10. Cd7! Гром среди ясного неба! Когда появляется самая сильная фигура черных, тогда-то черный король и беззащитен.

Запоминается все: и легкое построение, и игра, и финал этюда. И все-таки — не перешли ли подобные «незащитимые позиции» за последние годы в серийное производство?

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОТЛИЧИЯ

Призы (на равных)
Б. ШАЦКЕС А. КУРЯТНИКОВ



Выигрыш

1. a7 Лd4 2. Крс2! (2. Крс3 К: a7 3. Кр: d4 Кс6) 2...К: a7 3. Лс8! Л: d7! (или 3...К: c8 4. dcЛ! Ла4 5. Кrb3 — по Сааведре) 4. Лс4! Лd2! 5. Кр: d2 Кrb2 6. Лс7! Кb5 7. Лb7, и выигрыш.

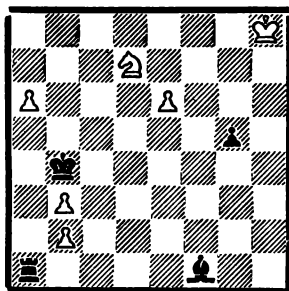
1. Ке2! Крс2 2. Кс3 d1Ф! 3. К: d1 Крд2 4. Кс3 (4. Кf2? Са7) 4...Крс2 5. Ка4 Кrb3 6. Се2! (6. Сb5? с6 и 7...Се5) 6...Кр: a4, и далее по Горвицу — 7. Cd1 Кра5 8. b4 Кра6 9. Крс6! Кра7 (9...Са7 10. Сс2×) 10. b5 Кра8 11. Cf3! Кра7 (11...Са7 12. Кр: c7×) 12. Cd5 Кра8 13. b6 сb 14. Кр: b6×.

Авторы интересно обработали старинные финальные позиции. Этюд Шаткеса более самостоятельный, ведь идея Сааведры проходит в нем лишь как фрагмент, зато у Курятникова изящнее вступление.

Специальный почетный отзыв — этюду № 45 С. Афонина. «Дальнее» соответствие полей в пешечном окончании «а ля Григорьев».

Специальный похвальный отзыв — этюду № 5 Л. Митрофанова. Оригинально звучащий мотив Рети — с нападением короля на коня.

4-й приз —
С. ЗАХАРОВУ (№ 48)



Ничья

1. e7 Лe1 2. a7 Сg2 3. Кf6. С ядовитой угрозой перекрытия Новотного — 3. Ке4. 3...Л: e7 4. a8Ф! С: a8 5. Кd5! Сюрприз — после 5...С: d5 белые запатованы. Но у черных есть еще козыри... 5...Кра5! 6. b4! Кра6! 7. b5! Кра5 8. b4! Кр: b5 9. К: e7. Только теперь можно полакомиться черной ладьей. 9...Се4! 10. Кg8! (достойный ответ!) 10...g4 11. Кf6 g3 12. К: e4 g2 13. Кс3. Вот для чего белые заманили черного короля на b5 — шах! 13...Кр: b4 14. Ке2, задерживая пешку.

По «коэффициенту трудности» эту задачу стоит выше первых трех. Вступление и ходы 6. b4, 7. b5, 8. b4, составляющие как бы «логический центр» этюда, весьма тонкие, но, к сожалению, финал прозаический...

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — этюду № 33 В. Израэлова. Острая, динамичная борьба почти всех фигур (особенно хорош ход 4. d3!) ведет к финалу с двумя вариациями. Удачная работа дебютанта в области этюда!

2-й — № 39 В. Коваленко. Прекрасная миниатюра с запоминающейся финальной находкой. Содержание все же невелико...

3-й — № 19 В. Долгова (с белой ладьей на d8 вместо с8). Очень технично. Однако «систематическое движение» не возникает в процессе борьбы, а стоит на доске почти в готовом, обнаженном виде.

4—5-й — № 16 Э. Погосянца и № 31 А. Иванова. Этюды на игру батарей. В этюде Иванова их число выше, зато этюд Погосянца построен экономнее. К сожалению, в обоих — батарея почти готова уже вначале, а поэтому решение слишком легкое.

Похвальные отзывы

1-й — этюду № 41 А. Курятникова, 2-й — № 9 А. Тульева, 3-й — № 23 В. Мозжухина, 4-й — № 14 А. Калинина, 5-й — № 2 А. Гордеева.

А. САРЫЧЕВ.
Баку.

Слово- читателям

См. журнал 6, с. г.

В ПРИСУЖДЕНИИ по всем разделам участвовал 41 читатель, десять человек прислали отдельные замечания. Сначала результаты присуждения без учета наличия предшественников и дефектов (по сумме мест): двухходовки — задача 4 В. Денежкина и С. Пушкина (91, 5), 3 Е. Богданова (96, 5), 5 Е. Буланова (123, 5), 2 Л. Романова (129, 5), 1 А. Петрусенко (135); трех- и многоходовки — 9 В. Миронова (79, 5), 8 В. Ударцева (95, 5), 10 И. Дулбергса (129, 5), 7 А. Ажусина (142), 6 С. Белокопия (157, 5); этюды — 11 Г. Каспаряна (61, 5), 13 В. Мозжухина (69), 12 А. Каковина (101, 5); миниатюры — 15 Н. Кулигина (47, 5), 16 В. Пустового (77), 14 А. Агаркова и С. Корнева (118, 5).

О предшественниках: к 7 А. Ажусина — П. Орлимент, «Теплиц шенауер анцейтунг», 1923 (Kpd5, Лb1, Са6, Ка4, Ке5 — Кра5, п. d6; мат в 3 хода, 1. Кре6!), к 15 Н. Кулигина — А. Галицкий, 1897 (Kph1, Лс4, Сf6 — Kph3, п. g6; мат в 4 хода, 1. Ch4!) и В. Желтухов, «Волжская коммуна», 1967 (полное повторение). Обе эти задачи, конечно, исключены из конкурса. Обнаружены также дефекты в 10 И. Дулбергса (частичные побочные решения, более короткие — в 14 ходов). Наконец, в 12 А. Каковина — белая Лg5, а не Лf5.

Лучшими судьями оказались Н. ЖАРКОВ (Пермь) и А. САЗОНОВ (Москва). Довольно удачно распределили места также А. Ким (Горловка), Н. Ковалев (Силламяэ Эстонской ССР), А. Лобанов (Ставрополь), В. Мисник (Чернигов) и Н. Швецов (Всеволожск).

«Это мой первый шаг в судействе конкурсов. Какое нелегкое это дело! Композиции подобраны хорошие, интересные. Хотя пришлось изрядно потрудиться, спасибо за большое эстетическое удовольствие!» (С. Корнев, Бердянск).

«После некоторых колебаний решил все же принять участие в этом конкурсе. И не ошибся! Оценивать композиции было довольно интересно... Конкурс понравился и потому, что в нем были задачи моих земляков Н. Кулигина, А. Агаркова, С. Корнева!» (В. Стигнеев, Запорожская обл.).

«Прежде чем давать оценки композициям, я даже составил схему: 1) общее впечатление, 2) техника обработки, 3) трудность решения, 4) качество первого хода...» (М. Углов, ст. Ларичиха Алтайского края).

«В целом конкурс удался. Но, по-моему, надо разделить трех- и многоходовки — сравнивать их все-таки нелегко». (О. Ефросинин, Волгоград).

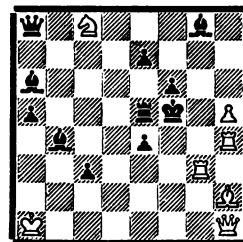
«Уверен в своей оценке миниатюр. Факт самостоятельного решения задачи или этюда играет огромную роль!» (В. Самило, Харьков).

«Не утерпел и прислал замечания... Но, понятно, не составлял двухходовок по местам. Мнение заинтересованного участника, конечно, не может идти в счет» (Е. Буланов, Тула).

«Очень, очень удачный этот раздел «Присудите сами!»: 1) журнал объединяет отделы газет, 2) молодые таланты быстрее видно, 3) польза начинающим судьям и 4) интересен для всех!» (А. Махлин, Реутов Московской обл.).

Конкурс «Присудите сами»

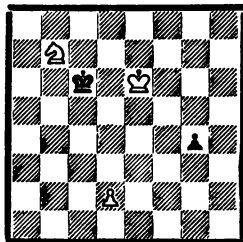
В. ДЕНЕЖКИН,
С. ПУШКИН
«Новая Мещора»



Мат в 2 хода

1. Лg7! угро. 2. Лf4X — 1...Лb5, Лd5, Ле6, Лс5 2. Фf1, Ф: e4, Ch7, К: e7X. Ложная игра: 1. Лg1, Лg2, Лg6? Лb5, Лd5, Ле6! «Законченность механизма — в дуэли ладей. Жаль, нет ложного следа с опровержением 1... Лс5...» (В. Самило, Харьков).

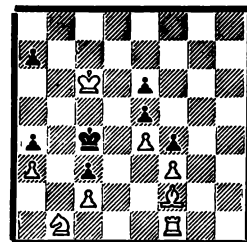
Г. КАСПАРЯН
«Советская Россия»



Выигрыш

1. Кd8! Крc5! 2. Кре5! g3 3. Ке6 Крc4! 4. Кf4 g2! 5. d3! Крc3! 6. Кре4! g1К! 7. Кре3, и выигрыш (взаимный цугцванг). «Четкий, экономный, грубый, мастерский по черк!» (Н. Жарков, Пермь).

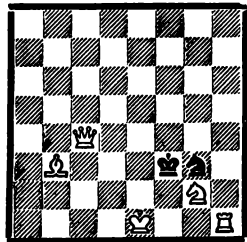
В. МИРОНОВ
«Техника молодежи»



Мат в 4 хода

1. Лс1!, цугцванг — 1...a6 2. Са7! a5 3. Крb6! Крd4 4. Крb5X, 1...a5 2. Крb7! Крb5 3. Кd2! cd 4. c4X. «Парадоксальный первый ход! В каждом варианте по два тихих хода! Великолепно!!!» (А. Ким, Горловка).

Б. ПУСТОВОЙ
«Омская правда»



Мат в 2 хода!

1. Фg8!, цугцванг — 1...Кре4, Кр: g2, К: h1, Ке4! 2. Фd5, Cd5, Cd5, Cd1X. «Впечатляюще! Такая элегантная находка под силу лишь неутомимому искателю!» (В. Иванов, Ставрополь).

Решения-73

Журнал 5

Этюды № 17—20

Задачи № 33—40

№ 17. А. Каковин, А. Мотор. 1. d5! К: d5 (1...b3 2. d6 b2 3. d7 Кс6 4. d8Ф К: d8 5. g8Ф и т. д.) 2. Крг8! b3. Здесь по авторам необходимо 3. Крf7 b2 4. g8Ф b1Ф 5. Фа8 Крb5 6. Ф: d5, с выигрышем, но не ясны последствия 4...Кb6! Поэтому некоторые читатели предложили более тонкое 3. Крf8! Кf6 4. Крf7 b2 5. Кр: f6 b1Ф 6. g8Ф, с несложным выигрышем в ферзевом окончании.

№ 18. Б. Брехов. 1. Фg2 Кра1 2. Фg7 Кра2 3. Кс6! b1Ф 4. К: b4 Кра3 5. Кd3! (угр. 6. Фа7×) 5...Ф: d3 6. Фа1 Крb4 7. Фа5 Крс4 8. Фс5×. «Прекрасный мат!» (В. Никитин, Новосибирск).

№ 19. Б. Олимпиаев. 1. Cd4 (рано 1. Сс6 Крb8 2. Cd4 Кf5!) 1...Kh5! 2. Сс6! (но не 2. Кра4? Лd3 3. Сс6 Крb8 4. Се5 Кра7) 2...Крb8 3. Се4! К7f6 4. Кра4! Лh3! 5. Се5 Кра7 6. Cd4 Крb8 7. Се5 Кра7 8. Cd4 Кра3 9. Cf5!, ничья (ввиду угрозы 10. Сс8×).

№ 20. Ю. Маклецов. 1. b7! (1. Лf3? Кре7! 2. b7 Сс2 3. Кра3 Ла5 4. Крb2 Лb5 5. Кр: c2 e1Ф) 1...Сс2! (1...Ла5? 2. Кр: a5 e1Ф 3. Крb6 Фb4 4. Крс7 Фс5 5. Крд7 Фе7 6. Крс6!, ничья) 2. Кра3 Ла5 3. Крb2 Лb5 4. Кр: c2 e1Ф 5. b8Ф! (блокируя поле b8) 5...Л: b8 6. Лf3 Кре8! (6...Кре7? 7. Ле3 и 8. Кf5) 7. Ле3! Ф: e3 8. Кf6 Крf8 9. Kh7 (d7) Кре8 (9...Крг7 10. Кf5 10. Кf6 Крд8 11. Кf7 Крс8 (11...Крс7 12. Кd5) 12. Кd6, с вечным шахом. Можно, однако, обойтись без жертвы ладьи — 7. Кf6 Крд8 8. Кf7 Крс7 9. Лс3 Крb7 (9...Крb6 10. Кd7 Кра7 11. Ла3, 12. Лb3 и 13. К: b8) 10. Кd6 Кра6 11. Ла3 Крb6 12. Кd7 Крс7 13. К: b8 Фе2 14. Крс3 Фе3 15. Крb2 Фd2 16. Крb3 Кр: d6 17. Ка6, и конь соединяется с королем и ладьей.

№ 33. А. Дзекцер. Вначале — 1... Крд6 (e6), Кре4, Крс4, c4 2. Фе5, Фg2, Фb3, Фе5×. 1. Фb7!, цугцванг — 2. Фd7, Ф: c6, Фb3, Ф: c6×.

№ 34. М. Стошнич. 1. Фh1? — 1... gf, Крf5, f5 2. Лg1, Фе4, Л: h6×, но 1...g4!, 1. Ла1!, цугцванг — 1... Крf5, f5, gf (g4) 2. Фb1, Ла6, Фg4×.

№ 35. В. Морозов. 1. Фf7? — 1... Кр: c6, Кр: c4, d4 2. Фе8, С: e2, К: d4×, но 1...cbl 1. Фf3!, цугцванг — 1...Кр: c6, Кр: c4, d4, dc, cb 2. Се8, Ф: e2, Ка3, Кd4, Ф: d5×. «Не лучше ли, переставив белого ферзя на f7, заменить игру ложного следа иллюзорной игрой?» (А. Лавринов, Астрахань).

№ 36. В. Бабичев. 1. Cd3? — 1... Л: d3, С: d3, Лс5 2. Ке2, Кb3, Сс3×, но 1...Ле5! 1. Кd3! — 1...Л: d3, С: d3, Л: c4 2. Фе4, Фа1, Кb5×. «У земляка всегда хорошие задачи!» (В. Никитин, Новосибирск).

№ 37. А. Медников. 1. Фа1!, цугцванг — 1...Крг8 2. c4! (опять цугцванг) Лh7 3. Фа8×, 1...Крh7 2. Фа8! Лg8 3. Фh1×. «В двух вариантах белый ферзь бывает во всех четырех углах доски!» (В. Харичев, Калинин).

№ 38. П. Рущинский. 1. Лb7! угр. 2. Фе4 Се5 3. fe×, 1...Се5 2. f5 С — 3. Кf7×, 1...Cf6 2. Кf7 Кре6 3. f5×, 1...Кс6 2. Фd5! Кр: d5 3. Лd7×. «Красивая задача!» (В. Архангельский, Ивановская обл.).

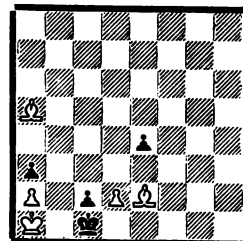
№ 39. А. Кузовков. 1. Фh8! — 1...hg 2. Ке6 (угр.) Кре5 3. f4×, 1...Кре5 2. f4 Крд4 3. Кf5×, 1...С: g3 2. Кf5 Кре5 3. Сd6×. Задача не получилась, в последнем варианте есть дуаль — 2. Ке6 и 3. Фb8×.

№ 40. М. Ухоботов. 1. c5! d6 2. Cd3! dc 3. Крс4 cd 4. Кр: b3 dc 5. Сс2 cb 6. С: b2×. «И действительно, задачка с юмором!» (А. Вагров, Нереха).

От А до Я

ДУПЛЕКС. Так называются композиции, имеющие двойное задание без использования приема «близнецов». Вот два примера:

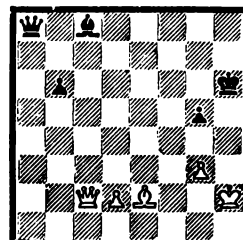
С. ЦИРУЛИК
1973



Прямой и обратный
мат в 3 хода

1. Сс3! e3 2. Сb4 ed 3. С: a3×,
1. Сb4! e3 2. Сс3 ed 3. Сb2 ab×.

Ж. ВИЛЬНЕВ-ЭСКЛАПОН
1910

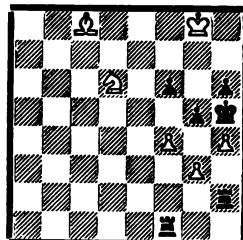


Начинающий
выигрывает

При ходе белых — 1. Ch5! Кр: h5 2. Фh7 Крг4 3. Фh3 Крf3 4. Фg2 и 5. Ф: a8, при ходе черных — 1...Ch3! 2. Кр: h3 Фh1 3. Крг4 Фh5 4. Крf5 Фg6 и 5...Ф: c2. Позитив и негатив!

ЭТЮДО-ЗАДАЧИ. Позиции, в которых мат в то или иное число ходов является единственным путем к победе. Выбор автором задания произволен и определяется обычно общим характером игры, соотношением сил и т. п.

Г. КАСПАРЯН
1935

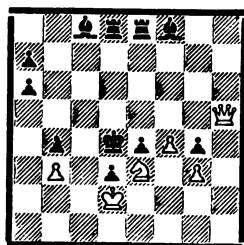


Выигрывает

1. Ке8 Крг6 2. h5! Л: h5 3. f5! Л: f5 4. g4! Ле5 5. Cf5! Л: f5 6. Kg7, и мат. С равным успехом заданием могло быть «Мат в 7 ходов».

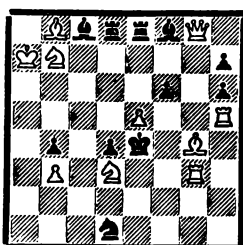
НОВЫЕ КНИГИ

С. ЛОЙД
1859



Мат в 2 хода

Я. ГАРТОНГ
1951



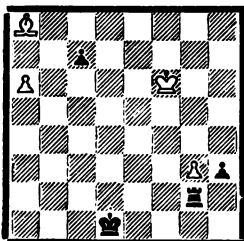
С. Лойд. 1. Фа5, цугцванг — 1...Cd7 (Cd6), 1...Ce7 (Ce6), 1...Лd7 (Ле6), Ле7 (Лd6), 2. Фd5, Фе5, Кf5, Ф: b4×. «Хотя перекрытый восемь, матающих ходов только четыре... Почти через сто лет известному голландскому композитору удалось извлечь из «органа» шесть мелодий...»

Я. Гартонг. 1. ef, цугцванг — 1...Лd7, Cd7 (Cd6), Ле6, Се6 (Ce7), Лd6, Ле7, 2. Cf5, Фd5, Ф: h7, Ле5, Кbc5, Кdc5×.



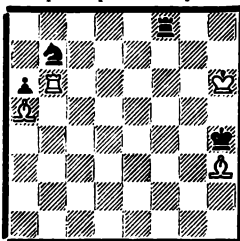
А. П. Грин, «Знаменитые композиции». М., «Физкультура и спорт», 1973. 87 стр., тираж 50 000, цена 15 коп. 149 задач и этюдов на диаграммах с комментариями.

№ 37. М. БОРДЕНЮК
В. МОРОЗОВ



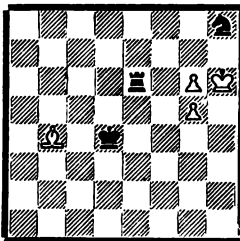
В ы г р ы ш

№ 38. Ю. БАЗЛОВ
Приморский край



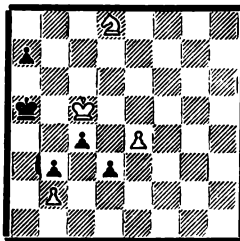
Н и ч ь я

№ 39. Ю. МАКЛЕЦОВ
Якутская АССР



М а т в 2 х о д а

№ 40. Ал. КУЗНЕЦОВ,
А. МОТОР



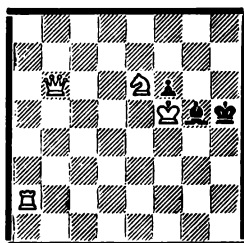
М а т в 3 х о д а

М а т в 7 х о д о в

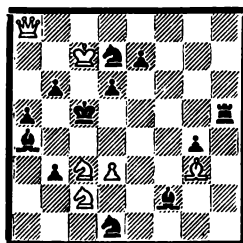
М а т в 16 х о д о в

Все авторы двухходовок — дебютанты рубрики! Примечательно, что все задачи — современной тематики. № 73 и 74 — с выбором игры, в первой — две фазы, во второй — три. № 75 и 76 — блоки, один раз меняются три мата, другой — пять. Как видно, молодым по плечу и технически сложные замыслы!

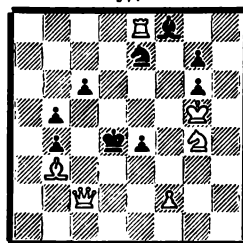
№ 73. А. ШКАРИН
Новочеркасск



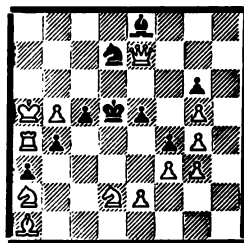
№ 74. В. КОЗИНЕЦ
Донецк



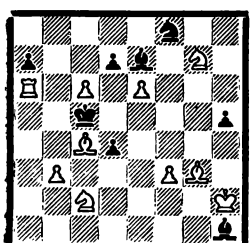
№ 75.
В. РОМАНОВСКИЙ
Лудза



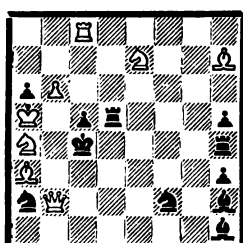
№ 76. Н. ПАРШЕНЦЕВ
Краснодарский край



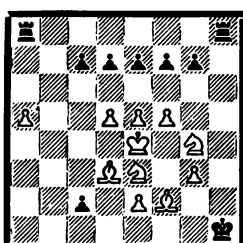
№ 77. В. ПАРФИРЬЕВ
Курск



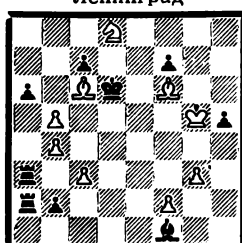
№ 78. М. КУЗНЕЦОВ,
М. МАРАНДЮК



№ 79. А. АЖУСИН
Омск



№ 80.
А. ПОПАНДОПУЛО
Ленинград



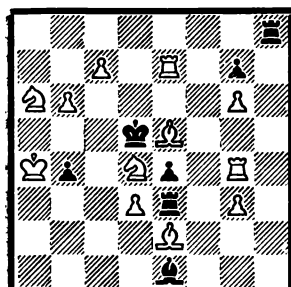
В № 37 — полет белого слона через всю доску! Обоюдоострая игра в № 38, с эффектными взаимными жертвами и экономным финалом. В № 39 (миниатюра!) белых выручают пат и слабые превращения. Соавторы № 40 в последние годы много занимались «коновым колесом». Здесь оно — с превращенным конем!

В № 77 — любопытный поединок слона с пешкой. Сложен механизм коллективной № 78 — тема Райса (выбор самосвязывания белой фигуры) плюс римская тема. При решении № 79 не попадитесь на «симметричный ложный след». Замысловаты темповые маневры белого коня в логической № 80.

Поздравляем!

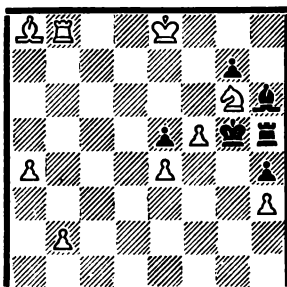
Лет двадцать назад задачи в логическом стиле у советских авторов были редкостью. Не то сейчас! Ново-немецкая задачная школа давно перестала быть книгой за семью печатями. И для маститых, и для молодых наших проблемистов.

Л. ЛОШИНСКИЙ
«Die Schwalbe», 1971
1-й приз



М а т в 3 х о д а

В. АРЧАКОВ
«Deutsche Schachblätter»
1971, 1-й приз



М а т в 15 х о д о в

Л. ЛОШИНСКИЙ. Ложные следы
1. Cd1? Л: d3, 1. Лg5? ed. 1. Kpb5!
угр. 2. de и 3. Cc4X — 1...Л: d3 2.
Лg5! Л: d4. e3 3. Cf4, Cf3X, 1...ed 2.
Cd1! Л: e5, d2 3. Лd7, К: b4X. «... в
двух главных вариантах дрезденская
и гамбургская тема... ясное и в выс-
шей степени красивое исполнение...
Грандиозный сюжет!» Судья —
Г. Латцель.

В. АРЧАКОВ. 1. Лb7 Kpf6 2. Лf7
Kpg5 3. Ле7! Kpf6 4. Ле6 Kpg5 5.
Л: e5 Kpf6 6. Ле6 Kpg5 7. Ле7! Kpf6
8. Лf7 Kpg5 9. Лb7! Kpf6 10. Лb6
Kpg5 11. Cc6! Kpf6 12. Cd7 Kpg5 13.
Лb4! Kpf6 14. e5 и 15. Лg4X.

Судья — Г. Граземан.

КОНКУРСЫ

«Динамо» (Днепропетровск). Юбилей-конкурс Ф. С. Бондаренко (70-летие и 50-летие творчества). 5 призов, почетные и похвальные отзывы. Судья — юбиляр. Адрес: Днепропетровск, 27, ул. Дзержинского, 35, облсовет «Динамо», с пометкой «Шахматный конкурс». Срок — 31.III.74 г.

«Sächsische Zeitung» (ГДР). Конкурс-мемориал Г. Феттера. Четырех- и многоходовки (не больше трех задач от автора). 3 приза, почетные и похвальные отзывы. Судья — Р. Леопольд (Дрезден). Адрес: Günter Schiller, DDR-8020 Dresden, Klosterreichplatz 7, erbeten. Срок — 31.V.74 г.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.
Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШ-ТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонементный ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/IX 1973 г.
Заказ 3466

Подписано к печати 22/X 1973 г.
Формат 60X90/16

Объем 4 печ. л., 5,78 уч.-изд. л.
Тираж 50000

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.