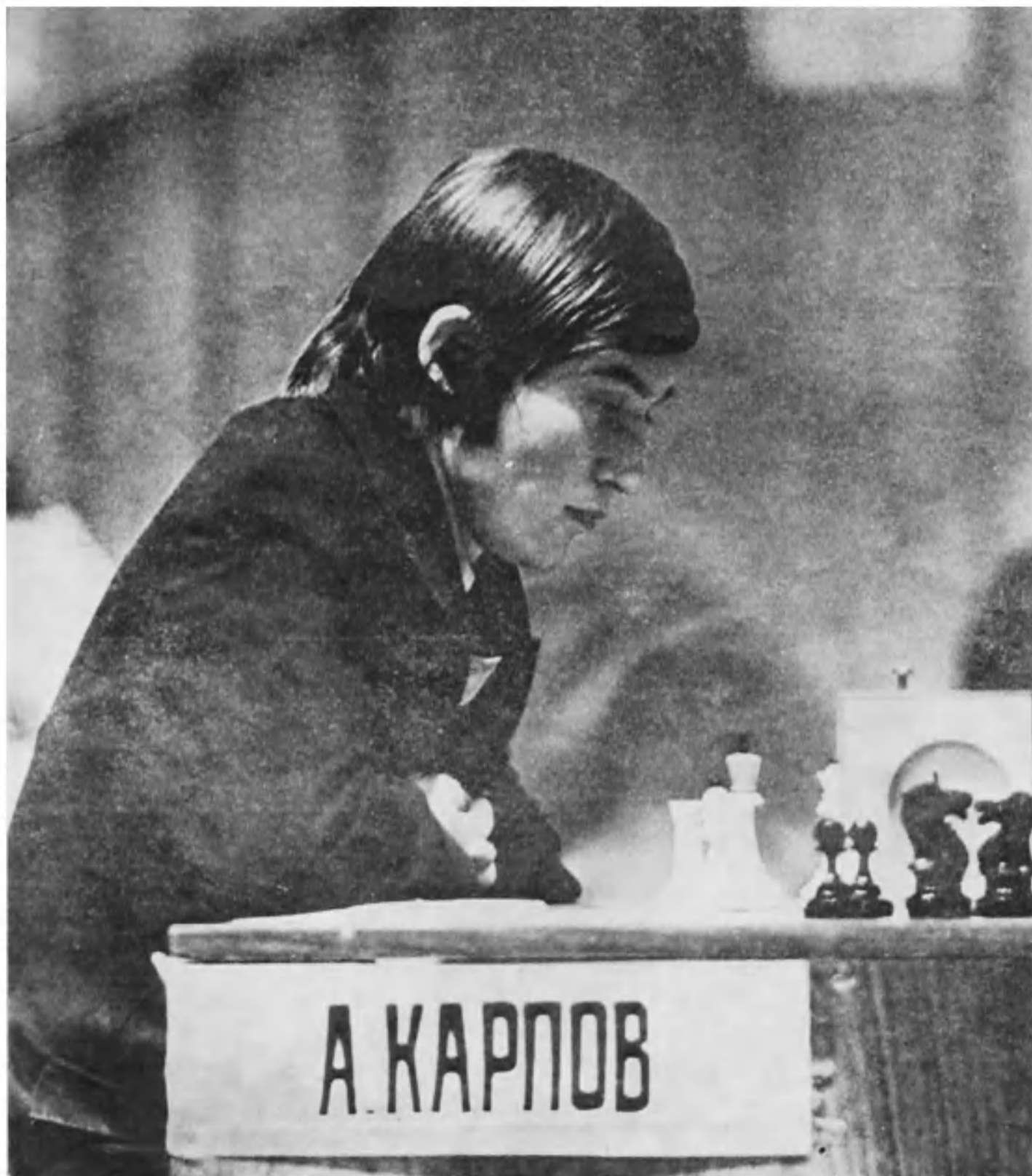


ШАХМАТЫ **В СССР**





12 гроссмейстеров и 6 мастеров вышли на старт турнира высшей лиги 44-го чемпионата СССР. Почти месяц продолжалась напряженная и увлекательная борьба. Она закончилась победой А. Карпова, прибавившего к званию чемпиона мира еще и титул сильнейшего шахматиста страны. Победитель 8 партий выиграл, столько же закончил вничью и одну проиграл.

Большой успех выпал на долю гроссмейстера Ю. Балашова, завоевавшего с 11 очками серебряную медаль. Бронзу

получили отставшие на пол-очка Т. Петросян и Л. Полугаевский.

Далее места в таблице распределились так: И. Дорфман — $9\frac{1}{2}$, В. Смыслов и М. Таль — по 9, Е. Геллер, О. Романишин и Е. Свешников — по $8\frac{1}{2}$ (эти десять участников получили право выступать в высшей лиге в очередном чемпионате СССР), Б. Гулько — 8, Р. Ваганян и К. Григорян — по $7\frac{1}{2}$, Н. Рашковский и М. Тайманов — по 7, В.Цешковский и А. Захаров — по $6\frac{1}{2}$, В. Купрейчик — 6 очков.

Их было семнадцать туров 44-го чемпионата СССР. Разных и в то же время похожих. Похожих своей боевигостью и бескомпромиссностью.

Давно мы не были свидетелями такого напряженного и интересного шахматного спектакля. Участие чемпиона мира А. Карпова придало соревнованию еще большую весомость.

В этом номере журнала мы расскажем только об одном, шестом туре...



ОДИН ТОЛЬКО ТУР...

5 декабря, воскресенье. Шестой тур 44-го чемпионата СССР.

Наученные опытом, многие любители еще с утра запаслись билетами в Центральный Дом культуры железнодорожников. Надо сказать, что такая предусмотрительность оказалась вовсе не лишней: большое число желающих так и не смогло попасть в зал, и на подступах к Дому культуры то и дело можно было услышать: «Нет ли лишнего билета?».

16 часов 20 минут. На сцене, где расставлены в три ряда шахматные столики, появляются первые участники: Ю. Балашов, Б. Гулько, И. Дорфман, Е. Свешников. Все в хорошем настроении, хотя турнирные дела далеко не у всех складываются пока хорошо. Балашов и Дорфман — лидеры. Явно не удался старт Свешникову.

16 часов 25 минут. Участников на сцене становится все больше. Некоторые заранее садятся за столик, как бы готовя себя к предстоящей битве. Появление именитых гроссмейстеров зрители встречают аплодисментами.

Зрительный зал в ожидании шахматного спектакля. Расставлены карманные шахматы, настроены бинокли, зрители усаживаются поудобнее, так, чтобы были видны все демонстрационные доски.

Разворачивает свое немудреное хозяйство пресс-центр чемпионата. На девяти досках выстроилось в начальной позиции шахматное войско. Им командуют мастера Б. Злотник и Б. Шашин...

16 часов 30 минут. Главный судья международного арбитр В. Микенас дает команду включить часы. И разом смолкает гул в зале. Защелкали фотокамеры корреспондентов. Тур начался.

Первые ходы многие участники делают с молниеносной быстротой: все это десятки раз играно и переиграно — французская защита, английское начало, испанская партия, сицилианская защита... Но постепенно темп игры спадает, участники все чаще начинают задумываться над очередным ходом...

...А в вестибюле тем временем идет запись в сеанс одновременной игры. Сегодня его будет проводить мастер М. Татаев. Желающих много.

— Запишите, пожалуйста, меня.

— Фамилия?

— Никифоров.

— Откуда?

— Из Орла, первый разряд, работаю врачом.

Северодвинск, Чита, Мурманск,

Ереван, Луцк — все новые и новые города называют участники сеанса.

17 часов 30 минут. Во всех партиях развернулась напряженная борьба. Давайте и мы взглянем на демонстрационные доски.

Карпов набрал в первых пяти партиях всего 50% очков. Все ждут, когда чемпион мира, наконец, сделает рывок.

На балконе идет хоть и вполголоса, но оживленный обмен мнениями.

— Пора бы уже чемпиону сказать свое веское слово.

— Что-то непохоже, чтобы он сегодня его сказал.

— Да, с Купрейчиком нужно держать ухо востро, того гляди сам преподнесет сюрприз...

— Смотрите, а Рашковский на ровном месте пожертвовал пешку.

— Не на ровном, а на с5...

Вагания — Таль. Черным без помощи противника легко удалось уравнивать игру, и сейчас они могут выиграть пешку. Кажется, на сей раз Талю улыбнется фортуна и он сломит сопротивление соперника, который на прошлом чемпионате в последнем туре отобрал у него пол-очка и лишил шансов на золотую медаль чемпиона...

О львовском мастере И. Дорфмане многие говорят с симпатией. Импонируют его смелость, точный расчет. Се-

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ 1977

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

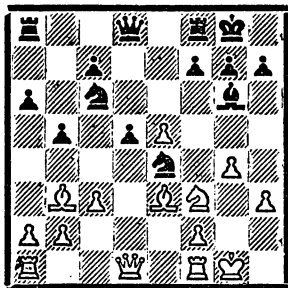
ЧЕМПИОНАТ СТРАНЫ СРЕДИ ЖЕНЩИН ● ПАРТИИ
● НА ВСЮ ЖИЗНЬ ● КОММЕНТИРУЕТ СМЫСЛОВ ●
ШКОЛА АНАЛИЗА ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● ИСТИНА
УСТАНОВЛЕНА ● ШАХМАТЫ В ПОРТУГАЛИИ ● КОМПОЗИЦИЯ

годня он играет с мастером из Челябинска Е. Свешниковым. Эта партия опубликована на стр. 5.



Цешковский — Геллер. После серии из пяти ничьих белые, судя по всему, решили дать бой. Но и черные отнюдь не намерены пассивно дожидаться, к чему это приведет, и сами готовят контратаку на королевском фланге. Как известно, Геллер всегда охотно идет на жертвы...

— Да, сегодня здесь что-то произойдет, — замечает по поводу этой партии один из мастеров в пресс-бюро. А произошло вот что:



17...Фе7.

Подобная жертва пешки уже встречалась, но Геллер связывает ее с далеко не очевидным переводом белого слона.

18. Ф: d5 Ka5 19. Фd1.

Ферзя надо немедленно вернуть, так как на 19. Kd4 Lад8 20. Kс6 следует 20...Фh4 21. K: d8 Л: d8, и белый ферзь не имеет полей для отступления.

19...Лад8 20. Фе2 K: b3 21. ab f5! 22. Л: a6 fg 23. hg Cf7!

Именно этот перевод слона задумали черные, жертвуя пешку.

24. Kd4 Cd5 25. c4 bc 26. bc Cb7 27. Ла7 Фh4 28. Л: b7 Kg3 29. fg Ф: g3, и ничья вечным шахом.

В партии и атака, и защита оказались на должной высоте. Однако вариант носит такой острый характер, что возможны любые неожиданности как со стороны белых, так и черных.

19 часов 30 минут. Напряжение нарастает. Несмотря на то, что с начала игры прошло уже три часа, никто не помышляет о мирных переговорах.

В зале появляются первые участники сеанса. Никому из них не сопутствовал успех, но никто не огорчен. Ведь сражался с мастером!

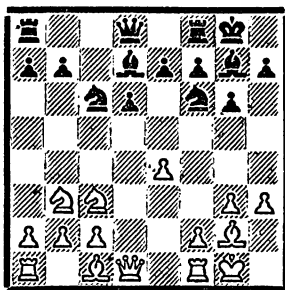
Зрители, заполнившие до отказа полуторатысячный зал, ведут себя «квалифицированно» — не шумят. Но вот в тишину врывается чуть слышное жужжание кинокамеры. Это

студентка IV курса Московского института инженеров транспорта перво-разрядница Надя Петрова снимает любительский фильм о чемпионате. Ее можно встретить почти на каждом туре. «Когда еще удастся увидеть столько гроссмейстеров и мастеров сразу», — говорит она...

Как быстро порой меняется ситуация в шахматной партии. Куда девалось преимущество Талья? Теперь уже ему приходится думать о ничьей.



ВАГАНЯН — ТАЛЬ



Белые без претензий разыграли дебют, и на доске возникла одна из старинных схем варианта дракона.

10...Лс8 11. Kd5 Ke5 12. Фе2 K: d5 13. ed Фb6 14. a4.

Продумав 20 с лишним минут, Ваганян находит интересную возможность активной игры на ферзевом

фланге — «чужом поле» для белых в драконе. Правда, после 14...Фb4 15. Лd1 C: a4 это стоило белым пешки, однако теперь все их фигуры начинают действовать согласованно.

16. Kd4 a6 17. b3 Cd7 18. Ce3.

Выясняется, что ферзь черных в опасности, нет полей для отступления и у коня. Но Таль приготовил жертву фигуры.

18...e6.

Если теперь 19. f4, то 19...ed 20. fe de, и мощные центральные пешки черных гарантируют им перевес.

19. de fe 20. c4 Лfe8 21. Лab1 d5 (угрожало 22. Kc2) 22. cd ed 23. C: d5 Kph8 24. Kph2 Лс7.

Главные события перенеслись в центр, где образовалось много открытых линий. Одну из них — «d» — занимают белые, другую — «e» — обоюбавали черные.

25. Лd2 Cc8 26. Лbd1 Лсе7 27. Фf1 Kd7.

Вероятно, черные предполагали здесь перевести коня на e4, но они явно недооценили следующий выпад — 28. Ke6! Теперь в случае, например, 28...Cf6 29. Kc7 и 30. Cg2 белый конь демонстрирует поразительную прыгучесть.

28...Л: e6 29. C: e6 Л: e6 30. Л: d7 C: d7 31. Л: d7 Лd6 32. Лс7 Лс6 33. Лd7 Лd6 34. Лс7 Лс6 35. Л: c6 bc 36. Ф: a6 Ф: b3 37. Ф: c6.

Оба соперника были в цейтноте, поэтому белых устроила лишняя пешка, черных — то, что все пешки остались только на одном фланге.

37...Фf7 38. Фс8 Фf8 39. Фе6 Фf6 40. Фе8 Фf8 41. Фе4 Фf6.

Цейтнот закончился, и Ваганян, увидев неплохой практический шанс в пешечном эндшпиле, записал ход 42. Cd4 и на 42...Фf8 сыграл 43. Фf4. Таль же доказал, что можно спастись в этом эндшпиле без пешки, в то время как с лишней пешкой немудрено и проиграть.

Наши интервью

Я, можно сказать, ветеран шахмат. Мне 70 лет, 40 из них регулярно посещаю соревнования. В молодости самому довелось играть в крупных турнирах, был чемпионом Дальнего Востока (1926). Имею разряд кандидата в мастера.

Нынешний чемпионат очень мне по душе. По остроте борьбы он мне напоминает II Московский международный турнир. Перед глазами встают Ласкер, Капабланка... Памятен и матч-турнир на первенство мира 1948 года. Теперь из той славной когорты лишь В. Смыслов продолжает выступать в соревнованиях. Хочется пожелать ему большого спортивного долголетия.

И все же нужно признать, что тон сегодня задает молодежь. Ничего не поделаешь — таков закон диалектики. Мне импонирует игра А. Карпова, очень талантлив Р. Ваганян, но поражает неровность его выступлений. Своёобразно мыслит за шахматной доской О. Романишин. Но и у старой гвардии есть еще порох в пороховницах.

В. ГРИБИН,
инженер-энергетик, пенсионер



43...Ф:f4 44. С:g7 Кр:g7 45. g1 Крf6 46. Крg3 Крf5 47. Крf3 Кре6 48. Кре4 Крf6 49. h4 Кре6 50. f5 g1 51. Крd4 Крd6 52. h5 Кре6 53. f4 Крd6 54. h6 Кре6 55. Крc5 Кре7 56. Крd5 Крd7. Здесь соперники согласились на ничью. Действительно, в случае 57. Кре5 Кре7 58. Кр:f5 лишняя пешка выигрыша белым не приносит.

— Вот посмотрите, будет ничья, — говорит пожилой мужчина соседу о партии Полугаевский—Петросян.

— Откуда вы взяли?

— Чем прикажете выигрывать, когда на доске почти не осталось фигур?

— А если рискнуть и продвинуть вперед пешку «f»?

Но ни Петросян, ни Полугаевский в этот вечер не стали рисковать, тем более что для этого ни у одной из сторон не было достаточных оснований. На демонстрационной доске появился первый результат — ничья. Он был зафиксирован спустя 3 часа 40 минут после начала тура.

Многие помнят острый и интересный поединок между Гулько и Романниным на предыдущем первенстве СССР. Москвич тогда одержал красивую победу. И на этом чемпионате его атака в шестом туре против того же противника увенчалась успехом. О том, как развивались события в этой партии, рассказывает гроссмейстер Разуваев на стр. 5.

21 час. Острота борьбы в большинстве партий достигает своего апогея. За калейдоскопом ситуаций трудно уследить даже мастеру. Каждый удачный ход вызывает реакцию зала. Да, нелегко болельщикам сдерживать эмоции, когда видны очертания победы или, наоборот, рушатся надежды...

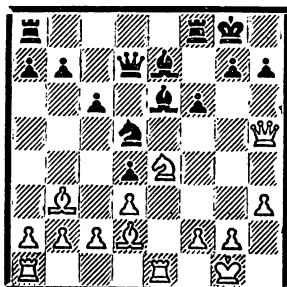
В пресс-центре наступают самые напряженные минуты. Выпущены две сводки. Беспрерывно звонит телефон: Ленинград, Тбилиси, Минск...

— Как дела у Купрейчика? — Неважно...



Да, чемпион мира вновь продемонстрировал, что ошибок, даже незначительных, он не прощает.

КАРПОВ — КУПРЕЙЧИК



Позиция примерно равна. Черным необходимо только «разобраться» со своими слонами, перегрузившими центральную вертикаль «е».

15...Лае8.

Серьезная неточность — главная причина последующих затруднений черных. Впрочем, вопрос «какой ладьей занимать открытую вертикаль?» стоит на повестке дня не один десяток лет. Следовало поставить на е8 другую ладью, освобождая слону удобное для защиты поле f8.

16. Ле2 b6.

Первое негативное следствие предыдущего хода — черные готовят ход Се7—d8. Для этого, однако, необходимо защитить поле c5, что приводит к ослаблению диагонали a8—h1.

17. Лае1 Сf7 18. Фf3 Cd8 19. c3.

Начинается новый этап борьбы — черный конь занимает отличную позицию, и его необходимо «сбить» с нее.

19...f5 20. Кg3 dc.

Быть может, стоило попытаться удержать коня в центре посредством жертвы пешки — 20...g6. Теперь же скромная белая пешечка b2 начинает блестящую и необычную карьеру: b2:c3—c4:d5—d6:c7 (хода c7—c8Ф черные дожидаться не стали).

21. bc g6 22. c4 Кc7 23. Сс3 c5.

На 23...Кe6 могло быть предложено Р. Холмовым 24. К:f5! с сильнейшей атакой.

24. Фb7 Л:e2 25. К:e2 Ф:d3 26. Се5 Фе4.

Логичнее 26...Фd2. Ферзей следовало сохранить на доске.

27. Ф:e4 fe 28. Кc3 Ле8 29. Л:e4 g5 30. g4 Ле6 31. Ле3 Крf8 32. Кd5 К:d5 33. cd Лh6 34. Сb8 a6 35. d6 С:b3 36. ab Крf7.

Лучшей защитой было 36...Лg6!



В поисках хорошего кадра... Надя Петрова за съемкой фильма о чемпионате.

Наши интервью



А. КУЛАГО,
кандидат технических наук

У меня разряд кандидата в мастера, иногда самому удается сыграть в соревновании. По возможности стараюсь не пропустить ни одного тура этого увлекательного чемпионата.

«Болею» за В. Купрейчика — моего земляка и ровесника. Мы росли в Бобруйске, в конце 50-х годов встречались с ним в первенстве Белоруссии среди юношей. Дальше наши пути разошлись.

«Болею» еще и за М. Таля. Быстрее бы он восстановил свою былую силу. Верю в то, что это произойдет.

Меня очень радует возросший интерес к нашему любимому шахматному искусству. Это вселяет надежды, что у нас появятся новые таланты — достойная смена шахматистам старшего поколения.

37. Сс7 С:c7 38. Ле7! Крf8 39. dc Лс6 40. Л:h7.

Немедленно решало 40. Лd7.

40...Кре8 41. h4. Черные сдались.

В сеансе осталось доиграть только одну партию нашего знакомого из Орла А. Никифорова. У него явное преимущество, мастеру впору сдаваться. Так оно и есть. Сеансер пожимает руку победителю. Общий счет: +15—2=3. Вторую партию выиграл инженер-электрик из Орджоникидзе перворазрядник А. Галкин.

Победители устремляются в зал, чтобы успеть посмотреть финал. За полчаса до конца тура вход в зал прекращается.

21 час 30 минут. Время игры истекло. Неспеша покидают зрители зал Центрального Дома культуры железнодорожников. Они с удовольствием остались бы еще смотреть этот великолепный шахматный спектакль. Но занавес опущен.

Долго потом стоят группами на улице у входа наиболее темперамент-

ные болельщики, обмениваясь впечатлениями о партиях. Другие спешат домой, чтобы поспеть к шахматному репортажу по радио.

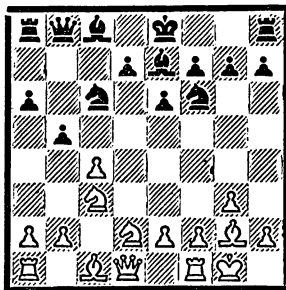
Покидая зал, мы встретили поэта Евг. Ильина.

— Как вам понравился тур?
— Попытаюсь рассказать о нем стихами...

А на сцене в одиночестве продолжал сидеть за доской мастер Н. Рашковский. Ему предстояло записать ход. Сегодня он играл отлично.



РАШКОВСКИЙ — ТАЙМАНОВ



Эта позиция возникла после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. Kf3 cd 5. K:d4 Фс7 6. Kd2 Kc6 7. Kb5 Фb8 8. Cg2 a6 9. Kc3 b5? 10. 0—0 Ce7.

В партии 5-го тура с Ваганяном Рашковский разыграл белыми эту же систему; и хотя одержал победу, сейчас все же избрал иной путь развития, приготовив или, скорее всего,

Евг. Ильин

Баллада о шестом туре

Турнир, он телефильма вроде,
Он «на повестке» много дней.
Многосерийность нынче в моде,
Но тут вопрос куда сложнее.
Гнетут сомненья: может, серый
Ждет вечер — тишь да благодать?
Как выбрать лучшую из «серий» —
Тур интересный угадать?
ЦДКЖ — почти пенаты
Для шахматистов, но уже
С большим трудом чемпионаты
Вмещаются в ЦДКЖ.
И, право, трудно равнодушно
Взирать на сцену и на зал.
И чувствовать, как равно душно
Всем, кто в турнирный зал попал.
Но чу!.. Следим мы за движеньем
И дислокацией фигур.
Каким высоким напряженьем
Отмечен этот скромный тур!
Во многих встречах бой суровый
Не удалось нам досмотреть —
В регламент свой пятчасовый
Тур уместился лишь на треть.

А вот Купрейчик «до конверта
Не дожил» — взят был на прицел:
От Карпова в защите Берда
Он защититься не сумел.
В других же схватках дым сраженья
Никак рассеяться не мог
И ждать пришлось нам
«продолженья»,
Чтоб тура подвести итог.
И. Дорфман был героем старта,
Но тут и он изведаль боль —
Сраженье вел не без азарта,
А заработал первый ноль.
Тур трудным был для ветеранов,
Порой им не хватало сил:
Не устоял в бою Тайманов,
Смыслов победу упустил.
Был тур одним окрашен цветом:
Закономерно или нет,
Но оказался в туре этом
Победным только белый цвет.
В конце заметим: без сомнений,
Нам тур шестой и люб, и мил —
Он из «семнадцати мгновений»
«Мгновением» достойным был.

придумав за доской оригинальную жертву пешки.

11. c5! C:c5 12. Kde4 K:e4 13. K:e4 Ce7 14. Cf4 e5.

Другие продолжения вели к потере рокировки, после хода в партии очень слабым становится пункт d5, куда и направляется белый конь.

15. Ce3 0—0 16. Kc3 Cb7 17. Kd5 Cd8 18. Lc1 Le8 19. Фd3 Kd4.

Черным дорог добрый совет, но, как говорится, «если уж страдать, то хотя бы за пешку». Теперь же белые сохраняют инициативу при материальном равенстве.

20. C:d4 ed 21. Ф:d4 Cc6.

Нелегко сказать, какое из двух зол

больше: позиция с разноцветными слонами — 21...C:d5 22. C:d5 или с плохим слоном против коня? Черные избрали второй путь.

22. e3 Фе5 23. Ф:e5 Л:e5 24. Kb4 C:g2 25. Kp:g2 Ce7 26. Kd3 Ld5 27. Lfd1 Kpf8 28. Kf4 Л:d1 29. Л:d1 Kpe8 30. Lc1 Kpd8 31. Kd5. Вскоре белые выиграли пешку, и это решило исход борьбы.

Таким мы увидели шестой тур, самый обычный тур 44-го чемпионата СССР.

Материал подготовили:
Б. ТУРОВ, Б. ШАШИН и
Д. ПЛИСЕЦКИЙ.
Фото Г. Турова.

Наши интервью



Л. АБАЛКИН,
профессор, доктор экономических наук

Семья у нас шахматная. У меня первый разряд, у сына — второй. Часто свободное время проводим за шахматной доской.

Имею почти 30-летний стаж посещения всесоюзных и международных турниров, проходивших в Москве, но другого такого интересного соревнования не припомню. Почти все партии проходят в бескомпромиссной борьбе.

С юных лет являюсь поклонником М. Ботвинника, в творчестве которого привлекает научный подход к шахматам, попытка осмыслить скрытые пружины шахматного «механизма». Сейчас очень импонирует мне игра А. Карпова, шахматиста выдающегося, глубокого и своеобразного.

На снимке: И. и Л. Абалкины (первый и второй слева) в зрительном зале ЦДКЖ.

Сицилианская защита Е52/б
Е. СВЕШНИКОВ И. ДОРФМАН

44-й чемпионат СССР
 Москва, 1976

Примечания А. Панченко

1. e4 c5 2. c3 e6.

Одно из возможных продолжений. Черные переводят игру во французскую защиту.

3. d4 d5 4. ed ed 5. Kf3 Kc6 6. Ce2.

Этот ход вряд ли можно назвать лучшим. Основной его целью является уход от хорошо изученных продолжений.

6...cd.

После пассивного маневра 6. Ce2 черные хотят развить коня на f6, а слона на e7; нежеланием терять темп в случае 6...Ce7 7. dc C:c5 можно объяснить этот размен.

7. cd!?

Неожиданность. Насколько мне известно, в данной позиции этот ход встречается впервые. Белые отказываются играть на изолированную пешку и избирают симметричную систему, пытаясь использовать лишний темп.

7...Cd6.

Дорфман — шахматист активного стиля, его не устраивала симметрия — 7...Kf6 с последующим Ce7 и 0—0.

8. Kc3 Kge7 9. Cg5 f6.

Возможно 9...Ce6, но вряд ли черные обошлись бы без этого хода пешкой, хотя он ослабляет пункт e6, однако берет под контроль более важное центральное поле e5.

10. Ch4 0—0 11. Cg3 Cb4.

Поскольку слона не спасти от размена, черные отдают его за коня, облегчая себе тем самым защиту пешки d5.

12. 0—0 C:c3 13. bc Ka5.

Дорфман переоценил свою позицию. Сначала следовало укрепить пешку d5 путем 13...Ce6 14. Le1 Fd7 с примерно равными шансами.

14. Le1 Cg4.

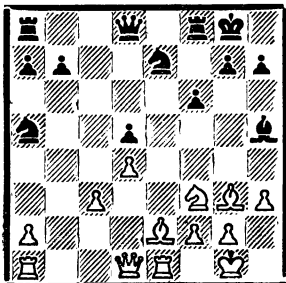
Сейчас уже 14...Ce6 было хуже из-за 15. Фа4 Лс8 16. Фа3 с неприятным давлением по линии «е» в сочетании с угрозой Cd6.

15. h3.

Белые форсированно переводят игру в чуть лучший эндшпиль. Более сложная борьба возникала после 15. Фа4.

15...Ch5.

Размен 15...C:f3 16. C:f3 Лс8 17. Fd3 явно в пользу белых.



16. Kg5 C:e2 17. F:e2 fg 18. F:e7 Лf7 19. Fe6 Fd7.

Угрожало как 20. Ле5, так и 20. Cd6 Kc6 21. Ce7.

20. Ле5 F:e6 21. Л:e6 Лd8.

Сильнее 21...Kc4, беря под контроль важные поля d6 и e5, после чего белым было очень трудно использовать слабость пешки d5.

22. Lae1 Kc6 23. h4 gh 24. C:h4 Ldd7 25. f3 Лf4.

Черные не знают, что делать, и топчутся на месте. Заслуживало внимания 25...h6.

26. Cg5 Лf7 27. Kpf2 h6 28. Ch4 Лf4 29. Cg3 Лf8 30. Cd6.

Наконец-то слон попал на эту сильную позицию. Теперь появляется угроза наступления пешек королевского фланга.

30...Лс8 31. f4 Kph7 32. Ca3 Kd8.

После 32...Ka5 белые сохраняли перевес путем 33. Ле7 Л:e7 34. Л:e7 Л:c3 35. Cd6.

33. Ле7 Л:e7 34. C:e7 Kf7?

Коню на f7 делать нечего. Хорошие шансы на ничью сохраняли черные после 34...Kc6.

35. Cb4 Лс7 36. a4.

Сильнее 36. Ле7 или 36. Kpf3 b6 37. Ле7. При размене ладей конь на f7 расположен довольно неуклюже.

36...b6 37. a5 ba 38. C:a5 Лd7 39. Ле6 Kd6 40. Cb4 Ke4.

Лучше было смириться с потерей пешки a7 — 40...Kc4, так как на e4 конь все равно не удерживается ввиду угрозы c3—c4.

41. Kрз3 Лb7.

Записанный ход. Несколько лучше 41...Kpg8 или 41...Kf6, хотя и тогда позиция черных тяжелая. План белых заключался бы в выигрыше пешки a7 с последующим c3—c4.

42. f5.

Прежде чем взять пешку a7, белые фиксируют пешки противника на черных полях и хотят активизировать своего короля.

42...Лс7.

Прогрывает форсированно. Упорнее 42...Kf6.

43. Л:e4!

Правильное решение! Две связанные пешки обеспечивают белым победы.

43...de 44. Kр:e4 Kpg8 45. d5 Лс4.

Другая возможность — 45...Kpf7 46. d6 Лb7 47. Kpd5 a5, на что белые выигрывают путем 48. Cc5 Kpe8 49. Kpe6 Лf7 50. Cd4 и затем c4—c5—c6.

46. Kpd3.

Это лучше, чем 46. Kpe5.

46...Лf4 47. d6 Л:f5 48. c4 Лf8.

Грозило 49. d7.

49. Ca5 Лf7 50. c5 Kpf8 51. c6 Kpe8 52. Kpe4.

Самое простое. Прежде чем забрать ладью, белые подводят короля.

52...g6 53. Kpe5. Черные сдались.

Французская защита Е04/а

Б. ГУЛЬКО О. РОМАНИШИН

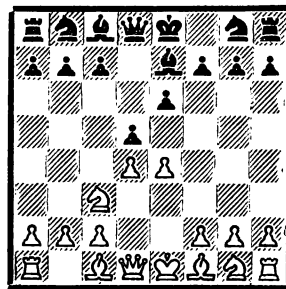
44-й чемпионат СССР

Москва, 1976

Примечания Ю. Разуваева

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Ce7!?

Этот же ход был сделан Романишиным в партии с А. Захаровым, сыгранной двумя турами раньше, в ответ на 3. Kd2.



Львовский гроссмейстер известен в шахматном мире своими оригинальными идеями. Трудно, конечно, давать категорическую оценку подобному нововведению. Но, на мой взгляд, удачным третий ход черных назвать нельзя.

4. Cd3 Kc6 5. Kf3 Kb4 6. Cb5!

Тонко сыграно. Этим неожиданным маневром белые получают преимущество. Сейчас опасно 6...Cd7, так как после 7. C:d7 F:d7 8. Ke5 у белых сильная атака.

6...c6 7. Ce2 de 8. K:e4 Kf6 9. K:f6 C:f6 10. 0—0 0—0 11. c4 Fe7.

Осмотрительнее и сильнее 11...b6, затем Cb7, готова c6—c5. Теперь же Гулько увеличивает свой перевес.

12. a3 Ka6 13. c5! Лd8?!

Черные слишком оптимистичны, а позиция у них трудная. Упорнее 13...Kc7, хотя и тогда после 14. Cf4 у белых ясное преимущество.

14. C:a6 ba 15. Cf4 Лd5 16. Ce5!

Вновь хорошая позиционная идея. После размена чернополевых слонов преимущество коня над пассивным слоном будет еще рельефнее. Неплохо было и 16. Фа4, но ход в партии сильнее.

16...C:e5 17. K:e5 Fc7 18. Фа4 Cb7 19. Лad1 Лad8 20. g3 f6.

Черные все еще мечтают о контригре. Может быть, в данном случае лучше было придерживать пассивной тактики.

21. Kg4 Fd7 22. Ke3! Лh5 23. Fc4 Cc8 24. Fe2 Лh6.

(Окончание на стр. 15)

ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1 Ахшарумова	●	1	0	1	1/2	1	0	1	1	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	12 1/2	1
2 Эпштейн	0	1	0	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	11 1/2	2
3 Александрия	0	1/2	1	0	1	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	3-4
4 Зайцева	1/2	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	3-4
5 Саунина	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	5-6
6 Семенова	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	5-6
7 Гаприндашвили	0	0	0	1	1/2	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	7
8 Гуриели	0	0	0	1	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	8
9 Иоселиани	0	0	0	1	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2	9-11
10 Левитина	1	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2	9-11
11 Чибурданидзе	0	0	0	1	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2	9-11
12 Затуловская	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1	8	12
13 Муленко	1/2	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	13
14 Фомина	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1	1	6 1/2	14
15 Белавенец	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	6	15-16
16 Кахабришвили	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	6	15-16
17 Живаева	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	17
18 Кислова	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	3 1/2	18

БЕСКОМПРОМИССНАЯ БОРЬБА

ТУРНИР оказался на редкость боевым. Мы уже привыкли к высокой результативности в женских соревнованиях, одна из причин которой, к сожалению, кроется в недостаточно высокой технике защиты.

Но на этот раз была и другая причина, пожалуй, не менее существенная — боевой задор, смелость и бескомпромиссность в борьбе. И в этом отношении 36-й чемпионат СССР побил все рекорды. Всего 39 ничьих на 253 партии! Две участницы, расположившиеся на разных полюсах итоговой таблицы, — Александрия и Живаева, вообще, ни разу не заключили мир. Семенова обошлась одной ничьей, Ахшарумова, Эпштейн, Фомина и Кислова — тремя.

Даже «королева ничьих» — Кахабришвили имеет их всего восемь. Бескомпромиссность борьбы — одна из главных характеристик чемпионата. Бескомпромиссность и упорство, ибо тот, кто владел инициативой, как правило, старался использовать все шансы и не прекращал борьбу, пока оставалась хоть какая-то надежда на успех.

По итогам чемпионата можно с полным правом сказать, что у нас сейчас, как никогда раньше, много шахматисток высокого класса, играющих интересно, понимающих толк в современных шахматах.

Несмотря на отсутствие четырех участниц межзонального турнира (Козловская, Литинская и Фаталибекова практической подготовке предпочли кабинетную, а Ахмыловская не смогла пробиться из полуфинала), чемпионат собрал отличный состав.

Средний возраст участниц — 25 лет. Это рекорд! Пяти участницам менее 20 лет! И среди них знаменитый грузинский «детский сад» — Майя Чибурданидзе, в свои 15 лет получившая право играть в межзональном турнире, уже третий год обладает званием международного ма-

П. КОНДРАТЬЕВ,

мастер.

Фото Н. Мгеброва

стера, мастера Нино Гуриели (15 лет) и Нана Иоселиани (14 лет).

Нельзя не упомянуть о том, что треть участниц — 6 из 18 представляли Грузию.

Мне могут возразить, что все сказанное — не новость. О том, что шахматы помолодели и пресловутая акселерация их стороной не обошла, пишется достаточно. Вот заголовки только двух отчетов о последних женских чемпионатах СССР: «Молодежь на марше» (31-й чемпионат, 1971), «Тон задает молодежь» (34-й чемпионат, 1975).

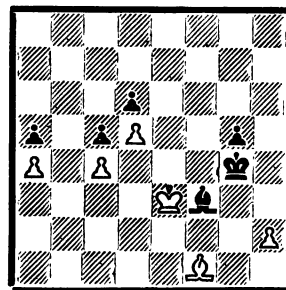
И все же 36-й чемпионат представляет собой не только продолжение уже идущего процесса, но и новый качественный скачок. Ведь состав «комиссии», экзаменовавшей представительниц «новой волны», был, как никогда, грозным: все три первых номера мировой «табели о рангах».

И вот результат: чемпионкой стала дебютантка (статистики свидетельствуют, что такое было ранее лишь однажды, тридцать лет назад). В составе четверки медалисток (бронзовых было две) лишь одна титулованная — Нана Александрия, а среди первых одиннадцати кроме нее лишь два других члена «экзаменационной комиссии»: Нона Гаприндашвили (7-е место) и Ирина Левитина (9—11 места).

Давайте вспомним, как развивались события в турнире и познакомимся с творчеством участниц.

Успешно стартовала одна из дебютанток — 19-летняя Анна Ахшарумова, выигравшая первые три партии. Сам по себе этот факт еще ни о чем не говорил, и вряд ли кто-нибудь

предполагал, что это стартует будущая чемпионка, хотя некоторые особенности побед Ахшарумовой не могли не привлечь внимания. Например, ее настойчивость.



Эта позиция возникла в партии Эпштейн — Ахшарумова после много часового доигрывания, в ходе которого черные упорно пытались реализовать свой позиционный перевес. Как парировать угрозу 75...Cd1? В случае 75. Kpd2 Ce4 черный король проникает на f3. Белые сыграли 75. Ch3, рассчитывая легко добиться ничьей в варианте 75...Kp:h3 76. Kp:f3 Kph4 (76...Kp:h2? 77. Kpg4 приводит даже к победе белых) 77. Kpe3! Kph5.

Последовал, однако, сюрприз: 75...Kph4! 76. Kp:f3 (хуже 76. Cd7 g4 77. Kpf2 Kph3 78. Kpg1 Cd1 79. Cc6 Cb3 80. Cb5 g3) 76...Kp:h3 77. Kpe4 Kpg4 78. Kpe3 Kpf5 79. Kpf3 Kpe5 80. Kpg4 Kpd4 81. Kp:g5? (продолжая 81. Kpf5! Kp:c4 82. Kpe6 Kpb4 83. Kp:d6 c4 84. Kpe6 c3 85. d6 c2 86. d7 c1Ф 87. d8Ф, белые сохраняли некоторые шансы на ничью) 81...Kp:c4 82. h4 Kp:d5 83. h5 c4 84. h6 c3 85. h7 c2 86. h8Ф c1Ф 87. Kpf5? (последняя ошибка; сопротивляться можно было только путем 87. Kpg4) 87...Фc2! 88. Kpg5 Фg2, и белые сдались ввиду неизбежного размена ферзей.

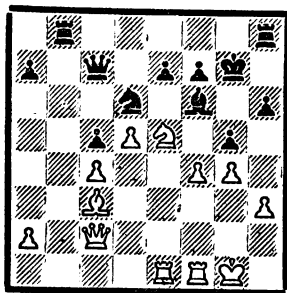
Но вот в четвертом туре, применив в защите Уфимцева новое продолжение, чемпионка мира уверенно победила лидера.

Защита Уфимцева R89/a

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

А. АХШАРУМОВА

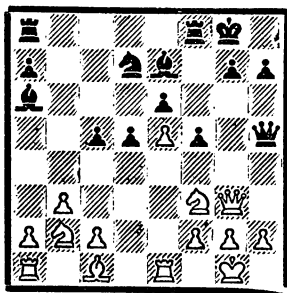
1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 c5 6. Cb5 Cd7 7. e5 Kg4 8. C:d7 Ф:d7 9. d5! de 10. h3 e4 11. K:e4 Kf6 12. K:f6 (здесь обычно играли 12. Ke5, что позволяло черным путем 12...Фа4! получить контригру) 12...C:f6 13. 0—0 Фc7 14. c4 Kd7 15. Фc2 Kb6 (неудачный маневр. Сильнее 15...0—0) 16. Cd2 Kc8 17. Фа4 Kpf8 (и после 17...Фd7 18. Ф:d7 Kp:d7 19. Ke5 Kpe8 20. b4 черным плохо) 18. Ke5 Kpg7 19. g4 h6 20. Лаe1 Kd6 21. Фc2 b5 22. b3 bc 23. bc Лаб8 24. Cc3 g5.



25. Kc6 Лбе8 26. fg hg 27. Л:e7! Черные сдались.

Однако место лидера тут же заняла другая дебютантка — двадцатилетняя чемпионка Москвы Людмила Зайцева. Землячка и подруга Ахшарумовой играла очень аккуратно и надежно, наказывая соперниц за каждый промах. Такая практичная манера ведения борьбы позволила Зайцевой набрать в первых шести турах 5½ очков.

Несколько участниц устремились за ней в погоню. Стала разыгрываться начавшая турнир с двух поражений горьковчанка Ася Эпштейн. Она выиграла подряд три партии у юных грузинок, волею жребия расположившихся по соседству в таблице:



Эта позиция из партии Иоселиани — Эпштейн. Белые сделали «грамотный» с позиционной точки зрения ход 16. Cg5, который встретил, однако, тактическое опровержение: 16...f4! 17. C:f4 (лучше 17. Фh4) 17...Лf5! 18. Лад1 Лaf8 19. Cc1 Л:f3 20. gf Л:f3 21. Фg2 Ch4 22.



Н. Гаприндашвили — А. Ахшарумова

Лd2 K:e5, и черные быстро выиграли.

Смело, по боевому вела свои партии опытная киевлянка Лидия Семенова. В следующей встрече под стать ей оказалась и юная соперница.

Испанская партия E26/b

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Л. СЕМЕНОВА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6 bc 6. d4 f6 7. 0—0 g6 8. Ce3 Kh6 9. de fe.

Осторожнее 9...de. 10. Cg5 Фd7 11. Cf6 Лg8 (конечно, не 11...Cg7? 12. K:e5) 12. Cg5.

Скорее домой! Но стоило ли тогда тратить столько времени на маневр слона?

12...Kf7 13. Ce3 Cb7.

Спорное решение. Заслуживало внимания 13...Ce7 с дальнейшим Kpe8—f8—g7—h8.

14. c4 Ce7 15. Kc3 g5 16. Ke1 g4 17. Kd3 Kg5 18. Фb3 0—0—0 19. Лfd1.



А. Эпштейн.

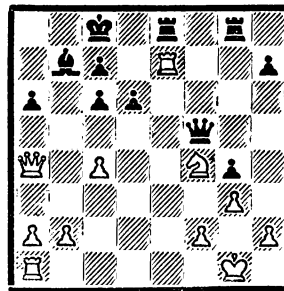
Сейчас и на следующем ходу сильнее c4—c5.

19...Фe8 20. Фа4 Фh5 21. C:g5 C:g5 22. Ke2 Cf4.

Изобретательно! В случае 22...c5 23. b4 атака белых развивалась быстрее.

23. Ke:f4 ef 24. K:f4 Фe5 25. g3! (конь укрепляется на лучшей стоянке) 25...Ф:e4 26. Ле1 Фf5 27. Ле7 Лde8.

Сильнее 27...Лgf8, но Семенова не разгадала замысла противницы.



28. Kd5!

Положение черных стало критическим. Но они находят защиту.

28...Kpb8! 29. Лаe1 Лef8 30. Kf4 h5.

На 30...c5 следует 31. Фа5 Лc8 32. b4.

31. c5!

Изобретательной игрой Чибурданидзе удается прорвать первую линию обороны, но позиция черных сохраняет еще запас прочности.

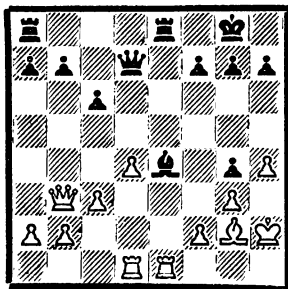
31...Ф:c5 32. Л:c7! Ле8 (интересно 32...h4!) 33. Ke6 Фd5 34. Фf4 (плохо 34. Фb4 ввиду 34...c5) 34...Лgf8.

Проще 34...Л:e6 35. Л:b7 Kp:b7 36. Фf7 Kpb6 37. Л:e6 Лf8. Напротив, опасно 34...c5 35. Л:b7 Kp:b7 36. Фf7 Kpb8 37. Фc7 Кра8 38. Фd7, хотя и тогда после 38...Kpb8 выигрыша у белых не видно.

35. Л:b7 Kp:b7 36. Фb4 Kpc8 37. K:f8 Л:f8 38. Фb6 Фb5 39. Фа7 Фb7 40. Ле7.

Соблазнившись выигрышем пешки, Чибурданидзе упускает шансы. Следовало играть 40. Фd4.

40...Ф:a7 41. Л:a7 Лf5. Ничья. После восьмого тура не осталось ни одной участницы, не испытавшей горечи поражения. В этом туре в партии Семенова — Зайцева возникла такая позиция:



Положение белых предпочтительнее, однако, продолжая 25...С:g2 26. Кр:g2 Фd5, черные могли рассчитывать на успешную защиту. Зайцева, видимо, решила форсировать ничью «с позиции силы»: 25...Фf5 26. Ф:b7! Леb8 (увы! И на 26...Ф:f2, и на 26...Лab8 следует 27. Л:e4!) 27. Фе7 Ле8.

Семенова, однако, решительно опровергла замысел противницы, пожертвовав ферзя.

28. Л:e4! Л:e7 29. Л:e7.

Стало ясно, что многочисленные слабости в позиции черных делают их защиту нелегкой. Нельзя 29...Ф:f2 ввиду 30. Лf1. Попытка получить контригру путем 29...g5 30. h5 Фc2 31. Лf1 Ф:b2 лишь ускорила поражение: 32. С:c6 Лc8 33. Cd5 Ф:c3 34. Л:f7 Ф:d4 35. Сb3 Кph8 36. Ле1 Фd8 (немногим лучше 36...Фd3) 37. Лee7 Фg8 38. Л:a7 Лf8 39. Лfс7, и черные сдались.

Общие симпатии завоевала с самого начала Нино Гуриели, игравшая не просто смело, а временами даже лихо. Она сумела нанести поражение и чемпионке мира, и вице-чемпионке.

Староиндийское начало Е00/а Н. ГУРИЕЛИ Н. АЛЕКСАНДРИЯ

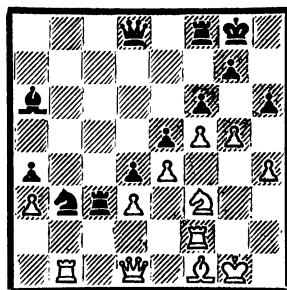
1. e4 e6 2. Кf3 d5 3. Кc3 d4 4. Ке2 c5 5. d3.

Энергичнее 5. c3, поскольку плохо 5...c5 ввиду 6. cd cd 7. Фа4.

5...Кc6 6. g3 e5 7. Cg2 Кf6 8. 0—0 Ce7 9. Ке1 0—0 10. h3 b5 11. f4 Кd7 12. Кf3 a5 13. f5 c4 14. g4 h6 15. Cd2.

Обе соперницы ведут стандартное встречное наступление на разных флангах. Однако маневр белых неудачен. Следовало предпочесть 15. Лf2 с дальнейшим Cf1, Лg2 и h3—h4.

15...Ca6 16. Ce1 Лc8 17. Cg3 cd 18. cd Kb4 19. Ке1 Ch4 20. a3 С:g3 21. К:g3 Кc6 22. Кf3 b4 23. Ке2 Кc5 24. Кc1 ba 25. ba f6 26. Лf2 a4 27. Cf1 Ka5 28. h4 Kаb3 29. К:b3 К:b3 30. Лb1 Лc3 31. g5.



Черные фигуры на ферзевом фланге стоят красиво, но конкретных угроз пока не создали. Успехи белых скромнее, но тем не менее медлить черным нельзя. Заслуживало внимания 31...Кc5, чтобы на 32. gh играть 32...С:d3. Александрия решает эвакуировать короля.

31...Крf7 32. К:e5!

Смелая и, как показывает течение партии, интуитивная жертва.

32...fe 33. Фh5 Кpg8.

Плохо 33...Кре7 34. Фg6.

34. f6.

Значительно сильнее 34. gh! После 34...Лс7 35. Лg2 Лff7 36. Лbb2 черные не смогут защититься от нарастающих угроз (Лg6, Лbg2, f5—f6 и т. д.).

34...Лс7 (грозило 35. f7 Кph7 36. Лf6) 35. Ch3 Cc8 36. С:c8 Ф:c8 37. Лb1 Лff7 38. gh gf 39. Кph2 Лс2?

Трудная защита отняла у Александрии много сил и времени. В результате она допустила решающую ошибку. Продолжая 39...Фf8, черные могли успешно защищаться.

40. Фg6 Крf8 41. h7 Кре7 42. Фg8 Лf8 43. Фg7 Кре6, и черные сдались.

Несмотря на поражение, Зайцева не уступила «бровку», но ее настигла снова нашедшая себя и действовавшая весьма предпринимчиво Ахшарумова. Вслед за лидерами шли

Эпштейн и начавшая поправлять свои дела Левитина.

Стойко сражалась Нона Гаприндашвили, но она была явно не в лучшей форме: на дистанции с седьмого по двенадцатый тур чемпионка мира не смогла выиграть ни одной встречи, добившись лишь шести половинок. Все они являлись результатом напряженной борьбы.

Ко всему этому и турнирное счастье с самого начала отвернулось от чемпионки мира (еще на старте просрочила время в примерно равном эндишле с Белавенец) и так к ней и не вернулось: при доигрывании партии одиннадцатого тура с Кахабришвили Гаприндашвили в выигрышном положении «попалась» на трехкратное повторение позиции.

Столь же неровно играла и Александрия, у которой победы белыми чередовались с поражениями черными.

Английское начало R34/а

Н. ИОСЕЛИАНИ Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. c4 e5 2. Кc3 Сb4 3. e3 С:c3 4. bc d6 5. g3 Кf6 6. Cg2 0—0 7. Ке2 e4 8. f3 ef 9. С:f3 Кc6 10. Cg2 Ке5 11. d3 d5?

Черные спешат использовать перевес в развитии, но при этом переоценивают свои возможности. Следовало продолжать 11...Cf5, стремясь вызвать e3—e4.

12. cd К:d5 13. d4 Kg4 14. Фd3 f5 15. 0—0 Kb6?

Черные бьют отбой, хотя путем 15...c5! можно было попытаться удержаться в центре, поскольку ни 16. e4 fe, ни 16. c4 Kb4 для них пока не опасно.

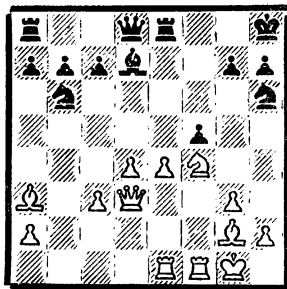
16. Ca3 Ле8 17. e4 Cd7 18. Кf4 Кph8 19. Лаe1 Kh6.



Л. Зайцева.



Н. Гуриели.



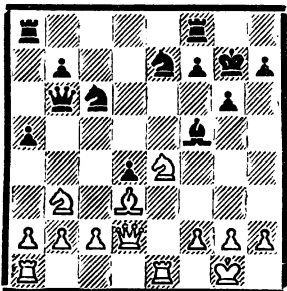
20. c4! fe 21. C:e4 Л:e4 (а что делать?) 22. Ф:e4 К:c4 23. Се7! Фе8 24. Кh5 Сf5 25. Фd5! Кd6 26. Фе5 Фg8 27. К:g7! Черные сдались.

К двенадцатому туру, в котором состоялась встреча лидеров, положение ведущей группы было таким: Зайцева — 8½ очков, Ахшарумова — 8, Эпштейн — 7½, Левитина — 7, Гаприндашвили и Семенова — по 6½. Встреча закончилась убедительной победой Ахшарумовой, продемонстрировавшей тонкую позиционную игру и хорошую технику.

Эта партия с примечаниями А. Ахшарумовой была помещена в предыдущем номере.

Лидеры менялись местами. По ненадолго: уже в следующем туре Ахшарумова потерпела поражение от Левитиной. Зайцева упорной защитой спасла трудную партию против Гуриели.

Это была кульминация турнира. Дальше их пути разошлись. Три рядовые победы на финише сделали Ахшарумову практически недостижимой: перед последним туром она опережала на очко Нану Александрию, также совершившую резкий спурт — пять рядовых побед.



Во встрече Александрия — Левитина белые энергично использовали свой перевес: 17. Кd6! С:d3 18. Ф:d3 Кd5 (сильнее 18...Лad8) 19. Фb5! Кcb4 20. Ф:b6 К:b6 21. К:d4 Лfd8 22. Кb5 Лас8 23. c3 Кd3 24. Ле7 К:b2 25. Л:b7 Кd7 26. h3 Кf6 27. Кd6 Лb8 28. Ла7 Ла8 29. Лс7 Ла6 30. Кb7, и белые выиграли.

Окончательно всех расставил по местам в таблице результатов последний тур.

Быстрая ничья с Муленко принесла звание чемпионки СССР Анне Ахшарумовой. Победа ее убедительна.

Второе место двадцатидвухлетней выпускницы горьковского неинститута международного мастера Аси Эпштейн также может показаться неожиданностью, поскольку предыдущие ее

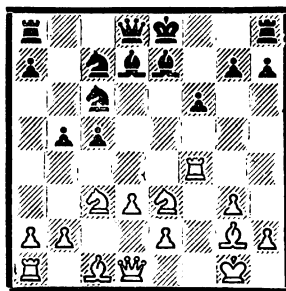


Т. Живаева — Н. Иоселиани

успехи относятся к турнирам менее высокого ранга. К тому же ей повезло на финише (выиграла безнадежную партию у Гаприндашвили).

Однако я нахожу ее успех вполне заслуженным. Эпштейн — очень интересная, своеобразная шахматистка. Мне кажется, что в этом турнире она всех превосходила фантазией, легкостью и свежестью игры. И уж бесспорно оптимизмом.

Это позволяло ей полностью проявлять свои недюжинные тактические способности. Вот характерный пример. Партия Кахабришвили — Эпштейн пришла к следующей позиции:



Вместо «обыденного» 13...0—0 (как, кстати, сыграл в этой позиции Портиш против Карпова, Милан, 1975) Эпштейн избрала смелое 13... Кd4! Позиционная жертва качества выглядит вполне обоснованной. Ее соперница некоторое время «крепилась»: 14. Кed5 Cd6 15. Лf1 (логичнее 15. Лf2) 15...0—0 16. e3 Kde6 17. Фh5 b4, но в конце концов не устояла: 18. К:c7 С:c7 19. С:a8 Ф:a8 20. Фd5 (неудачный маневр, лучше 20. Кd5) 20...Фe8 21. Ке4 Сс6 22. Фс4 Сb6 23. Cd2 Кph8 24. b3 Сb5 25. Фd5 Фе7 26. Кf2 Kg5 27. Лад1 Лd8 28. Фg2 Кf7! (черные маневрируют с завидным хладнокровием!) 29. Сс1 Ке5 30. Лfе1 Сс6 31. e4 c4! 32. dc Kg4 33. Л:d8 Ф:d8 34.

Ле2 Фd3 35. Фf1 К:f2 36. Л:f2 Ф:e4, и все было кончено.

Игра черных впечатляет своей логичностью.

А вот начало партии Эпштейн — Муленко: 1. e4 e6 2. b3 d5 3. Сb2! de 4. Кс3 Кf6 5. Фе2 Се7 6. g4! h6 7. Сg2 Кс6 8. 0—0—0 Кd4 9. Фе1 К:g4 10. К:e4 Кf6 11. f4 a5 12. Кf3 К:f3 13. С:f3 a4 14. b4!?

Конечно, стиль игры у Эпштейн не столь уравновешен и разносторонен, как у новой чемпионки, ее атаки не всегда позиционно обоснованы и подчас даже бесшабашны. Однако творческий потенциал горьковчанки несомненно значителен.

Бронзовые медали были вручены Нане Александрии и Людмиле Зайцевой.

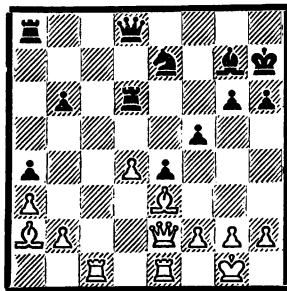
Результат вице-чемпионки мира уникален: одиннадцать побед и шесть поражений. Мне кажется, что особых претензий к фортуне у Александрии быть не должно, и вместе с тем трудно признать ее результат вполне закономерным. Неровная игра, особенно в первой половине турнира, обусловленная сильнейшими цейтнотами, в которые она попадала, свидетельство отнюдь не лучшей спортивной формы.

Однако нельзя не заметить, что Александрия стала гораздо лучше, чем раньше, «держат удары», а блестящий рывок на финише лишний раз продемонстрировал ее превосходные спортивные качества. Казалось, «серебро» обеспечено, но... в последнем туре произошел срыв: проигрыш (и снова черными!) Фсминой, причем партия была решена уже в дебюте.

Если к этому добавить, что результат Наны белыми — 8 из 9, а черными — 3 из 8, то станет ясна и вторая причина неровной игры талантливой грузинской шахматистки.

Людмила Зайцевой, второй бронзовой лауреатке чемпионата, 20 лет. Она студентка шахматного отделения ГЦОЛИФКа.

По стилю игры Зайцева несколько напоминает выдающуюся советскую шахматистку экс-чемпионку мира Елизавету Быкову. Зайцева «ставит» партию без особых претензий даже белым цветом, заботясь прежде всего о надежности позиции. Такая манера усыпляет бдительность соперниц, и они забывают об осторожности. Вот тут-то Зайцева и «пробуждается», не упуская случая наказать противниц за ошибки.



Н. Александрия.

В этом положении, случившемся в партии Зайцева — Александрия, черные неосторожно взяли пешку — 29... С: d4? и после 30. Cf4! Лс6 (на 30... Лd7 следует 31. Се6) 31. Лсd1 оказались в затруднительном положении в связи с угрозами 32. Фd2 и 32. Се5.

Последовало: 31... Лa7 32. С: h6! Фh8? (надо было примириться с худшим эндшпилем после 32... Кр: h6 33. Фd2 Кpg7 34. Ф: d4 Ф: d4 35. Л: d4) 33. Сс1 (сильнее 33. Сg5 С: b2 34. Фb5) 33... Се5 34. g3 (хорошо и 34. Фb5! с угрозой 35. Ле3) 34... Лас7 35. Фе3 Фg7 36. Лd8, и преимущество белых стало решающим.

Когда Зайцева попадает в трудное положение (а это случалось с ней нередко), она проявляет чудеса упорства, и часто ей удается спастись. Добавим к этому большую работоспособность, и причины ее спортивного успеха становятся понятными.

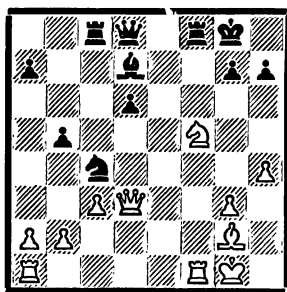
Седьмое место Ноны Гаприндашвили — самая большая сенсация турнира.

На игре Гаприндашвили лежал отпечаток переутомления. Она попадала в цейтноты и допускала много ошибок. Но дело не только в этом! Атмосфера и характер борьбы на женском чемпионате СССР существенно отличались от царящей на многих международных турнирах за рубежом обстановки некоторого благодушия, уважения к авторитетам и осторожного академизма в игре. Перестроиться психологически Гаприндашвили, видимо, не успела. К тому же фортуна была к ней неблагоприятна. И все же большая практическая сила Гаприндашвили сказалась бы и на этот раз, если бы не срыв в двух последних турах (особенно обиден проигрыш Эпштейн).

Нино Гურიели оказалась лучшей из трех грузинских школьниц. Она перервыполнила на пол-очка норму мастера. К тому же она единственная из всех участниц, как метко заметила

Нона Гаприндашвили, сумела обыграть всю олимпийскую сборную.

Вот финал встречи Гურიели — Левитина:



Далее было: 23. b3 С: f5 24. Л: f5 Ке5 25. Фd5 Кph8 26. Л: f8 Ф: i8 27. Лf1 Фd8 28. Ф: b5 Л: c3 29. Фа5! Лс8 30. Ф: a7 h6 31. Фd4.

Позиция белых выиграна, но техническую стадию Гურიели провела далеко не лучшим образом и победила лишь на 61-м ходу.

Шахматное мышление Гურიели своеобразно, у нее виден вкус к маневренной игре. Она не увлекается модными дебютными вариантами и стремится перенести центр тяжести борьбы на миттельшпиль, который играет весьма изобретательно.

Несмотря на «детский» возраст, Майя Чибурданидзе широко известна в шахматном мире. Она уже побеждала в международных турнирах, а этот финал был у нее четвертым. А ведь Майе всего пятнадцать лет!

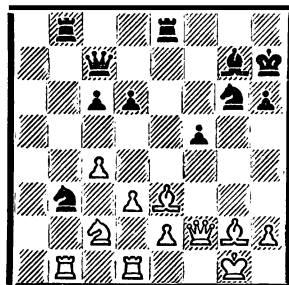
В этом чемпионате Чибурданидзе играла сдержанно, охотно шла на технические позиции. Мне показалось, что Майя стала более уравновешенной, приобрела турнирную закалку.

Самая младшая в турнире — Нана Иоселиани произвела отличное впечатление грамотной, зрелой игрой.

Английское начало R33/b

Н. ИОСЕЛИАНИ Л. МУЛЕНКО

1. c4 e5 2. Кc3 Кf6 3. Кf3 Кc6 4. d3 h6 5. g3 g6 6. Сg2 Сg7 7. 0—0 0—0 8. Лb1 a5 9. a3 d6 10. Ke1 Ce6 11. Kd5 Kd7 12. b4 ab 13. ab Kph7 14. b5 Ka5 15. Ce3 C: d5 16. C: d5 c6 17. bc bc 18. Сg2 Фc7 19. Фа4 f5 20. Кс2 Лfс8 21. Лfс1 g5 22. f4 gf 23. gf ef 24. C: f4 Ke5 25. Фb4 Лab8 26. Фе1 Kb3 27. Лd1 Kg6 28. Ce3 Ле8 29. Фf2.



29...d5.

Положение черных трудное, и, как это часто бывает, поиски контригры лишь ускоряют крах.

30. Ф: f5! Л: e3 31. К: e3 Cd4 32. cd! C: e3 33. Кph1 cd 34. C: d5 Лf8 35. Фh3 Фd6 36. Ce4 Лf2 37. Л: b3 Cf4 38. Лb7 Кpg8 39. Фе8. Черные сдались.

Нана умеет вести и упорную защиту, разбирается в эндшпиле, достаточно решительна в атаке. Резервы ее дальнейшего роста видятся мне прежде всего в совершенствовании тактического мастерства, задатки которого у нее видны уже сейчас. В целом дебют Иоселиани следует считать вполне удачным.

Оценивая результаты остальных участниц, надо прежде всего остановиться на крупной неудаче прошлогодней чемпионки Людмилы Белавенец. Тревожными сигналами были уже неудачные выступления в течение года.

Белавенец — сложившаяся шахматистка, главными достоинствами которой всегда были здравый смысл и объективность в оценке. Возможно, что чемпионский титул оказался слишком тяжел для нее, это породило скованность и пассивность в игре.

Грузинская федерация шахмат (председатель т. Чикваидзе) и оргкомитет (председатель т. Бакрадзе) превосходно организовали турнир.

Судейская коллегия (главный судья — международный арбитр К. Зворыкина) четко провела первенство. Претензии вызывает только регламент. Мне кажется, что было предусмотрено слишком много дней доигрывания (после каждого двух туров), но на весь турнир был лишь один выходной день.



Е. Андреев.

НАШ ОПЫТ

Больше самостоятельности

За последнее время среди победителей молодежных соревнований все чаще можно встретить воспитанников Кемеровского Дворца пионеров. Недавно команда Дворца добилась успеха в состязаниях на приз газеты «Комсомольская правда», впервые завоевав право играть в финале.

Неплохо выступают кемеровские ребята и в личных соревнованиях. Кандидат в мастера Е. Пигусов завоевал звание чемпиона Кузбасса среди взрослых, а до этого был одним из призеров юношеского первенства РСФСР. Другой кандидат в мастера М. Меркулов в 1975 году вышел победителем республиканского первенства среди юношей.

Несколько лет назад с этими ребятами начал заниматься Е. Андреев. Юные шахматисты имели тогда третий разряд. Ныне большинство из них стали кандидатами в мастера.

Евгению Андрееву 28 лет. С шахматами он познакомился сравнительно поздно, поэтому долго заниматься в Кемеровском Дворце пионеров не пришлось.

После окончания десятилетки Андреев служил в рядах Советской Армии. Там выполнил норму кандидата в мастера. Демобилизовавшись, поступил в университет на исторический факультет.

Когда занимался в университете, как-то по старой привычке заглянул во Дворец. Потом пришел еще на несколько занятий кружка, стал по-

мочь руководителю Игорю Владимировичу Волчихину.

Спустя некоторое время была организована небольшая учебная группа, руководство которой взял на себя Е. Андреев. Вот что он рассказывает:

— Мне кажется, что традиционная схема: учитель объясняет, ученик готовит дома задание — для шахмат не подходит. И прежде всего потому, что основа успехов в шахматах — самостоятельная работа. Из этого мы исходили, когда строили занятия.

Особое место занимала у нас совместная аналитическая работа. Без нее не обходилось ни одно занятие. Я ставил специальную задачу научить ребят анализировать.

Надо сказать, что ребятам нравился аналитический поиск, хотя он далеко не всегда приносит им радость. Особенно на первых порах исследования юных шахматистов не отличаются глубиной и точностью и при практической проверке легко опровергаются. Задача тренера в таких случаях помочь ученику разобраться в ошибках, поддержать его стремление к исследованиям.

В течение года ребята играют в ряде соревнований. Их значение для совершенствования переоценить трудно. Именно во время игры лучше и конкретнее усваивается шахматная наука.

Юный шахматист применил дебютный вариант, который он, как ему кажется, хорошо изучил и был уверен в его надежности. А партию проиграл. И вот тут-то начинается поиск причин неудачи, детальный разбор сыгранной партии, словом, опять та самая аналитическая работа, без которой немыслимы совершенствование, рост мастерства.

Или, например, эндшпиль. Конечно, полезно изучать законы эндшпиля по книгам. И все же совсем другое, когда у тебя самого возникло сложное окончание и завтра предстоит его

доигрывать. Овладение техникой эндшпиля на таких предметных уроках гораздо эффективнее.

Ну, а сколько радости бывает, когда анализ приносит успех, когда юному шахматисту удастся найти правильное решение! Эту самостоятельность шахматного мышления мы всячески старались развивать на занятиях.

Это, конечно, не значит, что ребята во что бы то ни стало должны сами изобретать велосипед. Но, повторяю, без развития самостоятельности шахматного мышления нельзя рассчитывать на спортивные и творческие успехи.

При таком построении занятий тренеру, конечно, приходится тоже много работать. Здесь нужен педагогический такт. Не всегда оценки учеников бывают правильными, в процессе учебы они нередко ошибаются и переубедить их бывает порой нелегко. В таких случаях важно, чтобы ученик при совместном анализе убедился в ошибочности своей точки зрения. При этом тренер должен внимательно относиться к каждому из ребят, считаться с их индивидуальностью.

Не все вопросы удастся решить во время занятий. Мы практиковали форму домашних заданий, связанных с анализом, требующим больших затрат времени.

Однако злоупотреблять домашними заданиями не следует, так как и в школе ученик получает их достаточно.

Самое, пожалуй, интересное в занятиях наступает тогда, когда ребята приносят свои домашние разработки. Начинается обмен мнениями. Каждый стремится отстоять свою правоту. Обычно происходит оживленная дискуссия.

Самостоятельность, умение работать с книгой пригодятся ребятам не только за шахматной доской, но и в любом деле.

НОВЫЕ КНИГИ

«Буря в шахматном королевстве» — так назвал свою новую книгу заслуженный журналист Грузинской ССР Т. Гиоргадзе о матче на первенство мира между Н. Гаприндашвили и Н. Александрией. В книге рассказывается о ходе спортивной борьбы, приводятся все двенадцать партий матча с комментариями. Книга хорошо иллюстрирована.

В Лениздате вышла книга международного мастера Н. Новотельнова «Знакомьтесь: шахматы». Она рассчитана на широкий круг читателей. Автор в занимательной форме рассказывает о различных сторонах шахмат — об их истории, психологии, теории, знакомит с выдающимися мастерами прошлого и настоящего.

Т. Гиоргадзе. Буря в шахматном королевстве (на грузинском языке). Тбилиси, «Никадули», 1976. 103 стр., тираж 10 000, цена 40 коп.

Н. А. Новотельнов. Знакомьтесь: шахматы. Л., Лениздат. 1976. 256 стр., тираж 100 000, цена 70 коп.



ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстер **С. Макарычев**,
мастера **В. Лепешкин**, **А. Михальчишин**,
Е. Свешников,
кандидат в мастера **Д. Плисецкий**.

Английское начало R45/c

О. РОМАНИШИН М. ТАЛЬ

44-й чемпионат СССР, высшая лига
Москва, 1976

Примечания
А. Михальчишина

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. g3 d5 4.
cd K: d5 5. Kc3 Kc6 6. Cg2 Kc7.

Неожиданность! Классическая
схема Рубинштейна очень редко
встречается в репертуаре экс-чем-
пиона мира. В последнее время по-
пулярным стало продолжение
6...e6 с переходом к улучшенной
защите Тарраша.

7. Фa4!

Это интересное продолжение бы-
ло незаслуженно предано забвению
и лишь два года назад снова вве-
дено в практику гроссмейстером
Ульманом. Теория самым неприят-
ным для черных признает 7. d3 e5
8. Kd2! с угрозой C: c6.

7...Cd7.

Лучшим возражением считается
7...Fd7. Но в партии Ульман—
Мариотти (Манила, 1976) далее
было: 8. 0—0 e5 9. a3 f6 10. e3 Ce7
11. Лd1 Лb8? 12. d4! ed 13. ed b5
14. Фc2 cd 15. Cf4, и позиция чер-
ных разваливалась словно карточ-
ный домик.

8. Фе4 Ке6.

На 8...g6 могло последовать 9.
a3 или более активное 9. Ке5, с
тем чтобы на 9...Cf5 сыграть 10.
C: c6.

9. e3 g6 10. d4 cd 11. ed Cg7 12.
Ce3.

Не проходило 12. d5, так как
после 12...Ked4 возникала очень
неприятная угроза Cf5.

12...f5?!

Чтобы отразить продвижение
d4—d5, черные решили прибегнуть
к кардинальным мерам. Однако
заслуживало внимания 12...Фа5,
после чего возникали необозримые
осложнения 13. 0—0 f5 14. Фd3
Kb4 15. Фd2 Cc6 16. d5! 0—0—0
17. Kd4.

13. Фd5 Кc7.

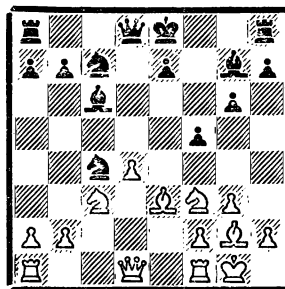
Таль долго рассчитывал послед-
ствия хода 13...Kb4, но ему не
понравился такой вариант: 14. Фb3
Kd3 15. Kpe2 f4! 16. Kp: d3 Kc5
17. dc Ce6 18. Cd4 C: b3 19. ab
C: d4 20. K: d4 e5 21. Kd5 ed 22.
Лhe1, и, хотя у белых за ферзя
всего лишь две фигуры, угрозы их
вряд ли отразимы. Но черные мо-
гут сыграть сильнее: 16...fe 17.
Kp: e3 K: d4! 18. K: d4 C: d4 19.
Kp: d4 Ca4! 20. Фd5 Cc6 21. Ф: d8
Л: d8 22. Kpe3 C: g2 23. Лhd1, и в
результате возникает эндшпиль
лишь с несколько лучшими шан-
сами у белых. В распоряжении бе-
лых была еще возможность 15.
Kpf1 f4 16. Cd2 K: d4 17. K: d4
C: d4, однако и здесь ничего ре-
шающего не видно.

14. Фb3 Ka5 15. Фb4 Kc6 16.
Фb3.

Лучшего нет. На 16. Фc5 воз-
можно 16...b6 17. Фc4 b5!, после
чего белый ферзь будет себя чув-
ствовать уж слишком неудобно.

16...Ka5 17. Фd1 Kc4 18. 0—0
Cc6?

Следовало смириться с несколь-
ко худшей позицией после 18...
K: e3 19. fe Cc6 20. Фb3 e6 21.
Ke1! Теперь же оставленный на
свободе слон причинит черным мас-
су неприятностей.



19. Cg5! Ке6.

Лучше уж было отделаться пеш-
кой, сыграв 19...Kd5 20. Ле1 0—0
21. K: d5 Ф: d5 22. C: e7 с неко-
торыми практическими шансами.
Плохо было 19...h6 из-за 20.
C: e7.

20. Фе2.

Вполне возможно и 20. d5, но
ход в партии проще.

20...Фd7 21. d5! C: d5 22. K: d5
Ф: d5 23. Лfe1 Фе4.

При 23...Kpf7 немедленно вы-
игрывало любое из трех продолже-
ний — 24. Лad1, 24. Kd2 и 24.
Ke5.

24. Фf1 Kd6.

На 24...Фc6 решало 25. Kd4.

25. Л: e4 fe 26. Ch3 Kc5 27. Ce3
Kd3 28. Kg5. Черные сдались.

Сицилианская защита E57/a

В. ЦЕШКОВСКИЙ С. ФУРМАН

44-й чемпионат СССР, 1-я лига

Минск, 1976

Примечания С. Макарычева

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4.
K: d4 a6 5. Cd3 g6 6. Kc3.

Старейший участник турнира
был, вероятно, готов во всеору-
жии встретить обычный ответ 6.
c4. Любопытно, как развивались
бы в этом случае события, посколь-
ку в поединке Спасский — Панно
из манильского межзонального
турнира способность черных полу-
чить удобную игру с помощью
контрудара d7—d5 после 6. c4
Cg7 7. Ce3 Ke7 8. Kc3 была по-
ставлена под сомнение. Думается,
черные собирались применить ту
же расстановку, что и в партии:
при белой пешке на c4 и наличии
лишнего темпа это выглядело бы
неплохо.

6...Cg7 7. Ce3 d6.

Отказ от скорого продвижения
d7—d5. Но при пешке на c2 бе-
лые получают возможность роки-
ровать в длинную сторону и устре-
мить свои взоры на королевский
фланг, где их первостепенной за-
дачей является размен чернополь-
ных слонов.

Воспрепятствовать атаке можно
только активной игрой в центре.
Необходимо поэтому 7...Kc6, и в
случае 8. Kb3 — 8...d5! После 9.
ed ed 10. Cc5 b6! 11. Ca3 Kge7 12.
0—0 0—0 белые ничего не дости-
гают. Ударом по воздуху представ-
ляется и 10. Ka4 Kge7 11. Cb6
Фd7 12. Cc5 Фc7.

8. Фd2 Kc6 9. Kb3 Kf6 10. Ch6
0—0 11. C: g7 Kp: g7 12.
0—0—0.

Белые получили прекрасную ата-
кующую позицию, кроме того, у
черных слаба пешка d6. Грозит
13. Ce2. Следующий ход черных
косвенно парирует эту угрозу.

12...b5 13. h4 b4 14. Ke2 Фb6?

Допускает вскрытие вертикали
«h», после чего наступление белых
трудно отразить. Необходимо бы-
ло 14...h5. В этом случае атака
неизбежно сопряжена с жертвами.
Все же после 15. f3 позиция чер-
ных оставалась очень опасной. На
15...Ke5 следует 16. Ф: b4, при
других ответах неприятно g2—g4.
Например, 15...Cb7 16. g4 hg
(16...Ke5 17. gh K: h5 18. Kbd4)
17. h5 gf 18. hg fg 19. Фh6 Kpf7
20. e5 K: e5 21. Kf4 Лg8 22. Kd4

Усложняло задачу белых 15...
Лh8, хотя на их стороне и оста-
вался бесспорный перевес.

15. h5 Ke5 16. Лh4! Ла7.

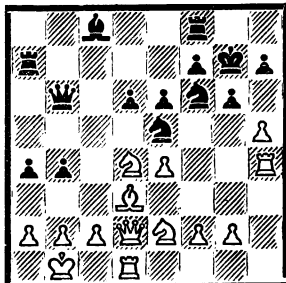
16...Ф: f2 вело к потере фигу-
ры: 17. Лf4 и 18. h6.

У черных уже нет реальной
контригры, и им остается лишь до-
ждаться штурма соперника.

Ладья с а7 будет участвовать в защите пешки h7 после вскрытия линии «h».

17. Kpb1 a5 18. Kbd4 a4.

Позволяет белым изящным маневром вызвать решающее ослабление пешечного прикрытия короля. Избежать этого можно было путем 18...Фс5.



19. Фг5!

Теперь грозит 20. h6. Если не отвечать 20...h6, как было в партии, то остается защитить коня i6 или отступить им.

В первом случае белые форсированно побеждают: 19...Фd8 20. h6! Kph8 21. f4 K:d3 22. Kc6 K:e4 23. Ф:d8 Л:d8 24. cd и т. д. или 19...Ked7 20. e5! de 21. hg fg 22. Л:h7!, а во втором — достигают того же чуть медленнее: 19...Kg8 20. Лdh1 Фd8 (на 20...f6 или 20...h6 следует 21. Фе3) 21. Фg3! g5 22. f4. Далее партия могла бы закончиться так: 22...Kg6 23. hg gh 24. gh hg 25. h8Ф!

19...h6 20. Фе3 Kpg8 21. hg fg 22. Ф:h6 Reg4.

Черные потеряли пешку, позиция их короля открыта. Естественное 22...Лh7 оставляло мало надежд на спасение, и Фурман пытается использовать последний практический шанс — спровоцировать соперника на форсированную игру с жертвами.

23. Фh8 Kpf7 24. Лh7 Кре8.

В случае 24...K:h7 25. Ф:h7 Кре8 26. Ф:g6 терялся и второй конь.

25. Сb5 Cd7.

На 25...Ф:b5 решает 26. K:b5 Л:h7 27. K:d6 Кре7 28. K:c8 Kpf7 29. Лd7! Кре8 30. Лd8!

26. Л:d7 K:d7.

26...Л:h8 27. Л:d6 ведет к совершенно выигрышному эндшпилю.

27. Фg7 K:f2.

Или 27...Ke5 28. f4; если 27...Kf6, то 28. Ф:g6 Кре7 (28...Лf7 29. Лh1) 29. Kc6.

28. Ф:g6 Kpd8 29. K:e6 Kpc8 30. K:f8 Ф:b5 31. Фе8 Kpc7 32. Kd4 Фс4 33. Ф:d7. Черные сдались.

Сицилианская защита Е70/а Г. КУЗЬМИН Е. СВЕШНИКОВ 44-й чемпионат СССР, 1-я лига Минск, 1976

Примечания Е. Свешникова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5.

Д. Бронштейн предлагал здесь 6. Kf5. Недавно мне пришлось бороться против этого продолжения во встрече с А. Лутиковым (Всесоюзный отборочный турнир, Ростов-на-Дону, 1976): 6...d5 7. ed C:f5 8. dc bcl 9. Cd3 e4l 10. Ce2 Cd6 11. Cg5 h6 12. Ch4, и теперь 12...g5 13. Cg3 Cf4! давало черным заметный перевес.

6...d6 7. Kd5.

В конце пятидесятых годов этот выпад считался сильнейшим, но сейчас отдают предпочтение ходам 7. Cg5, 7. a4 или даже 7. Ka3.

7...K:d5 8. ed.

Естественное 8. Ф:d5 ведет к большой отсталости в развитии: 8...Ce6 9. Фd1 Ce7, и если 10. f4, то 10...ef 11. C:f4 0—0 12. K:d6 Фb6 с очень опасной инициативой за пожертвованную пешку.

8...Ke7.

Логичнее, нежели 8...Kb8, ибо в планы черных входит наступление на королевском фланге, и конь там будет совсем не лишним.

9. c3.

Не пуская черного коня на d4. Однако при этом белые не успевают наладить игру на ферзевом фланге и передают сопернику инициативу. Лучшее обычное 9. c4 Kf5 (возможно и 9...Kg6) 10. Cd3 a6 11. Kc3 и т. д.

9...Kg6.

Теперь коню на f5 делать нечего. Ошибкой было бы 9...a6? из-за 10. Фа4!

10. a4.

Намечая при 10...a6 перевести коня по маршруту b5—a3—c4 с дальнейшим a4—a5 и Kc4—b6, но черные делают более полезный ход.

10...Ce7 11. g3.

Понятно желание ограничить коня противника, но теряется важный темп. Правда, и при 11. Ce2 0—0 12. 0—0 f5 у черных перспективная позиция.

11...0—0 12. Cg2 f5 13. 0—0 f4.

Точнее было 13...a6 14. Ka3, и теперь 14...f4 с сильной атакой.

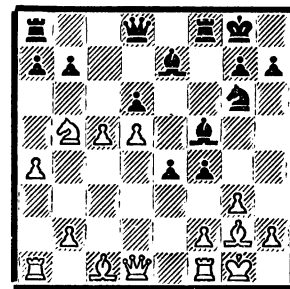
14. c4 Cf5.

А теперь 14...a6 15. Kc3 уже не имеет смысла.

15. c5.

На 15. Kc3 хорошо было 15...Фс8 16. b3 Ch3 с серьезными угрозами.

15...e4!



16. g4?

До сих пор оба соперника играли в быстром темпе, но на последний ход Кузьмин затратил около сорока минут. Белым трудно найти хороший способ защиты, например: 16. Le1 e3 17. fe gf 18. hg Ke5.

Позже М. Тайманов указал, что возможность продолжать борьбу сохраняло 16. C:f4 K:f4 17. gf a6 18. K:d6 C:d6 19. cd Ф:d6.

16...f3 17. gf fg 18. Le1 Л:f5 19. Л:e4.

На 19. Фg4 хорошо 19...Фf8 20. Ce3 Ke5 с выигрышем качества.

19...Ch4!

Пешка «f» становится объектом атаки.

20. f4.

Красиво выигрывали черные при 20. Ce3 Фf6 21. Фd2 Laf8 22. Le6 C:f2 23. C:f2 Л:f2 24. Л:f6 Л:d2 25. Л:f8 Kp:f8, и от 26...Kf4 или 26...Kh4 нет защиты.

20...dc 21. d6 Фd7 22. Ла3 Laf8 23. K:a7.

Чтобы парировать матовые угрозы, белым все равно придется перейти в эндшпиль, но сначала они пытаются восстановить материальное равновесие, заодно обеспечивая коню поле b5 для защиты пешки d6.

Быть может, Кузьмин рассчитывал на 23...K:f4 24. C:f4 Л:f4 25. Л:f4 Л:f4 26. Фd5 с шансами на ничью, но...

23...Cg5!

Продолжая преследовать пешку.

24. Фb3 Kph8 25. Фе6.

Другого нет, но и в эндшпиль белым нет спасения.

25...Ф:e6 26. Л:e6 C:f4 27. C:f4 K:f4 28. Le1 Лd5 29. Kb5 Лd2 30. Лаe3 g5!

Угрозой g5—g4 и Kf4—h3 вынуждая отдать пешку d6.

31. Kc3 Л:d6 32. Ke4 Лd5 33. Kf2 Лd2 34. Ke4 Лd5 35. Kf2 h6.

Вторжение ладьи на вторую горизонталь подготовлено.

36. b3 Лd2 37. Ke4 Лc2 38. Kf2 b6 39. h3 Kpg7 40. Лd1 Лf7 41. Лde1 Лb2 42. Kd3 Л:b3 43. K:f4 Л:e3 44. Kh5 Kpg6 45. Л:e3 Kp:h5.

Партия была отложена, но белые сдались, не приступая к доигрыванию.

В. ТЕРЕНТЬЕВ А. БАНГИЕВ
Чемпионат ЦС общества «Спартак»
Ялта, 1976

Примечания В. Лепешкина

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. Cg5 h6 5. Ch4 c5 6. d5 d6 7. e3
C:c3 8. bc e5 9. f3.

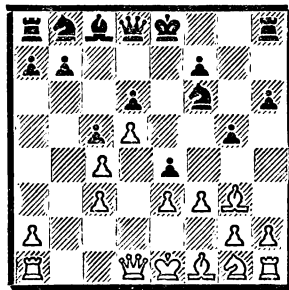
Это продолжение встречается чаще, чем 9. Cd3, на что возможно 9...e4.

9...g5.

В случае 9...0—0 10. e4 Kbd7 11. Cd3 Le8 12. Cf2 Kf8 13. Ke2 у белых ясный план игры — подготовка атаки на королевском фланге, но возможно 9...Kbd7 10. Cd3 Kf8 11. Фc2 Kpd7 12. Ke2 Kpc7.

10. Cg3 e4.

Встречалось также 10...Cf5 11. h4 Kpd7 12. Cf2 Kpc7 13. e4 Cc8 с быстрой ничьей (Тимман—Горт, Тиссайд, 1975) и 10...Фe7 11. e4 Kbd7 12. Лb1 Kf8 13. Фa4 Kpd8 со сложной игрой (Бём — Спасский, Мемориал Алехина-75).



11. h4.

Это продолжение рекомендовано Ю. Разуваевым и считается сильнейшим. 11. f4 после 11...Фe7 12. Ce2 Лg8 13. Kh3 C:h3 14. gh gf 15. C:f4 Kbd7 привело бы к примерно равной позиции.

11...Лg8 12. hg hg 13. f4 gf.

Неточность. Лучше 13...Cg4. Теперь как 14. Фa4 Kpe7 15. Лb1 b6, так и 14. Фc2 Fe7 15. fg Л:g5 16. Kh3 Лh5 дает черным хорошую игру.

14. C:f4 Fe7 15. Kh3 Kbd7.

Необходимо было решить проблему слона, развив его на g4 или f5. Теперь же перевес белых неоспорим.

16. Фa4 Kpd8 17. Kf2 Ke5 18. 0—0—0 Kpc7 19. Лh6 Cf5 20. Фa5 b6 21. Фa4 Kfd7.

Усугубляет трудности. Хорошие возможности защиты сохраняло 21...Cd7 22. Фc2 Kpg4.

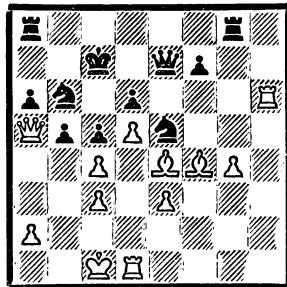
22. g4! Cg6.

Опасно принимать жертву пешки — 22...C:g4 — ввиду 23. K:g4 Л:g4 24. Ch3 (24...Лh4 25. C:d7 Л:h6 26. Cc6, 24...Лg6 25. Л:g6 fg 26. Лg1, 24...Лg7 25. Л:d6 Ф:A6 26. C:d7 f6 27. Cc6).

23. Cg2 a6 24. K:e4 C:e4 25. C:e4 b5.

Решающая ошибка. Упорнее 25...Лgb8.

26. Фa5 Kb6.



27. Л:d6! Ф:d6.

Плохо 27...Kp:d6 из-за 28. Ф:b6 Kpd7 29. Фb7 с разгромом.

28. C:e5 Ф:e5 29. d6 Kpd7 30. Ф:b6 Ф:c3.

Лишь затягивало сопротивление 30...Ф:e4 31. Фc7 Kpe8 32. d7 Kpf8 33. d8Ф Л:d8 34. Л:d8 Kpg7 35. Л:g8 Kp:g8 36. Ф:c5, и белые выигрывают.

31. Cc2 Ф:e3 32. Kpb1 Лgd8 33. Фb7 Kpe8 34. Ce4 Kpf8 35. Fe7 Kpg7 36. Fe5. Черные сдались.

Испанская партия E22/b

Г. ТИМОЩЕНКО

А. ДОНЧЕНКО

Командное первенство

Вооруженных Сил

Новосибирск, 1976

Примечания Д. Плисецкого

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 Cc5 5. K:e5 K:e4 6. Fe2.

Этот вариант подробно рассмотрен в статье М. Юдовича (журнал № 9, 1976).

6...K:e5 7. Ф:e4 Fe7 8. d4.

Адорьян против Кирова (Мемориал Чигорина, Сочи, 1976) применил 8. Kc3 (8. Le1 Kg6 9. Kc3 0—0 10. Ф:e7 C:e7 11. Kd5 Cd8 с дальнейшим c7—c6 и d7—d5) 8...Kg6 (8...Kc6 9. Le1 с угрозой d2—d4) 9. Ф:e7 C:e7 (9...Kp:e7!?) 10. Kd5 Cd6 (10...Cd8!?) 11. Le1 и получил некоторый перевес.

8...Kc6 9. Фg4!?

«Югославская энциклопедия» рассматривает лишь «скучное» 9. C:c6 dc 10. Le1 Ф:e4 11. Л:e4 Ce7 12. Cf4 Cf5 13. Le2 Kpd7 14. C:c7 C:c2 с равенством.

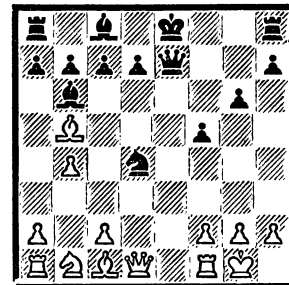
9...f5.

Неудовлетворительно 9...K:d4 ввиду 10. Ф:g7 Лf8 (10...Фf8 11. Le1 Ke6 12. Fe5) 11. Cd3, но интересно проверить 9...h5, и если 10. Ф:g7, то 10...C:d4 11. Фg3 a6 12. Cc4 h4 с неясными осложнениями.

10. Фh5!

Этот ход недавно применил Кузьмин в партии с Кнежевичем (Варна, 1976). В случае 10. Ф:f5 K:d4 11. Фh5 g6 12. Фd1 c6 13. b4 Cb6 14. Cd3 0—0 у черных хорошие контршансы.

10...g6 11. Фd1 K:d4 12. b4 Cb6.



13. c4!?

Создавая угрозу 14. c5 K:b5 15. Le1.

Кузьмин продолжал 13. Kc3, но после 13...c6 14. Ka4 Ke6 15. K:b6 ab 16. Cc4 d5 17. Cb3 Ф:b4 18. Cb2 0—0 19. Le1 b5 20. Fe2 Фd6 атака не удалась, и черные успешно реализовали материальный перевес.

Указанное М. Юдовичем 20. a4 не опасно для черных, например: 20...ba 21. Ca3 Фd4 22. C:f8 Kp:f8 23. Ф:d4 (на отход ферзя возможно 23...b5 или 23...Ла6) 23...K:d4 24. C:a4 (24. Л:a4 Л:a4 25. C:a4 b5) 24...b5 25. Cb3 Л:a1 26. Л:a1 Ce6 с угрозой c6—c5—c4.

При 13. Le1 Ke6 14. Cb2 0—0 15. Фd2 c6 белым непросто доказать, что их инициатива компенсирует недостающую пешку.

13...0—0.

На первый взгляд сильно 13...Fe2. Действительно, при 14. Kc3 (14. Le1? Kf3 15. gf C:f2) 14...Ф:d1 15. Л:d1 c6! белым трудно рассчитывать на успех.

Однако 14. Ca4! ставит черных в критическое положение: 14...Ф:d1 15. Л:d1 Ke2 16. Kpf1 K:c1 (16...Cd4? 17. Л:d4) 17. c5 a5 18. cb (18. Le1 Kpf7 19. Л:c1 Ca7) 18...ab 19. Л:c1 (19. Le1 Kpf7! 20. Л:c1 Л:a4 21. Л:c7 Ла6) 19...Л:a4 20. Л:c7.

Возникший эндшпиль очень труден для черных:

1) 20...Kpf7 (20...b3 21. Kc3) 21. Kd2 Ла8 22. Kc4;

2) 20...0—0 21. Kd2 Ла8 (21...d5 22. Le1 Л:a2 23. Lee7 Лd8 24. Kf3) 22. Kc4 Лf6 (22...d5 23.

Kd6 Ld8 24. Le1 Kpf8 25. K:c8 Ld:c8 26. L:b7 L:a2 27. L:h7) 23. Ld1 d5 (23...Lc6 24. Ld6 L:c7 25. bc L:a2 26. Kb6 b3 27. K:c8 b2 28. Lb6; 24...Kpf8 25. Ld:c6 dc 26. Kd6 Ce6 27. L:b7 и 28. La7) 24. Ke3 Ce6 (24...L:b6? 25. K:d5 и 26. Ke7) 25. L:b7 L:a2 26. Lb8 Kpg7 27. b7, и пешка проходит в ферзи.

3) 20...Kpd8 21. Kd2 Le8 (21...Lh8 22. Kc4 Lf6 23. Le1! Lc6? 24. Kd6 L:d6 25. L:c8; 23...Le6 24. Kd6 или 23...La8 24. Le5 с большим перевесом) 22. Kb3 La8 23. Kc5 Le7 (23...b3 24. Ld1 ba 25. Ld:d7! или 23...d6 24. Ld1 Le7 25. L:d6 Kpe8 26. g3 и т. д.) 24. L:b7! C:b7 (24...b3 25. La7 Lb8 26. b7 b2 27. Lb1 или 24...d6 25. L:e7 Kp:e7 26. Le1! Kpd8 27. Ld1 Ca6 28. Kpe1 Kps8 29. L:d6) 25. K:b7, эффектно побеждая.

Кроме 14. Ca4 в распоряжении белых есть и другая возможность, которую использовал Дорфман во встрече с Гулько (XLIV чемпионат СССР, высшая лига, Москва, 1976): 14. c5 Ф:d1 15. L:d1 K:b5 16. a4! Kd6 (16...a5 17. ab Ca7 18. L:a5 b6 19. cb cb 20. La2 или 16...a6 17. cb Kd6 18. bc) 27. cd cd 18. Kc3, и, несмотря на материальный перевес, черным предстоит нелегкие испытания.

Донченко рассматривал и 13...Ke2 14. Kph1 Cd4 15. Le1 Kpf7, но счел это рискованным. Действительно, после 15...Kpf7 (15...0—0 16. Ф:d4! Kg3 17. hg Ф:e1 18. Kph2 Ф:c1 19. Kd2 и 20. c5) 16. L:e2 Фf6 его ждало не 17. Kc3? (17...C:c3 18. Lb1 d6), а указанное Дорфманом 17. c5! с сильнейшей атакой.

14. c5 K:b5 15. cb c6.

Защищая поле d5 от шаха ферзем и освобождая поле c7 на случай отступления коня. Плохо 15...Fe5 хотя бы из-за 16. Le1 Ф:a1 17. Фb3 и 18. Cb2.

16. a4.

После 16. ba Ф:b4 17. a4 L:a7 черные могли обогченно вздохнуть.

16...ab.

16...Kd6? 17. Le1 Фf6 18. La2, и сочетание угроз по линии «e» и диагонали a1—h8 приводит к быстрому успеху.

17. Cb2 Kc7 18. Фd4 Kpf7.

Другого нет. В случае 18...Ke6 19. Фh8 Kpf7 20. Ф:h7 Kpe8 21. Ф:g6 белые, возвратив материал, сохраняют явно лучшую позицию. Например: 21...Lf7 (21...Фf7 22. Фh6, затем Kb1—d2—f3. Lfе1 и т. д.; 21...Kpd8 22. Kd2 Ф:b4? 23. Ca3 Ф:d2 24. C:f8 K:f8 25. Фf6 Kpe8 26. Lfе1 Ke6 27. Lad1 и 28. L:e6) 22. Kd2 Ф:b4? 23. Ca3 Ф:d2 24. Фg8.

19. Kd2 Ke6 20. Фc3 d5.

Отнимая у белого коня поле c4, но теперь он входит в игру другим путем.

21. Kf3.

Белые закончили развитие и угрожают начать комбинированную атаку по линии «e» и диагонали

a1—h8. Черные решают «залатать» большую диагональ.

21...c5 22. Lfе1 d4.

При 22...Cd7? 23. Ke5 Kpe8 24. Фf3 Фd6 (24...d4 25. Ф:b7, 24...Cc6 25. b5) 25. Lad1 черным долго не продержаться.

23. Фb3 Kpf6.

Сильнее 23...Kpg7, хотя и тогда после 24...a5 Фd6 25. Ke5 перед черными нелегкие проблемы.

24. a5! Ld8.

Не видно удовлетворительного продолжения: 24...Фd6 25. Ke5 с угрозой 26. Kc4, 24...La6 25. Le5 (или 25. Le2) и 26. Lae1. Еще хуже 24...Kpg7 25. ab L:a1 26. C:a1 Фd6 27. bc Ф:c5 28. L:e6 C:e6 29. Ф:e6 Фc1 30. Fe1 и т. д.

25. Lас1! Фd6.

Несколько упорнее 25...La6 (25...Ld6 26. Fe3 Kpf7 27. Фh6 Kpg8 28. bc bc 29. L:c5 или 27. Ke5 Kpg8 28. Фb3 и 29. Kc4), на что белые имеют хороший выбор атакующих продолжений (например, 26. h4, и если 26...h6, то 27. Fe3 с угрозой 28. ab и 29. L:c5).

26. ab Ф:b6 27. Fe3 Kpg7.

На 27...Kpf7 возможно 28. Kg5 (28. Фh6 Kpg8) 28...K:g5 (28...Kpe7 29. Fe5, 28...Kpg8 29. Фb3) 29. Fe7 Kpg8 30. bc Фа5 (30...Ф:b2 31. Ф:d8 Kpg7 32. Ф:g5) 31. La1 или 31. Ф:g5.

28. L:c5 Ф:b4.

28...K:c5 29. Fe7 Kpg8 (29...Kph6 30. Cc1) 30. Kg5 (или 30. bc) с выигрышем.

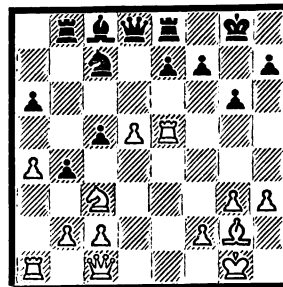
29. Fe5 Kpg8.

Если 29...Kpf7, то просто 30. Kg5 K:g5 (30...Kpe7 31. Lc7) 31. Fe7 Kpg8 32. Ф:d8 Kpg7 33. C:d4 и т. д.

30. L:c8 La:c8 31. Ф:e6 Kpf8 32. Фf6 Kpg8 33. Le7. Черные сдались.

Черные выигрывают

Во встрече Любоевич — Рибли (межзональный турнир, Манила, 1976) после 17...b4 возникла следующая позиция:



Комментируя эту партию (журнал № 10, 1976), И. Болеславский рассматривает продолжение 18. Ke2.

«На 18...Фd6 19. Фf4 e6 следует 20. Ld1, и теперь как 20...ed 21. Ld:d5!, так и 20...Cb7 21. L:e6! L:e6 22. de Ф:f4 23. K:f4 неудовлетворительно для черных», — пишет гроссмейстер.

Но в последнем варианте вместо 22...Ф:f4? черные выигрывают путем 22...Ф:d1. Например:

1) 23. Cf1 Lf8 24. e7 (24. ef L:f7; 24. Ф:c7 Фd5) 24...Le8 25. Ф:c7 Фd5 26. f3 Ф:f3.

2) 23. Kph2 Lf8 24. e7 (24. C:b7 K:e6 или 24...Ф:e2 25. Ф:c7 fe; 24. Ф:c7 C:g2 25. Kpg2 Ф:e2 или 25. ef L:f7 26. Фc8 Kpg7) 24...Le8 25. C:b7 (25. Ф:c7 C:g2) 25...Ф:e2 (возможно и 25...Ke6) и т. д.

Х. ХАМРАЕВ.

Алма-Ата.

(Окончание. Начало на стр. 5)

Обычно перевод ладьи на линию «h» связан с планом атаки королевского фланга. Сейчас, однако, это вынужденное отступление. На h6 ладья выключена из игры и находится в заточении, а фигуры белых постепенно улучшают свои позиции.

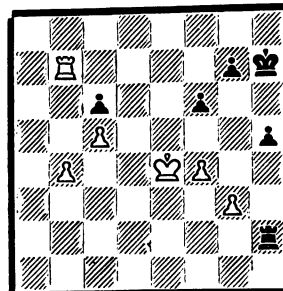
25. f4 Фb7 26. Lfе1 Фb5 27. Kc4 Lf8 28. Kd6.

Проще всего, эндшпиль выигран для белых.

28...Ф:e2 29. L:e2 Lh5 30. K:c8 L:c8 31. L:e6 Ld5 32. Le7 Lcd8 33. b4 a5 34. L:a7 ab 35. ab h5.

В ладейных окончаниях важно иметь проходную пешку и активного короля. Следующие ходы белых направлены на получение этих преимуществ.

36. Kpf2 L:d4 37. L:d4 L:d4 38. Lb7 Ld2 39. Kpe3 L:h2 40. Kpe4 Kph7.



Здесь партия была отложена. Перед контролем черным удалось восстановить материальное равновесие, но плохое расположение фигур и пешек не оставляет им шансов на спасение. Белые записали сильнейший ход. Игра продолжалась недолго.

41. b5 Lc2 42. bc L:c5 43. c7 Kpg6 44. Kpd4 Lc1 45. Kpd5 Kpf5 46. Lb5 L:c7 47. Kpd6 Kpg4 48. Kp:c7 g6 49. Lb6. Черные сдались.

НА ВСЮ ЖИЗНЬ

В ЛЕНИНГРАДСКОЙ лесотехнической академии им. С. М. Кирова я заведу кафедрой, являюсь деканом химико-технологического факультета, руковожу отраслевой научно-исследовательской лабораторией и в общественном порядке внутри и вне академии выполняю еще много других обязанностей.

Тем не менее я — «играющий» шахматист, имею первый разряд. В 1976 году исполнилось 50 лет с тех пор, как я впервые участвовал в школьном соревновании, и в связи с этим я попробовал подвести некоторый итог своей «шахматной карьеры». Оказалось, за 50 лет сыграл в 32 турнирах с общим результатом $+244-51=34$. Выходит, набрал почти 80% очков и, в отличие от гротмейстеров, при малом проценте ничьих! Однако мастером я не сделался, ни даже кандидатом в мастера, хотя в ряды первой категории вступил еще в 1939 году. Ничего не поделаешь — не всякому достаются дары Каиссы!

Из моих «шахматных воспоминаний», пожалуй, наиболее приятными остаются годы юности, прошедшие на Сухонском целлюлозном заводе и фабрике «Сокол» (ныне город Сокол Вологодской обл.), где мой отец работал главным инженером. Здесь, в фабричном коллективе, и началось мое увлечение шахматами.

В 1924 году в нашей глуши побывал мастер Ф. Дуз-Хотимирский, совершавший гастрольную поездку по стране вместе с чемпионом СССР по шахмам В. Медковым. Помню — был май, разразилась первая весенняя гроза, и вдруг в самый ливень открывается дверь нашей квартиры и вбегают совершенно промокшие председатель шахсекции Ф. Буданов и коренастый крепыш, оказавшийся известным мастером. Моя мать забрала у Федора Ивановича мокрый пиджак, чтобы просушить, и усадила его обедать. И начались интереснейшие рассказы о встречах со знаменитыми шахматистами, о Чигорине и Алехине, о Ласкере и Капабланке. Я слушал рассказы Федора Ивановича как завороченный: передо мной открывался волшебный мир «больших шахмат».

Встреча с Ф. И. Дуз-Хотимирским оставила след неизгладимый, а чувственно симпатичен к этому простому, требовательному к жизни человеку сохранилось на всю жизнь. В 1933 году в Ленинграде, когда я аккуратно посещал VIII первенство СССР, я особенно внимательно следил за партиями Федора Ивановича. Помню его встречу с В. Алаторцевым. Оба мастера попали в отчаянный цейтнот, бросили записывать, слышался толь-

ко стук фигур и шелканье часов. Ужасно мне хотелось как-нибудь помочь Ф. И. в трудном положении, но судьба оказалась к нему жестокой и, когда «дым рассеялся», торжествовал его молодой противник...

В 1930 году я стал студентом химико-технологического факультета Лесотехнической академии и с билетом третьей категории в кармане впервые сел за доску как член команды академии в профсоюзных соревнованиях. С тех пор прошло 46 лет, и я по-прежнему играю за академию. Командные соревнования очень люблю и сейчас, в «пожилом» возрасте, как-то особенно приятно чувствовать себя членом дружного молодого коллектива. И, кроме того, иногда удается встретиться в командных соревнованиях с сильными партнерами. Позволю себе привести партию, которую я недавно выиграл у кандидата в мастера.

Сицилианская защита E98/c

Ю. НЕПЕНИН А. ЗОЛОТУХИН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Cd7 10. g4 Kc6 11. Kb3 0—0—0 12. Ch4 Ce8 13. g5 Kd7 14. Cf2 Ka5 15. K:a5 Ф:a5 16. h4 Kc5 17. Cg2 Cc6 18. Фе2 Лd7 19. Kpb1 Лc7 20. Лh3 Ka4 21. K:a4 C:a4 22. Лc1 d5?

№ 149

26/VI

Уважаемый Юрий Николаевич,
в первой партии у меня
замесил 23й ход Кf5-b4,
а не C5-e4. Может быть
вы ошиблись, а может нет,
я не уверен. Если по правилам
ошибка, то в вашей партии
23: C5-e4, так будет правди-
вейше в этой партии.

26. Фе6-b5 Фf7-h5+
24 Крd1
25 Крe1

От Золотухина мне
мне не. Если будет
мне, не забудьте
ему мой адрес. С уважением
С. Толстой

Письмо С. Толстого Ю. Непенину.



Ю. Непенин.

Ошибка, теперь события разворачиваются форсированно, и черные остаются без пешки.

23. Ce1! Фc5 24. Лc3 Фd6 25. Л:c7 Кр:c7 26. ed ed 27. C:d5 f6 28. Лd1! Лd8 29. Ca5 b6 30. Ф:a6 C:c2.

И этот промежуточный ход не спасает черных.

31. Кр:c2 Фc5 32. Cc3 Л:d5 33. Фа7 Крd6 34. Фb8 Крd7 35. Фb7 Крe6.

Или 35... Крd6 36. Л:d5 Ф:d5 37. Cb4 и т. д.

36. Ле1 Крf7 37. Л:e7. Черные сдались.

В первенствах академии я участвовал много раз, хотя приходится заметить, что проводятся они, к сожалению, нерегулярно. Еще в студенческие времена в 1934 году делили мы «чемпионство» с Сергеем Родионовым, студентом факультета механической обработки древесины. Ныне Сергей Алексеевич Родионов — заместитель министра целлюлозно-бумажной промышленности, я часто у него бываю, и разговариваем мы не только о подготовке инженерных кадров, но и о шахматах.

Сейчас чемпионом ЛТА является студент пятого курса факультета механической технологии древесины кандидат в мастера В. Плохой.

Шахматы — это чудесная вещь. Для нас, так называемых ветеранов, шахматы — неистощимый источник жизненных сил, они помогают жить и работать, помогают не стареть! Не только душой, но и физически: ведь для того чтобы серьезно играть в шахматы, надо правильно организовать работу и отдых.

Что касается прямых средств для поддержания спортивной формы, то, конечно, и для ветеранов и для молодых основным остается серьезная тур-

нирная практика. В 1975 году мне повезло: удалось сыграть 75 турнирных и матчевых партий — столько, сколько рекомендует играть А. Карпов. После этого я стал чувствовать себя увереннее во многих дебютных системах и типовых позициях.

Конечно, счастливы те молодые перворазрядники, у которых есть опытные тренеры или мастера-наставники. В прошлом году роль тренера по отношению ко мне взял на себя мой старинный шахматный приятель профессор Николай Степанович Дроздов, тоже перворазрядник, но по возрасту старше меня. Всю первую половину года мы регулярно встречались и сыграли три матча с часами. Тренировка получилась хорошая для нас обоих и помогла мне успешно противостоять напору молодежи в очередном первенстве ЛТА.

В течение последних трех лет я применял для тренировки и серьезную игру «сам с собой» без партнера. Еще П. Романовский рекомендовал этот метод, а А. Котову игра «сам с собой» помогла, по его словам, стать гроссмейстером.

Игра «сам с собой» тренирует расчетные способности, но может применяться и для других целей; например, можно изучать таким образом различные разветвления сложных и острых дебютных систем.

И еще об одном пути совершенствования мне хотелось бы упомянуть — об игре по переписке. В молодости я довольно много играл в турнирах по переписке, главным образом, смешанного состава. Самым интересным из моих партнеров был старший сын Л. Н. Толстого, хранитель музея в Ясной Поляне Сергей Львович Толстой.

В двух турнирах газеты «64» мы с ним сыграли четыре партии и начали еще две в третьем турнире, прерванном из-за начала войны.

Сергей Львович был необычайно добросовестным и аккуратным корреспондентом и играл довольно сильно и остро. Но особенно меня в нем подкупали безупречная вежливость, демократичность и полное равноправие в наших отношениях, хотя по сравнению с ним я был «молокососом». В 1943 году, работая на Урале, я прочитал в газетах о награждении С. Л. Толстого орденом Трудового Красного Знамени по случаю 80-летия со дня рождения. Радостно было, что Родина в трудный час войны не забыла своего сына, представителя нашей национальной культуры.

Велико в нашей стране общественное значение шахмат, и мне, как педагогу и воспитателю студенческой молодежи, эта роль видна особенно хорошо. Шахматы как интеллектуальное искусство бесконечны и неисчерпаемы. И очень хорошо, что шахматы позволяют нам наслаждаться ими и любить их всю сознательную жизнь. В шахматах «видят радость молодые, как и старики седые».

ДВА КЛУБА

ЛЕТ ПЯТЬ назад самыми оживленными шахматными центрами в Ленинском районе города Одессы были... скверы. В погожие дни здесь собирались любители шахмат, и на скамейках разворачивались шахматные сражения.

На скаверах, конечно, неплохо. Но как быть в непогоду? Вот и возникла идея открыть в районе клуб. Осуществить ее помог областной шахматный клуб профсоюзов. И все равно пришлось преодолеть немало трудностей с помещением, инвентарем и т. д.

Среди тех, кто оказал большую помощь любителям шахмат, в первую очередь следует назвать главного инженера райжилуправления Ф. Кучука и начальника РСУ-6 И. Марченко. Были найдены и оборудованы помещения для клубов площадью 200 квадратных метров.

Я не оговорился — именно клубов. Потому что сейчас на Пересыпи работают два клуба, один — недалеко от заводских проходных, другой — в рабочем поселке.

К открытию клубов готовились, как к большому празднику. Были выпущены красочные афиши.

Интересно прошла встреча шахматистов района с командой города-спутника Ильичевска, а также поездки пионерских дружин за право выступать в финале «Белой ладьи». Обладателями первых призов стали рабочие автосборочного завода В. Мирза и А. Неизвестный.

Работой клубов руководит совет, его председателем избран рабочий В. Дитман.

Главная опора клубов — общест-

венный актив. Поэтому и стало возможным проведение таких массовых соревнований, как розыгрыш Кубка производственных коллективов с участием нескольких десятков команд.

Чтобы соревнования проходили организованно, в коллективы физкультуры направляются инструкторы-общественники. Они готовят команды, проводят на предприятиях турниры, шахматные вечера.

Вот одна из записей, сделанных шахматистами в книге отзывов: «Команда шахматистов кабельного завода, — пишет механик Л. Стоев, — выражает большую благодарность за предоставленную возможность померяться силами с другими коллективами, а также за содействие в организации шахматной работы на заводе».

Разнообразны формы работы с посетителями. Для них устраиваются встречи с сильнейшими шахматистами города, блицтурниры, конкурсы решений, матчи, квалификационные соревнования. О жизни клубов рассказывают фотостенды.

Проводятся занятия и с юными шахматистами. Шестиклассники Миша Горбачев, Игорь Князев и Валерий Бендерский получили первый разряд. Воспитанница клуба Стелла Дитман не только стала перворазрядницей, но и завоевала звание чемпионки района среди женщин.

Шахматные клубы на Пересыпи пользуются большой популярностью. Не случайно сюда торопятся после смены рабочие и служащие близлежащих предприятий.

И. ПОСТОЛ.



Встречаются команды «Центролита» и кабельного завода (Одесса).



Вниманию читателей предлагаются четыре партии экс-чемпиона мира В. Смыслова, которые он прокомментировал для своей книги, готовящейся к печати в издательстве «Физкультура и спорт».

Партии эти дают известное представление о стиле В. Смыслова. Они сыграны в различные годы его шахматной биографии и разнохарактерны по методам ведения борьбы.

КОММЕНТИРУЕТ В. СМЫСЛОВ

Защита Уфимцева R87/b
В. СМЫСЛОВ Е. КУЗЬМИНЫХ
Ленинград, 1951

Эта встреча состоялась в полуфинале XIX чемпионата СССР — турнире, в котором мне удалось сыграть несколько небезынтересных партий.

1. d4 d6 2. e4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Cg5 Cg7 5. Фd2.

Белые намечают рокировку в длинную сторону. Этот план развития ведет обычно к острой борьбе.

5... h6 6. Cf4 g5 7. Cg3 Kh5 8. 0—0—0 Kc6 9. Cb5.

Стремясь к быстрейшему развертыванию сил и соглашаясь ради этого отдать обоих слонов за коней противника.

9... Cd7 10. Kge2 K: g3 11. hg a6 12. C: c6 C: c6 13. f4.

У белых сильный пешечный центр. Размен 13... gf не может, конечно, понравиться черным из-за 14. K: f4 с последующим переводом коня на h5, поэтому они защищают пешку g5.

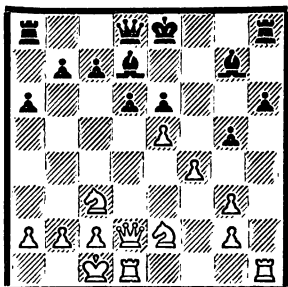
13... e6 14. d5.

Создавшаяся позиция требует энергичных действий. Используя перевес в развитии, белые стремятся вскрыть игру, чтобы организовать нападение на застрявшего в центре черного короля.

14... Cd7.

На 14... ed следует 15. K: d5 0—0 16. Kc3, и форпост на d5 обеспечивает белым преимущество. Если 15... C: d5, то 16. Ф: d5 Фf6 17. c3 0—0—0 18. Lhf1 с хорошими перспективами в связи с маршрутом коня e2—d4—f5.

15. de fe 16. e5!



Начало интересно задуманной атаки, в которой пешкам суждено сыграть значительную роль.

16... de.

На 16... d5 последовало бы 17. f5! C: e5 (или 17... ef 18. Ф: d5 Фе7 19. Ф: b7 0—0 20. Ф: c7) 18. Kd4! с опасной атакой. Нехорошо теперь 18... C: g3 19. Фе2! Cf4 20. Kpb1 или 18... c5 19. K: e6 C: e6 20. fe d4 21. Фе2. На 18... Фf6 возможно 19. fe C: e6 20. Lhf1 Фg6 21. Lde1 C: d4 22. Ф: d4 с угрозой 23. Lf6. Если 18... Фе7, то 19. fe C: e6 20. Lhe1 C: d4 21. Ф: d4 0—0—0 (или 21... 0—0 22. Фе5 Лае8 23. K: d5 Фf7 24. K: c7) 22. Фа7 Фd6 23. Ka4 b6 24. Ld3 d4 25. Фа8 Kpd7 26. Фе4, и черным трудно защищаться.

17. Фd3.

В этом «тихом» ходе идея жертвы пешки. Благодаря угрозе 18. Фg6 черный король лишается рокировки.

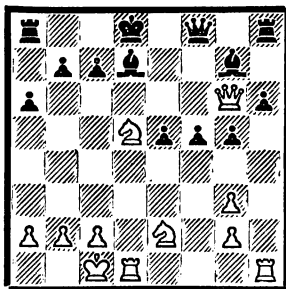
17... Фе7 18. Фg6 Kpd8.

Если 18... Kpf8, то 19. fe Ce8 20. Фе4 Cc6 21. Фd4 Kpg8 22. Ke4 Lf8 23. Lhf1, и белые получают хорошую атакующую позицию.

19. f5!

Еще одна жертва пешки, на этот раз, чтобы завоевать поле d5. На 19... Kpc8 последовало бы 20. Л: d7 Ф: d7 21. fe Фе7 22. Kd5! Фf8 23. e7 Фg8 24. e8 Ф: e8 25. Ф: g7, и белые выигрывают.

19... ef 20. Kd5 Фf8.



21. g4!

Третья пешка приносится в жертву ради вскрытия линии «f». Конечно, на 21... fg решает 22. Lhf1 с вторжением ладьи на f7, а на 21... Kpc8 сле-

дует 22. gf, и нельзя 22... C: f5 из-за 23. Ф: f5 Ф: f5 24. Ke7.

Если 21... f4, то 22. Lh3 e4 (или 22... a5 23. Kb6 cb 24. Lhd3; или 22... Kpc8 23. Lc3 Cc6 24. Л: c6 bc 25. Ф: c6 Ла7 26. Kb6 Kpb8 27. Kd7) 23. Ф: e4 Фе8 24. Фc4 Фе5 25. Lc3 Ле8 26. Kd4 с атакой.

21... a5 22. gf Ла6 23. f6 Л: f6.

Приходится отдавать качество, так как на 23... C: f6 последует 24. Lhf1.

24. K: f6 Ф: f6 25. Фе4.

Уклоняясь от размена ферзей, чтобы воспользоваться ненадежным положением черного короля.

25... Kpc8 26. Фd5 Cc6 27. Ф: a5 b6 28. Фа6 Cb7 29. Фc4 Фc6.

Нельзя брать пешку 29... C: g2 ввиду 30. Фg4. Упорнее всего было 29... e4, хотя после 30. Kd4 белые также должны выиграть.

30. Фf7! Cf8.

Не помогает 30... Фf6 из-за 31. Фd7 Kpb8 32. Lhf1 Фg6 33. Lf7.

31. Фf5 Kpb8 32. Ld8 Кра7 33. Л: f8 Ф: g2 34. Lhe1 Ce4 35. Фc8 Lh7 36. Фb8 Кра6 37. Фе8 Cc6 38. Ф: e5 Ld7 39. Фc3 Kpb7 40. Фа3 b5 41. Ла8. Черные сдались.

Защита Нимцовича D55/a

Л. ПОРТИШ В. СМЫСЛОВ

Турнир памяти Алекина

Москва, 1967

Встречаясь с Портисом, надо быть готовым к теоретической дуэли, ибо венгерский гроссмейстер по праву признается одним из лучших знатоков дебюта.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 d5 7. 0—0 dc 8. C: c4 Фе7.

После партии с Глигоричем из турнира претендентов 1959 года мне довелось несколько раз применить систему с ходом 8... Фе7. Практика показала жизнеспособность этой системы, хотя для белых возможны различ-

ные пути. Портиш придерживается обычной для него трактовки варианта.

9. a3 Ca5 10. Фc2 Cd7 11. Cd3 Лс8 12. Cd2.

Вновь грозит 13. dc. Эта позиция уже была предметом нашего спора с Портишем (Гавана, 1964). В той партии я сыграл 12...Сb6, но после 13. dc Ф:c5 14. e4 белые получили несколько лучшую позицию.

12...cd 13. ed h6.

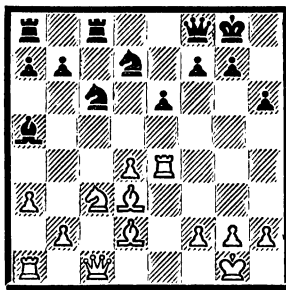
Логичное продолжение. Необходимо предупредить маневр слона на g5 с неприятной связкой.

14. Лfе1 Фd8 15. Фс1 Фf8!

Ферзь приходит на помощь королю, предупреждая жертву на h6. На первых порах черным приходится внимательно вести защиту, но вскоре они смогут перейти к контригре.

16. Ke5 Kc6 17. К:d7 К:d7 18. Ле4.

На первый взгляд вполне последовательно. Однако намечая переброску ладьи на королевский фланг, Портиш не заметил эффектного контрудара. Нехорошо и 18. d5 из-за 18...ed 19. К:d5 Kce5. После 18. Се3 возможно 18...Kf6, готова 19...Лd8 с осадой пешки d4.



18...f5!

Острый ответ, позволяющий не только избавиться от опасности, но и завоевать центральную пешку. Ладья должна вернуться на прежнее место, так как на 19. Лh4 возможно 19...Фf6. В случае 19. Л:e6 К:d4 возникает угроза 20...Kb3, и если 20. Фe1, то 20...К:e6 21. Ф:e6 Фf7 22. С:f5 Лf8, не опасаясь 23. Ф:f7 Кр:f7 24. С:d7 Лад8 или 23. Kd5 Лае8!

19. Le1 К:d4 20. Фd1 Kf6 21. Се3 e5 22. Фа4 Сb6 23. С:d4! ed 24. Ke2.

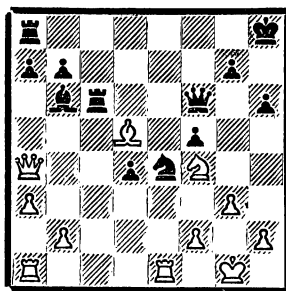
Портиш не потерял присутствия духа и изобретательно разыскивает контршансы. В связи с ослабленной позицией короля лишняя пешка черных не столь существенна.

24...Ke4 25. Kf4 Лс6 26. g3 Фf7 27. Сb1.

Больше шансов на уравнивание давало 27. С:e4 fe 28. Л:e4.

27...Kph8 28. Ca2 Фf6 29. Cd5.

В случае 29...Лd6 белые могут продолжать 30. С:e4 fe 31. Л:e4, и благодаря угрозе 32. Ле8 не опасно продвижение проходной на d3.



29...d3!

Заранее подготовленная реплика. Открывая простор для своих фигур, черные перехватывают инициативу. Теперь белым следует позаботиться о защите короля. Если 30. К:d3, то 30...Лd6 31. С:e4 fe 32. Ф:e4 Л:d3 33. Ф:d3 С:f2 34. Kph1 С:e1 35. Л:e1 Ф:b2 36. Лb1 Фf6 с лишней пешкой у черных.

30. С:c6 С:f2 31. Kph1.

На 31. Kpg2 могло последовать 31...Kc5! 32. Фc4 С:e1 33. Ф:c5 Ф:b2 34. Kph3 Ф:a1 35. С:b7 Лd8 36. Ф:f5 Фf6 37. Kg6 Kph7, и угрозы белых иссякли.

31...Ф:c6.

Таким путем черные форсируют переход в выгодный эндшпиль.

32. Ф:c6 bc 33. Лed1 d2 34. Kpg2 Cd4 35. Лab1 Лb3 36. Ke2.

Защищенная проходная пешка d2 сковывает ладью белых.

36...С:b2 37. Kpf3 Лb3 38. Kpf4 Kd6 39. Л:d2.

Находясь в сильном цейтноте, Портиш не замечает главной угрозы. Впрочем, и после 39. h4 Кс4 40. Кр:f5 К:а3 исход партии решен.

39...g5X.

Английское начало R49/a

В. СМЫСЛОВ

М. ТАЛЪ

XXXVII чемпионат СССР, 1969

Партия уже в ранней стадии перешла в эндшпиль, где, казалось бы, в перспективе вырисовывалась «гроссмейстерская ничья». Однако борьба продолжалась и, несмотря на ограниченное число фигур, велась с большим напряжением.

1. c4 Kf6 2. g3 c5 3. Cg2 Kc6 4. Kc3 g6 5. Kf3 Cg7 6. 0—0 0—0 7. b3.

Белые разыгрывают дебют без претензий. Более активным продолжением является 7. d4 cd 8. К:d4, стремясь к пространственным достижениям в центре.

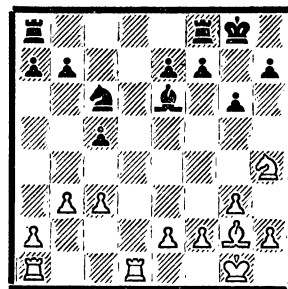
7...d5 8. cd К:d5 9. Сb2 К:c3 10. С:c3 С:c3.

К более содержательной игре вело 10...e5.

11. dc Ф:d1 12. Лf:d1 Cf5.

Здесь черные предложили ничью. Однако белые располагают некоторой инициативой, и борьба продолжалась...

13. Kh4 Ce6.



14. С:c6!

Размен дальнобойного слона на коня связан с конкретной оценкой эндшпиля. Ослабление пешечной цепи черных обеспечивает белым небольшое, но стойкое преимущество.

14...bc 15. Kf3 f6.

Угрожал перевод коня на e5 с усилением давления на сдвоенные пешки.

Если 15...Cg4, то 16. Ke5 С:e2 17. Le1 Ca6 18. Kd7 Lfе8 19. К:c5 Cc8 20. Лад1 с позиционным преимуществом.

16. Kd2 Lfd8 17. Ke4 c4.

Вынужденно, но теперь конь на c5 занимает доминирующую позицию.

18. Kc5 Cf5 19. f3 Cc2 20. Л:d8 Л:d8.

Черным удалось захватить линию «d», но это не имеет существенного значения, так как белый король успевает вовремя вступить в борьбу, взяв под контроль поле d2.

21. Kpf2 Kpf7 22. b4 Cf5 23. Kpe1 e5.

Осторожнее было отступить слоном на c8. Тогда могло последовать 24. a4, усиливая позиционный нажим.

24. Kb7 Лd7 25. Ka5 c5 26. bc Лd5 27. Kb7.

Не приносило успеха 27. e4 из-за 27...Л:c5 28. Kb7 Лс7 29. Kd6 Kpe7 30. К:f5 (30. Kb5 Лb7) 30...gf 31. ef Лb7, и черным в ладейном эндшпиле легче защищаться.

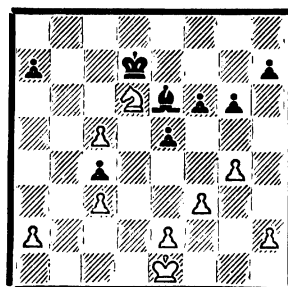
27...Лd7 28. Kd6 Kpe7 29. g4!

Полезный ход, обеспечивающий поле b1 для ладьи. На 29...Cc2 следует 30. К:c4, и нельзя 30...Лс7 из-за 31. Ke3.

29...Ce6 30. Лb1 Лс7 31. Лb7.

Удерживая лишнюю пешку. Плохо 31...Kpd7 из-за 32. Л:c7 Кр:c7 33. Ke8.

31...Л:b7 32. К:b7 Kpd7 33. Kd6.



После 33. Ka5 f5 34. gf gf возникает позиция, где план белых связан с переводом короля на b4. Однако черные в какой-то момент получают свободу действий на королевском фланге. На d6 конь занимает более гибкую позицию, чем на a5, и готов включить в действия на королевском фланге.

33. .h6 34. Kpf2 Kpc6 35. Kpe3 a5. Если 35...f5, то 36. gf gf 37. f4 Kpd5 38. Ke8! ef 39. Kp:f4 Kp:c5 40. Kg7.

36. Ke8 f5 37. Kg7 Cd7 38. gf gf 39. f4.

Вовремя! Теперь на 39...Kp:c5 следует 40. fe Kpd5 41. Kpf4.

39...Kpd5 40. c6! Cc8 41. c7.

Пешка сделала большие успехи.

41...Kpd6 42. h4.

Записанный ход. Черные сдались, не возобновляя игры. На 42...Cd7 следует 43. Kh5 Cc8 44. fe Kp:e5 45. Kf4 с дальнейшим 46. Kg6 Kpf6 47. h5 и 48. Kpf4.

Старониндийская защита R74/a

В. СМЫСЛОВ Ф. ОЛАФССОН

Рейкьявик, 1974

Олафссон — сильнейший из исландских шахматистов. Его приветливый, дружелюбный характер, смелая игра против любого партнера завоевали широкие симпатии в Исландии. Наша встреча состоялась за два тура до конца турнира. Я победил в ходе соревнования исландских мастеров, и зрительный зал был переполнен в надежде, что Олафссон остановит лидера.

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 c5.

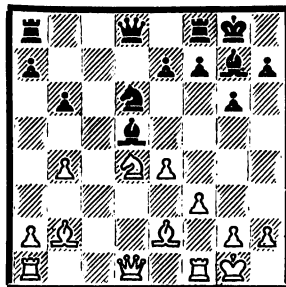
Я ожидал, что Олафссон применит, как обычно, защиту Грюнфельда. Вы-

бор дебюта говорил о желании исландского гроссмейстера осложнить игру.

5. e3 0—0 6. dc Ka6 7. Ce2 K:c5 8. 0—0 b6 9. Kd4.

Этот ход сделан с целью подготовить b2—b4. Не годилось сразу 9. b4 из-за 9...Kfe4 10. K:e4 K:e4 11. Kd4 Kc3, и черные после размена на e2 получают удобную игру.

9...Cb7 10. b4 Kce4 11. K:e4 K:e4 12. Cb2 d5 13. f3 Kd6 14. cd C:d5 15. e4!



Ограничивая белопольного слона противника. На 15...Cc4 могло последовать 16. Kc6 Fc7 17. C:g7 C:e2 18. F:e2 Kp:g7 19. b5 с позиционным преимуществом.

В случае 15...Kc4 возможно 16. C:c4 C:c4 17. Kc6! Fd6 18. F:d6 ed 19. C:g7 Kp:g7 20. Lfd1, выигрывающая пешку.

15...Cb7 16. Fd2 Lc8 17. Lfd1 Fe8.

К выгоде белых 17...Kc4 ввиду 18. C:c4 L:c4 19. Kf5 F:d2 20. K:e7 Kph8 21. C:g7 Kp:g7 22. L:d2 L:b4 23. Lc1 с дальнейшим вторжением на седьмую горизонталь.

18. a4 Kc4 19. C:c4 L:c4 20. Kb5 C:b2 21. F:b2 Fb8 22. Ld7 a6. Заслуживало внимания и 22...Cc6.

После 23. L:e7 C:b5 24. ab Fd6 25. Le:a7 L:b4 черные уравнивали шансы.

23. Ka3 Lc7 24. Ld2 Ld8 25. Ld1 L:d2 26. L:d2 Lc8 27. Kc2 Cc6.

На 27...Ff4 я намеревался играть 28. Ke1 Fe3 29. Kpf1.

28. b5 ab 29. ab Ff4.

Предпочтительнее 29...Ce8.

30. Kd4 Fe3 31. Kpf1 Ce8 32. Kc6!

Нарушая взаимодействие черных фигур. Теперь белые получают далеко продвинутую проходную пешку, так как размен на c6 вынужден.

32...C:c6 33. bc Fe5 34. Lc2 Fd6 35. e5 Fe7.

Необходимо считаться с угрозой продвижения проходной на c7.

36. Fb5 La8 37. Lc1 Kpg7.

Если 37...La5, то 38. Fd3, и нельзя 38...L:e5 из-за 39. Fd7.

38. f4 h5 39. h3 h4.

Рискованное продвижение — эта пешка вскоре станет объектом нападения.

40. Fb2 e6 41. Ff2 Lh8.

После напряженной борьбы Олафссон записывает неудачный ход. Пассивная защита пешки приводит черных к цугцвангу. Лучше было 41...b5, активизируя проходную пешку.

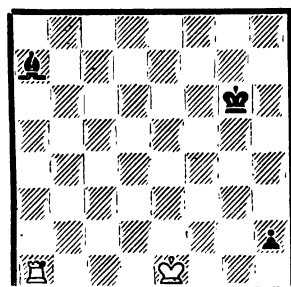
42. Kpg1! b5 43. Fe5 Lb8 44. Kph2.

Белый король теперь в полной безопасности. Черные в цугцванге. На 44...b4 следует 45. Fd6 Fa7 46. c7 Lc8 47. Fd8 Fb7 48. f5! и на 48...b3 — 49. fe, а на 48...gf — 49. Lc4 с неотразимыми угрозами.

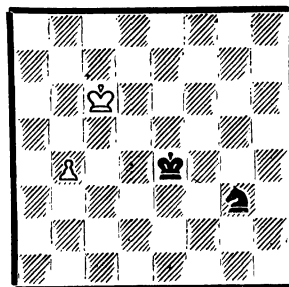
44...Fa5 45. Ld1! Fa4.

На 45...Lc8 решало 46. Fe7 Fe3 47. c7! F:c7 48. Ld7, а на 47...Fg3 — 48. Kph1 F:f4 49. Fd7 Fa4 50. Lf1.

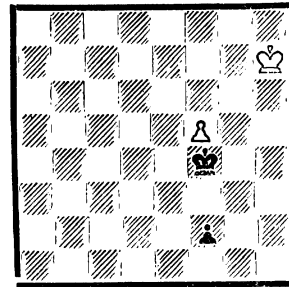
46. c7 F:f4 47. Kpg1 Lc8 48. Ld8. Черные сдались.



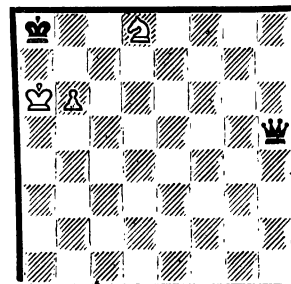
№ 1



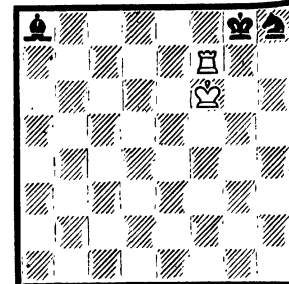
№ 2



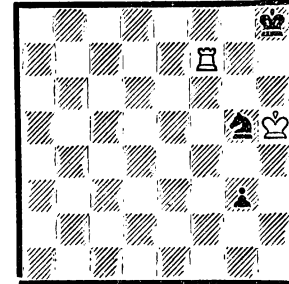
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

Начинают белые. В позициях № 2, 4, 5, 6 белые выигрывают, в № 1, 3 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

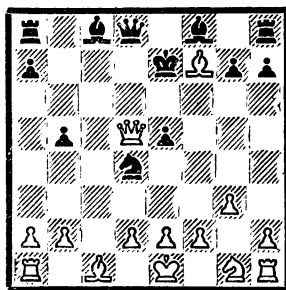
«В одной из партий встретился с необычным продолжением 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 b5?! Известен ли этот ход в теории, как он расценивается?» С такими вопросами обратился в «Справочное бюро» т. Лопандя (Сумы).

Контрудар 4...b5 был предложен около ста лет назад видным исследователем теории М. Ланге. Практика показала, что этот выпад недостаточен, проще всего 5. C:b5 C:b4 6. c3 Ca5 7. 0—0 с преимуществом у белых.

* * *

«Дебютные руководства рассматривают вариант 1. c4 Kf6 2. Kc3 e5 3. g3 c6 4. Cg2 d5 5. cd cd 6. Фb3 Kc6 7. K:d5 Kd4 8. Фc4 K:d5 9. C:d5 и утверждают, что развитие ферзя на b3 ошибочно, поскольку здесь черные получают решающий перевес после 9...b5. Так ли это? Ведь белые могут играть 10. C:f7 Кре7 11. Фd5, нападая на ладью a8».

Это письмо прислал нам шахматист второго разряда А. Клименко (Караганда).



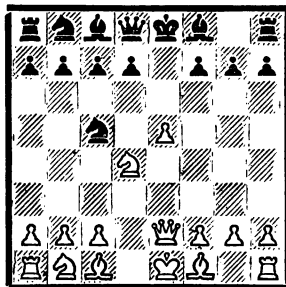
Так и развивались события в партии Бидев — Пирц (Рогатска-Слатина, 1956). Далее было: 11...Kc2 12. Kpd1 K:a1 13. b3 (или 13. Ф:a8 Фс7! 14. Cb3 Cb7 15. Ф:a7 Kpd8 с угрозами 16...C:h1 и 16...Cc5) 13...Фс7! 14. Ca3 Kpf6 15. Фf3 Cf5. Белые сдались.

Вместо 6. Фb3 обычно играют 6. d3. Кроме того, надо иметь в виду, что ошибочно 8. Фс4? Значительно сильнее 8. K:f6 gf 9. Фd3 (хуже 9. Фd1 Фс7 10. Kpf1 Ce6 11. b3 Kc2 12. Лb1 Лс8, и у черных опасная инициатива) 9...Cf5 10. Ce4 C:e4 11. Ф:e4 Фс7 12. Kpf1 f5. За пешку у черных многообещающая позиция, но предстоит еще острая борьба.

* * *

«В одном из вариантов русской партии — 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 ed 4. e5 Ke4 5. Фе2 Kc5 6. K:d4 — теориики рекомендуют ход 6...Kc6, хотя при этом 7. K:c6 dc дает белым пешечное превосходство на королевском фланге. А не лучше ли сыграть

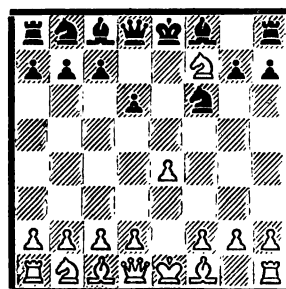
6...Ke6, отказываясь от сдвоения пешек?» С таким вопросом обратился кандидат в мастера Х. Хамраев (Алма-Ата).



Нет, не лучше. Более того, при 6...Ke6? 7. K:e6 de 8. Фg4 у черных трудности с развитием. Предпочтительнее 6...Kc6 7. K:c6 dc (возможно 7...bc 8. Kc3 Ca6 9. Фg4 C:f1 10. Л:f1 d6 11. Ce3 Фd7 12. Фg3 de, и белые добиваются немногого) 8. Kc3 Cf5 9. g3 (или 9. Ce3 h5 10. Лd1 Фе7; хорошо и 9...Фе7, например, 10. g4 Cd7 11. Cd2 h5 12. gh Фh4, Ней — Микенас, 1965) 9...Ke6 10. Ce3 Kd4 11. C:d4 Ф:d4 12. a3 Cg4 13. f3 Ce6. Так развивались события во встрече Таль — Сабо (Гавана, 1966). Шансы сторон примерно равны.

* * *

И еще один вопрос по теории русской партии. «У нас в турнире второго разряда было применено такое продолжение: 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. K:f7. Известно ли оно в теории?» Это строки из письма А. Хлебникова (Волгоград).



Известно, и очень давно. Вот что писал Э. Шифферс в книге «Самоучитель шахматной игры», вышедшей в 1907 году:

«Эта жертва неправильна; белые приобретают даже 3 пешки за коня, но атака их скоро с выгодой для черных отбивается». Следует добавить, что взятие на f7 применял иногда английский мастер Д. Кохрен (1798—1878).

В позиции диаграммы, в старинной партии Вицтум — Минквиц, последовало:

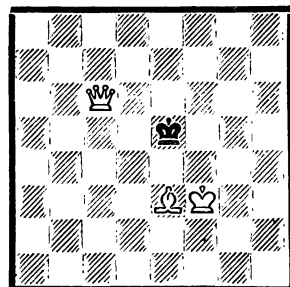
4...Kp:f7 5. Cc4 d5! 6. ed Cd6 7. d3 Ле8 8. Ce3 Cg4 9. Фd2 Kbd7 10. 0—0 Ke5 11. Kc3 Kf3! 12. gf C:f3 13. Ke4 Л:e4 (еще проще решало 13...K:e4 14. de C:h2) 14. de Kg4 15. Cf4 Фg5! 16. e5 C:e5 17. d6 Kpf8 18. dc C:f4 19. Фb4 Кре8 20. Cb5 Cc6. Белые сдались.

* * *

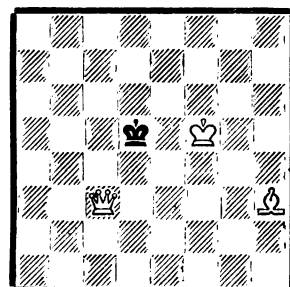
«В старых шахматных журналах нередко публиковались задачи, в которых надо было дать мат не только в определенное число ходов, но и на определенном поле. Теперь таких задач не видать. Почему?» Вопрос, заинтересовавший любителя шахмат пенсионера П. Чубукина (Ленинград).

Появляются такие задачи, относящиеся к жанру шахматных шуток, и сейчас. Конечно, требование дать мат на определенном поле резко ограничивает шахматного композитора в его творческих поисках. Искусственно это требование и для решателя, который видит различные матующие продолжения, но должен от них отказываться, если мат дается не там, где положено.

И все же ряд подобных задач представляет несомненный интерес.



Это старинная головоломка И. Сена (Венгрия), которой от роду более ста лет. Белые дают мат в шесть ходов на поле d5. Задача решается так: 1. Cc5 Kpf5 2. Ce7 Кре5 3. Фс4 Kpf5 4. Фg8! Кре5 5. Фg4! Kpd5 6. Фе4x. Другая задача И. Сена:



Мат в семь ходов и снова на поле d5. К цели ведет 1. Kpf6 Кре4 2. Kpg5 Kpd5 3. Cf5 Kpd6 4. Kpf6 Kpd5 5. Cd3 Kpd6 6. Cb5 Kpd5 7. Фе5x.

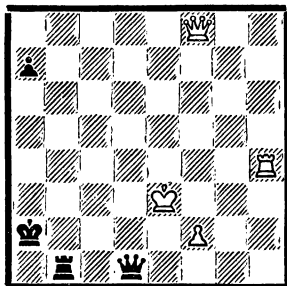
* * *

«В каком международном турнире впервые был установлен контроль времени, каким был этот контроль?» С этими вопросами обратился в «Справочное бюро» П. Маркин (Свердловск).

Первым международным турниром, в котором введен контроль времени для обдумывания, был турнир в Лондоне, проводившийся в 1862 году. Играли наши прадеды «не торопясь»: на 20 ходов каждому из противников полагалось два часа.

ИСТИНА УСТАНОВЛЕНА

ЗАМЕТКА Л. Эванса (см. журнал 5, 1976) по поводу позиции, которая могла возникнуть в партии Ботвинник — Фишер (Варна, 1962), вызвала широкий отклик.



Редакция получила десятки писем с подробными, обстоятельными анализами. Большинство читателей пришло к выводу, что позиция на диаграмме ничейная. Любопытно заключение А. Квашина (Аральск Кызыл-Ординской обл.), который пишет, что «если в исходной позиции и есть выигрыш, то найти его может только электронно-вычислительная машина, но и это маловероятно».

Предложенная для анализа позиция относится к классу сравнительно редко встречающихся в турнирной практике. Теория не имеет готовых рецептов их разыгрывания, в то же время по сложности анализа она может быть отнесена к категории высшей степени трудности. Несмотря на малочисленность материала, игра здесь должна быть исключительно четкой и точной. Неудивительно, что даже по прошествии 15 лет после того, как была сыграна партия Ботвинник — Фишер, шахматный мир не знал, кто же все-таки прав — М. Ботвинник или Р. Фишер, давшие разные оценки возникшему окончанию.

Напомним читателям, что в вышеуказанной заметке Л. Эванс ставил под сомнение утверждение, что после 1. Фf7 Фишер мог выиграть. В дополнении к заметке Л. Эванса М. Юдович указал, что, как считает М. Ботвинник, ничья достигается путем 1. Фс5.

Издавна бытует мнение, что при оголенных королях и соотношении сил ферзь и ладья против ферзя и ладьи, как правило, побеждает та из сторон, которая первой объявляет шах. Считая, что рассматриваемое положение является таким, Р. Фишер оценил позицию на диаграмме как выигранную за черных, не приведя, однако, убедительных конкретных доказательств.

Однако возникшая позиция имеет некоторые особенности. Во-первых, пешка f2 в какой-то мере прикрывает белого короля от шахов ладьей. Во-вторых, в рассматриваемом положе-

А. КРЕМЕНЕЦКИЙ, мастер

нии — ход белых, и они могут попытаться активизировать одну из фигур, подвести ее на помощь королю. И наконец, открытое положение черного короля также может быть использовано при поиске белыми защитительных ресурсов.

Для начала, чтобы установить грозящие белым опасности, рассмотрим, как черные выигрывают после 1. Лd4? К победе черных ведет тогда серия точных шахов: 1...Лb3 2. Кре4 Фс2! Диагональные шахи в подобных ситуациях оказываются весьма эффективными.

3. Кре5 Лb5 4. Кре6 (проигрывает как 5. Лd5 Фс3 6. Кре6 Фe1 7. Крд6 Фb4, так и 6. Кре4 Лb4 7. Крf5 Фf3) 4...Фg6 5. Крд7(е7) Лb7 и т. д.

Интересный метод защиты путем построения фигурно-пешечного вала по линии «f» (1. Лf4) предложили Н. Бурляев (Алма-Ата) и В. Джемилев (п. Вербовский Владимирской обл.). После естественного продолжения 1...Лb3 2. Кре4 Фd3 3. Кре5 Лb5 4. Крf6! белый король действительно уходит в безопасную зону.

Однако, вместо того чтобы теснить короля к ничейной гавани, черные могут сыграть 2...Фe2! В случае 3. Крf5 они форсированно выигрывают путем 3...Лb5 4. Крf6 Фe5 5. Крг6 Фh5 6. Крг7 (6. Крf6 Лb6!) 6...Лg5 7. Крf6 Лg6 8. Кре7 (8. Крf7 Фh7 9. Кре8 Лg8) 8...Фe5 9. Крд7 Фd5 10. Крс7 Лс6 11. Крb8 Лb6 и т. д.

Не спасают белых и продолжения 3. Крд4 или 3. Крд5, например: 3. Крд4 Лd3 4. Крс5 Фe5 5. Крс6 Лс3 и т. д.; 3. Крд5 Лb5 4. Крс6 (в случае 4. Крд4 черные матуют путем 4...Фd2 5. Кре4 Фd5 6. Кре3 Лb3 7. Кре2 Фd3 8. Кре1 Лb1× или 5. Крс4 Фd5 6. Кре3 Лb3 7. Кре2 Фd3 8. Кре1 Лb1×) 4...Лb6 5. Крд5 Фe6 6. Крс5 (если 6. Крд4, то проще всего 6...Лd6 7. Крс5 Фd5 8. Крb4 Лb6 9. Кра4 Фb5×) 6...Лс6 7. Крд4 Лd6 и т. д.

Беспрепятственно развивается атака и при 1. Крf4 или 1. Фf6, рассматриваемых Н. Бурляевым и В. Шаньшиным (Ош Киргизской ССР).

А. 1. Крf4 Фd2! Далее возможно: а) 2. Кре4 Лb4 и т. д.

б) 2. Крf3 Лb3 3. Крг4 Фе2! 4. Крг5 Лb5 5. Крг6 Фе6 6. Крh7 Лb7 7. Крh8 Фе5 8. Крг8 Фg5, добиваясь победы.

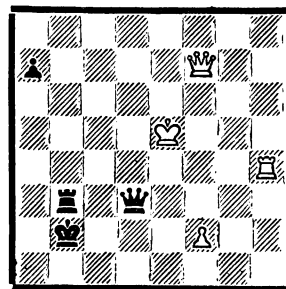
в) 2. Крг4 Лg1 3. Крh3 Лh1 4. Крг3 Фg5 с выигрышем.

Б. 1. Фf6 Лb3 2. Кре4 Фd3 3. Крf4 Лb4 4. Крг5 Фd5 5. Крг6 Лb6 и т. д.

Таким образом, если белые сразу не предпринимают решительных действий по ограничению инициативы противника, то объединенными усилиями ферзя и ладьи черные развивают смертоносную атаку.

На ограничение инициативы черных направлено продолжение 1. Фf7.

В книге «Шахматы Бобби Фишера» мастер Р. Бергер оценивает позицию, возникающую после 1...Лb3 2. Кре4 Фd3 3. Кре5 Крb2 как выигрышную для черных.



Этот вывод делается на основании анализа продолжения 4. Ле4. По мнению Бергера, теперь выигрывает 4...Фс3.

а) 5. Крf5 Фf3 6. Лf4 Лb5 7. Крг6 Фh5 8. Крг7 Лg5 и т. д.

б) 5. Лd4 Лb5 6. Кре4 Фс2 7. Кре3 Ле5 и т. д.

Анализ дополняют Г. Заец (с. Шаповаловка Черниговской обл.) и Ю. Крашенинников (г. Горький).

Оба они рассматривают в последнем варианте более упорное 7. Лd3 вместо 7. Кре3. По анализу Ю. Крашенинникова черные выигрывают так: 7...Фe2 8. Ле3 Лb4 9. Кре5 Фb5 10. Крд6 Лd4 11. Кре6 Фс4. Г. Заец указывает, что после 10. Фd5 вместо 10. Крд6 решает далеко не очевидное 10...Фe8, например: 11. Крf6 (на 11. Фе6 следует 11...Фh5 12. Крf6 Фh6 13. Кре7 Лb7, а в случае 13. Кре5 — 13...Фf4 14. Крд5 Фd4 15. Крс6 Лb6 с выигрышем ферзя) 11...Фh8! 12. Крf7 Лf4.

На 10. Кре6 Г. Заец указывает следующий путь к победе: 10...Фс4 11. Крf6 Фf4 12. Крг6 Фg4 13. Крh6(h7) Фh4 14. Крг7 Лg4 15. Крf8 Лf4.

Таким образом, Р. Бергер прав, оценивая продолжение 4. Ле4 как проигрывающее. Однако это — не единственная защита, и поэтому Л. Эванс справедливо считает, что выводы Бергера не вполне обоснованы. Эванс предположил, что к ничей может вести 4. Лd4. В. Шаньшин, Ю. Крашенинников, Г. Заец и В. Джемилев убедительно доказали, что 4. Лd4 недостаточно. Черные форсированно выигрывают с помощью длинной серии шахов.

4...Лб5 5. Лд5 Фе2 6. Крд4 (плохо 6. Крд6 Лб6 7. Крс5 Фс2 8. Крд4 Фс3 9. Кре4 Лб4 10. Крi5 Фi3 11. Кре6 Ле4).

Здесь у черных несколько путей к победе. Самый быстрый указан Ю. Крашенинниковым.

6...Фд1 7. Кре5 (плохо 7. Крс4 из-за 7...Фб3 8. Крд4 Фс3 9. Кре4 Лб4 10. Крi5 Фi3) 7...Фе1! 8. Крд6 (8. Крд4 Фс3 9. Кре4 Лб4 10. Крi5 Фi3 и т. д.) 8...Лб6 9. Крс7 Фс3 10. Крд8 Фh8 11. Кре7 Фh4 12. Кре8 Лb8.

Не спасало и активное на вид 4. Фд5. Черные форсированно выигрывают после 4...Фе2.

а) 5. Ле4 Фh5!, и белые теряют ферзя.

б) 5. Крд6 Фа6 6. Крс7 Лс3 7. Крд7 Фс8 8. Кре7 Лс7 9. Крi6 Фi8.

в) 5. Фе4 Фb5! 6. Фд5 Фb8 7. Крi6 Лb6 8. Кре7 Фс7 9. Фд7 Фе5 10. Крi7 Фi6.

Ошибочна рекомендация В. Шаньшина 4. f3. Для победы черным достаточно дать несколько шахов, первый из которых 4...Фе3.

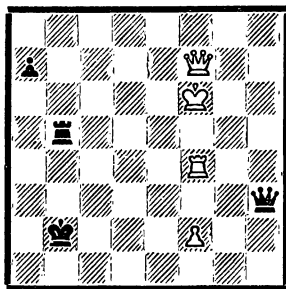
а) 5. Ле4 Лb5 6. Кре6 Фb3.

б) 5. Крi6 Ф: f3 6. Крг6 Лb6 7. Крг7 Фg3.

в) 5. Крi5 Ф: f3 6. Лf4 Лb5 7. Крг6 Фh5 8. Крг7 Лg5.

г) 5. Крд6 Лb6 6. Крд5 Лb5.

Этюдным образом выигрывают черные, если белые пытаются построить защитительный барьер по линии «f» путем 4. Лf4. После 4...Лb5 5. Крi6 Фh3! (указано Г. Зацем), несмотря на то, что очередь хода за белыми, они не могут защититься.



Угрожает 6...Фh6. Проигрывает за белых:

а) 6. Фg7 из-за 6...Фс3 7. Крг6 Лg5.

б) 6. Фс7 после 6...Фh6 7. Кре7 Фg5! 8. Крi7 Фд5 9. Крг6 (9. Крi8 Фа8!) 9...Фh5 10. Крi6 Лb6 11. Кре7 Фg5 12. Крi7 Фд5 13. Крi8 Лb7!

в) Относительно лучшая защита 6. Фi8, отражая угрозу 6...Фh6 и угрожая разменом ладей (6. Лb4). Однако после тихого хода 6...а5! белые оказываются в цугцванге: у них нет полезных ходов, на 7. f3 решает 7...Фh2!

1) 8. Лf5 Фh4 9. Крг7 Лb7 10. Крг6 Лb6 11. Крi7 Фh3! 12. Фg7 Крb3!

2) 8. Ле4 Фg2! 9. Фh8 Ф: f3 10. Кре7 Кра2! 11. Фh2 Крb3 или 11. Фg8 Кра3.

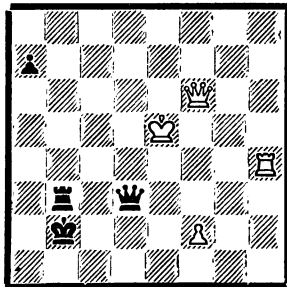
б) 8. Кре6 Лb6 9. Крд7 (9. Кре5 Лb4 или 9. Крд5 Фh5 10. Кре4 Леб

11. Крд3 Фд5 12. Лд4 Фb3) 9...Фh7 10. Лi7 Лb7 11. Кре6 Ф: f7 12. Ф: f7 Л: f7 13. Кр: f7 а4.

Таким образом, в рассматриваемой Бергером позиции белые находятся на грани поражения. Остается проверить предложенное Эвансом 4. Фi6 и сходный с ним ход 4. Фg7, рекомендуемый Ю. Крашенинниковым и М. Чикиным (Минск).

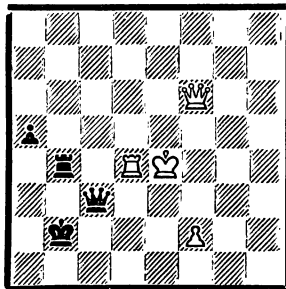
Идея защиты путем 4. Фi6 или 4. Фg7 состоит в ограничении активности черных.

Сначала рассмотрим маневр 4. Фi6.



К. Гаврилов (г. Горький) пытается опровергнуть это продолжение путем 4...Фс3 и приводит следующий вариант: 5. Лd4 а5 6. Кре4? а4? 7. Лd2 Крс1 8. Ф: с3 Л: с3 9. Ла2 а3 10. Крд4 Лf3 11. Кре4 Крb1 12. Ле2? Лс3 13. Крд4? Лс2.

Здесь Гаврилов делает заключение, что черные выигрывают. Но по этому анализу можно сделать ряд замечаний. Во-первых, белые легко добиваются ничьей и в конечной позиции после 14. Ле1 Лс1 15. Ле2 а2 16. Л: а2 Кр: а2 17. f4. Вообще, позиция ничейна уже после размена ферзей на восьмом ходу. Во-вторых, играя 6...Лb4, черные получают реальные шансы на победу.



В этом картинном положении черные угрожают разменом тяжелых фигур на d4, после чего их пешка раньше проходит в ферзи. Белые могут защищаться путем 7. f4 или 7. Лi: b4. На 7. f4 черные играют 7...Крс2! (вновь угрожая разменом на d4) 8. f5 а4, и белые проигрывают либо после размена на d4, либо после 9. Л: b4 Ф: f6 10. Л: а4 Фс6.

Если же 7. Лi: b4, то 7...аb, и ферзевый эндшпиль выигран для черных, так как их пешка продвинута значительно дальше, чем пешка белых, к тому же белый король расположен неудачно. Избежать неприятностей после 4...Фс3 5. Лd4 а5 белые мо-

гут путем 6. Крi5! (вместо 6. Кре4?, указанного К. Гавриловым), например, 6...Крс2 7. Фе5!, и белый король в безопасности.

После 4. Фi6 Фс3 5. Лd4 черные не могут выиграть:

А. 5...Лb4 6. Крд5! (6. Кре4 а5!, и возникает позиция, выигранная за черных; 6. Фд6 а5 7. f4 Фе3 или 7...Ф: d4 8. Л: d4 Л: d4 9. Кр: d4 а4; 6. Фi4 Фс5, выигрывая ладью) 6...Лb5 7. Кре4 Крс2 8. Фg6, и черные не могут победить, так как им не удастся укрыть короля от прямых или «скрытых» шахов.

Б. 5...Лb6 6. Фg7 Лb5 7. Кре6, и не видно, как черным усилить позицию.

М. Чикин попытался доказать, что черные в ответ на 4. Фi6 добиваются победы путем 4...Лb5. Действительно, при 5. Кре6 Крс2 6. Кре7 черные выигрывают, но не в случае указанного М. Чикиным 6...Лb6 из-за 7. Фd4 Лb7 8. Крд8! с ничьей, а после 6...Лb7 7. Крi8 Лb6 8. Фd4 Фi5 9. Кре7 Лb7 или 8. Фе7 Фi5 9. Крг7 Фg6.

Однако в ответ на 4...Лb5 легко делает ничью 5. Крi4. Например: 5...Крс2 6. f3! (сильнее, чем рассматриваемое М. Чикиным 6. Лh8?) 6...Фд2 7. Крг3 Лg5 8. Лg4. Поучительным образом выигрывают черные, если белые разменивают ферзей, играя по варианту, указанному Ю. Крашенинниковым: 6. Фс6 Крд2 7. Фh6 Лb6 8. Фg5 Крс2 9. Фс5 Крb3 10. Фс3 Ф: e3 11. fe Лb4 12. Крг3(g5) Л: h4 13. Кр: h4 а5 14. e4 Крс4 15. Крг5 а4 16. e5 Крд5! 17. Крi5 а3 18. e6 Крд6! 19. Крi6 а2, и черные проводят пешку с шахом.

От внимания читателей в позиции на предпоследней диаграмме ускользнуло любопытное продолжение 4...Крb1!, позволяющее избежать прямых или «скрытых» шахов и развить опасную инициативу. По всей вероятности, белым не защититься от опасных угроз, например:

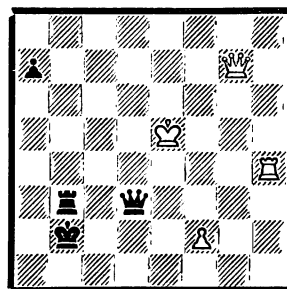
А. 5. Лd4 Фе2 6. Ле4 Лb5 7. Крд4 Фb2.

Б. 5. Лh1 Кра2 6. Фi7 Крb2 7. Крi6 (7. Фi6 Фс3 8. Крi5 Лb5 9. Крг6 Лb6 ведет к потере ферзя) 7...Фi3 8. Крг7 Фg2.

В. 5. Фе7 Фе2 6. Ле4 Лb5 7. Крi6 Ф: f2 8. Крг7 Фg3 9. Крi7 Лf5 10. Кре8 Фg8 11. Крд7 Лf7.

Таким образом, 4. Фi6 недостаточно из-за 4...Крb1!

Более перспективным представляется 4. Фg7.



Черные не могут избавиться от прямых или «скрытых» шахов, подобно

тому, как они это делали при ходе 4. Фf6. В случае 4...Крb1—5. Фh7 форсирует ничью. Более удачное положение ферзя белых на поле g7, нежели на f6, проявляется в следующих вариантах:

А. 4...Лb5 5. Кре6! Крb3 6. Фg3, добиваясь ничьей.

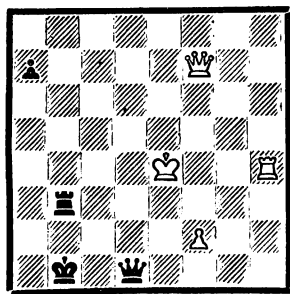
Б. 4...Фс3 5. Лd4 a5 6. Крд5 Лb5 7. Кре6 Лb6 8. Крf5 Крс2 9. Фе5 с ничьей.

В. 4...Фс3 5. Лd4 Лb4 6. Крд5 Лb5 7. Кре6 Крb3 8. Фg3, форсируя ничью.

Г. 4...Фс3 5. Лd4 Фе1 6. Крд5 Лb5 7. Крс4! Фb4 8. Крд3 Фс3 9. Кре4 Крс2 10. Фg6 с вероятной ничьей, так как черные не могут укрыть короля (вариант указан М. Чикиным).

Таким образом, указанный Бергером вариант опровергается ходом 4. Фg7 и совершенно справедливо Ю. Крашенинников и М. Чикин сопровождают этот ход восклицательными знаками.

Восклицательный знак, поставленный Бергером к третьему ходу черных в варианте 1. Фf7 Лb3 2. Кре4 Фd3 3. Кре5 Крb2, словно запугивал читателей, и они не подвергают сомнению первые ходы этого варианта. А ведь черные могут попытаться усилить игру, сыграв 2...Крb1 (вместо 2...Фd3).



тия пешки f2 у черных помимо матовых мотивов появляется еще один, а именно возможность перехода в благоприятный ладейный эндшпиль. В позиции на диаграмме единственная защита от смертоносных действий лады и ферзя заключается в ходе 5. Фе6, связывая черную ладью. Однако при 5...а5! белые беззащитны:

а) 6. Фд5 Фг3 7. Крh5 Фf3 8. Ф:f3 Л:f3 9. Ла4 Ла3 10. Лf4 Крb3, и ладейный эндшпиль выигран.

б) 6. Лh5 Фd4 (к ничьей ведет 6...Фf3 7. Крg5 Фе3 8. Ф:e3 Л:e3 9. Крf4 Ла3 10. Лb5!) 7. Крg5 Фb6! 8. Фd5 (в случае 10. Ф:b6 Л:b6 11. Крf4 а4 ладейный эндшпиль в пользу черных) 8...Кра3!, черный король надежно укрыт, в то время как его коллега, лишенный укрытия, неминуемо подвергнется граду смертоносных шахов.

После лучшего 4. Фс4 (см. предпоследнюю диаграмму) заслуживают внимания продолжения 4...а5, 4...Крb2 и 4...Ф:f2.

а) После 4...а5 5. Лh2 Крb2 6. Фс7 белые вне опасности, так как им удастся ввести в действие еще и ладью.

б) 4...Крb2 наиболее эффективно, так как черным удастся освободить ладью для активных действий (угрожает 5...Лb4). Белым нелегко найти защиту, например:

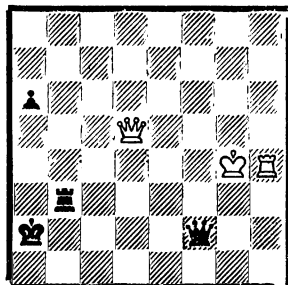
1) 5. Крf5 Фd7 6. Крg5 (при 6. Крf4 Фd6 7. Крe5 Лb5 8. Крe4 Лb4 белые теряют ферзя!) 6...Фе7.

2) 5. Фс7 Фd4, и далее, как в рассмотренной позиции (см. предпоследнюю диаграмму) после 4. Фс7.

3) 5. Фе6 Лb4 6. Крh5 (6. Крh3 Фd3 7. Фе3 Фd7 8. Крg3 Лb3 или 6. Крg3 Фg5) 6...Лb5 7. Крg4 Фg5 8. Крh3 Лb3.

4) 5. Ф:a6 Ф:f2 6. Фd6 Фg1 7. Крf5 Лb5 8. Крe6 Фе1 или 6. Крh5 Фс5 7. Крg4 Лb4, в обоих случаях с выигрышем белой ладьи.

И все же белые могут успешно защищаться как путем 5. Фс5!, так и путем 5. Фf7. При 5. Фс5 не опасно для белых 5...Фd1 6. Крf4 Фf3 7. Крg5 Лb5 из-за 8. Лb4. После форсированного 5...Лb5 6. Фе7 (другие отступления ферзя проигрывают, например: 6. Фе3 Лb4; 6. Фс7 Фg5 и т. д.) 6...Ф:f2 7. Фg7 Крa2 8. Фg8 Лb3 9. Фd5! возникает весьма важная для оценки позиция, в которой выясняется, что пешка f2 «отравлена». Черные не могут решить одновременно две задачи: 1) избавиться от связи лады, 2) укрыть своего короля. Мешает им это сделать как раз отсутствие белой пешки f2. Рассмотрим основные варианты:



а) 7...Фg3 8. Крh5 Фf3 9. Ф:f3 Л:f3 10. Ла4 Ла3 11. Лb4!, и черные не могут выиграть, несмотря на удаленность белого короля. 11...Лh3 (11...а5 12. Лb5! сразу форсирует ничью) 12. Крg4 Лh6 13. Ла4 Крb3 14. Ла1 Лс6 15. Крf3 Крb2 16. Ла5 Лс3 17. Крe2 Ла3 18. Лс5.

б) 7...Фе2 8. Крf5 Фb5 9. Крe6! Фb6 (в случае размена на d5 возникает теоретически ничейный ладейный эндшпиль) 10. Крe5! (10. Крf5? плохо из-за 10...Кра3) 10...Кра3 11. Фd6 Ф:d6 12. Кр:d6 а5 13. Крс5 а4 14. Лg4! Теория оценивает этот эндшпиль как ничейный.

Продолжение 4...Ф:f2 не имеет самостоятельного значения, так как после 5. Фd5! приводит к только что рассмотренному анализу. Поскольку 5. Фс5, как мы видели, позволяет белым успешно защититься, мы не будем подробно останавливаться на ответе 5. Фf7, укажем только основные варианты:

а) 5...Фd1 6. f3 Лb4 7. Крh5 Лb5 8. Крg4 Фg1 9. Крh3 Фh1 10. Крg3 Лg5 11. Лg4.

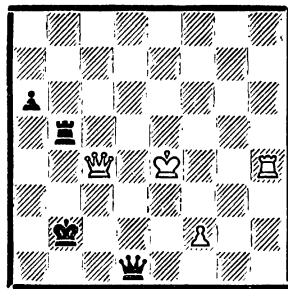
б) 5...Фе2 6. Крg5 Лb5 7. Крg6 Фс2 8. Крg7 Лg5 9. Крh6 или 6...Фе5 7. Крg6 Лb6 8. Крh7 Лb8 9. Фg7.

в) 5...Фd4 6. f4 (6. Фf4 рассматривалось в варианте 4. Фс7 Фd4) 6...Фg1 7. Крh5 Лb5 8. f5, и белый король в безопасности.

Конечно, белые могут избежать сильных переживаний, если они последуют на третьем ходу рекомендация М. Ботвинника 3. Крf5 (при 1. Фс5 Лb3 2. Крf4 Фd2).

В случае 3...Фd7 4. Крf4 черные, по-видимому, не могут усилить позицию, мешая им это сделать открытое положение короля, например: 4...Крb2 5. Фе5 Лс3 6. Лg4 Фf7 7. Крg5, и нельзя 8...Ф:f2 из-за 8. Лb4 Крc2 9. Фe4 Лd3 10. Фс4 и т. д.

Ботвинник указывает, что не опасно 1...Лb3 2. Крf4 а6. Критическая позиция возникает после 3. Фс4 Крb2 4. Крe5 Лb5 5. Крe4.



М. Ботвинник оценивает эту позицию как ничейную. К этой же оценке приходит в своем обстоятельном анализе и Г. Заец. Белые легко отражают угрозы, например:

а) 5...Фe1 6. Крf3 Лf5 7. Лf4 Фd1 8. Крg3.

б) 5...Фd2 6. Крf3 Лf5 7. Крe4! (плохо 7. Лf4 из-за 7...Л:f4 8. Ф:f4 Ф:f4 9. Кр:f4 а5, и черные раньше проводят третьего по счету ферзя) 7...Л:f2 8. Фd4 Ф:d4 9. Кр:d4 а5 10. Крс5.

в) 5...Лb8 6. Фс5! Фа4 7. Крf5 (7. Крf3 Лb3) 7...Ф:h4 8. Фе5 Крс2 9.

Ф:b8 Ф:f2 10. Крg6, и возникший ферзевый эндшпиль ничейный.

К ничьей ведет также 4. Фс5, подчеркивающее отсутствие реальных угроз у черных. После 4. Фс5 возникает позиция, которая рассматривалась выше.

Не создает реальных угроз и 2...а5, рассматриваемое Гавриловым и Крашенинниковым. После 3. Крg5 белые вне опасности, например: 3...Фd8 4. Крh5 Фе8 5. Крh6!, и черные не в состоянии усилить позицию.

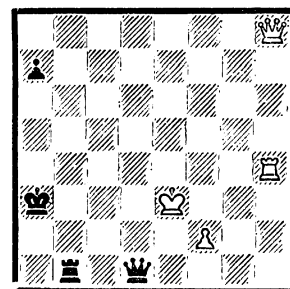
Обстоятельный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. М. Ботвинник правильно оценил рассматриваемую позицию как ничейную, и он же указал лучший путь защиты, начинающийся ходом 1. Фс5.

2. Помимо 1. Фс5 белые достигают ничьей и при пассивной обороне, связанной с маневром 1. Фf7. При этом весьма эффективным средством защиты является создание угрозы вскрытого шаха.

Надо отметить: в целом читатели дали достаточно верную оценку позиции и сделали правильный вывод, что продолжения 1. Фс5 и 1. Фf7 одинаково ведут к ничьей. Наиболее полные и интересные анализы прислали читатели Г. Заец, Ю. Крашенинников и В. Шаншин. Они награждаются дипломами журнала.

Р. Фишер в своей оценке ладейного эндшпиля из партии Ботвинник — Фишер отталкивается от рассмотренной выше позиции. Недавно М. Ботвинник сообщил редакции, что один из его учеников Гарри Каспаров (Баку) прислал ему еще в апреле 1976 г. интересный анализ. В позиции, которая получается на ход ранее рассматриваемой Фишером, Каспаров обнаружил, что 1. Фb8 не является обязательным. В распоряжении белых есть более сильный ответ 1. Лс4.



После 1...Лb3 2. Лс3 Фе1 3. Крd3 Фf1! 4. Крd2! (проигрывает естественное 4. Крe3 из-за 4...Фh3! 5. Ф:h3 Л:c3 и т. д.) 4...Ф:f2 5. Крd3 черным не избежать перехода в ферзевый эндшпиль с пешкой «а», расцененный теорией как ничейный.

Не видно, как черным продолжать атаку после 1. Лс4. Если, например, 1...Кра2, то 2. Фс3 Лb2 (2...Лb3? 3. Ла4 Крb1 4. Ла1x) 3. Фа5 Крb1 4. Фf5; или 1...а5 2. Фс3 а4 3. Фс2 Ф:c2 4. Л:c2.

Таким образом, можно с полным правом сказать, что окончание Ботвинник — Фишер было ничейным.

ШАХМАТЫ В ПОРТУГАЛИИ

До последнего времени шахматная жизнь в Португалии была для нас почти неизвестна. Революционные события, заметно демократизировавшие страну, несколько приоткрыли и завесу над шахматами. Осенью 1975 года впервые на международный турнир в Португалию выезжали гроссмейстер Ю. Авербах и международный мастер В. Чехов. Как бы с ответным визитом на Мемориал Алехина в Одессу летом 1976 года приезжал молодой чемпион Португалии Ф. Сильва.

В конце 1976 года Шахматная федерация СССР направила меня на месяц в Португалию, чтобы провести учебные занятия и ряд сеансов одновременной игры. Впрочем, что называется, едва сойдя с трапа самолета, я включился в открытый чемпионат Лиссабона. Турнир проходил в течение трех дней по швейцарской системе с укороченным контролем — 1 час на партию.

Победу оспаривали 64 участника, почти все сильнейшие шахматисты столицы, за исключением международных мастеров Ф. Сильвы и И. Дюрао, находившихся в это время на турнире в Испании.

Мы играли в старинном актовом зале здания «Коммерсиаль», который был до отказа заполнен зрителями. Вскоре выяснилось, что моими главными соперниками являются юные шахматисты братья Антониу и Алберту Фернандиш и Перейро Сантуш. В решающих турах именно с ними мне пришлось выяснять «взаимотношения». В итоге я набрал 6½ очков из 7. Братья Фернандиш и Сантуш набрали по 4½ очка и разделили 2—4 места.

Привожу две партии этого турнира. В следующей моим партнером был 13-летний Альберту Фернандиш.

Дебют Вересова R51/a

А. СУЭТИН Ал. ФЕРНАНДИШ

1. d4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 Cb4 4. e5 Kd5 5. Cd2 d6 6. K: d2 C: d2 7. Ф: d2 ed 8. Kf3 de 9. K: e5 Kbd7 10. 0—0—0 K: e5 11. de c6 12. f4 Cg4 13. Ce2 C: e2 14. Ф: e2 Фd7 15. g4 0—0—0.

Мой партнер неплохо провел дебютную стадию в этом малоизвестном варианте и уравнивал шансы. Последующее маневрирование разворачивается вокруг критического пункта e5.

16. f5 Lhe8 17. Lhe1 g6 18. Фf3 Le7 19. Le2 Lde8 20. Lde1 Фc7 21. Фg3 Фа5.

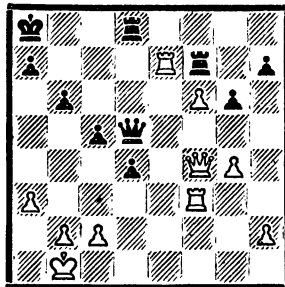
Снимая жесткий контроль с пункта e5, черные допускают опасный прорыв на королевском фланге. Следовало играть 21... c5 и далее d5—d4.

22. a3 Фc5 23. Kpb1 Фd4 24. Le3 b6?

В этом продвижении не было необходимости. В дальнейшем ослабле-

ние позиции рокировки оказалось роковым.

25. Ld3 Фc5 26. Лс3 Фb5 27. Фf4 Kpb7 28. Фd4 Ld8 29. e6! fe 30. f6 Lf7 31. Л: e6 c5 32. Фe5 Фd7 33. Лce3 d4 34. Фe4 Kpb8 35. Лf3 Фd5 36. Фf4 Кра8 37. Ле7.



Белым удалось заметно активизировать свои силы. Черные уже не могут успешно вести оборону.

37... Ld7 38. Le8 Kpb7 39. Le5 Фd6 40. g5 c4 41. Фe4 Kpb8 42. Le8 Ld8 43. Л: d8 Ф: d8 44. Фe6 Фc7 45. Fe8 Kpb7 46. Фe4 Kpb8 47. Ф: d4 Ф: h2 48. Фd8. Черные сдались.

Также в интересной борьбе развивалась моя партия с Антониу Фернандишем.

Белыми в чигоринском варианте испанской партии я отстаивал свой «патент»: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. a3.

Далее события развивались так: 9... Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7 12. Kbd2 ed 13. cd Kc6 14. d5 Re5 15. K: e5 K: e5 16. Kf1 Kg6 17. f4 Cf6

18. e5! Ch4 19. g3 Ce7 20. e6 Cf6 21. f5 Re5 22. Ce4 Kc4 23. Lb1 Cd4 24. Kph1 fe 25. fe Lf2 26. Фh5?

По дебюту у белых ощутимый позиционный перевес. Однако сейчас я затеял далеко не лучший план, связанный с азартными жертвами на королевском фланге. Впрочем, это придало последующему течению партии очень живой, острый характер.

26... g6 27. C: g6 hg 28. Ф: g6 Cg7 29. e7 Л: f1! 30. Л: f1 Ф: e7 31. Cg5 Ke5! 32. C: e7 K: g6 33. C: d6 Ch3 34. Lfe1 c4.

В итоге черные не только отразили натиск, но и получили значительное преимущество. Но, как было сказано, турнир игрался с укороченным контролем, и черные уже испытывали острый дефицит времени.

35. Ce7 Cf5 36. Lbd1 C: b2 37. d6 c3 38. d7 C: d7 39. Л: d7 c2 40. Ld6 Kph7 41. Лc6 c1 Ф 42. Л1: c1 C: c1 43. Л: c1 Лc8 44. Cf4 Л: c1 45. C: c1 Ke5.

Возник легкофигурный эндшпиль с лишней пешкой у белых. Однако стойкой обороной мой партнер смог все же удержать равновесие.

46. Kpg2 Kpg6 47. h4? a5 48. Kph3 Rd3 49. Cd2 b4 50. ab a5 51. Kpg4 b3 52. h5 Kph7 53. Cc3 b2 54. C: b2 K: b2 55. Kpf5. Ничья.

Вообще, юность доминирует в современных португальских шахматах. С уверенностью могу сказать, что ни в одной стране Западной Европы мне не приходилось встречать так много шахматной молодежи.

Поездки мои по стране продолжались около трех недель, за это время я посетил 14 городов и всюду проводил сеансы одновременной игры.

В Гуарде, Ламегу, Браге, Матозиньюше я прочитал ряд лекций по теории. В этих городах созданы специальные детские шахматные школы, и тренеров очень волнуют вопросы преподавания шахмат.

Надо сказать, что в Португалии любят шахматы, характерно, что на моих выступлениях побывало свыше 5000 человек.

С удовольствием я выполнил еще одно пожелание моих коллег: рассказ об основных творческих положениях советской шахматной школы. Краткое изложение этой лекции было затем опубликовано на страницах спортивной печати.

Мне довелось близко познакомиться с организаторами шахматной жизни страны, ведущими мастерами. Я долго буду вспоминать таких энтузиастов шахмат, как А. Мадейра, Д. Гильберто, А. Кардосо. Моим неизменным спутником был Виктор Сильва, пока единственный штатный работник по шахматам в Министерстве спорта. Сильва имеет университетское образование и отличается как



Один из последних снимков А. Алехина (1946 г.).

большим тактом, так и рабочей деловой энергией.

Сердечно подружился я и с многолетним лидером португальских шахмат международным мастером И. Дюрао. Он не только отличный пропагандист шахмат по телевидению и в печати, но и... в своей семье. Хорошо играют его жена и трое детей. Все они выступают за популярный клуб, носящий имя А. Алехина.

И. Дюрао и некоторые другие ветераны португальских шахмат рассказали мне о последних месяцах жизни А. Алехина, испытывавшего большие материальные трудности. Как известно, Алехин скончался в предместье Лиссабона в городке Эсториал, где по милости одного из меценатов имел номер в отеле. Сейчас уже нет прежнего здания, на этом месте построен новый комфортабельный отель.

В архивах Португальской федерации шахмат сохранились последние фотографии А. Алехина. Они публикуются в этом номере журнала.

Кроме основной программы Министерства спорта я не раз выступал с сеансами и беседами в рабочих клубах. Эти встречи отличались исключительной теплотой.

Я уезжал, сознавая, что у молодежи Португалии сейчас особенно велик интерес к шахматам, и это создает предпосылки для появления шахматных талантов. Мешает делу разви-



А. Алехин (четвертый справа) с группой португальских шахматистов (1946 г.).

тия шахмат почти полное отсутствие учебной литературы. К тому же даже ведущие мастера, по существу, не знакомы с тренерской работой.

Перед отъездом я был на приеме у министра спорта г-на Р. Бегония. У

меня сложилось впечатление, что министр относится к шахматам весьма положительно.

Хочется пожелать португальским друзьям успехов в развитии шахмат в их стране.

Ошибочная рекомендация

В газете «64» № 31 (1976) приведена партия Грюнберг — Мароши: 1. c4 g6 2. d4 Kf6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 c5 7. dc 8. Ф:d8 Л:d8 9. С:c5 Kc6 10. Kd5 K:d5 11. cd b6 12. Ca3 Kd4 13. 0—0—0 e6 14. Ke2 Kb5 15. Ce7 Ld7 16. Ch4 ed 17. Kf4 Kc7 18. K:d5 K:d5 19. Л:d5 Л:d5 20. ed.

Автор примечаний Ф. Баумбах рекомендует 20...Cb7 вместо хода 20...Cf5, сделанного в партии.

Год назад на зональном турнире в Вильнюсе так и сыграл Дворецкий против Бронштейна. Ничего хорошего при этом не получилось.

Далее было: 21. d6 Cf8 22. d7 Ch6 23. Kpb1 g5 24. Cf2 Cc6 25. Ce3! С:d7 26. Cd3 Le8 27. Cc1 Le6 28. Cf5 Ld6 29. С:d7 Л:d7 30. h4. Белые выиграли пешку и затем реализовали перевес.

Черным в этом варианте надо искать что-то другое.

Пешка под ударом

В статье «Редкие системы французской защиты» («Шахматный бюллетень», № 4, 1974) В. Воронков приводит вариант: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Fb6 6. a3 cd 7. cd Kge7 8. b4 Kf5 9. Cb2 Cd7 10. Kc3 и доказывает, что черные могут спокойно взять пешку. Автор предлагает более точный порядок ходов за белых, а именно: 9. Kc3 Cd7 10. Ka4 Fd8 11. Ce2.

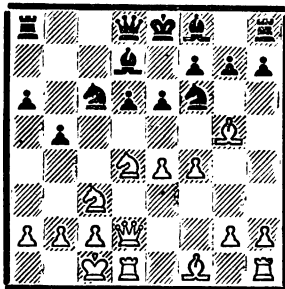
ЗАМЕТКИ ГРОССМЕЙСТЕРА

Однако и тут черные могут взять пешку — 9...Kc:d4!

Поиски, но не находки...

На международном турнире в Будапеште (1976), чтобы занять «чистое» первое место, мне в последнем туре необходимо было выиграть. Как будто обстоятельства благоприятствовали этому. Все мои конкуренты сражались черными, а я — белыми.

Американец Н. Уэйнштейн после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 избрал в партии со мной ход 9...b5.



Вместо того чтобы взять на f6, что всегда приносит белым неплохие результаты, я сыграл 10. K:c6 С:c6 11. Фе3?! (предпочтительнее 11. Фе1).

Последовало: 11...Ce7 12. С:f6 С:f6! 13. e5 Ce7 14. ed С:d6 15. Ke4?

Здесь более разумнее 15. Fd4 Cf8 16. Фе3 Cd6 17. Fd4, соглашаясь на повторение ходов.

15...С:e4 16. Ф:e4 0—0 17. Cd! g6 18. h4 Фf6 19. Ldf1 Lfd8 20. h5 Cf8!, и уже белым пришлось думать об уравнивании шансов.

Приехав домой, я стал анализировать этот дебютный вариант. Внимание мое привлекла партия Карпов — Торре (Манила, 1976), в которой чемпион мира также уклонился от апробированного 10. С:f6.

События в позиции диаграммы развивались так: 10. Фе1 К:d4 11. Л:d4 Fb6 12. Ld2.

Рабар против Малиха (Марна-ске-Лазне, 1959) играл 12. Fd2 и ничего не получил.

12...Ce7 13. Cd3 b4 14. Kd1 Cb5 15. Kf2 h6 16. Ch4 g5! 17. fg hg 18. Cg3!

Белые разгадывают коварный замысел! После 18. С:g5? Фа5! 19. Kpb1 (19. С:f6? Ф:a2! 20. c4 Фа1!) 19...С:d3 20. С:f6 Cc4! 21. b3 С:f6 у черных выигрышная позиция.

18...Kh5 19. Kg4 К:g3 20. hg Л:h1 21. Ф:h1 Лc8.

Черные получили превосходную игру. Выходит, что взятие на f6 (10. С:f6) наиболее целесообразно.

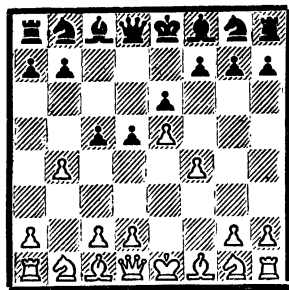
Р. ХОЛМОВ.

В дебютных справочниках рассматривается такое разветвление французской защиты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 Ca5 6. b4 cb 7. Kb5 ba 8. c3 Kd7 9. Kd6 Kpf8 10. Фf3 с преимуществом у белых.

К выгоде белых и 7... Kc6 8. ab C:b4 9. c3 Ce7 10. Cd3 a6 11. Фg4 Kpf8 12. Ca3.

Игру черных можно усилить. Вместо 6...cb? лучше 6...cd, например: 7. Kb5 Ce7 8. f4 Ke7 9. Kf3, но и здесь у белых некоторый перевес. Вполне возможно, что сомнителен ход 5...Ca5 и сильнее обычное 5...C:c3.

Все же идея получить пешечную цепь e5—d4—c3 при отсутствии у черных пешки c5 чрезвычайно заманчива. Поэтому заслуживает внимания гамбитный вариант 1. e4 e6 2. f4 d5 3. e5 c5 4. b4.



В партии Виноградов — Розенталь (командное первенство Ленингра-

Интересный гамбит

да, 1953) последовало: 4...cb 5. d4 Kc6 6. Kf3 Cd7 7. a3 Лс8 8. ab C:b4 9. c3 Ce7 10. Cd3 f5 11. ef K:f6 12. 0—0 0—0 13. Kg5 Фb6 14. Ла2 Kd8 15. Ле2 h6 16. Kf3 Kc6 17. Фе1 с позиционным преимуществом.

Сходным образом протекала и партия Виноградов — Ач (первенство Ленинградского университета, 1975). Белые продолжали 12. Kbd2, и после 12...Ka5? 13. Ke5 позиция черных стала критической.

Во встрече Виноградов — Поляков (четвертьфинал первенства Ленинграда, 1965) события развивались так: 4...Фb6 5. bc C:c5 6. Kf3 Cf2 7. Kpe2 Kc6 8. c3 Cc5 9. d4 Ce7 10. Kpf2 f6 11. Cd3 Kh6 12. Фc2 с более перспективной позицией у белых. Если 4...b6, как играл Фурман против Виноградова (первенство Ленинграда, 1956), то возможно 5. Kf3 Kh6 6. d4 cd 7. a3 Kf5 8. Cd3 со сложной борьбой.

Рассматриваемый гамбит встречался еще в тридцатые годы в партиях ленинградского шахматиста Ибрагимова, погибшего на войне. По-видимому, он и является изобретателем гамбита.

Партия Ибрагимов — Виноградов (турнир первой категории, Ленинград, 1939) показывает, что Ибрагимов стремился проводить свою идею и в сицилианской защите: 1. e4 c5 2. f4 Kc6 3. Kf3 e6 4. a3 d5 5. e5 Kh6 6. b4 Kf5 7. c3 d4 8. b5 Ka5. Здесь, как мы видим, белым не удалось сыграть d2—d4, и они получили худшую позицию.

Любопытно, что аналогичная гамбитная идея встречается нередко.

Бояринов — Халикян (первенство ЦС «Буревестник», 1974): 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. b4 cb 4. a3 Kc6 5. d4 d5 6. e5 Cd7 7. ab C:b4 8. c3 Ce7 9. Cd3 a6 10. h4 h6 11. h5 с преимуществом у белых.

Жертва пешки была осуществлена и в партии Бояринов — Донченко из того же турнира: 1. e4 e6

2. Kf3 d5 3. e5 c5 4. b4 cb 5. a3 Kc6 6. ab C:b4 7. c3 Ce7 8. d4, но после 8...f5 9. Cd3 Kh6 10. C:h6 gh 11. h4 Лg8 12. Kpf1 Фc7 черные получили контригру.

Центральные пешки e5, d4, c3 помогли белым создать грозную атаку в другом варианте.

Свешников — Рашковский (Мемориал Чигорина, 1976): 1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Kf3 Kc6 6. cd d6 7. Cc4 e6 8. 0—0 Ce7 9. Фе2 0—0 10. Kc3 K:c3 11. bc d5 12. Cd3 Ka5 13. h4!, и вскоре бастионы черных были разрушены.

Некоторые выводы:

1. Идея (с жертвой пешки или без нее) получить пешечную цепь e5, d4, c3 при пешках e6, d5 и отсутствии у черных пешки c5 является многообещающей и уже встречалась в различных вариантах французской и сицилианской защит.

2. Гамбит 1. e4 e6 2. f4 d5 3. e5 c5 4. b4 интересен и ставит перед черными нелегкие задачи. В главном варианте 4...cb 5. d4 Kc6 6. Kf3 Cd7 7. a3 Лс8 8. ab C:b4 9. c3 белые получают за пожертвованную пешку достаточную компенсацию.

**К. ВИНОГРАДОВ,
Н. КОПЫЛОВ.**

Библиотека шахматиста

Болгарское издательство «Медицина и физкультура» в течение нескольких лет издает небольшие по объему популярные брошюры о теории и практике шахматного искусства. Тематику этих брошюр определяет созданная при издательстве общественная редколлегия, которую возглавляет видный деятель болгарских шахмат А. Кипров.

В 1976 году вышли следующие брошюры серии «Библиотека шахматиста»: «Вариант дракона в сицилианской защите» — автор международного мастера Н. Минев; «Вариант Рубинштейна в защите Нимцовича» — автор гроссмейстер ИКЧФ Г. Попов; «Вариант Смыслова в испанской партии» — автор П. Лянгов.

Тираж каждой из этих работ превышает десять тысяч.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 1)

№ 1. 1. Kg7 Kpg5 2. Ke6 Kpf5 3. Kd4 Kpg5 4. Kf3, и выигрывают; или 2...Kph5 3. Kf4 Kpg5 4. Cc1 Cf2 5. Kd3, и выигрывают.

№ 2. 1. Kg4! Лb8 2. Cc5! Лb7 3. Kh6 Kph8 4. Cd4 Лg7 5. C:g7×.

№ 3. 1. Фе4! (нельзя 1. Фc4? Лb1! 2. Kp:b1 Л:c4) 1...Лс3! 2. Фе1! (2. Фе7? Kpb3 3. Kpb1 Ла1! 4. Kp:a1 Лс1×; 2. Фh1? Kpb4! 3. Kpb2 Лb3 4. Kpc2 Ла2 5. Kpc1 Ла1, и выигрывают; 2. Фb1? Лас4! 3. Фа2 Kpb4 4. Фb2 Кра4! 5. Фd2! Ла3 6. Kpb2 Лb4 7. Kpc1 Ла1 8. Kpc2 Ла2, и выигрывают) 2...Kpb3 3. Kpb1. Ничья.

№ 4. 1. Ke4! e2 2. Ch3! (ошибочно 2. Cg2? e1K! — ничья, или 2. Kc3? Kpd2! 3. K:e2 Kpe1 4. Kg3 Kpf2 — ничья) 2...e1Ф 3. Cg4 Фе2 4. Kc3 Kpd2 5. K:e2, и выигрывают.

№ 5. 1. Kpg7 Cf7 2. Kd5!! Ce8 3. Kc7 Kpe5 4. K:e8 Kpf4 5. Kf6, и выигрывают.

№ 6. 1. Лf5! (проигрывает 1. Лd3? Kpf4) 1...Kpg3 2. Лf1 Kg5! 3. Ла1! Rh3 4. Kph1 Kf2 5. Kpg1 Kd1 6. Ла3 Kpf4 (6...Kpg4 7. Ле3! K:e3 8. Kpf2 — ничья) 7. Ла4 Kpe3 8. Ла3 Kc3! 9. Ла1! (нельзя 9. Л:c3? Kpd2) 9...Kd1 10. Ла3 Kc3 11. Ла1 Kpd2 12. Kpg2 — ничья, но не 12. Kpf2? Kd1 и не 12. Лf1? Kd1 13. Kpg2 Ke3 с выигрышем черных в обоих случаях.

Судья —
Я. УРСЕГОВ

(Московская обл.)

Участвовало 24 задачи 24 авторов. Исключены: № 9 и 49 (предшественники), № 25 (побочное решение).

При оценке задач тщательно сравнивались такие составляющие их элементы, как, например, начальная позиция и вступительный ход, широта и оригинальность содержания, изящество игры и тонкость опровержений попыток и т. п. Однако окончательное распределение мест в значительной мере зависело от общего впечатления от задачи...

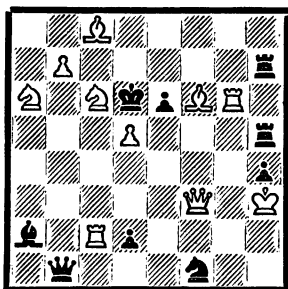
Не вошли в число отмеченных композиции, где форма вступала в серьезные разногласия с содержанием, когда они не соответствовали друг другу. К сожалению, среди таких оказались некоторые задачи классического направления, к которому тяготеет судья конкурса.

Следует заметить, что очень многие из опубликованных в 1976 году задач имеют ярко выраженную «геометричность». И это неплохо.

Предлагается такое распределение отличий:

1-й приз

А. ЛОБУСОВ (№ 89)



Чтобы возникла угроза 2. Л:е6×, надо отойти слонюм f6. Но куда? Стоит попробовать перекрыть линейные черные фигуры...

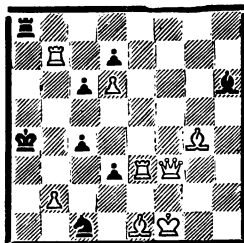
Ложные следы: 1. Сb2! — 1...Фe1, С:d5 2. Ca3, Фa3× и 1...Л7h6 2. b8Ф×, но 1...Ле7! 1. Сg5! — 1...Л5h6, С:d5 2. Cf4, Фf4× и 1...Л7h6 2. Се7×, но 1...Фe1! Решает 1. Сg7! — 1...Л7h6, С:d5 2. Сf8, Фf8× и 1...Фe1 2. b8Ф×.

Везде — с идентичной геометрией ходов! Особенно симпатично сфокусированное действие белых слона и ферзя, нацеленных на одно и то же поле (однако различное во всех трех фазах!).

Геометрия? — это неплохо!

2-й приз

И. КИСИС (№ 74)

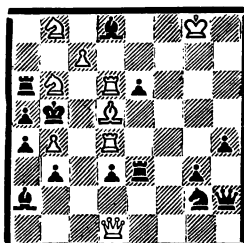


В ложном следе 1. Ле5! — 1...Лb8, Ka2, c3, c5, d2 2. Ла5, Фd1, Фе4, С:d7, Фа3×, но 1...Cd2! 1. Фf5!, и на те же защиты — 2. Фа5, Cd1, Ле4, Ф:d7, Ла3×.

В этой приятной задаче матовые поля в обеих фазах сохраняются, меняются матующие фигуры. Такое взаимодействие ферзя с ладьей и слоном порононь уже встречалось, совокупность — оригинальна.

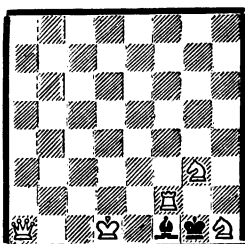
3-й приз

В. КОПАЕВ (№ 90)



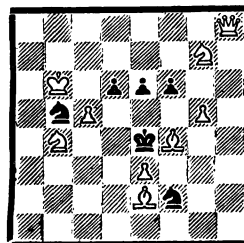
1. c8K!?, угр. 2. Сс6× — 1...Л:b6, ed 2. Ka7, Л6:d5×, но 1...ab!; 1. Фd2! угр. 2. Сс4× — 1...ab, ed 2. Ф:b4, Л4:d5×, но 1...b2!; 1. С:e6?, угр. 2. Cd7× —

В. ЛИЗУНОВ (№ 73)



4-й приз

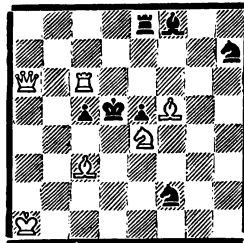
Е. ЛЕУН,
А. ЛОБУСОВ (№ 57)



Вначале — 1...dc, fg 2. Фа8, Фh7×. В ложном следе 1. Kf5! — 1...Kp:f5, ef 2. Фh7, Фе8×, но 1...Kh1! В решении 1. Rd5! — 1...ed, Kp:d5 2. Фе8, Фа8× и 1...Kg4 2. Фh1×. Изящно разработанный «циклический Рухлис».

5-й приз

В. МОЙКИН (№ 17)



Задачи и этюды

1...Л:b6, ab 2. Л6d5, Л4d5×, но 1...Фh3!; 1. Фh5!, угр. 2. Фе8× — 1...Л:b6, ab, ed 2. Сс6, Сс4, Ф:d5×.

Масштабное произведение — четыре фазы темы перемены и Домбровски-са, простое и сложное блокирование, удачный 1-й ход. Ощущается, однако, некоторая перегруженность черными фигурами, нужными для опровержения ложных следов...

1. Лg6? — 1...Се7! (Л—), Ле7! (С—) 2. Фе6, Лd6×, но 1...Ла8!, и ферзь связан. Пытаемся избежать этого: 1. Лс8! — 1...Се7! (Л—), Ле7! (С—) 2. Фе6, Л:c5×, но 1...Cd6! Решает 1. Ле6! — 1...Се7! (Л—), Ле7! (С—) 2. Л:e5, Лd6×. Продолженная «белая коррекция». Думается, что задача вызовет подражания...

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — задаче № 33 Г. Святова. Острая игра с шахами дополнена вариантами с самосвязыванием. Однако сомнительная позиция слона на b8 дискредитирует иллюзорную игру и, в какой-то степени, 1-й ход...

2-й и 3-й (на равных) — № 10 В. Ерохина и В. Мельниченко, № 82 С. Шедея. Не понимаю и не принимаю ни «тематический каприза», ни «анти-Домбровски», и тем не менее задачи получились хорошие...

4-й — № 50 В. Романюкова. Широкое содержание, однако подобный механизм с выбором батареи уже использовался Ф. Салазаром...

Похвальные отзывы

1-й — задаче № 41 Е. Богданова (скромный, зато трехфазный блок), 2-й — № 26 В. Голубенко (увы, один тематический мат повторяется), 3-й — № 66 В. Карпова (на известную тему векторов), 4-й — № 42 В. Владимирова (знакомый механизм темы Рухлиса, переведенный в форму задачи-блока).

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРИЗЫ

За миниатюру: вначале — 1...Се2 2. Kp:e2×, в попытке 1. Фd4! — 1...Се2 2. Л:e2×, в решении 1. Фа8! (1. Фh8? Ch3!) — 1...Се2 2. K:e2×. Тройная перемена ответа на шах.

За мередит: 1. Фd4! Ле2!, 1. Фh4? Фf1!, 1. Фh8! Тройная «циклическая вилка»! Изысканная форма, эффектные жертвы, гармоничные опровержения.



● КОМПОЗИЦИЯ — ИСКУССТВО

В этом году исполняется 50 лет выдающемуся английскому проблемисту Робину Мэттьюзу. Начав составлять в 40-х годах, он скоро становится одним из лидеров современной трехходовки и в 1967 году удостоивается звания международного мастера ФИДЕ по композиции. По профессии Мэттьюз математик, сейчас — профессор Кембриджского университета.

МЭТТЮЗ

ДЛЯ творчества Мэттьюза, с самых первых его задач, характерны сложные замыслы, многие из которых находятся вообще на грани их возможной реализации на доске. Он влюблен в механизм: как правило, акцентируется не сама по себе тематичность содержания, а взятая воедино с органичными, исключительно четко и выпукло разработанными связями между белыми и особенно черными фигурами.

1. Не лучшее вступление 1. К:е4 смягчено тихой угрозой-вариантом 2. Cf2! и 3. Kh4×. Подготавливая защиту 2...Lh8, черный слон открывает 8-ю горизонталь, но перекрывает другие линии: 1...Ce7 2. Kd4!, 1...Cd6 2. Kc5!, 1...Cb4 2. Ke5!, 1...Cc5 2. Kd6! — с игрой «полубатареи». Завершает комплекс 1...Ca3 2. Lf1! и 3. Ke1×, составляющее «эхо» к угрозе.

2. После отличного первого хода 1. Lh3! грозит 2. Kc4! dc 3. Le3×. В случае 1...Kf6 2. Ф:f5! и 1...Ked6 2. Ф:d5! перекрывает 6-я горизонталь (нет шахов навскрешку 2...ef, ed), а на 1...Фb6 и 1...Фс6 следует соответственно 2. Ф:c3! и 2. Фd4! с общим матом 3. Kd3× (обратите внимание на тонкую дифференциацию вариантов).

Заметили? — «полубатарея» и «освобождающая жертва»! Темы, ставшие исключительно популярными, но... десять-двадцать лет спустя! Примечательно также, что Мэттьюз не стремится к таскам (например, «клапан» того же типа, что в 1, выработан был Л. Лошинским шестикратно). Его никогда не покидает чувство меры, он не «выжимает» из механизма больше того, что тот может дать без отягощения дисгармоничными дополнительными конструкциями.

Составляя почти исключительно трехходовки, Мэттьюз, с открытием разной формы современных перемен игры, один из первых смело переносит их в свой излюбленный жанр.

3. Вначале готово: 1...Фf4 2. Фс7! Ф:c7 3. Ke3× и 1...Cf4 2. Ke3! C:e3 3. Фс7× (подчеркнуто ложным следом 1. Ce4! Фd2!). Решает 1. Kf4!, угр. 2. Lc5 — 1...Le6 2. Фс7! Lc6 3. Ke3× и 1...Фe6 2. Ke3! Ф:e3 3. Фс7×. Как бы трехходовый аналог знаменитой двухходовки Е. Рухлиса, давшей название теме, только вместо перемены точек перекрытия Гримшоу меняются точки пересечения Вюрцбург-Плахутты.

Не заставило долго себя ждать и представление так называемой полной формы темы Рухлиса.

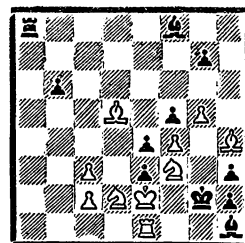
4. Вначале: 1...Ldd6 2. Kc6 Л:c6 3. Kd7× и 1...Lhd6 2. Kd7 Л:d7 3. Kc6×. После 1. Фh3! (предоставляя королю поле f4) грозит остроемное 2. Ф:h2! Ld:h2, Lh:h2 3. Kd3, Kg6×. Варианты со старой игрой белых на новые ходы черных — 1...Ke6 2. Kc6 и 1...Kd5 2. Kd7. Особенно интересна перемена в случае старых защит — 1...Ldd6 2. Kg6! Ld:g6, Lh:g6 3. Kd3, Ф:h2× и 1...Lhd6 2. Kd3! L6:d3, L2:d3 3. Kg6, Ф:h2× (снова, как в угрозе, с «перегрузкой» черных ладей).

При том особом внимании, которое автор уделял логической структуре механизмов, он не мог пройти мимо «римской идеи».

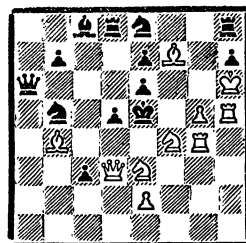
5. После 1. Фb5 — вдруг цугцванг. Квартет «римских привлечений» слома: 1...Cc3 2. Ld8! Cd4 3. Фс4×, 1...Cd2 2. Ld7! Ce3 3. C:e6×, 1...Cg3 2. Л:h7! Ce5 3. C:e6×, 1...Cf2 2. C:h7! Cd4 3. Фс4× — полюбуйтесь точностью выбора за белых! Два дополнительных взаимных перекрытия ладей: 1...Lee4, Lge4 2. Фс4, C:e6 — говорят о полной власти над механизмом задачи.

6. А это пример «римской идеи», осовремененной чередованием ходов. Иллюзорная игра: 1...Cb4 2. Kpb8! Cd6 3. C:d7×, 1...Cc3 2. Кра7! Cd4 3. C:d7×, как положено, подчеркнуты

1. «Проблемист»
1950, 1-й приз



2. «Проблемист»
1957, 1-й приз



Мат в 3 хода

та тематическими попытками 1. Kpb7 Cg3! и 1. Кра7? Cf2! Первым ходом 1. Ke4 (угр. 2. Ф:f7 — тихол) снимается удар с d7, но освобождается конь b7, матующий на a5, и поэтому белые стремятся к перекрытию уже по 5-й линии: 1...Cb4 2. Кра7! Cc5 3. K:a5×, 1...Cc3 2. Kpb8! Ce5 3. K:a5×.

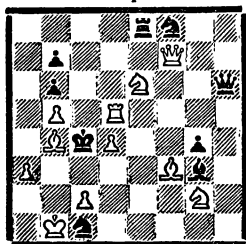
Теоретический анализ задачных механизмов (особенно трех- и многоходовых), прочно вошедших в практику композиции, по сути только начинается. Один из первых шагов сделан Мэттьюзом, так классифицировавшим типы современных трехходовок в книге «Чесс проблемс» (1964): 1. Коррекция игры черных и устранение дуалей, 2. Подмена защищающих ходов, 3. Точный выбор из нескольких возможностей. Последней группе автор уделял большую часть своего творчества.

7. Не проходит сразу, как легко убедиться, 1. К:c7?, 1. Kb87, 1. Lh47, 1. f8K? Поэтому одна из этих возможностей становится угрозой после 1. Cc5! — 1...∞ 2. К:c7 d3 3. Cd4×, а три остальные проходят в случае 1...Фa4! 2. Kb8! Kb4 3. C:d4×, 1...Фa1! 2. Lh4! Kc3 3. C:d4×, 1...Фg1! 2. f8K! e3 3. C:d4× — каждый раз вызывается перекрытие нужной линии. Очень выразительный механизм.

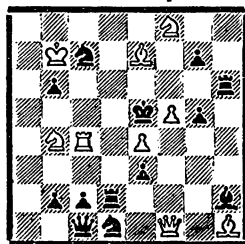
В 1966 году мировую композицию поразила весть о реализации шести-вариантного «цикла». Однако десятью годами раньше...

8. 1. Lg4, угр. 2. Kd7 — 1...Фa8 2. Ke8! (черный ферзь снял контроль над батареей Lc3+Ca1 и следует его отсечь и от батареи Kg7+Фh8) 2...Lf6(Л:h8) 3. Lc1(Lc2)×, 1...Lg1 2. Lc1! (суть мотивировок и здесь и далее аналогичная) 2...Фb2(Lb2) 3. Kf5(Ke8)×, 1...Lf4 2. Kf5! Л:h8(Ф:h8) 3. Lb3(Lc1)×, 1...Фb7 2. Lb3! Lb2(Л:a1) 3. Kh5(Kf5)×, 1...Lh4 2. Kh5! Ф:h8(Lf6) 3. Lc2(Lb3)×,

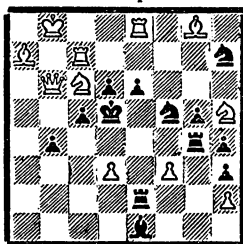
3. «Кроникл сайенс
монитор», 1950
1-й приз



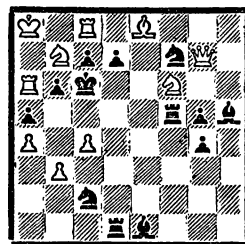
4. «Италия
скакхистика»
1954, 1-й приз



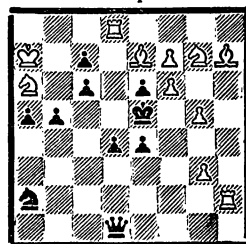
5. «Бритиш чесс
мэгезин», 1954
1-й приз



6. «Проблемблад»
1953, 1-й приз



7. «Америкэн чесс
плеерс», 1952
2-й приз



Мат в 3 хода

1...Лg2 2. Лс2! Л:а1(Фb2) 3. Кс8(Кh5)×. Уникальный векторный механизм с выбором каждый раз одной из шести возможностей!

В середине 50-х годов снова пришла мода на тему Новотного.

9. После 1. b4! обычная для автора тихая угроза 2. С:b1 и 3. Ла3× «заводит» пока что единственный в таком роде комплекс вариантов: 1... Сb7 2. Лс5!, 1...Сb6 2. Лd5!, 1...Cd5 2. Лb6!, 1...Cc5 2. Лb7!, 1...Лh: b5 2. Лb6! и 1...Лb: b5 2. Фd5! Легко, ненавязчиво реализована мечта Л. Лошинского о шести перекрытиях Новотного. А возможно ли больше?

10. Редчайший пример Новотных с чередованием ходов. Иллюзорная игра: 1...Лd: d6 (ладья пришла, как в 9, на уязвимое поле) 2. Фе6! Л: e6, С: e6 3. Кс4, С: d6× и 1...Лh: d6 (то же самое) 2. Фd5! Л: d5, С: d5 3. Кс4, С: d6×. Однако после 1. Кf4, с уже привычной нам тихой угрозой 2. g5!, функции белых фигур иные (нет удара С: d6 — снят контроль с поля f6, зато появились новые маты — Кd3 и Кg6): 1...Лd: d6 2. Фd5! Л: d5, С: d5 3. Кс4, Кd3× и 1...Лh: d6 2. Фе6! Л: e6, С: e6 3. Кс4, Кg6×.

11. Защищаясь после 1. Фd1! от угрозы 2. Фh5 (какой размах игры ферзя!), три черные фигуры идут на поле e2, а в ответ следуют три перекрытия Новотного на поле c7: 1...Ле2 (перекрыт слон f1) 2. Лс7! (не 2. Сс7, Кс7? Л: c7!) Л: c7, С: c7 3. Кf4, Сс4×, 1...Се2 (перекрыта ладья e1) 2. Сс7! (не 2. Кс7? Л: c7, не 2. Лс7? С: d3) Л: c7, С: c7 3. Ле5, Лс5× и 1...Ке2 (перекрыты и слон, и ладья) 2. Кс7! (иначе шах конем e2) Л: c7, С: c7 3. Ле5, Сс4×. На одном поле — только три Новотных (рекорд на этот раз за Л. Лошинским — пять таких перекрытий), зато достигнуто редкое единство игры, сфокусированной на двух точках, а также элегантное соответствие типов играющих фигур: Л—Л, С—С, К—К.

Вообще говоря, многоходовка Мэттьюзу не свойственна. Но кто знает, может быть, как раз следующая задача и комментарии к ней известного немецкого проблемиста Г. Граземана сослужили автору неоценимую службу в отношении столь необходимого для композиции — искусства чувства меры и красоты.

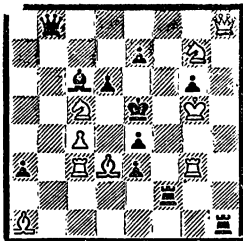
12. 1. Ch3 — 1...g6 2. С: b6! d5 3. Лd4! Кр: f2 4. Л: d5 Крe1 5. Cd4! Кр: d2 6. Cf2×, 1...d5 2. Л: d5! g6 3. Cd4! Кр: d2 4. С: b6 Крe1 5. Лd4! Кр: f2 6. Л: d1×. Уникум с двумя как бы «индийскими Гримшоу». Слово Граземану: «Мастерское произведение? Да. Произведение искусства? Сомнительно...»

К сожалению, в последнее время Мэттьюз фактически отошел от составления. Это, видимо, связано с его профессорскими обязанностями и общественной деятельностью — он в 1971—72 годах был президентом Общества британских проблемистов, до сего времени сотрудничает в английском журнале по композиции «Проблемист».

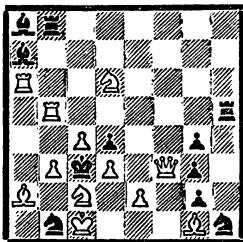
Когда-то возвратится Мэттьюз-вторец?

А. ЛОБУСОВ.

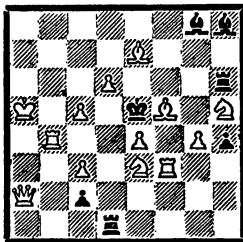
8. «Бритиш чесс мэгезин», 1958



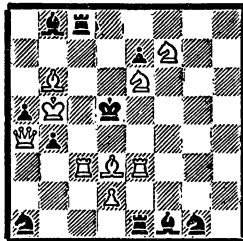
9. «Бритиш чесс мэгезин», 1957



10. «Америкэн чесс бюллетен», 1957. 2-й приз

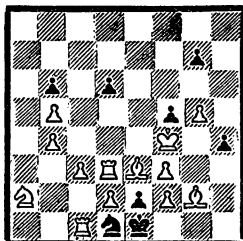


11. «Магазинет», 1957. 2-й приз



Мат в 3 хода

12. «Швальбе», 1952. 1-й приз



Мат в 6 ходов

● НОВЫЕ КНИГИ

«Очень приятно и важно, что композиторы имеют свой международный союз, который для развития шахматного искусства проводит весьма значительную и полезную работу. Надеюсь, что и тбилисский конгресс окажет свое благотворное влияние на дружбу и вызовет творческий подъем шахматных поэтов».

М. БОВИННИК.

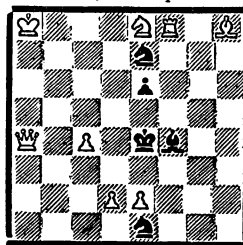
ПОДАРОК ДРУЗЬЯМ

Сборник «Международный конгресс шахматных композиторов» (составители Г. Надарешвили, И. Ляпунов, В. Нездзе). Тбилиси, «Сабчота Сакартвело», 1978. 63 стр. (117 диаграмм), тираж 3000, цена 37 коп.

Минул год, и организаторы выпустили в память о встречах в Тбилиси небольшую, изящно оформленную брошюру. В ней отчет и некоторые итоги работы Постоянной комиссии по шахматной композиции ФИДЕ, избранные произведения всех присутствовавших проблемистов и этюдистов, полные итоги блицконкурса «Союз» — «Аполлон» (по всем шести разделам), странички-мемориалы гроссмейстеров по композиции ФИДЕ Л. Лошинского и Д. Пароша, многочисленные фотографии, на которых можно увидеть всех гостей столицы Грузии. Отличный подарок любителям задач и этюдов и самим участникам конгресса!

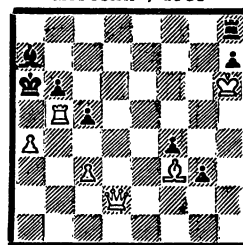
Вот несколько композиций из сборника, не приводившихся еще на наших страницах:

1. В. БАРТОЛОВИЧ
Мем. А. Эллермана
1975. 1-й приз



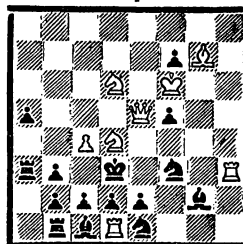
Мат в 2 хода

2. В. ЛУКЬЯНОВ
«Бритиш чесс мэгезин», 1969



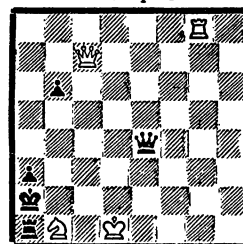
Мат в 3 хода

3. Я. ХАННЕЛИУС
«Шах-Эхо», 1970
2-й приз



Мат в 3 хода

4. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
«Проблем», 1971—73
1-й приз



Ничья

1. Вначале — 1...Кf5, Кf3 2. Фс6, Фс2×; 1. Фa1!? (1...Кс6!) — еще 1...Кс2 2. Фh1×!; 1. Фd7!? (1...Се5!) — еще 1...e5 2. Кf6×!; 1. Фa7! — 1...Кf3, Кf5 2. d3, Фb7×, еще 1...Кс6 2. Фh7×! (также 1...e5, Се5 2. Кd6, Фе3×). Три «засады».

2. 1. Фd5? Лb8!, 1. Фg2? Сb8! 1. c4!, угр. 2. Фа5! — 1...Лb8 2. Фg2! и 3. Сb7×, 1...Сb8 2. Фd5! и 3. Фb7×. Взаимная обструкция Л—С.

3. 1. К4b5? edKl, 1. К4: f5? cdKl 1. Cf8!, угр. 2. Ф: e2 — 1...cdФ 2. К4b5! Фс2 3. Фd4×, 1...edФ 2. К4: f5! Фс2 3. Фd4×. Превращения Хольста (и 2, и 3 — в логическом оформлении).

4. 1. Фf7! Крb2! 2. Лg2! Ф: g2 3. Фf2! Крb3! (3... Ф: f2, пат) 4. Ф: b6 Кра2 5. Фе6 Кр: b1 (иначе вечный шах) 6. Фb3 Фb2 7. Фс4! Ла2 8. Фb4! Кра1 9. Фс3! Крb1 10. Фb4! Ла1 (при взятии ферзя — пат) 11. Фс4!, позиционная ничья.

Решения-76

ЖУРНАЛ 8

Этюды № 29—32

№ 29. Т. Горгиев. 1. Kpf7 (выигрывающая темп, эндшпиль после 1. Kc7 или 1. Kb6 проигран) 1...Cd8! 2. Kpe6! (2. Kpe8? Ca5! 3. Kpd7 b5 и т. д.) 2...Kpd4 3. Kpd7! (вторично выигрывающая темп) 3...Ca5 4. Kb6! C:b6 5. Kpc3 и 6. Kp:b7, ничья.

№ 30. В. Хортов. 1. c6! bc 2. f7! (только такой порядок: 1. f7? Л: f7 2. c6! Kpc7!) 2...Л: f7 3. Kc3! Лf8 4. Ла7 (по автору) 4...Kpd8 5. Ke7! 5...Kd6? f2 6. Kf7 Kpc8 7. Ла8 Kpc7! 5...Лf7 6. Kpe6 Лf4 7. К: c6 Kpc8 8. Kpd6 Лf6 9. Kpc5 f2 10. Kpb6, и выигрыш. Возможно и 4. Kb6 Kpe7 5. Ла7 Kpd8 6. Kd7 Лf7 7. Kpd6.

№ 31. Ю. Дорогов. 1. f7 Ka: c3 2. Kpf3! (не 2. Kpf2 Ke4 и 3...baФ, так как поле g7 защищено) 2...Kd4! 3. Kpg2 Kc: e6 4. de baФ 5. e7! (5. f8Ф? Kph7 6. Фf7 Kph6 7. e7 Фb2 8. Kph3 a1Ф, ничья) 5...Фf1! (5...Фb2 6. Kph3 a1Ф 7. e8Ф! Kph7 8. Фg8 и 9. f8Ф, с матом) 6. Kp: f1 a1Ф 7. Kpg2! Фа8 8. Kph2! Фb8 9. Kph3! Фc8 10. Kph4!, и выигрыш.

№ 32. А. Гербстман, Г. Надареншвили. 1. C: d4! (грозило 1...g3 2. Kph1 C: g2×) 1...g3 2. Kpg1! h2 3. Kph1 C: g2! 4. Kp: g2 f3 5. Kph1! b1Ф 6. Cg1 (встречные шахи) 6...Фb4!! (нет сразу 6...Kph3 7. Фd7) 7. Ф: b4 Kph3 8. C: h2! (но не 8. Фh4? Kp: h4 9. C: h2 gh! 10. Kp: h2 Kpg4 и т. д.) 8...f2! 9. Фh4! Kp: h4 10. C: g3 Kp: g3, пат.

«Поздравляем» (стр. 32)

1. Д. Гургенидзе. 1. hg Лg2! (расчитывая на 2. Kp: g2 Л: h2! и 3...C: f7) 2. Kpf1! Лf2 3. Kpe1 Ле2 4. Kpd1 Лd2 5. Kpc1 Лc2 6. Kpb1 Лb2 7. Кра1! Л: a2 8. Kpb1 Лb2 9. Kpc1 Лc2 10. Kpd1 Лd2 11. Kpe1 Ле2 12. Kpf1 Лf2 13. Kpg1 Лg2 14. Kp: g2 (теперь можно, когда нет пешки a2!) 14...Л: h2 15. Kp: h2 C: f7 16. gf Kp: f7 17. K: d7 b3 18. Ke5 Kp: g7 19. Kc4 b2 (нет 19...ba) 20. Ka3!, выигрыш.

2. Н. Кралин. 1. f5! (надо торопиться) 1...Ca6! 2. C: a6 b5 3. C: b5! cb 4. f6 e2 5. f7 e1C! (наступает вторая фаза этюда) 6. Kpe7 C: b4 7. Kpe6 Cf8 8. Kpd5 C: h6 9. Kpc5 Kpg7 10. f8Ф! (отбрасывая короля) 10...Kp: f8 11. Kp: b5 Kpf7 12. Kpc4! Kpf6 13. Kpd3 Kpf5 14. Kpe2 и Kpf1, ничья.

Задачи № 57—64

№ 57. Е. Леун, А. Лобусов. См. стр. 29. «Геометрия? — это неплохо!»

№ 58. А. Домбровский, Ю. Сушков. 1. Лb5? угр. 2. Cd3×, но 1...ed! 1. Kpf6?, угр. 2. Лb4×, но 1...e5! 1. Kp: e6!, цугцванг — 1...Ce3, Ла6— 2. Cd3, Лb4×.

№ 59. М. Марандюк. Тематические ложные следы: 1. Фf8? Kp: c6! (но не 1...Kpc5), 1. Фf6? Kpc5! (но не 1...Kp: c6). 1. Cf4!, угр. 2. Фе7! Л: c6, Cc5 3. Фg5, Фе4× — 1...Kpc5 2. Фf8! Л: c6 3. Ле5×, 1...Kp: c6 2. Фf6! Cc5 3. Ce4× и 1...Л: c6 2. Ле5, 1...Cc5 2. Ce4.

№ 60. А. Домбровский, Л. Лошинский. 1. Kpb5? K: g4!, 1. Kpc5? Kg5!, 1. Kpb6! — 1...Cb3, Kf2, 2. Ле4, Kc4×. Две связки лучше, чем одна!

№ 61. А. Ярославцев. 1. a4!?, цугцванг? — 1...Kf2— 2. Ф: e4! и 3. Лc4×, 1...Kf1— 2. Ф: e3! и 3. Cc5×, но 1...Kd2! 1. Лb8!, цугцванг — 1...Kf2— 2. Л: c4! и 3. Ф: e4×, 1...Kf1— 2. Cc5! и 3. Ф: e3×. Полный предшественник: П. Мирри, 1973 (см. журнал 9—1976, стр. 30, «Без особых перемен»).

№ 62. Р. Тавариани. 1. Фh2? Kpg8 2. Фh7 Kpf8 3. Ф: g7 Kpe8 4. Фf7 Kpd8, 1. Фа3! — 1...Лd8 2. Фh3 Kpg8 3. Фh7 Kpf8 4. Ф: g7 Kpe8 5. Фf7× (поле d8 заблокировано), 1...Лg5 2. Kpf7 Лh5 3. Фа8 Kph7 4. Фg3 Kph6 5. Ф: g7× (заблокировано поле h5).

№ 63. А. Чумаков. Опубликованная позиция неправильная, задача исключена из конкурса решения. Автор добавил б. п. c3, снял б. п. a4, переставил пп. a5 и b6 на a7 и b7, мат в 6 ходов: 1. a8Ф Л: a8 2. baЛ! c5 3. Ле3 c4 4. Ле4! fe 5. Kh7 и 6. Kg5×.

№ 64. Г. Латцель. 1. C: g5? Лh4! 1. h4! gh 2. Cg5! Лg4 (поле h4 занято пешкой) 3. Cd8 Kpb4 4. Kd3 Kpc4 5. Kb6 Kpd4 6. Cf6 Kpe4 7. Kc5 Kpf4 8. K: d5× (поле g4 занято ладьей). Не решает 1. cb g4! 2. Л: a4 ba 3. ba g3! 4. hg f4 5. b3 f3! 6. Kpb2 fe 7. Кра3 e1Ф и нет 8 C: b4×...

Редкие жанры, 13—17

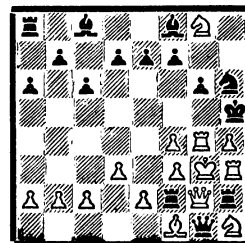
13. С. Шедей. На диаграмме: ход белых — 1. f8K!, ход черных — 1...d1K! С поворотом на 180°: ход белых — 1. b8K!, ход черных — 1...f1K!

14. В. Лисковец. Черные ходили d7—d5 или f7—f5. Решает 1. cd×!, а если черные заявят, что играли f7—f5, то 1. gf× (хода у пешки c5 нет!). В случае 1. gf× черные возражат, что сделали ход d7—d5, вынуждая белых к 1. C: f5 («Тронул — ходи!»).

15. А. Хазебрук. 1. Фc7? 0—0!, 1. Ф: g7? 0—0—0!, 1...Ф: g2? 2. 0—0—0! — любая из этих рокировок сама по себе возможна. Решает лишь 1...Фc2! (2. 0—0? — разберите вариации балансов) 2. Ф: e3 fe 3. Kpf1 Kg3 4. Kpg1 Л: h1×.

16. А. Кисляк. На e6 взята фигура, превращенная из пешки a2 (отсутствует чернополюсный белый слон).

Баланс черных (учтена и пешка «h»!) — 4 (c: d, g: f, a: b: a7—a8)+ +12 (на диаграмме) = 16. Баланс белых — 2 (d: e и h: g—g1Л!)+14 (на диаграмме) = 16. Критическая позиция:



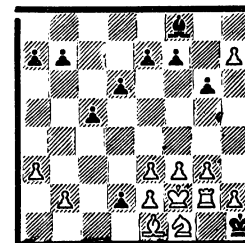
После g7—g6

Ходами c7—c6 и d2—d3 вскрыты «коробочки»: центральная — черных, фланговая — белых. g7—g6 затягивает ретроузел на королевском фланге и начинаются такие «фазы трансформации»: 1. a3! Cg7 2. a4 Cd4 3. a5 Cb6 4. a5 Ла7 5. ba c5 6. a8K! c4 7. Kc7 c3 8. Ke6 de 9. d4 Cd7 10. d5 Cb5 11. d6 Cd3 12. cd c2, и ход белых.

Решает 1. Лg5×! (но не 1...Kf5×?).

№ 17. Л. Черняни. В опубликованной позиции возможен и ход белых, и ход черных. В. Левшинский (Клин), М. Рольник (Нижний Тагил) и А. Фролкин (Киев) предлагают пешку b6 переставить на b7.

В балансе белых — 4 (h: g: f: e: d3)+11 (на диаграмме) = 15 — учтена пешка b2 (но не a2! — см. ниже), значит, она превращалась. Баланс черных — 7 (d: e3, c: d: e: f: g: h7 и b: c)+9 (на диаграмме) = 16. Ретроузел d2 e1, e2 e3, f1, f2, f3, g2, g3, h1, h2 завязан посредством d3—d2, после чего белые делают темпоход (к примеру, a2—a3), черные ставят на d3 фигуру под бой пешки c2, та добегается до h7, затем следует g7—g6. Критическая позиция:

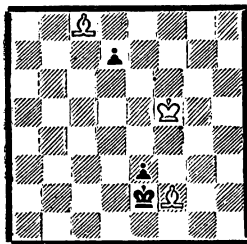


После g7—g6

Идет попеременная темпоигра пешек: 1. a4 Cg7 2. a5 Cc3 3. b3 C: a5! 4. b4 Cb6 5. b5 Cd8 6. b6 Cc7 7. bc c4 8. c8Л! c3 9. Лc4 c2 10. Лb4 a6 11. Лb1 a5 (порядок ходов черных пешек не совсем строгий) 12. Лd1, и ход черных.

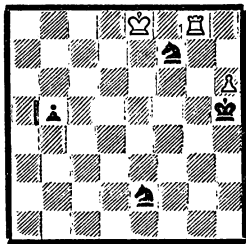
Решает 1...cdK×! (но не 1. Лg1×?).

№ 5. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



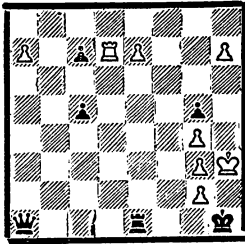
См. текст!

№ 6. В. СЕРЕДА
Тбилиси



Выигрыш

№ 7. Ал. КУЗНЕЦОВ,
Б. СИДОРОВ



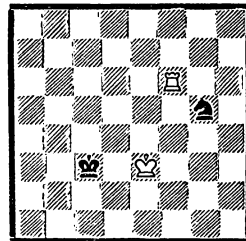
Ничья

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. В № 5: на диаграмме — «Выигрыш» (с неожиданным финальным матом), но каким будет исход, если переставить белого короля на e5! Два эхо-хамелеонных варианта с ловлей коня в № 6 (такоже канва классической «ультрамалютки» № 8, но при взаимном цугцванге). Соблюдая точную последовательность, жертвуются новоявленные ферзи в «романтическом» № 7.

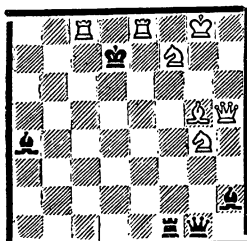
Задачи. В № 9 — «полный Рухлис» на фоне перекрытия Новотного и белой полусвязки. В № 10 — уже три фазы (найдите оба ложных следа!), причем пешка оказывается сильнее фигур! Своеобразен симметричный механизм, разработанный юным автором в № 11. В № 12 (сравните с № 9) — тоже перекрытие Новотного и Гримшоу (в том числе в ложных следах — «белый Гримшоу»). В ложном следе и решении № 13 — геометрически интересная эхо-игра белых ферзя и слона. Вызовет улыбку лаконичная № 14... Вечнозеленая «индийская тема» — в № 15, рекорд в ее представлении до сих пор, похоже, держит № 16. Надолго ли?

№ 8. Р. РЕТИ
1929



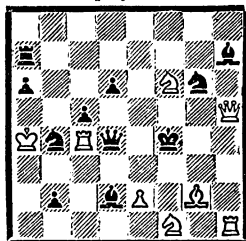
Выигрыш

№ 9. Ф. ДАВИДЕНКО
Шадринск

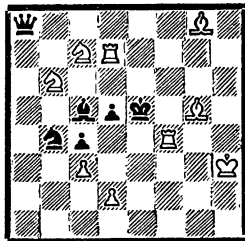


Мат в 2 хода

№ 10. И. ДАВЫДОВСКИЙ
Иркутск

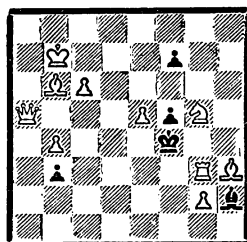


№ 11. С. МАХНО
Приморский край



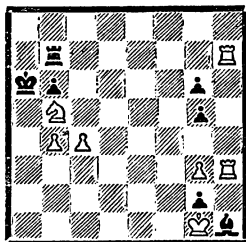
Мат в 3 хода

№ 13. В. САВЧЕНКО
Ростов-на-Дону



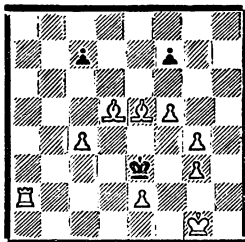
Мат в 3 хода

№ 14. З. БРЮХНЕР
ГДР

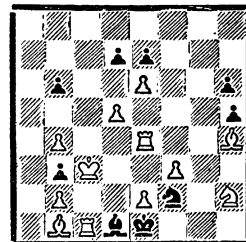


Мат в 4 хода

№ 15. В. КАМЕНСКИЙ
Свердловск



№ 16. В. ПАУЛИ
1912



Мат в 4 хода

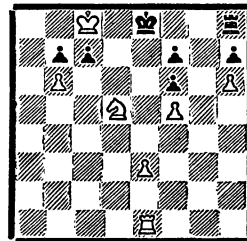
РЕДКИЕ
ЖАНРЫ

1 — своеобразная «продолженная задача»: в позиции после 1-го хода — снова мат в 3 хода. 2 — с «королевской звездочкой» (не попадите на ретроложные следы!). Приступая к решению 3, обзаведитесь еще тремя белыми ферзями... Задание в 4 московского гроссмейстера: «Толь-

ко что сыграно 0—0. Укажите 1-й ход пешки a2, если белые давали фору ладью». Ленинградский гроссмейстер — один из пионеров темы «чет-нечет», задание в 5: «Белые сделали свой 41-й ход. Какой?».

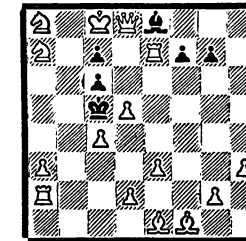
Объявляются годовые конкурсы решения и составления.

1. В. ПАРФИРЬЕВ
Курск



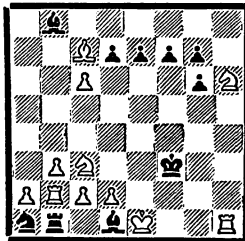
Мат в 3 хода
(см. текст!)

2. Ал-р. КЛИБАНСКИЙ
Москва

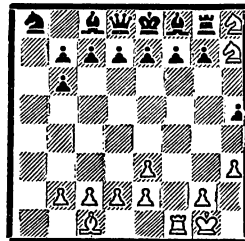


Мат в 1 ход

3. А. ФРОЛКИН
Киев

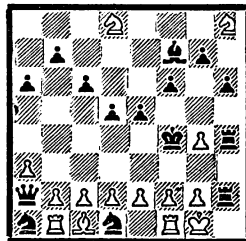


4. Д. БРОНШТЕЙН
Москва



См. текст!

5. В. КОРОЛЬКОВ
1960



Главный редактор **АВЕРБАХ Ю. Л.**
Редакционная коллегия: **АЛАТОРЦЕВ В. А., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М.** (зам. главного редактора)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/XII 1976 г. Подписано к печати 25/I 1977 г.
Заказ 4579 Формат 60×90/16

Объем 4 печ. л., 5,77 уч.-изд. л.
Тираж 51870

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086
Цена 40 коп.