

ШАХМАТЫ В СССР

10
1979





На финальные соревнования VII летней Спартакиады народов СССР в столицу нашей Родины Москву приехали сильнейшие шахматисты всех союзных республик. Соперников за шахматной доской вне турнирного зала связывала сердечная дружба и общность интересов.
 На верхнем снимке: во время закрытия Спартакиады, на нижних — (слева) старейший участник В. Микенас (Литва) и самый молодой участник 14-летний школьник из Киргизии Таалайбек Иманалиев.

На финише Спартакиады

УКРАИНА

I место, на прошлой Спартакиаде — II

	П.	О.
1. О. Романишин 1952 мг «Авангард»	9	5½
2. А. Белявский 1953 мг «Авангард»	9	6½
3. Г. Кузьмин 1946 мг «Авангард»	8	5½
4. В. Тукмаков 1946 мг Вооруженные Силы	8	5½
5. И. Дорфман 1952 мг Вооруженные Силы	9	5½
6. А. Михальчишин 1954 мг «Авангард»	9	6½
7. С. Палатник 1950 мг «Буревестник»	5	3
8. М. Литинская 1949 мг Вооруженные Силы	9	7½
9. Л. Семенова 1951 мм «Авангард»	9	5
10. В. Савон 1940 мг «Авангард»	6	4
Коэффициент команды — 2495. Средний возраст — 29,7.		

Заслуженный успех боевой и дружной команды, костяк которой составили представители г. Львова. В трудной борьбе с командами Москвы и РСФСР украинские шахматисты и шахматистки на финише добились важных побед над соперниками, мощным рывком обошли их и впервые завоевали золотые медали Спартакиады.

Несомненно сказалось, что команда Украины была значительно моложе конкурентов (москвичи, например, суммарно были старше более чем на 100 лет!), а потому и сохранила большой запас сил и энергии для решающих поединков. Характерно, что все участники команды набрали более 50 процентов из возможного количества очков. Рекордсменкой стала М. Литинская — 7½ из 9.

Сицилианская защита E66/d

А. БЕЛЯВСКИЙ М. ТАЙМАНОВ

Примечания А. Белявского

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 e6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Kge7 7. f4.

В партии между теми же соперниками (Ленинград, 1977) белые продолжали: 7. Cf4 Kg6 8. K: c6 bc 9. Cd6. Здесь черные ответили 9... Fb6. Однако и 9... C: d6 10. F: d6 Fe7 11. 0—0—0 F: d6 12. Л: d6 Kpe7 (12... Kpd8?! в партии Белявский — Гудмэн, Фрунзе, 1979, привело к преимуществу белых) 13. Лhd1 Kf4 14. Cf3 Лb8! с намерением 15... Kd5 вполне достаточно для уравнивания.

Ход 7. f4 встретился в партии Таль — Тайманов (41-й чемпионат СССР). Черные продолжали: 7... K: d4 8. F: d4 b5 9. 0—0 Fc7 10. Kph1 Kc6 11. Fi2 Ce7 12. Ce3 0—0 13. Лад1 d6 14. Fg3. Здесь Тайманов указывает («Югославская энциклопедия», т. II), что 14... Cf6 приводило к неясной игре. На 14... Cf6 указывает и М. Таль («Информатор», № 18). Мне кажется, что белым вместо 14. Fg3 стоит сыграть 14. a4.

7... b5.

Черные не торопятся меняться на d4. Дело в том, что позиция ферзя на f2 и слона на e3 (для чего, собственно, белые так рано сыграли 7. f4) существенно ограничивает активность черных на ферзевом фланге из-за угрозы Cb6.

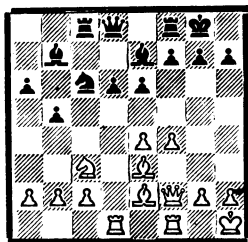
8. 0—0 Cb7 9. Kph1.

Теперь черным нужно закончить развитие королевского фланга, иначе они рискуют попасть под атаку. Например, 9... Лс8 10. f5 K: d4 11. F: d4 Kc6 12. Fi2, и черный король застрял в центре.

9... K: d4.

Рискованно 9... d5 10. ed K: d5 11. K: c6 C: c6 12. Cf3 Kb4 13. C: c6 K: c6 14. Fi3 Kd4 15. Fe4. Предварительное 9... b4 после 10. Ka4 d5 11. ed K: d4 12. F: d4 F: d5 13. Fi2 тоже к выгоде белых.

10. F: d4 Kc6 11. Fi2 Ce7 12. Ce3 0—0 13. Лад1 Лс8.



Отсутствие коней d4 и f6 меняет существо этой, на вид шевенинген-

ской позиции. Поскольку пешке e4 ничто не угрожает, белые пытаются изменить свою пассивную пешечную структуру на ферзевом фланге.

14. a4 b4 15. Kb1 Fe8.

После 15... Kb8 16. Cd3 d5 17. ed C: d5 18. c4 белые получали преимущество. Последним ходом черные уведат ферзя из-под связки.

16. c4 bc.

Оставив белую пешку на c4, черные лишились бы активной контригры.

17. K: c3.

Обмен пешки c2 на b5 дал белым ряд выгод: во-первых, обеспеченную позицию коня c3, во-вторых, возможность игры на ферзевом фланге (пешка a6).

17... Ka5.

После 17... Kb4 18. Лd2 позиция благоприятна для белых. Если черные продвинут пешку на d6, то хорош план Fg3 и Cd4, если же они ставят слона на c6 для защиты пешки d7 и чтобы иметь возможность играть f7—f6, не ослабляя пункт e6, то у них большие трудности.

18. Cd3.

Не только защищая пешку b2 на случай 18... Kc4, но и подготавливая 19. Fe2.

18... f6.

Лучше 18... d6, чтобы на 19. Fe2 ответить Fc6. Я намеревался сыграть 19. Fg3.

19. Fe2 Лс6 20. Ka2 Fc8 21. b4 Kc4 22. Cg1 Лс7 23. Лс1 d5?!

Сильнее, по-видимому, 23... Kd6. Сыграй белые сейчас 24. ed C: d5 (24... ed 25. Fh5 f5 26. Cd4 ведет к преимуществу белых) 25. Лс3!, черные потеряли бы пешку a6 без реальной компенсации, так как и 25... Cd6

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ 1979

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

- VII СПАРТАКИАДА НАРОДОВ СССР ● ПАРТИИ ● ПЕРВЫЕ ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО
- ВОКРУГ СВЕТА ● КОМПОЗИЦИЯ



Председатель Шахматной Федерации СССР, дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт В. Севастьянов вручает переходящий приз руководителю украинской команды З. Миньковскому.

26. Лfс1 С: f4 27. Л1с2 и 25... а5 26. Лfс1 аb 27. Л: с4 ведет к преимуществу белых.

24. f5? Кe5 25. Л: с7 Ф: с7 26. С: а6 de 27. Лс1 Фb8 28. С: b7 Ф: b7 29. fe Кd3.

Белые и сейчас сохраняют лишнюю пешку, но черные имеют опасную инициативу на королевском фланге.

30. Лс4 f5 31. b5 Кf4.

Интересен вариант 31...Фd5 32. Лс6 (32. Лd4 Фb3!, но не 32...Ф: e6? 33. Л: d3) 32...f4 33. Кс3 f3 34. Ф: e4, и после 34...Ф: e4 35. К: e4 f2 36. К: f2 К: f2 37. С: f2 Л: f2 38. g3 белые пешки неустойчивы.

32. Фс2 Фd5!

После 32...К: e6 33. Лс6 черный ферзь выключался из игры и белые получали время для движения пешек ферзевого фланга.

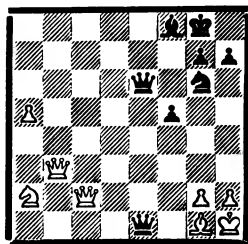
33. Лс8.

Сохраняют контршансы черные и после 33. Лс6 h5 34. Кс3 Фе5 35. b6 e3.

33...Ф: e6 34. Л: f8 С: f8 35. b6 e3 36. b7 e2 37. b8Ф Кg6!

Конечно, не 37...e1Ф 38. Ф: f4. Теперь же, несмотря на лишнего ферзя и очередь хода, белые не могут достичь решающего преимущества.

38. Фb3 e1Ф 39. а5.



Пешка «а» — единственная надежда белых.

39...Кf4?

Правильно 39...Ф: b3 40. Ф: b3 Крh8, и, комбинируя угрозы пунктам g1 и g2, черные защищаются.

40. Фсc4?

После 40. аb1 Кd5 41. Фf2 белые проводили пешку в ферзи или оставались с лишней фигурой.

40...Крf7?

Только обоюдным цейтнотом можно объяснить такое обилие ошибок на последних ходах. После 40...Крh8 41. Ф: e6 К: e6 грозит 42...Cc5, что дает черным контршансы. Плохо 40...Cc5 из-за 41. Фb8 Крf7 42. Ф: c5.

41. а6 Cc5 42. Фb7 Крg6 43. Ф: c5.

Здесь партия была отложена, и черные сдались без доигрывания: на 43...Ф: a2 решает 44. а7 Кd3 45. Фсb6 Крh5 46. Фf3.

Сицилианская защита Е52/б

Е. СВЕШНИКОВ И. ДОРФМАН

Примечания И. Дорфмана

Эта партия игралась в последнем туре главного финала. Угадать дебют было нетрудно — Свешников с завидным постоянством применяет вариант сицилианской защиты с 2. с3. В последнее время чаще всего встречается ответ 2...Кf6, как было, например, в партиях Свешников — Таль и Свешников — Полугаевский (46-й чемпионат СССР, высшая лига). Хотя партии подтвердили надежность варианта, на мой взгляд, не все в нем ясно, о чем говорит и выбор дебюта моим противником.

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф: d5 4. d4 e6 5. Кf3 Кf6 6. Ce2.

В предпоследнем туре в партии с Разуваевым я испытал 6. Cd3 и после 6...Кс6 7. 0—0 cd 8. cd Ce7 9. Кс3 Фd6 10. Кb5 Фd8 11. Cf4 Кd5 12. Cg3 0—0 13. Фе2 получил перспективную позицию. Должен заметить, что и я, и Свешников считаем 6. Cd3 опасным для черных.

6...Кс6.

Вполне возможно и 6...cd, как я играл с Воротниковым в финале первенства «Буревестника» (Ростов-на-Дону, 1973). Партия настолько интересна, что стоит привести ее полностью: 7. cd Кс6 8. Кс3 Фd8 9. 0—0 Се7 10. Cb5 0—0 11. С: с6 bc 12. Ке5 Cb7 13. Ce3 c5 14. dc Фс7 15. Фd4! (15. Кd3 Лад8 16. Фс2 Л: d3!! 17. Ф: d3 Кg4 18. g3 Фс6 19. f3 К: e3) 15... Лfд8 16. Фf4 С: c5 17. Лас1 С: e3 18.

fe Лас8 19. Лf2 (19. Лс2!) 19...Лd5! 20. К: d5 Ф: c1 21. Лf1 ed!! 22. Л: c1 Л: c1 23. Крf2 Ке4 24. Крe2 Са6 25. Кd3 h6 26. Фb8 Крh7 27. Фb3 Кс5 28. Ф: d5 С: d3 29. Крd2 Лс2 30. Крd1 f5 31. g4 Ка4, и черные выиграли.

7. Ка3 Фd8.

7...cd 8. Кb5 Фd8 ведет к минимальному перевесу белых.

8. Кс2 b6.

Так, кажется, еще не играли. Мне хотелось использовать неудачную позицию коня на с2, в связи с чем черные временно воздерживаются от взятия на d4.

9. Cb5 Cd7 10. Фе2 cd 11. Кс: d4 К: d4 12. К: d4 Cc5.

Позиция примерно равна. Можно сделать вывод, что дебютный эксперимент черных оправдался.

13. Кс6? (правильно 13. Се3) 13...Фс7 14. Ке5.

Безрадостно и 14. Кd4 С: d4.

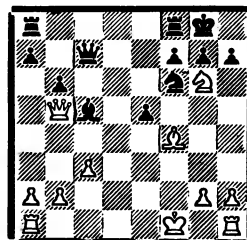
14...С: f2 15. Крf1 Cc5 16. Cf4 0—0!

Возможно, что этот ход ускользнул от внимания моего противника.

17. Кg6.

Плохо 17. С: d7 К: d7 18. Кg6 fg.

17...С: b5 18. Ф: b5 e5?!



В решающем матче хотелось сыграть надежнее. Сильнейшим, по-видимому, было 18...Фb7.

19. С: e5 Фс8 20. Кh4 Кg4 21. Cd4 С: d4 22. cd Кс3 (очень сильно) и 22...Лfе8) 23. Крf2 Фg4 24. Кf3 Ф: g2 25. Кр: e3 Лае8 26. Ке5.

Не спасало 26. Крf4 f5 27. Фс4 Крh8 28. Ке5 Фf2 29. Крg5 Фе3 30. Крh4 Фf4 31. Крh3 Л: e5.

26...f6 27. Лhg1 Фh3 28. Лg3 Фh6 29. Крd3 fe.

Форсированно возникшая после 22...Кс3 позиция. У черных лишняя пешка в тяжелофигурном окончании: при необеспеченном короле противника — перевес, вполне достаточный для победы.

30. Ле1 e4 31. Крс3.

Или 31. Л: e4 Л: e4 32. Кр: e4 Фf4 33. Крd3 Фf1 с выигрышем.

31...Фс6 32. Фb3 Лс8 33. Крd2.

Если 33. Крb4, то 33...а5 34. Кра3 Лс4.

33...Лf2 34. Крe3 Ф: b3 35. ab Л: h2 36. Лd1 Л: b2 37. Кр: e4 Ле8 38. Крd5 Лd8 39. Крс4 Лс2 40. Крd3 Лс7 41. Лg5 Лс5!

Записанный ход.

42. Лdг1 g6 43. Крe4 Л: g5 44. Л: g5 Крf7 45. Лg1 Крe6 46. b4 Крd6 47. b5 Ле8 48. Крd3 Лf8 49. Крe4 Лf7 50. Лс1 Лf5 51. Лс6 Крd7 52. d5 Лg5 53. Лf6 h5 54. Лf7 Крd6 55. Лf6 Крe7 56. Лс6 Крd7 57. Лf6 h4 58. Крf4 Л: d5 59. Л: g6 Л: b5 60. Лg7 Крe6 61. Л: a7 Лh5 62. Крg4 Лh6 63. Крh3 Крс5 64. Ла1 b5 65. Лс1 Крd4 66. Лb1 Крс4 67. Лс1 Крd3 68. Лb1 Лb6. Белые сдались.

ИТОГИ ГЛАВНОГО ФИНАЛА СПАРТАКИАДЫ

	Ленинград	Грузия	РСФСР	Молдавия	Москва	Украина	очки	Место
Ленинград	Карпов Тайманов Кочиев Цейтлин Оснос Лукин Половодин Левитина Кручонок Воротников	4½	3½	5	4	5	22	4
Грузия	4½	Георгадзе Гуфельд Гургенидзе Убилава Зайчик Стура Азмайпарашвили Гаприндашвили Чибурданидзе Чечелян	4	6	3	4½	22	5
РСФСР	5½	5	Спаский Полугаевский Геллер Цешковский Свешников Тимошенко Панченко Ахмыловская Козловская Суэтин	6	4	3	23½	7
Молдавия	4	3	3	Лутиков Аверкин Попов Гавриков Альтерман Неведничий Фиглер Агабьян Неведнича Кловский	3½	2½	16	6
Москва	5	6	5	5½	Петросян Смыслов Балашов Васюков Разуваев Макарычев Дворецкий Фаталибекова Затуловская Бронштейн	4	25½	2
Украина	4	4½	6	6½	5	Романишин Белявский Кузьмин Тукмаков Лорфман Михальчишин Палатник Литинская Семенова Савон	26	1

Таблица подготовлена судьей всесоюзной категории И. Алексеевым.

Полуфинальные матчи всех трех подгрупп явились первым туром финала (Ленинград — Украина — 5:4, Грузия — Мо-

сква — 3:6 и РСФСР — Молдавия — 6:3).

На 10-й доске играл запасной, заменявший любого участника команды.

II место, на прошлой Спартакиаде — V

1. Т. Петросян	1929	мг «Спартак»	8	4½
2. В. Смыслов	1921	мг «Буревестник»	9	5
3. Ю. Балашов	1949	мг «Буревестник»	9	4½
4. Е. Васюков	1933	мг Вооруженные Силы	8	5
5. Ю. Разуваев	1945	мг «Буревестник»	8	5
6. С. Макарычев	1953	мг Вооруженные Силы	9	7
7. М. Дворецкий	1947	мм «Буревестник»	7	5
8. Е. Фаталибекова	1947	мг ДСО профсоюзов	9	6
9. Т. Загуловская	1935	мг «Динамо»	9	6
10. Д. Бронштейн	1924	мг «Динамо»	5	2½

Коэффициент команды — 2488. Средний возраст — 40,7.

Сицилианская защита Е77/а

Г. ТИМОЩЕНКО С. МАКАРЫЧЕВ

Примечания С. Макарычева

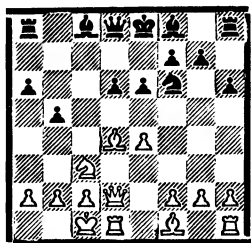
1. e4 c5.

Эта партия имеет свою предысторию. Третий раз на протяжении восьми месяцев мне предстояло играть с Тимошенко черными. На турнире первой лиги я избрал тот же вариант, что и в данной партии, но, получив поначалу неплохую позицию, ошибся и лишь чудом спасся. Два месяца спустя в высшей лиге мой соперник отказался от хода 1. e2—e4.

Некоторые участники московской команды советовали мне на этот раз остановить свой выбор на русской партии, но, предупредив капитана команды, я решил повторить острый вариант из нашей первой встречи, тем более что был уверен в его корректности. Похоже, такое решение оказалось неожиданным для партнера.

2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Φd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ce3 K:d4 10. C:d4.

Не годится 10. Ф:d4 ввиду 10...
Kg4 11. Cd2 e5.



10...b5.

Именно в этом состоит моя несколько рискованная на вид идея. Черным в большинстве случаев все равно приходится меняться на d4, не обойтись им и без хода b7—b5. Так почему же не сделать это сразу?

Ранний размен заставляет соперника взять на d4 слоном, а белопольный слон черных сможет выйти как на d7, так и на b7.

Любопытно, что двумя днями позже на спартакиадном матче РСФСР — Грузия этот вариант встретили вновь, причем сразу в двух партиях: Чибурданидзе — Козловская и Тимощенок — Чечелян. Признаться, это польстило моему авторскому самолюбию.

11. Cd3.

Наиболее естественный и, вероятно, самый неприятный для черных план. В первой лиге Тимошенко предпочел 11. f3, представлявшееся мне в то время сильнейшим.

Так же развивалась и партия Чибурданидзе — Козловская, в которой было 11...Ce7 12. g4?! Cb7 13. h4, и теперь 13...b4! вместо 13...Фс7? давало черным отличную игру.

С Чечеляном Тимощенко избрал наименее удачный путь: 11. Fe1-Se7 12. e5 de 13. C:e5 Фa5 14. a3 Сb7 15. f3 Ld8 16. Л:d8 С:d8 с отличной игрой у черных.

11...Cb7 12. f4! Ce7.

Более чем рискованно 12...b4? 13. Кa4 К:e4 14. Ф:b4 с сильнейшей атакой.

13. Лhe1.

Серьезного внимания заслуживало и 13. Фе2, подготавливая как е4—е5, так и g2—g4. Замечу, что ничего не давало 13. е5 де 14. fe Kd5 15. Ke4 ввиду 15...Cg5 16. K:g5 Ф:g5.

13. .0—0 14. g4!?

Интересное продолжение, которое я поначалу недооценил. Ничего не обещаю прямолинейное 14. e5 de 15. f6 Kd5 16. Ke4 ввиду 16...Kb4, и черные вынуждают размягчающие обстановку размены. Не проходит, в частности, жертва фигуры — 17. Kf6 gf 18. Ф:h6, так как белым надо после 18...f5 тратить время на защиту от 19...Cg5.

14. ...e5 15. fe K: g4 16. Φg2 K: e5.

Слабее, конечно, 16...de 17. Cg1!
и на отступление коня — 18. C:b5.
Лучше всего 17...Фс8, но после 18.
Kd5! инициатива белых очень сильна.

17. Лg1?!

Отказываясь отыгрывать пешку — 17. С: e5 de 18. С: b5 — ввиду вариантов типа 18...Фa5 19. Сс4 Лас8 20. Сb3 Л: с3. Важно, что на Лg1 черные в любой момент защищаются с темпом — Сg5.

Однако брать пешку b5 не обязательно. После 18. Сс4! мне пришлось бы во избежание худшего отдать ферзя за ладью, слона и пешку: 18...bс1 19. Л: d8 Лf: d8, получая неплохую контригру.

Продолжение в партии выглядит более обещающим, но реальной атаки за пешку белые все же не получают.

17...Cf6 18. Kpb1 g6 19. Φh3.

Признавая свою позицию худшей.
В случае 19. Jdf1 Cg7 не видно, как



Серебряные призеры Спартакиады.

белые могут усилить давление. Следующим ходом черные предлагают сопернику отыграть пешку и по существу форсировать переход в худшее окончание.

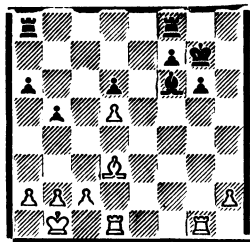
19...Cg7.

Сильнее 19...Kph7.

20. C:e5 C:e5 21. Ф:h6 Cg7 22. Фf4 Фf6 23. Ф:f6.

Вынужденно. Иначе черные развивают грозное давление по большой диагонали. Сделав последний ход, Тимошенко предложил ничью, по-видимому, не вполне осознавая, что позиция далеко не равная, хотя форсированно и получается эндшпиль с разноцветными слонами при материальном равенстве.

23...C:f6 24. Kd5 C:d5 25. ed Kpg7.



План черных ясен — давление на слабую пешку h2. Поэтому необходимо заняться профилактикой — 26. h3! Лh8 27. Cf1 — и лишь затем Лg1—g4 с возможным a2—a4. Однако белые не чувствуют опасности.

26. Лg4? Лh8 27. Лf1 Ла7!

Защищаясь от 28. Лg4 и сохраняя в силе все угрозы.

28. Лf2 Лh5!

Важнейший ход, пресекающий контригру, связанную с a2—a4. Жертвовать пешку d5, не получая ничего взамен, белые, понятно, не могут.

29. c4 bc 30. C:c4 Ce5 31. Лgg2 Лh4!

Последний точный ход. Ладья занимает идеальную позицию и ухитрится от возможного нападения (Cc4—e2).

32. b3 a5 33. Cb5 Ла8 34. Kpc2 Лаh8 35. a3 Лh3 36. Cd3 Л:h2.

Была возможность выиграть проще, забрав пешку b3: 36...Лс8 37. Cc4 a4, так как невозможно 37. Kpd2 ввиду 37...Cc3 38. Kne2 Ле8 и т. д.

37. b4 ab 38. ab Л:г2 39. Л:г2 Лh2 40. Л:h2 C:h2 41. Kpb3 Kpf6 42. Кра4 Кре5.

Здесь партия была отложена, но доигрывание свелось к формальности.

43. Kpb5 g5 44. Kpc6 g4 45. b5 Cg1 46. Ce2.

Или 46. b6 C:b6 47. Kp:b6 Kp:d5.

46...f5 47. Cd1 Cc5 48. Ce2 Кре4. Белые сдались.

Сицилианская защита E52/c

Е. ФАТАЛИБЕКОВА

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Примечания Е. Фаталибековой

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 Kf6 4. e5 Kd5 5. d4 cd 6. cd d6 7. a3 Ce7.

Рискованно 7...Kc6 8. Cd3 de 9. de Фc7?! 10. 0—0 K:e5 11. K:e5

Ф:e5 12. Cb5 Cd7 13. C:d7 Kp:d7 14. Ле1 Фd6 15. Фf3 Кре8 16. Kc3 Лd8 17. Cg5 f6 18. Лад1 Kpf7 19. K:d5 ed 20. Cf4, и белые в партии Дворецкий — Шмидт (Вейк-ан-Зее, 1975) получили сильную атаку.

8. Cd3 Kc6 9. 0—0 b6!?

Новый и интересный ход, судя по затраченному времени, видимо, придуманный во время партии. Черные, сохраняя возможность рокировать в обе стороны, пока заканчивают мобилизацию сил.

10. Фc2.

Белые препятствуют короткой рокировке, но ничего не достигают. На 10. Фе2 Cb7 11. Cd2 возможно даже 11...g5. Можно было попытаться опровергнуть 9...b6 путем 10. C:h7, но мне не понравилось 10...g6 11. C:g6 fg 12. Фc2 Cb7 13. Ф:g6 Kpd7, и, хотя у белых три пешки за фигуру, позиция очень неясная. Может быть, решение проблемы заключается в маневре 10. Ce4 Cb7 11. C:d5 ed 12. Kc3 с небольшим перевесом у белых.

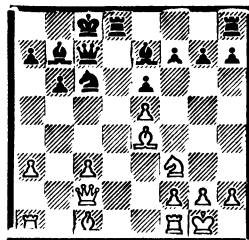
10...Cb7 11. Kc3.

Слишком уж бесхитростно. Эластичнее 11. Ce4, и если 11...Лс8, то 12. Kc3 K:c3 13. bc, и по сравнению с тем, что случилось в партии, черный король лишен возможности эвакуироваться на ферзевый фланг.

11...K:c3 12. bc.

После промежуточного 12. ed! у белых было бы меньше слабостей.

12...de 13. de Фc7 14. Ce4 0—0—0.



Итак, позиция определилась. Черные имеют перевес в связи с пешечными слабостями у противника. Конечно, переход в эндшпиль будет губительным для белых, но, пока на доске сохраняется напряженная обстановка, они имеют неплохие контршансы. Дальнейшие стратегические планы понятны. Черные стремятся разменять ферзей и защититься от тактических наскоков. Белые же любой ценой должны обострять игру.

15. a4 Ka5.

Черных не прельщает вариант 15...K:e5 16. C:b7 Kp:b7 17. Фе4 Лd5 (или 17...Kc6) 18. a5 с контригрой за пешку.

16. Cf4 C:e4 17. Ф:e4 Фc6 18. Фb1 Cd4 19. Kd4 Лd5 20. Ce3 Kpb7.

Опять не ввязываясь в тактическую перепалку типа 20...Л:e5 21. Kb5 Kpb7 22. K:a7 Kb3 (22...Л:e3 23. fe Kp:a7 24. Л:f7) 23. a5, хотя, возможно, эти варианты небезвыгодны для черных.

21. Kb5 Фd3 22. Фа2 Лс8 23. Лab1 Лс6.

Черные играют солидно, я бы сказала, капитально, защитив слабые пункты, они приготовились к спокойной реализации перевеса. Но позиция таит в себе немало тонкостей.

24. Фа1!

Белые собираются перехватить важную линию «d». Кроме того, защищается пешка c3.

24...Kc4 25. Лfd1.

Если 25. a5, то неприятно простое 25...K:e3.

25...Фe4 26. a5! K:e3.

На 26...K:a5 могло последовать 27. K:a7 Kp:a7 28. Л:d5 Ф:d5 29. c4.

27. fe Ф:e5 28. ab?.

Неточность. Сейчас нехорошо 28. K:a7 из-за 28...Лcd6 29. Л:d5 (29. Ле1 Лd2!) 29...Л:d5 30. ab Cd6!, и выясняется, что атакуют черные, а не белые. Сильнее 28. Л:d5!, и если 28...ed (28...Ф:d5 29. K:a7!), то 29. ab (29. K:a7 Лh6) 29...a6 30. Kc7 Ф:e3 31. Kph1 Фd3 (31...Фe2 32. Ле1), и здесь белые могут либо форсировать ничью — 32. Лd1 Фc4 33. Лd4, либо попытаться добиться большего, играя 33. K:d5.

28...a6 29. Л:d5 Ф:d5 30. Kd4 Л:b6.

Стоило сыграть 30...Лс5, стремясь к атаке на белого короля.

31. Л:b6 Kp:b6 32. Фb1 Kpc7 33. Ф:h7 e5 34. Kf3 Фd1 35. Kpf2 Cf6 36. Фе4 Фd6?

Последние ходы делались в цейтноте. Спасало пешку хотя бы 36...Фd7, и нехорошо 37. K:e5 из-за 37...Фe6 38. Фc4 Ф:c4 39. K:c4 C:c3. Также ничего не давало 37. Фc4 Kpb6 38. Фb4 Фb5!

37. Фc4 Kpb6 38. Ф:f7 e4 39. Kd4 Ch4 40. Kpc2 Cf6 41. Фb3 Кра7 42. Фf7 Kpb6 43. Фе8 Фе7.

На 43...Ф:h2 последовало бы 44. Фе6 Кра7 45. Ф:e4 с неплохими шансами на выигрыш.

44. Kpd2 Ce5 45. Фе6.

Лишний шах, лучше сразу 45. h3.

45...Фd6 46. Фb3 Кра7 47. h3 Фg6.

Более трудные задачи перед белыми ставило 47...Фf6.

48. g4 C:d4.

С этим разменом следовало повременить.

49. cd Фf6 50. Фc3 Фf2 51. Kpc1 Фf1 52. Kpb2 Фb5 53. Кра3 g5.

Черные изобретательно сражаются, но их позиция уже незащита.

54. Фc7 Кра8 55. Фd8 Kpb7 56. Фе7 Kpc8 57. Ф:e4 Фа5 58. Kpb3 Фb5 59. Kpc3 Фа5 60. Kpd3 Фb5 61. Kpd2 Фb4 62. Кре2 a5 63. Фc6 Kpb8 64. d5 a4 65. d6 Фb2 66. Kpf1!

Неосторожное 66. Kpf3? давало после 66...Фb7! выигрыш черным!

66...Фb1 67. Kpf2 Фb2 68. Kpg3 Фе2.

Не помогало и 68...Фe5 69. Kpf3 Фf6 70. Кре4 Фc6 71. Kpd4 Фf6 72. Kpd3.

69. Фb6 Кра8 70. Фd4! a3 71. d7 Фе1 72. Kpf3 Фf1 73. Кре4 Фb1 74. Кре5. Черные сдались.

РСФСР

III место, на прошлой Спартакиаде — I

1. Б. Спасский 1937 мг «Локомотив»	8	4 1/2
2. Л. Полугаевский 1934 мг «Локомотив»	8	4 1/2
3. Е. Геллер 1925 мг Вооруженные Силы	8	3
4. В. Цешковский 1944 мг «Труд»	7	3 1/2
5. Е. Свешников 1950 мг ДСО профсоюзов	8	5 1/2
6. Г. Тимошенко 1949 мм Вооруженные Силы	8	4
7. А. Панченко 1953 мм ДСО профсоюзов	7	5
8. Е. Ахмыловская 1957 мг «Буревестник»	8	6
9. В. Козловская 1938 мг «Труд»	8	5
10. А. Суэтин 1926 мг «Труд»	2	1
Коэффициент команды — 2502. Средний возраст — 37,7.		

Несомненно на большее могли рассчитывать и победители прошлой Спартакиады — шахматисты РСФСР. Отметим, что команда имела самый высокий коэффициент. Однако некоторые из гроссмейстеров были в плохой спортивной форме. Неудачно сыграл многоопытный Е. Геллер, лишь на уровне пятидесяти процентов удержался чемпион страны В. Цешковский. Два чувствительных поражения потерпел Л. Полугаевский.

Хорошо играли шахматистки Е. Ахмыловская и В. Козловская.

Испанская партия E26/b

Б. СПАССКИЙ А. ЛУТИКОВ

Примечания Н. Крогиуса

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C: c6 bc 6. d4 f6.

Капризы шахматной моды неисповедимы. Почему-то в последнее время забыли о 6...ed, хотя это продолжение не раз с успехом применял глубокий знаток испанской партии П. Керес. Он считал, что как в случае 7. K: d4 c5 8. Ke2 (8. Kf3 Kf6 9. 0—0 Ce7 10. Kc3 0—0 11. Le1 Cb7) 8... Kf6 9. Kbc3 Cb7 10. Kg3 g6 11. 0—0 Cg7 12. Cg5 h6 13. Ce3 0—0, так и при 7. Ф: d4 c5 8. Фd3 Ce7 9. 0—0 Ce6 10. c4 Kf6 11. Kc3 0—0 12. h3 Kd7 у черных благодаря двум слонам достаточная контригра.

7. Ce3 Ke7 8. Kc3 Kg6 9. Фе2.

Избрав план с 6...f6, черные сохранили свои позиции в центре, но зато отстали с развитием фигур. Благодаря этому белые могут без опасений рокировать в длинную сторону и в дальнейшем атаковать пешками королевского фланга.

9...Ce6.

Чаще играют 9...Ce7, но после 10. h4 h5 11. Фc4 Cd7 12. 0—0—0 король черных задерживается в центре. Ход, сделанный Лутиковым, обеспечивает рокировку, однако позволяет белым с темпом осуществить при случае продвижение d4—d5. Вместо 9... Ce6 интересно 9...a5, например: 10. Фc4 Фd7 11. 0—0—0 Ca6 12. Фb3 Ce7 13. h4 h5 14. Лh3 a4 15. Ф: a4 (15. K: a4 Ce2 имея в виду c6—c5) 15...0—0 с острой игрой.

10. 0—0—0 Фb8.

Спорный план. Естественнее 10... Ce7, например: 11. h4 h5 12. Kd2 a5 с идеями a5—a4—a3 или Фc8—a6. Пока не опасно и 11. d5 из-за 11...cd 12. K: d5 0—0.

11. Kpb1 Фb7?

Необходимо было 11...Фb4, и только на 12. a3 — 12...Фb7. Теперь же белые переводят слона на a3, что при плане с d4—d5 им весьма полезно.

12. Cc1 Ce7 13. g3 Лb8.

Еще один нелогичный ход. Следовало играть 13...a5, имея в виду 14...a4 или 14...Фа6. В случае размена ферзей черным было бы легче защищаться.

14. b3 Cf7?

Необходимо было 14...0—0, чтобы на 15. h4 продолжать 15...Kh8, сохраняя возможности обороны. Теперь же силы черных надолго оказываются разьединенными, и белые без помех проводят решающее наступление в центре.

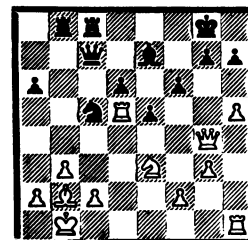
15. h4 Kf8 16. h5 Ke6.

Осторожнее 16...Kd7. Но общая оценка позиции от этого не меняется — черные проиграли дебютное сражение.

17. d5! Kc5 18. Ca3 Фb6 19. Kd2 cd 20. ed Фа5 21. Cb2 c6.

Теперь получается стратегически безнадежная для черных позиция. Но мало радости сулило и 21...0—0 ввиду 22. Kc4 Фb4 23. a3 Фb7 24. Ka5 Фb6 25. Kc6.

22. Kc4 Фc7 23. Фg4 cd 24. K: d5 C: d5 25. Л: d5 0—0 26. Ke3 Лfc8.



Учебная схема. У черных — «плохой» слон, «дыра» на d5, слабая пешка d6. Прямое давление белых фигур по линии «d» решает.

27. Ca3 Kb7 28. Лhd1 Cf8 29. Л1d2 Kph8.

Зачем? Все же целесообразнее было 29...a5 и 30...a4, стремясь открыть линию.

30. Kc4 Лd8 31. Фd1 Лbc8 32. K: d6 K: d6 33. C: d6 C: d6 34. Л: d6 Л: d6 35. Л: d6 h6 36. Л: a6 Лd8 37. Фf3 Лc8 38. Фd3 Лd8 39. Фе4 f5.

Если 39...Фc3, то 40. Ла8. Но и «отчаянный» ход в партии не спасает.

40. Ф: f5 Фc3 41. Л: h6! gh 42. Фf6 Kph7 43. Фе7. Черные сдались.

Партия, в которой дебютные ошибки предопределили результат.



Бронзовые призеры Спартакиады.

ЛЕНИНГРАД

IV место, на прошлой Спартакиаде — III

Упорно сражалась команда Ленинграда, единственная нанесшая поражение победителям Спартакиады, но бледные результаты ветерана М. Тайманова и молодой участницы С. Кручонок снизили темпы наступления команды на призовые места. Удачно выступили дебютанты Спартакиады И. Половодин и В. Воротников.

Испанская партия Е40/а

А. КАРПОВ О. РОМАНИШИН
1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сб5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 б5 7. Сб3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Сб7 10. d4 Ле8 11. Кbd2.

Интересный план продемонстрировал Цейтлин в партии с Васюковым: 11. de К:e5 12. К:e5 de 13. Фf3 с5 14. Кd2 с4 15. Сс2 Фс7 16. Кf1 Лад8 17. Кg3 Кd7 18. b4 Кb6 19. Кf5 Cf8 20. h4 Ка4 21. h5 f6 22. а3 Фf7 23. Ле3 Сс8 24. Фе2 Кph8 25. Кh4 Се6 26. Лg3 с инициативой.

11...Сf8 12. Сс2 Кb8.

Чаше встречается 12...g6.

13. б3.

В партии Романишин — Разуваев (46-й чемпионат СССР, высшая лига) было: 13. Кf1 ed 14. cd К:e4 15. d5 Кf6 16. Л:e8 Ф:e8 17. Ке3 Кbd7 18. б3 g6 19. Сб2 Сg7, и у белых нет достаточной компенсации за пешку.

13...Кbd7 14. d5 с6 15. с4 Фс7 16. а4 Лс8 17. Ла2 bc 18. bc а5 19. Cd3 Кс5 20. Сb1 Са6 21. Са3 Лаб8.

Неточность. 21...Кfd7 давало черным хорошую игру.

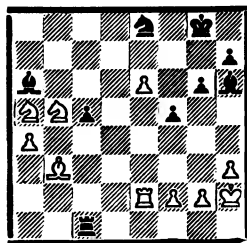
22. С:c5! dc 23. Cd3 Лб4.

К выгоде белых 23...cd 24. ed К:d5 25. С:h7.

24. dc Фb8 25. Фс2 Л:c6 26. Кf1 Лсb6 27. Ке3 g6.

В случае 27...Лb2 28. Л:b2 Л:b2 надо считаться с 29. Лb1, и в пользу белых как 29...Л:b1 30. Ф:b1 Ф:b1 31. С:b1, так и 29...Л:c2 30. Л:b8.

28. Кd1 Ch6 29. Ла3 Ке8 30. Кс3 Лb2 31. Фd1 Л6b3 32. Л:b3 Ф:b3 33. Кb5 Фа2 34. Ле2 Фb3 35. Ф:b3 Л:b3 36. Сс2 Лb4 37. К:e5 Сg7 38. Кс6 Л:c4 39. е5 Cf8 40. Кph2 Ch6 41. е6 f5 42. Сb3 Лс1 43. К:a5.



Здесь партия была отложена. Реализация преимущества связана с большими техническими трудностями.

43...Кpg7.

Анализом было установлено, что на 43...Сf4 выигрывало 44. g3 Сс7 45. е7 Кph8 46. Кс6 с4 47. К:c7 К:c7 48. Сс2 (мало обещает 48. е8Ф К:e8 49. Л:e8 Кpg7 50. Сс2 Л:c2 51. Кb4 Л:f2 52. Кpg1 Лf3 53. Кpg2 Ла3 54. К:a6 Л:a4) 48...Ке8 49. Кd4! Сb7

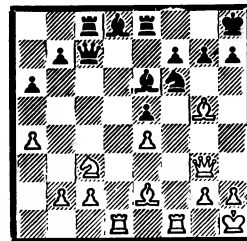
50. f3. В дальнейшем белые проникают ладьей в тыл и должны победить.

44. g3 Ла1 45. Ла2! Л:a2 46. С:a2 Кpf6 47. Кс6 Сс8 48. а5 Cd2 49. Сс4 h5.

Легкие фигуры черных лишены подвижности. Теперь решает марш белой короля в центр.

50. Кpg1 f4 51. gf С:f4 52. Кpf1 Са6 53. Кpe2 g5 54. f3 Кс7 55. е7 Ке8 56. Кpd3 Сb7 57. Кba7 Ch2 58. а6 Са8 59. Cd5 Сg1 60. Кс8 с4 61. Кр:c4 Кс7 62. Кb4. Черные сдались.

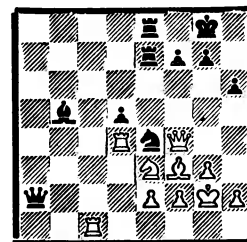
Эффектно разгромил А. Лукин (Ленинград) в матче с командой РСФСР Г. Тимошенко.



Королевский фланг черных ослаблен, жертвой качества белые устраняют важного защитника — слона d8 и получают неотразимую атаку.

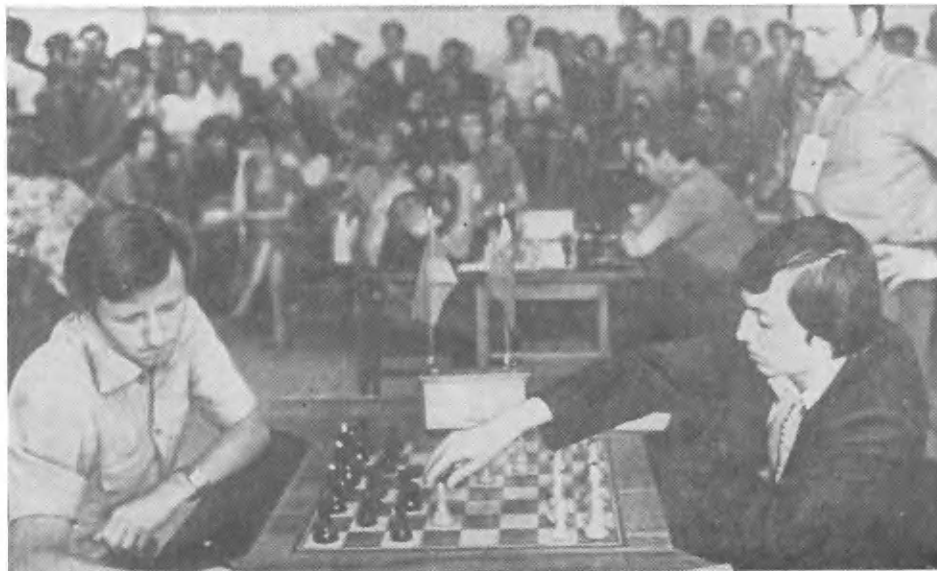
19. Л:d8! Ф:d8 (19...Л:d8 20. Л:f6) 20. Фh4 Сс4 (от удара на f6 защиты нет) 21. Л:f6 С:e2 22. Лh6! f6 23. С:f6! gf 24. Л:h7 Кpg8 25. Фh6 Лс7 26. Фg6 Кpf8 27. Лh8 Кpe7 28. Кd5. Черные сдались. На 28...Кpd7 самое простое 29. Л:e8 Ф:e8 30. Кf6.

Энергично провел наступление игравший черными В. Оснос (Ленинград) в партии с С. Фокиным (Узбекистан).



Смелый ход 34...g5 выявил темные стороны в расположении белых.

Далее было: 35. Фf5 Ле5 36. Фh3 К:f2! 37. Ф:h6 (плохо 37. Кр:f2 Л:e3 38. Ф:h6 ввиду 38...Л:f3) 37...С:e2 38. С:d5 Cf3! (несложно, но красиво. Если 39. С:f3, то 39...Кg4 или 39. Кр:f3 Л:e3 и т. д.) 39. Кpg1 С:d5 40. Лс2 Фа1. Белые сдались.



Общее внимание привлек поединок чемпиона мира А. Карпова с О. Романишиным.

ГРУЗИЯ

V место, на прошлой Спартакиаде — IV

1. Т. Георгадзе 1947	мг «Буревестник»	8	5 1/2
2. Э. Гуфельд 1936	мг «Динамо»	9	5 1/2
3. Б. Гургенидзе 1933	мг «Колмеурне»	9	5
4. Э. Убилава 1950	мм «Динамо»	9	4 1/2
5. Г. Зайчик 1957	мм «Динамо»	8	3
6. З. Стурца 1959	м «Гантиади»	7	4 1/2
7. З. Азмайпарашвили 1960	м «Динамо»	6	4
8. Н. Гаприндашвили 1941	мг Вооруженные Силы	9	5
9. М. Чибурданидзе 1961	мг «Динамо»	9	8
10. С. Чечелян 1951	м Вооруженные Силы	7	3

Коэффициент команды — 2433. Средний возраст — 29,5.

Кто бы мог подумать, что уязвимым звеном в команде Грузии будут шахматистки. Правда, чемпионка мира М. Чибурданидзе добилась рекордного результата (8 очков из 9 возможных), но экс-чемпионка мира Н. Гаприндашвили потерпела на Спартакиаде три поражения, и все против главных конкурентов — Е. Фаталибековой (Москва), М. Литинской (Украина) и Е. Ахмыловской (РСФСР).

Отлично играл на первой доске гроссмейстер Т. Георгадзе, но двум участникам — Г. Зайчику и С. Чечеляну — не удалось удержаться на уровне 50 процентов.

Сицилианская защита E79/a

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

В. КОЗЛОВСКАЯ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ce3 K: d4 10. C: d4 b5 11. f3 Ce7 12. g4 Cb7 13. h4 Фс7?

Пассивно. К примерно равной игре вело 13...h4! 14. Ke2 e5. Если 15. Ф: b4, то 15...Фс8.

14. Фf2 Cc6 15. Cd3 e5 16. Ce3 Фb7.

Черные слишком долго готовили контригру на ферзевом фланге, и белые получили опасную инициативу.



Чемпионка мира М. Чибурданидзе с одной из своих самых юных болельщиц.

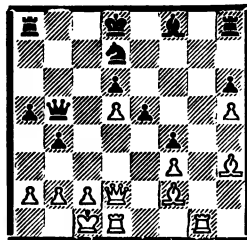
17. g5! Kd7 18. gh gh 19. Фd2 Cf8 20. Cf1 f5.

На 20...b4 неприятно 21. Kd5.

21. Ch3 f4 22. Cf2 b4 23. Kd5 C: d5 24. ed Фb5.

Точнее 24...a5.

25. Lhg1 a5 26. h5 Kpd8.



27. Kpb1.

Белые при случае готовят вскрытие линии «с».

27...Kc5 28. Ch4 Kpc7 29. Cf5 Kd7 30. c4 Фb6 31. C: d7 Kp: d7 32. Фd3. Черные сдались.

Защита Каро-Канн R94/c

К. ЗВОРЫКИНА

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Примечания А. Шведчикова

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Kc3 c6 4. Kf3 d5.

Известна партия Спасский — Пешковский (Кубок СССР, Москва, 1974), в которой было: 5. h3 Kf6 6. e5 Ke4 7. K: e4 de 8. Kg5 c5 9. Cc4 (встреча-

лось и 9. e6) 9...0—0 10. e6 f6 11. K: e4 b5 12. Ce2 cd с острой борьбой.

5. Ce3?

Стремясь уклониться от обостренного, белые, по существу, теряют важный темп, да и уйти от осложнений им тоже не удастся.

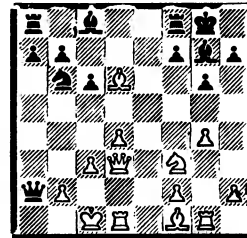
5...de 6. K: e4 Kh6! 7. c3 0—0 8. Фd2 Kf5 9. Cf4 Kd7 10. 0—0—0 Kb6 11. g4?

Просмотр, вызванный отсутствием приемлемого плана атаки. Необходимо было придерживаться выжидательной тактики — 11. Фс2 с последующим Cd3, Lhe1 и т. д.

11...Фd5! 12. Фd3 Kd6 13. K: d6 ed 14. Jlg1.

Не лучше и 14. Kpb1 C: g4.

14...Ф: a2 15. C: d6?!



15...Ch6.

Не годится теперь 16. g5 из-за 16...Cf5.

16. Kd2 Le8 17. f4 Kd5 18. Фb1 Ф: b1 19. Kp: b1 C: f4 20. C: f4 K: f4 21. Kc4 Ce6 22. Kd6 Le7 23. Kpc1? Cb3 24. Cc4 C: c4 25. K: c4 Ke2, и черные вскоре выиграли.



Лучшего результата на первой доске добился грузинский гроссмейстер Т. Георгадзе (слева).

МОЛДАВИЯ

VI место, на прошлой Спартакиаде — XII

1. А. Лутиков 1933 мт «Колхозникул»	8	2
2. О. Аверкин 1944 мм «Колхозникул»	8	4
3. Н. Попов 1950 мм «Локомотив»	8	3
4. В. Гавриков 1957 м «Колхозникул»	8	5½
5. В. Альтерман 1942 м «Локомотив»	7	3½
6. Б. Неведничий 1939 м «Динамо»	8	3
7. И. Фиглер 1947 км «Колхозникул»	3	0
8. Н. Агабабян 1951 км «Колхозникул»	8	4½
9. Р. Неведничая 1944 км «Динамо»	8	4
10. Р. Кловский 1935 м «Динамо»	6	2
Коэффициент команды — 2314. Средний возраст — 34,8.		

Большой успех сопутствовал команде Молдавии, впервые вышедшей в главный финал. Молдаване поднялись на шесть ступенек вверх по «лестнице славы». И хотя лидер команды гроссмейстер А. Лутиков не выдержал напряжения борьбы, его товарищи не спавали; хорошо играли О. Аверкин и В. Гавриков. Удачно выступили женщины. Норму мастера выполнила Н. Агабабян.

Сицилианская защита E85/c

Б. НЕВЕДНИЧИЙ

Ф. СИДЕИФ-ЗАДЕ

Примечания Б. Неведничего

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4.

Атака Кереса не только соответствует вкусу играющего белыми, но и создавшемуся турнирному положению. Партия игралась в последнем туре полуфинала. Перед нами стояла задача не проиграть матч, после чего команда Молдавии попадала в первый финал.

6...Ce7.

Редкое продолжение после перестановки ходов, как правило, ведущее к одному из обычных вариантов. В партии Балашов — Спасский (Манила, 1976) последовало: 6...Kc6 7. g5 Kd7 8. Ce3 Ce7 9. Лг1 а6 10. Ce2 0—0 11. f4 Ле8 со сложной игрой. Введенное в практику Фишером 8. Kdb5 не обещает перевеса из-за 8...Kb6 9. Cf4 Ke5 10. Фh5 Kg6! (плохо 10...g6 из-за 11. Фе2 а6 12. 0—0—0 с большим перевесом) 11. C: d6 C: d6 12. Лd1 0—0 13. K: d6 Фе7 с более чем достаточной компенсацией за пешку.

Ничего не достигают белые и в таком варианте: 8. Ce3 а6 9. h4 Фс7 10. f4 b5 11. f5 Kde5 12. Ch3 K: d4 13. C: d4 b4 с отличной игрой.

7. g5 Kfd7 8. Лг1.

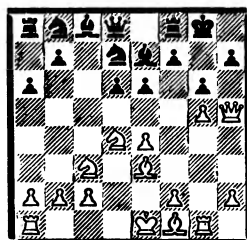
В партии Карпов — Дорфман (43-й чемпионат СССР) было: 8. h4 Kc6 9. Ce3 а6 10. Фе2 Фс7 11. 0—0—0 b5 12. K: c6 Ф: c6 13. Cd4 b4 14. Kd5 с перевесом у белых, однако игру черных можно усилить — вместо 9...а6 неплохо 9...Kb6 10. Фе2 а6 11. 0—0—0 Ke5.

8...0—0.

Предпочтительнее 8...Kc6, как было в партии Бирн — Спасский (Бугойно, 1978): 9. Ce3 0—0 10. Лг3? а6 11. Фh5 Ле8 12. 0—0—0 g6 13. Фh4 Cf8 14. f4 h6 с перевесом у черных. Правильно 10. Фh5 Ле8 11. 0—0—0 а6 12. f4 g6 13. Фh4 Cf8 14. Фf2.

9. Ce3 а6 10. Фh5 g6?

Это уже ошибка. Ослаблять позицию короля не следовало, так как сейчас у белых ясный план атаки, связанный с движением пешки «h». Следовало предпочесть 10...Ле8, после чего атака с Лг3—h3 легко отражается путем Kf8 или g6.



11. Фе2.

Именно так. После 11. Фh6? Ле8 12. Лг3 Cf8 атака белых заходила в тупик.

11...b5 12. а3 Cb7 13. 0—0—0 Kc6 14. K: c6.

Необходимый размен, белые последовательно проводят план с движением пешки «h», к тому же в некоторых вариантах слон на c6 стоит неудачно.

14...C: c6 15. h4 Ke5 16. f4 Kc4 17. h5 Cd7?

Направлено против угрозы f4—f5, кроме того, освобождается линия «с»,



Обладателем приза за лучший результат на четвертой доске стал В. Гавриков.

однако этот ход является решающей ошибкой, необходимо было 17...Ле8 с последующим Cf8 и Cg7, и черные могут еще защищаться.

18. Лd3!

Неочевидный ход, основная идея которого освободить ферзя от защиты слона e3, кроме того, ладья во многих вариантах с решающим эффектом включается в атаку через поле h3. Не проходило 18. Лh1 из-за 18...K: e3 19. Ф: e3 e5 20. Kd5 ef, и у черных все в порядке.

18...Ле8 19. Лh1 Cf8.

Если 19. K: e3, то 20. Л: e3 e5 21. Фh2 или 20...Cf8 21. Фh2 Cg7 22. hg hg 23. Лh3 Kpf8 24. Лh7, и черным впору сдать из-за 25. Л: g7.

20. Cd4 e5.

Не спасало и 20...Cg7 хотя бы из-за 21. C: g7 Kp: g7 22. Фh2 Лh8 23. Лh3 e5 24. Лh4 ef 25. C: c4 bc 26. hg с неотразимой атакой.

21. Kd5.

В этом все дело, белые достигают идеальной расстановки фигур.

21...Cg7 22. Cc3 Ce6.

Упорнее 22...а5 23. hg hg 24. Лг3 Ce6.

23. hg hg.

После 23...fg 24. Фh2 h5 25. gh Cf8 26. f5 позиция черных разваливается.

24. Фh2 C: d5.

Вынужденно. Запаздывало 24...а5 из-за 25. Фh4, и от угроз Kf6 или f4—f5 черным не защититься.

25. Л: d5 Ле8.

Или 25...Ke3 26. Фh7 Kpf8 27. Л: d6 Фс7 28. Лd3 с материальными завоеваниями.

26. Лd3 Ле7 27. Лh3 f6.

Приходится еще ослабить позицию рокировки, так как на 27...Kpf8 последовало бы 28. C: c4 Л: c4 (28...bc 29. Ca5) 29. Лh7 с неотразимой угрозой 30. Л: g7.

28. f5 gf 29. g6.

Не достигало цели 29. Лh8 хотя бы из-за 29...C: h8 30. Ф: h8 Kpf7 31. Лh7 Кре6 32. ef Kpd5, и король ускользает на ферзевый фланг.

29...Kpf8 30. ef Кре7 31. Cg2 Фb8 32. Лh7 Kpd8 33. Cd5 Фа7 34. Фе2 Лf8 35. Фd3 Кре8 36. Kpb1 Фе5.

Звон в цейтноте, но позиция черных уже безнадежна. Еще последовало:

37. Cb4 Фd4 38. Ф: d4 ed 39. C: c4. Черные сдались.

Л А Т В И Я

VII место, на прошлой Спартакиаде — VI

1. М. Таль 1936 мт «Даугава»	7	3 1/2
2. А. Гипслис 1937 мт Вооруженные Силы	8	4
3. Я. Клован 1935 мм Вооруженные Силы	8	4 1/2
4. Я. Петкевич 1940 м «Варпа»	7	4 1/2
5. Л. Гутман 1945 м «Даугава»	8	5
6. Э. Кеньге 1959 м Вооруженные Силы	6	2 1/2
7. З. Ланка 1960 м Вооруженные Силы	5	3
8. Т. Воронова 1955 м «Даугава»	8	4
9. И. Рамане 1958 км «Даугава»	8	1 1/2
10. А. Витолиньш 1946 м «Варпа»	7	6 1/2
Коэффициент команды — 2392. Средний возраст — 31,9.		

Чуть отступила назад команда Латвии. Далеко от своей лучшей спортивной формы был экс-чемпион мира М. Таль, тяжело пришлось дебютантам Спартакиады Э. Кеньге и И. Рамане. Блестяще играл запасной участник команды А. Витолиньш, одержавший 6 побед при одной ничьей.

Английское начало R33/b

И. НЕИ М. ТАЛЬ

Примечания А. Суэтина

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. e3 Ce7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 d5 7. cd K: d5 8. d3 Ce6.

Этот вариант становится все более распространенным. На доске типичный «шевенинген» с переменной цвета и лишним темпом у белых. Поскольку белые избрали защитное построение, темп не играет значительной роли, и можно считать, что здесь у белых лишь удобное равенство. В таком случае возникает вопрос: почему они идут на такого рода игру?

Прежде всего потому, что стремятся получить сложную, малоисследованную позицию.

9. Фc2.

В партии Хюбнер — Горт (Монреаль, 1979) было: 9. Cd2 Kdb4 10. Фb1 a5 11. Лc1 Фd7 12. Ke4, и партнеры согласились на ничью.

9...f5 10. a3 a5 11. Ka4 Fe8 12. Cd2 Фg6 13. Kc5 C:c5 14. Ф:c5 e4 15. Ke1.

На 15. Kd4 могло последовать 15... K:d4 16. Ф:d4 Лад8, и у черных неплохие виды перехватить инициативу.

15...Ke5 16. f4?!

Естественный, но не лучший ход. Думается, более точным решением было 16. f3!

16...Kd7 17. Фc2 K7f6 18. de fe 19. Cc4 c6 20. a4?!

Белые не только предотвращают продвижение b7—b5, но и намечают план активной игры на ферзевом фланге путем Ла1—a3—b3.

На первый взгляд план привлекателен, но он имеет и теневые стороны. Белые «отсекают» свою ферзевую ладью от защиты королевского фланга. Заслуживало внимания 20. Лd1.

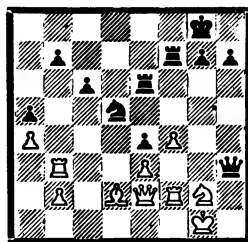
20...Kg4 21. Ла3 Kb4 22. Фb3 C:c4 23. Ф:c4 Kd5 24. Лb3 Лf7 25. h3 Kh6 26. g4?

Следовало предпочесть 26. Лf2, готовясь к длительной обороне.

26...K:g4 27. hg Ф:g4 28. Kg2 Ле8 29. Лf2.

Позиция белых уже очень трудна. Угрожает перевод ладьи e8 через e6 на g6 или h6. Не годится, конечно, 29. Л:b7? Л:b7 30. Ф:c6 Фd7 или 30... Лd7, и белые остаются «у разбитого корыта». Лучшим шансом было 29. Фc2 (29. f5? Ле5!) 29...Ле6 30. Фd1, хотя и здесь после 30...Фh3 атака черных опасна.

29...Ле6 30. Фе2 Фh3!



31. Ke1 K:f4!

Решающий комбинационный удар. Белые обречены на поражение.

32. ef Ф:b3 33. Cc3 Лg6 34. Kg2 Фd5 35. Kpf1 Лg3 36. Ke3 Фе6 37. f5 Фh6! Белые сдались.

Испанская партия E21/a

А. ВИТОЛИНЬШ А. ГРУШЕВСКИЙ

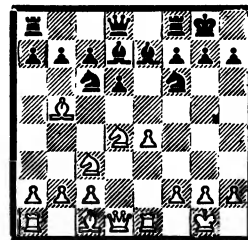
Примечания А. Кременецкого

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Kc3 Ce7 7. Ле1 ed.

Этот ход вынужден, так как в случае 7...0—0 белые получают преимуще-

ство путем 8. C:c6 C:c6 9. de de 10. Ф:d8 Лf:d8 (10...Ла:d8 11. K:e5 C:e4 12. K:e4 K:e4 13. Kd3 f5 14. f3 Cc5 15. K:c5 C:c5 16. Cg5 Лd5 17. Ce7, Тарраш — Марко, Дрезден, 1892) 11. K:e5 C:e4 12. K:e4 K:e4 13. Kd3 f5 14. f3 Cc5 15. Kpf1 Лd8 16. Kpe2!

8. K:d4 0—0.



9. Kf5?! C:f5 10. ef a6?!

Черные без достаточных оснований отходят от апробированного продолжения 10...Kd7.

11. Cf1 Le8.

План, избранный черными, препятствует атакующим действиям белых. Кстати, следует заметить, что сейчас вариант 11...Kd7 12. Kd5 Cf6 13. c3 уже в пользу белых, так как у черных нет хода 13...Kb6 из-за 14. K:b6 cb 15. Ce3 с большим позиционным преимуществом.

12. g4! h6?

Серьезная ошибка, так как таким путем остановить пешечную лавину белых черные не могут, а после ослабления позиции черного короля наступление белых выигрывает в силе.

13. Cg2 Cf8 14. Л:e8 Ф:e8.

Несколько точнее 14...K:e8.

15. h4 Фе5 16. g5 Ke8 17. Ce4!

Воспользовавшись медлительностью черных, белые весьма преуспели в пешечном наступлении и теперь тонким ходом 17. Ce4 подготавливают переброску главных сил на королевский фланг.

17...Kd8 18. Фg4 d5.

Попытка ценой жертвы пешки активизировать пассивно расположенные фигуры не приносит успеха.

19. Cf4! Фd4 20. Лd1 Фb4 21. a3! Ф:b2 22. K:d5.

У белых все мобилизовано для решающего штурма.

22...Kph8.

Нельзя 22...c6 из-за 23. Kc7, и черные теряют фигуру.

23. f6 Ke6 24. Cd2 Kd6 25. Cc3 Ф:a3 26. fg C:g7 27. Cb4! Фb2 28. C:d6 cd 29. Фf5 Kf8 30. Ф:f7 Фе5 31. Ke7. Черные сдались.



Среди запасных участников успешнее всех сыграл А. Витолиньш.

ЭСТОНИЯ

VIII место, на прошлой Спартакиаде — IX

1. И. Ней	1931	мм	«Калев»	8	4
2. А. Вейнгольд	1953	м	«Калев»	8	4½
3. А. Вооремаа	1944	м	«Калев»	8	4½
4. Б. Рытов	1937	м	Вооруженные Силы	8	2½
5. Х. Кярнер	1935	м	«Йюд»	8	4½
6. А. Хермлин	1940	м	«Калев»	7	5
7. Ю. Ветемаа	1956	км	«Йюд»	2	1½
8. М. Раннику	1941	мм	«Йюд»	8	3
9. Т. Фомина	1954	мм	«Йюд»	8	7
10. Г. Ууси	1931	м	«Калев»	7	4
Коэффициент команды — 2350. Средний возраст — 36,8.					

Успешно выступила команда Эстонии, сделавшая важный шаг вперед. Лучше всех сыграла Т. Фомина, показавшая большую изобретательность в острых позициях.

Лидеры команды И. Ней, А. Вейнгольд и А. Вооремаа сражались упорно и находчиво. Большого можно было ожидать от М. Раннику и Б. Рытова.

Английское начало R43/d

И. НЕЙ

Б. СПАСКИЙ

Примечания И. Ней

1. c4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 Кf6 4. d4 cd 5. К: d4 e6 6. g3 Фb6 7. Кb3.

Отступление 7. Кс2 допускает энергичный ответ 7...d5! Интересно, однако, 7. Кdb5 Сс5 8. Сg2! В партии Липинский — Шинцель (1978) после 8...С: f2 9. Крf1 Кg4 10. Фd6 черные попали в полосу затруднений.

7...Ке5.

Встречается 7...Сb4. Например: 8. Сg2 Фа6 9. Кd2 С: c3 10. bc 0—0 11. 0—0 d5 с хорошей игрой. Вместо 9. Кd2 я собирался продолжать 9. c5.

8. e4 Сb4 9. Фе2 0—0.

После 9...a5 10. Се3 Фс6 11. f3 0—0 12. Кd4 у белых перевес (Карпов — Майлс, 1977).

10. f4 Кс6 11. e5.

Дальнейшей проверки ждет 11. Се3 Фс7 12. Сg2 d5 13. e5 Ке4 14. 0—0 с острой борьбой.

11...Ке8 12. Cd2 f6.

Подрыв центра путем 12...d6? не проходит из-за 13. ed с последующим 14. c5!

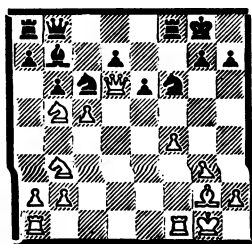
13. c5 Фс7 14. Кb5 С: d2 15. Ф: d2 Фb8 16. ef К: f6!

Этот рекомендованный О. Моисее-

вым и Г. Равинским ход сильнее, чем 16...Л: f6 17. Сg2 b6 18. Лс1 bc 19. Л: c5 (Моисеев — Ежек, VIII Олимпиада по переписке).

17. Сg2 b6 18. Фd6 Сb7 19. 0—0?

Неожиданно этот естественный ход приводит белых к затруднениям. Вполне возможно было 19. Ф: b8 Ла: b8 20. cb ab 21. 0—0.



19...Ка5! 20. Ф: b8.

Плохо было 20. К: a5 С: g2 21. Кр: g2 ba, и теряется пешка b2.

20...Ла: b8 21. С: b7 Л: b7 22. Кd6 К: b3 23. ab Лс7 24. b4 bc 25. Лfc1!

При помощи этого маневра белые разменивают пару ладей и упрощают позицию. 25. bc Лb8 вело к затруднениям.

25...Лb8.

25...c4 26. Л: c4 Л: c4 27. К: c4 не дает черным надежд на успех.

26. Л: c5 Л: c5 27. bc Л: b2 28. Л: a7 h5 29. f5!

Ввиду плохой позиции белого короля черные все еще стоят предпочтительнее. Белые стараются разменять как можно больше пешек.

29...Лс2 30. fe de 31. Лс7.

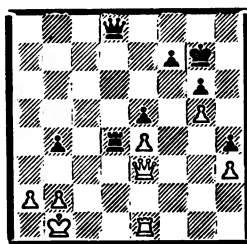
Конечно, не стоит допускать связку 31. Ле7 Л: c5 32. Л: e6 Лс6.

31...Крh7 32. Ле7 Л: c5 33. Л: e6 Лс1.

Теперь на 33...Лс6 может последовать 34. Ке4!

34. Кpg2 Лс2 35. Кpg1 Кpg6 36. Ле1 h4 37. gh. Ничья.

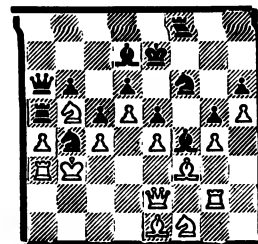
Методично и последовательно усилил свою позицию мастер А. Вейнгольд, игравший черными с гроссмейстером А. Гипслисом.



В пользу черных здесь владение открытой линией «d», более обеспеченное положение короля и хорошее расположение пешек. Сумма этих преимуществ дает черным победу.

Партия продолжалась так: 38. Крс2 Фс8 39. Крb1 Фd7 40. Фf3 (теперь на 40. Крс2 решает 40...Фа4 41. Фb3 Фс6 и т. д.) 40...Лd3 41. Фf6 Крh7 42. Лс1 Л: h3 43. Ф: e5 Фd3. Белые сдались. После 44. Кра1 Лf3 пешка «h» неудержима.

Интересная борьба развернулась в партии И. Фиглер (Молдавия) — Г. Ууси (Эстония).



Черные стоят активнее, поскольку белый король находится в опасной зоне. Но как прорвать укрепленную линию обороны белых? Эстонский мастер находит интересное и оригинальное решение:

63...Ла8! 64. Кс7 (столпившиеся на королевском фланге фигуры белых не успевают защитить пешку a4. Плохо 64. С: b4 cb и т. д.) 64...Фа7 65. К: a8 С: a4 (пожертвовав качество, черные организуют опасное наступление) 66. Крс3 Ф: a8 67. Фb2 Cd7! 68. Крb3 (на 68. Л: a5 черные отвечают 68...Ф: a5, и белый король попадает под обстрел) 68...Кd3 69. Л: a5 ba 70. Фс3 a4 71. Кра3 Сс1 72. Кра2 Кb4 73. Кра1 Cf4 74. Cd2 a3 75. Сс1? (белые топчутся на месте. Конечно, следовало играть 75. С: f4 gf 76. g5) 75...a2 76. Ке3 Фа4 77. Cd1 Фа6 78. Cf3 С: e3 79. С: e3 Фа4 80. Лd2 Крf7 81. Cd1 Фа5 82. Сg1 Крe7 83. Лg2 Крd8 (на 83...К: e4 белые ответили бы 84. Фf3 Кf6 85. Лf2) 84. Сb3? (беспечность, необходимо было 84. Cf3) 84...К: e4 85. Фе1 (на 85. Фf3 хорошо 85...Фа3, и если 86. Лb2, то 86...Кd2!) 85...Фа3! (и теперь этот ход очень силен) 86. Лb2 (или 86. С: a2 Кс3 и т. д.) 86...Ф: b2 87. Кр: b2 Кd3 88. Кр: a2 К: e1. Белые сдались.



И. Ней.

УЗБЕКИСТАН

IX место, на прошлой Спартакиаде — VII

1. И. Иванов 1947 м «Пахтакор»	7	4
2. М. Рудерфер 1947 м ДСО профсоюзов	8	3
3. Г. Агзамов 1954 м «Буревестник»	8	4
4. В. Егин 1952 м «Динамо»	7	2½
5. С. Фокин 1955 м «Пахтакор»	8	4
6. А. Грушевский 1932 м «Мехнат»	9	4
7. В. Агзамов 1946 м «Буревестник»	7	4
8. А. Мкртычан 1951 м «Спартак»	9	4
9. Ф. Хасанова 1964 км ДСО профсоюзов	9	5½
10. Д. Каюмов 1949 м Вооруженные Силы	9	5
Коэффициент команды — 2310. Средний возраст — 29,3.		

Всю мировую шахматную печать обогрела сенсационная победа лидера команды И. Иванова над А. Карповым. Представитель Ферганы играл с большой выдумкой.

По сравнению с прошлой Спартакиадой, команду отодвинули на два шага назад бледные результаты молодых мастеров М. Рудерфера, В. Егина и опытного А. Грушевского.

Надо отметить хорошую игру школьников из Чирчика Ф. Хасановой.

Английское начало R38/a

И. ИВАНОВ В. КУПРЕЙЧИК

Примечания И. Иванова

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 d6 4. Cg2 Ce6 5. b4! f6 d7.

Опасно 5...C:c4 ввиду 6. Фа4.

6. b5 Kd8 7. d3.

Гораздо энергичнее 7. Фа4, например: 7...g6 8. Kf3, и теперь 8...Ch3 плохо из-за 9. C:h3 Ф:h3 10. b6 Фd7 11. Kb5 Ke6 12. Kg5 c6 13. K:e6 cb 14. Ф:a7 с преимуществом.

7...g6 8. a4!

Захватив пространство на ферзевом фланге, следовало определиться в центре. Этой цели соответствовало 8. e4 с примерным продолжением: 8...Cg7 9. Kge2 Ch3 10. 0—0 C:g2 11. Kp:g2 f5 12. d4! или 11...Ke6 12. Ce3 f5 13. d4! f4 14. d5 fe 15. de Ф:e6 16. Kd5.

8...Cg7 9. a5.

Сомнительный план. Если уж белые хотят держать коня до поры до времени на g1, то можно было испытать 9. Ca3 Ke7 10. Lc1.

9...a6 10. b6 c6 11. Ke4.

В этом идея хода 9. a5. Теперь грозит 12. c5 или 12. Ca3.

11...f5! 12. Kg5 Kf6 13. K:e6 K:e6 14. Cb2 0—0 15. Kf3.

Наконец-то. Но черные уже готовы атаковать.

15...e4! 16. de fe 17. Kd4 e3! 18. f3.

Как ни странно, белые держатся. Черные должны играть энергично, чтобы не упустить инициативы.

18...Фf7.

Следовало выбрать между простой игрой «по центру» — 18...d5! и жертвой — 18...Kg4! 19. fg Lf2 с неясными последствиями.

19. Kc2! Ke4 20. C:g7 Ф:g7 21. Ла3!

Теперь опасность миновала. Уже черным приходится думать о поддержании равновесия, ибо пешка e3, недавно еще казавшаяся столь сильной, находится под угрозой.

21...Kf2 22. Ф:d6 Lf6! 23. K:e3 Kf8.

23...K:h1 24. Kg4 вело к потере пешки.

24. Ф:f6.

Надежнее 24. Фd4 K:h1 25. Kg4.

24...Ф:f6 25. Kp:f2 Ld8 26. Ch3.

По этому ходу можно определить, что белые недовольны развитием событий и хотят сократить число фигур на доске.

26...Ld2.

Или 26...Фb2 27. L3a1 Ld2 28. Лаe1, и угроза 29. Cc8 уравновешивает шансы.

27. Лb1 Ke6 28. C:e6.

Нельзя, конечно, допустить, чтобы конь также принял участие в атаке.

28...Ф:e6 29. L1b3?

Не следовало ослаблять первую линию. После 29...L3a1 с идеей 30. Ld1 шансы белых даже несколько лучше.

29...Фh3 30. Ld3 Лb2.

Возможно и 30...Ф:h2.

31. Ld8 Kpg7 32. Лад3!?

Рискованная затея. К ничьей вело: 32. Kg4 h5 33. Ld7 Kpf8 34. Lh7! Kpg8 35. Kf6.

32...Ф:h2 33. Kg2 Лb1.

33...Л:e2 34. Kp:e2 Ф:g2 35. Кре3 оставляло лишь шансы на ничью.

34. Ld1 Л:d1 35. Л:d1 Фh3 36. g4 h5 37. Ld7 Kph6 38. Л:b7 h4.

К обострениям стремятся и черные, взятие на g4 вело к ничьей.

39. Kf4 Фh2 40. Кре3 Фg1.

Желание вырваться на простор ферзем вполне объяснимо. 40...h3 41.

Лb8 Kpg7 42. Лb7 Kph6 43. Лb8 было бы скучным концом для партии, в которой партнерам еще предстоит пережить много приключений.

41. Кре4 Фb1 42. Kd3.

Заслуживало внимания 42. Кре5, но заканчивался пятый час игры, и решения принимались трудно.

42...Фа2 43. Кре3 Ф:c4 44. Ле7.

Записанный ход.

44...h3 45. Ле4.

Белые уклоняются от главного продолжения (45. b7 и т. д.), но уже следующий ход черных оказывается для них неожиданным.

45...Фb3! 46. Kpf2.

Невыгодно 46. Лb4 Фе6 47. Kpf2 h2 48. Лb1 Фа2!

46...c5!

Единственный шанс в том, чтобы разрушить взаимодействие белых фигур, на 47. K:c5 следует 47...Фb1.

47. g5 Kp:g5 48. Kpg3?

Теперь не приходится уже думать о выигрыше, тогда как после 48. K:c5 Фb1 49. Лg4 Kpf6 50. Ke4 Kpg7 51. Kd2! и 52. Kc4 у белых еще оставались некоторые шансы.

48...c4 49. Kf2 c3 50. Kg4 Kph5 51. Ле5.

Была ничья: 51. b7 c2 52. Ле5 g5 53. Ле6 Ф:e6 54. b8Ф c1Ф 55. Фh8 Kpg6 56. Ke5.

51...g5 52. Лc5 Фе6 53. Kpf2?

На «флажке» белые допускают решающую ошибку. Все еще можно было добиться ничьей: 53. Kp:h3 Ф:e2 54. Л:c3 Фf1 55. Kph2!

53...h2 54. K:h2 Фd6 55. Л:c3 Ф:h2 56. Кре3 Фе5 57. Kpd3 Фb5.

Здесь партия вновь была отложена.

58. Kpd4 Ф:e2 59. Kpd5 Фd2 60. Kpc4 Фf4 61. Kpd5 Фf5 62. Kpd4 Ф:a5 63. Лb3 Фа2?

Проще было заблокировать проходную на b7: 63...Фа4 64. Kpc3 Фc6 и т. д.

64. Kpc3 Фа5 65. Kpb2 Фе5 66. Кра2 Фb8 67. b7 Kph4 68. Кра3 Kpg3 69. Кра4 a5!

Вынуждает белых расстаться с пешкой f3, после чего пешка «g», казалось, может беспрепятственно пройти в ферзи. Казалось...

70. Лb6 Kp:f3 71. Kp:a5 g4 72. Кра6 g3 73. Лc6 g2?

Нетерпение. Следовало перевести короля в центр, оставляя пешку на защищенном поле.

74. Лf6 Кре2 75. Лg6! Kpf2 76. Лf6 Kpg1 77. Лb6! Kpf2 78. Лf6. Ничья.



И. Иванов.

БЕЛОРУССИЯ

X место, на прошлой Спартакиаде — VIII

1. В. Купрейчик 1949 мм «Динамо»	9	3 1/2
2. А. Капенгут 1944 м «Спартак»	9	5
3. В. Дыдышко 1949 м Вооруженные Силы	9	5
4. С. Юферов 1945 м Вооруженные Силы	9	4
5. М. Шерешевский 1950 м Вооруженные Силы	7	3 1/2
6. Е. Мочалов 1951 м «Красное знамя»	9	6 1/2
7. П. Корзубов 1962 км «Красное знамя»	2	1
8. К. Зворыкина 1919 мг Вооруженные Силы	9	3 1/2
9. Т. Головей 1943 м «Спартак»	9	5
10. Б. Марьясин 1950 м «Спартак»	9	6
Коэффициент команды — 2360. Средний возраст — 32,8.		

Разочаровали шахматисты Белоруссии. Были у них все основания рассчитывать на более высокое место. Рискованно и азартно играл лидер команды В. Купрейчик, и это обошлось ему дорого. Удачней всех в команде выступил Е. Мочалов.

Английское начало R45/c

М. ГОВБИНДЕР А. КАПЕНГУТ
Примечания А. Капенгута

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 d5 4. cd K: d5 5. g3.

Долгое время этот план доминировал над другими продолжениями, однако практика показала надежность построения черных, и сейчас стали модными позиции грюнфельдского типа (5. e3 K: c3 6. bc g6 или 5. d4 K: c3 6. bc g6, либо 5. e4!?).

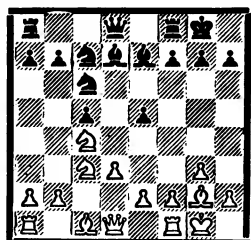
5. . Kc6 6. Cg2 Kc7.

Более надежно развитие слона на g7.

7. 0—0.

Отчасти в связи с кризисом системы, встретившейся в партии, стало популярным продолжение 7. Фа4.

7. . e5 8. d3 Ce7 9. Kd2 Cd7 10. Kc4 0—0!?



Идея Л. Полукаевского, вдохнувшего новую жизнь в теорию варианта. Практика давно доказала перевес белых после 10. . f6 11. f4! Остроумная находка советского гроссмейстера, впервые примененная им против Л. Эплинга (Сочи, 1974), принесла обильную жатву в 1974—1976 гг., подтвердив корректность позиционной жертвы пешки.

11. C: c6 C: c6 12. K: e5 Ce8 13. Ce3.

В упоминавшейся партии было: 13. f4?! Cf6 14. Kf3 Cc6 15. Ke4 Le8 16. Fc2 Cd4 17. e3 f5! с лучшей игрой. Последовало: 18. Kc5 Cf6 19. e4 Cd4 20. Kpg2 h6 21. K: d4 cd 22. Fc4 Kd5! 23. Kf3 fe 24. de Л: e4, и черные выиграли.

Встречалось 13. e4?! , закрывая являющую диагональ, ради использования которой черные и жертвовали пешку. Но зато белые предоставляют партнеру опорный пункт d4, и значи-

тельно ослабляется пешка d3. Вот несколько примеров из турнирной практики:

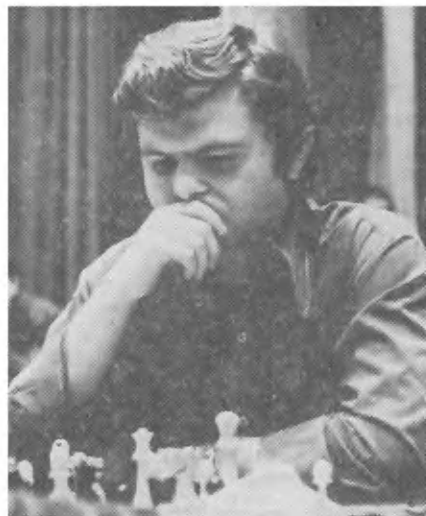
Ливернош — Хааг (Будапешт, 1976): 13. . b5 14. Ce3 f6 15. Kf3 Ch5 16. h3 (как считает Хааг, лучше 16. Kpg2! f5 17. Fb3 Kph8 с равенством) 16. . Fd7 17. g4 C: g4! 18. hg Ф: g4 19. Kph1 Fh3 20. Kh2 (на 20. Kpg1 неприятно 20. . f5) 20. . Cd6 21. e5! C: e5 22. f4 Ф: e3 23. fe Ф: e5 24. Le1 Fd6 25. Fh5 f5 26. Le3 b4, черные имеют достаточную компенсацию за пожертвованную фигуру.

Петросян — Ваганян (Москва, 1976): 13. . Cf6 14. Kg4 Cd4 15. Ke3 Cc6 16. Kf5?! Ke6 17. Kd5 Le8 18. K: d4 K: d4 19. Ke3 Fd7 20. f3 Лад8 21. b3 f5! 22. Cb2 Lf8 23. Kc4 fe 24. fe Л: f1 25. Ф: f1 Lf8 26. Fd1 Kf3 27. Kph1 b5 с опасной инициативой.

Шуба — Георгадзе (Дечин, 1977): 16. Fc2 Fd7 17. Cd2 Лад8 18. Лад1 Lfе8 19. f4 f5 20. e5 b5 21. h3? b4 22. Kb1 C: b2 23. C: b4 C: e5 24. fe (24. C: c5? Cd4) 24. . cb с преимуществом.

В партии Коммонс — Георгиу (Лон-Пайн, 1975) встретилось: 13. Fb3?! b6 14. Ce3 Kph8! 15. Lfd1 f6 16. Kf3 Cf7 17. Фа4 (Георгиу рекомендует 17. Fc2) 17. . Kd5 18. K: d5 (18. d4! вело к равенству) 18. . C: d5 19. a3 a6 20. Kd2?! Fc8 21. f3 Fe6 22. Kpf2 f5 23. Le1 Cf6 24. Fc2 f4! 25. C: f4 g5 26. e4 (26. Ce3? Ф: e3 27. Kp: e3 Cd4×) 26. . gf 27. ed Fh3 с решающими угрозами.

13. . Ke6.



В. Купрейчик,

Вукич — Витковский (Вуковар, 1976): 13. . Kd5?! 14. K: d5 Ф: d5 15. f4 f6 16. Kf3 Cf7 17. Cf2 Лад8 18. Фа4?! (больше обещает 18. Fc2 Lfе8 19. Lfе1 Cf8 20. b3!) 18. . Lfе8 19. Lfе1 Cf8 20. b3 Fh5 с лучшими перспективами. Вукич указывает, что плохо 15. . Cf6 16. Fb3! Ф: b3 17. ab C: e5 18. fe b6 19. b4 cb 20. C: b6.

В партии Дорфман — Тимошенко (Ленинград, 1975) белые получили перевес после 14. Fb3! K: e3 15. fe Cg5 16. Kd5.

14. Lc1.

Чаще встречается 14. Fb3 Cf6.

В партии Смейкал — Портиш (Биль, 1976) черные не получили достаточной компенсации после 14. . b6?! 15. Fd5! Fc8 16. f4 Cf6 17. f5 Kc7 18. Fe4.

На 14. . Cf6?! сомнительно 15. f4 C: e5 16. fe Cc6 17. Fc4 Fc7 18. Kd5 Ф: e5 19. Ke7 Kph8 20. Fc1. Сейчас вместо 20. . Cd7, что дало белым сильную атаку в партии Шахович — Йоксич (Югославия, 1976) после 21. Lf5 Fb8 22. Fc4 Fd8 23. Fh4 g5?! 24. Л: g5! f6 25. Kg6!, заслуживает внимания 20. . Kd4 21. K: c6 bc 22. Lf2 Лад8 23. b3 Lfе8 с инициативой.

Обычно продолжают 15. Kf3 Cc6 16. Ke4.

Шнапик — Остос (Каракас, 1976): 16. . Cd4?! 17. C: d4 K: d4 (после 17. . cd 18. Ke5 возникает позиция из рассматриваемой далее партии Лернер — Тимошенко) 18. K: d4 cd 19. Лас1 Le8 20. Лс2 Fd7 21. Fc4 Le5 22. f4 Lh5 23. f5! с преимуществом. Сильнее 16. . Se7!

В партии Фтачник — Гликсман (Стари-Смоковец, 1976) было: 17. Ke5?! Cd5 18. Фа4 f6 19. Kc4. Сейчас черным надо продолжать 19. . b6! (19. . a6 20. Фа5) с лучшей игрой. Гликсман форсировал ничью после 19. . f5 20. Kc3 f4! 21. gf K: f4 22. C: f4 Л: f4 23. K: d5 Ф: d5 24. f3 Kph8 25. Lf2 Cf6 26. Fb3 Cd4 27. e3 Л: f3 28. Л: f3 Ф: f3 29. ed Fg4 30. Kph1 Ff3.

Янса против Йоксича (Вршац, 1975) предпочел 17. Лас1 b6 (интересно 17. . Cd5 18. Фа4 b5 19. Ф: b5 Lb8 20. Фа6 Л: b2 21. a4 Fb8 или 19. Фа6 Fb6 20. Ф: b6 ab 21. a3 Lfd8 с последующим h6, f5) 18. Ke5 Cd5 (Йоксич рекомендует 18. . Cb7! 19. Фа4 f5!) 19. Фа4 Kph8 (лучше 19. . f6 20. Kc4 Cb7) 20. Kc3 Cb7 21. Kc6 (заслуживает внимания, как считает Йоксич, 21. Fd7! Ф: d7 22. K: d7 Lfе8 23. Ke5 f6 24. Kc4 f5) 21. . Fd6 22. K: e7 Ф: e7, у черных хорошие перспективы атаки.

(Окончание на стр. 21)

КАЗАХСТАН

XI место, на прошлой Спартакиаде — XIII

Радует успех команды Казахстана, выступавшей в обновленном составе. В состав команды были включены и участники недавнего юношеского первенства страны Т. Хасанов и Б. Асанов.

Конечно, мастеру из Павлодара О. Дзюбану, дебютанту Спартакиады, трудно было выступать на первой доске, но он сражался упорно. Кроме него не смогли набрать 50 процентов из возможного количества очков и В. Середенко, В. Насыбуллин, Б. Асанов, Т. Живаева, Я. Зильберман, но все они были близки к этому рубежу. Лишь А. Муслимова не смогла на первой женской доске противостоять натиску грозных соперниц.

Испанская партия E21/b

3. ЛАНКА Б. АСАНОВ

Примечания Д. Плисецкого

Этот поединок явился продолжением дебютного спора, возникшего в их партии на юношеском первенстве СССР 1978 года в г. Капсукасе (см. журнал № 4, 1978). Но теперь это был уже «мужской разговор» двух спартакиадных бойцов.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K:c4 5. d4 Ce7 6. de.

Как известно, больше надежд на дебютное преимущество сулит 6. Fe2 Kd6 7. C:c6 bc 8. de.

В случае 8...Kf5 9. Fe4! g6 можно выбрать между 10. Kc3 0—0 11. Ld1 Лб8 12. Фа4 (Цешковский — Михальчишин, 46-й чемпионат СССР, высшая лига) и 10. Kd4 K:d4 11. Ф:d4 d5 12. ed 0—0 13. Kc3 cd 14. Ch6 Cf6 15. Фc4 Ле8 16. Ф:c6 Лб8 17. Лfe1 Ce5 18. Cf4 (Затуловская — Кручонок, VII Спартакиада народов СССР).

Надежнее 8...Kb7. После 9. Kc3 0—0 10. Ле1 белые сохраняют небольшой перевес в варианте 10...Kc5 11. Ce3 Ke6 12. Лад1! (12. Kd4 Лб8!) 12...f6 (в пользу белых 12...d5 13. ed) 13. Kd4 K:d4 14. C:d4 fe 15. C:e5 Cf6 16. Фc4.

Смыслов против Балашова (Международный турнир, Ленинград, 1977) испытал забракованное 10...d5 11. ed C:d6 12. Cg5 Фd7 и после 13. Ke4 (интересно 13. Лад1 Kc5 14. Cf4 Cb7) 13...c5! 14. Лад1 Фc6 15. Фd2 мог добиться равенства путем 15...Cf5.

Агрессивнее 15. K:d6 cd (15...K:d6 16. Ke5? Fe8; 16. Ce7! Ле8 17. Ke5 или 16...Ca6 17. Фd2, и черным несладко) 16. Ce7 Ле8 17. Фd3!

Недостаточно теперь 17...c4 (на 17...Ce6 или 17...Cg4 следует 18. Fg5) 18. Фc3 Cg4 из-за 19. Kd4! Фd7 20. f3 Л:e7 (или 20...Ch5 21. Ch4) 21. Л:e7 Ф:e7 22. fg.

Однако при 17...h6 18. C:d6 Л:e1! (18...Ld8? 19. Ke5 Ф:d6 20. Фf3! Фf8 21. Л:d8 Ф:d8 22. Ф:f7 и т. д.) 19. K:e1 Cg4 20. f3 Ld8 21. fg Л:d6 22. Fe2 Ле6 активность черных фигур компенсирует недостающую пешку.

6...0—0 7. Фd5.

Представляет интерес жертва пешки, осуществленная Романишиным против Кнежевича (Международный турнир, Ленинград, 1977): 7. Ce3 a6 8. Cc4 d6 9. Cd5 Cf5 10. Kd4 K:d4 11. Ф:d4 de 12. Ф:e5 Kd6 13. Kc3! C:c2 14. Лac1 Cg6 15. Лfd1 с активной игрой.

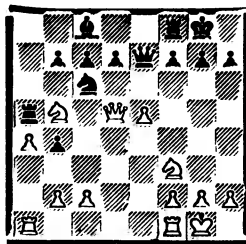
7...Kc5 8. Ce3 a6!?

Ответ, продиктованный нежеланием терять темп на отступление коня: если 9. Cc4, то 9...d6 10. ed Ф:d6, и черным проще добиться уравнивания, чем при 8...Ke6 9. Kc3 a6 10. Cc4 d6 11. ed Ф:d6.

9. C:c5 ab 10. C:e7.

Менее перспективно 10. Kbd2 из-за 10...b4 11. Лfe1 (11. Kb3?! C:c5 12. Ф:c5 Ле8 13. Лfe1 b6 14. Фc4 Cb7 15. Фf4 h6 16. h4 Ke7! 17. h5 C:f3 18. Ф:f3 Kc6 с прекрасной позицией, Макарычев — Владимир, Львов, 1975) 11...C:c5 12. Ф:c5 Ла5 13. Fe3 Fe7 14. Kb3 Ла6!

10...Ф:e7 11. Kc3 b4 12. Kb5 Ла5 13. a4.



Критическая позиция. В Капсукасе Асанов продолжал 13...Ka7? и попал под атаку: 14. Фc4 b6 (лучше 14...K:b5 15. ab Л:a1 16. Л:a1 c5, но до равенства и здесь далеко) 15. Kd6 c5 16. Фg4 Fe6 17. Kf5 g6 18. Kh6 Kpg7 19. Фh4 и т. д.

13...b6!?

Заслуживает изучения и 13...ba 14. Л:a3 Л:a3 15. ba. При 15. K:a3 b6 16. Kb5 Ca6 или 16. Лd1 Ле8 черным нечего опасаться.

14. Лfe1 Kd8.

В случае 14...Cb7 15. Лад1 Ld8 черный конь лишается маршрута d8—e6. Однако сильнее 14...Ca6 15. Лад1 Kb8.

15. Фc4 Ke6 16. c3.

Интересно 16. K:c7. На 16...Лс5 находится 17. Kd5, а в случае 16...

1. О. Дзюбан 1950 м Вооруженные Силы	9	3
2. Е. Владимиров 1957 м «Буревестник»	8	4
3. В. Середенко 1940 м «Кайрат»	8	3 1/2
4. В. Насыбуллин 1955 м «Спартак»	7	3
5. А. Синявский 1944 м Вооруженные Силы	7	4
6. Т. Хасанов 1963 км «Кайрат»	9	4 1/2
7. Б. Асанов 1961 км «Буревестник»	8	3
8. А. Муслимова 1939 м Вооруженные Силы	9	2 1/2
9. Т. Живаева 1957 км «Буревестник»	9	4
10. Я. Зильберман 1954 км «Спартак»	7	3
Коэффициент команды — 2278. Средний возраст — 27.		



О. Дзюбан.

Фc5 17. Ф:c5 Л:c5 18. K:e6 de 19. Лac1 компенсация за пешку недостаточна. И после лучшего 18...fe черным не просто доказать, что у них компенсация за пешку.

16...bc 17. b4 Ла8 18. Kbd4 Cb7.

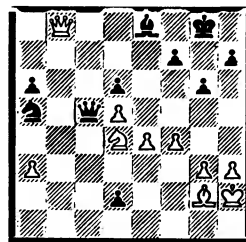
Нет нужды меняться на d4 — это затруднило бы продвижение f7—f6.

19. Kf5 Фd8 20. Ф:c3 f6.

Типичный для подобных позиций подрыв, освобождающий игру.

21. K3d4 fe 22. Л:e5 Фf6 23. Лае1 K:d4 24. Ф:d4 d6 25. Ле7 Ф:d4 26. K:d4 Лf7 27. Ле8 Лf8 28. Л8e7 Лf7 29. Ле8 Лf8 30. Л8e7 Лf7. Ничья.

В матче Казахстан — Таджикистан внимание привлекла партия Т. Хасанов — О. Сабитов, в которой школьник из Семипалатинска решительно провел атаку на короля.



Сабитов оптимистически расценивал эту позицию, поскольку пешка d2 накануне превращения в ферзя, а конь d4 под ударом. Но...

39. Ф:e8 Kpg7 40. Ke6! fe 41. de h5 (проигрывает 41...d1f 42. Фf7 Kph6 43. Фf8 Kph5 44. g4 Ф:g4 45. hg Kp:g4, и теперь уже белая пешка устремляется в ферзи — 46. e7) 42. Фf7 Kph6 43. f5! Черные сдались.

КИРГИЗИЯ

XII место, на прошлой Спартакиаде — XV

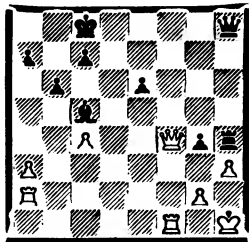
1. Л. Юртаев 1959 м Вооруженные Силы	9	5
2. Н. Зильберман 1940 м «Спартак»	9	3
3. И. Слепой 1934 м «Спартак»	8	2 1/2
4. Д. Маматов 1944 м «Алга»	9	4 1/2
5. В. Ильинский 1956 км «Буревестник»	9	3
6. Е. Мац 1941 км «Спартак»	8	2
7. Т. Иманалиев 1965 км «Спартак»	5	0
8. Б. Самаганова 1949 км «Спартак»	9	5
9. Л. Проценко 1952 км «Спартак»	9	3
10. Б. Самаганов 1953 км «Буревестник»	6	1 1/2
Коэффициент команды — 2228, Средний возраст — 29,7.		

Красноречивый язык цифр свидетельствует, что команда Киргизии добилась большого успеха. Впервые она попала во второй финал, значительно улучшив свои спортивные результаты по сравнению с предыдущими выступлениями. Команда играла с большим подъемом, очень старательно и упорно.

«Наш результат — закономерное следствие того, что шахматная работа в Киргизии значительно оживилась, — сказал в беседе с нашим корреспондентом председатель республиканской шахматной федерации, кандидат экономических наук А. Муратбеков. — Мы провели ряд больших соревнований, в том числе международный турнир в городе Фрунзе, содействующих популяризации шахмат среди молодежи. Большое внимание мы уделяем работе с пионерами и школьниками. В составе нашей команды был четырнадцатилетний школьник Таалайбек Иманалиев. На этот раз Таалайбеку пришлось трудно в борьбе с сильными и опытными соперниками, но приобретенный опыт будет очень полезен для его дальнейшего совершенствования.

Рады мы тому, что Б. Самаганова выполнила на Спартакиаде норму мастера. Это первая наша шахматистка, получившая столь высокий спортивный титул.

Отметим, что отличное впечатление произвела на Спартакиаде игра молодого мастера Л. Юртаева. Упорно сражался армеец в поединке с А. Карповым. Дважды откладывалась эта партия, и лишь в глубоком эндшпиле чемпион мира одержал победу. Двум выдающимся гроссмейстерам, экс-чемпиону мира М. Талю и О. Романишину, пришлось испытать горечь поражения во встречах с Л. Юртаевым. Вот финал его партии с лидером команды Украины:



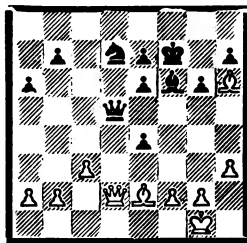
Игравший черными Романишин смело пожертвовал качество и создал опасные тактические угрозы. Юртаев защищался очень четко и в подходящий момент сам перешел в решительную контратаку. Далее было:

32. Лd1 gh 33. g4 Kpb7 (на 33... Фg7 или 33...Фg8 неприятно 34. Фе4) 34. Фе4 Краб.

Черные надеялись, что здесь их король найдет надежное убежище, но эта попытка вырваться из горящего дома не удалась.

35. a4! Фc3 36. a5 ba 37. Фc6 Сb6 38. Лda1 Л: g4 39. Л: a5 Ф: a5 40. Л: a5. Черные сдались.

В остром варианте защиты Уфимцева упорно вели борьбу Р. Картанайте (Литва) — Б. Самаганова (Киргизия).



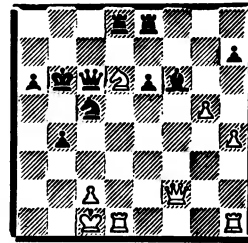
У черных материальный перевес, но их строенные пешки во многом обесценены. К тому же у белых два слона. Правильно было 29. b3 и затем c3—c4, что достаточно для того, чтобы сохранить равновесие. Последовало, однако, 29. Сс4? Ф: c4 30. Ф: d7



Л. Юртаев.

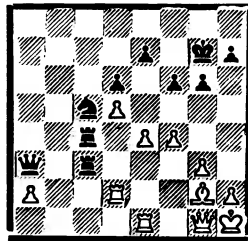
Фe2! (белые рассчитывали на 30... Ф: a2 31. Ф: b7, и если 31...С: c3, то 32. Фc8 Ce5 33. g3, и черным не выиграть) 31. Фd2 (плохо 31. Ф: b7 Фе1 32. Kph2 Ce5) 31...Фh5 32. Ce3 (угрожало 32...g5) 32...Фd5 33. b3 b5 34. Kpf1 Фc6 35. Cd4 Фd6 36. Kpe2 Фd5 37. Фf4? (промах в цейтноте) 37...e5 38. Фh6 ed 39. Ф: h7 Cg7 40. cd Ф: d4. Белые сдались.

Неожиданный промежуточный ход решил исход сражения в партии М. Коллаков (Туркмения) — Д. Маматов (Киргизия).



Белые считали, что после 31. К: e8 они добиваются перевеса. Однако последовало: 31...Cd4! 32. Фе1 (не спасает и 32. Л: d4 Ф: h1 33. Kpb2 Л: e8 34. Лd6 Kpb5 35. Фе2 Кра5) 32...Фа4 33. Лh3 Сс3. Белые сдались.

В волжском гамбите Б. Самаганова (Киргизия) черными вела энергичное наступление в партии с О. Алланепесовой (Туркмения). Фигуры белых оказались оттесненными, а материальный перевес являлся недостаточной компенсацией за инициативу черных.



Далее было: 31...Kd3 32. Л1e2 (значительно упорнее 32. Лed1) 32...Лс1 33. Cf1 К: f4! 34. Фf2 (или 34. Лf2 Kh3; плохо и 34. Ле3 Л: f1! 35. Л: a3 Лcc1 36. Лg2 Kh3 и т. д., проигрывает также 34. gf ввиду 34...Фf3) 34...Л: f1! (самое простое) 35. Ф: f1 Лc1.

В этом безнадежном положении белые просрочили время. Если 36. Лd1 или 36. Ле1, то после размена ладей к мату ведет 37...Фf3.

АЗЕРБАЙДЖАН

XIII место, на прошлой Спартакиаде — XI

1. В. Багиров 1936 м	г «Буревестник»	8	4 1/2
2. Г. Каспаров 1963 мм	«Спартак»	8	5 1/2
3. Э. Магеррамов 1958 м	«Буревестник»	8	4 1/2
4. Р. Корсунский 1957 м	Вооруженные Силы	7	4
5. Г. Говашелишвили 1948 м	Вооруженные Силы	6	1 1/2
6. Ф. Сиденф-Заде 1952 м	«Динамо»	7	3 1/2
7. А. Гусейнов 1957 м	«Буревестник»	7	3 1/2
8. Э. Алиева 1954 км	«Динамо»	8	4 1/2
9. Н. Саркисова 1954 км	Вооруженные Силы	8	3 1/2
10. О. Павленко 1942 м	«Мехсул»	5	3
Коэффициент команды — 2332. Средний возраст — 26,9.			

Несомненно, к неудачникам соревнования можно отнести и команду Азербайджана, сделавшую два шага назад по сравнению с предыдущей Спартакиадой. Команда, возглавляемая В. Багировым и Г. Каспаровым и состоявшая в основном из мастеров, могла рассчитывать на большее.

Однако давно известно, что добиваясь успеха команды, равные во всех звеньях, играющие с подъемом и не поддающиеся деморализации. Такой энергии и целеустремленности не доставало азербайджанским шахматистам и шахматисткам. И хотя ведущие шахматисты республики сыграли успешно, общий результат команды весьма скромный.

Новоиндийская защита D31/a

Г. КАСПАРОВ А. БУТНОРЮС

Примечания Г. Каспарова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4.

Наряду с 3...b6 вполне возможное продолжение, если черные хотят играть новоиндийские схемы.

4. Kbd2.

В распоряжении белых два примерно равноценных продолжения: 4. Cd2 и 4. Kbd2, но мне нравится второе.

4...0—0 5. e3.

В партии Майлс — Гонза (1978) встретилось: 5. a3 C:d2 6. Ф:d2 b6 7. g3 Cb7 8. Cg2 d6 9. 0—0 Kbd7, и контроль над пунктом e4 дал черным возможность сохранить равновесие.

5...b6.

Другой метод игры: 5...c5 6. a3 C:d2 7. Ф:d2 b6 8. Ce2 d5 9. 0—0 Ca6 10. dc bc 11. b3 с небольшим перевесом. Заслуживает внимания и неприятная для 6. dc C:c5 7. Cd3 Kc6 8. a3 a5 9. b3.

6. Cd3 Cb7 7. 0—0 d5 8. a3 C:d2.

На 8...Cd6 неприятно 9. b4 c5 10. bc bc 11. Lb1!

9. C:d2.

Заманчиво 9. K:d2, с тем чтобы после 9...Kbd7 10. cd ed 11. b4 вывести слона на b2, например: 11...c5 12. dc bc 13. Ch2 с перевесом, но 10...K:d5 11. Kf3 c5 давало черным удовлетворительную игру.

9...Kbd7 10. cd C:d5.

После 10...ed 11. b4 позиция черных бесперспективна.

11. b4 c5 12. Lc1!

Возможно и 12. dc bc 13. Cc3 Ke4 14. Ch2, поскольку после промежуточного 12...C:f3! 13. gf bc два слона белых компенсируют ослабление пешечного прикрытия короля. Неубедительно 12. Cc3? Ke4 13. Cb2 c4 и т. д.

12...cd.

Черные считают, что активные легкие фигуры и слабость поля c4 дают им хорошие шансы, но они не учитывают силу двух слонов в раскрывающейся позиции, а также слабость поля c6. Впрочем, у них не было лучшего выбора. 12...C:f3 13. Ф:f3 cd 14. ed вело к позиции, где ничья для черных является пределом мечтаний. На 12...Lc8 неприятно 13. Ca6!

13. K:d4 Ke5 14. Ca6!

Окончательно захватывая контроль над линией «с». Слабее 14. Ce2 Ke4 15. Ce1 Kd6!

14...Ke4 15. Ce1.

Двух слонов надо сохранить, после 15. f3 K:d2 16. Ф:d2 Fe7! 17. e4 Cb7 18. C:b7 Ф:b7 шансы равны, например: 19. f4 Kg6 20. f5 Ke5!

15...Фg5?!

Черные пытаются разрешить возникшие затруднения тактическим путем, но попадают из огня да в полымя. Впрочем, и естественное 15...Kd6 после 16. Fe2! Kf5 17. Cc3 оставляло белым перевес.

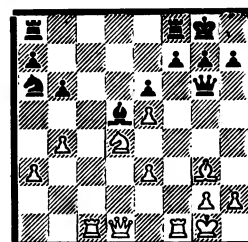
16. f4 Фg6 17. fe Kc5 18. Cg3 K:a6.

Не проходит 18...Фe4, после 19. Fe2 K:a6 20. Lf4! Ф:e5 21. Lg4 белые остаются с лишней фигурой. Те-



Г. Каспаров.

перь же кажется, что у черных все в порядке.



19. Kf5!

Пользуясь неприкосновенностью коня (после 19...ef 20. Ф:d5 разница в силе Cg3 и Ka6 слишком велика), белые переводят его на d6, где он будет сильно ограничивать подвижность черных фигур и способствовать продвижению e3—e4.

19...Lae8.

Совсем плохо 19...Фg5 из-за 20. h4! Фd8 21. Kd6.

20. Kd6 Le7 21. Lf4!

Переводя ладью на четвертую горизонталь, где она будет атаковать неприятельского короля, а также подготавливая строение (!) тяжелых фигур для нажима на пешку f7. Попутно черным надо защищаться от угрозы 22. Lg4 Фh6 23. Cf4 Фh5 24. Л:g7 и т. д.

21...h5 22. e4 Ca8 23. Ch4 Ld7.

Плохо 23...f6 24. ef gf 25. Lc3, и белые развивают сильнейшую атаку.

24. Lc3 Фh6.

На 24...Kc7 белые имели такой план наступления: 25. Lg3 Фh7 (25...Фh6 26. Cg5 Фh7 27. Lh4 g6 28. Cf6) 26. Lg5! g6 27. Фа4 b5 28. Ф:a7 с решающим перевесом как после 28...Kd5 29. Ф:d7 K:f4 30. Ф:b5, так и после 29...f5 30. ef Л:d6 (30...Kd5 31. f7) 31. f7 Л:f7 32. Фb8.

25. Фf1 Kc7 26. Lcf3!

Сильно и 26. Lg3 Ke8 27. Cg5 Фh7 28. K:e8 Л:e8 29. Cf6 g6, но в этом случае черные сохраняли кое-какую игру.

26...f5.

Вряд ли черные могли подарить белым еще два темпа — 26...Фg6 27. Lg3 Фh7 28. Cf6 g6, хотя белые и не обязаны следовать по этому пути, а могут предпочесть немедленное 27. Cf6.

(Окончание на стр. 25)

ЛИТВА

XIV место, на прошлой Спартакиаде — X

О выступлении команды рассказывает заслуженный тренер Литовской ССР мастер **И. ВИСТАНЕЦКИС**.

Литовские шахматисты неудачно выступили на Спартакиаде. В Риге в 1975 году мы были десятичными, а теперь сдали свои позиции.

Неудачно играли «старожилы» команды. Если для ветерана В. Микенаса напряжение спартакиадных поединков было обременительным, то большего можно было ожидать от способных мастеров Г. Пешины, А. Бутнорюса и П. Лапениса, которые на соревнованиях последних лет добились заметных успехов. И от наших шахматистов мы ожидали большего. 2½ очка из 10 в полуфинальных поединках, завоеванные ими, — явно недостаточный вклад в копилку команды.

Отлично себя зарекомендовали дебютанты сборной. С большой выдумкой и энергией играл молодой мастер из Вильнюса Г. Растянис и особенно В. Майоров из маленького городка Плунге. Юные шахматисты здесь под руководством вдумчивого тренера учителя средней школы В. Андрушайтиса добились немалых успехов в республиканских соревнованиях, нанося поражения командам Вильнюса и Каунаса.

И на всесоюзной арене школьники Плунге хорошо проявили себя. Несколько лет назад ими было завоевано второе место на соревнованиях клуба «Белая ладья». Тогда впервые прозвучало имя тринадцатилетнего Виталюса Майорова.

Удачно играл школьник из Плунге последние два года. Недавно он стал чемпионом юных сельских шахматистов страны. Высокое место занял он на юношеском чемпионате СССР 1979 года, а на чемпионате Литвы Виталюс стал бронзовым призером.

На Спартакиаде Майоров показал зрелую игру, хорошее понимание позиции и получил звание мастера.

Вот два примера его творчества на Спартакиаде.

Английское начало R35/b

В. МАЙОРОВ **И. ПОЛОВОДИН**

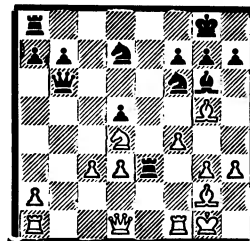
1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 c6 4. Kf3 e4 5. Kd4 d5 6. cd Фb6 7. Kb3 cd 8. Cg2 Cf5 9. d3 Cb4 10. 0—0 C:c3 11. bc 0—0 12. Kd4 Cg6.

Черные неудачно разыграли дебют, и позиция белых предпочтительнее. У них два слона и преимущество в центре.

13. Cg5 ed 14. ed Kbd7 15. f4! Лfе8 16. h3 Лe3.

Черные решаются на жертву каче-

ства, иначе их слон будет замурован на поле h7.



17. f5 Л:g3 18. Cf4 Л:g2 19. Kp:g2 Ch5 20. Фd2 Kc5 21. Лfе1 Ke8 22. Ле7 f6 23. Лае1 Cf7.

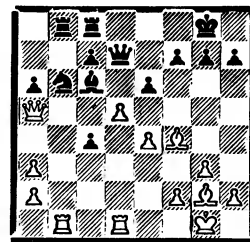
С большим трудом черные вернули жизни слона, но белые захватили линию «е» ладьями, и исход борьбы решен.

24. Фе3! Фd8.

Если 24...Фb2, то 25. Ле2 Ф:c3 26. Kb5! с последующим 27. Л:e8. Теперь решает прямая атака на короля.

25. Фg3 Лc8 26. Ch6 g6 27. fg hg 28. Kf5 Лc6 29. Cf4 Kpф8 30. Фh4. Черные сдались.

Интересно развивались события в его партии с украинским гроссмейстером С. Палатником.



Последний ход белых — 19. d5. Этим ходом Палатник надеялся захватить инициативу, но его юный соперник точно рассчитал тактические осложнения и легко уравнил игру. Последовало:

19...ed 20. ed K:d5! 21. Л:b8 Л:b8 22. C:d5 Лb5 23. C:f7 Kpф8!

Белые из-за незащищенности первой горизонтали должны трубить отбой.

24. Фd2 Ф:d2 25. C:d2 Kp:f7 26. Лc1 Cd5 27. Cc3 Ce4 28. Cb4 Cd3 29. f4 c5 30. Cc3. Ничья.

Теперь Виталюс Майоров — студент Вильнюсского государственного университета и продолжает совершенствоваться в своих любимых шахматах.



Председатель Шахматной федерации Москвы профессор Ф. Константинов вручает приз В. Майорову за лучший результат на седьмой доске.

АРМЕНИЯ

XV место, на прошлой Spartakiade — XIV

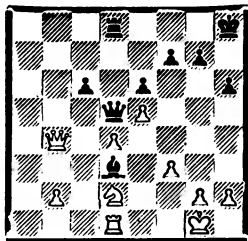
1. Р. Ваганян 1951	мг «Спартак»	8	3½
2. Э. Мнацаканян 1938	мм «Спартак»	8	4½
3. А. Петросян 1953	мм «Спартак»	8	4½
4. С. Лпутян 1958	м Вооруженные Силы	8	4½
5. О. Халикян 1955	м «Буревестник»	8	4½
6. Г. Акопян 1940	м «Буревестник»	7	1
7. Л. Еолян 1959	м «Ашхатанк»	8	4
8. Э. Халафян 1957	км «Буревестник»	8	3
9. А. Акопян 1949	км «Ашхатанк»	8	1½
10. Г. Саркисян 1951	км «Спартак»	1	0
Коэффициент команды — 2313. Средний возраст — 27,9.			

Только один шаг назад сделала команда Армении по сравнению с прошлой Spartakiadой. Казалось бы, это не столь существенно. Однако, анализируя неутешительный для шахматистов Армении итог, нельзя забывать, что средний коэффициент команды явно превосходил коэффициенты шести конкурентов на Spartakiade. Значит, были серьезные основания для того, чтобы уверенно продвинуться вперед и попасть во вторую финальную группу.

Команду подвела слабая организованность, недостаточно ответственное отношение участников к трудному экзамену. Легковесная игра, нарушения спортивного режима отдельными шахматистами потянули команду вниз.

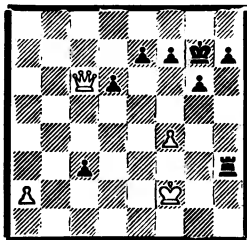
Обращает на себя внимание слабый результат лидера команды гроссмейстера Р. Ваганяна, не сумевшего набрать даже 50 процентов из возможного количества очков. Неудачно играли шахматистки Э. Халафян и А. Акопян и на шестой доске — мастер Г. Акопян.

Упорное сражение развернулось в поединке гроссмейстеров Р. Ваганян (Армения) — В. Багиров (Азербайджан).



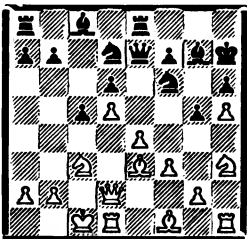
Далее было: 29...c5! (хуже 29...Ф:d4 30. Ф:d4 Л:d4 31. Кb3 Лd5 32. Кf2, и у белых удобный эндшпиль) 30. Фc3 (не 30. dс ввиду 30...Ce2) 30...Ce2 31. Лс1 cd 32. Фc5 Ф:c5 33. Л:c5 Лb8 34. Кf2 Cd3 35. b3 g5 36. Лс7 Кpg7 37. Лd7 Лb4 38. g4 Кf8 39. Кpg3 Cc2 40. h4 C:b3. Ничья.

Интереснейшие приключения развернулись в партии А. Какагельдыев — Р. Ваганян. Гроссмейстер в волжском гамбите провел черными ряд комбинационных ударов, четко парированных туркменским мастером. Возникла необычная позиция, в которой ферзь сражался против ладьи и четырех пешек. В цейтноте белые сыграли не лучшим образом, и партия закончилась вничью.



37. a4 f6 38. Фе4 (ферзя надо было держать позади проходной пешки черных, правильно было 38. a5) 38...Крf8 39. Кpg2 Лh5 40. Фс2 Лс5 41. a5 Л:a5. Ничья.

Интересно пожертвовал фигуру в партии матча Армения — Туркмения С. Лпутян (белые) М. Колпакову.



Далее было: 15. С:g5! hg 16. К:g5 Кph8 17. h6 Cf8 18. Кb5 Kh7 (грозило 19. К:d6, на 18...Кe5 белые ответили бы 19. f4) 19. К:h7 Кр:h7 20.



Р. Ваганян.

Кс7 Кb6 21. К:e8 Ф:e8 22. Cd3 Кph8 23. g4 f6 24. g5! Кd7 25. Лdg1 (материально силы примерно равны, но ладья a8 и слон c8 не принимают участия в борьбе) 25...Кe5 26. gf К:f3 27. Фg2 Cg4 (последняя попытка. Если 27...К:g1, то 28. Фg7 С:g7 29. hg Кpg8 30. Лh8 Крf7 31. Л:e8) 28. Ф:g4 К:g1 29. h7 Фf7 30. Ф:g1 Ле8 31. Фg2 Ле5 32. Крb1 a6 33. Се2 b5 34. Ch5. Черные сдались.



Двойную нагрузку пришлось вынести доктору медицинских наук, профессору С. Еоляну в дни Spartakiady. Он «болеет» не только за команду Армении, но и за своего сына, игравшего на седьмой доске. Слева направо: Л. Еолян, С. Еолян, О. Халикян и Э. Мнацаканян.

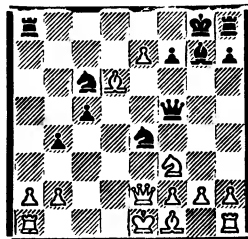
ТУРКМЕНИЯ

XVI место, на прошлой Спартакиаде — XVI

1. А. Какагельдыев 1949 м «Колхозчы»	8	3
2. А. Кудряшов 1942 м «Колхозчы»	8	4
3. Р. Тавадян 1958 км Вооруженные Силы	8	4½
4. М. Колпаков 1937 км «Захмет»	8	1½
5. И. Халафов 1957 км «Захмет»	7	1½
6. М. Нурмамедов 1927 км «Локомотив»	8	5
7. М. Джумамурадов 1951 км «Захмет»	4	0
8. О. Алланепесова 1943 км «Колхозчы»	8	1
9. Л. Бреусова 1962 I р. «Колхозчы»	8	5½
10. Г. Бежан 1938 км «Захмет»	5	1½
Коэффициент команды — 2193. Средний возраст — 32,6.		

Команда Туркмении имела самый низкий коэффициент среди всех коллективов, выступавших на Спартакиаде. Среди ее участников был ряд шахматистов и шахматисток, не имеющих опыта участия в столь ответственных соревнованиях. На второй женской доске играла единственная на Спартакиаде перворазрядница Л. Бреусова. Юная шахматистка набрала наибольшее количество очков в своей команде и выполнила норму кандидата в мастера.

Упорно сражались лидеры команды — мастера А. Какагельдыев и А. Кудряшов. Удачно выступили кандидаты в мастера Р. Тавадян и М. Нурмамедов. Хорошо использовал азартную и недостаточно обоснованную игру противника М. Колпаков в следующем поединке с В. Егным (черные).



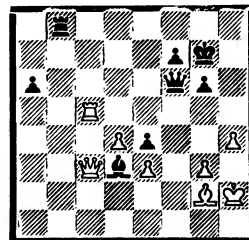
Далее было: 18. Фа6! Фс8 (если 18...Лс8, то 19. Ф:с6) 19. Ф:с8



Л:с8 20. 0—0—0 К: d6 (безнадежно 20...К: f2 21. Са6 и т. д.) 21. Л: d6 К: e7 22. Сс4 h6 23. Ле1 Лс7 24. Лd8 Сf8 25. Ке5 Кс6 26. Лd3 (черных губят плохое положение короля

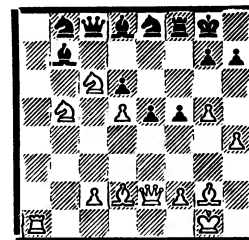
и слабость пешки f7) 26...К: e5 27. Л: e5 Се7 28. Лed5 Кpg7 29. Лg3 Кpf8 30. Лf5 Сg5 31. f4 Ch4 32. Лd3 Кpg7 33. g3 Сf6 34. Лd6 Cd4 35. Лh5 Ле7 36. Кpc2 Лс7 37. Лh4 Ла7 38. Лg4 Кpf8 39. f5 Кpe7 40. Лb6 Кpd8? (ошибка, ускоряющая поражение, следовало играть 40...h5) 41. Л: d4. Черные сдались.

Изобретательно защищался А. Кудряшов в трудном поединке с игравшим белыми М. Таймановым.



События развивались так: 41. Лс6 Лb3! 42. Фс5 Фf5 43. d5 Лb8 (надо срочно перегруппировываться, иначе пешка «d» приобретет зловещую силу) 44. Фd4 Кpg8 45. Лf6 (более сложные задачи ставило перед черными 45. d6) 45...Лb4! 46. Ф: b4 (на отступления ферзя черная ладья продолжает свое преследование. Но лучше было 46. Л: f5) 46...Ф: f6 47. d6 Кpg7 48. d7 (на 48. Фb8 могло последовать 48...Фf2 с угрозой 49...Сf1) 48...Сb5 49. Фd2 Фd8 50. Фd4 Кph7. Ничья.

В трагикомическое положение попал игравший черными Е. Мац (Киргизия) в партии с М. Нурмамедовым



Фигуры черных расположены так плохо, что белые, как говорится, «среди бела дня» выиграли коня энергичным ударом 30. Кbа7! Фd7 (или 30... Фс7 31. Са5) 31. К: b8 Фf7 32. Кс6 Сb6 33. Лb1. Черные сдались.



Все готово к бою...

ТАДЖИКИСТАН

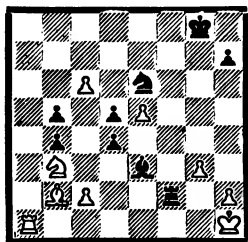
XVII место, на прошлой Спартакиаде — XVII

1. Л. Слуцкий 1947 м «Спартак»	8	4 1/2
2. М. Говбиндер 1924 м «Спартак»	8	2
3. С. Катаев 1949 км «Таджикистан»	8	2
4. Г. Пресс 1937 км «Таджикистан»	8	3
5. Н. Ханов 1954 км «Спартак»	8	1 1/2
6. М. Сабуров 1933 км «Хосилот»	5	1/2
7. Р. Левит 1924 км «Спартак»	6	1 1/2
8. Е. Гусева 1936 км «Спартак»	8	2 1/2
9. Т. Зицерман 1947 км «Хосилот»	8	3
10. О. Сабитов 1945 м «Хосилот»	5	1/2
Коэффициент команды — 2203. Средний возраст — 39,4.		

Таджикская команда уступала по силе игры почти всем другим коллективам. В ее составе было лишь три мастера. Команда играла старательно, но улучшить свой спортивный результат ей было очень трудно.

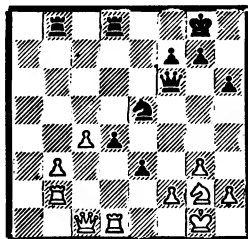
Лишь одному из участников удалось набрать более 50 процентов из возможного количества очков. Интересно, что этого добился Л. Слуцкий, игравший на первой доске и успешно выдержавший натиск грозных соперников.

Необходимо отметить, что команда Таджикистана имеет высокий средний возраст участников. А это значит, что недостаточен приток молодежи в ряды ведущих шахматистов республики, слабо ведется работа с юными любителями шахматного искусства.



К этой позиции пришла партия В. Купрейчик — Л. Слуцкий. События развивались так: 30. Кс5! Кс7 (если 30... К:с5, то 31. Ла8, и пешка с6 устремляется вперед) 31. Ла7 Л:с2 32. Л:с7 Л:с5 33. е6 Крf8 34. Лf7 Кре8 35. с7 d3 36. Cf6 (скопление белых фигур производит грозное впечатление, но пешка «d» выручает черных) 36...d2 37. Ле7 Крf8 38. Лf7 Кре8. Ничья.

Методично усиливал давление гроссмейстер Б. Гургенидзе (Грузия), игравший черными с кандидатом в мастера С. Катаевым.



Позиция белых кажется незавидной, но Катаев упорной защитой добился ничьей.

33...Kg4 (заманчиво 33...Kf3 34. Kph1 Фg5, но белых спасает 35. fe,



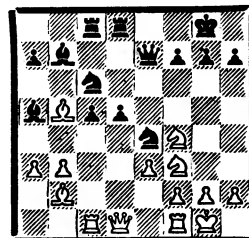
и если 35...Фh5, то 36. Kf4) 34. fe de 35. Л: d8 Л: d8 36. Ле2 Лd3 37. h3 Фd4 (черные выигрывают ферзя, но не партию) 38. hgl Лd1 39. Ф: d1 Ф: d1 40. Ле1 Ф: b3 41. К: e3 Фс3 42. Ле2. Ничья.

Крепость, построенная белыми, неприступна. Защитив коня, они поставят ладью на с2, и черному ферзю придется караулить проходную пешку «с».



Президент ФИДЕ Ф. Олафссон вручает Г. Кузьмину значок международного гроссмейстера.

А эта позиция возникла в одной из партий матча Таджикистан — Туркмения. Игравший белыми таджикский кандидат в мастера Р. Левит хорошо провел наступление и одержал уверенную победу над кандидатом в мастера Г. Бежаном.



Черные рассчитывали на то, что пешку d5 белые не смогут взять из-за опасной связки, но расчет этот оказался ошибочным.

17. К: d5 Фе6 18. Сс4 Кb8 19. Кd4! (неожиданный контрудар, выручающий белых) 19...Фd7 (необходимо было принять вызов — 19...cd 20. Ф: d4 Кf6, хотя после 21. К: f6 Ф: f6 22. Ф: a7 преимущество у белых) 20. Кf5! g6 (неутешительно и 20...С: d5 21. Ф: d5, и если 21...Кd2, то 22. Фе5) 21. Кfe7 Крf8 22. Фf3 f5 23. Фf4 С: d5 24. К: d5. Черные сдались. От угроз 26. Фе5 или 26. Фh6 удовлетворительной защиты нет.

Материалы Спартакиады готовили:

гроссмейстеры А. Белявский, И. Дорфман, Н. Крогиус, С. Макарычев, А. Суэтин, Е. Фаталибекова;

мастера И. Вистанецкис, И. Иванов, А. Капенгут, Г. Каспаров, В. Лепешкин, Б. Неведничий, И. Ней, Д. Плисецкий, А. Шведчиков, М. Юдович;

судьи Л. Абрамов, И. Алексеев, В. Дворкович;

фото В. Кутырева и Г. Турова.

Соревнования Спартакиады обслуживала бригада квалифицированных судей, представлявших все республики нашей страны. О судействе на Спартакиаде рассказывает заместитель главного судьи международного арбитр Л. Абрамов.

Такое крупное соревнование, как финал VII летней Спартакиады народов СССР, не могло не внести ряд новых идей в практику судейства. Разные судьи, разные взгляды, разный подход к решению спорных вопросов... Чтобы не было разнобоя, первое, о чем договорилась судейская коллегия, — единообразный подход к ситуациям, в которых судьи должны принимать самостоятельные решения.

Как известно, правила соревнований (как советских, так и международных) оставляют решение многих вопросов на усмотрение судьи. Иначе и быть не может: без учета степени сложности позиции, оставшегося времени на обдумывание и числа ходов до контроля, а также характера шахматиста и его состояния в данный момент судья не имеет права принимать решения. С другой стороны, в таком массовом соревновании, как Спартакиада, велика опасность, что в сходных ситуациях разные судьи будут принимать различные решения.

Возьмем, например, вопрос о записи партии, вернее, случай, когда «крайне стесненный временем» шахматист имеет право не записывать ходы. Было решено следующее: если до контроля осталось более 10 минут — запись обязатель-

СПАРТАКИАДА ГЛАЗАМИ СУДЬИ

на, если же меньше десяти, но больше трех, то обязательно записывать ходы, лишь когда число оставшихся минут больше числа оставшихся ходов.

Наконец, если на часах меньше трех минут, то шахматист имеет право не записывать ходы.

Мы условились и о возможных мерах воздействия на тех, кто прекращает запись без должных оснований. Сначала судья должен попросить выполнять правила соревнований. Если просьба не выполняется, потребовать записи партии. Если же участник не подчиняется, следует в присутствии капитана команды предупредить о зачете поражения. Наконец, если и это не подействует, то при капитане привести угрозу в исполнение.

Согласно Кодексу партии теперь откладываются одновременно, по общему сигналу или гонгу, поэтому особое значение приобретает постоянное наблюдение за часами, корректировка их показаний, а при необходимости — замена. И здесь нам пришлось улаживаться, в каких случаях какие следует принимать меры. Договорились, что первая проверка часов обязательна не позднее чем через час игры (в первых турах она проводилась еще раньше). При более чем трехминутном расхождении часов в ту или иную сторо-

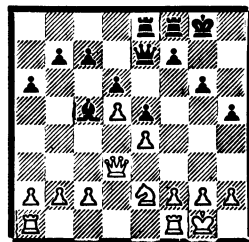
ну, если не видно другой причины, кроме неисправности механизмов, часы следует заменить (если же часы стоят, так как не была нажата кнопка, то следует лишь ликвидировать разрыв в показаниях часов). При разности до минуты никаких мер применять не следует, а при разности показаний от одной до трех минут надо наблюдать за часами через каждые полчаса, и если разница растет и угрожает превысить три минуты, то часы также следует заменить.

Более успешно, чем обычно, выполнялось на Спартакиаде важное правило командных соревнований — не более одного неиграющего члена каждой команды на игровой площадке. Судьи не «гонялись» за нарушителями, а обращались во всех случаях к капитану. Тому же ничего другого не оставалось, как покинуть «поле», либо он сам выдворял нарушителей. Кстати, такая постановка вопроса дисциплинировала участников и судей. Например, на «поле» главного финала шахматисты остальных двух турниров попыток «пробиться» не делали.

Строже реагировали судьи на разговоры между участниками, которые запрещены Кодексом. Была сформулирована такая позиция: если у судьи возникает малейшее подозрение, что разговор касается ка-

кой-либо играющей партии, то судья обязан его немедленно прекратить.

Особняком стоит такой вопрос, как запрет соглашаться на ничью ранее 30 ходов без разрешения главного судьи или его заместителя. Нельзя сказать, чтобы мы были чересчур строги. В крайне редких случаях, только когда позиция была полна борьбы и хватало времени на обдумывание, участники не получали санкции на ранний мир. Поэтому следовало ожидать, что уж в таких случаях партнеры проявят дисциплинированность и продолжат борьбу. А вот что, например, произошло во встрече молодых мастеров Г. Зайчика (Грузия) и М. Шерешевского (Белоруссия).



Здесь запрет был обойден циничным путем: 17. Kph1 Kpg7 18. Kpg1 Kpg8 19. Kph1 Kpg7 20. Kpg1 Kpg8 21. Kph1 Kpg7, и трехкратное повторение позиции сотворено. Разве не стыдно делать такие ходы перед зрителями, товарищами, наконец, перед самим собой и перед шахматами? Думается, что «правило 30 ходов» станет более жизнеспособным, если наша печать будет сообщать о каждом случае, подобном изложенному.

(Окончание. Начало на стр. 13)

Создается впечатление, что ферзь на b3 расположен неудачно, поэтому имеет большое значение партия Лернер — Тимошенко (Ростов-на-Дону, 1976): 15. Kg4 Cd4 (15...Ce7 16. Ф: b7 Лb8 17. Фd5!) 16. С: d4 cd 17. Ke4. После естественного 17...Cc6 18. Ke5 Cd5 19. Фb4! f6 20. Kf3 f5 21. Kед2 Le8 (в пользу белых 21...a5 22. Фb5 Ла6 23. Лfс1) 22. Лfе1 Фf6 23. Фd6! Лад8 24. Фе5 Ф: e5 25. К: e5 Kг5 26. Кеf3 К: f3 27. К: f3 С: f3 28. ef белые сохранили лишнюю пешку.

Правильно 17...Фа5! (с угрозой 17...h5) 18. h4 (18. Ф: b7 Лd8) 18...Cc6 19. Лfс1 Kph8 с отличной игрой. Вернемся к комментируемой партии.

14...Cf6 15. Kc4.

15. Kf3 Cc6 16. a3 Фе7 17. Фе2 Cd4 18. Ka4 Лас8 19. b4? С: e3 20. fe cb 21. ab Kг5 22. e4 К: f3 23. ef Ф: b4

с преимуществом у черных (Мочалов — Капенгут, Минск, 1974).

15...Cc6 16. Ke4 Cd4 17. С: d4 cd 18. Ke5 Cd5 19. Фа4 Le8!

Не проходит 19...f6 20. Kd7 Cc6 21. Л: c6 Ф: d7 22. Ла6! После хода в партии невыгодно 20. Фd7 Ф: d7 21. К: d7 С: a2.

20. Kf3 Фb6 21. Лс2 Лад8 22. Лfс1 h6! 23. h4.

Этот ход подтвердил мою мысль о том, что позиция возникла на доске отнюдь не случайно, несмотря на 2 часа времени, истраченного Говбиндером. Дело в том, что в журнале № 9 (1976) опубликованы примечания А. Чистякова к партии Дорфман — Капенгут (Тбилиси, 1976), где дальнейшая борьба получила неточное освещение. Эти же комментарии легли в основу анализа, напечатанного в «Информаторе» (№ 22), однако еще при совместном анализе после партии с Дорфманом мы оценивали возник-

шую ситуацию как выгодную для черных.

23...Kph8!

В упомянутой партии черные жертвовали фигуру: 23...f5! 24. Kед2 Kf4?!, но после 25. Kc4! у белых бесспорный перевес. Сейчас от этой угрозы защищаться не просто.

24. Kед2 Kf4! 25. gf Фg6 26. Kpf1. Не спасает и 26. Kph2 Л: e2 27. Ke4 Л: e4.

26...Фg4 27. Ke4 f5 28. Kг3?

Сложнее задачи черных после 28. Kd6, но белым и здесь плохо: 28...С: f3 29. К: e8 Фg2 30. Kpf1 Фg1 31. Kpd2 Ф: f2 32. Ле1 Фе3 33. Kpd1 Ф: d3 34. Kpc1 Фе3 35. Лd2 Лс8 36. Kpd1 d3!

28...Фh3 29. Kpg1 Л: e2!

С неизбежным матом после 30. Л: e2 С: f3 или 30. Лс8 С: f3 31. Л: d8 Kph7. Белые сдались.

Любопытно, что заключительная позиция за 3 года до этого стояла у меня дома на доске!

ПРОЙДИТЕ в обеденный перерыв или после окончания рабочего дня по красным уголкам цехов и отделам воронежского завода «Электроприбор», и вы убедитесь в том, что шахматы здесь очень любят.

«Повинна» в этом прежде всего заводская шахматная секция. Уже свыше десяти лет ею руководит инженер А. Крюков — бессменный капитан заводской команды.

Алексей Федорович рассказывает:

— У нас давно стало правилом осенью каждого года проводить внутриводские соревнования, в которых принимают участие около ста человек. Вначале стартуют турниры на первенство цехов и отделов, затем разыгрывается лично-командное первенство, оно включается в зачет заводской спартакиады.

В последнем чемпионате победителем стала команда сборочного цеха, возглавляемая рабочими — кандидатами в мастера И. Бобровым и И. Сошниковым.

В личном первенстве звание чемпиона завода этого года завоевал слесарь-



А. Крюков и Ю. Матвеевко.

На воронежском «Электроприборе»

сборщик кандидат в мастера В. Ануфриев.

Председатель секции работает не в одиночку. Ему энергично помогают инженер Ю. Матвеевко, рабочие В. Кольцов, С. Дикарев.

На заводе уже несколько лет идут занятия по изучению теории. Условия для этого есть: администрация предоставила шахматистам удобное помещение. Проводят занятия свои кандидаты в мастера. Особенно интересно проходят беседы чемпиона завода В. Ануфриева. Он также руководит кружком юных шахматистов подшефной заводу средней школы № 27.

Электроприборовцы всегда готовы помериться силами с шахматистами других коллективов в районе, городе и, если представляется возможность, выступают в республиканских соревнованиях.

Команда завода неизменно занимает высокие места в первенстве города, а в 1974 году электроприборовцы были чемпионами Воронежа.

Сила команды не только в хорошем квалификационном составе (четыре кандидата в мастера, остальные — шахматисты I и II разрядов), но и в ее сплоченности, дисциплинированности.

Летом 1977 года завком предприятия предоставил путевки на местную турбазу «Березка» 16 участникам команды. И как только шахматисты собрались вместе, они решили провести 1-й заводской фестиваль.

Электроприборовцы выезжали на фестивали и в дальние края: в Прибалтику (в Алуксе они побывали дважды) и Молдавию.

В 1976 году заводским шахматистам было доверено защищать спортивную честь города в командном турнире производственных коллективов РСФСР. А в прошлом году эта дружная команда в соревнованиях заводов-гигантов заняла четвертое место.

Лучшие шахматисты «Электроприбора» систематически и с успехом высту-

пают в городских и областных чемпионатах и даже в международных состязаниях. Так, кандидат в мастера Н. Белоушкин был включен в состав сборной команды Воронежской области, игравшей с молодежной командой Кубы. Воронежец победил в микроматче из четырех партий кубинца Х. Вилелу.

Есть на предприятии и любители шахматной композиции, работу с которы-

ми ведет недавно пришедший на завод В. Буянин — один из победителей областного конкурса решений.

В заводской многотиражке «Прогресс» нередко можно увидеть заметки о шахматных соревнованиях, проводимых в цехах. Здесь печатаются и лучшие партии, сыгранные электроприборовцами.

Будни шахматной жизни одного из воронежских предприятий — завода «Электроприбор» — наглядное свидетельство того, что шахматы прочно входят в быт трудящихся.

И. БЫЧЕК.



НОВЫЕ КНИГИ

А. Нимцович. Моя система на практике. М., «Физкультура и спорт», 1979. 223 стр., тираж 50 000, цена 1 руб. 20 коп.

М. М. Ботвинник, Я. Б. Эстрин. Защита Грюнфельда. М., «Физкультура и спорт», 1979. 270 стр., тираж 100 000, цена 1 руб. 20 коп.



В 1930 году на русском языке появилась книга А. Нимцовича «Моя система на практике», сыгравшая немалую роль в совершенствовании многих мастеров. Изданная пятидесятичным тиражом книга стала библиографической редкостью. Недавно издательство «Физкультура и спорт» выпустило второе издание этой работы выдающегося шахматиста.

На примерах из своих партий А. Нимцович формулирует принципы позиционной игры, которые не утратили своей теоретической и методической ценности и в наши дни.

Одному из актуальных дебютов посвящена монография М. Ботвинника и Я. Эстрина «Защита Грюнфельда». В работе использован практический материал последнего времени, дается новая оценка ряда продолжений. В конце книги, которая рассчитана на шахматистов высшей квалификации, приводятся пояснительные партии, прокомментированные М. Ботвинником.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстер А. Карпов, ма-
стера Л. Аронин, М. Подга-
ец.

Ферзевый гамбит D12/a

А. КАРПОВ Б. СПАСКИЙ

Турнир в Монреале, 1979

Примечания А. Карпова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5.

За последние десятилетия теория начал сильно шагнула вперед. Тщательному изучению подверглись не только всевозможные дебютные схемы, но, что особенно важно отметить, порядок их разыгрывания. Зачастую с первых минут игры гроссмейстеры как бы ведут между собою безмолвный диалог. Вот и сейчас сделано всего три хода, а уже так много и красноречиво сказано. Схематически это выглядело так:

Б. Спасский (сделав ход 2...e6). Защита Нимцовича меня бы устроила.

А. Карпов (3. Kf3). Пожалуй, нет особого смысла давать Спасскому защиту Нимцовича: слишком богатый опыт у него в этом дебюте. Предложу-ка новоиндийскую.

Б. Спасский (3...d5). Нет-нет, лучше уж ферзевый или каталонское.

А поскольку первые ходы, как правило, делаются в быстром темпе, можете не сомневаться, что все это уже хорошо отрепетировано при домашней подготовке.

4. Kc3 Ce7 5. Cf4.

В Багио это продолжение буквально не сходило со сцены, и вполне естественно, что мне приходилось много его анализировать. Но когда до тонкостей смотришь очень долго какой-либо вариант с одной стороны, то в конце концов неизбежно возникает желание попробовать сыграть его и другим цветом. Кстати, когда-то Спасский сыграл в этом дебюте довольно важную в теоретическом отношении партию с Портишем (Гавана, 1966). Затем ему пришлось вновь отстаивать эту систему в матчах на первенство мира с Петросяном и Фишером. Естественно, что за прошедшие годы кое-что изменилось в этом варианте, и мне крайне любопытно было посмотреть, что здесь придумал Борис.

5...0—0 6. e3 c5.

В последнее время довольно часто прибегают и к продолжению 6...b6. В партии с Ларсеном

(Пальма-де-Майорка, 1968) Спасский применил здесь 6...сб. Ларсен сыграл не лучшим образом, и черные получили хорошую позицию.

7. dc Kc6.

В матче с Петросяном (Москва, 1969) Спасский опробовал 7...Ka6, однако уравнения шансов не достиг.

8. Фс2.

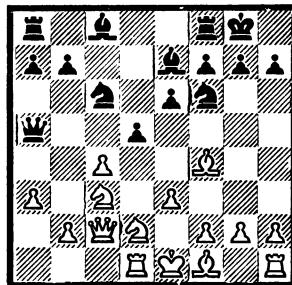
Не нашел последователей ход 8. cd, сделанный Фишером (Рейкьявик, 1972) против Спасского. Видимо, это позволяет черным с легкостью урывать игру.

8...Фа5 9. a3 C:c5 10. Лd1 Ce7.

В 21-й партии матча в Багио, находясь под впечатлением достигнутого разрыва в счете (4:1 в мою пользу), я предпринял весьма азартную попытку опровержения системы игры белых: 10...Le8?! 11. Kd2 e5 12. Cg5 Kd4 13. Фb1! Cf5 14. Cd3 e4 15. Cc2 K:c2 16. Ф:c2, и инициатива испарилась, а пешечные раны черных стали кровотоком.

11. Kd2.

Теперь после 11...dc 12. C:c4! возникает почти симметричная внешне, но очень обманчивая позиция, в которой черным предстоит изнурительная борьба за ничью.



11...Cd7.

Новинка на гроссмейстерском уровне. Спасский сделал этот ход после достаточно долгого размышления. Идти проторенной дорогой 11...e5 12. Cg5 d4 13. Kb3 Фb6 14. C:f6 C:f6 15. Kd5 Фd8 16. Cd3 g6 17. ed K:d4 18. K:d4 ed 19. K:f6 Ф:f6, как было в 23-й партии матча в Багио, ему, по всей видимости, не хотелось, и он припомнил вышеупомянутый псединок с Портишем, где было 11...e5 12. Cg5 d4 13. Kb3 Фd8 14. Ce2 Kg4! 15. C:e7 Ф:e7 16. ed Фh4! с большими осложнениями.

12. Ce2.

Исходя из общих соображений, я сделал этот ход довольно быстро, тогда как Спасскому, безусловно, пришлось вычислять последствия жертвы пешки: 12. Kb3 Фb6 13. cd K:d5 14. K:d5 ed 15. Л:d5. И хотя непосредственная угроза 15...Ce6 отражается путем 16. Лb5, мне все же не хотелось подвергать своего короля ненужному риску. А то, что такой риск был, можно легко установить, выслушав реплики типа 15...Cb4 16. Kd2 (16. ab K:b4 17. Фd2 K:d5 18.

Ф:d5 Ce6, и черные выигрывают) 16...Лс8, и трудно предугадать, чем кончатся все эти осложнения.

12...Лс8.

Поле d8 резервируется для ферзя. Поэтому нехорошо 12...Лfd8, после 13. 0—0 черный ферзь чувствует себя совсем бездомным. Попытка немедленно извлечь материальную выгоду — 13. Kb3 Фb6 14. c5?! встречает достойное возражение: 14...C:c5 15. Ka4 Kb4! 16. ab C:a4 или 16. K:b6 K:c2 17. Kpd2 ab; 16. Ф:c5 C:a4.

13. 0—0 Фd8.

Основная угроза черных состоит в том, чтобы, эвакуировав ферзя из опасной зоны, осуществить затем прорыв в центре d5—d4. Белые стремятся воспротивиться этому плану.

14. cd.

Без этого размена и вытекающей из него последующей игры на использование изолированной пешки белым все равно не обойтись.

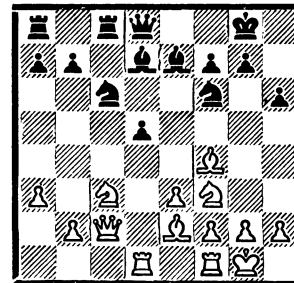
14...ed.

При взятии конем черным не понравился вариант 15. K:d5 ed 16. Фb3 с нападением на две пешки (16...Фb6?! 17. Ф:d5 Ce6 18. Фb5).

15. Kf3!

Необходимо взять под контроль поле d4 и намертво застопорить изолированную пешку.

15...h6.



16. Ke5.

В задачу белых входит размен по крайней мере пары коней. В этом случае гораздо легче осуществлять контроль над полем d4. К тому же на освободившуюся стоянку f3 немедленно устремляется слон, который принимает активное участие в обстреле пешки d5. В принципе это достаточно характерный прием для данного вида позиций. Своеобразие заключается лишь в том, что, как правило, обменные операции производятся через пункт d4.

16...Ce6.

Заслуживало внимания 16...Фe8 с идеей после 17. K:c6 C:c6 18. Фb3 Лd8 19. Cf3 продолжать 19...Ke4, имея в виду 20. K:d5 Ca4.

17. K:c6! Л:c6.

Теперь пешка d5 будет приносить черным сплошные огорчения и требовать постоянного надзора со стороны всех фигур. Замечу, что по тактическим соображениям не проходило 17...bc ввиду 18. Ca6, и черные теряют качество.

18. Cf3 Фб6 19. Се5!

Перевес белых, конечно, значителен, но увеличивать его совсем не просто. В силу необходимости ближайшими своими ходами черные осуществляют размен еще одной пары коней. Однако это отнюдь не облегчает их положение. Именно для дальнобойных слонов и тяжелых фигур изолированная пешка является наиболее удобным объектом атаки.

19...Ке4 20. Фе2.

На 20. Cd4 следует 20...Cc5, и после 21. C:c5 Л:c5 22. C:e4 de 23. Ф:e4 Ф:b2 24. Ка4 черные, казалось бы, попадают в незавидное положение, но выкручиваются с помощью единственного 24...Ле5 25. Фf4 Фb5. А прямолинейное 20. C:e4 de 21. Ф:e4 Ф:b2 22. Кd5 встречает столь же незатейливое опровержение — 22...К:d5.

20...К:c3 21. C:c3.

Отсутствие всяких признаков контригры у соперника, как правило, позволяет оценить позицию как стратегически выигранную. Для того чтобы превратить ее в выигранную технически, требуется еще емкая и производительная работа.

21...Лd8.

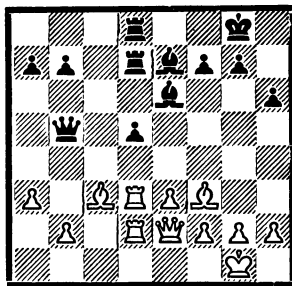
Конечно, не 21...C:a3 ввиду 22. C:g7! Однако кроме постепенной «глухой защиты» здесь можно было рассмотреть еще и весьма предпримчивую жертву качества 21...Л:с3! 22. bc Фа5.

22. Лd3! Лcd6 23. Лfd1 Лd7 24. Лd2.

Памятуя советы Алекина, что ферзя в случае такой концентрации фигур по полуоткрытой линии надо держать сзади.

Упустив возможность активной обороны на 21-м ходу, Спасский оказался в психологически очень невыгодном положении. Вести столь изнуряющую, а главное, беспросветную защиту явно не в его привычках.

24...Фб5.



25. Фd1.

Благоустроив все свои фигуры, белые должны вскоре будут приступить к следующей части плана — расшатыванию позиции соперника. В принципе это выполнимо двумя способами. Во-первых, можно попытаться вызвать движение какой-либо пешки (или пешек) ферзевого фланга и затем использовать это ослабление. Второй путь состоит в надвигании пешек королевского фланга.

25...b6 26. g3.

Как ни маловероятна перспектива вторжения одной из тяжелых черных фигур на первую горизонталь, меры предосторожности не повредят. Тем более, что время у белых есть, и спешить им некуда.

26...Cf8 27. Cg2 Се7.

Черные вынуждены стоять на месте и пассивно наблюдать за развитием событий.

28. Фh5! a6.

Черные принимают меры против угрожавшего продвижения e3—e4, но теперь пешки ферзевого фланга сдвинулись и в свою очередь становятся дополнительным объектом атаки. Пешка b7, находившаяся под присмотром ладьи d7, уже предоставлена самой себе, и я какое-то время колебался: не сыграть ли просто Фh5—d1, затем Cd4 (создавая угрозу Лb3). Белопольный слон также подключается к согласованным действиям фигур через поле f1. Но в конце концов, взвесив все за и против, решил, что запланированное пешечное наступление на королевском фланге еще более неприятно для черных.

29. h3 Фс6 30. Крh2 a5 31. f4 f6.

Единственный ход, поскольку угрожает f4—f5. Не годилось с целью воспрепятствовать этому 31...Фb5 (чтобы на 32. f5 ответить 32...d4). Продолжая хотя бы 32. a4, белые сразу решают исход борьбы. Нехорошо и 31...f5 32. Фg6 Cf8 33. Се5 с последующим g3—g4.

32. Фd1 Фb5.

Пожалуй, упорнее здесь 32...Лd6, ставя ладью на трижды защищенное поле (что необходимо на случай прорыва e3—e4). Однако к этому моменту Спасский уже испытывал недостаток времени на обдумывание ходов. В случае 32...Лd6, я думаю, белые достигали успеха, комбинируя угрозы на ферзевом фланге (Cc3—d4, Лb3) с угрозами пешечного прорыва на королевском.

33. g4 g5.

В расчете на 34. f5 Cf7 35. e4 d4. Необходимо было 33...Cd6 34. Крh1 Се7, держа белые пешки на привязи.

34. Крh1 Фс6 35. f5 Cf7 36. e4.

Выигрывая пешку, а с ней и партию.

36...Кpg7 37. ed Фс7 38. Ле2.

Задача белых в том, чтобы протолкнуть дальше пешку d5. Естественно, что теперь белые не останавливаются и перед «жертвой» — Ле2—e6, лишь бы увидеть в прицеле черного короля.

38...b5.

Просмотр в безнадежном положении.

39. Л:e7 Л:e7 40. d6 Фс4.

Или 40...Лed7 41. dc Л:d3 42. cdФ.

41. b3.

Обходя последний «камушек» — 41. Лd4 Фе2 42. de Ф:d1. Черные сдались.

Новоиндийская защита D32/a

М. ПОДГАЕЦ С. ЧЕЧЕЛЯН

Командное первенство
Вооруженных Сил

Тбилиси, 1979

Примечания М. Подгайца

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. a3 Сb7 5. Кс3 d5 6. cd К:d5.

Редко встречающееся продолжение. Чаще играют 6...ed. Например: 7. Cf4 Cd6 8. Cg3 0—0 9. e3 Ле8 10. Cd3 c5 11. 0—0 C:g3 12. hg Кbd7 13. dc bc 14. b4 d4 с уравниванием (Портиш — Таль, Монреаль, 1979).

7. e3 Се7 8. Сb5.

Маленькая хитрость, цель которой — снизить активность слона b7. Впрочем, с перестановкой ходов партия вскоре возвращается в обычное русло.

8...с6 9. Cd3 0—0 10. e4 К:c3 11. bc c5 12. 0—0 cd.

Плохо 12...Кс6 из-за 13. d5 ed 14. ed Ка5 15. c4 с большим позиционным перевесом.

13. cd Кс6 14. Сb2.

На e3 слон занимает худшую позицию: черные могут сыграть 14...Ка5 и потом, при случае, f7—f5, подрывая центр белых.

14...Ка5?

Более трудные проблемы пришлось бы решать белым в случае 14...Cf6 — под ударом пешка d4. Белым надо выбирать между 15. e5, что ослабляет поле d5, и 15. Сс2, не определяя пешечную структуру. Мне кажется, что позиция черных была бы вполне удовлетворительной.

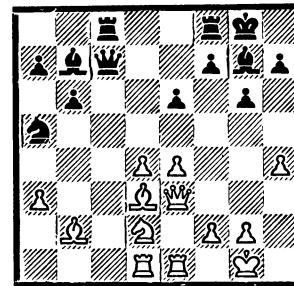
15. Фе2 Лс8 16. Лад1 Cf6 17. Лfe1 Фс7 18. Кd2!

При других ходах черные получали хорошую игру, продолжая 18...Кс4 с последующим b6—b5. Маневр 18. Кd2 имеет не только защитительные цели: угрожает при случае 19. e5 Се7 20. Ке4 или 20. Фh5 с атакой.

18...g6.

Удачная реплика: слон переводится на g7, попутно снижается активность слона d3.

19. Фе3 Сg7 20. h4.



Неожиданно возникла позиция, характерная для защиты Грюнфельда, с той лишь разницей, что слон на b2, казалось бы, расположен более пассивно. Но ему суждено еще сыграть одну из главных ролей в этой драме.

20...Лfд8.

Свои минусы имело и 20...h5, так как ослаблялась защита короля.

21. h5 Фd7 22. Кf3 Кс4.

Черные прямолинейно проводят свой план, не замечая тактической тонкости. После хода в партии их позиция незащитима. Следовало признать свою ошибку и сыграть 22...Фе7.

23. С:с4 Л:с4 24. h6 Ch8 25. d5.

На 24...Сf6 тоже последовало бы 25. d5.

25...С:b2 26. Фb3 Л:e4.

Если 26...ed, то очень сильно 27. ed.

27. Ф:b2 Л:e1 28. Л:e1 f6 29. Л:e6 С:d5 30. Л:f6 С:f3.

При 30...Фе7 выигрывало 31. Кg5 с двумя угрозами: 32. Л:g6 и 32. Лf7.

31. Лd6! Черные сдались.

Сицилианская защита Е50/b

С. БОГОМОЛОВ В. КОЗЛОВ
Командное первенство Москвы
1978

Примечания Л. Ароина

1. e4 c5 2. f4.

Этот ход вернул меня к воспоминаниям юности. Еще перед войной, будучи чемпионом школьников г. Куйбышева, я часто встречался в легких партиях с местным шахматистом Темкиным. В ответ на сицилианскую защиту он регулярно применял ход 2. f4. Еще тогда я понял, что система эта не лишена яда. Я пробовал разные методы защиты против 2. f4, в том числе, конечно, и схемы с ходом 2...e6. И очень часто, после того как черные в дальнейшем продолжали d7—d5, а белые забирали центр (e4—e5), мой противник получал атакующую позицию на королевском фланге.

Постепенно я пришел к выводу, что наиболее перспективным продолжением в ответ на 2. f4 является fianкетирование слона f8. Такой точки зрения придерживаюсь и ныне.

2...e6 3. Кf3 Кf6.

Черные провоцируют 4. e4—e5, с тем чтобы после Кd5 и d7—d6 получить перспективную игру. Белым, однако, нет нужды спешить.

4. Кс3 d5 5. Сb5.

Естественнее 5. e5. Теперь в ответ на 5. Сb5 у черных, кроме хода в тексте, была и неплохая возможность 5...Кс6.

5...Cd7 6. С:d7 Кb:d7 7. d3 Сe7 8. 0—0 0—0 9. Фе1.

Попробуем оценить создавшееся положение. Черные избавились от «плохого» слона с8 и удовлетворительно стоят в центре. Более того, белые еще не завершили раз-

витие, и лишь пара пешек e4 и f4, влияющих на центр, обещает им какие-то перспективы. Единственное, что требуется от черных, — наметить четкий план в соответствии с особенностями позиции.

Здесь таким планом, несомненно, является мобилизация сил. Мне кажется, что надо было начать с хода 9...Кb6. Во-первых, освобождалось поле d7 для отступления коня f6 на случай e4—e5. Во-вторых, брались под контроль важные поля d5 и c4. А главное, готовилось после Фс7 и размена на e4 завоевание линии «d» путем Лd8.

После 9...Кb6, правда, нужно считать за возможность 10. e5 Кf7 11. f5. Но это ведет только к равной игре после 11...ef 12. e6 fe! (нехорошо 12...Кf6 из-за 13. Кg5!) 13. Ф:e6 Кph8 14. К:d5 (на 14. Ле1 возможно 14...d4!) 14...К:d5 15. Ф:d5 b6, и на 16. Сf4 сильно 16...Кf6!, а на 16. Cd2 — 16...Сf6 уравнивает шансы.

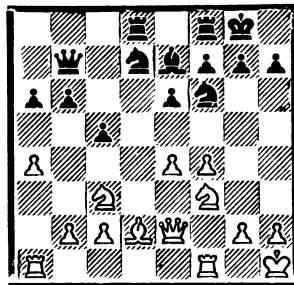
9...a6 10. a4 b6.

Черные опасались блокадного хода 11. a5, что, может быть, и не было так опасно. Теперь ослабляются пешки ферзевого фланга.

11. Cd2 de 12. de Фс7 13. Кph1 Фb7 14. Фе2.

Препятствуя ходу 14...b5, на что 15. ab ab 16. e5 выигрывает пешку.

14...Лad8?



А это уже серьезная ошибка. Следовало поставить на d8 другую ладью, не оставляя без защиты пешку a6. Кроме того, конь d7 получал удобное поле f8.

15. e5! Кd5.

Лучше было 15...Кe8.

16. К:d5 ed.

Поскольку пешка a6 нуждается в защите, приходится брать на d5 пешкой, но теперь у белых образуется пара ударных пешек на королевском фланге, что, по существу, предопределяет исход борьбы.

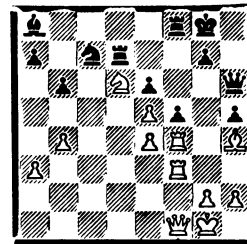
17. f5 Лfe8 18. Фf2 Сf8 19. Лае1 Фс6 20. Фh4 f6 21. e6 Кb8 22. Фh5.

Замышляя последовавший финал. Против угрозы 23. Кh4 черные беззащитны.

22...Фb7 23. Кh4 Кс6 24. Лf3 Ке5 25. Л:e5! fe 26. Ф:h7! Кp:h7 27. Кg6. Черные сдались.

На 27...Л:e6 следует 28. Лh3 Кpg8 29. fe, и мат неизбежен.

(Окончание. Начало на стр. 16)



27. e6!

Расчет этого продолжения отнял у меня более 30 минут, хотя было ясно, что возникающие осложнения в пользу лучше отоблагодарили сил. Все это время я искал наиболее ясный путь к победе.

27...Л:d6.

Другая защита — 27...e5! — встречала эффектное возражение: 28. Фс4 Кph7 (плохо 28...Cd5 29. ed ef 30. Кf5) 29. fg ef 30. Кf5! (не так ясно 30. gf Ф:f8), и черные теряют ферзя. Например: 30...Лd1 31. Лf1 Л:f1 32. Кp:f1 Фе6 33. g!К и т. д.

28. f7 Кph7 29. Сe7 e5 30. С:f8.

В случае 30. Лf5 Л:f7 31. Л:f7 Лg6 и затем Ке6 черные имеют некоторые шансы на спасение.

30...ef 31. С:d6.

Слабее 31. Сe7 Лf6! 32. f8Ф Л:f8 33. С:f8 Ке6, после 32. С:f6 Ф:f6 33. Л:f4 Фd4 34. Кph1 Ке6 35. f8Ф К:f8 36. Л:f8 С:e4 у белых технические трудности, которых мне хотелось избежать, сохранив для эндшпиля пешку e4. 31. Л:f4? встречает возражение 31...Лf6!

31...Ф:d6 32. Фd3 Фе7 33. Фс4.

Достаточно сильно было и 33. Фd7 Ф:d7 34. f8К и т. д., но я решил не менять ферзей.

33...Кph6.

Если 33...Кe6, то 34. Ф:e6!, совершенно безнадежно и 33...h5 34. f8Ф Ф:f8 35. Ф:c7 С:e4 36. Л:f4 Фе8 37. Лf7 Фg8 38. Ф:a7 и т. д.

34. Л:f4.

Ненужные сложности. Проще всего выигрывало 34. f8Ф Ф:f8 35. Ф:c7 g5 36. Лd3.

34...Кe6 35. Фс8.

Теперь уже не так ясно 35. Ф:e6 Ф:e6 36. f8Ф С:e4.

35...Фd6 36. Фh8 Кpg6 37. f8К К:f8 38. Ф:f8 Фd1.

Или 38...Фd4 39. Кpf1 Фd1 40. Кpf2 и дальше, как в партии.

39. Кpf2.

Хорошо также 39. Лf1 Фd4 40. Фf2 Ф:e4 41. Фf7 Кph6 42. Фf4 Ф:f4 43. Л:f4 с выигранным эндшпилем, но я уже давно решил не отдавать пешку e4.

39...Фd2 40. Кpg3 Фе1 41. Кph3.

Пешка e4 в неприкосновенности: 41...С:e4 42. Фе8. Вот для чего нужен был шах на h8. Здесь черные отложили партию и затем сдались без доигрывания.

НАЧИНАЛОСЬ ЭТО ТАК...

ПЕРВОЕ упоминание о турнире по переписке в нашей стране относится к 1877 году, когда чигоринский «Шахматный листок» напечатал следующее сообщение:

«В настоящее время начинает возникать новый род турниров. Так, недавно в Соединенных Штатах Америки организован турнир по корреспонденции. Каждый игрок должен играть с каждым по одной партии и обязан вести сразу четыре партии. „Chess Player's Chronicle“ сообщает, что 17 игроков, участвующих в этом турнире, — лица малоизвестные в шахматном мире и что участие в нем игроков первой силы он объясняет обязательством играть одновременно столько партий. Во всяком случае, эта новая и оригинальная идея заслуживает быть чаще приложенной на практике. Подобный турнир был бы крайне интересен между первоклассными игроками».

Осуществить организацию турнира по переписке в России удалось в 1882 году редактору-издателю московского «Шахматного журнала» А. Гельвигу. По его просьбе специально созданный комитет в составе Е. Шмидта, Р. Фалька и С. Миласевича разработал правила игры в турнире (из 25 пунктов), согласно которым соревнование проводилось в два круга, каждый участник обязан был вести одновременно не менее четырех партий (комитет составил расписание очередности игр). Все партии начинались ходами 1. e4 e5. В течение турнира участник имел право брать перерыв в общей сложности на три месяца. На обдумывание каждого хода давалось три дня, накопление времени не допускалось. Для победителей было установлено 4 денежных приза, образованных из взносов участников.

Турнир продолжался три года. Из 12 участников, принявших старт, закончили соревнование 8. Первое место занял М. Шабельский (Харьков), второе Е. Томашевич (Тула), третье Н. Аполлонов (Псков), четвертое П. Виноградов (Москва).

Следующая партия была сыграна в этом турнире.

Королевский гамбит E11/d
М. ШАБЕЛЬСКИЙ

П. ВИНОГРАДОВ

Сокращенные примечания из журнала «Всемирная иллюстрация»

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 g4 5. 0—0 gf 6. Ф: f3 Фf6 7. d3.

Это продолжение введено в употребление петербургскими игроками в 1877 году, и против него еще не найдено такой положительной защиты, которая указана в многочисленных вариантах при атаке 7. e4—e5.

7...d5.

Эта защита была указана Чигориным. Ход 7...Ch6 менее хорош, тогда следует 8. Kc3! Ke7 9. C: f4 C: f4 10. Ф: f4 и т. д.; белые получают по меньшей мере три пешки за фигуру.

8. ed Ch6 9. Kc3! Ke7 10. Ke4 Фh4 11. d6.

М. Шабельский признает этот ход сильнейшим в данном положении; мы не разделяем его мнения и предлагаем играть прежде 11. Cd2. В одной из партий Шифферса с Чигориным было продолжение 11. C: f4 C: f4 12. Ф: f4 Ф: f4 13. Л: f4 f5 14. Kf6 Kpf7. На ход же 11. d6 лучший ответ 11...Kf5 12. dc Kc6 13. Kc5 Kfd4 14. Fe4 Kpf8, и белые не могут сейчас брать пешку f4, а на 15. C: f7 последует прежде 15...Cf5.

11...f5 12. Фh5 Kg6 13. Kf6.

Лучше было бы прежде брать ферзя, так как теперь черным следовало брать коня 13...Ф: f6 и на 14. Le1 играть Kpd8 и т. д., а на 14. dc Фg5 15. Le1 или Fe2 Kpf8 или d7.

13...Kpd8 14. dc Kp: c7 15. Kd5 Kpd8 16. Ф: h4 K: h4 17. C: f4 C: f4 18. K: f4 Kc6 19. Lae1 Kg6.

Лучше было бы вывести слона 19. Cd7.

20. d4 Лf8 21. d5 Ka5 22. Cd3 b6 23. b4 Kb7 24. c4 Cd7 25. Ke6 C: e6 26. Л: e6 Лc8 27. h4 K: h4 28. Лh6 Kg6 29. Л: h7 Ke7 30. c5 bc 31. Ca6 Kd6 32. C: c8 Kd: c8 33. bc K: d5 34. Лd1 Ke7 35. Л: e7 Kp: e7 36. Л: d5 Kpe6 37. Лd6 Kpe5 38. La6 Лc8 39. c6 Kpd5 40. La5 Kpe6 41. Лc5 Kpd6 42. Л: f5 Kp: c6 43. g3 Kpd6 44. Kpg2 Лc2 45. Лf2 Лc5 46. Kph3. Черные сдались.

Победитель первого турнира по переписке Михаил Александрович Шабельский (1848—1909) был близким другом и постоянным сотрудником М. И. Чигорина более тридцати лет.

М. А. Шабельский — автор многих статей по вопросам истории и теории шахмат. Завоевав 1-й приз в турнире «Шахматного журнала», М. А. Ша-

бельский с успехом играл и в других заочных соревнованиях.

Свои взгляды на игру по переписке М. А. Шабельский выразил в статье, опубликованной в «Шахматном журнале» (1902 г.): «...партии по переписке и между первоклассными игроками могут дать для теории весьма много, если они организуются правильно, с определенно поставленными задачами исследования того или иного вопроса. Для того, чтобы быть первоклассным шахматистом-практиком, кроме шахматного таланта, требуются и другие данные — находчивость, выдержка, стойкость, да к тому же и обширная практика за доской. Имеется немало шахматистов, обладающих значительным шахматным талантом, но не обладающих вышеперечисленными свойствами характера, необходимыми для первоклассного практика. В игре за доской, особенно в турнирах, такие шахматисты успеха иметь не будут. В игре по переписке их талант может проявиться вполне, так как эта игра не требует тех данных характера и темперамента, которых им недостает. Они могут в этой области дать партии, не уступающие по глубине и красоте замысла и исполнению произведениям шахматистов первоклассных».

Еще не были подведены итоги первого турнира по переписке, когда М. Чигорин организовал аналогичный турнир при помощи журнала «Всемирная иллюстрация». Михаил Иванович сам принял участие в турнире и уверенно занял первое место. Итог его выступления — 20 побед и две ничьи! (Одну ничью сумел сделать с ним М. Шабельский.) Разделившие второе и третье места А. Базаров (Ялта) и Доррер (Харьков) отстали на 4½ очка.

...Мартовский номер за 1886 г. издаваемого Чигориным журнала «Шахматный вестник» открывался письмом петербургского шахматиста П. Арнольда. Указывая на большое теоретическое значение партий по переписке, автор письма писал: «...принимая во внимание, что игра по переписке дает много шансов играющим вести партию более серьезно и обдуманно, не признаете ли вы возможным устроить специальный шахматный турнир по переписке, т. е. такой, в котором все участвующие играли бы между собой обязательно одним или двумя какими-либо дебютами?»

Так родилась идея организации первого в России тематического турнира по переписке. Чигорин и Арнольд разработали условия соревнования. Было решено допустить к участию в чем 12 шахматистов, проживающих в европейской части России. По жребию все участники разбивались на две равные группы. Оказавшиеся в одной группе между собой не встречались, а с каждым представителем другой группы играли по две партии (одну — белыми, другую — черными) определенными дебютами. Первая группа во-



А. Марнов.

всех партиях белыми играла гамбит Эванса (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4), вторая — выбирала между гамбитом Альгайера — 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Kg5 и гамбитом Гампе—Альгайера — 1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef 4. Kf3 g5 5. h4 g4 6. Kg5.

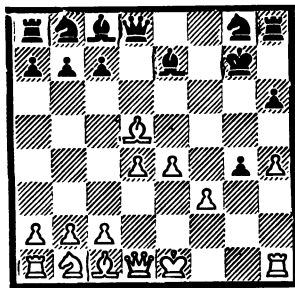
В январе 1887 г. издание «Шахматного вестника» прекратилось, и подвести итоги тематического турнира оказалось возможным... лишь недавно, благодаря обнаруженному шахматному архиву выдающегося русского математика академика А. А. Маркова. Андрей Андреевич Марков (1856—1922) вышел победителем турнира, набрав во второй группе 10½ очков из 12. В первой группе лучший результат был у известного русского шахматиста Б. А. Янковича (Харьков).

Следующая партия между победителями первого тематического турнира восстановлена по почтовым открыткам, сохранившимся в архиве Маркова.

Королевский гамбит E11/d

А. МАРКОВ **Б. ЯНКОВИЧ**
24 сентября 1886 — 10 февраля 1887

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Kg5 h6 6. K:f7 Kp:f7 7. Cc4+d5 8. C:d5+ Kpg7 9. d4 f3 10. gf Ce7.



11. 0—0 g3 12. f4 h5 13. f5 C:h4 14. Kc3 c6 15. Cb3 Kf6 16. e5 Kg4 17. Fd3 Kd7 18. Ke4 Kd:e5 19. de Ф:d3 20. cd K:e5 21. Cd2 Cf6 22. Ce3 Cd7 23. Jae1 Jlae8 24. K:f6 Kp:f6 25. Ce6. Черные сдались.

Чигорин явился организатором в середине 90-х годов (при содействии редакции газеты «Новое время») двух «анонимных турниров». Особенность их была в том, что участники выступали под псевдонимом и не знали фамилий своих партнеров. Имена участников были известны только секретарю, который, получая ходы от всех партнеров, рассылал их по принадлежности. Победителем обоих «анонимных турниров» стал активный участник первых заочных турниров М. Р. Блюменфельд (Москва).

...Пропагандистом игры по переписке на рубеже веков выступали шахматные издания. Важную роль играл издававшийся в Петербурге «Шахматный журнал». Редакция «Шахматного журнала» изготовляла для участников турниров по переписке специальные почтовые открытки.

В 1894 году «Шахматный журнал» попытался устроить турнир по переписке для военнослужащих, а через год — первый международный заочный турнир. Однако обе эти попытки

оказались неудачными из-за отсутствия достаточного числа желающих играть...

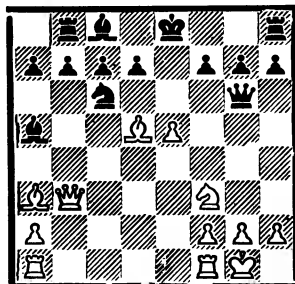
Участником всех первых турниров по переписке был харьковский первокатегорник А. И. Ромашкевич (1866—1942). Особенно удачно сыграл он в четвертом турнире «Шахматного журнала» (1895—1896), в котором был первым, опередив К. Бетиньша, Э. Шифферса, Н. Урусова и других мастеров. Решающей в этом турнире оказалась следующая партия.

Гамбит Эванса E17/b

А. РОМАШКЕВИЧ **К. БЕТИНЬШ**
(Харьков) (Рига)

20 декабря 1894—1 апреля 1895

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. d4 ed 7. 0—0 dc 8. Фb3 Фf6 9. e5 Фg6 10. K:c3 Kge7 11. Ca3 Лb8 12. Kd5 K:d5 13. C:d5.



13...b5 14. e6f fe 15. C:c6 dc 16. Ke5 Фe4 17. Фg3 g6 18. Фg5 b4 19. Лад1 0—0 20. Cb2 Cb6 21. Kg4 e5 22. Kf6 Л:f6 23. Ф:f6 Ch3 24. gh Фf5 25. Ф:f5 gf 26. Лd7. Черные сдались.

Приглашая читателей принять участие в турнире по переписке, «Шахматный журнал» писал в 1891 году:



А. Ромашкевич.

«Один из лучших способов для успешного изучения шахматной игры — есть игра по переписке... Кроме того, этот способ игры представляет лучшее средство для объединения шахматистов. Поэтому мы рекомендуем этот способ всем, которые желают в ней усовершенствоваться, а также и тем, которые, живя в отдаленных уголках нашего отечества, не имеют под рукою не только сильных противников, но даже совершенно никаких».

Эта оценка игры по переписке справедлива и в наши дни.

С. ГРОДЗЕНСКИЙ.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 9, 1979)

№ 1. 1. b7 Ka7 (1...Ke7 2. Ca7! Kc6 3. Kpd7) 2. C:a7 Kpc6 3. b8JL, и выигрывают; или 1...Kd6 2. C:d6 Kpc6 3. b8Kl и т. д.

№ 2. 1. g4! Cd5 2. f4 Cf3 3. Kph4! (3. f5? Kpg7 4. Kph4 Kph6) 3... Ce2 4. Kpg3 Kpe6 5. Kph4 (5. Kph3? Kpd5 6. Kph4 Kpe4 7. f5 Kpf4, и выигрывают) 5...Kpd5 6. f5 Kpe5 7. g5 — ничья; или 5...Kpf7 6. Kpg3(h3) Kpe6 7. Kph4, ничья.

№ 3. 1. Ch4 d4 2. C:f6 d3 3. Ch4 Cc3 4. Cg5 Cf6! 5. C:f6 d2 6. Cc3 (ошибочно 6. Ce7? ввиду 6...Kpc4 7. f6 d1Ф 8. Kpe8 Фh5 9. f7 Kpd5 10. Kpf8 Kpe6) 6...Kp:c3 7. f6 d1Ф 8. Kpe7 (не 8. Kpe8? Фа4 9. Kpf8 Фb4 10. Kpe8 Фb5 11. Kpf8 Фc5 12. Kpe8 Фе5 и т. д.) 8...Фe1 9. Kpf8! Ничья.

№ 4. 1. c6 Kpc8 (1...Kpe7 2. K:b5 a2 3. c7 a1Ф 4. Ka7, ничья) 2. K:b5 a2 3. c7. Обоюдный пугцванг: 3...a1Ф 4. Ka7 Kp:c7 — пат. Интересен ложный след: 1. K:b5? a2 2. Kpb7 a1Ф 3. c6 Kpe7! (3...Kpe6? 4. c7 Фh1 5. Kpb8 Фh2 6. Kpb7 Фg2 7. Kpb8 Фg3 8. Kpb7 Фf3 9. Kpb8 Фf4 10. Kpb7 Фе4 11. Kpb6 Kpd7 12. c8Ф Kp:c8 13. Kd6 — ничья) 4. c7 Фh1 5. Kpb8 Фh2 6. Kpb7 Фg2 7. Kpb8 Фg3 8. Kpb7 Фf3 9. Kpb8 Фf4 10. Kpb7 Фе4 11. Kpb8 Фе5, и черные выигрывают.

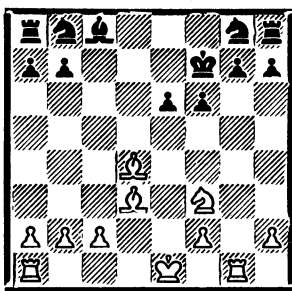
№ 5. 1. Ce8 Kpf5 2. Cd7 Kpg6 3. Ce8 Kph6 4. Ch5 Cf6 (4...Ce1 5. Kpg4 e2 6. Kpf3 — ничья) 5. Kpg3 Kp:h5 6. b6 Cd4 7. b7 e2 8. b8Ф e1Ф 9. Kpf4! Фе3 10. Kpf5 Фf3 11. Kpe6! Фе4 12. Kpd7! Ничья.

№ 6. 1. Cf5 (1. Ce6? Kpb7! 2. Kpf7 Kf4 3. Ca2 Kpc6 4. Kpf6 Kd3, и выигрывают, 1. Kpd7? a3! 2. Ce6 Kf8; плохо и 1. Kpf7? a3! 2. Ce6 Kf4) 1...a3 2. Cb1 Kpb7 3. Kpf7! (3. Kpd7? Kpb6 4. Kpd6 Kpb5 5. Kpd5 Kpb4 6. Kpd4 Kf4! 7. Ca2 Ke2 8. Kpe3 Kc1) 3...Kf4 4. Kpf6 Ke2! (4...Kd5 5. Kpe5 Kc3 6. Ca2! ведет к главному варианту) 5. Kpe5! (5. Ca2? Kpc6 6. Kpe5 Kc3 7. Cg8 Kpb4 8. Kpe4 Kc1) 5...Kc6 6. Kpe4! Kc3 7. Kpd3 K:b1 8. Kc2 a2 9. Kpb2 Kc3 10. Kpa1. Ничья. Или 5...Kc3 6. Ca2! K:a2 7. Kpd4 Kpc6 8. Kpc4 Kc1 9. Kpc3 Kpb5 10. Kpc2 a2 11. Kpb2 — ничья; или 10...Kd3 11. Kpb3! Ничья.

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Хотелось бы познакомиться с примерами игры мастеров в варианте французской защиты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Cd3 c5 5. ed Ф: d5 6. Cd2 С: c3 7. С: c3 cd 8. С: d4 Ф: g2 9. Фf3 Ф: f3 10. К: f3 f6 11. Лg1 Крf7. Как расценивает теория возникшую позицию?»

Такое письмо прислал в «Справочное бюро» А. Абакумов (с. Староверовка Харьковской обл.). Отвечаем на вопрос читателя.



Продолжение 6. Cd2, связанное с жертвой пешки, предложил много лет назад ленинградский мастер П. Кондратьев. Практика показала, что инициатива белых, имеющих двух слонов и опередивших противника в развитии, вполне компенсирует материальную утрату.

Вот пример из турнирной практики: 12. 0—0—0 Кс6 13. Сс5 Кh6 14. Кd2 Ке5 15. Се4 g5 (15... f5 16. Ch1 с угрозой 17. Cd4 или 17. f4) 16. h4 gh 17. f4. Угрозы белых очень опасны.

Вместо 14... Ке5 лучше 14... Кf5, например: 15. Кс4 g5 16. Се4 Лb8 17. Кd6 К: d6 18. Л: d6. Черным все же нелегко защищаться.

«В отделе «Справочное бюро» (журнал № 3) рассматривался такой вариант: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. С: c6 dc 5. 0—0 Сg4 6. h3 h5 7. d3 Фf6 8. Кbd2 Ке7 9. Ле1 Кg6 10. d4 Cd6 11. hg hg 12. Кh2, и в конечном счете позиция расценивается как благоприятная для белых. А нельзя ли усилить игру черных? По-моему, вместо 10... Cd6 хорошие возможности получают черные, продолжая 10... Сb4. Правильно ли это?»

Такое письмо прислал наш читатель Ф. Непустил (Прага).

Ход 10... Сb4 весьма сомнителен. После 11. c3 Кf4 12. de Фе6 (вариант приведен автором письма) белые добиваются значительного перевеса, играя 13. Фb3, и если 13... Сс5, то 14. Ф: e6 С: e6 15. Кb3 С: b3 16. С: f4.

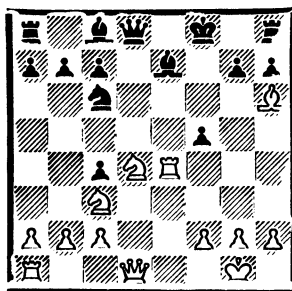
И еще одно письмо в связи с публикацией в отделе «Справочное бюро» (журнал № 3). Пишет В. Васильев (Краснодар):

«Вы указываете, что в варианте Канала 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. 0—0 К: e4 6. Ле1 d5 7. Кс3 dc4 8. Л: e4 Се7 9. К: d4 хорошо 9... f5, и если 10. Ch6?!, то 10... fe 11. С: g7 Крf7 с преимуществом у черных.

Возможно, это и так, хотя после 12. С: h8 Ф: h8 13. Фh5 Крf8 14. К: c6 bc 15. Фh6 борьба носит обоюдострый характер.

Много лет назад я и краснодарский кандидат в мастера Л. Радченко исследовали этот вариант и пришли к выводу, что вместо 10... fe черные могут просто играть 10... Крf8!, и белые попадают в полосу затруднений. Например: 11. К: c6 Ф: d1 12. Л: d1 fe 13. К: e7 Кр: e7! 14. С: g7 Лg8.

Применился ли ход 10... Крf8 и как он расценивается?»

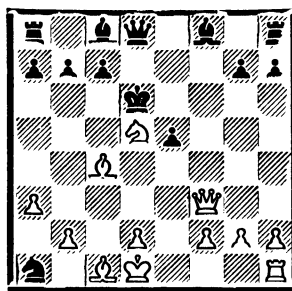


Продолжение 10... Крf8 рассматривалось многими теоретиками. В частности, оно приводится и в книге Я. Эстрина «Защита двух коней», где дается такой вариант: 11. К: c6 Ф: d1 12. Л: d1 fe 13. К: e7 gh 14. К: c8 Л: c8 15. Лd7 Крe8 16. Лg7 «с обеспеченной ничьей».

13... Кр: e7, несомненно, сильнее. После 14. С: g7 Лg8 15. Се5 у черных лишнее качество, но пешки их слабы, а наличие разноцветных слонов дает белым реальные возможности нейтрализовать материальный перевес противника.

И еще замечание по защите двух коней.

«В одной моей партии события развивались так, — пишет А. Сняжков (г. Джамбул): 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed К: d5 6. К: f7 Кр: f7 7. Фf3 Крe6 8. Кс3 Ксb4 9. a3 К: c2 10. Крd1 К: a1 11. К: d5 Крd6, и постепенно атака белых выдохлась. Где я допустил ошибку?»



Видимо, это произошло в процессе дальнейшей борьбы. Позиция, приведенная на диаграмме, выгодна для белых, и играли Вы правильно. Белые получают опасную атаку после 12. d4 c6 13. Cf4! ef (плохо 13... cd 14. Ф: d5 Крc7 15. С: e5 Cd6 16. Фс5 Крd7 17. С: d6 a6 18. Ле1 и т. д.) 14. Ф: f4 Крd7. Здесь указанный Г. Лисицыным маневр 15. Ле1 ставит перед черными труднейшие задачи.

Вместо 11... Крd6 лучше 11... Крd7, но и тогда угрозы белых очень опасны.

Надо, однако, признать, что ведение атаки после 6. К: f7 дело непростое. Игра белых должна быть очень точной. После 5... К: d5 можно, как известно, продолжать 6. d4, что дает белым отличные возможности.

«Большое впечатление произвела на меня книга А. Нимцовича «Моя система на практике», переизданная недавно издательством «Физкультура и спорт». В предисловии издательства говорится, что турнир в Карлсбаде (1929 г.) был «вершиной творческих и спортивных достижений А. Нимцовича». К сожалению, в книге не приведена таблица этого турнира. Пожалуйста, расскажите о спортивных результатах этого соревнования».

Такое письмо прислал ленинградец А. Ситников. Выполняем просьбу читателя.

Турнир в Карлсбаде проводился 50 лет назад — 30.VII—27.VIII 1929 г. Победу оспаривали 22 гроссмейстера и мастера. Вот спортивные итоги борьбы:

1. А. Нимцович — 15 очков, Х. Р. Капабланка и Р. Шпильман — по 14½, А. Рубинштейн — 13½, А. Беккер, М. Видмар, М. Эйве, — по 12, Е. Боголюбов — 11½, Э. Грюнфельд — 11, Э. Каналь и Г. Маттисон — по 10½, Э. Колле, Г. Мароци, С. Тартаковер, К. Трейбал — по 10, Ф. Земиш и Ф. Ятс — по 9½, П. Ионер, Ф. Маршалл — по 9, К. Гильг — 8, Д. Томас — 6, В. Менчик — 3 очка.

На турнире, собравшем исключительно сильный состав, было установлено 8 призов и 14 специальных наград за лучшие партии. Первая награда была присуждена следующей:

Защита Нимцовича D44/a

Ф. ЗЕМИШ

Э. ГРЮНФЕЛЬД

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С: c3 5. bc d6 6. f3 0—0 7. e4 e5 8. Cd3 Кс6 9. Ке2 Кd7 10. 0—0 b6 11. Се3 Ка6 12. Кс3 Ка5 13. Фе2 Фе8 14. f4 f6 15. Лf3 Кph8 16. Лаf1 Фf7 17. fe de 18. d5 Кb7 19. Кf5 Кd6 20. Лh3 g6 21. Кh6 Фg7 22. g4 g5 23. Лh5 Кс5 24. С: c5 bc 25. Лf3 Фе7 26. Лfh3 Сс8 27. Фf2 Ке8 28. Лf3 Кg7 29. Лhh3 Cd7 30. Лhe3 Се8 31. h4 gh 32. Лg2 h3 33. Л: h3 Сg6 34. Лf3 Лab8 35. Фh4 Лb3 36. Лg2 Л: c3 37. g5 Ке8 38. gf Фd8 39. Кс4 Л: d3 40. Л: d3 С: e4 41. Ле3 Кd6 42. К: e5 Cf5 43. Л: f5 К: f5 44. Кg6 Крe8 45. Ле7 Лf7 46. Л: f7 Кр: f7 47. Ке5 Крf8 48. Ф: h7. Черные сдались.



ФЕСТИВАЛЬ В ДЕЧИНЕ

Намного увеличилось количество международных турниров, которые проводятся в нашей стране. Почетное место среди них занимает шахматный фестиваль в Дечине. Он впервые был организован в 1971 году, и с тех пор ежегодно многие известные шахматисты из разных стран собираются здесь, чтобы помериться силами.

На этих турнирах не раз успешно выступали советские мастера. Например, в 1974 году победителем стал Е. Свешников, годом позже — М. Тайманов. В 1977 году успеха добились В. Тукмаков и А. Захаров.

Нынешний фестиваль в Дечине был девятым по счету. В главном турнире встретились 14 шахматистов, в числе которых было 3 гроссмейстера и 7 международных мастеров. Для получения гроссмейстерского балла нужно было набрать 9½ очков, норма международного мастера составляла 7 очков.

Первое и второе места, набрав по 8½ очков, разделили представители нашей страны В. Горт и И. Лехтински. На пол-очка отстали И. Пришибыл и В. Ульман (ГДР). Если Пришибыл своим результатом остался доволен, то Ульман вправе был рассчитывать на большее. Он лидировал на протяжении всего соревнования, и только неудача в предпоследнем туре и ничья в последнем отбросили его назад.

Пятое место с 7½ очками занял московский мастер В. Козлов. Норму балла международного мастера выполнил и А. Дрвота, разделивший с поляком А. Шнапином шестое и седьмое места (по 7 очков).

Интересно протекал следующий поединок.

Защита Каро-Канн R94/b

А. ШНАПИК **И. ЛЕХТИНСКИ**

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Kf6 5. K: f6 ef.

В последнее время это продолжение встречается чаще, чем 5...gf.

6. Cc4.

После 6. c3 Cd6 7. Cd3 0—0 8. Фс2 Ле8 9. Ке2 g6 черные удерживают равенство.

6...Фе7 7. Фе2.

На 7. Ке2? следует 7...Фб4 с выигрышем фигуры.

7...Се6 8. Сб3.

В партии Гаприндашвили — Андерссон (Дортмунд, 1978) было: 8. С: e6 Ф: e6 9. Cf4 Ka6 10. c3 0—0—0 11. Ф: e6 fe 12. Ке2 c5 с равной игрой.

8...Ka6.

Хуже 8...С: b3 9. ab Ф: e2 10. K: e2 Cd6 11. Cf4.

9. Се3 С: b3 10. ab Фе6 11. Kf3 Cd6 12. 0—0.

Недостаточно 12. d5! из-за 12...cd 13. Kd4 Фd7 14. Cf4 Се7, и черные

удерживают пешку. Ничего не дает 13. Фb5 ввиду 13...Фd7.

12...0—0 13. Lfd1 Lfe8 14. Фd2 Kb4!

Препятствуя как 15. Cf4, так и 15. d5.

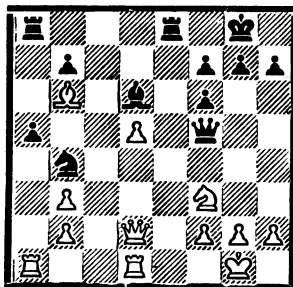
15. c4 a5.

Вынужденно, так как грозило 16. c5, выигрывая фигуру.

16. d5?

Ошибка. Точнее 16. Ke1.

16...cd 17. cd Фf5 18. Сb6.



18...Ла6l

Черные энергично ведут атаку. Хуже 18...Cf4 19. Се3, и если 19...С: e3 20. fe Kc2, то 21. Kd4! с лучшей игрой у белых.

19. С: a5? Lfa8 20. С: b4.

Любопытно 20. Ле1, и нельзя 20...Л: a5 из-за 21. Л: a5 Л: a5 22. Ле8 Cf8 23. Л: f8 Kp: f8 24. Ф: b4 с выигрышем. Однако, продолжая 20...Фd7!, черные добиваются победы.

20...Л: a1 21. С: d6 Л: d1 22. Ф: d1 Ф: d5! Белые сдались.

В рамках шахматного фестиваля в Дечине состоялся также матч молодежных команд ЧССР — ГДР. С каждой стороны выступало по 10 шахматистов — 7 юношей и 3 девушки.

Первый круг закончился с большим перевесом гостей — 7½:2½. Второй круг проходил в более упорной борьбе. Однако вновь слабо сыграли наши



В. Горт.

девушки, проиграв все три партии. Общий итог матча — 13:7 в пользу команды ГДР.

Вот одна из партий этого соревнования.

Защита Уфимцева R85/b

Л. ВОКАЧ
(ЧССР)

Р. КНААК
(ГДР)

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 d6 4. e4 Kd7 5. Ce2 e5 6. d5.

Обычно здесь играют 6. Kf3 Kgf6 7. 0—0 0—0.

6...Ke7 (лучше было 6...Kgf6) 7. h4 f5 8. Kh3 Kf6 9. h5 f4.

Грозило 10. h6. Не проходило 9...fe из-за 10. h6 Cf8 11. Kg5 и т. д.

10. Cd2 0—0 11. hg K: g6 12. Фb3 c5 13. 0—0—0.

Этот же ход последовал бы и на 12...с6, так как не проходит 13. dc bc 14. c5 d5 с хорошей контригрой.

13...a6 14. Ldg1 Lb8 15. a4 Cd7 16. g3 b5?

Следовало продолжать 16...Фс8, и после 17. Kg5 h6 18. Ке6 или 18. gf возникала сложная борьба.

17. ab ab 18. cb Ке8.

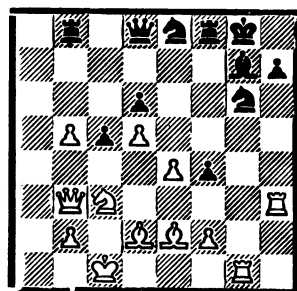
В случае 18...Фс8 возможно 19. Kg5, а на 19...h6 последовало бы 20. Ке6 с выгодой для белых.

19. gf С: h3.

Плохо 19...K: f4 из-за 20. K: f4 ef 21. e5!

20. Л: h3 ef.

И после 20...K: f4 21. Лh2 K: e2 22. K: e2 атаку белых не остановить.



21. Cg4! Фf6.

Ведет к проигрышу. Не спасает 21...Kc7 22. b6!

22. Се6 Kph8 23. e5! K: e5 24. Ке4 Фе7 25. Л: h7! Kp: h7 26. Kg5 Ф: g5.

Вынужденно, если 26...Kpg6, то 27. Фс2 Kpf6 28. Kh7X.

27. Л: g5 Ch6 28. Cf5 Kph8.

На 28...Л: f5 выигрывает 29. Л: f5 Kpg6 30. Фс2!

29. Фh3 Лf6 30. Лg6 Л: g6 31. С: g6 Kpg7 32. С: e8 Л: e8 33. b6 Лb8 34. Фа3. Черные сдались.

И еще один юношеский турнир состоялся в эти дни в Дечине. Победу в нем одержал К. Мокри, набравший 10 очков из 13. На очко меньше у представителя ГДР Т. Каспера.

Я. ШАНТАР,
международный мастер.

Прага.

ВЗАИМНЫЕ СЛАБЫЕ ПРЕВРАЩЕНИЯ В ПЕШЕЧНОМ ЭТЮДЕ

Взаимное слабое превращение... Есть в этом какая-то особая пикантность: на хитрость одной стороны другая отвечает такой же хитростью!

В период романтического взрыва 30-х годов появился и первый, уникальный пример на эту тему.

1. 1. b7, и разветвление — 1... f1K! 2. b8C! (2. b8Ф? Kph1! 3... Kg3! 4. Ф: g3, пат) 2... Kpf3 3. Cd6(e5) и 4. c7, выигрыш; 1... Kph1! 2. b8Л! (2. b8C? f1Ф!) 2... f1K! (2... f1Ф 3. c7 и 4. c8Ф) 3. Л: b3, выигрыш. Скомбинировано два варианта с взаимными слабыми превращениями (С—К и Л—К). К тому же это таск (есть ведь и превращения в ферзей) с превращениями во все четыре фигуры!

Однако тема взаимных слабых превращений в форме чисто пешечного этюда стала интенсивно разрабатываться лишь в последние два десятилетия.

2. Черные сразу начинают игру на пат. 1... b5! 2. Кра3! c3! (обеспечивая прорыв пешки «е») 3. dc e5 4. c4! (чтобы защитить поле c1) 4... e4 5. c5! (диагональ f1—a6 должна остаться закрытой) 5... e3 6. fe fe 7. c6 e2 8. c7 e1K! (8... e1Ф 9. c8Ф Фd2 10. Фh8 и т. д.) 9. c8Л! (9. c8Ф? Kc2! 10. Ф: c2, пат), выигрыш.

3. Такая же пара превращений, но в обратном цвете. 1. e7! Кр: e7 2. d6! Кр: d6 3. g7 a1Л! (3... a1Ф 4. g8Ф Фh1 5. Kpg5! Фg2 6. Kpf6! Ф: g8, пат) 4. Kpg5! Кре7 (иначе 5. Kpf6) 5. g8К (шах), ничья.

4. Решение лаконично: 1. f7 b1Л! (1... b1Ф 2. f8Ф Фf1 3. Кре5! Fe1! 4. Kpd6! Фb4 5. Кре5! Ф: f8, пат) 2. f8К (шах), ничья. Слабее в общем, чем 3. Приведен этот этюд из-за

характерного конструктивного элемента из белой п. d4 и черных пп. d7, d5, e6 — он встречается в следующем примере.

Дело в том, что данная тема заинтересовала и меня. Я составил несколько таких этюдов, в том числе с более редкими взаимными превращениями К—С и К—К.

5. 1. a6 Kpb8 2. Кре6! (рано еще 2. a7) 2... f2 3. a7! Кр: a7 4. c7 f1C! (4... f1Ф 5. c8Ф Фh3 6. Kpd5! Ф: c8 — пат, как в 4) 5. c8К! и 6. К: e7, ничья.

6. 1. e7 f6! (1... f1Ф 2. e8Ф Фc4 3. Фе5 Крf8 4. Фh8 Кре7 5. Фf6 Kpd7 6. g7 e2 7. g8Ф Фc1 8. Kph5 и т. д.) 2. Kph5 f1K! 3. e8К! (иначе 3... К: g3×) 3... Kpf8 4. g7 Kpf7 5. Kph6 e2 6. К: f6! e1Ф 7. g8Ф Кр: f6 8. Фf8 Кре6 9. Фе8 и 10. Ф: e1, выигрыш. Как бы две фазы: сначала — взаимные коневые превращения, затем — выигрыш белым ферзем черного.

Подведем итог в таблице, которая демонстрирует всевозможные сочетания взаимных превращений.

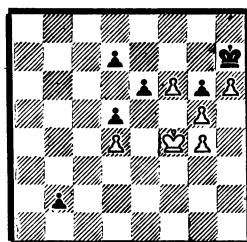
Фигуры			
	—	—	1,2
	—	—	1
	3,4	5	6

Как видно, в форме пешечных этюдов реализовано лишь пять сочетаний из девяти — с обязательным превращением у одной из сторон в коня. Видно, четыре остальные пары требуют более сложных фигурных механизмов. Впрочем, кто знает...

Пожалуй, названная в заголовке тема до конца еще не исчерпана. Надеюсь, кто-то начнет новые поиски. Кто?

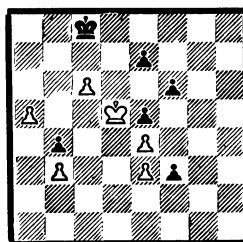
В. КОВАЛЕНКО.
Приморский край.

4. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
1965 (испр. 1970)



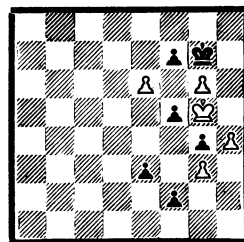
Ничья

5. В. КОВАЛЕНКО
1978



Ничья

6. В. КОВАЛЕНКО
Публикуется впервые

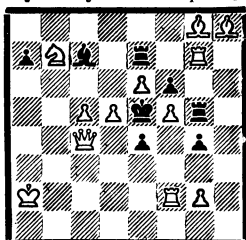


Выигрыш

НОВОЕ? ИНТЕРЕСНОЕ?

«Ушел — пришел... вернулся!»

Н. ИВАНОВ
Публикуется впервые



Мат в 3 хода

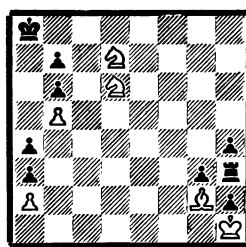
Тема «ушел-пришел» живет сейчас очень активно. А если протянуть действие еще на один ход?

1. g3!, угр. 2. Лf4 — 1... Л: e6 («ушел») 2. Ле7! («пришел») Л: e7 («вернулся») 3. Фc3×, 1... Л: f5 («ушел») 2. Лg5! («пришел») Л: g5 («вернулся») 3. С: f6×, еще 1... Лh5 2. Л: g4. Конечно, угрожающий после 2-го хода белых и финальный мат должны быть разными.

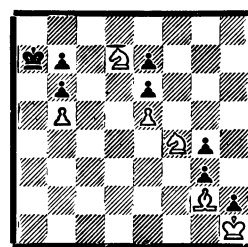
НОВОЕ? ИНТЕРЕСНОЕ?

Один раз — да, другой — нет...

Л. УЛАНОВ
Публикуется впервые



Мат в 7 ходов



Не «близнецы», однако...

Нет 1. К: b7? Кра7 2. Kd6, пат. Как проиграть темп конем? — 1. Кc4, 2. К: a3, 3. Кc4, 4. Kd6, 5. К: b7 Кра7 6. Kd6 a3 (вот он, лишний темп!) 7. Кc8×.

Казалось, рецепт известен: 1. К: e6, 2. Kd8, 3. К: b7, но теперь 3... e6 4. Kd6, пат. Поэтому 1. Kg6!, 2. Kh8!, 3. Kf7, 4. Kd8, 5. К: b7 Кра8 6. Kd6 и 7. Кc8×. Все наоборот! Вот и получилось чередование идей. Как бы «да — нет»...

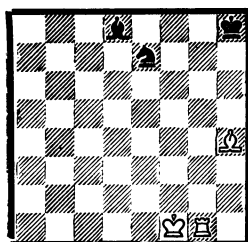
СВЕТ ДАЛЕКОЙ ЗВЕЗДЫ

ЕСТЬ книги, которые особенно дороги, с которыми связаны события, памятные на всю жизнь. Одной такой вот книгой является для меня сборник избранных этюдов Т. Б. Горгиева (вышел в 1959 году). В предисловии Тигран Борисович выражал надежду, что его книга будет способствовать появлению новых этюдистов. Действительно, познакомившись с его чудесными композициями, я и «заболел», причем всерьез, шахматной поэзией. Краски практической игры как-то поблекли, отступили на второй план...

В 1966 году я узнал о конкурсе этюдов, объявленном газетой «Днепровская правда», в жюри которого был и Т. Б. Горгиев. Велико было желание вынести этюды на суд своего «крестного отца»! Но что послать?

Из ряда шедевров, увиденных мною в книге ветерана, особенно полюбился вот этот:

Т. ГОРГИЕВ
«Шахматы»
1929—1, 2-й приз

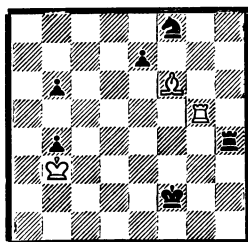


Выигрыш

1. Сf6 Крh7 2. Лg7 Крh6 3. Лf7 Крg6 4. Лf8 Кс6! (блистательная контригра!) 5. С: d8 Крg7 6. Ле8 Крf7 7. Лh8 Крg7. Как будто бы ладье не избавиться от преследований назойливого короля, но помогает кинжалный шах слоном — 8. Сf6! Кр: f6 9. Лh6 и 10. Л: с6, выигрыш.

Нельзя ли выразить тему Горгиева в двух экзотических вариантах? На поиски ушло несколько месяцев, и срок конкурса истек... Все же я рискнул отправить этюд в Днепрпетровск. Прошел год, я смирился с мыслью, что опоздал. И вдруг получаю бандероль с итогами, и — о, чудо! — мой этюд первый!

В. НЕЙШТАДТ
«Днепровская правда»
1967—68, 1-й приз

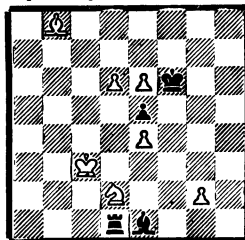


Выигрыш

1. Лf5! (в надежде убить двух зайцев — 1... Крg3 2. С: h4 и 3. Л: f8) 1... Лf4! 2. Л: f4, и разветвление: 2... Крg3 3. Се5! Кг6 4. Ле4 Крf3 5. Ле1 Крf2 6. Сg3! Кр: g3 7. Лg1 и 8. Л: g6, 2... Крe3 3. Сg5! Ке6 4. Лg4! (пятая горизонталь «минирована» — 4... Лf5? Крe4 5. Лb5 Кd4) 4... Крf3 5. Лg1 Крf2 6. Се3! Кр: e3 7. Ле1 и 8. Л: e6.

С тех пор прошло десять лет, но чувство, какое однажды вызвала во мне чудесная вещь Горгиева, отнюдь не угасло.

В. НЕЙШТАДТ
Публикуется впервые



Ничья

Как видно, цвета фигур «перекрашены». 1. e7 Крf7 2. d7! (только так, черный король должен быть на поле d8) 2... Кр: e7 3. d8Ф! «Соль» этюда. Но не 3. С: e5 Л: d2 4. Сg3! Лd1 5. Крc2 Лa1 6. Крb2 Сс3! — вот он, удар Горгиева! — 7. Кр: c3 Ла3 и 8... Л: g3. 3... Кр: d8 4. С: e5 Л: d2 5. Сf6! Слон попадает на поле h4, там он в безопасности. 5... Крe8 6. Сh4! Лd1 7. Крc2 Ла1 8. Крb2 Лd1 9. Крc2 и т. д.

Сборник Горгиева и по сей день — моя настольная книга. Перелистывая ее начавшие уже желтеть страницы, возвращаюсь к горестной мысли: какого Художника мы потеряли!..

В. НЕЙШТАДТ.
Барнаул.

6 — Триумф — 6

Широко известен «орган» С. Лойда, дающий четыре точки взаимных перекрытий ладей и слонов.

1. Задача-пионер. 1. Фа5!, цугцванг — 1... Лd7(Ле6), Cd7(Cd6) 2. Кf5, Фd5×, 1... Ле7(Лd6), Ce7(Ce6) 2. Ф: b4, Фе5×. Всего — четыре тематических мата.

Только спустя почти столетие появилась задача с шестью матами.

2. 1. ef, цугцванг — 1... Лd7, Cd7(Cd6) 2. Cf5, Фd5×, 1... Ле7, Ce7(Ce6) 2. Kdc5, Ле5×, 1... Лd6 2. Kbc5× и 1... Ле6 2. Ф: h7×. Есть неприятная дуаль после 1... Сс5 (шах) — 2. Кb: c5× и 2. Кd: c5×, не выдерживает критики вступительный ход.

Мне после долгих поисков тоже удалось подобное.

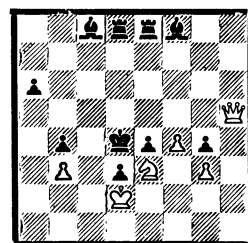
3. 1. Се6, цугцванг — 1... Лc7, Сс7 2. f5, Сс5×, 1... Лd7(Лc6), Cd7(Cd6) 2. Kb5, Лd5×, 1... Лd6 2. Сg7× и 1... Сс6 2. Фb6×.

Окинем общим взглядом все три задачи. У Лойда дифференциации матов на любое перекрытие нет, всегда есть два хода, на которые следует один и тот же мат. У Гартонга разделены маты на все тематические ходы ладей, а у меня — на два хода ладей и два хода слонов.

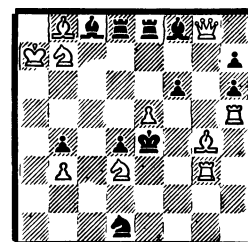
Мыслимы другие сочетания, например, дифференциация матов на все ходы слонов. Возможно движение вперед по линии улучшения эстетики. Дерзающим — фигуры в руки!

Е. КОЩАКОВ.
Ленинград.

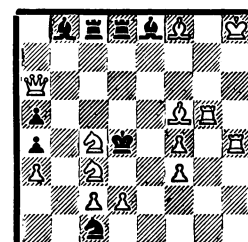
1. С. ЛОЙД
1859



2. Я. ГАРТОНГ
1951



3. Е. КОЩАКОВ
Публикуется впервые



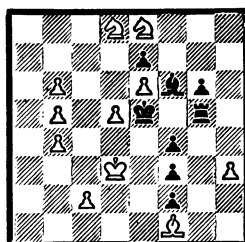
Везде —
Мат в 2 хода

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

В статье «Когда 2×2=8!» (журнал № 4, стр. 31) ее автор В. Голубенко сетовал на некоторые дуали в примерах 3 и 5. Минувло только полгода...

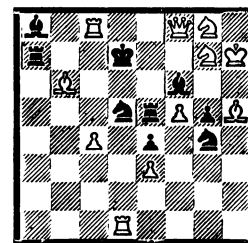
1. c57 — 1... Лb7, Сb7 2. c6, Лc7× и 1... Ле7, Се7 2. Фd8, Фе8×, но 1... Сс6! 1. Фc5! цугцванг — 1... Лb7, Сb7 2. Фc6, Фc7× и 1... Ле7, Се7 2. Лd8, Се8×. Ни одной дуали!

Ф. ДАВИДЕНКО
(по Е. Богданову)



Мат в 5 ходов

К. НАРАЯНАН, 1975
Обработка
В. Голубенко, 1979



Мат в 2 хода

В 1973 году была опубликована четырехходовка Е. Богданова (журнал 8, «Публикуется впервые», № 64) с тройным «циклом» трех ходов при правильных матах, но нашлась дуаль...

1. Крd2! — 1... ∞ 2. Кf7 Крe4 3. Cd3 Крd4 4. c3 Кр: d5 5. Кc7×, 1... Крe4 2. Cd3 Крe5 5. Кf7×, 1... Крd4 2. c3 Кр: d5 3. Кc7 Крe5 4. Кf7 Крe4 5. Cd3×, 1... Кр: d5 2. Кc7 Крe5 3. Кf7 Крe4 4. Cd3 Крd4 5. c3×. Такой же четверной «цикл» четырех ходов!

Казалось бы, в позициях, где фигур всего лишь пять, дефекты должны встречаться крайне редко. Так ли?

Вот примеры, взятые из конкурса этюдов-малюток газеты «Иуть к коммунизму» (Курган), 1978 г.

1. По автору — 1. **Фа3** **Kpd7!** 2. **Фh3!** **Kpe7!** 3. **Фe3** **Kpd7!** 4. **b8Л!** Есть, однако, простодушное 3. **Фg3** **Фe4** 4. **Фg6** **Фh1** 5. **Kpg7** **Фа1** 6. **Kpg8** **Фа2** 7. **Kph8**, и у белых будет два ферзя.

2. По автору — 1. **b4** **Kpb3** 2. **b5** **Kpc4** 3. **b6** **Kpb5** 4. **b7** **Cf4!** 5. **Kp:f4** **Kpa6!** 6. **b8Л!** Но как выиграть после 3...**Cf8?** К примеру, 4. **Kpe5** **Kpc5** 5. **b7** **Cd6** 6. **Kpe6** **Kpc6** или чуть более сложное 4. **Cc7** **Cc5** 5. **b7** **Ca7** 6. **Cb6** **Cb8** 7. **Cd4** **Kpb5** 8. **Kpd5** **Cc7** 9. **Ca7** **Cb8** 10. **Cd4** **Cc7**, ничья.

3. Из конкурсного отчета: «Специальный похвальный отзыв за синтез двух классических позиций. 1. **Kpe1** **Kph3** 2. **Kp1!** — на доске получилась ничейная позиция Эрколе дель Рио. 2...**f2** — получилась позиция из этюда П. Бенко. 3. **Cc7!** **Лb2** 4. **Cd6!** **Лc2** 5. **Ce5!** **Лd2** 6. **Cf4!** **Лe2!** 7. **Cb8!** **Лe8** 8. **Cg3!** **Kpg4** 9. **Kp:f2**, ничья». Вот это да! Начинаем решать этюд Погосянца, он переходит тоже в этюд Эрколе дель Рио, а заканчивается известным этюдом Бенко. Настоящий шедевр!

Но, во-первых, позиции Эрколе дель Рио можно достичь лишь при «кооперативной игре» черных, а, во-вторых, на 1. **Kpe1** есть 1...**f2!** 2. **Kp1** **Лb2**, и черные выигрывают: 3. **Cc7** **Лb7** и 4...**Лf7**, 3. **Ce5** **Лb5** 4. **Cd4** **Kpg3** 5. **C:f2** **Kp1**, а 3. **Cd6!** ведет к цугцвангу «а ля Бенко» — 3...**Kph3!** и т. д. Подведем итог: к этюду Бенко добавлен один невыразительный ход...

В заключение — две творческие реплики (без претензий на соавторство).

Вот этюд Т. Цурцумия из конкурса (похвальный отзыв): **Kpd3**, **Ch7** — **Kpa4**, **Ла2**, п. **b2**; ничья — 1. **Kpc3!** **Kpa3** 2. **Cb1** **Ла1** 3. **Kpc2** **Ла2** 4. **Kpc3**. Да, «игра чересчур коротка» даже для «малютки».

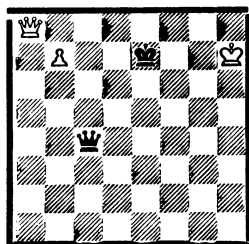
4. 1. **Kpc3** **b2** (1...**Kpa4** 2. **Cd1** **Ла3** 3. **Kpc4**) 2. **Cg6!** **Kpa4** 3. **C** — (но не сразу 3. **Cb1?** **Kpa3** 4. **Kpc2** **Ла1**, и цугцванг у белых) 3...**Kpa3** 4. **Cb1!** **Ла1** 5. **Kpc2** **Ла2** 6. **Kpc3**.

Вот 1-й приз Л. Митрофанова: **Kp16**, п. **e5** — **Krc1**, **Cf4**, п. **c5**; ничья — 1. **Kp15** **Ch6** 2. **Kpg6!** **Cf8** 3. **Kp17** **Ch6** 4. **Kpg6** **Cf4** 5. **Kp15** **Cg3** 6. **Kpe4!** **Ch4** 7. **Kpd5** **Ce7** 8. **Kpe6!** **Cf8** 9. **Kp17** **Ch6** 10. **Kpg6** **Cf4** 11. **Kp15** и т. д. «Чудо-малютка!» (из отчета). Но жаль все-таки, что «танец» короля и слона начинается без всякого предисловия.

5. 1. **Kpe6!** (1. **Kpe4?** **c6!**) 1...**c5** (закрылась «калитка танцплощадки») 2. **Kpd5** **Ce7** 3. **Kpe6** («танцоры» на местах!) и т. д. Пожалуй, так немного поинтереснее...

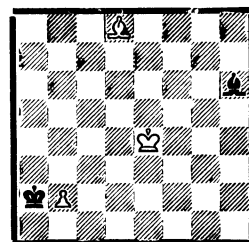
В. ХОРТОВ.
Череповец.

1. Э. ПОГОСЯНЦ 2-й приз



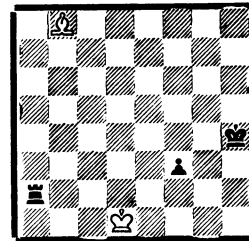
Выигрыш

2. Д. ГУРГЕНИДЗЕ 2-й почетный отзыв



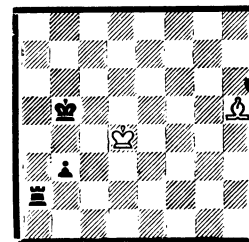
Выигрыш

3. Э. ПОГОСЯНЦ Спец. поч. отзыв



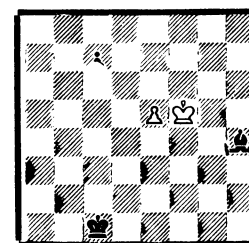
Ничья

4. По Т. Цурцумия



Ничья

5. По Л. Митрофанову



Ничья

Решения-79

ЖУРНАЛ 4

Этюды № 13—16

№ 13. В. Бакланов. 1. **g7** **Ki4!** Начиная игру на пат. 2. **e1** (2. **Kpd4?** **Ke6**) 2...**kg6!** 3. **C:g6** (3. **g8Ф?** **Ke7**) 3...**Kpn6!** 4. **Cd3!** **He** 4. **g8Ф?** **Cc4!** 5. **Kp:c4**, пат. 4...**Ci3!** 5. **Ce4!** **Cd1** (5...**C:e4** 6. **Kp:e4** **Kp:g7** 7. **Kpc5!** **Kp17** 8. **Kp15** и т. д.) 6. **g8K!** (6. **g8Ф?** **Cb3**) 6...**Kpg7?** **Ke7**, выигрыш.

№ 14. Ф. Антонов, Л. Каргопольцев. 1. **g8Ф** **h1Ф** 2. **Фg3!** **h5!** (2...**Фh6?** 3. **Фe1** **Kph2** 4. **Kg4**, 2...**Фh2?** 3. **Фe1**×) 3. **Kpc3!** Открывая линию «а». Но не 3. **Kp:c4?** **Фh4!** 4. **Ф:h4**, пат. 3...**h4** 4. **Фf3!** **He** 4. **Фe1?** **Kph2** 5. **Kg4** **Kph3** 6. **Ki2** **Kph2** 7. **Фe5** **Kpg1** 8. **Фe2!** **Kph2!** 9. **K:h1** **Kp:h1** 10. **Фf3** **Kph2** 11. **Фf4** **Kph3!** 12. **Фf2** **g1Ф** 13. **Ф:g1**, пат. 4...**Фh2** 5. **Фd1** **Kp12** 6. **Kg4** **Kpg3** 7. **Фd6!** и 8. **Ф:h2**, выигрыш. Однако того же белые добиваются и после 3. **Kpe4** **c3** (3...**h4** 4. **Фf3** **Фh2** 5. **Фd1** **Kp12** 6. **Kg4** **Kpg3** 7. **Фf3**×) 4. **Kp13** **c2** 5. **K:c2** **h4** 6. **Фf2** **Kph2** 7. **Ф:h4** **Kpg1** 8. **Фf2** **Kph2** 9. **Ke3**.

№ 15. В. Исраэлов, А. Сарычев. 1. **b6!** (необходимый промежуточный шаг) 1...**Kp:b6** 2. **K:c2** **Kd6** 3. **Kpe6** **K:c4** 4. **Kpd5!** Вот почему 1. **b6** — у коня нет поля **b6**. 4...**Lg4** 5. **d3** **Lg2!** 6. **Kp:c4** **L:c2** 7. **Kpb3** **Lc6!** (7...**Lh2** 8. **Cf4** **Lh4** 9. **Cg5** **Lg4** 10. **Cd8** и 11. **Kp:a3**) 8. **Ce3** **Cc5** 9. **d4!** Любопытная позиция. 9...**C** — 10. **d5** (шах навскрышку), ничья.

№ 16. Г. Бренев. 1. **Kh7!** **Kp15!** 2. **K:f6** **Cb8!** 3. **Kph4** **g3**. Похоже, пешка неужержима... 4. **Kh5!** (не 4. **Kd5?** **Kpe4!** 5. **Kc3** **Kp13** и т. д.) 4...**g2** 5. **Kg3!** **C:g3** (иначе 6. **Ke2**) 6. **Kph3!** Да, но после 6...**g1Ф(Л)** — пат.

Задачи № 25—32

№ 25. Е. Спири. 1. **Фс8?**, угр. 2. **Kc5**× — 1...**Kf:e5!**, 1. **Фg8?**, угр. 2. **Kd8**× — 1...**Kd:e5!** 1. **Kg4!** — 1...**Kf—**, **Kd—**, **Kf:e5!**, **Kd:e5!** 2. **Kd8**, **Kc5**, **Фg8**, **Фс8**×, но 1...**f4!** 1. **Ke4!**, цугцванг — 1...**Kf—**, **Kd—**, **Kf:e5!**, **Kd:e5!** 2. **Kec5**, **Kg5**, **Kd8**, **Kc5**×, еще 1...**fe**, **Kp:e5**, 2. **Cg4**, **Ф:e7**×. Сильный идейный предшественник (правда, без попыток «по Банному»): П. Печенкин,

«На смену», 1962, 2-й приз (**Kpb3**, **Фd8**, **Ld3**, **Lh5**, **Cc1**, **Ka7**, **Ke2**, пп. **b4**, **d5**, **f3**, **g6** — **Kpd6**, **Cd7**, **Kc7**, **Ke7**, п. **e5**. 1. **Ki4!** 1. **Kd4!**).

№ 26. Н. Иванов. 1. **Kb2!**, угр. 2. **L:d3**× — 1...**d5**, **e4** 2. **Фc5**, **Фc4**×, но 1...**Фh7!** 1. **Ld7!**, угр. 2. **Cc5**× — 1...**d5**, **e4** 2. **Фc4**, **Фc5**×. Тот же механизм (без ложного следа): П. Оверкамп, «Италия сканхистика», 1954 (**Kph1**, **Фd5**, **Ld2**, **Lf6**, **Ce1**, **Cg6**, **Kb4**, **Kh4** — **Kpe3**, **Фс8**, **Ле8**, **Ca8**, **Ch8**, **Kd1**, **Ki8**, пп. **e5**, **f4**, **g4**, **h3**. 1. **Ле6!**).

№ 27. В. Шавырин. 1. **Фс5**, угр. 2. **Фс8!** — 1...**c3** 2. **e3!** **de**, **fe** 3. **Ф:c3**, **Cg3**×, 1...**e3** 2. **d3!** ∞, **cd** 3. **K:f3**, **K:d3**×, 1...**d3** 2. **c3!** ∞, **Kf5** 3. **Фd4**, **Kf7**×. Замысел испорчен дуалю 1...**e3** 2. **K:f3** **Kpe4** 3. **Ф:d4**×.

№ 28. А. Ставренидис. 1. **Cf7!**, угр. 2. **Ke6**× — 1...**d4**, **Фс4**, **Фe7** 2. **Фс4**, **Фe7**, **d4**×. Цикл полей «d4, c4, e7 — c4, e7, d4» и цикл фигур «п., Ф, Ф — Ф, Ф, п.».

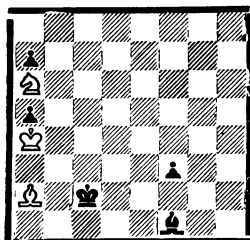
№ 29. В. Пильченко. 1. **Kd2!**, угр. 2. **K:f3** — 1...**Kc5!** 2. **Cd7!** и 3. **Kb5**× (нет 2...**Lc5**) 1...**Ke5!** 2. **Фd7!** и 3. **Kf5**× (нет 2...**L:e5**), еще 1...**Lc3** 2. **Cc4!**, 1...**Ле5** 2. **Ф:e5!**

№ 30. В. Мойкин. 1. **Ka2**, угр. 2. **Kc3** и 3. **b4**× — 1...**Ca6!** 2. **Lhb6!** **Ch7** 3. **Lb:b7!** **Kpa6** 4. **Ла7**×, 1...**Cb5!** 2. **Lhb6!** (дуаль 2. **Kpa7**) **Cc6** 3. **Lb:c6** **Kpb5** 4. **Lc5**×. Побочное решение 1. **Lc6**.

№ 31. С. Пивовар. 1. **Ch3** **e1K!** (самое упорное) 2. **Cf5** **Kc3** 3. **b8C!** **e2** 4. **Cg3** **e1Ф** 5. **C:e1** **Ce3**, и далее по автору — 6. **Cf2** **Cc1** 7. **Ch6!** **ab** 8. **a7** **b5** 9. **a8Л!** **b4** 10. **Ла4** **ba** 11. **Ле4!** и 12. **L:K**×. Однако 6. **Lf1!** сокращает решение до 8 ходов — 6...**Cc1!** 7. **Cf5** — и 8. **Cd2**×.

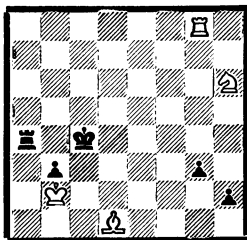
№ 32. А. Попандопуло. 1. **Ла1!** — 1...**fe** 2. **Cb1!** **Ke2** (**f3**) 3. **Cc2** **Kg1** 4. **Cd1!** и 5. **C:K**×, 1...**fg** 2. **Ld5!** **Ke3** 3. **Ld4** **Kg2** 4. **Ле4!** и 5. **L:K**×, 1...**f6** 2. **Kp15** **fe** 3. **Lc4!** **e4** 4. **L:e4** и 5. **L:K**×, 1...**f5** 2. **Ch5!** **f4** 3. **Cd1!** **f3** 4. **Ф:f3** и 5. **C:K**×. И в этой, не раз уже печатавшейся задаче читатели нашли побочное решение 1. **Cd3!** — 1...**f6** 2. **Kp15** **fe** 3. **Lc4** **e4** 4. **L:e4** и 5. **L:K**×, 1...**f5** 2. **Lf1!** **f4** 3. **L:f4** **Ke2** 4. **C:e2** **Kpg1** 5. **Lf1**×, 1...**fe** 2. **Cf1!** **Ki3** 3. **Ф:f3** и 4. **C:g2**×.

№ 37. В. СЕРЕДА
Тбилиси



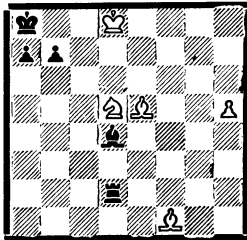
Ничья

№ 38. В. НОВИКОВ
Москва



Выигрыш

№ 39. М. МАТУШ
Чехословакия

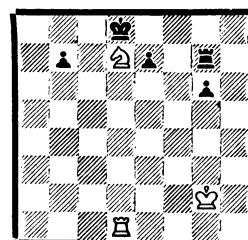


**ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Этюд д. Живая вступительная игра приводит в № 37 к любопытному повторению ходов (внимание к цвету углового поля!). На первом же ходу разветвляется решение № 38 — с двумя матами на крайних линиях, расположенных под углом (сравните с лаконичным № 40). Тонкая финальная борьба за ключевую большую диагональ — в № 39.

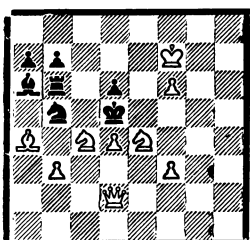
Задачи. Чередование повторных угроз и матов — в ложной и действительной игре № 73. Два ложных следа (обязательно найдите их!) и решение образуют в № 74 логически завершённый сюжет (вспоминается специальный приз конкурса «Двухходовка-77», см. журнал 2—1978). Батарейные № 75 и 76 — с эффектными «перекрестными шахами». Сложная № 77 — с четырёхтактным «циклом». В строгом новочешском стиле (без белых пешек!) — № 78. Эффектная четырёхкратная «последовательная жертва» — в № 79. Сравните с... этюдом № 80, с такой же идеей: и задачи, и этюды — это шахматы!

№ 40. Л. КУБЕЛЛЬ
1939



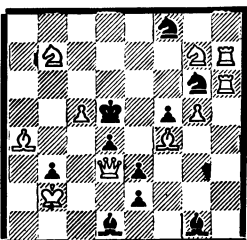
Выигрыш

№ 73. Ю. ВАХЛАКОВ
Пермь

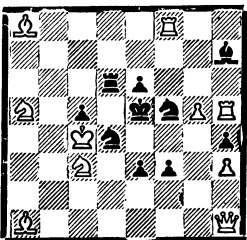


Мат в 2 хода

№ 74. Б. УДАЛОВ
Комсомольск-на-Амуре

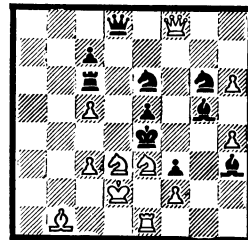


№ 75. Н. ИВАНОВ,
Я. РОССОМАХО



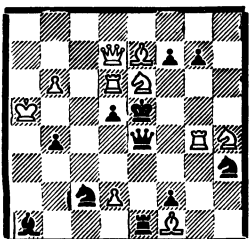
Мат в 3 хода

№ 76. З. ПИГИТС
1950



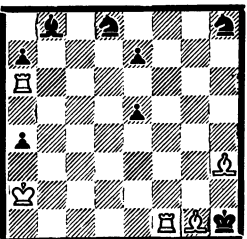
Мат в 3 хода

№ 77. А. ЛОБУСОВ
Москва



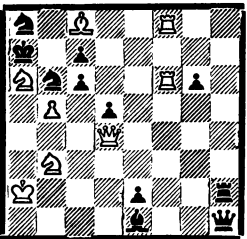
Мат в 3 хода

№ 78. А. ГРИН
Москва



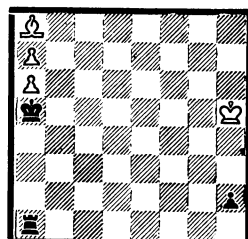
Мат в 4 хода

№ 79. А. СТУДЕНЯК,
И. ТОКАРЬ



Мат в 9 ходов

№ 80. И. ФРИТЗ
1961



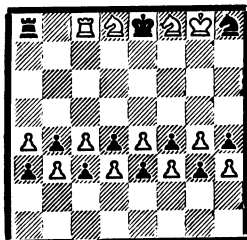
Выигрыш

РЕДКИЕ
ЖАНРЫ

В 11 (дебютант рубрики!) надо добавить одну фигуру (какую? какого цвета? на какое поле?) и дать мат в 1 ход. 12 — одна из последних композиций недавно умершего известного московского решателя, бывшего большим зна-

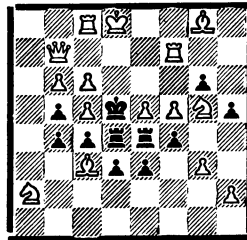
током ретроанализа. Поля, на которых взяты белые кони в 13, образуют «звездочку». Оригинальная 14 (ретроузел завязан серией «перекрестных шахов») и классическая 15 (единственные 25 ретроходов — рекорд!) с «фазами трансформации» — попеременной темпоигрой пешек.

11. Б. ЛУРЬЕ
Ленинград



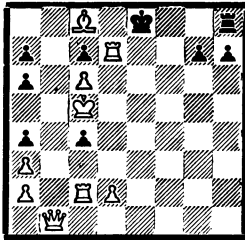
См. текст!

12. Ал-р КЛИБАНСКИЙ

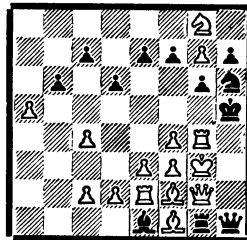


Мат в 2 хода

13. Ф. ФАТХУЛЛИН
Зеленодольск

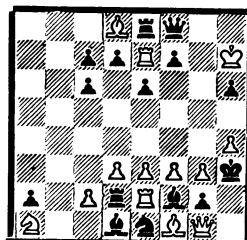


14. А. КИСЛЯК
Коммунарск



Мат в 1 ход

15. Л. ЧЕРИАНИ
1955



Главный редактор **АВЕРБАХ Ю. Л.**

Редакционная коллегия: **АЛАТОРЦЕВ В. А., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М.** (зам. главного редактора).

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/VIII 1979 г.
Заказ 2968

Подписано к печати 27/IX 1979 г.
Печать высокая

Объем 4 печ. л.,
Формат 60×90 1/8

5,67 уч.-изд. л.
Тираж 62880

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3

Индекс 71086

Цена 40 коп.