

ШАХМАТЫ В СССР

4
1980





В. И. Ленин с детьми. Картина художницы Н. Корниенко

И от шахмат
 перейдя
 к врагу натурой,
в люди
 выведа
 вчерашних пешек строй,
становил
 рабочей—человечьей диктатурой
над тюремной
 капиталовой турой.

В. В. Маяковский
(Из поэмы «Владимир Ильич Ленин»)

ГИМНАСТИКА УМА

Об интересе к шахматам Владимира Ильича Ленина в отдельные периоды его жизни мы впервые узнали (еще в 20—30-е годы) из книг, очерков и статей Н. К. Крупской, Д. И. Ульянова и А. И. Елизаровой-Ульяновой.

В передовой статье «Седьмая годовщина» («Шахматы в рабочем клубе», № 1, 1931) председатель Всесоюзной шахсекции Н. В. Крыленко писал: «Мы, советские шахматисты... еще раз подчеркиваем, что гений Ленина проявил себя и в области шахмат. Выполняя огромную творческую работу, возложенную на него партией, Ленин уделял внимание и шахматам и отводил им должное место в деле культурной революции, как фактору, способствующему повышению интеллектуального уровня, выковыванию крепкой воли, находчивости, точности в расчетах и вместе с тем изобретательности и целеустремленности к победе».

Классическую ленинскую мысль о шахматах, как «гимнастике ума», мне впервые довелось услышать от председателя нашей губернской шахматной секции А. Ф. Ильина-Женевского — большевика, участника Октябрьской революции, которому выпала честь в свое время быть знакомым с В. И. Лениным.

Известный шахматный мастер, Александр Федорович в глазах молодежи был на редкость чутким, справедливым и высоко образованным человеком. Вот почему мне, в те годы ответственному секретарю шахматной секции Ленинградского Губпрофсовета, нравилось бывать у него в гостях. В 1925 году он проживал в теперешней гостинице «Астория», но тогда она называлась «1-й Дом Советов» и была местом постоянного жительства видных советских работников. Однажды я попросил Ильина-Женевского объяснить, как могло случиться, что в суровое для нашей страны время 1920 года в Москве состоялся Всероссийский шахматный турнир (его в печати называли Всероссийской шахматной олимпиадой) — первый смотр шахматных сил молодой Советской республики?

Вот что мне рассказал Александр Федорович:

Активный деятель русского революционного движения Николай Ильич Подвойский в период 1919—1923 гг. был начальником Главного управления всеобщего военного обучения. Зимой 1920 года Ильин-Женевский был назначен комиссаром этого Главного управления. По его предложению, шахматы были внесены в число основных спортивных соревнований, проводимых Всевобучем. Именно Ильину-Женевскому принадлежала инициатива организации первого Всероссийского шахматного турнира. Как подчеркивал Александр Федорович, это предложение было поддержано Н. И. Подвойским.

17 августа 1920 года Всевобучем во все территориальные округа была направлена правительственная телеграмма с приказом командировать в Москву к 1 октября по прилагаемому именному списку сильнейших шахматистов страны (некоторые служили в Красной Армии) для участия в упомянутом турнире, что и было выполнено.

В первых числах октября, будучи на приеме у Владимира Ильича, Н. И. Подвойский при обсуждении назревших вопросов физического воспитания молодежи рассказал о принятом Всевобучем предложении провести в Москве Всероссийский шахматный турнир, на что В. И. Ленин заметил: «Что же, предложение интересное, ведь шахматы — гимнастика ума...»

Когда много позднее я спросил Ильина-Женевского, дума-

ет ли он все это рассказать в печати, Александр Федорович отослал меня к своей статье «Каким путем должно идти развитие шахматной жизни» (см. «Шахматный листок», № 2, 1925), которую он считал прямым откликом на ленинскую мысль о шахматах. Эту статью, кстати, хвалил Н. В. Крыленко, крайне строго относившийся к изложению организационных вопросов в нашем ленинградском журнале — официальном органе Всесоюзной шахматной секции Высшего совета физической культуры.

(Весной 1941 года я встретился с Ильиным-Женевским в последний раз. Он рассказал, что готовит очерк о своей шахматной жизни, где, несомненно, будет подробно описана предыстория I Всероссийской шахматной олимпиады. Увы, этому помешала его трагическая гибель в дни блокады Ленинграда.)

В 1933 году вместе с М. Ботвинником я отдыхал в санатории на Кавказе. Там мне довелось встретиться со старым революционером, членом Коммунистической партии с 1898 года П. Н. Лепешинским, который сразу же нам сказал, что он давний любитель шахмат.

В наших беседах Пантелеймон Николаевич несколько раз упоминал о том, как в сибирской ссылке, куда он попал за революционную деятельность, он вместе с Г. М. Кржижановским неоднократно встречался за шахматной доской с В. И. Лениным. На мой вопрос, считал ли Владимир Ильич шахматы «гимнастикой ума», Лепешинский ответил буквально так: «В этом нет никаких сомнений». В дальнейшем разговоре Пантелеймон Николаевич добавил, что в те трудные годы В. И. Ленин, насколько это было возможно, следил за шахматными событиями, рассматривал отдельные партии, задачи, этюды, делился мнениями о них с братом Дмитрием Ильичом Ульяновым.

Ленинская мысль о значении шахмат явилась идейным основанием для полной перестройки в послереволюционные годы нашей шахматной организации. Решением Всесоюзного учредительного шахматного съезда (Москва, 1924) были ликвидированы частные шахматные общества, а задачи пропаганды шахмат среди широких слоев трудящихся возложены на государственные и общественные организации — советы физической культуры и профессиональные союзы, что в дальнейшем обеспечило советской шахматной школе передовое место в мире.

Так, ленинская мысль о шахматах стала поистине историческим лозунгом, который прочно вошел в сознание каждого шахматиста. В наши дни этот лозунг можно прочесть не только в шахматной литературе, но и на стендах рабочих клубов, Дворцов культуры и Домов пионеров. А для нас, шахматных ветеранов, высказывание В. И. Ленина — «шахматы — гимнастика ума» — было и будет вдохновляющим призывом в благородном деле пропаганды шахматной культуры как фактора воспитания нового человека.

Я. РОХЛИН,

делегат Всесоюзного учредительного шахматного съезда 1924 г.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 4 АПРЕЛЬ 1980

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ЧЕМПИОНАТ ЕВРОПЫ • ЮНОШЕСКОЕ ПЕРВЕНСТВО
СТРАНЫ • КОММЕНТИРУЕТ ЧЕМПИОН МИРА • ЛАС-
СЕР, КАКИМ ОН БЫЛ • НОВОЕ В ТЕОРИИ • СПРАВОЧ-
НОЕ БЮРО • ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНА-
ЛОВ • КОМПОЗИЦИЯ

Фото А. Басова, В. Галактионова, М. Заргаряна, В. Кутырева,
М. Рабкина, Г. Турова



А. Карпов.



М. ТАЛЬ
СССР



Т. Петросян.



Л. Полугаевский.

СЕДЬМАЯ

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	Очки	Место
1 СССР	●	4	4	5	6	5 1/2	6	6	36 1/2	1
2 ВЕНГРИЯ	4	●	5	4 1/2	4	4 1/2	3 1/2	3 1/2	29	2
3 АНГЛИЯ	4	3	●	6	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	28 1/2	3
4 ЮГОСЛАВИЯ	3	3 1/2	2	3	5	4 1/2	5 1/2	4 1/2	28	4
5 БОЛГАРИЯ	2	4	4 1/2	4 1/2	●	3	6	5	27 1/2	5
6 ЧЕХОСЛОВАКИЯ	2 1/2	3 1/2	4 1/2	3 1/2	5	●	3	4	26	6
7 ИЗРАИЛЬ	2	4 1/2	4	2 1/2	5	3	●	5	25	7
8 ШВЕЦИЯ	2	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3	4	●	●	23 1/2	8

ПЕРЕД вами итоговая таблица VII командного чемпионата Европы, проходившего в январе в шведском городе Скаре. Заполнены все графы, известны имена победителей.

Победа советской команды убедительна. По правде говоря, мало кто сомневался в ином исходе соревнования. Советские шахматисты до этого уже шесть раз поднимались на высокую ступеньку пьедестала почета, и в командных соревнованиях на таком числе досок равных пока не имеют.

Тем не менее прошедший чемпионат для победителей отнюдь не был легкой прогулкой. Он потребовал от команды сплоченности, организованности, большой воли к победе, от каждого участника — максимальной концентрации сил. Две ничьи на старте свидетельствовали о том, что растет класс игры соперников и предстоит упорная борьба. Но с третьего тура наша команда развила такой стремительный темп, что поддержать его никто не смог. С большим подъемом сражались самые молодые участники — А. Юсупов и Г. Каспаров. Москвич дал команде 3 1/2 очка из 4, бакинec — 5 1/2 из 6, что является абсолютно лучшим результатом на чемпионате.

В общем итоге советские шахматисты 21 партию выиграли, 31 закончили вничью и лишь 4 проиграли. Команда СССР выступала в таком составе: А. Карпов, М. Таль, Т. Петросян, Л. Полугаевский, Е. Геллер, Ю. Балашов, О. Романишин, Р. Ваганян, А. Юсупов, Г. Каспаров.

Но если вопрос о победителе был практически решен за тур до конца соревнования, то борьба за следующие места развивалась очень упорно. Перед последним туром команда СССР имела 31 1/2 очко, Англия — 25 1/2, Югославия — 25 и Венгрия — 24. В заключительном туре наши шахматисты встречались с югославами, венгры — с англичанами.

В итоге на второе место вышла команда Венгрии. Это заслуженный успех. Участвуя до этого в пяти чемпионатах, венгерские шахматисты дважды были вторыми и три раза третьими. Если к этому добавить золотые медали на прошлой Олимпиаде и успешное выступление венгерских гроссмейстеров в отборочных соревнованиях на первенство мира, то станет очевидно, что шахматное искусство в Венгрии находится на подъеме.

За последние годы в Англии появилась большая группа молодых способных мастеров, в стране резко выросла популярность шахмат, о чем свидетельствует тот факт, что по выпуску шахматной литературы Англия, несомненно, вышла на одно из первых мест в мире. И вот закономерный итог: успешное выступление английской команды в ряде ответственных соревнований — студенческих первенствах мира, чемпионате Европы.

Неизменные участники европейских чемпионатов югославские шахматисты имеют в своем активе немало высоких достижений. Четыре раза они были вторыми, один раз третьими призерами, а в 1970 году остались на четвертом месте. И вот спустя десять лет югославы вновь постигла неудача — они оказались за чертой призеров.

Составленная из одних гроссмейстеров югославская команда, естественно, могла рассчитывать на более высокое место. Однако в последнее время, несмотря на серьезное внимание, которое уделяется развитию шахмат в стране, результаты ведущих югославских шахматистов на международной арене снизились. Как писала после окончания соревнования газета «Политика», шахматная общественность Югославии должна разобраться в причинах наметившегося отставания.

Две партии чемпионата Европы комментирует чемпион СССР Е. Геллер.

Сицилианская защита Е70/а

С. КАГАН Е. ГЕЛЛЕР

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e5.

При подготовке к партии я обратил внимание, что мой соперник в различных схемах сицилианской защиты фианкеттирует белопольного слона и неплохо ориентируется в подобных ситуациях. Этим и объясняется выбор дебютного варианта, который я сам плохо знаю.

6. Kbd5 d6 7. Kd5.

Мой расчет оправдался. Соперник избегает принципиальных продолжений типа 7. Cg5.

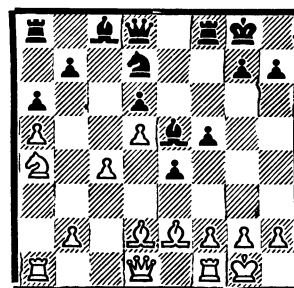
7... K: d5 8. ed Kb8 9. c4 a6 10. Kc3 Ce7 11. Ce2 0—0 12. 0—0 f5 13. a4.

Белые слишком резко начинают проводить в общем-то неплохой план наступления на ферзевом фланге и пренебрегают профилактикой на противоположном участке доски.

13... Kd7 14. a5 Cf6 15. Cd2.

Сейчас уже было просто необходимо сыграть 15. f4.

15... e4 16. Ka4 Ce5.



Пока непосредственных угроз на ферзевом фланге белые не создали, а черные уже готовы к развitiю инициативы на королевском фланге.

17. f4 ef 18. Л: f3 Лb8!

Заявляя сильную позицию слоном на e5, черные намерены перевести коня на e4 или g4. Последний ход — важное звено в осуществлении этого плана.

19. Ce3.

Не годилось 19. Cc3 из-за 19... C: c3 20. K: c3 Kc5.

ПОБЕДА

19...Kf6 20. h3.

Ввиду неприятной угрозы 20...Kg4 с нападением на пешку h2 белые не успевают осуществить программное с4—с5 и обязаны заняться защитой.

20...Ke4 21. Ca7.

Уже надо считаться с ходом 21...f4.

21...La8 22. Cb6.

Не проходило 22. Cd4 из-за 22...Ф:а5.

22...Фh4.

Атака черных развивается сама собой. После 23...Kg5 и отхода ладьи ферзь через поля f4 или g3 проникал на h2.

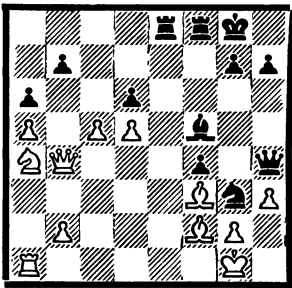
23. Фе1 Cg3 24. Л: g3.

Стараясь перехватить инициативу, белые решают отдать качество. На 24. Фb4 последовало бы 24...f4 с сильнейшей атакой.

24...К: g3 25. Cf2 f4.

Уже грозит 26...С: h3.

26. Cf3 Cf5 27. c5 Lae8 28. Фb4.



28...С: h3!

Ведет к быстрой победе.

29. gh Ф: h3 30. Le1.

На 30. Cg2 проще всего 30...Ke2 31. Kpf1 Фh2 с последующим 32...Kg3 или 32...f3.

30...Ke2 31. С: e2.

На 31. Л: e2 решало 31...Ф: f3.

31...Л: e2 32. Л: e2 f3.

Белые сдались.

Дебют Рети R16/b

Н. КИРОВ Е. ГЕЛЛЕР

1. Kf3 d5 2. g3 c6 3. Cg2 Cg4.

Я предпочитаю в этой схеме развития ставить слона на g4, хотя есть немало сторонников хода 3...Cf5.

4. 0—0 Kf6 5. d3 Kbd7 6. Kbd2 e6 7. h3 Ch5 8. Фе1.

В моей практике неоднократно встречался другой план, связанный с с2—с4 и b2—b3, например: 5. b3 Kbd7 6. Cb2 e6 7. d3 Ce7 8. h3 С: f3 9. С: f3 0—0 10. Kd2 a5 11. a3 b5 12. e4 Фb6 13. Лb1 b4 14. a4 Cc5 15. Cg2 Cd4 16. Cc1 Ke5 17. Фе2 Фc5 с лучшей игрой у черных (Рибли — Геллер, Будапешт, 1973).

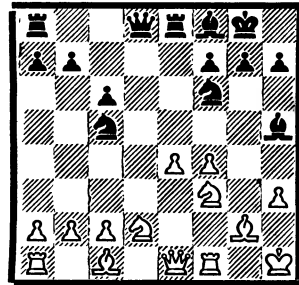
8...Ce7 9. e4 0—0 10. Kh2.

Чаше играют 10. e5 Ke8 и лишь затем 11. Kh2. Тогда черные ходом 11...Kc7 укрепляют пункт e6 и стремятся к контригре путем f7—f6. Сейчас белые создали угрозу g2—g4 и f2—f4. Поэтому следующий ответ черных необходим.

10...e5 11. f4 ef 12. gf de 13. de Kc5 14. Kph1.

Без этого хода белым, видимо, не обойтись. Если сразу 14. e5, то неприятно 14...Kd5 с угрозой поймать ферзя после 15...Ch4.

14...Le8 15. Khf3 Cf8.



Центр белых начинает трещать.

16. Ke5.

В случае 16. e5 Kd5 все фигуры черных занимают идеальные позиции и все готово к тому, чтобы путем f7—f6 сокрушить форпост белых — пешку e5.

16...Kd7 17. К: d7 Ф: d7 18. Фh4 g6.

Слабее 18...Ce2 с идеей перевести слона на a6. Ход 18...g6 полезен, к тому же с поля h5 слон контролирует важные поля e2 и d1, обеспечивая контроль черных над линией «d».

19. a4 Lad8 20. Фf2.

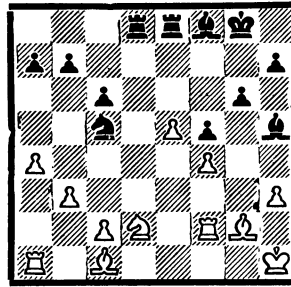
Атаку создать не удалось, и белые переключаются на игру на ферзевом

фланге. Но это запоздалое решение, так как черные успели создать серьезные угрозы пешке e4.

20...Фd4! 21. e5 Ф: f2.

Заслуживало внимания немедленное 21...f5, но мне хотелось увести ладью белых с первой горизонтали.

22. Л: f2 f5 23. b3.



23...Ke6!

На этом поле конь расположен идеально. Угроза пешке f4 не позволяет войти в игру чернополюному слону белых. В то же время грозит как 24...Cс5, так и 24...Ch6.

24. Kc4 Ld1 25. Лf1 Led8 26. Ce3 Л: a1 27. Л: a1 Ch6 28. Kd6.

Защитить пешку уже не удастся. После 28. Лf1 Ld1 под угрозой не только пешка f4, но и вся масса белых пешек на ферзевом фланге. Поэтому белые стараются разменами упростить положение.

28...С: f4 29. С: f4 К: f4 30. К: b7.

Упорнее 30. а5 с целью вызвать ход 30...а6 и несколько облегчить ситуацию на ферзевом фланге. Но, находясь в цейтноте, белые проходят мимо этой возможности.

30...Лd2 31. С: c6 Л: c2 32. Kd8 Kpf8.

Грозит 33...Кре7.

33. Le1 Кре7 34. e6 Ce2. Белые сдались.

Новоиндийская защита D32/a

А. ЮСУПОВ Л. СПАСОВ

Примечания

А. Юсупова

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. Cf4.

Ход, ставший популярным благодаря усилиям английского гроссмейстера Э. Майлса.



Е. Геллер.



Ю. Балашов.



О. Романишин.



Р. Ваганян.

4...Cb7 5. e3 Ce7.

На 5...Ke4 возможно 6. Kfd2 Ce7 7. K: e4 C: e4 8. Kc3 Cb7 9. Cd3 с несколькими лучшими шансами у белых (Дей — Кин, Буэнос-Айрес, 1978).

Часто встречается 5...Cb4, на что белые отвечают либо 6. Kbd2, либо 6. Kfd2. Например: 6. Kbd2 Ce7 7. h3 c5 8. dc bc 9. Ce2 0—0 10. 0—0 Kc6 11. Ke5 Фb6 12. Cf3 d5, и черные полностью уравнили игру (Юсупов — Псахис, 47-й чемпионат СССР, первая лига).

Поэтому попытки добиться преимущества связывают теперь с продолжением 6. Kfd2, которое с успехом отстаивает Майлс. Соль этого хода в том, что после 6...0—0 7. a3 Ce7 8. Kc3 естественное 8...c5 наталкивается на тонкое возражение: 9. d5! ed 10. cd C: d5 11. K: d5 K: d5 12. Фf3 Kc7 13. Фb7! с большим перевесом (Майлс — Тимман, Вейк-ан-Зее, 1979, см. также партию Георгадзе — Разуваев на стр. 12).

Вместо 8...c5 сильнее 8...d5 9. cd K: d5 10. K: d5 C: d5 11. Лс1 c5 12. dc C: c5 13. Cc4 Cb7 14. 0—0 Cd6! с равенством (Майлс — Хюбнер, матч, Англия — ФРГ, 1979). Заслуживает внимания и примененное О. Романишиным против Т. Георгадзе (47-й чемпионат СССР, высшая лига) 8...d6! 9. e4 Kc6.

6. h3.

Необходимо. Если 6. Kc3!, то 6...Kh5, выменяв сильного слона белых.

6...0—0 7. Kc3 d5 8. cd K: d5.

После 8...ed 9. Cd3 c5 10. 0—0 Kc6 11. Ke5 белые, как показали партии Майлса со Спасским в Монтилье (1978) и на Олимпиаде в Буэнос-Айресе, имеют небольшое, но стойкое позиционное преимущество. И в случае 9...Kbd7 10. 0—0 a6 11. Ke5 Le8 12. Фf3 Cd6 13. Kg4 шансы белых лучше (Майлс — Ларсен, Тилбург, 1978).

9. K: d5 C: d5 10. Cd3 f5.

Новинка. Обычно черные давали здесь шах слон и после 11. Крe2 уходили им на d6. Однако практика показала, что



А. Юсупов.

король в центре расположен очень удачно, а бороться против давления белых по линии «с» весьма непросто.

Ходом в партии черные защищаются от двойного удара Фс2 и берут под контроль поле e4.

11. 0—0.

Если 11. Лс1, то 11...c5 12. dc C: c5 13. Cc4 C: c4 14. Л: c4 Ф: d1 15. Кр: d1 Kc6 с равенством.

11...Cd6.

Заслуживало внимания 11...c5 12. dc C: c5 13. Фе2 Kc6. На 11...Kd7 белые продолжали бы 12. Фе2 c5 13. Лfd1 с инициативой.

12. C: d6 cd 13. Лс1.

С идеей разменять белопольных слонов и затем захватить линию «с». Но этот план несколько медлителен. Энергичнее было 13. Фе2 с последующим e4. Например: 13...Kd7 14. e4 fe 15. C: e4 C: e4 (15...Kf6 16. C: d5 ed 17. Фе6 и 18. Kg5!) 16. Ф: e4 Le8 17. Лас1 с ясным перевесом. Не лучше и 13...C: f3 14. Ф: f3 d5 ввиду 15. Лfс1.

13...Kd7 14. Cc4 Kf6 15. Фа4 a6 16. C: d5 K: d5 17. Лс2 h6?!

Лишний ход. Правильно было немедленное 17...b5 18. Фb3 Фd7 19. Лfс1 Лfс8 с примерным равенством. Теперь белым удастся осуществить свой план.

18. Лfс1 b5 19. Фb3.

Заслуживало внимания 19. Фа3! и на 19...Фd7—20. Kd2 с последующим e4 или 20. Ke1!

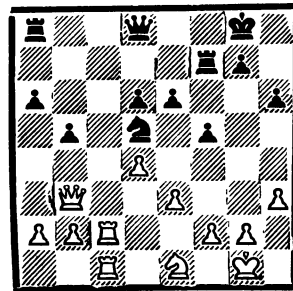
19...Лf7.

Если 19...Фd7, то 20. Kd2 Лfс8 21. c4 с лучшими шансами.

20. Ke1!



Г. Каспаров.



20...Лb7.

Стоит разменять коней, как позиция черных станет почти проигранной. Поэтому наступление пешек на ферзевом фланге — их единственный шанс получить контригру.

21. Kd3 a5 22. a3?

Существенная неточность. Правильно было 22. Лс6!, например: 22...Лb6 23. Л: b6 Ф: b6 24. Kf4! K: f4 25. ef d5 26. Фс3 или Фе3.

22...a4 23. Фа2 Фd7.

Только тут белые заметили, что на намеченное 24. Kb4 возможно 24...Kb6 с последующим Kc4.

24. Kf4 b4! 25. Лс4 K: f4.

На 25...b3 26. Фb1 Kb6 27. Лс6 (27. Лb4) 27...Лс8 белые отвечают не 28. d5 из-за 28...Лbс7 с большими осложнениями, а 28. Л: c8 K: c8 29. d5 с ясным преимуществом.

26. ef ba 27. ba.

Белые добились своей цели — разменяли коней, но им пришлось пойти на большие уступки: испортилась пешечная цепь и вскрылась линия «b». Второе обстоятельство оказывается существенным.

27...d5?!

Правильно 27...Лab8, немедленно захватывая линию. После 28. Фс2

Лb2! 29. Ф: a4 Ф: a4 30. Л: a4 Лb1 черные должны были бы без особых хлопот добиться ничьей. Ходом в партии черные гонят ладью на лучшую позицию и ослабляют поле c5.

28. Лс6 Лab8 29. Фс2.

Ферзь с темпом переводится на линию «с».

29...Лb1.

Если 29...Фe7, то 30. Ф: a4 Ла7 31. Л: e6!

30. Л: b1 Л: b1 31. Kph2 Лb3.

На 31...Лb2 последовал бы тот же ответ, что и в партии, а на 31...Лb5! — 32. Ла6!

32. Фс5! Лb8.

Ведет к потере пешки. Упорнее 32...Лb7, и если 33. Лd6 Фс7 34. Фс6, то 34...Лс7. Но и в этом случае черные были обречены на тяжелую оборону.

33. Лс7 Фd8 34. Фа7 Фf8 35. Л: g7 Ф: g7 36. Ф: b8 Kph7 37. Фb6 Фе7.

Точнее немедленное 37...Фd7.

38. Фс5! Фd7 39. g4 Kpg6?!

Конечно, лучше 39...Kpg7, не пуская ферзя на f8, но черные уже испытывали нехватку времени.

40. Фf8 fg?

Контрольный ход, окончательно губящий черных. От угрозы Фg8 и g5 можно было защититься путем 40...Фс7. В этом случае белые играли бы, как в партии, — 41. Фg8 Kpf6 42. Фh8 Kpg6 43. Фе5 — и постепенно должны были бы одержать победу.

41. hg Фс7.

Если 41...Фс6, то прощя всего 42. Фg8 Kpf6 43. g5 hg 44. fg Kpf5 45. g6 Фс7 46. Kpg2 Kpf6 47. Фh7!

42. Фg8 Kpf6 43. Фh8 Kpg6 44. Фе5 Фе7 45. Фh5.

Выигрывало и 45. f5 Kph7 46. f6 Фf7 47. f4.

45...Kpg7 46. g5 Ф: a3.

Если 46...hg, то 47. Ф: g5 Kpf7 48. Ф: e7 Кр: e7 49. Kpg3 Kpf6 50. Kpg4 Kpg6 51. f5 ef 52. Kpf4 Kpf6 53. f3, и черные попадают в цугцванг.

47. Ф: h6 Kpg8 48. Ф: e6 Kpg7 49. Фf6 Kpg8 50. Фе6.

Белые повторяют ходы, чтобы выиграть время для обдумывания.

50...Kpg7 51. Фе5
Kph7 52. Фi5 Kpg7 53.
Фе5 Kph7 54. Ф:d5.

Хорошо и 54. Kpg2 Фd3
55. f5 Фе4 56. Ф:e4 de
57. d5.

54...Фе7 55. Kpg3.

Наступление короля ре-
шает.

55...a3 56. Kph4 Фа7
57. f5 a2 58. g6 Kph6.

Или 58...Kpg7 59.
Фе5 Kpg8 60. Фе8 Kpg7
61. Kpg5.

59. Фd8 Ф:d4.

59...Kpg7 60. Kpg5, и
от мата нет защиты.

60. Ф:d4 a1Ф 61. Фе3.
Черные сдались.

Защита Грюнфельда
D64/b

Г. КАСПАРОВ
И. ПРИШИБЫЛ

Примечания
И. Пришибыла

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3.
Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4
K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3.

Последняя мода. Рань-
ше считали, что конь дол-
жен стоять только на e2.
Очень важной для теории
была партия Пришибыл —
Смейкал (чемпионат
ЧССР, 1967): 7. Kf3 c5 8.
Cc4 0—0 9. h3 Kc6 10.
Ce3 b5!, и черные пере-
хватили инициативу. Сов-
сем недавно, однако, бы-
ло обнаружено, что 7.
Kf3 вполне возможно, но
только в сочетании с раз-
витием слона на e2.

7...b6?!

У меня остались не
очень приятные воспоми-
нания о принципиальном
продолжении 7...c5, кото-
рое я применил в партии
с Плахеткой (Трнава,
1979): 8. Ce2 Kc6 9. d5
C:c3 10. Cd2 C:a1 11.
Ф:a1 Kd4 12. K:d4 cd
13. Ф:d4 f6 14. e5 0—0.
Правда, эта позиция обою-
доострая и корректность
жертвы качества совсем
неясна. Однако после 7...
c5 8. Ce3 0—0 белые мо-
гут играть более сдержан-
но — 9. Лc1! с угрозой
10. d5. Очень интересно
трактует эту позицию бе-
лыми наш молодой мастер
Л. Фтачник. Например,
Фтачник — Смейкал
(ЧССР, 1-я лига): 9...Фа5
10. Фd2 cd 11. cd Ф:d2
12. K:d2!

Во встрече тех же про-
тивников месяцем ранее
(Тренчинске - Теплице,
1979) Фтачник сыграл
слабее — 12. Kp:d2.

12...e6 13. Cb5 Cd7 14.
C:d7 K:d7 15. Kpe2 Лfс8
16. Kc4 Лс6 17. Ka5! Ла6
18. K:b7 Л:a2 19. Kpf3 с
лучшими шансами у бе-
лых, пешка «d» опаснее,
чем черная пешка «a».

Фтачник — Хартстон
(Скара, 1980): 10...e6 11.
d5! ed 12. ed Kd7 13. Cd3
b5 14. c4 Ф:d2 15. K:d2
bc 16. C:c4 Kb6 17. 0—0
Лd8. В ответ на 18. Cb3
черные ошиблись, сыграв
18...K:d5?, и после 19.
Cg5! f6 20. Л:c5 Ce6 21.
Ke4 белые добились боль-
шого преимущества. Пра-
вильно было 18...Cb7! с
приближительным равен-
ством.

Фтачник — Янса (Трен-
чинске-Теплице, 1979):
10...e6 11. d5 ed 12. ed
Cf5 13. Ce2 Ka6 14. 0—0
Лас8 15. Ch6 C:h6? 16.
Ф:h6 f6 17. Kh4, тоже с
позиционным преимущест-
вом белых.

Стоит попробовать 7...
0—0, не торопясь с ата-
кой пешечного центра про-
тивника. Сейчас же белые
затрудняют черным эту
задачу.

8. Cb5! c6 9. Cc4 0—0
10. 0—0 Ca6!?

Поскольку c7—c5 не-
возможно, это — лучший
шанс черных.

11. C:a6 K:a6 12.
Фа4?!

Импульсивный ход, чер-
ным труднее было защи-
щаться после 12. Cg5!
Фd7 13. Фd2.

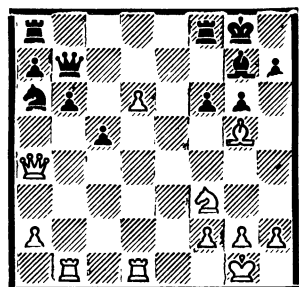
12...Фс8 13. Cg5 Фb7
14. Лfe1!

14. C:e7? Лfe8 вело
только к выгодным для
черных упрощениям.

14...e6 15. Лab1 c5.

Наконец черным уда-
лось атаковать центр. Ка-
жется, что продвижение
пешки «d» невозможно
из-за потери пешки c3. Од-
нако:

16. d5! C:c3 17. Лed1
ed 18. ed Cg7 19. d6 f6.



20. d7!!

Смелая жертва фигуры,
которая дает белым опас-
ную атаку. После 20. Cf4
Лad8 21. Фс4 Kph8 воз-
никла очень неясная по-
зиция, хотя активность бе-
лых фигур вполне компен-
сировала пожертвован-
ную пешку.

20...fg.

Лучший шанс. Ослаб-
лять королевский фланг
ходом 20...h6? невыгодно
из-за 21. Cf4 Лad8 22. h4!
Лf7 23. Фс4 с многочис-
ленными угрозами. Пло-
хо, например, 23...Kb4?
из-за 24. Л:b4! C:b4 25.
Cc7 с выигрышем. После
партии Карпов предлагал
20...Kb4!?, но и в этом
случае белые получали
лучшие шансы путем 21.
Фb3 Kph8 22. Ke5!! fe
(сразу проигрывает 22...
fg 23. d8Ф) 23. d8Ф
Ла:d8 24. Л:d8 Л:d8 25.
C:d8 Фd5 (25...e4? 26.
Фe6) 26. Ф:d5 K:d5 27.
Лd1 Kc3 28. Лd3 K:a2
29. C:b6! ab 30. Лd8 Cf8
31. Л:f8 Kpg7 32. Лb8 c4
33. Л:b6 c3 34. Лс6 с вы-
играным окончанием. Не-
достаточно также 20...
Лad8 21. Фс4 Kph8 из-за
22. Ke5!! fe (22...fg 23.
Kf7 Л:f7 24. Ф:f7 Фс6
25. Ле1 Kc7 26. Ле7 с
выигрышем) 23. C:d8
Л:d8 24. Фе6 Kc7 25.
Фe7 Фb8 26. Лb3 и т. д.

21. Фс4 Kph8 22. K:g5
Cf6 23. Ke6 Kc7 24. K:f8
Л:f8 25. Лd6 Ce7.

Если 25...Фb8, то 26.
Лbд1 Фd8 27. Лс6 g5 28.
h4! Заслуживало внима-
ния 25...Cd8!?, хотя посе-
ле 26. h4 b5 27. Фс3 Kpg8
28. Фс2 v белых опасная
атака. Например: 28...
C:h4 29. Л:g6 hg 30.
Ф:g6 Kph8 31. Фh6
Kpg8 32. Ф:h4 Фd5 33.
Лb3 Фd1 34. Kph2 Ф:d7
35. Лg3 Kpf7 36. Фh5
Kpf6 37. Лf3 Kpe7 38.
Фh7 с выигрышем.

26. d8Ф!!

Пешка «d» приносит се-
бя в жертву!

26...C:d8.

Или 26...Л:d8 27.
Л:d8 C:d8 28. Фf7 Фd5
29. Ф:d5 K:d5 30. Лd1
Cd6 31. Л:d5, и у белых
все шансы на победу.

27. Фс3! Kpg8 28. Лd7!
Cf6 29. Фс4.

Очень важный шах. На
29. Фg3? черные с выго-
дой играли 29...Фe4!

29...Kph8 30. Фf4
Фа6?!

Обыкновенный про-
смотр, немедленно веду-

щий к поражению. Жаль,
потому что после 30...
Cg7! черные сохраняли хо-
рошие практические шан-
сы на спасение, например:
31. Ф:c7 Ф:c7 32. Л:c7
Cd4 33. Л:a7?! C:f2 34.
Kph1 c4 35. h3 c3 36.
Le1 Kpg8 с равенством.
Лишь после упорного ана-
лиза был наконец найден
путь сохранения перевеса:
33...Лf1! a6 (33...a5? 34.
a4!) 34. Лс6 (опять един-
ственное, 34. Ла7?! a5 35.
a4 c4 36. Лс7 Cc5 давало
хорошие шансы на ни-
чью) 34...Лf6 35. Л:f6
C:f6 36. Le1! Cd4 37.
Le6 c4 38. Le4. Понятно,
почему черные хотели вы-
играть пешку a2.

31. Фh6! Черные сда-
лись.

Защита Каро-Канн R99/b

Г. КАСПАРОВ
М. ВУКИЧ

Примечания

Г. Каспарова

1. e4 c6.

Оказалось, что в де-
бютном репертуаре парт-
неров много общего. На
1. d4 югославский гросс-
мейстер регулярно фиан-
кеттирует чернопольного
слона (в Бая-Луке, 1979,
мне пришлось бороться
против старондийской за-
щиты), а на 1. e4 Вукич,
наряду с защитой Алехи-
на, применяет и Каро-
Канн с 4...Cf5.

2. d4 d5 3. Kd2 de 4.
K:e4 Cf5 5. Kc3 Ce6 6.
h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7
9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 e6
11. Cd2 Фс7 12. 0—0—0
Kcf6 13. Ke4 0—0—0 14.
g3.

Последние два хода бе-
лых введены в практику
Е. Геллером. План этот
наиболее неприятен для
черных, в чем мне при-
шлось убедиться в нашей
партии из 46-го чемпиона-
та СССР.

14...K:e4 15. Ф:e4
Ce7.

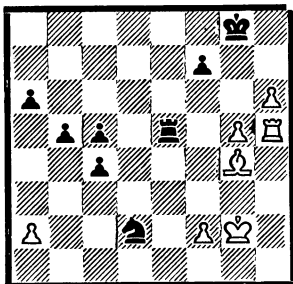
Рекомендовано «Юго-
славской энциклопедией».
Мне кажется, что поиски
путей к уравниванию следу-
ет вести в вариантах типа
15...c5 16. Cf4 Cd6 или
15...Kf6 16. Фе2 Cd6 17.
c4 c5.

16. Kpb1 Lhe8 17. Фе2!

Ничего не дает 17.
c4 c5 18. Cf4 Cd6 19. Ke5
Le7!

(Окончание на стр. 18)

ФОРУМ сильнейших шахматистов страны проходил в напряженной, бескомпромиссной борьбе, и это не могло не породить просчеты и ошибки, порой неожиданные, «ужасные» и курьезные. Причины шахматных ошибок многообразны. Здесь и цейтноты, и неуверенность в себе, и плохое самочувствие, и многое, многое другое. Мы не будем анализировать их, а остановимся лишь на примерах.



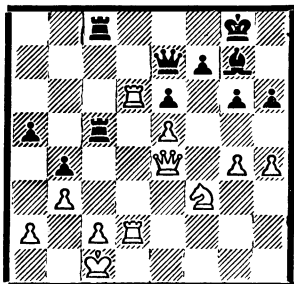
В этой острой позиции из партии **Разуваев — Свешников** в дело вмешался обоюдный цейтнот. Черным следовало играть 34...Le4!, сохраняя все шансы на победу. Их реакция была ошибочной — 34...b4?, и здесь белые могли выиграть путем 35. h7 Kph8 36. g6! Le8 (нельзя 36...Л: h5? из-за 37. g1 Kpg7 38. С: h5) 37. Le5!! Лf8 38. Лf5! f6 39. Лd5 c3 40. Лd7. Белые упускают эту возможность, в свою очередь допуская ошибку, которая вновь ставит их на грань поражения.

35. f4? Le4 36. Kpg3 b3 37. ab cb 38. Сf5 b2 39. h7 Kph8 40. Лh1 Лb4?

Этот последний контрольный и ошибочный ход окончательно упускает победу, которая все еще достигалась путем 40...c4!

41. Le1 Лb8 42. Le7 b1Ф. Здесь партия была отложена, но не доигрывалась, так как при анализе гроссмейстеры убедились, что после 43. С: b1 Л: b1 44. Л: f7 Лh1 45. f5! Л: h7 46. Лf8 Kpg7 47. Лd8! белые добиваются ничейной позиции.

И в партии **Таль — Макарычев** взаимный цейтнот наложил отпечаток на всю дальнейшую борьбу.



Шансы белых предпочтительнее, и черные решают резко обострить иг-

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1 Геллер	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	11 1/2	1
2 Юсупов	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	0	10 1/2	2
3 Балашов	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	10	3-4
4 Каспаров	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9 1/2	3-4
5 Георгадзе	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9 1/2	5-7
6 Купрейчик	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9 1/2	5-7
7 Макарычев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9	8
8 Ваганян	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8 1/2	9
9 Лернер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8	10-13
10 Белявский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8	10-13
11 Разуваев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8	10-13
12 Рапковский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8	10-13
13 Романишин	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	8	10-13
14 Долматов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	7 1/2	14-15
15 Таль	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	7 1/2	14-15
16 Свешников	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	7	16
17 Аникаев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	5 1/2	17-18
18 Цешковский	0	1	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	5 1/2	17-18

БОРЬБА РОЖДАЕТ ОШИБКИ

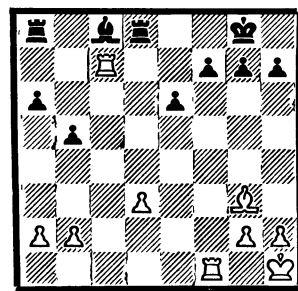
ру, не останавливаясь перед жертвами: 33...a4! 34. Ф: b4 ab 35. ab Фа7.

Вполне возможно было 35...С: e5 36. К: e5 Л: e5, и, хотя белые после 37. Лd8 могут выиграть ферзя за две лады, у них нет оснований рассчитывать на победу.

36. Kpb1 Л: e5?! 37. К: e5 С: e5 38. Лb6d4?

Сыграно надежнее, но гораздо сильнее было 38. Лd8 Kph7 39. Фа4! или 38...Л: d8 39. Л: d8 Kph7 40. c3, и в обоих случаях белые сохраняли материальный перевес.

38...Ла8! 39. Фа4 (проигрывает 39. Лd8 Kph7 40. Л: a8 из-за 40...Фg1! с неизбежным матом) 39...С: d4 40. Ф: d4 Фа2 41. Kpc1 Фа3 42. Kpd1 (издержки цейтнотной «горячки», проще 42. Kpb1) 42...Фe7 43. h5! gh 44. gh Фg5 45. Kpc1 e5 46. Фc5 Лd8 47. Фа5 Лd4 48. c4. Белым удалось сохранить шаткое равновесие, и противники согласились на ничью.



Во встрече **Купрейчик — Аникаев** белые излишне азартно вели атаку. Черные четко отразили натиск и получили неоспоримый перевес в окончании. Шансы белых на спасение — в наличии разноцветных слонов и более активном расположении ладей. Однако при правильной игре черные должны победить. Сейчас они решили ввести в игру «застывшие» по 8-й горизонтали фигуры и с этой целью сыграли 22...Cd7?! Ход кажется вполне логичным, но гораздо сильнее 22...f6!, предварительно нейтрализуя белого слона. Примерные варианты наглядно показывают трудности защиты: 23. Лfс1 e5 24. d4 ed 25. Le7 d3 26. Л1с7 Cf5 или 24. Le7 Л: d3 25. Kpg1 Cd7 26. Лc7 Лd8 27. Ce1 Лd4!, и в обоих случаях белым вряд ли избежать поражения. Неточность — 22...Cd7?! — была не единственной, в последующей игре черные еще несколько раз ошиблись, и дело кончилось тем, что они потерпели обидное поражение. Вот как это произошло:

23. d4 Ce8?! (почему не 23...Лас8 24. Лfс1 Л: c7 25. Л: c7 b4, все еще сохраняя лучшие шансы?) 24. Cf2 b4 25. Лfс1 Cb5 26. h4 h5 27. Л1с5 Лd5 28. g3 Lad8 29. Kpg2 Cd3 30. Kpf3 Лf5.

Бесплановая игра черных в некоторой степени объясняется тем, что к этому моменту они находились в цейтноте. Сильнее было 30...f6!

31. Kpe3 Cb1 32. Ce1 Лb8d5 33. С: b4 С: a2 34. Ла7 Лf1 35. Л: a6 Cb3 36. Ла3 (совершенно очевидно, что

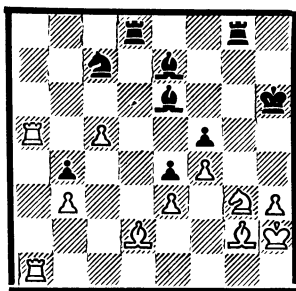


С. Макарычев.

теперь шансы сторон уравнились) 36...Cd1 37. Л: d5 ed 38. Ла1 Лf3 39. Крд2 Сб3 40. Cd6 f6 41. Ла3 Крf7??

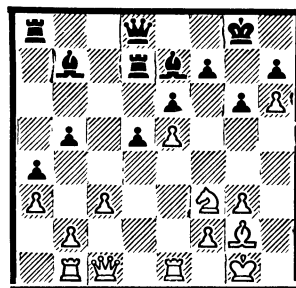
Первый ход после контроля, немедленно ведущий к поражению. Равенство сохраняло как 41...Лf2, так и 41...g5.

42. Кре2! Потеря фигуры неизбежна, и черные сдались.



Во встрече Каспаров — Лернер белые достигли решающего материального перевеса, к тому же черные оказались в сильном цейтноте. Однако в преддверии близкой победы Каспаров допускает серию неточностей и терпит обидное поражение.

35. С: b4?! (точнее 35. Кf1, предотвратив обесценивание защиты важной пешки на e3) 35...Лd3! 36. Се1? (гораздо сильнее 36. Ла7 Кd5 37. Л1а6 Лg6 38. Л: e6 Л: e6 39. К: f5, и белые, по крайней мере, не рискуют проиграть) 36...Л: e3 37. Ла6? К: a6 38. Л: a6 Лg6 39. Cf2 (если 39. Л: e6, то 39...Ле: g3 40. Л: g6 Л: g6, и перевес у черных) 39...Л: b3 40. С: e4?? (это уже катастрофа, необходимо было 40. Лb6) 40...fe 41. f5 Лb: g3 42. С: g3 С: f5 43. c6 Кpg5! 44. Ла7 Сс5 45. Лс7 Сb6, и белые сдались.

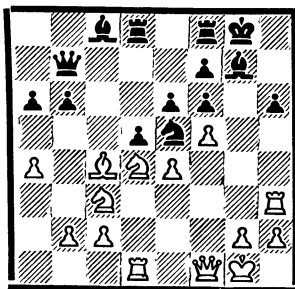


Эта позиция возникла в партии Балашов — Долматов. Чувствуется, что белые собираются осуществить позиционный зажим, особенно неприятна белая пешка на h6. Однако черные могли вырваться из тисков с помощью временной жертвы пешки — 25...d4! 26. К: d4 С: g2 27. Кр: g2 Сg5 28. Фс2 Фb6, и пешка h6 обречена. Вместо этого последовало:

25...Сс5?! 26. Фf4! Фе7? 27. Кh2 Фd8 28. Kg4 Ce7 29. Лbd1 Лс8 30. Лd4 Сс6 31. Cf1 Лdc7 32. Кf6 С: f6 33. ef Cd7 34. Cd3 Лс5 35. g4! Фс7 36. Ф: c7 Л8: c7 37. f4, и черные оказались полностью лишёнными контригры. Упорная защита не помогла, Ба-

лашов уверенно реализовал позиционный перевес.

Во встрече Каспаров — Аникаев по дебюту белые добились перспективной позиции.

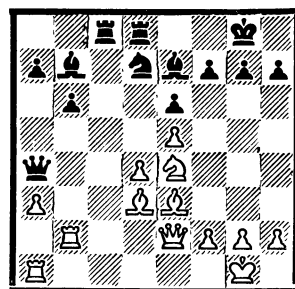


Простое отступление слона на b3 сохраняло все выгоды, например: 24...de 25. fe fe 26. С: e6 С: e6 27. К: e6 Л: d1 28. Ф: d1.

Белые же сыграли импульсивно: 24. ed? ed 25. Сb3 и после 25...Лfe8 26. Лg3 Кph7 допустили еще две неточности подряд — 27. Фf2?! (после 27. Кph1 у них все еще чуть лучшие шансы) 27...Кс4 28. Кde2?!

Белопольный слон выключен из игры, и поэтому имело смысл разменять его на коня c4 и лишь затем сыграть Кde2. Теперь же черные захватывают инициативу.

28...b5! 29. ab ab 30. Кf4 Ле5 31. Kh5 Ch8 32. Лf3 К: b2. При доигрывании черным удалось выиграть партию, правда, не без помощи противника.

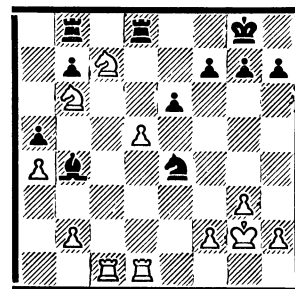


В этой позиции из партии Ваганян — Макарычев белые фигуры расположены несколько активнее, но и только. После необходимой профилактики — 20...a6! с дальнейшим b6—b5 — черные получали вполне приемлемую позицию. Вместо этого они сыграли 20...С: e4?

Может быть, они опасались выпада белого коня на g5, однако он ничего реального не давал, например: 20...a6! 21. Kg5 h6 22. Kh3 Фс6.

После 21. Сb5! черный ферзь «попался». Еще последовало: 21...Ф: a3 22. Л: a3 С: a3 23. Ла2 Сс1 24. Л: a7 К: e5!? (отчаянная попытка спасти, но и она уже не помогает) 25. de С: e3 26. Ф: e3 Лd1 27. Cf1 Лсс1 28. h4 Л: f1 29. Кph2 С: g2 (быстро проигрывало и 29...Сс6 из-за

30. Фf4 Се8 31. Ла8 Крf8 32. Фb4) 30. Фf4!, и черные сдались.



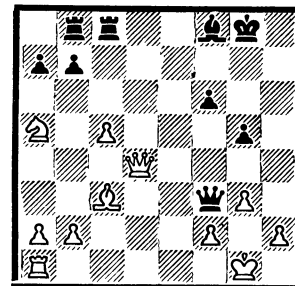
Позиция на диаграмме возникла во встрече Таль — Георгадзе.

Несмотря на кажущуюся активность, шансы белых хуже, так как конь на b6 неустойчив. Ходом 25...Сс5! черные могли подчеркнуть это обстоятельство и слабость пешки f2. В этом случае они сохраняли перевес. Последовало:

25...Кd2?! 26. de fe 27. К: e6 Лd6 28. Кс5 Ле8 (нехорошо 28...Л: b6 29. Кd7 Лd6 30. К: b8 Лd8 31. Лс4!) 29. Кcd7 Ле7! 30. Лс7? (пассивно, необходимо было 30. Лс8 Крf7 31. Лс7 с примерным равенством) 30...h5! 31. Лdc1 Ле2 32. Л1с2 Лd3! (на прицеле пешка f2) 33. Лс8 Кph7.

Вот где понадобилась черному королю лазейка на h7. Мало того, что он теперь ускользает от угроз белых, но сам идет в наступление!

34. Кf8 Кph6 35. Кfd7 Лf3 36. Лh8 Кpg5! (еще не поздно было все испортить после 36...Кpg6? 37. Ке5 Л: e5 38. Л: d2!) 37. h4 Кpg4. Борьба, по существу, уже закончена, но по инерции последовало: 38. Ке5 Л: e5 39. Лg8 Л: g3! 40. fg Ле2, и белые сдались.



Во встрече Юсупов — Аникаев в острой тактической борьбе белые смело пожертвовали качеством и добились очевидного позиционного перевеса. Простое 30. Кс4 с дальнейшим Кd6 сохраняло все выгоды позиции. Но в дело вмешался цейтнот, и перевес белых испарился.

30. Фс4? Кpg7 31. Кb3 Лbd8 32. Кd4 Фd5 (черные полностью стабилизировались) 33. Ф: d5 Л: d5 34. b4. Позиция все еще полна жизни, но противники решили не рисковать и подписали мирное соглашение.

НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

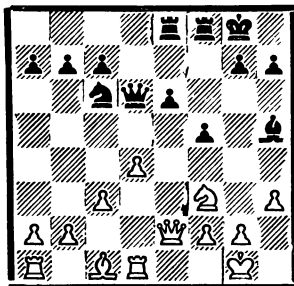
40 юношей и 24 девушки, представители всех республик нашей страны, а также Москвы и Ленинграда вышли на старт 29-го первенства СССР по шахматам, которое состоялось в начале года в Душанбе. Как и обычно, соревнования проводились по швейцарской системе.

В турнире юношей белорусский кандидат в мастера П. Корзубов в первых трех турах выиграл все партии.

Скандинавская защита R81/c

В. ЦОЙ **П. КОРЗУБОВ**
(Казахстан) (Белоруссия)

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 K:d5 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6 6. 0—0 e6 7. c3 Cd6 8. Kbd2 0—0 9. Kc4 Kf4 10. h3 K:e2 11. Ф:e2 Ch5 12. K:d6 Ф:d6 13. Фе4 f5 14. Фе2 Лае8 15. Лd1.



Белые пассивно разыграли дебют, и черные захватывают инициативу.

15...e5! 16. de K:e5 17. Л: d6 K: f3 18. Ф: f3 C: f3 19. Лd7? (потеря времени, шансы на ничью сохраняло только 19. Лd2) 19...Ле1 20. Kph2 Cc6 21. Лd2 f4 22. f3 Лfe8 23. b3 g5 24. a4 (24. Cb2 Л1e2) 24...h5 25. Лc2 g4 26. hg hg 27. Лаа2 (27. fg Л8e7) 27...g3 28. Kph3 Лf8 29. Ca3 Cd7 30. Kph4 Лh1 31. Kpg5 Лf5 32. Kpg4 (32. Kpg6 Лh7 33. Ле2 Лg7 34. Kph6 Лf6 35. Kph5 Kph7 с неотразимой угрозой 36...Лh6×) 32...Лh7 33. Ле2 Лg7 34. Kph4 Лf6 35. Ле5 Cf5 36. Л: f5 Л: f5 37. Ле2 Лf6 38. Ле5 Лh6 39. Лh5 Л: h5 40. Кр: h5 Лh7 41. Kpg4 Лh2, и через несколько ходов черные выиграли.

Однако в дальнейшем Корзубов играл менее уверенно. В оставшихся шести турах он набрал 3½ очка (1 победа, 5 ничьих), что позволило ему только поделить 2—4-е места с прошлогодним победителем Б. Канцлером (Киргизия) и А. Войткевичем (Латвия) (по системе коэффициентов Бухгольца они заняли соответственно второе, третье и четвертое места).

Победитель соревнований эстонский шахматист Я. Эльвест начал турнир неуверенно. Но с каждым туром играл все сильнее и, бурно финишировав (4 очка из 4 возможных), занял 1-е место с прекрасным результатом 7½ очков из 9. В ходе турнира победитель сыграл несколько отличных партий. Вот одна из них:

Английское начало R26/a

В. БЕЗМАН **Я. ЭЛЬВЕСТ**
(РСФСР) (Эстония)

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. e5 Ke4 5. K: e4 de 6. Фg4 c5! (по-видимому, новый ход) 7. Ф: e4 Kc6 8. Kf3 Фd7 9. Ce2 (необходимо было 9. d4. Промедлив, белые оказываются в тяжелой позиции) 9...b6 10. 0—0 Cb7 11. Фf4 h6 12. b3 g5 13. Фе3 g4 14. Ke1 h5 15. f4 Kd4 16. Cd3 Фc6 17. Cb2 0—0—0 18. C: d4 Л: d4 19. Лf2 Ch6 20. Kpf1 Лhd8 21. Лc1 Л: f4! 22. Л: f4 C: f4 23. Ф: f4 Л: d3 24. K: d3 Ф: g2 25. Kpe1 Cf3 26. Фе3 Фh1 27. Kpf2 Ф: h2, и белые сдались ввиду варианта 28. Kpf1 Фg2 29. Kpe1 Фh1 30. Kpf2 g3 31. Кр: g3 Фg2 и 32...Фg4×.

Игра Я. Эльвеста в этой партии производит большое впечатление.

Эльвест и Канцлер значительно выделялись классом игры. Что же касается остальных участников, то и среди них было немало талантливых шахматистов, однако все они наряду с достоинствами обладали столь заметными недостатками, что у нас возникла мысль выявить характерные для молодежи дефекты, чтобы показать юношам и их тренерам направление, в котором нужно работать.

1) Увлечение модными дебютными вариантами без углубленного их изучения, незнание классики.

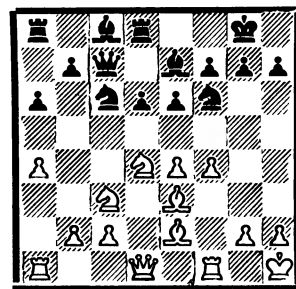
Сицилианская защита E88/a

А. ВОЙТКЕВИЧ **Я. ЭЛЬВЕСТ**
(Латвия) (Эстония)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 0—0—0 9. f4 a6 10. a4 Фc7 11. Kph1 Лd8.



Получилась часто встречающаяся позиция.



Судя по дальнейшей игре белых (12. Cf3 Ke5 13. fe? de 14. Kdb5 ab 15. K: b5 Л: d1 16. K: c7 Л: f1 17. Л: f1 Л: a4 18. b3 Ла2, и через несколько ходов черные выиграли), Войткевич что-то явно перепутал. Не исключено, что незнакомый ход противника (11...Лd8) вызвал растерянность и ошибки в дальнейшей игре. Вместо 13. fe? можно было играть либо 13. Фе2, как было в партии Геллер — Янса (Сочи, 1976), либо 13. Cf2, как случилось в партии Панченко — Стоун (Мехико, 1978), не говоря уже о ходе 12. Фе1 (вместо 12. Cf3), который встретился в партии Геллер — Таль (Сочи, 1977).

Испанская партия E38/c

И. ЛЮЦКО **В. ПИЛИПЕНКО**
(Белоруссия) (Украина)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K: d5 10. K: e5 K: e5 11. Л: e5 c6, белые сделали редкую встречающийся ход 12. g3.

Столкнувшись с неожиданностью, черные не смогли разобраться в этой позиции и после 12...Cd6 13. Ле1 Фg5? 14. d4 Фf5 15. Kd2 Фh3 16. Ke4 Kf4 17. C: f4 C: f4 18. Фf3 Ch6 19. Kd6 Cg4 20. Ф: c6 Cd7 21. Фg2 Лad8 22. Ф: h3 C: h3 23. K: f7 Л: f7 24. Ле7 Лf8 25. Лае1 g6 26. Л: f7 Л: f7 27. Ле7 проиграли. Не надо иметь большого опыта, чтобы найти быстрейший путь переброски черного ферзя — 13...Фd7 14. d4 Фh3.

Другой пример еще раз подтверждает тот факт, что молодые шахматисты не уделяют должного внимания классическому наследию.

Французская защита E05/a

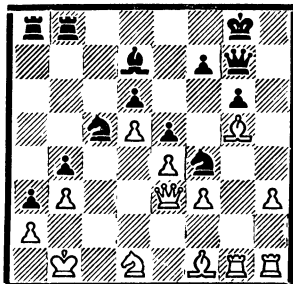
Ю. ПИСКОВ **А. РЫСКИН**
(Москва) (Белоруссия)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C: c3 7. C: c3 Ke4 8. Cb4? c5 9. de? K: f2! 10. Кр: f2 Фh4 и 11...Ф: b4. В дальнейшем, естественно, черные одержали победу. Эта ловушка известна еще с партии Боголюбов — Рети (Киль, 1921). Боголюбов, конечно, не попался в западню, но после 9. C: c5 K: c5 10. de Фа5 11. c3 Ф: c5 12. Фd4 Фe7 13. Kf3 Kc6 14. Cb5 0—0 15. C: c6 bc 16. b4 Ca6 получил худшую позицию. Кстати, ло-

вухна 9. dc? К: f2! 10. Кр: f2 Фh4 указывается во всех учебниках.

2) Растерянность после непредвиденных тактических ударов.

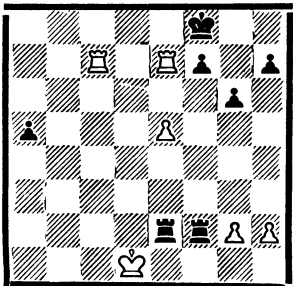
Партия Р. Хусейнов (Таджикистан) — К. Мовсисян (Армения) после 29 ходов пришла к следующей позиции:



Хусейнов сыграл 30. Се7, на что последовало: 30...К: b3 31. ab (31. Ф: b3 Са4) 31...К: d5. И здесь белые избрали продолжение, фактически означавшее сдачу партии: 32. ed a2 33. Кра1 e4 34. Кс3 (34. Кb2 Ф: b2!) 34...bc 35. Са6 с2, и белые сдались.

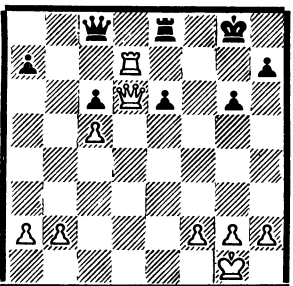
А в их распоряжении был ход 32. Фg5!

3) Слабая эндшпильная техника.



В партии А. Гольдин (РСФСР) — Б. Канцлер (Киргизия) последовало: 34. Л: f7 Л: f7 35. Лс8, и здесь 35... Крг7! 36. Кр: e2 Ла7 (типичный учебный прием) давало черным хорошие шансы на победу. В партии же было: 35...Кре7 36. Кр: e2 Кре6 37. Лс6 Кр: e5 38. Лс5 с2 быстрой ничьей.

Следующая позиция из партии В. Рубан (РСФСР) — Б. Канцлер (Киргизия) — пример шахматной слепоты.



Положение черных безнадежно. Однако белые сыграли 30. Л: a7?? Лd8, и через несколько ходов им пришлось сдаться.

* * *

В турнире девушек уже первые туры выявили группу лидеров, в которую вошли Т. Месхи и Ц. Касошвили (Грузия), Н. Ситникова и И. Вильнер (Ленинград), И. Березина (Украина), И. Ерусланова (РСФСР) и М. Афанасова (Молдавия). Стало ясно, что именно между ними будет разыграно звание чемпионки, так как остальные участницы выглядели явно слабее. После пятого тура вопрос казался решенным: Н. Ситникова имела пять очков! Однако в дальнейшем ее постигла неудача. Упустив дважды форсированный выигрыш, она сначала проиграла И. Березиной, а затем белорусской шахматистке Е. Шухман. Это позволило выйти вперед Т. Месхи.

Победа Н. Ситниковой над Т. Месхи в предпоследнем туре создала на финише соревнования драматическую ситуацию. Четыре шахматистки — Березина, Ерусланова, Месхи и Ситникова — имели по шесть очков. Фортуна оказалась благосклонной к прошлогодней чемпионке. Побывав на краю гибели, в сильнейшем обоюдном цейтноте Т. Месхи удалось одержать победу над И. Еруслановой. А Н. Ситникова и И. Березина проиграли соответственно Ц. Касошвили и С. Бахаревой. Таким образом, грузинской шахматистке удалось установить своеобразный рекорд — два года подряд стать чемпионкой страны. По шесть очков набрали шесть участниц. Система коэффициентов Бухгольца распределила места следующим образом: 2. Н. Ситникова, 3. И. Березина, 4. И. Вильнер, 5—6. М. Афанасова и И. Ерусланова, 7. Ц. Касошвили.

Анализируя партии девушек, приходится с сожалением констатировать (в который раз!), что типичные недостатки их игры остались неизменными. Большинство тренеров мало работают со своими подопечными над развитием понимания миттельшпильных идей, над улучшением техники расчета с последующей оценкой конечных позиций, над изучением теоретических окончаний. Тренеры не учат своих подопечных правильно распределять время в течение партии. В результате многочисленные цейтноты сводят на нет итоги предыдущей борьбы. Часто встречались грубые ошибки и обнаруживалась поразительная беспомощность при выборе стратегического плана. На очень низком уровне реализация позиционного и материального преимуществ. Короче говоря, разряд у многих участниц высокий, а класс игры — низкий.

Следующую партию, которую играли кандидаты в мастера, даем без примечаний — они излишни.

Сицилианская защита Е60/б

М. АФАНАСОВА Н. МУСЕРИДЗЕ
(Молдавия) (Грузия)

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 d6 4. С: c6 bc 5. 0—0 Сg4 6. Ле1 g6 7. e5 d5 8. h3 Cf5 9. c4 С: b1 10. Л: b1 e6 11. Фa4 Фс7 12. d4 Фd7 13. Се3 cd 14. К: d4 c5 15. Кb5 d4 16. Cd2 Лс8 17. a3 Ла8 18. Кс7 Крd8 19. Ф: d7 Кр: d7 20. К: a8 Крс8 21. Са5 Крb7

22. Кс7 a6 23. b4 cb 24. ab. Черные сдались.

Те же недостатки, которые уже отмечались у юношей, еще более ярко видны в игре девушек.

1) Стремление разыгрывать сложные дебютные схемы без понимания характерных для них миттельшпильных идей.

Защита Грюнфельда D65/с

Г. ОВЛЕКУЛИЕВА Т. ЛИМБЕРГ
(Туркмения) (Эстония)

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: c3 6. bc Cg7 7. Ce4 0—0 8. Ke2 c5 9. 0—0 cd 10. cd Кс6 11. Се3 (все это выучено обеими противницами весьма добросовестно, но сейчас начинаются неожиданности) 11...e6?! 12. Лс1 Фh4? (если в предыдущем ходе черных можно найти крупную здравую мысль, то выпад ферзя на королевский фланг совершенно бессмыслен) 13. i3 Лd8 14. Фd2 К: d4? (в дополнение к сказанному Лимберг обнаруживает еще более серьезный недостаток: неумение считать форсированный вариант на два хода) 15. К: d4 e5 (разумеется, не проходит 15...С: d4 16. С: d4 e5 из-за 17. Фf2, и белые остаются с лишней фигурой) 16. Cg5 Л: d4 17. Ф: d4! Ф: g5 18. Фd5 Ch3 19. Ф: f7 Крh8 20. Лс2 Лf8 21. Ф: b7 Ch6 22. Крh1 Фе3 23. Фd5. Черные сдались.

Излюбленным дебютом белорусской шахматистки Е. Шухман в течение многих лет является защита Алегина. Казалось бы, миттельшпиль этого дебюта она должна была изучить.

Защита Алегина R82/с

И. ВИЛЬНЕР Е. ШУХМАН
(Ленинград) (Белоруссия)

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Ce3 Cf5 8. Кс3 e6 9. Кf3 Се7 10. d5 Кb4 11. Лс1 ed 12. a3 c5 13. ab d4 14. С: d4 cd 15. Ф: d4 С: b4 16. c5 (до сих пор противницы не сделали ни одного своего хода. Теоретические справочники рекомендуют в качестве дальнейшего продолжения 16...Кd5 17. Сb5 Cd7 18. С: d7 Ф: d7 19. 0—0 с небольшим перевесом у белых. Следующий ход черных пока еще ничего не портит) 16...С: c3 17. bc Кd7? (почему не 17...Кd5 по аналогии с указанным примечанием? Скорее всего, познания Шухман в этом сложном варианте закончились пятнадцатым ходом, и разобраться далее в последующем миттельшпилье ей оказалось просто не под силу. Возможно, ее смутил следующий вариант: 18. Сb5 Cd7 19. Ф: d5?! С: b5 20. Ф: b7 с выигрышем пешки. Однако несложный расчет показывает, что после 20...Лb8 21. Фе4 Фс7 черные получали отличную позицию) 18. Фd6 Фе7 19. Кd4 Фh4 (Шухман не чувствует опасности своего положения. Следовало примириться с худшей игрой после 19...Ф: d6 20. cd Се6 21. К: e6 fe 22. Сb5) 20. g3 Фе4 21. Крf2 0—0—0? 22. Кb5. Черные сдались.

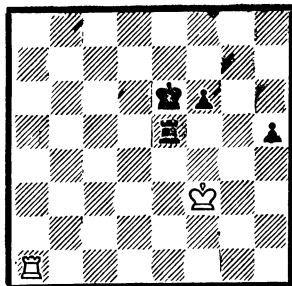
2) Нерешительная игра в незнакомых позициях. Неумение правильно определить стратегический план. Связанные с этими моментами цейтноты.

Сицилианская защита E85/c
Т. МЕСХИ И. ЕРУСЛАНОВА
(Грузия) (РСФСР)

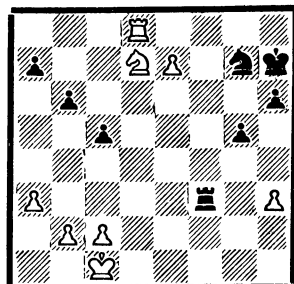
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4 h6 7. g5 hg 8. C: g5 a6 9. Фe2 Cd7 10. 0—0—0 Kc6 11. Kb3? (непонятное отступление. Острый вариант, избранный белыми, требует энергичной игры. Следовало продолжать 11. f4 или 11. h4 с дальнейшим 12. Ch3) 11. ..b5 12. f4 b4?! (характерно для рискованной манеры игры Еруслановой. Однако у черных застрял в центре король, они отстали в развитии. Поэтому последний ход черных вызывает сомнения) 13. Kb1? (слишком пассивно. Белые обязаны были попытаться использовать недостатки позиции черных путем 13. Kd5! ed 14. e5! de 15. fe Cg4 16. Фe1. Продолжение в партии приводит к трудностям) 13. ..Фс7 14. Cg2 a5 15. Kd4 K: d4 16. Л: d4 Лс8 17. f5 Kg4! 18. h3 Ke5 19. fe C: e6 20. b3 g6 21. Фd2 Лh5 22. h4 Фс5 23. Ce3 Kg4 24. Cf4 Фс7 (позиция белых очень плоха. Черные переводят вторую ладью на линию «с», после чего их угрозы становятся неотразимыми) 25. Cf3 Лс5 26. Cd1 Ke5 27. Лf1 a4 (в этот момент на оставшиеся 18 ходов у Еруслановой было три минуты, а у Месхи — на две минуты больше) 28. Ce3 ab 29. ab Kc6? (немедленно выигрывало 29...C: b3) 30. Лd3 Ka5? 31. C: c5 Ф: c5 32. Фe3 Фb5 33. Лf2 Cg7 34. Ce2 Kpe7 35. Лd5 Фс6 36. Cd1 Ce5 37. Л: a5 Фb7 38. Ла7. Черные сдались.

3) Слабая эндшпильная техника.

В конечной стадии партии было много курьезов. Ограничимся тремя примерами.

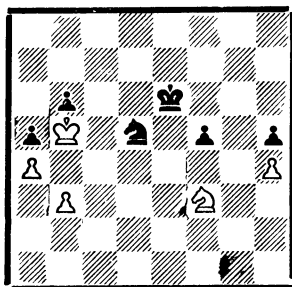


В этой позиции из партии Шухман — Афанасова ход белых. Сочтя сопротивление бесполезным, белые сдались, хотя положение ничейное.



В партии Ерусланова — Афанасова легко выигрывало 33. Kf8 и

34. Ke6. Вместо этого последовало: 33. Лf8? Л: h3 34. Лf7 Ле3 35. Kpd2 Ле4 36. Kpd3 Ле1 37. Kpd2 Ле4. Ничья.



Этот коневой эндшпиль встретился в партии С. Бахарева (Москва) — Э. Хоревец (Белоруссия).

Сыграв 66. Kpc6!, белые могли получить большие шансы на ничью.

Партия протекала так: 66. Kpc4? Kc7 67. Kpd4 Kpd6 68. Kpc4 Kpe7 69. Kpd3 Kpe6 70. Kpd4 Kpf6 71. Kpd3 Ke6 72. Kpc4 Kc5 73. Kd2 Kd7 (к простому выигрышу вело 73...f4!) 74. Kpd5 Ke5 75. Kpd6 f4 76. Kpc7 f3 77. Kp: b6 f2?? 78. Ke4 Kpf5 79. K: f2 Kpf4 80. Kp: a5 Kpf3 81. Kd1 Kpg4 82. Kpb5 Kp: h4 83. a5 Kf7 84. a6 Kd6 85. Kpb6 Kc8 86. Kpb7 Kd6 87. Kpb8 Kb5 88. Kc3 Kd4 89. Kpb7 Kf3 90. a7. Черные сдались.

Мы полагаем, что основное внимание участников и их тренеров должно быть обращено на искоренение указанных недостатков.

В заключение необходимо остановиться на проблеме, которая иногда возникает на юношеских соревнованиях. Речь идет о возможности пользоваться записями сыгранных партий.

Для тренеров это вопрос первостепенной важности, так как большинство партий не демонстрируется и визуально не просматривается. Как известно, подготовке к очередному туру придается большое значение, несмотря на то, что носит она в основном психологический характер. Однако без знакомства с репертуаром противника подготовка становится невозможной. В нынешнем соревновании главный секретарь И. Коньшко «священнодействовал» за запертой дверью. Добраться до него рядовым тренерам было просто невозможно. Первый экземпляр партий содержался за семью замками, второй хотя и выдавался тренерам, но проку от него было немного, так как записи партий велись на разных языках и крайне небрежно.

Однако под предлогом того, что партии могут пропасть (!), главный судья В. Чжен перед последним туром распорядился спрятать и этот экземпляр.

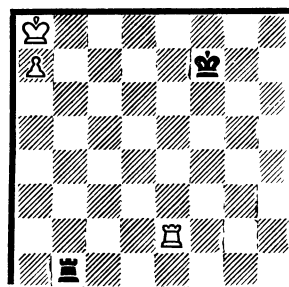
В. ЗАК,
заслуженный тренер СССР.
М. ПУКШАНСКИЙ,
мастер.

Ваше мнение

С этого номера мы открываем новый раздел «Ваше мнение». Вам предстоит определить закономерность того или иного результата борьбы. Это, несомненно, принесет пользу всем, кто хочет совершенствоваться в трудном искусстве шахматного анализа.

Ждем ваших откликов на две первые опубликованные позиции. Просьба на конвертах делать пометку «Ваше мнение». Присылайте также спорные позиции, которые могут стать предметом обсуждения.

Читатель нашего журнала Г. Мелкумян (г. Новокубанск Краснодарского края) усомнился в правильности оценки следующей позиции:

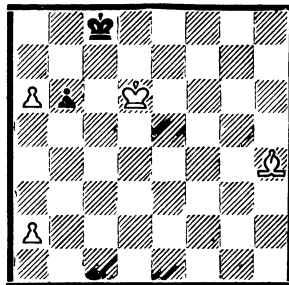


Теория считает, что после 1. Лс2 Kpe7 2. Лс8 Kpd7 3. Лb8 Ла1 4. Kpb7 Лb1 5. Кра6 Ла1 6. Kpb6 Лb1 7. Kpc5 белые выигрывают.

«А разве нельзя сыграть 2... Kpd6, — спрашивает читатель, — ведь после 3. Лb8 Ла1 4. Kpb7 Лb1 5. Kpc8 (5. Кра6 Ла1 6. Kpb6 Лb1) 5...Лс1 6. Kpd8 черные могут ответить 6...Лh1 7. Лb6 Kpc5, и на 8. Ла6 — 8...Лh8 9. Kpe7 Лh7 10. Лh8 с ничьей».

А как считаете вы?

Читателя В. Исаханова (Краснодар) заинтересовал старинный этюд И. Клинга и Б. Горвица.



Задание — ничья.

«А почему ничья? — спрашивает В. Исаханов. — Ведь после 1. a4 Kpb8 2. Cf2 Кра8 3. Kpc6 Kpb8 4. a7 Кра8 5. Cg1 Kp: a7 6. a5 белые достигают успеха».

В самом деле, почему?

КОММЕНТИРУЕТ ЧЕМПИОН МИРА



Чемпиону мира Анатолию Карпову как лучшему шахматисту 1979 года в шестой раз присужден «Оскар».

Защита Каро-Канн R94/a
А. КАРПОВ **Б. ЛАРСЕН**
 Международный турнир
 Тилбург, 1979
 Примечания А. Карпова

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Kf6 5. Kg3 g6 6. Kf3 Cg7 7. Ce2 0—0 8. 0—0 Фb6.

Думаю, что ферзя лучше выводить в другое место, а пока следовало сыграть 8...Cg4.

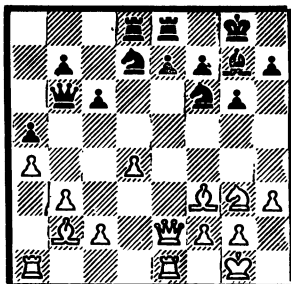
9. b3 Cg4 10. Cb2 a5 11. a4 Kbd7 12. h3.

Заслуживало внимания 12. Kd2 C:e2 13. Ф:e2 с некоторым преимуществом у белых.

Заманчиво выглядело и 12. Ke5. В случае 12...K:e5 13. de Lfd8 14. Fe1 C:e2 15. ef (к равной игре ведет 15. Ф:e2 Kd5) 15...C:f1 16. fg Ca6 17. Ф:e7 у белых опасная атака. Вместо 13...Lfd8 сильнее 13...C:e2 14. Ф:e2 Kd5.

12...C:f3 13. C:f3 Lad8 14. Фе2. Интереснее 14. Fe1 с идеей после 15. Cc3 вернуть ладью на a8. Я отказался от этого хода из-за 14...Kd5 15. C:d5 cd 16. Ф:e7 C:d4 17. C:d4 Ф:d4. Но здесь возможно 18. Lad1, и у белых перевес как в случае 18...Фс5 19. Lfe1, так и после 18...Фe5 19. Lfe1 Ф:e7 20. Л:e7 Kc5 21. Лс7 b6 22. Лс6. Поэтому на 14. Fe1 черные должны играть 14...Lfe8 15. Cc3 Ла8.

14...Lfe8 15. Lfe1.

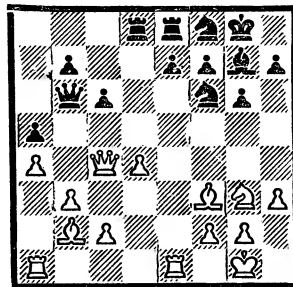


15...Kf8.

Этот ход конем меня удивил. В пользу белых 15...Kd5 16. Фс4. Я ожидал 15...e5. Далее возможно: 16. de Kd5 (или 16...K:e5 17. C:e5 Kd7 18. Cc7 Л:e2 19. C:b6 Л:e1 20. Л:e1 K:b6 21. Ke4 с несколько лучшим эндшпилем у белых) 17. C:d5 cd 18. Фb5 Ф:b5 19. ab K:e5 (некоторый перевес у белых и после 19...C:e5 20. C:e5 K:e5 21. f4 Kd7 22. Л:e8) 20. C:e5 C:e5 21. Л:a5. Неплохо выглядело 15...Фb4!, на что я собирался ответить 16. Фс4.

16. Фс4.

Выходу коня на e6 необходимо препятствовать: отсюда он мог бы прыгнуть на g5 или f4. Например: 16. Lad1 Ke6 17. Фс4 Kg5 18. Ce2 Kge4 с уравнением.



16...Ke6!

Черные сознательно вызывают огонь на себя. Осторожнее было 16...Kd5, но не 16...Фb4 ввиду 17. Ф:b4 ab 18. a5.

17. Л:e6 fe 18. Ф:e6 Kph8 19. Le1.

Над пунктом e6 необходимо установить контроль. В случае немедленного 19. h4 могло последовать 19...Л:d4! 20. C:d4 Ф:d4 21. Le1 Ф:h4. В пользу черных также 19. d5 K:d5 20. C:g7 Kp:g7 21. C:d5 Л:d5. Лишь к равной игре вело 19. Ld1 Фс7.

19...Фb4 20. h4.

На 20. Kpf1 возможно даже 20...Фd2, а 20. Le2 нехорошо из-за 20...Kd5.

20...Фd6.

Если 20...Ld6, то 21. Фе2 e5 (в случае 21...Kd5 22. Ke4 Ле6 белые достигают преимущества путем 23. Фd1 Kf6 24. Cc3 Фb6 25. Kg5 Л:e1 26. Ф:e1) 22. de Kd7 23. Ke4 C:e5 24. K:d6!, и нет хода 24...Ch2, так как слон связан.

Однако вместо хода в партии заслуживало внимания также 20...Kd5!

21. Фh3!

Возможно и 21. Фс4, но мне хотелось перевести ферзя на королевский фланг.

21...e6.

Дает белым важнейший темп для движения пешки «h». Следовало подумать над 21...Фd7 22. Ле6 Kpg8 (или 22...Фс8 23. h5 Ld6 24. d5! cd — 24...K:h5 25. C:h5 — 25.

Л:d6 с идеей после h5—h6 выиграть коня) 23. Cg4 h5 24. Ce2 Kpf7 25. Cc4 Kd5 26. Ke4 с исключительно сложной игрой.

22. h5 gh.

На 22...K:h5 достаточно 23. C:h5 gh 24. K:h5 C:d4 25. Kf6 Ле7 26. C:d4 Ф:d4 27. Л:e6 и затем Фh6, но возможны и другие пути.

23. Ле5! Ле7 24. Фh4.

Лучше было 24. c3 и затем Cc1 и т. д.

24...Лf8 25. K:h5?

Упускает перевес. По-прежнему заслуживало внимания 25. c3 с переводом слона на королевский фланг. Неплохо и 25. c4 или 25. Ce4, так как на 25...K:e4 есть важнейший темп 26. K:e4.

25...K:h5 26. Л:h5 Cf6 27. Фе4 Ld8!

Именно про это я забыл: пешка d4 требует защиты, на 28. c3 следует 28...e5! 29. de C:e5 30. Л:e5 Ф:e5 31. Ф:e5 Л:e5 32. c4 Lde8, и слон мешает ходу 33. f4.

28. Л:a5.

Не от хорошей жизни. Не проходит 28. Фg6 C:d4 29. Ce4 из-за 29...Ldd7!

28...C:d4 29. Cc1 Лf7.

Черные не видят интересной возможности 29...e5! 30. Cg5 Led8 31. C:e7 Ф:e7, и ладья белых в капкане. Лучшее, что есть у белых, — 32. Ch5 Lf8 33. Cf3 с ничьей.

30. Лh5.

Теперь инициатива снова у белых.

30...Cf6 31. Ce3.

На 31. Cf4 могло последовать 31...Фd4 32. Ф:e6 Ле7.

31...Cd4.

Здесь Ларсен предложил ничью, которая была отклонена. Дальнейшая игра проходила в сильном обоюдном цейтноте.

32. Cg5 Лg8 33. Kpf1.

Белые ставят ловушку — если 33...Фb4, то 34. Cf6 — и одновременно защищаются от 33...C:f2 34. Kp:f2 Л:g5 35. Л:g5 Ф:d2. Теперь же на 33...C:f2 возможно 34. Cf6.

33...c5 34. Cc1 Фа6 35. Kpg1.

Плохо 35. Фе2? Л:f3.

35...b5?

Некоторый перевес сохраняли белые как после 35...Фс6 36. Ф:c6 bc 37. Kpf1 e5 38. Лh4, так и после 35...Фd6 36. Лh6.

36. Cf4 ba 37. Ce5.

Неясно 37. ba?! Фb6 38. a5 Фb2.

37...C:e5 38. Ф:e5 Лgg7.

38...Лf7? 39. Л:h7 Kp:h7 40. Фh5X.

39. Лg5 ab??

Плохо как 39...Kpg8 40. Ch5 Л:g5 41. Ф:g5 Лg7 42. Фd8X, так и 39...h6 40. Лg6. Однако и после сильнее 39...Фb6 40. ba белые сохраняли ясный перевес.

40. Фb8. Черные сдались.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстеры **С. Макарычев,**
Р. Холмов, мастера **Ан. Бы-**
ховский, И. Иванов, Б. Ша-
шин.

Новоиндийская защита D32/a
Т. ГЕОРГАДЗЕ Ю. РАЗУВАЕВ
47-й чемпионат СССР, высшая лига
Примечания И. Иванова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Cf4.

Одна из новейших попыток добиться преимущества в новоиндийской защите.

4...Cb7 5. e3 Cb4.

Возможно 5...Ce7. Тогда у белых выбор: допустить ли выпад 6...Kh5, или же потерять темп на 6. h3. Вот несколько примеров:

1) 6. Kc3 Kh5! 7. Cg3 d6 8. Cd3 Kd7 9. Fc2 (9. 0—0 g6 10. h3 K: g3 11. fg 0—0 12. Lc1 Cf6 13. Lc2 Cg7 14. Lcf2 Fe7 15. Kph2 a6 16. Fe2 Lae8 17. Cb1 c6 18. a3 f5 19. e4 c5 с преимуществом у черных, Спасский — Карпов, Монреаль, 1979) 9...g6 10. Ce4 C: e4 (10...c6!?) 11. Ф: e4 0—0 12. Fc6 a6 13. a4 Ла7 14. a5 Kb8 15. Fe4 c5 16. ab Ф: b6 17. Лb1 cd 18. ed Фb4 19. Kd2 Ld7 20. 0—0 d5 21. cd Kf6, и черные решили все проблемы (Майлс — Андерссон, Амстердам, 1978).

2) 6. h3! 0—0 7. Kc3 d5 8. cd K: d5 9. K: d5 C: d5 (9...Ф: d5) 10. Cd3 Cb4 11. Kpe2 Cd6 12. C: d6 cd (хорошо и 12...Ф: d6 13. Fc2 f5 14. Лас1 c6) 13. Fc2 с примерным равенством (Майлс — Браун, Амстердам, 1978).

6. Kfd2.

На 6. Kc3 Майлс рекомендует 6...Ke4, но мне кажется, что 6...c5 не хуже. После 6. Kbd2 достаточным для равенства продолжением Андерссон считает 6...Ce7. Интереснее 6...c5 7. a3 Ca5 или 6...0—0 7. a3 C: f3 8. gf C: d2 9. Ф: d2 d6.

6...0—0.

Энергичнее 6...c5, и если 7. a3, то 7...C: d2 8. Ф: d2 (8. K: d2 cd 9. cd d5) 8...cd 9. Ф: d4 Kc6.

7. a3 Ce7.

Интересно 7...C: d2 8. Ф: d2 (8. K: d2 c5) 8...Ke4 9. Fc2 d6 (9...f5!) 10. Cd3 (10. f3! e5 11. de 12. C: e5 Фh4 13. g3 Фh5 14. C: g7!) 10...f5 11. f3 Kg5 (можно и острее: 11...Фh4 12. g3 Fe7 13. fe e5 или 11...e5 12. de de 13. C: e5 Kd7 14. Cf4 Kdc5 15. Ce2 g5 16. Cg3 f4 17. ef gf 18. Cf2 K: f2

19. Kр: f2 Фd4 с некоторой компенсацией за пешку).

Ход в тексте проще, а может быть, и лучше.

8. Kc3 c5?!

Достаточно хорошо 8...d5 9. ed K: d5, но, может быть, еще лучше 8...d6.

9. d5!

Этого хода Разуваев, вероятно, не предвидел. Видимо, он не знал недавно сыгранных партий Майлс — Тимман (Вейк-ан-Зее, 1979) и Я. Майлс — Александрия (Рио-де-Жанейро, 1979), в которых встретился этот ход.

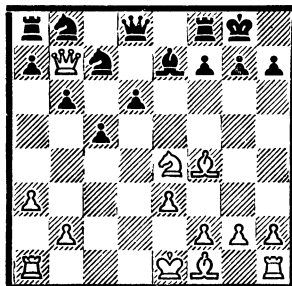
9...ed 10. cd C: d5.

10...K: d5 как будто неудовлетворительно ввиду 11. Фf3. Если же черные не берут пешку, то после 10...d6 11. Cc4 их позиция явно хуже.

11. K: d5 K: d5 12. Фf3 Kc7.

Может быть, стоило поступить с качеством: 12...K: f4 13. Ф: a8 Фc7 — имея пешкой больше, черные могут бороться. Даже вариант 13...d5 14. Ф: a7 (14. ef Фd7) 14...Cf6 15. ef Ле8 16. Kpd1 c4 богаче шансами, чем возникший в партии безрадостный эндшпиль.

13. Фb7 d6 14. Ke4!



14...Фс8.

Плохо 14...f5? ввиду 15. Cc4 Kph8 16. K: d6 C: d6 17. 0—0—0. Тимман против Майлса ответил 14...Фd7, однако после 15. 0—0—0 Фс6 (упорнее 15...Ke6! 16. Ф: d7 K: d7, но и здесь после 17. Cg3 с идеей K: d6 у белых ясный перевес) 16. K: d6! Ф: b7 17. K: b7 получил очень тяжелое окончание.

Неприятные минуты испытала и Александрия, защищаясь путем 14...Kd7 15. 0—0—0 Лс8, но Я. Майлс действовала не лучшим образом: 16. K: d6 C: d6 17. C: d6 Ле8 18. Ce2 c4 19. Cb4 a5 20. Cc3 Fe7 21. C: c4 b5 22. C: b5 Kc5! 23. Фс6 K: b5 24. Ф: b5 Ke4 и т. д.

15. Ф: c8 Л: c8 16. K: d6 C: d6 17. C: d6 Kc6.

В дальнейшем черным не удастся удачно расположить свои фигуры. Может быть, после 17...Ke8 дело пошло бы лучше, например: 18. Cf4 (18. Cg3 Kf6 19. Cc4 a6 20. a4 Kc6) 18...Kf6 19. Ce2 Ле8 20. 0—0 Kc6 21. Lfd1 Ke5.

18. Ld1 a6 19. Ce2 Ла7 20. 0—0 g6 21. Лс1.

Трудность положения черных подчеркивало 21. Cg3 с целью вторгнуться на d6 ладьей и, если

удастся, захватить линию «d» обеими ладьями.

21...Ke6.

Угрозу 22. b4 можно было отразить иначе: 21...a5 22. a4 (22. Lfd1 a4) 22...Ke8 23. Cg3 (23. Lfd1 K: d6 24. Л: d6 Kpf8) 23...Le7.

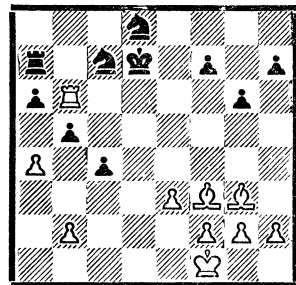
22. Lfd1 Ld8 23. Cg3 b5 24. Л: d8 Kc: d8 25. Ld1 Kpf8 26. Kpf1 Kpe7 27. Ld6 c4.

Проникнув ладьей в расположение противника, белые вскоре выигрывают пешку, чему последний ход черных несколько не препятствует. 27...Kg5 пока сохраняло материальное равновесие.

28. Лb6 Kpd7 29. Cf3 Kc7.

Угрожало 30. Cb8.

30. a4.



Черные беспомощны.

30...ba 31. Лb4 c3 32. bc a3 33. Ла4 a5 34. c4 Kde6 35. Л: a3 Kc5 36. Ce5 K7e6 37. Kpe2 Ла6 38. Kpd1 a4 39. Kpc2 Лb6 40. Cd5 Ла6 41. f3 h5 42. h4 Kpe7 43. Cc3 Kb3.

Упорнее 43...Лb6, что хотя бы мешало построению 44. Cb4 и 45. Kpc3, ведущему к гибели пешки a4, но предотвратить поражение не мог ни этот ход, ни какой-либо иной.

44. Cb4 Kcс5 45. Kpc3 Kpf6 46. C: c5 K: c5 47. Kpb4 Ke6 48. Л: a4.

В этом положении партия была отложена. У черных нет никаких шансов на спасение, однако Разуваев решил все же продолжать борьбу.

48...Лb6 49. Kpc3 Лb1 50. Ла6 Le1 51. C: e6 fe 52. Ла2.

Намного проще 52. Kpd3 Lh1 53. c5 Л: h4 54. c6 Lh1 55. Kpd2 Kpe7 56. c7 Kpd7 57. Л: e6 и т. д.

Если же белые решили отдать свои лишние пешки, то 52. Ld6 сэкономило один темп: 52...Л: e3 53. Ld3 Le1 54. c5 Lh1 55. Kpb4 Л: h4 56. Kpb5 Lh1 57. c6 (сравните с положением в партии после 57. c5).

52...Л: e3 53. Kpd4.

Снова небрежность. Белые ладья, король и проходная пешка «путаются друг у друга под ногами». Четче было 53. Kpb4 Ld3 (чтобы помешать белым отрезать короля от пешки «с») 54. c5 Kpe7 55. Ла7 или 54...Kpc5 55. Ла8 Ld2 56. c6 и т. д.

53...Le1 54. Ld2 Lh1 55. Kpc5.

Следствие 53-го хода. После 55. c5 Л: h4 56. Kpc3 Lh1 (56...Ла4

57. Крб3) 57. Крб4 белые недосчитались бы еще одного темпа.

55...Л: h4 56. Крб5 Лh1 57. с5 Лb1 58. Кра6 Лс1 59. Крб6 g5.

Дольше сопротивляться позволяло 59...Лb1 60. Крс7 Кре7, хотя белые постепенно добивались победы, например: 61. с6 е5 62. Крс8 g5 63. с7 g4 (или 63...h4) 64. Лd7 Кре6 (64...Кре8 65. Лh7) 65. Лh7 gf 66. gf Кpf5 67. Л: h5 Кpf4 68. Крд7 Лd1 69. Кре6 Лс1 70. Лf5 Крг3 71. Крд6 Лd1 72. Кр: е5.

60. с6 g4.

Бесполезно 60...Кре7 из-за 61. Лd7.

61. fg hg 62. с7 Кpf5 63. Лd8.

Белый король близко, а пешка е6 еще в самом начале своего пути. Черные сдались.

Победителем чемпионата Европы среди юношей (Гронинген, 13 туров по швейцарской системе) стал советский мастер А. Чернин — 10½ очков из 13.

Последующие места заняли: 3. Азмайпарашвили (СССР) — 9½, А. Негулеску (Румыния), — 9, Д. Пласскетт (Англия) и М. Ривас (Испания) — по 8½ очков и т. д.

Каталонское начало D06/b

А. ЧЕРНИН

М. РИВАС

Примечания А.н. Быховского

Обычно в турнирах по швейцарской системе главные конкуренты на старте редко встречаются между собой. Но эта, одна из центральных партий первенства, состоялась уже во втором туре.

Шансы Чернина и Риваса высоко оценивались в предварительных прогнозах. Чернин был вторым в чемпионате мира среди юношей 1979 г., а Ривас совсем недавно выполнил норму гроссмейстерского балла на турнире в Испании.

1. с4 Кf6 2. g3 е6 3. Сg2 d5 4. d4 Се7 5. Кf3 0—0 6. 0—0 dc 7. Фс2 а6 8. а4 Кс6.

В последнее время наиболее популярным стало продолжение 8...Сd7 9. Ф: с4 Сс6. В этом положении играли:

10. Сg5 а5 11. Кс3 Ка6 12. Лас1 Cd5 13. К: d5 ed 14. Фb5 Kb4 15. Ф: b7 Cd6 16. Ке5 Лb8 17. Ф: а7. Ничья (Карпов — Хюбнер, Монреаль, 1979).

10. Кс3 Kbd7 11. Ле1 Kb6 12. Фb3 Kbd5 13. Сg5 h6 14. С: f6 К: f6 15. е4 а5 с примерно равной игрой (Хюбнер — Хелмерс, Люцерн, 1979).

10. Cf4 Kd5 (в партии Таль — Георгадзе, 47-й чемпионат СССР, было: 10...Kbd7 11. Кс3 Kb6 12. Фb3 а5 13. Kb5 Kbd5 14. Се5 Cd6 15. С: f6 К: f6 с равной позицией; применялось и 10...Cd6 11. Кс3 С: f4 12. gf Фd6 13. Ке5 с минимальным перевесом у белых) 11. Cd2 Kd7 12. Фс2.

В 46-м чемпионате СССР это продолжение встретилось в трех партиях.

Разуваев с Дорфманом попал в полосу затруднений после 12...а5



А. Чернин.

13. е4 Kb4 14. С: b4 ab 15. Kbd2 Kf6 16. b3 Ce8 17. Lfd1 Лс8 18. Кс4 b5 19. ab С: b5 20. d5 ed 21. е5!

Геллер против Дорфмана играл иначе — 12...K5f6 13. Кс3 b5, но после 14. Lfc1 Лс8 15. ab ab 16. d5! с трудом удержал равновесие: 16...К: d5 17. Kd4 Сb7 18. К: d5 С: d5 19. С: d5 ed 20. К: b5 Сс5.

Наиболее надежный план избрал Геллер в партии с Разуваевым: 12...Kb4 13. С: b4 С: b4 14. Лd1 Kf6 15. Kbd2 Фе7 16. Ке5 С: g2 17. Кр: g2 с5 18. dc Ф: с5 19. Ф: с5, и соперники согласились на ничью.

9. Ф: с4 Cd7?

Найдорф против Сосонко (Сан-Пауло, 1978) применил 9...Фd5. Белым удалось получить перевес: 10. Фd3! Лd8 (заслуживало внимания 10...Kb4 и затем 11...с5) 11. Кс3 Фh5 12. Фс4 Kd5 13. а5. Все же это было меньшим из зол, чем продолжение, избранное Ривасом. Теперь же белые могли путем 10. Ке5! получить значительный перевес. Но Чернин прошел мимо этой возможности.

10. Cd2.

У черных ясный план: провести с7—с5 после предварительных ходов Лс8 и Ка5. Белые стремятся ему воспрепятствовать. Не имея возможности сыграть сразу 12. Cf4 из-за 12...Kd5, белые сначала «заманивают» коня черных на е4.

10...Ке4.

Если 10...Лс8, то 11. Лd1, и на 11...Ке4 белый слон мог отступить на е1.

11. Cf4 Лс8 12. Лd1 Фе8 13. Kbd2.

Пожалуй, предпочтительнее было профилактическое 13. Фс2.

13...Ка5 14. Фа2.

Несколько вычурно. Более естественным выглядело 14. Фс2.

14...Сс6 15. Лас1.

От белых уже требуется аккуратность, чтобы не попасть в трудное положение. Так, не проходит 15. Ке5 ввиду 15...Cd5.

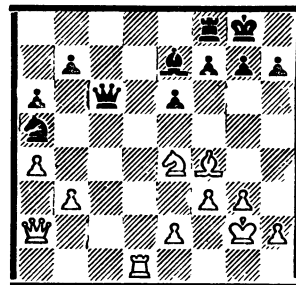
15...Cd5.

Конечно, не 15...К: d2 16. К: d2 С: а4 из-за 17. b3.

16. b3 К: d2.

Ривас вынужден разменять свои центрально расположенные фигуры, так как если сразу 16...с5, то 17. К: е4 С: е4 18. Cd2!

17. К: d2 С: g2 18. Кр: g2 с5 19. dc Л: с5 20. Л: с5 С: с5 21. Ке4 Фс6 22. f3 Се7.



Положение следует расценить как равное, но это не значит — ничейное.

23. Лd3!

Хороший ход со всех точек зрения. Белые избыточно защищают пешку b3, после Фd2 грозят захватить линию «d», а, кроме того, ставят две ловушки. Первую — 23...f5 24. Kd6 Лd8 25. b4 Ривас благополучно обходит. А во вторую попадаете. Следовало играть 23...Лс8.

23...Лd8? 24. Лс3! Фе8.

К потере фигуры приводило 24...Фd5 25. Сс7 Ле8 26. Лd3 Фf5 27. g4.

25. Сс7 Лd5 26. С: а5 Л: а5.

Ладья черных неожиданно оказалась вне игры, и Чернин незамедлительно пользуется этим обстоятельством.

27. Лс7 f5 28. Kf2 b6 29. Kd3 Cd6 30. Лс3 Лd5 31. Фс2 Фd7 32. Лс8 Крf7 33. Фс6! К: с6.

Ривас вынужден менять ферзей, так как на 33...Кре7 очень сильно 34. Фа8.

34. Л: с6 b5?

Упорнее все же 34...Сс5 35. К: с5 bc 36. Л: а6, теперь же шансов на спасение не остается.

35. а5! е5 36. Л: а6 е4 37. fe fe 38. Kf2 Лd4 39. Лb6 Кре6 40. а6 Лd2 41. К: е4. Черные сдались.

Сицилианская защита E85/c

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

В. КОЗЛОВСКАЯ

Межзональный турнир
Рио-де-Жанейро, 1979

Примечания Б. Шашина

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. g4.

Выбор атаки Кереса является показателем агрессивных намерений.

Уместно напомнить, что в результате «принудительной» жеребьевки советские шахматистки должны были в первой половине турнира разыграть свой «микротурнир». Накануне Александрия проиграла Йоселиани. Поэтому естественно, что она была намерена догнать лидера турнира и стремилась только к победе.

С другой стороны, Козловская тоже была непрочь поправить свои дела именно за счет вероятной конкурентки, и следующими ходами пятигорская шахматистка избирает один из самых сложных планов защиты.

6...Kc6 7. g5 Kd7 8. h4 a6 9. Ce3 Ce7.

Два месяца спустя, на чемпионате СССР в Тбилиси соперницы продолжили теоретическую дуэль: после 9...Фс7 10. f4 b5 11. К:с6 Ф:с6 12. а3 Сb7 13. Фd4 Фс5 14. Фd2 Фс7 15. 0—0—0 Сс6 16. f5 Ke5 17. Ch3 Cd7 18. h5 белые получили опасную атаку.

10. f4.

В партии Карпов — Дорфман (44-й чемпионат СССР) чемпион мира предпочел 10. Фе2, создавая угрозы выпадов конями на пункты d5 и f5. В острой и сложной борьбе белые одержали победу.

План с 10. f4 прямолинеен, и, быть может, именно поэтому он встречается чаще. Белые бросают в бой пешку «f», чтобы эффективнее продолжить пешечный штурм, особенно в случае короткой рокировки черных.

10...Фс7.

Ответственный момент.

До сих пор, кажется, не существует определенного мнения о том, стоит ли черным рокировать и как тогда белым продолжать атаку. Например, простое 11. Фd2 вряд ли что-нибудь обещает — 11...К: d4 12. Ф: d4 b5 13. 0—0—0 Сb7. Более интересно 11. Сg2 или 11. Ch3, но и в этих случаях, как показала практика, у черных есть контршансы на ферзевом фланге.

Другой порядок обороны связан с некоторым упрощением игры в центре: 10...К: d4 11. Ф: d4 e5 12. Фd2 ef 13. С: f4 Ke5 и далее Сс8—e6. Именно так защищался В. Горт во встрече с А. Карповым (Москва, 1971). Правда, в той партии вместо h2—h4 был сделан ход Лh1—g1, однако этот штрих вряд ли существенно влияет на оценку плана защиты черных как вполне возможного.

Козловская избирает третий путь, рекомендованный А. Гипслисом. Защищая коня, черные готовят продвижение b7—b5 и маневр Kd7—c5, который сразу был невыгоден, — 10...Kc5 11. К:с6 bc 12. С:с5.

11. Ch3 Kc5.

С угрозой взятия на c6 приходится считаться немедленно.

12. f5.

Пока эта пешка начинает борьбу за пункт d5. И, кроме того, ей

в дальнейшем удастся сделать неплохую карьеру. Однако у каждой медали существует и обратная сторона — важный пункт e5 переходит во владение черных.

12...b5 13. a3.

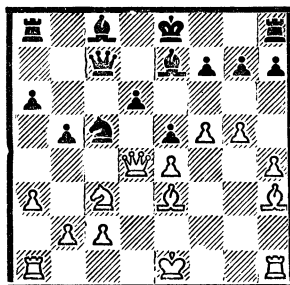
Естественный и понятный ответ — конь должен остаться на c3, и не только для того, чтобы защищать пешку e4, но и контролировать пункт d5.

13...К: d4.

Сомнительное решение. Как правило, упрощения выгодны защищающейся стороне, но сейчас после размена коней белый ферзь с темпом занимает ударную позицию, нападая на пешку g7.

Белым было бы не так просто доказать свое преимущество после 13...Ke5.

14. Ф: d4 e5.



Теперь позиция черных становится очень трудной, может быть, стратегически проигранной. Но после ошибки на 13-м ходу черным уже дорог хороший совет. Продолжения 14...f6, 14...Сf8 или 14...Лg8 «не смотрятся». Попытка бросить королевский фланг на произвол судьбы — 14...Сb7 15. Ф: g7 0—0—0 не проходит из-за 16. f6.

Ясно, что после 14...0—0 15. f6 черным трудно защитить позицию короля.

15. Кd5.

Неплохо и простое 15. Фd2, сохраняя выгоды своей позиции.

15...Фd8.

В случае 15...ed 16. К:с7 Kpd8 17. К: a8 de 18. Kb6 у черных нет компенсации за качество, однако заслуживало внимания 15...Фb7 или 15...Фа5, так как далее изменить ход событий уже будет невозможно.

16. Фс3 Сb7 17. С:с5 С: d5 18. 0—0—0 Сb7.

Плохо и 18...С: e4 19. f6. Среди множества красивых вариантов можно привести такой: 19...gf 20. gf Cf8 21. Лhe1 Ф: f6 22. Л: e4 dc 23. Л: e5 Ce7 24. Л: e7. Однако следовало предпочесть 19...Фс7, так как в партии черные пошли на это же продолжение в еще худшей редакции

19. f6 gf 20. gf Фс7.

Проигрывает форсированно — беззащитная на первый взгляд пешка e7 на самом деле оказывается очень сильной.

21. fe Ф:с5 22. Фf3.

Дальнейшее пояснений не требует — вторжение белого ферзя на f6 решает исход борьбы.

22...Фс4 23. Фf6 С: e4 24. Cd7 Kp: d7 25. Ф: d6 Kpc8 26. Фd8 Kpb7 27. Лd7. Черные сдались.

Приводим результаты турнира в Гастингсе (Англия): У. Андерссон (Швеция) и Д. Нанн — по 10 очков из 15, С. Макарычев — 9, Т. Георгадзе (оба — СССР), А. Лейн (США) и Д. Спилман — по 8½, Л. Кристиансен (США), В. Либерзон (Израиль), М. Стин и Н. Шорт — по 8, Я. Сейраван (США) — 7½, В. Райчевич (Югославия) — 7, П. Байасас (Канада) — 6½, И. Зильбер (Израиль) и Д. Местел — по 5, Р. Беллин — 2½ очка.

Дебют четырех коней E15/b

Д. МЕСТЕЛ С. МАКАРЫЧЕВ

Примечания С. Макарычева

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Сс4!

Стремление к оригинальности. Ход слоном позволяет черным уничтожить пешку e4 и добиться удобной игры различными способами. Однако стоит черным чуть переоценить свои шансы, они могут неожиданно столкнуться со значительными трудностями.

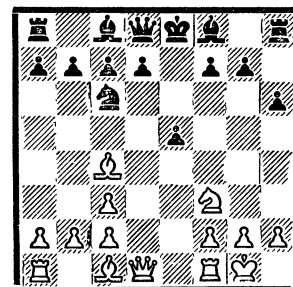
3...К: e4 4. Кс3! Кс6!

Шесть лет назад я играл со своим нынешним соперником в юношеском первенстве Европы, затем наблюдал за его игрой на студенческой Олимпиаде 1977 года. Поэтому ход 3. Сс4 меня не удивил: я вспомнил, что Местел так играл и раньше. Думаю, теоретическое 4...К:с3 5. dc f6 он готов был встретить во всеоружии. Кроме 4...К:с3 и хода в партии, переводящего игру в дебют четырех коней, черные могли добиться равенства путем 4...Kf6 5. К: e5 d5.

Конечно, после 4...Kc6 белые могли выхолостить игру путем 5. К: e4, но я чувствовал, что будет сделана рокировка, хотя решил на ход конем лишь после сорокапятиминутного раздумья.

5. 0—0 К:с3 6. dc h6!

Направлено против 7. Kg5. Естественное 6...Ce7 7. Фd5 0—0 8. К: e5 К: e5 9. Ф: e5 d6 дает белым лучшие шансы после 10. Фh5.



Позиция в духе середины прошлого века. Кажется, большой перевес в развитии дает основания для кавалерийских наскоков и романтических жертв. Увы, при внимательном рассмотрении выясняется, что атакующие возможности ограничиваются тремя ходами — Кf3:е5, Лf1—е1 и Фd1—d5. Если, например, 7. К:е5 К:е5 8. Ле1 d6 9. f4, то 9...с6 10. fe d5 позволяет черным получить лучшую игру.

7. Фd5 Фf6 8. Ле1! Cd6!

Плохо 8...d6 ввиду 9. Сb5 Cd7 10. Kd4 с большим перевесом у белых. Для ничьей достаточно 8...Се7 9. К:е5 К:е5 10. Ф:е5 Ф:е5 11. Л:е5 с6! или 10. Л:е5?! с6 и 11...d5.

9. К:е5.

Не годилось 9. Kd2 ввиду 9...Фе6 10. Фd3 Фg6 11. Ке4 Се7 с угрозой 12...f5.

9...С:е5.

9...К:е5? 10. f4 давало лучшие шансы белым.

10. f4 d6 11. fe de?!

Запланированная заранее защита. Теперь слабо 12. Лf1? ввиду 12...Се6! 13. Фb5 С:с4. Вариант 11...К:е5 12. Сb5 Крf8! (12...с6?? 13. С:с6) показался мне опасным, но, думается, без достаточных к тому оснований. Белые должны терять время на защиту от 13...с6 и не успевают развить атаку.

12. Сb5 Cd7 13. С:с6 С:с6 14. Л:е5?

Сделав этот ход, Местел предложил ничью. Действительно, в случае 14. Ф:е5 преимущество черных носило бы чисто символический характер, теперь же на доске сохраняются ферзи, а белый король оказывается в опасности. Поэтому я мирное предложение отклонил.

14...Крf8 15. Фс5 Кpg8 16. Ле2.

Признание своей ошибки. На 16...Крh7 белые планируют 17. Лf2 и 18. Фf5, добиваясь размена ферзей.

16...Лd8! 17. Се3 Крh7?!

Необходимо было 17...Лd5! 18. Ф:а7 Крh7, препятствуя 18. Лf2 и 19. Фf5. Жертва пешки давала черным сильную атаку. Следующий ход белых — ответная и, главное, решающая ошибка. Их ферзь полностью выключается из игры.

18. Ф:а7? Лhe8 19. Лf2.

Слон e3 связан, и белый ферзь обязан защищать его с поля а7.

19...Фg6 20. Cd4 Ле4! 21. h3.

Грозил 21...Лg4.

21...Лd5 22. Лd1 Лg5 23. Крf1 Ле6!

Самое четкое. В атаке участвуют все черные фигуры, а белые удивительно беспомощны!

24. g4.

Или 24. Лdd2 Сb5 25. Кpg1 Ле1 26. Крh2 Фd6.

24...Сb5 25. Кpg1 Л: g4 26. Крh2 Лg3 27. Лdd2 Л: h3! Белые сдались.

От мата защиты нет. Например: 28. Кр: h3 Фh5 29. Кpg3 Лg6 30. Крf4 Фg4 31. Кре5 Лg5 32. Лf5 Л: f5X; или 31. Кре3 Ле6 32. Се5 Л: e5X.

Результаты открытого первенства Чехословакии, проходившего в Тренчинске-Теплице: Я. Смейкал — 10 очков из 14, Л. Фтачник — 9½, В. Горт — 9, Х. Добаш (Польша) и Р. Холмов (СССР) — по 8, Я. Амброз — 7½, В. Ульман и Л. Фогт (оба — ГДР) — по 7, Л. Барцаи (Венгрия), Э. Прандштертер и Б. Рогуль (Югославия) — по 6½, В. Янса — 6, Я. Плахетка — 5½, Я. Сикора — 4½, М. Вокач — 3½ оч. на.

Сицилианская защита E53/c

М. ВОКАЧ

Р. ХОЛМОВ

Примечания Р. Холмова

1. e4 c5.

Партия игралась в последнем туре, и от ее исхода зависело, догоню ли я ушедшего вперед польского мастера Х. Добаша или нет. Этим соображением я и руководствовался при выборе редкого для себя дебюта.

2. Кf3 a6 3. b4! c5 4. a3.

В партии Исаев — Дмитриев (Сочи, 1978) было: 4. Сb2 d5 5. ed Кf6 6. c4 bc 7. К: c3 Kbd7 8. Сс4 g6 9. h4 b5 10. Сb3 Кс5 11. Сс2 Се7 12. d4 Rb7 13. Ке5 Kd6 14. h5!?, и за пожертвованный материал белые получили опасную инициативу.

4...ba 5. С: a3 d6 6. d4 Кf6 7. Cd3.

Бокучава в поединке с Рашковским (Тбилиси, 1972) ответил для слона другую роль — 7. Kbd2 g6 8. Сс4 Сg7 9. 0—0 0—0 10. e5 Ке8 11. Са2 Кс6 12. Ле1 Кс7 13. с4, и активная позиция белых также компенсировала нехватку материала.

7...g6 8. h3 Сg7 9. 0—0 0—0 10. Kbd2 Kh5 11. Ле1 Кс6 12. с3 Фс7 13. Кс4 Кf4 14. Cf1!

Сильнейшим я считал 14. Ке3, полагая, что продолжение в партии для белых не подходит из-за следующего ответа черных. Однако, как оказалось, я переоценил силу своего четырнадцатого хода.

14...d5.

Заготовлено заранее. Если 14...b5, то после 15. Ке3 не видно приемлемых способов развития сил, все время «висит» неприятное Kd5.

15. Ксe5!

Выясняется, что за пешку белые имеют вполне достаточную компенсацию.

15...К: e5.

Мне казалось рискованным 15...de из-за 16. Л: e4 Kd5 17. Сс4!?, и если 17...К: с3, то 18. С: f7! Л: f7 (18...Крh8? 19. К: g6!) 19. Фb3 с атакой. Однако после 19...

К: e5 20. К: e5 С: e5 21. Л: e5 Kb5 22. Лс1 Фb8 23. Л: e7 Фf4 черные отражали натиск. А еще лучше 19...e6! 20. Ф: с3 К: e5 21. Ф: с7 К: f3! и т. д.

Но и белые не обязаны «сжигать мосты» — после спокойного 17. Лс1! они сохраняли возможности атаки.

16. К: e5 de 17. Л: e4 Kd5 18. Лс1 Cf5 19. Ле1 Лad8.

Можно было выиграть качество путем 19...Ch6, но после 20. с4 С: c1 21. Ф: c1 Kf6 22. Фh6 атака белых очень сильна.

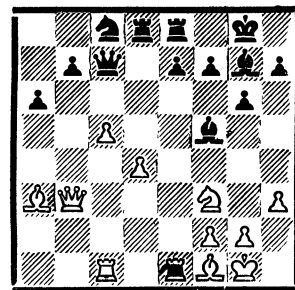
20. Фb3 Лfе8 21. с4 Kb6 22. Кf3.

На 22. Сс5 следовало бы 22...Кс8. Большую опасность представляло 22. с5 Kd5 23. Сс4, но и в этом случае после 23...Се6 24. Лb1 Фа5! черные держатся.

22...Кс8.

Рискованно 22...С: d4 23. с5 Кс8 24. К: d4 Л: d4 25. Сс4 e6 26. Сb2 с сильной атакой.

23. с5.



23...e5!

Грозил 24. Сс4. Черные, отдавая лишнюю пешку, получают более перспективное положение.

24. de.

Интереснее 24. К: e5, и нельзя 24...Л: d4? из-за 25. К: f7! Л: e1 26. Kh6 Крh8 27. Фg8X. Правда, и в этом случае черные отвечали бы 24...Се6!

24...Се6 25. Сс4 Ka7 26. Kg5?

Белые прельщаются возможностью атаковать и резко ухудшают свою позицию. Сохраняло равновесие 26. Фb6!

26...С: c4 27. Ф: c4 Л: e5!

Конечно, не 27...h6? из-за 28. К: f7! Ф: f7 29. e6 Фе7 30. с6! Ф: a3 31. e7 Крh7 32. edФ Л: d8 33. cb с преимуществом.

28. Л: e5 С: e5 29. Фh4 h5 30. Кf3.

Белые бьют отбой, но продолжение атаки ничего хорошего не сулило: 30. g4 Cf6! 31. gh Фе5! 32. Кf3 Фf5 33. Фg3 Ф: h5.

30...Сg7 31. Ле1 Кс6 32. Сс1 Kd4 33. К: d4 Л: d4 34. Фg5 Фd7 35. Ле7 Фс6 36. Фе3.

Пешку не спасти. На 36. Се3 следовало 36...Cf6 37. Фh6 Лd1 и т. д.

36...Ф: c5 37. Крh2 Фd6 38. g3 Фd5 39. Ле8 Крh7 40. Са3 Лd3 41. Фс5 Фf3 42. Сb4 Cd4. Белые сдались.

С заслуженным мастером спорта Ф. И. Дуз-Хотимирским (100-летие со дня рождения которого отметила шахматная общественность) мне довелось общаться в последние годы его жизни. Незадолго до кончины, прикованный к постели неизлечимой болезнью, Федор Иванович и тогда не переставал думать и говорить о шахматах. В прошлом мастер неодолимой практической силы и страстный, неутомимый пропагандист шахмат, после отхода от практики он оставался верным своему призванию до конца дней.

Он рассказывал, рассказывал... Рассказывал увлеченно,

с радостью вспоминая о днях своей молодости, когда знал Чигорина, Ласкера, Капабланку, Алехина, Рубинштейна... В такие минуты весь он преображался! Глаза его озорались счастьем, голос, казалось, обретал твердость и звучал приподнято, празднично. И оживали шахматные страницы его многотрудной, необычной биографии.

Вот одна из таких страниц, где Ф. И. Дуз-Хотимирский рассказывает о своих встречах с Ласкером.

А. ХРУЛЕВ,
Москва.

ЛАСКЕР, КАКИМ ОН БЫЛ

Если, встречаясь с Ласкером за доской, вы замечали, что его интерес к вам не ограничивался только данной партией — это значило, что вам немало повезло.

И потому, когда в девятьсот девятом году на закрытии Петербургского турнира памяти Чигорина Ласкер предложил мне навестить его в Берлине, где он тогда жил, я был одновременно и обрадован, и растерян...

Я часто спрашиваю себя: «Чем было вызвано ко мне внимание самого Ласкера?» Ведь в продолжение многих лет я постоянно чувствовал его заботу.

Немногословный и крайне сдержанный в проявлении своих чувств, Ласкер редко искал сближения. И не потому ли духовное общение с ним носило подчас характер подтекста. Так, например, Ласкер почти никогда не развивал своей мысли, ограничиваясь своего рода тезисом. Этот тезис — как верхушка айсберга, а все остальное в глубине. «Относитесь — заставьте себя относиться — ко всему окружающему вас с юмором...», — говорил он. А вот шахматное: «Вы чувствуете, наверное, что фигуры ваши стоят не совсем так. В чем-то они мешают друг другу. В чем?..» Вот, дескать, вопрос вопросов гармонии в шахматах. Задача едва ли не самая благодарная для теоретика.

♦♦

Впервые я увидел Ласкера в девятьсот восьмом году в Праге, где я играл в турнире. И так как-то на досуге он предложил мне посмотреть с ним некоторые варианты в испанской партии с ходом 3...Kf6. Эта система получила в теории название берлинской защиты. Помнится, как путался я поначалу в словах и мыслях, приспосабливаясь к священному трепету к чемпиону мира. А Ласкер словно бы не замечал моего волнения. Он ставил позиции, смотрел их; и то и дело запрашивал мое мнение.

В скором времени Ласкер должен был играть матч с Таррашем. Предполагать, однако, что он готовится таким образом к матчу, было трудно. Дело в том, что незадолго до этого ход 3...Kf6 был с успехом применен им, Ласкером, в матче против Маршалла. И Тарраш, естественно, не мог не знать этого. Так полагали мы, шахматные мастера тех дней, перед которыми загадочная фигура Ласкера стояла тогда еще во всей своей непреступности.



Эм. Ласкер.

Но именно к Таррашу вооружался тогда Ласкер. Матч показал это. Просто Ласкер смотрел те, испанские, позиции уже применительно к Таррашу. А точнее — глазами самого Тарраша...

Остается только добавить, хотя это и не ново, что матч Ласкер выиграл сокрушительно.

♦♦

О том, как владел Ласкер искусством шахматного анализа, складывались легенды еще при его жизни. Расскажу один случай.

Ласкер не играл в том Пражском турнире, о котором я уже упоминал. Но, отдыхая где-то неподалеку, на «Водах», он иногда появлялся в турнирном зале.

Находился в это время проездом в Праге и С. Тартаков. Он только что выступил на турнире в Вене и не без удовольствия показывал некоторые из своих партий, сыгранные там. Он не допускал и тени сомнений по поводу выгоды своей позиции и в духе доброй шутки, как всегда остроумно и хлестко, отбивал нападки скептиков.

Так было и в тот раз. Тартаков показывал какую-то партию, выигранную им белыми в отличном стиле. Комментируя финальную атаку, он резюмировал несколько категорично: «Выиграно, как угодно и против кого угодно!» И тут же был пойман на слове:

— А если бы вашим противником был доктор Ласкер?

— А что Ласкер? — отвечал Тартаков. — Ласкер, конечно, бог. Но ведь и боги играют в шахматы по правилам...

Ласкера нашли в соседнем зале. Поставили позицию и стали смотреть. Медленно, словно нехотя, двигал фигуры чемпион мира. Не спешил браться за ту или иную фигуру и так же неторопливо тянул ее на другое поле. И пока та совершала путь к месту назначения, Ласкер, казалось, додумывал ход. Глядя на него в те минуты, с трудом верилось, что может он с необычайной легкостью играть партии «а темпом». А в том убеждались, и не однажды.

Снова и снова изыскивал Тартаков малейшие шансы для поддержания атаки, отставив свою позицию. Всякая его попытка, однако, неумолимо наталкивалась на скрытый оборонительный ресурс. И ход за ходом Ласкер теснил враждебные силы, отвоевывая пространство. И подобно шагреновой коже с каждым ходом таяла жизненный потенциал белых. Наконец, настало время подумать о собственном короле...

— Ну что вы скажете теперь? — спросили у Тартакова.

— Скажу то же самое, — последовал ответ. — Выиграно, как угодно и против кого угодно!.. Кроме доктора Ласкера.

♦♦

Ласкер был тогда еще сравнительно молод. Стоял он только на пороге своего сорокалетия. Но обаяние его личности было столь огромно, что любое слово, оброненное им даже мимоходом, всегда обретало свой особый вес и смысл.

Как-то заговорили о Пильсбери. О том, как сжег он себя в бесконечных, изнурительных гастролях. А что стоило тому же Пильсбери, — рассуждали — находившемуся в зените мирового признания, умерить число своих выступлений? Ласкер на это заметил: «Появившись однажды на этот свет, мы уже не принадлежим себе. Мы становимся органической составной человеческого общества. И живем, и действуем по велению и законам этого общества...»

Летом девятьсот десятого года мой путь в Гамбург лежал через Берлин. И на другой день я был у Ласкера. Он принял меня, как радушный хозяин, и уже буквально не отпускал все эти дни. Первое, что бросилось мне в глаза, — в доме Ласкера я не видел не только самих шахмат, но даже что-либо на них похожее. Мне не терпелось заговорить с ним о его шумевшем матче со Шлехтером. Но я не решался. Шахматы, казалось, были изгнаны из этих стен. И за все время моего там пребывания о них так и не было сказано ни слова. Помнится, я и сам тогда в своем отношении к «игре богов» настолько проникся духом самоотречения, что совершенно забыл о своем намерении побывать в «Керкау». Было в Берлине такое шахматное кафе.

По всей видимости, жия Ласкер в своей берлинской квартире, следуя старой английской мудрости: «Мой дом — моя крепость!» И была это та крепость, где отдыхал он от шахмат и душой и телом.

В доме Ласкера я познакомился тогда с неизвестной японской игрой го. Она-то, собственно, и поглотила почти все наше время, если не считать того, что в один из дней мы побывали в кинематографе. В те времена попасть в него было не так-то просто. Посмотрели какую-то новую французскую ленту братьев Люмьер. Короткую, всего минут на двадцать.

На вокзал я уезжал прямо от Ласкера. Стояла дождливая погода, и Ласкер вызвал на дом такси. По тому времени это была такая роскошь, что я не сразу понял, что автомобиль, стоявший у подъезда, ожидал именно меня.

♦♦

В апреле девятьсот четырнадцатого года, что-нибудь за неделю до начала Петербургского гроссмейстер-турнира на квартиру ко мне зашел Сабуров-младший — главный распорядитель этого турнира, и сообщил, что Ласкер уже в Петербурге и что он хотел бы со мной увидеться. В тот же день я был у него. Чемпион мира попросил одолжить ему шахматную доску и фигуры. Я предложил ему свой комплект.

Трогательно было видеть, как Ласкер с непосредственностью, для него столь редкой, тут же стал расставлять выдавшееся виды деревянное со свинцом шахматное войско. По всему было видно, что все его мысли уже заняты предстоящим турниром. И все же от него не укрылась моя озабоченность. Он спросил о причинах, и я признался, что с часу на час ожидаю первенца. Он старался меня ободрить.

А назавтра приехал ко мне. Привез в подарок маленькую, чуть меньше чайной, золотую ложечку. «Это от меня малышу», — сказал он, протягивая дар.

Долго потом хранилась у меня эта ложечка как драгоценный сувенир.

♦♦

Одна из моих последних встреч с Ласкером состоялась на Кавказе. Там, на «Минводах», он провел ряд выступлений. В том числе и в Кисловодске. С сеансом в Кисловодске связан один небольшой казус.

Пока шел сеанс, я по собственной инициативе заказал для Ласкера большой букет роз. Какие это были розы! И какой это был чудный букет! Тот может себе представить это, кто хотя бы раз бывал в этих местах.

По окончании сеанса директор санатория преподнес букет экс-чемпиону мира. Ласкер с вежливой улыбкой принял благоуханные дары солнечного юга. А когда мы остались вдвоем, пробурчал недовольно: «И кому только пришла в голову такая блажь: дарить мне эти розы? Терпеть не могу цветов!..»

♦♦

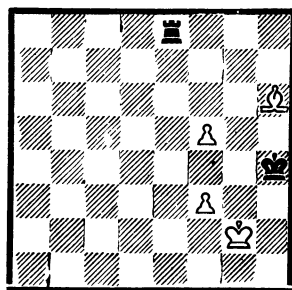
Как-то, было это в конце тридцать седьмого года, ко мне позвонил А. Рабинович и сообщил, что Ласкер уезжает в Америку и просит меня заехать к нему до отъезда. Я тотчас отправился на Маросейку. Там в Большом Спасо-Голенищевском переулке жил в то время Ласкер.

Ласкера я застал за разборкой и увязыванием книг. Выглядел он усталым, и потому я сразу же решил про себя, что время моего пребывания у него должно быть сведено к минимуму.

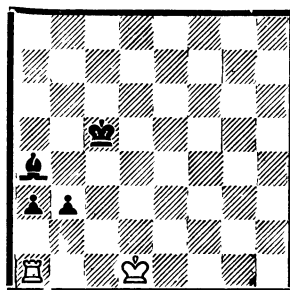
Но Ласкер задержал меня много дольше, чем я предполагал. Он просил меня проследить за одной из последних его работ по математике, находившейся на рецензии в Академии наук. Затем мы говорили еще о чем-то. О чем именно, сейчас уже и не вспомню. Но только не о его предстоящем отъезде. Об этом, насколько помнится, Ласкер не обмолвился ни единым словом. Я же, естественно, не стал спрашивать.

И глядя на сборы, царившие в доме, можно было подумать, что готовилось переселение не далее как на другую квартиру, находившуюся где-то поблизости.

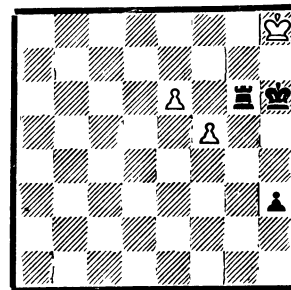
Расставаясь в тот день с Ласкером, я не думал, что вижу его в последний раз..



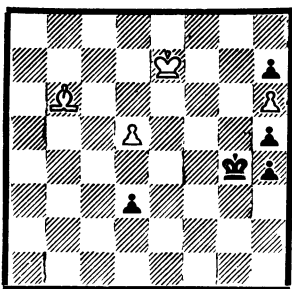
№ 1



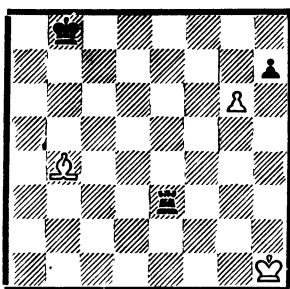
№ 2



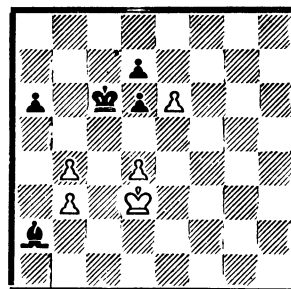
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

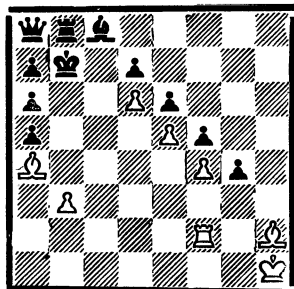
Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

Начинают белые. В позициях № 1, 4, 5 они выигрывают. В № 2, 3, 6 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.

Проще и раньше

В книге Г. Каспаряна «Развитие дебютных идей» (Ереван, 1979) опубликован следующий этюд, перепечатанный затем в журнале «Шахматы в СССР» (№ 11, 1979).

Т. Кок, 1938



Выигрыш

Согласно автору после 1. Cg1 g3 2. Kpg2 белые дают мат в 13 ходов.

Однако после 1. Lg2! можно дать мат быстрее. Например: 1... g3 (1... Kpb6 2. Cg1 Kpb7 3. Lc2 g3 4. Lc7X) 2. C: g3 Kpb6 3. Cf2 Kpb7 4. b4! ab 5. Lg1 a5 (5... b3 6. Lc1 a5 7. Cb5 a6 8. Lc7X) 6. Cb5 a6 7. Ce2 Kpc6 (7... Фа7 8. Cf3X) 8. Lc1 Kpd5 (b7) 9. Cf3X.

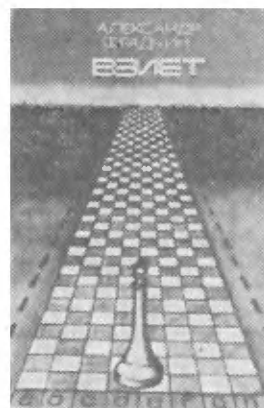
С. ПЕНЗЕВ.

с. Липцы Харьковской обл.

НОВЫЕ КНИГИ



Тенгиз Гиоргадзе. Королева поздравляет королеву. Тбилиси, «Накадули», 1979. 106 стр., тираж 10 000, цена 40 коп.



Александр Фрадкин. Взлет. Красноярское книжное издательство, 1980. 80 стр., тираж 5000, цена 35 коп.



Е. Я. Гик. Шахматные досуги. М., «Физкультура и спорт», 1979. 128 стр., тираж 50 000, цена 55 коп.

В Тбилиси на грузинском языке вышла книга Т. Гиоргадзе «Королева поздравляет королеву». Она посвящена матчу на первенство мира между Н. Гаприндашвили и М. Чибурданидзе. Это шестая книга, посвященная матчам за мировое первенство среди женщин, которая выходит в издательстве «Накадули» (Детюн-издат).

В книге приведены все партии матча с комментариями, а также очерки об участниках поединка.

* * *

Красноярское книжное издательство выпустило книгу «Взлет», посвященную международному гроссмейстеру Елене Ахмыловской. В книге рассказывается о спортивном пути талантливой шахматистки, сумевшей за короткий срок совершить стремительный взлет — от перворазрядницы до претендентки на шахматную корону, а также приводятся 15 ее избранных партий. Книга иллюстрирована.

* * *

Юмору в шахматах посвящена книга «Шахматные досуги», выпущенная издательством «Физкультура и спорт». Книга состоит из двух разделов. В первом — «Улыбки Каиссы» — собраны рассказы, во втором — «Необычные диаграммы» — автор приводит различные забавные позиции, задачи, комбинации, головоломки. Рисунки художника И. Тер-Аракеляна.

СЕДЬМАЯ ПОБЕДА

(Окончание. Начало на стр. 5)

17...Cd6 18. Lhe1 Le7. С Геллером я играл 18...Kf6 19. Ke5 c5 20. dc C:e5 21. Ф:e5 Ф:e5 22. Л:e5 Ld4. Это, безусловно худшее для черных, окончание мне удалось свести вничью. Думаю, что 20. Cc1 обещает еще больше. Ходом в партии Ву-кич готовит e6—e5 (на немедленное 18...e5 возможно 19. c4 e4 20. Kh4 Kf6 21. Kf5 Cf8 22. Cc3 с очевидным перевесом).

19. c4 c5 20. Cc3 Kf6. На 20...cd неприятно 21. C:d4! Cb4 22. Lh1 e5 23. Ce3.

21. Ke5 cd 22. Л:d4. Неточность, оставшаяся незамеченной. Ясный перевес у белых после 22. C:d4 C:e5 23. C:e5 Л:d1 24. Л:d1 Фc6 25. f4 Ld7 26. Le1!

22...C:e5 23. Л:d8 Ф:d8 24. C:e5 Ld7?

Шаблонный ход. Черные захватывают ненужную им линию «d». Правильно было 24...Фа5!, скрывая фигуру противника. Теперь же белые пресекают эту возможность и выстраивают пешечную цепь f3—g4—h5.

25. Cc3 Фb6 26. g4 Фd6.

Черные играют без определенного плана и к тому же допускают тактический удар 27. g5 hg 28. h6. Однако этот вариант показался мне не слишком убедительным (28...Фf4 29. hg Ld8), и я решил не уклоняться от намеченного плана.

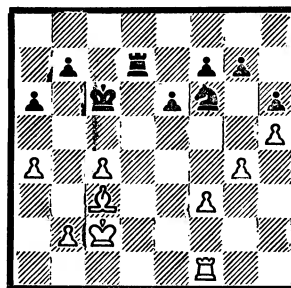
27. f3 a6 28. a4! Фd3?

Конечно, только сохраняя ферзей, черные имели определенные шансы на контригру, учитывая открытое положение белого короля.

29. Kpc1 Kpc7.

Вряд ли что-нибудь меняло 29...Ke8 30. Ф:d3 Л:d3 31. Lf1 f6 32. Kpc2 Ld7 33. Le1 Kc7 34. f4, но еще можно было вернуться ферзем на d6.

30. Ф:d3 Л:d3 31. Lf1 Kpc6 32. Kpc2 Ld7.



33. a5!

Заманчиво выглядело 33. b4 и на 33...b5? — 34. C:f6 gf 35. Ld1! с выигранной позицией: 35...Lc7 36. ab ab 37. c5, или 35...Л:d1 36. ab ab 37. Kp:d1, или 35...ba 36. b5 ab 37. cb Kpc7 38.

b6 Kpc6 39. Л:d7 Kp:d7 40. f4. Однако 33...a5! давало черным контршансы. После 33. a5! эндшпиль, на мой взгляд, проигран для черных — они заметны стеснены, на доске осталось идеальное для белых соотношение фигур.

33...Ke8 34. Le1 Ld6 35. f4 Kf6?

Понятно стремление Ву-кича помешать продвижению g4—g5, после чего актуальными становятся жертвы на g7 в различных вариациях, например: 35...Kpd7 36. g5 Lc6 37. Ld1 Kpc8 38. C:g7! Однако занятый неприятной защитой, югославский гроссмейстер на секунду забыл о дефектах своей печеной структуры и неудачном положении ладьи d6. Расплата последовала немедленно.

36. C:f6 gf 37. Ld1! Черные сдались.

В пешечном эндшпилье белые создают проходные на разных флангах.

СУПЕРТУРНИР В ТИЛБУРГЕ

ЕЩЕ НЕДАВНО «турниры звезд» были редкостью. Они случались с перерывами в несколько лет и знаменовали целые этапы в истории шахмат.

Теперь положение изменилось. Турниры высшего класса стали проводиться даже по несколько раз в году. Естественно, что каждый из них не может уже служить точкой отсчета новой шахматной эры. Тем не менее они позволяют хорошо проследить основные тенденции и направления в развитии шахматной мысли.

На турнире в Тилбурге ярко проявились три основных подхода к теоретическим проблемам.

Гроссмейстеры, которые много играют и не имеют возможности (или желания) регулярно заниматься аналитической работой, оперировали в основном наигранными схемами, избирали начала, позволяющие перенести центр тяжести борьбы в миттельшпиль. Это — типичные практики, и таких большинство.

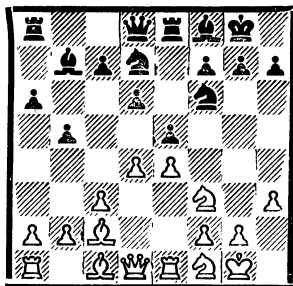
Некоторые, частью по соображениям экономии сил, частью из-за отсутствия честолюбивых планов, ограничивали свой дебютный репертуар незамысловатыми простенькими вариантами, порой прибегая к тактике ранних упрощений.

И наконец, наиболее принципиальная по устремлениям и наименьшая по количеству группа гроссмейстеров-максималистов. К ним можно отнести А. Карпова, Л. Портиша, О. Романишина и, отчасти, Р. Хюбнера. Эти шахматисты стремились к теоретическому диспуту с первых же ходов. Естественно, им и принадлежали главные дебютные находки и усиления.

Открытые дебюты

Испанских встретилось немного, тем не менее они дают повод для обобщений, ибо каждый из принципиальных вариантов был «продублирован», испытывался, словно бы, с дополнительной проверкой.

Прежде всего обращает на себя внимание двойная неудача черных в варианте Брейера — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Le8 13. Kf1 Cf8.



Возникла одна из современных испанских «табей».

В партии Карпов — Кавалек чемпион мира пошел по уже известному пути сочетания центральной стратегии с фланговыми диверсиями — 14. Kg3 g6 15. a4 (любопытна психологическая подробность: Карпов играет «по Кавалеку», американский гроссмейстер испытывал этот же план белыми против Спасского на турнире в Монреале, 1979. Там было: 15...c5 16. d5 c4 17. Cg5 Kc5 18. Фd2 Ce7 19. Ch6 Kf7 20. Kh2 Lb8 21. Lf1 Cc8 22. ab ab 23. Kph1) 15...Cg7 (новый, но, как показывает дальнейшее течение борьбы, вряд ли убедительный ход) 16. Cd3! c6 17. Cg5! h6 18. Cd2 Kph7 19. Фc2.

Тонкими маневрами Карпов достиг многообещающей расстановки сил, а главное, в корне пресек возможности контригры противника. Попытка освободиться, предпринятая на следующем ходу черными, оказывается несостоятельной и лишь усугубляет их трудности. Но кому по душе пассивное выжидание событий?

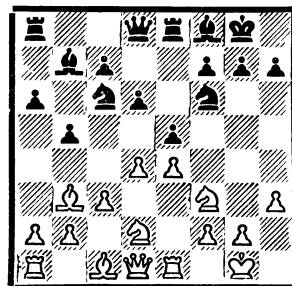
19...d5? 20. ed K : d5 21. h4! ed 22. h5!, и инициатива белых приняла опасный характер.

Другой перспективный и менее исследованный план успешно применил Романишин в партии со Спасским. В позиции первой диаграммы он сыграл 14. Cg5! и на 14...h6 — 15. Ch4. Это продолжение не ново и уже дважды испытывалось самим Романишиным во встречах с Крайдманом (Гастингс, 1977) и Глигоричем (СССР — Югославия, 1975). Оно связано с жертвой пешки в случае 15...ed 16. K : d4 g5 17. Cg3 K : e4. Однако до сих пор никто не рисковал принимать этот данайский дар, опасаясь инициативы белых после 18. a4. Крайдман играл 15...g5, что, конечно, неудачно ввиду 16. de! K : e5 17. Cg3 Ked7 18. K3d2. Не уравнивал игры и Глигорич, продолжавший 15...c5 16. de de 17. K3h2 Ce7. В цитируемой партии Спасский тоже пешки не взял, но придумал ход 15...Фс8. Идея избавиться от связи и возобновить давление на пешку e4 выглядит заманчиво, однако Романишину удалось вскрыть теневые стороны этого маневра: 16. de! de 17. K3h2 c5 18. Фf3! Фс6 (интересна последующая рекомендация Спасского 18...a5 и затем 19...Ла6) 19. Lad1 c4 20. Ke3 g6 21. Ld2! Ce7 22. Led1 Фе6 23. Khg4! Kpg7 24. b3!, и фигурное давление белых стало угрожающим.

Поскольку вариант Брейера в этом виде стал приносить немало разочарований его сторонникам, их внимание в последнее время привлекла остроумная идея И. Зайцева прийти к

желанной расстановке сил другим порядком ходов. После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 И. Зайцев предложил играть не 9...Kb8, а 9...Cb7 и на 10. d4 — 10...Le8! Замысел черных направлен на то, чтобы путем давления на пешку e4 затруднить программный маневр Kb1—d2—f1—g3. При этом важно, что черные не затрачивают темп на профилактический ход h7—h6, учитывая, что выпад 11. Kg5 им не опасен ввиду 11...Lf8, и теперь ничего не сулит белым 12. f4 ef 13. C : f4 ввиду 13...Ka5 14. Cc2 Kd5!, как было в партии Любоевич — Глигорич (Белград, 1979). В случае же 12. Kf3 Le8 черные рискуют лишь повторением ходов.

11. Kbd2 Cf8.



А это, пожалуй, новая — одна из самых «молодых» табей испанской партии. Сейчас без нее не обходится ни одно крупное состязание. Поэтому стоит задержаться на последних примерах из практики. Здесь испытывалось:

А. 12. a4 h6 13. d5 Kb8 (или 13...Ka7 14. Kf1 c6 15. dc K : c6 16. Ke3 Ka5 17. Cd5 K : d5 18. K : d5 Kc4 19. Фd3 Kb6 с хорошей игрой у черных) 14. c4 c6 15. ab ab 16. Л : a8 C : a8 с примерно равными шансами (Каспаров — Дорфман, 46-й чемпионат СССР, высшая лига).

Б. 12. Cc2 g6.

Можно и 12...Kb8 13. b3 Kbd7 14. d5 (на 14. a4 заслуживает внимания 14...d5!) 14...c6 15. c4 Фс7 16. a4 Лс8 17. Ла2 bc 18. bc a5 с правильной игрой у черных (Карпов — Романишин, VII Спартакиада народов СССР).

13. b3.

Отметим, что не оправдало себя 13. Kb3 из-за 13...ed 14. cd Kb4, как было в партии Геллер — Белявский (46-й чемпионат СССР, высшая лига), а в случае 13. d5 Kb8 14. b3 c6 дело сводится с перестановкой ходов к уже знакомой схеме.

13...d5! (возможно и 13...Cg7 14. d5 Ke7! 15. Kf1 c6, как играл А. Ива-

нов против Тимошенко в 1-й лиге, 1979) 14. de К:е5 15. К:е5 Л:с5 16. Кf3 Л:е4 17. С:е4 К:е4 18. Фс2 Сg7, и за пожертвованное качество у черных отличная игра (Родригес — Белявский, Богота, 1979).

Таким образом, простыми средствами поколебать построение черных не удалось. Тогда-то в моду и вошло более коварное продолжение, также испытанное в Тилбурге.

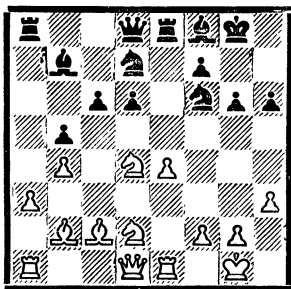
12. а3! (белые не только оставляют за собой возможность сохранить слона на диагонали а2—g8, но и берут под контроль поле b4, что имеет значение в ряде вариантов) 12...h6!?

Предусмотрительность необходима. На поспешную перестройку путем 12...Kb8 может последовать 13. de de 14. С:f7 с опасной атакой, теперь же выясняется, что черные достигли известной в теории благоприятной позиции, избежав благодаря «хитрому» порядку ходов ряда опасных дебютных рифов.

13. Сс2 Kb8 (13...g6 14. b4 Kb8 приводит к перестановке ходов) 14. b4 Kbd7 15. Сb2 g6.

Другой приемлемый путь — 15...Kb6 16. с4 ed 17. cb ab 18. К: d4 Ka4 — недавно прошел проверку в партии А. Иванов — Псахис (47-й чемпионат СССР, 1-я лига). Напротив, не оправдало себя 15...с5. После 16. bc dc белые в партии Таль — Романишин (Рига, 1979) путем 17. К:е5! могли добиться очевидного преимущества.

16. с4 ed! (оказывается вполне надежным путем к уравнению. Раньше обычно играли 16...Сg7) 17. cb ab 18. К: d4 с6.



К этому положению пришли (правда, разными путями) встречи Тимман — Карпов и Хьюбер — Кавалек. Хотя, на первый взгляд, перспективы белых кажутся более благоприятными, в обоих случаях черные быстро нейтрализовали активность противника.

В первой из них было: 19. а4 ба 20. С:а4 Лс8 21. Лс1 с5 22. bc dc 23. Кf3 Сс6 24. С:с6 Л:с6 25. Кс4 Kb6 с примерным равенством.

В другой последовало: 19. К4b3 Лс8 20. а4 ба 21. Л:а4 Са8 22. Фа1 Кh5 23. Кf3 с5 24. bc К:с5 25. К:с5 Л:с5 26. Сb3 Лс7, и черные вновь достигли уравнения.

Итак, идея И. Зайцева выдержала экзамен и, казалось бы, надежно укрепила свой авторитет. Однако такая оптимистичная оценка была бы преждевременной. Забегая вперед, обращая внимание читателей на самый

свежий пример. В высшей лиге чемпионата СССР 1979 года Романишин в партии с Белявским в положении второй диаграммы испытал новый план борьбы за инициативу. Он сыграл 12. Kg5 Le7 13. d5 Kb8 14. Kf1. После 14...Kbd7 15. Kg3 g6 16. Ce3 Фс8 17. Лс1 Кс5 18. Сс2 с6 19. b4 Kcd7 20. Сb3 белые достигли явного позиционного преимущества. Вероятно, Белявский не лучшим способом отреагировал на новинку, но замысел Романишина, бесспорно, заслуживает пристального внимания теоретиков.

Что касается других открытых начал, то в Тилбурге ничего значительного не произошло. Как часто бывает, такие дебюты, как венская, русская, дебют четырех коней, дебют Понциани, не дали белым преимущества. Все эти партии завершились миром.

Полуоткрытые дебюты

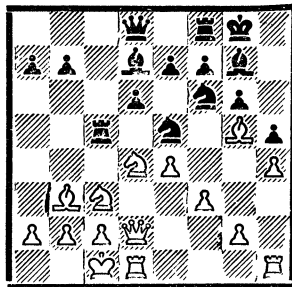
Немалое внимание в Тилбурге было уделено сицилианской проблеме. Главной темой диспута на этот раз оказался «вариант дракона», причем в нескольких партиях прошли проверкой новые идеи.

Великолепный образец центральной стратегии продемонстрировал Карпов (белые) в партии с Сосонко: 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Ce3 Сg7 7. f3 Кс6 8. Фd2 0—0 9. Сс4 Cd7 10. h4 h5 11. 0—0—0 Ке5 12. Сb3 Лс8.

Этот вариант — один из самых дискуссионных. Интересно, как простыми и сильными ходами чемпион мира взламывает, казалось бы, прочное построение.

13. Сg5! (этот ход сам по себе не нов, но Карпов связывает его с новым планом) 13...Лс5.

Другой метод защиты — 13...Kh7 — встретил убедительное возражение в партии Геллер — Кузьмин (46-й чемпионат СССР, высшая лига), где было: 14. Ch6 С:h6 15. Ф:h6 Л:с3 16. bc Фа5 17. Крb1! Ф:с3 18. Ке2 Фс5 19. g4! К: f3 20. Лd5! с сильной атакой у белых.



14. Лhe1!

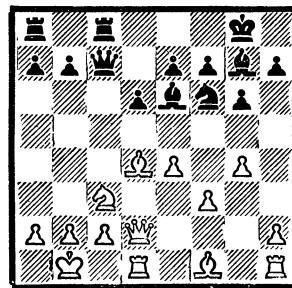
В противовес ранее применявшимся недостаточно обоснованным попыткам форсировать наступление на королевском фланге путем 14. g4 или 14. f4 чемпион мира подготавливает решительную акцию в центре, которая оказывается весьма эффективной.

14...b5 15. f4! (теперь это очнь сильно) 15...Кс4.

Может быть, упорнее 15...Kg4, хотя и в этом случае у белых большой выбор атакующих продолжений благодаря дальнбойному слону b3 и тактическому ресурсу е4—е5.

16. С:с4 bc 17. С:f6! С:f6 18. е5! (торжество централизации!) 18...Сg7 (на 18...de очень сильно 19. Кf3, а на 18...С:h4 достаточно 19. Лh1) 19. е6! Сс8 (или 19...С:d4 20. ef Л:f7 21. Ф:d4) 20. ef Л:f7 21. Ке6 С:е6 22. Л:е6. Позиционный перевес белых очевиден.

Определенный теоретический интерес представляет и партия Горт — Сосонко, которая наглядно доказывает, что при разносторонних рокировках уязвимость пешечной цепи, прикрывающей короля, играет крайне важную роль: 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. f3 Сg7 7. Ce3 Кс6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 К: d4 (отметим, что модное одно время гамбитное продолжение 9...d5 сейчас исчезло из практики крупных соревнований) 10. С: d4 Се6 11. Крb1 (гроссмейстер Тимман довольно успешно применяет здесь 11. Кd5) 11...Фс7 (раньше предпочитали 11...Фа5) 12. g4 Лfc8.



13. g5!

Обычно развитие инициативы на королевском фланге связывают с наступлением пешки «h». Горт же испытывает в этой партии иную идею. Он стремится сначала разменять активные неприятельские фигуры, а уж потом без помех приступить к атаке.

13...Kh5 14. Kb5! (важный промежуточный ход. Ферзь отбрасывается на пассивную позицию) 14...Фd8 15. С:g7 К:g7 16. Kd4 Лс5 (может быть, следует предпочесть 16...Сс4?) 17. h4 Лас8 18. Лс1 (избыточная защита) 18...Фb6 (здесь уже нецелесообразно 18...Сс4 ввиду 19. Ch3) 19. К:е6 fe (на 19...К:е6 ход 20. Ch3 еще неприятнее) 20. Ch3. Перевес белых очевиден. У них ясный план атаки, связанный с маневром Ch3—g4 и далее h4—h5. Черным же на ферзевом фланге не за что «уцепиться».

В партии Романишин — Сосонко встретила схема с односторонними рокировками: 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. Кс3 Кf6 4. d4 cd 5. К: d4 g6 6. Ce2 Сg7 7. 0—0 Кс6 8. Ce3 0—0 9. f4!

Известно, что этот ход, ослабляющий диагональ g1—a7, небезопасен для белых. Тем не менее время от времени предпринимаются попытки его реабилитации.

9...Фб6 10. Крh1 (а вот и новинка! Раньше испытывалось 10. Кf5, 10. Ка4, 10. Фd3 и, наконец, 10. е5, причем все без успеха) 10...К:е4! (сильное возражение, заставляющее заподозрить легковесность заготовки Романишина. А может быть, это вообще неудачная импровизация за доской?) 11. К:с6 Ф:с6 12. Кd5 Фd7 (хорошо и 12...Ле8) 13. Cd4 е5 14. Cf3 еd 15. С:е4 Ле8 16. Cf3 Фd8 17. а4 Cf5, и компенсации за отданную пешку у белых нет.

Не обошлось в Тилбурге, разумеется, и без злободневного «челябинского» варианта. Правда, теоретических откровений не было.

В партии Хюбнер — Сакс белые играли «по-простецки», избегая принципиальных продолжений, но определенных выгод все же добились: 1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 е5 6. Кdb5 d6 7. Сg5 а6 8. Ка3 b5 9. С: f6 gf 10. Кd5 f5 11. Cd3 (неясная жертва 11. С: b5 не в духе Хюбнера. Любопытно, что в литературе она оценивается то знаком «?», то, напротив, знаком «!») 11...Се6 12. 0—0 (Хюбнер не спешит с конкретными планами типа 12. с4 или 12. Фh5) 12...С: d5.

Таким способом черные решают проблемы в центре, хотя и несколько задерживаются с мобилизацией сил. Встречалось и 12...Сg7, на что лучше всего 13. с4.

13. ed Ке7 14. с4 Сg7 15. Фd2 (при 15. cb е4 16. Се2 С: b2 белые терпят материальный урон) 15...е4 16. Се2 б6 17. К: с4 0—0 18. Лс1. Положение белых выглядит более перспективным, хотя у черных есть свои козыри.

Для теории варианта Найдорфа бесспорный интерес представляет партия Хюбнер — Портиш: 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 е6 7. f4.

Попутно отметим, что Смыслов против Портиша испытал здесь редко встречающееся 7. Фе2 h6 8. Ch4, но на 8...Се7, опасаясь угрозы 9...К: е4, отреагировал вряд ли удачно — 9. Сg5 е5 10. Кb3 b5 11. f4? После 11...0—0 программная длинная рокировка для белых стала невозможна, а положение ферзя на е2 привело лишь к задержке развития фигур королевского фланга.

7...Фб6 8. Фd2.

Спасский во встрече с Портишем уклонился от диспута в главном варианте и сыграл спокойно 8. Кb3. После 8...Се7 9. Фf3 Фс7 10. 0—0—0 Кbd7 11. Cd3 возникла известная позиция, в которой черные сумели довольно удобно решить проблему мобилизации сил — 11...b5 12. а3 Сb7 13. Лhe1 Кс5 14. Фh3 0—0—0!

8...Ф: b2 9. Лb1 Фа3 10. f5 (этот метод развития инициативы вытеснил теперь ранее модные 10. С: f6 и 10. е5) 10...Кс6 11. fe fe 12. К: с6 bc 13. е5 de (отметим, что нельзя считать опровергнутым и ход 13...Кd5) 14. С: f6 gf 15. Ке4 Се7 16. Се2 h5 17. Лb3 Фа4 18. К: f6.

Последнее слово теории в этом «дыр» затрепанном варианте. Раньше играли 18. с4, на что лучший ответ 18...f5, ведущий, согласно авторитетным справочникам... к ничьей.

18...С: f6 19. с4 Ла7.

Исследователи зашли так далеко, что в этой ситуации для них острой стала проблема — нужен ли шах на h4, прежде чем слон отступит на е7. Иными словами, следует ли «укоротить» активность белой ладьи по третьей горизонтали. Установлено, что ход g2—g3 вызывать не имеет смысла, и потому черные могут осуществлять другой маневр.

20. 0—0 Се7 21. Лb8 Лс7 22. Фd3 (при 22. Cd3 Лg8 23. Фh6 черные выигрывают важный темп путем 23...Ф: а2 — вот почему на 19-м ходу шах на h4 был бы излишним) 22...Се5 23. Крh1 Крe7 24. Фg3! Крd6! (все-таки!) 25. Лd1 Ф: d1!

На этой жертве строится контригра черных. Теперь они отражают угрозы королю и, имея «ласкеровский» эквивалент за ферзя при активном расположении фигур, могут смело смотреть в будущее.

26. С: d1 Лf7 27. Cf3 h4 28. Фg6 Лf4. Как показало течение борьбы, шансы сторон здесь примерно равны, и на 49-м ходу партнеры зафиксировали мир. Итак, форсированная ничья? Слово за белыми!

Эта партия с подробными примечаниями опубликована в прошлом номере журнала. — Прим. ред.

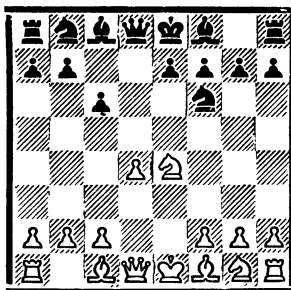
Скромная защита Каро-Канн как-то незаметно, но неуклонно выбивается в группу наиболее популярных дебютных построений. И в Тилбурге ей было уделено значительное внимание.

Основным исходным пунктом теоретических дискуссий оказалась позиция, возникающая после ходов 1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кd2.

Любопытно, что именно на это поле, а не на с3 развивали гроссмейстеры коня. Правда, для рассматриваемых вариантов это несущественно.

3...de 4. К: е4 Кf6.

Попутно отметим, что только в одном случае — у Ларсена с Хюбнером — было применено «главное» продолжение 4...Cf5, но партия не получила теоретически интересного направления, поскольку белые избрали не сильнейшее 5. Kg3, а спорное 5. Кс5. После 5...b6 6. Кb3 Кf6 7. Кf3 е6 8. Се2 h6 у черных нет дебютных затруднений.



Здесь испытывалось и 5. Kg3, и более принципиальное 5. К: f6.

В партиях Сакс — Ларсен и Карпов — Ларсен в ответ на скромное отступление коня (5. Kg3) датский гроссмейстер оба раза не следовал рекомендациям теории, считающей, что самым четким путем к уравниванию является 5...с5, а, в соответствии со своим стилем, избирал более сложное продолжение 5...g6. После 6. Кf3 Сg7 7. Се2 0—0 8. 0—0 Фb6 9. b3 ему, однако, ни в случае 9...а5 10. а4 Ка6 11. h3 Кb4 12. Ле1 Фс7 13. Сb2 b6 14. Фd2, ни при другом плане — 9...Сg4 10. Сb2 а5 11. а4 Кbd7 12. h3 С: f3 13. С: f3 Лад8 14. Фе2 Лfe8 15. Лfe1 Кf8 16. Фс4 — не удалось избежать затруднений.

В варианте 5. К: f6 ef Карпов дважды добился успеха белыми. Но дело здесь не столько в недостатках дебютного построения черных, сколько в виртуозной технике чемпиона мира, оба раза умело разыгравшего единственный «козырь» этого варианта — лишнюю пешку на ферзевом фланге.

Особенно поучительный пример — его партия со Смысловым, где было 6. с3.

Белые намечают развитие слона на d3 и коня на е2. Отметим, что во встрече с Гортм при ином порядке ходов — 6. Кf3 Cd6 7. Се2 0—0 8. 0—0 Ле8 9. Ле1 Cf5 — возникло, пожалуй, менее перспективное построение, чем рассматриваемое ниже.

6...Cd6 7. Cd3 Фс7 (обычное продолжение — 7...0—0 8. Ке2 Ле8. Смыслов ориентируется на длинную рокировку) 8. Ке2 Сg4 9. Се3 Кd7 10. Фd2 С: е2 (была ли необходимость в этом размене? Ведь теперь к преимуществу в «полпешки» у белых добавляются и «два слона») 11. Ф: е2 0—0—0 12. 0—0—0 Крb8 13. Крb1 Кb6 14. g3! Кра8 15. Фf3 Кd5 16. Сс1. У белых несомненный позиционный перевес.

В партии Кавалек — Ларсен в ответ на взятие на f6 черные избрали обоюдоострое 5...gf, однако теоретического спора не получилось. Кавалек играл дебют «из общих соображений» и не поставил перед черными сложных проблем: 6. Кf3 Cf5 7. Се2 Фс7 8. 0—0 Кd7 9. с4 0—0—0.

Интересно, что при ответе черных 9...е6 с несущественной перестановкой ходов возникла бы позиция, случившаяся во встрече тех же партнеров 9 лет назад! Там было: 10. d5 0—0—0! 11. dc bc 12. Се3 Сс5 с взаимными шансами.

10. Се3 е6 11. Фа4 Крb8 12. b4 Лg8 13. Крh1 Се4! У черных полная игра.

Заканчивая обзор полуоткрытых дебютов, добавлю, что встретившаяся в одной из партий защита Алехина не представляла теоретической ценности, французская же вообще «блистала своим отсутствием».

Закрытые дебюты

Как ни странно, в модном английском начале ничего значительного не было. Примечательно почти полное

игнорирование этого обычно очень популярного дебюта.

Ничего не извлек белыми Смыслов против Романишина в английском варианте четырех коней: 1. c4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. e3 Сb4 5. Фс2 С:с3!

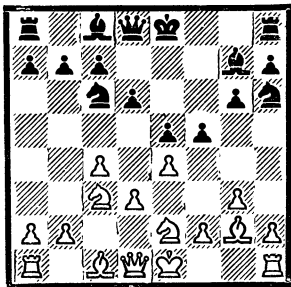
Таким способом черные исключают небезопасные для них варианты, возможные при 5...0—0 6. Кd5. Потеря же темпа по существу мнимая, ибо в дальнейшем белые все равно прибегают к ходу a2—a3.

6. Ф:с3 Фе7 7. a3 0—0 (девиз черных — быстрое развитие. Романишин, видимо, не считает опасным 8. b4 ввиду 8...d5) 8. d3 a5 9. Се2.

Если Смыслов разделял точку зрения соперника по поводу продвижения b2—b4, то ход 9. b3 все же заслуживал внимания. Вряд ли стоило допускать блокаду на ферзевом фланге.

9...a4 10. 0—0 d6 (хорошо и более традиционное 10...d5) 11. Кd2 Сg4! 12. f3 Cd7. У черных хорошая игра.

Более остро сложились события в двух партиях, иггранных вариантом 1. c4 e5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. Сg2 Сg7 5. e4 d6 6. Кge2 f5 7. d3 Кh6.



В партии Ларсен — Спасский белые развивались по известным образцам: 8. 0—0 0—0 (отметим, что к этому положению противники пришли несколько иным порядком ходов) 9. Кd5 Се6 10. Лb1 (Хьюбнер против Спасского в Монреале предпочел 10. b3, что, конечно, пассивнее) 10...g5! (угрожая 11...f4) 11. ef К:f5 12. b4 Кf4 13. К:d4 К:d4 14. Ке3 с6, и черные достигли полноправного положения.

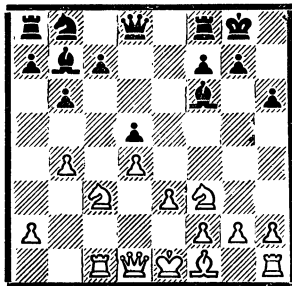
Портиш против Сакса в позиции диаграммы сыграл острее — 8. h4 Кf7 9. h5. Однако и здесь черные справились с дебютными проблемами: 9...g5 10. ef С:f5 11. Cd5 h6 12. Се3 Фd7 13. Фb3 Кd4! 14. С:d4 ed 15. Ф:b7 0—0.

Активность черных фигур с лихвой компенсирует незначительный материальный урон.

В ферзевом гамбите бесспорный интерес представляет партия Тимман — Хьюбнер: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. Сg5 Се7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 b6 8. Лс1 Сb7 9. С:f6.

Самая современная трактовка этого варианта. Раньше обычно играли 9. cd К:d5! 10. С:e7 Ф:e7 11. К:d5 С:d5 12. Сс4 или просто 9. Се2.

9...С:f6 10. cd ed 11. b4.



11...с5!

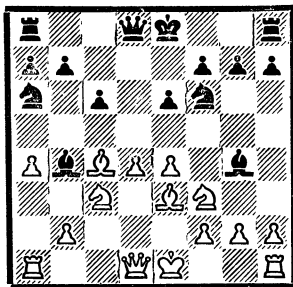
Это возражение наиболее решительное. Черные хорошо развиты и должны стремиться к вскрытию игры. При пассивном 11...с6, как часто играли в недавнем прошлом, у белых лучшие перспективы.

12. bc bc 13. dc.

Другие ответы не опасны — на 13. Фb3 сильно 13...Сс6 14. dc d4 с инициативой, если же 13. Се2, то для уравнивания достаточно 13...cd 14. ed Кс6.

13...Кd7 14. Кb5 Лс8! (единственный, но достаточный ход) 15. Кd6 Л:с5! 16. К:b7 Л:c1 17. Ф:c1 Фb6 (в этом все дело! Отыгрывая фигуру, черные уравнивают шансы) 18. Cd3 Фb4 19. Кре2 Ф:b7 20. Фb1 Лb8 21. Ф:b7 Л:b7, и через несколько ходов партнеры согласились на ничью.

В славянской защите обращает на себя внимание двойная неудача Смылова, отстаивавшего свой излюбленный вариант 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 dc 5. a4 Ka6 6. e4 Сg4 7. С:c4 e6 8. Се3 Сb4 (может быть, все-таки лучше 8...Се7, оставляя поле b4 для коня?).



Горт — Смылов: 9. Фd3 С:f3 10. gf Фа5.

Вряд ли удачный маневр. Горт против Герузеля (Галле, 1967) играл здесь 10...Кс7 и после 11. Лg1 Кh5 12. 0—0—0 Фе7 13. Ka2 a5 добился неплохой игры. 12 лет спустя Полукаевский в партии с Ларсеном (Рига, 1979) попытался вдохнуть новую жизнь в этот вариант за белых, испробовав вместо длинной рокировки продолжение 12. Кре2 и на 12...g6 — смелое 13. d5! После 13...Cd6 14. dc bc 15. Фd4 0—0 16. Лgd1 С:h2 17. Ф:d8 Лf:d8 18. Л:d8 Л:d8 19. С:a7 надежды Полукаевского полно-

стью оправдались. Однако совершенно очевидно, что Ларсен защищался неудачно. Так, вместо 12...g6 сильнее было 12...Фе7, вместо 13...Cd6 — 13...ed и вместо 15...0—0 — 15...e5. Таким образом, на основании этой партии вывод о достоинствах и недостатках маневра 10...Кс7 делать было бы преждевременно. А выпад ферзем, предпринятый Смыловым, как показывает дальнейшее течение цитируемой партии, никак не усиливает игру черных.

11. Лg1 0—0 12. e5! Кe8 13. Кре2 С:c3.

Угроза 14. Ке4 очень неприятна, но если размен на c3 необходим, значит, дебютная стратегия черных потерпела крах.

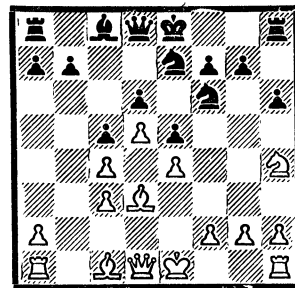
14. Ф:c3. Преимущество белых очевидно.

Хьюбнер — Смылов: 9. Фс2 С:f3 10. gf 0—0 11. 0—0 с5.

Этот подрыв приводит к большим трудностям. Может быть, лучше скромное 11...Кс7.

12. d5! С:c3 13. bc ed 14. Лfd1! Фс8 15. ed Фh3 16. Lab1! У белых значительный перевес.

Для любителей защиты Нимцовича некоторый интерес могут представить партии, иггранные вариантом, привлечшим к себе внимание со времени матча Спасский — Фишер: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 Кс6 6. Кf3 С:c3 7. bc d6 8. e4 e5 9. d5 Ке7 10. Кh4 (другое интересное продолжение здесь — 10. Кd2) 10...h6.



Спасский в партии с Гортом попытался отстоять свой «фирменный» план, связанный с активными операциями на королевском фланге.

11. f4 Кg6! (позиционная идея Фишера) 12. К:g6 fg 13. 0—0 0—0 14. Лb1.

Новый ход, хотя идея дальнейшей переброски ладьи по второй горизонтали уже встречалась. Апробированным продолжением считается 14. f5 gf 15. ef e4 16. Се2 Фе7 17. Се3 Cd7 с взаимными шансами.

14...b6 15. Лb2 Фе7 16. h3 Cd7 17. f5 (другого способа оживить игру у белых нет) 17...gf 18. ef e4! (на этом освобождающем продвижении основана контригра черных) 19. Ле2 Фе5 20. Фе1 С:f5 21. Cf4 Фе7 22. Сg5! (теперь уже белым приходится изворачиваться) 22...Фd7, и партнеры согласились на ничью.

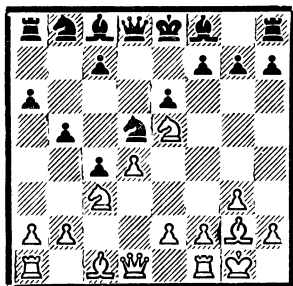
Менее исследованным путем пошла встреча **Смыслов — Сосонко**. В позиции на предыдущей диаграмме последовало: 11. g3 g5 12. Kg2 Ch3 13. 0—0 Фd7.

Ранее встречалось 13...Фа5 14. Фb3 0—0—0 (Найдорф — Хюбнер, Бевервейк, 1971).

14. a4 0—0—0 15. f3 Kpb8 16. Лf2 Кра8 17. a5 Лhg8, и возникло обоюдное острое положение с примерно равными возможностями.

В каталонском начале в первую очередь необходимо отметить победу **Сосонко над Хюбнером**: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Кf3 a6 6. 0—0 b5 (известно, что игра на удержание пешки здесь рискованна, однако прямых опровержений теория не указывала) 7. Ke5 Kd5 8. Кс3.

Другие способы борьбы за инициативу связаны с ходами 8. a4 или 8. e4.



8...с6.

Ранее испытывалось 8...Cb7 9. К: d5 С: d5? 10. e4 Cb7 11. Фh5 g6 12. К: g6! fg 13. Фе5, и белые выиграли (**Сосонко — Шнейдер**, XXIII Олимпиада), и 8...Cb4 9. К: d5 ed 10. e4 0—0 11. a3 Cd6 12. ed с лучшими перспективами у белых. Ход в тексте выглядит более надежным, однако и у него есть недостатки — задержка с развитием фигур.

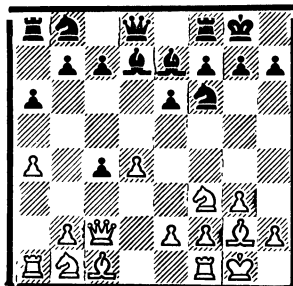
9. К: d5 ed (и при 9...cd 10. e4 у белых отличные перспективы, но все же это было меньшим из зол) 10. e4 Се6 11. a4 b4 (а это уже решающая ошибка) 12. ed С: d5 (если 12...cd, то очень сильно 13. f4) 13. Фg4 (теперь атака белых неотразима. Угрожает 14. Ле1, что может последовать даже на 13...С: g2) 13...h5 14. С: d5! cd (спасения нет. На 14...hg следует 15. С: f7 Кре7 16. Cg5, а на 14...Ф: d5 — 15. Фс8) 15. Фf5 Ла7 16. Ле1 Ле7 17. Cg5 g6 18. С: e7! Хюбнер сдался. Страшный разгром! Для окончательной оценки варианта следует в положении последней диаграммы еще проверить 8...f6.

Меньше забот у черных в варианте, где пешка c4 берется не с целью достижения материального преимущества, а ради выигрыша времени для форсирования развития сил ферзевого фланга. Показательна партия **Хюбнер — Карпов**: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. Кf3 0—0 6. 0—0 dc (этот способ развития сейчас, пожалуй, самый популярный) 7. Фс2 (на 7. Ке5 апробированным возражением является 7...Кс6!) 7...a6 8. a4.

В случае немедленного 8. Ф: c4 черные без труда разворачивают свои силы путем 8...b5 9. Фс2 Сb7, например: 10. Cf4 Cd6 11. Kbd2 Kbd7 12. Kb3 Ce4 13. Фс1 Лс8 (**Смыслов — Глигорич**, Варшава, 1947).

8...Cd7.

Последнее слово теории. Раньше испытывалось в основном 8...с5, 8...Кс6 и 8...b6.



9. Ф: c4.

Романишин против Хюбнера играл здесь 9. Лd1 и на 9...Сс6 — 10. Кс3, не торопясь восстанавливать материальное равновесие. Однако после 10...Cb4! 11. Cg5 С: c3! 12. bc Kbd7 13. Ке5 С: g2 14. Кр: g2 b5 15. Лa1 Фе8! достаточной компенсации за понесенный урон не получил.

9...Сс6 10. Cg5 (другие примерно равноценные способы борьбы за инициативу тут 10. Cf4 или 10. Кс3) 10...Cd5!?

Изменение по сравнению с партией,гранной между теми же партнерами несколькими месяцами раньше в Монреале. Там было сыграно 10...a5.

11. Фd3 c5! (в этом все дело. Теперь игра сразу уравнивается) 12. Кс3 cd 13. К: d5 К: d5 14. С: e7 Ф: e7 15. К: d4 Кс6! 16. К: c6 bc 17. a5 Фb7. Шансы сторон равны.

В индийской с 3...с5 интерес представляют два примера. В партии **Карпов — Романишин** после ходов 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. Кf3 cd 5. К: d4 вместо испытанных продолжений 5...Кс6, 5...Cb4 или 5...Фс7 **Романишин** испробовал выпад 5...Фа5! Карпов отреагировал самым естественным способом — 6. Kd2 (на 6. Кс3 нужно считаться с 6...Ке4, а на 6. Cd2 неприятен ответ 6...Фb6).

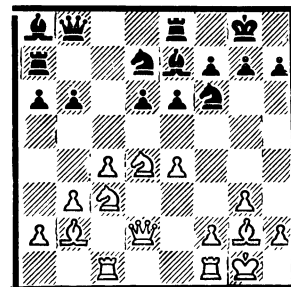
Далее было: 6...Кс6 7. Kb3 Фh5 (в этой переборке — соль маневра ферзем) 8. Cg2 d5 9. 0—0 Ce7 10. e4!?, и благодаря перевесу в развитии у белых лучшие перспективы.

Во встрече **Сосонко — Тимман** новой проверке подвергся популярный вариант 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Кс3 g6 7. Cg2 Cg7 8. Кf3 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Cf4 Kh5 11. Cg5 Фb6 (**Смыслов** двумя годами раньше играл против **Сосонко** 11...Фd7) 12. Фd2.

Здесь **Тимман** испробовал традиционный метод развития: 12...Kd7 13. h3 a6 14. Лaс1 Ке5. Однако после 15. g4 Кf6 16. К: e5 Л: e5 17. b3 Cd7

18. Kph1 угроза пешечного наступления в центре стала для черных неприятной. В связи с этим имеет смысл вспомнить партию двухлетней давности **Иванов — Капенгут**, где минский мастер более удачно трактовал этот вариант. Вместо 12...Kd7 он играл 12...Ka6 13. h3 f6 14. Ce3 f5 с обоюдными шансами.

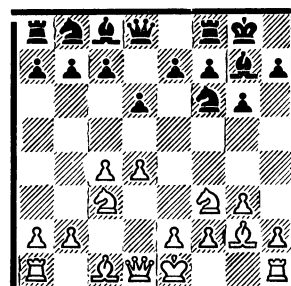
В партии **Тимман — Портиш** встретился модный «новоиндийско-сицилианский» гибрид: 1. c4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 e6 4. g3 b6 5. Cg2 Сb7 6. 0—0 Ce7 7. d4 cd 8. Ф: d4 d6 9. b3 Kbd7 10. Сb2 a6 11. e4 0—0 12. Фе3 Фb8 13. Kd4 Ле8 14. Лaс1 Ла7 15. Фd2 Ca8.



Эта схема в разных вариациях часто встречается в современной практике. Общая оценка: белые стоят хорошо, черные — прочно.

В старониндийской защите отметим две партии.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. Кf3 d6 5. g3 0—0 6. Cg2.



Во встрече **Тимман — Сакс** испытывался вариант 6...Кс6 7. 0—0 a6. Здесь из обилия встречавшихся на практике возможностей (8. d5, 8. e4, 8. e3, 8. h3, 8. b3, 8. Cg5, 8. Cd2, 8. Фс2, 8. Фd3, 8. a4, 8. Kd5) голландский гроссмейстер выбрал ход 8. Kd5, главное достоинство которого, видимо, в относительной новизне.

Тимман против **Портиша** (Монреаль, 1979) ответил на это 8...Cg4 9. Ке3 С: f3 10. С: f3 Kd7 11. d5 Kd4 12. Cg2 c5 с удовлетворительной позицией. Неплохо и 8...Cd7. Однако сделанный **Саксом** ход содержательнее.

8...Ке4! 9. Се3 (в партии **Билек — Либерзон**, Венеция, 1974, было: 9. Ке3 f5 10. d5 Ka5 11. Kd2 Kg5 с неясной игрой) 9...e6 10. Кf4 d5! (ва-

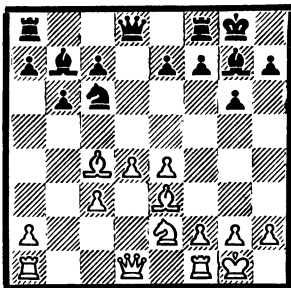
риация на тему Грюнфельда) 11. cd ed 12. Лс1 Ке7 13. Сd2 Кf5, черные добились отличной позиции.

Классический вариант был разыгран во встрече **Портиш — Кавалек**, где в позиции предыдущей диаграммы последовало традиционное 6... Кbd7 7. 0—0 е5 8. е4 Ле8 9. h3 с6 10. Се3. Однако эта партия ценна, пожалуй, лишь негативным аспектом, поскольку Кавалек в разрез с теоретическими рекомендациями сыграл не 10...ed и не 10...а5, а весьма спорно — 10...b6 11. Фс2 Са6. После 12. b3 ed 13. К: d4 Лс8 14. Фd2 положение черных стало трудным.

В защите Грюнфельда обращает на себя внимание партия **Спасский — Хюбнер**, игранная вариантом Симагина: 1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. е4 К: с3 6. bc Cg7 7. Сс4.

Попутно отметим, что в партии **Спасский — Сакс** было испробовано 7. Кf3 с5 8. Сb5, однако после 8... Кс6 9. 0—0 cd 10. cd 0—0 11. Се3 Cg4 12. С: с6 bc 13. Лс1 Фа5 у черных не возникло никаких проблем.

7...0—0 8. Ке2 Кс6 9. 0—0 b6 10. Се3 Сb7.



Известное положение. Обычно здесь играют 11. Фd2 или 11. Лс1. Спасский избрал обоюдоострое 11. f4. К подобному плану Спасский всегда был равнодушен. Считается, что в данный момент этот ход не сулит выгоду из-за 11...Ка5 12. Cd3 с5 (или 12...f5!?) 13. ef Фd5 14. Лf3 gf) 13. dc bc 14. С: с5 Фс7 15. Cd4 е5! (рекомендация Ботвинника и Эстрина).

Следующую неожиданность преподнес Хюбнер. Игнорируя обе заманчивые возможности, он ответил 11...е6. Что знали оба партнера, осталось загадкой. В партии же после 12. f5 Ка5 13. Cd3 ef 14. ef Ле8 15. Фd2 Се4 16. Cg5! f6 17. С: е4 Л: е4 18. Фd3 Фd5 19. Cd2 черные столкнулись с трудностями.

Подводя итог, можно утверждать, что партии турнира в Тилбурге дают новый импульс для развития теоретической мысли в дебютной стадии.



Справочное Бюро

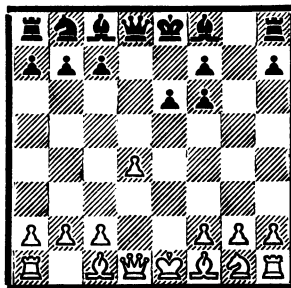
«Почему редко встречается вариант французской защиты 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: е4 Кf6 5. К: f6 Ф: f6. В чем недостатки быстрого размена на е4?» На эти вопросы просит ответить **Ю. Перцев** (Пестово Новгородской обл.).

Сторонники французской защиты пытались немедленным разменом на е4 преодолеть дебютные затруднения. Этот метод игры применял выдающийся гроссмейстер **А. Рубинштейн**, в связи с чем вариант носит его имя.

Практика показала, что при взятии ферзем на f6 белые легко добиваются перевеса. Возможно 6. Кf3 h6 7. Cd3 Cd6 8. 0—0 0—0 9. Фе2 с угрозой 10. Фе4.

В одной из партий матча на первенство мира **Эм. Ласкер — Тарраш** (1908) Ласкер черными попытался обойтись без хода 6...h6 и сыграл 6...Cd7. Но и тогда 7. Cg5 Фg6 8. Cd3 f5 9. h4! Кс6 10. Фе2 h6 11. Cf4 дало преимущество белым.

Вместо 5...Ф: f6 перспективнее 5...gf.



Однако и здесь, как показала практика, в острой борьбе белые все же прочно владеют инициативой.

Возможно, например, 6. Кf3 b6 (или 6...с5 7. Се3 cd 8. Ф: d4) 7. Cf4 Сb7 8. с3.

У белых большой выбор. Хорошо и 8. Сb5 с6 9. Cd3 Cd6 10. Cg3 или 8. Сс4 с6 9. Фе2 Cd6 10. Cg3 Фе7 11. 0—0—0.

8...Cd6 9. Cg3 Кd7 10. Фа4 а6 11. Cd3. Так развивалась партия **Аронин — Уфимцев** (XV чемпионат СССР). Положение белых предпочтительнее.

Д. Абушаев (Ленинград) и **А. Тошелский** (Ташкент) просят рассказать о продолжении 1. е4 b6, когда оно появилось, каковы его стратегические идеи.

Ход 1...b6 известен давным-давно, но до последнего времени он относился теоретиками к разряду «неправильных защит». Это связано с тем, что черные дают возможность белым создать сильный пешечный центр после 2. d4. Атаку центра черным организовать трудно.

Некоторые анализы возникающих вариантов привел итальянец **Д. Лолли** в своей книге «Наблюдения по теории и практике шахматной игры» (1763), а позднее, в начале прошлого века, его дополнил австрийский теоретик **И. Альгайер**.

Попытка обобщения практики защиты после хода 1...b6 сделана в знаменитой дебютной энциклопедии **П. Бильгера** («Handbuch des Schachspiels», первое издание которой вышло в 1843 году).

2. d4 Сb7 3. Cd3.

В. Стейниц считал, что хорошо 3. f3 и на 3...с5 — 4. с3.

3...е6.

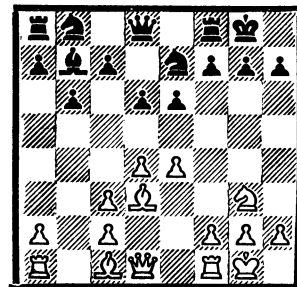
Д. Греко в своем трактате, изданном в 1656 году, рассматривал систему 3...g6 4. f4 Cg7 5. Се3 Кс6 6. Кf3 Кf6 7. с4 0—0 8. Кс3 е6 и указывал, что преимущество у белых.

В последнее время вновь привлек внимание азартный план 3...f5, например: 4. ef C: g2 5. Фh5 g6 6. fg Cg7 7. gh Кpf8, но древние выводы, что белые добиваются преимущества, не просто поколебать.

4. Кс3.

Возможно и 4. Ке2 с5 5. с3.

4...Сb4 5. Кge2 Ке7 6. 0—0 С: с3 7. bc 0—0 8. Кg3 d6.



Как справедливо указывает «Handbuch», после 9. Фg4 Кd7 10. Cg5 черным нелегко защищаться.

То, что мастера стали обращать внимание на ход 1...b6, связано с изменением понятий о пешечном центре и о силе стесненных позиций. Применяют этот ход с целью уйти в сторону от тщательно исследованных дебютных систем. Порою таким путем готовят переход к другим дебютным схемам. И все же современная «Югославская энциклопедия» решительно отдает предпочтение белым, рассматривая такое продолжение:

2. d4 Сb7 3. Cd3.

«Энциклопедия» цитирует партию **Доннер — Кардосо** (1974), в которой было: 3. f3 е6 4. с4 d5 5. cd ed 6. ed С: d5 7. Кс3 Кf6 с уравниванием. **А. Алехин** здесь просто играл 3. Кс3.

3...f5 4. f3.

Если нет желания пускаться в бурное плавание путем 4. ef, то это, конечно, целесообразное продолжение.

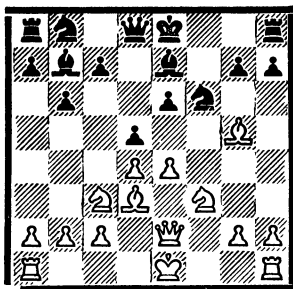
4...е6.

Интересно, но не испытывалось на практике 4...е5!?

5. Кс3.

Б. Ларсен указывает, что при 5. ef Фh4 6. g3 Ф: d4 7. fe Сс5 возникают большие осложнения.

5...fe 6. fe Кf6 7. Кf3 d5 8. Cg5 Се7 9. Фе2!

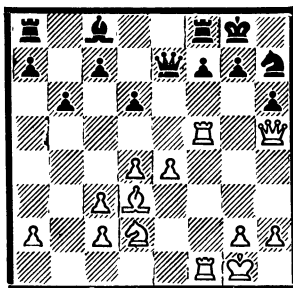


Эту позицию Б. Ларсен оценивает как трудную для черных.

И в заключение приводим для самостоятельного анализа два примера того, как трактовали ход 1...b6 в старину, и два примера современной трактовки этого дебюта.

А. АНДЕРСЕН **Д. ГАМЕЛЬ** Лондон, 1862

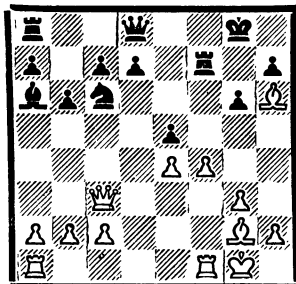
1. e4 b6 2. d4 Cb7 3. Cd3 e6 4. Kf3 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. Cg5 h6 7. C:f6 Ф:f6 8. 0—0 C:c3 9. bc d6 10. Kd2 0—0 11. f4 Фе7 12. f5 ef 13. Л:f5 Kd7 14. Фе2 Kf6 15. Лаf1 Kh7 16. Фh5 Cc8.



17. e5 C:f5 18. Л:f5 Фе6 19. Лf3 Kg5 20. Лg3 f5 21. h4 Фf7 22. Cc4 d5 23. Ф:f7 K:f7 24. C:d5 Лад8 25. Cb3 c5 26. e6, и белые выиграли.

Л. ПАУЛЬСЕН **Д. ОУЭН** Международный турнир Лондон, 1862

1. e4 b6 2. g3 Cb7 3. Cg2 e6 4. Kc3 f5 5. Kge2 Kf6 6. d3 Cb4 7. 0—0 C:c3 8. K:c3 fe 9. K:e4 K:e4 10. Фh5 g6 11. Фе5 0—0 12. de Kc6 13. Фc3 e5 14. Ch6 Лf7 15. f4 Ca6.



16. fe C:f1 17. Л:f1 Фе7 18. Л:f7 Ф:f7 19. e6 Фе7 20. ed Ke5 21. Ch3 g5 22. Ф:c7 g4 23. d8Ф Ф:d8 24. Фg7X.

Э. ТОРРЕ **Б. ЛАРСЕН** Международный турнир Женева, 1977

1. e4 b6 2. d4 Cb7 3. Kd2 e6 4. Kgf3 c5 5. c3 Kf6 6. Cd3 Kc6 7.

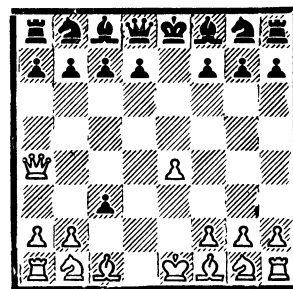
0—0 Ce7 8. Ле1 Фc7 9. a3 d5 10. e5 Kd7 11. b4 c4 12. Cc2 0—0—0 13. Kf1 Лdg8 14. Kg5 C:g5 15. C:g5 Kf8 16. f4 h6 17. Ch4 Kph8 18. Ke3 Ke7 19. C:e7 Ф:e7 20. f5 Фg5 21. Фg4 Ф:g4 22. K:g4 ef 23. C:f5 Ke6 24. Лf1 Kd8 25. Ke3 Ле8 26. Лаe1 Лhf8 27. Cg4 Ke6 28. Kf5 Лd8 29. Kd6 Kg5 30. h4 Л:d6 31. ed Ke4 32. Ce6 f6 33. d7 Лd8 34. Ле3 Kpc7 35. Cf5 Cc6 36. b5 C:b5 37. C:e4 de 38. Л:e4 Л:d7 39. Лfe1 Ca4 40. Kpf2 a5 41. Ле7 h5 42. Лle6 g5 43. hg fg 44. Л:d7 C:d7 45. Ле5 h4 46. Л:g5 h3 47. g4 Cc6 48. Kpg3 Cg2 49. Ле5. Черные сдались.

Е. ЕРМЕНКОВ **Д. ШАХОВИЧ** Международный турнир Рига, 1978

1. e4 b6 2. d4 Cb7 3. Cd3 e6 4. Ke2 c5 5. c3 Kf6 6. Kd2 cd 7. cd Kc6 8. a3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b4 d6 11. Cb2 Ле8 12. Kg3 Kd7 13. f4 g6 14. Фg4 Kf6 15. Фh3 Ke8 16. d5 ed 17. ed Kb8 18. f5 Cf6 19. fg hg 20. Л:f6 K:f6 21. Лf1 Kbd7 22. Kde4 Kh7 23. K:d6 Kdf6 24. K:c8 C:c8 25. Фh6 Ф:d5 26. C:g6 fg 27. Ф:g6 Kph8 28. Kh5. Черные сдались.

«Стоит ли после 1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc играть 4. Фа7? Почему не раз-

бирается в руководствах это продолжение?» Эти вопросы интересуют И. Генкина (Москва).



В шахматах так много возможностей, что в любом дебютном варианте можно найти ходы, не рассматриваемые руководствами. Другое дело, целесообразны ли эти ходы, связаны ли они с планом, избранным в дебюте.

Отдавая пешку, белые стремятся к быстрому развитию и организации нападения на короля. Положение ферзя на a4 осуществлению этого плана способствует в весьма малой степени. Как правило, активнее для него позиция на b3.

После примерного 4...Kc6 5. K:c3 Cb4 белым трудно доказать, что у них есть компенсация за пешку.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журналы № 2, 3, 1980)

№ 1. 1. Ka5 Kpb8 2. b7 Фа7 3. Kc6. Ничья.

№ 2. 1. b6 Kpb8 2. Kd7 Kpc8 3. b7 и т. д., но не 2. b7? Кра7! Ничья.

№ 3. 1. Kd2! Kpe3 2. Ke4! Kp:e4 3. Cf2 — ничья, или 2...g1Ф 3. Cf2. Ничья.

№ 4. 1. Ke5! (ошибочно 1. Kc5? Kpd2 2. Ke4 Kp:d1 3. Kc3 Kpc2 4. Kb5 Kpb3, и черные выигрывают) 1...Kpc3 2. Cc2! Kp:c2 3. Kc4 b1Ф 4. Ka3. Ничья.

№ 5. 1. Cf4 Kph7 2. g5 Kph8! (2...Лf3 3. g6 Kph8 4. g7) 3. Ce5! (3. g6? Лh7! — ничья) 3...Kph7 4. g6 Kph6 5. Cf4! (нельзя 5. g7? Лf3! 6. Cf6 Лg3, ничья) 5...Kph5 6. g7, и выигрывают.

№ 6. 1. g8Ф h1Ф 2. Ф:a8 Kph2 3. Фb8 Kpg2 4. Фb7 Kpg1 5. Фb6 Kpg2 6. Фc6 Kpg1 7. Фc5 Kpg2 8. Фd5 Kpg1 9. Фd4 Kph2 10. Фf4 Kpg1 11. Фе3! Kpg2 12. Kf4 Kpf1 13. Фе1X или 1...Cf3 2. Фb8!! (2. Kf4? Kpf2!, ничья) 2...h1Ф 3. Фg3 Kpf1 4. Kf4! (ошибочно 4. Фе1? Kpg2 5. Kf4 Kph2 6. Фf2 Cg2 — ничья) 4...Фh8 5. Фе1X.

№ 1. 1. K8f6! Kph8 2. Ke5! Ce4 3. Kpf8 Cd5 4. Kg6X или 3...Cd3 4. Kf7X.

№ 2. 1. Kpb6! (ошибочно 1. Kpc7? Кра7! 2. Kc6 Кра6 — ничья) 1...Cd4 (1...Kpb8 2. Kc6, и выигрывают) 2. Kpc7! (нельзя 2. Кра6? Kpb8 3. Kc6 Kpc7 — ничья) 2...Ce5 3. Kpc8! Кра7 4. Kc6, и выигрывают.

№ 3. 1. g7 Ф:a2 2. c4!! Фb1 3. Kpd2! Фb4 4. Kpd1 Фb3 5. Kpd2 Фb2 6. Kpd1 Фg2 7. e4! Ничья.

№ 4. 1. b5! Kb8 2. Kpd6 Kpb4 3. Kpc7 Kp:b5 4. Kp:b8 — ничья; или 1...Kc7 2. Kpd6 K:b5 3. Kpc5 Kd6! 4. Kp:d6 c3! 5. Кре5! Kpb2! 6. a4 Kp:c2 7. a5 Kpb2 8. a6 c2 9. a7 c1Ф 10. a8Ф. Ничья.

№ 5. 1. e5! a3 2. Kph2! (ошибочно 2. Kpf2? Kph4! 3. e6 a2 4. e7 a1Ф 5. e8Ф Фf6 6. Кре3 Фе5! 7. Ф:e5 — пат) 2...a2 3. Kpg3 a1Ф 4. h4X; или 2...Kph4 3. g3! (нельзя 3. e6? a2 4. e7 a1Ф 5. e8Ф Фе5! 6. Ф:e5 — пат; или 5. g3 Kpg5 6. e8Ф Фb2 7. Kpg1 Фd4 8. Kpf1 Фf6 9. Кре2 Фе6! 10. Ф:e6 — пат) 3...Kpg5 4. Kpg2! a2 5. Kpf3 a1Ф 6. h4X.

№ 6. 1. b6 Kc3 2. Kpc8! (ошибочно 2. Кра8? Ka4 3. b7 Kb6 4. Кра7 Kd7, и выигрывают; 2. Кра7? Ka2!! 3. b7 Kb4 4. b8K Kc6, и выигрывают, или 4. Kpb6 Kc6, и черные в цугцванге. Цугцванг взаимный, но не 2...Ke2? 3. b7 Kd4 4. Кра6!! Kc6 5. Kpb6 — ничья) 2...Kb5 3. b7 Ka7 4. Kpc7 Kc6! 5. Kpb6!! Kb8 6. Kpc7 Ka6 7. Kpb6 Kc5! 8. b8K! Ничья.

Сегодня у нас в гостях «Чехословенски шах» — один из старейших европейских шахматных журналов. Ему 73 года.

Журнал сыграл немалую роль в формировании чехословацких шахматистов многих поколений. На его страницах выступают известные гроссмейстеры и мастера. В последние годы главным редактором «Чехословенского шаха» является международный гроссмейстер М. Филип.



Z turnajů a zápasů

«Турниры и матчи» — это один из самых больших отделов журнала. В нем публикуется информация о соревнованиях в стране и за рубежом, избранные партии с комментариями.

На страницах отдела часто можно встретить имя международного гроссмейстера Яна Плахетки.

В прошлом году Ян Плахетка одержал убедительную победу на международном турнире в Софии, организованном спортивным обществом «Локомотив». В этом соревновании он сыграл, по его словам, одну из своих лучших партий. Приводим ее с примечаниями победителя.

Защита Нимцовича D40/a

ГРАЛКА ПЛАХЕТКА

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Cb4 5. g3 0—0 6. Cg2 dc 7. 0—0 Kc6 8. Le1.

Автором этого продолжения является советский гроссмейстер О. Романишин. Его встреча с Савоном (Ереван, 1976) продолжалась так: 8...Лb8 9. a3 C:c3 10. bc Ka5 11. Лb1 b6 12. e4 Cb7 13. Cg5 с лучшей игрой у белых.

Испытывалось также 8...Фe7, однако следующая новинка, на наш взгляд, заслуживает внимания.

8...Cd6! 9. e4 e5 10. d5. Ничего лучшего не видно. Черные грозили развить инициативу посредством 10...Cg4. Ничего не давал размен на e5, а также 10. Cg5 из-за 10...h6.

10...Kb4 11. Kd2 Kd3 12. Лf1 Cg4 13. Фc2?

Белые опасались ослабить диагональ ходом 13. f3, например: 13...Cc5 14. Kph1 Cd7 (грозит b5) 15. K:c4 Kf2 16. Л:f2 C:f2 17. K:e5, но здесь у белых за качество достаточно точная компенсация. Если бы черные думали только об уравнении, то они могли сыграть 13...Cd7 14. K:c4 K:c1 15. K:d6 (15. Л:c1 Cc5 16. Kph1 Фe7 в пользу черных) 15...cd. Однако черные помышляют о большем. После 13...Kb4! они также могли выиграть качество, причем при более благоприятных обстоятельствах, чем в партии, например: 14. Фb1 (не проходит 14. Фа4? ввиду 14...Cd7 и 15...b5) 14...b5! 15. a3 (снова единственное, так как плохо 15. K:b5 Ce2 с угрозой Cd3) 15...Kd3 16. K:b5 Ce2.

13...b5?! 14. K:b5 Ce2 15. K:c4 C:f1 16. C:f1 K:c1 17. Л:c1.

У белых — пешка за качество, а ферзевый фланг противника ослаблен. Перед черными стоят трудные задачи в выборе дальнейшего плана.

17...Фd7 18. Ka5 a6 19. Kc3 Cc5?!

Преждевременно. Черные спешат активизировать слона с тактической угрозой Kg4. Точнее было Лfе8 и при случае — h5.

20. Kc6 Фd6 21. Ch3 h5 22. Kd1!

Смысл тонких маневров белых стал понятен черным нескоро.

22...Cb6 23. Фe2 g6 24. b4! Лfе8 25. Kb2 Cd4 26. Kc4 Фf8 27. Фd3 Фh6 28. Лd1 h4 29. Cg2 hg 30. hg.

Грозит потеря второй пешки. Ничего не дает сразу 30...Kg4, на что следует 31. K:d4 ed 32. Ф:d4, и в результате черных бесполезный шах.

30...Фh5! 31. K:d4 ed 32. f3 Фg5 33. g4?

Антипозиционный ход, вызванный скорее всего недостатком времени. Если белым не нравилось 33. f4 Фh5, то они могли сохранить перевес посредством 33. Kpf2. Сейчас же черные, естественно, затевают контригру на королевском фланге, и борьба обострится.

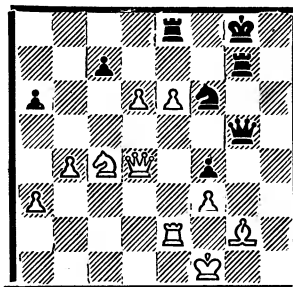
33...Лab8 34. a3 Kd7 35. Ф:d4 f5! 36. gf gf 37. e5.

Центральные пешки выглядят грозно, однако они становятся объектом атаки. Другой особенностью позиции является пассивная роль белого слона и необеспеченность обоих королей. Оценить позицию трудно, игра носит исключительно конкретный характер.

37...f4 38. Ле1 Ле7 39. Kpf1 Лbе8 40. e6 Лg7!

Здесь партия была отложена. Я рассматривал 41. Фd2 Kf6 42. Ле5 Фg6 с неясной игрой, где шансы черных отнюдь не хуже. Записанный же ход белых ведет к еще большему ослаблению.

41. Ле2 Kf6 42. d6!



42...Л:e6!

При правильной игре обеих сторон дело должно кончиться миром. Воз-

можно, объективно сильнее было 42...cd 43. K:d6 Lee7 (нельзя 43...Л:e6 из-за 44. Фc4!) 44. Kf7! Но мне не хотелось анализировать дальше...

43. dc?

Кто отказался бы от попытки поставить второго ферзя, к тому же еще с шахом? Защищаться белые могли путем 43. Л:e6! Ф:g2 44. Kpe1 Фc2! (после 45. Ле2 позиция консолидируется). Сейчас же грозит 45...Фc1 46. Kpe2 Лg2 47. Kpd3 Фc2X. И все же спасение было — 45. dcl Фc1 46. Фd1 Ф:c4! (46...Лg1 47. Kpf2, и выигрывают белые) 47. Фd8 Kph7 48. c8Ф Лg1 49. Kpd2 Лg2 с вечным шахом. Белый король должен отступить — 50. Kpe1, если 50. Kpd1, то следует мат: 50...Фf1 51. Ле1 Ф:f3 52. Kpc1 Ф:a3 53. Kpd1 Фb3 54. Kpc1 Фb2 55. Kpd1 Фb1 56. Фc1 Фb3.

43...Л:e2! 44. c8Ф Ле8 45. Фh3 Лh7!

Редкая картина: новому ферзю негде укрыться на полупустой доске.

46. Ke5! Л:h3 (но не 46...Л:e5? 47. Фc8 Ле8 48. Фcc4) 47. Фc4 Kph7 48. Фc2 Kpg7! 49. Фc7 Kd7! (иначе белые выиграли бы) 50. Ф:d7? (50. K:d7 Лh2) 50...Ле7 51. C:h3.

Альтернативой было 51. Ф:h3 Ф:e5 52. Фg4 Kpf7. Еще последовало:

51...Л:d7 52. K:d7 Фb5 53. Kpf2 Фd3 54. Kc5 Фe3 55. Kpg2 Фe2 56. Kpg1 Ф:f3 57. Cf1 Фg3 58. Kph1 f3. Белые сдались.

MLÁDÍ
za šachovnicí

Один из постоянных разделов журнала. Следует отметить, что молодым шахматистам в Чехословакии уделяется серьезное внимание. Без притока новых сил нет движения вперед, поэтому шахматная смена окружена особой заботой. Неудивительно, что и на страницах «Чехословенского шаха» проблемам воспитания молодых шахматистов отводится значительное место. Вот только два сообщения.

Успешно завершилась Спартакиада пионеров и молодежи, посвященная 30-летию основания пионерской организации ЧССР. Соревнования проходили в разных возрастных группах, начиная с 10 лет и до 20.

Десятки тысяч юных шахматистов приняли участие в этом шахматном

празднике, организованном в Международном году ребенка. В финале за победу боролись свыше 300 ребят. Среди участников были также гости из ГДР, Венгрии, Польши.

В детских садах Чехословакии дошколят нередко обучают шахматной игре. Журнал рассказывает о необычном матче дошколят двух детских садов Праги и Либереца. Он проходил в интересной и увлекательной борьбе. Со счетом 4:2 победили юные шахматисты из Либереца, которые, как пишет автор корреспонденции, перед матчем интенсивно тренировались.

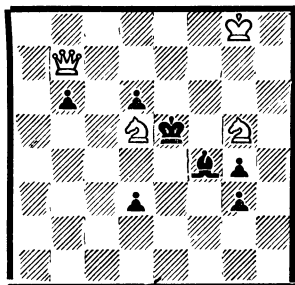


Раздел, посвященный шахматной композиции, представляет собой своеобразный журнал в журнале. Он сверстан таким образом, что его можно вынуть. Это удобно для любителей композиции, которые хотят собирать и хранить только то, что их интересует.

По своему содержанию раздел этот насыщен разнообразными материалами. Помимо задач и этюдов, в том числе и оригинальных, здесь публикуются также статьи по творческим вопросам, итоги конкурсов и т. д.

Многие годы отдел возглавлял международный мастер Илья Микан (1911—1979). Инженер по специальности, он немало сделал для развития и популяризации шахматной композиции в стране. Первые задачи Микана появились в начале 30-х годов. Почти за 50 лет творческой деятельности талантливый композитор составил свыше 1200 задач. Микан был инициатором и составителем ряда сборников о крупнейших чехословацких проблемистах.

Вот одна из его задач:



Мат в 3 хода

1. Ke3! — 1...C:e3 2. Фе4 (угр.) Kpf6 3. Kh7X, 1...C:g5 2. Фd5 Kpf6 3. Ф:d6X, 1...Kpd4 2. Ф:b6 Kpe5 3. Фb2X или 2...Kpc3 3. Ke4X, 1...d5 2. Фc7 Kpd4 3. Kf5X. Пять красивых правильных матов!

KORRESPONDENČNÍ šach

Чехословацкие заочники не раз добивались успехов в крупнейших соревнованиях, включая и Всемирные олимпиады. Организатором многих начинаний заочников выступает журнал «Чехословенский шах», на страницах которого можно найти и сообщения о закончившихся турнирах по переписке, и лучшие партии, рассказы о мастерах, организаторах заочных соревнований.

На последнем конгрессе ИКЧФ Ярослав Полаку было присвоено звание международного мастера в игре по переписке. Полаку 39 лет, он преподаватель школы в Мукарове. В заочных соревнованиях начал играть с 1965 года. Спустя два года завоевал бронзовую медаль на чемпионате ЧССР.

Примерно к этому времени относятся его первые достижения и на международной арене. Выступая за команду Чехословакии в розыгрыше Кубка Эбера, он выполнил норму для получения балла международного мастера.

И вот недавно, спустя десять лет, в отборочных соревнованиях IX Всемирной заочной олимпиады Полак второй раз преодолел мастерский рубеж, набрав в 11 партиях 8 очков, — пять побед при шести ничьих. В следующей партии, игранный на этих соревнованиях, он умело использовал пассивную игру своего соперника из Болгарии. Примечания, которые мы приводим с незначительными сокращениями, сделаны Полаком.

Индийская защита R74/a

ЗАХАРИЕВ

ПОЛАК

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6.

Чаще играют здесь 3...b5, но черным не хотелось в заочной партии применить столь рискованное продолжение.

4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. Ce2.

Возможно также 6. Cd3 с последующим 7. Kge2 или 6. Cf4.

6...0—0 7. Kf3.

В партии Левковиц — Полак из того же соревнования было: 7. Cg5 b5? 8. cb Фа5 9. Фd2 a6 10. ba C:a6 11. C:a6 Ф:a6 12. Kge2 Kbd7 13. 0—0 Лf6b8, и у черных некоторый перевес, хотя встреча в итоге завершилась ничью.

7...e6 8. 0—0 Ле8 9. Kd2.

После 9. de fe или 9...C:e6 черным ничего не угрожает.

9...Ka6 10. f3.

Сейчас белые уже обязаны были взять на e6 и продолжать острее — f2—f4.

10...ed 11. cd Kc7 12. a4 b6 13. Kdb1!?

В партии Деспотович — Яношевич события развивались по-другому: 13. a5! b5 14. K:b5 Kf:d5 15. ed Ca6! 16. Kc3 C:c3 17. C:a6 Cd4 18. Kph1 K:a6 19. Kc4 Kb4 с перевесом у черных.

В партии Фараго — Лим было испробовано 13. Kc4, и после 13...Ca6 14. Cg5 h6 15. Ch4 Фd7 16. g4 K:g4 17. fg C:c3 18. bc Лf:e4 черные выиграли. Слабее 14...C:c4 (вместо 14...h6) 15. C:c4 a6 16. Kph1 Лb8 17. Фe2 Фc8 18. Cf4 Cf8 19. Lab1 Kh5 20. Cd2 с лучшей игрой (Петросян — Шмид, Цюрих, 1961), а также 14...Фd7 15. Фd2 C:c4 или 15...Lab8 16. b3! Kh5 17. g4! (Глигорич — Планинц, Любляна, 1969).

Делая ход в партии, белые, по-видимому, рассчитывали на то, что после очевидного 13...Ka6 14. Kb5 с последующим Kb1—a3 они полностью завладевают ферзевым флангом. Черным теперь предстояло доказать, что 13. Kdb1 — потеря темпа.

13...a6 14. Ka3 Лb8 15. Cg5 h6 16. Cd2.

Пассивно. Логичнее было 16. Ch4 и затем Cf2. Королевский фланг белых слаб, и для его защиты дорога здесь каждая фигура.

16...Фe7 17. Ле1.

Необходимо, так как грозило Kf:d5. Инициативу постепенно захватывают черные.

17...Cd7 18. Kc2 b5 19. ab ab 20. Ла7 Лсc8 21. b4?

Вот с какой целью сыграно 18. Kc2, между тем в ходе в партии — неточность. Следовало продолжать 21. Фа1 с переводом ферзя на a5 и Леa1.

21...cb 22. Kb1.

Горькая необходимость. После 22. K:b4 Kh5 грозило Cd4 и Фh4 с сильной атакой.

22...b3 23. Ke3 b2.

Выгодно также 23...Kh5.

24. Cc3.

В случае 24. Ca5 последовало бы 24...Kce8 и 25...Лс1. Если же 24. Фb3, то 24...Kh5!

24...Kf:d5 25. K:d5 K:d5 26. C:g7.

После 26. Ф:d5 C:c3 27. K:c3 Л:c3 у черных вдобавок оставалась бы еще пешка b5. Плохо 26. Л:d7 из-за 26...Ф:d7 27. C:g7 Лс1 28. Фd2 Л:e1 29. Ф:e1 Kp:g7 30. ed Лс8 с выигрышем.

26...Лс1.

Черные рассматривали следующее продолжение: 27. Фd2 Л:e1 28. Ф:e1 Kp:g7 29. Фd2 Kf6 30. Ф:b2 Фе5 31. Ф:e5 de, и пешка b5 решает. Однако последовало:

27. C:b2!? Л:d1 28. Л:d1 Ke3! 29. Лс1 Фg5!

Белые сдались. На 30. g3 следует 30...Kc4 31. Л:d7 Фе3! 32. Kpf1 K:b2 33. Лсc7 Kd3.

Литература

В конце прошлого года в пражском издательстве «Олимпия» вышли в свет книга М. Филипа «100 дней в Багио» о матче на первенство мира, где автор книги выступал в роли зам. главного судьи, а также сборник «Избранные шахматные композиции» И. Фритца. Готовится к печати книга Ю. Веселы «Психологический путеводитель шахматной партии».

Обзор подготовил Б. ТУРОВ.

СИЛЬНЫЙ состав собрал традиционный, уже тридцать третий, чемпионат Болгарии. Борьба в этом соревновании, в котором принимали участие наряду с испытанными гроссмейстерами и наши молодые талантливые мастера, была очень острой.

О бескомпромиссности шахматных поединков свидетельствует тот факт, что из 105 сыгранных партий 56 были результативными (53%). Для турниров такого ранга процент достаточно высок.

Вот результаты спортивной борьбы: К. Георгиев и Е. Ерменков — по 9½ очков из 14 возможных, П. Великов и И. Григоров — по 8½, Д. Дончев и В. Луков — по 8, В. Антонов и Н. Киров — по 7½, В. Инкёв, Д. Проданов и Л. Спасов — по 7, С. Семков — 5½, П. Пеев — 5, С. Дананлов — 3½, Г. Георгиев — 3 очка.

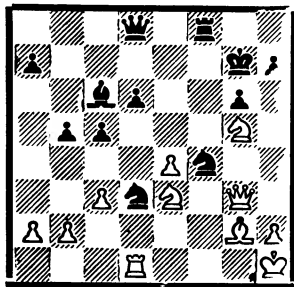
С подъемом играли мастера Дончев, Луков, Семков, Проданов. Несколькими запоминающимися побед одержал Дончев. Вот одна из них:

Сицилианская защита Е51/с

В. АНТОНОВ **Д. ДОНЧЕВ**

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 e6 6. Ce3 Kc6 7. Фd2 Kge7 8. Ch6 0—0 9. С: g7 Kp: g7 10. Kge2 Kd4 11. 0—0 Kec6 12. Kd1 f5 13. f4 Фа5 14. Kc3 Cd7 15. Ke3 b5 16. Фf2 Lae8 17. Kb1 fe 18. de e5 19. Kd2 ef 20. gf Л: f4 21. Фе1 Л: f1 22. Kp: f1 Лf8 23. Kpg1 Ke5 24. Kph1 Cc6 25. c3 Ke6 26. Фg3 Фd8 27. Лd1 Kf4 28. Kf3 Ked3 29. Kg5.

СНОВА ЕРМЕНКОВ!



29...Ф: g5 30. Ф: g5 Kf2 31. Kpg1 K2h3. Белые сдались.

Уверенно провел весь турнир международный мастер Георгиев — единственный участник, сумевший избежать поражений. Лишь рынком на финише его догнал гроссмейстер Ерменков.

В состоявшемся затем небольшом матче на первенство страны Ерменкову удалось добиться победы. В четвертый раз он завоевал золотую медаль чемпиона. Вот партия, решившая судьбу матча:

Французская защита Е01/а

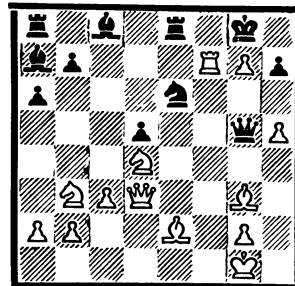
К. ГЕОРГИЕВ **Е. ЕРМЕНКОВ**

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 d5 4. ed ed 5. d4 a6 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 Cd6 8. dc C: c5 9. Cf4 Kge7 10. Kbd2 0—0 11. Kb3 Ca7 12. Kfd4 Kg6 13. Cg3 Kce5 14. f4 Kc4 15. f5 Ke3 16. Фd3 K: f1 17. Л: f1



Е. Ерменков.

Ke7 18. f6 Kg6 19. h4 Le8 20. h5 Kf8 21. fg Ke6 22. Л: f7 Фg5.



23. Лf5 Ф: g7 24. Л: d5 K: d4 25. cd Ce6 26. Le5 Cf7 27. Kph1 Lad8 28. Л: e8 Л: e8 29. Ce5 Фg5 30. Фh3 Cd5 31. Kd2 C: d4 32. Kf3 Фc1 33. Kph2 C: e5. Белые сдались.

Н. ЮЧОРМАНСКИЙ,
международный арбитр.

НЕОБХОДИМОЕ ИСПРАВЛЕНИЕ

В № 11 нашего журнала за 1979 год международный арбитр В. Дворкович ответил на ряд вопросов читателей по судейству и классификации соревнований. Однако один из его ответов содержит неверное разъяснение понятия «неуспех». Поэтому мы вновь возвращаемся к этому вопросу.

Для 1, 2 и 3-го разрядов «неуспехом» считается любой результат ниже установленной соответствующей нормы. Если же количество набранных очков оказывается меньше нормы следующего, более низкого разряда, то неуспех считается двойным.

Вот как это положение записано в Единой всесоюзной спортивной классификации 1977—1980 гг.:

«I, II и III разряды — невыполнение соответствующей нормы подряд в трех соревнованиях влечет за собой досрочный перевод в низший разряд.

Примечания. 1. Невыполнение кандидатом в мастера и шахматистом I разряда норм II разряда или шахматистом II и III разрядов — нормы, соответственно, III и IV разрядов, фиксируется как два неподтверждения».

В ответе читателю А. Кошечеву (Львов) приведенный расчет может служить только иллюстрацией определения неуспеха для кандидата в мастера при условии, что в каком-либо турнире норма окажется 6½ очков. Например, в турнире играют три мастера с индивидуальными коэффициентами 2300 и выше, 9 кандидатов в мастера и два шахматиста I разряда. При этом норма, рассчитанная для перво-

разрядника, будет складываться так: 30 процентов очков во встречах с мастерами — $0,3 \times 3 = 0,9$; 55 процентов очков во встречах с кандидатами в мастера — $0,55 \times 9 = 4,95$; 75 процентов очков во встречах с перворазрядниками — $0,75 \times 1 = 0,75$. Суммируя, получаем $0,9 + 4,95 + 0,75 = 6,6$.

Округление производится в меньшую сторону, так как разница между ближайшим возможным количеством очков не превышает 0,1.

В настоящее время Высшая квалификационная комиссия Шахматной федерации СССР готовит проект новых разрядных требований и их подтверждения для Единой всесоюзной спортивной классификации 1981—1984 гг. Предполагается изменить некоторые нормы и требования, а также упростить расчеты.

Если сейчас при определении норм мастера, кандидата в мастера и кандидатского балла округление проводится по одним правилам, а для остальных разрядов — по другим (четверть очка и больше принимается за 0,5, а меньшая величина отбрасывается), то в будущем намечается унифицировать методы расчета норм.

Более четко надо изложить правила определения «неуспеха».

Нуждаются в уточнении и некоторые формулировки действующей классификации, допускающие порой двойное толкование. Так, в приведенной выдержке из классификации говорится о досрочном переводе в низший разряд. Но низшим разрядом является четвертый, и этот пункт может быть понят неправильно. В данном случае имеется в виду следующий более низкий разряд: для перворазрядника — второй, для шахматиста второго разряда — третий и т. д.

Памяти Буслаева

(1929—1980)



15 января в Тбилиси скончался известный грузинский шахматист Александр Николаевич Буслаев.

А. Буслаев (родился в 1929 г.) — воспитанник Тбилисского Дворца пионеров и школьников, где он под руководством мастера А. Эбралидзе постигал премудрости шахмат. С 1945 года до конца своих дней А. Буслаев систематически участвовал в соревнованиях.

Лучшие его достижения приходятся на 50-е годы. В 1950 году он занимает второе место во Всесоюзном турнире мастеров и кандидатов в мастера, в 1953-м делит первое—второе места в чемпионате Грузии, а в 1954-м становится чемпионом. В 1956 году в полуфинале чемпионата страны А. Буслаев выполняет норму мастера спорта.

В 60-е годы А. Буслаев принимает участие в ряде международных соревнований: матче Грузия — Румыния (1961), в I международном турнире в Тбилиси (1965, X—XIII места), II международном турнире в Батуми (1966, VII—XI места).

В эти же годы А. Буслаев занимается и тренерской работой. Он педагог детской специализированной шахматной школы Тбилисского управления народного образования.

В 1975 году он был старшим тренером сборной команды Грузии на VI летней Спартакиаде народов СССР. В связи с успешным выступлением команды А. Буслаев удостоен звания заслуженного тренера Грузинской ССР. Он был эрудированным, хорошим педагогом. Среди его учеников международный мастер Г. Зайчик, мастер Ц. Кобаидзе и много кандидатов в мастера.

После окончания Тбилисского государственного университета А. Буслаев всю свою жизнь занимался журналистикой, пропагандировал шахматы в грузинских журналах, газетах, на радио. Он был очень трудолюбивым, оперативным и исполнительным журналистом, членом Союза журналистов СССР.

В жизни Александр Николаевич был добрым, внимательным человеком, остроумным собеседником.

Все, кто знал Александра Николаевича, встречался с ним за доской, долго будут помнить шахматиста, тренера и журналиста А. Буслаева.

Группа товарищей.

Защита Бенони R74/c
Г. БОРИСЕНКО А. БУСЛАЕВ
Полуфинал 34-го чемпионата СССР
Краснодар, 1966

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Ce7.

Весьма гибкая система, которую в свое время часто применял В. Павлов. Черные непрочь при случае разменять своего «плохого» слона через g5, главная же их задача — подготовка и проведение либо подрыва f5, либо подрыва b5.

Однако белые обладают большим пространством и могут эффективно препятствовать этим планам. Поэтому от играющего черными требуется немало оптимизма, терпение и изобретательность.

6. Cd3.

Альтернатива — 6. g3. Заслуживает также внимания план, примененный Таймановым против Геллера на 28-м чемпионате СССР: 6. h3 0—0 7. Ce3! Kа6 8. Cd3 Kc7 9. a3 Cd7 10. b4 b6 11. Kge2 Kfe8 12. Фd2 g6 13. 0—0 с преимуществом — на 13...f5 белые отвечают 14. f4.

6...0—0 7. h3 Ke8 8. Kf3.

Не пуская слона на g5.

8...g6 9. g4 Kg7 10. Лg1.

Хорошо и 10. Ch6, ведь 10...f5 все равно невыгодно — 11. gf gf 12. Лg1 Лf7 13. ef.

10...Kd7 11. a4.

Перед тем как перевести коня с c3 на e3, белые страхуются от b7—b5. Однако мера оказывается недостаточной. Лучше было 11. a3 Kf6 12. b4 b6 13. Фе2. Черные, конечно, готовились и к такому повороту событий, надеясь при вскрытии игры использовать не совсем надежное положение белого короля в центре.

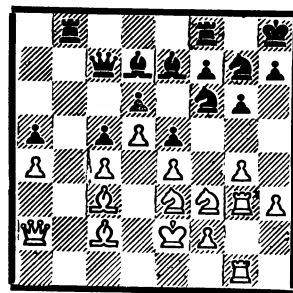
11...Kph8 12. Фc2 Kf6 13. Kd1 Cd7 14. Cd2 Фc7 15. Ke3 Лае8 16. Cc3 Фc8 17. 0—0—0.

Игра с b2—b4 при необеспеченном короле и потенциальной угрозе К:е4 и f5 — палка о двух концах, поэтому белые соединяют ладьи, пытаются организовать атаку на королевском фланге.

17...b6 18. Лg3.

Сдвоение ладей по линии «g» не приносит успеха, поэтому заслуживало внимания 18. Ke1 с идеей f2—f4, например: 18...Kg8 19. Kg2 f5 20. gf gf 21. f4. Теперь черные первыми переходят в наступление.

18...a6 19. b3 Фb7 20. Фа2 Лb8 21. Лdg1 b5 22. Cc2 Фc7 23. Kpd2 ba 24. ba a5 25. Kpe2.



25...Лb4!

Превосходная позиционная жертва качества. Подобный мотив встречался в творчестве многих выдающихся шахматистов (в частности, Петросяна и Спасского).

Безобидная на вид ладья постепенно начнет причинять неприятности, поэтому белые решают ее сразу устранить.

26. C: b4 cb 27. Kd2.

Интересна попытка 27. c5!?

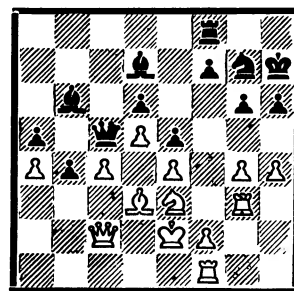
27...Cc8 28. h4.

Пожалуй, не стоило ослаблять пешки королевского фланга.

28...Kd7! 29. Лh1 h6 30. Фа1.

Белым крайне трудно найти приемлемый план, и они не справляются с проблемами защиты. Черные же отлично используют появившуюся в их распоряжении диагональ g1—a7.

30...Kc5 31. Kb3 Cd8! 32. К: c5 Ф: c5 33. Фc1 Kph7 34. Cd3 Cb6 35. Лf1 Cd7 36. Фc2.



Следующие маневры ферзя, окончательно расшатывающие позицию белых, производят сильное впечатление.

36...Фc8! 37. Лfг1 Фе8 38. Ла1 Cd4 39. Ла2 Фd8! 40. Kg2 (40. g5 Kh5!) 40...Фb6.

И... белым впору сдаваться — грозит и 41...b3 и 41...C: f2.

41. Фc1 C: f2 42. Kpf3 Cc5!

Обеспечивая выигрыш пешки a4 и движение собственных пешек в ферзи. Дальнейшее не требует пояснений.

43. Ke3 b3 44. Ле2 C: a4 45. h5 g5 46. Kd1 Cd7 47. Kc3 a4 48. Kb5 Ла8 49. Фb1 Ke8 50. Kpg2 Kpg7 51. Ле1 Cf2 52. Лf1 C: g3 53. Kp: g3 Kf6 54. Ce2 Фе3 55. Cf3 C: b5 56. cb a3 57. Ле1 a2. Белые сдались.



Что нового в двухходовке?

Развитие двухходового жанра в 70-е годы как у нас в стране, так и за рубежом идет под флагом реверсивных тем. Так была названа обширная область идей перемены игры, в фазах которой происходит чередование функций ходов. Например, один и тот же ход белых может быть вступительным, угрозой или матом, а ход черных — защитой от угрозы или ее опровержением.

Канонические типы реверсивных тем (Домбровскиса, Ханнелиуса и Банного) пополнились в 1977 году еще одной разновидностью, предложеной и разрабатываемой советскими авторами. В удачной форме чередование первых ходов и матов (по схеме 1. А? а1, 1. В? b1 и 1. С! а 2. А×, 1... b 2. В×) представлено в 1. Тематические попытки 1. Кf6? — 2. Ке4×, но 1... Фе7!, и 1. Ке5? — 2. Лf3×, но 1... Фс5! Решает 1. Фg7! — 2. d4×, 1... Фе7 2. Кf6×, 1... Фс5 2. Ке5×.

В 2 в оригинальный комплекс завязаны не опровержения, а защиты черных в ложных следах. 1. Ле7? —

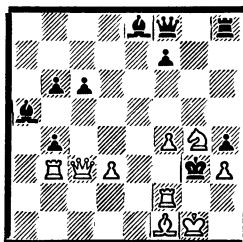
2. С:а7×, 1... Фf8 2. Фg1×, но 1... Ф: g6! 1. Ле6? — 2. Л: с6×, 1... Ф: g6 2. Фg1×, но 1... g1×, 1. Ле5? — 2. Лb5×, 1... f4 2. Фg1×, но 1... a6! Решает 1. Фg1! — 2. Фb1×, 1... Фf8 2. Ле7×, 1... Ф: g6 2. Ле6×, 1... f4 2. Ле5× (1... c2 2. Лb3×).

Одним из первых Д. Банный обратил внимание на другой комплекс. В 3 ходы Сg1 и Лс3 являются первыми, угрозами и матами. 1. Лс3? — 2. Сg1×, 1... Л: е4 (Лg4) 2. Cd6×, но 1... fе1, 1. Сg1? — 2. Лс3×, 1... fе

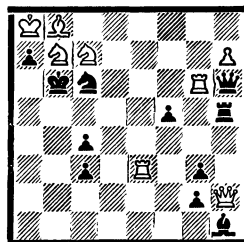
2. Л: е4×, 1... Л: f3 2. Л: Л×, но 1... Лg4! После отличного вступления 1. Лс3! создается угроза 2. Лd5×, 1... С: с4 2. Сg1×, 1... Кр: с4 2. Лс3×. В последнем варианте чистота замысла нарушается, так как ладья попадает на поле с3 с пункта d3, а не с е3. По-видимому, для двух тематических ходов необходимо, как минимум, 4 фазы.

В 4 рекордный замысел — три хода белых (Лd8, Фd7 и Се6) меняют свои функции. В начальной позиции на сильную защиту 1... Кр: d5 ответа нет, поэтому тематические ложные следы очевидны. 1. Лd8? — 2. Се6×,

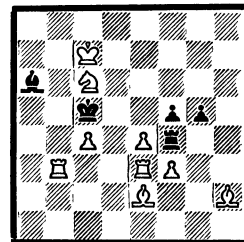
1. В. ГЛАДКИХ
1978



2. Д. БАННЫЙ
1977



3. Д. БАННЫЙ
1978



Мат в 2 хода

ЗАДАЧИ — ДЛЯ КОГО?

СЕРЬЕЗНЫЙ разговор о состоянии нынешней двухходовки назревал давно. Кому-то надо было его начать. И очень хорошо, что А. Калинин первым, пожалуй, несколько резко, но смело сказал о возникших проблемах. Еще резче ответили ему В. Руденко и Я. Владимиров. Каковы цели вспыхнувшей полемики, кто должен от нее выиграть?

Прежде всего задумаемся, для кого творят проблемисты? Если друг для друга, то при чем тогда массовая печать? Значит, для тысяч и тысяч любителей шахмат! Быть понятными ими, радовать их своим остроумием и изяществом — вот какими, по А. Калинину, должны быть задачи. Это не осуждать, приветствовать надо!

На убедительных примерах он показал, что ряд, казалось лучших из лучших, призовых двухходовок составлен вовсе не для того, чтобы их решали. Чего греха таить, ведь появилось множество задач, в которых нужно не столько найти решение, сколько суметь разобратся в хитросплетениях «прямых» и «обратных», «продолженных», «перекрестных», «растянутых» и прочих формах моднейших тем.

В НАЧАЛЕ прошлого года наша краевая комиссия по шахматной композиции (я ее председатель) решила изучить реверсивные темы по статье А. Домбровскиса «Новые идеи в двухходовке» из сборника «Шахматная композиция» (1978). Первая задача нас всех обрадовала.

1. Естественные попытки 1. Кg6? (угр. 2. Кf4, Фе5×), 1. Кg4? (угр. 2. Ле3, Фе5×), 1. Кf3? (угр. 2. Ф: d2, Фе5×) точно опровергаются 1... Лh4!, Лh3!, Лh6! Решает красивое 1. Фе7!, угр. 2. Кf7× — 1... Лh6, Лh4, Лh3 2. Кg6, Кg4, Кf3×, с «циклом» попыток-матов.

Но уже вторая диаграмма (см. 10 Д. Банного в статье В. Ударцева «О «комплексном подходе», журнал 3) вызвала глубокое разочарование. Черным-черно от пешек, очень грубые взятия на первом ходу (и в решении, и в главном ложном следе)... Автор, увлекшись расширением темы дополнительной переменной матов, забыл об общей красоте задачи, а, значит, и о тех, для кого она составлялась.

Совсем не понравилась и такая задача с «полной формой» темы Домбровскиса.

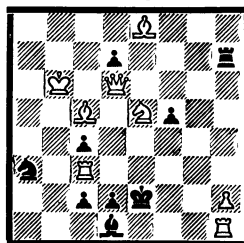
2. Попытки: 1. Лd4?, угр. 2. Кd7× — 1... Кf6 2. Кf3×, но 1... Cd5; 1. Фf8?, угр. 2. Кf3× — 1... Cd5 2. Кd7×, но 1... Кf6. Решает 1. Крb5, угр. 2.

Ле4× — 1... Cd5, Кf6 2. Кd7, Кf3×. Опровержения очевиднейшие, вступительный ход вопиюще груб — вводятся в игру абсолютно безработные вначале ладья а4 и слон а3.

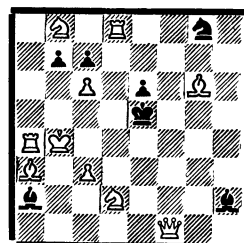
Дальше — больше... Приведу только еще один пример, один из последних в этой статье, давая решение строго по А. Домбровскису.

3. Иллюзорная игра: 1... cd, bc 2. Фе1, Лh6×. Попытки: 1. Ксb6? — 2. Лh6×, но 1... cd; 1. Кdb6? — 2. Фе1×, но 1... bc. Решение: 1. Сf8 — 2. Сf7×, 1... cd, bc 2. Лh6, Фе1×. Собирается, что иллюзорная игра и попытки образуют «обратную форму» темы Ханнелиуса, а сопоставление попыток и действительной игры — «простую форму» темы Домбровскиса. Как видите, букет «парадоксов»! Но и букет антихудожественности тоже: вначале нет ответа на 1... Кр: d5, грубейшие опровержения с взятиями белых коней, примитивное вступление с включением ладьи h7, жалкая роль белого ферзя, неэстетичное соотношение

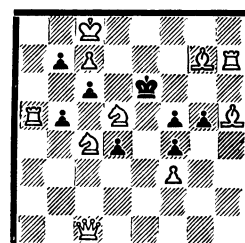
1. А. МЕЛЬНИЧЕНКО,
В. ШАВЫРИН
1975



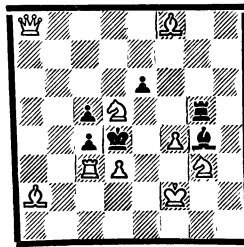
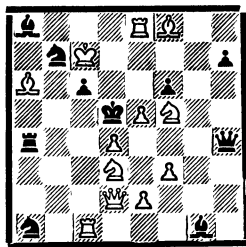
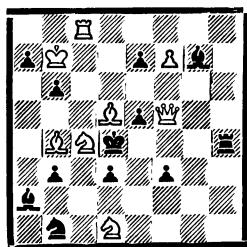
2. А. КОПНИН
1975



3. С. ШЕДЕЙ
1974



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода

1...Лh8 2. Фе4X, но 1...Кс3! 1. Се6? — 2. Лd8X, 1...Кс3 2. С:с3X, но 1...Лh8! 1. Фd7? — 2. С:ф3X, 1...e4 (Ле4) 2. Се6X, но 1...Лh6! Тогда белые меняют план, атакая на поле d3. 1. Кf2? — 2. Ф:d3X, 1...Кр:d5 2. Фd7X, но 1...e4! Правильно 1. Ксb2! — 2. Ф:d3X, 1...Кр:d5 2. Лd8X, 1...e4 2. Лс4X (1...Ле4 2. Ф:e4X).

Другой интересный путь развития реверсивной тематики заключается в обогащении игры сторон в ложных следах и синтезе разных тем. Очень содержательна 5, победившая в крупном финском конкурсе. Иллюзорная игра 1...Л:d4, Ф:d4 2. Кb4, Кf4X, используя скрытое самосвязывание. 1. Фb4? — 2. Сс4X, 1...Л:a6 2.

Фс4X, 1...Л:Ф 2. К:b4X, но 1...Ф:d4! 1. Фf4? — 2. e4X, 1...Фe1 2. Фе4X, 1...Ф:Ф 2. К:f4X, но 1...Л:d4! Решение вместе с ложными следами образует тему Ханнелиуса. 1. Кс5! — 2. Ке7X, 1...Л:d4 2. Сс4X, 1...Ф:d4 2. e4X, 1...С:d4, К:c5, fe 2. Ке3, Л:c5, Л:e5X.

На редкость гармоничен и еще более сложен комплекс в 6. 1. Сb1? — 2. Л:c4X, 1...cd 2. С:c5X, но 1...ed! 1. Ке4? — 2. С:c5X, 1...cd 2. Лс4X, но 1...Л:d5! Здесь чередуются угрозы и маты на защиту 1...cd. Эту взаимосвязь ходов нашли в начале 60-х годов голландские проблемисты. Решает 1. Фа3! — 2. Ф:c5X. 1...ed 2. С:c5X, 1...Л:d5 2. Л:c4X — тема Ханнелиуса.

ние сил — белых фигур «кругом во-семь», черный же король «один-одинешенек»...

В общем, из двадцати одной задачи из статьи А. Домбровскиса лишь несколько могут понравиться решателям, остальные же вызовут в лучшем случае недоумение.

Немного о примерах, данных Я. Владимировым.

О 1 В. Гладких. Если 1. Кf6? Фе7! — «чистый» ложный след (хотя все же мешает 1. Фе5? с тем же опровержением), то чем хуже «паразитное» 1. Кh2?, чем 1. Ке5? (и тут и там 1...Фс5)? Стоит решающему наткнуться на 1. Кh2, и схема «1. А? a1, 1. В? b1 и 1. С! a 2. АX, 1...b 2. ВX» трещит по одному из главных швов!

В безусловно сложной 2 Д. Банного вступление 1. Фg1 явно очень слабое — белый ферзь входит в игру со стороны, из-под двойного удара, образуя мощнейшую батарею. Чего уж тут говорить о «скрытности первого хода»? Итак, «провалился» один из важнейших эстетических элементов, «проваливается» вся задача в целом...

4 Я. Владимиров — с тематикой, завязанной в пяти фазах. А кому это нужно? Ей-ей, без листа бумаги, с тщательным выписыванием, сопоставлением, подчеркиванием цветными карандашами до авторского замысла не добаться! Нет, насильно копаться в «алгебре» решателя не заставить, уж больно нудное и никчемное это занятие.

Не слишком понравились и другие три задачи.

ЕСЛИ, скажем, эффекты «ушел-пришел» или «защита на поле угрозы» (тоже по-своему парадоксальные!) решатели видят непосредственно в главной игре задачи, то темы реверса — связаны с ложными попытками и сложны для восприятия даже самым опытным из них. А. Калинин вполне прав, когда призывает учитывать при составлении психологию решателей, а потому от проблемистов требуется особая точность в акцентировании ложных следов и попыток, чтобы не запутать дело лишними осложнениями.

Сами по себе взятые «реверсивные парадоксы» в хороших задачах, по-моему, вполне приемлемы, но как только они стали синтезироваться, трансформироваться и т. п., так потерялась шахматная красота, постепенно, шаг за шагом, выплеснулась задачная эстетика — ее убил условный, формальный схематизм.

Как тут не вспомнить такие слова Л. Лошинского: «Недавно я был судьей одного крупного конкурса. Меня убило обилие задач с «циклами». К сожалению, эта модная сейчас тема для многих композиторов превратилась в самоцель. И вот зачастую — есть столько-то циклических перемен, но нет задачи» («64», № 20 — 1970). Тогда — «циклы», сейчас — «реверсивность», а суть — грустная! — та же...

Нам, рядовым любителям шахмат, вроде бы неудобно делать замечания всемирно известным мастерам задачи. Но очень уж обидно видеть, что многие из них переключились на «иллюзорные игры». А образцов художественности

...В журнале «Шахматы в СССР» была опубликована статья А. Калинина «Парадоксы формализма». В ней автор, справедливо критикуя недостатки отдельных задач, впадает в крайность, полностью отрицая реверсивную тематику и заодно «хороня» идеи перемены игры. Но при этом А. Калинин не может предложить никакой альтернативы, ограничившись лишь одними фразами. Ясно, что подобная «критика» не способствует поиску новых идей и напоминает знаменитое пришибеевское «Не пушаты!» Конечно, некоторые композиторы в погоне за оригинальностью или «замученные» сложностью замысла не могут придать ему художественное оформление (что характерно и для других жанров), но перспективность реверсивной тематики на современном этапе развития задачной композиции не вызывает никаких сомнений. И это подтверждают лучшие произведения советских и зарубежных проблемистов.

Я. ВЛАДИМИРОВ.
(«Бюллетень ЦШК СССР»,
№ 6 — 1979).

меньше и меньше... Ни имена над диаграммами, ни звучные «именные» названия тем, ни строчки «1-й приз» настоящих решателей не обманут. Макулатура, как ее ни выдавай за совершенство, макулатурой и останется!

Необходимы ли для оценки задач «специальная подготовка», «знание предмета» и т. п.? Для слабых задач — да, для хороших — нет! Истинная поэзия — шахматная тоже! — всегда народна, предельно доступна и понятна даже людям без всякой особой подготовки. Зато заумный структуризм, например, трудно понять даже высокообразованному человеку.

ШАХМАТНЫЕ задачи — не забава. Вот две выдержки из писем в шахматный отдел «Советской Кубани»: «Шахматы и шахматные задачи помогают жить!» (А. Костин, ст. Нововеличковская Краснодарского края), «Я, понимаю, ожидаю, когда в краевой газете появятся хорошие задачи для решения. Решая их, чувствую какое-то возбуждение, радостное состояние...» (Г. Касьянов, Краснодар).

Заметили? — «хорошие задачи!» А чтобы таких было больше, пусть не идет вхолостую работа многих наших замечательных проблемистов, временно забредших в тупик реверсий. А Калинин в своей статье прямо, без обиняков, в глаза сказал о формализме в творчестве ряда наших ведущих проблемистов. Очень хочется, чтобы в споре выявилась истина, чтобы кое-кого не заносило на обочину с большой дороги советской шахматной композиции. Композиции — искусства!

И. ФИЛИПЧЕНКО. Краснодар.

Решения-79

ЖУРНАЛ 10

Этюды № 37—40

№ 37. В. Середа. 1. Кс5! (1. Кр: а5? f2 2. Кб4 Крс3! 3. Кд5 Крд4) 1... f2 2. Сб1! Кр: б1 (2... Крд2 3. Кс4, 2... Крд1 3. Кд3!) 3. Кс4 Сб5! 4. Кра3! f1Ф 5. Кд2 Кра1! Не пропуская после 6. К: f1 С: f1 белого короля в угол а1, но — 6. Кб3! Крб1 7. Кд2 Крс3 (иначе вечный шах) 8. К: f1 С: f1 9. Кра2!, и все-таки ничья из-за «цветности» поля а1.

№ 38. В. Новиков. 1. Лг4, и разветвление: а) 1... Крд3 2. Л: g3 Крд2 3. Cf3 h1Ф 4. С: h1 Лh4 5. Кг4! Л: h1 6. Лг2 Крe1! 7. Кh2! Крд1 8. Кf3 и 9. Лd2×, б) 1... Крс5 2. Cf3 Ла2 3. Кр: b3 h1Ф(?) 4. С: h1 Лh2 5. Лг5 Крд4 6. Кf5 Крс5 7. Кh4! Крf4 8. Лf5 Крг4 9. Cf3 Кр: h4 10. Лh5×. Однако во втором варианте нет выигрыша после 3... Лf2! 4. Са8 Лf1 5. Лh4 Лf2 6. Лг4 (грозило 6... g2) Лf1 и т. д.

№ 39. М. Матоуш. Нельзя сразу 1. С: d4 Л: d4 2. Сg2 Лd2 3. Крс8 а5! и т. д. 1. Кс7 Крб8 2. Ка6! Кра8 3. С: d4 ба 4. Крс7 Лс2 5. Крд6! Лh2! Пешка «h» гибнет, но белые, координируя своих слонов, играют на мат. 6. Се5! Л: h5 7. Крс7 Лг5! (нет 7... Лh7 8. Крс8, и поле g2 не защитить) 8. Сh3! Самый трудный ход этюда: в случае 8. Се2? Лf5 9. Сd6! Лf7! 10. Крс8 Лf6! или 8. Сd4! Лг3 (цугцванг, причем взаимный!) белые цели не достигают. 8... Лg1 9. Сb2! Слоны постепенно отвоевывают все поля контршахов. 9... Лg5 10. Сd4! Картина почти полной доминанции слонов над ладьей, агония коротка — 10... Лг8 11. Сd7 Лg6 12. Cf5, выигрыш.

№ 40. Л. Куббель. 1. Кf8!, и разветвление: а) 1... Крс8 (1... Крс7 2. Ке6) 2. Лс1 Крb8 (2... Крд8 3. Ке6) 3. Кd7 Кра7 4. Ла1× — мат по линии «а», б) 1... Крс8 2. Ке6 Лг8 (2... Лf7 3. Лd8×, 1... Лh7 2. Лd8 Крf7 3. Кг5) 3. Кс7 Крf7 4. Лf1 Крг7 5. Ке6 Крb6(h8) 6. Лh1× — мат по линии «h». «Взаимодействие белых ладьи и коня идеально!» (А. Борчан, Ереван).

Задачи № 73—80

№ 73. Ю. Вахлаков. 1. Фf4? — 1... Кб5 —, К: d4! 2. Кс3, Ке3×, но 1... Лс6! 1. Фb4!, цугцванг — 1... Кб5 —, К: d4! 2. Кс3, Ке3×, еще 1... Крс6, Кр: d4 2. Ф: d6, Фd2× и 1... Лс6 2. Ке3×. Полный предшественник: Э. Лившиц, С. Шедей — Грузинский конкурс, 1973, почетный отзыв.

№ 74. Б. Удалов. 1. Кd6? Ке5!, 1. Се5? Ке6, 1. Ке6! См. творческую переработку (1-й приз) в журнале 2, стр. 29, «И «модерн», и классика».

№ 75. Н. Иванов, Я. Россомaho. 1. Крд3!, угр. 2. Кс4 Крf4 3. Фh2× — 1... Кс6! (шах) 2. Кd5! (шах) Кf4! (шах) 3. g6× и 1... Кг3 (шах) 2. g6 (шах) Кd5! (шах) 3. Кd5×. «Первым ходом король идет на фронт!» (Я. Марчук, с. Журавенко Ивано-Франковской обл.).

№ 76. С. Пиgитс. 1. Фf6!, угр. 2. Ф: g6 — 1... Кd4 2. Кf4! (шах) Кс2 (шах) 3. Кeд5× и 1... Кеf4 2. Кd5!

(шах) Ке2 (шах) 3. К3f4×, еще 1... Ф: f6 2. Кb4 Крf4 3. Кbд5×, 1... С: f6 2. Кd5 Крf5 3. К: e5×.

№ 77. А. Лобусов (снять белую п. б6). 1. Кс5! — 1... ∞ 2. Л: d5! Ф: d5 3. Фf5× 1... Кf4 2. Фf5! Ф: f5 3. Кf3×, 1... Ке3 2. Кf3! Ф: f3 3. Кd3×, 1... Кd4 2. Кd3! Ф: d3 3. Л: d5×. Цикл 2—3-х ходов «АБ—БВ—ВГ—ГА» с «продолженными» перекрытиями линий действия черного ферзя.

№ 78. А. Грин. 1. Лh6 — 1... ∞ 2. Cf2 Крh2 3. Лh1 Кр: h1 4. Cf1×, 1... Кh7 2. Лg6 Кг5 3. Л: g5 и 4. Сg2×, 1... Кd7 2. Лс6 Кг5 3. Лс2 Кf3 (К: h3) 4. Сg2(Лh2)×, 1... e4 2. С: a7 Крh2 3. С: b8 e5 4. С: e5×. Сильный предшественник — Я. Владимиров, «Шахматная Москва», 1968: Крh2, Лb3, Лh6, Cf8, Ch7 — Крh8, Са5, Сb3, Кb6, пп. b4, d7, e5. 1. Ле8 — 1... ∞ 2. Ле7 Cf7 3. Л: f7 и 4. Сg7×, 1... Кd5 2. Сg6 Крг8 3. Лh8 Кр: h8 4. Ch6×, 1... Кс8 2. Сс2 Крг8 3. С: b3 d5 4. С: d5×.

№ 79. А. Студеняк, И. Токарь. Задумано красиво: 1. Кb8! Кр: b8 2. Са6 Кра7 3. Лb8! Кр: b8 4. Лf8 Кра7 5. Лb8! (но дуаль 5. Л: a8 Кр: a8 6. Фf6 и т. д.) 5... Кр: b8 6. Фh8! Кра7 7. Фb8! Кр: b8 8. Кd4 cб 9. Кс6×. Допускает побочные решения, самое короткое — 1. Кb8 Кр: b8 2. Фс5!, в 7 ходов...

№ 80. И. Фритз. 1. Ch1! (первая тормозящая жертва...) 1... Л: h1 2. а8Ф Лd1! (не допуская шахов на d5 и d8) 3. Фh1! (...и вторая!) 3... Л: h1 4. а7 Л — 5. а8Ф, 6. Фb8 и 7. Ф: h2, выигрыш.

ЖУРНАЛ 11

Этюды № 41—44

№ 41. Н. Данилюк. 1. Се2! (1. Cf7? e2 2. Ке5 e1Кf1) 1... b2! 2. Ке5 b1Ф (защищаясь от 3. Кг6×) 3. Кf3 Крг4 (h5) 4. Кd2 Крh4! Играя на пат. 5. К: b1 а3! 6. Кс3! (6. Сс4? а2! 7. С: a2 e2 8. Кd2 Крг4 9. Се6 Кр: f4, и выигрывают черные) 6... а2 7. Кd1(d5)! (7. К: a2 — пат) 7... а1Ф 8. К: e3, и от двух угроз 9. Кг2× и 9. Кf5× нет защиты.

№ 42. Г. Каспарян. 1. Кре4! (1. Ле2! Сб5! 2. Крд2 Се8! 3. Кс2 Cf6 4. Ке3 Сg5!) 1... Кре6 2. Ле2! Се8! Два трудных хода — за белых и за черных (2... Сb5? 3. Ла2! Сd6 4. Кd5 С: e7 5. Кс7). 3. Кd3, и два эховарианта: а) 3... Сd6 4. Крд4 Крf6 5. Ке5! С: e7 (или 5... Сb5 6. Кг4 Крf7 7. Кh6 Крс8 8. Ле6 Са3 9. Крд5 Сd7 10. Ле1 Сb4 11. Лb1 Са3 12. Лb3 Сс1 13. Кг8 Крf7 14. Лb8 Се8 15. Л: e8 Кр: e8 16. Кре6 и 17. Кf6) 6. Кг4 Крf7 7. Кh6 Крf8 8. Лf2 Крг7 9. Кf5 Крf6 10. Кd6, выигрыш; б) 3... Cf6 4. Крf4 Крд6 5. Ке5! С: e7 6. Кс4 Крд7 7. Кb6 Крд8 8. Лd2 Крс7 9. Кd5 Крд6 10. Кf6, выигрыш. «Труднейший этюд!» (В. Забоев, Сыктыв-кар).

№ 43. Ф. Бондаренко, Ан. Кузнецов. 1. Сb5 h3 2. Cf1 h2 3. Сg2 Крг5! 4. Крb6! Надо затормозить черную п. б6, так как черные подготовили тонкую контригру: если 4. с4? Крh4! 5. с5, то 5... h1Ф! 6. С: h1 Крh3 7. Крb6 Крh2 8. Кр: b7 Кр: h1 9. с6 h4 10. с7 h3 11. с8Ф h2 12. Ф: f5 Крг2!, и ферзевый эндшпиль после 13. Ф: f4 (13. Фg4? Кр: f2! 14. Фh3 Крг1

15. Крс6 h1Ф 16. Ф: h1? Кр: h1 17. Крд5 Крг2 18. Кре4 Крг3, и черные даже выиграли) 13... h1Ф 14. Фg3 Крf1 15. Крb6 (п. f3 связана!) 15... Фh6 16. Крb5 Фd2! — ничейный из-за угроз вечного шаха. 4... Крh4! (4... h1Ф? 5. С: h1 Крh4 6. Сg2!) 5. Ch1! Крh3! Вот в чем дело: на 6. с4 последует 6... h4! 7. Кра7! (иначе пат) 7... b5! 8. с5 b4 9. с6 b3 10. с7 b2 11. с8Ф b1Ф, темп в темп защищая п. f5. 6. с3! Центр этюда! Теперь цугцванг... 6... h4! (6... Крh4? 7. с4! Крh3 8. с5 h4 9. Кра7! приводит к потере темпа черными, и они получают знакомый мат на f5) 7. Крb5! Еще один раз тормозя пешку... 7... b6 8. Крс4! Вот почему слабо 6. с4? — теперь диагональ b5—f1 свободна. 8... b5 9. Крд3 b4 10. Кре2 bc 11. Крf1 c2 12. Сg2× — игра на пат повела к мату.

№ 44. Д. Нанн. 1. Се3! f4! (1... Крг7 2. Кр: g2 hg 3. h6 Крh7 4. Сс1 f4 5. Крf3 Кр: h6 6. Крг4!, цугцванг и т. д.) 2. К: f4 g1Ф! (2... b2? 3. Кd3 и 4. К: b2) 3. С: g1 b2 4. Сс5! Крг7 (грозило 5. Cf8×) 5. Сd4 Крh6! Рассчитывая на пат после 6. С: b2... 6. Ке6! b1Ф 7. Сg7 Кр: h5 8. Кf4 Крh4 9. Cf6×! Автор — известный английский гроссмейстер.

Задачи № 81—88

№ 81. В. Копеев. 1. Лb2? Ле8!, 1. Л: d2? Л: e3!, 1. Лс1? Кс2!, 1. Лс3? de1 1. Ла2!, угр. 2. Ле7× — 1... Ле8, Л: e3, Кс2, de 2. Ф: b7, Кd2, Ф: h1, Кс3×, еще 1... Кf3 2. Cf5×.

№ 82. В. Гладких, Я. Россомaho. См. журнал 2, стр. 29, «И «модерн», и классика».

№ 83. Я. Владимиров. 1. Сb2!, угр. 2. с4 — 1... Ф: c3 2. К: c7! Ф: c7 3. Фе4×, 1... Л: c3 2. Ке3! Л: e3 3. Фd7×, 1... С: c3 2. Лd2! С: d2 3. Фе5×, еще 1... Кf7 2. Фе4, 1... Сс4 2. Лg5!

№ 84. В. Бартолович. 1. Лf4? gh1, 1. Ле4? f2!, 1. Лfе5? Ла6!, 1. Лее5? Лd7! — с перекрытиями белых ладей друг друга, еще 1. Лd5?, Леб? Се8!, Сb5! 1. Лd4!

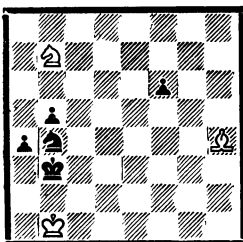
№ 85. Б. Удалов. 1. Ле2! — 1... Л: e2, С: e2 2. Ф: f3!, К: g2! и 1... Лf6, Cf6 2. Кd3!, К: g6, но 1... Сс2! 1. Сf6 — 1... Л: f6, С: f6 2. Кd3!, К: g6! и 3. Фе5, Фf5×, 1... Ле2, Се2 2. Ф: f3!, К: g2! и 3. Кd5, Ф: d2×.

№ 86. А. Чумаков (белый Фg1 → f2). 1. Крf4 — 1... f6 2. Фа7 Са6 3. Сd7! f5 4. Фе7×, 1... f5! 2. Фа7 Са6 3. Сd1! (3. Сd7? — пат) Крb5 4. Фс5×, 1... Кра6 2. Сс8 Кра5 3. Фа7 Са6 4. Ф: a6×. При белом Фg1 нет решения после 1... Кра4! Но не появились ли другие дефекты?

№ 87. С. Махно. 1. Сb6! Сb2 2. d4! cd 3. Кс4 Кре4 4. Кd2 (используя блокирование поля d3) 4... Кре5 5. Сс5! Кf7! 6. Кг6! Кре6 7. Кf4 (используя блокирование поля f7) 7... Кре5 8. Cf8 (дуаль 8. Кf3 Кре4 9. С: d5×) и 9. С: g7×. После 2. Крд7! мат ставится в 8 ходов — 2... Са4 3. Кре7 Сb5 4. Кd7! С: d7 5. d4! cd 6. Кс4 Кре4 7. Кd2 и 8. Сс7×.

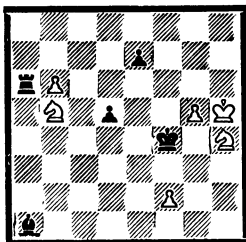
№ 88. В. Тура. 1. Лb4!, Сb4!?, угр. 2. Ф: d4, Фе1× — 1... Се6!, Ле6! 1. Се6!, угр. 2. Лb5, Сd6× — 1... Лb4, Сb4 2. Фе1, Ф: d4×. «Вызывает восхищение!» (В. Дребитко, Свалява Закарпатской обл.).

№ 13. В. ЯХОНТОВ
Барнаул



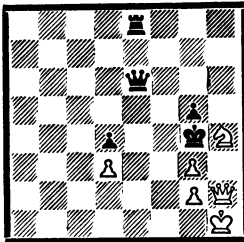
Выигрыш

№ 14. И. РОЗЕНФЕЛЬД
Таллин



Ничья

№ 15. К. СУМБАТЯН
Москва

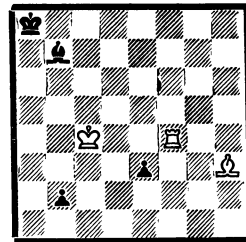


**ПРОЧИТАТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Этюд д. В. № 13, конечно, очень любопытен позиционный прессинг двух легких фигур над одной. Доминанция белого коня над вертикалью «b» завершается в № 14 финальным перекрытием Новотного (сравните с «перевертышем» № 16 с антисюжетом!). В романтическом № 15 белые эффективно достигают положения взаимного цугцванга.

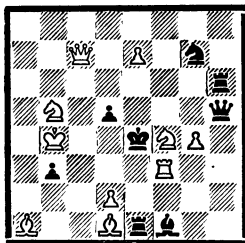
Задачи. Все двухходовки — с разными вариациями перекрытия Гримшоу. В ложном следе и действительной игре № 25 маты даются на тех же полях, но разными фигурами, а в параллельной № 28 — три фазы с тремя парами матов на разных полях (найдите тематические попытки!). В № 26 — четыре «защиты на поле угрозы» с четкой дифференциацией матов при перекрытиях. № 27 — конечно, в чешском стиле. Парадоксален сюжет № 29: на защиту Шифмана (в надежде на косвенное развязывание) белые отвечают прямым развязыванием — сравните со сложной № 32, тоже с защитой Шифмана, тоже с развязыванием связывающей фигуры, но на 3-м ходу. Сначала на 2-м, затем на 3-м и, наконец, на 4-м ходу исполняются блокирования полей в № 30 с правильными матами. Своеобразна № 31 — с патовыми защитами черных.

№ 16. В. ЯКОВЕНКО
1966



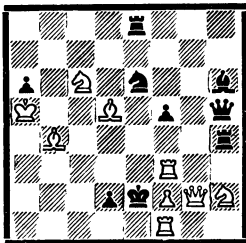
Выигрыш

№ 25. А. МАЛЫШЕВ
Пермь

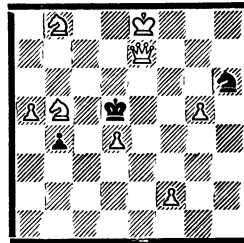


Мат в 2 хода

№ 26. Н. ИВАНОВ
Ленинград

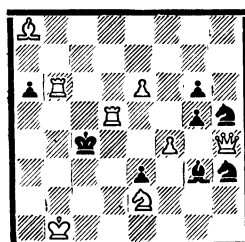


№ 27. В. АНТОШИН
Ростовская обл.



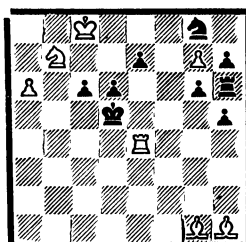
Мат в 3 хода

№ 29. Ю. БЛЕДНОВ
Иваново



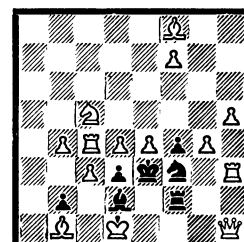
Мат в 3 хода

№ 30. В. СТОЛЯРОВ
Запорожье

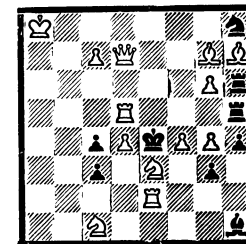


Мат в 4 хода

№ 31. С. ЦИРУЛИК
Гродненская обл.



№ 32. Л. ЛОШИНСКИЙ,
Е. УМНОВ
1934

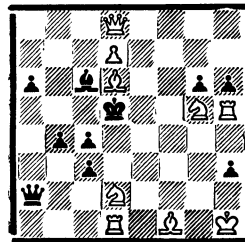


Мат в 3 хода

АВТОРЫ ИСПРАВЛЯЮТ ЧИТАТЕЛИ ОПРОВЕРГАЮТ,

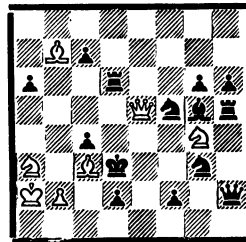
Повторяется номер композиции (с индексом), журнал и год их публикации

В. УДАРЦЕВ
№ 70-а — 10, 1975

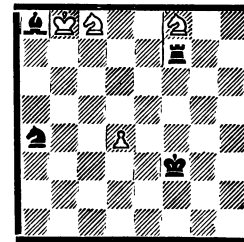


Мат в 3 хода

В. СЫЧЕВ
№ 53-а — 7, 1979



Ю. БАЗЛОВ
№ 36-а — 9, 1973



Ничья

№ 70-а. Вначале — 1... Кр: d6, Крd4 2. Кd4, Кd4. 1. Сс5, угр. 2. Фе7 — 1... Кр: c5, Крe5 2. Кge4, Кgf3. № 53-а. 1. Cf3, угр. 2. Фе3 — 1... С — 2. Фf4 и 1... Се3! 2. Фb5!, 1... Кf5 — 2. Фс5 и 1... Ке3! 2. Фd4!

Этюд отмечен 1-м призом, но в прежней позиции обнаружилась нерешаемость. Все ли корректно теперь?

№ 36-а. 1. Кg6! (1. Ке6? Лf6! 2. Кg5 Кf4) 1... Лf6! (1... Лg7 2. Ке5 Крe4 3. Кр: a8 Кр: d4 4. Кс6 Крc5 5. Кbe7! Кb6 6. Крb8! К: c8 7. К: c8, ничья) 2. Ке5 Крe4! 3. Кd7!! (3. Кр: a8? Кр: d4 4. Кd7 Лf7! 5. Кb8 Лc7! 6. Кd6 Кb6X) 3... Ла6, и как раньше — 4. Ксb6! Сс6 5. К: a4 Ла8! 6. Крc7 С: a4 7. Крb7 Ла5 8. Крb6 Ла8 9. Крb7 Ла5 10. Крb6 Лb5 11. Кра6! Кр: d4 12. Кb6 Лb4 13. Кра5 Лb5 14. Кра6! Крc5 15. К: a4 Крc6 16. Кс3! Лb3 17. Ка4 Лb4 18. Кра5! Лb3 19. Кра6, ничья.

— КОНКУРСЫ —

«64 — шахматное обозрение». Разделы: двух- (судья В. Лукьянов), трех- (В. Гельбелт), многоходовых задач (И. Крихели), этюдов (Ю. Базлов). Адрес: 101913, ГСП, Москва, К-62, ул. Архипова, 8. «64 — шахматное обозрение», с пометкой «Конкурс составления». Срок — до 1. IX. с. г. «Шахматы». Полугодовые конкурсы двухходовых (судья: I — В. Чепижный, II — В. Руденко) и годовой конкурс трехходовых задач (А. Домбровский). Не более одной композиции от автора по разделу. Адрес: 226098, Рига-центр, аб. ящик 100, «Шахматы», с пометкой «На конкурс составления задач». Срок — до 15. VI. с. г.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л. Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора)

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон редакции: 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/II 1980 г.
Заказ 568 Печать высокая

Подписано к печати 25/III 1980 г.

Объем 4 печ. л.,
Формат 60×90/8

5,74 уч.-изд. л.
Тираж 65 100

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.