

ШАХМАТЫ В СССР

10
1980





Отборочный турнир в Днепропетровске. На переднем плане: (слева) Ф. Сиденф-Заде (Баку) и В. Козлов (Архангельск)

В четырех городах страны завершились отборочные турниры 48-го чемпионата страны. Победители завоевали право выступать в высшей лиге, второй и третий призеры — в первой.

Приводим технические результаты турниров.

ДНЕПРОПЕТРОВСК: Васюков — $11\frac{1}{2}$ из 15, Панченко — $10\frac{1}{2}$, Сиденф-Заде и Витилиныш — по 10, Охотник — 8, Канцлер и Маланюк — по $7\frac{1}{2}$, Юртаев — 7, Аникаев, Стуруа, Попов и Чернин — по $6\frac{1}{2}$, Козлов и Холмов — по 6, Азмайпаравили — $5\frac{1}{2}$, Савон — $4\frac{1}{2}$ (выбыл по болезни после 10-го тура).

КРАСНОДАР: Лпутян — $10\frac{1}{2}$ из 15, Платонов, Цешковский, Багиров и Жидков — по $8\frac{1}{2}$, Ермолинский и Палатник — по

8, Арбаков, Подгаец и Убилава — по $7\frac{1}{2}$, Петрушин — 7, Бутнорюс, Горелов, Мочалов и Шашин — по $6\frac{1}{2}$, Иткис — 4.

КРАСНОЯРСК: Псахис — $10\frac{1}{2}$ из 15, Дорфман и Кузьмин — по $9\frac{1}{2}$, Гуфельд и Половодин — по 9, Андрианов, Пигусов и Тимощенко — по $8\frac{1}{2}$, Катылымов — 8, Лутиков — $7\frac{1}{2}$, Рудерфер — 7, Корсунский и Фойгель — по 6, Веселовский и Ууси — по $4\frac{1}{2}$, Мордвинцев — $3\frac{1}{2}$.

ТАЛЛИН: Чехов — 10 из 15, Чибурданидзе — $9\frac{1}{2}$, Эйнгорн и Дыдышко — по 9, Оснос и Тайманов — по $8\frac{1}{2}$, Бронштейн, Вейнгольд, Двойрис, Суэтин, Петросян — по $7\frac{1}{2}$, Журавлев и Эльвест — по 7, Гипслис — $6\frac{1}{2}$, Кременецкий — $4\frac{1}{2}$, Какагельдыев — 3.

СМЕЛЕЕ ДЕРЗАТЬ!

В НАШЕЙ стране молодежи созданы все условия для занятий шахматами. Каждый год миллионы пионеров и школьников принимают участие во всесоюзных соревнованиях. Самые массовые, самые интересные среди них — Всесоюзные соревнования пионерских дружин клуба «Белая ладья» и Всесоюзный турнир команд Дворцов пионеров на приз газеты «Комсомольская правда».

К услугам тех, кто желает совершенствоваться в шахматном искусстве, кружки в Домах и Дворцах пионеров, детские юношеские спортивные школы. А лучшие из лучших, кто проявил большие способности и достиг высоких результатов, получают возможность повышать свое мастерство под руководством таких выдающихся шахматистов, как М. Ботвинник, В. Смыслов, Т. Петросян, Е. Геллер и другие.

Примеры Анатолия Карпова и Майи Чибурданидзе ярко показывают, что вершин шахматного мастерства сейчас можно достичь еще на школьной скамье, и у нас есть уже немало ребят, которые идут по стопам прославленных чемпионов.

Правильно поставленная работа с молодыми шахматистами явилась основой того, что нынешний год принес нашей молодежи небывалые успехи на международной арене. Молодые советские шахматисты участвовали в четырех официальных молодежных чемпионатах, проводимых ФИДЕ, и во всех этих соревнованиях вышли победителями.

Заявкой на успех явились итоги соревнований высшей лиги, закончившихся в последние дни прошлого года, когда серебряной медали добился девятнадцатилетний Артур Юсупов, а бронзовой удостоился шестнадцатилетний школьник Гарри Каспаров.

Уже первые дни нового 1980 года принесли радостную весть — советские юноши победили в чемпионате

Европы. Харьковчанин Александр Чернин стал чемпионом континента, тбилисец Зураб Азмайпарашвили завоевал серебряную медаль.

Следующий барьер был, пожалуй, еще более трудным. Четыре раза до этого играли наши юноши в чемпионате мира среди кадетов (не старше 17 лет), но выше третьего места подняться так и не могли. И вот вторая приятная новость — трудная вершина наконец покорилась. Ленинградский школьник Валерий Салов стал пятым чемпионом мира среди кадетов.

Хорошее начало было поддержано. Триумфально выступил в первенстве мира среди юношей (не старше 20 лет) Гарри Каспаров. Уже за тур до конца соревнования он завоевал золотую медаль чемпиона, опередив ближайшего конкурента на полтора очка.

Напомним, что на предстоящем в конце года очередном Конгрессе ФИДЕ Гарри Каспарову должно быть присвоено звание международного гроссмейстера. Этого звания он добился, победив с высоким результатом на международных турнирах в Баня-Луке и Баку. За успехи в международных соревнованиях это звание должно быть присвоено и Артуру Юсупову.

А вот еще один выдающийся успех — молодежная сборная СССР на чемпионате мира в Мексике завоевала первое место.

Напомним, что молодежное первенство мира отличается от студенческого возрастным цензом — в нем играет молодежь не старше 26 лет. Проводится оно во второй раз. С первой попытки нашим шахматистам не удалось стать чемпионами. Два года назад, выиграв в финале все матчи, золотые медали завоевали англичане, наша сборная, отстав на очко, заняла второе место. Сейчас перед нашими ребятами стояла ответственная задача — взять реванш, тем более что англи-

чане выступали в том же составе, что и два года назад. Серьезная конкуренция в борьбе за высокие места ожидалась также от сборных Кубы и США.

Среди участников соревнований было немало сильных, титулованных шахматистов, таких, например, как гроссмейстеры Л. Кристиансен (США), А. Родригес и Х. Ногейрас (Куба), международные мастера Дж. Спелман, Дж. Местел, Ш. Толбут (все — Англия), Ж. Сунье (Бразилия), М. Сиснига (Мексика) и другие.

Ход состязаний показал, что на латиноамериканском континенте появились сильные молодежные коллективы, такие, как сборные Аргентины, Колумбии, Бразилии, составившие серьезную конкуренцию общепризнанным лидерам.

Советская команда в финале уже на старте развила столь стремительный темп, что он оказался не под силу другим командам. Последовательно и убедительно победив всех соперников, в том числе выиграв принципиальные встречи у англичан и американцев, наша молодежная сборная уже за тур до конца завоевала звание чемпионов мира, на второе место вышли англичане, на третье — аргентинцы.

За сборную СССР выступали Артур Юсупов и Сергей Долматов (оба — Москва), Александр Кочиев (Ленинград), Адриан Михальчишин (Львов), запасные Александр Иванов (Горький) и Эдвин Кенгис (Цесис).

Наша сборная выступала как дружный, монолитный коллектив, в котором все было подчинено единой цели.

Поздравляя нашу молодежь с большими успехами, хочется пожелать ей смелей дерзать, ставить перед собой самые высокие задачи. Большие вершины покоряются только самым смелым, самым отважным!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ 1980

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА ● КАК УЧИТЬ ШАХМАТАМ ●
ПАРТИИ ● ИСПАНСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП ● В СТРАНЕ
ГОЛОВОЛОМОК ● ТЕОРИЯ ТАКТИКИ ● «ПРИШЕЛЕЦ» С
СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ ● ЭЛЕКТРОННЫЙ ГРОССМЕЙСТЕР
● КОМПОЗИЦИЯ

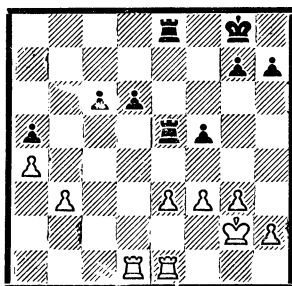
Фото В. Галактионова, В. Горелого, Л. Костенко,
М. Рабкина, Г. Турова.

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

ПОЛУГАЕВСКИЙ — КОРЧНОЙ

6½:7½

В четвертой партии, в которой Полугаевский играл белыми, после сложной маневренной борьбы возник четырехладый эндшпиль.



Несмотря на материальное равенство, шансы черных предпочтительнее ввиду отсталой пешки b3. Однако позиция белых вполне защитима.

35...Л5е6 36. Кр12 Кр17 37. Лд3 Кр7 38. Лс1 с5 39. Лс4.

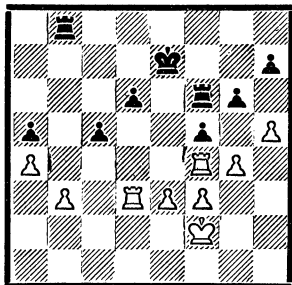
Не оставаясь в роли пассивного наблюдателя за усилением позиции черных, белые активизируют одну из своих ладей и завязывают контригру на королевском фланге.

39...Лh6 40. h4 Лh8 41. Лf4.

После 41. e4 fe 42. Л:е4 Ле6 43. Л:е6 Кр:е6 у белых возникали трудности.

41...Лf6 42. g4 g6 43. h5.

В этом положении партия была отложена.



43...Лb4 (записанный ход) 44. hg. Понятно стремление белых разменять как можно больше пешек с целью вызвать упрощения. При этом, однако, вскрывается линия «h», которой черные при случае могут с выгодой завладеть. Серьезного внимания заслуживало и 44. g5. Рассмотрим некоторые варианты:

44...Лf8 (не опасно для белых 44...Лf7 45. Л: b4 ab 46. Лd1 gh 47.

Лh1 d5 48. Л: h5 c4 49. Лh6 Крd8 50. Лb6 c3 51. Крe2 Лс7 52. Крd1 f4 53. ef) 45. Л: b4 ab 46. Лd1 Лb8 (46...Крe6 47. Лh1 d5 48. hg hg 49. Лh6 Лg8 50. a5 c4 51. a6 cb 52. a7 b2 53. Л: g6 Л: g6 54. a8Ф b1Ф 55. Фс6 Крe7 56. Фс7 ведет к вечному шаху) 47. Лh1 d5 48. hg hg 49. Лh7 Крd6 50. Лg7 c4 51. Л: g6 Крc5 52. Крe2 cb 53. Крd3, и теперь в случае 53...f4 54. ef (возможно также 54. Ле6) 54...Ле8 55. Лh6 Ле1 56. Лh2 Лс1 57. Лd2 шансы белых не хуже.

44...hg 45. Крg3.

Ход, сделанный, видимо, после тщательного домашнего анализа. Удаляя от ослабленного ферзевого фланга короля, белые стремятся использовать его в борьбе за важные центральные поля.

Возможно было и 45. Л: b4 ab 46. gf gf 47. Лd1, после чего черным нелегко найти пути к усилению позиции. Например: 47...Лh6 48. Ла1 d5 49. a5 Ла6 50. e4 fe 51. fe Крd6 52. Крc3 с равенством; или 47...Крd7 48. Лh1 d5 49. Крe2 Лg6 (или 49...Лс6 50. Лh4 c4 51. Крd2) 50. Крd3 Лg2 51. Лh7 Крd6 52. Лh6 Крc7 53. Лh7 Крb6 54. Лh6 Крa5 55. Лс6 c4 56. bc b3 57. Лс5 Кр: a4 58. Л: d5 с шансами на ничью.

45...Крe6 46. gf gf 47. Л: b4 ab 48. Лd1 d5 49. a5.

Белые возлагают надежды на свою проходную, отвлекающую силы противника.

49...Лf8 50. a6 Ла8 51. Ла1 Крd6 52. e4!

Только не 52. Ла4 Крc6 53. e4 fe 54. fe Крb5 55. ed Л: a6 56. Л: a6 Кр: a6 57. Крf4 c4 58. Крe3 c3 с выигрышным пешечным эндшпилем.

52...fe 53. fe c4.

После 53...de 54. Крf4 Крd5 55. Крe3 Ла7 56. Ла2 Крc6 57. Кр: e4 ничья очевидна.

54. Крf4 cb 55. Крe3 Крc5 56. Лс1. Обходя коварную ловушку: 56. ed Л: a6! 57. Лd1 Крc4 58. Лс1 (плохо 58. d6? ввиду 58...b2 59. d7 Ла8 60. Крd2 Крb3) 58...Кр: d5 59. Крd3 Лh6 60. Лb1 Лh3 61. Крd2 Лh2 62. Крd3 b2 с последующим переводом короля на a4 и несложным выигрышем.

56...Крb5 57. ed Л: a6 58. Крd3 Лh6 59. Лb1 Лh3 60. Крd4 Лс3 61. Лd1?

До сих пор белые отлично вели трудную защиту, но сейчас, испытывая недостаток времени для обдумывания, они допускают ошибку. К ничьей вело 61. d6 Крc6 62. Крe5 Лd3 63. Лс1.

61...b2 62. Лb1 Лс2 63. d6 Крc6 64. Крe5 b3. Белые сдались.

Примечания А. Куинджи.

Новоиндийская защита D36/a

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ В. КОРЧНОЙ

Шестая партия

Примечания С. Макарычева

1. Кf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 e6 5. 0—0 Ce7 6. d4 0—0 7. d5!?

Во второй и четвертой партиях борьба шла в варианте 7. Кс3 Ке4 8. Фс2 К: с3 9. Ф: с3 f5. Белым не удалось добиться преимущества, и Полугаевский решает круто изменить рисунок боя, жертвуя пешку.

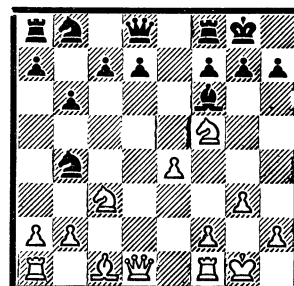
7...ed 8. Kd4 Kc6.

Сохранить лишний материал черные могли одним из двух способов: 1) 8...с6?! 9. cd К: d5 (в случае 9...cd 10. Kf5 и 11. Кс3 перевес белых бесспорен) 10. e4 (долгое время в теоретических руководствах рассматривалось лишь 10. С: d5?! cd 11. Кс3 с равной игрой) 10...Кс7 11. Кс3 d5 12. Kf5 с более чем достаточной компенсацией за пешку;

2) 8...Cс6! 9. cd.

Не так хорошо 9. К: с6 dc 10. Кс3 d4 11. Kb5 cb! 12. С: a8 bc или 10. Фс2 b5!?, но заслуживает внимания гамбитное 9. Кс3 dc 10. e4! с дальнейшим Фе2, Лd1, Cf4. Освободиться путем 10...Cb7 или 10...d6 не удастся ввиду 11. e5. Возникающие позиции с соотношением «ладья и две пешки против двух легких фигур» оказываются в пользу белых.

9...С: d5 10. С: d5 К: d5 11. e4 Kb4 12. Кс3 Cf6 13. Kf5.



Встречавшееся здесь 13...g6 и 13...Крh8 вело к выгоде белых, но в восьмой партии матча последовало: 13...Ле8 14. f4 (14. Cf4!) 14...d6 15. Фg4 K8c6 16. e5 de 17. Ке4 ef 18. Kh6 Крf8 19. К: f6 Ф: f6 20. Л: f4 Ле1 21. Крg2 Ке5, и черные отразили натиск.

9. cd К: d4 10. Ф: d4 c5 11. Фd3.

Безобидно 11. dc dc 12. Ф: d8 Лf: d8 13. Кс3 h6, из других же отступлений ферзя стоит отметить 11. Фd2, например: 11...d6 12. Кс3 a6 13. a4 (активнее, чем 13. b3 b5 14. Cb2 Ле8 15. e4 Кd7 16. Лfе1 Cf6, Балашов — Тимман, 1973) 13...Кd7?! (по мнению Е. Геллера, необходимо 13...Фd7, подготавливая b7—b5) 14. b3 b5 15. ab Ле8 16. Лb1 Фа5 17. b4 cb 18. Ka2 ab 19. К: b4 с преимуществом (Балашов — Инкёв, 1980).

11...d6 12. a4.

Связано со следующим ходом. Обычное 12. Кс3 после 12...a6 не сулит белым никаких достижений. Вспоминается партия Ульман — Тай-

манов («Матч века», 1970) 13. Cf4 b5 14. a4 b4 15. Kd1 a5! 16. b3 Ca6 17. Фс2 Kd7 18. Ce4 g6 19. Cd3 Kb6 20. Ch6 Le8 21. Ke3 Cf6 22. Lад1 Фс8! с удобной игрой.

Не лучше 13. a4 b5 14. ab (14. e4 b4 15. Kb1 a5 16. Kd2 Kd7 17. Kc4 Ca6 на руку черным) 14...ab 15. Л:а8 Ф:а8, и, как показывает анализ М. Тайманова, на 16. К:б5 (16. Ф:б5 К:д5) есть два приемлемых ответа — 16...К:д5 17. С:д5 С:д5 18. Кс7 Се4 19. К:а8 С:д3 и 16...Ca6 17. Кс7 С:д3 18. К:а8 С:е2 19. Ле1 Л:а8 20. Л:е2 Ла1 21. Ле1 Лб1.

12...а6 13. Ка3! б5.

При стандартном b7—b5—b4 идея белых оправдывается — конь попадает на с4 в один прием. Более логичным представляется 13...Kd7 14. Cf4 Фс7 15. Lад1 Лfe8.

Белые воздерживаются до поры до времени от Ка3—с4 ввиду b6—b5, а черные — от Се7—f6 ввиду Ка3—с4. Пока не произошли размены фигур, белые не в состоянии начать пешечное наступление e2—e4 и f2—f4, но и у черных нет активного плана. Так, например, в случае 16. Лfe1 Cf6? 17. Кс4 Ke5 18. С:е5 С:е5 19. К:е5 Л:е5 20. e4 позиция белых лучше, но 16...Cf8 сохраняет стратегическую напряженность.

14. Cf4.

Конечно, невыгодно 14. ab? ab 15. Ф:б5 ввиду 15...Ca6 и 16...С:е2.

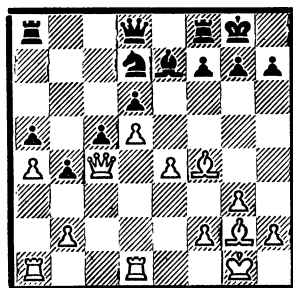
14...b4.

После 14...c4 15. Фd1 Фd7 16. b3 пешечная фаланга черных на ферзевом фланге рушилась, а попытка образовать проходную путем 16...c3?! лишь привела к образованию новой слабости — 17. b4!

15. Кс4 а5 16. e4 Ca6 17. Фс2 С:с4.

17...Kd7 позволяло белым кроме 18. Лfд1 осуществить многообещающую жертву качества: 18. С:д6 С:д6 19. К:д6.

18. Ф:с4 Kd7 19. Лfд1.



Ключевой момент.

19...Кb6.

Сейчас 19...Ke5 практически вынуждало 20. С:е5 de 21. d6! (если позволить заблокировать пешку — от перевеса белых ничего не останется) 21...С:д6 22. Лd5. Затем белые переводят слона на b3 или с4 и получают возможность оказывать длительное давление. Все же не верится, что таким образом можно одержать победу.

Ход в партии связан с большим риском: снимается один удар с поля e5, а, кроме того, белый ферзь про-

никает в расположение соперника. Возможно, на выбор черных повлияло то, что в варианте 19. e5! (вместо 19. Лfд1) 19...de 20. d6 С:д6 21. С:а8 Kb6 и 22...ef они успевают перевести своего слона через e5 на d4.

Начинается счетная игра, требующая предельной точности с обеих сторон.

20. Фb5 Фс7 21. Ch3.

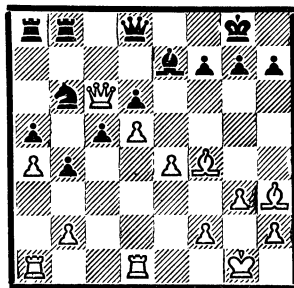
Невыгодно 21. e5 de 22. d6 С:д6 23. С:а8 ввиду 23...ef и 24...Ce5. Ничего не дает и 21. Фс6 Лас8 22. e5 Лfд8.

21...Лfb8.

Снова форсируя события. Не ясно, в какой именно момент черные просчитались, но в любом случае 21...Лfд8 было значительно надежнее. Белым пришлось бы временно отказаться от 22. Фс6, ведь вариант 22...Ла7! 23. Лас1? Ф:с6 24. dc Лс7 для них неудовлетворителен. Правда, 22. Лас1 Ла7 23. Лd2 подготавливает 24. Фс6 и сохраняет некоторое преимущество.

22. Фс6 Фd8?

Необходимо было 22...Ла7. Теперь ничего не дает 23. Лас1 (с угрозой 24. Л:с5) ввиду 23...g5!, и 24. Л:с5? лишь проигрывает фигуру — 24...Фd8! Если же 23. e5, то 23...Лd8!, например, 24. Ле1 Ф:с6 25. dc d5! или 24. Лас1 de! Несколь-ко сильнее 24. ed С:д6 25. Cg5, но и в этом случае добиться реальных выгод очень непросто.



23. e5! Кс4 24. ed С:д6 25. С:д6 К:д6.

Может быть, первоначально планировалось 25...Ф:д6 26. b3 Ла6?!, но 26. Лас1 Ф:с6 27. dc К:б2 28. Лd2 К:а4 29. c7 не оставляло никаких шансов.

26. Ф:с5 b3.

Позиция черных проиграна. Стоит белой ладье проникнуть на с6, а ферзю на f4 — защищать пешку а5 и сохранять блокаду на d6 одновременно станет невозможным. В поисках практических шансов черные активизируют ладью.

27. Лd4 Лb7 28. Лс1 h6 29. Фс3 Лаб8 30. Фс3 Ле7 31. Фf4 Ле2 32. Лс6 Лb6.

Как только конь будет оттеснен с сильной позиции на d6, белые получат возможность не только продвинуть проходную пешку, но и начать сильнейшую атаку.

33. Фс1 Фf6 34. Фf4 Фd8 35. Лd2 g5 36. Фd4 Лb4 37. Фс3 Ле1.

37...Ke4 невозможно ввиду 38. Лс8.

38. Cf1.

Но не 38. Kpg2? g4!

38...Л:а4 39. Ле2 Л:е2.

На отступление ладьи по первому ряду решало 40. Л:д6, 41. Ле8, 42. Лh8, 43. Лg8 и т. д.

40. С:е2 Фе7 41. Cd3 Ла1 42. Kpg2 Лd1.

Этот ход был записан. Белые демонстрируют форсированный путь к победе.

43. Ла6 Фd8 44. Фd4.

Угрожая 45. Ch7. На отступление ладьи с линии «d» сразу решает 45. Фс5 или 45. Фе5.

44...f5 45. Ла7 Фf8 46. Фс3 а4 47. Фс7 Фf7 48. Ла8 Kpg7 49. Ф:д6 Л:д3 50. Фе5. Черные сдались.

ХЮБНЕР — ПОРТИШ

6½ : 4½

Сицилианская защита E89/a

Р. ХЮБНЕР Л. ПОРТИШ

Первая партия

Примечания А. Хасина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:д4 Kf6 5. Кс3 а6.

Портиш избирает острый вариант Найдорфа. Как известно, последний ход черных носит превентивный характер и подготавливает продвижение пешки e7 на два поля. После немедленного 5...e5 неприятно 6. Сb5!, и, как бы черные ни ответили, конь белых займет поле f5.

6. Ce3 e5.

На 6...g6 неприятна система 7. f3 с дальнейшей длинной рокировкой. На 6...e6 кроме 7. Се2 или 7. g3 может последовать 7. f4! или 7. g4!?

7. Kf3.

Изредка встречается 7. Kde2. Хорошим планом является и 7. Kb3 с дальнейшим наступлением на королевском фланге. Например: 7. Kb3 Се6 8. Фd2 Kbd7 9. f3 Лс8 10. g4 Се7 11. 0—0—0 Kb6 12. h4 0—0 13. h5! (Адорьян — Рибли, матч, 1980).

7...Фс7.

Точный ход. Не следует пускать слона на пункт с4.

8. а4.

Чаще встречается 8. Cg5 Kbd7 9. а4.

8...Се7.

Портиш допускает продвижение крайней пешки белых, не считая его опасным. После традиционного 8...Се6 в будущем придется отдать слона за коня d5 или терять темп на отступление.

9. а5 Kbd7 10. Kd2 Кс5 11. Kd5.

Ликвидируя давление на ферзевом фланге. После 11. Сс4 сомнительна разменная комбинация: 11...Кс:е4 12. Кс:е4 К:е4 13. К:е4 Ф:с4 14. К:д6 С:д6 15. Ф:д6 с инициативой у белых, но хорошо простое 11...Се6.

11...К: d5 12. еd Cf5 13. Се2 h6!
Черные готовят размен своего «плохого» слона.

14. 0—0.

14. h4 рискованно, а ход b2—b4 никуда не уйдет. Немедленное 14. b4 допускало любопытный вариант: 14...Ке4 15. К: e4 С: e4 16. с4 С: g2 17. Лg1 Се4 18. Л: g7 Сg6 19. Ch5 Cf6 20. Л: g6 fg 21. С: g6 Кре7 22. Fg4 Фс8 23. Фе4, и положение белых выглядит привлекательным, но черные не обязаны идти на эту позицию, а расчет требует времени и сил. К сожалению, мы не имеем данных о том, сколько времени затратил Хьюбнер на обдумывание своего четырнадцатого хода, но полагаем, что 14. b4! он без внимания не оставил.

14...0—0 15. b4 Кd7.

Теперь коней менять невыгодно, так как после 15...Ке4 16. К: e4 С: e4 17. с4 у белых ясная игра на ферзевом фланге, а пешка g2 уже защищена.

16. с4 Сg5 17. С: g5 hg 18. Kb3 Kf6 19. Фd2.

Не годилось 19. b5? ab 20. cb Сс2 21. Фс1 К: d5, и белые теряют пешку.

19...g4.

Плохо 19...Ке4? ввиду 20. Фе3!

20. Лfс1 Фd7 21. Фе3.

Хьюбнер отказывается от рискованных продвижений на ферзевом фланге, и начинается маневренная игра.

21...Сg6 22. Кd2 Лад8.

При желании Портиш мог обострить борьбу — 22...Kh7 (но не 22...Kh5 23. Fg5!) с последующим f7—f5.

23. Фg3 Cf5 24. Фh4.

Теперь угрожало 24...Kh5.

24...Фе7! 25. Фg5 Сg6 26. Фе3. Ничья.

Английское начало R33/d

Л. ПОРТИШ

Р. ХЮБНЕР

Вторая партия

Примечания А. Хасина

1. с4 е5.

В «Турнире звезд» (Монреаль, 1979) Хьюбнер против того же противника играл 1...Кf6 2. Кс3 с5 3. Кf3 d5 4. cd К: d5 5. d4 cd 6. Ф: d4 К: c3 7. Ф: c3 Кс6 8. e4 Сg4 9. Сb5 Лс8 и после 10. Се3! С: f3 11. gf a6 12. Лd1! попал в тяжелую позицию.

2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6.

Дебют четырех коней на английский лад!

4. g3.

Так в Монреале играл Карпов с Хьюбнером. Другие возможные продолжения: 4. d3, 4. d4, 4. e3, 4. e4 и 4. a3.

4...Кd4!

Против Карпова Хьюбнер применил чаще встречающееся 4...Сb4, но уравнения не добился. Ход 4...Кd4 на большой шахматной арене появился сравнительно недавно.

5. Сg2.

После 5. К: e5 Фе7! белые не могут отступить конем из-за 6...Кf3×,

приходится играть 6. f4 d6 7. Кd3 Cf5!, после чего их позиция внушает серьезные опасения.

5...К: f3 6. С: f3 Сb4 7. Фb3.

Неплохо и 7. Фс2, например: 7...0—0 8. 0—0 d6 9. Сg2 с6 10. a3 Ca5 11. b4 Cc7 12. d3 h6 13. Сb2 a6 14. Лfd1 Се6 15. d4 (Макарычев — Бухман, Алма-Ата, 1979).

7...Cc5 8. d3 0—0 9. 0—0 с6 10. Сg2.

Профилактика. Я предпочел бы 10. Cd2.

10...Ле8 11. Cd2 Сb6 12. Фс2 h6. Теперь грозит 13...d5. Нехорошо было 12...d5 из-за Сg5!

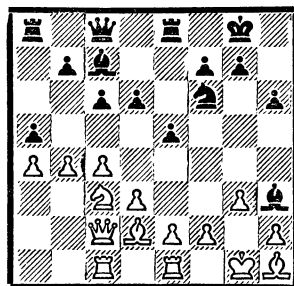
13. Ка4 Сс7 14. Лас1.

Против d7—d5 меры приняты.

14...d6 15. b4 Cd7 16. Кс3 Фс8!

Здесь ферзь защищает пешку b7 и одновременно создается угроза 17...Ch3, чтобы разменять важного белопольного слона противника.

17. Лfe1 Ch3 18. Ch1 a6! 19. a4 a5!



Своевременно Грозило 20. b5 ab 21. ab c5 22. Ла1 с перехватом линии «а».

20. Лb1!

Решение довольно рискованное. На мой взгляд, пешка «а» становится слабее коневой пешки черных. Вдобавок входит в игру чернопольный слон.

20...ab 21. Л: b4 Ca5 22. Лb2 Фс7 23. Леb1 Леb8! 24. Ла1.

Пешка «а» скоро будет нуждаться в защите.

24...Кd7 25. Ке4 Cf5 26. Се3.

Парируя угрозу 26...С: e4 27. С: e4 С: d2 28. Ф: d2 Кс5.

26...Ла6 27. Cf3 С: e4 28. С: e4 Сb6!

Путем разменов Хьюбнер стремится к позиции, в которой его конь сможет атаковать слабую пешку a4.

29. С: b6.

Белые не могут уклониться от размена, так как на 29. Cd2 последовало бы 29...Cd4 30. Cc3 С: c3 31. Ф: c3 Кс5.

29...К: b6 30. e3.

Убирая пешки с полей цвета слона и намечая d3—d4 с последующим переводом слона на с2.

30...Лbа8 31. Лb4 Л8a7 32. d4 Кd7 33. Фd1 ed 34. ed Лb6 35. Л: b6 К: b6 36. Сс2.

Белые защищают пешку a4, освобождая ладью для более активных действий. При случае угрожает Фd3.

36...Кd7 37. Фе2 Kf6 38. Ле1 Kpf8. Ничья.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 9)

№ 1. 1. e7 Лh1 2. Кр: e2 Лh6 3. Cf6! (ошибочно 3. e8Ф? Ле6! 4. Ф: e6 — пат) 3...Л: f6 4. e8Ф и т. д.

№ 2. 1. Ла7 Кре8 2. Ла8 Kpf7 3. Ла7 Kpf8 4. Ла8 Kpg7 5. Ла4! (не 5. Ла7? Kph8 6. Ла8 Kph7 7. Ла7 Сg7) 5...g1Ф 6. Лg4 — ничья.

№ 3. 1. Кс3 Крс6 2. Kf2 Лg8 3. Kb5 (3. Кра7? Kb6) 3...Ла8 4. Ка7 Крс7 5. Ке4 Ке5 6. Кс3 Кс6 7. Kb5 Kpb8 8. a5! К: a7 9. Кс7 Кр: c7 — пат.

№ 4. 1. Kpg5 Лf7 2. Фb2 Kph7 3. Фh2 Kpg7 4. Фh6× или 1...Ле8 2. Фb2 Kph7 3. Фh2 Kpg7 4. Фh6 Kpf7 5. Фf6×; 1...Ch7 2. Фb2 Kpg8 3. Kph6! и т. д., но не 2. Фе7? Лg8 3. Kph5 Лg6 4. Фf7 Сg8 5. Ф: g6 Cf7 6. Ф: f7 — пат или 5. Фf8 Ле6! — ничья.

№ 5. 1. h5 Сс4! (1...Кре2 2. h6! Cd3 3. Кс1; 1...Cd3 2. Kpg2! Крс2 3. Кс5 Ch7 4. Kpf3 Крс3 5. Ке6, и выигрывают) 2. h6 Сg8 3. Kpg2 Крс2! (3...Кре2 4. Kpg3 Крс3 5. Kpg4 Кре4 6. Kpg5 Кре5 7. Кс5! Ch7 8. Kd7 Kpd6 9. Kf8 и т. д.) 4. Кс5 Крс3 5. Кd7! (5. Ке4? Kpd4 6. Kf6 Ch7!) 5...Kpd4 (5...Ch7 6. Kpf3 Kpd4 7. Kpf4 Сb1 8. Kpg5 Kpd5 9. Kf8) 6. Kpf3 (ошибочно 6. Kf6? Ch7! 7. К: h7 Кре5 8. Kpf3 Kpf5 9. Kf8 Kpf6 10. Kpg4 Kpf7 11. h7 Kpg7 или 11. Ке6 Kpg6! Ничья) 6...Kpd5 7. Kf6 Кре6 8. К: g8 Kpf7 9. Ке7! и выигрывают, но не 9. h7? Kpg7 10. Kf6 Kph8.

№ 6. 1. Kf6 Кс5 2. Кd5 (2. Kpf3? b3 3. Кd5 Ка4!) 2...b3 3. Кс3! (ошибочно 3. Kpf2? Ка4!) 3...Kpg1 4. Kpf3 Kpf1 5. Кре3 Кре1 (5...b2 6. Kpd2! Ке4 7. Крс2 К: c3 8. Кр: b2 — ничья) 6. Kpd4 Kpd2 7. Kb1 Krc1 (7...Крс2 8. Ка3 Kpb2 9. Кс4 — ничья) 8. Ка3 (плохо 8. Кс3? Кd7 9. Ка4 Kb6!) 8...Ка4 9. Кс4 Kb6 10. Крс3 — ничья, или 8...Kb7 9. Кс4 Кd6(a5) 10. Крс3!; 8...Ке6 9. Kpd5 Kpb2 10. Kb5! — ничья, если 9...Кс7, то 10. Кс4 Ка8 (10...Крс2 11. Ка5! b2 12. Кс4 — ничья) 11. Kpd4 Kb6 12. Крс3! Ничья.

КАК УЧИТЬ ШАХМАТАМ

«Я хотел бы воспитать учеников, которые умеют самостоятельно мыслить и подвергать материал критике».

Эм ЛАСКЕР.

СОРОК ЛЕТ назад я шел проводить свое первое занятие в шахматном клубе Ленинградского Дворца пионеров. Тогда я еще не знал, что это занятие станет для меня началом деятельности, которой я посвящу всю жизнь. И вот теперь наступила пора подвести некоторые итоги...

Как тренеру, мне приходилось сталкиваться с разнообразными вопросами. К сожалению, многие из них до сих пор так и остались неразрешенными. Именно они и легли в основу этой статьи...

В 1958 году, когда я отбирал учеников из большой группы желающих поступить на шахматное отделение Ленинградского Дворца пионеров, произошел такой случай.

Мой метод отбора прост — предлагаю сыграть партию, чтобы посмотреть, каковы способности ребенка. И вот один мальчик в ответ на 1. e2—e4 сыграл 1...a7—a5, а после 2. d2—d4 задумался и ответил 2...h7—h5. Для меня все стало ясно — мой противник в лучшем случае знаком с ходами всех фигур.

Прекратив игру, я спросил мальчика, где он живет, чтобы подсказать ему какой-нибудь шахматный кружок, где вблизи от его дома проводятся занятия с начинающими. Как ни странно, этот вопрос послужил для меня источником неприятностей. Отец мальчика подал директору Дворца пионеров жалобу, утверждая, что я бросил игру с его сыном из-за того, что мне не понравилась улица, на которой тот живет. Разумеется, мотивировка жалобы вызвала у директора улыбку, тем не менее он упрекнул меня за то, что я прекратил игру, а то обстоятельство, что десятки детей с сопровождавшими их родителями ожидали своей очереди, не явилось в его глазах достаточным оправданием.

Вспомнил я про этот случай в связи с тем, что не смог дать точный ответ на вопрос отца: «А может быть, мой сын — талант?». Этот вопрос, заданный мне тогда «в лоб», в более завуалированной форме проскальзывает у большинства родителей. И плохо в этом ничего нет. Всем хочется считать своих детей способными и та-



лантливыми. Плохо другое. Никто из тренеров после кратковременного общения с ребенком не в состоянии дать ответ на этот вопрос.

В чем же причины? Видимо, в самой методике отбора. Она сводится к двум основным факторам: объективному — определению степени подготовленности (при одинаковой силе игры преимущество получает младший по возрасту) и, отвергаемому многими, чисто субъективному — интуиции.

Ясно, что этот метод примитивен. Но попытка ввести в систему отбора научный элемент — тесты — пока успеха не имеет, так как требует большой затраты времени при весьма неясных выводах. Абитуриенты часто справляются с относительно сложной задачей и оказываются бессильными перед элементарной. По-видимому, дело в специфике шахматного мышления, которая все еще мало изучена.

А пока приходится заниматься выявлением степени подготовленности, а также определением некоторых качеств, необходимых для достижения успеха. Здесь, в первую очередь, надо обращать внимание на быстроту реакции и выбор плана.

Каждый шахматист, от начинающего до гроссмейстера, проводит свои партии по плану. Бесплановой игры не существует. Но гроссмейстер составляет план, основанный на объективной оценке сильных и слабых сторон позиции, а начинающий шахматист ведет игру, руководствуясь примерно такими наметками: «нападу на фигуру — авось, не заметит», «подставлю фигуру: если возьмет, дам мат» и т. п.

Поэтому даже ходы типа 1...a5 и 2...h5 нельзя считать бесплановыми. Может быть, мальчика привлекла возможность симметричного построения пешечной цепи. Если бы я продолжал игру, не исключено, что следующие ходы были бы 3...b6 и 4...

g6. Другое дело, что такой план не имеет ничего общего с сущностью шахмат и вызван чисто геометрическими мотивами.

Выбор плана в значительной мере показывает степень подготовленности абитуриента. Наличие способностей позволяет уже в начале обучения усвоить какой-то минимум из всего многообразия методов борьбы, приводящих к конечной цели — мату неприятельскому королю. К сожалению, этот минимум не всегда удается выявить в полной мере из-за неизбежно сопутствующей детям психологической неустойчивости — «предэкзаменационной лихорадке». Ребенок, как бы мал он не был, знает, что его будут спрашивать, что у него есть конкуренты; и это всегда вызывает состояние напряженности, мешающее полностью показать, на что он способен. Тренер своим отношением, добрым словом и шуткой может в некоторой степени снять это напряжение и создать благоприятную атмосферу для собеседования, тем не менее «растопить лед» до конца почти никогда не удается.

Не менее важный фактор, чем выбор плана, — быстрота реакции. Только не надо путать быстроту расчета вариантов с поспешными ходами, не связанными общей идеей и вызванными обычным для детского возраста преобладанием процессов возбуждения над торможением. И если в процессе совершенствования учащийся будет находить скрытые тактические возможности, можно с уверенностью сказать, что перед ним открыты широкие горизонты.

Итак, круг замкнулся. Мы вновь пришли к тому, с чего начали: окончательная оценка способностей ребенка выводится на основании степени его подготовленности и интуиции тренера. И тут хотелось бы посоветовать больше доверять интуиции.

Слов нет, конечно, проще выносить решение, основываясь лишь на силе

игры. Зато сколько выдающихся шахматистов найдено благодаря интуиции тренеров, вовремя распознавших скрытые в учениках способности. И слава тем тренерам, которые, не считаясь с существующими условиями, способствовали быстрейшему совершенствованию своих учеников, открывая им зеленую улицу. Например, М. Таль вспоминает, что его с четвертым разрядом сочли перспективным шахматистом и допустили в юношеский чемпионат Риги 1948 года. Как мы видим, интуиция тренеров себя полностью оправдала!

Хотелось бы остановиться еще на одном вопросе. В больших шахматных коллективах, как, например, в Московском Дворце пионеров, практикуется двухступенчатая (а иногда и трехступенчатая) система подготовки юных шахматистов. Смысл ее состоит в том, что набор в младшие группы и занятия с ними на первых порах проводят одни тренеры, а затем с ростом мастерства учеников их передают для дальнейшего совершенствования другим, более квалифицированным.

Я всегда был противником подобной системы. Первые тренеры она лишает заинтересованности и обезличивает, а высококвалифицированные, в большинстве случаев, получают учеников с ограниченными возможностями.

Хочу еще раз повторить, что шахматная методика почти не изучена. В, казалось бы, идентичных ситуациях могут быть различные, а иногда даже диаметрально противоположные решения. Иногда не надо забывать, что имеешь дело с индивидуальностью шахматиста, и нельзя сбрасывать со счета его наклонности и характер.

Иногда престиж тренера побуждает его занять твердую позицию, и он требует неуклонного выполнения установленного им режима. Даже если это требование обосновано и вызвано спецификой соревнования, конечный результат его может оказаться отрицательным. Жесткая линия легко может привести к психической неудовлетворенности молодого шахматиста.

При неудачах тренер должен всячески избегать резких упреков, укоров, окриков.

Слов нет, во время соревнования нервы тренера напряжены, но надо понимать, что радость победы и горечь поражения — исключительное право спортсмена, и тренер только в какой-то степени может его разделить. Шахматные соревнования длительны, и нервы участников надо беречь. Претензии и обиды можно высказать только при подведении итогов.

Избегать этих неприятных явлений удается лишь в тех случаях, когда за время многолетнего совместного общения удается понять и узнать все характерные особенности ученика.

Отметим, что групповое обучение шахматистов старших разрядов по 12—15 человек успеха не имеет. Я не говорю о школах экс-чемпионов мира, которые четыре раза в году собирают своих слушателей со всех кон-

цов страны на кратковременные десятидневные сборы.

В больших коллективах, где проходят систематические занятия в течение всего учебного года, трудно найти общие интересы для всех слушателей. Ведь у них разные характеры, различная психика, различный подход к шахматам и дебютный репертуар. В таких случаях необходимым пособием тренера является индивидуальный учебный план, основа которого — точная характеристика учащегося.

В ней указываются его психофизиологические данные: способность выдерживать длительное напряжение во время игры, воля к победе, поведение после поражений, умение работать самостоятельно.

В таком плане должны быть предусмотрены все мелочи, в том числе утвержден жизненный режим и возможные его изменения, отведены часы для общефизической подготовки и т. п. В связи с данными характеристики намечается комплекс мероприятий, направленных на искоренение недостатков и развитие способностей. Завершается учебный план календарем соревнований и перечнем тем по специализации.

Если тематика индивидуального плана будет опираться на современные научные рекомендации, в первую очередь педагогики и психологии, тогда можно будет избежать типичных ошибок, таких, например, как в следующей партии.

Сицилианская защита E83/c

В. СМЫСЛОВ Б. СПАССКИЙ

Сеанс одновременной игры с часами
Ленинград, 1948

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 K: d4 10. C: d4 Фa5 11. Cc4.

Выбирая дебютный репертуар для своих учеников, тренер должен руководствоваться основным принципом: в первую очередь нужно изучать классику. Дело в том, что в позициях, где обе стороны занимают пешками центр и в дальнейшем организуют на него фигурное давление, редко встречаются многоходовые форсированные варианты. Среди нескольких возможностей учащиеся могут выбрать реальную цель и наметить подходящий для своего стиля план действий, что способствует главной задаче учебного процесса — развитию самостоятельного мышления.

Большой ошибкой (которой, кстати, в молодости не избежал автор) является показ модных вариантов, ведущих к форсированным продолжениям, подробно проанализированным теорией.

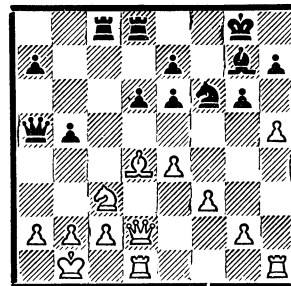
В подобных позициях малейшее отклонение от анализа может закончиться поражением, и вся польза, которую извлечет проигравший, будет заключаться только в том, что он еще с большим усердием станет заучивать точный порядок ходов злополучного варианта.

Боря Спасский, совершивший до этой партии за полтора года огром-

ный скачок от начинающего до первого разряда, не успел за столь короткий срок разобраться в дебрях различных перестановок варианта дракона и, запомнив другой порядок ходов (9. Cc4 K: d4 10. C: d4 Ce6 11. C: e6 fe 12. 0—0—0 Фa5 13. h4 b5 14. Kpb1 b4 15. Ke2 Фb5 с равной игрой), сразу же допускает серьезную потерю темпа: 11...Лd8?

Почему был сделан этот ход вместо 11...Ce6l, сказать трудно.

12. Kpb1 Ce6 13. C: e6 fe 14. h4 Лас8 15. h5 b5?



Сказываются последствия неудачного хода ладьей, и обычная контригра черных запаздывает. Если бы при дебютной подготовке Спасского было уделено больше внимания изучению характерного миттельшпиля, он не оказался бы в плену стандартных идей, отказался бы сейчас от продвижения фланговой пешки и стал бы искать контригру посредством жертвы качества: 15...e5 16. Ce3 Л: c3!

16. hg hg 17. Фg5.

Этот двойной удар немедленно решат.

17...e5 18. Ф: g6 ed 19. Kd5! Лd7 (или 19...K: d5 20. Лh7) 20. Лh3 Фd8 21. Лdh1. Черные сдались.

Какие задачи стоят перед тренером в командных соревнованиях? Прежде всего, к их началу необходимо обеспечить сплоченный, дружный коллектив. Ради этого в определенных случаях приходится иной раз расстаться с сильным шахматистом, характер и морально-волевые качества которого на недостаточной высоте. На учебно-тренировочном сборе перед началом соревнования надо уточнить дебютный репертуар всех членов команды, по возможности ознакомить их со стилем игры будущих противников, в отдельных случаях подготовить дебютные неожиданности, устранить имеющиеся пробелы в эндшпиле.

Надо решительно бороться с типичной для многих молодых шахматистов болезнью — головокружением от успехов, с малейшими проявлениями зазнайства. Надо научить уважать любого противника, не играть со слабым спустя рукава. Не пренебрежение к противнику, а уверенность в себе приносит успех. И если за время сборов не удается достичь в этом направлении видимых сдвигов — такому шахматисту нет места в команде.

Даже такая «мелочь», как систематические цейтноты одного из членов команды, может явиться причиной поражения всего коллектива. Сколько раз приходилось наблюдать примерно за час до окончания тура, как члены команды теснятся у столика

цейтнотчика, вместо того чтобы спокойно решать проблемы в собственных партиях.

Тревога за судьбу товарища передается остальным, и вскоре вся команда впадает в лихорадочное состояние, которое находит выражение в том, что каждый стремится обострить игру, чтобы отыграть потерянное очко. Результатом подобной тактики, большей частью, является крупное поражение.

Иногда состояние тревоги может наступить перед игрой. Реплики «мы можем сегодня проиграть» указывают на боязнь противника, неуверенность в себе. Тренер вовремя должен распознать тревогу и снизить напряжение путем, например, преувеличения слабых сторон противника. Таким образом можно заставить шахматистов поверить в свои силы. Опытный тренер всегда находится в хороших отношениях со всеми членами команды. Он должен разделять их тревоги и заботы.

Неизбежно с некоторыми членами команды у тренера завязываются более теплые отношения, с другими они остаются более официальными. Эта ситуация может вызвать неприятности в случае, когда тренер, боясь показаться необъективным, начинает предъявлять более жесткие требования к тем шахматистам, с которыми у него дружеские отношения, и делает неоправданные уступки другим. Надо повседневно подчеркивать, что тренер, как и любой человек, имеет право на личные симпатии, но они не должны влиять на требовательность ко всем членам команды.

Хороший капитан команды — первый помощник тренера. При выборе капитана неверно было бы основываться только на спортивных критериях. Чисто человеческие достоинства — честность, спокойствие, уверенность в себе — являются не менее, а чаще более важными вехами, помогающими правильно выбрать нужную кандидатуру.

Правильная подготовка требует учета тончайших нюансов. Их великое множество, и перечислить все просто невозможно. Следующий пример лишь отчасти разъясняет сказанное.

Контргамбит Фалькбеера E11/b
Н. ЗУБОВА Т. КОНСТАНТИНОВА
Первенство СССР среди школьников
Калуга, 1968

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. Kc3 Kf6 5. Fe2.

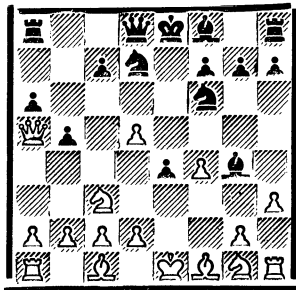
Этот маневр, хотя и кажется сомнительным, на самом деле является началом логического плана. Так как рокировка в короткую сторону затруднена, белые, нападая на пешку, с темпом выводят ферзя.

5... Cg4 6. Fb5?

Этот ход вызвал общее осуждение присутствовавших на соревновании тренеров. Действительно, белые в ранней стадии партии вводят в игру ферзя и второй раз подряд ходят одной и той же фигурой. Иными словами, нарушены основные принципы мобилизации сил. На деле, однако, после 6. Fe3!, тоже нарушающего эти принципы, не все так просто.

Должен признаться, что шах ферзем был рекомендован мной Наташе Зубовой еще во время подготовки к соревнованию. Да, черные несколько лучше развиты. Но как будто прямых угроз они пока не создают, а у белых все-таки уже лишняя пешка, и слону вроде бы некуда будет отступать после h2—h3. Увы, мы оба тогда не заметили коварного девятого хода черных, после чего позиция белых рушится, как карточный домик. Могу только в свое оправдание заметить, что это не первый и не последний случай, когда в партии опровергаются домашние анализы.

6... Kbd7 7. h3 a6 8. Фa4 b5 9. Фa5.



9... K : d5!

Несложный, но изящный ответ, делающий честь волгоградской перво-разряднице. На взятие коня следует мат, а на взятие слона выигрывается ферзь.

Еще последовало: 10. C : b5 ab 11. Ф : b5 K : c3 12. dc Фh4, и белые сдались.

На формирование моих взглядов большое влияние оказали два выдающихся тренера — заслуженный мастер, заслуженный тренер Петр Арсеньевич Романовский и заслуженный тренер Вахтанг Ильич Карселадзе. Несмотря на существовавшие между ними различия, их объединяло главное — любовь к людям и к шахматам.

Природа щедро одарила Романовского. Высокообразованный человек, поэт, музыкант, один из сильнейших шахматистов своего времени — двукратный чемпион СССР, Петр Арсеньевич с молодых лет увлекся шахматной педагогикой. Сотни шахматистов (многие из них в дальнейшем стали мастерами и даже гроссмейстерами) в Ленинграде, а в конце его жизни в Москве обязаны своими успехами этому замечательному человеку. Всегда в его доме толпилась молодежь, с которой он вел душевные разговоры о шахматных корифеях прошлого, играл в тематических турнирах, анализировал иггранные ими партии, партии текущих соревнований или просто проблемные позиции.

Работоспособность П. Романовского была невероятной. Им написано большое количество книг, из которых только незначительная часть увидела свет. Так и остались неизвестными читателю монографии о Пильсбери, Маршалле, тонкие характеристики участников международных турниров в Париже 1900 г., Вене 1903 г. и других с примечаниями к их партиям. Большую ценность представляют его многочисленные методические

статьи, опубликованные в периодической печати, изыскания по теории эндшпиля.

Тренером другого склада был Вахтанг Ильич Карселадзе. Он не обладал большой практической силой. Никогда не брался за перо. Вся его деятельность заключалась в общении с учениками. Уже с утра в Тбилисском Дворце пионеров Карселадзе находился в окружении малышей, которым он прививал любовь к шахматам. Проходили часы, малышей сменяли младшие школьники, а вечером собирались учащиеся старших классов. Для всех — перспективных, малоперспективных и бесперспективных у Карселадзе находилось терпение и время, чтобы посидеть с ними за шахматной доской.

Основным свойством, выделявшим его среди других тренеров, было обладание глубокой интуицией, даром предвидения. Именно Карселадзе открыл и отшлифовал замечательные способности у маленьких девочек Ноны Гаприндашвили и Наны Александровны. Ему обязаны своим мастерством Элисо Какабадзе, Манана Тогонидзе, а также Александр Бокучава, Юрий Чиковани, Давид Джаноев и многие другие.

Вспоминая Карселадзе, невольно думаешь о том, могут ли успешно продолжать работу со своими учениками тренеры, когда их практическая сила начинает уступать мастерству учеников?

Гроссмейстер А. Котов в одной из своих статей возражал против такой возможности.

Более мягкой позиции придерживался гроссмейстер И. Болеславский. В обстоятельной статье «Проблемы работы с шахматистами высоких разрядов» он писал: «Думаю, что это не исключено. Практическая сила шахматиста складывается из различных компонентов. С одной стороны, это шахматная культура, познания во всех стадиях шахматной партии, понимание процессов шахматной борьбы, с другой — спортивные качества, состояние здоровья, тренированность, честолюбие, спортивная зрелость, выдержка и т. д. Можно быть хорошим тренером, и не обладая практической силой, но тренер обязан учитывать это обстоятельство, строя свои взаимоотношения с учениками. Если он обладает общей и шахматной культурой, то он найдет верный тон, который позволит ему сохранить уважение учеников, хотя им нетрудно выиграть у него турнирную партию».

Как обычно коротко, но ясно высказался Эммануил Ласкер: «Путь обучения требует хороших учителей — мастеров шахматной игры, которые одновременно обладают и педагогическим дарованием».

Безусловно, это идеальное решение вопроса. Но когда приходится делать выбор между представителями только того или иного направления, я убежден, что те, кто посвятил свою жизнь тренерской работе, являются специалистами более высокого класса, чем одноразовые случайные попутчики даже с гроссмейстерским званием.

ПАРТИИ

Партии комментируют: мастера С. Долматов, Т. Мусе-ева, А. Никитин, А. Петро-сян, А. Письменный, А. Уо-гале, В. Чехов, Я. Эстрин.

Ферзевый гамбит D09/b

В. ЧЕХОВ **В. ЭЙНГОРН**
Полуфинал 48-го чемпионата СССР
Таллин, 1980

Примечания В. Чехова

1. Kf3 d5 2. d4.

В варианте 2. c4 d4 3. e3 Kc6 4. ed K:d4 5. K:d4 Ф:d4 6. d3 e5 7. Kc3 белые после 7. Ke7! ниче-го не достигают.

2...c5 3. c4 e6.

Кроме перехода к защите Тар-раша возможно и 3...cd 4. cd Kf6 5. Ф:d4 Ф:d5 6. Kc3 Ф:d4 7. K:d4 a6 с небольшим перевесом у белых.

4. cd ed 5. Kc3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5 cd 10. K:d4 h6 11. Ce3 Le8 12. Фа4 Cd7 13. Лад1 Kb4.

Не дает уравнивания 13...Ka5 14. Фс2 Kc4 15. Сс1 с последующим b2—b3. Подробнее обо всей систе-ме, а также о продолжении 13... Cf8 14. K:d5! рассказывается в партии Стин — Глигорич (команд-ное первенство Европы, 1980), опубликованной в № 6.

14. Фb3 a5 15. a4 Cc5.

Как известно, на 15...Cf8 и 15...Cg4 весьма эффективно 16. Kc2! В прошлом году в Баку Эйнг-орн продолжал против меня 15... Лс8 и после 16. Kc2 (16. Kdb5!) 16...K:c2 (16...b5!) 17. Ф:c2? Сb4 уравнивал шансы. Однако 17. Сb6! С:a4 18. K:a4 Фd6 19. С:a5 давало белым явное преимущ-ество.

16. Kc2.

И теперь уместно, несколько упр-отив позицию, организовать дав-ление на пешку d5.

16...С:e3.

Быть может, точнее 16...Фb6 17. С:c5 Ф:c5 18. e3 Ce6 19. Kd4 с несколько лучшей игрой у белых.

17. K:e3 Фb6 18. Kc2!

Ничего не давало 18. Kc d5 Kb:d5 19. С:d5 K:d5 20. Ф:d5 ввиду 20...Ch3 21. Лfe1 Ф:b2.

18...Лад8.

Предпочтительнее 18...Ce6 19. Kd4 Лас8 20. e3.

19. e3! Фс5.

Вынужденная реакция на угрозу 20. Лd4.

20. K:b4 Ф:b4.

После 20 ab 21 K d5 Ce6 22 e4 у черных не было бы компен-сации за пешку.

21. Ф:b4 ab 22. K:d5 K:d5.

Или 22...С:a4 23. Лd4, и все равно надо меняться на d5.

23. С:d5.

К ничейному эндшпилю вело 23. Л:d5 С:a4 24. Л:d8 Л:d8 25. С:b7 Лd2 26. Ла1 Cd7! 27. b3 Ce6 28. Ла8 Kph7 29. Ла4 С b3 30. Л:b4 Cd5 31. С:d5 Л d5.

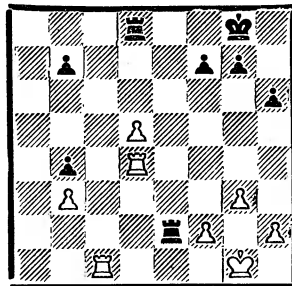
23...С:a4 24. Лd4 Cc2.

Несколько лучше было 24. Kpf8.

25. e4 Cb3.

Но не 25...b3 из-за 26. Лb4 с дальнейшим Лf1—a1—a7.

26. Лc1 С:d5 27. ed Ле2 28. b3.



28...Лb2?

Хорошие шансы на ничью дава-ло 28...b6 29. Лс6 Ле5 30. Л:b6 (30. d6 b5 31. d7 Kpf8) 30... Л:d5 31. Л:d5 Л:d5 32. Л:b4 Лd2.

29. Лd3 Лd6 30. Лс4 g5.

Не спасает ни 30...Лf6 31. d6 Лf:f2 32. d7 Лg2 33. Kpf1 Л:h2 34. d8Ф Kph7 35. Фd5!, ни 30... Kph7 31. Л:b4 Лf6 32. Лf4! Л:f4 33. gf Лс2 34. d6 Лс8 35. d7 Лd8 36. Kpg2 Kpg8 (36...Kpg6 37. Лd6 Kpf5 38. Kpf3) 37. f5 Kpf8 38. f6! gf 39. Kph3 Кре7 40. Kph4.

31. Л:b4 Kpg7 32. Лf3 b6 33. Лс4 Л:d5.

Если 33...f6, то просто 34. Лd3, затем Kpg2, h3, g4 или Лс6.

34. Лс7 g4 35. Лf:f7 Kpg6 36. Лg7 Kpf5 37. Лсf7 Кре6 38. Лb7! Л:b3.

На 38...Kpf5 следовало 39. Л:b6, и нельзя 39...Лb1 40. Kpg2 Лdd1 из-за 41. Лb5 и 42. Л:g4.

39. Л:g4 Kpf6 40. Лh7 h5 41. Лh6 Kpf7 42. Лh4 Лb5 43. Лf4 Kpg7 44. Лff6 Лb1.

Проигрывало 44...h4 45. Лfг6 Kpf7 46. Kpg2 h3 47. Кр:h3 Лh5 48. Kpg2.

45. Kpg2 b5 46. Лfг6 Kpf7 47. Лb6 Ле1 48. Лh7 Kpg8 49. Лhb7 Lee5 50. Kph3 Kpf8 51. f4 Лf5 52. Ла6 Кре8 53. Лаа7. Черные сда-лись.

Защита Каро-Канн R93/d
С. ДОЛМАТОВ **Б. ЛАРСЕН**

Международный турнир
Амстердам, 1980

Примечания С. Долматова

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Cb4 7. Cd3.

Характерная для современных дебютов трансформация — из ата-ки Панова в защите Каро-Канн возник вариант защиты Нимцови-ча. Слабее 7. cd ввиду 7...ed с уравниванием.

7...dc 8. С:c4 0—0 9. 0—0 a6.

Малоизученное продолжение, ко-торое в последнее время встречае-ся все чаще. Однако данная пар-тия ставит, на мой взгляд, под со-мнение корректность идеи черных. Надежнее 9...Kc6 или 9...b6.

10. a3 Ce7.

В пользу белых 10...С:c3 11. bc Kbd7 12. Cd3 b5 13. a4.

11. Ca2!

Препятствуя плану с b7—b5, но...

11...b5?!

Следовало продолжать 11...Kc6, хотя 12. Ле1 оставляло за белы-ми перевес.

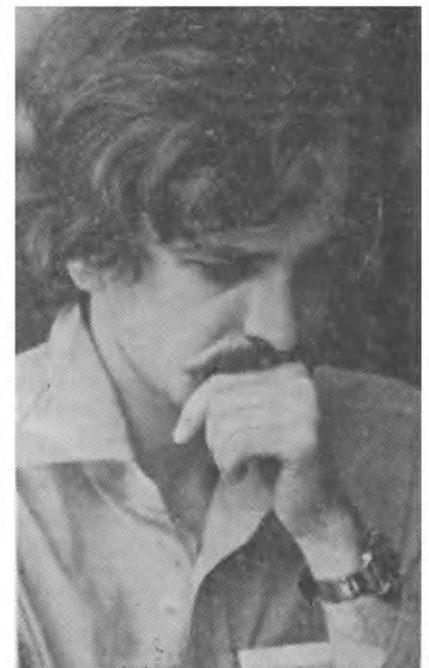
12. d5! ed 13. K:d5 Cb7?

Упорнее 13...K:d5 14. Ф:d5 Ла7 15. Cf4 Ф:d5 (15...Лd7 16. Фh5 с атакой) 16. С:d5 Ce6 (16...Лd7? 17. С:f7; 16...Cb7? 17. Ce3; 16...Kd7 17. Kd4 с идеей Kc6 или Kf5) 17. С:e6 fe с худшим, ввиду слабости пешки e6, окончанием.

14. K:e7 Ф:e7 15. Cg5 Kbd7 16. Ле1.

Борьба развивается вокруг пун-кта d5 — если черным удастся под-готовить размен слонов путем Сb7—d5, преимущество белых све-дется к минимуму. Поэтому необ-ходимо препятствовать ходу Лад8.

16...Фс5?



С. Долматов.

Лучше 16...Фd8, ибо через 4 хода ферзь все равно должен будет туда вернуться. Вероятно, черные не предвидели вынужденного возвращения ферзя на d8 и оставили это поле для ладьи.

17. Се3.

Но не 17. Лс1? из-за 17...С:f3.

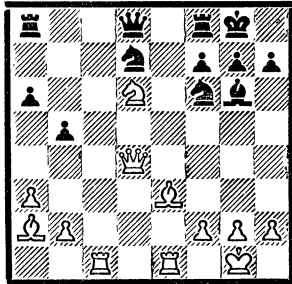
17...Фf5.

Если 17...Фh5, то 18. Kg5 Ф:d1 (18...Фg6 19. Сb1) 19. Ла:d1 с большим преимуществом.

18. Kh4.

Не так эффективно 18. Kd4 из-за 18...Фg6.

18...Фe4 19. Сg5 Фс6 20. Лс1 Фb6 21. Се3 Фd8 22. Kf5 Ce4 23. Kd6 Cg6 24. Фd4!



Полная доминанция.

24...Фb8.

Единственный разумный план — с идеей Лd8 и Kf8. Белые должны действовать энергично.

25. f4! Лd8 26. f5 Ch5 27. h3 Kb6 28. Ф:b6 Ф:b6 29. С:b6 Л:d6 30. Се3. Черные сдались — от 31. g4 нет удовлетворительной защиты.

Сицилианская защита E89/a

Г. ЛИГТЕРИНК О. ПАННО

Международный турнир
Амстердам, 1980

Примечания А. Никитина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Се3.

Этим ходом белые ставят перед противником не менее трудные задачи, чем при 6. Сg5. У черных богатый выбор — 6...Kc6, 6...e5, 6...Kbd7, 6...e6 и даже 6...Kg4. 6...e6 7. f4.

Для тех, кто любит сразу погорячее, можно предложить в духе атаки Кереса 7. g4.

В этом случае при 7...b5, 7...Kc6, 7...Се7 пешка «g» вновь идет вперед, после чего возникают позиции, разобранные в дебютных руководствах. Есть и ответы, запрещающие дальнейшее движение пешки g4 и выявляющие тонкости включения ходов Се3 и a6.

1) 7...e5 8. Kf5 g6.

В обычной атаке Кереса у белых есть поле e3 для отступления коня, здесь же оно занято слоном. Приходится идти на обострение.

9. g5 gf 10. efl d5 11. Фf3!

Автор этого гамбита венгерский мастер Переньи доказал его силу

при 11...Ke4?! 12. K:e4 de 13. Ф:e4 Kc6 14. Сс4 Cd7 15. 0—0—0 Фс7 16. Лhe1! (Переньи — Шнейдер, 1978). Считается, что и при 11...d4 12. 0—0—0 угрозы белых очень сильны, например: 12...Фа5 13. gf dc 14. Сс4!

2) 7...h6 8. Фf3 Kbd7.

Не испытывались такие продолжения, как 8...Kc6 и 8...e5 9. Kf5 g6.

9. Фh3 e5 10. Kf5.

На 10. Kb3 удовлетворительным считается 10...b5 11. f3 Сb7 и 10...Kb6 11. f3 Се6 12. 0—0—0 Фс7.

10...g6 11. g5!

11. Kg3 отдает инициативу черным, как показала партия Ерменков — Полугаевский (1978): 11...Kb6! 12. Се2 h5 13. Фh4 Се7 14. g5 Kh7 15. 0—0—0 K:g5; или 11...gf 12. ef d5 13. gf d4 14. Сс4! Kf6 15. 0—0—0 Фd7? (лучше 15...Фс7) 16. Лhe1 Се7 17. f4! с преимуществом — анализ Переньи (1980).

3) 7...d5.

Поскольку поле b5 контролируется черными, этот контрудар логичен. В ответ на естественное 8. e5 у черных выбор между 8...Ke4 9. K:e4 de 10. Сg2 Фd5 и 8...Kd7 9. f4 Kc6 со сложной борьбой.

И все же 7. f4 эластичнее, так как оставляет белым больший выбор планов.

7...b5.

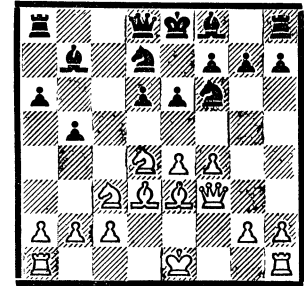
Как показала практика, попытка спокойно заканчивать развитие или задержка с контригрой на ферзевом фланге даже на темп может привести черных к пассивной позиции. Например: 7...Фс7 8. g4 b5 9. g5 Kfd7 10. Сg2 Kb6 11. 0—0 Сb7 12. Фе2 Kbd7 13. a4 b4 14. Kd1 e5 15. fe de 16. Kb3 Се7 17. Ka5 0—0 18. K:b7 Ф:b7 19. b3 (Романишин — Балашов, 1975); или 7...Kbd7 8. Фf3! Фс7 9. g4 b5 10. g5 b4 11. gf bc 12. fg C:g7 13. b3 Сb7 14. Лg1 Cf6 15. Фh5 Kc5 16. b4 K:e4 17. K:e6 (Лигтеринк — Тан, 1967); или 7...Се7 8. Фf3 Фс7 9. g4! b5 (9...d5! 10. ed Сb4) 10. g5 Kfd7 11. a3 Kc6 12. h4 Лb8 13. Ch3 b4 14. ab Л:b4 15. 0—0—0! (Суэтин — Рашковский, 1977).

8. Фf3.

Белые продолжают типовую расстановку своих фигур, направленную на получение господства в центре. В свое время Керес предложил вместо 8. Фf3 интересную жертву пешки: 8. e5 de 9. fe Kd5 10. K:d5 Ф:d5 11. Се2 Ф:e5 12. Фd2, считая, что инициатива очень опасна. Однако после 12...Сb7 13. Cf4 Фс5 14. 0—0—0 Се7 перевес белых в развитии невелик, а поля вторжения по линии «d» надежно защищены. В партии Гипслис — Сигурьёнссон (1976) черным удалось выдержать натиск: 15. Kb3 Фс8 16. Cd6 Фd8! 17. Фb4 C:d6 18. Л:d6 Фg5 19. Лd2 Фе7 20. Kc5 0—0, сохраняя лишнюю пешку.

8...Cb7 9. Cd3 Kbd7.

Торопиться с продвижением пешки b5 не следует. После 9...b4 10. Kce2 Kbd7 11. g4 Kc5 12. Kg3 белые захватывают инициативу, например: 12...g6 13. 0—0—0 K:d3 14. cd Cg7 15. f5 ef 16. Kg:f5 gf 17. K:f5 Cf8 18. Лh1 Фd7 19. Cd4 Фе6 20. Kpb1 K:e4 21. Фf4 (Балашов — Георгиу, 1977); или 12...Фс7 13. 0—0—0 K:d3 14. Л:d3 d5 15. e5 Ke4 16. Kpb1 0—0—0 17. Лс1! Kpb8 18. Фd1 Kc5 19. Лd2 Ka4 20. c4 (Лысенко — Миногина, 1979).



10. g4.

Профилактическое 10. a3 надолго застопоривает пешку b5 и на первый взгляд укрепляет позиции белых в центре. Однако черные получают темп на ход 10...Лс8, который создает угрозу Л:c3 и далее Kc5. Впрочем, 10...Лс8 не единственное возражение, вполне приемлемо и 10...Фс7, например: 11. 0—0 g6 12. Лad1 Се7 13. Фh3 Kc5 14. e5 de 15. Kd:b5 ab 16. C:b5 Сс6 17. fe Kfd7, как было в партии Сакс — Трингов (1978). Менее опасно для черных и 10. 0—0. После 10...b4 11. Kce2 Kc5 12. Kg3 Се7 белым не просто начать активные операции на каком-нибудь из флангов, например: 13. a3 d5! или 13. f5 e5 14. Kde2 d5. 10...b4.

При 10. g4 медлить с движением пешки «b» опасно — идет четкая игра на опережение. Практика показала, что осложнения типа 10...Kc5 11. g5 b4 12. gfl bc 13. fg C:g7 выгодны белым, причем выбор доказательства — дело вкуса. И 14. b4! K:d3 15. cd, и 14. Лg1 cb 15. Лb1 Фа5 16. Кре2!, и 14. bc Фа5 15. Cd2 f5 16. Лg1 одинаково неприятно для черных.

Однако надежно построение 10...h6 11. 0—0—0 Лс8, например, 12. Kce2 Kc5 13. Kg3 K:d3 14. Л:d3 g6 15. Лf1 h5! (Купрейчик — Тукмаков, 1978) или 12. g5 hg 13. fg Ke5! 14. Фg2 Kfg4 15. Cf4 b4 (Полянцева — Фойгель, 1979), но серьезного анализа заслуживает 12. a3 или даже 12. h4.

11. Kce2 e5.

Все остальное, как уже указывалось в примечании к ходу 9...Kbd7, слабее. Черные намечают рискованный, но логичный план. Не закончив развитие королевского фланга, они активизируются в центре, используя противостояние Сb7—Фf3.

12. Kb3.

12. Kf5 считается менее обещающим после партии Балашов — Спасский (1978): 12...d5 13. Kfg3 Cc5! 14. g5 de 15. K:e4 K:e4 16. C:e4 C:e4 17. F:e4 0—0 18. 0—0—0 Fc7 19. Krb1 Лас8. Отступая конем на b3, белые препятствуют активизации слона f8.

12...d5.

Продолжение намеченного плана. В сущности перевес белых в развитии невелик. Учитывая обязательность хода 13. Kg3, он составляет всего лишь один темп. А при отсутствии слабостей в лагере черных и удаленности Kb3 от королевского фланга, куда, видимо, скроется черный король, воплощение этого лишнего темпа во что-то реальное — задача не из легких.

13. Kg3 Ce7.

Заслуживает анализа 13...Fc7 14. g5 de 15. K:e4 Kd5.

14. 0—0—0 Fc7.

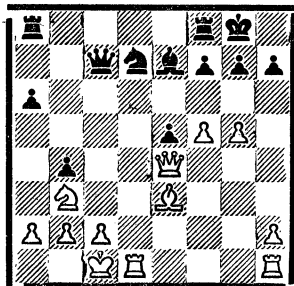
Дебютное построение черных получило нелестную репутацию после разгрома, учиненного в партии Купрейчик — Магеррамов (1978), где было: 14...0—0 15. g5 de 16. K:e4 K:e4 17. C:e4 C:e4 18. F:e4 ef? 19. F:f4 Fc8 20. Kd4.

15. g5 de 16. K:e4 K:e4 17. C:e4 C:e4 18. F:e4 0—0.

Теперь ясно усиление черных — вместо 18...ef? Панно сделал полезный развивающий ход.

19. f5.

Эту позицию Е. Геллер в «Информаторе» № 26 оценил в пользу белых после 19...a5 20. f6. Однако...



19...Lf8!

Только так! Белые должны искать шансы в движении пешек «f» или «g». В предвидении прорыва f5—f6 черные освобождают поле f8 для слона.

20. Lhg1.

Вялый ход. Белые хотя бы провести f5—f6 со всеми удобствами и слишком рано и, главное, без надобности определяют положение ладьи. Продвижение 20. g6, видимо, не обещает многого после 20...Kf6 21. gf Kp:f7 22. Fg2 Лас8, а вот 20. f6 заслуживает серьезного анализа, результаты которого могут существенным образом повлиять на оценку идеи 19...Lf8. После 20. f6 Cf8 21. fg C:g7 у белых лишний темп, который они могут использовать хотя бы на 22. Lhf1, а взятие пешки 20. f6 gf

даже на первый взгляд таит много опасностей для черного короля. Заслуживает внимания 20...Kc5! 20...a5 21. f6.

На 21. g6 возможно и 21...Kf6 22. gf Kph8 23. Fg2 Cf8 24. Cg5 F:f7.

21...Cf8 22. fg C:g7.

Хотя черным удалось благополучно решить дебютные проблемы, им осталась в наследие слабость белых полей в центре — d5, e4, f5, а вернее, отсутствие контроля над ними. И лишь контригра, связанная со вскрытием игры на ферзевом фланге, может уравновесить шансы сторон.

23. Kd2.

Белые не успевают сдвинуть ладью по линии «d» — 23. Jd5 a4 или 23. Jd3 Лас8 — и отвлекают черную ладью с линии «a» угрозой перевода коня на c4.

23...Лас8 24. Kf3.

Нока слон g7 выключен из игры, заманчиво 24. Krb1 a4 25. b3, но 25...Fc3! делает ситуацию взрывоопасной — 26. Kc4 a3 27. Jа3? J:c4 или 27. Cc1 Kc5.

24...Kc5.

Черные разряжают обстановку. Интересно, почему они отказались от 24...a4?

25. C:c5 F:c5.

После размена положение вновь выглядит благоприятным для белых, но неожиданно последовало соглашение на ничью. Полезная для теории партия, поставившая важную проблему — 19...Lf8, но так и не давшая четкого ее решения.

Каталонское начало D05/c Ж. СУНИЕ А. ПЕТРОСЯН Международный турнир Ереван, 1980

Примечания А. Петросяна

1. g3 d5 2. Cg2 Kf6 3. c4 e6 4. Kf3 de 5. Фа4 Kbd7 6. F:c4 c5 7. e4?

Новинка сомнительного достоинства. Ход e2—e4 уместнее в следующей редакции: 7. 0—0 b6 8. Kc3 Cb7 9. e4.

7...Cd6!

С идеей захватить центр, подготовив продвижение e6—e5.

8. Фе2 e5 9. Ch3.

На 9. 0—0 последовало бы 9...Kb8 с переводом коня на c6, причем белополюсный слон надолго оставался бы пассивным.

9...0—0 10. 0—0.

Неточность, лучше было 10. d3. 10...c4!

Ход, затрудняющий развитие белых на ферзевом фланге. Нельзя, конечно, 11. F:c4? Kb6, ничего хорошего не обещает белым и 11. C:d7 F:d7 12. F:c4 Fg4, отыгрывая пешку с лучшей позицией.

11. Kc3 Kc5 12. C:c8 L:c8 13. F:c4 Kc:c4 14. Фе2 Kc5 15. d3.

Проигрывало пешку 15. d4 ed 16. K:d4 C:g3, а 15. K:e5 безрадостно из-за 15...C:e5 16. F:e5 Ле8! с последующим Kd3. 15...Ле8 16. Cg5 h6 17. C:f6 F:f6 18. Ke4 Фе6.

Лучшее поле для ферзя, откуда он обстреливает пешку a2, затрудняя упрощения по линии «с».

19. Lfе1 Cf8 20. K:c5 L:c5.

В случае 20...C:c5 21. F:e5 F:e5 (ничего не дает 21...Fc6 22. Ff4) 22. K:e5 Cd4 23. Kc4 L:e1 24. L:e1 b5 25. Kd6 Лс2 26. Ле8 Kph7 27. K:b5 C:f2 28. Kpf1 L:b2 29. Ле2! возникал эндшпиль с вероятным ничейным исходом.

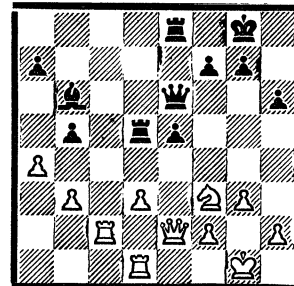
21. b3?

Позиционная ошибка. Теперь сфера действий слона f8 расширяется, и одновременно черные успевают зафиксировать слабую пешку d3. Необходимо было 21. d4! ed 22. Fd2! (хуже 22. F:e6 L:e6 23. L:e6 fe 24. K:d4 e5 25. Ке6 Лс2, и возникающий эндшпиль благоприятен для черных).

21...Jd5! 22. Лас1 Cb4 23. Led1 Cc5.

Присматриваясь к пункту f2 и окончательно препятствуя продвижению d3—d4.

24. Лс4 b5 25. Лс2 Cb6 26. a4? Решающая ошибка, белые просмотрели ответ противника.



26...Fd7!

Угрожает 27...ba и 27...e4! 27. ab e4 28. Ле1 L:d3 29. Jd2. Или 30. Kd2 e3, и черные выигрывают.

29...L:d2 30. K:d2.

В случае 30. F:d2 решает 31...ef!

30...e3. Белые сдались.

Если 31. Kpg2, то 31...ed! 32. F:e8 F:e8 33. L:e8 Kph7, и черная пешка проходит в ферзи, а если 31. Kpf1, то 31...Фh3.

Старондидская защита D89/b Ю. МЕШКОВ А. ПЕТРУШИН Чемпионат РСФСР Казань, 1980

Примечания А. Письменного

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. Kge2 c6 8. Fd2 Kbd7 9. 0—0—0.

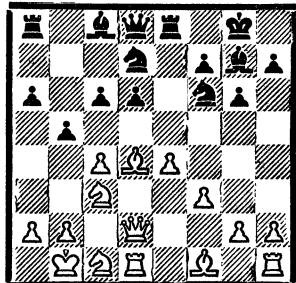
По поводу варианта 9. d5 cd 10. K:d5 K:d5 11. F:d5 Kb6 12. Фb5 Ch6 13. Cf2 Ce6 мнения теоретиков расходятся. Б. Ларсен в

«Югославской энциклопедии» отдает предпочтение белым, а Е. Геллер в монографии «Староиндийская защита» считает, что у черных по меньшей мере равные шансы.

9...a6 10. Kpb1 b5 11. Kc1 ed!?

Известно, что продолжение 11... Ле8 12. d5 b4 13. Ka4 cd 14. cd и далее 14...a5 приводит к обоюдоострой борьбе.

12. C: d4 Ле8.



Черные отложили на ход этот маневр, вскрыв центр в тот момент, когда белые, сделав длинную рокировку, контролируют линию «d». Однако слабость пешки d6 компенсируется богатой фигурной игрой.

В позиции на диаграмме возможно: 1) 13. C: f6, 2) 13. Ce3.

1) В случае 13. C: f6 C: f6 14. Ф: d6 Ле6 (после 14...C: c3 15. bc черным не удается использовать некоторое ослабление позиции белого короля) 15. Фd2 Лb8 активность фигур компенсирует черным отсутствие пешки.

2) 13. Ce3 Cf8 14. Ch6 b4 (слабее 14...C: h6 15. Ф: h6, черным нечего противопоставить давлению на пешку «d») 15. K3e2 C: h6 16. Ф: h6 d5 с равенством. Возможно также 13...Ke5 14. Ф: d6 Kfd7 с инициативой за пешку.

13. Cf2 Cf8.

Выясняется, что слабость пункта d6 использовать не удается. Если 14. Cg3, то 14...Ле6 15. K3e2 Фb6 16. Фd4 Cb7, и у черных хорошая игра.

14. Kb3?

Окончательно передает инициативу черным, так как на d4 конь не попадает.

14...b4 15. Ka4?

Еще одна серьезная ошибка. Конь на a4 становится объектом атаки, и для его спасения белым приходится открыть линию «a». Меньшим злом было отступление 15. Ke2.

15...c5 16. Cg3 Ле6 17. Kc1.

Признавая свои ошибки, белые уводят коня, но потеря времени необратима.

17...Cb7 18. b3 Cc5 19. Kb2 a5 20. Cd3.

Позиция очень трудная, но следовало пытаться усложнить борьбу — 20. Kcd3 с последующим Kf4.

20...a4 21. ba Kb6 22. Cc2 K: a4 23. C: a4 C: a4 24. K: a4.

Вряд ли лучше 24. Kb3. Белые пытаются организовать оборону по белым полям, но безуспешно.

24...Л: a4 25. Kb3 Фа8 26. Фc2 Kd7 27. Лd3 Ke5.

Лучше было 27...Kb6, намечая маршрут b6—a4—c3.

28. Лd5.

Затягивало борьбу 28. C: e5, но и в этом случае черные ставили ладьи на a3 и a6, ферзя на e6 и, переведя слона на c3, достигали выигрышной позиции.

28...Kd7 29. Cf4 Kb6 30. Лd3 Фа6 31. Лc1 Ла3 32. Ka1 K: c4 33. Лcd1 Л: d3 34. Ф: d3 Ka3 35. Kpc1 c4 36. Фе2 Cg7 37. Kc2 Cb2. Белые сдались.

Идея Петрушина заслуживает практической проверки.

Защита Каро-Канн R93/d

Т. МОИСЕЕВА Л. ПОЛНАРЕВА
Чемпионат РСФСР, высшая лига
Воронеж, 1980

Примечания Т. Моисеевой

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7.

6...Kc6 дает белым дополнительные возможности для развития инициативы. Показательная партия Дубинин — Берграссер (международный турнир по переписке, 1963): 7. c5 Ke4 8. Cb5 K: c3 9. bc Cd7 10. 0—0 Ce7 11. Cf4 b6 12. Фа4 Лc8 13. c4! bc 14. cd K: d4 15. K: d4 cd 16. Лас1, и черные не смогли долго сопротивляться.

7. c5 Kc6.

И теперь от этого хода лучше было воздержаться и продолжать 7...0—0.

8. a3.

Эта позиция может возникнуть и из других дебютов (скандинавская защита, защита Тарраша, английское начало).

8...Ke4 9. Фc2 f5.

Наиболее активное продолжение. Встречалось также 9...K: c3 и 9...Фа5:

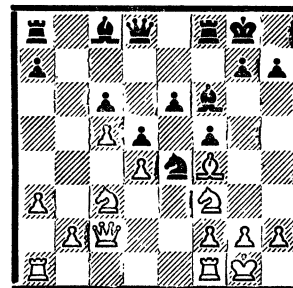
9...K: c3 10. Ф: c3 0—0 11. Cb5 Cd7 12. 0—0 a5 13. Cf4 a4 14. b4 ab с примерным равенством (Шашин — Авербах, Ереван, 1965);

9...Фа5 (сомнительный ход) 10. Лb1 Cf6 11. b4 Фd8 12. Ce3 K: c3 13. Ф: c3 0—0 14. b5 Ke7 15. Cd3 Kf5 16. 0—0 с лучшими возможностями у белых.

10. Cb5 Cf6 11. Cf4 0—0 12. C: c6 bc 13. 0—0.

Построение черных напоминает голландскую защиту, и они стремятся, как и положено в ряде вариантов этого дебюта, к инициативе на королевском фланге. У бе-

лых перспективы на ферзевом фланге и в центре.



13...Ca6.

Другие возможности:

а) 13...g5 14. Ce5 Ce7 15. h3 Фе8 16. Ch2 Ca6 17. Лfe1 Cf6 18. Ke5 C: e5 19. C: e5 Cc4 20. b3 Ca6 21. f3 K: c3 22. Ф: c3 g4 23. Фа5 Cb7 24. Kph2 Фg6 25. Ла2 Лf7 26. Лаe2 с преимуществом;

б) 13...Фe8 14. Ce5 Фh5 15. Лfe1 g5 16. Kd2 C: e5 17. de Cd7 18. b4 a5 19. f3 K: d2 20. Ф: d2 ab 21. ab f4 22. h3 Л: a1 23. Л: a1 g4 24. hg Ф: e5 25. Ла7 Лf7 26. Ла8 Kpg7 27. Ke2 Фf6 28. g3 e5 29. gf ef 30. Фd4 Ф: d4 31. K: d4 Kpg6 32. b5 cb 33. c6, и белые выиграли (Скельд — Хорберг, чемпионат Швеции, 1963).

в) 13...Cd7 14. Ce5 Ce8 15. C: f6 gf 16. Ke1 e5 17. f4 Fe7 18. Kd3 K: c3 19. Ф: c3 ed 20. Ф: d4 Фе4 21. Фc3 Фc4 22. Лас1 Ф: c3 23. Л: c3 Cd7 24. Лb3 Лa8 25. Л: b8 Л: b8 26. Kpf2 Kpf7 27. Кре3 Лg8 28. Лf2 Ле8 29. Kpd2 a5 30. Ле2 Лb8 31. Krc3 Cc8, ничья (Таль — Штейн, межзональный турнир, Амстердам, 1964).

В приведенных партиях стратегия белых, основанная на развитии инициативы по черным полям, просматривается весьма отчетливо.

14. Лfe1 g5 15. Ce5 g4 16. C: f6 Л: f6 17. Ke5 Лh6 18. Фc1 Фh4 19. Фf4 K: f2.

Черные возлагали надежды на этот выигрыш пешки. Конь, конечно, неуязвим из-за угрозы мата.

20. Ле3 Лс8?

Пронгрывает, но что делать? На 20...Ke4 проще всего 21. K: c6, увеличивая пешечное преимущество на ферзевом фланге.

21. Лg3! Kh1.

Не меняло дела и более естественное 21...Ke4, а 21...Ф: h2 22. Кр: f2 оставляло черных без фигуры и серьезных шансов на контригру.

22. K: g4! Лg6 23. Kh6 Ф: h6 24. Ф: h6 K: g3 25. Фf4 Kh5.

Упорнее 25...Ke4.

26. Фh4 Kf6 27. Ле1 Kpf7 28. Фf4 Kh5 29. Фd6 Лcg8 30. Kph1 Cc8 31. Ф: c6 Л: g2 32. Фc7 Kpf6 33. K: d5! ed 34. Фе7 Kpg6 35. Кр: g2 Kf4 36. Kph1. Черные сдались.

Сицилианская защита E98/с
Я. ЭСТРИН Э. АРНЛИНД
Финал VIII первенства мира по
переписке, 1975—1977
Примечания Я. Эстрина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 h6 10. Ch4.

Другой возможный план — 10. Фh3 Kbd7 (в случае 10...e5? 11. Kf5 g6 12. C:f6! C:f6 13. K:d6 белые выигрывают) 11. Cd3 Kb6 12. Ch4 (хорошо и 12. f5) 12...e5 13. Kf5 C:f5 (к большим осложнениям ведет 13...g6 14. K:e7 C:h3 15. C:f6) 14. ef 0—0—0 15. Cf2 Lhe8, и теперь путем 16. C:b6! Ф:b6 17. Cc4 ef 18. C:f7 Lf8 19. Ce6 Kpb8 20. Ld3 белые получают преимущество (Эстрин — Клецель, финал VIII первенства мира по переписке, 1975/76).

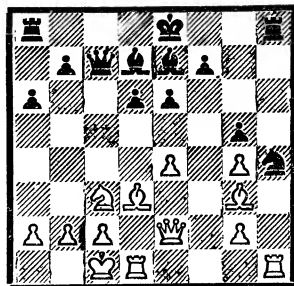
10...Kbd7 11. Cd3 g5 12. fg Ke5 13. Фе2 Kfg4 14. Kf3 hg 15. Cg3.

Меньше обещает 15. C:g5 C:g5 16. K:g5 из-за 16...Фс5! 17. Kh3 Cd7 с компенсацией за пешку.

15...Cd7.

Чаще встречается 15...K:f3 16. gf Ke5 17. f4 gf 18. C:f4 Cd7 19. Ldf1 Lh7 20. h4 0—0—0 21. h5, что также дает лучшие перспективы белым.

16. h3 K:f3 17. hg Kh4.



Эта позиция оценивается «Югославской энциклопедией» как примерно равная. С этим трудно согласиться. После следующего хода у белых несомненное преимущество.

18. Lh3! 0—0—0.

18...Cс6 вело лишь к перестановке ходов.

19. e5! Cс6.

Разумеется, не 19...d5 ввиду 20. K:d5! ed 21. e6. Теперь следует форсированная комбинация, дающая белым возможность получить окончание с лишней пешкой.

20. C:a6! ba 21. ed C:d6 22. L:d6! L:d6 23. Ф:a6 Kpd7 24. C:d6 Ф:d6 25. Ld3 Cd5 26. Фа7 Фс7 27. Фа4.

Менее убедительно 27. Фd4 ввиду 27...Лс8.

27...Фс6 28. K:d5! Ф:a4 29. Kb6 Kpc6 30. K:a4 K:g2 31. Лс3.

Три связанные проходные пешки белых оказываются более подвижными, в то время как черным непросто организовать продвижение своих пешек.

31...Kpd6.

На 31...Kpb5 последовало бы 32. b3 с сильной угрозой 33. Лс5.

32. b4 Kf4.

Плохо 32...Lh4 ввиду 33. b5 Л:g4 Лс6, и пешка «b» становится крайне опасной.

33. Kpb2 f5 34. Lg3 Kpe5 35. gf Kp:f5 36. Kc5 g4 37. b5 Ke2 38. Lg2 Kf4 39. Lg1 Лс8.

Продолжая теперь 40. Kb3 Лс4 41. c3! Kd3 (если 41...Kd5, то 42. Kd4 Kpf6 43. Lg3 Kb6 44. Kpb3 e5 45. Kc2) 42. Kpc2 Kb4 43. Kpd2 K:a2 44. Kd4 Kpf6 45. Ke2!, белые получали решающий перевес.

40. Kd3?

Этот ход затрудняет достижение победы.

40...K:d3 41. cd Lg8!

Сильнейшее продолжение, которое белые недооценили.

42. Kpc3 Kpe5 43. Kpc4 Kpd6 44. Lg3 Ла8 45. Kpb3 Kpc5?

Решающая ошибка. После 45...Lg8! 46. Kpb4 Lg5 47. a4 Kpc7 белым непросто, если вообще возможно реализовать преимущество.

46. Л:g4 Kp:b5 47. Ле4 Ле8. Конечно, не 47...Ла6? из-за 48. Ле5.

48. a4 Kpc5 49. a5 Kpd5 50. a6 Ла8 51. Ла4 Ла7 52. Kpb4 Kpc6 53. Kpc4.

Только затягивает борьбу. Следовало играть 53. Кра5, не теряя времени.

53...Kpb6 54. Kpd4 Kpb5 55. Ла1 Kpc6 56. Kpc4 Kpb6 57. Kpb4 Kpc6 58. Кра5 Kpc7 59. Ле1 Kpb8 60. Л:e6 Ld7 61. Kpb6. Черные сдались.

Сицилианская защита E63/с
Т. ПЕРМАН А. УОГЯЛЕ
XIV чемпионат Европы по
переписке

Примечание А. Уогяле

1. e4 c5 2. Kf3 g6 3. d4 Cg7 4. Kc3 cd 5. K:d4 Kc6 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3 a5 9. f3 d5!?

В партии Роозе — Уогяле (по переписке, 1967) было: 10. ed Kb4 11. Kde2 a4 12. K:a4 Kf:d5 13. Cd4 Cf5 14. c3? Kd3 15. Kpf1 Л:a4!, и, отклонив продолжение 16. C:d5 Л:d4, белые сдались. На ставшее позднее модным 13. Cf2 во встрече Гранкин — Уогяле (Таллин, 1972) последовало 13...Cf5 14. g4 K:c2 15. C:c2 Фа5 с хорошей игрой у черных.

14. a3 испытывалось в партии Цешковский — Тукмаков (зональный турнир, Вильнюс, 1975): 14...K:c2 15. C:c2 Фа5 16. b4 K:b4 17. ab Ф:b4 18. Фd2 Ф:d2 19. Kp:d2 C:a1 20. Л:a1 Lfd8 с равенством. Комментируя эту партию в бюллетене ЦШК СССР «Турниры и матчи» (№ 5, 1975), А. Никитин указывает, что в борьбе за перевес необходимо 10. C:d5.



А. Уогяле.

10. C:d5.

Интересную идею удалось осуществить в партии Рубин — Уогяле (Тарту, 1978): 10. K:d5 K:d5 11. ed Kb4 12. c4! a4 13. a3 ab 14. ab Л:a1 15. Ф:a1 e5! с преимуществом.

10...K:d5 11. ed Kb4 12. Kde2 Cf5 13. Лс1 b5 14. 0—0.

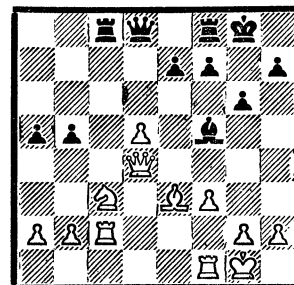
Встречалось 14. a3 K:c2 15. Л:c2 C:c2 16. Ф:c2 b4 с обоюдными шансами.

14...Лс8 15. Kd4 C:d4.

Такие ходы делаются, конечно, не от хорошей жизни, но ради выигрыша можно рискнуть...

16. Ф:d4 K:c2 17. Л:c2.

Белые предложили вариант 17...C:c2 18. Ch6. Выбора не было, и я решился применить новинку, от которой отказался в партии с Шакаровым (Вильнюс, 1975), где было: 18...e5 19. Ф:e5 f6 20. Фе6 Lf7 21. Ke4 с инициативой.



17...e5!?

На 18. de я заготовил 18...C:c2 19. Ф:d8 Лf:d8 20. e7 Ld6, при случае возвращая качество, а на 18. Фd2 — 18...C:c2 19. Ф:c2 b4 20. Фd3 bc 21. bc Фс7 22. Лс1 Фс4.

18. Ф:e5 Ле8 19. Фf4?!

Правильно 19. Фd4 с намерением забрать пешку b5.

19...C:c2 20. Cd4.

Угроза Ke4 заставляет черных действовать решительно.

20...g5! 21. Фd2 b4 22. Ke4 C:e4 23. fe Л:e4 24. Cf6 Фb6 25. Kph1 Фе3 26. Ф:e3 Л:e3 27. C:g5 Ле5 28. h4 Л:d5 29. Лf3 f5 30. a3 Лс4 31. ab Л:b4 32. b3 h6. Белые сдались.



Испанский калейдоскоп

А. КОБЛЕНЦ,

заслуженный тренер СССР.

ИСПАНЦУ Руи де Сегура Лопесу, впервые проанализировавшему этот дебют, и во сне не могло присниться, что более чем четыре столетия спустя Анатолий Карпов так выскажется об его детище: «Испанская партия — один из самых старых, но до сих пор постоянно применяемых и полностью сохранивших свою привлекательность дебютов. Некоторые ее варианты изучены досконально, отдельные требуют доработки и практической проверки. Должен сказать, что заблуждаются те шахматисты, которые считают, что испанская партия не заслуживает более внимания, что она исхожена вдоль и поперек многими поколениями шахматистов и что найти новое в ней уже невозможно. Еще более ошибаются те, кто думают, что, прочитав и вызубрив варианты, приведенные в книгах, можно с успехом применять их в турнирных партиях. Гроссмейстеры очень серьезно подходят к изучению этого сложного дебюта, и не случайно еще великий Капабланка считал испанскую партию пробным камнем понимания позиционной игры».

Можно согласиться с мнением чемпиона мира, однако напрашивается вопрос: в чем же состоит сложность этого дебюта? Дело в том, что в «испанке» возможны различные пешечные структуры — от напряженного, фиксированного, закрытого центра до открытого, борьба за открытые линии, активизация белопольного слона, форпостная позиция для коня на f5, пешечный перевес на фланге. Уже один перечень этих моментов позволяет предположить, какое богатство идей таит в себе испанская партия.

Самые типичные стратегические идеи испанской партии мы постараемся вам изложить.

Пешечный перевес на королевском фланге

Р. ФИШЕР

В. УНЦИКЕР

Мюнхен, 1958

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5.

Уже этим ходом белые стремятся сделать серьезную заявку на захват инициативы: черные вынуждены считаться с разменом на c6 — в одном случае размен связан с угрозой выигрыша пешки e5, в другом — с созданием в лагере противника двоянной пешки.

3... a6 4. C: c6 dс.

Итак, белые ослабили пешечное расположение черных, образовав им двоянную пешку. В виде компенсации черные получили двух слонов. Однако суть позиции гораздо сложнее — у белых появился пешечный перевес на королевском фланге, что может привести к созданию проходной пешки. То, что реализация такого плана связана с большими техническими трудностями, иллюстрирует и данная партия, однако теперь белые имеют ясную стратегическую цель — они должны стремиться к упрощениям и использованию лишней пешки на королевском фланге в далеком эндшпиле. При этом у них есть и определенный психологический плюс — белые задают партии свой тон.

Так как идейное содержание партии обрисовано, привожу ее без комментариев.

5. 0—0 f6 6. d4 ed 7. K: d4 Ke7 8. Ce3 Kg6 9. Kd2 Cd6 10. Ke4 0—0 11. Фd3 Ke5 12. K: e5 C: e5 13. f4 Cd6 14. f5! (уступает поле e5, однако скрывает действия белопольного слона противника) 14... Fe7 15. Cf4 C: f4 16. Л: f4 Cd7 17. Ле1 Фс5 18. c3 Лае8 19. g4 Фd6 20. Фg3 Ле7 21. Kf3 c5 22. e5! fe 23. Лfe4 Cc6 24. Л: e5 Лfe8 25. Л: e7 Л: e7 26. Ke5 h6 27. h4 Cd7 28. Фf4 Фf6 29. Ле2 Cc8 30. Фс4 Kph7 31. Kg6 Л: e2 32. Ф: e2 Cd7 33. Фе7! Ф: e7 34. K: e7.

Стратегия упрощений принесла свои плоды — в эндшпиле пешечный перевес белых на королевском фланге решает дело.

34... g5 35. hg hg 36. Kd5 Cc6 37. K: c7 Cf3 38. Ke8! Kph6 39. Kf6 Kpg7 40. Kpf2 Cd1 41. Kd7! c4 42. Kpg3. Черные сдались.

Открытая линия «а»

Если белые отказываются от раннего размена на c6, то после 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 черные должны считаться с угрозой 7. C: c6 и 8. K: e5. Чтобы ликвидировать эту угрозу, обычно играют 6... b5, оттесняя слона. Однако белых это не «смущает» — с поля b3 у слона открывается прекрасная перспектива оказать давление по диагонали a2—f7, кроме того, становится объектом атаки пешки b5. Появляется возможность удара a2—a4, и после размена открывается линия «а», сама же пешка b5 может оказаться хорошей мишенью для нападения. Как это происходит, наглядно иллюстрирует следующий пример из партии Кузьмин — Рукавина (Ленинград, 1973).

13. a4 c5 14. d5.

Снимая напряжение в центре. Иногда не торопятся с этим ходом, а переводят коня через f1 на g3, стремясь оккупировать поле f5.

14... c4 15. Kf1 Cf8 16. Kg3 g6 17. Ce3 Kc5 18. Фd2 Лb8.

Не рекомендуется делать противнику уступки, не будучи к этому принужденным.

Поэтому не стоило отдавать

противнику линию «а». Предпочтительней Kfd7 и Kb6.

19. Ла3!

Перед тем как открыть линию, белые сдвигают тяжелые фигуры.

19... Cg7 20. Леa1 Cc8.

Позиция слона на b7 малоперспективна.

21. ab ab 22. Фе1 Cb7.

Такие ходы свидетельствуют, что черные потеряли нить игры и играют без плана, просто выжидая, что предпримет противник. И здесь еще не поздно было бы перевести коня на ферзевый фланг посредством 22... Kfd7.

23. Ла7.

Итак, вторжение на седьмую горизонталь свершилось!

23... Kfd7 24. Л1a5 Фb6 25. Фа1!!

Полностью захватывая линию «а» всеми тяжелыми фигурами!

25... Cf6 26. Фа3 Cd8 27. Фb4 Ca6.

Позволяет белым решить игру комбинационным путем. Но и после 27... Cc8 черные вряд ли удержали бы пешку b5 ввиду переброски коня по маршруту f3—d2—b1—a3.

28. Л: d7! Ф: a5 29. Ф: a5 C: a5 30. Л: d6.

За пожертвованное качество белые получили защищенную проходную, но, что еще важнее, — лишились своей опоры пешка e5 и конь c5.

30... Ce7 31. Лс6 Лbс8 32. C: c5 Cb7 33. Л: c7! Л: c7 34. Cd6.

Линия «а» отыграла для белых свою роль, теперь возрастает значение проходных пешек на центральном плацдарме доски.

34... Лсс8 35. C: e5 Ла8 36. Cc7! Ла2 37. Kd4 Л: b2 38. Kf1 Ла8 39. Ke3 Ла3 40. d6! Cc8 41. Kd5! Черные сдались.

На двух фронтах

Обилие стратегических премудростей «испанки» иллюстрирует следующая партия. И здесь все началось с захвата линии «а». Однако, если в предыдущем примере черные добровольно уступили линию, то здесь они стремились противостоять замыслу белых.

А. КАРПОВ

В. УНЦИКЕР

Ницца, 1974

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3.

Прежде чем занять центр ходом d2—d4, белые предупреждают связку — Cg4.

9...Ka5.

Система защиты Михаила Чигорина, усовершенствованная советскими шахматистами во главе с Раузером, Константинопольским, Бронштейном, Геллером, Кересом. Черные депассируют своего коня, поставив его на край доски, однако при этом с активной позиции вытесняется слон, а также освобождается путь пешке «с».

10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 13. d5.

Белые закрывают центр и переносят тяжесть боя на фланги.

13...Kd8 14. a4 Лаб8 15. ab ab 16. b4!

Превосходный ход. Таким путем предупреждается активизация коня черных после 16...c4 и Kd8—b7—c5.

16...Kb7.

Здесь конь будет долго торчать пассивно. Лучше 16...c4 17. Kf1 Ke8 18. K3h2 f6 19. f4 Kf7, и положение черных достаточно прочно.

17. Kf1 Cd7 18. Ce3 Ла8.

Нельзя без борьбы уступать противнику контроль над открытой линией.

19. Фd2 Лfс8.

Крайне поучительно высказывание Карпова: «Кажется, что обе стороны имеют на вертикаль «а» равные права. Однако это впечатление обманчиво. Координируя действия своих фигур, белые могут путем Cc2—d3 и Ла1—a2 подготовить сдвоение ладей, тогда как черные такой возможности не имеют.

Поэтому заслуживало внимания 19...Лfб8 20. Cd3 Фс8, устанавливая «преимущество» тяжелых фигур по линии «а».

20. Cd3 g6 21. Kg3 Cf8 22. Ла2 c4 23. Сb1 Фd8.

Также при 23...Kd8 спор за линию «а» заканчивается в пользу белых: 24. Ле2 Л: a2 (24...Фb7 25. Ла5) 25. Ф: a2 Фb7 26. Фа1 Ла8 27. Ла2 Л: a2 28. Ф: a2.

24. Ca7!

Превосходно сыграно! Вот как этот ход комментирует чемпион мира: «Под прикрытием слона белые концентрируют на ферзевом фланге ударную группировку. Все их фигуры получают возможность занять естественные и сильные позиции. Между тем «нормальное кровообращение» в лагере черных нарушено, и в первую очередь в этом повинен застрявший на b7 конь».

24...Ke8 25. Cc2 Kc7 26. Леa1 Фе7 27. Сb1 Се8.

«Черные, как могли, подготовились к игре на ферзевом фланге, соединив свои силы. Но и у белых большой выбор — они, используя пространственный перевес и большую маневренность своих фигур, начинают действия на другом фланге» (А. Карпов).

28. Ke2 Kd8 29. Kh2 Cg7 30. f4 f6 31. f5 g5.

Как мы сумели убедиться, испанская партия протекает под знаком длительной и трудной позиционной борьбы. Неустанно нужно искать пути, чтобы повысить активность фигур, создать для них выгодные позиции. При этом много хлопот обычно у белых с белопольным слоном, который скован своей собственной пешкой e4.

32. Cc2!!

Цель этого хода — добиться в дальнейшем размена слонов, после которого ослабятся белые поля в лагере черных.

32...Cf7 33. Kg3 Kb7 34. Cd1 h6.

«Из общих соображений такой ход делать не следует (пока не заставят). Сейчас еще трудно себе представить, что ослабление поля g6 ускорит гибель черных» (Карпов).

35. Ch5 Фе8 36. Фd1 Kd8 37. Ла3 Kpф8 38. Л1a2 Kpg8.

Выжидательные ходы обусловлены приближающимся цейтнотом.

39. Kg4! Kpf8 40. Ke3 Kpg8 41. C: f7 K: f7 42. Фh5 Kd8.

Посредством 42...Kh8 черные могли предупредить вторжение ферзя, однако на это Карпов заготовил следующий вариант: 43. Kg4 Ф: h5 44. K: h5 Kpf7 45. Сb6! Л: a3 46. Л: a3 Ла8. И в случае 48. Л: a8 K: a8 49. Cd8 черные фигуры запатованы!

43. Фg6! Kpf8 44. Kh5. Черные сдались.

«Оживление» слонов...

Мы уже коснулись проблемы «оживления» испанского слона, скованного в своих действиях собственной пешкой e4. Здесь представлено еще несколько типичных для данного дебюта попыток этого «оживления».

Ясно, что вскрытие диагонали b1—h7 увеличивает ударную силу слона в направлении королевского фланга противника. При этом, конечно, нужно рассматривать повышение активности слона не как самоцель, а как составное звено взаимодействия сил для подготовки решающей атаки.

Вот пример из встречи Таль — Матанович (Блед, 1961).

18. Kg5!

Ход связан с тактической угрозой: 19. Фf3 Kpg7 20. Ф: f6 Kp: f6 21. Kd5.

Кстати, создание угрозы является первым признаком захвата инициативы, поэтому ищите и создавайте угрозы!

18...cd.

Этим ходом черные льют воду на мельницу противника. После размена открывается линия «с», что оказы-

вается к выгоде белых. Нужно было посредством 18...Сс6 держать под контролем пункт d5.

19. cd Лс8 20. Лс1 h6?

Типичная психологическая ошибка. Всегда хочется прогнать фигуру, осмелившуюся подойти слишком близко к нашему лагерю.

21. de de 22. Kd5! K: d5 23. ed.

Как резко изменилась ситуация. Вскрылась диагональ белопольного слона, и при этом с темпом. Грозит d5—d6.

23...Kb7.

Стремясь посредством Kd6 заблокировать проходную пешку. Однако уже поздно, белые разрушают пешечный вал вокруг черного короля, начиная решительный штурм.

24. K: f7! Л: f7.

После 24...Kp: f7 25. C: g6! Kp: g6 26. Л: c7 Л: c7 победу белым обеспечивала пешечная вилка d5—d6.

25. C: g6 Фd6.

Малорадостно также 25...Ф: c1 26. C: f7 Kp: f7 27. Фh5.

26. C: f7 Kp: f7 27. Л: c8 C: c8 28. Фс2!

Изюминка атакующей стратегии белых. Двойная угроза Ф: c8 и вторжения на h7 обеспечивает белым решающую атаку.

28...Cd7 29. Фh7 Kpf8 30. Ле3! Черные сдались.

Эта позиция из партии Раузер — Рюмин (Москва, 1935).

19. Kf5!

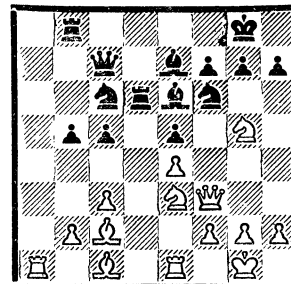
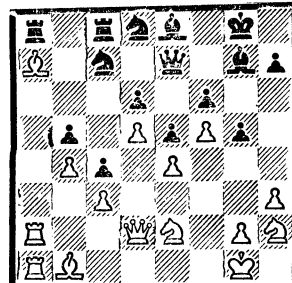
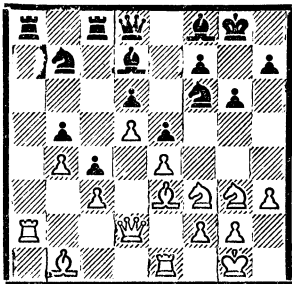
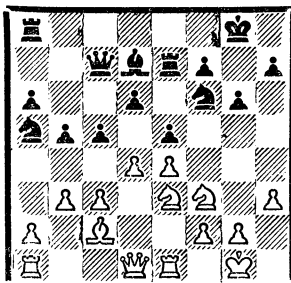
Перевод коня на f5 — часто применяемый в испанской партии элемент стратегии. Обычно черные профилактическим g7—g6 лишают противника этого поля или, как в нашем случае, стараются разменом избавиться от опасного коня.

19...C: f5 20. ef.

Черные не решили полностью проблему защиты: те-

перь у белых появились выгодные позиционные предпосылки к пешечной атаке на королевском фланге, при которой белопольный слон сыграет немалую роль.

20...h6 21. Ke4 K: e4 (один защитник разменен!) 22. C: e4 Cf6 23. Ce3 Ke7 24. b4! (чтобы предупредить акти-



визацию ладьи посредством b5—b4 и т. д.) 24...c4 25. g3 Лd7 26. Лa7!

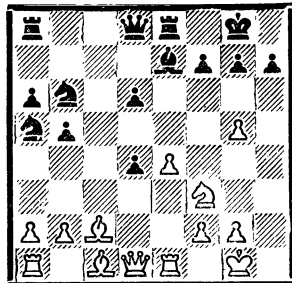
Вынуждает размен ладьи, так как черные угрожали начать контрдавление по открытой линии «d».

26...Фd8 27. Л: d7 Ф: d7 28. h4! Кph8 29. g4!

Пешечный штурм в полном разгаре!

29...Kg8 30. g5 Ce7 31. Лd1 Фc7 32. f6! Вот «ожил» и слон! 32...С: f6 33. gf К: f6 34. Cc2 Лd8 35. С: h6 Л: d1 36. С: d1 e4 37. Cf4 Фd8 38. Фе2. Черные сдались.

Эта сложная позиция возникла во встрече Спасский — Геллер (Рига, 1965).



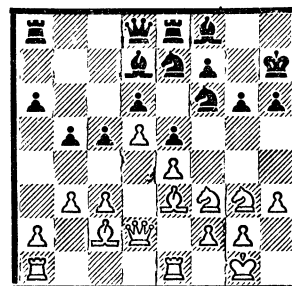
Деплассированные кони на ферзевом фланге, черный король в окружении одних своих пешек — все это мотивы для начала активных действий. И в самом деле — на доске затишье перед бурей. Атака начинается продвижением пешки, вскрывающей диагональ белопольному слону: 19. e5! Cf8.

Также и при 19...de 20.

К: e5 g6 (угрожало 21. С: h7 последующим Фf3 положение черных было бы трудным).

20. С: h7! Кр: h7 21. g6 Kpg8 (если 21...Кр: g6, то 22. Фd3) 22. Kg5 fg 23. Фf3!, и через несколько ходов черные сдались.

В следующем примере из партии Таль — Гидеску (Миш-кольц, 1968) мы имеем дело с позиционной жертвой фигуры.



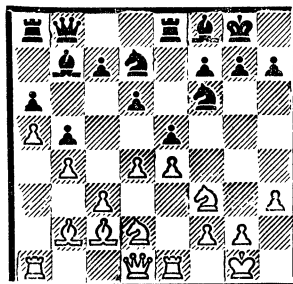
19. С: c5! dc 20. К: e5 Kc8 21. f4 Фе7 22. c4! Cg7 23. Kf3.

Комментируя этот ход, Таль замечает: «Поспешно сыграно. После 23. Лад1 Кd6 24. Cd3 черные не сумели бы, как это случилось в партии, «откупиться» контржертвой. Когда я сыграл конем, мне казалось, что черные не сумеют отказаться от соблазна выиграть ладью

на a1 посредством 23...Kh5. Я отнюдь не возражал против такого намерения, так как после 24. К: h5 С: a1 25. e5! (гораздо сильнее, чем 25. Л: a1 gh 26. e5 Kpg8 27. Фd3 f5) атака белых была бы очень опасна. Поспешный ход позволяет черным заполучить контригру».

23...bc 24. bc Kd6 25. e5 К: c4 26. Фc3 Cb5 27. Лад1 Лад8 28. d6 К: d6 29. ed Фb7 (лучше было 29...Фf8, контролируя пешку «d») 30. Ke5 Kd7 31. Kh5! Ch8 32. Фg3 К: e5 (после этого вынужденного размена атака белых развивается беспрепятственно) 33. fe Фd7 34. Kf4! С: e5 35. С: g6 Kph8 (на 35...fg выигрывает 36. Ф: g6 Kph8 37. Л: e5 Л: e5 38. Фf6 с решающей двойной угрозой) 36. С: f7! Cd4 (не помогало 36...Ф: f7 37. Kg6, так же как и 36...С: f4 37. Л: e8 Л: e8 38. Ф: f4) 37. Л: d4 Л: e1 38. Ф: e1 Ф: f7 39. Фе5 Фg7 40. Ф: c5 Cc6 41. Лd2. Черные сдались.

И в заключение — поучительный пример из встречи Савон — Мухин (Сочи, 1973).



Кажется, что слоны белых «задыхаются» в собственном лагере, однако сделано несколько ходов, обстановка прояснилась, и белые фигуры задышали «полной грудью»...

17. c4! bc 18. Ca4!

Отсюда слон действует с максимальной силой! Это заставляет черных загородить ему дорогу. Однако пешка становится объектом атаки.

18...c6 19. К: c4 Фc7 20. Лc1.

«Может быть, еще сильнее было предварительно снять напряжение в центре посредством 20. de, но и теперь после 20...ed 21. Ф: d4 d5 22. Kb6 К: b6 23. ab Фf4 24. e5 Ф: d4 25. С: d4 и С: c6 белые стоят лучше» (Савон).

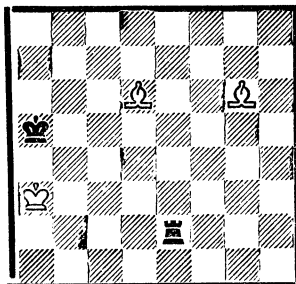
20...Лac8 21. de!

Пешка e5 становится объектом атаки.

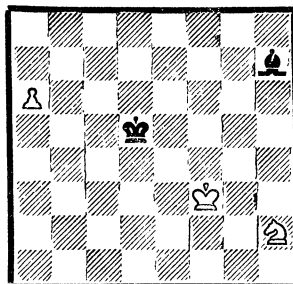
21...de 22. Фb3 h6 23. Фc3! Cd6 24. Лcd1 Ле6 25. Cb3! Лd8.

Угрожало уже 26. Kb6, однако сейчас решает связка по линии «d».

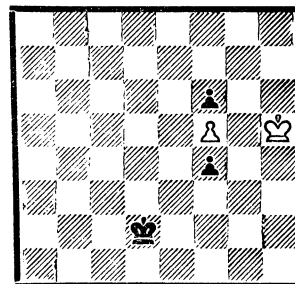
26. К: d6 Л: d6 27. Л: d6 Ф: d6 28. Лd1 Фе7 29. К: e5 К: e5 30. Л: d8 Ф: d8 31. Ф: e5 c5 32. Ф: c5 С: e4 33. Фа7! Cd5 34. С: f6 Ф: f6 35. Фb8. Черные сдались.



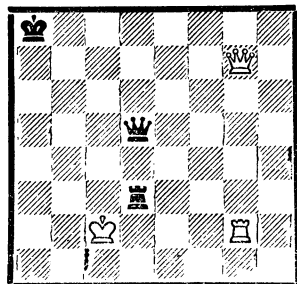
№ 1



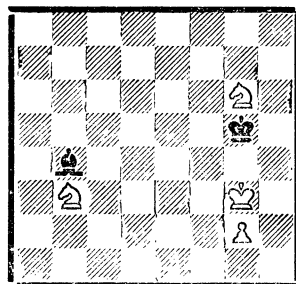
№ 2



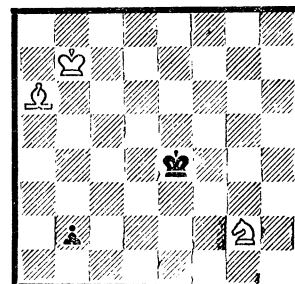
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

Следующие шесть позиций составлены известным этюдистом Г. Заходякиным. Начинают белые. В позициях № 1, 2, 4, 5 они выигрывают, в № 3, 6 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.



• Новые книги

СЭМ ЛОЙД Не все знают, что знаменитый автор шахматных композиций всех жанров, идеи которых до сих пор питают творчество составителей задач, был и величайшим мастером головоломок, математических задач, игр. Хороший подарок читателям недавно сделало издательство «Мир», выпустив книгу головоломок и математических задач С. Лойда*.

Первую шахматную задачу — 125 лет назад — опубликовала одна нью-йоркская газета, когда автору было всего 14 лет. В 16 лет Лойд уже редактировал отдел в шахматном журнале, а в семидесятые годы прошлого столетия вел еженедельную шахматную страничку в журнале «Scientific American».

Обычно его статьи открывались задачей, расположение фигур в которой изображало какую-нибудь букву или геометрическую фигуру. Например, «колесо в колесе»: а) белые начинают и дают мат в 2 хода, б) черные начинают и дают мат в 2 хода, в) белые начинают и заставляют черных дать мат в 2 хода, г) черные начинают и заставляют белых дать мат в 2 хода — № 1.

Вот как раскручиваются эти колеса: а) 1. Ф:h3 Кр:h3 2. Кpg5×, б) 1...Кe7 2. Кpe4 Л:f4×, в) 1. Фg3 Ф:g3 2. Кg6 Ф:g6×, г) 1...Кe7 2. Кpe4 Кg5 3. Ф:g5×.

Нередки были у Лойда и так называемые условные задачи. Подчас с условием весьма экстравагантным, но всегда остроумные и изящные по форме.

№ 2. Куда нужно поставить черного короля, чтобы ему можно было дать мат в 3 хода?

Еще в детстве Лойд любил шутки, каламбуры, умел имитировать музыку.

С. Лойд. Математическая мозаика. Москва, издательство «Мир», 1980.

кальные инструменты, показывать фокусы. Исключительная одаренность позволила ему уже в юношеские годы создать ряд интересных задач и головоломок, получивших вскоре широкую известность.

Многие лойдовские «орешки», порой лукаво замаскированные бытовым, историческим или причудливым фантастическим обрамлением, имеют отношение к шахматной доске и фигурам. Вот, например, миниатюра «Вороны на поле». Пусть центры клеток шахматной доски изображают 64 снопа пшеницы, показанные на рисунке (опусы Лойда обычно сопровождался шаржированными иллюстрациями). Надо посадить на эти точки восемь ворон, причем никакие две вороны не должны находиться в одном ряду или на одной диагонали.

Кроме того, требуется, чтобы сторож с ружьем, обходя поле, не мог прострелить трех из них, расположенных на одной прямой.

На диаграмме показан единственный (не считая поворотов и зеркальных отражений) правильный ответ — № 3.

Мы познакомим вас еще с некоторыми головоломками Лойда.

Попытайтесь, например, расставить на доске (у Лойда — посадить деревья в саду) 10 ферзей, 10 ладей, 10 слонов и 10 коней (соответственно — персики, груши, абрикосы и сливы) таким образом, чтобы каждый род фигур образовал пять прямых рядов по четыре фигуры в каждом ряду. Причем нельзя занимать поля d1, d2, e2, e1 (дом садовника).

Решение этой удивительно трудной головоломки вы можете увидеть на диаграмме № 4. Груши, абрикосы и сливы расположите сами.

В задачах на разрезание изобретательность Лойда поразительна. Как разрезать шахматную доску на максимальное число частей, отличающихся друг от друга либо формой, либо цветом соответствующих полей? Переворачивать части запрещается. Искомый максимум равен 18. Один из возможных разрезов представлен на диаграмме № 5.

Позднее было придумано множество головоломок на разрезание доски, но пионером задач такого типа был Лойд.

Одной из любимых шахматных фигур американского композитора был ферзь. Лойд создал великолепную гамму задач с участием ферзей, как, например, следующая — № 6.

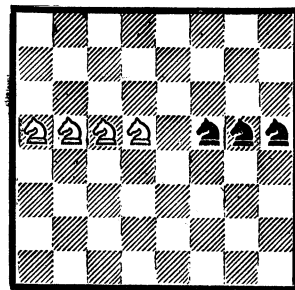
Ферзь стоит на поле a1. Найти наименьшее число ходов, за которое он может пройти по всем полям доски и вернуться на исходное поле. Ответ — минимум 14 ходов.

Возможны три разных маршрута. Позиция на диаграмме показывает одно из решений. Попробуйте найти два других.

А как вам нравится такая задача: нужно расставить на доске трех ферзей и две ладьи так, чтобы они держали под обстрелом все поля, — № 7.

Есть ли принципиально другие решения?

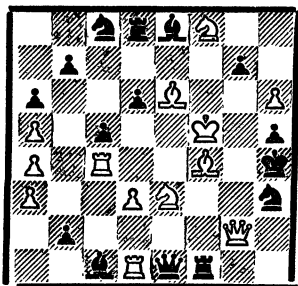
Головоломку на диаграмме № 8 Лойд назвал «Поросенок в саду». Калитка осталась открытой, и поросенок (ладья!) вбежал в сад там, где указана стрелка (на h5). Он посетил каждую клетку сада, поворачивая только под прямым углом, а затем выбежал через белую клетку у открытой калитки, то есть через поле h4. Определите путь с наименьшим числом поворотов, причем поросенок не должен пересекать черную изгородь (границу между полями b6 и b7). Грасскажем ответ: минимум — 14 ходов.



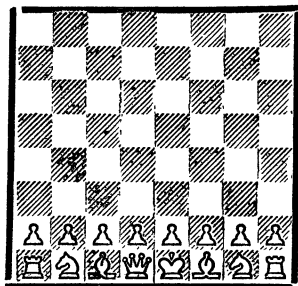
Попробуйте переместить белых коней на вертикали «e», «f», «g» и «h», а черных — на вертикали «a», «b» и «c». При этом очередность ходов может не соблюдаться, но кони не должны отступать (белые — влево, черные — вправо), и, кроме того, на каждой вертикали одновременно не разрешается находиться более чем одному коню. Эту задачу, названную «Переход Дуная», Лойд считал одной из самых трудных.

Он писал, что многие его друзья долго, но безуспешно ломали головы над тем, как «перейти через Дунай» (вертикаль «e»). Так как безразлично, на какую именно половину доски — верхнюю или нижнюю — ставить коней, то в решении достаточно указать лишь сами вертикали. Быстрой-

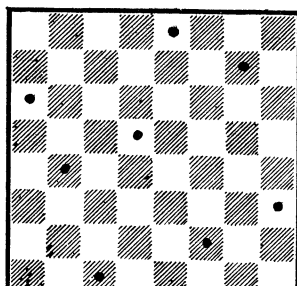
№ 1



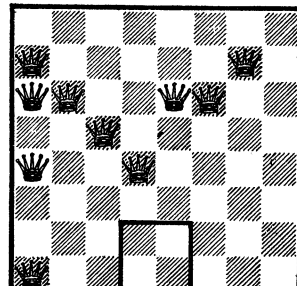
№ 2



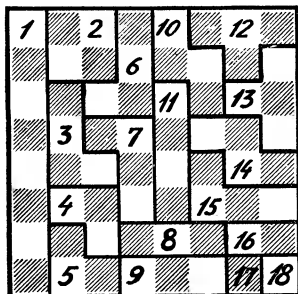
№ 3



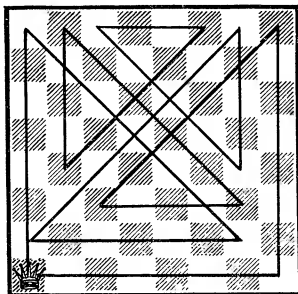
№ 4



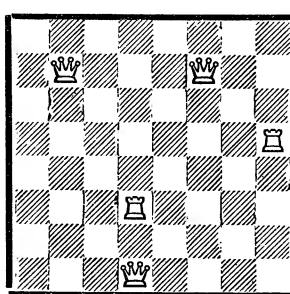
№ 5



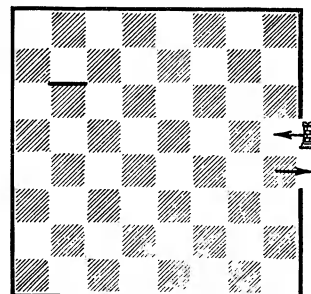
№ 6



№ 7



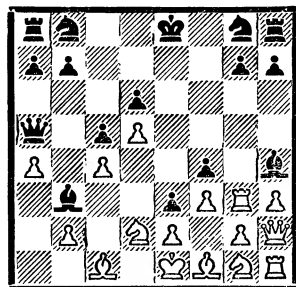
№ 8



шее «форсирование» возможно в 19 ходов: de, fd, gf, eg, ce, bc, db, fd, hf, gh, eg, ce, ac, ba, db, fd, ef, ce, dc.

В какое минимальное число ходов из начального положения (без взятия фигур!) получается патовая позиция?

1. d4 d6 2. Фd2 e5 3. a4 e4 4. Фf4 f5 5. h3 Ce7 6. Фh2 Ce6 7. Лa3 c5 8. Лg3 Фа5 9. Кd2 Ch4 10. f3 Cb3 11. d5 e3 12. c4 f4 — пат.



К этому положению пришла партия, якобы игранная автором со сне. В журнале Эм. Ласкера эта шуточная партия была опубликована с комментариями — пародией на распространенный тип «глубокомысленных» примечаний.

Строго доказать, что приведенный пат быстрее, вряд ли возможно: для этого пришлось бы перебрать все партии длиной в 23 полухода. Компьютер, совершающий миллион операций (полуходов) в секунду, осилил бы такой перебор за... $3 \cdot 10^{20}$ веков! И все же предложим читателям побить рекорд Лойда хотя бы на один полуход.

Любителей головоломок и занимательной математики наверняка заинтересует эта книга, содержащая задачи С. Лойда, отобранные и отредактированные известным популяризатором этого жанра М. Гарднером.

Переводчик этой антологии Ю. Сударев так пишет о Лойде: «Как самые интересные шахматные головоломки принадлежат не чемпионам мира по шахматам, так и наиболее увлекательные математические головоломки придуманы отнюдь не ведущими математиками. Для создания их требуется особый дар, особый склад ума. Именно им в избытке и обладал С. Лойд... Головоломки его получили известность во всем мире. Увлечение

ими порой граничило с «массовым психозом».

Во всех сферах деятельности С. Лойда проявились жизнерадостность и оптимизм, которые ярко пронизывают и шахматное творчество великого композитора.

В одном из шахматных отделов Лойд однажды объявил, что он нашел способ, с помощью которого конь и две ладьи могут поставить мат одинокому королю в центре доски. Читатели сначала пришли в отчаяние, а затем весьма позабавились, когда

с «массовым

Лойд сообщил неожиданное решение. Как вы думаете, какое?

Мы смогли полюбоваться блеском только нескольких самоцветов из ослепительной мозаики лойдовских замыслов...

В заголовке вы видите необычную задачу «Пряник из Страны Головоломок». Сможете ли вы, не нарушая квадратики, разрезать «пряник» на две части, из которых затем удалось бы сложить шахматную доску... И дать мат в 3 хода!

Е. ГИК, Н. ПЛАКСИН.

Н О В Ы Е К Н И Г И



А. Котов. Уральский самоцвет. М., «Советская Россия», 1980, 272 стр., тираж 75000, цена 2 руб. 40 коп.



Г. И. Махарадзе. Я люблю шахматы (на грузинском языке). Тбилиси, «Сабхота Санартвелло», 1979. 45 стр., тираж 2000, цена 10 коп.



Я. И. Нейштадт. Шахматный практикум. М., «Физкультура и спорт», 1980. 239 стр., тираж 75000, цена 1 руб. 10 коп.

Три года назад увидела свет документальная повесть гроссмейстера А. Котова «Уральский самоцвет» об Анатолии Карпове. Автор рассказал о становлении и расцвете таланта чемпиона мира, творческих поисках выдающегося шахматиста. Недавно в издательстве «Советская Россия» вышло второе, исправленное и дополненное, издание книги, куда вошли также главы о матче на первенство мира в Багьо (1978) и других выступлениях чемпиона мира в последние годы.

Книга иллюстрирована снимками фотокорреспондента Д. Донского и отмечена дипломом Оргкомитета «Олимпиада-80».

«Я люблю шахматы» — так инженер, журналист Г. Махарадзе назвал свою работу, посвященную шахматным увлечениям великого русского писателя Л. Н. Толстого. В предисловии автор пишет, что для книги он использовал ряд материалов, опубликованных в печати.

Издательство «Физкультура и спорт» выпустило книгу мастера Я. Нейштадта «Шахматный практикум». Это — сборник комбинаций, встречавшихся в турнирной практике.

Читателям предлагается самостоятельно находить решения. В конце книги приводятся ответы на каждое упражнение. Сборник рассчитан на широкий круг любителей шахмат.

ТЕОРИЯ ТАКТИКИ*

ЧТО ТАКОЕ КОМБИНАЦИЯ?

«Комбинация». Этот термин широко применяется в шахматной литературе. Однако, когда дело доходит до точного его определения, то обычно оказывается, что под комбинацией далеко не все понимают одно и то же.

А зачем нужно точное определение этого термина, разве так уж важно, что существуют различные его понимания?

Вопрос этот не так прост, как может на первый взгляд показаться. И дело здесь не столько в терминологии, сколько в классификации. Если термин имеет несколько значений и понимается по-разному, то не может быть единообразия и в классификации комбинаций. Кстати, сейчас так и получается. Загляните в книги по теории середины игры, и вы убедитесь в том, что у каждого автора — своя классификация. И это, конечно, дезориентирует тех, кто пытается совершенствоваться в шахматном искусстве.

Термин «комбинация» ведет свое начало от латинского «combinatio», означающего сочетание. В шахматах слово «сочетание» должно быть отнесено к борющимся на доске силам, к фигурам и пешкам обеих сторон, причем в процессе игры на доске могут возникнуть самые различные причудливые их сочетания.

Еще на заре развития шахмат те, кто пытался познать законы, управляющие фигурами, заметили, что в некоторых позициях, когда один из партнеров начинал какую-нибудь целенаправленную операцию, ответные действия другого иногда становились вынужденными, и он уже был не в состоянии изменить неумолимый ход событий.

В подобной ситуации фигуры и пешки сторон оказывались как бы связанными друг с другом невидимыми нитями. Подчиняясь воле одного из партнеров, они, как марионетки, начинали кружиться в хороводе своеобразного «танца смерти».

Это сочетание фигур и пешек, которое при определенных перестановках дает возможность одному из партнеров форсированно преобразовать его к своей выгоде, уже представляет собой комбинацию. Однако подобное определение, не отражая последующих преобразований, является статичным, оно делает упор на начальную позицию, в которой грядущие и часто неожиданные (по крайней мере, для одного из противников) события могут быть скрыты и не видны невооруженным глазом.

Неудивительно, что понятие «комбинация» стали относить не к начальной позиции, не к первоначальному сочетанию фигур и пешек, а к преобразованию сочетаний — к пер-

становкам фигур и пешек. Однако, как известно, передвижение фигур во времени — это цепочка ходов, это — вариант или даже сеть вариантов.

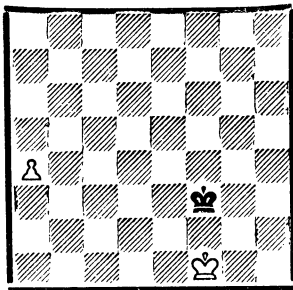
Так возникла следующая формулировка Эм. Ласкера: «...если сеть вариантов включает в себе положительный, заслуживающий внимания результат, то тогда совокупность вариантов называется «комбинацией», и игрок, осуществляющий найденный им вариант, проводит комбинацию»¹.

Несколько позже П. Романовский уточнил определение Эм. Ласкера: «Комбинация есть вариант (или группа вариантов), на протяжении которого обе стороны делают вынужденные ходы и который заканчивается объективной выгодой для активной стороны»².

Обратите внимание на то, что оба этих определения полностью ушли от сочетаний фигур и пешек, сохранив два существенных момента, связанных с комбинацией, — вынужденные ходы и достижение определенной выгоды той из сторон, которая комбинацию проводит.

Однако не слишком ли широко подобное определение, ведь под него попадают и такие ситуации, которые вряд ли можно причислить к комбинации?

Рассмотрим, например, следующую позицию:



При своем ходе белые проводят пешку в ферзи — 1. а5 Крe4 2. а6 Крd5 3. а7 и т. д. Если же ход черных, то королю удастся догнать пешку — 1...Крe4 2. а5 Крd5 3. а6 Крс6 4. а7 Крb7.

В обоих случаях есть вынужденная игра (пешка рвется в ферзи, король устремляется в погоню), есть цель (у белых — провести пешку в ферзи, у черных — ее остановить). И тем не менее эту элементарную тактическую операцию считать комбинацией никак нельзя: здесь нет главного — сочетания. Мы имеем дело с перестановкой фигуры и пешки, а в сочетании по самому своему смыслу должны участвовать по меньшей мере три объекта.

¹ Эм. Ласкер. Учебник шахматной игры. М.—Л., Госиздат, 1926.

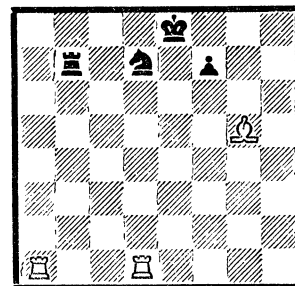
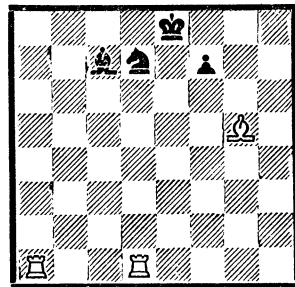
² Романовский П. Миттельшпиль. «Шахматный листок», 1929.

Главный недостаток определения Ласкера—Романовского в том, что оно охватывает позиции, которые ни в коем случае комбинациями не являются.

Неудивительно, что еще в 1939 году это определение вызвало критику М. Ботвинника, который предложил новую, на первый взгляд очень четкую и ясную, формулировку³. Хорошо известно, что комбинационная ситуация часто характеризуется переоценкой стоимости фигур и пешек, и в такие моменты мы, не колеблясь, жертвуем материал для достижения цели. Жертву и положил М. Ботвинник в основу своего определения.

«Комбинация есть форсированный вариант с жертвой» — таково его определение.

Впоследствии, однако, выяснилось, что предложение Ботвинника не идеально. Рассмотрим, например, две следующие позиции-схемы:



В обеих позициях белые дают мат в три хода. В первой — после 1. Ла8 Сb8(Кb8) 2. Л:b8 К(С):b8 3. Лd8X. Во второй — после 1. Ла8 Лb8 (1...Кb8 2. Лd8X) 2. Л:b8 К:b8 3. Лd8X.

По Ботвиннику в первом случае комбинация есть, а во втором ее нет, так как нет жертвы, а есть размен. Вряд ли нужно доказывать, что принципиально обе эти позиции ничем не отличаются. В обоих случаях матовый механизм тот же самый — мат дается ладьей, поддержанной слоном. А вот вступления к этому финалу различные. В первом случае отвлечение черных фигур от защиты поля d8 осу-

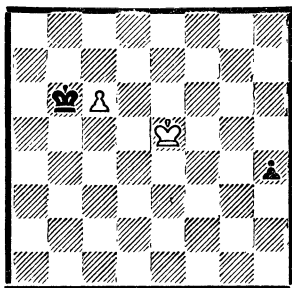
³ «Шахматы в СССР», 1939, стр. 115—116.

ществуется жертвой, а во втором — разменом.

Как будет показано далее, жертва, действительно, — сильное средство вынуждения, но в тактической борьбе могут быть применены и другие средства, такие, например, как угроза, нападение, цугцванг или размен.

Откровенно говоря, у меня к определению комбинации через жертву не лежит душа еще и потому, что оно как бы дискриминирует, принижает эндшпиль, представляет его в глазах широкого круга любителей шахмат менее увлекательным, менее интересным, чем середину игры. Ведь известно, что в эндшпиле жертвы встречаются значительно реже, чем в миттельшпиле, и эта формулировка создает впечатление, что эндшпиль беден комбинациями.

Но так ли это? В своей статье «К вопросу определения комбинации» М. Ботвинник приводит известный этюд Р. Рети, утверждая, что в нем никакой комбинации нет, а есть всего лишь маневр, правда, достаточно эффектный. Нам кажется, что с этим утверждением нельзя согласиться. Напомним позицию, возникающую в финале этюда Рети, когда белые играют королем на е5.



Разве по своему смыслу ход Крб6—е5 не представляет собой типичный двойной удар? Белые одновременно грозят задержать пешку черных и провести свою. Против двух угроз черные бессильны. По существу эта комбинация ничем не отличается от обычной «вилки», только в случае «вилки» мы имеем два нападения, а в нашем случае — две угрозы.

Если вы согласитесь с этим выводом, вы должны согласиться и с тем, что определение комбинации через жертву оказывается слишком узким: в него не укладывается ряд позиций, которые по своему характеру должны быть причислены к комбинациям. Ботвинник несомненно прав в том, что в середине игры комбинация часто сопровождается жертвой, но жертва эта — не определяющий фактор комбинации, а всего лишь предшествующий или сопутствующий ей. Неправильно утверждать, например, что там, где есть жертва, обязательно должна быть и комбинация. Ведь мы знаем случаи жертв за инициативу, за нарушение развития и т. п., которые к комбинациям никак не причислишь. И уж конечно, нельзя сказать, что там, где есть комбинация, обязательно должна быть и жертва.

Итак, из двух известных определений комбинации одно слишком широко, другое слишком узко. Пользуясь

разработанными нами понятиями о связях, возможно дать третье определение комбинации, которое представляется нам наиболее полно отражающим суть дела.

Однако, прежде чем познакомить вас с этой формулировкой, хотелось бы отметить, что при определении комбинации нам кажется методически неправильным уходить от ее первоосновы, от сочетания фигур и пешек, в сторону вторичную — цепочки ходов — вариантов. Ведь варианты только отражают преобразования сочетаний.

Что же происходит, когда возникает комбинация? При проведении комбинации сочетание ряда фигур и пешек обеих сторон преобразуется в другое, приносящее объективную выгоду одной из них.

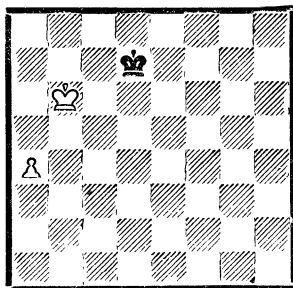
Это уже определение, хотя и несколько расплывчатое. Однако оно точнее, чем определение Ласкера—Романовского: перестановки фигур в него не входят. Вопрос теперь в том, что сочетаний фигур и пешек может быть очень много, и возникает проблема, как их классифицировать? И здесь нам на помощь приходят понятия о связях!

Начнем опять с азов: чтобы победить в шахматной партии, нужно либо дать мат, либо получить достаточный для выигрыша материальный перевес. Мы установили, что матовый финал характеризуется определенным, координированным относительно заматованного короля, сочетанием связей, причем одна из них — активная (нападение), остальные — ограничивающие.

Выигрыш материала (выигрыш какой-нибудь фигуры или даже пешки), как мы знаем, может быть осуществлен двояким путем: первый — комбинарованное нападение (аналогично матовому финалу), когда есть одна активная связь (нападение) и несколько ограничивающих, и все они координированы относительно атакованного объекта; второй — двойное нападение, когда есть две активные связи (атаке подвергаются две фигуры).

Итак, эти три финала, к которым могут приходить комбинации, характеризуются координированным сочетанием связей.

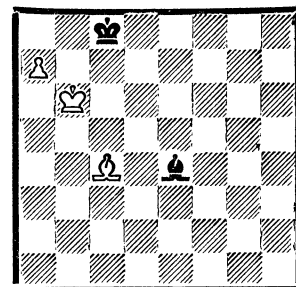
Строго говоря, есть еще один способ выигрыша материала — превращение пешки в ферзя. Нам следует доказать, что координированное сочетание связей возникает и при превращении пешки. Что это именно так и есть, мы продемонстрируем на двух элементарных примерах.



Здесь есть пока еще слабая актив-

ная связь — угроза превращения. Она четвертого порядка (для осуществления этой угрозы нужны четыре хода или, точнее сказать, полухода). С другой стороны, король черных в квадрате пешки, он может задержать ее, овладев полем с8, значит, здесь есть и ограничивающая связь черных, пока нейтрализующая угрозу превращения.

Однако ход белых, и они играют 1. Крб7. Таким путем установив свою ограничивающую связь, белые обесценивают ограничивающую связь противника и снова создают угрозу превращения, от которой уже нет защиты.



Пока здесь равновесие: угроза превращения парируется ограничительной связью, созданной слоном черных. Однако после 1. Сб6 Крd7 2. Сb7 белые немедленно перекрывают сферу действия слона противника, и, таким образом, остается одна активная связь — угроза превращения, а сумма ограничительных связей сторон становится равной нулю.

Как видите, действительно при превращении пешки в ферзя также возникает координированная система связей. Она состоит из одной активной связи (угрозы превращения) и равной нулю суммы ограничивающих связей обеих сторон. И все эти связи координированы относительно поля превращения. Значит, наш вывод правилен: чтобы победить в шахматах, нужно добиться координированного сочетания связей.

И тогда мы можем дать следующее определение комбинации: комбинация есть преобразование сочетания ряда фигур обеих сторон, форсированно ведущее к координированному сочетанию связей, приносящему выгоду одной из сторон.

Вообще говоря, кроме комбинаций на выигрыш бывают комбинации и на ничью. В случае, если при этом происходит отыгрыш (иначе говоря, выигрыш) материала, вопрос ясен; но есть специальные ничейные финалы, такие, например, как пат, вечный шах, крепость, блокада или, наконец, привязывание. В дальнейшем мы покажем, что и ничейные комбинации характерны или определенным сочетанием связей, или невозможностью получения координированных сочетаний.

В принципе же различных координированных сочетаний связей считанное количество. И это очень важно. Хотя, как известно, комбинаций — великое множество. При помощи возникающих в их финалах координированных сочетаний связей они легко поддаются классификации. В этом ценность предлагаемой нами теории.

Учитесь комментировать

На этот раз читателям предлагалась партия А. Сокольский — А. Толуш, игранная в 1938 году.

Разобраться в осложнениях острой борьбы было не просто. Большинство комментаторов справились с заданием и правильно оценили переломные моменты.

Лучшими признаны комментарии **А. Александрова** (Москва), **В. Блохина** (г. Александров Владимирской обл.), **А. Борзенкова** (г. Куйбышев), **Б. Германа** (Алмата), **А. Кошечева** (Львов), **С. Лысенко** (п. Донское Актюбинской обл.), **Р. Тютюнника** (с. Великоселки Львовской обл.), **В. Шаньшина** (Омск).

Английское начало R33/c

А. СОКОЛЬСКИЙ **А. ТОЛУШ**
Первенство ВЦСПС, 1938

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6.

Так называемая система четырех коней, основными продолжениями являются 4. e3, 4. g3, 4. e4 и, наконец...

4. d4.

Атакуя пешку e5, белые заставляют черных определить позицию в центре.

4...ed.

«В случае 4...e4 белые ходом 5. Kd2 добиваются, как известно, лучшей позиции» (Н. Сабаев).

5. K: d4 Cb4.

«Черные должны считаться с угрозой 6. e4. Помимо 5...Cb4 заслуживает внимания 5...Cc5. А. Алехин после 6. K: c6 bc 7. g3 нашел оригинальную возможность контригры: 7...h5! 8. h4 Kg4 9. Ke4 Fe7 10. Cg2 Cb4 11. Cd2 Ke5 12. 0—0 C: d2 13. K: d2 Lb8 со сложной борьбой» (В. Блохин).

6. K: c6.

Это продолжение долгое время считалось одним из сильнейших, и, пожалуй, только настоящая партия изменила эту оценку. Наиболее сложные задачи встают перед черными после 6. Cg5.

6...C: c3.

После естественного 6...bc 7. Fb3! черные попадают в затруднительное положение.

7. bc dc!

Именно так! Теперь размен ферзей невыгоден белым из-за слабости пешек ферзевого фланга. Если же белые (как случилось в партии) уклоняются от размена, то черные, не имея затруднений в развитии, получают хорошую игру.

8. Fc2 0—0.

Как справедливо отмечают многие комментаторы (В. Шаньшин, А. Александров и другие), сильнее 8...Fe7, не допуская следующего маневра.

9. Ca3! Le8 10. Ld1 Cd7 11. e3 Fc8 12. Cd3 Le5! 13. 0—0 Cf5 14. f3!

Очевидно, шансы белых заключаются в использовании лишней пешки на королевском фланге в связи с игрой по линии «d». Последний ход, связанный с жертвой пешки, — смелое, но вполне обоснованное решение.

«Белые хотят сыграть 15. e4» (В. Блохин).

14...C: d3 15. F: d3.

«Плохо 15. L: d3 из-за 15...Fe6 16. Fe2 Lae8! (16...F: c4? 17. Ld8!)». (В. Блохин).

15...Fe6.

На 15...La5 последовало бы 16. Ce7!, и нельзя ни 16...L: a2 из-за 17. Fb1, ни 16...Fe6 из-за 17. Fd8.

16. Cc1.

Если 16. e4, то 16...La5 17. Cc1 L: a2 18. Fb1 F: c4.

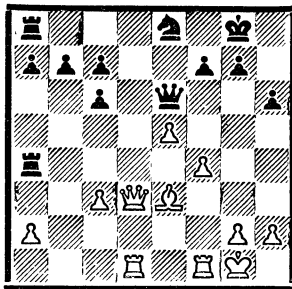
16...Lc5 17. e4 h6.

Плохо 17...F: c4 ввиду 18. Fd8.

18. Ce3 L: c4 19. e5! Ke8.

На 19...Kd5, что рекомендует Р. Тютюнник, возможно 20. F: c4 K: e3 21. F: e6 fe 22. Ld7 K: f1 23. Kp: f1 Lc8 24. Kpe2, и, несмотря на отсутствие пешки, ладейный эндшпиль в пользу белых.

20. f4 La4?



«Серьезная ошибка, лучше 20...b5, защищая ладью и собираясь привести в движение пешки ферзевого фланга. Если 20...b5 21. Kph1, то 21...g5 со сложной игрой» (Р. Тютюнник).

Этот же ход 20...b5 рекомендуют А. Борзенков, А. Александров и другие.

21. f5!

Жертвуя вторую пешку, белые получают сильнейшую атаку.

21...F: e5.

Взятие пешки вынужденно. Если 21...F: a2, то 22. e6 (угрожая 23. Fd7) 22...fe (плохо и 22...Kd6 из-за 23. Cd4) 23. f6 K: f6 24. L: f6 gf 25. Fg6 Kph8 26. C: h6 Lg8 27. Cg7 и т. д.

На 21...Fc4 белые отвечают 22. Fd7.

22. Cd4 Fd6.

Необходимо было отдать качество путем 22...L: d4. Сомнительно 22...Fe7 из-за 23. f6! K: f6 24. C: f6 gf 25. Fh3 Fc5 (25...Kpg7 26. Ld3) 26. Kph1 Fg5 27. Lf5 Fg6 28. Ff3 Kpg7 29. Lf1, и черные беззащитны.

К сожалению, ни один из участников конкурса не обратил внимания на возможность жертвы качества. Ход в партии, предупреждая 23. Fg3, допускает, однако, не менее сильное отступление ферзя.

23. Fb1! c5.

На 23...Ff8 (или 23...Fa3) белые легко выигрывали — 24. F: b7 Ld8 25. F: c6 L: a2 (или 25...F: a2) 26. Cc5!

24. C: g7 Fa6.

Если 24...Fb6 25. Fc2 Fa6, то 26. C: h6 и т. д.

25. Ce5 L: a2 26. Ld3 Le2 27. Lg3 Kp: f8 28. f6! L: e5 29. Fh7 K: f6 30. Fh8 Kpe7 31. F: a8 c4 32. Lgf3.

Хотя за качеством у черных три пешки, но плохое положение короля и связанность фигур обрекает их на пассивную защиту без шансов на спасение.

32...Fb6 33. Kph1 h5 34. Fh8 Le6 35. Fg7.

Как правильно сообщают А. Кошечев, Р. Тютюнник и другие читатели, здесь проще всего 35. Ld1!, и черные не могут играть 35...Ld6 ввиду 36. Le1 Kpd7 (если 36...Le6, то 37. F: f6) 37. L: f6 L: f6 38. Fe8 Kpd6 39. Fe7 и т. д. На вынужденное 35...c5 белые продолжали бы 36. Fc8 с угрозой Lf5.

Ходом 35. Fg7 белые проводят другой план, также приводящий к выигрышу!

35...Fd6 36. Fg5 b6 37. h3 a5 38. Fh4 b5 39. Lf5 Fb6.

Несколько дольше могли держаться черные при 39...c6, но и тогда после 40. L: h5 a4 41. Lh8 a3 (или 41...Fd3 42. Ff4) 42. La8 белые должны победить.

40. Ld1.

Как отмечает А. Кошечев, сильнее 40. Le1! L: e1 41. F: e1 Kpd7 (41...Fe6 42. Le5) 42. Fe5 и т. д.

40...a4.

Плохо 40...c6 из-за 41. L: f6! L: f6 42. Le1.

41. Lf5 c6.

После 41...Fc6 42. Fg5 теряется пешка «b», но теперь наступает быстрая развязка.

42. Ld7 Kpe8 43. L7d6! L: d6 44. L: d6 Kd5 45. F: h5 Fc7 46. Fh8 Kpe7 47. Fe5 Kp: f8 48. L: d5. Черные сдались.

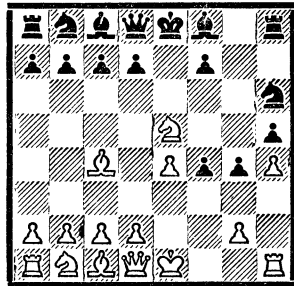
А вот новое задание. Прокомментируйте следующую партию, отметив переломные моменты. Оцените комбинацию, проведенную белыми после 22. K: g7.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 Kc6 7. Cg2 Cd7 8. K4e2 a6 9. 0—0 b5 10. a3 Fc7 11. h3 Ce7 12. Kph1 0—0 13. g4 Kph8 14. Kg3 b4 15. ab K: b4 16. g5 Kg8 17. f4 Cc6 18. Kce2 Cb5 19. Cd2 d5 20. Cc3 de 21. Kh5 f6 22. K: g7 C: e2 23. F: e2 Kp: g7 24. C: e4 Kd5 25. Fh5 Lf6d8 26. Lg1 Cc5 27. gf Kp: f8 28. L: g8 Kp: g8 29. C: h7 Kp: f8 30. Fg6 K: f6 31. F: f6 Ff7 32. Fh6 Kpe7 33. Fg5 Kpd7 34. F: c5 F: h7 35. Ld1 Kpe8 36. Fc6 Kp: f8 37. Cb4 Kp: f7 38. Fc7 Kpg6 39. f5 Kp: h6 40. Ff4 Kpg7 41. Fg5. Черные сдались.

Мастер А. МАГЕРГУТ.

Справочное Бюро

«Люблю королевский гамбит. Хотелось бы знать, как оценивается вариант 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Ke5 h5 6. Cc4 Kh6». Об этом просит рассказать **В. Тарасов** (хут. Ново-Екатериновка Краснодарского края).



Естественный ход 5...h5 неудачен. Вместо него следует играть 5...Cg7, и если 6. K:g4, то 6...d5. В позиции, приведенной на диаграмме, у белых опасная инициатива. Возможно, например, 7. d4 d6 8. Kd3 (заслуживает внимания и отважное 8. K:f7!) 8...f3 9. gf gf 10. Ф:f3 Cg4 11. Фf2. Позиция острая, но белые владеют центром, а их угрозы по линии «f» нельзя недооценивать.

Интересный вопрос затронул в своем письме **В. Кулаков** (Москва). Вот что он пишет: «Прочитал в журнале № 4 следующее: «Известна партия Кнорре — Чигорин, игранная в конце прошлого века: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. d3 d6 6. Cg5 h6 7. Ch4 g5 8. Cg3 h5 9. K:g5 h4 10. K:f7 hg 11. K:d8 Cg4 12. Фd2 Kd4, и черные вскоре заматовали белого короля».

Ссылка на определенную партию, если не сделано каких-либо оговорок, обычно воспринимается как указание на первоисточник... Однако в некоторых изданиях указано, что автором варианта является Стейниц...

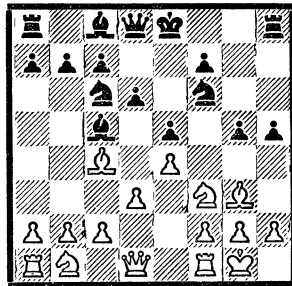
Я буду очень благодарен, если Вы внесете ясность в историю этого продолжения».

Во-первых, совершенно неправильно мнение, что ссылка на какую-либо партию — свидетельство того, что она является первоисточником варианта.

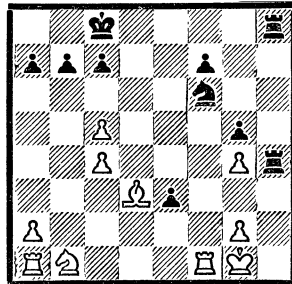
Если нет специальных оговорок, то подобные ссылки делаются обычно на партии известные, возможно, даже не раз публиковавшиеся, но характерные для понимания сложившейся на доске ситуации.

А вот в том, что вариант этот известен с середины прошлого века, читатель прав.

После 7. Ch4? g5 8. Cg3 Стейниц в партии с Дюбуа (международный турнир в Лондоне, 1862) продолжал 8...h5!



Однако Дюбуа не взял пешку g5 (9. K:g5), что приводит к форсированному проигрышу. В этой партии было: 9. h4 Cg4 10. c3 Фd7 11. d4 ed 12. e5 de 13. C:e5 K:e5 14. K:e5 Фf5 15. K:g4 hg 16. Cd3 Фd5 17. b4 0—0—0 18. c4 Фc6 19. bc Л:h4 20. f3 Ldh8 21. fg Фе8 22. Фе1 Фе3 23. Ф:e3 de.



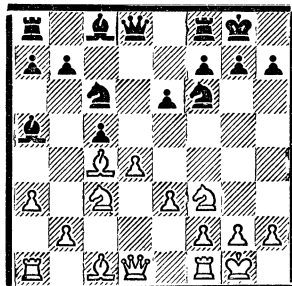
У Дюбуа лишняя фигура, но здесь это не имеет значения. Ведь ладья a1 и конь b1 не принимают участия в борьбе, а белый король попал под огонь неприятельских сил.

24. g3 Lh1 25. Kpg2 L8h2 26. Kpf3 Л:f1 27. C:f1 Лf2 28. Kp:e3 Л:f1 29. a4 Kpd7 30. Kpd3 K:g4 31. Kpc3 Ke3 32. Ла2 Л:b1 33. Лd2 Kpc6 34. Ле2 Лc1 35. Kpd2 Лc2 36. Kp:e3 Л:e2 37. Kp:e2 f5 38. Kpe3 Kp:c5 39. Kpd3 f4. Белые сдались.

Анализ дебютного варианта, приведенного в этой партии, В. Стейниц опубликовал в 1869 году.

Надеемся, что этот наш разговор поможет и участнику заочных соревнований **В. Соколову** (г. Джамбул) разобратся в том, почему после 6...h6 белые играют 7. C:f6, а не отступают слоном на h4.

«Как расценивается ход 9...Ca5 в варианте защиты Нимцовича: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. C:c4 Kc6 9. a3. Приемлемо ли это отступление?». Об этом спрашивает **В. Балабаев** (совхоз имени XXII партсъезда Чимкентской обл.).



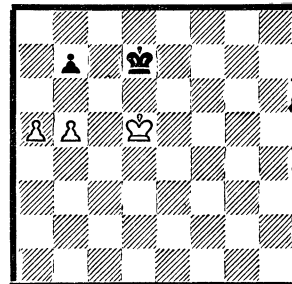
Ход 9...Ca5 имеет большую турнирную практику и приводит к сложной борьбе. Вот несколько примеров из партий крупных соревнований:

10. Cd3 cd 11. ed Cb6 12. Ce3 Kd5 (не 12...Kg4 ввиду 13. C:h7) 13. K:d5 ed (если 13...Ф:d5, то сильно 14. Фc2) 14. h3 Ke7 15. Cg5 f6 16. Cd2 Cf5 17. Cb4 C:d3 18. Ф:d3 Ле8 с уравниванием (Глигорич — Карпов, Гастингс, 1971/72).

10. Фd3 a6 11. Лd1 b5 12. Ca2 Cb7 13. dc C:c3 14. Фc2 Фе7 15. Ф:c3 Лfд8. За пешку у черных достаточная компенсация. В партии Портиш — Полуэтаевский (Пальма-де-Мальорка, 1970) было: 12...Cb6 (вместо 12...Cb7) 13. Фc2 c4 14. Фе2 Фе8 15. b3 cb 16. C:b3 Cb7 17. e4 e5, и у черных нет трудностей.

10. Ka4 cd 11. ed h6 12. Фd3 Cc7 13. Kc3 b6 14. Лd1 Cb7 15. b4 Лc8 16. Cb2 Cb8 17. Лaс1 Фd6 18. Ca6 с обоюдными шансами (Портиш — Браун, Амстердам, 1971).

«Одна из партий нашего командного первенства была отложена в таком положении:



Ход белых. Возникло много споров, могут ли здесь белые добиться победы? А каково ваше мнение?» Такое письмо прислал **В. Черняев** (Омск).

Положение, приведенное на диаграмме, — теоретическая ничья. Метод игры черными указал еще Д. Лолли, итальянский мастер живший в XVIII веке. Игра может продолжаться так:

1. Кре5 Kpc8 2. Кре6 Kpc7 3. Кре7 Kpc8 4. Kpd6 Kpd8 5. Кре5 Kpc7.

Белым не удастся прорваться королем, и они должны продвигать пешку b5.

6. b6 Kpb8 7. Kpd6 Kpc8 8. Кре7 Kpb8 9. Kpd7 Kpa8 10. a6 Kpb8! Ничья.

«Почему начало 1. f4 называется дебютом Берда?» Об этом спрашивает юный любитель шахмат из Ленинграда **Володя Клюев**.

Английский мастер Генри Эдуард Берд (1830—1908) был участником многих крупных международных соревнований. Он разработал и регулярно применял дебютную систему, начинающуюся ходом 1. f4. Система эта названа его именем. До исследований Г. Берда система эта в старинных шахматных руководствах называлась «началом пешки королевского слона».

В ЛИТОВСКОМ городе Клайпеде прошел турнир, получивший название «Кубок Владаса Микенаса». Турнир собрал весьма представительный состав. Победу оспаривали неоднократно участники чемпионатов страны, победители многих международных турниров — гроссмейстеры Ю. Балашов, В. Тукмаков, И. Дорфман, С. Палатник, В. Купрейчик, международные мастера К. Лернер и Г. Зайчик. Литовские шахматисты были представлены сборной командой во главе с чемпионом республики А. Бутнорюсом.

Можно с полным правом сказать, что турнир удался. Шахматисты сражались остро, изобретательно, в стиле, свойственном В. Микенасу, который выполнял на этот раз роль почетного арбитра.

Лишь победителю — Ю. Балашову удалось избежать поражений. Он играл смело, инициативно, демонстрируя глубокие стратегические замыслы, и набрал 11½ очков из 15.

Второе—четвертое места разделили К. Лернер, В. Купрейчик и В. Тукмаков, отставшие от Ю. Балашова на очко. Пятое место занял И. Дорфман — 9½. Далее были: А. Иванов — 8½, Ю. Майоров и С. Палатник — по 8, Г. Зайчик — 7½, А. Бутнорюс — 7, К. Каунас, Г. Пешина и Г. Растянис — по 5½, А. Квейнас — 5, Л. Шевелев и Д. Лапенис — по 3½ очка.

Шахматисты Литвы пропустили гостей в верхнюю половину турнирной таблицы, но сумели отобрать у них около тре-

ти очков. И все-таки, по свидетельству В. Микенаса, они остались в выигрыше: сыграть с ведущими шахматистами страны обычно удавалось одному-двум. Здесь такую возможность получили восемь шахматистов республики. И польза от этих встреч несомненна.

Этот турнир, как и все, проходящие в Литве, был великолепно организован — таково единодушное мнение всех участников. Приятно, что турнир был проведен в честь заслуженного мастера, международного арбитра, почетного судьи по спорту, заслуженного деятеля физической культуры Литовской ССР Владаса Ивановича Микенаса.

Его имя пользуется широкой популярностью. В послужном списке В. Микенаса немало побед во всесоюзных и международных турнирах, ему приходилось встречаться за шахматной доской с одиннадцатью (кроме В. Стейница) чемпионами мира!

«Мы просто не имели права играть плохо в Вашем присутствии, Владас Иванович», — сказал на закрытии первый обладатель «Кубка Микенаса» Юрий Балашов.

Спортивная общественность республики с удовлетворением встретила решение Спорткомитета Литвы сделать турнир на «Кубок Владаса Микенаса» традиционным.

В. ДВОРКОВИЧ,
международный арбитр.

Английское начало R44/b

В. ТУКМАКОВ **Г. ПЕШИНА**

Примечания Д. Плисецкого

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K: d5 5. e4 Kb4.

В варианте 5...K: c3 6. dc (содержательнее 6. bc) 6...Ф: d1 7. Kp: d1 Kc6 8. Ce3 четкий план защиты продемонстрировал Ваганян против Таля (47-й чемпионат СССР): 8...b6! 9. a4 Cb7 10. Kd2 0—0—0 11. Kpc2 Ka5.

6. Cc4.

В ответ на 6. Cb5 кроме обоюдоострого 6...Cd7 7. a3 C: b5 8. ab Cd3 9. Ke5 Kc6 черные располагают вполне надежным 6...K8c6, и если 7. d4 (7. 0—0 a6; 7. a3 Kd3) 7...cd 8. a3, то 8...dc 9. Ф: d8 Kp: d8 10. ab cb 11. C: b2 e5! 12. 0—0—0 Kpc7 с ничейными тенденциями.

6...Ce6 7. C: e6 Kd3 8. Kpf1 fe 9. Kg5!

Другие попытки добиться преимущества — 9. g3, 9. Фb3, 9. Ke1 — менее эффективны.

9...Фb6.

Этот ход сделал Таль против Полугаевского на межзональном турнире в Риге (1979).

Обычное 9...Фd7 10. Фf3 Ke5 11. Фh3 Фd3 (11...Kbc6 12. K: e6 Kd4!? — Чокылтя) 12. Ф: d3 K: d3 не дает надежного равенства, как и 9...Kc6 10. K: e6 Фd7 11. K: c5!, но интересно 9...Ka6!?

10. Фf3!

Полугаевский продолжал менее удачно: 10. Фе2?! c4 11. b3 h6! 12. Kf3 Kc6 13. bc 0—0—0 14. g3 g5 15. Kpg2 Фc5!, и замысел черных полностью оправдался.

На чемпионате СССР среди молодых мастеров этого года Чехов против Харитонова применил 10. Фа4!?, и после 10...Kd7 11. Фc4! K7e5 12. Ф: e6 Ф: e6 13. K: e6 Лc8 14. f4 Kpd7 15. K: c5 Л: c5 16. fe Л: e5 17. Кре2 возник благоприятный для белых эндшпиль. К неясным осложнениям вело 10...Kc6 11. Фc4 (11.

КУБОК ВETERАНА

K: e6 c4) 11...0—0—0 12. Ф: c6 Лd7 13. Kf7 Лg8 14. Kd6 ed 15. Ф: g8 Лd8.

Ход в партии ставит перед черными непростые проблемы.

10...c4.

Стоит рассмотреть 10...Фа6. На 11. Фе2 черные отвечают 11...Kd7, и если 12. K: e6 Ф: e6 13. Ф: d3, то 13...0—0—0 с компенсацией за пешку. Сильнее 11. Kpg1, но и здесь 11...g6 (с идеей Ch6; 11...Kd7? 12. Фf7) 12. K: e6 Ф: e6 13. Ф: d3 Kd7 позволяет черным рассчитывать на некоторую контригру за пожертво-

ванную пешку. И в эндшпиль после 11. a4 Ke5 (11...K: c1? 12. Kb5 и 13. Л: c1) 12. Фе2 можно держаться.

11. b3 h6.

Плохо 11...Фа6 хотя бы из-за 12. a4, и если 12...cb, то 13. Kb5 b2 14. Kc7 Kpd7 15. K: a6 baФ 16. Ф: d3 Kpc8 17. Фc4 с матовой атакой.

Нельзя ни 11...Kd7, ни 11...Kc6, а в случае 11...Ka6!?, 12. bc Kac5 (12...0—0—0 13. Kf7) к преимуществу белых ведет 13. Ca3!

12. bc! K: c1?

Единственным шансом было 12...Ke5 13. Фh5 (или 13. Фh3 hg 14. Ф: h8 Kd3 15. Фh5 g6 16. Фе2 Фd4 и 17...Kc6) 13...g6 14. Фh3 hg 15. Ф: h8 Kd3 16. Kd1 Kc6, и у белых на пути реализации материального перевеса есть препятствия.

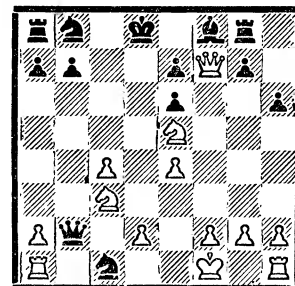
13. Kf7.

Именно эта возможность появилась при ферзе на f3.

13...Лg8.

Решающий перевес у белых и при 13...Лh7 14. Ke5 g5 15. Л: c1.

14. Ke5! Фb2 15. Фf7 Kpd8.



Путь к победе не один, но гроссмейстера привлекают мотивы «бессмертной» партии.

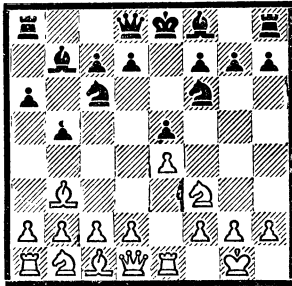
16. Л: c1! Ф: c1 17. Кре2 Ф: h1 18. Ф: e6 Ф: h2 19. Kf7 Кре8 20. Kb5. Черные сдались,



В. Микенас.

«ПРИШЕЛЕЦ» С СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. Le1.



7...Cc5.

Еще было время отказаться от архангельских соблазнов, сыграв 7...Ce7. В этом случае возможен переход в вариант 8. d3 0—0 9. a4 d6 с известными разветвлениями 9. Kc3 и 9. Cd2.

Своеобразен гибрид с атакой Маршалла — 7...Ce7 8. c3 d5. Иллюстрация: 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. L:e5 Kf4 12. d4 (12. C:f7 — дорогая затея, после 12...Kp:f7 13. Lf5 Cf6 14. L:f4 Fd3 белым трудно распутать клубок на ферзевом фланге, Яшвили — Теймурзян, 1978) 12...K:g2 13. Fe2 h6 14. Fh5 g6 15. Fh3 Fd6 («Югославская энциклопедия» рассматривает лишь 15...Fc8 с перевесом у белых, теперь же черные собираются убежать конем через h4, задумав на 17. F:h4 удар 17...F:e5) 16. Kd2 Kh4 17. Ke4 F:e5! 18. de C:e4 19. Cd1 g5 20. Ce3 g4 с достаточной инициативой.

Ходом 7...Cc5 черные осуществляют одну из основных идей архангельского варианта — оба их слона занимают ударные позиции, оказывая давление на центр и королевский фланг.

8. c3.

В случае нетерпеливого 8. K:e5 K:e5 9. d4 возможно 9...Kfg4! 10. dc Fh4 11. h3 F:f2 12. Kph1 Kf3 13. Lf1 Fg3.

8...d6.

Сейчас уже дерзкий налет 8...Kg4 парируется путем 9. d4 ed 10. h3! (не 10. cd ввиду 10...K:d4! 11. K:d4 Fh4) 10...K:f2 11. Kp:f2 dc 12. Kpg3, и приобретенный черных, видимо, недостаточно, чтобы возместить потерю коня (Трингов — Радулов, 1977).

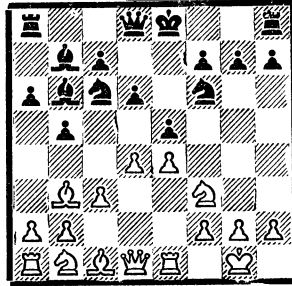
Вместо 8...d6 нередко играют 8...0—0, имея в виду вариант 9. d4 Cb6 10. d5 (10. de Kg4) 10...Kb8 11. K:e5 Le8 12. Cf4 d6 13. Kf3 L:e4 с равенством.

Обычно дело сводится к безобидной перестановке ходов — без d7—d6

Первая часть этой статьи опубликована в журнале № 7.

черным все равно не обойтись. Но 8...0—0, пожалуй, менее гибкий ход, так как сразу говорит сопернику о нежелании рокировать в длинную сторону.

9. d4 Cb6.



Главная «архангельская» позиция, от которой десятками шахматистов протоптано немало различных дорог и тропинок.

I. Рассмотрим сначала малоупотребительные продолжения.

10. Kbd2 ed (принимать жертву обязательно) 11. cd K:d4 12. K:d4 C:d4 13. Kf3 Cb6 (13...Ce5? — 14. Kg5 0—0 15. f4) 14. Cg5 0—0 15. Fd2 Fd7 16. C:f6 gf 17. Ff4 Fe7 (или 17...Laе8 18. F:f6 Fe7) 18. e5! del 19. K:e5 Lae8 20. Kf3 (выигрыш ферзя: 20. Fg3 Kph8 21. Kg6 hg 22. L:e7 L:e7 с последующим 23...Lfe8 мог принести белым неприятности) 20...Fd6 21. Fh6 L:e1 22. L:e1 C:f3 23. gf f5 24. F:d6 cd со скорой ничьей (Петрушин — Мацукевич, 1970).

10. Fd3. Попытка развить ферзевого коня без жертвы центральной пешки, но ферзь выходит на сцену слишком рано: 10...0—0 11. Kbd2 Le8 12. Kf1 ed! 13. cd Ka5 14. Kg3 (иначе — без пешки) 14...K:b3 15. ab d5 16. e5 Ke4 17. Kd2 c5 18. Kd:e4 de 19. K:e4 L:e5!, и преимущество черных не требует пояснений (Булгина — Красикова, 1976).

10. Kh4. Идея, впервые проверенная в партии Капенгут — Купрейчик (1973). Неразумно сейчас 10...ed из-за 11. Kf5 0—0 12. cd g6 13. Kh6 Kpg7 14. Ce3!, и нельзя 14...K:e4 — 15. K:f7 L:f7 16. C:f7 Kp:f7 17. d5 (А. Капенгут).

Купрейчик избрал 10...Ke7 и вскоре перевел игру в эндшпиль: 11. Ff3 h6 12. Kd2 Fd7 13. Kf1 Fg4 14. F:g4 K:g4 15. f3 Kf6 16. Ce3 ed 17. C:d4 C:d4 18. cd g5 19. Kf5 K:f5 20. ef. Шансы белых предпочтительнее.

На 10. Kh4 нужно, не отвлекаясь, продолжать 10...Fd7! 11. Cg5 0—0—0 12. d5 Ke7 13. C:f6 gf 14. Ff3 Lhg8 15. g3. Цитируется встреча

Капенгут — Маланюк (1978). Здесь черные увлеклись — 15...Fh3 16. Kph1 Lg4 17. Kd2 Ldg8 18. Lg1 Kpb8 и отдали инициативу сопернику — 19. F:f6. Для заслуживающей уважения контригры вполне достаточно было 15...Kg6 (интересно и 15...f5 16. ef Lg5) 16. Kf5 Kf4.

II. 10. a3.

Цель скромного хода — захватить пространство на ферзевом фланге (Cb3—c2, b2—b4). Кроме этого, при построении Cc2 и Fd3 у коня c6 отнимается поле b4.

Достаточного количества партий, чтобы выстроить убедительную дебютную цепочку, нет. На мой взгляд, логично 10...Fd7 (неплохо и 10...h6) с последующей длинной рокировкой. При этом плане 10. a3 может оказаться потерей времени.

Что же все-таки известно практически?

10...Fe7.

Неторопливое развитие событий — 10...0—0 11. Cc2 Kd7 12. Fd3 Le8 13. Kbd2 Kf8 14. b4 Kg6 15. Kf1 — на руку белым, их замыслы постепенно осуществляются (Суэтин — Малих, 1965).

11. Cc2.

Неточным оказалось 11. Fd3: 11...Ka5 12. Cc2 c5 13. Kbd2 Kc6 14. d5 c4! 15. Fe2 Ka5 с заметными достижениями черных на ферзевом фланге (Суэтин — Нежметдинов, 1964).

11...0—0 12. Cg5 h6 13. Ch4 Lfe8.

Пользуясь тем, что белые не тревожат пешку b5 подрывом a2—a4, можно было приступить к реализации плана с Kph7, Lg8, g5.

14. Fd3 ed 15. cd g5 16. Cg3.

Уступку в центре черные связывают с конкретной акцией. Жертву 16. K:g5 hg 17. C:g5 опровергало 17...K:d4.

16...g4 17. d5.

Здесь следовало приостановиться: 17...gfl 18. dc C:c6 19. gf Kd7 с достаточными контршансами (20. e5 Kf8). Дальнейшее обострение игры — 17...K:d5 18. e5! Kf6 19. Kc3 K:e5 20. K:e5 de (В. Моисеев — Лисенков, 1969) могло привести к неприятностям после 21. Ff5!

III. 10. Ce3.

Замысел белых — при случае размениваться слонами на b6, заставив соперника бить пешкой «от центра». Черным нужно делать свое дело и не обращать на эту угрозу внимания — не такая уж беда.

10...0—0 11. Kbd2 Le8.

Истинноинстинктивная нелюбовь черных к связке коня f6 привела их в партии

Спасский — Смейкал (1973) к, в общем-то, необязательному ходу 11... h6. Белые избрали 12. de 13. C:b6 (на 13. Fe2 достаточно 13... C:e3 14. Ф:e3 K:g4 15. Ф:c5 Le8) 13... cb 14. Fe2 Ф:c7 15. Kh4 Ke7 16. Лад1 Лад8 17. Kf5 Лd7 18. K:e7 Л:e7. На доске условное равновесие. Для черных это не так уж мало, поскольку соперник мог поставить перед ними более сложные задачи: 12. h3 Le8 (попытка 12... ed 13. cd K:b4 необоснованна — 14. Фb1 d5 15. e5 Ke4 16. Лd1 Фd7 17. a3 Kc6 18. K:e4 de 19. e6!, Капенгут — Лепешкин, 1975) 13. d5 Ka5! (отступление 13... Ke7, встретившееся в партии Козлов — Михальчишин, 1975, оказалось менее удачным) 14. C:b6 cb 15. Cc2 Kc4 16. Лb1 Cc8 17. Cd3 K:d2 18. K:d2 Kh7. Перспективы сторон равноценны (Михальчишин — Капенгут, 1977).

12. de C:e3 13. ef C:d2 14. Ф:d2 Ф:f6 15. Cd5 Лаб8 16. a4 Ke5 17. K:e5 Ф:e5 18. ab ab 19. C:b7 Л:b7, и черные чувствуют себя уверенно (Зайцев — Мацукевич, 1972).

IV. 10. a4.
а) 10... Фd7 11. ab ab 12. Л:a8 C:a8 13. Cg5 Fg4.

Продолжение сомнительной атаки, начатой десятым ходом. Впрочем, особого выбора уже нет, так как при 13... 0—0 14. C:f6 gf 15. Фd3 плохо 15... Ke7 из-за 16. de fe 17. K:e5.

14. h3 Фh5 15. Фd3 0—0.

Упускает инициативу 16. d5 Ke7 17. Cd1 Fg6 18. C:f6 gf 19. Ф:b5 из-за 19... K:d5! (Петрушин — Мацукевич, 1970). Неудачную позицию ферзя на h5 можно было использовать при помощи 16. C:f6! gf 17. Ф:b5 (нет 17... ed). Например, 17... f5 18. Cd5! Ka7 19. Фb3 fe 20. C:a8 Л:a8 21. Фd5 и т. д.

б) 10... Fe7. Ход без особой нагрузки. Атакую пешку b5, белые легко осуществляют свои планы.

11. ab ab 12. Л:a8 C:a8 13. Ka3 Ka7 14. Cg5 0—0 15. Kh4! с преимуществом (Вукчевич — Бисгайер, 1969).

в) 10... ba. Неожиданное взятие, предлагающее любопытную жертву коня.

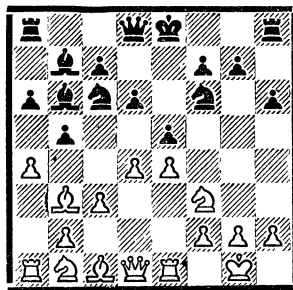
11. C:a4 0—0 12. Cg5 h6 13. Ch4 Fe7 14. Ka3 g5 15. Cg3 K:e4.

Теперь в партии Котков—Нежметдинов (1965) белые избрали 16. Kc4, однако, согласно анализу И. Зайцева, коня можно было забрать: 16. Л:e4! f5 17. de fe 18. ed Фf6 (18... cd 19. Фb3 и 20. Ф:b6) 19. Фd5 (19. dc Лf7!) 19... Фf7 20. Ф:e4 Ka5 21. Фc2 cd 22. b4 Kc6 23. Kc4 Cc7 24. K:d6, и белые должны победить.

Таким образом, план с 10... ba представляется неполноценным.

г) 10... h6!

Атакой 10. a4 белые не дают сопернику провести активный план с длинной рокировкой. Однако черные используют подвернувшееся время для защиты коня от связки Cc1—g5. Фигурное давление на центр белых значительно возрастает, но при этом нужно быть готовым к жертве пешки b5.



11. ab.

Нет трудностей у черных при 11. Фd3 0—0 12. d5 Ke7 13. Ka3 K:g4 14. Le2 f5 15. ef Л:f5 16. Kc2 Лf7 17. Kb4 Kf6 (Цешковский — Козлов, 1973).

11... ab 12. Л:a8 Ф:a8 13. d5.

13. Ka3 ed 14. cd (14. K:b5 0—0, Костро — Цешковский, 1969) 14... 0—0 15. K:b5 не приносит успеха ввиду 15... Ka5 и на 16. d5 — 16... K:b3 17. Ф:b3 K:e4!

13... Ke7 14. Ka3 0—0 15. Ce3.

Давление по диагонали a7—g1 сказывается во многих вариантах. Например, 15. K:b5 K:g4 16. Ce3 K:e3 17. fe f5 18. ef K:f5 19. Фd3 K:e3! 20. Л:e3 Фа1 и т. д. Казалось бы, препятствующее этой инициативе 15. Cc2 было опровергнуто в партии Кацович — Мацукевич (1975): 15... K:g4 16. Le2 f5 17. h3 K:f2 18. Л:f2 fe 19. C:e4 C:d5 20. C:d5 Ф:d5 21. Ф:d5 K:d5.

15... C:e3 16. Л:e3 Лd8.

Подготавливая c7—c6. В партии Петрушин — Мацукевич (1970) черные с успехом испытали 16... Фа5 17. Kc2 K:g4 18. Le1 Фb6 19. Лf1 f5 20. Kh4. Здесь комбинация 20... K:f2! принесла им лишнюю пешку в эндшпиле: 21. Л:f2 fe 22. Fe2 Ф:f2 23. Ф:f2 Л:f2 24. Кр:f2 g5.

17. K:b5 c6 18. dc C:c6 19. Kc7 Фа5! 20. Kd5 Ke:d5 21. ed C:d5 22. C:d5 K:d5 23. Лd3 Kf4.

Выясняется, что брать на d6 нельзя — слаба первая горизонталь. Приходится смириться с 24. Лd2, отдавая в руки соперника две третьих доски: 24... e4 25. Kd4 Fg5 26. g3 Kd3 27. Fe2 d5 (Бурневский — Мацукевич, 1971).

Рассмотренные партии говорят о надежности хода 10... h6. Впрочем, если он по каким-либо причинам черным все-таки не по вкусу, они могут идти привычным курсом.

д) 10... 0—0 11. ab.

При 11. Cg5 h6 12. Ch4 получается основная позиция, которая разбирается чуть дальше (V. А.). Иногда перед отступлением слона применяют предварительный размен 12. ab ab 13. Л:a8 C:a8, цель которого лишить черных возможности Л:a8, возникающей после 12. Ch4 Fe7.

11... ab 12. Л:a8 Ф:a8.

Ничему не вредит 12... C:a8. Теперь 13. d5 Ke7 14. Cg5 K:g6 15. Kh4 K:h4 16. C:h4 h6 17. Ka3 g5 18. Cg3 Фd7 позволяет черным успешно подготовиться к активным операциям (Беднарский — Леви, 1969), а при 13. Cg5 h6 кроме перехода к главному варианту (14. Ch4) прове-

рялось 14. C:f6 Ф:f6 15. d5 Ke7 16. Ka3 Лb8. Здесь стоит согласиться на 17. K:b5 C:f2 18. Кр:f2 Л:b5 с примерным равенством, тогда как 17. Фd3 g5! 18. Fe2 c6 19. dc C:c6 20. Kc2 Cc5! позволяет черным предупредить маневр K:b4—d5 и захватить инициативу.

13. Cg5 Kd7.

Не 13... Ka5 из-за 14. C:f6 K:b3 15. K:g5! gf 16. K:h7 с опасной атакой.

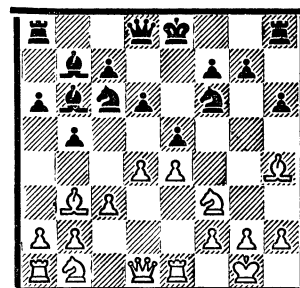
14. Ka3.

На штурмовое 14. Kh4 ed 15. Kf5 (Схол — Зайцев, 1969) верной реакцией является 15... g6. К примеру, 16. Ch6 dc 17. C:f8 Кр:f8 18. Kh6 Kpg7 19. K:f7 Kd4 с достаточной контригрой.

14... ed 15. cd Ka5 16. Cc2 b4 17. Kb1 Le8. Дела черных хороши (Минич — Штейн, 1963).

V. 10. Cg5 h6 11. Ch4.

Не приходится думать о дебютном преимуществе после 11. C:f6 Ф:f6 12. Cd5 Лb8 13. Kbd2 0—0 14. K:b3 Ke7 15. C:b7 Л:b7 (Куксов — Козлов, 1978).



Черным пришло время определить судьбу короля. Выбирать им придется между А. 11... 0—0 и В. 11... Fe7 или В. 11... Фd7 с последующей длинной рокировкой.

А. 11... 0—0 12. a4.

Проблемным остается продолжение 12. Фd3, впервые, насколько мне известно, примененное в партии Равинский — Голенищев (1964). После 12... Fe7 13. Kbd2 Kd8 (более современно 13... Ka5 14. Cc2 c5 15. Kf1 cd 16. cd Kc6 с хорошими перспективами, Бендел—Громбчевский, 1969, но игру в центре следовало предупредить ходом 15. d5) 14. d5 Cc8 15. Cc2 Kph8 16. a4 Лb8 17. ab ab 18. b4 белые сохранили и увеличили дебютный перевес.

В дальнейших поисках черные старались использовать выдвинутую позицию ферзя на d3.

12... Ka5.

Терять время на укрепление пешки e5 черным не надо (например, 12... Le8 13. Kbd2 Ka5 14. Cc2 c5 15. d5 c4 16. Fe2 Kph7 17. b4, Савон — Гипслис, 1970), так как взамен они всегда могут забрать пешку на e4.

13. Cc2 c5 14. d5.

И здесь на 14. de de 15. Ф:d8 Ла:d8 16. K:e5 имеется 16... g5 17. Cg3 K:e4!

14... c4 15. Fe2 g6.

Другим планом могло быть 15... Cc8 с дальним Ka5—b7—c5.

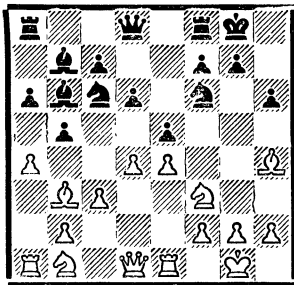
16. Kbd2 Лc8 17. Лaс1 Kpg7 18. b4 со сложной игрой (Мекинг — Планинг, 1971).

Отметим и скромную возможность 12. Kbd2. При этом белые должны быть готовы к жертве коня на g5 (после g7—g5).

12...Le8 13. d5.

Центр нужно срочно закрывать. Тревожны дела белых в случае стандартного 13. Kf1 — 13...ed 14. cd g5 15. K:g5 (15. Cg3 K:e4) 15...hg 16. C:g5 K:d4 17. Kg3 Le5! 18. h4 (на 18. Ch4 — 18...Kpg7 и 19...Фh8) 18...K:b3 19. ab Л:g5 20. hg Kh7. Все дыры залатать не удалось (Костро — Громбчевский, 1969).

13...Kb8 14. Kf1 Kbd7 15. a4 g5 16. K:g5 (16. Cg3 K:e4) 16...hg 17. C:g5 Kf8 18. Фf3 K8h7 19. Ch4 Kph8 20. Kg3 Lg8 21. Kh5 Lg6. За коня у белых две пешки и давление на пункт f6, но резервов для заметного усиления атаки у них не хватает (Васюков — Желяндинов, 1977).



Этапная позиция. Проверяться в ней 1) 12...Фe7, 2) 12...Le8 и более современные ходы — 3) 12...g5, 4) 12...Ka5 и 5) 12...ed.

1) 12...Фe7.

Укрепляя центр, соединяя ладьи и сохраняя свободу в выборе дальнейших планов.

а) 13. Ka3 g5 14. Cg3 ed 15. e5 de 16. ab ab 17. K:e5 K:e5 18. C:e5 dc. В острой схватке черные чувствуют себя уверенно (Гусейнов — Габдрахманов, 1978).

б) 13. Фd3. Реакция черных на выход ферзя однозначна — темповый марш пешки «с»:

13...Ka5 14. Cc2 c5 15. ab c4 16. Фd1 ab 17. Kbd2 Kc6 18. Л:a8 Л:a8 19. Kf1 Cd8.

Радикальное 19...g5 20. Cg3 ed 21. K:d4 K:d4 22. cd Фd7 освободило черных от связки, но их неорганизованная пешечная цепь не смогла защитить многие важные пункты: 23. h3 Le8 24. f3 Kh5 25. Cf2 Kg7 26. Ke3 (Войцех—Заверняев, 1975).

20. Ke3 Фf8 21. Kd5 Kd7 22. Cg3 Ca5 со сложной игрой, в которой черным не просто нейтрализовать коня d5 (Клован—Джаркинбаев, 1970).

Вместо 17...Kc6 можно предложить более конкретный план с 17...Фe6. На 18. d5 возможно 18...Фg4 19. C:f6 gf 20. Kf1 Cc8 21. Ke3 Фh5, а при 18. Kf1 — смелое 18...Kh5 19. K:e5 de 20. Ф:h5 ed 21. Ф:b5 d3 22. Cd1 C:e4.

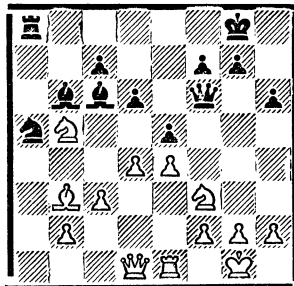
в) 13. ab ab 14. Л:a8 Л:a8.

Не удалось черным добиться равенства после 14...C:a8 15. Ka3 b4 16. Kc4 bc 17. bc Лb8 18. Ke3 Ka5 19. Kf5 Фd8 20. Ca2 Cc6 21. Фc1! (Сигурьенссон — Томпа, 1967).

15. Ka3 Ka5!

Защищать пешку — дело неблагодарное: 15...Ka7 16. Kc2 Le8 17. Ke3 C:e4 18. Kg4 ed 19. C:f6 gf 20. Л:e4, и черные сдались (Санакоев—Спехин, 1967).

Теперь же 16. K:b5 дает черным богатые тактические шансы: 16...g5 17. de de 18. Cg3 K:b3 19. Ф:b3 K:e4 20. K:e5 K:f2! 21. Kd4 (21. C:f2 Ф:e5) 21...Ke4. На отступление 16. Cc2 неплохо смотрится 16...b4 17. cb Kc6, а устоявшееся мнение о 16. C:f6 Ф:f6 17. K:b5, как выгодном для белых (Л. Аронин), справедливым признать нельзя. Отгоняя коня — 17...Cc6!, черные форсированно получают более чем необходимую компенсацию за пешку.



Разберемся: 18. de (18. c4 K:b3) 18...de 19. Ka3 (19. c4 K:b3 20. Ф:b3 C:e4!) 18...g5, и не видно, как защищать пункт f2 (20. h3 h5; 20. Le2 K:b3 21. Ф:b3 Ca4 22. Фc4 Cd1).

Видимо, в позиции на диаграмме белым придется согласиться с 18. Ka3 ed 19. cd K:b3 20. Ф:b3 C:d4 21. K:d4 Ф:d4, что, конечно, не достижение.

г) 13. d5.

На основании гуляющего по всем изданиям варианта 13...Ka5 14. C:f6 Ф:f6 15. Ca2 c6 16. b4 Kc4 17. C:c4 bc 18. dc C:c6 19. Kbd2 и партии Трингов — Либерт (1968) — 13...Kb8 14. ab ab 15. Л:a8 C:a8 16. Ka3 c6 17. dc C:c6 18. Cd5 Cd7 19. Фe2 — считается, что 13. d5 приносит белым выгоду.

Но, во-первых, после 13...Ka5 14. C:f6 Ф:f6 15. Ca2 можно благополучно играть 15...c5 (16. b4 cb 17. cb Kc4 18. C:c4 bc 19. Kc3 Cc8 20. h3 g5), во-вторых, если уж отступить конем на восьмую горизонталь, то на d8, чтобы затем ввести его в игру через e6. Условный вариант: 13...Kd8 14. ab ab 15. Л:a8 C:a8 16. C:f6 Ф:f6 17. Ka3 c6 18. dc C:c6 19. Cd5 Cd7 20. Фe2 g5 21. Лf1 Ke6!

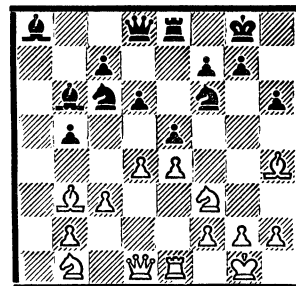
Таким образом, продолжение 12...Фe7 достаточно крепко стоит на ногах.

2) 12...Le8 13. ab.

Главный путь. Отклонения встречались редко: 13. d5 Ka5 14. Cc2 c6 15. dc C:c6 16. ab ab 17. Ka3 Kc4 18. K:c4 bc 19. Л:a8 C:a8 20. Фe2 g5 21. Cg3 Фc7 22. Kd2 Lc8 23. Лa1

Cb7 с привычной контригрой (Петрушин — Мацукевич, 1970).

13...ab 14. Л:a8 C:a8.



Еще одна узловая позиция. В ней проверялись: а) 15. Ka3, б) 15. de, в) 15. d5 г) 15. Фd3.

а) 15. Ka3 g5 (хорошо и 15...ed 16. cd Ka5 17. Cc2 b4, Павлов — Громбчевский, 1967) 16. Cg3 ed 17. e5 de 18. K:e5 K:e5 19. C:e5 d3 20. K:b5 d2 21. Le2 Cd5 22. c4 Ke4 23. C:c7 K:f2 24. Ф:d2 Ke4 25. C:b6 K:d2 26. C:d8 Л:e2, и тактическая головоломка прояснилась к выгоде черных (Векслер — Козлов, 1968).

б) 15. de. Практика показала, что разрядка в этом варианте обычно к выгоде черных.

15...K:e5 16. K:e5 Л:e5.

Грозит 17...g5 и 18...K:e4.

17. Kd2 Le8 18. Фf3 Фe7 19. Фd3 Cc6 20. Cc2 Kpf8 21. h3 Фe6 22. Cb3? (22. b4) 22...Фe5 23. Cg3 Фc5 24. Le3 Le7 (предупреждая 25. Лf3 — 25...K:e4). Инициатива постепенно уходит к черным (Костро — Громбчевский, 1968).

в) 15. d5 Ka7.

Пешку нужно подстраховывать. На 15...Ka5 возможно 16. C:f6 Ф:f6 17. Ca2 c5 18. dc K:c6 19. Cd5! Ke7 20. C:a8 Л:a8 21. Фe2 Лb8 22. Ka3 g5 23. Лf1 и т. д. Если же отступить конем ниже — 15...Kb8, то и здесь свои трудности: 16. C:f6 Ф:f6 17. Ka3 c6 18. dc C:c6 19. Cd5 Cd7 20. Фd3 g5. Теперь 21. Лf1 обрекало пешку b5, тогда как 21. K:b5 g4 22. K:d6 Le7! передало инициативу сопернику (Пытел—Леви, 1969).

16. C:f6.

Переход к спокойному лавированию черных вполне устраивает: 16. Kbd2 Cb7 17. Kf1 Cc8 18. Cc2 Cd7 19. Фd2 Kph7 20. h3 Lg8 21. g4 g5 22. Cg3 Kc8 и т. д. (Козлов — Лисенков, 1970).

16...Ф:f6 17. Ka3 g5 18. Лf1 Cb7 19. Фd3.

Здесь в партии Адорьян — Вестеринен (1970) черные выбрали 19...Kph8. После 20. K:b5 K:b5 21. Ф:b5 Lg8 22. Ke1 Cc8 23. Фe2 Фg6 24. Kph1 h5 их инициатива с лихвой окупала отданную пешку, хотя она и кажется не вполне достаточной. На мой взгляд, за пешку стоило побороться. К примеру, 19...Ca6 20. Ca4 Лb8 21. Kph1 Фf4 (22. g3? — 22...ba). При этом временные оборонительные меры не помешали бы переброске черных фигур на королевский фланг (Kph8, Lg8, Cc8...).

(Окончание следует)

А. МАЦУКЕВИЧ.

ВАСЯ ПИРЦ

(1907—1980)

Тяжелую утрату понесла шахматная организация Югославии — в Любляне умер гроссмейстер Вася Пирц. Почти полвека его имя было связано с шахматным искусством. В 20-летнем возрасте Пирц стал мастером, а затем вскоре выдвинулся в число сильнейших шахматистов Югославии. Дважды — в 1935 и 1936 годах — молодой мастер завоевывал звание чемпиона страны. Потом этот титул принадлежал ему еще три раза.

Стабильностью отличались выступления Пирца на международной арене. Вот некоторые из них: Гастингс (1932/33) — 2, Марибор (1934) — 1—2, Лодзь (1938) — 1, Бад-Харцбург (1938) — 1—2, Теплице-Шанов (1947) — 1, Бевервейк (1954) — 1—2, Амстердам (1954) — 1, Вена (1957) — 2, Грац (1961) — 3.

Пирц трижды был участником отборочных соревнований на первенство мира, один раз — межзонального турнира 1948 года (11—13-е места) и двух зональных — 1951 года (6-е место) и 1954-го (5-е место). В 1949 году он сыграл вничью (5:5) матч с экс-чемпионом мира М. Эйве.

Пирц защищал спортивные цвета своей страны в шести Олимпиадах, ряде матчей СССР — Югославия. Не раз югославский гроссмейстер посещал нашу страну, в 1935 году он был участником II международного турнира в Москве.

Пирц был крупным теоретиком, внесшим значительный вклад в развитие шахматной мысли. Один из популярных ныне дебютов — 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 — теоретики называют защитой Пирца—Уфимцева. Перу югославского гроссмейстера принадлежит несколько книг.

Следующая партия была сыграна на международном турнире в Блде (1931). В турнирном сборнике ее комментировал Г. Кмох.

Ферзевый гамбит R23/b

А. НИМЦОВИЧ

В. ПИРЦ

1. Kf3 Kf6 2. c4 c6 3. b3 d5 4. Cb2 e6 5. Фc2 Cd6 6. Kc3 0—0 7. e3 a6.

Неожиданно, но хорошо. Черные грозят c5 и Kc6, провоцируя этим d4. Как вскоре обнаружится, в получающемся после этого варианте ферзевого гамбита последний ход черных находит свое полное оправдание.

8. d4 Kbd7 9. Ce2 Фe7 10. 0—0 Ле8 11. Лад1 dc 12. C:c4.

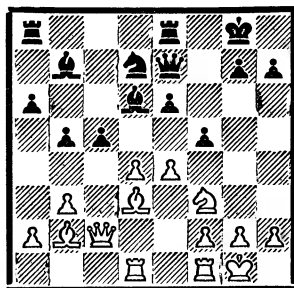
После 12. bc e5 черные получали вполне хорошую игру.

12...b5 13. Cd3 Cb7 14. Ke4?

Этот выпад расстраивает положение белых. Следовало продолжать

14. Kg5! h6 15. Kge4, сохраняя некоторое давление.

14...K:c4 15.C:c4 f5! 16. Cd3 c5! 17. e4?



Для такого вскрытия игры белые недостаточно подготовлены. Им следовало подумать о защите посредством 17. Фе2 или 17. dc K:c5 18. Ke5 и затем при случае f4. Немедленное 17. Ke5 было также лучше хода в тексте. Теперь черные быстро получают сильнейшую атаку, которую они мастерски проводят.

17...cd 18. C:d4.

На 18. K:d4 последовало бы 18...fe 19. C:e4 C:h2 20. Kp:h2 Фh4 21. Kpg1 C:e4 22. Фc3 Фg5! и затем Cd5 в пользу черных.

18...e5 19. Cb2 Kc5! 20. Kd2 Лад8!

Это сильнее, чем 20...Лас8, так как главное для черных — захват линии «d».

21. ef e4 22. fe.

Временно отрезая ферзю путь на g5 и h4.

22...gf 23. Ce2 Kd3 24. C:d3.

Белые все равно погибали даже без этого размена.

24...ed 25. Фb1 Фg7 26. g3 Фg6 27. Cd4 Ле2.

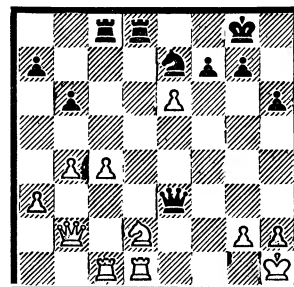
Угрожая Л:d2 и Фе4.

28. Cb6 C:g3!

Если 29. hg, то 29...Фh5! с матом.

Белые сдались. Великолепная победа югославского мастера.

К следующей позиции пришла партия ван Схелтинга — Пирц, игранная на IX Олимпиаде в 1950 году.



30...Фe2!

Неожиданно фигуры белых попадают под связку.

31. ef Kpf8 32. Фc2 Лd4.

Ведет к интересным осложнениям. После 32...Лd3! белым было бы трудно что-либо посоветовать.

33. Фh7 Лс:c4!

Нельзя 33...Л:d2 34. Л:d2 Ф:d2 из-за 35. Лf1.

34. Лf1 Лf4!

Перекрывая подступы к своему лагерю. Теперь игра быстро кончается.

35. Kf3 Л:c1 36. Л:c1 Л:f3. Белые сдались.



На матче СССР — Югославия. Встречаются В. Пирц (справа) и А. Толуш.

ГОВОРЯ об итогах десятилетия первенства США среди компьютеров (журнал № 5), специалисты отмечают, что в нем подтвердилась тенденция к развитию скорее «мускулов» (мощностей компьютеров), чем «мозга» (программ, которые в эти машины закладываются). Неслучайно первые пять мест заняли наиболее совершенные, так называемые суперкомпьютеры.

Практическая сила компьютеров постепенно нарастает. Их лидер «Чесс—4.9» имеет уже рейтинг 2040 и является первой в мире машиной, играющей примерно в силу кандидата в мастера. У программы «Белл» рейтинг около 2000; в турнирах она успешно выступает против шахматистов, имеющих рейтинг значительно выше. Впрочем, красноречивее, чем эти цифры, о способностях лучших электронных шахматистов расскажут следующие две партии, сыгранные в последнем первенстве США.

Скандинавская защита R81/a «ЧЕСС—4.9»

«ДАЧЕСС»
1. e4 d5 2. ed Ф: d5 3. Кс3 Фd6.

Редкий ход, возможно, специально заложенный в программу в расчете на то, что его не окажется в дебютной библиотеке противника и тот «растеряет».

4. d4 Cf5 5. Kf3 Kc6. Рискованно. Заслуживало внимания 5...с6.
6. Kb5 Фd7 7. Cf4 Лс8 8. Ke5 K: e5 9. de!

9. С: e5 не давало белым ничего существенного. Теперь же у них появляются две возможности: перевод коня на d4 и разрушительное е5—е6. Например: 9...Ф: d1 10. Л: d1 а6 11. Kd4 Cd7 12. e6!

9...Фс6 10. Фf3? Машины чувствительны к угрозам, и «Чесс» не составляет исключения: чтобы не допустить 10...Фе4, она согласна разменять ферзей, испортив себе пешечную конфигурацию. Однако никакой необходимости в этом не было: после 10. Фе2! Ф: c2 11. Ф: c2 С: c2 12. Лс1 Се4 13. К: c7 Kpd8 14. e6 у белых сильная атака.

10...Ф: f3 11. gf а6 12. Kd4 Cd7 13. 0—0—0 (напрашивалось 13. e6) 13...g6?

Играя 13...e6, черные избавлялись от угрозы е5—е6 и благодаря лучшему расположению пешек могли рассчитывать на благоприятный эндшпиль.

14. Kb3. Теперь, когда белые уже рокировали, прорыв 14. e6 выигрывал в силе. Вместо этого «Чесс» совершает необоснованный «поворот к флангу».

оставляет желать лучшего, и такие промахи, как 5...Кс6, 10. Фf3, 14. Kb3, слепота «Чесс» и «Дачесс» в отношении е5—е6 и е7—е6 убедительно об этом свидетельствуют.

21...Ch6 22. Kpb1 f6 23. K: b7! С: b7 24. Ca5 Kpi8 25. Ld7!

Изысканный тихий ход, завершающий комбинацию.

25...Cf4 26. h3 Ce5 27. Л: b7 g5 28. С: a6 h5

Шаблонный ход. Заслуживало внимания 18. g3.

18...Kf4 19. Cc4.

Ошибка. От присутствия слона на c4 задуманное черными b6—b5 лишь выигрывает в силе. Меньшим злом было 19. Cb5.

19...Cd7 20. Lfd1 Фf6 21. Cg3 Kh5 22. Ce1 Kf4.

Предлагая повторение ходов. Учитывая турнирное положение, «Чесс» была перед партией перепрограммирована с установкой соглашаться на ничью, имея даже преимущество. Машина делает попытку реализовать эту программу.

23. Kph1.

Один из авторов программы «Белл» раскрывает некоторые особенности «мышления» своего детища. Оказывается, «Белл» вообще «любит» ход Kpg1—h1 и делает его всякий раз, когда это возможно. Тем более в этой позиции, где трудно придумать что-либо перспективное, а ход королем имеет, с точки зрения машины, то преимущество, что расширяет зону действия ладей.

23...a6! 24. Cg3 b5 25. ab ab 26. Л: a8 Л: a8 27. Cf1 b4 28. Ke2 b3.

Черные добились значительного преимущества, но сейчас теряют нить плановой игры, соблазнившись возможностью поставить примитивную ловушку (29. Ф: b3? Ca4). После 28...К: e2 29. С: e2 Ла2 30. Лb1 Ca4 31. Фd2 Фс3! исход борьбы не вызывал сомнений.

29. Фb1 Kh5 30. Cf2 Kf4?

Еще одна попытка добиться ничьей посредством трехкратного повторения.

31. Kc4.

Роли переменились: теперь уже белые стоят лучше.

31...К: e2 32. С: e2 Cb5 33. Cg3 Ла4 34. Фc1 Cf8 35. Ld2 Фd8 36. Фf1 h5.

Чтобы согнать слона с его сильной позиции и тем самым несколько ослабить угрозу прорыва е4—е5.

37. Kpg1 h4 38. Cf2 Cg7 39. Ke3 С: e2 40. Ф: e2 Ла1 41. Ld1 Ла2 42. Фd3.

Жертва пешки за инициативу.

42...Л: b2 43. Kc4 Лс2 44. e5!



По страницам зарубежных журналов

14...Ld8.

Заранее освобождая поле с8 для слона в предвидении 15. Ka5. ЭВМ, как известно, лишены эмоций, но, глядя на подобную игру, трудно отделаться от впечатления, что «Дачесс» робеет перед партнером. Впрочем, дело не в эмоциях, а, по видимому, все в той же чувствительности к угрозам. И здесь хорошо 14...e6.

15. Ka5 Cc8 16. Л: d8 Kp: d8 17. Cc4 Kpe8 18. Ld1.

Снова черные упускают возможность предотвратить е5—е6 (17...e6!), и снова белые этим не пользуются.

18...Ch6 19. Cd2 Cg7? Естественно 19...С: d2 и 20...e6.

20. Cc3 c6? 21. e6.

Наконец-то! Однако это совсем не тот маневр, о котором шла речь и который должен был разорвать пешечную цепь противника, изолировать и блокировать пешку «е». Сейчас же е5—е6 представляет собой не позиционный, а тактический удар — открытое нападение. Материальные последствия его поддаются точной оценке и расчету, что «Чесс» немедленно и доказывает. Этому машины уже научились, но их позиционное понимание

29. a4 Lh6 30. Cc4 f5 31. Cd2 Lg6 32. a5 Cd4 33. a6 С: f2 34. a7 С: a7 35. Л: a7, и белые выиграли.

Староиндийская защита R77/c

«БЕЛЛ» «ЧЕСС—4.9»

Эта партия игралась в последнем туре и решала вопрос о первом месте. «Чесс» устраивала ничья, «Белл» нужна была победа.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Le8 10. Kd2 Ka6 11. f3 Kc7 12. a4 b6 13. Kc4.

Новейшая рекомендация здесь — 13. Kdb1.

13...Ca6 14. Cg5 h6

15. Ch4 g5 16. Cf2 Kh5.

Готовя «Белл» к этой встрече, авторы программы знали, что в 1975 году «Чесс» уже применяла этот вариант и выиграла у машины, продолжавшей здесь 17. а5. Следующий ход белых представляет собой специально подготовленное усиление. Практического успеха оно, однако, не имело.

17. Ke3 Cc8!

Правильное решение. Нужно сохранить белопольного слона как для защиты королевского фланга, так и для поддержки пешечного наступления на ферзевом.

18. Фс2.

Решающий прорыв, грозит 45. Ф: b3 с выигрышем качества.

44... С: e5 45. К: e5 де 46. Ф: b3 Ле2 47. Крf1 c4 48. Фb7.

Браво, машина! Сколько шахматистов предпочли бы здесь благоразумное 48. Ф: c4.

48... Ла2 49. Сb6 h3 50. Ф: c7 Фf6 51. Фd8 Ф: d8 52. С: d8 Л: g2 53. Ле1?

Легко выигрывало 53. d6. Например: 53... c3 54. Cf6 c2 55. Lc1 Ld2 56. Л: c2; или 53... Л: h2 54. Kpg1 Lg2 55. Kph1 c3 56. С: g5! и т. д. Почему машина, сравнительно хорошо игравшая на протяжении последних двадцати с лишним ходом, делает вдруг нелепую ошибку? По словам того же автора программы, у «Белл» «нет понимания эндшпиля». Она продолжала 53. Ле1, потому что «увидела выигрыш пешки».

53... c3 54. Л: e5 c2 55. Ле8 Kpg7 56. С: g5 Л: g5 57. Lc8 Lg2 58. d6 Л: h2 59. d7 Ld2 60. Kpg1 Л: d7 61. Л: c2 Ld3 62. Лf2 Kpf6 63. Kph2. Ничья.

Нарушает ли компьютер Шахматный кодекс?

Оживленная дискуссия на эту тему развернулась на страницах американского журнала «Чесс лайф».

Противники компьютеров выдвигают такие аргументы против их участия в турнирах наравне с людьми. В Правилах ФИДЕ (статья 19) сказано, что во время игры шахматистам запрещается пользоваться рукописными или напечатанными записями, а также анализировать партию на другой доске. Между тем известно, что компьютеры пользуются во время игры обширными библиотеками по дебюту и эндшпилю, хранящимися в их могучей памяти. Что же касается анализа на другой доске, то операции, совершаемые компьютером в поисках лучшего хода, принципиально не отличаются от того, что делает, скажем, переписчик, когда он передвигает фигуры по доске, перебирая ходы сколько ему заблагорассудится. Применяются также компьютеры, которые в целях экономии времени ведут поиск сильнейшего

хода одновременно на нескольких досках.

В дополнение к этим «юридическим» аргументам высказываются и другие соображения, обличительные иногда в весьма выразительную форму. Так, один читатель сравнивает компьютер с огромным ящиком, который снаружи ничем особенно не отличается, однако внутри него десять гроссмейстеров сообща занимают поисками сильнейшего хода. Такой «ящик», вероятно, никогда не допустит грубой ошибки, дьявольски силен во всех дебютах и способен без усталости играть партию за партией (ведь в ящике можно расставить раскладушки!).

Другой читатель считает, что участие компьютера в шахматном турнире наравне с людьми так же неправомерно, как включение в соревнование по бегу или спортивной ходьбе лошади или черепахи.

У компьютеров нашлись и защитники. Среди них — международный мастер Д. Леви, автор книги «Шахматы и компьютеры». Он считает, что обвинение компьютера в том, что он анализирует партию на другой доске, является необоснованным, а значение «библиотеки» сильно преувеличивается. Леви много играл с компьютерами, и любопытно его признание, что нередко играть с машиной бывает приятнее, чем с гроссмейстером. У компьютеров есть то преимущество, что их не интересуют призы, они не пускают вам табачный дым в лицо, не сбрасывают фигур с доски и ведут себя вежливо, когда проигрывают.

В ходе дискуссии были высказаны также другие суждения. Интересна, например, такая оценка шахматных ЭВМ: они способствуют популяризации шахмат, а все, что популяризирует мудрую игру, хорошо и заслуживает поощрения. Показательно, что никто из участников обсуждения не берет под сомнение возможность создания в будущем «электронного гроссмейстера», напротив, не раз высказывается убежденность, что рано или поздно подоб-

ная программа будет реализована.

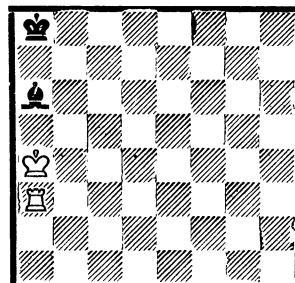
Таким образом, от былого скептицизма в отношении машин, играющих в шахматы, не осталось и следа, и различные аспекты проблемы «шахматист-человек и шахматист-машина» приобретают все большую актуальность.

Компьютер составляет эту

Т. Штролейн и Л. Цаглер, математики-программисты из Мюнхена, опубликовали результаты исследования при помощи компьютера двух эндшпилей — короля с ладьей против одинокого короля и короля с ладьей против короля и слона.

В первом, элементарном, окончании ученым удалось установить: мат ладьей дается максимум в 16 ходов, что подтверждает выводы шахматной теории.

Практический интерес представляет анализ второго окончания. И здесь найдены позиции с максимальной длиной решения (18 ходов). Вот одна из них:



Выигрыш

Путь к победе следующий: 1. Кра5! Крb7 2. Лb3 Кра7 3. Лf3!

Только перевод ладьи на f3 ведет к цели. Не упускает выигрыша, но удлинит решение 3. Лc3 Крb7 4. Лb3 Кра7 5. Лf3! и далее, как в основном варианте.

3... Ce2.

Лучшего нет. Если 3... Cc4, то 4. Лc3 и на отступление слона — 5. Лc7 Крb8 6. Крb6, достигая выигрышной позиции Клинга и Горвица (1851).

На 3... Cb7 решает 4. Лf7 Крb8 5. Крb6

4. Лf7 Крb8 5. Крb6 Крc8 6. Крc6.

Если бы ладья не контролировала пункт f3, на этот ход мог последовать шах слоном.

6... Крd8 7. Крd6 Крc8.

Попытка короля скрыться в безопасном углу на h8 кончилась неудачно, и приходится возвращаться: к потере слона ведет 7... Крe8 из-за 8. Ле7.

8. Лc7 Крb8.

Альтернативой было 8... Крd8, и возникла еще одна позиция Клинга и Горвица, в которой к победе ведет 9. Лc2 Cd3 10. Ld2! Cg6 11. Lg2! Cf7 12. Лh2 Крc8 13. Лh8 Крb7 14. Лh7, выигрывая слона.

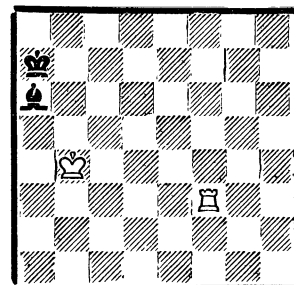
9. Крc6 Cc4 10. Крb6 Cb3.

Первая позиция Клинга и Горвица достигнута. Финал может быть таким: 11. Лc3 Ca2 12. Лc2 Cb3 13. Лb2 Ce6.

Если 13... Ca4 или 13... Cc4, то соответственно 14. Кра5 или 14. Крc5, выигрывая слона вскрытым шахом.

14. Ле2 Cd7 15. Лf2 Ce6 16. Лf8 Cc8, и после любого отступления ладьи по восьмой горизонтали черные на восемнадцатом ходу получают мат.

Самое любопытное, что позиция, найденная компьютером, представляет собой развитие одного из этюдов В. Платова, опубликованного в 1925 году.



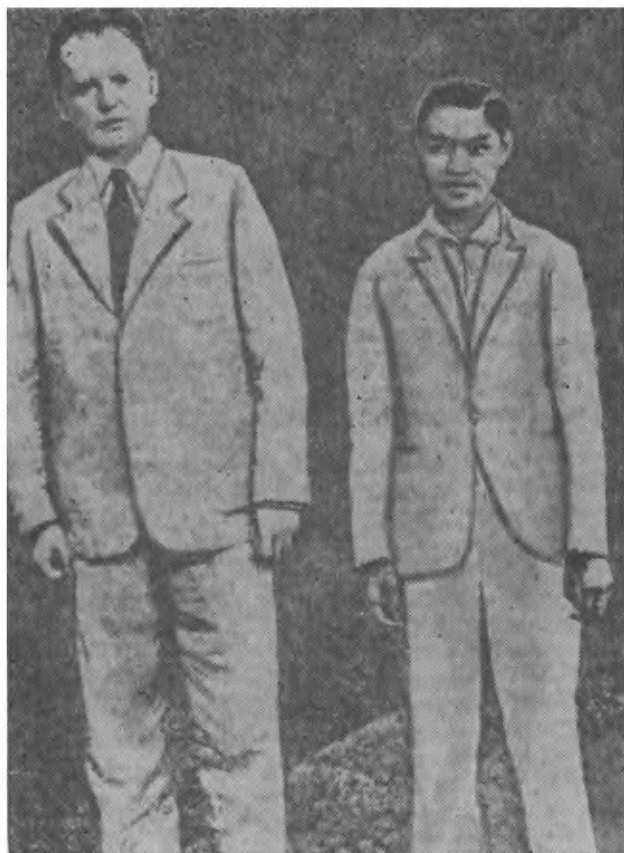
Выигрыш

Решение — 1. Кра5, а остальное нам уже известно: 1... Ce2 2. Лf7 и т. д.

Несомненно, позиция, найденная компьютером, представляет собой некоторое улучшение этюда Платова. В самом деле, ведь там ладья на f3 попадает в процессе решения, а этот ход еще нужно найти.

Обзор подготовил
Ю. ШТЕЙНСАПИР.

АЛЕХИН НА ФИЛИППИНАХ



В 1932 году, совершая кругосветное турне, А. Алехин посетил Манилу и провел там несколько показательных выступлений. Исключительный интерес местных любителей шахмат вызвал сеанс одновременной игры на 10 досках вслепую. Противниками чемпиона мира были сильнейшие шахматисты страны. На каждой доске играли, консультируясь, не менее двух человек. Напряженный сеанс продолжался восемь часов и закончился с результатом $+8=2$ в пользу Алехина.

В недавно вышедшей в Маниле книге «50 лет шахмат на Филиппинах» опубликована одна из партий этого сеанса, которую мы приводим. Противниками чемпиона мира были 77-летний ветеран филиппинских шахмат профессор Хуан Менкарини и 14-летний Рамон Лонтос, впоследствии один из сильнейших местных мастеров — восьмикратный чемпион страны. На снимке: А. Алехин и Р. Лонтос.

Ферзевый гамбит D13/c

А. АЛЕХИН Х. МЕНКАРИНИ, Р. ЛОНТОС

1. d4 d5 2. c4 Kf6 3. cd K:d5 4. e4 Kb6 5. Kc3 e6 6. Kf3 c5 7. Ce3 cd 8. K:d4 Ce7 9. a4 0—0 10. a5 K6d7 11. Ce2 Ke5 12. 0—0 Kbc6 13. K:c6 K:c6 14. a6 ba 15. C:a6 Фc7 16. C:c8 Лf:c8 17. Фа4 a6 18. Лfcl Фb7 19. h3 Ф:b2 20. Лab1 Фа3 21. Лb3 Ф:a4 22. K:a4 Kb4 23. Лcb1 Лab8 24. Kb6 Л:b6 25. C:b6 Лc4 26. f3 f6 27. Ca5 Kc6 28. Cc3 a5 29. Ce1 Cc5 30. Cf2 Cb4 31. Ла1 Kpf7 32. Kpf1 e5 33. Ce1 Kd4 34. Лbb1 Kc2 35. C:b4 K:a1 36. C:a5 Kc2 37. Kpe2 Kd4 38. Kpd3 Лc2 39. Cc3 Л:g2 40. C:d4 ed 41. Kp:d4 Лg3 42. Лb7 Kpg6 43. f4 Л:h3 44. f5 Kph6 45. e5 fe 46. Kp:e5 Лh5 47. Kpf4 g6 48. fg hg. **Ничья.**

Публикуя эту партию, Р. Лонтос пишет: «В знак уважения к памяти доктора Александра Алехина, сохранившего звание чемпиона мира до самой смерти, я воздерживаюсь от комментариев. Кто осмелится критиковать мастерскую игру гения?».

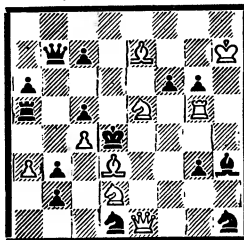
ПУБЛИКУЕМ еще
два очередных обзора
зарубежных задач (об-
зор двухходовок —
см. журнал 7).

Трехходовка-

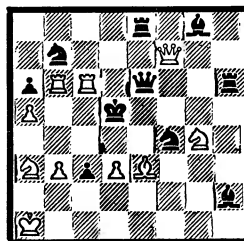


1977 — 78

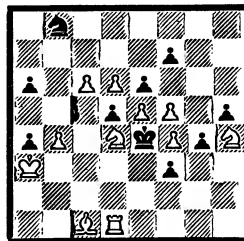
1. ТОУВ ХИАН БВИ
«Проблемблад»
1977, 1-й поч. отзыв



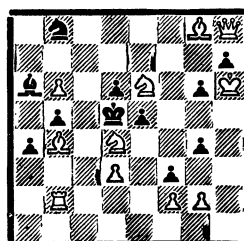
2. Х. КНУППЕРТ
«Майн-Пост»
1977, 1-й приз



3. К. ГУМОНДИ
«Диаграммес»
1977, 3-й приз



4. К. ГУМОНДИ
«Шах-Эхо»
1977, 4-й приз



КОМПОЗИЦИЯ

О КОЛИЧЕСТВЕ И КАЧЕСТВЕ

ЭТОТ обзор, увы, приходится начинать с утверждения, что современная трехходовка подходит к очередному кризису. Большинство задач не обладает оригинальностью, самобытностью. Даже многие именитые мастера работают, по существу, в одном и том же монотонном ключе...

По-прежнему господствует так называемый «монументальный» стратегический стиль, слепое следование которому ведет обычно к значительным эстетическим издержкам. Слишком мало внимания к вступительному ходу — на мой взгляд, основе основ шахматной задачи. Часто хромает техническое оформление. Порой кажется, что авторы вовсе не стремятся создать задачи — произведения искусства, а просто патентуют те или иные идеи.

Впрочем, на этом общем фоне, конечно же, появляются и выглядят еще привлекательнее задачи, отменные во всех отношениях. Так, стабильно, на высоком творческом и техническом уровне, продолжает выступать индонезиец Тоув Хиан Бви — ныне один из ведущих проблемистов мира.

1. На идею «освобождающей жертвы». После 1. Сb1! (угр. 2. C:f6) черные, защищаясь, перекрывают линии будущего действия своего ферзя: 1...Kc3 2. K:b3! Ф:b3 3. Фd2× и 1...Ke3 2. Kdf3! Ф:f3 3. Фd2×, 1...Ce6 2. Kc6! Ф:c6 3. C:f6× и 1...Cf5 2. Keif3! Ф:f3 3. C:f6× — в первой паре вариантов освобождается поле d2, во второй — вскрывается большая диагональ.

Автор следующей задачи отметил в этом году свой 60-летний юбилей.

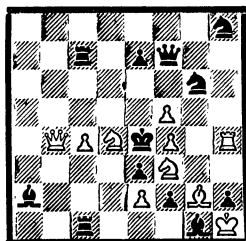
2. Нет сразу 1. Kb1?, Kc2? из-за 1...Ke2, K:d3. Надо вынудить черных высказаться первыми — 1. Лc4, угр. 2. Лd4. Теперь на 1...Ke2 уже следует 2. Kc2! (угр. 3. Kb4×), но у черных появилась новая защита 2...Cd6, однако перекрывает ферзь — 3. Ф:b7×. Аналогичен вариант 1...K:d3 2. Kb1! (угр. 3. K:c3×) Ce5 3. Фf3×. Оригинальное соединение идеи Палитца и дрезденской темы.

Вспоминается, что еще в подобном обзоре 1974—75 гг. Я. Владимиров писал: «Глубоко убежден, что стремление к задачам, масштабным по объему содержания, а не по глубине замысла, толкает на опасный путь реализации рекордного замысла любой ценой...» Вот характерные тому примеры три года спустя:

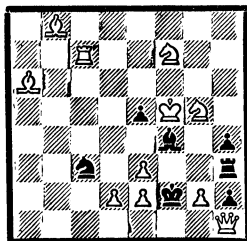
3. 1. Кра2!, цугцванг — 1...a3, a5, ef, f6, f2, g3, K:c6, Kd7 2. Kb3, Kb5, Kd:f5, K:e6, Ke2, Kd:f3, K:c6, Kc2. Полное «конево колесо», но и... полное отсутствие жизни...

4. В ложном следе 1. Лc2?, цугцванг — 1...Cb7, Kd7, a3, fg, g3, g5

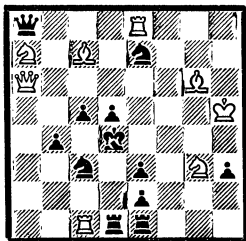
5. Н. ван-ДЕЙК
«Американ чесс
бюлл.»
1957, 1-й приз



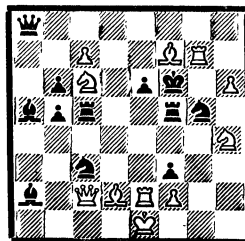
6. Э. ВИССЕРМАН
«Шах-Эхо»
1977, 1-й приз



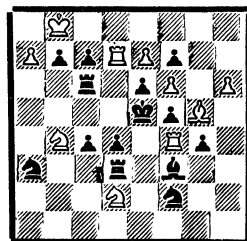
7. Г. ВАЙСАУЗР
«Шах-Эхо»
1978, 1-й приз



8. Н. ГУМОНДИ
«Арбайтер цейтунг»
1978, 2-й приз



9. Г. РЕМ
«Шах-Эхо»
1977, 2-й приз



2. К: b5, Кс6, Кб3, Ке2, Кd: f3, Кf5 (тихие ходы), но 1...Cc8! Решает 1. Лd2, цугцванг — 1...C—, Кd7, a3, f3, g3, g5 2. Кс7, Кd8, Кс5, Кf4, Кg5, Кg7 (шахи), с игрой батареи Зирса. Рекордная шестикратная перемена. Но и «технический» белый ферзь (f), и неинтересный «боковой» первый ход...

Любопытно такое сравнение:

5. Вначале: 1...Ф: c4, Л1: c4, Л7: c4, С: c4 2. Кg5, Ке1, Ке5, Кd2 (шахи) Кр: d4 3. Ке6, Кс2, Кс6, Кб3X — со связкой тематических фигур. Неожиданно решает 1. Фb5! с красивой угрозой 2. Фе5! К: e5 3. feX и тихими вариантами: 1...Ф: c4, Л1: c4, Л7: c4, С: c4 2. Ке6!, Кс2! Кс6!, Кб3!, и на взятия коня матует 3. Фd3X. Эстетически куда вернее — шахи меняются на тихие ходы, очень удачно вступление. Только четыре перемены, а значительно богаче!

22 марта 1978 года шахматная задача понесла тяжелую утрату — скончался Э. Виссерман. Вот одна из его последних трехходовок:

6. После 1. К: e5 — цугцванг. На 1...С: g5 нет 2. Кg4? Кpg3 3. Лg7 Cf4! — конь развязал слона по линии «g», верно 2. Кd3! Кpg3 3. Лg7X!, и наоборот — 1...С: e3 2. Кg4! (2. Кd3?) Кpg3 3. Л: c3X! — с игрой «по Шифману». Хорош дополнительный вариант 1...Кpg3 2. Лg7 С: g5 3. Кd3X (не 3. Кg4?).

Со своеобразной задачей выступил редактор отдела композиции журнала «Рокировка»:

7. 1. Кpg5!, угр. 2. Се5 — 1...Фb8 2. Кс6! К: c6 3. Кf5X (включена ладья — выключается слон), 1...Лf1 2. К: e2! К: e2 3. Кb5X (включена ладья — выключается ферзь).

Включения-выключения еще ждут своего часа в трехходовках...

Две следующие задачи — с «циклическим чередованием»:

8. 1. Фd3, угр. 2. Фd8 — 1...Cd5 (перекрыта Лс5) 2. Ф: f5 ef 3. С: g5X, 1...Лd5 (перекрыт Ca2) 2. С: g5 Л: g5 3. Л: e6X, 1...Кd5 (перекрыты Лс5 и Ca2) 2. Л: e6 К: e6 3. Ф: f5X.

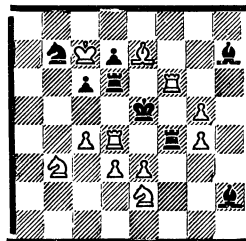
9. 1. h7, угр. 2. h8K — 1...b5 2. К: f3 и 3. К: c6X, 1...Кb5 2. К: c6 и 3. К: c4X, 1...Ke4 2. К: c4 и 3. К: d3X, 1...g3 2. К: d3 и 3. К: f3X.

Даже невооруженным глазом заметны эстетические провалы — игра очень грубая, со взятием фигур и на 2-м, и на 3-м ходах. Искусство полностью спасовало перед модой...

Традиционно интересны конкурсы задачных журналов «Проблемблад» (Голландия) и «Проблемист» (Англия).

10. После 1. Кс4! грозит 2. Фе3! К: e3 3. Кd2X, с угрозой перекликаются варианты: 1...Лf: d3 2. Ле5! Л: e5, С: e5 3. Ф: d3, Cf5X, 1...Лd: d3 2. Лf4! Л: f4, С: f4 3. Ф: d3, Cf5X, 1...Лd: f5 2. Ле3! Л: e3, К: e3 3. С: f5, Фd3X, 1...Лf: f5 2. Лd4! Л: d4, К: d4 3. С: f5, Фd3X. Однако есть малоизвестный предшественник:

А. ЛОБУСОВ,
Л. ЛОШИНСКИЙ
«Советское Заполярье»
1974, 2-й поч. отзыв



Мат в 3 хода

1. Кс5, угр. С: d6 — 1...Лf: d4, Лd: d4, Лd: f6, Лf: f6 2. Ле6, Лf5, Ле4, Лd5.

11. 1. Фf7, угр. 2. Фf2 — 1...Ф: f7 2. К: c6! Л: c6 3. Л: c6X (связана Лd7), 1...Л: f7 2. Ке6! Ф: e6 3. К: c6X (связана Лd6), 1...Лf6 2. Л: c6 Л: a7 3. Ф: a7X (связан Фd5).

Теперь еще одна рекордная задача: 12. 1. Сс6, угр. 2. Лd5 — 1...Ф: d3, Лa: d3, Лg: d3, С: d3, Кс: d3, Кf: d3 2. Кg6, Сс3, Кf3, Лb5, Фа1, Ф: f4 и 3. d4X.

Снова сравним с задачей двадцатилетней давности:

13. 1. Ке3! (отлично!), угр. 2. Ке7: 1...Ле: e3 2. Фе2! и 1...С: e3 2. Фf4! — с тихими жертвами ферзя, 1...Лg: e3 2. Фf3! и 1...К: e3 2. Фс2! — жертвы с шахом, и после их принятия 3. d5X, с подключением Сg1, выключенного 1-м ходом!

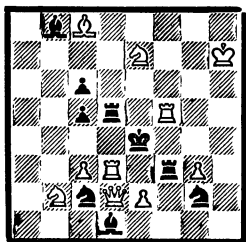
И опять сравнение не в пользу таска. Видимо, одинаково важны оба слагаемых из формулы «количество + качество». Только обязательное привлечение эстетических категорий, даже их приоритет, приводит к истинно красивым задачам — подлинным произведениям Искусства шахматной композиции.

В заключение — задача в стиле лойдовских времен:

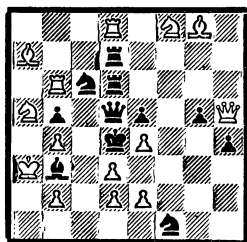
14. 1. Сg3!, цугцванг — 1...fe 2. Фd2! ed 3. e4X, 1...f3 2. Ф: d4! Кр: d4 3. Лd3X, 1...fg 2. Кdc8! (опять цугцванг!) d6 3. Кb6X.

А. ЛОБУСОВ.
Москва.

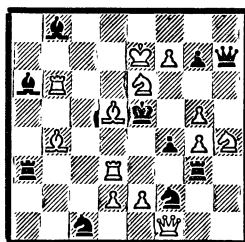
10. М. КЕЛЛЕР
«Проблемблад»
1977, 1-й приз



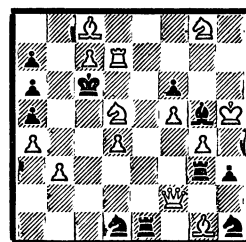
11. В. ЭВАНС
«Проблемист»
1978, 1-й приз



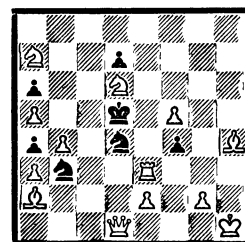
12. К. ХАЙРАБЕДЯН
«Шахматна мисъл»
1978



13. Г. АНДЕРСОН,
В. ИТОН
Конк. Брит. ш. фед.
1957, 1-й приз



14. С. ЛАТРИДЕС
«Арбайтер цейтунг»
1977, 1-й поч. отзыв

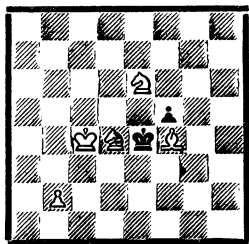


Многоходовка



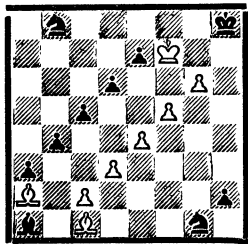
1977 — 78

1. Ж. ГАНДИ,
П. ГРЕ
Мем. В. Паули
1978, 3-й приз



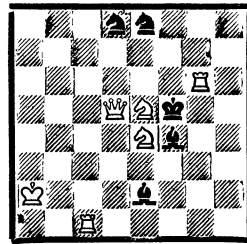
Мат в 6 ходов

2. Б. КОЦДОН
«Швальбе»
1978



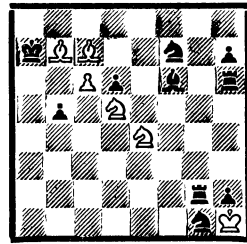
Мат в 9 ходов

3. В. ПАХМАН
«Швейц. шахцетунг»
1977, 1-й приз



Мат в 4 хода

4. В. ПАХМАН
«Тем-64»
1978, 2-й приз



Мат в 5 ходов

СЧАСТЛИВЫЙ ЖАНР

В САМОМ ДЕЛЕ, многоходовку не потрясают идейные кризисы, которые стали уже притчей во языцех в двухходовке, да и в области трехходовок стали поговаривать о том же. Думается, дело в особой гибкости этого жанра, позволяющего удачно использовать самые разные стили, самые разные темы — от двухходовых до этюдных!

1. В позиции на диаграмме не проходит 1. Крс5? Крд3 2. Сg5 Кре4 3. Кf4 Кре5 4. Kh3 f4!, но решает 1. Крс3! Крд5 2. b3! Кре4 3. b4 Крд5 4. Kg7! Кре4 5. Kh5 Крд5 6. Kf6X. Переставим теперь черную пешку f5 на b3: уже нет 1. Крс3? Крд5 2. Кр:b3 Кре4 3. Крс3 Крд5 4. b4 Кре4, зато верно 1. Крс5! Крд3 2. Сg5 Кре4 3. Кf4 Кре5(е3) 4. Kh3! Кре4 5. Cf4 Крд3 6. Kf2X — точное «эхо». Спустя 100 лет со дня рождения выдающегося румынского проблемиста — в типичном его стиле!

2. Тоже с использованием приема «близнецов». На диаграмме: белые пешки мешают маневру 1. Ch6?, 2. g7 С:g7 3. С:g7 Крh7 и мату по диагонали b1—h7 — 1. c3! С:с3 2. d4! С:d4 3. e5! С:e5 4. f6! С:f6, и теперь 5. Ch6 h1Ф 6. g7 С:g7 7. С:g7 Крh7 8. Сb1 Фе4 9. С:e4X. С перестановкой черного коня b8 на e1: этот конь дополнительно контролирует поля c2 и d3, и 1. c3? уже не решает, но возможно 1. Ch6! h1Ф 2. g7 С:g7 3. С:g7 Крh7 4. Крf8!, и слово за черными пешками — 4...b3 5. С:b3 c4 6. С:c4 d5 7. С:d5 e6 8. С:e6 и 9. Сg8X. Очень своеобразно!

Продолжает поиск новых путей в многоходовках с правильными матами В. Пахман.

3. Мерedit-аристократ — без пешки! После 1. Le1! — цугцванг: 1... С:e5 2. Lg5 Крf4 3. Ф:e5 Кре3 4. Lg3X и 1...Kd— 2. Фе6 Кр:e4 3. Л:e2 Се3 4. Lg4X. Канонического третьего правильного мата тут нет, но и двух эхо-хамелеонов картин с попеременной связкой черных слонов вполне достаточно!

4. Нет 1. Kb6? Lg8 2. Kd7 Cd4! Перекрытие диагонали после предварительного 1. Кс5? dc 2. Kb6 дает защиту 2...Kd6! Перемена фронта путем 1. Сb6? Крb8 2. Кс7 Ла2 3. К:b5 терпит фиаско из-за 3...Cd8! Поэтому 1. Кес3! С:с3, и лишь теперь 2. Сb6 Крb8 3. Кс7 Ла2 4. К:b5 Са5 5. Са7X — черный слон перекрывает линию «а», римский мотив!

5. С излюбленным материалом А. Галицкого — белыми ферзем и слоном. Попытка 1. Фb5? встречается 1...f1Ф! Надо сначала уничтожить пешку f2 — 1. Сс5! Крb8 2. Са7 Кра8 3. С:f2!, затем вернуться — 3...Крb8 4. Са7 Кра8 5. Сс5 Крb8 6. Cd6, финиш — 6...Кра8 7. Фb5! Кра7 (при неосторожном 5. Cd4(е3) и 6. Се5(f4) сейчас нашлось бы 7...Лh6!) 8. Сс5 Кра8 9. Фа6 Крb8 10. Cd6X. Украшает задачу эхо-мат в случае 5...Ld8 6. Ф:d8 Крb7 7. Фd7 Крb8 8. Cd6 Кра8 9. Фс8 Кра7 10. Сс5X.

Да, соединение правильных матов с логическими элементами, безусловно, перспективно!

6. Со старинной «индийской темой»... 1. hg? — пат, нет и немедленного 1. Лс8? С:h2! Белые так выигрывают темп: 1. Сс7! Cf4 (1...С:h2? 2. Са5) 2. Са5 Cd2 3. Лс8! Ce1 4. Сс7! Сg3, но теперь линия «с» пере-

крыта» — 5. hg Кр:c5 6. С:e5X.

7. Тоже с римским привлечением. Нет 1. Сg5? Cd2!, нет 1. Кас5? bc (шах), нет 1. Ле7? Крд8 2. К:e5 Л:e5. Остроумное 1. Cd8! создает угрозу 2. Kf6 Крf8(d8) 3. Се7(Лd7)X, ходом 1...Cb4 перекрывается вертикаль «b» — 2. Кас5! С:c5, и после 3. Сg5! Се3 — линия «е»: 4. Ле7 Крд8 5. К:e5 Cf4 6. Лd7 Кре8 7. Лd8X. Сложное переплетение так называемых «предварительных планов».

8. По Г. Граземану и А. Кремеру, 1957: Крг2, Фd6, Лb6, Сс3, Кg7, п. a7 — Кра8, Фg8, Лс8, Ле7, Ch4, Kh1, пп. d7, e6, g3, h2; мат в 7 ходов — 1. Ке8! Ф:e8 2. Cd4 Лс2 3. Cf2! Л:f2 4. Крh3 Лf8 5. Лb8 Ф:b8 6. abФ Л:b8 7. Фа6X.

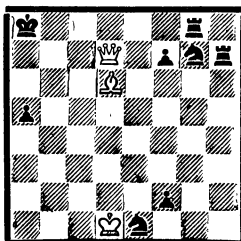
Нет 1. Лb8? Ф:b8 2. abФ Л:b8 из-за связки ферзя, недостаточно и 1. Кра3? Лh3 2. Кf3 Л:f3 3. Кра2 Лf8 4. Лb8 Л:b8 5. abФ Ф:b8 6. Фа6 Фа7. Чтобы на поле b8 в финале оказалась ладья, надо перекинуть черного ферзя через критическое поле f8: 1. Се8! Ф:e8 2. Кра3! Лh3 3. Кf3! Л:f3 4. Кра2! Лf8 5. Лb8 Ф:b8 6. abФ Л:b8 7. Фа6X.

9. Форсировать события путем 1. f5? не удается — 1...Cd2! и 2. С:d2 Л:f5 3. Ле3 Крf4 или 2. Л:d2 С:f3 3. Cd3 Крд4, ибо белые фигуры отвлекаются за критические поля e3 и d3. Надо сначала отвлечь черные фигуры: 1. Лd6!, угр. 2. Ле3 Крf5 3. Cd3 — 1...Ле8 2. f5 Cd2 3. С:d2! С:f3 4. Cd3X, 1...С:h3 2. f5 Cd2 3. Л:d2! Л:f5 4. Ле3X.

А вот три логико-стратегические задачи с взаимными пересечениями линий действия черных фигур.

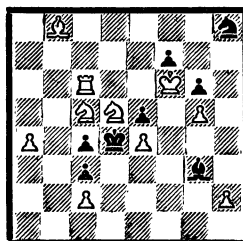
10. Тематические попытки — 1. Кбс3?, Кес3? Кре5 2. Kb5 Кре4 3. Кd6 С:d6!, Л:d6! Надо ослабить контроль черных фигур над полями d5 или f4: 1. Cf7!, угр. 2. С:g6 — 1...

5. Б. КОЦДОН
Тем. конк. «Швальбе»
1978—79, спецприз



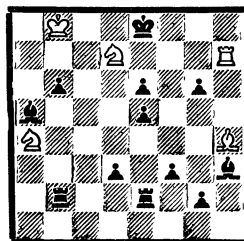
Мат в 10 ходов

6. Ф. ФАРЖЕТТ
«Тем-64»
1977, 1-й приз



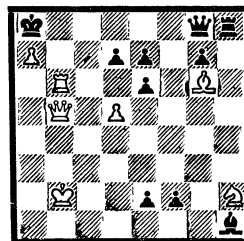
Мат в 6 ходов

7. Б. КОЦДОН
Мем. Г. Ионера
1977, 1-й приз



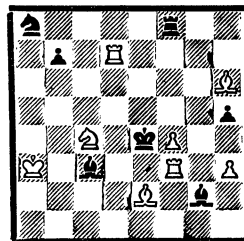
Мат в 7 ходов

8. К. ЗИНДЕЛЬ
«Шах»
1978



Мат в 7 ходов

9. Ш. АЙЗЕРТ,
Г. РЕМ
«Тем-64»
1978, 1-й приз



Мат в 5 ходов

Се8! 2. Кbc3! Кpe5 3. Кb5 Кpe4 4. Кd6! С: d6, Л: d6 5. Cd5, Кg3×, 1... Кh4! 2. Кdc3! Кpe5 3. Кb5 Кpe4 4. Кd6! Л: d6, С: d6 5. Лf4, Кd2×.

11. Аналогичный сюжет, только перекрытие Новотного заменено перекрытием Плахутты. 1. Лd5, угр. 2. Cf5 — 1... Кcd6! 2. d4! Ф: d4, С: d4 3. Ке3, Ке5 Ф: e3, С: e5 4. Ке5, Ке3×, 1... Кcd6! 2. Лd4! Ф: d4, С: d4 3. К: f2, Кf6 Ф: f2, С: f6 4. Кf6, К: f2×, со схожим снятием контроля уже над парами полей — e3 и e5, f2 и f6. Интересно, что в обеих задачах на точки пересечения попадают разные фигуры, различны и все матующие ходы.

Прежде чем ознакомиться со следующей задачей, расставьте одну из самых парадоксальных многоходовок Л. Лошинского, 1964: Кpd8, Лf4, Лg5, Се2, Се5, Кb8, Кh5, пп. а7, f7, g4, g6 — Кpe6, Фа4, Ла5, Лh8, Сb1, Cf8, пп. а2, b5, d2, d5, e7, g2, g7; мат в 6 ходов — 1. Кd7! g1Ф 2. Сс7! a1Ф 3. Cf3! d1Ф 4. Лd4! Ф4: d4, Фd: d4, Фа1: d4, Фg: d4 5. С: d5! Кf4!, Кс5!, Ле5!

12. Здесь взаимное перекрытие ферзей проходит уже пять раз на разных полях: 1. Лh4! a1Ф 2. Лd6!, и разветвление — 2... Фа2 3. Фb3! Ф3: b3, Ф2: b3 4. Лd5, Кg3, 2... Фd1 3. Фd3! Фа: d3, Фd: d3 4. Лd5, Кg3, 2... Фе1 3. Фе3! Фа: e3, Фе: e3 4. Лd5, Кg3, 2... Фh1 3. Фf3! Фа: f3, Фh: f3 4. Лd5, Кg3, 2... b1Ф 3. Фc3! Ф3: c3, Ф1: c3 4. Лd5, Кg3 и 5. Кg3, Лd5×. Замысел, по-видимому, рекордный, но, как часто бывает в таких случаях, игра схематичная, однообразная...

Получают отличия последние задачи выдающегося голландского гроссмейстера-проблемиста...

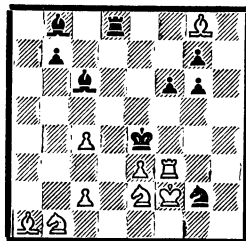
13. В вариантах белый слон с8, закрытый пока что тремя фигурами, матует на поле g4, поэтому вступительный ход 1. gh, хотя с грубоватым взятием, тематичен. Угроза 2. Лf2 Кpg4 3. Кf6 и 4. Ле5× — 1... Ф: f5 2. Ле3! de 3. Ке5 Ф: e5, 1... Ф: e6 2. Ке5! Ф: e5 3. К: d4 Ф: d4, 1... Ф: d7 2. К: d4! Ф: d4 3. Ле3 Ф: e3 и 4. Сg4×. Цикл 2—3-х ходов белых — АВ—БВ—ВА.

В заключение — задача с этюдной мотивировкой первого хода.

14. 1. h8Л!! Почему не ферзь, выяснится лишь на 22-м ходу... 1... Лd1! (1... Кb3 2. Кrb1 Лd1 3. Кrc2 Лd2 4. Кrc3!) 2. Кc1 Кb3 3. Кrb1 Л: c1 4. Кра2 Ла1 5. Кр: b3 Ла3 (а не «беженая» ли ладья?) 6. Кrc2 Лc3 7. Кpd2! Лd3 8. Кrc1 Лd1 9. Кrc2 Лd2 10. Кrb3! Л: b2 (10... Лd3 11. Кра2! Ла3 12. Кrb1 Ла1 13. Кrc2 Лc1 14. Кrc3 Лd1 15. Кре4, и как в главном варианте) 11. Кrc3 Лb3 12. Кpd2 Лd3 13. Кrc1 Лd1 14. Кrb2 Лb1 15. Кrc2 Лb2! (15... Лc1 16. Кpd2 Лd1 17. Кре3, и король ускользает на f2) 16. Кpd3 Лb3 17. Кре4 Ле3 18. Кpd5 Ле5 19. Кrc6 Ле6 20. Кrb7 Лb6 21. Кра8! (король пропуществовал от a1 до a8!) 21... Лb8 22. Л: b8! Вот в чем дело — ферзь отнял бы поле h2 и был бы пат. 22... Кр: h8 23. Лh8×.

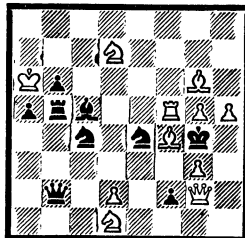
Р. КОФМАН.
Москва.

10. М. КЕЛЛЕР
Мем. Г. Ионера
1977, 3-й приз



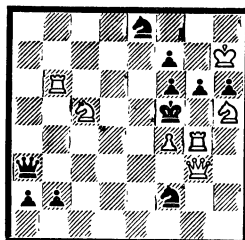
Мат в 5 ходов

11. Д. СМИДЛИ
«Проблемист»
1977, 2—3-й приз



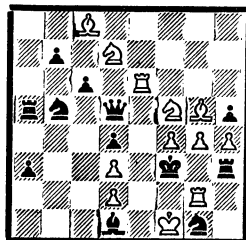
Мат в 4 хода

12. Ж. РОТЕНБЕРГ
«Шах»
1978



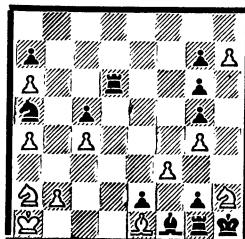
Мат в 5 ходов

13. Э. ВИССЕРМАН
«Шах-Эхо»
1977, 2-й приз



Мат в 4 хода

14. Н. ПЕТРОВИЧ
Тем. конк. «Швальбе»
1978, приз



Мат в 23 хода

Решения-80

ЖУРНАЛ 5

Этюды № 17—20

№ 17. В. Ануфриев. 1. Лg8! (1... Cd6? Фа5 2. Лg5 Фd2! или 1. Сс5? Фс7! 2. Лg8 Кpf7 3. Cd5 Кpf6 4. Лg6 Кре5 5. Лg5 Кpf6 6. Сb6 Фh2) 1... Фа5 2. Сс5 Кpf7 3. Cd5 Кpf6 4. Лg6 Кре5 5. Лg5, и разветвление: 5... Кpf6 6. Сb6! Ф: b6 (иначе 7. Cd8×) 7. Лg6 и 8. Л: b6, 5... Кpf4 6. Сb4! Ф: b4 (иначе 7. Cd2×) 7. Лg4 и 8. Л: b4.

№ 18. В. Каландадзе. 1. g7 Ла8 2. Ла6! (иначе 2... Кр: h7) 2... Ла1! 3. Кrb2! (но не 3. Кrb3? Лb8 4. Лb6 Кр: h7 5. Л: b8 Лb1 и 6... Л: b8) 3... Лb8 4. Лb6! (4. Кrc2? Лc1 и 5... Кр: h7) 4... Лb1! 5. Кrc2! Идет систематическое движение четырех фигур с жертвами, контржертвами и обоюдным отказом их принимать. 5... Лc8! 6. Лc6! Лc1! 7. Кpd2! Лd8! 8. Лd6! Л: d6. Линия «е» закрыта пешкой... 9. Кре3! Ле1 10. Кpf4 Лd4 11. Кpf3 Лd3 12. Кpf2 Лf1 13. Кре2!, выигрыш. Однако М. Рольник (Нижний Тагил) предложил 6... Л: c6! 7. Кpd3 Лd1 8. Кре4 Ле1 9. Кpd4 Лd6! 10. Кrc5 Лd5! (теперь пешка e6 спасает), и вечный шах ладьей по 1-й горизонтали. Спасает по той же причине и 1... Ла1...

№ 19. Х. Маматалиев. 1. h7 Лh5! 2. Кр: h5 fg 3. Кph4! (не 3. Кр: g6? Лf8 4. Ке5 de 5. Кр: g7 Лh8! 6. Кр: h8 Кpf8) 3... Лf8 (3... g5 4. Кph5!) 4. Ке5! de (иначе белые сами возьмут ed) 5. К: g6 Кpf7! 6. К: f8 g5! 7. Кр: g5 Кpg7 8. Кpf4 e5 9. Кре4!! Но не 9. Кр: e5 e6!, и в цугванге белые. 9... Кph8 10. Кр: e5 Кpg7 11. Кре6! Новый, решающий цугванг: 11... Кph8 12. Кpf7! (уцелела вторая черная пешка по линии «е») 12... e5 13. Кpg6 e4 14. Кph6 e3 15. Кg6×.

№ 20. Е. Преворовский. 1. Лc1! (вынуждая перекрытие диагонали a1—g7, нет 1. Лс7? a1Ф) 1... b2 2. Лс7!, и разветвление: 2... a1Ф 3. С: g7 Кpg8 4. С: h7! Кр: h7 5. С: b2 и 6. С: a1, 2... b1Ф 3. С: g7 Кpg8 4. Cf7! Кр: g7 5. С: a2 и 6. С: b1.

Задачи № 33—40

№ 33. В. Трояновский. 1. Фg1?, угр. 2. Фс5× — 1... Лd4, Cd4 2. Фg5, Фg2×, но 1... Лc4! 1. d4?,

угр. 2. Кf4× — 1... Л: d4, С: d4 2. c4, Кс3×, но 1... Л: f6! 1. Кd4!, угр. 2. Лd7× — 1... Л: d4, С: d4 2. Фh5, Фf3×, еще 1... ef 2. Лd6×.

№ 34. Е. Спирин. 1. Фf5?, угр. 2. Ке6 c3× — 1... ed! 1. Фf3?, угр. 2. Ке6× — 1... ed 2. c3×, но 1... Лh6! 1. Фе2?, угр. 2. c3× — 1... ed 2. Ке6×, но 1... Лc1! 1. Фd7!, угр. 2. Фа7× — 1... Кd3, Ке4 2. c3, Ке6× и 1... Лh6, Лb1 2. Кf3, Ке2×. Побочное решение 1. Ф: h3. — автор добавляет черную п. h2 (тогда 1... h1Ф).

№ 35. С. Коршунов. 1. a3!, угр. 2. Фd6 — 1... Ке3 2. Фе5! Кр: c5 3. С: e3×, 1... Кf4 2. Фе5! Кр: e5 3. Cf6×, 1... Кf6 2. Фе3! Кр: c3 3. С: f6×.

№ 36. О. Стокки. Вначале: 1... Ф: d5, Л: d5, С: d5, К: d5 2. Кf3, Сb2, Кс6, h8Ф×. После 1. Лc4!, угр. 2. Ф: e6× — 1... Ф: d5, Л: d5, С: d5, К: d5 2. К: g6, С: f4, Фс7, Кd7×.

№ 37. Ю. Маркер (мат в 3 хода). 1. Кс8!, угр. 2. Фd2 — 1... Лb5! 2. Ле4! С: e4 3. Ке6× и 1... Ле2! 2. Лd5! С: d5 3. Кf5×, 1... Ф: g5 2. Лd6! К: d6 3. Ке6× и 1... Фd8 2. Лf4! К: f4 3. Кf5×. Побочное решение 1. Лf6: f6 — автор добавляет черную п. b7 (тогда есть 1... К: g7!).

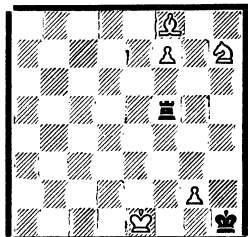
№ 38. А. Бегджанов (мат в 5 ходов). 1. Фа8! — 1... ∞ 2. Ка7! Кр: d4 3. Кb5 Кrc4 4. Фа4 Кpd5 5. Кс7×! и 1... ed 2. Кb8! Кре5 3. Кd7 Кре6 4. Фе8 Кpd5 5. Кb6×!, еще 1... Кpd5 2. Фа5 Кре4 3. Ф: e1 Кpd5 4. Фе2 ed 5. Кb4×.

№ 39. Ю. Гашев. 1. Cd3! (угр. 2. Фе2×) g1К! 2. Ке4! (угр. 2. Кf2×) h1К! 3. Се1! (угр. 4. Фd2×) b1К! 4. Кb4 (угр. 5. Сс2×) a1К! 5. Сс2 К: c2 6. Фd3 Кrc1, Кrc1 7. Ф: c2, К: c2×. Неожиданную дуаль указал М. Рольник — 2. С: f1 a1Ф 3. Cd3! Фа8 4. Кpd7!

№ 40. Г. Голубев, Л. Лошинский. 1. Лhh4, угр. 2. Кb6(f6) Кrc5, Кре5 3. К: b3, Кf3× — 1... a1К, c1К, e1К, g1К 2. e8К, b8К, f8К, a8К и 3. Кеf6, Ф: c6, С: e6, Кb6×.

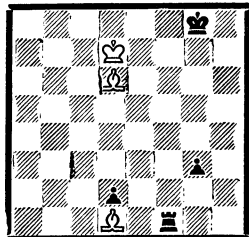
Задачи № 37 и 38 из-за допущенных ошибок в задании из конкурса решения исключаются.

№ 37. Х. МАМАТАЛИЕВ
Узбекская ССР



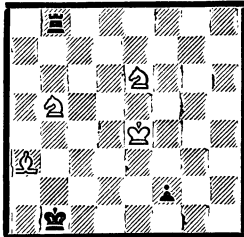
Выигрыш

№ 38. А. КУРЯТНИКОВ
Рига



Ничья

№ 39. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Грузинская ССР

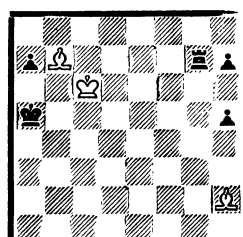


ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд. № 37 — с эффектными жертвами, предвещающими классический финал Сааведры. № 38 и аналогичный по материалу № 40 — с систематическим движением комплекса фигур. Известная издавна позиция блокады, будучи оживлена взаимным цугцвангом, превратилась в № 39 в динамичную позиционную ничью.

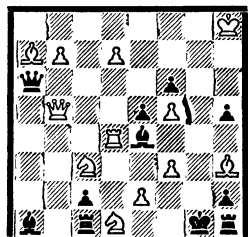
Задачи. Обе двухходовки — рекордного плана, с развернутой ложной игрой: № 73 — с тремя перекрытиями белой ладьи, № 74 — с тремя парами попыток, органично связанных с действительным решением. Две локальные полусвязки в № 75, конечно, не новость (сравните с № 76, где полусвязки взаимосвязанные!), но для начинающего сделаны чисто и экономно. Редкое, как бы двойное линейное развязывание — в № 77 ленинградских соавторов. Любопытен симметричный батарейный механизм в № 78 с правильными матами. Самобытна № 79 — с двумя совершенно различными и в то же время органично сплетенными вилками. И задачи, и этюды — это шахматы: основа № 80 — тоже вилка, тоже превращенной фигурой.

№ 40. В. ЧЕХОВЕР
1956



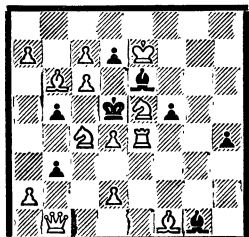
Ничья

№ 73. В. КОПАЕВ
Москва

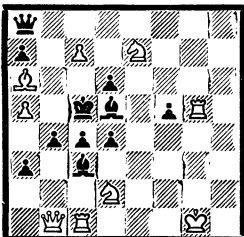


Мат в 2 хода

№ 74. В. ГЛАДКИХ
Мурманск

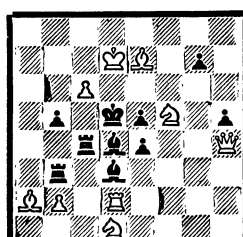


№ 75. Е. ФОМИЧЕВ
Горьковская обл.



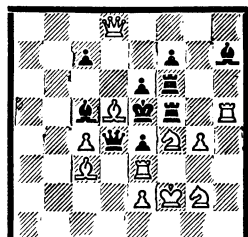
Мат в 3 хода

№ 76. Л. ЛОШИНСКИЙ,
В. ЧЕПИЖНЫЙ
1960



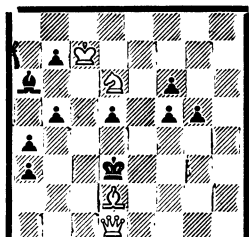
Мат в 3 хода

№ 77. Н. ИВАНОВ,
Я. РОССОМАХО



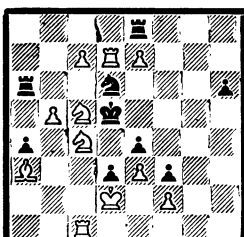
Мат в 3 хода

№ 78. Ф. ДАВИДЕНКО
Свердловск

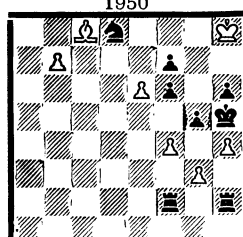


Мат в 4 хода

№ 79. М. МАРАНДЮК
Новоселица



№ 80. Г. КАСПАРЯН
1935
Обр. В. Королькова,
1950



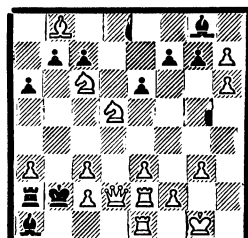
Выигрыш

РЕДКИЕ
ЖАНРЫ

Позиция 13 открывает остроумную цепочку «близнецов», еще: б) в зеркале (расцветку полей измените сами), в) затем п. d6→e6, г) опять в зеркале — с общим вопросом «Мат в 1 ход!» Самобытна «несовместимость рокировок» в 14 — их у черных две, и белые корректируют свою иг-

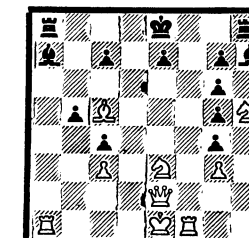
ру, учитывая далекое прошлое... Кто матует в 15! — определить это можно, выяснив старт каждого из королей. Главное в предыстории 16 — события на траверсе h7—c2. 17 — отклик на 9-й тематический конкурс «В творческой лаборатории» (см. журнал 10 — 1978).

13. В. КОРОЛЬКОВ,
Н. ПЛАКСИН



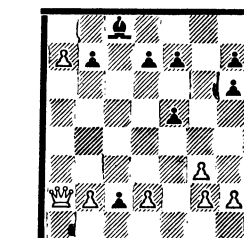
См. текст!

14. В. ЛИСОВЕЦ
Минск



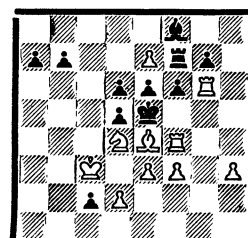
Мат в 4 хода

15. Ф. ФАТХУЛЛИН
Зеленодольск



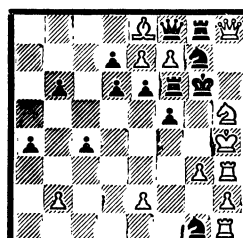
Мат в 1 ход

16. А. КОРНИЛОВ
Москва



Мат в 2 хода

17. А. КИСЛЯ
Коммунарск



Мат в 1 ход

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.
Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон редакции: 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20.08.80.
Заказ 2708 Печать высокая.

Подписано к печати 22.09.80.
Формат 60×90¹/₈.

Объем 4 усл. печ. л. 6,33 уч.-изд. л.
Тираж 65 500

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086
Цена 40 коп.