

ШАХМАТЫ В СССР



ШАХМАТЫ В СССР

№ 7 ИЮЛЬ 1982

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Авербах

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,
Н. Г. Головкин,
А. А. Кислов,
Я. И. Нейштадт,
В. С. Подкурков,
В. В. Смыслов,
М. М. Юдович (зам. главного редактора)

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Лепешкин,
партии — мастер Д. Плисецкий,
публицистика и история — международный мастер
М. Юдович,
заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. Загоровский,
композиция — международный мастер
Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 20.05.82. Подп. к печати 30.06.82. Заказ 1342
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,6 уч.-изд. л. Тираж 60000

Рукописи не возвращаются

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфиче-
ский комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного
комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной
торговли.
г. Чехов Московской области.

С о д е р ж а н и е

Массовость и мастерство	1
Л. Абрамов. Глазами старого мастера	2

ПАРТИИ

Карпов — Портиш	5
Андерссон — Тимман	5
Псахис — Долматов	6
Гросспетер — Купрейчик	6
Белявский — Попович	7
Николич — Макарычев	8
Цебало — Чибурданидзе	10
Нанн — Фараго	10
Дорфман — Гавриков	11
Тукмаков — Кузьмин	12

По страницам бюллетеня (турнир в Ереване)	12
---	----

Справочное бюро	14
---------------------------	----

А. Белинков. Секреты эндшпиля	16
В. Лепешкин. Заметки о дебютах	18

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

А. Вострокнутов. Будни областного клуба	20
Л. Матвиенко. Обсуждают читатели	21
В. Пресняков. У нас на заводе	21

Д. Гургенидзе. Крепость, прочна ли она?	22
А. Магергут. Учитесь комментировать	23

ЗАОЧНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ

В. Соколова. Женщины играют по переписке	25
--	----

ВОКРУГ СВЕТА

Чемпионат Югославии	27
А. Суэтин. На крайнем западе Африки	27
Г. Голомбек. Долгий путь	28

КОМПОЗИЦИЯ

XIII первенство СССР по шахматной композиции 1975— 1976	29
Ю. Дорогов. Сильнее пешки зверя нет!	30
Решения-81, решения-82	32
Публикуется впервые	3-я стр. обл.

МАССОВОСТЬ И МАСТЕРСТВО

в помощь общественным инструкторам

Основными направлениями экономического и социального развития СССР на восьмидесятые годы предусмотрено «...активно развивать массовую физкультуру и спорт, способствовать более широкому внедрению их в повседневный быт советских людей, усилить физкультурную и спортивную работу среди детей и молодежи».

Конкретные задачи в этой области определены принятым в сентябре 1981 г. постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем подъеме массовости физической культуры и спорта».

Государственным бюджетом 1982 года на здравоохранение, физическую культуру и спорт предусмотрено 15,4 миллиарда рублей. Кроме того, 6 миллиардов рублей выделяют на эти цели профсоюзы.

По отчетным данным в 1981 году на предприятиях, в колхозах, совхозах, учреждениях и учебных заведениях страны действовали 237600 коллективов физкультуры и свыше 7000 спортивно-технических клубов, членами которых являлись более 83 миллионов человек.

В стране культивируется свыше 70 видов спорта, в том числе все олимпийские. Общее количество занимающихся в секциях по видам спорта достигло в 1982 году 47 миллионов 600 тысяч человек.

Наиболее популярны: легкая атлетика — ею занимаются 6 миллионов 800 тысяч человек; волейбол — 5 миллионов 690 тысяч; лыжный спорт — 4 миллиона 715 тысяч; футбол — 4 миллиона 500 тысяч; баскетбол — 3 миллиона 940 тысяч; шахматы — 3 миллиона 600 тысяч.

166743 коллектива физкультуры имеют свои шахматные секции. Эти секции объединяют 1 миллион 329 тысяч шахматистов, имеющих спортивные разряды.

Только в 1981 году подготовлено 11 566 кандидатов в мастера и перворазрядников, 864 624 шахматиста второго и третьего спортивных разрядов. Ведут работу с любителями шахмат более 300 тысяч общественных инструкторов, тренеров и судей.

Интересны данные о количестве занимающихся шахматами в секциях и группах по союзным республикам, Москве и Ленинграду:

РСФСР — 1 678 356; Украина — 802 651; Белоруссия — 121 271; Узбекистан — 281 322; Казахстан — 201 798; Грузия — 92 477; Азербайджан — 77 546; Литва — 53 221; Молдавия — 61 189; Латвия — 29 598; Киргизия — 44 141; Таджикистан — 56 736; Армения — 45 726; Туркмения — 34 754; Эстония — 20 653.

В соревнованиях в Москве регулярно участвуют 71 178 любителей шахмат, в Ленинграде — 32 437.

Цифры значительные, но, конечно, мы ими не можем быть удовлетворены. Есть у нас все возможности для того, чтобы намного выросло число занимающихся в секциях, особенно в сельских районах и среди учащейся молодежи.

Вот лишь некоторые факты, которые сами говорят за себя. В Москве, где насчитывается более тысячи общеобразовательных школ, лишь немногим более 10 000 пионеров и школьников участвовали в прошлом учебном году в массовых соревнованиях клуба «Белая ладья».

В Ленинграде только 156 школ организовали свои пионерские шахматные команды.

В сельских районах Таджикистана, Туркмении, Киргизии очень мало шахматных коллективов, медленно повышается спортивный класс сельских шахматистов.

К сожалению, подобных примеров немало.

Советская шахматная школа уже давно завоевала общее признание. Блестящую когорту наших гроссмейстеров возглавляют чемпион мира А. Карпов и чемпионка мира М. Чибурданидзе.

Сейчас шахматная организация СССР насчитывает в своих рядах: 48 гроссмейстеров, 49 международных мастеров, 700 мастеров; международных гроссмейстеров среди женщин — 19, международных мастеров среди женщин — 20, мастеров — 78; гроссмейстеров ИКЧФ — 12, международных мастеров ИКЧФ — 28, гроссмейстеров по композиции — 5, международных мастеров по композиции — 22.

У нас издаются в настоящее время журналы «Шахматы в СССР», «Шахматный бюллетень», «64 — Шахматное обозрение», «Шахматы» (Рига) на русском и латышском языках, «Шахматы-ин Айастан» (Ереван) на армянском языке; газета «Шахматы» — приложение к газете «Спорт» (Баку) на русском и азербайджанском языках, информационно-методический сборник «Шахматы и шашки в БССР» (Минск), «Бюллетень Центрального шахматного клуба СССР».

Только в 1981 году центральными, республиканскими и областными издательствами было издано на русском и других языках народов СССР 40 книг и брошюр, общий тираж которых превысил 3 миллиона 360 тысяч экземпляров.

Этот небольшой обзор, конечно, не является исчерпывающим. Однако и он показывает громадный размах нашего физкультурного движения. Приведем в заключение некоторые данные о перспективах развития физической культуры и спорта в XI пятилетке.

Планируется охватить различными формами занятий физической культуры (группы общефизической подготовки, ГТО, группы здоровья, физкультурно-оздоровительные клубы по месту жительства и т. п.) около 90 миллионов человек. Продолжится строительство новых стадионов, спортзалов, бассейнов, стрелковых тиров. В жилых массивах дополнительно будет создано до 5 тысяч физкультурно-оздоровительных клубов.

Большое значение придается подготовке общественных физкультурных кадров. К концу пятилетки намечено подготовить 8 миллионов 900 тысяч общественных тренеров и инструкторов.

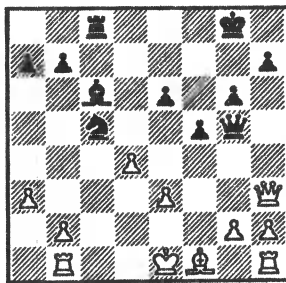
При определении плановых показателей развития массовой физической культуры и спорта строго учитываются интересы и возможности всех союзных республик.

Приветствуя гостей и участников Московской Олимпиады Леонид Ильич Брежнев сказал: «Физическая культура и спорт в нашей стране всегда были предметом постоянного внимания и заботы со стороны Коммунистической партии, Советского государства, всего нашего народа».

Это внимание и забота сделали физическую культуру духовной потребностью советских людей. Отраднo, что в число ведущих видов нашего спорта вошли и шахматы.

С 8 по 26 апреля в Сочи проходили Всесоюзные отборочные турниры к чемпионатам мира среди юношей. Среди юношей (до 20 лет) победу одержал А. Соколов — 11 очков из 14. Далее были: В. Салов — 9½, Я. Эльвест — 9, А. Войткевич — 7½, М. Макаров — 7, А. Кузьмин и Э. Розенталис — по 4½, А. Халифман — 3 очка.

Среди кадетов (до 16 лет) победили Е. Бареев и А. Дреев — по 9½ очков из 14. На следующих местах: А. Минасян — 9, А. Зенин — 7½, Б. Гельфанд — 7, А. Шабалов — 6, С. Савченко — 5, И. Хенкин — 2½ очка.



Здесь у черных уже полная компенсация за отданное качество.

26...Ce4 27. Ld1 Ka4 28. Фg3 Ф:g3

жение (также белыми) он потерпел потому, что топтался на месте, не находя плана.

Практически еще только два участника — Евгений Бареев и Арташес Минасян конкурировали с Дреевым за победу в турнире. Оба они также показали себя серьезными, вдумчивыми, бесспорно одаренными шахматистами. Вот, пожалуй, наиболее характерная для Бареева последовательно проведенная им партия против Хенкина (белые): 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. cd cd 5. Kc3 Kc6 6. Cf4 Cf5 7. e3 e6 8. Cb5 Kd7 9. Фа4

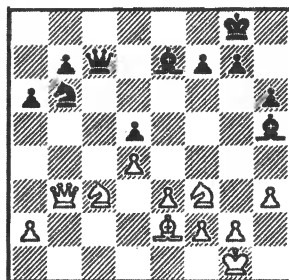
ГЛАЗАМИ СТАРОГО МАСТЕРА

7 участников турнира мальчиков лишь незадолго до этого сражались вместе со старшими школьниками в юношеском чемпионате страны, где показали такие результаты: А. Шабалов (Рига) — 6½ очков из 11, Б. Гельфанд (Минск), А. Минасян (Ереван) и И. Хенкин (Владимир) — по 6, А. Дреев (Железноводск) и А. Зенин (Москва) — по 5½, С. Савченко (Ильичевск) — 5 очков. В отборочном турнире к ним присоединился только москвич Е. Бареев, отличившийся в соревнованиях взрослых, где был близок к выполнению мастерского норматива. Казалось бы, спустя всего 3 месяца после чемпионата ничего не должно было измениться и предстояла примерно равная борьба. Однако, как мне кажется, швейцарская система, по которой проводился чемпионат, нивелировала результаты и, может быть, даже дала искаженное представление о сравнительной силе участников.

Во всяком случае, уже в первом туре отборочного турнира трое из ведущей четверки потерпели поражение. Наиболее чувствительным, как мне кажется, был проигрыш Гельфанда Дрееву. С этого и до последнего дня соревнования самый юный участник Алексей Дреев привлекал общее внимание своей игрой. Да и не только игрой! Мальчику едва исполнилось 13 лет, а он выделялся спокойствием, выдержкой, сосредоточенностью и безукоризненным спортивным поведением. Что же касается манеры игры, то для Дреева характерны, например, позиционные жертвы. Затем он играет как ни в чем не бывало. Против Гельфанда он избрал известный вариант с жертвой качества (1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. e5 Kd5 7. Фg4 0—0 8. Ch6 g6 9. C:f8 Ф:f8 10. Фg3 Kc6 11. Kde2), далее продолжал не 11...Фс5, а пожалуй, более логично — 11...d6. И вот чего он вскоре добился:

29. hg K:b2 30. Ld2 Лс1 31. Kpf2 Kd1 32. Kpg1 K:e3 33. Kpf2 Kg4 34. Kpe2 Cd5 35. Lb2 Cc4 36. Kpd2 Л:f1 37. Л:f1 C:f1 38. Л:b7 a6 39. Ле7 Kf6 40. Л:e6 Kpf7, и черные постепенно довели это окончание до победы.

А вот как Дреев решил проблемы черными против Бареева:



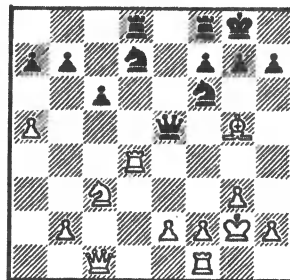
Вместо того чтобы мучиться с защитой пешки d5, он отдал ее: 25...f6! 26. K:d5 K:d5 27. Cc4 Kph8 28. C:d5 Фc1 29. Kph2 Cd6 30. g3 b5 31. Kpg2 Ce8 32. Ce4 Фc4! (надо иметь смелость стремиться к размену ферзей без пешки) 33. Ф:c4 bc 34. Ke1 Cf7 35. Cc2 Cb4 36. Kpf1 Ce6 37. g4 g5 38. Kpe2 h5 39. f3 hg 40. hg Kpg7 41. e4 Cc3 42. d5 Cd7 43. Kg2 Kpf8! 44. Ke3 a5! Вот она, ничейная сила разноцветных слонов — пешку c4 можно и не защищать. Ничья.

Попытки озадачить Дреева каким-нибудь сюрпризом в этом турнире успеха не имели. Шабалов, например, после 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 сыграл 4. K:f7 Kp:f7 5. d4 g6 6. Kc3 Cg7 7. Cc4 Ce6 8. C:e6 Kp:e6 9. f4 Kpf7 10. 0—0 Ле8 11. e5 Kc6 и вместо 12. d5 ed 13. dc Ф:d1, что приводило к упрощениям, продолжил гамбитную игру путем 12. Ce3? Последовало 12...Kpg8! 13. Фf3? de 14. de Kd4, и по существу борьба оказалась законченной.

Если же говорить о недостатках, то Дреев пока силен главным образом в контратаке. Белыми же у него результат похуже, и единственное пора-

Жс8 10. C:c6 Л:c6 11. Ф:a7 Фс8 12. Фа5 Ла6 13. Фb5 Лb6 14. Фе2 Ca3 15. Ka4 Cb4 16. Kd2 Лс6 17. 0—0 Лс2 18. Лfd1 Фс6 19. Kc5 K:c5 20. dc Л:b2 21. Ce5 Лс2 22. C:g7 Лg8 23. Cd4 Kpe7 24. a3 C:c5 25. C:c5 Ф:c5 26. Лab1 Лb8 27. Лb3 Ла2 28. e4 de 29. Фh5 Фd4 30. Лg3 Лd8 31. Фg5 Фf6 32. Фе3 Cg6 33. h4 Фd4 34. Фg5 f6 35. Фh6 Л:d2 36. Л:d2 Ф:d2 37. Фg7 Cf7 38. Ф:h7 Фf4 39. Kph2 Лd5 40. Фh8 Лh5 41. Фс8 Ф:h4, и белые сдались.

Играя белыми с Савченко, Бареев в следующей позиции так форсировал победу:



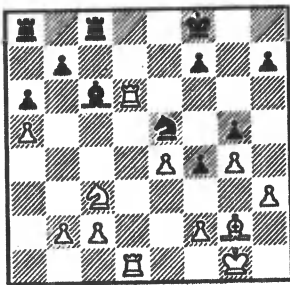
21. Лfd1 Ф:a5 22. Ke4 c5 23. Лс4 b5 24. C:f6! bc 25. Л:d7! Черные сдались в связи с 25...gf! (25...Л:d7 26. Фg5 g6 27. Фh6) 26. K:f6 Kpg7 27. Фg5 Kph8 28. Фh6.

Вообще, твердый характер и настойчивость в достижении цели сделали Бареева грозой участников, занявших места во второй половине таблицы (7½ очков из 8!). В то же время с конкурентами он набрал только 2 очка из 6. Это, может быть, недостаток фантазии и изобретательности или даже... чрезмерное стремление к правильной игре.

Прежде чем говорить об Арташесе Минасяне, хотелось бы сначала показать, как он белыми разыгрывал дебют: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5; 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4; 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Kd7 4. 0—0 a6 5. C:d7; 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. g3 (дважды); 1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. f4. Очевидно стремление уйти от модных теоретических вариантов. Но

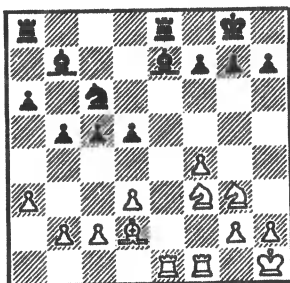
во всех этих встречах он не добился дебютного перевеса. А в следующей, дольше всех следовавшей теоретическим путем (1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 a5), Минасян немедленно скомпрометировал позицию, сыграв 10: a4 Kb4 11. f4?

Тем не менее ереванский школьник нагнал страху на своих товарищей, начав второй круг с четырех побед. Рассмотрим финал одной из них — Минасян — Бареев.

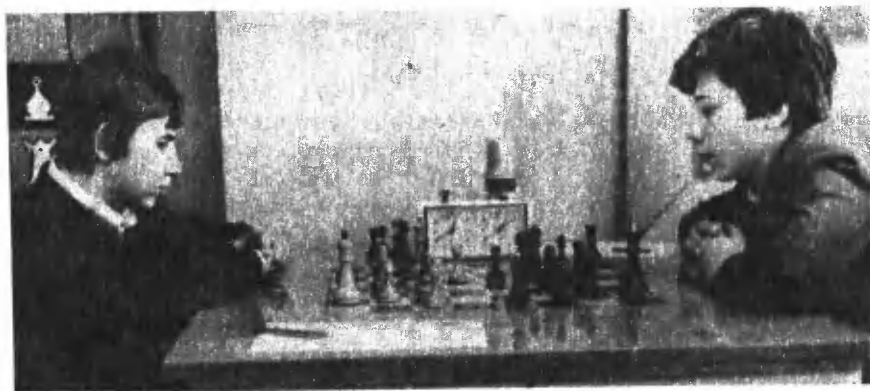


Белые вызывают огонь на себя: 26. b3 Ce8 27. J1d5 Kg6 28. Ke2 J:c2 29. Kd4 Jc1 30. Kph2 h6 31. Jb6 Cc6 (обе стороны стремятся любой ценой к инициативе) 32. K:c6 bc 33. Jf5 Ла7 34. e5 Kh4 35. Jf6 Jc2 36. C:c6 Kpg7 37. Jb7 J:b7 38. C:b7 J:f2 39. Kpg1 Ла2 40. J:a6 f3 41. b4 (смело и точно рассчитано) 41...Ла1 42. Kpf2 Ла2 43. Kpe3 Ла3 44. Kpd2 Ла2 45. Kpc1 f2 46. Jf6 Kg6 (или 46...Ла1 47. Kpb2 f1Ф 48. J:f1 J:f1 49. a6) 47. Са6 K:e5 48. Jf5 f6 (если 48...Kc6, то 49. Cc4) 49. Cb5 h5 50. a6 hg 51. hg Kc6 52. J:f2 J:f2 53. C:c6 Ла2 54. Cb5 Jh2 55. Kpb1 Jh1 56. Kpb2 Jh2 57. Kpb3 Jh3 58. Кра4, и черные сдались.

В этот момент Минасян опережал своих соперников на очко и только чудо могло лишить его плодов целеустремленной и содержательной игры. Но такое «чудо» свершилось: в оставшихся трех встречах он потерял два с половиной очка — столько же, сколько в первых одиннадцати. Против Савченко (первое поражение в турнире) затратил на обдумывание около часа, а в последнем туре проиграл белыми такую позицию Дрееву:



Все началось с никому не нужной жертвы пешки — 19. d4. Создавалось впечатление, что Минасяну на финише просто не хватило сил.



За игрой Е. Бареев (слева) и А. Дреев. В дополнительном матче за первое место победил Бареев — 2½:1½.

В целом все трое — Дреев, Бареев, Минасян — весьма перспективны. Я провожу между ними и остальными участниками черту не только из-за существенного разрыва в очках. Оказавшиеся на следующих местах Зенин и Гельфанд, первый — порой, а второй — всегда, недостаточно собраны. Зенин же был совершенно измотан отложенными партиями (он имел их чуть ли не 10) и ставил рекорды продолжительности игры (74, 93, 105 ходов). В какой-то степени это следствие недостаточной техники.

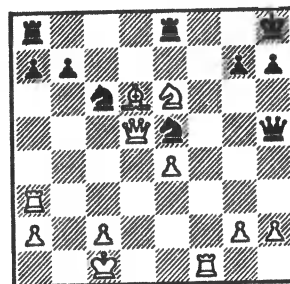
Шабалов показался мне чуть-чуть самоуверенным, а отсюда — недостаточно самокритичным. Играл он слишком прямолинейно. Совсем не шла игра (бывает и так) у Хенкина и в первом круге у Савченко. Оба слишком это переживали. Савченко все же взял себя в руки и, если брать отдельно результат второго круга, сумел подняться с последнего места на третье. Хенкин же во втором круге стал допускать еще большие ошибки. Такой результат способного мальчика должен заставить задуматься его воспитателей и тренеров, то есть тех, кто влияет на формирование его характера.

У старших юношей трое первых намного оторвались от остальных участников, отдав им лишь 6½ очков из 30. В этом нет ничего удивительного, так как А. Соколов, В. Салов и Я. Эльвест уже обладают большим опытом, представляли нашу страну в юношеских чемпионатах мира или Европы и неизменно входили там в число призеров. Если в первом круге претенденты на победу держались все время рядом, то в решающих встречах Соколов развил такой темп (пять побед при двух ничьих), что выдержать его никто из конкурентов не смог.

Андрей Соколов, 19-летний студент института физкультуры, особенно силен в острых открытых позициях. Как правило, он старается создать благоприятные для себя позиции, не нарушая стратегических принципов, но если нет другого выхода, то не избегает и риска.

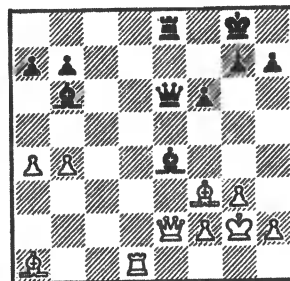
Поясним сказанное примерами.

Следующую позицию Соколов получил черными в партии с Эльвестом.



У белых богатый выбор соблазнительных продолжений. Здесь и отскоки коня (24. Kf4, 24. Kc7), и предважительный размен (24. C:e5), и профикатическое 24. Kpb1, и атакующее 24. Jh3. Белые решили выиграть качество по-иному: 24. Jf8 J:f8 25. C:f8 J:f8 26. K:f8. Но теперь их атака захлебнулась, а у черных открылись хорошие перспективы: 26...Фg5 27. Kpb1 Ф:g2 28. Фd1 Ф:e4 29. Kd7 (наступил жестокий обоюдный цейтнот) 29...Kc4 30. Jd3 h6 31. Фf1 Kph7 32. a3 K6e5 33. Kf8 Kpg8 34. Ke6 Kph7 35. Фg1 g5 36. Фf2 Kpg6 37. Kf8 Kpg7 38. Ke6 Kpg6 39. Jb3 (а это — решающая ошибка, но трудно мгновенно перестроиться с мыслью о победе на ничью!) 39...Kg4 40. Kf8 Kpg7 41. Ke6 Ф:e6 42. Фd4 Kge5 43. J:b7 Kpg6 44. J:a7 Kph5 45. Ла8 (ускоряет поражение) 45...Kf3 46. Фd1 Фf6. Белые сдались.

А вот пример того, как Соколов проигрывает (белые — Войткевич).



Наверное, путем 28...a5 черные сохраняли равновесие. Но в партии случилось: 28...a6 29. a5 Cc7 (все же следовало предпочесть 29...Ca7 30. Ф:e4 31. C:e4 J:e4 32. Jd8 Kpf7 33. Ла8 Cd4 34. f3 Le2

1



ПАРТИИ И Окончания

Партии комментировали: чемпионка мира М. Чибурданидзе, гроссмейстеры И. Дорфман, С. Макарычев, Дж. Нанн, А. Суэтин, В. Тукмаков, Р. Холмов, мастера Н. Андрианов, С. Бегун, О. Стецко.

Чемпион мира А. Карпов (СССР) и У. Андерссон (Швеция) разделили победу на крупном международном турнире в Лондоне, набрав по 8 1/2 очка из 13. На третьем месте Я. Сейраван (США) — 8.

Результаты остальных участников: Л. Любосевич (Югославия), Л. Портиш (Венгрия), Дж. Спилман и Я. Тимман (Голландия) — по 7, Э. Майлс и Б. Спасский (СССР) — по 6 1/2, Е. Геллер (СССР) — 6, Дж. Нанн — 5 1/2, Л. Кристьянсен (США) и Дж. Местел — по 5, Н. Шорт — 3 1/2 очка.

Приведем примеры творчества победителей соревнования.

Сицилианская защита E93/b А. КАРПОВ Л. ПОРТИШ

Примечания А. Суэтина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Ce6 10. Fd2.

Начало нового малоисследованного плана, введенного в практику Е. Геллером. Белые намечают массивное наступление на ферзевом фланге.

Обычно играли 10. f4, но, как показала практика последних лет, после 10...ef 11. C:f4 Kc6 и далее d6—d5 у черных достаточные контршансы.

10...Kbd7.

Уже здесь ответственность черных за каждый ход очень велика. Вряд ли целесообразно вскрытие игры в центре после 10...d5 11. ed K:d5 12. K:d5 C:d5 (12...F:d5 13. F:d5 C:d5 14. Lfd1 Cc6 15. Ka5 или 14...Ce4 15. c3 и далее 16. Kc5 оставляет за белыми инициативу) 13. Lfd1 Cc6 14. Фа5!, и черным предстоит немало потрудиться, чтобы нейтрализовать давление белых на ферзевом фланге.

На мой взгляд, заслуживает внимания 10...Kc6!?, и если 11. Lfd1 (на 11. a4 уже возможно 11...d5), то 11...a5!? 12. a4 (12. f3 a4 13. Kc1 a3 устраняет черных) 12...Kb4, намереваясь при случае сыграть d6—d5.

11. a4 Lc8?!

Неточность: ладью следовало пока оставить на a8, где она защищала пешку a6 на случай подрыва b7—b6 (после a4—a5). Поэтому несколько лучше было 11...Fc7 12. a5 Lfc8.

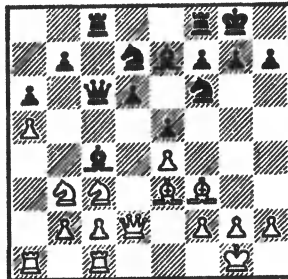
Интересно и 11...Kb6 12. a5 Kc4 13. C:c4 C:c4 14. Lfd1 h6! (в пользу белых 14...Fc7 15. Cg5 Lfd8 16. C:f6 C:f6 17. Kd5 C:d5 18. F:d5 Лас8 19.

c3) 15. Fe1 Fd7, как было в партии Геллер — Псахис (48-й чемпионат СССР, высшая лига).

12. a5 Fc7 13. Lfc1!

Карпов целенаправленно проводит свой план концентрации сил на ферзевом фланге.

13...Fc6 14. Cf3 Cc4.



15. Ла4!

Типичный для подобных позиций маневр ладьи. В дальнейшем она устремляется на линию «b», создавая давление на критический пункт b6.

15...Lfd8 16. Лb4 Fc7 17. Kd5 K:d5 18. ed f5.

Можно смело утверждать, что белые начисто выиграли дебютное сражение. Учитывая бесперспективность пассивной обороны, черные стремятся получить хоть какие-то контршансы на королевском фланге.

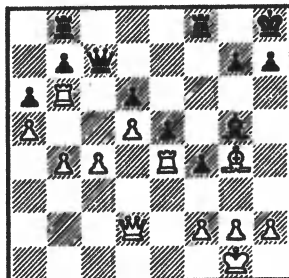
19. Ce2 C:b3.

Надеясь на «разноцвет». Не лучше 19...C:e2 20. F:e2 f4?! 21. Cb6 K:b6 22. Л:b6, и белый конь устремляется на e4.

20. Л:b3 f4?! 21. Cb6 K:b6 22. Л:b6 Cg5 23. Cg4.

Этот простой ход подчеркивает трудности черных. Комплекс белых полей в их лагере чувствительно ослаблен, что позволяет белым с еще большим эффектом подготовить и провести решительное наступление на ферзевом фланге и в центре. Силы черных лишены гармонии в своих действиях и вынуждены пребывать в пассивной защите.

23...Лb8 24. Ле1 Fc5 25. Ле4 Лf8 26. b4 Fc7 27. c4 Kph8.



28. c5!

Сигнал к заключительному штурму. В очень короткое время положение черных стало поистине катастрофическим.

28...dc 29. d6! Fd8 30. bc f3.

Жест отчаяния. Тиски белых продолжают неумолимо сжиматься.

31. Fd5 fg 32. Л:e5 Ff6 33. Лf5 Фа1 34. Kp:g2 Cf6 35. d7 F:a5 36. Л:b7 Л:b7 37. F:b7 Fd8 38. c6.

Чемпион мира завершает борьбу все в том же едином стратегическом ключе: исход сражения решают образовавшиеся в результате прорыва проходные пешки.

38...a5 39. c7 F:d7 40. Лf4. Черные сдались.

Эта отличная победа имела большое спортивное значение: она позволила Карпову обогнать долгое время лидировавшего Портиша.

Английское начало R41/a У. АНДЕРССОН Я. ТИММАН

Примечания Р. Холмова

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kc6 6. d4.

Редкое и малоизученное продолжение. Обычно играют 6. Kc3.

6...Kb6?!

После 6...cd 7. K:d4 Kdb4 8. K:c6 F:d1 9. Kp:d1 K:c6 10. C:c6 bc 11. Ce3 g6 12. Cd4 f6 13. Cc5 h5 14. Kc3 h4 15. Kpd2 Lh5 16. b4 a5 17. a3 Ch6 18. f4 g5 19. e3 Cf5 20. e4 во встрече Майлс — Тукмаков (Лас-Пальмас, 1978) партнеры согласились на ничью.

Ходом в партии черные также лишают противника рокировки, но потеря темпов на ходы конем с лихвой восполняет белым этот недостаток.

7. dc F:d1 8. Kp:d1 Ka4 9. Kc3! С темпом развивая фигуру и заставляя черного коня определиться.

9...K:c3?

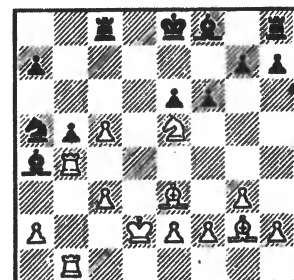
Причина дальнейших мучений черных! Как выяснится, пешку отыграть не так легко. Необходимо было 9...K:c5, хотя после 10. Ce3 или 10. Kb5 черным пришлось бы преодолевать некоторые затруднения.

10. bc Cd7 11. Ce3 Lc8 12. Лb1 Ka5 13. Ke5! Ca4 14. Kpd2 e6.

На 14...f6 белые отвечали бы так же, как и в партии.

15. Лb4! b5 16. Лhb1 f6.

В случае 16...C:c5 белые сохраняли лишнюю пешку путем 17. C:c5 Л:c5 18. Л:a4! ba 19. Лb8 Кре7 20. Л:h8 Л:e5 21. Kpd3!, и против угрозы 22. Л:h7 или 22. Ла8 не видно удовлетворительной защиты.



17. Л:b5!

Блестящая жертва качества, в результате которой позиция черных совершенно парализуется. Яркий пример

трансформации одного преимущества в другое!

17...C:b5 18. Л:b5 fe 19. Л:a5 Лс7 20. с6 Сd6 21. С:a7.

У белых три пешки за качество. Несмотря на разрозненность, эти пешки, поддержанные двумя мощными слонами, представляют грозную силу.

21...0—0 22. Сb6 Лсf7 23. а4 h5.

Не проходила и контржертва 23... Л:f2 24. С:f2 Л:f2 из-за 25. Ch3 Л:h2 (25...Лf6 26. Ла7! или 25...Kpf7 26. с7! С:c7 27. Ла7) 26. С:e6 Kpf8 27. Ла7 Лh6 28. Сс4 Кре8 29. с7 Kpd7 30. Сb5 с выигрышем.

24. Лb5 h4 25. Сe4 h3 26. а5 Сb8.

Навсегда расставаясь с иллюзией прорыва к пешке «h». Если 26...Л:f2 27. С:f2 Л:f2, то 28. с7! С:c7 29. а6 и т. д.

27. f3 Ле7 28. Лb1 Kpf7 29. Kpd3 Сс7 30. Kpc4 Лс8 31. Kpc5.

Здесь уже можно было спокойно сложить оружие.

31...Сb8 32. Лd1 Сс7 33. Kpb5 Лb8 34. с4 Kpf6 35. с5 Лс8 36. а6. Черные сдались.

Крупный международный турнир впервые был проведен в столице Белоруссии. Публикуем две партии из этого соревнования, подробно о нем будет рассказано в следующем номере.

Ферзевый гамбит D25/b

Л. ПСАХИС

С. ДОЛМАТОВ

Примечания О. Стецко

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Кс3 e6 5. Cg5 h6 6. С:f6 Ф:f6 7. e3 Kd7 8. Cd3 dc.

Временная сдача центра для подготовки освобождающего хода e6—e5 — один из классических мотивов в ферзевом гамбите.

9. С:c4 Cd6 10. 0—0 Фе7 11. e4.

Возможен план, связанный с переводом ферзевого коня на королевский фланг — 11. Ке4 Сс7 12. Kg3. Однако и здесь после 12...e5 черные получают полноправную игру.

11...e5 12. d5 Kb6 13. Сb3 0—0.

Ввиду отсталости в развитии черные вынуждены согласиться на образование слабой пешки с6. На 13...Cd7 хорошо 14. а4, а при 13...cd 14. К:d5 К:d5 неприятно промежуточное 15. Са4 с преимуществом у белых после 15...Cd7 16. С:d7 Ф:d7 17. Ф:d5. Вместе с тем нельзя забывать, что пешка с6 удачно выполняет функции контроля над важным полем d5.

14. dc bc 15. Kh4 Лd8 16. Фh5 Се6 17. Kf5 Фf6 18. С:e6 Ф:e6.

До этого момента партнеры повторяли партию Ваганян — Долматов (зональный турнир, Ереван, 1982). Партия эта продолжалась: 19. Лад1 Сс5 20. Фh4 Л:d1 21. Л:d1 Kph8 22. h3 Ле8 23. Лd3 Cf8 24. b3 g6 25. Лd6,



и белые получили сильную атакующую позицию.

19. Фh4.

Белые борются за линию «d», беря под контроль ладью d8, и одновременно парируют угрозу 19...g6 20. К:h6 Kpg7 21. Фg5 Се7 22. Фс1 Лh8.

19...Cf8 20. Лад1.

Учитывая слабость пешки с6, ладья могла оказаться полезной на поле c1, поэтому точнее 20. Лfд1.

20...Фe8 21. Кb1.

Черные удачно защитились. Если им удастся вытеснить коня с поля f5, то может сказаться слабость пункта d4, на который устремляются их фигуры. Поэтому белые переводят коня с3 на f3.

21...Kph7.

Хорошие возможности черным давал перевод коня на e6, откуда он мог контролировать поля d4 и f4. Например: 21...Ка4 22. b3 Кс5 (на 22...Kb2 хорошо 23. Лd2! Л:d2 24. К:d2, и не проходит 24...Kd3 из-за 25. К:h6 gh 26. Фg3 и 27. Ф:d3) 23. Kd2 Лd3 (приемлемо и 23...Кe6, имея в виду на 24. Фg3—24...Kf4, а на 24. Kf3—24...f6) 24. Kf3 Лад8 25. Л:d3 Л:d3, и если теперь 26. Фg3, то 26...К:e4 27. Ф:e5 Ф:e5 28. К:e5 Лd5 29. f4 Сс5 30. Kph1 Kf2 31. Kpg1 Kd3 32. Kph1 К:e5 и т. д.

22. Kd2 g6 23. Ке3 Фе6 24. b3 h5.

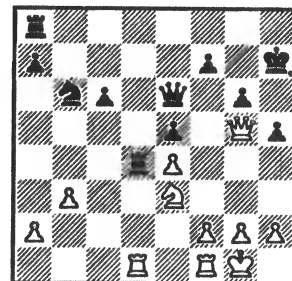
Ведет к значительному ослаблению прикрытия короля. Вероятно, черным не понравился эндшпиль после 24...Се7 25. Фg4 Ф:g4 26. К:g4 f6, однако в нем они сохраняли достаточные ресурсы. Например: 27. Ке3 Лd4 28. f3 Лад8 29. Kdc4 Сс5.

25. Kf3 Се7 26. Kg5 С:g5.

Здесь черные отклонили предложенную ничью. После упорной защиты они переоценили свои возможности и надеялись перехватить инициативу, но их ждет неприятная неожиданность.

27. Ф:g5 Лd4?

Правильно предварительное 27...f6! 28. Фg3 Лd4, и теперь не опасно 29. f4 из-за 29...ef 30. Ф:f4 Л:e4 31. Фс7 Фе7, а на 30. Л:f4 хорошо 31...Л:d1 с последующим Лd8 и переводом коня на e5.



28. f4! Л:d1.

На 28...f6 Псахис собирался играть 29. f5 fg 30. fe, и белые в эндшпиле имеют большое преимущество, базирующееся на опасной проходной пешке e6 и многочисленных слабостях черных пешек. Рассмотрим некоторые возможности:

I. 30...Ле8 31. Лf7 Kph6 32. e7 Л:d1 33. К:d1 g4 34. Ке3 g5 35. Kf5 Kpg6 36. Лf8 или 31...Kpg8 32. Лdf1! Л:e4 (32...Л:e6 33. Лf8 Kpg7 34. Лf7 Kph6 35. Лh8×) 33. Лf6 Л:e3 34. Л:g6 Kph8 35. e7 Kd7 36. Лh6 Kpg8 37. Лhh7, и перевес белых не вызывает сомнений;

II. 30...Л:d1 31. Л:d1 Kpg7 (31...Ле8 32. Лd6 Лс8 33. а4 а5 34. e7 Ле8 35. Л:c6 и т. д.) 32. а4 а5 (или 32...Kpf6 33. Лd6 Лс8 34. а5 Ка8 35. Кс4) 33. Лс1 Лd8 34. Лс5 Kpf6 35. e7, и черным трудно обороняться;

III. 30...Л:e4 (видимо, сильнейшее) 31. Лf7 Kpg8 32. Kf1, и далее атака пешечных слабостей, например: 32...Лf4 33. Лс7, или 32...Лd4 33. Лe1, или 32...с5 33. а4 и т. д.

Отметим, что вместо 29. f5 проще 29. Ф:g6! Кр:g6 30. f5 Kpf7 31. fe Кр:e6 32. Kf5 Л:e4 33. Лd6 Kpf7 34. Kh6 и Лf:f6 с несложным выигрышем.

29. Л:d1 ef 30. Ф:f4 Фе7.

Недостаточно и 30...Kpg8 из-за 31. Лd6 Фе7 32. Л:c6 и Лс7.

31. Лf1 Лf8.

Упорнее 31...Kpg7 32. g4 Лh8.

32. g4! Фс5 33. b4!

Красивое зеркальное взаимодействие коневых пешек, на 33...Фb5 сильно 34. e5.

33...Ф:b4 34. gh Kd7 35. Лd1! Фе7, 36. hg Kpg8.

Или 36...fg 37. Л:d7 и т. д.

37. Фh6. Черные сдались.

После 37...fg 38. Ф:g6 Kph8 39. Фh5 Kpg8 40. Фg4 они теряют коня.

Славянская защита D24/b

А. ГРОССПЕТЕР В. КУПРЕЙЧИК

Примечания С. Бегуна

1. d4 Kf6 2. c4 c6 3. Кс3 d5 4. Kf3 dc 5. а4 Cf5 6. e3 e6 7. С:c4 Сb4 8. 0—0 0—0.

Популярный в настоящее время вариант. На 8...Kbd7 возможно 9. Фb3 Фb6?! (лучше 9...а5) 10. e4 Cg6 11. С:e6 fe 12. а5 С:a5 13. Ф:e6 с сильнейшей атакой (Гавриков — Дорф-

ман, 49-й чемпионат СССР, высшая лига). Или 10...Cg4 11. h3 C:f3 12. gf 0—0 13. Ce3 Ce7 14. Ф:b6 ab 15. Lfd1 с преимуществом (Мочалов — Берун, чемпионат БССР, 1982).

9. Фb3.

Целесообразнее обычное 9. Фе2 или 9. Kh4.

9...Фе7 10. Kh4 Cd6 11. K:f5.

Заслуживало внимания 11. f3 с последующим e3—e4.

11...ef.

Белым теперь очень трудно осуществить продвижение e3—e4, а другой активной игры у них нет. Позицию черных следует предпочесть.

12. h3.

Грозило стандартное C:h2.

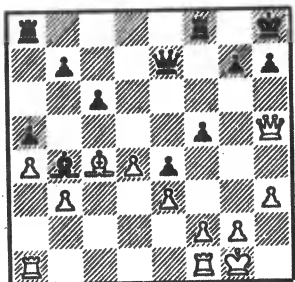
12...a5 13. Фd1.

Признание несостоятельности плана. Белые переводят ферзя на королевский фланг для защиты короля, но там он расположен также неудачно.

13...Ka6 14. b3.

Ненужное ослабление пункта c3. Лучше 14. Cd2.

14...Kb4 15. Фf3 Ke4 16. K:e4 fe 17. Фh5 Kph8 18. Cd2 f5 19. C:b4 C:b4.



20. d5?

Решающая ошибка. Необходимо было 20. Лад1 с последующим f2—f4, и, несмотря на все «танцы» ферзя, позицию белых пробить еще трудно.

20...cd 21. C:d5 Ла6!

Играя 20. d5, Гросспетер, вероятно, просмотрел этот ответ. Ладья переводится на королевский фланг, и черные развивают победоносную атаку, успеху которой в немалой степени способствует «разноцвет»: черный слон явно сильнее своего белого коллеги.

22. Lfd1 Lg6 23. Фе2 Cd6 24. Cc4 Фе5 25. g3 f4 26. ef Ф:f4.

От угроз Cd6—c5 и e4—e3 нет удовлетворительной защиты. Белые жертвуют качество, но это лишь затягивает сопротивление. Еще последовало:

27. Л:d6 Ф:d6 28. Ф:e4 Фc5 29. Фg2 Lgf6 30. Ла2 Lf3 31. Ле2 h6 32. h4 Фd4 33. h5 Фd1 34. Kph2 Ф:e2 35. C:e2 Л:f2 36. Cc4 L8f6 37. g4 Л:g2 38. Кр:g2 Kph7 39. Kpg3 g5 40. hg Кр:g6 41. Kph4 Лf4 42. Cd3 Kpf6 43. Cc4 Лf3 44. Cd5 Лc3 45. C:b7 Л:b3 46. Cc6 Лb6 47. Cf3 Лb2 48. Ce4 Лh2 49. Kpg3 Ла2 50. Cc6 Kpg5. Белые сдались.

Черные отлично использовали бесплановую игру соперника.

Международный турнир «Босна-82» в югославском городе Сараево закончился блестящей победой А. Белявского (СССР) — 12½ очков из 15. Большого успеха добился и представитель «хозяев поля» В. Ковачевич, отставший всего на пол-очка. На третьем месте — П. Николич, выполнивший норму гроссмейстерского балла, — 10½.

Далее места распределились так: Б. Куранца, Д. Сакс (Венгрия) и Я. Смейкал (Чехословакия) — по 9, С. Макарычев (СССР) — 8½, А. Адорьян (Венгрия) — 8, В. Ульман (ГДР) — 7½, П. Попович — 7, С. Марьянович — 6½, Н. Келечевич и Э. Чекро — по 6, Е. Диздаревич — 4½, В. Арапович и Ф. Биштрич — по 2 очка.

Две партии из этого соревнования комментирует гроссмейстер С. Макарычев.

Защита Грюнфельда D64/b

А. БЕЛЯВСКИЙ П. ПОПОВИЧ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Лb1.

По мотивам партии Юсупов — Тукмаков из ереванского зонального турнира. Впрочем, избирающий всегда, когда это возможно, защиту Грюнфельда, югославский гроссмейстер тяготеет к плану с развитием слона на b7. Безусловно готовый к этому, Белявский демонстрирует лучшую расстановку белых фигур.

8...0—0 9. Ce2 b6 10. 0—0 Cb7 11. Фd3 cd.

Помимо очевидной угрозы 12. de белые создали и позиционную — 12. d5. Далее поддерживать напряжение черные не могут.

12. cd e6.

Может быть, лучше 12...Kc6, соглашаясь на 13. d5 (13. Лd1!) 13...Ke5 14. K:e5 C:e5, хотя определенное преимущество белых к этому случае бесспорно.

13. Лd1 Kc6 14. Cg5 Фd6 15. Фе3.

В возникшем положении черным



А. Белявский.

очень трудно проводить какой-либо конкретный план. Поле d8 недоступно для их ладей, постоянно надо считать с d4—d5, а также с игрой на атаку: e4—e5 и Cg5—h6. Эти угрозы черные парируют следующим ходом, но и на e8 положение ладьи оказывается безупречным.

15...Лf8 16. Cb5! a6.

Вероятно, Попович решил, что долго терпеть слона на b5 невозможно, а в таком случае нечего уводить ладью с хорошей позиции на e8. Белявский делает в ответ важный промежуточный ход и добивается полной гармонии в расположении своих фигур.

17. Cf4! Фd8 18. Cf1 Ka5.

Черные отказались от 18...b5 из опасения выпустить на простор и второго белого слона: 19. a4! b4 20. Cc4 с идеей d4—d5. Интересно, что более форсированные пути не приносят белым никаких выгод: 20. Ke5 K:e5 21. de Фа5 или 20. d5? ed 21. ed Л:e3 22. dc Л:f3 23. cb Л:f4.

19. Ke5 Лc8 20. h4.

Сам Белявский не вполне доволен этой партией, считая, что перевес белых можно было реализовать техническими средствами в центре и на ферзевом фланге. Тем не менее мы можем быть благодарны львовскому гроссмейстеру: избранный им рискованный путь вызвал к жизни красочное комбинационное решение позиции.

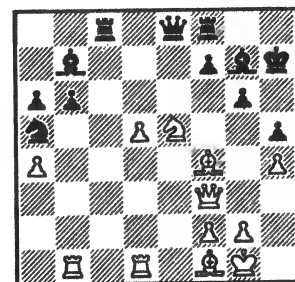
20...h5 21. Фf3 Лf8.

На 21...Ф:h4 последовало бы 22. K:f7 Лf8 23. Cg5.

22. a4 Kph7.

Черным трудно провести f7—f6 из-за слабости пешки g6, поэтому конь на e5 практически недоступен. В этих условиях каждый ход должен неизбежно носить профилактический, оборонительный характер. Однако черные пытаются отснить коня с e5, предпочитая, согласно рекомендации Стейница, даже плохой план бесплановым действиям. План действительно оказывается плохим, но для доказательства этого Белявскому приходится призвать на помощь всю свою изобретательность.

23. d5 ed 24. ed Фе8.



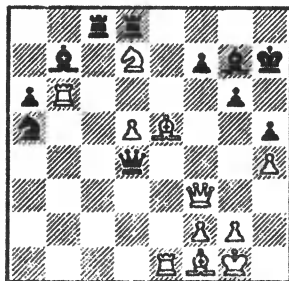
25. Le1.

Деля 23-й ход, белые должны были рассмотреть основные варианты начинающейся комбинации. В противном случае они, как минимум, лишились преимуществ.

25...Ф:а4 26. Л:б6 Фd4.

Черные идут на главный вариант. В случае 26...Лс5 27. Лd1 Фa2 белые играли бы 28. Кс6, это же продолжение сильно на 26...Лсd8.

27. Кd7 Лfd8 28. Се5!



28...С:д5.

Варианты 28...Ф:д5 29. Кf6 С:f6 30. Ф:f6 и 28...Се5 29. Ф:f7 Сg7 30. Ф:g6 Крh8 31. Cd3 очевидны, но что делать теперь?!

29. Фf6! Ф:е5! 30. Л:е5 Л:d7.

Кажется, черные защитились: при 31. Фf4 Се5 32. Ф:е5 Кс4 33. С:с4 Се4 получается ничейное окончание...

31. Л:d5! Черные сдались.

После 31...Л:d5 32. Ф:f7 теряется еще и пешка g6, а 31...С:f6 32. Л:d7 ведет к потере пешки f7 и совершенно безнадежному эндшпилю. Любопытно, что после 27. Кd7 у белых оставалось всего 7 минут до контроля.

Новоиндийская защита D34/a

П. НИКОЛИЧ С. МАКАРЫЧЕВ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Сb4 5. Сd2 а5 6. Сg2 0—0 7. 0—0 Са6 8. а3. Это продолжение представлялось мне одним из наиболее безобидных, ведь включение ходов а2—а3 и Сb4—е7 лишает белых возможности Сd2:b4 и тактического ресурса с4—с5 после предварительного отступления слона с d2. Однако югославский шахматист связывает ход в партии с интересной тактической идеей.

8...Се7 9. Фс2 с5.

При положении слона на е7 это возможно. Черные не только развивают давление на центр, но и препятствуют 10. b4.

10. dс bc 11. Ке5 Ла7 12. b4!

Поначалу мне казалось, что белые имеют в виду 12. Фа4. В этом случае сильно 12...Фс7! 13. Кd3 d6 14. Кс3 (14. С:а5 С:с4!) 14...Кbd7 15. Кb5 С:b5 и Кd7—b6.

Ход в партии логически завершает начатую операцию. Допускать продвижение b4—b5 черным не хочется, а вариант 12...Фс7 13. Кd3 cb 14. ab Ф:с4 15. Ф:с4 С:с4 16. ba не обещает полного равенства.

12...cb 13. ab.

Сильнее, чем 13. Се3, так как ожи-

вает ладья а1, а промежуточное 13...Фс7 у черных все равно нет из-за 14. Л:а5.

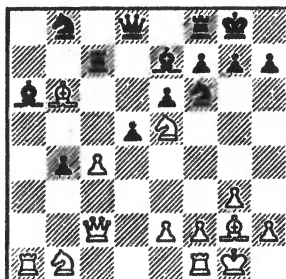
13...ab!?

Рискованное, но интересное решение. Угроза создания связанных проходных пешек b4 и c4 (после d7—d5:c4) вынуждает белых форсировать игру.

Вполне надежно было 13...С:b4 14. Се3 Лс7 15. Сb6 d5 16. Фd1 Фd6 или 16. Кd2 Фd6 17. С:c7 Ф:c7 18. Кd3 dс. Продолжение в партии приблизительно равноценно, но связано с просчетом. Интуиция подсказывала мне, что линию «а» скрывать не следует, но конкретно я не видел, как белые могут удовлетворительно избежать образования пары связанных проходных...

14. Се3 Лс7 15. Сb6 d5.

В случае 15...d6 16. Кd3 белые забирали пешку b4. Теперь же угроза 16...Фd6 выглядит очень серьезной. Не годится 16. с5? из-за 16...С:с5! 17. С:c7 Ф:c7 с идеями 18...С:f2 и 18...Ф:е5 или 17. С:с5 Фс8! 18. Лс1 Кfd7.



16. Кс6!

Этот ход я видел и автоматически рассчитал вариант 16...К:с6 17. С:c7 (17. Л:а6 Фс8!) 17...Ф:c7 18. Л:а6 Кd4 и 19...Ф:с4 (или 19...dс) «с перевесом». Увы, при более внимательном рассмотрении обнаруживается промежуточное 18. cd!, и у черных остается лишь пешка за качество, «зато» худшая позиция.

16...К:с6.

Сгоряча я чуть не ответил 16...Фd6 17. С:c7 (17. К:b8 Ф:b6 18. К:а6 Ла7 неплохо для черных) 17...Ф:c6 18. С:b8 Л:b8, но 19. Кd2 С:с4 20. Лfc1 позволяло белым выиграть пешку, так как нельзя 20...Лс8? из-за 21. К:с4 Ф:с4 22. Фd1.

17. С:c7 Фс8 18. Кd2.

«Принципиальное» 18. cd Кd4, судя по всему, благоприятно для черных. На 19. Фb2 хорошо 19...К:е2 20. Крh1 К:d5, а если 19. Фа2, то 19...С:е2! с сильной контригрой по белым полям, но не 19...К:е2 20. Крh1 К:g3? ввиду 21. С:g3!

18...С:с4 19. К:с4 Кd4.

Не годится 19...Ф:c7? из-за 20. Ка5. 20. Фd3 Ф:c7 21. Лfc1!

При других продолжениях шансы черных даже несколько лучше: на отступление коня следовало 21...Фс3, а

21. Ф:d4 Ф:с4 давало черным две пешки за качество при активных фигурах.

21...dс.

Не проходило 21...Кb5 из-за 22. Ка3! Кс3 23. Кb5!

22. Л:с4 Фе5?

Напращивающееся 22...К:е2 23. Ф:е2 Фb6 24. Лс6 Фb8 было достаточно для ничьей. Желание во что бы то ни стало сыграть поактивнее стоило мне двадцати минут из сорока оставшихся и привело к значительному ослаблению позиции.

23. Ф:d4.

Конечно, не 23. Л:d4? Сс5.

23...Ф:е2 24. Лс7 Кd5 25. Лb7!

Хитрая ловушка. Естественное 25. С:d5 Cf6 26. Фd1 Фе5 сильно упрощало ситуацию, хотя и оставляло белым определенное (но недостаточное для выигрыша) преимущество. Имея значительный запас времени на обдумывание, Николич пытается достичь большего.

25...Cf6 26. Фd1 Кс3?

После 26...Фс4 27. С:d5 ed черные удерживали ничью в несколько худшем положении, теперь же их позиция неожиданно становится чрезвычайно опасной.

27. Фd6!

Угрожает 28. Ф:f8 Кр:f8 29. Ла8.

27...g6 28. Л:b4?!

Следовало испытать 28. Лb8 Л:b8 29. Ф:b8 Кpg7 30. Ла8. Плохо теперь 30...Cd4 из-за 31. Фf8! (31. Фh8 Крh6 32. Ф:d4? Фe1 33. Cf1 Кe2) 31...Крf6 32. Фd8 Крe5 33. Ла5.

Черным пришлось бы искать спасение в вариантах типа 30...Се5 31. Фh8 (31. Фg8 Крh6; 31. Фf8 Крf6 32. Фh8 Крf5 и далее 33. Ch3 Крe4, 33. Ф:h7 Фd1 34. Cf1 Ke2 35. Кpg2 Кf4 или 33. Ла5 f6) 31...Крh6 32. Фf8 Крh5 33. h3 (33. Ф:f7 Фd1 34. Cf1 Ke2 35. Кpg2 Кf4 36. gf Фg4 — вечный шах) 33...Фe1 34. Cf1 Ke2 35. Кpg2 Кf4 36. gf Фе4 37. Кpg1 Ф:f4 38. Се2 Крh4, и белым трудно избежать вечного шаха.

После сделанного хода черные консолидируются и постепенно достигают почти полного уравнивания.

28...Кpg7 29. Cf1 Фс2 30. Ла7 Ке4 31. Фf4 Фс5 32. Лаа4 Кс3 33. Ла6 Кd5 34. Лс4 Фb5 35. Фd6 Фb2 36. Фс5 h5 37. h4 Ке7.

С переводом коня на f5 положение полностью выравнивается: белые не в состоянии организовать атаку пункта f7, так как это привело бы к решающему ослаблению их тылов.

38. Фе3 Кf5 39. Фf3 Кd4 40. Фе4 Кf5 41. Лс7 Cd4 42. Фf3.

Опрометчивое 42. Лс2? могло привести к неприятностям: 42...Фb8! 43. Кpg2 (грозило 43...Ф:g3) 43...С:f2 44. Кр:f2 Ф:g3 45. Крe2 Лd8, и белым нелегко спастись.

42...Фb8 43. Лd7 Лd8 44. Л:d8 Ф:d8 45. Cd3 Кh6 46. Кpg2. Ничья.

Традиционный турнир в югославском городе Винковцы закончился победой В. Ковачевича — 10 очков из 13.

Далее были: М. Матулович — 8½, Д. Велимирович, Э. Гуфельд (СССР) и Б. Иванович — по 8, В. Ульман (ГДР) — 7½, И. Билек (Венгрия) и М. Чибурданидзе (СССР) — по 6½, З. Кларич и Я. Плазетка (Чехословакия) — по 6, М. Цебало — 5½, П. Попович — 5, Т. Ледич — 4½, В. Григич — 1 очко.

Пятидесятипроцентный результат Майи Чибурданидзе в столь представительном турнире можно признать успешным. Приводим два примера творчества чемпионки мира с ее комментариями.

Староиндийская защита D84/b

М. ЦЕБАЛО М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Cg5 c5 7. d5 e6 8. Фd2 ed 9. cd a6 10. a4.

Модный вариант системы Земиша (6. Cg5 вместо 6. Ce3) с перестановкой ходов привел к позиции из защиты «модерн» Бенони. Белые могут и не препятствовать продвижению b7—b5, а сыграть 10. Kge2 b5 11. Kg3 с последующим Ce2 и 0—0.

10...Ле8.

На 10...Kbd7 хорошо 11. Kh3! с переводом коня на f2, где он расположен удачнее, чем на g3.

11. Kge2 Kbd7 12. Kg3 Фа5 13. Ce2. Интерес представляет 13. Ла3, не допуская 13...b5.

13...b5!?

В партии Гулько — Кременецкий (Москва, 1982), опубликованной в предыдущем номере журнала, было: 13...h5 14. 0—0 Kh7 15. Ce3 Фb4 16. Лf1d1, и здесь 16...Ke5, по мнению А. Кременецкого, давало черным достаточные контршансы.

План с 13...b5 выглядит рискованным и требует учета многочисленных тактических нюансов.

14.0—0 b4 15. Kd1 c4.

Пользуясь тем, что невыгодно 16. C:c4 из-за 16...Фc5 17. Ke3 h6! 18. C:f6 C:f6, черные избегают грозившей блокады пешки c5 (после Kd1—e3). Теперь же начинается борьба вокруг этой слабой пешки.

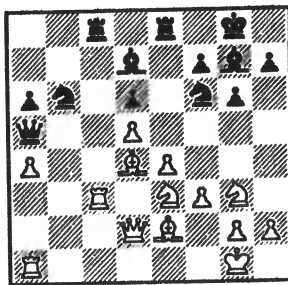
16. Ce3 Kb6!

Оказывается, до сих пор все совпадало с партией Цебало — Велимирович (1981), в которой после 16...c3? 17. bc bc белые путем 18. K:c3 выигрывали пешку без особой компенсации со стороны соперника.

Но зачем отдавать пешку сразу, если чуть погодя это можно сделать с куда большим эффектом?

17. Cd4 Cd7 18. Ke3 Лас8 19. Лfс1 c3! 20. bc bc 21. Л:c3.

Если 21. C:c3, то 21...Л:c3! 22. Ф:c3 Ф:c3 23. Л:c3 Kf:d5. Ничего не давало и 21. Фd3 ввиду 21...K:a4 22. Ф:a6 Фh4 и т. д.



21...Kf:d5!

Комбинационным путем восстанавливая материальное равновесие.

22. K:d5 K:d5 23. Лd3.

В случае 23. C:g7 K:c3 24. Ch6 (или 24. Cd4) 24...K:e2 25. Ф:e2 лишнее качество черных существеннее, чем слабость черных полей вокруг их короля.

23...Ф:d2 24. Л:d2 Лс2!

Заключительный аккорд. Становится ясным, что дебютная дуэль не принесла белым особых благ.

25. C:g7.

В варианте 25. Л:c2 C:d4 26. Kpf1 C:a1 27. ed у черных оставался сильный слон, в случае 25. Лад1 C:d4 26. Л:d4 Kc3 им также не на что жаловаться.

25...Л:d2 26. Ch6 Лb2.

Точнее, чем 26...Л:e2 27. K:e2 с некоторым перевесом.

27. ed Ле:e2 28. K:e2 Л:e2 29. a5 f6 30. Лс1 Kpf7 31. Лс7 Ле7 32. Лb7.

Начало неоправданного маневра. Белые не хотели примириться с вероятной ничьей в варианте 32. Cf4 Cb5 33. C:d6 Л:c7 34. C:c7 Cc4 35. d6 Kpe6.

32...Cb5 33. Лb6 g5 34. Л:d6?

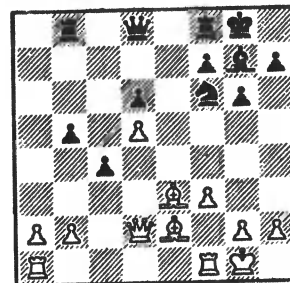
Попытка игры на победу в совершенно равном окончании заканчивается плачевно. Необходимо было 34. f4 или 34. h4.

34...Kpg6.

Капкан захлопнулся! Югослав посмотрел, что после 35. Cf8 Ле8 слону отступать некуда. В цейтноте белых все решается быстро.

35. h4 Kp:h6 36. Л:f6 Kph5 37. d6 Ле1 38. Kph2 gh 39. Лf5 Kpg6 40. Лd5 Cd7. Белые сдались.

Т. ЛЕДИЧ М. ЧИБУРДАНИДЗЕ



18...K:d5!

Если в партии с М. Цебало аналогичный удар был основан на конкретном расчете, то здесь жертва носит скорее интуитивный характер.

19. Ф:d5 Ле8 20. Ca7.

Понятно, не 20. Фd2? Фе7.

20...Л:e2!

На отступление ладьей нет времени: вариант 20...Ла8 21. C:c4 bc 22. Cd4 вполне устраивал белых.

21. C:b8 Ф:b8 22. Лfе1.

Обходя эффектную ловушку: 22. Лае1? Фb6 23. Kph1 Фf2!

22...Фа7 23. Kph1 Фf2 24. Фа8 Cf8 25. Л:e2 Ф:e2 26. Лb1 Фd2!

Белые предприняли все необходимые оборонительные меры и грозили путем 27. Фе4! приступить к реализации лишнего качества. Теперь же на это последовало бы 27...d5 28. Фе8 b4.

27. Фе8?

Ключевым для оценки всей операции черных явился бы вариант 27. Фс6! d5 28. Ф:b5 Cd6 29. Фе8 Kpg7 30. Фе1 Фf4 31. Фg1 Ce5. Черные, несмотря на отсутствие «чистого» качества, сохраняли хорошие перспективы в связи с движением пешки «d», а при случае — и пешки «h».

27...b4 28. Kpg1.

Возможно, мой соперник намечал 28. Фе1, но лишь теперь заметил, что после 28...Ch6! с угрозой c4—c3 белым несдобровать, например: 29. Лd1 Ф:b2 30. Л:d6 c3 31. Лd8 Cf8 32. Kpg1 c2 33. Лс8 Фb1! 34. Kpf2 Ф:a2 и т. д.

28...d5 29. h4.

Как говорится, «с горя»: лавина черных пешек, поддержанная слоном, все равно неудержима.

29...Фd4 30. Kph2 Ф:h4 31. Kpg1 Фd4 32. Kph1 Kpg7 33. Фе1 Фf4 34. Фf2 Cd6 35. Kpg1 Фh2 36. Kpf1 Фh1 37. Фg1 Ф:g1 38. Kp:g1 Cf4 39. Kpf2 c3 40. bc bc. Белые сдались.



М. Чибурданидзе.

Международный турнир
Хельсинки, 1981

Примечания Дж. Нанна*

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6
4. e5 Kfd7 5. Kgf3 c5 6. c3 Kc6
7. Cd3 Фb6 8. 0—0.

Жертва пешки, которую я уже не раз осуществлял. Фараго постоянно применяет французскую защиту, и для него этот вариант не был неожиданностью.

8... Ce7.

Возможно и 8... cd, но черные не торопятся со взятием: у белых все равно нет надежного способа защиты пешки d4, а сдача центра — 9. dc — невыгодна из-за 9... Фc7 с выигрышем стратегически важной пешки e5.

9. Le1 cd 10. cd K:d4.

В случае 10... 0—0 11. Kf1 белые избегали потери пешки и, владея большим пространством, добивались преимущества.

11. K:d4 Ф:d4 12. Kf3 Фb6 13. Фc2.

Альтернатива — 13. Cg5. В партии Плахетка — Кнаак (Трнава, 1981) было: 13... Kc5 14. C:e7 Kp:e7 15. Cc2 Cd7 16. Kd4 Лag8? 17. Лc1? (лучше 17. Лb1 с идеей b2—b4) 17... Ф:b2!, и черные добились хорошей игры. Разумеется, размен слонов логичен, к тому же черный король останется без рокировки, но есть сомнения, стоит ли тратить на это время. Как будет видно, белые могли применить маневр Cc1—g5 и позже.

13... Фc5.

Ошибочно 13... h6 ввиду 14. Ce3 Фd8 15. Фа4! с сильной атакой (Горт — Добож, Тренчинске-Теплице, 1979), ибо на 15... 0—0 с большим эффектом следует 16. Фg4.

14. Фе2.

После 14. C:h7 Ф:c2 15. C:c2 Kb8! с идеей Kb8—c6 и Cc8—d7 белым трудно было бы на что-нибудь рассчитывать.

14... Фb6!?

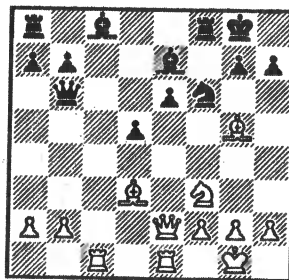
Фараго сделал этот парадоксальный ход очень быстро. Возможно было 14... 0—0 15. Cg5 f6.

Если 15... C:g5, то 16. C:h7! Kp:h7 17. K:g5, и теперь 17... Kpg8 18. Фd3! Лe8 19. Фh7 Kpf8 20. Фh8 Kpe7 21. Ф:g7 Лf8 22. Лaс1 дает белым очень опасную атаку, а 17... Kph6 18. Фg4 ведет к победе белых: 18... Фc4 19. f4 с угрозой 20. Фh4, при других ответах решает 19. Ле3.

16. ef K:f6 17. Лaс1 Фb6.

Заслуживает внимания 17... Фd6, и если 18. Ce3, то 18... Фd8 (нельзя 18... Cd7 из-за 19. Cc5), сводя

игру к рассматриваемой далее партии Нанн — Белл.



18. Ke5! Cc5.

Попытки контрудара на f2 легко парируются: 18... Ke4 19. C:e7 Л:f2 (19... K:f2 20. Cc5) 20. Фе3 или 18... Kg4 19. Ф:g4 C:g5 20. Ф:g5 Л:f2 21. Фе3.

19. C:f6 Л:f6.

Или 19... gf 20. C:h7! Kp:h7 21. Фh5 Kpg7 22. Фg6 Kph8 23. Лc3 C:f2 24. Kph1 Фd4 25. Лh3 Ch4 26. Kf3 с выигрышем.

20. C:h7 Kp:h7.

Не помогает и 20... Kph8 (20... Kpf8 21. Kg4, и черной ладье тесно) из-за 21. Фh5 C:f2 22. Kph1 Лh6 23. Kf7 Kp:h7 24. K:h6 gh 25. Фf7 Kph8 26. Лc7.

21. Фc2 Kpg8 22. Ф:c5 Ф:b2 (страдать — так хоть за пешку) 23. Лc2! Фb6 24. Ф:b6 ab 25. Лeс1 Лf8 26. Kg6 Лe8 27. Л:c8, и борьба заканчивается.

В упомянутой партии с Беллом (Харрогит, 1981) я в позиции, изображенной на диаграмме, вместо 18. Ke5! сыграл 18. Ce3?! Дальнейшее развитие событий не лишено интереса: 18... Фd8 19. Cd4? (правильно предварительное 19. a3 с достаточной компенсацией за пешку, но не более того) 19... Cb4 20. Led1 Cd7 21. Ke5 Cd6 22. Le1 Le8 23. Фе3 Фе7 24. Фg5 a6 25. h4 Лас8 26. h5 (вновь предпочтительнее 26. a3) 26... Л:c1 27. Л:c1 Лс8 28. Le1 Cb5 29. Cb1 Cb4! 30. Cc3 C:c3 31. bc Л:c3 32. h6 Ce8?

После 32... Лc7! две лишние пешки черных в конце концов должны были принести им успех.

33. Kg4 Лc7?

Ничья еще достигалась путем 33... Лc4! 34. Л:e6! Лc1!, но не 34... Л:g4? 35. Ф:g4!

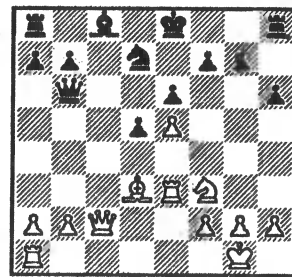
34. hg K:g4 35. C:h7 с разгромом.

В ответ на 14... Фb6!? белые могут пойти на повторение позиции путем 15. Фc2, но, естественно, их желание найти что-нибудь получше.

15. Ce3.

При 15. Cg5 неясно, что выгадали белые от перемещения ферзя с d1 на e2. После 15... Kc5 16. C:e7 Kp:e7 17. Лaс1 Cd7! (17... K:d3? 18. Ф:d3 Cd7 19. Фа3 и 20. Лc5 дает белым сильную атаку) черные соединяют ладьи и получают крепкую позицию.

15... Cc5 16. Фc2 C:e3 17. Л:e3 h6.



Критическое положение. У белых большой перевес в развитии; единственный путь, позволяющий черным завершить мобилизацию боевых сил, связан с 0—0, Лf8—e8, Kd7—f8 и Cc8—d7. Однако в их позиции нет слабостей, и вести наступление белым далеко не просто.

18. Лc1?

Белые начинают прямую атаку на короля, бросая в нее все силы. Но этот план оказывается неоправданным, и лучше было 18. a4! 0—0 (18... Kc5 19. Cb5 Cd7 20. b4! Ke4 21. Cd7 Kp:d7 22. a5 Фc6 23. Фd3! к явной выгоде белых) 19. a5 Фd8 (19... Фc5 20. Ch7 Kph8 21. Лc3 Фе7 22. Cd3!) 20. Kd4 с сильным давлением за пешку.

18... 0—0 19. Ch7.

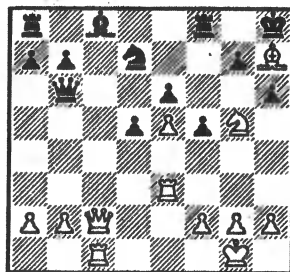
После 18. Лc1 необходимо энергично атаковать, иначе черные консолидируют свою позицию, сохранив лишнюю пешку. Немедленное 19. Kg5 упрощало задачи черных — 19... f5!

19... Kph8 20. Kg5.

Атака выглядит опасной, грозит 21. Cg8! f5 (21... g6 22. C:f7) 22. C:e6, но...

20... f5!

Как ни странно, кроме этого сильного хода у черных была еще одна защита, правда, достаточная лишь для ничьей: 20... g6 21. C:g6 (21. Лh3 hg 22. C:g6 ведет к перестановке ходов) 21... hg (21... fg? 22. Ф:g6) 22. Лh3 Kpg8 (но не 22... Kpg7? 23. Лh7 Kpg8 24. C:f7 Л:f7 25. Л:f7 Kp:f7 26. Фh7 Kpe8 27. Фh5!) 23. C:f7 Л:f7 (23... Kp:f7? 24. Лh7 Kpe8 25. Фg6 Kpd8 26. Ф:g5 Kf6 27. ef) 24. Фg6 Лg7 25. Фh5! (с угрозой 26. Фh8 Kpf7 27. Лf3) 25... g4, и у белых, по крайней мере, есть ничья — 26. Фh8 Kpf7 27. Лh7.



21. Cg6.

Единственный ход, после 21. ef K:f6 22. Лh3 e5 ладья захлебывалась.

21... hg.

* Из журнала «Бритиш чесс мэгезин», 1982, № 2.

Также единственный, но вполне достаточный ответ. Теперь белым для успеха надо перевести ферзя на линию «h», а сделать это без потерь чрезвычайно трудно.

22. Лh3 Кpg8 23. Фc3 g4 24. Лh5. Играя 19. Ch7, я намеревался продолжать здесь 24. Фg3 gh (24... Фd8? 25. Лh5) 25. Ф:h3 Лd8 (25... Кf6 26. ef Л:f6 27. Фh7 Кpf8 28. Фh8 Кре7 29. Ф:g7 с выигрышем) 26. Фh7 с матом. Однако ближе к делу выяснилось, что простым 25... Лf7! черные отбивают атаку и побеждают.

24... Лd8. Намечая пресечь атаку путем Кd7—f8.

25. Лg7 Кpf7 26. h3. Медлительно, но делать больше нечего. Черные должны теперь лишь прояснить точность.

26... Кf8? Создает черным ненужные сложности. Неясно было и 26... g6 27. С:g6! Кр:g6 28. hg, например: 28... fg 29. Фd3 Кр:h5 30. Фh7 Кpg5 31. Фg7 Кpf5 32. Лel с вечным шахом.

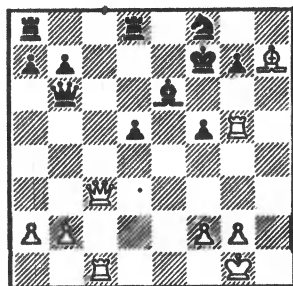
Однако после 26... d4! 27. Фg3 Фа5 черные выигрывали: 28. f4 (грозило 28... Ф:e5) 28... Кf8 29. hg d3 30. gf d2 31. Лd1 (не лучше и 31. Лg5 dcФ 32. Кph2 Кре8 33. Л:g7 Лd7 или 31. Сg6 Кpg8 32. Лd1 ef) 31... ef 32. Лg5 Фb6 33. Кpf1 g6 34. Фh4 Cd7 35. С:g6 К:g6 36. Фh7 Кре8 37. Фg8 Кf8 и т. д.

27. hg Cd7 28. gf ef. Подключая ферзя к защите ферзевого фланга. К ничьей могло привести 28... Лас8 29. Сg6! К:g6 (29... Кре7 30. Фа3 или 29... Кpg8 30. Фh3! Л:c1 31. Кph2) 30. fg Кр:g6 (30... Кpg8 31. Лh8!) 31. Фd3 Кр:h5 32. Фh7 Кpg5 33. Ф:g7 Кpf5 34. Лel, а вариант 28... К:h7 29. Л:h7 Лас8 30. Фg3 Л:c1 31. Кph2 Лg8 32. f6 даже опасен для черных.

29. e6! Случай самопожертвования: пешка открывает дорогу ферзю, а у черного коня отнимает поле e6.

29... С:e6. После 29... Ф:e6 (29... Кр:e6? 30. Ф:g7, 29... К:e6? 30. Л:f5 Кре7 31. Фа3) 30. Л:f5 Ф:f5 31. С:f5 С:f5 32. Фf3 Кpg6 33. Лс7 белые получали хорошие шансы на ничью (33... Ке6? 34. g4).

30. Лg5.



30... g6?

Вероятно, мой соперник был расстроен тем обстоятельством, что его четкий план защиты Кd7—f8—e6 оказался неожиданно нарушенным. Иначе он без труда нашел бы 30... d4! 31. Фg3 g6 32. С:g6 К:g6 33. Л:g6 Лg8! 34. Л:g8 (или 34. Лс7 Ф:c7 35. Ф:c7 Кр:g6) 34... Л:g8 35. Лс7 Кре8, и черные побеждают.

В «Информаторе» № 31 Фараго дал вариант 32. Л:g6 (вместо 32. С:g6) 32... К:g6 33. Ф:g6 Кре7 34. Фg7 Кpd6 35. Фg3 «с равенством». Однако эта оценка поверхностна: после 35... f4! 36. Фа3 (36. Ф:f4 Кpd7) 36... Кpd7 37. Фа4 Кре7 черный король скрывается от шахов.

31. Фh8! Такой шанс упускать нельзя! Грозит 32. С:g6, ответ черных вынужден.

31... Кре7 32. С:g6 К:g6 33. Фg7 Кpd6.

Конечно, не 33... Cf7? 34. Лel. 34. Л:g6 Ле8.

Отражая угрозу 35. Л:e6.

35. Лel!

Ладья добровольно уходит с активной позиции на линии «с», гораздо важнее давление на ключевой пункт e6. Белые угрожают выиграть ходом 36. Фf7.

35... Ле7.

Черным осталось только сыграть Ла8—e8, поэтому необходимы экстренные меры.

36. Лg:e6! Л:e6 37. Фg3 Кpd7 38. Фg7 Кpd6 39. Фg3. Ничья.

Имея две минуты до контроля, обдумывая возможности 39... Кpd7 с трехкратным повторением позиции и 39... f4 с осложнениями, Фараго решил не рисковать. Справедливости ради надо отметить, что после 39... f4 40. Ф:f4 Кре7 41. Фh4 (41. Фg5 Кpf8! 42. Фf5 Лf6) 41... Кpd7 42. Фh7 Кpd6 43. Фh2 Крс5 44. Лc1 Кpb5 45. Фh3 белые либо форсировали вечный шах, либо выигрывали ферзя за ладью, с ничьей в обоих случаях.

Индийская защита R71/a И. ДОРФМАН В. ГАВРИКОВ Зональный турнир Ереван, 1982

Примечания И. Дорфмана

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кf3 g6 4. g3 c6 5. Кс3.

Вполне возможно и 5. Сg2, но я хотел избежать неясного варианта 5... Фа5 6. Cd2 Фа6.

5... Фа5 6. Cd2 Сg7.

Неудачно 6... Фh5 7. h3 e5? из-за 8. Сg5 с большим перевесом у белых.

7. Сg2 0—0 8. Кd5 Фd8 9. К:f6 С:f6.

Ценой некоторой потери времени черным удалось вызвать размен пары

легких фигур, но все же белые сохраняют лучшие шансы.

10. 0—0 d5.

Заслуживало внимания 10... Cf5.

11. Ch6 Ле8 12. Фа4 Кd7.

Не вело к уравниванию 12... Се6 13. cd С:d5 из-за 14. Лfd1 (14. Лад1 Фb6) 14... Кd7 15. Фc2 с идеей e2—e4 или 14... Фb6 15. Ке5 С:g2 16. Кр:g2 Ф:b2 17. Фc4 С:e5 18. Лab1 b5 19. Л:b2 bc 20. de.

13. cd Kb6 14. Фb4 Ф:d5 15. Лfc1 Фе4 16. e3.

Вряд ли сильнее указанное Гавриковым 16. Лel ввиду странного на вид 16... Фd5.

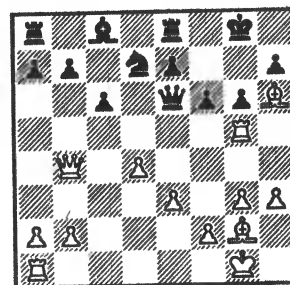
16... Фg4 17. Лс5 Кd7.

Конечно же, не 17... e5? 18. К:e5 С:e5 19. Л:e5 Л:e5 20. Фf8x.

18. h3 Фе6 19. Kg5!

Вероятно, вынужденная мера, так как 19. Лс2 Фd6 с дальнейшим e7—e5 должно было постепенно привести к уравниванию.

19... С:g5 20. Л:g5 f6.



21. d5!?

Довольно много времени у меня ушло на обдумывание хода 19. Kg5, и теперь, оставив себе около 25 минут, я решил на жертву качества. Решение, вероятно, правильное, так как, владея инициативой, легче сделать оставшиеся до контроля ходы.

Следует заметить, что ничего существенного не давало 21. Ла5 b6 22. Ла3 Сb7, но мимо моего внимания прошел ход 22. Ла4!, и если 22... Сb7, то 23. Фc4 Кpf7 24. Лc1 Лс8 25. Ф:e6 Кр:e6 26. Лас4 Кpd6 27. Лd1 или 27. f4 с благоприятным эндшпилем.

21... Фf7 22. dc fg 23. cb Лab8 24. bcФ Ле:c8 25. Фd4 e6 26. Лd1 Кf8.

Опасно 26... Лс2 27. Лd2 Лb:b2 28. Ф:b2 Л:b2 29. Л:b2, так как при относительном материальном равенстве король черных чувствовал бы себя весьма неудобно.

27. С:g5 Лс2 28. Лd2 Л:d2 29. Ф:d2.

Жертва качества себя полностью оправдала: у белых решающий позиционный перевес.

29... Фg7 30. b3 Лс8 31. e4 Фc3 32. Фе2 a5 33. Ch6 Кd7 34. Фg4 Кpf7 35. Фf4 Кре8 36. Кph2 Фd3 37. Фg4 Фd6 38. Фе2 Фc5 39. Се3 Фс6 40. Фg4 Фd6 41. Фе2 Фс6.

Обоюдный цейтнот окончился. Последние 10 ходов я старался не менять позицию. И записать можно бы-

ло какой-нибудь нейтральный ход, но мне показалось заманчивым открыть дорогу белопольному слону и усилить контроль над полями d6 и f6.

42. e5 Фс7 43. Cd4 Kpf7 44. Фf3 Кре8 45. Фg4 Kf8 46. Cf1! Лb8 47. Фf3 Фb7 48. Фс3 Лd8 49. Сс5 Кd7 50. Cd6 Лс8 51. Фd2 Фf3 52. Сb5 Фf5 53. Сс5! Фf7.

Если 53...Л:с5?, то 54. Ф:d7 Kpf8 55. Фd6.

54. Фd6 Kpd8 55. Се3 h6 56. h4 Фе7 57. Фd2. Черные сдались.

Принятый ферзевый гамбит D01/b
В. ТУКМАКОВ Г. КУЗЬМИН

Зональный турнир

Ереван, 1982

Примечания В. Тукмакова

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. a4.

Самым популярным и, видимо, сильнейшим продолжением является 4. e3. Но несколькими турами раньше Агзамов против Кузьмина сыграл 4. a4 и получил некоторое преимущество. Я решил пойти по этой дороге.

4...Kf6 5. e3 Cf5 6. C:c4 e6 7. 0—0. Агзамов предпочел 7. Кс3 Кс6 8. Фе2 Сb4 9. 0—0 Фе7 10. Лd1 Лd8. В данной партии белые избирают другую расстановку.

7...Кс6.

Выясняется существенная разница по сравнению с аналогичной позицией из славянской защиты (там пешка вместо a6 стоит на c6) — у коня есть превосходное поле c6. Правда, хотелось бы вначале провести c7—c5, но в этом случае необходимо считаться с продолжением d4—d5, например: 7...c5 8. Кс3 Кс6 9. d5.

8. Кс3 Сg6.

Черные начинают лавировать. Кузьмин верит в жизнеспособность своей позиции, поэтому выжидает, не делая ослабляющих пешечных ходов и заставляя белых «высказаться». Все же 8...Сb4, на мой взгляд, было сильнее.

9. h3 Cd6 10. Ле1 0—0 11. e4 Се7?!

Продолжая ту же выжидательную тактику. 11...Сb4 12. Сg5 приводило к позиции, аналогичной случившейся в партии, но естественное и последовательное 11...e5 12. d5 Kb8 (или 12...Кe7) было сильнее.

12. Cf4 Лс8 13. Лс1 Сb4 14. Сg5! h6 15. Ch4 Се7 16. Фd2!

Инициатива белых приобретает грозные очертания. Конечно, не проходит 16...К:e4? 17. Л:e4! С:e4 18. С:e7 и 19. К:e4.

16...Kd7 17. С:e7.

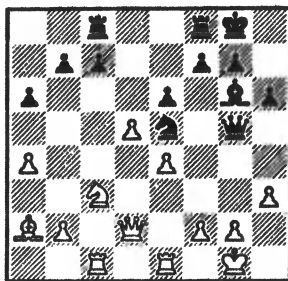
Известное правило, что при преимуществе в пространстве нужно избегать разменов, в данном случае «работает» плохо. После 17. Сg3 Kb6 у черных полноправная игра. Наличие пунктов a5 и b4 обеспечивает им хорошие возможности.

17...Ф:e7.

Рассчитывая на свой двадцатый ход. Продолжение 17...К:e7 сохраняло прочную, хотя и худшую позицию.

18. d5 Ксe5 19. К:e5 К:e5 20. Ca2 Фg5?!

В этом соль замысла черных. Плохо теперь 21. Ле3? из-за 21...Kf3, неудовлетворительно и 21. Ф:g5 hg 22. de Kd3. В случае 21. f4 Kf3 22. Kpf2 К:d2 23. fg ed 24. ed (24. С:d5 c6) 24...Лfe8 черные также держатся.



21. Фе3!

Сильный ход, в корне меняющий ситуацию. Грозит 22. f4, а размен ферзей не сулит легкой жизни: 21...Ф:e3 22. Л:e3 Лfe8 23. f4 Kd7 24. de fe 25. Лd1 Kf8 26. Лed3 или 25. e5, поэтому ранее лучше было 20...Kd7.

21...Фe7 22. f4 Kd7 23. e5 Лfd8 24. Led1 Kf8 25. Лd4 h5 26. Лcd1 Cf5.

Несмотря на очевидные достижения белых, реализовать перевес непросто. Особых слабостей в лагере черных по-прежнему нет, а прямолинейная игра не приносит успеха: 27. Фd2? c5! 28. Лс4 b5! с неясной позицией.

27. a5! Kg6 28. Фd2 Фс5 29. Kph2!

Хуже 29. b4 Фа7! 30. Kph2 c5! 31. bc Ф:c5 32. Ka4 Фа3! 33. de Л:d4 34. ef Kph7 35. Ф:d4 Ф:a2.

29...Kpf8.

На h8 король чувствовал бы себя неуютно: 29...Kph8 30. Фе2 h4 31. Фh5 Kpg8 32. de Л:d4 33. ef Kpf8 34. Ф:f5.

30. Ka4 Фb5 31. de Л:d4 32. Ф:d4 fe 33. Кс5 Ле8 34. b4 b6.

Другой возможности освободиться нет — 34...Фe2 35. Сс4.

35. ab cb 36. Сс4!

Сильнее, чем 36. Kd7 Kpg8 37. К:b6.

36...Ф:b4.

Эндшпиль в случае 36...Фс6 37. Фd7! Ф:d7 38. К:d7 с последующим 39. К:b6 К:f4 40. С:a6 явно в пользу белых.

37. Kd7 Кре7 38. К:b6 Kf8.

Если 38...Лb8, то 39. Кс8!

39. Лd2!

Очень неприятный, особенно в цейтноте, ход!

39...a5 40. Лb2 Фе1.

Ничего не меняло 40...Фа3.

41. Кс8!

Большие материальные потери неизбежны. Черные сдались.

ПО СТРАНИЦАМ БЮЛЛЕТЕНЯ

Международный турнир в Ереване закончился следующими результатами: М. Таль — 10 очков из 15, В. Багиров, Е. Владимиров и С. Лпутян — по 9, Б. Абрамович (Югославия) — 8½, Л. Еолян и З. Стура — по 8, К. Григорян — 7½, К. Георгиев (Болгария), А. Петросян, В. Савон и И. Фараго (Венгрия) — по 7, Э. Мнацаканян, К. Робач (Австрия) и Л. Эспиг (ГДР) — по 6, Й. Пршибл (Чехословакия) — 5 очков.

Хорошей традицией стал выпуск специальных бюллетеней, посвященных крупным соревнованиям, проводимым в Армении. Бюллетени выпускаются тиражом до 35 000 экз., распространяются они по всей стране.

Партии турниров, комментарии к ним, обзоры туров, иллюстрирующие ход борьбы, теоретические статьи, композиция, информация о шахматной жизни республики — все это можно увидеть на страницах этих специальных выпусков.

Приводим некоторые примеры творчества участников международного турнира в Ереване, проходившего в апреле этого года. Они опубликованы в бюллетене «Международный шахматный турнир, Ереван, 1982 г.».

Следующую партию комментировал гроссмейстер В. Багиров.

Славянская защита D24/a

В. БАГИРОВ Э. МНАЦАКАНЯН

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Кс3 dc.

В партии второго тура Мнацаканян с Талем избрал 4... e6, но, не найдя «счастья» в меранском варианте, перешел на славянскую.

5. a4 Cf5 6. Ке5 e6.

Другим достойным продолжением может быть 6... Kbd7 7. К:c4 Фс7 с последующим e7—e5.

7. f3 Сb4 8. К:c4.

В случае прямолинейного 8. e4 черные жертвуют фигуру (8... С:e4! 9. fe К:e4), добиваясь, как минимум, равной игры. Вполне возможно и 8. Сg5 h6 9. Ch4 c5.

8... Kbd7.

Ход, введенный в турнирную практику В. Купрейчиком (вместо обычного 8... c5 или 8... 0—0) против автора этих комментариев еще в 1970 году на командном первенстве ЦС ДСО «Буревестник». Партия закончилась не в пользу белых, но мне удалось заготовить усиление. Случая применить его я ждал 12 лет.

9. Cg5 h6 10. Ch4 b5 11. ab!

В упомянутой партии было 11. Kd2?! е5! 12. de K:e5 13. e4 Cd7!, и черные получили удобную игру. Еще более страшному разгрому подвергнутся белые при 12. e4? ed 13. Ka2 K:e4!! 14. C:d8 C:d2 15. Kpe2 d3! 16. Kp:d3 Kdc5 17. Kpe2 Л:d8, и позиция их чуть ли не безнадежна (Микенас — Купрейчик, Гомель, 1973).

11... cb 12. Kd2 a6.

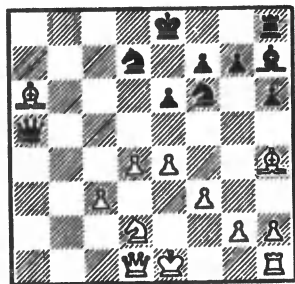
На 12... e5 белые заготовили 13. e4! ed 14. K:b5, вот для чего они разменялись на b5.

13. e4 Ch7 14. Ce2 Kb6?

Конечно, «зевок». Но и при лучшем 14... 0—0 15. 0—0 шансы белых, на мой взгляд, предпочтительнее.

15. Л:a6! Л:a6 16. C:b5 Kbd7 17. C:a6 C:c3 18. bc Фа5.

Кажется, что игра уже закончена и пора праздновать победу. Однако чем больше я изучал позицию, тем меньше она мне нравилась. Плохо 19. Фе2? из-за 19... Фа1. Но ведь у слона столько хороших отступлений; скажем, 19. Cd3 Ф:c3 20. Фс2 Фа1 21. Kb1 Ф:d4 22. Фс8 Кре7 23. Ф:h8 Ф:d3, и что-то не совсем ясно. Непонятно, хватит ли белым для победы 19. Ce2 Ф:c3 20. Cf2 C:e4! 21. fe K:e4 22. h4 K:f2 23. Kp:f2 Ф:d4. Вот вам и «зевок»! Пятьдесят минут я бился над этими вариантами, пока не нашел верный план, рискованный на вид, но достаточный для победы.



19. Cb7!

Пришел черед подумать и Мнацканяну. Как воспользоваться неуклюжей позицией слона b7? При 19... 0—0 20. 0—0 Лb8 белые играют не 21. Cc6? Ф:c3 22. C:d7 Ф:d4 с последующим 23... Ф:d7, а 21. Фb3! Фа7 22. Лb1, и связка по вертикали «b» есть, но две лишние пешки остались. Итак, приходится играть...

19... Ф:c3 20. Фf2! 0—0 21. 0—0 Kb8.

При 20... Лb8 21. Са6 Лb2 22. Kb1 у черных лишь временные успехи. При двух слонах лишняя пешка решает. К тому же слон на h7 «устроился» не очень симпатично.

22. Kb3! Фс7 23. Кс5!

Как раз своевременно. Вот-вот слон b7 вернется на свою базу.

23... Kbd7 24. Ca6 e5 25. K:d7 K:d7 26. d5! Фd6 27. Cd3.

К сожалению, белые не успели

сыграть g2—g4, чтобы ограничить слона h7, но их перевес и так осязаем.

27... f5 28. Фс2 fe 29. fe Лd8 30. Лb1 Кf6 31. Лb6?!

Цейтнотная неточность. Правильно предварительное 31. h3 с последующим 32. Kph2, так как теперь ферзь черных начинает создавать угрозы пешке c4.

31... Фа3 32. h3!

Лучше поздно, чем никогда.

32... Cg6.

Пешка d5 неприкосновенна, так как после 32... K:d5? игра заканчивалась ввиду 33. Cc4 Kph8 34. C:d5 Л:d5 35. Лb8!

33. Cc5 Фа5.

Вновь создавая давление на пешку e4, так как угрожает Фe1.

34. Cf2! Фа3 35. Kph2!

Угрожает 36. Ch4, 36. Лb7. 36. Фс7. Черные ускоряют свои «мучения», но справедливости ради скажем, что они могли надеяться на спасение только за счет обоюдного цейтнота.

35... Kph7? 36. Л:f6!

Ввиду потери фигуры черные сдались.

И следующие партии, несомненно, представляют интерес для теории дебюта.

Сицилианская защита E92/b

Б. АБРАМОВИЧ

В. САВОН

Примечания В. Савона

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Kc3 a6.

Такой порядок ходов необходим, иначе трудно получить вариант Найдорфа, ведь если сыграть 3... Kf6, то после 4. e5 de 5. K:e5 возникает позиция, в которой черным трудно проявить инициативу.

4. d4.

Попытаться использовать ход 3... a6 и повернуть партию в другое русло можно путем 4. g3.

4... cd 5. K:d4 Kf6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. Cg5 Ce6.

Если 8... Kbd7, то 9. Cc4 b5 10. C:f6 K:f6 11. Cd5 K:d5 12. K:d5, и белые имеют лучшие перспективы.

9. C:f6.

Логично, иначе черные сыграли бы Kbd7. Другой возможный план — 0—0, f4, но у черных встречная игра на ферзевом фланге и в центре, так как их конь после e5:f4 может попасть на освободившееся поле e5.

9... C:f6 10. Kd5 Kd7.

Не хотелось определять позицию коня, который может пойти и на c6. Но другого хода нет. На 10... Cg5 следует 11. h4 Ch6 (11... C:h4 12. Л:h4, и белые выигрывают как после 12... Ф:h4 13. Кс7, так и после 12... C:d5 13. Ф:d5) 12. g4 с очень сильной атакующей позицией.

11. 0—0 0—0 12. Cg4?

После этого белые начинают сталкиваться с трудностями. Правильно было 12. a4 с несколько лучшими шансами.

12... Cg5 13. C:e6 fe 14. Кс3 Kb6!

У черных меньше возможностей после 14... Kf6. Нельзя было 14... Фс7 ввиду 15. Фg4.

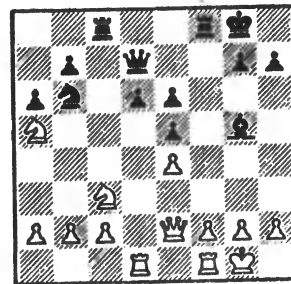
15. Ка5?

При 15. Кс1 с последующим Kd3 возникала позиция с примерно равными шансами.

15... Фd7 16. Фе2.

Трудности у белых и после 16. Фd3 Лас8 17. Лад1 Ce7.

16... Лас8 17. Лад1.



17... Ce7!

Не хотелось уводить слона с хорошей диагонали. Но черным важнее защитить пешку d6 и развязать себе руки для нажима на слабый ферзевый фланг белых.

18. Лd3 Ka4 19. Kd1.

После 19. K:a4 Ф:a4 20. Kb3 (20. K:b7 проигрывает фигуру после 20... Фb5) 20... Ф:a2 21. c4 Фа4 за потерянную пешку у белых нет компенсации.

19... Фс7 20. Фg4 Лf6 21. Лg3 Cf8.

Плохо 21... Лg6 ввиду 22. Фh3.

22. Kb3 Ф:c2 23. Кс3 Фс7.

Черные выиграли пешку, но еще требуется аккуратность. Так, например, если 23... Ф:b2, то 24. Kd5, и теперь ни 24... Лg6 (24... Лh6 25. Ke7 и т. д.) 25. Фh3, ни 24... ed 25. Ф:c8 d4 ничего не дают ввиду 26. Лf3.

24. Фе2 Лf4 25. f3?

После этого хода позицию белых спасти невозможно. Они отрезали свою ладью и нарушили коммуникации между флангами. Лучший шанс на спасение — 25. Лg4 с последующим g3. Теперь решает вторжение черных по линии «с».

25... Лf7! 26. h4 Фb6 27. Kph2 Кс5

28. Kg4 Kph8 29. Фс4? Фb5 30. Ф:b5 ab 31. Лс1 Лfс7 32. Kf2 K:b3 33. Л:c7 Л:c7 34. ab g6! 35. Kd3 Ch6 36. h5 Kpg7 37. hg hg 38. Kph3 Лс2 39. Kpg4 Ле2 40. b4 Kpf6 41. Kph4 Лd2. Белые сдались.

Английское начало R30/b

К. РОБАЧ

3. СТУРУА

Примечания 3. Стур у а

1. c4 e5 2. Кс3 Сb4!?

Черные уже на втором ходу избирают малоизвестное продолжение, же-

лая придать партии нестандартный характер.

3. Kd5.

Белые тоже не прочь пойти на сложную игру. Возможно и 3. Фс2.

3... Ca5 4. Kf3.

В случае 4. b4 черные отвечают 4... c6 5. ba cd 6. cd Kf6 7. Фb3 Ф:a5 8. Фg3 0—0 9. Ф:e5 Кс6 и опережают соперника в развитии.

4... e4 5. Kd4 c6 6. Кс3 Kf6 7. Kb3?! Лучше 7. d3.

7... 0—0 8. К:a5 Ф:a5 9. d4 ed.

Черные вскрывают позицию, чтобы использовать перевес в развитии. На 9... b5 последовало бы 10. c5! b4 11. Фа4.

10. Ф:d3?!

Лучше 10. ed, хотя и здесь у черных хорошая игра.

10... d5 11. cd cd 12. e3.

На 12. Cg5 имеется 12... Ke4 13. Cd2 K:d2 14. Ф:d2 d4! 15. Ф:d4 Кс6 с богатой игрой за пешку.

12... Кс6 13. Фb5?

Этот ход оказывается роковым. Возможность защиты оставляло 13. Се2.

13... Фd8!

После этого хода с угрозой 14... d4 позиция белых вряд ли защитима.

14. Cd3 d4 15. Ke4 Kg4 16. ed.

На 16. 0—0 неприятно 16...de 17. C:e3 a6 18. Фb3 Се6.

16... К:d4 17. Фg5 f6.

Можно и 17... Kf3 18. gf Ф:d3 19. Се3 f6 20. Фf4 Ke5 21. Лd1 Фа6.

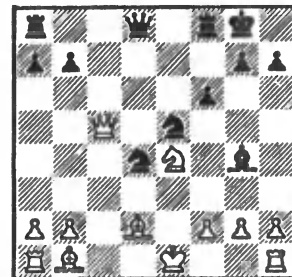
18. Фс5.

Здесь ничего хорошего белым уже не посоветуешь.

18... Ke5 19. Сb1 Cg4! 20. Cd2.

На 20. Kd6 я собирался начать матовую атаку 20... Лс8! 21. К:c8 Kdf3

22. gf K:f3 23. Кре2 Ле8, а если 22. Кре2, то тихий ход 22... Ле8! 23. Се3 Kgl с матом.



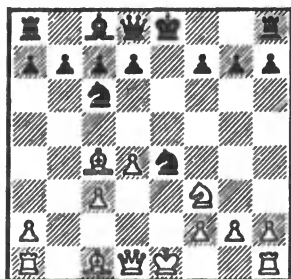
20... Лс8 21. Фd6 Kdf3 22. gf K:f3 23. Kpf1.

Позиция после 23. Кре2 К:d2 24. Кр:d2 Ф:d6 25. К:d6 Лfд8 комментариев не требует.

23... Ф:d6. Белые сдались.

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

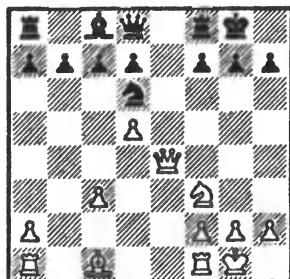
«Как играть белым в итальянской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Сb4 7. Кс3 С:c3 8. bc К:e4? Есть ли у них компенсация за пешку?» На эти вопросы просят ответить В. Черненко (п. Теплоозерск Хабаровского края) и Г. Безносов (Ладыжин Винницкой обл.).



В этой позиции белые создают опасные угрозы, продолжая 9. d5!, например: 9... Ka5 10. Cd3 Кс5 (10... К:c3? 11. Фd2) 11. 0—0 К:d3 12. Ф:d3 0—0 13. Kg5 f5 14. d6 или 9... Ke7 10. Фd4. За пешку черным предстоит пережить немало неприятностей.

* * *

И еще один вопрос об итальянской партии. Его задает А. Шевченко (Могилейский р-н Читинской обл.). «В одной из моих турнирных партий, — пишет читатель, — встретился такой вариант: 1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Сb4 7. Кс3 К:e4 8. 0—0 С:c3 9. d5 Кс5 10. bc К:c4 11. Фd4. Здесь черные сыграли 11... 0—0 и после 12. Ф:e4 Kd6 удержали позицию. Какова оценка этого варианта?»



Черные в этом положении могут вести упорную оборону, хотя, конечно, белые имеют вполне достаточную компенсацию за пожертвованную пешку. В партии Мизес — Зюхтинг (Вена, 1908) было: 13. Фd3 Ke8 14. c4 d6 15. Сb2 f5 16. Лаe1 Kf6 17. Kd4 Ke4 18. Ле2 Cd7 19. Лfе1 Фg5 20. Kb3 b6 21. f3 Кс5 22. К:c5 bc 23. Сс3 Лаe8, и борьба завершилась ничейным исходом.

Многие дебютные руководства ставят к ходу 9... Ke5 вопросительный знак. Однако продолжение 10. bc К:c4 11. Фd4 0—0 не дает оснований для столь суровой оценки.

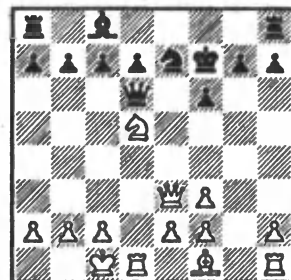
* * *

«Меня интересует гамбит Энглунда, когда он возник, считается ли этот гамбит корректным?» Такое письмо прислал В. Козеев (Славгород Алтайского края).

Этот гамбит (1. d4 e5) предложил шведский мастер Ф. Энглунд. Жертва пешки не оправдана, и белые легко и просто получают преимущество. В турнирной практике этот гамбит поэтому не встречается. Возможно, например, 2. de Кс6 3. Kf3 Фе7 4. Кс3 К:e5 5. e4. Ферзь на e7 расположен неудачно. Вполне приемлемо 4. Фd5 и на 4... f6 — 5. ef. В лагере белых нет уязвимых пунктов, и тактиче-

ские угрозы черных, пожертвовавших пешку, не опасны.

О том, как складывается борьба в гамбите Энглунда, можно судить и по занятой миниатюре Ю. Авербах — Любитель из сеанса одновременной игры (Москва, 1982): 1. d4 e5 2. de Кс6 3. Kf3 Фе7 4. Кс3 К:e5 5. Kd5 К:f3 6. gf Фс5 7. Cf4 Cd6 (лучше было 7... d6) 8. C:d6 Ф:d6 9. Фd4 f6 10. 0—0—0 Ke7 11. Фе3 Kpf7.



12. Фb3! К:d5 13. Л:d5 Фе6 14. Ch3! Черные сдались.

* * *

«Применялся ли в турнирной практике дебют 1. d2—d3. Присвоено ли ему название?» На эти вопросы просит ответить С. Терехов (Омск).

Начало это самостоятельного значения не имеет. Игра при ходе 1. d3 может перейти в русло других дебютных схем. Общепринятого названия этот дебют не имеет, его относят к группе неправильных начал. В некоторых дебютных руководствах ходу 1. d3 дают, правда, название «дебют Мизеса», поскольку немецкий гроссмейстер И. Мизес не раз, но без особого успеха избирал этот ход.

Близко к этому методу игры и применявшееся иногда В. Стейнцем продолжение 1. e4 e5 2. d3.

Следующая партия дает некоторое представление о возможных планах белых и черных при 1. d3.

Неправильное начало R00

И. МИЗЕС

Р. ТЕЙХМАН

Матч, Берлин, 1910

1. d3 d5 (на 1... e5 белые ответили бы 2. f4) 2. Kd2 e5 3. e4 c6 (лучше 3... Kf6) 4. Фe2 Cd6 5. f4?

Интересно комментировал этот ошибочный ход 3. Тарраш. Он писал: «До сего времени белые были недостаточно развиты, но в их позиции не было слабых мест. Теперь же они попадают в невыгодное положение, слабое развитие не допускает гамбита».

5... ef 6. ed Ke7 7. dc Kb:c6 8. Ke4 0—0 9. Фf2 Kd5 10. Cd2 Ke3! 11. C:e3 fe 12. Ф:e3 Ле8 13. 0—0—0 f5 14. Kf3 fe 15. de Фе7 16. Cc4 Kph8 (только не 16... Ce6? 17. C:e6 Ф:e6 18. Kg5, затем 19. Л:d6 и 20. Фb3) 17. Kg5 Ke5 18. Cb3 h6 19. h4 Cg4 20. Лd5 Лf8, и через несколько ходов белые сдались.

Конечно, Мизес играл неудачно, ход 1. d3, хотя и не много обещает, вовсе не должен вести к катастрофическим последствиям.

* * *

«Читал, что в нашем городе еще до революции проводился Всероссийский турнир любителей. Расскажите об этом соревновании, много ли было таких турниров?» Такое письмо прислал **И. Ревенко** (Саратов). Выполняем просьбу читателя.

Первый Всероссийский турнир любителей проводился в 1909 году в Петербурге. Победил А. Алехин, получивший звание мастера. Среди участников были хорошо известные нашим любителям шахмат П. Романовский и Б. Верлинский.

Второй такой турнир проходил в Петербурге в 1911 году. Победу оспаривали 40 шахматистов из 18 городов. Игра велась в двух группах. В сильнейшей первое место занял С. Левитский. Ему было присвоено звание мастера.

В 1912 году саратовский шахматный кружок выступил организатором третьего Всероссийского турнира любителей, в котором приняли участие 18 шахматистов из 11 городов (главным образом поволжских). Первое и второе места разделили В. Розанов (Харьков) и К. Розенкранц (Петербург).

Четвертый Всероссийский турнир любителей проходил в Петербурге в конце 1913 года. В этом соревновании принимали участие победители ряда отборочных встреч, проводившихся в различных городах. Набрал 6 1/2 очков из семи возможных, первое место занял А. Эвенсон (Киев), получивший право играть в турнире мастеров. Вторым был А. Смородский (Петербург).

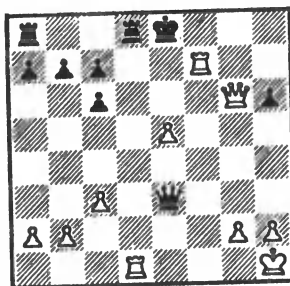
Вот, одна из партий этого соревнования:

Испанская партия E21/c

А. ЭВЕНСОН

В. РОЗАНОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K:e4 5. d4 Kd6 6. C:c6 dc 7. de Kf5 8. Фе2 (больше шансов дает 8. Ф:d8 Kp:d8 9. Kc3) 8... Kd4 9. K:d4 Ф:d4 10. c3 (на 10. Лd1 сильно 10... Cg4) 10... Cg4 11. Фе1 Фd3 12. f3 Cc5 13. Kph1 Cf5 (предпочтительнее 13... Ce6) 14. Cg5 h6 15. Ch4 Ce3 (белые неудачно разыграли дебют, и черные овладели инициативой) 16. Ka3 Cd2 17. Фd1 g5 18. Cf2 g4? (преждевременно, преимущество давало 18... Лg8) 19. fg Ce4 20. Ch4 Лg8 21. Лf2 Фh3 22. Ф:d2 Ф:h4 23. Лd1 Ф:g4 24. Kc4 (позиция черных стала очень трудной, так как плохо расположен их король) 24... Кре7 25. Ke3 Фh3 26. Фd4! (не попадаясь в ловушку, 26. Kf5? C:f5! 27. gh Ce4 28. Лg2 Л:g2 и т. д.) 26... Лgd8 27. Ф:e4 Ф:e3 28. Л:f7! Кре8 (или 28... Kp:f7 29. Лf1) 29. Фg6!



Эффектный заключительный удар. Черные сдались.

* * *

«В сборнике партий Морфи, вышедшем у нас в 1929 году, есть партия Морфи с Паульсеном, в которой оба противника играли не глядя на доску. А известны ли еще партии больших мастеров, в которых оба играли бы не глядя на доску? Почему у нас не проводятся сеансы одновременной игры не глядя на доску?» Такое письмо прислал москвич **В. Туманов**. Отвечаем на его вопросы.

Таких партий сохранилось немало. Вот две из них:

Гамбит Эванса E17/b

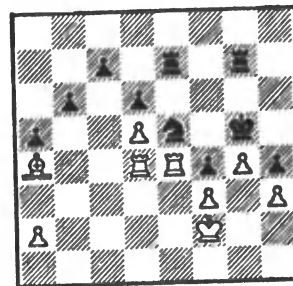
И. ЦУКЕРТОРТ

В. СТЕЙНИЦ

Глазго, 1875

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. 0—0 Kh6 7. d4 ed 8. cd 0—0 9. d5 Ke7 10. Cg5 d6 11. Фc1 Kg4 12. h3 Kf6 13. C:f6 gf 14. Фh6 Kg6 15. Kbd2 Kph8 16. Лад1 Лg8 17. Cb3 Лg7 18. Kd4 f5 19. ef Фh4 20. Ф:h4 K:h4 21. g4 C:f5 22. Kc4 Cb4 23. K:f5 K:f5 24. Kph2 Ke7 25. Лd3 f5 26. f3 Лf8 27. Ke3 f4 28. Kc2 Cc5 29. Kd4 C:d4 30. Л:d4 Kg6 31. Ле4

Ke5 32. Kpg2 h5 33. Лd1 h4 34. Лdd4 Лgf7 35. Ла4 a6 36. Cc2 Kpg7 37. Kpf2 Kph6 38. Лab4 b6 39. Ла4 a5 40. Лад4 Kpg5 41. Ca4 Ле7 42. Cd1 Лf7 43. Ca4 Лg7.



44. Л:f4 Kd3 45. Л:d3 Kp:f4 46. Лd4 Кре5 47. Кре3 Kpf6 48. Kpf2 Кре5. Ничья.

Гамбит Эванса E17/b

И. КОЛИШ

С. ВИНABEP

Лондон, 1883

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. b4 C:b4 6. c3 Ca5 7. d4 0—0 8. Ca3 Ле8 9. d5 Kb8 10. d6 cd 11. C:d6 K:e4 12. K:e5 K:d6 13. Ф:d6 Ле7 14. K:f7 Л:f7 15. Фd5 Kc6 16. Ф:f7 Kph8 17. Лe1. Черные сдались.

Вдумываясь в творческие процессы игры не глядя на доску, мы убеждаемся, что подобная игра — вовсе не привилегия гроссмейстеров. По существу, каждый любитель умеет в какой-то мере вести игру вслепую.

В самом деле, размышляя над вариантами своей партии, любой шахматист мысленно представляет себе изменения на шахматной доске, а следовательно... играет вслепую.

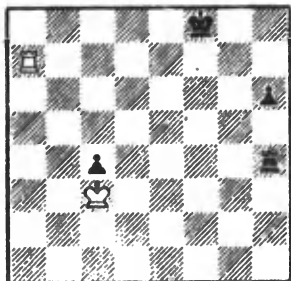
Но, конечно, чем выше мастерство шахматиста, тем яснее, отчетливее представляет он то, что может осуществиться через несколько ходов. Для опытного шахматиста не составляет особого труда провести и целую партию не глядя на доску.

Но в подобном сеансе одновременной игры даже гроссмейстеру или мастеру надо затратить очень много сил, чтобы в уме, без зрительных ориентиров контролировать развитие событий во многих партиях, держать в памяти каждый ход.

Такие сеансы очень утомительны, продолжаются много часов и могут сказаться на здоровье тех, кто их проводит, а потому у нас и не организуются.

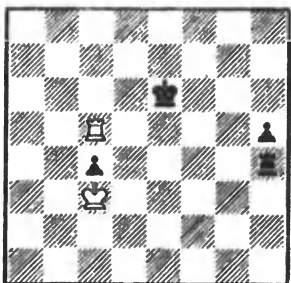
СЕКРЕТЫ ЭНДШПИЛЯ

Следующих два эндшпиля представляют известный интерес для теории.



Эта позиция возникла в партии **Белинков — Васильев** (Москва, 1966).

Ход белых. Несмотря на нехватку двух пешек, у белых есть шансы на ничью, связанные с неудачным расположением фигур противника. Игра продолжалась так: 1. Лс7 h5 (иначе Л:с4 с ничьей) 2. Лс5! (важный маневр, ладья должна находиться на одной горизонтали с крайней пешкой, чтобы не допустить уход ладьи противника с линии «h») 2...Кре7 3. Лf5 Кре6 4. Лс5!



Любопытная ситуация: король черных пока отрезан и не может без потерь перейти 5-ю горизонталь.

Партия закончилась следующим образом: 4...Лh1 5. Крb2 Лh2 6. Крс3 Лh4 7. Ла5 Крf6 8. Лс5 Лh1 9. Крb2 c3? 10. Л:с3 Ле1 11. Крс2 Ле2 12. Крд1 Ле5 13. Крд2 h4 14. Ле3 с ничьей.

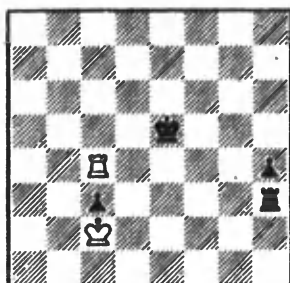
Конечно, девятый ход черных — ошибка, лишаящая их шансов на успех. А не могли ли черные сыграть сильнее: отдать пешку «с», но так, чтобы получить выигрышное окончание с крайней пешкой?

Вместо 6...Лh4 вполне возможно было 6...h4! 7. Л:с4 h3, и черные достигают успеха. Например: 8. Лh4 Лh1 9. Лh8 Крf5 10. Лf8 Крг4 11. Лg8 Крf3 12. Лf8 Крг2 13. Лg8 Крh2 14. Крд2 Лg1 15. Лh8 Лg3 16. Кре2 Крг2 и т. д. Не лучше 8. Крb3 Лg2 9. Лh4 h2 10. Крс3 Крf5 11. Лh8 Крf4 и т. д.

Но, может быть, белые могли защищаться упорнее? Рассмотрим ход 6. Крс1 (вместо 6. Крс3).

Теперь жертва пешки ничего не дает: 6...h4 7. Л:с4 h3 8. Лс3 Лh1 9. Крb2 и т. д.

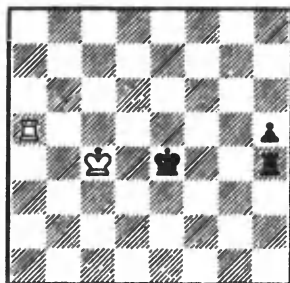
Правильно 6...Лh4 7. Крс2 Крд6! (черным удастся сдвинуть пешки на один ряд вниз) 8. Ла5 (на 8. Лс8 следует 8...Лg4(f4) и затем h5—h4) 8...Лh3 9. Лb5 c3 10. Ла5 h4 11. Ла4 Крд5 12. Лb4 Кре5 13. Лс4.



13...Лh2! 14. Кр:с3 h3 15. Лh4 Лh1, и черные выигрывают, как уже было рассмотрено. Или 14. Крс1 c2 15. Ла4 h3 16. Ла3 Кре4 17. Лb3 Крf4 18. Лс3 (иначе 18...Крг4) 18...Лh1 19. Кр:с2 h2 20. Лh3 Ла1, и выигрывают.

На четвертом ходу белые могли отступить ладьей на а5. Итак, 4. Ла5 Лh1 5. Кр:с4 h4. 6. Крb3 (легко убедиться, что при 6. Крд3 белым не хватает одного темпа) 6...h3 7. Крb2 (7. Лh5 приводит к перестановке ходов) 7...Лh2 8. Крb3 Крf6 9. Лс5 Лg2 10. Лh5 h2 11. Крс3 Крг6 12. Лh8 Крf5 13. Крд3 Крf4, и черные выигрывают.

Рассмотрим еще одну возможность защиты. А что, если белые сыграют Ла5 на третьем ходу и начнут давать шахи сбоку, чтобы взять пешку c4 королем? Например: 3...Кре6 4. Ла6 Кре5 5. Ла5 Кре4 6. Кр:с4.



Данная позиция, насколько мне известно, до сих пор в теории не рассматривалась. Удачное положение короля позволяет черным добиться победы. Будь сейчас ладья на линии «с» — ничья.

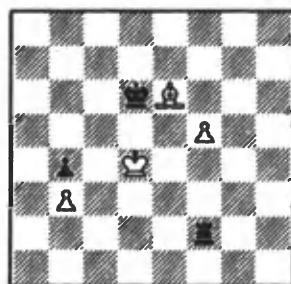
6...Лh1 7. Крb3! Белые стремятся получить ничейную позицию с королем на b2 и ладьей на линии «с». Если 7. Ла8, то 7...Лс1 8. Крb3 h4 9. Лh8 Лh1 и т. д. 7...h4.

Теперь у белых две возможности: А. 8. Лс5 h3 9. Лс4 Крд5! 10. Лh4 (10. Лс3 h2 или 10. Лс2 Лg1 11. Лh2 Лg3 12. Крb4 Кре4 с легким выигрышем) 10...Кре5, и перед нами теоретически выигранная позиция;

Б. 8. Крb2! Крf3!

Единственное, если 8...h3, то 9. Ла3! с последующим Лс3 и ничьей. Теперь же король черных проходит к пешке и освобождает ладью, например: 9. Лс5 Ле1 10. Лh5 Ле4, и черные легко выигрывают (11. Крс2 Крг4 12. Лh8 h3 13. Крд3 Ле5 с последующим Лh5); или 9. Лh5 Крг4 10. Лh8 h3, и снова перед нами теоретически выигранная позиция; или 9. Ла3 Крf2 10. Лс3 Ле1 11. Лh3 Ле4 с тем же результатом.

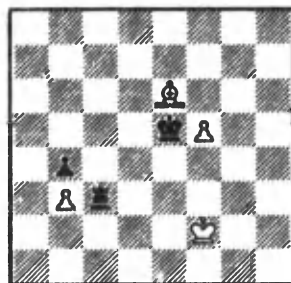
Партия **Нисман — Белинков** (Москва, 1975) пришла к следующей позиции:



На первый взгляд позиция черных, имеющих качество за пешку и активно расположенные фигуры, легко выиграна. Мне казалось, что предстоит преодолеть лишь некоторые технические трудности. План черных — используя цугцванг и оттеснив короля, выиграть одну из пешек. При этом в процессе оттеснения черные никоим образом не должны допускать движения белой пешки до f7, так как тогда ничья неизбежна.

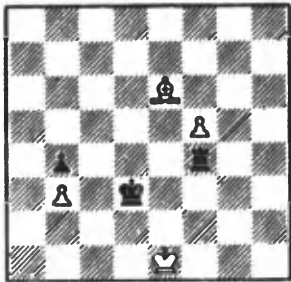
До известного момента оттеснение идет легко.

1...Лf4 2. Крд3 Кре5 3. Кре3 Лf1 4. Кре2 Лс1 5. Кре3 Лс3 6. Крf2.



Теперь, чтобы оттеснить дальше короля противника, черный король должен оторваться от пешки f5, но ладье необходимо находиться на линии «f». Сразу занять поле f3 не удается, например: 6...Кре4 7. Крг2 Лf3 8. Cd5!, поэтому черные выбирают удобный момент для этого — 6...Лh3 7. Кре2 Крf4 8. Крд2 Лf3. Кажется, цель достигнута. В партии случилось 9. Кре2? Крг3, и черные проскочили

королем через опасную линию «f». Дальнейшие маневры довольно поучительны: 10. Kpd2 (на 10. Kpe1 следует 10...Лf2 11. Kpd1 Kpf4! или 11. Сс8 Kpf3!) 10...Kpf2 11. Kpd1 (из-за цугванга белые снова пропускают короля) 11...Кре3 12. Kpe1 Лf2 13. Kpd1 Лf4 14. Kpe1 Kpd3.



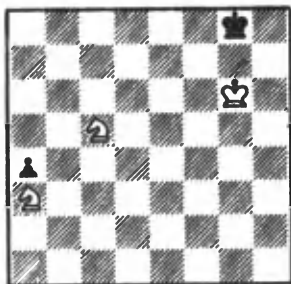
Снова цугванг, белые должны уйти слоном: 15. Сс8 Кре3 16. Се6 Лh4! 17. Kpd1 (на 17. Kpf1 следует 17...Лh2 18. Kpg1 Лf2, и король белых отрезается в углу, после чего неизбежна потеря пешки) 17...Лh1 18. Крс2 Лf1! Очередной цугванг: 19. Сс8 Лf2 20. Крс1 (или 20. Kpd1 Лd2 21. Kpe1 Kpd3 22. Се6 Лf2 и т. д.) 20...Kpd3 21. Се6 Лf3 22. Крb2 Лf4 23. Сс4 Kpd2 24. Се6 Лf2 (цугванг) 25. Cd7 Kpd3 26. Крb1 Крс3 27. Се6 Лf1 28. Кра2 Крс2, и через несколько ходов белые сдались.

И все же исходная позиция была ничейной! Вместо 9. Кре2? следовало играть 9. Cd5! Лf2 (иначе f6 с ничьей) 10. Kpd3! Кр:f5 11. Крс4 Кре5 12. Сb7!, и ничья, так как черные не могут оттеснить короля белых от пешки b4.

А. БЕЛИНКОВ.
мастер.

ЗНАЧИТЕЛЬНО ПРОЩЕ

В «Справочном бюро» (журнал № 8, 1981) для демонстрации метода выигрыша двумя конями против пешки приводится следующая позиция:



Указан такой путь к цели: 1. Ке6 Kph8 2. Kpf7 Kph7 3. Kg7 Kph6 4. Kpf6 Kph7 5. Kf5 Kph8 6. Кре7 Kpg8 7. Кре8 Kph8 8. Kpf8 Kph7 9. Kpf7 Kph8 10. Кс4 а3 11. Ке5 а2 12. Kg6 Kph7 13. Kf8 Kph8 14. Kh4 аf Кf5. Khg6x.

Однако, как сообщают ряд читателей, «тонкие» маневры королем оказываются ненужными: продолжая вместо 2. Kpf7 — 2. Кс4!, белые дают мат в семь ходов. Например: 2...а3 3. Ке5 а2 4. Kf7 Kpg8 5. Kh6 Kph8 6. Kg5 аf Кf7x.

ПАМЯТИ ВИКТОРА ЛЮБЛИНСКОГО (1918—1982)

Ушел из жизни Виктор Александрович Люблинский — мастер, заслуженный тренер РСФСР, международный арбитр, член Союза журналистов СССР.

Шахматами Люблинский начал заниматься в 1931 году. Он был участником ряда чемпионатов Москвы, РСФСР, полуфиналов первенства СССР, дважды выступал в финале.

Много лет Виктор Александрович вел большую работу по пропаганде шахмат среди работников военно-морского флота, выполнял обязанности секретаря президиума Всесоюзной судейской коллегии. До конца своих дней он вел шахматные отделы в газетах «Московская правда», «Советская торговля» и журнале «Смена».

Немало сделал Виктор Александрович, обучая любителей шахмат: он вел плодотворную деятельность в Московском Доме пионеров, в Московском институте нефтехимической и газовой промышленности имени Губкина.

Добрую память о Викторе Александровиче Люблинском сохраняют многие его друзья и ученики.

Из турнирного сборника XVII чемпионата СССР приводим его партию с П. Кересом с примечаниями Ю. Авербаха.

Дебют четырех коней Е15/б
В. ЛЮБЛИНСКИЙ **П. КЕРЕС**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5.

Безобидное продолжение, при котором черные легко уравнивают игру.

5... Се7.

Неясно 5... К:e4 6. Фе2 f5. Партия Сопков — Камышов (полуфинал 18-го первенства СССР, Тарту, 1950) продолжалась далее: 7. Cf4 d6 8. 0—0—0 Се6 9. К:d4! К:d4 (9... С:d5 10. К:f5) 10. Л:d4 Kpf7 11. g4! c6 12. Ке3 Фf6 13. gf Ф:d4 14. fe с атакой у белых.

6. К:d4 d6.

Полного равенства достигают черные после 6... К:d5 7. ed (7. Kf5 Сb4 8. c3 К:c3) 7... К:d4 8. Ф:d4 0—0 9. Се2 d6 10. 0—0 Cf5. Черные пытаются осложнить игру, но ничего не достигают.

7. Сb5 Cd7 8. 0—0 0—0 9. К:c6 С:c6.

Если 9... bc, то 10. К:e7 Ф:e7 11. Cd3, и плохо 11... К:e4 12. Le1 d5 13. f3 Фc5 14. Се3 d4 15. С:e4 de 16. Ф:d7.

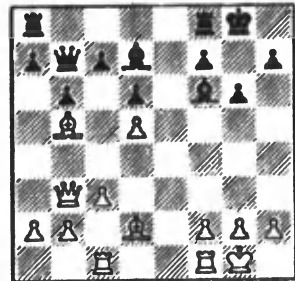
10. Cd3! К:d5 11. ed Cd7 12. c3 Cf6 13. Фc2 g6 14. Фb3!

Выясняется, что, несмотря на простоту позиции, черным приходится бороться с трудностями.

14... b6.

Если 14... Лb8, то 15. Се3 все равно вынуждает b6.

15. Cd2 Фc8 16. Лac1 Фb7 17. Сb5.



17... с6.

Этим ходом черные создают у себя изолированную пешку и получают чрезвычайно пассивную позицию. Правильно было только 17...С:h5 18. Ф:h5 аb!, и если 19. Фс6, то 19...Ф:c6 20. dc Лfe8 с примерно равными шансами.

18. dc С:c6 19. С:c6 Ф:c6 20. Се3 d5 21. Лcd1 Лfd8 22. Лd3 Лd7 23. Лfd1 Лad8 24. а4 Kpg7.

Заслуживало внимания 24... Фе6, и если 25. Фb5!, то 25... Се5, например: 26. f4 Cf6 27. а5? d4!, и у черных появилась контригра.

25. Фb5 Ф:b5.

Следовало сохранить ферзей.

26. ab Се5 27. f4 Cf6 28. Kpf2 h5 29. Kpf3 Kpf8 30. h3 Cg7 31. g4 hg 32. hg Cf6 33. Л3d2 Kpg8 34. Kpf2 Cg7 35. Kpf3.

Белые повторяют ходы для выигрыша времени.

35... d4?

Отчаянная попытка осложнить в цейтноте игру, только ускоряющая проигрыш. Лучше было придерживаться пассивной тактики.

36. С:d4 С:d4 37. Л:d4 Л:d4 38. Л:d4 Лc8 39. Лd7.

Ладейное окончание проиграно для черных, ибо белые обладают как материальным, так и позиционным преимуществом.

39... Лc5 40. Л:a7 Л:b5 41. b4 Лd5 42. Кре4 Лd8 43. c4 Kpf8 44. Лb7 Ле8 45. Kpd4 Лd8 46. Кре5 Ле8 47. Kpd5 Лd8 48. Кре5 Ле8 49. Kpd6 Ле4 50. Kpd5 Л:f4 51. Л:b6 Л:g4.

Черные отыграли пешку, но белые проходные пешки ближе к полям превращения в ферзи, и это решает партию в пользу белых.

52. c5 Лg1 53. b5 Лd1 54. Крс6 g5 55. Ла6 Кре7 56. b6. Черные сдались.

ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

(ПО ПАРТИЯМ ЧЕМПИОНАТА ЮГОСЛАВИИ, 1982)

Венская партия

Иванович — Хреш: 1. e4 e5 2. Kc3.

Все чаще наблюдается возврат к старым классическим схемам. Это явление, видимо, вызвано тем, что и в русской партии и в испанской позиции черных достаточно прочны.

2...Kf6.

В партии Иванович — П. Николич после 2...Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d3 Ka5 5. Kge2 черные избрали редкое 5...c6. Белые растерялись и ответили 6. a4 (за дебютный перевес можно было бороться путем 6. Cg5). Черным удалось получить хорошую игру: 6...d5 7. Ca2 de 8. K:e4 K:e4 9. de Ф:d1 10. Kp:d1 b6 11. Cd2 Ca6 12. Cc3 f6 13. Kpe1 Kb7 14. f3 Лd8 15. b4 Kd6 16. Kpf2 Cc4.

3. Cc4.

Такой порядок ходов теория не считает опасным для черных из-за ответа 3...K:e4.

3...c6!? 4. Фе2.

В случае 4. f4 d5! 5. ed K:d5 6. C:d5 cd 7. fe d4 8. Ke4 Kc6 9. Kf3 Cg4 у черных хорошая игра.

Интересно 4. d4 Фа5 5. de K:e4 6. Фd4 d5 7. ed K:d6 8. Cb3 Ka6 9. Kf3 Фc5 10. Фf4 Ce7 11. 0—0 0—0 12. Ле1 с несколько лучшей игрой (Герцог — Опель, Грац, 1981).

4...b5.

В случае 4...Ce7 надо считаться с 5. f4. Однако ход в партии вряд ли можно признать удачным.

5. Cb3 Ce7 6. f4 d6 7. fe de 8. Kf3 Фc7.

Поле c6 занято пешкой, а не конем, и у черных нет традиционного в подобных схемах давления на пункт d4.

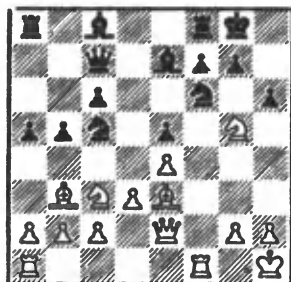
9. 0—0 0—0 10. d3 Ka6.

Заслуживало внимания 10...a5, и если 11. a3, то тогда уже 11...Ka6.

11. Kph1 Kc5 12. Ce3 a5.

А здесь этот ход не столь силен. Поэтому стоило подумать о 12...Ce6.

13. Kg5!? (сигнал к атаке) 13...h6?



Черным, видимо, следовало примириться с несколько худшей игрой в

случае 13...K:b3 14. ab h6, так как опасно было 13...a4 ввиду 14. C:f7 Л:f7 15. K:f7 Kp:f7 16. g4.

14. C:f7 Л:f7 15. K:f7 Kp:f7 16. Фh5 Kpg8.

В случае 16...Kpe6 неприятно 17. Фg6.

17. Л:f6 gf.

Черные не соглашаются с потерей пешки — 17...C:f6 18. C:c5 и пускают во все тяжкие.

18. Фg6 Kph8 19. Ф:h6 Kpg8 20. Фg6 Kph8 21. Лf1 Ke6.

Резервы подбросить не удастся — грозило 22. Л:f6.

22. Фе8 Kpg7 23. Лf3 Cb7 24. Ch6! Kp:h6 25. Фf7 Kf4.

Не спасало и 25...Kg5 ввиду 26. Л:f6 C:f6 27. Ф:c7 Cc8 28. Ф:c6.

26. Лg3 Cd8 27. Фf8 Kph7 28. Ke2 f5 29. Фg8 Kph6 30. K:f4. Черные сдались.

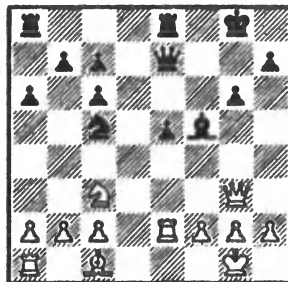
Испанская партия

Марьянович — Ивков: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Ce7 7. e5.

Сейчас чаще встречается 7. Ле1.

7...Ke4 8. K:d4 Kc5 9. Kf5 0—0 10. Фg4 g6 11. C:c6 dc 12. K:e7 Ф:e7 13. Фg3 Ле8 14. Ле1 Cf5 15. Kc3 f6 16. Ле2 fe.

В партии Робач — Минев (Марибор, 1967) было: 16...Ke6 17. Ce3 fe 18. Ф:e5 Фg7 19. Ф:g7 с лучшим эндшпилем у белых.



17. Cg5 Фf7 18. Лаe1 Ke6 19. h3 Kg7 20. Фh4. b5.

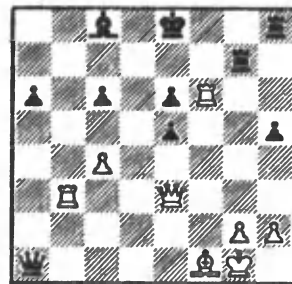
Контригра на ферзевом фланге уравнивает шансы.

21. Cf6 e4 22. g4 b4! 23. K:e4 C:e4 24. Л:e4 Л:e4 25. Л:e4 Ле8 26. g5 a5, и вскоре последовало соглашение на ничью.

Сицилианская защита

В партии Велимирович — Марьянович настоящая игра началась толь-

ко с 24-го хода: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. f5 Kc6 11. fe fe 12. K:c6 bc 13. e5 de (важная для теории варианта 13... Kd5 партия Велимирович — Цвитан опубликована в журнале № 5, 1982) 14. C:f6 gf 15. Ke4 Ce7 16. Ce2 h5 17. Лb3 Фа4 18. K:f6 C:f6 19. c4 Ла7 20. 0—0 Лd7 21. Фе3 Ф:a2 22. Л:f6 Фа1 23. Cf1 Лg7 (заслуживало внимания 23...Фd4 с надеждой найти спасение в худшем эндшпиле).



24. Лf2.

В партии Белявский — Тимман (Тилбург, 1981) было: 24. Лb8 Kpe7 25. Лf2 Фd4 26. Фf3 (партия опубликована в журнале № 2, 1982). И здесь, по мнению А. Белявского, черным следовало продолжать 26...Лgg8! с хорошей игрой.

24...Фd4 25. Лd3!

Несмотря на то, что у белых не хватает пары пешек, их шансы в эндшпиле лучше. Четыре пешечных островка черных представляют удобную мишень для атаки.

25...Ф:e3 26. Л:e3 Лg5 27. h4 Лg4. На 27...Лf5 неприятно 28. Cd3.

28. g3 Kpe7 29. Ce2 Лg7 30. Kph2 Kpd6 31. Лf1 Лd7 32. Лd1 Kpe7 33. Л:e5 Лf8 34. Л:d7 C:d7 35. C:h5.

Белые восстановили материальное равновесие, и две связанные проходные обещают им неплохие перспективы.

35...Лf5?!

Теперь черные получают трудный эндшпиль. Заслуживало внимания 35...Kpd6.

36. Л:f5 ef 37. c5! Ce6 38. Cd1 Cc4 39. Kpg2 Kpe6.

Может быть, стоило решиться на 39...a5 с последующим Cb5 и движением пешки «а».

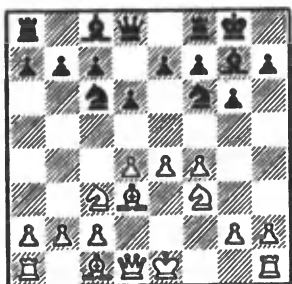
40. Kpf3 Kpe5 41. Kpe3.

Дальнейшая часть партии представляет интерес для теории эндшпиля.

41...a5 42. Ca4 Cd5 43. h5 Ce4 44. Cb3 Cg2 45. Cd1 Ce4 46. Ca4 Ch1 47. h6 Kpf6 48. Kpf4 Kpg6 49. h7 Kp:h7 50. Kp:f5 Cf3 51. Kpf4 Cd5 52. Kpe5 Kpg6 53. Kpd6 Kpf6 54. Kpc7 Kpe5 55. Kpb6 Kpd4 56. g4 Kpc4 57. g5 Kpb4 58. C:c6 C:c6 59. Kp:c6 a4 60. g6 a3 61. g7 a2 62. g8Ф a1Ф 63. Фb8 Kpc4 64. Фb5 Kpc3 65. Kpb7 Фh1 66. c6 Фе4 67. Фc5 Kpd2 68. Кра7 Фа4 69. Kpb6 Фb3 70. Кра5 Фа2 71. Kpb5 Фа8 72. c7 Фc8 73. Kpb4 Kpe1 74. Фc1 Kpf7 75. Кра3 Kpg3 76. Фc4 Kph2 77. Фc2 Kpg3 78. Kpb2 Kpf4 79. Kpc1 Kpe5 80. Фсб. Черные сдались.

Защита Пирца—Уфимцева

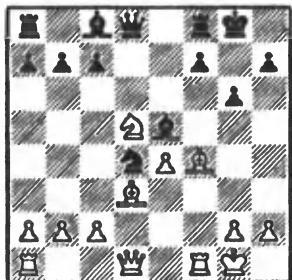
Любоевич — Парма: 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Kc6.



7. 0—0 e5 8. fe de 9. d5 Kd4.

Сравнительно новое продолжение. Чаще встречается 9...Ke7. В партии Долматов — Кузьмин (48-й чемпионат СССР, высшая лига) далее было: 10. K:e5 c6?! (сильнее 10...Kf:d5, например: 11. K:f7 K:c3 12. K:d8 K:d1 13. Cc4 Kph8 14. Л:f8 C:f8 15. Kf7 Kpg8 16. Kg5 Kph8 17. Kf7 с ничьей повторением ходов, Юдович — Луйк, по переписке, 1967/68) 11. Cg5 cd 12. C:f6 Фb6 13. Kph1 C:f6 14. K:d5 K:d5 15. Kc4 Фd8 16. ed b5, и теперь, продолжая 17. Ka5! Cg5 18. Фе1! Ле8 19. Фf2 Ф:d5 20. c4, белые добивались преимущества (указано Долматовым и Дворецким, «Информатор», № 30).

Интересно также 9...Kb4 10. Cc4 Ke8 11. Cg5 f6 12. Ce3 Kd6 13. Cb3 a5 14. a4 Kph8 15. Фd2 b6 16. Ла4 Ca6 17. Лf2 Фd7 со сложной игрой (Балашов — Тимман, Москва, 1981). 10. K:e5 K:d5 11. K:d5 C:e5 12. Cf4.



12...Фd6.

В партии Долматов — Кузьмин (49-й чемпионат СССР, высшая лига) случилось: 12...C:f4 13. Л:f4 Фg5 14. Фf1 Ce6 15. Фf2 c5 16. Kf6 Kpg7 17. e5! Ф:e5 18. Ле1 Фc7 19. Фh4 h6 20. Kh5 Kph7 21. c3 c4 22. Фf6 Лg8

23. Ф:d4 Лd8 24. Kf6, и белые выиграли.

В «Информаторе» № 31 вместо 12...C:f4 Долматов рекомендует ход 12...Фd6, что и прошло проверку в данной партии.

13. Фd2 f6 14. C:e5 Ф:e5 15. Фf4 Ф:f4 16. Л:f4 Kpg7 17. Лаf1 Cd7 18. K:f6 Ce6 19. Kd5 Л:f4 20. K:f4 Cf7 21. Kpf2 Лd8 22. Kpe3, и белые реализовали свой материальный перевес.

Итак, ход 12...Фd6 пока себя не оправдал. Однако игру черных можно усилить. Так, вместо 13...f6 заслуживает внимания 13...c6.

Марьянович — Рукавина: 7. e5 de 8. de Kd5 9. Cd2 Kb6 10. 0—0 f6.

В книге «Защита Пирца—Уфимцева» Г. Фридштейн считает, что «после 10...Kb4 11. Ce4 f5 12. ef ef 13. a3 f5! 14. ab fe 15. Kg5 (15. K:e4 C:b2) 15...Фd4 шансы черных даже предпочтительнее».

11. ef C:f6 12. Kg5 C:g5 13. fg Фd4 14. Kph1 Cg4 15. Л:f8 Л:f8 16. Фе1 Cf5 с примерно равной игрой.

Хреш — Рукавина: 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 c6 7. a4 a5 8. h3 Ka6 9. Ce3 Kb4 10. Kd2 d5.

В партии Кузьмин — Пришлбл (Варна, 1976) было: 10...e5 11. de de 12. Фc1 Ce6 с примерно равными шансами.

11. e5 Ke8 12. f4 f5 13. Cf3 b6 14. Kph2 Kc7 15. Ke2 Ca6 16. Лg1 Ke6

Дебют-82

Защита Каро-Канн В12 (R92/b)
БРАГА ТИММАН
Мар-Дель-Плата, 1982

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Kc3 e6 5. g4 Cg6 6. Kge2 c5 7. Ce3 Kc6 8. dc K:e5 9. Kd4 Kf6 10. f4 Kc:g4 11. Cb5 Kpe7 12. Cg1 Фc7 13. c6 b6 14. Фе2 Ф:f4 15. c7 Ke4 16. Kc6 Kpd6 17. h3 Фg3 18. Kpf1 Фf4 19. Kpe1 Фg3 20. Kpf1 Ф:c3 21. Ф:g4 Ф:b2 22. a4 Ф:a1 23. Kpg2 f5 24. Фh4 Фf6 25. Ch2 Kpc5 26. Kb8 Ф:h4 27. c8Ф Kpb4 28. Лb1 Кра3 29. Ла1 Kpb4 30. Лb1 Кра3 31. Ла1 Kpb4. Ничья.

Сицилианская защита В53 (E81/a)
МЕССА НАНН

Лугано, 1982

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Kf6 5. e5 Kc6 6. Cb5 Фа5 7. Kc3 Ф:b5 8. K:b5 K:d4 9. Kf:d4 de 10. Kc7 Kpd8 11. K:a8 ed 12. Cf4 Kd5 13. 0—0—0 K:f4 14. Л:d4 Cd7 15. Л:f4 g6 16. Лc4 Ch6 17. Kpb1 Cc6 18. b4 e6 19. b5 C:g2 20. Лg1 Cd5 21. Лh4 Cg7 22. Ла4 Kpe7

17. c3 C:e2 18. C:e2 Ka6 19. g4 fg 20. Л:g4 с преимуществом у белых, имеющих шансы на атаку.

Новоиндийская защита

П. Николич — Глигорич: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Фc2 K:c3 9. Ф:c3 c5 10. Лd1 d6 11. Cf4 Kd7 12. dc K:c5 13. Лaс1 Фc7.

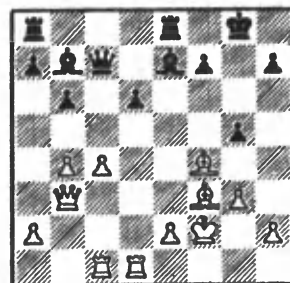
Заслуживает внимания 13...Фс8.

14. b4 Ke4 15. Фd3 e5.

Естественное 15...Лfd8 невозможно из-за 16. Kd4.

16. Ce3 K:f2 17. Kp:f2 e4 18. Фb3 ef 19. C:f3 Лfe8 20. Cf4 g5?

Разменная комбинация привела к ухудшению позиции черных, а этот ход ведет к поражению.



21. c5! bc 22. bc C:f3 23. C:d6 Фсб 24. Ф:f3, и белые выиграли.

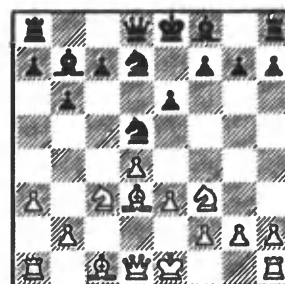
В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.

23. Kc7 Cf3 24. Лg3 Лd8 25. a3 Лd1 26. Кра2 Ла1 27. Kpb3 Лb1 28. Kpc4 Ce2 29. Kpc5 Kpd7 30. Л:a7 Kp:c7 31. c4 Лd1 32. b6 Kpb8 33. Лb3 Cf8 34. Kpb5 Лd4 35. Лc3 Лd5 36. Кра4 Cd1. Белые сдались.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)
А. ПЕТРОСЯН РОБАЧ

Ереван, 1982

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Cb7 5. Kc3 d5 6. cd K:d5 7. e3 Kd7 8. Cd3.



8...f5 9. Фc2 K:c3 10. bc Фf6 11. 0—0 Фg6 12. Фе2 Cd6 13. Ле1 0—0 14. e4 fe 15. C:e4 C:e4 16. Ф:e4 Ф:e4 17. Л:e4 Лfe8 18. Cg5 e5 19. Лаe1 C:a3 20. de Kc5 21. Лg4 Ke6 22. Kd4 K:g5 23. Л:g5 Cc5 24. h4. Ничья.



На совещании актива клуба.

БУДНИ ОБЛАСТНОГО КЛУБА

Впрочем, это не очень точное название. У нас нет будней. В клубе всегда царит приподнятая, если хотите, даже праздничная атмосфера. С утра и до позднего вечера открыты двери Воронежского областного шахматного клуба, разместившегося в самом центре города, на улице Фридриха Энгельса. Здесь проходят многочисленные соревнования, организуются творческие отчеты ведущих шахматистов, встречи с ветеранами шахмат. В залах клуба можно и просто провести время за шахматной доской, встретиться с друзьями, принять участие в сеансе одновременной игры.

На базе клуба большую работу ведет детско-юношеская шахматная школа, в которой сейчас занимаются более 700 мальчиков и девочек.

Своей главной задачей клуб считает популяризацию шахматной культуры в области и городе. Мы стараемся постоянно развивать и укреплять наши связи с шахматными секциями трудовых коллективов, организуем им практическую помощь в проведении учебных и массовых мероприятий, подготовке общественных инструкторов и тренеров.

Важное организующее значение имеет при этом розыгрыш командного первенства заводов и фабрик города, которое теперь проходит в трех классах. Примерно тридцать команд оспаривают почетное звание чемпиона Воронежа в этих соревнованиях, ставших традиционными.

А общее количество участников турниров и матчей, которые проходят под руководством областной шахматной федерации (председатель В. Чубров), достигает внушительной цифры — 7000 человек.

Не зря говорят, «долг платежом красен». Обоюдная заинтересованность в дружеских контактах клуба с шахматистами заво-

дов и фабрик нашла свое отражение и в том, что ряд предприятий города помогает нам в оборудовании клуба. Так, например, Сомовская мебельная фабрика по нашему заказу изготовила более 200 шахматных столов.

Конструкторы производственного объединения «Электроника» разработали чертежи более удобной портативной переносной демонстрационной магнитной доски. Создан новый тип фигур из пенопласта для такой доски. В фигурах вместо обычных магнитов использована магнитная резина. Фигуры легкие, очень практичные.

Работники завода «Электроприбор» готовят для клуба демонстрационные доски на специальных подставках, по типу чертежного кульмана. Доска легко перемещается, ее можно повернуть, установить на любой высоте.

Тесный контакт клуб установил и с центром творческой интеллигенции города — Домом актера. Члены клуба помогают воронежским мастерам сцены в организации турниров, выступают с лекциями. Актеры воронежского драматического театра и областной филармонии выступают у нас перед любителями шахмат с литературно-музыкальными вечерами.

Клуб располагает довольно большим залом, учебными аудиториями, а сейчас мы получили смежное с клубом помещение площадью 100 кв. метров. Здесь будет работать наша библиотека и читальный зал. Недавно мы приобрели у семьи умершего известного воронежского шахматиста и библиофила И. Бубнова более 3000 книг для клубной библиотеки.

Жизнь шахматного клуба немыслима без широкого привлечения общественного актива. Таких настоящих, преданных друзей клуб имеет немало. Назову, например, кандидата экономических наук А. Рогалева, который сумел организовать деятельный штаб по проведению заочных соревнований в области. Умело пропагандируют шахматную композицию, устраивая разнообразные соревнования по составлению и решению задач и этюдов, А. Львов, И. Суворов и А. Калининцев.

Значительно больше женщин стало принимать участие в работе клуба с той поры, как женскую комиссию областной федерации возглавила кандидат химических наук перворазрядница Л. Савенко.

Новые формы организации массовых соревнований неутомимо ищет и находит инструктор-методист клуба А. Иванов.

Многое у нас делается, и большой радостью явилось то, что в смотре-конкурсе шахматных клубов Российской Федерации нам было присуждено первое мест. Но мы, конечно, знаем, что есть у нас еще немало нерешенных проблем. Плохо мы связаны с городскими парками культуры и отдыха, даже в крупнейших парках Воронежа нет специальных шахматных павильонов. Целеустремленнее, энергичнее надо вести работу в городах и сельских районах области. Мы хотим создать филиалы областного клуба в Острогожске, Россоши, Семилуках, Павловске, в других районных центрах и поселках. Но сделано еще мало для осуществления этого плана.

Залогом того, что эти задачи будут успешно решены, — повседневная забота и помощь, которые нам оказывают партийные, профсоюзные и спортивные организации Воронежской области.

А. ВОСТРОКНУТОВ,
директор клуба.



Сеанс одновременной игры в клубе проводит международный мастер М. Юдович.

ОБСУЖДАЮТ ЧИТАТЕЛИ

Воронежский Дом актера давно стал излюбленным местом творческих встреч журналистов, художников, писателей, деятелей театра и кино со своими читателями, зрителями, поклонниками различных жанров искусства. Но в этот теплый майский вечер Домом актера завладели многочисленные любители шахмат. Накануне Дня печати в одном из уютных залов Дома состоялась конференция читателей журнала «Шахматы в СССР».

Читательскую конференцию открыл заместитель председателя областного комитета по физической культуре и спорту С. Осминин. Затем он предоставил слово заместителю главного редактора журнала международному мастеру М. Юдовичу:

— Шестидесять лет своей работы журнал отдал делу становления и развития отечественной шахматной культуры, — отметил докладчик. — Журнал стремился и стремится помогать совершенствованию советских шахматистов, внедрению шахмат в быт трудящихся. Важнейшая задача журнала сейчас — делать все для дальнейшего развития массовости советских шахмат, претворяя в жизнь указания партии и правительства.

Читательская аудитория журнала разнообразна, и редакции надо еще немало сделать, чтобы на страницах журнала квалифицированные любители шахмат находили ответы на волнующие их вопросы...

В своих выступлениях читатели дали высокую оценку журналу, отметили разнообразие его тематики, четкую идейную направленность, интересную подачу материалов. Журнал «Шахматы в СССР» стал для многих воронежских любителей не только хорошим собеседником, но и настоящим другом, постоянно помогающим их творческому росту.

Добрые слова в адрес журнала, конечно, не исключали и ряд критических замечаний и предложений на будущее.

Коротко расскажем о некоторых выступлениях участников конференции.

В. Загоровский, профессор ВГУ:

— Я давний читатель и даже автор материалов журнала «Шахматы в СССР». Мне кажется, что журналу удается хорошо освещать уроки спортивных соревнований, подчеркивая организационную связь творческих проблем с состоянием организационных дел в спортивных обществах и шахматных коллективах.

И. Сабельников, инженер:

— На заводе, где я работаю, много любителей шахмат, и все они читатели журнала «Шахматы в СССР». Мы находим в нем и полезную шахматную информацию, и запоминающиеся образцы творчества, и материалы о массовой шахматной работе в

трудовых коллективах. Однако хотя о жизни производственных коллективов журнал пишет часто, но методике организационно-массовой работы на местах внимания уделяется, по-моему, еще недостаточно.

А. Роголев, доцент ВГУ:

— Как председатель областной комиссии по заочным соревнованиям, я выступаю от имени наших переписчиков. Их у нас сотни, только в Воронеже мы сформировали четыре команды, которые выступают в различных заочных соревнованиях республиканского масштаба.

Мы всячески популяризуем заочную игру среди любителей шахмат. Но делать это нелегко. Хотелось бы, чтобы журнал доходчиво и убедительно пропагандировал соревнования по переписке, которые особенно важны для сельских шахматистов. Надо освещать вопросы этики игры по переписке, превращая ее в полезное средство повышения общей шахматной культуры.

В. Сабада, инспектор облоно:

— По долгу службы мне приходится сталкиваться с двумя категориями любителей шахмат — живущих на селе и работающих в школах. Могу засвидетельствовать, что у тех и у других журнал пользуется большой популярностью. Но одновременно хотелось бы выразить и некоторые наши пожелания. Хотелось бы, чтобы журнал уделял больше внимания вопросам развития шахмат на селе и в коллективах общества «Трудовые резервы». А ведь это наш громадный резерв.

Ю. Селявкин, преподаватель.

— К сказанному хотелось бы добавить, что журналу необходимо смелее критиковать тех руководителей спорткомитетов, которые плохо занимаются шахматными делами, а ведь таких фактов, к сожалению, еще немало.

И еще — о шахматной литературе. Выпускают ее сейчас намного больше, но дефицит ощущается постоянно. Происходит это потому, что для некоторых, с позволения сказать «книголюбов», шахматная книга становится модным атрибутом домашнего интерьера. А почему бы журналу не поднять вопрос о том, чтобы наиболее важные шахматные книги, прежде всего теоретические работы, распространялись через магазины подписных изданий.

...Надолго затянулся полезный разговор о планах и перспективах журнала, разговор интересный и полезный как для читателей, так и для редакции.

Л. МАТВИЕНКО,
кандидат исторических наук.

У НАС НА ЗАВОДЕ

Много ярких страниц вписал коллектив нашего завода «Электросигнал» в летопись великих свершений и дел нашего народа. Основанный в 1931 году, завод стал одним из ведущих предприятий радиотехнической промышленности Советского Союза. Высокое признание заслуг коллектива — орден Ленина, которого электросигнальцы удостоились за самоотверженный труд на благо Родины.

Непрерывно растут социально-экономические возможности завода. Недавно был открыт новый клуб. Здесь можно побывать на концертах художественной самодеятельности и профессиональных артистов, прослушать интересные лекции. В просторных репетиционных комнатах занимаются заводские музыканты, певцы, танцоры. Предоставлено помещение и для любителей шахмат.

А шахматистов у нас много. Регулярно проводятся личные и командные первенства завода, команда «Электросигнала» — постоянный участник крупнейших городских соревнований.



Уже 12 лет руководит шахматной секцией завода «Электросигнал» инженер В. Пресняков. Он много делает для популяризации шахмат среди рабочих и служащих завода.

Большой интерес вызвал у нас прошедший недавно двухкруговой матч на 50 досках между сборными командами воронежских вузов и заводов города. В упорнейшей борьбе победили заводские шахматисты со счетом 58½:41½. В этой команде «Электросигнал» был представлен пятью шахматистами, внесшими солидный вклад в победный счет — 7½ очков.

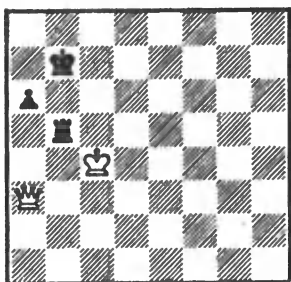
Ведущими шахматистами коллектива являются перворазрядники начальник одного из отделов В. Гугин, инженер В. Варава, рабочие В. Мамонтов и В. Манелис.

Планируем мы организацию в скором времени учебных занятий под руководством мастеров, а также показательных выступлений, которые помогут нам привлечь в секцию молодежное пополнение. Заводские профсоюзные организации, дирекция клуба оказывают поддержку нашим шахматистам.

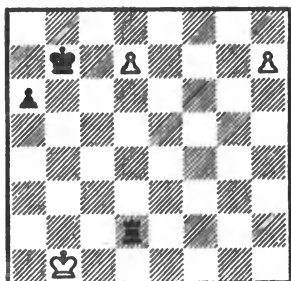
В. ПРЕСНЯКОВ,
Воронеж.

Крепость, прочна ли она?

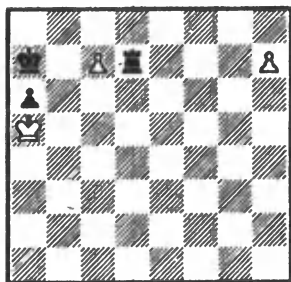
В теории эндшпиля известна следующая позиция Гурецкого-Корница:



Здесь белым не удастся взять при- ступом крепость противника. Напри- мер: 1. Фе7 Крб8 2. Фе8 Крб7 3. Фд8 Кра7 4. Фс8 Лб7! 5. Фс5 Крб8 6. Фд6 Кра7 7. Фд4 Кра8 8. Крс5 Кра7 9. Крс6 Кра8 10. Фд8 Лб8 11. Фд5 Лб7! (нельзя пропускать белого коро- ля на с8) и т. д. Ничья. Если бы король белых находился на а4, они легко достигали успеха. На почве это- го нюанса возник следующий этюд:

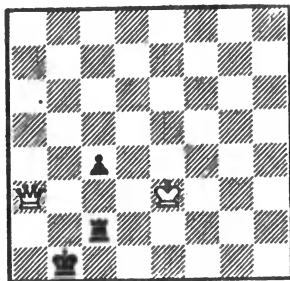


1... Лд1! (проигрывает 1... Л:д7? 2. h8Ф Кра7 3. Фе5 Лб7 4. Кра2!) 2. Крб2 Лд2! 3. Крб3 Лд3 4. Крб4 Лд4 5. Крс5 (5. Кра5? Лд5) 5... Л:д7 6. h8Ф Кра7!, и белым не помешать ходу 7... Лб7!



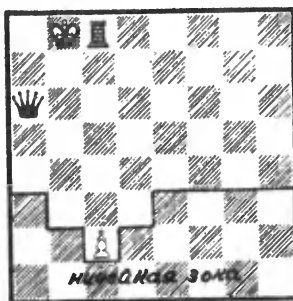
Здесь черным удастся сделать ничью благодаря патовым мотивам: 1... Л:h7! (плохо 1... Л:c7? 2. h8Ф Лс5 3. Кра4 Лб5 4. Фд4 Крб7 5. Фд6 Кра7 6. Фс6 Лб7 7. Фс5 Кра8 8. Фд5 Кра7 9. Фд4 Кра8 10. Кра5 и т. д.) 2. с8Ф Лh5 3. Кра4 Ла5! 4. Крб4 Лб5 5. Кра4

Ла5 с позиционной ничьей. А после 5. Крс4 возникает знакомая позиция Гурецкого-Корница.



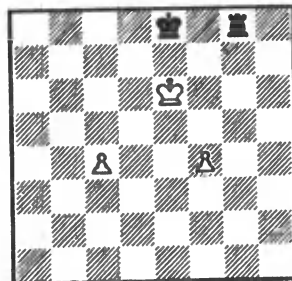
Гурецкий-Корниц считал, что в этом положении белые добиваются победы, однако, как доказал А. Фринк, здесь тоже возможна игра на пат: 1... Лб2 2. Фа4 Лс2 3. Фб4 Кра2 4. Крд4 Кра1 5. Фе1 Крб2 6. Фд1 Лс1 7. Фд2 Лс2 8. Фб4 Кра2 9. Крс5 Кра1 10. Фа3 Крб1 11. Крб4 Лс1 12. Фе3 Лс2! 13. Фе1 Крб2 14. Фд1 Лс1 15. Фд4 Крб1 16. Кра3 Лс3! 17. Ф:c3. Пат.

Эту идею можно развить.



Ничья, если король черных нахо- дится в зоне. Допустим, черный ко- роль на h4. Тогда после 1... Крг5 2. с4 Крf6 3. с5 Кре7 черные вы- игрывают. Если бы черный король на- ходился, например, на e3, то после 1... Крд4 2. с4 Кре5 3. с5 Кре6 4. Лс7 ничья.

В заключение еще одна своеобраз- ная ничья.



Белые выиграть не могут. Напри- мер: 1. f5 Лg1 2. c5 Лс1 3. Крд6 Лд1 4. Кре6 Лс1 5. Крд6 Крf7 6. с6 Лд1 7. Кре5! (7. Крс7? Кре7 8. f6 Кр:f6 9. Крб7 Кре7 10. с7 Лб1 11. Крс8 Лс1) 7... Кре7 8. f6 Крд8 9. Кре6, и ничья. А если 1... Лg7, то 2. c5 Ла7 3. Крд6 Ла6 4. с6 Ла7 5. f5 Лf7 6. Кре6 Лс7 7. Крд6 Крд8 8. Крд5 Лf7 9. Кре6 Кре8 10. Кре5! и т. д.

Д. ГУРГЕНИДЗЕ,
международный мастер по
композиции.

НОВЫЕ КНИГИ



ЛИНДЕР И. М. Эстетика шах- мат. — М.: Сов. Россия, 1981. — 240 с., 1 р. 10 к.



ГУФЕЛЬД Э. Е. Сицилиан- ская защита. Вариант драко- на. — М.: Физкультура и спорт, 1982. — 191 с., 85 к.



СУЭТИН А. С. Испанская партия. — М.: Физкультура и спорт, 1982, — 320 с., 1 р. 40 к.

В книге кандидата исторических наук И. Линдера сделана попытка раскрыть истоки прекрасного в шахматах, приводятся очерки о многовековой эволюции взглядов на идеал красоты в шахматной игре. По просьбе автора многие выдаю- щиеся шахматисты высказали свое мнение по затронутым проблемам, и в книге их ответы публикуются.

Монография Э. Гуфельда посвящена одному из самых сложных вариантов сицилианской защиты. Популярность «дракона» такова, что оценки и рекомендации по этому началу корректируются непрерывно, поскольку оно встречается в совре- менной практике самого высокого уровня.

Исследование сопровождается наиболее яркими партиями, сыгранными этим вариантом.

Книга рассчитана на высококвалифицированных шахматистов.

Самому распространенному открытому началу — испанской партии — посвя- щена дебютная монография А. Суэтина. В книге обобщаются многолетние теоре- тические исследования, приводятся новые оценки и уточнения, внесенные совре- менной практикой. Завершают книгу примерные партии, иллюстрирующие возмож- ное развитие борьбы в различных вариантах изучаемого дебюта.

УЧИТЕСЬ КОММЕНТИРОВАТЬ

Очередная партия, предложенная читателям для комментирования (журнал № 11, 1981), была очень сложной и запутанной.

Не всем удалось разобраться до конца в ее осложнениях. Лучшие комментарии прислали постоянные участники конкурса Б. Герман (Алма-Ата) и К. Кабилов (пос. Джумашуй Наманганской обл.).

Следует отметить прекрасное оформление комментариев Б. Германом. Обилие отпечатанных диаграмм позволяет разобрать его работу без доски. Положительным качеством работы К. Кабилова является отличная разработка переломных моментов партии, а также множество четких, хорошо проанализированных конкретных вариантов.

Дипломами журнала награждаются также: Е. Алешин (Новокузнецк), С. Лысенко (пос. Донское Актюбинской обл.) и О. Захаров (Шахты Ростовской обл.).

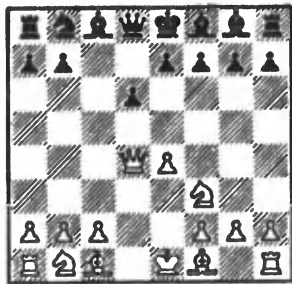
Сицилианская защита E81/В

И. ПОЛОВОДИН

А. ВИТОЛИНЫШ

Командное первенство СССР, 1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4.



«Обычно здесь автоматически играют 4. К:d4. Примечательно, что взятие на d4 ферзем не рассматривается в «Курсе дебютов» В. Панова и Я. Эстрина. Ход в партии, возможно, слабее апробированного 4. К:d4, но и у него есть свои достоинства: игра выходит из русла хорошо изученных теоретических вариантов. Обстоятельность это иногда немаловажно.

Развитие белых протекает естественно и просто: каждый ход — и новая фигура в игре. У них в резерве план с длинной рокировкой. Правда, если белые хотят сохранить ферзя в центре, они должны быть готовы предоставить противнику преимущество двух слонов» (К. Кабилов).

4...Кс6.

Естественная реакция на раннее развитие ферзя белых.

«Встречается и 4...а6. Тогда у белых два пути:

I. 5. с4 Кс6 6. Фd2 g6 7. Кс3 с дальнейшим b3 и Сb2;

II. 5. Кс3 Кf6 6. Се3 Сg4 7. е5 Кс6.

В партии Жуховицкий — Штыренков (Волгоград, 1980) встретилось 4...Сg4 5. Кbd2 а6 6. е5 Cf5 7. с3

Кс6 8. Фf4 е6 9. Кс4 de 10. Кf:е5 К:е5 11. Ф:е5 b5 12. Ке3 Сg6 13. а4 Фb8 14. Ф:b8 Л:b8 15. ab ab 16. Ла5, что принесло перевес белым» (К. Кабилов).

Здесь следует сделать замечание об освещении дебютов в примечаниях читателей. Часто комментаторы подробно рассматривают начало партии, переписывая варианты из дебютных справочников. Этого не следует делать: достаточно сослаться на первоисточник и этим ограничиться.

5. Сb5 Сg4.

Ведет к сложной борьбе. Чаше встречается 5...Cd7. Тогда возможно 6. С:c6 С:c6 7. Кс3 Кf6 8. Сg5 е6 9. 0—0 Се7 10. Фd3 Фа5 11. h4 0—0 или 9. 0—0 Се7 10. Лhе1 0—0 11. Лад1 Фb6 12. Фd3 Лfd8.

Встречалось и такое продолжение: 6. С:c6 bc 7. с4 е5 8. Фd3 Кf6 9. Кс3 Фс7 10. Сg5 Се6 11. С:f6 gf 12. 0—0 Лd8. Возможно также 5...а6 6. С:c6 bc 7. 0—0 е5 8. Фd3 Се7 9. Лd1 Кf6 10. Сg5 0—0 11. С:f6 gf 12. Кbd2 d5.

«В партии Панченко — Барден (Сочи, Мемориал Чигорина, 1980) встретилось антипозиционное 5...Фd7. После 6. Кс3 К:d4 7. К:d4 Кf6 8. С:d7 С:d7 ничего не дает 9. Кd5 из-за 9...Лс8 10. К:f6 gf 11. с3 Лg8 12. g3 е5.

В упомянутой партии было: 6. Фd3 а6 7. С:c6 bc 8. с4 е5 9. Кс3 Кf6 10. Сg5 Се7 11. С:f6 С:f6 12. 0—0—0 0—0 13. е5 с перевесом у белых» (К. Кабилов).

6. Кbd2.

«Если 6. Фа4, то 6...Фd7 7. Кd4 Лс8» (О. Захаров).

«Партия Панченко — Витолыныш (отборочный турнир 47-го чемпионата СССР, 1979) продолжалась так: 6. Кс3 С:f3 7. gf Кf6 8. Фа4 g6 9. Сg5 Кd7! 10. 0—0—0 Фс8! с обоюдоострой игрой» (С. Лысенко).

6...е6 7. 0—0 Кge7 8. с4.

Если 8. b3, то после 8...а6 9. С:c6 К:c6 10. Фс3 у черных появляется тактическая угроза 10...Кb4 с атакой пункта с2.

8...а6 9. С:c6 К:c6 10. Фс3.

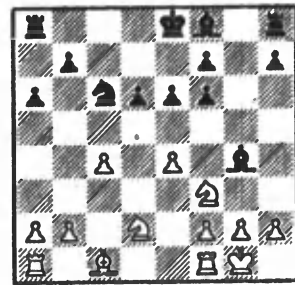
Сохраняя давление по диагонали а1—h8.

10...Фf6 11. Ф:f6 gf.

«В перспективе у белых были ходы b3 и Сb2, после чего батарея слон — ферзь могла доставить черным немало хлопот. Поэтому черные пошли на размен ферзей» (К. Кабилов).

(См. следующую диаграмму)

«На доске первая исходная позиция сложного миттельшпиля. Шансы сторон, если исходить из общих соображений, примерно равны» (К. Кабилов).



Нужно подчеркнуть, что на доске не эндшпиль, а сложный миттельшпиль. Последующие осложнения подтверждают это.

12. b3 Ке5 13. h3 Сh5.

«Двукратный размен на f3 привел к дальнейшим упрощениям и, по-видимому, к ничьей» (Б. Герман).

14. Кd4.

Начало интересного замысла. Центрируя коня, белые не только препятствуют подрывам типа f6—f5, но и освобождают путь пешке «f».

14...Кd3 15. g4 Сg6 16. f4.

Захватывая пространство и вынуждая следующий ход черных. Угрожает 17. f5, и если 17...Ch6, то 18. K4f3.

16...Ch6 17. Ке2.

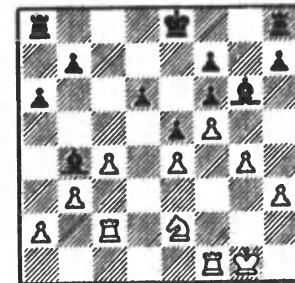
На 17. f5 последовало бы 17...Се3 и 18...С:d4.

17...е5.

«Ход, несколько обесценивающий выпад 18. f5» (С. Лысенко).

«Ввиду угрозы f5, с выключением слона g6, черные вынуждены выигрывать фигуру, а это достигается только ослаблением поля d5» (К. Кабилов).

18. f5 К:c1 19. Ла:c1 С:d2 20. Лс2 Сb4.



Черные препятствуют переброске коня через с3 на d5.

«На доске вторая критическая позиция. Оценим плюсы и минусы сторон. Белые доминируют на полях своего цвета. У них есть возможность усилить позицию, перебросив коня на ключевое поле d5. Лишний слон черных пока не более чем пешка, но белые обязаны принять все меры, чтобы он не вышел из заточения. Основные изъяны в лагере черных — отсталая пешка d6, зияющая пустота на d5. Но их форпост на е5 надежно контролирует поля d4 и f4» (К. Кабилов).

21. Кpg2.

На 21. f6 последовало бы 21...hg, и у белых под ударом пешка h3.

21...Лf8.

Или 22. fg fg, и пешка f6 защищена.

22. a3!

Белые жертвуют пешку, чтобы освободить дорогу коню на поле d5.

22...С:a3 23. Кс3 Сс5 24. Кd5 Крd7 25. К:f6 Крс6.

«Планы сторон ясны: белые стремятся использовать свое пешечное преимущество на королевском фланге, а черные ищут контригру на ферзевом» (С. Лысенко).

26. Кd5 а5.

Грозило 27. b4.

27. h4.

«На 27...а4 28. ба Л:a4 возможно 29. fg hg 30. h5, образуя проходную. Если тогда 30...gh, то 31. gh, и теперь после 31...Лh8 32. Л:f7 угрожает мат — 33. Лс7х» (К. Кабилов).

27...Cd4 28. Ла2.

«Препятствия 28...а4» (С. Лысенко).

28...b6 29. Ла4.

«Теперь в случае 29...b5 30. cb Кр:b5 31. Лс4 белые захватывают линию «с»» (К. Кабилов).

29...h5 30. g5 Ch7 31. Кf6 Cg8.

«Белые уже у цели, но пешка h5 оказывается неприкосновенной из-за эффектного 32. К:h5 f6! 33. К:f6 Л:f6!, и роли меняются. Поэтому белые должны придерживаться пассивной тактики» (Е. Алешин).

32. Лf3.

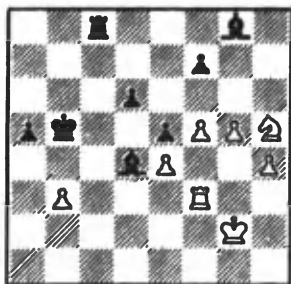
«Лучше всего было 32. Лс1, предупреждая b6—b5. В зависимости от обстоятельств эта ладья могла быть переведена на а2» (Б. Герман).

Это правильное соображение, так как в дальнейшем события неожиданно начинают развиваться в пользу черных. В частности, черные завоевывают открытую вертикаль «с» и развивают по ней активные операции.

32...b5.

«У черных лишняя фигура, поэтому они вызывают размен ладей и занимают открытую линию «с»» (Е. Алешин).

33. cb Кр:b5 34. Лс4 Лас8 35. Л:c8 Л:c8 36. К:h5.



36...d5!

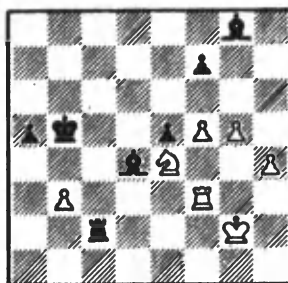
«Блестящий удар, освобождающий плененного слона. Брать пешку, конечно, нельзя из-за 37...e4! и 38...f6» (Е. Алешин).

Можно согласиться с К. Кабило-

вым, который ставит к предыдущему ходу белых 36. К:h5 вопросительный знак: «Белые решают — медлить больше нельзя! Однако опасная на первый взгляд угроза размена ладей после 36...Лс3 и далее Крb4 с выигрышем пешки b3 и надвиганием проходной «а» иллюзорна, так как белые, уничтожив слона g8, раньше получают ферзя после g5—g6. Следовало решиться на 36. Лd3 ввиду того, что окончание после 36...Лс3 — 37. Л:c3 С:c3 проиграно для черных из-за 38. К:g8 d5 (иначе 39. g6 fg 40. f6) 39. Крf3 de 40. Кр:e4 Ce1 41. Кр:e5 С:h4 42. g6 fg 43. fg Ce1 44. Кf6!».

37. Кf6 de 38. К:e4 Лс2.

«Точной и активной игрой черным удалось выбраться из тяжелого положения. Теперь им следовало продолжать 38...Лс6.



I. 39. Кf6 Л:f6 40. gf Ch7, и этот эндшпиль черные должны выиграть.

II. 39. h5 Ch7 40. g6 fg 41. fg С:g6 42. hg Л:g6. Пешка b3 обречена, исход окончания сомнений не вызывает.

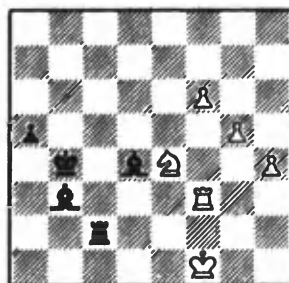
III. 39. h5 Ch7 40. g6 fg 41. f6 gh 42. f7 С:e4 43. f8Ф Лс3, и нетрудно убедиться, что вечного шаха у черных нет» (Б. Герман).

Третий вариант за белых можно усилить — после 39. h5 Ch7 хорошо 40. Крh3!, так как теперь грозит 41. g6 и т. д.

39. Крf1.

Нельзя 39. Кf2 Л:f2 40. Л:f2 С:f2 41. Кр:f2 Крb4, и черные легко выигрывают.

39...f6! 40. К:f6 e4! 41. К:e4 Крb4 42. f6 С:b3.



«На доске еще одна критическая позиция. В возникшем окончании у белых сильная пешечная фаланга из трех связанных проходных. Однако король белых отрезан от своих пехотинцев.

Поэтому движение пешек может привести лишь к ослаблению их цепи. Черные фигуры, включая короля,

чрезвычайно активны. Проходная «а» создает опасную угрозу. У черных шансы на выигрыш» (К. Кабилов).

43. f7.

«Сильнейшее. Не проходит 43. Л:b3 Кр:b3 44. g6 ввиду 44...а4 45. g7 Лс8 46. h5 а3 47. h6 а2 48. h7 а1Ф» (К. Кабилов).

43...Сс4.

Выигрывая темп для отражения угрозы 44. f8Ф, черные попутно создают встречную угрозу 44...Ле2 и 45...Л:e4.

44. Крe1 Cg7.

Если теперь 45. f8Ф, то 45...С:f8 46. Л:f8 Ле2 47. Крd1 Л:e4 с выигрышем.

45. Кd2.

На 45. Кd6 следует 45...а4 46. К:c4 Л:c4 47. h5 а3 48. h6 а2 49. hg а1Ф и т. д.

45...Лс1.

Ненужный ход. К цели вело 45...а4. Вот варианты, приводимые в подтверждение этого К. Кабиловым:

I. 46. h5 а3 47. Л:a3 Кр:a3 48. К:c4 Л:c4 49. h6 Cf8 50. h7 Лh4 51. g6 Крb4 и т. д.;

II. 46. f8Ф С:f8 47. Л:f8 а3 и т. д.; III. 46. Крd1 Лс3 47. Л:c3 Кр:c3 48. К:c4 Кр:c4 49. h5 а3 50. h6 а2 51. hg а1Ф.

46. Крf2 Cf8 47. h5 Лс2 48. Крe1 Лс1 49. Крf2 а4 50. h6 Лс2 51. Крe1 Лс1 52. Крf2 Лс2 53. Крe1 а3! 54. Л:a3.



54...Лс1.

«Ладью следовало взять», — утверждает Б. Герман. Все другие комментаторы неверно освещают этот важный момент партии.

Вот варианты Б. Германа после 54...Кр:a3:

I. 55. К:c4 Л:c4 56. h7 Лс8, и черные выигрывают;

II. 55. Крd1 Cd3, и белые пешки надежно заторможены;

III. 55. h7 Лс1 56. Крf2 Лh1 57. К:c4 Крb4 58. Ке5 Л:h7 59. g6 Лh8 60. Крe3 Cg7 61. Крe4 Крс5, и король по диагонали а3—f8 беспрепятственно приближается к белым пешкам».

К этому добавим еще один важный вариант: 60. Кd7 Cg7 61. Крe3 Крb5 62. Крe4 Крс6 63. f8Ф С:f8 64. К:f8 Л:f8 65. Крe5 Крd7 66. g6 Лg8 67. Крf6 Крe8 68. Крg6 Крe7, и черные ликвидируют последнюю пешку противника.

55. Крf2 Сс5 56. Крg3 Cd6.

Теперь взять ладью уже нельзя.

57. Kpf2 (если 57. Kpg4, то 57...Ce6) 57...Лс2 58. Kpe1 Лс1 59. Kpf2 Сс5 60. Kpg3 С:f7 61. Лf3 Cd6 62. Kpg4 Cd5 63. Лf1 Лс2 64. h7 Ce6 65. Kph5 Л:d2 66. Kpg6 Лh2. Ничья.
Например: 67. Лf6 Сb3 68. Л:d6 Сс2.

«В разобранной партии мы видели сложный миттельшпиль, медлительные маневры, позиционную жертву фигуры, изящные тактические удары, анализировали острые окончания. Здесь мы видели воочию, что значит темп. В общем — интересная,

богатая по содержанию партия» (К. Кабилов).

А теперь новое задание. Прокомментируйте следующую партию. Оцените дебют, укажите переломные моменты.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Сс4 e6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 a6 9. f4 Фс7 10. Сb3 0—0 11. Фf3 Cd7 12. h3 b5 13. g4 K:d4 14. С:d4 Сс6 15. g5 Kd7 16. Ke2 Kc5 17. Kg3 K:b3 18. cb e5 19. Ce3 f5 20. Лaс1 ef 21. Ф:f4 Лае8 22. K:f5 Cd8 23. Лf2

Фb7 24. Ф:d6 С:e4 25. Kg3 Л:f2 26. С:f2 С:g5 27. Лс7 Фd5 28. Ф:d5 С:d5 29. Cd4 Ле7 30. Лс8 Kpf7 31. Kf5 Лd7 32. Сс3 Ce6 33. Лс5 b4 34. Ce1 Лd1 35. Kpf2 С:f5 36. С:b4 Kpg6 37. Лс6 Kph5 38. Л:a6 С:h3 39. Ла5 g6 40. Сс3 Cf5 41. b4 Cd8 42. Лb5 Kpg4 43. a4 h5 44. a5 Ch4 45. Kpe3 Сg5 46. Kpf2 Cf4 47. Лb6 Лd3 48. Kpe2 Лd6 49. Лb7 Cd3 50. Kpf2 Лс6 51. Лd7 Сb5 52. Лd5 Ле2 53. Kpg1 Ch2 54. Kpf1 Ле5 55. Л:b5 Л:b5 56. a6 Сb8 57. Cd4 Л:h4, и белые сдались.

Мастер А. МАГЕРГУТ.

ЖЕНЩИНЫ ИГРАЮТ ПО ПЕРЕПИСКЕ

В сентябре этого года завершится очередной цикл женских заочных соревнований. Финишируют финал седьмого, полуфиналы восьмого и четвертьфиналы девятого чемпионатов страны. В финале чемпионата СССР наиболее близка к золотой медали кандидат в мастера Анна Сухинина (Ленинград). Она уже закончила 14 партий из 16 и имеет 13 очков. Вот пример ее творчества:

Сицилианская защита E96/b
А. СУХИНИНА Д. ЛЕЙКИНА
Примечания А. Сухининой

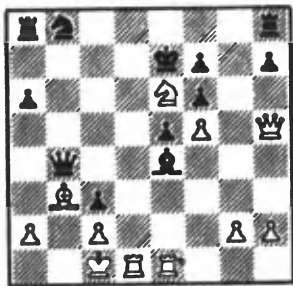
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Фс7 8. Фf3 b5 9. С:f6 gf 10. e5 Сb7 11. Фh5 de (интересно 11... b4) 12. K:e6 Фb6 (вероятно, сильнее 12... Фс8) 13. f5! (серьезного внимания заслуживает и 13. K:f8) 13... Сb4 14. 0—0—0 С:с3 15. bc Kpe7.

Начиная с шестнадцатого хода конь на e6 остается под ударом до конца партии.

16. Ce2 Ce4.

Если 16... fe, то 17. Фh6 Лf8 18. Ch5 и т. д., не вырывает и 16... Фе3 17. Kpb2 fe 18. Фg4 Фg5 19. Фb4 Kpf7 20. fe Kpg6 21. Лd3 Kc6 22. Фс5, и не видно удовлетворительной защиты от 23. Лg3.

17. Лhe1 b4 (проигрывает 17... Кс6 из-за 18. Лd7) 18. Сс4 bc 19. Сb3 Фb4 (больше возможностей оставляло 19... Фа5).



20. Лd4! Фа3 (если 20...ed, то 21. Kс7 с грозной атакой) 21. Kpd1 С:c2

(или 21... Сс6 22. Л:e5!) 22. С:c2 Кс6 23. Лd3 Лa8 24. Ле4 Лb7 25. Лg4 Ф:a2 26. Лg7 Kpe8 27. Фf3 Лb1 28. С:b1 Ф:b1 29. Kpe2 Фb3 30. Kpe1 Фb6 31. Фd5. Черные сдались.

Конь на e6 оказался «несъедобным».

Однако подводить окончательные итоги еще рано. У лидера серьезные конкурентки: по 7½ очков из 8 имеют мастер Т. Пудкова (г. Фрунзе) и перворазрядница З. Макарова (Орск). 12 из 14 у мастера И. Приедите (Рига).

Отмечу, что именно чемпионаты страны дают путевки нашим сильнейшим заочницам в крупнейшие международные соревнования. Победительница двух первых женских чемпионатов, тогда еще перворазрядница, а теперь международный мастер, харьковчанка Е. Квятковская выступает сейчас в финале 3-го женского чемпионата мира в игре по переписке. Вместе с ней выступают в этом соревновании призеры чемпионатов СССР разных лет: международный мастер из Таллина М. Рытова уже набрала 9 очков из 11 и имеет реальные шансы добиться даже лучших результатов, чем в предыдущем женском чемпионате мира, где она заняла третье место позади Л. Яковлевой и О. Рубцовой. В чемпионате мира играет сейчас и С. Игнатченко (Запорожье), уже выполнившая норму международного мастера.

В полуфиналах четвертого чемпионата мира играют кандидаты в мастера победительница 3-го и 4-го чемпионатов страны К. Горшкова (Херсон) и занявшая первое место в 5-м чемпионате СССР Л. Королькова (Ленинградская Татарская АССР).

А победительница шестого чемпионата СССР москвичка Н. Красиковой предстоит выступать уже в полуфинале 5-го женского чемпионата мира.

Популяризации игры по переписке в значительной мере способствует проведение командных чемпионатов СССР. В каждом из прошедших у нас командных турниров одна из двенад-

цати досок выделялась женщинам, а в начавшемся в этом году 7-м командном чемпионате участвуют уже по две шахматистки в команде. Для многих из них это первый опыт заочной игры, и хочется верить, что им полюбится этот вид состязаний, поможет накопить теоретические знания, приучит к углубленному анализу позиций.

Борьба в командных соревнованиях протекает особенно остро и напряженно: ведь каждое приобретенное очко — вклад в копилку своей команды. В успехе команд-призеров немалую роль играли и женщины. При подведении итогов 6-го командного чемпионата представительница РСФСР Л. Королькова получила сразу две золотые медали: и как участница команды-чемпиона, и как победительница на своей доске, где она разделила первое и второе места с международным мастером Л. Белавенцем (Москва). Обе шахматистки набрали по 13½ очков из 16. Познакомьтесь с их партиями.

Королевский гамбит E11/c
М. РЫТОВА Л. КОРОЛЬКОВА

Примечания Л. Корольковой

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 ef 4. d4 Фh4 5. Kpe2 d6 6. Kf3 Сg4 7. С:f4 0—0—0.

Сильнейшим продолжением считается 7... f5!

8. Kpe3 Фh5 9. Ce2 g5!

Так играл Портиш против Барле (Порторож — Любляна, 1975). Эта партия была отмечена, как имеющая важное теоретическое значение, в двадцатом томе «Шахматного информатора».

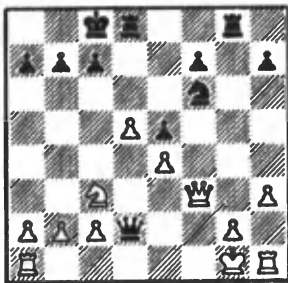
10. K:g5 Kf6 11. h3 С:e2 12. Ф:e2 Фg6.

Можно было уклониться от проторенного пути 12... Ch6 13. Ф:h5 K:h5, но хотелось узнать, какое усиление заготовили белые.

13. d5 Ke5 14. Kf3 Ch6 15. С:h6 Ф:h6 16. Kpf2 Лhg8 17. K:e5.

Барле играл 17. Лhg1, но белые не справились с трудностями.

17... de 18. Фf3 Фd2 19. Kpg1.



19... Л:g2.

Черные разменивают две ладьи на ферзя, поскольку фигуры белых плохо взаимодействуют, а положение их короля вызывает тревогу.

20. Ф:g2 Л:g8 21. Ф:g8 К:g8 22. Лd1 Фе3.

После 22... Ф:c2 23. Лh2 терялся ферзь.

23. Кpg2 Кf6 24. Лhe1 Фg5 25. Кph2 Фf4 26. Кpg2 Кh5 27. Лd3?

Защищаясь от шаха на g3, но пропуская тактический удар.

27... Фh4 28. Лf1 Кf4. Белые сдались.

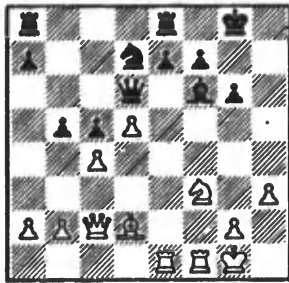
Защита Пирца — Уфимцева R89/a

Л. БЕЛАВЕНЕЦ Ж. ЛИСЕНКОВА

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кc3 g6 4. f4 Cg7 5. Кf3 c5 6. Сb5 Cd7 7. e5 Kg4 8. С:d7 Ф:d7 9. d5 de 10. h3 e4 11. К:e4 Кf6 12. К:f6 С:f6 13. 0—0 0—0 14. c4.

Эта позиция хорошо известна. Обычно здесь играют 14... e6 или 14... b5.

14... Фc7? 15. Фc2 Кd7 16. Cd2 Лfe8 17. Лae1 Фd6 18. f5! b5 19. fg hg.



20. Ле6 Фb8.

Конечно, брать ладью нельзя: после 20... fe 21. Ф:g6 нет защиты от матовых угроз.

21. Сс3 bc.

Больше проблем у белых после 21... Кf8. Играть 21... С:c3 нельзя из-за 22. Л:g6 Cg7 23. Kg5.

22. d6! Кf8 23. С:f6 К:e6 24. de.

У черных лишнее качество, но позиция их короля катастрофически ослаблена.

24... Фf4 25. Ке5 Фd4 26. Кph1 Кf4 27. Кg4 Фd3 28. Фc1 g5 29. Л:f4 gf 30. Ф:f4 Л:e7 31. С:e7. Черные сдались.

За полтора десятка лет, минувших с тех пор, как началась игра в полуфинальных турнирах первого чемпионата страны, женские заочные соревнования, можно сказать, завоевали место под солнцем! Но у заочниц еще много нерешенных проблем.

Только в пяти союзных республиках, в Москве и Ленинграде регулярно проводятся женские первенства в игре по переписке. Их победительницы играют в финалах и полуфиналах всесоюзных чемпионатов. По од-

ному разу провели женские соревнования Белоруссия, Литва и Казахстан, но эти турниры не стали здесь традиционными.

Не делалось даже попыток организовать соревнования заочниц в Киргизии, Таджикистане, Туркмении и в республиках Закавказья. Не случайно представительниц этих республик так мало и во всесоюзных соревнованиях.

Число участниц заочных соревнований растет пока медленно. Думается, что здесь повинна прежде всего слабая информация. Многие шахматистки, особенно живущие в сельской местности, даже не подозревают порой, что можно, не выходя из дома, участвовать в турнирах.

Хочу напомнить читательницам журнала: финал восьмого, полуфиналы девятого и четвертьфиналы десятого женских чемпионатов СССР начнутся в январе 1983 года. Уже началась запись желающих участвовать в этих соревнованиях. Шахматистки, имеющие спортивные разряды, приглашаются в четвертьфиналы чемпионаты, кандидаты в мастера могут включиться в полуфинал чемпионата, мастеров приглашает финал.

Заявления со справкой о шахматном разряде шлите по адресу: 121019, г. Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14. Совету заочных соревнований.

В. СОКОЛОВА,

зам. председателя Совета заочных соревнований.

Удачный старт

Ферзевый гамбит D09/b

О. РУБЦОВА
(СССР)

А. ГИССЕН
(Голландия)

Командные первенства мира в игре по переписке среди женщин (женские олимпиады) имеют пока небольшую историю. Первая женская Олимпиада проходила в семидесятые годы и закончилась убедительной победой советских шахматисток. За команду СССР в финальном турнире выступали тогда чемпионка мира О. Рубцова, М. Литинская, Т. Зайцева и Л. Белавенец.

В 1980 году начался финальный турнир второй Олимпиады. Победу оспаривают команды девяти стран: СССР, Англии, Югославии, Венгрии, Чехословакии, Румынии, ФРГ, Голландии, Австрии.

В состав команды СССР вошли О. Рубцова (Москва), Л. Яковлева (Пермь), М. Литинская (Львов), Л. Белавенец (Москва).

Старт для нашей команды сложился удачно. Советские шахматистки закончили пока 3 партии и все — победно. Приводим одну из закончившихся партий.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 c5 4. cd ed 5. g3 Кf6 6. Cg2 Кc6 7. 0—0 Cf5 8. Кc3 Ce7 9. Cg5 0—0 10. Лc1 h6?

Потеря темпа, позволяющая белым захватить инициативу. Черные жертвуют пешку и освобождают поле h7 для своего слона, но этот план оказывается неудачным.

11. С:f6 С:f6 12. dc d4 13. Кb5 d3 14. Кd6 Ch7.

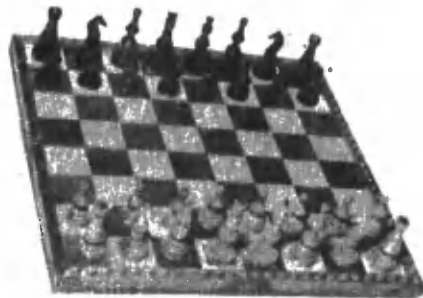
Меньшим злом было бы 14...de. Теперь партия быстро заканчивается.

15. ed С:b2 16. Лb1 Ca3 17. Лb3 Сb4 18. d4 Лb8 19. d5! С:c5 20. К:b7 Л:b7.

Черные вынуждены отдать качество. На 20...Фe7 последовало бы 21. Le1.

21. Л:b7 Кb4 22. Ке5, Cf5 23. Кс6. Черные сдались.

Л. БЕЛАВЕНЕЦ,
международный мастер.



СУВЕНИРНЫЕ ШАХМАТЫ

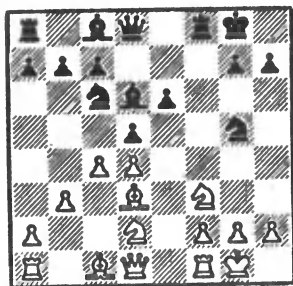
Эти шахматы сконструированы экспериментальным отделом проектно-конструкторского бюро объединения «Воронеж-мебель» (зав. отделом В. Новичихин). Шахматы изготовлены из ценных пород дерева различной окраски. Доска и фигуры украшены геометрической резьбой, фигуры точены.

Много выдумки и художественного вкуса проявили при разработке конструкции и оформлении фигур инженеры В. Гунин, Н. Шевченко, резчица по дереву Е. Ильницкая, столяр В. Нечаев. Разработка эта посвящена 60-летию образования СССР.

Сувенирные шахматы планируются к выпуску на предприятиях объединения «Воронеж-мебель» и в скором времени поступят в продажу.

37-й чемпионат Югославии проходил с 25 февраля по 17 марта в городе Врбасе. Победителем вновь стал Л. Любоевич — 11½ очков из 17.

Далее были: С. Глигорич — 11 очков, Д. Барлов — 10½, Б. Иванович, Б. Ивков и М. Цебало — по 10, Б. Парма — 9½, Д. Велимирович и П. Николич — по 9, С. Марьянович и И. Рукавина — по 8½, О. Цвитан — 8, М. Вукич и Д. Райкович — по 7½ очков и т. д.



К этому положению пришла партия Любоевич — Диздар.

Черные оптимистично оценивали свою позицию, но после 12. К:g5 Ф:g5 13. Ке4 Фе7 14. К:d6 Ф:d6 (плохо 14... cd из-за 15. cd ed 16. Ch2) 15. Фh5 у белых грозная атака. На единственное 15... g6 последовало: 16. С:g6! hg 17. Ф:g6 Kph8 18. Фh5 Kpg8 19. Ch6 Фе7 20. cd ed 21. Лfе1 Фf7.

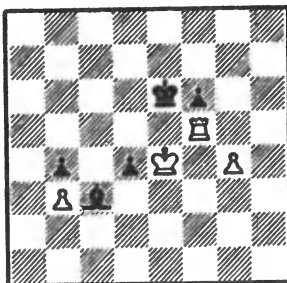
Позиция черных тяжелая, к тому же их фигуры ферзевого фланга до конца партии так и остались на своих местах.

Если 21... Фh7, то 22. Фg5 Kph8 (22... Kpf7 23. Ле3) 23. С:f8.

22. Фg5 Kph7 23. С:f8 Ф:f8 24. Лас1.

У белых решающий перевес, не спасает и 24... Cf5 ввиду 25. Ле3, а после 24... Фg7 последовало 25. Фh5 Фh6 26. Ф:d5, и черные сдались; нет защиты от 27. Л:c6.

Четко реализовал материальный перевес Глигорич против Райковича.



57. Ла5 Kpf7 58. Ла8 Kpg6 59. Лd8 Сb2 60. Лd5 Сс3 61. Kpd3 Сb2 62. Kpc4 Сс3 63. Kpc5 Kpf7 64. Kpd6 Kpg6 65. Кре6.

Этим ходом белые завершают маневр, с помощью которого выигрывают пешку, так как не помогает 65... Сb2, например: 66. Лf5 Сс3 67. Л:f6 Kpg5 68. Лf1 Kp:g4 69. Кре5 d3 70. Кре4 d2 71. Kpd3 Kpg3 72. Kpc2 Kpg2 73. Лd1 и 74. Л:d2.

65... d3 66. Л:d3 Kpg5 67. Лg3 Kpf4 68. Лg2 Cd4.

После 68... Kpf3 69. Лg1 Cd4 (69...



Л. Любоевич (справа).

Kpf2 70. Лh1 Kpg3 71. Kpf5 Kpf3 72. Лh6 Kpg3 73. Л:f6 С:f6 74. Kp:f6 Kp:g4 75. Кре5) решает 70. Лс1.

69. Kpd5 Сс3 70. Лg1 Cd2 71. Лf1 Kpg5 (71... Kp:g4 72. Л:f6 Kpg5 73. Лf8 Сс3 74. Kpc4 Cd2 75. Лb8 и 76. Л:b4) 72. Лf5 Kpg6 73. Kpc4 Сс3 74. Kpd3 Ce1 75. Лс5 Cg3 76. Лd5 Ce1 77. Кре2 Сс3 78. Лс5 Сb2.

Если 78... Ca1 или 78... Cd4, то 79. Лс4 Сс3 80. Л:c3 bc 81. Kpd3, а после 78... Ce5 79. Л:e5 fe 80. Kpf3 Kpf6 (80... Kpg5 81. Кре4 Kp:g4 82. Кре5 Kpf3 83. Kpd4) 81. Кре4 Кре6 82. g5 у белых выигранный пешечный эндшпиль.

79. Лс4 Ca3 80. Kpf3 Kph6 81. Kpf4 Kpg6 82. Лс2. Черные сдались.

А. СУЭТИН.

НА КРАЙНЕМ ЗАПАДЕ АФРИКИ

Шахматная федерация Сенегала пригласила меня на две недели для проведения лекций и сеансов одновременной игры. Кроме этого, мне предстояло провести занятия с лучшими местными шахматистами. Программа оказалась напряженной и весьма насыщенной.

Уже в день моего приезда в самом большом отеле Дакара состоялся сеанс одновременной игры на 40 досках. В нем приняли участие не только местные шахматисты, но и представители дипломатического корпуса, а также любители шахмат из других стран, временно работающие в столице Сенегала. Игра началась около 9 вечера, а закончилась глубокой ночью. Результат сеанса: +35=4—1. В числе моих партнеров оказался футбольный тренер из ФРГ Отто Пфиштер, бывший игрок высшей лиги чемпионата ФРГ. Он уже несколько лет работает тренером в Африке, а в свободное время уделяет немало внимания шахматам.

Присутствовавшие на сеансе сотрудники нашего посольства предупреждали меня: «Обратите на Пфиштера особое внимание. Т. Георгадзе, который выступал здесь за два года до вас, высоко оценил его шахматную силу». Я «обратил внимание» и довольно быстро выиграл. А вот следующему гроссмейстеру, которому доведется поехать в Сенегал, я бы посоветовал прежде всего обратить внимание на способного местного шахматиста Патрика Саргоса. Это был основной мой оппонент во всех шести сеансах (в том числе трех с часами), и счет наших встреч — 3:3 — говорит сам за себя.

В общем итоге из 111 партий я выиграл 102, семь свел вничью и 2 проиграл.

Как видно из результатов сеансов, уровень игры шахматистов Сенегала оставляет желать лучшего. Но, как правило, все кандидаты в сборную, с кем я встречался, молоды, любят шахматы. Не хватает им серьезной практики и, конечно, навыков само-

стоятельной работы над шахматами. Именно это последнее обстоятельство я учитывал в своих лекциях. Главное внимание акцентировал на методах работы по изучению дебюта, мительшипилу и эндшипилу.

Всего я прочитал 7 лекций, в том числе лекцию о советской шахматной школе и творчестве чемпиона мира А. Карпова.

Лекции читались во второй половине дня. А утренние часы были посвящены индивидуальным консультациям, в основном по теории дебютов. Особенно понравилась сенегальским шахматистам модная сейчас система в итальянской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d3 и далее на «испанский» манер Cc4—b3—c2, Kb1—d2, Le1, Kf1—g3 или e3 и т. д.

«Очень ясно,— говорили мне сенегальские коллеги,— и не так уж много вариантов» (хотя я предупреждал их, что от острых вариантов в дебютной теории все равно не уйдешь).

Большую работу в местной федерации шахмат ведут П. Саргоса, П. Сахо, Н. Булонь. Они же были и основными организаторами всех мероприятий, связанных с моим пребыванием. Энергичную поддержку оказывал и президент Федерации шахмат Сенегала, ответственный работник одного из министерств страны С. Соу. И, конечно, неоценимую помощь в моей работе оказывали сотрудники советского посольства. Прежде всего второй секретарь Д. Герасимов. С ним мы знакомы уже много лет. Еще в 1977 году, когда я был руководителем нашей сборной

на матч-турнире четырех команд (СССР, Италия, Ирак и Тунис) в Тунисе, Д. Герасимов, работавший тогда в этой стране, курировал нашу команду.

По установившейся традиции выступил я с лекцией и в советской колонии. В посольстве СССР был устроен прием в честь пребывания в Сенегале советской спортивной делегации (в этот период в Сенегале находилась и баскетбольная команда Ташкентского университета). На прием были приглашены руководители спорта Сенегала, а также активисты баскетбольной и шахматной федерации. С теплой речью выступил наш посол Ю. Бельский. Был также показан фильм о Московской Олимпиаде, который произвел громадное впечатление на зрителей.

В беседе с директором национального кабинета спорта я всячески поддерживал включение шахмат в единую систему спорта. Основная цель местных шахматистов — добиться возможности послать команду в Швейцарию на предстоящую Олимпиаду (до сих пор шахматистам Сенегала не доводилось участвовать в Олимпиадах). А без государственной помощи здесь, конечно, не обойтись.

Тепло расставался я со своими новыми шахматными друзьями. Помстине шахматы продолжают завоевывать все больше новых поклонников в самых различных уголках земного шара. Пришли они и в страну, расположенную на западе Африканского материка.

Долгий путь

В газете «Таймс» 17 апреля 1982 года была опубликована статья международного мастера Г. ГОЛОМБЕКА, с которой мы знакомим наших читателей.

Успехи, достигнутые британскими шахматистами на международной арене за последние годы, привели многих комментаторов к мысли, что вскоре мы сможем успешно соперничать с советскими спортсменами.

Один из журналистов зашел еще дальше. Сравнив Британскую шахматную федерацию с династией Борджиа, он отметил, что мы бы уже приблизились к мировому первенству, если бы не постоянное сдерживание натиска наших ведущих игроков; помоги Британская шахматная федерация Найджелу Шорту, как в свое время Шахматная федерация Соединенных Штатов подержала Бобби Фишера, — и мы имели бы столь же сильного чемпиона мира.

Поскольку Британскую шахматную федерацию критиковали несколько лет назад за то, что Найджелу Шорту

было разрешено принять участие в большом и длительном лондонском турнире, можно лишь предположить, что эти два критических замечания как-то дополняют друг друга и федерация примет все возможное для поддержания нашего шахматиста

Небезынтересно просмотреть последние показания системы Эло и сравнить результаты советских и английских шахматистов. Данные первых 40 игроков выходят за цифру 2550 на 100 единиц больше, чем требуется для получения звания международного гроссмейстера. Из них 17 человек являются советскими шахматистами, 5 — американскими, по три — чехословацкими, английскими, венгерскими и голландскими и далее — по одному из семи стран.

Разница еще более ощутима, если спуститься к коэффициенту 2500. Здесь мы насчитаем 86 имен: СССР — 30, США — 12, Венгрия — 7, Англия — 6, Югославия — 5, Западная Германия — 4 и т. д. Легко заметить, что речь идет не о сравнении советских и британских шахматистов, но о противопоставлении их. Шесть высших результатов английских гроссмейстеров и мастеров принадлежат: Нанну — 2590 (18—21-е места), Майлсу — 2575 (27—28-е места), Спилмэну — 2550 (35—40-е места) и затем, много ниже, — Кину и Стину — по 2505 и Местелу — 2500.

Итак, хотя мы и добились в последние годы огромных успехов, нам пред-

стоит еще долгий путь, прежде чем забрезжит надежда догнать русских. Потребуется по крайней мере 10 лет постоянных и сосредоточенных усилий, чтобы попасть в тройку наиболее сильных шахматных держав мира.

Могут сказать, что цифры — еще не все, следует сравнить также уровень игры. Это нетрудно сделать, сопоставив первенства СССР и Великобритании 1981 года. Б. Вейд недавно издал брошюру, включающую 153 партии 49-го первенства СССР, закончившегося тем, что первые два места разделили Каспаров и Псахис. Из 18 участников 11 были гроссмейстерами, двое — международными мастерами, а средний коэффициент Эло равнялся 2537.

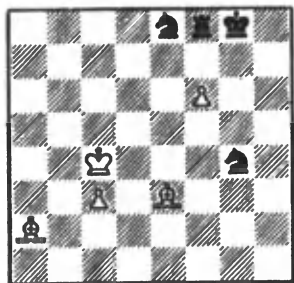
В чемпионате Великобритании, проведенном прошлым августом в Моркаме по швейцарской системе, участвовали 52 человека. По праву пальмы первенства досталась Литтлвуду, а Спилмэн, единственный гроссмейстер из всех участников, занял второе место. Средний коэффициент Эло шахматистов, занявших первые 18 мест, равнялся 2395; из них один был гроссмейстером и 11 — международными мастерами, из которых еще не все были утверждены ФИДЕ.

Качество партий, сыгранных советскими шахматистами, в значительной степени превосходит партии английского турнира по технике, но еще больше — по воображению и предприимчивости игроков.

КОМПОЗИЦИЯ

Э т ю д ы. 165 этюдов, 28 авторов. 1. Д. Гургенидзе (с. Чапури Грузинской ССР) — 45 баллов, 2. Г. Каспарян (Ереван) — 42, 3. Э. Погосянц (Москва) — 42, 4. Г. Надареншвили (Тбилиси) — 39, 5—6. Ю. Базлов (Славянка Приморского края) и А. Максимовских (с. Загайново Курганской обл.) — по 35, 7. Н. Кралин (Москва) — 30, 8. В. Маламдадзе (Тбилиси) — 30, 9. С. Белокозь (Харьков) — 26, 10. В. Нендзе (Тбилиси) — 23.

Г. КАСПАРЯН
Мем-л А. Д. Петрова
1975, 1-й приз
15 баллов



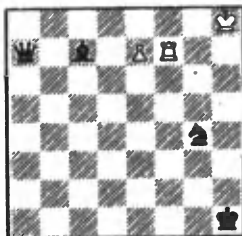
Ничья

Одно из характерных для Каспаряна соотношений — $2C-L+2K...$

1. **Kpb5!** (но не 1. **Kpb4...**) 1...**Kpb7** 2. **Cb1!** **Kpb8** (приходится встать на большую черную диагональ) 3. **Cc5 Jlf7** 4. **Cg6!** (не 4. **Ca2?** **Lb7** 5. **Kpa6 Lb2** 6. **f7 Kc7** 7. **Kpa6 La2** 8. **Kpb6 Ke6**). А теперь нет 4... **Lb7** 5. **Kpa6** (вот почему 1. **Kpb5**), и черные ищут тактику — 4...**Kd6!** 5. **Kpa4!** (только так: 5. **Kpa5(b6)?** **L:f6** 6. **Cd4 Kc5** 7. **C:e5 Kc4**, 5. **Kpa6?** **Ld7** 6. **f7 Kc:f7** 7. **Cd4 Kpg8** 8. **Cf5 Jd6**, шах) 5...**Ld7** 6. **f7! K:f7** 7. **Cd4!** (не 7. **Cf5?** **Jc7!** 8. **Cd4 Kge5**) 7... **Kfe5!** 8. **Cf5 Jg7!** Все у черных в порядке? 9. **Kpa3!** (но не 9. **C:g4?** **L:g4** 10. **Kpb5 Kpg8!** 11. **C:e5 Jlg5**) 9... **Kc3!** 10. **Kpa4!!**, и вдруг начинается вечное вращение коней по ромбу **e5—c4—b2—d3—e5—10... K3c4** 11. **Ce6!** **Kb2** (11...**Kb6** 12. **Kpb5**) 12. **Kpa3!** **Kbd3** 13. **Cf5!** Слон не дает коням покоя! 13... **Kc4** 14. **Kpa4!** (14. **Kpb3?** **Kde5** 15. **Ce6 Lb7!** и 16...**Kph7**, развязываясь) 14... **Kde5** 15. **Ce6!** **Kb2** 16. **Kpa3!** и т. д., с позиционной ничьей.

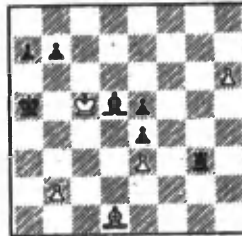
Уже не в первый раз это соотношение сил приносит автору высшее место в первенстве страны!

1. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
«Мхედрули», 1975
1-й приз
14 баллов

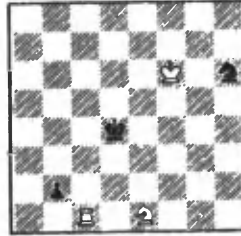


Ничья

**2. Д. ГУРГЕНИДЗЕ,
В. НЕИДЗЕ**
«Шахи», 1976, 1-й приз
13 баллов

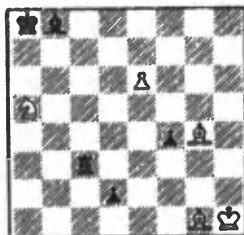


З. Ю. БАЗЛОВ
«Нью стейтсмен», 1975
1—2-й приз
12 баллов



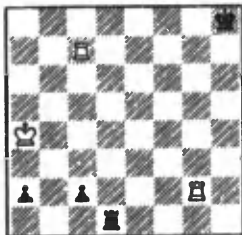
ВЫИГРЫШ

**4. Н. КРАЛИН,
Э. ПОГОСЯНЦ**
IX ком. первенство СССР
12 баллов



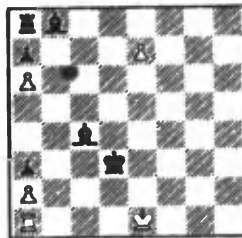
Выигрыш

5. А. МАКСИМОВСКИХ
«Молодой ленинец»
1975—76, 1-й приз
12 баллов

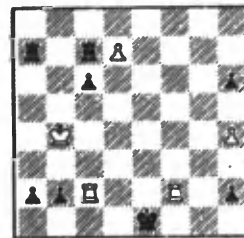


Ничья

6. С. БЕЛОКОНЬ
«Красное знамя», 1975
1-й приз
11 баллов



7. В. КАЛАНДАДЗЕ
Конкурс Спартакиады
1975, 1—2-й приз
8 баллов



Выигрыш

1. e8Ф Ce5 2. Ф:e5! (не 2. Kpg8? Kh6 3. Kp18 Фc5 4. Лe7 Cd6 5. Фa8 Kph2 6. Фa2 Kpg3 7. Фе6 Kf5 8. Фе1 Kpg4 9. Фе2 Kpg5 10. Фg2 Kf16 11. Фb2 Фd4) 2...Фa8 3. Jlf8! Ф:f8 4. Kph7 Фf7 (4...K:e5, пар) 5. Kph8! (5. Фg7? Kf6 6. Kph6 Фh5×) 5...Фf8 6. Kph7 Фh6 7. Kpg8 Фg6 (7...K:e5, пар) 8. Kph8! (8 Фg7? Kf6 9. Kp18 Фе8×) 8...Фh6 9. Kpg8, и либо пат, либо повторение ходов.

2. 1. b4 Kpа6 2. Ce2 b5 3. h7! Jh3 4. Cg4! Jh7 5. Cc8 Cb7 (5...Jb7 6. Kp:d5) 6. Cd7!! Ca8! (6...Jd7 -- пат, грозило 7. C:b5×) 7. Cc8! Jb7 8. Kpс6! -- пат. Сложный анализ после 3. C:b5 Kpб7 4. Kp:d5 показал, что черные, в конце концов, выигрывают в этом окончании.

3. 1. Kf3 Kpe4! (1...Kpd3 2. Ke5 Kpd2 3. Лг1 Кg8 4. Кре6 Крc3 5. Лг3 Крc2 6. Кc4! b1Ф 7. Ka3) 2. Лc3! Kg4 (консолидируя силы): 3. Kpe6! b1K! 4. Лb3 Kp4! (4...Kf2 5. Kg5 Kp4 6. Лf3 Кp:g5 7. Л:f2 Kpg4 8. Кре5 Кc3 9. Лd2, с выигрышем) 5. Kg1! Kd2 6. Лd3 Ke4 (6...Kb1 7. Лd4 Kpg3 8. Лd1 Ke3 9. Лd3 Kpg2 10. Л:c3 Кp:g1 11. Лg3) 7. Kh3x!

4. 1. e7 Jh3? 2. Kpg2! (2. Ch3? d1Ф 3. e8Ф
Фd5 4. Cg2 f3 5. Ch3 f2 6. Cg2 Ф:g2! 7. Kpg2:
f1Ф 8. Kp:f1, nat) 2...Jlg3 3. Kpf2 f3 (3...Ca7
4. Kpe2 d1Ф 5. Kp:d1 Л:g1 6. Kpe2 Лg2 7. Kpf3
Лg3 8. Kp:f4 Ch8 9. Kpf5! Лe3 10. Cf3! Л:f3

11. Кре4 Лf1 12. Кс4!) 4. С:f3 Л:f3 5. Кре2, и разветвление: а) 5...Лff1! 6. Кр:d2 Лf8! 7. еfС! (7. еfФ? — пат, 7. еfК? Са7 8. Ch2 Сb8) 7...Сd6! 8. Сс5!, 6) 5...Лd3! 6. Кpd1 Лd8! 7. edС! Сс7! 8. Сb6!, с выигрышем.

5. Тематический ложный след: 1. Лh2? Кpg8
2. Лg2 Крf8 3. Лf2 Кре8 4. Ле2 Крд8 5. Лс8!
Крд7! 6. Лс7 Крд6! 7. Лс6 Крд5! 8. Лс5 Крд4!
9. Лс4 Крд3!, и черные выигрывают. 1. Лс8!
Крh7 2. Лс7! Крh6 3. Лс6 Крh5 4. Лс5 Крh4 5.
Лс4 Крh3 6. Лс3 Лд3! (контржертва, но поле
d3 занято) 7. Лh2! Кpg3 8. Лg2 Кpf3 9. Лf2
Кре3 10. Ле2 Крд4! 11. Лс4! Крд5! 12. Лс5 Крд6
13. Лс6 Крд7 14. Лс7 Крд8 15. Лс8!, и ничья.

6. 1. 0-0-0! Крз3 2. Лd8 Cf7 3. e8Ф! (3. Лf8? Се8!) 3...Се8 4. Л:е8 Cf4 5. Крd1! Сb8 (5...Л:е8 — пат № 1) 6. Крcl Крb4 7. Крb1 Крa5! 8. Крa1! Крb5 9. Лсl8! Се5 10. Крb1 Сb8 (10... Л:с8 — пат № 2) 11. Крa1 Крb6! 12. Лe8! Крb5 13. Лс8 Кр:а6 14. Л:b8! Л:b8, пат № 3. Своеобразный «систематический» пат».

7. 1. Lcse2 Kpd1 2. d8Ф Лд7! 3. Лд2 Kpc1 (3...Kpe1 4. Лfe2 Kpf1 5. Фf6) 4. Лс2 Kpd1 5. Лfд2! Kpc1 6. Фe8 Лe7! 7. Лe2! Kpf1! (7...Kpd1) 8. Лсd2 Kpc1 9. Ф:c6) 8. Фf8 Лf7! 9. Лf2! Kpg1! (9...Kpe1) 10. Лсe2 Kpd1 11. Фd6) 10. Фg8 Лg7! 11. Лg2! Kph1 12. Л:h2 Kpg1 13. Лсg2! Kpf1 14. Фс4, выигрыш. Тяжелофигурное систематическое движение.

СИЛЬНЕЕ ПЕШКИ ЗВЕРЯ НЕТ!

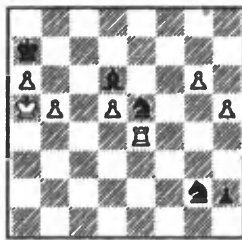
ШАХМАТЫ, и особенно их поэзия — этюды, парадоксальны. Порою бывает так, что одна или несколько пешек оказываются равными или даже сильнее явно превосходящих сил. Мое увлечение этим парадоксом началось после знакомства с таким знаменитым этюдом:

1. Этюд приводится в исправленном автором виде («Вечерний Ленинград», 1971). 1. b6 Кра8! 2. Jle1! (первую горизонталь надо перекрыть) 2...K:e1 3. g7 h1Ф (промежуточный шах 3...Kc4 неудачен: 4. Kpb5 h1Ф 5. g8Ф Cb8 6. a7 Ka3 7. Kpc6 Фh2 8. abФ Ф:b8 9. b7 и 10. Фg1) 4. g8Ф Cb8 5. a7 Kc6! Отворяя пятую горизонталь и надеясь после 6. dc Фh5 и 7. Кра6 на диагональный шах 7...Фe2. Но вдруг фантастическая жертва 7. Фg5!! Ф:g5, и лишь теперь 8. Кра6!, ибо черный ферзь не на той диагонали... 8...C:a7 9. c7!, и две белые пешки одерживают верх над дискоординированными черными ферзем, слоном и конем!

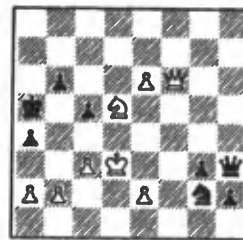
Как движется мысль этюдиста? Меня, например, заинтересовало, нет ли реалистической позиции, где против пешек будут бессильны два черных ферзя? Вспомнился такой отличный этюд:

2. Идет яростная атака: 1. Jlg6 Kf6 2. Фh6 Kpf7 3. Jlf6! (но не 3. Jlg7 Кре6 4. f5 Kpd6! 5. Фе3 Фа5 6. c3 e5, и натиск отражен) 3...ef 4. Фh7 Кре6 5. f5 Kpd6 6. c5 Kpd5, и здесь, когда решение вроде бы зашло в тупик, — 7. Фg8!! Ф:g8 8. Kpd3!, и нет защиты от 9. c4X.

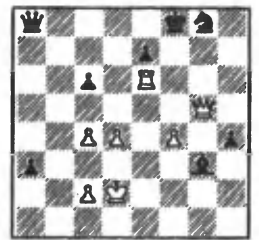
1. Л. МИТРОФАНОВ
Мем. Ш. Руставели
1967, 1-й приз



2. Л. КУББЕЛЬ
«64», 1925
1-й приз



3. Ю. ДОРОВОЙ
Публикуется впервые



Выигрыш

Эту-то позицию я и решил взять напрокат у Куббеля, только хотелось сделать финал поярче — добавив черным еще одного ферзя, и почище — ведь в 2 пешки a3, f6 и h4 в финале не нужны.

Если бы я знал, на какие муки себя обрекаю! Первая из искомых позиций появилась сравнительно быстро, была опубликована в журнале в 1969 году, выдвинута на 1-й приз и... опровергнута. В подправленном виде этюд попал в число финальных в первенстве страны и... был опровергнут. Еще через несколько лет появилась третья редакция, была опубликована и... снова опровергнута!

Сколько я после перебрал позиций, считать невозможно. И вот только сейчас, тринадцать лет спустя, кажется, все в порядке.

3. Помочь может только атака. 1. e7 (после 1. Фd8 Фf5 2. Kpd2 Ф:d5! 3. Ф:d5 h1Ф еще счастье, что найдется вечный шах) 1...Kf4! Достойный контрудар. 2. Ф:f4 Фh7! Торопиться со вторым ферзем нельзя — 2...h1Ф? 3. Ф:a4! Kр:a4 4. e8Ф Кра5 5. Фа8 Kpb5 6. Кс7X, ничего не дает и 2...g2 3. Kpd2 Фd7 4. e8Ф! Ф:e8 5. Фd6 Фb5 6. Ф:h2 3. Kpd2 h1Ф. Белые все-таки проводят намеченную комбинацию — 4. Ф:a4! Kр:a4 5. e8Ф Кра5 6. Фа8 Kpb5, жертвуют еще коня — 7. Кс7! Ф:c7 8. a4 Kpc4 9. Фg8 Фd5, новоявленного ферзя — 10. Kpc2! Ф:g8 и матуют по Куббелю — 11. e4! и 12. b3X.

Разумеется, я искал и другие модификации парадокса. Вот история еще одной позиции, опять длинная и причудливая. Первый вариант был опубликован в «64» в 1970 году, опять попал в финал личного первенства страны и — конечно! — оказался опровергнутым. Снова последовали многие годы поисков; и лишь в 1979 году все кончилось вроде бы удачно. «Вроде бы» потому, что в печати этюд появился, а решение до сих пор не опубликовано...

4. 1. Ke2! Cg2 (сразу проигрывает 1...Ф:e2 2. Ф:h3 c1Ф 3. Kpc6) 2. Фh2! В засаду! 2...Ф:e2 3. h7 e3! Подключая слона, ибо слабо 3...Фd2 4. Kpc6 Ф:c3 5. d7 Фh8 6. Фе5! или 3...c1Ф 4. h8Ф Kpb7 5. Фg7 Kpb6 6. d7 Ф:a2 7. Kpd6 Фcd2 8. Кре7. 4. Kр:c5 c1Ф 5. h8Ф Кра7. Похоже, что атака белых захлебывается после 6. Фg7 Кра6? Но недаром дано примечание к 2. Фh2 — 6. Фb8! Kр:b8 7. d7 (удар из засады!) 7...Kpb7 8. Cd5! Необходимая дополняющая жертва, ибо в случае немедленного 8. Фb8! Kр:b8 9. d8Ф Кра7 10. Фb6 Кра8 11. Фа6 Kpb8 12. Kpb6 следует 12...Ф:a2! 13. Ф:a2 Kpc8!, и черный король высказывает из матовой зоны. 8...C:d5 9. Фb8! (еще жертва ферзя на том же злополучном для черных поле) 9...Kр:b8 10. Kpb6!! Восклицательные знаки стоят не к самому ходу, а к получившейся позиции и ее предстории. В самом деле, имея двух ферзей и очередь хода, белые ничего не добились, а сейчас, пожертвовав их и передав очередь хода, побеждают! — 10...Фc4 (g4) 11. d8Ф

МИНИ — МАКСИ

ТУТ — миниатюры с квартетом превращений.

1. Одна из задачек-первенцев а) на диаграмме (так и дальше) — 1. b7, 1...Кре6, Крс6 2. b8Ф, b8Л; б) Крс4 → e4 — 1. b7, 1...Кре6, Крс5 2. b8К, b8Ф. Нет превращения в слона.

2. «Нашел», вспомнив 1, нашел (без кавычек!) в «Альбоме ФИДЕ»! а) 1. f8С, б) Фh7 → a7 — 1. f8Л, в) еще Кре6 → c6 — 1. f8Ф, г) еще Кре4 → c4 — 1. f8К. Однако форма «близнецов» не идеальная.

3. Отличные идеальные «близнецы»! а) 1. b8К, б) п.b7 → c7 — 1. c8Л, в) п.b7 → d7 — 1. d8Ф, г) п.b7 → e7 — 1. e8С. Но не малютка, как 2.

4. а) 1. g8Ф, б) Kpg6 → a1 — 1. g8Л, в) п.g7 → h7 — 1. h8С, г) Kpg6 → h7 — 1. Ф17 Kph6 2. g8КX. Малютка, идеальные «близнецы». Чуть-чуть неприятно, что конь появляется не на 1-м ходу.

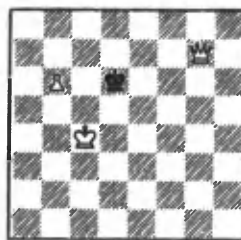
5. Мини-трехходовок не знаю, привожу этот знаменитый мередит. 1. d7! — 1...Kр—, ed, ef, Kpd6! 2. d8Ф, d8Л, d8С, d8К.

6. а) 1. g7 Кре6 2. g8Ф, б) п.g6 → f6 — 1. f7 Кре6 2. f8Л, в) п.g6 → e7 — 1. e8С Кре6 2. Ф17, г) Kpd6 → e6 — 1. g7 Kpd6! 2. g8К. Малютка, идеальные «близнецы». Похоже, в новинку!

Работа с мини-классной опасна из-за предшествеников, но какое удовольствие найти ненайденное!

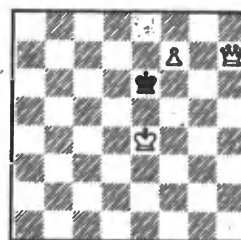
В. ГОЛУБЕНКО.
Новгород

1. В. ГОЛУБЕНКО
1965



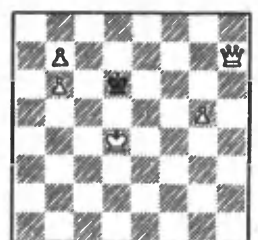
Мат в 3 хода*

2. В. ШПЕКМАН
1963



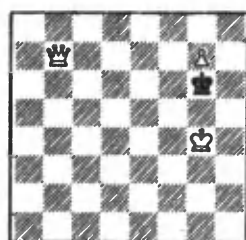
Мат в 2 хода*

3. Г. ШТАУДТЕ
1964



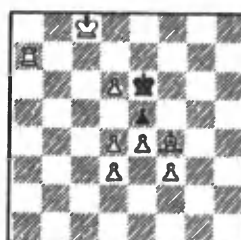
Мат в 2 хода*

4. В. ГОЛУБЕНКО
Публикуется впервые



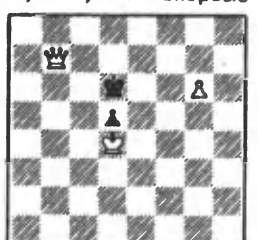
Мат в 2 хода*

5. Н. ХЭГ
1905



Мат в 3 хода

6. В. ГОЛУБЕНКО
Публикуется впервые



Мат в 3 хода*

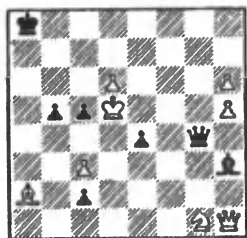
4. Ю. ДОРОГОВ
«64», 1979

5. А. ГЕРБСТМАН,
Г. НАДАРЕИШВИЛИ
«Шахматная Москва»
1968, 1-й приз

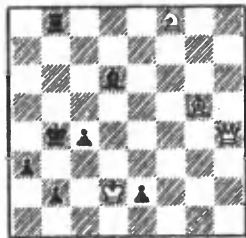
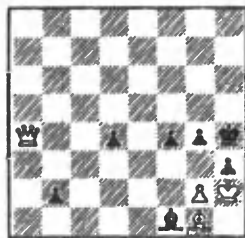
6. Ю. ДОРОГОВ
«Шахматы в СССР», 1969
переработка

7. Ю. ДОРОГОВ
Мем-л Т. Горгиева
1977, 2-й приз

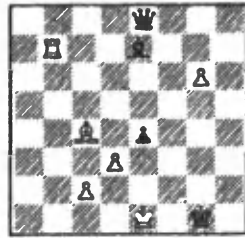
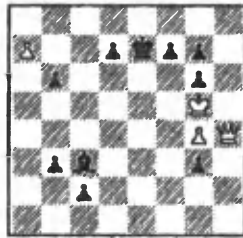
8. Ю. ДОРОГОВ
«Тийдскифт фор шакк»
1976, 1-й приз



Выигрыш



Ничья



Фс8, и финальная «лесенка» — 12—22. Фd6:d5—e5—e4—f4—f3—g3—g2—h2—a2—a7×.

ДРУГОЙ путь — это «преодоление идеи». То есть создание этюдов-перевертышей, когда главную идею используют в своей игре черные, а белые находят контрмеры. Вот пример, где белые блестяще «опровергают» замысел из 1, с которого мы начали наш разговор.

5. Надо освободить поле g1, ибо грозит 1...g3 2. Kph1 hg×. 1. C:d4! (но не 1. Cf2? g3 2. C:g3 f3 3. Kpg1 h2 4. Kph1 C:g2! 5. Kp:g2 h1Ф! 6. Kp:h1 b1Ф) 1...g3 2. Kpg1! h2 3. Kph1 C:g2! 4. Kp:g2 f3! (теперь уже нет 4...h1Ф 5. Kp:h1 b1Ф 6. Kpg2 Фе4 7. Kpf1 Фh1 8. Kpe2 f3 9. Kpe3, и на 9...Kph3! спасает 10. Фd7 Kpg2 11. Фd5, скользя черные пешки) 5. Kph1 b1Ф 6. Cg1. Шах! — оказывается, 1-м ходом белые создали батарею, направленную против черного короля через всю доску. Создалась ситуация «по Митрофанову» — 6...Kph3? 7. Фd7, следует жертва «по Митрофанову» — 6...Фb4! 7. Ф:b4 Kph3! 8. C:h2 (рано 8. Фh4? Kp:h4 9. C:h2 gh! 10. Kp:h2 Kpg4!) 8...f2, а тут, пользуясь отсутствием на доске коня (см. 1), уже «антимитрофановские» жертвы — 9. Фh4! Kp:h4 10. C:g3! (не поздно ошибиться: 10. Cg1? f1Л! или 10. Kpg2? gh 11. Kp:h2 f1Л!) 10...Kp:g3, и борьба кончается патом.

Сходен сюжет следующего моего этюда, где пешки в финале тоже вроде бы сильнее, но выручает пат.

6. После 1. Kpc2 следует такой любопытный натиск черных — 1...b1Ф (не выигрывает 1...a2 2. Kp:b2! Ce5 3. Kp:a2 Ла8 4. Kpb1 Ла1 5. Kpc2 e1К! 6. Ф:e1! Л:e1 7. Cd2) 2. Kp:b1 Kpb3! 3. Kpc1! (не спасает 3. Cf6? Cb4 4. Фh3 Кра4 5. Фd7 Лb5 6. Фа7 Са5 — шах из засады!) 3...Л:f8. Спокойная игра белых теперь опровергается: 4. Kpd2 Cb4! 5. Kp:e2 a2, например, 6. Cf6 c3 7. C:c3 C:c3 8. Фе7! a1Ф 9. Ф:f8 Фе1 10. Kpd3 Фd2 11. Kpe4 Фе2 12. Kpd5 Фc4 13. Kpd6 Фb4 или 6. Фd4 Ле8 7. Kpf3 Ле1 8. Cf6 a1Ф 9. Ф:a1 Л:a1 10. C:a1 Cc3. Поэтому белые идут на схватку «за и против Митрофанова» — 4. Фh3 Cg3! (опять переводя ферзя на невыгодную диагональ) 5. Ф:g3 c3 6. Cd2 Лf1 7. Ce1 Л:e1! 8. Фе:e1 a2!, и финиш — 9. Ф:c3! Kp:c3, с графически изысканной патовой позицией.

А вот «опровержение» замысла 3, кстати, потребовавшее куда меньше труда, чем позитивное выражение идеи.

7. Любопытно, что и с этим этюдом были приключения — из ряда конкурсов он был исключен, ибо судьям привиделось 1. Kpf4!?, но ведь есть 1...g5! 2. Ф:g5 Cf6 и т. д. 1. Фh1 g2 2. Фc1 Cf6 3. Kpf4 Ce6! (3...b2? 4. Фе3) 4. Kp:e5 b2! Начинаются трудности — нет 5. Ф:b2? g1Ф 6. a8Ф c1Ф 7. Фа3 Фc5. 5. Ф:c2! g1Ф 6. a8Ф (6. Ф:b2? Фе3 7. Kpd5 Фе6 8. Kpd4 Фf6) 6...f6 7. Kpf4 (7. Kpd5? Фh1 8. Фе4 Ф:e4 9. Kp:e4 b1Ф) 7...g5 8. Kpf5. Уфф... Вроде бы все? Нет! — 8...Фf2! 9. Ф:f2 b1Ф 10. Фе4 Kpf7! Вот и ситуация из 3 — 11. Ф:b1? d5! и 12...g6×. А вот и

дополнительный патовый ресурс белых — 11. Фа2! Фа2 12. Фc4! d5!, и финиш — 13. Ф:c7 Kpg8 14. Фf7! Kp:f7.

Конечно, творческие поиски не должны ограничиваться лишь позициями, где у той или иной стороны только пешки. Добавление к «сильным пешкам (пешке)» одной-двух «слабых фигур» дает интересные эффекты, как, например, в таком этюде:

8. После 1. g7 о спасении, похоже, в пору думать не белым, а черным, чего они добиваются легко — 1...Ch4 2. Kpd1 Фh5 3. Kpc1 Cg5 4. Kpb2 Cf6 5. Kpb3 C:g7. Однако «безумству храбрых поются песни»! — 1...ed! 2. g8Ф Cg5! Вот это да! 3. Фе:e8 dc. И вдруг перед белыми, имеющими перевес в ферзя и ладью, трудная задача — грозит 4...c1Ф 5. Kpe2 Фf1× или 5...Фe3 6. Kpd1 Фd2×, не спасает 4. Фd5 c1Ф 5. Фd1 Фе3 6. Фе2 Фе3 7. Kpd1 c1Ф×. Выручают испускательные жертвы: сначала ферзя — 4. Фе3! C:e3 5. Лg7 Kph2 6. Лh7 Kpg3 7. Лg7 Kph4 8. Лh7 Kpg5 9. Лg7 Kph6, а теперь ладья — 10. Лh7! (не 10. Лg6? Kph7!) 10...Kpg5 11. Лg7 Kpf6 12. Лf7 Kpe5 13. Лf5! (не 13. Ле7 Kpd6 14. Ле6 Kpd7) 13...Kpe4 и, наконец, слона и ладью — 14. Cd3! Kp:d3 15. Лd5 Cd4 (иначе 16. Лd1) 16. Л:d4! Kp:d4 17. Kpd2. «Страшная пешка» все же нейтрализована...

«Сильнее пешки зверя нет!» — руководствуясь этим девизом, уверен, ищущие найдут, обязательно найдут новые удивительные финалы.

Ю. ДОРОГОВ.

Лесосибирск Красноярского края.

НА СВОИ МЕСТА СТАНОВИСЬ!

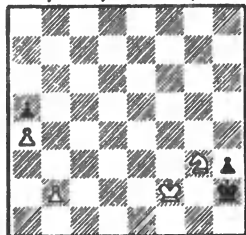
ЗА этим заголовком — давным-давно получившая прочное гражданство в задачном мире тема возврата. Обращаю внимание на такую редкую ее разновидность: возвращаясь на свои первоначальные места, белые фигуры образуют матовую позицию.

В 1 это сделано в миниатюрной форме двигающиеся-возвращающиеся фигуры — король и конь. Иная пара в 2 — ладья и конь, так сказать, усилилось «качество» тематических фигур. В 3 — усиление количественное, ходят-возвращаются три легкие фигуры.

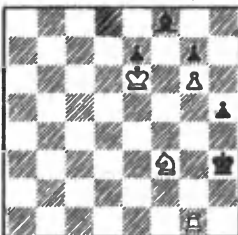
При беглом взгляде кажется, что добиваться такого эффекта просто. Но заметьте, что во всех примерах король матуется в углу. А если он в центре доски? А если тематических фигур больше двух-трех? Наконец, замечу, что желателен финальный правильный мат...

Б. ГЕЛЬПЕРНАС.
Вильнюс.

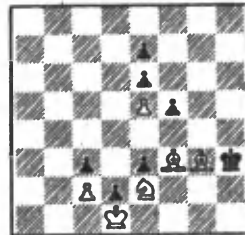
1. Публикуется впервые



Б. ГЕЛЬПЕРНАС
2. Публикуется впервые



3. «64 — Шахматное обозрение», 1980



Мат в 5 ходов

Мат в 11 ходов

1. 1. Ke2! Kph1 2. Kpg3 h2 3. b4 ab 4. Kpf2 b3 5. Kg3×. 2. 1. Лg5! h4 2. Kg1 Kph2 3. Лg4 h3 4. Kf3 Kph1 5. Лg1×. 3. 1. Cf4! Kph4 2. Kg1 e2 3. K:e2 Kph3 4. Cg3 f4 5. C:f4 Kph4 6. Ce3 Kph3 7. Cf2 Kph2 8. Cg3 Kph3 9. Ch5 Kpg2 10. Cg4 Kph1 11. Cf3×.

11-й ТЕМАТИЧЕСКИЙ КОНКУРС

многоходовых задач с таким движением не менее двух тематических фигур, когда они, вернувшись на первоначальные места, образуют матовую позицию (позиции).

Судья Б. Гельпернас (Вильнюс). Композиции принимаются до 31 декабря с. г. Адрес: 121019, Москва, Г-19, аб. ящик 10, с пометкой «11-й тематический конкурс».

Решения-81

ЖУРНАЛ 10

Редкие жанры, 10—14

10. Ф. Капустин, Ю. Чебанюк. Крe8, Лh8, Kh1, пп. f7, g6, h6 — черные, остальные фигуры — белые; 1. 0—0—0! и 2. Лd8×. Са8 — превращенный (пп. e2, g2). Kh1 — тоже превращенный, ибо Крe1 не ходил, а Лh1 вышла после hг. По пути к полю h7 она обязательно миновала поле e8, разрушая 0—0 за черных, ибо баланс белых — 12 (исходя из раскраски) + 3 (взято e:f:g:h—h1K) + 1 (Cf1) = 16, и фигур для перекрестного боя черных пешек h:g6 и g:h6 недостает. «Понравилось» (В. Попов, с. Субботино Красноярского края).

11. В. Корольков, В. Левшинский, Н. Плаксин. См. журнал 4, стр. 32. «Многогранность».

12. Л. Бородатов. В балансе черных — 9 (на диаграмме) + 7 — взято f:e3 (только пешку «e»!):d:c и h:g:f:e:d7 (только пешку «d»!) = 16 — учтены пешки a7 и c7. Учитывая траекторию белой пешки «f», они взяты на вертикалях «d» и «c» (к сожалению, «либо-либо»: a7:b6:c5:d4 — тогда e:d4 — d6:c7; c7:d6 — d4 и a7:b6:c5 — тогда e:d4:c5—c7). Последний ход только eб:d7, перед тем темпоход g7—g6, еще раньше f5:e6, оживляя черного слона или коня (ясно теперь, что в случае последнего хода d6:c7 черные оказались бы в ретропате). Но нельзя брать на e6 черную пешку, ибо предыдущего e7—e6 быть не могло, так как Cf8 учтен в балансе. Итак, позиция на диаграмме возможна лишь при ходе черных — 1...Cg3 (h4)×.

13. Ф. Фатхуллин. См. журнал 4, стр. 32. «Многогранность».

14. Ал-й Клибанский, В. Лисковец, К. Ти-на. Если Крe1 и Лh1 еще не двинулись, то лишь предыдущий ход черных h7—h5 не ведет к ретропату белых (только при ч.п. h7 возможно за белых h6:g7 — проверьте сами балансы!). А поэтому решает 1. gh1 («на проход») 1...Kd4! 2. f7! (не 2. h7×?, ведь чтобы легализовать 1. gh1 надо еще рокироваться!) 2...Kph7 3. 0—0! (опять не 3. g8Ф×, грозило же 3...Kc2, шах с разрушением рокировки), и выигрыш

Крe4 7. Лd4 Крf3) 6...Cc4! 7. Кра4(а3)! Батарея после 7. Крe2? Сb4 8. Лd7 Крc6 9. Лd4 Крc6 бессильная 7...Cc3 8. Лc7, и нет защиты от 9. Лc5. «Чуть ли не каждый ход заслуживает восклицательного знака!» (Л. Котляревский, Киев).

№ 3. Ю. Гашев. 1. h7 Крb3! Или 1...b3 2. Kd1 Крb4 3. Крg6 Kh8 4. Крg7 a4 5. Кр:h8 a3 6. Крg8! b2 7. h8Ф b1Ф 8. Фd4 Крb3 9. Фb6 Крc2 10. Кe3 Крc1 11. Фc5 Крd2 12. Кc4 Крd1 13. Фg1 Крc2 14. К:a3 — четкий выигрыш Ф+К против Ф. 2. Крg6 Kh8 3. Крg7 a4 4. Кр:h8 a3 5. Крg8 a2 6. h8C! Но не 6. h8Ф? a1Ф 7. Ф:a1, пат. 6...Кра3, и теперь по автору только 7. Ca1! b3 8. Kd1 Крb4 9. Сb2 Крc4 10. Кf2! Однако возможно просто 7. Крf7 b3 8. Kd1 b2 9. С:b2! Крb3 10. Ca1! Крc2 11. Кc3! — неприятная дуэль...

№ 4. И. Фритц. 1. Сс5! Сb8! (защита поле a7) 2. Крc4 Сс6. Вроде прочно защищаясь, но тут — 3. Cd6!! Сb5 4. Крc3 C:d6 5. Ла7, и гибнут оба слона — 5...Са6 6. Ла6 и 7. Л:d6, выигрыш.

Задачи № 1—8

№ 1. Н. Чебанов. а) на диаграмме — 1. Фd8!, б) поменяв местами королей — 1. Ka1! «Нсплохо, но...»

№ 2. З. Култаев. Вначале — 1...Крd5, Крf4, f4 2. Ф:f5, Фb8, Фе4×. 1. Фh1!, цугцванг — 1...Крd5, Крf4, f4 2. f4, Фh2, Фh5×.

№ 3. А. Ярославцев. 1. Фf2!, угр. 2. Ф:e3! — 1...Л:f2 2. К:e7! Cg4 3. Кc6×, 1...ef 2. e3! Кр:e3 3. Кc2×, 1...Л:g6 2. Cd2! ef 3. e3×, 1...C:e2 2. Фf7! e6 3. Фd7×.

№ 4. С. Лойд. а) на диаграмме — 1. Ke8! и 1...Крf3 2. Фg1! Крe3 3. Кf4×, 1...Крf1 2. Кf4 Крe1 3. Фg1×; б) поменяв местами королей — 1. Крd1! Кр:d3 2. Фb4 Крe3 3. Фd2×. «...эта задача может смотреть на 1 свыско!»

№ 5. Л. Любашевский, В. Столяров (с черной Лd1). Вначале — 1...d4 2. Фd5 Крf4 3. Ф:f5×, 1...f4 2. Фf5 Крd4 3. Ф:d5×. 1. Фе8!, угр. 2. Кc8 — 1...d4 2. Кd5! Кр:d5 3. Лd7×, 1...f4 2. Кf5! Кр:f5 3. Лf7×, еще 1...Крd4, Крf4 2. К:f5, К:d5 и 1...Лe1, Лe2 2. К:d5, К:f5. Из конкурса решения исключена.

№ 6. А. Максимовских, Н. Морозов. 1. Са6! Кр:a6 (иначе мат быстрее) 2. b8Л! Кра7 3. Сe5 Кра6 4. Cd4 Кра5 5. Лb6! (не 5. Сс5? Кра6? 6. a4 Кра5 7. Ла8× из за 5...Кра4!) 5...Кра4 6. Сс3 Кра3 7. Ла6×.

№ 7. А. Бегджанов. 1. Кc3!, цугцванг — 1...Крd6 2. Фc8 Крe5! 3. Ксe4 Крf4 4. Фc5! Крf3 5. Фf2× и 1...Крf4 2. Фh3! Крe5! 3. Кcd5 Крd6 4. Фe3! Крc6 5. Фb6×, 1...Крe6 2. Ксe4! Крe5, Крf5 3. Фc8, Фh2! Крf4, Крe6 4. Фc5, Фh5! Крf3, Крe7 5. Фf2, Фе8× и 1...Крf5 2. Кcd5! Крe5, Крe6 3. Фh3, Фb8! Крd6, Крf5 4. Фе3, Фе8! Крc6, Крg5 5. Фb6, Фh5×, еще 1...Крd4 2. Кf5 Крc5, Крd3 3. Фе5! Крc4 4. Kb4! ab 5. Фd5× или 2...Крc4 3. Фh4 Крc5, Крd3 4. Фf4!, Фg4! Крc6, Крd2 5. Фc7, Фd1×. Нашлось побочное решение 1. Kg3, автор исправляет задачу перестановкой Кe2→b5, но нет ли нового дефекта?

№ 8. Д. Браун. 1. d6!, цугцванг — 1...Крe5 2. Фc1! Крd4, Крf5 3. Фc3, Фg5×, 1...Крf4 2. Фc5! e5 3. Фf2×, 1...e5 2. Фа7! Крe6, Крf4 3. Фd7, Фf2×. «Замечательная находка!» (из письма А. Служилова, ст. Бакинская Краснодарского края).

ЖУРНАЛ 2

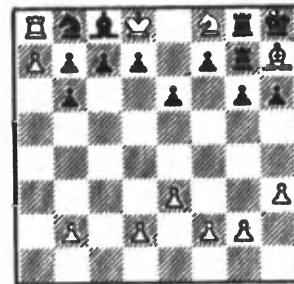
Редкие жанры, 1—5

1. М. Жиц. 1. b4? b5 2. Лe3!, но 1...b6!; 1...Ла5? b6 2. Лb5!, но 1...b5! Однако ход за черными (иначе позиция невозможна) — 0...b6 1. b4! b5 2. Лe3! Кр:a7 3. Ла3×, 0...b5 1. Ла5! b4 2. Лc5! Кр:a7 3. Ла5×. Дуали 2. Крd7(d8) и побочные решения 0...b6(b5) 1. Крd7(d8). А. Ворович (Ужгород) предложил такое исправление: Крc6, Лh3, Ce1, пп. e3, a5 — Кра6, пп. a7, e7.

2. А. Агарков, С. Корнев. 1. Лg2! g3 2. Кd2 g1 3. К:d6×. «И интересно, и изящно, и...» (Е. Григоров, Обнинск Калужской обл.).

3. Ю. Тищенко. 1. Л:g7×, а не 1...Л:g8×, ибо последний ход сделан черными — это Крg6—h7 или Крg6:Kh7. Чтобы развязать ретроузел, в предыдущем обязательно сделаны ходы: за белых — h7:Cg8K (взят черным слон, превращенный из пешки a7!), еще раньше за черных — Ch7:Фg8 (взят белый ферзь, превращенный из пешки a2). Белые Лe8 и Лf7 — также превращенные, обычным ладьям не перейти барьер черных пешек. Черный баланс сходится: 10 (на диаграмме) + 5 (взято, к примеру, e2—e6:f7—f8Л, g2—g6:f7—f8Л и h2(f2):g:h7:g8K) + 1 (Cf8) = 16. «Четыре белых и одно черное превращение — богато!» (А. Костенко, с. Липянка Черкасской обл.).

4. Л. Любашевский, С. Сидельников. Белый Cд6 — превращенный (пп. b2 и d2!), белый Ch7 — превращенный (ретроузел на полях f7, g7, g6, h8, h7, h6!). Балансы: белых фигур — 12 (на диаграмме) + 3 (взято a7:b6, g7:h6 и h7:g6 — «перекрестное взятие») + 1 (Cc1) = 16, черных фигур — 11 (на диаграмме) + 5 (взято a2—a7:b8C и c:d:e:f:g—g8C) = 16. Критическая позиция:



После Ka6—b8

Идет темпоигра: 1. abC c6! 2. Cd6 c5 3. Крc7 c4 4. Крb8 c3 5. Кра7 c2, и ход белых — 1. Л:g8×.

5. Э. Погосянц. «...И Ленский пешкою ладью берет в расейный свою» (А. Пушкин, «Евгений Онегин»): белые берут назад «ход» п. g4:Лh5 (белую!), но не «ход» п. g4:Фh5 (белого!), ибо черный король оказался бы под шахом, и матуют — 1. Лh5—h8×.

В конкурсе решений «Редкие жанры-81» лучшими были Б. КЛЕМЕНТЬЕВ (Запорожье) и В. ПРЕТЦЕР (Междуреченск Кемеровской обл.). Несколько уступили им С. Волобуев (Челябинск), Л. Любашевский (Запорожье), В. Мисник (Чернигов), М. Паленич (Вильнюс), В. Попов (с. Субботино Красноярского края), М. Рольник (Нижний Тагил), А. Фролин (Киев).

Решения-82

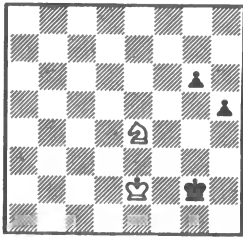
ЖУРНАЛ 1

Этюды № 1—4

№ 1. В. Аберман. 1. Крe3! (1. a4? Крe2 2. a5 Крf3 и 3...Cc4) 1... Крe1! 2. a4! Только так, после 2. Крf3? Крd2 3. a4 Крd3 4. a5 Крd4 5. a6 Крe5! 6. Крg3 Крf5 7. Крh4 Крg6 черные темп в темп защищали бы пешку. 2...h4 3. Крf3! Ритм четкий: ход королем — ход пешкой, ход королем... Преждевременно 3. a5? Cc4! 4. Крf4 Cg2 5. Крg4 h3 6. Крg3 Крf1! 7. Крh2 Крf2 8. a6 Крf3 9. a7 Крg4, нет и 3. Крf4! Cc5! 4. a5 Крf2 5. a6 h3 6. a7 Cc4! (третья жертва слона в ложных следах!) 7. Кр:e4 h2 8. a8Ф h1Ф. 3...Cf5 4. a4! Крf1 5. a6 h3 6. Крg3! Крg1 7. a7, и ничья. «Да, нужно очень осторожно пройти минированные ложные следы...» (М. Борденюк, Чадыр-Лунга Молдавской ССР).

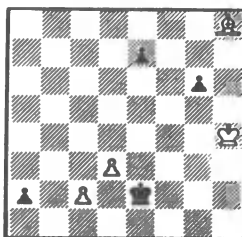
№ 2. Л. Веретенников. 1. Лg3 Крe4 3. Лe3 Крd4. На доске — батарея Лe3+Сf2—Крd4... 4. Крb3! Са5! (4...Cc4 5. Крc2, и батарея «стреляет» — 5...Ca1, a5 6. Ла3, 5...Cb4 6. Лb3) 5. Лe7! Крd5 6. Ла7! (не сразу 6. Лd7

№ 21. А. УТЯЦКИЙ
Москва



Ничья

№ 22. Д. ГОДЕС
Рязань



Выигрыш

№ 23. И. КРИХЕЛИ,
А. ЮСУПОВ

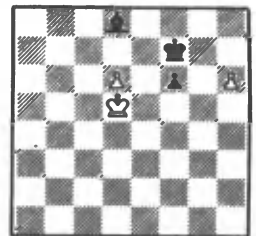


Ничья

ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

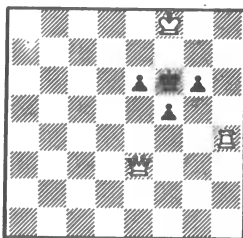
Этюды. Малютка № 21 (дебют мастера-практика в этюдах!) — с тонкостями взаимного цугцванга. В трудном № 22 (тоже мастера, но давно известного и как этюдиста) — «преодоление идеи» классического № 24. Пример сотворчества опытного международного мастера композиции и молодого гроссмейстера-практика (еще дебют!) — № 23, с острой комбинационной игрой от начала до конца.

№ 24. Р. РЕТИ
1928



Ничья

№ 41. А. ШУРЯКОВ
Кривой Рог



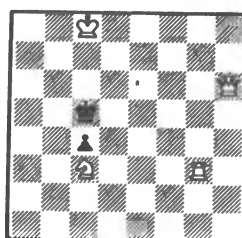
Мат в 2 хода

№ 42. С. БУРМИСТРОВ
Владивосток



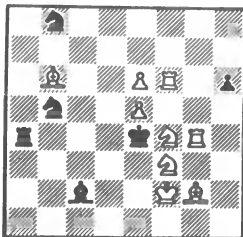
Мат в 3 хода

№ 43. А. ПОЛЕТАЕВ
Орловская обл.



Мат в 4 хода

№ 45. А. ЛОБУСОВ
Москва

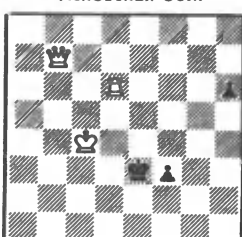


Мат в 3 хода

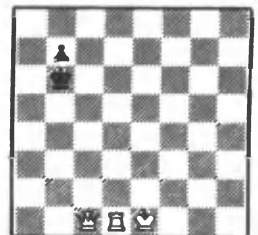
№ 46. Б. УДАЛОВ
Хабаровский край



№ 47. В. ГРЕБЕШКОВ
Псковская обл.



№ 44. П. ОРЛИК
1978



Мат в 3 хода

№ 48. Я. ГАРИНГ
1975



Мат в 2 хода

Задачи. Как бы триптих образуют № 41, 44 и 47 — с разным числом фигур (но в мини-пределах!) и ходов, однако с теми же белыми ферзем и ладьей. Весьма самобытна № 42: с «узловыми полями», причем, нотация ходов-попыток и их опровержений, ходов-защит и матов действительной игры — идентичные. Еще одна миниатюра (и еще один дебют автора!) — это № 43, с очень эффектным вступлением. Толчком к составлению трехходовки № 45 явилась двухходовка № 48 — обе задачи с выбором из двух аналогичных, внешне и внутренне, игр (значит, опять обязательно отыщите ложные следы!). № 47 — сложно-стратегическая, с разного рода перекрытиями, тихими ходами... Этой подборкой начинается конкурс решения второго полугодия.

НОВЫЕ
КНИГИ

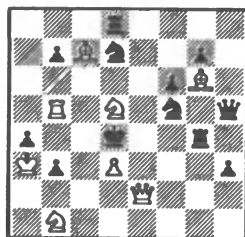
Зелепукин Н. П. Словарь шахматной композиции. Киев, «Здоровье», 1982, 208 стр. (315 диаграмм), тираж 50 000, цена 1 руб.

ДАВНО, в 1964 году, вышел «Шахматный словарь», где был и отдел «Композиция». Повторены старые термины, появились многие новые. Словник вышедшего только что словаря — около 1300 понятий, терминов, имен. Приводим образчик с его страниц:

«Киевская тема — комплекс двух тем: белых комбинаций и повторной угрозы. Разрабатывалась киевскими

композиторами с 1952 г., от чего и получила свое название». Дается пример:

Н. ЗЕЛЕПУКИН
Конкурс Аргентинского ш. клуба, 1955
2-й приз



Мат в 2 хода

1. Ke3? Kf—, 1. Kdc3? Ke3! и 1. Kb6? Kd—, 1. Kb4? Kc5! 1. Ke7!, упр. 2. Jd5×— 1... Kf—, Ke3! 2. Фf2, Фb2× и 1... Kd—, Kc5! 2. Cb6, Jb4×.

МЕМОРИАЛ-КОНКУРСЫ

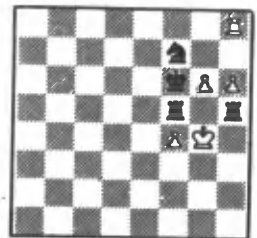
С. Е. Р. А. (Союз испанских шахматных проблемистов). Конкурс этюдов памяти Г. ЛОММЕРА. Судья — П. Перконоя (Финляндия). Адрес (не более двух этюдов): I. P. Arriaga, Ap. 130,85, Madrid, Испания. Срок — до 31.VII. с. г.

1. g7 K:h6 2. J:h6! J:h6 3. g8K! (3. g8Ф? Jg6) 3...Kpg6! 4. Ke7! (4. K:h6? Jf8) 4...Kpf8! 5. Kg8! (5. K:f5? Jg6) 5...Kpg6 6. Ke7, с «вечной вилкой» превращенным конем.

«Journal de Geneve», «Gazette de Lausanne». Конкурс памяти А. ШЕРОНА по разделам: этюды, трех- и многоходовки, задачи-таски. Судьи — Г. Якобиан, Ж. Морис, Ж. Филипус. Адрес (не более двух композиций по разделу): I. Grematte, 1213 Onex, Bois-de-la-Chappelle 85, Швейцария. Срок — до 31.XII. с. г.

1. b8K! J:b8 2. abK! Kpd6 3. c8K! Kpe6 4. d8K! C:d8 5. edK! Kpf6 6. g8K! J:g8 7. hgK! Kpg6 8. f8K×! — этюдо-задача с рекордным восьмикратным превращением в коней.

Г. ЛОММЕР
1946



Ничья

А. ШЕРОН
1964



Выигрыш

Индекс 71086

Цена 50 коп.