

ШАХМАТЫ В СССР



ШАХМАТЫ В СССР

№ 8 АВГУСТ 1983

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Лепешкин,

партии — мастер Д. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. Загоровский,

композиция — международный мастер
Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: (для писем): 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 4.07.83. Подп. к печати 2.08.83. Заказ 1874
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,58 уч.-изд. л. Тираж 55000

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли.

г. Чехов Московской области.

Содержание

Победители и побежденные	1
Шаги Спартакиады	2
М. Юдович. Проблемы «Белой ладьи»	5
Наше справочное бюро	9

ПАРТИИ

Юдасин — Плахетка	10
Суэтин — Глек	10
Вуль — Утёмов	11
Псахис — Запата	12
Киндерманн — Дорфман	12
Лернер — Клован	13
Лендъел — Кременецкий	14
Маланюк — Агзамов	15
Половодин — Желнин	15

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

Ю. Розенштейн. Кировский, бывший Путиловский	16
По страницам заводской многотиражки «Кировец»	16

Трибуна мастера

В. Голдин. Несмотря на признание	20
И. Глек. Гамбит против гамбита	21

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

Письма читателей	22
Сквозь призму времени	23
Дебют-83	24

Р. Альтшулер. Марафон в эфире	25
Я. Эстрин. Дружеские встречи шахматистов	26

ШАШКИ

В. Щеголев. Матч гигантов	27
-------------------------------------	----

КОМПОЗИЦИЯ

Я. Русинек. Шахматный этюд в Польше	29
А. Лобусов. И ветераны, и молодые	31
Решения-83	32
Публикуется впервые	3-я стр. обл.

Партии комментировали: гроссмейстеры И. Дорфман, Л. Псахис, А. Суэтин; мастера Г. Агзамов, А. Кременецкий, Ю. Петкевич, И. Половодин, Л. Юдасин; кандидаты в мастера А. Вуль, М. Москович.

ПОБЕДИТЕЛИ И ПОБЕЖДЕННЫЕ

По правде говоря, этот заголовок не очень точно характеризует спортивные итоги соревнований VIII летней Спартакиады народов СССР. Да, были, конечно, на турнире победители! Все наши любители шахмат поздравляют завоевавшую золото команду Москвы, во главе с чемпионом мира А. Карповым, серебряных призеров — команду Грузии и получивших бронзовые медали ленинградцев.

Однако, и это самое важное, не было на Спартакиаде побежденных, ибо почти все команды продемонстрировали возросший уровень мастерства, многое приобрели в ходе напряженной спортивной и творческой борьбы.

Вот как распределились места в турнирной таблице: 1. Москва, 2. Грузия, 3. Ленинград, 4. Украина, 5. Латвия, 6. Армения, 7. РСФСР, 8. Белоруссия, 9. Казахстан, 10. Узбекистан, 11. Азербайджан, 12. Молдавия, 13. Эстония, 14. Киргизия, 15. Литва, 16. Туркмения, 17. Таджикистан.

В таких составах выступали победители Спартакиады:

Москва: А. Карпов, Т. Петросян, Ю. Балашов, С. Долматов, С. Макарычев, Е. Васюков, Е. Фаталибекова, Л. Зайцева, запасной — А. Юсупов.

Грузия: Т. Георгадзе, Б. Гургенидзе, З. Азмайпарашвили, Г. Зайчик, Э. Убилава, З. Стура, М. Чибурданидзе, Н. Гаприндашвили, запасной — Э. Гуфельд.

Ленинград: М. Тайманов, А. Кочиев, Л. Юдасин, А. Лукин, А. Ермолинский, М. Цейтлин, И. Левитина, Г. Быстрякова, запасной — В. Оснос.

Прежде всего обращает внимание успех команды РСФСР, полностью состоящей из гроссмейстеров. Двукратному победителю Спартакиад на этот раз даже не удалось попасть в финальную шестерку сильнейших.

В чем причины неудачи? В этом основательно разберется Шахматная федерация РСФСР. Как нам кажется, в команде не было на этот раз того боевого настроения, того чувства локтя, которые необходимы для достижения высоких результатов.

И другая гроссмейстерская команда, чемпион прошлой Спартакиады — Украина, не смогла полностью проявить свою громадную силу. Конкурируя все время с москвичами в борьбе за лидерство, украинцы слишком резко и рискованно играли в последнем туре, явно недооценив класс шахматистов Армении, не имевших в своем составе громких имен. В итоге — сокрушительное поражение со счетом 2:6 отбросило команду Украины за черту призеров.

Полного признания заслуживает

блестящий результат дружной и хорошо организованной команды Грузии. Отлично сыграла и молодежная команда Армении.

Вообще интересно сопоставить приведенные выше спортивные итоги VIII Спартакиады с итогами VII Спартакиады. Вот какие результаты были показаны в 1979 году:

1. Украина, 2. Москва, 3. РСФСР, 4. Ленинград, 5. Грузия, 6. Молдавия, 7. Латвия, 8. Эстония, 9. Узбекистан, 10. Белоруссия, 11. Казахстан, 12. Киргизия, 13. Азербайджан, 14. Литва, 15. Армения, 16. Туркмения, 17. Таджикистан.

Таким образом, за истекшие четыре года продвинулись вперед команды Грузии, Ленинграда, Латвии, Армении, Белоруссии и Азербайджана.

На соревнованиях VIII Спартакиады бескомпромиссно, с громадной волей к победе сражались многие молодые участники. Каждый из них прилагал все усилия, чтобы внести полез-

ный вклад в общую копилку команды.

Можно отметить выступление Л. Зайцевой (Москва), выигравшей у экс-чемпионки мира Н. Гаприндашвили и участницы матча претенденток Л. Семеновы. Кандидат в мастера Р. Зиятдинов (Узбекистан) победил гроссмейстера С. Долматова (Москва), кандидат в мастера К. Мовсисян (Армения) — гроссмейстера А. Панченко (РСФСР).

Внимание специалистов привлекла смелая, самобытная игра кандидатов в мастера М. Афанасовой (Молдавия), А. Шафранской (Латвия), Т. Иманалиева и Э. Молдобаева (Киргизия), В. Ронина (Казахстан) и ряда других дебютантов. Бесспорно, есть у нас хорошие резервы!

В следующих номерах журнала мы рассмотрим итоги VIII летней Спартакиады народов СССР, подробно расскажем о всех командах.

ЗАЩИТИМ ЖИЗНЬ НА НАШЕЙ ПЛАНЕТЕ!

Письмо советских шахматистов

Мы, члены сборных команд СССР, участники соревнований на первенство мира и Европы по шахматам, тренеры, представители Федерации шахмат СССР в ФИДЕ, полностью одобряем обращение советских спортсменов, участников 36-й велогонки Мира, и присоединяемся к миллионам людей во всех странах, участвующих во Всемирной кампании за разоружение, объявленной Организацией Объединенных Наций.

Наращивание военных arsenалов, накопление огромных запасов смертоносного ядерного оружия создают реальную угрозу полного уничтожения всего живого на нашей планете. Мы одобряем решение Советского правительства не применять первыми ядерного оружия, поддерживаем требования заморозить ядерные arsenалы, перейти к уничтожению запасов ядерного оружия и к разоружению с тем, чтобы впредь «сраже-

ния» происходили только на спортивных полях.

Международные шахматные соревнования, в которых мы участвуем, являются одним из средств культурного общения, укрепления дружбы и взаимопонимания между людьми разных стран. В процессе этих встреч мы многократно убеждались в искреннем стремлении наших коллег-гроссмейстеров, мастеров, всех шахматистов к миру. Убедительным свидетельством этого является единодушно принятое в ноябре 1982 года Генеральной ассамблеей Международной шахматной федерации, членами которой являются федерации 120 стран, обращение в защиту мира.

Призываем всех шахматистов планеты активно включиться в борьбу за сохранение жизни на Земле, которой угрожает термоядерная катастрофа!

Международные гроссмейстеры Юрий Авербах, Нана Александрия, Юрий Балашов, Александр Белявский, Рафаэл Ваганян, Нона Гаприндашвили, Ефим Геллер, Айвар Гипслис, Бухути Гургенидзе, Нино Гурнели, Эдуард Гуфельд, Игорь Зайцев, Нана Йоселиани, Анатолий Карпов, Гарри Каспаров, Николай Крогиус, Ирина Левитина, Тигран Петросян, Лев Полугаевский, Лев Псахис, Олег Ромалишин, Лидия Семенова, Василий Смыслов, Михаил Таль, Владимир Тукмаков, Майя Чибурданидзе, Артур Юсупов.

ШАГИ СПАРТАКИАДЫ

МОСКВА

В рамках XIII летней Спартакиады столицы в мае—июне этого года прошел круговой турнир девяти сборных команд добровольных спортивных обществ и ведомств. В каждый коллектив входило по 14 мужчин и 4 женщины.

Ожидалось, что с уходом из «Буревестника», сильнейшей команды прошлых лет, ряда гроссмейстеров (армейцами стали С. Долматов, С. Макарычев и А. Юсупов) борьба за первое место резко обострится. Так оно и произошло. Удача сопутствовала равному во всех звеньях коллективу общества «Труд». Все выступали уверенно; особенно хотелось бы отметить бескомпромиссную игру одного из лидеров команды чемпиона мира среди юношей А. Соколова, а также шахматисток — Л. Белавенец, сестер Л. и М. Зайцевых и С. Бахаревой, показавшей абсолютно лучший результат — 8 очков из 8!

В итоге «Труд», выиграв все матчи, набрал 104 очка из 144 и на 13½ очков опередил «Буревестник». На третьем месте «Зенит», лишь при последнем доигрывании обошедший на пол-очка «Динамо», — 88 очков. Далее были: «Спартак» — 74, ЦСКА — 68, «Локомотив» — 63, «Урожай» — 37½ и «Трудовые резервы» — 35½.

С примерами своего творчества читателей знакомят участники Спартакиады мастера А. Алексеев («Труд») и А. Кузьмин («Динамо»).

Индийская защита R74/b

А. АЛЕКСЕЕВ В. ОСТРОВСКИЙ

Примечания А. Алексеева

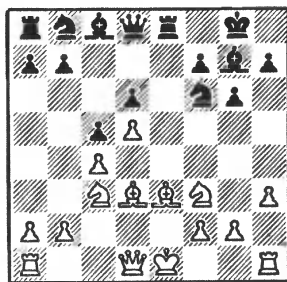
1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. Cd3 0—0 7. h3 e6 8. Kf3 ed 9. ed.

Белые применили систему развития, взятую на вооружение М. Ботвинником в последние годы его выступлений. Их стратегия состоит в ограничении подвижности слона с8, размене активных черных фигур (в частности, слона g7) и постепенном зажиме позиции противника (b2—b4 на ферзевом фланге, f2—f4 и g2—g4 на королевском). Шансы черных в основном тактического свойства; кроме того, в ряде случаев после упрощений перевес белых может оказаться недостаточным для победы.

9... Ле8.

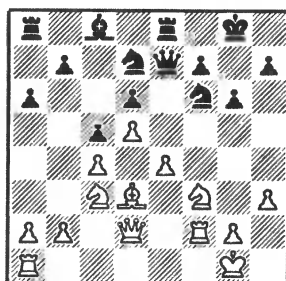
Размен ферзей после 9... Фе7-10. Фе2 Ле8 11. Ф:е7 Л:е7 12. Kpd1 Kbd7 13. Cg5 обещает белым благоприятное окончание (Багиров — Борисенко, 1974).

10. Ce3.



«Соль» замысла белых в том, что в варианте 10... Ch6 11. 0—0! C:e3 (но не 11... Л:e3?! 12. fe C:e3 13. Kph1 Kh5 ввиду 14. Фе1 Cf4 15. Ке2) 12. fe Л:e3? они ценой пешки разменивают слонов и получают сильную атаку: 13. Фd2 Ле8 14. Фh6 и т. д.

Вместо 12... Л:e3? черные предпринимали попытку овладеть полем e5 — идеальной стоянкой для коня: 12... Фе7 13. e4 Kbd7 14. Фd2 a6 15. Лf2.



В известном поединке Ботвинник — Кавалек (1969) последовало прямолинейное 15... Ке5? 16. К:e5 Ф:e5 17. Лаf1 Kd7 18. Л:f7 Фd4 19. Kph1 Ке5, но путем 20. Фf4! белые создали решающее давление по линии «f».

М. Ботвинник рекомендовал 15... Лf8, далее Kf6—e8 и f7—f6, «сохраняя прочную, хотя и достаточно пассивную позицию». Как показала практика, после 16. Лаf1 у белых есть не один путь развития инициативы, например: 16... Ке8 17. a3 Ла7 18. Cc2 f6 19. b4 b6 20. Ca4 (Георгиу — Андерсон, 1974) или 16... Kpg7 17. g4 Ке8 18. Фf4 f6 19. Фg3 Лb8 20. Kpg2 b6 21. a4 Лb7 22. h4 (Пахман — Панно, 1976) — в обоих случаях с ощутимым давлением.

Мало что меняет попытка 12... Kpg7 13. Фd2 Kbd7 14. Лf2 Kg8 15. Лаf1 f6 — после 16. e4! преимущество у белых (Глигорич — Полугаевский, 1975).

Иногда включают ходы 10... a6 11. a4. В партии Алексеев — Суэтин (1972) белые добились лучших перспектив после 11... Ch6 12. 0—0 C:e3 13. fe Фе7 14. e4!? А. Суэтин рекомендовал 14. Kph1 Kbd7 15. Лf2, но,

на мой взгляд, еще решительнее 14. Лf2!

Трудности у черных и при 13... Kbd7 14. Лf2 Kpg7 15. Фd2 Фе7 16. e4 Kg8 17. Лаf1 (Алексеев — А. Никитин, 1978).

Итак, размен чернополюсных слонов и вскрытие линии «f» на руку белым, и черные стали искать другие возможности:

10... Ка6 11. 0—0 Кc7 12. a4 Ка6 13. Лc1 Kb4 14. Сb1 a6, и здесь в пользу белых как 15. Cf4 Фc7 16. Фd2 Cd7 (Балашов — Штейн, 1971) 17. g4! (указано Л. Полугаевским), так и 15. Фd2 b5 16. b3 bc 17. bc Фc7 18. Лfe1 Cd7 19. Cg5 Л:e1 20. Л:e1 Ле8 21. Cf4 Л:e1 22. Фе1 Ке8 23. g4 (Балашов — Суэтин, 1972).

10... Cf5?! 11. C:f5 gf 12. 0—0 Ке4 13. Ке2 Kd7 14. Фc2 Лb8 15. Лаb1 b5 16. b3 Фе7 17. cb Л:b5 18. Лbe1 Kdf6 19. Kh4, и слабость на f5 дала о себе знать (Портиш — Татаи, 1973).

10... Kbd7 11. 0—0 Ке5 12. К:e5 Л:e5 13. Cf4 Ле8 14. Cg5 h6 15. Ch4 Фb6 16. Фd2 g5 17. Cg3 Cd7 18. Лаe1 Л:e1 19. Л:e1 Ле8 — несмотря на упрощения, черным далеко до равенства (Портиш — Кавалек, 1974).

Вместо 11... Ке5 встречалось 11... a6 12. a4 Л:e3!? 13. fe Фе7. Однако в партии Плисецкий — Чехлов (1980) белым удалось поставить под сомнение корректность жертвы качества: 14. Фd2 (14. e4 дает сопернику контригру по черным полям, Барковский — Чехов, 1975) 14... Ке5?! 15. К:e5 Ф:e5 16. Лf3 Cd7?! 17. Лаf1 Се8 18. Фf2 с явным перевесом.

10 ...b5!? 11. К:b5 (11. cb ослабляет пешку d5) 11... Ке4 12. 0—0 a6 (но не 12... С:b2 13. C:e4!, Ивков — Георгиу, 1979) 13. Кc3 К:c3 14. bc C:c3 15. Лb1 Kd7 16. Лb3 Cg7 17. Cf4 Ке5 18. К:e5 C:e5 19. C:e5 Л:e5 20. Фd2, и у белых небольшое преимущество (Тимман — Велимирович, 1976).

Порой черные пытаются сразу проявить активность на королевском фланге. По этому пути и пошел мой соперник.

10... Kh5 11. 0—0 Kd7.

На 11... f5 хорошо как 12. Cg5 (например: 12... Cf6 13. Фd2 Ка6 14. Лfe1 Кc7 15. a3, Георгиу — Эрнандес, 1977), так и 12. Фd2 Kd7 13. Лаe1 Kdf6 14. Ch6 (Полугаевский — Кавалек, 1974) или 14. Kg5!? (указано Л. Полугаевским).

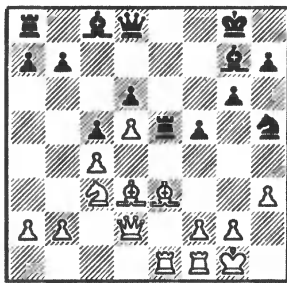
Вместо 13... Kdf6 Л. Полугаевский рекомендовал 13... Ке5 14. К:e5 C:e5 15. Cg5 Фb6, и, по его мнению, «хотя положение белых предпочтительнее, ничего конкретного не видно». Одна-

ко, как мне кажется, после 16. Се2 Kg7 (или 16... Кf6 17. Cd1! с намерением 18. Л:е5) 17. Кb5 угроза 18. f4! чревата для черных большими неприятностями.

12. Фd2.

В партии Ботвинник — Матулович (1967) белым после 12. Сg5!? удалось осуществить свой план: 12... f6 13. Cd2 f5 14. Сg5 Cf6 15. С:f6 Кd:f6 16. Лe1! Л:e1 17. Ф:e1 Cd7 18. Фd2 Фf8 19. Лe1 Ле8 20. Л:e8 Ф:e8 21. а3 Кpg7 22. b4 b6 23. bc bc 24. g3 h6 25. Фc2 Фс8 26. Кph2 Кpf7 27. Фd2 Кpg7 28. Кg1! Фе8 29. f4! Затем белые подготовили и провели g3—g4, что увеличило их перевес.

12... Ке5 13. К:е5 Л:е5 14. Лае1 f5.



15. f4!?

На 15. Сg5 мне показалось неясным 15... Cf6 (15... Кf6 16. Cf4!) 16. С:f6 Ф:f6 17. Л:е5 (17. f4? Л:e1 и 18... Фd4) 17... de! (но не 17... Ф:е5 18. Лe1).

15... Ле8.

В пользу белых 15... Л:е3 16. Л:е3 Cd4 17. Кb5 С:e3 18. Ф:е3 а6 19. Кс7! Ф:c7 20. Фе8 Кpg7 21. Лe1 Cd7 22. Ле7 Кph6 23. Фf7 или 23. Ф:d7.

16. Cf2 Cd7 17. g3 Фf6 18. Кpg2 а6 19. а4 Фf8 20. а5 Лb8 21. Л:е8 Ф:е8 22. Лe1 Фd8 23. Ка2!

Этот маневр, связанный с подготовкой b2—b4, черные явно недооценили.

23... Кf6.

Возвращая коня, долгое время находившегося не у дел, на лучшую позицию.

24. b4 Фс7 25. Кс1 b6 26. ab Л:b6? Ошибка, упорнее 26... Ф:b6 27. Ка2 Фс7 28. bc dc.

27. bc dc 28. Фа5!

Черные просмотрели этот выпад, теперь их ферзевый фланг парализован.

28... Ке4!?

Пытаясь жертвой пешки обострить игру. От белых требуется внимательность при реализации преимущества.

29. С:e4 fe 30. Л:е4 Cd4 31. Ле2.

Прикрывая вторую горизонталь и создавая угрозу 32. С:d4 cd 33. c5.

31... Лb7 32. Ф:c7 Л:c7 33. Ла2. Дальнейшее не требует комментариев.

33... а5 34. Кd3 Cf5 35. Ке5 Се4 36. Кph2 Сс3 37. d6 Лс8 38. d7 Лb8 39. С:c5 Cf5 40. Сb6 С:d7 41. К:d7 Лb7 42. Ла3 Сb4 43. Лd3 а4 44. c5 а3 45. c6 Л:b6 46. К:b6 а2 47. Лd8 Кpf7 48. Ла8. Черные сдались.

Староиндийская защита D73/d С. КИСЕЛЕВ А. КУЗЬМИН

Примечания А. Кузьмина

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. c4 Сg7 4. Кс3 0—0 5. g3 d6 6. Сg2 Кс6 7. 0—0 а6 8. d5 Ка5 9. Кd2 c5 10. Фс2 Лb8 11. b3 b5 12. Сb2 Ch6.

Играя Ch6 до размена на c4, черные исключают возможность варианта 12... bc 13. bc Ch6 14. Ксb1! с последующим Сс3 и Ка3. Однако у белых появляется дополнительный ресурс — 13. cb ab 14. Кde4, как было в партии Панченко — Чехов (43-й чемпионат СССР, первая лига).

13. f4.

После этого дело сводится к основному варианту.

13... bc 14. bc e5 15. e3?

Ошибочный план. Следовало продолжать по известным образцам 15. Лае1 ef 16. gf Kh5 и лишь здесь 17. e3 или, соглашаясь на частичное вскрытие центра, 15. de С:e6 16. Кd5. Теперь же инициатива переходит к черным.

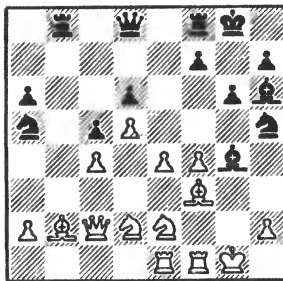
15... Cf5 16. e4.

Плохо 16. Ксе4? К:e4 17. С:e4 С:e4 18. К:e4 К:c4.

16... Cd7 17. Лае1.

Учитывая, что далее борьба развивалась почти форсированно, быть может, лучше немедленное 17. Ке2.

17... ef 18. gf Kh5 19. Ке2 Сg4 20. Cf3.



20... К:f4!

Сначала я планировал 20... Фh4, но потом заметил 21. Са1! с после-

дующим Фс3, и позиция становится неясной.

Не проходило 20... С:f3 21. Л:f3 К:f4 из-за 22. Л:f4! (22. К:f4? С:f4 23. Л:f4 Фg5) или 21... С:f4 22. К:f4 К:f4 23. Фс3 — в обоих случаях преимущество у белых.

21. С:g4 Фh4 22. Cd7.

Пожалуй, лучший шанс. Если 22. Cf3, то 22... Kh3 с последующим 23... С:d2 и 24... К:c4. Или 22. h3 К:h3 23. С:h3 Ф:h3 24. Лf3 Се3 25. Л:е3 Ф:е3 26. Кpg2 Л:b2 27. Ф:b2 К:c4 28. К:c4 Ф:e4 и 29... Ф:c4.

22... Л:b2!

Но не 22... Лfd8? 23. Кf3.

23. Ф:b2 Фg5.

Точный ход. После 23... Кd3 24. Кf3 Ф:e4 (в случае 24... Ф:e1? 25. Фс2! Кb4 26. К:e1 белые даже выигрывают) 25. Фb1 Фе3 26. Кph1 К:e1 27. Ф:e1 К:c4 перевес у черных, но белые имеют неплохие шансы на успешную защиту.

24. Kg3 Кd3 25. Кf3 Фе3 26. Л:е3 С:e3 27. Фf2 К:f2 28. Л:f2 К:c4 29. Кf1 С:f2 30. Кp:f2 Лb8.

Пока на доске примерное материальное равенство, но фигуры черных расположены значительно активнее, к тому же у белых очень слаба пешка а2. Эти соображения позволяют оценить позицию как выигранную для черных.

Дальнейшая часть партии проходила в обоюдном цейтноте (контроль времени был на 45-м ходу), что наложило некоторый отпечаток на действиях сторон.

31. а4 Лb2 32. Кpe1.

Вероятно, сильнее было 32. Кpg3, но в условиях цейтнота неприятно 32... Лb3.

32... Ла2 33. К1d2 Кb6 34. Сс6 f6 35. Кb1?!

Упорнее 35. h4.

35... Ла1 36. Кfd2 К:a4 37. Кpe2 Кb2 38. Кс3 Лс1 39. e5 Л:c3 40. ed Кpf7 41. d7 Кpe7 42. d6 Кpd8 43. Ке4 Лс2 44. Кf3 Кd3 45. Кpe3 Ке5 46. Са4 Лс4 47. Сb3 Лb4 48. К:c5 Л:b3 49. К:b3 Кp:d7. Белые сдались.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 7)

№ 1. 1. Фе6 Кра7! 2. с8Л!, и выигрывают, но не 2. с8Ф? Фf3 3. Кре5 Фf4! 4. Кp:f4 — пат (4. Кpd5 Фd4 5. Крс6 Фd5! 6. Крс7 Фd8! или 3. Кpg6 Фf6! 4. Кph7 Фg7; 4. Кph5 Фg5 — во всех вариантах с патом).

№ 2. 1. Лg7! Кp:h6 2. Лg6 Кph7 3. Лg5! и 4. Лh5×.

№ 3. 1. Лg1! Кpg7! 2. Лd1! (плохо 2. Лс1 Cd5 3. Лс7 Cf7 4. Л:f7 Л:f7) 2... С:d1 — пат или 2... Cd5 3. Л:d5! Л:d5 — пат. Ложный след: 1. Лh3? Кpg7! 2. Лg3 Лf8 3. g6 Лf5×.

№ 4. 1. Ка7 Крс5 2. К:c6! Сg8 3. Кра4 b3 4. Ка5! (4. Ке5? Кpd4 5. Кf3 Крс3; 4. Кb4? Крс4 5. Кра3 Крс3 6. Ка2 ba) 4... b2 5. Кb3 С:b3 6. Кра3! b1Ф(Л) — пат или 5... Крс4 6. Кd2 Крс3 7. Кb1 Крс2 8. Ка3. Ничья.

№ 5. 1. Сс2 (1. h8Ф? баФ 2. Ф:a1 Сс3! Ф:c3 — пат или 3. Сс2 Кp:c2 — ничья) 1... Кp:c2 2. Лb1! Кp: b1 (2... С:c3? 3. Л:b2 Кp:b2 4. а4 и т. д.) 3. h8Ф Кp:a2 4. Фа8 Кpb3 5. Фе4 Кра2 6. Фа4 Кpb1 7. Фd1, и белые выигрывают.

№ 6. 1. Cf5 Кpd2 2. Фg5 Крс3 (2... Кpd1 3. Фg1 Кpd2 4. Фе3 Кpd1 5. Фе2 Крс1 6. Фс2×) 3. Фg7(f6) Кpd2 4. Фh6 Крс3 5. Фh8! Кpd2 6. Фh2 Крс3 7. Фе5 Кpd2 8. Фе3 (8. Ф:a1? — пат) 8... Кpd1 9. Фе2 Крс1 10. Фс2×.

УКРАИНА

На старт республиканской Спартакиады, состоявшейся в марте этого года в Симферополе, вышло 26 сборных команд областей и городов. Соревнование проходило по швейцарской системе в 9 туров, в составе каждой команды было по 4 мужчины и 2 женщины.

Победу одержали беспспорные фавориты — шахматисты **Львовской области**: О. Романишин, И. Дорфман, А. Михальчишин, А. Шнейдер, М. Литинская и И. Челушкина. Они набрали 38 очков из 54. На втором месте команда **Одесской области**, которую возглавляли В. Тукмаков и К. Лернер, — 36, на третьем — **Харьковской** (во главе с В. Савоном) — 33½ очка.

Еще несколько команд расположились весьма плотной группой: **Крымская область** (лидер — В. Маланюк) — 31½, Киев — 31, **Житомирская** — 30½, **Донецкая** — 30, **Днепропетровская область** — 29½ очков и т. д.

Две партии, сыгранные на Спартакиаде, комментируют мастера **Ав. Быховский** и **Р. Кимельфельд**.

Дебют ферзевых пешек R54/с В. МАЛАНЮК О. РОМАНИШИН

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5.

Таким способом можно избежать излюбленной Романишиным защиты Грюнфельда, но рассчитывать на получение дебютного перевеса не приходится.

3... Cg7 4. Kbd2.

Намечая в случае 4... d6 свести игру к позициям, характерным для защиты Уфимцева, путем 5. e4.

4... d5 5. e3 0—0 6. Cd3.

Белые планируют 7. c3 и, в зависимости от расстановки черных фигур, игру на флангах или в центре после подготовленного e3—e4.

6... c5 7. c3 Фb6.

Другая распространенная расстановка фигур — 7... b6 с последующим Cb7 и Kbd7.

8. Лb1.

Ничего не дает 8. Фc1, например: 8... Кс6 9. 0—0 Cg4 10. h3 C:f3 11. K:f3 Кe4 12. Cf4 (Юханссон — Глигорич, 1952).

8... Кс6 9. 0—0 e5!

Отличный метод борьбы против построения, избранного белыми. Встречалось 9... Ле8 10. b4 cd 11. cd a5. Позиция белых на вид предпочтительней, но после 12. Фа4 Cd7 13. ба Ф:a5 14. Ф:a5 в партии Спасский — Глигорич (1967) соперники согласились на ничью.

10. К:e5.

По мнению «Югославской энциклопедии» к преимуществу белых ведет

10. C:f6 C:f6 11. e4 Ce6 12. ed C:d5 13. Ce4 Лfd8 14. C:d5 Л:d5 15. Кс4 Фа6 16. Ке3 Лdd8 17. d5. Думается, что игру черных можно усилить; так, вместо 11... Ce6 хорошо 11... ed 12. ed Ке7 с надежной позицией.

10... К:e5 11. de Kg4 12. c4.

Слишком оптимистично. Заслуживало внимания 12. Kf3!?, и если 12... К:e5 13. К:e5 C:e5, то 14. f4 Cg7 15. f5 или 14... Cf6 15. C:f6 Ф:f6 16. e4 с равенством.

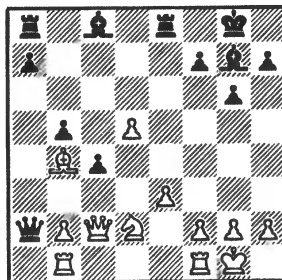
12... К:e5 13. cd К:d3 14. Кс4 Фа6 15. Ф:d3 b5.

Два слона в открытой позиции дают черным отличную компенсацию за жертвованную пешку.

16. Kd2.

На 16. Ka3 могло последовать 16... c4 17. Фс2 Ле8 с дальнейшим Cd7 и Лас8 и опасной инициативой.

16... c4 17. Фс2 Ф:a2 18. Ce7 Ле8 19. Cb4.



19... c3!

Главная фигура черных вырывается на оперативный простор. На 19... a5 последовало бы 20. Cc3! с преимуществом у белых.

20. C:c3 C:c3 21. Ф:c3 Ф:d5 22. f3 Фе5 23. Ф:e5 Л:e5.

В эндшпиле у черных хорошие шансы за счет дальнбойного слона и пешечного превосходства на ферзевом фланге, которое может привести к образованию проходной.

24. e4 Ле7 25. Лfc1.

Сильнее 25. b4 с идеей 26. Kb3, 25... Ce6 26. Лс5?

Еще не поздно было 26. b4 Лd8 27. Kb3 с видами на защиту.

26... Лd8 27. Kf1 b4.

Стабилизировав положение, Романишин четко реализует позиционный перевес.

28. Kpf2 Лd4 29. g4 Лed7 30. Ла1 Лd3 31. Лс2 Kpg7 32. Кре2 Cb3 33. Лd2 Cc4 34. Л:d3 Л:d3 35. Kpf2 Лb3 36. Лb1 C:f1 37. Л:f1 Л:b2 38. Кре3 a5 39. Лd1 a4 40. Лd7. Белые сдались.

Французская защита E02/b С. ПОЛЯНЦЕВ Л. КАПЛУН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kd7 5. f4 c5 6. c3 Kc6 7. Kdf3 Фb6 8. g3.

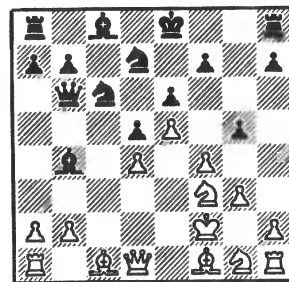
Как известно, если 8. Ке2, то 8... f6!

8... cd 9. cd Cb4 10. Kpf2.

Все это уже неоднократно встречалось. Основным продолжением счита-

лось 10... f6, что в партиях последнего времени давало белым лучшие шансы, например: 11. Kpg2 0—0 12. Cd3 Kph8 13. Cc2 Лg8 14. h4 Kf8 15. Kh3 Cd7 16. h5 Ce7 17. a3 Лс8 18. Kf2 (Хардишан — Риган, 1981).

10... g5!



11. fg?!

Сдача центра. Естественнее 11. Ce3, и после 11... g4 возникают необозримые осложнения: 12. Kd2 f6! (13. Ф:g4? C:d2) или 12. Kh4 Ce7! 13. Фd2 C:h4 14. gh f5 и т. д.

11... Kd:e5 12. К:e5 К:e5 13. Kpg2 Кс6 14. Kf3 Cf8!

Своевременный маневр: становится ясным, что черные полностью решили дебютные проблемы. На 14... Cd7 последовало бы 15. Cf4, теперь же слабость пешек b2 и d4 заставляет белых занять слонem c1 более скромное положение.

15. b3 Cg7 16. Cb2.

На 16. Ce3 сильно 16... e5.

16... Cd7 17. Лс1.

Заслуживало внимания 17. Фd2!?, с тем чтобы на 17... h6 иметь ответ 18. Фf4, а на 17... 0—0—0 — 18. Лс1 и далее Лс5.

17... h6!

Развивая давление в духе волжского гамбита... с переменой флангов!

18. gh Л:h6 19. Ce2?

Сказывается психологический эффект новинки: белые упускают удобный момент для устранения слона d7 — 19. Ке5! f6 (вряд ли выгодно 19... К:e5 или 19... C:e5 20. de 0—0—0 21. Cd4) 20. К:d7 Kp:d7 21. Фg4 Лg8 22. Cd3, и шансы сторон взаимны.

19... 0—0—0 20. Ке5 Ce8 21. Фd2 Kpb8 22. Cf3 f6 23. К:c6 C:c6 24. Лce1.

В случае 24. Лhe1 в надвигающемся цейтноте нелегко было оценить последствия острого варианта 24... Лdh8 25. h4 Лg6! 26. Фf4 (26. Л:e6 Ch6) 26... e5 27. de Ch6 28. Фf5 Лhg8 с инициативой у черных.

24... Cd7 25. Ca3?

Промах, обрекающий белых на неудачу: центр противника приходит в движение. Конечно, плохо и 25. Фf4? из-за 25... e5! 26. de? Ch3×, правильно 25. h4 (или 25. h3) с худшей, но обороноспособной позицией.

25... e5! 26. Cc5 Фс7 27. Лс1 Cc6 28. a4 Фd7 29. h4 Лg6 30. Лhd1? Ch6 31. Фа5 b6 32. C:b6 ab 33. Ф:b6 Cb7 34. de C:c1 35. Л:d5 Ф:d5 36. C:d5 Л:d5 37. Kph3 Лd3 38. h5 Лg:g3 39. Kph2 Лg2. Белые сдались.

Проблемы «Белой ладьи»

В начале июня в гостеприимном украинском городе Ивано-Франковске финишировал 15-й Всесоюзный турнир команд пионерских дружин на призы ЦК ВЛКСМ и журнала «Пионер». Как и обычно, турнир привлёк большое количество участников, а всего в пятнадцать таких соревнованиях играли более четырнадцати миллионов мальчиков и девочек.

В канун пятнадцатого финала секретариат ЦК ВЛКСМ принял решение о проведении Всесоюзных пионерских шахматных соревнований — решение, которое четко определило статут этих массовых шахматных встреч и обязало комсомольские организации страны принимать активное участие в их проведении.

Жизнь показала, что «Белая ладья» держит курс в правильном направлении. «Командные соревнования пионерских дружин стали отличной школой для юных шахматистов», — отметил чемпион мира А. Карпов. А экс-чемпион мира М. Таль уверенно утверждает: «Сейчас у нас нельзя стать сильным шахматистом, минуя «Белую ладью».

Напомним, что эту школу прошли когда-то чемпионка мира М. Чибурдаидзе, гроссмейстеры А. Юсупов, А. Кочиев, Г. Каспаров, победители международных юношеских соревнований мастера В. Салов, А. Соколов и ряд других известных шахматистов.

Время идет, все мы старше, но... «Белая ладья» не старится! Скольким ребятам подарила она радость вдохновения и импровизации, помогла правильно организовать свой досуг, скольким принесет творческие радости в будущем. И, конечно, прав экс-чемпион мира Т. Петросян, сказавший на встрече с участниками финала в Ивано-Франковске: «Не все из вас станут шахматистами, но никто не пожалеет о времени, отданном шахматам, ибо они помогут вам в любой профессии».

Было бы, однако, неверным считать, что у «Белой ладьи» нет своих нерешенных проблем, своих объективных и субъективных трудностей.

Прежде всего надо со всей определенностью подчеркнуть, что нас не удовлетворяет количество участников этих соревнований на первом, самом массовом, самом важном этапе.

Характерны примеры Москвы и Ленинграда, располагающих кадрами отличных тренеров и организаторов, имеющих большой общественный шахматный актив.

Так вот в Москве в турнирах пионерских школьных дружин играли только 27 660 ребят. В большинстве столичных школ встречи юных любителей шахмат не проводились. Восемь районов города не смогли вы-

двинуть даже по одной команде для участия во втором этапе соревнования.

Еще хуже положение в Ленинграде, где в школах играли только 5638 мальчиков и девочек.

Эти факты свидетельствуют о том, что Московская и Ленинградская шахматные федерации мало внимания уделяют развитию массового шахматного движения среди пионеров и школьников.

Значительно более массовой должна стать «Белая ладья» и на Украине. Сейчас здесь немало областей, где юные любители шахмат представлены самим себе, с ними не занимаются, им не помогают. Печально, что даже такая «шахматная» область, как Львовская, в 1982/83 учебном году не проводила соревнования «Белая ладья».

Было бы, конечно, неправильным утверждать, что нет у нас положительных фактов о «турнирах в красных галстуках»: Можно сослаться на положительный опыт Шахматной федерации РСФСР, сумевшей не только провести соревнования «Белая ладья» с большим размахом, но и развернуть широкую пропаганду шахматной культуры среди пионеров и школьников.

23 140 участников собрали турниры в пионерских дружинах Киргизии. Здесь разрядные нормы выполнили 3700 человек.

Лучшими организаторами массовой работы с детьми республиканская федерация назвала Э. Цоя (Ош), Б. Самаганова (Фрунзе), Г. Мощенко (Кызыл-Кия).

58 000 ребят играли в пионерских турнирах, проведенных в школах Грузии. Большую работу с юными любителями шахмат вели многие преподаватели общеобразовательных школ, в частности, учитель 1-й школы Цулукидзевого района И. Чихладзе, учитель школы № 15 г. Кутаиси Н. Шванчирадзе.

Хорошо прошли соревнования первого этапа в Узбекистане, Белоруссии, Литве, Латвии и ряде других республик.

Когда речь идет о лучшей организации шахматной работы в школах, нередко приходится слышать сетования тренеров на то, что им не помогают, не поддерживают их начинаний. Несомненно, порой встречается и безответственное равнодушие к развитию шахматной культуры среди детей. Ну, а сами мы, все ли мы делаем так, как надо?

На турнире в Ивано-Франковске ребята ответили на несколько вопросов специальной анкеты. Был среди них и такой: есть ли шахматный кружок в твоей школе? Из ответов выяс-



Оля Васильева. (Кызыл — Кия).

нилось, что во многих школах, команды которых выступали в финале, нет постоянно действующих шахматных кружков, ребята занимаются в Домах пионеров или ДЮСШ.

Позволительно спросить у руководителей этих организаций, почему они не прививают ребятам вкус к общественной работе, не нацеливают их на пропаганду шахмат у себя в классе и школе, на выполнение доброй пионерской заповеди «Умеешь сам — научи товарища»?

Порой мы сами создаем искусственный разрыв между вопросами спортивного совершенствования и общественной активности, что, несомненно, оказывает отрицательное влияние на формирование и становление личности.



Софико Николадзе (Кутаиси).

Шахматной федерации СССР, Центральному штабу клуба «Белая ладья» при ЦК ВЛКСМ надо принять все меры для того, чтобы устранить преграды на пути популярного детского соревнования.

Вернемся, однако, в Ивано-Франковск, на XV финальный турнир «Белая ладья». На этот раз среди его участников было 5 кандидатов в мастера, 62 перворазрядника, 28 ребят имели второй разряд.

Спортивная борьба была исключительно острой и напряженной. В начале турнир по швейцарской системе определил, в какой из трех финалов попадает каждая из восемнадцати команд. Затем по круговой системе проводился заключительный этап соревнования.

В первом финале победила команда школы № 22 (Москва) — 15 очков из 25 возможных. Далее были: школа № 117 (Одесса) — $13\frac{1}{2}$, очков, школа № 15 (Кутаиси) — $13\frac{1}{2}$, школа № 12 (Кемерово) — $12\frac{1}{2}$, школа № 6 (Баку) — $11\frac{1}{2}$, школа № 19 (Чирчик) — 9 очков.

Во втором финале места распределились так: школа № 86 (Нижний Тагил), школа № 61 (Ленинград) — по 15 очков, школа № 4 (Сарань Казахской ССР) — $12\frac{1}{2}$, школа № 22 (Рига) — 12, школа № 14 (Шяуляй Литовской ССР) — $11\frac{1}{2}$, школа № 4 (Кызыл-Кия Киргизской ССР) — 9.

В третий финал была допущена и команда «хозяев поля». Здесь победила команда школы № 137 (Минск). Далее были: сельская школа поселка Дейнау (Туркменская ССР). Эта команда получила специальный приз Ивано-Франковского горкома комсомола, как самая дружная и организованная.

Далее были: школа № 17 (Тирасполь), школа № 3 (Пайде Эстонской ССР), школа № 2 (Октемберен Армянской ССР), школа № 8 (Душанбе), школа № 15 (Ивано-Франковск).

Турнир был хорошо организован, многое дал всем его участникам. Ребята встречались со своими сверстниками в школах и пионерских лагерях Ивано-Франковска, участвовали в вечерах интернациональной дружбы, побывали в трудовых коллективах, шефствующих над командами.

В выходной день состоялась увлекательная экскурсия в знаменитый



Чемпион «Белой ладьи» команда Московской школы № 22.

Сейчас начнется игра.

На сеансе одновременной игры Т. Петросян.

туристический центр Яремчу. Ребята побывали в незабываемых местах, где сражались с фашистами легендарные партизаны Героя Советского Союза С. А. Ковпака.

В этот же день был проведен и трудовой десант юных шахматистов на мебельном комбинате.

Красочно прошли открытие и закрытие турнира. За лучшие спортивные и творческие достижения многие участники финала получили специальные призы ЦК ВЛКСМ, журнала «Пионер», газеты «Пионерская правда», Ивано-Франковских комсомольских и спортивных организаций.

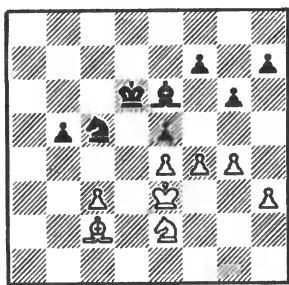
Большое впечатление произвел концерт художественной самодеятельности Ивано-Франковского Дома пионеров и городских школ № 3 и № 15. На концерте впервые была исполнена песня, специально написанная для XV турнира (слова И. Ляхова, музыка Ю. Чичкова).

«Мы хотим, чтобы турнир в Ивано-Франковске запомнился ребятам, укрепил пионерскую дружбу, помог нашим гостям лучше узнать, как живут и учатся пионеры и школьники нашей орденоносной области», — сказала председатель оргкомитета, секретарь горкома КПУ Г. А. Лихачева, и это пожелание в полной мере было осуществлено.

Успеху финального турнира во многом содействовал и приезд в Ивано-Франковск экс-чемпиона мира Т. Петросяна. Прославленный гроссмейстер беседовал с ребятами, рассказал им о путях совершенствования, провел для участников сеанс одновременной игры.

Приводим несколько примеров творчества юных шахматистов.

Ряд интересных партий дал на турнире **Костя Шабаров** (Нижний Тагил). Он добился лучшего личного результата на первой доске (8½ из 10).



К этому положению пришла его встреча с **Хвичей Супаташвили** (Кутаиси). Костя хорошо использовал ошибки противника. Далее было:

40... Сс4 41. fe (или 41. f5 Ka4!) 41... Кр:e5 42. Kd4 Ka4 43. Kf3 Kpd6 44. Kpd4 Kc5 45. e5? (следовало играть 45. Kd2) 45... Kpc6 46. Kg5 h6 47. Ce4 Kpb6 48. Kf3 Ke6 49. Kpe3 Kpc5 50. Kd4 Kc7 51. Kc6? (правильно 51. Cg2) 51... Kd5 52. C:d5 Kp:d5 53. Kd4 Kp:e5 54. Kf3 Kpd5 55. Kd2 Kpe5 56. Kf3 Kpe6 57. Kd4 Kpd5 58. Kf3 Cf1 59. h4 Cg2 60. Kd2 Kpe5 61. Kb3 Cc6 62. Kc5 Kpd5 63. Kd3 Cd7

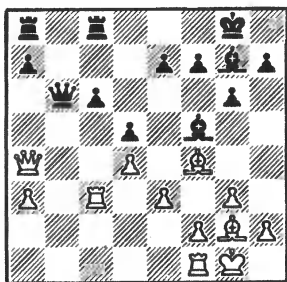
64. Kpf4 Ce6 65. Kb2 f6 66. Kpf3 g5 67. hg hg 68. Kd1 Kpc4 69. Kf2 Cd5. Белые сдались.

Побежденный в этой партии грузинский школьник показал второй результат на первой доске (7½ из 10).

Французская защита E00/d
Х. СУПАТАШВИЛИ В. ХВОСТОВ
(Кутаиси) (Москва)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Фb6 5. Kf3 Cd7 6. a3 Cb5 7. c4 Cc6? (надо было играть по известным образцам: 7... C:c4 8. C:c4 dc 9. d5 Ke7 10. d6 Kc6 11. Kbd2 Фа6 с обоюдоострой борьбой) 8. b4! cb 9. c5 Фа5 (лучше уж было 9... Фd8) 10. Cd2 Cb5? (черные беспечны, следовало развивать фигуры) 11. ab! Ф:a1 12. C:b5 Kc6 13. Фb3! Черные сдались: от угрозы 14. Cc3 удовлетворительной защиты нет. Поучительная миниатюра.

На второй доске отличился **Толя Черняк** (Кемерово), набравший 8½ очков из 10. Вот как закончилась его партия с **Эмзари Чоговадзе** (Кутаиси):



Черные сделали очень слабый ход — 18... f6?, который привел к стремительной развязке. Отметим, кстати, что во многих встречах турнира проявилось то, что ребята плохо чувствуют опасность, играют как бы только за себя, не обращая внимания на замыслы противника. Над устранением этих недочетов надо основательно поработать тренерам. Конечно, в позиции на диаграмме преимущество у белых, но и в трудных положениях надо искать возможности упорной защиты.

19. Л:c6! Фd8 (или 19... Л:c6 20. C:d5 Ле6 21. C:a8) 20. Cc7! Фd7 21. Фа5 e6 22. Лfcl Cd3 23. Л:e6 Cb5 24. Лc5. Черные сдались.

Привлекла внимание энергичная игра **Алексея Широга** (Рига). Алексей изобретательный тактик, в ряде поединков он смело атаковал, ставил коварные ловушки.

Сицилианская защита E55/b
А. ШИРОВ У. РОЗЕНТАЛЬ
(Рига) (Пайде)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. e5 Kd5 7. Фg4 Лg8?

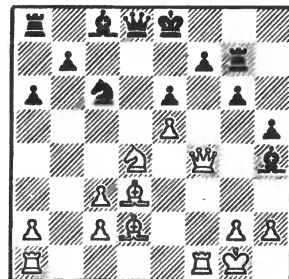
Такой ход опытный шахматист может сделать, «как говорил С. Тартаков, «только под дулом пистолета».

Какую участь готовят черные своему королю? Следовало играть 7... C:c3.

8. Cd2 K:c3 9. bc Ce7 10. Cd3 g6 11. f4 a6 (лучше 11... Kc6) 12. 0—0 h5 13. Фg3 Kc6 14. f5 Ch4 15. fe!? de.

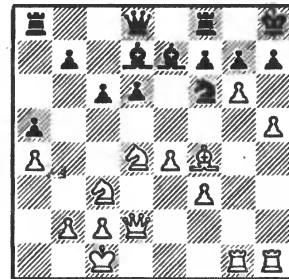
Черные растерялись. После 15... C:g3 16. ef Kpf8 еще можно было бороться, например: 17. K:c6 dc 18. Ch6 Лg7 19. C:g7 Kp:g7 20. f8Ф Ф:f8 21. Л:f8 Kp:f8 22. hg Kpg7 23. Лf1 Cd7 24. Лf6 Ce8 с перевесом у белых. Этот вариант указал **Алеша Широ**.

16. Фf4 Лg7 (если 16... Лf8, то 17. C:g6, а на 16... Фе7 сильно 17. g3).



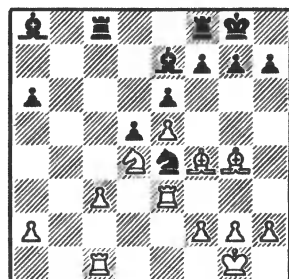
17. C:g6! K:e5 18. Ф:e5 Л:g6 19. Фh8 Kpe7 20. Ф:h5 Cf6 21. Л:f6! Л:f6 22. Cg5 Kpd7 23. K:e6 (ненужная погоня за внешними эффектами, сразу решало 23. Фh4) 23... Фb6 24. Kd4 Лg6 25. Лf1 Kpd6 26. Л:f7 Ле6 27. Cf4. Черные сдались.

Вот финал поединка **Тани Сазоновой** (Ленинград) и **Нади Головиной** (Нижний Тагил):



Партия закончилась так: 18. Ch6! Kg8 (необходимо было 18... Ke8) 19. C:g7! Kp:g7 20. h6. Черные сдались.

Неуклюже расположил свои фигуры **Саулюс Жидонис** (Шяуляй) в партии с **Митей Грязевым** (Ленинград). Черные четко провели наступление.



25... g5! 26. Cg3 Cb4 27. Ke2 Cc5 28. Лd3 Ca3 29. Лb1 Лc4 30. Cf3 Лf8 31. C:e4 de 32. Лdd1 Cc5 33. h4 h6 34. hg hg 35. Kpf1 Ла4 36. Лb2 Cd5 37. Лdd2 Cc4 38. Kpe1 e3! 39. Лd7

Л:а2 40. Л:а2 С:а2 (хорошо спланированные маневры дали черным лишнюю пешку; при этом они сохранили инициативу) 41. f4 (лучше уж было взять на е3) 41... g4 42. Ch4 Cd5 43. Kg3 Cc6 44. Ld1 C:g2 45. Kh5 Cf3 46. Лb1 а5 47. Cg5 Kph7, и вскоре черные выиграли.

Смелая атака решила исход следующей партии.

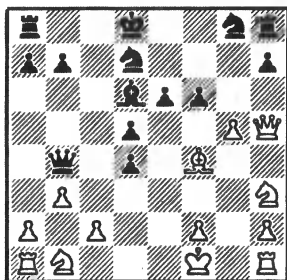
Защита Уфимцева R86/b

А. ИСАЕВ
(Баку)

Г. ЗОРИН
(Рига)

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 c6 5. Kf3 Cg7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 d5 8. e5 Ke8 9. f5 Kd7 10. Kh4 c5 11. e6! C:d4 12. Kph1 Kb6? (следовало играть 12... Ke5) 13. ef Л:f7 14. fg Л:f1 15. Ф:f1 Kf6 (правильно 15... hg) 16. gh K:h7 17. C:h7 Kр:h7 18. Фf7 Cg7 19. Ch6! Фf8 (проигрывало и 19... Фg8 20. Фg6 Kрh8 21. Лf1! Cf6 22. Л:f6 gf 23. Ф:f6 Kрh7 24. Kf3 и т. д.) 20. Ф:f8. Черные сдались.

К этой позиции пришла партия, в которой белыми играл Курмет Оямаа (Пайде) с Леней Фурманом (Душанбе).



Далее события развивались так: 18. g6 Cf8 (плохо и 18... h6 19. g7 Лh7 20. Фg6) 19. Ф:h7 Cg7 20. Ф:g7 Л:h3 21. Ф:g8 Фf8 22. Ф:f8 K:f8 23. g7. Черные сдались.

Изучение партий ребят показывает, что по-прежнему главное внимание в своей работе тренеры уделяют дебютам. И как результат: разыгрывая самые модные схемы в сложных дебютных системах, ребята отстают в понимании законов стратегии, основ позиционного маневрирования.

Говорилось об этом не раз, но меняется стиль и характер учебно-тренировочной работы крайне медленно. Так же как и раньше, слабо осваивается классика шахмат. К чему это приводит, видно из следующих двух примеров.

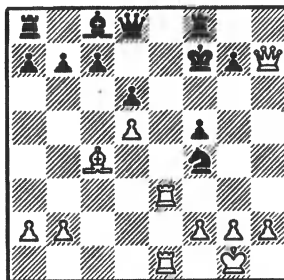
Итальянская партия E14/b

А. ШИРОВ
(Рига)

О. КУРБАНОВ
(Баку)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Cc5 5. c3 Kf6 6. cd Cb4 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 C:c3 9. d5 Cf6 10. Ле1 Ке7 11. Л:e4 d6 12. Cg5 C:g5 13. K:g5 0—0 14. K:h7 Kр:h7 15. Фh5 Kpg8 16. Лh4 f5 17. Ле1 (надежнее, как известно,

17. Фh7) 17... Kg6 18. Лh3 Kf4 (по анализам М. Эйве сильнее 18... Лf6) 19. Фh7 Kpf7 20. Лhe3.



До сих пор все шло в духе теоретических рекомендаций. Но, играя такой длинный «книжный» вариант, надо ясно представлять смысл происходящего. В ряде анализов М. Эйве и Г. Левенфиш доказали, что эта позиция благоприятна для белых после 20... Cd7 21. Ле7 Ф:e7 22. Л:e7 Kр:e7 23. Ф:g7 Кре8 24. Фg5. Ход, сделанный Октаем, слаб и должен был привести к тяжелым последствиям.

20... Фg5? 21. Ле7?

Ответная ошибка, правильно 21. Лg3, например: 21... Фf6 22. Л:g7 Ф:g7 23. Ле7 Kр:e7 24. Ф:g7, и черным трудно защищаться (24... Лf7 25. Фg5 или 24... Кре8? 25. Cb5 и т. д.). Если на 21. Лg3 черные играют 21... Ке2, то после 22. C:e2 у белых неотразимая атака.

21... Kpf6 22. g3 (или 22. Cf1 K:d5) 22... b5! 23. Kpf1 Ке2! 24. Л7:e2 bc, и черные выиграли.

Королевский гамбит E11/d

А. МЫШИНСКИЙ

(Ленинград)

А. МАМЕТЖАНОВ
(Кызыл-Кия)

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 g4 5. 0—0 gf 6. Ф:f3.

Приняв бой в головоломном гамбите Муцио, черные явно не представляли себе, насколько опасны угрозы белых. Именно поэтому они потерпели быстрое и катастрофическое поражение.

6... Cc5? 7. Kph1 d5 8. Ф:f4 Ce6 (атака белых уже очень сильна, если 8... Фе7, то просто 9. C:d5. Все же это была лучшая защита) 9. ed C:d5 10. Фе5 Kpd7 11. Ф:d5 Cd6 12. Фf5. Черные сдались.

Возвращаясь к организационным вопросам, должен сообщить, что в помощь организаторам и пропагандистам «Белой ладьи» в настоящее время готовится плакат, рассказывающий о том, как надо проводить турниры в школах. Плакат выйдет большим тиражом и, несомненно, сослужит добрую службу делу пропаганды шахмат среди пионеров и школьников.

М. ЮДОВИЧ,

зам. председателя Центрального штаба клуба «Белая ладья».

«Прочитал в одной газетной заметке, что мастер Дуз-Хотимирский играл матч с чемпионом США Маршаллом. Расскажите, пожалуйста, в связи с чем проводился этот матч и как он закончился?» На эти вопросы просит ответить В. Мельников (г. Тирасполь).

Заслуженный мастер Федор Иванович Дуз-Хотимирский (1979—1965) был в начале нашего века одним из сильнейших шахматистов России. Участвовал он в ряде международных соревнований.

В октябре 1908 г. в Лодзь приехал гроссмейстер Ф. Маршалл. Здесь он принял участие в тройном матч-турнире, в котором играли (по 8 партий каждый с каждым) также Г. Сальве и А. Рубинштейн. Первое место занял Рубинштейн — 9½, вторым был Маршалл — 8. Сальве набрал 6½ очков.

В октябре — ноябре 1908 г. в Варшаве состоялись матчи Рубинштейн — Маршалл (победил Рубинштейн, +4—3=1) и Маршалл — Дуз-Хотимирский. Этот матч закончился вничью (+2—2=2).

* * *

«Не раз встречал в печати упоминания о выдающемся мастере Султан-Хане. Но публикуемые о нем материалы зачастую противоречивы и написаны в духе сказок Шехерезады. Хотелось бы узнать поточнее об этом шахматисте и основных его спортивных выступлениях». Это строки из письма Б. Германа (Алма-Ата).

Выполняем просьбу читателя.

Малик Султан-Хан родился в 1905 г. в провинции Пенджаб, на северо-востоке Пакистана, в одном из селений вблизи города Лахора. О том, как и когда он научился играть в шахматы, достоверных данных нет.

В 1929 году Султан-Хан, будучи слугой богатого магараджи Умар Хаят-Хана, вместе с ним приехал в Англию. В том же году он принял участие в чемпионате Англии и, впервые играя в соревновании по международным правилам, стал победителем турнира. Чемпионом Англии он был также в 1932 и 1933 гг.

В 1930 г. Султан-Хан возглавил команду Англии на III шахматной Олимпиаде. Его результат (+9=4—4) свидетельствовал о большой силе этого самобытного шахматиста. Султан-Хан играл на первой доске в команде Англии на IV Олимпиаде (+8=7—2) и на V Олимпиаде (+4=6—4).

В период с 1930 по 1933 г. Султан-Хан принял участие в семи не-

больших международных турнирах, обычно добиваясь хороших результатов.

В 1931 году был проведен матч между М. Султан-Ханом и С. Тартаковом. Победа Султан-Хана со счетом +4=5-3 свидетельствовала о высоком гроссмейстерском классе талантливого индуса. В 1932 году Султан-Хан потерпел поражение в небольшом матче с С. Флором (+1-2=3).

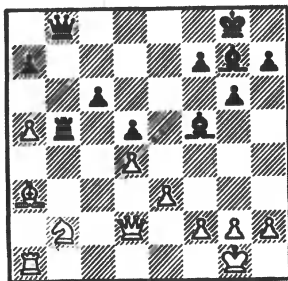
В декабре 1933 г. магараджа уехал на родину. Вместе с ним вынужден был покинуть Англию и Султан-Хан. Больше в шахматных соревнованиях он не выступал. Умер М. Султан-Хан в 1966 г.

Следующая партия играна на V Олимпиаде (Фолкстон, 1933) в матче Италия — Англия.

Защита Грюнфельда D63/a

М. РОССЕЛИ **М. СУЛТАН-ХАН**

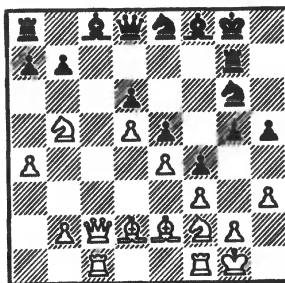
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. e3 Cg7 5. Фb3 c6 6. Kf3 0—0 7. Cd2 e6 8. Cd3 Kbd7 9. cd ed 10. 0—0 Ле8 11. Фc2 Фе7 12. b4 Ke4 13. b5 Kb6 14. bc bc 15. a4 Kd6! 16. a5? (следовало играть 16. Ccl и на 16... Kbc4—17. Kd2) 16...Kbc4 17. Ka4 Лb8 18. Лfb1 Л:b1 19. Ф:b1 Cg4 20. C:c4 K:c4 21. Cc4 Фc7 22. Kd2 Cf5 23. Фc1 Лb8 24. Cc5 K:d2 (если 24...K:a5, то 25. Kc3 с угрозой 26. Фа3) 25. Ф:d2 Лb5 26. Kb2 (благоприятно для черных и 26. a6 Фа5!) 26...Фb8! 27. Ca3 (если 27. Kd1?, то 27...Л:c5).



27...Cf8 28. Kd1 C:a3 29. Л:a3 Лb1 30. h3 Фb5 31. Kph2 (ускоряет проигрыш, но положение белых безнадежно) 31...Фf1. Белые сдались. На 32. Kc3 решает 32...Фh1 33. Kpg3 Лg1 с угрозами 34...Ф:g2 и 34...Ф:h3.

* * *

Интересное продолжение рассматривает в своем письме наш югославский читатель **М. Ристич** (г. Горажде): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10. f3 f5 11. Kd3 f4 12. Cd2 Kf6 13. c5 g5 14. Лc1 Kg6 15. cd cd 16. Kb5 Лf7 17. Фc2 Ke8 18. a4 h5 19. Kf2 Cf8 20. h3 Лg7.



В этой сложной позиции применялось 21. Фb3 или 21. a5, и черные после 21...Kh4 создавали опасную контригру на ферзевом фланге. Внимание М. Ристича привлек комбинационный удар 21. K:a7?! Основным вариантом таков: 21...Лс7 22. Kc6 bc 23. dc.

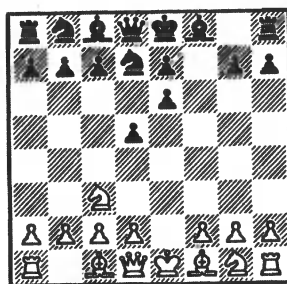
«Достаточно ли здесь ресурсы белых, имеющих три проходные пешки на ферзевом фланге?» — спрашивает читатель.

Исчерпывающую оценку такого положения дать крайне трудно, нужна практическая турнирная проверка. Конечно, при переходе в эндшпиль белые будут чувствовать себя превосходно, но, как шутиливо говорил З. Тарраш, «между дебютом и эндшпилем боги создали миттельшпиль».

Во всяком случае, идея М. Ристича заслуживает серьезного внимания.

* * *

«Расскажите, пожалуйста, о варианте защиты Алехина 1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 Kfd7 4. e6 fe. Когда он появился в турнирной практике, почему не применяется сейчас?» На эти вопросы просит ответить **И. Берченко** (п. Слюдянка Иркутской обл.).



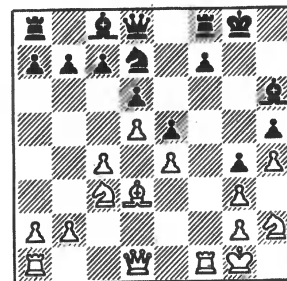
Вариант этот ввел в практику Р. Шпильман в конце двадцатых годов. Практика показала, что он ведет к острой борьбе и дает белым хорошие возможности. Вот, например, как развивалась партия Юдович — Замиховский (VII чемпионат СССР, Москва, 1931): 5. d4 c5 6. Kf3 cd 7. K:d4 Фb6 (плохо 7...e5? 8. Ke6!, и если 8...Фа5, то 9. Cd2! Kf6 10. K:d5, и белые выиграли, Юдович — М. Левитский, Москва, 1929) 8. Ce3. Черным нелегко защищаться.

Вместо 6...cd правильно 6...Kc6 7. dc g6 или 7...a6. Слабее 7...K:c5 8. Cb5 с неприятной угрозой 9. Ke5.

Не встречается сейчас вариант 4. e6 по той причине, что после 1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. e5 черные без особых хлопот уравнивают игру, продолжая 3...d4, например: 4. ef dc 5. fg cd 6. Ф:d2 Ф:d2 7. C:d2 Cg7 8. 0—0 0—0 0—0.

* * *

«Есть такой вариант староиндийской защиты: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. d5 Kbd7 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Kh5 11. h4 K:g3 12. fg g4 13. Kh2 h5 14. 0—0 Ch6 15. Cd3, — пишет **А. Шишов** (г. Ярославль).—



Здесь обычно играют 15...Kf6. А я думаю, что вполне возможно 15...Kc5 16. Kpd1 Kc5 17. Cc2 Cd4. Слон на d4 расположен хорошо. Я не нашел этого продолжения ни в монографии Е. Геллера «Староиндийская защита», ни в «Энциклопедии шахматных дебютов». Почему?»

Отвечая на этот вопрос, хотелось бы отметить два обстоятельства. Во-первых, не стоит удивляться тому, что тот или иной ход не указан в дебютных руководствах. М. Чигорин в свое время писал: «В каждом дебюте, чуть ли не в каждом варианте его можно избежать шаблонных книжных вариантов, достигая при этом, разумеется, не худших, если не лучших результатов».

Многие десятилетия прошли с того времени, как была высказана эта мысль, но она остается справедливой и поныне. Не могут, конечно, объять необъятное никакие монографии и энциклопедии, всегда найдутся ходы, которые в них не рассматриваются.

Но если говорить по существу о переводе слона h6 на d4, то понятно, почему черные не симпатизируют этому маневру. Ведь их королевский фланг ослаблен, а увести с этого фланга верного защитника не хочется.

А. Шишов рассматривает такой вариант: 18. Фd2 f6 19. Ke2 C:b2 20. Лa1 Cd4 21. Ф:d4 Фе7 с надежной позицией у черных. Но и здесь, конечно, есть простор для поиска. Вместо 19. Ke2 хорошо, например, 19. b4! Ka6 20. Лa1, и угроза 21. Ke2 крайне неприятна для черных.



Мемориал Рети в городе Трнаве (Чехословакия) закончился победой Л. Фтачника (Чехословакия) — 10 очков из 13. Далее были: А. Вайсер (СССР) — 8, А. Гроспетер (Венгрия), Л. Фогт (ГДР), В. Шмидт (Польша) и Л. Юдасин (СССР) — по 7½, М. Кнежевич (Югославия) и Н. Лехтинский — по 6½, Я. Банас, Л. Добровольский (все — Чехословакия) и Р. Кнаак (ГДР) — по 6, Я. Плахетка (Чехословакия) — 5, А. Орнштейн (Швеция) и К. Рюкшлосс (Чехословакия) — по 3½ очка.

Одну из своих партий комментирует международный мастер Л. Юдасин.

Испанская партия E37/c

Л. ЮДАСИН Я. ПЛАХЕТКА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 0—0 8. a4.

Против любителей атаки Маршалла этот ход имеет то преимущество, что вынуждает их или играть позиционно, или... пуститься во все тяжкие.

8... b4 9. c3 d5!? 10. ed e4.

Главный вариант атаки Маршалла — 10... K:d5 11. K:e5 K:e5 12. Jle5 c6 — здесь невыгоден по той причине, что в нем никогда на a2—a4 не отвечают b5—b4: конь на d5 стоит ненадежно, и на выбор остается 12... Kf6 или продолжение, случившееся в партии. И там, и там считается благоприятным для черных включение ходов a4 и b4, что, по-моему, очень спорно.

11. dc ef 12. d4!

Плохо 12. Ф:f3 Cg4 13. Фg3 Cd6 14. Фh4 Jle8 и т. д.

12... fg.

Интереснее 12... Cg4, вынуждая белых в случае 13. gf Ch3 занять нужное ферзю поле f3 пешкой. Правда, после 13. Cg5 fg могла бы возникнуть позиция из партии.

13. Cg5!?.

Возможно было 13. Фf3, обезвреживая выпад 13... Cg4, однако после 13... Kg4 14. Cf4 (14. h3 K:f2!) 14... Cd6 (или 14... Ch4) размен слонов, как ни странно, выгоден черным: они получают поле d6 для ферзя.

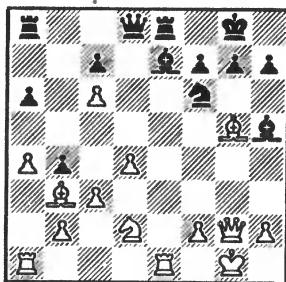
13... Jle8.

Как уже указывалось, сильнее 13... Cg4, и нет 14. C:f6? C:d1 15. C:e7 из-за простого 15... Jle8! После 14. Фd3 Jle8 15. Фg3 Ch5 позиция ферзя на g3 менее устойчива, чем на g2, хотя лишняя пешка белых и отсутствие серьезных угроз у противника обещают им перевес.

14. Фf3!

Белые приковали главного «форварда» — коня к полю f6 двумя связками (на e7 и f7) и помышляют не только о защите, но и об атаке на короля.

14... Cg4 15. Ф:g2 Ch5 16. Kd2.



В возникшей «полутеоретической» позиции отсутствие пешки на b5 дает белому коню маршрут d2—c4—e5, а вскрытые линии «b» реальных неудобств не доставляет.

16... bc.

Если уж играть Jla8—b8, то сразу, например: 17. Ca2?! Cg6 18. Kc4 b3! Но лучший план — 16... Cg6, препятствуя маневру 17. Kc4 ввиду 17... Ce4!?, и теперь неясно 18. Jle4 K:e4 19. Ф:e4 C:g5 20. Ke5 Jle7 — компенсация за качество у белых есть, но, видимо, не больше. Правда, после 17. Jle5 Cd6 (или 17... bc 18. bc Cd6) 18. Jle8 Ф:e8 19. C:f6 gf 20. Kc4 или 19. Kc4 Ce4 20. K:d6 cd 21. Фg3 белые сохраняли перевес, но позиция оставалась очень сложной.

Кстати, в этих вариантах 16... bc 17. bc ничего черным не портит: еще одно подтверждение банальной истины «ход — ничто, план — все».

17. bc Jlb8?! 18. Jle5! Cg6 19. Jlae1 Kpf8.

На 19... Kph8 крайне неприятно 20. Фh3, например: 20... Kg8 21. C:e7 Jle7 22. Jle7 K:e7 23. Фd7!

20. h4!

Грозит 21. h5 Cd3 22. h6, разрушая укрепления черных.

20... Kg8.

Не помогало ни 20... h6 из-за 21. h5! Ch7 22. C:f6 gf 23. Jle5c с дальнейшим Фg4, Jlg3 или Фf4, ни 20... Фd6 21. Kc4 Фd8 22. Ka5, и конь направляется на b7, окончательно стесняя черных.

21. Фf3!

Слабость прежняя — f7! Хуже 21. C:e7 Jle7 22. Jle7 K:e7, и при 21. Jld5 Фc8 22. Jld7 Kf6! или 22. h5 Cf5 ничего решающего не видно. Теперь из-за угрозы 22. h5 ответ черных вынужден.

21... f6 22. h5 C:h5.

После 22... Jl:b3 23. hg и 24. gh пешка идет в ферзи, хотя возможно и 23. K:b3 Cf7 24. Kc5 C:c5 25. Jle8 C:e8 26. dc. При 22... Cf7 23. C:f7 K:f7 у белых приятный выбор между 24. Kc4 и 24. Ke4 (например, 24. Ke4 h6 25. Фf5!, затем Фg6 и Kc5).

23. Ф:h5 Jl:b3.

Или 23... g6 24. Ch6 с матом.

24. K:b3 fe 25. Kc5.

Черные сдались: от шаха на d7 или e6 нет приемлемой защиты, ва-

риант 25... C:g5 26. Kd7 Kpe7 27. Jle5 Kpd6 28. Jle8 Kf6 29. Фh2 слишком убедителен.

Сицилианская защита E75/b

А. СУЭТИН И. ГЛЕК
61-й открытый чемпионат Москвы
1983

Примечания А. Суэтина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K:d4 10. Ф:d4 Фа5 11. Cc4 Cd7.

Вариант, предложенный И. Болевским и очень популярный в начале 60-х годов. Сейчас, после некоторого перерыва, он вновь начал встречаться в практике ведущих шахматистов, и это неудивительно: разносторонние рокировки предвещают насыщенную, полнокровную борьбу.

12. e5.

В партии этого же чемпионата Холмов — Глек было: 12. Kpb1 Cc6 13. Jlh1 h6 14. Ch4 Jlf8 15. Cb3 Фh5 16. Cg3 d5 17. ed K:d5 18. K:d5 C:d5 19. Jle5 Cf3 20. Jlh5 C:h5 21. Ф:d8 Jl:d8 22. Jl:d8 C:d8 23. Cf2 a6 с уравниванием.

12... de 13. Ф:e5!?

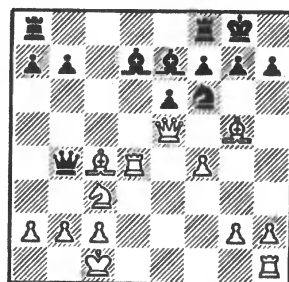
Идея взятия ферзем пришла мне в голову уже давно, но до сих пор как-то не удавалось провести ее в жизнь. К сложной борьбе ведет основное продолжение 13. fe Cc6 14. Cd2 Kd7 15. Kd5 Фd8 16. K:e7 Ф:e7 — каждой из сторон предстоит испытывать на прочность бастионы противника.

13... Фb4.

Плохо 13... Фc5? из-за 14. C:f6 или 13... b6? 14. Ф:a5 ba 15. C:f6 и 16. Jl:d7, а на 13... Фd8 неприятно 14. Cb5. Однако заслуживает внимания немедленное 13... Фb6!?

14. Jld4!

Этот ход я сделал быстро: он входил в основную часть моего старого анализа.



Главный момент в партии для играющего черными. Направивается 14... Cc5, но тогда после 15. Jld1! (хорошо и 15. a3! C:d4 16. Ф:d4 и т. д.) 15... C:d4 16. Jl:d4 черным трудно найти удовлетворительную защиту, например: 16... Kg4 17. Фе2!, и материальные потери неизбежны. К чести моего молодого партнера надо сказать, что он хотя и истратил здесь



немало времени, но сумел найти лучшее противодействие.

14... Фb6!

Уводя ферзя из опасной зоны, черные удерживают равновесие.

15. Лhd1.

На 15. f5?! проще всего 15... efl, и белым трудно доказать, что у них есть компенсация за пешку.

15... Лад8.

Заслуживало внимания и 15... Лfe8.

16. f5.

Ведет к упрощениям и скорому переходу к окончанию. Заманчиво было 16. Ке4? Кg4 17. С:e7 Ке5 18. fe, но после 18... h6! белым нелегко рассчитывать не только на перевес, но даже и на достаточную компенсацию за пожертвованного ферзя.

16... Сс8 17. fe С:e6 18. С:e6 Ф:e6 19. Ф:e6 fe 20. h3.

Упорствуя в поисках преимущества. При 20. Л:d8 Л:d8 21. Л:d8 С:d8 22. Кb5 a6 23. Кd6 b5 не видно ничего реального.

20... Л:d4 21. Л:d4 h6 22. Ch4.

Может быть, чуть лучше 22. Се3.

22... g5 23. Се1 a6 24. Кpd1 b5.

Шансы уравнились, у черных нет уже и тени затруднений.

25. g3 Лс8 26. Лd3 Кpf7 27. Лf3 Лс4 28. b3 Лd4 29. Лd3 Л:d3 30. cd g4 31. hg К:g4 32. Кре2 Кpg6 33. Ке4. Ничья.

Староиндийская защита D77/b

А. ВУЛЬ

В. УТЕМОВ

Чемпионат Московской области
Подольск, 1982

Примечания А. Вуля

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. 0—0 d6 6. d4 Кbd7 7. Кс3 е5 8. e4 a6!?

Редкое и малоизученное продолжение, получившее путевку в жизнь с легкой руки Д. Бронштейна в партии с Р. Ваганяном (Вильнюс, 1975). Черные стремятся немедленным 9... b5 атаковать белый центр как бы с фланга. Обычно здесь играют 8... с6.

9. Ле1.

Естественная реакция. Американский гроссмейстер У. Браун предлагает 9. d5 b5 10. cb ab 11. b4! Кb6 12. Ле1 Сd7 13. Cf1, считая, что белые сохраняют чуть лучшие шансы.

9... ed.

В упомянутой партии Бронштейн сыграл 9... с6 и после 10. b3 ed 11. К:d4 Кg4 12. Сb2 Кс5 13. h3 Ке5 14. Ле3 Фb6 15. Фе2 a5 16. Лd1 a4 17. f4 ab! 18. ab добился бы некоторого перевеса, если бы ответил 18... Кеd7. Видимо, сильнее 10. h3.

В партии Смейкал — Петросян (Врбас, 1981) черные испытали 9... Лb8. Далее следовало 10. h3 b5 11. e5! с преимуществом у белых.

10. К:d4 Ке5 11. b3 с5.

Черные действуют решительно. Теперь в их лагере появляются слабости, но богатая фигурная игра и, особенно, староиндийский слон, нацеленный из засады на неудачно расположенные белые фигуры, дают им шансы успешно решить дебютные проблемы.

12. Кс2 b5!

Сыграно в духе волжского гамбита и объясняется, вероятно, тем, что в более ранней партии Утемов — Камшонков (Москва, 1982) после подготовительного 12... Лb8 белым удалось получить перевес: 13. a4 Ке8 14. Сb2 Кс7 15. a5 b5 16. ab Л:b6 17. Ке3 Се6 18. Ка4 Лb8 19. Ле2 Кс6 20. С:g7 Кp:g7 21. Лd2 Кd4 22. Лb1 a5 23. Кс3 Сd7 24. Ке2 Ксе6 25. К:d4 К:d4 26. Кс2 К:c2 27. Ф:c2 Фf6 28. f4.

13. cb.

В случае 13. f4 Сg4 14. Фd2 Кf3 15. С:f3 С:f3 16. Фd3 возникала неясная позиция.

13... ab.

Заслуживало внимания 13... Фа5.

14. К:b5.

Вызов принят!

14... Са6 15. Cf1!

По-видимому, самый точный ход. На 15. К:d6? последовало бы 15... Кd3 с опасной инициативой.

15... d5.

Лучшего не видно. Пассивно 15... Ке8 16. a4.

16. f4.

Ошибочно 16. ed из-за 16... Ф:d5 с многочисленными угрозами.

16... Кс6.

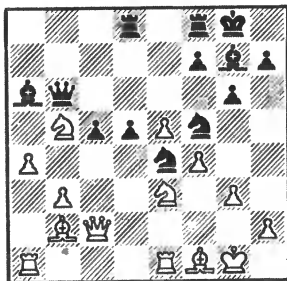
Не совсем достаточной была, как мне кажется, временная жертва фигуры: 16... Ке4! 17. fe С:e5 18. Ch6 Ле8 (плохо 18... Фf6 19. С:f8 С:g3 20. С:c5! с выигрышем) 19. Лс1 Фf6 20. Ле4 de 21. a4 Лад8 22. Фg4, и шансы белых предпочтительнее.

17. е5.

Теперь же чернопольный слон, на которого было возложено столько надежд, выключается из игры. Черные не имеют достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

17... Ке4 18. Сb2 Ке7 19. a4 Фb6 20. Ке3 Лад8 21. Фс2 Кf5.

Если 21... f5?!, то 22. ef К:f6 23. Кс4!, и перевес белых не вызывает сомнений.



Любопытно, что до сих пор соперники повторяли партию Вукич — Планинц (Баня-Лука, 1976), в которой Планинц после 22. К:f5 gf 23. Лад1 d4 24. Сс4 h5 25. Фg2 Сb7 26. Фh3 Фс6 27. Ка7 Фg6 28. Кb5 ходом 28... Фс6 мог добиться равенства.

22. К:d5!

В своих комментариях («Информатор», № 23) югославский гроссмейстер Вукич поставил к этому ходу вопросительный знак, ошибочно полагая, что после 22... Л:d5 23. Ф:e4 c4 24. Крh1 Сb7 25. Сg2 Л:b5 черные выигрывают.

22... Л:d5 23. a5!

Важный промежуточный ход.

23... Фb8.

Больше отступать некуда. Например: 23... Фb7 24. Ф:e4 Лd7 (или 24... Лfд8 25. Ке3 Лd2 26. Ф:b7 С:b7 27. Лад1) 25. Ф:b7 Л:b7 26. Кd6 К:d6 27. С:a6 Л:b3 28. Са3 с выигрышной позицией.

24. Ф:e4 Лd7.

И другие продолжения не спасали: 24... Лfд8 25. Ке7; 24... Сb7 25. a6 или 24... Лd2 25. Сс3 Сb7 26. Фа4.

25. Фс6 С:b5 26. Ф:b5.

Еще не поздно было выпустить победу: 26. С:b5? Лс7 27. Фа6 Ла7 28. Фс6 Лс7.

26... Лb7 27. Фс4.

После 27. Ф:c5? фигуры черных неожиданно оживали: 27... Лс8 28. Фf2 Л:b3 29. Са3 Л:a3! 30. Л:a3 Cf8.

27... Лb4.

Или сразу 27... Л:b3 28. Сс3.

28. Фс2 Л:b3 29. Сс3 Кd4 30. С:d4 cd 31. Леb1 Лс3 32. Л:b8 Л:c2 33. Л:f8?!

С темпом ввода в игру неприятельского слона. Ощущается нехватка времени, легко выигрывало 33. Лb7!

33... С:f8 34. a6 Сс5 35. Cd3.

Известный в теории ладейный эндшпиль возникал в случае 35. a7 d3 36. Крh1 С:a7 37. Л:a7 Лс1 38. Кpg2 d2 39. Се2 d1Ф 40. С:d1 Л:d1 41. g4!

35... Лd2.

Проигрывало 35... Лс3 36. Лd1 с последующим Кpg1—f2—f3—e4.

36. Лс1 Л:d3.

Немногим лучше было 36... Са7 37. Лс8 Кpg7 38. Лс7 Сb6 39. Лb7 Сс5 40. Лb3 (но не 40. a7? С:a7 41. Л:a7 Л:d3 42. e6 Ле3 с ничьей) 40... h5 41. h3, и белые должны реализовать перевес.

37. Л:c5 Ла3 38. Лс6 Ла2 39. Кpf1 Кpg7 40. Кpe1 Л:h2?

Ошибка в цейтноте. Однако и после лучшего 40... h5 41. h3 с дальнейшим g4 и f5 ладейный эндшпиль проигран.

41. a7 Ла2 42. Лс7. Черные сдались.



Убедительную победу на мемориале Капабланки, проходившем в кубинском городе Сьенфуэгасе, одержал экс-чемпион СССР Л. Псахис — 9½ очков из 11 возможных.

Далее были: Э. Прандштеттер (Чехословакия) — 7 очков, А. Запата (Колумбия) и М. Ривас (Испания) — по 6½, Я. Бельчик (Польша) и А. Родригес (Куба) — по 6, П. Пфлегер (ФРГ) — 5½, Х. Фернандес — 4½, Х. Диас и Р. Эрнандес — по 4, А. Ремон — 3½, Х. Боуди (все — Куба) — 3 очка.

Приводим партию победителя турнира с его примечаниями.

Староиндийская защита D84/b Л. ПСАХИС Л. ЗАПАТА

К девятому туру, когда игралась эта партия, я одержал уже семь побед (при одной ничьей) и, кажется, почувствовал, что «рука бойца колотит устала». Однако узнать дебютного репертуара соперника — на 1, d4 он играет только староиндийскую защиту — настраивала на агрессивный лад. Колумбийский мастер — шахматист острого инициативного стиля, любитель осложнения, и я запрограммировал себя прежде всего на ограничение возможностей черных. В соответствии с этой установкой был выбран и вариант.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Cg5 d6 6. f3 c5.

Сейчас в системе Земиша стало модным выводить слона на g5. Пользуясь его отсутствием на e3, черные немедленно наносят удар по центру, но не лучше ли, пользуясь тем же, 6... Kc6!?

7. d5 e6 8. Фd2 ed 9. cd.

После получившей широкое освещение партии Юсупов — Торре (международный турнир, Тoluка, 1982) число любителей продолжения 9. K:d5 резко убавилось: 9... Ce6 10. Ke2 Kc6! (другой план — 10... C:d5 11. cd Kbd7) 11. Kc3 C:d5 12. K:d5 h6! 13. K:f6 C:f6 14. C:h6 C:b2 15. Лb1 Cc3 16. Ф:c3 Фh4 17. g3 Ф:h6 с удобной игрой у черных.

9... h6.

Прим. ред.: Как показала практика последнего времени, перспективнее 9... a6 10. a4 Ле8! (10... Kbd7 11. Kh3!) 11. Kge2 Kbd7 12. Kg3 Фа5.

10. Ce3 Kph7?!

Король здесь не на месте, да и необходимость в защите пешки h6 пока не было. Лучше 10... Ле8!, в то время как 10... Kbd7 допускает маневр 11. Kh3 и Kf2.

11. Kge2.

Подчеркнуть рискованность предыдущего хода черных можно было путем 11. g4! и 12. h4! с опасной атакой, но... резким обострением борьбы. Белые продолжают действовать в рамках своей программы.

11... a6 12. a4 Kbd7 13. Kg3.

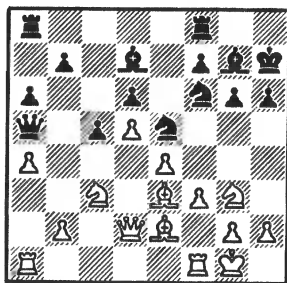
Вечная проблема в этом варианте: куда девать королевского коня — фигуру, выполняющую пока чисто оборонительные, профилактические функции? В партии с Местелом (международный турнир, Лас-Пальмас, 1982), где вместо 10... Kph7 было сыграно 10... Ле8, я остановил свой выбор на 13. Kc1 и после 13... Ke5 14. Ce2 Kph7 15. 0—0 Cd7 16. Лb1 Фа5 17. K1a2 C:a4 18. b4 cb 19. Л:b4 добился преимущества.

13... Фа5 14. Ce2 Ke5.

К явному перевесу белых вело 14... b5 15. 0—0 b4 16. Kd1 с захватом пункта c4.

15. 0—0 Cd7.

На 15... Фb4 следовало бы 16. a5!



Критический момент в партии. Как только белые проведут в удобной редакции f3—f4, позиция черных затрепещет по швам. Однако идейное с виду 16. h3 наталкивается на 16... Фb4! (но не 16... g5 17. f4!) 17. f4 Kc4 18. C:c4 Ф:c4, и, хотя ферзь черных расположен подозрительно, использовать это не просто.

Рассматривал я также 16. Kb1, но затем обнаружил еще одну возможность.

16. Лfс1!

Все в том же духе профилактики: как ни грустно вводить ладью с линии «f» в преддверии f3—f4, но важнее лишить черных тактических контршансов, связанных с Фb4 и Kc4.

16... Фb4 17. a5! Лfb8.

На 17... b5 белые ответили бы 18. ab Ф:b6 19. Ka4! (но не 19. b4 Ф:b4 20. Лcb1 Kc4 21. Фc1 K:e3 22. Л:b4 cb с ненужными осложнениями) 19... Фb7 20. b4 с большим преимуществом.

Плохо и 17... Kc4 ввиду 18. C:c4 Ф:c4 19. Ka4!

18. Ka4!

Размен ферзей — еще одно достижение белых: надежды соперника на осложнения окончательно улетучиваются.

18... Ф:d2 19. C:d2 Cb5?

Решающая ошибка в трудной позиции. Единственным практическим шансом было 19... C:a4, не допуская полной блокады ферзевого фланга и выключения из игры ладьи a8.

20. Kb6 Лa7 21. b4!

Энергичный подрыв, связанный с жертвой качества. Надо ли дрожать за материал, если один конь на b6 сильнее обеих черных ладей!?

21... C:e2 22. K:e2 Kd3 23. bcl K:c1 24. Л:c1 dc 25. Л:c5 Ле8 26. Лc7 Kpg8 27. d6.

Последний и решающий резерв белых вводится в бой.

27... Cf8 28. d7 Лd8 29. Ce3 Kph7 30. e5 Kg8 31. Лc8 Ce7 32. Kc3. Черные сдались: угроза 33. Kcd5 и K:e7 неотразима.

Замысел белых полностью оправдался: в трудном дебютном варианте черные так и не смогли решить возникших проблем.

Львовский гроссмейстер И. Дорфман победил на международном турнире памяти Д. Пшепюрки, состоявшемся в мае этого года в Варшаве (IX категория ФИДЕ). Пройдя дистанцию без поражений, он набрал 10 очков из 14.

Дальнейшие места распределились так: Л. Спасов (Болгария) — 8½, Я. Адамский (Польша), С. Киндерманн (ФРГ) и В. Ульман (ГДР) — по 8, Кр. Георгиев (Болгария) и Я. Плахетка (Чехословакия) — по 7½, О. Фойсор (Румыния) — 7, У. Бэнш (ГДР), В. Шмидт и А. Шнапик — по 6½, А. Сигульский — 6, А. Сидор, Р. Скробек и З. Шимчак (все — Польша) — по 5 очков.

Одну из своих партий комментирует И. Дорфман.

Испанская партия E40/a С. КИНДЕРМАНН И. ДОРФМАН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. a4 h6 13. Cc2 ed 14. cd Kb4 15. Cb1 c5.

Предыдущие ходы не нуждаются в комментариях: соперники разыграли одну из современных табий. Я решил в этот день отказаться от более часто применяемой мной сицилианской защиты. Партия игралась в первом туре, и я был знаком с моим соперником (кстати, самым молодым участником турнира) только заочно. По нескольким партиям, сыгранным на Олимпиаде в Люцерне, можно было судить, что Киндерманн хорошо разыгрывает позиции с инициативой, ради которой часто не жалеет материала. Поэтому выбор пал на солидный вариант испанской партии.

Последний ход черных не раз встречался (сразу или после предварительного 15... Kd7), но знатоки варианта предпочитают 15... ba, как было, например, в партиях Каспаров — Белявский (международный турнир, Москва, 1982; см. журнал № 12, 1982) и Бялашов — Карпов (50-й чемпионат СССР). Испытывалось также и 15... Фd7.

16. d5 g6 17. Kf1 Cg7 18. Kg3.



Интересно, что мне доводилось играть эту позицию и белыми. Против Подгайца (Ровно, 1982) я продолжал 18. а5, но после 18... Кd7 19. Ла3 Лс8 20. Кg3 Ке5 21. К:е5 С:е5 22. Ле2 Фh4 ничего не добился.

18... ба!?

В партии Сакс — Грюнфельд (XXV Олимпиада, Люцерн, 1982) последовало 18... Кd7, но я опасался в этом случае движения пешки «h». Вообще, в создавшемся положении шансы белых — на королевском фланге и в центре, а черных — на противоположном участке доски.

19. Л:а4 а5 20. Ла3 Са6 21. Kh2.

Заслуживало внимания 21. Cd2, отвлечение коня от поля d4 позволяет черным активизироваться.

21... с4! 22. Cd2 Сb5 23. Сс3 Кd3 24. С:d3 cd 25. Фd2?

В совместном анализе после партии мы единодушно осудили этот ход как лишний, но и после 25. Кf3 у черных есть контригра.

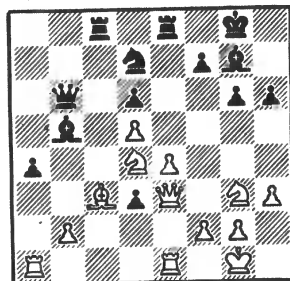
25... а4 26. Кf3 Лс8!

Для меня это было наиболее трудным решением в партии. Неудачно 26... Фb6 из-за 27. Cd4 Фа5 28. b4! с большим перевесом у белых. Теперь во многих вариантах черных выручает возможность взятия на с3.

27. Кd4 Фb6 28. Лаа1.

Не проходило 28. Kdf5? gf 29. К:f5 из-за 29... Л:с3! 30. К:g7 Лс2.

28... Кd7 29. Фе3.



29... Лс4!

Типичный прием: черные жертвой пешки вынуждают белых перейти в эндшпиль, где, несмотря на материальный перевес, достижение ничьей будет связано для них с большими трудностями.

30. К:b5 Ф:b5 31. С:g7 Кр:g7 32. Ф:d3 Кс5 33. Фе2 Лb4.

Неприятный ход, особенно для соперника, находящегося в цейтноте. Нужно срочно сделать выбор: смириться ли с защитой худшего эндшпиля, или же «половить рыбку в мутной воде». Киндерманн выбирает второе, хотя и при 34. Ф:b5 Л:b5 35. Ле2 Леb8 36. Ла2 Лb4 угрозу Кd3 с атакой пунктов b2 и c1 парировать вряд ли возможно.

34. Фg4 Фd7 35. Kh5 Крf8 36. Фf4 gh 37. Ф:h6 Крe7 38. Фg5 f6 39. Фg7 Крd8 40. Ф:f6 Фе7 41. Фс3 Лb3.

Записанный ход. К ничьей вело 41... Л:е4 42. Л:е4 Ф:е4 43. Фа5.

42. Фс2 Фf6!

Этот же ответ последовал бы и на 42. Фс4. Другого пути к победе нет.

43. е5.

Киндерманн, продумав около 40 минут, отказался от 43. Ле2 ввиду 43... Л:h3, и белые беззащитны.

43... Л:е5 44. Л:е5 Ф:е5 45. Л:а4 К:а4 46. Ф:b3 К:b2 47. g3 Фe1 48. Крg2 Фе4 49. Фf3.

Совершенно безнадежно и 49. Крg1 Кс4.

49... Ф:f3 50. Кр:f3 Крe7 51. g4 hg 52. hg Крf6 53. Крe4 Крg5 54. f3 Кс4 55. Крd4 Ке5 56. Крe4 Кd7 57. Крe3 Кf6.

Цугцванг. Приходится уступить поле f4 черному королю.

58. Крd4 Крf4 59. Крс4 Кр:f3 60. g5 Kh5 61. Крb5 Крe4. Белые сдались.

Единственное поражение моего противника в турнире, где он показал себя с самой лучшей стороны.

Отлично выступил на международном турнире в Юрмале (X категория ФИДЕ) львовский гроссмейстер О. Романишин. Пройдя дистанцию без поражений, он занял первое место — 11 очков из 13. Второй призер М. Чандлер (Англия) отстал на 3 очка. На третьем месте А. Гипслис — 7 1/2.

Результаты остальных участников: Х. Фернандес (Испания) — 7, Я. Клован, К. Лернер, А. Петросян и М. Таль — по 6 1/2, Г. Гарсиа (Куба) — 6, А. Витолиньш, Г. Диздар (Югославия) и Э. Кеньгис — по 5 1/2, З. Ланка и К. Пытел (Польша) — по 4 1/2 очка.

Приводим партию из этого соревнования.

Ферзевый гамбит D16/с

К. ЛЕРНЕР Я. КЛОВАН

Примечания Ю. Петкевича и М. Московича

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3.

В партии более раннего тура с А. Петросьяном Лернер не спешил занимать поле f3 конем и оригинально разыграл разменную систему, «развив» на f3... ферзя: 3. Кс3 Кf6 4. cd ed 5. Сg5 Ce7 6. e3 Кbd7 7. Cd3 0—0 8. Фf3 c6 9. Кge2 Ле8 10. h4 Кf8 11. С:f6 С:f6 12. 0—0—0 Фd7! 13. e4 de 14. С:e4 Фg4 15. Фd3 Ce6 16. f3 Фh5 17. g4 Фа5 18. g5?! Ce7 19. Крb1 f5!, и черные перехватили инициативу. По мнению О. Деметьева, комментировавшего этот поединок для турнирного бюллетеня, белым следовало продолжать 18. Крb1.

Клован также имеет немалый опыт в ферзевом гамбите: на протяжении почти 20 лет это начало является его единственным оружием против 1. d4. Так что ожидалась интересная дебютная дуэль.

3... Кf6 4. Кс3 Ce7 5. Сg5 0—0 6. e3 h6 7. С:f6.

Размен слона на коня можно рассматривать как профилактику против защиты Ласкера (7. Ch4 Ke4) и системы Макогонова — Бондаревского (7. Ch4 b6).

7... С:f6 8. Фс2!?

Малоизученное продолжение, популярнее 8. Лс1 или 8. Фd2. Хочется обратить внимание изучающих этот вариант на партию Гофштейн — Клован (Рига, 1980): 8. Лс1 c6 9. Cd3 Кd7 10. cd ed 11. b4 b5! 12. a4 a6 13. a5 Ce7 14. Ka2! Cb7 15. g4!?, и белым удалось создать атаку (подробный анализ поединка приведен в журнале «Шахматы», № 3, 1981).

План с 8. Фd2 частично потерял свою привлекательность после партий высшей лиги 50-го чемпионата СССР Лернер — Ваганян и Петросян — Карпов, где белым не удалось добиться преимущества.

По мнению М. Тайманова, ход 8. Фс2 впервые обратил на себя серьезное внимание теоретиков после партии Опоченский — Алехин (Мюнхен, 1941).

8... b6?

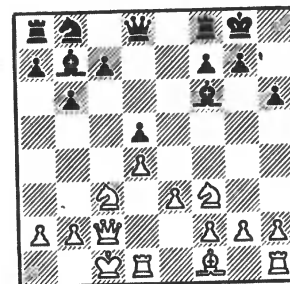
Неудачная реакция, идейнее 8... c5!, немедленно завязывая контригру в центре. У белых два плана:

1) 9. dc Фа5 10. Ce2 dc (невыгодно 10... Ф:c5 из-за 11. 0—0! dc 12. Ке4 Фе7 13. К:f6) 11. 0—0 С:c3 (11... Ка6? встретилось в партии-первоисточнике Опоченский — Алехин, и после 12. Лас1 К:c5 13. С:c4 белые добились преимущества) 12. Ф:c3 Ф:c3 13. bc Кd7 14. c6 bc с уравнением (Уинтер — Болеславский, матч Великобритания — СССР, 1947);

2) 9. 0—0—0 cd 10. ed Кс6 11. h4 Фс7 12. Крb1 Фf4 13. Ке2 Фе4 14. Ф:e4 de 15. Кd2 С:d4 16. К:d4 К:d4 17. К:e4 e5, и у черных удобная игра (Таль — Крогиус, полуфинал 24-го первенства СССР, 1956).

Цитируемые примеры относятся к партиям прошлых лет, поэтому остается только пожалеть, что Клован не избрал 8... c5, и мы не узнали, какое усиление подготовил Лернер.

9. 0—0—0 Сb7 10. cd ed.



Возникла хорошо известная в теории позиция, но... с лишним темпом у белых! Обычно она получается пос-



ле 7. Ch4 b6 8. Фс2 Сb7 9. С:f6 С:f6 10. cd ed 11. 0—0—0, и при своем ходе черные продолжают 11... c5 12. g4 (12. dc Кd7!) 12... cd 13. ed Кс6 14. h4 g6 (заслуживает внимания рекомендация М. Тайманова 14... Кb4 15. Фd2 Фс8) 15. g5 hg 16. h5 Kpg7 17. hg fg 18. Сb5 g4!, отбивая атаку (Ульман — Спасский, Москва, 1967). Теперь же это сделать гораздо сложнее.

11. h4 c5 12. g4 cd 13. ed g6?

Упорнее 13... Кс6, хотя после 14. g5! hg 15. hg С:g5 16. Kpb1 оборона черных трудна:

1) 16... Ch6 17. Сb5 Фf6 (17... Лс8 18. Л:h6! gh 19. Фf5 с неотразимой атакой) 18. С:c6 С:c6 19. Ке5, и не видно удовлетворительной защиты от 20. Kg4;

2) 16... g6! 17. Сb5 Cf6 18. С:c6 С:c6 19. Ке5! С:e5 20. de d4 21. Лhg1 Kpg7 22. Ке2 Cf3 23. Л:d4 Фе7 24. Лd6 с подавляющей позицией.

14. g5 hg.

Не удалось избежать вскрытия линий на королевском фланге после 14... Сg7 из-за 15. h5!

15. h5! Kpg7.

Пикантный мат получался в варианте 15... g4 16. hg gf 17. g7! Сg5 18. Kpb1 Kp:g7 19. Фh7 Kpf6 20. Лh6 С:h6 21. Ф:h6 Kpe7 22. Лel Kpd7 23. Ch3 f5 24. Фе6 Kpc7 25. Kb5×

16. hg fg 17. Cd3 Кс6.

Серьезные трудности черных наглядно иллюстрируют следующие варианты: 17... Фе8 18. Лdg1 Кс6 19. К:d5 С:d4 (19... К:d4 20. К:f6) 20. Л:g5 Л:f3 21. С:g6 или 17... g4 18. С:g6 gf 19. Лdg1 Сg5 20. Kpb1 Лh8 21. Л:h8 Kp:h8 22. Фf5 Фf6 23. Фh3 Ch4 24. Лg4 Kpg7 25. Cd3.

18. С:g6 Лh8 19. Ch7! Ке7 20. Лdg1. Дальнейшая часть партии проходит форсированно: белые завершают борьбу эффектной атакой.

20... Фd6 21. К:g5 Фf4 22. Kpb1 С:g5 23. Лh5 Kpf6 24. Лh:g5 Ф:g5.

Черные вынуждены отдать ферзя за две ладьи, но облегчения им это не приносит.

25. Л:g5 Kp:g5 26. Фd2 Kpf6 27. Фf4 Кре6.

Если 27... Kpg7, то 28. Фс7!

28. Cf5! К:f5 29. Фе5 Kpf7 30. Ф:f5 Kpg8.

В случае 30... Кре7 решало гармоничное взаимодействие ферзя с конем: 31. Фе5 Kpd7 32. Фg7 Kpc6 33. Фf6 Kpd7 34. Фf7 Kpc6 35. Фе6 Kpc7 36. Kb5.

31. Фе6 Kpf8 32. Фd7 Ca6 33. К:d5 Лh1 34. Kpc2 Лс8 35. Kpd2 Лсc1. Черные сдались, не дожидаясь 36. Фе7 Kpg8 37. Kf6 Kph8 38. Фf8×

Итак, белые выиграли дебютный спор: они доказали, что в ответ на 8. Фс2 план 8... b6? слишком медлителен.

Успешно дебютировал на международном турнире «Сомеш — 83» в Сату-Маре (Румыния) московский мастер А. Кременецкий. В соревновании V категории ФИДЕ он занял первое место, набрав 8½ очков из 12 (без поражений), и выполнил норму балла международного мастера.

Второй, по коэффициенту, — югославский гроссмейстер М. Кнежевич, третьим стал румынский мастер Д. Барбулеску — по 8. Далее были: Э. Унгуряну (Румыния) — 7, Ю. Заркович (Югославия) — 6½, Р. Лау (ФРГ), Т. Станчу и П. Стефанов — по 6, Ф. Лендьел — 5, Н. Илижин и Д. Олтян (все — Румыния) — по 4½, Э. Вейг (Венгрия) и И. Фишер (Румыния) — по 4.

Одну из своих партий комментирует А. Кременецкий.

Голландская защита R64/b
Ф. ЛЕНДЬЕЛ А. КРЕМЕНЕЦКИЙ

1. d4 d6 2. c4 f5.

Таким способом черные избегали острого гамбита Стаунтона (1... f5 2. e4!?).

3. Kf3 Kf6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6—0 0—0 7. d5 Ka6 8. Kd4 Cd7.

Хуже 8... Кс5, например: 9. Кс3 a5 10. b3 e5 11. de c6 12. Ca3 Фе7 13. Лс1 a4 14. b4 К:e6 15. e3 Kg4 16. b5 с преимуществом у белых (Эйзенштадт — Новиков, 1956).

9. Кс3 Фе8 10. b3.

Теория рекомендует 10. Kb3, а ход 10. Ле1 привел в партии Прахов — Бертольд (1960) после 10... Кс5 11. Фс2 c6 12. Kb3 Ксe4 13. К:e4 fe 14. С:e4 Фf7 к позиции, в которой, несмотря на отсутствие пешки, у черных лучшие шансы.

Интересно 10. e3 c6 и здесь не 11. b3 Кс7 12. Сb2 из-за 12... c5 13. Кde2 b5! с инициативой (Белявский — Маланюк, 50-й чемпионат СССР, высшая лига), а 11. Лb1! Кс7 12. b4 с надеждой на перевес (Гавриков — М. Гуревич, Северодонецк, 1982). Первая из этих партий прокомментирована в предыдущем номере журнала.

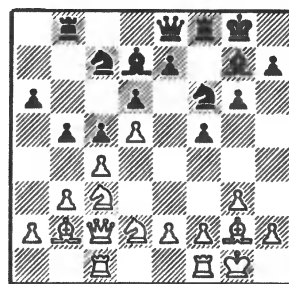
10... c6 11. Сb2 Кс7 12. Лс1 Лb8 13. Фd2 c5 14. Kf3.

Белые намечают после Фd2—c2 и Kf3—d2 осуществить продвижение e2—e4. Если им удастся без помех вскрыть линию «е», их шансы станут лучшими благодаря давлению на слабую пешку e7.

14... a6.

Надо спешить с организацией контригры. Немедленное 14... b5 казалось мне преждевременным из-за 15. cb К:b5 16. К:b5 Л:b5 17. С:f6! С:f6 18. Фс2 с последующим Kf3—d2—c4, после чего позиция белых предпочтительнее.

15. Фс2 b5 16. Kd2.



16... e5!?

Теперь или никогда! Черные избавляются от слабости на e7, но у них возникает слабость на d6. Чтобы до нее добраться, белым по-прежнему надо стремиться к вскрытию позиции в центре путем e2—e4.

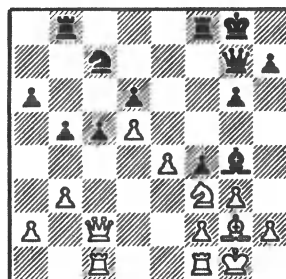
17. de С:e6 18. Ca1.

Сразу 18. e4 нехорошо из-за просто 18... bc 19. bc fe, и у белых нет ответа 20. Кс:e4 ввиду 20... Л:b2!

18... Фе7 19. e4 f4!

Таким образом черные избегают невыгодного для себя вскрытия игры, после 20. gf Kh5 отыгрывают пешку, получая опасную атаку.

20. Kd5 Kf:d5 21. С:g7 Ф:g7 22. cd Cd7 23. Kf3 Cg4!



24. Фс3?!

Черные должны были считаться с 24. e5!?. После 24... С:f3 25. ed С:g2 26. dc Ф:c7 27. Kp:g2 Лbс8 позиция примерно равна, но нельзя ли добиться большего? Мне удалось обнаружить интересную возможность 25... fg! Вот примерные варианты:

1) 26. dc hg 27. Kph1 С:g2 28. Kp:g2 Ф:c7 29. Ф:c5 Фd7 с перевесом у черных ввиду неудачного положения белого короля;

2) 26. С:f3 hg 27. Kpg2 Фf7! и далее: а) 28. dc Ф:f3 29. Kp:h2 Лас8 с угрозой 30... Лf5 (30... Лf4) или б) 28. Ce4 К:d5 29. Ф:c5 h1Ф! 30. Kp:h1 Kf4 31. Лсd1 Фd7 с сильной атакой;

3) 26. fg Фd4 27. Фf2 (27. Лf2? К:d5 28. С:f3 Л:f3, выигрывая фигуру) 27... К:d5! 28. Ф:d4 cd 29. Л:f3 Кс3! с большим позиционным перевесом.

Итак, прорыв 24. e5 вел все же к выгоде черных, но именно это продолжение было лучшим практическим шансом, ибо теперь, меняя ферзей, черные благодаря контролю над пунктом e5 и возможности перевода коня на d4



или с3 получают стратегически выигранную позицию.

24... Ф:с3 25. Л:с3 б4! 26. Лсс1 Лбе8 27. h3.

Плохо 27. Кd2 из-за 27... Се2 28. Ле1 f3 с полным зажимом.

27... С: f3 28. С: f3 Кb5 29. g4.

Упорнее 29. Кpg2, сохраняя как ресурс защиты взятие на f4. Дальнейший план черных можно разбить на два этапа: первый — перевод короля на е5, второй — вскрытие вертикали «а» и вторжение по ней ладьи. Белые не в силах что-либо изменить.

29... Ле5.

Сначала надо заблокировать пункт е5.

30. Кpg2 Лfe8 31. h4 h6 32. Лс2 Кpg7 33. Ла1 а5 34. Лс4 Ка3!

Лишая белых даже призраков контригры, связанной с а2—а4.

35. Лсс1 Кpf6 36. Лd1 Л5е7 37. Лас1 Кb5 38. Лd3 Кре5 39. Лс4 Ла8 40. Кpf1 а4 41. Cd1 ab 42. ab.

Или 42. С: b3 Ка3 43. Лс1 Кр: е4.

42... Ла1 43. Кpg2 Ка3.

Белые сдались: они несут материальные потери.

Испанская партия Е33/б

В. МАЛАНЮК **Г. АГЗАМОВ**
50-й чемпионат СССР, высшая лига
Москва, 1983

Примечания Г. Агзамова

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:а4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. Се3! Се7 10. с3 Кс5 11. Сс2 Сg4 12. Кbd2 Ке6 13. Фb1 Ch5.

Одна из актуальных позиций открытого варианта. Цели белых многообразны: они стремятся создать давление на королевском фланге, использовать недостаточную защищенность пешки d5, а при случае проявить активность и на ферзевом фланге путем b2—b4 и а2—а4. В планы же черных входит проведение пешечного прорыва в центре с7—с5 и d5—d4, после чего гармоничное расположение легких фигур обеспечит им полноправную контригру.

14. Лd1!

Заслуживающий внимания ход. Встречалось 14. а4, 14. b4 и 14. Cf5.

14... Фd7 15. Cf5 Cg6.

Подчеркивая несколько неудачное положение белого ферзя на поле b1, что выяснится в дальнейшем.

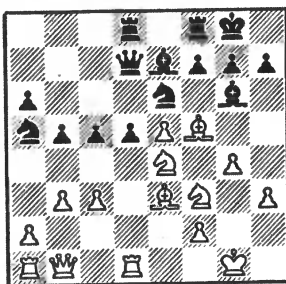
16. g4 0—0 17. Ке4.

На 17. h4 последовало бы 17... h5! 18. С: g6 fg 19. Ф: g6 Кf4 20. С: f4 Л: f4 21. е6 Фd6 22. g5 (22. gh Лf6) 22... Лаf8 23. Ф: h5 Ф: е6 с ясным перевесом у черных.

17... Лад8 18. h3.

Прим. ред.: Интересно 18. а4! К острой борьбе вело 18. Кg3 Ка5 19. b3 с5 20. h4 Фb7 21. h5 d4.

18... Ка5 19. b3 с5!



Противостояние слона g6 и ферзя b1 сказалось: черные благополучно закончили развитие и имеют прекрасные перспективы в связи с прорывом d5—d4.

20. Кg3 Фb7! 21. Cd2 d4! 22. Фе4 Ф: е4 23. К: е4 dc 24. С: c3 Кс6 25. Кg3 Кf4 26. Кph2 Лd5 27. Л: d5.

Иначе черные захватывали линию «d» ходом 27... Лfd8.

27... К: d5 28. Cd2 Лd8 29. h4.

Маланюк изыскивает шансы осложнить игру.

29... Kdb4 30. Cg5 С: f5 31. С: е7! Ошибочно 31. К: f5 из-за 31... С: g5 32. hg Кd3 33. Лd1 К: f2 34. Ке7 Кpf8. Или 31. gf f6 32. ef gf с перевесом у черных.

31... К: е7 32. gf.

В случае 32. К: f5 33. gf f6 34. е6 Лd5 35. е7 Кpf7 36. Лg1 Л: f5 37. Л: g7 Кре8 38. Кpg3 h5! с дальнейшим К: а2 или Кd5 у черных решающее преимущество.

32... Лd3 33. Кg5 Лd5 34. Кf3 f6 35. Ке4 fe?

Цейтнотная ошибка, упускающая весь перевес. Следовало продолжать 35... Кpf7!

36. f6! Кf5 37. fg?

Теперь ошибается Маланюк. После 37. Лg1! белые перехватывали инициативу.

37... Кр: g7 38. Лg1 Кpf7 39. Лg5? Кd4 40. Кfd2 h6.

Здесь партия была прервана и белые записали ход.

41. Лg3 Ке2!

Но не 41... К: а2 ввиду 42. h5! и 43... Лg6.

42. Ле3 Кf4 43. а4 Кbd3 44. ab К: f2! 45. К: f2.

На 45. b6 выигрывало 45... Кg4 46. Кpg3 К: е3 47. b7 Лd8 48. Кd6 Л: d6 49. b8Ф Л: d2 50. Ф: е5 Кed5.

45... Л: d2 46. Кpg3 ab.

Дальнейшее несложно.

47. Кg4 Ке2 48. Кpf3 Кd4 49. Кре4 Кре6 50. К: е5 Кf5! 51. Кf3 К: е3 52. К: d2 Кf5 53. Кf3 Кd6 54. Кpf4 Кpd5 55. h5 b4 56. Кре3 Кf5 57. Кpd3 Кg3 58. Kh4 К: h5.

Белые сдались ввиду варианта 59. Кf5 Кf4 60. Кре3 Ке6 61. К: h6 Кd4.

Каталонское начало D05/б
И. ПОЛОВОДИН **В. ЖЕЛНИН**
Чемпионат ЦС «Зенит», Москва, 1983
Примечания И. Половодина

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 d5 4. g3 dc 5. Cg2 b5?!

Сомнительное продолжение. Черные играют на удержание лишней пешки, но отстают в развитии.

6. а4 с6 7. ab cb 8. Ке5 Кd5 9. Кс3 Сb4.

Не дает равенства 9... Сb7 из-за 10. К: b5 Кс3 11. К: с3 С: g2 12. Лg1, выигрывая еще и пешку с4.

10. 0—0 С: c3 11. е4!

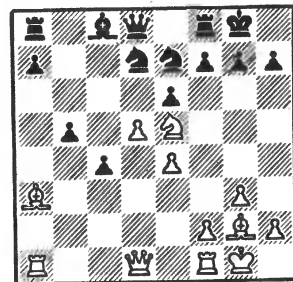
Ход, оказавшийся неожиданным для партнера, хотя данная позиция ранее встречалась на практике.

11... С: b2.

12. С: b2 Ке7 13. d5 0—0 14. Са3! С угрозой 14. de С: е6 15. Ф: d8 и 16. С: e7.

14... Кd7.

Упорное сопротивление оказывало 14... f6, но и тогда после 15. d6! (15. Кс6? Кb: c6 16. dc Ф: d1 17. Лf: d1 Кpf7!, и черные отбивают натиск) 15... Ксс6 16. К: c6 К: c6 17. d7 С: d7 (или 17... Ф: d7 18. С: f8 Ф: d1 19. Лf: d1 Кр: f8 20. е5 Сb7 21. Лd7! с неприятными угрозами) 18. С: f8 Кр: f8 19. Фh5! белые фигуры развивали большую активность.



15. К: f7! Кр: f7.

Не спасало и 15... Л: f7 16. de Лf8 17. ed С: d7 18. Фd6! с победной атакой.

16. de Кр: е6 17. Фh5!

Менее ясно 17. Фd6 Кpf7 18. е5 ввиду ответа 18... Кb6!

17... g6 18. Ф: h7.

Опять грозит 19. Ch3 или 19. Лад1.

18... Ке5 19. Лад1 Кd3 20. Ch3 Кре5. Борьба заканчивается. На 20... Кpf6 могло последовать 21. Сb2 К: b2 22. Л: d8 Л: d8 23. е5 Кр: е5 24. Ф: е7 с выигрышем.

21. Фg7 Кр: е4 22. Cg2.

Бедный черный король один сражается против армии белых фигур.

22... Кpf5 23. С: е7 Фе8 24. Ch3 Кре4 25. Лfe1 К: e1.

Или 25... Кpd5 с задачным матом — 26. Cg2 Лf3 27. С: f3×.

26. Фd4. Черные сдались ввиду мата на следующем ходу.



КИРОВСКИЙ, БЫВШИЙ ПУТИЛОВСКИЙ...

...С шахматами кировцы дружат издавна. Еще в 1918 году на Путиловском заводе было создано ФЗУ, и преподаватель математики А. Галушкевич организовал шахматный кружок.

В 30-е годы, когда шахматную секцию возглавил Е. Хапилов, на завод пришли работать молодые шахматные мастера В. Корольков и В. Чеховер. В те времена команда киров-

цев была одной из сильнейших в Ленинграде.

В 1939 году на Кировском заводе во Дворце культуры имени И. Газа был проведен выездной тур XI чемпионата СССР. Этот тур оказался одним из самых интересных в чемпионате, а встреча с ведущими мастерами страны дала мощный толчок развитию шахмат на заводе.

Сейчас у нас много любителей шахмат. В ежегодных блицтурнирах на приз газеты «Вечерний Ленинград» участвуют свыше 1000 кировцев. Ежегодно проходят у нас командные первенства, в которых участвуют до 300 человек. Команда-победительница получает право выехать на один

из фестивалей. Соревнуются между собой команды общежитий.

Большой интерес вызывали встречи на 100 досках с заводом «Большевик» и спортклубом «Звезда», на 55 досках со спортклубом «Старт». Побеждали неизменно кировцы. И это не мудрено, ведь у нас в команде 6 кандидатов в мастера и около 40 перворазрядников.

Важнейшие события заводской шахматной жизни освещаются на страницах газеты «Кировец». В газете организован шахматный отдел. Этот отдел, который носит название «Гамбит», полюбился нашим шахматистам.

Ю. РОЗЕНШТЕЙН,

ПО СТРАНИЦАМ ЗАВОДСКОЙ МНОГОТИРАЖКИ «КИРОВЕЦ»

Любители шахмат Кировского завода всегда с интересом раскрывают очередной номер своей многотиражки. В клубе «Гамбит» они находят сообщения о заводских соревнованиях, рассказы о ведущих шахматистах объединения, учебные материалы, конкурсы решения задач и этюдов. Публикуем с некоторыми сокращениями ряд материалов клуба «Гамбит».

Магистр шахматной магии

Гроссмейстер по композиции Владимир Александрович Корольков много лет работал на заводе, ныне он пенсионер. Ему присвоено звание «Заслуженный кировец». На счету Королькова более 300 этюдов, отмеченных высокими отличиями на конкурсах, им написано 3 книги, он воспитал многих известных мастеров.

Этюды В. А. Королькова не оставляют равнодушными ни квалифицированных шахматистов, ни рядовых любителей. Высоко оценено в шахматной прессе влияние его творчества на развитие советского и мирового этюда.



В. Королев.

Шифферс — внук Шифферса

...Второй шахматист России Э. Шифферс выступал удачно, но неизменно уступал «первую скрипку» М. Чигорину, хотя однажды в матче с ним был победителем. Большого успеха Шифферс добился в 1895 году в Гастингсе (Англия), где попал в шестерку победителей вместе с Г. Пильсбери, М. Чигориным, Эм. Ласкером, В. Стейнцем и З. Таррашем (участвовало 22 человека). В 1896 году Эммануил Степанович с почетным для себя счетом закончил матч с экс-чемпионом мира В. Стейнцем: +4—6=1.

У кировцев есть свой Шифферс. Семейную традицию поддерживает внучатый племянник второго шахматиста России Александр Борисович Шифферс — инженер отдела главного архитектора.

Напряженная многолетняя работа, постоянная занятость не давали ему возможности выступать в очных соревнованиях, но по переписке А. Шифферс с 1964 по 1977 год выиграл в 9 турнирах более 100 партий, а в 1974 году занял 3-е место в первенстве Ленинграда. За пятнадцать лет участия в международных соревнованиях Александр Борисович встретился с шахматистами 16 стран, одержал 43 победы при 15 ничьих, потерпев только 4 поражения, и выполнил норму мастера ИКЧФ.

Методичность, здоровый оптимизм и бескомпромиссность — позволяют А. Шифферсу во многих партиях одерживать победы красивой атакой,



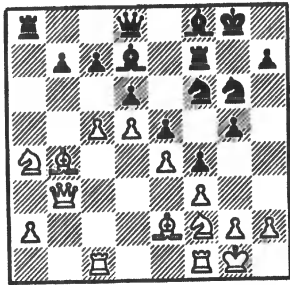
А. Шифферс

а в ряде других, оказавшись на грани поражений, — добиваться ничьей скрупулезной и цепкой защитой. Во встрече со шведским шахматистом полученное позиционное преимущество позволило ему победно закончить поединок.

Староиндийская защита D99/c А. ШИФФЕРС К. ЮХАНССОН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10. f3 f5 11. Kd3 f4 12. Cd2 g5 13. Lc1 Kg6 14.

b4 Kf6 15. c5 Jf7 16. Kf2 a5 17. ba
J:a5 18. Ka4 Jа8 19. Фb3 Cf8 20.
Cb4 Cd7.



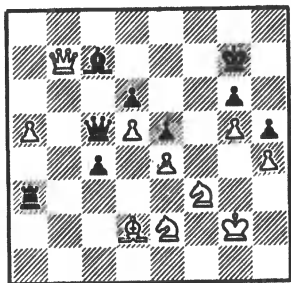
21. c6 Ce8 22. cb J:a4 23. Ca5
Фb8 24. C:c7 J:c7 25. J:c7. Черные
сдались.

Наталья Дядченко

...Пятилетнюю Нату научил играть папа. Мир простых деревянных фигур оказался исполненным страстью борьбы, радостью творчества и гордостью побед.

...Окончив Ростовский институт сельскохозяйственного машиностроения, молодая перворазрядница попала в Ленинград на Кировский завод. Достоинно защищает Наташа честь нашего объединения в самых крупных соревнованиях. Не раз выходила она в финал первенства Ленинграда, постоянно занимает призовые места в чемпионате общества.

В положении на диаграмме, где, казалось бы, позиция равна, Дядченко нанесла остроумный тактический удар, и ее сопернице, вице-чемпионке Ленинграда Бажиной (черные), пришлось сразу сдаться.



1. Kfd4! Черные сдались, так как на 1... ed последует 2. Kf4.
Так держать, Наташа!

Знакомьтесь: Анатолий Карпов

Редактор клуба «Гамбит» кандидат в мастера К. Черепанов пишет: «Мне представилась редкая возможность взять интервью у Анатолия Евгеньевича Карпова. Анатолий, молодой, немного художавый человек с симпатичной улыбкой, стоял около токарного станка. Не будем мистифицировать читателя — это был не чемпион мира, а токарь второго участка цеха 330. В отличие от своего зна-



А. Карпов.

менитого тезки, имеющего большой опыт бесед с журналистами, наш Анатолий Карпов вначале немного колебался — ему еще не приходилось давать интервью. Но «фамильная гордость» все же взяла свое. В шахматы Анатолий, конечно же, играет. Но немного и, как говорится, для себя. В курсе шахматной жизни он старается быть постоянно — положение объясняет. А товарищи по работе уже давно «не делают различия» между обоими Карповыми. Когда чемпион мира играл матч с Корчным, токарю тоже приходилось нелегко. Донимали болельщики... Кстати, за результатами тезки Анатолий следит давно — еще с 1969 года, когда тот стал чемпионом мира среди юношей. Вначале заинтересовало совпадение, а потом уже стал постоянным болельщиком.

...Наш кировский Карпов — отличный токарь, человек уважаемый и молодым, и старшим поколением. Он — коммунист, наставник молодежи, неоднократный победитель социалистического соревнования.

Сергей Соловьев

...Успешно защитив диплом, Сергей приехал в Ленинград в качестве молодого специалиста, выпускника знаменитого Николаевского судостроительного института, завоевав перед этим первенство Николаевской области по шахматам.

Новичку сразу доверили первую доску в начавшемся командном первенстве обкома профсоюза. Сергей выигрывал партию за партией. И вот — решающий матч за выход в финал. Противником Сергея был лидер команды «Большевик» мастер Игорь Половодин.

Напряженнейшая и безошибочная партия в остром цейтноте закончилась победой Соловьева. В итоге «Кировец» стал чемпионом.

...У Сергея своеобразный стиль игры. Ему не по душе накопление преимуществ, маневрирование у своей границы. Спокойствие он стремится при первой же возможности взорвать. Сохраняя хладнокровие, молодой кандидат в мастера действует быстро и уверенно, что и подтверждает неизбежная партия, которую комментирует победитель.



С. Соловьев.

Испанская партия E23/с И. ПОЛОВОДИН С. СОЛОВЬЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 f5 4. Cb5 fe 5. K:e4 d5 6. Kg3 e4 7. Kd4 Фd6 8. d3 Kf6 9. de de 10. K:c6 Ф:d1 11. Kp:d1 a6 12. Ca4 Cd7 13. K:e4 bc 14. K:f6 gf 15. Jle1 Kpf7 16. Cf4 Jld8.

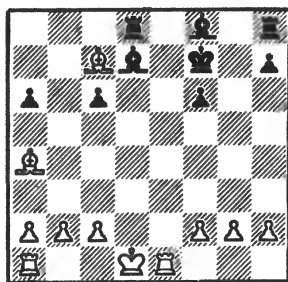
Белые добились преимущества: у них материальный перевес и лучшее положение пешек. Осталось обезопасить короля.

17. C:c7?

Выигрывая вторую пешку, но предоставляя черным инициативу. Сильнее 17. Кре2.



Редактор отдела «Гамбит» К. Черепанов, чемпион объединения Ю. Жуков и общественный тренер ветеран партии Ю. Розенштейн.



17...Cg4 18. Kpc1 Ch6 19. Kpb1 Lhe8 20. Jlg1 Lld2 21. Cb6 Cf5 22. a3 Lee2 23. Jlc1 Ce6 24. b4 Cd5 25. g3 Kpg6 26. Lf1 f5 27. Ла2 Kph5 28. h3 f4 29. Лb2 fg 30. fg Cg7 31. Ла2 Kpg6 32. Лb2 Ce5 33. g4 Lh2 34. Ce3 Lde2 35. Cc1 Л:h3 36. Cb3 Cc4 37. Cc4 Лg2 38. Ле1 Л:g4 39. Лb3? C:c2! Белые сдались.

Все партии — на выигрыш

В состоявшемся недавно чемпионате Кировского по молниеносной игре Сергей Соловьев одержал уверенную победу. Он выиграл все партии, набрав 15 очков из 15 возможных. На втором месте Д. Лейбин — 12 очков, на третьем — экс-чемпион объединения Ю. Жуков — 11 очков.

Боевая ничья

«Телефонный матч» на двух досках сыграли между собой шахматисты одного из отделов и тракторосборочного цеха. Инициаторами матча и капитанами своих команд стали перворазрядники Е. Соколов и В. Петров.

Матч завершился боевой ничьей — 1:1.

Защита Каро-Канн R90/a

Тракторосборочный цех Отдел

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Фf3 d4 4. Cc4 Kf6 5. e5 dc 6. ef cd 7. C:d2 ef 8. 0—0—0 Kd7 9. Cf4 Ce7 10. Фg3 0—0 11. Ch6 g6 12. h4 b5 13. Cb3 Ле8 14. h5! Черные сдались.

Славянская защита D25/c

Отдел Тракторосборочный цех

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 c6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. g3 Cb7 12. Cg2 Фа5 13. ef 0—0—0 14. 0—0 Kb6 15. Фg4 Kd5 16. Ke4 Kb4 17. Cd2 Фb6 18. b3 cb 19. ab Kpb8 20. Kc5! Черные сдались.

Семейные матчи

Вот что рассказал работник инструментального цеха Н. Иванов: «На участке у нас есть несколько заядлых любителей шахмат, но они предпочитают сражаться в домашних условиях. С недавних пор я тоже перешел на домашний режим, так как в семье появился соперник. Благодаря участию в конкурсах решения задач и этюдов, проводимому газетой, моя дочка увлеклась этой прекрасной игрой и сама изъявила желание посещать детский шахматный кружок при клубе «Ленинец». Теперь у нас с ней по вечерам происходят шахматные баталии».

Из партий кировцев

В интересную ловушку поймал Ю. Калугин Н. Иванова.

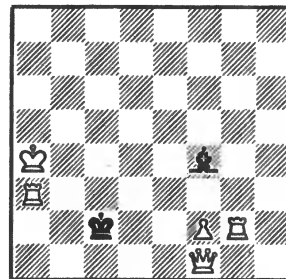
После 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kd7 4. Cc4 c6 5. Kg5 Kh6 6. a4 Ce7? последовало 7. C:f7! K:f7 8. Ke6 Фа5

9. Cd2, и черные сдались, так как теряют ферзя.

В рубрике «Проверьте себя» читателям предлагаются задачи, сопровождаемые интересными наводящими комментариями.

По зубам ли орешек?

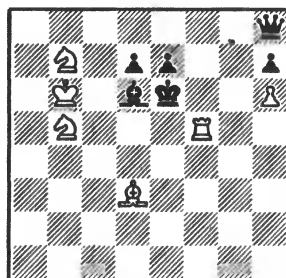
Хотите получить эстетическое удовольствие? Тогда решайте. Вам понравится, во-первых, неброский вступительный ход белых, во-вторых, красота финальных матовых позиций. Ведь белые заставили даже черного слона действовать против своего короля.



Мат в 2 хода

Неприступна ли крепость?

Со всех сторон окружила армия белых фигур крепость черного короля. Но бдительно охраняют его защитники, в частности, черный ферзь, зорко стерегущий выпады кавалерии. Однако тихий, внешне скромный ход оказывается для осажденных полной неожиданностью.



Мат в 2 хода

ВАШЕ МНЕНИЕ (ответы на вопросы, см. журнал № 7)

Два три три?

Есть более короткий путь: 1. Лg2 g3 2. C:g3! Kpb6 3. Cf2 Kpb7 4. Ch4 Kpb6 5. Cd8 Kpb7 6. b4 ab 7. Ca5 b3 8. Лg3 b2 9. Лb3×.

Нашел это продолжение И. Рыбалко (с. Михайловка Амурской обл.).

ДОМ ШАХМАТ В САГАРЕДЖО

Небольшой красивый город Сагареджо находится в восточной Грузии, в Кахетии — благодатном краю замечательных виноградарей. Город уже давно известен и в спортивном мире благодаря своим борцам — чемпионам мира и олимпийских игр А. Мекокишвили и Л. Тедиашвили.

С недавнего времени Сагареджо стал известен и среди любителей шахмат. Ведь здесь живет и работает талантливый этюдист международный мастер Д. Гургенидзе.

Сегодня шахматы очень популярны в Сагареджо. И сама жизнь поставила перед руководителями города вопрос о шахматном клубе. Начинание молодежи энергично поддержала первый секретарь Сагареджойского райкома партии М. Мезвришвили. Душой строительства Дома шахмат были настоящие энтузиасты во главе с Д. Гургенидзе. Почти два года на общественных началах строила молодежь свой шахматный клуб.

И вот в конце мая Дом шахмат был торжественно открыт. К сагареджойцам приехали гости — экс-чемпионка мира Н. Гаприндашвили, чемпионка СССР гроссмейстер Н. Иоселиани, гроссмейстер Ю. Авербах, заместитель председателя Федерации шахмат Грузии, первый секретарь Кировского райкома партии г. Тбилиси Л. Ломидзе, директор республиканского Дворца шахмат международный арбитр Л. Церодзе и другие.

Нона Гаприндашвили открывает «Дом шахмат».

Гости осмотрели здание, в котором два больших зала с подсобными помещениями. Клуб располагает всем необходимым шахматным инвентарем, который передал ему Тбилисский Дворец шахмат.

— Прекрасно, здесь все радует, — сказала Н. Гаприндашвили. — Я и мои коллеги готовы помогать сагареджойским энтузиастам в деле популяризации шахмат.

Спорткомитет Грузии наградили Почетной грамотой и золотой медалью первого секретаря Сагареджойского райкома партии М. Мезвришвили за развитие спорта, а лучших строителей Дома шахмат — грамотами.

Праздник украсила партия «живых шахмат», разыгранная ребятами.

Небольшое интервью с директором Дома шахмат Д. Гургенидзе:

— В Сагареджо много юных шахматистов, но у них никогда не было постоянного места для занятий. Теперь у нас собственный, хорошо оборудованный, уютный и красивый дом. Намечены большие планы. Министерство просвещения республики организует несколько групп, наши гроссмейстеры изъявили желание активно принимать участие в шахматных вечерах и сеансах одновременной игры, которые планируем. Будет и своя шахматная библиотека. Мы уверены, что через несколько лет на всесоюзных соревнованиях появятся и сагареджойские шахматисты. Главное, надо работать и работать.

Т. ГИОРГАДЗЕ,
заслуженный деятель физкультуры и
спорта Грузинской ССР.

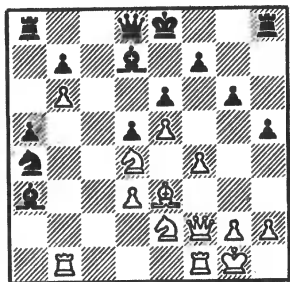


НЕСМОТЯ НА ПРИЗНАНИЕ...

...РЕАБИЛИТАЦИЯ

Под признанием я имею в виду не одобрение публики, а признание шахматиста в собственной плохой игре. Шахматист этот — Эм. Ласкер. Я хочу, однако, выступить в защиту Ласкера против... самого Ласкера. Существует же в юриспруденции реабилитация подсудимого даже вопреки его собственному признанию.

Речь идет о партии, которая уже без малого 90 лет несчетное число раз публиковалась и продолжает публиковаться в качестве классического примера стремительного штурма, казалось бы, неприступной оборонительной позиции. Она возникла в партии Пильсбери — Ласкер (Нюрнберг, 1896) после 20-го хода черных С:a3.



Все без исключения комментаторы, в том числе Ласкер, оценивают положение как проигрышное для черных. Вот что он пишет в своем «Учебнике шахматной игры»:

«Черные (ходом Сe7:a3. — Прим. авт.) хотят поставить противника перед трудной задачей. Рассмотрим создавшееся положение. У черных лишняя пешка, и никакой непосредственной опасности пока не видно. Если белые будут медлить, то черные укрепят свою позицию посредством Са3—b4. Поэтому белым нужно действовать как можно быстрее. Но где находится самое слабое место позиции черных? Ответ: на королевском фланге. Но ведь путь туда усеян препятствиями? Пусть так! Разрушение этих препятствий стоит немало, но, решает Пильсбери, цена не слишком высока. Поэтому теперь следуют жертвы, логически выявляющие скрытые слабости стратегии черных».

А вот мнение Р. Рети, высказанное по поводу этой позиции в «Современном учебнике шахматной игры»: «У черных явный перевес и даже лишняя пешка на ферзевом фланге. На королевском же их пешечная цепь e6—f7—g6—h5 предотвращает возможность планового прорыва белых. Однако в королевской позиции есть просветы, и прорыв белых при удаче может оказаться сокрушительным. У Пильсбери хватило смелости,

энергии и фантазии, чтобы задумать его и успешно осуществить».

Всего шесть ходов понадобилось Пильсбери, чтобы развалить позицию черных. Последовало:

21. f5 g7 22. Kf4 (теперь грозит Фf2—g3—g7, черные препятствуют этому) 22... h4 23. J:a1 Ce7 24. J:a4 (штурм начинается) 24... C:a4 25. Kf:e6 fe 26. K:e6.

Спасаясь от матовой атаки, черные отдали ферзя ходом Са4—d7, что лишь ненадолго затянуло сопротивление.

Много раз я переигрывал эту партию и всякий раз восхищался мощным атакующим порывом белых. Находясь под гипнозом этой красоты, я долго не осмеливался критически отнестись к общепринятой оценке течения борьбы в этой партии. А между тем внутренне я все же с ней не соглашался. Мне казалось странным, чтобы такая крепкая позиция могла столь быстро рухнуть. Вглядимся еще раз в позицию на диаграмме. Действительно, белые фигуры расположены активно. Но и положение черных достаточно прочно. Не явился ли быстрый разгром черных в этой партии результатом просмотра или недооценки Ласкером жертв, последовавших после 22... h5—h4? И вынужден ли был вообще этот ход?

Видимо, даже Ласкера, этого непревзойденного защитника, усыпила крепость позиции черных фигур. Не сделал бы он другого хода, если бы предвидел жертву? Скажем, 22... Са3—b4. Укрепить ферзевый фланг, создать там свои угрозы. Да, но королевский... Ферзь белых идет на g3 с угрозой Фg7?

Ну и пусть! Этический принцип защиты, как писал сам Ласкер, гласит: защищающийся должен идти на уступки. С этой точки зрения 22... h4 было нарушением этого принципа. В силу своей амбициозности.

Итак, 22... Сb4 23. Фg3.

Допустить ферзя на g7 нельзя, приходится играть 23... Кf8.

Теперь черные грозят сыграть h5—h4, прогнать ферзя и стабилизировать позицию. Для поддержания атаки белые должны идти на дальнейшие жертвы.

24. Kg6 fg 25. Ф:g6.

Атака у белых есть, но уже далеко не та, что случилось в партии. Для ее поддержания придется жертвовать еще ладью на f5 (после 25... Фе7), и, кто знает, окупится ли пожертвованное. Рекомендую тем, кто любит конкретную игру, попытаться доказать силу атаки белых. Я же считаю, что ресурсы защиты черных более чем достаточны.

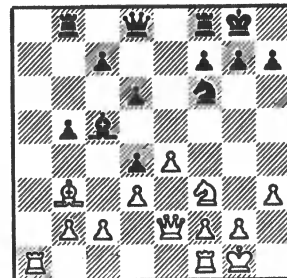
Вместо 24. Kg6 есть у белых и другая жертва того же коня — 24. Kd5. Она выглядит более логичной. Черные должны защищаться осторожно. Брать коня опасно из-за 26. e6. Необходимо сыграть сначала 24... h4, отвлекая ферзя от слабых полей на королевском фланге, а затем после 25. Фf4 — 25... Кс3. Игра приобретает очень интересный, напряженный характер, возможности атаки и защиты мне представляются примерно равноценными.

Таким образом, вопреки общепринятому мнению положение на диаграмме отнюдь не безнадежно для черных. Более того, защита от атаки не представляет особой сложности. То, что Ласкер был так быстро разгромлен, не удивительно: он, видимо, просто не заметил эффектного пожертвования Пильсбери. Не удивительно и единодушная оценка этой позиции: многие поколения комментаторов верили столь авторитетному источнику, как мнение побежденного, причем не кого-нибудь, а самого Ласкера.

Поражает другое. Как мог Ласкер с его верностью суждений попасть под гипноз красивой игры своего партнера и так безоговорочно признать в собственной несостоятельности как в постановке дебюта, так и некоторых своих решений в середине игры? Ведь вплоть до роковой ошибки (22... h4), которую он, кстати, считал не ошибкой, а вынужденным ходом, он играл позиционно вполне обоснованно, в своей характерной манере — завлечь партнера в атаку и затем одолеть его искусной защитой. А в свое умение защищаться он верил.

ОБВИНЕНИЕ

Признание в данном случае имеет другой смысл, чем в предыдущем примере — всеобщее одобрение хорошей игры. А обвинение мне хочется сделать в адрес другого чемпиона мира — А. Алехина. Речь пойдет о его партии, давно считающейся классикой. Обвинение серьезное, поскольку речь идет не о мелких просмотрах и упущениях, а о решении, которое представляется мне неверным принципиально.



Это тоже хрестоматийный пример — позиция из партии **Алехин — Дурас** (Петербург, 1913). Здесь белые сыграли стремительно — 16. e5, и их атака увенчалась эффектной победой (16... Фe7 17. Лfе1 Лbе8 18. Фd2 de 19. Л:е5 Фd6 20. Фg5 Л:е5 21. К:е5 Фb6 22. g4 Cd6 23. К:f7! и т. д.).

В примечаниях Алехин приводит вариант, который, по его мнению, тоже недостаточен для черных: 16... Ле8 17. e6 fe? (Знак авт.) 18. С:e6 Крf8 19. b4! С:b4 20. К:d4 Лb6 21. Фf3! Если, однако, вместо 17... fe? черные

сыграют 17... d5!, исключая из игры слона b3, оценка позиции изменилась бы радикально. Белые не только лишались атаки, но должны были думать о поддержании равновесия.

Но этого не произошло. Как заметил Марк Твен, не все события происходят в нужное время, а масса событий не происходит совсем...

А позиция была все-таки в пользу белых. Только вместо 16. e5 нужно было избрать более сдержанное 16. Кh2, а затем, в зависимости от ответа черных, либо Kg4, либо f4,

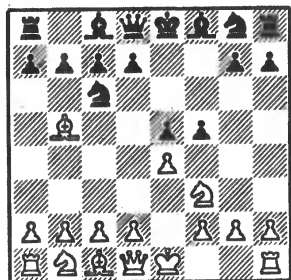
Кf3 с дальнейшим нарастанием инициативы.

Активность игры, писал в свое время Эм. Ласкер, всегда должна соразмеряться с величиной преимущества. А оно в данной партии не было столь велико, чтобы сразу начинать штурм. Так что просмотр Алехиным хода 17... d5 был не тактическим, а серьезным стратегическим просчетом.

В. ГОЛДИН,
мастер

ГАМБИТ ПРОТИВ ГАМБИТА

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5!?



Как известно, ход 3... f5 в испанской партии рекомендован К. Янишем в 1848 году. С тех пор этим гамбитом было сыграно множество партий.

Оценка различных продолжений в нем, как и во многих других динамичных системах, постоянно менялась. Долгое время считалось, что к преимуществу белых ведет ход Дикгофа 4. Кс3. Но сейчас многочисленные форсированные варианты, связанные с продолжениями 4... Кd4 и 4... fe, не особенно привлекают играющих белыми. Стало популярным скромное 4. d3, в большинстве случаев дающее белым немного лучшую игру. Но при этом говорить о каком-либо «опровержении» гамбита Яниша не приходится.

В статье речь пойдет о менее популярном по сравнению с 4. Кс3 и 4. d3 продолжении — контргамбите 4. d4!? «Югославская энциклопедия» уделяет ему... всего 2 строчки! Это и не удивительно: издавна считается, что ничего особенного белым он не приносит.

Итак, 4. d4! fe 5. К:е5.

Не ставит проблем перед черными 5. С:c6 dc 6. К:е5 ввиду 6... Фh4 или 6... Кf6.

5... К:е5 6. de c6 7. Кс3!

Робко 7. Се2 Фа5 8. Cd2 Ф:е5 9. Ch5 Крd8 с последующим Кf6 и d5.

7... cf.

В случае 7... d5 8. ed Кf6 9. Сс4

С:d6 белые сохраняют преимущество. 10. Сg5 Cf5! 11. Фе2! Фе7 12. 0—0 0—0 13. f3! (Койфман — Крикунов, Москва, 1977).

Интересно 7... Фе7, например: 8. Cf4 cb 9. 0—0 Фc5 10. К:е4 Фc6 11. Ле1 b6 с неясной игрой. Заслуживает внимания 8. 0—0!? Ф:е5 9. К:е4!

8. К:е4 d5 9. ed Кf6.

Известная позиция. Обычное продолжение — 10. Фd4, разработанное московским мастером И. Койфманом. В этом случае ответы 10... Се7 и 10... К:е4 обещают черным контригру.

Хочу обратить внимание на другую возможность — 10. Сg5! Этот ход также не нов: в первом томе капитальной «Испанской партии» А. Малчева есть 4 партии на эту тему, и три из них закончились победой белых! Но, как ни странно, ход слонем не привлек особого внимания.

10... Фа5.

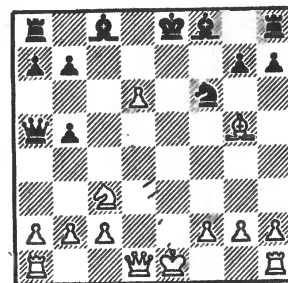
Другие ответы гораздо слабее:

10... Крf7? 11. 0—0 Cf5 12. С:f6 gf 13. Фh5 Cg6 14. Фd5 Kpg7 15. Ф:b7 Cf7 16. Лад1 Лg8 17. Лd3 с неотразимой угрозой Лg3 (Муравьев — Морозов, Москва, 1964);

10... Cf5? 11. С:f6 gf 12. Фh5 Cg6 13. Ф:b5 Крf7 14. Ф:b7 Kpg8 15. 0—0 Cg7 16. Фd5 Cf7 17. Фd2 с преимуществом (Робач — Контедини, Лейпциг, 1960). Еще решительнее было сыграно в партии Глек — Мих. Цейтлин (Москва, 1982): 16. Лfе1! Лb8 17. Ф:a7 h5 18. Лад1 Лh7 19. d7 Л:b2 20. Кс5 Cf8 21. Ке6, и черные сдались.

11. Кс3!

Конь сделал свое дело? Ход вроде бы не смотрится, но 11. Cd2? позволяет черным успешно отразить угрозы, сохранив материальный перевес: 11... b4 12. К:f6 gf 13. 0—0 Cd7! 14. Ле1 Крf7 15. a3 Сс6 16. Кh4 Фg5 — вариант из «Югославской энциклопедии». Продолжения 11. Кс3 там нет, но в монографии А. Малчева приведена партия Киселев — Яшкевич, закончившаяся победой белых.



Основная позиция контргамбита. Рассмотрим продолжения: 1) 11... Се6 и 2) 11... b4.

1) 11... Се6 12. Фе2 Крd7 13. 0—0 b4 14. С:f6!

В партии Киселев — Яшкевич (Ленинград, 1969) было: 14. Кb5 Лс8 15. Лfе1 Cd5? (почему не 15... Сс4 16. Фf3 Ф:b5!?) 16. Фd3 Се4 17. Фh3 Крd8 18. a4, и белые выиграли на 35-м ходу.

14... bcl? 15. С:c3 Фf5 16. Се5! с преимуществом (Глек — Краснов, Москва, 1982).

В пользу белых также 14... gf 15. Кb5.

2) 11... b4 12. С:f6 gf 13. Кd5 Се6!?

Неожиданный ресурс. В случае 13... С:d6 у белых выбор между 14. К:f6 Крe7 15. 0—0!? и 14. Фh5 Крd8 15. 0—0 с последующим Лад1.

14. Фh5.

После 14. Кс7 Крd7 15. К:a8 Фе5 16. Крf1 С:d6 инициатива у черных.

14... Крd8 15. 0—0—0! Лg8?

Необходимо 15... b3!?, хотя после хладнокровного 16. св! белые сохраняют преимущество: король уходит на b1, а на 16... Лg8 есть ответ 17. Фf3!

16. d7!

Единственный, но достаточный для победы ход.

16... Cd6 17. Лfе1 Се5.

И 17... С:d7 не спасает черных: 18. Ф:h7 Лf8 19. Ле7!

18. Л:е5! fe 19. Фh4 Кр:d7 20. Фе7, и белые выиграли (Глек — Яндемиров, Москва, 1983).

Подводя итоги, хочу отметить, что вариант 4. d4, видимо, нуждается в переоценке. Не берусь утверждать, что при этом продолжении у белых бесспорное преимущество, однако защита для черных нелегка.

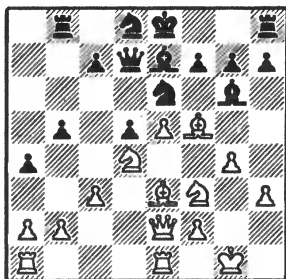
И. ГЛЕК, мастер

ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Kc5 10. Cc2 Cg4 11. Le1 Ce7 12. Kbd2 Фd7 13. Kb3 Ke6 14. h3 Ch5 15. Cf5 Kcd8 16. Ce3 a5.

Эта позиция возникла в 18-й партии матча в Багню. Чемпион мира продолжал 17. Ce5.

В партии Заболоцкий — Кандуров (по переписке, 1979—1981) было: 17. g4 Cg6 18. Фе2 a4 19. Kbd4 Лb8.



Аналогичное положение (включены ходы Kph1, 0—0) встретилось в партии Цешковский — Агзамов (49-й чемпионат СССР, высшая лига). После 21. Cd3 C:d3 22. Ф:d3 Kc5 23. Фf1 белые получили небольшой перевес.

20. K:e6 K:e6 21. Kd4 C:f5.

Видимо, этот ход является ошибкой. Правильно было 21... c5 22. K:e6 fe 23. C:g6 hg 24. Лad1, хотя и здесь инициатива у белых.

22. K:f5 0—0 23. Лad1 c6 24. f4.

Нейтрализовав игру противника на ферзевом фланге, белые переходят к решающему наступлению на королевском. Последовало:

24... Kc5 25. Kg3 Лfe8 26. Фf2 Ke6 27. f5 Kg5 28. Kpg2 h6 29. f6, и белые выиграли.

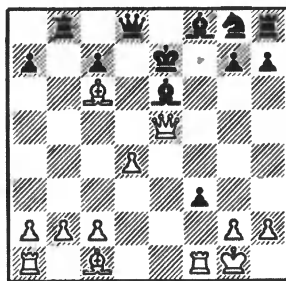
В. ЗАБОЛОЦКИЙ.

п. Н. Ингаш Красноярского края.

В «Югославской энциклопедии» и книге А. Суэтица «Испанская партия» после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 fe 5. K:e4 d5 6. K:e5 de 7. K:c6 bc?! 8. C:c6 Cd7 9. Фh5 Kpe7 10. Фе5 Ce6 11. f4 ef 12. 0—0 Лb8 13. d4 Kf6 14. d5! возникшая позиция оценивается как благоприятная для белых на основании партии Гипслис — Трингов (Варна, 1958).

(См. следующую диаграмму)

Однако в партии Бушуев — Носов (первенство ЦС ДСО «Урожай», Смоленск, 1982) после 13... Фd6! 14. Cg5 Kf6 15. Л:f3 (15. C:f3 Kpd7!) 15... Ф:c6 16. C:f6 Kpd7 17. d5 (нельзя 17. C:g7? из-за 17... Лg8) 17... Ф:d5! 18. Лd3 Ф:d3 19. cd Cd6 20. Фе4 gf 21. Le1



Лbе8 черные получили прекрасные шансы на выигрыш.

Видимо, белым лучше, не мудрствуя лукаво, играть 11. C:a8 Ф:a8 12. Ф:c7 и т. д.

А. БУШУЕВ.

кандидат в мастера.
г. Волжский.

А что по этому поводу думают читатели?

В журнале № 3 (1981) в разделе «Справочное бюро» приведены следующие варианты защиты Алехина: 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6 6. 0—0 e6 7. c4 Kb6 8. ed cd 9. d5! ed 10. cd C:f3 11. gf Ke5 12. Cb5 Ked7 13. Фd4 Фf6 14. Le1 Kpd8 или 14. Ф:f6 gf 15. Kc3 0—0—0 16. f4 f5, и делается вывод, что в обоих случаях у черных приемлемая игра.

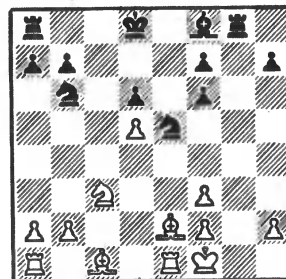
В партии по переписке Моськов — Малев я решил применить этот вариант. Однако меня ждало разочарование: после 14. Ф:f6 gf 15. Le1! Kpd8 16. Kc3 Ke5 17. Ce2 Лg8 18. Kpf1 белые

добились преимущества и выиграли.

Не напрашивается ли вывод, что весь вариант с 5... e6 и 6... Kc6 следует оценить как трудный для черных?

Б. МАЛЕВ,

кандидат в мастера.
г. Копейск Челябинской обл.



В позиции на диаграмме черным следует защищаться посредством 18... a6, подготавливая Лс8 или перевод коня по маршруту Kb6—d7—c5.

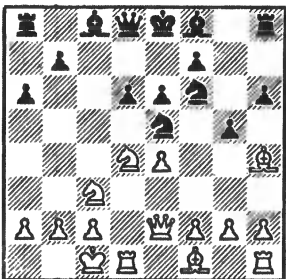
На практике значительно чаще встречается 5... e6 вместо 5... Kc6. Важная партия на этот вариант приведена в предыдущем номере журнала в разделе «Дебют-83».

В качестве добавления к письму Малев укажем, что к хорошей игре для белых вместо 11. gf ведет также 11. C:f3 Ke5 12. Ce2 Ce7 13. a4 0—0. Например: 14. a5 (небольшой перевес у белых и в случае 14. Ла3 f5 15. f4 Kg6, Ейтс — Колле, Скарборо, 1930) 14... Kbd7 15. Kc3 Ле8 16. Ce3 Kf8? 17. Kb5 Фb8 18. a6 b6 19. Kd4 с большим преимуществом (Лепешкин — Нисман, Москва, 1983).

По страницам «Информатора» № 34

Сицилианская защита B95 (E95/b)
Н. ГИУРУМИЯ И. АРМАС
Румыния, 1982

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. Фf3 h6 8. Ch4 Kbd7 9. 0—0—0 Ke5 10. Фе2 g5.



Позиция на диаграмме впервые встретилась в партии Спасский —

Петросян (Москва, 1955): 11. Cg3 Cd7 12. h4 Лg8 13. hg hg 14. Kf3 Фc7 15. Фе3 Ce7 16. Ce2 b5, у черных хорошая игра.

11. f4!?

В «Информаторе» этот ход подается как новинка. Однако подробный анализ этой «новинки» приводится в статье «Изъяны ранней профилактики» (журнал № 6, 1980).

11... gf 12. g3 fg 13. Kf3 Cd7.

В статье рассматривалось 13... K:f3 и 13... Kg6.

14. K:e5 de 15. Ch3 Ce7 16. Лh1 Лg8 17. Фf3 Лg6?! 18. hg h5 19. Л:d7! Ф:d7.

Если 19... Kp:d7, то 20. Лd1 Cd6 21. Kd5.

20. Kd5! K:d5 21. Ф:f7 Kpd8 22. Ф:g6 Ke3 23. C:e7 Ф:e7 24. Лf7 Фе8 25. Фf6. Черные сдались.

СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Сицилианская защита В30 (E60/b)
С. ВИНАВЕР А. АНДЕРСЕН

Лейпциг, 1877

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 Kc6
4. Cb5 Kd4 5. K:d4.

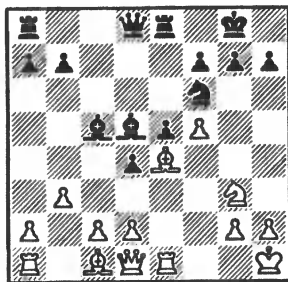
В турнирном сборнике указывается как лучшее 5. Cc4. Современная теория отдает предпочтение ходу 5. 0—0. В партии Зайцев — Свешников (зональный турнир, Ереван, 1982) было: 5... K:b5 6. K:b5 a6 7. Kc3 b5 8. d4 cd 9. Ф:d4 Cb7 10. Лe1 Лc8 11. Cf4 Kf6 с лучшими шансами у белых.

Надежнее 5... a6 6. Cd3 Kc6 7. Ce2 d6 8. d4 cd 9. K:d4 Kf6 с переходом в шевенингенский вариант (Челушкина — Иоселиани, Таллин, 1982).

5... cd 6. Ke2 Kf6.

Сильнее 6... Фg5! 7. K:d4?! (к большим осложнениям ведет 7. Ce4 Ф:g2 8. Kg3 Фh3 9. c3 Cd6! 10. cd C:g3 11. Фf3 C:f2 12. Ф:f2 Kf6) 7... Фе5 8. c3 e5 9. b4 (в пользу черных и 9. Фb3 ed 10. Cc4 Kh6 11. d3 g6) 9... Фx6 10. Фе2 ed 11. cd Ф:d4! 12. Лb1 Kf6 13. 0—0 Ce7 14. Лb3 a6! 15. e5 Kd5 16. Cb2 Фh4 17. g3 Фh6 18. Cd3 K:b4 19. Cb1 0—0 с решающим преимуществом (Велимирович — Матулович, Вршац, 1981).

7. Cd3 Cc5 8. b3 0—0 9. Kg3 e5 10. 0—0 d6 11. f4 Cd7 12. f5 Cc6 13. Лe1? Следовало продолжать 13. Kph1, и если 13... d5, то 14. Фе2. А на 13... Ле8 возможно 14. Cb2.
13... Ле8 14. Kph1 d5 15. ed C:d5 16. Ce4.



16... d3 17. cd Cf2 18. Лe2 C:g3 19. hg C:e4 20. de Фd4 21. Ca3 K:e4 22. Kph2 Лad8 23. Фg1 Фf5 24. Лae1 Kf6.

Плохо 24... K:d2 из-за 25. Cb4. 25. Фf1.

Если 25. Фc5, то 25... Фd3!

25... Фа5 26. Cc1 Лd3 27. Лe4 Фd5 28. Лh4 h5 29. Фе2 e4 30. Лf1 Kg4 31. Kph3 Фd6 32. Лf3 Фc6 33. Лf1 Фc7 34. Фе1 g6 35. Cb2 Лed8 36. Л:g4 hg 37. Kp:g4 Л8d5 38. Лf4 gf 39. Kpg5 Kpf8?

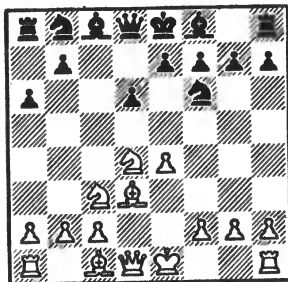
Быстрее решало 39... f6 40. C:f6 Фh7 с последующим Kpf7.

40. Cf6 Kpe8 41. g4 fg 42. Kp:g4 Фd7 43. Kph4 Фd6 44. Ф:e4 Kpd7 45. Фа4 Фc6, и черные выиграли.

ЗАБЫТЫЙ ВАРИАНТ

Сицилианская защита В90 (E89/a)
В. ЧАЩИХИН И. ПОГОЖЕВ
По переписке, 1982—1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4
Kf6 5. Kc3 a6 6. Cd3.



Это продолжение не пользуется популярностью, однако имеет здоровую стратегическую основу: белые с избытком защищают пункт e4 (и c2!), после чего d6—d5 значительно теряет в силе.

План Kb8—d7—c5:d3 связан с потерей времени, а на 6... b5 последует с выгодой для белых 7. a4. Слон вовсе не прикован к полю d3 и может при случае занять поле c4, как было в партии Холмов — О'Келли (Гавана, 1968): 6... Kc6 7. K:c6 (7. Kde2!?) 7... bc 8. 0—0 g6 9. Фе2 Cg7 10. Cd2 0—0 11. Лae1 Kd7 12. b3 e5 13. Ka4 Ле8 14. Лd1 Фc7 15. Cc4 с лучшей игрой.

6... e5.

Сомнительный план, черные только помогают переводу коней на более удобные поля. Лучше 6... g6.

7. Kde2 h6.

Преждевременное ослабление позиции.

8. h3 Ce7 9. Kg3 0—0.

Точнее 9... Ce6. При коне на f3 рокировка вполне возможна, но при коне на g3 у белых больше ресурсов атаки.

10. 0—0 Ce6.

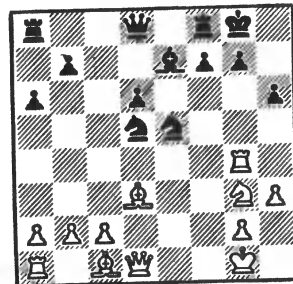
Правильно 10... Kc6, чтобы после 11. f4 ef 12. Л:f4 защищаться посредством 12... Kd7.

11. f4 ef 12. Л:f4 Kc6 13. Kd5 C:d5 14. ed K:d5.

Лучше было отклонить жертву 14... Ке5 15. c4 Лc8 16. b3 Kfd7 и т. д. Теперь белые получают лишний темп, и атака становится опасной.

15. Лg4 Ке5.

Попытка не допустить взятия на h6 ходом 15... Kph8 опровергалась путем 16. Л:g7 Kp:g7 17. C:h6! Kph8 (17... Kp:h6 18. Фh5 Kpg7 19. Фh7 Kpf6 20. Лf1) 18. Фh5 f5 (18... Kf6 19. Cg7 Kp:g7 20. Kf5) 19. C:f8 Kpg8 20. C:f5! Kd4 21. Фh7 Kp:f8 22. Cg6 с матом. Заслуживало внимания 15... Cg5.



16. C:h6 K:g4 17. Ф:g4 Фb6 18. Kph1 Ф:b2 19. Лf1 Cf6 20. Фf5 g6. Упорнее 20... Лfe8 21. Ф:d5 Фе5.

21. Ф:d5 Cg7 22. C:g6 Фе5 (22... C:h6 23. Л:f7!) 23. C:f7. Черные сдались.

НОВЫЕ КНИГИ

Бронштейн Д. И. Международный турнир гроссмейстеров: Нейгаузен — Цюрих, 29 августа—24 октября 1953 г. — 3-е изд., доп. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 432 с., тираж 150 000, цена 2 р. 20 к.

Кобленц А. Н. Уроки шахматной стратегии. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 111 с., тираж 100 000 экз., цена 45 к.

Капабланка Х. Р. Учебник шахматной игры. Моя шахматная карьера: Пер. с англ. и нем. / Под спец. ред. и с коммент. Л. Я. Абрамова. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 271 с., тираж 100 000 экз., цена 1 р. 10 к.

В книге гроссмейстера Д. Бронштейна приводятся все партии турнира претендентов, проходившего в Нейгаузене и Цюрихе в 1953 году. В творческом отношении этот турнир принес много интересного. В своих комментариях автор не только дает глубокий анализ сыгранных партий, но и освещает проблемы современных шахмат.

Рассчитана на высококвалифицированных шахматистов.

Заслуженный тренер СССР А. Кобленц в своей книге делится опытом преподавания шахмат, раскрывает основы изучения стратегии в шахматной партии, показывает связь тактики с позиционной борьбой.

Книга снабжена большим количеством примеров для самостоятельной работы и рассчитана на тренеров-общественников и на широкий круг любителей шахмат.

В новом издании собраны все основные труды великого кубинского шахматиста Х. Р. Капабланки. Основной книги является «Учебник шахматной игры». В соответствующие разделы добавлен ряд материалов и других работ экс-чемпиона мира.

Автобиографический раздел «Моя шахматная карьера» представлен отдельной частью книги.

ДЕБЮТ-83

Защита Каро-Канн В12 (R92/b)
Дж. НАНН Я. СЕЙРАВАН
Лугано, 1983

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5
4. Kc3 e6 5. g4 Cg6.

Этот модный вариант уже встречался в рубрике «Дебют-82» (журнал № 7, 1982).

6. Kge2 c5 7. h4.

В партии между теми же соперниками на турнире в Вейк-ан-Зее (1983) было: 7. Ce3 Фb6 8. dc?! (8. f4) 8...C:c5 9. C:c5 Ф:c5 10. Фd4 Ф:d4? (в пользу черных 10...Фа5 с последующим Kc6) 11. K:d4 Kc6 12. Cb5 Ke7 с равным эндшпилем.

7...h6.

Теперь черные сталкиваются с серьезными трудностями. После 7...cd 8. K:d4 h5 головоломные осложнения возникли в партии ван дер Виль — Спилмэн (Вейк-ан-Зее, 1983). Далее было: 9. f4!? (новый ход) 9...hg 10. Cb5 Kd7 11. f5 Л:h4 12. Лg1 Ch5!? 13. fe fe 14. K:e6 Фb6 15. C:d7 Kp:d7 16. Ф:d5 Cd6 17. Kd4 Ле8 со взаимными шансами.

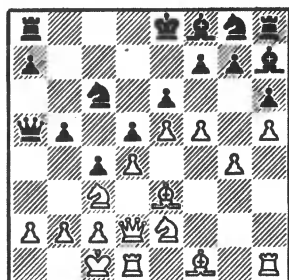
8. Ce3 Фb6 9. h5?!

K преимуществу белых вело 9. f4! Kc6 (9...Ф:b2 10. f5 ef 11. Лb1) 10. f5 Ch7 11. Фd2. Например: 11...cd 12. K:d4 Cc5? (12...K:e5 13. Cb5 и 0—0—0) 13. Ka4 K:d4 14. C:d4.

9...Ch7 10. Фd2 Kc6.

Опасно 10... Ф:b2?! 11. Лb1 Ф:c2 12. Ф:c2 C:c2 13. Л:b7 с инициативой за пешку.

11. 0—0—0 c4! 12. f4 Фа5 13. f5 b5.



14. K:d5! b4.

После 14...Ф:d2 15. C:d2 ed 16. Cg2 с последующим Kc3 белые получали две пешки за фигуру и лучшие шансы в связи с плохой позицией слона h7.

Вместо хода в партии возможно 14...Ф:a2 15. K5c3 Фа1 16. Kb1 Cb4, однако в этом случае большую опасность представлял для черных белопольный слон в связи со слабостью диагонали h1—a8.

15. Kc7! Ф:c7 16. Kf4 c3 17. Фg2 Kge7 18. Cc4 0—0—0 19. fe?

Правильно 19. d5! K:e5 (19... ed 20. K:d5 K:d5 21. C:d5 Ф:e5 22. Лhe1 или 19...Ф:e5 20. Лhe1 с сильной атакой) 20. Ca6 Kpb8 21. de, и белые имеют хорошую компенсацию за фигуру. Например: 21... K7c6 22. ef Л:d1 23. Л:d1 Ф:f7 24. Ke6 или 21... Л:d1 22. Л:d1 Фc6 23. Фе2.

19...Kpb8 20. ef cb 21. Kpb1 Ka5 22. Cd3 Kc4 23. C:c4 Ф:c4 24. Лh2?!

Упорнее 24. Фе2. Еще последовало: 24...Kd5 25. K:d5 Л:d5 26. e6 b3! 27. ab Фа6 28. Cf4 Kpc8 29. Kp:b2 Фа3 30. Kpc3 Фа5 31. Kpb2 Фа3 32. Kpc3 Cb4 33. Kpc4 Ce7 34. Kpc3 Фа5 35. Kpb2 Ca3 36. Kpb1 Фc3 37. Cc1 C:c1 38. Kp:c1 Фа1 39. Kpd2 Ф:d4, и белые сдались.

Сицилианская защита В40 (E55/b)
Л. ФОГТ Т. ПЕТЧ

XXXII чемпионат ГДР
Котбус, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4.

Это продолжение по популярности не может сравниться с 5...Kc6 или 5...d6, однако в последнее время оно завоевало немало приверженцев.

6. e5 Kd5 7. Cd2.

Альтернативой является 7. Фg4, ведущее к большим осложнениям.

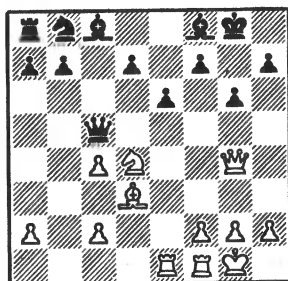
7...K:c3.

В партии Фогт — Ерменков (Берлин, 1982) после 7...C:c3 8. bc 0—0 9. Cd3 d6 10. Фh5 g6 11. Фе2 de 12. Ф:e5 Kd7 13. Фd6 Фf6 14. 0—0 b6 15. Kc6 Kc5 16. c4 e5 17. Ф:e5 белые получили преимущество.

8. bc Ce7 9. Фg4 0—0—0 10. Ch6 g6 11. C:f8 C:f8 12. Cd3.

Хорошая игра у черных в случае 12. Ce2 Фа5 13. Фg3 Cg7 14. f4 d6 15. 0—0 de 16. fe Kd7! (Фогт — Плахетка, Трнава, 1982).

12...Фа5 13. 0—0 Ф:e5 14. Лае1 Фc5 15. c4.



K этой позиции стремились белые, делая ход 12. Cd3.

15...Cg7 16. Kb3 Фf8 17. Фg3 a5. На естественное 17...Kc6 Фогт указывает 18. Фc7 b6 19. c5 bc 20. Cb5 Kd4 21. K:d4 C:d4 22. Лd1, и у черных трудности с развитием ладьи a8 и слона d7.

18. h4 (надежнее 18. a4) 18...a4 19. Kd2 Kc6 20. h5 Ла5 21. hg hg 22. Kf3 Cf6.

Продолжение 22...Kb4 вело к очень острой игре с обоюдными шансами.

23. Лb1 Лh5? 24. C:g6 Лh6 25. Cd3 Kph8 26. Лb5 Ce7 27. Ke5 Лh4 28. Kf3 Лh6 29. Ke5 (цейтнот) 29...Лh4 30. c3?

Заслуживало внимания 30. Лfb1 Kd4 31. Л:b7 C:b7 32. Л:b7 с угрозой Лb8. Далее последовало:

30...d6 31. Kf3 Лh6 32. Ле1 f5 33. Kd4 Ke5?! 34. Лb:e5! de 35. Ф:e5 Cf6 36. K:e6 Фе8 37. Фb8 C:c3 38. C:f5! Лh5 39. Фg3 Cd4 40. Cg6 Фg8 41. K:d4. Черные сдались.

Староиндийская защита E83 (D86/b)
Ф. ГЕОРГИУ Р. МЕССА
Рим, 1983

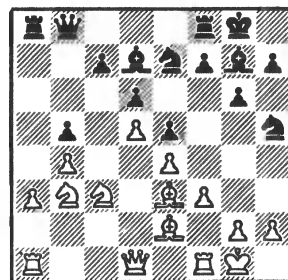
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 Kc6 6. Kge2 0—0 7. Ce3 a6 8. a3.

Чаще встречается 8. Kc1.

8...Cd7 9. b4 Фb8 10. Kc1.

Дебютные справочники рассматривают только 10. Фd2.

10...b5 11. cb ab 12. Kb3 e5 13. d5 Ke7 14. Ce2 Kh5 15. 0—0.



15...f5!?

Черные готовят атаку на королевском фланге. Однако этот план слишком медлителен. Сильнее 15...Kf4, чтобы после размена белопольного слона ослабить давление на пешку b5.

16. Фd2 Kf6 17. Ka5 f4 18. Cf2 Фе8 19. Фd3 Лb8 20. a4! ba 21. b5 g5 22. Kc6!

Белые опередили соперника в развитии активных действий.

22...K:c6 23. bc Cc8 24. Kb5 Ca6 25. Лfb1 Фg6 26. Л:a4 C:b5 27. Л:b5 h5. Упорнее 27...Л:b5.

28. Лb7! Лbc8 29. Лаа7 Ke8 30. Ce1 Cf6 31. Ca5 Лf7 32. Фb1 Фg7.

На 32...g4 последовало бы 33. C:c7. 33. Лb8 Л:b8 34. Ф:b8. Черные сдались.

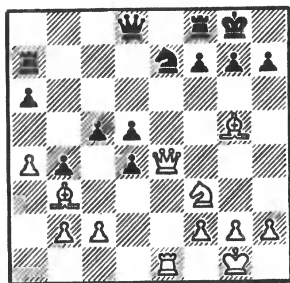
Марафон в эфире

Да, это был подлинный марафон! Участники традиционного 33-го Всесоюзного радиотурнира экипажей судов морского флота стартовали весной прошлого года, а завершили соревнование в преддверии 65-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Много на флоте любителей шахмат. В массовых отборочных состязаниях, предшествовавших финальному радиотурниру, участвовало почти 19 тысяч моряков, в отборе выступали коллективы 1657 судов. Разрядные нормы выполнили 2678 человек.

В финал пробились сильнее команды 16 морских пароходств. В классе «А» победили новороссийцы, набравшие $7\frac{1}{2}$ очков из 12 возможных. На второе место вышли дунайцы ($6\frac{1}{2}$ очков) и на третье дальневосточники ($5\frac{1}{2}$). Замкнули таблицу, заняв четвертое место, черноморцы с 4 очками, что явилось неожиданностью. Победители предыдущего 32-го радиотурнира вынуждены в связи с этим покинуть класс «А» и спуститься на ступеньку ниже — в класс «Б».

На первой доске в классе «А» хорошо выступили шахматисты новороссийского теплохода «Ленкорань» ($2\frac{1}{2}$ из 3), которых возглавлял старший помощник капитана перворазрядник В. Коновалов.



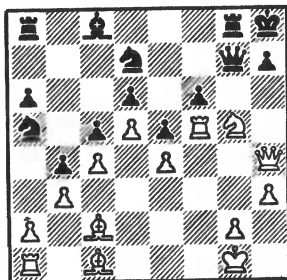
Эта позиция возникла в партии «Ленкорань» (белые) с моряками дальневосточного судна «Байкал». Последовало: 18. С:д5 Ф:д5 19. С:е7 Ф:е4 20. Л:е4 Ле8 21. С:с5 Л:е4 22. С:а7 Ле2 23. Крf1 d3 (если 23... Л:с2, то 24. С:д4) 24. cd Л:б2 25. Cd4 Ла2 26. Крe1 Л:а4 (ничего не давало 26... b3 ввиду 27. Крd1 b2 28. Крc2) 27. Крd1 Ла2 28. Кd2 f6 (заслуживало внимания 28... а5 и 29... а4) 29. Кс4 Крf7 30. Сb2 а5 31. Крf1 Крe6 32. Крb1 b3 33. Ка3 Крd5 34. Кb5 Крc5 35. Кс3 Л:б2 36. Кр:б2 Крd4 (слабее 36...

Крb4 из-за 37. Кb1 и затем Ка3, и черные в цугцванге) 37. Кр:б3 Кр:д3 38. g3 Крd2 (следовало играть 38... а4 и после 39. К:а4 — 39... Крe2 40. f4 Крf2 41. Кс3 Крg2 42. Крc4 Кр:h2 43. Ке2 Крg2 44. Крd3 Крf3) 39. Крc4 Крe1 40. f4 f5? (сильнее, конечно, 40... Крf2 и 41... Крg2) 41. Кd5 Крf2 42. Ке7 g6 (плохо и 42... Крg2 43. К:f5 g6 44. Ке3 или 43... Кр:h2 44. К:g7 или 43... g5 44. Ке3) 43. К:f5! gf (на 43... Крg2 решает 44. Ке3, а на 43... Крf3 — 44. Kh6) 44. g4 fg 45. f5 h5 46. f6 h4, и черные, радировав этот ход, сдались. Поучительный эндшпиль!

На второй доске класса «А» победила, как и в предыдущем радиотурнире, команда дунайского судна «Балаклава» ($2\frac{1}{2}$ из 3), которой руководил 1-й помощник капитана перворазрядник А. Кравчук.

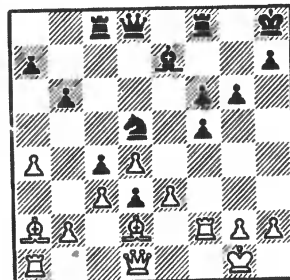
На третьей доске класса «А» отличился коллектив дунайского теплохода «Капитан Жидков», выигравший все три партии. Руководил шахматным коллективом 1-й помощник механика В. Рекало.

Боевую игру победителей иллюстрирует отрывок из их партии с экипажем новороссийского судна «Мир» (черные).



В этой острой позиции последовало: 28. Фh5 fg 29. С:g5 Фg6 30. Фh4 Сb7 31. Лa1 Лa8 (грозило 32. Лf7) 32. Cd1! Л:f5 33. Л:f5 h6 34. Cg4! Cc8 (если 34... Крh7, то 35. С:h6 Ф:h6 36. Лf7 Крg6 37. Cf5 Кр:f7 38. Ф:h6) 35. С:h6 Кf6 (не спасает и 35... Фh7 ввиду 36. Лh5) 36. Л:f6 Фh7 37. Се6 Се6 38. de Кс6 39. Лf7. Черные сдались.

Бескомпромиссно «сражались» моряки на четвертой доске. Превосходную игру продемонстрировали шахматисты дальневосточного теплохода «Алишер Навои» (3 из 3), которых возглавлял капитан судна перворазрядник А. Помыканов. Вот пример из их партии с экипажем черноморского судна «Иван Франко» (белые).



Далее было: 22... Ле8 (прицел на пешку e3) 23. b3 (стремясь вывести из заточения белогопольного слона) 23... Са3 24. Лf3 Сb2 25. bc К:с3 (сильнее, чем 25... С:a1) 26. С:с3 С:с3 27. Лc1 С:д4! 28. Ф:д3 (если 28. ed, то 28... Ф:д4 29. Крf1 или 29. Крh1, и решает 29... d2 и 30... Ле1; в случае 29. Лf2 выигрывает 29... Ле2 30. Фf1 Л:a2 или 30... Лсе8 с последующим d2 и Ле1) 28... Сс5 29. Лd1 f4! 30. Сb1 fe. Белые сдались. На 31. Ле1 решает 31... e2 32. Крh1 Фе7 33. Лh3 f5 34. Фе3 Фg7.

Капитан команды-победительницы Александр Помыканов уже дважды — в 1961 и в 1963 гг. — выступал в радиотурнирах. В своем письме он сообщает: «...При любой возможности, в разных портах мира мне приходится организовывать и возглавлять нашу шахматную команду. В 1967 году в кубинском порту Гавана я возглавлял шахматистов парохода «Одесса» в матче с шахматным клубом им. Х. Р. Капابلанки. Мы выиграли со счетом 6:4...» А. Помыканов нередко давал сеансы одновременной игры зарубежным морякам во время стоянок в портах Новой Зеландии, Канады...

Добавим, что при обсуждении партий 33-го радиотурнира А. Помыканову активно помогали сильные шахматисты — 1-й помощник капитана И. Дряхлов, старший помощник капитана А. Евзютин и старший механик В. Краснов.

Второе место на четвертой доске класса «А» занял коллектив новороссийского теплохода «Галилео Галилей» (2 из 3).

В классе «Б» уверенно победили представители Балтийского пароходства (6 очков из 6), от которых выступали шахматисты теплоходов «Механик Евграфов» и «Абаканлес». Балтийцы завоевали путевку в класс «А».

Упорная борьба за право перехода в класс «Б» развернулась в классе «В» Первенство завоевали шахматисты Мурманского пароходства, набравшие $3\frac{1}{2}$ очка из 6. Они лишь на пол-очка обогнали разделивших второе и третье места моряков Северного и Камчатского пароходств.

На первой доске в этом классе победили коллективы атомного ледокола «Арктика» и теплохода «Паланга» с результатом 2 из 3.

На второй доске класса «В» первенствовала команда камчатского судна «Ковдалес».

В классе «Г» первое место и путевку в класс «В» завоевали представители Грузинского пароходства.

Р. АЛЬТШУЛЕР,
главный судья турнира.

Дружеские встречи шахматистов

Есть много форм проведения соревнований. Несомненный интерес представляют фестивали, которые с недавних пор стали популярными. Хотелось бы прежде всего выделить международные шахматные фестивали, которые провели Государственный комитет по иностранному туризму при Совете Министров СССР и западногерманская фирма «Ганза-турист». Полученный опыт показал, что такая форма соревнований вполне себя оправдывает.

Первый международный фестиваль, который проходил в Москве летом прошлого года, приобрел известность в западно-европейских странах. И вот в конце апреля нынешнего года «Главинтурист» совместно со спортивным клубом ГЦОЛИФКа провел в помещении гостиницы «Космос» в Москве второй такой фестиваль, привлекая любителей шахмат из ФРГ, Швейцарии, Люксембурга, Болгарии и Советского Союза.

Как и в любых соревнованиях, здесь, конечно, были свои победители и побежденные. Но значение фестиваля не в спортивных успехах.

«В нашей спортивной делегации многие до самого отлета в Москву не знали друг друга, — сказал корреспондент газеты «Вельт ам Зонтаг» Э. Лотц. — Уезжаем отсюда друзьями».

Домохозяйка К. Хензель, увлекающаяся шахматами уже 34 года, сокрушалась, что немецкие шахматисты не смогли быть серьезными противниками для советских студентов, оказавшихся гораздо сильнее. А 64-летний столяр из Швейцарии Ф. Фесслер утверждал, что хотя он и проиграл в сеансе одновременной игры гроссмейстеру В. Багирову, но... в упорной борьбе. Однако еще более увлеченной шахматисткой оказалась его жена, директор-распорядитель последней шахматной Олимпиады в Люцерне.

Издатель шахматной литературы в ФРГ Р. Шмаус, выпустивший в свет много книг советских авторов, использовал свою поездку в Москву и для деловых переговоров с авторами и агентством ВААП.

Ну, а каковы все же спортивные итоги закончившегося фестиваля?

В главном турнире, в котором приняли участие 12 шахматистов, победу одержали студент второго курса ГЦОЛИФКа международный мастер А. Соколов и гроссмейстер из Новосибирска Г. Тимошенко. Оба они набрали по 8 1/2 очков.

На пол-очка отстал старший преподаватель кафедры шахмат ГЦОЛИФКа мастер Б. Злотник, перевыполнивший норму балла международного мастера. В главном турнире

участвовала и чемпионка мира М. Чибурданидзе, набравшая 5 1/2 очков.

В массовых соревнованиях, которые проводились по швейцарской системе, успех также сопутствовал представителям спортивного клуба института физкультуры. В двух группах играли 62 человека. В первой победил преподаватель ГЦОЛИФКа мастер С. Кишнев. В другой группе победа досталась студенту второго курса А. Самодурову.

Большое внимание привлекли командные соревнования. Каждая команда состояла из трех шахматистов и одной шахматистки. Успешно выступила первая команда института физкультуры, набравшая 22 1/2 очка из 28 возможных. На 2 1/2 очка отстали студенты Ленинградского университета. Третье и четвертое места разделили команды Мурманска и Челябинска. Шахматисты Западной Германии заняли шестое место.

Внимание привлекло участие команды детско-юношеской спортивной школы из г. Брежнева, которой руководил выпускник ГЦОЛИФКа В. Гончаров. Среди его воспитанников, приехавших в составе команды, были совсем юные шахматисты. Так, шестилетний Булат Шарафутдинов еще не умеет писать, но участвовал уже в нескольких турнирах. Его товарищу по команде Леше Шеплякову восемь лет.

Для зарубежных участников фестиваля работала шахматная школа.



А. Панченко наблюдает за игрой Булата Шерафутдинова.

Лекции по теории и истории шахмат читали гроссмейстеры В. Багиров, М. Тайманов и другие.

На торжественном закрытии фестиваля председатель Шахматной федерации СССР, дважды Герой Советского Союза В. Севастьянов и президент Шахматного Союза ФРГ А. Кнечель вручили победителям грамоты и сувениры.

«У меня большая семья, — сказал художник-график из ФРГ В. Нюдлинг, — пятеро детей, семеро братьев и сестер. Вернувшись домой, я расскажу им, что не видел в Москве ни одного человека, который не хотел бы мира...»

Приятно отметить, что уже принято решение о проведении в конце марта будущего года в Сочи третьего международного шахматного фестиваля, на который, мы надеемся, приедет еще больше гостей.

Интерес представляет партия, сыгранная в главном турнире.

Гамбит Фрома R04/b
В. АНТОШИН А. ПАНЧЕНКО

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C:d6 4. Kf3 g5 5. g3 g4 6. Kh4 Ke7 7. d4 Kg6.

Теперь белые вынуждены разменять коней, что предоставляет противнику опасную инициативу; ясно, что отступление коня на g2 пассивно. Может быть, следовало вместо 7. d4 продолжать 7. e4, чтобы иметь возможность перевести коня на f5.

8. K:g6 hg 9. Фd3 Kc6 10. c3 Cf5 11. e4 Фе7 12. Cg2 0—0—0 13. 0—0.

Создается впечатление, что белые выиграли дебютное сражение. Они защитились от непосредственной опасности, сохранили лишнюю пешку и, казалось бы, заставляют неприятельского слона отступить. Однако все фигуры черных уже введены в игру, их инициатива нарастает, и они переходят к штурму позиции неприятельского короля, не останавливаясь перед жертвами. 13... Ке5! 14. Фd1.

В игранной ранее партии Петран — Панченко (Братислава, 1981) белые отступили ферзем на e3. Последовало: 14...Cd7 15. b4 Kc4 16. Фd3 Л:h2! 17. Cf4 Ldh8 18. e5 C:e5! 19. de Л:g2! 20. Кр:g2 Cc6 21. Kpf2 Lh2 22. Kpe1 K:e5 23. Фе3 Kd3 24. Kpd1 Ca4X.

Стоило испытать 14. Фc2.

14...Kf3! 15. C:f3 gf 16. ef Л:h2! 17. Ф:f3 Лh3 18. Cf4 C:f4 19. Ф:f4 Ldh8 20. Фf3 Фg5 21. Kpg2 Лh2 22. Kpg1 Лh1.

Белые сдались: после 23. Ф:h1 Фе3 24. Kpg2 Фе4 их позиция незащитима.

Я. ЭСТРИН,
заслуженный тренер РСФСР

Представляем участников

Сборная СССР

Александр Дыбман — 20 лет, гроссмейстер, чемпион СССР 1983 г.

Вадим Вирный — 17 лет, мастер, призер чемпионатов СССР 1982, 1983 гг., чемпион мира среди юниоров 1982 г.

Вячеслав Щеголев — 42 года, международный гроссмейстер, чемпион мира 1960, 1964 гг., чемпион СССР 1959, 1963, 1964, 1976 гг.

Александр Могилянский — 41 год, международный гроссмейстер, чемпион СССР 1979 г.

Николай Мищанский — 28 лет, международный гроссмейстер, призер чемпионата мира 1980 г., чемпион СССР 1980 г.

Михаил Коряневский — 28 лет, международный гроссмейстер, чемпион СССР 1978, 1979 гг.

Алексей Верховых — 21 год, мастер.

Анатолий Гантварг — 34 года, международный гроссмейстер, чемпион мира 1979, 1980 гг., чемпион СССР 1969, 1973, 1977, 1981 гг.

Ростислав Лещинский — 25 лет, международный гроссмейстер, чемпион Европы 1977 г., призер чемпионатов СССР 1976, 1982 гг.

Александр Балякин — 22 года, гроссмейстер, чемпион СССР 1982 г.

Сборная Нидерландов

Йос Стоккел — 23 года, гроссмейстер, призер чемпионата страны 1983 г.

Ауке Схолма — 26 лет, мастер, призер чемпионата страны 1983 г.

Руд Палмер — 36 лет, гроссмейстер, призер чемпионата страны 1982 г.

Харм Вирсма — 30 лет, гроссмейстер, чемпион мира 1976, 1979, 1981 гг., чемпион Нидерландов 1972, 1974—1977 гг.

Роб Клерк — 27 лет, гроссмейстер, призер чемпионатов мира 1976, 1982 гг., чемпион Нидерландов 1980, 1982, 1983 гг.

Ханс Вермин — 21 год, мастер.

Йохан ван ден Борст — 26 лет, мастер.

Бауке Бис — 23 года, гроссмейстер, чемпион мира среди юниоров 1977 г.

Геррит Боом — 28 лет, мастер, призер чемпионата страны 1978 г.

Йохан Бастианнет — 34 года, гроссмейстер, призер чемпионата страны 1978 г.

Вот уже четверть века спор за медали мирового чемпионата или европейских первенств (личных и командных) неизменно ведут шашкисты Советского Союза и Нидерландов. Поэтому столь большой интерес вызывают матчи сборных команд этих двух стран.

Первая такая встреча состоялась в тепер уже далеком 1967 году. Тогда голландцы были разбиты наголову — 20:10, но в последующие годы разрыв в очках сокращался и сокращался...

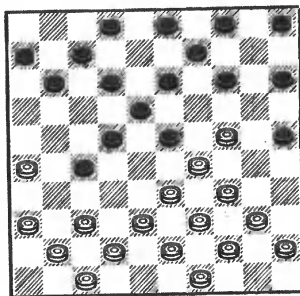
И вот очередной, двенадцатый по счету поединок. Состав нашей сборной определял чемпионат СССР (1983). С одним лишь исключением: неудачно сыгравший в Таллине прошлого годний чемпион страны А. Балякин занял место в сборной.

У голландцев существенные потери: не смогли приехать в Ереван чемпион мира Я. ван дер Вал и экс-чемпион мира Т. Сейбрандс.

Как ни странно, это обстоятельство, мне кажется, сыграло с нами злую шутку. Советские шашкисты уверовали в легкую победу. Да и руководители нашей федерации допустили существенную ошибку: заранее сообщили соперникам расстановку нашей команды по доскам.

Зная расстановку сил в нашей команде, голландцы перестроили свои ряды: сильнейших своих шашкистов Вирсму и Клерка они посадили на четвертую и пятую доски, а против наших лидеров усилили защиту, дав персональное задание сдерживать натиск советских гроссмейстеров.

На старте не успели играющие еще выйти из дебюта, а у наших уже «прокол»:

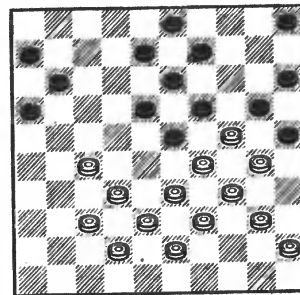


А. ВЕРХОВЫХ Й. ван ден БОРСТ

Неосторожное нападение 16...14—19? после 17. 26—21 привело к потере шашки — 18...27:16 (не спасало взятие 18...19:30 19. 21:32, и черные не в силах отразить угрозы 20. 32—28 и 20. 40—35) 19. 38—32 19:30 20. 32—28 23:32 21. 37:19.

И хотя Верховых еще долго сопротивлялся, чуда не произошло.

А вот как развивались события в партии А. Гантварг — Б. Бис:



Ослабление полей 2 и 4 не красит позицию черных. Голландец решил развязаться.

27...18—22 28. 29:18 22:31 29. 37:26 20:29 30. 34:14 13:22 31. 26—21! 25:34 (конечно, не 31...9:20 32. 21—17 25:34 33. 17:28, и шашка 34 гибнет) 32. 39:30 9:20 33. 30—25 16:27 34. 25:14 11—16 35. 32:21 16:27.

Здесь можно было бы поставить точку: позиция белых стратегически выиграна (шашка 14 стоит трех), но...

36. 40—34 8—13 37. 34—29 13—18 38. 42—37 6—11 39. 45—40 11—17 40. 43—39 17—21 41. 39—34 21—26 42. 34—30? (выигрывало 43. 29—23 18:29 44. 34:23) 42...27—31 43. 30—24 31:42 44. 38:47 26—31 45. 24—20 15:24 46. 29:20 18—23 47. 20—15 23—28 48. 33—29 28—32 49. 15—10 22—27 50. 29—23 32—38 51. 23—18 38—43 52. 10—4 43—49 53. 40—35 27—32. Ничья.

Да и Дыбман, находясь в цейтноте, не использовал шансов на победу.

Итак, первый раунд позади — голландцы повели в счете.

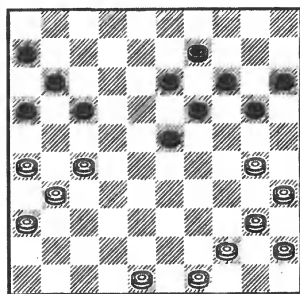
Да, прошли те времена, когда очки давались легко. Сейчас за каждое надо бороться изо всех сил. Это подтвердил второй тур. Его украшением была победа Дыбмана. Нет, не ищите в партии эффектов, их не было, а была строгая позиционная игра на слабость в позиции черных (у них парализован короткий фланг). Впрочем, разберите партию сами.

А. ДЫБМАН

Й. СТОККЕЛ

1. 33—29 19—23 2. 39—33 14—19 3. 44—39 10—14 4. 50—44 5—10 5. 31—26 20—25 6. 37—31 14—20 7. 41—37 10—14 8. 46—41 4—10 9. 32—28 23:32 10. 37:28 19—23 11. 28:19 13:24 12. 41—37 8—13 13. 37—32 14—19 14. 42—37 2—8 15. 47—41 17—22 16. 32—28 10—14 17. 28:17 12:21 18. 26:17 11:22 19. 38—32 8—12 20. 33—28 22:33 21. 29:38 6—11 22. 31—26 11—17 23. 32—27 1—6 24. 37—31 7—11 25. 48—42 3—8 26. 42—37 17—21 27. 26:17 12:32 28. 38:27 8—12 29. 31—26 12—17 30. 37—31 18—23 31. 41—37 24—29 32. 34—30 25:34

33. 39:30 29—33 34. 43—38 33:42
35. 37:48.



35... 20—24 36. 40—34 24—29 37.
44—39 29:40 38. 45:34 14—20 39. 30—
25 20—24 40. 34—30 9—14 41. 49—43
23—29 42. 43—38 29—34 43. 38—33
34:43 44. 48:39 13—18 45. 27—21 16:27
46. 31:13 19:8 47. 30:10 15:4 48. 25—20
17—21 49. 26:17 11:22 50. 20—14 6—11
51. 35—30 11—17 52. 30—24 22—27
53. 33—28 17—22 54. 28:17 27—32
55. 36—31 32—38 56. 39—33. Черные
сдались.

Из других партий тура следует отметить активность Вирного в миттельшпиле, но, увы... защита оказалась сильнее нападения. Гантваргу не хватило чуть-чуть до полного окружения центра соперника. Голландец спасался в эндшпиле.

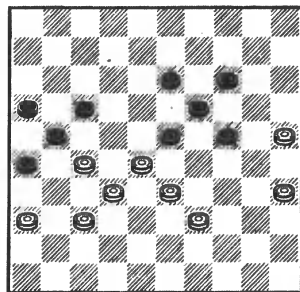
Третий тур должен стать решающим, — говорили на собрании команды. Но в действительности этот тур ничего не решил — равновесие сохранилось.

Когда я проходил вдоль столиков и бросал оценивающий взгляд на позиции, мне становилось не по себе. Судите сами. Схолма захватил все центральные поля, а как выправлять положение Вирному сразу не видно... У Могилянського отсталая шашка на 36. Тоже плохо.

У Мишанского худшая позиция, у Верховых целый фланг вне игры: шашки 16, 21, 26, 36 трудно будет оживить, у Лещинского сейчас не станет шашки... Впечатление такое — будет разгром, но...

Чем ближе к контрольному ходу, тем спокойнее становилось на душе.

А. МОГИЛЯНСКИЙ Х. ВИРСМА

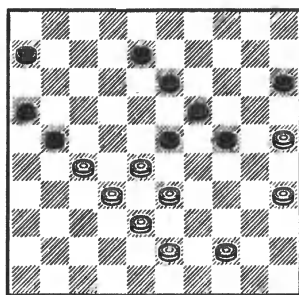


50. 27—22 23—29 51. 22:11 29:27
52. 11—7 27—31 53. 36:27 21:41
54. 39—33! (при 54. 7—1 24—29
55. 1:45 41—47 у черных шансы)
54...26—31 55. 7—1 31—37 56. 28—22
37—42 57. 22—17 16—21 (вынужден-

ная жертва) 58. 17:26 41—47 59. 1—29
24—30 60. 35:24 19:30 61. 25:34
47—36 62. 33—28 Ничья.

Г. БООМ

Р. ЛЕЩИНСКИЙ



44. 25—20 24—30 45. 35:24 19:30
46. 28:19 15:24 47. 23—19 13—19
48. 14:23 21—26.

Голландец не нашел ничего лучшего, как 49. 43—39 8—12 50. 32—28, и после 50...16—21 51. 27:16 26—31 52. 28—22 12—17 53. 22:11 6:17 54. 23—18 31—36 55. 18—13 36—41 56. 13—9 41—46 57. 9—4 (на 57. 9—3 последовало бы 57...46—5 58. 3:26 30—34 =) 57...17—21 58. 16:27 46—32 соперники согласились на ничью. После 59. 4—15 32:35 60. 15:29 следует еще одна жертва — 60...30—34 61. 29:45 35—13 62. 27—21 13—30 63. 45—34 30—24 64. 33—28 24—33, забирая одну из шашек.

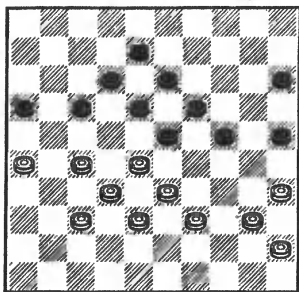
Мишанский при помощи упрощений достиг ничьей. Верховых переиграл соперника, и уже голландец добивался мира, а Вирный даже выиграл шашку, но Схолма все же сделал ничью.

Равновесие сохранилось... Однако психологическое преимущество было уже на нашей стороне. Мы избежали, казалось бы, неминуемого поражения.

Решающий четвертый тур.

Х. ВИРСМА

А. МОГИЛЯНСКИЙ



Опять у Могилянського тяжелая позиция: 45...17—21 46. 26:17 12:21 47. 28—22 15—20 48. 39—34? (ошибка в цейтноте. Следовало играть 48. 40—34 8—12 49. 33—28 17—21 50. 22—17 12:21 51. 39—33, и у черных иссякают ходы) 48...8—12 (точнее 48...21—26, не страшись комбинации 34—30, 40:29, 27—21, 38—33, 32:3, ибо она ведет к ничьей) 49. 33—28 24—29.

Опасно 49...21—26 50. 22—17 12:21 51. 38—33 18—22 52. 27:9 21—27 53. 32:21 23:41 54. 9—3 26:17 (на 54...16:27 выигрывает 55. 33—29, за-

тем 34—30, 3:47) 55. 3 :26 с шансами на победу.

50. 35—30 20—24 51. 40—35 29:40 52. 45:34.

Цейтнотная горячка миновала. Есть время прийти в себя, собраться с мыслями, подумать.

52...24—29 53. 30—24.

Ничего не дает 53. 22—17 29:40 54. 35:44 25:34 55. 17:26 ввиду 55...34—39. 56. 44:33 23—29 57. 33:24 19:30.

53...19:39 54. 28:26 39—44 55. 22:13 44—50 56. 13—8.

Точнее 56. 13—9, но и здесь после 29—34 (но не 56...25—30?) 57. 35—30 34—40 ничейного исхода не избежать.

56...25—30 57. 35:33 50:48 58. 8—2 48—25 59. 38—33 25—3 Ничья.

Не выдержали нервы и у Стоккела, который явно был не подготовлен к нестандартной позиции, встретившейся в его партии с Дыбманом. Благодаря серии комбинационных угроз советский гроссмейстер выиграл шашку, а в довершение провел тактический маневр, обеспечивший ему победу.

Неожиданным оказался для Бастианнета перевод игры в чисто позиционное русло: Балякин захватил пространство и вел борьбу на территории соперника весьма успешно. Победить удалось и мне: для гроссмейстера Палмера, долгое время владевшего центральными полями доски, неожиданной оказалась смена планов — белые перехватили инициативу, и все решил прорыв по флангу. И лишь ван ден Борст спас команду голландцев от разгрома: он переиграл беспланово игравшего Верховых. Общий счет матча 21:19 в пользу команды СССР.

Я не раз предостерегал участников нашей команды от недооценки сил соперника (мы играем у себя дома, мы сильнее, мы победим...). Увы, это настроение не удалось выветрить, и, может быть, поэтому победа далась так нелегко.

Бросается в глаза отличная теоретическая подготовка голландцев. Это и понятно, они регулярно проводят совместные тренировки, серьезно готовятся к матчам со сборной СССР. К тому же в Голландии издаются пять шашечных журналов, в которых гроссмейстеры делятся своим опытом, комментируют партии, разбирают актуальные дебютные варианты. У нас, к сожалению, такой возможности нет. Если и издаются книги, то для начинающих, а турнирные сборники выходили 20 лет назад. Нет и всесоюзного шашечного журнала.

Конечно, и сейчас у нас есть первоклассные мастера, которые в состоянии с честью отстоять спортивную славу страны на международной арене. Но тенденция такова: если мы не улучшим учебно-тренировочную работу, нам все труднее будет конкурировать с голландцами за мировые и европейские шашечные титулы.

В. ЩЕГОЛЕВ, гроссмейстер.

КОМПОЗИЦИЯ

Я. РУСИНЕК.
Варшава.

ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В ПОЛЬШЕ

ПИОНЕРОМ польского этюда был Йозеф Жабинский, председатель Польского шахматного союза, пропагандировавший композицию в ведомых им отделах.

1. Верно лишь 1. f3!, и цугцванг у черных. 1...Лa7 2. g6 Л:г7! 3. f7! (3. fg?, пат) Крf8. Не цугцванг ли у белых? 4. Кpg5(h5) Крe7 5. Кph5(g5)! Крf8 6. Кph6. Еще цугцванг. 6...Л:f7 7. gf Кр:f7 8. Кpg5, выигрыш. Стой пешка на f4, была бы ничья.

Затем эпизодами мелькнули позиции А. Вагнера, Е. Клейндина, Д. Яновского (игравшего матч с Эм. Ласкером!). Особо надо отметить Давида Пшепюрку — очень сильного мастера-практика, входившего в команду Польши, победившей в Олимпиаде 1930 года. Он был активным проблемистом, тяготевшим к логической многоходовке. Логический мотив встречается в его этюдах.

2. Нет 1. Л:g8 К:g8 2. g6 b3 3. gh b2 4. hgФ b1Ф 5. h7 Фc4, и вечный шах. Поэтому сначала 1. Лb8! Крc4, и только теперь 2. Л:g8! К:g8 3. g6 b3 4. gh b2 5. hgФ b1Ф 6. h7, ибо на 6...Фe4 есть контршах навскрышку 7. Крд6, выигрыш.

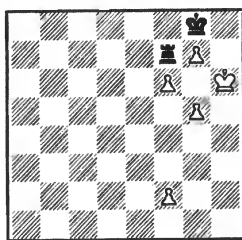
А вот сразу Пшепюрка-этюдист и Пшепюрка-практик!

3. 1. Крc5 Крc7 2. Крд5! (2. Ле6? Лh5!, рано 2. h4? gh 3. Крд5 Лh5 4. Ле5 Л:e5 5. Кр:e5 h3 6. Ке4 Ch4!) 2...С:d6 3. h4! (пора!) 3...gh 4. Лc4! Этюдная концовка: 4...Крд7 5. Л:h4! Л:h4, пат. Аналитическая концовка: 4...Крb6! 5. Кр:d6 Лh5! 6. Лb4! Кра5 7. Лb1 h3 8. Лh1 h2 9. Крe6 Крb4 10. Крf6 Крc3 11. Кpg6 Лh8 12. Кpg5 Крд2, и тут 13. Крf4! Крe2 14. Кpg3 Лg8! 15. Крf4! Лg2 16. Лa1, ничья.

Иногда интересовались этюдами и проблемисты Я. Русек, Т. Хорак, Э. Волянский.

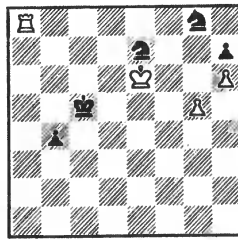
4. После 1. Фf7! Кс8! (иначе мат на b7) 2. Фc4 Кра5 3. Фc5 Кра6 4. Кb4 Крb7 5. Ф:c6 Кра7 (не спасает и 5...Крb8 6. Фb5 Фb7 7. Кс6 Крc8 8. Ф:f5×) 6. Фc5 Крb7 7. Фb5 Кра8 8. Фа5 Крb8! (8...Крb7 9. Фа6 Крb8 10. Кс6×) 9. Кс6 Крb7 10. Фb5 Кра8 черные попадают «в партер». 11. Крc1! f4 12. Крc2 f3 13. Крc1 f2

1. И. ЖАБИНСКИЙ
«Тыгодник иллюстрованы»
1890

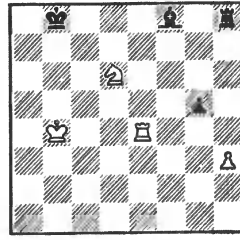


Выигрыш

2. Д. ПШЕПЮРКА
«Форвертс»
1910



3. Д. ПШЕПЮРКА
«Мадьяр шахквиллаг»
1926, 2-й поч. отзыв



Ничья

14. Крc2 f1Ф 15.Ф:f1 Крb7 16. Фb5 Кра8 17. Крc1, цугцванг и выигрыш.

Первым нашим подлинным этюдистом был Шая Козловский, составивший около 30 этюдов. В конкурсах он не выступал, публиковался в прессе родного города Лодзи. Этюды его своеобразны, с рельефной, яркой идеей.

5. Нет 1. Фb1 a2! 2. Ф:a2 Кc1. Надо увести короля? Но при 1. Крд1? a2 2. Фe1 Крд7! блокируется поле d1, а при 1. Крf2? a2 2. Фe1 Крf7! — поле f2. 1. Фe1! a2 2. Крf1! Вот в чем разгадка! 2...Крд7 3. Фd1 Крc7(e7) 4. Фc2(e2) или 2...Крf7 3. Фf2, и пешка a2 погибает.

Подобных находок у Козловского немало, позднее они развивались известными мастерами этюда. А вот довольно редкий пример более крупного, что ли, калibra:

6. 1. Лd7 Крh6! Не 1...Кpg8 2. Лd8 и 3. Ла8, теперь поля a7 нет из-за 2...Cd4. 2. Крf3! (2. Лd2? Сb2! 3. Крf3 g5! 4. Лh2 Крg6) 2...a2 3. Лd2! И вдруг нет 3...a1Ф 4. Лh2 Крg5 5. Ch4, с матом. 3...Сb2! Все-таки... 4. Лh2! Кpg7 5. Лb2 a1Ф 6. Сc3, и выигрыш ферзя шахом ладьи с ударом навскрышку.

Пшепюрка и Козловский погибли в фашистских концлагерях. Польский этюд лишился лидеров и первое послевоенное десятилетие вообще не существовал...

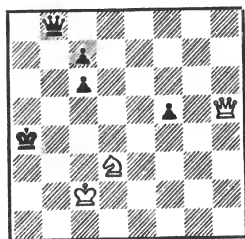
НАМ, однако, повезло. Военная судьба забросила в Варшаву Г. Багдасаряна, который родился в Кишиневе, жил в Одессе и опубликовал в 30-е годы ряд этюдов в советских изданиях.

7. 1. Ке3 Кpg3! Иначе черный конь погибнет бесславно... 2. Кf1 Кpg2 3. Ch2! Кf2 4. Ке3!, и любопытное разветвление: 4... Кр:h2 5. Кр:f2 Крh1 6. Кf1 h2 7. Kg3×, 4... Крh1 5. Кр:f2 Кр:h2 6. Kg4 Крh1 7. Крf1 h2 8. Кf2× — с двумя матами конем на разных полях.

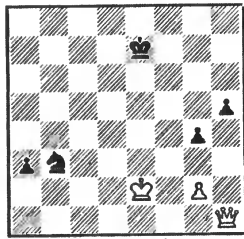
В середине 50-х годов он, приняв польские имя и фамилию Гжегож Гжебан, вернулся в этюд, стал ведущим этюдного отдела в нашем журнале «Шахи».

8. 1. b6 Кр:c4. Торможение посредством 1...Cd7 2. Крb3! Сс6 3. Кс7 Cd8 4. с5 Крe4 5. Крc4, как видно, ничего не дает.

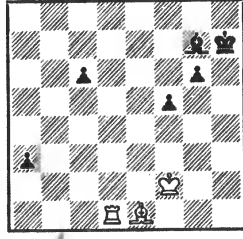
4. Э. ВОЛЯНСКИЙ
«Ревиста де шах»
1938, 1-й приз



5. Ш. КОЗЛОВСКИЙ
«Где?»
1932

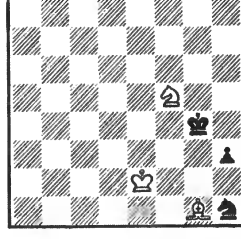


6. Ш. КОЗЛОВСКИЙ
«Ксига юбилейшова»
1938

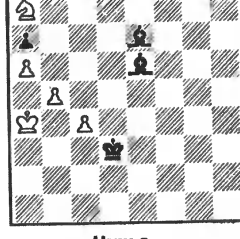


Выигрыш

7. Г. БАГДАСАРЯН
«Шахматы в СССР»
1938

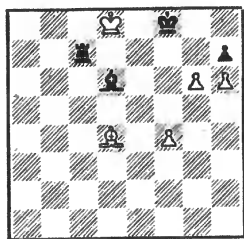


8. Г. ГЖЕБАН
«Шахи», 1963
(переработка)



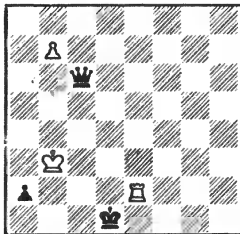
Ничья

9. Г. ГЖЕБАН,
А. ТШЕНСОВСКИЙ
Мем. А. Гаваша
1964, 3-й приз

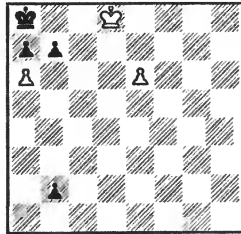


Ничья

10. В. ПРОСКУРОВСКИЙ
«Шахи», 1959
(переработка)

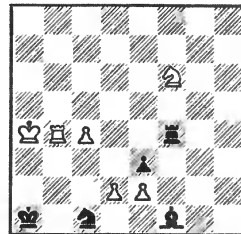


11. В. ПРОСКУРОВСКИЙ
«Шахи», тем. конкурс
1964, 1—2-й приз



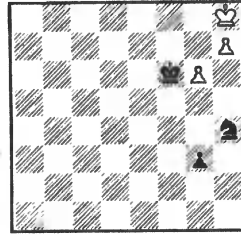
Выигрыш

12. А. ЛЕВАНДОВСКИЙ
«Шахи»
1964, 1-й приз



Ничья

13. К. СТЖАЛА
«Комсомольская искра»
1966, 2-й поч. ртзыв



12. 1. Kd5 ed 2. Kc3 Л:c4! (грозило 3. Лb1×, слабо 2...Kb3! 3. Kр:b3!) 3. Л:c4 Ka2! (оставляя поле e2 свободным) 4. Kd1 С:e2 5. Лс2! С:d1 6. Кра3! Спасаясь патом? Еще нет — 6... Кс3!, заготавливая вилку на слона 7. Л:d2. Однако 7. Ла2!, и либо все-таки пат, либо блокируется поле b1 — 7...Kpb1 8. Л:d2, ничья.

А вот игровой этюд-находка еще одного ученика Гжебана.

13. 1. g7 g2 2. Kpg8! g1Ф 3. h8Ф Фg5! 4. Фh7. Изящно опровергается 4. Kpf8? — 4...Kg6 5. Kpg8 Фd5 6. Kph7 Фh1 7. Kpg8 Ke7 8. Kpf8 Фа8×! 4...Kg6 5. Фh6! Иного не дано: 5. Фh1? (как сейчас увидим, еще хуже 5. Фh3 и 5. Фh2) 5...Ke7 6. Kpf8 Ф:g7 7. Kpe8 Фg8 8. Kpd7 Фс8 9. Kpd6 Kf5 (стой ферзь на h2, 9...Фb8) 10. Kpd5 Фа8. 5...Фd5! (5...Фh6, пат) 6. Kph7 Фf7. Кольцо сжалось, но 7. Фg5! Kр:g5 — пат со связанной пешкой.

Из наших этюдистов 60-х годов назовем еще Э. Иванова, В. Томчака, С. Вуйцика, Э. Паллаша, Б. Серуса, И. Суйку, Э. Лукасика...

В СЕМИДЕСЯТЫЕ годы начался, возможно, самый хороший период польского этюда. Хотя, по правде сказать, долгое время при активности лишь автора этой статьи...

Тут слово вынужден взять Ан. Кузнецов, редактор отдела.

— По понятной причине автор статьи слишком скромно рассказал о себе. А ведь именно он стал в последнее время безусловным лидером польских этюдистов, являясь, более того, одним из ведущих художников этюдного жанра во всем мире.

Наши читатели хорошо знают его лучшие этюды, среди них и шедевры, по ежегодным обзорам «Вокруг света». Приводим не попавший туда и весьма характерный для Яна Русиньки:

14. 1. Kpd7 Са6 2. g7! (порядок точный: 1. g7? К:g7 2. Kpd7 Ch3!) 2...К:g7 3. Сс2! Но не сразу 3. Cd4? Ке6! 4. С:h8 Kf8. 3...Кре2 (3...Kh5? 4. Cd1) 4. Cd4. Черные фигуры связаны-перевязаны, но на-

чинаются цугцванговые хитрости. 4...Кре1! 5. Сс3! Не 5. Сb1? Kpd2!, и ход белых — 6. Сс4 (g6, h7) Ке6!, и вилка. 5... Kpf1 6. Cd4 Кре2 7. Сg6! Kpd1 (7... Ке6 8. Ch5) 8. Сс4! Kpd2 (8...Кре1 9. Сg6! Ке6 10. Сс3) 9. Сb1! Понятно уже, что это позиция взаимного цугцванга. 9...Кре1 10. Сс2! Кре2 11. Сg6! Kpd1 12. Сс4!, и позиционная ничья. Явственна власть автора над фигурами, основанная на проникновении в тайные тонкости позиции.

Другая линия в творчестве Русиньки — конструкторско-романтическая. В связи с этим любопытна следующая пара этюдов, сходная по тематике, но и только.

15. 1. Сс6 Kpf8 2. Л:f3 Ле1 (грозило 3. Ле3) 3. Ке2! Перекрытие Новотного. 3...Ле:e2! 4. Лd3 (используя перекрытие слона f1) 4...d1Ф 5. Л:d1 Лd2 6. Ле1 Се2 7. Лg1! (и нет 7...Лg2 — слон на e2 перекрыл ладью) 7...Сg4 8. Ле1 Ле2 9. Лd1! (а теперь ладья на e2 перекрыла слона!) 9...Cd2 10. Ла1! (и нет 10...Ла2 — слон на d2 перекрыл ладью) 10... Са5 11. Лd1 Лd2 12. Ле1! (а теперь ладья на d2 перекрыла слона!)... Позиционная ничья с «вечным перекрытием Гримшоу», перекликающаяся с «вечным перекрытием Новотного» Каспаряна (тоже 1-й приз журнала, 1959).

16. 1. Kpb2! c1Ф! (1...Ле7? 2. Ле:e8! Ле:e8 3. Сс6) 2. Kр:c1 Лс7 3. Сс2 Kpb4! (3...Кра3 4. Ле:e8 Л:b7 5. Ле3 Kpb4 — безнадежно и 5...Кра2 6. Лс3! — 6. Лb3) 4. Лh4! Кре3! (4...Kpb5 5. Kd6, 4...Кра3 5. Kd6 Cd7 6. Kpb1 Ла7 7. Лd4 Сс6 8. Кс4 Kpb4 9. Ке5 Кре5 10. Ле4 Kрd5 11. К:c6 Лb7 12. Лb4! Kр:c6 13. Сс4) 5. Kd6 Cd7 (больше некуда). А тут 6. Лf4!, цугцванг, и 6...Лс6 (6...Лс5 7. Ке4) 7. Kb5× или 6...Сс6 7. Лс4× — опять с перекрытием Гримшоу (но уже не «вечным»). Совсем в ином, классическом ключе! Не поленились, раскройте скобки, и опять станет явной власть автора над доской и фигурами. Думается, такой стиль «шахматнее», эстетичнее.

Заметим еще, что Русиньком за пятнадцать лет составлено лишь около 60 этю-

дов, в год всего-то по четыре... Зато настоящему хорошие, со знаком качества!

Став редактором этюдной рубрики в «Шахи», он как бы принял эстафету от Гжебана. И в последние годы появились новые польские этюдисты, почерк которых при его помощи крепнет, становится все самостоятельнее. Слово, впрочем, опять Русиньку!

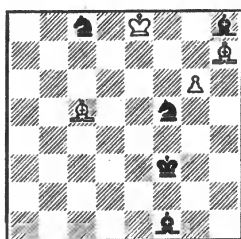
...В Польше сейчас уже немало авторов, которые имеют хороший успех и на международной сцене. Назову П. Рушинского (между прочим, известен и как сильный проблемист), П. Красны, Х. Осадника, М. Кацевича и, особенно, ослепительно дебютировавшего Марека Хальски. Вот два примера из творчества представителей «новой польской волны»:

17. 1. Се3! (понятно, не 1. Сс3?) 1... Ла4 2. Лb7 Kpd8! Не допуская взятия пешки ладьей — 3. Л:a7? Л:a7 4. С:a7 Ле7. 3. С:a7 Kpc8 4. Лb8! Нашупан путь к спасению — 4...Крc7 5. Сg1! (красивый ход!) 5...Лf4 6. Kpg6 Kр:b8 7. Ch2. Ладьи в полусвязке, и развязать их обе не удастся — 7...Леf5 (7...Леe4, Лfе4 8. Kpg5, Kpf6) 8. g4! Лf8 9. Kpg5 или 7...Лf5 8. g4! Лg5 9. Kpf6, ничья.

18. Очень точно 1. Кре2! — не 1. Крc3? Ла4! 2. Са2 c4! и 3... Kpb7, не 1. Крc1? Лh1! 2. Крc2 a2 3. С:a2 Лh2 4. Kpb3 Лh3 5. Кра4 Лh4 6. Кра5 Лh3! и т. д. 1...a2! (если 1...Ла4, то 2. Kpb1! a2 3. Кра1 f4 4. Сg4 Ла3 5. Сb8! Л:a8 6. Cf3) 2. Сb8! (но не 2. Kpb2? Ле4! 3. Сс8 Kрc7 4. С:f5 Ле2 и 5...Kpb7) 2...Лh8 3. Kpb2 Лd8 4. С:f5 a1Ф! 5. Kр:a1, и финальные «систематические» эффекты: 5... Ле8! (контролируя поле e4 и угрожая 6... Kpb7) 6. Сg4! (но не 6. Ch3? Ле1 7. Kpb2 Ле2) 6... Лf8! 7. Ch3! Лg8!, и только теперь, когда чернопольный слон контролирует поле g1 на 1-й горизонтали, 8. Са7! Л:a8 9. Сg2 и 10. С:a8, выигрыш.

Польский этюд, с одной стороны, набрался опыта, с другой — молодеет. Соединение этих качеств дает успех сейчас, даст в будущем.

14. Я. РУСИНЬКА
«Стелла полярис»
1971, 1-й приз



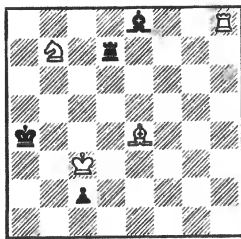
Ничья

15. Я. РУСИНЬКА
«Шахматы в СССР»
1975, 1-й приз



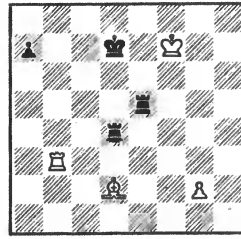
Выигрыш

16. Я. РУСИНЬКА,
П. РУШИНСКИЙ
«Шакенд недерланд»
1981, 4-й приз



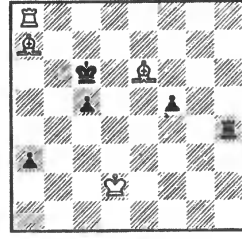
Ничья

17. П. РУШИНСКИЙ
«Шакенд недерланд»
1981, 4-й приз



Выигрыш

18. М. ХАЛЬСКИ
Юбилей Г. Гжебана
1982—83, 2-й приз

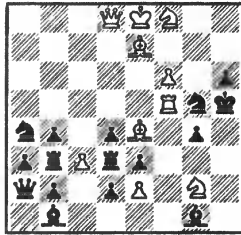


ТРЕХХОДОВКА

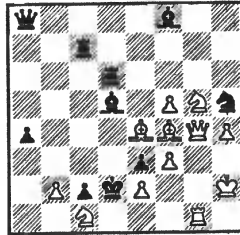


1980—1981

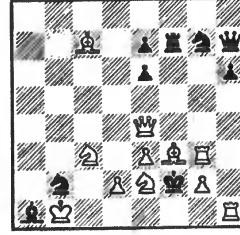
1. М. ВУКЧЕВИЧ
«Шах-Эхо»
1980



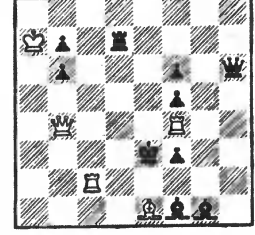
2. М. ВУКЧЕВИЧ
«Американ чесс
бюллетин», 1981



3. М. ВУКЧЕВИЧ
«Проблемист»
1981, 1-й приз



4. К. САММЕЛИУС
«Швейц. арб.
шахцейтунг»
1980—81, приз



И ВЕТЕРАНЫ, И МОЛОДЫЕ

НАЧАЛО 80-х годов обозначилось приятным скачком вверх! Явственно выросло качество задач, появились новые способные авторы.

По-прежнему бесспорным лидером зарубежной трехходовки последних лет остается Милан Вукчевич. Выходящая из-под его рук продукция, как правило, со знаком высшего качества.

1. После 1. Фс7! (угр. 2. Фг3!) обратите внимание на «связки» из белых фигур — это Фс7+Се7, Лf5+Се4, и «контрсвязки» из черных — это Фа2+Лb3, Сb1+Лd3. В четырех вариантах: 1...Лb:c3 2. Лd5!, 1...bc 2. Лb5! и 3. Сg6×, 1...Лd:c3 2. Сс5!, 1...dc 2. Cd6! и 3. Фf7× — по два замурования каждой черной ладьи. Несмотря на двадцать шесть (!) занятых фигур, задача выглядит неплохо. В недавно изданном в США сборнике «Шахматы Милана» автор заметил, что на реализацию этого замысла у него ушло около пяти лет...

2. После 1. Сg3 грозит 2. Ce1 Кр:c1 3. Сс3×. Защищает любой отход слона d5, так как на 3-м ходу вдруг, из-за двух черных фигур, включится ладья d6, но 1...С— 2. f4! Ф:e4 3. К:e4×. Значит, надо сохранить слона на большой диагонали: 1...Сс6!, но тут 2. Cd5! Л:d5, С:d5 3. Ке4, Фd4×; 1...Сb7!, но тут 2. Сс6! Л:c6, С:c6 3. Ке4, Фb4×. Интересный «магнит Лошинского» — при повторных угрозе и защите, с тонкими линейными мотивировками, с перекрытиями Новотного.

3. Одна из лучших трехходовок последних лет 1. Сb6! (прицеливаясь издали на черного короля) — теперь угроза 2. Фg6! Ф:g6 3. e4× и 1...e5 (открыта горизонталь 6-я, закрыта 5-я) 2. Фf5! Ф:f5 3. e4× составляют «эхо», приятное само по себе. Но особенно великолепны центральные варианты 1...Лf5! 2. Фf4!! Ле5, Л:f4 3. Се4, e4× и 1...Кf5! 2. Фh4!! Кd4, К:h4 3. Лg6, e4× — белый ферзь парадоксальным образом играет под бой развязывающих его черных фигур, удачно дополнение 1...Л:f3 2. Л:f3 Кр:g2 3. Лf5× — с еще одним батарейным матом. Экстра-класс!

дополнение 1...Л:f3 2. Л:f3 Кр:g2 3. Лf5× — с еще одним батарейным матом. Экстра-класс!

ВЕТЕРАНЫ и молодые... Первые, понятно, постепенно снижают активность, но опыт и вкус их не подводят.

4. После 1. Сg3! грозит именно 2. Фа3!, ибо надо иметь два линейных мата ферзем — 2...Лd3, Cd3 3. Фе7, Фc1×. Этот же мотив звучит еще дважды: 1...Лd1 2. Фb3! и 2...Лd3 3. Cd3, Фе6, Ф:b6×, 1...Cc4 2. Фc3! и 2...Лd3, Cd3 3. Фе1, Фd2×. И вдобавок 1...Фg7(h2) 2. Л:f3! Кр:f3 3. Фf4×. Элегантно!

Продуктивностью, наоборот, отличается надежда голландцев Гералд Смитс, обладающий уже весьма высокой техникой составления.

5. 1. f7, угр. 2. Фb6 — 1...Фf3, Фf4, Фf5 2. Фd5, Ф:b4, Ф:e5 и 3. f8Ф×, еще 1...Лf4, Лf5 2. f8Ф и 3. Кc4, Ф:e5×. Форма довольно удачна, но вступление слабовато, а содержание все-таки чересчур монотонное...

6. Видимо, наиболее экономное выражение цикла «по Лачному» с квартетом вариантов и зирсовской батареей. Вначале готово: 1...Фf8 2. Кg6 Кр:d3 3. К:e5×, 1...Kb6 2. К:e6 Кр:d3 3. Кc5×, 1...Лc1 2. Ke2 Кр:d3 3. К:c1×, 1...Ce7 2. Kg2 Кр:d3 3. К:e1×. После 1. Сb5! (угр. 2. Фb4), как обычно, меняется предоставляемое королю на втором ходу свободное поле, и батарейные шахи сдвигаются по фазе: 1...Фf8 2. К:e6 Крd5 3. Кc7×, 1...Kb6 2. Ke2 Крd5 3. Кc3×, 1...Лc1 2. Kg2 Крd5 3. К:e3×, 1...Ce7 2. Kg6 Крd5 3. К:e7×. Увы, в действительной игре белая ладья h2 фактически не у дел...

Техника техникой, но одушевляют задачи хорошая игра и оригинальные, свежие идеи!

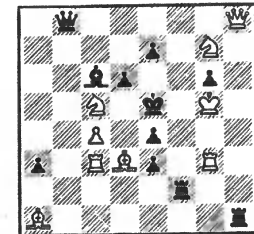
Француз Жан Лусто известен немногим, однако следующая его задача уже стала популярной, будучи перепечатанной многими журналами.

7. Отличным вступительным ходом 1. Кf6!! черному королю предоставляется три

(1) свободных поля, и начинает работать рекордный «шеститактный цикл»: 1...∞2. Кfд7! Л:d7 3. Кc4×, 1...Лd8 2. Кc4 Крf4 3. Кfд5×, 1...Крf4 2. Кfд5 Крe5 3. Кbd7×, 1...Фd3 2. Кbd7! Л:d7 3. Кg4×, 1...Фg4 2. К:g4 Крd6 3. Кbd5×, 1...Крd6 2. Кbd5 Крe5 3. Кfд7× — вторые и матующие ходы белых скользят друг за другом по формуле АБ—БВ—ВГ—ГД—ДЕ—ЕА.

Первая такая задача появилась еще в 1956 году, но, как нередко случается, о ней забыли. Пора вспомнить, тем более что ее автором является Робин Мэттьюз (о его творчестве была моя статья в журнале 2—1977).

7 а. Р. МЭТТЮЗ
«Бритиш чесс мэгезин»
1956



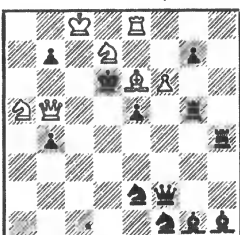
1. Лg4, угр. 2. Кd7 — 1...Фа8 2. Ке8! Л:h8, Лf6 3. Лc2, Лc1×, 1...Лg2 2. Лc2! Фb2, Л:a1 3. Kh5, Ке8×, 1...Лh4 2. Kh5! Лf6, Ф:h8 3. Лb3, Лc2×, 1...Фb7 2. Лb3! Л:a1, Лb2 3. Кf5, Kh5×, 1...Лf4 2. Кf5! Ф:h8, Л:h8 3. Лc1, Лb3×, 1...Лg1 2. Лc1! Лb2, Фb2 3. Ке8, Кf5×.

Победу же в конкурсе голландского журнала по композиции, как всегда очень сильным, одержал известный индонезийский проблемист Хидаята Марута, чьи задачи обычно отличаются особой, свойственной ему законченностью формы и содержания.

8. 1. Сg5, угр. 2. К:f2 — 1...Лb4 2. Фc5!, 1...Сb4 2. Фе4!, 1...Лb5 2. Ф:d3!, 1...Сb5 2. Фе5! с общим матом 3. Ке3×, еще 1...К— 2. Kh6! и 3. g4×. Удивительно цельный механизм с так называемыми «освобождающими жертвами» (здесь при разблокировании).

О западногерманском мастере Михаэле Келлере уже не раз писалось в наших обозрениях.

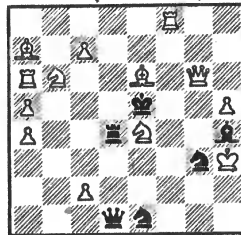
5. Г. СМИТС
«Проблемист»
1980, 1-й приз



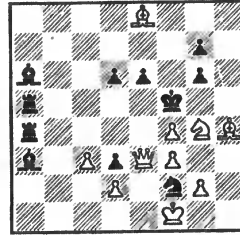
6. Г. СМИТС
«Проблемист»
1981, 3-й приз



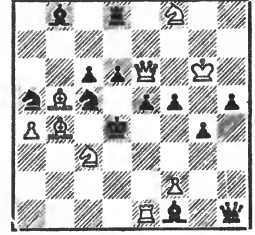
7. Ж. ЛУСТО
«Проблемблад»
1981, 1-й поч. отзыв



8. Х. МАРУТА
«Проблемблад»
1981, 1-й приз



9. М. КЕЛЛЕР
«Бельгийше шахбод»
1981—82, 1-й приз



9. Пожалуй, одна из самых интересных задач в сегодняшней подборке. После 1. Ле3 грозит уже «освобождающая жертва» 2. Ке2! Се2 3. Сс3×. Защищает любой отход коня с с5, но 1...Кс— 2. Ф:е5!, и черные пытаются проконтролировать поле е5 этим конем, ведь он возьмет ферзя с шахом. Однако в случае 1...Кd7! 2. Ф:d6! перекрывается ладья, при 1...Кd3! 2. Фc4! — слон, после же 1...Кe4! (отключая ладью е1) 2. Фd5! — ферзь, с общим матом 3. Ке6×, на освобождаемое белым ферзем поле. Острая схватка!

10. Новый польский автор. Не проходит сразу 1. Лd3? Кg3, 1. Лd5? Лf6, 1. Кd5? Ле5 — контршахи. После 1. Ch6! вдруг цугцванг — 1...g3 2. Лd3! Кd4 3. Л:d4×, 1...Сf6 2. Лd5! Ле5 3. Л:е5×, 1...Се5 2. Кd5! Лf6 3. К:f6×. С развязываниями после обструкции, обостренными перекрестными шахами.

11. Испытанный ас, западногерманский проблемист. 1. Фа6! (разрушая готовую батарею!), угр. 2. Ф(Л)b5 — 1...Кс3 2. Ке7! Се7, Крd4 3. Ке3, Ка5× и 1...Кс5 2. Ке3! Л:е3, Кр:d6 3. Ке7, fe×. Со сложным соединением белой и черной полусвязки, развязывания, блокирования, с включениями, с тонко дифференцированными вариантами. Интересно!

12. «Циклические» задачи француза Клода Гумонди появляются вновь и вновь. Однако в большинстве из них грубо берутся фигуры, да и механика почти одинаковая, набивающая, что говорится, оскомину... 1. Лd3, угр. 2. Ке3 — 1...Кс3 2. Л:с3 dc 3. Cd3×, 1...К:d3 2. С:d3 С:d3 3. Ке3×, 1...Ф:h8 2. Ке3 de 3. Cd5×, 1...К:d5 2. С:d5 Ф:d5 3. Л:с3×. Пусть выше отличие, все равно неэстетично...

И еще две задачи старых, хорошо известных мастеров задачи, работающих в разных стилях.

13. Американец Роберт Бергер немало составлял в содружестве с Р. Мэттьюзом. Может, поэтому его задачи отличает особая тонкость мотивировок в выборе, как правило, тихих вторых ходов. Не проходит 1. Ке3!, угр. 2. Лс4 — 1...Л2:f4 2. К:g3! Лf2 3. Фе4× и 1...Л6:f4 2. Кg5! Лf6 3. Фе4×, но 1...Кс3! 2. Ф:с3 Кр:е4, и нет 3. Фе3×... 1. Кb6!, угр. 2. Лс4 — 1... Л2:f4 2. Кg5!, и цугцванг: 2... Лf8, Л:f1, Лh6 3. Ке6, Фе4, Л:f4×; 1... Л6:f4 2. К:g3!, и цугцванг: 2...Лf8, Л:f1, Л:g2 3. Фе4, Кс2, Л:f4×. Неожиданное, тонкое чередование вторых ходов. (Заметим, кстати, что отдел в швейцарской газете, под редакцией фрау Одетты Фолленвейдер, пользуется у проблемистов все большей популярностью!)

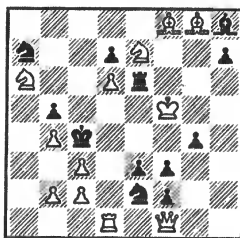
14. Один из последних могикан блестящей плеяды художников чешской школы начала XX века... После 1. Ке7! (предоставляя черному королю еще одно свободное поле!) — 1...с2. Сg5! и 3. Кс6×, 1...Крf4 2. Кd5 Крe5 3. Сf6×, 1...Кb3 2. Сg3 Крf6 3. Ке4×, 1...а5 2. Ф:b6 и 3. Кg6×. Очень симпатичный комплекс правильных матов пятью (!) белыми фигурами в четырех вариантах.

Да, не стареют душой ветераны!

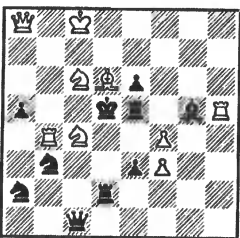
В ЗАКЛЮЧЕНИЕ следует заметить, и это симптоматично, что худшими, по сравнению с другими, задачами в обзоре являются те из них, где авторы, в погоне за «мощностью» тематики, пренебрегают красотой игры в целом и отдельными ходами в частности, допускают невыразительные вступления. К счастью, такого рода «произведений» становится, похоже, меньше и меньше.

А. ЛОБУСОВ.

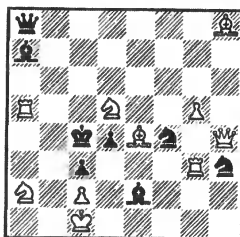
10. Р. КАПИЦА
«Газета Чехословацкая»
1981, 1—2-й приз



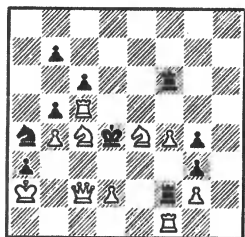
11. Г. РЕМ
«Дойче шахцетунг»
1979—80, 1-й приз



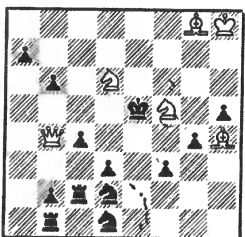
12. К. ГУМОНДИ
«Шахенд недерланд»
1980, 1-й приз



13. Р. БЕРГЕР
«Нойе цюрихе цетунг»
1980—81, 2-й приз



14. В. МИЛТНЕР
«Шахове умени»
1981, 1-й приз



Решения-83

ЖУРНАЛ 2
Этюды № 5—8

№ 5. Л. Веретенников.
1. Кс4 Крd3! Конь должен оставаться под ударом — 1...Крc1 2. d8Ф Лd7 3. b7 Л:d8 4. Кр:a7 Лd7 5. Ка5 и т. д., но не 1...Крc3? 2. Кd6 Л:d7 3. К:е4 (шах) и 4. ба. 2. Ке5! Крd4! 3. Кс6! (3. d8К? Л:86 4. Ксc6 Крc5 5. Кр:a7 Лb1 6. Ке5 Ла1 7. Крb8 Крd6, с легким выигрышем) 3...С:c6 4. d8К! Л:b6 5. Кр:a7 Крc5, и тут вдруг вечный шах — 6. Ке6 Крb5 7. Кd4 Кра5 8.

Кb3! Крb5 (8...Л:b3, пат) 9. Кd4 Крc5 10. Ке6. Однако после 4...Крc5! и 5. К:b7 Кр:b6 6. Крb8 Cd5! 7. Кd6 а5 черные выигрывают.

№ 6. Л. Кацнельсон, А. Максимовских. 1. Лс7! Кр:h3. Грозило 2. е8Ф Л:е8 3. Л:h7×, сразу проигрывало 1...h5 2. Крd3 Ле4 (иначе 3. Крd4 и 4. Кр:d5) из-за тематического удара 3. Лс4! 2. f4! (уже нет 2. Крd3? Ле4! 3. f3 Ле6, и ослаблена пешка е3) 2...gf 3. Крf3! Л:е3 4. Кр:f4 Ле4. Или 4...d4 5. Лс3! — опять тематический удар. 5. Крf3 h5 (5...Крh2 6. Лс2 и 7. Лс1! Крh4, и все-таки 7. Лс4!, выигрыш).

№ 7. М. Зинар. 1...c1Ф 2. с8Л! Грозил вечный шах, но нельзя было 2. d8Ф? Фh1! или 2. с8Ф? Фf4 3. Крh1 Фc1, и после взятия ферзя ферзем — пат. 2...Фb2! (грозило 3. Лh8 Кр:g5 4. d8Ф, шах) 3. b8С! Грозил вечный шах, но нельзя было 3. b8Ф? Фе5! 4. Фе5 — пат. 3... Фd4! 4. d8Л! Но не 4. d8Ф? Фg1! 5. Кр:g1 — пат, слабо 4. d8К? Фd7. 4... Фf4! 5. Крh1! (5. С:f4?—пат), выигрыш. Как пишет сам автор, «не удалось буквально чуть-чуть дотянуть до классического трио превращений Л—С—К»...

№ 8. Г. Гейгер («Дойче шахцетунг», 1920). 1. h4 Кра4! Обозначая контригру на самозамурование. 2. h5 b5 3. h6 b4 4. h7 a5 5. h8К! (5. h8Ф? b5!, и пат) 5...b5 6. Кg6! fg 7. f7 g5 8. f8К! g4 9. Ке6! de 10. d7 e5 11. d8К! (ферзь к полю a1 не поспевает) 11...e4 12. Кb7(е6) и 13. Кс5×.

Задачи № 9—16

№ 9. А. Лобусов (с черным слонem h1). Вначале — 1...Фd2, Ф:h2 2. Лf4, Cd5×. 1. Кf5!, угр. 2. Cd5× — 1...Фd2, Ф:h2 2. Кg3, Кd6×, еще 1...К:c4, Ф:е5 2. Фа8, Фh1× и 1...Лb5 2. Cd3×. Без

черного слона h1 — побочное решение 1. Се2.

№ 10. Г. Агеев, Э. Этмишев. 1. Лh5!, угр. 2. Кс5× — 1...Cd5! 2. f5× и 1...Кс4! 2. d5×, еще 1...К:е8 2. feК×. «Московская тема» — это защита перекрытием, во-первых, линии батареи, во-вторых — включением черной фигуры на матовое поле, чем и парируется угроза двойного шаха.

№ 11. Н. Иванов. 1. Ла5!, цугцванг — 1... а3 2. Кра4!, 1... b3 2. Крb4!, 1... с4 2. Крc4! и 2... Ле2 3. Сс5×, еще 1... g2 2. Ch2.

№ 12. Л. Куббель («Ешек э Каталунья», 1933, 2-й приз). 1. Фd1!, угр. 2. Кс5× — 1...Кbc2 2. Cd7× и 1...Кdc2 2. Фd7×, еще 1...К:b3 2. Ф:b3×.

№ 13. Ю. Гордиан. 1. Фg3?, угр. 2. Кf3, Кde6 и 3. Kh4, Kg7× — 1... Л:c5 2. Кd3!,

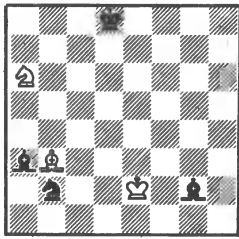
1...С:c5 2. Ке2! и 3. Kb4, Кс3×, но 1...Фh8! 1. Лc4!, угр. 2. Кd3, Ке2 и 3. Kb4, Кс3× — 1...К:g5 2. Кf3!, 1...Ф:g5 2. Кde6! и 3. Kh4, Kg7×.

№ 14. Г. Сахаров (с белой пешкой с3). 1. Фb8! h4! (грозило 2. h4, 3. h3 и 4. Ch2×) 2. Сh7! d5 3. cd! (взятием «на проходе», закрывая ферзя и слона, сделавших критические ходы) 3...Кр:h2 4. d7 Крg1 5. Ch2×. Без белой пешки с3 возможно побочное решение 1. Фd5 и 1...d6 2. h4 dc 3. Фd6 c4 4. h3 (пата нет) и 5. Ch2× или 1...h4 2. Сс7 d6 3. c6 Кр:h2 4. Ф:d6 и 5. Фh2×.

№ 15. Я. Владимиров. 1. Кf:е5 — 1...~ 2. е4 fe 3. Лf1 Фf3 4. Л:f3×, 1...Кd5 2. Кf3! Фс5 (2...Кb3 3. Лg6) 3. Кd4! Ф:d4 4. Фс8×, 1...Ке6 2. К:g6! Фс7 (2...Фg2 3. d4) 3. Ке7! Ф:е7 4. Фс8×, 1...Ке6 2. К:g6! Фс7 (2...Фg2 3. d4) 3. Ке7! Ф:е7 4. d4×.

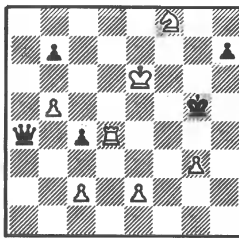
№ 16. Ан. Кузнецов, Л. Лошинский («Шахматы в СССР», 1972, 3-й приз). 1. Кc2! — 1...с2. е4! fe3. Cd3 Крf4 4. Ла4×, 1... Лс3! 2. Кd4! Cd4 3. е4! fe 4. Лf1×, 1...Cc5! 2. Cd3! Л:d3 3. е4! fe 4. Лf1×. «Все очень четко. Да, по сравнению с № 15 намного проще, но настолько же красивей!» (В. Претцер, Междуреченск Кемеровской обл.).

№ 29. О. МАЗУР
Красноярск



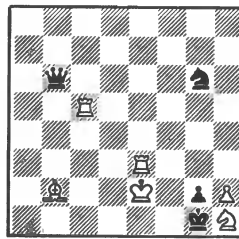
Ничья

№ 30. Д. ПЛЕТНЕВ
Москва



Выигрыш

№ 31. П. АРЕСТОВ,
А. ЗИНЧУК



Ничья

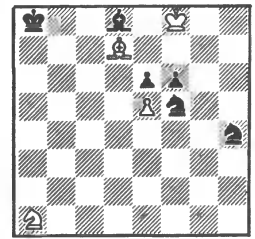
ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд № 29 и параллельный № 32 одна белая фигура успешно противостоит трем черным. № 30 — это еще пример эластичности и остроты классического соотношения «две фигуры против ферзя с пешками», заданный в нашем «Мемориале-100 В. Н. Платова» (см. журнал 5, стр. 29—30). Романтична, в лучшем значении этого понятия, концовка в № 31 (первый ее автор — ученик второго!).

Задачи. Двухходовки № 57 и 58 не вполне оригинальны по идее, но гармоничны по форме и игре: первая — с двумя тройками вариантов; вторая — с мотивом коррекции, которого нет в схожей по конструкции № 60 (найдите все три ложных следа!). № 59 — в строгом чешском стиле, без белых пешек. Одна пара вариантов в № 61 — с темой включения-выключения белых фигур, другая — со сложным блокированием. Во всех многоходовках трижды повторяется тот или иной мотив: в № 62 — параллельно, с эхо-жертвами и перекрытиями; в № 63 — с последовательным проигрыванием темпов для цугцванга; в № 64, очень приятной для решения, — с раскрытиями необходимых маневров ферзя линий.

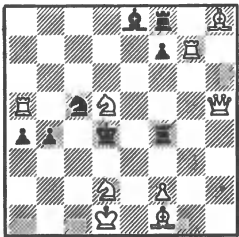
Поздравляем автора № 61 и № 62 с шестидесятилетием, которое отмечаем публикацией сразу двух его композиций!

№ 32. А. САРЫЧЕВ
1957



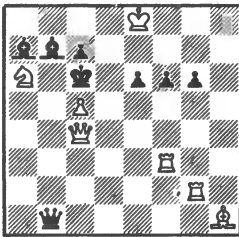
Ничья

№ 57. Б. ГЕЛЬПЕРНАС,
Е. ЛЕУН

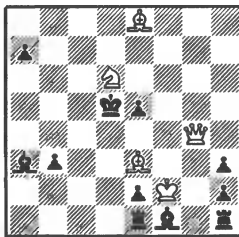


Мат в 2 хода

№ 58. И. КИСИС
Латвийская ССР



№ 59. И. КРИХЕЛИ
Гори



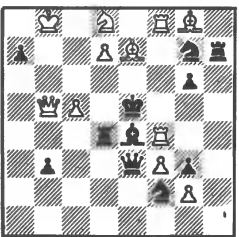
Мат в 3 хода

№ 60. В. БАРТОЛОВИЧ
1961



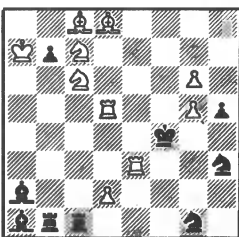
Мат в 2 хода

№ 61. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



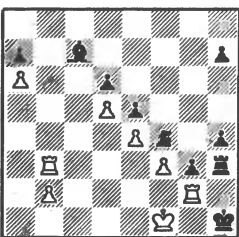
Мат в 3 хода

№ 62. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



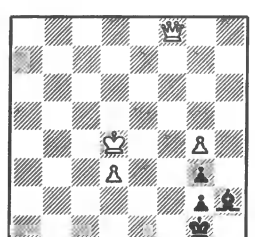
Мат в 4 хода

№ 63. М. ЖИЦ,
А. ЛОБУСОВ



Мат в 14 ходов

№ 64. М. МЕЯНСБРУГХЕН
1982



Мат в 8 ходов

XIV ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

Окончательные
итоги

Раздел этюдов

Шахматной федерацией СССР утверждены итоги XIV первенства страны по композиции. Предварительные результаты публиковались: по этюдам — журнал 9—1982, по двухходовкам — журнал 1—1983, по трехходовкам — журнал 11—1982, по многоходовкам — журнал 10—1982. Поступило много замечаний, существенно изменивших положение, особенно по этюдному разделу.

1-е место и золотая медаль — Н. КРАЛИН (Москва) — 48 баллов; 2-е место и серебряная медаль — Д. Гургенидзе (Чаилури Грузинской ССР) — 47; 3-е место и бронзовая медаль — Л. Кацнельсон (Ленинград) — 39.

4. В. Каландадзе (Тбилиси) — 33, 5. Г. Каспарян (Ереван) — 30, 6. В. Козырев (Морозовск) — 29, 7. С. Белокоп (Харьков) — 27, 8. Г. Умнов (Подольск) — 27, 9. В. Хортов (Череповец) — 25, 10. Г. Слепян (Минск) — 22, 11. Г. Надаренишвили (Тбилиси) — 20.

Раздел двухходовок

1-е место и золотая медаль — В. МЕЛЬНИЧЕНКО (Котовск) — 45 баллов; 2-е место и серебряная медаль — Я. Владимиров (Москва) — 42; 3-е место и бронзовая медаль — В. Лукьянов (Каменец-Подольский) — 38.

4—5. В. Руденко (Днепропетровск) и Ю. Сушков (Ленинград) — по 37, 6. М. Марандюк (Новоселица) — 36, 7. Д. Банний (Москва) — 35, 8. В. Копяев (Москва) — 35, 9. В. Лидер

(Москва) — 34, 10. И. Кисис (Приекули Латвийской ССР) — 34, 11—12. А. Лобусов (Москва) и Ю. Фокин (Ленинград) — по 31, 13. Ю. Антонов (Волгоград) — 30, 14. Г. Святов (Пенза) — 28, 15. Л. Загоруйко (Москва) — 14.

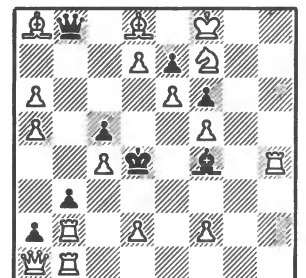
Раздел трехходовок

1-е место и золотая медаль — А. ЛОБУСОВ (Москва) — 47 баллов; 2-е место и серебряная медаль — В. Руденко (Днепропетровск) — 42; 3-е место и бронзовая медаль — Ф. Давиденко (Свердловск) — 41.

4. Л. Загоруйко (Москва) — 39, 5. В. Копяев (Москва) — 39, 6. М. Кузнецов (Глодяны Молдавской ССР) — 38, 7. А. Калинин (Москва) — 37, 8. С. Пугачев (Красноярск) — 35, 9. М. Марандюк (Новоселица) — 35, 10. Ю. Маркер (Алма-Ата) — 34, 11. Л. Макаронен (Львов) — 34, 12. А. Ярославцев (Курск) — 33, 13. Р. Кофман (Малаховка Московской обл.) — 30, 14. В. Пильченко (Свердловск) — 28, 15. В. Парфирьев (Курск) — 20, 16. Л. Капуста (Сумы) — 12.

ЕЩЕ РАЗ — ТАСК
БАБСОНА!

№ 23а. А. ЯРОШ



Мат в 4 хода

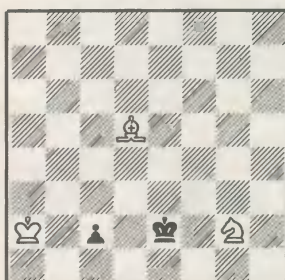
1. a7! — 1...abФ 2. abФ! Ф:b2 3. Ф:b3! Ф:a1 4. Л:f4×, 1...abЛ 2. abЛ! Л:b2 3. Л:b3! Кр:c4 4. Фа4×, 1...abС 2. abС! Се4 3. С:f4! С— 4. Се5(e3)×, 1...abК 2. abК! К:d2 3. Фc1! Ке4! 4. Кс6×, еще 1...Ф:a8 2. Л:f4 Фe4 3. a8Ф, 1...Ф:d8 2. Кpg7! Фc7 3. d8Ф, 1...Фe5 2. Се7! Фd6 3. К:d6. Первый ход без взятия!

ШКОЛА АНАЛИЗА

Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

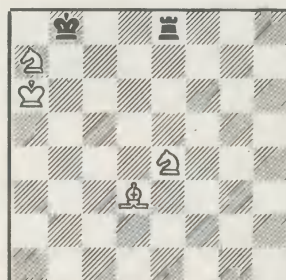
Начинают белые. Решения будут опубликованы в следующем номере.

№ 1



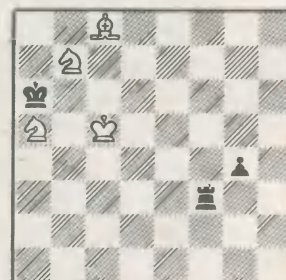
Ничья

№ 2

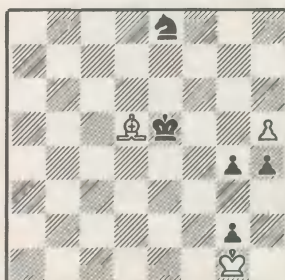


Белые выигрывают

№ 3

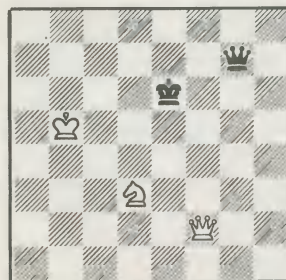


№ 4



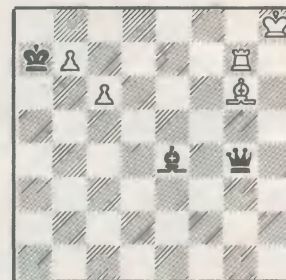
Ничья

№ 5



Белые выигрывают

№ 6



Ничья