

ШАХМАТЫ В СССР

II
1983



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 11 НОЯБРЬ 1983

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделы:

теоретический — мастер В. Ф. Лепешкин,

партии — мастер Д. Г. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. П. Загоровский,

композиция — международный мастер А. Г. Кузнецов

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 4.10.83. Подп. к печати 3.11.83. Заказ 2766.
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,7 уч.-изд. л. Тираж 55 000 экз.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.

г. Чехов Московской области.

Содержание

«Советская республика растет!» 1

В. Лепешкин. VIII Спартакиада народов СССР

Фиаско фаворита (РСФСР)	2
Крепкая команда (Белоруссия)	3
Новые имена (Казахстан)	5
Самая молодая (Узбекистан)	6
На подъеме (Азербайджан)	7
Слабы резервы... (Молдавия)	7
Подвела жеребьевка (Эстония)	8
На прежних позициях (Литва)	9
Цена одного матча (Киргизия)	9
А где смена? (Туркмения)	10
Залог будущих успехов (Таджикистан)	11

ПАРТИИ

Псахис — Хебден	12
Саид — Салов	12
Бурлов — Красенков	13
Малишаускас — Андрианов	15

ПО ПИСЬМАМ ЧИТАТЕЛЕЙ

В споре рождается истина	16
К теории испанской партии	17

Наше справочное бюро	18
--------------------------------	----

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

В. Леднев. Под сенью Меркурия	20
Н. Соловцов. На общественных началах	21
И. Половодин. В семье академика	22
И. Мильштейн. Коллекционер шахматных марок	23

ЗА РУБЕЖОМ

А. Малчев. Растущее соперничество	24
Н. Малышев. Для развития шахмат	25
Р. Марич. Пролог к первому матчу на звание чемпиона мира	26

ШАШКИ

В. Агафонов, В. Крамаренко. Проблемы отборочных турниров	28
--	----

КОМПОЗИЦИЯ

Ан. Кузнецов. Театры шахматных сюжетов	30
Композиция в Монголии	32
Решения-83	32
Публикуется впервые	3-я
	стр. обл.

«СОВЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА РАСТЕТ!»

Эти слова вождя революции Владимира Ильича Ленина прозвучали на VI Всероссийском чрезвычайном съезде Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов в памятной речи о первой годовщине революции. Всего год отделил это событие от залпа «Авроры». Всего год прошел с того момента, когда родилось первое в мире государство рабочих и крестьян. Пророки всех мастей предвещали скорую ему гибель. И не только предвещали: воодушевляли словом, снабжали оружием внутреннюю контрреволюцию, плели заговоры, устраивали саботаж, совершали покушения на руководителей партии и государства. И вот с трибуны съезда Советов на весь мир звучат ленинские слова: «...мы растем, Советская республика растет!».

7 ноября 1918 года, выступая на открытии памятника Марксу и Энгельсу, Владимир Ильич свою речь заканчивает такими же оптимистическими словами: «Рядом с нами поднимаются рабочие более передовых стран. Их и нас ждут еще тяжелые битвы. В общей борьбе будет сломан гнет капитала, будет окончательно завоеван социализм!»

Шестидесять шестой Октябрь встречает наша страна. И каждый раз, отмечая день рождения социалистической Родины, мы мысленно окидываем взглядом путь, пройденный советским народом за минувшее время, отдаем дань уважения и признания старшим поколениям борцов, которые строили, защищали в жестоких битвах страну Советов, крепили экономическое и оборонное могущество нашего Отечества, развивали его науку, культуру, искусство, прославляли на международной арене его спортивную славу.

Нам есть что вспомнить, нам есть чем гордиться. И незримым свидетелем этих побед и свершений неизменно становилась Красная площадь — сердце Родины, седой Кремль, Мавзолей В. И. Ленина. Именно здесь в дни торжеств ощущается могучее биение трудового пульса страны. Вернемся к истории, перелистаем страницы летописи страны Октября. Как мы гордились, когда по Красной площади прошел первенец тракторостроения с берегов Волги. Как мы радовались первому советскому автомобилю, прошуршавшему шинами по брусчатке главной площади страны. А сколько восторгов вызвал первый советский металлический самолет «Ан-9», установленный на Лобном месте. В 1935 году москвичи и гости столицы увидели на Красной площади новенький вагон стличного метро. Помним мы и другое: кадры кинохроники ноябрьского парада 1941 года, когда прямо с площади бойцы уходили на фронт защищать завоевания Октября. Такое не забывается. Такое остается в памяти сердца — навсегда!

К 66-й годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции страна приходит с новыми успехами на трудовом фронте одиннадцатой пятилетки.

Эти достижения и свершения — результат самоотверженного труда советского человека, результат последовательной политики по осуществлению решений ноябрьского и июньского Пленумов ЦК КПСС. Дисциплинированность и организованность

на каждом рабочем месте, экономия и бережливость в большом и малом, экономический расчет и современное экономическое мышление — вот что сегодня требует партия на всех участках народного хозяйства.

Существенная черта нашего общенародного государства — гигантский по масштабам объем работы по развитию народного хозяйства. Конечная цель этой деятельности партии и государства — улучшение материального и культурного уровня советского человека, создание благоприятных возможностей и условий для всестороннего развития личности, для укрепления здоровья советских людей, лучшей организации свободного времени и отдыха трудящихся.

Советское государство, общество развитого социализма, уделяет неослабное внимание развитию физической культуры и спорта в нашей стране. Фактором социального значения стали у нас и шахматы. Среди представителей 120 государств, входящих в ФИДЕ, отряд шахматистов Советского Союза самый многочисленный и самый квалифицированный. Опыт массового развития шахмат в нашей стране широко изучается в мире. Авторитет советской шахматной школы общепризнан. 1983 год дал тому наглядное подтверждение. Одержаны очередные победы наших команд на чемпионате Европы и молодежном первенстве мира, завоеваны звания чемпионов мира среди юношей и девушек. Наши гроссмейстеры добились впечатляющих достижений на крупнейших международных турнирах и матчах.

На встрече с ветеранами партии товарищ Ю. В. Андропов говорил о преемственности поколений, о бесценном опыте ветеранов, о шефстве их над молодыми. Все это в полной мере относится и к развитию шахмат, к привлечению широких масс молодых к этой популярной игре. ЦК ВЛКСМ, Шахматной федерации СССР, другим институтам воспитания следует более настойчиво пропагандировать шахматы среди молодежи, расширять сеть шахматных клубов, больше издавать популярной шахматной литературы для детей и молодежи. Существовала хорошая традиция: в любом массовом молодежном празднике проводились сеансы одновременной игры, выступления ведущих гроссмейстеров и мастеров, разбор интересных партий. Следовало бы эту традицию возродить, чаще проводить шахматные праздники, вечера, фестивали. Все это поможет лучше организовать свободное время детей, подростков, молодежи.

Как и 66 лет назад, мы идем навстречу празднику Октября с красными знаменами, на которых начертано слово «Мир». Для советского народа это понятие священо. Наш народ всем сердцем поддерживает и одобряет миролюбивую внешнюю политику Советского правительства, его мирные инициативы. Империалисты наглеют, раздувают гонку вооружений, бряцают оружием. За свою историю Советское государство не раз сталкивалось с наскоками и угрозами, но воля советского народа защитить мир — непреклонна. Мирные инициативы нашего государства встречают поддержку широких народных масс на всех континентах. Ширится могучее движение сторонников мира, решительно осуждающих ядерный шантаж империалистов.

Сохранить мир, предотвратить термоядерную войну — вот наш выбор, вот наш исторический путь. Страна Советов растет год от года. В этом росте залог наших будущих побед.

Продолжаем печатать материалы VIII Спартакиады народов СССР. В прошлом номере мы рассказали о командах первой финальной группы. В этом номере читатели познакомятся с результатами всех остальных команд.

ФИАСКО ФАВОРИТА...

РСФСР

VII место, на прошлой Спартакиаде — III

1. Л. Полугаевский	1934	мг	«Локомотив»	6	2 ¹ / ₂
2. Л. Псахис	1958	мг	«Буревестник»	6	2 ¹ / ₂
3. Е. Геллер	1925	мг	Вооружённые Силы	7	3 ¹ / ₂
4. В. Цешковский	1944	мг	«Труд»	7	4
5. Ю. Разуваев	1945	мг	«Локомотив»	8	7
6. А. Панченко	1953	мг	ДСО профсоюзов	7	5
7. Е. Ахмыловская	1957	мг	«Буревестник»	8	6
8. В. Козловская	1938	мг	«Труд»	8	6 ¹ / ₂
9. Е. Свешников	1950	мг	ДСО профсоюзов	7	6

Коэффициент команды — 2493,9. Средний возраст — 39,2

Команда РСФСР на нынешней Спартакиаде заняла только седьмое место. О том, что команда попала «не в свою тарелку», говорит результат, показанный ею во втором финале — 30 очков из 40 возможных, отрыв от второго места на 7 (!) очков. Когда рассматриваешь индивидуальные результаты участников команды, рябит в глазах от частоты единиц. Неслучайно победителями Спартакиады по доскам стали: Ю. Разуваев — 7 из 8 — 4-я доска, Е. Ахмыловская — 6 из 8 — 7-я доска и В. Козловская — 6¹/₂ из 8 — 8-я доска. Среди запасных лучший результат у Е. Свешникова — 6 из 7.

Но столь впечатляющие итоги никак не радуют. Ведь результат команды прежде всего следует рассматривать сквозь призму двух матчей, проигранных в предварительной группе командам Армении и Грузии — матчей, отрезавших россиянам путь к медалям. Как же это произошло?

Не собрались...

(1-й тур, РСФСР — Армения — 3:5)

Главное на старте командных соревнований — организованность, умение быстро собраться с силами, сразу же включиться в напряженную борьбу.

Усталость ряда участников команды, недоработки тренировочного процесса дали о себе знать уже в первой же встрече россиян с командой Армении. После двух часов игры видно было некоторое преимущество армянских шахматистов. Матч оказался проигранным фактически после того, как в несколько худшей позиции Л. Псахис предпринял рискованный марш пешкой «h», а В. Цешковский и А. Панченко не смогли переиграть соперников в осложнениях.

Общий счет результативных встреч — 3:1 (победу одержал Ю. Разуваев) в пользу команды Армении.

Однако затем команда собралась с силами. Победив команду Эстонии со счетом 7:1 и Белоруссии — 5:3, россияне захватили лидерство в

группе и перед последним туром опережали команду Грузии на 1¹/₂ очка и Армении — на 2. Вряд ли кто тогда предполагал, что команда России может оказаться за бортом главного финала...

Последний бой...

(5-й тур, РСФСР — Грузия — 3:5)

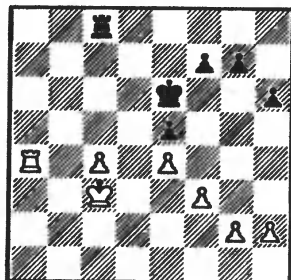
Соперники хорошо подготовились к решающему поединку. Начало матча не дало заметного перевеса ни одной из команд. Дебюты разыгрывались по заранее отработанному сценарию. Но нельзя не отметить, что команда «звезд» не «припасла» для решающей встречи (за исключением В. Цешковского) дебютных новинок, сюрпризов, неожиданных ходов. Словом, глубоко, продуманной подготовки не чувствовалось.

В то время как команда Грузии боролась с неукротимой жадностью победы, разрыв в полтора очка никак не способствовал настрою команды РСФСР на жесткую, бескомпромиссную борьбу. И где-то под конец тура россияне дрогнули...

Произошел редкий для командных соревнований случай: после пяти часов игры все восемь партий оказались неоконченными, но в них уже ясно ощущался перевес команды Грузии.

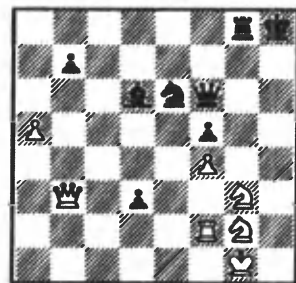
И вот наступило доигрывание... Вничью завершились встречи Геллер — Азмайпарашвили, Убилава — Разуваев, Панченко — Стуруа.

Уверенно реализовал лишнюю пешку Е. Свешников в партии с Э. Гуфельдом.



41. Лa6 Kpd7 42. Лa5 Kpe6 43. Лd5 Лb8 44. Лd2 Лc8 45. Лd5 Лb8 46. c5 Лb5 47. g4 h5 48. gh f6 49. h4 Лb1 50. Лd6 Kpe7 51. Лd3 Лh1 52. Kpc4 Л:h4 53. c6 Л:h5 54. c7 Лh1 55. c8Ф. Черные сдались.

В. Козловская проиграла Н. Гаприндашвили:



42. Kh5 Фa1 43. Kph2 Лg5! 44. Kg3. Если 44. Ф:e6?, то 44... Л:h5 45. Kpg3 Фg7 46. Kpf3 Лh3×.

44.... Лg6 45. Kh4.

Не видно удовлетворительной защиты от 45... Лh6.

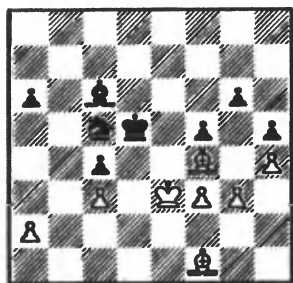
45... Л:g3! 46. Kp:g3 Фg7 47. Kph2 K:f4 48. K:f5.

Иначе решает 48... Ke2.

48... Фh7 49. Kpg1 Ф:f5 50. Фb2 Ce5 51. Лh2 Kh5. Белые сдались.

Судьбу матча должны были решить партии Георгадзе — Полугаевский, Цешковский — Зайчик и Чибурданидзе — Ахмыловская. В этих встречах сборной РСФСР нужно было набрать всего очко...

Партия Георгадзе — Полугаевский была отложена с позиционным преимуществом белых, но им предстояло преодолеть очень серьезные технические трудности. Видимо, в анализе Полугаевского где-то была допущена ошибка, потому что развязка наступила довольно быстро.



45. g4!

Вскрытие игры оживляет слонов и создает в лагере черных дополнительные слабости.

45... Ka4 46. gh gh 47. Kpd2 Kc5 48. Cg5 Kd3 49. Kpe3 Kpc5 50. Ce2 Ce8 51. f4 Cf7 52. Cf3 a5 53. Cb7 Ce6 54. Ce7 Kpb5 55. Kpd4.

Очень важное завоевание. В игру вступает белый король.

55... Kc1.

Плохо 55... K:f4 из-за 56. Kpe5.

56. Cf3 K:a2 57. C:h5 Kc1 58. Ce8 Kpa6 59. Kpe3. Черные сдались.

В актив команды РСФСР следует отнести ничью Е. Ахмыловой в эндшпиле без пешки с М. Чибурдаидзе. Осталось набрать всего пол-очка. Но В. Цешковский уступил в драматической борьбе Г. Зайчику.

Сицилианская защита E93/b

В. ЦЕШКОВСКИЙ Г. ЗАЙЧИК

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2.

Обычно гроссмейстер из Краснодара предпочитает 6. Ce3.

6... e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3

Ce6 10. Фd2 Kc6 11. Jfd1 a5 12. a3 a4 13. Kc1 Фа5 14. f3 Jfс8 15. Kph1.

Усиление. В партии 4-го тура Эльвест — Георгадзе после 15. Cf1 Cd8 16. b4 ab 17. K:b3 C:b3 18. cb Cb6 19. b4 Фа7 20. C:b6 Ф:b6 21. Фf2 Kd4 22. Jdc1 Фс6 23. Фb2 Фb6 24. Фf2 Фс6 25. Фb2 Фb6 последовало соглашение на ничью.

15... Cd8?!

Знакомая идея. Но белые готовы к такому повороту событий.

16. Ф:d6 Kd4 17. C:d4 ed 18. Ф:d4 Cb6 19. Фd2 Jd8 20. Kd3.

Возможно и 20. Фe1.

20... Jас8 21. Фe1 Cc7 22. f4 Cb6 23. Cf3 Cd4 24. Kb4 Cg4 25. Jd3 C:f3 26. gf C:c3 27. bc Фс7 28. Фh4.

Видимо, цейтнот. После 28. e5! белые сохраняли все выгоды своей позиции. Например: 28... Kh5? 29. Фh4 J:d3 30. cd Ф:c3 31. Jg1 Ф:a3 32. Ф:h5 Ф:b3 33. Фg4.

28... J:d3 29. cd Ф:c3 30. Jg1 Фd4! 31. e5 Фe3 32. Jf1?

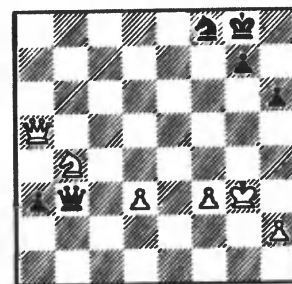
Теперь роли меняются. Преимущество сохраняло 32. Фg5.

32... Jс1 33. J:c1 Ф:c1 34. Kpg2 Ф:a3 35. Фe1 Kh5 36. Фe4 Фb3 37. f5 a3 38. Ф:b7 h6 39. e6 fe 40. fe Kf4 41. Kpg3 K:e6 42. Фа8 Kf8 43. Фа5.

(См. следующую диаграмму)

Цейтнот окончился. У черных лучшие шансы. При доигрывании последовало:

43... Kg6 44. h4 Фс3 45. Фd5 Kph7 46. Фe4 Фe5 47. f4 Фf6 48. f5 Ke7 49. Kpg4 Kc6 50. Ka2 h5 51. Kpf3 Kd4 52. Kpe3 K:f5 53. Kpd2 Фb2 54. Kpd1 Фb1 55. Kc1 g6 56. Фе2 Фb7 57.



Фd2 Фh1 58. Kpc2 Kd4 59. Kpc3 Фd5. Белые сдались.

Слово А. Серову, заместителю председателя Шахматной Федерации РСФСР: «Не берусь давать оценку выступлениям наших гроссмейстеров (напомню, что на этот раз за сборную Российской Федерации играли только международные гроссмейстеры!), но, согласитесь, занятое ими седьмое (!) место не может не вызывать и удивления, и чувства досады...

...Сейчас еще продолжают дебаты на тему: так ли нужно было формировать команду? Вопрос непростой, тем более, что в нее не попали такие сильные шахматисты, как международные мастера А. Вайсер, В. Чехов, Н. Алехина, Т. Чехова... Но так ли запросто можно было решить, а кого же заменять? Стало быть, естественнее заняться иным вопросом: все ли сделали те действительно сильнейшие российские шахматисты, которые представляли сборную, для победы? И ответ будет, как ни обидно, только один: нет!» (из статьи «Только ли невезение?», опубликованной в спецвыпуске Всероссийского шахматного клуба).

КРЕПКАЯ КОМАНДА

Белоруссия

VIII место, на прошлой
Спартакиаде — X

1. В. Купрейчик	1949	мг	«Динамо»	8	5 1/2
2. В. Дыдышко	1949	мм	«Труд»	7	4 1/2
3. А. Капенгут	1944	м	«Спартак»	6	3
4. Е. Мочалов	1951	м	«Труд»	6	1 1/2
5. П. Корзубов	1962	м	«Буревестник»	8	4 1/2
6. А. Ковалев	1961	м	«Буревестник»	7	5 1/2
7. Т. Загорская	1960	м	Вооруженные Силы	8	3
8. Э. Хоровец-Аединова	1963	м	«Буревестник»	8	4
9. С. Бегун	1947	м	«Динамо»	6	3 1/2

Коэффициент команды — 2362,1. Средний возраст — 29

Значительно лучше, чем на прошлой Спартакиаде, выступила команда Белоруссии, переместившись с десятого места на восьмое.

Команде по плечу бороться и за более высокие места, однако волею жребия она попала в очень сильную подгруппу.

Команды	Очки	Женщины	Мужчины
1. Грузия	18 1/2 +5	+3	+2
2. Армения	18 +4	0	+4
3. РСФСР	18 +4	+2	+2
4. Белоруссия	15 -2	-4	+2
5. Эстония	10 1/2 -9	-1	-8

Из таблицы видно, что белорусские шахматисты практически на равных боролись с сильнейшими командами. Это прослеживается и во втором финале. Отрыв в 7 очков команде РСФСР обеспечили главные образом женщины: +7 против +2 у команды Белоруссии.

Следует подчеркнуть, что, к сожалению, еще слишком велик разрыв в уровне подготовки шахматисток. Только пять команд имеют в своем составе сильные женские тандемы — Грузия, Украина, РСФСР, Москва и Ленинград. Не удивительно, что шах-

матистки РСФСР набрали во втором финале 7 1/2 очков из 8.

Наш журнал уже писал о большой работе по пропаганде шахмат, ведущейся в республике. Молодая, прогрессирующая команда белорусов уверенно заняла 8-е место. Надо только коренным образом улучшить работу с шахматистками, резко поднять уровень их подготовки.

Костяк команды составляют известные шахматисты В. Купрейчик, В. Дыдышко, А. Капенгут, Е. Мочалов. Удачно вписались дебютанты Спартакиады — П. Корзубов, А. Ковалев, С. Бегун. Ковалев был лучшим на 6-й

доске — 5¹/₂ из 7. Хорошо выступил Дыдышко на 3-й доске — 4¹/₂ из 7.

Но душой команды, несомненно, был В. Купрейчик, показавший четвертый результат среди лидеров команд — 5¹/₂ из 8.

Испанская партия E31/c

В. КУПРЕЙЧИК А. ЛУТИКОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. Jle1 Cd7 7. c4. Идея гротескнейстера О. Дураса.

7... Cg4 8. d4 Kd7 9. C:c6 bc 10. Ce3 Ce7.

Чаше играют 10... g6.

11. Kbd2 0—0 12. h3 ed 13. C:d4 Ce6 14. Фc2.

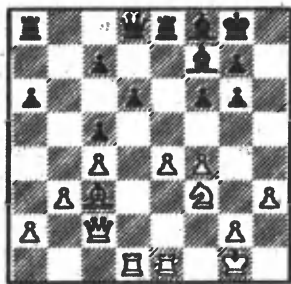
Белые получили лучшую игру.

14... c5?!

На 14... Cf6 последовало бы 15. e5.

15. Cc3 f6 16. Kh4 Jle8 17. b3 Ke5. Черные спешат разменами несколько ослабить давление белых.

18. f4 Kg6 19. K:g6 hg 20. Kf3 Cf8 21. Jlad1 Cf7.



22. e5! fe 23. fe Фc8 24. Jlf1 Фf5 25. Фc1.

Становится крайне неприятной угроза 26. Kg5.

25... Фh5 26. Kg5 Ce6 27. Фf4 Kph8 28. Jldel Cg8 29. e6.

Теперь позицию черных вряд ли защитит. Еще последовало:

29... Ce7 30. Kf7 Kph7 31. g4 Фh4 32. g5 Фh5 33. Фg3 Jlf8 34. C:g7! C:f7 35. C:f8 J:f8 36. J:f7 J:f7 37. ef. Черные сдались.

Французская защита E02/c

А. КАПЕНГУТ И. НЕЙ

Примечания А. Капенгута

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kd7 5. c3 c5 6. Cd3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6.

Немедленный подрыв центра стал не менее популярным, чем предварительное 8... Фb6, но он допускает резкое обострение борьбы.

9. Kf4!?

Я сознательно предпочел обычному 9. ef это неясное продолжение, подметив, что мой соперник тяготеет в последнее время к спокойной позиционной игре. Ввиду угроз 10. Ke6 и 10. Фh5 выбор черных невелик: неуклюжее 9... Фе7 дает белым после

10. Kf3 лучшие шансы, в случае 10... fe 11. de Kd:e5 12. K:e5 K:e5 13. Фh5 Kf7 14. 0—0 g6 15. Фc2 Cg7 16. Cb5 Kpf8 17. Ce3 у них хорошая компенсация за пешку.

9... K:d4 10. Фh5 Kpe7 11. Kg6 hg 12. ef K:f6 13. Ф:h8 Kpf7.



Считается, что черные, имея пешку за качество, подвижный центр и активную фигурную игру, могут смело смотреть в будущее. Встречалось, например, 14. 0—0 e5 15. b4?! e4 16. Cb2 Фb6 17. Cb1 Ф:b4 18. Kb3 Ke2 19. Kph1 a5 20. Cc2 Фc4 с инициативой у черных (Макарычев — Бьярнассон, Гронинген, 1973/74) или 15. Kb3 Kf5 16. Cg5 Фb6 17. Jlad1 (Белявский — Куэртас, Богота, 1979), и здесь, по мнению А. Матановича, перспективно 17... a5!

Мне удалось найти план, ставящий под сомнение такую оценку позиции.

14. Фh4!?

Сдвигая пешки, но вскрывая линию «g» для активных операций против неприятельского короля.

15... K:f3 16. gf Ce6.

Замысел белых виден из варианта 16... Cf5 17. C:f5 gf 18. Jlg1! и далее Фh4—g5—g6 и Cc1—g5 с опасной инициативой.

17. Cg5.

Теперь 17. Jlg1 встречало возражение: 17... e4! 18. fe de, и плохо 19. Ce4? из-за 19... Cb4 20. Kpf1 Cc4 21. Kpg2 K:e4 (22. Ф:e4? Cd5).

17... Jlc8 18. 0—0.

Смена декораций: король избегает неприятностей, связанных с прорывом e5—e4; кроме того, готовится захват линии «с».

18... Cd6 19. Jlad1 Фh8.

Признание несбыточности надежд на контратаку — Ней ищет спасения в эндшпиле. Партия вступает в техническую стадию, причем задача белых не так уж проста.

20. Jlc8 Ф:h4 21. C:h4 C:c8 22. Jld1.

С целью вызвать продвижение d5—d4, зафиксировать центральные черные пешки, а затем использовать возникшие лазейки для проникновения в лагерь соперника.

22... Ce6 23. Cc2 d4.

Не дожидаясь маневра 24. Cb3.

24. Cg5 Kd7.

Изобретательная защита: черные хотят перекрыть конем единственную магистраль для вторжения белой

ладьи — линию «с». Плохо, конечно, 24... C:a2 из-за 25. C:f6 и 26. b3.

25. a3 Kb6 26. Cc1 Kc4 27. Kpf1 b5 28. Kpe2 a5 29. Ce4 Ce7.

Не проходило 29... a4? из-за 30. Cc6 b4 31. ab C:b4 32. C:a4.

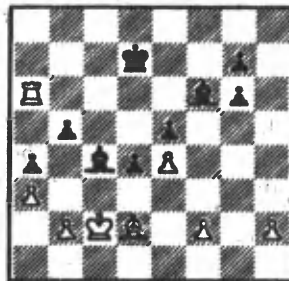
30. Jlg1 Cf5 31. Kpd3?!

Решительнее было 31. a4! ba 32. Kpd3, сгоняя коня с поля c4. Теперь борьба заметно затягивается.

31... a4! 32. Jle1 Ch4 33. Jle2 Ce6 34. Jlc2 Kd6.

Приходится все же пропустить ладью в свой лагерь, грозило 35. f4!

35. Jlc7 Kpf6 36. Jlc6 Cc4 37. Kpc2 Kpe7 38. Cd2 Kpd7 39. Jla6 K:e4 fe 40. fe Cf6.



41. Kpd1.

Записанным ходом белые препятствуют нападению на пешку e4: 41... Cf1 42. f3! Cg2 43. Kpe2. Анализ показал, что задача белых — размен чернополюсных слонов, после чего неминуемо выявится превосходство ладьи. Это достигается путем Jla6—a8—h8, h2—h4 и Cd2—g5. Черные должны предпринять какие-то контрмеры.

41... g5.

С угрозой 42... g4 и Cc4—f1—g2, после чего на защиту пешки e4 путем Kpd1—c2—d3 есть шах Cf1. Теперь белые, оберегая свою центральную пешку, начинают подбираться к пешечным слабостям соперника, и главная из них — на e5.

42. f3 Kpe7 43. Jla7 Kpe8.

На 43... Kpe6, после перевода короля на f2, следовал маневр Cd2—b4—f8—g7!

44. Kpel Cd3.

Не проходило 44... g4 45. fg Cd3 из-за 46. g5!

45. Kpf2 Cc4.

А сейчас уже на 45... g4 можно было просто не реагировать — на помощь к пешке пришел король.

46. Cb4 Cb3 47. Jlb7 Cc4 48. Cd6 Cd3 49. Jlc7 Cc4 50. Jlc5 d3.

Последняя попытка отвлечь внимание белых.

51. Kpe3 Kpd7 52. C:e5 Cd8!

Если 53. Cd4, то 53... Ca5! 54. b4 ab 55. Jlg5 d2 56. Jlg1 b2 57. C:b2 Cb3 58. Kpe2 Cc4 с ничьей. Поэтому...

53. Jld5! C:d5 54. ed g6 55. Kp:d3.

Слоновое окончание легко выигра-
но.

55... Kpe7 56. h3 Ca5 57. Cc3 Cb6 58. Cd4 Ca5 59. Kpe4 Ce1 60. Ce3 Kpf6 61. Kpd4 b4 62. Kpc5. Черные сдались.

НОВЫЕ ИМЕНА

Казахстан

*IX место, на прошлой
Спартакиаде — XI*

1. Н. Рашковский	1946	мг
2. Е. Владимиров	1957	мм
3. О. Дзюбан	1950	м
4. Я. Зильберман	1954	м
5. Б. Асанов	1961	м
6. В. Ронин	1966	км
7. Г. Сахатова	1963	м
8. С. Семина	1959	км
9. Т. Хасанов	1963	м

1946	мг
1957	мм
1950	м
1954	м
1961	м
1966	км
1963	м
1959	км
1963	м

«Спартак»	9	4
Вооруженные Силы	9	6
Вооруженные Силы	7	3
«Спартак»	7	3 1/2
«Буревестник»	7	3 1/2
Минпрос	7	5
Вооруженные Силы	9	5
«Спартак»	9	5
Вооруженные Силы	8	4

Коэффициент команды — 2307,2. Средний возраст — 25,6

На две ступеньки вверх по сравнению с прошлой Спартакиадой поднялась команда Казахстана. Однако у представителя команды К. Сиверцева проскальзывали в разговоре недовольные нотки: можно было добиться и большего.

Всего на пол-очка отставала команда перед последним туром предварительных соревнований от команды Ленинграда, но ничья в предыдущем туре с будущим победителем Спартакиады командой Москвы отняла слишком много сил... И во втором финале казахи выиграли у основного конкурента — команды Белоруссии со счетом 5 1/2:2 1/2, но слабее выступили против остальных. Роковым опять оказался последний тур: на два очка опережали команду Белоруссии, а в итоге отстали на полтора.

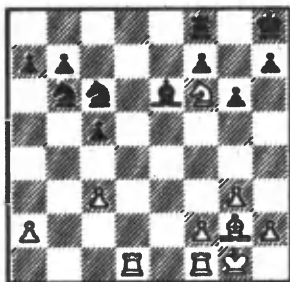
Подобные взлеты и падения характерны именно для молодой, еще недостаточно обстрелянной команды. Ведь по сути только Н. Рашковский, Е. Владимиров и О. Дзюбан являются опытными турнирными бойцами. Лишь недостатком опыта можно объяснить следующее поражение.

Защита Грюнфельда D60/a

Г. САХАТОВА И. ЛЕВИТИНА

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d5 6. cd K:d5 7. e4 Kb6 8. 0—0 c5 9. d5 e6 10. Kc3 ed 11. ed C:c3?!

12. bc Ф:d5 13. Ch6 Ле8 14. Kd2 Фd8 15. Ке4 Kc6 16. Cg5 Ф:d1 17. Kf6 Kph8 18. Ла:d1 Лf8 19. Ch6 Се6 20. C:f8 Л:f8.



Белые имеют качество за пешку, но у черных есть некоторая компенсация в виде контригры на ферзевом фланге. После естественного 21. C:c6 bc 22. Лd6 перед черными стояли непростые задачи.

21. Ке4? Ке4 22. Лd2 Ка5 23. Лfd1 Kpg7 24. Cf1 a6 25. f3 b5 26. g4 h6 27. Лd6 Cc8 28. Л1d5?

Теперь инициатива переходит к черным. Заслуживало внимания 28. Лd8.

28... Cb7 29. Ле5 Kc6 30. Лed5 Ка5 31. Лd2.

Следовало проверить намерения черных после 31. Ле5. Но Сахатова по инерции продолжает играть на выигрыш.

31... Ле8 32. Лd7 C:e4 33. fe Kc6! Если 33... K:c3, то 34. Лf2 Лf8 35. e5.

34. Л7d6 Ке5.

Теперь белым не защитить всех своих слабостей. Еще последовало:

35. c4 Kf3 36. Kpf2 K:d2 37. Л:d2 Kc3 38. Kpf3 K:e4 39. Лd5 b4 40. h4 a5 41. Cd3 Kc3 42. Л:c5 a4 43. Cc2 Лb8 44. Ла5 b3 45. ab ab 46. Ла3 bc 47. Л:c3 Лb3. Белые сдались.

Тем не менее Г. Сахатова — открытие Спартакиады. В Казахстане появилась интересная, перспективная шахматистка.

Никому в команде не удалось стать победителем на своей доске, но второй результат показали Е. Владимиров и, что особенно oddly, еще совсем юный В. Ронин из Кокчетова — 5 из 7.

Сицилианская защита E52/c

Э. РОЗЕНТАЛИС Т. ХАСАНОВ

Примечания Е. Владимирова

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Ф:d4 e6 6. Kf3 Kc6 7. Фе4 f5 8. Фе2 d6 9. g3 Фc7 10. ed C:d6 11. Cg2 0—0 12. 0—0.

Черные могут быть удовлетворены итогами дебюта. Если еще удастся осуществить продвижение e6—e5, их позиция станет просто превосходной. Но нельзя недооценивать и возможности белых: позиционная угроза Kb1—d2—c4 очень сильна. Так, после 12... Cd7 13. Kbd2 черные практически вынуждены ответить 13... Kb6 14. Kc4 K:c4 15. Ф:c4 Kph8 16. Лd1, и угрозы 17. Фd3 и 17. Kd4 очень неприятны. Хасанов находит хороший ответ.

12... Kf6!

Имея в виду на 13. Kbd2 продолжать 13... e5 14. Kc4 e4 15. K:d6

(15. Kg5 Ке5 ведет к тому же) 15... Ф:d6! (но не 15... ef 16. Фc4 Kph8 17. Kb5 Фb6 18. Ch1 Ке5 19. Фb4 Cd7 20. Kd4 с лучшей игрой у белых) 16. Kg5 Ке5, и как после 17. Лd1 Kd3, так и при 17. Cf4 Фd3 18. Фе1 Kg6 черные сохраняют равновесие.

13. Kd4.

Теперь черные обязаны меняться на d4, и вопрос о e6—e5 снимается с повестки дня. Но зато в лагере белых образуется изолированная пешка.

13... K:d4 14. cd Cd7 15. Kc3.

Такие ходы делаются обычно без раздумья. Но естественное — не всегда самое хорошее. На c3 конь лишен перспектив. Гораздо больше яда таит в себе другой маршрут коня.

После 15. Cg5! Лае8 16. Kd2 b5 17. Лаc1 с последующим Kb3 белые получали ясную игру по ослабленным полям. Вероятно, на 15. Cg5 лучше отвечать 15... h6, но тогда после 16. C:f6 Л:f6 17. Kc3 a6 18. Лаc1 черные не успевали бы столь удачно перегруппировать фигуры, как в партии. Пришлось бы, видимо, ответить 18... Фb6, но после 19. Лfd1 не так просто найти хороший ход (в частности, на 19... Лас8 возможно 20. Ка4 с последующим вторжением на c5).

Играя без плана, белые постепенно попадают в худшее положение.

15... a6 16. Cg5 Лае8 17. Лаc1 Фb8 18. Лfd1.

Пора было начать борьбу за уравнение. Этой цели отвечал ход 18. Фd2, освобождающий поле e2 для коня. После 18... h6 белые могли сохранить равновесие двумя способами:

а) 19. Cf4 C:f4 20. Ф:f4 Ф:f4 21. gf b6 (в пользу белых 21... Kh5 22. C:b7 K:f4 23. C:a6 Cc6 24. Лfel Лf6 25. Ле3) 22. d5 (но не 22. Cf3 g5 с преимуществом у черных);

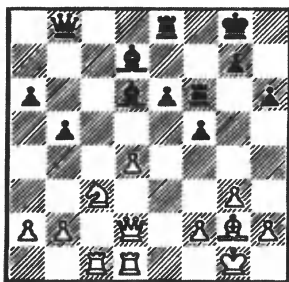
б) 19. C:f6 Л:f6 20. Ке2 f4 21. K:f4 C:f4 (не меняет сути дела и 21... Л:f4 22. gf C:f4 23. Фb4) 22. gf Л:f4 23. Лc3.

Сейчас черным следовало переставить ходы, сыграв 18... h6!, чтобы сузить круг возможностей противника.

18... b5 19. Фd2 h6 20. C:f6.

Проще было 20. Cf4 C:f4 21. Ф:f4 Ф:f4 22. gf, и эндшпиль носит ничейный характер.

20... Л:f6.



21. f4?

Ошибка, серьезно ослабляющая королевский фланг. Правильно 21. Ke2.

21... Лd8!

Начинается серия тонких манев-

ров, преследующих цель окружения пешки d4.

22. Ke2 Cc7 23. Kph1 Cc8 24. Kg1.

Ничего не давало 24. Фc3 Cb6 25. Фc6, так как после 25... Лf7 угроза Лf7—с7 заставляла белых отступать. Но и намечаемое Розенталисом вторжение коня на e5 не может решить всех проблем.

24... Cb6 25. Фc3 Cb7 26. C:b7?

Необходимо было завершить задуманный маневр — 26. Кf3 Фа7 27. Ке5, и, несмотря на скорую потерю пешки d4, белые могли сопротивляться.

26... Ф:b7 27. Фf3 Фа7 28. Ke2 C:d4 29. Лc6 Cb6 30. Л:d8 C:d8 31. Kpg2 Kph7.

Некоторая активность белых фигур затрудняет реализацию лишней пешки. Здесь белые обязаны были ввести в игру коня посредством 32. Кc1.

Вариант 32... Фd4 33. Kd3 Cb6 34. Лс8 был им не страшен, и возможность выигрыша черных оставалась проблематичной.

32. h4 a5 33. h5 Фd7 34. Ла6.

Упорнее 34. Лс3, но в свои права уже вступил цейтнот.

34... e5 35. Л:f6 e4! 36. Л:h6 Кр:h6 37. Фе3 Фd3 38. Ф:d3 ed 39. Кс3 Cf6 40. К:b5. Белые сдались, не дожидаясь ответа противника. Впрочем, и после 40. Kd1 Кр:h5 41. Kpf3 Cd4 позиция в комментариях не нуждается.

САМАЯ МОЛОДАЯ

Узбекистан

*X место, на прошлой
Спартакиаде — IX*

На ступеньку вниз отступили шахматисты Узбекистана. Но зато команда резко помолодела. Из старого состава остались Г. Агзамов, Д. Каюмов, М. Рудерфер и Ф. Хасанова.

Из девяти встреч сборная Узбекистана выиграла только две, одержав победы с одинаковым счетом 6:2 над сборными Таджикистана и Молдавии. Тем не менее команде есть чем гордиться. Г. Агзамов показал лучший результат на первой доске — 6 из 8, а кандидат в мастера Р. Зиятдинов нанес поражение гроссмейстеру С. Долматову.

Защита двух коней Е19/с
С. ДОЛМАТОВ Р. ЗИЯТДИНОВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5 c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kh3 Cd6 10. d4 e4.

«Югославская энциклопедия» со ссылкой на Р. Фишера указывает как сильнейшее 10... ed.

11. Кf4 Фс7 12. g3 0—0 13. c4 g5 14. Kg2 Ch3 15. 0—0 Лад8 16. Ce3.

Заслуживает внимания 16. Фс2.

16... Kh7.

Инициатива черных компенсирует недостающую пешку.

17. Kd2 f5 18. c5 Ce7 19. b4 Kb7 20. f4 Кf6 21. Сс4 Kph8 22. Kb3.

Плохо 22. fg из-за 22... Kg4.

22... Kg4 23. Фе2 a5?! 24. a4.

На 24. b5 неприятно 24... a4.

1. Г. Агзамов	1954	мм
2. В. Логинов	1955	м
3. Д. Каюмов	1949	м
4. Р. Зиятдинов	1958	км
5. С. Загребельный	1965	м
6. М. Салтаев	1962	км
7. Ф. Хасанова	1964	м
8. С. Пинчук	1966	км
9. М. Рудерфер	1947	м

Коэффициент команды — 2302,3. Средний возраст — 25,2

«Динамо»	8	6 1/2
Вооруженные Силы	8	2 1/2
«Буревестник»	9	4
«Буревестник»	9	3 1/2
«Динамо»	7	3
«Трудовые резервы»	9	3
«Динамо»	9	4 1/2
«Буревестник»	9	1 1/2
«Буревестник»	4	1 1/2

24... ab 25. a5 Ла8 26. a6 Kd8 27. Cd2.

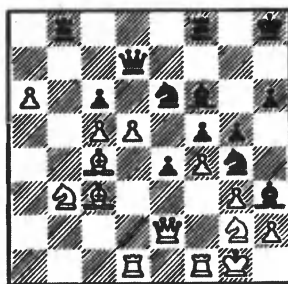
Сомнительное решение. Почему не 27. d5?

27... Фd7 28. C:b4 Cf6 29. Лад1.

Видимо, сильнее 29. Лfd1.

29... Лb8 30. Сс3 Ке6 31. d5.

Иначе 31... Кс7.



31... К:c5! 32. C:f6.

Если 32. К:c5, то 32... Фа7.

32... Л:f6 33. fg hg 34. Kd4 cd 35. Л:f5 Л:f5 36. a7 Ла8 37. К:f5 Ф:f5

38. Л:d5 Фf6 39. Фf1.

Белые ищут спасения в эндшпиле.

39... Фb6! 40. Фа1 Kph7 41. Фd4 Фb1 42. Cf1 Лf8 43. Лd7.

На 43. Фd1 последовало бы 43... Фа2 44. Фd2 Л:f1 45. Кр:f1 К:h2 46. Kpf2

e3 47. К:e3 Ке4 или 47. Кр:e3 Кf1.

43... К:d7 44. Ф:d7 Kpg6 45. Фd6 Лf6.

Белые сдались. В случае 46. Ф:f6 решает 46... Кр:f6 47. a8Ф Фb6 48.

Kph1 C:g2 49. Кр:g2 Фf2 50. Kph3 Ф:f1

51. Кр:g4 Фf5 52. Kph5 Фh3×.

Дебют ферзевых пешек R54/b

Г. АГЗАМОВ Н. РАШКОВСКИЙ

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 d6 5. e4 h6 6. Ch4 g5 7. Cg3 Kh5

8. c3 c5.

Чаще встречается 8... e6.

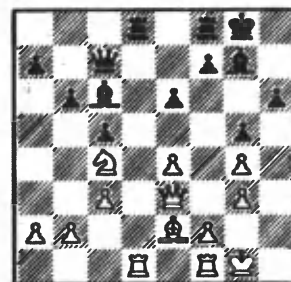
9. dc К:g3 10. hg dc 11. Cc4 e6?! 12. g4! Cd7 13. Ce2 Cc6 14. Фс2 Kd7 15. Кс4 Фс7 16. Лd1 Ке5 17. Кf:e5 C:e5

18. Фd3!

Теперь черным предстоит трудная

защита.

18... b6 19. g3 Cg7 20. Фе3 0—0 21. 0—0 Лад8.



22. e5 Л:d1 23. Л:d1 Лd8 24. Kd6 Ca8 25. Лd2 Фс6 26. f3 Cf8 27. Ке4 Ce7 28. c4 Фс7.

Точнее 28... Л:d2. Соперники в этот момент находились в цейтноте.

29. Kd6 Kpg7 30. Cdl.

Вводя в бой пассивного пока слона.

30... Фс6 31. Kpg2 Kpg8 32. Фd3 Cf8 33. Cc2 Cg7 34. Фh7 Kpf8 35. Ce4

Фс7 36. f4 gf 37. gf C:e4 38. Ф:e4

Фс7 39. Kph3 f6 40. Фh7 Лd7 41. Кс8!

Черные сдались.

НА ПОДЪЕМЕ

Азербайджан

**XI место, на прошлой
Спартакиаде — XIII**

Команда Азербайджана несколько продвинулась вперед по сравнению с прошлой Спартакиадой, переместившись с 13-го места на 11-е.

Создалось впечатление, что команда с большим настроением сражалась в предварительных соревнованиях, где она выступала удивительно стабильно, набирая в каждом матче по 3½ очка (исключение — победа над командой Туркмении — 5½:3½). Видимо, присутствие Г. Каспарова, который сыграл только две партии, и желание попасть во второй финал помогли команде мобилизоваться.

Развитию шахмат в Азербайджане, несомненно, способствуют феноменальные успехи Г. Каспарова. Сформировалась группа способных молодых мастеров, которая много работает над изучением теории. В шахматной газете, издаваемой в Баку, публикуется немало интересных теоретических материалов.

Сицилианская защита E89/d

Р. КОРСУНСКИЙ Д. КАЮМОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Ce7 9. a4.

1. Э. Магеррамов	1958	мм
2. Ф. Сидеф-заде	1952	м
3. Р. Корсунский	1957	м
4. А. Гусейнов	1957	м
5. К. Григорян	1954	км
6. И. Мальчиков	1960	км
7. Э. Алиева	1954	м
8. А. Саакова	1948	км
9. А. Авшалумов	1964	км

Коэффициент команды — 2274, 2. Средний возраст — 27

Две партии сыграл Г. Каспаров — с М. Талем и А. Белявским. Обе партии закончились вничью.

«Урожай»	9	5½
«Локомотив»	9	2½
Вооруженные Силы	9	4
«Буревестник»	9	4½
«Буревестник»	9	3½
«Буревестник»	4	1
«Динамо»	9	3½
«Урожай»	9	4½
«Буревестник»	3	1½

Это продолжение нередко встречается в последнее время.

9... b4 10. Ka2 0—0 11. K:b4 Фb6 12. c3 a5 13. Kd3 K:e4 14. Kf4 Ka6.

Позиция впервые встретилась в партии Дорфман — Тукмаков (Львов, 1978): 15. Cc2 Kf6 16. Ce3 Фb7 17. Kh5 K:h5 18. Ф:h5 g6 19. Фh6 Cf6 с примерно равными шансами.

15. Le1!

Теперь белые успевают отбросить черные фигуры и захватить инициативу. Однако отсутствие пешечного центра делает преимущество минимальным.

15... Kac5 16. Cc2 d5 17. f3 Kf6 18. b4! Kb7.

В пользу белых 18...ab 19. cb Ф:b4 20. Kc6 Фb7 21. K:e7 Ф:e7 22. K:d5 (заслуживает внимания также 22. Ca3) 22... K:d5 23. Ф:d5.

19. Ce3 Фc7 20. Jc1 Kd6 21. Kd3 Kc4 22. Cf4 Фb6 23. b5 Kh5.

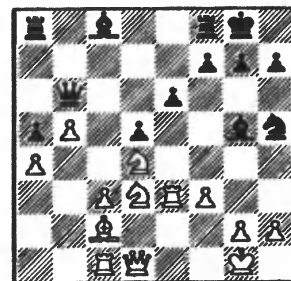
Интересно 23... Cd7 с последующим Лас8.

24. Ce3 K:e3 25. J:e3 Cg5!?

(См. следующую диаграмму)

26. f4 K:f4 27. Jg3 Ch6.

Допускает опасную жертву качества. Лучше 27... Фd8.



28. K:f4 C:f4 29. J:g7 Kp:g7 30. Фg4 Kph8 31. Ф:f4 f5.

Плохо 31... f6 32. Фh6 Лf7 33. C:h7 или 31... Фd8 32. Kc6.

32. Фе5 Kpg8 33. Фg3.

Испытывая недостаток времени, белые решают повторить позицию — 33... Kph8 34. Фе5 Kpg8 и затем продолжать атаку посредством 35. Le1. Однако последовало:

33... Kpf7 34. Le1 Cd7 35. Cd1.

Вводя в бой последние резервы.

35... Jg8 36. Ch5 Kpf8.

В случае 36... Kpe7 решало 37. Фе3.

37. Фе5 Jg7 38. Kph1 Kpg8 39. K:f5 ef 40. Ф:d5 Kph8 41. Ф:a8 Jg8 42. Фd5 Фf2 43. Фе5. Черные сдались.

СЛАБЫ РЕЗЕРВЫ...

Молдавия

**XII место, на прошлой
Спартакиаде — VI**

Команда Молдавии на VI Спартакиаде заняла 12-е место, на VII — 6-е и теперь опять 12-е. Не нашлось достойной замены уехавшим из республики В. Гаврикову, О. Аверкину, Р. Кловскому.

Молодые Б. Иткис, В. Попа, Г. Титов выступили откровенно слабо. Лучшими в команде были Н. Попов, показавший на второй доске результат

1. А. Лутиков	1933	мг
2. Н. Попов	1950	мм
3. С. Архипов	1954	м
4. Б. Иткис	1952	м
5. В. Попа	1960	км
6. Г. Титов	1963	км
7. Н. Агабабян	1951	м
8. М. Афанасова	1963	км
9. Б. Невидничий	1939	м

Коэффициент команды — 2293,3. Средний возраст — 31,3

«Урожай»	7	1½
«Локомотив»	8	4½
Вооруженные Силы	9	3½
«Динамо»	8	3
«Буревестник»	8	3
«Буревестник»	7	1½
«Урожай»	9	3½
«Буревестник»	9	3½
«Динамо»	7	4

4½ из 8, и ветеран Б. Неведничий — 4½ из 8 среди запасных.

Индийская защита R78/a

Н. ПОПОВ В. ЛОГИНОВ

Примечания Н. Попова

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Cg5! c5 7. d5 a6 8. a4 e6 9. Фd2 ed 10. cd Kbd7.

Популярный в последнее время вариант. Чаще черные играют сначала 10... Ле8, не пуская коня на h3.

11. Kh3 h6.

Обычное продолжение — 11... Ле8 12. Kf2 Фа5.

12. Ce3.

Конечно, не 12. C:h6 из-за 12... K:e4 13. K:e4 Фh4 14. g3 Ф:h6 с преимуществом у черных.

12... Ke8?! 13. Kf2 Kph7 14. Ce2 Лb8 15. h4!

Недостаточно энергично 15. 0—0 Кс7, и черные в дальнейшем проводят b7—b5. Поэтому белые начинают атаку на королевском фланге.

15... h5?

Теперь наступление развивается беспрепятственно. Заслуживала внимания жертва пешки 15... b5! со сложной борьбой.

16. g4 hg 17. K:g4!

Слабо заманчивое 17. h5? из-за 17... gf! 18. hg Kpg8 19. C:f3 Ke5, и худшее для черных позади.

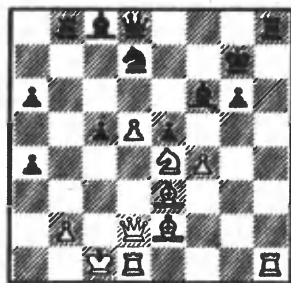
17... Kef6 18. K:f6 C:f6.

Если 18... K:f6, то 19. h5! K:h5 20. f4 Лh8 21. C:h5 gh 22. Л:h5 Kpg8 23. Л:h8 Kр:h8 24. f5! с большим преимуществом.

19. f4 Лh8 20. 0—0—0 b5.

Запоздалая попытка контратаки.

21. e5! de 22. h5 Kpg7 23. hg fg 24. Ke4 ba.



НА ПРЕЖНИХ ПОЗИЦИЯХ

Литва

**XIV место, на прошлой
Спартакиаде — XII**

1. В. Гавриков	1957	м	«Урожай»	8	4
2. А. Иванов	1956	м	«Буревестник»	8	4 1/2
3. В. Майоров	1961	м	«Урожай»	7	4
4. Э. Розенталис	1963	м	«Труд»	7	3
5. В. Малишаускас	1963	км	«Труд»	6	2 1/2
6. Г. Растянис	1954	м	«Труд»	5	2
7. Э. Эпштейн	1954	мм	«Буревестник»	8	4
8. Р. Картанайте	1961	км	«Урожай»	8	4
9. А. Бутнорюс	1946	м	«Труд»	7	3

Коэффициент команды — 2353,9. Средний возраст — 25,7

По сравнению с прошлой Спартакиадой команда Литвы значительно обновила свой состав. Приход В. Гаврикова, А. Иванова и Э. Эпштейн, несомненно, усилил литовскую сборную. Опытные бойцы сыграли надежно, тем не менее в предварительных соревнованиях никто не имел более 50 процентов очков, а трюмо молодых — Э. Розенталис, В. Малишаускас и Г. Растянис набрали в сумме всего 2 очка из 9.

Славянская защита D24/a

В. ГАВРИКОВ

А. КАКАГЕЛЬДЫЕВ

Примечания В. Гаврикова

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 dc 5. a4.

Здесь есть и другие продолжения. Свои приверженцы имеются у гамбитного 5. e4. Не сказано последнего слова и в варианте 5. e3 b5 6. a4, с успехом применяемого З. Рибли.

5... Cf5 6. Ke5.

Это уже не первая наша дебютная дуэль в этом варианте. В 1978 году я играл 6. e3 e6 7. C:c4 Cb4 8. 0—0 Kbd7 9. Kh4 Cg4 10. f3 Ch5 11. g4 и добился преимущества. Но на сей раз мне хотелось первым преподнести сюрприз, не дожидаясь возможного усиления.

6... e6.

В последнее время большей популярностью пользуется 6... Kbd7 7. K:c4 Fc7.

7. f3 Cb4 8. K:c4 Kd5?!

Теория осуждает этот ход, отдавая предпочтение 8... c5 или 8... 0—0.

9. Cd2 Fh4.

В этом идея черных, они выигрывают пешку, но дорогой ценой.

10. g3 F:d4 11. e3! Fc5.

Не лучше и 11... Ff6 ввиду 12. e4! K:c3 13. Fb3! K:e4 14. C:b4 и т. д.

12. e4 b5.

Иначе черные теряют фигуру без какой-либо компенсации.

13. ab cb 14. K:b5.

Рекомендации теории я помнил лишь до этого момента, поэтому дальнейшие ходы пришлось находить самостоятельно.

14... 0—0 15. Kc3 Cg6.

На 15... Ld8 следует просто 16. ef K:c3 17. bc C:c3 18. Lcl, и белые должны выиграть.

16. ed ed 17. Ce3 Fc6.

Или 17... Le8 18. Kpf2 и т. д.

18. Ka5 Fc7 19. Kb3!

(См. следующую диаграмму)

Лишь здесь партия вступает в неиз-



веданное русло. Ход, примененный белыми, можно считать новинкой. Как я потом узнал, справочники советуют 19. Kpf2 d4 20. C:d4 C:a5 21. Kd5 Fd8, оценивая возникающую позицию в пользу белых. Остается неясным, что имел здесь в виду Какагельдыев, однако до его заготовки дело не дошло.

19... Kc6.

Не лучше 19... C:c3 20. bc F:c3 21. Cd2 или 19... Le8 20. Kpf2. В обоих случаях у черных не видно и намек на атаку, так как их фигуры недостаточно развиты.

20. Kpf2 d4 21. Cf4!

Избегая ненужных осложнений.

21... Fd8 22. Ke4 Fd5 23. Cd3 Ke5 24. C:e5 F:e5 25. Kpg2 Fd5 26. Kbd2, и белые реализовали свой материальный перевес.

ЦЕНА ОДНОГО МАТЧА

Киргизия

**XV место, на прошлой
Спартакиаде — XIV.**

1. Л. Юртаев	1959	м	Вооруженные Силы	8	3
2. Н. Зильберман	1940	м	«Спартак»	7	4 1/2
3. Б. Канцлер	1962	м	«Спартак»	8	4 1/2
4. Т. Иманалиев	1965	км	«Спартак»	4	1
5. Э. Молдобаев	1959	км	«Урожай»	8	3
6. В. Ильинский	1956	км	Вооруженные Силы	8	4
7. И. Острий	1950	м	«Буревестник»	8	4 1/2
8. Т. Пудкова	1951	м	Вооруженные Силы	8	5
9. Д. Маматов	1944	м	«Труд»	5	2

Коэффициент команды — 2271,5. Средний возраст — 29

За прошедшее со времени прошлой Спартакиады время в Киргизии проделана большая работа по развитию и пропаганде шахмат. Город Фрунзе стал местом проведения чемпионатов страны, ряда других всесоюзных и международных соревнований, в которых приняли участие местные шахматисты. Н. Зильберман выполнил

норму международного мастера, восемнадцатилетний Т. Иманалиев — чемпион республики среди взрослых. Б. Канцлер стал чемпионом страны среди юношей. Значительно возросло мастерство женщин-шахматисток.

Судя по этому, команда должна

была выступить лучше, чем на прошлой Спартакиаде. Но...

Коротка дистанция, каждый матч предварительных соревнований имеет огромное значение. Команда хорошо сыграла с основными конкурентами — сборными Азербайджана и Молдавии, победив их с одинаковым счетом 4 1/2:3 1/2. Но важный матч с командой

Украины закончился со счетом 1½:6½. Это крупное поражение и отбросило команду в третий финал...

Сицилианская защита E89/d
Л. ЮРТАЕВ В. ГАВРИКОВ
Примечания Л. Юртаева

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Ce7.

Другое популярное разветвление — 8... Cb7 9. Le1.

9. Фf3!?

Интересный план атаки, примененный еще Фишером против Олафссона (Буэнос-Айрес, 1960). Встречаясь с таким знатоком варианта Найдорфа, как Гавриков, надо обязательно иметь в дебюте что-нибудь «за душой», иначе можно быстро и незаметно очутиться в худшей позиции.

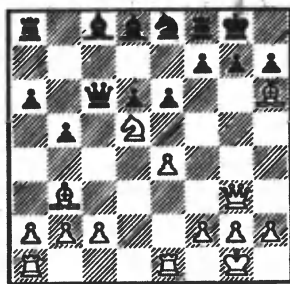
9... Фс7 10. Le1.

Фишер играл 10. Фg3 и после 10... b4 11. Kce2 g6 мог бороться за инициативу путем 12. Ch6!?. Однако в случае 10... Kc6 11. K:c6 Ф:c6 12. Le1 0—0 дело сводится к перестановке ходов.

10... 0—0 11. Фg3 Kc6 12. K:c6 Ф:c6 13. Ch6 Ke8 14. Kd5!

Только так можно доставить черным неудобства, на 14. Лад1 следует простое 14... Kph8, и слон должен отступить с h6.

14... Cd8.



15. Kf4!?

Ошибочно 15. Cg5? ввиду 15... C:g5 16. Ф:g5 ed 17. C:d5 Фс5! 18. b4 Фа7 19. C:a8 Ф:a8 (Беркович — Григорян, Москва, 1981). Не проходила проверки рекомендация В. Лепешкина 15. Лад1!?, и на 15... Kph8 16. Cg5 C:g5 17. Ф:g5 ed 18. C:d5 Фс5 есть ответ 19. Фе7!

15... Cf6.

Проигрывало 15... Kph8? из-за 16. Cd5! ed 17. ed и 18. Л:e8!

16. c3.

Опровергалась прямолинейная попытка добраться до черного короля ходом 16. Kh5? Отвечая просто 16... C:b2, черные отражали натиск и оставались с решающим преимуществом, например: 17. K:g7 (17. e5 g6!) 17... C:g7 18. Cd5 ed 19. ed Ф:c2 20. Л:e8 Фg6.

16... Kph8 17. Cg5 h6 18. C:f6 K:f6 19. e5 de 20. Л:e5 Ле8.

20... Cb7? вело к немедленной катастрофе: 21. C:e6! fe 22. Л:e6 Фс5 23. Ле7! Теперь же перевес белых минимален.

21. Kd3 Фd6.

Гавриков вызывает размен ферзей, полагая, что в окончании черным проще бороться за уравнение, чем при 21... Cb7 22. Лс5 Фb6 23. Лс7.

22. Лс5 Ф:g3 23. hg Ле7 24. a4 ba 25. C:a4.

Благодаря активной ладье и возможности образовать отдаленную проходную на ферзевом фланге, у белых чуть лучшие шансы.

25... Ke4 26. Ле5 Cb7 27. Kc5 K:c5 28. Л:c5 Лd8 29. b4 Лd5 30. Лс4 g6 31. Лd1 Л:d1 32. C:d1 e5 33. Ce2 Kpg7 34. Лс5 e4?

Эта пешка становится теперь объектом постоянного нападения. Правильной защитой было 34... h5.

35. Kpf1 Kpf6 36. Cc4 Лd7 37. Кре2 Кре7 38. g4!

Лишая слабую пешку «е» поддержки ходом f7—f5.

38... Kpd8 39. Кре3 f6 40. Ce2 Ле7 41. Cd1 Kpd7 42. Cb3 Kpd6 43. g3 Ле5 44. Л:e5 Kp:e5 45. Cf7 g5 46. Cg6 Cd5 47. Ch7 Cc6 48. c4 Cb7 49. C:e4!

Пользуясь тем, что нельзя 49... C:e4 из-за 50. f4!

49... Cc8 50. f3. Черные сдались.

А ГДЕ СМЕНА?

Туркмения

XVI место, на прошлой
Спартакиаде — XVI

1. А. Какагельдыев	1949 м	«Урожай»	8	2½
2. А. Кудряшов	1942 м	«Урожай»	8	3
3. Р. Сеоев	1935 м	«Урожай»	8	2
4. Х. Гельдыамедов	1943 км	«Урожай»	8	2½
5. М. Нурмамедов	1927 м	«Локомотив»	7	1½
6. А. Одзев	1935 км	«Урожай»	8	2½
7. Л. Бреусова	1962 км	«Труд»	8	2
8. Г. Ханмуратова	1968 км	Минпрос	8	2½
9. М. Темиров	1952 км	«Трудовые резервы»	1	0

Коэффициент команды — 2210,7. Средний возраст — 37,1

Становится, к сожалению, плохой традицией, что команда Туркмении регулярно занимает предпоследнее место. Настораживает и то, что в команде много великовозрастных шахматистов. Так, на мужских досках не было никого моложе тридцати лет. А это значит, что явно недостаточен приток молодежи в ряды ведущих шахматистов республики, слабо ведется работа с юными любителями шахмат.

Защита Нимцовича D42/a

Н. ЗИЛЬБЕРМАН

А. КУДРЯШОВ

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. Kc3 Cb4 5. Фс2 Cb7 6. a3 C:c3 7. Ф:c3 0—0 8.

e3 d6 9. b4 Kbd7 10. Cb2 Ke4 (неплохо и 10... Фе7) 11. Фс2 f5 12. Cd3 Лс8!?

В «Шахматном бюллетене» (№ 5, 1983) рассматриваются ходы 12... a5, 12... Kg5, 12... Фе8 и 12... c5.

13. 0—0 Kdf6 14. Kd2 Kg4!?

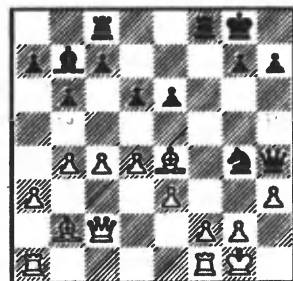
Белые готовили f2—f3 и e3—e4 с постепенным зажимом.

15. K:e4 fe 16. C:e4 Фh4 17. h3.
(См. следующую диаграмму)

17... Л:f2! 18. C:h7!

В случае 18. Л:f2 C:e4 19. Ф:e4 Ф:f2 20. Kph1 Ле8 21. Ф:g4 Ф:b2 22. Лf1 Фс2 белым рассчитывать не на что.

18... Ф:h7 19. Ф:h7 Kp:h7 20. Л:f2



K:f2 21. Kp:f2 Лf8 22. Kpg1 Ce4, и разноцветные слоны позволили черным причалить к мирной гавани.

ЗАЛОГ БУДУЩИХ УСПЕХОВ

Таджикистан

**XVII место, на прошлой
Спартакиаде — XVII**

1. Л. Слуцкий
2. О. Сабитов
3. В. Данов
4. С. Катаев
5. М. Магамедов
6. А. Юнусов
7. Т. Зиперман
8. Л. Насырова
9. Б. Окнер

1947 м	«Спартак»
1945 м	«Урожай»
1933 м	«Урожай»
1949 км	«Урожай»
1966 км	«Спартак»
1963 км	«Спартак»
1947 км	«Урожай»
1967 км	«Спартак»
1967 км	«Урожай»

8	4
8	1 1/2
8	2
8	2 1/2
8	2 1/2
4	1 1/2
8	2 1/2
8	0
4	1 1/2

Коэффициент команды — 2207,3. Средний возраст — 29,2

Принципиальный матч с Туркменской командой сыграла вничью, но хуже выступила против остальных конкурентов. Очень слабыми оказались женские доски. Так, юная Л. Насырова проиграла все партии. И все же хорошо, что в команде половину составляла молодежь. Это — залог будущих успехов.

Как и на прошлой Спартакиаде, неплохо выступил на первой доске Л. Слуцкий.

Сицилианская защита E97/a

Л. ЮРТАЕВ Л. СЛУЦКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Kb3 Kbd7 9. Фf3 Фс7 10. C:f6!

Любопытная идея. Белые хотят с темпом продвинуть пешку «g», однако, как показывает течение партии, этот план недостаточно эффективен.

10... K:f6.

В случае 10... gf надо считаться с 11. f5.

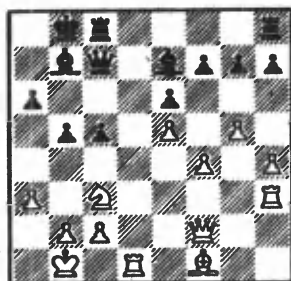
11. g4 b5 12. g5 Kd7 13. a3 Cb7 14. h4 0—0—0 15. 0—0—0.

Пора подвести итоги дебюта. Черные удачно решили проблему развития. Сэкономлен темп на ходе Ce7. Но самое главное, белопольный слон черных вышел на большую диагональ. Это, можно сказать, «историческое» достижение. Вот уже более двадцати лет после известных партий Глигорич — Фишер (турнир претендентов, 1959) и Таль — Глигорич (Москва, 1963) он вынужден был сторожить пункт e6.

15... Kpb8 16. Лh3 Лс8 17. Фf2 Ce7 18. Kpb1 Kc5! 19. K:c5 dc.

Лучше 19... Ф:c5.

20. e5.



20... Лhd8?!

Заслуживало внимания 20... b4 21. ab ab 22. Ka4 Лhd8. Теперь плохо 23. Лhd3 из-за 23... b3, а в случае 23. Л:d8 Л:d8 24. Лd3 также неприятно 24... b3.

21. Лhd3 b4 22. Л:d8 Л:d8 23. Л:d8 Ф:d8 24. ab cb 25. Ka4 Фа5 26. b3 Фd5?!

После 25... Фd1 26. Кра2 Фd5 черные могли бы получить ту же позицию, но с лишним темпом.

27. Cc4 Фd1 28. Kpb2 Фd8 29. Kpc1 Фс7 30. h5.

Теперь роли переменялись — инициатива у белых.

30... Cc6 31. Kc5?!

Вероятно, следовало согласиться на 31. C:a6 C:a4 32. ba Cc5 с вероятным ничейным исходом. Обилие дальнейших взаимных ошибок объясняется обоюдным цейтнотом.

31... Фа5 32. K:a6?

Отступление конем вело к несколько лучшей для черных игре, но это взятое проигрывает.

32... Kpb7 33. Фd4 Фb6 34. Ф:b6? Упорнее 34. Фd3.

34... Kp:b6 35. Kb8 Cb5 36. C:b5 Kp:b5 37. Kpd2 Kpb6 38. Kd7 Kpc7 39. h6 gh 40. Kf6 C:f6 41. ef h5 42. Kpe3 Kpd6. Белые сдались.

Подводя итоги, можно отметить несомненный рост мастерства наших шахматистов, стирание граней в уровне подготовки ведущих команд страны и сборных остальных союзных республик.

По сравнению с прошлой Спартакиадой резко возрос накал спортивной борьбы, значительно труднее стало добывать очки во встречах с менее именитыми соперниками.

Успех команд Грузии, Латвии, Армении не случаен. Он отражает закономерные итоги большой работы по развитию и пропаганде шахмат в этих республиках, где вырос ряд шахматистов высокого класса.

И, наоборот, сдерживается рост мастерства шахматистов в тех республиках, где нет ярких лидеров, за которыми бы тянулись местные шахматисты. Не случайно, что в третьем финале не оказалось команд, имеющих в своем составе гроссмейстеров.

Немало нареканий вызвала система проведения соревнований Спартакиады. Видимо, этот непростой вопрос должен стать предметом обсуждения Президиума Шахматной федерации СССР.

Материал подготовил
мастер В. ЛЕПЕШКИН

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 10)

№ 1. 1. g7 Ла1 2. Kpg2 Ch2! 3. Cg4! Ла8 (3... Лg1 4. Kph3 Лg3 5. Kph4) 4. Cf3 и 5. C:a8.

№ 2. 1. de Ла7! (1... Ла8 2. Kd8) 2. Kc7!! (2. e8Ф? Лh7 3. Kpg8 Лh8! 4. Kp:h8 — пат) 2... Л:c7 3. e8Ф Лh7 4. Kpg8 Лg7 5. Kpf8 и т. д.

№ 3. 1. h7 Ла1 2. Kpb7 Лb1 3. Kpc7 Лc1 4. Kpd7 Лd1 5. Kpe7 Лe1 6. Kpf7 Лf1 7. Kpg7 Лg1 8. Kph6 Лg3 9. h4! Лg4 10. h5! с выигрышем.

№ 4. 1. Kpg6! (1. d4? Kpf6) 1... Cd4! 2. Kp:f5 Kpd6 3. Kpf4! (3. Kpe4? Kpc5 4. Kpf3 Kpb4 5. Kpe2 Kpc3) 3... Kpc6! (3... Kpc5 4. Kpe4!, и белый слон выбирается на простор) 4. Kpf3 (4. Kpe4? Kpc5) 4... Kpb5 5. Kpe2 Kpb4 6. Kpd2. Ничья.

№ 5. 1. Kpe7 Cc5 2. b4! C:b4 3. c5! C:c5 4. b4! C:b4 5. Kpe8! Ke6 (5... C:d6 — пат) 6. d7 Kpc7 7. d8Ф K:d8. Пат.

№ 6. 1. Kph4 Kpd2 2. Kp:g3 Kpe1 3. Cg2!! (если 3. Ch3?, то 3... Cf1 4. Cf5 Cg2 5. Cd3 Ce4 6. Ca6 Cc2 7. Cb5 Cd1 8. Cc4 Ce2) 3... Cf1 4. Ce4 Ch3 5. Cd3 Cf5 6. e4! C:e4 7. Ca6 Cc2 8. Kpf3 (f4) Cd1 9. Kpe3. Ничья.



Сборная команда СССР одержала победу на IV чемпионате мира среди молодежи, состоявшемся в Чикаго. Соревнование проходило по швейцарской системе в 11 туров, в каждой команде было по 4 основных и 2 запасных участника. Наша команда в составе А. Юсупова, Л. Псахиса, С. Долматова, З. Азмайпарашвили, С. Лпутяна и Я. Эльвеста, на много опередив всех соперников, набрала 34 очка из 44. На втором месте шахматисты ФРГ — 28, на третьем (по таблице коэффициентов) — Исландия — 28 очков. Приводим одну из партий чемпионата.

Матч с англичанами — нашими традиционными конкурентами на молодежных чемпионатах — проходил, как всегда, в напряженной борьбе и принес победу советским шахматистам со счетом 3:1. Уверенно провёл свой поединок гроссмейстер Л. Псахис.

Испанская партия E37/c

Л. ПСАХИС М. ХЕБДЕН

Примечания Д. Плисецкого

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. a4.

Популярный «антимаршалловский» выпад, с которым белые связывают надежды на небольшой дебютный перевес.

8... Cb7 9. d3 d6 10. Kc3 Ka5 11. Ca2 b4 12. Ke2 c5.

Заслуживает внимания 12... Лb8!?, и если 13. c3, то 13... b3! А после 13. Kg3 c5, кроме обычного 14. Cd2, возможно 14. Kf5 b3 15. C:b3 K:b3 16. cb Cc8 17. Ke3 Ce6 18. Лa3 Kg4 19. Kc4 f5 (Спаский — Карпов, Лондон, 1982) или 14. Kd2 Cc8 15. h3 Ce6 16. Kc4 Le8 17. Cd2 (Геллер — Литтлвуд, Пловдив, 1983) — в обоих случаях со взаимными шансами.

Вместо 13... c5 интересно 13... b3!? 14. cb c5 15. b4 cb 16. d4 b3 17. Cb1 g6 (Псахис — Геллер, Кисловодск, 1982).

13. c3.

К этому ходу вернулись вновь после многократных испытаний продолжения 13. Cd2 Лb8 14. Kg3 Cc8 15. h3 Ce6 16. C:e6 fe 17. Ce3, при котором, как выяснилось, у черных неплохая контригра. Другой порядок ходов — 13. Kg3 Cc8 14. c3!? (Балашов — Пинтер, Хельсинки, 1983).

13... c4!?.

Обычный ответ — 13... bc 14. bc c4, и после 15. Kg3 черные располагают не одной возможностью борьбы за уравнение, например: 15... Kd7 16. Ca3 g6 17. d4 Фc7 (сильнее, чем 17... ed 18. Ф:d4 Фc7 19. Лад1 Лfe8 20. C:d6, Купрейчик — Псахис, Минск, 1982) 18. Лc1 Лfe8 19. Cb4 Лас8 20. Kd2 d5! 21. ed C:d5 22. de Cg5! (Купрейчик — А. Родригес, Минск, 1982) или 15... cd 16. Ф:d3 Cc8 17. Cg5 Kb7 18. Kd2 Kc5

(Любоевич — Карпов, Лондон, 1982).

На зональном турнире в Ереване (1982) Псахис черными испытал против Купрейчика 13... Лb8 и после 14. cb cb 15. Kg3 b3!? 16. Cb1 d5 получил активную позицию.

14. Kg3 cd 15. Ф:d3 b3.

Эта пешка сковывает силы соперника, отнимая у него время на введение в бой фигур ферзевого фланга.

16. Cb1 Le8.

Быть может, больше отвечало предыдущей игре черных 16... Kd7 (рекомендация В. Лепешкина) с примерным 17. Kf5 Kc5 или 17. Ce3 g6 и т. д.

17. Kf5 Cf8.

На 17... h6 неприятна жертва 18. C:h6 — ферзь и ладья по третьему ряду могут быстро включиться в атаку на короля.

18. Cg5 h6 19. C:f6 Ф:f6 20. Ke3 Фd8 21. Kd2.

Контролируя пункт d5, белые начинают заниматься слабыми черными пешками ферзевого фланга.

21... Cc6?!

Черным следовало ориентироваться на размен этого слона на коня в случае Ke3—d5. Поэтому точнее было 21... Фb6, и если 22. Kd5, то 22... C:d5 23. Ф:d5 (23. ed g6) 23... Лас8 с обоноспособной позицией.

22. Kd5 Ce7?

Не проходило намечавшееся 22... Фd7? из-за 23. Kb6, но после 22... C:d5 белым было бы еще не так просто добраться к пешке b3.

23. Лa3! Cg5 24. K:b3 K:b3 25. Л:b3 C:a4 26. Лb6 Лb8.

Выяснилось, что черным не избежать потери пешки: 26... Cb5 27. c4 Ca4 (27... Cd7 28. Л:d6) 28. Фа3 или 26... a5 27. b3.

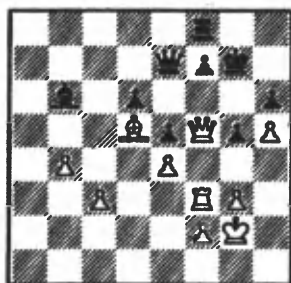
27. Ф:a6 Л:b6 28. K:b6 Cc6 29. Ca2 Фc7 30. Kd5.

Напрашивающееся 30. Cd5? парировалось ходом 30... Лb8.

30... C:d5 31. C:d5 Лb8 32. Фе2.

Реализация лишней пешки при разноцветных слонах носит учебный характер.

32... Cd8 33. g3 Фе7 34. h4 Cb6 35. Лd1 Ca7 36. b4 Фc7 37. Лd3 g6 38. Фg4 Kpg7 39. Лf3 Лf8 40. h5 g5 41. Фf5 Фе7 42. Kpg2 Cb6.



43. Kpf1!

В игру с решающим эффектом вступает король. Сейчас упорнее было 43... Cd8, защищая слона поле f6 и освобождая ферзя.

43... Ca7 44. Kpe2 Cb6 45. Kpd3 Ca7 46. Kpc4 Фc7 47. Kpb3 Фе7 48. g4. На случай эндшпиля черных надо лишить шанса g5—g4.

48... Cb6 49. Kpc4 Ca7.

И на 49... Фc7 следовало 50. Kpb5.

50. Kpb5 Фе8 51. Cc6 Фd8 52. Kpc4 Фе7 53. Фd7!

В самый подходящий момент меняя ферзей.

53... Фе6.

Неутешительно и 53... Ф:d7 54. C:d7 и Kpc4—d5. Дальнейшее просто.

54. Ф:e6 fe 55. Л:f8 Kp:f8 56. Kpb5 Kpe7 57. Кра6 C:f2 58. c4 Kpd8 59. Kpb7 Kc1 60. b5 Cf2 61. b6 Cd4 62. Ca4 d5 63. cd ed 64. ed e4 65. Kpc6 Kpc8 66. d6 e3 67. Cb5 Cf6 68. Ca6 Kpb8 69. Kpd7. Черные сдались, на 69... e2 70. C:e2 Kpb7 быстро ведет к цели 71. Cf3 Kp:b6 72. Kpe8.

Завершившийся в Бельфоре (Франция) XXII чемпионат мира среди юношей (до 20 лет) принес следующие результаты: Кир. Георгиев (Болгария) — 11½ очков из 13, В. Салов (СССР) — 10½, А. Саид (Объединенные Арабские Эмираты) — 9, И. Штол (Чехословакия) и Н. Шорт (Англия) — по 8½ и т. д.

Приводимая ниже партия была сыграна в седьмом туре — в самый разгар турнирной гонки.

Новоиндийская защита D32/a

А. САИД В. САЛОВ

Примечания В. Салова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6.

Не желая ввязываться в теоретическую дискуссию в варианте Петросьяна с a2—a3, регулярно применяемом Саидом, я подумал было свернуть на рельсы системы Боголюбова — 3... Cb4, но потом решил дать понять некоторым участникам турнира, что не возражаю против основного варианта новоиндийской защиты.

4. a3 Ca6 5. Фc2 Cb7 6. Kc3 c5 7. e4.

После партии А. Петросьян — Зайчик (50-й чемпионат СССР, первая лига) заметно снизилась популярность продолжения 7. d5.

7... cd 8. K:d4 d6 9. Ce2 Kbd7 10. 0—0 a6 11. Le1.

В поединке Даутов — Салов (Ярославль, 1983) был испробован другой (на мой взгляд, столь же неудачный) план: 11. Лd1 Ce7 12. a4 Фc7 13. a5 ba 14. Kb3 Лb8 15. K:a5 Ca8 16. Cf4 0—0 17. Лdb1 Лb4 с приятной позицией у черных, хотя не исключено, что они



могут сыграть сильнее и получить более осязаемый перевес. Лпутяну против Псахиса на Спартакиаде народов СССР принес успех ход 11. f4!?

11... Ce7 12. Cf1 Лс8 13. Cd2.

Слишком пассивно, при избранной белыми расстановке фигур у них скоро кончатся полезные ходы.

13... 0—0 14. Лас1 Фс7 15. f3.

На всякий случай белые прикрывают поле g4, однако ослабление диагонали g1—a7 предоставляет черным дополнительные комбинационные возможности.

15... Фb8.

После 15... Ке5 16. b3 бессмысленно 16... Фс5 из-за 17. Се3 Ф:а3? 18. Ла1, но проходило 16... d5. Вероятно, белые отвечали бы не 16. b3, а 16. Ка4.

16. b4 Cd8.

Перестройка, встречавшаяся уже много раз. Правда, в данной позиции перевод чернополюсного слона не несет в себе защитительной функции — белые не атакуют пешку b6. Попав на c7, слон при поддержке ферзя будет оказывать неприятное в случае d6—d5 давление по диагонали b8—h2, а, учитывая отсутствие боевых сил белых на королевском фланге, это может вылиться и в прямую атаку на их короля.

17. Фb3 Ле8 18. Крh1 Сс7 19. f4 Кf8.

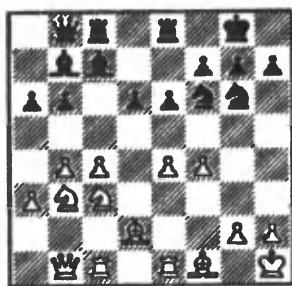
Вынудив ход f3—f4, черные стремятся к завершению давно намеченной перегруппировки фигур.

20. Фb1.

У белых нет позитивной программы, они ждут, когда противник сам начнет агрессивные действия. В дальнейшем при выборе отдельных продолжений я учитывал это обстоятельство. Стоило все же решиться на 20. g3 с последующим Cf1—g2, не опасаясь 20... Ке4.

20... Кg6 21. Кb3.

Непросто что-либо посоветовать, но, во всяком случае, коня уводить из центра не следовало.



21... Лсd8.

Удивительная ситуация! Все фигуры черных расположены на трех последних линиях. Более того, ни одна из них еще не ступала на пятую горизонталь, а позиция белых трудна, хотя они и контролируют значительно большее пространство. Возможно, подсознательное стремление к красоте этой гармоничной расстановки помешало мне избрать немедленное 21... d5, несмотря на то, что во всех возникающих вариантах перевес черных неоспорим. Например: 22. cd С:f4 23. С:f4 Ф:f4 24. g3 Фе5 или 22. e5 dc 23. ef (на 23. С:c4 возможно как 23... Се5, так и 23... Кh5) 23... cb, и черные должны выиграть.

22. f5.

Учитывая грозившее 22... d5 — единственная возможность продолжить борьбу.

22... Ке5 23. fe.

Непонятно, почему Саид сразу не сыграл 23. Сg5, ведь явно не годится 23...ef из-за 24. С:f6 gf 25. Кd5 или 23...Кeg4 ввиду 24. h3. Я собирался продолжать 23... d5, создавая весьма неприятную угрозу 24... Keg4. Возможны такие варианты: 24. С:f6! gf 25. fe (или 25. ed Кg4 26. h3? Кf2 27. Кpg1 Ch2 28. Кр:f2 Фg3 с легкой победой) 25... fe! (но не 25... Кg4 26. ef Кр:f7 27. e5! Кpg8 28. Фf5 и не 25... dc 26. ef Кр:f7 27. Кd5!) 26. ed Кg4, и теперь не спасает ни 27. Ке4 (27. g3? С:g3) 27... Ch2 28. Фb2 Фf4 29. Фd2 ed, ни 27. Кd1 С:h2 (хуже 27... Cf4 28. Лс3! Се3 29. g3 ed 30. Ке3 или 28... Cd2 29. Лg3!) 28. Фе4 f5 29. Фf3 Cf4! 30. Лс2 Cd2.

В любом случае ходом 23. Сg5 белые усложняли задачу противника. После же включенного ими пешечного размена позиция белых настолько плоха, что я решил не форсировать событий и избрал план позиционного зажима.

23... fe 24. Сg5 Лf8 25. Кd4 Лde8 26. h3.

Отражая возможный наскок коня на g4, белые непоправимо ослабляют черные поля вблизи своего монарха.

26... Кh5.

В этот момент мой противник начал заметно нервничать; вероятно, он обнаружил в ответ на намечавшееся им 27. Ксе2 укол 27... Фа8!

27. Се2 Кg3 28. Кpg1 Cd8! 29. С:d8 Ф:d8 30. Cd1.

Провоцируя взятие на c4, но идти на осложнения после 30... К:c4 31. Фd3 совсем не обязательно.

30... Фf6 31. Кf3 К:f3 32. gf.

На 32. С:f3 последовало бы элементарное 32... Фd4 33. Крh2 Л:f3 34. gf Фf2х.

32... Фd4 33. Кpg2 Лf6! 34. Фb2 Лg6 35. Крh2 Фе5 36. Ка4 Фf4.

Еще быстрее матовало 36... Кf1 37. Крh1 Фg3 38. Л:f1 Ф:h3 39. Фh2 Ф:f1, но и теперь белые сдались.

Ферзевый гамбит D12/b

В. БУРЛОВ М. КРАСЕНКОВ
Полуфинал первенства ЦШК СССР
Москва, 1983

Примечания М. Красенкова

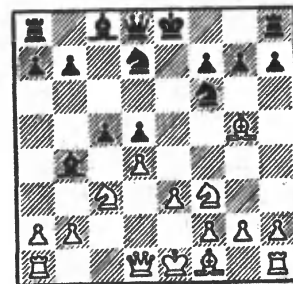
1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Сg5 Сb4 5. Кс3 c5?!

Редко встречающийся ход. «Югославская энциклопедия» снабжает его знаком «!?» и далее не рассматривает. Впрочем, он, видимо, не имеет самостоятельного значения, и игра переходит либо на рельсы вестфальского варианта — 5... Кbd7, либо в русло системы 5... h6.

6. cd ed 7. dcl?

В случае 7. e3 Кbd7 (7... Фа5?! 8. С:f6 С:c3 9. bc Ф:c3 10. Кd2 gf 11. Лc1, как и 7... h6 8. С:f6 Ф:f6 9. Лc1 дает белым лучшие шансы) возникает вестфальский вариант. Еще с начала века теория считает его недостаточным для уравнивания. Характерно высказывание Х. Р. Капабланки: «Эту защиту нельзя рекомендовать. Ход черных (Сb4 в связи с Кbd7.— М. К.) принципиально плох, так как представляет собой преждевременную контратаку, не оправданную достаточным развитием».

В последние годы, однако, делались попытки поставить под сомнение эту оценку. Заслуга возрождения вестфальского варианта принадлежит югославским гроссмейстерам Л. Любюевичу и В. Ковачевичу.



Рассмотрим некоторые варианты из практики последних лет:

1) 8. Фа4 0—0 9. Cd3 Фb6! 10. 0—0 cd 11. ed С:c3 12. bc Ке4 с хорошей игрой у черных (Ульман — Ковачевич, Винковци, 1982);

2) 8. С:f6 К:f6 9. Сb5 Cd7 10. С:d7 Ф:d7 11. 0—0 0—0 12. dc С:c3 13. bc Лас8 14. Фd4 Лfe8 15. Кd2 Фс7 16. Лab1 Ле7, и позиция черных превосходна (Эрнандес — Ковачевич, XXV Олимпиада);

3) 8. Сb5.

В партии Лернер — Таль (50-й чемпионат СССР) после 8... Фb6 9. С:d7 С:d7 10. dc С:c3 11. bc Ф:c5 12. С:f6 gf 13. 0—0 Лg8 14. Фd3 Фс4 15. Ф:c4 dc 16. Лfe1 белые добились перевеса. Однако больше отвечает духу варианта 8... Фа5!, например: 9. С:d7 С:d7 10.



C:f6 C:c3 11. bc Ф:c3 12. Kd2 (12. Kpf1 gf 13. Лс1 Фа3 14. Л:c5 Ф:a2, и белые не имеют компенсации за пешку) 12... gf 13. Лс1 Фd3 14. Л:c5 Лg8 15. Фе2 Ф:e2 16. Кр:e2 Л:g2 17. Л:d5 Сс6 18. Лh5 Л:f2 19. Кр:f2 С:h1 20. Л:h7 Кре7 21. e4 Лс8 с неясным окончанием; или 9. 0—0 С:c3 10. С:d7 С:d7 11. bc (11. С:f6 Сb5!, и белые теряют качество без достаточной компенсации) 11... Ке4 12. Фb3 Сс6 13. dc (Агейченко — Красенков, Москва, 1982), и здесь, играя 13... Ф:c5, черные сохраняли равновесие;

4) 8. Cd3 Фа5 9. Фc2.

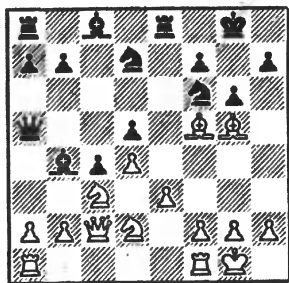
Заслуживает внимания 9. 0—0, например: 9... 0—0 10. К:d5! К:d5 11. a3 cd 12. ab Ф:b4 (Г. Гарсиа — Любоевич, XXV Олимпиада) 13. К:d4! К7f6 14. Фf3 или 9... c4 10. Cf5 С:c3 11. bc Ке4 (опасно 11... Ф:c3 12. С:f6 К:f6 13. Фа4 Кре7 14. Лfс1 или 13... Cd7 14. С:d7 К:d7 15. Ке5) 12. Фc2 Кd6 13. С:c8 Л:c8 14. С:f6 К:f6 15. Кd2 0—0 (Красенков — Ненашев, Москва, 1982), и теперь 16. a4! — с некоторым перевесом у белых в обоих вариантах.

9...c4 10. Cf5 0—0 11. 0—0 Ле8 12. Кd2.

Теория рекомендует 12. a3 С:c3 13. Ф:c3 Ф:c3 14. bc, но после 14... Ке4 15. Се4 Ле4 16. Кd2 Ле6 перевес белых незначителен. Испытывалось и 12. Ch4 g6 13. С:d7 К:d7 14. a3 С:c3 15. Ф:c3 Ф:c3 16. bc Кb6! 17. a4 Cf5 18. Ла2 a5 19. Ке5 Кd7 с равенством (Великов — Виртензон, XXV Олимпиада).

12... g6.

Не очень ясно 12...Ке4 13. Се4 де 14. Кd:e4 f5 15. f3 С:c3 16. Ф:c3 Ле4 17. fe Ф:g5 18. Лf4 или 16. bc Ле4 17. Ф:e4 Ф:g5 18. Фе8 Кf8 19. Лf2.



а) 13. Ch3 Kpg7 14. a3 С:c3 15. Ф:c3 (слабее 15. bc Ке4 16. К:e4 de 17. С:d7?!) С:d7 18. Cf4 Сс6 с хорошей игрой у черных, М. Архангельский — Красенков, Москва, 1983) 15... Ф:c3 16. bc b5 17. Лfб1 a6 18. a4 h6! 19. С:f6 К:f6 20. С:c8 Ле:c8 21. f3 (но не 21. ab ab 22. Л:a8? Л:a8 23. Л:b5 Ке4!) 21... Лсб8! 22. Кpf2 (и сейчас плохо 21. ab ab 22. Л:a8 Л:a8 23. Л:b5 Ла2!) 22... ба 23. Л:b8 Л:b8 24. Кре2 Ке8 25. Л:a4 Кс7 с равенством (Тукмаков — Ковачевич, Гастингс, 1982/83);

б) 13. С:d7 К:d7 14. a3 С:c3 15. bc Кb6 16. f3 f6 17. Ch6 Фа4 18. Фc1.

В партии Ваганян — Л. Бронштейн (Рио-де-Жанейро, 1979) после 18. Фb1 Фа5 19. Фb4 Ф:b4 20. ab g5 21. Кpf2 Cd7 22. h4 gh 23. e4 белые добились перевеса в эндшпиле, но лучше 18... Ле6 19. e4 Фе8, аналогично следующему варианту.

18...Ле6 19. e4 Фе8 20. h4 (заслуживает внимания 20. ed К:d5 21. К:c4, хотя после 21... Лсб6 22. Ке3 Се6 23. К:d5 С:d5 лишняя пешка белых не играет решающей роли) 20... Cd7 21. Фе1 Сс6 22. Фg3.

Критическая позиция, встретившаяся в партии Епишин — Красенков (Ленинград, 1982). После 22... Кс8? 23. f4! de 24. f5 черные попали под матовую атаку. Правильно 22... Крh8 (сомнительно 22... de 23. fe С:e4 из-за 24. Ке4 Л:e4 25. Л:f6 Кd7 26. Лf3) 23. Лаe1 Фе7 24. e5 (24. ed К:d5 25. Л:e6 Ф:e6 26. Ле1 Фd7) 24... f5 25. Сg5 Ф:a3 26. Cf6 Kpg8 27. h5 Се8 28. Фg5 Кd7! или 23. f4 de 24. f5 Ле7 25. fg Ф:g6 26. Ф:g6 hg 27. Л:f6 e3 28. Кf3 Кd5, и черные не могут пожаловаться на судьбу.

Таким образом, вопрос о путях достижения белыми существенного перевеса в вестфальском варианте остается открытым. Правда, при избранном черными порядке ходов (5... c5 вместо 5... Кbd7) белые должны были добиться лучших перспектив.

7... Кbd7.

Недостаточно для уравнивания 7... h6 8. С:f6 Ф:f6 9. Лс1 Кс6 10. e3 Сg4 11. Ф:d5 или 7... Кс6 8. e3 Сg4 9. Се2 — у черных нет компенсации за материальный и позиционный ущерб.

8. Фc2.

Это положение может возникнуть и при 5... Кbd7 6. cd ed 7. Фc2 c5 (7... h6 8. Cf4!) 8. dc. Сильнее 7... 0—0, и после 8. e3 c5 9. Cd3 Фа5 10. 0—0 c4 11. Cf5 получается главный вариант.

8... К:c5.

На 8...Фа5 следует 9. Cd2!, например: 9...Ф:c5 10. a3 С:c3 11. Ф:c3, 9...С:c5 10. e3 Фd8 11. Cd3 или 9... 0—0 10. e3! Ле8 11. a3 с перевесом во всех случаях.

9. Лd1?!

Преждевременное определение позиции ладьи равнозначно потере важнейшего темпа. Путем 9. a3! С:c3 10. Л:c3 Ксе4 11. Фе5 Се6 12. С:f6 К:f6 13. e3 белые, вовремя упростив ситуацию, могли приступить к осаде изолированной пешки d5.

9... 0—0 10. Лd4?!

Опасно, так как обнажает первую горизонталь. Лучше 10. a3 С:c3 11. Л:c3 Ксе4 12. Фd4 (12. С:f6? К:c3) 12... К:g5 13. К:g5 Cf5 14. e3 Лс8! 15. Cd3 (но не 15. Ф:a7 Лс2 16. Ф:b7 Kg4! или 15. Се2 Лс2 16. Лd2 Фа5) 15... С:d3 16. Ф:d3 Фа5 17. b4 Фа4 с примерным равенством.

10...С:c3 11. bc.

Если 11. Ф:c3, то 11... Ксе4 12. С:f6 Ф:f6 13. Фb3 (13. Фb4 a5; 13. Фd3 Cf5) 13... Сg4! 14. Лd1 Лfе8 с опасной инициативой у черных.

11... Ксе4 12. e3 Cf5 13. С:f6?

Следовало предпочесть 13. Cd3 Лс8 14. С:e4 С:e4 15. Фb2 b6 16. 0—0 Лс6 17. Кd2, поддерживая равновесие. Теперь перевес черных в развитии приобретает решающий характер.

13... Ф:f6 14. Cd3 Лас8 15. c4.

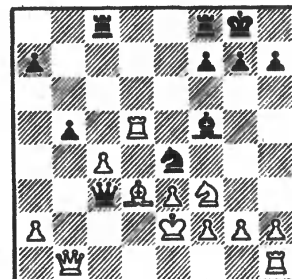
И при 15. 0—0 Л:c3 16. Фb1 Лс7! белые оставались без пешки.

15... b5.

Начало оригинальной комбинации, хотя в ней и не было необходимости — после 15... Лfд8 белые не могли избежать материальных потерь, например: 16. 0—0 b5!; 16. Кd2 К:f2! 17. С:f5 К:h1 18. С:c8 (18. С:h7 Kpf8) 18...Фf2 19. Кpd1 Л:c8; 16. a4 (относительно лучшее) 16... a6 17. a5 Кd6! 18. Л:d5 Фа1 19. Фd1 Ф:d1 20. Кр:d1 С:d3 21. Л:d3 К:c4 или 17. 0—0 b5 18. ab ab 19. c5 Л:c5 20. Фb3 Фс6, и лишняя пешка должна принести черным победу.

16. Л:d5 Фа1 17. Фb1 Фс3 18. Кре2.

После 18. Кpf1 Лfд8! 19. С:e4 Ф:c4 или 19. Л:f5 Л:d3 белым плохо.



18... Ф:c4!

Соль комбинации. Черные форсированно получают лучший эндшпиль, плохо 19. С:c4 из-за 19... Кс3 20. Крe1 С:b1.

19. Л:f5 Кс3 20. Кpf1 К:b1 21. С:c4 Л:c4!

Сильнее, чем 21... bc 22. g4, затем Kpg2, Лс1, Ла5, и черным осталось бы лишь сокрушаться об упущенной победе.

22. Л:b5.

Упорнее 22. Кре2 Лс2 23. Кpd3 Лb2 24. Лс1, хотя после 24... a6 перевес черных очевиден.

22... Лс1 23. Ке1 Лd8.

С угрозой 24... Кс3 и 25... Л:e1 26. Кр:e1 Лd1 x.

24. Лb2 g5 25. f3.

И в случае 25. Лс2 Л:c2 26. К:c2 Лd2! 27. Ке1 Кс3 партию спасти трудно.

25... Кс3 26. g4?

Просмотр в тяжелой позиции.

26...Л:e1 27. Кр:e1 Лd1 28. Кpf2 Л:h1 29. Kpg2 Ла1. Белые сдались.



Сицилианская защита E70/a
В. МАЛИШАУСКАС

Н. АНДРИАНОВ

Открытое первенство Литвы
Вильнюс, 1983

Примечания Н. Андрианова

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 Kf6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3 b5 10. C:f6 gf 11. Kd5 f5 12. Cd3.

Основное продолжение. Выигрыш качества путем 12. ef?! C:f5 13. Фf3 Kd4 14. Kc7 C:f7 15. Ф:a8 Kpe7 сомнителен, так как черные фигуры с большой силой входят в игру. Например: 16. c3 b4! 17. cb Фb6 18. C:a6 Ф:b4 19. Kpf1 Фd2 20. h4 Ch6! 21. Ф:h8 Ф:b2, и у черных грозная инициатива (Андерсен — Горелов, Ярославль 1981).

В распоряжении белых имеются также две возможности пожертвовать фигуру — 12. C:b5 и 12. K:b5. Приведу один пример из своей практики: 12. K:b5 ab 13. C:b5 Cd7 14. ef Лb8 15. a4 Kd4! (сравнительно новый ход) 16. C:d7 Kp:d7 17. b4? (17. c3!?) 17... Фc8! 18. c3 Фc4 19. Kf6 Kpe7 20. Ke4 d5! 21. cd de 22. de Kpe8! 23. f4 e3!, и белые сдались (Карасев — Андрианов, Северодонецк, 1982).

12... Ce6 13. c4.

Наиболее изучен выпад 13. Фh5, на что интересно 13... Лg8!?

Г. Кузьмин на зональном турнире в Ереване в 1982 году с большим успехом играл 13. 0—0 C:d5 14. ed Ke7 15. Фh5 e4 16. Ce2 Cg7 17. c3 и далее: 17... Фd7 18. Лад1 0—0 19. f4 b4 20. cb Лb8 21. Kc4 Л:b4 22. Kph1 Лb5 23. b3 K:d5 24. a4 Лc5 25. Л:d5 Л:d5 26. Kb6 Фb7 27. K:d5 Ф:d5 28. Cc4 Фc5 29. Лd1! с инициативой при разноцветных слонах (Кузьмин — Долматов) или 17... b4?! 18. cb C:b2 19. Лa1 C:a3 20. Лb3 Фb6 (не проходит 20... C:b4 21. Л:b4 K:d5? из-за 22. Cc4! — Свешников) 21. Л:a3 Ф:b4 22. Лb3 Фd4 23. Лf1 0—0 24. Лh3 Фg7 (лучше 24... Лf6) 25. Лg3 Kg6 26. Ф:f5 Фе5 27. Ф:e5 de, и у белых перевес в эндшпиле (Кузьмин — Свешников).

Но теория не стоит на месте. Через несколько месяцев после зонального турнира С. Горелов в чемпионате ЦШК СССР применил простое 17... 0—0!, и после 18. Kc2 f4 19. a4?! f5 20. ab?! (20. Фg5) 20... f3! 21. Cc4 (плохо 21. gf ввиду 21... Kg6 22. fe Kf4 23. Фf3 fe 24. Ф:e4 Фg5 25. Kpf1 Лае8) 21... ab черные победили прямой атакой (Красенков — Горелов, Москва, 1982).

13... Фа5 14. Kpf1.

Нет проблем у черных после 14. Фd2 Фd2 15. Kp:d2 Ch6.

14... C:d5.

Другое продолжение — 14... fe 15. C:e4 Cg7.

15. ed.

Встречалось и другое взятие — 15. cd.

15... Kd4 16. cb ab 17. Kc2 K:c2 18. C:c2!?

Новинка, обычно играли 18. Ф:c2 e4 19. Фc6 Kpe7 20. C:b5 Ла7. Несмотря на нехватку пешки и опасное положение черного короля, теория оценивает это положение как неясное, так как у черных есть свои козыри — лучшее развитие и лучший слон. Первоисточником является партия Иванов — Свешников (матч СССР — Югославия, 1976), в которой далее было: 20. Фе8 Kpf6 21. g4 Ле7 22. Фb8 Kpe5! 23. f4 Kp:f4 24. Kpe2 Kpe5 25. Лhf1 fg 26. b4 Cg7 27. ba Л:b8 28. Лab1 f5, и черные выиграли. Партия подробно прокомментирована в журналах № 12 (1976) и № 5 (1977).

18... e4!

Логичное продолжение. Сомнительно с позиционной точки зрения 18... f4?! 19. g3, и слон черных хуже своего белого коллеги.

19. g4!

На 19. Фd4 (19. Фh5?! Фd2!) 19... Лg8 20. Фf6 хорошо 20... Фd2! А после 19. g3?! Cg7 20. Kpg2 0—0 очень рельефно вырисовывается разница в силе разноцветных слонов: белый слон крайне ограничен, а черный имеет большую диагональ и в то же время защищает короля.

19... Cg7.

Конечно, не 19... fg из-за 20. Ф:g4, и белые получают атаку.

20. gf C:b2 21. Лb1 Ф:a2 22. C:e4.

Не проходило 22. Cb3? (с идеей на 22... Фа3 играть 23. Фc2) ввиду 22... Ф:b1! 23. Ф:b1 Ла1.

22... b4!

До сих пор мой соперник играл очень быстро: после партии выяснилось, что все это у него уже встречалось в юношеских соревнованиях, и лучшим ответом он считал 22... Cf6 23. Л:b5 0—0. Ход в партии сильнее, так как черные, сохраняя проходную пешку, пытаются бороться за победу.

Надо добавить, что 22... Фc4 23. Cd3 Ф:d5 24. Фе2 Ce5 (24... Kpf8? 25. Ce4) 25. Ce4 Фа2 26. Ф:b5! Kpe7 27. C:a8 Л:a8 не давало черным достаточной компенсации за качество.

23. Лg1!

Если 23. Фе2, то 23... Cc3!

23... Cc3 24. f6! Фc4 25. Cd3 Ф:d5.

Рискованное продолжение. Забирая эту пешку, черные еще больше открывают позицию, а в миттельшпиле при разноцветных слонах лишняя пешка не имеет решающего значения, главное здесь — возможность атаки.

Но психологическое решение черных вполне понятно: более надежный ход 25... Фf4! не обещал реальных шансов на победу, например 26. Фе2! Фе5.

Если 26... Ce5, то 27. Лg4! Ф:f6 28. Лg:b4 с инициативой у белых, а 27... Ф:h2 ведет после 28. Фf3 к позиции, где черным опять же нужно защищаться. Впрочем, похоже, они достигают ничьей после 28... Фh6 29. Лg:b4 (29. Ле4 Kpf8) 29... Ф:f6 30. Лb8 Л:b8 31. Л:b8 Kpe7 32. Ф:f6 C:f6 33. Л:h8 C:h8 34. C:h7.

27. Фf3 (если 27. Ф:e5, то 27... de! 28. Cb5 Kpd8, и у черных чуть лучший эндшпиль) 27... Kpf8 (ничью можно форсировать путем 27... Ф:f6 28. Ф:f6 C:f6 29. Л:b4) 28. Лg4, и черные не могут забрать пешку f6 без обмена на свою проходную b4.

26. Фе2 Фе6!

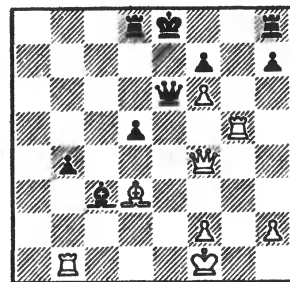
Это лучше, чем 26... Фе5?!, так как 27. Ce4 (27. Фh5 Ф:f6) парируется теперь путем 27... d5 28. Фb5 Фd7.

27. Фf3 d5 28. Лg5 Лd8.

При 28... Ф:f6 29. Ф:d5 у белых была бы компенсация за пешку. Сейчас же черные рассчитывали на ответ 29. Лf5, и тогда после 29... Лg8 входила в игру ладья. Но...

29. Фf4!

Сделав этот ход, мой соперник предложил ничью.



Сначала это предложение вызвало у меня недоумение, но, углубившись в позицию, я не нашел ничего лучшего, чем повторение ходов: 29... Фh3! 30. Kpe2 (30. Kpg1 Ф:d3!) 30... Фе6 31. Kpf1 (31. Kpd1? Ф:f6; 31. Kpf3 C:f6) 31... Фh3 и т. д.

Так, плохо 29... Ф:f6? 30. Ле1! Kpf8 31. Лf5 Фg6, и здесь не 32. Л:d5? Л:d5 33. C:g6 hg, и шансы черных даже предпочтительнее, а 32. Фc7! — если 32... Kpg7, то 33. Ле3, и нет защиты от 34. Лg3.

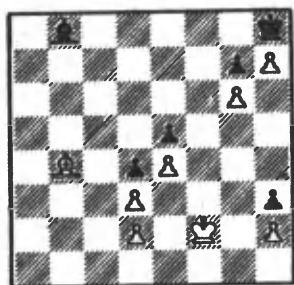
Или 29... Kpf8? 30. Лf5 h6 31. Cc2, и белые имеют очень хорошую компенсацию за пешку.

Наконец, невыгодно и 29... Фh3 30. Kpe2 Kpf8?! (с угрозой 31... Ле8) из-за 31. Л:b4! Фе6 (на 31... Ле8 есть достаточный ответ 32. Ле4!) 32. Kpf3!, и нельзя 32... C:b4? 33. Ф:b4 Фd6 из-за 34. Л:d5! Ф:b4 35. Лd8×, а после 32... Фh3 33. Лg3 Фh5 34. Kpg2 белые, уничтожив важную пешку, сохраняют инициативу.

Поэтому — ничья.

В споре рождается истина

Интересная дискуссия разгорелась вокруг этюда Б. Брайдера («Ваше мнение», журнал № 4, 1983).



Напомним авторский замысел: 1. Ca3 Cd6 2. Cb2 Ca3 3. Ca1 Cb2 4. Kpg3 C:a1 5. Kp:h3 Cc3 6. Kpg4 C:d2 7. h4 Cg5 8. h5 Ce3 9. Kpf5 Cf4 10. Kpe6 Cg3 11. Kpd5 Cf4 12. Kpd6 Cg3 13. h6 Ch2 14. Kpe7 Cf4 15. hg Kp:g7 16. Kpe6 Cg3 17. h8Ф Kp:h8 18. Kpf7. и мат в 3 хода.

Москвич А. Субботин предложил такой, более короткий путь к победе: 1. Cf8 Cd6 2. C:g7 Kp:g7 3. Kpg3 Ce7 4. Kpg4 с последующим маршрутом короля — Kpf5—e6 и далее h8Ф и Kpf7.

Однако после 4. Kpg4 Cf6! 5. Kpf5 Kph8!! черные добиваются ничьей. Затем в спор вступил А. Мазий (Луцк). По его мнению, в последнем варианте ответив 4. Kp:h3 вместо

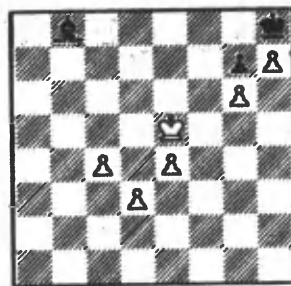
4. Kpg4, белые выигрывают. Например: 4... Cf6 5. h8Ф Kp:h8 6. Kpg4 Kpg7 7. Kpf5 Ch4 8. Kp:e5 Kp:g6 9. Kp:d4 Cg5 10. e5 C:d2 11. Kpe4 и т. д. Ну, а если 7... Cd8! (а не 7... Ch4)? После 8. Kp:e5 (8. h3 Cf6) 8... Cc7 9. Kp:d4 C:h2, затем 10... Kp:g6 прогресса у белых не видно.

Ничья, по мнению А. Мазия, достигается и другим путем: 1. Ca3 Cd6 2. Cb2 Ca3 3. Ca1 Ce7 (в отличие от авторского 3... Cb2) 4. Kpg3 Ch4 5. Kp:h3 Cg3 6. Kpg4 C:h2.

Продолжим все-таки этот анализ: 7. Cb2! (но не 7. Kpf5 Cf4 8. Cb2 C:d2 9. Kp:e5 Cc3 с ничьей) 7... Cf4 8. Ca3 C:d2 9. Cf8 Cf4 (проигрывает и 9... Cb4 10. C:g7 Kp:g7 11. Kpf5 Cd6 12. Kpe6) 10. Kpf5 Cg3 11. Kpe6 Cf4 12. Ce7! Cg5 (12... Cg3 13. Cf6!) 13. Cd6 Cf4 14. Kpf7, и выигрывают.

Согласившись с тем, что эта попытка не удалась, А. Мазий предложил еще одно решение этюда: 1. Kpg3 Cd6 2. Cc3 Cb4 (2... dc 3. dc, и выигрывают) 3. Cb2 Cc3 (3... C:d2 4. Kp:h3 Cf4 5. Kpg4 C:h2 6. Ca3 с выигрышем, как в предыдущем варианте) 4. Kp:h3 C:b2 5. Kpg4 Cc3 6. h4 C:d2 7. h5 и далее, как в авторском решении.

Рассмотрим, однако, позицию после 2... dc 3. dc Cc5! 4. Kp:h3 Cg1 5. Kpg4 C:h2 6. Kpf5 Cg1 7. c4 Ca7! 8. Kp:e5 Cb8!



Три связанные проходные пешки не могут здесь перейти демаркационную линию e5—c7. Поэтому — ничья.

Итак, несмотря на все попытки опровержения, этюд Б. Брайдера устоял. Но надолго ли?

* * *

Этюд Т. Кока («Ваше мнение», журнал № 7, 1983) привлек внимание многих читателей.



После 1. Cg1 g3 2. Kpg2 автор указывает два варианта «систематического движения»:

1) 2... Kpb6 3. Лf3 Kpb7 4. Ле3 Kpb6 5. Ле4 Kpb7 6. Лd4 Kpb6 7. Лd5 Kpb7 8. Лc5 Kpb6 9. Лc6 Kpb7 10. Лc7×;

2) 2... gf 3. Kp:f2 Kpb6 4. Kpe2 Kpb7 5. Kpe3 Kpb6 6. Kpd3 Kpb7 7. Kpd4 Kpb6 8. Kpc4 Kpb7 9. b4 ab 10. Kp:b4 a5 11. Kp:a5 a6 12. Cd1 и 13. Cf3.

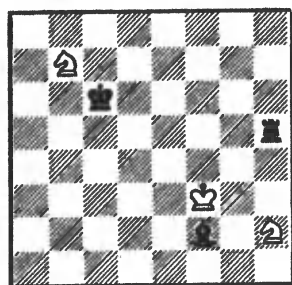
Спрашивалось, а нет ли здесь третьего, более короткого пути к цели?

С. Волошин (г. Желтые Воды Днепропетровской обл.), В. Исаков (Свердловск), Ю. Капанов (г. Фрунзе), В. Ковалев (с. Михайловка Амурской обл.), А. Кузнецов (г. Вичуга Ивановской обл.), Б. Максимов (г. Алдан Якутской АССР), А. Манвелян (Ереван), П. Мясников (Луцк), Н. Рогожкин (с. Счастливец Херсонской обл.), Ю. Фридман (Одесса) и Ш. Яжян (с. Эштия Грузинской ССР) нашли такой путь: 1. Лg2 g3 2. C:g3 Kpb6 3. Cf2 Kpb7 4. b4 (но не 4. Ch4 Kpb6 5. Cd8 и т. д., как было ошибочно опубликовано в журнале № 8) 4...ab 5. Лg1 a5 (5...b3 6. Лc1 a5 7. Cb5 ∞ 8. Лc7×) 6. Cb5 a6 7. Ce2 Kpb6 8. Лc1 Kp ∞ 9. Cf3×.

А в первом авторском варианте обнаружен более короткий путь к цели — 4. Kph3! g2 5. Лf2 Kpb6 6. Лc2 Kpb7 7. Лc7×. Его указали В. Васильчиков (Баку) и А. Хоботков (г. Снежное Донецкой обл.).

ЧИТАТЕЛИ ОПОВЕРГАЮТ

На диаграмме позиция из «Школы анализа» (журнал № 12, 1982).



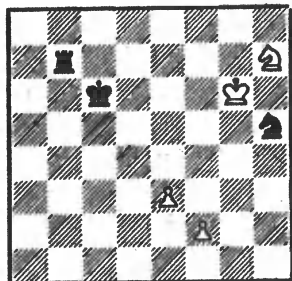
Авторское решение: 1. Kd8 Kpd7 2. Kf7! Лf5 (2...Л:h2 3. Ke5 Kp ∞ 4. Kg4) 3. Kpg2! Л:f7 4. Kf3! Ничья.

По мнению автора, после 1. Ka5 Kpb5 2. Kg4 Cb6 3. Kb3 Лh3 или 2. Kp:f2 Л:h2, 2. Kpg3 (g1) Лd2 выигрывают черные.

Однако А. Шардаков (Иркутск) считает, что и после 1. Ka5 белые добиваются ничьей. Вот его варианты: 1...Kpb5 2. Kf1 Cb6 3. Kb3 Лf5 4. Kpe2 Лf2 5. Kpe1 Kpc4 6. Kfd2

Kpd3. Казалось бы, дела белых неважны, однако 7. Kpd1! Ce3 8. Kc1 Kpd4 9. Ke2 или 7...Лh2 8. Kc1 Krc3 9. Ke2, и белые удерживают равновесие.

Опровергает авторский замысел позиции «Школы анализа» (журнал № 3, 1983) А. Али-заде (Баку).



По автору: 1. Kg5 Kg7 2. Kf7 Ke6 3. Kpf6 Kpd7 4. Ke5 Kpd6 5. Kf7 Kpd5 6. e4. Ничья.

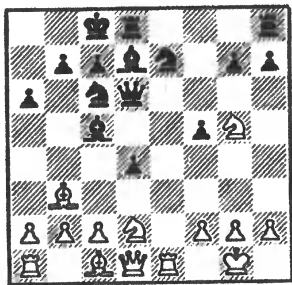
«А если не 2...Ke6, а 2...Kpd7?» — пишет читатель. — Тогда у белых нет спасения. Он прав.

К теории испанской партии

В журнале № 4 (1982) была опубликована статья В. Загоровского «Продолжая разговор», посвященная варианту 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5. «По мнению специалистов, вариант по-прежнему считается трудным для черных, и я делаю вторую попытку его реабилитации», — писал автор.

Статья вызвала живой отклик.

Г. Хворостин (Терновка Днепропетровской обл.) после 5. d4 ed 6. e5 Cc5 7. 0—0 Kge7 8. Cb3 d5 9. ed Ф:d6 10. Jle1 Cd7 11. Kbd2 0—0—0 предлагает ход 12. Kg5 и приводит следующие варианты:

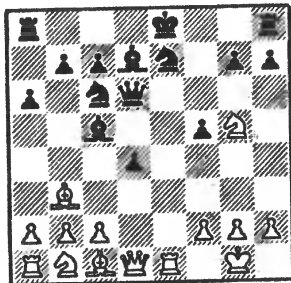


- 1) 12... Ce8 13. Ce6 Kpb8 14. Kc4, и белые выигрывают;
- 2) 12... Ke5 13. Kc4 K:c4 14. C:c4 Ce8 (или 14... Ce6 15. Ke6 Jle8 16. Cf4) 15. Ke6 Jd7 16. K:c5 Ф:c5 17. Ce6;
- 3) 12... d3 13. Kc4 Фd4 14. Ce3 Фf6 15. Kf7.

В случае 13... Фf6 Г. Хворостин рекомендует 14. Kf7. Однако после 14... dc возникают небезвыгодные для черных осложнения. Например:

15. Ф:c2 Kd4 16. Фd3 K:b3 17. Ф:b3 Ca4 18. Ф:a4 Ф:f7. На 12... d3 белым следует продолжать 13. ed, однако однозначную оценку делать рано. Позиция нуждается в дальнейшем исследовании.

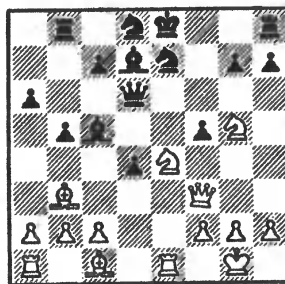
Видимо, больше обещает белым 11. Kg5. Анализ этого продолжения уделили внимание А. Пичугин (Одесса) и Э. Егоренков (Пензенская обл.).



Кандидат в мастера А. Пичугин в позиции на диаграмме рассматривает следующие продолжения: 1) 11... Kd8, 2) 11... Jlf8, 3) 11... 0—0—0 и 4) 11... Фf6.

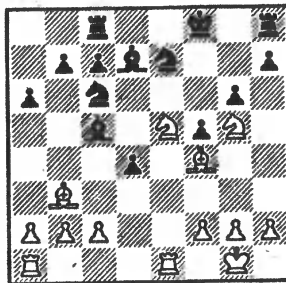
1) После 11... Kd8 12. Kd2 b5 (в пользу белых 12... h6 13. Kc4 Фf6 14. Kf3) А. Пичугин считает, что надо играть 13. Kde4 fe 14. K:c4 Фс6 15. Фh5 с большим преимуществом. Однако вместо 14... Фс6 точнее 14... Фе5 с неясными последствиями.

Нам кажется, что для усиления атаки надо включить промежуточный ход 13. Фf3, и если 13... Jlb8 или 13... Ла7 (в пользу белых 13... Cc6 14. Ф:f5; 13... c6 14. Kde4 fe 15. K:c4 Фе5 16. Cf4 Фf5 17. K:c5 Ф:c5 18. Ле5, не проходит 17. Kd6 C:d6 18. C:d6 из-за 18... Ке6), то 14. Kde4.



Теперь проигрывает 14... fe 15. Cf7 Kpf8 (плохо 15... K:f7 16. Ф:f7 Kpd8 17. Ф:g7 Ле8 18. K:e4) из-за 16. Jle4 Фf6 17. Jlf4. А если 14... Фе5, то 15. Cf4 fe 16. Фh5 g6 17. C:e5 gh 18. C:h8.

Э. Егоренков прислал свою партию с С. Панченко (по переписке, 1982—1983): 12. Kd2 Фf6 13. Фh5 g6 14. Фh6 Фf8 15. Ф:f8 Kp:f8 16. Kc4 Kdc6 17. Cf4 Лс8 18. Ке5.



Приводим небольшой анализ Э. Егоренкова. У белых явное позиционное преимущество. Возможны два варианта, но оба ведут к потере фигуры: 18... K:e5 19. C:e5 Jlg8 20. K:h7 Kpe8 21. Kf6 или 18... Kpe8 19. K:d7 Kp:d7 20. Ce6.

2) На 11... Jlf8 А. Пичугин предлагает 12. Kbd2 (в случае 12. K:h7 Jlh8 13. Фh5 Kpd8 белым трудно освоить

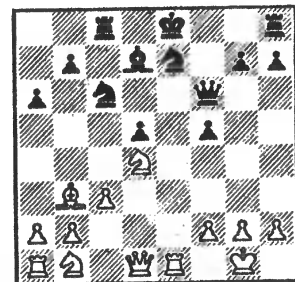
дальнейшее развитие коня, хуже 13... g6 из-за 14. Фh4 0—0—0 15. Cf4 Л:h7 16. C:d6 Jlh4 17. C:c5 с позиционным преимуществом белых). Но рассматривает только 12... Ке5 13. Kc4 K:c4 14. C:c4 с инициативой у белых.

Вместо 12... Ке5 черные обязаны играть 12... b5, хотя и здесь после 13. Kd3 (заслуживает внимания 13. Ке6) белые сохраняют опасное давление.

3) Проще задачи белых после 11... 0—0—0. Пичугин дает такой вариант: 12. Kf7 Фf6 13. Cg5 Фg6 14. C:e7 C:e7 15. K:h8 Jlh8 16. Kd2.

4) В случае 11... Фf6 автор письма предлагает 12. Kf7 (хорошо и 12. Cf7) 12... Jlf8 13. Cg5 Фg6 14. C:e7 C:e7 15. Ке5 K:e5 16. Jle5 Cc6 17. f3! Фf6 18. Фе1, задерживая короля в центре. Белые заканчивают развитие, что определяет их перевес.

В свою очередь предложим более простой путь достижения преимущества: 12. Cf4 Cd6 (не видно другой альтернативы) 13. C:d6 cd 14. Ке6 Лс8 15. c3 d5 16. K:d4.



Итак, возможно, что 11. Kg5! сильнее, чем общепринятое 11. Kbd2.

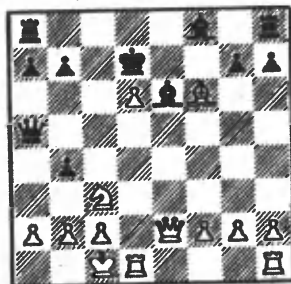
Виновата опечатка

В статье И. Глека «Гамбит против гамбита» («Шахматы в СССР», № 8, 1983) рассмотрено следующее продолжение варианта Яниша: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. d4 fe 5. K:e5 K:e5 6. de c6 7. Kc3 cb 8. K:e4 d5 9. ed Kf6 10. Cg5 Фа5 11. Kc3 Ce6 12. Фе2 Kpd7 13. 0—0 b4 14. C:f6! (См. следующую диаграмму)

Здесь автор делает сноску: «В партии Киселев — Яшкевич (Ленинград, 1969) было 14. Kb5 Лс8 15. Jlfel Cd5?».

Все это заимствовано из книги А. Малчева «Испанская партия» издания 1975 года.

Здесь И. Глек недоумевает: «Почему



не 15... Cc4 16. f3 Ф:b5!». Если мы рассмотрим дальнейшее течение партии при положении ладьи на c8, то у нас также возникнет много недоуменных вопросов.

В партии последовало 16. Фd3.

Зачем, например, понадобилось белым

при положении ладьи на c8 играть 16. Фd3?, когда сразу выигрывало 16. C:f6 gf 17. Фg4 Kpd8 18. d7 и т. д.? Не буду останавливаться на остальных несуразностях, а приведу лишь дальнейшее течение партии.

16... Ce4 17. Фh3 Kpd8 18. a4 ba 19. c4 ab 20. Фh4 ab 21. C:f6 gf 22. Ф:f6 Kpd7 23. Фf7 Kpd8 24. b4 C:d6.

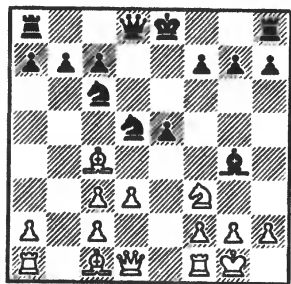
Почему же здесь черные взяли слоном на d6, оставив под боем ферзя? Все, оказывается, очень просто. На 24... Ф:b4 последовало бы 25. Фc7x! Вот в чем разгадка замысловатой игры обоих партнеров!

Течение партии доказывает, что И. Глек стал жертвой простой опечатки, ибо на самом деле в партии было сыграно 14... Jle8!

Р. ХОЛМОВ,
гроссмейстер.

«Помогите разобраться в одном варианте венской партии, встретившемся в моей партии по переписке, — пишет **С. Маренников** (Московская обл.) — Эта партия развивалась так: 1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d3 Сb4 5. Кf3. В своем дебютном руководстве В. Панов и Я. Эстрин пишут, что здесь нецелесообразно 5... d5 ввиду 6. ed К:d5 7. 0—0! К:c3 8. bc, и белые в случае 8... С:c3 9. Кg5 или 8... Сс5 9. d4 получают сильную атаку.

Против этого старинного продолжения возражений нет. Но как быть, если черные возьмут на c3 слоном — 7... С:c3 и после 8. bc разовьют слона на g4 (8... Сg4)?

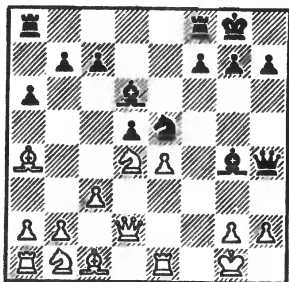


Дальше я играл неудачно и потерпел поражение. Почему же плох ход 5... d5?»

Нет оснований считать плохим это продолжение, оно не раз испытывалось в турнирной практике. Правда, в позиции на диаграмме возможно 9. Са3, что приводит к сложной борьбе с инициативой у белых, например: 9... К:c3 10. Фe1 С:f3 11. Ф:c3 Cd5 12. f4. Вместо 8... Сg4 целесообразнее 8... 0—0. В партии Хартстон — Майлс (Гастингс, 1973/74) далее было: 9. Кg5 h6 10. Ке4 Кb6 11. Сb3 Ка5 12. Лe1 с примерно равными шансами.

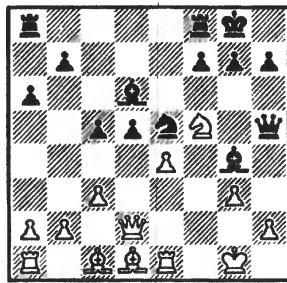
И еще один сходный вопрос. С ним обратился **В. Скоробогатов** (Новосибирск). Вот что он пишет: «В дебютных руководствах указано, что после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. d4 ed 7. e5 Ке4 8. К:d4 0—0 9. c3 К:e5 10. Лe1 d5 11. f3 Cd6 12. fe Сg4 13. Фd2 Фh4 у черных за материальные потери сильная атака.

Я сыграл так в турнире второразрядников по переписке.



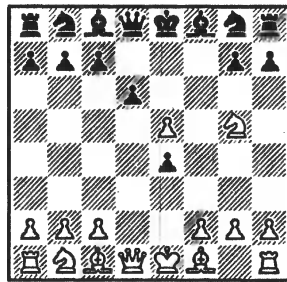
В этом положении последовало 14. g3 Фh5 15. Cd1 c5 16. Кf5, и мне не удалось получить достаточной компенсации за пожертвованную фигуру. Так ли уж сильна атака черных, в чем моя ошибка?»

К сожалению, автор письма не привел всей партии, которая разочаровала его в теоретической рекомендации. Отметим, кстати, что этот гамбитный вариант в свое время анализировали З. Тарраш, К. Шлехтер, П. Леонгардт. Высокую оценку дал ему П. Керес.



Здесь отличные шансы у черных после 16... С:d1 17. Ф:d1 Кf3 18. Кpf2 de!, например: 19. К:d6 Ф:h2 20. Кре3 К:e1 21. Ф:e1 Фh6 или 19. Л:e4 Ф:h2 20. Кр:f3 Фh5 21. g4 Фh3, и ничья — предел мечтаний для белых.

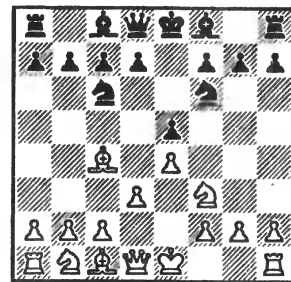
Юного перворазрядника **О. Волика** (Таганрог) интересуется вариант защиты Филидора 1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 f5 4. de fe 5. Кg5. «Как расценивается этот вариант?» — спрашивает Олег.



В осложнениях, которые теперь завязываются, шансы черных не хуже. В турнирной практике далее встречалось 5... d5 6. e6 (или 6. c4, В. Стейниц рекомендовал 6. Кс3) 6... Сb4 (у черных большой выбор: вполне приемлемо для них и 6... Kh6 или более острое 6... Сс5) 7. c3 (на 7. Кс3 хорошо 7... Фf6) 7... Сс5 8. Кf7 (на 8. К:e4 черные ответили бы не 8... de? 9. Фh5, а 8... Се7) 8... Фf6 9. Се3 С:e6 10. К:h8 С:e3 11. fe Фh4 12. g3 Фh6, и у черных опасная атака, например 13. Фd2 Кd7 и затем 14... Ке5.

Следует, однако, отметить, что после 3... f5 белым надо играть 4. Кс3, что дает им преимущество. Возможно 4... fe 5. К:e4, и если 5... d5, то 6. К:e5!

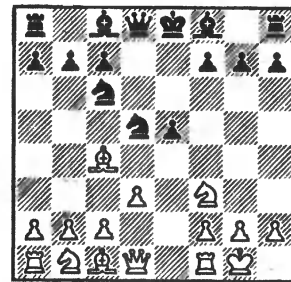
«Хотелось бы знать, как складывается игра в старинном варианте защиты двух коней 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d3. Приведите, пожалуйста, несколько примеров из партий мастеров». Такое письмо прислал **Ю. Базюк** (Сочи). Выполняем просьбу читателя.



Это продолжение приводит к маневренной позиционной игре с примерно равными шансами. События могут развиваться так: 4... Се7 5. Кс3 (играют здесь и 5. Сg5, и 5. Кbd2 с дальнейшим переводом коня d2 через f1 на e3 или g3) 5... d6 6. h3 0—0 7. 0—0 Ка5 8. Сb3 К:b3 9. ab c6 10. Ке2 Ке8 11. g4 g6 12. Кg3 Кg7. У черных надежное положение.

Белые могут попытаться уберечь от размена слона c4. В партии Николич — Матанович (Белград, 1969) было: 6. а3 (вместо 6. h3) 6... 0—0 7. 0—0 Кd7 (достаточно для уравнения 7... Се6) 8. Кd5 Кb6 9. К:e7 Ф:e7, и положение черных ничуть не хуже.

В позиции диаграммы черным не надо торопиться с продвижением d7—d5. После 4... d5? 5. ed К:d5 6. 0—0 может неожиданно сказаться некоторая слабость пешки e5.



Например, 6... Се7 7. Лe1, и на 7... f6 неприятно 8. d4. Или 6... Сg4 7. Лe1 Се7 (здесь уже на 7... f6? выигрывает 8. К:e5!) 8. h3 С:f3 9. Ф:f3 Кd4 10. Фg4! 0—0 11. Л:e5 Кf6 12. Фd1. Так было в партии Ларсен — Бергер (Амстердам, 1964). У белых явное преимущество.

После 8. h3 перспективнее 8... Ch5, но и в этом случае 9. g4 Сg6 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 дает белым материальный перевес.

РЯЗАНСКИЕ ЗАОЧНИКИ

Активность и выдумка отличают работу рязанской комиссии по заочным соревнованиям, много лет возглавляемой кандидатом в мастера Д. Любомировым. Дмитрий Георгиевич — квалифицированный составитель этюдов, общественный деятель областной шахматной федерации, он много играет по переписке как в наших, так и в зарубежных соревнованиях.

Эти факты особенно впечатляют, если учесть, что Дмитрий Георгиевич инвалид первой группы, с раннего детства лишенный возможности самостоятельно передвигаться. Поистине, воля, помноженная на труд, творят чудеса. И, быть может, самое замечательное в деятельности Д. Любомирова то, что ему удалось сплотить вокруг заочной комиссии большой коллектив любителей шахмат.

В этом коллективе почитателей игры по переписке выделяется и инженер А. Ротт. Перворазрядником он был в шестнадцать лет, в семнадцать — чемпион города среди юношей. В начале пятидесятых годов вместе с будущим гроссмейстером Л. Полугаевским и рядом известных ныне мастеров А. Ротт участвовал в тренировочном сборе сильнейших юных шахматистов России. Казалось, шахматные успехи будут множиться. Но когда пришло время выпускнику Рязанского радиотехнического института заняться большой производственной работой, он не смог уже регулярно участвовать в соревнованиях.

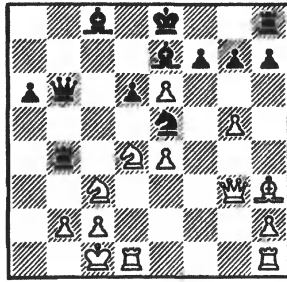
Разряд кандидата в мастера Адольф Тимофеевич получил уже в заочных соревнованиях. Вот одна из его партий.

Сицилианская защита E99/c

А. РОТТ

К. ГУДИМ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Ff3 Fc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. a3 Lb8 14. f5 Ke5 15. Fg3 b4 16. ab Л:b4 17. Ch3 Fb6 18. fe!



Только так! Плохо 18. Kb3 из-за 18... a5. Жертвует фигуру, белые получают за нее две пешки, одна из которых проникает на f7.

18... Л:d4 19. ef Kpd8 20. Л:d4 Ф:d4 21. Лd1 Фc5 22. Лd5 Fb6 23. Ф:e5 C:h3 24. Лd4! (прежде всего, необходимо перекрыть диагональ a7—g1) 24... Ce6 25. Ka4 Fb4 26. c3 Ф:a4 27. Ф:e6 Фd7 28. Фd5 Lf8 29. Лb4 Фa7 30. Kpb1! a5 31. Лb7 Фa6 32. e5 Л:f7 33. Лb8 Kpc7 34. Ла8 Лf1 35. Кра2 Fb6 36. Фе6. Черные сдались.

В 1976—1977 гг. рязанцы задумали провести крупный турнир по переписке, посвященный памяти своего великого земляка Сергея Есенина. Турнир, в котором вместе с рязанскими кандидатами участвовало десять мастеров, удался на славу. Одним из победителей вышел рязанский шахматист Т. Кошиль, завоевавший звание мастера.

В 1972 г. инженер-электрик Т. Кошиль впервые принял участие в турнире по переписке и с тех пор постоянно ведет битвы с невидимыми партнерами. И очень успешно! Уже став мастером, он победил в первой лиге чемпионата РСФСР, затем финишировал вторым в высшей лиге 8-го чемпионата РСФСР по переписке.

Следующую партию рязанский шахматист провел в высшей лиге 8-го чемпионата РСФСР (1980—1982).

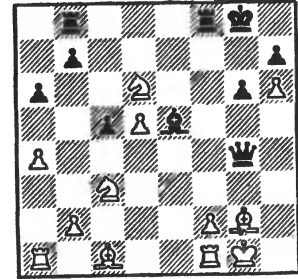
Индийская защита R74/a

Т. КОШИЛЬ

В. СУМКИН

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3

g6 5. Kf3 Cg7 6. g3 0—0 7. Cg2 e6 8. 0—0 ed 9. cd a6 10. a4 Kbd7 11. Kd2 Le8 12. h3 Lb8 13. Kc4 Ke5 (к примерно равенству вело 13... Kb6. Последний ход черных вызывает осложнения) 14. Ka3 Kh5 15. e4 f5 16. ef C:f5 17. g4 C:g4 18. hg Фh4 19. gh Lf8 20. h6 Ch8 21. Kc4! Kg4 (плохо 21...K:c4 22. Фd3 Cd4 23. Фh3! с большим преимуществом у белых) 22. Ф:g4 Ф:g4 23. K:d6 Ce5?! (предпочтительнее 23... b5!?) 24. ab ab 25. Kd:b5 Ce5 26. Ла4 Фh5 27. f4 Cf6 28. Ce3 C:c3 29. K:c3 Л:b2).



24. Kde4 Lf5 (на 24... Лf3 следует 24. Kg5!) 25. Ce3 Lb8 26. Лad1 Фh4 27. Lfel Cd4 28. Le2 C:e3 29. Л:e3 Ф:h6 30. d6 Фh4 31. d7 c4 32. Kd5 Kpg7 33. Kc7 Le5 34. f4 Le7 35. f5! Черные сдались.

Разными путями приходят шахматисты к участию в заочных соревнованиях. В большинстве случаев серьезное увлечение шахматами в школьные годы, радость первых заметных успехов сменяется периодом, когда если не сразу, то постепенно — шахматы отступают на второй план. Но часто, и при наличии интересной профессии, и при большой занятости участие в турнирах по переписке оказывается незаменимым средством утоления шахматной жажды:

С. ГРОДЗЕНСКИЙ.

«Верно ли, что в дореволюционных первенствах России некоторые участники играли под псевдонимами? С чем это было связано?» На эти вопросы просит ответить В. Котлов (Иваново).

В первом Всероссийском турнире (Москва, 1899) под псевдонимом Алексеев играл Б. Янкович (Ростов-на-Дону). Выступление псевдо-Алексеева было успешным. Имея 8 очков, он занял пятое место при 14 участниках (1. М. Чигорин — 12, 2. Э. Шифферс — 9½, 3. С. Левитский — 9, 4. С. Лебедев — 8½).

Выступление в соревнованиях под псевдонимом явилось следствием отношения к шахматам как к несерьезному занятию.

Александр Толуш / Сост.
В. И. Толуш. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 128 с., тираж 100 000 экз., цена 55 к.

НОВЫЕ КНИГИ

Шахматные окончания:
Пешечные. — 2-е изд., доп. / Под ред. Ю. А. Авербаха. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 303 с., тираж 150 000 экз., цена 1 р. 20 к.

Книга знакомит читателя с творчеством выдающегося советского гроссмейстера А. Толуша, чье самобытное дарование и яркий комбинационный стиль снискали ему большую популярность среди ценителей шахматного искусства.

В книге приведены лучшие партии Толуша, а также воспоминания его соратников — М. Тайманова, Б. Спасского, М. Таля, Ю. Авербаха, М. Бейлина, А. Батуева. Рассчитана на шахматистов высокой квалификации.

В четвертой книге «Шахматные окончания» исследуются различные виды пешечных окончаний, которые, несмотря на внешнюю простоту, нередко отличаются большой глубиной. Собранный материал (свыше 750 примеров) включает учебные позиции, простые и сложные примеры из практики, этюды.

Книга может быть использована в качестве учебного пособия по повышению техники игры в эндшпиль, а также как справочник при анализе отложенных партий.

Предназначена для высококвалифицированных шахматистов.

На общественных началах

Большую общественную работу ведет в коллективе Ивано-Франковского проектного института коммунального хозяйства старший инженер Роман Иванович Левчак.



Р. Левчак

Кандидат в мастера Р. Левчак привлек к занятиям шахматами многих сотрудников института. Здесь теперь регулярно проводятся личные и командные соревнования, молниеносные турниры, конкурсы. Сейчас в шахматной секции уже немало перовразрядников и шахматистов второго

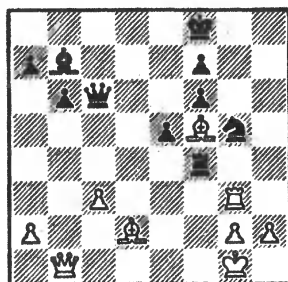
разряда. В ее работе принимают активное участие и шахматистки М. Катько, О. Белейчик, Т. Котвицкая.

Любители шахмат во всех своих начинаниях находят постоянную поддержку у директора института М. Стецюка.

По инициативе Р. Левчака, недавно были проведены встречи с командами проектных институтов Днепропетровска, Донецка и Житомира. Уверенную победу одержали иванофранковцы.

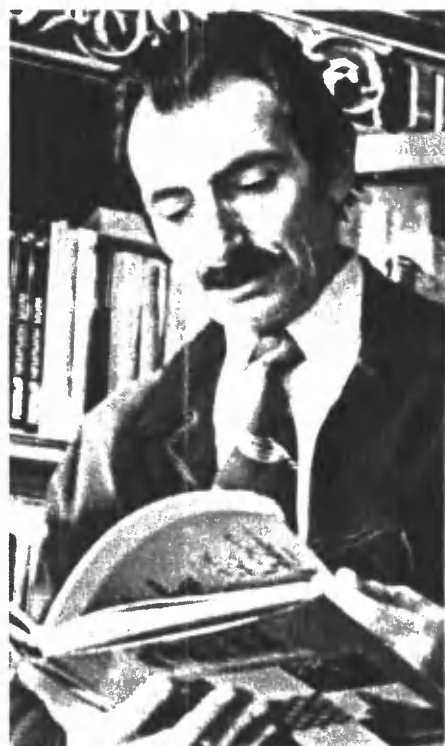
Загруженный производственными делами, Р. Левчак не имеет возможности выступать в городских и областных турнирах. В связи с этим он уделяет серьезное внимание игре по переписке.

В заочной игре у Р. Левчака есть уже хорошие результаты. В недавно закончившемся полуфинале первенства Центрального шахматного клуба СССР ивано-франковский инженер разделил первое и второе места и вышел в финал. Вот окончание одной из его партий с В. Писковым (белые):



Решила неожиданная жертва ферзя: 28... Ф:g2! 29. Л:g2 Кf3 30. Кph1 К:d2, и белым пришлось капитулировать.

Н. СОЛОВЦОВ.



Исполнилось 60 лет многолетнему члену редколлегии нашего журнала, участнику Великой Отечественной войны, члену Союза журналистов СССР, мастеру спорта СССР и международному мастеру ИКЧФ Я. Н. Нейштадту.

Поздравляя Якова Исаевича с юбилеем, редколлегия желает ему здоровья и успехов на литературно-шахматном поприще.

Праздник профессиональный и шахматный

Шахматисты-железнодорожники Москвы и Ленинграда уже многие годы встречаются в день своего профессионального праздника, выезжая поочередно на субботу и воскресенье друг к другу в гости. Начало этой доброй традиции было положено еще в далекие двадцатые годы. Одним из инициаторов дружеских матчей был почетный железнодорожник международного мастера Ф. И. Дуз-Хотимирский.

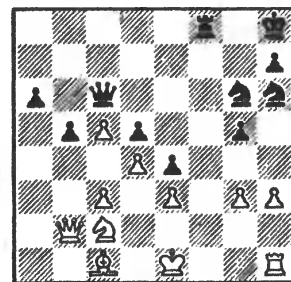
Не всегда однозначной была формула матчей, они игрались и на 100, и на 50 досках. В последнее время обычно в каждую команду входят по 8 шахматистов и 2 шахматистки.

В этом году в День железнодорожника проводился очередной матч друзей и соперников. Победили москвичи со счетом 7:3.

В команде Ленинграда выступал 75-летний ветеран железнодорожного транспорта кандидат в мастера И. Фролов. Постоянный участник матчей, инженер Фролов на этот раз добился в команде ленинградцев лучшего личного результата.

Не раз входили в команды, оспаривающие победу, и кандидаты в мастера электромеханик Московского метрополитена Н. Шакиров, машинист эскалаторной службы Ленинградского метрополитена Н. Шушпанова, врач Г. Кристи и ряд других любителей шахмат.

Матч проводился в Ленинградском парке им. Бабушкина и вызвал большой интерес. Следующая позиция возникла в партии О. Головачев (Ленинград) — А. Любимов (Москва).



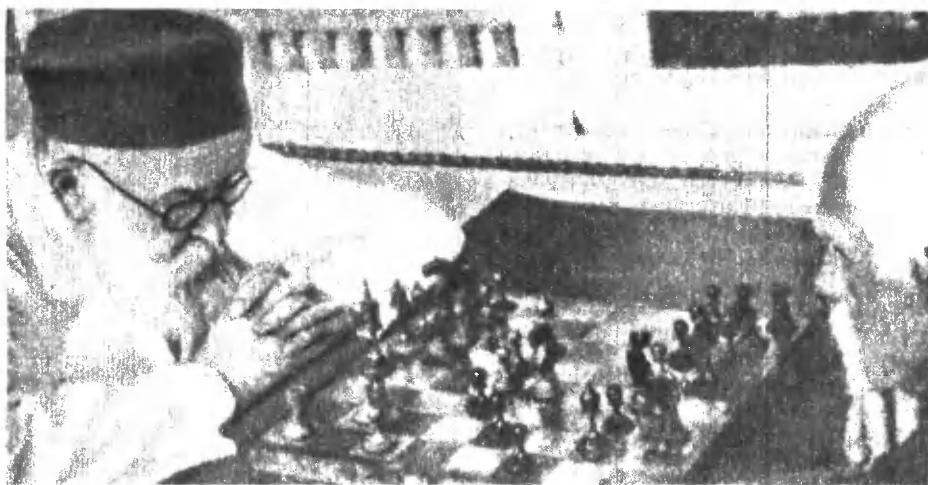
Положение белых безнадежно, фигуры их расположены вдали от главного театра военных действий.

Последовало: 31... Фc7 32. Лg1 Лf3 33. Кb4 (или 33. Фg2 Кf5 и т. д.) 33... Л:g3 34. Фh2.

Связка оказывается мнимой, и после 34... Л:e3 белые потерпели поражение.

Ю. ЕФРЕМОВ.

В СЕМЬЕ АКАДЕМИКА



А. Е. Фаворский (слева) и П. Н. Лепешинский.

Академик Алексей Евграфович Фаворский (1860—1945) внес огромный вклад в развитие отечественной науки. Он создатель крупной научной школы. В 1941 году за синтез искусственного каучука ему присуждена Государственная премия, а в 1945 году А. Е. Фаворский был удостоен звания Героя Социалистического Труда. Но мало кому известно, что на протяжении всей жизни он страстно любил шахматы, отдавая им часы досуга.

Алексей Евграфович познакомился с шахматами еще во время учебы в Вологодской гимназии в 1877—1878 годах. В то время он жил у старшего брата Андрея. Андрей Евграфович выпускал «Шахматный листок», редактируемый М. И. Чигориным. Поступив в 18 лет в Петербургский университет, Алексей Фаворский в каникулярное время навещал брата в Вологде, и, естественно, журнал Чигорина не мог остаться без внимания.

По окончании университета Фаворский был оставлен работать на кафедре органической химии и посвятил свою жизнь науке. Для шахмат времени оставалось мало, но дома у него для легких партий всегда имелся комплект фигур.

В семейном архиве академика сохранились вырезки шахматных отделов из «Нового времени» за 1900—1902 гг., которые вел М. И. Чигорин. В материалах выпусков рассказывалось о ходе борьбы на международных турнирах, приводились таблицы, печатались партии. Все это Алексей Евграфович аккуратно вырезал и хранил.

По воспоминаниям дочери академика Татьяны Алексеевны, отец редко рассказывал о своих встречах за шахматной доской в молодые годы. Лишь однажды упомянул, что играл

* К. Кудров. Биография, снимка. «64», № 10, 1980.

в ту пору с великим русским ученым Дмитрием Ивановичем Менделеевым у него дома и что тот очень сердился, когда случалось проигрывать молодому коллеге.

С 1902 года Алексей Евграфович стал заведовать кафедрой органической химии университета. Он строго следил за тем, чтобы ученики его занимались исключительно работой и не разрешал в лаборатории какие-либо игры.

Как-то вечером Алексея Евграфовича что-то задержало, и он решил зайти в лабораторию позже обычного, хотя и думал, что все уже давно разошлось. Подойдя к двери, он увидел, что лаборатория освещена, но в ней царит полная тишина. Удивленный и обеспокоенный, он осторожно открыл дверь и бесшумно прошел в рабочий зал. Что же он там увидел? На столах и высоких табуретках были разложены шахматные доски, сидевшие за ними шахматисты были так увлечены игрой, что не заметили появления Алексея Евграфовича. Ну и досталось же им! Шахматы были запрещены в лаборатории, потому что начали мешать основной работе.

Хотя Алексей Евграфович дома редко играл в шахматы, родные реши-

ли заменить его неказистые фигурки другими, более изящными. Новые шахматы были изготовлены из пального дерева. Они целы до сих пор. Сохранилась и шахматная доска.

Дочь академика Фаворского Татьяна Алексеевна пошла по стопам отца и впоследствии стала профессором химии Ленинградского университета. Прежний комплект шахмат, принадлежавший отцу, перешел к ней. Получив в свое распоряжение шахматы, Татьяна научилась неплохо играть.

Алексей Евграфович, занятый научной и педагогической деятельностью, на некоторое время почти оставил шахматы. Только после окончания гражданской войны он получил возможность отдыхать от напряженной работы, весной и в начале лета в подмосковных санаториях Барвихе и Узком, а в августе лечился в Кисловодске. У него появилось время вернуться и к своей любимой игре. В санаториях всегда находились любители шахмат и среди них достаточно сильные партнеры, игра с которыми доставляла удовольствие. Например, в одном из подмосковных санаториев в 1939 году он не раз встречался за шахматной доской с видным деятелем Коммунистической партии П. Н. Лепешинским. Сохранился даже снимок одной из многочисленных партий, где соперники разыграли королевский гамбит*. Возвращаясь домой, Алексей Евграфович рассказывал о своих победах или трудных соперниках. Дома после санатория он скучал без шахмат и стал играть с дочерью.

Началась Великая Отечественная война. Семья Фаворских эвакуировалась из блокадного Ленинграда. Шахматы опять были отложены в сторону. Но не пришлось больше в них играть Алексею Евграфовичу... В 1945 году он скончался.

Еще и теперь в семье Фаворских хранится, как реликвия, заслуженная шахматная доска и рядом стоит плетеная из вологодской бересты коробка с крышкой, куда сложены шахматы Алексея Евграфовича.

И. ПОЛОВОДИН,
мастер.

ВАШЕ МНЕНИЕ (ответы на вопросы, см. журнал № 10)

Попробуйте опровергнуть

Анализ Э. Погосянца ошибочен. После 1. Лb2 Кра7! 2. Крс5 Cd3 — ничья.

На это указали К. Дудукалов (Запорожье), В. Зверьков (Москва), Ю. Иванов (п. Хохлово Вологодской обл.).

Кто выигрывает?

Нет, не так. После 26... Л:a3 27. Крb1 С:d4 28. Ле1 Фb4 29. Крc1 Фс3 30. Фс2 Фа1 31. Фb1 Лс3 32. Лс2 Се3 33. Ле:з Ф:b1 34. Кр:b1 Лс3 35. Лс7 Леb1 белым не избежать поражения.

Кто прав?

Вариант необидителен. После 33... Ле8 34. Фh4 Фe6! (если 34... Фе5, то 35. Л:h5!, форсируя вечный шах) 35. Л:h5 (35. Кd4? Фе3 36. Крb1 Ле4) 35... gh 36. Ф:h5 Кpg8 37. Фg5 Фg6 38. Ке7 Л:e7 39. Ф:e7 шансы черных предпочтительнее.

В случае 33. Фе7 (вместо 33. Ф:f4) 33... Ф:e7 34. К:e7 сb1 у черных хорошие шансы на выигрыш. После 28... Ле7 29. Лd8 Ле8 белым лучше всего форсировать ничью повторением ходов, продолжая 29. Лd7.

Коллекционер шахматных марок



— Я — коллекционер со стажем. — рассказывает Николай Емельянович. — Как-то в 1960 году я прочел в журнале «Шахматы в СССР» коротенькую заметку, приглашающую записаться в международный турнир по переписке. Записался, стал играть. Получать марки. Среди моих партнеров оказались филателисты. Постепенно я втянулся в это дело, вступил в ВОФ, и вот...

Впервые со своей коллекцией шахматных марок Н. Е. Куликов выступил в 1967 году на IV Спартакиаде народов СССР. С тех пор он ежегодно демонстрировал марки в СССР и за рубежом, участвовал в пяти Всемирных выставках, получил немало наград. Счастливым для филателиста оказался 1980 год, когда его коллекция «СССР — шахматная держава» удостоилась серебряной медали на Всемирной выставке в Индии по классу спортивных марок. В чем же секрет такого успеха?

— Во-первых, в постоянном росте популярности шахмат, — считает Н. Е. Куликов. — Во-вторых, в удачном выборе темы. Но главная причина успеха — сама коллекция, и об этом стоит рассказать особо. Ведь что такое коллекционирование? Это прежде всего поиск. Это вечные вопросы — что искать и где искать? А если нашел, то как достать? Многие здесь зависят от случая. Тот, кто ищет — далеко не всегда найдет, но чем больше вложишь упорства, труда — тем больше шансов на счастливую находку. К тому же я собираю свою коллекцию квартблоками, то есть каждая марка представлена у меня в четырех экземплярах.

— Шахматная филателия, — продолжает Николай Емельянович, — еще сравнительно молода, и мне хотелось бы немного о ней рассказать. Самая первая марка — вот она перед вами — была выпущена Болгарией в 1947 году и посвящена Балканским играм. Через год в СССР появилась серия из трех марок в честь победы М. М. Ботвинника в матч-турнире на первенство мира. Шахматные марки сразу были замечены, и югославская серия, посвященная Олимпиаде в Дуб-

ровнике 1950 года, была названа лучшей серией года...

Все, кто хоть немного интересовался филателией, знают о существовании уникальных марок, по различным причинам выпущенных крохотными тиражами, подчас легендарных, как, например, знаменитая «Розовая Гвинея». Шахматные филателистам тоже есть чем похвастаться...

— В 1951 году Куба выпустила серию из семи марок, посвященную 30-летию матча Ласкер — Капабланка, в котором, как известно, великий кубинец завоевал шахматную корону. На одной из марок была допущена забавная ошибка.

Ошибку заметили, но было уже поздно — часть тиража вышла в свет и стала предметом неустанных поисков шахматных коллекционеров.

Не меньшей редкостью являются и так называемые «люксблоки» — марки, которые намеренно выпускаются ограниченными тиражами (примерно 200 экземпляров) и приурочиваются к каким-то крупным шахматным событиям. Самый первый «люкс» появился во Франции в 1966 году и был посвящен турниру гроссмейстеров в Гавре.

«Люксы», надо сказать, те же са-



мые марки, их можно наклеивать на конверт и посылать вместе с письмом, но это, конечно же, опрощено...

А вот марка-загадка, выпущенная Монако в 1967 году.

Примерно две трети изображения занимает шахматная позиция, вероятно, окончание какой-то партии. Но какой?

Однако достаточно ли для коллекции одних только марок, ведь их все-таки не так уж много?

— Это так, — замечает Николай Емельянович, — и с некоторых пор я стал собирать «сопутствующие» материалы — конверты, спецгашения, письма знаменитых шахматистов прошлого. Например, в 1974 году Венгрия выпустила серию, посвященную 50-летию ФИДЕ и шахматной Олимпиаде. На одной из марок был изображен Г. Мароци. Как известно, I Олимпиада в Лондоне (1927) принесла успех венгерской команде, а на первой доске — их лидеру Мароци. Кроме этой марки, мне удалось раздобыть уникальное письмо тех лет самого Мароци, и это, конечно, помогло полнее раскрыть тему. В моей коллекции есть также письма М. Чигорина, З. Тарраша, С. Тартаковера, Э. Элискзеса и даже маленькое письмо за подписью В. Стейнница!

Что касается почтовых штемпелей, то самый первый из них, рекламный, был сделан в Германии в 1923 году. Это, кстати, далеко не случайно. ФРГ сегодня — единственная в мире страна, выпускающая каталоги шахматных марок, там создан даже Всемирный клуб шахматных филателистов, членом которого является А. Карпов.

А кто еще из шахматистов увлекается филателией?

— Можно назвать экс-чемпиона мира Т. Петросяна, международных гроссмейстеров Л. Полугаевского, В. Багирова, Л. Шмида (ФРГ), международных мастеров Р. Торана (Испания) и Е. Литмановича (Польша), известного шведского этюдиста А. Хильдебранда, польского писателя, автора книги «С шахматами через века и страны» Е. Гижицкого.

В феврале 1983 года Н. Е. Куликов был приглашен в Таллин на международный турнир памяти Кереса. И вновь его коллекция привлекла большой интерес.

Бесспорно, возможность показать свои находки — счастье для коллекционера. Но марки — не единственная забота Николая Емельяновича Куликова, немолодого уже человека, участника войны, отмеченного многими правительственными наградами. Он — директор музея ЦШК. Музей ЦШК — небольшая комната, где хранятся награды, вымпелы, кубки, завоеванные нашими шахматистами в международных турнирах. И эта коллекция беспрерывно растет...

И. МИЛЬШТЕЙН.

РАСТУЩЕЕ СОПЕРНИЧЕСТВО

Вскоре после окончания первенства Европы, проводившегося в Пловдиве, у нас прошло другое крупное соревнование, привлекающее большое внимание общественности. В Софии разыгрывалось 34-е командное первенство страны, входившее в программу VI Спартакиады Народной Республики Болгарии.

Факты свидетельствуют о том, что традиционные Спартакиады, привлекающие широкий круг участников, имеют большое значение для массового развития физкультуры и спорта. Их четырехгодичный цикл дает возможность проводить спортивные встречи на всех уровнях в городах и селах республики. Тысячи любителей участвуют и в шахматных турнирах.

На заключительном этапе выступают 12 сильнейших коллективов спортивных обществ. В каждую команду входят по 6 шахматистов и 2 шахматистки. Зачет идет отдельно для мужских и женских команд. В соответствии с коэффициентами Эло команды распределяются на три равноценные группы. Затем в финале «А» играют по 2 команды-победительницы из каждой группы. Они оспаривают места с 1-го по 6-е. Остальные команды борются за 7—12-е места. Результаты матчей в предварительных группах засчитываются и в финалах, что делает каждую встречу очень ответственной и придает большую остроту и динамичность спортивной борьбе.

На предыдущих Спартакиадах, как правило, лидерами являлись команды «Славия» (София) и «Локомотив» (Пловдив), в которых играли ведущие болгарские гроссмейстеры и мастера. Однако в последнее время в число сильнейших выдвигается и команда «Локомотив» (София). В ее составе нет громких имен, но команда сильна своей дружкой, коллективизмом, стремлением к борьбе.

Энергично и смело вела поединки на Спартакиаде и молодежная студенческая команда «Академик» (София), уступавшая другим коллективам по коэффициенту Эло. Своим опытным соперникам молодежь противопоставила стремление к поиску, находчивость, упорство. И в этой команде участники играли, руководствуясь прекрасным правилом — один за всех, все за одного.

Окончательные итоги первого финала: «Славия» (София) — 18¹/₂, «Локомотив» (София) — 17¹/₂, «Локомотив» (Пловдив) — 16¹/₂, «Академик» (София) — 14¹/₂, «Спартак» (Плевен) — 12¹/₂, «Минер» (Перник) — 11¹/₂.

А вот данные о коэффициентах Эло: «Славия» — 2470, «Локомотив» (София) — 2390, «Локомотив» (Пловдив) — 2417, «Академик» — 2296, «Спартак» — 2324, «Минер» — 2325.

Места среди лучших женских команд распределились так: «Славия» (София) и «Локомотив» (Пловдив) — по 7¹/₂, ЦСКА — 5¹/₂, «Минер» (Перник) — 4¹/₂, «Академик» (София) — 3¹/₂, «Академик» (Свиштов) — 1¹/₂ очка.

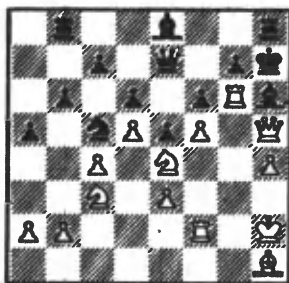
На Спартакиаде было сыграно много интересных и важных для теории партий, причем отлично проявила себя молодежь, бесстрашно сражавшаяся с испытанными гроссмейстерами.

Новоиндийская защита D36/a

Д. ДОНЧЕВ

Л. СПАСОВ

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 Cb7 4. Cg2 e6 5. Kc3 Ce7 6. d4 Ke4 7. Cd2 d6 (предпочтительнее 7...d5) 8. d5 K:d2 9. Ф:d2 e5 10. 0—0 0—0 11. Ke1 Kd7 12. Kd3 a5 13. f4 Лb8 14. f5! (таким путем белые обеспечивают себе преобладание в центре и на королевском фланге) 14...Cg5 15. e3 Kc5 16. Kf2 h5 17. Kfe4 Ch6 18. Фе2 Cc8 19. h4 Cd7 20. Kph2 f6 21. Лf2 Фе8 22. Лg1 Фf7 23. Ch1 Kph7 24. g4! (удачно маневрируя, белые подготовили этот опасный для противника прорыв) 24...hg 25. Л:g4 Лh8 26. Лg6 Фе7 27. Фh5! Ce8.



Теперь следует эффектная развязка. Гроссмейстер в этом поединке ничего не смог противопоставить своему молодому противнику.

28. Ф:h6! gh 29. K:f6 Ф:f6 30. Л:f6 Kpg7 31. Ле6 K:e6 32. de Лf8 33. Kd5 c6 34. f6 Kph7 35. Ke7 Лb7 36. Ce4 Kph8 37. Kg6 C:g6 38. C:g6. Черные сдались.

Сицилианская защита E99/b

Н. КРЕЖОВ

Е. ЕРМЕНКОВ

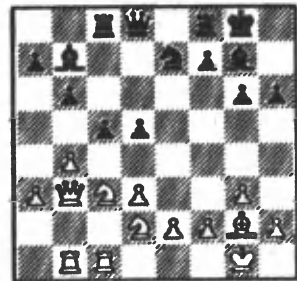
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. a3 Лb8 12. C:f6 K:f6 13. g5 Kd7 14. Лg1 («Югославская энциклопедия» основное внимание уделяет продолжению 14. f5, молодой шахматист идет своим путем) 14...b4 15. ab Л:b4 16. Ch3 Kc5? (следовало играть 16...Фb6) 17. f5 0—0 18. f6 Cd8 19. fg Kp:g7 20. Фh5 Лg8 21. Kf5! ef 22. ef Kph8 23. Kd5 Фb7 24. K:b4 Ф:b4 25. g6! fg 26. fg Лg7 27. Лd1f Ce7 28. C:c8 Ke4 29. Фh4 d5 (29...C:h4 30. Лf8 Лg8 31. g7×) 30. Фе1 Cg5 31. Л:g5 Ф:e1 32. Л:e1 K:g5 33. Ле8 Лg8 34. Л:g8 Kp:g8 35. gh Kp:h7 36. C:a6, и через несколько ходов черные сдались.

Английское начало R48/a

Н. ПАДЕВСКИЙ

Д. ДОНЧЕВ

1. c4 c5 2. Kc3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 Kc6 5. Kf3 e6 6. d3 Kge7 7. Cd2 b6 8. Фc1 h6 9. 0—0 Cb7 10. Лb1 d5 11. a3 Kd4 12. cd? (правильно было 12. K:d4) 12...Kb3 13. Фc2 K:d2 14. K:d2 ed 15. Лfcl 0—0 16. b4 Лc8 17. Фb3.



17...c4! (временная жертва пешки обеспечивает черным длительную инициативу) 18. dc dc 19. K:c4 C:g2 20. Kp:g2 Фd4 21. Kd1 Фе4 22. Kpg1 Ф:e2 23. Фе3 Фа2 24. Kd6 (упорнее всего было 24. Ф:e7 Л:c4 25. Л:c4 Ф:c4 26. Фе3) 24...Kd5 25. Фf3 Лcd8 26. Kc4 Лc8 27. Kdb2 (надо уж было играть 27. Kd6) 27...Kc3 28. Ла1 Фb3 29. Kpg2 b5. Белые сдались.

Ферзевый гамбит D16/c

Т. ТОШКОВ

В. ИНКЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. e3 h6 7. C:f6 C:f6 8. Лc1 b6 9. cd ed 10. Ce2 Cb7 11. 0—0 Kd7 12. b4 c6 13. Фb3 a6 14. Лfd1 0—0 15. Ke1 Cd6 16. Kd3 Фе7 17. a4 Kf6 18. Cf3 Ke4 19. g3 Лad8 20. Cg2 h5?

ДЛЯ РАЗВИТИЯ ШАХМАТ

(черные переоценивают свои возможности, надо было отступить конем на f6) 21. b5! ab 22. ab c5 23. dc bc 24. K:e4 de 25. Kb2 (теперь позиционный перевес белых беспспорен) 25...Фс7 26. Kc4 Ce7 27. Фb1 f5 28. Cf1 Kph7 29. b6 Фb8 30. Ka5 h4 31. Фb5 hg 32. hg Фс8 33. Cc4 f4 (отчаянная попытка создать осложнения) 34. Л:d8 C:d8 35. ef e3 36. Cd3 g6 37. Л:c5 Фg4 38. K:b7 Л:f4 39. Лh5! Kpg7 40. Фе5 Лf6 41. Ф:e3 Фd1 42. Cf1 gh 43. K:d8 Ф:d8 44. Фg5 Kpf7 45. Ф:h5 Kpe7 46. Фе5 Ле6 47. Фg7. Черные сдались.

Меня могут упрекнуть в тенденциозности, поскольку я привожу ряд партий, проигранных гроссмейстерами. Но я далек от мысли хулить гроссмейстерское сословие, просто Спартаксиада показала, что в болгарских шахматах выдвигается талантливая молодежь, которая уже сказала свое слово и от которой мы в будущем вправе ожидать многого.

А вот и партия, убедительно выигранная гроссмейстером:

Ферзевый гамбит D08/a

П. ВЕЛИКОВ

А. КОЛАРОВ

1. c4 e6 2. Kf3 d5 3. d4 c6 4. Фс2 Kd7 5. Cf4 Kgf6 6. e3 Cb4 7. Kbd2 Ke4 8. a3 Фa5? 9. Лd1 K:d2 10. K:d2 Ce7 11. Cd3 dc 12. C:c4 0—0 13. Cd3 g6 14. 0—0 Фd8 15. Kc4 Kf6 16. Лfе1 Kh5 17. Ch6 Kg7 18. e4! f5 (на 18... Ф:d4 сильно 19. Ce2) 19. ef gf 20. Ke5 Cd6 21. Фd2 Cd7 22. Cc4 Cc8 23. Ле3 f4 24. Лf3 C:e5 25. de Ф:d2 26. Л:d2 (белые четко использовали позиционные ошибки противника, их перевес и в эндшпиле беспспорен) 26...b5 27. Ca2 c5 28. Л:f4 Л:f4 29. C:f4 Cb7 30. Лd7 Cc6 31. Лd6 Лс8 32. Л:e6, и белые выиграли.

К сожалению, наши гроссмейстеры во встречах между собой уклонялись от борьбы, избегали осложнений. Подавляющее большинство встреч между ними завершилось мирными ничьими. Вот одна из немногих результативных партий:

Новоиндийская защита D36/b

В. ИНКЕВ

И. РАДУЛОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 d6 (энергичнее 7...d5 или 7...Ke4) 8. Фс2 Kbd7 9. e4 e5 10. Лd1 ed 11. K:d4 Ke8? (следовало играть 11...Ле8) 12. b3 g6 13. Kd5 Cg5 14. Cb2 Ch6 15. Kb4!

Полностью опровергает ошибочную стратегию черных. Крупные материальные потери для них неизбежны, и Радулов признал себя побежденным.

Спартаксиада дала новый стимул для развития массовых шахмат и совершенствования болгарских шахматистов.

А. МАЛЧЕВ,
международный арбитр.
София.

Заслуженным авторитетом пользуется советская шахматная организация во всем мире. Общеизвестно не только выдающиеся спортивные победы ведущих мастеров нашей страны. Примером для истинных любителей древней игры во всех странах стали массовость и народность советского шахматного движения, то, что шахматы в СССР стали фактором социального, общественного значения.

Как известно, наша федерация принимает активное участие в деятельности Международной шахматной федерации (ФИДЕ), неустанно добивается расширения и упрочения международных связей, всемерно содействует прогрессу шахматного искусства во всем мире.

Накопив огромный опыт исследовательской, преподавательской, учебной работы, советские мастера не делают секретов из методов, которыми обеспечивается достижение успеха в овладении законами стратегии и тактики, психологической и волевой подготовки.

Шахматная федерация СССР, действуя в рамках ФИДЕ, охотно оказывает помощь национальным федерациям, в первую очередь федерациям развивающихся стран.

Напомним, что в 1982—1983 гг. наши гроссмейстеры, мастера и тренеры провели ряд тренировочных сборов, показательных выступлений и учебных занятий во многих странах Азии, Африки, Центральной Америки. Все эти выступления были высоко оценены общественностью и, несомненно, сослужили добрую службу делу развития шахмат.

Напомним о некоторых из этих выступлений.

Дважды побывали наши гроссмейстеры и мастера (Е. Свешников, А. Чернин) в Никарагуа, где проводили занятия с лучшими местными шахматистами.

Мастер П. Кондратьев провел

учебный сбор лучших шахматистов Зимбабве, дал несколько сеансов одновременной игры.

Более месяца занимался мастер О. Сабитов с командой Йеменской Арабской Республики, а в Сенегале тренировочные партии с лучшими местными шахматистами сыграл гроссмейстер А. Суэтин.

Недавно вступившие в ФИДЕ национальные федерации Нигерии и Сан-Томе пригласили для подготовки своих команд советских тренеров. Здесь большую работу провели мастера Е. Мочалов и В. Коренский.

Широкое внимание привлекли выступления в Шри-Ланке гроссмейстера Наны Александрин. С шахматистами Ливии занятия проводили гроссмейстер В. Савон и мастер Г. Георгадзе. В Индии продолжительный учебный сбор для лучших шахматистов страны провел мастер В. Чехов.

Серьезных успехов добились за последние годы шахматисты Китая, выступающие во многих международных соревнованиях и первенствах мира. По просьбе Шахматной федерации КНР для дальнейшего совершенствования китайских мастеров в Пекине, Шанхае и Ханчжоу провели ряд тренировочных встреч гроссмейстеры Ю. Балашов и Н. Гуриели.

Даже этот далеко не полный перечень показывает, какой большой вклад в дело пропаганды и развития шахматной культуры во всем мире вносит Шахматная федерация СССР. Мы и впредь намерены оказывать добрую помощь друзьям, памятуя девиз ФИДЕ «Gens una Sumus» — «Все мы одна семья».

Н. МАЛЫШЕВ,
зам. начальника Управления шахмат
Спорткомитета СССР.

ПЕСТРЫЕ ЗАМЕТКИ

Блиц-1971

Любители блица напрасно бы пытались найти название своему занятию во всех, даже самых академических и солидных, толковых словарях. Вплоть до недавнего времени слова «блиц» в значении «шахматная игра» в них не было, а появилось оно только в словаре-справочнике «Новые слова и значения», изданном в... 1971 году.

Экс-чемпион мира-2000

Обращаясь к финалистам «Белой ладьи» Михаил Таль с улыбкой спросил ребят: «Интересно, а кто из вас в 2000 году будет... экс-чемпионом мира?»

Знаете ли вы, что...

...экс-чемпион мира Эммануил Ласкер собирался быть тренером. Осенью 1935 года он предлагал: «Мне кажется целесообразным создание в Москве для тренировки группы наиболее одаренных шахматистов во главе с Рюминым... С ними можно будет вести занятия по системе самостоятельных теоретических рефератов. В тренировке этой группы я могу принять ближайшее участие».

Нельзя не пожалеть, что эта возможность не осуществилась...

Секрет мастерства

Акиба Рубинштейн говорил: «60 дней в году я играю в турнирах, 5 дней отдыхаю и 300 дней работаю над собой».

ПРОЛОГ К ПЕРВОМУ МАТЧУ НА ЗВАНИЕ ЧЕМПИОНА МИРА

80-е годы прошлого века занимают особое место в истории шахмат.

В ту пору на вершине шахматного королевства было «смутное время», шахматный мир не имел своего официального чемпиона. Все признавали сильнейшим американца Пола Морфи, но он находился вне шахмат, вне спортивных событий, которых становилось с каждым годом все больше. Замечательный шахматист, который четверть века, с 1859 года и вплоть до своей кончины в 1884 году не садился за шахматную доску в соревнованиях, П. Морфи, очевидно, стал примером и для Р. Фишера.

Авторитет Морфи был огромен, его блестящая игра казалась овеянной ореолом непобедимости. Возможно, поэтому вопрос об официальном чемпионе мира не был поднят теми, кто в силу этих обстоятельств вынужден был находиться в тени его величия. Даже Стейниц, который, в конце концов, значил не меньше для шахмат, чем Морфи, и обладал наиболее твердым и бескомпромиссным характером по сравнению со многими чемпионами, никого не боялся и ни перед кем не пасовал, даже он при жизни Морфи не осмелился провозгласить себя чемпионом мира. Более того, из-за своих взглядов на шахматы, которые последующие поколения принимали как неоспоримое условие, но которые для его современников были непонятны, великий Стейниц подвергался постоянным нападкам. Сравнение с Морфи всегда кончалось не в пользу Стейница.

Таким образом, в духовном сумраке начала 80-х годов Морфи стоял выше шахмат. Андерсена уже не было в живых, а Ласкер был еще слишком молод и только начинал свою карьеру. Д-р Тарраш появился на исторической арене тоже только после турнира в Гамбурге 1885 года. Главными действующими лицами в шахматном царстве в то время были выходец из Австрии Вильгельм Стейниц, затем, после победы в матче над Андерсеном (1866) немец Иоганн Цукерторт, англичанин Джозеф Блэкберн, поляк Симон Винавер, американец Джеймс Мэзон и великий русский аналитик Михаил Чигорин.

Сильнейшими среди них считались Стейниц и Цукерторт, чье соперничество наложило отпечаток на все



И. Цукерторт.

шахматные события того времени и достигло кульминации в официальном матче на первенство мира 1886 года. Разумеется, Стейниц был, и не только с точки зрения столетней исторической ретроспективы, более крупным и несравненно более глубоким шахматистом. Еще в 1872 году в Лондоне он победил Цукерорта в матче со счетом $+7-1=4$, а затем прервал на 10 лет турнирную практику ради исследовательской, аналитической и творческой работы, а спортивные успехи предоставил Цукерорту и другим. Стейниц не имел приверженцев, его стиль игры не был принят широкими массами, да и сам он не пользовался любовью, так как не хотел ни под кого подстраиваться, никому делать уступок. Наоборот, Цукерторт — ученик Андерсена и романтической школы — пленял всех своими чарующими жертвами, был интересен широкой публике, воспитанной на жертвенных «оргиях» Морфи и особенно Андерсена. Турнирные успехи и достижения Цукерорта явились как бы прелюдией к его триумфу на большом двухкруговом турнире в Лондоне 1883 года — самом значительном успехе в шахматной карьере выдающегося шахматиста.

Турнир в Лондоне 1883 года собрал, за исключением Морфи и соперника его молодых лет Л. Паульсена, действительно всех сильнейших шахматистов мира. Он считался крупнейшим турниром века вплоть до знаменитого соревнования в Гастингсе 1895 года.

Турнир в Лондоне проходил почти два месяца — с 26 апреля по 23 июня, хотя участников было всего 14, которые играли в два круга, но только номинально. Уже первый взгляд на таб-

лицу должен вызвать недоумение: возможно ли, чтобы мастера того времени играли «на острие ножа», совсем без ничьих. Ведь их число составило всего 3,55%! Кстати, в этом кроется объяснение, почему турнир продолжался так долго. В случае, если первая встреча между противниками завершалась вничью, результат этот заносился в таблицу только тогда, когда и следующие две партии, которые эти же соперники обязаны были сыграть между собой, закончились бы таким же результатом. Если же хотя бы в одной из двух партий кому-то удавалось одержать победу, то в таблицу заносился последний результат. Учитывая, что соревнование проходило в два круга, некоторые участники встречались между собой по 4, по 5, а то и по 6 раз, в то время как остальные отдыхали. Из-за такого регламента на турнире было сыграно в общей сложности 256 партий вместо 182.

Результаты турнира: Цукерторт — 22 очка из 26, Стейниц — 19, Блэкберн — $16\frac{1}{2}$, Чигорин — 16, Мэзон, Мэкензи и Энглиш — по $15\frac{1}{2}$, Розенталь — 15, Винавер — 13, Берд — 12, Ноа — $9\frac{1}{2}$, Сэлмэн — $6\frac{1}{2}$, Мортимер и Скипуорт — по 3 очка.

Вот еще несколько любопытных сведений о лондонском турнире. Темп игры составлял 15 ходов в час, впервые в истории шахматных соревнований были применены спаренные часы, сконструированные английским часовщиком Уилсоном.

Помимо главного был также организован турнир, получивший весьма сложное название «Виджаянагарам-турнир». Дело в том, что какой-то индийский магараджа, чтобы сделать рекламу своим владениям, передал организаторам 4 тысячи золотых марок с условием, что турнир будет носить имя его провинции.

И это соревнование собрало довольно сильный состав. В нем участвовало 26 шахматистов, которые, к счастью, играли не в два круга. Победу одержал Барделебен, набравший $21\frac{1}{2}$ очко, впереди Фишера — $20\frac{1}{2}$ (выходит, что и тогда был какой-то Фишер), Мак-Доннелла — $19\frac{1}{2}$, Гунсберга — 19 и т. д.

Победа Цукерорта была убедительной и блестящей. В первом круге он победил всех противников, проиграв только Стейницу, у которого во втором круге взял реванш. Во всяком

случае, набрать 22 очка в 26 партиях без единой ничьей — чем не подвиг, который с полным правом можно отнести к наивысшим шахматным достижениям всех времен. Цукерторт в Лондоне добился не только выдающегося спортивного достижения. Качество его партий было также очень высоким. В Лондоне он достиг своего творческого максимума и вершины спортивной карьеры. Это признавал и Стейниц, особенно после следующей партии, которая относится к числу наиболее замечательных творений на шахматной доске.

Новоиндийская защита D33/a

И. ЦУКЕРТОРТ Д. БЛЭКБЕРН

1. c4 e6 2. e3 Kf6 3. Kf3 b6 4. Ce2 Cb7.

Хотя до гипермодернизма было еще далеко, но уже тогда знали о фанкеттировании слона на b7.

5. 0—0 d5 6. d4 Cd6.

Блэкберн был шахматистом ярко выраженного атакующего стиля, он и сейчас стремится во что бы то ни стало организовать атаку, нацеливая слона на позицию белого короля, однако попытка эта ни к чему не приводит.

7. Kc3 0—0 8. b3 Kbd7 9. Cb2 Fe7. Естественно 9... c5.

10. Kb5 Ke4 11. K:d6 cd 12. Kd2 Kdf6 13. f3 K:d2 14. Ф:d2 dc 15. C:c4 d5 16. Cd3 Lfc8.

Игрой по линии «с» черные пытаются компенсировать перевес белых. Между тем пара белых слонов весьма успешно отражает эту угрозу.

17. Lae1 Лс7 18. e4 Лас8 19. e5 Ке8 20. f4 g6.

Белый слон на d3 расположен лучше, чем конь черных на e8. У черных нет конкретных угроз на ферзевом фланге, и белые беспрепятственно могут посвятить себя организации атаки.

21. Ле3! f5?!

Черные сами открывают свои уязвимые места. На лучшее 21... Kg7 последовало бы 22. g4!

22. ef K:f6?!

Посредством 22... Ф:f6 черные на какое-то время воспрепятствовали бы пешечному штурму противника, но они хотят укрепить позицию, установив коня на e4.

23. f5 e4 24. C:e4 de 25. fg! Лс2.

Блэкберн был великим оптимистом. Сейчас он предпринимает попытку выиграть фигуру, не заботясь о последствиях этой акции. Однако и в случае 25... hg 26. Лg3 Фg7 27. d5 e5 28. Фg5 с последующим Лf6 атака белых не утихла.

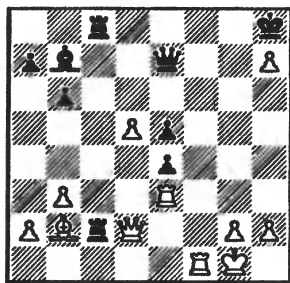
26. gh Kph8 27. d5 e5.

(См. следующую диаграмму)

28. Фb4!!

Блестящий и неожиданный ход, который поразил не только Блэкберна, но и всех остальных участников турнира.

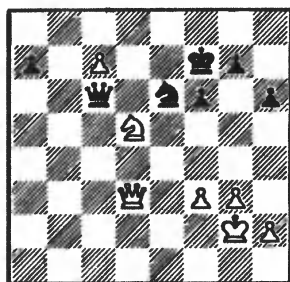
28... Л8с5.



Лучшее. После принятия данайского дара черные получили мат в семь ходов: 28... Ф:b4 29. C:e5 Kp:h7 30. Лh3 Kpg6 31. Лf6 Kpg5 32. Лg3 Kph5 33. Лf5 Kph6 34. Cf4 Kph7 35. Лh5 X. Еще последовало:

29. Лf8! Kp:h7 30. Ф:e4 Kpg7 31. C:e5 Kp:f8 32. Cg7! Черные сдались.

А вот позиция из партии Цукерторт — Энглиш:



46. Фb3! Kpe8.

На лучшее 46... g5, чтобы защититься от угрозы 47. Kf4 могло последовать 47. Фb4!, и если 47... Kc5, то 48. Фс4 Kpe8 49. K:f6 Kpe7 50. Фg8!, а на 47... Фс2 — 48. Kph3 Фf5 49. Фg4 с выигрышем.

47. Фb5! Ф:b5 48. c8Ф Kpf7 49. Ф:e6! Kp:e6 50. Kc7, и белые выиграли. Редкая картина: жертва двух ферзей в течение 3 ходов!

Цукерторт был величайшим комбинационным шахматистом, однако он не играл ни королевского гамбита, ни гамбита Эванса. Он не так уж много знал о тайнах позиционной игры, впрочем, как и все остальные мастера своего времени, за исключением Стейница и Лабурдоннэ. Однако в тактической игре Цукерторт был выдающимся мастером.

Блестящая победа Цукерторта на турнире в Лондоне послужила прекрасным поводом для начала переговоров со Стейнцем о матче на титул сильнейшего шахматиста мира. И действительно, когда Морфи в 1884 году умер, переговоры о таком матче оживились. Матч Стейниц — Цукерторт состоялся в 1886 году в США. Но это уже другое знаменательное событие, заслуживающее особого разговора.

О Стейнце много написано и много известно. Цукерторт же каким-то образом постоянно оставался в тени, а он, несомненно, заслуживает того, что бы молодое поколение шахматистов

знало о нем больше. Цукерторт был необычным человеком в полном смысле этого слова, для которого шахматы стали страстью, однако не были единственным предметом, на котором замыкался круг его интересов. Тем не менее именно страсть к шахматам нанесла ему смертельный удар.

В то время как Стейниц был человеком, подчинившим свою жизнь одной идее, с фанатизмом ученого, первооткрывателя и исследователя поставившим все на службу шахматам, Цукерторт принадлежал к типу людей разносторонне талантливых и высокой культуры, который с шахматами познакомился уже будучи сформировавшейся личностью, в 20-летнем возрасте. И за довольно короткое время (умер Цукерторт в возрасте 46 лет) достиг таких успехов, которые могут быть отнесены к выдающимся свершениям.

Цукерторт родился в Люблине 7 сентября 1842 года от смешанного польско-немецкого брака. Отец его был протестантским священником.

Человек большой воли и выдающихся способностей, самоуверенный и решительный, Цукерторт высоко ценил шахматы. Он, несомненно, был одним из самых образованных шахматистов всех времен, сферой приложения его способностей были многие области, и всюду он добивался выдающихся успехов. По профессии медик, он занимался журналистикой, выступал как музыкальный критик, был автором нескольких работ по философии, теологии и музыке. Цукерторт превосходно говорил на немецком, английском, французском, итальянском, испанском, русском, греческом, еврейском, знал латынь, пользовался и экзотическими языками — турецким, арабским, санскритом. Эти факты ясно свидетельствуют о его способностях и памяти. Неудивительно, что Цукерторт был одним из сильнейших шахматистов своего времени в игре не глядя на доску.

Возникает вопрос: каким образом Цукерторт успел всего этого достигнуть, к тому же еще участвуя в трех войнах? Его ратные дела были отмечены девятью медалями за храбрость.

Его наивысшие успехи в шахматах относятся к периоду с 1868 года до турнира в Лондоне (1883). В матчах он побеждал Андерсена (1871), Блэкберна (1881), Розенталя (1880), однако был бессилен перед Стейнцем.

Спустя всего два года после проигранного матча на первенства мира Цукерторт, который страдал сердечной болезнью, умер, но не от своего недуга, а, скорее, от того, что его мечта стать чемпионом мира так и осталась неосуществленной.

Р. МАРИЧ,
международный мастер.
Белград.

ПРОБЛЕМЫ ОТБОРОЧНЫХ ТУРНИРОВ

С 1980 года чемпионат страны начал проводиться в три этапа: отборочный турнир, первая лига, высшая лига. Это нововведение принесло положительные результаты, но все же необходимы некоторые поправки.

Долгие годы существовавшая система полуфиналов, в которой соревнования проходили по круговой системе, воспитала целый ряд первоклассных спортсменов. Последние такие турниры, проводившиеся в 1979 году, вывели в высшую лигу будущего чемпиона СССР А. Дымана, призера Л. Ципеса, Ю. Ермакова, стабильно выступающих в высшей лиге все эти четыре года. Победители же отборочного турнира 1981 года С. Гуляев и Б. Ревунец и победители турнира следующего года М. Галашов и А. Чижов в высшей лиге не задержались. В чем же причина?

В трех отборочных турнирах (1981—1983) приняли участие всего 86 человек. Два шашкиста — М. Галашов и М. Кац играли во всех трех турнирах, еще 14 участвовали дважды, а 70 (!) — по разу. Такое количество дебютантов, да еще при швейцарской системе турнира, равносильной лотерее, лишний раз подчеркивает огромный разрыв в классе игры его участников.

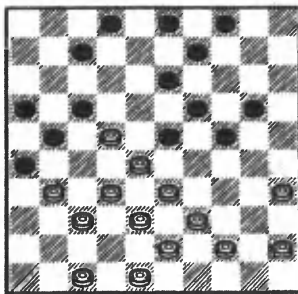
А ведь шахматисты уже отказались от подобной системы проведения соревнований. Не пора ли и тренерскому совету Федерации шашек СССР внести коррективы в систему отборочных турниров? Если мы хотим воспитывать достойную смену нашим ветеранам и по-прежнему удерживать пальму первенства в мировом шашечном спорте, то стоит ли подвергать молодых спортсменов испытанию, где случай играет преобладающую, порой даже большую роль, нежели мастерство?

Практически все участники отборочных турниров, включая победителей, единодушно жалуются на недостатки швейцарской системы. Этого же мнения придерживаются тренеры и судьи, проводившие эти соревнования.

Всесоюзные отборочные соревнования к XXX чемпионату СССР проходили в Ереване в 9 туров при 28 участниках. Победителями турнира стали известные тренеры М. Кац и Э. Бужинский. Они завоевали путевки в высшую лигу. О творчестве этих мастеров мы расскажем в следующих номерах журнала. Сейчас же хотелось бы обратить внимание на мастеров еще мало известных.

А. РАБИНОВИЧ Б. МАРДОНОВ

Белые решили освободиться от связки шашек длинного фланга, а по пути выиграть шашку 17 или выключить из игры группу шашек (если будет сыграно 7—11) на коротком фланге черных.



24. 27—22?

В ответ на этот ход 14-летний Мардонов из Таджикистана провел многоходовую красочную серию ударов, удивив новизной и фантазией бывалых гроссмейстеров.

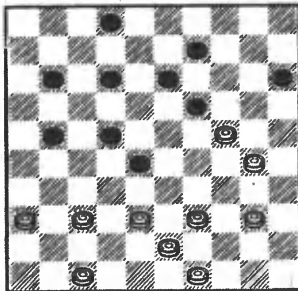
24...23—29!! 25. 22:11 29—34!! 26. 39:30 19—23!

Только сейчас проявляются контуры попадания в дамки.

27. 28:8 3:12 28. 30:19 12—17 29. 11:22 21—27 30. 32:21 26:50 31. 19—14 9—13 32. 14:25 50—6, и черные выиграли эндшпиль.

Х. ДУРДЫЕВ А. КАНДАУРОВ

Дебютант турнира из Небит-Дага не ступал перед именитым москвичом. На его активную игру туркменский шашкист ответил красивой и неожиданной контратакой.



1. 38—32!

Черные наращивают перевес в развигии, следуя модной теории опережения, и попадают на заминированное поле.

1...9—14?

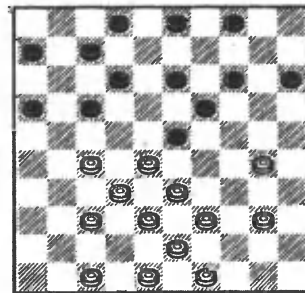
И после 1... 19—23 2. 40—35 13—18 у белых лучше.

2. 32:23 19:28 3. 24—20! 15:33 4.

43—38 33:31 5. 36:20, и белые по мощкам побежали в дамки и выиграли.

Еще один фрагмент из творчества среднеазиатских мастеров.

Б. МАРДОНОВ Х. ДУРДЫЕВ



1. 34—30?

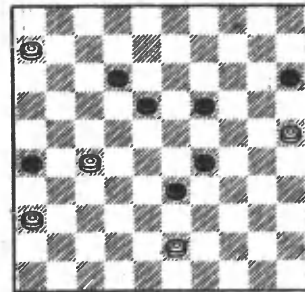
Белые считали, что после жертвы 30—24 позиция черных будет стратегически незащищена. Дурдыев продемонстрировал умение использовать многочисленные пустоты в позиции соперника.

1...23—29! 2. 33:24 17—22 3. 27:20 3—9 4. 24:13 15:31 X.

Взятие шести шашек напоминает знаменитый «королевский удар».

Продолжая рассказ о комбинациях, хотелось бы отметить, что при помощи комбинаций достигается не только выигрыш. Иногда удается добиться ничьей лишь путем комбинационных ударов.

Х. ДУРДЫЕВ С. ГУЛЯЕВ



Казалось бы, черные, которыми играл ветеран из Ташкента, скоро будут торжествовать победу, но туркменский шашкист находит ничью.

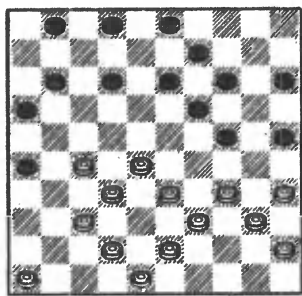
1. 36—31!! 26:37 2. 27—27! 18:22 3. 43—39 33:44 4. 1—6!

После этого тихого хода на доске четкая ничья.

К. ГУКАСЯН И. КОСТИОНОВ

(См. следующую диаграмму)

Используя рыхлость позиции белых, второй призер чемпионата РСФСР продемонстрировал новый прием в тактике.



1...24—29!!

У белых два ответа и оба проигрывают.

2. 33:24.

Если играть 2. 34:23, то 2... 14—20 3. 23:14 13—19 4. 14:23 25—30 5. 35:24 20:47×.

2... 19:30 3. 35:24 16—21 4. 27:18 13:35, и чемпион Еревана не смог спасти шашку 24, а с ней и партию.

Надежно выступали в турнире ветераны, демонстрируя интересную и четкую игру. Имя международного мастера из Ташкента Сергея Давыдова хорошо известно. По итогам турнира он попал в первую лигу, где будет бороться за путевку в класс сильнейших, в котором он провел полтора десятка лет.

С. ДАВЫДОВ У. АБДУЛЛАЕВ

1. 31—26 19—23 2. 37—31 14—19 3. 41—37 10—14 4. 46—41 5—10 5. 31—27 20—25.

После пятого хода игра свелась к дебюту Шпрингера, хотя черные уклоняются от 5...20—24, как часто играли раньше, избирают модное сейчас продолжение, рекомендуемое теорией.

6. 36—31 14—20 7. 41—36 10—14 8. 33—28 17—22 9. 28:17 11:22 10. 47—41 4—10 11. 32—28 23:21 12. 26:28.

Белые перестроили позицию и только. Вся борьба впереди.

12...16—21 13. 37—32 21—26 14. 41—37 6—11 15. 39—33 11—17 16. 44—39 7—11 17. 31—27 20—24 18. 50—44 1—6 19. 37—31 26:37 20. 42:31 14—20 21. 48—42 2—7 22. 31—26 17—22 23:28 17 11:31 24. 26:37 10—14 25. 34—29 12—17.

Ошибка. Черные позволяют белым беспрепятственно укрепиться в центре. После 25...6—11 26. 37—31 11—17 белым пришлось бы доказывать свое превосходство.

26. 32—28 6—11 27. 38—32 8—12 28. 43—38 3—8 29. 49—43 18—22.

Заманчивое продолжение 29...18—23 не проходит из-за 30. 29:18 12:23 31. 36—31 11—16 32. 31—26, и черным трудно защищаться из-за оголенного короткого фланга.

30. 32—27 22:31 31. 37:26 12—18 32. 42—37 8—12 33:38—32 18—23 34. 29:18 12:23 35. 43—38 24—29 36. 33:24 20:29.

Черные, имея уже плохую позицию, бросаются в атаку. Опытный мастер технично доводит партию до победы.

37. 39—34! 15—20 38. 37—31 7—12 39:34—30! 25:34 40:38—33 29:27 41. 40:16, и черные сдались.

И. КОСТИОНОВ М. ШАВЕЛЬ

1. 34—29 19—23 2. 40—34 14—19 3. 33—28 20—25 4. 38—33 15—20 5. 42—38 17—22 6. 28:17 11:22 7. 44—40 20—24 8. 29:20 25:14 9. 31—26 7—11 10. 50—44 1—7 11. 35—30 12—17 12. 36—31 8—12 13. 32—27.

Напрасная затея построить «рогатку». Шавель прочно захватывает центр, образуя у белых бортовые шашки 16 и 26.

13...16—21 14.27:16 22—28 15. 33:22 18:36 16. 37—32 12—18 17. 41—37 7—12 18. 16:7 2:11 19. 39—33 14—20 20. 30—25 10—15 21. 25:14 9:20 22. 44—39 5—10 23. 46—41 10—14 24. 48—42 4—9 25. 34—29 23:34 26. 40:29 3—8 27. 39—34 19—24 28. 45—40 14—19 29. 49—44 19—23 30. 32—28 23:32 31.37:28 17—22 32.28:17 11:22 33.41—37 13—19 34. 37—32 19—23 35.32—28 23:32 36. 38:27 22:31 37. 26:37.

Белые начинают слепо отбиваться, не видя плана защиты.

37...8—13 38. 42—38 13—19 39. 43—39 9—13 40. 38—32 36—41!

Жертва шашки, после которой черные занимают ключевое поле 23.

41. 37:46 19—23 42. 46—41 24—30 43. 34:14 23:43×.

Надежная игра наших ветеранов зачастую приводила молодежь в изумление. Ведь, к сожалению, многие считают, что старые дебюты и партии, иггранные 30 лет назад, уже ничего не значат. Пренебрегая достоянием нашего золотого шашечного фонда, молодые мастера, слишком увлекаясь модными идеями, нередко попадают в просак.

Готовя этот материал, мы попросили гроссмейстера В. Городецкого привести пример его творчества 30-летней давности.

Дебют Дюмона

В. ГОРОДЕЦКИЙ Ю. МИТЯГИН
Примечания В. Городецкого

1. 32—28 20—24.

Напоминает «Обратную игру Бодянского». И в ту далекую пору считалось, что этот дебют ведет к исключительно сложной борьбе.

2. 34—30 14—20 3. 30—25.

Этот ход вовсе не обязателен, но именно так трактовали тогда дебютное развитие.

3...10—14 4. 37—32 18—23.

Теперь черным удастся провести в жизнь основную идею начала: форсировать развитие сил своего длинного фланга.

5. 41—37 17—21 6. 31—27 12—18 7. 40—34 24—29 8. 33:24 20:40 9. 45:34 15—20.

Цель черных достигнута.

10. 38—33 20—24 11. 43—38 21—26 12. 44—40 5—10 13. 49—43 7—12.

Стояла мнимая ловушка: 13...11—17 14. 35—30, 15. 25—20, 16. 27—21, 17. 32:12 (23:43), 18. 12:5. Но после 18...7—12 белые, конечно, выиграть не могут.

14. 50—45 10—15 (размен на 30 приводил к упрощениям) 15. 34—30 11—17 16. 37—31 26:37 17. 42:31 17—21 18. 31—26 12—17 19. 47—42 17—22 20. 28:17 21:12 21. 33—28 6—11.

22. 46—41 1—6 23. 41—37 2—7. 24. 37—31 14—20 25. 25:14 19:10.

Есть основания утверждать, что и другое взятие не дает уравнивания игры, так как короткий фланг черных парализован.

26. 30:19 23:14 27. 28—22! 14—19 28. 26—21!

Этот ход, помню, вызвал восхищение участников. Не собираясь оспаривать его достоинства, отмечу все же, что сейчас он не кажется мне обязательным. Может быть, успех приносили и другие планы...

28...10—14 29. 39—33 14—20 30. 43—39 4—10 31. 39—34 10—14 32. 48—43 19—23.

При 32...11—17 33. 22:2 12—17 34. 21:23 черные проходят через дамочное поле, но шашка 19 остается простой и поэтому вынуждена остановиться на поле 28.

Теперь у белых есть форсированный путь к победе. Сыграй черные 32...20—25, белым пришлось бы найти очень нелегкий ответ 33. 35—30.

33. 34—29 23:34 34. 40:29 14—19 35. 29—24 20:29 36. 33:24 19:30 37. 35:24 9—14 38. 45—40 14—20!

Кульминация. В обоюдном жестокое цейтноте черные находят исключительно красивое продолжение. Прежде всего, не выигрывает 39. 24—19 13:24 40. 22:2 из-за 40...12—18! 41. 2:30 3—8 42. 30:2 18—22 43. 27:18 16:27 44. 32:21 11—16 45. 2:11 6:39, и черные добиваются ничьей. Шансы на спасение они получают и при 39. 43—39 20:29 40. 39—33 18—23! 41. 33:24 11—17! 42. 22:2 23—28 43. 32:23 12—18 44. 23:12 8:48 45. 2:19 48—26 и т. д. Любопытно, что нельзя играть 45...48—31 из-за 46. 19—46! 31:32 («турецкий удар») 47. 46:19!, и белые должны выиграть.

39. 32—28! 20:29 40. 28—23 3—9 (лучшего нет) 41. 23:34 18—23 (иначе связка фланга смертельна) 42. 22—18!

Только так! В случае 42. 22—17? 11:22 43. 27:29 16:27 44. 31:22 черные отыгрывают шашку, например: 44... 12—18 45. 42—37 18:27 46. 37—32 6—11 47. 32:21 11—16 и т. д.

42...13:22 43. 27:29 16:27 44. 31:22 12—17 45. 42—37 17:28 46. 38—32, и, оставшись с лишней шашкой, белые довели свое преимущество до победы.

В. АГАФОНОВ, гроссмейстер,
В. КРАМАРЕНКО, мастер.



1980—1981

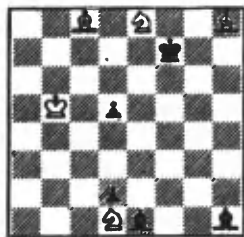
ОДНО из удачных сравнений шахматного этюда — с театральным действием, сделанное впервые, видимо, А. Гурвичем (он был профессиональным театральным критиком!). Итак: актеры — фигуры, подмостки — шестьдесят четыре поля... А зрительный зал?

Этюд еще не дожидаясь постановки, и ареной его премьер служат пока только печатные издания. Самые авторитетные из них — имеющие, во-первых, традиции, возглавляемые, во-вторых, известными этюдистами. Таков отдел этюдов в венгерском журнале, который ведет А. Корани.

1. Учитывая разную цветность белого слона и угла h8, пешку e7 надо провести «чисто». 1. Се6! Превосходен ложный след 1. Крf7? Лe1 2. Се6 Лf1 3. Крg8 Лg1 4. Крh8 Лg7, когда нет 5. е8Ф Лh7 6. Крg8 Лh8! 7. Кр:h8 — пат, но кажется, что выигрывает 5. е8Л!, однако после 5...Лf7! не защититься от 6...Лf4 (6. С:f7, пат). 1...Лd1! Не спасает и 1...Крg7 2. Крd7 Лd1 3. Крc6 Лc1 4. Крd5 Лd1 5. Крe5! (5. Крc4 Лc1 6. Крd3 Лc8!) 5...Лe1 6. Крf5 Лf1 7. Крg5 Лf8 8. еfФ Кр:f8 9. Крf6. 2. h5! (разрушая приведенный пат и уже угрожая 3. Крf8) 2...Крg7 3. h6! Крh7 4. Cf5 Крg8 5. h7 Крg7 6. h8Ф! Пешка «h» пригодилась! 6...Кр:h8 7. Крf7 Лe1 8. Се6 Лf1 9. Крg6 и т. д. И в прямом, и в переносном смысле — гроссмейстерская миннатура!

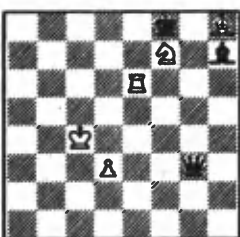
2. Знакомый уже маститому (как бежит время!) польскому автору материал 2С—Л+2К... 1. Сg2 Лh8! 2. Крf3! Нет ни 2. С:f1 Лf8, ни 2. Сb4 Крe6 3. С:f1 Лh4. 2... Кh2 3. Крg3 Кb6! (3... Кc7? 4. Сb4 Крe6 5. Ch3) 4. Сb4! Крc7 5. Сc3! Поспешно 5. Са5? Лh7!, и цугцванг у белых — 6. Ch3 Кf3! 7. Cf5 Лf7. 5...Лh7 6. Са5! Черные кони и король парализованы, цугцванг. 6...Лh5 7. Cd2! Только сюда — 7. Сb4? Кc4 8. Ch3 Кf3 9. Сg4 Лb5, 7. Сc3? Кc8 8. Ch3 Кf3! 9. С:c8 Кр:c8 10. Кр:f3 Лh3. 7...Лh8 (уже нет 7...Кc4 8. Cf4 Кр — 9. Ch3 Кf3 10. Сg4) 8. Сc3! Лh7 9. Са5! Лh6 10. Cd2! Лh8 11. Сc3! Лh7 12. Са5, и позиционная ничья. Не свежо, но тонко, изящно.

4. Р. РИХТЕР
«Тунгсрам»-конкурс
1980, 1-й приз



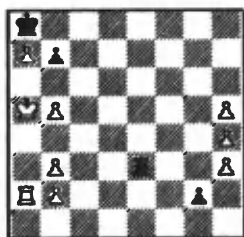
Выигрыш

5. В. НЕСТОРЕСКУ
«Тунгсрам»-конкурс
1980, 3-й приз



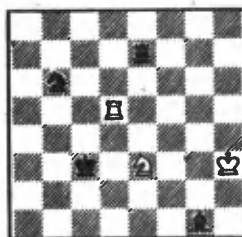
Ничья

6. Ф. РАМОС
«Тунгсрам»-конкурс
1980, 3-й похв. отзыв



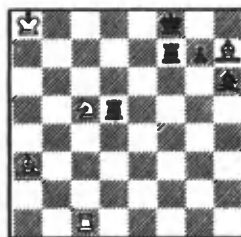
Выигрыш

7. В. НЕСТОРЕСКУ
«Дациада»-конкурс
1980, 1-й приз



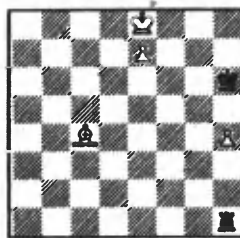
Ничья

8. Е. ДОБРЕСКУ
«Дациада»-конкурс
1980, 3-й приз



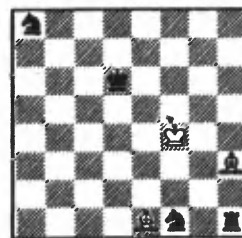
Выигрыш

1. П. БЕНКО
«Мадьяр шахкелет»
1981, 1-й приз



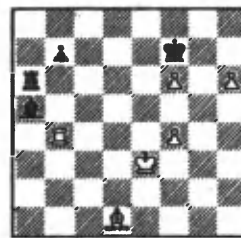
Выигрыш

2. Я. РУСИНЕК
«Мадьяр шахкелет»
1981, 2-й приз



Ничья

3. В. НЕСТОРЕСКУ
«Мадьяр шахкелет»
1981, 3-й приз



Выигрыш

3. Позиция словно из партии! 1. h7 Ла8 2. Лb5! Но не 2. Ла4? b6 3. f5 Лh8! 4. Сb3 Кр:f6 5. Сg8 Кр:f5 — ладья изолирована, а выигрывать нечем. 2...Сс3! Уже нет 2...b6 3. Лg5 Лh8 4. Сb3 Кр:f6 5. Сg8, ибо пешка «f» цела. 3. Сb3 Кр:f6 4. Крd3 Са1! (4...Ch2? 5. Сg8) 5. Ла5! Лd8 6. Крc2 Cd4! 7. Лd5! Лc8 8. Крb1! Сс3. Больше некуда, и третий удар по вертикали решает — 9. Лc5! Игра и естественная, и яркая.

Инициаторами конкурсов могут быть даже промышленные фирмы, как, например, известная венгерская «Тунгсрам».

4. После 1. Кf6 нет 1...Cf3 2. Сg4, но есть 1...Cg3! 2. Kg4 (грозило 2...Ce5) 2...Cf3 3. Kge3 Ce2! Здесь белым легко отступить: 4. Крb4? d4 5. Сg4 Cd6 6. Крb3 d3 7. Сc3 Cf4. Надо играть на атаку. 4. Крc6! d4 5. Сg4 (5. С:d4? Cf4 6. Сg4 C:e3) 5...d3 6. Крd7! Крf8 (6...Cf4? 7. Се6 и 8. Сb3) 7. Cd4! Но не 7. Се6? C:d1 8. К:d1, и вдруг 8...Ce5! 9. C:e5, пат. 7...Cf4 8. Се6! C:e3 9. C:e3! C:d1 10. Ch6×! Хитроумная легкофигурная борьба!

5. Отходить конем надо умно, иначе 1...Сg8. 1. Ке5! (не 1. Kh6? Сg6, и конь гибнет) 1...Фg8! Черные меняют намерения, ибо на 1...Сg8 найдется 2. Кd7 Крf7 3. Кc5. 2. Крd5! Белые тоже — 2. Кd7? Крf7 3. Крd5 Ф:h8 4. Ке5 Крg7 5. Ле7 Крf6! 2...Ф:h8 (2...Cf5 3. Кd7 Крf7 4. Ке5, вечный шах) 3. Лf6! Крe8 (3...Ф:f6 4. Кd7) 4. Ле6 Крf8 (4...Крd8 5. Кf7) 5. Лf6! Крg7 6. Лf7 Крh6. На 6...Крg8 есть 7. Лf4! Фg7 8. Лg4. 7. Лf6! Эхо-жертва — 7...Ф:f6 8. Kg4. 7...Крh5, и последний аккорд — 8. Лh6! Кр:h6 9. Кf7 и 10. К:h8. Пожалуй, в духе начала века...

6. 1. Ла1 b6! 2. Кра6! После 2. Кр:b6? Лe1! 3. Л:e1 g1Ф (шах!) 4. Л:g1 — пат, после 2. Крb4? Л:h3 3. Лg1 Л:h4 4. Кр — Л:h5 и 5... Кр:a7 — потеря всех накопленных... 2... g1Ф! 3. Л:g1 Лg3! Начиная «бешеный» прессинг. 4. Лh1! Надо увести черную ладью с линии «g». 4... Л:h3! (4... Лg1!? 5. Лh2! Лg2 6. h6! Л:b2 7. h7 Ла2 8. Кр:b6

Ла6 9. Крc5!) 5. Ла1! Лh1! 6. Ла5! С виду нелепо, но выигрывает (6. Ла4? Ла1!, и ничья). 6...Лc1! Нет 6...ba7. b6 и 8. b7× (ладья не на линии «g»), надо предупредить 7. Кр:b6 — 7...Лc6!, и пат. 7. h6! Лc7 (7...ba 8. h7 Лc8 9. b6) 8. h7! Л:h7. Покидая линию «с»... 9. Кр:b6, выигрыш. Пожалуй, этот самобытный этюд недооценен судьей (им был Г. Надаренишвили).

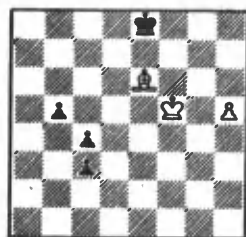
Интересны итоги схожего румынского конкурса.

7. 1. Кd1 Крc2 2. Ла5! Любопытно 2. Лd6? Лe1 3. Крg2 Сс5 4. Лc6 Кd7 5. Кf2 Ле2 и 2. Лb5! Лe1 3. Кb2 Лb1 4. Крg2 Cd4 5. Лb4 Л:b2 6. Л:d4 Крc3. 2...Лh7 3. Крg2 Лg7 4. Крh1! Кc4! 5. Ла2! Любопытно 5. Ла4? Крb3 6. Ла1 Cd4 7. Лc1 Лg1 8. Крh2 Кb2! 5...Кр:d1! Теперь нет 6. Ла1 Крe2 7. Л:g1 Лh7 8. Крg2 Ке3 9. Крg3 Лg7 10. Крh2 Кf1 11. Крh1 Лh7 12. Крg2 Лh2×. 6. Лd2! Крe1 7. Ле2! Крf1 8. Ле1! Крf2. Вроде убегающая «бешеная» ладья, но та вдруг меняет объект нападения — 9. Ле7! Лg5 10. Ле5! Лg3 11. Ле3!, и ничья вечным преследованием или пат в случае 11...Лg2 12. Лf3! Кр:f3. Оригинально!

8. Еще одно хорошо знакомое имя! 1. Кb7! Крe8 (1...Ле7 2. Лc8 Крf7 3. Сg8 Крf6 4. C:e7 и 5. C:d5) 2. Лc8 Крd7 3. Лd8 Крc6! 4. Л:d5 Л:b7! (4...Кр:d5 5. Сg8 Крe6 6. Кd8) 5. Се4! (на два эффектных эхомата, а) 5...Лb5 (на 5...Лb6, Лc7 легко выигрывает 6. Кра7, Крb8) 6. Лc5 Крb6 7. Лc6 Кра5 8. Cd3 Лb6 и тут 9. Сb4! Л:b4 10. Ла6×, б) 5...Лd7 6. Лd6 Крc7 7. Лc6 Крd8 8. Cf5 Лc7 и тут 9. Се7! Л:e7 10. Лc8×. Так и не шелохнулись черные ладья d5, слон h6...

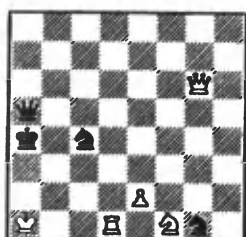
9. Этот этюд мы предпочли этюду того же автора, отмеченному 2-м призом. 1. h6 c2 2. h7 c1Ф 3. h8Ф Крe7 4. Фf6! Крd6 5. C:c4! (расчищая линию «с») 5...Крc5! 6. Фe5 Крb4! Теперь круг против часовой стрелки — 7. Ф:b5 Крc3 8. Фb3 Крd4 9. Фd3 Крc5 10. Фd5 Крb4!, разворот — 11. Фb7! Крc3 12. Фf3! Крd4, круг по часовой стрелке — 13. Фd5 Крc3 (13...Крe3 14. Фd3 Крf2 15. Фе2 Крg1 16. Фg4 Крf2 17. Фh4

9. И. ВАНДИСТ
«Дацнада»-конкурс
1980, 1-й поч. отзыв



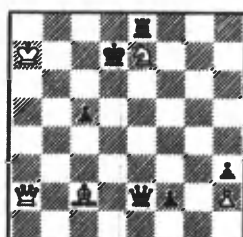
Выигрыш

10. В. ПАХМАН
«Проблемист»
1980—81, 1-й приз



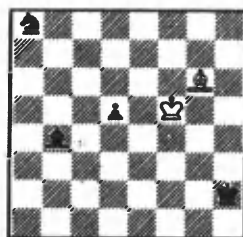
Ничья

11. А. АВНИ
«Проблемист»
1980—81, 3-й приз



Выигрыш

12. И. ФРИТЗ
«Тем-64»
1980, 1-й приз



Ничья

13. Х. АЛОНИ, И. ХОХ
«Тем-64»
1981, 1—2-й приз



Выигрыш

Kpf3 18. Фh3 Kpf2 19. Фh2 Kpf3 20. Cd5 Kpe3 21. Фf4, с диагональным ударом) 14. Фd3 Kpb4 15. Фb3 Kpc5 16. Фb5 Kpd6! (16...Kpd4 17. Фe5 Kp:c4 18. Фс7, с вертикальным ударом) и 17. Фb6! Kpd7 (17... Kpe7 18. Фс7 Kpe8 19. Сb5, с батарейным ударом) 18. Се6 Kpe8 19. Фb8 Kpe7 20. Фb7 Kpd6 21. Фd7 Kpc5 22. Фс7 и 23. Ф:c1.

Этюды все чаще украшают страницы журналов по композиции (в большинстве пока чисто задачные).

10. Нет 1. Kpb1? Фb4 2. Kpe2 Фb3 и 3...Фb2×, нет 1. Кра2? Kpb5 2. Kpb1 Фb4 3. Kpc2 Фb2 4. Kpd3 Ке5. Остается 1. Лd2!, но что после 1...Kpb3 2.Kpb1 Ка3 3. Kpc1 Фс3?.. Вдруг 4. Фс2! (жертвуя ферзя...) 4...К:c2 5. Лd3! (...ладью) 5...К:e2, и тут 6. Kpd1! Ф:d3 7. Kd2 (шах!) Кр—, и на доске чеканный пат со связкой. Один из этюдов-шедевров этого рода!

11. Батарейный удар 1. Cf5! парируется достойным ответом 1...Kpd8!, и нет 2. Фе2 Л:e7. Прекрасно возражение белых 2. Kpb6!!, и нет 2...Ф:a2 3. Кс6×, 2...Ф:e7 3. Фа8×. Черные не пасуют — 2...Фb5! 3. Kp:b5 f1Ф 4. Kpb6! (волшебное поле!), однако после 4...Kp:e7 5. Фе6 Kpf8 6. Фf6 Kpg8 их настаивает повторный батарейный удар — 7. Ch7! (не 7. Се6? Л:e6, контршах!) и 8. Ф:f1. Гармоничное сплетение комбинаций!

Если этюдные конкурсы английского журнала двухгодичные, то во французском — ежегодные.

12. У старых, опытных мастеров на доске мало фигур... 1. Kpe5 Kb6! 2. Kpd4 Ce1 3. Kpc5 Cf2 4. Kpc6 Kc8! 5. Ch7! Ке7 6. Kpd6 Ch4 7. Сb1! d4 8. Ch7! (эффектные марши слона!) 8...Kpg2 9. Kpe5 Cf2! 10. Kpd6 Kc8 11. Kpc7 Ka7 12. Cd3! Kpf3 13. Kpb7 Kpe3 14. Сс4! d3 15. Kp:a7 d2 16. Сb3, ничья.

13. ...а у молодых, дерзких — много! 1. Kpd7! С:g4! 2. Л:g4 Ф:c7! 3. Kp:c7 Л:a7 4. Kpd8 Ла8! 5. Kpd7 Ла7 6. Kpe8! Л:e7 7. Kpf8! Ле8! 8. Kp:f7! Лg7! 9. Л:g7 f1Ф 10. Лh7! Kp:h7 11. Л:f1 Л— 12. Лh1, матуя.

12 и 13 сознательно даны без примечаний, чтобы вы обязательно проиграли их на доске и четче ощутили разницу их эстетики: если в первом главное — гармония формы и тонкости игры, то во втором основной акцент — на внешних эффектах, часто неглубоких. Думаем, однако, что оба стиля имеют право на жизнь и соперничество!

Добреску — в поиске, что подтверждает и ранний 8, и следующие две его работы.

14. 1. с7 Kde6! Пытаясь сыграть на вечный шах. 2. с8Ф Kpg2! 3. Kpe2 Kf4 4. Kpe3 Kd5 5. Kpe4 K:c3. Теперь король идет вправо — 6. Kpf4 Kd5 7. Kpg4 Ке3 8. Kp:h4, уничтожая черного слона. 8... Кеf5 9. Kpg4. Затем влево и вниз — 9...Кe3 10. Kpf4 Kd5 11. Kpe4 Кс3 12. Kpe3 Kd5 13. Kpe2 Kf4 14. Kpe1! (возврат на прежнее место!), и после 14...Kd3 (увы, поле g2 занято) 15. Kpe2 Kf4 16. Kpe3 Kd5 ускользает через поле d3 — 17. Kpd3, выигрыш. Как бы «логический маневр» (но без ложного следа).

15. Явно не этюдный эндшпиль, но этюдный ли миттельшпиль? 1. h7! Лd2! 2. Kph1! Нелзя 2. Kph3? Лd3! и затем уже 3...К:h7 — под боем окажется слон a3, но теперь белые кони в полусвязке. 2...К:h7 3. Kd6 Kpd8 4. Kf7 Kpc8 5. Kd6 Kpd8. На ферзевом фланге уйти из-под вечного шаха не удалось... 6. Kf7 Kpe8 7. Kd6 Kpf8! 8. Kb7! Развязывая коня d5! 8...Kpg8 9. Ке7 Kph8 10. Kg6 Kpg8.

Поле h7 заблокировано, не удастся выскользнуть из-под шахов и на фланге королевском. 11. Ке7 Kpf8 12. Kd5! Развязывая коня b7! 12...Kpe8 13. Kd6 и т. д. Задачеобразный этюд-механизм...

Для контраста приводим этюд еще одного румынского мастера.

16. Все белые фигуры «на весу», и надежда на вилки. 1. Kh6 Kpf4! (1... Kp:h4 2. Kf5). Белопольный слон должен караулить поле h7 (иначе 2...Лh7), но нет 2. Сс2 Лd2, 2. Сb1 Лd2 3. Kph1 Лd1, 2. Cf5 Лd6 — доминация. Неожиданно выручает тактика: 2. Сg3 Kpg5 3. Kf5! (несмотря ни на что!) 3...Лd2 4. Kph3! Л:g6 5. Kh4! (прицел и на ладью g6, и

на ладью d2 — 6. Kf3), и разветвление: а) 5...Лf6 6. Kf3! Л:f3 — пат со связкой слона, б) 5...Лh6 6. Cf4! Kp:f4 — пат со связкой коня. Не поленились, посмотрите журнал 11—1982, этюд 15 Я. Русиньки и П. Рушинского на стр. 32-й... Не правда ли, небо и земля?! Интересная идея в искусных руках Жойцы обрела чуть ли не идеальную свою форму.

На десерт — два очень своеобразных пешечных этюда.

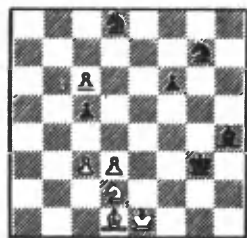
17. С какой пешки начать! — с «с» или «е»? 1. с4! Только «английское начало»! Но не «открытый дебют»: 1. е4? Kpc5! (1...Kpe5? 2. d4×) 2. d4 Kpb5 3. e4 Кра5 4. b4 Кра4 5. f4 — пять пешек на четвертом ряду фронт прорвать не могут. 1...Kpe5! (1...Kpc5 2. d4×) 2. d4 Kpf5 3. e4 Kpg5 4. f4 Kph5 5. g4 Kph4 6. b4! А вот шесть прорываются: 6...с5 7. е5!, 6...d5 7. f5!, 6...е5 7. с5!, 6...f5 7. d5! или, наконец, 6...Kpg3 7. d5 ed 8. с5 bc 9. bc dc 10. е5 и т. д.

18. Ну, тут уж совсем глаза разбегаются... Давайте, однако, рассудим здраво: сначала надо взорвать центр, но так, чтобы первым организовать прорыв на ферзевом фланге — черный король ведь в отдалении, а затем, когда он уйдет, — прорваться на королевском. Значит, 1. d5! ed 2. ed cd, и на абордаж — 3. a5! ba 4. b5! ab 5. ab Kpe7 6. b6 (рано или поздно пройти пешкой до b7, как увидим, надо) 6...Kpd7 7. b7 Kpc7, и на абордаж — 8. g5! (по классическим образцам! (8...fg 9. h5! gh 10. f5! a4 11. f6 a3 12. f7 a2 13. b8Ф! (вот зачем 6. b6 и 7. b7) 13...Kp:b8 14. f8Ф (шах!), и выигрыш).

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ заметим, что рамки двух журнальных полос становятся год от году все более остроощутыми — интересных авторов и их интересных работ все больше и больше. Ни идейного исчерпания, ни, тем более, скудости в эстетических красках нет и в помине! Надо, однако, быть требовательнее к выпускаемой в широкий мир продукции...

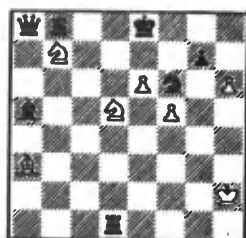
Ан. КУЗНЕЦОВ.

14. Е. ДОБРЕСКУ
«Тем-64»
1981, 1—2-й приз



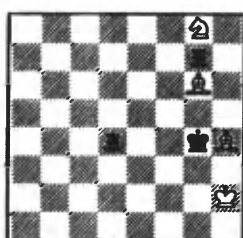
Выигрыш

15. Е. ДОБРЕСКУ
Конкурс солидарности
1979—80, 1-й приз



Ничья

16. П. ЖОЙЦА
«Швейц. шахцейтунг»
1981—82, 1-й приз

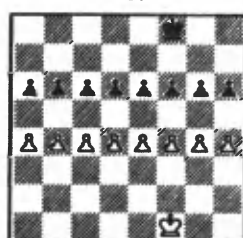


17. Г. ШЕФФЕР
«Шах»
1979—80, 4-й поч. отзыв



Выигрыш

18. П. КАТИНЬОЛЬ
«Тем-64»
1981

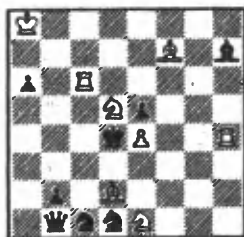




Имя Сономына Чимэдцэрэна не раз уже встречалось на наших страницах. Однако он не только талантливый составитель, но и энергичный пропагандист композиции у себя в стране. В 1975 году в Улан-Баторе вышла его книга «Шахматная задача и этюд». В ней три части: в первой и второй — общие вопросы содержания и терминология современных задач и этюдов, третья же — как бы «географическая», где даны примеры творчества крупных проблемистов и этюдистов из тридцати шести стран (всего 330 диаграмм!).

Приятно, что именно в нашем журнале (см. № 12, 1958) дебютировал первый монгольский проблемист Сэр-од. Вот еще одна его задача, взятая со страниц книги:

Ц. СЭР-ОД, 1966

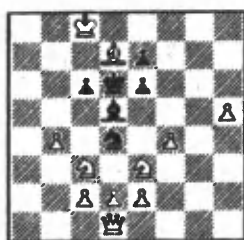


Мат в 2 хода

1. Кс3!, угр. 2. Лс4× — 1...Ф:е4! 2. Кс2× и 1...С:е4! 2. Кf5×, еще 1...Фd3. К:е3 2. Кf3, Сс3×. Интересные связывания-самосвязывания приятно дополнены двумя блокировками, что создает четкий общий ритм решения.

За ним вступили на стезю композиции сам автор книги и Самбуу.

С. САМБУУ, 1972

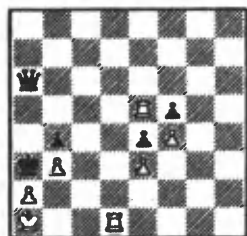


Мат в 3 хода

1. Фh1!, цугцванг — 1...К— 2. Ф:d5 cd, ed 3. Кb5, Кf5×, 1...с5 2. Кf5! ef, К:f5 3. Ф:d5, Кb5×, 1...e5 2. Кb5! К:b5, cb 3. Кf5, Ф:d5×. Модный по сию пору «цикл»!

Вот одна из наивысших удач монгольских проблемистов:

С. ЧИМЭДЦЭРЕН, 1968

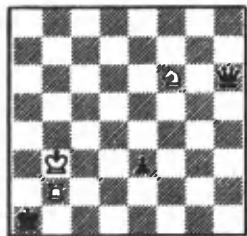


Мат в 12 ходов

1. Крb1! (освобождая Лс5) 1...Фb5 (иначе 3. Лdd5) 2. Лс7! Фа6 (иначе 3. Лdd7) 3. Лс8! Фс8 (иначе 3. Лdd8) 4. Лd6! Фс6! 5. Лb8 Фb7! (пока что сохраняя контроль над линией «а») 6. Лf6! Фа7 7. Лb5! (диагональ а6—f1 перекрывается) 7...Фb6 8. Лf7 Фа6 9. Лf8! (не сразу 9. Лf:f5? Ф:b5!) 9...Фа7 10. Лf:f5 и 11. Ла5 Ф:a5 12. Л:a5×. Задача отмечена высшим призом в конкурс-мемориале Л. Куббеля!

Появились в печати задачи Дэмээ, Дэнзэна, Цагаанхуу. Наконец, в 1981 году прошел национальный международный конкурс «60 лет МНР». Специальным призом была отмечена такая сверхминиатюра:

Б. БУЯННЭМЭХ, 1981



Ничья

1. Ла2! (черный король должен быть на b1!) 1...Крb1 2. Лс2 Фh1! 3. Ке4! Фd1 4. Крb4 Фd4 (нет 4...Ф:е2 5. Кс3) 5. Крb3 Фd5... Все? 6. Крb4! Ф:е4 (иначе Ке4—с3), а теперь — 7. Ле1 Кра2 8. Ле2 Кра3 9. Ла2! Кра2, пат! Если добавить, что тот же автор удостоен 2-го приза в «Мемориале-100 В. Н. Платова» (см. журнал 5, стр. 30—31), то ясно, что появился способный монгольский этюдист.

Придут и еще. Успеха вам, друзья!

17. Б. Лурье, Л. Митрофанов. 1. Лg3 Крh8! (слабее 1...Крh7 2. Крf6 b2 3. Лg7 Крh8 4. Лb7 a3 5. Крg6 и мат) 2. Лg6! Преждевременно 2. Крf7? b2 3. Лg6 b1Ф, ибо на 4. Л:h6 находится 4...Фh7. 2...b2 3. Лb6 a3 4. Крf7! Крh7 5. g4! Вмешательство этой пешки решает. 5...a2 6. g5! hg (открылась вертикаль «h») 7. Л:b2 a1Ф 8. Лh2×.

№ 18. А. Иванов, В. Каландадзе. 1. Лb7 Сс7! Слон обречен (1...Крf8? 2. Л:b8 Крg7 3. Лb1), поэтому, жертвуясь, смещает ладью на невыгодную вертикаль «с». 2. Л:с7 Крf8 3. Лс8 Крg7! (3...Крf7? 4. Кg5 и 5. Кf3) 4. Кf6! Предупреждая 4...g1Ф, но у черных появляется игра на пат. 4...d3 5. Крс3! Конечно, не 5. Кр:d3? g1Ф 6. Лg8 Крh6! 7. Л:g1, пат. Отход короля именно на поле с3 скоро станет ясен... 5...d2 6. Лg8! Крh6! (6...Кр:f6 7. Кр:d2) 7. Лd8. Понятно, почему не 5. Крb3? — 5...d1Ф (шах!) 6. Л:d1 g1Ф 7. Л:g1, пат. 7...d1К! (7...d1Ф 8. Кg8!) 8. Крd2! Понятно, почему не 5. Крb2? — после 8. Крс1 g1Ф 9. Лh8 Крg7 10. Лg8 Кр:f6 11. Л:g1 нашлось бы 1...Кс3. 8...g1Ф 9. Лh8 Крg7 10. Лg8 Кр:f6 11. Л:g1 Кb2 (1...Кf2 12. Лf1), но тут капкан захлопывается — 12. Лg4! и 13. Лb4, выигрыш. «Очень интересный этюд!» (В. Претнер, Междуреченск Кемеровской обл.).

№ 19. П. Менько, С. Ткаченко (с белыми Лf5 и Ке5). 1. Кс4! Но не соблазнительное 1. Лf1? Кс1 2. Лf7 из-за 2...Кd6! 3. Кс4! К:с4 4. Ла7 Крb5 5. Лb7 Кb6 6. Кра7 Кb3! 7. Л:b6 Крс4, и черные вынуждены. 1...b1Ф 2. Лb5!! Кр:b5 (грозило 3. Лb6×) 3. Ка3 Крb4 4. К:b1 Кbc5! 5. Крb8! Только так, не 5. Кра? Кd7! 6. Крb7 Ке5!, поймав белого коня, и выигрыш «по Троицкому». 5...Кd3 6. Крс7 Крb3 7. Крс6 Крb2 8. Крd5! Кdф2 9. Кd2! К:d2 10. е4 и 11. е5, с ничьей. Из конкурса решения исключается.

№ 20. Е. Беликов, Ан. Кузнецов. «Бюллетень ЦШК СССР», 1975, 1-й приз. 1. Крh2. Слон пойман? 1...fe! И нельзя 2. Кр:h3? e3 — пешка неудержима. 2. Ке4! Cf1. Доминанция: 2...С:d7 3. Кf6. 2...Сс6 3. Кg5, 2...Cf5 3. Кd6! 3. Крg1! Ce2. Доминанция: 3...Ch3 4. Кg5, 3...Ca6(d3) 4. Ке5!, 3...Cb5(c4) 4. Кd6! 4. Крf2 Cd1 5. Крe1 Cс2. Доминанция: 5...C:f3 6. Кg5, 5...Ca4(b3) 6. Ке5!

6. Крd2 Cb1 (6...С:е4 7. fe Кf7 8. е5!) 7. Крс1 Ca2 8. Крb2. «Змейка» черного слона и белого короля завершается финальной доминанцией: 8...Cd5 9. Кf6, 8...Ce6 9. Кg5, 8...Cg8 9. Кf6. Последняя ловушка — 8...Cf7! 9. Кd6! Но не 9. Кg5? Крg6! 10. К:f7 К:f7 11. f4 Крf5!, и выигрыш черных «по Троицкому». 9...Кd8 10. К:f7 Kh:f7 11. f4! Крg6 12. f5!, и ничья «по Троицкому».

Задачи № 33—40

№ 33. Н. Нептаев. Вначале — 1...Лb4, Лd5 2. Фс6, Кb6×. В ложном следе 1. Фа6? — 1...∞ 2. Кb6×, 1...Крd5 2. Ке3×, но 1...Cс5! В решении 1. Фа5! — 1...∞ 2. Ке3×. 1...Крd5 2. Кb6× (угроза и мат прочередовались), еще 1...Лb4, Cb4, Л:е5 2. Фс5, Фа2, К:е5×.

№ 34. А. Ярославцев. Вначале — 1...Л:b3, Л:g6, Лс5, C:d4 2. C:h5, Кс3, Ф:е3, К:d4×. 1. Ке5! — 1...Л:с5, C:с5 2. Ф:е3, C:h5×, но 1...Ле6! 1. Фс5! — 1...Л:с5, C:с5 2. Кd4, Кс3×, 1...Л:b3, Л:g6, C:a5 2. Ф:h5, Фс2, Ф:е3×.

№ 35. Г. Козюра. 1. Фh1! — 1...ghФ 2. Кf6 (угр.) ef 3. Л:h7×, 1...g1Ф 2. Фа8! Фg8 3. Кg6×, 1...ef 2. Фа1! Cb2 3. Фа8×.

№ 36. Я. Гаринг. Конкурс в Израиле, 1964, 1-й приз. 1. Фd2!? — 1...Л:d2, C:d2 2. Лb4, Л:d3×, 1...Cg3, Л:b1 2. Фс3, Ф:d3×, но 1...Фf4! 1. Фg6! — 1...Л:g6, C:g6 2. Л:е4, Кс6×, 1...C:g8, Л:h4 2. Ф:е4, Ф:b6×, еще 1...C:h4 2. Лb4×.

№ 37. В. Степанов. 1. Фh8! — 1...∞ 2. Ке6! Ке6 3. Фа8×, 1...f2 2. Лd4! cd 3. Ф:h1×, еще 1...К:h8 2. Kh7, 1...К:g5 2. Фе8!, 1...Kh6 2. Ле5!

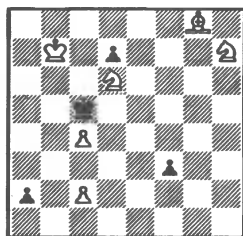
№ 38. И. Розенфельд. 1. Фf6? Лh5! 2. К:h5 Ф:h5, шах. 1. Ce5! Л:е5 2. Фf6! (угр. 3. Kh5) Лh5! 3. Фа1! и 4. Фе1× (3...Ф:a1 4. К:h5×).

№ 39. В. Никитин. По автору — 1. Фh8! cb 2. Фа8! b5 3. Лh8! b4 4. Лb8! и 4...b3 5. Л:b3 Кр:h2 6. Фh8×, 4...ba 5.

Ф:a3 Кр:h2 6. Лh8×. Портит дело 2. Фd8! и после 2...b5 — 3. Лh6! b4 4. abgh 5. gh Кр:h2 6. Фh4×.

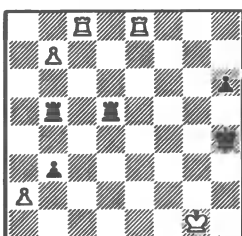
№ 40. А. Лобусов. «Шахматная Москва», 1971. 1. Фh2!, угр. 2. Фf2 — 1...C:d2 2. e3! Ф:е3, 1...Ф:е2 2. Кf3! C:f3 и 3. Фb2×, 1...Ce3 2. Кf3! Ф:f3, 1...Фg4 2. e3! Cс3 и 3. Фh8×, еще 1...Фh3 2. b8K! Увы, после 1...Ф:е2 есть дуаль 2. C:е2.

№ 41. А. ХАЧИКОВ
Старый Крым



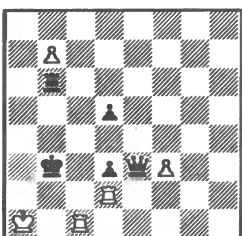
Ничья

№ 42. В. КАЛАНДАДЗЕ
Тбилиси



Выигрыш

№ 43. В. КОНДРАТЬЕВ
Гаврилов-Посад



Ничья

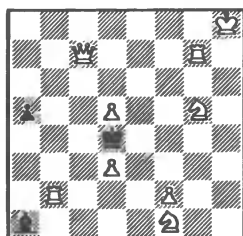
ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд № 41 (нашего дебютанта!) сравните с параллельным № 44 — оба с острой комбинационной борьбой против опасных проходных черных пешек. Уже на первом же ходу в № 42 надо иметь в виду его своеобразный финал — качество редкое и ценное! После долгого перерыва вновь выступает автор № 43 — с оригинальной вступительной игрой и приятной концовкой. Задачи. В № 81 (мередит — 12 фигур) отыщите не только решение, но и два тематических ложных следа. № 82 уже и «чертов мередит» (13 фигур!), и «аристократ» (без пешек!) — с трехфазной переменной матов. Любопытна № 84, где та же изысканная форма придана известному «органу Лойда». № 83 — чешского стиля, с квартетом правильных матов. Взаимное перекрытие слона и пешки носит название «Пикабиш» (аббревиатура от терминов «пикенини» и «бишоп» — слон), перемена ответов на которые демонстрируется в № 85. Четырехкратная игра черной пешки (тема «пикенини») приводит к четырем эхо-распатованиям в № 86 киевлян-соавторов. По механизму сходны № 87 и параллельная № 88, только один раз «пешечная стенка» — диагональная, а другой — вертикальная.



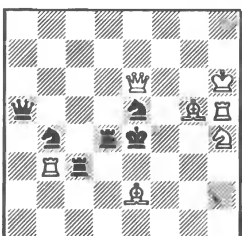
Ничья

№ 81. Я. РОССОМАХО
Ленинград



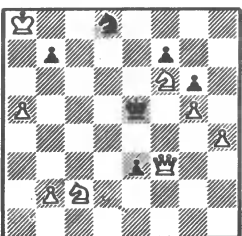
Мат в 2 хода

№ 82. В. САМИЛО,
С. ШЕДЕЙ



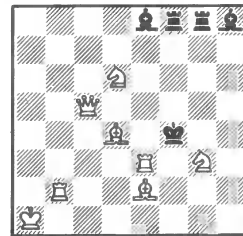
Мат в 4 хода

№ 83. Е. ФОМИЧЕВ
Горький



Мат в 3 хода

№ 84. К. СТАББС
1907



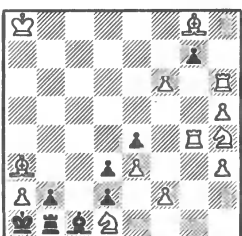
Мат в 2 хода

№ 85. В. КОПАЕВ
Москва



Мат в 3 хода

№ 86.
А. МОЛДОВАНСКИЙ,
Е. САМОУГОВ



Мат в 4 хода

№ 87. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



Мат в 5 ходов

№ 88. Л. ЛОШИНСКИЙ
1972



Мат в 3 хода

● НОВЫЕ КНИГИ



Казанцев А. П. Дар Канссы (повести и рассказы, 2-е изд.). Москва, «Физкультура и спорт», 1983. 271 стр., тираж 100000, цена 1 р. 30 к.

По сравнению с 1-м изданием вошли еще две повести и четыре рассказа, а также дополнительные материалы, в том числе полные итоги юбилей-конкурса к 70-летию автора, откуда даем один этюд.

А. ФРОЛОВСКИЙ
Юбилей-70 А. Казанцева
1976, спецприз



Выигрыш

1. Лb8! (иначе 1... Cd6 2. Кр—Са3 3. ba c6!) 1...Cd6 2. Крd5! Са3 3. Сс6! dc (или 3...Кра5 4. Лb5 Кра6! 5. b4! С:b4 6. Л:b4 Кра5 7. Лb5 Кра4 8. Лb1! dc 9. Крc4! Кра5 10. Крc5 Кра6 11. Кр:c6) 4. Кр:c6 Сс5! 5. b3!! (не 5. b4? Сb6!, и цугцванг у белых) 5... Сb6 (5...Cg1 6. Лb4) 6. b4. Теперь ход черных — 6...Cg1 7. Лb5 Сb6 8. Ла5! С:a5 9. b5×, с любимым матом юбиляра.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Одному из старейших наших проблемистов Александру Павловичу Гуляеву-Грину — 75 лет! Мастер по шахматной композиции с основания у нас этого звания в 1934 году, а ныне и международный мастер ФИДЕ, успешно работающий во всех жанрах — от двухходовок до этюдов. Был чемпионом страны, был председателем Центральной комиссии по композиции, всесоюзный и международный арбитр. Доктор технических наук, профессор...

Любимый стиль — чешский. Вот два недавних успеха:

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

В статье «Ганнеман» (журнал 6, стр. 29—30) при разборе задачи 1 говорилось об эстетической завершенности четырехкратного вращения с четырьмя разными превращениями: 1) с одиноким черным королем, 2) с матами превращенными фигурами, 3) с превращениями без шаха.

1. «Комсомолец
Магадана»
1983, 1-й приз



Мат в 3 хода

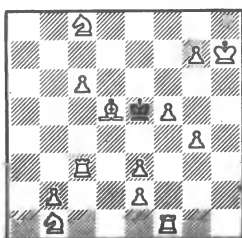
2. «Болгария-1300»
1983, 1-й приз



Мат в 4 хода

1. 1. Ka6! — 1... ~ 2. Кc7 Крb7 3. Фа6×, 1...Cc6 2. Ф:c6 Кр:a7 3. Сb8×, 1...Крb7 2. a8Ф Кр:a8 3. Кc5×, 2. 1. Kd1! — 1...Cb5 2. Cf7 Крe4 3. Кc3 Крd3 4. Фd6×, 1...Крe4 2. Сg6 Крd5 3. Кc3 Крe4 4. Фf4×, 1...Ch2 2. Cf7 Крe4 3. Л:e3 Л:e3 4. Kf2×.

В. МАКСИМОВ



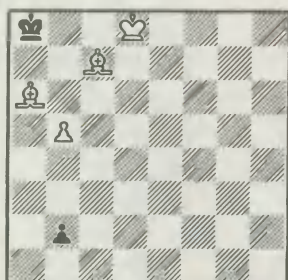
а) на диаграмме — 1. g8Ф Крf6 2. Фg7×, б) после поворота на 90° по часовой стрелке — 1. b8Л Кр:e5 2. Ле8×, в) на 180° — 1. d8К Крe5 2. Кc6×, г) на 270° — 1. e8С Крe4 2. Сc6×. Отличный блиц-отклик! Правда, в в) и г) несколько нарушен порядок превращений...

ШКОЛА АНАЛИЗА

Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем. Начинают белые.

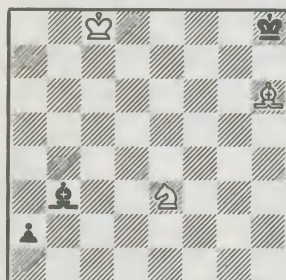
Решения будут опубликованы в следующем номере.

№ 1



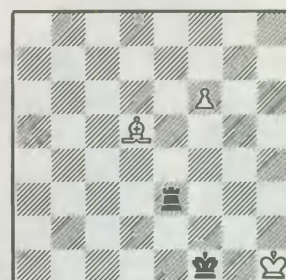
Белые выигрывают

№ 2



Ничья

№ 3



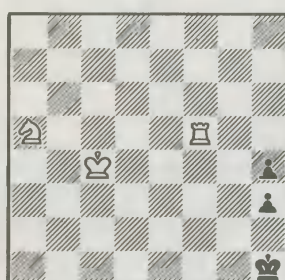
Белые выигрывают

№ 4



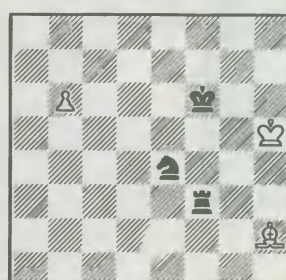
Ничья

№ 5



Белые выигрывают

№ 6



Ничья