ISSN 0132-0947

ШАХМАТЫ В СССР

7
1986

http://chessmagazine.mylivepage.ru/

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 7 ИЮЛЬ 1986

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Л. АВЕРБАХ**

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головко,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петрвков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический и школа совершенствования — мастер **Г. С. Фридштейн,**

партии — мастер **Д. Г. Плисецкий,**

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ **В. П. Загоровский,**

шашки — мастер **В. Е. Крамаренко,**

композиция — международный мастер **А. Г. Кузнецов.**

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14.
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.
Сдано в набор 10.06.86. Подп. к печати 4.07.86. Заказ 1668. Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л. 5,44 уч.-изд. л. Тираж 53 000.
Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
142300, г. Чехов Московской области.

Содержание

Перед матчем-реваншем 1

В. Батуринский. Главный турнир страны 2
Цешковский — Двойрис 6
Маланюк — Гуревич 6
Бареев — Двойрис 7

ИЗ ПРОШЛОГО

М. Юдович. Третий Московский 8

И. Ботвинник. Уроки чемпионов 10

Справочное бюро 11

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. Чистяков. Позиционная жертва качества 12
Ответы на задания (журнал № 3 и № 4) 14

Читатели опровергают 15

ПАРТИИ

Турниры и матчи 16
Чибурданидзе — Ахмыловская 16
Багиров — де Бур 16
Лёгкий — Мачульский 17
Половодин — Цейтлин 18
Королев — Биро 19

Р. Холмов. На земле древней Колхиды 20

Партии, важные для теории 21

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

А. Молдовяну. На 30 досках 22
Г. Чистяков. С помощью газеты 22

ТВОРЧЕСКАЯ ТРИБУНА

А. Волчок. Анализ в заочной игре 23

ШАШКИ

На матче претенденток 26
Играют армейские шашисты 27

КОМПОЗИЦИЯ

М. Зинар.— Нет предела пешечному этюду! 30
А. Любусов. С видами на будущее (двухходовка-1983—1984) 31

ПЕРЕД МАТЧЕМ-РЕВАНШЕМ

На сессии исполкома ФИДЕ, состоявшейся в столице Венесуэлы Каракасе, подтверждено, что матч-реванш между Г. Каспаровым и А. Карповым начинается 28 июля в Лондоне, где будет сыграно не более 12 партий.

Утверждена судейская коллегия. Главный судья матча — гроссмейстер Лотар Шмид (ФРГ). Его помощники в Лондоне — генеральный секретарь Шахматной федерации Болгарии Живко Кайкамджозов и международный арбитр Лембит Вахесаар (СССР), в Ленинграде — гроссмейстер Мирослав Филип (Чехословакия) и мастер Роберт Вейд (Англия).

Составы апелляционного жюри: в Лондоне — председатель Ридхи Белькади (Тунис), члены — Шандор Сереньи (Венгрия) и Ярослав Шайтар (Чехословакия); в Ленинграде — председатель Рафаэль Тудела (Венесуэла), члены — Жан Ламбер (Франция) и Мануэль Аарон (Индия).

Следует отметить новую форму проведения матчей на первенство мира (в двух странах), но не создает ли это дополнительные трудности участникам и организаторам соревнований?

В процессе подготовки к борьбе за «шахматную корону» Каспаров провел матч с английским гроссмейстером Э. Майлсом. Анализ творческих итогов этого поединка будет опубликован в журнале № 8.

Карпов выступил в двух турнирах с очень сильным составом — в Брюсселе и в Бугойно. В обоих был первым. Наиболее интересные партии этих турниров читатель увидит в журналах «Шахматный бюллетень» №№ 8 и 9, а лучшие партии соревнования в Бугойно — в следующем номере нашего журнала.

НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ

Вот что рассказали в июне участники предстоящего матча-реванша (из бесед с корреспондентами ТАСС)

Г. КАСПАРОВ:

— Пришлось сочетать сдачу экзаменов (**Прим. ред.:** чемпион мира сдавал государственные выпускные экзамены в Азербайджанском педагогическом институте иностранных языков) с подготовкой к матчу-реваншу.

— Входила ли ввша поездка в Швейцарию на матч с Энтони Мвйлсом в ппан подготовки к предстоящему матчу!

— В какой-то степени. Несмотря на крупный счет ($5^1/_2$:$^1/_2$), матч был интересным и содержательным, чему способствовала боевая игра Майлса, который в ряде партий имел весьма перспективные позиции. Я сыграл уже 4 подобных матча — все из 6 партий, и теперь могу утверждать, что эффективнее были бы, выражаясь боксерским языком, 8- или 10-раундовые поединки. А вообще уже испытываю турнирный голод. Ведь последний раз в турнире играл лишь в 1983 году. С тех пор сыграл 124 матчевые партии и ни одной турнирной. После матча-реванша снова начну играть в турнирах.

— Когда вы стали чемпионом мира, Михаил Ботвинник звявил, что Каспаров еще не достиг подлинной силы, он обретет ее через 5—6 лет...

— Экс-чемпион мира, видимо, хотел сказать, что у меня есть еще неиспользованные резервы. Я и сам ощущаю это. Вижу, над чем следует работать. Почивать на лаврах не собираюсь. Матч-реванш будет нелегким, и я уверен, что Карпов сделает все, чтобы вернуть себе звание сильнейшего.

А. КАРПОВ:

— Неделя пребывания в Причерноморье (**Прим. ред.:** экс-чемпион мира очередной этап подготовки провел в Одессе) позволила в некоторой степени отдохнуть после турнира в Бугойно. Конечно, приятно стать первым в столь представительном соревновании. Но главное для меня впереди — матч-реванш. Наращиваю игровую практику, анализирую сыгранные партии.

— В чем особенность последнего периода подготовки к предстоящему матчу!

— Стороны свои методы держат пока в секрете. Но, как правило, на последнем этапе итожат результаты проделанной теоретической работы, организм готовится к максимальным физическим нагрузкам.

— Что помогает ввм поддерживать спортивную форму! Как используете свободное время!

— Как всегда, плавание и теннис. Многого жду от Игр доброй воли. Идею собрать сильнейших атлетов мира можно только приветствовать: это не только рекорды, голы, очки, секунды, но и средство общения, укрепления дружеских связей между спортсменами многих стран.

Перед отъездом в Лондон постараюсь побывать на Играх в Москве — это для меня хороший заряд перед матчем-реваншем.

Думаю, третья встреча с Каспаровым будет интересной.

— Много лет нвзад, не будучи еще чемпионом мира, вы говорили: «Я всегда хочу быть первым». Остались ли верны своему принципу!

— В противном случае не воспользовался бы правом на матч-реванш. Я по натуре — оптимист.

В ФОНД ПОМОЩИ ЧЕРНОБЫЛЮ

В Государственный комитет СССР по физической культуре и спорту поступили заявления от чемпиона мира Гарри Каспарова и экс-чемпиона мира Анатолия Карпова, в которых сообщается, что оба участника предстоящего матча приняли решение перечислить положенную каждому долю призового вознаграждения в фонд помощи пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС.

(ТАСС).

© Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1986 г.

ГЛАВНЫЙ ТУРНИР СТРАНЫ

К итогам 53-го чемпионата СССР

В апреле столица Украины принимала турнир высшей лиги 53-го чемпионата СССР. В последний раз первенство страны разыгрывалось здесь 21 год назад.

Гостеприимные хозяева разместили участников в одной из лучших киевских гостиниц. Для игры был предоставлен актовый зал педагогического института иностранных языков. Его посетили около 10 тысяч зрителей. Широко велась пропаганда турнира, его оригинальная эмблема украшала афиши, программы, сувенирные товары. Украинские республиканские и киевские газеты регулярно освещали ход соревнования. «Спортивная газета» выпустила 10 номеров специального бюллетеня. Были учреждены памятные призы за спортивные и творческие достижения.

В турнире приняли участие 9 гроссмейстеров, 7 международных мастеров и 2 мастера. Они представляли 12 городов страны, 8 спортивных обществ и ведомств. Средний возраст участников — 29,5 лет. Это был один из самых молодых по составу чемпионатов.

Четыре шахматиста дебютировали в высшей лиге, старожилами были Ю. Балашов, выступавший в финале уже 14-й раз, А. Белявский — 10-й, В. Цешковский — 9-й.

Спортивный и творческий уровень соревнования был достаточно высок, шла интересная, бескомпромиссная борьба. Из 153 партий 76, или почти половина, окончились результативно — это выше, чем во многих всесоюзных и международных соревнованиях. Среднее время, затраченное на партию, — 4 часа 49 минут, среднее количество ходов — 41. Треть поединков откладывалась и заканчивалась в дни доигрывания.

Об остроте борьбы свидетельствует и то, что ни один участник не избежал поражения.

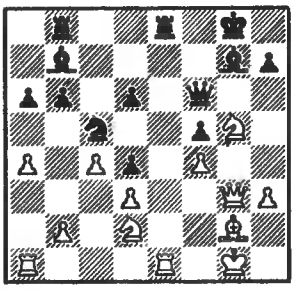
Звание чемпиона СССР вторично, после 8-летнего перерыва, завоевал гроссмейстер Виталий Цешковский. Старший среди участников, он уже давно зарекомендовал себя как опытный, волевой шахматист, тонко понимающий позицию, изобретательный в тактических осложнениях. Неровность его выступлений связана с застарелой цейтнотной «болезнью». На сей раз Цешковский в течение всего турнира находился в лидирующей группе, а уверенный финиш позволил ему оторваться от соперников на очко и закончить соревнование с высоким результатом — 11 очков из 17.

Особенно успешно играет новый чемпион, когда у него инициатива. Большое впечатление оставляет его партия с Двойрисом (приведена на стр. 6).

Английское начало А30 (R42/a)

К. ЛЕРНЕР — В. ЦЕШКОВСКИЙ

1. Кf3 Кf6 2. c4 c5 3. g3 b6 4. Cg2 Cb7 5. 0—0 g6 6. d3 Cg7 7. e4 0—0 8. Кc3 d6 9. Кh4 Кc6 10. f4 a6 11. a4 Лb8 12. Се3 e6 13. Cf2 Кe8 14. Кf3 Кd4 15. h3 f5 16. ef gf 17. Лe1 Кc7 18. C:d4 cd 19. Кb1 e5! 20. Кbd2 (20. fe de 21. К:e5 Фd6) **20... ef 21. gf Фf6 22. Фe2 Лfe8 23. Фf2 Кe6 24. Фg3 Кc5 25. Кg5.**

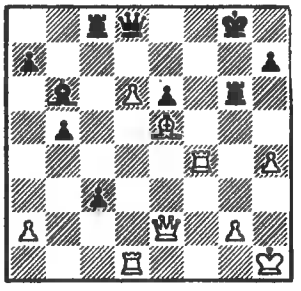


В. Цешковский.

25... Лe3! 26. Л:e3 de 27. C:b7 Л:b7 28. Ф:e3 Ф:b2 29. Фe8 Cf8 30. Лd1 Лe7 31. Фa8 Фd4 32. Крh1 К:d3 33. Лg1 Кf2 34. Крh2 Ф:f4 35. Лg3 Кg4! 36. hg Лe2 37. Крh3 fg 38. Крh4 Лh2 39. Кh3 Л:h3 40. Л:h3 gh 41. Кр:h3 Ф:d2. Белые сдались.

Говорят, «везет, как первому призеру». В беседе с корреспондентом «Советского спорта» Цешковский откровенно сказал по поводу предпоследнего тура: «Можете написать, что мне повезло».

ХАЛИФМАН — ЦЕШКОВСКИЙ



КИЕВ-86	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1. В. Цешковский	●	½	½	1	½	½	1	½	½	½	½	1	0	½	1	1	1	½	11	1
2. В. Маланюк	½	●	1	0	½	½	1	1	0	½	½	½	½	1	½	1	0	1	10	2—7
3. В. Эйнгорн	½	0	●	½	½	1	0	1	½	½	1	1	1	½	½	½	½	½	10	2—7
4. К. Лернер	0	1	½	●	½	½	½	½	½	1	½	½	½	1	1	0	1	½	10	2—7
5. Ю. Балашов	½	½	½	½	●	1	½	½	½	0	½	½	1	½	½	½	1	1	10	2—7
6. В. Гавриков	½	½	0	½	0	●	1	½	1	1	½	½	½	1	0	1	½	1	10	2—7
7. Е. Бареев	0	0	1	½	½	0	●	0	1	1	½	1	1	1	0	1	1	½	10	2—7
8. Н. Рашковский	½	0	0	½	½	½	1	●	½	0	1	½	½	0	1	1	1	½	9	8
9. М. Гуревич	½	1	½	½	½	0	0	½	●	½	½	0	1	0	1	1	0	1	8½	9—10
10. Л. Юдасин	½	½	½	0	1	0	0	1	½	●	½	½	½	1	0	½	1	½	8½	9—10
11. С. Долматов	½	½	0	½	½	½	½	0	½	½	●	½	1	½	½	½	½	½	8	11—12
12. А. Халифман	0	½	0	½	½	½	0	½	1	½	½	●	½	½	½	1	½	½	8	11—12
13. А. Белявский	1	½	0	½	0	½	0	½	0	½	0	½	●	0	½	1	1	1	7½	13—14
14. С. Лпутян	½	0	½	0	½	0	0	1	1	0	½	½	1	●	1	0	½	½	7½	13—14
15. З. Азмайпарашвили	0	½	½	0	½	1	1	0	0	1	½	½	½	0	●	0	½	½	7	15
16. С. Двойрис	0	0	½	1	½	0	0	0	0	½	½	0	0	1	1	●	0	1	6	16—18
17. С. Смагин	0	1	½	0	0	½	0	0	1	0	½	½	0	½	½	1	●	0	6	16—18
18. Ю. Якович	½	0	½	½	0	0	½	½	0	½	½	½	0	½	½	0	1	●	6	16—18

Белые пожертвовали пешку и создали опасные угрозы на королевском фланге, однако пока не смогли преодолеть упорную защиту соперника. Дальнейшие события развивались во взаимном цейтноте.

30. Фе4 Лс4 31. Фf3 Л:f4 32. Ф:f4 Фf8 33. Фе4 Фf5 34. Фа8 Фf8 35. Фе4 Фf5 36. Фа8 Фf8.

Здесь после 36. Фе4, очевидно, была бы зафиксирована ничья. Но молодой шахматист переоценил свои шансы.

37. Фс6? Лg4 38. g3 Лс4! 39. Фg2 c2 40. Лс1 Се3, и черные одержали важную победу.

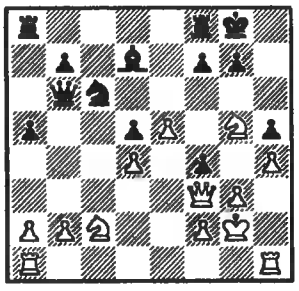
На очко от победителя отстали шесть участников — случай редкий в турнирной практике. В соответствии с регламентом пришлось прибегнуть к коэффициентам Бергера. Они оказались наиболее благосклонными к международному мастеру Владимиру Маланюку, который и был награжден серебряной медалью. Его успех не случаен, в последние годы этот шахматист выступает успешно, в его активе победа в турнире первой лиги и другие высокие результаты. Маланюк любит идти в шахматах своими путями, он играет в активном, атакующем стиле.

Французская защита С02 (Е00/с)
В. МАЛАНЮК — С. ЛПУТЯН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Кс6 5. Кf3 Кge7 6. Ка3 cd 7. cd Кf5 8. Кс2 Фb6 9. Cd3 Cb4 10. Кpf1 Ce7.

Эта позиция встретилась в партии Шорт — Ваганян (турнир претендентов, 1985), где было: 11. g3 Cd7 12. Крg2 Лс8 13. С:f5 ef 14. b3 0—0 15. Cg5 С:g5 16. К:g5 f4 17. gf Ке7 с компенсацией за пожертвованную пешку. Маланюк избирает другой путь.

11. h4! h5 (вынужденно, иначе после 11... Cd7 12. g4 Кh6 13. Лg1 конь на h6 стоит плохо) **12. g3 a5 13. Крg2 Cd7 14. С:f5 ef 15. Cg5 С:g5** (если 15... Ф:b2, то после 16. Лb1 Ф:a2 17. Л:b7 черный король в опасности) **16. К:g5 f4 17. Фf3 0—0.**



Как указал Маланюк, черные намеревались на 18. Ф:f4 ответить 18... f6 с контригрой. Белые отклоняют предложенную жертву, поэтому заслуживало внимания 17... К:d4 18. К:d4 Ф:d4 19. Лhd1 Фb6 и т. д.

18. Фd3 (на 18. Ф:h5 сильно 18... Cf5) **18... g6 19. e6 Ce8 20. ef C:f7 21. gf Ке7 22. Лае1 Кf5 23. Ле5 Фа6 24. Фd2 Фf6 25. Лh3 Кd6 26. Фd3 Ф:f4 27. Ке6! Фf6 28. Лf3 С:е6.**

Неточность. Упорнее 28... Ф:h4 29. Лf4 Фе7 30. К:f8 Ф:f8.

29. Л:f6 Л:f6 30. Ке3 Лаf8 31. f3 b6 32. Фb3 Кс4 33. К:c4 dc 34. Фе3, и белые выиграли.

Третье место и бронзовую медаль завоевал международный мастер Вячеслав Эйнгорн, заметно прибавнвший в силе в последнее время. Это вдумчивый шахматист, играющий в солидном позиционном стиле и умеющий использовать минимальные позиционные плюсы.

Маланюк и Эйнгорн выполнили нормы для получения звания гроссмейстера СССР.

Константин Лернер, уже завоевавший недавно это звание, также показывает стабильные результаты. Он начал турнир с эффектной победы над Юдасиным и в первой половине дистанции был в числе лидеров.

Защита Нимцовича Е41 (D46/a)
К. ЛЕРНЕР — Л. ЮДАСИН

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Кс6 6. Ке2 cd 7. ed d5 8. cd К:d5 9. 0—0 Кf6 10. Cc2 h6 11. Фd3 Cd6.

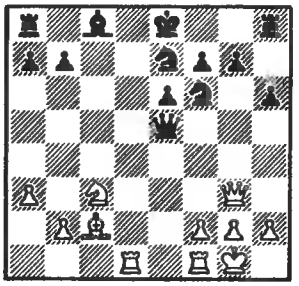
До сих пор, как в партии Лернер — Эйнгорн (53-й чемпионат СССР, первая лига), где после 12. Ке4 Кb4 13. Са4 Крf8 14. Фf3 К:е4 15. Ф:е4 Cd7 16. С:d7 Ф:d7 упрощения привели к быстрой ничьей.

12. a3 Ке7 13. Cf4 C:f4 14. К:f4 Фd6.

Ошибка, вероятно, уже ведущая к поражению. Незащищенность черного ферзя и опоздание с рокировкой, которую надлежало делать незамедлительно, создают мотивы для различных комбинационных ударов.

15. Фg3! Ф:d4 (если 15... 0—0, то 16. Кg6!) **16. Лad1 Фе5.**

К. Лернер.



17. К:e6! Ф:e6 (17... Ф:g3 18. Лd8) **18. Лfe1 0—0** (плохо 18... Фg4 из-за 19. Л:e7 Кр:e7 20. Фd6 или 18... Фb6 19. Ф:g7 Лg8 20. Са4 Cd7 21. С:d7 К:d7 22. Ф:g8) **19. Л:e6 С:е6 20. Ке4 К:е4 21. С:е4 Лad8 22. Л:d8 Л:d8 23. h3 Кd5 24. Фе5 b5 25. Фd4 a6 26. Фа7 Кf6 27. Cf3.** Черные сдались.

К числу неудачников следует отнести Юрия Балашова. На старте он дал забавную миниатюру, отмеченную призом за самую быструю победу.

Принятый ферзевый гамбит D20 (D01/a)
Ю. БАЛАШОВ — Ю. ЯКОВИЧ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4.

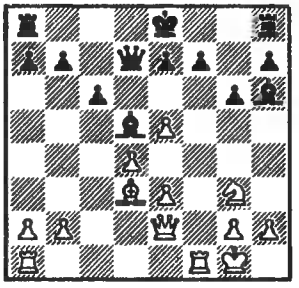
Этот ход стал часто применяться в последнее время вместо обычного 3. Кf3.

3... Кf6.

Более острый ответ — 3... e5 4. Кf3 ed 5. С:c4 Cb4.

4. e5 Кd5 5. С:c4 Кb6 6. Cd3 Кс6 7. Се3 Кb4 8. Се4 c6 9. Кс3 Се6 10. Кge2 К4d5 11. 0—0 Фd7 12. Кg3 g6 13. Cd3 К:e3 14. fe Ch6 15. Фе2 Кd5 (заслуживало предпочтения 15... 0—0) **16. К:d5 С:d5?**

Нельзя 16... cd? из-за 17. Cb5, но необходимо было 16... Ф:d5. Ход в тексте ведет к потере фигуры.



17. e4 Се6 18. d5! Cg4 19. e6! Черные сдались.

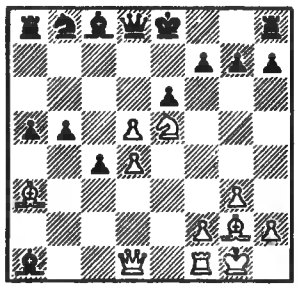
Следующая партия явилась, по общему мнению, одной из наиболее интересных в турнире. Не лишена она и теоретического значения.

Каталонское начало Е04 (D05/b)
Ю. БАЛАШОВ — А. БЕЛЯВСКИЙ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. g3 dc 5. Cg2 b5.

Рискованное продолжение, психологически оно может быть объяснено тем, что перед этим Белявский проиграл две партии и поэтому стремился к острой борьбе.

6. a4 c6 7. ab cb 8. Ke5 Kd5 9. Kc3 Cb4 10. 0—0 C:c3 11. e4! C:b2 12. ed C:a1 13. Ca3 a5.



Картинная позиция, такую редко увидишь в современной гроссмейстерской практике. Пока у черных лишияя ладья и три связаниых проходных пешки на ферзевом фланге. Правда, положение их короля вызывает опасения.

14. Фg4 b4 15. Ф:g7 Лf8 16. Л:a1.

И все же «ничто не ново под луной»! Оказывается, что эта позиция уже встречалась в партии Чернин — Юдасин (Свердловск, 1984), где черные продолжали 16... ba и после 17. de C:e6 18. C:a8 Ф:d4 19. Лb1 Kd7 20. Cc6 Фd6 21. C:d7 C:d7 22. Kc4 Фc5 23. Лb8 Cc8 24. Л:c8 сдались. Белявский срочно подключает к защите одну из бездействующих фигур ферзевого фланга.

16... Лa6 17. Cc1 ed.

Балашов считает этот ход ошибкой, ибо вскрытие вертикали «е» создает дополнительные ресурсы для атаки белых. По его мнению, следовало продолжать 17... Фe7 или 17... f6.

18. Ch6 Л:h6 19. Ф:h6 Ce6 20. Лe1 Фe7 21. K:c4 dc 22. d5 Kpd7 23. Фe3 Фd6 24. Фa7 Фc7 25. de fe 26. Фd4 Крc8 27. Л:e6 c3 28. Ch3 Крb7 29. Фd5 Крa7 30. Cg2 Ka6 31. Лc6. Черные сдались: избежать мата они могут только ценой крупных материальных потерь.

До 12-го тура московский гроссмейстер уверенно лидировал, но затем на его игре сказалась усталость. Тем не менее Балашов мог стать обладателем серебряной медали, если бы не курьезный случай в последнем туре, когда он в выигранной позиции согласился на ничью с Гуревичем, ошибочно считая, что не может избежать вечного шаха.

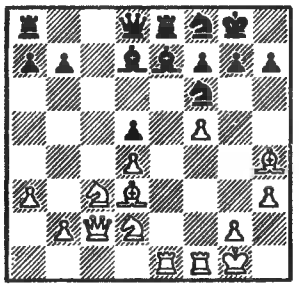
Общие симпатии привлекла игра самого молодого участника, дебютанта высшей лиги, чемпиона мира 1982 года среди кадетов Евгения Бареева, одержавшего наибольшее количество побед — восемь — в смелом, атакующем стиле. Ему еще не исполнилось 20 лет, он уроженец города Имажелинска Челябинской области, воспитанник московского спортинтерната № 9, сейчас служит в армии.

Ферзевый гамбит D36 (D11/c)

Е. БАРЕЕВ — С. СМАГИН

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c6 5. Cg5 Kbd7 6. cd ed 7. e3 Ce7 8. Cd3 0—0 9. Фc2 Лe8 10. 0—0 Kf8 11. a3 Cd6 12. Лae1 Cg4 13. Kd2 Cd7 14. h3 Ce7 15. Cf4 Ce6 16. Cg3 Cd6 (неудачный маневр, заслуживало внимаиия 16... Kh5) **17. f4! c5 18. Ch4 cd 19. ed Ce7 20. f5 Cd7.**

Е. Бареев.



21. Л:e7!

Характерно для игры молодого мастера, который в поисках осложнений щедро жертвует материал.

21... Ф:e7 22. K:d5 Фd6 23. K:f6 gf 24. Ke4 Ф:d4 25. Kph1.

Неточность, позволявшая черным вовремя вернуть качество с хорошими шансами на защиту: 25... Л:e4 26. C:e4 Ca4. Лучшим ответом было 25. Cf2, например: 25... Фe5 26. Фc3 Ф:c3 27. bc Л:e4 28. C:e4 Cc6 29. C:c6 bc 30. Лd1 и т. д.

25... Ca4? 26. Фe2! Kd7 27. Лf4 Kph8 28. Фd2 Фe5 29. Лg4!

Теперь от угрозы 30. Фh6 нет удовлетворительной защиты: 29... Лg8 30. Фh6 Л:g4 31. hg Лg8 32. K:f6 Лg7 33. K:d7 C:d7 34. Cf6.

29... Фe7 30. Фh6. Черные сдались.

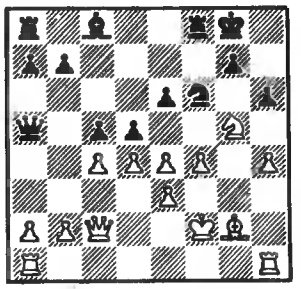
До последнего тура, точнее до последнего часа игры, Бареев сохранял шансы на дележ первого места.

РАШКОВСКИЙ — БАРЕЕВ

(См. следующую диаграмму)

16... Kg4.

Упуская решающее продолжение: 16... hg 17. hg Kg4 18. Kf3 e5! 19. f5 de 20. Kp:g4 Л:f5!



17. Kpf3 hg 18. Kp:g4.

Трудио поверить, что «авангардное» положение белого короля нельзя использовать, но черные в сильном цейтноте.

18... gf 19. ef e5 20. f5 g6 21. Лhf1 Фa6 22. Крg3 ed 23. cd Фd6 24. Лf4 gf.

Последняя ошибка. Еще можно было надеяться на ничейный исход после 24... Cd7 25. Лe1 Лae8 26. e5 Л:e5 27. Л:e5 Ф:e5 28. Ф:c5 d3!

25. e5 Ф:e5 26. Ф:c5 Фe3 27. Cf3, и белые, отразив атаку, перешли в выигранное окончание.

Шестым участником, вошедшим в группу «10 очков», был гроссмейстер из Вильнюса Виктор Гавриков — шахматист солидного позиционного стиля.

Ниже своих возможностей выступил чемпион СССР 1985 года гроссмейстер Михаил Гуревич, его серия из трех побед сменилась на финише тремя поражениями подряд. Также неровно играл талантливый, но излишне эмоциональный ленинградец международный мастер Леонид Юдасин. К числу его достижений относится следующая партия, отмеченная памятным призом.

Испанская партия C91 (E39/b)

Л. ЮДАСИН — Ю. БАЛАШОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. d4 Cg4 10. d5 Ka5 11. Cc2 c5 12. Kbd2 g6 13. b4 Kb7 14. a4 Фc7 15. Cb2 Kh5 16. h3 Cd7 17. Kf1 a5! 18. ba K:a5 19. Ke3 Лfb8 20. ab C:b5 21. Cc1 Kf4 22. Kg4 h5?

Неосторожное ослабление позиции короля, тем более опасное, что большинство черных фигур сосредоточено на другом участке доски. Возможно было 22... Kc4. 22... Ce8 или 22... Лf8.

23. Kh6 Kpg7 24. C:f4 ef.

25. K:f7! Kp:f7 26. e5 Лa6 27.

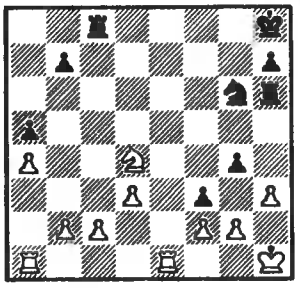
ed Л:d6 28. Ке5 Крg7 29. К:g6 Л:g6 30. С:g6 Кр:g6 31. Л:a5 Сс4 32. Ла4 Сb5 33. Лае4 Сf6 34. Фf3 Cd7 35. Л:f4 Фd6 36. Л:f6. Черные сдались.

Сверстник Бареева — чемпион Европы 1985/86 г. среди юношей международный мастер Александр Халифмаи в ряде партий показал не по возрасту зрелую игру, но неудача во встрече с Цешковским не позволила ему подняться выше в турнирной таблице. И Бареев и Халифмаи — разноплановые, одаренные шахматисты,при дальнейшей правильной работе весьма перспективны.

Бесспорным фаворитом считался Александр Белявский. Для такого прогиоза имелись веские основания. Львовский гроссмейстер занимает седьмое место в мире по классификации ФИДЕ, он уже дважды становился чемпионом страны и участником соревнований претендентов. Заслуживает признания тот факт, что, в отличие от некоторых своих титулованиых коллег, презрев меркантильные расчеты (сколько можно набрать или потерять пунктов по Эло), Белявский приехал в Киев и сел играть. И хотя сражался Александр в каждой партии с обычным для него напряжением, игра иа сей раз ие очень клеилась.

Белявский единственный, кому удалось нанести поражеиие новому чемпнону.

БЕЛЯВСКИЙ — ЦЕШКОВСКИЙ



32. Ле4 fg 33. Кр:g2 gh 34. Крh2 Лf8 35. f3 Кf4 36. Лg1 Лb6 37. b3 Лbf6 38. Лg4 h5 39. Лg5 b6 40. Ле7 Лg8 41. Лее5 Л:g5 42. Л:g5 Крh7 43. Ле5 Крg6 44. Крg3 Крh7 45. Ке2 h4 46. Крh2 К:e2 47. Л:e2 Л:f3 48. Ле7 Крg6 49. Ле6 Крf7 50. Л:b6 Лf2 51. Кр:h3 Л:c2 52. Кр:h4 Лс3 53. Крg4 Л:d3 54. Крf5 Крe7 55. Крe4 Лd8 56. Лb5 Ла8 57. Крd5 Крd7 58. Лb7 Крс8 59. Ле7 Ла6 60. Ле6 Ла7 61. Крс5 Лh7 62. Лb6 Лg7 63. Крb5 Ла7 64. Лс6. Черные сдались.

Гроссмейстер из Еревана Смбат Лпутян подчас удивляет своеобразиой игрой, неожиданными решеииями, ио играет он неровно, чересчур эмоциональио.

Защита Грюнфельда A16 (R21/b)

З. АЗМАЙПАРАШВИЛИ

С. ЛПУТЯН

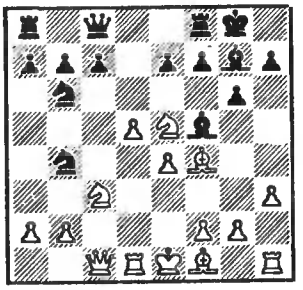
1. c4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Кс3 d5 4. cd К:d5 5. Фа4 Cd7 6. Фс2 Кb6 7. d4 Cg7.

Теория рекомендует 7... Cg4 8. Фе4 C:f3 9. ef c6 с примерно равной игрой.

8. Cf4 0—0 9. Лd1 Кс6 10. Фс1 Cg4 11. d5 Кb4 12. Ке5 Фс8 13. h3.

После этого партия вступает в полосу осложнений. Небольшой перевес белые сохраняли, продолжая 13. f3 Cd7 14. e4.

13... Cf5 14. e4.



14... C:e4! 15. К:e4 К6:d5 16. Кd3 Фf5! 17. Кес5 b6 18. К:b4 К:f4 19. Кcd3 Фе4 20. Фе3 К:g2 21. С:g2 Ф:g2 22. Крe2 c5 23. Кс2 Фb7 24. b3 e5 25. f3 Лае8 26. Фе4 Фе7 27. Кf2 f5 28. Фс4 Крh8 29. h4?

Решающая ошибка. Необходимо было 29. Ке3.

29... e4! 30. f4 e3! 31. Кh3 Ф:h4 32. Кe1 Фg4 33. Кf3 Фg2 34. Крd3 Ф:f3 35. Кg5 Лd8. Белые сдались.

Дебютные итоги чемпионата ожидают специального разбора. Здесь лишь отметнм, что ходом 1. e5 было начато 57 партий и только в 9 случаях последовало 1... e5 (5 «испанок» и 4 русские партии), чаще всего применялись ответы 1... c5 (22) и 1... e6 (20). Ходом ферзевой пешки начинались 87 партий, наиболее популяриыми дебютами были ферзевый гамбит (21), новоиндийская защита (16) и защита Грюнфельда (10). Белые одержали 49 побед, черные — 27.

В заключение стоит поговорить и о тех, кто не играл и почему не играл в чемпиоиате. Уже до начала турнира и после его окончания раздавалась критика по поводу неучастия в нем ряда гроссмейстеров, а попутно и в адрес тех, кто играл, что уж вовсе иезаслуженно.

В газете «Спортивная Москва» (№ 18 от 1 мая 1986 г.) некто М. Крохов писал, что закончившийся туриир «займет в истории шахмат одну-две строчки мелким шрифтом, иа большее этот туриир, как говорится, «не тянет».

Каково будет место 53-го чемпионата в истории шахмат, пока судить рано, тем более тем, кто сам «не очень тянет» в шахматах. Напомним, что скептические улыбки вызывали результаты 51-го чемпионата и победа в ием А. Соколова. А прошло немного времеии, и молодой шахматист стал участником финального матча претендеитов.

Конечио, то, что в ряде первенств страны не играли некоторые именитые гроссмейстеры, вызывает сожаление и справедливое недовольство общественности. Этому есть, однако, объективные и субъективные причины. Во-первых, расширился круг личных и командных чемпионатов ФИДЕ и сократились интервалы между ними, что влияет на планы шахматистов, в них участвующих. К тому же в наших шахматах происходит закономерная смена поколений. Некоторые шахматисты, в том числе и с высокими коэффициентами Эло, просто не могут пробиться в высшую лигу сквозь жесткий спортивный отбор. Так, из 25 гроссмейстеров, игравших не так давно в предварительиых турнирах чемпионата, до финала дошли только 3. Но есть и такие, кто накануие или во время чемпионата предпочитают играть за рубежом и получают такую возможность.

Что касается среднего рейтинга последиего первеиства, относящего его к десятой категорни, то это еще не все объясияет. Известио, что система Эло страдает инерциониостью, на ее высоких ступенях можно долго держаться благодаря старым успехам. При наличии у нас большого числа сильных мастеров, многие из шахматистов не имеют доступа к междуиародным турнирам, а во виутрисоюзных соревнованиях рейтинги часто не подсчитываются.

Между прочим отметим, что зарубежные гроссмейстеры, числящиеся в элите, постоянно играющие в так называемых «супертурнирах» (Р. Хюбиер, Л. Любоевич, Б. Ларсен, У. Андерссон, Я. Сейраван, Э. Майлс), далеко не всегда успешно выступают в межзональных и в других соревиованиях смешаиного состава, где иакал спортивной борьбы высок.

Высшая лига чемпиоиата СССР, как говорится, «не резиновая», ее оптимальный состав — 18 участников. Нужно сохранить персональное приглашение чемпиоиов, экс-чемпионов мира, ие ограиичивая возможности шахматистов, участвующих в спортивном отборе. Важиым шагом в этом направлении является недавнее решеиие Шахматиой федерации СССР о том, что чемпиоиат страиы должен быть для наших ведущих шахматистов главным соревиованием года, и только по его итогам будет плаиироваться их участие в международных туриирах.

В. БАТУРИНСКИЙ,
главный судья чемпионата,
международный арбитр.

Приводим три партии чемпионата.

Сицилианская защита B93 (E90/a)

В. ЦЕШКОВСКИЙ С. ДВОЙРИС

Примечания Ю. Коткова

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4.

Это продолжение ведет к менее форсированным вариантам, чем 6. Cg5, в разветвлениях которого — 6... e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 — дебютные разработки порой простираются чуть ли не до 30-го хода. Учитывая аналитическую память своего молодого соперника, краснодарский гроссмейстер резонно направляет партию по менее изученному пути.

6... Фc7 7. Cd3.

Белые не препятствуют продвижению b7—b5. На тему 7. a4 приведем свежий пример: 7... g6 8. Cd3 Cg7 9. Kf3 Kc6 10. 0—0 Cg4 11. Фe1 C:f3 12. Л:f3 Kb4 (подчеркивая теневые стороны хода a2—a4) 13. Kph1 Kd7! 14. Kd5 K:d5 15. ed Kc5 16. Cf1 0—0. У черных полноправная игра (Долматов — Полугаевский, Москва, 1985).

7... e5.

«Югославская энциклопедия» рассматривает 7... b5 8. Фe2 e5 9. Kf5 b4 10. Kd5 K:d5 11. ed C:f5 12. C:f5 g6 13. fe de 14. Ce4 Cd6 со сложной игрой, но белые вовсе не обязаны форсировать события путем 9. Kf5.

Заслуживает внимания и 7... g6. В партии Балашов — Пинтер (межзональный турнир, Таско, 1985) было: 8. 0—0 Cg7 9. Kf3 Kbd7 10. a4 b6 11. Фe2 e5 12. Cc4 0—0 13. fe de 14. Cg5 Cb7 15. Лad1 h6 16. C:f6 K:f6 17. Kph1 Фc5 18. Kd5 Лac8 19. K:f6 C:f6 20. Cb3 Kpg7. Ничья. Быть может, логичнее испытанный план с 11. Фe1 и 12. Фh4.

8. Kf3 Ce7.

На память приходит встреча Бронштейн — Авербах из 19-го чемпионата страны (1951): 8... Kbd7 9. 0—0 b5 10. a3 Ce7 11. Kph1 0—0 12. fe de 13. Kh4 Cd8! 14. Фe1 Kc5 15. Cg5 Ce6 16. Kf5 Kh5 17. Фh4 Kf4. Фигурному нажиму белых на королевском фланге черные противопоставили продуманный план контригры.

9. 0—0 0—0 10. Kph1.

Встречалось и 10. Фe1 b5 11. Kph1 Cb7 12. fe de 13. Kh4 b4 14. Kd1 Kph8 15. Kf5 с лучшими перспективами у белых (Тарджан — Гильден, США, 1973).

10... Ce6?!

А это уже нечто новое. Черные задумали перевод слона на c4, но...

11. f5! Cc4 12. Фe2 b5 13. g4!

Брать пешку опасно: вскрывается вертикаль «g» и, что особенно важно, теряется контроль над центральным полем d5. Например, 13... K:g4? 14. Лg1 Kf6 15. Ch6 Ke8 16. Фg2 Cf6 17. C:c4 Ф:c4 18. Kd5 или 17... bc 18. Kd5 Фd8 19. K:f6 Ф:f6 20. Cg5.

13... C:d3 14. cd b4 15. Kd1 Kbd7.

И сейчас, очевидно, плохо 15... K:g4? ввиду 16. Лg1 Kf6 17. Ch6 Ke8 18. Фg2 Cf6 19. Ke3 и 20. Kd5.

16. g5 Kh5 17. Kf2 Лac8.

Шансы черных — в контригре по линии «c». Переход в глухую защиту после 17... g6 18. f6 Cd8 19. Ce3 не выдерживает критики.

18. K:e5 K:e5 19. Ф:h5 Фc2 20. Фh3 Фe2.

С идеей 21... Лc2, теперь слово за белыми.

21. Cf4!

Если теперь 21... Фf3, то 22. Ф:f3 K:f3 23. Kpg2, и нельзя 23... K:g5 из-за 24. h4.

21... Лfd8.

Освобождая поле f8 для слона и надеясь использовать линию «d» в случае 22. C:e5 de. Но позиция требовала от черных более энергичных мер. Впрочем, на 21... Ф:b2 могло последовать 22. C:e5 de (22... Ф:e5? 23. Kg4 Фc5 24. f6 Cd8 25. fg Kp:g7 26. Фh6 Kpg8 27. Kf6 C:f6 28. gf) 23. f6! gf 24. gf C:f6 25. Kg4 Cg7 26. Kh6 C:h6 (26... Kph8 27. K:f7 Л:f7 28. Ф:c8 или 27... Kpg8 28. Фe6) 27. Ф:h6 f6 28. Лg1 Kpf7 29. Лaf1, и с таким королем черным долго не продержаться.

Заслуживало внимания 21... Лc2!?, сковывая возможности белого ферзя. К примеру, 22. C:e5 (22. Лae1 Фf3) 22... de 23. f6! gf 24. gf C:f6 25. Kg4 Cg7 26. Лf2 Ф:f2 27. K:f2 Л:f2 28. Лg1 Лf6 с надеждой на построение крепости.

В рассмотренном варианте имеется еще один практический шанс — 23... Cc5 (вместо 23... gf). Так или иначе, при 21... Лc2 белым пришлось бы решать более трудные задачи, чем в партии.

22. g6!

Этот удар, по-видимому, челябинский мастер просмотрел. На 22... hg белые достигают решающего перевеса после 23. C:e5 de 24. fg, а на 22... h6 следует жертва — 23. C:h6!

22... Cf6 23. C:e5 C:e5 24. Лae1 Ф:b2 25. Ф:h7 Kpf8 26. f6!

Сокрушительный взрыв в, казалось бы, самом укрепленном месте неприятельской обороны.

26... C:f6 27. Kg4 Kpe7 (или 27... fg 28. e5 de 29. K:f6) **28. Л:f6! Лc1 29. Л:f7 Kpe6 30. Лef1.** Черные сдались.

Французская защита C06 (E02/d)

В. МАЛАНЮК М. ГУРЕВИЧ

Примечания М. Гуревича

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. c3 c5 6. Cd3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6 9. ef K:f6 10. Kf3 Фc7 11. 0—0 Cd6 12. Kc3.

Бурное развитие этого варианта породило поиск новых продолжений. Так недавно появился ход 12. g3 с идеей размена чернопольных слонов. В партии Двойрис — Гуревич из этого же турнира после 12... 0—0 13. Cf4 C:f4 14. K:f4 Фb6 15. b3 Kph8! 16. Kg5 e5 17. K:h7 K:h7 18. Фh5 e4 19. Kg6 Kpg8 20. Ф:d5 Лf7 21. Cc4 Kd8 22. Ke7 возникла позиция динамического равновесия.

12... a6 13. h3.

Еще одно веяние времени. В апробированном варианте 13. Cg5 0—0 14. Ch4 Kh5 15. Лe1 g6 16. Cf1 Фg7 А. Белявский (белые) применил новый ход 17. Ka4, но после точной реакции — 17... Cd7 18. Kb6 Лae8 19. Cg3?! K:g3 20. hg Cc7 21. K:d7 Ф:d7 22. Лc1 Cb6 — автору этих примечаний удалось получить перевес.

13... 0—0 14. Ce3.

Выясняется смысл избранной белыми схемы. Избыточно защитив пешку d4, они намерены не спеша консолидировать свои силы, пока не определяя дальнейший план действий.

14... Cd7 15. Лc1 Лae8 16. Ka4.

Обе стороны закончили развитие, и белые завязывают осложнения на ферзевом фланге. Заслуживало внимания неторопливое маневрирование — Лe1, a3, Фc2. В этом случае черные усиливали свою расстановку ходами Фb8, Лe7, Ce8, что, по-видимому, давало им равные шансы.

16... Лe7.

Важная профилактика. Теперь в случае логичного 17. Kc5 Ce8 18. Kg5 сильно 18... C:c5 19. Л:c5 e5.

17. Ke5 Фa5.

Уходя из-под связки и защищаясь от угрозы 18. Kc5, на что последовало бы 18... C:c5 19. Л:c5 Ф:a2. Разумеется, нельзя было 17... C:e5 18. de Ф:e5 19. Cc5, и компенсации за качество не видно. На этом геометрическом мотиве белые строят всю свою дальнейшую игру.

18. b3 Ca3 19. Лc2 Kb4 20. Cd2.

Завязывая тактические осложнения. К равной позиции вело 20. Лc5 Фd8 21. Cb1 Kc6 22. Лc3 Cb4 23. Лc1 Ca3.

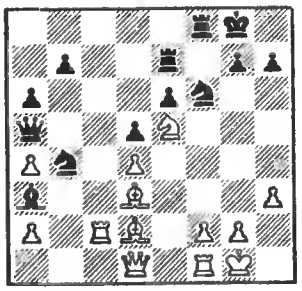
20... C:a4.

Поднимая брошенную противником «перчатку». К худшей игре приводило 20... Фd8 21. C:b4 C:b4 22. Kc5.

21. ba.

(См. следующую диаграмму)

На эту острую позицию белые возлагали большие надежды. Действительно, в случае 21... Ф:a4 или 21... Фd8 черные проигрывают:



21... Ф:a4 22. Лc3! Ф:d1 23. Л:d1 К:d3 (23... Cb2 24. Лb3 К:d3 25. К:d3 С:d4 26. Cb4) 24. Л:a3 К:e5 (24... Кb2 25. Лb1 Кc4 26. К:c4 dc 27. Cb4) 25. de Кe4 26. Cb4; 21... Фd8 22. Лc3 К:d3 (22... Cb2 23. Лb3 С:d4 24. С:b4) 23. Л:a3 К:e5 24. de Кe4 25. Cb4. Но в распоряжении черных есть еще один ход.

21... Фb6! 22. Лc3 К:d3 23. Л:a3?

Не почувствовав опасности, белые идут по заранее намеченному пути. Еще не поздно было перестроиться — 23. Л:d3 Cd6 24. Фb3, уравнивая шансы.

23... К:e5 24. de Кe4 25. Лb3.

Кажется, что ничего не изменилось и белые должны выиграть качество. Проигрывает 25... Фd4, 25... Фd8 и 25... Фc5 из-за 26. Cb4, а 25... Фc7 26. Cb4 Кc5 27. Лc3 b6 — из-за 28. a5! Но черные рассчитали дальше.

25... Фa7! (атакуя пункт f2) **26. Ce3 Фb8 27. f3 Лef7!**

На этом тактическом нюансе построена вся игра черных, начатая ходом 20... С:a4.

28. Лe1 Кg3 29. Лb6.

Белые теряют нить и, делая «активные» ходы, только ухудшают свое положение. Необходимо было 29. Cf2 Кf5 30. Фd2, борясь за вертикаль «с» и равенство.

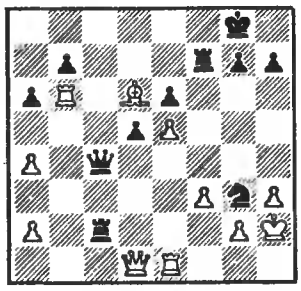
29... Фc8! 30. Cc1.

Перевод слона на диагональ a3—f8 ослабляет королевский флаиг и ускоряет развязку.

30... Лc7 31. Ca3 Лff7 32. Cd6 Лc2.

Возможно было и 32... Лc1 33. Фd2 (33. Ф:c1 Кe2) 33... Лc2 34. Фg5 Кf5.

33. Крh2 Фc4!



Угрожая 34... Ф:a2. Если же белые играют 34. Фb1, то следует 34... Л:f3 35. Л:b7 Кf1 36. Л:f1 (36. Крh1 Л:h3; 36. Крg1 Фd4 37. Крh1 Л:h3) 36... Л:g2 37. Кр:g2 Фe2. Можно сделать вывод, что позиция белых уже иезащитима.

34. Лb3. Кe2 35. Крh1 h5 36. Фb1 Кf4 37. Лg1 Фe2.

Можно было выиграть ферзя путем 37... К:h3 38. gh Фe2, но в цейтноте черные избирают самое надежное продолжение.

38. Лe3 Фf2 39. Фe1 К:h3 40. Ф:f2 К:f2 41. Крh2 d4 42. Лb3.

Этот ход был записан, но, убедившись, что после 42... d3 придется отдать качество, Маланюк признал себя побежденным.

Защита Грюнфельда D80 (D63/a)

Е. БАРЕЕВ — С. ДВОЙРИС

Примечания Е. Бареева

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Cg5 Кe4 5. Ch4 К:c3 6. bc Cg7 7. e3 c5 8. Кf3 Кc6 9. cd Ф:d5 10. Ce2 cd 11. cd 0—0 12. 0—0 b6.

Значительно сильнее, чем 12... Cf5?, как играл Двойрис в партии с Кеньгисом (1984), в которой после 13. Кd2 Фd7 14. Кb3 e5 15 g4! белые получили большой перевес.

13. Кd2 Cb7 14. Cf3 Фd7 15. Лc1 (на 15. Фa4 черные ответили бы 15... Лfd8, имея в виду 16... К:d4) **15... Кa5 16. C:b7 К:b7 17. Cg3 Лfc8 18. Фf3 Л:c1.**

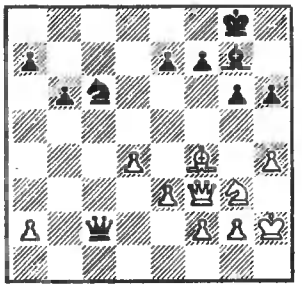
Перспективнее 18... b5 с дальнейшим наступлением пешек ферзевого фланга. Белым пришлось бы действовать весьма энергично, чтобы отразить угрозы противника.

19. Л:c1 Лc8 20. Л:c8 Ф:c8 21. h4! (не только оргаиизуя «форточку» для короля, но и готовясь к активным действиям на королевском фланге) **21... Кa5 22. Кe4** (точнее предварительное 22. Крh2) **22... h6!**

Выясняется, что на запланированное белыми 23. d5 черные ответят 23... Фc1 24. Крh2 f5 с выигрышем фигуры.

23. Cf4 Фc1 (сильнее 23... Кc4) **24. Крh2 Фc2 25. Кg3 Кc6.**

Черные увлеклись и забыли про свой королевский фланг. К равенству вело 25... Ф:a2 26. Фa8 Крh7 27. Ф:a7. После хода в партии белый ферзь прорывается в неприятельский лагерь.



26. Фd5! Cf6?

А это уже решающая ошибка, необходимо было 26... h5.

27. h5 g5 28. Cc7 (видимо, силу этого хода черные недооценили; теперь катастрофически слабым стало поле f5) **28... Кb4 29. Фd7 Ф:a2** (плохо 29... Ф:f2 из-за 30. Фe8 Крg7 31. e4) **30. e4 Фe6 31. Фd8.**

При 31. Фe8 Крh7 32. d5 К:d5 33. Ф:d5 возникали серьезные технические трудности.

31... Крh7 32. d5 Фg4 33. Фf8 Кd3 34. Ф:f7 Крh8 35. Фf8 Крh7 36. Фf7 Крh8 37. e5! К:e5.

Проигрывало 37... C:e5 38. C:e5 K:e5 39. Фf8 Крh7 40. Ф:e7 и т. д.

38. C:e5 C:e5 39. Фf8 Крh7 40. Ф:e7 Cg7 41. d6 Фb4 42. Фe6.

Был и такой путь к победе: 42. Кe4 Фb2 43. f4 gf 44. d7 f3 45. Кg5.

42... Фd4 43. d7 Cf6 44. Фf7 Крh8 45. Фe8 Крh7 46. Кe4. Черные сдались. Если 46... Cd8, то 47. Ф:d8 Ф:e4 48. Фc7.

В киоске шахматных сувениров на Киевском чемпионате.

ТРЕТИЙ МОСКОВСКИЙ

Этапы большого пути

Почетное место в истории отечественной шахматной школы занимают три Московских международных турнира, проведенные в 1925, 1935 и 1936 гг. Каждое из этих выдающихся соревнований было своего рода этапом на большом пути, который прошли советские мастера от периода ученичества до завоевания ведущего положения в современных шахматах.

Да, ученичества. Когда в 1925 году в Москве проводился международный турнир, наши мастера еще только держали экзамен на международное признание. Большим достижением явилось то, что уже в ту пору среди десяти первых были три советских шахматиста.

Время шло. Громадную работу вела наша шахматная организация по массовому развитию шахмат, выдвижению молодежи, совершенствованию мастеров. Итоги этой работы подвел турнир 1935 года. Советские шахматисты продемонстрировали, что они уже ни в чем не уступают прославленным зарубежным гроссмейстерам. Первое и второе места разделили М. Ботвинник и С. Флор. В число призеров вошли И. Кан, Г. Левенфиш, В. Рагозин, П. Романовский.

Своего рода переэкзаменовкой на высшее шахматное мастерство явился турнир 1936 года, пятидесятилетие со времени которого мы сейчас отмечаем. Он вновь подтвердил, что советское шахматное искусство достигло очень высокого уровня.

В Колонном зале

Великолепный Колонный зал Дома Союзов. Здесь 14 мая 1936 года начался международный турнир, привлекший внимание любителей шахмат во всех странах мира.

Всесоюзная шахматная секция много занималась тогда вопросами организации турнира. Имелось в виду создать наиболее благоприятные условия для творческой работы участников, максимум удобств для зрителей. Работой по подготовке руководили мастера Н. Григорьев и Н. Зубарев. Мне был поручен пресс-центр.

На сцене Колонного зала разместили огромные демонстрационные доски. Зажигающиеся электрические лампы показывали чей ход, белых или черных. Нехитрое приспособление, к сожалению, не применяющееся в наших соревнованиях последнего времени.

Кроме деятельности в пресс-центре была у меня еще одна, весьма важная общественная обязанность. Я помогал в подготовке к партиям и в анализе отложенных позиций своему другу Николаю Николаевичу Рюмину. Официально признанного института тренеров тогда у нас не существовало, и, как правило, тренерская работа базировалась на дружеских связях и товарищеской взаимопомощи.

Забегая вперед, скажу, что на этот раз игра Рюмина была крайне неудачной, сказывалось его болезненное состояние. Примерно через год Коля уже вообще прекратил выступления в турнирах. На Московском международном он явно не выдерживал напряжения последнего часа игры, не раз допускал обидные ошибки, даже зевки. Нервничал он, нервничал и я.

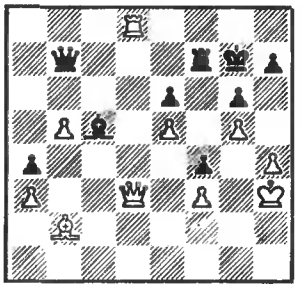
Победители и побежденные

Борьба за первое место шла, по существу, только между Х. Р. Капабланкой и М. Ботвинником. Капабланка играл с большим подъемом. Он был в прекрасной спортивной форме, охотно общался с журналистами, нередко бывал у нас в пресс-центре, давал интервью. Он говорил, что надеется скоро играть матч на первенство мира с Алехиным. «Почему с Алехиным,— спросил кто-то из журналистов,— ведь чемпион сейчас Эйве?..» «Алехин выиграет реванш, можете в этом не сомневаться»,— ответил Капабланка.

Москва, 1936	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Очки	Место
1. Х. Р. Капабланка	●	1 ½	½ ½	1 ½	1 ½	½ 1	½ 1	½ ½	1 1	½ 1	13	1
2. М. Ботвинник	0 ½	●	½ 1	1 ½	½ 1	½ 1	1 1	½ ½	½ 1	½ ½	12	2
3. С. Флор	½ ½	½ 0	●	½ 1	0 ½	½ 1	0 ½	½ 0	½ 1	1 1	9½	3
4. А. Лилиенталь	0 ½	0 ½	½ 0	●	½ ½	½ 1	½ 1	½ 1	½ ½	½ ½	9	4
5. В. Рагозин	0 ½	½ 0	1 ½	½ ½	●	1 ½	0 ½	1 ½	½ ½	½ 0	8½	5
6. Эм. Ласкер	½ 0	½ 0	½ 0	½ 0	0 ½	●	½ ½	½ 1	1 ½	1 ½	8	6
7. И. Кан	½ 0	½ 0	1 ½	½ 0	1 ½	½ ½	●	½ ½	0 ½	½ ½	7½	7—10
8. Г. Левенфиш	½ ½	½ ½	½ 1	½ 0	0 ½	½ 0	½ ½	●	½ 0	1 0	7½	7—10
9. Н. Рюмин	0 0	½ 0	½ 0	½ ½	½ ½	0 ½	1 ½	½ 1	●	½ ½	7½	7—10
10. Э. Элисказес	½ 0	½ ½	0 0	½ ½	½ 1	0 ½	½ ½	0 1	½ ½	●	7½	7—10

Х. Р. Капабланка.

Решающее значение в борьбе за лидерство приобрела партия седьмого тура **Ботвинник — Капабланка.** Превосходно играя, чемпион СССР добился выигранной позиции, но затем в цейтноте напутал и неожиданно потерпел поражение.



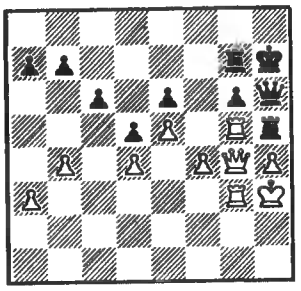
37. Лd6!? (совершенно необязательная жертва качества, у белых ведь лишняя пешка; мы в пресс-центре анализировали ход 37. Крg4) **37... С:d6 38. ed Крf8 39. Сf6?** (а здесь следовало играть 39. Фс3! Крe8 40. Фс6 Лd7 41. Се5, сохраняя преимущество) **39... Крe8 40. Се7? Лf5! 41. Фс3 Крd7.**

Теперь уже перевес у черных, и Капабланка четко реализует лишнее качество.

42. b6 Фс6 43. Фg7 (безнадежно 43. Ф:с6 Кр:с6, белые пытаются получить шансы в отчаянной атаке) **43... Ф:f3 44. Крh2 Фg3 45. Крh1 Ф:h4 46. Крg1 Фe1 47. Крh2 Крc6 48. Фb2 Лd5 49. Фс2 Крb5.** Белые сдались.

Это поражение явилось единственным у Ботвинника, а Капабланка весь турнир провел без проигрышей. В первом круге кубинец набрал 6½ очков. Ботвинник отставал на 1½ очка. Победителем второго круга стал Ботвинник — 7 очков, у Капабланки было 6½.

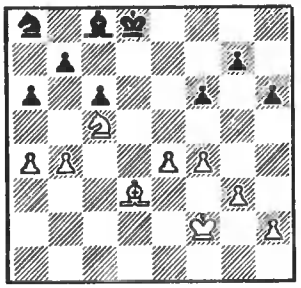
Большое впечатление произвело на всех окончание партии **Капабланка — Элисказес** из последнего восемнадцатого тура.



Как здесь белым использовать свое позиционное преимущество, сделать реальной угрозу взятия на е6? Капабланка играл очень быстро, видимо, сразу наметив решающую перестройку боевых сил.

Далее было: **42. Лg2! Крh8 43. Крg3 Крh7 44. Лh2 Ле7 45. Лh3 Крg7?** (больше шансов оставляло 45... Ле8) **46. Л:h5 Ф:h5 47. Ф:h5 gh 48. f5! ef 49. Крf4 Ле6 50. Кр:f5 Лg6** (или 50... Крf7 51. Лg3) **51. e6 Лg4 52. Крe5 Ле4 53. Крd6 Л:d4 54. Ле3.** Черные сдались.

Как видно из таблицы, намного отстал от лидеров С. Флор, проигравший четыре партии советским шахматистам — М. Ботвинннку, В. Рагозину, И. Кану, Г. Левенфишу. Это было своего рода сенсацией, Флор в те годы проигрывал очень редко.



К этому положению пришла партия **Левенфиш — Флор.** Черных губит неудачное положение фигур и, конечно, прежде всего коня а8. Далее было:

35. Крe3 Кс7 36. а5 Крe7 37. Сс4 Крd6 38. Крd4 Кe8 39. e5.

Классический пример превосходства в эидшпиле. При формальном равенстве материала у белых фактически лишняя пешка, поскольку ферзевый фланг черных заморожеи.

39... fe 40. fe Крe7 41. h4 Кс7 42. Кe4 Сe6 43. Крd6 С:с4 44. Кр:с4 Крe6 45. К:b7. Черные сдались. На 45... Кр:е5 решает 46. Крс5.

Конечно, все мы с особым вниманием следили за поединками Капабланка — Ласкер. Прошел только год со времени турнира 1935 года, где Эм. Ласкер играл превосходно. Только год, но Ласкер явно сдал, допускал просмотры, просчитывался в вариантах.

Увы, чудес иа свете не бывает. Трудно играть, давая соперникам фору в возрасте от 20 до 40 лет. На этот раз Капабланка одну партию выиграл, вторую свел вничью.

Еще не бывало в спортивной

М. Ботвинник.

карьере Эм. Ласкера, чтобы он проигрывал в 20 ходов! Однако в следующей партии именно это и произошло.

Каталонское начало Е07 (D06/c)

М. БОТВИННИК — Эм. ЛАСКЕР

1. Кf3 d5 2. c4 e6 3. g3 Кf6 4. Сg2 Сe7 5. 0—0 0—0 6. d4 Кbd7 7. Кc3 dc 8. e4 c6 (к более острой борьбе ведет 8... c5 9. d5) **9. a4 a5.**

Черные намерены посредством Кb6 защищать пешку с4, но теряют много времени. Перспективнее 9... b6.

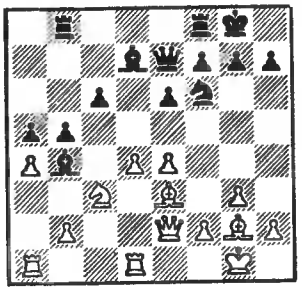
10. Фe2 Кb6 11. Лd1 Сb4 12. Кe5 Фe7 13. Сe3 Cd7 14. К:c4 К:c4 15. Ф:c4.

У белых сильный центр, активно расположенные фигуры. Черным очень трудно защищаться.

15... b5.

Другая попытка освободиться — 15... e5 — также не выручала черных: 16. de Ф:e5 (16... Кg4 17. Cd4) 17. Cd4 Фe6 18. Фd3, и давление белых весьма ощутимо.

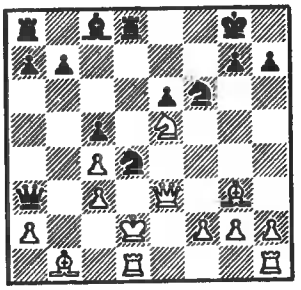
16. Фe2! (при 16. ab cb 17. К:b5 Лас8 18. Фе2 С:b5 19. Ф:b5 Лс2 черные получали активную контригру) **16... Лab8?** (необходимо было 16... ba 17. К:a4 Лfb8).



17. ab cb 18. e5 Кe8 19. d5! ed (плохо и 19... С:с3 20. d6 Фd8 21. bc) **20. К:d5 Ф:e5** (проигрывает и 20... Фе6 21. К:b4 ab 22. Сс5 и т. д.) **21. К:b4.** Черные сдались.

Пожалуй, даже больше, чем сам экс-чемпион мира, была огорчена этой партией его супруга фрау Марта, как обычно сидевшая в первом ряду и внимательно наблюдавшая только за партией Ласкера.

И у меня на душе кошки скребли, правда, по другой причине,— очень жалко было Колю Рюмина. Сколько он выпустил очков и половинок! Во втором туре имел все шансы на выигрыш против Ботвинника, но не использовал их. В следующем туре в цейтноте подставил ферзя Капабланке.

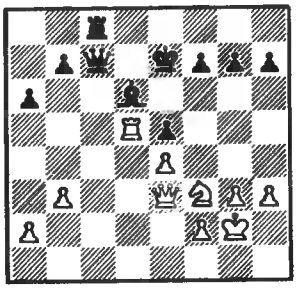


А эта красочная позиция возникла в партии пятого тура **Рагозин — Рюмин.** У Коли снова был сильный цейтнот, и после **18... Кb5** он неожиданно предложил ничью. А ведь продолжение 19. Крe2 Кd5!, указанное в пресс-центре мастером В. Пановым, оставляло черным интересные возможности.

— Я так устал,— сказал мне Рюмин после партии,— что просто ничего не видел.

Возможно было, например, 20. cd К:с3 21. Крe1 Фb4, и если 22. Кd3, то 22... К:d1.

Из творческих достижений **Рюмина** можно отметить лишь превосходно проведенную им партию шестнадцатого тура с **Левенфишем.**



Атака белых завершилась так: **31. Фg5 Крf8 32. Фf5! g6** (выбора нет: грозило 33. Л:d6 или 33. Ф:h7) **33. Фf6 Лd8 34. Кg5 Крg8 35. К:f7!** Черные сдались.

Московский международный посетили тысячи зрителей. О ходе борьбы много писали газеты и журналы. Регулярно публиковались отчеты о соревновании в зарубежной печати. Единодушно отмечались прекрасная организация соревнования, неуклонно возрастающий уровень игры советских шахматистов. Вновь были высказаны мнения специалистов о том, что М. Ботвинник является достойным претендентом на звание чемпиона мира.

М. ЮДОВИЧ,
международный мастер.

УРОКИ ЧЕМПИОНОВ

Возобновлены занятия в шахматной школе М. М. Ботвинника. В школе два руководителя — первый советский чемпион мира работает теперь вместе с чемпионом мира Гарри Каспаровым.

Школа организована Всесоюзным советом ДСО профсоюзов.

Первая сессия школы состоялась в подмосковном пансионате «Пестово» во время весенних каникул.

В школу зачисляются шахматисты, имеющие разряд не ниже кандидата в мастера. Возрастные границы — от 11 до 16 лет. Предельный возраст — 18 лет. Приглашение на первую учебную сессию получили двенадцать юных шахматистов ДСО профсоюзов: третий призер первенства СССР среди юношей Г. Серпер (Ташкент), В. Акопян (Баку), Б. Альтерман (Харьков), В. Беликов (Воронеж), А. Иашвили (Тбилиси), К. Ланда (Омск), М. Оратовский (Тирасполь), К. Сакаев (Ленинград), Ш. Шульскис (Кедайняй), чемпионка страны среди девушек мастер А. Софиева (Кахи), Ф. Велиханлы (Баку), Н. Джанджгава (Тбилиси).

Начиная занятия, М. Ботвинник сказал: «Я бы не хотел, чтобы метод подготовки, которому советские шахматы в немалой степени обязаны своими успехами, исчез. Именно этим объясняется возобновление занятий в школе. Гарри Каспаров помогал мне вести занятия, будучи еще слушателем, хорошо освонл метод, поэтому мы вместе решили возобновить работу школы, с тем чтобы в дальнейшем Каспаров один руководил ею».

Уроки школы не ставят своей целью замену обычных занятий под руководством местных тренеров. Наилучшие результаты дает союз единомышленников — ученика, тренера и руководства школы. Тренеры, сопровождавшие учеников, единодушны в мнении: «Школа эта не только для ученнков, но и для тренеров!»

В чем состоит метод работы? Здесь нет привычных лекций и упражнений, как нет н отдельных занятий по дебюту, миттельшпилю и эндшпилю. Каждый из ребят показывает четыре прокомментированные партин, сыгранные за последнее полугодие (две белыми, две черными). Партии смотрят все вместе, любой из присутствующих может задавать вопросы, уточнять анализы. После окончания просмотра гроссмейстеры советуются и составляют предварительное заключение об игре ученика. Ведутся и практические занятня. Шахматисты делятся на две команды и играют матчн в два круга. Партии этих матчей также тщательным образом анализируются. Таким образом, руководители имеют возможность увидеть, как ученнк действует во время игры: нервничает или спокоен, как распределяет время, устает ли во время партии. В программу весенней сессии были включены также сеансы одновременной игры с часами, которые проводил Г. Каспаров,— эти партии дали дополнительную информацню к размышлению. Недостатки (и достоинства!) учеников выявились — это стало основой для составлення домашних заданий. Каждый шахматист получил домашнее задание для самостоятельной работы.

Несколько замечаний выдающихся гроссмейстеров — в них спрессованы и большой опыт, и тонкое пониманне позиции.

М. Ботвинник: «Если имеешь преимущество — фигуры следует менять лишь в случае достижения конкретной выгоды».

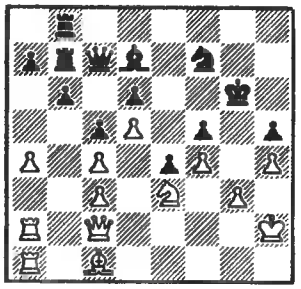
Г. Каспаров: «Играешь староиндийскую — не бойся остаться без пешки».

М. Ботвинник: «Уменне распоряжаться временем должно быть интуитивным».

Г. Каспаров: «Боишься зажима a4—a5 — не играй защиту Бенонн...»

А вот как связана тренировочная работа на сессии с домашним заданием.

Партия **Оратовский — Каспаров** из сеанса одновременной нгры на 6 досках после **54... Kf7** пришла к следующему положению:



Последовало: **55. a5?** (белым следовало продолжать маневрировать и не стремиться к вскрытию игры) **55... b5 56. cb Л:b5 57. c4 Лb3 58. Лb2 Л:b2 59. C:b2 Фb7 60. Kd1 Фb3 61. Фc3 Ф:c3 62. C:c3 Cc8 63. Лc1 Ca6 64. Cd2 Лb3**, и белые сдались.

После этой партии в домашнем задании 12-летнего Миши Оратовского появилась запись: «Просматрнвает контригру противннка; решать этюды с контригрой».

Сицилианская защита B57 (E72/a)
А. СОФИЕВА — В. БЕЛИКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Фb6 7. Kb3 e6 8. 0—0 Ce7 9. a4 a6 10. a5 Фc7 11. Ce3 Kb4 12. Cd3 d5 13. Cb6 Фb8 14. f4 de 15. K:e4 K:d3 (сильнее 15.., Kbd5) **16. K:f6 C:f6** (заслуживало внимания 16... gf 17. Ф:d3 Cd7 с хорошей игрой) **17. Ф:d3 0—0 18. c3 g6 19. Kc5 e5 20. f5** (при первой возможности Айнур начинает атаку на короля) **20... gf 21. Л:f5 C:f5 22. Ф:f5 Cg7 23. Лd1 Фc8 24. Kd7 f6 25. Лd6 Лf7 26. Фd3 Фe8 27. Фd5 Kph8 28. Kc5 f5 29. K:b7 Cf8 30. Kd8 Лfa7 31. C:a7 Л:a7 32. Лe6 Фa4 33. Ф:e5 Лg7 34. Kf7 Kpg8 35. Kh6 Kph8 36. K:f5 Фd1 37. Фe1 Cc5 38. Kph1.** Черные сдались.

Последние ходы делались в условиях острого недостатка времени. В домашнее задание Софневой вносится предпнсание: «Категорически избавляться от цейтнотов!»

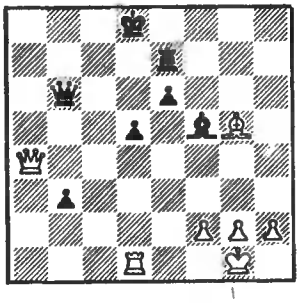
Пополняется и домашнее задание Беликова: «Привыкать к активной игре, смотреть партии М. Таля».

Интересный эндшпиль возник в партии **Акопян — Лаида.**

(См. следующую диаграмму)

41. Фa3 (записанный ход) **41... b2 42. Ф:e7 Kpc8 43. h3 b1Ф 44. Л:b1 Ф:b1 45. Kph2 Фb8 46. g3 Фc7 47. Фe8 Kpb7 48. Cf4 Фc6 49. Фb8 Kpa6 50. Ce3 Ce4 51. Фb2 Kpa5 52. Фa3 Kpb5 53. Фb3 Kpa5 54. h4 Фc2 55. Фb6**

На снимке: М. Ботвинник и Г. Каспаров проводят занятия.



Крa4 56. Ф:e6 Фd1 57. Крh3 Фf3 58. Фa6 Крb3 59. Фf1 Крc2 60. Фc1 Крb3.

Присуждена ничья. Несмотря на две лишние пешки, белые выиграть не могут.

Было бы ошибочным представлять работу школы только сессиями — это лишь надводная часть айсберга. А есть еще регулярная переписка, изучение партий учеников, сыгранных в межсессионный период.

После окончания Всесоюзного турнира юношей М. М. Ботвинник просмотрел 20 партий этого соревнования. Письма с полезными советами получили и победитель турнира Владнмир Акопян и сыгравший неудачно Костя Сакаев.

И. БОТВИННИК,
тренер шахматного клуба ДСО профсоюзов.

Рекомендации чемпионов мира, которые были использованы при составлении заданий ученикам школы

В течение года надо играть 50—55 партий.

Целесообразно ограничить круг применяемых дебютных систем (3— за белых, 3 — за черных). В процессе изучения надо стремиться связывать дебют с типичными планами в миттельшпиле. Дебюты полезно изучать не только по справочникам, но подбирая и анализируя партии последних соревнований.

Следует систематически изучать эндшпиль. Учащимся даны задания подготовить письменные сообщения по некоторым типам окончаний.

Для борьбы с цейтнотами полезно использовать тренировочные партии, в которых все внимание отводится контролю времени, даже в ущерб качеству партий; в турнирных партиях рекомендуется использование правила «15 в 30» (сделать первые 15 ходов в течение 30 мин).

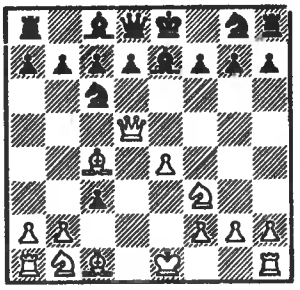
Необходима тщательная проверка своих анализов (в том числе путем публикации).

Для расширения кругозора полезно изучать творчество сильных шахматистов по сборникам партий.

Чтобы улучшить точность расчета вариантов, нужно решать этюды и анализировать партии, насыщенные тактической борьбой.

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Хотелось бы узнать о таком варианте шотландского гамбита, встретившемся в одной из моих турнирных партий,— пишет **А. Кочнев** (г. Александровск Пермской области): **1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Ce7 5. c3 dc 6. Фd5.**



Я продолжал **6... Kh6 7. C:h6 0—0 8. Cc1 Kb4 9. Фd1 c2 10. Фe2 cbФ 11. Л:b1** и остался с лишней пешкой. Были ли у белых лучшие продолжения?»

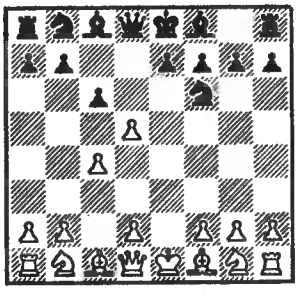
Несомненно были. В частности, вместо 8. Cc1 хорошо **8. K:c3 gh 9. Фh5**, и у белых опасная инициатива.

* * *

«Достаточна ли иннциатива черных в таком варианте скандинавской партии: **1. e4 d5 2. ed c6 3. dc K:c6?**» Об этом спрашивает ученик ПТУ второразрядник **Г. Голубчиков** (Тамбов).

Жертва пешки необоснованна. В лагере белых нет слабостей, и, точно играя, они получают преимущество хотя бы после 4. Kf3 Cg4 5. Ce2.

Больше перспектив у черных после **1. e4 d5 2. ed Kf6 3. c4 c6.**



Здесь возможно **4. dc K:c6 5. d3 e5 6. Kc3 Cf5 7. Kf3.** За пешку у черных некоторая инициатива.

Также неплохие возможности у них и при **1. e4 d5 2. ed Kf6 3. Cb5 Cd7** (сомнительно 3... c6 4. dc bc 5. Cc4 e5 6. d3 Cc5 7. Kf3, и если 7... e4, то 8. Фe2) **4. Ce2 K:d5 5. d4 Cf5.** Предстоит острая борьба.

Читатели журнала **С. Чуфенёв** (МНР), **В. Лебедев** (Хабаровск), **П. Ивашкин** (Рязань) просят рассказать о правилах молниеносной игры.

Им отвечает международный арбитр **В. ДВОРКОВИЧ.**

Игра с укороченным контролем времени на обдумывание ходов получила широкое распространение. Это касается соревнований, где на определенное число ходов или на всю партию дается 1 час, 45, 30 или 15 минут каждому сопернику. Игра с контролем 5 минут на всю партию получила название «блиц».

Молниеносная игра популярна как среди любителей, так и среди квалифицированных шахматистов, хотя некоторые, не без оснований, считают, что увлечение ею может привести к легковесности в принятии решений.

На молниеносную игру распространяются все правила Шахматного кодекса и, конечно же, правило «взялся — ходи», хотя бытует неправильное представление о том, что сделанный ход можно изменить (или пойти другой фигурой) до тех пор, пока не переключены часы, то есть за счет своего времени.

В Приложении 5 Шахматного кодекса СССР (11-е издание) даются дополнения к отдельным статьям, связанные со спецификой молниеносной игры. Важнейшие из них:

— Часы устанавливаются слева от играющего белыми.

— Если партия начата фигурами другого цвета, чем следовало, или положение доски было неправильным и оба партнера сделали уже по три хода, то партия продолжается без каких-либо исправлений.

— Участник делает ходы и переключает часы одной и той же рукой.

— Если делается невозможный ход или сдвигается (падает) какая-либо фигура со своего места, то виновный должен исправить положение за счет своего времени, а его сопернику восстанавливается ущерб во времени (если он нанесен).

— Партия признается закончившейся вничью при обнаружении, что упали оба флажка, а также по требованию одного из участников, если его соперник не стремится к существенному изменению позиции на доске, ожидая лишь падения флажка у заявителя.

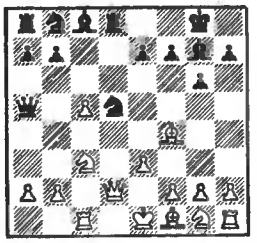
— При каждом нарушении Правил в процессе игры судья должен предупредить участника. Третье вмешательство судьи в данную партию, касающееся одного и того же участника, влечет за собой зачет ему поражения.

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. ЧИСТЯКОВ, мастер

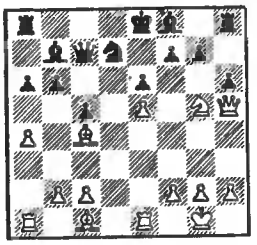
ПОЗИЦИОННАЯ ЖЕРТВА КАЧЕСТВА

1. Толуш — Ботвинник
Ленинград, 1939



Ход белых

2. А. Поляк — Чистяков
Москва, 1948



Ход черных

В этой статье мы не будем касаться тех случаев, когда жертва качества приводит к форсированным вариантам, в результате которых жертвующий получает немедленные конкретные результаты.

Вниманию слушателей школы предлагаются позиции, в которых после отдачи ладьи достигаются какие-либо позиционные выгоды, не имеющие форсированного характера.

Часто в результате жертвы качества удается переломить ход неблагоприятно развивающихся событий. В других случаях легкая фигура может оказаться сильнее ладьи. Особенно это относится к централизованному коню, поддержанному пешкой. Иногда два слона оказываются не слабее, чем ладья и конь.

Особо надо подчеркнуть такое важное обстоятельство: когда жертвуется ладья за легкую фигуру, как правило, необходимо стремиться к сохранению второй ладьи.

Переходим к разбору примеров.

1. Черные только что взяли пешку на d5, теперь после 10. К:d5 Ф:d2 11. Кр:d2 Л:d5 они отыгрывают пешку с хорошей игрой. А. Толуш приготовил сюрприз.

10. Сс7 (красиво, но и черные не остаются в долгу) **10... Ф:с7.**

В случае 10... С:с3 11. С:а5 С:d2 12. С:d2 идея белых полностью оправдывалась.

11. К:d5 Л:d5!

Жертвуя качество, черные опровергают замысел противника, который рассчитывал на естественное 11... Фd7 12. Лd1 Кс6 13. Фс2. Еще хуже для черных 12... е6 13. Кс7!, и белые выигрывают.

12. Ф:d5 Се6 13. Фd2 Кс6.

Итог жертвы — черные значительно опередили соперника в развитии, которому еще предстонт вывести фигуры королевского фланга.

14. Лd1 Лd8 15. Фс1 Фа5 16. Лd2 Лd5!

Кульминация контратаки черных, белые вынуждены отдать все пешки ферзевого фланга.

17. Ке2 Л:с5 18. Кс3 С:с3 19. bc Л:с3 20. Фb2 Ла3 21. Фb5 Фс3 22. Фb2 Фс5 23. Фb1 С:а2! 24. Л:а2 Фа5 25. Лd2 Ла1, и черные выиграли.

2. Позиция почти дебютная, развитие обеих сторон еще не закончено. Белые атакуют, на 15... g6 они задумали жертву коня — 16. К:е6 Фс6 17. Фg4 fe 18. Ф:g6 Крe7 19. Cf4, и черным трудно ввести в бой фигуры королевского фланга. Не годится 15... К:е5 16. К:е6 Фс6 17. Кf4. Поэтому жертва качества вынужденна, черные получают за него пешку, а угрозы белых становятся менее опасными.

15... hg 16. Ф:h8 К:е5 17. Cf1 f6.

Если черные успеют рокировать, они будут иметь отличную позицию. Поэтому белые стремятся создать тактнческие осложнения.

18. Фh5 g6 19. Фh3 (или 19. Фh8 Крf7!) **19... g4 20. Фh4 Фf7** (если 20... g5, то 21. Фh5) **21. Лd1.**

Белые должны были вернуть качество: 21. Л:е5 fe 22. Ф:g4 Фf5 (нли 22... 0—0—0) с примерно равными шансами.

21... g5 22. Фg3 Фс7 23. Се2 Cd6 24. Крf1 Крe7 (теперь инициативой завладели черные) **25. С:g4 К:g4 26. Ф:g4 Лh8 27. Лe1 Cd5 28. Ла3 Лh4 29. Фd1 Л:h2 30. f3 Cg3! 31. Крg1 Крf8! 32. Се3 Фh7 33. Крf1 Сс4 34. Лd3 Лh1 35. Cg1 Л:g1 36. Кр:g1 Фh2 37. Крf1 Фh1 38. Крe2 Ф:g2 39. Крe3 Cf4 40. Крe4 f5×.**

3. Белые хотят сыграть 25. Ка4 и 26. Фс3, атакуя слабые пешкн а5 и с5.

25... Лd4!

После взятия ладьи слабые пешки черных выправляются, кроме того, одна из них становится проходной. И это при соотношении сил — два слона против ладьи и коня.

26. Ке2.

Лучше было 26. С:d4 cd 27. Ке2 с5 28. Кс1 и далее Кd3.

26... Сс8 27. К:d4 cd 28. Cf2 c5 29. Лf1 f5 30. Cg3 Cd7 31. Лad1 f4 32. Cf2 g5 с бесспорным преимуществом у черных.

Правильность жертвы 25... Лd4! вариантами доказать невозможно. Важно, что позиция радикально изменилась и белые оказались перед решением совершенно новых и трудных проблем. Черные добились в этой партии победы.

4. Черные напали на пункт h2 трижды. Если 33. Ф:е7, то 33... Л:h2 34. Крg1 Лh1 35. Крf2 Ф:f3 36. Крe1 Л:f1 с разгромом, плохо и 33. Лff2 Л:f3 34. Ф:е7 Л:f2 35. Л:f2 Л:h2 36. Крg1 Лh1 с матом.

Алехин возлагал свои надежды на следующий ход.

33. Кg4.

Нападая на слона и защищая пункт h2, на 33... Cd6 последует 34. e5. Поэтому черные жертвуют качество.

33... Л:g4! 34. fg Л:f1 35. Крg2.

Теперь черный ферзь не может защитить ладью, но, действуя по белым полям во взаимодействии со слоном, он организует преследование короля.

35... Ф:h2 36. Кр:f1 Фh1 37. Крf2 Cd4 38. Крg3 Фg1 39. Крh3 Фf1 40. Лg2 Фh1 41. Крg3.

На 41. Лh2 решает 41... Фf3 42. Крh4 Cf6 43. g5 h6! 44. Фс8 Крh7.

41... Фе1 42. Крh3 g5!

Ввиду угрозы мата, белые не успевают подвестн ферзя на защиту путем Ф:е7 нли Фf7.

43. Лс2 Фf1 44. Крh2 Фg1 45. Крh3 Фh1 46. Крg3 Фd1!

Вновь тихий ход, белые не могут ответнть 47. Фf7 ввиду 47... Фd3 48.

3. Люблинский — Ботвинник
Москва, 1943

Ход черных

4. Алехин — Ейтс
Карлсбад, 1923

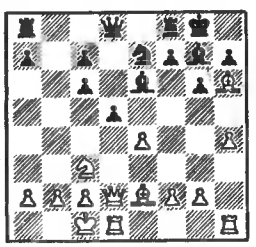
Ход белых

5. Лилиенталь — Рагозин
Москва, 1935

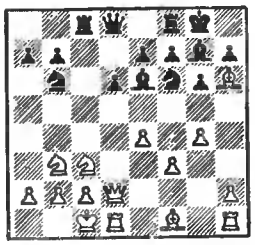
6. И. Рабинович — Ботвинник
Ленинград, 1939

Ход черных

7. Люблинский — Симагин
Москва, 1939



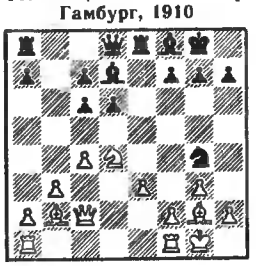
8. Панов — Симагин
Москва, 1943



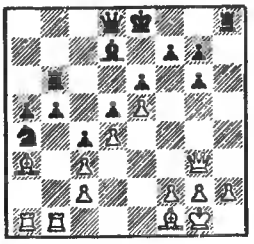
9. Аи. Никитин — Чистяков
Москва, 1952

Ход черных

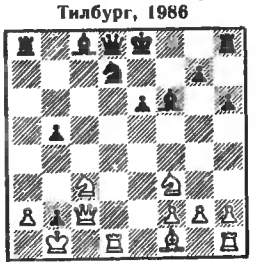
10. Нимцович — Шлехтер
Гамбург, 1910



11. Толуш — Ботвинник
Москва, 1945



12. Тимман — Юсупов
Тилбург, 1986



Ход белых

Фf3 Се5! и затем 49... Ф:с2 с шахом!

47. Лс3 Фg1 48. Крh3 Фf1 49. Крg3 Сf2 50. Крf3 Сg1. Белые сдались.

Соединенная игра черного ферзя и слона производит сильное впечатление. Партия была удостоена специального приза.

5. Пешка h5 под ударом, но времени на ее защиту нет, так как тогда белые осуществят продвижение е3—е4, получая большой позиционный перевес. Поэтому В. Рагозин жертвует качество, после чего борьба принимает новое направление.

27... Л:е3!

После 27... Кg6 28. Фg5 h4 29. Кf5 С:f5 30. Ф:f5 или 29. С:g6 hg 30. Сс2 у белых преимущество.

28. С:е3 Л:е3 29. К:h5 К:h5 30. Ф:h5 Сс6!

Черные хладнокровны, сначала надо защитить свою пешку, а затем завоевывать пешку с3.

31. Фg5.

Косвенная защита пешки, после ее взятия черная ладья окажется «в клетке». Другой способ — 31. Лс1 — хорош, только если черные берут пешку сразу: 31... Л:с3? 32. Сh7 К:h7 33. Л:с3 Ф:d4 34. Лсс2 b4 35. Л:b4 Фd1 36. Крh2 Ф:с2 37. Лb8 Кf8 38. Фе5. Слишком рискованно, но спокойное 31... Фа5 32. Фg5 Л:с3 33. Фd2 Ла3 вполне приемлемо для черных.

31... Л:с3!

Вторая жертва качества. Пешкам «b» и «с» открывается дорога в ферзи.

32. Фd2 Л:с2 33. Л:с2 Кеб 34. Лd1 b4 35. Лb2 b3 36. Фс3 Кс7 (чтобы снять блокаду с поля с3) **37. Ле2 Фа7 38. Фb4 Кb5 39. Ле7 Фа3.**

Имея далеко продвинутые пешки, черные без двух качеств могут предложить размен ферзей.

40. Фе1 с3! 41. Ле8 С:е8 42. Ф:е8 Крh7 43. Ф:f7 (надеясь достичь вечного шаха, следующие ответы черных все парируют) **43... Фа8 44. Ле1 Кd6 45. Фс7 с2 46. Ф:d6 b2 47. Фf4 Фс6.** Белые сдались.

6. Позиция черных выглядит неважно, но после своевременной отдачи материала слабости белых по линии «f», вызванные продвижением пешки «g», начали сказываться.

16... Лdf8 17. Ке1.

С идеей после Ке1—d3—с5 использовать неудачное положение черного ферзя.

17... fe 18. Кd3.

Продолжая свою линию, надежнее было 18. de Лf7 19. Сd6 Кg6 20. Фе3 Кf4 21. Сf3 g5 с несколько лучшими шансами у белых.

18... cd 19. С:d3 Ф:а5 20. С:е7 Фс7 21. С:f8 Л:f8 22. Сb5 Лf4 23. h3 а6 24. С:с6 С:с6 25. Лe1.

Здесь ходом 25... е4 черные зажали белых и постепенно добились победы.

Лучше было 25. de! Лf3 26. Фd4, хотя и тогда, продолжая атаку путем 26... Л:h3 с угрозой Фс7—е7—h4, черные, как указал М. Ботвинник, создавали решающую атаку.

Некоторые способы позиционного пожертвования качества ныне стали типичным приемом. Особенно касается это жертвы ладьи за коня на с3, получая взамен лишнюю пешку и свободную позицию при разбитом пешечном расположении у противника. Горячим пропагандистом этой идеи был гроссмейстер В. Симагин, ему же принадлежит проблемная отдача ладьи при фианкеттированном слоне.

7. 12... Ch8!?

Парадоксально, отдается ладья ради сохранения чернопольного слона, с тем чтобы организовать давление по большой диагонали и вертикали «b». Интересная, но все же экспериментальная идея.

13. С:f8 Ф:f8 14. а3.

На 14. Ка4 возможно 14... de 15. Кс5 С:а2 16. b3 Кd5 17. Фа5 Сс3 18. Ф:а2 Ф:с5 с более чем достаточной компенсацией за качество.

14... Лb8 15. Cd3?

Белые растерялись, надо было 15. ed К:d5 16. Ка4, и если 16... С:b2 17. К:b2 Ф:а3, то 18. Фd4 Кс3 19. Крd2 К:е2 20. Кр:е2.

15... c5! 16. ed К:d5 17. Ка4 Cd7 18. Фа5 С:а4 19. Ф:а4 Фh6, и черные выиграли.

8. Та же идея в более сложной форме встретилась у В. Симагина в его партии с В. Пановым.

12... Ch8!? 13. С:f8 Ф:f8 14. Кd4 Сс4 15. g5.

У партнеров большой выбор ходов, форсированного пока ничего нет. Жертвуя качество, В. Симагин полагал, что в данной конкретной обстановке чернопольный слон, не имеющий оппонента, не слабее ладьи.

15... Kfd7 16. Ch3 e6 17. Крb1 (опасно 17. b3 из-за 17... d5!) **17... Ке5 18. f4.**

Не предусматривая остроумного ответа. Правильно было 18. Фf2 Кс6! 19. Кре2.

18... Kf3! 19. К:f3 С:с3 20. bc d5 21. Фс1 Ка4 22. ed С:а2 23. Крa1 Фс5 24. de К:с3 25. Лd4?

Решающая ошибка. 25. e7! Се6 26. Лd8 Крg7 27. e8К Крh8 28. Л:с8 приводнло к ничьей путем 28... Фа5 29. Крb2 Фb4 — поле а3 защищено! Несмотря на это, изобретательность черных заслуживает высокой похвалы.

25... С:е6 26. С:е6 fe 27. Ла4 К:а4 28. с4 Лd8 29. Крa2 Фb4 30. Лe1 Лd3 31. Л:е6 Кс3. Белые сдались.

9. Автору настоящей статьи удалось соединить обе идеи — жертву одной ладьи на с3, а второй — на f8.

13... Л:с3! 14. bc.

После 14. Ф:с3 возможно 14... К:g4 15. Cd 4 Кf2 16. С:g7 К:d1 17. Фd4 е5 18. Ф:d1 Кр:g7 19. Ф:d6 с примерным равенством.

14... С:е4 15. Се2.

Опасно, конечно, 15. fe ввиду 15... К:е4 16. Фd3 К:с3 17. Крс1 К:а2 18. Крd2 Ке5 и т. д.

15... Cb7.

Теперь у черных пешка за качество и богатая возможностями игра.

16. Ch6 Ch8 17. С:f8 Ф:f8 18. Лh3 Кd5 19. f4 К7b6 20. Лg1 Фс8 21. Лgg3 Ка4 22. с4 (защитнть пешку больше нечем) **22... bc 23. Ка5 с3 24. Фс1 Са8.**

Сильнее было 24... Кс5 и затем Ке4.

25. f5! Кс5 26. fg hg 27. h5 Ке4 28. Лg1.

Следовало продолжать 28. hg, и ладья неуязвима, поскольку иельзя 28... К:g3 ввиду 29. Л:h8! Я собирался играть 28... Кd2! 29. Крa1 fg.

28... Фb8 29. Крa1 Фb2 с неизбежным матом.

Отметим, что не спасало 29. Кb3 ввнду 29... Кd2 30. Крa1 g5! с последующим продвижением пешки «а».

10. По поводу этой позиции Р. Шпильман писал: «... Белые стоят хорошо и при спокойном продолжении получили бы дальнейшее преимущество. Шлехтер, обладавший изумительно тонким позиционным чутьем, сразу же почувствовал опасность и немало озадачил противника блестящей жертвой качества».

16... c5!

После жертвы качества черные не только сумели ликвидировать все атакующие порывы противника, но и сами создали предпосылки для атаки ввиду ослабления позиции белого короля.

17. С:a8 Ф:a8 18. Кf5 Ке5 19. С:e5 Л:e5 20. Кh4 Сh3 21. Лfe1 Ле4 22. f3 Ле8 23. Фf2 Cd7 (необходимое отступление ввиду угрозы 24. g4) **24. Ле2 g6** (второй слон выходит на свободу) **25. Лf1 Cg7 26. Фe1 a5.**

В итоге черные получили лучшие шансы, так как фигуры белых расположены неудачно и им трудно найти хороший план игры.

27. Kg2 a4 28. b4 cb 29. Ф:b4 Лb8 30. Фa3 Фa6 31. Лc2 Ce6 32. Фd3 (если 32. c5, то 32... Cc4 33. Лfc1 d5, затем Фb5, Cf8, окружая пешку c5) **32... d5 33. Kf4 dc 34. Фe2 a3 35. Лd1 h5 36. Лdd2 Лb2 37. Крg2 Фc6 38. Л:b2 C:b2 39. Л:b2 ab 40. Ф:b2 c3 41. Фc2 Cc4! 42. Крf2 Ca6 43. e4 Фb6 44. Крg2 Фb2.** Белые сдались.

11. Белым не удалось создать атаку, черные же имеют ясный план подготовки b5—b4, кроме того, у них все же лишняя пешка.

21. Cd6.

Препятствуя ходу 21... Фb8. Ботвинник смело жертвует качество, пешка d6 будет окружена.

21... Л:d6 22. ed Cc6 23. h3 Крd7 24. Лe1 Фh4 25. Фe5 Фf6 26. Фg3 Лh4 27. Лe3 Лf4 (чтобы добиться размена ферзей и потом завоевать пешку d6) **28. Ce2 Фh4 29. Cf3 b4 30. Ф:h4 Л:h4 31. g3 Лh8 32. cb ab 33. Лb1 Лb8 34. h4 Лb7 35. Крh2 Кр:d6 36. g4 Кc3 37. Лa1 Кb5 38. Лd1 Лa7 39. h5 g5 40. Крg2 Лa2.** Белые сдались.

12. Мы завершаем нашу тему примером из матча претендентов.

В результате необычно разыгранного ферзевого гамбита получилось острое положение, которое нелегко оценить ввиду обоюдных слабостей в позиции.

17. Фe4.

Заслуживало внимания 17. Kd4 или Ke4, чтобы ликвидировать чернопольного слона. После хода в партии Юсупов жертвует качество, чтобы сохранить пешку b2.

17... C:c3! 18. Ф:a8 0—0 19. Фc6 b4 20. Cc4 Крh8!

Всегда полезно увести короля с простреливаемых диагоналей. На 21. C:e6 Фf6 22. C:d7 следует неожиданный... мат — после 22... Фf5. Вот когда сказалась сила пешки b2.

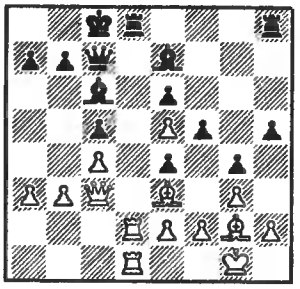
21. Фe4 Фc7 22. Кh4 Ке5 23. Cd3 К:d3 24. Кg6 Крg8 25. Л:d3.

На 25. К:f8 неприятно 25... Кc5.

25... Л:f2 (это уже вторая пешка за качество, и к тому же у черных два слона против ладьи и коня) **26. Лf3 Л:f3 27. gf Фd6 28. Фc2 e5 29. Кh4 Ce6 30. Лd1 Cd4 31. Фa4 Фd8 32. Фc6 Cd5,** и черные выиграли.

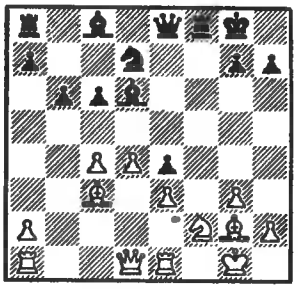
ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

№ 25



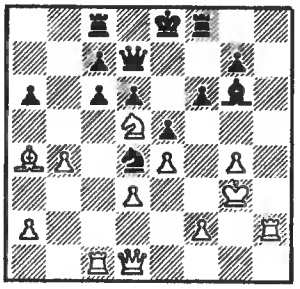
Ход белых. Найдите наиболее эффективный путь реализации перевеса белых **(3 очка)**.

№ 26



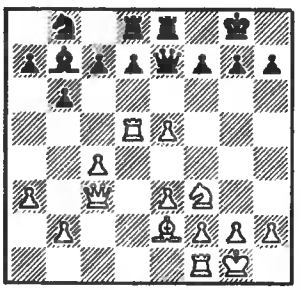
Ход черных. При естественном 18... Кf6 белые получают хорошую позицию путем 19. d5! Не могут ли черные усилить игру? **(3 очка).**

№ 27



Ход белых. Как использовать положение белого слона на одной диагонали с ферзем и королем черных? Приведите варианты **(4 очка).**

№ 28



Ход белых. Черные напали на ладью, и если она уйдет, то потеряется пешка e5. Найдите путь усиления позиции белых **(4 очка).**

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал 3

№ 9. И. Моравец, 1952. К победе ведет **1. Крc2! a4 2. Крb1! a3 3. b3! Крe7 4. Крa2 Крd6 5. Кр:a3 Крc6 6. Крa4!**

№ 10. М. Зинар, 1984. Белые добиваются ничьей: **1. Крc6! g5 2. Крd5! Крg7 3. Крe4 Крg6 4. Крf3 Крh5 5. Крg3** и т. д.

№ 11. М. Зинар, 1984. Путь к цели — **1. g6 a4 2. Крc4! e5 3. Крd5! a3 4. Крe6 a2 5. h8Ф! Кр:h8 6. Крf7** с неизбежным матом.

№ 12. К. Фейтер, 1939. **1. Крb7! a5 2. Крc7! Крc5 3. Крd7! Крd5 4. Крe7! Крe4,** и двойной удар Рети — **5. Крe6,** ничья.

Журнал 4

№ 13. Л. Куббель (окончание этюда). **1. Лb1!** Теперь 1... Крc6 ведет к перекрытию диагоналн a8—h1, 1... Крc7 — к размену ладьи на ферзя и потере пешки c5, а после 1... Ф:b1 получается пат.

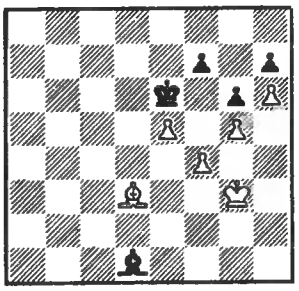
№ 14. Брейтман — Хасин (Минск, 1950). **1... e3** (перекрывая диагональ c1—h6 и освобождая поле e4 для атаки пункта g2) **2. d5** (на 2. f3 выигрывало 2... Л:e2 3. Л:e2 Фa6!) **2... Л:e2! 3. Л:e2 Ф:d5!**

№ 15. Китанов — Баум (Стерлитамак, Башкирская ССР, 1949). **1... Ch3! 2. Фa3** (плохо 2. Ф:a8 ввиду 2... Фe4 3. f3 Ф:e2 с неизбежным матом) **2... Лc8 3. Лe1** (3. Л:c8? Фb1) **3... Лc3!** (жертва ладьи, преследующая цель не допустить белого ферзя на королевский фланг) **4. bc Фe4 5. f3 Фe3 6. Крh1 Фf2 7. Лg1 Ф:e2 8. cd e4!** (у белых лишняя ладья, но они не могут защититься от 9... ef и 10... Cg2 или перекрытия пункта f3 ходом 9... e3) **9. f4 e3.** Белые сдались.

№ 16. Алехин — Боголюбов (матч, 1929). **1. b4!** («Белые жертвуют, еще одну пешку, позволяя таким образом черным восстановить материальное равновесие, но зато они избегают размена ферзей. Если теперь 1... cb, то 2. Кb5! Ф:e2 3. Лfe1 Фd2 4. К:a7 Крb8 5. Кc6!» — А. Алехин) **1... Ф:b4 2. Фc2 Кd3** (единственная защита от 3. Лa4 и 3. Ф:f5) **3. Лfb1 Фc4 4. Лa4 Фe6** (если 4... Фf7, то 5. Cd4! cd 6. Кd5 Кc5 7. К:b6 ab 8. Л:b6 и 9. a7) **5. Кb5 Крb8** (упорнее было 5... К:f2 6. Кр:f2 Крb8. Однако после 7. Kg3 Лhf8 8. Лa3! белые усилили бы давление решающим образом) **6. Ked4! Фe4 7. Кc3 Фe8 8. Ф:d3 cd 9. C:d4 Фe6 10. Фf3! Фf7 11. C:b6!** Черные сдались.

ЧИТАТЕЛИ ОПРОВЕРГАЮТ

Эта позиция из партии Тимощенко — Стивенс (Гастингс, 1966/67) была опубликована в рубрике «Ваше мнение» (журнал № 2, 1986).

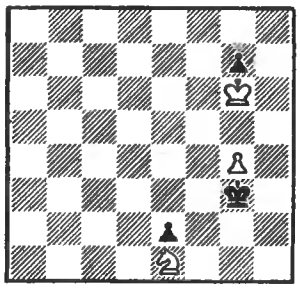


В партии было: 1. f5 gf 2. Крf4 Сg4 3. Сс2 (если 3. Сb3 Крe7 4. С:f7 Кр:f7 5. e6, то 5... Крg8! 6. g6 Сh5, и черные спасаются) 3... Сh3? 4. Сb3 Крe7 5. С:f7! Кр:f7 6. e6 Крf8 7. g6, и черные сдались.

Однако 3... Крe7 4. С:f5 С:f5 5. Кр:f5 Крe8! 6. Крf6 Крf8 7. g6 fg 8. e6 g5! приводило к ничьей.

В редакцию пришли письма **Е. Бондаря** (пос. Тоннельный Бурятской АССР), **В. Паиниа** (г. Ключи Камчатской обл.) и **Ю. Прислужского** (с. Завидов Ровенской обл.). Читатели предложилн неожнданное и эффектное 3. g6! После 3... fg 4. Сс4 Крe7 (не меняет дела перестановка ходов 3. Сс4 Крe7 4. g6) 5. Сg8 Сd1 6. С:h7 Крf7 7. Крg5 Сb3 (7... Сh5 8. С:g6!) 8. С:g6 Крg8 9. Кр:f5 Сс4 10. Крf6 Крh8 (угрожало 11. Сf7!) 11. Сf7 Се2 12. e6 Крh7 13. e7 Сb5 14. Крg5 Сс6 15. Сg6 черные проигрывают.

Трижды «переоценивались ценности» в этюде И. Лоума (1943).



Авторское решение: 1. Крg5 g6 2. Кс2 Крh3 3. Крf4 Крh4 4. Ке1 Крh3 5. Кf3 Крg2 6. g5 Крf2 7. Крe4 Крf1 8. Крe3 опровергали **В. Исаков** (Свердловск) и **А. Рябов** (г. Шебекнно Белгородской обл.).

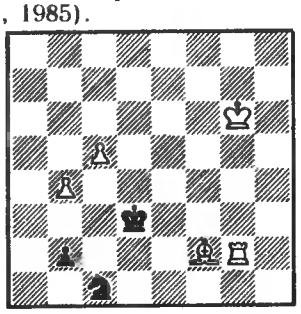
После предложенного ими 7... Крg3 (вместо 7... Крf1) 8. Крe3 e1Ф! 9. К:e1 Крg4 10. Кf3 Крf5 11. Крd2 (11. Крe2 Крg4; 11. Крf2 Крf4) 11... Крf4 12. Крe2 Крg4 13. Крe3 Крf5 на доске ничья.

Но... 4. Крf3! Крh3 5. Ке1 Крh2 (5... Крh4 6. Кg2!; 5 ... g5 6. Кg2 Крh2 7. Крf2 Крh3 8. Ке3!) 6. Кd3 (6. g5? Крh3 7. Кр:e2 Крg3(h4)! 8. Кf3 Крg4 9. Крe3 Крf5) 6... g5 7. Крe4 приводит белых к победе.

И все же оказалось, что точку ставить рано. В поиски истины включился москвич **В. Головин.**

1... Крf2! 2. Кс2 Крf3! 3. Крh5 (3. Крf5 g6 4. Крg5 Крg3 5. Ке1 Крf2 6. Кс2 Крg3) 3... g6 4. Крh4 Крf2 5. g5 (5. Крh3 Крf3 6. g5 Крf4 7. Крh4 Крf3) 5... Крf3 6. Кd4 Крe3 7. К:e2 Кр:e2 8. Крg4 Крe3. Ничья.

В конкурсе решений задач и этюдов, проведенном газетой «Вечерняя Казань» был предложен этюд А. Грина и Н. Кралина (1983), опубликованный в книге «Избранные «композиции» (ФиС, 1985).

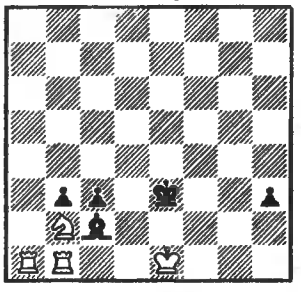


Авторское решенне: 1. Cd4 b1Ф 2. Лb2 Фa1 3. Лd2 Кр:d2 4. С:a1 Кd3 5. c6 К:b4 6. Сс3 Кр:c3 7. c7 Кd5 8. c8Ф, и выигрывают.

Шахматный обозреватель газеты **Р. Кильматов** сообщил, что 17 решателей из 169 нашли краснвую ничью — 2... Фa2!

Например, 3. Л:a2 К:a2 4. b5 (4. c6 К:b4 5. c7 Кd5; 4. Сс3 К:c3 5. c6 Кd5 6. Крf7 Крc4) 4... Кр:d4 5. c6 Кb4 6. c7 Кd5.

В книге А. Кузнецова «Цвета шахматного спектра» (ФиС, 1984) опубликован этюд Б. Сахарова (1937).

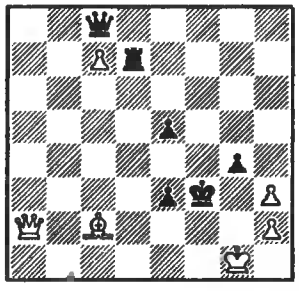


По автору белые выигрывают: 1. Кd1 С:d1 2. Л:d1 h2 3. Лd3! Кр:d3 4. 0—0—0 Крe3 5. Лh1.

«А как им выиграть после 1... Крf3 2. Л:b3 С:b3 3. Кf2 Крg2 4. Лa5 c2 5. Лc5 Сa4?» — спрашивает **С. Курячий** из Благовещенска.

Действительно, как?

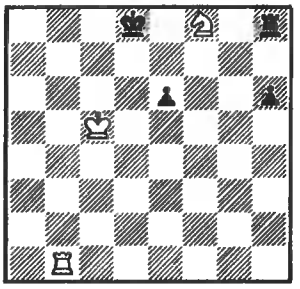
В книге Г. Надареишвили «Этюд глазами гроссмейстеров» (ФиС, 1982) опубликован этюд Л. Митрофанова, имеющий побочное решение.



1. Фc4 gh. Здесь вместо авторского 2. Се4 Крf4 3. Сb7 Крg5 4. Фg4 (4. С:c8? Лd1 5. Фf1 e2) 4... Кр:g4 5. С:c8 Крf3 6. С:d7 e2 7. Сg4 к цели ведет и простое 2. Фf1 Крg4 3. Фf5 Крh4 4. Фf6 Крh5 5. Сg6 Крh6 (5... Крg4 6. Фf5 Крh4 7. Фh5×) 6. Сf7 Крh7 7. Фg6 Крh8 8. Фh6×.

На это указал москвич **Е. Кокурин.**

На диаграмме — позиция, предложенная для анализа Л. Силаевым (журнал № 1).



Вместо 1. Крd6 Крe8 2. Лb7 Кр:f8 3. Крe5 h5 4. Крf6 Лh6 5. Крg5 Лh8 6. Крg6 быстрее выигрывает 2. Кр:e6 Крd8 3. Крf7. Эту возможность обнаружили **Т. Айнутдинова** (с. Кривошеино Томской обл.), **Я. Жоховский** (Вроцлав, Польша), **И. Кошелев** (Новое Село Пермской обл.), **В. Панов** (пос. Самусь Томской обл.), **М. Сайдахмедов** (пос. Чимион Ферганской обл.), **Н. Сухинии** (г. Родинское Донецкой обл.), **М. Устинов** (Ростов-на-Дону) и ряд других читателей.

ВАШЕ МНЕНИЕ
(ответы, см. журнал № 6)

Трудный эндшпиль

Кандидат в мастера **В. Модестов (Анапа) считает, что в случае 32...** h5 33. Кр:h5 Л:h2 34. Крg4 (34... Крg5? 35. f6!) 34... Фg2 35. Фd3 g6 36. Крg5 Крg7 37. Лd7 Лh5 38. Крg4 Лh4 39. Крg5 (39. Кр:h4? Фh2 и 40... Фh5×) 39... Лh5 40. Крg4 Лf5 41. Фd1 Фh2 42. Крf3 g5! черные должны победить.

И все-таки А. Алехин в конечном итоге прав: после 37. Фa3! (вместо 37. Лd7) черные вынуждены форсировать ничью путем 37... Лh5 38. Крg4 Лh4 39. Крg5 Лh5 и т. д.

Черные проводят ферзя...

5. Кd4 Крf2 (отступленне на линню «d» ведет к проигрышу: 6. Кf3 и 7. Кd2) 6. Кf3! b1Ф 7. Крf4!! Фc1 8. Лd2 Крf1 9. Кh2 Крe1 10. Кf3 Крf1 11. Кh2 Крg1 12. Кf3 Крh1 13. Крg3 Фc7, и ничья.

Или 7... Фb3 8. Лd2 Крf1 9. Крg3! (нельзя 9. Кh2 Крe1 10. Кf3 Ф:f3 и т. д.) 9... Фg8 10. Крf4 с тем же результатом.

Второе решение этюда нашел **В. Диванов** (Могнлевская обл., п/о Волковичи).

Турниры и матчи

РЕЙКЬЯВИК (Исландия)
(75 участников, 11 туров)

П. Николич (Югославия) — 8 очков, **Ф. Георгиу** (Румыния), **Б. Ларсен** (Дания), **Э. Майлс** (Англия), **В. Салов, М. Таль** (оба — СССР), **К. Хансен** (Дания) и **Й. Хьяртарссон** — по $7^1/_2$, **Л. Альбурт, Л. Кристиансен, Н. Де Фирмиан, Дж. Федорович, С. Кудрин** (все — США), **Й. Ариасон, Х. Олафссон, Дж. Ирьола** (Финляндия) и **П. ван дер Стеррен** (Голландия) — по 7, **У. Адианто** (Индонезия), **Р. Бирн, Я. Сейраван** (оба — США), **Е. Геллер** (СССР) и **Г. Лигтеринк** (Голландия) — по $6^1/_2$ очков и т. д.

КОСТА дель СОЛЬ (Испания)
(VIII категория)

Т. Георгадзе (СССР) — $7^1/_2$ очков из 10, **М. Ильескас** — $6^1/_2$, **Х. Делавилья, А. Ромеро** и **Х. Фернандес** — по 6, **Р. Маскаринас** (Филиппины) и **Х. Рейес** (Перу) — по 5, **Х. Беллон** — $4^1/_2$, **Г. Форинтош** (Венгрия) — 4, **А. Зикини** (Италия) — 3, **В. Поло** — $2^1/_2$ очка.

ЛИССАБОН (Португалия)
(VII категория)

Турнир памяти А. Алехина: **В. Багиров** (СССР) — 7 очков из 10, **А. Михальчишин** (оба — СССР) и **Н. Девис** (Англия) — по $6^1/_2$, **Х. Беллон** (Испания) и **А. Фройш** — по 6, **Л. Галего** — 5, **Г.-Я. Де Бур** (Голландия), **А. Фернандеш** и **Ж. Сантуш** — по $4^1/_2$, **А. Антунеш** — 3, **Ж. Сегвейра** — $1^1/_2$ очка.

МОНПЕЛЬЕ (Франция)
(VIII категория)

Х. Барберо (Аргентина) — $8^1/_2$ очков из 11, **Б. Абрамович** — 8, **М. Тодорчевич** (оба — Югославия) — $7^1/_2$, **О. Рене** — 7, **М. Санто-Роман** и **М. Тайманов** (СССР) — по $5^1/_2$, **А. Хайк** — $4^1/_2$, **Ф. Варель, Н. Жиффар** и **М. Чибурданидзе** (СССР) — по 4, **Л. Роос** — $3^1/_2$ очка.

НЬЮ-ДЕЛИ (Индия)
(VII категория)

В. Туимаков (СССР) — $8^1/_2$ очков из 11, **Д. Баруа** — 8, **С. Макарычев** и **С. Палатник** (оба — СССР) — по 7, **В. Ананд** и **Д. Дончев** (Болгария) — по 6, **Д. Прасад** и **П. Типсей** — по $5^1/_2$, **Р. Рависекар** — $4^1/_2$, **Л. Рави** и **Ш. Тилак** — по $3^1/_2$, **А. Метей** — 1 очко.

Испанская партия С95 (E43/b)
М. ЧИБУРДАНИДЗЕ — Е. АХМЫЛОВСКАЯ
Яйце, 1986
Примечания Е. Ахмыловской и Ю. Аникаева

Эта партия игралась в восьмом туре, когда интрига турнира приближалась к кульминации. Лидировала юная венгерская шахматистка И. Мадл с $5^1/_2$ очка. У Чибурданидзе было 5 очков, Ахмыловской — $4^1/_2$. В такой критической ситуации первая забота была о надежности.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Ле8 13. Kf1 Cf8 14. Kg3 g6 15. a4 c5 16. d5 c4 17. Cg5 h6 18. Ce3 Kc5 19. Фd2 h5.

В последнне годы этот вариант не пользовался популярностью. Новая идея — движением пешки «h» угрожать пункту e4 — снова привлекла внимание к данному построению.

20. Cg5.

В партни Шорт — Спасский (Монпелье, 1985) после 20. Kg5 Cg7 21. ab ab 22. Л:a8 C:a8 23. f4 возникла проблемная позиция. Ход 20. Cg5 имеет свои плюсы, у пешки e4 появляется новый защитник — ладья e1.

20... Ce7.

Надежнее 20... Cg7, прикрывая ослабленные черные поля. Королевская резиденцня требует надежной обороны!

21. Ле2.

Обычно ладьи ставили на f1 и e1, подготавлнвая прорыв f2—f4.

21... Kh7 22. Ce3 Cf6 23. Лf1 Cc8 24. Ke1.

Целесообразнее 24. Kh2.

24... Ла7 25. Kf3.

Отступленне коня на e1 сами белые прнзнали неудачным. Продвнжение 25. f4? привело бы к потере центральной пешки — 25... ef 26. C:f4 Лае7.

25... Лb7 26. Ла1 Фc7 27. ab Л:b5?

Нарушение «испанских обычаев» всегда чревато последствнями. Конечно, правильно 27... ab, не разрушая пешечных редутов на ферзевом фланге. Контригра по вертикали «b» вряд ли компенсирует слабость пешек c4 н a6.

28. Ca4?!

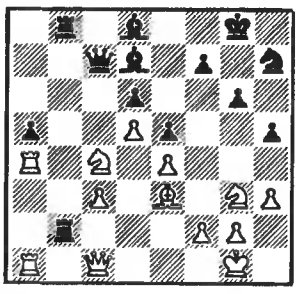
Точнее было 28. Ла2 — профнлактическая защита с последующим нагнетанием угроз против уязвнмых объектов. В этом случае не проходило 28... Kb3 29. Фd1 a5 30. Kd2 a4? ввиду 31. K:c4!

28... K:a4.

Размен вынужден. В случае 28... Ла5 29. C:c5! Ф:c5 30. Лее1 Лf8 31. Cc6 Л:a1 32. Л:a1 пешка c4 обречена.

29. Л:a4 a5 30. Ле1 Cd7 31. Леа1 Леb8 32. Фc1 Cd8 33. Kd2 Л:b2 34. K:c4?

Естественное 34. Л:a5 Ф:a5 35. Л:a5 C:a5 приводило к неясной, трудной для оценки позиции. К примеру: 36. Kgf1 Cc7 37. K:c4 Лb1 38. Фa3 Cb5 39. Kd2 C:f1 40. K:f1 Kf6 41. f3 Л8b3.



34... C:a4?

Простое отступление 34... Л2b3 вело к выигрышу качества, а возможно, и партин.

35. K:b2 Cd7?!

Отступление слона на e8 оставляло поле d7 свободным для маневра коня.

36. c4 h4 37. Kf1 f5 38. f3 Лb3 39. c5 dc 40. Фc4 Фb8 41. Kd3 Фb5 42. Ф:b5 Л:b5 43. K:c5 Kf6.

Записанный ход. Анализ отложенной позиции показал, что шансы равны.

44. K:d7.

Белые обходят подводный риф! 44. Лc1? Cb6 45. Kd2 fe 46. fe C:h3! 47. gh Kd7 48. Kdb3 Л:b3 вело к крушению. (Вариант неточен. Вместо 48. Kdb3 снльнее 48. K:d7 C:e3 49. Kpg2 C:d2 50. Лc8 Kpg7 51. K:e5.— **Прим. ред.**)

44... K:d7 45. Kd2 Cb6 46. C:b6 K:b6 47. Kpf2 a4 48. Kpe2 Kpf7 49. Kpd3 Kpe7.

Отдаленная проходная сковывает белые фигуры. Могло последовать 50. Лc1 Kpd8 51. Лc6 a3 52. Лc2 Лb4 53. Kpc3 Лd4 с динамическим равновесием. Поэтому ничья.

Ферзевый гамбит D36 (D11/c)
В. БАГИРОВ — Г.-Я. ДЕ БУР
Лиссабон, 1986
Примечания В. Багирова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 0—0 7. Cd3 Kbd7 8. Kf3 c6 9. Фc2 Ле8 10. 0—0 Kf8 11. a3!

Самая свежая идея в карлсбадском варианте ферзевого гамбнта, берущая начало с партии Т. Петросян — Белявский (Москва, 1983). Она стала очень популярной в последнее время. А хорошо разработанные ходы 11. Лab1 н 11. Лae1 постепенно стали уходить на второй план.

11... Ce6.

В какой-то степени новшество. Ведь на практике встречались другие продолжения — 11... Kg6, 11... Ke4 и 11... Cg4.

12. Лae1.

Реакцня белых естественна. Пока черные лишены возможности упрощений (хода 12... Ke4 нет), они готовят стандартный план Петросяна, состоящий в продвижении пешки f2—f4—f5.

12... Лc8 13. Kd2 a6.

Конечно, 13... c5 не всякому по душе ввиду 14. dc Л:c5 15. Kb3, и белые

с успехом осваивают поле d4.

14. h3 Крh8 15. f4 c5.

Теперь, когда пункт e3 немного ослаб, удар по центру — лучший способ ведения миттельшпильной борьбы.

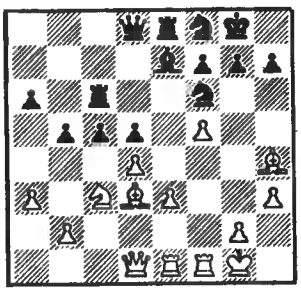
16. f5 Cd7 17. Кf3 Сc6 18. Ке5 Крg8 19. Ch4 b5.

Планы сторон начинают проясняться. Черные, контролируя центр, начинают агрессию на ферзевом фланге. Шансы белых на противоположном участке доски.

20. К:c6.

Правильное решение, так как после возможного отступления слона с виду активный конь e5 может испытывать определенные неудобства.

20... Л:c6 21. Фd1.



Важный момент в партии. Кажется, что черные могут выиграть пешку после 21... cd 22. ed C:a3, имея в виду вариант 23. К:b5 Л:e1 24. Л:e1 C:b2 25. Фb3 ab 26. Ф:b2 с примерным равенством. Однако в этом случае в распоряженин белых был очень сильный удар 23. C:f6! gf (конечно, не 23... Л:e1 из-за 24. C:d8 Л:d1 25. К:d1, оставаясь с лишней фигурой) 24. Фg4 Крh8 25. Л:e8 Ф:e8 26. К:d5 C:b2 27. Лf3. И черным трудно что-либо посоветовать: 27... Кd7 эффектно проигрывает ввиду 28. Лg3 Фf8 29. Ке7!, а при 27... Лc1 28. Крh2 Фe1 29. Cf1 черным также трудно защищаться от угрозы 30. Лg3.

Скорее всего черным следовало играть 21... c4, подготавливая дальнейшую игру на ферзевом фланге путем b5—b4.

21... b4?! 22. ab cb 23. Ке2.

Конечно, на краю доски (23. Кa4) конь белых принес бы меньше пользы из-за 23... Ке4.

23... Ке4 24. C:e7 Л:e7 25. Кf4 Фd6 26. C:e4! Л:e4.

Плохо 26... de ввиду 27. f6!, однако теперь пешка d5 попадает под перекрестный огонь.

27. Фb3 Лc4 28. Лa1!

Самое точное, хотя и после 28. Лc1 Фc6 29. Л:c4 Ф:c4 30. Ф:c4 dc 31. Крf2 шансы белых предпочтительнее.

28... g5.

В случае 28... Кd7 29. Лa5 Кf6 30. К:d5! черные теряли пешку.

29. fg К:g6 30. Крh5 Лe6 31. Фd3 Фe7 32. Фf5 b3.

И сейчас пешка d5 гибнет. Попутно заметим, что пешка e3 косвенно защищена. Нельзя играть 32... Л:e3 из-за 33. Кf6 Крg7 34. К:d5.

33. Кf6.

Пожалуй, еще сильнее было 33. Лa5!, с тем чтобы после 34. Л:d5 создать смертельную угрозу 35. Лd8 Ф:d8 36. Ф:f7. Но цейтиот не позволил вдаваться в тонкости.

33... Крg7 34. К:d5 Фb7 35. Лf2 Лc2 36. Лaf1 Л:f2 37. Л:f2 a5.

Крайняя пешка может оказаться опасной, поэтому она требует особого внимания.

38. Кc3 Л:e3 39. Ф:a5 Фb8 40. Фf5 Фb7 41. Фf6.

Для того чтобы выиграть партию, надо соединить усилия всех белых фигур. Этому условию соответствовал ход 41. Кd5!, создавая нгру против короля черных. Конечно, и продолжение в партии вполне удовлетворительно.

41... Крg8 42. d5 Фd7 43. Лf1!

Самое точное. После 43. Фd4 Лe1 44. Лf1 Л:f1 45. Кр:f1 Фf5 могли возникнуть трудиости.

43... h5?!

Не найдя удобного плана защиты (а может, его уже и не было), черные проявляют ненужную активность и попадают под заключительную атаку всех белых фигур.

44. Фb6 Лd3 45. Ке4!

С включением в игру коня все заканчивается в несколько ходов.

45... Фe7 46. Кf6 Крg7 47. Фb8 Кf8 48. К:h5 Крg8 (на 48... Крh6 решает 49. Кg3) **49. Крh2 Фg5 50. Кf6 Крg7 51. Ф:f8.** Черные сдались.

Голландская защита A86 (R64/b)

Н. ЛЁГКИЙ — А. МАЧУЛЬСКИЙ

Таллии, 1985

Примечания Н. Лёгкого

1. d4 f5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. c4 Кf6 5. Кc3 0—0 6. Крh3 d6.

В распоряжении черных есть и другой план, начинающийся ходом 6... Кc6!?, при котором в некоторых вариантах можно обойтись без d7—d6. Например, 7. d5 Ке5 8. b3 Кf7 9. Cb2 e5 10. de de 11. Ф:d8 Л:d8 с равенством (Оснос — Лёгкий, Львов, 1984).

7. d5 c6 8. Кf4 e5.

В партяи Новак — Сидор (Сандомир, 1976) после 8... Фe8 9. 0—0 Кa6 10. dc?! bc 11. Фa4 Кb8 возникла неясная игра. Однако, продолжая вместо 10. dc — 10. Лb1 Кc7 11. b4, белые сохраняли лучшие шансы.

9. de Фe7 10. Лb1!?

Ладья заранее уходит из поля зрения слона g7. Теперь в случае 10... Кa6 возможно 11. b4 с угрозой 12. b5. Недостаток хода — некоторая медлительность, а потому традиционное 10. 0—0 все же сильнее. Далее возможно: 10... C:e6 11. К:e6 Ф:e6 12. Cf4!, и как при 12... Ке8 (Азмайпарашвили — Гуревич, Юрмала, 1983), так я при 12... Ф:c4 13. Ф:d6 Лf7 (Гулько — Маланюк, Минск, 1985) черных ожидают немалые трудности.

10... C:e6 11. К:e6 Ф:e6 12. 0—0 Кa6 13. b3.

Перспективы белых благоприятнее: у них два активных слона и неплохие возможности наступления на ферзевом фланге.

13... Кc5.

Не годится 13... d5? 14. cd cd 15. К:d5 Ке4 (или 15... Лfd8 16. К:f6 Ф:f6 17. Фe1) 16. Кf4, и иа отход ферзя следует 17. C:e4.

14. Фc2 Лad8.

Здесь прорыв в центре был возможен: 14... d5! 15. cd cd 16. К:d5 К:d5 17. Ф:c5 Кc3 с обоюдоострой игрой, например: 18. C:b7 Лab8 (18... Лac8? 19. C:c8 Л:c8 20 Фe3, и черным плохо) 19. Cf3 Лb5 (19... Лfc8!?) 20. Фe3 Ф:e3 21. C:e3 К:b1 22. Л:b1. Одиако белым лучше не пускаться в осложнения, сильнее 16. Кb5 Кce4 17. Фd3.

15. Cf4! Лfe8 16. Лbd1 Кce4 17. К:e4 К:e4 18. Ce3 a6 19. Cb6 Лd7 20. Лd3 Кc5 21. Лe3.

После 21. C:c5 dc белые ничего не достигают.

21... Фf7 22. Л:e8 Ф:e8 23. Лd1 Фe5 24. Cf3 Ке6?!

Лучше было занять конем поле e4.

25. b4 Cf6?

Критический момент. Не поздно было вернуться к правильному плану: 25... Кg5! 26. Cg2 Ке4.

Необходимо было также рассмотреть возможность размена ферзей: 25... Фc3 26. Ф:c3 C:c3. Дальше могла последовать временная жертва пешки: 27. b5! ab (27... Кg5? 28. C:c6! bc 29. bc Лf7 30. c7 Лf8 31. c5!, и ие видно, как задержать идущие в ферзи пешки) 28. cb cb 29. Cd5 Крf7 30. Лb1 b4 31. Ca5, и, отыгрывая пешку, белые сохраняют преимущество.

26. a4 Cd8 27. Ce3 Cg5 28. Ca7!

Слон не просто прячется от размена, но и намечает продолжить свое путешествие в лагерь противника.

28... Cd8.

Уже трудно указать удовлетворительную защиту. Если 28... b5, то 29. Cb6 c5 (29... Лb7 30. a5) 30. cb ab (30... Кd4 31. Фc4) 31. bc Кd4 32. Фa2 с последующим 33. c6. Или 28... c5 29. Cd5 Кbg7 (29... cb? 30. Cd4, и ловится ферзь) 30. C:e6 Ф:e6 31. bc с лишней пешкой и лучшей позицией.

29. b5 Кc5.

В случае 29... c5 белые могли иарашивать давление путем 30. Cd5 Крg7 31. Фd3 с угрозой 32. C:e6 Ф:e6 33. C:c5. При 29... ab неприятно 30. cb, вскрывая диагональ a2—g8.

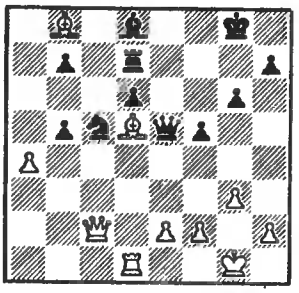
30. Cb8.

Хорошо и 30. bc bc 31. Cb8, но под цейтнот ставится еще ловушка.

30... ab.

Если 30... Сс7, то 31. bc bc 32. Фb1! (грозит и 33. С:с7 и 33. С:с6) 32... С:b8 33. Ф:b8 Крg7 34. С:с6 Ф:е2 35. Лf1 Ле7 36. Ф:d6. Не помогает и 30... Кре4 31. С:е4 fe 32. bc bc 33. с5! Се7 34. cd С:d6 35. Ф:с6. В обоих случаях белые должны победить.

31. cb cb 32. Cd5.



32... Крg7?

В цейтноте черные теряют фигуру. Конечно, правильно 32... Крf8, тогда 33. Ф:с5? dc 34. С:е5 ba невыгодно белым. Но после 33. ab сохраняется не только угроза 34. Ф:с5, но и перестройка — 34. Са2 и 35. Фс4 или 34. Фd2 с угрозой 35. Фh6.

33. Ф:с5! Ф:е2 (конечно, лучше было сдаться, но в цейтноте черные продолжают играть) **34. Фс3 Cf6 35. Фb3 Лd8 36. Са7 Ла8 37. Се3 Л:а4 38. Cg8! Крh8 39. Лс1 Ла8 40. Фf7 Cg7 41. Cd4!** Черные сдались.

Дебют четырех коней С47 (Е16/а)

И. ПОЛОВОДИН — М. ЦЕЙТЛИН

Чемпионат Ленинграда, 1985

Примечания И. Половодина

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Кс3 Kf6 4. d4.

Во многих теоретических руководствах дебют четырех коней относят к разряду миролюбивых начал. Действительно, при симметричном развитии — 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 С:с3 7. bc d6 — черные получают прочную позицию.

4... ed.

Самостоятельное значение имеет ход 4... Cb4!?, впервые примененный Морфи в матче с Паульсеном (Нью-Йорк, 1857). Далее современная теория считает сильнейшим 5. К:е5! К:е4 (если 5... Фе7 или 5... 0—0, то белые проводят такой план: Фd3. Cd2 и 0—0—0 с длительной инициативой) 6. Фg4 К:с3 7. Ф:g7 Лf8 8. a3!

Красиво выигрывают белые в случае экстравагантного 8... К:d4?! Приведем лишь основной вариант: 9. ab К:с2 10. Крd2 К:а1 11. Кр:с3 a5! 12. Сс4! Фе7 13. Ле1 d5 14. Cb5 c6 15. К:с6!! Ф:е1 16. Cd2.

Любопытнейшая ситуация! Белый король находится в центре доски под обстрелом фигур неприятеля, и все же черные беспомощны: 16... Фе4 17. Kb8! Крd8 18. Ф:f8 Крс7 19. Фс5 Кр:b8 20. Фd6 Крa7 21. Се3 Ф:е3 22. fe. Дым рассеялся, и в возникшем эндшпиле капитуляция черных не за горами.

Надежнее 8... Са5!? Однако здесь без риска можно сыграть 9. К:с6 dc 10. Фе5 Фе7 11. Ф:е7 Кр:е7 12. Cd2 Cf5! 13. bc С:с2 14. c4! С:d2 15. Кр:d2 Cf5 16. Cd3 С:d3 17. Лhe1 Крf6 18. Кр:d3. Четырехладейное окончание сулит перспективы только белым.

5. Kd5!?

Еще не поздно здесь свернуть на рельсы спокойной шотландской партии (5. К:d4 Cb4), но ведь грех не воспользоваться случаем применить белградский гамбит! Появился он на свет в середине 40-х годов на турнирах в Югославии. Впоследствии далеко не каждому пришлось по душе жертвовать пешку, другую, а иногда, для поддержания инициативы, еще и дополнительный материал. Так постепенно гамбит потерял своих поклонников.

5... Се7.

Истинно гамбитная игра возникает в случае 5... К:е4!? 6. Фе2 f5 7. Кg5!? (меньше шансов на успех оставляет продолжение 7. Cf4 d6 8. 0—0—0 Ке7 9. К:е7 С:е7 10. g4 c5 11. Ch3 fg 12. Ф:е4 d5 13. Фе5 0—0 14. Лhg1 Cf6 15. Фh5 gf — от атаки белых не осталось и следа, а материальное равновесие полностью не восстановить, Хартох — Тимман, Леуварден, 1978) 7... d3! 8. cd Кd4 9. Фh5 g6 10. Фh4 c6 11. de cd 12. ed Cg7! (на 12... Фа5 белые имеют два достаточно сильных возражения — 13. Крd1 и 13. Cd2 со сложной игрой) 13. Крd1! (в дебютных справочниках можно найти рекомендации 13. Сс4, 13. Фg3 и 13. Фh3!?, также требующие тщательного анализа) 13... h6 14. Kf3 Ф:h4 15. К:h4 Крf7 16. Се3 f4 17. С:d4 С:d4 18. Cd3 d6 19. К:g6 Лg8 20. К:f4 С:b2 21. Лb1 Се5 22. Лb4! (Половодин — Хазаи, Наленчув, 1980). Белые имеют значительно лучший эндшпиль.

В более ранней партии с Цейтлиным (Ленинград, 1979) мой партнер продолжал 5... К:d5. Далее было: 6. ed Cb4 7. Cd2 Фе7 8. Фе2 С:d2 9. Кр:d2! Ф:е2 10. С:е2 Кb4 11. Лhe1 0—0 12. d6 c5 13. Сс4 b5 14. С:b5 Лb8 15. Сс4 Са6 16. Ке5! С:с4 17. К:с4 Кс6 18. Ле7! К:е7 19. de Лfe8 20. Ле1 Лb6 21. К:b6 ab 22. b4! d6 23. a4!, и черные вскоре прекратили сопротивление.

Что можно добавить о других разветвлениях белградского гамбита? Менее исследован ответ 5... Кb4, и почти совсем не применялось 5... Cb4.

6. Cf4 d6.

Казалось бы, пешку с7 защищать надо, ибо 6... К:d5 7. ed Cd4 8. Cd2 приводит с перестановкой ходов к позиции, возникшей при 5... К:d5. Тем не менее испытывалось и 6... 0—0!? 7. С:с7 Фе8 8. К:f6 С:f6 9. Фе2 Фе6 10. e5 Се7 11. a3 b6 12. 0—0—0 Cb7 13. Крb1 Лас8 14. Cd6 С:d6 15. ed Ф:d6 16. Фе4 с несомненной компенсацией за пожертвованную пешку (Половодин — Лернер, Бельцы, 1979).

Попыткой усиления игры за белых явился ход 8. Се2!? После 8... d6 9. К:f6 С:f6 (не лучше 9... gf 10. К:d4!) 10. С:d6 Се7 11. С:е7 Ф:е7 12. Кd2 Фg5 13. Cf3 Се6 14. 0—0 Ке5 15. Крh1 Лfd8 шансы сторон оказались примерно равными (Эпштейн — Чехова, Ленинград, 1981).

7. K:d4 0—0.

Чаще встречалось 7... К:d5 8. ed К:d4 9. Ф:d4 0—0 10. 0—0—0 Cf6 11. Фd2, и, по мнению теоретиков, возникает полное равенство. Мне, однако, кажется, что пешка d5 позволяет белым добиться в перспективе некоторых выгод.

8. Kb5! K:d5.

Вряд ли годится 8... К:е4 из-за 9. Кb:c7 Лb8 10. Се2! с большим преимуществом у белых. Слабее было сыграно в партии Лазаревич — В. Борисенко (Москва, 1956): 10. Kb5? a6 11. Kbc3 К:с3 12. К:с3 Ле8 13. Се2 Се6, и у черных нет проблем.

9. ed Ke5.

Не проходил тактический трюк 9... Cg5?! из-за 10. С:g5 Ф:g5 11. Фd2 Ле8 (или 11... Фе7 12. Се2 Ке5 13. 0—0—0 — белые стоят явно лучше) 12. Крd1! Cg4 13. f3 Ле3 14. dc! Лае8 15. cb Л:f3 16. Се2 с выигрышем (Беллон — Помар, Лас-Пальмас, 1975).

10. Ce2 Kg6.

Если белые успеют закончить мобилизацию сил и занять открытую линию «е», то у них будет несомненный перевес. От противоположной стороны требуются достаточно активные действия, чтобы помешать намеченному плану. Кроме хода в тексте встречалось 10... c6 11. Кс3 Кg6 (11... Фb6 12. Лb1!) 12. Cg3 c5 13. 0—0 Ch4 14. Фd2 С:g3 15. hg Ле8 16. a4, и у белых большее пространство при лучшем расположении сил (Брагин — Фокин, Сочи, 1975).

11. Cg3.

В поединке Доммес — Столяр (Петрозаводск, 1958) встретилось 11. Се3?!, но после 11... c5! 12. dc bc 13. Kd4 Фb6 черные получили удобную игру. Далее было: 14. К:с6? Ф:с6 15. Cf3 d5! 16. C:d5 Cb4 17. c3 С:с3, и белым плохо.

11... Cf6.

Возможно, лучше было 11... f5 12. f3 f4 13. Cf2 Ch4.

12. c3 Cd7 13. 0—0 h5!?

Более свободная игра гарантирует белым стабильное давление. Выпадом ладейной пешки Цейтлин пытается создать контригру на королевском фланге.

14. h3 h4 15. Ch2 Ле8 16. Фd2.

Белые методично проводят свой план. Размен тяжелых фигур по центральной вертикали не избавит черных от трудностей.

16... Cg5 17. f4 Cf6 18. Лae1.

Фигуры черных скованы в своих действиях, их ферзь мешает установлению контакта между ладьями.

18... Ke7 19. Kph1 Kf5 20. Cd3 Л:e1 21. Л:e1 a6.

Здесь Цейтлин предложил ничью, но белые, ничем не рискуя, продолжают борьбу. Со временем обязательно будет сказываться слабость некогда грозной пешки h4.

22. Ka3 g6 23. Kc2 Cg7 24. C:f5 C:f5 25. Cg1.

Слон с большой силой вступает в борьбу. Размен 25... C:c2 26. Ф:c2 обрекает черных на пассивную защиту.

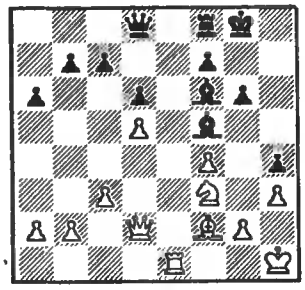
25... Фd7 26. Cf2! Cf6.

Вылазка 26... Фa4!? после 27. Kd4 Ф:a2 28. K:f5 gf 29. C:h4 с последующим Лe1—e3—g3 предоставляет белым сильную атаку, но, кажется, это был последний шанс черных.

27. Kd4 Лf8.

Очевидно, эндшпиль в случае 27... Лe8 28. Л:e8 Ф:e8 29. K:f5 gf 30. Фe1! к выгоде белых.

28. Kf3 Фd8.



29. Kg5! C:g5 30. fg Лe8 31. Cd4! (внимание — диагональ a1—h8!) **31... Ce4 32. c4** (32. Фf4? C:g2 33. Kp:g2 Л:e1 34. Ф:h4 Лe5!) **32... c5 33. Cc3 Фd7 34. Kpg1.**

Судьба партии решена: черный король приговорен.

34... b5 35. Фf4 b4 36. Cf6 C:g2 37. Ф:h4 Л:e1 38. Kp:g2 Лe2 39. Kpg1! Черные сдались.

Испанская партия C82 (E32/b)

А. КОРОЛЕВ — С. БИРО

II командный чемпионат Европы по переписке, 1985

Примечания А. Королева

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Kbd2 Kc5 10. c3 Cg4 11. h3.

Гроссмейстер Г. Агзамов, приверженец этого варианта за черных, считает ход 11. h3 ошибкой, полагая, по-видимому, что слон черных сам стремится на g6, а белые этому способствуют. Но, как говорится, о вкусах не спорят.

11... Ch5 12. Cc2 Ce7 13. Лe1 Cg6 14. Kf1 Фd7 15. Kg3 Лd8 16. Kd4 K:d4 17. cd Ke6 18. Kf5 c5 19. Ce3 0—0.

В партии Де Фирмиан — Г. Агзамов (Вршац, 1983) было: 19... Фa7 20. Лc1 C:f5 21. C:f5 cd 22. Cd2 Фb6 23. Cd3 0—0 24. Фc2 g6 25. f4 Kc5, и черные перехватили инициативу, но заслуживало внимания 23. b4!? с достаточной компенсацией за пешку.

20. Лc1 Лc8 21. dc C:c5 22. C:c5 Л:c5 23. Kd6 Фc6 24. Cb3!

Слабее 24. C:g6, как было в партии Луков — Лукач (Сьенфуэгос, 1983), ввиду 24... fg (вместо случившегося в партии 24... hg).

Идея хода 24. Cb3 в том, чтобы в последующей борьбе использовать сильную позицию коня на d6, как бы разрубающего лагерь черных на две половины.

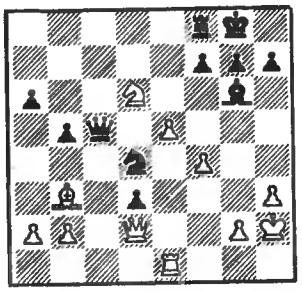
24... d4.

Естественная реакция на предыдущий ход белых, черным кажется, что они перехватили инициативу.

25. Фd2 d3.

Пешка черных выглядит очень опасной, но и у белых есть свои козыри.

26. f4 Kd4 27. Л:c5 Ф:c5 28. Kph2.

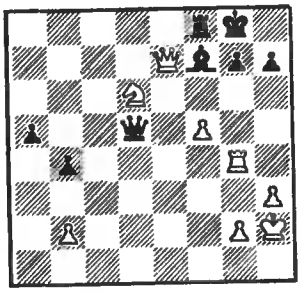


Черные на перепутье: на 28... Ke2 может последовать перспективная жертва качества — 29. Л:e2!, а на 28... Kc2 — 29. C:c2 dc 30. f5 Ch5 31. b4!, поэтому черные выбирают последний путь.

28... K:b3 29. ab f6.

Вынужденно, так как грозило 30. f5 с поимкой слона, теперь же выясняется, что у белых перевес в эндшпиле за счет сильной позиции коня на d6.

30. f5! Ce8 (но не 30... fe? из-за 31. Ke4!) **31. Ф:d3 fe 32. b4! Ф:b4 33. Фd5 Cf7 34. Ф:e5 Фb3 35. Лe4! Фd5 36. Фe7 a5 37. Лg4 b4.**



38. Ke4!

Простоявший пятнадцать ходов на d6 конь наносит решающий удар.

38... Фd8 39. Фe5. Черные сдались.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Если вы избрали шахматы спутником вашей жизни, если хотите научиться хорошо играть в шахматы — читайте журнал «Шахматы в СССР».

Не забудьте, что подписка начинается 1 августа!

На страницах нашего журнала вы прочтете о всех крупных соревнованиях в нашей стране и за рубежом, увидите партии этих турниров и матчей.

Отдел партий познакомит вас с комментариями гроссмейстеров и ведущих мастеров.

Отдел теории — с дебютными новинками и проблемами по наиболее актуальным вопросам.

Продолжит свои занятия «Школа совершенствования», которая даст вам возможность повысить квалификацию, узнать много полезного из области стратегии и тактики.

Отдел задач и этюдов откроет вам поэзию шахматной композиции, познакомит с техникой решения и составления задач и этюдов.

Рубрика «Шахматы — добрый спутник» расскажет о шахматных коллективах фабрик, заводов, колхозов, об энтузиастах и организаторах шахматной жизни в городах и селах нашей страны.

Полюбившийся читателям раздел «Ваше мнение» пригласит вас к дискуссиям, связанным с оценкой позиции, поисками оригинальных и интересных продолжений.

«Справочное бюро» ответит на ваши вопросы по истории и теории шахмат. Мы также публикуем материалы о жизни и творчестве выдающихся шахматистов, литературные произведения на шахматные темы.

Напоминаем, что подписка принимается без ограничений предприятиями «Союзпечати», отделениями связи и общественными распространителями печати.

Подписная цена на год — **6 рублей.** На полгода — **3 рубля.**

НА ЗЕМЛЕ ДРЕВНЕЙ КОЛХИДЫ

Небольшой грузинский город Вани — родина поэтов Галактиона и Тициана Табидзе. Здесь решено проводить традиционные шахматные турниры, посвященные их памяти. Победителями первого мемориала (1984) стали З. Азмайпарашвили и З. Стуруа. Во втором турнире играли 12 гроссмейстеров и мастеров. Соревнование было приурочено к открытию нового шахматного клуба, что для районного центра явилось событием большой важности.

На открытии в выступлениях первого секретаря райкома партии Н. Андриадзе, директора нового клуба А. Мачитидзе и многих других звучала твердая уверенность в том, что новый клуб сослужит добрую службу делу развития культуры в городе, станет любимым местом отдыха тружеников местных предприятий.

На турнире, в отличие от обычного, был введен новый контроль времени на обдумывание — 2 часа на 40 и по часу на последующие 20 ходов. Партия продолжалась 6 часов. Это резко сократило количество отложенных партий. На турнире их оказалось всего три или четыре.

С результатом 8$^{1}/_{2}$ очков первое место вновь завоевал Азмайпарашвили. Вот одна из его побед:

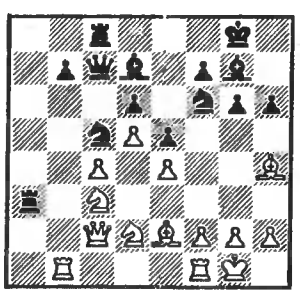
Староиндийская защита E92 (D94/a)

З. АЗМАЙПАРАШВИЛИ
М. ПОДГАЕЦ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. d5 a5 8. Cg5 h6 9. Ch4 Ka6 10. Kd2 Cd7 11. 0—0 Фb8.

Черные проводят новую расстановку фигур. Обычно они уводят ферзя на e8.

12. b3 c6 13. a3 Лfc8 14. Лb1 Фc7 15. b4 ab 16. ab c5 17. bc K:c5 18. Фc2 Лa3.



Несмотря на сильную позицию коня c5, давление белых по линии «b» весьма неприятно.

19. Kb5 C:b5 20. Л:b5 Лca8 21. f3 Kh5?

Это отвлечение коня от главного театра военных действий роковым образом сказывается в дальнейшем. Лучше было 21... Kfd7, имея в виду маневр Cf6 — b5.

22. Лfb1 Kf4 23. Cf1 Kfd3 24. C:d3 K:d3.

В случае 24... Л:d3 25. Cf2! белые также добивались преимущества.

25. Kb3 Kf4 26. Kc1 Лb4a4 (26... Лb8 27. Cf2! приводило к безрадостной позиции) **27. c5! K:d5 28. Cf2 Kc3 29. Л:b7 Фa5 30. c6 Лc4.**

После 30... K:b1 31. c7 Лc3 32. c8Ф Kph7 33. Л:b1 белые оставались с лишней фигурой.

31. Лa7 Ф:a7 32. C:a7 Л:a7 33. Фb3 Л:c6 34. Фb8 Cf8 35. Фe8! K:b1 (черные должны взять ладью, ибо угрожало 36. Лb8) **36. Ф:c6 Лa1 37. Kpf2 d5?!**

Интересно было 37... Kd2! 38. Фc3 Л:c1 39. Ф:c1 Kb3 и затем Kc5 или Kd4. В этом случае неясно, сумел ли бы ферзь доказать превосходство над двумя легкими фигурами и пешкой.

38. ed Лa3 39. Ke2 Kd2 40. d6 Лd3 41. d7 Kpg7 42. Kc3. Черные сдались.

Вторым был М. Подгаец, набравший 7$^{1}/_{2}$ очков. Характерна для его стиля следующая партия.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)

М. ПОДГАЕЦ — Г. ГЕОРГАДЗЕ

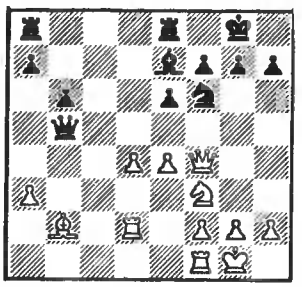
1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd K:d5 7. Фc2 Ce7 8. e4 K:c3 9. bc 0—0 10. Cd3 c5 11. 0—0 cd 12. cd Фc8 13. Фe2 Ca6 14. Cb2 C:d3 15. Ф:d3 Фa6 16. Фe3.

В партии Агзамов — Эйнгорн (Рига, 1985) белые играли 16. Фd2 и после 16... Kd7 17. Лad1 Лac8? 18. d5! ed 19. Kd4 Cf6 20. Kf5! получили преимущество.

16... Kd7 17. Лad1 Лfe8.

Черные придерживаются рекомендации авторов теоретического обзора рижского чемпионата Л. Псахиса и Б. Постовского, но и здесь белые прорывом в центре добиваются преимущества.

18. Фf4 Фb5? 19. Лd2 Kf6.

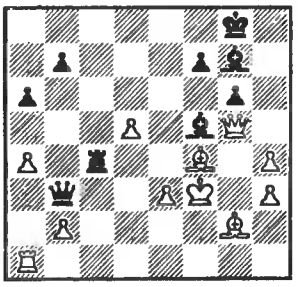


20. d5!

Пользуясь неудачным положением ферзя, белые выигрывают важные темпы для развития атаки.

20... ed 21. Kd4 Фa4 22. Kf5 K:e4 (и после 22... Ф:e4 23. Фg5! дела черных не улучшались) **23. K:g7 C:a3 24. Фg4 C:b2 25. K:e8 Kph8** (упорнее 25... Kpf8) **26. Kd6!** Черные сдались.

Драматический случай произошел в партии **Чиковани — Жидков.**



Считая, что уже сделано сорок ходов, Жидков задумался, а когда противник воскликнул «Флажок!», не придал этому значения. При проверке оказалось, что черными сделано тридцать девять ходов. Качество отпечатаных бланков было явно не на высоте, поэтому стала возможна такая ошибка. Обидное поражение, тем более что всю партию горьковчанин провел очень хорошо, а в заключительной позиции выигрывало простое 40...Ce4!

Отметим, что это не первый подобный случай. Несомненно, налицо ошибка судей, не проверяющих до игры бланки записи, но надо быть внимательнее и самим участникам.

Третье — пятое места, набрав по 6$^{1}/_{2}$ очков, разделили Г. Туник, В. Хецуриани и автор этих строк.

Мемориал поэтов Табидзе будет проходить раз в два года.

Р. ХОЛМОВ,
гроссмейстер

ПАРТИИ, ВАЖНЫЕ ДЛЯ ТЕОРИИ

Один из сильнейших венгерских гроссмейстеров А. Адорьян прислал нам несколько партий, сыгранных в международном турнире в Венгрии, которые, по его мнению, представляют интерес для теории.

Партии прокомментированы победителями. В критических ситуациях А. Адорьян сделал ряд важных замечаний.

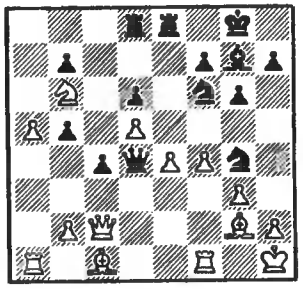
Защита Бенони А64 (R76/b)

Г. ГАУГЛИЦ — М. ХЕВЕР

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Кc3 g6 7. g3 Сg7 8. Сg2 0—0 9. 0—0 Лe8 10. Кd2 a6 11. a4 Кbd7 12. Кc4 Кe5 13. Ка3 Сd7!? (новинка, обычно продолжали 13... Кh5) **14. f4** (если 14. Лb1 Лb8 15. b4, то 15... b5) **14... Кeg4 15. Кc4 Фc7 16. a5 Сb5 17. Кb6.**

В случае 17. К:b5 ab 18. Кb6 возможно 18... Л:a5!? 19. Л:a5 Ф:b6, и у черных достаточная компенсация за качество.— **Адорьян.**

17... Лad8 18. К:b5 ab 19. e4 c4 20. Крh1 Фc5 21. Фc2 Фd4.



22. Сf3.

Интересные варианты возникают после 22. h3: 22... К:e4 (возможно и 22... Кe3 23. С:e3 Ф:e3 24. Ла3 Фc5 с лучшей игрой) 23. С:e4 Л:e4 24. hg Лde8 25. Фf2 Лe2 26. Ф:d4 (или 26. Фf3 Лc2 27. Лd1 Лf2!) 26... С:d4 27. Лd1 Лc2 28. Лd2 Лe1 29. Крg2 Лe:c1 с большим преимуществом у черных.— **Адорьян.**

22... Л:e4! 23. С:e4 К:e4 24. Крg2 f5 25. Лf3 Кc5 26. h3 Кd3! 27. Фe2 К:c1 28. Л:c1 Фe4 29. Лc2.

На 29. Лe1 последовало бы 29... Лe8! 30. Ф:e4 Л:e4 31. Лb1 Лe2 32. Крf1 Лh2.

29... Кe3 30. Ф:e3 Ф:c2 31. Лf2 Фe4 32. Ф:e4 fe 33. Лd2 Лe8 34. Лe2 Крf7 35. g4 c3 36. b4 Сd4 37. Лc2 h6 38. h4 Крf6 39. Крg3 h5 40. g5 Крf5 41. Кd7 e3 42. Крf3 Лe4. Белые сдались.

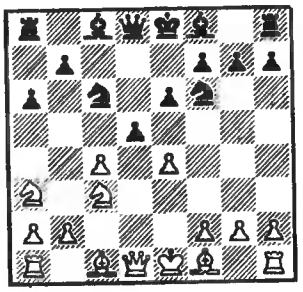
Сицилианская защита B44 (E66/c)

Т. ХОРВАТ — Я. САБОЛЧИ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кc6 5. Кb5 d6 6. c4 Кf6 7. К1c3 a6 8. Ка3 d5.

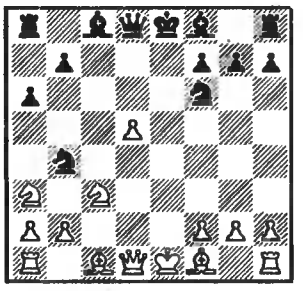
(См. следующую диаграмму)

Этот ошеломляющий ход применил Г. Каспаров в 12-й и 16-й партиях второго матча на первенство мира.



Однако мало кому известно, что впервые он встретился в партии Хонфи — Дели, игранной в чемпионате Венгрии (1965). Борьба продолжалась так: 9. ed ed 10. cd Кb4 11. Фа4!? Cd7 12. Фb3 Ce7 13. Cf4 Cg4 14. f3 Kf:d5, 15. K:d5 K:d5 16. fg K:f4 17. Фа4 b5 18. Ф:f4 0—0 19. Фd2 Лe8! 20. Крd1 Cg5 21. Ф:d8 Ла:d8 22. Крc2 Лd2 23. Крc3 Лc8 24. Крb3 Cf6 25. Лb1 Лc1! 26. C:b5 Л:h1 27. Л:h1 Л:b2 28. Крc4 ab 29. K:b5 Л:g2, и партия закончилась вничью на 94-м ходу.— **Адорьян.**

9. ed ed 10. cd Кb4.



11. Сc4.

До сих пор, как в 12-й партии матча Карпов — Каспаров, в которой было 11... Cg4 12. Ce2, что привело к упрощениям и быстрой ничьей: 12... C:e2 13. Ф:e2 Фe7.

В играниой позднее партии Санто-Роман — Куатли (Канны, 1986) белые вместо **12. Ce2** избрали **12. Фd4.** Последовало: 12... b5 13. Кc:b5 (если 13. Cb3?, то 13... Cc5!) 13... ab 14. C:b5 Cd7 15. d6 Кc2 16. K:c2 Фa5 17. Cd2 Ф:b5 18. 0—0—0 Л:a2 19. Лhe1 Ce6 20. Cb4 Фc6 21. Крb1 Лa8 22. f4 Крd7 23. Лe5 Ca2 24. Крc1 Cd5 25. Лd3 C:d6 26. C:d6 Лhc8 27. Лe7 Крd8 28. Лc3 Ф:d6 29. Л:f7 Л:c3 30. bc Ke8 31. Лf5 Ce6, и черные реализовали лишнюю фигуру.

Прим. ред.: В партии Карпов — ван дер Виль (Брюссель, 1986) А. Карпов избрал 11. Ce2 — продолжение, встретившееся в 16-й партии его второго матча с Г. Каспаровым. Но после 11... Cc5 ответил 12. Ce3 (вместо 12. 0—0). Последовало: 12... C:e3 (заслуживало внимания 12... Фe7) 13. Фa4 (в этом смысл 12-го хода белых: они устраняют активного коня) 13... Кd7 14. Ф:b4 Cc5 15. Фe4 Крf8 16. 0—0 b5 17. Кc2 Кf6 18. Фd3 g6 19. Cf3 Cf5.

В итоге возникла сложная борьба с несколько лучшими шансами у белых.

11... b5 12. 0—0! Ce7.

Если 12... bc?, то 13. Лe1 Крd7 (или 13... Ce7 14. d6 Ce6 15. K:c4 Лc8 16. Фa4 Фd7 17. Ф:b4 Л:c4 18. Ф:c4 C:c4 19. Л:e7 с преимуществом у белых) 14. Фa4 Крc7 15. Cf4 Крb7 (или 15... Cd6 16. Ф:b4 C:f4 17. Ф:c4) 16. K:c4, и атака белых неотразима. Также в случае 12... Cc5 13. Cg5 bc 14. Ke4 белые стоят очень хорошо (14... Ce7 15. C:f6 gf 16. d6).

13. Cf4! Cg4 (13... bc 14. d6) **14. Ce2 Кb:d5** (вариант 14... C:e2 15. Ф:e2 Кb:d5 16. Лad1 неприемлем для черных) **15. K:d5 K:d5 16. C:g4 K:f4 17. Фf3 Кg6.**

И при других продолжениях черные уже не могут защититься. Например, 17... Фb8 18. Лfe1 Лa7 19. Кc2! с последующим Ke2 — d4.

18. Лfd1 Фb8 19. Cd7 Крf8 20. Лac1 Фa7 21. Лc7! Ф:c7 22. Ф:a8 Фd8 23. Ф:a6 (хорошо и 23. Ф:d8 C:d8 24. C:b5) **23... b4 24. Кc4 Крg8 25. Ca4 Фb8 26. Cb3 Cf8 27. Кd6 C:d6 28. Ф:d6 Фb7. 29. Лe1.** Черные сдались.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 6)

№ 1. 1. e7! Кр:e7 2. Крc2 Крd6(f6) 3. Кр:b1 Крe5 4. Крc2 Крd4 5. Крd2(d1).

№ 2. 1. Kf6! d2 (1... Ca4 2. Крd6! C:b5 3. Ke4! Крg2 4. Крc5) **2. Kg4 Крg3 3. Ke3, Крf2(f3) 4. b6 Кр:e3 5. b7 d1Ф 6. Крe7.**

№ 3. 1. e5! de 2. h6 Cd4 3. Кb3! Cb2(c3) 4. Кc5 Крe3 5. Ke4! Кр:e4 6. h7. Или **2... e4 3. Кb3! e3 4. h7 e2 5. Кc1 Крc∞ 6. K:e2.**

№ 4. 1. Kf6 (1. Cd3? Крg7 2. Cc3 Крf8 3. Cb4 Крg7) **1... Крh8 2. K:e8!** (2. K:d5? Лe5 3. Крg6 Лe6! 4. Крf7 Л:a6, но не 3... Л:d5 из-за 4. Cc3 Крg8 5. Cc4) **2... Cf7 3. Крh6 C:e8 4. Cd3!** (4. Cc4? Cf7!) **4... Крg8 5. Cb4 Крh8 6. Ch7!**

№ 5. 1. Фe7! Лc1 2. Крb3(b4) Лb1 3. Крc4 Лc1 4. Крd5 Лc5! 5. Крe6 Kg7! 6. Крd7! (6. Крf7 Kf5!) **6... Kf5 7. Фh7.**

№ 6. 1. Ce4 Kf8 2. Cf5 h6 3. Крc4 (3. Крa3? Kh7!!) **3... Крb2 4. Крb4! Крc1 5. Крc5 Крd2 6. Крd6 Крe3 7. Крe7 Крf4 8. Cg6!**

1. Cg8? Kf8 2. h6 Крb1 3. Крc4 Крc2 4. Крd4 Крd2 5. Крe5 Крe3 6. Крf6 Крf4 7. Крg7 Крg5 8. Cf7 Kd7 9. Кр:h7 Kf6 10. Крg7 Крf5 11. Cg6 Крg5. Ничья.

НА 30 ДОСКАХ

В конце прошлого года редакции газет «Тинеримя Молдовей» и «Народное образование» учредили переходящие кубки за победу в массовых матчах между командами школьных коллективов. Первая такая встреча состоялась в поселке Кутузов. Играли школьники из села Костешты и «хозяева поля». В каждую комаиду входили по 30 человек, возглавляли команды директора школ С. Булгар и И. Бивол.

Встреча прошла в воскресный день, в актовом зале школы и собрала много зрителей. Победнла команда села Костешты. Для зрителей был проведен конкурс решений задач и сеанс одновремеиной игры трехкратного чемпиона республики Б. Неведничего.

В начале этого года состоялся матч иа 30 досках между школой № 1 города Сороки и шахматистами села Кэйнарий-Векь.

Победу одержали городские ребята (19:11), ио счет не главное. Праздник! Для детей и взрослых. Приведу два высказывания.

В. Пыизарь, учитель физвоспитания школы № 1: «Недавно шахматисты нашей школы победили в командном первенстве города. К матчу мы подготовили команду из 50 человек, жаль, что наши соседи не смогли приехать в таком составе».

Н. Паша, учитель математики Кэйнарийвекской школы: «В иашем селе есть шахматный клуб, который пользуется заслуженной популярностью. На этот раз мы проиграли, но иадеемся в конце года, уже в нашем клубе, взять реванш».

Еще одна встреча прошла в Фалештском районе. В селе Сэрата Веке шахматисты школы принимали команду из села Обрежа Веке. Матч выиграли хозяева. Вот мнения об этой встрече:

Л. Рошка, директор школы с. Сэрата Веке: «Шахматы в нашей школе занимают почетное место благодаря руководителю секции учителю географии И. Морару. Мы являемся чемпиоиами района, имеем много разрядников и даже ввели уроки шахмат в одиом из начальных классов. Матч помог пропаганде шахмат среди ребят».

М. Чиботару, директор школы с. Обрежа Веке: «Такие встречи должны получить распространеиие и в других райоиах республики. Я провел цикл лекций по шахматам для старшеклассиков, а на эту встречу приехал со всей семьей. Играли в матче дочки Лилияна (6-й класс), Габриэла (4-й класс) и моя жеиа Мария — учительница математики.

Хорошо наладил работу в школьном кружке учитель физики М. Тодирел. Мы только второй год серьезно занимаемся шахматами и надеемся в будущем добиться лучших результатов».

Победители матча Алла Мырза и Гриша Шерепитко.

Решающий матч за право владеть кубком газеты «Народное образование» провели команды школы села Застынка и школы № 2 города Сороки. Почетный приз завоевала команда школы № 2.

Наставники этих команд Т. Фэгурел и И. Капчеля награждены почетными грамотами Шахматной федерации Молдавии. Массовые соревнования юных шахматистов привлекли большое общественное внимание.

А. МОЛДОВЯНУ.

С ПОМОЩЬЮ ГАЗЕТЫ

Чуть более года назад в нашем Белоглинском районе Краснодарского края не было ни одного перворазрядника, в чемпионате района приняли участие всего пять человек. И это при том, что шахматистов, и довольно сильных, у нас в районе немало.

Как оживить шахматную жизнь, привлечь к шахматам молодежь? Наши активисты решили это сделать с помощью местной газеты «Путь Октября» (редактор — С. Никитин).

Появилось в газете сообщение о турнире, стали мы рассказывать о лучших шахматистах района. Внимание общественности привлекли критические публикации в адрес спортивных руководителей и администраторов хозяйств и предприятий, которые тормозили развитие шахмат.

Корреспонденцию «Как на сцене», в которой критиковали председателя райсовета ДСО «Урожай» А. Топчияна за срыв поездки команды шахматистов на краевые соревнования, рассмотрели на заседании исполкома райсовета и виновному объявили выговор.

А. Топчиян сделал правильные выводы из критики, постарался улучшить положение шахматных дел. Привлекли актив, определили план спортивных встреч. И район с 38-го места в 1984 году поднялся ныне на девятое место в социалистическом соревновании общества «Урожай» по развитию физической культуры и спорта в крае. Большой вклад в этот успех внесли шахматисты.

Только за последние полгода в газете было помещено более 20 материалов, пропагандирующих шахматы. Редакция впервые учредила переходящий приз для победителей районных соревнований. Его завоевал преподаватель музыкальной школы В. Шепелев.

Велика сила печатного слова. Популяризация шахмат в газете сослужила добрую службу развитию массовости. Разительные у нас произошли перемены. В последнем чемпионате района играли уже 18 человек. Сейчас в районе шесть перворазрядников, более двух десятков шахматистов второго и третьего разрядов.

Растут спортивные успехи. Автор этих строк по итогам заочных соревнований ЦШК СССР стал кандидатом в мастера. Ученик средней школы № 9 Игорь Шмигельский отличился в юношеских играх Кубани, став перворазрядником. Команда района победила сборные четырех соседних районов.

Недавно открыли мы в селе свой шахматный клуб, которому дали название «Четыре коня». Клуб надеемся сделать местом культурного отдыха взрослых и центром тренерской работы с детьми.

По нашему примеру открыты шахматные клубы в некоторых других населенных пунктах района, в четырех средних школах успешно работают шахматные кружки.

Г. ЧИСТЯКОВ,
председатель районной федерации.

А. ВОЛЧОК, международный мастер ИКЧФ

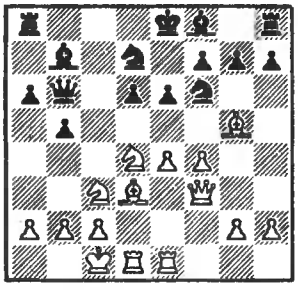
АНАЛИЗ В ЗАОЧНОЙ ИГРЕ

Проанализировать положение на шахматной доске — значит раскрыть динамические связи фигур и пешек, а также найти возможные направления игры, в которых взаимодействие сил проявляется с наибольшим эффектом. Проникновение в тайны борьбы учит атаковать, находить спасительные ресурсы в трудных позициях, переходить от защиты к контратаке и реализовать достигнутое преимущество. Рост мастерства и спортивные успехи во многом зависят от умения анализировать любые ситуации.

Широкие возможности для развития аналитической силы шахматиста открывает игра по переписке. Такая игра предусматривает изменение самих условий творчества, исключающих жесткий контроль времени на обдумывание ходов, допускающих передвижение фигур и возможность пользоваться литературой в ходе борьбы.

Процесс обдумывания хода в заочной игре напоминает аналитическую работу шахматиста во время подготовки дебютного репертуара для обычных соревнований. В заочной борьбе, однако, есть свои закономерности. Чтобы определить их, рассмотрим примеры из практики и попробуем установить аналогию между практическими и заочными шахматами.

Геллер — Полугаевский (матч-турнир, Порторож, 1973) — **B96** (E96/a): **1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Ф:f3 Фc7 9. 0—0—0 b5 10. Cd3 Cb7 11. Лhe1 Фb6.**



Последний ход черных выглядит подозрительно. Стремясь наказать партнера за вольность, Геллер пожертвовал коня.

12. K:e6?! fe 13. Фh3 e5! 14. Kd5 C:d5 15. ed 0—0—0 16. Cf5 Kpc7 17. Лe3 b4 18. fe de 19. C:d7 Л:d7 20. Л:e5 Cd6 21. Лe6 Лf8 22. Kpb1? K:d5! 23. Фb3 Лf5 24. Ch4 Фb5 25. Лee1 Лe5!, и черные реализовали перевес.

Я считал, что 12-й ход белых не помог им создать условия для успешной атаки. Позиция меня заинтересовала, и после серьезного анализа выяснилось, что путем 12. Kd5! ed 13. Kc6!• белые получают сильнейшую атаку.

О своей находке я рассказал Э. Гуфельду, который был секундантом Е. Геллера на упомянутом матч-турнире. Выяснилось, что усиление варианта найдено и ими.

«Но как ты нашел ход 13. Kc6!» — с недоумением воскликнул гроссмейстер. Пришлось объяснить, что играю по переписке и углубленный анализ для меня дело привычное.

Впоследствии, работая тренером чемпионки мира М. Чибурданидзе, Э. Гуфельд на одном из занятий предложил подопечной для решения позицию на диаграмме. Через 15 минут Майя, не передвигая фигур, нашла верное продолжение. В дальнейшем ей удалось с большим успехом реализовать эту идею в турнирной партии с мастером С. Двойрисом.

Вернемся к критической позиции. После **12. Kd5!** у черных несколько ответов. Рассмотрим их по порядку:

а) **12... C:d5 13. ed Ф:d4 14. de;**

б) **12... K:d5 13. ed Ф:d4 14. Л:e6! fe 15. Фh5** с матом;

в) **12... Ф:d4 13. C:f6 gf 14. C:b5 Фc5** (14... Фa7 15. K:f6 Kpe7 16. C:d7 Kp:f6 17. Фc3) **15. K:f6 Kpe7 16. C:d7 Лb8 17. Фg3! Kp:f6 18. Лd5!**

Во всех этих вариантах белые выигрывают.

г) **12... ed.**

Основное продолжение. Теперь ничего не дает 13. ed Kpd8 14. Kc6 Kpe7.

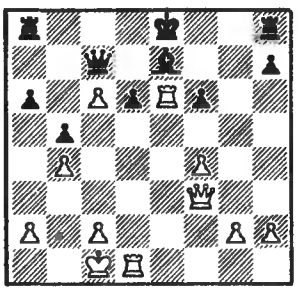
13. Kc6! C:c6 (хуже 13... d4 ввиду 14. e5!) **14. ed Ce7 15. dc Kc5 16. C:f6 gf** (безнадежно 16... K:d3? 17. Ф:d3 gf 18. Л:e7!) **17. Cf5! Фc7 18. b4 Ke6.**

После 18... Ka4 решает 19. Cd7 Kpf8 20. Фe4 Фd8 21. c7 Ф:d7 22. Ф:a8 Kpg7 23. Ф:h8! Kp:h8 24. Л:e7! Фc6 25. Л:d6.

19. C:e6.

Партия Чибурданидзе — Двойрис (Таллин, 1980) продолжалась иначе: 19. Фh5!? Kg7 (сильнее 19... Kf8 — указано М. Чибурданидзе) 20. Cd7 Kpf8 21. Фh6 d5 (в случае 21... Фd8 белые проводили маневр Лd1—d3—e3) 22. Л:e7! Kp:e7 23. Лe1 Kpf8 (или 23... Ke6 24. C:e6 fe 25. Фg7 Kpd6 26. Л:e6!) 24. Ф:f6 Kpg8 (не лучше 24... Фd8 25. Фd6 Kpg8 26. c7) 25. Лe7 Лf8 26. Ce6!, и через 3 хода черные сдались.

19... fe 20. Л:e6.



Здесь у черных малоприятный выбор.

20... 0—0—0 21. Лde1 Лde8 22. Фa3 Фa7 23. c7! Kpd7 24. Фc3!;

20... 0—0 21. Лde1 Лf7 22. Фd5 Kpg7 23. g4 Cf8 (или 23... Лc8 24. g5 fg 25. Л:e7! Л:e7 26. Ф:g5 Kpf7 27. Лg1! с неотразимой атакой) **24. g5 fg 25. fg Лc8 26. g6! hg 27. Лg1 Kph8 28. Лe:g6 Cg7 29. Фh5 Kpg8 30. Лh6 Kpf8 31. Лh8!** и т. д.

Разумеется, приведенные варианты не исчерпывают возможностей позиции, а свидетельствуют лишь о том, что атака, начатая ходами 12. Kd5! и 13. Kc6!, вряд ли отразима.

Возникни такая ситуация в партии по переписке, для играющего черными сделанного вывода было бы вполне достаточно, чтобы пересмотреть свое решение относительно 12-го хода (ведь коня-то брать необязательно). В этом случае проделанная белыми аналитическая работа не принесла бы успеха, и им пришлось бы искать новые пути. Гуфельд, например, ничего конкретного не ответил мне на вопрос, как играть белым после **12... Фc5!?** Тратить время на решение новой задачи я не стал, а ограничился лишь предварительным заключением: в случае 13. C:f6 gf 14. Kb3 Фc8 15. Ka5 к тяжелым последствиям ведет 15... ed? 16. ed Kpd8 17. Cf5, однако вполне приемлемо 15... Ce7!?, и хотя позиция стеснена, пробить ее не так-то просто.

Этот пример позволяет сопоставить степени влияния дебютных разработок, подготовленных к соревнованиям за доской, и анализов, произведенных при выборе ходов в партиях по переписке. Как мы убедились, домашняя подготовка принесла победы Л. Полугаевскому и М. Чибурданидзе. Однако в заочных соревнованиях такого эффекта могло не быть.

В чем же дело? Оказывается, в разных глубинах анализов и в разных в связи с этим значениях термина «новинка».

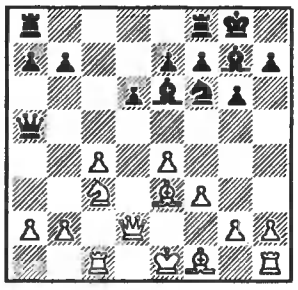
Известно, что в игре за доской новинка, пусть и недостаточно глубоко разработанная, содержит в себе эффект неожиданности, усиливающийся тем, что решение надо принимать в условиях ограниченного времени. Поэтому в очных соревнованиях новинка довольно часто приносит успех. В игре же по переписке указанного эффекта нет, партнеры имеют много времени для анализа незнакомой позиции.

В незначительном влиянии дебютной теории и домашних заготовок на ход предстоящей борьбы заключено основное, на мой взгляд, притягательное свойство игры по переписке, освобождающее шахматиста-заочника от необходимости тратить массу времени

на обобщение информационного материала с целью подготовки дебютного репертуара. Шахматисты-заочники для решения дебютных проблем обращаются к справочной литературе. Но цель у них обычно иная, чем у практиков. Стремясь свернуть на путь анализа, заочник использует теоретические знания для... отыскания нехоженых троп, непроторенных дорог. При этом он руководствуется правилом: чем быстрее наступит неизвестность, тем скорее начнется творческая работа.

В следующем примере черным в ходе сражения удалось придумать две новинки. Одна из них сработала, помогая выкрутиться из трудной ситуации, другая — осталась за кулисами.

Вайсман — Волчок (IX первенство Европы по переписке, 1971—1972) — **B36 (E65/a): 1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4 cd 5. K:d4 g6 6. e4 K:d4 7. Ф:d4 d6 8. Ce3 Cg7 9. f3 0—0 10. Фd2 Фa5 11. Лc1 Ce6.**



Встречавшееся ранее 12. Ce2 преимущества не приносило, поэтому мой партнер решил проверить идею, предложенную И. Болеславским.

12. Kd5!? Ф:a2 13. K:e7 Kph8 14. Cd4.

Такое же положение случилось и в партии Тимман — Андерссон (Форса, 1972). Черные избрали 14... Лae8? и после 15. Kd5 K:d5 16. cd C:d5 17. Cb5 Cc6 18. Cc4 Фa4 19. C:g7 Kp:g7 20. 0—0, ввиду угрозы 21. Фc3 и 22. Лa1, оказались в беде. Продолжение 20... a5 21. Фc3 Kpg8 22. Лfd1 Фb4 23. Ф:b4 ab 24. Л:d6 привело их к проигранному эндшпилю.

14... Лfe8!

Новинка. Если теперь 15. Kd5, то черные играют 15... C:d5 и в ответ на 16. cd избирают не 16... Лac8 17. Ce2! Л:c1 18. Ф:c1 Фa5 19. Фc3 Фa1 20. Cd1 с лучшей позицией, а 16... Ф:d5 17. Cc4 Фh5, после чего возникает важное для оценки варианта положение.

Плохо сейчас 18. C:f7 из-за 18... K:e4! с материальными приобретениями. Попытка использовать неудачную позицию черного ферзя путем 18. 0—0 Лe7 19. Ce2 Ke8 20. f4 Фh6 не проходит. Ну, а в случае 18. C:f6 C:f6 19. Ф:d6 Фe5 20. Ф:e5 C:e5 на доске — ничья.

Напрашивается вывод: после 14... Лfe8! продолжение 15. Kd5 для черных не опасно.

В журнале «Шахматы» (№ 1, 1974) была опубликована заметка «Чего не видел комментатор». В. Блажко предложил усилить игру белых путем 19. g4 (вместо 19. Ce2). В качестве доказательства он представил варианты, один из которых (19... Фh4 20. Cf2 Фh3 21. Ф:d6) после 21... K:g4! (вместо 21... Лd7?) неожиданно приводил белых к... катастрофе.

Как указывал И. Болеславский, хорошо для белых 18. Фc3. Конечно, если черные будут защищаться позиционными средствами, то их дела после 18. Фc3 плохи. Но черные не обязаны обороняться, а могут проявить активность. На помощь приходит тактика.

18... Фh4!, и если 19. g3 (19. Cf2 Фg5), то 19... Л:e4! Рассмотрим варианты: а) 20. fe Ф:e4 21. Kpd2 Фg2 22. Kpd3 Фe4 23. Kpd2 Фg2, и ничья повторением ходов; б) 20. Kpf1 Фh3 21. Kpg1 Л:d4 22. Ф:d4 d5, и позиция белых внушает серьезные опасения; в) 20. Kpf2 Фg5 с угрозой 21... Kg4; г) 20. Ce2 Л:e2 21. Kp:e2 Фg5 с обоюдными шансами.

Моя партия с Вайсманом развивалась так:

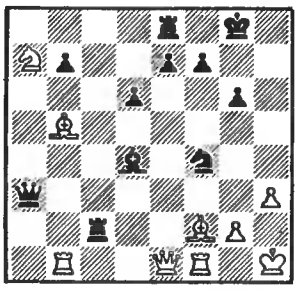
15. Фc3 Kh5 16. C:g7 K:g7 17. b4 a5! 18. b5 a4 19. Ce2 a3 20. Kpf2 Фb2, и черные уравняли шансы.

В связи с тем, что все партии по переписке играются одновременно и трудно предположить, какая из них может иметь решающее значение для окончательного распределения мест, в заочных соревнованиях не наблюдается тенденции к «гроссмейстерским ничьим». Здесь, как правило, партнеры с первых же ходов стремятся к борьбе. В партии заочников даже любое спокойное начало может привести к захватывающему поединку.

Волчок — Янссон (XIV первенство Европы по переписке, 1975—1980) — **B08 (R88/b): 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Cg4 7. Ce3 Kc6 8. h3 C:f3 9. C:f3 Лe8.**

Иначе развивалась партия Чирич — Ботвинник (Бевервейк, 1969): 9... Kd7 10. Фd2 Kb6 11. Ce2 e5 12. de (12. d5 Kd4) 12... de 13. Ф:d8 Лa:d8 14. Cc5 Лfe8 15. Cb5 Лe6 16. Лad1 Kd4 с хорошей игрой у черных.

10. d5!? Ke5 11. Ce2 c6 12. f4 Ked7 13. Фe1 cd 14. ed Фa5 (к большим осложнениям вело 14... e6!?) **15. Лd1 Kb6 16. f5 Лac8 17. fg hg 18. Cd4 Фb4!** (теперь игра принимает острый характер и развивается форсированно) **19. a3 Ф:b2 20. Kb5 Фa2! 21. K:a7 Л:c2 22. Лa1 Фb3** (в случае 22... Л:e2 23. Л:a2 Л:e1 24. Л:e1 Kf:d5 25. Cf2 белые получали несколько лучшую позицию) **23. Лb1 Ф:a3!?** (черные отказываются от ничьей — 23... Фa2 24. Лa1 Фb3 25. Лb1, надеясь получить взамен фигуры не только 3 пешки, но и атаку) **24. C:b6 K:d5 25. Cf2 Kf4 26. Cb5** (проигрывало 26. Kb5 Фa2 27. Cf3 Kd3 28. Фe3 K:f2) **26... Cd4** (угрожая 27... Фg3!) **27. Kph1!**



27... K:g2?

Обострив игру, черные первыми допускают ошибку, наказуемую, правда, далеко не очевидным способом. Но пока давайте разберемся: можно ли было сыграть лучше?

Положение черных не из легких: их агрессия не удалась, а под ударом находятся 2 фигуры. Ситуация опасная, но не безнадежная. Мало того, анализ показывает, что после 27... Лa8! черные успешно решают все задачи. Например: 28. C:d4 K:g2 (проигрывает 28... Л:g2 29. Фc3 Фa2 30. Лb2) 29. Ф:e7 Ф:h3 30. Kpg1 Kf4 31. Лf2 Фg3 (в случае 31... Л:f2 32. Kp:f2 атака отражается) 32. Kpf1 Л:f2 33. C:f2 Фh3 34. Kpe1 Фc3 35. Kpd1 Фf3 36. Kpe1 Фc3 37. Kpf1 Фh3, и ничья вечным шахом. Или 28. Cc4 Л:c4! 29. Kb5 C:f2 30. K:a3 C:e1 31. K:c4 Cg3 32. Л:b7 Kpf8, шансы черных не хуже.

28. Kp:g2 Лa8 29. Cc4!

Неожиданный тактический удар приносит белым во всех вариантах решающее преимущество: 29... Л:c4 30. Kb5; 29... Ф:a7 30. Ф:e7 Л:c4 31. Л:b7; 29... C:f2 30. C:f7! Kp:f7 31. Л:f2 Л:f2 32. Ф:f2 Kpg8 33. Л:b7 Лf8 34. Фe2.

29... Фe3 30. Ф:e3 C:e3 31. Kb5 C:f2 32. Cb3! Черные сдались.

Комментарии, сопровождающие ходы партии, не могут охарактеризовать в полной мере того накала борьбы, который был в этой партии, продолжавшейся более двух лет. Если бы удалось собрать воедино все варианты, рассмотренные на протяжении этого времени, то их, очевидно, хватило бы для оформления целой главы солидной книги. Однако и по отдельным фрагментам можно представить себе, сколько труда и душевных треволнений было вложено в эту партию.

Таким образом, нам удается отметить особенность игры по переписке, вынуждающую шахматиста-заочника

постоянно иаходиться во власти анализа и зачастую отказываться от ранее найденых продолжений.

Вот что вспоминал Л. Абрамов в «Краткой биографии В. Рагозина»*, говоря об участии советского гроссмейстера во 2-м чемпионате мира: «Это был титаиический труд иа протяжении примерно трех лет, изо дия в день. Слава считал, что в среднем (!) он тратил на анализ партий 3 часа в день, не считая того, что наиболее волнующие позиции не выходили из головы совсем. Усилия ие были напрасны: первое место, а вместе с ним звание чемпиона мира и гроссмейстера (по переписке)».

Из всего сказанного возникает вопрос: если игра по переписке требует столько времени и труда, то что она может дать взамеи? Отвечая на это, мы имеем все осиования еще раз подчеркнуть, что игра по переписке целиком и полностью зиждется на анализе. А шахматный анализ — это все: и проиикновение в тайны позиции, и тонкие стратегические планы, и оригинальные тактические решения. Иначе говоря, аиализ содержит в себе все компоненты мастерства. Без анализа мы не научимся играть ни в дебюте, ни в эндшпиле, да и в мительшпиле ошибок своих не обнаружим, а следовательно, будем их повторять еще не раз.

Какую же помощь обычным шахматам могут оказать шахматы аналитические (это определение игры по переписке представляется мне наиболее точным)?

Мы уже говорили о значительно меньшей роли новиики в аналитической партии. А это значит — мастера заочной борьбы во многих случаях могли бы делиться с практиками своими домашиими открытиями, вероятиость повторного примеиеиия которых в заочных партиях мала. Ведь турниры по переписке длятся по нескольку лет, а за такой срок любое новшество может потерять актуальиость.

К этому добавим, что овладевшему искусством анализировать не составит большого труда и критическая проверка любого варианта, любой рекомендации теоретика. Собствеино говоря, так аналитики и действуют в своей повседиевной работе. Однако ее результаты редко попадают на страницы печати, из-за чего в коиечном счете проигрывают... практики. Да и развитие теории дебютов притормаживается в какой-то степени по этой же причине. Следовательно, нужно больше публиковать партий, сыгранных по переписке. Немало пользы могли бы принести и дебютные обзоры крупнейших заочных турниров.

*Избранные партии Рагозина. М.: Физкультура и спорт, 1964.

ПОЛЕЗНАЯ РАБОТА

Выход в свет «Малой дебютной энциклопедии» можно считать событием в нашей весьма многочисленной ныне шахматной литературе.

Это очень полезный и нужный справочник, в котором особое внимание уделено актуальным и часто встречающимся динамичным дебютным системам. Возможно, что некоторые модные сейчас построения не выдержат суровой проверки временем. Но это, конечно, не упрек авторам, ведь книга о дебютах не может быть неконкретной и, в первую очередь, должна отражать тенденции развития теории своего времени.

Коллектив авторов этого объемистого труда многочислен и авторитетен. В «Энциклопедии» опубликовали свои работы четыре гроссмейстера ФИДЕ и три гроссмейстера ИКЧФ, ряд мастеров. Возглавил работу экс-чемпион мира в игре по переписке Я. Эстрин.

Как мне кажется, по-настоящему интересно (и полезно для других!) можно написать лишь о выстраданной дебютной системе, о той, где у нас были не только эффектные победы, но и чувствительные неудачи.

Естественно, не все разделы написаны на одинаковом уровне, где-то сказались вкусы и привязанности их авторов, что неизбежно для книг такого рода, но не так уж это и плохо!

На кого рассчитана книга? В первую очередь, на шахматистов высокой квалификации — от первого разряда, хотя страницы, посвященные открытым дебютам, могут быть полезны и менее искушенным любителям.

Труднее определить верхний предел, но, думается, что и для мастеров новая книга представляет немалый интерес.

Если мы вспомним еще об обширном контингенте жаждущих знаний (и результатов!) юных дарований, то получим более чем достаточную аудиторию читателей. Впрочем, ратовать за необходимость «Энциклопедии» излишне, так как ее стотысячный тираж раскупили в считанные дни.

Можно понять трудности издательства, связанные с большим объемом книги. Понять — да, но читатель, тем не менее, вправе предъявить свои претензии. В книге нет ни одной диаграммы, почти полностью отсутствует текст: всего-то страница предисловия да фамилии партнеров в ссылках из турнирной практики. А ведь без коротких справок, как-то ориентирующих читателя, обходиться нелегко.

К сожалению, в книге немало опечаток. И здесь без пояснительного текста установить истину бывает порой непросто. Чтобы не быть голословным, укажу, что только на 82-й странице, посвященной гамбиту Яниша в испанской партии, приведены три невозможных хода.

Отмечу также, что в поле зрения «Энциклопедии» не попала популярная схема 1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5, которая была грозным оружием в руках Т. Петросяна и сейчас нередко встречается в соревнованиях самого высокого уровня.

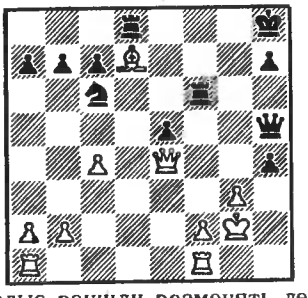
Из всех жанров шахматной литературы дебютные справочники наиболее подвержены старению. Варианты будут опровергаться, уточняться, вновь появляться, но в любом случае информационная ценность новой книги несомненна. Думается, что «Энциклопедия» станет настольной книгой квалифицированных шахматистов. Вот только хотелось бы считать эту работу первым, но отнюдь не последним изданием. А в целом спасибо авторам и издательству за столь нужную книгу.

В. ЛЕДНЕВ,
кандидат в мастера.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Скрытая возможность

Перед вами позиция из встречи Погребысский — Е. Коган (XVI чемпионат Украины, 1948):



Белые решили разменять легкие фигуры, сыграв 1. C:c6, но последовало...

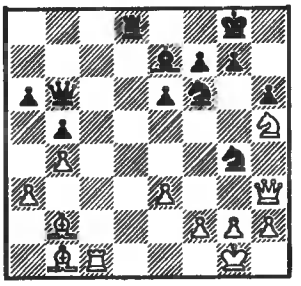
Как вы думаете, дорогие читатели, что же последовало?

Связка

Эта позиция встретилась в партии Кох — Хеллинг (Берлин, 1928).

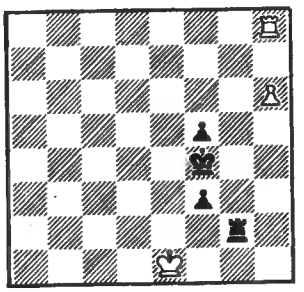
(См. следующую диаграмму)

Белые сыграли 1. K:g7. **Правильна ли эта жертва?**



Красиво, но...

Партия Зноско-Боровский — Сальве (Остенде, 1907) пришла к такому эндшпилю:



Борьба завершилась так: 1... Ла2 2. h7 f2 3. Крf1 Крf3 4. Ла8! Л:а8 5. h8Ф Л:h8 — пат.

Закономереи ли этот итог?

НА МАТЧЕ ПРЕТЕНДЕНТОК

В Москве прошел матч претенденток на звание чемпионки мира по международным шашкам. Было сыграно шесть партий. В случае ничейного счета право на матч с чемпионкой мира Е. Альтшуль получила бы Ж. Рингялене, имеющая лучший коэффициент по итогам чемпионата мира. Но этого не случилось.

Живиле Рингялене (Вильнюс) семь раз выступала в финалах первенства страны, чемпионка 1983, 1985 гг. Бронзовый призер чемпионата мира 1983 г., разделила 2—3-е места в первенстве мира 1986 г. Индивидуальный коэффициент — 1930. Тренер — заслуженный тренер Литовской ССР Я. Шаус.

Зоя Садовская (Минск). В финалах первенства страны играла семь раз. Дважды — в 1983 и 1985 гг. становилась серебряным призером. Дебют в чемпионате мира 1983 г. принес ей пятое место. В чемпионате мира 1986 г. разделила 2—3-е места. Выиграла международный женский турнир Минск-85. Индивидуальный коэффициент — 1971. Тренер — заслуженный тренер СССР М. Кац.

Первый в своей жизни матч выиграла Садовская. Она и комментирует три партии этого соревнования.

З. Садовская.

Первая партия

З. САДОВСКАЯ — Ж. РИНГЯЛЕНЕ

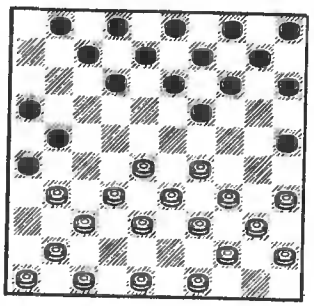
1. 32—28 17—21 2. 33—29 21—26 3. 39—33 11—17 4. 44—39 17—21 5. 50—44 6—11 6. 38—32.

На 6. 37—32 26:37 7. 42:31 возможно 7... 21—26 8. 41—37 (или 8. 47—42 26:37 9. 42:31 1—6, и приходится сдвигать «золотую» шашку: 10. 48—42 20—24 11. 29:20 15:24 12. 34—29 10—15 13. 29:20 15:24 14. 39—34 5—10 15. 34—29 10—15 16. 29:20 15:24 17. 40—34 14—20 18. 44—40 4—10 и т. д.) 8... 20—24. пытаясь удержать классическую позицию, или 8... 20—25 9. 29—24 19:30 10. 35:24 12—17 с блокировкой в дальнейшем левого фланга белых.

6... 21—27 7. 31:22.

Было и другое взятие — 7. 32:21, но продолжение в партии выигрывает ряд темпов для развития и оставляет черным бортовую шашку 26.

7... 18:38 8. 43:32 16—21 9. 36—31 11—16 10. 42—38 20—25.



11. 29—24?! 19:30 12. 35:24.

После партии мне некоторые мастера говорили, что этот ход очень рискован и даже почти проигрывает, но я готова была отстаивать эту позицию против кого угодно.

12... 14—19 13. 40—35 19:30 14. 35:24 10—14 15. 44—40 5—10 16. 34—29.

План, связанный с 16. 49—44 мне не нравился: 16... 14—19 17. 40—35 19:30 18. 35:24 10—14 19. 48—43 (после 19. 45—40 14—19 20. 40—35 19:30 21. 35:24 9—14 22. 44—40 14—19 23. 40—35 19:30 24. 35:24 21—27 25. 31:22 13—18 26. 22:13 8:30 слишком уж быстро исчезают шашки с фланга) 19... 14—19 20. 34—30 25:34 21. 39:30 12—18 или 21... 19—23 и 22... 15—20, и левый фланг белых надолго отстал в развитии.

16... 12—18 17. 48—43 18—22 18. 28:17 21:12 19. 32—28 14—20 20. 38—32.

Интересен вариант 20. 31—27 10—14 21. 37—32 14—19 22. 40—35 19:30 23. 35:24 9—14 24. 45—40 4—10 25. 41—37 14—19 26. 40—35 19:30 27. 35:24 10—14 28. 28—23 12—18 (возможно 28... 13—19 29. 24:13 8:28 30. 32:23 25—30) 29. 23:12 7:18 30. 32—28 14—19 31. 37—32 19:30 32. 29—23. Возникает позиция почти такая же, как в партии, но при 20. 38—32 белые сохраняют выгодный размен 37—31, открывающий игру на левом фланге.

20... 10—14 21. 43—38 14—19 22. 40—35 19:30 23. 35:24 9—14 24. 45—40 4—10 25. 31—27 (плохо 25. 28—23 из-за 25... 12—18 26. 23:12 7:18, и поле 28 белым недоступно) **25... 14—19 26. 40—35 19:30 27. 35:24 10—14 28. 28—23 12—18.**

Прямолинейно. Продолжать борьбу можно было путем 28... 13—19 29. 24:13 8:28 30. 32:23, но белые стоят достаточно прочно, например: 31. 37—31 26:37 32. 41:32 2—8 33. 32—28 8—13 34. 49—44 3—9 35. 47—42 20—24 и т. д.

29. 23:12 7:18 30. 32—28 14—19 31. 37—31 26:37 32. 41:32 19:30 33. 29—23 18:29 34. 33:35 13—19 35. 49—44 (грозило 35... 19—23 и 20—24) **35... 8—12 36. 46—41 3—8 37. 41—37 12—18 38. 47—42 8—13 39. 37—31 2—8 40. 42—37 20—24 41. 31—26 18—23 42. 44—40 23—29 43. 40—34 29:40 44. 35:44 13—18.**

Неточность, теперь белые устремляются в атаку на фланг, но этого преимущества все же мало...

45. 28—22 8—13 46. 22—17 25—30 47. 27—21 16:27 48. 32:21 30—34 49. 39:30 24:35 50. 17—11 19—23 51. 21—16 23—29 52. 37—32. Ничья.

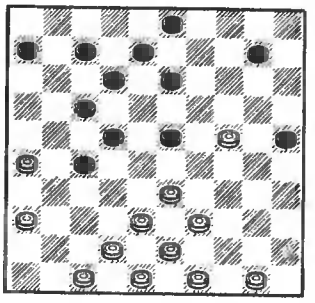
Третья партия

З. САДОВСКАЯ — Ж. РИНГЯЛЕНЕ

1. 32—28 18—23 2. 33—29 23:32 3. 37:28 19—23 4. 28:19 13:33 5. 38:29 (после 5. 39:28 возникала известная позиция) **5... 14—19 6. 42—38 9—13 7. 39—33 16—21 8. 31—26 21—27 9. 44—39 19—24 10. 50—44 20—25 11. 29:20 25:14 12. 35—30 14—19 13. 41—37 17—22 14. 46—41 12—18 15. 37—31** (возможно также 48—43 и 33—28) **15... 19—23 16. 33—29.**

Теперь намерения сторон ясны: черные отстаивают центр, белые пытаются его охватить.

16... 7—12 17. 40—35 10—14 18. 30—25 14—19 19. 35—30 1—7 20. 45—40 5—10 21. 40—35 10—14 22. 41—37.



22... 14—20.

На 22... 11—17 возможно 23. 37—32 23—28 24. 32:23 19:28 25. 44—40 6—11 26. 47—42 4—9 27. 29—24 14—19 28. 34—29, и борьба продолжается.

23. 25:14 19:10 24. 30—25 10—14 25. 35—30 14—19 26. 38—33 12—17.

Нельзя 26... 4—9 из-за 27. 30—24 19:

30 28. 25—20 15:24 29. 34:25 23:34 30. 39:19 13:24 31. 33:28×.

27. 47—42 7—12 28. 42—38 3—9 29. 29—24 9—14 30. 33—29 23—28?

Грубая ошибка. Правильно 30... 14—20 31. 25:14 19:10 32. 30—25 13—19 (32... 10—14? 33. 24—19 13:42 34. 43—38 42:33 35. 39:10) 33. 24:13 8:19 34. 38—33 23—28 (грозило 35. 34—30 и 33—28) 35. 44—40 10—14 (35... 19—24 36. 29:20 15:24 37. 34—29 10—15 38. 29:20 15:24 39. 40—34 4—10 40. 34—29 10—15 41. 29:20 15:24 42. 33:29×) 36. 43—38 19—23 37. 29—24 и т. д.

Если 30... 11—16, то 31. 44—40, и проигрывает удар 31... 27—32 32. 38:27 17—21 33. 26:28 23:41 34. 36:47 18—22 35. 37:20 6—11 36. 24:13 15:24 37. 13—9! 4:13 38. 34—29! 24:33 39. 25—20×.

31. 25—20 14:25 32. 38—32 27:38 33. 43:14 13—19 34. 14:23 8—13 35. 23—19 22—28 36. 19:8 12:3 37. 37—32 28:37 38. 31:42 3—9.

У белых две лишние шашки, но черные имеют неплохую компенсацию — грозит связка 9—14—20 и подрыв 18—23, нельзя 39. 24—19 ввиду 39... 18—23 и 40... 17—21.

39. 42—38 9—14 40. 38—33 4—9 41. 48—42 2—7 42. 42—37 9—13 (42... 14—20 43. 24—19) **43. 44—40 14—19 44. 49—43 11—16 45. 43—38 7—11 46. 38—32 17—22 47. 32—28 11—17 48. 40—35.**

Неточность в цейтноте. Проще было 48. 37—32 16—21 49. 36—31 6—11 50. 31—27 22:31 51. 26:37×.

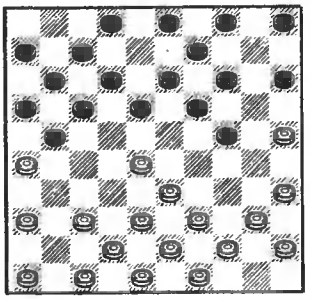
48... 16—21 49. 37—31 6—11 50. 24—20 25:14 51. 30—25 21—27 52. 34—30 27—32 53. 28:37 19—23 54. 29—24 14—19 55. 25—30.

Черные сдались. На 55... 23—29 следует 56. 37—32 29:27 57. 20—14 19:10 58. 24—20×.

Пятая партия

З. САДОВСКАЯ Ж. РИНГЯЛЕНЕ

1. 32—28 19—23 2. 28:19 14:23 3. 37—32 17—21 4. 34—29 23:34 5. 39:30 11—17 6. 44—39 7—11 7. 32—28 1—7 8. 50—44 10—14 9. 30—25 20—24 10. 31—26 13—19 11. 41—37 8—13.



В этот момент я играла быстро — хотелось накопить время — и поэтому не очень вникала в позицию. Можно было заставить черных быстрее определиться.

12. 40—34 18—22 13. 34—30 12—18 14. 37—31.

Белые явно «расплываются», а черные тем временем накапливают энергию.

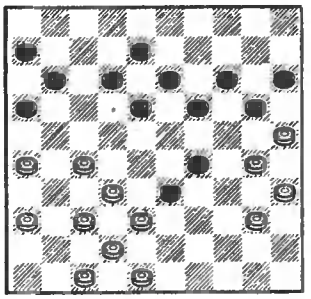
14... 7—12 15. 39-34 2—7 16. 44—40 18—23 17. 46—41 23:32 18. 38:18 12:23 19. 43—38.

Возможен был план 19. 34—29 23:34 20. 40:20 15:24 21. 33—28, но в черных «островках» заключена внутренняя сила: 21... 13—18 22. 41—37 18—23 23. 37—32 (23. 47—41 23:32 24. 37:28 17—22) 23... 7—12 24. 42—38 12—18 и т. д.

19... 21—27 20. 31:22 17:39 21. 34:43 14—20?

Поспешное решение. Точнее 21... 13—18 и 22. 16—21.

22. 25:14 9:20 23. 38—32 5—10 24. 32—27 4—9 25. 41—37 13—18 26. 30—25 10—14 27. 40—34 9—13? 28. 34—30 3—8 29. 43—38 7—12 30. 49—43 23—29 31. 38—32 29—33 32. 45—40 24—29 33. 43—38.



33... 19—23 34. 48—43?

Белые увлеклись и не замечают простого удара 34. 27—22 18:27 35. 32:21 16:27 36. 26—21 27:16 37. 40—34 29:40 38. 38:9 14:3 39. 35:44×.

Но ход в партии также ведет к победе.

34... 13—19 35. 37—31 33—39 (единственное, на 35... 8—13 следует 36. 32—28 23:32 37. 26:8 13:2 38. 30—24×) **36. 43:34 8—13 37. 38—33 29:38 38. 42:33 20—24 39. 32—28 23:21 40. 26:8 13:2 41. 34—29 15—20 42. 47—42 16—21 43. 42—38 18—22 44. 29—23 19:39 45. 30:10 21—26 46. 25:14 26:37 47. 36—31 37:26 48. 10—4 22—28 49. 40—34×.**

ИГРАЮТ АРМЕЙСКИЕ ШАШИСТЫ

В командных соревнованиях на первенство Вооруженных Сил первое место завоевала команда Московского округа ПВО в составе: ***В. Колесник, Ю. Ермаков, Н. Абациев, А. Верховых, А. Шварцман, Е. Сорокина.*** *Победители набрали 25 очков. На четыре (!) очка отстали сильные команды Закавказского и Прибалтийского военных округов.*

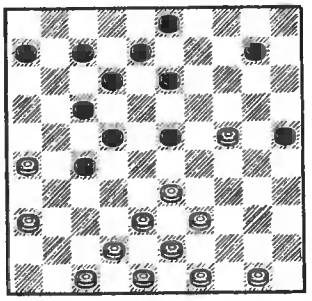
Партию этого соревнования комментирует московский мастер ***Ю. Ермаков.***

А. ГОЙХМАН Ю. ЕРМАКОВ

1. 32—28 17—22 2. 28:17 11:22 3. 37—32 12—17 4. 41—37 6—11 5. 46—41 1—6 6. 34—29 8—12 7. 40—34 19—23 8. 45—40 14—19 9. 32—28 23:32 10. 37:28 20—24 11. 29:20 15:24 12. 41—37 16—21 13. 37—32 11—16 14. 34—29 10—15 15. 29:20 15:24 16. 40—34 5—10 17. 34—29 10—14 18. 29:20 14:25 19. 39—34 2—8 20. 44—39 9—14 21. 31—26 21—27.

Опасно 21... 18—23 ввиду 22. 34—29 23:34 23. 39:30 25:34 24. 32—27.

22. 32:21 16:27 23. 34—29 4—10 24. 29—24 19:30 25. 35:24 18—23 26. 28:19 14:23.



27. 33—29! 18:34 28. 39:30 25:34 29. 24—20 10—15 30. 20—14 13—18 31. 38—33 6—11.

Здесь была очень интересная возможность 31... 34—40, но рассчитать до конца ее последствия у меня не хватило сил.

32. 50—44! 8—13 33. 33—28 22:33 34. 44—39 33:44 35. 49:29 17—22 36. 43—38 11—17? 37. 48—43? (лучше 37. 38—32) **37... 22—28 38. 29—24 17—22?**

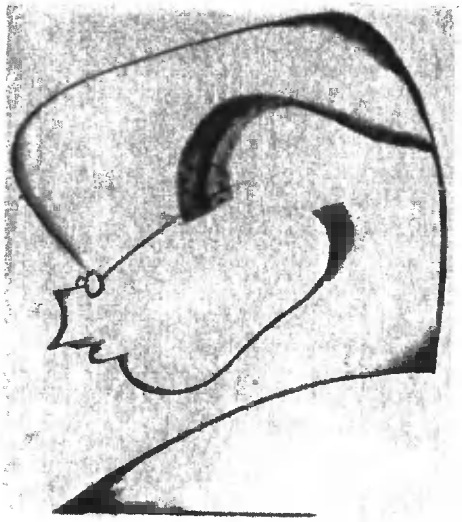
Грубая ошибка. После 38... 18—22 у белых возникали нелегкие проблемы.

39. 24—20 15:24 40. 14—10 13—19 41. 43—39 3—9? 42. 39—33?

В цейтноте белые берут реванш, после 42. 38—32! 28:48 43. 10—5 48:25 они получали многообещающее положение.

42... 28:39 43. 38—32 27:38 44. 42:44 22—27 45. 36—31 27:36 46. 10—4 36—41 47. 4:27 41—46 48. 27—38 46—28 49. 38:20 28:50 50. 20—3? 7—11! 51. 3:6 19—23×.

ЮМОР,

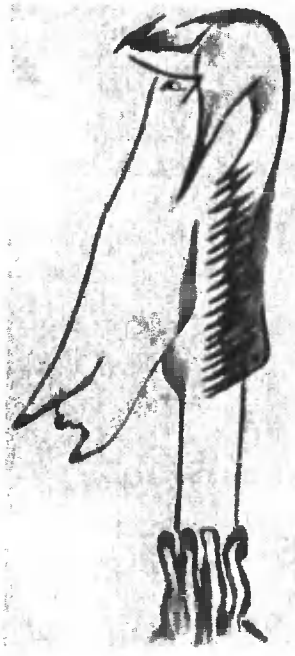


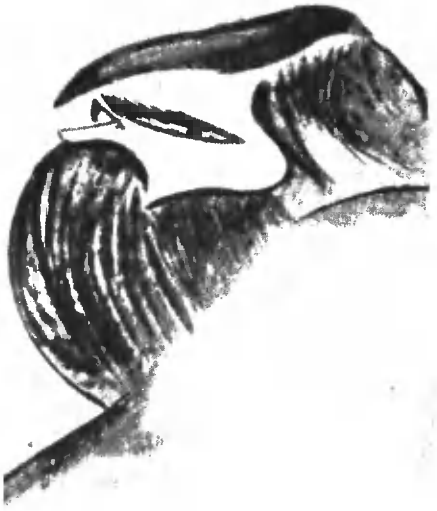
В прошлом году в итальянском городе Анкона состоялась VIII международная выставка шаржей на спортивные темы. За серию «Советские шахматисты» архитектор из Еревана А. Чаликян был удостоен на этом конкурсе четвертого приза. Шаржами Арутюн начал серьезно заниматься в студенческие годы. С 1969 года он работает в «Ереванпроекте» и продолжает увлеченно рисовать. Его шаржи привлекли внимание: в 1971 году на выставках в Доме архитекторов Армении, затем в 1973 г.— в Доме творчества Союза архитекторов. Юмор и лаконизм, быстрота характерны для творчества А. Чаликяна. Во время пресс-конференции XI Всесоюзного кинофестиваля, проходившего в столице советской Армении в 1978 году, он за два часа сделал 26 рисунков. Некоторые из них можно было увидеть в журнале «Советский экран» (№ 13, 1978). В том же году в Центральном Доме литератора экспонировалось 75 работ Чаликяна. В 1985 году в журнале «Искусство республики» помещена серия его рисунков, посвященная второму международному симпозиуму армянского искусства и архитектуры. «А почему вдруг шахматисты?»— спросил я его, когда он пришел к нам в редакцию. Вот что ответил Арутюн Григорьевич: «Шахматы я люблю, увлекаюсь решением этюдов. Внимательно слежу за выступлениями гроссмейстеров Р. Ваганяна, С. Лпутяна, А. Петросяна. В своих рисунках я стараюсь передать не только характерные черты лица, хочу показать творческую работу шахматистов, работу мысли!»

Ю. ГОЛУБОВСКИЙ.

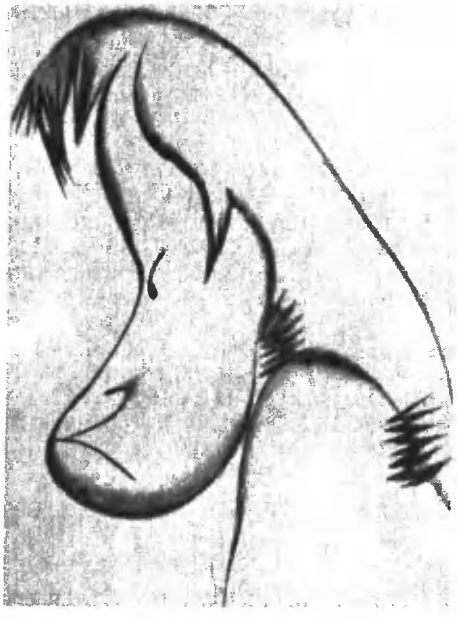
ЛАКОНИЗМ,

А. Чаликян.





БЫСТРОТА



А. Чаликяну позировали Д. Броштейн В. Гавриков, О. Романишин, С. Лпутян Л. Псахис, Е. Геллер.

В ТВОРЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ —— Выпуск 38-й

14-й тематический конкурс к 90-летию со дня рождения Н. Д. Григорьева

Смотрите журнал 7—1985, стр. 29—30

— НЕТ ПРЕДЕЛА ПЕШЕЧНОМУ ЭТЮДУ!

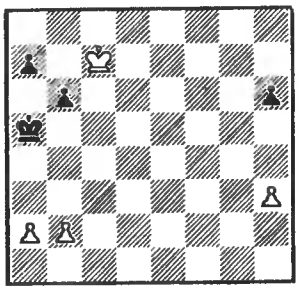
ПОЛНЫЙ успех! Поступило 130 позиций от 55 составителей: и признанных «асов» и новичков, и старейшин этюда и школьников. Естественно, как обычно, ряд этюдов оказался с дефектами, но не только такие остались за бортом. Были отсеяны этюды, где идейная нагрузка падала на игру с появляющимися ферзями — они лишь формально пешечные. Не вошли в число отмеченных и сугубо аналитические этюды, порой довольно сложные, но ведь сыграть точно еще не значит сыграть красиво...

В конце концов отобраны семнадцать позиций, в которых, на мой взгляд, рельефно выделены такие основные черты художественного этюда: легкость общего восприятия идеи, яркость и чистота ее выражения. В этих «семнадцати мгновениях» пешечного этюда преобладает классическая тематика — мат, пат и контрпат, цугцванги, слабые превращения и т. д. Зная, сколько уже составлено этюдов с такими мотивами, так и хочется воскликнуть: «Нет предела пешечному этюду!»

1-й приз

А. КАЗАНЦЕВ

Москва



Выигрыш

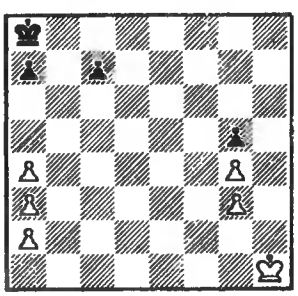
Позиция с первого взгляда какая-то неэтюдная, пресная... Бросается в глаза, что стоит выпустить черного короля на вертикаль «b» или допустить продвижение b6—b5—b4, и будет явная ничья. Значит, надо «держать и не пущать»! **1. Крb7! a6 2. Крc6!** (слабо 2. b3? b5 3. a3 b4 4. a4 h5 5. Крc6 h4 6. Крd6 Крb6 7. Крd5 Крa5 8. Крc4 Крb6 9. Кр:b4 a5!, с ничьей) **2... b5 3. Крc5! Крa4 4. Крb6!** Повторение приема, и, значит, идет «систематическое движение»... **4... a5 5. Крc5! b4 6. Крc4 h5 7. h4 b3 8. ab×!** Но это еще не все! Если бы пешки королевского фланга были блокированы, черные сыграли бы 4... b4! 5. Кр:a6 b3 6. a3, и пат. Так логично появляется второй вариант: **3... h5 4. b3! h4** (4... b4 5. Крd5 Крb5 6. h4 a5 7. Крe4 Крc5 8. Крe5! и т. д.), и тут вновь **5. a3!** (5. a4? b3!, и ничья) **5... b4 6. ab×!**

Фантастика! — два эхохамелеонных мата, возникающих мало-помалу из самой обыденной на вид ситуации. Пользуюсь случаем, чтобы поздравить одного из старейшин нашего этюда с 80-летием и новым замечательным этюдом!

2-й приз

А. ДАВРАНЯН

Донецкая обл



Ничья

У черных, по существу, лишняя проходная пешка по линии «c»... **1. Крg2 Крb7 2. Крf3 Крc6 3. Крe4 Крd6 4. Крd4.** Активность неуместна: 4. Крf5? c5 5. Кр:g5 Крe5 6. Крh5 c4 7. g5 c3 8. g6 Крf6 и 9. Крh6 c2 10. g7 c1Ф, шах. **4... c5 5. Крc4 Крc6 6. a5 Крd6 7. a6 Крc6 8. a4 Крd6 9. a5 Крc6 10. a4! Крd6 11. Крb5! Крd5** — пат № 1. Поняв, что надо не пропускать белого короля на c4, черные избирают **2... c5! 3. Крe4 Крc6 4. Крe5!**, и опять разветвление: **4... a6 5. Крe4!** (плохо 5. a5? c4 6. Крe4 Крc5! 7. a4 c3 8. Крe3 Крc4!, и цугцванг) **5... Крd6 6. a5 Крc6 7. a4!** (только так: 7. Крd3? Крb5 8. Крc3 Кр:a5 9. Крc4 Крb6 10. Крd5 Крb5 11. a4 Крb4 12. a5 Крb5 13. a3 c4 14. Крd4 Кр:a5 и т. д.) **7... Крd6 8. a3! Крe6 9. Крd3! Крd5 10. Крc3 c4 11. Крb4! Крd4** — пат № 2; **4... a5 5. Крe5 Крd6 6. Крd3** (можно и 6. Крe3...) **6... Крd5 7. Крc3 c4 8. Крd2(b2)!** (но не 8. Крc2? Крd4 9. Крd2 c3 10. Крc2 Крc4 11. Крc1 Крd3 12. Крd1 Крe3, и проходит пешка g5) **8... Крd4 9. Крc2 c3 10. Крb3! Крd3** — пат № 3. Три эхохамелеонных пата!

Великолепное развитие классического этюда Н. Григорьева 1929 года (см. журнал 7 — 1985, стр. 29, «Король пешечного этюда», **3**). Кстати, А. Давранян указал, что там возможно играть так: **2... d5! 3. Крf4! Крd6 4. Крf5! b6 5. Крf4** (на этом построен и этюд Давраняна) **5... Крe6 6. Крe3! Крe5 7. Крd3 d4 8. Крc4! Крe4,** пат. Нет дуали у Григорьева!

3-й приз

В. БАЛАНОВСКИЙ

Киев

Выигрыш

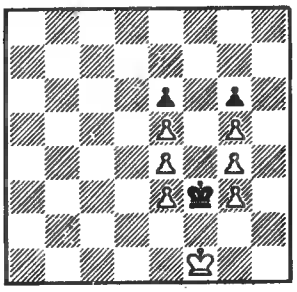
Любви с первого взгляда не возникает, уж слишком заметно, что черный король в «патовой нише»... Надо, однако, освобождать путь пешке «b», скажем, 1. Крa7 h5 2. Крa6, но что делать после неторопливого 1... Крh5? Впрочем, продолжим игру: 2. Крa6 Крh4 3. Крa5 Крh5 4. Крa4 Крh4 5. Крb3 (5. Крa3 c5! 6. b5 c4 и 9... c1Ф, шах!) 5... c5! 6. b5 c4, шах и затем пат замурованием. Оказывается, надо сыграть **1. Крa8!!** (самый красивый ход конкурса!) **1... Крh5! 2. Крa7! Крh4 3. Крa6 Крh5 4. Крa5 Крh4 5. Крa4.** Сидят черные в готовой «нише» и не могут запатовать-ся! — 5... h5? 6. Крa5!, и у черных цугцванг. **5... Крh5 6. Крb3! Крh4** (уже нет 6... c5 7. b5 c4 8. Крc3 Крh4 9. b6 h5 10. Крd4 c3 11. b7 c2 12. b8Ф c1Ф 13. Фd8×. **7. Крc3(c2) h5 8. Крd3(d4) c5 9. Кр:e3** (вот куда нацеливался издалека белый король!) **9... c4 10. Крd2! c3 11. Крc1! c2 12. e4,** разрушая патовые иллюзии черных.

Пожалуй, самый самобытный этюд в конкурсе!

4-й приз

А. БОТОКАНОВ

г. Фрунзе



Ничья

Позиция настраивает на игривое настроение. Что ж, вы не ошибаетесь! **1. Крe1!**, и разветвление: **1... Кр:g3 2. Крe2 Кр:g4 3. Крf2 Кр:g5 4. Крg3 Крh5 5. Крh3! g5 6. Крg3 g4 7. Крf4! Крh4** — пат № 1; **1... Кр:e3 2. Крd1! Кр:e4** (любопытно 2... Крf3 3. Крd2! Кр:g3 4. Крc3! Крf3 5. Крd3! Кр:g4 6. Крc4! Крf4 7. Крd4 Кр:g5 8. Крc5, с ничьей) **3. Крe2!** (не 3. Крd2? Крf3! 4. Крd3 Кр:g3, выигрыш) **3... Кр:e5 4. Крe3! Крd5 5. Крd3 e5 6. Крe3 d4 7. Крf4! Крd4** — пат № 2.

Волшебный фокус: «Раз!» — и стенка из трех пешек обкручивается вокруг белого короля. Тоже с «патом Григорьева», но на этот раз в романтическом ключе «симметрии-асимметрии».

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

(см. диаграммы на 30-й стр.)

1-й. А. Казанцев: а) на диаграмме — **1. Крc5 g4 2. b3! g5 3. a3! g6 4. a4! ba 5. b4×!** (1... Крa4 2. Крb6 a5 3. g4 Крb4 4. a3 Крa4 5. Крc5 и т. д.); б) с черной п. g6→g4 — **1. Крc5 Крa4 2. Крb6! a5 3. Крc5 b4 4. Крc4 g6 5. a3! ba 6. b3×!**

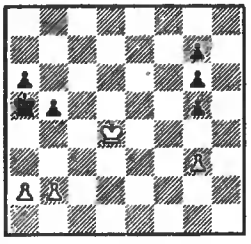
Опять эхохамелеонные маты, теперь одной пешкой. Это эффектней, чем в 1-м призе, но и издержки в игре и позиции тоже побольше. Автор замахивался и на три эхомата, но это пока оказалось фантастикой даже для писателя-фантаста!

2-й, Ф. Боидаренко, Б. Сидоров. Как видите, успешно выступил в соавторстве еще один гвардеец советского этюда Ф. С. Бондаренко, которому в прошлом году тоже исполнилось восемьдесят лет! **1. h6 Крg8 2. Крf3!** (начиная игру «по Рети») **2... a5 3. Крe4!** (и нет 3... a4 4. Крe5!, атакуя черного короля и матуя его) **3... d3! 4. Кр:d3 a4 5. Крd2 a3 6. ba ba 7. Крc1! b2 8. Крb1! b4 9. Крc2(a2) b3 10. Крb1,** и у черных цугцванг — **10... Крf3! 11. h7 Крf7! 12. h8Л!** (12 h8Ф?, пат), выигрыш.

Финал не нов, но нова интересная вступительная игра!

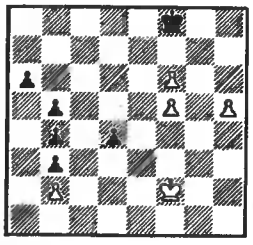
3-й, С. Ткаченко. 1. a6! Крa7! 2. h3!! Оказывается, тише едешь — в пате будешь! Но не 2. h4? h2 3. g8 (3. Крg4? f1Ф) 3... Крb6! 4. a7 f1К 5. a8Ф Кg3×. **2... f2 3. h4!**

1-й почетный отзыв
А. КАЗАНЦЕВ
Москва

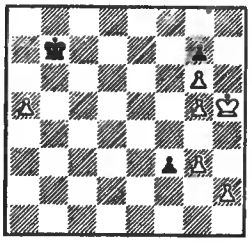


Выигрыш

2-й почетный отзыв
Ф. БОНДАРЕНКО, Б. СИДОРОВ

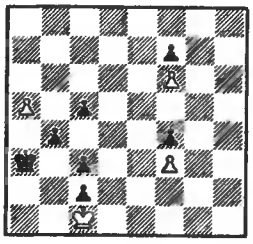


3-й почетный отзыв
С. ТКАЧЕНКО
Запорожская обл.

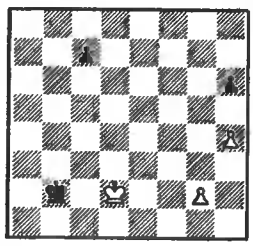


Ничья

4-й почетный отзыв
И. ТРЕТЬЯКОВ
Красноярский край



5-й почетный отзыв
И. ГАБДРАКИПОВ
Новый Уренгой



Выигрыш

(3. g4? fIK!) **3... f1Ф** (3... f1K? 4. Kpg4!) **4. g4 Kpb6 5. a7 Ф:f8 6. a8Ф Ф:a8,** пат.

Тема «патовой ниши», решенная в классическом стиле: помимо обязательного «строительного материала» на доске лишь одна белая пешка, с красивым цугцвангом и превращением в коня «за кадром».

4-й, И. Третьяков. 1. a6 Kpb3 2. a7 c4! 3. a8C! Kpa2! 4. Kp:c2! Еще один пат после 4. Cd5? b3 5. C:c4 Kpa1! 6. C:b3. **4... b3 5. Kp:c3 b2 6. Ce4 b1Ф 7. C:b1 Kp:b1 8. Kp:c4 Kpc2 9. Kpd4 Kpb3! 10. Kpe4(e5) Kpc4 11. Kp:f4 Kpd5.** Перед нами снова григорьевский этюд: **12. Kpf5! Kpd6 13. f4! Kpd7 14. Kpg4! Kpe8 15. Kph5 Kpf8 16. Kpg5! Kpg8 17. Kpf5 Kph7.** Какой длинный путь проделал черный король — от вертикали «а» до вертикали «h»! **18. Kpe4! Kph6 19. Kpd5! Kpg6 20. Kpe5 Kph5 21. Kpd6 Kpg6 22. Kpe7,** выигрыш.

Пример последовательного синтеза, но чувствуется дисгармония между первой романтической частью и строго-аналитической второй...

5-й, И. Габдракипов. 1. Kpd3! Kpb3 2. Kpd4! Kpb4 (2... h5? допускает прорыв 3. g4!) **3. g4!** Порядок ходов точный: 3. Kpe3? Kpc5!, и ничья. **3... c5 4. Kpe3! c4 5. g5!** В строгом ритме: ход королем — ход пешкой, ход королем — ход пешкой... Слабо 5. Kpd2? c3 6. Kpc2 Kpc4 7. h5 (7. g5 hg 8. h5 g4!) 7... Kpd4 8. g5 Kpe5 9. g6 Kpf6, ничья. **5... hg 6. h5! Kpb3 7. h6 c3 8. h7 c2 9. Kpd2! Kpb2 10. h8Ф** (с шахом), выигрыш. Но ведь это по существу повтор этюда Н. Григорьева 1928 года (см. журнал 7, стр. 29—30, «Король пешечного этюда». **13)**?! Дело в любопытном синтезе посредством такого ложного следа: 6. hg!? Kpa3!? 7. Kpd4! Kpb4 8. g6 c3 9. Kpd3! Kpb3 10. g7 c2 11. g8Ф (с шахом), выигрыш — с таким же завлечением под шах, как и в решении, но по другой диагонали. Однако у черных есть 6... c3! 7. g6 Kpa3! 8. Kpd3 Kpb2, и черные ловко обогнули опасную диагональ.

Да, «повторение известного», но на более глубоком уровне!

ПОХВАЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ (на равных) —

А. Ботоканову (г. Фрунзе): Kpe6, пп. a5, b4, f3, g2 — Kpf4, пп. a6, b5, h4; **ничья — 1. Kpf7! Kpg3 2. Kpg8!** (вот куда стремился король!) **2... Kp:g2 3. f4 h3 4. f5 h2 5. f6 h1Ф 6. f7,** ничья. Сам по себе ход короля на g8 не нов, но идет он туда издали и загодя.

А. Колесникову, А. Рослякову (оба — Кизляр): Kpb7, пп. b2, f4, h5 — Kpg4, пп. a7, c7, g7; **выигрыш — 1. b4!,** и разветвление: **1... Kp:f4 2. Kp:a7! Kpg5 3. Kpb7 Kp:h5 4. Kp:c7 g5 5. b5** и **8. b8Ф g1Ф** (без шаха!) **9. Фh8, 10. Фg8** и **11. Ф:g1, 1... Kp:h5 2. Kp:c7! Kpg4 3. Kpb7 Kp:f4 4. Kp:a5 g5 5. b5** и **8... g2 9. b8Ф** (с шахом!). Суть этюда — «шах-не шах»!

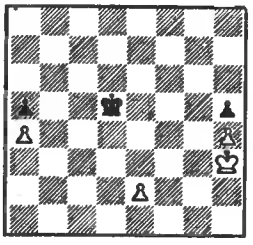
Л. Кацнельсону (Ленинград): Kph1, пп. e4, f3, h2, h3 — Kpb1, пп. e5, f2, h4; **выигрыш — 1. Kpg2 Kpc2 2. Kpf1!** (2. Kp:f2 Kpd3!, цугцванг) **2... Kpc3! 3. f4! ef 4. e5 Kpd4! 5. e6 Kpe3 6. e7 Kpf3! 7. e8K!** Игра на пат «по Яншу» (XIX век!), но с цугцвангом и «отказом от взятия».

В. Коваленко (Приморский край): Kpd3, пп. b3, c4, d6 — Kpb2, пп. a3, b4; выигрыш — **1. d7** и **1... a2 2. d8C!** или **1... Kp:b3 2. d8Л!** (2. d8C? Kpa2!), когда нет 2. d8Ф из-за пата после взятия ферзя на a1. Лаконично и выразительно, но был этюд Ф. Лазара, 1915.

И. Ярмонову (Донецкая обл.): Kph1, пп. d2, d5 — Kpa1, пп. d4, d6; **ничья — 1. Kpg2 Kpb2 2. Kpf3 Kpb3! 3. Kpf4! Kpb4! 4. d3!** (теперь черные возвращаются) **4... Kpb3! 5. Kpf5 Kpc2 6. Kpe6 Kp:d3 7. Kp:d6,** и «по Троицкому»: **7... Kpc4 8. Kpc6! d3 9. d6 d2 10. d7 d1Ф 11. Kpc7** или **7... Kpe4 8. Kpe6! d3 9. d6 d2 10. d7 d1Ф 11. Kpe7.** У Ярмонова хорошо развито вступление.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ о редком, щекотливом случае. В октябре прошлого года я послал, как автор, один этюд на конкурс, а уже в ноябре получил ту же позицию, как судья, от А. Ботоканова. Мой этюд к тому времени получил уже приз, и попытка отозвать его не удалась. Как поступать? Думаю, единственный выход (Ботоканов со мной согласен) — считать этюд коллективным. Итак:

А. БОТОКАНОВ, М. ЗИНАР
«Волжская заря»
1986, 2-й приз



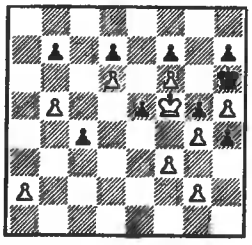
Выигрыш

1. Kpg3 Kpe4 2. Kpg2! Kpe3 3. Kpf1 Kpe4 4. Kpe1 Kpe3 5. Kpd1, и разветвление: **5... Kpe4 6. Kpd2 Kpd4 7. e3 Kpc4 8. Kpc2 Kpb4 9. Kpd3 Kp:a4 10. Kpc4! Kpa3 11. e4 Kpb2 12. e5!** (12. Kpb5? Kpb3!) **12... a4 13. e6 a3 14. e7 a2 15. e8Ф a1Ф 16. Фe2 Kpb1 17. Kpb3; 5... Kpf4 6. Kpd2 Kpg4 7. Kpe3 Kpg3 8. Kpe4 Kp:h4 9. Kpf4! Kph3 10. e4 Kpg2 11. e5!** (11. Kpg5? Kpg3!) **11... h4 12. e6 h3 13. e7 h2 14. e8Ф h1Ф 15. Фe2 Kpg1 16. Kpg3.** Два эхохамелеонных варианта на противоположных флангах.

М. ЗИНАР.
Феодосия.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОТЛИЧИЯ

Специальный почетный отзыв (за ретроэтюд)
А. КОРНИЛОВ
Москва



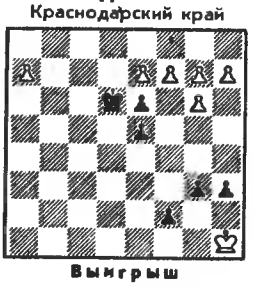
Выигрыш

1. Kpe4? b6 2. Kpe3 c3 3. Kpd3 e4, и скорый пат. Но какой предыдущий ход черных? c5—c4? Посчитаем взятия черными пешками: g5:h4, e7:f6:g5, c7:d6:e5 и a7:b6:c5 — 7+9 (на диаграмме) =16, и все, кажется, в порядке. Но среди семи белых фигур есть белопольный белый слон, а все поля взятий черные?! Но, может, он погиб на h5 (g6:h5 и h5—h4)? Тогда семь пешечных взятий у белых: h:g:h5, f:g, e2:f3, d:e:f6 и c:d — 7+9 (на диаграмме) =16, но черный слон не выходил с c8! То есть в ретроанализе в случае c5—c4 не сходится то черный, то белый баланс. Вот где зарыта собака, вернее — два слона!

Остается возможность предыдущего хода черных g7—g5, и решает **1. h5:g6** («на проходе»!) **1... hg 2. Kpe4 Kpg5 3. a4,** и выигрыш, например: 3... c3 4. Kpe3! c2 5. Kpd2 Kpf4 6. a5 h3 7. gh Kp:f3 8. a6 e4 9. ab e3 10. Kp:c2 e2 11. b8Ф e1Ф 12. Фb7 Kp—13. Ф:d7, и белый король ускользнет от шахов через a5 или c5.

Ретроразвитие этюда Ан. Кузнецова 1965—1967 годов.

Специальный почетный отзыв (за этюд-таск)
В. ДОЛГОВ
Краснодарский край



Выигрыш

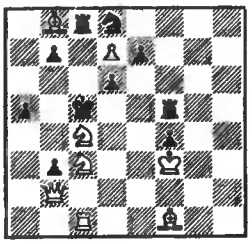
1. e8K! Kpd7 (больше некуда) **2. f8K! Kpe7 3. g8K! Kp:f8 4. g7 Kpf7 5. h8K!** (5. Kh6 Kpe7 6. g8K? Kpf8) **5... Kp:g8 6. Kf6 Kp:g7 7. Kh5** и **8. K:g3,** выигрыш.

Специальный похвальный отзыв (за «малютку») — **В. Кондратьеву** (Челябинск): Kpa7, п. a3—Kpf1, пп. a4, c7; **ничья — 1. Kpa6 Kpe2 2. Kpa5! Kpd3! 3. Kpb5! c6! 4. Kpb4!** (два подряд «отказа от взятия»!) **4... Kpd4 5. Kp:a4 c5 6. Kpb3 Kpd3 7. Kpb2 Kpd2 8. Kpb3!,** и ничья.

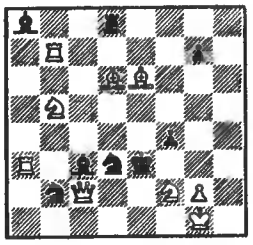
ДВУХХОДОВКА

1983—1984

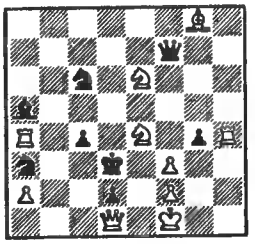
1. Л. РЕЙНДЕРС
«Брит-иш чесс мэгезин»
1983, приз



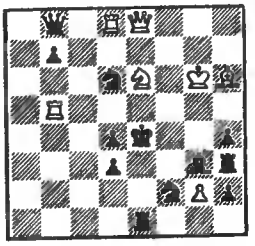
2. Я. ГАРИНГ
«Мадьяр шаккелет»
1984, 1-й приз



3. К. ГРУНЕВЕЛЬД
«Шакенд Нидерланд»
1984, 1-й приз



4. В. БРУХ
Матч ГДР — Болгария
1984, 1-е место



С ВИДАМИ НА БУДУЩЕЕ

РАЗВИТИЕ зарубежной двухходовки, как показывают обзорные годы, протекает пока что без каких-либо заметных изменений. По-прежнему ведущее положение занимают задачи с разного рода переменой и реверсивной тематикой. Постепенно, как бы исподволь, проявляется сомнительный лозунг «Новая фаза — новая задача». Усовершенствование, развитие наследия — это, безусловно, определенные шаги вперед, но не более чем конструкционные. Ведь в отношении творческом-то мало что меняется.

Нет, двухходовый жанр пребывает отнюдь не в критическом состоянии. Много и плодотворно продолжают работать ветераны, появляются и новые имена. А главный двигатель — это все-таки творческий прогресс. Пусть не столь стремительный, как хотелось бы, но позволяющий надеяться на ускорение в будущем.

1. Типично ортодоксальная задача: **1. Kb6!** — 2. Kcd5×, **1... Kpb4, Kp:b6, Kpc6, Kpd4 2. Ka2, Ka4, Kcd5, Kb5×**, с различными батарейными матами на ходы черного короля. Автору удалось создать в начальной позиции ответы на эти же ходы — 1... Kpb4, Kpc6, Kpd4 2. Фa3, dcФ, Фf2×. Значит — перемена матов, но главное то, что первый ход стал весьма неочевидным!

2. Оригинальное вступление **1. Cd5!** (угр. 2. Kg4×) приводит к скрытому перекрытию ладьи и слона черных: **1... K:f2 2. Cc5×** и **1... Cd2 2. Лe7×**. Непринужденно добавлен ложный след 1. Cg4!? — 2. Фe2×, 1... Cd2, Kc1 2. Фc5, Ф:c1×, снова с использованием полусвязки, но 1... f3! Опять перемена матов, однако ложный след не совсем органичен и служит лишь для большей общей «масштабности». Любопытно, что во многих изданиях белый слон переставлен на f7, но тогда появляется дуаль в ложной игре после 1... Kc1 2. Ф:c1× или 2. Kg4×...

В наши дни перемену «по Рухлису» уже безоговорочно относят к ортодоксальной тематике.

3. Вначале — 1... Cc3, Kd4 2. K4c5, K6c5× и 1... Ka— 2. Фb1×. После **1. Л:c4!**, угр. 2. **Фe2×: 1... Cc3, Kd4 2. Л:c3, Л:d4×** — простая перемена, с грубоватыми матами со взятием черных фигур; **1... gf, Ф:f3 2. K4c5, K6c5×** — перемена защит с дальними включениями белых фигур; еще **1... K:c4 2. Фb1×** и **1... Kp:c4 2. Фb3×**.

4. Иллюзорная игра — 1... Kf5, Cf4 2. Kc5, Kg5×. А вот попытки сделать эти маты угрозами: 1. Лh5? — 2. Kc5× и 1. Cd2? — 2. Kg5×, опровергаемые 1... Ce5! и 1... Лe3! Верно **1. Фf7!**, разрушая готовую батарею — 2. Фf3×, **1... Kf5, Cf4 2. Ф:f5, Ф:f4×**, с переменой матов; на ходы же, опровергавшие попытки, следуют маты, бывшие угрозами, — **1... Ce5, Лe3 2. Kc5, Kg5×**, с «эффектом Домбровскиса». Весьма оригинальное сочетание ортодоксальной тематики и «модерна».

Вообще, реверсивные идеи стали пользоваться за рубежом особой популярностью.

5. В случае безразличного отступления белого коня c1 (к сожалению, это только 1. Ka2?) грозит 2. Лe1×, есть 1... C:d4 2. Фf5×, но 1... f3! Если более точное 1. Kb3!?, с угрозой 2. Ф:c6×, то есть 1... f3 2. Фf5×, но 1... C:d4! Решает **1. Kd3!** — 2. Kf2×, **1... f3 2. Лe1×** и **1... C:d4 2. Ф:c6×** — опять «по Домбровскису», с элементами цикличности. Очень жаль, что «белая коррекция» до конца не удалась...

6. Вначале — 1... Kp:d3, g5 2. Фe4, d4×. Попытки: 1. Фe4? — 2. d4×, но 1... g5!; 1. d4? — 2. Фe4×, но 1... Kpd3! — с опровержениями «по Домбровскису». Решает **1. Фf1!** — 2. Фb1×, **1... Kp:d3 2. Kd4×** и **1... g5 2. Фd1×**, с переменой матов. Сложное сочетание перемены функций ходов и простой перемены.

Модные в далекие тридцатые годы «белые комбинации» до сих пор не теряют своей актуальности.

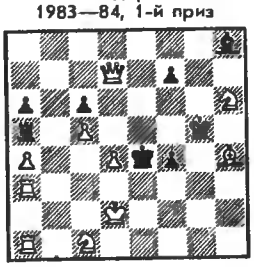
7. Попытки 1. Лad4, Лdd4? приводят к взаимному перекрытию белых ладей, опровержения — 1...Cd5, Ce4! Другие возможности привести в действие белую батарею 1. Лc4, Лd3? не проходят из-за обструкции этих полей, опровержения — 1... Фf4, Л:d6! Автором предусмотрены еще две ложные попытки 1. Фc1, Фa3?, с такими же опровержениями — для соединения тем Ханнелиуса и Домбровскиса. Однако из решения **1. Лd2!** — 2. Kd1×, **1... Фf4, Л:d6 2. Kc4, Kd3×** — видно, что эти маты готовы вначале, и повтор опровержений является просто недостатком задачи. Еще пара вариантов — **1... Cd5, Ce4 2. Л:d5, Л:e4×**.

8. Попытки 1. Лg3, Лg4, Лg5? Cf3, Cf1, Ch3! не проходят из-за «антибристольского» перекрытия белого ферзя. Скрытое **1. Лa8!!** ставит черных в цугцванг — **1... Cb8, Cg—, K—, Kc3, d2 2. Лa4, Фg7, Фa1, Лb4, Ф:f3×**. Свежая идея, отличный первый ход и симпатичные маты делают задачу очень привлекательной!

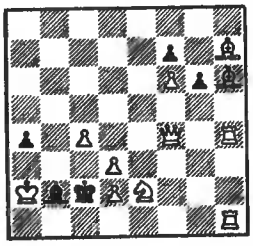
9. Три пары «белых Гримшоу»: 1. Лb6, Cb6?, 1. Лe7, Ce7?, 1. Лf6, Cf6? Опровергаются соответственно 1... b3, c5!, 1... Лh2, K:a6! и 1... Лh6, g2! Правильно **1. Ca5!** — 2. C:b4×, **1... K:a6, c5 2. Лd7, Лd6×**. Конструктивный фокус на трех точках!

10. Попытки вызвать взаимное перекрытие черных фигур на поле e5 к цели не ведут: 1. Лe5? K:f4 (нет 2. C:f4×), 1. Ce5? Фd7! (нет 2. Л:e4×) — из-за «белого Гримшоу», нет и 1. Фe5? c2! (отпало 2. Фb3×). Не проходит 1. Лd1? Лe5! (нет 2. Л:c3×) и 1. Фd5? Ce5! (нет 2. Kd5×), уже с «черным Гримшоу». Механизм приводится в действие лишь посредством **1. c5!** — 2. Фd3×, **1... Лe5, Ce5, K:f4, Фd7 2. Л:c3, Kd5, C:f4, Л:e4×**. Одна из лучших двухходовок последнего времени на тему «белых комбинаций»!

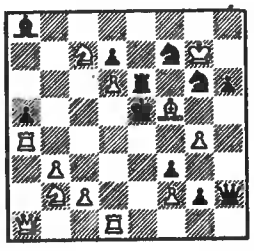
5. М. КОВАЧЕВИЧ
«Средба
на солидарноста»
1983—84, 1-й приз



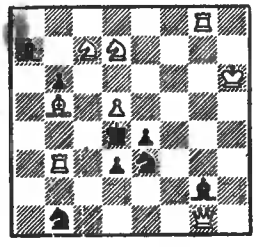
6. К. ВИДЕНХОВ
«Диаграммес»
1980, 1-й приз



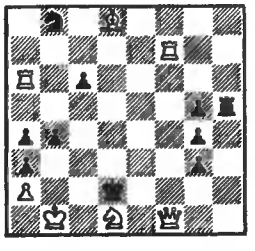
7. К. ГРУНЕВЕЛЬД
Мартин-700
1984, 1-й приз



8. Г. АУЭС
«Дойче шахблеттер»
1983—84, 1-й приз

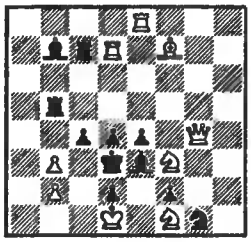


9. Тоун Хиан Бви
«Шах-эхо»
1980—81, 1-й приз



Отправной точкой для составления, видимо, послужила такая задача:

10 а. Т. КРАББЕ
«Хет пароль»
1974, 1-й приз



1. Лd5, Cd5?, Ле7, Cf4!, **1. Ф:f4! — 1... Лd5, Cd5, Л:d7, С:f4 2. Ф:e4, Кe5, С:c4, Л:d4×.**

Перемена матов в форме выбора игры требует от автора вообще весьма тонкого вкуса, а особенно в двухфазных задачах. Малейшее отклонение от гармонии в любой из фаз может привести к общей хаотичности.

11. Ложный след: 1. Kf3? — 2. Ле6×, 1... Ф:d2, С:d2 2. С:g5, Cd6× и 1... Ф:d4, Kd3 2. Ф:d4, cd×, но 1... Cf4! Решает **1. Kg6!** — 2. Ле6×, **1... Ф:d2, С:d2 2. Cf6, Cc5×** — аналогичные батарейные маты, еще **1... Ф:d4, Kd3 2. Фg2, Ф:d3×** — несколько различные. Именно это составляет впечатление шероховатости...

12. Симметрия относительно диагонали a7—g1 малозаметна, однако выбор между 1. К:e5 или 1. Кc3 довольно очевиден. 1. К:e5? — 1... Кр:e5, С:c4, С:e4, К—, fe, c5 2. d4, К:c6, Л:e4, Kf3, fe, Фb2×, но 1... f3! Поэтому **1. Кc3!**, цугцванг — **1... Кр:c3, С:c4, С:e4, К—, fe, c5 2. Фb2, dc, de, Кe2, С:e5, Kb5×.** Вариации с шестью матами! К сожалению, их тактическое содержание очень уж элементарное, и задача — скучная...

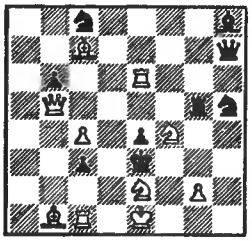
13. Ложный след: 1. Ф:f7? — 2. Фh5×, 1... Кe3, Kf2 2. Лf4, Ce2×, со сложным блокированием, но 1... Лg8! Не проходит 1. Cc1? — 2. Лf4×, 1... Kd5 2. Ce2×, с матом «по Сомову», но 1... Кe3! Решает другой, аналогичный антикритический ход **1. Лg2!** — 2. Ce2×, 1... Кc4 2. Лf4× (также «по Сомову») и 1... Kf2 2. Лg3× (с блокированием).

14. Одна из лучших задач этих лет с «линейными комбинациями». Ложный след: **1. Kd5?** — 1... c3, ed 2. Kde7, Kd6×, с матами «по Сомову», еще 1... Kf—, Kh— 2. К:e3, Фf4×, но 1... Kg5! Решает **1. Ke4!**, цугцванг — **1... c3, ed 2. Ke7, Ked6×** («по Сомову») и **1... Kf—, Kh— 2. Kg3, Фg5×** (с отвлечениями). Интересно, что в первой паре вариантов маты даются с тех же полей, но разными конями! Особую же пикантность задаче придает присутствие на доске лишь одних тематических фигур у черных и полная синхронность мотивировок. Прекрасно!

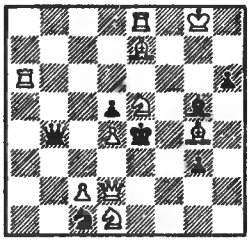
В ЗАКЛЮЧЕНИЕ выделим по традиции лучшие, на мой взгляд, композиции. Это **4, 8, 10, 14.** Если вглядеться, задач такого класса в обзоре немного, однако четверка великолепна и не стоит судить по количеству. Год на год не приходится, и следующий наш обзор, возможно, будет более щедрым на шедевры...

А. ЛОБУСОВ.
Москва.

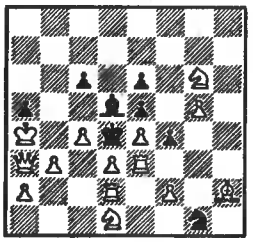
10. Б. ЗАППАС
Юбилей-80 А. Пьятези
1984, 1-й приз



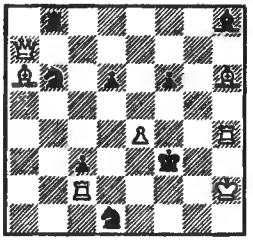
11. Х. ПРИНС
«Бельгише шакборд»
1983—84, 1-й приз



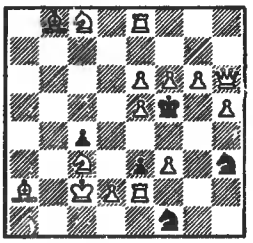
12. С. МЛАДЕНОВИЧ
Олимпиада в Салониках
1984, 1-й приз



13. Г. АУЭС
«Швейцарише шахцейтуиг»
1984, 1-й приз



14. Г. АУЭС
«Шах-эхо»
1980—81, 2-й приз



Решения-86

ЖУРНАЛ 1

Этюды № 1—4

№ 1. В. Кузьмичев. Можно ли защитить пешку c5? — 1. Kb2 (f2)? Крc6 2. Kd3 Ce4, 1. Kc3!? Cf7! 2. Крf4 Крc6 3. Ke4 Крd5! 4. Крf5 Ce6 5. Крf6 Cg4! и т. д. Вдруг **1. Ke3!**, и разветвление: **1... Ca2 2. Kc2! Крc6 3. Kb4, 1... Cb3 2. Kf5! Крc6 3. Kd4, 1... Cg8 2. Kf5! Крc6 3. Ke7, 1... Cb7 2. Kc4! Крc6 3. Ka5** и самое упорное — **1... Cf7!** (нет 1... Ce4 2. Крf4 и 1... Ch1 2. Kg2!) **2. Kg4!Крe6!** (2... Крc6 3. Ke5) **3. Крf4 Крd5 4. Ke5 Ce6 5. Kd3 Ch3 6. Крe3 Крc4 7. Крe4 Cg2 8. Крe5! Кр:d3 9. h4 Cf3 10. Крf4 Крe2 11. Крg5** и т. д. Полная доминация коня над слоном.

№ 2. В. Власенко. 1. a7 Ka6! Тонко. Хуже 1... Kd7 2. Cd5 Kb6 3. C:c4 d2 4. Крe2 Крb2 5. Кр:d2 К:c4 6. Крd3 Kb6 7. Крd4 и 8. Крc5. **2. Cd5!d2!** (2... Kb6 3. C:c4 Крb2 4. C:d3 Крc3 5. Крe3 Крb4 6. Крd4 Крa5 7. Крc5) **3. Крe2 c3!** Играя на пат — **4. a8Ф d1Ф 5. Кр:d1 c2!**, но **6. Крe2! c1Ф 7. Ф:a6 Крb1 8. Фa2×**, и игра на пат привела к мату.

№ 3. В. Косовец. 1. b7 Лa3 2. Крc2! Ke3! 3. Кр:c1 Лb3. А тут игра белых на пат — **4. Cb5!** (4... Л:b5 5. b8Ф Л:b8, пат), и черных на мат — 4... Кc2! (5. b8Ф? Кa3! и 6... Лb1×), но **5. Cc4! Л:b7 6. Кр:c2**, и концовка — **6... Лb6 7. Крd3 Крf2 8. Крd4 Лb4 9. Крc5 Л:c4 10. Кр:c4 Крe3 11. Крc3! Крe4 12. Крd2 Кр:e5 13. Крe3**, ничья. «После **1... Kf4** и 2. Крe4 Лc5! 3. b8Ф Л:c6 у черных неплохие шансы выиграть» (М. Рольник, Нижний Тагил).

№ 4. Р. Ретн. «Гастнигер цейтунг», 1922. **1. Kd4!**, и черные вынуждаются к **1... Крc5!** (1... Крd6? 2. Kf5), ибо после 1... Крb7 2. Кр:h2 Крa6 3. Kb3 Cf4 4. Крh3 Крb5 5. Крg4 Cb8 6. f4 Крb4 7. f5 Кр:b3 8. f6 Крb4 9. f7 им не хватает темпа. Тогда **2. Крh1!!**, и цугцванг — **2... Cc1 (d2) 3. Kb3, 2... Cf4 (f8, g5, g7) 3. Ke6**, с вилками. «Второй ход бесподобен!» (В. Лизунов, Дудинка). «Гениально!» (А. Банников, Коммунарск).

Задачи № 1—8

№ 1. В. Антипов. Вначале — 1... Крh3, f4 2. Ф:f5, Фe6×. В ложном следе 1. Фd4!? (да-да, с шахом!) — 1... Крh3, f4 2. Фh4, Фd7×, но 1... Kf4! **1. Фh8!**, цугцванг — **1... Крh3, f4 2. Ф:h5, Фc8×**, еще **1... Крf4, К — 2. Фd4, Фh4×**

№ 2. Ю. Павлов. 1. Ce5!? — 1... Л:e5, C:e5 2. Лd4, Лb7× и 1... f6, f5 2. Cc3, Cd6×, но 1... Лa2! **1. Фe5!** — **1... Л:e5, C:e5 2. Лd4, Лb7×** и **1... f6, f5 2. Фd4, Фb8×**, еще **1... Kd6 2. Cc3×.**

№ 3. В. Кузьмичев. 1. Ka3! — **1...∞ 2. Kb5** и **3. Ф:a7×, 2... Cb6, Cb8 3. Фc8, Фc6×, 1... Cb6 2. Фc8 Крa7 3. Kb5×** и **1... Cb8 2. Фc6 Крa7 3. Kb5×, 1... Kc4 2. К:c4 Cb6 3. К:b6×.**

У первых трех задач, оказалось, есть идейные предшественники...

№ 4. А. Домбровскис, Л. Лошинский. «Стелла полярис», 1969, 1-й приз. 1. Лc5? — 1... b5 2. Лf5×, но 1... b6!; 1. Cc5? — 1... b6 2. C:e3×, но 1... b5! На поле c5 нужен ферзь, объединяющий действия ладьи и слона: **1. Фc5!** — **1... Л:c5, C:c5 2. Лd4, Kd5×** и **1... b6, b5 2. Ф:e3, Фf5×.**

№ 5. А. Семенов. 1. Лc6!, цугцванг — **1... Кр:a6 2. Лc7 Крa5 3. Лa7×** и **1... Кр:c6 2. Лa7 Крc5 3. Лc7×, 1... Крb8 2. Крd7 e5 3. Лc:b6×.**

№ 6. А. Степочкин. По автору: **1. Лbb2!**, цугцванг — **1... Крc1** (1... Лc1 2. Лd2 Крe1 3. Лe2 Крd1 4. Лad2×) **2. Лf2! Крb1 3. Лae2!** (еще цугцванг) **3... Лc1 4. Лb2 Крa1 5. Лa2 Крb1 6. Лeb2×.** Увы, решает также **1. Лb1** (с шахом) и **1. Лf2** — побочные решения.

№ 7. Ю. Арефьев. 1. Кc5! e6 (грозило 2. Ce6×) **2. Cg3! e5** (грозило 3. Лe5×) **3. Cd5! e4** (грозило 4. Ce4×) **4. Кc4! e3** (грозило 5. Кe3×) **5. fe — 6. Лf1×, 5... Лe6, Лe4, Л:e3 6. C:e6, C:e4, К:e3×.**

№ 8. М. Хавель. «Злата Прага», 1919. **1. Крf7!** — **1... Крg5 2. Лb4 h6 3. Л:h6! Кр:h6 4. Л:b5 Крh7 5. Лh5×** и **1... b4 2. Крf6 h5 3. Л:h5! Кр:h5 4. Л:b4 Крh6 5. Лh4×, 1... h5 2. Крg6 Крf4 3. Лe8!, 4. Лbe3** и **5. Л8e4×, 1... Крf4 2. Крf6 Крe4 3. Лd8!, 4. Лbd3** и **5. Л8d4×.** «Замечательная миниатюра!» (В. Цивилев, Кировград). «Поистине неистощима фантазия у классиков!» (В. Лизунов).

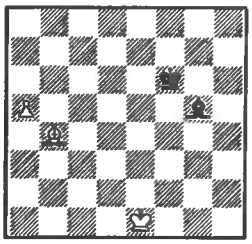
* * *

«...Журнал желает решающим терпения. Да, его подчас не хватает, полгода — это срок! Но вновь и вновь манит нас магия шахматных приключений...» (В. Служилов, ст. Бакинская Краснодарского края).

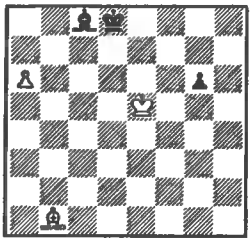
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

БЫЛО В ПЕЧАТИ

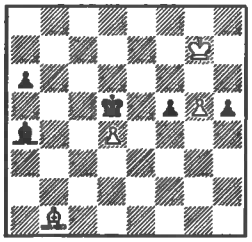
№ 21. Г. УМНОВ
Подольск



№ 22. В. РЯБЦЕВ
Енакиево

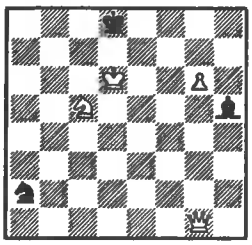


№ 23. Л. КАЦНЕЛЬСОН
Ленинград

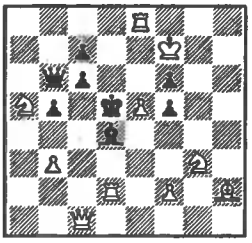


Выигрыш

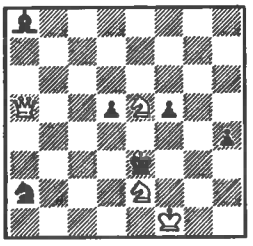
№ 41. В. ЖЕЛТОНОЖКО
Свердловск



№ 42. В. ЕРОХИН
Ленинград

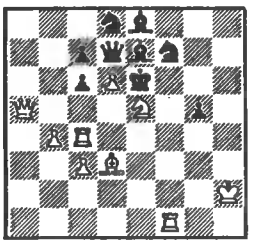


№ 43. С. ЦИРУЛИК
Гродненская обл.

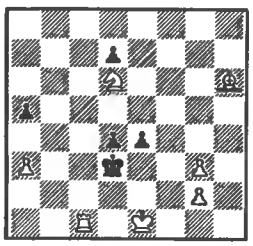


Мат в 2 хода — **Мат в 3 хода**

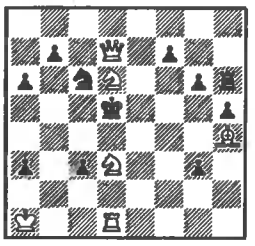
№ 45. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



№ 46. Л. СЕРЕБРЯКОВ
Кизляр



№ 47. Ю. МАРКЕР
Ерментау



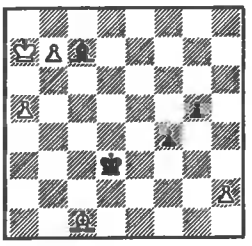
Мат в 3 хода — **Мат в 4 хода**

ПРОЧТИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. Все — с поединками одноцветных слонов. Приятно открыть наш второй полугодовой конкурс решения малюткой (только пять фигур!) **№ 21**, где черным не помогает и выгодная «цветность» углового поля. **№ 22**, тоже сверхминиатюра, взятый как бы из окончания партии, конечно, основан на цугцванге. Эффектны оба эховарианта в более сложном **№ 23**, с диагональными выигрышами черных ферзей. Такой же финальный удар в классическом **№ 24**, где ему предшествует тонкое остроумное вступление.

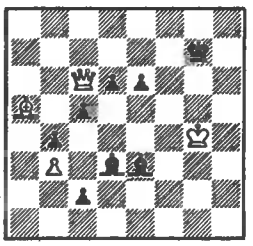
Задачи. **№ 41** (миниатюра дебютанта рубрики!) с «большими маневрами» ферзя в действительной и ложной игре (обязательно найдите ее). Любопытно разработана в **№ 42** тема «полного Рухлиса»: помимо обычной иллюзорной игры есть сразу два подчеркивающих ее ложных следа, причем с модным чередованием угрозы и мата. Изящна легкая по построению **№ 43** (всего десять фигур) — чешского стиля, с канонической тройкой правильных матов. Параллельно к **№ 41** дается этюд (!) **№ 44**, с вечным шахом по всем четырем углам доски. **№ 45** — с развернутой батарейной игрой. Приятна для решения **№ 46** (еще один дебютант). Схожи по сюжету чешские **№ 47** и **48** — обе с тремя правильными матами при жертвах белых фигур.

№ 24. О. ДУРАС
1906



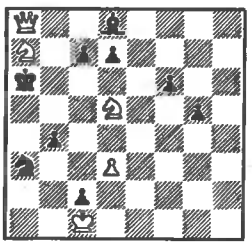
Выигрыш

№ 44. М. КЛЯЦКИН
1923



Ничья

№ 48. В. РУДЕНКО
1983

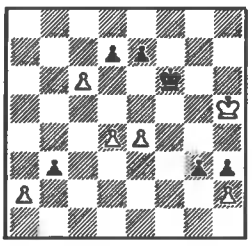


Мат в 4 хода

НОВЫЕ КНИГИ

В. М. Арчаков. Шахматная композиция на Украине. Киев, «Здоровье», 1986. 168 стр. (509 диаграмм), тираж 42 000, цена 65 коп.

Освещены республиканские соревнования 1979—1984 годов. Есть несколько творческих портретов, главы «Разработка новых задачных идей украинскими проблемистами», «Ретроанализ на Украине», «Современный пешечный этюд» (оттуда даем пример).



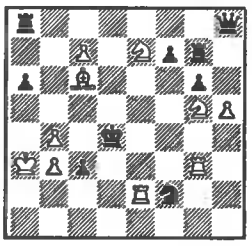
Выигрыш

1. c7! (поле d7 должно быть блокировано!) и разветвление: 1... ba 2. c8Ф a1Ф 3. Фf8 Крe6 4. Фf5 Крd6 5. Фe5! Крc6 6. d5 и 7. Ф:a1, 1... b2 2. c8Ф b1Ф 3. Фf8 Крe6 4. Фf5! Крd6 5. e5 и 6. Ф:b1, 1... g2 2. c8Ф g1Ф 3. Фf8 Крe6 4. Фf5 Крd6 5. Фc5! Крe6 6. d5 и 7. Ф:g1, 1... gh 2. c8Ф h1Ф 3. Фf8 Крe6 4. Фf5 Крd6 5. Фc5 Крe6 6. Фd5! Крf6 7. e5 и 8. Ф:h1. Четыре пешечных «вскрытых удара»!

VIII ВСЕСОЮЗНЫЕ

В Москве в Центральном шахматном клубе 14—15 мая прошли очередные, восьмые по счету, Всесоюзные соревнования по очному решению задач и этюдов. В них приняли участие четырнадцать победителей отборочных соревнований на местах. Первенствовал чемпион столицы **Г. ЕВСЕЕВ**, набравший $15^1/_2$ очков из возможных 18 — очень высокий результат! Вслед за ним были **Н. Кондратюк** (Украина) и **А. Феоктистов** (РСФСР) — по $12^1/_2$ очков, но вторым назван представитель Украины, ибо он затратил на решение на одну (!) минуту меньше. Далее стали: **С. Румянцев** (РСФСР) — 12, **А. Лобусов** (Москва) — $11^1/_2$, **Л. Рустамов** (Азербайджан) — 11, **М. Эренбург** (РСФСР) — $9^1/_2$, **О. Первакоб** (Москва) и **Г. Мишкинис** (Литва) — по $8^1/_2$, **Г. Кильдеев** (Ленинград) — 8, **В. Фригин** (Белоруссия) — 7, **У. Страутиньш** (Латвия) — 6, **Е. Бахвалов** (Литва) — 5, **М. Борденюк** (Молдавия) — 1 очко.

Чтобы представить себе трудность заданий, попробуйте сами решить (и оформить решение!) такую задачу, предлагавшуюся на соревнованиях, — надо уложиться в 25 минут...



Мат в 4 хода

КОНКУРСЫ

«Молодой ленинец», Пензенский шахобклуб. Конкурс памяти А. А. Троицкого (1866—1942). Два раздела: двухходовые задачи (судья Г. Святов), этюды (Г. Умнов). Установлено по три приза, почетные и похвальные отзывы. Адрес (композиции на диаграммах, в двух экз.): **440028, Пенза, уп. К. Маркса, 16, газета «Молодой ленинец»**, с пометкой **«Конкурс Троицкого»**. Срок присылки — **до 30 августа с. г.**

Цена 50 коп.

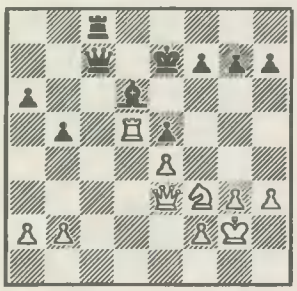
Индекс 71086

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

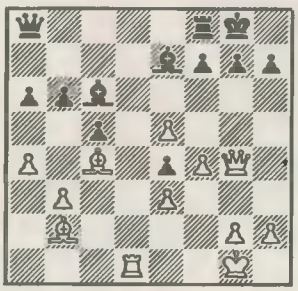
Из партий III Московского международного турнира (1936). В позициях № 1, 2, 3, 6 начинают белые, в № 4, 5 — черные.

Ответы будут опубликованы в следующем номере.

№ 1

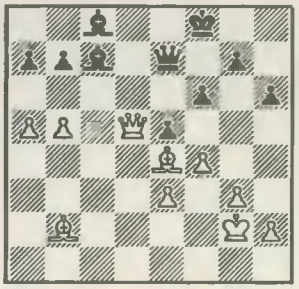


№ 2



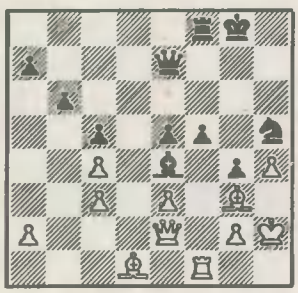
Белые выигрывают

№ 3

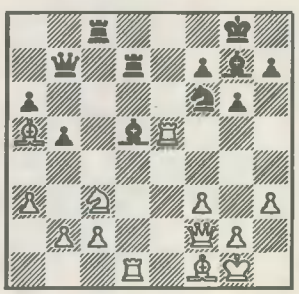


Ничья

№ 4

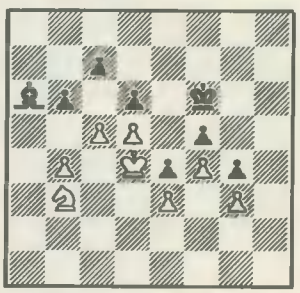


№ 5



Черные выигрывают

№ 6



Белые выигрывают