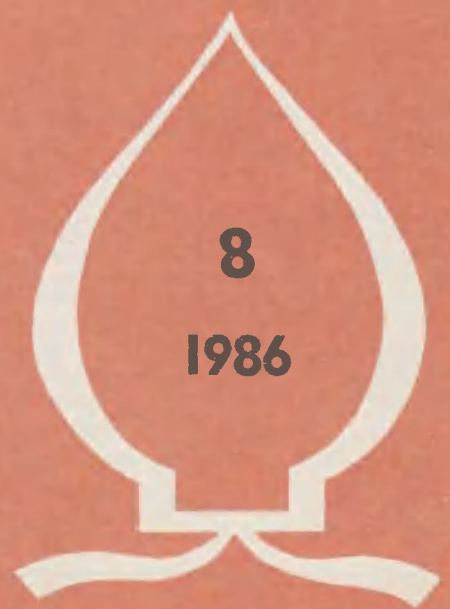


ШАХМАТЫ В СССР

8

1986



ШАХМАТЫ В СССР

№ 8 АВГУСТ 1986

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Л. АВЕРБАХ**

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделы:

теоретический и школа совершенствования —
мастер **Г. С. Фридштейн,**

партии — мастер **Д. Г. Плисецкий,**

заочные соревнования — гроссмейстер **ИКЧФ**
В. П. Загоровский,

шашки — мастер **В. Е. Крамаренко,**

композиция — международный мастер
А. Г. Кузнецов.

**ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»**

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14.
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.
Сдано в набор 9.07.86. Подп. к печати 4.08.86. Заказ 1971
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,56 уч.-изд. л. Тираж 53000.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
142300, г. Чехов Московской области.

Содержание

Спорт — посол мира 1

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

В. Лепешкин. Как готовились участники 2

М. Ботвинник. Как растет шахматист? 6

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. Хачатуров. Фигурный центр 8

Ответы на задания (журнал № 5) 9

Чибурданидзе — Попович 4:4 10

ПАРТИИ

Турниры и матчи 12

Ходжсон — Тайманов 12

Гуревич — Халела 13

Азмайпарашвили — Чехов 14

Ленский — Николенко 14

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

Г. Равинский, Г. Фридштейн. Новое в системе Ботвинника . 15

Справочное бюро 17

М. ЮДОВИЧ. Встречи в Мелитополе 18

В. ТРУПАН. Путешествие в прошлое 21

Е. Гик. Выбор... 22

Б. Кажич. На подъеме 25

ИЗ ПРОШЛОГО

А. Сизоненко. Чигорин на Кубе 26

ШАШКИ

А. Балякин. Первая шашечная Олимпиада 28

КОМПОЗИЦИЯ

А. Лобусов. Не стареют душой ветераны (трехходовка-1983—1984) 30

СПОРТ — ПОСОЛ МИРА

Бесценным общественным богатством называют здоровье народа. И в этом определении нет никакого преувеличения. «Здоровье — всему голова», «В здоровом теле — здоровый дух», — так мудрость людская афористичным языком пословиц и поговорок отражает давнее и глубокое уважение к разумному образу жизни, стремление к физической и нравственной гармонии в человеке. Помогают этому активное занятие физической культурой и спортом.

С первых лет Советской власти вопросы приобщения широких масс к физической культуре были среди важнейших. Физическая культура по решению ленинской партии становилась достоянием всего народа. Именно в нашей стране впервые в мире руководство физкультурным движением было осуществлено на государственном уровне. Среди тех, кто закладывал фундамент массового физкультурного движения в стране, были соратники В. И. Ленина — Н. И. Подвойский, М. В. Фрунзе, К. Е. Ворошилов, Н. А. Семашко, Н. В. Крыленко.

Ныне занятия физкультурой — характерная черта социалистического образа жизни. Около четырех тысяч стадионов, более шестисот тысяч различных спортивных объектов дают возможность ежедневно заниматься физической культурой и спортом тридцати миллионам человек. А всего в рядах активных поклонников физкультуры почти девяносто пять миллионов советских граждан от юного до пожилого возраста.

Но сколь бы внушительной ни казалась эта цифра, она не может нас удовлетворить. Нынешняя задача, сформулированная в новой редакции Программы КПСС, принятая на XXVII съезде партии, поставить дело так, чтобы каждый советский человек смолоду заботился о физическом совершенствовании.

В этом немалый резерв экономического ускорения нашей страны, достижения высоких рубежей социального строительства. Ведь наукой и практическим опытом установлено, что благодаря активному использованию физической культуры возможно не только увеличение производительности труда. Физическая культура благотворно влияет на морально-психологический климат в любом коллективе, создает обстановку для творческого труда, позволяет полностью раскрыться способностям каждого человека.

У нас сложилась передовая система соревнований, в которых участвуют миллионы любителей спорта. В первую очередь, это Спартакиада народов СССР — смотр более 70 видов спорта, которые развиваются в нашей стране, вплоть до национальных. Одним из наиболее массовых являются шахматы, которыми занимаются свыше 4 миллионов человек.

На старты Спартакиады выходят и прославленные чемпионы и только начинающие свой спортивный путь школьники. В ней участвуют все коллективы физической культуры, а их в нашей стране свыше двухсот шестидесяти пяти тысяч.

Всегда дарят высокие достижения финалы Спартакиад, проводимые в год, предшествующий Олимпийским играм. Они наглядно подтверждают мысль о том, что широкое, поистине всенародное развитие физической культуры определяет и громадный рост спортивного мастерства.

Массовость и мастерство! Они идут рука об руку, по-своему пропагандируя советский, социалистический образ жизни, внося неоценимый вклад в укрепление дружественных связей между народами всех стран, в упрочение дела мира на Земле.

Ярким свидетельством тому стали недавно прошедшие в Москве Игры

Доброй воли. Праздником массовости спорта стало торжественное их открытие на стадионе в Лужниках. Приветствуя участников и гостей этих соревнований, Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Сергеевич Горбачев выразил надежду на то, что Игры станут заметным событием не только в спортивной жизни, но и в улучшении международной атмосферы, будут способствовать единению молодежи на мирной, демократической основе. И действительно, весь ход спортивной борьбы продемонстрировал торжество идей дружбы, сотрудничества, взаимопонимания, вселил в сердца миллионов людей на всех континентах веру в мирное будущее нашей планеты.

Спорт — посол мира. Послами мира повсюду выступают советские спортсмены, демонстрируя лучшие качества, присущие людям нашего общества: честность, мужество, благородство, патриотизм, стремление к установлению отношений доверия, дружбы. Свой полезный вклад в дело развития международных спортивных связей вносят и наши шахматисты. В этом плане особенно большое значение имеет матч-реванш Каспаров — Карпов, первая половина которого прошла в Лондоне.

9 августа наша страна отметила Всесоюзный день физкультурника. В этот день мы не только говорим о своих успехах. Многое еще надо сделать, чтобы поднять на более высокий уровень работу коллективов физкультуры, спортивных баз, стадионов, шахматных клубов.

Необходимо добиваться того, чтобы физкультура и спорт играли все более важную роль в организации труда и отдыха советских людей, дальнейшего повышения их общественной активности.

О ПОВЫШЕНИИ ЗНАЧИМОСТИ ЧЕМПИОНАТОВ СССР

Уровень чемпионатов СССР среди мужчин снизился в связи с тем, что ведущие гроссмейстеры по разным причинам отказываются от участия.

Признано необходимым повысить уровень чемпионатов и с этой целью привлечь к участию в них ведущих гроссмейстеров страны, считая их участие обязательным. Исключение можно сделать только выдающимся гроссмейстерам старше 50 лет (экс-чемпионы мира, многократные участники претендентских циклов).

Результаты чемпионата страны станут основополагающими при формировании сборных команд СССР и планировании выступлений на международных турнирах. Гроссмейстеры, уклоняющиеся от участия в чемпионате СССР, не будут направляться на международные турниры.

Участие гроссмейстеров в различных этапах чемпионата СССР по действующему положению предусматривается следующим образом:

ВЫСШАЯ ЛИГА

Время проведения — март, 18 участников: 3 победителя предыдущего чемпионата; по 4 победителя каждого из 2 турниров первой лиги; чемпион мира, экс-чемпионы мира, участники турнира претендентов последнего этапа.

В случае отказа персонально приглашенных их места предоставляются участникам турниров первой лиги, занявшим там 5-е место и ниже.

ПРИМЕЧАНИЕ: При совмещении высшей лиги с зональным турниром чемпионата мира ее состав может быть увеличен до 20 шахматистов; дополнительно допускаются участники предыдущих межзональных турниров, набравшие в них более 50 процентов очков.

ПЕРВАЯ ЛИГА

Время проведения — ноябрь, 2 турнира по 18 участников в каждом: 12 участников из предыдущей высшей лиги (4—15-е места); по 8 победителей каждого из 2 отборочных турниров; участники межзональных турниров последнего цикла. Допускается победитель чемпионата мира среди юношей до 20 лет. Доукомплектование производится по решению Управления шахмат.

ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ

Срок проведения — июль — август, 2 турнира по 32 участника в каждом, швейцарская система, 11 туров.

Допускаются гроссмейстеры с индивидуальным коэффициентом выше 2450.

**УПРАВЛЕНИЕ ШАХМАТ
ГОСКОМСПОРТА СССР**

**ПРЕЗИДИУМ ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР**

ПОБЕДА ПРИХОДИТ В БОРЬБЕ

В своих интервью в канун матча-реванша Г. Каспаров и А. Карпов высказали ряд интересных мыслей о предстоящей борьбе. С некоторыми из них мы знакомим читателей.

— Я испытал себя только в одной роли — претендента, — сказал **Г. Каспаров**, отвечая на вопрос: кому труднее — чемпиону или экс-чемпиону мира?

— В ранге чемпиона мира буду играть впервые. Однако убежден, что мудрая истина — завоевать крепость легче, чем удержать ее — подтвердится и в матче-реванше. Поэтому скидок себе не делал, готовился очень серьезно.

Мне часто задают вопрос о шансах соперников в матче-реванше. Считаю, что они примерно равны. Много будет зависеть от нашей подготовки, спортивной формы, настроя на игру.

Без творчества, фантазии, интуиции, на которых я строю свою игру в шахматах, не обойтись. Не обойтись и без крепкого характера. Победа приходит только в борьбе. Нужно постоянно тренировать волю, выработать собранность, закаляться физически.

Важно всегда помнить, что победа не только твоё личное достижение, но и тех, кто помогал тебе, кто был с тобой рядом в борьбе, всех тех, кто до тебя создавал фундамент сегодняшней победы.

Вот как ответил Каспаров на шутливый вопрос «тяжела ли шахматная корона?»:

— Скажу, что быть чемпионом мира — это прежде всего большая ответственность. Лично я ощущаю это на каждом шагу. К сожалению, в столь короткий промежуток времени мне мало что удалось сделать для пропаганды любимой игры.

Но все же решена, на мой взгляд, весьма важная задача. Возобновила работу заочная шахматная школа М. Ботвинника. Вместе со своим учителем Михаилом Монсеевичем мы провели первую сессию этой школы. Собрались, на мой взгляд, очень способные ребята из разных городов. Выделить уже сейчас можно мою землячку 15-летнюю Айну Софиеву и 12-летнего ленинградца Костю Сакаева.

Возрождение этой школы — мой долг перед воспитавшей меня советской шахматной организацией.

А. Карпов в своей беседе коснулся и вопросов регламента соревнований на первенство мира:

— Практика показала, что 24 партии — наиболее разумное количество для матчей подобного уровня. И не случайно после различных экспериментов мы вновь вернулись к этой формуле.

Отвечая на вопрос, будут ли матчи-реванши в дальнейшем, Карпов сказал:

— Вне зависимости от итогов нынешней встречи считаю матчи-реванши исторически сложившейся привилегией чемпионов мира и отказываться от нее нет необходимости. Последние нападки на матчи-реванши произошли из-за перехода с трехлетней на двухлетнюю систему розыгрыша первенства мира, при которой для реваншей попросту не оставалось времени. Но поскольку двухгодичная система вызывает активную критику и, по всей видимости, предстоит возврат к прежней, трехлетней, то вполне резонно вновь вернуться и к реваншам.

Есть еще одно соображение в защиту матчей-реваншей. Побеждая одного за другим конкурентов, претендент выходит на матч с чемпионом мира на вершине своей формы и тренированности. Чемпион же, даже несмотря на огромные объемы подготовительной работы, лишен этой великолепной практики и тем самым подготовлен к матчу хуже претендента.

Какое значение в новом матче с Каспаровым вы придаете психологическому фактору? — спросил корреспондент.

Карпов ответил так: — Сыграв в двух предшествующих матчах 72 партии, мы с Каспаровым достаточно точно, что ли, чувствуем друг друга. Именно по этой причине вместе с другими категориями, определяющими спортивную форму, психологический настрой на борьбу и психологические мотивы при ее ведении будут играть немаловажное, а в некоторых случаях и решающее значение.

КАК ГОТОВИЛИСЬ УЧАСТНИКИ

Как вы помните, экс-чемпион мира А. Карпов сразу же после матча с Г. Каспаровым отправился в Люцерн (Швейцария), где возглавил сборную СССР на первом командном чемпионате мира. Его индивидуальный результат — 5 очков из 7 (+3=4=0).

В нынешнем году А. Карпов выступил в трех международных турнирах. В Вене он набрал 6 очков из 9 (+3=6=0), затем одержал убедительную победу в Брюсселе — 9 очков из 12 (+7=4=0).

И наконец, супертурнир в югославском городе Бугойно, где в двухкруговом состязании встретились восемь сильнейших гроссмейстеров (XVI, высшая категория ФИДЕ). Итоги турнира: А. Карпов — 8½ из 14 (+4=9=1), Л. Любоевич и А. Соколов — по 7½, Л. Портиш, Б. Спасский и А. Юсупов — по 7, Э. Майлс — 6, Я. Тимман — 5½ очков.

Приводим одну из партий победителя. В ней серией тонких маневров белые поставили под сомнение дебютный план противника. На 20-м ходу последовал отличный комбинационный удар, и в одно мгновение позиция черных рассыпалась как картонный домик. Белый слон на диагонали a2—g8 оказался сильнее неприятельской ладьи...

Испанская партия C76(E28/b)

А. КАРПОВ **Б. СПАССКИЙ**

Примечания Ю. Коткова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. c3 a6 5. Ca4 d6 6. d4 Cd7 7. 0—0.

Выпад 7. Cg5 не оправдал себя в партиях Белявский — Смыслов и Соколов — Спасский (турнир претендентов, Монпелье, 1985, см. журнал № 2, 1986).

7... Cg7 8. Le1 Kge7 9. Ce3 0—0 10. Kbd2 Fe8?

План черных связан с продвижением f7—f5. Однако немедленное 10... f5 после 11. Cb3 Kph8 12. de de 13. Cc5! b6 14. Ca3 вело к очевидному позиционному перевесу белых. Ход в тексте создает прозрачную угрозу 11... K:d4.

11. Cb3.

Слон занял более активную позицию, а противостояние на вертикали «e» ладьи и ферзя отнюдь не в пользу черных.

11... b6 12. de de 13. Kc4 Kph8.

В случае 13... h6 14. a4! Kph7 15. a5 белые овладевали ключевым пунктом c5, а профилактическое 14... a5 уступало не менее важный пункт b5: 15. Ka3 Kph7 16. Kb5 Jc8 17. Kd2 f5 18. ef (неплохо и 18. f3) 18... gf 19. f4 с преимуществом белых.

14. Fc1!

Направлено против 14... f5, на что последует 15. Ch6, и центр черных «трещит по швам».

14... Cg4 15. Kg5! h6 16. h3 Cd7.

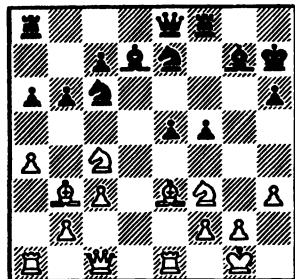
КАК ГОТОВИЛИСЬ УЧАСТНИКИ

Важный момент. Отступление 16... Ch5 не сулило ничего хорошего ввиду 17. K:f7 (но не 17. g4?! hg 18. gh f6!) 17... Л:f7 (17... Ф:f7? 18. K:b6) 18. g4.

17. Kf3 Kph7 18. a4! f5.

Медлить нельзя, ибо позиционная угроза a4—a5 слишком серьезна. Но теперь происходит взрыв в центре.

19. ef gf.



20. Kc:e5! K:e5 21. K:e5 C:e5 22. C:h6 Cd6.

Сразу проигрывало 22... Cg7? из-за 23. C:g7 Kp:g7 24. Фg5. Альтернативой было 22... Cf6, но тогда белый ферзь с темпом вступал в игру с поля f4: 23. C:f8 Ф:f8 24. Фf4! и затем Лa1—d1.

23. Фg5 Фg6.

Относительно лучшее. После 23... Лf7 24. Фh4! (24. Фh5 Лf6!) кризис наступил бы быстрее. Например, 24... Kpg8 25. Фh5 (или 25. Cg5) с мертвой связкой; 24... Kpg6 25. g4! fg 26. hg C:g4 27. Ф:g4 Kp:h6 28. Ле6 Kph7 29. Cc2 с матовым финалом. Если 24... Kg6, то решает грубое 25. Л:e8 K:h4 26. Л:a8, но, с точки зрения гурманов, еще сильнее элегантно 25. Фh5!

24. Л:e7 C:e7 25. Ф:e7 Kp:h6 26. Ф:d7.

За качество у белых две пешки, но тут не до арифметических подсчетов: черный король, лишившийся пешечного прикрытия, чувствует себя неважно.

26... f4.

Пассивная защита (26... Фg7 27. Фс6 Kph7 28. Ле1 Лад8 29. Ле6 с дальним переводом ферзя через f3 или c4 на линию «h») совершенно бесперспективна, и черные, отдавая еще одну пешку, пытаются создать контригру.

27. Ф:c7 Лае8 (27... f3 28. g4) 28. Лd1 Лf6 29. Kph2!

Полезный «тихий» ход, подчеркивающий беспомощность черных.

29... a5.

К быстрому проигрышу вело как 29... f3 30. g4 Ле2 31. Kpg3 Л:b2 32. Лd8 Фg7 33. Фе5, так и 29... Ле2 30. Лd8 Л:f2 (30... Фg7 31. Фb8 Л:f2 32. Лh8 Kpg6 33. Лg8 или 31... Kph7 32. Лg8) 31. Лh8.

30. Лd4 Леf8 31. Лd7 Лс6 32. Фе5 (с угрозой 33. Cc2) 32... Фf6 33. Фd5 Лс5 34. Фе4. Черные сдались: после 34... Фg6 (или 34... Фf5) 35. Фе7 у них нет удовлетворительного ответа.

В швейцарском городе Базеле Гарри Каспаров сыграл тренировочный матч с английским гроссмейстером Энтони Майлсом. Матч отличался интересной бескомпромиссной борьбой. Оба соперника охотно шли на острые, богатые тактическими возможностями позиции, в которых особенно силен чемпион мира.

Почти в каждой партии Каспаров продемонстрировал оригинальные дебютные идеи, что свидетельствует о его большой работе в этой области.

Матч закончился убедительной победой чемпиона мира со счетом 5½:1½.

Первая партия

Защита Бенони А56 (R74/c)

Г. КАСПАРОВ

Э. МАЙЛС

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Ce7.

Эта схема уже встречалась в практике Майлса.

6. Kf3 0—0 7. h3 Kbd7 8. g4. Возможно 8. Cd3 a6 9. a4 Kh5 10. Ke2 g6 11. g4 Kg7 12. Kg3 Kf6 13. Ce3 Cd7 14. Фd2 с лучшей игрой у белых (Савон — Горт, Эребуру, 1966).

8... Ke8 9. Cd3 a6 10. a4.

В дебютных справочниках рассматривается аналогичная позиция (возникающая с перестановкой ходов), но с пешкой на a3. Далее возможно 10... g6 11. Ch6 Kg7 12. Фd2 Kf6 13. Ke2 Kph8 14. Kpg3 Kg8 15. Ce3 b5! с обоюдными шансами. Если теперь 16. cb ab 17. C:b5, то 17... f5! с хорошей компенсацией за пешку.

Штейну в партии с Полугаевским (33-й чемпионат СССР) удалось сэкономить темп на ходе a7—a6: 6. Cd3 0—0 7. Kf3 Ke8 8. h3 Kd7 9. a3 g6 10. Ch6 Kg7 11. g4 Kf6 12. Ke2 Kph8 13. Kg3 Kg8 14. Ce3. И только теперь 14... a6! 15. Фc2 b5! 16. b3 Cd7 17. Кре2 Лb8 18. Лg1 Фе8 19. Лb1 Cd8, дебютное сражение окончилось в пользу черных.

Можно привести еще пример удачной трактовки черными данной схемы: 6. Kf3 0—0 7. Cd3 Ke8 8. h3 g6 9. Ch6 Kg7 10. g4 Kd7 11. Фе2 Kf6 12.

0—0—0 Kph8 13. Лdgl a6! (13... Kg8) 14. Cd2 Cd7 15. Kh2 b5 16. h4 h5 17. g5 Kfe8 18. f4 ef 19. Лf1 Kc7 20. Л:f4 bc с обоюдными шансами, Кин — Торре (Багио, 1980).

10... Лb8!?

Черные выжидают. Основное продолжение здесь — 10... g6. Далее встречалось 11. Ch6 Kg7 12. Ke2?! (12. Фе2!?) 12... Kf6 13. Kg3 Kph8 14. Лg1 Kg8 15. Ce3 Cd7 16. Фе2 b5 с равенством (Ивков — Иванович, Сараево, 1967).

В партии Балашов — Феддер (Грау, 1972) было 11. Фе2 Kdf6 12. Kd1 Cd7 13. Ce3 Kg7 14. Лg1 Kph8 15. Cd2 Фc7 16. a5 с позиционным преимуществом белых.

11. Лg1.

На 11. Ce3 с выгодой для черных последовало бы 11... g6. И на ход в партии возможно 11... g6. Например 12. h4 Kdf6 (12... C:h4? 13. g5) 13. Kh2 Kph8! Теперь после 14. h5 Kg8 черные устанавливают контроль над пунктом g5.

11... Kc7.

Выясняется план черных: они сначала хотят осуществить подрыв b7—b5.

12. b3.

Преждевременно 12. h4 из-за 12... Kf6 13. g5 Kfe8 (в пользу белых 13... Kh5 14. K:e5 de 15. Ф:h5 Ke6? 16. de Ф:d3 17. Kd5!) 14. Фе2 (иначе 14... f5) 14... b5 15. ab ab 16. cb Cd7 17. Фе2 (17. Ла5? K:d5) 17... f5 с контригрой у черных. Поэтому Каспаров делает полезный ход.

12... Ле8?!

Черные отказываются от главного плана контригры и попадают в трудное положение. Следовало решиться на 12... b5!? В случае 13. ab (13. cb ab 14. K:b5 K:b5 15. C:b5 Ca6! с компенсацией за пешку) 13... ab 14. cb Kf6 черные, атакуя пешку b5, получали бы неплохую контригру. Например:

1) 15. Фе2 Cd7 16. Kpf1 Фе8 17. Ла5 Cd8 18. Cd2 Kc:d5 19. K:d5 K:d5 20. ed C:a5 21. C:a5 Л:b5! 22. Cc7 Л:b3 23. Kd2 Л:d3 24. Ф:d3 Cb5 25. Kc4 Фc8 или 16. Ce3 Фе8 17. Ла7 Cd8 18. g5 Kh5;

2) 15... b5 Kh5 16. K:e5 de 17. Ф:h5



Ke6! 18. de Ф:d3 19. Лg3 (19. К:d5 Ф:e4) 19. Фd6;

3) 15. Кd2 Cd7 16. Фе2 Лb7 17. h4 Фb8.

Конечно, белым не обязательно принимать жертву пешки. Но после 13. h4 Кf6 (возможно, точнее 13... bc) 14. Кh2 (14. g5 Kh5 15. К:e5 de 16. Ф:h5 Ke6) 14... Кfe8 15. g5 черные осуществляли подрыв f7—f5 в гораздо лучшей ситуации, чем в партии.

13. h4 b5 14. g5.

Каспаров последовательно проводит свой план. Взято под контроль важное поле f6.

14... Кf8.

Теперь позиция черных становится очень тяжелой. Они могли еще рассчитывать на какую-то контригру после 14... bc 15. bc (15. С:c4 Лb4) 15... f6 (заслуживало внимания и 15... a5 16. Кb5 Ка6 или 16. h5 Лb4) с идеей 16. g6 hg 17. Л:g6 Кf8 18. h5?! К:g6 19. hg Фd7.

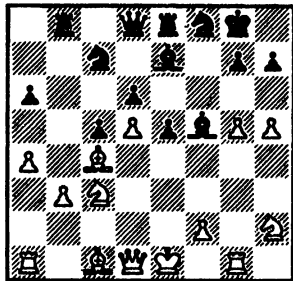
15. h5 Cd7.

Плохо 15... bc 16. С:c4 f5 из-за 17. К:e5.

16. Кh2 bc 17. С:c4 f5?!

При слоне на c4 этот желанный прорыв не достигает цели — черные попадают под атаку.

18. ef С:f5.



19. Кf1.

Видимо, выпускает большую долю преимущества. После очевидного 19. Фf3 Фd7 20. Ке4 черным трудно вести защиту, например: 20... Ка8 21. Кg4 Кb6 22. Ке6 С:f6 (22... gf 23. Кh6 Кph8 24. fg с неотразимыми угрозами) 23. gf С:g4 24. Ф:g4 с ясным преимуществом.

19... Фd7 20. Ке3 e4.

В этом все дело. Первая фигура пересекает демаркационную линию, и черным становится легче дышать.

21. Сb2.

Лучше 21. К:f5 Ф:f5 22. Фg4.

21... Cd8 22. Ке2!?

Заслуживало внимания 22. Фc2 Фf7 23. 0—0—0 с идеей 24. f3. Но в этот момент оба соперника уже испытывали недостаток времени.

22... Фf7.

Не проходило 22... Кb5? 23. ab ab 24. К:f5 Ф:f5 25. Кg3 Фf4 ввиду 26. Ла7!

23. Кf4 Сс8 24. Лg4 Фе7.

В случае 24... С:g4 25. Ф:g4 за черных не видно приемлемого ответа.

25. Лg3.

Возможно, издавек Каспаров намечал здесь 25. Cf6 или 25. Ке6.

25... Фf7 26. Кfg2.

Позиция очень сложна для оценки. Быть может, следовало согласиться на повторение ходов — 26. Лg4. После отступления коня инициатива постепенно переходит к черным.

26... Ка8 27. a5.

Заслуживало внимания 27. Сс3 Кb6 28. a5 К:c4 29. bc, сохраняя давление на королевский фланг черных.

27... Кc7 28. Кh4 Кb5 29. g6 hg 30. К:g6.

Если 30. hg, то 30... Фf4.

30... Сf6!?

Лучше 30... Кd4, хотя неясны последствия жертвы качества: 31. С:d4 cd 32. Ф:d4 Cf6 33. Фd1.

31. С:b5 Л:b5 32. Фе2 С:b2?!

Сильнее 32... c4 33. К:c4 Л:d5.

33. Ф:b2 К:g6?! 34. Л:g6.

Позиция белых снова стала предпочтительнее.

34... Ле5?

После 34... c4 35. К:c4 Л:d5 36. К:d6 Л:d6 37. Л:d6 Ф:h5 еще предстояла борьба.

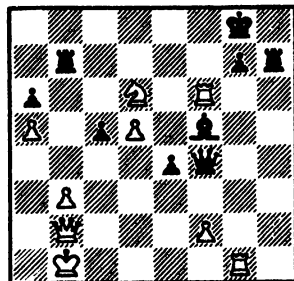
35. 0—0—0 Л:h5 36. Лdgl Лh7 37. Кс4.

Заслуживало внимания простое 37. Л:d6.

37... Фf4 38. Крb1?

Хорошие шансы на выигрыш сохранило 38. Фd2!

38... Лb7 39. К:d6 Cf5 40. Лf6.



40... Фh2?

К ничьей вело 40... e3!

41. Лg3 Фh1 42. Кра2. Черные сдались.

Вторая партия

Защита Грюнфельда D97 (D68/c)
Э. МАЙЛС Г. КАСПАРОВ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Фе2.

Любимая схема Майлса в славянской защите.

4... g6 5. Cf4 dc.

А вот и заготовка Каспарова к этой встрече. В партии Романишин — Каспаров (49-й чемпионат СССР) было: 5... Сg7 6. e3 0—0 7. Кс3 Ка6 8. Се2 c5 9. 0—0 cd 10. ed dc 11. С:c4 Сg4 12. Лад1 Kh5 13. Сg5 К:f3 14. gf Лс8 15. Сb3 Cf6 16. Се3 Кb4 17. Фе4 Кс6 18. Лfe1 Ка5 19. Чh6 Кg7 20. Сс2 ab 21. Сb1 Ле8 22. Кd5 Кс6 с примерно равными шансами.

6. Ф:c4 Сg7 7. Кс3 0—0 8. e4 b5.

С перестановкой ходов получился известный вариант защиты Грюнфельда.

9. Фb3.

В. Смыслов в журнале «Шахматный бюллетень» (№ 5, 1986) рассматривает только 9. Фd3.

9... Фа5 10. Cd3 Ce6.

Видимо, причина дальнейших затруднений черных. Учитывая незащищенность слона на d3, следовало продолжать 10... Са6, например, 11. 0—0?! b4 12. Ке2 К:e4.

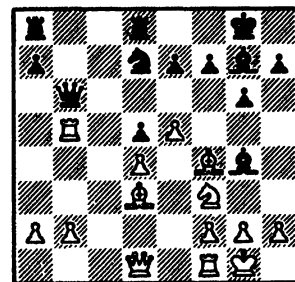
11. Фd1 Лd8?!

Неудачный маневр. Заслуживало внимания сразу 11... Сg4.

12. 0—0 Сg4 13. e5 Кd5 14. К:d5 cd 15. Лс1!

Этот ход подчеркивает преимущество белых. Трудно ввести коня b8 в игру (15... Кd7 16. e6 и 17. Сс7). Каспаров находит интересную возможность контригры.

15... Фb6 16. Лс5 Кd7 17. Л:b5.



17... С:f3 18. Фа4.

На 18. Ф:f3 Ф:d4 19. Л:d5 Каспаров заготовил 19... К:e5.

18... С:g2 19. Л:b6 К:b6 20. Фа6 С:f1 21. Кр:f1 e6.

Несмотря на материальное равенство, позиция белых лучше ввиду неудачной позиции коня b6.

22. b3 Лd7 23. a4 Лс7 24. Сb5 Cf8.

Необходимо препятствовать движению пешек.

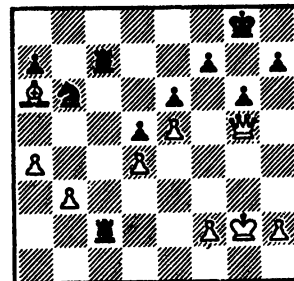
25. Сg5 Лb8.

Плохо 25... Сb4 26. a5 Кс8 (26... Кd7 27. С:d7 Л:d7 28. Фb5) 27. Сс6 Лb8 28. Cd8 Лb6 29. Ф:b6 и 30. С:c7 с лучшим эндшпилем.

26. Фа5 Лbс8 27. Кpg2 Са3 28. Фе1 Сb2 29. Са6 Сс3.

На 29... Лb8 неприятно 30. Фb4.

30. Cd2 С:d2 31. Ф:d2 Лс2 32. Фg5 Л8с7.



Движением пешки «h» (33. h4) белые могли начать опасную атаку. Однако, видимо, желая сохранить выгодную ситуацию, до откладывания Майлс не предпринимает ответственных шагов.

33. Фd8 Кpg7 34. Фf6 Кpg8 35. Фd8 Кpg7 36. a5 Кс8 37. Фf6 Кpg8

38. $\Phi d8$ Kpg7 39. Cd3 J12c3 40. $\Phi f6$ Kpg8 41. $\Phi d8$ Kpg7 42. Cc4.

Этот маневр -- уже плод домашнего анализа.

42... Лб7 43. Ca6.

К равенству вело 43. $\Phi:c8$ Лб:b3 44. $\Phi d8$.

43... Лбс7 44. b4!?

Теперь же конь вырывается на свободу.

44... Ke7 45. b5 Kf5 46. b6 ab 47. ab J7c6 48. Cb5.

48. h4 еще гарантировало ничью. Но Майлс идет ва-банк...

48... Лс8 49. $\Phi f6$ Kpg8 50. Cd7 Лб8 51. C:e6 fe 52. $\Phi:e6$ Kpg7 53. $\Phi f6$ Kph6 54. h4 Лб3 55. $\Phi g5$ Kpg7 56. $\Phi f6$ Kpg8 57. $\Phi e6$ Kph8 58. $\Phi:d5$ K:h4 59. Kph2 J3:b6 60. e6 Kf5 61. $\Phi e5$.

61. e7 сохраняло некоторые шансы на ничью.

61... Kpg8 62. $\Phi c7$ Лб67 63. $\Phi a5$?! Лб2 64. Kpg1 Ле2 65. d5 Лб1 66. Kpg2 Лбб2 67. $\Phi d8$ Kpg7 68. $\Phi c7$ Kph6 69. $\Phi f4$ Kph5. Белые сдались.

Третья партия

Индийская защита A43 (R50/b)

Г. КАСПАРОВ Э. МАЙЛС

1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d5.

Такой порядок ходов уже встречался в практике Каспарова. Так, в 9-й партии матча Каспаров — Белявский (Москва, 1983) было: 3... d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. Cb5 Cd7 7. a4 0—0 8. 0—0 Ka6 9. Ле1 Kb4?! 10. h3 e6 11. Cf4! e5 12. Cg5 Cc8?! 13. Kd2 h6 14. Ch4 g5 15. Cg3 g4?! 16. hg K:g4?! 17. f3 Kf6 18. Ch4, и белые получили заметное преимущество.

Любопытны примечания Каспарова ко второму ходу: «Маленькая хитрость белых на втором ходу вынудила черных согласиться на вариант, который не пользуется хорошей репутацией, так как предоставляет белым слишком большую свободу в выборе плана игры» (из книги «Испытание временем»).

3... b5!?

Модное в настоящее время продолжение.

4. Cg5 Ke4!?

Обычно играют 4... $\Phi b6$. «Югославская энциклопедия» считает маневр коня невыгодным для черных из-за 5. $\Phi d3$ K:g5 6. K:g5. Однако с этим трудно согласиться. После 6... e6 7. K:h7 (неясно 7. h4!?) 7... c4 у черных хорошая игра.

5. Ch4 $\Phi a5$ 6. Kbd2 Cb7 7. a4 C:d5 8. ab $\Phi c7$ 9. Ла4! $\Phi b7$.

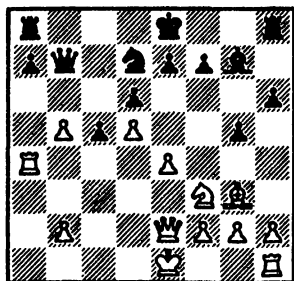
Ведет к трудной для черных игре. Но и после 9... f5 10. K:e4 C:e4 11. Л:e4! fe 12. $\Phi d5$ $\Phi a5$ 13. Kpd1 $\Phi a1$ 14. Kpd2 $\Phi a5$ 15. Кре3! $\Phi:b5$ 16. $\Phi:a8$ ef 17. Cg3! позиционный перевес на стороне белых.

10. c4 K:d2 11. cd K:f1 12. $\Phi d3$!

Подчеркивает большой перевес белых в развитии.

12... d6 13. e4 Kd7 14. $\Phi:f1$ h6?! Заслуживало внимания 14... Kb6 15. Ла3! e5 16. de fe.

15. $\Phi e2$ g5 16. Cg3 Cg7.



17. e5 0—0 18. h4 $\Phi:d5$ 19. hg K:e5?!

В случае 19... hg у черных было бы больше шансов на успешную защиту.

20. C:e5 de 21. gh Cf6 22. Лh5 Kph8 23. K:e5 $\Phi b3$ 24. Ла3 $\Phi b4$ 25. Kpf1 Лад8.

Угроза 26. Kd7 была крайне неприятна.

26. Kc6 $\Phi:b2$ 27. $\Phi:b2$ C:b2 28. Л:a7 Лс8 29. Л:e7 c4 30. Кре2 c3 31. Kpd3. Черные сдались.

Пятая партия

Славянская защита D44 (D25/c)

Г. КАСПАРОВ Э. МАЙЛС

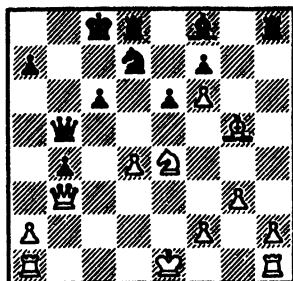
1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef $\Phi a5$ 12. g3 b4 13. Ke4 Ca6 14. $\Phi f3$ 0—0—0.

Майлс снова избирает модную в последнее время схему.

15. b3.

Впервые встретилось в партии Владимирова — Неверов (Волгоград, 1985): 15... $\Phi d5$ 16. Лd1 Kb6 17. bc C:c4? (Е. Владимиров в «Информаторе» № 39 рекомендует 17... K:c4 18. Ce2 Cb7 с обоюдными шансами) 18. C:c4 $\Phi:c4$ 19. Лс1 $\Phi b5$ 20. $\Phi e2$! Kph7 21. $\Phi:b5$ cb 22. Ce3 Kc4 23. h4 с решающим преимуществом.

15... cb 16. C:a6 $\Phi:a6$ 17. $\Phi:b3$ $\Phi b5$.



Позиция на диаграмме встретилась в партии Дохоян — Новиков (Харьков, 1985): 18. 0—0—0 Kpb7 19. h4 a5 20. Cf4 Kb6 21. $\Phi d3$ $\Phi d5$ 22. $\Phi c2$ Kc4 23. Лhe1 a4? (23... $\Phi b5$!) 24. $\Phi:a4$ Ла8 25. $\Phi c2$ Ла3 26. Kc5 C:c5 27. dc $\Phi:c5$ 28. Лd7 Кра8 29. Ле3 с преимуществом белых.

В «Информаторе» № 40 мастер Дохоян ставит к ходу 18. 0—0—0 восклицательный знак. Видимо, такая

оценка не соответствует действительности, и на этом хотел сыграть Майлс. Однако Каспаров заготовил усиление.

18. Лс1! Kb6 19. Ce3 a5?

Майлс, не готовый к такому повороту событий, допускает ошибку. Следовало играть 19... Лd5.

20. $\Phi c2$.

Видимо, еще сильнее 20. Kg5! Лd7 21. K:f7 Л:f7 22. $\Phi:e6$ Лd7 23. Л:c6.

20... Kpb7 21. $\Phi e2$ $\Phi d5$ 22. f3 Kd7 23. 0—0 Ch6 24. Лf2 Kpb6 25. a3 Лb8 26. ab ad 27. C:h6 Л:h6 28. $\Phi d2$. Черные сдались.

Шестая партия

Славянская защита D49 (D29/c)

Э. МАЙЛС Г. КАСПАРОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K:b5 Kg4.

Эта табия меранского варианта стала предметом дискуссии в матче.

12. $\Phi a4$.

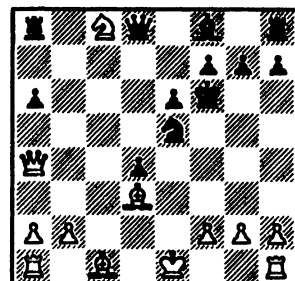
В четвертой партии испытывалось 12. Kb:d4 Cb4 13. Cd2 C:d2 14. $\Phi:d2$ Cb7 15. Лd1 (в партии Сейраван — Чернин, Монпелье, 1985, было: 15. Ce2 Kd:e5 16. h3 K:f3 17. C:f3 C:f3 18. K:f3 $\Phi:d2$ 19. Kp:d2 Kf6 с равным эндшпилем) 15... 0—0 16. 0—0 Kg:e5 17. Ce2 $\Phi b6$ 18. b3 K:f3 19. C:f3 Kf6 20. C:b7 $\Phi:b7$ 21. Kc2 a5 22. Ke3 Лfб8 23. $\Phi b2$ $\Phi c7$, и соперники согласились на ничью.

12... Kg:e5 13. K:e5 K:e5 14. Kd6!?

Альтернатива — 14. Kc7 Кре7 15. K:a8 K:d3 16. Кре2 Ke5 17. $\Phi b4$ Kpf6 18. $\Phi d2$ Кре7 с острой игрой.

14... Кре7 15. K:c8 Kpf6!?

Еще одна новинка Каспарова.



16. Ce4?

К головоломным осложнениям вело 16. C:a6 или 16. Cg5, но Каспаров, кажется, был готов к такому развитию событий.

16... Л:c8 17. h4 h6 18. 0—0 Лс4 19. $\Phi d1$ d3.

Инициатива у черных. Белые так и не успевают развернуть свои силы.

20. Лe1 Л:c1! 21. Л:c1 d2 22. Лf1 $\Phi d4$!

Еще последовало:

23. Лс2 $\Phi:e4$ 24. Л:d2 Cc5 25. Лe1 $\Phi:h4$ 26. $\Phi c2$ Cb4 27. Л:e5 C:d2 28. g3 $\Phi d4$ 29. Ле4 $\Phi d5$. Белые сдались.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер

17 августа исполнилось 75 лет Михаилу Моисеевичу Ботвиннику — одному из величайших мастеров в истории шахмат, с именем которого связаны многие замечательные победы нашей отечественной шахматной школы.

Ботвинник — первый советский чемпион мира. Блестяще завоевав это звание в 1948 году, он успешно отстоял его в матчах с Д. Бронштейном (1951) и В. Смысловым (1954). В следующем матче (1957) уступив Смыслову, Ботвинник затем победил его в матче-реванше. Сумел Ботвинник вернуть звание чемпиона и в борьбе с М. Талем (1960—1961). На пороге своего пятидесятилетия он в пятый раз подтвердил свое право называться сильнейшим шахматистом мира.

М. М. Ботвинник — выдающийся теоретик. Он внес ценный вклад в теорию многих начал, разработал ряд оригинальных дебютных систем. Такова система Ботвинника в славянской защите.

Большое значение для теории эндшпиля имеют многие его тонкие и глубокие анализы, особенно в ладейных окончаниях. Вклад Ботвинника в шахматное искусство поистине неограничен. Его многие замечательные партии вошли в золотой фонд шахматной культуры.

М. Ботвинник разработал и применял на практике научную систему совершенствования и подготовки шахматиста к соревнованиям, систему, которая стала краеугольным камнем отечественной шахматной школы.

Окончив свои спортивные выступления, Ботвинник продолжает заниматься педагогической и литературной работой. Всемирную известность приобрела очно-заочная школа Ботвинника, о возобновлении работы которой мы рассказывали в прошлом номере и через которую прошли многие наши молодые шахматисты.

За заслуги в области шахмат М. Ботвинник награжден орденами Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, «Знак Почета».

Редакция журнала поздравляет Михаила Моисеевича Ботвинника со славным юбилеем, желает ему долгих лет жизни, дальнейшего успешного служения шахматному искусству.

М. БОТВИННИК

КАК РАСТЕТ ШАХМАТИСТ?

В конце 30-х годов в помещении Аничкова дворца (в свое время там пребывал Александр III) в Ленинграде был образован Дворец пионеров. Я был членом «Совета содействия», создавал пионерский шахматный клуб. Душой его стал С. О. Вайнштейн, один из видных шахматных энтузиастов. Клуб помещался в кабинете... царя.

Мне предложили вести занятия с наиболее талантливыми ребятами, и впервые в жизни я стал размышлять: как лучше всего юному шахматисту продвигаться вперед?

Конечно, пришлось сделать необходимые выводы из своего собственного опыта. Подумал и решил, что главное — в развитии самостоятельности. Действительно, шахматист, когда сидит за доской, не имеет права заглядывать в справочники, с кем-либо советоваться — он должен в положенное время принять самостоятельное решение. Для подобного поведения за доской полезней всего так же действовать и в вопросах изучения шахмат при подготовке к соревнованиям.

У меня лично не было наставника, тренера в том смысле, как это понимают теперь. И все же учителей у меня было много: книги и

журналы, сверстники и мастера старшего поколения — мои партнеры за шахматной доской. Я сам решал, что у них надо заимствовать, а что не заслуживает внимания. И стал самостоятельным. Не так давно известный математик Н. А. Криницкий сказал мне: «У вас нет чувства стадности». Да и откуда ему быть? Шахматист должен принимать независимые решения, иначе он не будет мастером своего дела.

С этих позиций и следует подходить к занятиям с юными шахматистами. Конечно, напрашивается решение: вообще не учить ребят, пусть учатся сами, вот и будут самостоятельными... Это было бы ошибкой. Учить обязательно надо, но так, чтобы ребята росли настоящими, самостоятельными шахматистами.

И, видимо, нашел я хорошую методику: занимались мы по воскресеньям, один раз в две недели, занимались все вместе (человек 10—12) — один у демонстрационной доски докладывал, другие слушали и критиковали. Разгорались дискуссии, атмосфера бывала накаленной. Докладчики намечались заранее, они сообщали о выполненных заданиях, притом самых различных: тематическая коллекция эндшпилей, коммен-



тирование партий, анализ какого-либо дебюта и т. п. Характер заданий определялся шахматными качествами ученика: скажем, он неудачно разыгрывал начало партии или эндшпиль или небрежно анализировал свои партии — именно это и определяло тип и тему задания. К каждому слушателю подход был индивидуальный.

Однажды я «поэксплуатировал» своих юных слушателей. После неудачного выступления в чемпионате СССР в Москве (в сентябре 1940 года) я готовился к матч-турниру на звание абсолютного чемпиона. Работы по теории начал было много, я и решил спорные позиции раздать слушателям в качестве заданий для анализа. Эти анализы с последующим обсуждением на занятиях много дали как моим юным коллегам, так и самому руководителю! Подготовлен был я к соревнованиям отлично.

Состав этой первой моей «шахматной школы» был неравноценным, но будущие гроссмейстер М. Тайманов и мастер Е. Столяр были моими учениками. Война прекратила наши занятия...

Спустя много лет мастер Г. Гольдберг (он тогда руководил шахматной работой в спортивном обществе «Труд») предложил мне заниматься с наиболее способными ребятами «Труда». Предполагалось, что юные шахматисты из разных областей Российской Федерации будут собираться три-четыре раза в год в Москве на сессии школы, которые будут длиться несколько дней.

Я согласился, и в течение полутора лет (1963—1964 гг.) 10—12 шахматистов съезжались на эти сессии. Конечно, это ребятам приносило меньше пользы, чем в первой школе в Ленинграде, — там мы виделись два раза в месяц! Но большие перерывы между занятиями компенсировались тем, что со всех концов необъятной России удалось собрать исключительно талантливых ребят. Достаточно назвать име-

на А. Карпова, Ю. Балашова, Ю. Разуваева, Н. Рашковского... Даже самый «слабый» ученик впоследствии стал мастером.

Как только ребята окрепли, школу пришлось... закрыть! Суть дела в том, что на сильных ребят «большой спрос» — они слишком часто должны выступать в соревнованиях, и времени для того, чтобы собраться на сессии, просто-напросто у них не оставалось.

Но настойчивый Гольдберг не отступил — в 1969 году школа вновь стала работать. Пока успехи слушателей были скромными, все шло хорошо — ребят не отзывали на соревнования. Прошло время, и в работе школы вновь появились перебои. Тогда о школе было принято особое постановление ЦК ВЛКСМ, Спорткомитета СССР и Всесоюзного совета ДСО профсоюзов. В нем строго оговаривались ее права, запрещалось отзывывать учеников на соревнования в период сессий; закреплены их сроки: февраль, май и август — сентябрь. Зимняя и весенняя сессии проводились под Москвой, осенняя — на берегу Черного моря в пионерском лагере «Орленок». Школа стала приносить свои плоды: из девушек можно упомянуть Е. Ахмыловскую, Л. Зайцеву, из юношей — С. Долматова, А. Юсупова, Л. Псахиса, А. Харитонову. Последнее время в школе занималась юная Н. Иоселиани, большие надежды подавали также П. Корзубов, Я. Эльвест, А. Соколов, С. Ионов, А. Ненашев, И. Фейгельсон. Но главная наша гордость — 15-летний Г. Каспаров. Он в школе занимался пять лет, вырос во всех отношениях. Достаточно сказать, что во время февральской сессии 1978 года, когда я остался без ассистента, мне помогал Гарик (в миттельшпиле и эндшпиле я сам справлялся, а в дебюте и отчасти в анализе Каспаров любого заткнет за пояс), и весьма успешно!

В январе 1978 года Гарик играл в Минске в турнире памяти А. Сокольского. С трудом удалось Каспарова включить в число участников — он еще не имел звания мастера, и были, естественно, возражения — зачем кандидата пускать в турнир мастеров? Результаты показали, что надо было это сделать: Гарик завоевал первое место, перевыполнив мастерскую норму на $3\frac{1}{2}$ очка! Это был самый большой успех, которого когда-либо добивался столь юный шахматист в Советском Союзе!

В июле того же года Гарик добился нового, еще большего успеха — он победил в отборочном турнире в Даугавпилсе и завоевал право на участие в турнире высшей лиги — чемпионате СССР!

Вернемся, однако, к школьным занятиям. Стандартный отчет слушателя о своей работе между сессиями состоял из сообщения об успехах

в учении, занятиях спортом, об участии в соревнованиях и выполнении задания. Наконец, слушатель показывал четыре партии из числа сыгранных между сессиями. Тогда сообщался предварительный «диагноз» о шахматном «здоровье» юного шахматиста, о его достоинствах и изъязнениях. Но курс «лечения» еще не начинался — надо было ждать окончания тренировочных партий, которые проводились в период занятий, — они имели большое значение: тут уж партии не подберешь (кто любит представить себя в выгодном свете, кое-кто любит показывать и проигранные партии...) и цейтноты не скроешь! И эти партии анализировались всем миром. Затем оформлялся диагноз и назначалось лечение — выдавалось задание.

Приезжали слушатели со своими местными тренерами, которые действовали в контакте с руководителем школы, а кто из учеников поменьше — то с мамами или папами...

Так подрастают новые чемпионы!

Следующую партию комментирует М. Ботвинник.

Испанская партия C61 (E20/b)
Г. КАСПАРОВ А. РОЙЗМАН
Турнир памяти А. Сокольского
Минск, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4. Так называемый вариант Берда не застает белых врасплох.
4. K:d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. d3 c6 7. Cc4 d6.

Угрожало 8. C:f7 Kp:f7 9. Фh5, но чуть лучше было парировать угрозу путем 7... d5, хотя и тогда у белых дебютный перевес.

8. f4.

Характерно для стиля игры Каспарова: он начинает активные действия при первой же возможности. «Энциклопедия» рекомендует как сильнейшее 8. Фh5, и если 8... g6, то 9. Фf3 с дальнейшим Фf3—g3.

8... Kf6 9. e5 de.

Осторожнее, пожалуй, было 9... Kd5, не допуская вскрытия вертикали «f».

10. C:f7.

Теперь черные будут лишены рокировки, к тому же у белых лучшая пешечная структура, а главное — начинается суматоха. Однако первый натиск черным удается отразить.

10... Kp:f7 11. fe Фd5 (в перспективе защищая поле h5) 12. ef gf 13. Kd2 (пришла пора подтянуть резервы) 13... Лg8.

Черные демонстрируют, что и у них есть игра — по линии «g».

14. Ke4 Ce7 15. Cf4 Лg6 16. Фе2 Cg4 17. Фf2 Лag8.

Черные сами играют на атаку, но оставляют своего короля в опасном положении. Напрашивалось 17... Kpg7 с последующим Kpg7—h8; незащищенное положение слона e7 вряд ли можно было бы использовать.

18. Лаe1.

Завидное хладнокровие: белые не опасаются атаки на пешку g2, так как они могут прикрыть линию «g» легкой фигурой. Поэтому черные включают в игру и пешку h7.

18... h5 19. Cg5!

Когда партнер почувствовал себя уверенно, белые наносят неожиданный удар — нельзя ответить 19... Л:g5 из-за 20. K:f6!, и позиция черных рассыпается; ненадежное положение короля начинает сказываться. Пешку f6 надо защитить.

Английский лэбист Кокрен («Бритиш чесс мэгезин», № 1, 1985) указал, что после 19... Л:g5 20. K:f6 черные могли сделать ничью путем 20... Cf3 21. K:d5 Л:g2 22. Ф:g2 Л:g2 23. Kph1 Лf2. Увы, белые могут отказаться от взятия ферзя (21. K:d5), а прозаически сыграть 21. K:g8, после чего черным остается только сдаться.

19. Фd8 20. Фf4.

В свою очередь защищая слона g5. Положение становится весьма любопытным: черные не могут взять слона, а белым невыгодно им отступать.

20... Ce6.

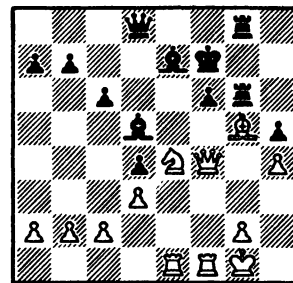
В случае 20... Kpg7 белые могли ответить 21. Ch4, и активность фигур противника сводится к минимуму. Поэтому черные пытаются усилить нажим по линии «g».

21. h4.

Сжигая за собой мосты — слону некуда будет отойти. Но что дальше?

21... Cd5.

Черные, видимо, подозревали лишь об одной опасности 22. C:f6 с разветвлениями 22... C:f6 23. Kg5, 22... Л:g2 23. Kph1 или, наконец, 22... Л:f6 23. Фе5! с неотразимыми угрозами 24. K:f6 и 24. Kg5. Но теперь следует новый и уже решающий удар! Единственной возможностью продолжить борьбу было 21... Cg4.



22. g4!!

Нарушение шаблонных «позиционных» догм — белые сами вскрывают позицию своего короля... Но важно то, что ладья g6 оказывается в опасности, и это решает борьбу.

22... Kpg7.

Запоздалое отступление. На 22... hg следовало 23. h5. Вряд ли можно было продлить сопротивление путем 22... C:e4 из-за 23. gh Лg6g7 24. Л:e4.

23. gh fg 24. Фе5 Kph6 25. hg gh 26. Лf5 Kp:g6 27. Kph2. Черные сдались. Динамичная партия!

ФИГУРНЫЙ ЦЕНТР

Владение центром в шахматной партии имеет большое значение. Именно из центра и окружающих его полей (расширенный центр) удобнее всего как вести нападение на фланги противника, так и, в случае необходимости, защищать свои. В этой статье речь идет о таких позициях, в которых центр занят фигурами.

Прежде всего заметим, что для прочного захвата центра фигурами необходимо, чтобы они не могли быть оттуда оттеснены пешками противника и давление фигур противника на центральные поля не было слишком сильным.

Из всех фигур наиболее важно держать в центре коня — в силу ограниченности радиуса его действия. Но и слон, расположенный в центре, начинает (в отличие от стоянок на g2 и b2 — g7 и b7) действовать по двум диагоналям, а ладья приобретает возможность бокового маневра.

Рассмотрим партию Таль — Керес из турнира претендентов в Югославии (1959).

Ферзевый гамбит D34 (D09/b)

1. Kf3 d5 2. d4 c5 3. c4 e6 4. cd ed 5. g3 Kc6 6. Cg2 Kf6 7. 0—0 Ce7 8. Kc3 0—0 9. Cg5 Ce6.

Сейчас чаще играют 9... cd.

10. dc C:c5 11. Ka4 Cb6.

П. Керес, который имел шанс догнать М. Талья только в случае победы, стремится к сложной борьбе. За ослабление пешечного расположения и предоставление противнику преимущества двух слонов черные получают контроль над полем c5 и хорошую фигурную игру.

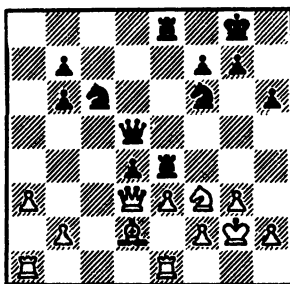
12. K:b6 ab 13. Kd4 h6 14. Cf4 Фd7 15. a3?

Слон g2 значительно ценнее своего черного оппонента, поэтому не следовало допускать его размена. Правильно было 15. K:e6 fe 16. Фb3 с несколькими перспективами у белых (П. Керес).

15... Ch3! 16. Фd3 Lfe8 17. Lfel C:g2 18. Kp:g2 Le4!

Следствие ошибки белых на 15-м ходу.

19. Kf3 Lae8 20. Cd2 d4 21. e3 Фd5.

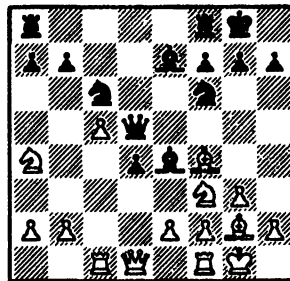


Черные фигуры захватили центр, откуда угрожают королю (22... Ke5). Белые вынуждены ослабить натиск разменами.

22. ed L:d4! 23. L:e8 K:e8 24. Фе2 Kd6 25. Ce3 Ld3 26. Kpg1 Kc4 27. Ke1 Lb3 28. Lc1 K:e3 29. fe Фе5 30. Kg2 L:b2.

Преимущество черных в центре трансформировалось в овладение открытой линией, а затем привело к выигрышу пешки. Кересу далее удалось в филигранно проведенном эндшпиле на 79-м ходу довести партию до победы.

Для захвата центра стороны часто не останавливаются и перед жертвой пешки. В той же защите Тарраша после 9. dc (вместо 9. Cg5) черные могут играть 9... d4 10. Ka4 Cf5, например, 11. Cf4 Ce4 (хуже 11... h5? 12. cb ab 13. a3 b5 14. Lc1 Lc8 15. L:c6 L:c6 16. K:d4 с большим преимуществом у белых, Авербах — Г. Штейнер, Стокгольм, 1952) 12. Lc1 Фd5.



За пожертвованную пешку у черных лучшее развитие, их фигуры захватили центр. Усилив давление (Lad8, Lfe8), черные могут начать подготовку атаки на королевском фланге. После 13. b3 Lad8 14. Фd2 Фh5 (угрожая ходом d4—d3) белые в партии Рагозин — Константинопольский (XVI чемпионат СССР) добровольно возвратили пешку — 15. Cd6, на что точнее всего было 15... C:d6 16. cd b6!, так как плохо 17. K:d4 L:d6 18. L:c6 C:c6 19. C:c6 Kg4 20. h5 Lfd8. Если 13. a3 (рекомендовано И. Болеславским и А. Сокольским), то 13... g5! 14. Cd2 (14. Cd6? b5!) 14... Lad8.

Лучшим ходом в позиции на диаграмме является 13... Фb3! В случае 13... Фh5 ход 14. Ke1 опровергается репликой 14... d3! 15. ed Kd4 (Горт — Татаи, 1974), а 14. Kg5 C:g2 15. Kp:g2 h6 16. Kf3 приводит к острой позиции, в которой черные могут продолжать атаку посредством 16... Kd5 17. Cd6 Lfe8 18. Lfel Ka5 19. Фh5 C:d6 20. Ф:a5 Le4 (Ромпто — Энгельс, по переписке, 1968). Однако, играя просто 14. h3, белые, по-видимому, получают выигрышную позицию, например: 14... Cd5 15. Ф:b7 Ke4 16.

g4 Фg6 17. K:d4 Lfe8 18. Kf5 h5 19. f3 hg 20. fg Lad8 21. Lcd1 (Петерсон — Кобленц, Рига, 1964).

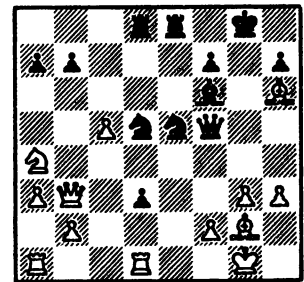
Поэтому после 13. Фb3! черным приходится играть 13... Ф:b3 14. ab Lad8, намечая Kf6—d5. Лишняя пешка белых слегка «подпорчена», и им трудно ввести коня a4 в игру.

Ход борьбы в гамбитном варианте защиты Тарраша иллюстрирует также безошибочная партия Кишнёв — Хачатуров (Москва, 1979).

12. Фd2 Фd5 13. Lfd1 Lad8 14. Фc1 Фh5 15. h3 C:f3? (правильно 15... h6!, не опасаясь 16. g4 Фg6 17. Kh4 Фh7) 16. ef Kd5 17. Cd2 g5 18. f4! gf 19. C:f4 Lfe8 20. a3 Фf5 21. Ch6.

Белые игнорируют намечающуюся концентрацию черных фигур. Заслуживало внимания 21. b4 с дальнейшим продвижением пешки «b», стремясь отвлечь черные фигуры от центра.

21... Cf6 22. Фc4 Ke5 23. Фb3 d3.

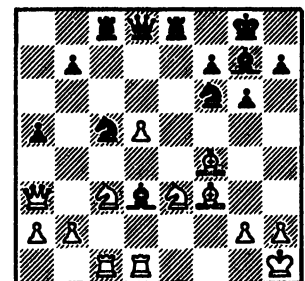


Ферзь белых отрезан от королевского фланга, угрожает 24... Kf3. Нельзя 24. C:d5 L:d5 25. Ф:d5 ввиду 25... Kf3.

24. f4?

Быстро проигрывает. Необходимо было 24. g4 Фg6 25. Cd2 (25. C:d5 Ф:h6 26. Cg2 Фf4) 25... h5! 26. C:d5 hg, хотя и тогда за фигуру у черных сильная атака.

24... Kf3! 25. C:f3 (если 25. Kph1, то 25... Le2 26. L:d3 Ф:h3) 25... Ф:h3 26. L:d3 Ke3 27. L:e3 L:e3 28. Ф:e3 Cd4 29. Le1 C:e3 30. L:e3 Ф:g3 31. Kpf1 Фh3 32. Kpe2 Ф:h6 33. C:b7 Фh2 34. Kpf3 Фh1. Белые сдались.



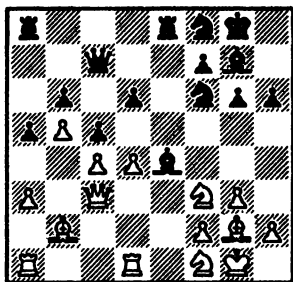
Зальцман — Лоброн (Рейкьявик, 1984).

21... b5! 22. K:b5 Kfe4.

Подключая к игре еще и слона, что сказывается, например, в варианте 23. Л:с5 24. Л:д3 С:б2!

23. Kd6! (вызывая противника на встречный бой) 23... Kf2 24. Kpg1 K:d1 25. Л:с5! Cd4! 26. Л:с8. Здесь черные, сыграв 26... Ф:с8? (27. Ф:д3! К:е3 28. Ф:д4), упустили возможность сделать красивую ничью: 26... Л:е3! 27. h3 (27. Л:д8 Ле8) 27... Ле1 28. Kph2 Cg1 29. Kpg3 Cf2.

Рассмотрим окончание партии Рети — Капабланка из нью-йоркского турнира 1924 года с примечаниями А. Алехина, в которой победа белых была предопределена концентрацией их фигур в центре.



18... K6d7?

Просчет. Капабланка, очевидно, просмотрел шах ферзем на 22-м ходу, благодаря которому белые защищают свою пешку «b». Иначе он, без сомнения, избрал бы простое продолжение 18... Ке6, сила которого очевидна. После 19. dc (едва ли есть что-нибудь лучшее) 19... dc 20. Фс1 партия черных

вследствие более активного расположения фигур заслуживала бы даже некоторого предпочтения. После же сделанного хода Рети неожиданно получает преимущество и с этого момента играет партию безупречно.

19. Фd2!

Своим последним ходом черные заметно ослабили линию «d», кроме того, стал почти неизбежным размен их королевского слона, важного для защиты короля. Меньшим злом было 19... Лад8 20. dc dc 21. С:g7 Кр:g7 22. Фb2 Kpg8 23. Ке3, и с преимуществом белых еще, быть может, удалось бы справиться.

19... cd (все еще в надежде выиграть пешку) 20. С:d4 Ф:c4 21. С:g7 Кр:g7 22. Фb2! Kpg8 23. Л:d6.

Пока еще бесполезно 23. K3d2 Фс2 и т. д. Теперь, однако, белые угрожают этим ходом.

23... Фс5.

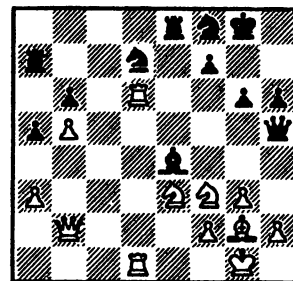
Неудовлетворительно было также и 23... Фс7 24. Лад1 Кс5 25. Ке3 и т. д. Ходом в партии черные стремятся получить контратаку.

24. Лад1 Ла7 25. Ке3 (угрожает 26. Kg4) 25... Фh5.

(См. следующую диаграмму)

26. Kd4!

Сильнейшее. Белые, правда, могли ошеломительным продолжением 26. Л1d5! С:d5 27. g4 С:f3 28. gh С:h5 29. Сс6 выиграть ферзя за ладью, коня и пешку, но в этом случае эндшпиль оказался бы, пожалуй, более трудным



и затяжным, чем возможный теперь.

26... С:g2 27. Кр:g2 Фе5?

Конечно, черные не могли играть 27... Л:е3 из-за 28. fe Ф:d1 29. Ке6 (f5) и т. д. Но 27... Ке5 позволяло держаться дольше, ибо белые вряд ли могли брать пешку b6 из-за 28... Kg4. В ответ на 27... Ке5 белые либо довольствовались бы обещающим выигрыш эндшпилем после 28. Фе2 Ф:e2 29. Ке2, либо усилили бы давление посредством 28. Фb3, угрожая как Kd5, так и Л:b6. В обоих случаях исход партии при корректной игре не оставлял бы сомнений.

28. Кс4 Фс5 (несчастный ферзь скоро совсем не найдет себе места) 29. Кс6 Лс7 30. Ке3 Ке5 31. Л1d5! Если теперь 31... Кс4, то 32. Л:с5 К:b2 33. Лс2 Ка4 34. Kd5, и выигрывают. Черные сдались.

Для изучения этой темы рекомендуется рассмотреть 16-ю партию второго матча Карпов — Каспаров, опубликованную в журнале № 1 за 1986 год.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 5

№ 17. Бенко — Вайсбергер (США, 1965). 1. Ф:g5! hg 2. Л:h8 Лf7 3. Лh7 Kpf6 4. Лh6 Kpg7 5. a4! Черные сдались, так как на 5... Фd7 следует 6. f6! Л:f6 7. Л6h7.

№ 18. Долматов — Францони (Грац, 1978). 1. c4! Ф:c4 2. fe de 3. Фf4 Лb7 4. Лс1 Фd5 5. Ф:f6 Ле7 6. Фh8. Черные сдались ввиду 6... Kpd7 7. Фс8 Kpd6 8. Фb8 Kpd7 9. Лс7 Kpd6 10. Фd8.

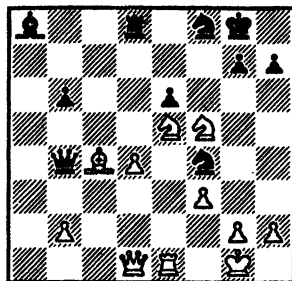
№ 19. Лоброн — Спраггетт (Вейк-ан-Зее, 1985). 1. Лb3 Лd8 2. Лb6 Фе7 3. Лd6 Лdd7 4. Лh5. Черные сдались.

№ 20. Россолимо — Вуд (Соутси, 1949). 1. f4! Лbа7 (1... gf 2. g5! fg 3. Фh3) 2. Фh3 Фd8 3. fg fg 4. Лс1 Фе7 5. Фс3 Фd8 6. Лf1 Kpe7 7. Лf5 Лd7 8. Ф:е5! Черные сдались.

Среди успешно справившихся с предыдущими заданиями школы: В. Дмитриев (Минусинск Красноярского края), В. Ким (Караганда), Н. Хрипко (г. Дмитров Московской обл.), Н. и К. Музыченко (г. Жданов), А. Буянов (Рязань), Н. Харламов (Ивантеевка Московской обл.), Ш. Рзаев, К. Абышов и Т. Ахмедов (все — г. Лачин Азербайджанской ССР), Р. Шакиров (Уфа), В. Гавриков (г. Горький), В. Землянов (Рязань), В. Рубцов (г. Киров), А. Турчин (Саратов), Г. Чичило (Киев) и др.

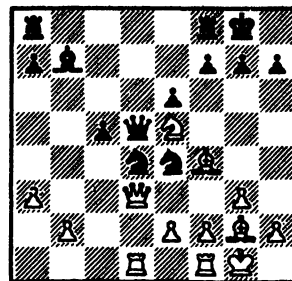
ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ

№ 29



Как белые могут использовать свой перевес в центре? (3 очка).

№ 31

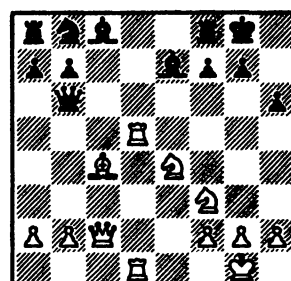


Найдите комбинационный удар, которым черные завершили партию (4 очка).

Решения заданий следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

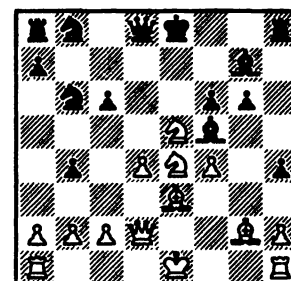
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

№ 30



Захватив центр, белые начинают атаку на короля. Приведите наиболее энергичное продолжение (4 очка).

№ 32



Могут ли белые жертвовать коня ходом Ф:b4? Подтвердите свой ответ вариантами (5 очков).

ЧИБУРДАНИДЗЕ — ПОПОВИЧ

4:4



В связи со столетием первого матча на звание чемпиона мира между В. Стейнником и И. Цукертортом в югославском городе Суботице в мае был проведен матч между М. Чибурданидзе и югославским гроссмейстером П. Поповичем, разделившим в недавнем чемпионате страны 2—3-е места.

Приводим две партии матча с примечаниями мастера А. Куинджи.

Первая партия

Сицилианская защита В52 (Е80/с)
М. ЧИБУРДАНИДЗЕ П. ПОПОВИЧ

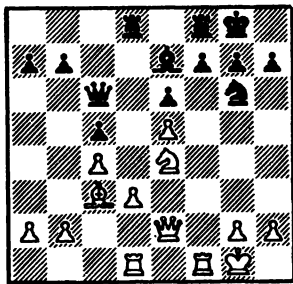
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Cd7 4. C:d7 K:d7 5. 0—0 Kgf6 6. Фе2 e6 7. c4 Ke5.

Не желая предоставлять белым более свободную игру после 7... Ce7 8. d4 cd 9. K:d4 0—0 10. Kc3, черные начинают борьбу за пункт d4.

8. K:e5 de 9. d3 Ce7 10. f4 ef 11. e5 Kd7 12. C:f4 Kf8 13. Cd2!

Идея черных заключалась в 13. Kc3 Kg6 14. Cg3 Ch4 — после размена слонов у них не было бы никаких трудностей. Чемпионке мира удалось найти интересный маневр слонем и сохранить дебютный перевес.

13... Kg6 14. Cc3 0—0 15. Kd2 Фд7 16. Ke4 Лад8 17. Лад1 Фс6.



18. Лf3.

Трудно сказать, почему белые отказались от естественного 18. Фh5 с угрозой 19. Kf6. Не проходило 18... Л:d3 19. Kf6 C:f6 20. Л:d3 Фе4? из-за 21. Лh3 K:e5 22. Ле1 с лишней ладьей. Крайне опасно 18... h6 19. Kf6 Kph8 20. Лf3 с дальнейшим 21. Лd1, Лf3—h3 и Фh5:h6 с матом.

Возможно, лучшей защитой была позиционная жертва ферзя — 18... Лfе8 19. Лf3 Ф:e4 20. de Л:d1, и белым нелегко реализовать свой материальный перевес.

18... Фс7 19. Kg3.

Недостаточно теперь 19. Kf6 ввиду 19... gf 20. ef Cd6 21. Лh3 Cf4, и черные защищаются.

19... Kh4 20. Лf2 Лd7 21. Фg4 Kg6 22. Kh5 Лfd8.

Положение стало примерно равным. Давление по линии «d» компенсирует некоторую активность белых на королевском фланге.

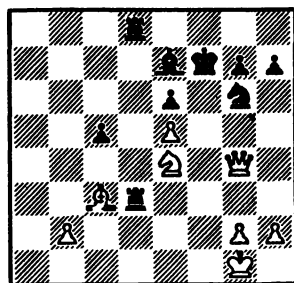
23. Лf3 Cf8 24. Фg3 a6 25. a4 b5 26. ab ab 27. cb Фb7.

Избегая ловушки: 27... c4 28. d4 K:e5? 29. Ле3 Kg6 30. Ф:c7 Л:c7 31. Ca5 с выигрышем качества.

28. Лdf1 Ф:b5 29. Фg4 Фb7 30. Kg3 Л:d3 31. Л:f7 Ф:f7 32. Л:f7 Kp:f7 33. Ke4.

Ничего не обещало 33. h4 Ce7 34. h5 Kh4 35. h6 ввиду 35... g6 с последующим Kf5.

33... Ce7.



34. Kpf2?

Испытывая недостаток времени, Чибурданидзе упускает возможность форсировать ничью путем 34. Kf2 Л3d5 (34... Ле3 35. Kd1) 35. Фf3 Kpg8 36. Фg4.

34... Л3d5 35. Kg5?

Лучше было 35. Фf3 Kpg8 36. Фg4 Лf8 37. Kf6 Kph8 38. Ф:e6, хотя после 38... Лd4 39. C:d4 cd 40. Фh3 (но не 40. Фc4? K:e5 41. Ф:d4 Cc5) 40... gf 41. e6 Лd8 шансы черных все же предпочтительнее.

35... C:g5 36. Ф:g5 Kpg8 37. Кре3 Лf8 38. g4 c4 39. h4 Лd3 40. Кре2 Kf4 41. Кре1 Kg2 42. Кре2. Белые сдались, ибо после 42... Kf4 43. Кре1 Лf7! 44. h5 h6 45. Фh4 Kg2 теряют ферзя.

Пятая партия

Сицилианская защита В63 (Е75/б)
М. ЧИБУРДАНИДЗЕ П. ПОПОВИЧ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. Kb3 a6 10. C:f6 gf.

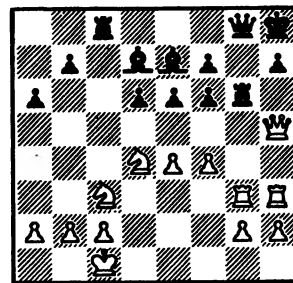
Еще партия Шапошников — Болеславский (первенство РСФСР, 1950) показала, что 10... C:f6 11. Ф:d6 Фb6 не дает черным достаточной компенсации за пешку ввиду 12. f4! Теперь же их позиция весьма стесненная, хотя белым и не просто использовать это обстоятельство. Например, в 4-й партии матча Таль — Ларсен (Эрсель,

1969) после 11. Ce2 Kph8 12. Ch5 Cd7 13. f4 b5 14. Kpb1 Фb6 15. f5 Лас8 16. Лhf1 a5 17. Ke2 b4 18. Kf4 a4 19. Kc1 Ke5 20. C:f7!? b3! завязалась обоюдоострая борьба. Чемпионка мира идет другим путем.

11. Фh6 Kph8 12. Фh5 (12. Лd3 Лg8!) 12... Фе8 13. Cd3 Ke5 14. f4.

Белые последовательно проводят свой план, не жалея слона и располагая ладьи на вертикалях «g» и «h». Впрочем, заслуживало внимания и 14. Ce2 Лg8 15. f4 Kg6 16. Лhf1 b5 17. a3 с инициативной позицией.

14... K:d3 15. Л:d3 Лg8 16. Лh3 Лg7 17. Лd1 Фg8 18. Лdd3 Cd7 19. Лdg3 Лg6 20. Kd4 Лс8.



21. Фе2.

По мнению Чибурданидзе, сильнее было 21. f5! Лg5 22. Фе2 с последующим 23. Kf3. Очень интересно 22. Фh4!? После 22... Лс4 23. Kf3 ef 24. K:g5 fg 25. Фh6 fe 26. Лh5! (к ничьей ведет 26. Kd5 Cf8 27. Фf6 Cg7 28. Л:g5 C:h3 29. Л:g7 Ф:g7 30. Фd8 Фg8 31. Фf6) 26... f6 27. b3 (ничего не обещает белым 27. Kd5 Фf7 28. h4 g4) 27... Лс8 (на 27... Лd4 сильно 28. Ke2! Лd5 29. Kf4! и 30. Kg6) 28. K:e4 Cf5?! 29. K:f6 Л:c2 30. Kpd1 Фg6 31. Ф:h7! (но не 31. Лg:g5? из-за 31... Cg4!, а в случае 31. Лh:g5 Лс1! 32. Кре2 возможно как 32... Лс2, форсируя ничью, так и 32... Cg4 с осложнениями) 31... Ф:h7 32. K:h7 белые сохраняют материальный перевес.

Вместо 28... Cf5?! пассивно 28... Лf8 ввиду 29. Ле3 Cg4 30. K:g5 fg 31. Л:e7 C:h5 32. Ф:h5 с явным перевесом. Правильно 28... Фf7! Теперь не проходит 29. h4 из-за 29... Ce8 30. K:f6 C:f6 31. hg (31. Лf3 Фg7) 31... Ce5 32. Лf3 Cf4 33. Kpb1 Фf5, и белые проигрывают. Остается 29. K:f6! C:f6 30. Лf3 Cg4 31. Л:f6 Фе7! (к мату ведет 31... Ф:h5? 32. Лf8) 32. Л:g5 Фе1 33. Kpb2 Л:c2! (но не 33... Фс3? 34. Кра3, и у черных нет шахов) 34. Кр:c2 Фе2 35. Крс3 Фе3 с вечным шахом.

Как бы то ни было, следовало пред-

почесть 21. f5! Теперь черные избегают непосредственной опасности.

21... Фg7 22. Крb1 Лg8 23. Фh5 Л:g3 24. Л:g3 Фf8 25. Л:g8 Ф:g8 26. a3 Cd8 27. f5 Cb6.

Наконец-то черным удалось перевести одного из слонов на активную позицию, но из-за неудачного пешечного расположения они по-прежнему испытывают затруднения.

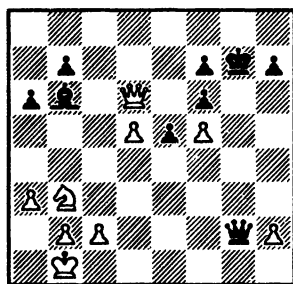
28. Ксe2 Фg7.

Неубедительно 28... e5 29. Кb3 Ф:g2 30. Ф:f7 Фg7 31. Фd5, и у черных под ударом две пешки.

29. Фh3 e5 30. Кb3 Cc6.

Попытка активизироваться путем 30... Cb5 31. Кс3 Cf1 после 32. Кd5 C:g2 33. Фс3 Cf2 (33... Cd8 34. Кd2) 34. Фс8 Фg8 35. Фс7 C:e4 36. К:f6 Фg1 37. Кра2 C:f5 38. Ф:d6 не приносила черным облегчения.

31. Кс3 Фg5! (не желая вести пассивную защиту) 32. Фd3 Ф:g2 33. Ф:d6 Кpg7 34. Кd5 C:d5 35. ed.



35... Cg1?

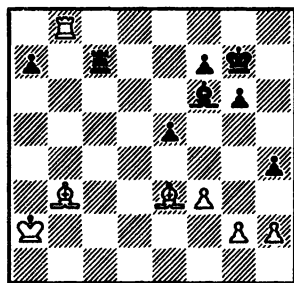
Необходимо было 35... Cf2 36. Кра2 Фе4, например: 37. Фd7 Ф:c2 38. Ф:b7 Cd4 39. К:d4 ed 40. d6 Фс4 41. Фb3 Фс6 с шансами на ничью или 37. c3 Ф:f5 38. Фе7 e4 39. Ф:b7 e3 40. Кd4 Фе4, и все еще не так ясно.

36. Фb4! Фf1 (36... Ф:d5? 37. Фg4 и 38. Ф:g1) 37. Кра2 Ф:f5 38. Ф:b7 Ф:c2 39. d6 Cd4 40. К:d4 ed 41. d7. Черные сдались ввиду 41... Фс4 42. Фb3 Фс7 43. Фg3.

Два окончания партий матча комментирует международный мастер Р. Марич (Белград).

Четвертая партия

П. ПОПОВИЧ М. ЧИБУРДАНИДЗЕ



35. Лa8?

Белые упускают выигрыш, который достигался путем 35. h3! После сделанного хода Майя находит чудесное спасение.

35... Лс3! 36. Cf2 Лd3!

Торжество защиты! Белые должны увести слона, так как в случае 37. Л:a7 Лd2 38. Кра3 Л:f2 39. Л:f7 Крh6 40. Л:f6 Л:g2 они не могут рассчитывать более чем на пол-очка: 41. h3 Лg3 42. Се6 и т. д.

37. Cc5 h3! 38. Л:a7.

Возможно было и 38. gh Л:f3 39. Л:a7 Cg5 40. Cd6 Лf2 41. Крb1 Лf1 42. Крс2 Лf2 43. Крд3 Лf3 с хорошими шансами на ничью.

38... hg 39. Л:f7 Крh6 40. Л:f6. Сейчас у белых даже два лишних слона, но пешка g2 очень сильна.

40... Лd2 41. Кра3.

Ошибкой было бы 41. Крb1?, ибо пешка проходила в ферзи с шахом.

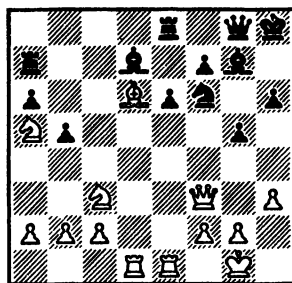
41... Лd4!

Комбинационный ход, ведущий к ничьей. Белые должны возратить лишний материал, и партия переходит в равное пешечное окончание.

42. C:d4 ed 43. Cc2 g1Ф 44. Л:g6 Ф:g6 45. C:g6 Кр:g6. Ничья. После 45. Крb3 Крf5 46. Крс2 Крf4 47. h4 Кр:f3! пешки проходят в ферзи одновременно.

Шестая партия

П. ПОПОВИЧ М. ЧИБУРДАНИДЗЕ



24. Се5?

Невероятно, но факт. После простого 24. Cc5! Лс7 25. Cb6 черные были бы вынуждены отдать качество, поскольку на 25... Лсс8 следует 26. Cd4. Попович не предвидел возможности защиты на 25-м ходу.

24... Kh7 25. Фе3 Леa8 26. C:g7 Ф:g7 27. Фb6 Кf6 28. Лd3 Крh7 29. a3 Kh5 30. Кb7 f5 31. g3?

Решало 31. Кс5! Кf4 32. Л:d7 Л:d7 33. К:d7 Ф:d7 34. g3 К:h3 (34... Кd5 35. К:d5) 35. Кpg2 g4 36. Л:e6 Фg7 37. Фе5, и черные быстро гибнут.

31... b4 32. ab Cb5 33. К:b5.

Все еще нужно было играть 33. Кс5! C:d3 34. cd e5 35. Фе6 с хорошими шансами на выигрыш, но Попович был в цейтноте.

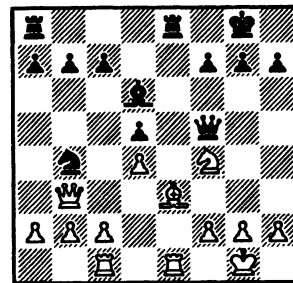
33... Л:b7 34. Фе6 ab 35. Ф:f5 Крh8 36. Лd6 Лf8 37. Фе5 Ф:e5 38. Л:e5 Кf6 (все это было разыграно в молниеносном темпе) 39. Кpg2 Кpg7 40. c3 Лb7 41. Лd2 Ке8.

Здесь партия была отложена и белые записали ход 42. f3. По предложению Чибурданидзе была зафиксирована ничья без доигрывания. Черные не могут играть 42... Л:f3 ввиду 43. Л:e8.

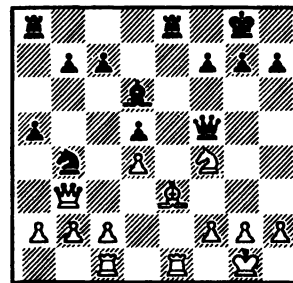
ЕЩЕ О ПАРТИИ

КАПАБЛАНКА — АЛЕХИН

Меня заинтересовала позиция, возникшая в первой партии матча Капабланка — Алехин после 16-го хода белых.



Здесь Алехин эффектной комбинацией 16... К:c2 17. Л:c2 Ф:f4 выиграл пешку, а затем — и партию. Сразу взять коня f4 нельзя, так как теряется конь b4. Поэтому черные и отдают «обреченного» коня за пешку. Однако возможна и другая идея: если защитить коня b4, то белым придется потерять темп на отход коня f4 или его защиту. Так был найден ход 16... a5, защищающий коня b4 и одновременно создающий угрозу 17... a4.



Что теперь делать белым? Отступление коня или его защита путем 17. g3 ведет к потере качества и пешки. Ход 17. a3 после 17... a4 18. Фс3 Ка2 проигрывает качество. Попытка сыграть на связку 17. Cd2 недостаточна хотя бы из-за 17... Л:e1 18. Л:e1 C:f4 19. Фf3 C:h2 20. Кр:h2 Ф:f3 21. gf К:c2 и 22... К:d4 с легким выигрышем. Лучше всего 17. c3, но и тогда 17... a4 18. Фd1 К:a2 выигрывает пешку. Далее возможно 19. Ла1 C:f4 20. Л:a2 (20. Фf3 Фс2) 20... b5, и у черных лишняя пешка и позиционный перевес, так как не опасно 21. Фf3 Фе4.

Итак, черные ходом 16... a5 могли также выиграть пешку. Не берусь судить, что сильнее — 16... К:c2 или 16... a5, но найденный ход, несомненно, заслуживает того, чтобы быть упомянутым.

М. ЧУДАКОВ,
кандидат в мастера



ТУРНИРЫ И МАТЧИ

БАЯМО (Куба)
(VII категория)

Х. Гранда (Перу) — 10 очков из 13 (гроссмейстерский балл), Ж. Милос (Бразилия) и А. Родригес — по 8, Х. Армас, Г. Гарсна, А. Ремон и Т. Уташи (Венгрия) — по 7^{1/2}, Р. Вера — 7, С. Гарсна и Р. Рикарди (Аргентина) — по 6, Х. Вилела и Р. Филгут (Бразилия) — по 5^{1/2}, Д. Канда (Никарагуа) и В. Сарьего — по 2^{1/2} очка.

ЕРЕВАН

Мемориал Т. Петросяна: Л. Псахис и О. Романишин — по 9^{1/2}, М. Таль — 9, Дж. Ходжсон (Англия) — 8, С. Лпутян и Л. Ортега (Куба) — по 7^{1/2}, Ю. Балашов, Д. Дончев (Болгария) и А. Петросян — по 7, М. Тайманов и И. Чом (Венгрия) — по 6^{1/2}, А. Анастасян и К. Григорян — по 6, Э. Минацаканян — 5, М. Конопка (Чехословакия) — 3 очка.

ТАШКЕНТ

Мемориал А. Ходжаева: В. Маланюк — 10^{1/2} очков из 15, И. Наумкин — 10,

К. Асеев, А. Хузма и Л. Юртаев — по 9, С. Пинчук — 8, В. Логинов — 7^{1/2}, Р. Зиятдинов, Д. Каюмов, Н. Лёгкий, М. Салтаев и Г. Серпер — по 7, Я. Гейслер — 6, С. Архипов и И. Январев — по 5^{1/2}, С. Загребельный — 5 очков.

ДОРТМУНД (ФРГ)
(X категория)

З. Рибли (Венгрия) — 8 очков из 11, В. Горт, Э. Майлс (Англия) и Дж. Федорович (США) — по 7, М. Кинтерос (Аргентина) и Н. Шорт (Англия) — по 6^{1/2}, С. Киндерман и П. Крамлинг (Швеция) — по 5^{1/2}, В. Смыслов (СССР) — 5, Г. Хертнек — 4^{1/2}, Б. Кольвайер — 3, Л. Николайчук — 1^{1/2} очка.

БЕЭР-ШЕВА (Израиль)
(VIII категория)

М. Шуба (Румыния) — 8^{1/2} очков из 11, А. Гринфельд — 7, И. Чом (Венгрия) и В. Шмидт (Польша) — по 6^{1/2}, С. Киндерман (ФРГ), Н. Бирнбойм и Г. Решлис — по 6, Ф. Брага (Италия) — 5, Д. Гуревич

(США) — 4^{1/2}, Э. Швидлер — 4, Я. Афек и И. Манор — по 3 очка.

ВРНЯЧКА-БАНИЯ (Югославия)
(VII категория)

М. Матулович — 10 очков из 14, З. Илинич — 9^{1/2}, А. Вайсер (СССР) и И. Рукавина — по 8^{1/2}, Р. Говедарица — 8, Б. Дамлянович и А. Хайк (Франция) — по 7^{1/2}, Р. Симич — 7, Ж. Николич и К.-Ю. Шульц (ФРГ) — по 6^{1/2}, Г. Трингов (Болгария) — 6, Б. Максимович — 5^{1/2}, М. Левич — 5, Г. Диннер (Австрия) и М. Чрепан — по 4^{1/2} очка.

ТРНАВА (Чехословакия)
(VIII категория)

VIII мемориал Р. Рети: А. Ланч и Э. Медун — по 9^{1/2} очков из 13, Я. Плахетка — 8, К. Мокри — 7^{1/2}, Б. Куатли (Франция), В. Цешковский (СССР) и В. Шмидт (Польша) — по 7, П. Лукач (Венгрия) — 6, Т. Пец (ГДР) и М. Рачевич (Югославия) — по 5^{1/2}, А. Куртенок (Болгария) — 5, Я. Баняс, П. Блатни и В. Прьгода — по 4^{1/2} очка.

Дебют ферзевой пешки A45 (R51/a)
Дж. ХОДЖСОН М. ТАЙМАНОВ

Ереван, 1986

Примечания М. Тайманова

Ходжсон, один из талантливых молодых шахматистов Англии, превосходно зарекомендовал себя на турнире в Ереване. Начав состязание крайне неуверенно, он затем разыгрался, развил бурный темп и оказался в числе призеров. Привлекателен и самобытен стиль Ходжсона: он свежо разгryвает дебют, стремится к нешаблонным построениям и отлично ориентируется в сложной фигурной борьбе. Эти достоинства в полной мере проявились и в предлагаемой партии. Признаться, мне казалось, что я впервые встретился с этим интересным мастером, но уже после нашего поединка он напомнил, что однажды (10 лет назад) мы играли с ним в Лондоне в блицтурнире...

1. d4 Kf6 2. Cg5 d5.

О. Романишин несколькими турами ранее играл здесь против того же партнера 2... g6. Однако после 3. C:f6 e4 4. e3 Cg7 5. c4 d6 6. Kc3 0—0 7. g3 c5 8. Kge2 Fb6 9. Fd2 cd 10. K:d4 Kc6 11. K:c6 bc 12. Cg2 f5 13. Лс1 Се6 14. b3 Лас8 15. 0—0 от итогов своего дебютного плана испытал разочарование. Более изучены продолжение 2... Ке4 и 2... с5.

3. C:f6.

Во всяком случае последовательное решение. Уступая «двух слонов», белые ухудшают пешечную структуру противника, что бесспорно является долговременным позиционным достижением. Правда, при этом для черных упрощается проблема гармоничной мобилизации сил.

3... e4 4. e3 Cd6 5. Cd3 0—0 6. Фf3.

Характерный для избранного Ходжсоном плана прием: ферзь уже в ранней стадии выходит на передовые рубежи, чтобы помешать блокадному продвижению f6—f5, а в дальнейшем поддерживать активные операции на королевском фланге. И все же выдвинутое положение ферзя имеет и теневые стороны.

6... с6 7. Kd2 Ка6!?

Идея, навеянная планом белых. Поскольку размена на а6 опасаться не приходится (вертикаль «b» и два слона в этом случае полностью компенсируют дефекты пешечного построения), черные с темпом (угроза 8... Kb4) перебрасывают коня по маршруту b8—a6—c7—e6 с прицелом на g5 и далее на e4.

8. a3 Kc7 9. Ке2 Ке6 10. c4.

После этого затея черных оправдывается полностью. Оспорить ее можно было (да, пожалуй, и следовало) обоюдоострым ответом 10. h4! с ориентацией на длинную рокировку.

10... Kd5 11. Фh5 g6 12. Фh4 Ле8 13. cd cd 14. Kc3 Се7!?

Становится очевидным, что раннее развитие белого ферзя помогло черным успешно решить дебютные проблемы. Более того, они угрожают посредством 15... f5 захватить инициативу. Ходжсон находит способ удержать равновесие.

15. f4! f5! 16. Фf2.

Наконец ферзь обрел домашний уют. Разумеется, опасно было 16. fg ввиду 16... C:g5 17. Фf2 C:e3 18. Фf3 C:d4, и у черных за пожертвованную фигуру три пешки и инициатива.

16... Ке4.

К сожалению, ничего не давал за-

манчивый тактический маневр 16... Kh3. После 17. Фf3 (конечно, не 17. gh? из-за 17... Ch4) 17... Ch4 18. g3 K:f4 19. Ф:f4 Cg5 20. Фf1 C:e3 21. 0—0—0 C:d4 22. Kb3 инициатива переходила в руки белых. Признаться, отказаться от такой изящной комбинации было обидно...

17. Kd:e4 fe 18. Cb5 Лf8.

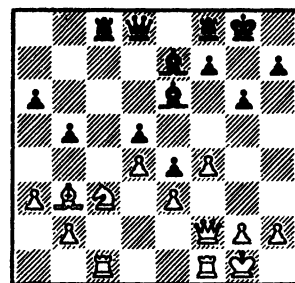
Разумеется, в случае поверхностного 18... Cd7 19. C:d7 Ф:d7 пешка d5 могла стать предметом забот.

19. 0—0 Се6 20. Лас1 Лс8.

А это уже шаблонная реакция. Продолжая 20... a6 21. Ca4 b5 22. Cb3 Фd6!?, черные предупреждали контригру с f4—f5 и получали хорошие перспективы на ферзевом фланге.

21. Ca4 a6 22. Cb3 b5.

Вероятно, следовало предпочесть маневр 22... Ch4, но я просто просмотрел тактическую возможность контригры партнера.



23. f5!

Теперь фигуры белых внезапно обретают активность.

23... C:f5.

В случае 23... gf 24. K:d5! Л:c1 25. Фg3 Kph8 26. Л:c1 (не проходит 26. Фе5 Cf6! 27. K:f6 Л:f1 28. Kp:f1



ввиду 28... Фb8!) 26... С:d5 27. Фе5 Сf6 28. Ф:d5 Ф:d5 29. С:d5 окончание складывается к выгоде белых, поскольку на заманчивое 29... f4 есть возражение 30. Лf1.

24. К:d5 Л:c1 25. Л:c1 Ch4!? Наступил черед изворачиваться черным. При 25... Се6 26. К:e7 Ф:e7 27. d5 они оказывались в явно худшем положении.

26. g3 Се6 27. Лс5 Сg5 (игра заметно обострилась) 28. Кpg2.

Не опасно 28. h4 ввиду 28... Се7!? (но не 28... Ch6 из-за 29. g4!?) 29. К:e7 Ф:e7 30. Ле5 Фс7!?

28... Кpg7.

Нецелесообразно было бы 28... Сg4. После 29. h4 Сf3 30. Кph2 бело-полный слон черных оказывался вне игры.

29. Фс2 Фd7!?

Только жертвуя пешку, можно рассчитывать на контригру. Не годилось 29... Ле8 ввиду 30. Кс7, а при 29... Сf5 30. Лс7 черные попадали в совершенно бесперспективное положение.

30. h4.

Если сразу 30. Ф:e4, то 30... Ch3 31. Кpf2 Ле8, и белым приходится переключаться на отражение прямых угроз.

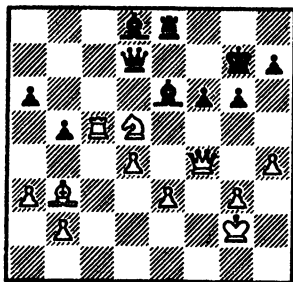
30... Cd8 31. Ф:e4 Ле8.

В результате белые выиграли пешку, сохранив активное расположение фигур. Однако ситуация на доске далеко не однозначна. Игра вскрылась, что усилило действие черных слонов, да и прикрытие белого короля стало непрочным. Словом, у каждой из сторон определились свои козыри...

32. Фе5?!

Естественно желание Ходжсона «укротить» одного из дальнобойных слонов противника. Однако этот план встречает неожиданное возражение. Лучше было сразу 32. Фf4, на что, вероятно, последовало бы 32... h6 с идеей 33... g5.

32... f6 33. Фf4.



33... g5!

Сигнал к решительным операциям на королевском фланге. С этого момента события обретают стремительность.

34. hg.

На 34. Фf2 неприятно для белых 34... gh 35. gh Кph8.

34... Ch3.

Может быть, этот шах Ходжсон недооценил?

35. Кph2 fg 36. Фf2.

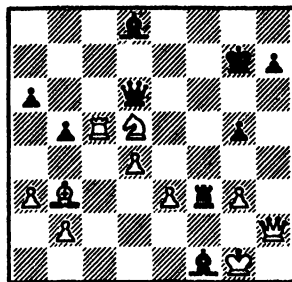
Приходится отступать. Не годилось 36. Фb8 из-за 36... Са5.

36... Лf8 37. Фс2 Cf1 38. Кpg1 Фd6!

Лучшее продолжение атаки. Ничего не давало заманчивое 38... Фh3 ввиду 39. Фh2, а на 38... Фg4? мог последовать решительный контрудар 39. Лс7!

39. Фh2 Лf3.

Кажется, что этот выпад завершает атаку, ибо угроза 40... Л:g3 41. Кр:f1 Лf3 42. Кpg1 Лf1! 43. Кpg2 Лf2 вроде бы неотразима. Но, увы, изобретательному сопернику удастся найти удивительное спасение. Правильным развитием наступления был бы маневр 39... Cd3! (с идеей 40... Лf1 и 41... Фf8!), что после единственного ответа 40. Лс1 позволяло черным посредством 40... Лf3 41. g4 (иного выхода нет!) 41... Ф:h2 42. Кр:h2 Лf2 43. Кpg3 Л:b2 перевести игру в выгодное окончание.



40. Кf4! gf 41. Ph5!

Остроумной комбинацией Ходжсон не только отразил угрозы королю, но и создал встречные неприятельскому (42. Фf7!). Приходится вернуть материальные завоевания.

41... Л:g3 (нехорошо 41... Сс4 из-за 42. Ф:f3 С:b3 43. gf) 42. Кр:f1 Фg6 43. Фе5!

Только так. При 43. Ф:g6 hg, несмотря на материальное равенство, окончание опасно для белых.

43... Фf6 44. Ph5!

Признаться, этот ход оказался для меня неожиданным. Я возлагал надежды на естественное 44. Ф:f6 С:f6 45. Лс7 Кph6 46. Лс6 (или 46. Сс2 Лf3! 47. Кpg2 Л:e3) 46... Лf3! 47. Кpg2 Л:e3!, при котором как в ладейном окончании после 48. Л:f6 Кpg5 49. Л:a6 Л:b3, так и при сохранении разноцветных слонов — 48. Cd5 Кpg5 49. Л:a6 С:d4 — у черных появлялись хорошие шансы на выигрыш. Теперь иллюзии развеиваются.

44... Фg6.

Ничего не сулит и 44... fe 45. Лf5! Лg5 46. Ф:g5 Ф:g5 47. Л:g5 С:g5 из-за 48. Се6 Cf6 49. Сс8 а5 50. b4 ab 51. ab С:d4 52. Cd7.

45. Фе5 Фf6 46. Ph5! Ничья.

Новоиндийская защита Е12 (D32/a)

М. ГУРЕВИЧ

Х. ВИЛЕЛА

Международный турнир

Гавана, 1986

Примечания М. Гуревича

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 b6 4. а3 Сb7 5. Кс3 d5 6. cd К:d5 7. Фс2 К:c3 8. Ф:c3 Кd7 9. Сg5.

Одна из проблемных дебютных табий наших дней. Обязательным для черных считалось 9... Кf6, но в последнее время это продолжение к равенству не приводило: 10. е3 Лс8 11. Фb3 Фd5 12. Фа4! Сс6 13. Фа6 Сb7 14. Сb5! Кd7 15. Фа4 с6 (15... а6? 16. С:a6, Бареев — Новиков, Харьков, 1985) 16. Сс4 Фа5 17. Ф:a5 ба 18. Кре2 с преимуществом белых (Харитонов — Бандза, 1985). Кубинский шахматист применяет новое и, кажется, заслуживающее изучения продолжение.

9... Фс8!? 10. Лс1 Cd6 11. е3 0—0.

Возможно, недурно и 11... а6!? (профилактика от 12. Сb5), постепенно подготавливая программное с7—с5.

12. Сb5 а6.

Опаснее 12... с5 13. Фd3 Сс6 14. Саб Фс7, не допуская блокады на поле с6.

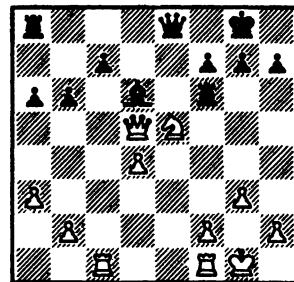
13. Сс6 Ле8 14. 0—0 е5 15. Ch4?

Существенная неточность. Гораздо больше проблем возникло перед черными после 15. Лfе1!, предупреждая 15... ed 16. ed Ле6. Теперь же позиция выравнивается.

15... С:c6 16. Ф:c6 ed 17. ed Ле6! 18. Фd5.

Вынужденное снятие блокады — грозило 18... С:h2.

18... Кf6 19. С:f6 Л:f6 20. Ке5 Фе8 21. g3!



Этим неброским ходом, казалось бы, просто открывающим «форточку» для короля, ставится капкан, и...

21... Лd8?

К равенству вело 21... Ле6! 22. Лfе1 Лd8 23. Фb7 С:e5 (но не 23... с5 24. Ф:a6 cd 25. Кd3 с перевесом белых) 24. de Л:e5 25. Л:e5 Ф:e5 26. Л:c7 Фf5.

22. Кс6! Лс8 23. Лfе1.

Картина боя резко изменилась. Чтобы не уступить важную вертикаль «е», черные вынуждены смириться с худшим эндшпилем.

23... Ле6 24. Л:e6 Ф:e6 25. Ф:e6 fe 26. f4!



Захватывая пространство на королевском фланге и подготавливая выход короля в центр. Перевес белых ощутим, но до его реализации еще далеко.

26... Kpf7 27. Kpg2 Кре8 28. Kpf3 Kpd7 29. h4 Лf8 30. Кре4 Ле8 31. Лс2 Лf8.

Основная беда черных в отсутствии активного плана защиты.

32. Лс3 Ле8 33. Лс1 Лf8 34. Лс2 Ле8 35. h5! (начало пешечной атаки) 35... Лf8 36. Ке5 С:e5 37. de Лс8.

Вынужденно, ибо на 37... c5 следовало 38. Лd2 и 39. Лd6.

38. g4 c5 39. f5 Кре7 40. h6! Ведет к образованию связанных проходных.

40... ef.

Не меняло дела и 40... g6 ввиду 41. f6 Kpf7 42. Лd2 Лс7 43. g5! с последующим маршем белой ладьи на h8.

41. gf gh 42. Лh2 Лd8 43. Л:h6 Лd4 44. Кре3 b5 45. Л:h7 Kpf8 46. e6. Черные сдались.

Английское начало A23 (R35/b)

3. АЗМАЙПАРАШВИЛИ

В. ЧЕХОВ

Международный турнир

Москва, 1986

Примечания Д. Плисецкого

1. Kf3 Kf6 2. c4 d6 3. g3 c6 4. Cg2 e5 5. 0—0 Kbd7 6. Kc3 Ce7 7. b4!?

В отличие от традиционного 7. d4 этот ход придает игре новое звучание.

7... d5! 8. b5 d4 9. bc bc 10. Ka4 Лb8! (хуже 10... 0—0 из-за 11. Лb1!) 11. d3 c5 12. e3 0—0 13. ed cd.

В случае 13... ed?! белые с темпом играли бы 14. Cf4!

14. Le1 Cb4.

Учитывая, что при 15. Cd2? Фа5! черные получают преимущество, белые практически вынуждены жертвовать качество.

15. Ke5! Ke5?!

Правильность замысла белых зависела от оценки позиции, возникающей после 15... С:e1! 16. Кс6 Фе8. Теперь вариант 17. Са3?! С:f2 18. Кр:f2 Кс5! 19. С:c5 Кg4 20. Ф:g4 С:g4 21. Ле1 скорее к выгоде черных, а продолжение 17. Cf4! Сс3 18. К:c3 dc 19. К:b8 К:b8 20. Cd6 (20. С:b8? Сg4 21. f3 Фе3 22. Крh1 Л:b8 23. fg К:g4! 24. Ф:g4 c2, и белые проигрывают) 20... Кс6 21. d4 Cf5 приводило к сложной ситуации с обоюдными шансами.

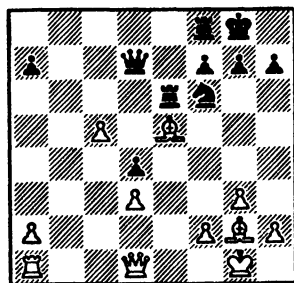
16. Л:e5 Cd7 17. Cf4 (лучшая возможность) 17... Cd6 18. Кс5! С:e5 19. С:e5 Лb6 20. К:d7.

Но не 20. С:d4? ввиду 20... Сg4 21. С:f6 Ф:f6, и инициатива переходит к черным.

20... Ф:d7 21. c5 Ле6!

Черные на высоте. При 21... Ла6 22. Лb1! Л:a2 23. c6 проходная пешка

белых, поддержанная двумя слонами и ладьей, стала бы крайне опасной.



22. Ch3 Фd5 23. С:e6 Ф:e5 24. Сс4 Ф:c5 25. Лb1.

Любопытные тактические операции привели к благоприятной для белых позиции: ладья контролирует открытую вертикаль, да и слон здесь сильнее коня.

25... h5?!

Попытка проявить активность на королевском фланге лишь на руку белым.

26. Фf3 h4 27. Лb5 Фd6 28. Кpg2 Ле8 29. g4! Ле5 30. Лb7 Ле7 31. g5! Л:b7 32. Ф:b7 Фd7?

Без ферзей у черных не остается шансов на спасение. Упорнее было 32... Kd7, например, 33. Ф:a7 Ке5 или 33. Фа8 Кf8 34. Ф:a7 Фf4.

33. Ф:d7 К:d7 34. f4 (выигрывало и 34. g6 Ке5 35. gf Кpf8 36. f4) 34... Кpf8 35. Кpf3 Кс5 36. Кpg4 a5 37. Кр:h4 g6 38. Кpg4 Кре7 39. f5 Ka4 40. f6 Кpf8 41. Кpf4 Кс3 42. Кре5 (записанный ход). Черные сдались, не приступая к доигрыванию.

Защита Грюнфельда D85 (D64/b)

И. ЛЕНСКИЙ О. НИКОЛЕНКО
VII чемпионат Москвы по переписке
1985—1986

Примечания И. Ленского

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Ce2 (популярнее 8. Лb1 и 8. Ce3) 8... Кс6.

Рекомендуемый теорией ответ. В связи со следующим ходом 9... Сg4 черные вынуждают продвижение e4—e5.

9. Ce3.

Как известно, недостаточна жертва качества 9. d5?!, но и 9. Ce3 осуждается В. Охотником и И. Половодным («Шахматный бюллетень», № 2, 1983) на основании партии Леман — Палатник (Киев, 1978), где было 9... Сg4 10. e5 0—0 11. h3 Ce6 12. 0—0 cd 13. cd Cd5 14. Фd2 Фа5 15. Лf1d1 Лfс8 16. Фb2 e6 17. Ke1 Cf8 18. a3 Фd8 19. Kd3 Ka5 с преимуществом черных. Преждевременно 11. h3, что способствует переводу Сg4—e6—d5.

9... Сg4 10. e5 cd 11. cd 0—0 12. 0—0 Фd7 (на 12... Фа5 возможно 13. Фb3) 13. Фd2 Лf1d8 14. Лf1d1 Лас8 15. Лас1 Се6 (15... b6!?).

Планы сторон определились. Черные пытаются затормозить игру соперника в центре (блокировав слона, а при случае и конем, пешечную пару d4, e5), а затем привести в движение пешки ферзевого фланга. Наоборот, белые, имеющие преимущество в пространстве, намерены прорвать блокаду и устремиться вперед центральными пешками. В перспективе это может привести к образованию проходной либо к атаке ослабленного королевского фланга черных. Важным звеном этого плана является размен белопольного слона, который служит опорой позиции черных в центре.

16. Kg5 Cd5 17. Kh3! e6 18. Cg5.

Неудачно 18. Kf4 Ке7 19. К:d5 К:d5. На смену слону приходит конь, блокада нерушима, и белые ничего не могут добиться.

18... Ке7 19. Kf4.

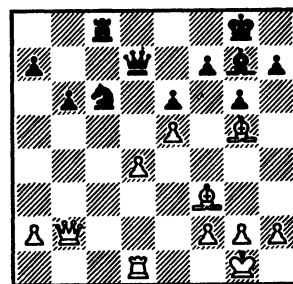
С позиционной угрозой 20. К:d5, чтобы вынудить черных брать на d5 пешкой. Сильнейшим ответом на это был ход 19... Сс6!, позволявший черным смело смотреть в будущее.

19... Л:c1 20. Ф:c1 Лс8 (20... С:a2? 21. Фа3) 21. Фа3 Кс6 22. К:d5 Ф:d5 23. Cf3 Фd7.

После 23... Фа5 24. Фb2 с примерным вариантом 24... Фb6 (24... b6? 25. Лc1) 25. Ф:b6 ab 26. Ce4 Ла8 27. f4 Л:a2 28. d5 ed 29. С:d5 у белых перевес.

24. Фb2 b6?

Черные готовят перевод коня по маршруту c6—e7—d5, стремясь к стратегически выгодной позиции, но осторожнее было 24... Лс7. Все достижения белых держатся на одном темпе.



25. Cf6!

Единственный ход, иначе после 25... Ке7 преимущество получали черные. Теперь же 25... Ке7 не достигает цели ввиду 26. С:g7 Кр:g7 27. d5 К:d5 28. С:d5 ed 29. e6, и белые выигрывают. 25... С:f6 (25... Cf8 26. d5) 26. ef Лd8?

Серьезные трудности ожидали черных при 26... Фd6 27. Лс1 или 26... h6 27. h4. Ход в партии допускает несложную комбинацию.

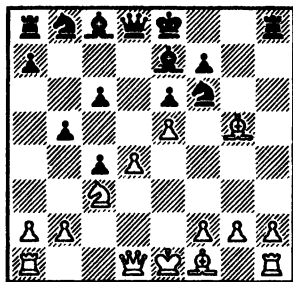
27. Фc1!

После 27... К:d4 28. Фh6 Ке2 (28... К:f3 29. gf Ф:d1 30. Кpg2) 29. С:e2 Ф:d1 30. Cf1 мат неизбежен, и черные сдались.

НОВОЕ В СИСТЕМЕ БОТВИННИКА

Вариант, о котором идет речь, находится еще в начальной стадии развития — ему чуть больше двух лет. Точная дата рождения — 20 марта 1984 г. Именно тогда в пятой партии матча с Г. Каспаровым В. Смыслов в изученной позиции применил интересную схему развития.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:cg5 hg10. C:g5 Ce7!?

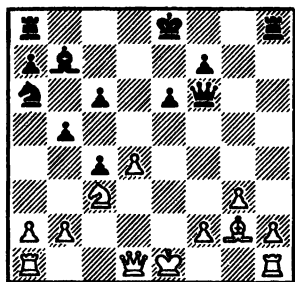


Неожиданность. Ход 10... Ce7 хотя и известен давно, но в серьезных соревнованиях не встречался. Возможно, потому, что все теоретические справочники относятся к нему отрицательно, сопровождая вопросительным знаком. Комментируя свою партию со Смысловым в «Информаторе» № 37, Г. Каспаров, однако, заменил «?» на «!?».

11. ef C:f6 12. C:f6 Ф:f6 13. g3 Ка6!

Эта идея придает варианту новое направление. Черные начинают активную игру на ферзевом фланге, угрожая переводом коня через b4 на d3. Важное значение имеет и то обстоятельство, что не загромождается линия «d», по которой может действовать черная ладья. Дебютные руководства рассматривают лишь 13... Cb7 14. Cg2 a6 или 14... Kd7, после чего белые действительно получают перевес.

14. Cg2 Cb7.



Позиция на диаграмме уже стала «табией», в которой испытывались продолжения 15. Ke4, 15. K:b5 и 15. a4.

1) Каспаров — Смыслов: 15. Ke4 Фе7 16. 0—0 0—0—0 17. a4 Kpb8.

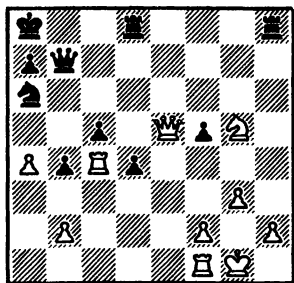
Многие комментаторы, в том числе и Каспаров, приводят такой вариант: 17... f5 18. ab cb 19. Л:a6 C:a6 20. Кс5 Ф:c5 (20... Лd6 21. Фa1!) 21. dc

Л:d1 22. Л:d1 b4 с примерно равным эндшпилем. Ошибочно 22... Лd8? ввиду 23. Ла1 Cb7 24. c6 Ca8 25. c7! — Каспаров.

18. Фd2 b4.

Как указывает Каспаров, после 18... f5 19. Kg5 e5 20. Лfe1 Фf6 21. ab cb 22. C:b7 Кр:b7 23. Фа5 белые получают решающее преимущество.

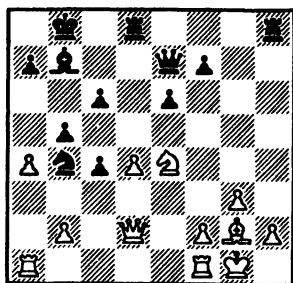
19. Лaс1 (заслуживало внимания 19. Фе3, уходя от связки по линии «d») 19... e5 20. Л:c4 f5 21. Kg5 c5 22. C:b7 Ф:b7 23. Фе3 (конечно, не 23. Ке6? ввиду 23... Л:h2!) 23... ed 24. Фе5 Кра8.



Продолжая 25. Ф:f5, белые оставались с лишней пешкой, сохраняя бесспорное преимущество. После случившегося в партии 25. Ке6? Смыслову тонкой игрой удалось получить контршансы, связанные с проходной пешкой «d».

25... Фh7! 26. h4 Лhe8 27. Фе2 Лd6! 28. Фf3 Фb7 29. Ф:b7 Кр:b7 30. К:c5 К:c5 31. Л:c5 d3 32. Лd1 Ле2! 33. Лb5 Кра6 34. Л:b4 d2 35. Kpf1 Лde6 36. Kpg2 Лd6. Ничья.

Гавриков — Купрейчик (52-й чемпионат СССР, высшая лига): 18... Kb4!



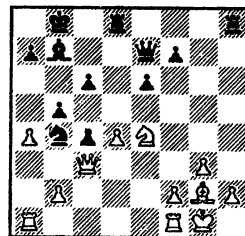
Этот ход усиливает игру черных по сравнению с 18... b4.

19. Фf4?

Неудачный план: после перехода в эндшпиль активность черных на ферзевом фланге возрастает — их пешки становятся опаснее, чем белые на королевском. В случае 19. ab cb 20. Фf4 Фc7 21. Ф:c7 Кр:c7 22. Л:a7 (22. Kg5 Лhf8 23. Л:a7 Кс6 приводит к продолжению, случившемуся в партии) 22... Кс6 возникает благоприятный для черных эндшпиль.

На наш взгляд, следовало сохранить ферзей, продолжая 19. Фc3, с

тем чтобы перевести на c5 коня.



Возможны такие варианты:

а) 19... e5 20. Кс5 (20. de Лd3!) 20... Kd5 21. C:d5 Л:d5 22. Фа3! с угрозами 23. Ка6 и 23. ab;

б) 19... Kd5 20. Фа5 a6 (20... Фc7 21. ab) 21. Кс5 Фc7 22. Ф:a6! (22. К:a6? C:a6 23. Ф:a6 Kb4!) 22... C:a6 23. К:a6 Kpb7 24. К:c7 К:c7, и неясно, есть ли у черных достаточная компенсация за пешку;

в) 19... Kd3 (по-видимому, лучшее возражение на 19. Фc3) 20. b3! f5 21. Кс5 (после 21. Kd2 c5! у черных появляются хорошие перспективы атаки на королевском фланге) 21... К:c5 22. dc Ф:c5 23. ab cb 24. C:b7 Кр:b7 25. Лfb1 (25. bc b4) 25... Кра8 с обоюдоострой игрой.

19... Фc7 20. Ф:c7 Кр:c7 21. Kg5 Лhf8 22. ab cb 23. Л:a7 Кс6! 24. C:c6 Кр:c6 25. Kf3 Kpb6 26. Лfa1 e5.

В. Купрейчик считает многообещающим и 26... f6. В партии черные переходят в окончание, в котором у них пешечный перевес на ферзевом фланге при активной позиции короля.

27. К:e5 Л:d4 28. h4.

Белые стремятся использовать свой основной козырь — пешку «h».

28... Лfd8! 29. К:f7 Лd1 30. Kph2 Л:a1.

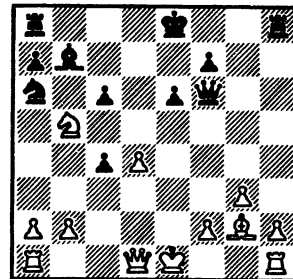
По мнению Купрейчика, к неясной позиции приводило 30... Л8d2 31. Л:b7 Кр:b7 32. Л:d1 Л:d1 33. h5.

31. Л:a1 Лf8 32. Kd6.

Не меняет оценки позиции 32. Kg5 Л:f2 33. Kph3 Л:b2 34. h5 Лf2! 35. h6 Лf6 — вариант указан Купрейчиком.

32... Л:f2 33. Kph3 Cg2 34. Kpg4 Kpc5 35. Kf5 Ce4 36. Ke3 Kpd4! 37. Kd1 Cf3 38. Kpg5 Лd2 39. Кс3 Л:b2 40. Kpf4 Кр:c3 41. Кр:f3 Лh2 42. Kpg4. Белые сдались.

2) Ульман — Гауглиц (Дрезден, 1985): 15. К:b5.



15... 0—0—0.

На этот ход обратил внимание Каспаров в примечаниях к партии со Смысловым. Чемпион мира указал и другую возможность: 15... cb1? 16. С:b7 Кb4 17. 0—0 (не 17. С:a8? Кd3 18. Крd2 Ф:f2 19. Фе2 Ф:d4 20. Крd1 Крe7! с решающей атакой) 17... Лd8 с неясными осложнениями.

16. Ка3.

Каспаров рассматривает 16. Фа4 cb 17. С:b7 Кр:b7 18. Ф:b5 Кра8 19. Фс6 с равенством. Плохо 19. Ф:a6 из-за 19... Фf3 20. 0—0 Л:h2, и черные выигрывают.

В партии Гривас — Ташков (Ираклион, 1985) белые прельстились пешкой — 16. Ка7, но после 16... Крb8 17. К:c6 С:c6 18. С:c6 Кb4 19. Cf3 (не меняет дела 19. Се4 Л:d4 20. Фе2 Л:e4 21. Ф:e4 Кd3 с выигрышем) 19... Кс2 20. Ф:c2 Ф:f3 21. Лg1 Л:d4 получили тяжелую позицию.

16... Л:d4 17. Фе2.

На 17. Фf3 возможно 17... Ф:f3 18. С:f3 c5 или 18... Фе5 19. Фе3 Фа5.

17... Кb4 18. 0—0 Са6.

В. Ульман считает неясным вариант 18... c5 19. С:b7 Кр:b7 20. f4. На наш взгляд, после 20... Лd3 у черных неплохие перспективы.

19. Фf3.

Белые стремятся перейти в эндшпиль. Другой путь, указанный Ульманом, — 19. Фе3!? Кd5 20. Фс1 c3 21. bc Лd3 22. c4 Лс3 23. Фb2 с лучшими шансами у белых. Нам кажется, что вместо 19... Кd5 заслуживает внимания 19... Лhd8.

19... Ф:f3 20. С:f3 Лd2 21. Лfс1 Кd3 22. Лс2 Л:c2 23. К:c2 К:b2 24. Кb4 Сb7!

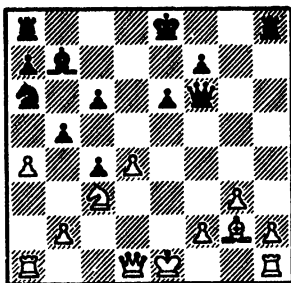
Плохо 24... Сb5? 25. С:c6 a5 26. С:b5 ab 27. С:c4. — Ульман.

25. С:c6.

Эндшпиль носит ничейный характер. Проще всего это можно доказать путем 25... a5 26. Лb1 c3! 27. С:b7 Кр:b7 28. Кd3 Лb8! 29. К:b2 Кра8 30. Крf1! Л:b2 31. Лс1 c2 32. Кре2 (вариант указан Ульманом). Правда, и после 25... С:c6 черные не должны были проиграть. Однако они провели окончание неудачно и потерпели поражение.

3) Полугаевский — Флир (Лондон, 1986): 15. а4.

И на этот ход обратил внимание Каспаров в упомянутых примечаниях, сопроводив его знаками «!?»



15... 0—0—0.

В пользу белых 15... Кb4 16. 0—0

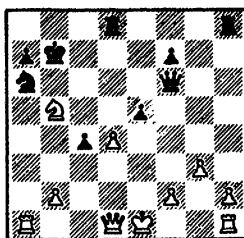
а6 17. ab ab 18. Л:a8 С:a8 19. К:b5.

16. ab cb.

Преждевременно 16... Л:d4 ввиду 17. Фа4 Фе5 18. Крf1, и черные несут потери.

17. С:b7 Кр:b7 18. К:b5 Фf5?!

Стремясь использовать слабость белых полей в центре: черные угрожают взять коня или дать шах на e4. На естественное 19. Ка3 они, видимо, заготовили 19... Кс5! 20. 0—0 e5! с опасной инициативой. Возможно и 20... Кb3. Однако, как показывает блестящий ответ Л. Полугаевского, маневр 18... Фf5 не лучший. Следовало продолжать 18... e5!)



Рассмотрим варианты:

а) 19. Фа4 ed 20. Ф:c4 (плохо 20. 0—0 ввиду 20... Фс6, например: 21. h4 Лh5 22. Кс3 dc 23. Ф:c6 Кр:c6 24. Л:a6 Крb5 25. Л:a7 c2) 20... Фf3 21. Лg1 (не проходит 21. Л:a6 Ф:h1 22. Крd2 Кр:a6, и у белых нет сил, чтобы использовать открытое положение черного короля) 21... Л:h2! 22. Фе2 Фс6 с хорошими шансами на выигрыш;

б) 19. d5 Кb4 20. Фd2 (нельзя 20. 0—0 ввиду 20... Фh6 21. h4 Ф:h4!) 20... Кd3 21. Крf1 a6 22. Фе3 (не 22. Кс3 из-за 22... Фf3 23. Лg1 Л:h2) 22... ab 23. Фа7 Крс8 24. Ла6 Ф:f2 25. Ф:f2 К:f2 26. Кр:f2 Крb7 27. Лf6 Лh7 с преимуществом у черных.

Следует рассмотреть также последствия хода 20. Фе2: 20... Л:d5 21. Кс3 (21. Ка3 Кd3 22. Крf1 Фс6 23. Фf3 Лh6 с неприятной угрозой 24... Лf6) 21... Кd3 22. Крf1 Лd4 23. Крg2 Фс6 24. f3 (24. Фf3? Кf4! 25. gf Лg8, выигрывая ферзя) 24... Лhd8. В итоге возникла сложная позиция с обоюдными шансами.

Приведенные варианты показывают, что при 18... e5 черные получали полноправную игру.

19. Фа4!

Этот ход Г. Флир видно, недооценил. Хотя теперь белый король вынужден отправиться в опасное путешествие, но Полугаевский все точно рассчитал.

19... Фе4 20. Крd2 Фс6 (жертва качества недостаточна: 20... Л:d4 21. К:d4 Ф:d4 22. Крc1 Кс5 23. Лd1 Кd3 24. Л:d3 Ф:d3 25. Ф:a7, и белые должны выиграть) 21. b3! Фb6 22. bc Л:d4! (только так можно продолжать борьбу, иначе после 23. Лh1 белые выигрывали без хлопот) 23. Кре2! (вновь отличный ход; в случае 23. К:d4 Ф:d4 белому королю не уйти от вечного шаха) 23... Ле4 24. Крf3!

Если король отступает на первую линию, то черные получают передышку, так как королевская ладья не сможет вступить в бой. На d3 король не может пойти из-за 24... Кс5, а при 24. Крd1 включается в борьбу ладья h8.

24... f5.

Увы, ничего лучшего нет. На 24... Фс6 решает 25. Ф:a6, а если 24... Ле5, то 25. Кd4!, защищаясь от шаха на c6 и угрожая 26. Лhbl.

25. Лhbl Лf4 26. gf Фс6 27. Кре2 Фе4 28. Крd1 Лd8 29. Кd6 Крс7 30. Фа5 Кр:d6 31. Ф:d8. Черные сдались.

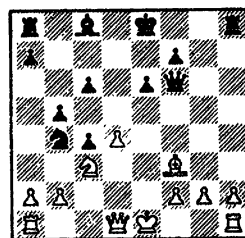
В заключение рассмотрим две партии, в которых белые пытались усилить игру за два хода до табу.

Сидеиф-заде — Купрейчик (Волгоград, 1985): 13. Се2 (белые хотят перевести слона на главную диагональ без хода g2—g3, однако теперь становится доступным для черного ферзя поле f4) 13... Ка6.

Каспаров рекомендовал ход 13... Лh4! Вопрос сводится к тому, есть ли у черных компенсация за качество после 14. К:b5 cb 15. Cf3 Л:d4 16. Фе2 Фе7! 17. С:a8 Фb4 18. Крf1 Лd2.

14. Cf3 Сb7.

Интересно проверить 14... Кb4.



15. 0—0 (плохо 15. К:b5 cb 16. С:a8 ввиду 16... Кd3) 15... Сb7 16. К:b5 0—0—0 17. Ка7 Крb8 18. Фа4 Фf4 с неясной игрой.

15. К:b5 0—0—0 16. Фа4 cb 17. С:b7 Кр:b7 18. Ф:b5 Кра8 19. Ф:a6 Ф:d4.

После 19... Л:d4 20. Фс6 Крb8 21. 0—0 не проходит атака на королевском фланге путем 21... Лdh4 22. h3 Л:h3 23. gh Лg8 24. Крh1 Фf5 ввиду 25. Фd6 Кра8 26. Фа3! Фе4 27. f3 Фh4 28. Фd6! Лg3 29. Лf2, и белые выигрывают.

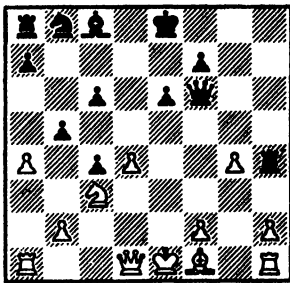
20. Фс6 Крb8 21. 0—0 Фh4 22. h3 Лd3 23. Лас1?! (после 23. Лас1! белые сохраняли шансы на выигрыш) 23... Лс8 24. Фb5 Кра8 25. Фе5 Лg8 26. Лс3 Л:h3. Ничья.

Новиков — Дреев (Таллин, 1986): 13. а4 Лh4.

В варианте 13... h4 14. Ке4 Фf4 15. Фg4 Ф:g4 16. Кf6 Кре7 17. К:g4 Лh4 18. h3 f5 19. g3! белые получают хорошую позицию.

14. g4!?

Интересная идея, белые одним ходом достигают двух целей: защищают пешку d4 и подготавливают fianкетирование слона.



14... b4.

Попытка использовать выдвинутое положение пешки «g» путем 14... e5 не приносит успеха: 15. de Ф:e5 16. Фе2 Ф:e2 17. С:e2 С:g4 18. Лg1! С:e2 19. Лg8, и черные начинают испытывать большие трудности с развитием ферзевого фланга.

Рассмотрим также продолжение 14... Сb7. Теперь естественное 15. Ке4 Фf4 16. Кс5 встречает неожиданное возражение 16... Кd7!

Однако белые могут играть точнее: 15. Сg2 Ка6 16. ab Кb4 17. 0—0! Фf4 18. h3, укрепляя свою позицию и сохраняя лишнюю пешку.

15. Ке4 Фf4 16. Сg2 Кd7.

Опасно 16... Л:h2 ввиду 17. Л:h2 Ф:h2 18. Фf3 Кd7 19. 0—0—0 Фс7 20. Лh1 Кf8 (или 20... Сb7 21. Лh7 Кf8 22. Л:f7!) 21. Кd6 с материальными завоеваниями.

17. h3 Са6 18. Фс1 Ф:c1 (если 18... Фс7, то 19. Фg5) 19. Л:c1 Кpf8?!

Плохо 19... f5 20. Кd6 Кре7 21. К:c4, и белые остаются с лишней пешкой, но лучше было 19... Кре7!? В дальнейшем неудачное положение короля на f8 мешало активизации черных фигур.

20. f4 Лb8.

Если бы черные на предыдущем ходу поставили короля на e7, то сейчас они могли бы получить контригру путем 20... Лс8 с дальнейшим с6—с5.

21. Кpf2 c3 (если 21... Кb6, то 22. Кс5) 22. bc b3 23. Кpg3 Лh8 24. Лb1 (Т. Георгадзе указал более сильный ход -- 24. Cf1!) 24... Cd3 25. Лb2 С:e4 26. С:e4 c5 27. Cd3 cd 28. cd Лb4 29. Сb5 Кf6 30. Лd1 Ке4 31. Кpg2 Кс3 32. Лс1?!

По мнению Георгадзе, белые могли выиграть путем 32. Лd3 К:b5 33. ab Л:b5 34. Лd:h3. Однако вместо 32... К:b5 сильнее 32... Кd5 33. Кpg3 Л:h3 34. Кр:h3 К:f4 35. Кpg3 К:d3 36. С:d3 Л:d4 37. Сb5 a6 38. С:a6 Л:a4 39. Cd3 (39. Се2? Ла2!) 39... f5, размещая последнюю пешку.

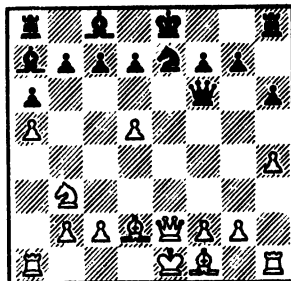
После 32. Лс1?! Новиков, находясь в сильнейшем цейтноте, играл неудачно и даже проиграл.

Каков же вывод из просмотренных нами партий? Ясно, что идея В. Смылова заслуживает дальнейшего изучения.

Г. РАВИНСКИЙ, мастер, заслуженный тренер СССР.
Г. ФРИДШТЕЙН, мастер.

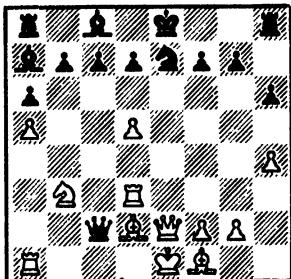
СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Часто применяю шотландскую партию,— пишет наш польский читатель А. Якубачек (Варшава).— Интересует меня вариант 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К:d4 Сс5 5. Кb3 Сb6 6. a4 a6 7. Кс3 Фf6 8. Фе2 Кge7 9. Кd5 К:d5 10. ed Ке7 11. a5 Ca7 12. h4 h6 13. Cd2.



Последний ход белых указан во многих дебютных руководствах. Утверждается, что опасно 13... Ф:b2 ввиду 14. Лh3! Так и развивалась недавно одна моя турнирная партия. Мой противник забрад и вторую пешку, и после 14... Ф:c2 15. Лс1 Фf5 я не получил достаточной атаки. Как надо играть белым, по вашему мнению? И вообще, так ли уж необходимо жертвовать пешку?»

После 14... Ф:c2 не надо торопиться с ходом 15. Лс1. Очень сильно здесь 15. Лd3.



Черным очень трудно защищаться. Теперь уже грозит 16. Лс1 или, при случае, 16. Фе5.

Пешку b2 можно и не жертвовать. Вместо 13. Cd2 хорошо 13. Ла4, и после 13... 0—0 белые могут начать стремительную атаку — 14. g4.

«У меня два вопроса по истории шахматных дебютов,— пишет П. Сысоев (г. Ярцево Смоленской обл.).— Расскажите, откуда пошло название «венгерская партия». И другой вопрос: давно ли известно в защите двух коней после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed, что лучшим для черных является не взятие на d5, а отступление коня на a5?»

Дебют 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Се7 получил название «вен-

герская партия» после игранных по переписке партии между командами Парижа и Будапешта (1842—1845). Победу в этом поединке одержали венгерские шахматисты.

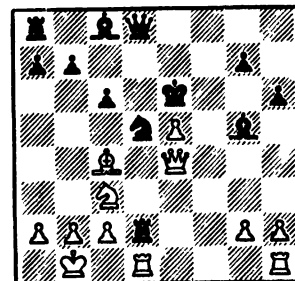
Черные в этом дебюте получают стесненную, но прочную позицию.

Теория защиты двух коней разрабатывается уже около трех столетий. Первый анализ ряда вариантов защиты привел в своей рукописи (1594) итальянский мастер и теоретик Джулио Чезаре Полерио (1548—1612). В одной из дошедших до нас партий Полерио его противник после 5... К:d5 потерпел жестокое поражение, и это толкнуло Полерио на поиск более удачных продолжений.

Защита двух коней С57 (Е19/а)

ПОЛЕРИО ДОМЕНИКО

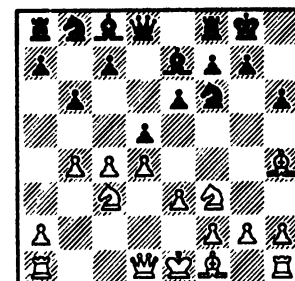
1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 d5 5. ed К:d5 (в своей рукописи Полерио рекомендует здесь ход 5... Ка5) 6. К:f7 Кр:f7 7. Фf3 Кре6 8. Кс3 Ке7 9. d4 c6 10. Сg5 h6 11. С:e7 С:e7 12. 0—0—0 Лf8 13. Фе4 Л:f2 14. de Сg5 15. Крb1 Лd2.



16. h4 Л:d1 17. Л:d1 С:h4 18. К:d5 cd 19. Л:d5 Фg5 20. Лd6 Кре7 21. Лg6. Черные сдались.

Неплохо играли в шахматы и 300 лет назад!

«Попал я в трудное положение в партии нашего турнира после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 0—0 6. Кf3 h6 7. Ch4 b6 8. b4. Как здесь надо играть черным?» Об этом спрашиваю И. Лобанов (г. Нефтекамск).



Ход 8. b4 преждевремен и никаких опасностей для черных не таит. После 8... c5! у них хорошая встречная игра. Неприятности у вас возникли не из-за дебюта, а в связи с неточностями, допущенными в дальнейшей игре.

ВСТРЕЧИ В МЕЛИТОПОЛЕ

Это был настоящий детский праздник дружбы! Небольшой украинский город Мелитополь не только тепло и радушно принял участников XVIII финальных соревнований клуба ЦК ВЛКСМ «Белая ладья». Город жил этими соревнованиями, горячо переживая все события спортивной и творческой борьбы.

Флаги, транспаранты, афиши, а в вечерние часы световая реклама приглашали мелитопольцев в отлично оформленный павильон и рисунками на шахматные темы дом, который занимает городская ДЮСШ № 2 (директор Н. Жукова), где происходила игра.

Навсегда запомнится ребятам, приехавшим из всех союзных республик, Москвы, Ленинграда, а также Народной Республики Болгарии, торжественное открытие соревнований, в котором приняли участие около 2000 школьников. Ребята торжественным маршем прошли по улицам города, возложили цветы к памятнику воинам, погибшим при освобождении Мелитополя от гитлеровцев.

Большую работу в свободное от игры время вели шефы команд. Великолепный концерт детской самодеятельности организовал городской Дом пионеров. Четко прошел трудовой десант участников в колхоз «Путь Ленина», а экскурсия в выходной день, перед решающими встречами финала, на побережье Азовского моря помогла снять усталость и нервное напряжение отборочных встреч.

Закрытие турнира проходило на центральной площади города. Более тысячи юных мелитопольцев собрались здесь, чтобы посмотреть одну из партий экс-чемпиона мира А. Карпова, разыгранную живыми фигурами. Затем «живые шахматы» продемонстрировали знаменитую задачу А. Петрова «Бегство Наполеона из Москвы».

Оргкомитет соревнований (председатель — зампред горисполкома В. Л. Милюков) сделал все возможное, чтобы создать для гостей Мелитополя наилучшие условия для творческой работы и отдыха.

Успеху турнира в большой мере содействовало и то, что на соревнование приехал экс-чемпион мира В. Смыслов. Он провел два сеанса одновременной игры — один для участников финала, второй — для учащихся ДЮСШ № 2. На заключительной стадии турнира в Мелитополе состоялись два выступления гроссмейстера В. Тукмакова. Встречи с ведущими шахматистами страны принесли большую пользу ребятам.

Внимание местной общественности привлекло общегородское собрание

партийного, комсомольского и профсоюзного актива, на котором выступили В. Смыслов, главный судья соревнований М. Юдович, ответственный секретарь Центрального штаба клуба «Белая ладья» А. Серов. Речь шла о воспитательном значении шахмат, о их месте в культурной жизни, в организации здорового быта.

По инициативе зав. горно Г. Павленко было проведено также совещание директоров школ города, где были рассмотрены методы организации внеклассной шахматной работы среди учащихся.

Цифры и факты

Количество участников финала на этот раз увеличилось. Победу оспаривали 20 команд пионерских дружин. Впервые в финале выступали юные зарубежные шахматисты — команда школы имени Николая Катранова из болгарского города Свиштов. Эта команда заняла первое место в пионерских шахматных соревнованиях в НРБ.

Допустили к участию и команду «хозяев» — мелитопольской школы № 1. Кое-кто считал, что эта команда станет явным аутсайдером и замкнет таблицу. Действительность опровергла это предположение.

Не раз уже отмечалось, что даже самый красочный и хорошо проведенный финал не может оправдать недостаточно эффективную работу на самом главном, массовом этапе.

К сожалению, вновь приходится говорить о серьезных недочетах в организации школьных пионерских турниров во многих городах, областях и республиках.

Недостаточен размах таких соревнований в Москве и Ленинграде. В столице, например, лишь чуть больше четверти школ города провели турниры юных шахматистов.

Совершенно не уделяет внимания развитию и пропаганде шахмат среди детей Таджикский республиканский комитет по физкультуре и спорту. И не случайно в Таджикистане за последние годы не выдвинулось ни одного одаренного мастера, а команды республики во всех шахматных соревнованиях занимают последние места.

Примеров равнодушного отношения к воспитанию шахматной смены все еще немало. Необходимо, чтобы Центральный штаб клуба «Белая ладья» при ЦК ВЛКСМ дал им строгую принципиальную оценку и принял меры для решительного улучшения пионерских шахматных дел.

99 мальчиков и девочек оспаривали на этот раз победу в финале. Так уж случилось, что одна из команд выступала в неполном составе. На пути в

Мелитополь заболела ученица 5-го класса 15-й школы города Кутаиси кандидат в мастера Софи́ко Николадзе, и грузинские ребята играли, давая в каждом матче своим противникам фору — очко. Но об этом речь еще впереди.

Неизменно растет классификационный уровень участников финала. На этот раз в финале играли 11 кандидатов в мастера и 78 перворазрядников.

Особо следует подчеркнуть то, что подавляющее большинство ребят учатся на четверки и пятёрки. Немало среди юных шахматистов и круглых отличников. Многие ребята активно ведут у себя в школах общественную работу.

Оптимизмом, верой в будущее проникнуты ответы на вопрос анкеты «Кем ты хочешь быть?». О каких только профессиях не мечтают ребята! «Хочу стать машинистом, шофером, летчиком, врачом, учителем, токарем...» Ученица 52-й самаркандской школы Шоиста Рахматуллаева, капитан команды своей пионерской дружины, написала: «Люблю маленьких ребят, очень хочу видеть их здоровыми и веселыми, потому и мечтаю стать детским врачом».

Некоторые мальчики и девочки, правда, еще не определили своего призвания, но в одном они едины. Во всех ответах звучит: «Хочу стать хорошим человеком!»

Любопытны и ответы ребят на вопрос «Кто твой любимый шахматист?». Наряду с наиболее популярными именами Г. Каспарова, А. Карпова, М. Чибурданидзе участники называли и больших шахматистов прошлого (для них очень далекого прошлого!) М. Чигорина, А. Алехина, Эм. Ласкера, Х. Р. Капабланки, А. Рубинштейна, А. Нимцовича.

И еще один многозначительный факт. Несомненно растет популярность шахмат среди девочек. Как известно, в финале выступают команды, в которые входят 4 мальчика и 1 девочка. В нескольких командах, однако, девочки потеснили мальчишек. Так, пионерскую дружину 45-й волгоградской школы представляли три девочки-перворазрядницы, а ребят было только двое. В команде казанской школы № 131 играли две девочки, причем кандидат в мастера Алиса Галлямова выступала на первой доске. Три девочки были капитанами команд, причем Валерия Кулибанова привела юных ленинградцев к победе.

Победители и побежденные

Турнир проходил в два этапа. Вначале разыгрывались отборочные

встречи по швейцарской системе, определявшие по шесть участников первого и второго и восемь участников третьего финалов.

Вот окончательные результаты спортивной борьбы: чемпионом «Белой ладьи» 1986 года стала команда 222-й ленинградской школы. В ее состав входили кандидаты в мастера Костя Сакаев и Митя Грудский, перворазрядники Алексей Кулашко, Александр Крайз, Валерия Кулибанова.

Команда была награждена почетным призом ЦК ВЛКСМ, ее участники — золотыми медалями, дипломами первой степени Госспорткомитета СССР, памятными подарками.

Серебряные медали получила команда пионерской дружины школы № 13 Кишинева, бронзовые — команда киевской школы № 65.

Далее места распределились так: 4 — школа № 52, Самарканд; 5 — школа № 131, Казань; 6 — школа № 5, г. Кедайняй Литовской ССР; 7 — школа № 22, Москва; 8 — школа № 103, Минск; 9 — школа № 45, Волгоград; 10 — школа № 15, Кутаиси; 11 — школа № 16, Алма-Ата; 12 — школа № 13, Рига; 13 — школа № 1, Мелитополь; 14 — школа № 3, г. Геокчай Азербайджанской ССР; 15 — школа им. Катранова, г. Свиштов, НРБ; 16 — школа № 30, г. Ленинакан Армянской ССР; 17 — школа № 1, пос. Дейнау Туркменской ССР; 18 — школа № 4, г. Кызыл-Кия Киргизской ССР; 19 — школа № 44, Таллин; 20 — школа № 5, Душанбе.

Лучших личных результатов добились:

Первая доска: Алиса Галлямова (Казань) и Костя Сакаев (Ленинград) — по 8 очков из 10; **вторая доска:** Митя Грудский (Ленинград) — 8½; **третья доска:** Мартин Цайзлер (Кишинева) — 9; **четвертая доска:** Саша Петров (Москва) — 8½; **пятая доска:** Фенара Бабаева (Геокчай) и Александра Прайз (Алма-Ата) — по 8½.

Среди многочисленных наград и призов, установленных ЦК ВЛКСМ,

Госспорткомитетом СССР, редакцией журнала «Пионер» и рядом местных организаций, отметим Кубок за волю к борьбе и победе. Этот приз по справедливости был вручен грузинским школьникам, игравшим, как мы уже говорили, в неполном составе, но отважно борющимся в каждом матче.

Чемпион мира Г. Каспаров учредил свой приз за лучшие партии финального турнира. Этот почетный приз получил изобретательно и интересно сражавшийся перворазрядник Саша Шатсков (Волгоград).

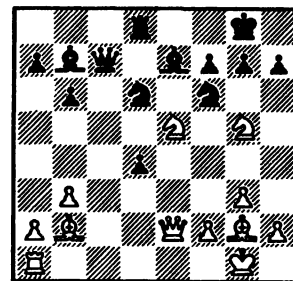
Как играли ребята

Мы уже отмечали возросший классификационный уровень участников финала. Естественно, это нашло отражение и в творчестве ребят. Наряду с неплохими дебютными познаниями многие юные шахматисты показали хорошую игру в сложных позициях миттельшпиля, неуклонно совершенствуется и техника эндшпиля.

Но все еще маловато партий, последовательно проведенных от начала до конца. Юным шахматистам не хватает умения до конца доводить свои замыслы, по ходу дела они часто меняют направление главного удара, отвлекаются решением мелких частных задач.

К сожалению, заметна недостаточная самостоятельность ребят в оценках дебютных систем и отдельных типовых позиций. Вопреки старой пословице повторение отнюдь не мать учения. Повторение даже самых хороших рецептов вовсе не гарантирует в шахматах успешного продвижения вперед. Необходимо свое творчество. Надо искать, рисковать, экспериментировать. Путь не легкий, но именно по этому пути должны вести тренеры своих воспитанников. Должны, но пока на этом важнейшем направлении работа ведется недостаточная. Для изменения этой неблагоприятной ситуации полезными были бы новые методические указания и программы для тренеров, занимающихся с детьми.

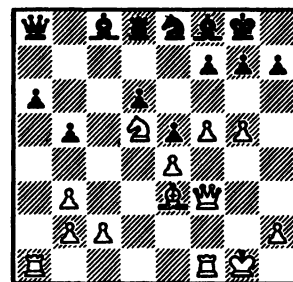
А теперь познакомьтесь с несколькими примерами творчества ребят.



К этому положению пришла партия А. Галлямова — З. Акимов (Самарканд).

Далее было: 21. Лс1! Фb8 22. Ке:f7! К:f7 23. Ф:e7 Лd7 (лучше было 23... К:g5) 24. Фе6 С:g2 25. Кр:g2 (на 25. К:f7 черные ответили бы 25... Сd5) 25... Фb7 26. f3 Кph8 (ускоряет неизбежное поражение) 27. Лс8! Кg8 28. Л:g8. Черные сдались.

Хорошо провел заключительную атаку Д. Даугела (Кедайняй) в партии с И. Анваровым (Казань).



Позиция белых выиграна, но Донатас находит самый убедительный путь к победе:

22. g6! Сb7 23. Фh5 fg 24. fg hg 25. Л:f8! Кр:f8 26. Лf1 Кf6 (26... Кpg8 27. Ке7×) 27. Фh8 Кpf7 28. Л:f6! gf 29. Фh7 Кpf8 30. Фе7. Черные сдались.

Четко провели белые наступление в следующем поединке.

Индийская защита А44 (R50/c)

М. ЗЛОТНИК **А. ГЕЙЗЕРСКИЙ**
(Кишинева) (Киев)

1. d4 c5 2. d5 e5 3. c4 d6 4. e4 Се7 5. Кf3 Сg4 6. Кс3 а6 7. h3 С:f3 8. Ф:f3



Ход сделан. Надо его записать. За доской Костя Сакаев из Ленинграда.



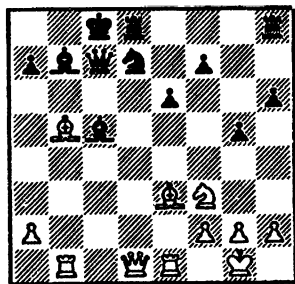
Совместный анализ. Директор ДЮСШ № 2 Н. Жукова с ребятами.

Cg5 9. Фg4 C:c1 10. Л:c1 g6 11. g3 Kd7 12. Cg2 Kg6 13. Фе2 0—0 14. 0—0 Фа5 15. Kph2 Лab8 (заслуживало внимания 15... b5) 16. a4 Kb6? (бесперспективно, черным надо было готовить контрудар b7—b5; лучше с этой целью 16... Ке8, затем Кс7) 17. b3 Фb4 18. Фс2 Kfd7 19. f4 f6 20. h4 ef 21. gf Лbe8 22. Ch3 Ле7 23. Се6 Kpg7 24. Лg1 Лfe8 25. Лg3 Kf8 26. Лсg1 Kbd7 (запоздалое признание своих ошибок; если 26... К:е6 27. de Л:е6, то 28. f5 и т. д.) 27. h5 К:е6 (черным уже трудно шевелиться, очень плохо расположен на b4 их ферзь) 28. de Л:е6 29. hg h6 30. Лh3 Лh8 31. Лg4 Фb6 32. Лgh4 Фс7 33. Kd5 Фа5 34. f5 Леe8 35. Фс1 Ке5 36. Kph1 h5 37. Л:h5 Kg4 38. Лh7 Л:h7 39. Л:h7 Kpg8 40. Ке7 Л:е7 (если 40... Kpf8, то 41. g7) 41. Л:е7 Фb4 42. Фg1 Ке5 43. g7. Черные сдались.

С лучшей стороны проявил себя кандидат в мастера Д. Грудский (Ленинград). Вот одна из его побед:

Сицилианская защита В22 (Е52/с) Д. ГРУДСКИЙ Д. ДАУГЕЛА

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Kf3 e6 6. cd b6 7. Kc3 Cb7 8. Cd3 К:c3 9. bc Фс7 (лучше 9... d6) 10. 0—0! Се7 (при 10... Ф:c3 11. Се3 черные сильно отстают в развитии) 11. Cf4 h6 12. Ле1 g5? (очень азартно и рискованно, правильно 12... 0—0) 13. Се3 d5 (последовательней 13... Кс6, имея в виду длинную рокировку) 14. ed C:d6 15. c4 Kd7 (на 15... g4 сильно 16. Ке5) 16. c5 (другой путь — 16. d5, и если 16... e5, то возможно 17. Kd4! ed 18. C:d4 Ке5 19. f4 gf 20. Фh5) 16... bc 17. de C:c5 18. Лс1 Фb6 19. Лb1 (хорошо было и 19. Л:c5 К:c5 20. Фс2 или даже 20. Фа1) 19... Фс7 20. Cb5 0—0—0.



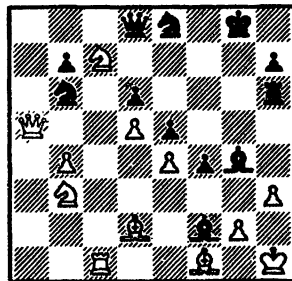
21. Лс1 Kpb8 22. Фа4 Kb6 23. C:c5! К:a4 24. C:a7 К:a7 25. Л:c7 Kb6 26. Cс6 Лb8 27. Л:f7 Лh8 28. Л:f8 Л:f8 29. C:b7 Кр:b7 30. Л:е6, и белые выиграли.

К лучшему личному результату М. Цайзлер пришел смело атакуя своих противников.

Староиндийская защита Е95 (D96/b) А. ХАЙКИН М. ЦАЙЗЛЕР (Москва) (Кишинев)

1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Кс3 d6 4. e4 Kf6 5. Kf3 0—0 6. Се2 Kbd7 7. 0—0 c5 8. Ле1 Ле8 9. Cf1 a6 10. d5 (играют

здесь и 10. Лb1 ed 11. К:d4 c6 12. Cf4 b5 со сложной борьбой) 10... a5 11. Лb1 (теперь логичнее 11. Cg5) 11... Кс5 12. b3 Kh5 13. a3 f5 14. Kd2 f4 (интересно здесь 14... Kf4) 15. b4 ab 16. ab Kd7 17. Kb3 Лf8 18. f3 g5 19. c5 Khf6 20. Kph1 Ке8 21. cd cd 22. Cd2 Лf6 23. Лa1 Л:a1 24. Ф:a1 Лh6 25. Kb5 Kb6 26. Фа5 g4 (наступление черных на королевском фланге разворачивается значительно быстрее) 27. fg C:g4 28. h3 Cf6 29. Лс1 Ch4 30. Кс7 Cf2!



31. К:е8 Ф:е8 32. Фа7 Фg6 33. Cd3? (необходимо было 33. Фb8 Kpg7 34. Ф:b7 Kd7 35. Лс3) 33... Л:h3. Белые сдались.

Уверенно вел все поединки «ветеран» Костя Сакаев. В свои двенадцать лет он уже третий раз играет в финале «Белой ладьи».

Староиндийская защита Е91 (D93/a) К. САКЛЕВ А. ЛЫСОВ (Ленинград) (Минск)

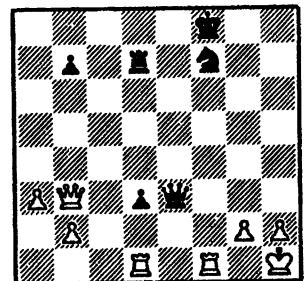
1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Кс3 0—0 5. e4 d6 6. Се2 c5 7. 0—0 Cd7? (7... Cg4!?) 8. h3 a6 9. a4 b6 10. d5 Ке8 11. Cf4 e5 12. de C:e6 13. Фd2 Кс6 14. Лад1 Ka5 15. Kd5 Cd7 16. Фс2 Кс6 17. Cg5 f6 18. Ch4 (черные неудачно провели дебютную стадию борьбы, у белых бесспорный позиционный перевес) 18... Kph8 19. Kph2 g5

(лучше уж было придерживаться выжидательной тактики) 20. Cg3 h5 21. Kpg1 Се6 22. Ch2 Ла7 23. Фd2 Лd7 24. Ke1 Cf7 25. g4 Cg6 26. f3 Kd4 27. Кс2 Ке6 28. b4 Kf4? (ничем не оправданная жертва пешки) 29. C:f4 gf 30. К:f4 Cf7 31. Kd5 f5 32. ef Фh4 33. Kpg2 C:d5 34. cd Се5 35. f4 hg 36. hg Фf6 37. fe Ф:e5 38. Cf3 Лg7 39. Лfe1 Ф:f5 40. Фh6. Черные сдались.

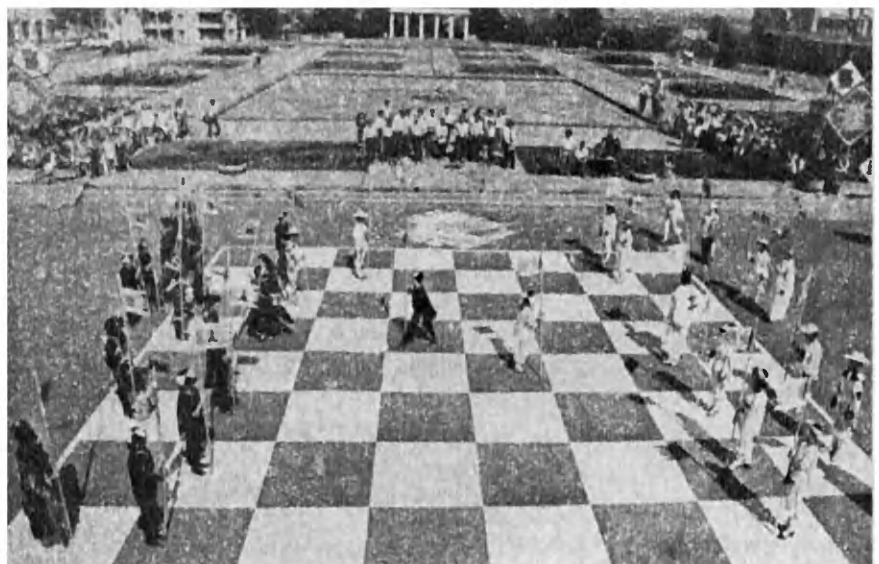
И в заключение партия лауреата премии Каспарова.

Французская защита C02 (Е00/с) А. ШАТСКОВ И. ОДЕССКИЙ (Волгоград) (Москва)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3 cd 5. Cd3 Кс6 6. 0—0 Фс7 7. Cf4 Kge7 8. Ле1 Cd7 9. a3 a5 10. Kbd2 a4 11. Cg3 Кс8 (лучше было 11... Kg6) 12. Kg5 h6 13. Фh5 Kd8 14. f4 Се7 15. Kdf3 C:g5 16. К:g5 g4 (плохо и 16... 0—0 17. Kh7 и т. д.) 17. C:g6! fg 18. Ф:g6 Kpf8 19. Kh7 Л:h7 20. Ф:h7 Kf7 21. Ch4 Кр:e7 25. f5 Фс5 26. Фf6 Kpf8 27. fe d3 28. Kph1 C:e6 29. Ф:e6 dc 30. Лf1 Лс7 31. Лс1 d4 32. Ф:h6 Крe8 33. Фе6 Ле7 34. Фf5 Ф:e5 35. Ф:c2 Фе3 36. Ф:a4 Kpf8 37. Лcd1 d3 38. Фb3 Лd7.



39. Л:d3! Ф:d3 40. Л:f7 Kpg8 41. Ф:d3 Л:d3 42. Лf1 Лd2 43. Лb1 Kpf7 44. h3 Крe6 45. b4 Ла2 46. Лb3 Kpd5 47. Лс3 b6 48. Kph2 Лf2 49. Лd3 Kpc4 50. Лd6 Kpb5 51. a4. Черные сдались.



«Живые шахматы».

ПУТЕШЕСТВИЕ В ПРОШЛОЕ

С Юрой Гераскиным я познакомился в 1939 году. Он был старше меня на два года. Учились мы в разных краснодарских школах, но нас прочно связывал общий интерес — шахматы. Некоторое время мы посещали шахматный кружок во Дворце пионеров. Им руководил единственный в то время на Кубани кандидат в мастера Александр Иванович Константинов (ныне мастер, заслуженный тренер РСФСР, живет в Волгограде).

Весной нынешнего года, находясь в командировке в Волгограде, я навестил Александра Ивановича. Годы берут свое, недавно он перенес тяжелую болезнь, но с шахматами не расстаётся, по-прежнему учит ребят мудрой игре. И довоенные занятия с нами Константинов проводил интересно и содержательно...

В 1940 году оба мы были уже первокатегорниками. Сегодня этой спортивной квалификацией никого не удивишь, но тогда во всем крае первокатегорников было не больше десяти. Этот разряд присваивался Всесоюзной шахматной секцией. Помню, как я радовался и гордился, когда получил из Москвы справку о присвоении мне 1-й категории.

Юре тогда заниматься только во Дворце пионеров показалось недостаточным. Он где-то раздобыл адрес экс-чемпиона СССР, заслуженного мастера Петра Арсеньевича Романовского и обратился к нему с просьбой помочь нам в работе по изучению шахмат.

Очень обрадовались мы, когда пришло письмо из Ленинграда: «Уважаемые друзья, Юрий и Владилен! Ваше письмо мне передали в шахматном клубе. Лучше пишите мне по домашнему адресу: Ленинград-47, Кировские острова, Эсперов проспект, 7, кв. 3... Вопросы шахматного роста нельзя решить несколькими консультациями... Я готов с вами заочно заниматься, но при строгом соблюдении ряда твердых условий». И дальше шел их перечень...

У меня сохранилось много писем Петра Арсеньевича. Часть их мне недавно передала сестра Юрия Гераскина, Нина Митрофановна, участница Великой Отечественной войны, врач по профессии. В этих письмах зрелый по возрасту человек, известный мастер и теоретик разговаривал с нами, краснодарскими школьниками, как с равными.

9 октября 1940 года Романовский писал: «Дорогие друзья, хорошо, если бы вы, не дожидаясь очередного письма из Ленинграда, периодически информировали меня обо всем, что происходит в шахматной жизни Краснодара. Как воспринимали шахматисты города 12-е первенство СССР? Оживилась ли шахматная жизнь города?» И дальше следовал перечень

учебных заданий по итогам чемпионата страны, включавший статистическую обработку данных и постановку конкретных задач по изучению сыгранных партий.

Письма П. А. Романовского, написанные бисерным аккуратным почерком, были нам очень интересны и полезны.

«Не позволяйте себе деморализоваться после неудачи,— писал Петр Арсеньевич.— Не идите ни на какие сговоры, сделки с партнерами, даже с лучшими товарищами. Это не только позорно с точки зрения морали, но и вредно для вашего дальнейшего шахматного роста...»

В январе 1941 года газета «64» в передовой статье положительно отозвалась о заочной шахматной школе Романовского. В письме к нам, датированном 3 февраля, Петр Арсеньевич нам писал: «...В проводимой мною работе не вижу ничего особенного. И подобные похвалы меня удивляют. Разве не является самым элементарным долгом советского человека, всякого гражданина социалистической родины передавать свой накопленный годами опыт младшему поколению?»

На протяжении нашего заочного обучения Романовский пристально следил не только за нашими шахматными делами: «Дорогие Юрий и Владилен! Шлю вам в связи с 1 Мая свои наилучшие пожелания! Конечно, вы правы, сейчас вплоть до окончания экзаменов следует прочно засесть за учебу. Поэтому я не буду на вас в обиде, если за лесом «синусов» и «косинусов» вы позволите немного запылиться фигуркам ваших шахмат и не помешаете пожелтеть страницам ваших шахматных дневников... Пришлите свои школьные отметки за предыдущие четверти этого учебного года...»

Это было, наверное, одно из последних писем Петра Арсеньевича к нам. За сравнительно короткий промежуток заочной учебы мы многое узнали от него о мудрой и древней игре.

Несмотря на малое количество квалифицированных шахматистов в то время, в Краснодаре проводилось много различных соревнований — и командных, и личных. В ряде соревнований участвовали я и Гераскин. Я был рад успеху своего товарища, когда он в 1940 году стал чемпионом города.

В 1941 году Юрий успешно закончил школу, получил аттестат зрелости, мечтал поступить в институт. Но началась война, которая сразу перечеркнула все планы. Мы все реже стали встречаться, последний раз — в конце первого военного года.

В начале 1942 года Юрия призвали в армию. В феврале он стал курсантом Грозненского пехотного училища. Ле-

том обстановка на Сталинградском фронте складывалась очень напряженная. Поэтому в июле все курсанты были направлены на фронт. В середине сентября Юрий был ранен и более двух месяцев находился в госпитале. После выздоровления он снова на фронте — стрелок 4-й Гвардейской механизированной бригады.

25 декабря 1942 года в бою под Сталинградом 19-летний красноармеец Юрий Гераскин погиб.

Кафедра истории Волгоградского университета с помощью школьников следопытов собрала материалы о воинских подвигах курсантов Грозненского пехотного училища, погибших под Сталинградом в 1942 году. В университетском музее Великой Отечественной войны представлены фотоснимки, рисунки, газетные заметки, воспоминания. Не забыт и воин-патриот Юрий Гераскин.

А в Краснодаре и городах края проводятся шахматные соревнования — мемориал Ю. Гераскина.

В заключение одна из партий, сыгранных нами в конце 1941 года.

Английское начало А30 (R41/c)

Ю. ГЕРАСКИН В. ТРУПАН

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. b3 Cg7 4. Cb2 0—0 5. g3 c5 6. Cg2 Kc6 7. 0—0 d6 8. Kc3 Cg4 9. h3 Cd7 10. d4 cd 11. K:d4 Фc8 12. K:c6 C:c6 13. Фd3 C:g2 14. Kр:g2 Фc6 15. Kd5 e6 16. C:f6 C:f6 17. Фf3 ed 18. Ф:f6 dc 19. Kph2 Лfe8 20. Лac1 Ле6 21. Фf4 d5 22. bc Л:c2 23. Фf3 Л:a2 24. cd Фd7 25. d6 Ф:d6 26. Ф:b7 Лb8 27. Фf3 Лbb2 28. Лc8 Kpg7 29. Фc3 f6 30. Лc7 Kph6 31. Фе3 g5 32. Л:a7. Ничья.

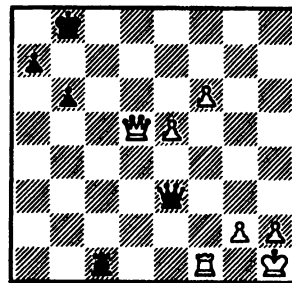
В. ТРУПАН,

кандидат в мастера,
доцент Краснодарского
института физкультуры.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Решающее преимущество?

На диаграмме окончание партии
Зюйдема — Боне (Цюрих, 1962).



Игра завершилась так: 1. Фb5
Фf4 2. Kpg1 Фе3 — ничья.
Закономерен ли этот результат?

ВЫБОР...

Трудно ли сочетать серьезные занятия шахматами с другим делом? Если говорить о точных науках, не сомневаюсь, что такое совмещение на высоком уровне почти невозможно. После химических опытов в лаборатории или обсуждения математической проблемы переключение на шахматный анализ не принесет большой пользы. Мозг продолжает работать в том же ключе, и рассчитывать на творческую эффективность не приходится.

Таким образом, в жизни юного шахматиста, увлеченного математикой или физикой, рано или поздно наступает момент, когда он вынужден сделать выбор — или подчинить все интересы достижению шахматного успеха, или уделять любимой игре только свой досуг.

Есть и другая, не менее важная причина, которая обнаруживается позже, — возросший поток шахматной информации. Гроссмейстеры и мастера обязаны тщательно изучать партии коллег, следить за развитием современных идей, вести собственные изыскания и т. д. Эта шахматно-исследовательская работа требует и значительного времени, и больших интеллектуальных затрат. На доказательство математических теорем и открытие физических законов сил не остается...

Шахматы обладают огромной притягательной силой, и сколько известно примеров, когда юношеская страсть оказывалась столь сильна, что человек, овладевший вполне «престижной» профессией, в конце концов оставлял ее ради любимой игры — становился действующим мастером, тренером, журналистом или организатором.

Но если даже смена профессии не происходит и специалист занимает достойное место в своей области, он и в этом случае редко изменяет увлечению молодости. Вот яркий пример, иллюстрирующий оба варианта.

Владимир Зелевинский и Александр Никитин в середине 50-х годов были любимцами заслуженного тренера СССР Григория Ионовича Равинского (хорошо знаю об этом, потому что сам занимался у этого замечательного педагога). Оба преуспевали в шахматах, оба готовили себя и к научной деятельности. Зелевинский закончил физический факультет МГУ, Никитин — энергетический институт. Получив высшее образование, оба приступили к штурму научных высот. Никитин остался на кафедре, Зелевинский поступил в аспирантуру и вскоре вместе со своим руководителем академиком Беляевым перебрался в Новосибирск.

В те годы я был дружен с Володией, восхищался его умением ценить время. Направляясь на партию, он всегда захватывал с собой объемистую монографию (чаще всего «Квантовую электродинамику» Л. Ландау), и пока партнер обдумывал ход, размышлял над нерешенными задачами теоретической физики. Все же такая раздвоенность имела и отрицательные стороны — несколько раз подряд Зелевинский не добирал пол-очка до мастерской нормы.

После переезда в Академгородок шахматы пришлось на время отложить. Когда же с кандидатской было покончено, он вновь сел за доску. Спустя год в состязании между мастерами и соискателями на это звание «костепенный» ученый взял верх чуть ли не над всеми экзаменаторами и стал мастером.

Мастерское звание обычно предел для шахматиста, не отдающего себя игре без остатка. Некоторые аргументы уже приводились выше. Борьба за высшие спортивные титулы требует по меньшей мере возможности свободного перемещения из города в город, с полуфинала в финал, с лиги на лигу...

Да, дальнейшее совмещение шахматных и квантовых полей вряд ли получится, — решает Зелевинский и спустя несколько лет становится доктором. Вскоре доктора физико-математических наук приглашают на стажировку в Данию, в знаменитый институт Бора. На обратном пути домой, в Новосибирск, он на несколько дней задерживается в Москве и один из первых визитов наносит Г. И. Равинскому, чтобы вместе со своим давним тренером воскресить в памяти шахматные баталии прежних лет...

Александр Никитин тоже успешно продвигался на научном поприще, мог стать видным ученым, но шахматная жилка в конце концов взяла верх. Тридцать лет назад он был заметной фигурой на шахматном небосклоне — звание мастера получил в семнадцать лет (а в том давнем 1952-м это было событием), трижды представлял нашу студенческую команду на мировых чемпионатах, один раз выступил в первенстве страны, написал немало ценных теоретических работ. Но полностью реализовать себя Никитин сумел в роли тренера. Около десяти лет назад приметил он талантливого бакинского мальчика Гарика Каспарова, все эти годы посвятив его совершенствованию и в результате помог юноше стать тринадцатым чемпионом мира. И если когда-нибудь будет введена ученая степень доктора «тренических наук», ее, видимо, присудят Никитину.

А как, кстати, относится к точным наукам новый шахматный король? В своем первом интервью для газеты «Советский спорт» 11-летний Гарик сказал: «В школе мне больше всего нравятся уроки математики. Их так интересно ведет Нина Арсентьевна. Задачи есть такие увлекательные, как книжка о приключениях. А ведь бывают еще и соревнования по математике. Я выступал на республиканской олимпиаде и занял третье место».

Через четыре года в журнале «Юность» с удовольствием прочитал такие слова Каспарова: «Уж если не шахматами, то занялся бы математикой. Только два варианта. Третьего не могу представить».

Когда автору этих строк спустя еще несколько лет удалось самому взять интервью у Гарри Каспарова, он уже был гроссмейстером и признался, что хотя когда-то и увлекался булевой алгеброй, сейчас шахматы настолько доминируют, что все другие занятия отошли в сторону. Я решил проверить математические способности собеседника и спросил Каспарова:

— Представьте себе, что из доски вырезаны два накрест лежащие угловых поля. Можно ли покрыть оставшуюся часть доски костями домино размером два поля на одно?

Каспаров думал меньше минуты.

— Нельзя, — сказал он уверенно. Как и за шахматной доской, интуиция не подвела Гарри. Затем он приступил к алгебраическому доказательству своего утверждения, но столкнулся с определенными трудностями.

— Будете смеяться, но эта старинная задача имеет чисто шахматное решение, — удивил я гроссмейстера.

— Вы меня убиваете.

— Вырезанные углы — одного цвета, — пояснил я.

Значит, урезанная доска содержит разное число белых и черных клеток. Поскольку каждая кость домино покрывает одно белое и одно черное поле, задание выполнить невозможно.

— Это можно считать строгим доказательством?

— Разумеется.

— Красиво, ничего не скажешь.

Золотая медаль давала Каспарову право сдавать при поступлении в вуз всего один экзамен. «Пятерка» — и он стал студентом института иностранных языков, изменив увлечению молодости.

— Да, когда-то я мечтал посвятить себя научной деятельности, — сказал Каспаров, — но пример Михаила Моисеевича вряд ли пригоден для нашего времени. Когда Ботвинник боролся за корону, ему не нужно было расходовать время на штудирование «Шахматного информатора». Это фундаментальное издание, которое в те времена могло встретиться разве что в фантастическом романе, теперь дважды в год предлагает нам по 600—700 важнейших поединков. И если вы решили всерьез взяться за изучение «Информаторов», а это совсем не вредно, — лучше выбросить из головы все мечты о научной карьере.

Впервые взойдя на престол в 1948-м, Ботвинник затем в течение трех лет, вплоть до матча с Бронштейном, не участвовал в соревнованиях, занимался докторской. Не могу представить себе, как можно три года не садиться за шахматную доску! — искренне удивился Каспаров. — Конечно, Ботвинник есть Ботвинник, но сегодня это не удалось бы даже ему. Впрочем, и в том драматическом матче с Бронштейном многолетняя пауза сказывалась не однажды.

Записывая эти слова Каспарова, я согласился с тем, что в наши дни выбор между диссертацией и коронацией неизбежен. Досадно, но такова реальность.

— А владение английским, — закончил Гарри свою мысль, — пригодится мне в жизни — и в общении с гроссмейстерами из разных стран, и при чтении зарубежной литературы — как шахматной, так и художественной.

...Вот еще одно любопытное сопоставление, которое навели автору этих заметок студенческие воспоминания, годы, проведенные в Московском университете.

Да, с МГУ у меня связано так много, что всего и не расскажешь. Около десяти лет играл я за его команду — и когда учился, и когда поступил в аспирантуру. В университетском клубе выполнил мастерскую норму, да и свои первые заметки опубликовал в газете «Московский университет».

Дважды мне довелось стать чемпионом МГУ, а вот повторить успех в третий раз помешал... семнадцатилетний Анатолий Карпов! В первенстве, которое состоялось в конце 1968-го, все решала наша личная встреча. И студент первого курса механико-математического факультета (ведь Карпов начинал свое высшее образование с математики и лишь затем переключился на экономику) красиво обыграл его выпускника. В результате Карпов стал чемпионом, я же занял второе место. Партия получилась такой увлекательной, что я не расстроился ни на секунду. Наоборот, испытал неожиданно радостное чувство оттого, что способствовал рождению этой миниатюры.

Прошло пятнадцать лет, и соавторы этой партии стали соавторами книги «Неисчерпаемые шахматы», вышедшей в издательстве... Московского университета. Глава, посвященная тому давнему чемпионату МГУ, так и называется — «Приятно вспомнить молодость»...

Хотя в 1968-м Карпов еще не был гроссмейстером (этого звания он добился спустя два года), участникам первенства было ясно, что судьба свела их с шахматистом редкого дара.

...А за несколько лет до знакомства с будущим чемпионом мира, заглянув в один из первых сентябрьских деньков в шахматный клуб МГУ, я встретил там еще одного будущего «чемпиона». Это был студент первого курса мехмата Григорий Маргулис. Через пятнадцать лет он стал лауреатом Филдсовской премии по математике (аналог Нобелевской премии, которая за достижения в области математики не присуждается).

С Маргулисом я познакомился более четверти века назад, в вагоне поезда Москва — Тбилиси. Шахматная команда Стадиона юных пионеров вместе со своим тренером В. Хенкиным направлялась в столицу Грузии на товарищеский матч с Тбилисским и Ленинградским дворцами пионеров. У Гриши был только второй разряд, и его взяли в самый последний момент как подающего надежды.

Худенький симпатичный мальчик вскоре стал нашим любимцем, хотя из-за него мы едва не лишились первого места. Дело в том, что, обнаружив у Гриши удивительные математические способности, мы буквально завалили его задачками (многие члены команды готовились к поступлению в технические вузы), и семиклассник щелкал их как орешки. Нас это так потрясло, что мы никак не могли сосредоточиться даже во время игры...

Следующая встреча с Маргулисом произошла через год, в Театре эстрады, на матче-реванше между Ботвинником и Талем. Заканчивалась весенняя сессия (я был уже студентом первого курса мехмата), и чтобы побыстрее получить зачет по математическому анализу, мне предстояло перерешать чуть ли не сотню примеров. Это могло отнять не один день, а так хотелось почаще видеть единоборство исполинов. Я обратился за помощью к Грише, и девятиклассник разделался со всеми задачами задолго до того, как Таль попал в цейтнот...

Спустя два года Маргулис сам стал студентом мехмата. Яркое математическое будущее юноши не вызывало сомнений, и потому особенно приятно было наблюдать его за шахматной доской — значит, игра ему по-настоящему дорога. Первокурсник сражался в турнире перворазрядников... Впрочем, это был один из его последних турниров. В отличие от Карпова, пожертвовавшего математикой ради шахмат, Маргулис отдал предпочтение математике — науке наук. И тоже с неплохим результатом — ведь Филдсовская медаль по математике это почти то же самое, что лавровый венок шахматного короля! Замечу, что у нас в стране есть еще только один Филдсовский лауреат — академик С. П. Новиков (он получил премию раньше). Ну, а Маргулис пока доктор физико-математических наук, у него все впереди.

В начале 1985 года я встретил Григория Александровича в Колонном зале на 45-й партии между Карповым и Каспаровым. Мы разговорились. Оказалось, что он впервые посетил матч. «Неужели нужно было ждать четыре с половиной месяца?» Ответ ученого меня растрогал: «Но я только сегодня сумел достать билет!» А еще сетовали, что поединок в Колонном зале слишком затянулся!

В 1966 году в Москве состоялся Международный математический конгресс, к которому имел отношение и автор этих строк. Я был корреспондентом Агентства печати Новости. Мне удалось побеседовать со многими видными учеными. Подумывал я и о том, чтобы написать заметку о Маргулисе, одном из немногих студентов, допущенных к высокому форуму. Но из этой затеи ничего не вышло. «Стоит ли?» — скромно заметил юный докладчик. И только спустя пятнадцать лет я опубликовал очерк, посвященный бывшему члену нашей шахматной команды, его название — «Гроссмейстер математики».

ПОЗДРАВЛЯЕМ С 75-летием



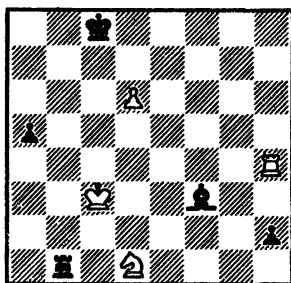
М. Юдович

заместителя главного редактора журналов «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень» **Михаила Михайловича ЮДОВИЧА** — международного мастера по шахматам, международного гроссмейстера ИКЧФ, международного арбитра, заместителя председателя штаба пионерских соревнований «Белая ладья», и бывшего сотрудника журнала «Шахматы в СССР» **Льва Яковлевича АБРАМОВА** — мастера спорта СССР по шахматам, международного мастера ИКЧФ, почетного судью и международного арбитра, заместителя председателя Всесоюзной судейской коллегии.



Л. Абрамов

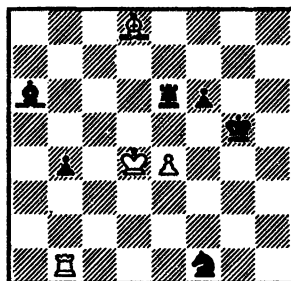
ПО ПИСЬМАМ ЧИТАТЕЛЕЙ



Замысел автора позиции Ш. Яжяна (журнал № 4, 1986) 1. d7 Kpd8 2. Lh8 Kp:d7 3. L:h2 C:d1 (з... Л:d1 4. Ld2) 4. Ла2 а4 5. Ла1 Л:а1 6. Kpb2 Г. Шаяхметов (Петропавловск-Камчатский) считает неправильным и предлагает 3... Лс1 4. Крс∞ Л:d1 с выигрышем.

«А что если белый король закроется от шаха своей ладьей?» — замечает киевлянин Б. Котов. Действительно, после 4. Лс2 — ничья. Об этом написал и автор позиции.

Дискуссия разгорелась по поводу еще одной позиции Ш. Яжяна (журнал № 3, 1986).

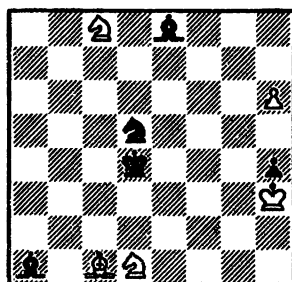


Но здесь авторский замысел — 1. е5 Л:е5 2. Л:f1 C:f1 3. C:f6 Kp:f6, пат — не проходит из-за 2... Лd5 3. Kp:d5 C:f1, на что указали В. Белозор

ров (Миасс Челябинской обл.) и П. Пахомов (Горловка Донецкой обл.), или 2... Ле4 с тем же результатом — С. Волошин (пос. Солнечный Бурятской АССР).

Однако путем перестановки ходов 2. C:f6 Kp:f6 3. Л:f1 Пахомов вернул позицию к жизни. Ничья получается как при 3... Кре7 (3... Кре6 4. Лf6!) 4. Ла1 Ле6 5. Крс5, так и при 3... Лf5 4. Лb1 Лb5 5. Лb3! Кре6 6. Крс4!

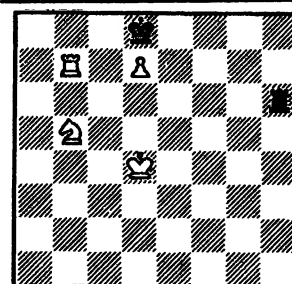
На диаграмме этюд А. Белявского (1982), опубликованный в журнале № 3, 1986.



Его решение: 1. h7 Kf4! 2. C:f4 Кре4 3. Ке7! Cd7 4. Kp:h4 Cf5! 5. Се5!! C:e5 6. Kf2 Kpf4 7. Kh3 Кре4 8. Kg5 Kpf4 9. Kd5X.

Но... 3... Ch5, и черные спасаются. Например: 4. Kp:h4 C:d1 5. Kg6 Cf6 6. Cg5 Cg7 и т. д. И здесь снова фигурирует Ш. Яжян. На сей раз читатель из грузинского села Эштия не только опроверг этюд, но и предложил спасти его добавлением черной пешки на h5.

В том же номере журнала напечатана заметка, где юная С. Полгар (Венгрия) опровергла этюд М. Карштедта (1916).

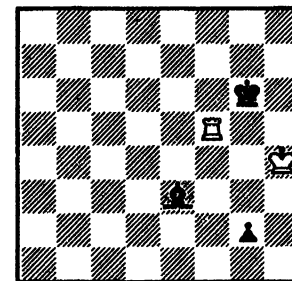


В авторском решении 1. Кс3 Лh1 2. Kd5 Лh4 3. Крс3 Лh3 4. Крс4 Лh4 5. Kpb3 Лh3 6. Кра4 Ла3 7. Kpb5 Ла5 8. Крс4 Лс5 9. Kpd4 Лс4 10. Кре3 Ле4 11. Kpf3 она обнаружила, что после 7... Ла7! — ничья.

Это правильно, но В. Белозоров нашел другое решение: 3. Кре3! Лh3 (3... Ле4? 4. Kpf3) 4. Кре4 Лh4 5. Kf4 Лh6 6. Kd3! и далее: а) 6... Лh4 7. Kpd5 Лh5 8. Ке5; б) 6... Ле6 7. Ке5 Кре7 8. Kpd5 Лd6 9. Крс5;

в) 6... Лd6 7. Ке5 Кре7 8. d8Ф; г) 6... Кре7 7. Ке5 Лf6 8. Kf7!

Неправильным оказался этюд Э. Погосянца («Школа анализа», журнал № 1, 1978).



У автора: 1. Лf3 Cg5 (1... Cf2 2. Л:f2 g1Ф 3. Лg2 Ф:g2 — пат) 2. Kph3 g1Ф 3. Лf6 Kph5 4. Лh6 — ничья. Но М. Адыг-оол (пос. Каа-Хем Тувинской АССР) другого мнения: 1... g1Ф 2. Лg3 Cg5, и белым надо сдаваться.

НА ПОДЪЕМЕ

Флор С. М. Сквозь призму полувека.— М.: Сов. Россия, 1986.— 224 с., тираж 100 000 экз., цена 1 р. 10 к.

Авербах Ю. Л., Тайманов М. Е. Матч на первенство мира А. Карпов — Г. Каспаров.— М.: Физкультура и спорт, 1986.— 240 с., тираж 100 000 экз., цена 1 р. 10 к.

НА КНИЖНОЙ ПОЛКЕ

Нейштадт Я. И. Каталонское начало.— М.: Физкультура и спорт, 1986.— 304 с., тираж 100 000 экз., цена 1 р. 30 к.

Юдович М. М. Михаил Чигорин: Жизнь и творчество.— М.: Сов. Россия, 1985.— 208 с., тираж 50 000 экз., цена 1 р. 10 к.

В книге известного советского гроссмейстера и видного журналиста собраны материалы, отражающие историю советской шахматной школы и борьбу за мировое первенство.

Рассчитана на квалифицированных шахматистов.

Книга посвящена наиболее значительному событию шахматной жизни 1984—1985 годов — борьбе за чемпионский титул между А. Карповым и Г. Каспаровым.

В первой части приводятся 24 партии матча 1985 года с подробными комментариями международных гроссмейстеров Ю. Авербаха и М. Тайманова, во второй помещены 48 партий первого матча, наиболее интересные — прокомментированы.

Обоим матчам предпосланы вступительные статьи и интервью участников. Книга богато иллюстрирована. Рассчитана на широкий круг любителей шахмат.

Монография известного советского теоретика мастера Я. Нейштадта посвящена дебюту, пользующемуся все возрастающей популярностью. Книга обобщает и систематизирует обширный практический материал и содержит ряд оригинальных анализов.

Адресована шахматистам высокой квалификации.

Автор книги знакомит читателя с наиболее значительными событиями жизни и творчества М. И. Чигорина, на примере лучших его партий показывает вклад выдающегося русского мастера в мировую шахматную культуру, в дело создания отечественной шахматной школы.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (ответы, см. журнал № 7)

№ 1. Рюмин — Левенфиш. 31. Фg5 Kpf8 32. Фf5! g6 33. Фf6 Ld8 34. Kg5 Kpg8 35. K:f7!

№ 2. Флор — Ласкер. 22. e6 f6 23. Ld7! C:d7 (23... Ле8 24. Л:e7 Л:e7 25. C:f6) 24. ed Kph8 25. Фе6 Фd8 26. C:a6 f5 27. Ce5 c4 28. C:c4 Cc5 29. g3 Фе7 30. Cc7 Фе6 31. C:e6 Ce7 32. b4 h6 33. a5 ba 34. ba g6 35. Cd5.

№ 3. Флор — Левенфиш (варианты из партии). 30. Ch7 Ce6! (30... Фf7? 31. Ca3 Kpe8 32. Cg6! Ф:g6 33. Фg8 Kpd7 34. f5!, и мат неизбежен; 30... Kpe8? 31. Cg6 Kpf8 32. Ca3) 31. Ф:b7 Фc5! 32. Ca3 Ф:a3 33. Ф:c7 Фа2! 34. Kpg1 (34. Kpf3 Фd5) 34... Фа1 35. Kpf2 Фа2 36. Фc2 Ф:a5, и белые ничего не достигают.

№ 4. Флор — Ботвинник (варианты из партии). 28... K:g3 29. Kp:g3 Фf6!, и у белых нет полезных ходов, например: 30. Фf2 f4 31. ef ef 32. Ф:f4 Ф:c3 или 30. Фd2 Ld8 31. Фе2 (31. Фf2 f4 32. ef Ld3; 31. Фе1 Ld3 32. Kph2 Л:d1) 31... Ld3.

№ 5. Ласкер — Рагозин. 21... Kg4 22. Лe:d5 Л:d5 23. fg C:c3! 24. Л:d5 C:a5 25. Ld6 (25. Фf3 Фа7 26. Kph1 Л:c2; 25. c4 Cb6 26. c5 Ф:d5 27. cb Lb8) 25... Cc7 26. Lf6 Cd8 27. Ld6 Ce7 28. Lb6 Ф:b6 29. Ф:b6 Cc5 30. Ф:c5 Л:c5, и черные выиграли.

№ 6. Ботвинник — Элисказес (варианты из партии). 56. Kpc3 Cb7 (56... Cd3 57. Kd4 bc 58. bc dc 59. Kb3) 57. c6 Cc8 (57... Ca6? 58. Kd4 b5 59. Ke6) 58. Kd4 Kpe7 59. Kpb3! (59. Kb5? Kpd8 60. Ka7 Ca6 61. b5 Cc8 62. Kpd4 Kpe7 63. K:c8 Kpd8 ведет к ничьей) 59... Kpd8 60. Кра4 Kpe7 61. Kpb5 Kpd8 62. Kc2 Kpe7 63. Ka3 Kpd8 64. Kc4 Kpe7 65. K:b6 cb 66. Kp:b6 Kpd8 67. b5.

ВАШЕ МНЕНИЕ

(ответы, см. журнал № 7)

Красиво, но...

Итог закономерен. Комментаторы полагают, что ошибка черных в первом ходе, сыграй они 1... Лb2 — и нет 4. Лb8 из-за 4... Л:b8 5. h8Ф Лb1X.

Все это красиво, но... неправильно. На любой отход черной ладьи последует 2. Kpf1, и черные не могут добиться победы: 2... f2 3. Kpg2 или 3. Ла8(c8).

Скрытая возможность

Последовало: 1... hg! 2. Лh1 (конечно, не 2. fg из-за 2... Лd2) 2... Л:f2 3. Kp:g3 (3. Kpg1? Лd1) 3... Лh2!! 4. Фg4 (4. Л:h2 ведет к потере ферзя после 4... Лg8 5. Kpf2 Ф:h2 6. Kpe3 Лg3 7. Фf3 bc) 4... Л:h1 5. Л:h1 Лd3 6. Cf3 Ф:h1, и черные выиграли.

Связка

Жертва неправильна. После 1... Фc6! 2. Лf1 Фd5 3. f4 (грозило 3... Фg5) 3... h5 черные выигрывают фигуру.

Югославские шахматы на подъеме! Это с удовольствием отмечают сейчас любители в нашей стране. Подтверждение такому мнению — улучшающиеся результаты югославских гроссмейстеров и мастеров в международных соревнованиях. Оживленно обсуждаются и спортивные итоги 41-го чемпионата СФРЮ, проходившего в феврале — марте этого года в городе Будве на побережье Адриатического моря.

Чемпионат, которому ФИДЕ присвоила статус зонального турнира, выдвинул ряд новых имен, показал, что ведущие шахматисты нашей старой гвардии имеют талантливую, отлично подготовленную смену. На турнире сыграно много интересных содерзательных партий.

Первенство Югославии оспаривали на этот раз все наши лучшие шахматисты, за исключением Л. Любоевича и П. Николича, которые по правилам ФИДЕ могут играть в межзональном турнире без отбора, поскольку у них очень высокий рейтинг. Борьбу за победу вели 12 гроссмейстеров, 5 международных мастеров и один мастер ФИДЕ.

Чемпионат в Будве явился турниром IX категории, и здесь можно было получить звание международного гроссмейстера или мастера.

Напомню результаты соревнования: Д. Барлов — 12 очков, П. Попович и С. Марьянович — по 11, Д. Велимирович и К. Хулак — по 10½ (эти пять шахматистов получили право играть в зональном турнире). Далее были: С. Глигорич — 10, И. Рукавина — 9½, Б. Иванович, Д. Райкович и О. Цвитан — по 9, Ж. Николич и М. Цебало — по 8½, М. Драшко — 7½, В. Ковачевич и Д. Шахович — по 7, С. Джюрич — 6, С. Мартинович — 5, Г. Косанович — 2 очка.

Без поражений провели турнир Попович и Глигорич. Наш ветеран Глигорич стал «королем ничьих», их у него 14. Наибольшее число побед у Барлова — 9.

Успех Драгана Барлова, впервые ставшего чемпионом Югославии, в какой-то мере неожидан, но вполне заслужен. В 1985 году этот молодой шахматист резко «прибавил» и после удачных выступлений в Нью-Йорке и Сочи вошел в число ведущих шахматистов страны.

Барлов стал новым югославским гроссмейстером.

Вообще чемпионат страны был очень боевым. Радует, что почти не было бледных гроссмейстерских ничьих без борьбы, которые могут устраивать играющих, но всегда вызывают недовольство широкого круга любителей шахмат.

Б. КАЖИЧ,
международный арбитр



ЧИГОРИН НА КУБЕ

цом, культурными манерами, живым характером.

Заметив усталость Чигорина, руководители клуба предложили ему отложить матч на несколько дней. Но Михаилу Ивановичу не хотелось подводить ни зрителей, ни организаторов. Состязание началось точно в срок — 20 января 1889 г. Первая его половина была благоприятна для Чигорина, он вел после 1, 3 и 7-й партии, но затем начало сказываться утомление. Конечный итог — 10:6 в пользу Стейница при одной ничьей.

Был и другой результат этой поездки Чигорина в Гавану — его встречи с массовой шахматной аудиторией кубинской столицы. Эффектные комбинации русского мастера вызвали овации темпераментных зрителей.

В Гаване Чигорин познакомился с шахматистом и журналистом Андресом Клементе Васкесом и одним из основателей клуба, сильнейшим шахматистом Кубы Сельсо Гольмайо. Фигура первого заслуживает того, чтобы о ней сказать особо. В 80—90-е годы Васкес сотрудничал в прогрессивной гаванской газете «Фигаро», был знаком с Хосе Марти и другими видными демократическими деятелями страны, выступавшими на ее страницах. Регулярно, буквально из номера в номер, он освещал шахматную жизнь Кубы, публиковал комментарии и репортажи о внутренних и международных турнирах. Благодаря ему сохранились шахматные партии, иггранные Хосе Марти и Карлосом Финлеем — всемирно известным кубинским микробиологом, открывшим вирус желтой лихорадки.

Васкес и Гольмайо, особенно первый, подружился с Чигориным и в течение последующих лет неизменно проявляли к нему чувства симпатии. Васкес комментировал партии Чигорина из Нью-Йоркского международного турнира 1889 г., его матч со Стейницем в 1892 г. Русский «Шахматный журнал» отмечал, что «имя Васкеса давно известно шахматному миру. Его страстная любовь к шахматной игре, много статей и сочинений по этой литературе и преданность старой школе и ее приверженцам привлекало к нему симпатии многих».

Одну из партий первого матча Чигорин — Стейниц прокомментировал Финлей, она обошла шахматные издания ряда стран.

Кубинские любители шахмат, а их количество после матча резко возросло, хотели вновь увидеть победившего им русского шахматиста. Гаванский клуб уже после отъезда

Чигорина предложил ему сыграть матч в Гаване с одним из сильнейших шахматистов Европы И. Гунсбергом. Чигорин согласился, и спустя год, в декабре 1889 г. он вновь ступил на теперь уже знакомую ему кубинскую землю. 1 января 1890 г. Чигорин и Гунсберг начали матч.

Было сыграно 23 партии и при счете 9:9 матч завершился вничью. Чигорина подводили излишняя горячность, волнение, стремление играть на выигрыш в ничейных позициях.

После завершения состязания Гаванский шахматный клуб избрал Михаила Ивановича Чигорина своим почетным членом.

Приятное воспоминание о жемчужине Антиль, о гостеприимных кубинцах не покидали Чигорина по возвращении на родину. Не забывали его и в Гаване. Когда 4 мая 1891 г. в Петербургском шахматном клубе состоялся обед в честь победы Чигорина над Стейницем в матче по телеграфу, поздравление ему прислал и шахматный клуб кубинской столицы.

Незадолго до этого торжества, в апреле 1891 г. Чигорин направил Стейницу официальный вызов на новый матч, предложив его провести в Петербурге. Однако Гаванский клуб выдвинул контрпредложение — играть матч в кубинской столице, с чем чемпион мира согласился.

Поскольку решающее слово в выборе места принадлежало чемпиону мира, Чигорин дал согласие вновь играть в Гаване. Осенью 1891 г. уже в третий раз он отправился за океан.

Выступления Чигорина на Кубе вызвали большой резонанс. К. Васкес начал издавать журнал «Пабло Морфи», в котором он освещал и творчество Чигорина. В том же 1891 г. Васкес издал книгу, посвященную матчу по телеграфу между Стейницем и Чигориным.

Волна шахматного бума докатилась и до столицы Венесуэлы Каракаса, где местный шахматный клуб приступил к изданию своего журнала. В первом его номере была опубликована одна из партий сильнейшего русского шахматиста 1-й половины XIX в. А. Д. Петрова.

Состоявшийся в январе — феврале 1892 г. второй матч Чигорин — Стейниц привлек к себе исключительное внимание. В Гавану съехались любители шахмат со всей Кубы, из США, Англии, латино-американских стран. Партии матча передавались по телеграфу в США и Европу. Помещение, где играли оба соперника в 1889 г., оказалось тесным, и матч решено было провести в просторном здании

К концу прошлого столетия Гаванский шахматный клуб приобрел поистине международную известность. Возникший в 1861 году, это был первый клуб такого рода в Латинской Америке.

Популярности клуба во многом способствовали приезды в Гавану известных шахматистов. Первым из них был знаменитый П. Морфи, который дважды, в 1862 и 1864 гг., посетил Гавану. В конце века в Гаване выступали В. Стейниц, М. Чигорин, Эм. Ласкер, И. Гунсберг, Д. Блэкберн.

Меценаты, богатые плантаторы, торговцы сахаром финансировали деятельность клуба, не забывая, естественно, и о собственной рекламе. Впрочем, помимо их желания, шахматный клуб Гаваны стал тем местом, где собирались представители прогрессивной общественности. Неоднократно бывал в его стенах Хосе Марти, возглавивший вскоре восстание за освобождение Кубы от испанского владычества. Интересно, что Марти знал о Чигорине, видел его на Нью-Йоркском турнире 1889 г. «Знаменитый Чигорин, мастер гамбита Эванса», — писал Марти.

В 1888 г. по приглашению клуба в Гавану впервые приехал В. Стейниц. Во время этого визита руководители клуба предложили В. Стейницу сыграть матч на звание чемпиона мира с сильнейшим, по его мнению, соперником. Тот, не колеблясь, назвал М. Чигорина...

17 января 1889 г. с борта парохода «Сити оф Вашингтон» Чигорин впервые увидел кубинские берега, живописные окрестности Гаваны, старинную крепость при входе в порт. А на пристани русского гостя встречали радужные хозяева. Один из местных журналистов писал, что перед ними предстал человек среднего роста, с открытым приятным ли-

«Сентро астуриано» — одним из крупнейших клубов кубинской столицы.

Вот как описывал это помещение и обстановку в нем во время матча Васкес: «Элегантно и роскошно украшенные блестящие салоны, заполненные сотнями почтенных людей, были центром общего оживления. По широким и нарядным лестницам поднимались и спускались высокопоставленные военные, адвокаты, врачи, журналисты известных газет, иностранцы. Отсюда каждый час сообщалось по телеграфу всему миру о всех деталях матча. Шуршали шелковые платья аристократических дам, от которых веяло ароматом тонких духов. Все это казалось сном из «Тысячи и одной ночи», достойной только кисти Рембрандта. На широком богатом столе, убранном цветами, — хрусталь, сладости, вина, сэндвичи. Посредине зала огромная доска, на ней большими красными и черными фигурами воспроизводятся ходы, которые делают за своим столиком знаменитые соперники».

О том, с каким размахом готовились в Гаване к этому матчу, говорит, например, тот факт, что на подготовку «Сентро астуриано» для шахматных целей были ассигнованы большие средства. Одни электрические лампы, специально привезенные из Парижа, обошлись почти в 14 тысяч долларов. Главный зал вмещал 500 зрителей. В нем располагались также многочисленные шахматные столики, за которыми подчас бурно обсуждались ходы соперников. Однако Чигорину и Стейница, игравшим в отдалении от зрителей, шум особого беспокойства не доставлял.

Среди многочисленных гостей, посещавших матч, нередко можно было видеть испанского генерала Леньо со своим адъютантом, старшим лейтенантом Хосе Мариа Капабланкой — отцом будущего чемпиона мира, знаменитого Хосе Рауля Капабланки. К началу матча 1892 г. Раулю исполнилось три года девять месяцев, а он, как известно, уже умел играть в шахматы.

Биограф Капабланки Хосе А. Хеллаберт рассказал следующий удивительный случай: «Когда Стейниц проиграл первую партию, Васкес, прокомментировав ее, указал на причину поражения, выразив при этом сожаление, что шахматист такого класса, как Стейниц, не увидел лучшего хода. Придя домой, Капабланка-отец восстановил на доске позицию, в которой Стейниц проиграл. Рядом сидели его друзья и сын. К удивлению всех присутствующих, малыш, продемонстрировав разные варианты, сказал, что на месте Стейница он бы выиграл эту партию».

Кубинцы тепло приветствовали полюбившегося им гостя из далекой России. В середине декабря 1891 г., когда Чигорин приехал в Гавану, по-

явился очередной номер журнала «Пабло Морфи» со статьей Васкеса под заголовком «Знаменитый чемпион России». В ней кубинский журналист приветствовал Чигорина, желал ему успеха в спортивной борьбе. Напомнив о том, что Чигорин выиграл обе партии по телеграфу у Стейница, Васкес выразил уверенность, что предстоящий матч доставит истинное удовольствие всем шахматистам. Любители в Гаване разделились тогда на две партии — болельщиков Чигорина и Стейница. В связи с этим «Фигаро» отмечала, что «чигоринцев» значительно больше».

Чигорин прибыл в Гавану в середине декабря, но из-за болезни жены Стейница открытие матча было перенесено на начало января. Неожиданно появившееся свободное время Михаил Иванович посвятил продолжению знакомства с Гаваной, ее достопримечательностями и, конечно, встречам как с рядовыми любителями шахмат, для которых он дал несколько сеансов игры, так и со своими добрыми знакомыми — Васкесом и Гольмайом. С ними он сыграл два небольших матча: с первым итог, к обоюдному удовольствию, оказался ничейным — 2:2, а у Гольмайю Чигорин выиграл — 3:1. Гольмайю, кстати, стал судьей предстоящего состязания.

По условиям второго матча Стейниц — Чигорин соперники играли до 10 выигранных партий. Начавшийся в начале января 1892 г. матч получился на редкость упорным, напряженным и драматичным. Газета «Фигаро» писала 5 января 1892 г., что она не может быть безразлична к тому ажиотажу, который царит вокруг гигантской борьбы между двумя первыми шахматистами мира: Стейницем — главой так называемой модернистской или математической школы, и Чигориным — представителем блестящей старой школы бурных и неожиданных атак.

В тот день, когда появилась эта заметка в «Фигаро», вышел и очередной номер журнала «Пабло Морфи» со специальной статьей, посвященной русскому шахматисту. В ней излагалась его биография, говорилось об успехах на проходивших турнирах и матчах в Европе и Америке. Автор ставил его в один ряд с Морфи и Стейницем и подчеркивал, что Чигорин — сторонник игры открытой, смелой, романтической.

К 15-й партии, когда Чигорин повел в счете, его болельщики ликovali. Васкес писал, что, когда один поклонник Чигорина спросил его мнение о тех исключительных особенностях в атаке, которые демонстрирует «симпатичный и скромный русский чемпион», он, Васкес, ответил: «Они великолепны! Россия впереди!...»

28 февраля матч достиг своего апогея. Счет был 9:8 при пяти ничьих в пользу Стейница. Почти 2 тысячи зрителей пришли в то воскресенье в «Сентро астуриано». Чигорин играл блестяще и достиг выигрышной позиции, но затем вдруг из-за неожиданного просмотра проиграл эту партию и матч.

Комментируя итоги соревнования, гаванская «Фигаро» подчеркнула, что «морально» Чигорин стал рядом со Стейницем, показав себя столь же талантливым и глубоким шахматистом, как чемпион мира. «Мы не выражаем Чигорину ни соболезнования, ни сожаления, — писал Васкес, — а, наоборот, восторгаемся и восхищаемся им». Он отмечал, что никогда еще за всю свою карьеру Стейниц не был так близок к поражению и что Чигорин показал себя равным чемпиону мира. Васкес заканчивал свою статью приглашением русскому шахматисту снова приехать на Кубу.

С завершением этого матча русско-кубинские шахматные контакты не прекратились. Гаванский клуб в марте 1892 г. зондировал возможность проведения в столице Кубы матча Чигорина с молодым немецким мастером А. Вальбродтом. Летом 1893 г. из Гаваны обратились к Чигорину с просьбой запросить З. Тарраша, не пожелает ли он сыграть матч с Чигориным в Гаване в декабре 1893 г. или январе 1894 г. Однако Тарраш ответил, что в это время не может приехать в Гавану.

Важное значение имели поездки Чигорина на Кубу и для развития русско-кубинских культурных связей. Трехкратное пребывание М. Чигорина в Гаване возбудило большой интерес широких кругов кубинского общества к России. Именно благодаря Чигорину кубинская печать много писала в те дни о его родине. Чигорин, отмечают современные кубинские историки А. Гарсиа и П. Мирончук, «был встречен кубинцами с большой симпатией. Он установил очень хорошие отношения со многими местными шахматистами, играл с лучшими кубинскими мастерами той эпохи А. Васкесом, С. Гольмайю и другими. После возвращения в Россию он сохранял многие годы память о своем пребывании на прекрасном острове и сердечных отношениях с кубинским народом и его шахматистами».

В свою очередь, эти матчи пробудили немалый интерес к Кубе и в России. Регулярно сообщая о выступлениях Чигорина в Гаване, русская печать писала о народе Кубы и его культуре.

Выступления Михаила Ивановича Чигорина в Гаване внесли заметный вклад в зарождавшиеся в тот период и достигшие расцвета ныне дружеские связи народов наших стран.

А. СИЗОНЕНКО.

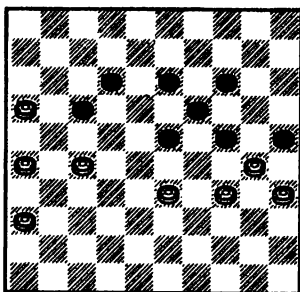
ПЕРВАЯ ШАШЕЧНАЯ ОЛИМПИАДА

В мае этого года в г. Валкенбурге (Голландия) состоялась первая шашечная Олимпиада. В ней приняли участие двенадцать команд: СССР, Голландии, Кот-Дивуара, Суринама, Бельгии, Израиля, Франции, Польши, Италии, США, Югославии, Бразилии — в таком порядке они оказались в итоговой таблице. Еще до начала турнира команды СССР и Голландии считались фаворитами. Голландцы на этот раз были сильны как никогда: вице-чемпион мира Р. Клерк, экс-чемпион мира Я. ван дер Вал и на третьей доске легендарный Т. Сейбрандс. Их тренером был пятикратный чемпион мира Х. Вирсма.

Анализируя партии Олимпиады, следует отметить, что значительно возросло мастерство шашкистов, расширился их дебютный репертуар, повысилась техника и тактика. Особенно это касается африканских и суринамских шашкистов. И по праву команда Кот-Дивуара (ранее Берег Слоновой Кости) заняла третье место, а Суринама — четвертое.

А. ГАНТВАРГ

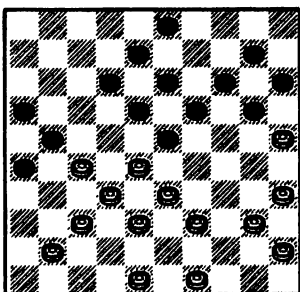
В. КАПЛАН
(США)



53... 14—20 54. 36—31! 13—18 55. 16—11 17:6 56. 33—28 23:21 57. 26:8 18—23 58. 8—2 23—28 59. 2—7! 28—33 60. 34—29 25:23 61. 7:38 19—23 62. 38—33 23—29 63. 33—39 20—25 64. 31—27 6—11 65. 39:6 29—34 66. 6—50 24—29 67. 27—22. Черные сдались. Чемпион мира в цейтноте запутал американца.

А. БАЛЯКИН

Я. БИРМАН
(США)



Эта партия представляет теоретический интерес. В цейтноте я допустил ошибку, и пришлось изрядно поработать чтобы ее исправить.

29. 41—36.

Не давая 29... 20—24 из-за 30. 27—22, 31. 37—31, 32. 32:41, 33. 40:7×. Кроме 29. 41—36, не видно другого плана, на 29. 40—34 черные перестраиваются: 29... 20—24, 30... 15—20, 31... 10—15, и белые не в силах этому воспрепятствовать.

29... 12—17 30. 39—34 17—22 31. 28:17 21:12 32. 33—28.

С виду выигрывало 32. 33—29: но... 32... 3—9! (32... 12—17? 33. 27—22! 18:27 34. 34—30 23:34 35. 32:12 8:17 36. 40:29 с неизбежным 30—24; 32... 19—24? 33. 38—33 и затем 34—30 с выигранной позицией), и нет 33. 27—22 18:27 34. 29:7 из-за 34... 27—31 и 35... 8—12, поэтому остается 33. 34—30 23:34 34. 30:39 20—24, и не ясно, как подступиться к позиции черных.

32... 12—17?

Черным надо было пойти на вариант 32... 20—24 33. 34—30 15—20! 34. 49—43 12—17!, так как удар 27—21 ничего не дает. Сейчас же белые успевают заблокировать длинный фланг черных.

33. 38—33 17—21 34. 48—43 3—9 35. 43—38 8—12.

Вынужденно, так как на 35... 20—24 есть прорыв в дамки 34—29, 40:20, 35—30, 25—20, 28—23, 38—33, 35:5, 5:46.

36. 34—30 23—29 37. 33:24 20:29 38. 49—43 (на 38. 49—44 появляется ход 12—17) 38... 18—23 39. 43—39 13—18?

Проигрывает в несколько ходов. Точнее 39... 12—17 40. 40—34 (40. 39—33 29—34 41. 40:18 13:42 42. 38:47 17—22 43. 28:17 21:12 44. 30—24 19:30 45. 35:24 9—13 46. 33—29 16—21 47. 32—28 14—19! с ничьей) 40... 29:40 41. 45:34 15—20 (41... 13—18 42. 38—33 9—13 43. 30—24 19:30 44. 28:8 17—22 45. 35:24 22:42 46. 8—2, и, очевидно, надо идти на эндшпиль 46... 15—20 47. 24:4 42—47 48. 4:22 47:45 49. 22—6!, потому что на 46... 21—27 47. 32:21 16:27 или 47... 26:17 белые проводят комбинацию 24—19, 34—29, 25—20×; черные могут провести удар 41... 23—29 42. 34:23 26—31 43. 37:26 17—22 44. 28:17 19:37, но после 45. 38—32 37:28 46. 17—12 21:32 47. 12—7 у белых хорошие шансы на выигрыш) 42. 39—33 (не выигрывает 42. 27—22 20—24 43. 22:11 16:7 44. 36—31 7—11! 45. 31—27 11—16 46. 27—22 24—29! 47. 39—33 29:40 48. 35:44 из-за 48... 13—18! 49. 22:15 21—27 50. 32:21 23:41), возможны два варианта:

1. 42... 13—18 43. 34—29 (43. 33—29? 20—24! 44. 29:20 10—15) 43... 23:34 44. 30:39 18—23 45. 36—31 10—15 46. 27—22 21—27 47. 32:12 23:34 48. 12—7, ничьей не видно;

II. 42... 20—24 43. 34—29 23:34

44. 30:39 17—22 45. 28:17 21:12 46. 32—28.

40. 39—33??

Я все внимание уделю расчетам при 39... 12—17, никак не ожидал хода 39... 13—18 и из-за цейтнота сыграл машинально. После 40. 39—34 выигрыш был прост: а) 40... 15—20 41. 30—24×; б) 40... 12—17 41. 28—22 17:28 42. 30—24 19:39 43. 40—34 29:40 44. 35:4×; в) 40... 9—13 41. 30—24 19:39 42. 28:17 21:12 43. 37—31 26:28 44. 40—34 29:40 45. 35:13×.

40... 18—22! 41. 33:4 22:22 42:4:27 (после 42. 4:31 26:28 43. 25—20 ничья) 42... 23—28.

Можно было сыграть эффектно: 42... 14—20 43. 25:5 26—31 44. 5:28, снимая сразу две дамки, 44... 31:33.

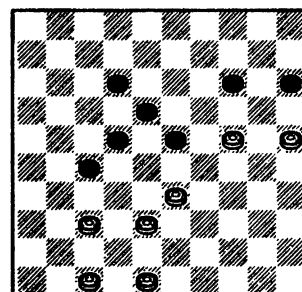
43. 32:23 21:32 44. 23—19 14:23 45. 25—20 15:24 46. 30:37 16—21 47. 35—30 21—27 48. 30—24 26—31 49. 37:26 27—32 50. 26—21 10—14 51. 36—31 32—38.

Хотя белые и выиграли шашку, но слабость длинного фланга не дает шансов на победу. Ничья.

Хорошо играл на первой доске мастер Лапорта (Италия). Он сделал ничьи и с Гантваргом, и с Клерком (Нидерланды).

Ф. ЛАПОРТА

Р. КЛЕРК



Лапорта хладнокровно отбил яростные наскоки голландца.

44. 48—42 23—28 45. 33—29 12—17 46. 38—33 28:39 47. 37—32 27:38 48. 42:44 22—28 49. 44—39 17—22 50. 47—42 28—32 51. 39—33 14—19 52. 24:13 18:9 53. 29—23. По предложению Клерка ничья.

Очень трудный и важный поединок был у нас с командой Кот-Дивуара. Африканцы часто своей оригинальной игрой ставят в тупик европейцев. Мы с Гантваргом выиграть так и не смогли. Победу принес Николай Мишанский — наш «забойщик», запутав своего противника в тонкостях позиционной игры.

Х. НИАМКЕ

Н. МИШАНСКИЙ

1. 34—30 20—25 2. 32—28 25:34 3. 39:30 16—21 4. 44—39 21—26 5. 37—32 26:37 6. 42:31 15—20 7. 47—42 19—23 (в соседней партии Мемел —

Балякин было 7... 18—23) 8. 28:19 14:23 9. 50—44 13—19.

Черные используют комбинационные возможности для перестройки.

10. 30—25 10—14 11. 40—34 5—10 12. 34—29 23:34 13. 39:30 20—24 14. 44—40 8—13 15. 41—37 2—8 16. 46—41 18—23 17. 33—29 24:33 18. 38:18 12:23 19. 43—38 13—18 20. 49—43 8—13 21. 32—28.

Белые не спешат вводить в игру силы короткого фланга.

21... 23:32 22. 37:28 7—12 23. 41—37 18—22!

Разрывая позицию соперника на две группы, так как нельзя 24. 38—33 из-за 24... 14—20 25. 25:23 (25. 25:5 13—18 26. 5:23 18:47×) 25... 22—27 26. 31:22 13—18 27. 22:13 9:47×.

24. 30—24 22:33 25. 38:29 19:30 26. 25:34 17—21.

Черные начинают давление на длинный фланг белых.

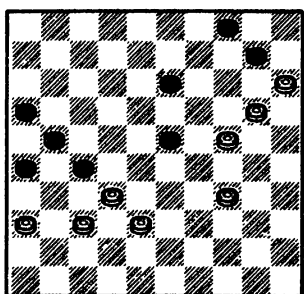
27. 37—32 21—26 28. 42—37 1—7 29. 43—38 3—8 30. 35—30 11—17 31. 48—42 6—11 32. 40—35 12—18 33. 45—40 17—22 34. 30—24 11—16 35. 38—33 8—12 36. 42—38 12—17 37. 35—30 17—21 38. 30—25 7—12 39. 24—20 13—19 40. 40—35.

Не спасает жертва шашки 40. 32—28 12—17 41. 38—32 19—24 42. 40—35 24—15 43. 34—30.

40... 19—23 41. 34—30 23:34 42. 30:39 18—23 43. 20—15 14—19.

Мишанский отказался от 43... 9—13 из-за неочевидного 44. 35—30 13—18 45. 31—27! 22:42 46. 38:47, и выигрыша нет.

44. 39—34 10—14 45. 33—29 12—18 46. 35—30 9—13 47. 29—24 14—20 48. 25:14 19:10 49. 24—20 22—27 50. 31:22 18:27 51. 30—24.



Теперь черные выигрывают.

51... 27—31 52. 36:27 23—28 53. 32:23 21:43 54. 34—30 43—49 55. 23—18 13:22 56. 24—19 49—35 57. 30—24 10—14! 58. 20:9 4:13 59. 19:8 35:41 60. 8—2. Белые сдались.

К. КУАМЕ
(Кот-Дивуар)

Р. КЛЕРК

1. 32—28 16—21 2. 33—29 20—25 3. 39—33 21—26 4. 37—32 26:37 5. 42:31 19—23 6. 28:19 14:23 7. 41—37 10—14 8. 46—41 5—10 9. 32—28 23:32 10. 37:28 14—20 11. 44—39 18—23 12. 29:18 12:32 13. 38:27 7—12.

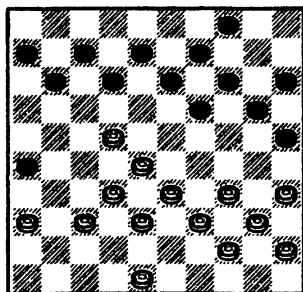
Клерк избрал одну из своих излюбленных схем.

14. 41—37 1—7 15. 43—38 13—19

16. 49—43 8—13 17. 33—28 3—8 18. 38—32 10—14 19. 47—42 13—18 20. 50—44 8—13 21. 43—38 2—8 22. 27—22!

Белые переходят в атаку.

22... 18:27 23. 31:22 17—21 24. 38—33 21—26 25. 42—38.



25... 12—17?

Черные недооценивают атакующий потенциал белых. На 25... 12—18 хорошо 26. 22—17, обозначая слабость короткого фланга черных.

26. 32—27!

Фиксируя фланг черных, так как они не успевают перестроиться — 26... 7—12 27. 27—21 11—16 28. 22:11 16:7 из-за стандартного 29. 48—43 26:17 30. 28—23 19:28 31. 33:2×.

26... 8—12 27. 27—21 19—24 28. 48—43 24—29 29. 33:24 20:29 30. 34:23 25—30 31. 35:24 13—18 32. 22:13 9:20 33. 36—31! 4—9 34. 31—27 9—13 35. 39—34 11—16 36. 44—39 6—11 37. 39—33 20—24 38. 43—39 15—20 39. 34—29 24—30 40. 29—23 30—35 41. 23—18!

Заключительный аккорд.

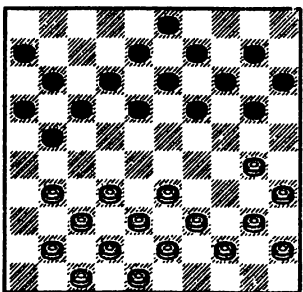
41... 12:34 42. 21:1 35:44 43. 1:49 14—19 44. 33—29 13—18 45. 29—23. Черные сдались, не дожидаясь разгрома: 45... 19:28 (или 45... 18:29) 46. 37—31 26:37 47. 27—21 16:27, снимая пять шашек черных.

А. БАЛЯКИН **Я. ван дер ВАЛ**

1. 32—28 16—21 2. 31—26 18—22 3. 37—32 11—16 4. 41—37 6—11 5. 37—31 1—6 6. 31—27 22:31 7. 26:37.

Если устраивает ничья, почему бы не поменяться?

7... 12—18 8. 34—29 7—12 9. 28—23 18:29 10. 33:24 20:29 11. 28—22 17:28 12. 32:34 15—20 13. 39—33 13—18 14. 44—39 9—13 15. 50—44 4—9 16. 46—41 11—17 17. 36—31 2—7 18. 38—32 7—11 19. 43—38 10—15 20. 49—43 5—10 21. 34—30.



Мне казалось, что я уже решил

проблемы развития и заставляю черных высказаться первыми.

21... 20—24! 22. 30—25 15—20! 23. 40—34.

Точнее было смириться с чуть худшей позицией после 23. 31—27 10—15 24. 33—28 21—26 25. 41—36 17—22 26. 28:17 11:31 27. 36:27 19—23 28. 39—33 24—29 29. 33:24 20:29 30. 44—39 и т. д.

23... 10—15 24. 34—29 21—26 25. 41—36 17—21 26. 31—27.

После 26. 32—28 18—22 27. 28:17 11:22 28. 31—27 21:41 29. 42—37 41:32 30. 38:7 8—12 31. 7:18 13:22 позиция белых бесперспективна.

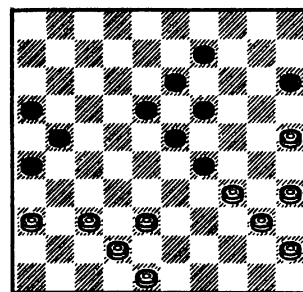
26... 11—17! 27. 44—40 17—22 28. 47—41 22:31 29. 36:27 6—11 30. 41—36 11—17 31. 29—23 18:29 32. 27—22 17:28 33. 32:34 12—18.

Так же хорош и ход 33... 13—18.

34. 34—30 18—23 35. 39—34.

Пассивно, но деваться некуда. Приходится ждать и терпеть.

35... 24—29 36. 33:24 20:29 37. 43—39 8—12 38. 39—33 12—18 39. 33:24 14—20 40. 25:14 9:29 41. 30—25 3—9.



42. 37—32! 21—27 43. 32:21 16:27 44. 42—37 9—14 45. 34—30 23—28.

С виду активно, но на самом деле упускает перевес. Нельзя было 45... 18—22 из-за 25—20, 38—33. Преимущество сохраняло 45... 14—20 46. 25:14 19:10.

46. 40—34 29:40 47. 45:34 19—23 (на 47... 18—22 заготовлено 48. 34—29!) 48. 30—24.

Напряжение сказывается. После 48. 34—29 23:34 49. 30:39 18—22 50. 39—33 28:39 51. 48—43 39:48 52. 35—30 48:31 53. 38—32 27:38 54. 36:20 15:35 55. 25—20 была комбинационная ничья.

48... 18—22 49. 35—30 13—18 50. 48—42 27—31.

Ничего не дает 50... 28—33 51. 38:29 27—31 52. 36:27 22:31.

51. 36:27 22:31 52. 38—32.

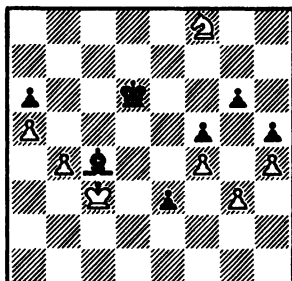
Я предложил ничью. Ее должны делать уже черные: 52... 31—36 53. 25—20 14:25 54. 24—19 23:14 55. 32:12 26—31 56. 37:26 36—41 и т. д. Ван дер Вал подумал минут пять и согласился.

Сборная команда СССР победила. В нашей команде выступали чемпион мира А. Гантварг, А. Балякин, Н. Мишанский.

А. БАЛЯКИН,
международный гроссмейстер.

СЛОН ПРОТИВ КОНЯ

В партии **Пфлегер — Хейнбух**, игранный в ФРГ (1986), встретилось любопытное окончание, представляющее интерес для теории легкофигурного эндшпиля.



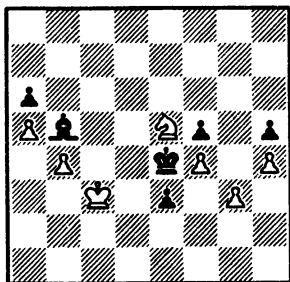
У белых лишняя пешка на ферзевом фланге, создающая постоянную угрозу прорыва b4—b5, сильный опорный пункт для коня в центре доски. У черных — активный король, проходная пешка, да и слон при пешках на разных флангах обычно оказывается сильнее коня.

Можно сделать предварительное заключение, что «козыри» черных весомее.

1... Kpd5.

Черные начинают активные действия, жертвуя пешку. Возможен был и более спокойный путь — 1... Cf7 2. Kpd3 Kpc6 (не 2... Kpd5 ввиду 3. Kd7, и конь занимает поле e5, не пропуская черного короля) 3. Kp:e3 Kpb5 4. Kpd4 Kp:b4, и черные должны победить, так как если белый король пойдет к черным пешкам, белому коню не справиться с проходной пешкой «а».

2. K:g6 Kpe4 3. Ke5 Cb5.



Белые почти в цугцванге, ходить может только король.

4. Kpc2 Kpd4 5. Kpd1 (и этот ход вынужден ввиду угрозы 5... Ca4) 5... Kpc3 6. g4!?

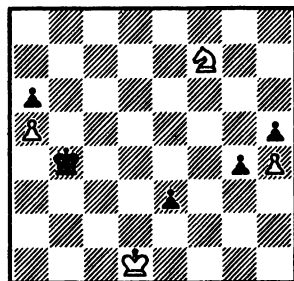
Пешки «b» и «a» обречены. Поэтому белые пытаются использовать последний шанс — создают проходную на королевском фланге. Отметим, что отложить прорыв нельзя: после 6... Kp:b4 7. g4 f8 8. f5 Kpc5 черный король попадал в квадрат пешки «f».

6... fg 7. f5 Kp:b4?

К выигрышу вело 7... g3! 8. f6 Cc6! 9. f7 g2 10. f8Ф g1Ф.

Надо отметить, что вместо 8... Cc6! неудачно 8... g2. Например: 9. Kf3 Cc4 10. b5! ab 11. a6 b4 12. a7 Cd5 13. Kg1 b3 14. Ke2 Kpd3 15. Kf4 Kpd4 16. K:g2 Kpc3! 17. K:e3 Cf3 18. Kpe1 b2 19. Kd1! C:d1 20. a8Ф b1Ф, и партия заканчивается вничью.

8. f6 Ce8 9. f7 C:f7 10. K:f7.



10... Kp:a5.

Интересные варианты возникали после 10... g3. Так, при естественном продолжении 11. Ke5 g2 12. Kf3 Kp:a5 13. Kpe2 Kpb4 14. Kp:e3 a5 15. Kpf2 Kpc3! черные выигрывают. К ничьей ведет 11. Kg5! g2 12. Kh3! (в этом маневре смысл 11-го хода белых) 12... Kp:a5 13. Kpe2 Kpb4 14. Kp:e3 a5 15. Kpf2 a4 16. Kf4!, и конь успевает задержать пешку «а» — анализ Л. Шмидта.

11. Ke5 g3 (угрожало 11. K:g4) 12. Kc4! Kpb4 13. K:e3 a5 14. Kpe2 Kpc3 15. Kpf3 (осторожность необходима до конца; в случае 15. Kd5 Kpd4 16. Kb6 Kpe4 черные добивались победы) 15... a4 16. Kd5 Kpb3 17. Kf4! a3 18. Kd3. Ничья.

Г. САМОЙЛОВ.

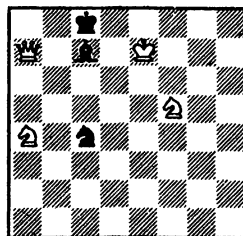
КОМПОЗИЦИЯ

ТРЕХХОДОВКА

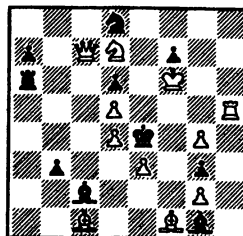


1983—1984

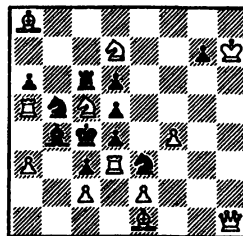
1. Н. ПЕТРОВИЧ
«Проблем»
1980



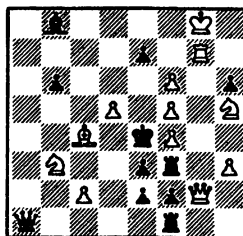
2. М. КЕЛЛЕР,
Х. ГОКЕЛЬ
Юбилей-50 Ш. Зейдера
1984—85, 1-й приз



3. Р. МЭТТЮЗ
«Проблемист»
1984, 1-й приз



4. Г. СМИТС
«Проблемист»
1984, 4-й приз



НЕ СТАРЕЮТ ДУШОЙ ВЕТЕРАНЫ

МАЛО конкурсов — плохо, слишком много — пожалуй, тоже. Резкое увеличение количества соревнований обычно сказывается отрицательно на качестве задач. Поэтому особенно приятен обзорный период за 1983—1984 годы. Словно бы сговорившись, серией замечательных работ блистали ветераны зарубежной трехходовки — есть у них еще порох в пороховницах!

ЧЕРЕДОВАНИЕ вторых-третьих ходов приемом «шах-нешах» было открыто на рубеже 70-х годов французом Клодом Гумонди. До 1980 года выражение идеи требовало, минимум, девяти фигур. И вот — миниатюра!

1. Вначале — 1... Cd6 (шах) 2. K:d6 K:d6 3. Kb6X и 1... Kd6 (нешах) 2. Kb6 C:b6 3. K:d6X. Решает 1. Kpe8 — 2. Ke7X, 1... Cd6 (нешах) 2. Kb6 K:b6 3. K:d6X и 1... Kd6 (шах) 2. K:d6 C:d6 3. Kb6X. Любопытная находка патриарха югославской композиции.

Авторство Михаэля Келлера и чередование двух атакующих ходов в двух фазах — это, пожалуй, синонимы!

2. Иллюзорная игра — 1... Kc6 2. Kc5 dc 3. Ff4X, 1... Ke6 2. Le5 de 3. F:e5X. В попытке 1. Fc3?, угр. 2. Ce2!, играющая — 1... Kc6 2. Kpg7! и 1... Ke6 2. Kpe7! с неизбежным 3. Kf6X (на 2... C:e3 заготовлено 3. F:e3X), но 1... Lc6! Верно 1. Fc4!, угр. 2. Fe2!, и 1... Kc6 2. Le5! de 3. Kc5X или 2... K:e5 3. deX, 1... Ke6 2. Kc5! dc 3. Le5X или 2... K:c5 3. dcX — с обещанным чередованием. Тонкие мотивировки, превосходная конструкция, полностью разнообразные ходы белых. Экстракласс!

По-прежнему в моде и циклическое чередование. Нечто похожее на следующую новую задачу Робина Мэттьюза можно было увидеть в предыдущем обзоре.

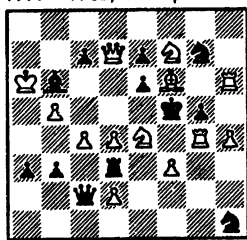
3. После 1. Cf2! грозит тихое 2. Fb1! и 3. Fa2(b3)X — 1... K:a3 2. F:d5! K:d5 3. L:d4X (включен слон) или 2... Kp:d5 3. Kb6X (связана ладья), 1... Lc7(c8) 2. L:d4! K:d4 3. Kb6X (включена ладья) или 2... Kp:d4 3. F:d5X (связан конь), 1... Kg4(f1, d1) 2. Kb6! L:b6 3. F:d5X (включен слон) или 2... Kpc5 3. C:d4X (связан конь). Трехтактный цикл и чередование тактических моментов, с характерным для автора использованием нюансов выбранного механизма.

Четырехкратная игра черной пешки — тема пикеннини — соответственно требует четырехтактного цикла.

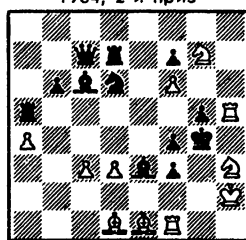
4. Тематический первый ход 1. d6! создает угрозу 2. L:e7 Kp:f5, Fe5 3. Fg4, L:e5X — 1... ed 2. Cd3 Kpd5 3. F:f3X (заблокировано поле d6...), 1... ef 2. F:f3 Kp:f5 3. Kg3X (поле f6...), 1... e5 2. Kg3 Kp:f4 3. Lg4X (поле e5...), 1... e6 2. Lg4! Kp:f5 3. Cd3X (... и поле e6!). Интересное соединение ортодоксальной и современной тематики!

Модное в 60-е годы сочетание геометрических мотивов — «креста» черной ладьи и «звездочки» белого слона — удачно, на наш взгляд, выразил известный датский композитор Вальтер Йоргенсон, отмечающий в ноябре этого года свое 70-летие.

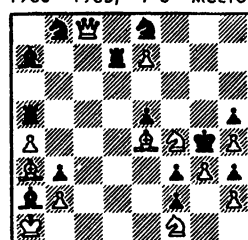
5. В. МОРГЕНСЕН
«Шпрингарен»
1979—1982, 1-й приз



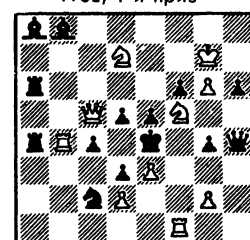
6. М. ВУКЧЕВИЧ
Олимпиада в Салониках
1984, 2-й приз



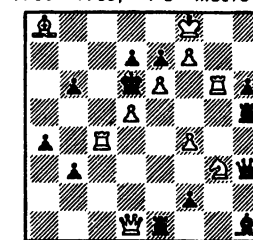
7. М. ВУКЧЕВИЧ
II турнир ФИДЕ
1980—1983, 7-е место



8. М. ВУКЧЕВИЧ
«Шахматный бюлл. США»
1982, 1-й приз



9. М. ВУКЧЕВИЧ
II Турнир ФИДЕ
1980—1983, 4-е место



5. 1. Фc6, угр. 2. Кd6 cd 3. Фе4× — 1... Лс3 2. С:г7! и 3. Фе6× (нет 2... Ф:с4), 1... Л:д4 2. С:е7! и 3. Лf6× (нет 2... С:д4), 1... Л:д2 2. С:г5! и 3. Лf4× (нет 2... Ф:д2, Л:ф3), 1... Ле3 2. Се5! и 3. Л:г5× (нет 2... Ф:д2). Дополнительно 1... Л:ф3 2. Л:г5 Крf4 3. Се5×, с блокированием поля f3.

Представлять Милана Вукчевича нет необходимости, о нем не раз говорилось в предыдущих обзорах. Предлагаемые сегодня пять его задач отличаются тонкими мотивировками и общей оригинальностью замыслов.

6. В логическом стиле. Нет сразу 1. Лf2? Кf5! и 1. Сf2? Ке4! из-за взаимного перекрытия белых фигур. Поэтому 1. d4!, с угрозой «по Новотному» 2. d5! Л:д5, С:д5 3. С:ф3, Л:г5×. Черные защищаются антикритическими ходами 1... Лf5! и 1... Се4!, но лишают своего коня выбора («мюнхенская тема») — 2. Лf2! Ке4 3. С:ф3× и 2. Сf2! Кf5 3. Л:г5×. Очень гармоничное соединение новонемецкой и ортодоксально-стратегической тематики.

7. После 1. Кg6 грозит «по Новотному» 2. Сс5! — 2... Л:с5, С:с5 3. Ке3, Ке5×. И снова черные используют антикритические ходы 1... Лd5! и 1... Cd4!, однако перекрывают свою ладью d7 и становятся возможным ее развязывание, соответственно: 2. Фc1!, угр. 3. Фg5×, и у черных появляется новая защита («дрезденская идея») — 2... Лd1 3. Ке5×: 2. Фс3!, угр. 3. Ф:ф3× — 2... С:с3 3. Ке3×. Превосходная дополнительная игра: 1... Сb1! 2. Фс5! Л:с5, С:с5 3. Ке3, Ке5× и 1... Кd6 2. Фg8!, 3. Ке5×, еще два раза используя перекрытие ладьи.

Если в предыдущих задачах перекрытие Новотного служило, в общем-то, «заводной пружинкой», то в следующей является стержнем содержания.

8. 1. Лb5!, угр. 2. Ф:д5! («освобождающая жертва») С:д5 3. Кс5×, и после 1... Ла7! и 1... Са7! создаются точки пересечения: соответственно 2. Фс7! Л:с7, С:с7 3. Кd6, Кс5× и 2. Фb6! Л:b6, С:b6 3. Кс5, Кd6×. Не оставлено без внимания и поле d6, но там перекрытие проходит «по Гримшоу»: 1... Лd6 2. Фd4! ed, К:d4 3. Лf4, Кс5× и 1... Cd6 2. Кg3! Ф:г3 3. К:f6×. Нешаблонно!

Вукчевич на II турнире ФИДЕ, выступая за команду США, внес в копилку команды 63 (!) очка, став как бы «абсолютным рекордсменом» соревнования.

9. Вновь задача логического направления. Не проходит 1. Фd2? Л:д5! и 1. Фd4? С:д5!, и черные защитились самосвязыванием «по Нитвельту». Поэтому 1. Кре8!, и грозит 2. ed и 3. d8Ф(Лс6)×. Черные вынуждены брать опасную пешку, однако их фигуры оказываются связанными: 1... Фе6 2. Фd2! Л:д5 3. Кf5× — с самосвязкой двух фигур, аналогично — 1... Л:е6 2. Фd4! С:д5 3. Ке4×. Выпуклые игра и ложные попытки, великопальная конструкция. Снова прекрасно!

10. Стратегическая тонкость мотивировок — особенность работ Вукчевича. После банального 1. Фg3 грозит 2. Кd2 Крd4 3. Ке6×. Поле e5 атаковано черными трижды, но, защищаясь, они сами вступают туда одной из своих фигур, другую выключают белые, а третья перекрывается черным королем: 1... Фе:е5 (привлечен ферзь) 2. Кb2! (выключен слон) Кре4 (перекрыта ладья) 3. Фе:е5× (2... Кр:d4, Кр:d6 3. Ф:d3, b8Ф×), 1... С:е5 (привлечен слон) 2. Ке3! (выключена ладья) Крd6 (перекрыт ферзь) 3. Фе:е5× (2... Кре4 3. Лс4×), 1... Л:е5 (привлечена ладья) 2. Кd6! (выключен ферзь) Крd4 (перекрыт слон) 3. Фе:е5× (2... Кр:d6 3. Ке8×). «Цикл» трех тактических мотивов. И еще — 1... Лс2, Кре4, Крd4 2. Ф:d3, Фf3, Ке3.

В подобном же стиле составляет немецкий проблемист Ганс-Петер Рем. Антидуальное разделение вторых ходов содержит его трехходовка, победившая в очень представительном конкурсе, проведенном швейцарской газетой «Нойе цюрихер цейтунг» (отдел под редакцией одной из немногих женщин-проблемисток Одетты Фолленвайдер).

11. 1. b6, угр. 2. Л:d6 и 3. Фс5×. Первая пара вариантов: 1... Кс:е7 2. Кс6! (2. К:f5? С:a4!, и белый конь становится на место только что ушедшего черного — эффект «ушел-пришел») Кd4! 3. Ке7×, 1... Кf:е7 2. Кf5! (2. К:с6? С:г6!) Кd4 3. Ке7×. Другая пара: 1... Ф:с7 2. Ке6! (2. Кb5? Фе7!) Кd4 3. К:с7×, 1... С:f4 2. Ке2! (2. Ке6? Лel!) Кd4 3. К:f4× Превосходное соеди-

нение парадокса Умнова с идеей «прицельного пункта» и с нестандартной защитой Левмана

Так называемые «линейные комбинации» в трехходовке встречаются довольно редко, удачных задач очень мало. И вот...

12. Не проходит 1. Са1? или 1. Лd5? из-за включения слона h2 — 1... fe! После 1. a7 грозит 2. Фa6 Сb5 3. Фе6×, и черные вынуждены взять на e3 одним из своих коней: 1... Кf:е3 2. Лd5! (2. Са1? Ф:a1), угр. 3. Кd6×, но у черных появилась новая защита 2... К:f5 3. Ке5×; 1... Кg:е3 2. Са1! (2. Лd5? Ф:г6), угр. 3. Ке5×, и 2... Кg4 3. Кd6×!

Югославия. Сколько славных имен в области шахматной задачи! Назовем хотя бы Н. Петровича, В. Бартоловича, М. Вукчевича, М. Велимировича, М. Ковачевича.

И вот недавно на горизонте появилась новая звезда в лице Младеновича (1964 года рождения), сына известного проблемиста Слободана Младеновича.

13. Иллюзорная игра: 1... Се3 2. Фа3 Крd4 3. Фе:е3×, 1... Ке4 2. Фа5 и 1... de 2. Ф:с6 с матом 3. Ке2×. Ложная игра: 1. f3?, угр. 2. Сf2 — 1... Се3 2. Фа5 и 3. Ке2×, 1... Ке4 2. Ф:с6 Крd4 3. Фе:е4×, 1... de 2. Фа3 Крd4 3. Ке2×, но 1... Фh6! Действительная игра: 1. f4! — 1... Се3 2. Ф:с6 и 1... Ке4 2. Фа3 с матом 3. Ке2×, 1... de 2. Фа5 Крd4 3. Фе:е5×. Пусть этот механизм «полного Лачного» недостаточно нов, однако за него возьмется не каждый, ибо технические трудности из категории высших!

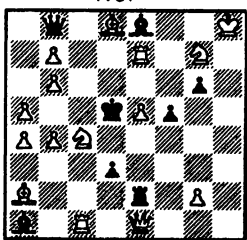
Популярные задачи в наше время — редкость, и поэтому каждая встреча с ними особенно приятна.

14. Великолепный первый ход 1. Ла1!! разрушает белую батарею и уводит ладью куда-то в угол. К тому же — цугцванг! Действительно: 1... баФ 2. Ф:b3! Фа2 3. Кс6×, 1... баК 2. Фc1 и 3. Фf4×, 1... е1Ф 2. Фd3! ed 3. Л:e1× и 1... е1К 2. Ф:e4! К:e4 3. Л:e1× Не останутся равнодушными ни составители, ни решатели!

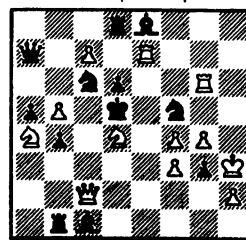
В ЗАКЛЮЧЕНИЕ нарушим традицию и не станем выделять лучшие задачи, ибо уровень обзора на этот раз значительно превосходит обычный. Как было бы хорошо, если так было бы и дальше!

А. ЛОБУСОВ.
Москва.

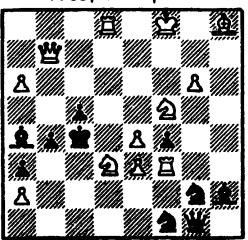
10. М. ВУКЧЕВИЧ
«Диagrammes»
1981



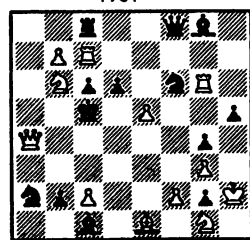
11. Г. РЕМ
«Нойе цюрихер цейтунг»
1984—85, 1-й приз



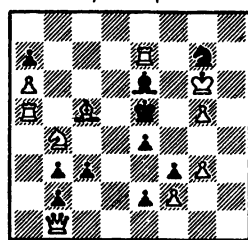
12. Ф. СИМОНИ
«Италия скакхистика»
1983, 1-й приз



13. М. МЛАДЕНОВИЧ
«Шах-эхо»
1981



14. М. МЛАДЕНОВИЧ
«Мат»
1982, 3-й приз



ЖУРНАЛ 2

Этюды № 5—8

№ 5. В. Арчаков, М. Зинар. 1. Крг1! (не 1. Крг2? h4 2. а6 h3, «боковой шах»), и разветвление: 1... d3 2. Кpf1! (опять не 2. Кpf2? g5! 3. а6 g4 4. а7 g3, второй «боковой шах») или 1... с4 2. Кpf1 (f2) с3 3. Кре1! (опять не 3. Кре2? f5! 4. а6 f4 5. а7 f3, третий «боковой шах»), с простым выигрышем. «Не слишком ли глубокая философия на, в общем-то, мелких местах?» (А. Марченко, с. Брагинка Днепропетровской обл.).

№ 6. П. Шулежко. 1. Кн7! Знак автора, слабо 1. Ке6? Лб6! 2. Крг5 f3 3. Кс5 — в надежде на 3... Лб5! 4. Крг4 f2 5. Ке4 Лб4 6. Крг3! но 3... Лб4! 4. Кd3 Лd4 5. Кf2 Крг2 6. Кg4 Л: g4. 1... Лб6 2. Кph5! (2. Крг7? Лб7 3. Кf7 f3 4. Кg5 f2 5. Ке4 Л: f7!) 2... f3 3. Кg5! Лб5! 4. Крг4 f2 (4... Л: g5 5. Кр: f3 Лg8 6. Кре4 Л: h8 7. с4, с ничьей) 5. Ке4! Лб4! 6. Крг3! f1 f7 7. Кf2 Крг1 8. Кh3 Кph1 9. Кf2, с вечным шахом. Не решается после 1. Л: с2! и 2. Кg5 Лg2! 3. Кpf5 Л: g5 4. Кр: f4 Лg8 5. Кf7 Лf8. Дебют не удался...

№ 7. О. Пераков. 1. Фг2! (не выигрышало 1. Лd5? Кре2 2. Кре2 Фg3! 3. Лd2 Кpf1! 4. Фf6 Крг1!) 1... Ле2! Остальное быстро проигрывает, например, 1... Фе2 2. Лd5 Лd3 3. Фg1 Крd2 4. Фс1× или 1... Фг3 2. Фf1 Крd2 3. Лd5 Крc3 4. Фс1 и т. д. 2. Лd5 Лd2 3. Лd8! Центр этюда. Заманчиво 3. Лd6!?, с целью связи ферзя после 3... Фе2 4. Фh1 Фе1 5. Фf3 Фе2 6. Фb3 Кре1 7. Ле6, но найдется 7... Лd1. Также мотивируется 3. Лd4! Фе2 4. Фс6! Фе3 5. Фа4 Кре2 6. Ле4, но есть хитрое 3... h4! 4. Фf3 Фе2 5. Фс6! Кре1! 6. Фh1 Фf1 7. Ф: f1 Кр: f1 8. Л: d2 Крг1!, и ничья. 3... h4! (на доске «перекрестная связь» — 3... Л: d8? 4. Фс2×) 4. Фg4 Фе2 5. Фа4! (а вот в случае 3. Лd4? четвертая горизонталь была бы перекрыта!) 5... Кре1 6. Ф: h4! Крd1 (6... Фh1 Крf2 8. Лf8 Крг3 9. Фg1 Фg2 10. Лg8) 7. Фh1 Фе1 8. Фf3 (g2) Фе2, и лишь теперь 9. Фс6! Фе3 (грозило 10. Фс1×) 10. Фа4 Кре2 11. Ле8 Лd1 12. Ф: d1 и 13. Л: е3, выигрыш. «Геометрия игры этого этюда очень впечатляет!» (В. Панков, Ровно).

№ 8. А. Мутерд. «Ла стратеги», 1922. Сначала развязывается ферзь — 1. Лd3 Крс8 2. Лс3! Крb8, затем ладья — 3. Фс7 Кра8 4. Фа5 Крb8 5. Фb4 Кра8 6. Фа3 Крb8 7. Фb2! и 7... Кра8 8. Лa3×.

Задачи № 9—16

№ 9. А. Степочкин. 1. Лс5!, цугцванг — 1... Кр: а5, Кр: с5 2. Сс3, Са3× и 1... ба, бс 2. Лс4, Ла4×, с четырьмя связками черной пешки.

№ 10. В. Шаньшин. 1. Ке5? Фf3!, 1. Кf4? Крf3! 1. Лd5!!, угр. 2. Фd3× — 1... Фf3, Крf3 2. Кf4, Ке5×. еще 1... Кр: d5, С: d5 2. Ке7, Кh4× и 1... Ке2 2. Ф: h1×. «Красиво!» (А. Служилов, ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 11. В. Рычков. 1. Фh1! — 1... Cf8 2. Cd5 (одна угроза) Кр: f5 3. Фе4×, 1... g4 2. Фс6 Кр: f5 3. Фf6×, 1... Кр: f5 2. Фе4 (еще угроза) Крe6 3. Cd5×, 1... Cf3 2. Лf6 Кр: е5 3. Фа1×. Полный идейный предшественник: Л. Кнотек, 1944. Кре8, Фс1, Лс5, Ch8, п. d5 — Крd6, Са4, Сел, Kh3, п. b5; 1. Фа1 и т. д. (сообщил Е. Фомичев, г. Горький).

№ 12. С. Пирроне. «Синфония скахистика», 1967, 1-й приз. Вначале — 1... Кр: с5, Кр: е5 2. Фb6, Сg7×; 1. Фа8? — 1... Кр: с5, Кр: е5 2. Фа7, Фа1×, но 1... Кс3!; 1. Фg5? — 1... Кр: с5, Кр: е5 2. Фе3, Фg7×, но 1... Кf4! 1. Фh4!, цугцванг — 1... Кр: с5, Кр: е5 2. Ф: f2, Фh8×, еще 1... С—, К—, Ке3 2. Лс: d5, Ф: f2, de×. Всего же восемь разных матов при связках черного коня!

№ 13. Н. Надеждин. 1. Лg5!, угр. 2. f6 Кр: f6 3. Cd8× — 1... Кdf6! 2. b8K! К: е4 3. Kd7×. 1... Кgf6! 2. Kh2! К: е4 3. Kg4×, 1... Cf6! 2. Са5! d5 3. Сс7×, еще 1... Кpf6 2. Cd8 Кре5 3. f6×.

№ 14. М. Пустыльников, С. Цирулик. 1. Крг5!, цугцванг — 1... fe 2. К: е3 f4 3. Кс2! бс 4. b3×, 1... f3 2. Ке5! f4 3. Кр: f4 Кр: b2 4. Кс4×, 1... fg 2. С: е4 Кра2 3. Лh8! Кра1 4. Ла8×. Побочное решение 1. ef и 1... е3 2. Ке5 е2 (ef) 3. Ле1 (f1), 1... fg 2. С: е4 Кра2 3. Лh5.

№ 15. В. Ануфриев. 1. Ка6? Лh4! 2. d3 Ла4! 1. а4! ба 2. Ка6 Лh4 3. Лg2!! (знаки автора, в «засаду» по второй горизонтали) 3... а3! 4. f4! Л: f4 5. d4! Л: d4 6. с4! Л: с4 7. Лс2! d4 8. Kb4×. Есть дуали на 3-м ходу, есть побочное решение 1. Kb7 и 1... Крb6 2. Крd7! b4 3. Ка5! Кр: а5 4. Крс6 Лс3 5. бс Сс4 6. аb Кра4 7. Ла8 Са6 8. Л: а6×.

№ 16. А. Попандопуло. «Шахматы в СССР», 1964, 1-й приз. 1. с3!? Л: с3, С: с3 2. Кd4, Кg3×, но 1... Ла2! 1. Лс8! (в «засаду» по вертикали «с») 1... Л: f7 2. Cd7! К: d7 3. К: d6! К: d6 4. Лс3! (перекрытие «по Новотному» ладья!) и 4... Л: с3, С: с3 5. Кd4, Кg3×.

Редкие жанры, 1—6

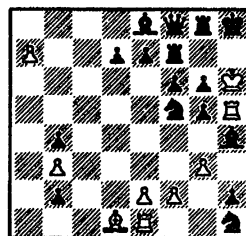
1. А. Олейник. 1. Кf3 feФ 2. К: е1 hg 3. Кf3 g2 4. Кg3× — снова «треугольник»!

2. Г. Какабадзе. Ход черных: ба, б6, б5, бс — 1. Лb4, Кd8, Лb6, Лс: с6 и 2. Лb8, Лс8, Лb8, а8Ф×.

3. Л. Носановский. 1. f7? Кр: g6 2. f8Л и 3. Лf6×, 1. е7? Кр: g6 2. е8Ф и 3. Фе6×, но ход за черными: Кр: g6 — 1. е7 Кр: f6 2. е8Л и 3. Л8е6× (или 1... Крb6 2. Крf7 и 3. Л: h5×).

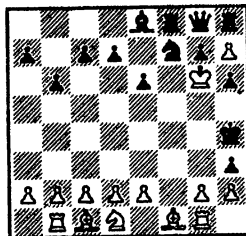
4. В. Балановский. 1. 0—0—0? Предыдущий ход черных? е7: f6? — Са5 превращался на черном поле а1 и ладья а1 двигалась. Крс6: d6 (пешку), уходя из-под двойного шаха с5: d6 («на проходе»)? — накануне было d7—d5, черный Сg8 — превращенный, и балансы закрыты: у черных — 10 (на диаграмме) + 5 (взято h: g: f7 и a: b: c: d6 или e: d: c: d6) + 1 (Сс8!) = 16; у белых — 14 (на диаграмме) + 2 (взято Кр: d6 и а7—а2: b1С, когда п. е7 превращалась на е1, или е7—е2: d1 (f1)С, когда п. а7 превращалась на а1) = 16. При очереди хода за белыми рокировка невозможна.

5. Е. Харичев (в части тиража пропущена черная Лh5). Читатели опровергли авторский замысел: белую пешку «h» можно брать на h2 или превращать на h8... Из конкурса решений исключена. Предлагается исправление:



Мат?

6. В. Шварцкопф, М. Калью. «Рекс мультимплекс», 1983. Критическая позиция:



1. g4! (затянут ретроузел на королевском фланге, освобождены Cf1 и Jlg1) 1... с6 2. Сg2 с5 3. Се4 с4 4. Лg3 с3 5. Л: с3 б5 6. Ле3 б4 7. с4! б3 8. Сс2 бс 9. б4! а6 10. Сb2 а5 11. Сс3 а4 12. Лb3 а3 13. Kb2 аb 14. а4!, и ход черных.

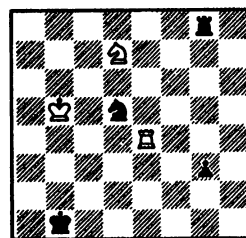
ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

Рубрика «Решения», казалось бы, сугубо формальная. Но вот...

Журнал 1—1984, № 45 Б. Рывкина. Новая позиция (см. диаграмму): 1. Крс4! (не 1. Ле1? Крс2 2. Ке5 Кс3 3. Крс4 Лf8! 4. Лg1 Ке2 и т. д.) 1... Лg4! 2. Л: g4 Ке3 3. Крd4! (3. Крd3? К: g4 4. Ке5 g2 5. Кf3 Ке5) 3... К: g4, и очень неожиданное 4. Ке5! К: е5 5. Кре3!, после чего неизбежен маневр 6. Кре2, 7. Крf1, 8. Крг2 и 9. Кр: g3. Опять миниатюра, с взаимными жертвами, разумно лаконичная. А путь к ней, как видите, длиною пять лет!

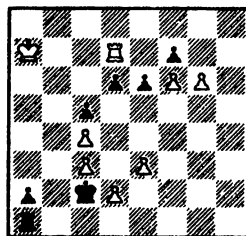
Журнал 10—1985, № 39 Э. Куделича. В «Решениях» (журнал 4—1986) сообщалось: «Автору исправление не удалось, не поможет ли кто из читателей?» И помощь пришла (см. диаграмму): 1. gf Лb1! (1... Лf1? 2. f8Ф аf Ф 3. Крb8, и пешка f6 слишком сильна) 2. Кра8 аf Ф 3. Ла7 Лb7!! (3... Фb2 4. f8Ф Фb6 5. Фе8 и 6. f7) 4. Ла2! (4. Кр: b7 Фh1 5. Крc7 Фh8 6. Крd7 Ф: f6 7. Кр8 Фg6, 4. Л: а1? Л: f7 5. Ла6 Кр: d2! 6. Л: d6 Кр: е3 — ничья) 4... Крd3! (теряет темпы 4... Крb3? 5. Л: а1 Л: f7 6. Ла6 и т. д.) 5. f8Ф Фh1!, и финал — 6. Ф: d6 Кре2 7. Фh2! Ф: h2 8. d4 Крd3 9. Л: h2, выигрыш. Да, этюд потяжелел, но и трудности были большими...

Б. РЫВКИН
1981—1984—1986



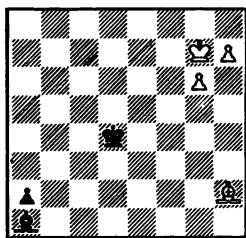
Ничья

В. АНУФРИЕВ
По Э. Куделичу



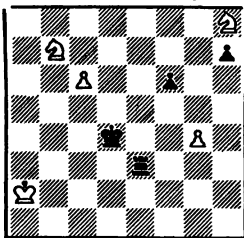
Выигрыш

№ 25. В. АНУФРИЕВ,
Б. ГУСЕВ



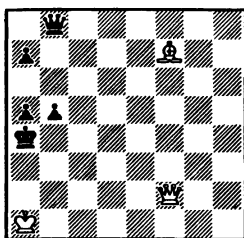
Ничья

№ 26. Э. АСАБА,
Э. ПОГОСЯНЦ



Выигрыш

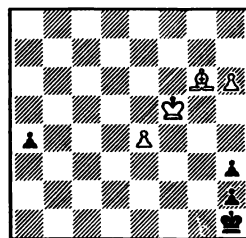
№ 27. М. МАТОУШ
Чехословакия



ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

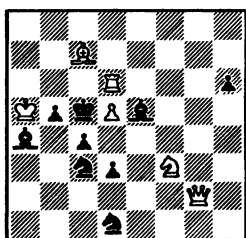
Э т ю д ы. № 25, двух пока молодых еще этюдистов, и параллельный № 28 схожи и по тематике, и по графике идейных ходов — слонами из угла в угол, что всегда эффектно. В № 26, уже двух опытных авторов, друг за другом демонстрируются доминанция, игра черных на «линии Троицкого» и контрмарш белого короля «по Рети». Остр, с рядом жертв белого ферзя, № 27.

№ 28. Э. ПОГОСЯНЦ
1969



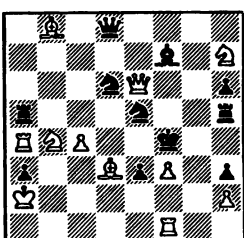
Ничья

№ 49. А. МОЧАЛКИН
Харьков



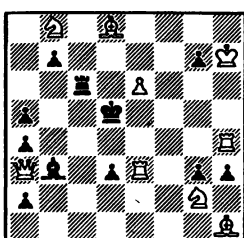
Мат в 2 хода

№ 50. Э. ЭТМИШЕВ
Ленинград

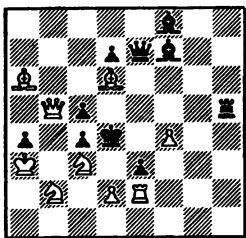


Мат в 3 хода

№ 51. Ю. МАРКЕР
Ерментау

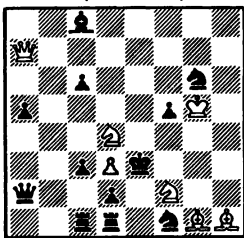


№ 53. А. БАХАРЕВ,
В. ЧУПИН



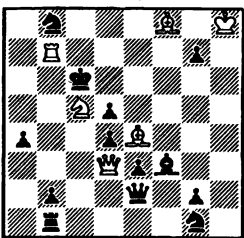
Мат в 3 хода

№ 54. Б. УДАЛОВ
Хабаровский край



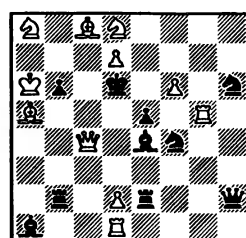
Мат в 4 хода

№ 55. С. ХАЧАТУРОВ
Баку



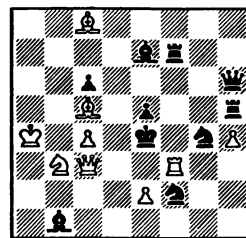
Мат в 7 ходов

№ 52. А. ГУЛЯЕВ
1931



Мат в 2 хода

№ 56. Ан. КУЗНЕЦОВ
1958



Мат в 3 хода

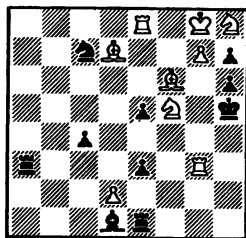
● НОВЫЕ КНИГИ



Эйвазова З. Э. Королевы шахматной композиции. Баку, «Азернешр», 1986. 244 стр. (350 диаграмм), тираж 10 000, цена 1 руб., 50 коп.

Обобщающая работа по женскому творчеству в композиции. Приведены произведения более 100 женщин-авторов (в том числе несколько этюдов!). Особенно широко представлены задачи знаменитой Э. Бэрд и советских проблемисток.

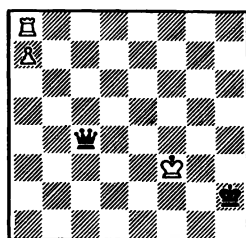
Н. ЛЕОНТЬЕВА,
З. ЭЙВАЗОВА
«64—ШО», 1981



Мат в 3 хода

1. Kf—? ed!, 1. Kd4! ed
2. Ke2! Ke6! 1. Ke3! —
1... Лa:e3, Лe:e3 2. Лe5,
Лh3.

И. КАНТОРОВИЧ
«Работница», 1979



Выигрыш

Решите сами!

МЕМОРИАЛ-КОНКУРСЫ



«Коммунисти». Международный конкурс этюдов к 150-летию с рождения И. Чавчавадзе. Установлены основные призы (400, 300, 200, 150, 100 руб.), специальные призы (за разработку классического наследия, за лучшие «малютки» и др.), почетные и похвальные отзывы. Судья — В. Неидзе. Адрес (этюды в 2-х экз.): 380096, Тбилиси, ул. Ленина, 14, редакция «Коммунисти», с пометкой «Чавчавадзе-150». Срок присылки — до 31 декабря с. г.

«Коммунист», Саратовский облспорткомитет. Международный конкурс этюдов к 125-летию с рождения А. Галицкого. Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Судьи — Г. Умнов, А. Хаит. Адрес (этюды в 3-х экз.): 410601, Саратов, ул. Волжская, 28, редакция «Коммунист», с пометкой «Конкурс Галицкого».

«Советская Татария», Спорткомитет Татарской АССР. Такой же конкурс задач (разделы двух-, трех-, многоходовок). Судьи — Р. Пономарев, Ю. Косолапов, Л. Ярош. Адрес (только одна задача от автора по разделу): 420066, Казань, ул. Декабристов, 2, редакция «Советская Татария», с пометкой «Юбилейный конкурс».

Сроки присылки — до 1 августа 1987 г.

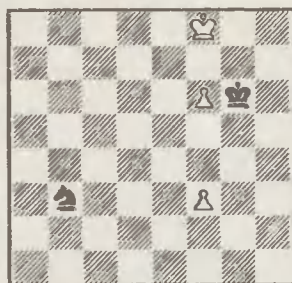
ЮБИЛЕЙ-КОНКУРС

«Знамя коммунизма», Объединение шахклубов профсоюзов Одесской обл. Всесоюзный конкурс задач к 50-летию мастера композиции Ю. М. Гордиана. Три раздела: двухходовок на «Одесскую тему» (судья В. Мельниченко), многоходовок в 4—6 ходов, задач на кооперативный мат в 2—3 хода (оба эти раздела присудит сам юбиляр). Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Адрес (задачи в 2-х экз., не более трех от автора в разделе): 270001, Одесса, ул. Жуковского, 33, Объединение шахклубов профсоюзов, с пометкой «Юбилейный конкурс». Срок присылки — до 1 октября с. г.

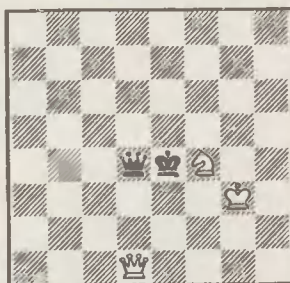
ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

Автор — Л. Силаев (Москва). Начинают белые. Решения будут опубликованы в следующем номере.

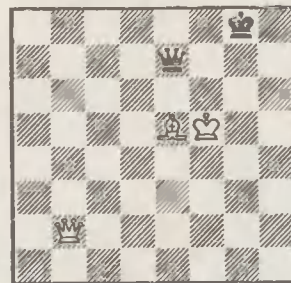
№ 1



№ 2

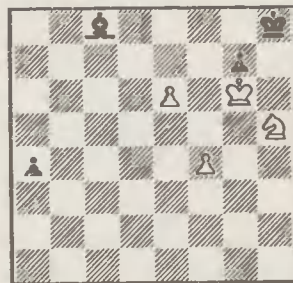


№ 3

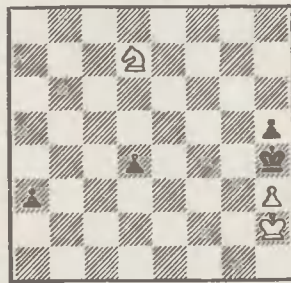


Выигрыш

№ 4

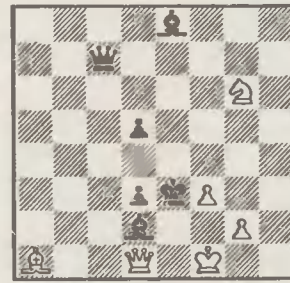


№ 5



Ничья

№ 6



Выигрыш