

# ШАХМАТЫ В СССР

9  
1986

# ШАХМАТЫ В СССР

№ 9 СЕНТЯБРЬ 1986

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделы:

теоретический и школа совершенствования —  
мастер Г. С. Фридштейн,

партии — мастер Д. Г. Блиссский,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ  
В. П. Загорский,

шашки — мастер В. Е. Крамаренко,

композиция — международный мастер

А. Г. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО  
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14.  
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10.  
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.

Сдано в набор 11.08.86. Подп. к печати 10.09.86. Заказ 2293.  
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.  
5,77 уч.-изд. л. Тираж 53 000.

Орден Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром Государственного комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли.

142300, г. Чехов Московской области.

## Содержание

### НА ЧЕМПИОНАТЕ МИРА

|                                           |   |
|-------------------------------------------|---|
| М. Водовозов. Английское начало . . . . . | 1 |
| Первая партия . . . . .                   | 2 |
| Вторая партия . . . . .                   | 4 |

|                                                                     |   |
|---------------------------------------------------------------------|---|
| А. Суэтин. По новым правилам (IX Спартакиада народов СССР). . . . . | 6 |
|---------------------------------------------------------------------|---|

### ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| А. Сокольский. О хороших и плохих слонах . . . . . | 11 |
| Ответы на задания (журнал № 6) . . . . .           | 13 |

|                                                   |    |
|---------------------------------------------------|----|
| К. Сопровская. Играют девушки . . . . .           | 14 |
| Р. Билунова. В Москву за опытом (Матч СССР — КНР) | 14 |

### ПАРТИИ

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| Турниры и матчи . . . . .      | 16 |
| Соколов — Карпов . . . . .     | 16 |
| Майлс — Юсупов . . . . .       | 17 |
| Салазар — Клиггер . . . . .    | 18 |
| Петрушин — Харитонов . . . . . | 19 |

### ОТДЕЛ ТЕОРИИ

|                                                          |    |
|----------------------------------------------------------|----|
| А. Королев. Из записной книжки мастера . . . . .         | 20 |
| Ю. Авербах. По страницам «Шахматных окончаний» . . . . . | 22 |

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| В. Гончаров. Играют малыши . . . . . | 24 |
|--------------------------------------|----|

### ШАШКИ

|                                        |    |
|----------------------------------------|----|
| А. Балякин. Школа мастерства . . . . . | 26 |
|----------------------------------------|----|

### ЗА РУБЕЖОМ

|                                                   |    |
|---------------------------------------------------|----|
| И. Пршибл. На чемпионатах ГДР и Венгрии . . . . . | 28 |
|---------------------------------------------------|----|

|                           |    |
|---------------------------|----|
| Справочное бюро . . . . . | 28 |
|---------------------------|----|

### КОМПОЗИЦИЯ

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| Эстафету приняли молодые (этюды-85) . . . . .                   | 29 |
| Р. Кофман. Меняя удельные веса (многоходовка-1983—84) . . . . . | 31 |

# АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

(заметки журналиста)

Надо же такому случиться: летел на «чесс», а приехал на «чииз»! Этот английский каламбур, рожденный болельщиками в отеле «Парк лейн», расшифровывается так: «чесс» — шахматы, а «чииз» — сыр. Организаторы матча-реванша между Каспаровым и Карповым в Лондоне заранее оговорили, что проданные предварительно билеты назад не принимаются. А если в назначенный регламентом день кто-либо из партнеров возьмет тайм-аут, то владельцы достаточно дорогих, 10 и 20-фунтовых билетов (а именно столько надо заплатить, чтобы попасть в зал, где играет партия) могут прослушать в «Парк лейне» часовой шахматный комментарий кого-либо из гроссмейстеров, а затем получить несколько бутербродов с сыром.

Вот так, «с сыра» вместо шестой партии матча-реванша началось для меня посещение отеля на лондонской Пиккадилли. Но в такой передышке есть свои плюсы — можно не спеша побеседовать в пресс-центре с обычно неуловимыми гроссмейстерами, глубже прочувствовать атмосферу матча.

Итак, каковы же были мнения специалистов по поводу стартовых пяти партий матча-реванша? В первых четырех поединках отмечалась уверенная игра чемпиона мира, который, действуя черными, без видимого труда уравнивал позицию, а белыми получал заметный перевес. Такое начало даже настроило шахматных обозревателей из «Гардиан» на следующие разуме перед пятой партией:

«Ясно, что до сих пор Карпов находится не в лучшей спортивной форме. Ни черные фигуры, ни белые не принесли ему успеха. Он еще не проиграл матч, но ему предстоит немало потрудиться для того, чтобы выравнять положение».

Международный гроссмейстер Я. Тимман из Голландии был более осмотрителен:

«Я думаю, что Анатолий Карпов в начале матча был просто очень острожен. Вероятно, он помнил, что в прошлом году проиграл первую партию... Что же касается шансов обоих участников, то история шахмат здесь отдает предпочтение экс-чемпионам... Но нынешняя ситуация, мне кажется, не имеет аналогов. Думаю, что Каспаров более трудолюбив, чем выступавшие в подобных матчах-реваншах Смыслов и Таль, и более настойчив».

Но вот позади пятая партия, и «Гардиан» вынуждена идти на попятный. «С точки зрения позиционной игры — это одна из лучших партий Карпова», — отметила газета.

А Р. Кин в «Таймс» отметил: «Соз-

дается впечатление, что Каспаров заготовил этот дебютный вариант — первые 16 ходов он сделал за 20 минут. Но, видимо, в расчетах где-то оказалась ошибка...»

Шестая партия началась с сюрприза. До сих пор, играя белыми, чемпион мира начинал партию ходом ферзевой пешки, на этот раз он сыграл 1. е2—е4. Журналисты заволновались: как объяснить такую смену декораций?

— Я думаю, что Каспаров после трехдневного перерыва решил ошеломить своего соперника чем-то новым. И проверить готовность экс-чемпиона мира вести борьбу в иных дебютных построениях, — высказал мнение М. Длуги.

— Ну почему непременно ошеломить? — пожал плечами более искушенный в шахматных баталиях Тимман. — А может быть, он так задумал еще до матча: два раза играть d4, а потом дважды е4...

Через несколько ходов на доске возникла характерная позиция русской партии.

— Каспаров ничего нового пока не продемонстрировал, — прокомментировал Тимман ход чемпиона мира 11. Фе3. Дело в том, что Каспаров, рассматривая в своей книге 15-ю партию прошлогоднего матча, где также игралась русская партия, отметил, что этот вариант ничего не дает белым.

И вот ключевой момент. Над своим очередным ходом чемпион мира продумал больше часа и сыграл 20. Лd7. Но вскоре позиция упростилась, партия была отложена, и на следующий день ничья была зафиксирована без доигрывания...

Соперники предпочли сэкономить силы перед новым поединком. Карпов отправился на теннисный корт, а Каспаров отдал предпочтение легкому оздоровительному бегу.

Перед началом седьмой партии я обратился к высокому парню с курчавой бородкой и длинными вьющимися волосами:

— Как вы думаете, как сложится борьба в поединке?

— Попробую, — охотно согласился он и, поправив очки, добавил: — я думаю, что Карпов начнет партию ходом d4 и получит небольшое позиционное преимущество, а Каспаров будет стремиться к уравниванию шансов. И наконец, партия закончится вничью.

С Дж. Спилмэном, международным гроссмейстером, мне беседовать легко вдвойне: и потому, что он человек общительный, и потому, что хорошо говорит по-русски. Вместе с Э. Майлсом, Дж. Нанном, Д. Месте-



## SAVE & PROSPER

лом, Н. Шортом он получил серебряную медаль на последней шахматной Олимпиаде.

— Мы надеемся еще не раз повторить свой успех, — улыбается Джонатан, — Англия сейчас переживает настоящий шахматный бум, и у нас подрастают неплохие ребята. Например, Майкл Адамс. Ему сейчас 14 лет, но он уже получил первый балл международного мастера.

— Конечно, у нас еще нет такого количества прекрасных детских тренеров, как в Советском Союзе, — продолжает Спилмэн, — да и условия для занятий не самые лучшие. Но мы стараемся проводить как можно больше массовых турниров, чтобы найти талантливых ребят. Например, регулярные турниры по выходным дням. В них могут участвовать все желающие от новичка до гроссмейстера. Играя с сильными мастерами, школьники наглядно видят, чего можно добиться при серьезном отношении к шахматам, у них появляется уверенность в своих силах.

Время приближалось к одиннадцати вечера, а в пабе «Кингсхед», в котором мы беседовали со Спилмэном, у шахматных столиков было все так же многолюдно. Пабы в Англии — традиционное место встреч, где можно скоротать свободное время. В некоторых пабах одна из комнат отдана шахматистам. Здесь проходят турниры, здесь обсуждают и партии матча-реванша между Каспаровым и Карповым.

— Я сделал свой прогноз, — сказал Спилмэн на прощание. — Пождем до завтра.

...Через пять минут после начала седьмой партии он ворвался в пресс-центр:

— Я все-таки угадал. Они разыграли ферзевый гамбит.



# НА ЧЕМПИОНАТЕ МИРА

Действительно, сначала все шло так, как предсказывал Джонатан, — белые получили небольшой перевес. Но затем — затем позиция Карпова становилась все лучше, давление белых становилось все ощутимее.

В это время в пресс-центре появился паренек, своим внешним видом напоминающий выпускника средней школы. Мальчишеское лицо, очки, угловатая фигура. Но именно к нему сразу же потянулись журналисты.

— Найджел, как, по-вашему, почему чемпион мира получил такую стесненную позицию после дебюта, который уже не раз игрался в прошлогоднем матче и приносил равенство?

— Этот дебют хорош тем, что после него возникает позиция, в которой возможна масса непредсказуемых вариантов, — ответил международный гроссмейстер Найджел Шорт. — И повторяемость первых ходов здесь не имеет особого значения. Карпов построил свою игру в этой стадии партии более гибко.

К середине партии гроссмейстеры в пресс-центре проанализировали позицию и пришли к выводу, что очень сильно Lhf1. Однако экс-чемпион мира решил нанести удар на ферзевом фланге и начал надвигать пешку по линии «b».

И тут неожиданно выяснилось, что после 26... c5! у черных появляется сильная контригра.

— Я не могу сказать, что был ошибочным какой-то один ход белых, — солидно разъяснял Шорт. — Думаю, что была ошибочна сама идея переноса атаки на ферзевый фланг...

Тем временем Каспаров, пожертвовав качество, добился того, что его фигуры заняли активные позиции. На 41-м ходу партия была отложена, и на следующий день — опять ничья без игры.

Восьмую партию в тридцать ходов выиграл Каспаров. Многие называли причиной поражения Карпова сильнейший цейтнот, из которого он впервые за много лет так и не смог вырваться. Но почему возник цейтнот?

Помните момент в восьмой партии, когда Каспаров решил не выигрывать качество, а предпочел наращивать наступление? Именно в этот момент чемпион мира как бы разрушил основу стратегии противника, хотевшего после жертвы качества создать так называемую «крепость». Поворот событий, предложенный Каспаровым, оказался, видимо, неожиданным для Карпова.

Итак, первая половина матча-реванша завершилась со счетом 6½:5½ в пользу чемпиона мира.



## ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Защита Грюнфельда D92 (D66/c)  
А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

Примечания М. Тайманова

Два упорнейших матча провели за последние годы сильнейшие гроссмейстеры современности. Они сыграли между собой уже 75 партий! Казалось бы, шахматный мир мог насытиться их дуэлями, потерять остроту восприятия. Но наступил новый этап единоборства, и страсти поклонников шахмат вспыхнули с особой силой.

Всех интересовало, как сложится новый раунд соперничества, где партнеры выступают при радикальной перемене ролей, какие выводы сделали они из богатого опыта предыдущих встреч? Какие секреты теоретической подготовки раскроются в ходе матча-реванша? Что важного принесет он современным шахматам?

Начало поединка ожидалось с особым нетерпением. Опыт показывает, что уже первая партия может приоткрыть и завесы исследовательского труда, и наметить контуры матчевой стратегии.

Даже начальные ходы несут в себе зерна будущих теоретических конфликтов. Так было и на этот раз. Разведка боем составила главное содержание партии.

1. d4.

Именно в ферзевом гамбите увереннее всего проводил излюбленную стратегию накопления позиционных преимуществ Карпов в предыдущем матче. И именно в ферзевом гамбите добился он положительного баланса (+2—0=3).

1... Kf6.

И эта реакция, хотя и выпадает из контекста прошлого (вспомним, что неизменным ответом на 1. d4 у Каспарова был ход 1... d5), не выглядит парадоксальной. Можно было предположить, что, испытав немало разочарований при отстаивании классических схем, чемпион мира критически переосмыслит огорчительный опыт и,

опираясь на свою широкую дебютную эрудицию, внесет в ход многолетней теоретической дискуссии с Карповым новые элементы.

2. c4 g6 (итак, излюбленная в юности стариндийская защита?) 3. Kc3 d5!?

Нет! Защита Грюнфельда. И это уже сюрприз, поскольку не только в многочисленных поединках с Карповым этот дебют не встречался еще ни разу, но и вообще в репертуаре Каспарова за черных он не числился.

4. Kf3 Cg7 5. Cf4.

Рискованно гадать, почему Карпов, как правило, очень «дорожающий» преимуществом выступки, уклоняется от магистральных современных путей борьбы за инициативу, связанных с продолжением 5. cd K:d5 6. e4. Быть может, сработал эффект неожиданности, настороживший искушенного матчевого бойца? Но, так или иначе, избранный им вариант не поставил перед соперником сложных дебютных проблем.

5... c5.

Разумеется, трактовка дебюта всегда требует конкретных решений, но когда перед Каспаровым возникает альтернатива поставить пешку на d6 или c6 или отважно на c5, он редко колеблется в выборе...

6. dc Фа5 7. Лс1.

Пожалуй, как ни странно, это уже критический момент сражения. Судя по затраченному на обдумывание хода времени, Карпов был на распутье. С одной стороны, он бесспорно знал, что теория долгие годы утверждала здесь приоритет продолжения 7. cd K:d5 8. Ф:d5 C:c3 9. Cd2, после чего естественное 9... C:d2 10. Ф:d2 Ф:c5 11. Лс1 Фf5 12. Kd4 Фd7 13. Фh6! сулит белым явный позиционный перевес. Но вместе с тем Карпов не мог пройти и мимо недавно сыгранной на турнире молодых мастеров (Таллин, 1986) партии Дреев — Епишин, где устоявшаяся оценка этого варианта подверглась жесткой ревизии. В упомянутой встрече вместо 9... C:d2 Епишин сыграл смело 9... Се6, и после 10. Ф:b7 (лучше, вероятно, 10. C:c3 Ф:c3 11. Фd2!) 10... C:d2 11. K:d2 0—0 12. e4 (на 12. b4 в партии-первоисточнике Григорян — Цешковский, 45-й чемпионат СССР, высшая лига, черные могли после 12... Фа4 13. e4 Kd7 14. Фb5 Фа3 15. c6 Kf6 16. Се2 путем 16... Фс3! 17. Лd1 Лfd8 18. f3 a5! получить, как указал А. Белявский, опасную инициативу, а в случае 12. Ф:a8 очень неприятную для белых ответ 12... Лd8) 12... Kc6! 13. Фа6 (если 13. Ф:c6, то 13... Lad8 14. Лd1 Л:d2! 15. Л:d2 Лd8) 13... Ф:c5 14. Фb5 Фd6 инициатива черных с лихвой окупила незначительный материальный урон.

Естественно, что без специального

анализа следовать по такому рискованному пути было бы по меньшей мере неблагоприятно, а потому Карпов счел целесообразным придать партии более спокойное направление, гарантирующее от новых сюрпризов.

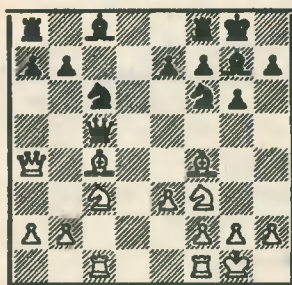
7... dc (проще всего) 8. e3 Ф:c5 9. Фа4 Кс6.

Более 20 минут раздумывал чемпион мира над этим ответом. Альтернативой было 9... Cd7 10. Ф:c4 Ф:c4 11. С:c4 Кс6, что тоже позволяло рассчитывать на скорое уравнение.

10. С:c4.

Попытаться возразить на предыдущий ход черных можно было лишь обоюдоострым 10. Кb5, но подобная азартная затея не в строгом стиле экс-чемпиона мира.

10... 0—0 11. 0—0.



На первый взгляд итоги дебюта все же к выгоде белых — у них закончена мобилизация сил, да и противостояние черного ферзя с ладьей с1 таит, казалось бы, дополнительные ресурсы для развития инициативы. И тем не менее такая оценка иллюзорна.

11... Cd7!

Диагональные «рентгенолучи» оказываются не слабее вертикальных. Угроза 12... Ке5 заставляет белых отказаться от всяких агрессивных намерений.

12. Фb5.

Около получаса искал Карпов возможности сохранить напряжение, но тщетно. И сделанный ход является по существу началом мирных переговоров.

12... Ф:b5 13. С:b5 Лас8 14. Лfd1 Лfd8.

Положение обеих сторон достаточно прочно, чтобы гроссмейстерам экстракласса можно было чего-либо опасаться. А потому следующие ходы являются лишь простой формальностью, хотя партнеры до конца играли с предельной собранностью.

15. h3 h6 16. Кpf1 a6 17. Се2 Се6 18. Л:d8 Л:d8 19. Ке5 К:e5 20. С:e5 Лd2.

Первый, но и последний активный фигурный выпад в этой партии, поскольку после очевидного 21. b3 усилить позицию невозможно (21... Кd5 22. С:g7 Кр:g7 23. Лd1!). По предложению Карпова, партнеры согласились на ничью.



## ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

### Первая партия

К ходу 5. Cf4.

Выпад слона на ход раньше (4. Cf4) встречался в партиях Х. Р. Капабланки против М. Ботвинника, С. Флора и С. Решевского, игравших в АВРО-турнире в 1938 году. «Основная дебютная проблема черных в этом варианте связана с ходом с7 — с5. Если черным удастся его безболезненно осуществить, они получают равную партию» (М. Ботвинник).

В 11-м чемпионате СССР (Ленинград, 1939) 4. Cf4 избрал А. Толуш против М. Ботвинника. Вот как развивалась эта партия: 4... Сg7 5. e3 0—0 6. Лc1 (ход Капабланки, который он сделал против Решевского. В более ранних партиях против Ботвинника и Флора он играл 6. Фb3) 6... c5 7. dc Фа5 8. cd Лd8 9. Фd2 (Капабланка продолжал 9. Фа4) 9... К:d5 10. Сс7 (красиво, но встречает еще более красивое опровержение) 10... Ф:c7 11. К:d5 Л:d5 12. Ф:d5 Се6 13. Фd2 Кс6 14. Лd1 Лd8 15. Фc1 Фа5 16. Лd2 Лd5!, и черные завладели инициативой.

И все же плану белых нанесла удар не эта партия. В матчевой встрече с В. Рагозиным (Ленинград, 1940) Ботвинник сыграл 7... Се6! (вместо 7... Фа5), после чего продолжение Капабланки стало встречаться редко.

Для нашего исторического экскурса представляет интерес и пар-

тия Петросян — Фишер (матч претендентов, 1971), в которой черные вместо 5... 0—0 сразу начали подрывать центр ходом 5... c5. Последовало 6. dc Фа5 7. Лc1 Ке4 8. cd К:c3 9. Фd2 Ф:a2. В этой сложной позиции шансы белых несколько лучше.

И наконец, заметим, что после 5. e3 0—0 белым вряд ли стоит выигрывать пешку путем 6. cd К:d5 7. К:d5 Ф:d5 8. С:c7, так как они отстают в развитии, и черные, продолжая 8... Ка6 или 8... Кс6, получают полноправную игру.

К ходу 5... c5.

Как мы уже говорили, это наиболее энергичное возражение на избранный белыми план, но часто встречается 5... 0—0, не определяя пока своих намерений, например: 6. Лc1 c6 7. e3 Сg4 8. Фb3! Фb6 (неясная позиция возникает после 8... С:f3 9. gf Фd7 10. Се5 dc 11. С:c4 b5) 9. Ф:b6! ab 10. cd cd (10... К:d5 11. К:d5 cd 12. a3 Кс6 13. Сb5!) 11. Ке5 Се6 12. Сb5! с лучшими перспективами у белых (Фернандес — Гарсия, Торремолинос, 1984) или 6. e3 c5 7. dc Ке4 8. Лc1 К:c3 9. bc dc 10. Ф:d8 Л:d8 11. С:c4 Кd7 12. Сс7! Лf8 13. c6 bc 14. Кd4 Се5 15. Са5 Сb7 16. Ке6! Лfс8 17. Лb1 Лаб8 18. 0—0 Са8 19. Кg5 с преимуществом у белых (В. Салов — Пелен, Гронинген, 1983/84).

Г. ФРИДШТЕЙН,  
мастер.



# НА ЧЕМПИОНАТЕ МИРА

## ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Защита Нимцовича E20 (D40/a)  
Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ  
Примечания А. Суэтина

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3.  
Партнеры продолжают уже достаточно долгий теоретический спор, начатый ими в предыдущем матче. Напомним, что тогда Каспаров, настойчиво применяя 4. Kf3, добился едва ли не наибольшего спортивного (+3=3) и теоретического успеха.

4... c5 5. g3 Kc6 6. Cg2 d5!  
В матче-85 дважды испытывалось 6... Ke4. Вот, например, как развивалась дебютная борьба в 17-й партии: 7. Cd2 C:c3 8. bc 0—0 9. 0—0 Ka5 10. dc (10. Cf4!?) 10... Ф:c7 11. Kd4 K:d2 12. Ф:d2 K:c4 13. Фg5 f6 14. Фf4 Ke5 с примерно равными шансами.

На сей раз Карпов избрал иной путь, вероятно, намеченный им в период подготовки. Простой и довольно естественный ход пешкой поверг Каспарова в глубокое раздумье. Теперь возникает своеобразный гибрид защиты Нимцовича (черный слон на b4), каталонского начала (белый слон на g2) и ферзевого гамбита (пешечное столкновение в центре).

7. cd.  
В распоряжении белых немало возможностей, из которых прежде всего следует выделить 7. dc. После этого хода у черных, в свою очередь, также немалый выбор. В случае 7... C:c5 8. cd ed 9. 0—0 0—0 10. Cg5 Ce6 дело сводится к известному положению защиты Тарраша, при 7... dc 8. Ф:d8 K:d8 позиция приобретает типичные «каталонские» очертания. Наконец, весьма обоюдоострая ситуация возникает после 7... d4 8. a3 C:c5 (8... Ca5 9. b4 K:b4? 10. ab C:b4 11. Фа4, разумеется, не годится) 9. Ka4 Ce7 10. b4, и борьба разворачивается вокруг пункта d4.

Все это осталось за кулисами. Каспаров остановил свой выбор на плане, связанном с быстрым вскрытием игры в центре и переходом в эндшпиль.

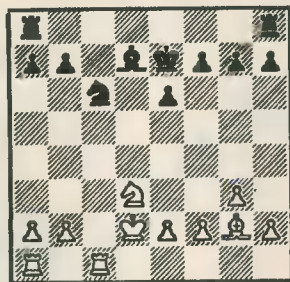
7... K:d5 8. Cd2 cd 9. K:d4 K:d4 10. K:d5 C:d2 11. Ф:d2 Kc6 12. Kf4.

Альтернативой было 12. Фе3 0—0 13. Kc3 Cd7. Пожалуй, и при ферзях у черных вполне надежная позиция.

12... Ф:d2 13. Kр:d2 Cd7 14. Лhc1 Kрe7 15. Kd3!

(См. следующую диаграмму)

Возникло окончание при полной симметрии пешек. Разница в положении сторон заключается в более активной позиции слона белых, что обещает им небольшое давление на фер-



зевом фланге. Но как расшатать прочные бастионы черных? Пока Каспаров устремляет коня на c5.

15... Лhc8 16. Kc5 Lab8 17. Лc3.  
Ничего не давал размен 17. K:d7 Kр:d7.

17... Kd8.  
Черные обороняются весьма аккуратно. Надежно прикрыв пункт b7, они собираются осуществить размен ладьей по линии «с».

18. Лaс1 Cс6.  
Стремление нейтрализовать слона g2 вполне понятно. Но не проще ли было 18... b6 19. Ka6 Л:c3 20. Л:c3 Лс8? Думается, в этом случае скорая ничья стала бы неизбежной.

19. Kd3 Cd7 20. Ke5 Л:c3 21. Л:c3 Ce8.

Заслуживало внимания 21... Лс8. Игнорируя размен ладьей, Карпов как-то незаметно попадает в полосу затруднений.

22. b4.  
Белые стремятся поддержать хотя бы искорку напряжения (нельзя, конечно, 22. Лс7? из-за 22... Kрd6).

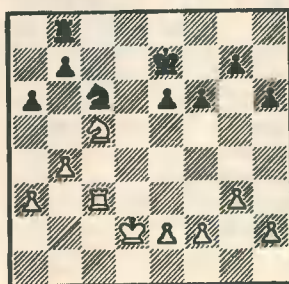
22... a6.  
Хуже 22... f6 23. Kd3 Cс6 ввиду 24. C:c6 K:c6 25. b5.

23. Ce4 h6.  
На 23... f6 24. Kd3 f5 25. Cf3 Cс6 могло последовать 26. Ke5! C:f3 27. ef! и f3-f4.

24. a3 f6.  
(Заслуживало внимания 24... a5!?, например: 25. ba Ла8 26. Лс5 — 26. Kc4 Cb5 — 26... Kрd6 27. Kd3 Cс6, меняя слонов и отыгрывая пешку a5.— Прим. ред.)

25. Kd3 Cс6.  
Вряд ли стоило спешить с разменом слонов. Может быть, предпочтительнее 25... Kрd6, хотя черные уже испытывают затруднения.

26. C:c6 K:c6 27. Kc5.



Снова белый конь водрузился на c5. Несмотря на малое число действующих единиц, Каспаров ведет игру с большой энергией, демонстрируя отменную технику (по свидетельству многих специалистов — в лучших традициях самого Карпова). Белые уже располагают конкретными угрозами: 28. K:a6, а в случае 27... Kd8 — 28. Лd3! Следующий ответ черных, по существу, вынужден.

27... Ke5 28. f4 Kd7 29. Kb3.

Поддерживая напряжение. Конь вскоре устремляется на a5 и берет на прищел пешку b7, сковывая черную ладью. Поучительно проследить, как последовательно нарастает давление белых и как сокращаются ресурсы обороны черных.

29... Kрd6.

Любопытна рекомендация Ю. Разуваева 29... f5 (обеспечивая поля d5 и e4 для коня).

30. e4 g5.

А здесь, возможно, предпочтительнее было 30... e5.

31. Kрe3 e5.

Это лишь усугубляет трудности черных, но Карпову уже нелегко найти удовлетворительное продолжение.

32. fg! fg.

После 32... hg 33. Kpf3 белые не только получали возможность создания отдаленной проходной пешки на линии «h», но и угрожали бы маневром Kрe3—f3—g4—f5.

33. Ka5! g4 34. Лc2 h5 35. Лc1.

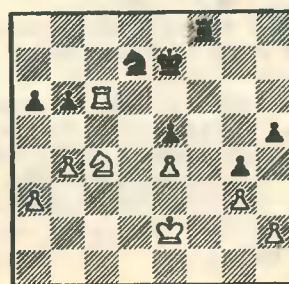
Как бы передавая очередь хода сопернику. А полезных ходов у черных совсем немного. Их ладья скована, а на 35... Kрe6 может последовать 36. Лc7.

35... b6.

Здесь партнеры (и в большей мере Карпов) уже испытывали недостаток времени. В цейтноте черные принимают ответственное решение, заметно ослабляя свою пешечную структуру на ферзевом фланге, но пытаясь активизировать ладью. Трудно посоветовать что-либо другое.

36. Лс6 Kрe7 37. Kc4 Лf8 38. Kрe2!

После 38. K:b6 K:b6 39. Л:b6 Лf3 40. Kрe2 Л:a3 перевес белых испарялся.



38... Лf3?

Импульсивный, типично цейтнотный ход, который мог привести к немедленной развязке (упорнее 38... Лf6 39. Лс8!). Стоило белым ответить 39. Лс7!, и судьба партии была бы решена в их пользу: на 39... Крd8 следует 40. Л:d7 Кр:d7 41. К:е5 и 42. К:f3 (это вообще главная угроза), в случае 39... Лс3 выигрывает 40. Крd2 Лb3 (40... Крd8? 41. Л:d7) 41. К:b6 Крd6 42. Л:d7 Крс6 43. Лd3, а после 39... Лb3 40. К:b6 Лb2 41. Крd3 Крd6 42. Л:d7 Крс6 заканчивает борьбу эффектное 43. Лd6!

Но Каспаров, также испытывая недостаток времени, видимо, находился в плену заранее намеченного плана.

39. Ке3? Кf6 40. Л:b6 К:е4 41. Л:a6.

А это уже непростительная поспешность. Куда сильнее 41. Кd5! Крf7 42. Л:a6 — тогда бы у черных не было возможности 42... Лf2 из-за 43. Кре3. И все же, как указал М. Таль, ничья достигалась черными после 42... Кс3! 43. К:с3 Л:с3, и в ладейном эндшпиле белым вряд ли удастся реализовать материальный перевес.

Интересно и 42... h4 43. Ке3!?, с тем чтобы на 43... hg ответить 44. К:g4, и нельзя 44... g2 из-за 45. К:е5 и 46. К:f3, а на 43... Лf2 следует 44. Крd3 и т. д. Но в ответ на 43. Ке3 может последовать 43... Кс3!, и не видно, как белые могут развить свое преимущество.

41... Лf2.

Этот ход был записан. Анализ показал, что у черных есть путь к спасению.

42. Крd3.

Конечно, 42. Кре1 Л:h2 не оставляло белым никаких надежд на выигрыш.

42... Кd6!

Тормозя движение пешки h4 и создавая контригру в центре.

43. Ла7 Кре6 44. Лh7 е4!

Важная реплика. На 45. Крd4 может последовать как 45... Лd2, так и 45... Л:h2 с угрозой 46... Лd2.

45. Крс3 Кb5 46. Крс4 К:a3 47. Крd4 Л:h2.

Теперь уже черные имеют пешкой больше. Вырисовываются явные ничейные контуры.

48. Лh6 Крd7 49. Кd5 h4! 50. Л:h4 Л:h4 51. gh g3 52. Кf4 Кс2. Ничья.



## ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

### Вторая партия

К ходу 4... с5.

На 4... 0—0 белые играют 5. Сg2! (7-я и 11-я партии прошлого матча).

К ходу 5... Кс6.

Продолжение 5... cd 6. К:d4 переводит игру в русло английского начала (4-я партия матча). В 1-й партии прошлого матча Карпов предпочел 5... Ке4 6. Фd3 Фа5 7. Ф:е4 С:с3 8. Cd2 С:d2 9. К:d2 Фb6, но полного равенства не достиг.

В случае 5... 0—0 6. Сg2 возникает позиция из партии-первоисточника Рубинштейн — Боголюбов (матч, Гётеборг, 1920), где после 6... С:с3 7. bc Фа5 8. Cd2 d6 9. 0—0 Кс6 завязалась сложная борьба с некоторым перевесом белых. Позднее встречалось 6... d5 (вместо 6... С:с3) 7. cd К:d5 8. Cd2, например:

8... Кс6 9. а3 К:с3 (9... Са5 10. К:d5) 10. bc Са5 11. 0—0 cd (11... Фе7!? — В. Панов) 12. cd С:d2 13. Ф:d2 Фе7 14. Фb2! (Алехин — Голембек, Маргит, 1938);

8... Кf6 9. dc С:с5 10. 0—0 Кс6 11. Лc1 Cd7 12. Cf4 a6 13. Ке5 Лс8 14. Ке4 К:е5 15. К:с5 Kg6 16. Cd6 (Тукмаков — Синявский, армейские соревнования, 1977);

8... cd!? 9. К:d5 С:d2 10. Ф:d2 Ф:d5 11. Ф:d4 Фа5 (11... Фh5 12. Ке5!) 12. Фd2 Фb6 13. 0—0 Кс6 14. Фс3! Cd7 (14... Ле8!? ) 15. Лfд1 (Стуруа — Выжманавин, Одесса, 1982).

Все партии сложились к выгоде белых во многом благодаря давлению, создаваемому слоном g2. Дебютный замысел Карпова помогают раскрыть и поединки, где черные играли сразу 5... d5. К примеру, 6. cd (при 6. Сg2 cd 7. К:d4 0—0 8. Фb3 с перестановкой ходов может возникнуть положение из

4-й партии матча) 6... К:d5 7. Cd2 cd и далее:

8. К:d4 0—0 9. Сg2 Кb6?! (сейчас или ходом раньше лучше было разменяться конем на с3) 10. Ксb5! С:d2 11. Ф:d2 a6 12. Ка3 е5 (предпочтительнее 12... Фf6 13. Лd1 Лd8 14. Фf4 Фе7.— О. Романишин) 13. Кb3 Ф:d2 14. К:d2 Кс6 15. С:c6! bc 16. Кас4 К:с4 17. К:с4 Лb8 18. b3 Лb5 19. Лc1 Се6 20. Крd2!, и белые занялись обработкой слабых неприятельских пешек ферзевого фланга (Романишин — Сидор, Дортмунд, 1976);

8. К:d5 С:d2 9. Ф:d2 Ф:d5 10. Ф:d4 Ф:d4 11. К:d4 Cd7 12. Сg2 Кс6 13. К:с6 С:c6 14. С:c6 bc 15. 0—0—0 Лd8 16. е4 Кре7, и черные нейтрализовали незначительный перевес соперника (Рашковский — Холмов, первенство Москвы, 1984).

К ходу 6... d5!?

Вариант 6... Ке4 7. Cd2 испытывался в 13-й и 17-й партиях прошлого матча; вряд ли можно говорить о том, что черные полностью справились с дебютными проблемами.

К ходу 8. Cd2.

Конечно, не 8. Фd3?? из-за 8... cd 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 К:с3, и в партии Кассенс — Хоксма (Голландия, 1982) белые сдались, ибо не могут восстановить материальное равновесие (11. Ф:b4 Фd1×!).

Каспаров форсировал переход в окончание, где при точной защите черные должны были нейтрализовать «каталонского» слона и без особых хлопот добиться ничьей. Таким образом, ход Kb8—с6 оказался более полезным, чем 0—0, но игру белых можно попытаться усилить.

**Д. ПЛИСЕЦКИЙ,**  
мастер.

# ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ

IX Спартакиада народов СССР отличалась от всех предыдущих ограничением в возрасте. Для участников был установлен предел — 25 лет. Сразу замечу, что «стариков» оказалось немного, в основном в соревновании выступали шахматисты и шахматистки, чей возраст не достиг не только 20, но даже 18 лет. Однако многие из них уже добились серьезных успехов. Так, 20-летний Е. Соложенкин стал чемпионом Ленинграда этого года, обойдя ряд опытных мастеров. Его земляк А. Халифман отлично выступал на высшей лиге 53-го чемпионата СССР.

Два года назад мне довелось быть тренером 15-летних А. Дреева и В. Иванчука на первенстве мира среди кадетов. Уже тогда они показали подлинно мастерскую игру. За прошедшее время особенно больших успехов добился Иванчук, сделавший своеобразный «дубль»: сперва он победил в первенстве молодых мастеров, затем выиграл Всесоюзный юношеский турнир.

Естественно, что в составах команд на сей раз было сравнительно мало шахматистов с высшим званием: всего три гроссмейстера — А. Соколов (Москва), Н. Иоселиани и Н. Гуриели (обе — Грузия). Играло также более 50 мастеров, в том числе 11 международных.

## Как развивалась борьба

В мужских соревнованиях сюрпризов не было. Уверенно победили в своих подгруппах фавориты — команды Украины, РСФСР, Москвы. Впрочем, в матчах с ближайшими конкурентами (результаты этих матчей засчитывались в финале) победителям не удалось достичь серьезного перевеса. Более того, украинцы довольствовались ничьей с грузинами, а москвичи — с ленинградцами. Лишь коллектив РСФСР с минимальным перевесом 3:2 сумел победить литовских шахматистов.

В финал также вышли команды Грузии, Литвы и Ленинграда. Если у ленинградцев не было больших проблем на пути к цели, то в других подгруппах борьба за выход была драматичной. Так, еще в первом туре отличную заявку сделали эстонцы, одержавшие победу над украинской командой — 3:2. Но на финише команду Эстонии нагнали грузины. При равном числе очков (11 из 20) по дополнительным показателям преимущество было отдано шахматистам Грузии.

Острая борьба шла между командами Литвы, Узбекистана и Белоруссии. Многие зависело от поединка Литва — Белоруссия. Белорусы потерпели поражение со счетом 2:3, что в конечном счете имело большое значение при определении финалиста.

А вот в женских полуфиналах произошло немало «чудес». Главной сенсацией явилась неудача грузинской команды. Удивительно, но Н. Иоселиани, Н. Гуриели и К. Арахамия не смогли пробиться в главный финал, пропустив вперед менее именитые команды Казахстана и Москвы. Причина — явная недооценка соперниц. Неожиданно проиграв на старте москвичкам, во втором туре

грузинская команда встречалась с командой Казахстана. И опять грузинки играли вяло, допустили ряд ошибок и потерпели внушительное поражение со счетом  $1\frac{1}{2}:2\frac{1}{2}$  (Иоселиани проиграла Сахатовой, а Гуриели — Усковой-Хасановой).

И хотя в матчах с Арменией и Эстонией шахматисткам Грузии удалось набрать  $5\frac{1}{2}$  очков из 6, наверстать упущенное оказалось невозможным.

Неудачи преследовали и сильную команду РСФСР. В этой подгруппе успешнее других выступили шахматистки Литвы и Узбекистана.

Возвращаясь к сенсациям женских полуфиналов, отмечу еще неудачу команды Ленинграда, пропустившую вперед команды Украины и Азербайджана.

Уже в предварительных турнирах было сыграно немало интересных партий. Вот некоторые из них:

### Защита Алехина В05 (R83/b)

А. КОВАЛЕВ  
(БССР)

А. ДРЕЕВ  
(РСФСР)

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. c4 (обычно играют 6. Kg5) 6... Kb6 7. Kbd2! de 8. K:e5 Cf5.

Не следует принимать жертву пешки, например: 8... C:e2 9. Ф:e2 Ф:d4? 10. Kdf3 Фd8 11. Kg5! и т. д.

9. Kdf3 e6 10. Kg5! Cb4 11. Kpf1 0—0 12. g4!

Начало стремительной атаки на королевском фланге, пешечный штурм белых сочетается с тактическими угрозами пункту e6.

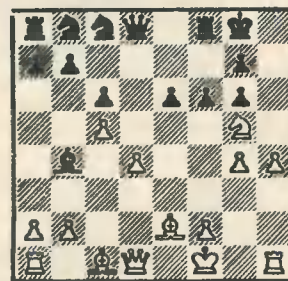
12... Cg6 13. c5 Kc8!

В случае 13... K6d7 14. K:g6 hg 15. Фb3 или 13... Kd5 14. Фb3 с угрозой 15. K:g6 и 16. Фh3 положение черных было бы очень трудным.

14. h4 f6 15. K:g6 hg.



Минский Дворец шахмат.



16. Cc4! fg 17. C:e6 Lf7 18. Фb3 Фf6 19. Lh2 gh 20. g5! Черные сдались.

Староиндийская защита E81 (D85/a)  
С. ИОНОВ А. КУЗЬМИН  
(Ленинград) (Москва)

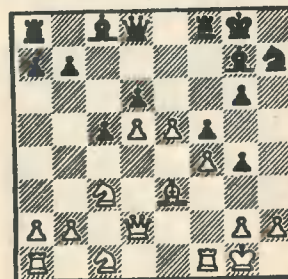
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 c5 7. d5.

Чаше встречается вариант 7. dc dc 8. Ф:d8 Л:d8 9. C:c5 Kc6, где, как показывает практика, у черных неплохая компенсация за пожертвованную пешку.

7... e6 8. Kge2 ed 9. cd h5 (точнее 9... Le8 и лишь на 10. Kg3 — 10... h5) 10. Kc1 Kbd7 11. Ce2 Ke5 (и здесь предпочтительнее 11... Le8) 12. 0—0 Kh7 13. Фd2 f5?

Прямолинейно стремясь к инициативе на королевском фланге, черные недооценивают встречной игры противника. И в итоге попадают под атаку. Следовало придерживаться выжидательной тактики.

14. f4! Kg4 (на 14... Kf7 последовало бы 15. e5!) 15. C:g4 hg 16. e5!



Типичный прорыв в центре в подобных ситуациях. Игра вскрывается, и вскоре наступление белых переносится на королевский фланг.

16... de 17. C:c5 Лe8 18. fe C:e5 19. Kd3 C:c3 20. bc Ф:d5 21. Лаe1 Cd7 22. Фh6!

Решающий выпад. У черных уже нет удовлетворительной защиты.

Превосходно выступал в полуфинальных состязаниях быстро прогрессирующий московский мастер Ю. Дохолян. С большим подъемом провел он следующую партию:

**Новоиндийская защита E13 (D32/c)**  
**Ю. ДОХОЛЯН Е. СОЛОЖЕНКИН**  
(Ленинград)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb4 5. Cg5 h6 6. Ch4 C:c3.

Более распространен и изучен вариант 6... Cb7 7. e3 g5 8. Cg3 Ke4 9. Фe2 f5 и т. д.

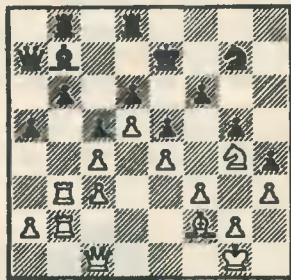
7. bc d6 8. Kd2! Kbd7 9. e4 Cb7 10. f3 Фe7 11. Фа4 e5 12. Ce2 a5 13. h3 0—0 14. Kb3 Lde8 15. 0—0 c5 16. Лab1 Фd8 17. Лb2 Фc7 18. Лfb1 Cc6 19. Фа3 g5 20. Cf2 Kh5 21. d5! Ca8 22. Cd1.

Незаметно черные попали под длительное и тяжелое давление. Сейчас им приходится принимать меры против наступления белых на ферзевом фланге.

22... Kpd8 23. Kd2 Kpe7 24. Ca4 Лb8 25. Kf1 Kg7 26. Ke3 Lhd8 27. Лb3 f6 28. Kg4 h5 29. Ke3 h4 30. Фc1.

А теперь, когда черный король отправился на королевский фланг, атака белых смещается сюда.

30... Фа7 31. Л1b2 Cb7 32. C:d7 Kp:d7 33. Kg4 Kpe7.



34. C:h4! Ca6 (на 34... gh решало 35. Фh6) 35. C:g5! (слон белых продолжает разрушительную работу) 35... fg 36. Ф:g5 Kpe8 37. Л:b6! Л:b6 38. Л:b6 Cc8 (нельзя 38... Ф:b6 39. Ф:g7, и угроза 40. Kf6 неотразима) 39. Kf6 Kpf7 40. Kh5! Лg8 41. Фf6 Kpe8 42. Л:d6. Черные сдались.

#### На решающем этапе

Вначале расскажем о том, как развивались события в мужских соревнованиях. Естественно, в центре внимания был главный турнир, где разыгрывались медали. Согласно условиям, он начался со второго тура (первый был определен еще в полуфинальных встречах). Команды вышли на старт почти с равными шансами. Только команда РСФСР имела минимальное

превосходство, выиграв у Литвы со счетом 3:2.

И сразу же шахматисты РСФСР испытали горечь поражения, проиграв Украине — 1½:2½.

В хорошем стиле на первой доске добился победы Иванчук.



В. Иванчук.

**Сицилианская защита B35 (E63/c)**  
**В. ИВАНЧУК Е. ПИГУСОВ**  
(Украина) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3 d6 9. f3 Cd7 10. Фd2 K:d4.

Основной теоретический спор разветвляется в случае 10... Фа5 или 10... Лс8. «Разгрузка» в центре преждевременна.

11. C:d4 b5 12. h4 a5 13. a3 e5 14. Ce3 b4.

Контригра черных в этой системе связана с пешечным наступлением на ферзевом фланге. Но это хорошо, когда белые уже сделали длинную рокировку. Здесь же наступление черных неэффективно.

15. Kd5 a4 16. Cc4 ba 17. Л:a3 Лb8 18. b3!

Белые кардинально ограничивают контригру противника. В то же время все более уязвимой становится пешка d6.

18... ab 19. cb K:d5 20. C:d5 Ce6 21. Kpf2 C:d5 22. Ф:d5 Фe7 23. Ла7 Фe6 24. Ф:e6 fe 25. Лd1 Лf7 26. Л:d6! Л:a7 27. C:a7 Л:b3 28. Л:e6.

Игра упростилась и перешла в техническое окончание с лишней пешкой у белых.

28... Лb2 29. Kpg3 Kpf7 30. Лс6 Лb7 31. Ce3 Cf6 32. Ch6! Ла7 33. Kpg4 Лb7 34. g3 Ce7 35. Лс8 Cf6 36. h5! Лb3 37. Лс7 Kpg8 38. hg hg 39. Cd2 Лb6 40. Cc3 Ле6 41. f4! Kpf8 42. Лс5 ef 43. C:f6 Л:f6 44. gf Ле6 45. e5 Ле7 46. Лс6. Черные сдались.

Во втором туре казалось, что моск-

вичи потерпят поражение с крупным счетом от команды Грузии. Очень подозрительно выглядела позиция И. Глека в партии с юным Л. Джанджгавой. Е. Бареев необоснованно жертвовал фигуру Г. Яйляну. «Спасло» их лишь предложение ничьей... Дохолян удалось в обоюдоострой игре победить М. Красенкова. А. Соколов же не смог пробить прочную оборону Г. Георгадзе. Гроссмейстер пошел даже на сомнительную жертву двух легких фигур за ладью и пешку, но и это не возымело действия. В итоге ничья. А после того как Г. Багатуров выиграл у А. Кузьмина, счет сравнялся — 2½:2½.

Матч Ленинград — Литва еще раз показал рост молодежи Литвы. И здесь счет был равным.

В следующем туре шахматисты РСФСР выиграли у москвичей — 3½:1½.

Неожиданность принес матч Литва — Украина: победили литовцы — 3½:1½.

Перед двумя решающими турами команды расположились в таблице очень кучно: РСФСР, Литва — по 8, Украина, Грузия — по 7½. В не слишком гордом одиночестве таблицу замыкали москвичи с 6½ очками.

В предпоследнем туре москвичи победили Литву (3½:1½). Украина выиграла у Ленинграда — 3:2.

Здесь в центре внимания была следующая острая схватка, отлично проведенная ленинградцем:

**Каталонское начало E04 (D05/b)**  
**А. ХАЛИФМАН В. ИВАНЧУК**

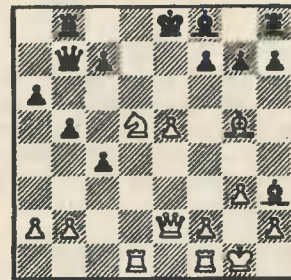
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. g3 dc 5. Cg2 Kc6 6. 0—0 Лb8 7. Kc3 a6 8. e4!?

Обычно играют 8. e3 и далее Фe2 Лd1 и лишь затем e3 — e4. Халифман избирает новый гамбитный вариант.

8... b5 9. Фe2.

«Соль» замысла. Белые жертвуют центральную пешку, но развивают опасную инициативу.

9... K:d4 10. K:d4 Ф:d4 11. Cg5 Фb6 12. e5 Kd5 13. C:d5! ed 14. K:d5 Фb7 15. Лad1 Ch3.



16. e6!

Жертвуя еще одну пешку, белые вскрывают игру в центре и обрушиваются всеми силами на короля.

16... C:e6 17. Фe5 Cd6 18. Ф:g7 Kpd7 19. Kf6 Kpc6 20. Ke4 Фc8 21. Фd4 Фd7 22. Kf6 Фc8 23. Ce3 b4 24. a4! ba 25. ba Лb3 26. Фe4 Kpb5 27. Лd5 Cd5 28. Фd5 c5 29. a4 Kpb6 30. Фd6 Kpb7 31. Фd5 Фc6 32. Фc4. Черные сдались.

Развивая наступательный порыв, шахматисты РСФСР нанесли поражение грузинам со счетом  $3\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$  и, казалось, еще больше упрочили свои лидирующие позиции.

Но оставался последний тур, и здесь произошел существенный поворот событий. Украинцам удалось одолеть со счетом 3:2 москвичей, а команда РСФСР неожиданно с тем же счетом уступила ленинградцам. В итоге команды Украины и РСФСР набрали равное число очков, но по дополнительным показателям золотые медали достались украинцам. Бронзовые медали — у шахматистов Ленинграда.

Следующие места в мужском турнире распределились так: 4. Москва, 5. Литва, 6. Грузия, 7. Белоруссия, 8. Молдавия, 9. Казахстан, 10. Армения, 11. Узбекистан, 12. Эстония, 13. Латвия, 14. Азербайджан, 15. Киргизия, 16. Туркмения.

Крупной неожиданностью женского турнира явилась победа юных шахматисток Азербайджана. А ведь это была едва ли не самая молодая по возрасту команда! Ее лидеру А. Софиевой, как и Ф. Велиханлы, выступавшей на второй доске, 15 лет. Н. Султановой, игравшей на третьей доске, всего 13! Особенно надо выделить Фирузу Велиханлы, добившуюся абсолютно лучшего результата Спартакиады — 8 очков из 8!

Азербайджанские шахматистки значительно опередили ближайших преследователей и, набрав в финале  $9\frac{1}{2}$  очков из 15, заслуженно завоевали золотые медали.

Серебряные достались Украине, бронзовые — шахматисткам Москвы. Остальные команды расположились в следующем порядке: 4. Казахстан, 5. Узбекистан, 6. Литва, 7. Грузия, 8. Ленинград, 9. Белоруссия, 10. РСФСР, 11. Латвия, 12. Армения, 13. Молдавия, 14. Эстония, 15. Киргизия, 16. Туркмения.

Лучшие индивидуальные результаты (в порядке досок).

Мужчины: 1. Э. Розенталис (Литва) —  $6\frac{1}{2}$  из 9, 2. Ю. Якович (РСФСР) —  $6\frac{1}{2}$  из 9, 3. Ю. Дохойн (Москва) — 6 из 8, 4. Г. Багатуров (Грузия) — 6 из 8, 5. С. Иванов (Ленинград) —  $6\frac{1}{2}$  из 8.

Женщины: 1. Н. Иоселиани (Грузия) — 6 из 8, 2. Ф. Велиханлы (Азербайджан) — 8 из 8, 3. Н. Киселева (Москва) — 7 из 8.

#### Анализируя спортивные итоги

Невольно я вспоминаю лето 1982 года, когда я также в роли тренера сборной Москвы присутствовал на Всесоюзных юношеских играх. Зачет тогда не был раздельным. Но составы команд во многом сходны.

Разумеется, за истекшее время и юноши и девушки заметно выросли, повзрослели и в шахматном смысле. Так, команду Украины возглавлял самый молодой в ее составе В. Иванчук.

В коллективе РСФСР ведущая роль принадлежала быстро прогрессирующим Ю. Яковичу (г. Куйбышев) и А. Древу (Железноводск).

Еще больше новых имен появилось в женском турнире. Я имею в виду не только команду Азербайджана, ставшую открытием Спартакиады. Отлично себя зарекомендовали шахматистки Казахстана, Литвы. Добрых слов заслуживают узбекские шахматистки.

Вновь надо отметить большое достижение команды Украины. Результаты говорят сами за себя: победа в мужском турнире и второе место в женском!

Если говорить о столичных командах, то, откровенно говоря, их выступления мне, как тренеру, радости не принесли. Конечно, шахматистки Москвы выступили удачно. Но, прямо скажу, львиная доля этого успеха приходится на долю Н. Киселевой, игравшей на 3-й доске (и, кстати сказать, допущенной в команду в последний момент).

К сожалению, плохо выступила мужская команда. В ее составе по-настоящему отлично показал себя только Ю. Дохойн, хоть он и проиграл в последнем туре, утратив в азарте командной гонки чувство меры. Сквозно выступали А. Соколов и Е. Бареев. Но это можно еще понять: Соколов готовился к матчу с Юсуповым, а Бареев буквально через неделю должен был отправиться на первенство мира среди юношей. Отсюда экономия сил, стремление не выдать дебютные секреты. Но как понять неудачную, бесцветную игру Кузьмина и откровенно плохую игру Глека?

И в мое время было понятие «некомандный игрок». Так называли эгоцентристов, которые с прохладцей играли в командных соревнованиях. Думается, что сейчас число подобных шахматистов увеличилось. И что особенно неприятно — среди молодых.

Вспоминаю, с какой отдачей, с какой серьезностью, ответственностью и всегда в полную силу играл в командных соревнованиях М. Ботвинник. Да разве могли себе позволить какую либо халатность в отношении коллектива В. Смыслов, Т. Петросян, М. Таль, И. Болеславский, П. Керес?!

Вспоминаю и прошлую, VIII Спартакиаду народов СССР 1983 г., где команда Москвы заняла первое место. Лидер коллектива А. Карпов не только вел свою игру с предельной ответственностью, но принимал активное участие и в общей подготовке и анализе.

Командные соревнования и тем более Спартакиады народов СССР занимают виднейшее место не только в оценке состояния работы республиканских федераций, но имеют не меньшее значение и для воспитания таких важнейших качеств, как коллективизм и взаимная выручка. Равнодушные к своей команде, своему коллективу недопустимы, они свидетельствуют о серьезных недочетах в воспитании молодежи.

Именно духом коллективизма можно объяснить прогресс шахматистов Литвы. Из недавних аутсайдеров команда этой республики превратилась в реальную силу. Конечно, имена лидеров Э. Розенталиса и К. Багинскайте уже известны. Но главное, что определило хорошие результаты, — общий командный дух. Немалая заслуга в этом нынешнего организатора литовских шахмат опытного кандидата в мастера Л. Гершковича.

Хотя в мужской молодежной сборной Ленинграда не было их лидера В. Салова (как известно, он является секундантом А. Карпова), коллектив Ленинграда по сравнению с прошлой Спартакиадой не уступил своих позиций и сумел завоевать «бронзу» оттеснив москвичей. Шаг вперед сделала и мужская сборная Молдавии.



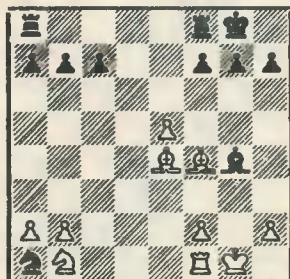
## Некоторые творческие итоги

Запоминающихся и интересных в теоретическом отношении партий было много. Вот одна из них:

Русская партия С43 (E13/a)

Э. РОЗЕНТАЛИС В. ИВАНЧУК

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K:e4 4. Cd3 d5 5. K:e5 Cd6 6. 0—0 0—0 7. c4 C:e5 8. de Kc6 9. cd Ф:d5 10. Фс2 Kb4 11. C:e4 K:c2 12. C:d5 Cf5 13. g4 C:g4 14. Ce4 K:a1 15. Cf4!?



До сих пор согласно теоретическим рекомендациям. Здесь в учебниках рассматривается вариант 15. Kc3 Ch3 16. Jle1 f5 17. ef Jlae8! с уравнением. Розенталис предпочитает менее исследованный путь.

15... f5 16. Cd5 Kph8 17. Jlc1 c6 18. Ce6 g5?! 19. C:g5 Jlae8 20. Cc4 b5 21. Cf1 f4 22. Kd2 Cf5 23. C:f4 Kc2 24. Kb3 a5 25. Cg3 a4 26. Kc5 Jld8 27. Cg2 Jld2 28. e6! Kpg8 29. Ce5 Jld8 30. C:c6 Jlc8 31. e7 Kpf7 32. e8Ф Jle8 33. C:e8 Kp:e8 34. Cc3 Jld5 35. Ka6.

В итоге тактической борьбы белые остались с лишней пешкой в сложном окончании. Однако накал сражения не спадает.

35... Kpf7 36. Kpg2 Ce4 37. f3 Cf5 38. Kpf2 Kpg6 39. Kc7 Jlc5 40. Jlg1 Kph5 41. Ke8.

Выясняется, что черный король неожиданно попал под матовую атаку.

41... b4 42. Cf6 Cg6 43. Kg7 Kph6 44. Ke6 Jlc4 45. Cg5. Черные сдались.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)

Б. КАНЦЛЕР Э. РОЗЕНТАЛИС (Киргизия)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 d5 5. cd ed 6. Kc3 Ce7 7. Фа4 c6 8. Cg5 h6 9. Ch4 0—0 10. e3 c5 11. Jlc1 c4 12. Ke5 a6 13. Ce2 Cb7 14. 0—0 b5 15. Фс2 Kbd7 16. Jlcd1 Kb6 17. f4 Ke4 18. C:e7 Ф:e7 19. f5?!

Целесообразнее 19. K:e4 de с примерно равными шансами.

19... Kf6 20. Cf3 Kbd7 21. K:d7 Ф:d7 22. e4 de 23. C:e4 Jlad8 24. C:b7 Ф:b7 25. Jlfel Jf8.

Черные постепенно усиливают позицию. В то время как угрозы белых на королевском фланге призрачны, черные имеют ясный план пешечного наступления на ферзевом.

26. Фf2 Jle1 27. Jle1 a5 28. a4 b4 29. Kb5 Фс6 30. Jlc1 Jle8 31. Фf1 Kg4 32. Jlc4 Фe4 33. Kd6 Фe3 34. Kph1 Фf4! Белые сдались.

Мне импонировала игра одного из лидеров украинской сборной И. Новикова — шахматиста тонкого позиционного стиля.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)

И. НОВИКОВ Г. ЯЙЛЯН (Грузия)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Cb7 5. Kc3 d5 6. cd K:d5 7. Фа4 Kd7 8. K:d5 C:d5 9. Фс2 Cb7 10. e4 Ce7 11. Cb5! 0—0 12. Cc6.

Овладев важным форпостом c6, белые в дальнейшем на этом строят свою игру, постепенно наращивая давление.

12... C:c6 13. Ф:c6 Kf6 14. Cg5 Jlc8 15. Jlc1 Фе8 16. Ke5 Kg4 17. Ce3! K:e5 18. de Ф:c6 19. Jlc6 Jfd8 20. Kpe2 Jld7 21. f4 g6 22. Jlhcl Cd8 23. g4 Jla8 24. f5! Jle7 25. f6 Jld7.

Беда черных в том, что они лишены активной контригры и вынуждены топтаться на месте.

26. b4 a5 27. b5 a4 28. Jlc4 Jla5 29. Jlb4 Jla8 30. Ch6 Jla5 31. h4 Jla8 32. h5 gh (угрожало 33. hg hg с последующими матовыми угрозами белых по линии «h») 33. gh Jla5 34. Jlb1 Kph8 35. Kpe3 Jla8 36. Jlc2 Jlc8 37. Jlg1, и белые выиграли.

Хорошее впечатление оставила игра многих шахматистов среднеазиатских республик. Хочу назвать кандидатов в мастера С. Темирбаева (Казахстан) и совсем юного Г. Серпера (Узбекистан).

Сицилианская защита B70 (E82/b)

А. КОВАЛЕВ Г. СЕРПЕР

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Cg5 Kc6 9. Kb3 Ce6 10. Kph1 a6 11. f4 b5 12. Cf3 Jlc8 13. Фe1 Cc4 14. Jlf2 e5!?

Игра в дебюте носит малоисследованный, неясный характер.

15. Kd2 Kd4 16. K:c4 Jlc4 17. fe de 18. Kd5 Jlc2! 19. Ce2 Jle2 20. Jle2 K:e2 21. Jld1 Kd4 22. Фh4 Фd6! 23. K:f6 C:f6 24. C:f6 Jle8.

Хотя до матовых угроз черному королю рукой подать, но — «видит око, да зуб неймет!»

25. g4 h6! 26. g5 h5 27. Фe1 Jlc8 28. Фg3 Jle8 29. Фс3 Фе6 30. Фg3 Ф:a2 31. C:e5 Ke2.

Атака белых захлебнулась. Черные получают явное преимущество.

32. Фf2 Jle5 33. Ф:e2 Jlg5 34. Фе3 Jle5 35. Фс3 Фе6 36. Jld8 Kph7 37. b4 Фf6 38. Jld1 Kpg7 39. Фd4 Фf3 40. Kpg1 f6 41. Фd7 Kph6. Белые сдались.

Привлекателен и следующий прием:

Ферзевый гамбит D36(D10/c)

Ю. ДОХОЯН А. КВЕЙНИС (Литва)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. cd ed 5. Cg5 c6 6. Фс2 g6 7. e3 Cg7 8. Cd3

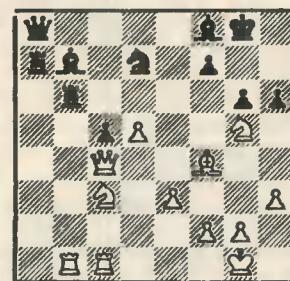
0—0 9. Kf3 Kbd7 10. 0—0 Jle8 11. h3 b6 12. b4 Cb7 13. Jlab1 Фс8 14. Jlfcl a5 15. a3 b5 16. a4 ab 17. Jlb4 Cf8 18. Jlbbl 19. K:a4 Ke4 20. C:e4 de 21. Kd2 Jla5 22. Cf4 Jle6 23. Kc3 Фа8 24. Фb3 Jla7 25. Kd:e4 c5 26. Kg5!



Ю. Дохойн.

Долгое время основное внимание партнеров было приковано к ферзевому флангу. Но сейчас происходит резкий поворот и центр тяжести борьбы переносится на королевский фланг. Белые осуществляют внезапную и красивую фигурную атаку, не останавливаясь перед жертвами.

26... Jlf6 27. d5 Jlb6 28. Фс4! h6.



29. K:f7! Jlb1 30. Jlb1 Kp:f7 31. d6 Kpg7 32. Kb5 Jla4 33. Фс3 Kph7 34. Kc7!

Дохойн ведет наступление с большим подъемом. Угрозы белых резко нарастают.

34... Фс8 35. Фb3 Ce4 36. Фf7 Kph8 37. Ke8! Cd5 38. Ce5! Черные сдались.

Лишь в нескольких партиях блеснул А. Соколов. В напряженной борьбе гроссмейстер победил в следующей партии лидера ленинградцев.

Сицилианская защита B70 (E82/b)

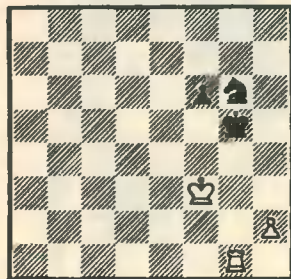
А. СОКОЛОВ А. ХАЛИФМАН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Cg5 Kc6 9. Kb3 Ce6 10. f4 b5 11. Cf3 b4 12. Kd5 C:d5 13. ed Ka5 14. Ce2 Jlc8 15. Kph1 Фb6 16. K:a5 Ф:a5 17. a3 h6 18. Ch4 ba 19. Jla3 Фb4 20. c3 Ф:f4 21. Cg3 Фс4 22. Ф:c4 Jlc4 23. Jla7 Jlb8 24. Jle7 Jlb2 25. C:d6 Jlc3 26. Ce5 Jlf2 27. Kpg1 Jlf1 28. Kp:f1 Jlc3 29. gf Kd5 30. Jle8 Kph7 31. f4.

Игра перешла в окончание. У белых качество за пешку при весьма

ограничением материала на доске. Вероятно, ресурсы черных достаточны для ничьей, но следующий импульсивный ответ Халифмана увеличивает трудности защиты.

31... g5? 32. C:g7 Kp:g7 33. fg hg 34. Лe5 Kf4 35. Л:g5 Kg6 36. Kpf2 f6 37. Лg1 Kph6 38. Kpg3 Kpg5 39. Kpf3.



Возникло редкое окончание, которое Соколов уверенно доводит до победы.

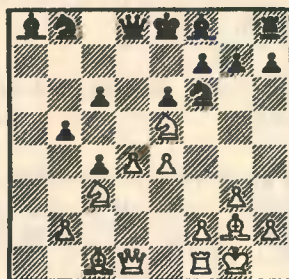
39... Kpf5 40. Ла1 Kpg5 41. Ла5 Ke5 42. Kpe4 Kph4 43. Kpf5 Kph3 44. Ла2 Kd7 45. Ла7. Черные сдались.

Следующая партия интересна и в теоретическом отношении:

**Каталонское начало E04 (D05/b)**  
**Е. БАРЕЕВ И. НОВИКОВ**  
(Москва)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Kf3 a6 6. 0—0 b5 7. Ke5 Kd5 8.

a4 Cb7 9. ab ab 10. Л:a8 C:a8 11. e4 Kf6 12. Kc3 c6.



Партнеры разыграли актуальный и очень острый вариант. Следующим «резким» ходом Бареев еще больше подливает масла в огонь.

13. d5!?

Новинка, притом, как показывает дальнейшее течение игры, весьма ядовитая. Начинается увлекательная конкретная игра.

13... Ce7 (заслуживало внимания 13... Cdb6 или 13... cd) 14. de fe 15. Фе2 0—0 16. Ch3 Фc8 17. Лd1 Ле8 18. Kf3 Ka6 19. Kg5 Kc5 20. Ce3 h6 (ведет к материальным потерям; впрочем, инициатива белых была уже очень опасна) 21. C:c5 C:c5 22. C:e6! Л:e6 23. K:e6 Ф:e6 24. Лd8 Kpf7 25. e5! Cb7 26. ef Ф:e2 27. K:e2 Kp:f6 28. Лd7 Ca8 29. Kc3.

Игра перешла в сложное окончание с лишним качеством у белых, и Бареев четко реализовал преимущество.

### Коротко об итогах

В отличие от предыдущих Спартакиад, эта определяла не столько состояние дел на сегодня, сколько открывала перспективы дальнейшего развития. И отдално, что среди молодежи мы имеем много ярких дарований.

Результаты показывают, что шла борьба равных коллективов, без какой-либо робости перед более квалифицированными и именитыми. Большинство участников было отлично подготовлено теоретически. Чувствуется, что идет повседневная исследовательская работа. Юноши и девушки ревностно изучают теорию, овладевают шахматной культурой.

Раздавались голоса, что следовало увеличить число участников в командах. Вероятно, это предложение заслуживает изучения, как и вопрос о введении одного запасного (как было на предыдущих Спартакиадах).

Шахматная культура молодых быстро растет. А общая? Здесь, думается, есть немало проблем. Обращала на себя внимание «нелюдимость» большинства участников, отсутствие элементарной вежливости: встречаясь с тренерами, судьями, старшими по возрасту коллегами, большинство участников даже «забывали» здороваться. Все более въедливым становится «сорняковый» жаргон, который, к сожалению, прочно входит в обиход.

Думаю, что тренерам нужно обратить на это самое серьезное внимание. Хотя элемент спорта в шахматах в наше время сильно возрос, не следует забывать, что они прежде всего явление культуры.

Спорным представляется стремление ряда перспективных шахматистов учиться только на шахматных отделениях спортивных вузов. Конечно, профессиональные тренеры нам нужны, но для ведущих мастеров, на мой взгляд, необходима другая интеллектуальная профессия. Тем более, будем откровенны, «звезды», поступая в физкультурный вуз, пользуются большими поблажками.

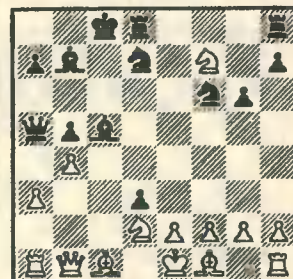
Могут быть возражения, что, мол, сейчас шахматы требуют большого повседневного труда. Это так. И все же без общего кругозора, всестороннего развития трудно представить себе масштабию шахматиста.

Спартакиада в Минске была прекрасно организована. На высоком уровне решены все бытовые проблемы, а великолепный минский Дворец шахмат был гостеприимным хозяином соревнования.

### ВАШЕ МНЕНИЕ

В начале века

Чекелн — Дальми (международный турнир по переписке, 1903)  
1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e5 (контргамбит Винавера) 4. de d4 5. Ke4 Фа5 6. Kd2 f6 7. ef K:f6 8. Kf3 Cc5 9. a3 b5 10. Фc2 Kbd7 11. cb cb 12. Ke5 Cb7 13. Фf5 0—0—0! 14. Kf7 g6 15. Фb1 d3! 16. b4.

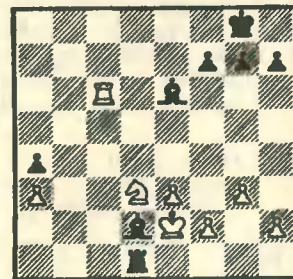


В этой необычной позиции у черных подавляющее превосходство в развитии, но четыре их фигуры под ударом.

Как должен завершиться этот поединок?

### Двойной удар

Две фигуры черных находятся под ударом, и слон e6 связан защитой последней горизонтали.

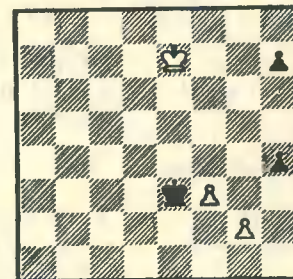


Эта позиция из партии Немлихер — Иглицкий (Москва, 1928). Кажется, что белые неизбежно отыгрывают фигуру.

А вы согласны с таким выводом?

### Нелегкий выбор

На диаграмме пешечный эндшпиль, который обычно требует большой точности.



Ход белых

Куда им следует пойти королем — на e6 или f6?

Решающее преимущество?  
(ответ, см. журнал № 8)

Результат не закономерен. После 1. Фf3! Ф:f3 2. gf Л:f1 3. Kpg2 белые побеждают.

## О ХОРОШИХ И ПЛОХИХ СЛОНАХ

Для совершенствования шахматисту, изучающему теорию, важно глубже уяснить взаимодействие фигур и пешек. Опытный мастер в процессе расстановки сил стремится к тому, чтобы каждая фигура могла оказать максимальное действие. Так, например, ладьи обычно располагают по открытым и полуоткрытым линиям; хорошо известна роль коня, если он находится на одном из центральных полей; при наличии открытых диагоналей значение слонов, занимающих эти диагонали, очевидно.

Однако на практике в ряде случаев приходится мириться с тем, что какая-либо из фигур стеснена в своих действиях, и чаще всего в таком положении оказывается один из слонов, ограниченный собственными пешками. Такого слона мы называем «плохим» в противовес «хорошему» слону, обладающему свободой действий. Наличие хороших и плохих слонов на доске является одним из важных моментов в оценке позиции и играет роль при составлении плана. Уже в дебютной стадии с этим постоянно приходится сталкиваться. Особенно наглядно различие в оценке деятельности слонов в дебютах, где центральные пешки представляют замкнутую цепь, упираясь друг в друга.

В ряде вариантов голландской и французской защит очень плох черный слон с8. Так, в «классическом» варианте французской защиты 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. С:e7 Ф:e7 после 7. f4 a6 8. Кf3 c5 9. dc Ф:c5 белые играют 10. Фd4!, предлагая размен ферзей, и в случае 10... Кс6 11. Ф:c5 К:c5 12. Cd3! К:d3 13. cd Cd7 14. Kpd2 Kpe7 15. Ke2! Лас8 16. Ked4 К:d4 17. К:d4 начинают вырисовываться контуры окончания, в котором плохой слон черных бессилен против централизованного коня белых.

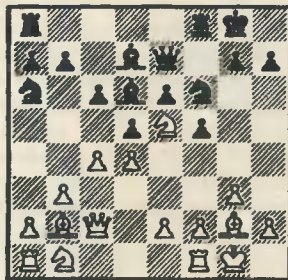
Аналогично этому протекало начало партии Сокольский — Флор (XVII первенство СССР):

1. e4 c6 2. Кf3 d5 3. Кс3 Кf6 4. e5 Ke4 5. Ke2 e6 6. d3 Кс5 7. d4 Kcd7 8. Кf4 c5 9. c3 cd 10. cd Cb4 11. Cd2 Фа5 12. a3 С:d2 13. Ф:d2 Ф:d2 14. Кр:d2 Kb6 15. b3 0—0 16. a4 Кс6 17. a5 Kd7 18. Cb5 Kdb8 19. С:c6 К:c6 20. Kd3 a6 21. Лhс1 Лd8 22. Кс5 Ла7 23. Кре3, и у черных очень тяжелая позиция.

Интересно проследить борьбу в начальной стадии партии Флор — Гольдберг (XVII первенство СССР):

1. d4 e6 2. Кf3 f5 3. g3 Кf6 4. Сg2 d5

5. 0—0 Cd6 6. c4 c6 7. b3 (здесь лучше прямолинейное 7. Cf4! с разменом чернополюсных слонов) 7... Фе7! (хороший ход, предупреждающий 8. Ca3) 8. Cb2 0—0 9. Фс2 Cd7 10. Ke5 Ka6.



В этой позиции Флор разменялся, сыграв 11. К:d7 (хотя белые и получают преимущество двух слонов, но менять центрального коня на плохого слона решение, по крайней мере, спорное) 11... Ф:d7 (лучше 11... К:d7) 12. Kd2 g5! 13. Кf3 Фg7 14. Фс1! g4 15. Ke5 Kb8? 16. Ca3! С:a3 17. Ф:a3 с обоюдоострой игрой.

Изучающему стоит обратить внимание на маневры 7... Фе7 и 14. Фс1! с последующим 16. Ca3. Борьба за размен плохого слона на хорошего — смысл этих маневров.

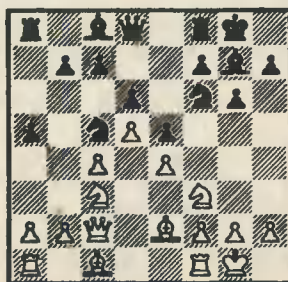
Преимущество такого размена наглядно продемонстрировал Константинопольский (белые) в партии с Алаторцевым (XVIII первенство СССР):

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Ce7 4. d4 d6 5. d5 Kb8 6. Cd3 c5 7. h3 Ka6? 8. Cb5 Cd7 (относительно лучше здесь 8... Kpf8. Размен слонов ослабляет белые поля в лагере черных и оставляет им плохого слона e7 против хорошего c1) 9. С:d7 Ф:d7 10. 0—0 Кf6 11. Фе2 0—0 12. a4! (Константинопольский собирает поставить коня на с4) 12... Кс7 13. Kbd2 Лfб8 14. Кс4 Фd8 15. Kh2 Kd7 16. f4 f6 17. Ла3 Kb6 18. Ke3! Cf8 19. Кf5 Ke8 20. Лг3.

Преимущество белых очевидно.

В ферзевом гамбите черным часто приходится разрешать нелегкую задачу развития обычно плохого слона с8.

Очень поучительна партия Флор — Петросян (XVIII первенство СССР):

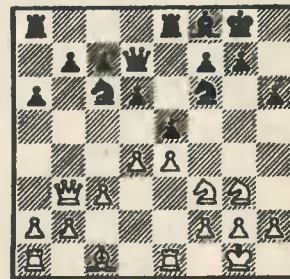


В староиндийской защите после 9 ходов Флор сыграл 10. Kd2, на что Петросян предпринял с виду вычурный, но по существу глубоко обоснованный маневр: 10... Ch6! 11. Kb3 С:c1 12. Ла:c1 Kfd7 13. К:c5 К:c5.

В лагере белых слабы черные поля. Черные проводят f7—f5 с явным преимуществом.

Соображения о преимуществе хорошего слона над плохим играют роль при составлении плана в середине игры.

В партии XVIII первенства СССР Аронин — Люблинский после 14 ходов создалось следующее положение:



Аронин принимает стратегически обоснованное решение — замкнуть позицию в центре: 15. d5! Ke7 16. c4 (штурм белых на ферзевом фланге сулит им больше перспектив, чем контригра на королевском фланге при отсутствии важного белопольного слона у черных) 16... b6 17. Cd2 g6 18. Фd3 a5 19. b3! Cg7 (чернополюсный слон только мешает остальным фигурам, не принимая участия в игре) 20. a3 Kh7 21. b4 ab (линию «a» приходится вскрыть — результат давления слона d2) 22. ab Л:a1 23. Л:a1 f5 24. Сс3.

Здесь П. Романовский справедливо указывает, что белым лучше всего было продолжать 24. h3 f4 25. Кf1 g5 26. К3h2 h5 27. Фе2 Кf6 28. g4!, не допуская усиления игры черных путем g5—g4, и затем продолжить наступление на ферзевом фланге.

24... f4 25. Кf1 g5 26. c5 bc 27. bc g4 28. K3d2.

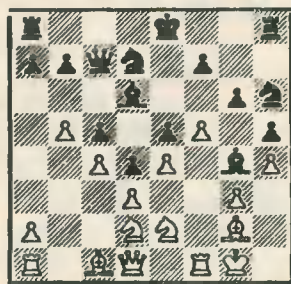
Снова неточность. Сильнее было предварительное 28. c6!, после чего угрозы Ла7 и Са5 должны решить исход борьбы.

28... Kg6 29. Ла7 f3? (усиливало атаку 29... Kg5! Теперь же белые легко ликвидируют угрозы, а их преимущество на ферзевом фланге достаточно для победы) 30. g3 Kg5 31. Ke3! Kh3 32. Kpf1 dc 33. Фа6 Kph7 34. Фс6 Ф:c6 35. dc Ле6 36. Л:c7 Ke7 37. Кf5! Cf6 38. Лd7 Kpg6 39. К:e7 С:e7 40. c7 Лс6 41. Л:e7, и черные сдались.

Несмотря на допущенные неточности, партия дает представление о

правильности избранного белыми стратегического плана.

Приводим пример из партии матч-турнира на первенство мира 1948 г. Керес — Ботвинник:



Последний ход черных — 14... g6!! Какими соображениями он продиктован? Если внимательно посмотреть на диаграмму, то бросится в глаза замкнутая позиция пешек в центре. Белые имеют хорошего слона c1 и плохого g2. Черные, соответственно, — хорошего слона g4 и плохого d6.

Белые угрожали путем Kd2—f3—h2 разменять хорошего слона черных. Ход g7—g6 освобождает, после размена пешек, путь к отступлению слона на e6. Вместе с тем Ботвинник намекает маневр Cд6—f8—h6 с дальнейшим разменом своего плохого слона. В партии последовало:

15. fg fg 16. Kf3 Ce7 17. Лf2 Фd6 18. C:h6.

Это, конечно, серьезная ошибка. Правильно было 18... Kph1, подготавливая Kg1 и Ch3, с дальнейшим разменом белопольных слонов, а также стараясь ввести в игру коня e2 через h3 на g5.

18... Л:h6 19. Фd2 Лh8 20. Kg5 Kf6 (точнее, как указывает Ботвинник, 20... Лf8 21. Л:f8 C:f8) 21. Ле1 Фb6 22. Kf3 (лучше 22. a4) 22... Kd7 23. Kg5 Лf8 24. Л:f8 C:f8 25. a4.

Правильно 25. Kf3, препятствуя ходу Ch6.

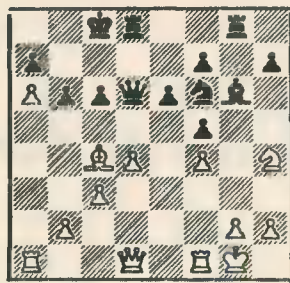
25... Ch6 26. a5 Фf6 27. Kc1 0—0—0 28. Kb3 Лf8 29. Ла1 Фе7 30. Фc1 Kpb8 31. Ла2 Лf7 (теперь угроза Kd7—f8—e6 решает) 32. Фа3 C:g5 33. hg Cd1! — черные выиграли пешку при лучшей позиции.

Понятно, что в процессе борьбы противники принимали во внимание ряд других соображений: наличие открытой линии «f», слабость полей g4 и g5 и т. д., но несомненно, что вопрос об использовании слонов лег в основу плана Ботвинника, начатого ходом 14... g6.

Необходимо, однако, напомнить, что наличие хорошего или плохого слона — лишь один из элементов оценки позиции. В партии XVIII первенства СССР Сокольский — Константинопольский после 16 ходов создалось следующее положение:

(См. следующую диаграмму)

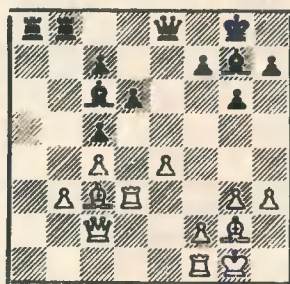
Черный слон g6 ясно плох, но неважно стоит и белый конь на h4. Белые еще не мобилизовали ладьи. Вероятно, следовало сыграть 17. Фd2 и, при случае, K:g6 и Лад1, не стре-



мясь к труднодостижимой цели — использованию плохого слона черных. В партии после ошибочного продолжения белых 17. Фb3 Ch5 черный слон сыграл большую роль, препятствуя ладье стать на d1, и прорыв по линии «d» после 18. g3 c5! решил исход борьбы в пользу черных.

Особо следует подчеркнуть то обстоятельство, что с уменьшением количества фигур все больше сказывается преимущество хорошего слона или коня над плохим слоном.

С этой точки зрения весьма поучительна партия Найдорф — Бронштейн (Будапешт, 1950). Стремясь к выгодному окончанию с лучшим слоном, Бронштейн последовательно провел ряд упрощающих разменов и тонкой игрой реализовал свое преимущество в получившемся окончании.



В этой позиции Бронштейн сыграл 26... C:c3 и после 27. Ф:c3 — 27... Фе5! Размен ферзей на поле e5, фиксирующий еще и пешку e4 на белом поле, явно к выгоде черных.

28. Фd2 Ле8 29. Kph2 Фg7 30. Ле1 Ла1! 31. Лde3 Л:e1 32. Л:e1 Фе5! 33. f4 Фd4!

Тонкость маневра черных в том, что движением f2—f4 белые ослабляют вторую горизонталь, и это создает им в окончании некоторые дополнительные трудности.

34. Ф:d4 cd 35. Лd1 Лb8 36. Л:d4 Л:b3 37. Cf1 (при пешке на f2 белые с успехом сыграли бы 37. e5!, разменивая слонов) 37... h5 38. h4 Лb4 39. Kpg2 Kpf8 40. Kpf2 Kpe7 41. Kpe3 Лb1! 42. Kpf2 Лc1!

Теперь возникает угроза перевода слона на e6 и затем c7—c5, выигрывая пешку c4. Подчеркиваем активную роль слона c6 и защитительную — слона f1.

43. e5! de 44. fe Cd7! 45. Cg2 Лc2! 46. Kpf1 c5! 47. Лf4 Ce6 48. Cd5.

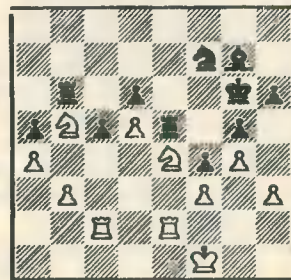
Очевидно, вынужденно, хотя и это не спасает от материальных потерь.

48... C:d5 49. cd Лd2 50. d6 Kpe6 51. Лc4 Лd5 52. Ле4 f6 53. ef Kp:f6

54. g4 Л:d6 55. gh gh 56. Лc4 Лd5 57. Kpe2 Kpe6.

Ладейное окончание безнадежно для белых. На 81-м ходу после упорного сопротивления Найдорф сдался.

В окончании печальное положение плохого слона, упирающегося в собственные пешки и неспособного защищать поля другого цвета, бросается в глаза. Партия Липницкий — Геллер (XVIII первенство СССР) служит этому примером.



У черных остался плохой «староиндийский» слон g7. Конкретная цель белых — провести размены фигур, стремясь к окончанию «конь против плохого слона», которое будет легко выиграно.

46. Kc3 Л:e2 47. K:e2 Лb7 48. Kc1 Ле7 49. Ле2 Ке5?

Необходимо было 49... Ce5.

50. Ле4 Лd7 51. Kpe2 Cf6 52. Kd3! h5 53. K:e5 C:e5.

Преимущество коня над плохим слоном теперь очевидно. Заключительную техническую часть партии Липницкий проводит весьма точно.

54. Kpd3 hg 55. hg Ле7.

He 55... Лh7 из-за 56. K:d6 и 57. Ле6.

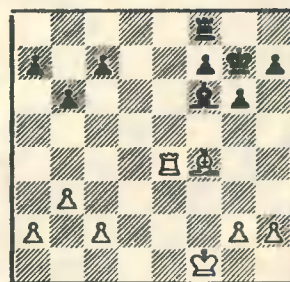
56. Ле2 Лd7 57. Лh2 Лb7 58. Kpc2! Ле7 59. Kа3 Cd4.

He помогает и 59... Ла7 60. Kc4 Kpg7 61. Kpd3 Kpg6 62. K:e5 de 63. Kpc4 Лb7 64. d6.

60. Kc4 Ле1 61. K:d6 Ле3 62. Ке4 Л:f3 63. d6 c4.

Чтобы открыть поле b6 для слона. На 63... Cf6 следует 64. K:f6 Kp:f6 65. Лd2.

64. bc Ле3 65. d7 Cb6 66. c5 Cc7 67. Kd6! Ле7 68. Лh6 Kp:h6 69. Kf5 Kpg6 70. K:e7 Kpf7 71. Kc6. Черные сдались.



Эта позиция создалась в партии Радченко — Ходжаев (первенство спортивного общества «Искра», 1951).

Отлично игравший черными Ходжаев выиграл пешку и имел все основания рассчитывать на победу. Однако затем он не только упустил свои

шансы, но даже умудрился проиграть партию. Было сыграно 25... с5.

Естественный, но ошибочный ход. Следовало ставить пешки на поля, противоположные цвету слона. Правильно 25... b5!, препятствуя Лс4. На 26. С:с7 черные имели достаточный ответ 26... Лс8.

26. Ла4 а5 27. Ле4 g5?

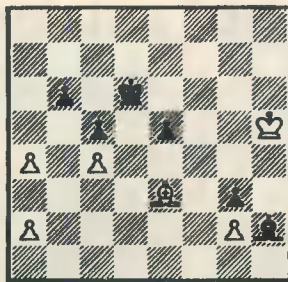
Продолжая все ту же ошибочную тактику.

28. Сс7 Сd8 29. Cd6 Лh8 30. Кре2 h5 31. Крd3 Лh6 32. Се5 Крf8 33. Крс4.

Одно из последствий ошибочной расстановки пешек — ослабление белых полей.

33... Ле6 34. Крd5.

Теперь плохо 34... Сf6 ввиду 35. Сс7, и окончание проиграно для черных. Несомненно, что лучшая позиция короля белых компенсирует их материальный урон. Активность слонов также бросается в глаза. Цейтнотные ошибки привели к позиции, которая может встретиться разве что в этюде.



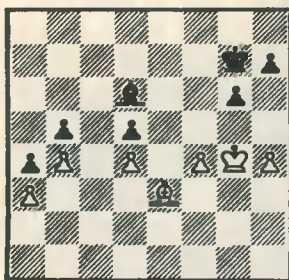
Плохой слон превратился в безнадёжного. Черные фактически оказались без фигуры и вынуждены были сдаться.

В заключение хочется указать, что в позициях, где пешки подвижны, говорить о хорошем и плохом слоне не приходится, но при размене одного из слонов желательна перестройка пешечной цепи на полях, противоположных цвету оставшегося слона.

Гармоничное расположение пешек и слонов имеет большое значение во всех стадиях партии.

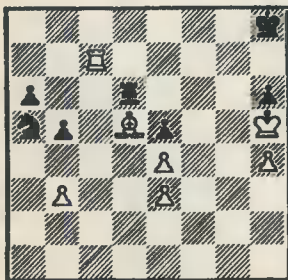
## ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

№ 33



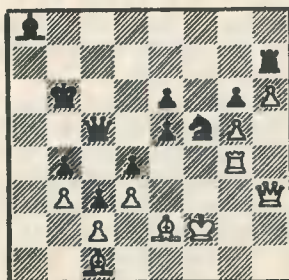
Ход белых. На стороне черных, имеющих «хорошего» слона против «плохого» у противника, позиционный перевес. Достаточен ли он для выигрыша? Приведите подробные варианты (2 очка).

№ 34



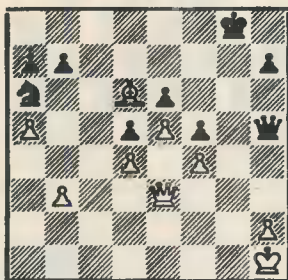
Ход белых. У них «хороший» слон против «плохого» коня. Укажите путь, ведущий к выигрышу (3 очка).

№ 35



Ход черных. На их стороне позиционный перевес, но надо считаться с опасной пешкой h6. Каким образом они могут добиться успеха? Расскажите о плане и приведите примерные варианты (4 очка).

№ 36



Черный конь совсем не имеет ходов, но положение белого короля открытое, и приходится считаться с возможностью вечного шаха. Найдите путь реализации перевеса белых при их ходе (4 очка).

## ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

### Журнал № 6

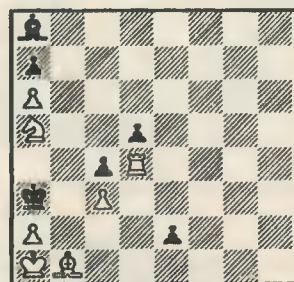
№ 21. Эта позиция встретилась в партии Ретн — Тартаковер (Нью-Йорк, 1924). Белые сыграли 38. Фf3. На первый взгляд кажется, что они попали в ловушку, так как после 38... К:g4 плохо как 39. К:g4, так и 39. Ф:g4. Однако, продолжая 39. Лd6! Ф:d6 40. Ф:g4 Крf7 41. Ф:g7 Кр:g7 42. Кf5, белые немедленно выигрывали.

№ 22. Родзинский — Алехин (Париж, 1913). 11... Сf3! (не 11... Кd4 из-за 12. d3 Ф:d3 13. cd С:f3 14. Кс3) 12. gf Кd4! 13. d3 (проигрывает сразу; следовало играть 13. cd Ф:c1 14. Кре2 Ф:h1 15. d5 Ф:h2 16. Крd3 Фg1! 17. Фс6 Крd8, хотя и здесь на стороне черных явное преимущество) 13... Ф:d3 14. cd Се7! 15. Ф:h8 Сh4X.

№ 23. Алехин — Штерк (Будапешт, 1921). 23. Сf6! Лfс8! (если 23... h5, то 24. Лg4! Ф:e2 25. Л:g7 Крh8 26. Kg5!, и нет защиты от мата в два хода, а на 23... h6 следует 24. Ке5 с угрозой 25. Фg4) 24. Фе5! Лс5 (24... Ф:c4 25. Фg5 Крf8 26. Ф:g7 Кре8 27. Фg8 Крd7 28. Ке5 Крс7 29. Ф:f7 и 30. Кс4; 24... Л:c4 25. Фg5 Лg4 26. Ф:g4 g6 27. Ф:a4; 24... gf 25. Лg4) 25. Фg3 g6 26. Л:a4, и белые выигрывают.

№ 24. Денкер — Ботвинник (радиоматч СССР — США, 1945). 19... d3! 20. Фс1 (защита слона; не помогает 20. Се3 Сс5 21. Сс5 — 21. Фс1 d2 22. Ф:d2 Ке5 — 21... Ф:c5 22. Крh1 Л:h2 или 20. Ке4 Фс7 21. g3 С:e4 22. fe Ф:c4 23. Лс1 Сс5) 20... Сс5 21. Крh1 (21. Се3 d2) 21... Фd6 22. Фf4 (22. Сf4 Л:h2 23. Кр:h2 Лh8 24. Кh5 Л:h5 25. Крg3 e5 26. Се3 e4 27. f4 — 27. Крf2 d2 28. Фс2 ef — 27... Ф:f6 28. Крf2 Ф:f4 или 26. Сg5 e4 27. Крg4 d2 28. Ф:d2 К:f6 29. С:f6 Ф:d2 30. Кр:h5 Ф:g2 также приводило к проигрышу белых) 22... Л:h2 23. Кр:h2 Лh8 24. Фh4 Л:h4 25. С:h4 Фf4. Белые сдались.

## ЧИТАТЕЛИ ДОПОЛНЯЮТ



Эта позиция из партии Палевнич — Лебелт (по переписке, 1985) была опубликована в № 5 нашего журнала. Партия закончилась так: 1. К:c4 dc 2. Лd1 edK 3. Се4 К:c3 4. С:a8 К:a2 5. Cd5 c3 6. С:a2 c2 7. Сb1 с ничьей.

Красиво! Однако, как отмечают В. Балакин (Ленинградская обл.), А. Зинчук (Киев), В. Неизвестных (Красноярский край) и С. Каспарян (Ереван), белые могли достичь ничьей проще: 1. Л:c4 e1Ф 2. Лс5 Фе2 (угрожало 3. Кс4 dc 4. Лa5X) 3. Кс4 Ф:c4 4. Ла5 Фа4 5. Л:a4 Кр:a4 6. Крb2 Крb5, и дальнейшая борьба бесполезна.

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

С 14 по 29 мая в Вильнюсе проходил III чемпионат мира среди девушек. В борьбе за звание сильнейшей приняли участие 20 молодых шахматисток из 14 стран.

Итоги турнира (швейцарская система — 13 туров): 1. И. Мадл (Венгрия) — 11, 2—3. С. Прудникова и К. Багинскайте — по 9, 4—5. К. Арахамия и В. Пейчева (Болгария) — по 8½, 6—7. А. Софиева и С. Матвеева — по 8, 8—9. К. Амура (Аргентина) и И. Стржалка (Польша) — по 7½, 10—11. А. Абиакар (Индия) и И. Салаи (Венгрия) — по 7, 12. М. Строе (Румыния) — 6½, 13—14. М. Аррибас (Куба) и С. Марков (Югославия) — по 6, 15—17. С. Редди (Индия), Э. Нили (США), А. Эрнандес (Венесуэла) — по 5½, 18. М. Теандер (Дания) — 2½, 19. М. Пауэл (Ямайка) — 1½, 20. К. Эспарон (Сейшельские острова) — 0 очков.

Пятнадцатилетняя Ильдиго Мадл лидировала на протяжении почти всего соревнования. Лишь в один момент — к пятому туру — ее догнала Светлана Прудникова, одержав победу в личной встрече, но затем венгерская шахматистка вновь вышла

## ИГРАЮТ ДЕВУШКИ



вперед и сохранила ведущее положение до конца. Ей и вручена золотая медаль. Двукратная чемпионка Европы и чемпионка мира Ильдиго Мадл — надежда венгерских шахмат.

Серебряная награда досталась Светлане Прудниковой. Это несомненный успех студентки политехнического института из города Балаково (Саратовская обл.), впервые участвовавшей в соревновании столь высокого ранга.

Представительница Литвы Камиле Багинскайте набрала столько же очков, что и Прудникова, но по таблице коэффициентов оказалась на третьем месте.

На большее могли рассчитывать Кетеван Арахамия и Светлана Матвеева. Но пока им остается только извлекать уроки из закончившегося первенства.

В заключение — два примера творчества участниц.

**Сицилианская защита B67 (E78/a)**  
**К. АРАХАМИЯ И. МАДЛ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. K:c6.

## В МОСКВУ ЗА ОПЫТОМ

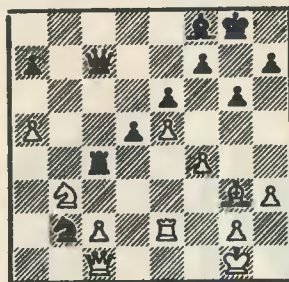
## МАТЧ СССР — КНР

В Москве в Центральном шахматном клубе впервые состоялся товарищеский матч женских сборных команд СССР и КНР. Соревнование проходило на четырех досках по схематической системе, при которой каждая советская участница сыграла по одной партии с каждой из соперниц. За нашу сборную выступали гротмейстеры И. Левитина, М. Литинская, Л. Семенова и международный мастер Л. Зайцева. Китайская сборная приехала в Москву без своих лидеров, недавних претенденток на мировую корону Лю Шилаи и Ву Минцень. В составе команды были 4 национальных мастера, совсем юные шахматистки, не имеющие опыта международных встреч. Но первый тур неожиданно сложился неудачно для наших именитых шахматисток. Единственную победу одержала Левитина, обыграв 18-летнюю Хэ Тэнцзэн. Литинская в цейтноте просмотрела не сложный тактический удар и про-

играла самой юной участнице матча, 15-летней Сэ Цзюнь. Также в цейтноте потеряла качество Зайцева в партии с Нин Чунхон. Понадобилась изобретательная защита и ... помощь противницы, чтобы добиться ничьей.

Судьбу первого тура решила победа наиболее опытной из своих подруг 23-летней Куан Синцзи.

**Л. СЕМЕНОВА КУАН СИНЦЗИ**



Позиционный перевес черных очевиден. Очень быстро китайская шах-

матистка преобразует его в материальный.

31... Kd3! 32. Fe3 Kb4 33. Cf2 Л:c2 34. Л:c2 Ф:c2 35. Kd4 Фd1 36. Kph2 Фd3 37. Фc1 Фc4 38. Фd2 a6 39. f5!

Отчаянная попытка белых осложнить игру пресекается хладнокровно и расчетливо.

39... ef 40. K:f5 Fe4.

Нельзя 40... gf из-за вечного шаха: 41. Фg5 Cg7 42. Фd8 Cf8 43. Фg5 и т. д.

41. Kd6 C:d6 42. ed Kc6 43. Cg3 d4 44. Фc1 Фd5 45. h4 d3 46. Cf4 h5 47. Fe1 Kph7 48. Фc3 Фf5 49. g3.

Если 49. Ф:c6, то 49... Ф:f4 50. Kpg1 (или 50. g3 Фf2 51. Kph3 d2 с последующим 52... Фf1 и d2—d1Ф) 50... Фd4 51. Kph2 d2, и черные проводят нового ферзя.

49... Kd8 50. Ce3 Fe4 51. Cg5 Ke6 52. Ccl Kd4 53. Cb2 Fe2 54. Kph3 Фf1. Белые сдались.

После первого тура наши шахматистки поняли, что с неизвестными противницами нужно играть очень серьезно. В следующих трех турах китайкам удалось сделать лишь три ничьи, остальные 9 встреч они проиграла. Причем большинство партий заканчивались в эндшпиле, где преимущество более опытных по званию было неоспоримо.

**Каталонское начало E04 (D05/b)**  
**И. ЛЕВИТИНА НИН ЧУНХОН**

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. g3 c5 4. Cg2 d5 5. 0—0 Kc6 6. c4 dc 7. dc Ф:d1 8. Л:d1 C:c5 9. Kbd2 0—0 10. K:c4 Cd7 11. Cf4



Основное продолжение здесь — 9. f4. После хода в партии черные не испытывают никаких затруднений.

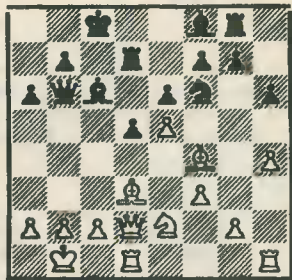
9... С:c6 10. Фe1 Фa5 11. h4.

Теперь инициатива постепенно переходит к черным. Заслуживало внимания 11. С:f6 gf 12. Кd5.

11... 0—0—0 12. f3 h6 13. Cf4 Лg8 14. Крb1 Лd7 15. Cd3 Фd8 16. Ke2 Фb6 17. Фd2 d5!

Черные вскрывают игру и освобождают дорогу чернополюному слону.

18. e5.

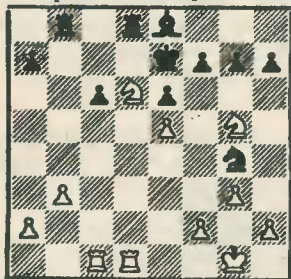


18... Ke4! 19. fe de 20. Kc1 ed 21. К:d3 Сс5 22. Лh3 Cd4 23. Ce3.

Угрожало неприятное 23... Ce4.

23... С:e3 24. Л:e3 С:g2 25. Лg1 Сс6 26. Лeg3 Фd4 27. Фh2.

Лad8 12. Сс7 Лс8 13. Cd6 С:d6 14. К:d6 Лb8 15. Лac1 Лfd8 16. Kg5 Ce8 17. С:c6 bc 18. b3 Кpf8 19. e4 Кpe7 20. e5 Kg4.



Левитина в этом матче все 4 партии провела в одном стиле. Уже в дебюте она охотно шла на упрощения и в равном или чуть лучше, как здесь, окончании переигрывала противницу.

21. К:e8 Л:d1 22. Л:d1 Л:e8 23. Кf3 f6 24. ef gf 25. h3 Kh6 26. Лc1 Лс8 27. Кd4 Кpd7 28. b4 e5 29. Kb3 Кf5 30. Кpg2 Лb8 31. a3 Лb5 32. Кс5 Кpe7 33. Ke4 Kd4 34. Лс4 Лd5 35. g4 Лd7 36. Лс5 Лd5 37. Лс4 Лd7 38. Kg3 Кpe6 39. Kh5 f5 40. g5 f4 41. h4 Кpf5 42. Кf6 Лb7 43. f3 a5 (черные затевают осложнения, в которых сами и запутываются) 44. Ke4 Лb8 45. ba Лb2 46. Кf2 Лb3 47. Ла4 К:f3 48. a6 К:h4 49. Кpf1 Лb1?

Необходимо было 49... Лb8 50. a7 Ла8 51. Ke4 Кpe6 (препятствуя маневру Ke4—d6—c4—b6) 52. Кd2 Кf5 53. Кс4 Ke3 54. К:e3 fe 55. Кpe2 Кpf5 56. Кр:e3 Кр:g5 с вероятным ничейным исходом.

50. Кpe2 Лb2 51. Кpd3 Л:f2 52. a7 e4 53. Кpc4 e3 54. a8Ф e2 55. Фс8 Кpe4 56. Фе6 Кpf3 57. Фh3 Кpe4 58. Фd3. Черные сдались.

Матч закончился с общим счетом 12:4 в пользу советских шахматисток,

Нельзя 27. Л:g7 из-за 27... Ф:g1, но заслуживало внимания 27. Лg4, например: 27... Ф:e5 28. К:e5 Л:d2 29. К:c6 bc 30. Кpc1! с шансами на ничью. Теперь черные остаются с лишней пешкой при лучшей позиции. Еще последовало:

27... g6 28. Лg4 Фе3 29. b3 h5 30. Лf4 Сb5 31. Лg3 Фb6 32. c4 Сс6 33. Фе2 Лgd8 34. Кpc1 Фс7 35. a3 Лd4 36. Кpc2 Л8d7 37. Ле3 Фd8 38. Л:d4 Л:d4 39. Крb2 Л:h4 40. Kb4 Фd4. Белые сдались.

Защита Нимцовича Е40 (D45/a)  
С. ПРУДНИКОВА И. МАДЛ

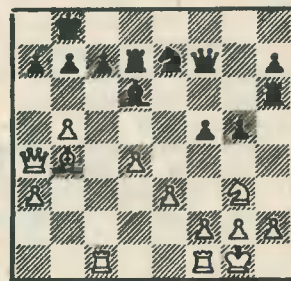
1. d4 Кf6 2. c4 e5 3. Кс3 Сb4 4. e3 Кс6 5. Ke2 d5 6. a3 Ce7 7. cd ed 8. Кf4 Cf5 9. Ce2 Фd7 10. Cf3 Ce4 11. С:e4 de 12. Фс2 0—0—0.

Спорная жертва пешки. Очевидно, черные рассчитывали использовать перевес в развитии.

13. К:e4 К:e4 14. Ф:e4 g5 15. Ke2 f5 16. Фс2 Фd5 17. 0—0 Лhg8 18. b4 Лg6 19. Cd2 Cd6 20. Лac1.

В противовес намечаемой черными атаке на королевском фланге белые создают свои угрозы на ферзевом.

20... Фf7 21. b5 Лh6 22. Kg3 Ke7 23. Сb4! Лd7 24. Фа4 Крb8.



25. b6!

Плаи белых оказался более эффективным, и их атака становится опасной.

25... Кс8 26. С:d6 К:b6 27. С:c7 Л:c7 28. Л:c7 Ф:c7 29. Фе8 Кс8 30. Фf8 Ла6 31. К:f5.

Позиция упростилась. У белых две лишние пешки, и дальнейшее — дело несложной техники.

31... Ла5 32. e4 Фf4 33. g3 Фс7 34. d5 Лс5 35. Фе8 Лс1 36. d6 Фс4 37. Л:c1 Ф:c1 38. Кpg2. Черные сдались.

К. СОПРОВСКАЯ.



Так ли уж важен счет? Китайские шахматистки в прекрасном настроении.

каждая из которых набрала по 3 очка. Лучшей из соперниц была Куан Синци — 2 очка.

Но так ли уж важен счет? Как заявил тренер китайянок мастер Чен Де, они остались очень довольны встречей, которая явилась для них хорошей школой. Участницы команды (кроме Куан Синци) не имели опыта международных соревнований, хотя в последнем чемпионате Китая вошли в шестерку победительниц. Играют они смело, не боятся риска. К примеру, Хэ Тэнцзэн отказалась от повторения ходов в партии с Семеновой, пошла на сложную борьбу с неясными осложнениями. Да и другие партии отличались упорством и продолжались, как правило, более 50 ходов.

Можно с уверенностью сказать, что китайские шахматистки очень способ-

ны, у них большое спортивное будущее. Они трудолюбивы, эмоционально устойчивы. Несомненно, у женской олимпийской команды КНР отличные резервы.

После встречи со сборной СССР китайянки сыграли двухкруговой матч с командой Москвы, за которую выступали международный гроссмейстер Е. Фаталибекова, международный мастер Т. Миногина, мастера Г. Струтинская и М. Зайцева. Первый круг закончился вничью, во втором москвички уступили — 1½:2½.

Встречи советских и китайских шахматисток предполагается сделать традиционными.

Р. БИЛУНОВА,  
международный мастер,  
главный судья матча.



## Турниры и матчи

## КОПЕНГАГЕН (Дания)

(Швейцарская система 46 участников)  
В. Смыслов, А. Чернин (оба — СССР) и Л. Черна (Венгрия) — по 6½ очков из 9, Б. Бринк-Клауссен, Я. Мурей (Израиль), Е. Пигусов (СССР), Ж. Полгар (Венгрия) и О. Якобсен — по 6 и т. д.

Открытый чемпионат Нью-Йорка  
(Швейцарская система, 1000 участников)

Участвовало 32 гроссмейстера и 31 международный мастер: Д. Сакс (Венгрия) и Я. Смейкал (Чехословакия) — по 7 очков из 9, Д. Барлов, С. Джюрич (оба — Югославия), Х. Олафссон (Исландия) и Дж. Федорович — по 6½, А. Адорьян (Венгрия), Дж. Бенджамин, П. Бенко, Н. Де Фирмиан, Ф. Георгиу (Румыния), Э. Лоброн (ФРГ), Л. Фтачичи (Чехословакия), К. Хулан (Югославия) и др. — по 6 очков и т. д.

ОСЛО (Норвегия)  
(VII категория)

Дж. Тисдалл (Англия) — 6½ очков из 9, К. Хелмерс и Л. Эгорд — по 6, И. Рантанен (Финляндия) и Б. Эстенстад — по 5½, Л. Карлссон (Швеция) — 5, Х. Беллон (Испания) — 4, П. Стгар — 3, Я. Ингбридт (Швеция) — 2, П. О. Лиабётре — 1½ очка.

ВАРНА (Болгария)  
(VIII категория)

Е. Ерменков и Р. Вера (Куба) — по 7 очков из 11, Б. Лалич (Югославия), Э. Мнацканян (СССР), И. Радулов, Л. Эспиг (ГДР) — по 6, В. Инкёв, Н. Спиридонов, Т. Тошнов и Э. Убилава (СССР) — по 5½, Я. Григоров — 4, К. Ангелов — 2 очка.

## ГАВАНА (Куба)

Мемориал Х. Р. Капабланки. В 1-й группе (X категория) норму гроссмейстерского балла выполнил перуанец Х. Гранда, во 2-й группе (VIII категория) гроссмейстерский рубеж преодолели наш Е. Пигусов (во второй раз) и венгр П. Лукач.

1-я группа: К. Гарсиа-Палермо (Аргентина) и Х. Гранда (Перу) — по 9 очков из 13, Е. Владимиров (СССР) — 8½, У. Бёнш (ГДР) и А. Родригес — по 7½, Х. Ногейрас и В. Эйнгорн (СССР) — по 7, Д. Бэрбусеску (Румыния), Г. Гарсиа и Б. Ивков (Югославия) — по 6, Ж. Сунье-Нето (Бразилия) — 5½, Н. Киров (Болгария), Х. Армас и Х. Диас — по 4 очка.

2-я группа: Е. Пигусов (СССР) и П. Лукач (Венгрия) — по 9 очков из 12, Р. Вера — 7½, Д. Вердуга (Мексика) и Р. Эрнандес — по 7, Х. Беллон, Г. Гарсиа (Колумбия), Х. Вилела и С. Гарсиа — по 5½, Н. Пинал — 5, У. Пекорельи — 4½, Э. Отеро — 4, Б. Моран (Эквадор) — 3 очка.

ХЕЛЬСИНКИ (Финляндия)  
(VIII категория)

Г. Тимошенко (СССР) и И. Арнасон (Исландия) — по 8 очков из 11, К. Хансен (Дания) — 7½, Дж. Тисдалл (Англия) — 7, И. Дорфман (СССР) и Л. Карлссон (Швеция) — по 6½, Я. Ирйола — 6, М. Виденеллер (Швеция) — 5½, К. Вялкесалми — 3½, Т. Бинхэм, Х. Вестеринен и И. Рантанен — по 2½ очка.

## ФЕСТИВАЛЬ В БИЛЕ (Швейцария)

Турнир «А» (XII категория): Л. Полуговский (СССР) и Э. Лоброн (ФРГ) — по 7 очков из 11, В. Горт (ФРГ) и М. Цебало (Югославия) — по 6½, А. Гринфельд (Израиль), Э. Майлс и Дж. Нанн (оба — Англия) — по 6, Я. Роджерс (Австралия) и Р. Хюбнер (ФРГ) — по 5½, В. Корчной — 5, И. Клиninger (Австрия) — 3½, В. Хуг — 1½ очка.

Турнир «Б» (VII категория): С. Книдербан (ФРГ) — 7½ очков из 11, Й. Грюнфельд (Израиль) и А. Хайи (Франция) — по 7, Н. Де Фирмиан (США) и М. Трепп — по 6½, И. Чом — 6, П. Крамлинг (Швеция) — 5½, Дж. Францони и Б. Цюгер — по 5, Ж.-Л. Коста — 4½, П. Хорн — 3½, Б. Тот (Италия) — 2 очка.

Турнир мастеров (швейцарская система, 153 участника) выиграл Д. Кампора (Аргентина) — 9½ очков из 11. Далее были: П. Вольф — 8½, Я. Амброж (Чехословакия), Л. Гутман (Израиль) и Я. Хильи (ФРГ) — по 8, А. Гросспетер (Венгрия), Б. Биншофф (ФРГ), Б. Карлир (Голландия), М. Джюнич, Э. Диздаревич, М. Кнежевнич, З. Мештрович, Б. Рогуль, Р. Силич, Д. Чирич (все — Югославия), Т. Гицеску, М. Шуба (оба — Румыния), Э. Медуна (Чехословакия) и Э. Швидлер (Израиль) — по 7½ очков и т. д.

В женском турнире (швейцарская система, 30 участниц) первенствовали Н. Александрия и Г. Фишди (ФРГ) — по 7 очков из 9, опередившие на пол-очка Д. Нуцу (Румыния).

Две партии международного турнира в Бугойно комментирует мастер Ю. Котков.

Испанская партия C92 (E40/a)  
А. СОКОЛОВ А. КАРПОВ

На супертурнире в Бугойно собрались, в основном, старые противники, досконально изучившие вкусы друг друга в многочисленных дуэлях за шахматной доской. Но в этой встрече соперникам довелось скрестить шпаги впервые...

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Le8 11. Kg5 Jlf8 12. Kf3 Le8 13. Kbd2 Cf8 14. Cc2 Kb8 15. a4 c5.

Экспериментальное продолжение. Обычно здесь играют 15... Kbd7. Несколькими турами позднее в партии Любоевич — Портиш было: 16. Cd3 d5! (вместо традиционного 16... c6) 17. ab de 18. K:e4 K:e4 19. C:e4 C:e4 20. Л:e4 ab 21. Cg5 f6 22. Ch4 Л:a1 23. Ф:a1 Cd6 24. Фа2 Kph8 25. de K:e5, ничья.

## 16. d5.

Запирая центр, белые ясно дают понять, что намерены играть на королевском фланге. Естественно, черным следует изыскивать пути для создания контригры на противоположном участке доски.

## 16... Kbd7.

Планируя c5 — c4 и Kd7 — c5. Но не лучше ли было сыграть сначала 16... c4? Оказывается, нет. После 17. ab ab 18. Л:a8 C:a8 19. b3! у черных возникали большие трудности. В случае 19... Фc7 20. bc bc далеко продвинутая пешка c4 стала бы предметом их постоянных забот. А при 19... cb 20. Cd3! терялись обе пешки на линии «b». К примеру, 20... Фа5 21. Ф:b3 Kbd7 22. C:b5 Лb8 (22... Kc5 23. Фb4) 23. c4 Kc5 24. Фc2, и у черных нет компенсации за материальный урон.

## 17. b4!

Отнимая у неприятельского коня поле c5, белые стремятся заблокировать ферзевый фланг.

## 17... c4?!

А что если 17... Фc7, поддерживая напряжение? Борьба могла развернуться приблизительно так: 18. Kb3 Лс8 19. Cb1 Kb6 20. a5 Ka4! 21. Cd2 cb 22. cb Kc3 с хорошей игрой у черных или 18. Kf1 Лс8 19. Kc3 cb 20. cb a5! с контршансами. Во всяком случае, у белых не было бы спокойной жизни на ферзевом фланге.

## 18. Kf1 Kh5.

Начало сложной перегруппировки.

19. K3h2 g6 20. Ce3 Ce7 21. Фd2 Lf8.

Вот, оказывается, в чем дело: черные готовят продвижение f7 — f5. Но белые начеку!

22. Ch6 Kg7 23. Kg3 Kph8 (намечая маневр Kd7 — f6 — g8) 24. Kg4! Kf6 25. K:f6 C:f6 26. Jlf1.

Осуществив необходимые профилактические меры, белые намечают вскрытие линии «f». При этом они не играют a4 — a5, надеясь при случае воспользоваться и линией «a». Становится очевидным, что план черных оказался недостаточным для уравнения.

## 26... Фd7 27. f4 a5!

Лучший шанс. Если бы Карпов предварительно разменялся на f4, то этот контрудар не проходил: 27... ef 28. C:f4 a5 29. ba Л:a5 (или 29... b4 30. cb! C:a1 31. Л:a1 с большим перевесом белых) 30. ab, и белые попросту остаются с лишней пешкой.

## 28. f5!

Слабее 28. ba Л:a5 29. ab Ф:b5, и у черных удовлетворительная игра.

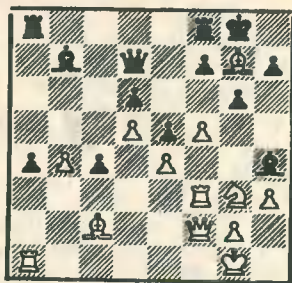
## 28... ab 29. cb ba 30. Lf3.

Борьба накаляется с каждым ходом. Пожертвовав пешку, Соколов начинает нагнетать давление по вертикали «f».

## 30... Kpg8 31. Фf2 Ch4.

При 31... Фd8 или 31... Фе7 белые достигали преимущества прозаческим взятием 32. Л:a4, ибо проходные пешки «b» и «c» были бы далеко не равноценны.

## 32. C:g7 (32. f6 Kh5).



32... C:g3?

Допуская белую пешку на f6. Заслуживало внимания 32... Кр:g7 — в случае 33. Кh5 gh 34. Ф:h4 f6! черные рисковали остаться без пешки, но сохраняли возможности контригры.

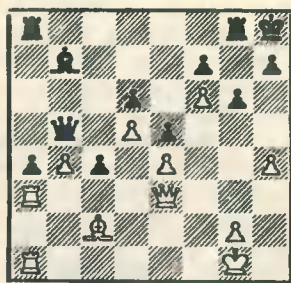
Примерные варианты: 35. Ф:h5 Фb5 36. Лg3 Крh8 37. Фh6 Лf7 38. Cd1 Фb6 39. Крh2 (39. Крf1 c3 с угрозой 40... Са6; 39. Крh1 Фd4 40. Лc1 Фf2) 39... Фf2 40. Ch5 Фf4! 41. Ф:f4 ef или 38. Лg6 (вместо 38. Cd1) 38... Фh6 39. Крh2 Фf2 40. Л:f6 Лg7 41. Лg6 Лg8. И при 35. Лfа3 Фb5 36. Л:a4 Л:a4 37. Л:a4 у черных имелись бы встречные шансы.

Белые, правда, не обязаны продолжать 33. Кh5, но после 33. f6 Крh8 34. Фe3 С:g3 (проигрывает 34... Фd8? — 35. Фh6 С:f6 36. Л:f6! Ф:f6 37. Кh5) 35. Л:g3 (35. Фh6 Лg8 36. Л:g3 Фd8!) 35... Фd8 36. Фg5 Сс8! черные могли смело смотреть в будущее.

33. Л:g3 Кр:g7 34. f6 Крh8 35. Лга3!

Забив пешечный клин в неприятельский лагерь, белые гибко меняют направление атаки. Заметим, что при 35. Фе3?! Фd8 возникла бы позиция из заключительного варианта примечаний к 32-му ходу черных. Теперь же весомый позиционный перевес белых не вызывает сомнений.

35... Фb5 36. Фе3 Лg8 (36... Ф:b4? 37. Лb1) 37. h4.



Как играть черным? Размен ферзей (37... Ла6 38. Л:a4 Фb6 39. Крf2 Ф:e3 40. Кр:e3 Лb6 41. Крd2) не облегчает защиту: и в эндшпиле «гвоздь» на f6 играет решающую роль. И после 37... Сс8 38. Л:a4 Л:a4 39. Л:a4 Cd7 40. Крh2 белые являются полными хозяевами положения.

37... g5.

Экс-чемпион мира предпринимает отчаянную попытку высвободиться... При этом роковым образом вскрывает-

ся линия «h», но от белых требуется максимальная точность.

38. hg Лg6 39. Крf2! h6.

Проигрывало 39... Лg8 40. Лh1 Л:g5 из-за 41. Фh3 Л:g2 42. Крf1 c3 43. Cd3, а 40... Сс8 (вместо 40... Л:g5) вело к эффектному мату — 41. Л:h7! Кр:h7 42. Фh3! С:h3 43. Л:h3 Лh6 44. Л:h6X.

Здесь и в дальнейшем использованы варианты, указанные Соколовым. Атака на короля — одна из самых ярких сторон творчества молодого московского гроссмейстера.

40. Лh1 Крh7.

Несложно достигалась победа в случае 40... Лg8 41. Фh3 Лh8 42. Ф:h6 Л:h6 43. Л:h6 Крg8 44. Лаh3. Фантастический финал возникал при 40... Крg8 41. Л:h6 Л:h6 42. gh Крh7 43. Фh3! Ф:b4 (43... Лg8 44. Лg3) 44. Фf5 Крh8 45. Фg5 Лg8 46. Фg7! Л:g7 47. hg Крg8 48. Лh3 Фd2 49. Крg1 Фc1 50. Cd1! Ф:d1 51. Крh2 с неизбежным матом.

41. Cd1! Лg8.

Или 41... Ф:b4 42. Ch5 Фb2 43. Крg3! Л:g5 44. Ф:g5 Лg8 (44... hg 45. С:f7X; 44... Ф:a3 45. Cf3) 45. Сg6 Л:g6 46. Л:h6.

42. Фh3 Лh8 43. Ch5. Черные сдались: 43... Л:g5 44. С:f7 h5 45. Ф:h5 или 43... Крg8 44. С:g6 fg 45. Феб.

Единственное поражение Карпова и единственная победа Соколова в Бугойно.

#### Славянская защита D49 (D29/c)

Э. МАЙЛС

А. ЮСУПОВ

Кульминационный момент в этой встрече наступил уже на 21-м ходу, когда могло показаться, что чаша весов начинает склоняться в сторону белых. И вот тут-то черная пешка под огнем неприятельских фигур неожиданно совершила героический марш-бросок.

1. d4 e6 2. Кf3 d5 3. c4 Кf6 4. Кс3 c6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 ab 9. e4 c5 10. e5 cd 11. К:b5 К:e5 12. К:e5 ab 13. 0—0.

Разветвление меранского варианта, популярное в 30-е годы благодаря теоретическим исследованиям советских мастеров Б. Блюменфельда и В. Сокина. Жертвуя пешку, белые намечают план атаки, предложенный немецким мастером Л. Рельштабом. Как известно, 13. С:b5 Cd7 14. К:d7 (14. С:d7 К:d7 15. Ф:d4? Фа5) 14... Фа5 15. Cd2 Ф:b5 16. К:f6 gf 17. Фе2 Ф:e2 18. Кр:e2 ведет к уравниванию.

13... Фd5 14. Фе2 Са6.

До сих пор еще не получила ясной оценки позиция, возникающая при 14... Сb7!? 15. С:b5 Крd8 16. f3 Сс5 17. Крh1 Крe7.

15. Сg5 Се7.

Уместно вспомнить рекомендацию

Д. Бронштейна: 15... h6!? 16. С:f6 gf 17. Се4 Ф:e5 18. Сс6 Крe7 19. Ф:e5 fe 20. С:a8 Сg7 — за качество у черных мобильная пешечная масса в центре.

16. f4.

Ничего не сулит белым 16. a4 0—0 17. ab Сb7 18. f4 h6 19. Ch4 Л:a1 20. Л:a1 Ла8 (Алехин — Боголюбов, матч, 1934).

16... 0—0 17. Лf3 Сb7!

Своеобразная позиция, полная внутренней динамики. Нажиму белых фигур на королевском фланге черные противопоставляют диагональную батарею «ферзь+слон» и активизацию ладей по открытым вертикалям «a» и «c». Что весомее? Майлс задумался на... полтора часа!

18. Ле1?!

Тайные пружины положения раскрываются в таком характерном варианте: 18. Лh3 g6 19. b3 Лfс8 20. С:b5 d3! 21. Л:d3 Фс5 22. Крh1 Ф:b5! 23. Лd8 Л:d8 24. Ф:b5 Л:a2! По мнению Юсупова, в духе позиции было 18. Лg3. Внимание аналитиков может привлечь и немедленное 18. Фf2!?

18... g6.

Профилактика: безопасность короля прежде всего. Черные готовят разгрузочный маневр Крg8—g7 и Кf6—g8. В случае 18... Л:a2 19. Сb1 Ла6 20. f5 активность белых фигур могла обрести серьезный характер.

19. Фf2?

Майлс сжигает за собой все мосты. На 19. С:b5 Юсупов намечал 19... d3! 20. С:d3 Л:a2. Нормальным продолжением борьбы было бы 19. a3 Крg7 20. Лh3 Кg8 21. С:e7 К:e7 22. С:b5.

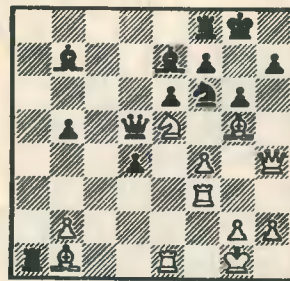
19... Л:a2! 20. Сb1?!

Богатые контршансы появлялись у черных после 20. Фh4 Л:b2! 21. С:f6 С:f6 22. Ф:f6 Фа2 23. Cf1 С:f3 24. К:f3, но это было относительно лучшим решением.

20... Ла1.

Белые вытеснили ладью со второй горизонтали, но она, как мы убедимся, окажется не менее «ядовитой» и на первой.

21. Фh4.



21... d3!

Остроумное тактическое решение. Смелая пешка не боится ни ладьи, ни слона, а в случае 22. К:d3 Фd4 23. Фf2 (23. Лf2 Л:b1!) 23... Ф:f2 24.



Л:f2 Лd8 материальный и позиционный перевес черных должен принести им успех.

22. С:f6 С:f6 23. Ф:f6 d2 24. Лd1 Л:b1 25. Л:b1 d1Ф 26. Л:d1 Ф:d1 27. Лf1 Фс2 28. Кf3 Ла8!

Теперь от черных требуется лишь необходимая техника, которую и демонстрирует московский гроссмейстер.

29. h4 Ла4 30. Крh2 (30. h5? Фс5) 30... h5 31. Крg3 Фf5 (проще всего) 32. Ф:f5 gf 33. Лd1 Лb4 34. Лd8 (если 34. Лd2, то 34... Лb3 35. Крf2 С:f3 36. gf, и ладейное окончание безнадежно для белых) 34... Крg7 35. Ке5 Л:b2 36. Лd7 Cd5 37. Л:f7 Крg8 38. Лс7 Л:g2 39. Крh3 Лg7 40. Лс8 Крh7 41. Кd3 (41. Лb8 Лb7) 41... Сg2! 42. Крh2 Се4 43. Кс5 Лg2 44. Крh3 Лс2 45. Лс7 Крg6. Белые сдались.

Французская защита С07 (Е03/а)  
Я. САЛАЗАР И. КЛИНГЕР

Цюрих, 1985

Примечания Г. Фридштейна

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. eд Ф:d5 5. Кgf3 cd 6. Сс4 Фd6 7. 0—0 Кf6 8. Кb3 Кс6 9. Кb:d4 К:d4 10. К:d4.

Изредка белые играют 10. Ф:d4 Ф:d4 11. К:d4, переводя партию в окончание с минимальным перевесом. Ход 10. К:d4 ведет к более напряженной и содержательной борьбе.

10... Cd7.

Модный план. Черные готовят длинную рокировку. Ранее встречалось 10... a6 или 10... Се7. Например: 10... a6 11. c3 Фс7 12. Сb3 Cd6 13. h3 0—0 14. Сg5 Cf4 с примерным равновесием (Нани — Спилмэн, Лондон, 1984) или 10... Се7 11. b3 0—0 12. Сb2 Фf4 13. Фе2 Фе4? 14. Фd2 Лd8 15. Лfе1 с явным перевесом у белых (Геллер — Ваганян, 44-й чемпионат СССР, высшая лига). Вместо 13... Фе4? правильно 13... Cd7 — с перестановкой ходов возникает позиция из поединка Соколов — Смагин (52-й чемпионат СССР, высшая лига), где после 14. Лад1 Лfd8 15. Лfе1 Сb4! 16. c3 Cd6 17. g3 Фg4 черные полностью уравнили игру.

11. c3.

Применялось и 11. b3 0—0—0 12. Сb2 Фс7 13. Фе2 h5 и далее 14. Кf3 Сс6 15. Ке5 Кg4 16. h3 Са3 17. С:a3 К:e5 18. Лад1 К:c4 19. Ф:c4 Фе5, и у черных нет трудностей (Двойрис — Дохойян, Актюбинск, 1985) или 14. Лfd1? (как справедливо указал А. Кременецкий, лучший ход — 14. Кb5!; теперь же белые попадают под атаку) 14... Кg4 15. g3 Сс5 16. Лf1 e5! 17. Кb5 (поздно!) 17... Фb6 18. a4 h4 19. b4 С:f2 20. Л:f2 hg, и белым впору сдаваться (Ненашев — Наумкин, Москва, 1985).

11... 0—0—0 12. Фf3.

Здесь ферзь расположен неудачно. Лучше было 12. Фе2, угрожая выпа-



И. Клингер.

дом Кb5. Опасно в этом случае 12... a6 ввиду пешечного штурма b2—b4—b5.

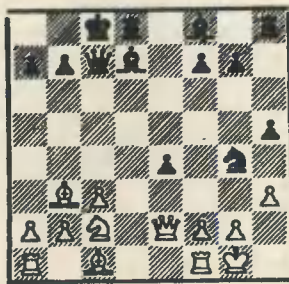
12... Фс7 13. Сb3 h5.

18-летний чемпион Австрии играет на мат, причем, наверное, уже здесь он задумал жертву фигуры. Можно было обойтись и без сильнодействующих средств: после 13... e5 14. Кс2 Сg4 15. Фе3 (15. Фg3 Cd6 16. Ке3 e4 17. Фh4 h5) 15... Сс5 черным не на что жаловаться.

14. h3.

В более поздней партии Сапата — Клингер (Гавана, 1986) белые предпочли 14. Фе2 (можно предположить, что колумбийскому мастеру не понравилось развитие событий в поединке Салазар — Клингер), но после 14... Кg4 15. g3? (сильнее 15. f4) 15... e5 16. Кf3 h4! 17. Се3 (в случае 17. К:h4 Л:h4 18. gh e4 19. f4 ef дело кончилось разгромом) 17... hg 18. hg К:e3 19. Ф:e3 Сс5 20. Ф:e5 Сс6 21. Фf5 (плохо 21. Ф:c7? Кр:c7 22. Крg2 — 22. Kh4 g5 — 22... Лh2! 23. Кр:h2 С:f3 24. g4 Cd6 с неизбежным матом) 21... Фd7 22. Сс2 Ф:f5 23. С:f5 Крс7 24. Kh2 g6 25. Сg4 Лd3! (препятствуя ходу 26. Cf3, теперь белые беззащитны) 26. Лfd1 Л:g3 27. Крf1 Л:g4 они потерпели поражение.

14... e5 15. Кс2 e4 16. Фе2 Кg4!?



К этой позиции стремились черные. Поскольку 17. g3 неудовлетворительно, коня надо взять, после чего вскрывается для атаки линия «h».

17. hg hg 18. g3 Фе5 19. С:f7!

Единственный, но достаточный от-

вет. В случае 19. Фс4 Сс6 20. Ф:f7 e3! 21. Фе6 (21. Се6 Крb8) 21... Лd7 черные выигрывали.

19... Фf5 (не 19... Сс5 из-за 20. Cf4 Фf5 21. Фс4) 20. Фс4 Крb8 21. Cf4 Кра8 22. Крg2.

Белые хотят устранить угрозы по линии «h», но положение короля на диагонали h1—a8 дает сопернику повод для различных тактических операций. Можно было перейти в примерно равное окончание путем 22. Фd5 Фh7 23. Фh5 Ф:h5 24. С:h5 Л:h5 25. Лfd1 Се7 26. Кd4. Но почему надо отдавать фигуру?

22... Сb5 23. Лfd1.

В распоряжении белых был отвлекающий маневр 26. Сg6 (указан В. Лепешкиным), вновь вынуждая переход в эндшпиль (23... Ф:f4! 24. gf С:c4 25. Лfd1 Cd6), в котором шансы сторон обоюдны.

23... Л:d1?

Интересно, что оба соперника не видят маневра слона на g6, чем и объясняются обоюдные промахи. Так, сейчас следовало играть 23... Cd6, не отдавая линии «d». После 24. Сg6! (лучший ответ; в случае 25. Фd5 Се2 возникала позиция, аналогичная случившейся в партии, с той разницей, что сохранялись обе лады, а это выгодно черным) 24... Ф:f4 25. gf С:c4 получалось положение, указанное в предыдущем примечании.

24. Л:d1 Се7 25. Фd5?

А теперь белые упускают хорошую возможность получить перевес: 25. Сg6! Ф:f4 26. gf С:c4 27. С:e4. Лишняя пешка и активное расположение фигур позволяли белым рассчитывать на успех.

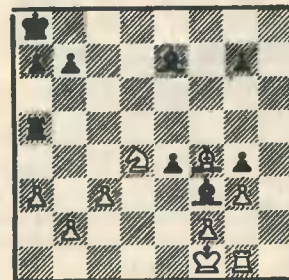
25... Се2!

На этот ход черные, видимо, возлагали свои надежды. Действительно, положение белых выглядит опасным, но Салазар находит защиту.

26. Лg1! Фh7 27. Фh5 Ф:h5 28. С:h5 Л:h5 29. Кd4 Cf3 30. Кf1.

Брать слона преждевременно: 30. К:f3 ef 31. Крf1 Сс5! 32. Крe1 b5, и белым предстоит трудная борьба за ничью.

30... Ла5.



31. a3?

Вновь белые не используют лучший шанс, который они имели благодаря тому, что у черного короля нет фор-



точки. После 31. К:f3! еf 32. Лh1 все опасности были бы позади.

31... С:a3! 32. ба?

Только теперь чаша весов в этой интересной партии склоняется в пользу черных. Лучше было 32. К:f3 еf 33. Лh1 Сf8! 34. Cd2, и неясно, могут ли черные добиться победы.

32... Л:a3 33. Cd2 Ла1 34. Се1 а5 35. К:f3 (иначе ладью не освободить) 35... еf 36. Лh1 а4 37. Лh4 а3 38. Л:g4 b5 39. Лg6 а2 40. Ла6 Крb7 41. Ла3 Крc6 42. g4.

Теперь пешка «g» обречена. Впрочем, это не имеет значения, ибо при пассивной тактике белых черный король проходит на c2, после чего за пешку «а» придется отдать ладью. Это был кратчайший путь к победе и сейчас, но Клингер «на всякий случай» решил прихватить пешку.

42... g6 43. Ла6 Крd5 44. Ла5 Крe4 45. Ла3 Крf4 46. Ла5 Кр:g4 47. Ла8 Крg5 48. Ла5 Крf4 49. Ла8 Крe4 50. Ла3 Крd3 51. Ла6 Крc2 52. Ла5 g5. Белые сдались.

Испанская партия С69 (Е24/а)

А. ПЕТРУШИН А. ХАРИТОНОВ  
Первенство РСФСР  
Смоленск, 1986

Примечания А. Харитонova

1. е4 е5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 а6 4. С:c6 dc 5. 0—0 f6 6. d4 Сg4 7. c3.

Это продолжение ведет к сложной миттельшпилевой борьбе. Белые не захотели играть эндшпиль после 7. de Ф:d1 8. Л:d1 fe 9. Лd3 Cd6 10. Кbd2 b5, который встретился в партии Каспаров — Харитонов (Ленинград, 1977), а также в 5-й партии недавнего матча Тимман — Каспаров. В обоих поединках далее было 11. b3 Ке7 12. Сb2 Кg6 13. g3 0—0 с примерным равновесием.

7... Cd6 8. Се3 Ке7.

Заслуживает внимания и другой испытанный план — 8... Фе7 и 9... 0—0—0.

9. Кbd2 Фd7 10. de fe 11. Кc4 Кg6 12. h3 Се6 13. Фе2 0—0.

Попытка уберечь белопольного слона от размена была связана для черных с неприятностями, например: 13... h6 14. Лfд1 Фе7 15. Ка5! 0—0—0 16. b4 с идеей а2—а3 и с3—с4 или 13... Фе7 14. Кg5 Cd7 15. Фh5 0—0—0 16. b4! — в обоих случаях инициатива у белых.

14. Лfд1?

Отказываясь от хода 14. Кg5 с несколько лучшей игрой и допуская очевидную жертву качества. После партии Петрушин сказал, что видел ответ 14... Л:f3, но думал, что я не пожертвую качество, так как это не в моем стиле. Мне кажется, такие ходы надо делать любому шахматисту, независимо от стиля игры.



14... Л:f3! 15. gf (на 15. К:d6 следовал промежуточный ход 15... Л:e3!) 15... Лf8!

Выгоды жертвы качества налицо: ослабление неприятельского королевского фланга, куда нацелены все черные фигуры, да и выигрыш пешки h3.

16. Крh2 С:h3 17. Лg1 Се6.

Прямых угроз у черных пока нет, но есть идеи постепенного усиления позиции — перевод ферзя на королевский фланг или выигрыш второй пешки. Поэтому белые решают отдать качество назад, но попытаться построить крепость. С практической точки зрения это верное решение.

18. Л:g6! hg 19. Крg3 Фf7.

План черных ясен: движением пешки «g» расшатать позицию соперника.

20. Кd2 g5 21. Лh1 (конечно, не 21. С:g5 Фg6) 21... Фg6.

Чтобы на 22. Лh2 ответить 22... Лf4! и далее 23... g4!

22. а3.

После 22. с4 c5 черные проводили b7—b5, завязывая игру на ферзевом фланге.

22... Лf6! (с идеей перевода ладьи на линию «h») 23. с4 Фf7 24. Крg2 Лh6 25. c5.

В случае размена на h6 черные могли проводить план, связанный с g5—g4.

25... Се7 26. Фd1 Лh4!

Теперь белые рано или поздно будут вынуждены разменять ладьи, а это приведет к образованию проходной. Вообще говоря, черные реализуют не материальный (сдвоенная лишняя пешка на ферзевом фланге), а позиционный перевес (два слона, лучшее положение короля).

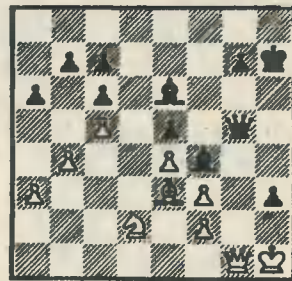
27. Л:h4 gh 28. Крh2 Фf8 29. Фc1 Фf6 30. b4 Крh7 31. Фc3.

Цейтнот. Лучше было держать ферзя на g1.

31... h3 32. Фa1 Фg6 33. Фf1 (вновь сильнее 33. Фg1!) 33... Сg5! 34. Фg1 Сf4! (черным удалось активизировать слона) 35. Крh1.

После 35. С:f4 Ф:g1 36. Кр:g1 ef черный король беспрепятственно проходил на ферзевый фланг.

35... Фf6 (теперь белые могут ходить только ферзем) 36. Фе1 Фg5 37. Фg1.



37... Фh4?

В тот момент, когда победа достигалась путем 37... Крh6! 38. Кf1 Ф:g1 39. Кр:g1 Крg5 40. Кg3 Сb3 с дальнейшим 41... Cd1, черные допускают ошибку, и выигрыш ставится под сомнение. Уж лучше было при помощи 37... Фf6 дотянуть партию до откладывания.

38. Кf1 Фh5 39. Кd2?

После 39. Кh2! перед черными вставали сложные проблемы реализации.

39... Фf7! (теперь перевод коня на h2 невозможен) 40. Фd1 b5!

Пользуясь тем, что нельзя 41. cb cb 42. С:b6 из-за 42... С:d2 43. Ф:d2 Ф:f3 и 44... Фg2X, черные создают на c4 опорный пункт для слона.

41. Фg1 Фf6.

Здесь черные допустили типичную ошибку — не отложили партию...

42. Фf1 Фg5 43. Фg1 Фh6?

Продолжая блуждать в потемках. Опять легко выигрывало 43... Крh6.

44. Кf1.

А теперь игровое время вышло, и черные записали свой ход.

44... Фh5.

Дома я довольно быстро установил, что проигрывает 45. Кd2 и что сильнейший ход...

45. Кh2!

Честно говоря, выигрыша я не нашел, и оставалось надеяться на неточность партнера.

45... Фf7 46. Фc1 Фg6 47. Фg1 Фf6 48. Кg4.

Возможно было 48. Фf1 Фg5 49. Фg1 Крh6 50. Кg4 С:g4 51. fg С:e3 52. fe с шансами на ничью.

48... Фg5 49. Кh2?

Упуская отличный ресурс 49. Фg3!, после чего к ничьей ведет 49... С:g4 50. Ф:g4! С:e3 51. fe Ф:g4 52. fg; остается 49... С:g3 50. С:g5 С:g4, и эндшпиль как с разноцветными, так и с одноцветными слонами дает ничейные шансы. Теперь же белые попадают в цугцванг.

49... Крh6 50. Кf1 Ф:g1 51. Кр:g1 Крg5 52. Кg3 Сb3 53. Кf1.

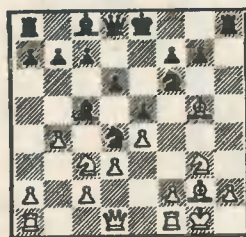
Если 53. Ке2, то 53... С:e3! и Сb3—d1. Или 53. Кf5 Cd1 54. К:g7 С:e3 55. fe С:f3 с тем же итогом.

53... Cd1 54. Кh2 (или 54. Кd2 С:e3 55. fe Крh4 56. Крf2 g5) 54... Се2.

На 55. Крh1 следует 55... С:e3 56. fe Крh4 и далее Крg3. Белые сдались.

## Венская партия С26 (E10/b)

1. e4 e5 2. Кс3 Кf6 3. g3 Сс5 4. Сg2 d6 5. Кge2 Кс6 6. 0—0 h5 7. d3 h4 8. Сg5 hg 9. К:g3 Кd4 10. b4?!



Этот рекомендованный «Югославской энциклопедией» ход оказывается проигрывающим.

10... Ке6! 11. bc К:g5 12. cd Ф:d6 13. Кf5 С:f5 14. ef e4 15. Ле1 Ф:h2 с неотразимой атакой (Беркович — В. Иванов, Москва, 1985).

## Русская партия С42 (E13/c)

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. Ке5 d6 4. Кf3 К:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Се7 7. 0—0 0—0 8. Ле1 Кd6 9. Cf4 Кd7.

Интересная попытка подремонтировать вариант, так как 9... Сg4 10. Кbd2 Кd7 11. c3 Ch5 12. Фb3 Кb6 13. Ке5 Ле8 14. Фс2 Сg6 15. К:g6 hg 16. Кf3 дает белым лучшие шансы (Бирн — Решевский, США, 1975), а 9... Се6 10. c3 Кd7 11. Фс2 — перспективы на атаку (указано М. Чандлером).

(Прим. ред.: На 9... Сg4 еще сильнее 10. h3 Ch5 11. Ле5.)

10. c3 Кf6 11. Кbd2?

Шаблонный ход, следовало играть 11. Фс2!, препятствуя маневру, случившемуся в партии.

11... Kh5 12. Се5 f6 13. Kg5 fg 14. Ф:h5 Cf5 15. С:f5 К:f5 16. Кf1 Фd7 с равенством (Королёв — Борисов, XVII чемпионат СССР по переписке).

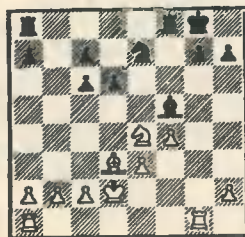
## Шотландская партия С45 (E14/c)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К:d4 Сс5 5. К:с6 Фf6 6. Фf3 Ф:f3 7. gf bc 8. Се3 С:e3 9. fe Ке7 10. Кс3.

В партии Витолиныш — Ней (Тбилиси, 1976) после 10. c4 d6 11. Кс3 Се6 12. 0—0—0 0—0 13. b3 f5 14. Ch3 Сс8! черные получили полноправную игру.

10... d6 11. f4 f5 12. Cd3 fe 13. К:e4 Cf5 14. Лg1 0—0 15. Кpd2.

Рассчитывая при переходе в эндшпиль использовать более активное положение короля и слабость черных пешек ферзевого фланга.



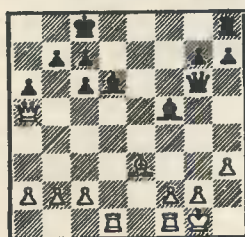
15... Лае8 16. Лg5 h6 17. Лg3 Кd5 18. Кс3 К:с3 19. Кр:с3 С:d3 20. cd c5 21. Лaг1 Ле7 22. Крс4 Лb8 23. b3 Лb4 24. Кpd5?! (позволяет черным уравнивать шансы) 24... Кpf8 25. h4 Лf7 26. Лс1 Лf5 27. Кре6 Лf6 28. Кpd7 Лf7 29. Крс6 Кре7 30. Лg6 Лb6 31. Кpd5 Кpd7 (Лутюинов — Королёв, XVI чемпионат СССР по переписке).

## Испанская партия

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. С:c6 dc 5. 0—0 Фd6 (С69—Е24/a).

В этом варианте у белых два основных продолжения — 6. d4 и 6. c3.

1) 6. d4 ed 7. К:d4 Cd7 8. Се3 0—0—0 9. Кd2 Kh6 10. h3 Фg6 11. Фf3 f5 12. Лад1 fe 13. Ф:e4 Кf5 14. Кс4 Ле8 15. Ке5 Л:e5 16. Ф:e5 Cd6 17. К:f5 С:f5 18. Фа5.



Далее в партии Куртенков — Сергеев (по переписке, 1982) последовало 18... h6 19. Кph1 С:h3 20. gh Фе4 21. Кpg1 Фg6 с ничьей. Я в партии с Мокаляном (VIII командное первенство СССР по переписке) пошел на более острое продолжение.

18... С:c2!? 19. Лd2 Cf5 20. Кph1 Ле8 21. Фс3 Се4 22. f3 Cd5 23. Cf2 С:a2!? 24. b3 Сb1 25. Фd4 b6 26. Лс1 Крb7. У черных две пешки за качество, но вся борьба еще впереди.

2) 6. c3 Сg4 7. h3 С:f3 8. Ф:f3 0—0—0 9. d4.

Известно, что 9. Ф:f7 дает черным хорошую игру; в свою очередь белые сами предлагают жертву пешки (рекомендация «Югославской энциклопедии»).

9... ed 10. Cf4 Фg6 11. cd Л:d4 12. Кс3 Кf6 13. Фе3 Сс5 14. Се5 Лс4 (но не 14... Лd5? из-за 15. К:d5!) 15. Фе2 Л:с3! 16. bc К:e4 17. Cd4 Cd6 18. Лfe1 f5 19. f3 Kg3 (Пипилян — Королёв, VIII командное первенство СССР по переписке). У черных опять две пешки за качество, но шансы белых предпочтительнее.

В архангельском варианте (С78—Е31/b) интерес представляет следующая партия: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Ёb7 7. Ле1 Сс5 8. c3 d6 9. d4 Сb6 10. a4 h6 11. h3 0—0 12. d5 Ке7. Новый ход. 12... Ка5 13. Сс2 cb ведет к равной игре (Яношевич — Флир, Лондон, 1979).

13. ab ab 14. Л:a8 С:a8 15. Сс2 c6 16. dc С:c6 17. Фе2 Фd7 18. Cd3 Лb8 19. Ка3 Сс5 20. b4 Са7 21. Крh2 Kg6 22. Фс2 Фb7. Преимущество у черных

(Рид — Королёв, II командное первенство Европы по переписке).

Удалось уравнивать игру черным в партии, игранный вариантом Смыслова (С93—Е41/b): 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 h6 10. d4 Ле8 11. Кbd2 Cf8 12. Сс2 Cd7 13. Cd3 Фb8 14. b3 g6 15. Сb2 Сg7 16. d5.

«Югославская энциклопедия» приводит партию Савон — Геллер (Львов, 1978). После 16... Кd8 17. c4 Kh5 18. Cf1 Кf4 19. Фс2 c6 20. Лс1 Кb7 у белых небольшой перевес.

16... Ке7 17. c4 Kh5 18. Cf1 Кf4 19. c5 c6! 20. cd Ф:d6 21. dc К:c6 22. Кс4 Фс7 23. Ке3 Лад8 24. Фс2 Фb7 25. Лад1 Сс6 с хорошей игрой у черных (Пелешев — Королёв, XVI чемпионат СССР по переписке).

## Защита Каро-Канн В14 (R93/c)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Фb3 Сg7 7. cd 0—0 8. Се2 a5 9. Cf3 Ка6.

Здесь рекомендация «Югославской энциклопедии» — 10. a3! (к обоюдострой борьбе ведет 10. Кge2 Кb4 11. 0—0 Cf5 12. Сg5 Сс2 13. Фа3 h6 14. Се3 Лс8 15. Лас1 b6, Беллин — Бронштейн, Гастингс, 1975) 10... Кс7 11. Кge2 Фd7 12. Cf4 Лd8 13. Ка4! Кс:d5 14. Се5 e6 15. Ксc3 Фе8 16. 0—0 с преимуществом (Королёв — Сеоев, VIII командное первенство СССР по переписке).

## Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 К:d4 10. Ф:d4 Фа5 11. Сс4 (В65—Е76/a).

Не много обещает 11. Крb1 h6 12. h4 e5 13. Фd3 ef 14. С:f4 Се6 15. Се2 Лfc8 16. Кd5 С:d5 17. ed Лс5 18. Cf3 Лас8 19. Лhe1:Сf8 20. Ле2 Фа4 21. g3 Ла5 22. Фb3 Фd7 с равенством (Арсеньев — Лысенко, Даугавпилс, 1983), а 18. c4 (вместо 18. Cf3) 18... b5! 19. cb Фа4 20. g3 Лb8 приводит к сложной и неясной игре (Двойрис — Лысенко, Брянск, 1984).

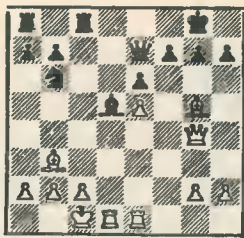
11... Cd7 12. e5 de 13. fe Сс6 14. Cd2 Кd7 15. Кd5 Фd8 16. К:e7 Ф:e7 17. Лhe1 Kb6.

Другой интересной возможностью представляется 17... Лfd8 18. Фg4 Кf8 19. Cd3 Л:d3! 20. cd Фс5 21. Крb1 Фd5 22. Ле3 Kg6 23. Сс3 Ф:g2 24. Ф:g2 С:g2 25. Лg1 Сс6 26. Лeg3 Лd8 27. Крс2 с равной игрой (Петрушин — Лысенко, Брянск, 1984).

18. Сb3 Лfc8.

Слабее 18... Лfd8 19. Фg4 Фс5 20. Ch6 Л:d1 21. Кр:d1 Фf8 22. c3 (Михальчишин — Юдашин, Николаев, 1983).

19. Фg4 Cd5 20. Сg5.



В партии Агапов — Юдашин (1984) было: 20... Фс5 21. Сf6 g6 22. Ле2 а5 23. Фf4 а4 24. С:d5 К:d5 25. Л:d5 еd 26. е6 fe 27. Сd4 Fe7 28. Фе5 Лf8 29. Крd2 h5 с перевесом. Заслуживало внимания 21. с3, например, 21... а5 22. Сс2 g6 23. Фh4, 21... Кс4 22. Сf6 g6 23. Фh3 b5 24. Лd4 или 21... С:b3 — во всех случаях с лучшими шансами у белых.

20... Фf8 21. Ле3 Кс4.

Не проходит 21... Лс7 из-за 22. Лg3 Крh8 23. Сf6! gf 24. Фh4 h6 25. ef С:b3 26. Лg7.

22. Лh3 Крh8 23. Фh4 h6 24. Фf4! Крg8 25. С:h6! Ке5 26. Фе5 gh 27. Л:d5 с неотразимой атакой (Королёв — Мочалов (XVI чемпионат СССР по переписке)).

В атаке Кереса (В81—Е85/с) интерес представляет партия Королёв — Медведев (VIII командное первенство СССР по переписке): 1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. g4 h6 7. Лg1 Кс6 8. Се3 d5 9. ed!?

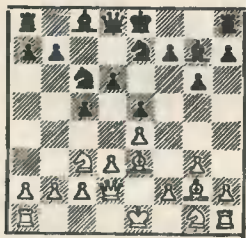
Ход, рекомендованный «Югославской энциклопедией».

9... ed 10. а3 Сd6 11. h4 Ке5 12. Се2 а6 13. f3!

Беря под контроль пункт е4 и пресекая контригру черных.

13... Се6 14. g5 hg 15. hg Кg8 16. f4 Кс6 17. Фd2 Кge7 18. 0—0—0 Фd7 19. Ке6! fe 20. Ка4 Кс8 21. Сg4 с преимуществом у белых.

В закрытом варианте (В26—Е51/с) интересны две партии: 1. е4 с5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. d3 d6 5. Сg2 Сg7 6. Се3 е5 7. Фd2 Кge7.



8. Ch6 С:h6.

Любоевич — ван дер Виль (Тилбург, 1983): 8... 0—0 9. С:g7! Кр:g7 10. f4 Кd4 11. Кf3 Сg4 12. 0—0—0 с несколько лучшими шансами у белых. Ход 8... С:h6 значительно сильнее.

9. Ф:h6 Кd4 10. Фd2 (на 10. 0—0—0 последовало бы 10... b5!, а на 10. Лс1 — 10... Фb6 11. Кd1 Се6) 10... Фа5! 11. h3 Кс6 12. Лс1 Се6 13. а3 Лс8 14. Кd5 С:d5 15. ed Ф:d2 16. Кр:d2 Ке7 с равенством (Королёв — Минасян, Ереван, 1984).

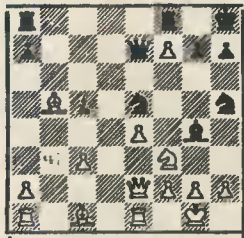
В другой партии было: 6... е6 7. Фd2 Лb8 8. Kh3 Фа5!.

В турнирной практике встречалось 8... Кd4 9. 0—0 b5 10. Крh1 b4 11. Кd1 h6 12. f4 Ке7 13. Сg1 0—0 14. Ке3 f5 15. ef ef с равными шансами (Романишин — Геллер, Сочи, 1983).

9. 0—0 Кd4 10. f4 Ке7 11. а3 0—0 12. Кg5 f5 13. Кd5! Фd8 14. Ке7 Фе7 15. Лae1 е5 16. fe de 17. ef gf 18. Cd5 Крh8 19. с3. Преимущество белых бесспорно (Королёв — Селивёрстов, Москва, 1986).

Защита Нимцовича Е55 (D56/d)

1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Сb4 5. е3 0—0 6. Cd3 c5 7. 0—0 dc 8. С:c4 Кbd7 9. Фе2 b6 10. d5 С:c3 11. de Ке5 12. ef Крh8 13. bc Сg4 14. е4 Фе7 15. Ле1 b5 16. С:b5 Kh5.



Черные пожертвовали три пешки за инициативу, и белые на распутье.

Плохо 17. Се8 Ла:e8 18. fe Фе8 19. Сg5 К:f3 20. gf С:f3 21. Фd3 Фе6 22. Ле3 Фg4 23. Крf1 Сg2 (Кнаак — Фарago, Сочи, 1980).

К необозримым осложнениям ведет 17. Сс4 Фf6 18. Сg5 (хуже 18. Cd5 К:f3! 19. gf С:f3 20. Фе3 h6 21. Крf1 Лад8 — можно и 21... Л:f7 22. С:a8 Фg6 23. Ле2 Фg2 24. Крe1 Кf4 25. Крd2 С:e2 26. Са3 Лd7 27. Крс2 Фg4, Ф. Портиш — Рибли, Венгрия, 1981 — 22. с4 Л:d5 23. ed Л:f7 24. Сb2 Фg6, и черные вскоре победили, Глигорич — Парма, Югославия, 1982) 18... С:f3 19. С:f6 С:e2 20. Cd5 gf 21. С:a8 Cd3 22. Cd5 Кf4 23. Ле3 Ке2 24. Крh1 с неясной позицией (Кнаак — Лукач, Берлин, 1982).

Третье продолжение — 17. Сg5 приводит, по мнению гроссмейстера Б. Пармы, к равной игре: 17... Фе6

18. Фе3 С:f3 19. gf Ф:f7 20. Се2 Кg6.

В партии Панкевич — Шальнев (VIII командное первенство СССР по переписке) было 20... h6, после чего последовало соглашение на ничью.

21. f4 Kh:f4 22. С:f4 К:f4 23. Сg4 Лае8 24. Крh1 Фg6 25. Cf3 c4 26. е5 Фf5 27. Сс6 Ле7 28. Фс5 Фg5! 29. Лg1 Фе:е5 30. Фе:е5 Л:е5 с лучшими перспективами у черных (Панкевич — Королёв, VIII командное первенство СССР по переписке).

Старонидийская защита Е83 (D86/b)

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 Кс6 7. Кge2 а6 8. Фd2 Ле8.

В известной партии Белявский — Гуфельд (VII Спартакиада народов СССР, 1979) после 8... Лb8 9. Кс1 е5 10. Кb3 ed 11. К:d4 Ке5 12. Се2 c5 13. Кс2 Се6 14. b3 Фа5 15. 0—0 b5 16. cb ab 17. Лfd1 Лfe8 18. Cf2 Кed7 черные захватили инициативу, но игру белых можно усилить — 14. Ка3, в корне пресекая попытку прорыва b7—b5: 14... Фа5 15. 0—0 Фb4 16. Кс2 Фа5 17. Ка3 Фb4 18. Лfd1 Лfd8 19. Сg5 Лd7 20. Кс2 Фа5 21. Ке3 b5 22. Кcd5 Ф:d2 23. Л:d2 С:d5 24. cd с лучшей игрой у белых (Акопов — Королёв, XVI чемпионат СССР по переписке).

9. h4 h5?! (правильнее сразу 9... е5) 10. Ch6 е5 11. С:g7 Кр:g7 12. d5 Ка5 13. Кg3 c5 14. dc Кс6 (не лучше и 14... bc 15. 0—0—0 Кb7) 15. 0—0—0 Се6 16. Крb1 Ла5?

Какие-то практические шансы оставило 16... Лс8 17. Ф:d6 Фа5 18. Фd2 Лed8 19. Кd5 Кb4!?

17. Кf5.

После этого удара позицию черных не спасти.

17... С:f5 18. ef d5 19. cd Лад8 20. fg fg 21. g4 Кd4 22. gh с неотразимой атакой (Зелинский — Королёв, VII командное первенство СССР по переписке).

А. КОРОЛЁВ, мастер.

#### ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 8)

№ 1. 1. f7 (1. Кре7? Кd4 2. f7 Кf5):

а) 1... Кd4 2. Кре8! Ке6 3. Кре7 Крf5 4. f4!;

б) 1... Кс5 2. Кре7! (2. Кре8? Кd7! 3. Кре7 Крg7 4. f4 Крg6 5. f5 Крg7 6. f6 Крg6) 2... Кd7! 3. f4 Крg7 4. f5!

№ 2. 1. Фh1 (1. Фb1? Кре5 2. Фb8 Фd6) 1... Кре5 (1... Крf5? 2. Фh7 Кре5 3. Фе7) 2. Фh8 Кре4 3. Фа8! Крf5 (3... Кре5? 4. Фе8 Крd6 5. Фd8 Кре5 6. Фе7) 4. Фс8! Кре4 5. Фс6 Кре3 6. Фf3 Крd2 7. Фg2! (7. Фе2? Крс3) 7... Крd1 8. Фе2 Крс1 9. Кd3 Крb1 10. Фd1 Кра2 11. Кс1 Кра3 12. Фb3× (12. Ф:d4?? — пат).

№ 3. 1. Фg2 Крf8 (1... Крf7? 2. Фg6 Крf8 3. Cd6) 2. Фа8:

а) 2... Крf7 3. Фс6!, и выигрывают (но не 3. Фс8 из-за 3... Фf6! 4. С:f6 — пат); б) 2... Фе8 3. Cd6 Крf7 4. Фа7 Крg8 5. Крf6! Фd8 6. Се7 Фd1 7. Фb8 (Фа2) и т. д.

№ 4. 1. f5! а3 2. Кf6! Сb7! (2... gf 3. е7 Cd7 4. Крh6!, и пат неизбежен) 3. Кd7! Сс6 4. Кс5 а2 5. Кb3 Са4 6. Ка1 Се8 7. Крg5 Крg8 8. f6.

№ 5. 1. Ке5 (1. Кс5? а2 2. Кb3 d3 3. Крg2 аf4! 4. К:a1 d2) 1... Крg5 2. Кf3 Крf4 3. К:d4 а2 (3... h4? 4. Ке2! и 5. Кс3, или 3... Кре4? 4. Кb5, или 3... Кре5? 4. Кс6! и 5. Кb4) 4. Кb3 Крf3! (4... Кре5 5. Крg3 Крd5 6. Крf3 Крс4 7. Ка1 Крс3 8. Кре3 Крb2 9. Крd2) 5. Ка1! h4 6. Кb3 (6. Кс2? Кре2) 6... Крf2 7. Ка1 (взаимный цугцванг) 7... Кре3 8. Крg2! (8. Кb3? Крf3 9. Ка1 Крf2!) 8... Кре2! 9. Крg1! Крf3 10. Крf1! (10. Крh2? Крf2) 10... Крg3 11. Кре2! Кр:h3 12. Крf3 — ничья.

№ 6. 1. Кf4! (1. Се5? Фс1 2. Cf4 Крd4) 1... Ф:f4 (1... Cf7 (Фс4) 2. g3! или 1... Кр:f4 2. Ф:d2 Крf5 3. Фh6!, и выигрывают) 2. Сс3! С:c3 3. Фс1 Cd2 4. Фс5 Фd4 5. Фе7 Крf4 (если 5... Фе4, то 6. fe de 7. Фс5 Крf4 8. Фf2 Кре5 9. Ф:d2 Крd4 10. Крf2 и т. д.) 6. Фh4 Кре3 7. Фf2 или 6... Кре5 7. Фh8.

## ПО СТРАНИЦАМ «ШАХМАТНЫХ ОКОНЧАНИЙ»

Пятитомник «Шахматные окончания», вышедший из печати в 1980—1984 гг., был хорошо встречен читателями, но одновременно вызвал ряд писем с критическими замечаниями по поводу отдельных позиций. С некоторыми из этих замечаний полезно познакомиться нашим читателям.

1. Старинная позиция, приведенная на диаграмме, была проанализирована А. Цинклем еще в 1894 г. По Цинк-лю после 1. Лh8 Крb2 2. Лh2 Крb3 3. Ле2 f3 4. Лf2 белые выигрывают.

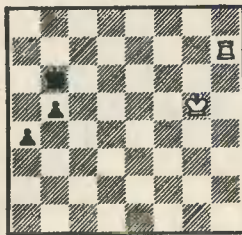
В 1950 году И. Майзелис предложил другой метод защиты — 2... Крb1, по его мнению, удерживающий равновесие. Например: 3. Лg2 f3 4. Лf2 Крc1 5. Крc4 c2 6. Крb3 Крd1! 7. Л:c2 Крe1 с ничьей.

Однако читатель В. Литошенко (Новочеркасск Ростовской обл.) указывает, что вместо 5. Крc4 тонким маневром ладьи 5. Лh2 Крb1 6. Лh4! белые добиваются победы. Например: 6... b3 7. Кр:c3 f2 8. Лh1 Кра2 9. Лf1 b2 10. Крc2! и т. д.

2. Эта позиция представляет собой окончание этюда И. Майзелиса (1939). После 1. Лb8 Крd4! черные выигрывают. Когда я стал анализировать позицию Майзелиса, мне показалось, что ходом 1. Кре5 белые могут спасти партию. Например: 1... b2 2. Лс8 Крb4 3. Крd4! Крb3 4. Лb8 Крc2 5. Лс8 Крd2 (5... Крb1 6. Ла8) 6. Лb8 а3 7. Лb3! с теоретической ничьей. В ответ на 1... Крc4 в книге было рассмотрено продолжение 2. Лс8 Крd3 3. Лd8 Крc2 4. Лс8 Крb2 5. Крd4 а3 6. Крc4 а2 7. Ла8 с ничьей. Читатель В. Вовилин правильно указал, что вместо 6... а2 к победе черных ведет 6... Кра2 7. Крc3 b2. Однако в данном варианте игру белых легко усилить. В ответ на 1... Крc4 к ничьей ведет как 2. Лh4 Крb5 3. Крd4, так и 2. Ла8.

А действительное опровержение хода 1. Кре5 нашел читатель П. Пахомов (Горловка). В ответ на него он предлагает играть 1... а3! 2. Лс8 Крb5! 3. Крd4 а2, и пешку не задержать. Не помогает и 3. Крd5 а2 4. Лb8 Краб 5. Крc6 Кра7 и т. д.

Таким образом, в рассмотренной позиции белым не удастся спасти партию. В связи с этим требует уточнения и сам этюд И. Майзелиса.



После 1... b4 2. Лh8 b3 3. Крf4 черным удается достичь успеха двумя путями. Один — авторский: 3... Крc5 4. Лb8 Крd4! или 4. Кре5 а3! Другой, указанный нами, — 3... Крc7, не позволяя ладье зайти в тыл головной пешке. Если теперь 4. Лh1, то 4... b2 5. Кре3 а3 6. Крd2 а2 и т. д. Хотя позиция Майзелиса чрезвычайно поучительна, строго говоря, она перестает быть этюдом.

3. Н. Копаев считал, что здесь черные удерживают равновесие следующим путем: 1. Крg4 g5 2. Крh3 Крf1 3. Ла2 g4 4. Кр:g4 g2 и т. д.

Я не согласился с этой оценкой, полагая, что маневр ладьи 3. Лd4 Крf2 4. Лg4 приводит к успеху. Однако читатель С. Смоленский (Харьков) указал, что, во-первых, в ответ на 2. Крh3 сразу ведет к ничьей 2... g4! 3. Кр:h4 g2 4. Крg3 Крh1 5. Л:g2 с патом. Во-вторых, эта же патовая возможность нейтрализует перевод ладьи на g4. На 4. Лg4 черные отвечают 4... Крg1 Л:g5 Крh1! с неизбежным g3—g2.

4. Этюдную возможность спасения нашел читатель С. Смоленский и а этой позиции.

Вместо рассматриваемого 1... h4 С. Смоленский предложил форсированный вариант: 1... Ла1 2. Крg2 Ла2 3. Крg3 Ла3 4. Крh4 Крg7!, и выясняется, что угроза 5. f6 минимална. Черные отвечают 5... Кр:f6 (возможно и 5... Крg6) 6. Лf8 Крg6!, и в связи с угрозой мата на h3 белым приходится примириться с ничьей.

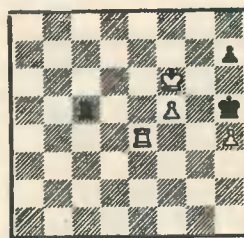
По некоторым позициям у меня с читателями завязался настоящий теоретический спор.

5. Эндшпиль этот выглядит трудным для черных, так как фигуры белых очень активны. Однако мы с Т. Петросяном полагали, что после 1... Ла4 2. Крc6 Крh5 3. Кр:c7 h6! чер-

ные способны спасти партию — от 3... Л:b4 защиты нет. Однако предложение нами 1... Ла4 было опровергнуто С. Смоленским путем 2. b5. Например: 2... Л:e4 3. Кр:e4 Крh4 4. Крd5 Кр:h4 5. Крc6, и выигрывают. Сильнее выглядит 1... Крh5, например, 2. Крc6 Ла4 3. Кр:c7 h6! с неизбежным 4... Л:b4.

На 1... Крh5 С. Смоленский предложил другой план игры за белых — атаковать королем пешки на королевском фланге — 2. Кре6 Ла6 3. Крf7 Лb6 4. Крg7, и если 4... h6, то 5. Ле6! со следующим примерным продолжением: 5... Л:b4 6. Л:f6 Кр:h4 7. Л:h6 Крg5 8. f6 Лf4 9. Лg6! Крf5 10. f7 Крe5 11. Лс6, и черные должны сложить оружие.

Однако и при этом плане у черных есть интересные ресурсы защиты. Вместо 4... h6 необходимо играть 4... Лb5 5. Кр:f6 c5 6. bc Л:c5.



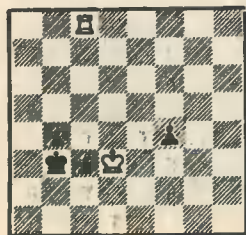
Позиция эта представляет несомненный теоретический интерес. Игра здесь может протекать следующим образом: 7. Ле5 (7. Ле7 Кр:h4 8. Л:h7 Крg4) 7... Лс6 8. Крg7 Лc7 9. Крg8 h6 10. Ле6! (10. f6 Крg6) 10... Кр:h4 11. Лg6!

Единственный ход, ведущий к победе (указан М. Юдовичем). Очень важно отрезать короля на краю доски. После 11. Л:h6 Крg5 или 11. f6 Лс8 12. Крg7 h5 13. f7 Крg3 14. Крg6 Лf8 игра кончается вничью.

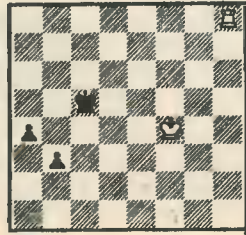
11... Крh5. К тому же ведет 11... h5 12. f6 Крh3 13. f7 Лс8 14. f8Ф Л:f8 15. Кр:f8 h4 16. Крf7 Крh2 17. Крf6 h3 18. Крf5 Крh1 19. Крf4 h2 20. Крg3, и выигрывают.

12. Лg1 Лс8 13. Крg7 Лc7 14. Крf6 Лс6 (14... Крh4 15. Крg6 h5 16. Лg5) 15. Кре7 Лc7 16. Крd6 Ла7 17. f6 Крh4 18. Кре6 h5 19. f7 Ла8 20. Лg8 Ла6 21. Крd5 Ла5 22. Крc4 Ла4 23. Крb3 Лf4 24. f8Ф Л:f8 25. Л:f8 Крg3

№ 1

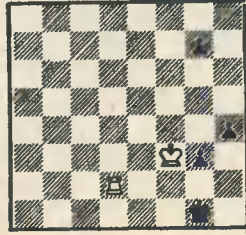


№ 2

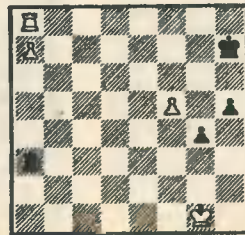


Ход белых

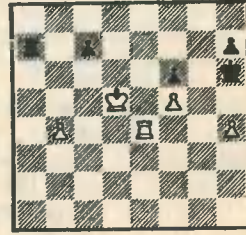
№ 3



№ 4

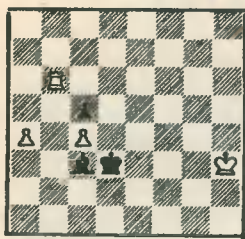


№ 5

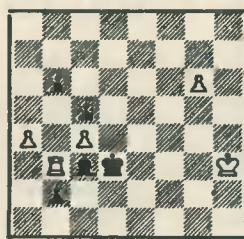


Ход черных

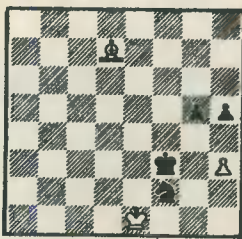
№ 6



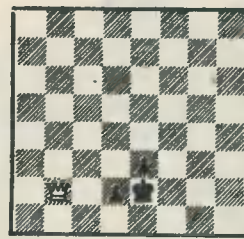
№ 7



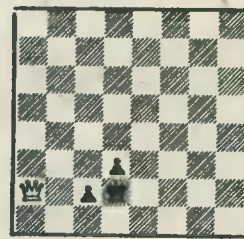
№ 8



№ 9



№ 10

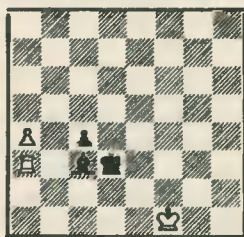


Везде — ход белых

26. Лг8 Крf3 27. Лh8 Крг4 28. Крс2 h4 29. Крд2 Крг3 30. Крe1 h3 31. Крf1, и выигрывают.

Таким образом, несмотря на все попытки, спасти этот эндшпиль невозможно.

6. Позиция на диаграмме возникла в партии Смыслов — Авербах (Ленинград, 1959). После 1. Крг4 Кр:c4 2. Крf3 Крд3 черные свели партию к ничьей. Читатель А. Баженов (Сургут Тюменской обл.) предлагает ход 1. Крг2 с идеей задержать пешку с фронта. Приводимые им варианты весьма интересны: 1... Кр:c4 2. Крf1 Крд3 3. Лb3 c4 4. Ла3.



Как здесь защищаться черным? После 4... Крд2 5. a5 Cd4 6. Ла2! Крд3 (6... Крд1 7. Ла4) 7. Крe1! c3 8. Крд1 Cc5 9. a6 Ca7 10. Лh2 Cb6 11. Лh3 Крс4 12. Лh7 белые достигают успеха.

Добавим, что на 10... Се3 белые ответили бы 11. Лг2, и черные оказываются в цугцванге.

Выходит, белые могли выиграть? Нет. Спасение у черных все же есть. Вернемся к позиции на диаграмме. Она представляет собой настоящий этюд. Вместо 4... Крд2 у черных есть единственный ответ — 4... Крс2!, и на 5. a5 Cb4!! А. Баженов рассматривает 5... Cd4 6. a6 Ca7 7. Крс2 Крb2 8. Ла5, и черным впору сдаваться.

В ответ на 5... Cb4 белые могут провести ферзя, отдав ладью на любом из четырех полей от a1 до a4:

а) 6. a6 C:a3 7. a7 Крb1 8. a8Ф c3 9. Фb7 Cb2 10. Фе4 c2 11. Крс2 Cc3 12. Фf5 Крb2 с ничьей;

б) 6. Ла4 Крb3 7. a6 (7. Л:b4 Кр:b4 8. a6 c3 9. Крс2 Крb3 10. Крд1 Крb2) 7... Кр:a4 8. a7 c3 9. a8Ф Крb3 10. Фd5 Крb2 11. Фc4 c2 и т. д.;

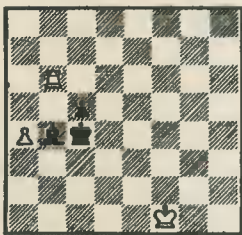
в) 6. Ла1 Крb2 7. a6 Кр:a1 8. a7 c3 9. a8Ф Крb1 10. Фе4 c2 11. Крс2 Cc3 и т. д.

Таким образом, хотя А. Баженову не удалось опровергнуть защиту черных, он помог раскрыть интересные возможности этого эндшпиля.

7. Любопытный план предложил в этом же окончании, но несколько рань-

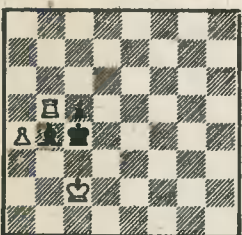
ше, читатель В. Еськов (Симферополь).

В партии было 1. g7 b1Ф! 2. Л:b1 C:g7 3. Л:b6 Cc3, и возникла только что рассмотренная нами позиция. В. Еськов считает, что белым не нужно было торопиться с движением пешки, а правильный ход — 1. Крг2. Например: 1... Кр:c4 2. Л:b6 Cb4 3. g7 b1Ф 4. g8Ф Крс3 5. Фg3 Крс4 6. Фf4 Крс3 7. Фf3 Крс4 8. Фf1 Ф:f1 9. Кр:f1.



По его мнению, белые должны выиграть это окончание, приведя своего короля на c2.

Вывод читателя заслуживает проверки. Рассмотрим возможные продолжения: 1... Крд3 2. Лb5 Крс4 3. Крс2 Cc3\*4. Крд1 Cb4 5. Крс2.



Белые своей цели достигли. Однако, что это им дало?

5... Cel 6. Лb1 Ca5 7. Лb3.

Кажется, что черные в цугцванге. На 7... Cb4 решает 8. Лg3 Ca5 9. Лg4 Крд5 10. Крд3, отнесняя короля. Не помогает и 7... Cel 8. Ле3! Cf2 (8... Ca5 9. Ле4 Крд5 10. Крд3 и т. д.) 9. Лf3! Cd4 10. Лb3! Крд5 11. a5 c4 12. Лb7 Крс6 13. a6, и выигрывают.

Однако у черных есть ресурсы защиты: 7... Cc7 (или 7... Cd8) 8. Лb5 Cd8 9. Крb2 Cf6! (этот же ход последовал бы и на 9. Крb1) 10. Кра3 Cc3 11. Лb3 Cb4 12. Крb2 Ca5 13. Крс2 Cc7, и все вернулось на круги своя.

8. Эта позиция возникла в партии Адкок — Чамберс, игранной в Глазго в 1911 году. Партия закончилась победой черных. Тогда же Дж. Кибл показал, что ходом 1. h4, по его мнению, белые могли свести окончание к ничьей. Вот его варианты: 1... gh 2. Се8 h3 3. C:h5 Крг2 4. Крс2 h2 5. Cf3 Крг1 6. Cb7 Kg4 7. Крe1 Ke3 8. Ch1! и т. д.

Или 1... g4 2. Се8 g3 3. C:h5 Крг2 4. Крс2 и далее 5. Cf3.

После того как И. Бергер включил это окончание в свой классический труд (1922), оно затем переходило почти во все значительные работы по эндшпилю, попало и в «Шахматные окончания».

А теперь пора познакомиться с письмом читателя О. Лелуашвили (Тбилиси). Он справедливо замечает, что в первом варианте вместо 3... Крг2 черные могут ответить 3... Крс3! 4. Се8 h2 5. Cc6 Ke4, и пешку не задерживать. А во втором варианте в ответ на 2. Се8 черные могут сыграть 2... Kd3 3. Крf1 Kf4, и после 4... Крг3 они выигрывают вторую пешку, а затем и партию. Значит, идея Дж. Кибла опровергается. Удивительный случай массовой слепоты!

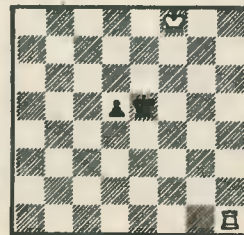
В заключение несколько уточнений выигрышных зон.

9. Как сообщил Е. Лозгачев (Казаин), в этой позиции выигрышная зона намного шире, чем указано в книге (b1—b5—g5—g1). В нее должны быть включены также поля a1—a4 и h1—h4. Например, при короле на a4: 1. Крb3 Крe1 2. Фc3 Крс2 3. Фc4 Крe1 4. Фh4 Крс2 5. Фg4 Крe1 6. Крс2 и т. д. Или при короле на h4: 1. Крг3 Крf1 (1... Крe1 2. Крf3 d1Ф 3. Кр:e3) 2. Фb1 Крс2 3. Фb5 Крe1 4. Фа5! Крс2 (4... Крf1 5. Фd5) 5. Фh5 Крe1 6. Фh1 Крс2 7. Фf3 Крд3 8. Крf4 Крс2 9. Фе2 Крc1 10. Ф:e3 и т. д.

10. А здесь в выигрышную зону должны быть добавлены поля g1—g3.

Например, при короле на g3: 1. Крf2 Крд1 2. Крс3 d2 3. Фа4 Крe1 4. Ф:c2 d1Ф 5. Фf2X.

Наконец, как указал читатель Ю. Ходжамухамедов (г. Мары Туркменской ССР), в следующей позиции ничейная зона состоит только из полей h8 и g8.



При короле на f8 после 1. Крс2 d4 белые играют не 2. Крд7 d3!, а 2. Лd1!, сводя игру к известной выигрышной позиции.

# ИГРАЮТ МАЛЫШИ



Разбор партии.

С какого возраста ребенка можно учить играть в шахматы? Чемпион мира Г. Каспаров считает старт в шестилетнем возрасте оптимальным. Возможные перспективы роста очевидны, но есть и еще одна, крайне важная, деталь: на партиях малышей можно изучать человеческое мышление, причем не только детское... Давайте рассмотрим партию, сыгранную, между прочим, в турнире, посвященном Ю. Гагарину.

**Юля ГОРБУШИНА**

(5 лет 10 месяцев)

**Андрей ГОНЧАРОВ**

(6 лет)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. 0—0 Cc5 5. Kc3 0—0.

«Домик для короля» — прежде всего! В программе, разработанной в спортклубе «КАМАЗ», рокировке отводится важное место; малыши понимают, как она полезна...

6. K:e5 K:e5 7. d4 K:c4 8. dc.

Юля вспомнила, что в схожих позициях удар на e5 с последующим d4 выгоден белым, но не заметила потерю слона. Ребенок 5—6 лет неплохо видит свои возможности, но не учитывает чужие, что, впрочем, свойственно не только детям... Итак, у черных лишняя фигура, но главные события впереди.

8... d6 9. cd cd 10. Cg5 Cg4.

Увидев возможность напасть на ферзя, малыш немедленно ее реализует. В противном случае принцип «увидел — напал» не действует. Так, достаточно было Андрею увлечься каким-нибудь другим ходом — и белого ферзя никто бы не потревожил.

11. f3.

Юля видела вариант 11. Ф:g4 K:g4 12. C:d8, но так не сыграла: «...нечем будет ставить мат». А почему тогда не 11. Фd4? «Я думала, что раз нельзя

Автор этой статьи **В. ГОНЧАРОВ** — выпускник шахматной специализации ГЦОЛИФКа, старший тренер спортклуба «КАМАЗ», много лет занимается шахматами с малышами. Итогом его работы явилось методическое пособие «Некоторые актуальные вопросы обучения дошкольников шахматной игре» (Москва, ГЦОЛИФК, 1984).

Уже не в первый раз на страницах нашего журнала он делится своим опытом. Нам представляется, что статья В. Гончарова будет полезна не только тренерам-педагогам, занимающимся с дошкольниками, но и всем папам и мамам, желающим научить своих детей играть в шахматы.

11. Ф:g4, то надо загородить ферзя от нападения». Итак, первая мысль является доминирующей. Чаше всего второй не возникает.

11... Се6 12. b3 Kb6.

Интереснейший момент! Андрей так объясняет свое решение: «Хотел дать шах — 12... Фb6, но потом ведь все равно надо спасать коня...» Ход 12... Kb6 — своеобразный «гибрид» шаха и страха; и конь спасен, и поле b6 кем-то занято...

13. f4 h6 14. e5.

Мужественный ход. Конечно, следовало отступить слоном, но смелость ответить ударом на удар в шесть лет достойна похвалы. «Юля, ты зевнула слона?» — «Нет! Я хочу разрушить домик у короля, а потом его съест!» — «А что если 14... de?» — «Тогда поведу в атаку ферзя — 15. Фf3!» Конечно, мышление ребенка обрывочно, оценка необъективна, но в логике Юле не откажешь!

14... hg 15. ef Ф:f6 16. Ф:d6 Ф:c3 17. fg Фe3 18. Лf2 Лd8 19. Фf4 Ф:f4 20. Л:f4 Лd2 21. c4 Лfd8 22. Ле4 Лd1 23. Л:d1 Л:d1 24. Kpf2 Лd2 25. Ле2 Л:e2 26. Kp:e2 Kph7 27. h4 Kpg6 28. c5 Kd5 29. a3 Kf4 30. Kpf3 Kd3. Юля проиграла.

Она играла неудачно: зевнула слона, потом коня... Пожурить ее, поставить отметку «плохо»? Ни в коем случае! Профессор Ш. А. Амонашвили, имеющий немалый опыт работы с шестилетками, разработал и ввел в практику обучения малышей систему содержательных оценок, как нельзя лучше подходящую к нашим шахматным занятиям.

Содержательная оценка предполагает: доброжелательное отношение к ученику как к личности; положительную оценку его усилий, направленных на решение задачи (даже если эти усилия не привели к успеху); конкретный анализ его ошибок и конкретные указания на то, как можно улучшить достигнутый результат.

Ничуть не кривя душой, учитель может сказать девочке: «Юля, ты действовала хорошо, но пока у тебя не все получается правильно. В следующий раз ты будешь играть лучше».

Положительная оценка особенно нужна потому, что в шесть лет малыш еще не умеет отделить свою неудачу в выполнении какого-то задания

от оценки самого себя в целом (взрослым иногда это тоже не чуждо, не правда ли?). Фраза «ты не решил эту позицию» воспринимается как «ты — плохой», что может больно ранить, огорчить, довести до слез...

Дело в том, что именно в шесть лет у маленького человека начинает складываться такая важнейшая черта, как самооценка, — то есть оценка своих качеств, достижений, возможностей. Причем при неблагоприятных условиях она может оказаться заниженной... Тогда малыш заранее будет отказываться от решения задач, казавшихся ему чрезмерно сложными. Только похвала может хоть частично излечить от неуверенности в себе, порицание же усугубит ее.

Впрочем, ребенок с завышенной самооценкой может даже намеренно не решить задачу, проиграть партию, лишь бы тренер обратил на него внимание, выделил, заметил... Поэтому похвалой следует пользоваться с осторожностью.

Всегда надо помнить, что главная задача шахматного педагога — привить интерес, любовь к шахматам. Тогда случаются маленькие чудеса...

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Ce2 Ce7 5. 0—0 d6 6. d3 Cg4 7. Cg5 Фd7 8. C:f6 gf.

Характерный момент. Дети очень любят позиции с разносторонними рокировками, причем особенно их привлекают рокировка в длинную сторону и атака на королевском фланге, не считаясь с жертвами, любой ценой...

9. Kd5 0—0 10. g3 Ch3 11. Ле1 Лdг8 12. K:e7 K:e7 13. Лb1 h5 14. Kph1 Лg7 15. b4 Фе8 16. a4 Фg8 17. Лg1 h4 18. K:h4 Л:h4 19. gh Cg2 20. Л:g2 Л:g2 21. Cf3 Л:f2 22. b5 Kg6 23. Kpg1! (очень смелый и точный расчет!) 23... Л:f3 24. Ф:f3 K:h4 25. Фg3! Kf3 26. Kpf2 Ф:g3 27. Kp:g3 Kd4 28. c4 Ke2 29. Kpf2 Kc3 30. Лb3 K:a4 31. h4, и белые выиграли. Победителю

Роме Корнееву — пять с половиной лет, а его партнеру Рустаму Шагееву — шесть.

Скука — злейший враг малышей и учителя. Особенно на первых занятиях не должно быть заданий, содержание которых неинтересно, скучно. Так, изучение нотации, информация по истории шахмат и т. п. могут угнетать и погасить интерес к шахматам. Такие

занятия будут уместны лишь в конце первого полугодия, когда малыш уже научился играть, вкусил радость побед, заинтересовался... и полюбил шахматы.

Взрослый может заняться чем-то неинтересным, потому что он это делает ради какой-то цели, которая его соблазняет. У шестилетних такого уровня сознательности еще нет, и потому занятия по принуждению, «из-под палки» почти наверняка отвратят ребенка от шахмат. Зато уроки, облеченные в игровую форму, могут его увлечь. И все же не только игра... Наиболее ценны задания, привлекательность которых обеспечивается не внешними приемами, а самим их содержанием.

Наш опыт показывает, что разница всего лишь в один год накладывает отпечаток на степень восприимчивости маленького шахматиста. Семилетний ребенок, приходящий в шахматную школу, быстро и без особых трудностей принимает правила поведения на уроке — не отвлекаться, не шуметь, поднимать руку... Он подготовлен к этому и принимает нормы учебной жизни как желанный пропуск во взрослый мир... Напротив, малышу в шесть лет нужно давать скидку на возраст. Если тренер ведет себя строго, требует слишком многого, то у ребенка возникает опасение нарушить таинственные правила, придуманные взрослыми. Так шахматная школа может стать источником не положительных, а отрицательных эмоций, вызвать внутреннюю напряженность, неуверенность в себе...

В шахматах, как и в других видах деятельности, человек стремится к самоутверждению. И у малыша может зародиться нежелательная тенденция: стремление к победе любой ценой. Каким образом у шестилетних детей, уже на первом году обучения, может сформироваться «погоня за очком»? По своему психологическому содержанию «кочко» и «ноль» для ученика то же, что обычные «пятерка» и «двойка».



Игра? Нет, не только...

Поэтому турниры малолеток надо проводить с большой осторожностью и прививать детям отношение к шахматам как к интересной учебной дисциплине.

В процессе занятий большую роль играют взаимоотношения тренера с группой. Они должны быть доверительными, добрыми. Важно научить малышей работать коллективно, вместе искать ответы на поставленные вопросы. Пусть сперва ответы будут неверными — помочь смогут дополнительные наводящие вопросы. И когда ученики найдут верное решение, то похвалить надо всех, в том числе и тех, чьи ответы были ошибочны; ведь в конечном итоге именно коллективные поиски привели к успеху.

Психологические исследования показывают, что в шестилетнем возрасте достигает высокого уровня развитие образного мышления. Раздумывая, малыш может использовать и схематически обобщенные образы, отражающие различные связи и отношения между объектами. Полезны для развития образного мышления домаш-

ние задания: «нарисуй домик короля», «придумай рассказ, сказку, песенку про ладью», «расскажи родителям, о чем ты узнал сегодня на уроке»...

Тренер должен помнить, что шахматы не являются самоцелью, а, в первую очередь, нужны для общего развития ребенка. Вот пример, ставший классическим. Одинаковое число бусинок опускают в два одинаковых стеклянных стакана. Показывают ребенку. Затем на его глазах все бусинки перекладывают в мензурку, которая выше и уже стакана. На вопрос, где бусинок больше, ребенок отвечает: в мензурке! А малыш, полгода занимавшийся шахматами, скажет, что поровну, и ответ даст моментально!

Работа с детьми шестилетнего возраста воодушевляет тренера своей будущей перспективой. Касаясь оценки качества игры, можно вспомнить наставление Эм. Ласкера: «Главное, не что представляет шахматист сегодня. Главное, в каком направлении он движется».

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Если вы избрали шахматы спутником вашей жизни, если хотите научиться хорошо играть в шахматы — читайте журнал «Шахматы в СССР».

На страницах нашего журнала вы прочтете о всех крупных соревнованиях в нашей стране и за рубежом, увидите партии этих турниров и матчей.

Отдел партий познакомит вас с комментариями гроссмейстеров и ведущих мастеров.

Отдел теории — с дебютными новинками и проблемами по наиболее актуальным вопросам.

Продолжит свои занятия «Школа совершенствования», которая даст вам возможность повысить квалификацию, узнать много полезного из области стратегии и тактики.

Отдел задач и этюдов откроет вам поэзию шахматной композиции, познакомит с техникой решения и составления задач и этюдов.

Рубрика «Шахматы — добрый спутник» расскажет о шахматных коллективах фабрик, заводов, колхозов, об энтузиастах и организаторах шахматной жизни в городах и селах нашей страны.

Полюбившийся читателям раздел «Ваше мнение» пригласит вас к дискуссиям, связанным с оценкой позиции, поисками оригинальных и интересных продолжений.

«Справочное бюро» ответит на ваши вопросы по истории и теории шахмат. Мы также публикуем материалы о жизни и творчестве выдающихся шахматистов, литературные произведения на шахматные темы.

Напоминаем, что подписка принимается без ограничений предприятиями «Союзпечати», отделениями связи и общественными распространителями печати.

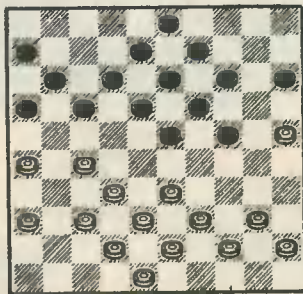
Подписная цена на год — 6 рублей. На полгода — 3 рубля.

## ШКОЛА МАСТЕРСТВА

Международный гроссмейстер  
А. БАЛЯКИН работает над книгой  
«Сто лучших партий чемпионатов  
СССР». В этом номере предлагаем  
вниманию читателей поучительные  
партии и окончания чемпионата СССР  
1970 г.

А. РАЦ

Ю. ОГОРОДНИКОВ



25... 17—22 26. 37—31 12—17! 27.  
33—29.

Возможен размен 27. 27—21. Плохо  
27. 42—37 из-за 27... 8—12, и если  
28. 48—42, то 28... 23—28 29. 32:23  
19:28 и потом 3—8 с выигрышем  
шашки — 17—21. Нет также хода  
28. 40—35 из-за 29. 24—30.

27... 24:33 28. 38:29? (необходимо  
было 28. 39:28 22:33 29. 38:29)  
28... 23:34 29. 29:40 (на 29. 39:30 сле-  
дует тот же удар) 29... 14—20! 30.  
25:21 9—14! (переплетение двух ком-  
бинационных идей) 31. 27:20 16:40  
32. 45:34 15:44 33. 42—38 44—49 34.  
48—43 49—35 35. 38—33 11—17 36.  
33—29 8—12. Белые сдались.

Я. ШАУС

А. РАЦ

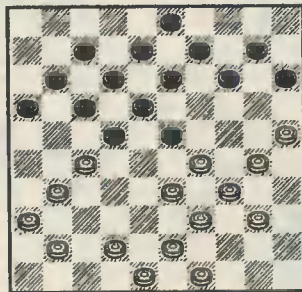
1. 32—28 18—23 2. 33—29 23:32  
3. 37:28 17—22 4. 28:17 11:22 5.  
41—37 13—18.

Конечно, можно было пойти по пути  
получения минимального преимущест-  
ва — 5... 16—21 6. 31—26 20—24  
7. 26:28 24:22.

6. 39—33 9—13 7. 37—32 19—23 8.  
44—39 14—19 9. 50—44 10—14 10.  
32—28 23:32 11. 38:27 19—23 12. 35—  
30 6—11 (при 12... 6—11 черные полу-  
чали пассивную позицию) 13. 30—25  
14—19 14. 25:14 19:10 15. 40—35 11—  
17 16. 35—30 10—14 17. 44—40 1—6  
18. 40—35 7—11 19. 42—38 5—10 20.  
30—25 2—7 21. 46—41 4—9 22. 47—  
42 17—21.

Черные готовили удар 22... 16—21  
23. 27:16 14—20 24. 25:5 22—27 25.  
5:21 17:46, но сейчас, как и ходом  
раньше, проводить его нельзя из-за  
26. 29—24, и если 26... 46—5, то  
27. 24—19 5:40 28. 45:34 с лишней  
шашкой. В случае 22... 14—19, то 23.  
29—24 19:30 24. 35:24 9—14 25.  
34—29 23:34 26. 39:30 блокада флан-  
гов чрезвычайно неприятна.

23.35—30 21:32 24. 38:27 11—17 25.  
45—40 6—11.



26. 42—37?!

Белые идут на зажим позиции. Пре-  
имущество они получали после 26.  
40—35 15—20. Опять не проходило  
26... 16—21 27. 27:16 14—20 28. 25:5  
22—27 29. 5:21 17:46, так как белые  
ставят капкан для черной дамки —  
30. 43—38. При 26... 14—19 27. 30—24  
19:30 28. 35:24 9—14 29. 24—19 13:24  
30. 29:9 3:14 31. 34—29 у белых  
инициатива.

В позиции после 26. 40—35 15—20  
у белых три плана:

1. 27. 42—38 10—15 28. 48—42 14—  
19 29. 25:14 19:10 с примерным ра-  
венством;

2. 27. 42—37 10—15 28. 48—42 с  
ловушкой 28... 14—19 29. 25:14 19:10?  
30. 29—24!, и нельзя 30... 23—29, так  
как надо брать три шашки на 47,  
и белые попадают в дамки;

3. 27. 30—24 10—15 28. 24—19 13:24  
29. 34—30 23:34 30. 30:10 15:4 31.  
25:14 (31. 39:30? 9—13 32. 25:14 13—  
19 33. 14:23 18:47×) 31... 9:20 32.  
39:30 20—25 33. 49—44 (ничего не  
дает жертва 33. 41—37 25:34 34.  
37—32) 33... 25:34 34. 44—39 17—21  
35. 39:30 21:32 36. 42—37 32—38 37.  
43:32 11—17 38. 32—28?! (после 38.  
32—27 17—21 шансы равны) 38...  
16—21 39. 31—26, и план за белых  
очевиден — 37—31, 42—37—32.

26... 14—19 27. 29—24?

Ставит партию на грань поражения.  
Следовало продолжать 27. 40—35  
10—14 28. 48—42 23—28 29. 43—38  
и т. д.

27... 10—14.

Если уж черные собирались жерт-  
вовать, то лучше это было сделать  
в данный момент, оставляя четырех-  
угольник шашек 36, 31, 41, 37 вне  
игры. 27... 16—21 28. 27:16 22—28 29.  
33:22 17:28, а потом 10—14 и 14—20,  
отыгрывая шашку и утверждаясь в  
центре.

28. 33—29 23—28 29. 40—35 16—21?

Целесообразнее 28... 17—21, потому  
что после 29. 39—33 28:39 у белых  
цугцванг. Возможно 29. 31—26 22:42  
30. 26:6 42—47, и плохо 31. 6—1  
18—23 32. 29:18 47:20, и, чтобы

вывести дамку, придется отдавать  
шашки. Или 31. 39—33 28:39 32.  
43—38 47:33 33. 29:38 18—23 34.  
34:43 7—11 (34... 14—20?! 35. 25:14  
9:29 36. 43—39 29—34 37. 6—1  
34:32 38. 1—6, за дамку у черных  
четыре шашки) 35. 6:17 12:21 36. 43—  
39 8—12, и угроза выигрыша шашки  
14—20 определяет преимущество чер-  
ных. По-видимому, лучшим является  
продолжение 31. 39—33 28:39 32.  
6—1 39—44 33. 49:40 18—23 34.  
29:18 47:20 35. 1—6 12:23 36. 6—50  
с лишней шашкой у черных.

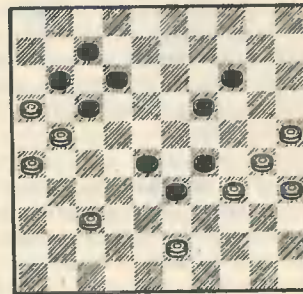
30. 27:16 28—32 31. 37:28 22:44  
32. 49:40 18—23 33. 29:18 12:23  
34. 43—38 14—20 35. 25:14 9:29 36.  
30—25 3—9 37. 41—37 9—14.

Запаздывает 37... 17—22 38. 37—32  
22—28? 39. 34—30 28:26 40. 38—33  
29:38 41. 48—42 38:47 42. 30—24 19:30  
43. 35:24 47:20 44. 25:1. Видимо,  
лучше было осуществить этот маневр  
на ход раньше.

38. 37—32 15—20.

На 38... 23—28 белые проводят ком-  
бинацию 39. 34:23! 28:26 40. 23—18  
13:22 41. 36—31 26:37 42. 48—42  
37:48 43. 40—34 48:30 44. 35:2.

39. 32—27 20—24 40. 31—26 8—12  
41. 27—21 13—18 42. 36—31 18—22  
43. 34—30 22—28 44. 38—32 28:37  
45. 31:42 23—28 46. 42—37 29—33  
47. 48—43 24—29 48. 40—34.



Теперь черные гамбитным манев-  
ром добиваются ничьей. Интересно  
48. 43—39 33:44 49. 40:49. Напри-  
мер: 49... 28—33 50. 37—32 33—39  
51. 32—28 29—33 52. 49—43! 33:22  
53. 43:34 19—23 54. 34—29 (на  
54. 30—24 следует 54... 22—27 и т. д.)  
54... 23:34 55. 30:39 22—28 56. 35—30  
28—32 57. 30—24 32—37 58. 24—20  
14—19 59. 20—15 у белых преиму-  
щество. Хуже у черных и в варианте  
49... 19—23 50. 49—44 14—19 51. 44—  
40 29—33 52. 25—20 33—38 53. 30—25  
38—43 54. 20—15 43—49 55. 15—10  
и т. д.

48... 29:40 49. 35:44 33—39! 50. 44:22  
17:28 51. 43—38 12—18 52. 37—31  
18—23 53. 38—32 28:37 54. 31:42  
23—29 55. 42—38 19—23 56. 38—32  
29—33 57. 30—24 33—39 58. 24—19  
7—12 59. 16:29 14:34. Ничья.

В. ГОЛОСУЕВ

Я. ШАУС

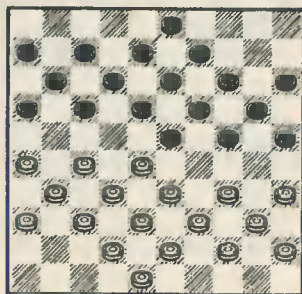
1. 33—29 19—23 2. 35—30 17—22  
3. 31—26 11—17 4. 37—31 20—24.  
Вариант 1. 33—29 19—23 2. 35—30

тогда еще не был разработан. Делались только первые шаги в изучении этого дебюта, который ныне детально проанализирован.

5. 30:28 22:24.

Белые ввели в игру шашку 35, обосновались на поле 26. Сейчас стандарт в таких позициях является занятие центра и вытеснение черных с поля 23 путем использования колонки 45, 40, 34.

6. 38—33 14—19 7. 42—38 10—14 8. 47—42 5—10 9. 41—37 15—20 10. 46—41 10—15 11. 31—27 18—23 12. 36—31 12—18 13. 41—36 8—12 14. 33—28 7—11 15. 39—33 2—8 16. 43—39 20—25 17. 40—35 14—20 18. 45—40 9—14 19. 49—43 4—9 20. 50—45 1—7.



21. 34—30 25:34 22. 39:30 17—22 (после 22... 20—25 неплохо 23. 27—22) 23. 28:17 11:22 24. 43—39 7—11 25. 48—43 24—29 26. 33:24 20:29 27. 39—34.

27. 39—33 14—20 (27... 22—28 28. 33:24 28—33 29. 38:29 23:25 30. 32—28 19:30 31. 35:24 с примерным равенством) 28. 33:24 20:29 29. 30—25 15—20 30. 25:14 9:20 31. 44—39 3—9, и ввиду усталой шашки 42 и наличия центра у черных преимущество.

27... 14—20 28. 44—39.

28. 30—25 11—17 (хуже 28... 22—28 29. 25:14 9:20 30. 44—39 29—33 31. 38:29 19—24 32. 43—38 24:44 33. 40:49, так как вынужденно 33... 23—29) 29. 25:14 9:20 30. 44—39 6—11 с большим преимуществом.

28... 20—24 29. 39—33 15—20.

Был любопытный план 29... 11—17 30. 27—21 16:27 31. 32:21 6—11. Далее возможно:

1. 32. 21—16 22—28 33. 16:7 (33. 33:22 бесперспективно) 33... 28:48 34. 7—2 (нельзя 34. 7—1 из-за 34... 18—22 и затем 35... 17—22 с боем назад 23:12) 34... 23—28! 35. 34:32 48:25. Возникшая позиция перспективна для черных;

2. 32. 31—27 22:31 33. 36:27 11—16 34. 43—39 9—14 35. 30—25 (хуже 35. 37—32? 23—28×; 35. 27—22 18:27 36. 21:32 17—21 37. 26:17 12:21) 35... 24—30?! (после 35... 3—9 возможен зажим 36. 37—31 17—22 37. 42—37 15—20 38. 37—32) 36. 33:24 17—22 37. 37—32 22:31 38. 26:37 16:27 39. 32:21 12—17 40. 21:12 8:17;

а) 41. 38—32 17—21 (на 41... 3—8 возможен удар 25—20, 39—33, 35—30, 40:29, 32:3) 42. 42—38 (если 42. 37—31, то эффектное 42... 23—29 43. 34:12 14—20 44. 25:23 30:48 45. 40—34 48:26 46. 12—7 26—37 ведет к

преимуществу черных) 42... 3—8 43. 37—31 8—12 44. 31—27 23—28 45. 27:16 28:37 46. 38—32 37:28 47. 16—11 28—32 48. 11—6 32—37, эндшпиль равный;

б) 41. 37—31 17—21 42. 42—37 3—8 (хуже 42... 22—27 43. 31:22 18:27 из-за 25—20, 39—33, 35—30, 40:9; после 42... 23—28 43. 38—32 18—22 44. 32:23 19:28 45. 31—26 30:19 46. 26:17 22:11 47. 34—29 белые выигрывают шашку) 43. 38—32 (форсирует ничью 43. 25—20, 44:39—33, 45. 35—30, 46. 38—32; если 43. 38—33 8—12 44. 33—29, то 44... 14—20 45. 25:14 19:10 46. 34:25 23:43) 43... 21—26 44. 25—20 14:25 45. 39—33 30:28 46. 35—30 25:34 47. 40:29 19:30 48. 31—27 23:34 49. 32:3 34—39 50. 3—25 30—34 51. 27—22 13—19, и ничья, так как черные подводят шашку на поле 30 и идут в дамки.

30. 30—25 22—28 31. 33:22 29—33 32. 38:29 24:33 33. 25:14 9:20 34. 22—17 (шашку возвращать надо, так как это единственная защита от 35... 16—21) 34... 11:22 35. 42—38 33:42 36. 37:48 20—24 37. 43—38 12—17.

Опасно 37... 6—11 ввиду 38. 38—33!, создавая угрозы 32—28 и 34—29, а если 38... 22—28 39. 33:22 12—17, то 40. 34—29! 17:37 41. 29:20×.

38. 48—42 22—28! 39. 42—37 17—22 40. 34—30 3—9 41. 40—34 9—14 42. 45—40 14—20.

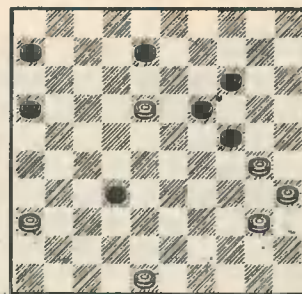
В варианте 42... 8—12 43. 38—33 28:39 44. 34:43 14—20 45. 30—25 22—28 46. 25:14 19:10 47. 40—34! 24—29 (нельзя 47... 28—33 из-за 27—22 и 31—27) 48. 43—38 29:40 49. 35:44 28—33 50. 38:29 23:34 51. 32—28 10—14 52. 26—21 выигрыша не видно, например: 52... 14—19 53. 28—22 19—23 54. 37—32 (после 54. 22—17 34—40, возможно, также есть ничья) 54... 34—39 55. 44:33 23—28 56. 32:23 18:38 57. 22—17! 12—18 58. 27—22! 16:27 59. 17—11 6:28 60. 31:42 и т. д.

43. 30—25 28—33.

Следовало сохранить выгоды центрального положения 43... 8—12 44. 25:14 19:10.

44. 25:14 33:42 45. 37:48 19:10 46. 32—28 23:21 47. 26:28 13—19 48. 31—27 10—14 49. 34—30 18—23? 50. 27—22 23:32 51. 22:18.

Возникающие эндшпили насыщены этюдными идеями, во многих решает один темп.



51... 32—37.

51... 14—20 52. 30—25 (52. 40—34 32—37 53. 18—13 19—23 54. 30:28 8:19, и белым не выиграть) 52... 8—13 53. 25:23 13:22 54. 40—34 — у черных много возможностей:

1. 54... 24—29? 55. 23—19 29:40 56. 35:44 32—37 57. 36—31 37:26 58. 19—14 26—31 59. 14—10 31—36 60. 10—5 16—21 61. 48—42, и ничей не видно;

2. 54... 16—21? 55. 34—30 21—26 56. 30:19 22—28 57. 48—42! 28—33 58. 42—37 32:41 59. 36:47 33—38 60. 19—14 26—31 61. 14—10!, и нельзя 61... 31—37 из-за 62. 47—41 и 10—5, а после 61... 38—43 62. 10—5 43—49 63. 23—18 позиция легко выиграна;

3. 54... 32—37 55. 34—30 24—29 (55... 22—27 56. 30:19 27—31 57. 36:27 37—41 58. 27—22 41—47 59. 22—17, и вся борьба впереди) 56. 23:34 22—27 57. 30—24 (на 57. 34—29 черные успевают построить колонну 16, 21, 27 и разменяться — 27—31) 57... 27—31 с ничьей.

52. 18—13 24—29 53. 13:33 16—21 (далее все форсированно) 54. 40—34 21—27 55. 48—42 37:48 56. 30—25 48:30 57. 35:24 27—32 58. 24—20 (если 58. 36—31, то 58... 8—13) 58... 32—37 59. 20:9 37—42 60. 9—4 42—48 61. 4—10 6—11 62. 33—29 11—17 63. 29—24 17—22?

Правильно 63... 17—21, например:

1. 64. 24—20 21—27 65. 20—15 48—43 66. 10—37 43—48 с ничьей;

2. 64. 25—20 48—25 65. 20—15 (65. 10—14 21—27!, грозит 66. 27—32, а после 66. 14—3 25:9! надо брать большинство 67. 3:32 с ничьей) 65... 25—20 66. 24—19 20—14. Ничья;

3. 64. 10—28 21—27 65. 25—20 48—43 66. 20—15 8—12 67. 28—37 43—48 68. 37—26 27—32 69. 26:3 32—38, черные проводят вторую дамку с ничьей.

64. 10—32 48—42 65. 25—20 42—48 66. 20—15 8—13 67. 32—19 22—27? 68. 19:2 27—32 69. 2—16 32—37 70. 16—38. Черные сдались.

## ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ

Президиум Шахматной федерации Москвы рассмотрел критические замечания, высказанные в адрес Московского городского шахматного клуба («Шахматы в СССР», № 3, 1986). Критика признана правильной и актуальной.

Президиум принял специальное постановление, в котором намечены пути улучшения работы клуба. В частности, директору клуба т. Магншевскому В. А. предложено до 1 октября создать общественный совет клуба и с его помощью организовать учебно молодых шахматистов, творческие вечера гроссмейстеров и мастеров, лекции по теории.

## ЧЕТЫРЕ ПОБЕДИТЕЛЯ

Редкий случай произошел в чемпионате ГДР 1986 года. В турнире, где участвовали четырнадцать ведущих шахматистов страны, первые четыре места разделили гроссмейстеры Л. Фогт, Р. Кнаак, В. Ульман и международный мастер У. Бейш, набравшие по 9½ очков.

Далее были: Р. Тишбирек — 8,  
А. Гольдберг, Х. Тешке, Т. Пец —  
по 7, М. Шураде и П. Эндерс —  
по 5½, Х.-Й. Фроммель — 4,  
А. Окраск и М. Шёнеберг — по  
3½, М. Беккер — по 2 очка.

Следующая партия была одной из решающих на финише:

**Ферзевый гамбит D55 (D16/b)**  
**В. УЛЬМАН** **У. БЕНШ**

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 0—0 6. Лс1 b6 7. cd ed 8. e3 Cb7 9. Cd3 Kbd7 10. Cf5 Ле8 11. 0—0 Kf8? (значительно сильнее 11... c5) 12. Kb5 g6 13. Ch3 c6 14. Cf4! (опровергает план черных, угроза вторжения конем на c7 неотразима) 14... Cb4 15. Kc7 Kh5 16. Ke8 Kf4 17. ef Ca6 18. Фа4! Cf1 19. Kp:f1 Ce7 20. F:c6 Fe8 21. F:d5 Ld8 22. Fc4 b5 23. Fb3 Cf6 24. Fe3 b4 25. F:e8 Ле8 26. Лс8 Ле4 27. g3 a5 (если 27... C:d4, то 28. Лс4) 28. b4 Kpg7 29. d5 Ле7 30. d6 Ла7 31. Ke5 Ла6 32. Kc6 a4 33. d7 ab 34. ab Ла1 35. Kpg2. Черные сдались.

## УСПЕХ ЖУЖИ ПОЛГАР

В интересной и упорной борьбе проходил 42-й чемпионат Венгрии, являвшийся одновременно отборочным к зональному турниру первенства мира.

Победу в соревновании оспаривали 13 международных мастеров и 3 гроссмейстера. Впервые в главном турнире страны выступила шахматистка Жужа Полгар. И хотя ее коэффициент Эло был одним из самых низких (2400), Жужа добилась большого успеха, завоевав право выступать в зональном турнире.

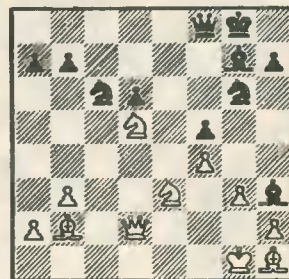
Вот результаты чемпионата: И. Фараго — 10 очков, Ж. Полгар и Л. Хазан — по 9, А. Гроспетер — 8½, А. Шнейдер — 8, Л. Лендьер, П. Лукач, Т. Кароли, Г. Фориитош и П. Чекели — по 7½, П. Петраи, И. Хорват и П. Шинкович — по 7, Ф. Портнш — 6½, Т. Уташи — 6, Б. Переньи — 4½ очка.

Очень интересна следующая партия:

**Сицилианская защита В33 (Е70/а)**  
**Б. ПЕРЕНЬИ Ж. ПОЛГАР**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Ce3 (это редко встречающееся продолжение вряд ли сулит белым какие-либо выгоды) 7... a6 8. Ka3 Лb8 9. Kd5 K:d5 10. ed Ke7 11. Sc4 (в духе возникшей позиции было 11. c4) 11... Kf5 12. Cd2 Ce7 13.

0—0 0—0 14. Лe1 Cg5 15. Cf1 Cd7 16. Kc4 Cb5 17. a4 C:c4 18. C:c4 Kh4 19. Лa3 f5 20. Лh3 h6 21. Cf1 (это злополучный слон бродит взад-вперед по доске; неудачные маневры белых дали возможность черным овладеть инициативой) 21... e4 22. c4 a5 23. c5 dc 24. Cc4 Фd6 25. C:a5 b6 26. Cd2 C:d2 27. Ф:d2 Kg6 28. Фc3 Ke5 29. Лg3 Лbe8 30. b3 Kph8 31. Kph1 f4 32. Лh3 Kg4 33. Kpg1 e3 34. fe K:e3 35. Фd2 Ле5 36. Лf3 Фg6 37. Ле2 Фb1 38. Фe1? (упорнее было 38. Лe1) 38... Ф:e1 39. Л:e1 K:c4. Белые сдались.



К этому положению пришла партия **Фараго — Шнейдер**. Чемпион Венгрии четко реализовал позиционный перевес:

25. Kc7! Фe7 26. Cd5 Kph8 27. Ke6  
Cf6 28. Kg5 Cg4 29. h3 Ch5 30.  
K:f5. Черные сдались.

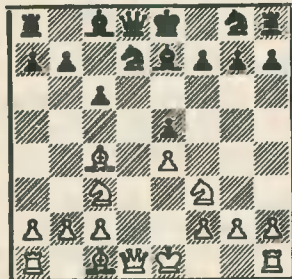
**Й. ПРШИБЛ,**  
международный мастер,  
Прага.

## СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Почему один из вариантов защиты Филидора называется системой Хэнема? Кто такой Хэнем?» На эти вопросы просит ответить Г. Сафаров (г. Сальян Азербайджанской ССР).

Д. Хэнем (1840—1923) — американский шахматист, предложивший в защите Филндора метод борьбы, при котором черные стремятся избежать размена на d4 и удержать пункт е5.

Практика, однако, показала, что продолжение 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kd7 (рекомендация Хэнема) 4. Cc4 c6 5. Kc3 Ce7 6. de de



7. Kg5! C:g5 8. Фh5 благоприятно для белых.

\* \* \*

«Почему в защите Пирца-Уфимцева не играют после 1. e4 d6 — 2. f4? Чем этот ход хуже обычного 2. d4?» Об этом спрашивает Г. Барабин (Москва).

Действительно, ход 2. f4 встречается значительно реже, чем 2. d4. Причины понятны. Пешка d4 в гораздо большей степени воздействует на центральные поля, создает трудности в организации контригры черных по линии действия слона g7.

Продвижение f2—f4 белые обычно включают дополнительно к ходу d2—d4. Часто встречается, например, такая система игры белыми: 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4, которая приводит к очень острой борьбе.

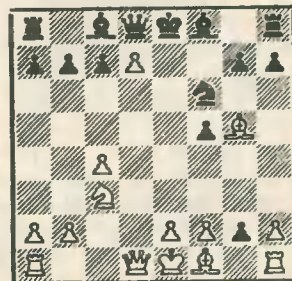
\* \* \*

«Недавно увидел партию Р. Файн — М. Юдович (1937), в которой черные жертвой ферзя в дебюте получили большой материальный перевес: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c5 5. Cg5 cd 6. K:d4 e5 7. Kdb5 a6 8. K:d5? ab 9. K:f6? F:f6!, и белые остались без фигуры.

Приведите, если возможно, еще комбинации в дебюте с жертвой ферзя. Много ли таких примеров?» Это письмо прислал юный любитель шахмат Володя Солодиков (Рязань).

Подобных примеров много. Приведем еще два.

В. Дорошкевич — В. Тукмаков  
(1970): 1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3  
f5 4. d4 e4 5. Cg5 Kf6 6. d5? ef  
7. dc fg 8. cd? (необходимо было  
8. C:g2).



8... К:d7! Белые сдались.

В. Русаков — Б. Верлинский (1947): 1. e4 e5 2. c3 Kc6 3. d4 Kf6 4. Cg5 h6 5. Ch4 g5 6. Cg3 ed 7. e5 dc 8. ef (правильно 8. K:c3) 8... cb 9. Fe2 Fe7! 10. fe Cg7! Белые сдались.

### ЭСТАФЕТУ ПРИНЯЛИ МОЛОДЫЕ

УЧАСТВОВАЛИ сорок три автора с 44 этюдами. Помимо 36 из них, опубликованных под рубрикой «Публикуется впервые», включены оригинальные этюды из статей, а также позиции-исправления прошлых лет, которые появились на страницах журнала в 1985 году.

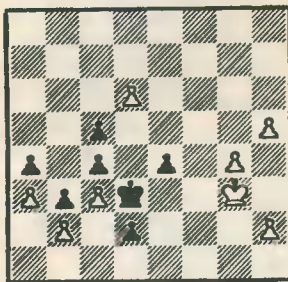
Несколько этюдов оказались с дефектами, вскрытыми дотошными читателями (указано в «Решениях»). Некоторые удалось своевременно исправить, исключены только восемь: № 2 И. Фритца, № 23 В. Каландадзе, № 25 В. Кузьмичева, № 33 С. Осинцева, № 38 Л. Брауде, № 39 Э. Куделича, № 46 А. Малышева и А. Торопова, № 47 В. Помогалова. На последнем этюде из этого печального перечня стоит остановиться особо. Нетерпеливый молодой автор прислал его не только в журнал, но и на конкурс украинского журнала «Ранок», где получил... второй приз! Такое «двойное участие» является грубым нарушением общепринятой этики и, по-моему, должно наказываться исключением этого этюда, даже в случае исправления, из всех дальнейших соревнований. Урок на будущее...

Периодическое возвращение к уже известным идеям — дело вполне нормальное. Суть тут, пожалуй, в том, что надо добиваться известного преодоления или, что еще лучше, переосмысления прежнего замысла, придавая ему новое свежее звучание. Мне кажется, что авторам этюдов № 9, 17, 18, 21, а также № 7а—1984 и позиций 1—3 из заметки «Вверх по лестнице, ведущей вниз...» (см. журнал 3—1985) достичь этого в должной мере не удалось. А вот № 26 А. Колесникова, А. Рослякова оказался вообще копией этюда И. Копеловича (мемориал В. Гальберштадта, 1970, 4—5-й почетный отзыв). Конечно, в этюдной практике такое бывает, но, все-таки случай настораживающий...

Подчеркну, что являюсь поборником художественного этюда и обычно предпочитаю его этюду аналитическому, пусть весьма тонкому и по-своему красивому. В этюдах, на мой взгляд, необходима ясность, четкость, рельефность основного эстетического эффекта, и, значит, доказательства должны быть прозрачными и лаконичными, число их — в меру разумным. Именно поэтому оставлены без отличий этюд А. Копинина (из статьи «И просто, и сложно», журнал 2—1985) и позиция-исправление № 47а—1983 М. Матуша («Возвращаясь к напечатанному», журнал 8—1985).

После отсева еще № 5, 13а, 14а, 29 и 35, явно уступающих другим по качеству, осталось 22 этюда. То есть половина опубликованных этюдов оказалась, по доволно строгому счету, достойной отличий!

1-й приз  
М. ЗИНАР (№ 7)



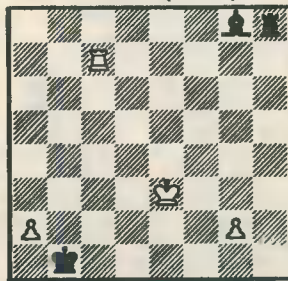
Выигрыш

После 1. d7 d1Ф сюрприз первый — 2. d8Л!, ибо в случае 2. d8Ф? Крe3! 3. Ф:d1 — первый пат... 2... Крe2 3. Л:d1 Кр:d1 4. Крf4! (4. Крf2? Крd2!). Теперь прямолинейное 4... Крc2 5. h6 Кр:b2 6. h7 Кр:a3 7. h8Л b2 8. Лb8 Кра2 9. g5 b1Ф 10. Л:b1 Кр:b1 11. g6 a3 12. g7 a2 13. g8Ф a1Ф 14. Фg1 Крb2 15. Ф:a1 Кр:a1 16. h4 Крb2 17. h5 Кр:c3 18. h6 Крd2 19. h7 c3 20. h8Ф c2 21. Фh2 Крc3 22. Фg1 Крb2 (22... Крd2 23. Фе3 Крd1 24. Фb3 c4 25. Фа4 Крd2 26. Фа5 c3 27. Фd5 и т. д.) ведет к легкому выигрышу — 23. Фg7 Крb1 24. Фb7 Кра2 25. Фа6 Крb2 26. Фb5 Кра2 27. Ф:c5, ибо пата с королем на a1 нет из-за присутствия на доске пешки e4. Значит, ее нужно пожертвовать! — 4... e3! 5. Кр:e3. И дальше, после 5... Крc2 6. h6 Кр:b2 7. h7 Кр:a3 сюрприз второй — 8. h8Л!, ибо в случае 8. h8Ф? b2 9. Фb8 b1Ф! 10. Ф:b1 — второй пат... 8... Крb2! 9. g5! (спешит третья пешка) 9... a3 10. g6! (все еще рано 10. Ла8? Крc1! 11. g6 b2, и ничья) 10... a2

11. Ла8 a1Ф 12. Л:a1 Кр:a1. Закончилась вторая фаза, и опять и опять пешечный эндшпиль. И снова, после 13. g7 b2 сюрприз третий — 14. g8Л!, ибо в случае 14. g8Ф? b1Ф 15. Фа8 Крb2 16. Фb7 Кр:c3! 17. Ф:b1 — третий пат! 14... b1Ф 15. Ла8, 16. Лb8 и 17. Л:b1, выигрыш, так как в запасе у белых четвертая проходная пешка h2.

В наши дни создать в чисто пешечном материале высокохудожественное, а не сложноаналитическое, произведение очень трудно. Однако в данном случае, несмотря на мое предубеждение, мне ничего не остается, как вскинуть в знак восхищения руки. В самом деле: любая из трех фаз — самостоятельный этюд, каждое из трех (!) ладейных превращений мотивируется своим патом, каждый из них — иной, когда черный король стоит на разных полях e3, a3 и c3 по трем разным линиям. Подлинно классический этюд! В лице М. Зинара мы видим достойного преемника короля пешечного этюда Н. Григорьева.

2-й приз  
Г. УМНОВ (№ 45)



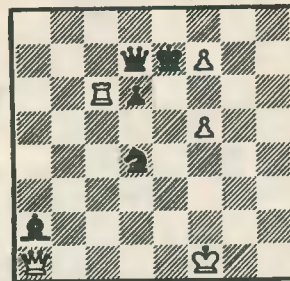
Выигрыш

Судья Г. НАДАРЕИШВИЛИ (Тбилиси)

Миниатюрная начальная позиция, привлекательная внешне. Ясно, что надо создать связку по 8-й горизонтали. Есть две возможности — 1. Лb7, затем 2. Лb8 или же сразу 1. Лс8. А какая разница? 1. Лс8! Однако не 1. Лb7? из-за крайне неожиданного 1... Кра1!, и после 2. Лb8 Кр:a2 ход окажется за белыми — 3. g3 Кра3 (опять ход белых) 4. Крf4 Кра4 (снова ход белых) 5. g4 Кра5, и решающий исход цугцванг — 6. g5 Лh4 7. Крg3 Лh8 8. g6 (инюго нет) 8... Cf7! 9. Л:h8 C:g6, ничья. 1... Кр:a2 (грозило просто a2—a4), и теперь уже после 2. Лb8! ход за черными. Нет 2... Cd5 3. Л:h8 C:g2 4. Лh2 — связка слона первая, по 2-й горизонтали. Вынужденно 2... Кра3 3. g3! (ход черных) 3... Кра4 4. Крf4 (ход черных) 4... Кра5! В случае 4... Кра3 5. g4 Кра2 6. Ле8! (предупреждая Се6) 6... Крb3 7. Крe5 Крc4 8. g5 Крc5 9. Крf6 Крd6 10. g6 Крd7 11. Лf8 и 12. Крg7 белые без помех довели бы до завершения свой позиционный план. 5. g4!, и разветвление в этой центральной цугцванговой позиции: 5... Кра4 6. Крe5! (возможно именно из-за позиции черного короля на a4) 6... Се6 7. Л:h8 C:g4 8. Лh4 — связка слона вторая, по 4-й горизонтали; 5... Кра6 6. g5! Лh4 7. Крg3 Лh8 8. g6! (возможно именно из-за позиции черного короля на a6) 8... Cf7 (8... Кра7 9. Лf8! Крb7 10. Крf4 Крc7 11. Крg5 Крd7 12. Крf6) 9. Л:h8 C:g6 10. Лh6 — связка слона третья, по 6-й горизонтали.

Замечательное игровое произведение, поражающее сочетанием яркости и тонкости, широтой борьбы от «а» до «h», изяществом графики. Ложный след весьма украшает вступление, центральный взаимный цугцванг изначально почти не виден, ибо еще далек, тройному «эх», думается, позавидовал бы сам Хавель. Вообще, на шахматных подмостках играется прекрасный спектакль!

3-й приз  
В. КОЗЫРЕВ (№ 15)



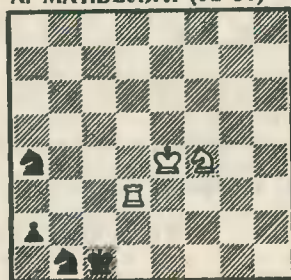
Ничья

Ферзи с обеих сторон, ситуация крайне напряженная. Попытки 1. Ф:d4? Ф:c6 2. Фа7 Крf8 3. Ф:a2 Фh1 4. Крe2 Фg2 или 1. Л:d6! Cc4 2. Крe1 Ф:d6 3. f6 Крe6! 4. f8К Крf7 ничего хорошего не приносит. 1. f6! Крf8!, и лишь теперь 2. Л:d6! Cc4! 3. Крe1! Сейчас, в случае 3... Ф:d6 4. Ф:d4! Ф:d4, в первый раз звучит основной патовый мотив. Поэтому 3... Кc2! 4. Крd2 (d1), и лишь теперь 4... Ф:d6, после 5. Кр:c2, продолжая атаку минимальными средствами, — 5... Фh2 6. Крc1 (иначе проигрывается ферзь) 6... Фg1 7. Крb2 Фd4 8. Крb1. Но что дальше? Дальше два точных «эх»: 8... Фd1 9. Крb2 Фd2 10. Кра3 Cd5!, и проигрывает 11. Фе5? Фа2 12. Крb4 Фc4 13. Кра5 Фc5 14. Кра4 (a6) Cc6 (c4) или 11. Кра4? Фc2 12. Крb4 Фc4 13. Кра5 Фc5 14. Кра6 Фc6 15. Кра5 Фа8, но вдруг спасает чудо — 11. Фd4! Ф:d4,

второй пат; 8... Cd3 9. Кра2 Фа4 10. Крб2 Фб4 11. Крс1 Се4!, и еще чудо — 12. Фд4! (варианты после 12. Фе5? и 12. Крд1?, понятно, симметричны приведенным выше) 12... Ф:д4, третий пат!

Пример, показывающий, что художественные шахматные этюды сродни музыкальным. Сначала графически изысканный пат проявляется как бы случайно, приглушенно, грубовато, а в финальной части звучит мощно, уверенно, в чеканной форме убеждающего симметричного «эхо»!

4-й приз  
А. МАИВЕЛЯН (№ 34)

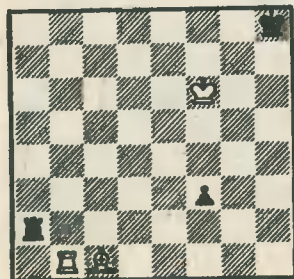


Ничья

1. Ке2 Крб2 (как увидите, не меняет дела 1... Крс2 2. Кд4 Крб2 3. Лб3 Крс1...) 2. Лб3! Крс2! Заметим, что уже промелькнула анка 2... Кр:б3 3. Кс1. 3. Кд4 Крс1! Повторяло пройденное 3... Крд1 4. Лд3, ибо нет 4... Кд2? 5. Крс3 а1Ф 6. Л:д2 Крс1 7. Кб3. Позиция стала выглядеть для белых тревожно, наступает центральный момент борьбы — 4. Крф5! Ложно было бы 4. Крф4? а1Ф 5. Лс3! Крб2 6. Лс2 Кра3 7. Лс3! Кра2! 8. Лс2 Кб2, и нет 9. Лс1 из-за вилки со стороны черных 9... Кд3. Лишь пластичная позиция короля на поле f5 спасает белых. 4... а1Ф. Любопытно также 4... Кс5 5. Лб5! а1Ф (или 5... Ка3 6. Ке2 Крс2 7. Л:с5 Крб2 8. Лс1 Кб1 9. Кс3! К:с3 10. Лh1) 6. Л:с5 Крб2 7. Лс2 Кра3 8. Лс3! Крб2 9. Лс2 Крб1 10. Лс1! Кр:с1 11. Кб3, еще вилка. 5. Лс3! Как бы аккорд вилки — 5... К:с3 6. Кб3, 5... Ф:с3 6. Ке2. 5... Крб2 6. Лс2 Кра3 7. Лс3! Эхо-аккорд — 7... К:с3 8. Ке2, 7... Ф:с3 8. Кб5. Черные испытывают последний шанс, собирая все фигуры в кулак — 7... Кра2 8. Лс2 Кб2, но перекрывается диагональ для ферзя, и белые играют на связку — 9. Лс1! Кб2 — (9... Кра3 10. Кс2) 10. Лс2 Кра3 11. Лс3! Кра2 (11... Кра4 12. Лс4 Кб4 13. Л:б4! Кр:б4 14. Кс2) 12. Лс2 Кб2 13. Лс1!, позиционная ничья.

Схожие вилочные механизмы встречались, и все же творческая смелость автора-дебютанта поражает! Очень украшает этюд отход белого короля в сторону от главного плацдарма борьбы в левом нижнем участке на ферзевом фланге. В финале яркой позиционной ничьей широту смениет концентрация, концентрацию — широта, а лейтмотив — вилки, каковым несть числа...

5-й приз  
Л. СИЛАЕВ (№ 37)



Выигрыш

Естественная, сверхминиатюрная позиция. Надо организовать матовую атаку. 1. Сg5! (отсюда слон может удачно прикрыть короля от фланговых шахов) 1... Ла7! Несколько побочных вариантов: 1... Крг8 2. Крг6 Ла8 3. Сf6 и 4. Лh1, 1... Крh7 2. Лb7 Крг8 3. Крг6 Ла8 4. Сf6 и 5. Лh7, 1... f2 2. Крг6 Ла8 3. Сf6 Крг8 4. Лh1. 2. Крг6 Лg7 3. Крf5! Крг8! Пытаясь вырваться из объятий, например, в случае 4. Лb8 Крf7 5. Сf6 f2 6. Лb1 Лg1 7. Лb7 Крe8 8. Крe6 Лe1. 4. Сf6 Лg2! 5. Крe6 (но не 5. Сg5 f2 6. Крг6 f1Ф 7. Лb8 Фf8!). Теперь 5... f2!, парируя угрозу белых 6. Лb8 Крh7 7. Крf7 посредством 7... Лg7! 8. С:g7 f1Ф 9. Сf6 Фс4, шах. Не спасало 5... Ле2 6. Се5, и если 6... Крh7, то 7. Крf6! (7 Крf5? Крг8!) 7... Ла2 (7... f2 8. Лh1 Крг8 9. Крe6, 7... Крг8 8. Лb8 Крh7 9. Крf5) 8. Лb7! Крh6! 9. Крf5! Ла5 10. Лb1! Крh7 11. Лb8 — довольно тонкие, правда, аналитические продолжения. 6. Лh1! Крf8 7. Лс1! Самый лучший ход этюда! 7... Крг8 8. Лс8 Крh7 9. Крf7, и теперь, после 9... Лg7 10. С:g7 f1Ф, 11. Сf6 уже выигрывает, ибо поле с4 под контролем ладьи на линии «с».

В целом очень экономно и поучительно, однако ходы типа 7. Лс1 уже бывали у А. Троицкого, Р. Рети и некоторых других.

#### ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — этюду № 11 О. Первакова. Содержательно, с двумя точными, редкими эхохамелеонными правильными матами при ферзях у обеих сторон, с которыми молодой автор обращается безо всякой робости. Если бы было более гармоничное вступление, этюд встал бы выше. Но все равно это безусловный успех буквально на глазах растущего этюдиста!

2-й — № 19 А. Иванова. Опять живой игровой этюд. Свежий, совершенно естественный, с полным равенством сил — словно бы фрагмент партии...

3-й — № 6 М. Гогберашвили. И изящная форма (опять полное равновесие!), и значительное содержание (вновь три патал!) говорят о непрерывном подъеме молодого грузинского автора.

4-й — этюду А. Максимовских, В. Шуплецова (4 из статьи «Мат Лусены», журнал 4—1985). Пример переосмысления старой идеи — «спертый мат» демонстрируется превращенными ферзем и конем.

5-й — № 31а М. Шатрова (см. журнал 4—1986, «Возвращаясь к напечатанному»). Удачный романтический сюжет: с жертвами обоих белых слонов, с тремя коневыми превращениями и, что в таких этюдах редкость, с борьбой от начала до конца.

6—7-й (на равных) — № 3 В. Власенко, № 30 М. Громова. В этюде Власенко — игра тонкая, но порой чуть скучная. В этюде Громова — напряженная, обоюдоострая. Объединяет этюды тема слабых пре-

вращений, вообще говоря, не совсем новых по мотивировкам и все-таки свежих.

#### Похвальные отзывы

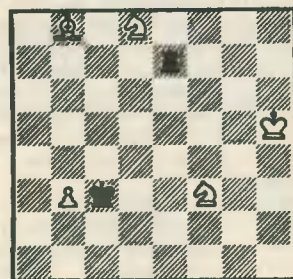
(на равных) —

этюдам № 10 Ф. Бондаренко, Б. Сидорова (с забавной блокадной позиционной ничьей в ложном следе), № 22 О. Мазура (с живой игрой и контригрой сторон), № 27 М. Матуша (с двумя параллельными слабymi превращениями со стороны черных, дуэль за белых в одном из разветвленных простительна), № 41 Н. Резвова (с экономным взаимным цугцвангом, но механизм игры не нов), № 42 И. Бондаря (с забавной «логикой», когда белые вынуждают черных объясниться первыми), № 43 Б. Сидорова (с двумя эховариантами со «скользящей» пешечной вилкой, но вступление до конца не удалось), № 22а — 1982 Д. Годеса (см. журнал 12—1985, «Возвращаясь к напечатанному»).

#### СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОТЛИЧИЯ

Приз

М. МАТОУШ (№ 29а — 1984)



Выигрыш

Известно, что материал «С+2К—Л» — ничейный, и белым надо сохранить пешку. 1. b4 (1. Кс6? Ле8! 2. Кf4 Л:б8! 3. К:б8 Кр:д4 4. Ка6 Крс3 5. b4 Крс4 и 6... Крб5) 1... Ле8! Не 1... Кр:б4? 2. Cd6, 1... Лh7? 2. Крг6 Лh8 3. Се5. 2. b5 Л:д8 3. Се5 Крd3! Начало острейшей контригры. 4. b6 Крe4! 5. Кg5! Крf5! (5... Кр:е5 6. Кf7) 6. b7. И тут 6... Ле8!, так как слон связан контролем над двумя полями b8 и h8, а 7. b8Ф? ведет вдруг к пату после 7... Лh8! 8. Ф(С):h8... Развязка неожиданная — 7. b8Л! Л:е8 8. Лf8X.

Да, такой этюд был в конкурсе 1984 года, получил там высокий 2-й приз и был дезавуирован... самым автором! — см. журнал 12—1985, «Возвращаясь к напечатанному». Значит, спецприз не только за удачное исправление, за джентльменское поведение тоже!

Почетный отзыв — этюду М. Зинара (см. журнал 7—1985, стр. 30). Двухвариантные пешечные этюды нечасты и в наши дни, что оправдывает ненормализованное задание с ходом черных.

Похвальный отзыв — № 1 Р. Марцвалишвили («малютка» с редким синтезом «маневра Рети» посредством ложного следа).

ЧТО СКАЗАТЬ в заключение? Думаю, яснее скажут эмоции, хотя они вроде бы и не положены судьей: я был искренне доволен конкурсом, присуждая его, а сейчас, еще раз просмотрев отмеченные этюды, — рад снова! Отношу конкурс журнала 1985 года к числу лучших, присуждавшихся мной за несколько десятков лет.

По существу все призовые этюды войдут в классику, а отмеченные почетными отзывами были бы призовыми во многих хороших конкурсах! 1985 год показал, что было принято верное решение: не ограничивать судью слишком жесткой регламентацией отличий, особенно призовых, и предоставить ему право расширять эти рамки в зависимости от качества (но не от количества). Считаю также своим долгом отметить, что журнал вообще умело и интересно решает и освещает вопросы развития шахматного этюда.

Обобщая, хочется заметить, что молодые этюдисты успешно принимают эстафету от старшего поколения!

Присуждение — предварительное, замечания принимаются до конца 1986 года.

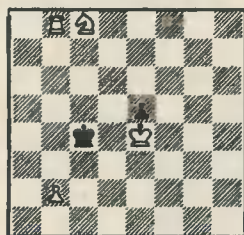
# МНОГОХОДОВКА



1983—1984

1. Ж. ФЮЛПИУС

«Тем-64»  
1984, спецприз



См. текст

2. В. ПАХМАН

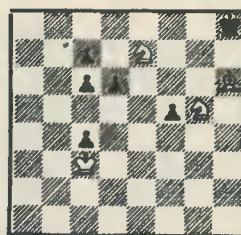
«Тем-64»  
1984, 1-й приз



Мат в 4 хода

3. Р. ФИБИГ

«Мадьяр шахмат»  
1984, 1-й приз



Мат в 5 ходов

4. И. КЮНЦЕЛЬМАН

«3-кшише цейтунг»  
1984, 1—2-й приз



Мат в 6 ходов

## МЕНЯЯ УДЕЛЬНЫЕ ВЕСА

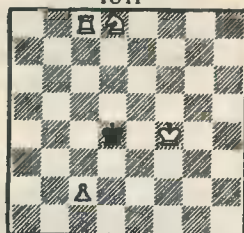
СТИЛИ чешский, логический, стратегический. Конкурируя и мирно сосуществуя, взаимно влияя друг на друга и развиваясь самостоятельно, они остаются главными направлениями в развитии многоходовой задачи. Другое дело, что их удельные веса со временем меняются. Так, все больше уступают позиции задачи чешские, устойчиво держатся логические, стремятся выйти вперед стратегические...

НАЧНЕМ обзор с трех задач чешского стиля.

1. Задание в позиции на диаграмме — мат в 7 ходов: 1. Лb7! (после 1. Лb6? Крс5 белые в цугцванге) 1... Крс5 2. Лb6! (не 2. Лс7? Крb4! 3. Крд3 e4), и цугцванг у черных — 2... Крс4 3. Ке7 Крс5 4. Кd5 Крс4 5. Кс3 Крс5 6. Ка4 Крс4 7. b3×. А в позиции после первого хода — мат в 6 ходов: 1. Кd6! Крс5 2. Кр:е5 Крс6 3. b3! Крс5 4. Кс4 Крс6 5. Ка5 Крс5 6. b4×, с эхотамелеонным правильным матом. Классическая мини-атюра!

Она является переработкой такой старой задачи (автор прямо пишет «по Болтону»):

1а. Г. БОЛТОН  
«Чесс плейерс кроникл»  
1841



Мат в 7 ходов

1. Лс7! и т. д. В 1965 году американец Е. Альберт нашел в позиции после первого хода мат в 6 ходов — 1. Ке6 и т. д. Прошло еще двадцать лет (а всего более 140 лет!), и француз Г. Мейсонье указал, что в позиции Болтона есть побочное решение 1. Лс7 Крд5 и 2. Кf7 Крб6 3. c4! Крf6

4. Kg5 Kpg6 5. Лf7 Kph6 6. Kpf5 Kph5 7. Лh7×. И вот новая жизнь композиции Болтона—Фюлпиуса! По-видимому, это первая «продолженная задача»...

2. 1. Cc7 — 1... ∞ 2. Ke4 Kph1 3. Ch3 Cg1 4. Kf2×, 1... Cg1 2. Kf5 Kph1 3. Kh4 C— 4. Cg2×, 1... Cb6 2. Kр:b6 Kpg1 3. Kh1! Kр:h1 4. Ch3×. Последний вариант объясняет выбор первого хода — 1. Cd6, Ce5, Cf4?, Ce5, Cd4, Ce3! «Очаровательная и очень экономичная задача, характерная для творчества знаменитого чехословацкого гроссмейстера. Варианты точные, с красивыми правильными матами» — такова характеристика судьи конкурса Б. Коцдона (кстати, последователя логической школы).

3. 1. Cf8!, цугцванг — 1... c5 2. Kd5 Kpg8 3. Ch6, 4. Kf6 и 5. Kf7×, 1... f4 2. Ke4 d5 3. Kf6 d4 4. Кр:c4 и 5. Kg6×, 1... d5 2—4. Крд4—Кре5—Крf6 и 5. Cg7×. В игре принимают участие все белые фигуры!

Теперь обратимся к многоходовкам логическим.

4. Классический тематический ложный след 1. Cb5? ab 2. Kb4 cb 3. Л:c2 опровергается подключением черного слона — 3... Cc5. Добиться перекрытия слона очень не просто, нужен ряд вступительных маневров. Недостаточно, например, 1. Cc4? Ке3! или 1. Cd3? Кd6 (Kg3)! Сначала 1. Ce2! Kh4, затем 2. Cd3! (но не 2. Cc4? из-за 2... Лh5), вынуждая 2... f5 («дрезденская идея»), 3. Cc4! Лd6 («гамбургская идея»), и, наконец, главный план — 4. Cb5 ab 5. Kb4 cb 6. Л:c2×.

5. Попытка 1. Ch2 Kph1 2. Cg3? hg 3. Лc1 Kph2 4. Л:h3 не проходит, так как поле h3 защищено слоном c8. Можно вызвать перекрытие диагонали c8—h3 путем 1. Л:h7? Кеб 2. Ch2, но есть 1... Фа4! Следует серия маневров слона: 1. Ch2! Kph1 2. Cf4! Kpg1 3. Cc4 (3. Л:h7? Кd6!) 3... dc 4. Ch2 Kph1 5. Cc7! (снова перекрывая 7-ю горизонталь) 5... Kpg1 6. Л:h7 Кеб 7. Ch2 Kpg1 8. Cg3 hg 9. Лc1 Kph2 10. Л:h3 Кр:h3 11. Лh1×.

6. Кажется сильным 1. Фа7? с угрозой 2. Фа4 Фе7 3. Лd4 и 4. Фс4, но черные делают «критический ход» 1... Ле8!, после 2. Фа4 Фе7 3. Лd4 Фе5 4. Фс4 К:d4! или 2. Л:b6 Кd4! 3. Лb4 Ле4 4. Л:d4 Фb8 5. Лb4 Фb6! успешно отражая угрозы белых. Верно 1. Фа6! Ле8! 2. Фс4 Фе7 3. Фg4 с неизбежным 4. Ле4 Фе4 5. Ф:g5 Фf4 6. Ф:f4×. Интересные «прокладки пути» в игре обеих сторон.

7. Тонко построенная задача. Если 1. Фd6 Kрb7 2. Cb8 Кра8 3. Фс7, то 3... Cb7!, становясь на пути ферзя. Поэтому 1. Фс8! Cb7 2. Ке4!, вынуждая перекрытие большой диагонали — 2... fe 3. Фd7 Ca8 (лучшего нет...) и 4. Фd6 Kрb7 5. Cb8, 6. Фс7, 7. Фа7×.

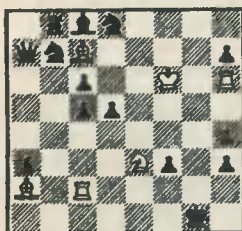
8. Заматовать черного короля можно, лишь ликвидировав слона b2 и пешку h7. Однако грубое 1. Крс5? Ca3 ставит белых в цугцванг. Как выиграть темп? Для этого король должен побывать в левом верхнем углу — 1. Крc7! Ca3 2. Kрb8 Cb2 3. Кра8! Ca3 4. Кра7 Cb2 5. Kрb6 Ca3 6. Крс5 h6. Теперь белый король направляется на королевский фланг, так как для неоднократного повторения прежнего маневра не хватит времени. 7. Крд6! Cb2 8. Крe7 Ca3 9. Крf8 Cb2 10. Kpg7 h5! (самое лучшее) 11. Крf8 Ca3 12. Крe7 Cb2 13. Крд6 Ca3 14. Крс5 h4! Королю приходится снова идти на правый фланг, но теперь путь короче — 15. Крд4 Cb2 16. Крe3 Ca3 17. Крf4 Cb2 18. Kpg5 Ca3 (самое упорное) 19. Кр:h4 Cb2 20. Kph3! (теряя темп в третий раз!) 20... Ca3 21. Kpg3 Cb2 22. Крf4 Ca3 23. Крe3 Cb2 24. Крд4 Ca3 25. Крс5 Cb2 26. Кр:b4 (наконец!) 26... Ca3 27. Кр:a3 d5 28. ed C— 29. К:f2×. Посмертное произведение крупного проблемиста и теоретика логической школы.

Наконец, стратегическая тематика.

9. Ходом 1. Cd4! белые вызывают перекрытие Новотного — 1... Л:d4 2. Ле5 Ке5 3. К:g5× или 1... C:d4 2. Кd2 К:d2 3. К:g5×. Посредством 1... Ке3! черные разрушают замысел, но тогда белые возвращают сделанный ход — 2. Cb6! Грозит 3. Л:e3×, и если 2... Лd4, то 3. Кd2! К:d2 4. Ле5× или 2... Cd4 3. Ле5! Ке5 4. Кd2×, уже с перекрытием Гримшоу.

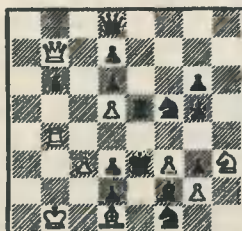
10. Попытку путем 1. e5? сразу вызвать

5. В. БЭР  
«Швальбе»  
1984



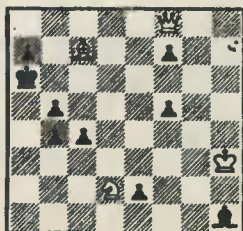
Мат в 11 ходов

6. К. ГАМНИЦЕР  
«Швальбе»  
1983, 1-й приз



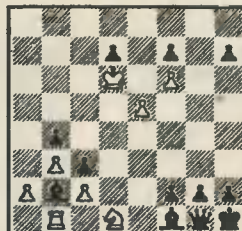
Мат в 6 ходов

7. Б. КОЦДОН  
«Еуропа-Рокаде»  
1983, 1-й приз



Мат в 7 ходов

8. Г. ГРАЗЕМАН  
Мемориал И. Брейера  
1984, 4-й приз



Мат в 29 ходов

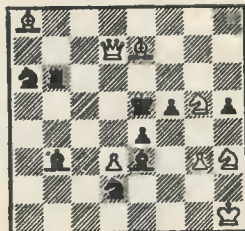
9. Д. КУТЦБОРСКИ  
«Шах-актив»  
1984, 1—2-й приз



Мат в 4 хода

перекрытие Новотного парирует 1... f1Ф! Можно вызвать критические ходы тематических черных фигур, например: 1. К:с5? Л:с5 2. е5 или 1. Кf4? С:ф4 2. е5, но тогда 2... Фс1! или 2... Л:а6! Поэтому сначала 1... Лd8! (угр. 2. Сс4), и черные перекрывают линии для своих фигур — 1... Кd2 2. К:с5! Л:с5 3. е5 С:е5 4. Кg5× или 3... Л:е5 4. Кf4×, 1... Ка3 2. Кf4! С:ф4 3. е5 Л:е5 4. Кс7× или 3... С:е5 4. К:с5×. Вспомнилась такая задача десятилетней давности:

**В. РУДЕНКО**  
«Швальбе»  
1975. 1-й приз



Мат в 4 хода

После 1. Кf4 грозит 2. d4 С:d4, и перекрытие Новотного 3. Фс6! Л:е6, С:е6. Кf7, Кg6×. В двух главных вариантах черные защищаются антикритическими ходами 1... Лh6! и 1... Сg8!, но они же оказываются критическими: соответственно следует 2. Кf7! С:ф7 3. Кie6! или 2. Кg6! Л:г6 3. Кge6! (другим конем) и 3... Л:е6, С:е6 4. Фd5, Фd6×. Любопытно, что один критический ход делается добровольно, а второй такой же ход черной фигуры вынуждается жертвой одного из белых коней. Да, отсутствует логическая канва, как в 10, зато все перекрытия «по Новотному» проводятся не одной, а тремя разными белыми фигурами.

11. 1. Кре7! — 1... ∞ 2. Кс5 Кре5 3. Л:е3 де 4. Кd7×!, 1... Сс6 2. Cf5 Кpd5 3. Кf4 С:ф4 4. Сс6×!, 1... Лg5 2. Кf2 Кpf4 3. Л:d4 С:d4 4. Кh3×! Везде белые фигуры, матуя, возвращаются на свои исходные позиции!

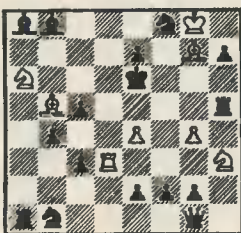
12. 1. Кd5!, угр. 2. Кb3 Кре4 3. К:а5 и 4. Кb7× — 1... К:д5 2. Л:с6 К:с6 3. К:е6 Л:е6 4. Л:д5×, 1... cd 2. К:е6 Л:е6 3. С:е7 С:е7 4. Л:д5×, 1... ed 2. С:е7 С:е7 3. Л:с6 К:с6 4. Л:д5×, когда белые отвоёвывают трижды охраняемый «прицельный пункт» d5. Вторые-третьи ходы белых и черных образуют «цикл»...

13. Необычная задача видного польского этюдиста. 1. с4! Фf6 (сильнее всего) 2. Кра2! (2. Крb3? Фf3 3. Фс3 Фd1 4. Крb2 Фd6!) 2... Фf2 3. Кра3! Фf3 4. Фс1 (у черного ферзя нет поля d6) 4... Фf6 (на 4... Ф:е3 есть 5. Кра4) 5. Фh6! Ф:h6 6. Кра4 и 7. b5, 8. cb×.

14. Черные в патовом положении, поэтому ладья с5 должна отступить, но куда? Решает крайне неожиданное 1. Лс2!! Если теперь 1... Кр:с2, то 2. Фс8 Крb1 3. Фf8! Крс2 4. Фс5 Крb1 5. Фh5! (вот почему ладья не могла отступать по 5-й горизонтали) 5... Крс2 6. Фd1×. Остроумен и другой вариант — 1... dc 2. Кре2! (2. Ф:е4? Крс1 3. Лh5 b1K1) 2... c1Ф 3. Ф:е4 Фс2 4. f8Ф или 2... c1К 3. Крd1 Кd3 4. f8Ф Кс5 (Ке5, Кf2) 5. Фс8 (Фс5, Ф:f2), 2... Крс1 3. f8Ф b1К 4. Фf1 Крb2 5. Фс5.

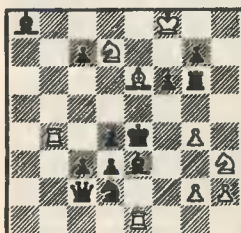
**Р. КОФМАН.**  
Москва.

**10. К. РЕММИНГ**  
«Дойче шахблеттер»  
1983—84, 1-й приз



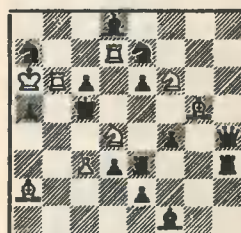
Мат в 4 хода

**11. Ф. ХЛУБНА**  
«Дойче шахблеттер»  
1983—84, 4-й приз



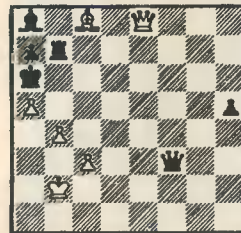
Мат в 4 хода

**12. Г. РЕМ**  
«Шах-эхо»  
1983—84, 1-й приз



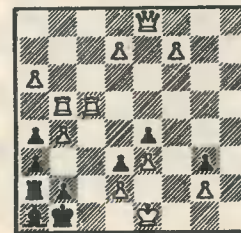
Мат в 4 хода

**13. Я. РУСИНЕК**  
«Швальбе»  
1983, 2-й приз



Мат в 8 ходов

**14. Г. ЯН**  
«Швальбе»  
1984



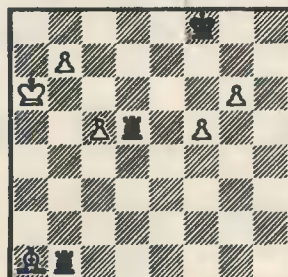
Мат в 6 ходов

## Письмо в редакцию

### ЕСТЬ ЛИ ОПОВЕРЖЕНИЕ ОПОВЕРЖЕНИЯ!

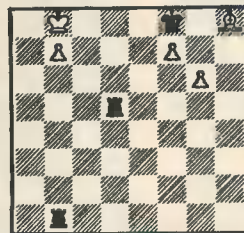
Мне казалось, что удался такой этюд, что подтвердило присуждения:

**К. СУМБАТЯН**  
«Шахматы в СССР»  
1983, 2-й приз



Ничья

1. Ch8! Л:с5 2. f6 Кре8! 3. f7 Кpf8 4. Кра7 Лс7 5. Кра8! Лb:b7! 6. Cd4! Ле7 7. Cg7! Кр:g7 8. f8Ф Кр:f8 9. g7 Кpf7 10. g8Ф Кр:g8, пат (подробнее см. журнал 9—1984, стр. 29, «Главный судья — это время»). Однако читатель Г. Платонов (Тюменская обл.) сделал весьма серьезную попытку опровергнуть мой замысел, предложив после 4. Кра7 ходы 4... Ла5 5. Крb8 Лd5!

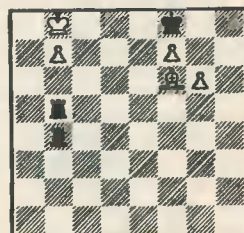


Грозит 6... Лd7, а заключительной патовой комбинации уже не найдется, ибо у слона нет поля d4. «Единственное» (по мнению Платонова) продолжение 6. Cf6 проигрывает после 6... Лb6! 7. Ch4 Л:г6 и т. д.

Пытаясь отстоять этюд, я нашел 6. Крс8!, предложив такие варианты: 6... Лdb5 7. Cd4 и 8. Ca7, 6... Лс1

7. Крb8 Лс6 8. Сb2 Л:г6 9. Ca3 Кр:f7 10. Крс7 Лg3 11. b8Ф Лс3 12. Крb6 Лb3 13. Крс6, 6... Лс5 7. Крb8 Лb4 8. Cf6 и 8... Лс6 9. Cd8! Лd6 10. Ca5! — 10... Лb5 11. Сс7 Л:г6 12. Кра7, 10... Ла4 11. Сс7 Л:г6 12. Крс8.

Опровержение опровергнуто? Не тут-то было! Через несколько месяцев я получил еще одно письмо от Платонова, где он в последнем варианте предложил промежуточный ход 8... Лсb5!



Смысл — отогнать белого короля от поля с8, что сказывается, например, в случае 9. Кра8 (вынужденно) 9... Лb6 и 10. Cd8 Лd6! 11. Сс7 (увы, поля а5 нет) 11... Ла6 12. Крb8 Л:г6 13. Крс8 Кр:f7 14. b8Ф Лg8... Другие ходы слона — 10. Се5, 10. Сg5 дают возможность сопротивляться подольше, но после соответственно 10... Ла6! (но не 10... Ла4) и 10... Ла4! (но не 10... Ла6) ведут белых к мучительному угасанию. Ответа на это опровержение автор найти пока что не смог, и последнее слово осталось за Платоновым.

Но, может, ничью все-таки обнаружит кто-то еще из читателей? Если же нет, то Г. Платонова можно поздравить с находкой интересного многоходового антипатового маневра ладей, автора же — с ходом 2... Кре8! (поначалу его не обнаружили опытные решатели журнала!), который оказался еще сильнее, чем думал он сам...

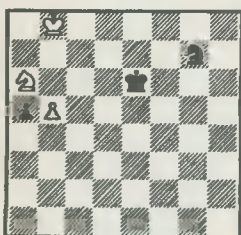
**К. СУМБАТЯН.**  
Москва.

## «КОМПОЗИЦИЯ»-87

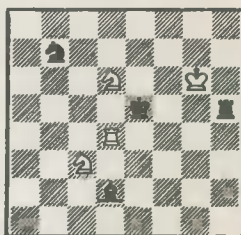
У отдела задач и этюдов на будущий 1987 год большие планы. Будут широко освещены итоги таких крупнейших соревнований по композиции, как «Турнир стран ФИДЕ» (по существу, командного первенства мира!) и очередного личного чемпионата СССР, в традиционных обзорах «Вокруг света» можно будет увидеть произведения лучших зарубежных составителей. Раздел «В творческой лаборатории» позволит заглянуть в тайны техники составления, этюдисты и проблемисты поделятся там своими методами поиска и обработки новых идей. Конечно, будут интересны результаты ряда журнальных конкурсов прошлых лет. Под рубриками «Публикуется впервые» и «Редкие жайры» увидят свет и произведения известных мастеров, и лучшие композиции читателей, дебютирующих в искусстве составления, пройдут конкурсы решения.

И еще многое-многое другое ждет вас в отделе «Композиция». Подписывайтесь на наш журнал на будущий год!

№ 29. С. ДОЛМАТОВ,  
Б. РЫВКИН

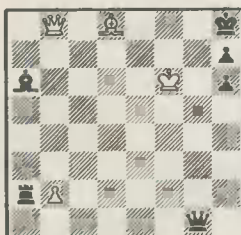


№ 30. Н. РЕЗВОВ  
Одесса



Выигрыш

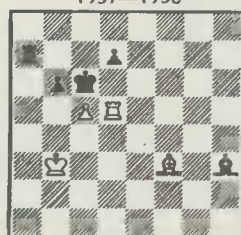
№ 31. В. РАЗУМЕНКО  
Ленинград



# ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

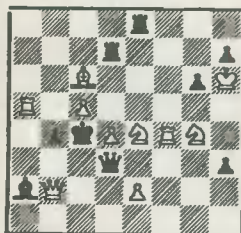
Этюды. В коллективном № 29 (первый из соавторов — гроссмейстер, наш дебютант) пешки сторон проходят наравне, но ферзь черных гибнет после диагонального шаха. Новый № 30 и давний № 32 — с редкими матами навскрышку, причем в первом таких матов даже два! Весьма своеобразен № 31, с финальной матовой атакой одноцветными (!) слонами.

№ 32. АН. КУЗНЕЦОВ,  
Б. САХАРОВ  
1957—1958



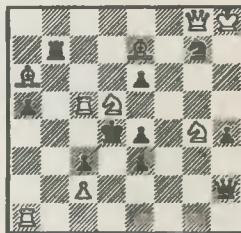
Выигрыш

№ 57. В. ВОЛЧЕК,  
В. ГЕБЕЛЬТ

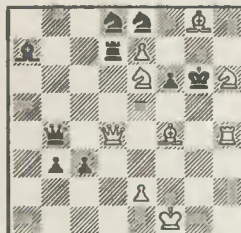


Мат в 2 хода

№ 58. А. СЛЕСАРЕНКО  
Дубна

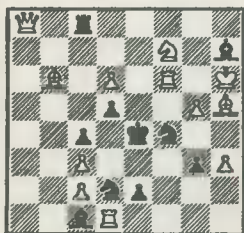


№ 59. Ф. ДАВИДЕНКО  
Москва



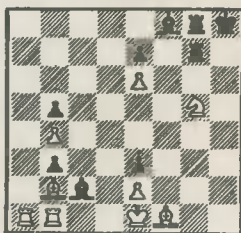
Мат в 3 хода

№ 61. А. ЛОБУСОВ  
Москва



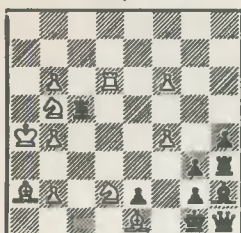
Мат в 3 хода

№ 62. А. БЕЗГОДКОВ,  
В. САМИЛО



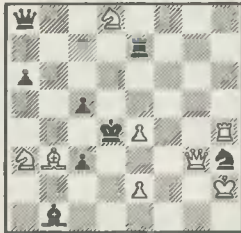
Мат в 8 ходов

№ 63 В. СТОЛЯРОВ  
Запорожье



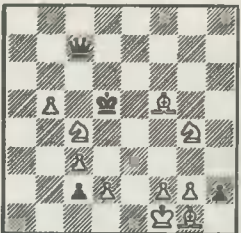
Мат в 19 ходов

№ 60. Ю. БЕЛЯКИН  
1949—1950



Мат в 2 хода

№ 64. В. КОРОЛЬКОВ  
1955—1956



Выигрыш

Задачи. В трехфазной № 57 и параллельной № 60 — по шесть различных матов с самосвязываниями черных фигур. В № 58 (опять дебютант!) маты одной из фаз являются первыми ходами еще одной ложной игры и действительного решения Трехходовки № 59 и 61 — тоже двухфазные, с любопытно мотивированным чередованием вторых ходов белых фигур. Чтобы проникнуть в № 62 белой ладьей на вертикаль «f», надо предвидеть ее будущее «соответствие полей» с черным слоном. Для того чтобы взять «крепость» черных в № 63, надо будет излечить от «бешенства» черную ладью. А в приводимом параллельно № 64 укрощается даже «бешеный ферзь»!

1986

Журнал 2, стр. 32, «Так ли они «быстрые»?», этюд Б. Сидорова. Нашлось 9. Фf4! и 9... g1 10. d8Ф Фh3 11. Фh4 (указал В. Бобков, Ярославль). Новая позиция (см. диаграмму):

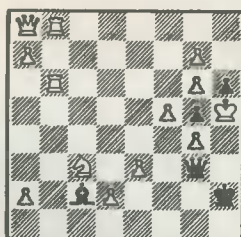
Журнал 2, этюд № 6 П. Шулежко. Автор переставляет белую п. c2→c3, черную Лb2→a3 — 1. Кe6 Лa6 2. Крh5! f3 3. Kg5 и т. д.

Журнал 2, задача № 14 М. Пустыльников, С. Цирулика. Авторы переставляют белого Крh6→h4 — 1. Крg5.

Журнал 6, задача № 33 Ю. Драбека. Ввиду дуали после 1. Cf5 и 1... Лс:f5 2. Се5, Фd4× автор добавляет черного Са7.

Журнал 6, задача № 38 Ф. Давиденко. Ввиду побочного решения 1. Лh3 автор заменяет черного Са6 на черную п. a7, добавляет черного Се1 — 1. Фg2.

Б. СИДОРОВ  
Одесский фестиваль  
1985, спецприз  
(исправление)



Выигрыш

1. Фh1! Кр:h1 2. Лb1 Крh2 3. Лh1! Кр:h1 4. Лb1 Крh2 5. Лh1! Кр:h1 6. a8Ф Се4! 7. Ф:e4 Крh2 8. Фе5! Крh1! 9. Фd5 Крh2 10. Фd6! Крh1! 11. Фс6 Крh2 12. Фс7 Крh1! 13. Фb7 Крh2 14. Фb8 Крh1! 15. Фb1 Крh2 16. Фg1! Кр:g1 17. Ке2 и 18. К:g3, выигрыш.

## ПЛЕНУМ ШАХМАТНЫХ КОМПОЗИТОРОВ

В Москве 22—24 октября с. г. пройдет очередной отчетно-выборный Пленум шахматных композиторов СССР, в котором примут участие представители союзных республик, Москвы и Ленинграда.

## ● КОНКУРСЫ

«Dziennik Balticki». Конкурс в честь 60-летия Шахматной федерации Польши. Два раздела: двухходовки (судья Е. Иванов), трехходовки (В. Россоляк). По три приза, почетные и похвальные отзывы. Адрес (задачи на диаграммах): «Dziennik Balticki», Targ Drzewny 3/7, 80—886 Gdansk, Польша, с пометкой «Конкурс 60-летия». Срок присылки — 31 октября с. г.

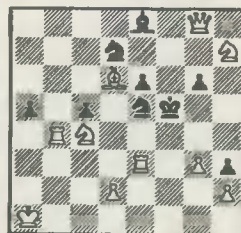
«Молодой ленинец». Международный конкурс этюдов-миниатюр (не более семи фигур) в честь предстоящего 70-летия Октября. Судья — А. Максимовских. Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Адрес (этюды на диаграммах в 2-х экз.): 640 000, ГСП, Курган, ул. К. Маркса, 106, «Молодой ленинец», с пометкой «Конкурс «Миру — мир!»». Срок присылки — до 7 ноября с. г.

«Призыв». Конкурс задач-шутки «Улыбки Каиссы». Судья — Н. Пласин. Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Адрес (композиции на диаграммах в 2-х экз.): 600 000, Владимир, ул. Офицерская, 33а, редакция газеты «Призыв», с пометкой «Конкурс задач-шутки». Срок присылки — до 30 ноября с. г.

«Калининградский комсомолец». Конкурс в честь 40-летия областной организации комсомола. Два раздела: трехходовки (судья В. Сычев), многоходовки (Е. Богданов). Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Адрес (задачи на диаграммах в 2-х экз.): 236000, Калининград (обл.), ул. К. Маркса, 18, «Калининградский комсомолец», с пометкой «Янтарная ладья». Срок присылки — до 31 декабря с. г.

Шахматный союз ГДР, комиссия по задачам и этюдам. Международный тематический конкурс: «Трехходовки, в которых белая фигура вступает на поле, покинутое черной фигурой» — тема Умнова. Судья — Д. Мюллер. Адрес (число задач не ограничено): S. Dittich, Salvador-Allende str., 216, Karl-Marx-Stadt, DDR—9044. Срок присылки — до 31 мая 1987 г.

Л. ЗАГОРУЙКО  
«Наука и жизнь»  
1984 (исправление)



Мат в 3 хода

1. Фg7, угр. 2. Фh6 — 1... Кf3 2. Ле5! Крg4 3. Ке3×, 1... Кf7 2. Ке5! ab 3. Ф:g6×, 1... Кg4 2. Се5! и 3. Кd6×. Редкий пример трех вариантов «ушел-пришел» (другое название темы).

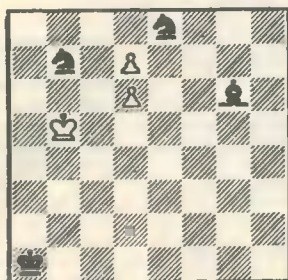
Цена 50 коп.

Индекс 71086

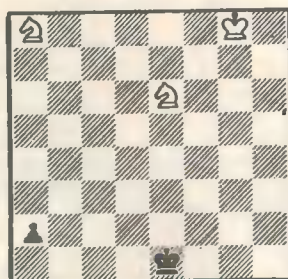
### ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

Автор — И. Замотаев (Владивосток).  
Начинают белые. Решения будут опубликованы в следующем номере.

№ 1

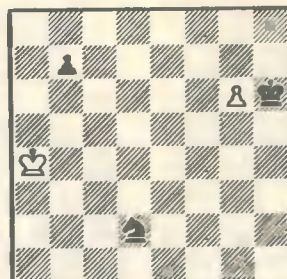


№ 2

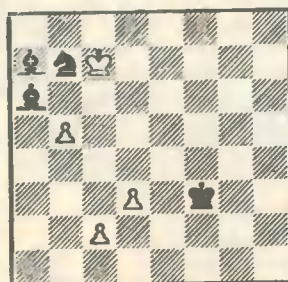


Ничья

№ 3

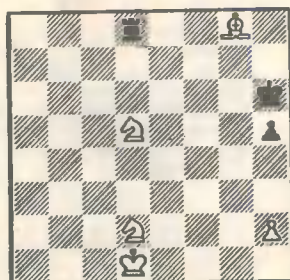


№ 4



Ничья

№ 5



Выигрыш

№ 6

