

ПРОИЗВЕДЕНИЯ
КЛАССИКОВ
МАРКСИЗМА -
ЛЕНИНИЗМА
В КУРСЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

АКАДЕМИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК при ЦК КПСС

Учебно-методический отдел высших партийных школ

*ПРОИЗВЕДЕНИЯ
КЛАССИКОВ
МАРКСИЗМА-
ЛЕНИНИЗМА
В КУРСЕ*

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

2-е издание, доработанное



Москва «Мысль» 1988

РЕДАКЦИИ НАУЧНОЙ И УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
АОН при ЦК КПСС

Учебно-методическое пособие подготовлено коллективом кафедры политической экономии Московской высшей партийной школы с участием профессоров и преподавателей Минской, Новосибирской, Ростовской и Саратовской высших партийных школ.

Авторский коллектив: доктора экономических наук, профессора *Г. Я. Кузнецов* (руководитель), *В. Н. Кувалдин*, *В. Г. Лопаткин*, *Е. В. Рыженков*; кандидаты экономических наук, профессора *З. Н. Беляева*, *П. Е. Злобин*, *В. И. Манцев*; кандидаты экономических наук, доценты *В. П. Александров*, *Е. М. Вашенцева*, *Е. А. Жалина*, *Р. Г. Искандаров*, *Н. Е. Капустина*, *Л. Н. Казанцева*, *В. П. Калинин*, *Н. В. Косарев*, *А. Ф. Ковалева*, *А. А. Кочетков*, *М. М. Контев*, *В. А. Мургуриев*, *В. А. Митасев*, *В. А. Митрофанов*, *А. С. Михайленко*, *Е. П. Паушев*, *И. А. Сергеева*, *В. Ф. Тельнихин*, *Л. И. Харчева*.

Редакционная коллегия: профессора *З. Н. Беляева*, *Г. Я. Кузнецов* (отв. редактор), *В. Г. Лопаткин*.

Рекомендовано учебно-методическим отделом высших партийных школ Академии общественных наук при ЦК КПСС в качестве учебно-методического пособия для слушателей 4-годичных очных и 5-годичных заочных отделений высших партийных школ.

П $\frac{0603000000-003}{004(01)-88}$ 101-88

ISBN 5-244-00127-2

© Издательство «Мысль». 1988

ПРЕДИСЛОВИЕ

Произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина — величайшая сокровищница подлинно научной, революционной теории пролетариата. Будучи вечно живым, развивающимся учением, марксизм-ленинизм превратился в могучую материальную силу, ускоряющую ход всемирной истории.

Труды основоположников марксизма-ленинизма вооружают людей пониманием объективных законов общественного развития, революционизируют умы миллионов, вселяют в сознание трудового народа прочную уверенность в исторической неизбежности победы коммунизма во всемирном масштабе, учат непримиримости к любым извращениям революционной теории пролетариата открытыми и скрытыми идеологическими пособниками буржуазии.

При подведении итогов 70-летия победы Великой Октябрьской социалистической революции все очевиднее важность марксистско-ленинской теории, укрепления ее связи с жизнью, с практикой социалистического и коммунистического строительства. Для советского народа это событие не только праздник, но и смотр исторических достижений социализма. Одновременно это и рубеж, с высоты которого предстоит осмыслить уроки пройденного пути, происходящие в мире изменения, новые задачи, стоящие перед советским обществом.

Необходимость творческого, новаторского подхода к делу во всех звеньях единого народнохозяйственного комплекса, с тем чтобы обеспечить ускорение социально-экономического развития страны, эффективное использование имеющихся трудовых, материальных и финансовых ресурсов при бережном к ним отношении, подчеркнута на XXVII съезде Коммунистической партии Советского Союза. Однако выработка умения творчески подходить к решению любых — больших и малых — задач экономического и социально-политического развития немислима без изучения произведений классиков марксизма-ленинизма. Познание этих трудов способствует развитию мышления, учит принимать решения по-государственному, не впадая в узковедомственные или местнические интересы, и при этом каждое явление рассматривать, как и учил В. И. Ленин:

«лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории»¹.

Творческое экономическое мышление кадров становится особенно важным в современных условиях решения крупномасштабных задач дальнейшего развития единого народнохозяйственного комплекса страны. На нынешнем этапе планомерного и всестороннего совершенствования социализма, этапе нашей работы по перестройке, главное внимание должно быть сосредоточено на революционном обновлении общества. Партия призывает кадры действовать активно, смело, творчески, компетентно.

Развивая идеи XXVII съезда КПСС, январский (1987 г.) Пленум ЦК партии рассматривает перестройку как великую школу, которую надо успешно пройти, оценивает ее как главную задачу момента. «О нашей политике, о перестройке, — говорил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, — люди будут судить — и чем дальше, тем строже — по осязаемым результатам в практическом улучшении условий труда и жизни миллионов: насколько стала четче организация производства, справедливее оплата труда, ускорилось строительство жилья, улучшились торговля, бытовое обслуживание, работа городского транспорта, поликлиник, больниц, насколько чище, свежее нравственный климат в партийной организации, в трудовом коллективе.

Словом, на тысячах и тысячах фактов повседневной жизни мы, коммунисты, должны доказывать правильность нашей политики, жизненность перестройки»². Это предъявляет особо высокие требования к кадрам, ориентирует их на практические результаты в вопросах интенсификации экономики, в повышении эффективности общественного производства, качества работы, в ускорении научно-технического прогресса, достижении высоких конечных результатов при наименьших затратах сырья, материалов, электроэнергии, топлива, финансовых и трудовых ресурсов.

В системе подготовки и переподготовки кадров важное место занимает глубокое изучение марксистско-ленинской теории, в том числе ее неотъемлемой, составной части — политической экономии.

В высших партийных школах учебный процесс органи-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 49. С. 329.

² Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 года. М., 1987. С. 72.

зуется с учетом возрастающей роли метода самостоятельной работы слушателей, обучающихся на очных и заочных отделениях. Особенно важное значение имеет самостоятельная работа по изучению произведений классиков марксизма-ленинизма, решений съездов КПСС, Пленумов ЦК КПСС, братских марксистско-ленинских партий, материалов международных совещаний коммунистических и рабочих партий, других партийных документов.

Данное пособие преследует цель оказать необходимую помощь слушателям партийных учебных заведений в самостоятельном изучении ряда произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина по курсу «Политическая экономия». В методических статьях авторы пособия стремились показать историческую обстановку, в которой создавалась та или иная работа, дать методические советы по изучению основных вопросов политико-экономического характера, в определенной степени разъяснить наиболее сложные проблемы и обратить внимание на актуальность произведений классиков марксизма-ленинизма для анализа развития производственных отношений в современных условиях.

Пособие включает в себя методические статьи по изучению ряда важнейших произведений К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина как в курсе политической экономии капитализма, так и в курсе политической экономии социализма. Изучая материал, всем читателям следует постоянно иметь в виду, что данное пособие, как и все другие учебно-методические издания, ни в коей мере не может заменить чтение и глубокое изучение первоисточников.

При подготовке пособия были использованы «Методические советы», ранее издававшиеся заочной Высшей партийной школой при ЦК КПСС в помощь ее слушателям, обучавшимся на базе среднего образования. Однако в данном издании значительно расширен круг произведений, по которым написаны методические статьи.

ТРУДЫ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА *

К. МАРКС И Ф. ЭНГЕЛЬС.

«МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ»

В этом произведении — первой программе научного коммунизма — изложены основные идеи марксизма. В нем впервые в общественной мысли теоретически обоснована неизбежность гибели капитализма и победы коммунизма. В «Манифесте Коммунистической партии» содержатся проблемы, относящиеся ко всем трем составным частям марксизма: философии, политической экономии, научному коммунизму. Изучение теоретических положений «Манифеста» имеет важное значение для усвоения проблем курса политической экономии капитализма и социализма.

* * *

Необходимость создания «Манифеста» была обусловлена рядом объективных исторических и экономических причин. К их числу относятся быстрый рост капитализма и рабочего класса в странах Западной Европы в первой трети XIX в., все большее обострение классовых противоречий, развитие общественной мысли конца XVIII и начала XIX в.

Хотя пролетариат уже выходил на арену классовой борьбы в качестве самостоятельной политической силы, но его движение еще не было организовано, отсутствовала политическая партия и научная программа борьбы.

В 1834 г. немецкие политические эмигранты основали в Париже тайное общество «Союз отверженных», из которого в 1836—1837 гг. наиболее революционные пролетарские элементы выделились в «Союз справедливых». Впоследствии эта организация немецких рабочих приобрела международный характер и на первом конгрессе в июне 1847 г. в Лондоне по инициативе К. Маркса и Ф. Энгельса была преобразована в «Союз коммунистов». Цель «Союза» определялась как революционная деятельность, направленная на

* Ссылки на изучаемые работы К. Маркса и Ф. Энгельса приводятся по Собранию сочинений, издание 2-е, непосредственно в тексте в скобках.

свержение буржуазии, установление господства пролетариата, уничтожение антагонизма классов и утверждение нового общества, без частной собственности.

На втором конгрессе «Союза коммунистов», состоявшемся в ноябре 1847 г. в Лондоне, К. Марксу и Ф. Энгельсу было поручено выработать развернутую теоретическую и практическую программу партии. Этой программой стал «Манифест Коммунистической партии», работа над которым была завершена К. Марксом и Ф. Энгельсом в январе 1848 г. В феврале 1848 г. «Манифест» был опубликован в Лондоне на немецком языке.

В данном произведении излагаются идеи диалектического и исторического материализма, показывается историческое место капитализма и всемирно-историческая роль пролетариата как могильщика капитализма, обосновывается необходимость социалистической революции и диктатуры пролетариата, уничтожения частной собственности на средства производства и установления общественной, и прежде всего государственной (общенародной), собственности, излагается экономическая программа социалистического преобразования общества, критически анализируется социалистическая и коммунистическая литература того времени.

Для глубокого понимания экономических проблем, содержащихся в «Манифесте», необходимо внимательно изучить произведение в целом, а также ознакомиться с предисловиями, которые были написаны К. Марксом и Ф. Энгельсом к различным изданиям данной работы. Это поможет лучше понять конкретно-исторические условия появления «Манифеста», его содержание и историческое значение.

Изучение конкретных экономических проблем, изложенных К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии», рекомендуется при рассмотрении следующих вопросов: капитал и прибавочная стоимость; основной экономический закон капитализма; всеобщий закон капиталистического накопления; воспроизводство общественного капитала; экономические кризисы перепроизводства; становление и развитие коммунистического способа производства; общественная собственность на средства производства; система производственных отношений и экономических законов социализма; критика буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций социалистической экономики.

Историческое место капитализма. При изучении «Манифеста Коммунистической партии» необходимо учиты-

вать, что в этой работе К. Маркс и Ф. Энгельс впервые показали историческое место капитализма: закономерный характер его возникновения на определенном этапе развития человеческого общества, прогрессивную роль по отношению к феодализму и неизбежность гибели в результате обострения антагонистических противоречий, внутренне присущих капитализму. В отличие от буржуазных экономистов, которые считали капитализм вечным строем, К. Маркс и Ф. Энгельс обосновали его исторически переходящий характер.

В работе изложена история зарождения капитализма в недрах феодализма в результате создания необходимых предпосылок. «Из крепостных средневековья вышло свободное население первых городов; из этого сословия горожан развились первые элементы буржуазии» (т. 4. с. 425).

В «Манифесте Коммунистической партии» прослеживаются этапы развития капитализма — от разложения цехового ремесленного производства до образования мануфактуры и крупной промышленности. Эти процессы обусловлены развитием внешнего рынка, открытием Америки, новых морских путей, завоеванием колоний.

Большого внимания заслуживает характеристика капиталистического производства как системы товарного производства, основанного на эксплуатации наемного труда.

Рассматривая прогрессивную роль капитализма по отношению к феодализму, надо обратить внимание на ряд моментов. Прежде всего, историческая миссия капитализма состоит в развитии производительных сил: «Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые» (с. 429). Эту же мысль как результат глубокого изучения экономики капитализма К. Маркс впоследствии выразил в «Капитале». Буржуазия, как уже отмечалось, создала мировой рынок. «Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару» (с. 427).

В условиях капитализма свободной конкуренции начинает формироваться мировое капиталистическое хозяйство, развивается международное разделение труда, насаждаются капиталистические производственные отношения в отсталых в экономическом отношении странах. В результате этого «на смену старой местной и национальной замкнутости и существованию за счет продуктов собственного производства приходит всесторонняя связь и всесторонняя

зависимость наций друг от друга» (с. 428). Используя в качестве тяжелой артиллерии низкие цены на товары в государствах с низким уровнем экономического развития, буржуазия разрушает традиционную экономическую структуру этих стран и заставляет их принять капиталистический способ производства. «Словом, она создает себе мир по своему образу и подобию» (с. 428).

Исторически прогрессивная роль капитализма состоит также в том, что он упростил социально-классовую структуру общества, расколол его на два больших враждебных класса — буржуазию и пролетариат, обнажил классовые противоречия, сорвав с отношений эксплуатации религиозный покров, увеличил численность городского населения по сравнению с сельским и т. д.

Нужно уяснить, что прогрессивный характер капитализма ограничен определенными историческими рамками. С развитием капитализма все более обостряются его противоречия. В «Манифесте Коммунистической партии» обоснованы объективные предпосылки неизбежной гибели капитализма; раскрыто содержание закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, хотя еще нет его формулировки; показано, что могучие общественные производительные силы, созданные в условиях капитализма на определенном историческом этапе его развития, приходят в непримиримое противоречие с производственными отношениями буржуазного общества и обуславливают объективную необходимость их ликвидации.

Всемирно-историческая роль пролетариата как могильщика капитализма. Значение «Манифеста Коммунистической партии» не ограничивается обоснованием объективных условий гибели капитализма. В нем показано также формирование субъективных предпосылок социалистической революции. К. Маркс и Ф. Энгельс научно доказали, что рабочий класс является подлинно революционным классом. Если социалисты-утописты видели в нем только страдающий класс, то К. Маркс и Ф. Энгельс увидели в рабочем классе ту общественную силу, которая способна совершить социалистическую революцию. «...Буржуазия, — писали они, — не только выковала оружие, несущее ей смерть; она породила и людей, которые направят против нее это оружие, — современных рабочих, *пролетариев*» (с. 430).

Вывод о всемирно-исторической роли пролетариата как могильщика капитализма сделан классиками марксизма на

основе научного анализа того экономического положения, которое занимает пролетариат в системе капиталистических производственных отношений, анализа основных тенденций его развития при капитализме.

Необходимо обратить внимание на то, что в работе содержится всесторонняя характеристика наемного труда. К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивают такие его особенности: «У пролетария нет собственности» (с. 434), он живет за счет продажи труда (впоследствии К. Маркс показывает, что рабочий продает не труд, а рабочую силу); с применением машин и разделением труда все более обедняется труд, утрачивая самостоятельный характер и привлекательность, «рабочий становится простым придатком машины, от него требуются только самые простые, самые однообразные, легче всего усваиваемые приемы. Издержки на рабочего сводятся поэтому почти исключительно к жизненным средствам, необходимым для его содержания и продолжения его рода» (с. 430); расширяется применение детского и женского труда, растет эксплуатация пролетариата как путем «увеличения числа рабочих часов», так и «вследствие увеличения количества труда, требуемого в каждый данный промежуток времени» (с. 431) (потом К. Маркс этот способ повышения степени эксплуатации назовет абсолютной прибавочной стоимостью); эксплуатация рабочих в сфере производства дополняется эксплуатацией их в сфере обращения (торговец, лавочник, домовладелец и т. д.). В результате всего этого положение пролетариата ухудшается: «...пауперизм растет еще быстрее, чем население и богатство» (с. 435). Следовательно, само положение пролетариата в системе капиталистического производства толкает его на путь борьбы против капитала.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что пролетариат является подлинно революционным классом. Во-первых, в отличие от всех остальных классов буржуазного общества, так или иначе связанных с частной собственностью, пролетариат не имеет никакой частной собственности, которую нужно было бы сохранять или защищать. Во-вторых, он развивается вместе с развитием капитализма, в то время как другие (промежуточные) классы приходят в упадок. Следовательно, это класс, которому принадлежит будущее.

Проследивая этапы развития рабочего класса и классовой борьбы, надо обратить внимание на следующее положение «Манифеста Коммунистической партии»: «Сначала борьбу ведут отдельные рабочие, потом рабочие одной фабрики, затем рабочие одной отрасли труда в одной местности

против отдельного буржуа, который их непосредственно эксплуатирует» (с. 431). С развитием крупной промышленности возрастают сплоченность и организованность рабочих, повышается их классовое самосознание, возникают организации рабочего класса и политические партии, борьба перерастает в национальную классовую борьбу рабочего класса в целом против класса буржуазии в целом, «а всякая классовая борьба есть борьба политическая» (с. 433).

Следует уяснить очень важное положение «Манифеста», раскрывающее закономерность обострения классово́й борьбы с развитием капитализма, неизбежность ее перерастания в социалистическую революцию, «когда она превращается в открытую революцию, и пролетариат основывает свое господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии» (с. 435). В работе показан характер этой революции как движения «огромного большинства в интересах огромного большинства», обоснована ведущая роль коммунистической партии, необходимость диктатуры пролетариата, «превращения пролетариата в господствующий класс», необходимость осуществления коренных экономических преобразований при переходе к коммунизму.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что классовая борьба пролетариата против буржуазии является национальной по форме и интернациональной по существу. Они провозгласили важнейший принцип пролетарского интернационализма.

Главный вывод «Манифеста Коммунистической партии» состоит в неизбежности гибели капитализма и победы социалистической революции. «Таким образом, с развитием крупной промышленности из-под ног буржуазии вырывается сама основа, на которой она производит и присваивает продукты. Она производит прежде всего своих собственных могильщиков. Ее гибель и победа пролетариата одинаково неизбежны» (с. 436).

Великая сила и жизненность вывода о неизбежной гибели капитализма и всемирно-исторической роли пролетариата подтвердились всем ходом исторического развития — от Парижской коммуны до наших дней.

Экономические кризисы перепроизводства. В «Манифесте Коммунистической партии» впервые в марксистской литературе излагается теория экономических кризисов.

Изучая ее, нужно прежде всего уяснить главную причину экономических кризисов, их неизбежность при капитализме. Главной причиной экономических кризисов являет-

ся основное противоречие капитализма — противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Хотя в работе еще нет формулировки этого противоречия, но К. Маркс и Ф. Энгельс уже вплотную подошли к его определению. Общественный характер производства в работе раскрывается таким образом: буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала крупное машинное производство, парохозяйство, железные дороги, освоила для земледелия целые части света, сконцентрировала на крупных предприятиях массы рабочих, создала национальный и всемирный рынки. Но вместе с тем она «концентрировала собственность в руках немногих» (с. 428). В результате буржуазное общество, «создавшее как бы по волшебству столь могущественные средства производства и обмена, походит на волшебника, который не в состоянии более справиться с подземными силами, вызванными его заклинаниями» (с. 429).

В работе содержится характеристика экономических кризисов. Указывается, что это кризисы перепроизводства: «Во время кризисов разражается общественная эпидемия, которая всем предшествующим эпохам показалась бы нелепостью, — эпидемия перепроизводства» (с. 429). Подчеркивается, что кризисы повторяются периодически через определенные промежутки времени. Раскрываются такие черты кризисов, как падение производства, нарушение процесса обращения, уничтожение части произведенных товаров и производительных сил.

К. Маркс и Ф. Энгельс показывают, что кризисы имманентны капитализму и не разрешают его противоречий. Выход из них осуществляется такими путями, которые подготавливают наступление еще более сокрушительных кризисов.

В работе определена историческая роль кризисов, состоящая в дальнейшем обострении всех противоречий капитализма и усилении несоответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Периодически повторяясь, кризисы «все более и более грозно ставят под вопрос существование всего буржуазного общества» (с. 429), свидетельствуют об исторически ограниченном характере капитализма.

Теория экономических кризисов получила свое дальнейшее развитие в «Капитале» К. Маркса, в работах Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» и В. И. Ленина «Уроки кризиса».

Экономические закономерности перехода от капита-

лизма к социализму. К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что переход от капитализма к социализму может быть совершен лишь в результате коренных преобразований в отношениях собственности и во всей системе производственных отношений, но для этого необходимы социалистическая революция и завоевание политической власти пролетариатом. Идея социалистической революции проходит красной нитью через всю работу. Коммунисты «открыто заявляют, — пишут К. Маркс и Ф. Энгельс, — что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя» (с. 459), и «коммунистическая революция есть самый решительный разрыв с унаследованными от прошлого отношениями собственности» (с. 446).

В «Манифесте Коммунистической партии» четко сформулирована сущность диктатуры пролетариата (пролетариат, организованный как господствующий класс), хотя термин этот еще не употребляется. Определены ее главные задачи: 1) насильственная ликвидация капиталистической собственности и установление государственной (общенародной) собственности; 2) развитие производительных сил. Эти задачи сформулированы следующим образом: пролетариат централизует все орудия производства в руках государства, для того чтобы «возможно более быстро увеличить сумму производительных сил» (с. 446).

В «Манифесте Коммунистической партии» содержится также программа революционных преобразований, состоящая из десяти пунктов.

К. Маркс и Ф. Энгельс не придавали ей абсолютного значения. Они считали, что революционные преобразования при переходе от капитализма к социализму всюду и всегда будут зависеть от существующих исторических условий. Однако, как свидетельствует исторический опыт, некоторые пункты этой программы имеют всеобщее значение.

В программу включены меры, направленные первоначально на ограничение, а затем на ликвидацию капиталистической собственности, утверждение и развитие общественной собственности. Это экспроприация земельной собственности; высокий прогрессивный налог на нетрудовые доходы; конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников; национализация банков и централизация в руках государства кредита, транспорта; увеличение числа государственных предприятий. К. Маркс и Ф. Энгельс называют основные методы ликвидации капиталистиче-

ской частной собственности: насильственная экспроприация и использование частичного выкупа.

При переходе от капитализма к социализму должна быть обеспечена всеобщая обязательность труда, «одинаковая обязательность труда для всех» (с. 447), уничтожена противоположность между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, ликвидированы эксплуатация человека человеком и национальный гнет: «В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим, уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой» (с. 445). Необходим также переворот в общественном сознании людей. Коммунистическая революция в ходе своего развития «самым решительным образом порывает с идеями, унаследованными от прошлого» (с. 446). Одной из важнейших закономерностей строительства социализма является принцип пролетарского интернационализма, впервые провозглашенный в данной работе.

Утверждение социалистической (общенародной) собственности и цель производства при социализме. Изучая «Манифест Коммунистической партии», нужно уяснить, что вопрос о собственности — один из центральных экономических вопросов, содержащихся в данной работе. К. Маркс и Ф. Энгельс считали, что главным вопросом, который решает пролетарская революция, является вопрос о собственности на средства производства. В работе рассматривается сущность собственности как экономического отношения, ее место и роль в системе производственных отношений, исторический характер отношений собственности, обосновывается необходимость ликвидации частнокапиталистической собственности и утверждения общественной собственности на средства производства.

В «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривают собственность как производственное отношение между людьми по поводу присвоения вещей, и прежде всего средств производства. Такой вывод можно сделать на основе того определения капиталистической собственности, которое содержится в работе. Анализируя ее, К. Маркс и Ф. Энгельс показывают, что капиталистическая собственность выражает производственные отношения между капиталистами (собственниками средств производства) и наемными рабочими (непосредственными производителями), которые лишены средств производства и поэтому подвергаются эксплуатации со стороны капиталистов. В связи с этим капиталистическая соб-

ственность характеризуется антагонизмом между капиталом и наемным трудом. Труд пролетария «создает капитал, т. е. собственность, эксплуатирующую наемный труд, собственность, которая может увеличиваться лишь при условии, что она порождает новый наемный труд, чтобы снова его эксплуатировать. Собственность в ее современном виде движется в противоположности между капиталом и наемным трудом» (с. 438). Собственность составляет самую глубокую экономическую основу всякого общества, без той или иной формы собственности не может существовать ни одно общество. Поэтому «отличительной чертой коммунизма, — отмечается в «Манифесте», — является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности» (с. 438).

Нужно понять, что в «Манифесте Коммунистической партии» собственность рассматривается диалектически, в процессе ее исторического развития: «Все отношения собственности были подвержены постоянной исторической смене, постоянным историческим изменениям.

Например, французская революция отменила феодальную собственность, заменив ее собственностью буржуазной». К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивают, что «уничтожение ранее существовавших отношений собственности не является чем-то присущим исключительно коммунизму» (с. 438).

В «Манифесте» показано, что смена одной формы собственности другой носит закономерный характер, обусловлена развитием производительных сил, требованиями закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Зародившись в недрах феодального общества, капиталистическая собственность с исторической неизбежностью пришла на смену феодальной собственности. Капиталистическая собственность явилась, таким образом, продуктом длительного исторического развития и сама носит преходящий характер.

В «Манифесте Коммунистической партии» содержится глубокое теоретическое обоснование исторической неизбежности ликвидации капиталистической собственности, которая на определенном историческом этапе развития капитализма превратилась в тормоз развития производительных сил. Производительные силы, выросшие в недрах капитализма, «не служат более развитию буржуазных отношений собственности; напротив, они стали непомерно велики для этих отношений, буржуазные отношения за-

держивают их развитие; и когда производительные силы начинают преодолевать эти преграды, они приводят в расстройство все буржуазное общество, ставят под угрозу существование буржуазной собственности» (с. 430).

Таким образом, капиталистическая частная собственность и основанные на ней отношения эксплуатации человека человеком превратились в тормоз общественного прогресса: «...современная буржуазная частная собственность есть последнее и самое полное выражение такого производства и присвоения продуктов, которое держится на классовых антагонизмах, на эксплуатации одних другими.

В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» (с. 438). Этот вывод, сделанный К. Марксом и Ф. Энгельсом в рассматриваемой работе, является основополагающим для классовой борьбы пролетариата.

Ликвидация капиталистической частной собственности означает акт величайшей справедливости. Во-первых, капитал приумножается за счет эксплуатации наемного труда. Во-вторых, как показали К. Маркс и Ф. Энгельс, капитал — не личная, а общественная сила, которая приводится в движение совместной деятельностью всех членов общества. Установление общественной собственности на средства производства устранит те препятствия, которые создает капиталистическая собственность на пути развития производительных сил.

Уже в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс высказали мнение, что общественная социалистическая собственность должна быть установлена прежде всего в форме государственной собственности. Капиталистические предприятия, по их мнению, должны поступить не в руки коллективов предприятий, а в руки пролетарского государства. «Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил» (с. 446).

Для более глубокого понимания сущности социалистической собственности рекомендуем обратиться к материалам XXVII съезда КПСС. Там говорится: «Социалистическая собственность имеет богатое содержание, включает в себя многогранную систему отношений между людьми, коллективами, отраслями, регионами страны по использо-

ванию средств и результатов производства, целую гамму экономических интересов» ¹.

Значение глубокого изучения ленинских положений о социализме, в том числе вопросов о собственности, подчеркивалось на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС ².

При изучении материала необходимо уяснить, что с утверждением собственности на средства производства коренным образом меняется роль вещественных и личных факторов производства. «В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд — это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих» (с. 439).

Переход средств производства в руки трудового народа коренным образом изменяет цель общественного производства. В «Манифесте Коммунистической партии» впервые дана формулировка этой цели: «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» (с. 447).

Необходимость и сущность личной собственности при социализме. В «Манифесте Коммунистической партии» рассматривается личная собственность, ее сущность и роль при капитализме и социализме, показано, что личная собственность распространяется на предметы потребления и носит производный от собственности на средства производства характер.

Следует обратить внимание на ряд моментов в характеристике личного присвоения при капитализме. Во-первых, рабочий лишен средств производства: «...в... нынешнем обществе частная собственность уничтожена для девяти десятых его членов; она существует именно благодаря тому, что не существует для девяти десятых» (с. 440). Во-вторых, личное присвоение носит жалкий характер, так как зарплаты рабочего «едва хватает для воспроизводства его жизни» (с. 439). В-третьих, право на личное присвоение рабочий имеет лишь постольку, поскольку своим трудом способствует увеличению капитала.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что при социализме

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 39.

² См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 года. С. 6—8.

сохранится личная собственность, но характер ее принципиально изменится. Вопреки утверждениям буржуазных идеологов о том, что коммунисты якобы требуют уничтожения личной собственности, классики провозгласили: «Мы вовсе не намерены уничтожить это личное присвоение продуктов труда, служащих непосредственно для воспроизводства жизни, присвоение, не оставляющее никакого избытка, который мог бы создать власть над чужим трудом. Мы хотим уничтожить только жалкий характер такого присвоения, когда рабочий живет только для того, чтобы увеличивать капитал, и живет лишь постольку, поскольку этого требуют интересы господствующего класса» (с. 439). Это означает, во-первых, что личная собственность не может стать средством эксплуатации чужого труда. Такое изменение природы личной собственности при социализме связано с утверждением общественной собственности на средства производства. Ее источником становится участие в общественном производстве. «...Личная собственность не сможет более превращаться в буржуазную собственность...» (с. 440). Во-вторых, устраняется «жалкий» характер личной собственности. Как показал опыт стран социализма, ей принадлежит важная роль в материальном стимулировании труда в общественном производстве, в сочетании общественных и личных интересов.

В условиях социализма рост личной собственности является важным показателем повышения уровня жизни трудящихся. В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии говорится, что в перспективных планах социально-экономического развития страны намечается поднять народное благосостояние на качественно новую ступень, реальные доходы в расчете на душу населения повысить в 1,6—1,8 раза.

Критика К. Марксом и Ф. Энгельсом антипролетарских теорий социализма и ее значение. В работе содержится критика различных течений в социально-экономической литературе того времени: реакционного социализма (феодалного, мелкобуржуазного, немецкого, или «истинного», социализма), консервативного (буржуазного) социализма и критически-утопического социализма и коммунизма.

Изучение этого раздела представляет не только исторический интерес. Оно дает ключ к пониманию сущности современных буржуазных и мелкобуржуазных теорий социализма. Большое значение имеют также те методологические принципы, которые выработаны К. Марксом и Ф. Энгельсом в процессе критики этих теорий. Важней-

шими из этих принципов являются принципы научности и партийности. К. Маркс и Ф. Энгельс вскрыли научную несостоятельность рассматриваемых теорий, их сугубо партийный, классовый характер, служение интересам определенных классов: феодалов, буржуазии и мелкой буржуазии. Эти основополагающие принципы имеют первостепенное значение и в оценке современных буржуазных и мелкобуржуазных (реформистских и ревизионистских) теорий социализма.

В работе подвергнут критике так называемый феодальный социализм, представители которого выражали интересы феодальной аристократии — класса, ниспровергнутого буржуазией в результате буржуазных революций. Оплакивая прошлое, доказывая, что феодальное общество лучше буржуазного, идеологи аристократии острее своей критики направили против буржуазных порядков и буржуазии, упрекая ее главным образом в том, что она порождает революционный пролетариат, «который взорвет на воздух весь старый общественный порядок» (с. 449). Социалистическая же фразеология использовалась аристократами для прикрытия своих собственных интересов. К. Маркс и Ф. Энгельс определили феодальный социализм как реакционный.

Критикуя мелкобуржуазный социализм, типичными представителями которого были Сисмонди и Прудон, К. Маркс и Ф. Энгельс показали его утопический и реакционный характер. По своей социальной сущности этот социализм выражает интересы мелкой буржуазии, которая занимает промежуточное положение между пролетариатом и буржуазией, колеблется между ними, что находит свое проявление в мелкобуржуазной идеологии. Для мелкобуржуазного социализма, с одной стороны, характерна довольно острая критика капитализма и его противоречий с целью спасения мелкой частной собственности, все более вытесняемой в процессе капиталистического накопления крупной капиталистической собственностью. С другой стороны, ему присуще полное непонимание закономерностей общественного развития, места и роли каждого класса в буржуазном обществе.

С мелкобуржуазным социализмом XIX в. определенную связь имеет современный социал-реформизм, который является мелкобуржуазной идеологией, выражающей интересы обуржуазившейся верхушки рабочего класса («рабочей аристократии»). Своей целью он ставит подчинение рабочего движения влиянию буржуазии, отвлечение его

от революционной борьбы, сохранение капитализма, извращение сущности реального социализма.

В «Манифесте Коммунистической партии» остро критикуется консервативный, или буржуазный, социализм, разоблачается его апологетическая сущность. При внешнем различии отдельных буржуазных теорий социализма для них характерна одна и та же сущность — защита капиталистического строя. «Буржуа-социалисты хотят сохранить условия существования современного общества, но без борьбы и опасностей, которые неизбежно из них вытекают» (с. 454). Буржуазные идеологи резко отрицательно относятся к классовой борьбе пролетариата, направленной на коренное изменение существующего строя.

Характеристика буржуазного социализма, которую дали К. Маркс и Ф. Энгельс еще в первой половине XIX в., полностью относится к современным буржуазным теориям. В условиях противоборства двух противоположных социальных систем эти теории используются империалистической буржуазией в идеологической борьбе против социализма. Они направлены на дискредитацию экономической системы реального социализма, на конструирование надуманных «моделей» социализма, не имеющих в своем содержании ничего социалистического.

К. Маркс и Ф. Энгельс выразили свое отношение и к утопическому социализму Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна, которые были предшественниками марксизма. Утопический социализм как течение общественной мысли появился в тот период, когда классовая борьба между пролетариатом и буржуазией была еще не развита и отсутствовали материальные условия освобождения пролетариата. В силу этого социалисты-утописты не могли понять ни исторической роли пролетариата, ни действительных путей его освобождения. В сочинениях социалистов-утопистов содержалась резкая критика буржуазного общества, а также высказывались гениальные догадки относительно будущего общества. Как указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, «они дали в высшей степени ценный материал для просвещения рабочих» (с. 456). В целом же «значение критически-утопического социализма и коммунизма стоит в обратном отношении к историческому развитию» (с. 456).

Историческое значение «Манифеста Коммунистической партии». «Манифест» имеет свою собственную замечательную историю. Его распространение неразрывно связано с развитием международного рабочего движения. История «Манифеста», как отмечал Ф. Энгельс в 1888 г. в

предисловии к английскому изданию, «в значительной степени отражает историю современного рабочего движения; в настоящее время он несомненно является самым распространенным, наиболее международным произведением всей социалистической литературы, общей программой, признанной миллионами рабочих от Сибири до Калифорнии»³. Эти слова Ф. Энгельса полностью сохранили свое значение и в современный период. Несмотря на то что со времени выхода «Манифеста» прошло 140 лет, можно с полным основанием повторить вслед за В. И. Лениным: «Эта небольшая книжечка стоит целых томов: духом ее живет и движется до сих пор весь организованный и борющийся пролетариат цивилизованного мира»⁴.

Теоретическая глубина этого произведения сочетается с ярким, доходчивым языком, что делает «Манифест» одним из самых популярных марксистских произведений и в наши дни.

Великая сила и жизненность идей этого произведения состоит в их глубокой научности. Выводы о неизбежной гибели капитализма, необходимости социалистической революции, о всемирно-исторической роли пролетариата как могильщика капитализма, о диктатуре пролетариата, о путях и методах перехода от капитализма к социализму вошли в сокровищницу марксизма-ленинизма.

Когда К. Маркс и Ф. Энгельс писали этот научный документ, лишь «призрак коммунизма» бродил по Европе. В настоящее же время существует мировая система социализма, социализм стал могучей экономической и политической силой. В Конституции СССР закреплены основные идеи «Манифеста Коммунистической партии».

Практика строительства социализма подтвердила жизненность идей «Манифеста Коммунистической партии». На деле доказано, что для перехода от капитализма к социализму необходимы социалистическая революция и диктатура пролетариата при руководящей роли коммунистической партии, ликвидация капиталистической частной собственности и утверждение общественной собственности на средства производства, уничтожение эксплуатации человека человеком и национального гнета, осуществление принципа пролетарского интернационализма. Совокупный опыт развития мирового социализма убеждает, что последовательное претворение в жизнь основных закономерностей

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 366.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 10.

социалистической революции является залогом успешного строительства социализма.

Идеи «Манифеста Коммунистической партии» имеют в современных условиях важное значение для разработки научно обоснованной стратегии и тактики коммунистических и рабочих партий, а также в идеологической борьбе против буржуазных теорий, реформизма и ревизионизма.

«КАПИТАЛ» — ГЛАВНОЕ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ К. МАРКСА

Приступающему к работе над курсом политической экономии прежде всего предстоит изучить «Капитал» К. Маркса. «Капитал» — главный труд К. Маркса, над созданием которого он работал всю свою жизнь. Это гениальное теоретическое и методологическое произведение оказало огромное влияние на судьбу мирового развития.

К. Маркс в «Капитале» вскрыл закономерности возникновения и развития капитализма, показал его историческую ограниченность, дал экономическое обоснование формирования объективных и субъективных предпосылок социалистической революции в результате обострения противоречий, порожденных самим развитием капитализма.

Глубоко научный характер учения К. Маркса отражает объективно идущий исторический процесс.

«Капитал» К. Маркса — глубоко партийное произведение. В нем ставится задача *«вскрыть все формы антагонизма и эксплуатации в современном обществе, проследить их эволюцию, доказать их преходящий характер, неизбежность превращения их в другую форму и послужить таким образом пролетариату для того, чтобы он как можно скорее и как можно легче покончил со всякой эксплуатацией»*¹.

Буржуазная политическая экономия также партийна. Однако свою роль защитницы интересов класса капиталистов она всячески маскирует.

В отличие от представителей буржуазной политической экономии К. Маркс прямо, открыто стоял на позициях рабочего класса и боролся против его идейных врагов. Не случайно «Капитал» имеет подзаголовок: «Критика политической экономии».

При изучении «Капитала» надо исходить из того, что это гениальный теоретический труд, в котором обоснованы

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 340—341.

важнейшие экономические закономерности капитализма, а не произведение о давно прошедших явлениях.

Как отмечается в новой редакции Программы КПСС, основоположники научного коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс, опираясь на исторический опыт классовой борьбы, достижения передовой мысли человечества, открыли объективные законы общественного развития, теоретически доказали неизбежность крушения капитализма и обосновали всемирно-историческую миссию пролетариата как творца нового, коммунистического общества.

Исходя из открытых К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным закономерностей, учитывая конкретные условия развития современного капитализма, Коммунистическая партия Советского Союза развивает и обогащает экономическую теорию. Значительное место в ее теоретической работе занимает анализ новых явлений в развитии современного капитализма. Так, в новой редакции Программы КПСС отмечается, что современный капитализм уже прошел точку своего зенита и во многом отличается от того, каким он был в начале и даже середине XX в. Усиливается внутренняя неустойчивость капиталистической экономики. Хронической болезнью стали массовая безработица, инфляция, колоссальных масштабов достигли бюджетные дефициты².

Со времени выхода I тома «Капитала» прошло 120 лет. За эти годы буржуазные идеологи многократно пытались опровергнуть марксистскую теорию. Идейная борьба вокруг «Капитала» не затихает и сейчас. Но углубление общего кризиса капитализма заставило его апологетов несколько изменить свое отношение к экономической теории К. Маркса. Так, нередко можно услышать от них, что «Капитал» — это выдающаяся книга, а сам К. Маркс — великий ученый, у которого можно многому поучиться. Скрытая цель подобных заявлений — протаскивание идеи о возможности якобы сближения марксизма и современной буржуазной политэкономии. Утопичность этой идеи несомненна. В силу своей классовой природы буржуазные экономисты не могут принять главного, основного в марксизме-ленинизме — его революционной сущности. Как прежде, так и теперь они отрицают марксистское учение о стоимости и прибавочной стоимости, из которого следовал вывод о неизбежности замены капитализма социализмом. Объективный ход истории давал и дает все новые подтверждения

² См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 130.

жизненности и правоты марксистской экономической теории, изложенной в «Капитале».

«Капитал» К. Маркса состоит из четырех томов. Они неразрывно связаны между собой единством предмета исследования, а именно теорией прибавочной стоимости, а также тем, что в них дан исторически и логически последовательный анализ экономических категорий.

Из сказанного следует, что только изучение всего «Капитала» позволяет представить подлинную картину возникновения, развития и причины гибели капиталистического способа производства; лишь на материале всего «Капитала» можно проследить диалектический процесс развития экономических законов и категорий, гениально воспроизведенный К. Марксом.

К. МАРКС. «КАПИТАЛ». ТОМ I

Общая характеристика тома. I том «Капитала» вышел в 1867 г. Еще в январе 1863 г. К. Маркс, продумывая его структуру, наметил 9 глав. Дальнейшая работа К. Маркса по ее совершенствованию привела к тому, что I том имеет 7 отделов, включающих 25 глав.

Ко времени написания «Капитала» К. Маркс вместе с Ф. Энгельсом уже разработали материалистическую концепцию исторического развития. В ее основу заложен тезис об определяющей роли материального производства во всей жизни человеческого общества. Эта концепция была применена К. Марксом при разработке экономической теории.

Основываясь на ней, К. Маркс начинает исследование капитализма с выяснения тех явлений, которые представляют «капиталистический процесс производства, взятый сам по себе как непосредственный процесс производства»³. Отсюда и название I тома «Капитала» — «Процесс производства капитала». Надо обратить внимание на то, что в нем рассматривается не производственный процесс вообще, а процесс производства капитала, т. е. такой процесс, когда одновременно происходят процесс труда и процесс увеличения стоимости, создания прибавочной стоимости.

Знакомство с названиями I тома, его отделов, глав приводит к выводу о том, что главной, центральной проблемой выступает проблема прибавочной стоимости. «...Конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества» (т. 23, с. 10) —

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. I. С. 29.

так К. Маркс определил цель своей работы в предисловии к первому изданию I тома «Капитала». Он осуществил ее, открыв основной экономической закон капитализма — закон прибавочной стоимости.

Какой же порядок исследования применил К. Маркс в I томе, какова логика изложения материала, приведшая к столь великому открытию?

Открывается этот том «Предисловием» к первому изданию и «Послесловием» ко второму изданию. В них К. Маркс определяет цель своей работы, пишет о методе исследования экономических явлений, ставит вопрос об объективном характере экономических законов, а следовательно, и о предмете политической экономии, о причинах и условиях, при которых буржуазная политическая экономия, являясь первоначально классической, затем скатилась на позиции вульгаризаторства, и т. д. К. Маркс как бы вводит читателя в лабораторию своего анализа, дает ему ориентиры для правильного понимания основного содержания своей работы.

В первом отделе исследуются товар и деньги еще в условиях до капитализма. Здесь выясняются производственные отношения между простыми товаропроизводителями, проявляющиеся через товар и деньги.

Второй отдел — «Превращение денег в капитал» — начало исследования прибавочной стоимости в сфере обращения. В нем рассматриваются условия, при которых на базе свободного товарного обращения возникает и обращается товар рабочая сила, с появлением которого стоимость превращается в стоимость, приносящую прибавочную стоимость, т. е. в капитал.

Последующие три отдела, с третьего по пятый, посвящены капиталистическому производству. Предмет их исследования — процесс производства прибавочной стоимости и методы ее увеличения, а именно получение абсолютной и относительной прибавочной стоимости.

Шестой отдел — «Заработная плата» — логическое продолжение теории прибавочной стоимости. Вновь созданная стоимость при распределении распадается на заработную плату и прибавочную стоимость. В рамках вновь созданной стоимости, чем больше одна часть, например прибавочная стоимость, тем меньше другая ее часть, и наоборот.

И наконец, в последнем, седьмом отделе — «Процесс накопления капитала» — речь идет о том, как используется прибавочная стоимость в форме капитала, как он возни-

кает из нее и какие это имеет последствия для рабочего класса.

Завершается I том «Капитала» важнейшими революционными выводами. В § 7 XXIV главы, который называется «Историческая тенденция капиталистического накопления», К. Маркс подводит итог всему сказанному, делает вывод об объективных и субъективных предпосылках социалистической революции, которые складываются в процессе развития капитализма и обострения его противоречий.

Отдел первый. Товар и деньги. В этом отделе дается обоснование трудовой теории стоимости, на основе которой К. Маркс создает теорию прибавочной стоимости — краеугольный камень всей его экономической теории. В нем раскрываются производственные отношения между товаропроизводителями, выраженные в товаре и деньгах.

Основными вопросами первого отдела являются: товар и его свойства; двойственный характер труда, воплощенного в товаре; величина стоимости товара; развитие формы стоимости; деньги и их функции; товарный фетишизм.

В процессе изучения обычно возникают трудности при выяснении двойственной природы товара и его противоречий. Как показывает К. Маркс, товар есть единство потребительной стоимости и стоимости. Требуется усвоить сущность потребительной стоимости, уяснить, что она есть вечное естественное свойство любой вещи и что только при определенных условиях та или другая вещь превращается в товар, понять, что при обмене товары как потребительные стоимости должны быть качественно различны.

При изучении потребительной стоимости нередко упускают из виду ее связь с историческим развитием общества. К. Маркс выясняет, что различные стороны полезности одной и той же вещи человек открывает не сразу, а по мере развития науки, техники и совершенствования знаний самого человека.

Связь потребительной стоимости с историческим развитием общества обусловлена и тем, что лишь при определенных общественных условиях она становится вещественной носителем стоимости. Следует обратить внимание на то, что товаропроизводитель «должен произвести не просто потребительную стоимость, но потребительную стоимость для других, общественную потребительную стоимость» (с. 49).

При изучении категории стоимости, составляющей один из факторов товаров, следует прежде всего проследить, как

К. Маркс подходит к раскрытию ее содержания. В этой связи надо выяснить, что такое меновая стоимость, каковы ее взаимоотношения со стоимостью. Необходимо продумать положение К. Маркса о том, что «меновая стоимость вообще может быть лишь способом выражения, лишь «формой проявления» какого-то отличного от нее содержания» (с. 45), т. е. стоимости. Стоимость является общественной категорией, она выражает производственные отношения между товаропроизводителями.

Следует обратить внимание на исторический характер стоимости. Затраты труда на производство тех или иных потребительных стоимостей получают стоимостное выражение только при определенных условиях. Это происходит с возникновением товарного производства и обмена, с превращением продуктов труда в товары.

Рассматривая величину общественной стоимости товара, К. Маркс подводит читателя к пониманию того, что она определяется общественно необходимыми, а не индивидуальными затратами труда. К. Маркс при рассмотрении величины стоимости нередко пользуется выражением «среднее или общественно необходимое время». Но «среднее» употребляется им в смысле наличных общественно нормальных условий производства, т. е. таких, при которых выпускается основная масса продукции данного вида.

Изучающий главу I должен обратить внимание на зависимость величины стоимости от производительности труда, уяснить факторы, которые ее определяют (см. с. 48). Необходимо различать влияние, которое оказывают повышение производительности и рост интенсивности труда на величину стоимости единицы продукции. Если при повышении производительности труда стоимость единицы товара снижается, то при росте интенсивности труда — при прочих равных условиях — она остается неизменной. Вопрос о влиянии интенсивности труда на величину стоимости товара изложен К. Марксом в XV главе I тома «Капитала». Этот материал надо использовать при изучении величины стоимости.

Одной из центральных проблем первого отдела I тома «Капитала» является вопрос о двойственном характере труда, заключенного в товаре. Двойственный характер труда товаропроизводителей был открыт К. Марксом. Это открытие имеет огромное значение. «...Двойственная природа содержащегося в товаре труда, — писал К. Маркс, — впервые критически доказана мною» (с. 50). Он подчерки-

вает, что это отправной пункт, от него зависит понимание политической экономии.

На учении о двойственном характере труда основываются анализ денег, уяснение двойственности капиталистического производства, процесса эксплуатации, т. е. производства прибавочной стоимости.

К. Маркс показывает, что конкретный и абстрактный труд есть две стороны труда, воплощенного в товаре. Товаропроизводитель, создавая товар, одновременно расходует труд в конкретной форме, т. е. качественно отличной от труда других товаропроизводителей, и в абстрактной форме, выражающей то общее, что присуще всем видам труда.

Знакомясь с категорией конкретного труда, надо выяснять, в чем проявляется качественное различие труда товаропроизводителей.

При рассмотрении категории абстрактного труда следует иметь в виду, что К. Маркс сначала вскрывает, так сказать, общечеловеческую природу этого труда. Однако он не ограничивается данной характеристикой, а выясняет исторический характер этой категории и в связи с этим обосновывает вывод о том, что абстрактный труд является своеобразной формой выражения общественного труда в условиях товарного производства. Только с возникновением товарного производства стало необходимым приравнивать один товар к другому, т. е. сводить качественно различные виды труда к какому-то количеству человеческого труда вообще. Это происходит стихийно, на рынке, в процессе обмена.

Характеристика двойственной природы труда, создающего товар, вплотную подводит к вопросу об общественном и частном труде. В условиях товарного производства, основанного на частной собственности, непосредственно труд выступает как частный, общественная же его сторона оказывается скрытой от товаропроизводителя. И только при обмене обнаруживается, что в силу существующего общественного разделения труда труд каждого товаропроизводителя есть часть совокупного общественного труда. В процессе обмена проявляются те производственные отношения, которые существуют между товаропроизводителями, разобщенными частной собственностью на средства производства.

Одно из центральных мест в характеристике товара занимает вопрос о противоречии между потребительной стоимостью и стоимостью, которое порождено противоречиями, заключенными в труде. Оно проявляется, во-пер-

вых, в том, что обмен возможен и происходит потому, что товары как потребительные стоимости качественно разнородны, а как стоимости качественно однородны и отличаются лишь количественно; во-вторых, в том, что товаропроизводителя товар интересует лишь как вещественный носитель стоимости, в то время как покупателя — прежде всего как потребительная стоимость. Здесь заложена возможность производства для получения прибавочной стоимости, а не для потребления. Эта возможность при капитализме превращается в действительность.

Наконец, К. Маркс указывает на то, что реализация товара как потребительной стоимости и стоимости осуществляется не одновременно. Товары сначала реализуются как стоимости, т. е. продаются, затем они реализуются как потребительные стоимости, т. е. потребляются. Однако товаропроизводителю, создавшему потребительную стоимость, не всегда удается реализовать ее как стоимость. Это обостряет конкурентную борьбу между товаропроизводителями, приводит к разорению одних и обогащению других.

Анализируя развитие формы стоимости, К. Маркс показал дальнейшее углубление противоречий, заключенных в товаре, которое приводит к появлению денег. Последние разрешают противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью (т. е. внутреннее противоречие товара), но вызывают к жизни еще более новые глубокие противоречия.

Изучая этот раздел, необходимо обратить особое внимание на анализ простой, или случайной, формы стоимости. В ней уже заключена тайна денежной формы стоимости. Здесь следует уяснить, какие особенности присущи относительной и эквивалентной формам стоимости.

Дальнейшее изучение развития формы стоимости позволяет выяснить причины перехода от простой к развернутой, всеобщей и, наконец, денежной форме стоимости.

В связи с изучением категории денег нужно обратить внимание на то, что с их появлением непосредственный обмен товара на товар ($T - T$) заменяется процессом обращения ($T - D - T$).

Следует выяснить сущность денег и их функции. Степень развития функций денег отражает различные исторические ступени развития товарного производства.

Важным моментом является выяснение различий между мерой стоимости и масштабом цен, возможностей возникновения кризисов перепроизводства, заключенных в функциях денег как средства обращения и средства

платежа, закономерностей обращения золотых и бумажных денег.

Опыт работы показывает, что изучающие политическую экономию не всегда ясно понимают сущность товарного фетишизма. Объективной причиной его существования является противоречие между частным и общественным трудом. В результате этого отношения между товаропроизводителями, которые устанавливаются в сфере производства в силу общественного разделения труда, проявляются только в процессе стихийного обмена товара на товар. Возникает положение, когда не люди господствуют над своими отношениями, не они их регулируют, а, наоборот, последние в форме отношений вещей господствуют над людьми. В этом состоит суть товарного фетишизма.

Такое положение порождает неверное представление о том, что товарам от природы присуще особое свойство определять судьбу человека, влиять на нее. Поэтому люди начинают фетишизировать вещи. Это, так сказать, субъективная сторона товарного фетишизма. Но она порождена объективными условиями, именно той особой ролью, которую играют товары в товарно-капиталистическом хозяйстве независимо от воли и сознания людей.

Отдел второй. Превращение денег в капитал. В этом отделе рассматриваются два основных вопроса: всеобщая формула капитала, ее противоречия и купля-продажа рабочей силы. К. Маркс ведет здесь речь о новой функции денег с превращением их в капитал. Он ставит задачу выяснить сущность капитала, т. е. показать, что новая функция денег является выражением нового типа производственных отношений. Для этого К. Маркс анализирует формулу простого товарного обращения ($T - D - T$) и всеобщую формулу капитала ($D - T - D'$), которые характеризуют две различные формы производства — простое товарное и капиталистическое производство. Выводом из этого анализа является определение целей, которым подчинено развитие простого товарного и капиталистического производства.

Затем необходимо приступить к рассмотрению противоречий всеобщей формулы капитала. К. Маркс ставит читателя перед вопросом: как же происходит увеличение денег? Откуда берется прибавочная стоимость? При этом К. Маркс показывает несостоятельность различных утверждений буржуазных экономистов об источнике увеличения денег. В конечном счете выясняется, что противоречия всеобщей формулы капитала разрешаются в товаре

рабочая сила, и дается характеристика рабочей силы как товара.

Учение о рабочей силе как товаре — величайшая заслуга К. Маркса. Он вскрыл коренное различие между рабочей силой и трудом, показал, почему труд не является товаром. Все это станет ясно, если глубже вдуматься в определение товара рабочая сила, в то, при каких условиях рабочая сила становится товаром, какое содержание имеет положение К. Маркса: рабочий свободен в двойном смысле и т. д.

Важно обратить внимание на то, что рабочая сила как товар отличается от всех других товаров. Она имеет особенную потребительную стоимость. При потреблении товара рабочая сила создается новая стоимость, большая, чем стоимость самой рабочей силы, т. е. создается прибавочная стоимость.

В связи с изучением категории стоимости рабочей силы надо выяснить ее исторический и моральный элементы. Это позволит понять апологетическую суть утверждений ревизионистов о том, что К. Маркс якобы определял стоимость рабочей силы лишь физиологическим минимумом средств существования рабочего. Расширение этого круга средств по мере развития капитализма, с их точки зрения, лучшее доказательство несостоятельности марксистской теории обнищания пролетариата. Но К. Маркс, напротив, всегда подчеркивал, что «размер так называемых необходимых потребностей, равно как и способы их удовлетворения, сами представляют собой продукт истории и зависят в большой мере от культурного уровня страны, между прочим в значительной степени и от того, при каких условиях, а следовательно, с какими привычками и жизненными притязаниями сформировался класс свободных рабочих» (с. 182). Важным является понимание того, что купля-продажа этого специфического товара не означает нарушения закона стоимости. Купля-продажа рабочей силы служит лишь внешней формой, скрывающей эксплуатацию рабочего капиталистом. Буржуазные экономисты представляют ее как сделку, заключенную между равноправными сторонами. В рассматриваемом отделе разоблачаются подобные взгляды и дается исключительное по силе убедительности описание истинного положения участников этой сделки: один — капиталист — «горит желанием приступить к делу», а другой — рабочий — «не видит в будущем никакой перспективы» (с. 187).

Из сферы обращения, где была совершена купля рабочей силы — «вступительный акт» капиталистической эксплуатации, К. Маркс затем переносит исследование в сферу производства.

* * *

В третьем, четвертом и пятом отделах I тома «Капитала» раскрывается тайна капиталистического производства. Здесь показаны процесс производства прибавочной стоимости и методы ее увеличения. Прежде чем приступить к их изучению, рекомендуется ознакомиться с предисловием Ф. Энгельса ко II тому «Капитала», где отмечено, что К. Маркс первым показал источник и происхождение прибавочной стоимости. Он вскрыл сущность капиталистической эксплуатации, создал подлинно научную теорию прибавочной стоимости, которая является духовным оружием пролетариата в борьбе против капитализма.

Три отдела, в которых развивается теория прибавочной стоимости, составляют большую часть I тома. Приступая к их изучению, можно выделить такие основные вопросы: процесс труда и процесс возрастания стоимости; сущность капитала; постоянный и переменный капитал; норма и масса прибавочной стоимости; два способа повышения степени эксплуатации.

Отдел третий. Производство абсолютной прибавочной стоимости. При выяснении особенностей процесса труда при капитализме необходимо иметь в виду следующее обстоятельство, относящееся к методу исследования. К. Маркс сначала рассматривает процесс труда независимо от конкретно-исторических условий и показывает его простые элементы: предмет труда, средства труда и собственно трудовую деятельность человека. Далее он определяет категорию средств производства, формулирует положение о производительном труде (см. с. 191, 192).

После выяснения этих вопросов рассматривается процесс труда в условиях капитализма. Решающую роль в его понимании играет учение о двойственном характере труда, проявляющемся теперь в двойственном характере капиталистического производства. Рекомендуется рассмотреть цифровой пример, приведенный в § 2 V главы, конкретно показывающий создание прибавочной стоимости. В отличие от простого товарного производства процесс труда в капиталистическом производстве есть не только процесс создания потребительных стоимостей, но одновременно и процесс увеличения стоимости, или обра-

зования прибавочной стоимости. В главе VI необходимо с особым вниманием отнестись к разъяснениям К. Маркса по данному вопросу, которые заканчиваются следующим выводом: «Простым количественным присоединением труда присоединяется новая стоимость, вследствие же особого качества присоединяемого труда старые стоимости средств производства сохраняются в продукте» (с. 212).

Следовательно, стоимость товара, произведенного на капиталистическом предприятии, состоит из перенесенной стоимости и вновь созданной стоимости. Последняя является эквивалентом стоимости рабочей силы и прибавочной стоимости.

Выяснив вопрос о природе и источнике прибавочной стоимости, можно перейти к изучению категории капитала. К. Маркс дает определение капитала в нескольких местах (см. с. 163, 206, 244 и др.). Все эти определения, безусловно, важны и требуют глубокого понимания. Для наиболее полного и правильного уяснения содержания этой категории большое значение имеет положение, высказанное К. Марксом в III томе «Капитала»: «...капитал — это не вещь, а определенное, общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение...»⁴

Из этого определения вытекает, что капитал — не вечная категория, а исторически преходящая. Деньги и вещи могут превращаться в капитал лишь при определенных условиях, тогда, когда они становятся средствами эксплуатации наемного труда. И пока существует капиталистический способ производства, деньги и вещи принимают форму капитала. Определение капитала, данное К. Марксом, является острым оружием в руках пролетариата в борьбе против буржуазного понимания капитала.

Огромное научное и революционное значение имеет впервые данное К. Марксом деление капитала на постоянный и переменный (см. главу VI). Оно дано в связи с выяснением роли, которую играют различные факторы процесса труда — средства производства и рабочая сила — в образовании и увеличении стоимости товара.

Надо уяснить структуру постоянного и переменного капитала, понять, почему ту часть капитала, которая превращается в средства производства, К. Маркс назвал постоянной, а ту, которая превращается в рабочую силу, — переменной. Следует запомнить и буквенные выражения

⁴ Там же. Т. 25. Ч. II. С. 380.

этих частей капитала, поскольку в дальнейшем с ними придется встречаться.

К. Маркс не только показал процесс образования прибавочной стоимости и объяснил его, но и дал формулу нормы прибавочной стоимости, выражающей степень эксплуатации рабочего капиталистом (см. главы VII, IX и XVI).

Со времени выхода в свет «Капитала» степень эксплуатации трудящихся в капиталистических странах значительно возросла. Так, если К. Маркс в своих условных расчетах пользовался цифрой 100 %, что примерно соответствовало тому времени, то, по подсчетам советских экономистов, норма прибавочной стоимости в американской промышленности составляет сейчас примерно 300 %.

Кроме формулы нормы прибавочной стоимости надо понять формулы массы прибавочной стоимости, которые К. Маркс приводит в IX главе.

Важная проблема, исследуемая в третьем отделе,— производство абсолютной прибавочной стоимости. Ее получение предполагает удлинение рабочего дня. Следует внимательно ознакомиться с обширным конкретно-историческим материалом, который приведен в I томе «Капитала». Вместе с тем важно продумать положения, данные в § 2 XV главы; в них вскрывается связь абсолютной прибавочной стоимости с ростом интенсивности труда.

Изучая главу VIII, нужно уяснить границы рабочего дня, два периода борьбы пролетариата за рабочий день, обратить внимание на даты, когда впервые были приняты законы, ограничивающие продолжительность рабочего дня. Очень ценным дополнением по этим вопросам является работа В. И. Ленина «Рабочий день на фабриках Московской губернии»⁵.

Отдел четвертый. Производство относительной прибавочной стоимости. В этом отделе К. Маркс исследует, как развитие производительных сил и повышение производительности труда в условиях капиталистических производственных отношений превращаются в способ повышения степени эксплуатации и увеличения прибавочной стоимости. Теоретический анализ дополняется здесь историческим материалом, относящимся к характеристике стадий развития капитализма в промышленности.

Изучение этого отдела надо начинать с рассмотрения понятия относительной прибавочной стоимости. Затем

⁵ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 22.

следует выяснить механизм ее производства. Характерной ошибкой, допускаемой при недостаточно глубоком изучении этого вопроса, является представление о том, что будто бы повышение производительности труда в любой отрасли производства позволяет получить относительную прибавочную стоимость. Нередко считают также, что каждый капиталист в отдельности может снизить стоимость рабочей силы.

Суть производства относительной прибавочной стоимости и ее присвоения капиталистами состоит в том, что если повысится производительность труда в отраслях, где производятся предметы потребления для рабочих и изготавливаются орудия и материалы для их производства, то это в конечном итоге приведет к снижению стоимости рабочей силы, а следовательно, и к уменьшению необходимого рабочего времени.

К. Маркс рассматривает три исторические стадии развития капитализма в промышленности: капиталистическую простую кооперацию, мануфактуру и крупное машинное производство. Они и есть три ступени в повышении производительности общественного труда, этапы в увеличении производства относительной прибавочной стоимости.

Материал, приведенный в главах XI—XIII, характеризует организацию и условия труда, присущие капиталистической простой кооперации, мануфактуре и фабрике. Здесь получает дальнейшее развитие марксистское положение о противоречии между процессом труда и процессом возрастания стоимости. Конкретно оно выступает как противоречие между общественным трудом и превращением возросшей производительной силы труда в источник увеличения прибавочной стоимости за счет производства относительной прибавочной стоимости. Иными словами, марксистский анализ помогает понять, что все особенности материально-технического характера, присущие кооперации, мануфактуре и фабрике, имеют определенное социально-экономическое выражение. Особое внимание необходимо обратить на характеристику крупного машинного производства. С переходом к нему капитализм утверждает свое господство.

Идеи К. Маркса получили свою дальнейшую творческую разработку в книге В. И. Ленина «Развитие капитализма в России».

Отдел пятый. Производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости. В этом отделе рассматрива-

ются различие и сходство абсолютной и относительной прибавочной стоимости. Приступая к изучению отдела, следует уяснить, почему абсолютная прибавочная стоимость составляет всеобщую основу капиталистической эксплуатации. Из предыдущего изложения известно, что увеличение прибавочной стоимости путем прямого удлинения рабочего дня было характерно для первых стадий развития капитализма. Значит ли это, что в дальнейшем, с переходом к машинному производству, и в современный период капиталисты не извлекают абсолютной прибавочной стоимости? Такой вопрос нередко заставляет изучающего «Капитал» задуматься. Между тем в пятом отделе I тома «Капитала» К. Маркс показывает влияние интенсивности труда на прибавочную стоимость. Повышение интенсивности труда на отдельных предприятиях по сравнению с общественно нормальной интенсивностью является производством абсолютной прибавочной стоимости.

В отличие от абсолютной прибавочной стоимости относительная прибавочная стоимость, как отмечает К. Маркс, предполагает специфически капиталистический способ производства. Ее производство становится наиболее характерным для той стадии развития капитализма, когда утверждается крупное машинное производство. Прибавочная стоимость, полученная путем роста производительности труда при средней общественно нормальной его интенсивности, является относительной прибавочной стоимостью.

Надо рассмотреть вопрос о формальном и реальном подчинении труда капиталу и выяснить их связь с двумя способами повышения степени эксплуатации. Для производства абсолютной прибавочной стоимости оказалось достаточно формального подчинения труда капиталу, т. е. чтобы ремесленник, работавший прежде самостоятельно, на самого себя, или в качестве подмастерья, превратился в наемного рабочего, находящегося под контролем капиталиста.

Реальное подчинение труда капиталу предполагает утверждение крупного машинного производства и господство капиталистического способа производства во всем обществе. Рабочий в этих условиях полностью подчинен капиталу, превращается в придаток машины.

Важным моментом в работе над материалом пятого отдела является выяснение положения о том, что «разница между абсолютной и относительной прибавочной стоимостью представляется вообще иллюзорной» (с. 519). Известное тождество этих двух форм прибавочной стои-

мости находит свое выражение в производительности труда.

Однако, устанавливая единство двух форм прибавочной стоимости, К. Маркс показывает, что между ними имеются различия, которые проявляются при повышении нормы прибавочной стоимости.

Заканчивая изучение третьего, четвертого и пятого отделов I тома «Капитала», рекомендуется сделать некоторые обобщения, подумать, почему производство и присвоение прибавочной стоимости являются основным экономическим законом капитализма, какое значение имеет марксистская теория прибавочной стоимости для классовой борьбы пролетариата, почему В. И. Ленин охарактеризовал ее как краеугольный камень всей экономической теории К. Маркса, какова связь основного экономического закона капитализма и его основного противоречия.

XXVII съезд КПСС обратил внимание на усложнение механизма капиталистической эксплуатации в современных условиях. В производстве, которое с начала 60-х годов переводится на новую индустриальную базу, всё больше прибыли выжимается из квалификации, интеллектуальных сил и нервной энергии работников. На фазах распределения и обмена, в сфере личного потребления рабочих капитал отработал такие приемы ограбления трудящихся, как налоговый гнет, рост цен на предметы и услуги первой жизненной необходимости, использование системы потребительского кредита и т. п. Эксплуатация в условиях современного государственно-монополистического капитализма связана не только с чисто экономическими, но и с социально-политическими целями буржуазии.

Большую помощь в понимании данных положений окажут: работа Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (отдел третий, глава II); его же предисловие ко II тому «Капитала» К. Маркса; работы В. И. Ленина «Три источника и три составных части марксизма», «Карл Маркс».

Отдел шестой. Заработная плата. Приступая к работе над шестым отделом, следует иметь в виду, что теория заработной платы является продолжением теории прибавочной стоимости.

Чтобы разъяснить сущность заработной платы, К. Маркс рассматривает сначала отличия цены рабочей силы от цены других товаров. Дело в том, что объективно существующая капиталистическая действительность маскирует истинную природу заработной платы, придает ей видимость цены труда рабочего. К. Маркс отмечает, что эта

видимость заработной платы была использована вульгарной буржуазной политической экономией в целях пропаганды классового сотрудничества при капитализме. Современные буржуазные, реформистские «теории» заработной платы питаются теми же «теоретическими» источниками и преследуют аналогичную цель.

Надо выяснить формы заработной платы, проследить, какова их роль в усилении эксплуатации рабочих. При изучении повременной заработной платы следует рассмотреть такую экономическую категорию, как «цена труда». Это даст возможность понять, какую большую выгоду представляет для капиталистов использование системы почасовой оплаты труда рабочих.

В работе В. И. Ленина «Научная» система выжимания пота» дается дальнейшее развитие марксистской теории заработной платы. Изучение этого произведения при рассмотрении данной темы обязательно. Следует иметь в виду, что в условиях современного капитализма продолжается использование тех же приемов принуждения наемных работников к труду, о которых писали К. Маркс и В. И. Ленин. Но для выжимания еще большей прибыли изобретены и новые системы. Буржуазная наука разработала систему мер по усилению использования интеллектуальных потенций рабочего класса, в том числе создание «малых творческих коллективов», «кружков рабочей чести», налаживание «человеческих отношений» и «гуманизация» трудовых функций. Идет процесс дробления работников на небольшие конкурирующие группы с целью привлечения их к решению вопросов повышения рентабельности производства. Налаживаются личные контакты между наемным персоналом и администрацией. Все это преподносится апологетами капитализма как «демократизация» отношений между трудом и капиталом, утверждение между ними «общности интересов». На самом же деле это еще одна попытка снижения накала классовой борьбы, повышения степени эксплуатации более замаскированными средствами.

Исключительно важное теоретическое и практическое значение имеет обоснованная К. Марксом закономерность движения реальной заработной платы с развитием капитализма. Чтобы правильно ее понять, надо исходить из следующих методологических посылок: во-первых, из того, что с развитием техники и ростом производительности труда стоимость рабочей силы снижается; во-вторых, из того, что растущая интенсификация труда способствует

повышению стоимости рабочей силы. В этом же направлении действует и расширение материальных и культурных потребностей рабочего и его семьи в процессе исторического развития общества. Таким образом, налицо две противоречивые тенденции движения стоимости рабочей силы. Какова же в конечном счете закономерность движения заработной платы?

К. Маркс пишет о тенденции заработной платы к понижению. Неправильно было бы представлять, что она непрерывно падает. Есть факторы, противодействующие ее снижению, и важнейшим из них является борьба рабочего класса за улучшение своего экономического положения.

Страх перед революцией, успехи социалистических стран, давление рабочего движения вынуждают буржуазию в современный период идти на частичные уступки в отношении заработной платы. Но растущая дороговизна, инфляция, усиление эксплуатации сплошь и рядом сводят эти уступки на нет.

Следует критически рассмотреть современные системы заработной платы, применяемые на капиталистических предприятиях. Марксистская теория заработной платы дает научную основу для такого анализа.

Отдел седьмой. Процесс накопления капитала. I том «Капитала» заканчивается отделом, в котором показаны использование прибавочной стоимости как капитала и социально-экономические последствия этого процесса. Рекомендуется ознакомиться с ленинской оценкой содержания этого отдела, данной в его работе «Карл Маркс».

Изложение материала в седьмом отделе начинается с исследования процесса воспроизводства с точки зрения воспроизводства капиталистических производственных отношений. Это позволяет вскрыть сущность и механизм накопления капитала. Логика изложения здесь следующая: К. Маркс выясняет особенности простого воспроизводства и формулирует три важных вывода. Их надо хорошо продумать, так как они полностью распространяются и на расширенное воспроизводство, по законам которого развивается капитализм. Затем К. Маркс переходит к исследованию расширенного воспроизводства, выясняет его источник и условия его осуществления. Установив, что источником расширенного воспроизводства является накопление, К. Маркс определяет факторы, от которых зависят размеры накопления (см. § 4 главы XXII).

Выяснение социально-экономических последствий накопления капитала (а это главная проблема отдела) тре-

бует глубокого понимания сущности органического строения капитала, особенностей его роста и последствий. Чтобы правильно понять эти вопросы, надо обратить внимание на то, что К. Маркс рассматривает сначала техническое строение капитала, затем его стоимостное строение. Ни то ни другое в отдельности не являются органическим строением капитала. Последнее выражает взаимозависимость стоимостного и технического строений капитала. Иными словами, отношение c к v , выраженное в стоимостных величинах, будет органическим строением капитала в том случае, если оно определяется отношением между массой средств производства и количеством живой рабочей силы и отражает его изменения (т. е. изменения технического строения капитала).

Необходимо далее выяснить, как изменяется органическое строение капитала в ходе накопления и в чем состоят особенности накопления постоянного и переменного капитала. Лишь в связи с накоплением капитала можно понять закономерность возникновения и увеличения безработицы по мере развития капитализма. Следует иметь в виду, что с ростом накопления и органического строения капитала относительно меньшее количество рабочих дополнительно втягивается в производство. Одновременно с этим техническое совершенствование действующих предприятий и повышение на этой основе производительности труда приводят к выталкиванию части рабочих за пределы производства. Накопление капитала и создание крупных предприятий сопровождаются разорением мелких собственников, особенно в сельском хозяйстве. Разорившаяся мелкая буржуазия города и деревни увеличивает предложение рабочей силы. Таким образом, все эти процессы в конечном счете приводят к относительному перенаселению. Возникновение относительного перенаселения и его формы К. Маркс анализирует в главе XXIII. Результаты этого анализа находят свое выражение в капиталистическом законе народонаселения, сформулированном К. Марксом (см. с. 645—646).

Проблема безработицы всегда была одной из наиболее острых социальных проблем капитализма. В период общего кризиса капитализма безработица стала постоянной, многомиллионной. В новой редакции Программы КПСС вскрыты тяжелые социальные последствия, которые неизбежно влечет за собой научно-техническая революция при капитализме. Это рост безработицы, которая сохраняется теперь при любой экономической конъюнктуре, профессиональ-

ная деквалификация, материальные лишения миллионов трудящихся, потеря ими всякой уверенности в будущем.

В седьмом отделе К. Маркс показывает действие одного из важных специфических экономических законов капитализма — всеобщего закона капиталистического накопления. Сущность его состоит во все большем обогащении буржуазии и ухудшении положения пролетариата в ходе развития капитализма.

В работе В. И. Ленина «Обнищание в капиталистическом обществе»⁶ вскрыта суть относительного и абсолютного ухудшения положения пролетариата, а в «Рецензии на книгу К. Каутского «Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика»»⁷ содержится положение о «физической нищете» и о росте нищеты «не в физическом, а в социальном смысле». Эти ленинские работы надо использовать и положения, содержащиеся в них, хорошо продумать.

Вывод К. Маркса о том, что ухудшение положения рабочего класса — закономерный процесс, усиливающийся с течением времени, подвергается ожесточенным нападкам со стороны буржуазных экономистов и реформистов. Они отрицают такую закономерность, пытаются доказать несостоятельность теории К. Маркса. Ввиду исключительно важного как практического, так и теоретического значения вопроса об абсолютном ухудшении положения пролетариата надо уделить ему особое внимание. К его рассмотрению требуется подходить, имея в виду следующие положения.

Как и всякий экономический закон, действующий в условиях капитализма, закон абсолютного ухудшения положения пролетариата пролагает себе дорогу через различные отклонения. В соответствии с конкретными условиями развития той или иной капиталистической страны рабочий класс добивается определенного улучшения отдельных сторон своей жизни.

Надо понимать, что и степень ухудшения положения пролетариата в тот или иной период неодинакова в разных странах капитализма. В силу исторических особенностей развития, а также в результате благоприятно складывающихся экономических и политических условий положение рабочего класса в одних странах может быть лучше, в других хуже. Таким образом, процесс ухудшения положе-

⁶ См. там же.

⁷ См. там же. Т. 4.

ния пролетариата совершается неравномерно в различные периоды в различных странах. Необходимо рассматривать все условия труда и жизни рабочего класса и на этой основе делать выводы о его положении.

Абсолютное ухудшение положения пролетариата проявляется в различных формах. В прямом своем проявлении оно выступает в росте безработицы, повышении эксплуатации рабочего класса, ухудшении его жилищных условий, питания, медицинского обслуживания и т. д.

О росте же нищеты в социальном смысле свидетельствует несоответствие между кругом потребностей рабочих, которые расширяются по мере развития производства, становясь необходимыми для нормального воспроизводства рабочей силы, и возможностями их удовлетворения. Таким образом, даже тогда, когда заработная плата повышается, но продолжает оставаться ниже того уровня стоимости рабочей силы, который определяется конкретно-историческими условиями данного периода, имеет место ухудшение положения пролетариата.

Важные выводы по данному вопросу содержатся в материалах и документах международного коммунистического и рабочего движения.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии указывается, что в последнее десятилетие капитал, используя изменившуюся обстановку, перешел в контрнаступление на трудящихся с целью лишить их части социальных завоеваний. По ряду показателей уровня жизни трудящиеся развитых империалистических стран оказались сейчас отброшенными на много лет назад. Углубляется, становится все более разительным социальное расслоение.

В главе XXIV I тома «Капитала» — «Так называемое первоначальное накопление» — рассматривается процесс создания исторических предпосылок возникновения капиталистического способа производства. В § 7 этой главы определяется историческое место капитализма. Нужно уделить особое внимание этому параграфу и выяснить, как в ходе накопления капитала складываются объективные и субъективные предпосылки для победы социалистической революции.

Из всего научного исследования капитализма, данного в I томе «Капитала», вытекает глубоко революционный вывод о неизбежности гибели капитализма и победы социализма.

Общая характеристика тома. II том «Капитала» редактировался Ф. Энгельсом уже после смерти К. Маркса и вышел из печати в 1885 г. в Германии. Спустя несколько месяцев в Санкт-Петербурге появилось его русское издание. Приступая к изучению II тома, необходимо ознакомиться с предисловием, которое было написано Ф. Энгельсом и в котором он раскрывает всю сложность и трудность подготовки тома к изданию. Ф. Энгельс бережно отнесся к оригиналу, он стремился к тому, чтобы вторая книга «Капитала» «представляла собой, с одной стороны, связанное и по возможности законченное произведение, а с другой стороны, произведение исключительно автора, а не редактора» (т. 24, с. 3). Ф. Энгельс отредактировал рукопись стилистически, сгруппировал фактический материал, внес изменения в соответствии с более поздними формулировками и исследованиями К. Маркса. Отдельные места в авторском тексте, вставленные Ф. Энгельсом при подготовке рукописи, заключены в фигурные скобки.

В предисловии Ф. Энгельс опроверг измышления буржуазных экономистов, обвинявших К. Маркса в плагиате у Родбертуса теории прибавочной стоимости. Он логично и последовательно раскрыл лицемерие апологетов капитализма, убедительно доказал, что учение К. Маркса о прибавочной стоимости привело к перевороту во всей политической экономии.

Перед изучением II тома «Капитала» необходимо выяснить некоторые общие положения. Прежде всего это вопрос о предмете исследования.

В I томе «Капитала» исследуется характер капиталистического производства, покоящегося на наемном труде, выясняются классовые отношения буржуазного общества, анализируется процесс производства капитала и его воспроизводства как непрерывно возобновляющийся.

Предметом исследования II тома является обращение капитала, поэтому II том и носит название «Процесс обращения капитала». Следует отметить, что исследование процесса обращения капитала имеется и в I томе, во втором отделе. Однако там кругооборот капитала и его первая стадия ($D - T$) анализировались лишь с целью понять вторую стадию — процесс производства капитала. Различные формы, которые принимает капитал в обращении, не были рассмотрены. Во II томе они составляют предмет подробного исследования. Соответственно и воспроизводство

капитала рассматривается во II томе в ином аспекте — как единство процесса производства и процесса обращения. При этом в первых двух отделах анализируется воспроизводство индивидуального капитала, а в третьем — воспроизводство всего общественного капитала.

Необходимо также иметь в виду различие между простым и капиталистическим обращением. Первое существовало задолго до возникновения капитализма, существует и в настоящее время, представляя собой обращение товаров. Детальный анализ простого обращения дан К. Марксом в первом отделе I тома «Капитала». Капиталистическое обращение предполагает обращение товара особого рода — рабочей силы и существует только при капитализме. Оно выражает капиталистические производственные отношения и является предметом исследования II тома.

Следует обратить внимание на то, что I и II тома «Капитала» органически связаны между собой. Эта взаимосвязь вытекает из того, что капиталистическое производство и обращение представляют единое целое. Покупка капиталистом средств производства и рабочей силы осу-

ществляется в сфере обращения, в акте $D - T \left\langle \begin{matrix} P \\ Cn \end{matrix} \right.$. Лишь

после этого начинается процесс производства прибавочной стоимости, причем капиталист не просто закупает товары, а авансирует стоимость с расчетом, чтобы она вновь возвратилась к нему. Это означает, что за фазой производства неизбежно следует фаза обращения: $T' - D'$. Таким образом, производство прибавочной стоимости включает в себя фазу производства и две фазы обращения. В I томе исследовался процесс производства капитала в единстве с процессом обращения. Во II — акцент сделан на исследовании обращения капитала, но в единстве с процессом производства.

Том II «Капитала» состоит из трех отделов, 21 главы. В первом отделе рассматриваются кругооборот индивидуального капитала, различные стадии, которые он проходит в своем движении, и исследуются функциональные формы капитала. Их три: денежная, производительная, товарная. При анализе процесса обращения выясняются время и издержки обращения капитала.

Во втором отделе исследуется оборот капитала, т. е. периодически повторяющийся процесс кругооборотов;

анализируется деление капитала на основной и оборотный капитал; рассматривается скорость оборота капитала; критически разбираются теории основного и оборотного капитала, выдвинутые буржуазными экономистами.

Третий отдел посвящен воспроизводству совокупного общественного капитала в целом. Этот отдел занимает особое место в марксистской политической экономии. Учение К. Маркса о воспроизводстве общественного капитала, по заключению В. И. Ленина, является «в высшей степени важным и новым»¹. К. Маркс кратко рассматривает взгляды физиократов на проблему, дает критику догмы Смита, вскрывает законы воспроизводства общественного капитала и условия реализации совокупного общественного продукта.

Отдел первый. Метаморфозы капитала и их кругооборот. При изучении первого отдела рекомендуется воспользоваться советами Ф. Энгельса. В письме к В. Адлеру *, который в то время готовился к изучению II тома, Ф. Энгельс писал: «Главу 1 прочти основательно, тогда с главами 2 и 3 тебе легче будет справиться, главу 4 как резюмирующую опять-таки прочти внимательнее; главы 5 и 6 легкие...»²

Следует глубоко изучить сущность кругооборота денежного капитала и три его стадии. К. Маркс начинает анализ движения капитала с кругооборота денежного капитала не случайно. Исторически всякий капитал начинает свое движение с определенной суммы денег. Кроме того, кругооборот денежного капитала — наиболее характерная форма движения всех видов капитала: промышленного, торгового, ссудного. И наконец, здесь ярко выражены цель капиталистического производства — извлечение прибавочной стоимости и побудительный мотив — накопление капитала.

В небольшом введении к первой главе К. Маркс раскрывает три стадии, которые проходит капитал в процессе кругооборота, дает им краткую характеристику и приводит формулу кругооборота денежного капитала. В последующих параграфах первой главы он подробно рассматривает проблему в целом.

Нужно уяснить, что на первой стадии движения капи-

¹ Ленин В. И. Карл Маркс // Полн. собр. соч. Т. 26. С. 65.

* В. Адлер (1852—1918) — один из основателей и руководителей австрийской социал-демократии.

² Энгельс Ф. Письмо Виктору Адлеру // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 39. С. 359.

тала происходит превращение известной суммы денег в капитал. Появляясь на рынке, капиталист закупает товары двойного рода: особый товар — рабочую силу (P) и средства производства (Cn). Этот акт К. Маркс выражает

формулой $D - T \begin{matrix} P \\ \backslash \\ Cn \end{matrix}$. Кроме качественного разделения

товаров на два вида учитывается и количественное соответствие между ними. Средств производства должно быть достаточно, чтобы рабочий в течение рабочего дня, скажем за 12 часов, мог возместить эквивалент стоимости своей рабочей силы и создать прибавочную стоимость. При этом наиболее характерным моментом здесь является акт $D - T (P)$, так как это существенное условие превращения денег в стоимость, производящую прибавочную стоимость. Акт $D - T (Cn)$ необходим для того, чтобы подготовить условия для использования массы труда.

На первой стадии капитал выступает в денежной форме. Она скрывает классовые отношения, создает видимость, будто деньги выполняют свои обычные функции. Рабочий продает свою рабочую силу, а капиталист ее покупает; деньги якобы выполняют лишь свою покупательскую и платежную функции. Раскрывая эту видимость, К. Маркс научно обосновывает различие между функциями денег и функциями денежного капитала. Необходимо обратить внимание на это, вспомнить условия, при которых деньги превращаются в денежный капитал, и уяснить положение К. Маркса о том, что на первой стадии происходит превращение денежного капитала в элементы производительного капитала. Иными словами, стоимость, авансированная капиталистом в денежной форме, «находится в состоянии или в форме *производительного капитала*, который обладает способностью функционировать как созидающий стоимость и прибавочную стоимость» (с. 34).

Непосредственным результатом акта $D - T \begin{matrix} P \\ \backslash \\ Cn \end{matrix}$ явля-

ется перерыв обращения капитальной стоимости и вступление ее во вторую — производительную стадию движения капитала (... P ...). На этой стадии осуществляется соединение средств производства и рабочей силы, их производительное потребление. В результате создаются товары, стоимость которых превышает стоимость авансированного

капитала. Функцией производительного капитала является производство стоимости и прибавочной стоимости.

На третьей стадии $T' - D'$ осуществляется реализация товаров, капитал выступает в форме товарного капитала. Функцией его является превращение товарного капитала в денежный. Посредством совершения акта $T' - D'$ реализуется как авансированная капитальная стоимость, так и прибавочная стоимость. Капитал возвращается к своей первоначальной денежной форме с приращением D' . Нужно уяснить, что в категории «товарный капитал» классовые отношения капитализма находят свое выражение не в абсолютной величине товарного капитала, а в относительной — в величине его стоимости, соотнесенной со стоимостью капитала, затраченного на его производство. К. Маркс подробно анализирует также своеобразие капитала в форме D' и научно обосновывает положение о том, что $D + \delta$ (авансированная капитальная стоимость плюс прибавочная стоимость) есть реализованный капитал, сумма стоимости, выражающая капиталистическое отношение.

Таким образом, капитал в своем движении проходит три стадии, принимая различные функциональные формы: денежную, производительную, товарную. Каждой из этих форм присущи особые, специальные функции. Две стадии (первая и третья) относятся к сфере обращения, одна (вторая стадия) — к сфере производства. Превращение производительной формы в товарную К. Маркс назвал реальной метаморфозой, так как только на этой стадии происходит возрастание капитала. Метаморфозы, которые совершаются в сфере обращения, называются формальными метаморфозами, потому что в них происходит лишь смена форм капитала. Кругооборот капитала К. Маркс выразил формулой

$$D - T \begin{matrix} / P \\ \backslash Cn \end{matrix} \dots P \dots T' - D'.$$

Выясняя своеобразие кругового движения капитала, К. Маркс делает важный вывод, что капитал не только стоимость, приносящая прибавочную стоимость, не только самовозрастающая стоимость, капитал — это движение. Капитал можно понять, подчеркивает К. Маркс, «лишь как движение, а не как вещь, пребывающую в покое» (с. 121). Это положение является существенным дополнением к определению капитала, которое дал К. Маркс в I томе.

Анализ кругооборота капитала позволил К. Марксу научно обосновать и ввести новую и весьма важную категорию — *промышленный капитал*. Следует обратить на это внимание. Сделаем некоторые пояснения по данному вопросу.

Рассмотрение капитала в движении показывает, что производство и реализация прибавочной стоимости предполагают безусловное прохождение капиталом всех трех стадий, последовательную смену трех функциональных форм. Эту движущуюся капитальную стоимость К. Маркс назвал промышленным капиталом: «Капитал, который в ходе своего полного кругооборота принимает и снова сбрасывает эти формы и в каждой из них совершает соответствующую ей функцию, есть *промышленный капитал*; слово промышленный употребляется здесь в том значении, в котором оно охватывает всякую, ведущуюся капиталистически отрасль производства» (с. 60).

Из данного марксистского определения следует, что денежный капитал, производительный капитал и товарный капитал не являются самостоятельными видами капитала. Они выступают формами движения единой капитальной стоимости и обозначают лишь особые функциональные формы промышленного капитала. Движение капитала совершается нормально лишь при условии, что он без задержки проходит все три стадии. Если, предположим, капитал задерживается на первой стадии, то денежный капитал затвердевает в виде соколовища, если на второй, то прерывается процесс производства; если капитал задерживается на третьей стадии, то на складах скапливаются товары, нарушается поток обращения. Следовательно, промышленный капитал — это движение. Он находится одновременно во всех своих формах: денежной, производительной и товарной.

Вместе с тем три формы промышленного капитала свидетельствуют о возможности их обособления в самостоятельные виды. Именно на этой основе возникают различные группы буржуазии: промышленные, торговые и ссудные капиталисты. Подробный анализ различных форм капитала представлен К. Марксом в III томе.

Необходимо обратить внимание также на то, что промышленный капитал — это капитал, занятый в сфере материального производства. Только этот капитал проходит фазу производства и две фазы обращения и совершает свое движение по приведенной ранее формуле кругооборота. Этим он отличается от других видов капитала:

торгового, который осуществляет движение по формуле $D - T - D'$, и ссудного, формулой которого является $D - D'$. Как видим, в этих двух последних формах капитала отсутствует фаза производительного капитала.

И еще одно важное положение. Промышленный капитал является экономической категорией, выражающей классовые отношения капитализма. Только этот капитал содержит в себе единство производства и обращения, производства и присвоения прибавочной стоимости. В нем классовые отношения овеществлены, представлены изменяющимися формами: то деньгами, то факторами производства, то товарами. Заслуга К. Маркса состоит в том, что он путем анализа функциональных форм капитала углубил понимание сущности капитала и капиталистической эксплуатации.

В I главе первого отдела К. Маркс подробно исследовал кругооборот денежного капитала. В последующих главах представлен анализ кругооборотов производительного и товарного капиталов, их единства и различий. Целесообразно ознакомиться с ними, обратить внимание на формулы движения каждой из указанных форм, специфичность места и роли производства и обращения в различных фигурах кругооборота.

В конце первого отдела К. Маркс рассматривает время обращения и издержки обращения капитала. При изучении этой части отдела необходимо усвоить такие категории, как время производства и время обращения, чистые издержки обращения и дополнительные издержки, особенности эксплуатации рабочих и торговых служащих в сфере обращения. В целом эти вопросы не вызывают затруднений при изучении.

Отдел второй. Оборот капитала. Циркуляция капитальной стоимости не ограничивается отдельным кругооборотом. Капитал совершает непрерывные, постоянно повторяющиеся акты. В предыдущем отделе не ставился вопрос об исследовании непрерывности движения капитала, ибо это не имело прямого отношения к анализу метаморфоз капитала. Здесь, во втором отделе, кругооборот капитала исследуется как периодический процесс. Поэтому К. Маркс вводит новую категорию — «оборот капитала».

Рекомендуется уяснить сущность процесса оборота капитала и запомнить марксистское определение этой категории. «Кругооборот капитала, — отмечает К. Маркс, — определяемый не как отдельный акт, а как периодический процесс, называется оборотом капитала» (с. 175).

Вначале К. Маркс намечает объект исследования всего отдела. Поэтому нужно обратить внимание на следующие положения: продолжительность оборота капитала складывается из суммы времени производства и времени обращения и охватывает промежуток времени от начала одного периода кругооборота всей капитальной стоимости до следующего. Время оборота капитала различно в зависимости от отрасли хозяйства, в которую вложен капитал. Естественной единицей измерения оборотов функционирующего капитала принято считать календарный год. Число оборотов определяется по формуле

$$n = \frac{O}{o},$$

где n — число оборотов;

O — год (12 месяцев);

o — время оборота определенного капитала.

Выяснение скорости оборота капитала имеет важное значение для понимания последующих положений второго отдела.

Центральным вопросом второго отдела является учение К. Маркса об основном и оборотном капитале. Поясним основные положения этого учения.

Стоимость различных частей постоянного капитала переносится на готовый продукт неодинаково. Так, средства труда (производственные здания, машины, станки) полностью участвуют в процессе производства, служат в процессе труда многие годы, но потребляются по частям. В течение этого времени их стоимость постепенно переносится на изготовленный товар. При этом натурально-вещественная форма их не изменяется. После реализации партии изготовленных товаров капиталист возвращает себе в денежной форме стоимость, перенесенную со средств труда на товар. Если средство труда служит, скажем, 10 лет, то к концу десятилетия стоимость его полностью возмещается.

Ту часть капитала, стоимость которой переносится на готовый продукт частями и постепенно возвращается к капиталисту в денежной форме, К. Маркс назвал основным капиталом.

Иной характер оборота имеет капитал, вложенный в предметы труда. Сырье, материалы, топливо, электроэнергия расходуются сразу, а их стоимость переносится на изготовленный продукт полностью в течение одного периода производства. Изменяется и их потребительная

стоимость. Например, вместо хлопка из производства выходит пряжа. После реализации товара стоимость предметов труда возвращается к капиталисту в денежной форме. Вырученный денежный капитал снова авансируется на приобретение очередной партии предметов труда.

Ту часть капитала, которая превращается в предметы труда и стоимость которой полностью переносится на готовый продукт в течение одного периода производства, а затем возвращается к капиталисту в денежной форме, К. Маркс назвал оборотным капиталом.

Переменный капитал К. Маркс тоже относит к оборотному капиталу. В I томе «Капитала» выяснено, что стоимость переменного капитала отличается от стоимости постоянного тем, что стоимость рабочей силы на готовый продукт не переносится. Рабочая сила посредством труда создает эквивалент своей стоимости и прибавочную стоимость, которые присоединяются к продукту. Однако по характеру своего оборота переменный капитал имеет внешнее сходство с оборотным капиталом. Часть стоимости производительного капитала, которая авансируется на рабочую силу, присоединяясь к продукту ежедневно и полностью, прodelьывает вместе с ним оба метаморфоза, относящиеся к сфере обращения, и возвращается к капиталисту в денежной форме. Такой способ оборота стоимости рабочей силы оказывается схожим с оборотом предметов труда.

Следует обратить внимание на то, что К. Маркс подверг критике тех буржуазных экономистов, которые смешивают категории «постоянный капитал» и «основной капитал», «капитал обращения» и «оборотный капитал».

Деление капитала на постоянный и переменный, данное в I томе «Капитала», позволило К. Марксу сделать вывод о том, что единственным создателем прибавочной стоимости является наемный труд. Оно выражает классовое отношение буржуазного общества.

Рассмотрение капитала с позиций основного и оборотного, представленное во II томе, дано с точки зрения различий в характере оборота капитала. В оборотном капитале происходит слияние переменного капитала с той частью постоянного капитала, которая превращается в предметы труда. В связи с этим скрывается источник возрастания стоимости, создается видимость, будто весь оборотный капитал является источником прибавочной стоимости.

Деление капитала на основной и оборотный относится

только к производительной форме. Оно не распространяется на денежную и товарную формы. Капитал, который находится в этих последних формах, называется капиталом обращения.

При характеристике основного капитала К. Маркс подробно анализирует физический и моральный износ, ускоренную амортизацию, капитальный и текущий ремонт, ремонт и возмещение основного капитала, время производства и рабочий период. Все эти категории имеют важное значение для уяснения экономических процессов, которые совершаются в странах современного империализма. Вызывает интерес, в частности, практика ускоренной амортизации, которая ныне широко используется монополиями для усиления эксплуатации трудящихся и своего обогащения.

Необходимо внимательно изучить влияние оборота капитала на годовую норму и массу прибавочной стоимости.

В первом отделе К. Маркс не исследовал ту часть стоимости товарного капитала, в которой заключена прибавочная стоимость. Во втором отделе он обращает на нее внимание и рассматривает две новые категории: годовую норму прибавочной стоимости и годовую массу прибавочной стоимости. Отношение всей массы прибавочной стоимости, произведенной в течение года, к стоимости авансированного переменного капитала К. Маркс называет годовой нормой прибавочной стоимости. Годовая масса прибавочной стоимости равна сумме прибавочной стоимости, произведенной данным переменным капиталом в течение года.

На поверхности явлений буржуазного общества создается впечатление, будто годовая норма прибавочной стоимости зависит не только от массы прибавочной стоимости и степени эксплуатации рабочей силы, приводимой в движение переменным капиталом, но и, кроме того, от самого процесса обращения. К. Маркс иллюстрирует это явление на примере двух капиталов — *A* и *B* (см. с. 333—335).

Из исследования К. Маркса следует вывод: чем быстрее оборачивается авансированный переменный капитал, тем меньше его требуется для эксплуатации данного числа рабочих. Этот вывод — еще одно убедительное доказательство несостоятельности меновой концепции, которая используется буржуазными экономистами и в настоящее время. Учение К. Маркса об обороте капитала наглядно

убеждает, что стоимость создается только примененным переменным капиталом, т. е. трудом рабочего класса, и никакой дополнительной стоимости в процессе смен форм стоимости не возникает.

Отдел третий. Воспроизводство и обращение всего общественного капитала. Изучение третьего отдела целесообразно начать с выяснения сущности общественного капитала и взаимосвязи между воспроизводством индивидуального и общественного капитала. Эти вопросы изложены К. Марксом во введении к отделу.

Из высказанных здесь положений К. Маркса следует, что кругооборот общественного капитала представляет собой сложную совокупность кругооборотов индивидуальных капиталов, которые «переплетаются друг с другом, предполагают и обуславливают друг друга и как раз благодаря этому-то сплетению образуют движение всего общественного капитала» (с. 397). Другими словами, движение общественного капитала состоит из всей совокупности кругооборотов индивидуальных капиталов, каждый из которых выступает составным, дробным звеном общественного капитала. Эта взаимосвязь обусловлена общественным разделением труда, специализацией производства. Чем глубже общественное разделение труда, тем сложнее и многочисленнее связи между индивидуальными капиталами.

Далее, необходимо понять, что движение всего общественного капитала не ограничивается только производительным потреблением. Оно охватывает также и индивидуальное потребление. В процессе движения общественного капитала рабочий выступает в качестве продавца своего товара — рабочей силы, а капиталист — в качестве покупателя. Но с другой стороны, продажа товаров включает куплю их рабочими и капиталистами, т. е. индивидуальное потребление. Это означает, что общественный капитал охватывает не только обращение капитала, но и общее товарное обращение.

Следует иметь в виду, что буржуазная политическая экономия не справилась с задачей выяснения того, как происходит воспроизводство и обращение всего общественного капитала. Взгляды буржуазных экономистов рассматриваются К. Марксом в XIX главе — «Прежние представления о предмете». При изучении этого вопроса обратите внимание на критику догмы Смита. Согласно утверждениям Смита, стоимость всей товарной массы в масштабе общества распадается на доходы: заработную

плату, прибыль и ренту, т. е. по существу только на две части — стоимость переменного капитала v и прибавочную стоимость m . При таком подходе в годовом продукте исчезает стоимость потребленного постоянного капитала c , теряется различие между вновь созданной стоимостью в течение года ($v + m$) и стоимостью годового продукта ($c + v + m$). Смит смешивал также личное и производительное потребление. Исправление двух указанных ошибок А. Смита открыло возможность К. Марксу разработать стройную теорию реализации общественного продукта в капиталистическом обществе.

В третьем отделе главным является анализ К. Марксом проблемы простого и расширенного воспроизводства общественного капитала и выяснение движения годового общественного продукта. Приступая к изучению этой проблемы, необходимо ознакомиться с постановкой вопроса. Суть ее сводится к следующему: при анализе процесса воспроизводства индивидуального капитала допускалось, что капиталист имеет возможность превратить часть товарного продукта в вещественные элементы производительного капитала. Предполагалось также, что рабочие на свою заработную плату и капиталисты за счет прибавочной стоимости находят на рынке нужные им предметы потребления. Такое допущение было вполне правомерным, ибо выяснялось движение индивидуального капитала. При изучении воспроизводства общественного капитала такое допущение неприемлемо.

Раскрытие проблемы воспроизводства общественного капитала должно дать ответы на вопросы: откуда возьмут средства производства капиталисты, чтобы возместить составные части продукта не только по стоимости, но и в натуре? Откуда возьмут предметы потребления рабочие и капиталисты для личного потребления? Следовательно, особенность подхода к проблеме заключалась в том, что рассматривалась она К. Марксом с точки зрения реализации всего совокупного общественного продукта.

При анализе проблемы К. Маркс абстрагируется от второстепенных явлений, которые осложняют понимание существа вопроса, и рассматривает капитализм в чистом виде. Это объясняет нам, почему Марксова теория воспроизводства есть абстрактная теория реализации.

Далее исследуется совокупный общественный продукт в двух его формах: стоимостной и натурально-вещественной; анализируются два подразделения общественного производства и обмен между ними; выясняются законы

простого и расширенного воспроизводства и условия реализации совокупного общественного продукта.

Здесь следует обратить внимание на следующие положения.

В результате функционирования общественного капитала создается годовой продукт T' . По стоимости он складывается из $c + v + m$. Первая часть (c) — это постоянный капитал, потребленный в процессе производства и по своей стоимости перенесенный на продукт. Две последние части ($v + m$) составляют вновь созданную стоимость. Каждая из трех слагаемых частей совокупного общественного продукта играет различную роль в процессе воспроизводства.

По натуральной форме общественный продукт распадается на две части: 1) средства производства; 2) предметы потребления. Такое деление впервые в экономической науке дано К. Марксом. Необходимо понять, что в основе деления продукта на средства производства и предметы потребления лежит функциональное назначение товара. Один и тот же продукт в одном случае может выступать как средство производства, в другом — как предмет потребления. К. Маркс все общественное производство делит на два больших подразделения. Первое он называет производством средств производства, второе — производством предметов потребления.

При изучении схемы реализации годового продукта при простом воспроизводстве нужно уяснить предпосылки воспроизводства и условия реализации.

Важно понять, что основной предпосылкой простого воспроизводства является возобновление производства в неизменных масштабах, а главным условием реализации — равенство $I(v + m) = IIc$, т. е. сумма стоимостей $v + m$ товарного капитала I подразделения должна быть равна потребленному за год постоянному капиталу c II подразделения.

При изучении расширенного воспроизводства целесообразно использовать работы В. И. Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках» (разд. 1—3), «Заметки к вопросу о теории рынков», в которых даются комментарии к марксистским положениям о реализации совокупного общественного продукта и содержится дальнейшее развитие марксистской теории воспроизводства.

Нужно обратить внимание на то, что при расширенном воспроизводстве продукция I подразделения должна не только возместить потребленный постоянный капитал в

обоих подразделениях, но и, кроме того, содержать в себе дополнительные средства производства для увеличения производства. Поэтому основной предпосылкой расширенного воспроизводства является неравенство $I (v + m) > IIc$.

Схемы расширенного воспроизводства, представленные К. Марксом, показывают, что реализация совокупного общественного продукта может быть осуществлена лишь при наличии определенных пропорций между I и II подразделениями, а также внутри их. Главным условием реализации при расширенном воспроизводстве является равенство между суммой первоначального переменного капитала v , добавочного переменного капитала Δv , лично потребляемой капиталистами прибавочной стоимости m_n I подразделения и суммой первоначального постоянного капитала c и добавочного постоянного капитала Δc II подразделения. Это условие может быть выражено следующим равенством:

$$I (v + \Delta v + \Delta m_n) = II (c + \Delta c).$$

Из анализа условий реализации при расширенном воспроизводстве вытекает ряд выводов. Во-первых, марксистско-ленинская теория реализации выясняет, на каких принципах осуществляется возмещение годового общественного продукта по стоимости и в натуре, какие для этого требуются условия. Но эта абстрактная теория не утверждает, что при капитализме продукты всегда распределяются пропорционально. В действительности процесс капиталистического воспроизводства характеризуется диспропорциями, конфликтами и противоречиями.

Во-вторых, общее нарушение пропорций между двумя подразделениями общественного производства, а также внутри их приводит к нарушению взаимосвязи между различными сферами капиталистического производства и возникновению кризисов перепроизводства. Лишь через кризисы восстанавливаются пропорции, а затем вновь нарушаются. Следовательно, изучение марксистской теории реализации позволяет более глубоко усвоить сущность кризисов перепроизводства.

В-третьих, условия реализации при расширенном воспроизводстве показывают, что увеличение масштабов капиталистического производства требует взаимосвязи между двумя подразделениями при ведущей роли I подразделения. Только I подразделение обеспечивает материальную базу для расширенного воспроизводства всех отраслей производства. Это означает, что рост производства средств

производства обгоняет рост производства предметов потребления. «...Спрос на рабочую силу при капиталистическом производстве, — указывает К. Маркс, — возрастает относительно в меньшей степени, чем... спрос на средства производства» (с. 135). Положения К. Маркса о соотношении двух подразделений общественного производства получили дальнейшее развитие в трудах В. И. Ленина. Им сформулирован закон преимущественного роста производства средств производства.

* * *

II том «Капитала» К. Маркса является выдающимся вкладом в экономическую науку и имеет большое теоретическое, методологическое и практическое значение.

Теоретическая значимость этого тома заключается в том, что в нем К. Маркс впервые дал анализ воспроизводства общественного капитала, взятого в целом, снял покров видимости с явлений буржуазного общества, вскрыв подлинную сущность процесса обращения капитала, ввел в науку ряд новых экономических категорий, обосновал законы и закономерности обращения капитала.

Этот труд имеет и неопределимое практическое значение. Марксистско-ленинские партии, действующие в условиях капитализма, используют марксистскую теорию воспроизводства для разработки своей стратегии и тактики, для укрепления сплоченности трудящихся в борьбе против монополий. Методология исследования, примененная К. Марксом во II томе «Капитала», служит основой для глубокого уяснения и разработки проблем социалистического расширенного воспроизводства, путей повышения его экономической и социальной эффективности.

На прочном теоретическом фундаменте базируются установки XXVII съезда КПСС об ускорении научно-технического прогресса и массовом обновлении производственного аппарата, переводе экономики на рельсы интенсификации, об обеспечении динамичной сбалансированности, сокращении времени производства и времени обращения и повышении коэффициента сменности, о новой технической реконструкции всего народного хозяйства.

К. МАРКС. «КАПИТАЛ». ТОМ III

Общая характеристика тома. III том «Капитала» называется «Процесс капиталистического производства, взятый в целом». Он вышел в свет в 1894 г., после смерти К. Маркса. Его подготовку к печати осуществлял Ф. Энгельс.

В Предисловии к III тому «Капитала» Ф. Энгельс пишет о проведенной им обработке материалов, которые в своей основе были разработаны К. Марксом.

Центральной проблемой III тома является дальнейшее исследование теории прибавочной стоимости, определяющей сущность капиталистических производственных отношений. Здесь выясняются «те конкретные формы, которые возникают из *процесса движения капитала, рассматриваемого как целое*» (т. 25, ч. I, с. 29). К. Маркс анализирует в нем процесс распределения прибавочной стоимости между различными группами эксплуататоров, те ее конкретные формы, в которых она выступает на поверхности капиталистического общества.

Исходным пунктом исследования III тома является проблема прибыли как превращенной формы прибавочной стоимости, а затем ее распределение между различными группами капиталистов. В связи с этим рассматриваются отдельные формы капитала и отдельные формы прибавочной стоимости. Каждая из форм прибавочной стоимости привязана к своему особому источнику: процент — к «капиталу-собственности», предпринимательский доход — к «капиталу-функции», рента — к капиталу, вложенному в землю, торговая прибыль — к капиталу, используемому в сфере обращения. К. Маркс показывает их внутреннюю связь, сводя к общей форме, т. е. к прибыли. Последняя же является превращенной формой прибавочной стоимости. Следовательно, при капитализме основой всех видов нетрудовых доходов является прибавочная стоимость как результат эксплуатации рабочего класса.

С методологической точки зрения наиболее важное в III томе «Капитала» — это учение К. Маркса о превращенных формах и фетишизации производственных отношений. Как показал К. Маркс, каждая превращенная форма есть вместе с тем и особая форма фетишизации тех отношений, которые ею маскируются и скрываются. Так, в прибыли и норме прибыли отношения между рабочими и капиталистами выступают как отношения первоначально авансированного капитала к порожденному им излишку стоимости. Средняя прибыль выступает как результат действий капиталов друг на друга в конкурентной борьбе. Следовательно, отношения всего рабочего класса ко всему классу капиталистов фетишизированы отношениями капиталов друг к другу. Общество в целом выступает не как совокупность трудовых отношений, а как совокупность отношений капиталов.

В различных формах прибавочной стоимости фетишизация достигает наивысшей степени. Процент выступает как продукт собственности на капитал, рента — как продукт земельной собственности. Производственные отношения людей окончательно исчезают.

Рассматривая прибыль, ее различные формы в диалектическом единстве с ее сущностью — прибавочной стоимостью, К. Маркс критикует представителей классической буржуазной политической экономии и вульгарных экономистов, не сумевших понять этого диалектического единства.

III том «Капитала» включает в себя семь отделов.

Предметом изучения первого отдела являются прибыль и условия, при которых прибавочная стоимость выступает как прибыль.

Во втором отделе рассматривается, в силу каких причин прибыль отдельного капиталиста количественно не совпадает с производимой у него прибавочной стоимостью, каким образом происходит ее перераспределение и образование средней прибыли.

В третьем отделе исследуется закон тенденции нормы прибыли к понижению, а также факторы, противодействующие этой тенденции.

В перечисленных трех отделах класс капиталистов представлен только одними промышленными капиталистами. В последующих отделах показано обособление от промышленного капитала торгового и денежного капиталов и распределение прибыли, полученной в производстве, между различными группами капиталистов.

Четвертый отдел содержит характеристику процесса отделения от промышленного капитала товарного и образования торгового капитала. При этом К. Маркс показывает, что прибыль, созданная в производстве, распадается на промышленную и торговую.

В пятом отделе рассматривается процесс образования ссудного капитала. В результате движения ссудный капитал распадается на «капитал-функцию» и «капитал-собственность», а прибыль, полученная от использования в производстве ссудного капитала, делится на предпринимательский доход и ссудный процент.

Шестой отдел посвящен причинам, условиям и источникам образования капиталистической земельной ренты, ее формам. В конце отдела дан генезис капиталистической земельной ренты.

В седьмом отделе К. Маркс подводит итоги исследова-

ния не только этого тома, но и всего «Капитала». Он обращает внимание на необходимость понимания сущности капиталистического способа производства как исторически определенной формы общественного процесса производства, выражающегося в специфических общественно-производственных отношениях.

К III тому «Капитала» даны дополнения Ф. Энгельса: I. «Закон стоимости и норма прибыли». II. «Биржа». Дополнения были сделаны Ф. Энгельсом для того, чтобы устранить трудности в понимании, выдвинуть на первый план наиболее важные проблемы III тома «Капитала». Кроме того, с выходом в свет этого тома буржуазные экономисты заявили о существовании якобы противоречия между I и III томами «Капитала». В первом дополнении Ф. Энгельсом дана критика подобных толкований, разъяснено, что в основе развития капитализма, рассматриваемого К. Марксом в «Капитале», лежит исторический процесс и, следовательно, никакого противоречия между этими томами нет.

Во втором дополнении Ф. Энгельс поставил задачу раскрыть суть новых для последних лет XIX в. явлений, ставших затем, в условиях империализма, характерными. Ф. Энгельс пишет, в частности, о концентрации промышленного и земледельческого производства, средств сообщения и торговли, о бурном развитии акционерных обществ в промышленности, торговле, банковском деле, о возникновении трестов, создающих «гигантские предприятия с общим управлением»¹. Положение Ф. Энгельса о том, что «биржа становится самой выдающейся представительницей капиталистического производства»², ассоциируется с выводами В. И. Ленина о новой роли банков при капитализме. Ф. Энгельс отмечает и такие явления, знаменующие наступление новой стадии в развитии капитализма, как экспорт капитала и раздел колоний европейскими державами.

Дополнения Ф. Энгельса к III тому «Капитала» — свидетельство неразрывной связи экономического учения К. Маркса и Ф. Энгельса с ленинской теорией империализма.

В учебной программе по курсу «Политическая экономия» предусмотрено изучение отдельных глав III тома «Капитала», а также дополнения к нему Ф. Энгельса «Закон стоимости и норма прибыли».

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. С. 485.

² Там же. С. 484.

Отдел первый. Превращение прибавочной стоимости в прибыль и нормы прибавочной стоимости в норму прибыли. Основными вопросами отдела являются следующие: издержки производства и прибыль; норма прибыли и факторы, ее определяющие.

Исходя из того что в III томе «Капитала» исследуются те формы, в которых экономические категории выступают на поверхности явлений, нужно выяснить, как модифицируется стоимость, почему она распадается на издержки производства и прибыль.

Изучая категорию «издержки производства» (см. главу I), надо исходить из следующих положений: они образуются исключительно капиталом, действительно затраченным на производство товара (см. с. 40), в них стираются различия между постоянным и переменным капиталом; создается ложная «видимость категории, относящейся к самому производству стоимости» (с. 33). Нужно запомнить буквенное выражение издержек производства, равных $c+v$; их К. Маркс обозначает буквой k ; выяснить различия между общественными издержками производства и затратами капиталиста на производство. «То, чего стоит товар капиталистам, измеряется затратой *капитала*; то, чего товар действительно стоит, — затратой *труда*» (с. 30).

Таким образом, часть стоимости выступает в превращенной форме — в форме издержек производства. Но в связи с этим, как показывает К. Маркс, и оставшаяся ее часть — прибавочная стоимость — принимает иную форму. Она выступает теперь как превышение над издержками производства, как порождение всего авансированного капитала³. «Прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала, приобретает превращенную форму *прибыли*» (с. 43).

Важно понять, что издержки производства и прибыль, взятые вместе, искажают сущность стоимости (но ни в коей мере не отрицают ее). Вместо прошлой стоимости c и новой стоимости $v+m$ выступает теперь капитал K , конкретно — его часть в виде издержек $c+v$ и его приращение m . Тем самым искажается не только стоимость, но и сущность капитала и прибавочной стоимости. Капиталистические производственные отношения фетишизируются.

При изучении главы II — «Норма прибыли» — рекомендуется исходить из указания К. Маркса на то, что

³ В производстве применяется весь авансированный капитал. Издержки же производства составляют только его часть.

превращение прибавочной стоимости в прибыль следует выводить из превращения нормы прибавочной стоимости в норму прибыли, а не наоборот. При определении прибыли капиталист исходит из существующей нормы прибыли. Он умножает ее на весь капитал и получает абсолютную величину прибыли. Следует проследить развитие этого положения. Приведем некоторые пояснения.

Норма прибыли представляет «отношение прибавочной стоимости ко всему капиталу» (с. 50). Она отличается от нормы прибавочной стоимости (следует сопоставить их формулы). Норма прибыли, являясь превращенной формой нормы прибавочной стоимости, тем самым делает прибыль превращенной формой прибавочной стоимости. В прибыли и норме прибыли прибавочная стоимость как выражение прибавочного труда исчезает, она выступает как результат самовозрастания капитальной стоимости.

Для разъяснения этого вопроса К. Маркс пишет следующее: хотя избыток стоимости товара над издержками его производства (т. е. прибавочная стоимость или ее превращенная форма — прибыль) возникает непосредственно в процессе производства, но реализуется он только в процессе обращения. Создается видимость, что он возникает из процесса обращения (конкурентная борьба, условия рынка будто бы определяют, будет или не будет этот избыток и каков его уровень). Буржуазные экономисты, используя это, утверждают, что капитал является наряду с трудом и независимо от труда самостоятельным источником прибавочной стоимости.

Отвергая подобного рода утверждения, К. Маркс отмечает, что «если товар продается выше или ниже своей стоимости, то имеет место лишь иное распределение прибавочной стоимости и что это иное распределение, изменение отношения, в котором различные лица делят между собой прибавочную стоимость, ничего не изменяет ни в величине, ни в природе прибавочной стоимости» (с. 50—51).

Изучая норму прибыли, следует уяснить, что она «выражает степень возрастания стоимости всего авансированного капитала» (с. 53). Необходимо вспомнить, что норма прибавочной стоимости есть выражение степени эксплуатации. Подробнее о различии нормы прибыли и нормы прибавочной стоимости говорится в следующей главе.

В главе III — «Отношение нормы прибыли к норме прибавочной стоимости» — К. Маркс показывает, что норма прибыли, являясь превращенной формой нормы прибавочной стоимости, отличается от последней качественно и

количественно и имеет свои факторы изменения величины. О качественном отличии было уже сказано выше. Количественная же разница состоит в том, что норма прибыли всегда меньше нормы прибавочной стоимости, потому что переменный капитал всегда меньше авансированного капитала.

Далее К. Маркс анализирует, как меняется норма прибыли в зависимости от изменения: 1) нормы прибавочной стоимости; 2) органического строения авансированного капитала; 3) скорости оборота капитала; 4) экономии в применении постоянного капитала.

Метод исследования влияния этих факторов на норму прибыли, применяемый К. Марксом, заключается в том, что действие всех факторов, за исключением одного, приравнивается к нулю и тем самым предполагается, что меняется только один фактор, а все остальные остаются неизменными. Действие выделенного фактора изучается.

В главе IV — «Влияние оборота на норму прибыли» — важен следующий вывод: «... при капиталах одинакового процентного строения, при одинаковой норме прибавочной стоимости и одинаковом рабочем дне, нормы прибыли двух капиталов обратно пропорциональны времени их оборотов» (с. 82). В этой главе рассматривается, под влиянием каких явлений создается видимость, будто скорость обращения сама по себе ведет к увеличению прибавочной стоимости. Надо вспомнить соответствующий материал из II тома «Капитала».

Большой интерес для хозяйствования и при социализме представляют следующие положения, высказанные в этой главе: так как для оборота требуется время известной продолжительности, то в производстве не может быть одновременно употреблен весь капитал. Часть его представлена в форме денежного капитала, запасов сырья, готовой продукции, но еще не проданной. Эта часть уменьшает капитал, действующий в активном производстве, т. е. в процессе создания прибавочной стоимости. Но так как норма прибыли служит выражением отношения произведенной массы прибавочной стоимости ко всему капиталу, занятому в ее производстве, то всякое сокращение празднующей части капитала повышает норму прибыли; сокращение времени производства и времени обращения увеличивает норму прибыли.

Глава V — «Экономия в применении постоянного капитала» — содержит разъяснения по поводу путей достижения этой экономии и повышения нормы прибыли.

Эта экономия выступает в разных формах. Каждая из них имеет свои специфические особенности. Изучение данного вопроса не встретит больших трудностей. Рекомендуется обратить особое внимание на экономию, которую осуществляют капиталисты на условиях труда за счет рабочих. К. Маркс указывает, что капиталистическое производство относится крайне бережно к труду, уже овеществленному в товарах, и в несравненно большей степени «является расточителем людей, живого труда, расточителем не только тела и крови, но и нервов и мозга» (с. 101).

Весьма существенно в этой главе замечание К. Маркса о том, что рабочий в капиталистическом обществе относится к общественному характеру своего труда, к его сочетанию с трудом других как чуждой ему силе, ибо условием этой комбинации служит капиталистическая собственность, растрачивание которой несколько не затрагивало бы интересов рабочего, если бы его не принуждали экономить ее. Совершенно иначе будет обстоять дело на фабриках, принадлежащих самим рабочим.

Отдел второй. Превращение прибыли в среднюю прибыль. К основным вопросам отдела относятся следующие: факторы, ведущие к превращению прибыли в среднюю прибыль; образование средней нормы прибыли и превращение стоимости товаров в цену производства; виды конкурентной борьбы и их результаты.

При изучении этих вопросов необходимо исходить из того, что образование средней прибыли К. Маркс выводит из теории трудовой стоимости. На основе этой теории он раскрыл рыночный механизм превращения стоимости товаров в цены производства, выявил реальные условия этого превращения. Надо иметь в виду также, что в первом разделе III тома «Капитала» для анализа превращения прибавочной стоимости в прибыль достаточно было исследовать движение индивидуального капитала. Но, выясняя превращение прибыли в среднюю прибыль, надо уже рассматривать общественный капитал. При этом он выступает как совокупность индивидуальных капиталов разного органического строения. В этой совокупности капиталы активно воздействуют друг на друга в ходе ожесточенной конкурентной борьбы.

Выясняя предмет исследования второго отдела, следует исходить из того, что здесь рассматриваются уже антагонистические отношения между самими капиталистами, но пока еще только между промышленниками. Они находят свое выражение в процессе образования средней прибыли и

цены производства. В главе VIII К. Маркс показал влияние на норму прибыли различий в органическом строении разных индивидуальных капиталов и в скорости их обращения. При этом он исходил из предположения, что норма прибавочной стоимости во всех отраслях промышленности данной страны одинакова. На основе этого формулируется следующая проблема: с одной стороны, разные капиталы одинаковой величины «производят при равном рабочем дне и равной степени эксплуатации труда весьма различные количества прибыли... вследствие различного органического строения капиталов в различных сферах производства...» (с. 162). И далее: «...различие времени оборота — вот другая причина, вследствие которой в разных сферах производства равные капиталы в равные отрезки времени производят неравную прибыль и вследствие которой нормы прибыли в этих различных сферах различны» (с. 165). Но с другой стороны, это противоречит тенденции капиталистического производства, согласно которой на равные капиталы должна быть получена одинаковая норма прибыли. «...Не подлежит никакому сомнению, — делает вывод К. Маркс, — что в действительности... в разных отраслях промышленности не существует различия между средними нормами прибыли, да и не может существовать его без разрушения всей системы капиталистического производства» (с. 167). Только К. Маркс смог разрешить противоречие, перед которым оказалась бессильной вся классическая буржуазная политэкономия, а именно: с одной стороны, в разных отраслях образуются разные нормы прибыли, с другой стороны, разные нормы прибыли существовать не могут. Как разрешается эта проблема, он показал в главе IX.

К. Маркс приводит схемы образования средней прибыли. Распределение капитала между отраслями и присвоение прибыли происходят в условиях жестокой конкурентной борьбы. Он говорит о взаимодействии двух видов конкурентной борьбы — внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции. Следует выяснить их сущность и роль в развитии капиталистического производства. Внутриотраслевая конкуренция способствует установлению рыночной стоимости продукта данной отрасли. Необходимо выяснить отличие ее от индивидуальной стоимости, а также сущность рыночной стоимости и рыночной цены (см. главу X). Изучение данных вопросов приведет к пониманию того, что образование средней (общей нормы) прибыли, т. е. равной прибыли на равный капитал, применяемый

в производстве, каково бы ни было его органическое строение, связано с межотраслевой конкуренцией (о сути этой конкуренции и ее действии см. главы IX—X).

Образование средней прибыли приводит к тому, что товары при капитализме продаются по цене производства, включающей в себя издержки производства плюс среднюю прибыль (см. с. 171—172). Важно уяснить, что хотя цены производства не совпадают со стоимостью, но вся теория средней прибыли и цены производства объяснена К. Марксом на основе закона стоимости. Закон стоимости регулирует цены производства. Цена производства выступает «как превращенная форма стоимости товара» (с. 178).

Раскрывая сущность цены производства, которая лишь по видимости не согласуется с законом стоимости, а фактически подтверждает его, К. Маркс обратил внимание на непонимание ее представителями классической буржуазной политэкономии и тем более вульгарными экономистами.

Учение К. Маркса о средней прибыли имеет важное значение для классовой борьбы пролетариата. Исходить здесь следует из того, что вся совокупная прибавочная стоимость, созданная всем классом наемных рабочих, оказывается перераспределенной между всеми капиталистами по принципу: на равный капитал равная прибыль. Следовательно, весь класс капиталистов эксплуатирует весь рабочий класс. Средняя прибыль выражает антагонистические противоречия между рабочим классом и классом буржуазии. Величина средней прибыли зависит от степени эксплуатации всего рабочего класса. Поэтому каждый капиталист заинтересован в усилении эксплуатации не только тех рабочих, которые трудятся на его предприятии, но и рабочего класса в целом. «...Мы имеем здесь, — указывает К. Маркс, — математически точное объяснение того, почему капиталисты, обнаруживая столь мало братских чувств при взаимной конкуренции друг с другом, составляют в то же время поистине масонское братство в борьбе с рабочим классом как целым» (с. 217).

Учение К. Маркса о средней прибыли дает ответ на вопрос, каким образом в условиях современного капитализма на крупных автоматизированных предприятиях с малым числом рабочих обеспечиваются высокие прибыли. Ясно, что прибыль собственников этих предприятий — это не только та прибавочная стоимость, которая создана трудом рабочих, занятых здесь, но и часть совокупной прибавочной стоимости, созданной всем рабочим классом. Она тоже до-

стается данному капиталисту. Учение К. Маркса о средней прибыли и цене производства является научным обоснованием необходимости классовой борьбы пролетариата против капиталистического строя.

Теория средней прибыли и цены производства — одно из наиболее ярких свидетельств творческого подхода К. Маркса к исследованию экономических категорий и законов. Его учение об их модификации получает в этой теории свое блестящее воплощение. Так, с образованием цены производства происходит модификация закона стоимости. Образование средней прибыли приводит к модификации основного экономического закона капитализма. Закон прибавочной стоимости выступает в форме закона средней прибыли. Необходимо обратить на эту сторону вопроса особое внимание, хорошо ее продумать. Это позволит лучше понять взаимосвязь всех томов «Капитала» и ту критику, которую дали Ф. Энгельс и В. И. Ленин утверждениям буржуазных экономистов о наличии якобы противоречия между I и III томами «Капитала».

При этом важно подчеркнуть, что, на какой бы стадии своего существования ни находился капитализм, экономические законы, присущие ему, продолжают действовать. Могут меняться и меняются формы их проявления, но сущность остается та же. В. И. Ленин показал это в своем учении об империализме и общем кризисе капитализма.

Отдел третий. Закон тенденции нормы прибыли к понижению. Основные проблемы отдела четко определены в названиях его трех глав: «Закон как таковой», «Противодействующие причины», «Развитие внутренних противоречий закона».

В главе XIII выясняются причины, по которым с развитием капитализма норма прибыли обнаруживает тенденцию к понижению. Буржуазная политэкономия не смогла объяснить этого. К. Маркс обосновывает данную тенденцию ростом органического строения капитала и изменением скорости его оборота. Главный вывод, вытекающий из всего этого, тот, что в законе тенденции нормы прибыли к понижению проявляется историческая ограниченность и обреченность капитализма.

Вместе с тем нужно отметить, что, несмотря на тенденцию нормы прибыли к понижению, абсолютная масса прибыли, производимой трудом рабочих, может возрасти и возрастает прогрессивно.

В главе XIV анализируются явления, которые противодействуют снижению нормы прибыли и придают этому за-

кону характер тенденции. Среди наиболее общих из этих причин К. Маркс выделил следующие: повышение степени эксплуатации труда, понижение заработной платы ниже стоимости рабочей силы, удешевление элементов постоянного капитала, относительное перенаселение, внешняя торговля, увеличение акционерного капитала.

В главе XV, завершающей рассмотрение проблемы закона тенденции нормы прибыли к понижению, следует уяснить, как в результате действия этого закона углубляются противоречия капитализма, свидетельствующие «об ограниченности и лишь историческом, преходящем характере капиталистического способа производства» (с. 265). Рекомендуются проследить обусловленность этих противоречий теми факторами, которые противодействуют тенденции нормы прибыли к понижению.

К. Маркс пишет об обострении основного противоречия, а также противоречия между целью капиталистического производства и средствами ее обеспечения. «...Целью капитала является не удовлетворение потребностей, а производство прибыли» (с. 281). «Норма прибыли — это движущая сила капиталистического производства; производится только то и постольку, что и поскольку можно производить с прибылью» (с. 284).

Весьма важным является положение К. Маркса о том, что условия эксплуатации и условия реализации не тождественны. «Первые ограничиваются лишь производительной силой общества, вторые ограничиваются пропорциональностью различных отраслей производства и потребительной силой общества» (с. 268). Из этого следует вывод, что действие закона средней нормы прибыли ускоряет вызревание условий для развертывания экономических кризисов перепроизводства.

В этой главе есть интересные замечания К. Маркса об особенностях действия при капитализме общего закона повышающейся производительности труда, о причинах и сущности экономических кризисов перепроизводства, о причинах вывоза капитала за границу, о стихийном характере пропорциональности в капиталистическом производстве, которая в условиях нового общества будет подвластна коллективному разуму людей.

Отдел четвертый. Превращение товарного капитала и денежного капитала в товарно-торговый капитал и денежно-торговый капитал (купеческий капитал). Главными вопросами рассматриваемого отдела являются: сущность торгового капитала; торговая прибыль как одна из форм

прибавочной стоимости; особенности эксплуатации торговых рабочих и служащих; издержки обращения.

О сущности торгового капитала как обособившейся части промышленного капитала и его характерных особенностях говорится в главе XVI. Во II томе «Капитала» при рассмотрении кругооборота промышленного капитала уже было показано, что обращение — одна из его стадий и что промышленный капитал выступает одновременно в трех формах. В данном отделе исследуется капитал, уже отделившийся от промышленного в результате общественного разделения труда и выступающий теперь как торговый. Его роль — обслуживать промышленный капитал. Он содействует сокращению времени обращения капитала и, следовательно, косвенным образом увеличению прибавочной стоимости, производимой промышленным капиталом. Поскольку он уменьшает ту часть капитала, которая должна постоянно быть в сфере обращения как денежный капитал, он увеличивает ту часть капитала, которая применяется непосредственно в производстве. Торговый капитал содействует расширению рынка и опосредствует разделение труда; тем самым он дает возможность промышленному капиталу работать в более крупном масштабе и увеличивать производство прибавочной стоимости, а следовательно, норму прибыли.

Изучая образование торговой прибыли (глава XVII), надо выяснить, в чем ее сущность и каков механизм ее получения. Помогут в этом примеры, данные К. Марксом, указание его на то, что торговая прибыль «составляет часть прибавочной стоимости, произведенной всем производительным капиталом» (с. 309). Она получается вследствие различий покупной и продажной цен. Промышленный капиталист продает свои товары торговому капиталисту по цене ниже цен производства, а торговый капиталист — по цене производства. Эта разница, отнесенная к капиталу, вложенному в дело торговцем, обеспечивает ему среднюю прибыль.

При выяснении механизма образования торговой прибыли предполагалось, что торговый капиталист авансировал свой капитал только на покупку товаров, а издержки обращения не учитывались. Далее К. Маркс переходит к вопросу об этих издержках, в связи с чем встает проблема эксплуатации труда в сфере обращения и размеров прибыли, получаемой в конечном итоге торговым капиталистом. Следует выяснить виды издержек обращения, источники их покрытия, влияние на величину прибыли.

Одним из наиболее сложных вопросов в этой главе является вопрос об особенностях эксплуатации торговых рабочих и служащих. Их рабочий день, как и у промышленных рабочих, делится на необходимое и прибавочное время. И так как масса прибыли торгового капиталиста зависит от размера капитала, который он может вложить в свое дело, а размер капитала тем больше, чем больше неоплаченный труд его работников, то, следовательно, этот труд является для торгового капиталиста источником прибыли. «Подобно тому, как неоплаченный труд рабочего непосредственно создает для производительного капитала прибавочную стоимость, неоплаченный труд торговых наемных рабочих создает для торгового капитала участие в этой прибавочной стоимости» (с. 322).

Изучение торговой прибыли должно привести к выводу, что эта прибыль как часть прибавочной стоимости выражает отношения эксплуатации промышленных рабочих, а как обособившаяся ее часть (т. е. как подлинно торговая прибыль) — эксплуатацию торговых работников.

В современных условиях для стран развитого капитализма характерно расширение сферы эксплуатации торговым капиталом трудящегося населения. Это связано с продажей товаров по монопольно высоким ценам, с неэквивалентным обменом в торговле, с широким использованием продажи товаров в кредит, с непрерывным ростом числа занятых в торговле и тенденцией их заработной платы к снижению по отношению к труду среднего качества.

Несмотря на ряд особенностей функционирования торгового капитала в настоящее время, основополагающие марксистские теоретические положения остаются в силе, и выяснение этих особенностей становится возможным лишь на их основе.

Отдел пятый. Деление прибыли на процент и предпринимательский доход. Капитал, приносящий проценты. В данном отделе выясняются такие основные проблемы: сущность ссудного капитала; ссудный процент и его норма; капиталистический кредит; роль кредита в обострении противоречий капитализма.

В главе XXI — «Капитал, приносящий проценты» — К. Маркс исследует еще одну из форм капитала, отпочковавшуюся от промышленного капитала, а именно денежный капитал. Он становится товаром, но товаром особого рода: денежный капитал покупают и продают. Он осуществляет свое движение, отчуждается в форме ссуды, поэтому называется ссужаемым или ссудным капиталом.

Ссудный процент, выступающий внешне в форме цены ссудного капитала, является частью средней прибыли, полученной в производстве, которая достается ссудному капиталисту за продажу им на время ссудного капитала. Он имеет такую же эксплуататорскую сущность, как и прибыль, получаемая промышленником и торговцем.

В главе XXIII подробно рассматривается, каким образом ссудный капитал, функционирующий в производстве, приносит прибыль и как она делится на процент (за капитал-собственность) и предпринимательский доход (за функционирование этого капитала в производстве). К. Маркс особо подчеркивает необходимость понимания природы процента и предпринимательского дохода. Так как ссудный капиталист непосредственно не вступает в отношения с наемными рабочими, не ведет никакого предпринимательства, не покупает рабочей силы, то «процент представляется просто плодом собственности на капитал, плодом капитала самого по себе, абстрагированного от процесса воспроизводства капитала» (с. 411). Но на самом деле и предпринимательский доход, который внешне выступает в качестве вознаграждения функционирующего капиталиста за его труд, и ссудный процент являются лишь разновидностями прибавочной стоимости.

Более глубокое понимание сущности ссудного капитала предполагает выяснение таких вопросов, как капиталистический кредит и его формы, банки и их роль при капитализме, ведение банковского дела и прибыль банков; возникновение акционерных обществ, их деятельность, связанная с выпуском акций, реальный и фиктивный капитал акционерного общества, прибыль, которую обеспечивает акционерное общество (главы XXV и XXVII).

В главе XXVII — «Роль кредита в капиталистическом производстве» — рассмотрен двойственный характер капиталистической кредитной системы. С одной стороны, она способствует развитию капиталистического хозяйства, а с другой — обостряет его противоречия, содействует подготовке объективных предпосылок ликвидации капиталистического способа производства.

Все эти вопросы весьма актуальны в условиях современного капитализма. Так, подавляющая часть монополистических объединений — это акционерные общества. Концентрация и централизация банков привели к возникновению банковских монополий. Роль кредита возросла в огромной мере, возникли новые виды кредитных учреждений. Следствием всего этого, а также результатом роста

государственного кредита и увеличения бремени потребительского кредита явились ухудшение положения трудящихся, массовое разорение мелких фермеров, которые разорялись кроме этого еще и благодаря развитию ипотечного кредита, и т. д.

Отдел шестой. Превращение добавочной прибыли в земельную ренту. В этом отделе следует обратить внимание на следующие вопросы: капиталистический строй сельского хозяйства; сущность капиталистической земельной ренты; причины, условия и источник образования дифференциальной и абсолютной ренты; цена земли.

В главе XXXVII — «Вводные замечания» — раскрывается суть исследования капиталистической земельной ренты, источником которой является прибавочная стоимость. Исходным пунктом этого исследования выступает капиталистическое ведение сельского хозяйства. Это означает, что в сельском хозяйстве есть все условия, характеризующие процесс капиталистического производства, — «свободная конкуренция капиталов, возможность перелива их из одной сферы производства в другую, одинаковый уровень средней прибыли и т. д.»⁴.

Капиталистический способ производства в сельском хозяйстве предполагает производственные отношения между тремя классами: наемными сельскохозяйственными рабочими, капиталистами-арендаторами и земельными собственниками, имеющими монополию частной собственности на землю. Капиталист арендует на определенный срок землю, принадлежащую собственнику, ежегодно по арендному договору выплачивает сумму денег за разрешение применять свой капитал на данной земле. Большую часть этой суммы денег составляет рента. Необходимо различать такие категории, как рента и арендная плата. Важны замечания К. Маркса, сделанные им в данной главе и способствующие пониманию сущности ренты и значения ее изучения. Земельная рента предполагает земельную собственность; присвоение ренты есть экономическая форма, в которой реализуется земельная собственность; всякая земельная рента есть продукт прибавочного труда; образование земельной ренты происходит на основе теории трудовой стоимости; увеличение ренты является результатом общественного развития и происходит без содействия земельной собственности. Последняя в условиях капитализма лишь способствует тому, что всевозрастающая доля прибавочной стоимости превращается в земельную ренту.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. С. 163.

В условиях частной собственности земля превращается в объект купли и продажи. Следует выяснить, почему капитализированная земельная рента образует покупную цену земли и почему «цена земли» имеет иррациональное выражение.

В этой главе К. Маркс подводит к пониманию того, что при капитализме существуют две основные формы земельной ренты — дифференциальная и абсолютная, причины возникновения и механизм образования которых раскрываются в последующих главах.

В главах XXXVIII—XL объяснен процесс образования дифференциальной ренты в двух ее формах. К. Маркс подводит читателя к пониманию того, что причиной образования дифференциальной ренты является монополия на землю как объект хозяйства. Последняя же обусловлена ограниченностью земли, подвергающейся обработке, и ее занятостью капиталистами-арендаторами. С этой же ограниченностью связана и особенность ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Обратите внимание на то, что цена на нее определяется условиями производства на худших земельных участках.

К. Маркс показал, что различия в естественном плодородии земель, а также в положении земельных участков относительно рынков сбыта и путей сообщения порождают различия в производительной силе труда при одинаковых размерах капитала, применяемых на разных землях. При этом К. Маркс обращает внимание на то, что эти естественные силы природы являются лишь условием для образования ренты, а не ее источником. Дифференциальная рента представляет собой разность между индивидуальной ценой производства сельскохозяйственной продукции в благоприятных условиях и общественной ценой, определяемой условиями производства на худших земельных участках и регулирующей рынок этой сферы производства.

Следует внимательно рассмотреть схемы образования двух форм дифференциальной ренты (I и II), выяснить их общие черты и различия.

К. Маркс дал критику теории дифференциальной ренты Д. Рикардо, Мальтуса и других буржуазных экономистов, которые не смогли до конца раскрыть ее суть и связывали ее с «законом убывающего плодородия почвы».

В главе XLV раскрывается объективная причина существования абсолютной ренты — монополия частной собственности на землю. Эта монополия затрудняет свободу приложения капитала в сельском хозяйстве и участие создан-

ной в земледелии прибавочной стоимости в образовании средней прибыли. Вследствие этого цены на сельскохозяйственные продукты поднимаются выше общественной цены производства, до уровня стоимости, обеспечивая тем самым излишек прибавочной стоимости сверх средней прибыли на капитал не только на лучших, но и на худших землях. В результате образуется разница между стоимостью и общественной ценой производства сельскохозяйственной продукции, которая и составляет абсолютную земельную ренту.

Обратите внимание на высказывание К. Маркса о том, что «абсолютная рента, а не дифференциальная, есть адекватное выражение земельной собственности» (с. 363). Тем самым К. Маркс подводит к выводу о необходимости национализации земли и ликвидации класса земельных собственников.

В современных условиях, при быстром техническом преобразовании сельского хозяйства и повышении в нем органического строения капитала, приближении его к уровню в промышленности, позиции крупной земельной собственности отнюдь не ослабевают и абсолютная земельная рента сохраняется. Она, как и дифференциальная рента, сливается с монопольной прибылью в силу усиления сращивания монополий с крупной земельной собственностью.

Капиталистические монополии в современных условиях захватили господствующие позиции в аграрном секторе экономики.

В главе XLV дана критика взглядов А. Смита и Д. Рикардо, отрицавших абсолютную ренту.

Критику теории земельной ренты буржуазных экономистов К. Маркс продолжает и в главе XLVII — «Генезис капиталистической земельной ренты». Здесь рассматриваются такие весьма важные теоретические вопросы, как сущность и формы феодальной земельной ренты, издольной системы хозяйства — одной из переходных форм от феодальной ренты к капиталистической (издольщина даже в условиях современного капитализма имеет место), становление капиталистической земельной ренты и ее отличия от феодальной и другие вопросы. Следует обратить внимание на то, что мелкая земельная собственность не порождает абсолютной ренты.

Отдел седьмой. Доходы и их источники. Этот отдел завершает гениальный труд К. Маркса «Капитал». Он остался незаконченным. Но и те проблемы, которые в нем по-

ставлены, свидетельствуют о глубине замыслов и обобщений, которые предполагал сделать К. Маркс.

Какие же конкретно вопросы включает отдел? Если сгруппировать их, то, во-первых, в нем вскрыты классовые корни вульгарной буржуазной политэкономии и ее апологетическая сущность. Во-вторых, освещен ряд вопросов, относящихся к тенденции развития капиталистического способа производства и его исторической миссии. В-третьих, продолжена критика догмы Смита в связи с анализом процесса капиталистического производства, взятого в целом. В-четвертых, содержатся высказывания К. Маркса о некоторых важнейших категориях коммунистического способа производства.

В связи с такой группировкой рекомендуется обратить внимание на марксистскую критику «триединой формулы». Почему именно эту вульгарную буржуазную теорию подвергает критике К. Маркс? Потому, что в ней наиболее ярко проявился коренной порок буржуазной политэкономии, видевшей в экономических явлениях лишь отношения между вещами, т. е. мистифицированную форму капиталистических отношений. «Триединая формула» являлась весьма действенным орудием апологетики капитализма. Ее создатели утверждали, что в производстве на равных условиях участвуют три фактора — капитал, земля и труд — и каждый соответственно создает доход. Капиталисту сам капитал якобы создает прибыль, земельному собственнику земля создает ренту, заработная плата рабочего — это вознаграждение за весь его труд.

Марксистский анализ на протяжении всех томов «Капитала» вскрыл действительные отношения, стоящие за прибылью и рентой. Он показал также, что заработная плата — это только превращенная форма стоимости и цены рабочей силы и отношения распределения есть лишь «выражение исторически определенного отношения производства» (с. 454).

В последнем отделе содержится характеристика многих важных категорий капиталистического способа производства, в том числе определение капитала как выражения капиталистических производственных отношений. Капитал — «это не вещь, а определенное, общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение» (с. 380). В конце отдела дана формулировка основного противоречия капитализма как противоречия между «материальным развитием производства и его общественной формой» (с. 456), показан

исторически преходящий характер капиталистических производственных отношений.

К. Маркс предвидел, что ряд категорий, которые он исследовал в связи с анализом капиталистического производства, сохранится и при социализме. В новом обществе, где, конечно, производственные отношения изменятся, эти категории наполнятся новым содержанием. Так, К. Маркс высказал положение о том, что прибавочный труд вообще, как труд «сверх меры данных потребностей» (с. 386), должен существовать всегда. При капитализме он имеет «антагонистическую форму и дополняется полной праздностью известной части общества», а при более высокой форме общества, т. е. социалистической, прибавочный труд позволит ограничить рабочее время и увеличить свободное время. К. Маркс предвидел, что в этих условиях действительное богатство общества и возможность постоянного расширения процесса его воспроизводства будут зависеть «не от продолжительности прибавочного труда, а от его производительности» (с. 386). Развитие производительных сил будет регулироваться обществом и подчиняться цели удовлетворения потребностей людей.

Эти предвидения К. Маркса в нашей стране воплощаются в жизнь. Деятельность партии и народа, направленная на решение поставленной XXVII съездом КПСС задачи ускорения социально-экономического развития страны, перестройки экономики, роста благосостояния советских людей, — убедительное тому свидетельство.

ВОПРОСЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА В «КАПИТАЛЕ» К. МАРКСА

Колоссальный труд К. Маркса (четыре тома самого «Капитала» и рукописи 1857—1858 и 1861—1863 гг.) непосредственно посвящен анализу капиталистического способа производства. Однако в нем содержится много теоретических положений, имеющих прямое отношение к политической экономии социализма.

Вклад К. Маркса в создание политической экономии социализма, сделанный в «Капитале», можно свести к следующему:

1. Экономическое обоснование неизбежности смены капитализма коммунистическим способом производства.

2. Научное предвидение производственных отношений, экономических категорий и экономических законов коммунистической формации.

3. Разработка в рамках политической экономии капитализма общеметодологических положений, сохраняющих свое значение для экономики социализма.

Экономическое обоснование неизбежности смены капитализма коммунистическим способом производства. К. Маркс пришел к выводу о неизбежности торжества коммунизма на основе изучения тенденций развития капитализма. «...Правильное рассмотрение, — подчеркивал он, — приводит к пунктам, где намечается уничтожение современной формы производственных отношений и в результате этого вырисовываются первые шаги преобразующего движения по направлению к будущему» ¹.

Причина неизбежной смены капитализма коммунизмом заключается в основном противоречии капитализма — противоречии между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. В XV главе III тома «Капитала» указывается: «Противоречие между всеобщей общественной силой, в которую превращается капитал, и частной властью отдельных капиталистов над этими общественными условиями производства становится все более вопиющим и предполагает уничтожение этого отношения, так как оно вместе с тем предполагает преобразование условий производства во всеобщие, коллективные, общественные условия производства» ².

Капитализм создает производительные силы, имеющие общественный характер. Развитие таких производительных сил К. Маркс называл исторической задачей и оправданием капитала ³. Но производственные отношения капитализма (частная собственность на средства производства) противоречат общественному характеру производства, несовместимы с ним, так как цель капиталистического производства состоит не в удовлетворении потребностей всех членов общества, а в получении прибыли капиталистами. Проявляется это и в других противоречиях капитализма, например в экономических кризисах.

Выход из этого противоречия состоит только в замене капиталистических производственных отношений коммунистическими. Эту замену осуществляет пролетариат — главная производительная сила общества. «...Современные условия производства выступают как *устраняющие самих себя...*» ⁴ Уместно здесь привести знаменитое поло-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. I. С. 449.

² Там же. Т. 25. Ч. I. С. 290.

³ См. там же. С. 284.

⁴ Там же. Т. 46. Ч. I. С. 449.

жение К. Маркса из заключительной части XXIV главы I тома «Капитала»: «Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют»⁵.

Какими же представлялись классикам марксизма будущие производственные отношения коммунизма? В «Капитале» еще нет деления коммунистической формации на низшую и высшую фазы, и К. Маркс обычно называл будущее общество ассоциированным.

Общественная собственность и цель производства при коммунизме. В характеристике, которую дал К. Маркс производственным отношениям коммунизма, первостепенное значение имеют положения об общественной собственности и цели производства.

На смену капитализму приходит общество, где утверждается общественная собственность на средства производства, которая соответствует общественному характеру производства. В «Капитале» и предшествовавших ему рукописях дан ряд определений общественной собственности: «собственность ассоциированных рабочих», «собственность ассоциированных производителей», непосредственная общественная собственность и собственность «общественно-объединенных рабочих»⁶. А само социалистическое (коммунистическое) общество определено как «союз свободных людей, работающих общими средствами производства»⁷.

Общественная собственность коренным образом изменяет цель производства: производство подчиняется интересам трудящихся, а материальное богатство существует для потребностей развития рабочего. При социализме «рабочие, в качестве субъектов, применяют средства производства как объект, чтобы производить богатство для самих себя»⁸.

Большое внимание К. Маркс уделял раскрытию содержания новой цели производства. Такой целью является «свободная индивидуальность, основанная на универсаль-

⁵ Там же. Т. 23. С. 772—773.

⁶ См. там же. Т. 46. Ч. II. С. 348; Т. 25. Ч. I. С. 480; Т. 26. Ч. III. С. 552.

⁷ Там же. Т. 23. С. 88.

⁸ Там же. Т. 26. Ч. II. С. 644.

ном развитии индивидов», целостное, универсальное развитие производительных сил индивида, «полное и свободное развитие каждого индивидуума», «полное развитие индивидуальности»⁹. Следовательно, цель социалистического производства составляет не просто удовлетворение потребностей народа, а такое их удовлетворение, которое вело бы к всестороннему развитию каждого члена общества. Такое же понимание данного вопроса было и у В. И. Ленина, который в проекте Программы РСДРП в 1902 г. подчеркивал, что производство при социализме развивается «для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его (общества.— Авт.) членов»¹⁰.

Приведем также чрезвычайно интересное разъяснение К. Марксом понятия богатства при коммунизме: «...чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей... как не полным развитием господства человека над силами природы... и над силами его собственной природы... как не абсолютным выявлением творческих дарований человека...»¹¹

Планомерное развитие народного хозяйства. Одну из важнейших черт производства в будущем обществе К. Маркс видел в его планомерном характере. «...Работающее общество,— подчеркивал он,— будет по-научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства...» О социализме он говорил как о союзе свободных людей, «планомерно... расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу». «...Коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют... свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила...»¹²

При этом планомерность является не только возможностью, но и необходимостью, это «закон, достигнутый их (агентов производства.— Авт.) коллективным разумом и потому подвластный ему, подчиняющий процесс производства их общему контролю»¹³.

К. Маркс определял планомерность развития экономики как сознательное установление пропорций между отраслями, сознательное распределение между ними общественного труда, необходимое для лучшего удовлетворения

⁹ См. там же. Т. 46. Ч. I. С. 101, 508; Т. 23. С. 605; Т. 25. Ч. II. С. 448.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 204.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. I. С. 476.

¹² Там же. С. 280; Т. 23. С. 88; Т. 25. Ч. II. С. 387.

¹³ Там же. Т. 25. Ч. I. С. 282.

потребностей. «...Общество должно целесообразно распределять свое время, чтобы достичь производства, соответствующего его совокупным потребностям... планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства... остается первым экономическим законом на основе коллективного производства»¹⁴. Эта связь между временем, затрачиваемым на производство отдельных предметов, и размерами общественной потребности в них создается «только там, где производство находится под действительным предопределяющим это производство контролем общества», который К. Маркс характеризовал как объективную закономерность («это все же остается царством необходимости»)¹⁵.

Характеристика труда при коммунизме. Здесь имеет ценность прежде всего положение о замене «частичного рабочего, простого носителя известной частичной общественной функции» всесторонне развитым работником, о том, что при новом строе будет решен поставленный крупной промышленностью вопрос жизни и смерти, каким является признание необходимости перемены труда¹⁶.

К. Маркс подчеркивал, что труд при коммунизме носит непосредственно общественный характер, что всеобщий труд уже не выступает как «частный труд, получающий общественный характер лишь опосредствованным образом»¹⁷.

Он отвергал неверное представление о труде при коммунизме как забаве, развлечении. «Действительно свободный труд... вместе с тем представляет собой дьявольски серьезное дело, интенсивнейшее напряжение»¹⁸.

К. Маркс писал также о необходимости дисциплины труда. «...Всеобщее трудолюбие благодаря строгой дисциплине капитала, через которую прошли следовавшие друг за другом поколения, разовьется как всеобщее достоинство нового поколения...»¹⁹

Повышение производительности труда и его материальная основа. К. Маркс подчеркивал важнейшее значение повышения производительности труда для нового общества. «Если предположить наличие коллективного производства, определение времени, естественно, сохраняет су-

¹⁴ Там же. Т. 46. Ч. I. С. 117.

¹⁵ Там же. Т. 25. Ч. I. С. 205; Ч. II. С. 387.

¹⁶ См. там же. Т. 23. С. 499.

¹⁷ Там же. Т. 46. Ч. I. С. 160.

¹⁸ Там же. Ч. II. С. 110.

¹⁹ Там же. Ч. I. С. 280.

щественное значение... Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени... Стало быть, экономия времени... на основе коллективного производства... становится законом даже в гораздо более высокой степени»²⁰.

В связи с анализом капиталистического машинного производства К. Маркс высказал важное для будущего общества соображение о том, что условием освобождения труда является применение машин, которое «сводит к минимуму человеческий труд, затрату силы»²¹. Социализм широко использует этот фактор роста производительности труда. В I томе «Капитала» отмечалось расширение границ применения техники при социализме²².

Развитие машинной техники означает возрастание роли науки в производстве. В «Критике политической экономии (черновой набросок 1857—1858 годов)» К. Маркс впервые высказал мысль о превращении всеобщего общественного знания, т. е. науки, в *«непосредственную производительную силу»*²³. Внедрение науки в производство впервые начинается при капитализме, но при капитализме наука выступает как *«чуждая, враждебная по отношению к труду и господствующая над ним сила»*²⁴, тогда как в условиях социализма она служит трудовому народу.

Рабочий день и свободное время. В «Теориях прибавочной стоимости» дана характеристика рабочего времени при коммунизме: «...оно будет ограничено нормальной мерой... будет затрачиваться уже не для другого, а для меня самого... получит... совершенно другой, более свободный характер» и «должно будет обладать гораздо более высоким качеством»²⁵, чем рабочее время наемного рабочего.

Здесь же К. Маркс характеризует рабочее время как базис для увеличения свободного времени. Выяснению категории свободного времени при коммунизме он уделил большое внимание. Он подчеркивает, что свободное время утратит антагонистическую форму, так как возрастет на основе развития производительных сил. Весьма важное значение имеет положение К. Маркса о свободном времени как о мере богатства общества, как о самом богатстве, испо-

²⁰ Там же. С. 116—117.

²¹ Там же. Т. 46. Ч. II. С. 209.

²² См. там же. Т. 23. С. 404.

²³ Там же. Т. 46. Ч. II. С. 215.

²⁴ Там же. Т. 47. С. 555.

²⁵ См. там же. Т. 26. Ч. III. С. 266.

льзуемом для потребления продуктов и для свободной деятельности вне производства²⁶. К. Маркс говорит о социализме как о царстве свободы, условием которого является наличие у трудящихся свободного времени, его увеличение²⁷.

Прибавочный продукт и его использование. В III томе «Капитала», в отделе VII, К. Маркс сделал важный для коммунизма вывод: «Прибавочный труд вообще, как труд сверх меры данных потребностей, всегда должен существовать»²⁸. В ряде мест в «Капитале» показано, для чего нужен прибавочный продукт. Из него образуется страховой фонд, фонд накопления или расширения производства, которые должны будут «существовать и по уничтожении капиталистического способа производства». Кроме того, указывается на необходимость содержания тех, кто «в силу своего возраста еще не могут или уже не могут принимать участие в производстве»²⁹.

Вместе с тем К. Маркс отмечает то, что с уничтожением капитализма прибавочный продукт будет сам выступать в качестве необходимого³⁰. Таким образом, К. Маркс не отрицал необходимости прибавочного продукта при коммунизме, но подчеркивал отсутствие антагонистического противоречия между прибавочным и необходимым продуктом.

Конкретной формой прибавочного продукта при социализме является дифференциальная рента. Для ее понимания важное значение имеет положение К. Маркса из III тома «Капитала» об изменении условий формирования стоимости сельскохозяйственных продуктов при социализме. Он называет стоимость на уровне наибольших затрат ложной социальной стоимостью и добавляет, что «общество не стало бы приобретать этот земледельческий продукт в обмен на такое количество рабочего времени, которое... превышает действительно содержащееся в этом продукте рабочее время»³¹.

Необходимый продукт и его распределение. Необходимый продукт, или «часть, регулярно потребляемая непосредственными производителями», не будет ограничен его нынешним минимальным уровнем, и «мерой необходимого рабочего времени (и продукта.— Авт.) станут потребно-

²⁶ См. там же. Т. 46. Ч. II. С. 217.

²⁷ См. там же. Т. 25. Ч. II. С. 387.

²⁸ Там же. С. 385—386.

²⁹ Там же. С. 416, 417.

³⁰ См. там же. Т. 46. Ч. II. С. 111.

³¹ См. там же. Т. 25. Ч. II. С. 213.

сти общественного индивида»³². В I томе «Капитала» К. Маркс говорит о расширении рамок необходимого труда в социалистическом обществе при прочих равных условиях (в сравнении с капитализмом.— *Авт.*) «потому, что условия жизни рабочего должны стать богаче, его жизненные потребности должны возрасти»³³.

К. Маркс выдвигает ряд положений, касающихся распределения необходимого продукта между работниками. Заработная плата и при социализме выступает как форма необходимого продукта. «...Если снять с заработной платы... специфически капиталистический характер, то останутся... основы, общие всем общественным способам производства»³⁴. Вместе с тем заработная плата при социализме является формой распределения по труду. Этот принцип сформулирован в I томе «Капитала» как распределение по рабочему времени, отработанному каждым работником. «...Рабочее время служит... мерой индивидуального участия производителей в совокупном труде, а следовательно, и в индивидуально потребляемой части всего продукта»³⁵. Работник приобретает своим трудом «не определенный особенный продукт, а определенное участие в коллективной продукции. Поэтому ему и не приходится обменивать тот или иной особенный продукт»³⁶. Из этого следует, что в распределении по труду нет основы для товарных отношений. Более того, К. Маркс отрицал необходимость использования денег при распределении по труду. Он подчеркивал, что распределение по труду целесообразнее вести по удостоверениям, не имеющим обращения³⁷. Но, как показал опыт, деньги при социализме сохраняются в силу других причин и используются также при распределении по труду.

Наконец, К. Марксом высказано соображение о том, что способ распределения при коммунизме «будет изменяться соответственно характеру самого общественно-производственного организма и ступени исторического развития производителей»³⁸.

Таковы теоретические положения, которые высказал К. Маркс в «Капитале» относительно коммунизма. Они

³² Там же. С. 416—417; Т. 46. Ч. II. С. 217.

³³ Там же. Т. 23. С. 539.

³⁴ Там же. Т. 25. Ч. II. С. 448.

³⁵ Там же. Т. 23. С. 89.

³⁶ Там же. Т. 46. Ч. I. С. 116.

³⁷ См. там же. Т. 24. С. 402.

³⁸ Там же. Т. 23. С. 89.

охватывают все основные черты коммунистического способа производства. Но этим не исчерпывается вклад К. Маркса в создание политической экономии социализма.

Разработка в рамках политической экономии капитализма положений, сохраняющих свое значение для социализма. Ряд теоретических положений, разработанных К. Марксом применительно к капитализму, сохраняют свое значение и при социализме, хотя их социально-экономическое содержание существенно изменилось.

К их числу относятся четко определенные К. Марксом в I томе «Капитала» и в подготовительных к нему работах категории товарного производства (товар, конкретный и абстрактный труд, стоимость и общественно необходимый труд, деньги и их функции), закон денежного обращения, понятие кооперации труда, учение о рабочей силе как способности к труду и ее элементах, теория накопления.

Для социализма сохранили свое значение сформулированные К. Марксом во II томе «Капитала» теория кругооборота и оборота промышленного капитала (при социализме — производственных фондов) и деление времени оборота на составные части (время производства и время обращения), принцип деления капитала на основной и оборотный, деление совокупного общественного продукта по стоимости и по натурально-вещественной форме и схемы его реализации, использование прибавочного продукта для накопления, положение о роли запаса в контроле над производством.

Из III тома «Капитала» важны для социализма положения об управлении как производительном труде, который необходим при всяком комбинированном способе производства, о кредите, о земле как средстве производства, ее естественном и экономическом плодородии, учение о дифференциальной ренте.

Большое значение имеют общеметодологические положения из «Введения (Из экономических рукописей 1857 — 1858 годов)»³⁹ о фазах общественного воспроизводства (производство, распределение, обращение и потребление) и о взаимодействии этих фаз, об определяющей роли производства и об обратном воздействии товарного обращения на производство.

Эти теоретические положения сохраняют свою актуальность и в условиях социализма, но они приобретают новое, социалистическое содержание и дополняют систему зако-

³⁹ См. там же. Т. 12.

нов и категорий, свойственных коммунистической формации и определенных К. Марксом на основе научного предвидения.

Все это показывает значение «Капитала» К. Маркса как теоретического фундамента политической экономии социализма.

К. МАРКС. «КРИТИКА ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ»

«Критика Готской программы» была написана К. Марксом в апреле — начале мая 1875 г., когда марксизм получил широкое распространение в Европе и достиг значительных успехов в борьбе с буржуазной идеологией, с псевдосоциалистическими и анархистскими теориями и течениями.

В это время в ряде стран Западной Европы развернулось массовое рабочее движение. Особенно большого размаха оно достигло в Германии, которая после падения Парижской коммуны становится центром революционного движения. Немецкие рабочие объединялись, создавали свои политические организации. Наиболее крупными из этих организаций были Социал-демократическая рабочая партия Германии, стоявшая на позициях классовой борьбы пролетариата, руководствовавшаяся в своей деятельности основными положениями марксизма и тесно связанная с I Интернационалом (эйзенахцы), и Всеобщий германский рабочий союз, который находился под влиянием идей мелкобуржуазного социалиста Ф. Лассалья (лассальянцы). По мере расширения влияния эйзенахцев на немецкий рабочий класс усиливалась борьба за его объединение. Руководство же Всеобщего германского рабочего союза проводило реформистскую, оппортунистическую политику, в силу чего он терял свое влияние среди рабочих. Лассальянцы вынуждены были искать пути сближения с эйзенахцами. Между руководством этих двух партий была достигнута договоренность о создании единой Германской социал-демократической рабочей партии (до 1890 г. она именовалась Социалистической рабочей партией).

К. Маркс и Ф. Энгельс внимательно следили за развитием рабочего движения в Германии и направляли его по пути непримиримой борьбы против существующего экономического и политического строя и оппортунизма. Не возражая против объединения двух партий, они предупреждали лидеров социал-демократической партии К. Либкнехта и А. Бебеля о том, что объединение необходимо осу-

ществлять на принципиальной основе, без уступок лассальянцам в теоретических и политических вопросах.

Однако руководители эйзенахцев пошли на уступки лассальянцам по многим вопросам. Это особенно ярко проявилось при разработке программы объединенной партии. Проект программы был составлен лидерами обеих партий и представлен на обсуждение Объединительного съезда, который проходил в мае 1875 г. в г. Готе. Экземпляр проекта был направлен К. Марксу для ознакомления.

К. Маркс обстоятельно проанализировал проект программы, подверг всестороннему разбору его содержание и написал свои замечания, которые и носят название «Критика Готской программы». В этом труде К. Маркс подверг уничтожающей критике ошибки, имевшиеся в проекте программы, разработал многие важнейшие теоретические положения, которые составляют научные основы марксизма и являются программой деятельности коммунистических и рабочих партий.

Свои замечания вместе с сопроводительным письмом от 5 мая 1875 г. К. Маркс направил одному из лидеров эйзенахцев, В. Бракке, для передачи составителям проекта программы. В этом письме он заявил о полной непригодности данной программы для рабочей партии, о том, что она «решительно никуда не годится и деморализует партию». Имея в виду себя и Ф. Энгельса, он подчеркнул: «...мы совершенно непричастны к указанной принципиальной программе и не имеем с ней ничего общего»¹.

Следует отметить, что еще раньше Ф. Энгельс в письме к А. Бебелю от 18—28 марта 1875 г. указывал: «Программа эта такова, что в случае, если она будет принята, Маркс и я *никогда* не согласимся примкнуть к основанной на таком фундаменте *новой партии*...»²

Однако, несмотря на такое категорическое предупреждение Ф. Энгельса и отрицательную оценку К. Маркса, проект программы был представлен Объединительному съезду и принят почти без изменений. В этой связи Ф. Энгельс в письмах к В. Бракке от 11 октября 1875 г. и А. Бебелю от 12 октября 1875 г. подчеркнул, что программу, состоящую из лассальянских фраз и лозунгов, из ряда либерально-демократических требований, из якобы коммунистических фраз, большей частью заимствованных из «Манифеста», но переделанных так, что они стали вопию-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 11.

² Там же. С. 6.

щей бессмыслицей, нельзя было принимать ни под каким условием, что вся программа в целом в высшей степени неряшлива, путанна, бессвязна, нелогична и позорна и что принятие этой программы было позором для партии³.

К. Маркс и Ф. Энгельс предъявляли самые высокие требования к составлению партийных документов, тем более таких, как программа партии рабочего класса. Примером является «Манифест Коммунистической партии» — образец программно-политического документа творческого марксизма.

Рукопись рассматриваемой работы К. Маркса называлась «Замечания на проект Готской программы» и при его жизни не была напечатана. Опубликовал ее Ф. Энгельс в 1891 г. под названием «Критика Готской программы» (на русском языке она издана в 1932 г.). В предисловии к изданию Ф. Энгельс указал на то, что со времени написания К. Марксом этой работы прошло пятнадцать лет и что в рядах социал-демократии Германии продолжается дискуссия по многим вопросам программы, принятой в г. Готе. Ф. Энгельс подчеркнул: «...с моей стороны было бы преступлением, если бы я и дальше продолжал откладывать опубликование этого важного документа, пожалуй, самого важного из всех, относящихся к данной дискуссии». Продолжая свою мысль, Ф. Энгельс писал, что рукопись «имеет еще и другое, более широкое значение. В ней впервые ясно и четко выражено отношение Маркса к той линии, которой придерживался Лассаль с того момента, как он начал участвовать в агитации, и притом как к экономическим принципам Лассаля, так и к его тактике». Ф. Энгельс отметил беспощадную резкость, «с какой Маркс анализирует... проект программы, неумолимость, с какой он высказывает сделанные им выводы, вскрывая недостатки проекта»⁴.

Теоретические положения, разработанные К. Марксом в работе «Критика Готской программы», имеют первостепенное значение для изучения всего курса «Политическая экономия», особенно раздела «Социализм».

Произведение К. Маркса носит полемический характер, поэтому усвоение его содержания представляет определенные трудности. Для того чтобы понять теоретическую несостоятельность взглядов авторов Готской программы и значение положений К. Маркса, важно сопоставить сделанные им замечания и выводы с критикуемыми положениями

³ См. там же. Т. 34. С. 125—127.

⁴ Там же. Т. 22. С. 95.

программы. Свои замечания К. Маркс разделил на четыре части, каждая из которых посвящена определенной проблеме.

При изучении работы рекомендуется сосредоточить внимание на следующих основных вопросах: критика К. Марксом экономических взглядов лассальянцев; К. Маркс об этапах развития коммунистической общественно-экономической формации; обоснование К. Марксом способа распределения при социализме.

Критика К. Марксом экономических взглядов лассальянцев. Готская программа была насыщена антинаучными взглядами лассальянцев и требованиями, многие из которых не имели непосредственного отношения к программе рабочей партии. К. Маркс рассмотрел эти взгляды и дал им исчерпывающую критическую оценку.

Одной из проблем, которые проанализировал К. Маркс, является вопрос о труде и «неурезанном доходе».

В Готской программе было записано: «Труд есть источник всякого богатства и всякой культуры, *а так как* приносящий пользу труд возможен лишь в обществе и при посредстве общества, то доход от труда принадлежит в неурезанном виде и на равных правах всем членам общества» (цит. по: т. 19, с. 13). Это положение программы К. Маркс разделил на три части и каждую из них подробно рассмотрел.

Вначале К. Маркс разъяснил, что источником вещественного богатства, т. е. потребительных стоимостей, является не только труд, но и природа — первоисточник «всех средств и предметов труда». Более того, и сам труд есть также «проявление одной из сил природы, человеческой рабочей силы» (с. 13). Он показал, что формулировка лассальянцев извращает научное понимание роли труда, его связи с естественными и общественными условиями, в результате чего затушевывается тот факт, что буржуазные отношения подчиняют рабочего собственнику средств производства.

Во второй части рассматриваемого положения Готской программы говорилось, что «приносящий пользу труд возможен лишь в обществе и при посредстве общества». К. Маркс пишет, что эта часть формулировки имеет «сколько-нибудь разумную связь» с первой лишь в следующей редакции: «Источником богатства и культуры труд становится лишь как общественный труд», или, что то же самое, «в обществе и при посредстве общества». Что же касается обособленного труда, то он тоже «может создавать потре-

бительские стоимости». «Дикарь... который убивает камнем зверя, собирает плоды и т. д., совершает «приносящий пользу» труд». Однако «ни богатства, ни культуры» такой труд создавать не может (с. 14, 15).

Заключительная часть параграфа сформулирована следующим образом: «...доход от труда принадлежит в неурезанном виде и на равных правах всем членам общества». В качестве доказательства правильности такого вывода служила ссылка на то, что «приносящий пользу труд возможен лишь в обществе и при посредстве общества». К. Маркс раскрыл неточность этого положения и сделал вывод, прямо противоположный выводу лассальянцев. «Если приносящий пользу труд,— писал он,— возможен только в обществе и при посредстве общества, то доход от труда принадлежит обществу, а на долю отдельного рабочего придется из этого дохода лишь то, что не требуется на содержание «условия» труда — общества» (с. 14).

Далее в Готской программе было записано: «По мере того как происходит общественное развитие труда и таким образом труд становится источником богатства и культуры,— развивается бедность и обездоленность на стороне рабочего, богатство и культура на стороне нерабочего». По поводу этого положения К. Маркс замечает: «Это — закон всей истории до настоящего времени. Следовательно, вместо общих фраз о «труде» и «обществе» нужно было ясно показать, как в современном капиталистическом обществе были, наконец, созданы те материальные и прочие условия, которые делают рабочих способными сокрушить это общественное проклятие и заставляют их это сделать» (с. 15).

Затем К. Маркс разбирает лассальянский тезис о том, что «в современном обществе средства труда являются монополией класса капиталистов. Обусловленная этим зависимость рабочего класса есть причина нищеты и порабощения во всех формах» (с. 15). Это положение, заимствованное из Устава I Интернационала, как показал К. Маркс, подвергнуто такому исправлению, что «исчез» класс землевладельцев. Такая тенденциозная попытка обойти молчанием вопрос о крупных землевладельцах означала не что иное, как предательство интересов крестьянства и заигрывание лассальянцев с прусскими помещиками-юнкерами.

В Готской программе говорилось, что «освобождение труда требует возведения средств труда в достояние всего общества и коллективного регулирования совокупного

труда при справедливом распределении трудового дохода» (с. 16). К. Маркс отмечает, что понятия «трудовой доход» и «справедливое распределение» являются расплывчатыми, неопределенными. Под понятие «трудовой доход» можно подвести созданный продукт труда, или его стоимость, или ту часть стоимости, «которую труд присоединил к стоимости потребленных средств производства». Распределение, писал К. Маркс, всецело зависит от господствующих экономических, т. е. производственных, отношений, является их составной частью. Если в обществе господствует буржуазная частная собственность на средства производства, то и участие в распределении дохода тех, кто не имеет капитала, ограничено лишь стоимостью проданной как товар рабочей силы.

Свои взгляды на распределение дохода лассальянцы переносят и на коммунистическое общество, в котором, по их мнению, «доход от труда принадлежит в неурезанном виде и на равных правах всем членам общества». Неосновательность этого положения К. Маркс показывает постановкой вопроса: ««Всем членам общества»? Даже и неработающим?» Неработающие могут получать доход лишь за счет работающих, но «где тогда «равное право» всех членов общества?» (с. 16).

Во втором разделе работы К. Маркс дает критическую оценку требования лассальянцев устранить систему заработной платы вместе с ее «железным законом», который, по их мнению, регулирует движение заработной платы. Согласно этому «закону», заработная плата не может длительное время быть выше «минимума средств существования», т. е. физиологического минимума. Если это произойдет, то, по мнению Лассалья, увеличится рождаемость в семьях рабочих, в результате чего возрастет предложение рабочей силы при том же спросе на нее и заработная плата снизится до минимума средств существования. Когда же заработная плата становится ниже минимума средств существования, то снижается рождаемость, обнаруживается недостаток рабочей силы и заработная плата поднимается до прежнего уровня. Таким образом, Лассаль утверждал, что заработная плата регулируется условиями жизни и всегда находится примерно на уровне физиологического минимума.

К. Маркс заметил, что, пытаясь найти обоснование «железного закона» заработной платы в естественных условиях, Лассаль полностью солидаризировался с мальтусовской теорией народонаселения. Если бы эта теория была

верна, подчеркнул К. Маркс, то пришлось бы признать, что устранение наемного труда не приведет к устранению этого «железного закона». Это и пытались доказать буржуазные экономисты, утверждавшие, будто социализм приведет лишь к распространению нищеты на все общество. Таким образом, лассальянский «железный закон» заработной платы имел явно антисоциалистическую направленность.

К. Маркс дал глубоко научное определение заработной платы при капитализме. Он писал: «...*Заработная плата* является не тем, чем она *кажется*, не *стоимостью* — или *ценой* — *труда*, а лишь замаскированной формой *стоимости* — или *цены* — *рабочей силы*» (с. 24). Наемному рабочему «разрешают работать для поддержания своего собственного существования, т. е. разрешают *жить* лишь постольку, поскольку он известное количество времени работает даром в пользу капиталиста» (с. 24).

Значительное место в работе К. Маркса занимает опровержение взглядов лассальянцев на роль рабочего класса в борьбе трудящихся за освобождение от эксплуатации. В проекте Готской программы было записано, что по отношению к рабочему классу «все остальные классы составляют *лишь одну реакционную массу*» (с. 21). Здесь рабочий класс противопоставлен не только эксплуататорским классам, но и классам и слоям населения, которые также подвергались эксплуатации (крестьянству, кустарям и ремесленникам). Таким образом, они отождествлялись с эксплуататорами и исключались как возможный союзник пролетариата в его борьбе за освобождение. Ссылаясь на «Манифест Коммунистической партии», К. Маркс подчеркивал, что «только пролетариат представляет собой *действительно революционный класс*» (с. 21), ибо он связан с крупным машинным производством, является передовым, организованным классом, которому принадлежит будущее. И хотя в то время в марксизме еще не была всесторонне разработана теория союза рабочего класса с другими слоями трудящихся в борьбе против капитализма, но и тогда уже было ясно, что «средние сословия» не являются противником рабочего класса.

В третьем разделе работы К. Маркс подвергает разбору взгляды лассальянцев на решение «социального вопроса». Было выдвинуто требование «учреждения производительных товариществ с *государственной помощью под демократическим контролем трудящегося народа*» (с. 25). Утверждалось, что таким путем в рамках буржуазного общества может возникнуть социалистическая организация труда.

Не упоминая о классовой борьбе, о революционном преобразовании общества, лассальянцы во главу угла ставили организацию производительных товариществ, «которые *«вызываются к жизни» государством, а не рабочими»* при помощи так называемого контроля трудящегося народа. Встает вопрос, писал К. Маркс, о том, как и кого будет контролировать государство, если народ еще не стоит у власти. В этом вопросе лассальянцы снова отступают от классовой точки зрения рабочего движения назад, к точке зрения сектантского движения (см. с. 26).

Большое теоретическое и практическое значение имеют положения К. Маркса об интернациональных задачах пролетариата, о развитии и укреплении пролетарского интернационализма ⁵.

К. Маркс об этапах развития коммунистической общественно-экономической формации. В своем труде «Критика Готской программы» К. Маркс разработал важнейшую проблему о сущности и об этапах развития коммунистического способа производства, которая до этого ни К. Марксом, ни Ф. Энгельсом не выдвигалась и не рассматривалась.

Заслуга К. Маркса состоит в том, что он впервые в марксистской литературе сформулировал теоретические положения о необходимости и сущности переходного периода от капитализма к социализму и двух фазах коммунистического общества — социализме и коммунизме. Изложено это учение в четвертом разделе «Критики Готской программы».

Отметим в этой связи, что на эти важнейшие проблемы «Критики Готской программы» длительное время не обращалось должного внимания. К объяснению этого обстоятельства могут быть отнесены следующие слова В. И. Ленина в его труде «Государство и революция»: «Полемическая часть этого замечательного произведения, состоящая в критике лассальянства, затенила, так сказать, его положительную часть, именно: анализ связи между развитием коммунизма и отмиранием государства» ⁶.

Учение о необходимости переходного периода от капитализма к социализму и о двух фазах коммунизма К. Маркс рассмотрел в связи с критикой неправильных взглядов авторов «Готской программы» на сущность государства.

⁵ Лассальянцы все рабочее движение сводили к борьбе рабочих в рамках национального государства, отвергали их интернациональные обязанности.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 83.

Рассматривая вопрос о том, каким изменениям подвергнется государственность в коммунистическом обществе, К. Маркс показал, что «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (с. 27). Следовательно, государственность, прежде чем отмирать, должна укрепляться.

Обосновывая это важнейшее теоретическое положение, К. Маркс опирался на опыт Парижской коммуны, которая носила в себе зачатки пролетарской власти как формы диктатуры пролетариата. Возникшие в ожесточенной классово-борьбе, зачатки эти не были достаточно развиты и укреплены, что и послужило одной из причин гибели Парижской коммуны. Но ее опыт показал пролетариату и его передовым мыслителям, что в борьбе за свое освобождение пролетариат должен не только захватить власть в свои руки, но и умело использовать ее для укрепления завоеванного, что невозможно сделать без прочной революционной диктатуры пролетариата.

Впервые выдвинутое К. Марксом в «Критике Готской программы» положение о переходном периоде затем было развито В. И. Лениным в его труде «Государство и революция» (глава V), в выступлениях на съездах и конференциях РКП(б), во многих произведениях периода 1918—1923 гг.

Учение о необходимости переходного периода от капитализма к социализму подтверждено опытом СССР, стран мирового социалистического содружества.

В новой редакции Программы КПСС отмечается, что Великая Октябрьская социалистическая революция стала переломным событием всемирной истории, она положила начало необратимому процессу — смене капитализма новой, коммунистической общественно-экономической формацией. Впервые в истории возникло и утвердилось государство диктатуры пролетариата. После полной и окончательной победы социализма в СССР оно «переросло в общенародное социалистическое государство»⁷.

Важнейшим теоретическим вопросом, разработанным К. Марксом в работе «Критика Готской программы»,

⁷ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 126.

является учение о двух фазах коммунизма: первой — социализме и высшей — коммунизме, об условиях перехода от одной фазы к другой.

Сущность коммунистического строя состоит в том, что средства производства принадлежат всему обществу, а производство организовано «на началах коллективизма» (с. 18).

Каждый член общества имеет одинаковое отношение к средствам производства, использует их для создания общественных материальных благ и получает эти блага либо в соответствии со своим индивидуальным вкладом в общественный труд (при социализме), либо по потребности (при коммунизме). Этим достигается равное положение всех членов общества.

Определяя социализм как первую фазу коммунизма, К. Маркс говорил: «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое *развилось* на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло» (с. 18).

Затем К. Маркс дал сжатую характеристику высшей фазы коммунистического общества: «... после того, как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы... лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!» (с. 20).

Здесь впервые были высказаны научные положения и об условиях перехода от социализма к коммунизму, дана характеристика важнейших черт коммунистического общества. «Великое значение разъяснений Маркса,— писал В. И. Ленин,— состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся *из* капитализма. Вместо схоластически-выдуманных «сочиненных» определений и бесплодных споров о словах (что социализм, что коммунизм), Маркс дает анализ того,

что можно бы назвать ступенями экономической зрелости коммунизма»⁸.

Учение классиков марксизма-ленинизма о двух фазах коммунистической общественно-экономической формации получило дальнейшее развитие в новой редакции Программы КПСС. В ней дается обстоятельная характеристика общих закономерностей социализма, его основных черт, содержится развернутое определение коммунизма, показаны пути всестороннего и планомерного совершенствования социалистического общества: «...через существенное ускорение социально-экономического прогресса — к достижению нового качественного состояния общества — такова стратегия партии»⁹.

Изучая работу К. Маркса «Критика Готской программы», следуют также продумать ее значение для критики антинаучных взглядов, в частности реформистской концепции «демократического социализма», отрицающей революционное ниспровержение капиталистической системы, необходимость особого, переходного периода и диктатуры пролетариата. Следует уяснить теоретическую несостоятельность антимарксистской концепции, согласно которой переходный период продолжается вплоть до построения высшей фазы коммунизма.

Обоснование К. Марксом способа распределения при социализме. Большое внимание в работе «Критика Готской программы» К. Маркс уделил проблеме распределения при социализме. Она рассматривается в третьем пункте первого раздела работы. Марксистский анализ этой проблемы базируется на примате производства по отношению к распределению. Известно, что буржуазные экономисты всегда трактовали распределение как нечто независимое от способа производства. Такой же позиции придерживаются и реформисты.

К. Маркс решительно выступил против отрыва распределения от производства. Прежде чем распределять, нужно произвести продукт. Да и сама форма распределения определяется общественной формой производства. «Всякое распределение предметов потребления, — подчеркивал К. Маркс, — есть всегда лишь следствие распределения самих условий производства. Распределение же последних выражает характер самого способа производства» (с. 20). В то же время способ распределения находится в зависи-

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 98.

⁹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 187.

мости от количества произведенных материальных благ. Так, переход к коммунистическому распределению по потребности будет возможен только тогда, когда «все источники общественного богатства польются полным потоком» (с. 20).

При анализе распределения при социализме К. Маркс рассматривает как распределение совокупного общественного продукта в целом, так и распределение предметов потребления между членами общества.

В работе «Критика Готской программы» была впервые дана научная теория распределения совокупного общественного продукта при социализме и коммунизме.

Разоблачая несостоятельность лассалевской теории «неурезанного трудового дохода» рабочего, К. Маркс указывал, что если выражение «трудовой доход» понимать в смысле продукта труда, то «коллективный трудовой доход окажется *совокупным общественным продуктом*», т. е. тем количеством материальных благ, которое создано общественным трудом за определенный период в сфере материального производства.

В процессе создания совокупного общественного продукта затрачиваются средства производства, т. е. овеществленный в них прошлый труд. Для обеспечения непрерывности процесса производства потребленные средства производства необходимо постоянно возмещать за счет совокупного общественного продукта. Кроме того, необходимо расширять производство, для чего требуются дополнительные ресурсы, источником которых является тот же общественный продукт. Далее, общество должно иметь резервный, или страховой, фонд (на случай стихийных бедствий, неурожая и т. п.). Все это необходимо для обеспечения непрерывного расширения производства и не может быть израсходовано на другие цели.

Однако этим дело не заканчивается. Прежде чем приступить к индивидуальному распределению оставшейся части совокупного продукта, нужно вычесть из него издержки управления. Они необходимы, хотя их доля «сразу же весьма значительно сократится по сравнению с тем, какова она в современном (капиталистическом. — Авт.) обществе, и будет все более уменьшаться по мере развития нового общества» (с. 17).

Далее вычитается часть, которая необходима для совместного удовлетворения потребностей, а именно затраты на школы, учреждения здравоохранения и т. д. «Эта доля сразу же значительно возрастет по сравнению с тем, какова

она в современном обществе, и будет все более возрастать по мере развития нового общества» (с. 17). И еще одна вычитаемая из совокупного продукта часть — отчисления в фонды для нетрудоспособных.

Лишь после всех вычетов можно приступить к распределению предметов потребления «между индивидуальными производителями коллектива». К. Маркс замечает, что в результате «неурезанный трудовой доход» незаметно превратился уже в «урезанный», хотя все удерживаемое с производителя... прямо или косвенно идет на пользу ему же как члену общества» (с. 17).

Рассматривая проблему распределения жизненных благ между членами социалистического общества, К. Маркс развивает тезис, выдвинутый еще в I томе «Капитала». Там было указано, что рабочее время служит «мерой индивидуального участия производителей в совокупном труде, а следовательно, и в индивидуально потребляемой части всего продукта»¹⁰. «Право производителей, — отмечается в «Критике Готской программы», — пропорционально доставляемому ими труду...» (с. 19). То, что каждый производитель дал обществу, «составляет его индивидуальный трудовой пай» (с. 18).

К. Маркс отметил сходство распределения по труду с товарным обменом: «...здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой» (с. 18—19). Но это не означает, что можно отождествлять распределение по труду с товарным обменом. Эти явления разные в экономическом отношении, так как рабочая сила при социализме не является товаром. «Содержание и форма здесь, — подчеркивал К. Маркс, — изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления» (с. 18). Особое внимание обращается на то, что в собственность члена социалистического общества могут переходить только предметы потребления.

Анализируя распределение при социализме, К. Маркс отмечает, что здесь еще сохраняется определенное неравенство, но это неравенство «не признает никаких классовых различий, потому что каждый является только ра-

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 89.

бочим, как и все другие» (с. 19). При социализме труд носит непосредственно общественный характер, ибо члены общества сами являются собственниками средств производства, трудятся при помощи общественных средств производства и труд каждого из них составляет частицу совокупного общественного труда. Продукт, созданный каждым участником производства, есть составная часть совокупного продукта, являющегося достоянием всего общества. Само общество вознаграждает каждого члена общества за труд в зависимости от его количества и качества.

Труд К. Маркса «Критика Готской программы» является выдающимся произведением марксизма. В нем К. Маркс разрабатывает коренные вопросы теории пролетарской политической экономии, обосновывает закономерности развития коммунистической общественно-экономической формации.

Теоретическое обоснование неизбежности и сущности переходного периода от капитализма к социализму дало ясную перспективу рабочему классу в его борьбе за построение социализма. «Критика Готской программы» К. Маркса — образец непримиримой борьбы с реформистскими и оппортунистическими течениями.

Ф. ЭНГЕЛЬС. «АНТИ-ДЮРИНГ»

В течение многих лет в тесном содружестве с К. Марксом над созданием марксистского учения работал Ф. Энгельс. В своих произведениях он последовательно отстаивал чистоту марксизма в борьбе со всякого рода оппортунистами, неустанно пропагандировал это великое учение, внес значительный вклад в разработку всех его составных частей. «После своего друга Карла Маркса... Энгельс был самым замечательным ученым и учителем современного пролетариата во всем цивилизованном мире»¹. «Нельзя понять марксизм и нельзя цельно изложить его, — подчеркивал В. И. Ленин, — не считаясь со *всеми* сочинениями Энгельса»².

Одной из наиболее крупных работ Ф. Энгельса является «Анти-Дюринг». Широкий круг рассматриваемых проблем, наиболее полное и систематизированное изложение марксизма, дальнейшее развитие многих его теорети-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 2. С. 5.

² Там же. Т. 26. С. 93.

ческих положений, глубокая, непримиримая партийность — все это характеризует работу «Анти-Дюринг» как выдающееся произведение марксизма. Оно должно быть использовано при изучении всего курса политической экономии.

«Анти-Дюринг» написан Ф. Энгельсом в 1876—1878 гг. Первоначально эта работа под ироническим названием «Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» была опубликована отдельными главами в газете «Форвертс» — центральном органе Германской социал-демократической партии. Отдельным изданием она вышла в 1878 г. в Лейпциге.

70-е годы XIX в. стали самой высокой ступенью в развитии домонополистического капитализма. Появляются первые монополистические объединения. Марксистская идеология в это время получила широкое распространение в рабочем движении. «Учение Маркса, — писал В. И. Ленин об этом периоде, начавшемся в 70-х годах XIX столетия, — одерживает полную победу и — *идет вширь*»³.

Широкое распространение марксизма не могло не вызвать яростного сопротивления врагов рабочего класса. Особо враждебными марксизму в те годы были взгляды и деятельность Дюринга⁴. Опасность этих взглядов для дальнейшего развития рабочего движения особенно усилилась в середине 70-х годов. Готская программа, принятая на объединительном съезде двух рабочих партий Германии, показала, что руководство этих партий заражено оппортунизмом. Среди руководителей этих партий взгляды Дюринга находили поддержку. «В Германии, — писал К. Маркс в письме к Зорге в 1877 г., — в нашей партии не столько среди масс, сколько среди вождей (выходцев из высших классов и «рабочих») пахнет гнилью. Компромисс с лассальянцами привел к компромиссу и с другими половинчатыми элементами, в Берлине... с Дюрингом и его «почитателями»...»⁵ В этих условиях в целях дальнейшего сплочения сил рабочего класса на подлинно научной основе необходимо было дать самый решительный отпор воззрениям Дюринга. Эту задачу взял на себя

³ Там же. Т. 23. С. 3.

⁴ Е. Дюринг — немецкий философ и экономист. Его философские взгляды — эклектическая смесь вульгарного материализма, позитивизма и гегельянства. Общество он рассматривал как механическую группу изолированно взятых индивидуумов, а общественные отношения людей объяснял с помощью так называемой теории насилия.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 34. С. 234.

Ф. Энгельс. Он объяснял это тем, что нужно было «сберечь Марксу время для работы над его великим главным трудом» (т. е. «Капиталом». — Авт.) ⁶. Но в подготовке «Анти-Дюринга» непосредственное участие принял и К. Маркс, который внимательно прочитал всю рукопись и написал для этой работы главу «Из «Критической истории»». В ней К. Маркс показал научную несостоятельность взглядов Дюринга в области истории политической экономии.

В трех разделах («Философия», «Политическая экономия» и «Социализм») «Анти-Дюринга» подводится итог развития всех составных частей марксизма за три десятилетия, прошедшие после его возникновения. Важно обратить внимание на введение к работе, где Ф. Энгельс подчеркивает, что социализм превратился в науку благодаря двум великим открытиям К. Маркса — материалистическому пониманию истории и разоблачению тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости.

Ф. Энгельс о предмете политической экономии. Изучение проблем политической экономии, получивших дальнейшее развитие в «Анти-Дюринге», следует начать с вопроса о предмете политической экономии, рассмотренного Ф. Энгельсом в I главе второго отдела работы. Уяснение этого вопроса предполагает необходимость тщательного изучения определения Ф. Энгельсом предмета политической экономии. Следует также выяснить исторический характер этой науки, суть таких понятий, как политическая экономия в широком и узком смысле, обратить внимание на обоснование характера экономических законов и на их группировку.

Критикуя абсолютно бессодержательное определение предмета политической экономии Дюрингом как «строгой науки о народном хозяйстве», Ф. Энгельс не только отстоял материалистическое понимание предмета политической экономии, но и существенно его развил. Политическая экономия в самом широком смысле, пишет Ф. Энгельс, есть «наука об условиях и формах, при которых происходит производство и обмен в различных человеческих обществах и при которых, соответственно этому, в каждом данном обществе совершается распределение продуктов...» (т. 20, с. 153—154). Изучая постановку вопроса о предмете политической экономии в «Анти-Дюринге», следует иметь в виду, что и производство (его экономическая, а не техни-

⁶ Там же. Т. 21. С. 337.

ческая сторона), и распределение, и обмен, о которых идет речь в работе, а также потребление — сферы общественного воспроизводства, в которых складываются и проявляются экономические отношения. Отсюда следует вывод, что предметом политической экономии являются экономические, или производственные, отношения.

В «Анти-Дюринге» впервые поставлен вопрос о политической экономии в широком и узком смысле. Под политической экономией в узком смысле Ф. Энгельс понимал экономическую науку о капиталистическом способе производства. «То, что дает нам до сих пор экономическая наука, — отмечал Ф. Энгельс, — ограничивается почти исключительно генезисом и развитием капиталистического способа производства...» (с. 154).

Положение Ф. Энгельса о политической экономии в широком смысле сыграло исключительно важную роль в создании политической экономии социализма. В. И. Ленин отстаивал марксистское понимание политической экономии как науки, изучающей производственные отношения во всех общественно-экономических формациях. В своих замечаниях на книгу Бухарина «Экономика переходного периода» он подверг резкой критике представление о политической экономии как науке о «неорганизованном социальном хозяйстве», фактически ограничивающее круг изучаемых ею вопросов рамками капиталистического способа производства. Здесь, подчеркивал В. И. Ленин, «две неверности: 1) определение шаг назад против Энгельса; 2) тов[арное]... пр[ои]зво[дство] есть *тоже* «орг[ани]з[о]в[а]нное» х[о]з[яй]ство». Защищая марксистское понимание предмета политической экономии, В. И. Ленин отмечал, что политическая экономия сохранится «даже в чистом ком[муни]зме»⁷.

Важное место в «Анти-Дюринге» Ф. Энгельса занимает вопрос о диалектике взаимоотношения производства, обмена и распределения. Ф. Энгельс показывает полнейшее непонимание Дюрингом вопроса распределения. Е. Дюринг рассматривал распределение в полном отрыве от производства, полагая, что в основе распределения лежит насилие, переносил всю теорию распределения с экономической почвы на почву морали и права. В действительности же, как указывал Ф. Энгельс, способ распределения продуктов зависит от способа производства и обмена. Более того, «распределение не является всего лишь пассивным результатом производства и обмена; оно, в свою очередь, оказы-

⁷ См.: Ленинский сборник XI. С. 349.

вает обратное влияние на производство и обмен» (с. 152).

Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» подчеркивает исторический характер политической экономии. Он отмечает, что эта наука имеет дело с исторически меняющимся материалом. Условия, при которых люди производят продукты и обмениваются ими, изменяются от страны к стране и в каждой стране в свою очередь от поколения к поколению. Поэтому не может быть одной и той же политической экономии для всех стран и всех исторических эпох. «Кто пожелал бы подвести, — пишет Ф. Энгельс, — под одни и те же законы политическую экономию Огненной Земли и политическую экономию современной Англии, — тот, очевидно, не дал бы ничего, кроме самых банальных общих мест» (с. 150—151).

Значительное место в работе занимает анализ действия экономических законов. Ф. Энгельс отмечает, что политическая экономия исследует прежде всего особые законы каждой отдельной ступени развития производства и обмена и лишь в конце этого исследования она может установить немногие совершенно общие законы, примененные к производству и обмену вообще. Таким образом, в «Анти-Дюринге» впервые ставится вопрос об общих экономических законах, действующих во всех общественно-экономических формациях, и о специфических законах, характерных для какой-то одной формации. Важно выяснить, какие законы Ф. Энгельс относит к группе специфических законов, чем отличаются от них общие экономические законы. Следует иметь в виду, что наряду с общими и специфическими экономическими законами существуют также и законы, действующие на протяжении ряда общественно-экономических формаций (например, закон стоимости).

Вывод Ф. Энгельса об историческом характере политической экономии, об общих и специфических экономических законах важен также для разоблачения несостоятельности буржуазных концепций о происходящем якобы сближении капитализма с социализмом, о трансформации капитализма в социализм.

Стоимость товара. Простой и сложный труд. Категория стоимости рассматривается Ф. Энгельсом в главе V второго отдела («Теория стоимости»), а также в связи с анализом вопросов распределения — в главе IV третьего отдела («Распределение»).

Эти главы — яркий пример последовательной и убедительной защиты марксистской теории стоимости товара от нападок со стороны вульгарной буржуазной политической

экономии, представителем которой в данном случае выступал Дюринг. Важно выяснить обоснование Ф. Энгельсом сущности стоимости, ее величины, исторического характера, закона стоимости как закона товарного производства.

Ф. Энгельс критикует противоречащие друг другу концепции стоимости Дюринга, показывает их научную несостоятельность (см. с. 201 и др.). Исключительно важное значение в этой связи имеет позитивное изложение Ф. Энгельсом марксистской теории стоимости. Он подчеркивает, что подлинно научное, правильное объяснение стоимости можно дать только на основе анализа товара и товарного производства. Стоимость существует постольку, поскольку существует товарное производство. Стоимость является одним из свойств товара.

Критикуя Дюринга, считавшего, что стоимость присуща вещам от природы, Ф. Энгельс обосновывает исторический и общественный характер стоимости. Как экономическая категория, она выражает определенные общественные отношения, которые устанавливаются между товаропроизводителями в процессе производства, а проявляются в обмене. Стоимость может существовать лишь тогда, когда имеет место потребительная стоимость. Она органически предполагает создание благ, удовлетворяющих какие-либо потребности людей.

Понятие стоимости Ф. Энгельс характеризует как наиболее общее и потому всеобъемлющее выражение экономических условий товарного производства. Поэтому, отмечает он, в понятии стоимости в зародыше содержатся не только деньги, но и все более развитые формы товарного производства и товарного обмена. «... В форме стоимости продуктов уже содержится в зародыше вся капиталистическая форма производства, противоположность между капиталистами и наемными рабочими, промышленная резервная армия, кризисы» (с. 322). К этому выводу Ф. Энгельс подходит, предварив его тремя положениями, на которые надо обратить внимание (см. там же).

Для определения величины стоимости, пишет Ф. Энгельс, решающим является разграничение индивидуальных затрат труда товаропроизводителя и общественно необходимых.

В «Анти-Дюринге» дана формулировка закона стоимости. Это такой закон, пишет Энгельс, «согласно которому стоимость какого-либо товара измеряется содержащимся в нем общественно необходимым трудом» (с. 106—107). Он подчеркивает принцип эквивалентности обмена, кото-

рый вытекает из требований этого закона, делает вывод, что закон стоимости — закон товарного производства, а «следовательно, также и высшей его формы — капиталистического производства».

В главе VI второго отдела Ф. Энгельс более широко, чем это дано в «Капитале» К. Маркса, исследует категории простого и сложного труда. Дюринг исходил из того, что труд любого работника независимо от его квалификации является равноценным. Ф. Энгельс разъясняет неправильность данной постановки вопроса.

Стоимость товара, отмечает он, определяется количеством труда, необходимого для его изготовления. Имеются в виду расходование простой рабочей силы, определенные затраты простого труда. Сложный же труд означает лишь возведенный в степень или помноженный простой труд. Сведение всякого сложного труда к простому как к единице измерения всякого труда устанавливается общественным процессом за спиной товаропроизводителей.

Идея равноценности различных затрат труда распространилась Дюрингом для того, чтобы доказать, что труд не только источник стоимости, но и сам имеет стоимость. В действительности же труд не товар, он не имеет стоимости. Труд есть создатель всех стоимостей.

Капитал и прибавочная стоимость. В главах VII и VIII второго отдела Ф. Энгельс блестяще защищает учение К. Маркса о капитале и прибавочной стоимости от нападок со стороны Дюринга. Последний приписывал К. Марксу утверждение о том, что капитал якобы родился из денег.

Изучая эти главы, надо обратить внимание на такие положения: исходя из содержания I тома «Капитала», Ф. Энгельс разъясняет различие между деньгами и капиталом. Деньги превращаются в капитал лишь при определенных условиях, когда на них покупается особый товар — рабочая сила, следовательно, категория «капитал» имеет исторический характер. Ф. Энгельс раскрывает сущность капитала как определенного экономического отношения, отношения господства и подчинения, эксплуатации капиталистами рабочих. Это отношение не создано самой природой и не является общим для всех исторических периодов. Оно присуще только капитализму. Ф. Энгельс критикует Дюринга, объяснявшего возникновение капитала насилием и утверждавшего, что капитал есть «произведенное средство производства». Из этой концепции вытекало, что капитал свойствен самой природе человеческого общества, он существует всегда и постольку, поскольку существует

человечество. Наконец, вслед за К. Марксом Ф. Энгельс большое внимание уделяет обоснованию источника прибавочной стоимости. Им является только труд наемных рабочих. Дюринг же объяснял происхождение прибыли на капитал насилием. По этому поводу Ф. Энгельс писал, что «насилие может *взять* ее, но не может ее *создать*» (с. 223).

Следует обратить внимание на оценку Ф. Энгельсом роли К. Маркса в обосновании источника прибавочной стоимости. Решение этого вопроса «составляет величайшую историческую заслугу труда Маркса. Оно проливает яркий свет на такие экономические области, где социалисты, не менее чем буржуазные экономисты, бродили до этого в глубочайшей тьме. От решения этого вопроса берет свое начало научный социализм, и это решение является центральным пунктом научного социализма» (с. 210).

Земельная рента. В главе IX второго отдела дана критика Дюринга по вопросам земельной ренты. Дюринг определял ее как доход, получаемый с земли ее собственником. Он утверждал, что в «руках арендатора остается *часть ренты*, вследствие чего сокращается *полная рента*». Из этого, как отмечает Ф. Энгельс, вытекали два неправильных вывода: во-первых, что не арендатор платит ренту землевладельцу, а, наоборот, якобы землевладелец платит ее арендатору; во-вторых, в такой постановке вопроса земельная рента выступала как весь прибавочный продукт, получаемый в земледелии в результате эксплуатации сельскохозяйственного труда. В действительности же прибавочный продукт, полученный в сельском хозяйстве, далеко не тождествен земельной ренте: он распадается на земельную ренту и прибыль капиталиста-арендатора.

В заключение второго отдела рассматриваются взгляды Дюринга на историю политической экономии. Как уже отмечалось выше, эта глава (глава X — «Из «Критической истории»») была написана К. Марксом.

В области истории политической экономии Дюринг также не мог дать ничего научного. О своих предшественниках он отзывался крайне пренебрежительно. Значение всех прежних экономистов, замечает К. Маркс, у Дюринга сводится либо к тому, что их учение представляет как бы «зачатки» более глубоких, «руководящих» основоположений Дюринга, либо к тому, что они своей негодностью только и оттеняют настоящим образом его превосходство.

Отдавая дань гениальности взглядов древних греков, К. Маркс отмечает, что исторически их воззрения образуют исходный пункт всей современной экономической науки.

Основатель современной политической экономии У. Петти, пишет К. Маркс, дал вполне ясный и правильный анализ величины стоимости товара, т. е. вопроса, в котором спустя 200 лет не разобрался Дюринг.

В этой главе К. Маркс убедительно показывает полнейшее непонимание Дюрингом «Экономической таблицы» Кенэ и объясняет ее смысл.

Основное противоречие капитализма. Экономические кризисы перепроизводства. Среди вопросов политической экономии, получивших дальнейшее развитие в «Анти-Дюринге», важное место принадлежит проблеме основного противоречия капитализма (см. отдел III, главу «Очерк теории»). Многие стороны этой проблемы рассматривались и раньше в трудах основоположников марксизма. Однако классическая формулировка основного противоречия капитализма, цельное и стройное изложение его сущности и форм проявления даются здесь по существу впервые. Исследование этого вопроса Ф. Энгельс начинает с рассмотрения того, как возникает основное противоречие капитализма, а затем показывает его дальнейшее углубление. Марксово учение о свойственных капитализму глубоких антагонистических противоречиях получает тем самым свою дальнейшую разработку.

Надо проследить, как Ф. Энгельс обосновывает процесс обобществления производства, происходящий по мере становления капитализма, и в связи с этим возникновение основного его противоречия — противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда, в котором содержатся «все коллизии современности».

Анализируя формы проявления основного противоречия капитализма, Ф. Энгельс указывает, что оно выступает как антагонизм между пролетариатом и буржуазией, как противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всем обществе, а также как противоречие между ростом производства и узкими рамками потребления при капитализме.

Ф. Энгельс показывает неизбежность обострения основного противоречия с развитием капитализма. Это позволило ему сформулировать затем причину экономических кризисов перепроизводства и тем самым обогатить марксистскую теорию. Известно, что в «Капитале» К. Маркса специально нет отделов или глав, посвященных теории кризисов. Ряд важных ее положений изложен в различных разделах всех четырех томов.

В «Анти-Дюринге» обращает на себя внимание прежде всего четкая постановка вопроса о главной причине экономических кризисов — основном противоречии капитализма, кроме этого дается поистине блестящая по своей глубине, яркости и полноте характеристика экономических кризисов и капиталистического цикла в целом (см. с. 287). Кризисы, подчеркивает Ф. Энгельс, порождены самой капиталистической системой хозяйства. Они свидетельствуют о том, что капиталистические производственные отношения пришли в непримиримое противоречие с характером и уровнем развития производительных сил.

Вся последующая история развития экономики капиталистических стран подтвердила правоту выводов Ф. Энгельса о сущности, причинах и последствиях экономических кризисов. Эти выводы особо актуальны для наших дней, когда в результате дальнейшего обострения противоречий капитализма и участвовавших экономических кризисов трудящиеся лишаются значительной части своих социальных завоеваний⁸.

Полной противоположностью подлинно научному объяснению экономических кризисов были взгляды Дюринга, который считал, что кризисы есть лишь «случайные отклонения» от «нормального состояния». Причины их он видел, с одной стороны, в «отставании народного потребления» и, с другой стороны, в «опрометчивости отдельных предпринимателей и недостаточной частной предусмотрительности». Но, как справедливо замечает Ф. Энгельс, недопотребление масс — явление отнюдь не новое. Оно существует во всех эксплуататорских обществах, в то время как кризисы возникают лишь на определенном этапе развития капитализма. Недопотребление масс является лишь одной из предпосылок кризисов и играет в них давно признанную роль, но оно столь же мало говорит об их причинах, как и о том, почему кризисов не было раньше (см. с. 297).

Неизбежность гибели капиталистического способа производства. Исследование развития капитализма Ф. Энгельс завершает глубоко революционным выводом о неизбежности смены капитализма социализмом. Весь механизм капиталистического способа производства в конечном счете отказывается служить под тяжестью им же самим порожденных противоречий. В недрах этого способа производства вызревают объективные и субъективные предпосылки

⁸ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 13.

социалистической революции. Известно, что об этом писал также К. Маркс. Какие же новые моменты содержатся в произведениях Ф. Энгельса «Анти-Дюринг»?

Ф. Энгельс показал, что обострение противоречий капитализма, о чем особенно свидетельствуют кризисы, вынуждает капиталистов обращаться с производительными силами как с общественными, насколько это возможно при капитализме. В связи с этим Ф. Энгельс рассматривает изменения в организации капиталистического производства, возникновение такого явления, как переход от индивидуальной капиталистической собственности к коллективной в форме акционерных обществ.

В полной мере все эти явления получили свое развитие с переходом капитализма в монополистическую стадию. Всестороннюю оценку им дал В. И. Ленин.

Новым и исключительно важным моментом является постановка Ф. Энгельсом вопроса о роли государства в буржуазной экономике. Он отметил общую тенденцию к усилению этой роли, показал, что она — следствие обострения основного противоречия капитализма, назвал форму более активного воздействия государства на экономику. В то время такой формой был переход отдельных предприятий и даже отраслей в собственность государства. Ф. Энгельс вскрыл сущность государственной собственности при капитализме. Ее появление ни в какой мере не уничтожает капиталистического характера производства. Объясняется это тем, что «современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист» (с. 290).

Чем больше производительных сил оно берет в свою собственность, тем полнее превращается в совокупного капиталиста, тем большее число людей оно будет эксплуатировать. Рабочие остаются наемными рабочими. «Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки. Но на высшей точке происходит переворот» (с. 290), — заключает Ф. Энгельс.

В условиях общего кризиса капитализма экономическая роль капиталистического государства значительно усилилась. Произошло соединение силы монополий с силой государства, развился государственно-монополистический капитализм, в условиях которого государство превратилось в комитет по управлению делами монополий. Следовательно, характеристика классовой природы капиталисти-

ческого государства, данная Ф. Энгельсом, сохраняет свою актуальность и в наши дни. Это очень важно иметь в виду, так как в современных реформистских теориях государственная собственность в условиях капитализма выдается за социалистическую. Позиция не новая, аналогичные высказывания в свое время отмечал и Ф. Энгельс. Сторонников подобных взглядов он называл «фальшивыми социалистами».

В «Анти-Дюринге» Ф. Энгельс показал подлинный путь социалистического преобразования общества. Ликвидация эксплуатации, капиталистического строя, писал Ф. Энгельс, возможна только на путях социалистической революции, когда пролетариат *«берет государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность»* (с. 291). В этом, отмечает Ф. Энгельс, освобождая мир от всякой эксплуатации человека человеком подвиге — «историческое призвание современного пролетариата».

* * *

В работе Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» разработан ряд теоретических положений по вопросам политической экономики социализма. Наибольшее значение в этом отношении имеют 2, 3 и 4-я главы III отдела, названного «Социализм».

При изучении их необходимо выделить следующие вопросы: общественная собственность на средства производства и цель производства при социализме; характер труда при социализме, изменение характера действия экономических законов и плановость развития народного хозяйства при социализме; эффективность социалистической системы хозяйства по сравнению с капитализмом.

В «Анти-Дюринге» развернуто марксистское положение об объективной необходимости общественной собственности на средства производства на основе его общественного характера. Созданные капитализмом производительные силы, пишет Ф. Энгельс, «только и ждут того, что их возьмет в свое владение организованное для совместной планомерной работы общество...» (с. 154). В другом месте говорится, что установление общественной собственности «впервые освободит последнее (т. е. производство. — Авт.) от стесняющих его оков...» (с. 142).

Очень важно обратить внимание на постановку Ф. Энгельсом вопроса о путях утверждения общественной собст-

венности. Здесь прежде всего дана глубоко аргументированная критика взглядов тех, кто всякое огосударствление рассматривал как путь к социализму. Ф. Энгельс, об этом уже сказано выше, показал, что государственная собственность в условиях капитализма является по своей природе капиталистической собственностью. Рабочие при ней остаются наемными пролетариями. Обосновывая этот тезис, он раскрыл социально-экономическую сущность капиталистического государства как «идеального совокупного капиталиста», показал, что, чем больше производительных сил возьмет это государство в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан оно будет эксплуатировать.

Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» наметил реальный путь социалистического преобразования общества. Он показал, что капитализм — последнее эксплуататорское общество — сходит с исторической сцены только путем социалистической революции, в результате которой «способ производства, присвоения и обмена будет приведен в соответствие с общественным характером средств производства» (с. 290). Ф. Энгельс дает характеристику общественной собственности: «...общество открыто и не прибегая ни к каким окольным путям возьмет в свое владение производительные силы, переросшие всякий другой способ управления ими, кроме общественного» (с. 290). Присвоение средств производства при социализме, основанное на их современной природе, охарактеризовано как прямое общественное присвоение продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства (см. с. 291).

Но это прямое общественное присвоение должно иметь какую-либо конкретную форму. Ф. Энгельс говорит об обществе, организованном «для совместной планомерной работы» (с. 154). В качестве общественного органа, владеющего средствами производства от имени общества, он называет государство. Здесь налицо развитие идеи о государственной собственности при социализме, впервые высказанной К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии».

Общественной собственности соответствует и иная цель производства в отличие от той, которая присуща капитализму. В «Анти-Дюринге» цель эта определяется так же, как в «Манифесте Коммунистической партии» и в «Капитале». Она состоит в том, чтобы обеспечить всем членам общества «средства к существованию и свободному развитию их способностей, притом во все возрастающей мере»,

«не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей» (с. 154, 294). Главным моментом в характеристике цели производства при социализме, как мы видим, является свободное, всестороннее развитие способностей каждого члена общества.

В «Анти-Дюринге» дана всесторонняя *характеристика труда при социализме*. Переход средств производства в руки общества коренным образом меняет положение работника, рабочая сила не выступает уже в качестве товара. Ф. Энгельс дает яркую характеристику общей направленности организации производства в условиях социализма, обусловленной целью социалистического производства. В этой связи важны его указания на то, что коммунизм ликвидирует старое, свойственное капитализму разделение труда, которое характеризуется как «средство порабощения производителей» (с. 303). В условиях капитализма разделение труда калечит человека, способствует превращению его в простой придаток к машине. «Овладев всеми средствами производства в целях их общественно-планового применения,— отмечает Ф. Энгельс,— общество уничтожит существующее ныне порабощение людей их собственными средствами производства... Старый способ производства должен быть, следовательно, коренным образом перевернут, и в особенности должно исчезнуть старое разделение труда» (с. 305).

Ф. Энгельс не только указывает на необходимость уничтожения старого разделения труда в будущем обществе, но и намечает также в связи с глубокими изменениями в способе производства определенную программу перестройки организации производства, которая в свою очередь приведет к коренному изменению характера разделения труда при социализме. Следовательно, разделение труда Ф. Энгельс рассматривает не как «техническую» проблему, а как экономическую категорию, подчеркивает, что «в основе деления на классы лежит закон разделения труда» (с. 293). Важное значение в этой связи имеют и критические замечания его в адрес Дюринга, полагавшего, что размеры рынка определяют границы «для дальнейшего разветвления профессий и *технического разделения специальных операций*» (с. 239. Курсив наш.— Авт.). Ссылаясь на «Капитал» К. Маркса, Ф. Энгельс отмечает, что в действительности «не рынок создал капиталистическое разделение труда, а, наоборот, разложение прежних об-

ественных связей и возникающее отсюда разделение труда создали рынок» (с. 239).

Убедительная, аргументированная критика взглядов Дюринга полностью сохраняет свою актуальность и в наше время. Многие современные буржуазные экономисты в своих взглядах на разделение труда во многом смыкаются с Дюрингом, утверждая, что природа и характер социальных процессов в экономике определяются техникой, рассматривая разделение труда в качестве технической проблемы. Американский буржуазный экономист Гэлбрейт, в частности, необоснованно расширяет понятие техники, включает в него и разделение труда. Так же как в свое время и Дюринг, Гэлбрейт полностью игнорирует зависимость характера разделения труда от господствующей системы производственных отношений.

В условиях коммунизма, отмечает далее Ф. Энгельс, на место старого способа производства должна вступить такая организация производства, где каждому будет предоставлена возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности. Важное значение во всестороннем развитии человека в социалистическом обществе, по мнению Ф. Энгельса, будет иметь действие закона перемены труда. Он приводит слова К. Маркса о том, что в условиях капитализма перемена труда «повсюду наталкивается на препятствия», показывает, что для нормального осуществления этого всеобщего закона общественного производства необходим переход к социалистическим производственным отношениям.

Рассматривая проблемы разделения труда, Ф. Энгельс уделяет большое внимание вопросу уничтожения противоположности между городом и деревней. Он резко критикует Дюринга, считавшего, что при социализме сохранится старое, свойственное капитализму разделение труда, и полагавшего, что противоположность между городом и деревней неустраима «по самой природе вещей». Он отмечает, что по своим представлениям о будущем разделении труда Дюринг стоит неизмеримо ниже утопистов Фурье и Оуэна, которые вполне понимали последствия разделения труда в капиталистическом обществе и требовали уничтожения противоположности между городом и деревней как первого и основного условия уничтожения старого разделения труда вообще.

В характеристике труда при социализме Ф. Энгельс важное значение придает также и его всеобщности. Производительный труд, пишет он, есть естественное условие

человеческого существования. Уже при капитализме громадный рост производительных сил позволяет распределить труд между всеми без исключения членами общества. Класс капиталистов является не только излишним, он стал «прямым препятствием для общественного развития» и поэтому должен быть устранен. С переходом средств производства в руки общества «должна вступить такая организация производства, — подчеркивает Ф. Энгельс, — где, с одной стороны, никто не мог бы сваливать на других свою долю участия в производительном труде, этом естественном условии человеческого существования, и где, с другой стороны, производительный труд, вместо того чтобы быть средством порабощения людей, стал бы средством их освобождения, предоставляя каждому возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные...» (с. 305). В условиях социализма, отмечает Ф. Энгельс, труд становится подлинно свободным, создает условия для всестороннего развития человека.

Всеобщность труда, подчеркивает он далее, позволяет существенно сократить рабочий день, довести рабочее время каждого «до незначительных, по нынешним представлениям, размеров». Здесь важно обратить внимание на положение Ф. Энгельса о том, что социализм позволит «сократить рабочее время каждого так, чтобы у всех оставалось достаточно свободного времени для участия в делах, касающихся всего общества, как теоретических, так и практических» (с. 187).

Среди основных черт, свойственных труду при социализме, коренным образом отличающих его от труда в условиях капитализма, значительное место отводится его непосредственно общественному характеру. «Когда общество, — пишет Ф. Энгельс, — вступает во владение средствами производства... труд каждого отдельного лица... становится с самого начала и непосредственно общественным трудом» (с. 321).

С характером труда при социализме тесно связаны стимулы к труду. Решительно возражая Дюрингу, рассматривавшему распределение в полном отрыве от производства, Ф. Энгельс раскрывает зависимость распределения от способа производства, показывает его влияние на производство. Очень важно понять подход Ф. Энгельса к характеристике отношений распределения при социализме. Исходным пунктом для их анализа он берет положение о ликвидации товарного характера рабочей силы

при социализме. Отсюда делается вывод о том, что распределение не может определяться стоимостью товара рабочая сила. Оно, по мысли Ф. Энгельса, «будет регулироваться интересами производства, развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет *всем* членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности» (с. 206).

В этой характеристике распределения при социализме Ф. Энгельс акцентирует внимание на активном влиянии распределения не только на производство, но и на всестороннее развитие самого работника производства. Именно распределение по труду в наибольшей мере отвечает этому. Исторический опыт Советского Союза и других социалистических стран полностью подтвердил это предсказание классиков марксизма-ленинизма.

Особую ценность имеет разработка в «Анти-Дюринге» вопроса о *планомерном развитии народного хозяйства при социализме*, об изменении *характера действия экономических законов*. Широко известно положение Ф. Энгельса о том, что при социализме «законы их собственных общественных действий, противостоявшие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным знанием дела и тем самым будут подчинены их господству» (с. 294—295). Важно правильно понять эту формулировку. Подчинение законов господству людей вовсе не означает, как это может показаться, отрицания объективного характера экономических законов, наоборот, оно утверждает, что люди, объединенные общей собственностью в масштабах страны, могут сознательно следовать требованиям экономических законов. Люди, как говорит Ф. Энгельс, «становятся господами своего собственного объединения в общество» (с. 294).

Сознательное использование экономических законов при социализме выражается в *планомерном развитии народного хозяйства*. При общественной собственности «анархия внутри общественного производства заменяется *планомерной, сознательной организацией*» (с. 294). В «Анти-Дюринге» объективная необходимость *планомерной организации производства* выводится из общественной собственности на средства производства.

Более конкретный подход к планированию производства в условиях общественной собственности позволяет Ф. Энгельсу сформулировать положение о том, что будет планироваться производство тех продуктов, которые необ-

ходимы обществу, но с учетом ресурсов труда. План, отмечается в «Анти-Дюринге», «будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда» (с. 321). И действительно, в социалистическом обществе планирование количества и ассортимента необходимой продукции всегда стоит на первом месте.

Отметим еще один момент, который относится к планированию производства и на который указывает Ф. Энгельс,— это рациональное размещение производства на территории страны. «Только общество, способное установить гармоническое сочетание своих производительных сил по единому общему плану, может позволить промышленности разместиться по всей стране так, как это наиболее удобно для ее развития и сохранения, а также и для развития прочих элементов производства» (с. 307). Это положение Ф. Энгельса в качестве весьма важной для социалистического хозяйствования задачи выдвинул В. И. Ленин уже в первый год Советской власти. Академии наук было дано задание разработать основы рационального размещения промышленности в России, сформулировать принципы этого размещения⁹. В дальнейшем вопросы рационального размещения производства в нашей стране стали неотъемлемой частью народнохозяйственных планов.

В заключение следует обратить внимание на положение Ф. Энгельса *об эффективности социалистической системы народного хозяйства в сравнении с капиталистической*. Прежде всего он указывает на то, что при общественной собственности прекращается расточение ресурсов общества, так как отсутствуют экономические кризисы, и ускоряется рост производства (с. 294). Общественный характер производства в сочетании с общественной собственностью становится сильнейшим рычагом развития производства. Вместе с тем Ф. Энгельс отмечает устранение паразитического потребления эксплуататоров. Общественная собственность «сберегает для общества массу средств производства и продуктов путем устранения безумной роскоши и мотовства господствующих теперь классов и их политических представителей» (с. 294).

Благодаря этим преимуществам при социализме достигается более высокая по сравнению с капитализмом норма накопления, что вместе с сознательным творческим отно-

⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 228.

шением к труду обеспечивает значительное превосходство социализма в темпах роста экономики.

Значение работы Ф. Энгельса «Анти-Дюринг». Среди произведений марксизма, посвященных разработке экономической теории, «Анти-Дюринг» по праву занимает достойное место. В этой работе подводится своеобразный итог достижениям марксистского учения за 30 лет, предшествующих выходу книги, и дано по существу первое систематизированное обобщение и цельное изложение марксизма, рассматриваются в единстве все три составные его части. Это исследование сыграло исключительно важную роль в пропаганде и распространении марксистской теории. Широкий круг поставленных проблем, четкое и стройное их изложение характеризуют работу «Анти-Дюринг» как энциклопедию марксизма.

Убедительная, глубоко аргументированная критика Ф. Энгельсом взглядов Дюринга привела к полному идейному разгрому дюрингианства. На примере взглядов Дюринга Ф. Энгельс показал убожество всей вульгарной политической экономии.

Историческое значение «Анти-Дюринга» состоит в том, что работа содержит творческое развитие экономической теории К. Маркса. При этом следует иметь в виду, что многие важнейшие положения марксизма здесь получили дальнейшее раскрытие или классическую формулировку. В. И. Ленин назвал книгу «Анти-Дюринг» удивительно содержательной и поучительной¹⁰. Нельзя понять марксизм и нельзя цельно изложить его, писал он о вкладе Ф. Энгельса в теорию марксизма, не считаясь со всеми его сочинениями.

Ф. ЭНГЕЛЬС. «РОЛЬ ТРУДА В ПРОЦЕССЕ ПРЕВРАЩЕНИЯ ОБЕЗЬЯНЫ В ЧЕЛОВЕКА»

Первоначально эта работа была задумана как введение к более обширному исследованию, озаглавленному «Три основные формы порабощения». Не завершив его, Ф. Энгельс дал написанному им введению название, отвечающее содержанию основной части рукописи: «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Впоследствии, работая над произведением «Диалектика природы», Ф. Энгельс включил в него кроме статей и предварительных набросков, сделанных специально для этой работы, еще несколько ру-

¹⁰ См. там же. Т. 2. С. 11.

копий, которые первоначально предназначались им для других произведений, в том числе и статью «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». В ней Ф. Энгельс значительное внимание уделяет рассмотрению роли труда в развитии человеческого общества и в создании человека как мыслящего существа.

В начале работы Ф. Энгельс приводит высказывание буржуазных политэкономов: «Труд — источник всякого богатства». Действительно, подтверждает он эту мысль, труд является таковым наряду с природой, доставляющей человеку материал, который он превращает в богатство. Но труд не только источник богатства, труд создал самого человека, создал человеческое общество. Ф. Энгельс прослеживает эволюцию человека под воздействием труда, показывает зависимость строения органов человеческого тела (рук, мозга) от той функции, которую они выполняют в процессе труда.

Уже для обезьян характерно изменение функций верхних и нижних конечностей под влиянием образа жизни. Рука же первобытного дикаря приобрела способность выполнять сотни операций, не доступных никакой обезьяне. Вначале эти операции были очень простые, но постепенно рука человека усваивала все новые и новые навыки, которые передавались по наследству в течение длительного времени. Таким образом, отмечает Ф. Энгельс, рука являлась «не только органом труда, *она также и продукт его*» (т. 20, с. 488).

Далее Ф. Энгельс показывает, как развивался процесс труда и как изменялся под его воздействием мозг человека, его органы чувств, в чем заключалось обратное воздействие этого процесса, и приходит к выводу, что благодаря совместной деятельности руки, органов речи и мозга у каждого человека в отдельности и в обществе в целом люди приобрели способность выполнять все более сложные операции. Сам труд становился от поколения к поколению более разнообразным, более совершенным и многосторонним. К охоте и скотоводству прибавились земледелие, ткачество, обработка металлов, гончарное ремесло, судоходство и т. д. Появились искусство и наука, из племен образовались нации и государства, развились право и политика.

В своем исследовании Ф. Энгельс показывает несостоятельность утверждений о том, что все эти образования — продукты головы, которым придавалась господствующая над человеческим обществом роль. При этом оттеснялись на задний план скромные произведения работающей руки.

Все заслуги развития цивилизации приписывались деятельности мозга. Иными словами, стала затушевываться та роль, которую в процессе эволюции человека играет труд. Между тем только в процессе труда, который представляет собой основную часть общественной практики, человек может и дальше совершенствовать свои интеллектуальные и физические способности. Каков бы ни был уровень автоматизации производства, человек все равно будет главной производительной силой, а его целесообразная трудовая деятельность — необходимой составной частью системы совершенствования самого человека. Утрата основной функции человека — производительной не может не сказаться на дальнейшем развитии способностей человека.

Важной социально-экономической проблемой, затронутой Ф. Энгельсом в этой работе и актуальной для сегодняшнего дня, является также проблема взаимодействия человека с окружающей природой. Ф. Энгельс пишет, что именно труду человек обязан тем, что заставляет служить себе природу, господствует над ней. Это господство выражается в том, что он умеет познавать и правильно применять законы природы, учитывать как более близкие, так и отдаленные последствия вмешательства человека в природную среду. Ф. Энгельс подчеркивает, что не следует, однако, «слишком обольщаться нашими победами над природой» (с. 495), так как каждая из этих побед имеет не только те последствия, на которые человек рассчитывал, но и другие, непредвиденные, которые иногда уничтожают значение первых.

По мере усиления воздействия человека на окружающую среду эти выводы Ф. Энгельса приобретают все большую значимость. При капитализме, где господствует частная собственность на средства производства, не может быть планомерного комплексного подхода к решению проблем природопользования. Разрушающее воздействие производственной деятельности на окружающую среду здесь происходит в огромных масштабах и приводит в ряде регионов к нарушениям экологического равновесия, нередко с необратимыми последствиями.

В социалистическом обществе решению этой проблемы уделяется серьезное внимание. Так, в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года выделен специальный раздел — «Охрана окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов». В нем предусмат-

ривается осуществление комплексной системы мер по усилению охраны водных ресурсов, атмосферного воздуха, недр земли, лесов, подчеркивается необходимость широкого внедрения малоотходных и безотходных технологических процессов, комбинированных производств, исключаящих или существенно снижающих вредное воздействие на окружающую среду. В современных условиях проблема, затронутая Ф. Энгельсом более ста лет назад, приобретает огромное социально-экономическое значение для нынешнего и особенно для будущих поколений. И поэтому важно, чтобы мы научились «все более правильно... познавать как более близкие, так и более отдаленные последствия нашего активного вмешательства» (с. 496) в природу.

Но если люди могут, отмечает далее Ф. Энгельс, в известной мере учитывать отдаленные естественные последствия производственной деятельности, то, что касается отдаленных общественных последствий этой деятельности, здесь дела обстоят несколько труднее. Например, «люди, которые... работали над созданием паровой машины, не подозревали, что они создают орудие, которое в большей мере, чем что-либо другое, будет революционизировать общественные отношения во всем мире» (с. 497), которое путем концентрации богатства в руках меньшинства и пролетаризации огромного большинства приведет к социальному и политическому господству буржуазии, а затем вызовет классовую борьбу, которая закончится низвержением буржуазии и уничтожением классов. Путем долгого, часто жестокого опыта, сопоставления и анализа исторического материала постепенно человек начинает уяснять косвенные, более отдаленные последствия своей производственной деятельности, получает возможность регулировать их.

Однако, отмечает Ф. Энгельс, чтобы осуществить это регулирование, требуется не только простое познание, но и полный переворот в капиталистическом способе производства, во всем общественном строе.

Все существовавшие до сих пор способы производства имели в виду только достижение ближайших целей. Отдаленные последствия не принимались в расчет. Ф. Энгельс прослеживает развитие и смену способов производства и делает вывод о том, что интерес господствующего класса был движущим фактором производства. Наиболее наглядно это проявляется в условиях капиталистического способа производства, когда единственной движущей пружиной становится получение прибыли.

Важно подчеркнуть, что «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» Ф. Энгельса содержит в себе как бы переход от естественных наук к наукам общественным. Здесь Ф. Энгельс прослеживает диалектику взаимосвязи этих наук, диалектику взаимосвязи естественных законов и законов общественного развития.

Люди познают законы природы и ставят их себе на службу. Этим они не только воздействуют на природу, но и создают основу для изменения существующих общественных отношений. Поэтому изменение этих общественных отношений объективно обусловлено. Производительные силы общества постоянно изменяются и совершенствуются, и под их воздействием должны изменяться и совершенствоваться общественные отношения. Общество должно предвидеть близкие и отдаленные общественные последствия производственной деятельности и тем самым получить возможность подчинить своему «господству и регулированию также и эти последствия» (с. 497). Однако при капитализме, даже если предположить возможность предвидения этих последствий, осуществить их регулирование не представляется возможным.

В условиях научно-технической революции, когда наука становится непосредственной производительной силой и научные открытия все быстрее внедряются в производство, мысль Ф. Энгельса о необходимости учитывать общественные последствия производственной деятельности становится все более актуальной. Производство в условиях научно-технической революции развивается очень быстро, его технический базис, по словам К. Маркса, становится все более революционным и динамичным, появляются новые отрасли, быстро меняется структура общественного производства. И в этих условиях предвидеть не только отдаленные, но даже близкие общественные последствия развития производства при капитализме становится все труднее, ибо появление все новых и новых социально-экономических антагонизмов до предела обостряет противоречия общества. Например, современной научно-технической революции свойствен процесс быстрого отмирания старых и появления новых профессий и специальностей. В результате рабочий в течение жизни вынужден неоднократно менять свою профессию. Но при капитализме это трудно осуществимо, в результате пополняются ряды армии безработных.

Только социализм создает возможность предвидеть и подчинить контролю общества социальные последствия

научно-технического прогресса, комплексно решать его социальные и технические проблемы, познавать взаимосвязь естественных и общественных законов.

Ф. Энгельс свою статью заканчивает выводом об ограниченности буржуазной политической экономии, которая, являясь теоретическим выражением капиталистического строя, занимается изучением только ближайших общественных последствий производственной деятельности.

В. И. ЛЕНИН. «КАРЛ МАРКС»

*(Краткий биографический очерк с изложением марксизма)
(раздел «Экономическое учение Маркса»)*

«Карл Маркс» — статья, написанная В. И. Лениным в 1914 г. для Энциклопедического словаря Гранат. Ее подзаголовок — «Краткий биографический очерк с изложением марксизма» — весьма точно определяет содержание работы. Она начинается с изложения основных событий жизни К. Маркса; затем рассматриваются общеметодологические позиции марксизма — диалектический и исторический материализм, их главные проблемы, дается характеристика экономического учения К. Маркса, сущности научного социализма и, наконец, тактики классовой борьбы пролетариата. В конце помещена обширная библиография произведений К. Маркса, о Марксе и марксизме. В хронологическом порядке составлен перечень произведений К. Маркса, в том числе и переведенных на русский язык. Поскольку полного собрания сочинений К. Маркса в тот период не было, то составленный В. И. Лениным список имел важное значение для изучения марксизма и для его пропаганды.

Хотя при изучении политической экономии капитализма главное внимание должно быть обращено на раздел «Экономическое учение Маркса», рекомендуется, однако, прочесть работу «Карл Маркс» сначала всю, обратив внимание на общую характеристику марксизма, данную В. И. Лениным, и на те черты, которые присущи всему этому учению. Особое место в его содержании В. И. Ленин отводил экономическому учению. Оно является «наиболее глубоким, всесторонним и детальным подтверждением и применением теории Маркса» (т. 26, с. 60).

В разделе «Экономическое учение Маркса» рассматривается содержание трех томов «Капитала». Здесь нашли свое отражение главные положения экономической теории К. Маркса. Это творческое обобщение многих вопросов, комментарии к ним и определение значения того или иного

* Далее ссылки на изучаемые работы В. И. Ленина приводятся по Полному собранию сочинений, издание 5-е, непосредственно в тексте в скобках.

марксистского положения. Данная работа должна быть использована при изучении домонополистического капитализма.

В. И. Ленин определяет экономическое учение К. Маркса как исследование производственных отношений капитализма «в их возникновении, развитии и упадке» (с. 60). В начале раздела приводится высказывание К. Маркса о цели, которую он ставил, приступая к написанию «Капитала».

Весь материал сгруппирован в два параграфа: «Стоимость» и «Прибавочная стоимость», и это не случайно. Эти две основополагающие проблемы были выделены в связи с важностью выяснения сути революционного переворота в политической экономии, произведенного К. Марксом. Он создал подлинно научную теорию трудовой стоимости, которая легла в основу теории прибавочной стоимости.

Стоимость. Содержание данного параграфа рекомендуется использовать при изучении темы «Товарное производство. Товар и деньги». В. И. Ленин излагает материал в соответствии с тем, как он дан в первом отделе I тома «Капитала», в котором К. Маркс обосновал трудовую теорию стоимости. В. И. Ленин сосредоточивает внимание на определении ряда экономических категорий, и прежде всего товара. Данное В. И. Лениным определение сущности товара помогает лучше понять логику исследования товара в «Капитале». Важно обратить внимание затем на ленинское положение о том, что «производство товаров есть система общественных отношений». Это важно прежде всего потому, что все экономические категории выражают определенные стороны производственных отношений. В данном случае и товар рассматривался К. Марксом как вещь, через которую проявляются производственные отношения простых товаропроизводителей, а затем как продукт капитала, выражающий уже отношения между капиталистами и рабочими, основанные на эксплуатации последних.

Дальнейшее содержание этого параграфа связано с категорией стоимости. В. И. Ленин приводит определение сущности стоимости. Стоимость «есть отношение между двумя лицами... прикрытое вещной оболочкой» (с. 61—62). В этом определении опять-таки подчеркивается, что данная категория есть выражение производственных отношений, которое, однако, проявляется только в процессе обмена товара на товар («прикрытое вещной оболочкой»). Вслед за этим В. И. Ленин останавливает внимание на марксистском анализе развития формы стоимости и указывает на цель

этого исследования. Кажущаяся иногда чисто дедуктивная форма изложения теории стоимости и денег, пишет В. И. Ленин, «на самом деле воспроизводит гигантский фактический материал по истории развития обмена и товарного производства» (с. 62).

Прибавочная стоимость. В этом параграфе содержатся главные положения остальных отделов I тома «Капитала», а также II и III томов. Последовательность изложения материала в нем та же, что и в «Капитале», за некоторым исключением (не рассматриваются кругооборот и оборот капитала, теория торгового и ссудного капитала, хотя и отмечается, что это чрезвычайно интересные отделы).

Содержание параграфа рекомендуется изучить при рассмотрении вопросов: капитал и прибавочная стоимость; всеобщий закон капиталистического накопления; прибыль и цена производства; земельная рента и развитие капитализма в сельском хозяйстве; воспроизводство общественного капитала.

Прежде всего нужно обратить внимание на характеристику категорий «прибавочная стоимость» и «капитал». О последнем сказано, что это «особое, исторически определенное, общественное отношение производства» и что «речь идет именно о массовом, среднем, общественном явлении, а не об индивидуальном» (с. 63). Таким образом, В. И. Ленин продолжает последовательно характеризовать экономические категории как проявления производственных отношений.

Он воспроизводит конкретное и предельно ясное изложение Марксовой теории производства прибавочной стоимости, методов ее увеличения, отмечает, что «для выражения степени эксплуатации рабочей силы капиталом надо сравнивать прибавочную стоимость не со всем капиталом, а только с переменным...» (с. 64).

Учение К. Маркса о накоплении капитала В. И. Ленин определяет как «в высшей степени важное и новое». Далее он обосновывает эту характеристику. Новым это учение является потому, что только К. Маркс «показал ошибку всей прежней классической политической экономии», считавшей, что вся накапливаемая прибавочная стоимость идет на увеличение переменного капитала.

Из проблем II тома «Капитала» В. И. Ленин останавливается на воспроизводстве общественного капитала и характеризует его как важное и новое. Надо иметь в виду, что в ранних работах В. И. Ленина уже подробно излагалась марксистская теория воспроизводства. Многие ее положе-

ния были в них развиты дальше. В данной статье В. И. Ленин считал нужным указать на исходные положения марксистской теории воспроизводства: на то, что К. Маркс исследовал не индивидуальный процесс производства, а всю «экономическую совокупность», что он разделил все общественное производство на «два больших отдела: I) производство средств производства и II) производство предметов потребления» и затем детально рассмотрел «обращение всего общественного капитала в целом» (с. 67). В. И. Ленин обратил внимание на то, что в процессе воспроизводства воспроизводятся как капиталистические производственные отношения, так и общественный продукт. Отсюда естественно следовало, что рабочие, израсходовав заработную плату, вновь оказываются лишенными средств существования и вынуждены продавать свою рабочую силу.

Большое внимание в работе «Карл Маркс» уделено проблемам III тома «Капитала». Рассматривая среднюю прибыль, В. И. Ленин, как в свое время и Ф. Энгельс, особый акцент делает на том, что образование этой прибыли доказано К. Марксом на основе закона стоимости.

Излагая основные положения Марксовой теории земельной ренты, В. И. Ленин указывает на необходимость «отметить ряд глубоких (и особенно важных для отсталых стран, как Россия) мыслей Маркса *об эволюции капитализма в земледелии*» (с. 70). Главная из них та, что развитие капитализма ведет к пролетаризации значительной части трудящихся крестьян. Тем самым В. И. Ленин подводит к выводу о создании экономической основы союза рабочего класса и трудящегося крестьянства в борьбе против капитализма. Актуальными остаются высказывания В. И. Ленина по поводу того, что «в современном, капиталистическом, земледелии, как и в современной промышленности, повышение производительной силы труда и большая подвижность его покупаются ценой разрушения и истощения самой рабочей силы... всякий прогресс капиталистического земледелия есть не только прогресс в искусстве грабить рабочего, но и в искусстве грабить почву...» (с. 73), а «употребление капитала на покупку земли отнимает этот капитал от употребления на культуру земли» (с. 72).

Значение работы В. И. Ленина «Карл Маркс» состоит в том, что в ней дана общая характеристика марксизма, в том числе и экономического учения как наиболее глубокого подтверждения правильности марксизма. Эта работа, как и многие другие произведения, написанные В. И. Лениным в период 1900—1914 гг., сыграла важную роль в выработке

стратегии и тактики русской марксистской, революционной партии в период вступления капитализма в свою высшую и последнюю стадию развития — империализм.

**В. И. ЛЕНИН. «ТРИ ИСТОЧНИКА
И ТРИ СОСТАВНЫХ ЧАСТИ МАРКСИЗМА»**

Исторические условия появления работы. Эта статья была написана В. И. Лениным в связи с 30-летием со дня смерти К. Маркса и опубликована в марте 1913 г. в третьем номере легального большевистского журнала «Просвещение». В ней дается анализ истории возникновения, показывается сущность и революционное значение марксизма. В. И. Ленин определил, что учение К. Маркса стало законным преемником лучшего, что создало человечество в XIX в., что теоретическими источниками марксизма были немецкая классическая философия, английская буржуазная политическая экономия и французский социализм. В соответствии с этим основными составными частями марксизма являются диалектический и исторический материализм, марксистская политическая экономия и теория научного социализма.

Возникновение и развитие марксизма происходили в очень острой борьбе с буржуазной идеологией. «Иного отношения нельзя и ждать, ибо «беспристрастной» социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе» (т. 23, с. 40). В. И. Ленин отмечает, что учение К. Маркса вызывает величайшую вражду и ненависть всей буржуазной науки, которая «защищает наемное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству» (с. 40).

Идеологическая борьба в современных условиях, как это отмечалось на XXVII съезде КПСС, чрезвычайно обострилась. Раскрывая антинародный характер империализма, его эксплуататорскую сущность, КПСС стремится воспитывать «у советских людей... умение с четких классовых позиций оценивать общественные явления, отстаивать идеалы и духовные ценности социализма»¹.

Марксизм явился величайшим переворотом в истории развития общественной мысли. В. И. Ленин указывает: «Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мировоззрение, не-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 165—166.

примиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета» (с. 43).

В трех разделах ленинской работы кратко, но глубоко рассматриваются три составные части марксизма. Все эти разделы имеют значение при изучении курса политической экономии.

В первом разделе В. И. Ленин подчеркивает, что философия марксизма есть материализм. Критически оценив и переработав всю предшествующую философию, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к единственно научному мировоззрению. Переработав идеалистическую диалектику Гегеля, К. Маркс создал противоположную ей материалистическую диалектику — «учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде, учение об относительности человеческого знания, дающего нам отражение вечно развивающейся материи» (с. 43—44). Была преодолена ограниченность метафизического материализма XVIII в. и создана высшая форма материализма — диалектический материализм.

Углубляя и развивая философский материализм, К. Маркс распространил его на познание человеческого общества и тем самым создал исторический материализм.

Это было, по определению В. И. Ленина, величайшее завоевание научной мысли. «Хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и на политику, — указывает В. И. Ленин, — сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада общественной жизни развивается, вследствие роста производительных сил, другой, более высокий, — из крепостничества, например, вырастает капитализм» (с. 44).

В противоположность идеалистическим теориям, признающим основой развития общества идеи, разум, К. Маркс и Ф. Энгельс доказали, что экономический строй общества составляет основу, на которой возвышается политическая надстройка, что движущей силой общества, разделенного на антагонистические классы, выступает классовая борьба.

По своему содержанию первый раздел статьи В. И. Ленина относится к курсу марксистско-ленинской философии. Однако диалектический материализм является методом исследования всех явлений природы и общества, в том числе и экономических отношений, а следовательно, научным методом также и для политической экономии.

Во втором разделе своей работы В. И. Ленин анализирует основные положения экономического учения К. Маркса.

Все экономические труды К. Маркса и главный из них — «Капитал» посвящены изучению закономерностей развития капиталистического способа производства.

Прежде всего, К. Маркс продолжил дело классиков английской буржуазной политэкономии Адама Смита и Давида Рикардо, которые положили начало трудовой теории стоимости. Так, если представители буржуазной политической экономии ограничивались в своем экономическом анализе отношениями вещей (обмен товара на товар), то К. Маркс доказал, что это только видимость, за которой скрыты отношения между людьми. «Обмен товаров выражает связь между отдельными производителями при посредстве рынка. *Деньги* означают, что эта связь становится все теснее», а капитал — «дальнейшее развитие этой связи: товаром становится рабочая сила человека» (с. 45), который создает прибавочную стоимость. Учение о прибавочной стоимости является, по выражению В. И. Ленина, краеугольным камнем экономической теории К. Маркса.

В экономических трудах К. Маркса значительное место отводится рассмотрению основного противоречия капитализма. Капитализм, как общественно-экономическая формация, обуславливает невиданную концентрацию производства и вслед за ней вовлечение в этот процесс все большего количества людей, т. е. труд становится более общественным. Присвоение же результатов этого труда продолжает оставаться частным, продукт общественного труда присваивается горсткой капиталистов. Это противоречие является первоосновой непримиримых, с развитием капитализма непрерывно обостряющихся классовых антагонизмов буржуазного общества. Научный анализ законов развития капиталистического общества позволил К. Марксу обосновать вывод о неизбежной гибели капитализма и замене его прогрессивной общественно-экономической формацией — коммунизмом. «Капитализм победил во всем мире, но эта победа есть лишь преддверие победы труда над капиталом» (с. 46).

В третьем разделе работы В. И. Ленин разъясняет основные положения созданной К. Марксом теории научного социализма.

Пришедший на смену феодально-крепостническому строю капиталистический строй стал новой системой угнетения и эксплуатации трудящихся. Социалисты-утописты подвергали капитализм резкой критике, но не могли показать народным массам действительный выход. Генеральность К. Маркса, по словам В. И. Ленина, состояла

в том, что он сумел сделать вывод о классовой борьбе, о том, что пролетариат есть та сила, которая призвана смести капиталистический эксплуататорский строй и создать новое общество.

Марксизм указал пролетариату выход из духовного рабства, показал действительную роль пролетариата в обществе, вдохновил его на революционную борьбу за свое освобождение. В конце работы В. И. Ленин пишет о том, что во всем мире растут самостоятельные организации пролетариата, что пролетариат просвещается и воспитывается, ведя свою классовую борьбу, избавляется от предрассудков буржуазного общества, спланивается все теснее, закаляет свои силы и растет неудержимо (см. с. 47—48).

* * *

В своей статье «Три источника и три составных части марксизма» В. И. Ленин ярко показал великое значение марксизма как учения, освещающего путь освобождения рабочего класса, трудящихся масс всего мира от гнета и эксплуатации.

Ход исторического развития свидетельствует о всепобеждающей силе идей марксизма-ленинизма. Победа Великой Октябрьской социалистической революции, дальнейшее совершенствование социализма в СССР, успехи мирового социализма, национально-освободительного движения угнетенных народов против империализма, подъем массовых демократических движений в несоциалистическом мире — все это осуществление на практике идей марксизма-ленинизма. При всей сложности и противоречивости общественно-исторического прогресса движение человечества к социализму и коммунизму неодолимо.

В. И. ЛЕНИН. «ЕЩЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА»

Эта работа В. И. Ленина написана накануне первой мировой войны, в период подъема революционного движения в России (1914 г.), когда буржуазные идеологи усилили свои атаки против марксизма-ленинизма. Заявляя о критическом пересмотре марксистской политической экономии, апологеты буржуазии преследовали одну цель — любыми средствами доказать невозможность социализма. Они извращали марксизм, приписывали ему нелепицы, чтобы затем «победоносно» опровергать их.

Блестящим образом защиты марксистской политической экономии явилась статья В. И. Ленина «Еще одно уничтожение социализма», в которой дан критический разбор экономических воззрений одного из главных представителей «легального марксизма» — Струве. В. И. Ленин предельно ясно показал его политическое лицо. Он «принадлежит к числу наиболее откровенных контрреволюционных либералов», — указывал В. И. Ленин. Особенно наглядно это проявилось в диссертации Струве, которая вышла в свет под названием «Хозяйство и цена».

Основная цель, как ее поставил автор, состояла в пересмотре «некоторых традиционных проблем и положений политической экономии» и «постановке новых методических задач нашей науки в духе последовательного эмпиризма» (цит. по: т. 25, с. 34—35).

В своей статье В. И. Ленин разоблачил попытки Струве извратить предмет и метод политической экономии, доказал несостоятельность отрицания буржуазными экономистами объективных законов развития капитализма, вскрыл их попытки дискредитировать трудовую теорию стоимости К. Маркса, опроверг утверждение буржуазных экономистов о якобы имеющемся противоречии между I и III томами «Капитала».

Критика взглядов Струве на предмет и метод политической экономии. Для того чтобы критиковать взгляды Струве, надо было показать, чего достигла наука в понимании предмета политической экономии. В связи с этим В. И. Ленин отмечает, что классики буржуазной политэкономии уже «нащупывали и нащупали целый ряд «естественных законов» капитализма» (с. 42). Но дальше пойти они не смогли, так как не понимали преходящего характера капитализма, не видели классовой борьбы внутри его. Недостатки же в трактовке классиками прогрессивной научной идеи «естественного закона» были исправлены историческим материализмом, всесторонне развившим идею объективности экономических законов.

Именно К. Марксу и Ф. Энгельсу принадлежит заслуга создания подлинно научной политической экономии. Они совершили революционный переворот в этой науке, исходным пунктом которого было обоснование производственных отношений как предмета политической экономии.

В. И. Ленин, критикуя Струве, отмечает тождественность его взглядов с вульгарной буржуазной политической экономией. Конкретно это выразилось в отрицании существования объективных экономических законов. В опровер-

жении В. И. Лениным этой позиции надо обратить внимание на следующие моменты: 1) методом марксистской политической экономии является диалектический и исторический материализм; 2) руководствуясь этим методом, она исходит из примата производства во всем общественном развитии и непосредственно изучает экономические отношения; 3) факты — лишь исходный пункт познания, они могут быть самыми противоречивыми. Задача науки — их обобщение, изучение, выявление закономерности.

Чем же, по Струве, должна заниматься политическая экономия? Объектом ее он провозгласил «хозяйство». В. И. Ленин показал, что такой объект избран не случайно. Понятие «хозяйство» очень широкое, и толковать его можно по-разному. Кроме экономического строя оно включает определенный уровень развития производства, что не может быть предметом экономической науки.

Толкование предмета политической экономии как науки о хозяйстве, хозяйствовании является антинаучным. Хозяйственная деятельность людей состоит из ряда элементов: отношения к природе, отношения людей друг к другу в сфере производства, распределения, обмена и потребления. Струве считал, что экономическая наука изучает отношения людей к природе, выражающиеся в их хозяйственной деятельности, а не отношения между ними. В связи с этим В. И. Ленин подчеркивает, что Струве сочинил такое определение объекта политической экономии, в котором устранен всякий элемент и признак общественных отношений (см. с. 43).

Такой подход не требовал выяснения социальных отношений, классовых конфликтов, а следовательно, и необходимости коренных, революционных изменений в формах собственности на средства производства.

В. И. Ленин подчеркивает классовый, партийный характер политической экономии. Он разоблачает попытки буржуазии и ее идеологов объяснить причину социального неравенства лишь имущественным положением тех или иных групп общества, а не господствующей формой собственности на средства производства. Сторонники вульгарной политической экономии, к которым принадлежал Струве, рассматривали социальные и экономические явления независимо друг от друга, в отрыве от производственных отношений капиталистического способа производства.

Следует обратить внимание на предложенную Струве классификацию типов хозяйств, которые, по его мнению, должны составлять предмет политической экономии:

1) совокупность рядом стоящих хозяйств; 2) система взаимодействующих хозяйств и 3) «общество — хозяйство». Такая классификация представляет собой, по словам В. И. Ленина, «сапоги всмятку», попытку отделить хозяйственный строй от социального, от тех противоречий, которые присущи антагонистическим общественно-экономическим формациям. В. И. Ленин указывает на теоретическую, логическую, экономическую и историческую нелепость подобной классификации.

Под совокупность рядом стоящих хозяйств, как отмечает В. И. Ленин, может быть подведено все, что угодно: и крестьянская демократия, и феодализм, и даже рядом находящиеся (на одной лестничной площадке в петербургском доме) хозяйства.

Во второй тип хозяйства Струве включал хозяйства всех формаций, начиная с рабовладельческой и кончая капитализмом, а также простое товарное производство. Никаких различий в их типе, характере производственных отношений он не принимал во внимание. Главный критерий, их объединяющий, — это, по мнению Струве, взаимодействие автономных хозяйств. И так как под хозяйством вообще он понимал отношение человека к природе, то, следовательно, и взаимодействие автономных хозяйств характеризовалось не как проявление экономических отношений, а лишь с позиции техники, технологии производства (общественного разделения труда).

К третьему типу хозяйства Струве относил коммунизм. Вскрывая своеобразный «смысл» такой классификации и характеризуя ее как издевательство над «логикой и историей», В. И. Ленин пишет о попытке буржуазных экономистов, и в том числе Струве, «спрятаться от всяких «законов» исторического развития», протащить мысль о том, что ««социальные неравенства» не нужно объяснять из хозяйственного строя, это невозможно» (с. 44), и в конечном итоге классовые противоречия во всех антагонистических формациях, а главным образом в условиях капитализма, объяснить лишь несовершенством юриспруденции, а не характером производственных отношений.

В настоящее время многие буржуазные экономисты придерживаются тех же взглядов, что и Струве, на предмет политической экономии. Так, теоретик немецкого неолитерализма В. Ойкен противопоставляет марксистско-ленинскому учению об общественно-экономических формациях теорию «идеальных типов хозяйств».

Представитель этого же направления В. Репке заявляет,

что политическая экономия в сущности есть не что иное, как учение об альтернативах.

Не расходится с этим утверждением и точка зрения Б. Бьюкеннена, Б. Таллока, Н. Чемберлина и некоторых других современных защитников капитализма.

Критика В. И. Лениным попыток ревизии марксистской трудовой теории стоимости. Особое внимание следует обратить на ленинский анализ основной части работы Струве, где изложены вопросы феноменологии цены (см. с. 34), т. е. теории стоимости.

Особый интерес апологетов капитализма к этой проблеме объясняется тем, что теория стоимости является основой марксистской экономической науки, базой для раскрытия законов капиталистического способа производства.

Действительно, если бы удалось доказать, что категория стоимости не является научной, что образование цен происходит не на основе трудовых затрат, то не только стоимость, но и прибавочная стоимость оказалась бы величиной, оторванной от затрат человеческого труда, от материальных, объективных факторов. Тогда невозможно было бы показать эксплуататорскую сущность капиталистического производства, непримиримость интересов капиталистов и наемных рабочих. Нельзя было бы сделать вывод о неизбежности гибели капитализма. Все законы капитализма, открытые К. Марксом, оказались бы лишенными теоретического обоснования, а следовательно, научный коммунизм оказался бы «уничтоженным». Это Струве понимал и именно поэтому поставил своей задачей уничтожить социализм, доказать «несостоятельность» учения К. Маркса.

Как «легальный марксист», Струве писал о законе стоимости, но это было связано лишь с его стремлением приспособить марксизм к классовым интересам буржуазии, оторвать экономическое учение от анализа социальных процессов. С 90-х годов он уже открыто переходит на позиции либеральной буржуазии и выступает с критикой марксистской теории стоимости. С момента развития империализма в России «профессорская либеральная наука, *несколько не теряя* престижа в «обществе», принимается всерьез уничтожать Маркса» (с. 34), — пишет В. И. Ленин. Для опровержения теории стоимости Струве прибег к самому «легковесному методу» — заявлению, что стоимости «нет и не может быть места в научных построениях» (цит. по: с. 45). «Понятие стоимости г-ну Струве в особенности хотелось бы сдать в архив» (там же), — замечает В. И. Ленин. Понятие

«стоимости» Струве подменил термином «ценность». На это следует обратить внимание, так как отрицание самого понятия «стоимость» ведет к отрицанию возможности всяких научных обобщений в области социального исследования.

Струве ради уничтожения социализма избрал метод «отрицать науку вообще» (там же). В. И. Ленин, доказывая всю несостоятельность этого метода, пишет: «В области естественных наук человека, который сказал бы, что законы явлений естественного мира — фантом, посадили бы в дом сумасшедших...» (с. 46).

Далее главное внимание следует обратить на то, как В. И. Ленин отстаивает марксистское учение о стоимости. Он указывает на существование двух экономических категорий — «стоимость» и «цена», выясняет их взаимосвязь. Струве же считал, что цена существует реально, она выражает меновое отношение, а стоимости нет. На самом же деле, пишет В. И. Ленин, миллионы и миллиарды наблюдений за экономической жизнью на протяжении истории человечества подтверждают закономерность в явлении обмена, объяснение которой дал только К. Маркс. В основе обмена различных потребительных стоимостей лежит стоимость. Она находит свое внешнее выражение в цене. «Цена есть проявление закона стоимости. Стоимость есть закон цен, т. е. обобщенное выражение явления цены» (с. 46).

В. И. Ленин отмечает, что современная статистика дает огромный материал по ценам, их истории. Можно найти бесконечное количество примеров, когда при объяснении цен становится возможным устранить все побочные факторы — кроме «*фактора*» труда — и когда о количестве труда, употребляемого для производства данного вида товара, есть точные данные» (с. 52).

Объясняя, что марксистская трудовая теория стоимости не надуманное явление, а научная система, В. И. Ленин наносил удар не только по взглядам Струве, но и по представлениям различных буржуазных школ в политической экономии, которые отрицали и по сей день продолжают «уничтожать» теорию трудовой стоимости.

В борьбе с буржуазными экономистами В. И. Ленин не только отстоял, но и развил трудовую теорию стоимости и теорию прибавочной стоимости. На основе трудовой теории стоимости и прибавочной стоимости им был дан марксистский анализ империализма, разработана теория социалистической революции и многие другие кардинальные положения марксистской политической экономии.

В. И. Ленин о связи I и III томов «Капитала» К. Маркса. После выхода в свет III тома «Капитала» буржуазные экономисты стали утверждать, будто между теоретическими положениями I и III томов «Капитала» существуют противоречия, что закон цены производства противоречит закону стоимости, а закон средней прибыли — закону прибавочной стоимости.

В. И. Ленин развенчивает этот тезис, подхваченный Струве у западных экономистов. «...Ровно никакого противоречия... между I и III томами «Капитала», между трудовой теорией стоимости и образованием средних цен на основании закона стоимости, не удалось доказать г-ну Струве его журнальными статейками» (с. 37). В. И. Ленин показывает, что попытка Струве доказать противоречие между трудовой теорией стоимости и законом образования средней нормы прибыли несостоятельна, она основана на неправильном, ненаучном методологическом подходе к закону тенденции нормы прибыли к понижению.

Обратившись к «Капиталу», следует вспомнить, что К. Маркс рассматривал этот закон не как абсолютный, а как тенденцию. Понижению нормы прибыли в капиталистическом производстве противодействует ряд факторов (усиление эксплуатации наемного труда, падение заработной платы ниже стоимости рабочей силы, удешевление элементов постоянного капитала, увеличение относительного перенаселения, внешняя торговля). Струве же рассматривал закон тенденции нормы прибыли к понижению как абсолютный закон.

При внимательном изучении сущности цены производства и средней прибыли становится ясно, что источник стоимости и прибавочной стоимости не меняется. Средняя прибыль не имеет никакой другой экономической природы, кроме прибавочной стоимости — овеществленного неоплаченного труда рабочего. Все дело в том, что прибавочная стоимость в результате межотраслевой конкуренции, имея один и тот же экономический источник — неоплаченный труд рабочего, перераспределяется между всеми капиталистами.

Это перераспределение предполагает действие закона цены производства, но не изменяет экономической природы стоимости. Прибавочная стоимость распределяется между капиталистами не в соответствии с количеством живого труда, а в соответствии с количеством всего примененного капитала.

У товара, созданного при помощи капитала среднего ор-

ганического строения, цена производства и стоимость совпадают. Отклонения цены производства вверх от стоимости в одних отраслях уравниваются отклонениями цены производства вниз от стоимости в других отраслях. Движение цены зависит от движения стоимости.

Стоимость, по К. Марксу, определяется не индивидуальными, а общественно необходимыми затратами труда. Рыночные стоимости двух товаров могут быть равны, но это не значит, что равны также и их индивидуальные стоимости. Следовательно, речь идет об общественно необходимых количествах труда, которым должны соответствовать пропорции обмена.

Сумма цен всех товаров равняется сумме их стоимостей, но это не значит, что цена каждого отдельного товара всегда должна быть равна его стоимости. Это равенство достигается только в среднем и за длительный период. В. И. Ленин показывает, что развитие экономических категорий от стоимости к цене производства, от прибавочной стоимости к прибыли, от отдельных отраслевых норм прибылей к средней прибыли отражает реальный исторический процесс, соответствующий развитию определенных производственных отношений.

* * *

Значение работы В. И. Ленина «Еще одно уничтожение социализма» определяется прежде всего тем, что в ней защищается и разъясняется марксистская теория, ее методологические основы, исходные экономические положения (предмет политической экономии, трудовая теория стоимости).

РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА ПО ТЕОРИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА

Работы В. И. Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России» и другие изучаются в связи с марксистской теорией воспроизводства общественного капитала и экономических кризисов. Вместе с тем исходные теоретические положения, высказанные В. И. Лениным в этих работах, имеют важное методологическое значение для анализа воспроизводства в условиях современного империализма и социалистического общественного воспроизводства.

Проблема воспроизводства общественного капитала является обобщающей в экономическом учении К. Маркса. Она — важнейшее звено в обосновании неизбежности социалистической революции и замены капитализма социализмом. Поэтому не случайно, что именно эта теория подвергалась и подвергается фальсификации со стороны как буржуазных экономистов, так и различного толка ревизионистов, ставящих своей целью либо опровергнуть марксистскую теорию воспроизводства, либо истолковать ее так, чтобы выхолостить ее революционное содержание.

В 90-х годах XIX в. марксистская теория воспроизводства и кризисов стала объектом ожесточенных нападок со стороны либеральных народников, выражавших интересы мелкой буржуазии, и со стороны «легальных марксистов», представлявших интересы крупного капитала. В. И. Ленин, ведя непримиримую борьбу как против тех, так и против других, не только отстаивал марксистскую теорию воспроизводства, но и творчески развил ее. Среди ранних произведений В. И. Ленина, посвященных вопросам капиталистического воспроизводства, важное место в теоретическом, методологическом и революционно-практическом плане занимают такие работы, как «По поводу так называемого вопроса о рынках», «К характеристике экономического романтизма» и «Развитие капитализма в России». Они неразрывно связаны с задачами, стоявшими перед рабочим классом России, и с острейшей идейной борьбой, в которой проходило формирование партии, рабочего класса, его мировоззрения.

Россия 90-х годов XIX в. становилась центром мирового революционного движения. От характера разработки проб-

лем капиталистического воспроизводства в условиях русской действительности зависели теоретическое обоснование и оценка ее исторических перспектив, стратегия и тактика революционного рабочего движения. Между тем разные политические течения по-разному оценивали судьбу развития капитализма в России. Народники считали, что капитализм в России — явление искусственное, нежизнеспособное, «легальные марксисты» доказывали, что капитализм в России может развиваться, не встречая никаких препятствий.

В. И. Ленин убедительно показал полную научную несостоятельность и вредность как тех, так и других оценок капитализма и перспектив его развития. Коренная ошибка народников состояла в том, что они не видели прогрессивности капитализма по сравнению с докапиталистическими формами хозяйства, не понимали его исторической неизбежности и внутренних возможностей развития. Порочность оценки капитализма «легальными марксистами» была в том, что они отрицали антагонистические противоречия капитализма, занимаясь по существу его апологетикой.

«ПО ПОВОДУ ТАК НАЗЫВАЕМОГО ВОПРОСА О РЫНКАХ»

Работа была написана В. И. Лениным в 1893 г. в ответ на реферат Г. Б. Красина «Вопрос о рынках». К сожалению, она не была опубликована типографским способом, однако в рукописном виде получила довольно широкую известность в социал-демократической среде. Ее неоднократно переписывали, распространяли и обсуждали в марксистских кружках Петербурга и других городов. Рукопись работы долгое время считалась утерянной, но была обнаружена в 1937 г., в том же году была впервые опубликована в журнале «Большевик».

Реферат В. И. Ленина явился острым оружием в идейной борьбе с народничеством и начавшим проявлять себя «легальным марксизмом». Основные положения реферата в дальнейшем были развиты В. И. Лениным в работах «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России» и др.

Работа состоит из восьми глав. В первой главе говорится о тех вопросах относительно возможности развития капитализма в России, по которым имелись коренные расхождения между марксистами и народниками. Вторая глава связана с изложением основных положений XXI главы II тома

«Капитала» К. Маркса — «Накопление и расширенное воспроизводство». В третьей главе В. И. Ленин анализирует и творчески развивает важнейшие вопросы теории воспроизводства. Четвертая, пятая и шестая главы посвящены критическому разбору взглядов Красина на процесс развития капитализма, которым противопоставляется марксистская концепция возникновения простого товарного хозяйства и превращения его в капиталистическое. В седьмой и восьмой главах В. И. Ленин, опираясь на фактический материал по экономике России, показывает полную несостоятельность народнического понимания условий появления и развития капитализма.

Учебной программой по политической экономии рекомендуется изучить первые три главы этой работы.

Разъяснение В. И. Лениным марксистских схем простого и расширенного воспроизводства общественного капитала (глава II).

Во II главе работы «По поводу так называемого вопроса о рынках» В. И. Ленин показал ошибочность взглядов Красина на накопление в сфере производства средств производства. Исходя из неверного толкования схем простого и расширенного капиталистического воспроизводства, изложенных К. Марксом во II томе «Капитала», Красин заявлял, что накопление в I подразделении совершается независимо как от развития производства предметов потребления, так и от самого личного потребления рабочих и капиталистов. Получалось, что для капитализма характерно накопление ради производства средств производства.

Несостоятельность выводов Красина В. И. Ленин показывает на основе изложения существа Марксовых схем расширенного воспроизводства. Он подчеркивает, что неверно представлять независимость накопления от производства предметов потребления. Ведь для расширения производства необходим дополнительный переменный капитал, т. е. дополнительная рабочая сила, для воспроизводства которой требуется соответствующее количество предметов потребления. В схемах К. Маркса, воспроизведенных В. И. Лениным, прослеживается тесная связь между I и II подразделениями общественного производства.

Следует обратить внимание на разъяснения В. И. Лениным сущности и условий реализации при простом и расширенном воспроизводстве.

В. И. Ленин о законе преимущественного роста производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления (глава III). В. И. Ленин, из-

ложив основные положения марксистской теории воспроизводства, творчески развивает ее дальше. Важнейшим вкладом в эту теорию явилось обоснование закона расширенного воспроизводства — преимущественного роста производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления.

Как известно, К. Маркс в своих схемах расширенного воспроизводства общественного капитала¹ абстрагировался от технического прогресса и, следовательно, от роста органического строения капитала. Согласно его схемам, оба подразделения общественного производства развиваются параллельно, и поэтому нельзя было сделать вывод о преимущественном развитии I подразделения.

В. И. Ленин в предложенных им схемах учитывает технический прогресс и рост органического строения капитала по мере его накопления: постоянный капитал возрастает быстрее переменного. Кроме того, I подразделение общественного производства В. И. Ленин разделил на две части: производство средств производства для средств производства и производство средств производства для предметов потребления. Проследив процесс воспроизводства за четыре года, В. И. Ленин отметил особенности изменения различных частей общественного капитала и пришел к выводу, что если весь общественный продукт увеличился за это время на 20 %, то производство средств производства для I подразделения — на 36,7 %, а производство средств производства для II подразделения — на 9,5 %. Медленнее всего росло производство предметов потребления: продукт II подразделения увеличился на 6 %. На этой основе В. И. Ленин формулирует закон расширенного воспроизводства: «...всего быстрее возрастает производство средств производства для средств производства, затем производство средств производства для средств потребления и всего медленнее производство средств потребления» (т. 1, с. 80). Следовательно, капиталистическое общество возрастающую часть годового продукта, имеющегося в его распоряжении, употребляет в I подразделении на производство средств производства. Значит, емкость капиталистического рынка возрастает прежде всего за счет спроса на средства производства; накопление капитала не сужает рынок, как утверждали народники, а, наоборот, расширяет его.

Закон преимущественного роста производства средств производства действует и в условиях социализма. Его использование имеет важное практическое значение для на-

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 24. Отдел третий.

учной обоснованности руководства социалистической экономикой. Экономическая политика КПСС в отдельные периоды (например, в двенадцатой пятилетке) предусматривает более высокие темпы роста продукции группы «Б» промышленности по сравнению с группой «А». В соответствии с решениями XXVII съезда КПСС в 1986—1990 гг. выпуск промышленной продукции увеличится на 21—24 %, в том числе средств производства (группа «А») — на 20—23 % и предметов потребления (группа «Б») — на 22—25 %². Накопленный огромный производственный потенциал позволяет осуществить такой тактический маневр. Однако в длительной экономической стратегии КПСС исходила и исходит из необходимости обеспечения более высоких темпов роста производства продукции группы «А» по сравнению с группой «Б».

В. И. Ленин о закономерностях развития простого товарного хозяйства и превращения его в капиталистическое (главы IV, V и VI). В. И. Ленин убедительно показывает, что причина неверных выводов Красина и народников кроется в непонимании ими закономерностей развития товарного хозяйства вообще и капиталистического в частности. В связи с этим он дает глубокий марксистский анализ этих закономерностей.

Красин, как и народники, считал, что в России существуют две самостоятельные сферы хозяйства: натуральная и капиталистическая. При этом капиталистическое хозяйство по отношению к натуральному выступает чем-то внешним, изолированным (фабрики и заводы — это капитализм, а крестьянская община и кустарное производство — это некапиталистическое хозяйство). Между этими сферами идет борьба, в ходе которой капиталистическое хозяйство вытесняет натуральное. До повсеместного же вытеснения натурального хозяйства, по мнению Красина, дело дойти не может, так как это сузит внутренний рынок до такой степени, что станет невозможной реализация продукта и, следовательно, осуществление капиталистического воспроизводства. Выходом может служить лишь внешний рынок.

Придерживаясь этих взглядов, Красин и народники, естественно, не могли обосновать процесс возникновения капитализма в России. Это сделал В. И. Ленин. Он подошел к решению этого вопроса с принципиально иных позиций,

² См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 277.

показав, что обнаружить истоки зарождения капитализма можно, лишь проследив процесс превращения натурального хозяйства под влиянием товарно-денежных отношений в простое товарное хозяйство, а затем в капиталистическое (глава V), выводит генезис капиталистического производства из крестьянской общины.

В. И. Ленин делает выводы, имеющие принципиальное значение для понимания сущности капиталистического воспроизводства. Во-первых, развитие капиталистического рынка совершенно неотделимо от роста общественного разделения труда: чем глубже разделение труда, тем больше емкость рынка. Во-вторых, «обеднение массы народа», сопровождающееся дифференциацией крестьянства, не препятствует росту капитализма, а, напротив, является условием ускоренного его развития. Правда, вследствие ухудшения положения трудящихся масс происходит углубление противоречия между производством и потреблением, но оно, подчеркивает В. И. Ленин, «может быть устранено только с устранением самого капиталистического способа производства» (с. 101). К тому же, рассматривая возможности роста внутреннего рынка, нельзя сбрасывать со счетов действие при капитализме, как и при других способах производства, закона возвышения потребностей *. В-третьих, капиталистическое воспроизводство может осуществляться лишь путем преимущественного роста производства средств производства. Емкость капиталистического рынка увеличивается прежде всего за счет преимущественного спроса на средства производства (глава VI).

Критика В. И. Лениным народнической теории «недопотребления» (главы I, VII и VIII). Народники считали, что капитализм в России не может развиваться, так как нет якобы возможности реализовать весь прибавочный продукт. Он очень велик, и класс капиталистов не в состоянии потребить его полностью, а потребление рабочего класса ограничивается его заработной платой. Для реализации всего продукта нужна некапиталистическая среда, конкретно — крестьянство. Однако развитие капитализма ведет к разорению крестьянства и к сужению внутреннего рынка. Таким образом, говорили народники, капитализм в России вообще не способен к расширенному воспроизводству. Выходом из затруднения они считали вывоз излишка

* Замечания В. И. Ленина о законе возвышения потребностей имеют важное методологическое значение для изучения системы экономических законов социализма и основного экономического закона социализма в особенности.

товаров на внешние рынки. Но они уже заняты другими странами. Так, виднейший представитель либерального народничества Н. Даниельсон утверждал, что капитализм, уменьшая покупательную способность крестьян и сокращая тем самым внутренний рынок, сам себе роет могилу и приводит «народное хозяйство» к кризису. Отсюда народниками делался вывод, который В. И. Ленин приводит в своей работе, что российский капитализм «представляет из себя нечто бессильное и беспочвенное, неспособное охватить все производство страны и сделаться *основой*... общественного хозяйства» (с. 71).

Критикуя народников, В. И. Ленин прежде всего отмечает, что они, следуя догме А. Смита, не понимали того, что развивающееся производство само для себя создает рынок, прежде всего за счет роста средств производства. Затем, опираясь на марксистскую теорию воспроизводства и на конкретный материал пореформенной России, В. И. Ленин раскрыл процесс классового разложения крестьянства — формирования сельской буржуазии (кулаков) и пролетариев (бедняков). Он убедительно доказал, что хозяйство, основанное «на разделении труда и товарной форме продукта, не может не вести к усилению и углублению капитализма» (с. 103). Рынок есть лишь иное выражение разделения труда. Обнищание народа является неизбежным спутником товарного хозяйства, основанного на частной собственности на средства производства. Но внутренний рынок в этих условиях развивается, а не суживается, как утверждали народники.

Значение работы В. И. Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках» состоит в том, что она — первый сокрушительный удар по ошибочным и вредным воззрениям народничества и нарождавшегося «легального марксизма» на коренные вопросы капиталистического воспроизводства. Взгляды народников оказывали отрицательное влияние на распространение марксизма и развитие революционного рабочего движения в России.

В реферате В. И. Ленин не только сжато и четко изложил марксистское учение о воспроизводстве общественного капитала, но и творчески развил его дальше, вскрыв закономерности возникновения и развития капитализма и обосновав закон расширенного воспроизводства. Он показал универсальный характер марксистской методологии общественного развития.

Работа В. И. Ленина имеет важное методологическое значение для правильного понимания процессов воспроиз-

водства в условиях современного капитализма. Ряд ее положений используется для научного обоснования процессов расширенного воспроизводства при социализме.

«К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОМАНТИЗМА»

Это произведение создано В. И. Лениным в 1897 г. Оно появилось в обстановке той же острой идейной борьбы с народниками вокруг вопроса о путях развития капитализма в России и стало новым шагом в защите теории марксизма от нападок и извращений со стороны его идейных врагов.

Работа имеет характерный подзаголовок «Сисмонди и наши отечественные сисмондисты», указывающий на общность теоретических взглядов русских народников со взглядами основоположника западноевропейской мелкобуржуазной политической экономии Сисмонди (1773—1842 гг.).

В работе две главы. В первой — «Экономические теории романтизма» — В. И. Ленин рассматривает процесс разложения мелкого товарного производства и его влияние на емкость внутреннего рынка, дает критический анализ ошибочных взглядов Сисмонди на продукт и национальный доход, унаследованных от А. Смита, и тех ошибочных выводов, которые делал Сисмонди по ряду коренных вопросов воспроизводства. Во второй главе — «Характер критики капитализма у романтиков» — В. И. Ленин обнажает социально-экономические позиции, с которых Сисмонди и народники критикуют капитализм, показывает мелкобуржуазный и сентиментальный характер их критики.

В. И. Ленин о догме А. Смита как источнике ошибочных представлений Сисмонди и народников по проблемам капиталистического воспроизводства (§ II первой главы). В. И. Ленин показал, что причина ошибочности взглядов Сисмонди и народников на важнейшие вопросы капиталистического воспроизводства кроется в том, что они полностью восприняли так называемую догму Смита.

Поскольку это достаточно сложный вопрос, его следует прокомментировать. Суть этой догмы состояла в том, что А. Смит не видел производительного потребления и отождествлял всю стоимость ($c + v + m$) с вновь созданной стоимостью ($v + m$), т. е. сводил ее лишь к доходам. По мнению А. Смита, стоимость годового совокупного продукта, как и каждого отдельного товара, должна распадаться на заработную плату, прибыль и ренту, т. е. на доходы. Что же каса-

ется постоянного капитала (с), то он существует самостоятельно лишь в отдельном товаре. Если же рассматривать весь общественный продукт, то постоянный капитал якобы тоже разлагается на заработную плату, прибыль и ренту. Игнорирование А. Смитом постоянного капитала как элемента стоимости было связано с тем, что он не понимал двойственного характера труда, создающего товар.

Игнорирование постоянного капитала как элемента стоимости явилось причиной сведения А. Смитом всего общественного потребления лишь к личному потреблению. Это закрыло А. Смицу и всем, кто воспринял его догму, путь к правильному анализу процесса воспроизводства. Ведь в условиях, когда все, что ежегодно производится, ежегодно и потребляется, невозможно не только расширенное, но даже простое воспроизводство. Сисмонди и народники переняли ошибочные взгляды А. Смита.

Правда, в отличие от А. Смита Сисмонди объединил прибыль и ренту, назвал «сверхстоимостью» и противопоставил эти две эксплуататорские формы дохода заработной плате. Что же касается других взглядов А. Смита, то он полностью их разделял: отождествлял национальный доход с годовым совокупным продуктом, считая, что тот и другой состоят лишь из доходов, что годовой продукт полностью потребляется рабочими и капиталистами в течение года.

В. И. Ленин показал, что Сисмонди тем самым встал на бессмысленную позицию признания возможности осуществления процесса воспроизводства лишь посредством личного потребления, без производительного потребления средств производства. Эти ошибки были восприняты и русскими народниками.

В. И. Ленин об ошибочном понимании Сисмонди и народниками капиталистического накопления (§ III и V). В. И. Ленин указывает, что Сисмонди и народники абсолютно не поняли сущности капиталистического накопления. Переноса на капиталистическое производство мораль экономного крестьянина, Сисмонди считал, что личное потребление является единственной целью производства (накопления) и если возникает избыток над потреблением (над доходами), то неизбежно перепроизводство. Из ошибочной теории А. Смита о том, что «сумма производства данного года только обменивается всегда на сумму производства прошлого года», Сисмонди и народники делали вывод, что производство должно соответствовать потреблению, что производство определяется доходами. При помощи этого же довода Сисмонди пытался обосновать невоз-

возможность капиталистического накопления, ибо действительно при такой неверной посылке капиталистическое накопление неосуществимо.

В. И. Ленин показал, что одной из главных причин непонимания Сисмонди капиталистического накопления было сведение им всего производства к производству предметов потребления, соответствующему величине доходов. В действительности же накопление есть превышение производства над доходами (предметами потребления). «Чтобы расширять производство («накоплять» в категорическом значении термина), необходимо произвести сначала средства производства... Следовательно, «потребление» развивается *вслед за*... «производством», — как ни кажется это странным, но иначе и быть не может в капиталистическом обществе» (т. 2, с. 146—147).

В противовес Сисмонди и народникам В. И. Ленин указывал на историческую неизбежность, прогрессивность капиталистического накопления, поскольку оно обеспечивает развитие производительных сил общества. С другой стороны, он подчеркнул глубокую противоречивость этого процесса: «...развитие производительных сил общества без соответственного развития потребления есть, конечно, противоречие, но именно такое противоречие, которое имеет место в действительности, которое вытекает из самой сущности капитализма и от которого нельзя отговариваться чувствительными фразами» (с. 151).

В. И. Ленин о проблеме реализации совокупного общественного продукта и необходимости различения воспроизводства индивидуального и общественного капитала (§ IV). В. И. Ленин обращает внимание на то, что нельзя смешивать воспроизводство индивидуального капитала с воспроизводством общественного капитала. При анализе воспроизводства индивидуального капитала имеет значение лишь величина стоимости продукта, поскольку целью этого анализа является раскрытие механизма производства прибавочной стоимости. Что касается натуральной формы продукта, то она в данном случае совершенно безразлична: достаточно предположения, что товары, представляющие капитальную стоимость, имеют возможность снова принять форму производительного капитала. Однако положение в корне меняется, когда речь заходит об объяснении воспроизводства общественного капитала. Для того чтобы было возможно возобновление производства, нужно, чтобы в распоряжении общества были и средства производства, и предметы потребления. Все части стоимости годового со-

вокупного продукта должны быть возмещены не только по стоимости, но и по натуральной форме.

Не видя четкой разницы между воспроизводством индивидуального и общественного капитала, А. Смит, а за ним Сисмонди и народники перенесли понятие капитала и дохода применительно к индивидуальному продукту на общественный продукт и при рассмотрении воспроизводства общественного капитала не ставили вопроса о натуральной форме продукта. Между тем «исходным пунктом в рассуждении... о реализации продукта в капиталистическом обществе... должно быть разделение двух совершенно различных видов общественного продукта: *средств производства* и *предметов потребления*. Первые могут быть потреблены только производительно, вторые — только лично» (с. 143—144).

В. И. Ленин о значении внутреннего и внешнего рынков для развития капитализма (§ I и VI). Народники, как и Сисмонди, утверждали, что развитие капитализма в промышленности и сельском хозяйстве, сопровождающееся разорением мелких производителей и более быстрым ростом производства по сравнению с потреблением, неизбежно приводит к сокращению для капитализма внутреннего рынка. В результате капитализм встает перед неразрешимой проблемой реализации излишков произведенных товаров. Внутри страны эти излишки, по мнению народников, не могут быть реализованы из-за массового разорения и обеднения мелких производителей, вызванных развитием капитализма. Что же касается возможности реализации продукта на внешнем рынке, то таковая для России отсутствует в связи с уже состоявшимся захватом его другими капиталистическими странами. Следовательно, капитализм в России, делали вывод народники, не имеет условий для своего развития.

Этой в корне ошибочной точке зрения русских народников В. И. Ленин противопоставил марксистское понимание проблемы внутреннего и внешнего рынков. Он разъяснил, что развитие капитализма не сокращает, а создает внутренний рынок. Разорение мелкого производства сопровождается его дифференциацией. В своем подавляющем большинстве бывшие мелкие производители превращаются в наемных рабочих и в соответствии с полученной от капиталистов заработной платой предъявляют спрос на предметы потребления. Незначительная же их часть, превратившаяся в капиталистов, предъявляет спрос не только на предметы потребления, но и на средства производства. Но

именно это последнее обстоятельство и игнорировали народники, ошибочно сводя все потребление только к личному потреблению.

Что касается утверждения народников о необходимости внешнего рынка как «выхода из затруднения» при реализации прибавочной стоимости, то оно было результатом непонимания ими сущности проблемы реализации при капитализме. Марксистская теория воспроизводства не отрицает значение внешнего рынка для развития капитализма. Но, указывал В. И. Ленин, при капитализме внешний рынок необходим вовсе не потому, что без него не может быть реализован продукт. Внешние рынки необходимы капиталистам для расширения сферы эксплуатации, для получения дополнительной прибыли. Эти высказывания В. И. Ленина позволяют более глубоко понимать межимпериалистические противоречия на современном этапе, например торговые войны на мировом капиталистическом рынке между основными экономическими центрами империалистического соперничества.

В. И. Ленин о причине экономических кризисов перепроизводства (§ VII). В. И. Ленин противопоставил два совершенно различных подхода к объяснению причин экономических кризисов, обнажил мотивы попыток народников затушевать различия между марксистским и мелкобуржуазным объяснениями причин кризисов.

Сисмонди объяснял кризисы перепроизводства противоречием между производством и потреблением, усматривая их причину в недопотреблении. В. И. Ленин показал, что такое объяснение не соответствует действительности. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс установили, что в периоды, предшествующие экономическим кризисам, потребление рабочих повышается, что недостаточное потребление имело место и до капиталистического способа производства, а кризисов не было. Циклические кризисы перепроизводства являются отличительным признаком только капитализма. Их причиной служит основное противоречие капитализма — противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. В отличие от народников марксисты видят причину кризисов не в потреблении, а в самом капиталистическом производстве.

Вместе с тем марксистская теория воспроизводства не отрицает противоречия между производством и потреблением, но указывает на его подчиненный характер по отношению к основному противоречию капитализма.

Работа В. И. Ленина «К характеристике экономического романтизма» во многих отношениях есть продолжение и углубление идей, изложенных им ранее в реферате «По поводу так называемого вопроса о рынках». В этой работе В. И. Ленин идейно разгромил народничество, вскрыл его реакционный характер, показал полную несостоятельность выводов народников о якобы неприменимости теории К. Маркса к России ввиду неразвитости в России капиталистических отношений.

В. И. Ленин отстоял и развил дальше марксистское учение о законах развития капитализма, показал принципиальную разницу между мелкобуржуазной и марксистской оценками противоречий капиталистического воспроизводства и причин экономических кризисов.

Работа В. И. Ленина продолжает служить острым оружием, направленным против современных апологетических теорий кризисов, и в частности ревизионистских теорий, объясняющих кризисы, как и Сисмонди, недопотреблением. Изучение этой работы В. И. Ленина и в настоящее время служит методологической основой научного анализа воспроизводства и циклического развития современного капитализма.

В материалах XXVII съезда КПСС отмечается, что усиление внутренней неустойчивости капиталистической экономики обусловлено обострением конфликта между гигантски выросшими производительными силами современного капитализма и капиталистическими производственными отношениями. «Проблемы и кризисы, переживаемые миром капитала, возникают в его собственных недрах, представляют собой закономерный результат внутренних антагонистических противоречий старого общества»³. Жизнь наглядно подтверждает, что распространяемые буржуазными экономистами «теории» о возможности ликвидации кризисов при капитализме лишены всяких оснований.

«РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ»

*(Процесс образования внутреннего рынка
для крупной промышленности)*

Этот ленинский труд был написан в 1896—1899 гг. и издан отдельной книгой в 1899 г. Перед русскими марксистами в 90-х годах XIX в. встала задача глубокого изучения эконо-

³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 12.

номики России, для которой в то время были характерны высокая концентрация промышленного производства, быстрое развитие капитализма, что сопровождалось значительным разорением массы мелких товаропроизводителей, растущим обнищанием рабочего класса и трудящегося крестьянства. Вместе с тем в экономике сохранялись и феодально-крепостнические пережитки. Все это обостряло классовые противоречия. Россия стояла на пороге буржуазно-демократической революции. В этих условиях вопрос «о судьбах капитализма в России» приобрел особую важность. От ответа на него зависели определение перспектив революции, выработка стратегии и тактики революционной борьбы.

На пути распространения марксизма в России главным препятствием в тот период были ошибочные взгляды либеральных народников. Они пытались доказать невозможность развития капитализма в России, перспективы страны связывали лишь с крестьянской общиной, отрицали руководящую роль пролетариата в революции.

Критику теоретических ошибок народников В. И. Ленин дал в ряде своих работ, в том числе в работах «По поводу так называемого вопроса о рынках» и «К характеристике экономического романтизма». Нужно было завершить разгром народничества как идейного врага марксизма. Эта задача была блестяще выполнена в работе «Развитие капитализма в России». Это произведение имеет непосредственную связь с «Капиталом» К. Маркса. В нем показана общность главных закономерностей развития капитализма, обоснованных К. Марксом, выяснены особенности их действия в условиях России.

В книге дано обоснование идей о пролетариате как гегемоне революции, о крестьянстве как его союзнике, вскрыта двойственная природа мелкотоварного производителя, что позволяло выработать правильную тактику пролетариата по отношению к крестьянству. Эти положения полностью подтвердились в ходе трех революций в России и в процессе построения социализма.

В. И. Ленин вскрыл методологические корни ошибочных теорий народников, состоявшие в игнорировании действия объективных экономических законов капитализма.

«Развитие капитализма в России» содержит восемь глав и два предисловия. Рекомендуется сначала обратить внимание на предисловие к первому изданию, в котором о цели работы сказано так: «...рассмотреть и попытаться

изобразить весь процесс развития капитализма в России в его целом» (т. 3, с. 5). О политических задачах исследования В. И. Ленин тогда не мог писать, так как работа предназначалась для легального издания.

В этом предисловии дана также краткая характеристика основных положений каждой из глав.

В предисловии ко второму изданию, написанном в 1907 г., задача работы сформулирована уже более открыто, а именно дать «анализ... классового строения России» (с. 13), так как в ходе революции 1905 г. «вполне обнаружилась руководящая роль пролетариата. Обнаружилось и то, что его сила в историческом движении неизмеримо более, чем его доля в общей массе населения» (с. 13). В этом же предисловии сформулировано положение о двух путях развития капитализма в сельском хозяйстве, о двойственной природе мелких товаропроизводителей.

Критике теории воспроизводства, выдвинутой народниками, посвящена 1-я глава. Народники В. Воронцов, Н. Даниельсон и другие исходили из того, что реализация заключенной в товарах прибавочной стоимости невозможна без внешних рынков. Россия не имела их, поэтому отрицалась возможность развития капитализма в России вообще. В данной главе В. И. Ленин убедительно доказал, что показателем развития капитализма в стране выступает внутренний рынок. Категорию «рынок», как основную для товарного хозяйства, В. И. Ленин взял за основу в своем исследовании. Он разъяснял общие условия возникновения товарного производства (общественное разделение труда), условия перехода от простого товарного производства к капиталистическому (мелкий товаропроизводитель освобождается от средств производства, которые «превращаются в капитал» в руках капиталистов, а бывшие товаропроизводители превращаются в пролетариев). Одновременно с этим создается и внутренний рынок.

В. И. Ленин показал, что внутренний рынок создается на базе общественного разделения труда, возникновения новых отраслей производства, превращения сельского хозяйства в товарную отрасль, все более быстрого роста неземледельческого населения по сравнению с земледельческим. Все это связано с экспроприацией непосредственного производителя, переходом от простого товарного производства к капиталистическому.

Народники рассматривали рынок в отрыве от развития капитализма и делали неправильный вывод о его сужении по мере развития капитализма в России.

Опираясь на теорию реализации К. Маркса, изложенную во II томе «Капитала», В. И. Ленин критикует народническую теорию реализации. Народники разделяли догму А. Смита, который сводил стоимость совокупного общественного продукта к доходам (заработной плате и прибыли). В. И. Ленин вскрывает сущность ошибок А. Смита: отождествление стоимости годового продукта с вновь созданной за год стоимостью и игнорирование перенесенной стоимости (с). Теоретическая основа данной ошибки заключалась в том, что А. Смит не различал двойственного характера труда.

Народники неправильно трактовали цель капиталистического производства, считая, что ею является личное потребление. В. И. Ленин дал характеристику капиталистического способа производства и указал его цель — извлечение прибавочной стоимости.

Следует обратить внимание на ленинское обоснование положения о росте внутреннего рынка не столько вследствие увеличения спроса на предметы потребления, сколько вследствие увеличения спроса на средства производства. Народники же игнорировали производственное потребление и делали неправильный вывод о невозможности реализации всей прибавочной стоимости. Они не приняли во внимание деление совокупного общественного продукта на два крупных подразделения — I и II, поддерживая и по этому вопросу позицию А. Смита.

В. И. Ленин обосновал место внешнего рынка в условиях капитализма. Признавая его необходимость, он вместе с тем показал, что роль внешнего рынка «определяется вовсе не законами реализации общественного продукта... а... тем, что капитализм является лишь как результат широко развитого товарного *обращения*, которое выходит за пределы государства» (с. 56). Потребность для капиталистических стран во внешнем рынке обусловлена тем, что развитие идет неравномерно и капитализм перерастает рамки сначала местного, потом национального рынка и выходит за пределы своей страны.

Ленинское учение о рынке и условиях реализации товаров позволяет более глубоко понять те процессы, которые совершаются в экономике капиталистических стран в современных условиях. Внешний рынок и сегодня, в условиях государственно-монополистического капитализма, — одно из средств получения сверхприбыли крупными монополиями.

В конце I главы (§ IX) содержатся выводы. Они по-

могут более глубоко понять ее содержание. Здесь же сказано о цели дальнейшего исследования: проследить, «как складывается внутренний рынок для русского капитализма... каким образом и в каком направлении развиваются различные стороны русского народного хозяйства... Последующие главы и будут посвящены рассмотрению данных, содержащих ответ на эти вопросы» (с. 60).

Анализу аграрных отношений в сельском хозяйстве России посвящены II, III, IV главы. В. И. Ленин всесторонне развивает Марксову теорию аграрного вопроса, подробно анализирует классовые отношения в сельском хозяйстве России конца XIX в. Следует обратить внимание на выводы к этим трем главам.

Во II главе В. И. Ленин, рассмотрев общественно-экономические условия России после реформы 1861 г., дает характеристику капиталистической эволюции земледелия. На основе данных земской статистики он делает важные теоретические выводы о разложении крестьянства как класса, о распадении его на различные классовые группы.

Положение русского крестьянства исследовалось и ранее, при этом даже указывалось на имеющую место дифференциацию крестьянства. Однако только В. И. Ленин правильно определил значение и роль разложения крестьянства в развитии капитализма. Он использовал при этом огромный материал земской статистики, составил сводные таблицы, позволяющие сделать вывод о развитии капиталистических отношений в деревне. Вопреки народническим воззрениям В. И. Ленин утверждал, что «русское общинное крестьянство — не антагонист капитализма, а, напротив, самая глубокая и самая прочная основа его» (с. 165).

Впервые В. И. Ленин дал характеристику классового состава русской деревни. В процессе разложения крестьянства создается два новых типа сельского населения. Общий признак их — товарный, денежный характер хозяйства. В работе дана подробная характеристика каждого типа и вскрыты взаимоотношения между ними. Первый тип — это сельская буржуазия, или зажиточное крестьянство. Численность ее не более $\frac{1}{5}$ доли крестьянских дворов но «она — господин современной деревни». Другой новый тип — сельский пролетариат, класс наемных рабочих с наделом. Сюда входило неимущее крестьянство. Типичным представителем русского сельского пролетариата являлся батрак, поденщик. В общем числе крестьянских дворов на долю сельского пролетариата приходилось не

менее $\frac{1}{2}$ всего их числа. Промежуточным звеном между этими типами крестьянства являлось среднее крестьянство, находившееся в крайне неустойчивом положении. По своим общественным отношениям эта группа колеблется между высшей группой, к которой тяготеет и в которую удается попасть лишь немногим, и низшей, куда ее сталкивает ход общественного развития. Эта группа больше всего подвержена разложению. В особо благоприятных условиях середняк сводит концы с концами, а в неурожайные годы происходит его массовое разорение и пополнение рядов сельского пролетариата. Совершается активный процесс вымывания средней группы.

В. И. Ленин затратил величайший труд на обработку земской статистики. Он подверг резкой критике применяемую в статистике группировку по наделу, считая ее ненаучной, так как при этом «мы складываем вместе бедняка, который сдает землю, и богача, который арендует или покупает землю» (с. 94). Эту работу он проделал с исключительной тщательностью, всесторонне анализируя все показатели дифференциации крестьянства.

Разложение крестьянства означало расширение внутреннего рынка для капитализма. В. И. Ленин отметил громадную роль торгового и ростовщического капитала в развитии капиталистического способа производства.

В III главе прослеживается эволюция помещичьего хозяйства в капиталистическое. Опираясь на марксистское учение (особенно на положения XLVII главы III тома «Капитала»), посвященное генезису капиталистической земельной ренты, В. И. Ленин дал характеристику капиталистической эволюции помещичьего хозяйства. Он выдвинул идею о двух путях развития капитализма в сельском хозяйстве. И в изучаемых главах, и в предисловии 1907 г. дана их характеристика. Следует иметь в виду, что в России развитие капитализма шло и по прусскому, и по американскому пути. В. И. Ленин указывал вместе с тем, что нужно бороться за американский путь развития производительных сил в сельском хозяйстве.

В данной главе показано своеобразие развития капитализма в сельском хозяйстве России в силу сохранения крепостнических пережитков в виде отработок (барщины), которые тормозили развитие капитализма.

Показателями развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве служили рост применения машин, вольнонаемного труда и рост торгового земледелия.

В IV главе дается общая картина роста капитализма

в земледельческом производстве и расширения внутреннего рынка. Показан особый путь превращения земледелия в товарное производство. Специфика состояла в том, что мелкая сельская буржуазия не обязательно применяла наемный труд, а сельский пролетариат имел клочок земли. В этой главе показано, что капитализм — прогрессивная сила, дающая толчок развитию производства, и вместе с тем он носит исторически преходящий характер. Необходимо продумать сделанный В. И. Лениным вывод о том, что, с одной стороны, развитие капитализма подрывает вековой застой сельского хозяйства, дает громадный толчок преобразованию его технической основы, а с другой стороны, «капитализм в громадной степени расширяет и обостряет среди земледельческого населения те противоречия, без которых вообще не может существовать этот способ производства» (с. 310).

Народники же крайне поверхностно оценивали эти противоречия, «затушевывая разложение крестьянства, игнорируя капиталистический характер употребления машин в нашем земледелии, прикрывая такими выражениями, как «земледельческие промыслы» или «заработки», образование класса сельскохозяйственных наемных рабочих» (с. 315).

В работе нашел подтверждение вывод о том, что законы концентрации и централизации капитала, открытые К. Марксом, применимы и к сельскому хозяйству.

В. И. Ленин опроверг легенду о так называемой «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства. В предисловии к первому изданию книги указано, что «существование мелкого крестьянства во всяком капиталистическом обществе объясняется не техническим превосходством мелкого производства в земледелии, а тем, что мелкие крестьяне понижают свои потребности ниже уровня потребностей наемных рабочих и надрываются над работой несравненно сильнее, чем эти последние» (с. 7—8). И если крестьянин еще держится, то это происходит ценой расхищения его труда и жизненных средств, материально-культурный уровень крестьянина опускается ниже уровня наемных рабочих⁴.

И в наши дни буржуазные апологеты пытаются замаскировать происходящие процессы пролетаризации трудящегося крестьянства. Они пишут о якобы имеющей место

⁴ Эту же проблему В. И. Ленин затем рассматривает в работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»».

устойчивости «семейных ферм», их большей по сравнению с крупными фермами экономичности. Но наличие «семейных ферм» не исключает, а предполагает одновременно процесс их разорения. И если крупные капиталистические фермы процветают, то трудящееся крестьянство разоряется.

Все это создает благоприятные условия для установления прочного союза пролетариата с широкими крестьянскими и мелкобуржуазными массами в борьбе против империалистического господства.

В современных условиях в капиталистических странах складываются предпосылки для объединения всех сил трудящихся на антимонополистической основе под лозунгами борьбы за национализацию частной собственности, демократизацию управления важнейшими отраслями, за проведение радикальных аграрных реформ. «Сближение интересов крестьянства, городских средних слоев и интеллигенции с интересами рабочего класса, их растущее сотрудничество ведут к сужению социальной базы власти монополий, обостряют ее внутренние противоречия и содействуют мобилизации широких масс на борьбу против монополий, империализма»⁵.

Развитию капитализма в промышленности посвящены главы V, VI, VII. В. И. Ленин глубоко и всесторонне проанализировал развитие капитализма в промышленности России, стадии и формы его эволюции, что позволило ему экономически обосновать ведущую роль пролетариата в предстоящей буржуазно-демократической революции (см. главу VIII, § VI).

В основу своего анализа В. И. Ленин положил учение К. Маркса о трех стадиях развития капитализма в промышленности, изложенное в I томе «Капитала», и пришел к выводу, что эти стадии наблюдались и в развитии капитализма в промышленности России. Он писал: «Насколько глубоко вскрыты здесь Марксом основные, типичные черты развития капитализма, видно, между прочим, из того, что исследования русской так называемой «кустарной» промышленности дают богатейший материал по иллюстрации двух первых из названных трех стадий. А революционизирующее действие крупной машинной индустрии, описанное К. Марксом в 1867 году, обнаружилось в течение полувека, истекшего с тех пор, на целом ряде «новых»

⁵ Документы Международного Совещания коммунистических и рабочих партий. 5—17 июня 1969 года. М., 1969. С. 25.

стран (Россия, Япония и др.)»⁶. В. И. Ленин показал полную применимость учения К. Маркса к развитию российской промышленности. Этот вывод имел принципиальное значение для опровержения ошибочных и вредных взглядов народников, отстаивающих мнимую «самобытность» исторического развития России.

В работе обоснован ряд положений, имеющих значение только для развития капитализма в промышленности России. Так, если в I томе «Капитала» К. Маркс на примере Англии дал картину последовательной смены стадий развития капитализма в промышленности, то для пореформенной России, как показал В. И. Ленин, было характерно одновременно наличие крупной машинной индустрии, капиталистической мануфактуры и кооперации: мелкое товарное производство — капиталистическая мануфактура — фабрика (крупная машинная индустрия). Между этими стадиями существует непосредственная связь и преемственность.

Первая стадия капитализма в промышленности (см. главу V) — это мелкое товарное производство (мелкие, преимущественно крестьянские промыслы), из которого вырастала капиталистическая простая кооперация. После реформы 1861 г. кустарные крестьянские промыслы получили особенно широкое распространение, так как разорявшаяся крестьянская масса все больше нуждалась в дополнительном заработке, а отдельные разбогатевшие крестьяне получили достаточные средства, для того чтобы нанять нескольких рабочих и организовать небольшую промышленную мастерскую.

Исследуя простую капиталистическую кооперацию, В. И. Ленин показал ее многообразие и различные формы. Глава V в этом отношении — образец творческого развития учения К. Маркса о кооперации применительно к экономически слаборазвитым странам с переплетением в них буржуазных и патриархальных форм хозяйства. Здесь же сказано о значении семейной кооперации, выявлена роль торгового и ростовщического капитала в эволюции мелко-товарного производства. В. И. Ленин делает вывод о прогрессивной роли в тех условиях капиталистической кооперации. Она создает вместо прежней раздробленности известную концентрацию производства и значительно повышает производительность труда.

VI глава посвящена анализу второй стадии развития

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 65.

капитализма в русской промышленности, т. е. мануфактуры. С такой же обстоятельностью и глубиной В. И. Ленин исследует мануфактурную стадию. Он показывает, как постепенное внедрение торгового капитала в мелкие промыслы создает условия для возникновения мануфактуры. Теоретическая заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он открыл новый тип мануфактуры, характерный для России, но имеющий значение и для других стран. Это сочетание крупной мануфактурной мастерской с раздачей работы на дом кустарям, между которыми проводится детальное разделение труда. Самостоятельность таких кустарей фиктивная. «...Их продукт не имел бы даже иногда никакой потребительной стоимости *вне связи* с другими детальными работами, с другими частичками продукта. А эту связь мог создать и создал только *крупный капитал*, господствующий (в той или иной форме) над массой детальных рабочих. Одна из основных ошибок народнической экономии состоит в игнорировании или затушевывании того факта, что детальщик-«кустарь» является составной частью капиталистической мануфактуры» (с. 429). В. И. Ленин показал всю пестроту форм зависимости работника от капиталиста (работа по найму в мастерских, домашняя работа на капиталиста, наличие мелких товаропроизводителей).

Мануфактурные предприятия централизованного типа (полотняные, шерстяные, шелковые, хлопчатобумажные и многие другие) быстро распространялись в пореформенной России. Мануфактура явилась промежуточным звеном между мелкими промыслами и крупной машинной индустрией.

В VII главе рассматривается третья и завершающая ступень развития капитализма в русской промышленности — крупная машинная индустрия. В ней содержится критический анализ фабрично-заводской статистики и выделяются данные, свидетельствующие о росте крупной промышленной индустрии. Дано научное понятие «фабрики» как высшей ступени крупной промышленности, когда для производства уже применяется система машин. Фабрика знаменует полный технический переворот, за которым «неизбежно идет самая крутая ломка общественных отношений производства».

К 80-м годам XIX столетия в России в основном завершился промышленный переворот, т. е. повсеместный переход в промышленности от ручного труда к использованию системы машин. Было завершено формирование основных классов капиталистического общества — буржуазии

и пролетариата. С 1865 по 1890 г. число рабочих на крупных капиталистических предприятиях увеличилось с 706 тыс. до 1 432 тыс., т. е. за 25 лет более чем вдвое (см. с. 498).

Во втором издании работы, вышедшем в 1908 г., В. И. Ленин более детально раскрыл классовый состав населения России, так как получил данные переписи 1897 г., и дал сводную таблицу классового состава (см. с. 505).

Все данные, характеризующие быстрые темпы развития капиталистической промышленности России и концентрацию производства на крупнейших предприятиях, имели громадное значение для вывода о судьбах революционного движения России.

В. И. Ленин подверг уничтожающей критике позицию народников, состоящую в отождествлении капитализма с фабрично-заводской индустрией и в противопоставлении ей кустарной промышленности как якобы некапиталистической, «народной» и естественной. Они утверждали, что численность рабочих России составляет 1 % от всей массы наемных работников (учитывались только фабрично-заводские рабочие, члены их семей не принимались во внимание). Вывод В. И. Ленина был впечатляющий: из 125,6 млн человек пролетарии и полупролетарии составляли более 50 %.

Из экономического анализа, проведенного в работе, следовало, что рабочий класс России призван быть руководящей силой. Партия большевиков, разрабатывая затем свои программные положения, свою тактику, основывалась на этом ленинском выводе. В предисловии ко второму изданию рассматриваемой работы была отмечена руководящая роль пролетариата в революции 1905 г.

Далее В. И. Ленин проанализировал данные о размещении промышленности, об отделении промышленности от земледелия и дал подробную сравнительную характеристику трех стадий развития капитализма в промышленности. Он отметил при этом характерные черты крупной машинной индустрии, резюмируя их следующими словами: «обобществление труда» как производство на громадный национальный и интернациональный рынок и развитие тесных коммерческих связей с различными районами страны и с разными странами, концентрация производства и населения (см. с. 550—551).

Историческое место капитализма изложено в VIII главе. В заключительном ее разделе — «Миссия капитализма» — дается краткая характеристика исторически прогрес-

сивной роли капитализма, состоявшей в повышении производительности труда и его обобществлении.

На основе данных из истории русского капитализма развиваются идеи К. Маркса, сформулированные им в § 7 XXIV главы I тома «Капитала» — «Историческая тенденция капиталистического накопления». В. И. Ленин сделал дальнейший шаг к разработке этой проблемы. Он выяснил конкретные формы и содержание процесса обобществления, указал, что, во-первых, рост товарного производства разрушает свойственную натуральному хозяйству раздробленность мелких хозяйственных единиц и стягивает мелкие местные рынки в громадный национальный рынок. Во-вторых, капитализм создает вместо прежней раздробленности производства невиданную раньше концентрацию его как в земледелии, так и в промышленности. В-третьих, капитализм вытесняет те формы личной зависимости, которые составляли неотъемлемую принадлежность предшествующих систем хозяйства. В-четвертых, капитализм с необходимостью порождает подвижность населения. В-пятых, он постоянно уменьшает долю населения, занятого земледелием, увеличивает число крупных промышленных центров. В-шестых, капиталистическое общество увеличивает потребность населения в союзе, в объединении и придает этим объединениям особый характер сравнительно с объединениями прежних времен. В-седьмых, все указанные изменения старого хозяйственного строя капитализмом неизбежно ведут также и к изменению духовного облика населения (см. с. 599—600).

Народники не признавали исторически прогрессивной роли капитализма, видели в нем одни лишь отрицательные стороны. Борясь с народниками, В. И. Ленин доказывал, что признание прогрессивной роли капиталистического способа производства «вполне совместимо... с полным признанием отрицательных и мрачных сторон капитализма, с полным признанием неизбежно свойственных капитализму глубоких и всесторонних общественных противоречий, вскрывающих исторически преходящий характер этого экономического режима» (с. 597).

Капиталистическое обобществление производства находится в глубоком противоречии с частной собственностью на средства производства: «Производство на себя превращается в производство на все общество, и чем выше развит капитализм, тем сильнее становится противоречие между этим коллективным характером производства и индивидуальным характером присвоения» (с. 599). По мере

ухудшения положения рабочего класса и других слоев населения обостряется борьба между ними и буржуазией. Таким образом, ленинский анализ развития капитализма в России вплотную подводит к глубокому революционному выводу о неизбежности его гибели.

Всем своим содержанием работа «Развитие капитализма в России» доказывает, что при господстве капитала трудящиеся обречены на эксплуатацию и нищету. Единственный путь освобождения — это путь революции. Книга вооружила русский пролетариат знанием особенностей русского капитализма, движущих сил революции.

Основные ее положения и выводы имеют актуальное значение и в современных условиях, они служат руководством к действию в борьбе народов за национальное освобождение, за демократию и социализм.

«ЗАМЕТКА К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ РЫНКОВ»

(По поводу полемики гг. Туган-Барановского и Булгакова)

Эта статья была написана В. И. Лениным в конце 1898 г. и напечатана в № 1 журнала «Научное обозрение» в январе 1899 г. под псевдонимом Владимир Ильин. По своему характеру эта работа полемична. При ее изучении нужно сконцентрировать внимание прежде всего на критике В. И. Лениным попыток лидеров «легального марксизма» извратить марксистскую теорию воспроизводства под предлогом привнесения в нее «некоторых уточнений», «исправлений» и «дополнений», а также усвоить те позитивные моменты и принципиальные пояснения, которые дает В. И. Ленин по проблеме воспроизводства в целом.

В. И. Ленин отмечает попытки Туган-Барановского и Булгакова превратно, т. е. с позиций вульгарной буржуазной политической экономии, толковать основные положения Марксовой теории воспроизводства.

Так, Туган-Барановский обвиняет К. Маркса в том, что он якобы вообще не затрагивает во II томе «Капитала» вопроса о внешнем рынке. В. И. Ленин отсылает незадачливого «критика» к соответствующему разделу «Капитала», где К. Маркс пишет о том, что капиталистическое производство вообще не существует без внешней торговли, но если анализировать годовое воспроизводство в данных размерах, то правомерно в таком анализе абстрагироваться от внешней торговли, т. е. внешнего рынка.

Далее, Туган-Барановский считал II и III тома «Капитала» лишь «незаконченным черновым наброском» и этим

объяснял отсутствие в III томе «Капитала» выводов из анализа воспроизводства, содержащегося во II томе. И в этом вопросе В. И. Ленин отводит необоснованное обвинение, выдвинутое в адрес К. Маркса, указав на соответствующую (XLIX) главу в III томе «Капитала», «посвященную выводам из замечательного анализа, представленного во II томе,— главу, в которой результаты этого анализа применены к решению весьма важного вопроса о видах общественного дохода в капиталистическом обществе» (т. 4, с. 47).

Наконец, Туган-Барановский утверждал, что высказывания К. Маркса во II и III томах по проблеме реализации якобы противоречат друг другу. В. И. Ленин опровергает это утверждение и обращает внимание на то, что противоречие содержится не в рассуждениях К. Маркса, а присуще капитализму, это «противоречие между стремлением *безгранично* расширить производство и необходимостью *ограниченного* потребления (вследствие пролетарского состояния народных масс)» (с. 47—48).

«...В конечном счете,— подчеркивает В. И. Ленин,— производительное потребление (потребление средств производства) всегда связано с личным потреблением, всегда зависимо от него. Между тем капитализму присуще, с одной стороны, стремление к безграничному расширению производительного потребления, к безграничному расширению накопления и производства, а с другой стороны,— пролетаризирование народных масс, ставящее довольно узкие границы расширению личного потребления» (с. 48—49).

Однако из этого противоречия нельзя делать вывод о невозможности существования и развития капитализма (как это делали народники). «Развитие капитализма не может происходить иначе, как в целом ряде противоречий, и указание на эти противоречия лишь выясняет нам исторически-преходящий характер капитализма, выясняет условия и причины его стремления перейти в высшую форму» (с. 49).

Таким образом, определенная пропорциональность и взаимозависимость между двумя подразделениями общественного производства, открытые К. Марксом, и антагонистические противоречия в ходе реализации общественного продукта (между производством и потреблением, между производительным и личным потреблением, между организованностью производства на отдельных предприятиях и анархией производства в целом) объективно сосу-

ществуют при капитализме. Поэтому, заключает В. И. Ленин, «никакого противоречия между II и III томом «Капитала» по вопросу о реализации (и о теории рынков) нет» (с. 49).

Здесь же В. И. Ленин подчеркивает, что именно К. Марксу принадлежит заслуга в выяснении ошибочности догмы Смита и создании подлинно научной теории воспроизводства. Ни Булгаков, ни Туган-Барановский по существу не дали критического анализа учения А. Смита и его доктрины о распадении общественного продукта на переменный капитал и сверхстоимость (заработную плату, прибыль, ренту).

Предметом спора между Булгаковым и Туган-Барановским был также вопрос о цифровых схемах воспроизводства, данных К. Марксом, и об их значении. Комментарий В. И. Ленина по этому поводу не утратил своей важности и в настоящее время для всех, кто изучает экономическое моделирование или пользуется им. В. И. Ленин пишет: «Схемы сами по себе ничего доказывать не могут; они могут только *иллюстрировать* процесс, *если его отдельные элементы выяснены теоретически*» (с. 52).

Важность и актуальность этой статьи В. И. Ленина заключается в том, что, отмечая необоснованную «критику» в адрес марксистской экономической теории, В. И. Ленин разъясняет ряд принципиальных вопросов Марксовой теории реализации, а именно: о стоимостной и вещественной структуре общественного продукта и делении всего общественного производства на два подразделения; о противоречиях капитализма; о диалектической взаимосвязи производства и потребления; о необходимости видеть разницу между валовым и чистым продуктом; о значении схем в экономических исследованиях.

«ЕЩЕ К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ РЕАЛИЗАЦИИ»

Работа написана в марте 1899 г. в связи с тем, что один из лидеров «легального марксизма», Струве, в статье «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве (По поводу книги Булгакова и статьи Ильина)» изложил «свой взгляд на теорию реализации Маркса».

Прежде всего В. И. Ленин указал на то, что Струве не видел принципиальных различий и отождествлял теорию рынков буржуазных экономистов с теорией реализации К. Маркса. Буржуазные теоретики исходили из якобы имеющего место равенства продаж и покупок, из существующего соответствия между производством и потреб-

лением при капитализме. Но теория реализации К. Маркса основывается на принципиально иных позициях, а именно на неизбежном нарушении пропорциональности и углублении противоречий в ходе воспроизводства, в том числе противоречия между производством и потреблением.

Струве утверждал, что теория воспроизводства К. Маркса — это теория пропорционального распределения, теория гармонии между производством и потреблением. В. И. Ленин решительно выступил против подобного утверждения. Он подчеркнул, что потребление не является непосредственной целью капиталистического производства, однако в конечном счете производство всегда связано с потреблением, зависит от него.

В. И. Ленин критикует Струве за отрицание им огромных теоретических заслуг К. Маркса в создании подлинно научных предпосылок теории реализации и в ее разработке (деление общественного производства на два крупных подразделения — I и II, рассмотрение структуры совокупного общественного продукта по стоимости и по натурально-вещественной форме и др.). Позиции же самого Струве были глубоко ошибочны, поскольку он, как и А. Смит, утверждал, что «все доли реализуемого продукта... принимают форму дохода» (цит. по: с. 72), а значит, отрицал производительное потребление.

В рассматриваемой работе надо также обратить внимание на разъяснение В. И. Лениным значения использования метода абстракций при исследовании экономических явлений. Струве вообще оспаривал ценность абстрактных теорий, в том числе теории реализации К. Маркса. В. И. Ленин же показал, что абстрактные теории, модели — это «орудие для анализа конкретных явлений» при том положении, когда, как у К. Маркса, эти абстракции закономерны и научно обоснованы.

Таким образом; в данной статье В. И. Ленин, во-первых, отмечает, как несостоятельны и теоретически не обоснованы нападки на марксизм со стороны лидера «легального марксизма» Струве, вскрывает откровенно апологетический характер его позиций. Во-вторых, здесь В. И. Ленин раскрывает целый ряд важных вопросов марксистской экономической теории, которые имеют непреходящее значение не только для анализа общих закономерностей и особенностей процесса воспроизводства в развитых капиталистических странах, но и в практике социалистического хозяйствования (о пропорциональности и противоречиях капиталистического процесса воспроизводства, о диа-

лектике производства и потребления, о структуре совокупного общественного продукта, о значении абстрактных теорий и моделирования экономических процессов).

«УРОКИ КРИЗИСА»

Эта статья была опубликована в газете «Искра» в августе 1901 г. Она посвящена анализу причин и последствий экономического кризиса перепроизводства, разразившегося в России в 1900—1901 гг. В. И. Ленин отмечает необходимость «поставить общий вопрос о причинах и значении этого явления» (т. 5, с. 81), хотя теоретические аспекты циклического развития капитализма были им разработаны в целом ряде опубликованных ранее произведений, и в частности в брошюре 1897 г. «Задачи русских социал-демократов» (т. 2).

Представляя собой великолепный образец партийной публицистики, статья содержит в себе глубокий научный анализ сложной теоретической проблемы на конкретно-историческом материале России, формулирует объективную причину циклического (от кризиса к кризису) движения капиталистического производства, анализирует социально-экономические последствия кризисов перепроизводства, вскрывает историческую обреченность капитализма как системы.

При изучении этой работы следует прежде всего обратить внимание на положение В. И. Ленина о главной причине экономических кризисов перепроизводства при капитализме (основное противоречие капиталистической общественно-экономической формации) как объективной основе его циклического, прерывного движения.

Нужно уяснить непосредственные причины, вызывающие экономические кризисы при капитализме. Это, во-первых, противоречие между организацией производства на отдельных предприятиях и анархией в масштабе общества и, во-вторых, это противоречие между производством и рынком. «...Капиталистическое производство есть производство... товаров на рынок. А распоряжаются производством отдельные капиталисты, каждый поодиночке, и никто не может в точности знать, сколько именно и каких именно продуктов требуется на рынке. Производят наугад, заботясь только о том, чтобы перегнать друг друга. Вполне естественно, что количество произведенного может не соответствовать потребности рынка» (т. 5, с. 82).

Применив марксистскую методологию к анализу при-

чин циклического развития капиталистического производства, В. И. Ленин выясняет социально-экономические последствия кризисов перепроизводства. С одной стороны, экономические кризисы ускоряют процесс концентрации и централизации капитала, «слабые капиталисты, капиталисты «второй величины», вытесняются более солидными миллионерами» (с. 85). С другой стороны, экономические кризисы вызывают массовое разорение мелких и средних производителей, ускоряют их пролетаризацию.

Однако самые тяжелые последствия кризиса испытывают на себе промышленные рабочие, так как резко снижается их жизненный уровень, растет безработица, повышается степень эксплуатации труда. Еще тяжелее положение сельского пролетариата, отмечает В. И. Ленин.

Здесь следует обратить внимание на ленинский тезис о социально-экономическом единстве пролетариата города и деревни, о необходимости и неизбежности союза рабочего класса с трудящимся крестьянством в борьбе против эксплуатации и полицейского гнета, который «становится во сто раз тяжелее для миллионов народа, потерявшего всякие средства к жизни» (с. 86).

Именно этого союза всех эксплуатируемых и угнетенных России смертельно боится капитал.

Дав глубокий теоретический анализ причин, характера и социальных последствий экономического кризиса 1900—1901 гг., В. И. Ленин четко формулирует основные выводы, которые свидетельствуют об исторически преходящем характере капитализма, о неизбежности его гибели, поскольку кризисы разоблачают «всю нелепость подчинения общественного производства частной собственности» (с. 85). Уроки кризиса следующие: во-первых, современное капиталистическое общество могло бы производить несравненно больше продуктов, идущих на улучшение жизни всего трудящегося народа, если бы земля, фабрики, машины и прочее не были захвачены кучкой частных собственников, извлекающих миллионы из народной нищеты. Во-вторых, пролетарии не могут ограничиваться борьбой за отдельные уступки со стороны капиталистов, так как то, что они завоевывают во время подъема промышленности, капитализм во время кризиса не только отбирает назад, но и, пользуясь условиями, еще больше понижает заработную плату. Чтобы изменить это положение, надо низвергнуть господство капитала и частной собственности. В-третьих, абсолютно не состоятельны утверждения буржуазных экономистов и оппортунистов, которые

«шумно заявляли о том, что крахи становятся теперь менее вероятными» (с. 85).

Значение этой небольшой по объему, но очень глубокой по содержанию статьи заключается в том, что в ней В. И. Ленин, применяя методологию К. Маркса и Ф. Энгельса к анализу экономического кризиса 1900—1901 гг. в России, показал объективные причины циклического развития капитализма, вскрыл их социально-экономические последствия, обосновал стратегию и тактику пролетариата в борьбе с капитализмом, показал несостоятельность утверждений его апологетов о возможности бескризисного развития капитализма.

Эти положения В. И. Ленина актуальны для характеристики современного капитализма. Они нашли свое дальнейшее творческое развитие в документах, принятых XXVII съездом КПСС. В новой редакции Программы КПСС указывается, что в современных условиях усиление неустойчивости капиталистической экономики выражается в замедлении общих темпов ее роста, в переплетении и углублении циклических и структурных кризисов.

*«ОТВЕТ г. П. НЕЖДАНОВУ» **

В этой ленинской статье, напечатанной в декабре 1899 г. в № 12 журнала «Жизнь», главное внимание уделено разъяснению соотношения производства и потребления при капитализме. Нежданов утверждал, что Марксова теория воспроизводства имеет серьезное внутреннее противоречие, поскольку в условиях капитализма якобы нет несоответствия между производством и потреблением. В обоснование своего положения он привел такой довод: если бы имело место противоречие между производством и потреблением, то оно должно было бы систематически давать избыточный продукт, который не мог бы быть реализован.

В. И. Ленин категорически отверг подобный довод и показал его полную теоретическую несостоятельность. Он разъяснил сущность противоречия между производством и потреблением и формы его проявления.

Противоречие «состоит в том, что производство растет с громадной быстротой, что конкуренция сообщает ему тенденцию безграничного расширения, тогда как потребление (личное), если и растет, то крайне слабо; пролетарское

* П. Нежданов (Липкин Ф. А.) — публицист, один из «критиков Маркса».

состояние народных масс не дает возможности быстро расти личному потреблению» (т. 4, с. 158). Из этого противоречия, подчеркивает В. И. Ленин, следует сделать вывод лишь о том, что «уже самое развитие производительных сил с неудержимой силой должно вести к замене капитализма хозяйством ассоциированных производителей» (с. 162), т. е. социализмом.

Опровергая положение Нежданова о систематическом избыточном продукте, В. И. Ленин показывает, что противоречие между производством и потреблением не имеет такого последствия. «...Несистематическое производство избыточного продукта (кризисы) неизбежно в капиталистическом обществе вследствие нарушения пропорциональности между... отраслями промышленности» (с. 158, примечание), — пишет В. И. Ленин.

Важно также обратить внимание на разъяснение В. И. Лениным характера «независимости» производства средств производства от производства предметов потребления, а также выяснить, почему же, как пишет В. И. Ленин, «в конечном счете средства производства связаны с предметами потребления» (с. 162).

Значение этой небольшой статьи В. И. Ленина заключается в том, что в ней излагаются основные теоретические положения учения К. Маркса об общественном воспроизводстве, его закономерностях и противоречиях в условиях капитализма, показывается историческая неизбежность гибели буржуазного строя.

Вывод В. И. Ленина о диалектике I и II подразделений общественного производства имеет методологическое и практическое значение применительно к современному этапу совершенствования социализма. Он нашел свое отражение в новой редакции Программы КПСС.

***«ТАБЛИЦЫ, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЕ ИЗМЕНЕНИЕ
СТРУКТУРЫ СОВОКУПНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА
ПО ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ФОРМАЦИЯМ»***

В XXXVIII Ленинском сборнике, опубликованном Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС в 1975 г., содержатся материалы В. И. Ленина по проблемам воспроизводства. Это «Набросок плана и материалы к работе о книге Р. Люксембург «Накопление капитала»», подготовленные В. И. Лениным в конце февраля — марте 1913 г. Непосредственным поводом к их разработке послужила необходи-

мость рассмотреть ряд ошибочных теоретических положений, которые содержались в книге Р. Люксембург. Хотя замысел В. И. Ленина написать специальную работу не был осуществлен, подготовленные им материалы, особенно «Таблицы, иллюстрирующие изменение структуры совокупного общественного продукта по общественно-экономическим формациям», вызывают огромный научный интерес. Эти «Таблицы» характеризуют воспроизводство в докапиталистических формациях, при капитализме и социализме, в частности рост объемов производства и изменение структуры совокупного общественного продукта в разных формациях, соотношение I и II подразделений общественного производства, распределение национального дохода в фонд накопления и в фонд потребления. Из этих «Таблиц» видно, какие огромные преимущества имеет социализм перед предшествующими формациями.

Эти материалы продолжают цикл работ В. И. Ленина по проблемам воспроизводства, созданных им в 90-х годах прошлого века. При этом в «Таблицах» содержатся новые исследования, связанные главным образом с довольно подробным анализом социалистического воспроизводства. Выводы из этих таблиц имеют принципиальное значение для развития политической экономии социализма, вносят ясность в проблемы, которые довольно длительное время в экономической литературе считались дискуссионными. Это относится прежде всего к вопросу о действии закона преимущественного роста производства средств производства при социализме. Опубликованные документы являются обязательным источником при изучении слушателями темы «Социалистическое общественное воспроизводство».

Общая характеристика ленинских таблиц. В документах содержится четыре таблицы, последняя является окончательным вариантом. Анализ этих таблиц рекомендуется провести в той последовательности, в какой они располагаются в работе. Это даст возможность проследить этапы научного исследования В. И. Лениным процесса воспроизводства и более глубоко выяснить особенности и закономерности воспроизводства в разных общественно-экономических формациях. Важно уяснить, что исследование носит конкретно-исторический характер. В. И. Ленин выделяет три периода: 2000 лет рабства и крепостничества, 200 лет капитализма и 100 лет социализма. Такие обширные периоды в отношении докапиталистических формаций и капитализма в основном соответствуют исторической реально-

сти. Интересным является прогноз В. И. Ленина о продолжительности первой фазы коммунистической общественно-экономической формации — 100 лет. Уже одно это предостерегает от облегченных представлений о путях и сроках построения социализма и коммунизма.

Социалистическое строительство в нашей стране, как известно, началось сразу же после победы Великой Октябрьской революции. Принятая XXVII съездом КПСС новая редакция Программы КПСС нацелена на планомерное и всестороннее совершенствование социализма, дальнейшее продвижение советского общества к коммунизму на основе ускорения социально-экономического развития страны. Она не устанавливает точных хронологических рамок достижения программных рубежей. Жизнь показала, что их установление неоправданно. Однако приведенный выше научный прогноз В. И. Ленина о продолжительности социализма позволил ЦК КПСС в Политическом докладе XXVII съезду партии сделать аргументированный вывод о том, что «выполнение нынешней Программы выходит за пределы текущего столетия»¹.

Взятые В. И. Лениным хронологические показатели общественно-экономических формаций позволяют наиболее полно выявить возможности каждого строя, определить характерные его черты и особенности общественного воспроизводства, наиболее полно раскрыть преимущества социализма.

Расчеты В. И. Ленина в рассматриваемых таблицах являются примерными, но они, несомненно, отражают объективные процессы воспроизводства в докапиталистических формациях и при капитализме. Применительно к социализму эти расчетные данные, иллюстрирующие принципиальные изменения структуры совокупного общественного продукта, стали научным предвидением В. И. Лениным закономерностей социалистического расширенного воспроизводства.

В первой таблице В. И. Ленин показывает соотношение роста производства средств производства и производства предметов потребления. Конкретные соотношения между двумя подразделениями общественного производства по общественно-экономическим формациям рассматриваются двумя приемами: в относительных величинах (темпах роста производства средств производства и произ-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 94.

водства предметов потребления) и в величинах абсолютных — единицах рабочего времени (в миллионах часов), затрачиваемого на производство средств производства и производство предметов потребления. Данные этой таблицы позволяют оценить темпы роста производства и представить изменение соотношения между I и II подразделениями в разных общественно-экономических формациях².

Во второй таблице анализ воспроизводства и его основных пропорций носит более конкретный характер. На цифровых примерах В. И. Ленин рассматривает стоимостное строение совокупного общественного продукта ($c + v + m$) и в связи с этим изменение его структуры по общественно-экономическим формациям, прослеживает изменение нормы производственного накопления и органического строения производства и, что чрезвычайно важно, показывает увеличение фонда личного потребления трудящихся при социализме.

В третьей таблице уточняются цифровые данные, приводимые раньше, ее содержание обогащается новыми положениями, в частности показано изменение доли рабочих в национальном доходе, а также изменение темпов роста производительных сил и совокупного общественного продукта по общественно-экономическим формациям.

Завершающий анализ проводится В. И. Лениным в четвертой таблице, которая является окончательным итогом исследования³. Ее содержание с некоторым сокращением и уточнением цифровых данных (на основе предыдущих таблиц) приводится на стр. 172.

Данные этой таблицы свидетельствуют о высоком динамизме социалистической экономики. По научным прогнозам В. И. Ленина, социализм за сто лет своего существования увеличивает вещественные элементы производительных сил в 100 раз, а личный фактор — в 50 раз, в то время как при капитализме за 200 лет увеличение составляет соответственно 50 и 5 раз. В результате количественного роста производительных сил и их качественного совершенствования, о чем свидетельствует повышение органического строения социалистического производства, обеспечиваются также высокие темпы роста совокупного общественного продукта. Этот показатель за сто лет социализма увеличивается в 88 раз, в то время как при капиталистическом строе он возрос по сравнению с докапиталистическими

² См.: Ленинский сборник XXXVIII. М., 1975. С. 88.

³ См. там же. С. 90—91.

| | «Постоянный капитал» * (с) | «Переменный капитал» (v) | «Сверхстоимость» (m) | Весь общественный продукт | Накопленная часть m | Потребление рабочих | c : v | Доля рабочих в новой стоимости | Потребление эксплуататоров | Все вообще личное потребление |
|--|-------------------------------|--|-------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------|--------|--------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 2000 лет рабства и крепостничества | 2A** | +2A | +2A | =6A | 1/2A | 2A | 1 : 1 | 50 % | 1 1/2A | 3A |
| 200 лет капитализма | 100A | +10A | +20A | =130A | 10A | 10A | 10 : 1 | 33 % | 10A | 20A |
| 100 лет социализма | 10 000A | +500A +700A из m = 1 200A | +1 000A | =11500A | 300A | 1 200A | 20 : 1 | 67 % | — | 1 200A |
| Рост при социализме сравнительно с капитализмом | 1 : 100 | 1 : 50 1 : 120 (всего потребления рабочих) | 1 : 50 | 1 : 88 | 1 : 30 | 1 : 120 | | | | 1 : 60 |
| Рост при капитализме сравнительно с докапиталистическими общественными порядками | 1 : 50 | 1 : 5 | 1 : 10 | 1 : 22 | 1 : 20 | 1 : 5 | | | | |

* Кавычки в названиях «Постоянный капитал», «Переменный капитал», «Сверхстоимость» (прибавочная стоимость) свидетельствуют об условном смысле этих категорий капитализма применительно к докапиталистическим формациям и социализму.

** Во всех случаях буквой «A» обозначается некоторая единица рабочего времени (1 млн рабочих часов).

формациями в 22 раза. Практика реального социализма полностью подтвердила гениальное ленинское предвидение ускорения темпов расширенного воспроизводства в условиях социализма.

Так, за период 1940—1985 гг. валовой общественный продукт в СССР увеличился в 16,1 раза, а произведенный национальный доход — в 16,8 раза. Производственные основные фонды выросли в 21,8 раза ⁴.

Таблица иллюстрирует принципиальные изменения структуры совокупного общественного продукта в условиях социализма по сравнению с капиталистической и докапиталистическими формациями. Они в свою очередь отражают коренное изменение социально-экономической сущности социалистического расширенного воспроизводства, объективной цели развития социалистического производства.

Наиболее ярко особенности социалистического воспроизводства проявляются в значительном увеличении фонда личного потребления трудящихся, возрастании его объема и повышении доли в национальном доходе. Личное потребление рабочих при социализме возрастает по сравнению с личным потреблением при капитализме в 120 раз, что превышает все остальные показатели, характеризующие количественный рост социалистического производства. Это становится возможным потому, что полностью ликвидировано паразитическое потребление эксплуататоров, а часть прибавочного продукта, которая раньше шла на содержание эксплуататорских классов, теперь идет в личное потребление трудящихся. Таблица демонстрирует, таким образом, огромные преимущества социализма как нового, прогрессивного строя по сравнению с предыдущими формациями.

Закон преимущественного роста производства средств производства при социализме. В ленинских таблицах содержатся все необходимые данные, позволяющие сделать вывод о действии закона преимущественного роста производства средств производства в условиях социализма. В работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» В. И. Ленин указывал, что преимущественное развитие I подразделения является объективной необходимостью в условиях расширенного воспроизводства, основанного на крупной машинной технике. Он показал, что закон преимущественного роста производства средств

⁴ Народное хозяйство СССР в 1985 году. М., 1986. С. 34.

производства тесно связан с техническим прогрессом, ростом производительности общественного труда. Свое конкретное выражение данный закон находит в опережающих темпах роста I подразделения по сравнению с темпами роста II подразделения, в повышении удельного веса средств производства в валовом общественном продукте.

Руководствуясь этими методологическими положениями, вернемся к анализу данных таблиц. В этом плане интересны I и IV таблицы. В I таблице анализируется соотношение I и II подразделений по общественно-экономическим формациям. В ней показано, что за 2000 лет рабства и крепостничества производство средств производства и производство предметов потребления увеличиваются вдвое, т. е. растут одинаковыми темпами. В условиях капитализма производство средств производства растет опережающими темпами: за 200 лет капитализма продукция I подразделения возрастает в 10 раз, а II — только удваивается. Происходят резкие сдвиги в распределении совокупного рабочего времени: $\frac{10}{11}$ его приходится на I подразделение и $\frac{1}{11}$ — на II подразделение. Что же касается социализма, то таблица содержит два варианта: по первому варианту, с учетом ликвидации потребления эксплуататоров за 100 лет социализма производство средств производства и предметов потребления растет одинаковыми темпами и увеличивается в 20 раз, а по второму варианту, продукция II подразделения возрастает лишь в 10 раз. Но отчетливо видно преобладание средств производства по распределению совокупного рабочего времени: на долю I подразделения приходится $\frac{2}{3}$, а на долю II — $\frac{1}{3}$ совокупного рабочего времени.

В IV таблице четко прослеживается преимущественное развитие I подразделения. Таблица показывает повышение органического строения производства в условиях социализма (20 : 1 против 10 : 1 при капитализме), что отражает его более высокий технический уровень, достигаемый на основе преимущественного развития I подразделения. В совокупном общественном продукте социалистического общества повышается доля средств производства (до 90 % при социализме против 77 % при капитализме). Весьма интересно, что в I таблице предполагаются одинаковые темпы развития I и II подразделений общественного производства при социализме. Видимо, В. И. Ленин считал возможным при определенных условиях сближение в темпах развития I и II подразделений.

Таковы тенденции развития воспроизводства за длительные исторические периоды.

Выводы из ленинских таблиц имеют чрезвычайно важное значение как в теоретическом, так и в практическом плане. В опубликованных материалах ленинского теоретического наследия не было прямых высказываний о соотношении двух подразделений общественного производства при социализме. Данные таблицы восполняют пробел и вносят определенную ясность в дискуссию среди экономистов социалистических стран о действии закона преимущественного роста производства средств производства при социализме. Выводы из ленинских таблиц имеют большое значение для совершенствования планирования пропорций социалистического воспроизводства.

Практика социалистического строительства свидетельствует о том, что закон преимущественного роста I подразделения действует на всех этапах развития социалистического общества.

Однако социалистическое общество использует закон преимущественного роста I подразделения с учетом особенностей каждого исторического этапа развития страны, реальных экономических возможностей и стоящих задач, конкретной комбинации факторов, действующих как в сторону увеличения разницы в темпах развития I и II подразделений общественного производства, так и в сторону их сближения.

В период индустриализации и послевоенного восстановления советской экономики темпы развития I подразделения значительно опережали темпы развития II подразделения. В период совершенствования социализма происходит сближение в темпах развития обоих подразделений. Такая закономерность обусловлена тем, что в стране создан огромный производственный аппарат, происходит все более крутой поворот экономики в сторону интенсификации и повышения эффективности производства на основе ускорения научно-технического прогресса, возрастает значение рационального использования основных производственных фондов и материальных ресурсов, усиливается роль социальных факторов в развитии производства.

Фонд накопления и фонд потребления при социализме. Ленинские таблицы показывают коренное изменение социальной направленности действия закона преимущественного роста производства средств производства в условиях социализма. Преимущественный рост производства средств производства не является самоцелью, а служит ос-

новой для роста личного потребления трудящихся. В таблицах содержится весьма ценное предвидение относительно одной из важных пропорций социалистического воспроизводства — между фондом накопления и фондом потребления. Установление оптимального соотношения между этими фондами решает две взаимосвязанные задачи: с одной стороны, обеспечивает устойчивое поступательное развитие социалистической экономики, а с другой стороны, способствует неуклонному подъему материального и культурного уровня жизни народа.

В. И. Ленин предполагал в условиях социализма изменение соотношения между фондом накопления и фондом потребления в пользу последнего. Это отчетливо видно в IV таблице, где показана динамика фонда накопления и фонда потребления при социализме в сопоставлении с капитализмом, изменение нормы производственного накопления и пропорций между фондом накопления и фондом потребления в национальном доходе. Как показывает таблица, за 100 лет социализма фонд накопления возрастает в 30 раз, а фонд личного потребления рабочих — в 120 раз. Весь же фонд личного потребления, который в условиях капитализма содержит также потребление эксплуататорских классов, увеличивается в 60 раз. В результате этого доля фонда накопления при социализме снижается до 20 % против 33 % в условиях капитализма. Однако понижение нормы накопления при социализме не исключает условий и возможностей для ускорения темпов экономического развития.

В связи с этим необходимо обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, огромные преимущества социализма, которые четко демонстрируют таблицы, объективно создают широкие возможности для повышения эффективности использования фонда накопления. Известно, что с повышением эффективности использования фонда накопления появляется возможность понижать норму накопления, сохраняя при этом устойчивые темпы развития экономики. Во-вторых, с ростом органического строения производства и увеличением доли средств производства в совокупном общественном продукте социалистического общества, что также иллюстрируется таблицей, возрастает роль фонда возмещения как источника не только простого, но и расширенного воспроизводства⁵. Это также дает возможность снижать норму накопления.

⁵ Роль фонда амортизации как источника расширенного воспроизводства рассматривается К. Марксом во II томе «Капитала» (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 24. С. 189—194).

Практика социалистического строительства полностью подтверждает данные выводы. В десятой и одиннадцатой пятилетках доля фонда накопления в национальном доходе СССР снижалась. Однако в двенадцатой пятилетке в соответствии с решениями XXVII съезда КПСС происходит некоторое увеличение удельного веса фонда накопления, что связано с осуществлением новой технической реконструкции народного хозяйства страны, массовым обновлением производственного аппарата, в последующем долю накопления намечается стабилизировать и даже несколько снизить.

Одна из самых примечательных черт ленинских таблиц состоит в том, что в них экономически обосновывается увеличение личного потребления трудящихся и повышение его доли в национальном доходе социалистического общества. В этом находит яркое выражение объективная цель социалистического производства, которую В. И. Ленин охарактеризовал как обеспечение *«полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»*⁶. Значительное расширение личного потребления трудящихся возможно потому, что полностью ликвидируется паразитическое потребление эксплуататоров и таким образом часть прибавочного продукта переключается в фонд личного потребления трудящихся. В. И. Ленин показывает, что в условиях социализма фонд потребления формируется из двух источников: из необходимого продукта работников сферы материального производства (500А) и из прибавочного продукта (700А). В этом состоит выдающееся научное предвидение В. И. Ленина, который еще до победы социалистической революции в нашей стране высказал предположение, что фонд потребления при социализме будет распределяться в двух формах: в форме оплаты по труду и в виде выплат из общественных фондов потребления.

Практика строительства социализма полностью подтвердила ленинские научные прогнозы. В условиях социализма фонд потребления трудящихся достигает огромных масштабов. Это позволяет обеспечивать рост благосостояния народа высокими темпами. Так, в СССР реальные доходы на душу населения увеличились за 1940—1985 гг. в 6,5 раза. В соответствии с решениями XXVII съезда КПСС в двенадцатой пятилетке они еще вырастут на 13—15 %⁷.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 232.

⁷ См.: Народное хозяйство СССР в 1985 году. С. 35, 62.

* * *

Опубликованные ленинские первоисточники вносят новый крупный вклад в развитие марксистско-ленинской теории воспроизводства. Глубокий анализ социалистического расширенного воспроизводства, его основных закономерностей, темпов и пропорций имеет непреходящее теоретическое и практическое значение.

РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА О РАЗВИТИИ КАПИТАЛИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В этих работах, написанных в дооктябрьский период, В. И. Ленин отстаивал и развивал марксистскую аграрную теорию, разоблачал взгляды буржуазных экономистов и ревизионистов, отрицавших действие экономических законов капитализма в сельском хозяйстве и пытавшихся подменить их «вечными», «естественными» законами природы. В. И. Ленин дал научное обоснование аграрной программы революционной партии рабочего класса. Национализация земли, осуществление аграрной политики в СССР имели своей теоретической основой эту программу. Она творчески используется и в других социалистических странах.

«АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»

Первые девять глав этой работы были написаны В. И. Лениным в 1901 г., а три последние — в 1907 г. Это были годы подъема революционного движения в России, вылившегося в первую русскую революцию.

В такой крестьянской стране, как Россия, главной задачей являлась ликвидация помещичьего землевладения. Крестьянство было союзником пролетариата в революции, так как получить землю и освободиться от царского и помещичьего гнета оно могло только при помощи и под руководством рабочего класса.

Надо было разработать и теоретически обосновать аграрную программу большевистской партии. Осуществление этой задачи — величайшая заслуга В. И. Ленина. Работа «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» — один из важнейших этапов на пути ее решения.

Работа направлена против буржуазных экономистов: Булгакова, Давида, Герца и других, пытавшихся опровергнуть аграрную теорию Маркса; в ней развивается марксистская теория земельной ренты.

Критика В. И. Лениным так называемого «закона убывающего плодородия почвы». В первой главе работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» главное внимание сосредоточено на критике так называемого «закона убывающего плодородия почвы». Апологеты капитализма (Булгаков и др.) ставили этот закон во главу угла своей

аграрной теории. С ним они связывали как свое толкование дифференциальной ренты, так и объяснение нищеты и бедствий трудящихся масс при капитализме.

Для подтверждения действия «закона убывающего плодородия почвы» сторонники этого «закона» использовали единственный довод: если бы последующие приложения капитала к земле давали не уменьшающееся, а одинаковое количество продукта, то тогда незачем было бы вообще расширять запашки, добавочное количество хлеба можно было бы производить на прежнем количестве земли, как бы мало оно ни было. По словам Булгакова, «земледелие всего земного шара можно бы было уместить на одной десятине».

В. И. Ленин вскрыл антинаучный характер «закона убывающего плодородия почвы». Булгаков и другие не принимали во внимание самого главного — развития техники, производительных сил в сельском хозяйстве.

Надо проследить за ходом рассуждений В. И. Ленина: он объяснил связь добавочных вложений труда и капитала с преобразованием техники, отметил, что возможности этих добавочных вложений ограничены при неизменном уровне техники и в этом случае «закон убывающего плодородия почвы» имеет «относительное и условное применение», однако он «вовсе не применим к тем случаям, когда техника прогрессирует, когда способы производства преобразуются» (т. 5, с. 102).

Между тем Булгаков и другие сторонники «закона убывающего плодородия почвы» считали, что технический прогресс есть временная тенденция, а убывающее плодородие почвы — это универсальный закон. Иронизируя по этому поводу, В. И. Ленин писал: «Это совершенно все равно, что сказать: остановки поездов на станциях представляют из себя универсальный закон парового транспорта, а движение поездов между станциями — временная тенденция, парализующая действие универсального закона стояния» (с. 104).

В. И. Ленин показал явное противоречие этого «закона» с действительностью, с практикой капиталистического земледелия. Он критиковал сторонников «закона убывающего плодородия почвы» — и на это необходимо обратить особое внимание — за то, что они сделали попытку воскресить мальтузианство, свалить все бедствия, невзгоды трудящихся масс на природу и обелить тем самым капиталистический строй. Булгаков, в частности, всячески пытался доказать, будто в результате действия этого «закона»

неуклонно увеличиваются трудности производства пищи. «Прошрое,— вещал он,— оставляет в наследие будущему хлебный вопрос, более страшный и более трудный, чем вопрос социальный,— вопрос производства, а не распределения» (с. 108).

Разоблачая реакционную сущность взглядов Булгакова и его сторонников, В. И. Ленин указывал, что «увеличилась не трудность производства пищи, а трудность получения пищи для рабочего — увеличилась потому, что капиталистическое развитие вздуло земельную ренту и земельную цену» (с. 103—104).

В борьбе против апологетов капитализма В. И. Ленин отстаивал и развивал марксистскую теорию земельной ренты.

При рассмотрении этого вопроса надо иметь в виду, что буржуазные экономисты видели причину появления ренты не в общественных отношениях, а в действии «закона убывающего плодородия почвы». Д. Рикардо, в частности, считал, что под воздействием этого «закона» общество по мере своего развития вынуждено переходить от обработки лучших земель к обработке все более худших земель, которыми регулируются хлебные цены, и что именно с этим связано повышение цен на хлеб, а следовательно, образование и рост дифференциальной ренты. Булгаков же прямо говорил, что условием возникновения ренты является «закон убывающего плодородия почвы». Более того, он старался представить дело таким образом, будто и К. Маркс разделял основные принципы теории ренты Д. Рикардо.

В. И. Ленин дал решительную отповедь этому утверждению Булгакова как вопиющему извращению истины. «На самом деле,— писал он,— Маркс не только заметил эту связь теории ренты Рикардо с его ошибочным учением об убывающем плодородии почвы, но и с полнейшей определенностью разоблачил ошибку Рикардо... именно Маркс *освободил* теорию дифференциальной ренты от *всякой* связи с пресловутым «законом убывающего плодородия почвы»» (с. 109).

В. И. Ленин о двух видах монополии в сельском хозяйстве как о причинах возникновения дифференциальной и абсолютной ренты. Во второй главе В. И. Ленин излагает основные положения марксистской теории земельной ренты и развивает их. Большим вкладом является обоснование им причинно-следственной связи двух видов монополий в сельском хозяйстве с двумя основными ви-

дами капиталистической ренты — дифференциальной и абсолютной.

В. И. Ленин показал, что в условиях капиталистической организации земледелия существуют два совершенно различных вида монополии: монополия на землю как на объект хозяйства и монополия частной собственности на землю. Они отличаются друг от друга логически и исторически. Логически вполне возможно представить себе капиталистическую организацию земледелия при отсутствии монополии частной собственности на землю. Исторически возникновение и развитие капитализма сопровождается подчинением ему самых различных форм земельной собственности, сложившихся ранее.

Для усвоения сущности двух видов монополии в условиях капиталистической организации земледелия и связи их с дифференциальной и абсолютной рентой весьма важны следующие ленинские положения:

1. Монополия на землю как на объект хозяйства является результатом ограниченности земли, подвергающейся обработке. Вся земля занята отдельными, частными капиталистическими хозяйствами, и основать новые хозяйства сверх наличного их числа, как это наблюдается в промышленности, ввиду ограниченности земли невозможно.

2. Между отдельными хозяйствами на земле неизбежны различия, проистекающие от различий в плодородии земли и местоположении участков по отношению к рынку, от производительности добавочных вложений капитала в землю.

3. «...Так как спрос предъявляется на весь хлеб, производимый на всей земле, в том числе и на самых худших и на самых удаленных от рынка участках, то понятно, что цену хлеба определяет цена производства на худшей земле» (с. 118), которая таким образом становится общественной ценой производства.

4. Разница между общественной ценой производства и индивидуальной ценой производства составляет дифференциальную ренту.

Из этих ленинских положений следует вывод: причина возникновения дифференциальной ренты — монополия на землю как на объект хозяйства.

В. И. Ленин проанализировал и другой вид монополии — монополию частной собственности на землю, следствием которой выступает абсолютная рента.

Весьма важными являются слова В. И. Ленина о том,

что капиталистическое земледелие вполне можно мыслить «без частной собственности на землю, и многие последовательные буржуазные экономисты требовали национализации земли». Следует задаться вопросом, почему же ни в одной капиталистической стране не произошла национализация земли (об этом будет еще сказано В. И. Лениным в других работах по аграрным проблемам).

Надо также ясно представить, почему большая часть буржуазных экономистов, в том числе и Булгаков, отрицала существование абсолютной ренты или искажала теорию К. Маркса в этом вопросе.

* * *

Другие главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» не входят в число обязательных к изучению в курсе политической экономии, однако надо иметь в виду, что в третьей главе В. И. Ленин на основе большого статистического материала показал значительный рост применения машин в сельском хозяйстве, их экономической выгодность для крупных хозяйств.

В пятой и шестой главах В. И. Ленин разоблачает утверждение буржуазных экономистов и ревизионистов о «преимуществах» мелких крестьянских хозяйств перед крупными, дает критику теории «устойчивости мелкого крестьянского хозяйства». «Мелкое земледелие, — делает вывод В. И. Ленин, — держится всяческим хищничеством: расхищением труда и жизненных сил земледельца, расхищением сил и качеств скота, расхищением производительных сил земли, а потому всякое исследование ¹, не принимающее всесторонне во внимание все эти обстоятельства, представляет из себя просто ряд буржуазных софизмов» (с. 176). В настоящее время эта теория «устойчивости» продолжает быть одним из средств идеологической защиты капитализма, используется его апологетами для проповеди классового мира.

«АГРАРНАЯ ПРОГРАММА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1905—1907 ГОДОВ»

Это одна из наиболее крупных работ В. И. Ленина по аграрному вопросу. Она была написана в конце 1907 г. и включена в 1908 г. в сборник «За 12 лет» (второй его

¹ Речь идет об «исследовании» Булгакова, его утверждении, что крестьянское хозяйство, как не нуждающееся ни в ренте, ни в прибыли, есть «самая выгодная для общества организация земледелия».

том), конфискованный полицией еще в типографии. Впервые книга вышла лишь в 1917 г. Крестьянское движение в России в условиях революции 1905—1907 гг. выявило революционные требования крестьян. «Поэтому пересмотр аграрной программы русских с.-д. с точки зрения этого двухлетнего опыта представляется безусловно необходимым» (т. 16, с. 195), — писал В. И. Ленин.

В начале книги В. И. Ленин сформулировал принципиальные положения, которые должны лечь в основу этого пересмотра. В основу «необходимо положить новейшие данные о землевладении в России, чтобы возможно точнее установить, какова собственно экономическая подкладка всех аграрных программ нашей эпохи, из-за чего собственно идет великая историческая борьба» (с. 195—196). Надо было исходя из этого вскрыть несостоятельность и вред программы муниципализации, принятой меньшевистским большинством на IV съезде РСДРП, обосновать большевистскую аграрную программу. Это выполнил В. И. Ленин. В своей книге он дал глубокое теоретическое разъяснение необходимости национализации всей земли при конфискации помещичьей собственности. Особое внимание следует обратить на разработку В. И. Лениным учения о двух путях развития капитализма в земледелии и теоретическое обоснование им национализации земли.

В. И. Ленин о двух путях развития капитализма в земледелии. Общая постановка данного вопроса была дана еще в предисловии ко второму изданию труда В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». В этой книге внимание было сосредоточено на доказательстве существования товарного производства и капитализма в России, на обосновании того, что перед Россией только один путь — путь капиталистического развития. Что касается форм этого развития, то они специально не исследовались. При выработке же аграрной программы на первый план выдвинулся вопрос: «следует ли понимать неизбежность отмирания крепостничества в русском землевладении и во всем общественном строе России, неизбежность буржуазно-демократического аграрного переворота в том смысле, что он может произойти только в одной определенной форме? или он возможен в различных формах?» (с. 215). Отвечая на этот вопрос, В. И. Ленин подробно рассматривает два возможных пути ликвидации остатков крепостничества и буржуазной аграрной эволюции.

В первом случае крепостническое помещичье хозяйство

медленно перерастает в капиталистическое, обрекая крестьян на десятилетия самой мучительной экспроприации и кабалы при выделении небольшого меньшинства крестьян-кулаков.

Во втором случае помещичьи хозяйства уничтожаются в результате революции. Возникает масса мелких крестьянских хозяйств, патриархальный крестьянин эволюционирует в буржуазного фермера. Развитие капитализма идет неизмеримо шире, свободнее, быстрее вследствие громадного роста внутреннего рынка, подъема жизненного и культурного уровня всего населения.

В экономической истории России, отмечал В. И. Ленин, явно обнаружились оба этих типа буржуазной аграрной эволюции: развитие земледельческого центра шло по прусскому пути, а на окраинах, где не было помещичьего хозяйства, — по американскому.

Теоретические основы национализации земли. Глава третья называется «Теоретические основы национализации и муниципализации». Изучая ее, главное внимание рекомендуется сосредоточить на обосновании В. И. Лениным необходимости национализации всей земли при условии, что буржуазно-демократическая революция совершится до конца. В. И. Ленин в данном случае исходил из марксистского учения о земельной ренте.

Теоретически, писал В. И. Ленин, понятие национализации земли неразрывно связано с теорией К. Маркса о двоякого вида капиталистической земельной ренте: дифференциальной и абсолютной. Первая из них не зависит от того, существует ли монополия частной собственности на землю и какова форма землевладения, вторая же обусловлена ею. Поэтому национализация земли означает не уничтожение дифференциальной ренты, а передачу ее государству. Но поскольку частная собственность на землю порождает абсолютную ренту, то ликвидация частной земельной собственности уничтожает абсолютную ренту, а это означает отмену монополии, стесняющей развитие капитализма.

В § 7 третьей главы рассматриваются конкретно-исторические условия, при которых возможно осуществление такой буржуазной меры, как национализация земли. В период, по выражению В. И. Ленина, «кончающегося капитализма», находящегося накануне социалистической революции, не может быть настоящего общественного движения буржуазии в пользу национализации земли. Этому препятствуют два обстоятельства: во-первых, своим

нападением на одну форму частной собственности буржуазия опасается вызвать нападение пролетариата на всякую частную собственность, т. е. вызвать социалистическую революцию, и, во-вторых, буржуазия уже подчинила себе землевладение, превратила земельную собственность из феодальной в капиталистическую, в широких размерах сама обзавелась землей и поэтому не может пойти против себя.

По-другому обстоит дело в период начинающегося капитализма, в эпоху буржуазной революции, когда нет этих препятствий. Радикальный буржуа в такой период еще может встать на путь национализации земли. Аграрная программа большевиков и была основана на учете именно этих конкретных интересов крестьянства России того времени.

Наконец, надо иметь в виду, что добиться национализации земли крестьяне могли только под руководством пролетариата. Поэтому В. И. Ленин связывал осуществление национализации земли с революционно-демократической диктатурой пролетариата и крестьянства, с доведением до конца буржуазно-демократической революции.

Требование национализации земли в тех исторических условиях, когда вырабатывалась аграрная программа, никаких социалистических элементов в себе не содержало. Осуществление этого требования способствовало бы быстрому развитию капитализма в сельском хозяйстве со всеми присущими ему противоречиями, и прежде всего противоречиями между трудящимся крестьянством и буржуазией города и деревни. А это вело бы к более быстрому формированию союза рабочего класса с трудящимся крестьянством, т. е. к ускорению перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Известно, что в России в результате Февральской буржуазно-демократической революции вопрос о земле не был решен. Ее национализация осуществилась после свершения социалистической революции. В этих условиях национализация была той важнейшей мерой, которая способствовала затем переводу крестьянских хозяйств на социалистический путь развития.

Ленинская аграрная программа, обоснование В. И. Лениным национализации земли имеют огромное значение и для современности.

«НОВЫЕ ДАННЫЕ О ЗАКОНАХ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В ЗЕМЛЕДЕЛИИ»

Выпуск I этой работы — «Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки» — был написан в 1915 г. и впервые напечатан отдельной брошюрой в 1917 г. В. И. Ленин предполагал написать и II выпуск книги — о Германии, но это намерение не было осуществлено.

Эта работа направлена против широко распространенного в буржуазных и оппортунистических кругах мнения о якобы некапиталистической эволюции земледелия в капиталистическом обществе, против утверждения, что в Соединенных Штатах громадное большинство ферм суть трудовые хозяйства. Требовалось доказать, что «все эти утверждения чудовищно неверны. Они прямо противоположны действительности» (т. 27, с. 134). Задача эта блестяще была выполнена В. И. Лениным.

Развитие капитализма в земледелии В. И. Ленин рассматривает на примере США.

В работе широко используются данные сельскохозяйственных переписей в США за 1900 и 1910 гг. Они критически оценены, проанализированы, сгруппированы В. И. Лениным.

В. И. Ленин о тенденциях развития капитализма в земледелии, его критика теории «устойчивости мелкого крестьянского хозяйства». Главным вопросом работы «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» является выяснение того, происходит ли вытеснение мелких хозяйств крупными или нет. В. И. Ленин дал научное обоснование тех критериев, на основании которых можно сделать вывод о характере хозяйства — является ли оно капиталистическим или мелкотоварным. Это следующие критерии: использование наемного труда, интенсивное ведение хозяйства, основной источник дохода (см. главы 8—11).

Для буржуазных экономистов, сторонников теории «устойчивости мелкого крестьянского хозяйства», таким критерием был размер земельной площади. Уменьшение среднего размера ферм в некоторых районах США и явилось для них «основанием» сделать вывод о том, что «капиталистическое земледелие разрушается».

В. И. Ленин показал, что так называемые средние показатели, которыми пользовались буржуазные экономисты, искажают истинное положение дел. Он вскрыл методологическую несостоятельность группировки сель-

скохозяйственных предприятий лишь по размерам земельной площади, которой манипулировали авторы теории «устойчивости мелкого крестьянского хозяйства». Хотя земля и является главным средством производства в сельском хозяйстве, но ее размеры сами по себе, объяснял В. И. Ленин, еще не могут характеризовать мощь сельскохозяйственных предприятий, их общественно-экономическую сущность.

Предприятие, оставаясь небольшим по площади земли, может быть вполне крупным капиталистическим предприятием по объему производимой в нем продукции, по применению машин, по использованию удобрений и т. п.

Вот почему, писал В. И. Ленин, для выяснения тенденций развития капитализма в сельском хозяйстве недостаточно пользоваться группировкой предприятий по размерам земли. Нужна еще их группировка по вложениям капитала, по величине производимой в них продукции, по применению наемного труда.

На основе глубокого и всестороннего анализа данных о развитии капитализма в земледелии США за 1900 и 1910 гг. В. И. Ленин в своей работе неопровержимо доказал, что основная и главная тенденция капитализма состоит в вытеснении мелкого производства крупным не только в промышленности, но и в земледелии. В 14-й главе он привел данные о растущей экспроприации мелкого земледелия.

Сравнивая эволюцию промышленности и земледелия, В. И. Ленин показал (глава 15), что для буржуазных экономистов наиболее характерным при решении данного вопроса было *«противоположение промышленности и земледелия»*. Но на основании точных и массовых данных вырисовывается иная картина. Сначала В. И. Ленин показал ряд различий в развитии промышленности и сельского хозяйства (земледелие отстает в своем развитии от промышленности), вскрыл антагонистические противоречия между городом и деревней (над земледелием все сильнее и сильнее тяготеет гнет капитала, который образуется главным образом в сфере промышленности), установил различие в классовом положении мелких земледельцев и наемных рабочих. «И в промышленности и в земледелии происходит, иначе говоря, вытеснение мелкого производства крупным» (с. 223).

Следовательно, развитие капитализма как в промышленности, так и в сельском хозяйстве идет по одним и тем же экономическим законам. Законы концентрации и

централизации капитала и производства, открытые К. Марксом, в полной мере действуют и в земледелии.

Из этого следовал политический вывод, что «усиливаются и обостряются классовые противоречия» в деревне, что трудящееся крестьянство должно бороться против гнета капитализма в союзе с рабочим классом.

* * *

Произведение В. И. Ленина «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» исключительно актуально по своему содержанию. В условиях современного капитализма в сельском хозяйстве империалистических государств необычайно усилился процесс концентрации производства. Проникнув в эту сферу экономики, монополии утвердили в ней свое господство. Это ведет к разорению все большей части мелкого и среднего крестьянства.

«Монополии,— отмечается в новой редакции Программы КПСС,— захватили господствующие позиции в аграрном секторе экономики. Из производства вытесняется масса фермеров, те же, кому удастся уцелеть, держатся ценой чрезмерного труда и лишений. Судьбы фермерских семей целиком зависят от колебаний рынка и произвола монополий. Особенно тяжела участь крестьянства в бывших колониях и полуколониях»².

В современных условиях сохраняет свою значимость ленинская критика буржуазных аграрных теорий. Только на основе ленинских выводов, на основе ленинской методологии становится возможным вскрыть апологетическую сущность современной теории «семейной фермы», распространяемой в настоящее время буржуазными экономистами.

² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 131.

РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА
О ПОЛОЖЕНИИ РАБОЧЕГО КЛАССА
ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ

Положение рабочего класса и всех трудящихся при капитализме — один из основных вопросов идеологической борьбы как прежде, так и теперь. «Положение рабочего класса, — писал Ф. Энгельс, — является действительной основой и исходным пунктом всех социальных движений современности, потому что оно представляет собой наиболее острое и обнаженное проявление наших современных социальных бедствий... Для того чтобы дать прочное обоснование, с одной стороны, социалистическим теориям, с другой стороны, суждениям об их праве на существование и положить конец всяческим мечтаниям и выдумкам pro et contra *, совершенно необходимо изучить условия существования пролетариата»¹.

К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин уделяли огромное внимание анализу положения трудящихся в мире капитализма, связывая его с исследованием проблем подготовки и развития социалистической революции. К. Маркс открыл всеобщий закон капиталистического накопления и показал, что накопление капитала сопровождается накоплением богатства на одном полюсе общества — в руках буржуазии и накоплением нищеты, мук труда, рабства, невежества, огрубления и моральной деградации на другом полюсе — в среде рабочего класса.

Эти положения в дальнейшем были развиты Ф. Энгельсом и В. И. Лениным. Они получили отражение в программах и документах коммунистических и рабочих партий. На XXVII съезде КПСС отмечалось, что в современных условиях углубляется социальное расслоение в капиталистических странах. «В США, например, один процент самых состоятельных семей владеет богатствами, почти в полтора раза превышающими совокупное богатство 80 процентов семей, находящихся в нижней части имущественной пирамиды»².

Современное капиталистическое общество, так называемое «общество равных возможностей», в действительности есть эксплуататорская система, в которой интересы немно-

* За и против. — *Ред.*

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 238.

² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 14.

гочисленных групп толстосумов противоположны интересам миллионов людей труда. Постоянные спутники капитализма — экономические кризисы и инфляция несут трудящимся все новые и новые лишения. В то время как жизненный уровень трудящихся снижается, прибыли монополистов растут. Вместе с тем следует отметить, что марксизму чужда позиция фатальной неизбежности непрерывного снижения при капитализме жизненного уровня пролетариата. Пролетариат в борьбе за свои права способен приостановить, задержать этот процесс.

В курсе «Политическая экономия капитализма» имеется целый ряд тем, где непосредственно изучается вопрос о положении рабочего класса при капитализме. Например, когда рассматриваются капитал и прибавочная стоимость, заработная плата при капитализме, всеобщий закон капиталистического накопления, особенности действия закона прибавочной стоимости в условиях современного капитализма и др.

В связи с этим предлагается изучить ряд работ В. И. Ленина о положении рабочего класса при капитализме, опубликованных в основном в 1912 г. Этот год В. И. Ленин назвал «годом великого, исторического перелома в рабочем движении России»³. Рабочий класс перешел к массовому наступлению на капиталистов и на царскую монархию. Бастовало свыше 1,5 млн человек, около 1 млн человек приняло участие в политических стачках. По размаху стачечного движения Россия оказалась в 1912 г. впереди всех, даже наиболее развитых стран мира. В стране назревал революционный кризис. Россия шла навстречу новой буржуазно-демократической революции.

Поскольку вопрос о положении рабочего класса при капитализме является одним из наиболее актуальных вопросов, то оппортунисты пытались и пытаются ревизовать марксистско-ленинские выводы по этому вопросу. Еще в конце XIX в. В. И. Ленин в ряде своих работ специально останавливался на разоблачении ревизионистских утверждений Бернштейна о том, что марксистская теория обнищания масс при капитализме якобы «устарела». В 1912 г. В. И. Ленин вновь обращается к анализу положения рабочего класса, уже на примере России. Он развивает теорию этого вопроса, используя факты, события русской действительности. Ленинские выводы сегодня находятся на вооружении коммунистических и рабочих партий, защищающих чистоту марксистско-ленинской теории.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 22. С. 252.

«ЗАРАБОТКИ РАБОЧИХ И ПРИБЫЛЬ КАПИТАЛИСТОВ В РОССИИ»

Эта небольшая статья В. И. Ленина была опубликована в газете «Правда» 8 августа 1912 г. В ней вскрывается, как и за счет чего происходит ограбление рабочих на фабриках и заводах России. Изучающему статью рекомендует-ся обратить внимание на то, что В. И. Ленин определяет норму прибавочной стоимости, основываясь на данных обследования фабрично-заводских предприятий России в 1908 г.

В качестве исходной величины он берет валовую выручку в промышленности, из которой вычитаются все расходы капиталистов, тем самым выясняется величина прибыли. Затем определяются средняя заработная плата одного рабочего (путем деления общей суммы заработной платы, выплаченной на заводах и фабриках, на число рабочих) и средняя величина прибыли, которую приносит капиталистам один рабочий. И наконец, В. И. Ленин сравнивает годовую заработную плату одного рабочего и прибыль, которую он доставляет капиталисту: «Сравним теперь заработок рабочих и прибыль капиталистов. Каждый рабочий в среднем (т. е. считая на круг) получает в год заработной платы 246 рублей, а капиталисту приносит прибыли 252 рубля в год. Отсюда следует, что рабочий *меньшую половину* дня работает на себя, а *большую половину дня* — на капиталиста» (т. 22, с. 25). Из расчетов В. И. Ленина можно сделать вывод, что в промышленности царской России в 1908 г. норма прибавочной стоимости составляла 102,4 %.

В современных условиях, как это отмечалось на XXVII съезде КПСС, механизм капиталистической эксплуатации стал более изощренным. Ныне не только монополии, но и буржуазное государство выступает как эксплуататор. Оно возглавляет гонение на профсоюзы, регулирует заработную плату, свертывает социальные программы. Пролетариат активно выступает против такой политики. Ему нередко удается вырвать у буржуазии определенные материальные уступки, отстаивать свои социальные, классовые интересы.

В новой редакции Программы КПСС указывается, что, пытаясь приспособиться к изменившейся обстановке, буржуазия постоянно маневрирует. В условиях усиливающегося влияния мирового социализма классовая борьба трудящихся вынуждает капиталистов идти на частичные

уступки, на некоторое улучшение условий труда, его оплаты, социального обеспечения¹. Однако такое маневрирование все чаще сочетается с насильственными действиями, прямым наступлением монополий и буржуазного государства на жизненный уровень трудящихся. Степень эксплуатации рабочего класса растет.

«СТАЧЕЧНАЯ БОРЬБА И ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА»

Эта работа В. И. Ленина, опубликованная в «Правде» 9 августа 1912 г., является логическим продолжением предыдущей статьи. В. И. Ленин выявляет тесную связь между стачечной борьбой рабочих и их заработной платой. Он подчеркивает, что стачечная борьба русских рабочих в 1905 г., отличавшаяся «невиданной до тех пор нигде в мире настойчивостью и широтой», дала им крупные успехи не только в политической, но и в экономической области. Заработная плата рабочих в России после революционных боев 1905 г. сразу поднялась более чем на 10 % (см. с. 26).

Повышение заработной платы за 1905 г. было таким, пишет В. И. Ленин, что последующие усилия капиталистов (которые, как известно, отнимали завоевания 1905 года одно за другим) не могли свести рабочего к прежнему низкому уровню жизни. К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин всегда придавали большое значение экономической борьбе рабочего класса — борьбе за рост заработной платы, сокращение рабочего дня, уменьшение интенсивности труда. Но они выступали против подмены политической борьбы пролетариата борьбой экономической, поскольку только политическая борьба приведет рабочий класс, руководимый революционной пролетарской партией, к коренному изменению его положения, к его окончательной победе.

В современных условиях расширяются масштабы борьбы рабочего класса, обогащаются ее формы. Как подчеркивается в новой редакции Программы КПСС, коренные интересы пролетариата делают все более настоятельной необходимость достижения единства рабочего движения, солидарных действий всех его отрядов. Возросли задачи перед молодым рабочим классом стран Азии, Африки, Латинской Америки, где ему противостоят иностранный капитал и местные эксплуататоры. Повышается политическая зрелость и организованность молодого рабочего класса освободившихся стран.

¹ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 130.

Данная статья В. И. Ленина посвящена анализу форм ухудшения положения рабочего класса и всех трудящихся — относительному и абсолютному обнищанию. Она была опубликована 30 ноября 1912 г. в газете «Правда».

В. И. Ленин отмечает в этой статье, что проблема ухудшения положения рабочего класса и всех трудящихся капиталистических стран является объектом острой идеологической борьбы. Буржуазные экономисты и оппортунисты пытаются опровергнуть теорию обнищания, утверждают, что она якобы неверна, что благосостояние масс хотя медленно, но растет, а пропасть между имущими и неимущими не углубляется, а уменьшается.

Для правильного понимания того, как происходит абсолютное ухудшение положения трудящихся при капитализме, надо иметь в виду, что рост нищеты в физическом смысле не является процессом, непрерывно углубляющимся изо дня в день. Он усиливается при определенных условиях (кризисы, войны и др.). Разъясняя сущность процесса абсолютного ухудшения положения пролетариата при капитализме, В. И. Ленин еще в 1899 г. писал, что «слова о «росте нищеты и пр.» верны не только в смысле характеристики тенденции, но также и в смысле указания на рост «социальной нищеты», т. е. рост несоответствия между положением пролетариата и уровнем жизни буржуазии» (т. 4, с. 218). Вместе с тем «эти слова верны еще и в том смысле, что «на пограничных областях» капитализма (т. е. в тех странах и в тех отраслях народного хозяйства, в которых капитализм только возникает, встречаясь с докапиталистическими порядками) рост нищеты — и притом не только «социальной», но и самой ужасной физической нищеты, до голодания и голодной смерти включительно — принимает массовые размеры» (с. 218—219). Все это имеет место и в современной действительности. В начале 80-х годов уровень доходов на душу населения в развивающихся странах был в 11 раз ниже, чем в развитых капиталистических странах. Разрыв этот не сокращается, а растет. Более 500 млн человек страдают от голода, 40 млн человек, из которых половину составляют дети, ежегодно умирают от голода и недоедания.

В. И. Ленин в работе «Обнищание в капиталистическом обществе» показал абсолютное ухудшение положения рабочего класса на примере Германии, где положение рабо-

чих несравненно лучше, чем в России. «...Заработная плата рабочих в Германии возросла за последние 30 лет, — писал В. И. Ленин, — в среднем на 25 %. За тот же период времени стоимость жизни повысилась по *меньшей мере* на 40 %!!» (т. 22, с. 221).

Реальность процессов абсолютного ухудшения положения пролетариата подтверждается многочисленными фактами: разрывом между реальной заработной платой и стоимостью рабочей силы; падением в отдельные периоды реальной заработной платы; ростом безработицы; ухудшением общих условий труда и усилением его интенсификации; ухудшением здоровья пролетариата как следствием массовой безработицы; нищенским положением сотен миллионов людей в экономически слаборазвитых странах, подвергающихся неокOLONиальной эксплуатации. Абсолютное ухудшение положения пролетариата сопровождается массовым снижением уровня оплаты труда служащих, особенно занятых в сфере обслуживания, и пролетаризацией интеллигенции.

Экономические кризисы перепроизводства, хроническая инфляция еще более усугубляют абсолютное ухудшение положения пролетариата.

Далее В. И. Ленин в своей статье формулирует относительное обнищание рабочего класса: «Еще нагляднее, однако, *относительное* обнищание рабочих, т. е. уменьшение их *доли* в общественном доходе. *Сравнительная* доля рабочих в быстро богатеем капиталистическом обществе становится все меньше, ибо все быстрее богатеют миллионеры» (с. 222).

Относительное ухудшение положения пролетариата в домонополистический период выражало отношение эксплуатации пролетариата буржуазией. В эпоху империализма монополистическая буржуазия эксплуатирует не только рабочий класс, но и огромные массы непролетарских слоев. Поэтому процесс относительного ухудшения положения трудящихся означает огромный рост неравенства между финансовой олигархией и всей нацией.

Для характеристики ухудшения положения пролетариата В. И. Ленин в своей статье приводит данные о богатстве имущих классов и подчеркивает, что оно растет с невероятной быстротой наряду с обнищанием народных масс. Современные данные также свидетельствуют об этом. В Англии ныне более $\frac{1}{4}$ национального богатства принадлежит 1 % населения. В ФРГ $\frac{3}{4}$ всех средств производства владеет 1,7 % населения. В США 1 % самых

богатых людей владеет 72 % всех акций. Во Франции 10 % семей владеют 60 % национального богатства страны, в то время как на половину французских семей приходится лишь 5,5 % национального богатства. В США абсолютный разрыв между средним доходом предпринимателя и средней заработной платой рабочих и служащих вырос за третью четверть XX века в 3 раза, во Франции — в 6 раз, в Японии — в 10 раз.

Приведенные данные ярко иллюстрируют действие законов абсолютного и относительного ухудшения положения рабочего класса и всех трудящихся в капиталистических странах сегодня.

«НАУЧНАЯ» СИСТЕМА ВЫЖИМАНИЯ ПОТА»

Статья была напечатана в газете «Правда» 13 марта 1913 г. В ней раскрывается истинный смысл «научной» системы организации труда и управления капиталистическим производством как метода усиления эксплуатации трудящихся, метода извлечения максимума прибавочной стоимости. В основу работы положен критический анализ системы американского инженера Ф. Тейлора.

В ленинской оценке системы Тейлора в этой и в других работах обращает на себя внимание диалектическая постановка этого вопроса, раскрытие противоречивых сторон организации и управления капиталистическим производством. Эта система представляет собой «утонченное зверство буржуазной эксплуатации», но вместе с тем она основана на «богатейших научных завоеваниях в деле анализа механических движений при труде», выработке правильных приемов работы, введении научных систем учета и контроля. Она направлена на существенное повышение производительности и интенсивности труда, а также на установление очень напряженных норм выработки, подбор рабочих, пригодных для их выполнения.

Следует иметь в виду, что, разрабатывая вопросы научной организации труда и управления производством сразу после победы Великой Октябрьской социалистической революции в нашей стране, В. И. Ленин считал необходимым использовать все ценное, что есть в системе Тейлора, имея в виду те «богатейшие научные завоевания», которые столь уродливо использовались при капитализме.

В рассматриваемой статье В. И. Ленин показал разработанный Тейлором аналитический метод нормирования

труда, который основан на непосредственном измерении затрат времени на выполнение определенных операций и видов работ с помощью хронометражных наблюдений. Обратите внимание на такие положения: «заставляют работать самого сильного и ловкого рабочего» и ведут хронометраж по особым часам в секундах и долях секунды времени, затраченного на каждую операцию, затем исключают так называемые лишние движения и устанавливают на этой основе норму, обязательную для выполнения всеми рабочими. В целях материальной заинтересованности всех рабочих в выполнении и перевыполнении этой высокой нормы Тейлор разработал специальную систему сдельной заработной платы. Но увеличение заработной платы ни в коей мере не компенсировало усиленного износа рабочей силы вследствие роста интенсивности труда. В целях поддержания высокой интенсивности труда Тейлор предусмотрел определенное чередование элементов труда и отдыха и рекламировал это как показатель гуманности и научности своего метода.

В. И. Ленин показал, что всякое улучшение в организации производства используется капиталистами для усиления интенсификации труда, для выжимания из рабочего все большего количества труда в течение рабочего дня. «Рабочий сначала получает прибавку. А сотни рабочих рассчитаны. Кто остался, работает вчетверо интенсивнее, надрываясь на работе. Выжмут все силы рабочего и выгонят его вон» (т. 23, с. 19). Это обусловлено самой природой капиталистического строя.

В условиях современного капитализма, когда совершается научно-техническая революция, система Тейлора стала уже недостаточной для выжимания пота из рабочих. Она дополняется многими другими элементами, в том числе используется так называемая аналитическая оценка разных видов работ, применяются различные виды оплаты труда, ведется широкая проповедь «человеческих отношений», «общества равных возможностей».

«СИСТЕМА ТЕЙЛОРА — ПОРАБОЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА МАШИНОЙ»

Эта работа В. И. Ленина является весьма важным дополнением и углублением положений, рассмотренных в статье ««Научная» система выжимания пота». Она была опубликована в газете «Путь Правды» 13 марта 1914 г. В ней В. И. Ленин разоблачает эксплуататорскую, ка-

питалистическую сущность системы тейлоризма. Главное внимание в статье обращено на углубление противоречия между организованностью труда на каждом капиталистическом предприятии, его дальнейшим усовершенствованием на основе системы Тейлора и анархией во всем общественном производстве. Изучающему работу следует вспомнить основное противоречие капитализма, раскрытое Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге». Одна из форм его проявления — противоречие между организованностью производства на отдельных предприятиях и анархией во всем капиталистическом хозяйстве.

Тогда станет ясным вывод, сделанный В. И. Лениным: «Система Тейлора — без ведома и против воли ее авторов — подготавливает то время, когда пролетариат возьмет в свои руки все общественное производство и назначит свои, рабочие, комиссии для правильного распределения и упорядочения всего общественного труда. Крупное производство, машины, железные дороги, телефон — все это дает тысячи возможностей сократить вчетверо рабочее время организованных рабочих, обеспечивая им вчетверо больше благосостояния, чем теперь» (т. 24, с. 371).

РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА ПО ИМПЕРИАЛИЗМУ И ОБЩЕМУ КРИЗИСУ КАПИТАЛИЗМА

Теория империализма создана В. И. Лениным. Включенные в учебно-методическое пособие обязательные для изучения ленинские произведения по империализму позволяют понять, каким сильным и действенным оружием является эта теория для рабочего класса в его борьбе за свержение господства буржуазии и победу социализма. Однако, для того чтобы теоретическая глубина и важнейшая практическая значимость работ В. И. Ленина были в полной мере выяснены, необходимо руководствоваться следующими методологическими положениями.

В. И. Ленин, приступая к исследованию состояния капитализма конца XIX — начала XX в., основывался на закономерностях экономического развития, открытых К. Марксом. В силу этого ленинская теория империализма представляет собой прямое продолжение «Капитала». Преемственность в данном случае выразилась, во-первых, в одном и том же объекте исследования — капиталистическом способе производства. К. Маркс охватил своим анализом исторический период с начала возникновения капитализма до середины XIX в., а В. И. Ленин — пятьдесят лет, прошедших после выхода «Капитала», т. е. вторую половину XIX — начало XX в.

Во-вторых, как К. Маркс, так и В. И. Ленин дали всесторонний анализ капитализма, вскрыли особенности развития его производительных сил, производственных отношений, политической надстройки, положения рабочего класса.

В-третьих, «Капитал» К. Маркса и ленинские работы по империализму — замечательные образцы воинствующей непримиримости ко всяким антинаучным теориям. Известно, что К. Маркс, создавая пролетарскую политическую экономию, подверг критическому анализу все предшествующие направления буржуазной и мелкобуржуазной политэкономии. Подзаголовок «Капитала» — «Критика политической экономики» — свидетельство этого. Все работы В. И. Ленина по империализму имеют такую же направленность. В них дана критика буржуазных апологетов империализма и смыкающихся с ними либерально-реформистских и оппортунистических «элементов».

В-четвертых, ленинское исследование империализма является прямым продолжением «Капитала» и по линии революционной направленности. Тезис К. Маркса об обострении противоречий капитализма до крайней степени, когда «бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют», в условиях конца XIX — начала XX в. был развит и конкретизирован В. И. Лениным, обосновавшим вывод о том, что этот час уже наступил, что империализм — последняя стадия капитализма, канун социалистической революции.

Из всего сказанного выше следует вывод: понять теорию империализма в отрыве от общей теории капитализма нельзя. Специфические производственные отношения монополистического капитализма, т. е. империализма, существуют лишь при условии такой базы, как производственные отношения капитализма вообще.

Этот вывод имеет важную политическую направленность. Дело в том, что и прежде, и в современный период неоднократно делались попытки оторвать монополистический капитализм от домонополистического, представить его как принципиально отличный от капитализма свободной конкуренции. Так, еще в период первой мировой войны, а затем на VIII съезде РКП(б) Бухарин и его сторонники выступили с теорией «чистого империализма», согласно которой империализм якобы коренным образом перестроил капиталистическую экономику, ликвидировал мелкое товарное производство, противоречия, анархию и конкуренцию заменил организованностью. Бухаринцы предлагали поэтому исключить из Программы партии, которая принималась на этом съезде, характеристику простого товарного производства и домонополистического капитализма.

В. И. Ленин, выступая с критикой этих взглядов, показал их теоретическую несостоятельность и вредность политических выводов, вытекающих из них. Империализм есть «надстройка» над старым капитализмом.

Теория «чистого империализма» искажала подлинную картину соотношения классовых сил при переходе от капитализма к социализму, вела к отрицанию основного противоречия этого периода, классовой борьбы по принципу «кто — кого». Эта теория совершенно игнорировала среднее крестьянство, его роль как союзника рабочего класса, так как отрицала существование мелкого товарного производства.

Современные буржуазные и реформистские теории го-

сударственно-монополистического капитализма по своей методологии близки к бухаринскому «чистому империализму». В них государственно-монополистический капитализм отрывается от капиталистической основы и выдается за «народный капитализм», за «общество всеобщего благоденствия». В этих условиях ленинская критика «чистого империализма» имеет непреходящее значение для правильного понимания состояния современного капитализма.

Ленинская теория империализма не только продолжение теории капитализма К. Маркса, но и ее творческое развитие. Опираясь на богатейший арсенал марксистской теории, В. И. Ленин внес в нее величайший вклад. Ленинские работы по империализму — новая ступень в развитии марксизма. Исходным и определяющим в данном случае явилось обоснование того, что империализм — монополистическая стадия капитализма. Монополии — вот что становится самым характерным для экономики капитализма на его новой стадии. В. И. Ленин рассмотрел политическую сущность империализма. Она заключается в стремлении к насилию и реакции ¹.

Он показал воздействие господства монополий на рабочее движение, заражение его оппортунизмом. Он вскрыл диалектику развития производительных сил и производственных отношений в условиях господства монополий и сделал вывод о резком обострении всех старых противоречий капитализма и возникновении новых противоречий, когда на повестку дня выдвигается социалистическая революция.

Надо иметь в виду, что В. И. Ленин вел непримиримую борьбу против К. Каутского, его теории «ультраимпериализма», основной тезис которой состоял в ликвидации межимпериалистических противоречий и якобы мирном объединении национальных капиталов в один интернационально объединенный капитал. В современный период последователи Каутского утверждают, что эти «предвидения» нашли свое практическое воплощение в создании «Общего рынка» в Западной Европе. Однако известно, что в рамках «Общего рынка» противоречия между его участниками не только не затухают, но, наоборот, обостряются. Таким образом, жизнь подтверждает ленинские выводы.

Приступая к изучению теории империализма, следует обратить особое внимание на то, что исследование специфики производственных отношений монополистического

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 388.

капитализма позволило В. И. Ленину выяснить особенности действия экономических законов в этих условиях.

К числу его теоретических заслуг принадлежит прежде всего сама постановка такого вопроса. Впервые В. И. Ленин дал анализ новых форм и результатов действия экономических законов одной формации на различных ступенях ее развития. Именно В. И. Ленин показал модификацию основного экономического закона капитализма в условиях империализма, проявление его в форме закона монопольно высокой прибыли. Он вскрыл новые формы и методы конкурентной борьбы, особенности действия закона неравномерности экономического и политического развития капитализма в период империализма и др.

В. И. Ленин выяснил, что многие новые явления, присущие империализму, являясь в определенной мере отрицанием старых, есть в то же время результат их развития.

Таким образом, приступая к изучению ленинской теории империализма, надо исходить из того, что результатом многолетних экономических исследований Ленина было создание целостной теории империализма, как высшей и последней стадии капитализма. Экономическое учение Маркса было поднято на новую ступень.

Ленинская теория империализма имеет непреходящее значение. 70 лет, истекших с тех пор, как В. И. Ленин создал свой главный труд по империализму, не поколебали его выводов. Вскрытые им основные экономические признаки и политические особенности империализма не только сохраняют свою силу, но и развиваются дальше. Конечно, мировая обстановка сейчас изменилась. Империализм безвозвратно утратил свою доминирующую роль. С победой Великой Октябрьской социалистической революции началась новая эпоха, в центре которой окончательно утвердился рабочий класс. Главные закономерности, тенденции и направления мирового развития определяются теперь социализмом, международным рабочим классом, антиимпериалистическими силами. Но сами изменения условий в конечном итоге ведут к обострению всех глубинных противоречий капитализма. Ленинский вывод о том, что империализм есть паразитический, загнивающий и умирающий капитализм, канун социалистической революции, подтверждается всем ходом мирового развития. Дальнейший теоретический анализ состояния современного капитализма содержится в документах и материалах КПСС, других братских коммунистических и рабочих партий, международных совещаний этих партий. И из всех этих документов

и материалов вытекает вывод: только на основе марксизма-ленинизма можно дать анализ современного капитализма и определить пути выхода из того тупика, куда завели империализм и его правящая верхушка народы своих стран.

«О ЛОЗУНГЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ ЕВРОПЫ»

В ряду выдающихся произведений, созданных В. И. Лениным в период первой мировой войны, важное место занимает статья «О лозунге Соединенных Штатов Европы». Она была опубликована 23 августа 1915 г. в газете «Социал-Демократ». Лозунг «Соединенные Штаты Европы» в начале XX в. получил распространение среди социал-демократии Европы, которая связывала его с перспективами социалистической революции, одновременной победы революции во всех развитых европейских странах. В случае победы эти страны и должны были объединиться в Соединенные Штаты Европы. Статья явилась ответом на дискуссию, развернувшуюся на Бернской конференции заграничных секций РСДРП (февраль — март 1915 г.), где лозунг «Соединенные Штаты Европы», по выражению В. И. Ленина, приобрел «односторонне-политический характер»; вопрос по решению секций был отложен до обсуждения в печати *экономической* стороны дела ¹.

Главным объектом исследования в статье выступают международные политические и экономические отношения капиталистических стран в эпоху империализма. Их анализ позволил В. И. Ленину раскрыть основные закономерности развития капитализма в условиях империализма и на этой основе сделать важнейшие выводы об особенностях развития мирового революционного процесса. Дальнейшее развитие основные идеи статьи получили в последующих работах В. И. Ленина: «Военная программа пролетарской революции», «Империализм и раскол социализма», «Империализм, как высшая стадия капитализма».

Прежде чем приступить к изучению работы, необходимо уяснить, в какой исторической обстановке возник вопрос о лозунге «Соединенные Штаты Европы», какое значение имела данная проблема *.

Изучение статьи «О лозунге Соединенных Штатов

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 351.

* Ответы на эти вопросы см.: там же. Т. 27. С. 517 (примечание 115); Т. 26. С. 21, 161, 351—352.

Европы» имеет исключительно важное значение для понимания сущности империализма, его исторического места. Эти проблемы рассматриваются в темах, освещающих основные признаки империализма, историческое место империализма, особенности воспроизводства капитала в современных условиях, усиление неравномерности развития капитализма и обострение его противоречий.

В. И. Ленин о лозунге «Соединенные Штаты Европы». Принципиально оценивая данный лозунг, В. И. Ленин вскрыл его диалектическую противоречивость. В пределах политической оценки лозунга В. И. Ленин не видел возможности и необходимости возражать против такой постановки вопроса, так как при этом не заслоняется и не ослабляется лозунг социалистической революции. «Политические преобразования в действительно демократическом направлении, а тем более политические революции, ни в коем случае, никогда, ни при каких условиях не могут ни заслонить, ни ослабить лозунга социалистической революции. Напротив, они всегда приближают ее, расширяют для нее базу, втягивают в социалистическую борьбу новые слои мелкой буржуазии и полупролетарских масс» (т. 26, с. 351—352), — разъяснял В. И. Ленин.

Из данного ленинского положения следовало, что никакие прогрессивные политические преобразования в условиях капитализма не могут ни снять, ни заслонить объективную необходимость социалистической революции. Демократические преобразования в рамках существующего строя лишь способствуют ускорению революционных процессов, более быстрому вызреванию революционной ситуации, вовлечению новых слоев общества в революционную борьбу.

Однако если лозунг республиканских Соединенных Штатов Европы совершенно неуязвим как политический, то с точки зрения экономических условий империализма он либо невозможен, либо реакционен (см. с. 352). Это вытекает из самой сущности империализма, из того, что капитал становится монополистическим и интернациональным. «Мир поделен между горсткой великих, т. е. преуспевающих в великом грабеже и угнетении наций, держав» (там же). «Соединенные Штаты Европы» в этих условиях представляли бы не что иное, как соглашение между европейскими капиталистами, для того чтобы «сообща давить социализм в Европе, сообща охранять награбленные колонии *против* Японии и Америки».

В. И. Ленин подчеркивал, что возможны лишь времен-

ные соглашения, так как соотношение сил между странами меняется и они ведут ожесточенную борьбу за передел уже поделенного мира. Первая мировая война — наглядное проявление этого.

Почему же «Соединенные Штаты Европы» не могут быть постоянным и устойчивым соглашением?

Ответ на этот вопрос связан с исследованием В. И. Лениным особенностей действия закона неравномерности экономического и политического развития капитализма в условиях империализма.

В. И. Ленин о законе неравномерности экономического и политического развития капитализма в период империализма. Ленинская теория империализма полностью опирается на открытые К. Марксом законы развития капитализма. В период империализма не уничтожается ни одно из существенных явлений и процессов, присущих домонополистическому капитализму, и продолжают действовать экономические законы капитализма. Однако В. И. Ленин впервые показал, что в условиях империализма происходит модификация экономических законов, изменяются формы их проявлений, в ряде случаев результаты их действия. Это обусловлено новыми экономическими условиями, суть которых состоит в утверждении господства монополий.

Для того чтобы выяснить особенности действия закона неравномерности экономического и политического развития капитализма в условиях империализма, В. И. Ленин вскрыл основные черты мировой капиталистической системы хозяйства, как она сложилась к началу XX в. Он указал на начавшийся экономический раздел мира и на бурное развитие на базе этого международных форм господства капитала, на завершение территориального раздела мира между ведущими империалистическими державами и борьбу за его передел, на резкое усиление вывоза капитала. «Четыре великих державы Европы, — писал В. И. Ленин, — Англия, Франция, Россия и Германия, с населением в 250—300 миллионов, с площадью около 7 млн. кв. километров, имеют колонии с населением *почти в полмиллиарда* (494,5 млн.), с площадью в 64,6 млн. кв. км., т. е. почти в половину земного шара... Прибавьте к этому три азиатские государства: Китай, Турцию, Персию, которых теперь рвут на части разбойники, ведущие «освободительную» войну, именно: Япония, Россия, Англия и Франция...

Далее, Англия, Франция и Германия поместили за границей не менее 70 миллиардов рублей капитала. Чтобы получать «законный» доход с этой приятной суммы, —

доходец свыше трех миллиардов рублей ежегодно...» В. И. Ленин подвел итог: «Так организовано, в эпоху наивысшего развития капитализма, ограбление горсткой великих держав около миллиарда населения земли. И при капитализме иная организация невозможна» (с. 352—353).

В. И. Ленин характеризовал мировую капиталистическую систему как глубоко противоречивую по своей сути. Ей свойственны все имманентные капиталистическому способу производства противоречия. Соотношение сил между ведущими империалистическими державами непрерывно меняется. В основе этого процесса — открытый В. И. Лениным закон неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма.

Учение о неравномерности развития капитализма представляет собой важнейшую составную часть Марксовой теории капитализма, получившей дальнейшее развитие и обогащение в трудах В. И. Ленина. К. Маркс, раскрывая законы развития капитализма, показал, что неравномерность развития есть присущая капиталистическому способу производства форма движения.

Величайшей заслугой В. И. Ленина является исследование действия закона неравномерности экономического и политического развития капитализма в масштабе всей мировой капиталистической системы. Он выяснял международный аспект действия этого закона.

В эпоху империализма неравномерность развития резко усиливается, приобретает скачкообразный характер. Она охватывает всю мировую капиталистическую систему хозяйства. В. И. Ленин писал: «После 1871 года Германия усилилась раза в 3—4 быстрее, чем Англия и Франция, Япония — раз в 10 быстрее, чем Россия» (с. 353).

Неравномерность экономического развития в условиях, когда мир уже поделен и свободных территорий нет, ведет к резкому обострению межимпериалистических противоречий, что чревато конфликтами, мировыми войнами за передел мира и сфер влияния. Таким образом, В. И. Ленин вскрыл экономическую основу войн при империализме. «При капитализме, — отмечал он, — невозможны иные средства восстановления, время от времени, нарушенного равновесия, как кризисы в промышленности, войны в политике» (с. 353).

Вместе с тем В. И. Ленин показал, что в условиях империализма неравномерно и политическое развитие. Накал классовых противоречий, уровень политической зрелости

пролетариата, степень его готовности к революционным выступлениям, зрелость партии рабочего класса различны в разных странах. Весьма важные положения о политической неравномерности развития несколько позже В. И. Ленин сформулировал в своей статье «Третий Интернационал и его место в истории» (т. 38, с. 301—309).

В новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что неравномерность развития стран внутри капиталистической системы углубляется. Сложились три основных центра межимпериалистического соперничества: США, Западная Европа, Япония. Образуются новые центры соперничества, прежде всего в Тихоокеанском бассейне и Латинской Америке. Сам закон неравномерности действует теперь не просто как закон неравномерности экономического и социально-политического развития капиталистических стран, но и как закон неравномерности культурного развития.

Ленинская теория социалистической революции. Исследование новой стадии развития капитализма, присущей ей неравномерности экономического и политического развития позволило В. И. Ленину творчески развить марксистскую теорию социалистической революции в новых исторических условиях и сделать гениальный вывод о одновременном созревании социалистической революции в различных странах, о возможности победы пролетарской революции первоначально в одной или нескольких странах. «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране» (т. 26, с. 354).

Данный вывод не противоречит положению К. Маркса и Ф. Энгельса о возможности победы социалистической революции одновременно во всех или по крайней мере в большинстве развитых капиталистических стран, а является его логическим развитием. Положение К. Маркса и Ф. Энгельса было справедливо в условиях домонополистического капитализма, когда противоречия между странами были еще не столь остры и разрешались они в основном путем захвата еще не занятых земель. Поэтому возможным революционным выступлениям в какой-либо одной стране мировой капитализм мог противопоставить свои объединенные силы и задушить их. Иное положение складывается при империализме. Неравномерность экономического развития в условиях, когда мир уже поделен и свобод-

ных территорий нет, а экономическое соотношение сил между странами претерпевает быстрое, скачкообразное изменение, ведет к возникновению в мировой капиталистической системе зон наиболее острых противоречий, к образованию в силу этого слабых звеньев в цепи империализма. В этих условиях всего вероятнее образование революционной ситуации в наиболее слабых звеньях и перерастание ее в революцию, если объективные и субъективные предпосылки полностью сложились.

В своей статье В. И. Ленин сделал вывод о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Здесь еще не говорится о неосуществимости одновременной победы социализма во всех странах. Но год спустя в работе «Военная программа пролетарской революции» уже сказано: «...социализм не может победить одновременно *во всех* странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными» (т. 30, с. 133).

Великая Октябрьская социалистическая революция блестяще подтвердила правильность выводов В. И. Ленина. Она победоносно свершилась в 1917 г. в России и послужила началом новой эпохи — эпохи перехода от капитализма к социализму.

Обосновав возможность победы социалистической революции первоначально в одной, отдельно взятой, стране, В. И. Ленин формулирует интернациональные задачи победившего пролетариата: «Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы *против* остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран...» (т. 26, с. 354).

Советский Союз, первая в мире страна социализма, с честью выполняет свой интернациональный долг по защите завоеваний социализма от посягательств мирового империализма. Залогом этому постоянно возрастающее экономическое, политическое и военное могущество СССР.

В современных условиях работа В. И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы» полностью сохраняет свою актуальность. Рассматриваемые в статье проблемы имеют огромное научно-теоретическое и практическое значение для понимания закономерностей развития капитализма в период его общего кризиса.

Последние десятилетия, указывалось на XXVII съезде

КПСС, отмечены новыми вспышками межимпериалистических противоречий, появлением новых их форм и направлений. Эти противоречия не устранили ни классовая близость, ни заинтересованность в объединении сил, ни военная, экономическая или политическая интеграция, ни научно-техническая революция. НТР, конечно, ускорила процесс интернационализации капиталистического производства, усилила как нивелировку уровней, так и скачкообразность развития капиталистических стран. Обострившаяся на базе научно-технического прогресса конкуренция еще беспощаднее бьет отстающих. Значительную остроту межимпериалистическому соперничеству в современных условиях придают такие причины, как осложнение условий капиталистического воспроизводства, многообразие кризисных процессов, обострение международной конкуренции².

Ленинский анализ сущности и целей лозунга «Соединенных Штатов Европы» приобретает особую актуальность в борьбе против апологетических концепций развития современного капитализма. Он дает нам ключ к пониманию того, какие цели преследуют капиталистическая интеграция, создание международных монополистических объединений, военно-политических блоков империалистических государств.

Ленинское учение о возможности победы социализма первоначально в одной или нескольких странах связано с важнейшей проблемой современности — мирным сосуществованием двух противоположных мировых систем.

На XXVII съезде КПСС отмечалось, что ход истории, общественного прогресса все настоятельнее требует налаживания конструктивного, созидательного взаимодействия государств и народов в масштабе всей планеты. Причем сам общественно-исторический прогресс создает для этого необходимые предпосылки — политические, социальные, материальные и моральные.

«ИМПЕРИАЛИЗМ И РАСКОЛ СОЦИАЛИЗМА»

Статья В. И. Ленина «Империализм и раскол социализма» опубликована в декабре 1916 г. в «Сборнике «Социал-Демократа»», № 2, издававшемся за границей. Работа была написана и вышла в свет в условиях первой мировой

² См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 14.

войны. Она явилась важным научным вкладом в разработку В. И. Лениным теории империализма. В ней впервые делаются важные выводы по теоретическим проблемам империализма. Прежде всего здесь в общем виде раскрываются сущность и основные закономерности империализма, а также определяется его историческое место. Работа своим острием направлена против социал-шовинизма и оппортунизма в рабочем движении в Европе.

Основные идеи статьи получили дальнейшее развитие в главном труде В. И. Ленина по империализму — «Империализм, как высшая стадия капитализма», опубликованном в апреле 1917 г.

В. И. Ленин о характере первой мировой войны. Приступая к изучению статьи, необходимо выяснить историческую обстановку, в которой она создавалась. Свою работу В. И. Ленин начинает с вопроса: «Есть ли связь между империализмом и той чудовищно-отвратительной победой, которую одержал оппортунизм (в виде социал-шовинизма) над рабочим движением в Европе?» (т. 30, с. 163), что объясняется чрезвычайной важностью данного вопроса для развития социал-демократического движения того времени. Это основной вопрос современного социализма, пишет В. И. Ленин. Решить его можно лишь после того, как правильно вскрыт характер эпохи и данной войны и установлена неразрывная историческая связь социал-шовинизма с оппортунизмом (см. там же). Именно по этому вопросу позиции марксистов и лидеров II Интернационала были противоположны.

В. И. Ленин определяет характер эпохи и сущность первой мировой войны как империалистической, захватнической. Он пишет, что империализм сложился вполне в 1898—1914 гг. Войны — испано-американская (1898), англо-бурская (1899—1902), русско-японская (1904—1905) — первые по своей сущности империалистические войны за экономический и территориальный передел мира и сфер влияния.

Лидеры II Интернационала искажали содержание новой эпохи и характер первой мировой войны, что привело их к социал-шовинизму.

Ленинское определение сущности эпохи и характера мировых войн получило свое дальнейшее развитие в документах совещаний коммунистических и рабочих партий, а также в новой редакции Программы КПСС, материалах и решениях XXVII съезда КПСС.

Экономическая и политическая сущность империа-

лизм. В работе В. И. Ленин впервые дал определение экономической и политической сущности империализма. Он определил империализм как особую стадию развития капитализма: «Смена свободной конкуренции монополией есть коренная экономическая черта, *суть империализма*» (с. 163). Во главу угла поставлена проблема генезиса капиталистической монополии, т. е. превращения капитала, как такового, в капитал монополистический. «Империализм *есть монополистический капитализм*» (с. 173). Именно в этом превращении В. И. Ленин открыл новую экономическую закономерность и тем самым обосновал переход капитализма в высшую и последнюю стадию его развития.

Отправным пунктом исследования империализма является анализ его экономической природы. В. И. Ленин доказал, что империализм не является новым способом производства, сменившим капитализм. Экономическая и социально-политическая сущность капитализма полностью сохраняется: господствует частная собственность на средства производства, продолжается эксплуатация наемного труда.

В. И. Ленин, вскрывая сущность империализма, выделяет четыре главных вида монополизма, которые в книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» находят свое законченное выражение в основных экономических признаках империализма.

Экономическая сущность империализма определяет и его захватническую, агрессивную политическую суть, обуславливает стремление монополистического капитала к переделу уже поделенного мира, неизбежно порождает империалистические войны.

Ленинское определение империализма находится в полном противоречии с определением К. Каутского, который утверждал, что империализм есть продукт высокоразвитого промышленного капитализма и сущность его сводится к стремлению промышленно развитых стран присоединить к себе или подчинить все большие аграрные области.

В. И. Ленин разоблачает теоретическую несостоятельность этого определения, вскрывает классовые корни такого понимания сущности империализма. К. Каутский главную особенность империализма видел в господстве промышленного, а не финансового капитала, стремящегося к аннексиям не только аграрных стран. Лидеры II Интернационала отрывали политику империализма от его экономики — в этом был коренной порок их различного рода тео-

рий, основная цель которых состояла в том, чтобы скрыть свойственные империализму противоречия и теоретически оправдать свое идейное единство с апологетами империализма.

Историческое место империализма. На основе глубокого научного анализа В. И. Ленин определил историческое место империализма, т. е. его место по отношению к капитализму, с одной стороны, и по отношению к социалистической революции — с другой. Рассматривая империализм как особую стадию капитализма, В. И. Ленин указывает, что «особенность эта тройкая: империализм есть (1) — монополистический капитализм; (2) — паразитический или загнивающий капитализм; (3) — умирающий капитализм» (с. 163).

Характеризуя империализм как монополистический капитализм, В. И. Ленин прежде всего показал, что все основные экономические признаки империализма представляют собой различные формы проявления господства монополий: в области производства, финансов, захвата источников сырья и раздела мира. Все эти виды монополий, образуя основу хозяйственной жизни капиталистических стран, ведут к необычайному обострению основного противоречия капитализма — между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда.

Паразитизм и загнивание капитализма в эпоху империализма свидетельствуют о том, что капиталистические производственные отношения утратили свой относительно прогрессивный характер и из фактора развития производительных сил превратились в тормоз общественного прогресса. Главной причиной и основой паразитизма и загнивания капитализма является господство монополий, которое при частной собственности на средства производства неизбежно порождает тенденцию к застою и загниванию. В. И. Ленин указывает на пять характерных форм паразитизма и загнивания капитализма в условиях империализма. Прежде всего это возникновение экономической возможности торможения технического прогресса. Важно уяснить, что империализму присущи две противоречивые тенденции в отношении научно-технического прогресса: торможения и развития. Следует продумать причины той и другой тенденции с учетом того, что в отдельные периоды в отдельных странах, отраслях берет верх то одна, то другая из них. В целом же экономическое развитие идет значительно быстрее, чем прежде. Необходимо также выяснить

проявления других форм паразитизма и загнивания, обратить внимание на характеристику В. И. Лениным вывоза капитала как паразитизма в квадрате, на возникновение слоя рантье — наиболее паразитической части класса капиталистов и, главное, связать все эти явления с историческим местом империализма.

Третья особенность империализма — умирающий капитализм — также связывается В. И. Лениным с обострением противоречий империализма, дошедшим до такой степени, что социалистическая революция ставится на повестку дня. Надо продумать причины, по которым такие традиционные для капитализма противоречия, как противоречия между трудом и капиталом, между империалистическими державами, метрополиями и колониями, при империализме получают новые количественные и качественные проявления.

В материалах XXVII съезда КПСС анализируются процессы загнивания, усиления паразитизма современного капитализма. При самостоятельном изучении данной работы В. И. Ленина рекомендуется проследить, как проявляются эти процессы в настоящее время. При этом надо обратить внимание на то, что и нынешний этап общего кризиса капитализма не несет с собой абсолютного застоя, не исключает возможностей роста капиталистической экономики, освоения новых научно-технических направлений. Но вместе с тем важно понять, что капитализм уже прошел точку своего зенита, он представляет собой общество, лишенное будущего.

Действие основного экономического закона капитализма в условиях империализма. Непосредственной целью и движущим мотивом капиталистического способа производства является производство прибавочной стоимости — это основной экономический закон капитализма. Он продолжает действовать и в условиях империализма. Творчески развивая учение К. Маркса о законе прибавочной стоимости, В. И. Ленин делает важный вывод о модификации его в условиях империализма. Если при капитализме свободной конкуренции закон прибавочной стоимости действовал в форме закона средней прибыли, то при монополистическом капитализме — в форме закона монопольной сверхприбыли. «...Монополия дает *сверхприбыль*, т. е. избыток прибыли сверх нормальной, обычной во всем свете капиталистической прибыли» (с. 173).

В. И. Ленин, вскрывая специфику действия закона прибавочной стоимости в условиях империализма, анализирует основные условия и источники образования монополь-

ной сверхприбыли. Специфической для монопольной собственности является такая сверхприбыль, которая представляет собой результат концентрации в руках монополий решающей массы средств производства, научно-технических открытий и изобретений, источников сырья, денежного капитала и сбыта товаров.

В. И. Ленин делает вывод, что и «теперешнее общество живет на счет современного пролетария» (с. 165). В связи с ленинским выводом следует обратить внимание на те положения в материалах XXVII съезда КПСС, где говорится об усложнении механизма капиталистической эксплуатации в современных условиях и о том, что система империализма ныне продолжает жить в значительной мере за счет ограбления развивающихся стран, их самой безжалостной эксплуатации.

В. И. Ленин о сущности оппортунизма. В. И. Ленин создавал научную теорию империализма в борьбе с антимарксистскими взглядами. Наибольшую опасность для революционного рабочего движения представлял оппортунизм, идейные вожди которого признавали марксизм на словах, но не на деле. В. И. Ленин раскрывает экономическую основу и социальные корни оппортунизма. Он пишет: «...оппортунисты объективно представляют из себя часть мелкой буржуазии и некоторых слоев рабочего класса, *подкупленную* на средства империалистской сверхприбыли, превращенную в *сторожевых псов* капитализма, в *развратителей* рабочего движения» (с. 168). Монополистическая буржуазия в условиях империализма имеет огромные возможности экономического подкупа верхушки рабочего класса, используя для этого монопольную сверхприбыль. При этом В. И. Ленин подчеркивает, что если в предшествующий период «буржуазная рабочая партия» могла сложиться только в одной стране — Англии, которая обладала промышленной и колониальной монополией, то «теперь *«буржуазная рабочая партия» неизбежна и типична для всех империалистских стран*» (с. 174).

Анализируя историю рабочего движения, В. И. Ленин вскрывает две тенденции в его развитии: с одной стороны, буржуазия и оппортунисты хотят превратить горстку богатейших, привилегированных наций в паразитов на теле остального человечества, а с другой — массы, угнетаемые сильнее прежнего, стремятся ниспровергнуть буржуазию.

Экономические привилегии верхушки рабочего класса породили и соответствующие политические привилегии, такие, как доходные места в министерствах, парламенте,

различных комитетах, редакциях газет и т. д. Огромную роль в этом играют учреждения новейшего капитализма — пресса, парламент, союзы, съезды, а также вся «механика политической демократии». Разоблачая оппортунистов как союзников и агентов буржуазии, которые предают и продают интересы трудящихся масс, В. И. Ленин выдвинул задачу решительной борьбы с ними.

В вопросах предотвращения войны и укрепления мира коммунистические партии считают важным сотрудничество с социал-демократами, со всеми демократическими, миролюбивыми силами мира.

В новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что наша партия будет продолжать активно сотрудничать со всеми коммунистическими и рабочими партиями в борьбе за мир, против опасности ядерной катастрофы.

Работа В. И. Ленина «Империализм и раскол социализма» является важной составной частью ленинского наследия по империализму. Она и сегодня выступает могучим оружием рабочего класса в борьбе за идейное единство мирового революционного движения, в борьбе за пролетарский интернационализм.

«О КАРИКАТУРЕ НА МАРКСИЗМ И ОБ «ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОМ ЭКОНОМИЗМЕ»»

Работа В. И. Ленина «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» входит в список обязательной к изучению литературы по ряду тем учебной программы курса политической экономии. Она написана в острополемической форме и направлена против группы так называемых «империалистических экономистов», отрицавшей программные положения партии большевиков по национальному вопросу, требованию демократических свобод и допускавшей серьезные ошибки относительно научной теории социалистической революции¹.

Условия написания работы были следующими. В марте

¹ Статья «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» была написана с целью разоблачения оппортунистических позиций П. Киевского (Ю. Пятакова), высказанных последним в статье о праве наций на самоопределение. Эту статью и ее критический анализ В. И. Ленин предполагал напечатать в № 3 «Сборника «Социал-Демократа»». «Социал-Демократ» был центральным органом РСДРП, нелегальной газетой, издававшейся за границей (за исключением первого номера). В 1916 г. вышло два номера «Сборника «Социал-Демократа»», а издание третьего не было осуществлено. Впервые ленинская работа была напечатана в 1924 г. в журнале «Звезда».

1915 г. на Бернской конференции заграничных секций РСДРП с тезисами, направленными против большевистских позиций по вопросам войны, мира и революции, требования права наций на самоопределение, выступил Бухарин, входивший в группу «империалистических экономистов» наряду с Пятаковым, Бош и др. Несколько позднее, в ноябре 1915 г., эта же группа составила оппозиционные тезисы против ленинского программного положения о праве наций на самоопределение. В них утверждалось, что национально-освободительные войны при империализме как войны прогрессивного характера невозможны и что право наций на самоопределение неосуществимо, национальные движения при империализме якобы не должны использоваться в целях социалистической революции.

Разоблачая «империалистических экономистов» как левооппортунистическое и сектантское направление, В. И. Ленин в январе — феврале 1916 г. написал тезисы «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», а летом того же года — статьи «О брошюре Юниуса»², «Итоги дискуссии о самоопределении» и, наконец, в августе — октябре — три взаимосвязанные работы: «О рождающемся направлении «империалистического экономизма»», «Ответ П. Киевскому (Ю. Пятакову)», «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»». В последней работе В. И. Ленин остановился «на обстоятельном обсуждении... главнейших из бесчисленных ошибок» «империалистических экономистов», распространение взглядов которых «было бы серьезнейшим ударом нашему направлению — и нашей партии, — ибо компрометировало бы ее изнутри, из ее собственных рядов, превращало бы ее в представительницу карикатурного марксизма» (т. 30, с. 78).

Сектантскую группу Бухарина, Пятакова и других их сторонников В. И. Ленин назвал группой «империалистических экономистов» на том основании, что в своих рассуждениях об экономике и политике в условиях империализма они стояли на тех же методологических позициях, что и старые «экономисты» 1894—1901 гг. Они отрывали политику от экономики и игнорировали необходимость оценки тех или иных политических вопросов с учетом конкретной исторической обстановки.

² Статья «О брошюре Юниуса» была написана в связи с выходом брошюры Р. Люксембург «Кризис социал-демократии», в которой также отрицалось право наций на самоопределение в условиях империализма.

Для того чтобы правильно понять содержание работы В. И. Ленина «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»», рекомендуется сначала восстановить в памяти основные положения, относящиеся к сущности «старого» экономизма и его критики В. И. Лениным. При этом важно обратить внимание на следующее: «экономизм» как русская разновидность оппортунизма на первый план борьбы рабочего класса с капиталистами выдвигал экономические цели и отрицал необходимость политической борьбы. «Капитализм победил, — *поэтому* не нужно думать над политическими вопросами, рассуждали старые «экономисты» в 1894—1901 годах, доходя до отрицания политической борьбы в России», — указывал В. И. Ленин. Так же рассуждают и современные «империалистические экономисты», отмечал он далее, а именно: «Империализм победил, — *поэтому* не нужно думать о вопросах политической демократии» (с. 78).

Так как изучающему данную работу ленинская теория империализма должна быть уже известна, надо еще раз вспомнить все вопросы, относящиеся к мировой капиталистической системе, и особенно к такой ее составной части, как колониальная система империализма. Это необходимо, так как в работе «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» В. И. Ленин развивает и отстаивает теоретические основы национально-освободительного движения в борьбе против оппортунизма.

Знакомясь со структурой работы (в ней 6 глав и заключение), следует иметь в виду, что в первой ее главе речь идет о сущности национальных войн, дается диалектическая постановка вопроса о «защите отечества» и критика «империалистических экономистов» по данным вопросам; во второй главе В. И. Ленин выделяет три главных типа (группы) стран по вопросу о самоопределении и указывает особенности национального движения в каждой из них. Третья глава содержит критику тезиса о «неосуществимости» якобы самоопределения наций при империализме; четвертая глава — иллюстрация по данному вопросу — отделение Норвегии от Швеции; пятая глава посвящена вопросам интернационального воспитания пролетариата угнетающей и угнетенной нации. В последней, шестой главе В. И. Ленин высказал гениальные мысли о том, как будет решен национальный вопрос при социализме, об общих закономерностях социалистической революции, о роли борьбы за демократию при империализме и социализме и др.

В. И. Ленин о национально-освободительных войнах в

условиях империализма. В период первой мировой войны В. И. Ленин создал стройное учение об отношении партии рабочего класса к войнам вообще и к империалистическим в особенности. Он доказал, что война есть продолжение политики иными средствами, а именно насильственными, что, какова была политика государства в мирное время, такова будет и проводимая им война. Вот почему первая мировая война являлась империалистической. В. И. Ленин определил основные типы войн: несправедливые, империалистические, против которых необходимо вести борьбу всеми средствами, вплоть до революционного свержения империалистических правительств своих стран, и войны справедливые, их трудящиеся должны всемерно поддерживать. К числу справедливых войн относятся и те, которые направлены на освобождение народов колоний и зависимых стран от гнета империализма, т. е. национально-освободительные войны.

В. И. Ленин уже высказывал эти положения до того, как написал «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»».

Поэтому рекомендуется просмотреть предварительно такие работы В. И. Ленина, как «Война и российская социал-демократия», «Военная программа пролетарской революции», «Под чужим флагом», и тем самым подготовить себя к лучшему пониманию содержания изучаемого произведения.

Бухарин, Пятаков и их сторонники утверждали, что в условиях империализма национально-освободительные войны невозможны. Истоки этого утверждения уходили в теорию «чистого империализма»³, выдвинутую Бухариным в годы первой мировой войны.

Из теории «чистого империализма» вытекали глубоко вредные для дела рабочего класса выводы. В соответствии с ее постулатами, во-первых, рабочий класс той или иной империалистической страны должен был один, без союзников (трудящегося крестьянства прежде всего) совершать социалистическую революцию. Фактически это означало отрицание самой революции. Во-вторых отрицались любые революционные выступления; кроме социалистических

³ Ленинскую критику этой теории см. в «Докладе о пересмотре программы и изменении названия партии 8 марта» на VII Экстренном съезде РКП(б) (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч. т. 36) и в «Докладе о партийной программе 19 марта» на VIII съезде РКП(б) (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч. т. 38).

революций, в том числе и национально-освободительные войны, которые объявлялись реакционными.

Критика В. И. Лениным позиций «империалистических экономистов» по вопросу национальных войн и творческая разработка им теории национально-освободительного движения включают следующие положения.

1. Для каждого исторического периода развития типичными являются войны, определяемые политическими интересами господствующего класса. «Надо изучить политику перед войной, политику, ведущую и приведшую к войне. Если политика была империалистская, т. е. защищающая интересы финансового капитала, грабящая и угнетающая колонии и чужие страны, то и война, вытекающая из этой политики, есть империалистская война» (с. 82). Такой войной была первая мировая война. В. И. Ленину потребовалось дать это разъяснение в связи с тем, что социал-шовинисты выдавали войну 1914 г. за национальную, а «империалистические экономисты», как уже сказано выше, все революционные войны в период империализма объявляли империалистическими, а себя считали самыми последовательными борцами против социал-шовинистов.

2. Однако значит ли, что в условиях империализма «возможны лишь империалистские» войны? Поставив так вопрос, В. И. Ленин объясняет, что нелепо утверждать подобное. В чистом виде явлений не существует. Всякая эпоха, в том числе и империалистическая, «обнимает сумму разнообразных явлений и войн, как типичных, так и нетипичных, как больших, так и малых, как свойственных передовым, так и свойственных отсталым странам (с. 87). Например, эпоха 1789—1871 гг. для Европы была эпохой формирования национальных государств. Для этой эпохи особенно типичными были национально-освободительные войны. Но не все войны в тот период носили такой характер. «...Бывали и колониальные войны и войны между реакционными империями, угнетавшими целый ряд чужих наций» (с. 86). Аналогично и при империализме кроме войн между «великими державами» за передел уже поделенного мира возможны войны *«против империалистских, т. е. угнетательских держав со стороны угнетенных (например, колониальных народов)»* (с. 84). И такие войны являются действительно национальными, ведущимися ради освобождения нации от ига империализма.

3. Марксизм утверждает, что если «действительная сущность» войны состоит в свержении национального гнета, то эта война прогрессивна со стороны угнетенного госу-

дарства или нации. И такую войну рабочий класс и его партия должны всемерно поддерживать.

Ленинское учение об основных типах войн (несправедливых и справедливых) было уже раньше изложено в работе «Военная программа пролетарской революции»⁴. С ней рекомендуется ознакомиться.

В. И. Ленин рассмотрел лозунг о «защите отечества». Пятаков и Бухарин объявляли этот лозунг «предательским», а социал-шовинисты использовали его для прикрытия своей измены делу рабочего класса и перехода на сторону буржуазии в период первой мировой войны. Крича о защите отечества, социал-шовинисты выдавали «империалистскую войну 1914—1916 годов, войну из-за раздела колоний, из-за грабежа чужих земель и т. д., за национальную войну» (с. 80), в то же время «империалистические экономисты», отрицая такие войны, исключали саму возможность выдвижения лозунга «защиты отечества», так как он якобы вел только к социал-шовинизму. «Защита отечества принадлежит к арсеналу наших злейших врагов» (с. 79), — писал Пятаков (П. Киевский).

Критикуя подобные взгляды, В. И. Ленин показал, что необходимость провозглашения лозунга «защиты отечества» определяется с учетом конкретной исторической обстановки. Какой класс и с какой целью провозглашает его — вот что надо знать.

Критика В. И. Лениным взглядов группы «империалистического экономизма» по вопросу о праве наций на самоопределение. «Империализм есть отрицание самоопределения, и совместить самоопределение с империализмом не удастся никакому фокуснику» (с. 91) — такова позиция «империалистических экономистов». Она была выдвинута в противовес программному требованию партии большевиков по национальному вопросу, а именно требованию осуществления права наций на самоопределение. Обоснование своей позиции у противников этого требования было одно: лозунг самоопределения наций вплоть до отделения реакционен, так как национальное государство — пройденный этап, оно невозможно в условиях империализма, надо вести борьбу против национальных движений.

В. И. Ленин подверг глубокой критике эти ошибочные взгляды. Прежде всего он указал на трудноосуществимость самоопределения наций при империализме без ряда революций. Причина этого состоит в господстве финансового

⁴ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 131—143.

капитала, чему соответствует поворот от демократии к политической реакции. «И во внешней политике, и во внутренней, одинаково, империализм стремится к нарушениям демократии, к реакции» (с. 93). Будучи «отрицанием» демократии, империализм так же «отрицает» демократию и в национальном вопросе, т. е. самоопределение наций.

Углубляя критику позиций лидеров группы «империалистического экономизма», конкретно Пятакова (П. Киевского), В. И. Ленин обращал внимание на то, что последний не только не мог дать правильный экономический анализ империализма, из чего и проистекали все его ошибки, но и по-обыкательски судил о сущности самоопределения. Он отождествил аннексию (т. е. присоединение чуженациональной области вопреки воле ее населения, т. е. нарушение самоопределения нации) с экспансией (расширением) сферы деятельности финансового капитала на более обширную хозяйственную территорию.

Данный затем В. И. Лениным анализ сущности империализма и путей утверждения господства финансового капитала в чужой, политически независимой стране привел к принципиально важному, весьма актуальному и в современный период выводу о том, что завоевание угнетаемой нацией политической независимости в условиях империализма не означает еще, что она обретает и экономическую независимость. Как важнейшую задачу поставил В. И. Ленин перед народами колониальных и зависимых от империализма стран задачу бороться за свою не только политическую, но и экономическую независимость. Этот завет В. И. Ленина в настоящее время, когда колониальная система империализма потерпела крах, получает свою конкретную реализацию. Большинство государств, которые еще недавно были колониями или полуколониями, завоевав свою политическую независимость, продолжают в современных условиях упорную, глубоко справедливую борьбу против неоколониализма, вмешательства во внутренние дела, против расизма и апартеида.

Как отмечалось в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, в современных условиях идет медленный, сложный и трудный процесс социально-экономических преобразований в жизни народов, составляющих большинство человечества, — процесс, который невозможно остановить. Он уже принес немало важных, принципиальных перемен, хотя и сталкивается с серьезными трудностями⁵.

⁵ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 16.

Известно, что империалистические государства преследуют цель удержать эти страны в системе мирового капитализма и продолжить их эксплуатацию. Действительно бескорыстно оказывают необходимую всестороннюю помощь народам освободившихся стран, поддерживают их борьбу за равноправные экономические отношения, против империалистического диктата СССР и другие страны социалистического содружества. И В. И. Ленин предвидел это. «Мы всегда стояли, стоим и будем стоять, — писал он, — за самое тесное сближение и слияние сознательных рабочих передовых стран с рабочими, крестьянами, рабами *всех* угнетенных стран... Мы постараемся оказать этим отсталым и угнетенным... народам «бескорыстную культурную помощь»... т. е. помочь им перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму» (с. 120).

Отрицая самоопределение наций, «империалистические экономисты» утверждали, что лозунг «национального государства» — уже пройденный этап, что он при империализме утратил свое значение. Опровергая подобную позицию, В. И. Ленин вновь и вновь показал образец научного, конкретно-исторического решения данного вопроса. Чтобы быть конкретным, учил В. И. Ленин, надо различать не менее трех разных типов стран по вопросу о самоопределении. Первый тип — передовые страны Европы и Америки, где национальное движение — прошлое. Второй тип — восток Европы, где оно — настоящее. Третий — полуколонии и колонии, где оно в значительной мере — будущее.

То, о чем писал В. И. Ленин в 1916 г., полностью оправдалось. После Великой Октябрьской социалистической революции успешно решен национальный вопрос в нашей стране, обрели свою государственность все нации бывшей царской России, произошло их добровольное объединение в многонациональный Союз Советских Социалистических Республик. Победа Октября была одновременно победой в борьбе за национальное освобождение.

Весьма важно обратить внимание на то, что В. И. Ленин допускал вероятность при известных условиях национальных войн даже в Западной Европе, например со стороны аннексированных малых стран против империалистической державы, и даже возможность превращения империалистической войны в национальную войну (в том случае, если империалистическая война кончилась победой какого-либо империалистического Наполеона). В годы второй мировой войны, когда гитлеровский фашизм поработил чуть ли не всю Европу, развернулась действительно нацио-

нально-освободительная война европейских народов против фашистских поработителей. Советский Союз сыграл решающую роль в разгроме немецкого фашизма, в освобождении народов Европы и спасении мировой цивилизации.

В. И. Ленин о национально-освободительном движении как резерве социалистической революции. В своей теории империализма В. И. Ленин обосновал глубокие объективные условия совместной одновременной борьбы рабочего класса центров мировой капиталистической системы, которая представляет «всемирную систему угнетения», и народов колониальных и зависимых стран. Пока пролетариат передовых стран свергает буржуазию, разъяснял В. И. Ленин, неразвитые и угнетенные нации не ждут, они пользуются любым случаем для восстания. В. И. Ленин обосновывает это положение и указывает, что «империалистические экономисты», конкретно Пятаков (П. Киевский), не понимали объективных условий социалистической революции и национального движения с точки зрения экономической зрелости разных стран.

И социалистическая революция, и национально-освободительные войны порождены империализмом. Именно в последней стадии, когда господствуют монополии и утверждается господство финансового капитала, когда характерным явлением становится вывоз капитала в колонии и зависимые страны и тем самым вызывается к жизни и развивается капитализм в этих странах, когда растет рабочий класс, в недрах мировой системы капитализма формируются материальные предпосылки двух революционных потоков — борьбы трудящихся капиталистических стран против господства финансовой олигархии, за свое социальное освобождение и национально-освободительного движения народов колоний и зависимых стран.

За сравнительно короткий период времени ленинская теория империализма стала мощным оружием в борьбе прогрессивных партий колониальных и зависимых стран за организацию антиимпериалистических победоносных восстаний при поддержке марксистских партий развитых капиталистических стран, которые требовали немедленного уничтожения позорной колониальной системы.

Указывая пути решения национально-колониального вопроса, В. И. Ленин обосновал политику интернационального воспитания пролетариата угнетающих и угнетенных стран.

Он вскрыл экономическую разницу между ними, пока-

зал экономические основы оппортунизма в рабочем движении, влияние буржуазной идеологии на сознание определенной части рабочего класса, в частности распространение среди рабочих угнетающих наций духа «презрения или пренебрежения к рабочим угнетенных наций».

В. И. Ленин считал, что центр тяжести в воспитании рабочих угнетающих наций должен быть перенесен на осознание ими необходимости борьбы за право колоний и угнетенных народов на самоопределение, т. е. за политическую самостоятельность своей страны, а социалисты угнетенных наций должны вести борьбу за единство рабочего класса угнетенных наций и рабочего класса угнетающей нации. В четвертой и пятой главах работы «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» подробно рассмотрена данная проблема и приведены соответствующие исторические примеры. Рекомендуются обратиться на них внимание. О значении пролетарского интернационализма в современную эпоху подробно говорится в новой редакции Программы КПСС. В ней подчеркивается, что в настоящее время, когда империалистические круги разных стран координируют свои действия против социализма, всех демократических сил, стремятся противопоставить одни коммунистические партии другим, возрастает значение пролетарского интернационализма, товарищеской солидарности коммунистов. КПСС твердо придерживается этого принципа, который закономерно включает в себя как революционную солидарность, так и признание полной самостоятельности и равноправия каждой партии⁶.

Лидеры «империалистического экономизма», выступая против освобождения колоний, т. е. против самоопределения наций, приводили в оправдание этого довод о том, что нелепо якобы «выставлять лозунги рабочей партии для стран, где нет рабочих» (с. 117).

«...Печальной памяти «экономисты» думали, что «лозунги рабочей партии» выставляются *только* для рабочих. Нет, эти лозунги выставляются для всего трудящегося населения, для всего народа» (с. 117), — писал В. И. Ленин.

Таким образом, еще до начала краха колониальной системы В. И. Ленин глубоко разработал стратегию и тактику революционной борьбы народов колоний и зависимых стран против империализма. Эти ленинские положения целиком подтвердились и подтверждаются в наше время.

Но теоретическое богатство и значение работы «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»»

⁶ См. там же. С. 181.

катуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» не ограничиваются только этим. Изучающему ее надо обратить внимание на обоснование В. И. Лениным права наций на самоопределение в применении к социалистическому обществу, на выяснение значения борьбы за демократию в условиях подготовки к социалистической революции, на постановку вопроса об общих закономерностях социалистической революции и специфических особенностях их проявления, многообразии путей перехода от капитализма к социализму. В основном об этом говорится в шестой главе работы. Эти важные проблемы рассматриваются во многих темах курса политической экономии, поэтому следует дать некоторые пояснения.

В темах, относящихся к анализу общего кризиса капитализма, где обосновывается дальнейшее углубление всех противоречий капитализма и в конечном счете неизбежность гибели мировой капиталистической системы, указанные выше ленинские положения должны быть обязательно учтены. Они также необходимы для понимания теории и практики перехода от капитализма к социализму. Особое внимание здесь следует сосредоточить на ленинском выводе о том, что «все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни» (с. 123). Жизнь блестяще подтвердила ленинское предвидение общих закономерностей перехода от капитализма к социализму и особенностей их проявления в процессе создания социалистического общества в различных странах Европы и Азии, самобытности путей становления социализма в ряде бывших колониальных и зависимых стран.

В новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что последние минувшие десятилетия обогатили практику социалистического строительства, наглядно выявили многообразие мира социализма. В то же время опыт этих десятилетий свидетельствует об огромном значении общих закономерностей социализма.

Подтвердилось и ленинское предвидение необходимости борьбы за демократию как составной части борьбы за социализм. «...Нельзя пролетариату совершить социалистическую революцию, если он не готовится к ней борьбой за демократию», — учил В. И. Ленин. «...Нельзя победившему социализму удержать своей победы и приве-

сти человечество к отмиранию государства без осуществления полностью демократии» (с. 128). В настоящее время в программных документах компартий капиталистических стран разработаны задачи антимонополистического этапа борьбы; значительное место в них уделено демократическим преобразованиям политической и социально-экономической жизни этих стран. Что же касается социалистических стран и конкретно Советского Союза, то КПСС, определяя генеральную перспективу развития страны на различных исторических этапах, руководствуется тем, что дальнейшее развитие и углубление социалистической демократии — могучее оружие строительства коммунизма. На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, в частности, отмечалось, что «только через последовательное развитие демократических форм, присущих социализму, расширение самоуправления возможно наше продвижение вперед... во всех сферах общественной жизни» ⁷.

* * *

Заканчивая изучение данной ленинской работы, следует исходить из того, что в ней В. И. Ленин разработал теоретические основы национально-освободительного движения применительно к условиям XX в. Именно В. И. Ленину принадлежит заслуга в обосновании того, что национальный вопрос из частного, государственного в условиях империализма превращается в общий, международный, в вопрос об освобождении угнетенных народов зависимых стран и колоний от империалистического ига. В. И. Ленин предвидел те явления и процессы, которые в 1916 г. были еще в зародыше, а десятилетия спустя начали глубоко воздействовать на все мировое развитие. В современную эпоху под мощным напором национально-освободительного движения произошло крушение колониальной системы империализма. Это явление всемирно-исторического значения.

Важность ленинской работы определяется; далее, тем, что в ней даны многие исходные положения теории общего кризиса капитализма. Исходя из действия закона неравномерности экономического и политического развития капитализма при империализме подтверждено, что «социальный переворот не может быть объединенным действием пролетариев *всех* стран...», из чего следовал вывод о крахе мировой капиталистической системы как процессе, охваты-

⁷ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 года. С. 25.

вающем определенный исторический период; обоснована закономерность крушения колониальной системы; поставлен вопрос об отношениях, которые сложатся в будущем между трудящимися стран социализма и народами стран, освободившихся от колониального ига; применительно к народам колониальных и зависимых от империализма стран, ведущих борьбу за свое освобождение, развита идея о справедливых войнах и необходимости защиты революционных завоеваний и т. д.

Работа содержит принципиальные вопросы становления социализма. Речь идет об общих закономерностях осуществления социалистической революции и строительства социализма с учетом специфических особенностей той или иной страны, о политическом устройстве в переходный период, о решении национального вопроса, о стратегии и тактике коммунистической партии в условиях перехода от капитализма к социализму.

В. И. Ленин подверг всесторонней критике оппортунистические, анархические позиции и лозунги группы «империалистического экономизма». Он вскрыл коренной методологический порок этих позиций, состоящий в игнорировании экономических особенностей империализма, в отрыве политики от экономики. В своей работе В. И. Ленин показал образец применения важнейших методологических требований марксизма к анализу всех рассматриваемых проблем: первичность экономики по отношению ко всем другим сторонам общественной жизни, конкретный анализ конкретной ситуации. В современный период эти требования приобретают особую актуальность, так как весьма усложнился весь ход исторического процесса, а враги марксизма-ленинизма пытаются спекулировать на тех новых сложных проблемах, которые ставит жизнь перед рабочим и освободительным движением.

В этих условиях учиться у К. Маркса, В. И. Ленина разоблачению различных антинаучных домыслов, умению вскрывать их подлинно классовое содержание — задача каждого коммуниста, марксиста-ленинца.

«ИМПЕРИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»

В классической работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» впервые дан всесторонний научный анализ империализма, его экономической и политической сущности.

Необходимость создания такой работы была вызвана тем, что на рубеже XIX и XX вв. в экономической структуре буржуазного общества произошли существенные изменения. Новые явления в области экономики и политики капитализма настоятельно требовали теоретического осмысления и оценки. Некоторые из них — развитие акционерных компаний, появление первых трестов, вывоз капитала и др. — были замечены К. Марксом и Ф. Энгельсом. Однако основоположники марксизма не располагали еще в то время достаточным материалом для научного обобщения этих явлений и всесторонней характеристики новых закономерностей, возникающих при переходе капитализма в его высшую стадию — империализм.

При жизни К. Маркса и Ф. Энгельса империализм как целое еще не сложился. К. Маркс умер спустя десятилетие после кризиса 1873 г., послужившего переломным моментом, с которого начался переход от старого, домонополистического капитализма к новому, монополистическому. Монополии еще только появились, их число было невелико, они еще не овладели командными высотами в капиталистическом хозяйстве.

Ф. Энгельс пережил К. Маркса на 12 лет, но и он умер, когда переход к империализму еще не завершился. Как отмечал В. И. Ленин, Ф. Энгельс внимательно следил за видоизменениями капитализма в конце XIX в. и сумел поэтому предвосхитить в известной степени задачи империалистической эпохи¹.

Решение этой задачи взял на себя В. И. Ленин. Подытожив развитие капитализма за полвека, прошедшие после выхода в свет I тома «Капитала» К. Маркса, В. И. Ленин разработал учение об империализме, представляющее собой выдающееся теоретическое открытие, величайший вклад в сокровищницу творческого марксизма. Усилиями В. И. Ленина был создан новый раздел политической экономики капитализма.

Новые явления в экономике капитализма нашли отражение в обширной буржуазной и социал-демократической литературе, для которой была характерна предвзятая апология как империализма вообще, так и отдельных национальных его разновидностей. Кроме того, сдвиги, происшедшие в результате наступления империализма, послужили поводом для буржуазно-ревизионистской атаки на марксизм, для пересмотра его коренных положений,

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 67.

якобы устаревших в новых условиях. При этом отказ от революционных принципов классовой борьбы прикрывался выдумками о «трансформации» капитализма, будто бы утратившего свой антагонистический характер.

Работой «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленин нанес сокрушительный удар по всем этим измышлениям. Создав теорию империализма, он дал исчерпывающий ответ на коренные вопросы, вставшие перед международным рабочим движением в начале XX в. (вопросы войны, мира и революции), теоретически обосновал стратегию классовой борьбы пролетариата.

Опираясь на открытые К. Марксом и Ф. Энгельсом экономические законы развития капиталистического способа производства, В. И. Ленин показал, что империализм — это не новый общественный строй, пришедший на смену капитализму, а капитализм на высшей стадии своего развития. Основные устои капитализма — частная собственность на средства производства и эксплуатация наемного труда — не только сохраняются, но и получают дальнейшее развитие. Здесь продолжают действовать общие закономерности, присущие капитализму, а его противоречия достигают крайнего обострения. Вместе с тем переход от монополистического капитализма к империализму содержит в себе качественно новые явления, вследствие чего империализм отличается рядом особенностей.

Исследуя систему производственных отношений при империализме, В. И. Ленин таким образом вскрыл то общее и особенное, что характеризует действие экономических законов капитализма на высшей стадии его развития, дал анализ новых закономерностей и экономических категорий, вызванных к жизни господством монополий. В связи с этим книга В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» имеет выдающееся значение с точки зрения марксистской методологии политической экономии.

Книга была написана в январе — июне 1916 г. в эмиграции, в Швейцарии. Весной — летом 1917 г. под названием «Империализм, как новейший этап капитализма» она была издана в Петрограде. Однако названные даты лишь схематично отражают процесс рождения книги. Крайне сжатые календарные сроки работы вобрали в себя годы напряженной теоретической и практической революционной деятельности В. И. Ленина.

Исследование новой стадии капитализма в течение мно-

гих лет было неотъемлемой составной частью борьбы В. И. Ленина за революционную линию в российском и международном рабочем движении.

Изучение книги «Империализм, как высшая стадия капитализма» целесообразно начать с выяснения ее структуры. Работа включает 10 глав, которым предпосланы 2 предисловия: к первому изданию и к французскому и немецкому изданиям (последнее написано в 1920 г.).

Значение указанных предисловий тем более велико, что первое из них было написано уже после свержения царизма, а второе — после Великой Октябрьской социалистической революции. Поэтому в них В. И. Ленин сделал существенные добавления и разъяснения к тексту работы, которая создавалась в условиях жесточайшей царской цензуры, вынуждавшей автора не только «строжайше ограничить себя исключительно теоретическим — экономическим в особенности — анализом, но и формулировать необходимые немногочисленные замечания относительно политики с громаднейшей осторожностью, намеками, тем эзоповским — проклятым эзоповским — языком, к которому царизм заставлял прибегать всех революционеров, когда они брали в руки перо для «легального» произведения» (т. 27, с. 301).

Среди этих разъяснений важнейшими являются следующие: во-первых, В. И. Ленин в предисловиях раскрывает главную цель написания книги — «показать по сводным данным бесспорной буржуазной статистики и признаниям буржуазных ученых всех стран, какова была *итоговая картина* всемирного капиталистического хозяйства, в его международных взаимоотношениях, в начале XX века, накануне первой всемирной империалистской войны» (с. 303) и таким образом разобраться «в основном экономическом вопросе, без изучения которого нельзя ничего понять в оценке современной войны и современной политики, именно: в вопросе об экономической сущности империализма» (с. 302).

Во-вторых, В. И. Ленин формулирует здесь главный вывод своего исследования: «Империализм есть канун социальной революции пролетариата» (с. 308), а также дает характеристику первой мировой войны как войны империалистической и подчеркивает ее связь с пролетарской революцией.

В-третьих, В. И. Ленин акцентирует внимание читателя в предисловии к французскому и немецкому изданиям на содержащемся в книге разоблачении оппортунизма

в рабочем движении, на выяснении самых глубоких его экономических корней. При этом первостепенное значение он придает критике «каутскианства».

Дело в том, что в годы первой мировой войны это идейное течение представляло собой главную опасность для международного рабочего движения. Открытые оппортунисты, скатившиеся в болото социал-шовинизма и социал-империализма, в значительной мере сами себя разоблачили. В этих условиях необходимо было дать развернутый анализ позиции Каутского и его сторонников, прикрывавших полное отречение от революционных основ марксизма псевдомарксистскими фразами.

В первых шести главах своей работы В. И. Ленин, основываясь на изучении колоссального фактического материала, раскрывает экономические процессы, происходившие в мировом капиталистическом хозяйстве на рубеже XIX и XX вв. Их развитие обусловило переход капитализма в его высшую стадию — стадию империализма. Эти процессы определили экономическую сущность новой стадии, ее основные признаки. Завершающая часть книги (главы VII—X) содержит обобщающую характеристику империализма, его исторического места, а также критику буржуазной и оппортунистической апологетики империализма.

Руководствуясь марксистской методологией, В. И. Ленин в основу анализа империализма положил изучение процессов, происходящих в сфере производства.

Первая глава книги — «Концентрация производства и монополии» — посвящена исследованию коренного экономического признака империализма, главной его особенности. В. И. Ленин начинает эту главу с описания процесса концентрации производства в ведущих капиталистических странах, особенно усилившегося на рубеже XIX и XX вв. Многочисленные статистические данные, приводимые В. И. Лениным, подтверждают его мысль о том, что «громадный рост промышленности и замечательно быстрый процесс сосредоточения производства во все более крупных предприятиях являются одной из наиболее характерных особенностей капитализма» (с. 310). Вместе с тем анализ этих данных свидетельствует о закономерном характере перехода от капитализма свободной конкуренции к империализму, о том, что «концентрация, на известной ступени ее развития, сама собою подводит, можно сказать, вплотную к монополии» (с. 311).

Важно уяснить, что крупный размер предприятий,

сосредоточение в их руках значительной доли производства того или иного продукта, их высокий технический уровень, с одной стороны, создают возможность для образования монополий, ибо нескольким десяткам гигантских предприятий легче прийти к соглашению между собой. А с другой стороны, эти же факторы вызывают необходимость появления монополистических союзов, поскольку чрезвычайно затрудняют конкурентную борьбу между такими гигантами, делают ее особенно ожесточенной и изнурительной.

В. И. Ленин делает важнейший вывод о том, что на рубеже XIX и XX вв. произошла смена свободной конкуренции господством монополий и что основой этого процесса явилась концентрация производства.

Исследуя процесс концентрации производства в промышленно развитых капиталистических странах, В. И. Ленин характеризует и такую новейшую ее форму, как комбинирование. Следует уяснить суть этого явления и причины его развития. Вместе с тем надо иметь в виду, что в условиях современного капитализма возникла еще одна специфическая форма концентрации производства. Речь идет о диверсификации, которая в отличие от комбинирования представляет собой проникновение крупных монополий в отрасли, не имеющие прямой производственной связи или функциональной зависимости от основной сферы их действия, а также расширение номенклатуры производимой продукции с целью смягчить проблему реализации, захватить новые рынки и таким образом ослабить зависимость от состояния экономической конъюнктуры.

В. И. Ленин подчеркивает, что «порождение монополии концентрацией производства вообще является общим и основным законом современной стадии развития капитализма» (с. 315). Вывод о смене свободной конкуренции господством монополий является важнейшим научным открытием, на котором строится весь последующий анализ.

Следует иметь в виду, что в настоящее время господствующей формой монополистических объединений в промышленности являются многоотраслевые концерны. Помимо предприятий разных отраслей промышленности концерны обычно включают в себя транспортные компании, банки, торговые и страховые компании. Таким путем они стремятся повысить свою конкурентоспособность в условиях обострения проблемы реализации, выражающегося в глубоком несоответствии ограниченного платежеспособ-

ного спроса населения возможностям современного капиталистического производства.

Возникновение такого рода монополистических компаний является одним из свидетельств того, что концентрация производства и капитала, исследованная В. И. Лениным на основе фактического материала конца прошлого — начала нынешнего века, получила в настоящее время стремительное развитие. Вместе с тем процесс концентрации приобрел ряд новых черт и особенностей, обусловленных господством монополий.

Монополия, образовавшись как следствие высокого уровня концентрации капиталистической собственности, в свою очередь становится основой дальнейшего роста концентрации, причем этот процесс протекает на уровне уже не просто капитала, а монополистического капитала. Монополистический характер концентрации порождает новые формы этого процесса и ведет к дальнейшему росту уровня монополизации.

В самом деле, крупные компании в конкурентной борьбе обладают рядом преимуществ, которые используются для относительного ускорения накопления, а с ним и концентрации производства и капитала в руках этих компаний. Так, крупный предприниматель в состоянии эксплуатировать большую массу труда, в том числе высокой квалификации, получать дополнительную экономию на удельных трудовых и материальных затратах за счет масштабов производства. Это позволяет закладывать в цены реализации и капитализировать повышенную массу (а иногда и норму) прибыли. В итоге процесс накопления в крупных фирмах идет гораздо быстрее.

Фактором усиления монополистической концентрации на современном этапе является научно-технический прогресс. Внедрение достижений научно-технического прогресса в производство не только повышает конкурентоспособность крупнейших монополий, но и вызывает рост минимальных размеров капитала, необходимого для создания и ведения производства.

В новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что прямым результатом капиталистической концентрации и интернационализации производства является усиление транснациональных корпораций, извлекающих баснословные прибыли за счет эксплуатации трудящихся в мировом масштабе².

² См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 130.

Мощным ускорителем концентрационных процессов сейчас служит монополистическое государство. Оно способствует усилению финансовой мощи крупнейших монополий, размещая в них выгодные правительственные заказы, предоставляя этим монополиям льготные кредиты и безвозмездные субсидии, освобождая их от уплаты налогов.

Рост степени монополизации является законом капиталистической экономики на стадии империализма. Экономическая реальность убедительно доказывает тщетность попыток некоторых буржуазных «ученых» замаскировать действие этого закона, доказать, что современный капитализм, подобно капитализму XIX в., основан на «свободном предпринимательстве».

Важным вопросом первой главы является исследование В. И. Лениным диалектической взаимосвязи двух противостоящих друг другу экономических явлений — монополии и конкуренции. Смена свободной конкуренции господством монополии не означает, как это пытались утверждать апологеты капитализма, отмирания конкуренции. Опираясь на известные положения К. Маркса о взаимопроникновении этих явлений³ и развивая их применительно к эпохе империализма, В. И. Ленин указывал, что «монополии, вырастая из свободной конкуренции, не устраняют ее, а существуют над ней и рядом с ней, порождая этим ряд особенно острых и крутых противоречий, трений, конфликтов» (с. 386). Характерным для новой ступени развития капитализма становится «удушение монополистами тех, кто не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу» (с. 321).

Мысль В. И. Ленина сводится к тому, что господство монополий, подрывая прежнюю свободу конкуренции, не устраняет свойственную капитализму конкурентную борьбу вообще. Последняя, напротив, достигает при империализме небывалой остроты, приобретая качественно новые черты и формы, сочетающиеся в определенных сферах хозяйства с прежними формами свободной конкуренции. Наряду с продолжающей существовать конкуренцией мелких и средних предпринимателей ожесточенная конкурентная борьба ведется между монополиями внутри одной отрасли хозяйства, между монополиями различных отраслей (например, монополии, производящие различные предметы потребления, борются за долю в бюджете потребителя), между монополиями и немонополизированными

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 166.

предприятиями (так называемыми аутсайдерами), а также внутри самой монополии за наибольшую долю в прибыли. При этом, стремясь задавить своих конкурентов, монополия применяет все доступные ей средства — от скромного платежа «отступного» до организации экономического шпионажа и диверсий на предприятиях конкурента.

Следует отметить, что с развитием империализма видоизменяются средства и методы, используемые монополиями в конкурентной борьбе. Важным фактором, вызывающим такие изменения, является, например, дальнейший рост уровня монополизации капиталистической промышленности. В условиях, когда на данном товарном рынке господствует тройка-четверка крупнейших компаний, традиционная ценовая конкуренция, как правило, уступает место совместной борьбе этих монополий за увеличение отраслевой массы прибыли. А это, естественно, ограничивает применение такого метода, как «война цен».

Изучая первую главу, необходимо обратить внимание и на вопрос обострения основного противоречия капитализма, вызванного утверждением господства монополий. Если в эпоху домонополистического капитализма производители работали на совершенно неизвестный рынок, то теперь концентрация дошла до того, что монополии могут произвести приблизительный учет всех источников сырых материалов и размеров рынка, который они делят между собой по договорному соглашению. Это свидетельствует о том, что «капитализм в его империалистской стадии вплотную подводит к самому всестороннему обобществлению производства...» (с. 320).

Сдвиги, происходящие в сфере производства, неизбежно порождают новые явления и в сфере обращения, в частности изменяется роль банков. Изучению этого вопроса посвящена **вторая глава ленинской работы, озаглавленная «Банки и их новая роль».**

Приступая к изучению данной главы, необходимо прежде всего вспомнить, какова была роль банков в условиях капитализма свободной конкуренции. Тогда будет понятно ленинское положение о том, что на рубеже XIX и XX вв. «банки перерастают из скромной роли посредников в всесильных монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большей частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом ряде стран» (с. 326). Как подчеркивает В. И. Ленин, это является одной из основных экономических за-

кономерностей перерастания капитализма в его высшую стадию — империализм.

Причину изменения роли банков В. И. Ленин видит в прогрессирующем процессе концентрации банковского дела, который он подробно рассматривает на примере Германии, Англии и Франции. Разъясняя данный вопрос, он показывает, что в банковской сфере, как и в промышленности, действие законов концентрации и централизации приводит к уменьшению числа банков, возрастанию их размеров и объемов операций.

Важно понять, что основой концентрации банковского капитала служит концентрация производства. Укрупнение производства, с одной стороны, усиливает приток вкладов в банки. Это объясняется тем, что с концентрацией производства возрастает масса получаемой во всем обществе прибыли. По мере укрупнения производства растет удельный вес основного капитала, а следовательно, доля и масса амортизационных отчислений в составе средств предприятий, поступающих в банки в виде вкладов до наступления срока их использования. Кроме того, чем крупнее производство, тем более затруднено в нем применение мелких капиталов. В связи с этим многие мелкие предприниматели превращаются в рантье, хранящих свои капиталы в банках в виде вкладов.

С другой стороны, укрупнение производства вызывает увеличение размеров банковских операций по выдаче ссуд, так как крупные предприятия предъявляют спрос на крупные и долгосрочные кредиты. Естественно, что такой спрос могут удовлетворить только мощные в финансовом отношении банки.

Концентрация банковского капитала становится основой образования банковских монополий. Вместе с тем коренным образом изменяется роль банков в системе капиталистического хозяйства. Между ними и промышленностью устанавливаются новые отношения. В. И. Ленин показывает, каким образом банки постепенно получают возможность сначала «контролировать» промышленных капиталистов, а затем и «всецело определять их судьбу». Вместе с тем происходит и встречный процесс проникновения промышленников в банковскую сферу, развивается «личная уния» банков с крупнейшими промышленными и торговыми предприятиями (см. с. 337—338).

Интересно также рассмотреть, какую роль сыграли крупнейшие банки в развитии капиталистического обобществления, в превращении тысяч и тысяч раздробленных

хозяйств в «единое общенациональное капиталистическое, а затем и всемирно-капиталистическое хозяйство» (с. 329).

В. И. Ленин подчеркивает, что поскольку это обобщение осуществляется в интересах крупнейшего монополистического капитала и сопровождается ухудшением условий жизни и усилением эксплуатации основной массы населения, то оно ведет к дальнейшему обострению противоречий, свойственных капитализму.

Господство банковских монополий на денежном рынке, установившееся в начальный период империализма, на всем протяжении его дальнейшего развития еще более расширяется, закрепляется. В настоящее время в кредитно-банковской системе каждой капиталистической страны главенствующую роль играет тройка-четверка крупнейших банков, ставших главными центрами экономической системы современного капитализма.

Одна из современных форм банковской концентрации выражается в подчинении мелких и средних банков монополистическому банковскому капиталу путем создания банковских холдинг-компаний, т. е. банковских групп, каждая из которых прямо или косвенно возглавляется банковской монополией.

Усиление концентрации и централизации банковского капитала вызвано новыми потребностями капиталистического производства и обращения, возникающими в ходе научно-технической революции и в результате расширения мировых хозяйственных связей.

Внедрение новой техники становится возможным при достижении известной степени концентрации производства и капитала. В то же время технические усовершенствования сами становятся источником дальнейшей концентрации производства и централизации капитала, поскольку они дают преимущества технически более оснащенным банкам в их борьбе с конкурентами. Научно-технический прогресс стимулирует слияние нескольких банков, поскольку приобретение дорогостоящего оборудования (например, ЭВМ), учитывая финансовые возможности и технологические потребности банков, может быть затруднительным для каждого из них в отдельности.

Глубокий анализ тех процессов, которые происходили в сфере производства и сфере обращения ведущих капиталистических стран на рубеже XIX и XX вв., позволил В. И. Ленину творчески развить учение основоположников марксизма о капитале.

В третьей главе книги «Империализм, как высшая ста-

дия капитализма» — «Финансовый капитал и финансовая олигархия» — он раскрывает сущность и историю возникновения финансового капитала. Как известно, эпоха монополистического капитализма характеризовалась господством промышленного капитала. Основные экономические ресурсы были сосредоточены в руках промышленной буржуазии. К. Маркс, исследуя кругооборот промышленного капитала, показал, что он представляет собой единство трех функциональных форм — денежной, производительной и товарной, которые в процессе развития общественного разделения труда обособляются и обретают самостоятельное существование.

На стадии империализма все формы капитала, возникшие в эпоху свободной конкуренции, продолжают существовать. Промышленный капитал функционирует в сфере производства, торговый — в сфере торговли, ссудный — в сфере кредита. Однако прежнего обособления этих видов капитала уже нет. Финансовый капитал охватывает кругооборот всех трех форм капитала, подчиняет их движение своим интересам.

Характеризуя финансовый капитал — эту новую экономическую категорию, образовавшуюся с переходом к империализму и составляющую его второй признак, В. И. Ленин пишет: «Концентрация производства; монополии, вырастающие из нее; слияние или сращивание банков с промышленностью — вот история возникновения финансового капитала и содержание этого понятия» (с. 344). Далее он указывает, что «финансовый капитал есть банковый капитал монополистически немногих крупнейших банков, слившийся с капиталом монополистических союзов промышленников» (с. 386).

Необходимо глубоко продумать указанные ленинские положения и на их основе выяснить несостоятельность определения финансового капитала, данного лидером ревизионизма Р. Гильфердингом. Последний определял эту категорию как капитал, находящийся в распоряжении банков и применяемый промышленниками. Это определение неполно, так как в нем нет указания на важнейшую основу всего процесса образования финансового капитала, а именно на рост концентрации производства и капитала, приводящий к монополии.

В рассматриваемой главе В. И. Ленин раскрывает механизм, посредством которого финансовая олигархия присваивает подавляющую часть общественного богатства и захватывает политическую власть в стране. Указанный

механизм базируется прежде всего на «системе участия». Приводимые В. И. Лениным многочисленные данные из различных источников, в том числе и русских, позволяют разобраться в сути этого явления, выяснить, какая взаимосвязь устанавливается между «обществом-матерью» и «обществами-дочерьми», а также «обществами-внуками», благодаря чему «система участия» гигантски увеличивает власть магнатов финансового капитала.

В. И. Ленин характеризует и другую форму господства финансовой олигархии — «личную унию», причем особо подчеркивает, что наряду с «личной унией» между самими монополистами устанавливается и «личная уния» финансовой олигархии с буржуазным правительством. Благодаря именно этому финансовая олигархия подчиняет своему господству не только экономику, но и политику империалистических государств, а это означает переход от буржуазной демократии к политической реакции.

Исходя из ленинской характеристики политической сущности империализма, в новой редакции Программы КПСС подчеркивает, что «в политической области для империализма характерна тенденция к усилению реакции по всем направлениям. Там, где трудящиеся в упорной борьбе добились определенных демократических прав, государственно-монополистический капитализм ведет настойчивое, подчас искусно маскируемое наступление на эти права. В опасных для себя ситуациях он, не колеблясь, прибегает к политическому шантажу, репрессиям, террору, карательным акциям. На политическую арену все активнее выходит неофашизм.

Там, где обычные формы подавления трудящихся не срабатывают, империализм насаждает и поддерживает тиранические режимы для прямой военной расправы с прогрессивными силами»⁴.

Изучая эти вопросы, нужно обратить внимание на ленинскую критику буржуазных и оппортунистических утверждений о «демократизации капитала» вследствие распыления акций среди мелких держателей. В. И. Ленин показывает, что на деле это есть один из способов усиления мощи финансовой олигархии.

Среди источников обогащения финансовой олигархии В. И. Ленин упоминает учредительскую прибыль, выпуск

⁴ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 131.

фондовых бумаг, государственные займы, а также спекуляцию земельными участками, иллюстрируя это многочисленными примерами.

Современная действительность дает все новые подтверждения важнейшего положения ленинской теории империализма о том, что ключевым звеном структуры финансового капитала является сращивание промышленных и банковских монополий. В настоящее время в числе наиболее устойчивых форм связи между промышленными и банковскими монополиями нужно указать долгосрочное кредитование промышленности коммерческими банками, ведение последними текущих счетов промышленных фирм, доверительную деятельность банков. Суть последней формы в том, что специальные трестовые отделы банков по поручению клиентов управляют их капиталами, вкладывая их в значительной мере в промышленность через покупку ценных бумаг.

Современные финансово-монополистические группы, являющиеся организационной формой господства финансового капитала, представляют собой соединения промышленных, банковских, страховых, торговых и других компаний под контролем одного или нескольких взаимосвязанных магнатов капитала. Бизнес каждой такой группы не ограничивается рамками своей страны, а, как правило, выходит далеко за ее пределы.

Следует отметить, что оборотная сторона процесса развития монополий и финансового капитала заключается в появлении многочисленного и влиятельного слоя высшего управленческого персонала. По своему положению в системе монополистической эксплуатации и своим фондам управляющие крупнейших монополий составляют часть финансовой олигархии. В этом выражается процесс отделения собственности на капитал от приложения капитала к производству, который, как показал В. И. Ленин, при империализме достигает громадных размеров (см. с. 357).

Этот ленинский вывод дает исходную основу для критики современной буржуазной теории «управленческой революции», извращающей эти процессы и утверждающей, что в условиях современного капитализма на смену финансовой олигархии пришли высококвалифицированные менеджеры, единственной заботой которых является «планирование производства в интересах общества». На деле власть верхушки управляющих в монополиях стала не препятствием, а организационной основой для контроля крупнейших собственников капитала над всей экономикой.

Одним из проявлений укрепления позиций финансовой олигархии является увеличение неравенства при распределении доходов. Усиление гнета финансовой олигархии, как показал В. И. Ленин, ведет к обострению противоречий между немногочисленной верхушкой монополистической буржуазии и большинством населения.

В первых трех главах книги В. И. Ленин раскрывает процессы, развивающиеся на основе появления монополий в ведущих капиталистических странах. В последующих трех главах (IV—VI) он показывает, что, возникнув, монополия неизбежно стремится расширить свои связи, выйти за пределы своей страны, установить мировое господство. Поэтому вслед за выяснением сущности финансового капитала В. И. Ленин последовательно рассматривает вывоз капитала (глава IV), раздел мира союзами капиталистов (глава V) и раздел мира великими державами (глава VI) как факторы создания «международной сети зависимостей и связей финансового капитала». Вместе с тем он показывает, что все эти процессы составляют коренные экономические признаки новой стадии в развитии капитализма.

Анализ внешнеэкономической экспансии монополий В. И. Ленин начинает с характеристики такого явления, как **вывоз капитала**. Необходимо глубоко вникнуть в причины того, что если для старого капитализма, с полным господством свободной конкуренции, типичен был вывоз товаров, то «для новейшего капитализма, с господством монополий, типичным стал вывоз *капитала*» (с. 359).

К. Маркс и В. И. Ленин непосредственно связывали заграничные инвестиции с образованием громадного «избытка капитала», с перенакоплением его в немногих богатейших странах. При этом они подчеркивали относительный характер этого избытка.

Доказывая закономерный характер вывоза капитала при империализме, В. И. Ленин обосновывает как его возможность, так и необходимость. Возможность вывоза капитала создается тем, что при империализме все страны уже втянуты в «оборот мирового капитала». Это означает, что с образованием мировой капиталистической системы повсеместно создаются условия для развития капиталистического производства, т. е. появляется возможность не только грабить колонии с помощью неэквивалентного обмена в торговле, как это было в эпоху домонополистического капитализма, но и подвергать их финансовой эксплуатации путем вывоза капитала.

Что же касается необходимости вывоза капитала, то она создается господством монополий. Монополия, как известно, не довольствуется средней прибылью. Экономической реализацией ее господства выступает монопольно высокая прибыль. Вместе с тем в ведущих империалистических странах капитализм «перезрел», огромный «избыток» капитала не находит там «прибыльного» помещения. В поисках более выгодного источника применения он устремляется за границу. В. И. Ленин указывает источники повышенной прибыльности капиталовложений в отсталые в экономическом отношении страны, а именно: дешевизна сырья, рабочей силы, сравнительно невысокая цена земли, недостаток капиталов.

В. И. Ленин пишет о последствиях вывоза капитала для стран-экспортеров и для стран-импортеров. Анализу последствий вывоза капитала уделено внимание и в VIII главе книги «Империализм, как высшая стадия капитализма». В. И. Ленин указывает, что в тех странах, куда направляется капитал, он ускоряет развитие капитализма. Однако экономика колоний приобретает однобокое, уродливое развитие — они превращаются в аграрно-сырьевые придатки монополий. В странах-экспортерах в результате вывоза капитала замедляется экономическое развитие, усиливается его неравномерность.

На современном этапе одним из последствий действия закона неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран явилось то, что если до второй мировой войны главным экспортером капитала была Англия, то в последующий период первое место среди инвесторов капитала захватили американские компании. Однако в настоящее время они уже испытывают серьезную конкуренцию со стороны японских и западноевропейских компаний, заметно укрепивших свою экономическую мощь, а поэтому и усиливших борьбу за владение наиболее выгодными объектами помещения вывозимого капитала.

Как отмечалось на XXVII съезде КПСС, в последние десятилетия быстро набрал силу транснациональный монополистический капитал. Он подминает и монополизировать целые отрасли производства в масштабе как отдельных стран, так и мирового капиталистического хозяйства в целом. К началу 80-х годов на долю транснациональных корпораций приходилось более $\frac{1}{3}$ промышленного производства, более $\frac{1}{2}$ внешней торговли, около 80 % патентов на новую технику и технологию в капиталистическом мире. Наиболее могущественными являются американские

транснациональные корпорации. Созданный ими комплекс заграничных предприятий использует, жестоко эксплуатируя, армию рабочих и служащих, равную по своей численности половине занятых в обрабатывающей промышленности самих США. Этим комплексом производится товаров и услуг на 1,5 трлн долл. в год, что соответствует почти 40 % валовой продукции США⁵.

В послевоенный период существенно изменилась структура иностранных инвестиций империалистических стран. За счет сокращения удельного веса вложений в добывающую промышленность, в производство сельскохозяйственного и минерального сырья возрос удельный вес инвестиций в обрабатывающие отрасли. Это во многом связано с географической переориентацией вывоза капитала в последние десятилетия. Все большая масса капитала направляется ныне не в развивающиеся, а в развитые в промышленном отношении страны.

Характеристику вывоза капитала В. И. Ленин завершает выводом о том, что империалистические страны, вывозящие капитал, поделили мир между собой в переносном смысле слова. Однако, замечает он, «финансовый капитал привел и к *прямому* разделу мира» (с. 364).

В пятой главе — «Раздел мира между союзами капиталистов» — В. И. Ленин показал, что этот раздел происходит в форме образования международных монополий. Изучая четвертый экономический признак империализма, важно уяснить, что, как и все предыдущие, он является выражением господства монополий, но уже не в рамках отдельно взятой страны, а в рамках мирового капиталистического хозяйства.

Необходимо понять, что образование международных монополий, или, как называл их В. И. Ленин, сверхмонополий, — это объективный процесс, происходящий на основе дальнейшего роста концентрации производства и капитала, когда эта концентрация перерастает границы отдельных национально обособленных экономических систем и развивается в рамках мирового капиталистического хозяйства как единого целого. В связи с этим В. И. Ленин подчеркивает, что сущность международных монополий заключается в качественно новой ступени всемирной концентрации капитала и производства.

Логика исследования у В. И. Ленина такова: монополии прежде всего делят между собой внутренний рынок, кон-

⁵ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 15.

центрируя в своих руках основную часть производства и сбыта того или иного товара в данной стране. Но затем масштабы их производства перерастают границы внутреннего рынка. Крупнейшие монополии, сосредоточив у себя значительную долю всего мирового производства отдельных товаров, устремляются на рынки других стран. Между ними разворачивается ожесточенная конкурентная борьба за рынки сбыта, за источники сырья, за сферы более выгодного приложения капиталов. Эта борьба приводит к экономическому разделу мира.

Самые крупные монополии отдельных стран заключают между собой соглашения о дележе «сфер влияния». Так возникают международные союзы монополистов, делящие между собой в экономическом отношении весь мир. На примере двух отраслей — электрической и нефтяной — В. И. Ленин прослеживает эволюцию международных монополий, раздел ими сфер влияния и обострение конкурентной борьбы между ними по мере изменения соотношения сил.

Экономический раздел мира международными монополиями В. И. Ленин считал одним из наиболее ярких проявлений процесса интернационализации капитала с присущими ему неразрешимыми противоречиями, трениями, конфликтами. В связи с этим он критикует утверждение буржуазных теоретиков, к которым примкнул и бывший марксист К. Каутский, что международные картели могут стать средством разрешения монополистических противоречий и дают возможность надеяться на мир между народами.

В. И. Ленин доказывает, что именно достигнутая степень концентрации капитала и производства закономерно приводит к экономическому разделу мира союзами капиталистов в целях обеспечения монопольно высоких прибылей. В этом заключается содержание борьбы между ними, ее классовая сущность. Но эта борьба под воздействием различных обстоятельств протекает то в одной, то в другой форме, то в мирной, то в немирной.

В. И. Ленин показал, что К. Каутский опустил до уровня софиста, стремясь затушевать истинное содержание борьбы между монополиями, подменив вопрос о сущности этой борьбы вопросом о ее форме. В. И. Ленин разъяснил, что монополисты делят мир «по капиталу», «по силе», а соотношение сил между монополиями непрерывно меняется, обуславливая необходимость передела мира.

Годы, прошедшие после выхода в свет ленинской рабо-

ты, подтвердили правильность данной В. И. Лениным оценки и показали, что развитие международных монополий не только не смягчает противоречий в империалистическом лагере, а, наоборот, еще более обостряет соперничество и порождает особенно острые конфликты между империалистическими группами и державами.

Этот ленинский вывод наглядно подтверждается современной капиталистической действительностью. В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии отмечается: «Возник и быстро затягивается новый узел противоречий — между транснациональными корпорациями и национально-государственной формой политической организации общества»⁶. Эти корпорации, и прежде всего американские, в корне подрывают суверенитет как развивающихся, так и развитых капиталистических стран. Они активно прибегают к методам государственно-монополистического регулирования экономики тогда, когда это им выгодно. И наоборот, непримиримо конфликтуют с этими методами, если усматривают в действиях буржуазных правительств малейшую угрозу своим монопольно высоким прибылям.

Современные международные монополии представляют собой сложные конгломераты, возникшие в результате дальнейшего развития процесса концентрации капитала и производства, монополизации экономики, проникновения финансового капитала во все сферы экономики и политики современного общества, международной миграции капитала, раздела мира на сферы сбыта. Тем самым международные монополии воплощают в себе все основные экономические признаки империализма. Это особенно видно на примере развития транснациональных монополий.

Важной особенностью экономического раздела мира в современный период является все более активное участие в этом процессе государства. О том, что монополии, выходя на мировой рынок и участвуя в его разделе, зачастую опираются на поддержку национальных правительств, писал и В. И. Ленин (см. с. 367—370) *. Ныне буржуазные правительства активно поощряют процесс создания международных монополий, являясь, в частности, организатором такой формы монополистического раздела рынков, как интеграционные группировки. Так, создание Европейского

⁶ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 15.

* См. пример о проекте керосиновой монополии в Германии.

экономического сообщества открыло перед ведущими западноевропейскими монополиями возможность углубления специализации производства, его укрепления, а значит, и увеличения прибылей наиболее мощных групп финансового капитала. Однако обогащение одних монополий достигается за счет других, между ними обостряется конкурентная борьба, которая в свою очередь является источником все более острых столкновений и конфликтов между монополистическими группами и стоящими за ними странами.

Исследуя новейшую стадию в развитии капитализма, В. И. Ленин показал, что одновременно с теми отношениями, которые складываются между союзами капиталистов на почве экономического раздела мира, и в связи с ними формируется и система отношений между буржуазными государствами на основе территориального раздела мира, борьбы за колонии, за «хозяйственную территорию». Завершение территориального раздела мира, которое произошло к концу XIX — началу XX в., и борьбу за его передел В. И. Ленин относил к числу основных экономических признаков империализма. Этот вопрос он изложил в VI главе — «Раздел мира между великими державами».

Нужно обратить внимание на то, что, так же как и остальные признаки империализма, территориальный раздел мира, закономерный характер борьбы за захват колоний В. И. Ленин выводит из основной особенности высшей стадии капитализма — господства монополий. Каждая монополия стремится упрочить свое положение, подавить конкурентов, захватив источники сырья, рынки сбыта, сферы приложения капитала, устранив возможность законодательным путем ограничить ее деятельность. Реакционная политическая и идеологическая надстройка, формирующаяся на основе господства финансового капитала, необходимость ослабить социальные антагонизмы в странах империализма усиливают стремление завоевать колонии. В этом — наиболее глубокие корни возникновения колониальной системы, а вместе с тем и целой сферы особых противоречий империализма.

Приводя статистические данные об итогах колониальных захватов империалистических государств в течение последней трети XIX в., В. И. Ленин констатирует, что «характеристичной чертой рассматриваемого периода является окончательный раздел земли, окончательный не в том смысле, чтобы не возможен был *передел*, — напротив, переделы возможны и неизбежны, — а в том смысле, что

колониальная политика капиталистических стран закончила захват незанятых земель на нашей планете. Мир впервые оказался уже поделенным, так что дальше предстоит *лишь* переделы, т. е. переход от одного «владельца» к другому, а не от бесхозяйности к «хозяину»» (с. 374).

В. И. Ленин начинает исследование с постановки двух вопросов: «...наблюдается ли усиление колониальной политики... именно в эпоху финансового капитала и как именно поделен мир в этом отношении в настоящее время» (с. 374). Отвечая на первый вопрос, он дает глубокую и всестороннюю характеристику колониальной политики империализма, выясняет ее принципиальные отличия от колониальных захватов в предшествующих общественно-экономических формациях, а также от колониальной политики эпохи капитализма свободной конкуренции.

Рассматривая второй вопрос, В. И. Ленин обращает внимание на неравномерное распределение колониальных владений между ведущими империалистическими державами, сложившееся исторически. Последнее обстоятельство уже в начале XX в. поставило на очередь вопрос о переделе мира, который неизбежно принимает форму военных столкновений. Таким образом, анализ пятого экономического признака империализма позволяет вскрыть экономическую основу войн при империализме. Для того чтобы глубже изучить данный вопрос, нужно обратиться к работе В. И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы».

Раскрывая сущность колониальной системы империализма как части мировой капиталистической системы, В. И. Ленин показал, что наряду с колониями и метрополиями для нее характерны и различные типы зависимых стран, которые формально сохраняют политическую самостоятельность, а фактически опутаны сетями финансовой и дипломатической зависимости.

Подобного рода переходные формы особенное распространение получили в эпоху общего кризиса капитализма, когда освободительная борьба народов колониальных и зависимых стран приобрела небывалый ранее размах. На протяжении многих десятилетий империалистические страны прилагали все усилия к тому, чтобы увековечить в колониях и полуколониях самые отсталые формы общественно-политической жизни, сохранить докапиталистические экономические уклады, насадить самые реакционные режимы. Однако даже однобокое, уродливое развитие капитализма в этих зависимых странах не могло помешать

разложению прежних, докапиталистических отношений, воспрепятствовать развитию пролетариата. Он стал тем ядром, вокруг которого объединились широкие массы населения в борьбе против колониального гнета.

Современная капиталистическая действительность подтверждает правоту ленинского вывода об агрессивной, захватнической природе финансового капитала. Монополии стремятся подчинить своему господству другие государства и народы. Их борьбу за сферы влияния, за источники сырья и энергии активно поддерживают буржуазные правительства. Ведущие империалистические державы, и прежде всего США, пытаются осуществить прямой территориальный передел мира, объявляя те или иные районы земного шара сферой своих «жизненных интересов». Таким образом, существенной чертой империализма и на современном этапе его развития выступает его пятый экономический признак, открытый и обоснованный В. И. Лениным.

На XXVII съезде КПСС указывалось, что империализм не желает считаться с политическими реальностями современного мира. Чем сильнее ход исторического развития подтачивает позиции империализма, тем более враждебной народам становится политика его наиболее реакционных сил. «Цитадель международной реакции — империализм США. Именно от него, — отмечалось в новой редакции Программы КПСС, — прежде всего исходит угроза войны. Претендуя на мировое господство, он самозванно объявляет целые континенты зонами своих «жизненных интересов»⁷. Позорнейшими страницами истории американского империализма являются кровавая война во Вьетнаме, многолетняя блокада социалистической Кубы, интервенция в Ливане, агрессивные действия против Никарагуа, вооруженный захват беззащитной Гренады, воздушный разбой против Ливии.

Исследовав новые экономические закономерности, проявившиеся в развитии капитализма на рубеже XIX и XX вв. и связанные с переходом капитализма свободной конкуренции к господству монополий, В. И. Ленин в седьмой главе — «Империализм, как особая стадия капитализма» — дает обобщенную характеристику империализма. При этом он вначале в кратком определении подчеркивает суть этой новейшей стадии в развитии капитализма,

⁷ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 132.

а именно что это есть монополистическая стадия капитализма, а затем выводит из него развернутое определение империализма, включающее пять его основных экономических признаков.

Важно проследить логику ленинских рассуждений. Исходным пунктом в характеристике империализма он считает возникновение монополий на основе концентрации производства. Отсюда рождаются все остальные формы монополий, существующие при империализме: банковские монополии; господство в экономике и политике отдельных стран финансового капитала, представленного немногочисленной группой монополистов; монополия немногих богатейших стран, эксплуатирующих весь остальной мир на основе вывоза капитала; международные монополии, отражающие качественно новую ступень всемирной концентрации производства и капитала; колониальная монополия крупнейших империалистических держав.

Таким образом, ленинское определение показывает, что монополия — это исходный момент в развитии империализма, что господство монополий при империализме носит всеобщий характер, пронизывает все сферы экономической жизни общества, внутренне связывает все экономические признаки империализма.

Сделав важнейший теоретический вывод о том, что «империализм представляет из себя, несомненно, особую стадию развития капитализма» (с. 387), В. И. Ленин подверг критике взгляды К. Каутского, выступавшего против такого понимания империализма и трактовавшего последний как определенную политику, «предпочитаемую» финансовым капиталом. В. И. Ленин убедительно показал, что определение Каутского является теоретически несостоятельным и политически вредным, что «оно служит основой целой системы взглядов, разрывающих по всей линии и с марксистской теорией и с марксистской практикой» (с. 390).

Своим определением Каутский отрывает политику империализма от его экономики, допуская, что «монополии в экономике совместимы с немонополистическим, ненасильственным, незахватным образом действий в политике» (с. 390). Таким образом, Каутский вместо раскрытия глубинных противоречий империализма маскирует, затушевывает их, а тем самым подменяет марксизм буржуазным реформизмом. При этом, отмечает В. И. Ленин, взгляды Каутского гораздо более опасны, чем «теории» открытых апологетов империализма, поскольку они представ-

ляют собой тонкую и прикрытую «проповедь примирения с империализмом».

Разрывом с марксизмом является и теория «ультраимпериализма» Каутского, которую В. И. Ленин разоблачает в данной главе и в IX главе своей книги.

Еще в 1902 г. английский мелкобуржуазный экономист Гобсон высказал мысль о том, что в принципе возможно объединение союзов монополистов в один всемирный союз, в единственный трест, а следовательно, возможен некий «мирный» империализм, прекращение взаимоистребительной борьбы и переход к мирному, планомерному распределению экономических ресурсов. Эта идея была подхвачена Каутским, выступившим с теорией «ультраимпериализма».

Критикуя эту теорию, В. И. Ленин в своей работе показывает, что Каутский доводит абстрактную идею об общем направлении развития монополий до такого отвлечения от противоречий этого процесса, что лишает саму мысль конкретного содержания. В. И. Ленин, допуская возможность образования «интеримпериалистских» союзов монополистов, в то же время указывал, что в силу неравномерности развития, изменения соотношения сил между их участниками такие союзы не могут быть прочными. Мирные союзы монополистов могут быть лишь краткими «передышками» между войнами, являющимися единственно возможным средством передела «сфер влияния» монополистов в соответствии с изменившимся соотношением сил между ними.

В. И. Ленин охарактеризовал теорию «ультраимпериализма» как мелкобуржуазную, оппортунистическую, реакционную. Правильность ленинской оценки убедительно подтверждается в наше время, когда многочисленные попытки всемирных «объединений» монополистов терпят провал прежде всего ввиду обострения межимпериалистических противоречий как результата действия открытого В. И. Лениным закона неравномерности экономического и политического развития капитализма в период империализма.

Показав в VII главе книги, что империализм представляет собой особую стадию в развитии капитализма, В. И. Ленин переходит к анализу особенностей этой стадии, вскрывает характеризующие ее противоречия, так как именно их обострение предопределяет неизбежный переход от капитализма к более высокому общественному строю. **Восьмую** главу своей работы — «Паразитизм и

загнивание капитализма» — В. И. Ленин посвящает исследованию паразитизма и загнивания капитализма как одной из его трояких особенностей. Вывод о паразитизме и загнивании капитализма логично вытекает из всего ленинского анализа империализма.

Большое теоретическое значение имеет исследование В. И. Лениным взаимосвязи монополии и технического прогресса. Важно обратить внимание на открытый им диалектический характер этой связи. С одной стороны, монополия неизбежно порождает тенденцию к застою и загниванию. Это объясняется тем, что монопольные цены снижают стимулы к техническому прогрессу, чему способствует и наличие у монополий экономической возможности искусственно сдерживать технический прогресс. Вместе с тем нужно уяснить, что ленинское понимание данного вопроса не имеет ничего общего с пресловутой «теорией» стагнации производительных сил при капитализме. Напротив, В. И. Ленин подчеркивал, что, поскольку монополия никогда не может полностью устранить конкуренцию, тенденция к задержке технического прогресса постоянно сталкивается с тенденцией введения технических усовершенствований.

В Политическом докладе ЦК партии XXVII съезду КПСС подчеркивалось, что прогресс человечества ныне непосредственно связан с научно-технической революцией. Постепенно вызревая, в последнюю четверть века она дала начало гигантскому приращению, качественному скачку в производительных силах. НТР резко обостряет присущие капитализму противоречия. Капитализм 80-х годов, капитализм века электроники и информатики, компьютеров и роботов выбрасывает на улицу многие миллионы людей. Неимоверно разбухает на гонке вооружений милитаризм. Он становится наиболее уродливым и опасным чудовищем XX в., его усилиями самая передовая техническая мысль переплавляется в оружие массового уничтожения.

В. И. Ленин исследует формы паразитизма и загнивания капитализма, а именно: колониальную монополию, позволяющую немногим странам эксплуатировать весь остальной мир; необычайный рост слоя рантье при империализме; вывоз капитала, налагающий отпечаток паразитизма на всю страну. Он далее останавливается на ставшем общеупотребительным в экономической литературе об империализме понятии «государство-рантье». Оно означает, что при империализме на положении рантье оказываются

ся не только отдельные лица, профессией которых является праздность, но и целые страны. Таков неизбежный итог вывоза капитала, обеспечивающего немногим богатым странам приток дани со всего мира.

Особое внимание В. И. Ленин уделил той форме паразитизма, которая заключается в подкупе буржуазией немногочисленной привилегированной верхушки рабочего класса за счет монопольной сверхприбыли. Он указывает, что «государство-рантье есть государство паразитического, загнивающего капитализма, и это обстоятельство не может не отражаться как на всех социально-политических условиях данных стран вообще, так и на двух основных течениях в рабочем движении в особенности» (с. 399). Иными словами, В. И. Ленин выясняет экономические основы оппортунизма в рабочем движении, его природу, связь с империализмом, социальные корни.

За время, прошедшее со дня написания гениального труда В. И. Ленина, природа и предательская роль оппортунизма в рабочем движении остались прежними, но существенно изменилась историческая обстановка, в которой приходится действовать реформистам. В решениях Пленумов ЦК КПСС, программных документах съездов КПСС и братских партий подчеркивается, что в современных условиях подъем международного рабочего движения сужает возможности маневра финансового капитала и он уже не может прежними лозунгами и подкупом рабочей верхушки справиться с неумолимо растущим рабочим движением.

Как и предвидел В. И. Ленин, ход исторического развития обрекает социал-реформизм, его идеологию и политику на неминуемое банкротство.

В девятой главе, которая называется «Критика империализма», В. И. Ленин выясняет отношение всех классов общества к политике империализма. В результате он приходит к двум выводам: во-первых, отмечает «повальный переход всех имущих классов на сторону империализма» (с. 407), а во-вторых, указывает, что «империалистская идеология проникает и в рабочий класс», поскольку «китайская стена не отделяет его от других классов» (там же), порождая оппортунизм в рабочем движении.

Далее В. И. Ленин показывает, как это отношение различных классов общества к политике империализма отражено в теории, в экономической литературе и в публицистике. При этом главным вопросом, позволяющим выявить позицию того или иного автора, В. И. Ленин

считает вопрос о том, «возможно ли реформистское изменение основ империализма, вперед ли идти, к дальнейшему обострению и углублению противоречий, порождаемых им, или назад, к притуплению их...» (с. 408).

Исходя из этого критерия, В. И. Ленин выделяет три основные группы буржуазных ученых и публицистов. Авторы, принадлежащие к первой группе, защищают империализм в несколько прикрытой форме. Они стараются затушевать его главные противоречия, его глубокие корни, выдвинуть на передний план частности, несущественные черты, отвлечь внимание читателя от сущности вопроса и сосредоточить его на мелких и совершенно нереальных проектах «реформ» империализма.

Вторая группа — это откровенные, циничные апологеты империализма, открыто заявляющие о нелепости попыток его реформирования.

Третью группу составляет мелкобуржуазно-демократическая оппозиция империализму, которая выступает иногда и с критикой империализма, но при этом, не понимая его объективной неизбежности и неразрывной связи с основами капитализма, противопоставляет империализму не новый, более высокий общественный порядок, а свободную конкуренцию и буржуазную демократию. В. И. Ленин указывает на реакционность такой критики империализма, разъясняет ее сущность.

Особое возмущение В. И. Ленина вызвал Каутский и его сторонники, которые, называя себя марксистами, на деле оказались в лагере мелкобуржуазно-демократической оппозиции к империализму. В связи с этим В. И. Ленин еще раз обращается в этой главе к пресловутой теории «ультраимпериализма» Каутского, разоблачает ее реакционность и характеризует ее как проявление буржуазного реформизма, как обман масс. По мнению В. И. Ленина, социальный смысл этой теории один: «реакционнейшее утешение масс надеждами на возможность постоянного мира при капитализме посредством отвлечения внимания от острых противоречий и острых проблем современности и направления внимания на ложные перспективы какого-то якобы нового будущего «ультраимпериализма»» (с. 416).

Важным дополнением к изложенному здесь материалу являются критические положения, выдвинутые В. И. Лениным в работе «Империализм и раскол социализма»

Последняя, десятая глава — «Историческое место империализма» — представляет собой итог всего ленинского исследования. В ней В. И. Ленин приходит к главно-

му выводу, подготовленному всем предыдущим изложением, — к определению исторического места империализма. Под историческим местом он понимает место империализма по отношению к капитализму и более высокому общественному строю, его связь с социалистической революцией.

В. И. Ленин подчеркивает, что историческое место империализма определяется его экономической сущностью, тем, что он представляет собой монополистический капитализм. Нужно внимательно проследить за ходом ленинской мысли, продумать важнейшие теоретические положения о том, что монополия, во-первых, приводит к самому высокому обобществлению производства, возможному при капитализме. Тем самым она создает материальные предпосылки социализма. Вместе с тем монополия до крайности обостряет все противоречия буржуазного строя. Вся совокупность данных об основах хозяйственной жизни всего буржуазного мира показывает усиление антагонизмов капитализма — экономических и политических, классовых и национальных. Как указывает В. И. Ленин, «это обострение противоречий является самой могучей двигательной силой переходного исторического периода, который начался со времени окончательной победы всемирного финансового капитала» (с. 422).

«Переходный исторический период», о котором идет речь, и есть империализм, т. е. период революционного крушения капитализма, период победоносной пролетарской революции. Легальный характер издания не позволил В. И. Ленину прямо сформулировать свои революционные выводы. Он был вынужден ограничиться здесь характеристикой империализма как умирающего капитализма, логично вытекающей из всего предшествующего анализа.

Вместе с тем В. И. Ленин исходил из того, что капитализм не может умереть сам по себе. Вслед за основоположниками марксизма он неоднократно подчеркивал недостаточность одних только объективных условий для осуществления социалистической революции и указывал на необходимость создания субъективных предпосылок. Именно этим определяется задача, стоящая перед рабочим движением в странах капитала, а именно: решительная борьба со всеми проявлениями оппортунизма, ибо, как подчеркивал В. И. Ленин, «...борьба с империализмом, если она не связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая и лживая фраза» (с. 424).

Заканчивая изучение книги В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма», необходимо глубоко вникнуть в мысль о том, что ее историческое значение неизмеримо, что эта работа — главный труд В. И. Ленина по империализму — является бесценным идейно-теоретическим и методологическим оружием революционеров всех стран и что на ее основе создано ленинское учение об империализме. Надо уяснить, что важнейшие положения этого учения представляют собой дальнейшее развитие марксистской теории социалистической революции.

«ГРОЗЯЩАЯ КАТАСТРОФА И КАК С НЕЙ БОРОТЬСЯ»

Брошюра В. И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» изучается при штудировании проблем империализма и общего кризиса капитализма, а также в темах из раздела политической экономии социализма.

Эта работа написана В. И. Лениным в сентябре и опубликована в конце октября 1917 г. В то время Россия после четырех лет разорительной империалистической войны находилась в чрезвычайно тяжелом экономическом положении. Страна была на грани экономической разрухи, катастрофы и голода. Временное правительство не могло преодолеть расстройств экономики, так как всецело подчиняло свою деятельность интересам крупной буржуазии, и своей политикой только усиливало хаос и разруху в стране. Меньшевики и эсеры предали интересы народа: они вели соглашательскую с буржуазией политику и по существу стали ее агентами.

В этих условиях В. И. Ленин разработал и научно обосновал экономическую программу партии большевиков накануне социалистической революции, в которой показал конкретные пути спасения России от надвигавшейся катастрофы, экономического возрождения страны и создания базы для перехода к социалистическому строительству. При этом В. И. Ленин дал глубокий научный анализ процесса перерастания монополистического капитализма в государственно-монополистический.

Во всех предыдущих трудах об империализме («Империализм, как высшая стадия капитализма», «Империализм и раскол социализма», «О лозунге Соединенных Штатов Европы») В. И. Ленин вскрыл роль буржуазного государ-

ства в усилении власти монополий, выяснил сущность процесса сращивания государства с монополиями. Но наиболее глубоко и полно об этом сказано в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться».

Разработка В. И. Лениным теории государственно-монополистического капитализма. В. И. Ленин не выделял государственно-монополистический капитализм в особую стадию, отличную от монополистического капитализма, а говорил именно о перерастании одного в другой на основе действия экономических законов и противоречий капиталистического способа производства. Он рассматривает две главные проблемы государственно-монополистического капитализма: его социально-экономическую сущность и его историческое место.

При изучении этой работы необходимо уяснить положение В. И. Ленина о том, что государственно-монополистический капитализм возникает как неизбежный результат обострения основного противоречия капитализма. Характер производства в эпоху империализма становится все более общественным, что требует новых форм управления и организации этого производства, однако господство частной собственности на средства производства остается. Чтобы сохранять это господство и помогать крупному монополистическому капиталу и дальше извлекать «сверхприбыли», необходимо вмешательство в экономику буржуазного государства.

В. И. Ленин показал, что война ускорила этот процесс. На примере Германии он исследует формы проявления государственно-монополистического капитализма, в том числе принудительное объединение промышленных предприятий в союзы, их синдицирование, регулирование потребления, контроль за расходом сырья, сбытом продукции, работу «не на «вольный рынок» а на казну, на войну» (т. 34, с. 173).

Наряду с этим В. И. Ленин в своей работе показал, что в условиях революционно-демократической власти в России вполне возможно осуществить меры регулирования, которые выведут страну из состояния катастрофы и разрухи. Главными из этих мер В. И. Ленин считал контроль, надзор, учет, регулирование экономики со стороны государства, установление правильного распределения рабочих сил в производстве и производственного продукта, национализацию синдикатов, объединение всех банков в один, принудительное объединение промышленных предприятий, отмену коммерческой тайны и др. Нужно уяснить значение

этих мер при наличии революционно-демократического государства для укрепления экономики страны, а затем и осуществления перехода от капитализма к социализму. В. И. Ленин подчеркивал, что последовательное регулирование экономической жизни общества возможно только после того, как свершится социалистическая революция, в условиях диктатуры пролетариата.

Необходимо обратить внимание на положение В. И. Ленина о том, что результаты государственно-монополистических мероприятий зависят от того, какому классу принадлежит государственная власть. Если государство империалистическое, реакционное, то вмешательство в экономику будет укреплять экономическое господство крупного монополистического капитала.

В. И. Ленин писал, что меры по регулированию экономической жизни сами по себе еще не отменяют капиталистических отношений, но они создают определенные материальные предпосылки для социалистических преобразований.

Историческое место государственно-монополистического капитализма. Необходимо обратить особое внимание в этой работе на положения В. И. Ленина о том, что в процессе перерастания монополистического капитализма в государственно-монополистический все в большей степени происходит созревание материальных предпосылок для социализма. Никакое восстание не создаст социализма, если он не созрел экономически, писал В. И. Ленин. Именно государственно-монополистический капитализм, при котором достигается высшая при капитализме ступень обобществления производства, создает экономические условия, материальные предпосылки для социализма.

В. И. Ленин сделал чрезвычайно важный вывод, что «государственно-монополистический капитализм есть полнейшая *м а т е р и а л ь н а я* подготовка социализма, есть *п р е д д в е р и е* его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, *никаких промежуточных ступеней нет*». (с. 193).

Современный капитализм является государственно-монополистическим. Поэтому в новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что в условиях государственно-монополистического капитализма, соединяющего силу монополий с силой буржуазного государства, конфликт между гигантски выросшими производительными силами

и капиталистическими производственными отношениями становится все глубже и острее¹.

Объективная необходимость экономического соревнования социализма с капитализмом. Обоснование объективной необходимости экономического соревнования социализма с капитализмом своими истоками уходит в ленинскую теорию социалистической революции.

В. И. Ленин показал, что в России материальные предпосылки социалистической революции уже созрели. Об этом свидетельствовало наличие таких крупнейших монополистических объединений, как «Продуголь», «Продамет», сахарный синдикат и др. Русский капитализм был уже достаточно развит и перерастал в государственно-монополистический.

Еще в работе «О лозунге Соединенных Штатов Европы» В. И. Ленин обосновал возможность победы социализма первоначально в нескольких или в одной, отдельно взятой, стране. Из этого следовало, что какой-то период времени государства диктатуры пролетариата будут соседствовать с капиталистическими странами и отношения между ними должны осуществляться на принципах мирного сосуществования. Именно социалистические страны в своей внешней политике следуют политике мирного сосуществования. Эти ленинские положения развиваются в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться». Важно обратить внимание на следующий вывод В. И. Ленина: в силу ряда исторических причин — большой отсталости, гнилости царизма — в России раньше других стран вспыхнула революция, благодаря которой она в несколько месяцев догнала передовые страны по своему политическому строю. «Но этого мало. Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также и *э к о н о м и ч е с к и*» (с. 198).

Таким образом, В. И. Ленин ставит вопрос о необходимости экономического соревнования социализма с капитализмом. Вместе с тем он пишет о неизбежности победы социализма над капитализмом.

В современных условиях, когда империализм создает угрозу новой мировой войны, ленинское положение о мирном сосуществовании приобретает особо важное значение. В новой редакции Программы КПСС подчеркивается: «В

¹ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 130.

насыщенном острыми противоречиями мире, перед лицом грозящей катастрофы есть единственно разумный, единственно приемлемый выход — мирное сосуществование государств с различным общественным строем»².

* * *

Работа В. И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» сыграла огромную роль в подготовке и проведении Великой Октябрьской социалистической революции. Она имеет всемирно-историческое значение, так как вооружает рабочий класс учением об объективной необходимости перехода от капитализма к социализму, дает конкретную экономическую программу этого перехода.

В этой работе глубоко и научно определена социально-экономическая и классовая сущность государственно-монополистического капитализма, его историческое место.

**«ДОКЛАД О ПЕРЕСМОТРЕ ПРОГРАММЫ
И ИЗМЕНЕНИИ НАЗВАНИЯ ПАРТИИ 8 МАРТА»**

(Седьмой Экстренный съезд РКП(б) 6—8 марта 1918 года)

VII (Экстренный) съезд РКП(б) состоялся 6—8 марта 1918 г. в Петрограде. В. И. Ленин выступил на нем с двумя докладами.

В докладе о пересмотре программы и изменении названия партии содержится весьма важный материал, связанный с ленинской постановкой вопроса о содержании теоретической части программы партии, с критикой так называемой теории «чистого империализма». Обратите внимание на следующие положения доклада: 1. Развитие общества — естественноисторический процесс, и из этого надо исходить при разработке теоретических проблем и практических вопросов. 2. Программа партии в своей теоретической части должна содержать абсолютно точно установленные факты, а именно: «...развитие обмена и товарного производства во всем мире стало преобладающим историческим явлением, привело к капитализму, а капитализм перерос в империализм... империализм начинает эру социальной революции,— это тоже факт, который для нас очевиден, о котором мы должны ясно сказать» (т. 36, с. 48—49).

² Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 136.

Чтобы стало ясно, почему В. И. Ленин пишет об этих вопросах (причем положение о товарном производстве и монополистическом капитализме содержалось уже в первой Программе партии, принятой на втором съезде), надо иметь в виду, что сторонники «чистого империализма» пытались протащить идею, будто бы при империализме отсутствуют противоречия товарного производства, его анархия. Монополии якобы полностью перестроили хозяйство, и поэтому в теоретической части новой Программы надо дать только их характеристику.

Политические выводы из этих рассуждений были глубоко ошибочными и вредными. Они состояли в отрицании революционных возможностей крестьянства, в искажении сути классовой борьбы как в условиях империализма, так и в переходный период от капитализма к социализму.

Вот почему В. И. Ленин на VII съезде партии говорил, что «выкидывать старую теоретическую часть нашей программы нет оснований, и это было бы даже неправильно. Нужно только дополнить ее характеристикой империализма, как высшей ступени развития капитализма, а затем — характеристикой эры социалистической революции, исходя из того, что эта эра социалистической революции началась» (с. 45).

Обосновывая этот вывод, В. И. Ленин в материалах по пересмотру партийной программы, опубликованных еще до съезда, а затем на съезде выдвигает следующие положения: капитализм как общественно-экономическая формация проходит в своем развитии несколько стадий; империализм является продолжением капитализма, его высшей стадией, переходной — в известном отношении — к социализму; империализм на самом деле не перестраивает и не может перестроить капитализм сверху донизу, он усложняет и обостряет противоречия капитализма, но *устранить* обмена, рынка, конкуренций, кризисов и т. д. империализм *не может*» (т. 32, с. 145).

Эти положения уже рассматривались В. И. Лениным в его работе «Империализм, как высшая стадия капитализма». Но в данной ситуации их развитие и практическая важность определялись тем, что партия вырабатывала новую Программу, рассчитанную на построение социализма, новую стратегию и тактику с учетом конкретных особенностей страны. В этих условиях позиция сторонников «чистого империализма» была особенно опасна. Империализма как целого нет, разъяснял В. И. Ленин. «В Рос-

сии... было бы неправильно изображать империализм как связанное целое (империализм вообще есть несвязное целое) — потому, что в России очень еще не мало областей и отраслей труда с переходом от натурального и полунатурального хозяйства к капитализму. Это — отсталое, это — слабое, но это все же существует и при известных условиях это может внести элемент затяжки в крахе капитализма» (т. 32, с. 146).

Критика теории «чистого империализма» была продолжена В. И. Лениным на VIII съезде партии.

В докладе на VII съезде РКП (б) о пересмотре Программы и изменении названия партии В. И. Ленин, развивая дальше теорию империализма, обосновал исходные положения общего кризиса капитализма. Он определил сущность данного явления как периода краха капитализма во всем его масштабе и рождения социалистического общества. Еще раньше (см. «О лозунге Соединенных Штатов Европы») В. И. Ленин сделал вывод о невозможности одновременной победы социализма во всех странах, а следовательно, и одновременной гибели всего капитализма. Отсюда следовало, что общий кризис капитализма — это исторический период, в течение которого от капитализма будет отпадать одна страна за другой. Из этого вытекало, что общий кризис капитализма завершится гибелью всей мировой капиталистической системы.

Ленинское понимание сущности общего кризиса означало, что с победой Великой Октябрьской социалистической революции он уже начался. В докладе отмечалось, что сделаны еще только первые шаги перехода от капитализма к новому общественному строю во всемирном масштабе.

Со свойственной ему прозорливостью В. И. Ленин предсказал, что для капитализма эпоха его общего кризиса — это «эпоха гигантских крахов, массовых военных насильственных решений, кризисов — она началась, мы ее ясно видим, — это только начало».

Жизнь полностью подтвердила правильность всех выводов В. И. Ленина о характере всемирно-исторической эпохи, начавшейся с октября 1917 г.

Теория общего кризиса капитализма получила свое дальнейшее развитие в документах нашей партии, коммунистических и рабочих партий других стран, международного коммунистического движения. Всесторонний анализ состояния капитализма последних лет содержится в материалах XXVII съезда КПСС. Его положения и выводы

обогащают ленинскую теорию империализма и общего кризиса капитализма.

При изучении данной работы В. И. Ленина и соответствующих разделов из материалов XXVII съезда КПСС следует обратить особое внимание на характеристику содержания современной эпохи, главных движущих сил общественного развития, на процесс углубления общего кризиса капитализма и его проявления в области экономики, политики, идеологии.

РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА
О ПЕРЕХОДНОМ ПЕРИОДЕ, ДВУХ ФАЗАХ
КОММУНИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА
ПРОИЗВОДСТВА, СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ
И КОММУНИСТИЧЕСКОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

«ГОСУДАРСТВО И РЕВОЛЮЦИЯ»

(Глава V. Экономические основы отмирания государства)

Работа «Государство и революция» написана В. И. Лениным в августе — сентябре 1917 г., т. е. накануне Октябрьской революции, когда вопрос о государстве, об отношении к нему пролетариата приобрел особое политическое, теоретически и практически важное значение. В этой работе В. И. Ленин систематически изложил взгляды основоположников научного коммунизма на государство, творчески развил их применительно к новой исторической обстановке. Эти аспекты ленинской работы «Государство и революция» подробно изучаются в курсах «История КПСС» и «Марксистско-ленинская философия». При изучении же политической экономии необходимо сосредоточить внимание на содержании V главы — «Экономические основы отмирания государства», в которой развивается и конкретизируется марксистское учение о переходном периоде от капитализма к социализму и о двух фазах коммунизма. Эта глава является прямым продолжением и дальнейшим развитием основных идей, высказанных К. Марксом в работе «Критика Готской программы».

Глава V состоит из следующих разделов: постановка вопроса К. Марксом; переход от капитализма к коммунизму; первая фаза коммунистического общества; высшая фаза коммунистического общества.

Постановка вопроса К. Марксом. Основное содержание этого раздела — характеристика марксистского метода научного исследования применительно к вопросу о коммунизме. Известно, что общим методом научного исследования является материалистическая диалектика. «Вся теория Маркса есть применение теории развития — в ее наиболее последовательной, полной, продуманной и богатой содержанием форме...» (т. 33, с. 84), — разъясняет В. И. Ленин. Так как коммунизм — более высокая по отношению к капитализму общественно-экономическая формация, сменяющая капитализм, то К. Маркс применяет тео-

рию развития «и к *предстоящему* краху капитализма и к *будущему* развитию *будущего* коммунизма» (с. 84).

Изучающий эту работу уже знает из курса политической экономии капитализма, что обострение противоречий, порожденных самим капитализмом, в конечном итоге приводит к его краху. Защищая и развивая учение К. Маркса, В. И. Ленин в работе «Государство и революция» излагает диалектическое понимание революционного процесса. Он формулирует условия, исходя из которых «можно ставить вопрос о будущем развитии будущего коммунизма».

В. И. Ленин подчеркивает, что К. Маркс в предвидении будущего не сочиняет утопий и не гадает попусту, а опирается на твердо установленные научные данные. Такие принципы научного исследования чужды оппортунистам. И для подтверждения этого В. И. Ленин приводит Марксову критику лассалевских утверждений о «народном государстве» (с. 86).

Таким образом, в первом разделе главы V дается методологическая постановка вопроса к изучению всей главы. Понимание идей этого раздела имеет важное значение для выработки умения диалектически мыслить, применять марксистский метод к исследованию сложных общественных явлений.

Переход от капитализма к коммунизму. Второй раздел главы V начинается с анализа этапов развития коммунистической формации и выяснения тех изменений, которые происходят с государством.

Первое, что надо выяснить, — это необходимость переходного периода от капитализма к социализму с государством диктатуры пролетариата. Переходный период необходим потому, что экономическая основа социализма — общественная собственность на средства производства — не может возникнуть в условиях капитализма. Для этого необходимо ликвидировать политическое господство буржуазии, а для того чтобы общественная собственность стала не только господствующей, но и всеобъемлющей, необходимо определенное время, особый переходный период с диктатурой пролетариата.

Впервые положение об особом переходном периоде от капитализма к социализму было сформулировано, как уже отмечалось, К. Марксом в «Критике Готской программы». В. И. Ленин, развивая это учение, прежде всего показывает, что вывод К. Маркса о переходном периоде основывается на анализе той роли, которую играет пролетариат в условиях капитализма, на данных о развитии этого общества и о

непримиримости интересов пролетариата и буржуазии.

В. И. Ленин развивает и конкретизирует учение о диктатуре пролетариата. Он подробно рассматривает политическую форму организации общества в переходный период, исходя из того, что переход от капитализма к социализму невозможен без «политического переходного периода» и государством этого периода может быть лишь «революционная диктатура пролетариата» (с. 87).

Такой вывод основан на том, что коммунизм исторически развивается из капитализма. В переходный период свергнутый эксплуататорский класс еще продолжает оказывать сопротивление и сломить его, кроме диктатуры пролетариата, по выражению В. И. Ленина, «больше некому и иным путем нельзя» (с. 88).

Диктатура пролетариата нужна в этот период также потому, что какую-то часть населения в течение определенного времени приходится принуждать к соблюдению социалистических правил общежития. «...При *переходе* от капитализма к коммунизму,— пишет В. И. Ленин,— подавление *еще* необходимо, но уже подавление меньшинства эксплуататоров большинством эксплуатируемых. Особый аппарат, особая машина для подавления, «государство» *еще* необходимо, но это уже переходное государство, это уже не государство в собственном смысле, ибо подавление меньшинства эксплуататоров большинством *вчерашних* наемных рабов дело настолько, сравнительно, легкое, простое и естественное, что оно будет стоить гораздо меньше крови, чем подавление восстаний рабов, крепостных, наемных рабочих, что оно обойдется человечеству гораздо дешевле» (с. 90).

В. И. Ленин на основе сопоставления буржуазной и социалистической демократии сделал вывод, что в переходный период и государство уже переходное, уже не «государство в собственном смысле». Их принципиальные отличия В. И. Ленин формулирует следующим образом: «...в капиталистическом обществе мы имеем демократию урезанную, убогую, фальшивую, демократию только для богатых, для меньшинства. Диктатура пролетариата, период перехода к коммунизму, впервые даст демократию для народа, для большинства, наряду с необходимым подавлением меньшинства, эксплуататоров» (с. 90). В связи с этим понятной становится несостоятельность так называемой теории «чистой демократии», с которой еще во времена В. И. Ленина выступали теоретики оппортунизма.

Необходимо отметить, что вопросы социалистической

демократии всегда находятся в центре внимания Коммунистической партии Советского Союза. Свидетельством этому являются январский и июньский (1987 г.) Пленумы ЦК КПСС, на которых рассматривались проблемы углубления социалистического демократизма и развития народного самоуправления.

Первая фаза коммунистического общества. Третий и четвертый разделы V главы своей работы «Государство и революция» В. И. Ленин посвящает описанию двух фаз коммунистического общества.

Во-первых, он пишет о том, что «низшая» и «высшая» фазы коммунистического общества являются ступенями экономической зрелости одной и той же общественно-экономической формации.

Во-вторых, он рассматривает все вопросы с точки зрения изменения роли и функций государства.

В-третьих, критерием различий двух фаз коммунизма, считал он, являются изменения в принципе распределения и классовом составе населения.

Если иметь в виду эти положения, то становится понятным, почему третий раздел В. И. Ленин начинает с марксистской критики лассалевской идеи «неурезанного» продукта и с рассмотрения распределения совокупного общественного продукта. Поскольку распределение зависит от способа производства, В. И. Ленин дает далее экономическую характеристику социализма, говорит о собственности при социализме, о том, что средства производства принадлежат всему обществу.

Изучающие ленинскую работу «Государство и революция» часто испытывают трудности в следующем вопросе: с одной стороны, утверждается принцип равенства при социализме в распределении, а с другой стороны, как пишет В. И. Ленин, «справедливости и равенства... первая фаза коммунизма дать еще не может» (с. 93). Неравенство при социализме не означает эксплуатации человека человеком, хотя оно и не обеспечивает равных возможностей в удовлетворении потребностей.

Разъяснения по этому вопросу были даны В. И. Лениным с целью обоснования необходимости сохранения при социализме государства, которое должно осуществлять контроль над производством и распределением. В первой фазе коммунистического общества — при социализме — уничтожается существовавшее при капитализме неравенство по отношению к средствам производства, поскольку социализм делает их общей собственностью, но неравенство

все же остается в другой своей части, «в качестве регулятора (определителя) распределения продуктов и распределения труда между членами общества» (с. 94).

Государство переходного периода от капитализма к социализму и государство первой фазы коммунизма различаются между собой. Поскольку в социалистическом обществе нет антагонистических классов, то функция подавления отмирает. В то же время продолжают существовать и развиваться такие функции государства, как охрана общественной собственности на средства производства (она необходима, так как люди сразу не могут научиться «работать на общество *без всяких норм права*»), охрана равенства труда и равенства распределения.

Опыт Советского Союза и других социалистических стран полностью подтвердил марксистско-ленинское предвидение сохранения государства и возрастания его хозяйственно-организаторской роли в первой фазе коммунизма.

Высшая фаза коммунистического общества. Изучение четвертого раздела V главы целесообразно начать с выяснения общих черт и различий двух фаз коммунизма. Сущность первой фазы, социализма, и высшей фазы, коммунизма, указывает В. И. Ленин, является общей: она состоит в господстве общественной собственности на средства производства. В. И. Ленин часто называет социализм коммунизмом. «Поскольку *общей* собственностью становятся средства производства, — разъясняет он, — постольку слово «коммунизм» и тут применимо, если не забывать, что это *не* полный коммунизм» (с. 98).

Вместе с тем, продолжает В. И. Ленин, по степени экономической зрелости первая и высшая фаза коммунизма отличаются друг от друга. Выясняя различия фаз коммунистического общества, В. И. Ленин опирается на работу К. Маркса «Критика Готской программы», где охарактеризованы особенности производительных сил и производственных отношений высшей фазы коммунизма. Качественный, или социально-экономический, критерий производительных сил коммунизма В. И. Ленин видит в таком высоком уровне их развития, при котором исчезла бы противоположность умственного и физического труда, труд превратился бы в «первую жизненную потребность», а общество смогло бы осуществить принцип «Каждый — по способностям, каждому — по потребностям». Этому уровню развития производительных сил, который В. И. Ленин охарактеризовал как гигантский, будет соответствовать единая, общенародная коммунистическая собственность. При

наличии этих экономических условий осуществится и полное отмирание государства. «Государство сможет отмереть полностью тогда, — делает вывод В. И. Ленин, — когда общество осуществит правило: «каждый по способностям, каждому по потребностям», т. е. когда люди настолько привыкнут к соблюдению основных правил общежития и когда их труд будет настолько производителен, что они добровольно будут трудиться *по способностям*» (с. 96).

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что одним из необходимых условий перехода к коммунизму В. И. Ленин считал воспитание у широких масс трудящихся привычки соблюдать нормы коммунистического общежития.

В работе «Государство и революция» дана также характеристика политических предпосылок отмирания государства. В связи с этим В. И. Ленин пишет об условиях превращения формального равенства в фактическое, о развитии социалистической демократии в целом. При фактическом равенстве осуществится переход от социализма к коммунизму, а вместе с тем и полное отмирание государства.

* * *

Работа В. И. Ленина «Государство и революция» остается теоретическим и идейным оружием КПСС на протяжении всей ее борьбы за социализм и коммунизм. Непреходящее значение имеет эта работа и для других коммунистических и рабочих партий.

Вместе с тем огромный опыт строительства социализма и коммунизма в СССР и других социалистических странах позволил развить дальше марксистско-ленинское учение о коммунистической общественно-экономической формации, о двух ее фазах, определить практические пути построения коммунизма, что нашло всестороннее отражение в Политическом докладе ЦК XXVII съезду КПСС и в новой редакции Программы партии. Поэтому изучающему работу В. И. Ленина «Государство и революция» непременно следует сосредоточить внимание и на изучении названных партийных документов.

Важное значение имеет эта работа В. И. Ленина для критики современного оппортунизма и ревизионизма. В частности, теория «демократического социализма» повторяет в методологическом отношении и по сути «теоретические» позиции оппортунистов, подвергнутые В. И. Лениным уничтожающей критике в рассматриваемой работе.

Эта работа была написана В. И. Лениным между 13 и 26 апреля 1918 г. и опубликована в газете «Правда» 28 апреля 1918 г., а также в Приложении к газете «Известия ВЦИК» № 85.

Первоначальный ее вариант В. И. Ленин продиктовал 23—28 марта 1918 г. (Главы I, II, III и начало IV главы первоначального варианта «Очередных задач Советской власти» до сих пор не разысканы.) Работа над статьей была связана с подготовкой к обсуждению в ЦК РКП(б) плана развертывания социалистического строительства. На заседании ЦК партии 31 марта 1918 г. было отмечено, что период завоевания власти кончился, идет «основное строительство», поэтому необходимо привлекать к работе знающих, опытных, деловых людей. Выявились разногласия с группой «левых коммунистов» по ряду вопросов мирного социалистического строительства. В связи с этим ЦК РКП(б) поручил В. И. Ленину выработать тезисы, касающиеся данного момента. В. И. Ленин написал «Тезисы о задачах Советской власти в настоящий момент». Первоначально такое название в рукописи имела работа В. И. Ленина «Очередные задачи Советской власти».

Эти тезисы В. И. Ленина обсуждались на заседании ЦК РКП(б) 26 апреля 1918 г. Центральный Комитет партии единодушно одобрил их и постановил опубликовать в виде статьи в «Правде» и в «Известиях ВЦИК», а также издать отдельной брошюрой.

В 1918 г. в России вышло более 10 изданий брошюры «Очередные задачи Советской власти» — в Москве, Петрограде, Саратове, Казани, Тамбове и других городах. Брошюра в том же году была издана в Нью-Йорке на английском языке, в Женеве на французском языке. В Цюрихе вышло в свет сокращенное изложение брошюры на немецком языке под названием «На другой день после революции».

В брошюре В. И. Ленина, сразу же получившей международное признание прогрессивной общественности, исследован обширный круг проблем социалистического строительства.

Рассматриваемое произведение В. И. Ленина состоит из восьми разделов. В двух первых освещается международное положение Советской республики в первые месяцы после Великой Октябрьской социалистической революции, дается характеристика основных, наиболее важных задач

Советской власти. Эти задачи затем конкретизируются и развиваются в четырех последующих разделах. Два завершающих раздела посвящены проблемам диктатуры пролетариата, управления социалистической экономикой. В ЗаклЮчении работы в краткой, лаконичной форме подводятся итог исследования проблем, делаются выводы из практики социалистического строительства в условиях мирной передышки.

Такая структура работы придает ей внутреннее единство, логически стройную последовательность изложения затронутых проблем и подводит читателя к выводу о коренных преимуществах социализма перед эксплуататорским строем. Органической, составной частью работы является критика взглядов «левых коммунистов», меньшевиков и эсеров, идеологов буржуазии по вопросам социалистического строительства, функций государства диктатуры пролетариата. В. И. Ленин дал глубокий анализ развития производственных отношений после Октябрьской социалистической революции, разработал и обосновал основные направления той экономической политики построения основ социализма, которая впоследствии, после X съезда партии, получила название новой экономической политики.

Важнейшие направления создания основ социалистической экономики. Работа В. И. Ленина «Очередные задачи Советской власти» была опубликована вскоре после победы Великой Октябрьской социалистической революции и выхода России из первой мировой империалистической войны. После заключения 3 марта 1918 г. Брестского мирного договора с Германией Советская республика получила мирную передышку. Этот договор был для России невероятно тяжелым, насильственным и унижительным (т. 36, с. 122), как это подчеркивалось в резолюции IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов о ратификации Брестского договора. Но все же благодаря ему Россия получила возможность приступить к мирному строительству, к созданию основ нового общества.

Международное положение Советской России было «критическим», ибо она находилась в империалистическом окружении и военные действия могли быть вновь развязаны «охочими до грабежа капиталистами» (с. 167), соблазненными слабостью России.

В этих условиях, разрабатывая проблемы создания основ социалистической экономики, В. И. Ленин дал научное обоснование и указал на коренное различие роли трудящихся в социалистической и буржуазной революциях.

Во всех буржуазных революциях главная задача трудящихся масс состояла в выполнении разрушительной работы по уничтожению монархии, средневековых порядков. Положительную, или созидательную, работу по организации нового общества выполняла буржуазия в своих классовых интересах, хотя она составляла меньшинство населения. Решала эту задачу буржуазия сравнительно легко не только потому, что классовая борьба была еще недостаточно развита, но и потому, что основной организующей силой анархически построенного капиталистического общества выступал национальный и международный рынок, стихийно растущий вширь и вглубь.

В социалистической революции роль пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства отнюдь не сводится лишь к разрушению буржуазного строя. Главной задачей пролетариата во всякой социалистической революции, как отмечал В. И. Ленин, является положительная, или созидательная, работа «налажения чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей» (с. 171). Решение этой труднейшей задачи может быть осуществлено лишь в том случае, если рабочий класс, все трудящиеся сумеют найти в себе достаточно сознательности, организованности, идейности, самоотверженности и настойчивости.

В. И. Ленин писал, что создание нового, социалистического типа государства при всей его важности — это решение лишь небольшой части трудной задачи строительства нового общества. Главная часть и наибольшие трудности решения этой гигантской задачи лежат в экономической области, где происходит сложный процесс ломки старых и формирования новых производственных отношений, создания материально-технической базы социализма. После завоевания политической власти пролетариатом необходимо «*обобществить* производство на деле» (с. 171). Лишь после этого, отмечал В. И. Ленин, можно будет сказать, что Россия стала не только советской, но и социалистической.

Обобществление производства на деле предполагает осуществление строжайшего и повсеместного учета и контроля за производством и распределением продуктов, утверждение общественной социалистической собственности на средства производства и планомерной организации труда, повышение его производительности, эффективное функци-

онирование всей экономики с ее сложными экономическими связями, создание системы управления народным хозяйством на основе принципа демократического централизма. «Мы, партия большевиков, — писал В. И. Ленин, — Россию *убедили*. Мы Россию *отвоевали* — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией *управлять*» (с. 172). Впервые в мировой истории социалистическая революция вплотную подошла к решению задачи управления, а «для успешного управления необходимо, *кроме умения убедить, кроме умения победить в гражданской войне, умение практически организовать*. Это — самая трудная задача» (с. 173).

Ленинский план построения социализма основывался на одном из коренных положений марксизма о том, что основой материально-технической базы социализма является крупная машинная индустрия. Именно она представляет собой «материальный, производственный источник и фундамент социализма» (с. 200). В. И. Ленин в рассматриваемой работе ставил задачу создания материально-технической базы социализма.

Уничтожение частной собственности на средства производства и утверждение господства общественной социалистической собственности, планомерная организация общественного производства выступают в качестве общих закономерностей построения социализма, применимых в любой стране, вставшей на путь создания нового общества, не знающего эксплуатации.

Конкретные формы и темпы экспроприации капитала зависят от соотношения классовых сил, степени сопротивления буржуазии. В первые месяцы после Октябрьской социалистической революции, когда буржуазия оказывала ожесточенное сопротивление Советской власти, национализация заводов и фабрик, транспорта и банков проводилась путем их конфискации, т. е. безвозмездного отчуждения капиталистической собственности в пользу социалистического государства.

В первую очередь были национализированы банки — эти нервные узлы капиталистического хозяйства, без овладения которыми никакие серьезные мероприятия по обобществлению средств производства и налаживанию нормальной хозяйственной жизни были просто немыслимы. Самый крупный, Государственный банк был захвачен еще в ходе вооруженного восстания и с ноября 1917 г., когда удалось подавить саботаж его чиновников, стал функционировать. Но акционерные и частные банки продолжали

выдавать деньги контрреволюционерам, всячески препятствовали рабочему контролю, срывали попытки наладить производство, поэтому Советская власть была вынуждена принять чрезвычайные меры.

Утром 14 (27) декабря 1917 г. в Петрограде вооруженные красногвардейцы заняли все коммерческие банки, и в тот же день был принят декрет ВЦИК о национализации банковского дела в стране. 15 (28) декабря были захвачены все частные банки в Москве. В результате была установлена исключительная монополия социалистического государства на ведение банковского дела. В январе 1918 г. Советская власть аннулировала банковские акции, которые принадлежали капиталистам. Все эти мероприятия сыграли очень большую роль в деле подрыва экономических позиций буржуазии, в создании социалистических форм хозяйства, в преодолении разрухи.

В борьбе за овладение железными дорогами Советская власть натолкнулась на особенно упорное противодействие заправил Викжедора — Всероссийского исполкома железнодорожного профессионального союза, находившегося под сильным влиянием меньшевиков и левых эсеров. Викжедор пытался захватить все казенные железные дороги, полностью взять на себя управление ими, игнорируя роль Народного комиссариата путей сообщения. По инициативе заправил Викжедора с первых же дней Советской власти администрация и почти весь инженерно-технический персонал железных дорог, отказавшись сотрудничать с органами социалистического государства, оставили свои посты. Работа железнодорожного транспорта была дезорганизована. Эти действия В. И. Ленин определил как проявление мелкобуржуазной стихии. «На железнодорожном деле, — писал он в «Очередных задачах Советской власти», — которое всего, пожалуй, нагляднее воплощает хозяйственные связи созданного крупным капитализмом организма, эта борьба мелкобуржуазной стихии распушенности с пролетарской организованностью сказывается особенно выпукло» (с. 198).

Викжедор и левые эсеры повели атаку на декрет Совета Народных Комиссаров «О централизации управления, охране дорог и повышении их провозоспособности». Этот декрет утверждал принцип единоначалия в управлении железнодорожным транспортом. Представители мелкобуржуазной стихии, левые эсеры сознательно, а большей частью бессознательно хотели видеть в этом отступление от начал коллегиальности и от демократии, от принципов

Советской власти. Поэтому «кое-где развивалась прямо хулиганская, т. е. апеллирующая к дурным инстинктам и к мелкособственническому стремлению «урвать», агитация против декрета о диктаторстве» (с. 198). Совет Народных Комиссаров рассмотрел внесенный Народным комиссариатом путей сообщения проект декрета о невмешательстве разных учреждений в дела железнодорожного ведомства. Декрет СНК «О централизации управления, охране дорог и повышении их провозоспособности» был окончательно утвержден правительством 23 марта 1918 г. Управление казенными дорогами стал полностью осуществлять Народный комиссариат путей сообщения.

К лету 1918 г. большинство частных железных дорог было фактически национализировано. Еще в декабре 1917 г. Наркомат путей сообщения обратился к местным железнодорожным организациям, активно сотрудничавшим с органами Советской власти, с призывом взять в свои руки управление железными дорогами, чтобы спасти их от окончательной разрухи. По примеру Николаевской железной дороги это и было сделано почти повсеместно. К середине 1918 г. на главных видах транспорта утвердилось государственная социалистическая собственность на средства производства.

Процесс национализации крупной промышленности с учетом специфики организации ее производства, сложности материально-технического снабжения и сбыта объективно потребовал более длительного времени. В первое время после Великой Октябрьской социалистической революции национализация применялась лишь как вынужденная мера. Декрет СНК о национализации от 17 (30) ноября 1917 г. обратил в собственность Советской республики фабрику товарищества Ликинской мануфактуры. Затем были национализированы предприятия акционерных обществ, существовавших на Урале, металлургические заводы Русско-бельгийского и Новороссийского обществ, акционерного общества «Электропередача». Декретами СНК, постановлениями ВСНХ до 1 июня 1918 г. было национализировано сравнительно небольшое количество промышленных предприятий. Но развивался бурный процесс фактического обобществления снизу: в ответ на саботажи капиталистов местные органы Советской власти своими распоряжениями производили конфискацию фабрик и заводов, отстраняли их владельцев от управления и вместе с органами рабочего контроля налаживали производство.

До 1 июня 1918 г. было национализировано 512 круп-

ных промышленных предприятий. Среди них более 50 % составляли фабрики и заводы металлургической, машиностроительной, химической, топливной промышленности и других базовых отраслей народного хозяйства, в которых буржуазия сопротивлялась особенно яростно. Обращение средств производства, отобранных у буржуазии, в собственность социалистического государства в период с октября 1917 до весны 1918 г. В. И. Ленин назвал «красногвардейской» атакой на капитал (см. с. 177). Он отмечал, что эта атака на капитал была успешной, ибо удалось победить и военное сопротивление капитала, и его саботажническое сопротивление (см. с. 178).

Учитывая, что национализация предприятий не всегда сопровождалась обобществлением производства на деле, В. И. Ленин в «Очередных задачах Советской власти» предлагал перенести центр тяжести на организацию нормальной ритмичной работы промышленности и не форсировать экспроприацию капитала. «Левые коммунисты» требовали, наоборот, немедленной и полной конфискации собственности всей буржуазии, обязательного продолжения «красногвардейской» атаки на капитал, отрицая при этом всякую необходимость использования госкапитализма в интересах социализма. В. И. Ленин в «Докладе об очередных задачах Советской власти» на заседании ВЦИК 29 апреля 1918 г. и в самой работе «Очередные задачи Советской власти» (в разделе «Новый фазис борьбы с буржуазией» и в «Заключении») дал достойный отпор авантюризму «левых».

Но к лету 1918 г. обстановка в стране резко осложнилась: буржуазия значительно усилила борьбу против Советской власти, в ряде мест начались контрреволюционные мятежи, надвигалась угроза голода, вспыхнула гражданская война, продолжалась иностранная военная интервенция. В этих чрезвычайных условиях социалистическое государство было вынуждено пойти на ускорение национализации промышленных предприятий. Еще в мае 1918 г. была национализирована сахарная промышленность, в конце июня — нефтяная, а 28 июня 1918 г. декретом СНК была объявлена массовая национализация крупной промышленности.

К концу 1918 г. в социалистическом секторе народного хозяйства находилось уже 1125 крупных обобщественных предприятий, т. е. в 2,2 раза больше, чем в середине года. В 1919—1920 гг. национализация крупной промышленности была практически завершена в подавляющем боль-

шинстве районов страны. Командные высоты экономики оказались в руках государства диктатуры пролетариата. Так Советская власть решала задачу создания основ социалистической экономики — главную созидательную экономическую задачу трудящихся масс в социалистической революции.

Огромное значение национализации для построения основ социализма подчеркивалось в новой редакции Программы КПСС. Национализация земли, заводов, фабрик, банков, обобществление производства на деле создали необходимые предпосылки для утверждения и развития общественной социалистической собственности, организации плановой системы народного хозяйства ¹.

Значение всенародного учета и контроля в социалистическом строительстве. В третьем и четвертом разделах рассматриваемой работы дается развернутая характеристика места и роли всенародного учета и контроля за производством и распределением, новых принципов организации хозяйства и методов его ведения на основе строжайшей дисциплины и научной организации труда. С осуществлением этих задач В. И. Ленин связывал «новый фазис борьбы с буржуазией», когда она была побеждена, но еще «не вырвана с корнем». Необходимо было создать такие условия, при которых буржуазия не могла бы «ни существовать, ни возникать вновь...» (с. 175).

Учет и контроль, осуществляемые добровольно и с энтузиазмом миллионами трудящихся, имели важнейшее значение для борьбы с буржуазией. Центр тяжести в сложной работе по обузданию мелкобуржуазной стихии, которая грозила захлестнуть организованное социалистическое начало в хозяйственной жизни, также перемещался в эту сферу.

В руках социалистического государства всенародный учет и контроль выступали в качестве такого орудия, посредством которого можно и нужно было оказывать регулирующее воздействие на мелкотоварное производство — самый многочисленный уклад экономики России. В организации учета и контроля социалистическое государство должно было также использовать потребительскую кооперацию и элементы госкапитализма. Работа по налаживанию всеобъемлющего учета и контроля составляла одно из главных направлений создания основ социалистической

¹ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 125.

экономики и являлась важнейшей составной частью рождавшейся хозяйственно-организаторской функции социалистического государства.

Первой формой государственного регулирования производства был рабочий контроль. Положение о рабочем контроле, принятое Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом и Советом Народных Комиссаров 14 (27) ноября 1917 г., отменяло коммерческую тайну, являвшуюся в руках буржуазии орудием сокрытия финансового мошенничества и прибылей капиталистов (см. с. 591). Это была необходимая и своевременная мера для проведения в жизнь эффективного рабочего контроля.

Введение рабочего контроля за производством и распределением как первый шаг Советской власти по пути осуществления всеобъемлющего всенародного учета и контроля подготавливало почву для создания новых форм социалистического хозяйствования и управления экономикой. От рабочего контроля, говорил В. И. Ленин, мы шли к созданию Высшего совета народного хозяйства.

В «Первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти»» В. И. Ленин указывал, что впервые в истории речь идет «о таком управлении, когда преимущественное значение приобретает не политика, а экономика» (т. 36, с. 130). Он подчеркивал, что проблемы управления социалистическим государством сводятся «к задачам экономической реорганизации», и в первую голову к чисто экономической задаче излечения страны от ран, нанесенных хозяйству империалистической войной, восстановления производительных сил, налаживания учета и контроля за производством и распределением продуктов, осуществления мер, направленных на неуклонное повышение производительности труда.

Всенародный учет и контроль сыграли важнейшую роль в становлении современной системы управления социалистическим народным хозяйством.

Улучшение учета и контроля в современных условиях КПСС считает одним из важных направлений совершенствования социализма. В новой редакции Программы КПСС указывается, что партия и впредь будет всемерно содействовать повышению эффективности государственного и общественного контроля². Работу трудящихся в органах народного контроля партия рассматривает как важную форму повышения их политической зрелости и активности,

² См. там же. С. 160.

воспитания государственного подхода к делу, хозяйского отношения к общественной социалистической собственности. Так, в постановлении Верховного Совета СССР «О деятельности Комитета народного контроля СССР» (ноябрь 1986 г.) предусматриваются направления по расширению прав и увеличению ответственности органов народного контроля.

Пути повышения производительности общественного труда и его высшая организация. Важнейшее место в работе (пятый раздел) В. И. Ленин отводил характеристике основных направлений и факторов роста производительности общественного труда, развивая мысли К. Маркса, высказанные в I томе «Капитала».

К. Маркс указывал, что производительность общественного труда определяется целым рядом многосложных факторов, и называл среди них среднюю степень искусства рабочего, уровень его квалификации, размеры средств производства и эффективность их использования, степень развития науки и ее технологического приложения, общественную комбинацию производительного процесса, природные условия.

В. И. Ленин в работе «Очередные задачи Советской власти» подчеркнул, что во всякой социалистической революции после завоевания политической власти пролетариатом и экспроприации экспроприаторов на первый план с необходимостью выдвигается коренная задача — «повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация» (с. 187). После победы над эксплуататорами Советская власть получила возможность непосредственно подойти к этой задаче, вплотную взяться за ее решение.

Как отмечал В. И. Ленин, — и это подтверждено практикой социалистического строительства в странах мировой социалистической системы — решение задачи повышения производительности общественного труда является более трудной проблемой, чем подавление военного сопротивления эксплуататоров, их саботажа, идеологических диверсий (см. с. 188). «Длительный характер работы предписывается здесь безусловно объективными обстоятельствами» (с. 188).

В условиях России после мучительнейшей и разорительнейшей империалистической войны задача повышения производительности общественного труда приобретала исключительную актуальность. Теоретическая разработка В. И. Лениным вопроса о путях повышения производитель-

ности общественного труда имела огромное практическое значение, выходящее по масштабам за рамки одной страны и исторической эпохи. Все проблемы управления хозяйством, создания системы строгого учета и контроля за производством и распределением продукции, за мерой труда и мерой потребления В. И. Ленин считал подчиненными задаче создания социалистического экономического строя, более высокой общественной организации труда, его производительности. Какие же пути повышения производительности труда определил В. И. Ленин?

Во-первых, он подчеркнул, что подъем производительности труда «требует, прежде всего, обеспечения материальной основы крупной индустрии: развития производства топлива, железа, машиностроения, химической промышленности» (с. 188). При этом В. И. Ленин отметил, что Россия находится в очень выгодных условиях, поскольку она располагает гигантскими запасами руды на Урале, топлива в Сибири и на Кавказе, сырья для химической промышленности, леса, водных ресурсов.

Ныне сбылось гениальное предвидение В. И. Ленина, что использование «этих естественных богатств приемами новейшей техники даст основу невиданного прогресса производительных сил» (с. 188). Тому свидетельство — рост продукции промышленности СССР за период 1940—1985 гг. в 25 раз³.

Во-вторых, пути повышения производительности общественного труда В. И. Ленин видел в подъеме образовательного и культурного уровня трудящихся масс, уровня их квалификации.

Уже в первые годы Советской власти подъем образовательного и культурного уровня трудящихся, как отмечал В. И. Ленин в своей работе, шел «с громадной быстротой, чего не видят ослепленные буржуазной рутинной люди, не способные понять, сколько порыва к свету и инициативности разворачивается теперь в народных «низах» благодаря советской организации» (с. 188).

За годы Советской власти общеобразовательный, профессионально-технический и культурный уровень трудящихся рос и растет высокими темпами.

Если в 1939 г. в среднем на 1 тыс. человек населения СССР приходилось лиц с высшим и средним полным и неполным образованием 108, то в 1986 г. — уже 701⁴. Успеш-

³ Народное хозяйство СССР в 1985 году. С. 92.

⁴ Там же. С. 27.

но осуществляется всеобщее среднее образование молодежи. Как отмечалось на XXVII съезде КПСС, происходящие изменения в содержании и характере труда под влиянием научно-технической революции предъявляют все более высокие требования к образовательной и профессиональной подготовке кадров. «По сути, в повестку дня встала задача создания единой системы непрерывного образования»⁵.

В. И. Ленин очень высоко ценил профессиональные навыки и знания высококвалифицированных кадров. В условиях, когда дипломированных специалистов из трудового народа в России почти не было и подготовить их быстро не представлялось возможным, он поставил вопрос о необходимости использования буржуазных специалистов в различных отраслях знания. В. И. Ленин высмеял некоторых «революционеров» за их «благородное негодование» по поводу «забвения» традиций Октябрьской революции и соглашения с буржуазными специалистами (см. с. 207).

Народное хозяйство требовало квалифицированного руководства производственным процессом на всех фазах. Иначе невозможно было преодолеть разруху, наладить эффективное функционирование социалистической экономики. Ясно видя это, В. И. Ленин не только требовал использования буржуазных спецов, но и указывал на необходимость более высокой оплаты их труда, если бы даже она и была выше должностного оклада народного комиссара.

18 ноября (1 декабря) 1917 г. Совет Народных Комиссаров по предложению В. И. Ленина принял декрет «О размерах вознаграждения народных комиссаров и высших служащих и чиновников». Предельный месячный заработок народного комиссара устанавливался в размере 500 руб. с добавлением 100 руб. на каждого нетрудоспособного члена семьи. Это примерно соответствовало среднему заработку рабочего. 2 (15) января 1918 г. СНК в ответ на запрос народного комиссара труда А. Г. Шляпникова специальным постановлением, подготовленным лично В. И. Лениным, указывал на то, что декрет СНК от 18 ноября 1917 г. не содержит запрещения платить квалифицированным специалистам сверх установленного для наркомов верхнего предела заработной платы (см. с. 588—589). Это была юридическая санкция на введение более высокого уровня опла-

⁵ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 48.

ты труда для тех буржуазных специалистов, которые добросовестно исполняли свои нелегкие обязанности и лояльно относились к Советской власти.

В-третьих, важным фактором подъема производительности труда В. И. Ленин считал «повышение дисциплины трудящихся, уменья работать, спорости, интенсивности труда, лучшей его организации» (с. 188). Он отмечал, что с этой стороны дело в России обстоит «особенно плохо».

Успехи в строительстве социализма немыслимы без победы пролетарской сознательной дисциплины и организованности над мелкобуржуазной стихией и анархией. Выработка новой сознательной дисциплины, как указывал В. И. Ленин, — процесс очень длительный. До полной победы над помещиками и буржуазией этот процесс не мог даже начаться. В. И. Ленин придавал важнейшее значение в воспитании дисциплинированного отношения масс к общественному труду методу убеждения. Но в то же время он подчеркивал необходимость «применения принуждения, так чтобы лозунг диктатуры пролетариата не осквернялся практикой киселеобразного состояния пролетарской власти» (с. 190).

Ленинские положения о необходимости укрепления трудовой дисциплины, улучшения организации труда, повышения его производительности, в том числе и путем увеличения интенсивности труда, полностью сохраняют свою актуальность и в условиях совершенствования социализма. На XXVII съезде КПСС отмечалось, что укрепление трудовой, плановой, финансовой и технологической дисциплины — это важный резерв повышения эффективности общественного производства.

В условиях капитализма призывами «не лодырничать и не воровать, соблюдать строжайшую дисциплину» буржуазия прикрывала свое господство, эксплуатацию наемного труда. Поэтому такие лозунги осмеивались революционным пролетариатом. Но после свержения господства буржуазии эти лозунги стали на очередь дня как главные в созидательном процессе нового общества. Их осуществление на основе принципов Советской власти, ее методов, законов выступило в качестве необходимого и достаточного условия построения социализма.

«Левые коммунисты» пытались выступать против ленинских положений о необходимости решительного укрепления дисциплины труда, улучшения его организации. Объективно их позиция отражала натиск мелкобуржуазной стихии, позицию взбесившегося мелкого хозяйчика. В

своей работе, а также в «Докладе об очередных задачах Советской власти» на заседании ВЦИК 29 апреля 1918 г. В. И. Ленин дал обстоятельную, глубоко аргументированную критику этих взглядов.

Исключительно важным является выдвинутое В. И. Лениным положение о том, чтобы хозяйничать экономно, аккуратно и добросовестно вести счет денег. Оно имеет огромное значение применительно к условиям как переходного периода, так и современного этапа социализма. По сути дела здесь содержится идея использования объективного экономического закона экономии времени, хозрасчетных рычагов и стимулов в системе социалистического хозяйствования в целях повышения его результативности.

XXVII съезд КПСС с особой силой подчеркнул необходимость укрепления трудовой дисциплины, развития социалистической предприимчивости, хозяйственного механизма, хозрасчетных отношений во всех звеньях единого народнохозяйственного комплекса страны. Признано целесообразным решительно раздвинуть границы самостоятельности объединений и предприятий, поднять их ответственность за достижение наивысших конечных результатов, для чего перевести основные звенья народного хозяйства на полный хозрасчет, самоокупаемость и самофинансирование, поставить уровень доходов коллективов в прямую зависимость от эффективности их работы⁶. Обращалось внимание также на необходимость усиления борьбы с потерями рабочего времени, внедрения научной организации труда. В связи с этим уместно напомнить указание В. И. Ленина, что Советская республика имеет возможность и должна перенять все ценное из завоеваний науки и техники во всем мире.

Последним словом для того времени в развитии научной организации труда и управления производством при капитализме была система Тейлора в США. Конечно, с социальной стороны она представляла собой «утонченное зверство буржуазной эксплуатации» (с. 189), средство повышения интенсивности труда наемных рабочих. Вместе с тем, как отмечал В. И. Ленин, система Тейлора основывалась на ряде богатейших научных завоеваний. Аналитический метод нормирования труда, разработанный американским инженером Тейлором, предполагал непосредственное измерение путем хронометража затрат времени на выполнение определенных операций и видов работ и уста-

⁶ См. там же. С. 33.

новление жесткого регламента их выполнения при очень высоких темпах труда. Поденный или почасовой «урок» (норма выработки) устанавливался таким образом, чтобы изгнать все лишние и неловкие движения и сохранить лишь правильнейшие приемы работы, наилучшие системы учета и контроля.

Тейлор разработал специальную («потогонную») систему сдельной заработной платы, чтобы заинтересовать рабочих в выполнении «урока», в повышении производительности труда. Жесткий режим работы оборудования с регламентированным небольшим отдыхом он выдавал за проявление гуманности. В действительности система Тейлора вела к резкому усилению интенсивности труда и повышению степени эксплуатации рабочего класса.

В. И. Ленин рекомендовал творчески использовать содержащиеся в этой системе научные, рациональные элементы, сочетая их с другими мероприятиями, обусловленными социальной природой социалистического государства, заботой о человеке (сокращение продолжительности рабочего дня, введение новых приемов организации производства без всякого вреда для рабочей силы, улучшение охраны здоровья трудящихся и т. п.). Рекомендации В. И. Ленина во многом способствовали распространению в России научной организации труда, разработке ее основ.

В-четвертых, важное значение в деле повышения производительности труда, улучшения его организации В. И. Ленин придавал внедрению сдельной заработной платы, применению премий за лучшие результаты, совершенствованию всей системы распределительных отношений. Он исходил из того, что отношения распределения, будучи зависимыми от отношений сферы непосредственного производства, оказывают обратное активное влияние на развитие последней. Прогрессивные формы распределения выступают в качестве мощного средства для повышения эффективности производства, роста производительности труда.

В первые месяцы после Великой Октябрьской социалистической революции сдельная оплата труда в России была почти повсеместно заменена повременной заработной платой. Это отрицательно сказывалось на производительности труда, состоянии трудовой дисциплины.

Внедрение сдельной и премиальной форм заработной платы началось на первых национализированных предприятиях. На предприятиях Петрограда уже к июлю 1918 г. на сдельную оплату была переведена $\frac{1}{4}$ рабочих. Принцип сдельной оплаты был юридически узаконен и зак-

реплен опубликованным в декабре 1918 г. советским Кодексом законов о труде (см. с. 591).

В распространении сдельной и премиальной оплаты труда, в укреплении дисциплины труда и улучшении его организации большую роль играли профессиональные союзы. В. И. Ленин считал их школой социалистического хозяйствования и придавал важное значение правильному партийному руководству ими. I Всероссийский съезд профсоюзов, состоявшийся в январе 1918 г., дал отпор меньшевикам и эсерам, отстаивавшим «независимость» профессионального движения от политических партий и государства (см. с. 587—588).

Одним из первых к практическому осуществлению ленинских указаний о поднятии производительности труда путем введения системы сдельной и премиальной заработной платы приступил Центральный комитет союза металлистов. При обсуждении во Всероссийском центральном совете профессиональных союзов вопроса об укреплении трудовой дисциплины по инициативе представителей ЦК союза металлистов в резолюцию, представленную 1 апреля 1918 г. на рассмотрение Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ), был включен особый пункт о необходимости установления сдельной оплаты труда. ЦК союза металлистов дал всем своим низовым организациям указания о применении сдельной формы заработной платы и премий за перевыполнение норм выработки (см. с. 591). Внедрение сдельной оплаты там, где это было возможно, наиболее полно отвечало ленинскому принципу распределения по количеству и качеству труда.

Обсуждение составленной ВЦСПС резолюции об укреплении трудовой дисциплины на заседании ВСНХ 1 апреля 1918 г. проходило при участии В. И. Ленина. Он внес в проект ряд поправок, предусматривавших его конкретизацию и ужесточение мер ответственности за нарушение трудовой дисциплины, подчеркнув при этом, что сдельная форма заработной платы «должна быть установлена для всех производств безусловно» (с. 212). В. И. Ленин потребовал также, чтобы в декрете более определенно было сказано о необходимости введения системы Тейлора. «Без нее, — говорил он, — повысить производительность нельзя, а без этого мы не введем социализма» (с. 212).

Переработанное с учетом указаний В. И. Ленина «Положение о трудовой дисциплине» было опубликовано в журнале «Народное хозяйство» № 2 за апрель 1918 г. Этим «Положением» предполагалось ввести на всех государст-

венных предприятиях страны строгие правила внутреннего распорядка, установить нормы выработки, ввести сдельную оплату, наладить учет производительности труда и применять суровые меры наказания к нарушителям трудовой дисциплины (см. с. 590—591). Все это сыграло большую роль в улучшении организации общественного социалистического производства, обобществлении его на деле, становлении нового типа производственных отношений.

Идеи В. И. Ленина о необходимости применения прогрессивных форм организации и оплаты труда, строгого контроля за мерой труда и мерой потребления, борьбы с рвачеством и нарушениями трудовой дисциплины имеют непреходящее значение не только для переходного периода от капитализма к социализму, но и для всей первой фазы коммунизма.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии остро поставлен вопрос о необходимости улучшения форм распределения по труду, о наведении должного порядка в этом важном деле. Указывалось на недопустимость так называемой «выводиловки», выплаты незаработанных денег, выдачи незаслуженных премий, установления необоснованных, «гарантийных» ставок заработной платы, не связанных с реальным трудовым вкладом работника. КПСС считает основным принципом социализма «От каждого — по способностям, каждому — по труду» и видит в этом принципе суть социальной справедливости нового общественного строя⁷.

В деле повышения производительности труда и улучшения его организации В. И. Ленин придавал важнейшее значение социалистическому соревнованию. В «Очередных задачах Советской власти» этому вопросу посвящен особый шестой раздел.

Организация социалистического соревнования и его принципы. В развитии соревнования В. И. Ленин видел не только важнейший путь повышения производительности труда и решения экономических задач, но и могучее средство коммунистического воспитания трудящихся масс, выработки у них нового отношения к труду. С первых лет Советской власти он нацеливал партию на систематическую и упорную работу по организации массового социалистического соревнования. В работе «Очередные задачи Советской власти» В. И. Ленин характеризовал принципы социалистического соревнования, разъяснял задачи госу-

⁷ См. там же. С. 263.

дарственных органов и профсоюзов, печати, статистики, общественных учреждений в его организации.

Идеологи буржуазии клеветали и клеветают на социализм, утверждая, будто в условиях господства общественной собственности на средства производства исчезает основа для соревнования. В. И. Ленин убедительно показал, что, наоборот, только социализм, уничтожая порабощение масс, впервые в истории развития человеческого общества «открывает дорогу для соревнования действительно в массовом масштабе» (с. 190). В противоположность формальному демократизму буржуазных республик с помощью социалистического соревнования достигается действительное участие трудящихся масс в управлении общественным производством, социальными процессами, происходящими в обществе.

В. И. Ленин обосновал такие принципы организации социалистического соревнования, как гласность, массовость, наглядность и сравнимость результатов, всеобщее распространение передового опыта. В связи с этим он писал о необходимости популяризировать статистику, «понести ее в массы», чтобы трудящиеся сами могли видеть и сравнивать деловые итоги отдельных звеньев народного хозяйства и учились бы понимать, «как и сколько надо работать, как и сколько можно отдохнуть» (с. 192). В. И. Ленин рассматривал социалистическое соревнование как живое творчество масс. Именно в массовости видел он силу соревнования, в ходе которого получают общественное признание и широкое распространение лучшие образцы труда, достижения передовиков народного хозяйства.

В условиях социализма все общество заинтересовано в распространении передового опыта, роль которого в повышении производительности труда трудно переоценить. Капиталисты же заинтересованы в сохранении «коммерческой тайны».

Напротив, при социализме благодаря гласности соревнования, популяризации и публикации статистических данных, устной и печатной пропаганде достижений передовиков производства «сила примера впервые получает возможность оказать свое массовое действие» (с. 191). При этом передовой производственный опыт не просто объект пропаганды, он должен стать принудительно вводимым образцом.

В деле распространения передового опыта большая роль принадлежит советской печати. Как указывал В. И. Ленин, она должна служить орудием социалисти-

ческого строительства, во всех деталях знакомить трудящихся с успехами образцовых предприятий, лучшими приемами ведения хозяйства, беспощадно критиковать «традиции капитализма», т. е. анархии, лодырничанья, беспорядка, спекуляции» (с. 192).

Важное место в организации социалистического соревнования принадлежит системе материального и морального стимулирования. В. И. Ленин требовал, чтобы передовики производства, выдающиеся коллективы за достижение лучших результатов «вознаграждались немедленно» (с. 192).

Ленинские идеи и принципы организации социалистического соревнования имеют непреходящее значение. Развитие социалистического соревнования является предметом постоянного внимания партии. XXVII съезд КПСС подчеркнул, что соревнование — это важнейшая сфера развертывания творчества трудящихся, один из основных способов самоутверждения и общественного признания личности. КПСС, опираясь на ленинские принципы, проводит упорную работу по совершенствованию организации и повышению действенности социалистического соревнования за досрочное выполнение плановых заданий двенадцатой пятилетки ⁸.

В ходе социалистического соревнования проверяются деловые и политические качества кадров. Рабочий класс, трудящиеся получают возможность «выдвинуть *своих* организаторов». В. И. Ленин особо отмечал в рассматриваемой работе, что организаторских талантов в народе очень много, но «их тысячами давил, губил, выбрасывал вон капитал, их не умеем еще найти, ободрить, поставить на ноги, выдвинуть» (с. 193). Нужно научиться этому искусству подбора и выдвижения на руководящую работу талантливых организаторов из рабочих и терпеливо искать «людей с трезвым умом и с практической сметкой», которые соединяют в себе преданность идеалам социализма с умением налаживать дружную совместную работу больших коллективов в рамках советской организации.

Интересны замечания В. И. Ленина о стиле работы руководящих кадров. Он, например, предостерегает от попыток братья за 20 дел и ни одного не доводить до конца, рекомендует учиться работать без шума «и вопреки суматохе и шуму» (с. 193).

Государство диктатуры пролетариата, его демократизм и экономическая роль. Последние два раздела работы, седь-

⁸ См. там же. С. 150.

мой и восьмой, посвящены характеристике сущности и функций диктатуры пролетариата, доказательству того, что «Советы суть высшая форма демократизма, даже более: начало *социалистической* формы демократизма» (с. 199).

Определяя сущность диктатуры пролетариата, В. И. Ленин указывал, что она есть революционно-смелая и быстрая, железная власть, беспощадная в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов. В связи с этим он предупреждал, что буржуазная и мелкобуржуазная стихия борется против Советской власти как извне, так и внутри страны, используя элементы разложения, подкуп, недисциплинированность, распущенность и хаос. При этом В. И. Ленин подчеркивал, что, чем ближе Советская власть подходит к военному подавлению буржуазии, тем опаснее становится стихия мелкобуржуазной анархичности. Поэтому он ставил вопрос об укреплении государства диктатуры пролетариата, усилении борьбы не только путем пропаганды и агитации, организации соревнования, но и методом принуждения.

Формы принуждения определяются степенью развития революционного класса, сопротивления буржуазии, в том числе и мелкой. Отличие пролетарской диктатуры от буржуазной состоит в том, что первая в противоположность второй направляет свои удары против эксплуататорского меньшинства, в интересах эксплуатируемого большинства и будит, поднимает массы к историческому творчеству. В. И. Ленин дал характеристику хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной функций диктатуры пролетариата, определил ее задачи в борьбе против внутренних и внешних врагов, исходя из коренного положения марксизма о том, что пролетарская революция должна уметь себя защитить.

Важнейшим условием создания основ социализма В. И. Ленин считал принцип единоначалия в управлении. Он учил соединять вместе «митинговый демократизм трудящихся масс с железной дисциплиной во время труда, с беспрекословным повиновением — воле одного лица, советского руководителя, во время труда» (с. 203). Крупная машинная индустрия, а именно она и может составить производственный фундамент социализма, требует безусловного и строжайшего единства воли, направляющей совместную работу десятков тысяч людей. Поэтому В. И. Ленин неукоснительно требовал закрепить все, что было отвоевано, узаконено и намечено, «в прочные формы *повседневной трудовой дисциплины*» (с. 202).

Выдвигая задачу поголовного привлечения трудящихся масс к управлению на основе демократического централизма, В. И. Ленин призывал беспощадно «вырывать... сорную траву бюрократизма» (с. 206).

Указания В. И. Ленина о развитии демократии, строгом соблюдении принципа единоначалия в руководстве предприятиями, демократический централизм в управлении экономикой сохраняют огромное теоретическое и практическое значение и в настоящее время. Они постоянно учитываются при разработке и реализации экономической политики КПСС, в совершенствовании хозяйственного механизма социалистического общества.

Общеметодологическое значение имеет развитое В. И. Лениным в «Очередных задачах Советской власти» положение об умении найти в каждый особый момент главное звено в исторической цепи событий. За это звено надо «всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену» (с. 205). При этом порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга не так просты.

Историческое значение работы В. И. Ленина «Очередные задачи Советской власти» выходит за рамки одной страны и эпохи. Высказанные в ней идеи имеют непосредственное отношение к функционированию экономики в условиях совершенствования социалистического общества, его политической системы.

Особый интерес эта работа представляет с точки зрения тех стран мировой социалистической системы, которые находятся в переходном периоде от капитализма к социализму, ибо в ней вождь мирового пролетариата всесторонне обосновал план создания основ социализма, показал необходимость диктатуры пролетариата, борьбы с правым и «левым» оппортунизмом, роль пролетарской организованности и дисциплины в преодолении мелкобуржуазной стихии. «Нам истерические порывы не нужны. Нам нужна мерная поступь железных батальонов пролетариата» (с. 208), — такими словами программного характера закончил В. И. Ленин свое выдающееся произведение, имеющее всемирно-историческое значение.

«КАК ОРГАНИЗОВАТЬ СОРЕВНОВАНИЕ?»

Статья «Как организовать соревнование?» написана В. И. Лениным в начале января 1918 г., через два месяца после победы социалистической революции в России. Стра-

на переживала тяжелое время: царили разруха и голод, активизировалась контрреволюция. Перед партией, рабочим классом практически встала задача организации хозяйства на новых, социалистических началах. В. И. Ленин усиленно думал о том, вспоминает Н. К. Крупская, как наилучшим образом организовать экономическую жизнь в стране, как получше устроить жизнь рабочих, вытащить из трудных условий, переселить в лучшие квартиры, как организовать снабжение детей молоком, как в этих трудных условиях организовать повседневный учет и контроль, вовлечь в эту работу массы трудящихся, развить их самостоятельность, пробудить их инициативу, как выдвинуть из них наиболее талантливых организаторов, как организовать соревнование на каждой фабрике, в каждой деревне, городе по борьбе с голодом, безработицей, тунеядцами, саботажниками, по повышению производительности труда¹. Статья «Как организовать соревнование?» впервые была опубликована в «Правде» в январе 1929 г. При жизни В. И. Ленина она не печаталась, так как он считал ее неготовой к публикации. Научные основы организации социалистического соревнования, данные в статье «Как организовать соревнование?», получили дальнейшее развитие в других работах, в частности «Великий почин», «Очередные задачи Советской власти» и др.

Начало социалистическому соревнованию было положено коммунистическими субботниками (1919 г.), которые В. И. Ленин назвал «великим почином».

В статье «Как организовать соревнование?» В. И. Ленин впервые показал роль и значение социалистического соревнования в строительстве нового общества, коренное отличие соревнования от конкуренции при капитализме.

В. И. Ленин обосновал необходимость и объективные условия возникновения соревнования при социализме. Основой этого процесса является *утверждение социалистической собственности*.

Победа Октябрьской революции, завоевание политической власти поставили перед пролетариатом задачу ликвидации капиталистической частной собственности и утверждения социалистической собственности на средства производства как основы новых производственных отношений. Первым шагом, пишет В. И. Ленин, к освобождению трудящихся от каторги и казармы «безмерного, нудного труда,

¹ См.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 1. М., 1968. С. 511.

полуголодной жизни, тяжелой нищеты» является конфискация помещичьих земель, введение рабочего контроля, национализация банков. Следующими шагами будут национализация фабрик и заводов, организация всего населения в потребительные общества, которые выступают в то же время как общества сбыта продуктов, государственная монополия торговли хлебом и другими необходимыми продуктами (т. 35, с. 196).

В середине 1918 г. в Советской России развернулась массовая национализация крупной промышленности. В обстановке классовой борьбы необходимо было лишить капиталистов экономической базы и обеспечить снабжение Красной Армии всем необходимым. Это обстоятельство потребовало форсировать национализацию крупной, средней и даже мелкой промышленности.

С утверждением общественной собственности на средства производства меняется характер труда при социализме: подневольный труд становится трудом на себя, на благо общества. «Впервые после столетий труда на чужих,— пишет В. И. Ленин,— подневольной работы на эксплуататоров является возможность *работы на себя*, и притом работы, опирающейся на все завоевания новейшей техники и культуры» (с. 196).

Социалистическое обобществление средств производства устраняет частный характер труда, делает труд каждого работника составной, органической частью всего труда производителей. Труд при социализме становится с самого начала непосредственно общественным трудом, «планово-организованным в гигантском, общегосударственном (в известной мере и в интернациональном, в мировом) масштабе» (с. 197).

В. И. Ленин указывает и на такую черту в характере труда при социализме, как всеобщность труда, т. е. объективную необходимость каждого работоспособного человека выполнять общественно полезную работу по своим способностям. Это требование всеобщности труда отражено в заповеди социализма: «Кто не работает, тот пусть не ест» (с. 203). Он отмечает трудности решения задачи изменения характера труда в связи с огромным сопротивлением эксплуататорских классов, которые ведут нетрудовой, паразитический образ жизни, присваивая результаты чужого труда: «Конечно, это величайшая в истории человечества смена труда подневольного трудом на себя не может произойти без трений, трудностей, конфликтов, без насилия по отношению к закоренелым тунеядцам и их прихвостням...

рабочие и беднейшие крестьяне знают, что нужно время, чтобы *сломаť* сопротивление эксплуататоров» (с. 196—197).

Сложившиеся на базе общественной собственности отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, творческий, свободный труд на себя создают *условия для организации социалистического соревнования*. «Каждая фабрика, где выкинут вон капиталист или хотя бы обуздан настоящим рабочим контролем, каждая деревня, где выкурили помещика-эксплуататора и отобрали его землю, является теперь, и только теперь, поприщем, на котором может проявить себя человек труда, может разогнуть немного спину... может почувствовать себя человеком» (с. 196). «Социализм, — пишет В. И. Ленин, — не только не угашает соревнования, а, напротив, впервые создает возможность применить его действительно *широко*, действительно в *мас-совом* размере, втянуть действительно большинство трудящихся на арену такой работы, где они могут проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых в народе — непочатой родник и которые капитализм мьял, давил, душил тысячами и миллионами» (с. 195).

В. И. Ленин указывает на *коренное отличие социалистического соревнования от конкуренции при капитализме*. Если конкуренция, свойственная капитализму, «означает неслыханно зверское подавление предприимчивости, энергии, смелого почина *массы* населения... означает также замену соревнования финансовым мошенничеством, деспотизмом, прислужничеством на верху социальной лестницы» (с. 195), ведет к антагонизму между соперниками, исключает помощь друг другу, то при социализме получают полную свободу присущие соревнованию состязательность, трудовое соперничество, стремление участников проявлять свою инициативу, энергию, добиваться наилучшего эффекта в трудовой деятельности. При этом общность интересов и целей трудящихся порождает взаимопомощь, сотрудничество соревнующихся.

В. И. Ленин раскрывает объективную экономическую и социальную закономерность *социалистического соревнования*, возникающего и развивающегося на базе социалистической собственности, выражающего социалистический характер труда. Соревнование является одной из движущих сил развития нашего общества. В нем В. И. Ленин видел могучую силу преобразования общества.

Организация соревнования непосредственно связана с решением *коренных экономических задач в преобразова-*

нии общества. После победы Октябрьской революции главным полем борьбы стала экономика. Необходимо было ликвидировать экономическую отсталость России, разруху, наладить производство, снабжение населения необходимыми продуктами.

По мере развертывания хозяйственного строительства все большее место в соревновании занимают вопросы развития производства, на которое соревнование оказывает воздействие прежде всего тем, что способствует росту производительности труда. В центре внимания соревнующихся всегда были вопросы повышения производительности труда.

В. И. Ленин показал большую социально-воспитательную роль соревнования. Он непосредственно увязывал развитие соревнования с воспитанием нового отношения к труду, повышением уровня образования, культуры и квалификации работников, развитием чувства хозяина страны, хозяина производства. С помощью соревнования нужно было преодолеть старую привычку «смотреть на меру труда, на средства производства с точки зрения подневольного человека», вести решительную борьбу с теми, кто хотел бы относиться «к *народной* фабрике... по-прежнему с точки зрения единственного помышления: «урвать кусок побольше и удрать»» (с. 199).

В. И. Ленин считал необходимым *использовать соревнование для развития организаторских способностей трудящихся, вовлечения их в управление социалистическим обществом*. Изменение характера труда «требуется также — кроме «военных» мер подавления сопротивления эксплуататоров — громадных *организационных*, организаторских усилий со стороны пролетариата и беднейшего крестьянства. Задача организационная сплетается в одно неразрывное целое с задачей беспощадного военного подавления вчерашних рабовладельцев (капиталистов) и своры их лакеев — господ буржуазных интеллигентов» (с. 197).

В. И. Ленин выступает против утверждения буржуазии о том, что ««простой народ», «простые» рабочие и беднейшие крестьяне не сладят с великой, поистине героической в всемирно-историческом смысле слова, задачей организационного характера, которую возложила на плечи трудящихся социалистическая революция» (с. 198). Организаторская работа подильна и рядовому рабочему, и крестьянину, обладающему грамотностью, знанием людей, практическим опытом. Таких людей в простонародье «непочатой еще родник и богатейший родник» (с. 199).

В период написания работы «Как организовать соревнование?» молодая Советская республика вела ожесточенную борьбу с главными врагами социализма — со свергнутыми, но не уничтоженными эксплуататорами и их прихлебателями, со всякого рода тунеядцами, жуликами и хулиганами. Чтобы обезвредить этих паразитов, вскормленных капитализмом, надо было организовать всенародный и добровольно поддерживаемый рабочими и крестьянами «учет и контроль за количеством труда, за производством и распределением продуктов» (с. 204).

Суть социалистического преобразования после завоевания пролетариатом политического господства, главную экономическую задачу созданных советских органов управления В. И. Ленин видел в организации массового, повсеместного, всеобщего, универсального учета и контроля. «...В этом и *только* в этом путь к победе социализма, залог его победы, залог победы над всякой эксплуатацией, над всякой нуждой и нищетой!»

В *вопросах организации соревнования* В. И. Ленин уделял особое внимание осуществлению принципа демократического централизма и указывал на то, что с *демократическим централизмом* не имеют ничего общего ни шаблонизирование, ни установление единообразия сверху. Единство в основном, существенном не нарушается, а достигается многообразием в подробностях, в местных особенностях, в приемах подхода к делу, в формах и способах практического учета и контроля. «Чем разнообразнее, тем лучше, тем богаче будет общий опыт, тем вернее и быстрее будет успех социализма, тем легче практика выработает... *наилучшие* приемы и средства борьбы» (с. 204).

В. И. Ленин обращает внимание на то, что наступил тот исторический момент, когда *теория превращается в практику*, оживляется практикой, исправляется практикой. *Организаторские таланты* из трудящихся должны, указывает В. И. Ленин, *практически* выделяться и выдвигаться наверх, в дело общегосударственного управления» (с. 205).

Характер социалистического строя, заинтересованность трудящихся в развитии производства, возможность сознательно и планомерно использовать творчество масс в процессе строительства социализма дают возможность наладить организацию соревнования, решить эту важнейшую государственную и партийную задачу.

С первых шагов социалистического соревнования наша партия творчески применяла разработанное В. И. Лени-

бым учение о социалистическом соревновании, выявляла и поддерживала такие формы соревнования, которые наиболее полно отвечали задачам социалистического строительства.

В резолюции IX съезда РКП(б) (1920 г.) был выделен особый раздел о трудовом соревновании, которое съезд определил как «могущественную силу» подъема производительности труда.

В период индустриализации страны широкое развитие получило ударничество как одна из форм социалистического соревнования. В мае 1929 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О социалистическом соревновании фабрик и заводов», которое сыграло большую роль в улучшении руководства соревнованием со стороны партийных организаций и профсоюзов.

С середины 30-х годов началось стахановское движение, направленное на рост производительности труда на основе освоения новой техники.

В процессе развития социалистического производства появились новые формы соревнования, почины и инициативы трудящихся, направленные на ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда, бережное использование ресурсов, повышение эффективности производства и качества продукции, снижение ее себестоимости, на обеспечение четкого ритма и своевременного выполнения договорных обязательств, на достижение лучших народнохозяйственных результатов.

Статья В. И. Ленина «Как организовать соревнование?» служит и поныне методологической основой развития социалистического соревнования, повышения его действенности как у нас в стране, так и в странах мирового социалистического содружества.

«О «ЛЕВОМ» РЕБЯЧЕСТВЕ И О МЕЛКОБУРЖУАЗНОСТИ»

Работа В. И. Ленина «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» написана в период «временной передышки» (май 1918 г.) и является прямым продолжением его работы «Очередные задачи Советской власти». Она содержит обоснование ряда принципиальных положений экономической теории марксизма-ленинизма.

Эта работа написана в острополюемической форме. Вскрывая социальные корни взглядов «левых коммунистов», В. И. Ленин в «Очередных задачах Советской власти» указывал, что они выражают интересы мелкой буржуазии, являющейся базой сохранения и возрождения капитализма.

ма (см. т. 36, с. 207—208). На заседании ВЦИК 29 апреля 1918 г. он говорил, что главным полем борьбы против партии и Советской власти противники из мелкобуржуазного лагеря избрали внутреннюю политику и экономическое строительство в стране. Их цель — «подрыв всего того, что пролетариат декретирует и стремится осуществить в деле устройства организованного социалистического хозяйства» (с. 246).

В своем журнале «Коммунист» 20 апреля 1918 г. «левые коммунисты» опубликовали «Тезисы о текущем моменте». Подробному разбору и критике этих тезисов В. И. Ленин и посвятил работу «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности», которая в начале мая 1918 г. появилась в газете «Правда».

Основное внимание следует уделить уяснению следующих вопросов: об особенностях переходного периода от капитализма к социализму в России и роли социалистического государства; об экономике переходного периода; об использовании государственного капитализма в пролетарском государстве.

Особенности переходного периода от капитализма к социализму в России и роль социалистического государства. После победы социалистической революции сложность перехода от капиталистического способа производства к социалистическому заключалась в следующем. Во-первых, Россия имела низкий уровень развития производительных сил по сравнению с капиталистическими странами Западной Европы и Америки.

Во-вторых, первому в истории государству диктатуры пролетариата пришлось осуществлять перестройку экономики в условиях капиталистического окружения, без помощи извне, так как социалистическая революция в главных капиталистических странах еще не наступила. Россия была первым и единственным социалистическим государством.

В-третьих, экономические задачи социалистической революции в России приходилось решать, идя непроторенными путями, учась на собственном опыте, не зная, как говорил В. И. Ленин, «ни форм преобразования, ни темпа быстроты развития...» (с. 380).

План строительства социализма разрабатывался в ожесточенной борьбе с «левыми коммунистами», которые игнорировали учение марксизма-ленинизма о переходном периоде от капитализма к социализму.

Политика Коммунистической партии и Советского государства после завоевания власти пролетариатом была

направлена на организацию социалистического производства с учетом новых экономических отношений. Под диктатуру пролетариата необходимо было подвести экономический фундамент социалистического общества. Однако «левые коммунисты» считали усилия партии в области экономического строительства делом второстепенным, полагая, что социализм можно «ввести» путем немедленного обобществления всех средств производства. Они отрывали политику от экономики и преувеличивали значение политики, отрицали руководящую экономическую роль социалистического государства, полагая, что оно должно осуществлять лишь политическое руководство.

Еще в «Очередных задачах Советской власти» В. И. Ленин обосновал как главную задачу всего переходного периода от капитализма к социализму обобществление производства на деле. В изучаемой работе он продолжает обоснование данной задачи в противовес требованию «левых коммунистов» о «самом решительном обобществлении». Это требование В. И. Ленин квалифицирует как «полное непонимание ими гвоздя вопроса, гвоздя «текущего» момента» (с. 293). Очень важна в связи с этим следующая мысль В. И. Ленина: «...обобществление тем как раз и отличается от простой конфискации, что конфисковать можно с одной «решительностью» без уменья правильно учесть и правильно распределить, *обобществить же без такого уменья нельзя*» (с. 294).

Таким образом, «левые коммунисты» не поняли, каков именно тот *переход* от капитализма к социализму, который дает нам право и основание называться социалистической республикой Советов» (с. 295), и «обнаруживают непонимание Советского государства в его экономическом отличии от буржуазного государства» (с. 295). Они извратили марксистское учение о переходном периоде, не поняли необходимости, а следовательно, и роли диктатуры пролетариата в построении социализма. Задачей государства в переходный период они считали разрушение и насилие. Созидательная же роль диктатуры пролетариата ими отвергалась.

Об экономике переходного периода. В этой работе В. И. Ленин впервые дал развернутую характеристику экономики переходного периода в условиях Советской России.

Что значит слово «переход» — ставит вопрос В. И. Ленин. «Не означает ли оно, в применении к экономике, что в данном строе есть элементы, частички, кусочки *и* капитализма, *и* социализма? Всякий признает, что да. Но не вся-

кий, признавая это, размышляет о том, каковы же именно элементы различных общественно-экономических укладов, имеющиеся налицо в России. А в этом весь гвоздь вопроса» (с. 295—296).

Следует обратить внимание на постановку В. И. Лениным вопроса о характере взаимоотношений между общественно-экономическими укладами. Он говорит о неизбежности классовой борьбы в переходный период от капитализма к социализму.

Социалистическому укладу противоречит не только капиталистический, что само по себе понятно, но и мелко-товарный уклад. Социально-экономическая природа последнего является двойственной. Крестьянин является тружеником и вместе с тем частным собственником, что сближает его с буржуазией. В. И. Ленин подчеркивает: «...мелкая буржуазия плюс частнохозяйственный капитализм борются вместе, заодно, и против государственного капитализма, и против социализма» (с. 296). Он указывает на формы этой борьбы против социалистических преобразований: спекуляция в торговле, подрыв государственной монополии. В качестве первостепенной В. И. Ленин ставит задачу подчинить контроль и учету со стороны государства мелкобуржуазную стихию. В противном случае существует угроза реставрации капитализма. В связи с этим В. И. Ленин показывает несостоятельность позиций «левых коммунистов», вскрывает главную их ошибку, состоящую в том, что они «не видят мелкобуржуазной стихии, как *главного врага социализма у нас*» (с. 295).

Об использовании государственного капитализма в пролетарском государстве. Именно в трактовке вопроса об использовании государственного капитализма пролетариатом наиболее ярко проявились принципиальные разногласия большевиков с «левыми коммунистами» в области экономической политики Советского государства.

При изучении данного вопроса следует исходить из указания К. Маркса и Ф. Энгельса на возможность осуществления социалистического обобществления производства не только путем конфискации собственности буржуазии, но и посредством ее выкупа. В работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» Ф. Энгельс писал: «Мы вовсе не считаем, что выкуп недопустим ни при каких обстоятельствах; Маркс высказывал мне — и как часто! — свое мнение, что для нас было бы всего дешевле, если бы мы могли откупиться от всей этой банды»¹. В. И. Ленин руко-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 22. С. 523.

водствовался этими положениями, когда обосновывал возможность использования в переходный период государственного капитализма как одной из форм мирного преобразования капиталистической собственности на средства производства в социалистическую.

Важно уяснить, что госкапитализм как общественно-экономический уклад в экономике переходного периода от капитализма к социализму являлся своеобразным «союзом» двух диаметрально противоположных экономических укладов — социалистического и капиталистического. Экономическое сотрудничество диктатуры пролетариата с буржуазией в этой форме было рассчитано на ограничение, использование и постепенное вытеснение капиталистических элементов посредством экономических методов.

«Что такое государственный капитализм при Советской власти? — ставит вопрос В. И. Ленин и отвечает: — В настоящее время осуществлять государственный капитализм — значит проводить в жизнь тот учет и контроль, который капиталистические классы проводили в жизнь». Государственный капитализм «есть нечто централизованное, подсчитанное, контролируемое и обобществленное, а нам-то и не хватает как раз этого, нам грозит стихия мелкобуржуазного разгильдяйства...» (с. 255—256). Госкапитализм экономически несравненно выше, чем наша теперешняя экономика, заключал В. И. Ленин.

Одним из важных моментов, на котором В. И. Ленин подробно останавливается в полемике с «левыми коммунистами», выступает выяснение различий между Советским и буржуазным государством. «Левые» обнаруживали полное непонимание вопроса о госкапитализме. Они считали, что социалистическое государство, использующее государственный капитализм, перерождается в буржуазное, что создание госкапиталистических предприятий представляет собой якобы соглашательство с буржуазией по вопросу о разделе власти. Они не хотели видеть того, что социалистическое государство, являясь органом политической власти трудящихся масс, использует госкапитализм в интересах строительства социализма, для развития крупного промышленного производства, для подъема производительных сил.

В. И. Ленин показал, что о разделе власти с буржуазией не могло быть и речи. Госкапиталистические предприятия использовались социалистическим государством для того, чтобы перенять у капиталистов опыт организации крупного производства и руководства им, которого у Ком-

мунистической партии и рабочего класса в то время еще не было.

В. И. Ленин различал такие формы госкапитализма, как концессии, или установление определенных экономических взаимоотношений между пролетарским государством и иностранным капиталом, а также потребительская кооперация, унаследованная от капитализма.

Уже в 1918 г. Советское государство начало использовать государственный капитализм. Однако, подстрекаемая иностранными капиталистами, российская буржуазия отказалась работать под контролем Советской власти. Опираясь на поддержку международного империализма, она развязала гражданскую войну, которая была поддержана военной интервенцией империалистической буржуазии ряда стран. Это вынудило пролетариат прибегнуть к насильственной экспроприации всего класса буржуазии. К вопросу об использовании госкапитализма В. И. Ленин и Коммунистическая партия возвратились в 1921 г., в период осуществления новой экономической политики, т. е. уже в иных политических и экономических условиях.

В работе «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» получили дальнейшее развитие ленинские мысли о создании материально-технической базы социализма, сформулированные первоначально в «Очередных задачах Советской власти». Так, ставится задача организовать крупное общегосударственное производство, основанное на новейших достижениях науки и техники. «Социализм немислим без крупнокапиталистической техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов» (с. 300). Однако в смысле материальном, производственном Советская Россия не была даже в «преддверии» социализма, и поэтому ускорить создание крупного производства можно было путем использования всего ценного, что создал капитализм. В. И. Ленин приводит в качестве примера Германию, которая всего нагляднее воплотила в себе в 1918 г. «материальное осуществление экономических, производственных, общественно-хозяйственных... условий социализма...» (с. 300). Речь идет о том, что по уровню экономического развития Германия в то время находилась на втором месте в мире и на первом в Европе. Если бы Россия обладала таким промышленным потенциалом, то в соединении с политическими условиями, имеющимися в стране,

она имела бы все необходимое для победы социализма.

«Левые коммунисты» не желали понимать эти бесспорные истины. Их политическая линия была авантюристической.

В этой связи рекомендуется обратить особое внимание на критику В. И. Лениным взглядов Бухарина в VI главе, где с особой силой подчеркивается непонимание «левыми коммунистами» экономической роли диктатуры пролетариата.

* * *

Опыт борьбы партии во главе с В. И. Лениным против «левых коммунистов» — яркий пример непримиримой борьбы с ревизионизмом и другими оппортунистическими течениями. Подобные антимарксистские выступления прикрываются «революционными» фразами, и надо уметь под этой «революционностью» разглядеть антинаучную сущность взглядов, отступничество от марксизма-ленинизма.

История Советского государства подтвердила предвидение В. И. Ленина о неизбежном крахе и политическом банкротстве «левых коммунистов». Коммунистические и рабочие партии изучают опыт борьбы Коммунистической партии нашей страны против мелкобуржуазного оппортунизма, что помогает им успешно разоблачать современных последователей «левых коммунистов».

Международное значение работы заключается в том, что В. И. Ленин после победы Великой Октябрьской социалистической революции, развивая учение К. Маркса о переходном периоде от капитализма к социализму, сформулировал теоретические положения о необходимости обобществления производства и организации учета и контроля за производством и распределением продуктов, показал роль социалистического государства в руководстве экономикой страны. Исключительно важное значение имеет учение о многоукладности экономики переходного периода, без учета которой невозможно правильно определить политику партии в области создания социалистической экономики, а также учение о возможности и необходимости при определенных условиях использовать государственный капитализм для развития производительных сил социализма.

История подтвердила, что творческое применение ленинского учения о переходном периоде от капитализма к социализму с учетом национальных особенностей каждой страны обеспечивает успешное строительство нового общества.

**«ВЕЛИКИЙ ПОЧИН» И «ОТ РАЗРУШЕНИЯ
ВЕКОВОГО УКЛАДА К ТВОРЧЕСТВУ НОВОГО»**

Изучение работ В. И. Ленина «Великий почин» и «От разрушения векового уклада к творчеству нового» занимает важное место в курсе политической экономии социализма.

Поводом для написания этих работ явились коммунистические субботники, начало которым положил почин передовых рабочих на Московско-Казанской железной дороге весной 1919 г. В самые тяжелые дни гражданской войны, в условиях жесточайшей хозяйственной разрухи и голода рабочие по собственной инициативе, добровольно выходили по окончании своего трудового дня снова на работу и трудились сверхурочно по 4—6 часов без дополнительной оплаты, добиваясь более высокой производительности труда (в 2—3 раза выше обычной). В. И. Ленин со свойственной ему прозорливостью увидел в этих субботниках ростки подлинно коммунистического труда, труда безвозмездного, исключительно на пользу общества, труда сознательного, добровольного, по тем временам высокопроизводительного, с проявлением подлинного героизма. Поэтому первая работа — «Великий почин», опубликованная в июле 1919 г., имеет подзаголовок «О героизме рабочих в тылу. По поводу «коммунистических субботников»».

Непосредственным выражением производственных отношений между людьми в сфере материального производства является общественная организация труда. Она представляет собой особую историческую форму соединения непосредственных производителей со средствами производства. И «тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные экономические эпохи общественного строя»¹. Вместе с тем общественная организация труда предполагает применение определенных методов привлечения людей к труду, создание соответствующей дисциплины труда и необходимых стимулов к труду для работников производства, т. е. условий для наиболее эффективного в данный исторический период использования рабочей силы и средств производства.

Каждая общественно-экономическая формация имеет специфическую, только ей присущую общественную организацию труда. Характер последней всецело определяется господствующей в данном обществе формой собственности

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 24. С. 43—44.

на средства производства. По определению В. И. Ленина, политэкономической категорией является не сам труд, а общественная форма труда, общественное устройство труда, отношение между людьми по их участию в общественном труде².

Историческая заслуга В. И. Ленина состоит в том, что он с первых дней завоевания в нашей стране пролетариатом политической власти приступил к разработке теоретических и практических основ новой организации общественного труда. Опираясь на экономическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса и обобщая первый опыт социалистических преобразований в стране, В. И. Ленин открыл новые черты труда, присущие социализму, разработал новые принципы его организации, определил конкретные пути неуклонного роста его производительности. Он считал, что создание новой, более высокой, чем при капитализме, общественной организации труда составляет важнейшую задачу социалистической революции.

Поскольку создание более высокой общественной организации труда и новой дисциплины труда является делом трудным и сравнительно длительным, то осуществить такое преобразование в жизни общества может только пролетариат, завоевав политическое господство и создав новый тип государства. Диктатура пролетариата, указывал В. И. Ленин, «не есть только насилие над эксплуататорами и даже не главным образом насилие» (т. 39, с. 13).

Пролетариату предстоит осуществить более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом. В этом его главная задача после завоевания и упрочения политической власти. При решении этой задачи пролетариат не только преобразует самого себя и воспитывает новую дисциплину труда, но и руководит всей массой трудящихся в борьбе за создание нового общественного строя, за полное уничтожение классов.

В этой связи В. И. Ленин дал научное *определение классов* и наметил пути, средства, обеспечивающие постепенное преодоление классовых различий, различий между городом и деревней, между физическим и умственным трудом. Среди этих путей В. И. Ленин называл развитие производительных сил и преодоление сопротивления многочисленных остатков мелкого частного производства.

Работа «От разрушения векового уклада к творчеству нового» посвящена вопросу о коммунистическом труде. В

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 45.

ней В. И. Ленин вновь подчеркнул, что вопрос об организации труда по-новому можно вплотную ставить лишь после завоевания политической власти пролетариатом, после экспроприации помещиков и капиталистов и укрепления нового государства.

Главным содержанием этой работы является данное В. И. Лениным *классическое определение коммунистического труда*: «Коммунистический труд в более узком и строгом смысле слова есть бесплатный труд на пользу общества, труд, производимый не для отбытия определенной повинности, не для получения права на известные продукты, не по заранее установленным и узаконенным нормам, а труд добровольный, труд вне нормы, труд, даваемый без расчета на вознаграждение, без условия о вознаграждении, труд по привычке трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда на общую пользу, труд, как потребность здорового организма»³.

Здесь же В. И. Ленин подчеркивал, что до такого труда в обществе, которое только приступает к построению социализма, еще далеко. Для этого нужно осуществить крупнейшие изменения в материальных условиях жизни людей, в развитии производительных сил общества, в характере труда и в сознании самого человека. Однако в качестве конечной цели в построении коммунистического общества постановка такого вопроса была объективно необходима.

Развивая учение о социалистической организации труда, В. И. Ленин уделял особое внимание вопросу о его *производительности*. Этот вопрос, один из центральных в работе «Великий почин», В. И. Ленин рассматривал с различных позиций.

Прежде всего подчеркивалась важность марксистского положения о решающей роли производительности труда при смене одной общественно-экономической формации другой. «Производительность труда,— писал В. И. Ленин,— это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя». И далее: «Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда» (с. 21).

Учение В. И. Ленина о производительности труда орга-

³ Там же. Т. 40. С. 315.

нически связано с его учением о социалистической организации общественного труда, поскольку последняя открывает возможность достижения более высокой производительности труда по сравнению с капитализмом.

Историческое значение коммунистических субботников В. И. Ленин приравнивал к значению свержения власти буржуазии. Он определял субботники как «начало переворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии, ибо это — победа над собственной косностью, распушенностью, мелкобуржуазным эгоизмом, над этими привычками, которые проклятый капитализм оставил в наследство рабочему и крестьянину. Когда *эта* победа будет закреплена, тогда и только тогда новая общественная дисциплина, социалистическая дисциплина будет создана, тогда и только тогда возврат назад, к капитализму, станет невозможным, коммунизм сделается действительно непобедимым» (с. 5—6).

««Коммунистические субботники», — писал В. И. Ленин, — именно потому имеют громадное историческое значение, что они показывают нам сознательный и добровольный почин рабочих в развитии производительности труда» (с. 18). В. И. Ленин оценивал коммунистические субботники «как *фактическое начало коммунизма*». «Коммунизм начинается там, где появляется самоотверженная, преодолевающая тяжелый труд, забота *рядовых рабочих* об увеличении производительности труда, об охране *каждого пуда хлеба, угля, железа* и других продуктов, достаемых не работающим лично и не их «ближним», а «дальним», т. е. всему обществу в целом» (с. 22).

Экономический эффект коммунистических субботников состоял в повышении производительности труда, что особенно важным было в те трудные годы. Коммунистические субботники с их более высокой производительностью труда разрывали, по образному выражению В. И. Ленина, тот порочный круг, который образовался между полуголодным существованием трудящихся и результативностью их труда: «...чтобы поднять производительность труда, надо спастись от голода, а чтобы спастись от голода, надо поднять производительность труда» (с. 21). Такое противоречивое состояние могло быть преодолено лишь переломом в настроении масс.

В. И. Ленин предвидел, что коммунистические субботники или другие соответствующие времени виды социалистического соревнования стану́т неотъемлемой частью

коммунистического строительства. Он резко критиковал буржуазных теоретиков, утверждавших, что субботники малочисленны и их влияние на общее состояние экономики того времени недостаточно.

Только социализм открывает безграничные возможности для творческого отношения к труду, для развития в широких массах всего передового, прогрессивного. Но, как всякое новое, коммунистический труд начинается с единичного (отдельного почина) при преобладании в течение некоторого времени старого отношения к труду. Вот почему В. И. Ленин призывал всячески поддерживать растущие ростки коммунизма в виде коммунистических субботников.

И это касалось не только коммунистических субботников. «Образцовое производство, образцовые коммунистические субботники, образцовая заботливость и добросовестность при добыче и распределении каждого пуда хлеба, образцовые столовые, образцовая чистота такого-то рабочего дома, такого-то квартала — все это должно составить вдесятеро больше, чем теперь, предмет внимания и заботы как нашей прессы, так и *каждой* рабочей и крестьянской организации» (с. 25).

В то же время В. И. Ленин рекомендовал более осмотрительно относиться к слову «коммуна», не опошлять его, пользоваться этим словом там и в той мере, в какой проводимые мероприятия и организуемые начинания действительно соответствуют коммунистическим принципам. «Сначала докажи свою способность на бесплатную работу в интересах общества, в интересах всех трудящихся, способность «работать по-революционному», способность повышать производительность труда, ставить дело образцово, а потом протягивай руку за почетным званием «коммуны»!» (с. 26).

Коммунистическое отношение к труду начинается с малого. И чем дальше развивается страна по пути к коммунизму, тем шире и богаче становятся формы социалистического соревнования, тем ярче проявляется новое, подлинно творческое отношение к труду.

Оно вырабатывается под воздействием многих жизненных обстоятельств и проявляет себя не только в отношении к труду как средству к жизни, но и как способ самовыражения и развития личности, как критерий, определяющий положение человека в обществе. От трудовой творческой активности в решающей степени зависят и организация труда в масштабах общества, и развитие социали-

стического соревнования, повышение производительности труда.

На нынешнем этапе коммунистического строительства всесторонне развивается демократизм социалистического строя, трудящиеся реально и все более активно участвуют в решении жизненно важных вопросов; расширяются права трудовых коллективов, активизируется человеческий фактор. На этой основе ускоряется социально-экономический прогресс общества. Как отмечалось на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, в современных условиях с точки зрения активизации движущих сил социализма одно из центральных мест занимает проблема экономического соревнования, внедрения конкурсных начал в практику социалистического хозяйствования. Состязательность между предприятиями и организациями, в том числе государственными и кооперативными, будет усиливаться. Каждое народнохозяйственное звено будет заинтересовано в том, чтобы лучше удовлетворить потребности населения, спрос потребителей, уменьшить затраты на производство.

В «Основных положениях коренной перестройки управления экономикой» подчеркивается необходимость использовать экономическое соревнование как действенное средство против монополизма и диктата производителя над потребителем.

За период, прошедший со времени первых коммунистических субботников, социалистическое соревнование прошло большой и славный путь. Оно приобрело подлинно всенародный характер и является неотъемлемой частью общественной организации труда на всех участках трудовой деятельности. Без него сегодня не проводится ни одно большое или малое мероприятие в хозяйственно-экономической жизни страны. Творчество масс, которому В. И. Ленин придавал решающее значение, рождает все новые и новые формы соревнования, направленные на развитие и совершенствование общественного производства, повышение производительности труда, улучшение качества производимой продукции.

В период перестройки, отмечалось на XVIII съезде профессиональных союзов СССР, среди форм организации социалистического соревнования на первый план выдвигается соревнование за экономию материальных ресурсов, за своевременность поставок по договорам (между смежниками), за коренное улучшение качества выпускаемой продукции.

В. И. Ленин глубоко верил в могучую, созидательную

силу свободного труда и высказывал непоколебимое убеждение в том, что советские люди справятся со всеми задачами строительства нового общества. Уверенность В. И. Ленина превратилась ныне в реальную действительность.

«ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА В ЭПОХУ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА»

Статья «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» была написана в трудные годы гражданской войны и иностранной интервенции. Несмотря на неимоверную сложность обстановки, В. И. Ленин не переставал заниматься разработкой теоретических вопросов социалистического строительства.

Во вступительной части В. И. Ленин сообщал, что к двухлетнему юбилею Советской власти он предполагал написать брошюру. Но, до предела перегруженный текущими делами, он не смог пойти дальше предварительной подготовки отдельных частей, поэтому решил дать, как он писал, краткое, конспективное изложение самых существенных мыслей по избранной теме в небольшой журнальной статье. 30 октября 1919 г. В. И. Ленин завершает работу над данной статьей, которая впервые была опубликована в газете «Правда» 7 ноября 1919 г. Работа не была завершена, опубликована только часть брошюры. Сохранившиеся предварительные материалы (планы, черновые наброски, отдельные фрагменты) были напечатаны в 1925 г. в Ленинском сборнике III¹.

Статья «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» состоит из небольшого введения и пяти частей. В ней на основе гениального обобщения опыта первых двух лет Советской власти В. И. Ленин выдвинул положение о существовании общих экономических закономерностей революционного преобразования экономики при переходе от капитализма к социализму, дал характеристику экономики и классов переходного периода, раскрыл формы классовой борьбы, обосновал политику диктатуры пролетариата в переходный к социализму период.

При изучении работы целесообразно сосредоточить внимание на вопросах: необходимость и сущность переходного периода от капитализма к социализму; характеристика

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 259—268, 453—461. Далее ссылки на указанную работу приводятся также непосредственно в тексте по: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39.

укладов и классов переходного периода; политика диктатуры пролетариата.

Необходимость и сущность переходного периода. Впервые положение об исторической неизбежности особого переходного периода было четко сформулировано К. Марксом в «Критике Готской программы». Но К. Маркс мог дать характеристику существенных черт переходного к социализму периода лишь в порядке предвидения.

В. И. Ленин, обобщая опыт социалистического строительства в нашей стране, всесторонне разработал вопрос о сущности этого периода как целой исторической эпохи революционного преобразования старого, отжившего общественного строя в новую, прогрессивную формацию. «Теоретически не подлежит сомнению,— указывал В. И. Ленин,— что между капитализмом и коммунизмом лежит известный переходный период. Он не может не соединять в себе черты или свойства обоих этих укладов общественного хозяйства» (с. 271).

Характеризуя переходный период от капитализма к социализму, В. И. Ленин впервые дал формулировку основного его противоречия: «Этот переходный период не может не быть периодом борьбы... между побежденным, но не уничтоженным, капитализмом и родившимся, но совсем еще слабым, коммунизмом» (с. 271). Это антагонистическое противоречие решается по принципу «кто — кого» и должно быть разрешено в пользу социализма.

При изучении статьи В. И. Ленина важно усвоить постановку вопроса об общих для всех стран закономерностях переходного периода от капитализма к социализму. «В России диктатура пролетариата,— писал В. И. Ленин,— неизбежно должна отличаться некоторыми особенностями по сравнению с передовыми странами... Но... особенности эти могут касаться только не самого главного» (с. 272). Переходный период не является специфической особенностью отдельных стран. Он объективно необходим для любой страны — промышленно развитой или отсталой, аграрной. Однако конкретная историческая обстановка, соотношение классовых сил внутри страны и на международной арене обуславливают продолжительность переходного периода, а также особенности в реализации главных закономерностей перехода к социализму и строительства социализма. Эта мысль затем развивается в ряде произведений В. И. Ленина, и в частности в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»².

² Там же. Т. 41.

Это ленинское положение подтверждено опытом строительства социализма в странах мировой социалистической системы. Оно имеет большое значение для борьбы коммунистических партий против современного ревизионизма, отрицающего общие для всех стран закономерности строительства социализма и преувеличивающего значение национальных особенностей.

В статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В. И. Ленин показал всю несостоятельность утверждений лидеров II Интернационала, которые «либо отмахиваются от всякого признания целой исторической полосы перехода от капитализма к коммунизму, либо своей задачей считают выдумку планов примирения обеих борющихся сил вместо того, чтобы руководить борьбой одной из этих сил» (с. 272), проповедуют идею перехода к социализму не через диктатуру пролетариата, а «через демократию» вообще.

Критика В. И. Лениным лидеров II Интернационала, отрицавших необходимость социалистической революции и переходного периода, имеет принципиальное значение в идеологической борьбе коммунистических партий с разного рода теориями «трансформации» капитализма, «конвергенции двух систем».

Характеристика укладов и классов переходного периода. Важное место в статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» занимает характеристика многоукладной экономики переходного периода.

Впервые такая характеристика применительно к условиям России была дана В. И. Лениным весной 1918 г. в работе «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности»³. В тот период в России, указывал он, было пять общественно-экономических укладов: социализм, государственный капитализм, частнохозяйственный капитализм, мелкотоварное производство и патриархальный уклад.

Продолжая анализ экономики переходного периода, В. И. Ленин в статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» показал, что три уклада являются основными, т. е. обязательными для любой страны в переходный период от капитализма к социализму. «...Основные силы — и основные формы общественного хозяйства — в России те же, — писал В. И. Ленин, — как и в любой капиталистической стране... Эти основные формы общественного хозяйства: капитализм, мелкое товарное произ-

³ Там же. Т. 36. С. 296.

водство, коммунизм. Эти основные силы: буржуазия, мелкая буржуазия (особенно крестьянство), пролетариат» (с. 272).

Практика социалистического строительства в других странах полностью подтвердила правильность ленинского анализа. В различных странах мировой социалистической системы те или иные уклады занимали неодинаковый удельный вес в экономике переходного периода. Но основными укладами везде являлись социалистический, мелко-товарный и капиталистический.

Жизнь подтвердила предвидение В. И. Ленина о многообразии форм и методов социалистического строительства в различных странах на основе общих закономерностей становления и развития социализма.

Особое внимание в своей статье В. И. Ленин уделил проблеме классов и классовой борьбы. Он дал глубокий анализ классовой структуры общества в переходный к социализму период и соотношения классовых сил, показал, как изменяются основные классы в переходный период. «Классы,— писал В. И. Ленин,— остались, но *каждый* видоизменился в эпоху диктатуры пролетариата; изменилось и их взаимоотношение» (с. 279).

После победы социалистической революции прежде всего коренным образом изменились положение и роль рабочего класса. Из угнетенного, лишенного собственности на средства производства рабочий класс превратился в господствующий класс, владеющий средствами производства и осуществляющий политическое руководство страной.

В. И. Ленин показал, что буржуазия как класс не исчезает сразу после потери ею политической власти и права владеть основной частью средств производства. Свергнутая, но не уничтоженная, буржуазия не только надеется на реставрацию капитализма, но и пытается осуществить такую реставрацию. При этом она опирается на мелкотоварное производство, порождающее капитализм, использует колебания крестьянства, связи с международным капиталом, навыки в деле организации крупного производства, сохранившиеся материальные и денежные ресурсы.

В результате социалистической революции изменилось положение и крестьянства. «В крестьянской стране,— писал В. И. Ленин,— первыми выиграли, больше всего выиграли, сразу выиграли от диктатуры пролетариата крестьяне вообще» (с. 276). Крестьяне получили из

рук рабочего класса землю, освободились от гнета эксплуататоров, стали работать на себя, есть свой хлеб, питаться лучше горожанина. В составе крестьянства преобладающими становятся середняки.

Существование в переходный период различных укладов и классов обуславливает неизбежность борьбы между ними. В своей статье В. И. Ленин подчеркивает, что после победы социалистической революции капитализм ведет ожесточенную борьбу против социализма. При этом сопротивление эксплуататорских классов возрастает при мере их поражения, борьба против Советской власти становится «неизмеримо более ожесточенной». В этом состоит, как отмечалось выше, основное противоречие переходного периода.

Одной из конкретных форм этой борьбы являлось «мешочничество и спекуляция», т. е. борьба против государственной заготовки хлеба, против государственного распределения продуктов. В. И. Ленин привел данные о производстве, заготовках и потреблении хлеба в первые годы Советской власти, из которых следовал вывод «о медленном, но неуклонном улучшении дел, в смысле победы коммунизма над капитализмом» (с. 274). Вместе с тем В. И. Ленин показал, что преодолеть мелкобуржуазную стихию можно только экономически, «организационной перестройкой всего общественного хозяйства, переходом от единичного обособленного мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству» (с. 277).

Политика диктатуры пролетариата. В работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» все главные экономические вопросы В. И. Ленин рассматривал в тесной связи с политикой Коммунистической партии и социалистического государства. При этом он определял диктатуру пролетариата как главное орудие в борьбе со свергнутой буржуазией и с колеблющейся мелкой буржуазией, за преобразование многоукладной экономики в одноукладную, социалистическую экономику.

В этой работе В. И. Ленин ставил те задачи, которые должен решать пролетариат, чтобы обеспечить победу социализма. Он указывал, что надо «свергнуть помещиков и капиталистов» (с. 276), подавить их сопротивление. Это является важнейшей закономерностью перехода к социализму. В России, замечал В. И. Ленин, «сразу, одним революционным ударом, сделано то, что вообще

можно сделать сразу» (с. 273). Пролетариат, далее, должен организовать строительство социализма и осуществлять руководство этим строительством. Решение этой задачи требует организационной перестройки всего общественного хозяйства, перехода во всех сферах экономики к крупному производству, развивающемуся планомерно, в интересах удовлетворения потребностей трудящихся. Важнейшее значение имеет и организация обороны страны, защиты завоеваний социалистической революции от империалистических агрессоров.

Следует иметь в виду, что статья «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» осталась незаконченной, поэтому в ней не рассматриваются все задачи, которые решает диктатура пролетариата в переходный к социализму период.

В своей статье В. И. Ленин показал, что социалистическое государство активно воздействует на экономику. Он писал: «...государственная власть организует в общенациональном масштабе крупное производство на государственной земле и в государственных предприятиях, распределяет рабочие силы между разными отраслями хозяйства и предприятиями, распределяет массовые количества принадлежащих государству продуктов потребления между трудящимися» (с. 273). Это ленинское положение имеет непреходящее значение, полностью сохраняет свою огромную актуальность в условиях нынешнего этапа планомерного и всестороннего совершенствования социализма. Оно, как составная часть ленинского теоретического наследия, учитывалось и будет учитываться на всех этапах строительства социализма и коммунизма и служит теоретической основой для разработки планов экономического и социального развития страны.

Для судеб социализма в нашей стране исключительное значение имело четкое определение главной линии в политике партии, рабочего класса по отношению к крестьянству. Задача пролетариата, указывает В. И. Ленин, по отношению к крестьянству «состоит в руководстве, в борьбе за влияние на него» (с. 281). При этом рабочий класс должен учитывать двойственную природу крестьянина и в своей политике «разделять, разграничивать крестьянина трудящегося от крестьянина собственника, — крестьянина работника от крестьянина торговца, — крестьянина труженика от крестьянина спекулянта.

В этом разграничении *вся суть социализма*» (с. 277).

Подобное разграничение сделать очень трудно, так как все указанные противоречивые свойства в крестьянине слиты воедино. Однако оно возможно, так как сама жизнь *«заставляет»* крестьянина искать союза с рабочим против капиталиста, против спекулянта, против торговца» (с. 278), и необходимо, поскольку правильная политика партии, обеспечивающая прочный союз рабочего класса с крестьянством, играет решающую роль в успешном строительстве социализма.

Совершенно иная политика должна проводиться по отношению к свергнутым эксплуататорским классам. Она должна быть направлена на подавление их сопротивления, на постепенное ограничение, вытеснение, а затем и полную их ликвидацию.

В статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В. И. Ленин вскрыл несостоятельность суждений оппортунистов II Интернационала о внеклассовом содержании демократии, их попыток противопоставить диктатуру пролетариата демократии. В. И. Ленин показывает, что диктатура пролетариата создает и неизмеримо расширяет демократию, но демократию для трудящихся, для большинства населения страны.

Ленинские идеи о соотношении диктатуры пролетариата и демократии служат методологической основой практических действий коммунистических и рабочих партий стран социалистического содружества. XXVII съезд КПСС подчеркнул, что ускорение социально-экономического развития страны **«немыслимо и невозможно без дальнейшего развития социалистической демократии, всех ее сторон и проявлений»**⁴. В документах съезда глубоко обоснован вывод о том, что сердцевину этого процесса составляет все более полное осуществление социалистического самоуправления народа на основе активного и действенного участия трудящихся, их коллективов и организаций в управлении делами общества и государства.

В указанной работе В. И. Ленин подверг уничтожающей критике мелкобуржуазные представления о «свободе» и «равенстве» и разъяснил, что требование «свободы» и «равенства» для всех является обманом

⁴ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 55.

и ложью до тех пор, пока имеют место эксплуататоры и эксплуатируемые. Идеологи мелкой буржуазии не учитывают того, отмечал В. И. Ленин, что Советская власть сделала очень много для устранения того фактического неравенства, от которого веками страдали трудящиеся массы. И прежде всего трудящиеся освободились от эксплуатации, а это «шаг вперед действительной свободы и действительного равенства, шаг, по величине его, по размерам, по быстроте невиданный в мире» (с. 276).

Разоблаченные В. И. Лениным буржуазные и мелкобуржуазные идеи «демократии вообще», «свободы для всех» ныне вновь возрождаются буржуазными идеологами. Они отчетливо проявились, в частности, и в организованной американской администрацией кампании борьбы «за права человека».

* * *

Рассматриваемые в статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» вопросы имеют не только научно-историческое значение. Эти проблемы актуальны и в наши дни. Бессмертные ленинские идеи вооружают рабочий класс, коммунистические и рабочие партии социалистических стран в их борьбе за построение социализма и коммунизма. Они вдохновляют трудящихся капиталистических стран, народы развивающихся стран на борьбу за демократическое преобразование общества, за социальный прогресс.

***«ЕЩЕ РАЗ О ПРОФСОЮЗАХ, О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ
И ОБ ОШИБКАХ тт. ТРОЦКОГО И БУХАРИНА»***

Эту работу В. И. Ленин написал в январе 1921 г. в связи с дискуссией о профсоюзах, которая была навязана партии Троцким. Вопреки договоренности, имевшейся в ЦК партии, не выносить ввиду трудностей, переживаемых страной, разногласия по вопросу о профсоюзах на широкое обсуждение Троцкий в конце 1920 г. самовольно опубликовал брошюру с изложением своих взглядов. С ее выходом троцкисты развернули фракционную борьбу против ленинского ядра в руководстве партии, настаивая на пересмотре коренных вопросов экономической политики. Пытавшийся выступить в роли буфера между ленинцами и

троцкистами Бухарин фактически действовал в интересах оппозиции.

В этих условиях в дискуссию, хотя она и отвлекала партию от практической работы, пришлось включиться и В. И. Ленину. 30 декабря 1920 г. на заседании делегатов-коммунистов VIII съезда Советов, членов ВЦСПС и МГСПС он произнес речь «О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках т. Троцкого», а 21—25 января 1921 г. написал брошюру «Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина», в которой раскрывалась суть навязанной партии дискуссии.

При изучении этой работы В. И. Ленина следует обратить внимание на такие вопросы, непосредственно относящиеся к политической экономии социализма: о соотношении политики и экономики; об экономической роли пролетарского государства и о материальном стимулировании в производстве.

О соотношении политики и экономики. Поскольку троцкисты обвиняли В. И. Ленина в том, что он подходит к предмету спора односторонне, только с политической стороны, в данной работе в теоретическом плане рассмотрен вопрос о соотношении политики и экономики.

Определяя политику как концентрированное выражение экономики, В. И. Ленин писал, что «политика не может не иметь первенства над экономикой» (т. 42, с. 278). Речь идет о том, что в любом вопросе хозяйства и общественной жизни ведущую роль играет политический подход. Это поясняется на примере профсоюзов: «Политический подход, это значит: если подойти к профсоюзам неправильно, это погубит Советскую власть, диктатуру пролетариата». И далее: «...без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, *а следовательно*, не сможет решить и *своей производственной задачи*» (с. 279).

Раскрыв теоретически точно соотношение политики и экономики, В. И. Ленин подверг критике Бухарина за эклектику в понимании этого вопроса. «Диалектика требует,— пишет В. И. Ленин,— всестороннего учета соотношений в их конкретном развитии, а не выдергивания кусочка одного, кусочка другого. На примере политики и экономики я уже это показал» (с. 286).

Коммунистическая партия Советского Союза в проведении своей экономической политики руководству-

ется учением В. И. Ленина о соотношении политики и экономики в пролетарском государстве. Развитие хозяйства в нашей стране подчинено высшей политической цели — построению коммунизма, осуществляемому в интересах всех трудящихся.

Об экономической роли пролетарского государства. В. И. Ленин в работе «Еще раз о профсоюзах...» показывает место и роль социалистического государства в руководстве обществом, в том числе и экономикой. «Государство, — пишет В. И. Ленин, — это — область принуждения. Сумасшествием было бы отречься от принуждения, особенно в эпоху диктатуры пролетариата. «Администрирование» и администраторский подход к делу здесь обязательны» (с. 294). Такая роль диктатуры пролетариата в области экономики основой своей имела общенародную собственность, постепенно охватывавшую все командные высоты в народном хозяйстве — промышленность, транспорт и др.

В данной работе эти фундаментальные положения марксизма разъяснялись с целью разоблачения подрывной деятельности фракционистов по вопросу о роли государства. Большую опасность представляла собой идея о так называемой «производственной демократии», суть которой сводилась к умалению роли партии в управлении производством, а также идея «сращивания» государственного аппарата с профсоюзами.

В. И. Ленин показывает порочность идеи о «производственной демократии» прежде всего с теоретической стороны: «Всякая демократия, как вообще всякая политическая надстройка... служит, в конечном счете, производству и определяется, в конечном счете, производственными отношениями данного общества. Поэтому выделение «производственной демократии» из всякой другой демократии ничего не говорит. Это — путаница и пустышка» (с. 276). Кроме того, этот термин порождает возможность кривотолков, в частности его «можно понять в смысле отрицания диктатуры и единоначалия» (с. 277).

Тезис Троцкого о «сращивании госаппарата с профсоюзами» имел отношение к более широкому вопросу о роли профсоюзов в управлении производством. В. И. Ленин проанализировал данные печати и показал, что более $\frac{3}{5}$ мест в аппарате управления промышленными предприятиями в губсовнархозах, главках и ВСНХ занимают рабочие. Следовательно, управляют произ-

водством в Советской стране представители рабочего класса. Но Троцкий и Бухарин добивались другого, а именно передачи управления производством профсоюзам, «огосударствления» профсоюзов.

Поскольку управлять производством может лишь социалистическое государство, то в деятельности профсоюзов, пишет В. И. Ленин, «специфическое и главное есть *не* управление, а *«связь» «между* центральным» (и местным, конечно, тоже) «государственным управлением, народным хозяйством и *широкими массами* трудящихся...» (с. 294). В. И. Ленин дает определение профсоюзов как школы объединения, школы солидарности, школы защиты своих интересов, школы хозяйничанья, школы управления (см. с. 292). В связи с этим он подвергает критике Бухарина за эклектическое понимание роли профсоюзов. Профсоюзы есть, пишет В. И. Ленин, «не школа и управление (так считал Бухарин.— Авт.), а *школа управления*» (с. 293).

В заключение следует отметить, что при внешней схожести неправильных и вредных взглядов Троцкого и Бухарина на роль профсоюзов между ними имелись и различия. Троцкий стоял за «огосударствление» профсоюзов, а разговоры о «производственной демократии» были с его стороны заигрыванием с отсталым элементом рабочего класса. «Левые коммунисты», к числу которых тогда принадлежал Бухарин, стремились к передаче управления производством коллективам рабочих. Бухарин, например, утверждал, что профсоюзам нужно дать право выдвигать «обязательные кандидатуры» в органы управления. Позиция Бухарина, по определению В. И. Ленина, была синдикалистской, т. е. направленной против единства хозяйственного руководства в стране.

О материальном стимулировании в производстве. В. И. Ленин подверг критике теоретически неправильный и практически вредный тезис Троцкого об ударности в производстве и уравнительности в распределении. «Это абсурд экономический,— пишет В. И. Ленин,— ибо это разрыв потребления с производством» (с. 301). «Ударность есть предпочтение... а предпочтение без потребления ничто» (с. 300). Чтобы стимулировать ударный труд, нужно отдавать известное предпочтение ударникам труда в потреблении. Этим тезисом В. И. Ленин защищал и развивал марксистское учение об объективной необходимости распределения по труду при социализме.

Идеи В. И. Ленина о материальном и моральном стимулировании ударного труда, борьбе с уравнительным распределением, повышении роли социалистического государства нашли свое дальнейшее развитие в документах XXVII съезда КПСС. Проводя в жизнь линию на ускорение социально-экономического развития страны, партия обеспечивает правильный политический подход к решению задач перевода экономики на путь интенсивного типа социалистического расширенного воспроизводства с преобладанием его фондосберегающей формы.

Итак, работа В. И. Ленина «Еще раз о профсоюзах...» является документом творческого марксизма, в ней разработаны такие важнейшие вопросы экономической науки, как соотношение политики и экономики и экономическая роль социалистического государства, продолжена разработка закона распределения по труду. На основе этих положений в Советском Союзе, а затем и в других странах социализма было создано единое плановое руководство экономикой.

«ПРОЕКТ ТЕЗИСОВ О РОЛИ И ЗАДАЧАХ ПРОФСОЮЗОВ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»

Вопрос о роли профсоюзов в условиях новой экономической политики рассматривался 28 декабря 1921 г. на Пленуме ЦК РКП(б). Была создана комиссия для выработки проекта тезисов, подлежащих утверждению Политбюро. В нее кроме двух докладчиков — Рудзутака и Андреева — был включен В. И. Ленин. Сразу же после Пленума он приступил к разработке проекта тезисов и вскоре представил его для обсуждения членам комиссии, а затем и членам Политбюро. В ходе обсуждения в проект были внесены изменения и дополнения.

Этот проект рассматривался на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 12 января 1922 г. В окончательном виде он был опубликован 17 января 1922 г. как постановление ЦК РКП(б), которое явилось проектом тезисов по вопросу о профсоюзах для XI съезда партии. XI съезд РКП(б) принял его за основу своей резолюции по данному вопросу (см. т. 44, с. 575—576).

В данном проекте В. И. Ленин продолжил разработку вопроса о роли профсоюзов при диктатуре пролетариата, начатую им в работе «Еще раз о проф-

союзах...». Особенность проекта состоит в том, что этот вопрос разрабатывался в нем применительно к новому этапу развития Советского государства, к периоду новой экономической политики, которая вносила ряд существенных изменений в положение рабочего класса, а следовательно, и профсоюзов. Вместе с тем решались и другие связанные с данным вопросом проблемы руководства экономикой страны.

Для курса политэкономии социализма в этой работе В. И. Ленина важными являются следующие вопросы: о роли государства, коммунистической партии и профсоюзов в управлении социалистической экономикой; новая экономическая политика и задачи профсоюзов; необходимость единоначалия; об отношении к специалистам.

О роли государства, коммунистической партии и профсоюзов в управлении социалистической экономикой. Рассматривая вопрос о роли профсоюзов в переходный период от капитализма к социализму, В. И. Ленин основное внимание уделяет управлению в рамках социалистического общественно-экономического уклада. При этом он формулирует ряд положений, сохраняющих свое значение и в период социализма.

Основой для понимания экономической роли пролетарского государства в отношении к социалистическим предприятиям может служить следующее положение: «Главнейшим и самым коренным интересом пролетариата после завоевания им госвласти является увеличение количества продуктов, повышение в громадных размерах производительных сил общества» (с. 345). Рабочий класс в лице своего государства стал собственником средств производства, экономическая роль государства изменилась принципиально.

Что касается руководящей роли коммунистической партии, то, подчеркивал В. И. Ленин, государственной властью «руководит во всей ее политической и хозяйственной работе сознательный авангард рабочего класса, компартия» (с. 346). Руководство это осуществляется, как известно, прежде всего путем выработки партией экономической политики, которая является и политикой социалистического государства. Так обеспечивается первенствующая роль политики по отношению к экономике, обоснованная В. И. Лениным в работе «Еще раз о профсоюзах...».

В рассматриваемой работе основное внимание уделя-

ется роли и участию профсоюзов в управлении социалистическими предприятиями. «Профсоюзы,— писал В. И. Ленин,— должны быть ближайшим и непременным сотрудником госвласти... Будучи школой коммунизма вообще, профсоюзы должны быть, в частности, школой управления социалистической промышленностью (а затем постепенно и земледелием) для всей массы рабочих, а затем и для всех трудящихся» (с. 346).

В. И. Ленин поставил задачу перейти «к упорной, деловой, рассчитанной на долгий ряд лет работе *практического обучения* рабочих и всех трудящихся *управлять* нархозяйством целой страны» (с. 348). В качестве основных форм работы профсоюзов предлагались такие, как участие профсоюзов в «составлении» всех хозяйственных и государственных органов, связанных с экономикой, выдвижение и подготовка администраторов из рабочих и трудящихся масс, усиление участия профсоюзов в плановых органах, выработка тарифов и норм снабжения (см. с. 346—347).

Новая экономическая политика и задачи профсоюзов. Главное внимание в данной работе В. И. Ленин уделяет переходному периоду от капитализма к социализму, конкретнее — периоду новой экономической политики.

Он дает характеристику нэпа. В этой связи весьма важно положение о необходимости государственного регулирования, при котором известное возрождение капиталистических отношений при нэпе не ведет к реставрации капитализма. «Пролетарское государство,— писал В. И. Ленин,— не изменяя своей сущности, может допускать свободу торговли и развитие капитализма лишь до известной меры и только при условии государственного регулирования... частной торговли и частнохозяйственного капитализма» (с. 342).

Одной из мер, связанных с введением нэпа, был перевод государственных предприятий на хозяйственный расчет. «Перевод госпредприятий на так называемый хозяйственный расчет неизбежно и неразрывно связан с новой экономической политикой, и в ближайшем будущем неминуемо этот тип станет преобладающим, если не исключительным. Фактически это означает, в обстановке допущенной и развивающейся свободы торговли, перевод госпредприятий в значительной степени на коммерческие, капиталистические основания» (с. 342—343).

В связи с этим положением необходимо сделать два разъяснения. Во-первых, введение хозрасчета было

неразрывно связано с нэпом, а именно с переходом к товарно-денежным отношениям. Это естественно, поскольку хозрасчет по своей сущности является режимом самоокупаемости, основанным на купле-продаже продукции (см. статью о письме В. И. Ленина в Наркомфин от 1 февраля 1922 г.). Во-вторых, хозрасчет, существовавший в первые годы нэпа, был коммерческим, так как мерилom работы предприятий была прибыль. Тогда государственное планирование, в том числе и цен, только складывалось и по существу связь хозрасчета с плановым руководством экономикой находилась в стадии зарождения. Несомненно также и то, что хозрасчет того времени при надлежащем контроле со стороны государственных органов не содержал в себе капиталистических отношений. Следовательно, в данной работе была дана характеристика начальной формы хозяйственного расчета.

Перевод предприятий на хозрасчет, как писал В. И. Ленин, «в связи с неизбежным ведомственным интересом и преувеличением ведомственного усердия... порождает известную противоположность интересов между рабочей массой и директорами, управляющими госпредприятий или ведомствами...» (с. 343). Поэтому на профсоюзы в госпредприятиях ложится обязанность защищать классовые интересы пролетариата и трудящихся масс «путем борьбы с бюрократическими извращениями этого (пролетарского.— Авт.) государства» (с. 344). Положение профсоюзов при диктатуре пролетариата, как показал В. И. Ленин, содержит в себе противоречия. «С одной стороны, их главный метод действия — убеждение, воспитание; с другой, они не могут отказаться, как участники госвласти, и от участия в принуждении» (с. 349).

В. И. Ленин писал об отношении к стачечной борьбе в переходный период: «...при пролетарском государстве переходного типа, каково наше, конечной целью стачечной борьбы может быть лишь укрепление пролетарского государства и пролетарской классовой госвласти...» Применение стачечной борьбы в этих условиях может быть объяснено «исключительно бюрократическими извращениями пролетарского государства и всяческими остатками капиталистической старины в его учреждениях, с одной стороны, и политической неразвитостью и культурной отсталостью трудящихся масс, с другой» (с. 344). Профсоюзы же «никоим об-

разом не должны потакать предрассудкам и отсталости массы, а неуклонно поднимать ее на уровень более и более высокий» (с. 349). В. И. Ленин поставил задачу «обратить гораздо большее внимание на идейную борьбу с мелкобуржуазными влияниями, течениями и уклонами среди профсоюзов» (с. 352).

Средством воздействия профсоюзов на хозяйственников В. И. Ленин считал непосредственное обращение в государственные органы, а высшей инстанцией разрешения противоречий он называл коммунистическую партию.

В рамках государственного капитализма, имевшего место в экономике переходного периода, задачи профсоюзов на предприятиях сводились в основном к тому же, что и при капитализме, хотя капиталистическая эксплуатация ограничивалась пролетарским государством. «Но даже при полном успехе такого регулирования,— писал В. И. Ленин,— противоположность классовых интересов труда и капитала остается безусловно. Поэтому одной из самых главных задач профсоюзов является отныне всесторонняя и всемирная защита классовых интересов пролетариата в борьбе его с капиталом» (с. 342).

Необходимость единоначалия. Говоря об участии профсоюзов в управлении экономикой, В. И. Ленин вместе с тем выступал против вмешательства профсоюзов в функции заводоуправлений. Необходимость единоначалия в руководстве предприятиями в начале 20-х годов усилилась в связи с послевоенным разорением, голодом и разрухой. Достижение успеха в восстановлении крупной промышленности, писал В. И. Ленин, «требует безусловно, в современной российской обстановке, сосредоточения всей полноты власти в руках заводоуправлений». При том эти управления должны быть составлены по общему правилу «на началах единоначалия» (с. 345). Поэтому «всякое непосредственное вмешательство профсоюзов в управление предприятиями... должно быть признано безусловно вредным и недопустимым» (с. 346).

Об отношении к специалистам. Важным моментом в данной работе является то, что В. И. Ленин подчеркивал значение привлечения специалистов к участию в труде. Это было вызвано имевшимися тогда фактами неправильного отношения несознательной части рабочих к специалистам. Если мы не достигнем того, писал

В. И. Ленин, «чтобы мы как зеницу ока берегли всякого спеца, работающего добросовестно, с знанием своего дела и с любовью к нему, хотя бы и совершенно чуждого коммунизму идейно, то ни о каких серьезных успехах в деле социалистического строительства не может быть и речи» (с. 351). Более того, специалисты — это социальная прослойка, «которая останется особой прослойкой впредь до достижения самой высокой ступени развития коммунистического общества» (с. 351). И поэтому мы «во что бы то ни стало должны осуществить то, чтобы спецам... жилось при социализме лучше, чем при капитализме, в отношении и материальном и правовом, и в деле товарищеского сотрудничества с рабочими и крестьянами, и в отношении идейном, т. е. в отношении удовлетворения своей работой и сознания ее общественной пользы при независимости от корыстных интересов класса капиталистов» (с. 351).

Здесь В. И. Ленин разработал две важнейшие проблемы марксистской теории — вопрос о специалистах (интеллигенции) как общественной прослойке и ее исторических судьбах и вопрос о необходимости повышенной оплаты труда специалистов.

* * *

Значение работы В. И. Ленина «Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики» состоит, во-первых, в том, что в ней обоснована необходимость единого планового руководства со стороны социалистического государства и коммунистической партии, во-вторых, определена роль профсоюзов в системе управления социалистической экономикой. Под руководством коммунистической партии профсоюзы являются неперенными участниками этого управления и вместе с тем защищают интересы трудовых коллективов от «ведомственного усердия» администрации. В Советском Союзе роль профсоюзов закреплена в Конституции (Основном Законе) СССР, в статье 7, в которой говорится, что профсоюзы «участвуют в управлении государственными и общественными делами, в решении политических, хозяйственных и социально-культурных вопросов»¹.

На XXVII съезде КПСС отмечалось, что профсоюзы проводят большую работу, направленную на удовлетво-

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977. С. 7.

рение запросов трудящихся, развитие социалистического соревнования, повышение производительности труда. Партия считает своей программной задачей содействие постоянному росту авторитета и влияния профессиональных союзов. Профсоюзы призваны, как это подчеркивается в новой редакции Программы КПСС, последовательно и настойчиво выполнять свои основные функции, всемерно способствовать приумножению общественной собственности, улучшению условий труда, быта и отдыха трудящихся, защищать их права и интересы, постоянно заниматься коммунистическим воспитанием масс, вовлекать их в управление производственными и общественными делами, укреплять сознательную трудовую дисциплину².

Внося свой весомый вклад в ускорение социально-экономического развития страны, советские профсоюзы активно участвуют в развитии социалистического самоуправления народа, тесно взаимодействуя с Советами народных депутатов, постоянно совершенствуют общественные формы контроля за соблюдением принципа социальной справедливости, способствуют практической реализации широких полномочий трудовых коллективов.

Все более расширяются права трудовых коллективов, о чем свидетельствует принятый в июне 1983 г. Закон СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями», всенародное обсуждение проекта Закона Союза Советских Социалистических Республик о государственном предприятии (объединении). Трудовые коллективы развивают социалистическое соревнование, способствуют распространению передовых методов работы, укреплению трудовой дисциплины, воспитывают своих членов в духе коммунистической нравственности, заботятся о повышении их политической сознательности, культуры и профессиональной квалификации.

«ОБ ЕДИНОМ ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПЛАНЕ»

Эта работа В. И. Ленина была опубликована 22 февраля 1921 г. в газете «Правда».

Исторические условия того времени характеризовались окончанием периода иностранной военной интервенции и победоносным завершением гражданской

² См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 161—162.

войны (1918—1920 гг.). Международное положение России постепенно укреплялось. Партия большевиков готовилась к своему X съезду.

Для созданной Политбюро комиссии В. И. Ленин подготовил «Предварительный черновой набросок тезисов насчет крестьян». На основе его был разработан проект решения X съезда РКП(б) о замене продразверстки продналогом. Переход к новой экономической политике с использованием в хозяйственной жизни товарно-денежных отношений предъявлял новые требования к методам ведения хозяйства. В одном из писем Г. М. Кржижановскому В. И. Ленин указывал, что нэп не меняет и не отменяет плана, но меняет подход к его осуществлению¹.

Внутреннее экономическое положение в стране к началу восстановительного периода (1921—1925 гг.) было крайне тяжелым. В 1920 г. крупная промышленность произвела продукции почти в 7 раз меньше, чем в 1913 г., а грузооборот железных дорог сократился в 4 раза. Численность рабочего класса в 1920 г. составляла всего 1 270 тыс., почти в 2 раза меньше, чем в 1913 г. Посевные площади в стране уменьшились на 25 млн га по сравнению с 1916 г., а поголовье скота — почти на 30 %². В 1921 и 1922 гг. огромный ущерб сельскому хозяйству был нанесен сильной засухой.

Сложность решения хозяйственно-политических задач, вставших перед страной к началу восстановительного периода, требовала усиления планового начала в развитии экономики. Страна остро нуждалась в разработке комплексной целевой долговременной плановой программы технического перевооружения народного хозяйства. Такой первой в мире программой явился ленинский план ГОЭЛРО, анализу которого и посвящена работа В. И. Ленина «Об едином хозяйственном плане». Помимо этого в ней В. И. Ленин обосновал важнейшие принципы социалистического планирования, имеющие общеметодологическое значение и сохраняющие свою актуальность до сих пор.

Объективная необходимость единого хозяйственного плана и совершенствования всего хозяйственного механизма. Объективная необходимость и возможность

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 101.

² См.: Экономическая история СССР и зарубежных стран. М., 1978. С. 308—309.

планового ведения народного хозяйства обусловлена установлением общественной социалистической собственности на средства производства, и прежде всего превращением ее в государственную собственность.

Еще в ходе «красногвардейской» атаки на капитал (с октября 1917 до весны 1918 г.) из рук буржуазии было изъято и национализировано несколько сот наиболее крупных промышленных предприятий в решающих отраслях экономики. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны (1918—1920 гг.) национализация всей крупной промышленности была практически завершена в большинстве районов страны. Сосредоточение банков, железных дорог, водного транспорта, крупных фабрик и заводов, внешней торговли в руках социалистического государства требовало согласованного, взаимоувязанного ведения хозяйства в общенациональных рамках, планового управления производством из единого экономического центра, организации всеобъемлющего учета и контроля.

Вопрос о разработке единого общегосударственного плана В. И. Ленин считал важнейшей составной частью комплекса мер, направленных на построение основ социалистического общества. При изучении работы «Об едином хозяйственном плане» следует иметь в виду, что ранее в ряде своих докладов, статей и брошюр В. И. Ленин также ставил и всесторонне исследовал проблему планирования экономики. Особенно большое внимание этой проблеме он уделял в период мирной передышки, наступившей после подписания Брестского мира. Тогда стало возможным вплотную заняться будничной созидательной работой, и В. И. Ленин настойчиво разрабатывал план построения основ социалистической экономики.

Так, выступая с докладом на VII Экстренном съезде РКП(б), состоявшемся 6—8 марта 1918 г., В. И. Ленин подчеркнул необходимость превращения «всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом»³. Эта гигантская организационно-экономическая задача легла на плечи первого в мире социалистического государства, руководимого В. И. Лениным.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 7.

Главным звеном всего хозяйственного механизма он считал научное планирование и особый подход к осуществлению единого плана, учитывающий своеобразие момента, конкретно-исторические условия того или иного этапа социалистического и коммунистического строительства.

В мае 1918 г. в работе «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» В. И. Ленин указывал, что социализм немыслим без планомерной организации производства, подчиняющей массы «строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов»⁴.

Проблему планирования народного хозяйства В. И. Ленин связывал с задачей налаживания всеобъемлющего учета и контроля за производством и распределением продукции, за мерой труда и мерой потребления. В работе «Очередные задачи Советской власти» организация учета и контроля, добровольно и с энтузиазмом осуществляемого миллионами трудящихся, рассматривается как коренной вопрос социалистической революции и как новая форма борьбы с буржуазией, с мелкобуржуазной стихией, угрожавшей захлестнуть Советскую власть.

Без эффективного учета и контроля невозможно было перевести экономику на рельсы планового развития. Всеобъемлющий учет и контроль — это необходимая предпосылка и условие не только планирования экономики, но и осуществления планов, централизованного планового управления в масштабе всей страны из единого экономического центра. В. И. Ленин отмечал, что именно от рабочего контроля партия шла к созданию Высшего совета народного хозяйства⁵, который взял на себя важнейшие функции управления социалистическим народным хозяйством, организацию выполнения текущих годовых планов по обеспечению страны продовольствием, топливом и т. п.

В начале 1920 г. В. И. Ленин внес предложение о разработке единого народнохозяйственного плана. В феврале 1920 г. состоялась сессия ВЦИК, которая приняла резолюцию об электрификации. В ней указывалось, что наряду с ближайшими текущими задачами по преодолению разрухи «впервые представ-

⁴ Там же. С. 300.

⁵ Там же. Т. 35. С. 274.

ляется возможность приступить к более планомерному хозяйственному строительству, к научной выработке и последовательному проведению в жизнь государственного плана всего народного хозяйства» (цит. по: т. 42, с. 340). Высшему совету народного хозяйства (ВСНХ) совместно с Наркоматом земледелия было поручено подготовить проект постройки сети электрических станций.

С целью разработки перспективного комплексного плана восстановления и развития всего народного хозяйства во исполнение решения сессии ВЦИК была создана Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО). Перед ней ставилась задача подготовить на 10—15 лет научно обоснованный план по преодолению технико-экономической отсталости страны на основе использования электрической энергии. В комиссию наряду с ответственными работниками государственного аппарата входили крупные ученые, буржуазные специалисты, лояльно относившиеся к Советской власти, инженеры, агрономы, статистики. В составе комиссии был создан ряд подкомиссий для руководства работой по отдельным районам страны.

Кандидатуры членов комиссии были предложены лично В. И. Лениным. Список их был утвержден вместе с «Положением о Государственной общеплановой комиссии» решением Совета Народных Комиссаров от 22 февраля 1921 г. Государственную комиссию по электрификации России поручалось возглавить Г. М. Кржижановскому — крупному ученому, инженеру-энергетику, видному деятелю партии.

В. И. Ленин указывал, что научный план электрификации страны «надо дать сейчас, чтобы наглядно, популярно, для массы увлечь ясной и яркой (вполне *научной* в основе) перспективой: за работу-де, и в 10—20 лет мы Россию всю, и промышленную и земледельческую, сделаем *электрической*»⁶.

VIII Всероссийский съезд Советов, состоявшийся 22—29 декабря 1920 г., одобрил «план электрификации РСФСР» (ГОЭЛРО). В резолюции съезда он оценивался как первый шаг великого хозяйственного начинания.

Выступая 22 декабря 1920 г. на съезде с «Докладом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета

⁶ Там же. Т. 40. С. 62—63.

и Совета Народных Комиссаров о внешней и внутренней политике», В. И. Ленин провозгласил знаменитый лозунг: *«Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны»*⁷. В. И. Ленин отмечал также, что в России пока «корней капитализма не вырвали»⁸, так как в мелкокрестьянской стране для капитализма есть более прочная база, чем для коммунизма. В связи с этим выдвигалась задача перевести все хозяйство страны на новую техническую базу современного крупного машинного производства. «Такой базой является только электричество»⁹. В основу плана ГОЭЛРО как раз и была положена ленинская идея индустриализации страны, перевода промышленности и сельского хозяйства на индустриальные рельсы.

В. И. Ленин высоко ценил план ГОЭЛРО, называя его второй программой партии. Он говорил, что благодаря этому плану Россия впервые получила возможность работать «таким образом, что кроме отдельных планов, которые вырастали у нас в отдельных частях промышленности, как, например, в транспорте, которые переносились в другие части промышленности, мы получаем также обобщенный план, рассчитанный на целый ряд лет»¹⁰.

План ГОЭЛРО включал в себя программу «А» и программу «Б». В области электроэнергетики программа «А» предусматривала восстановление дореволюционного уровня производства электроэнергии, восстановление и реконструкцию старых электростанций (в 1913 г. Россия производила 1 949 млн кВт электроэнергии). Программой «Б» планировалось строительство 30 новых районных электрических станций, главным образом на основе использования гидроресурсов страны, а также торфа и каменного угля.

Партия большевиков, все честные труженики России восприняли план ГОЭЛРО как программу практических действий по преодолению разрухи и созданию основ социалистической экономики. Уже к концу восстановительного периода (1925 г.) выработка электроэнергии на основе осуществления плана ГОЭЛРО была выше уровня 1913 г. более чем на 41 %, достигнув

⁷ Там же. Т. 42. С. 159.

⁸ Там же. С. 158.

⁹ Там же. С. 159.

¹⁰ Там же. С. 160.

2 925 млн кВт. К этому времени для нужд народного хозяйства кроме старых электростанций начали давать электрическую энергию вновь построенные станции, такие, как Шатурская (под Москвой), Кизеловская (на Западном Урале), Нижегородская (в Балахне), «Красный Октябрь» (в Ленинграде) и др.

Но в период разработки этого единого хозяйственного плана против него выступили меньшевики и эсеры, троцкисты, «левые коммунисты», не понявшие сущности и значения этого исторического документа. Даже после одобрения плана ГОЭЛРО VIII Всероссийским съездом Советов некоторые коммунисты, литераторы и «ответственные» товарищи продолжали, как отмечал В. И. Ленин в работе «Об едином хозяйственном плане», «пустейшее говорение», длинные рассуждения о том, каков должен быть единый хозяйственный план. Вместо анализа живого дела в своих писаниях они доходили до скучнейшей схоластики и высасывания из пальца лозунгов и проектов, ничего общего не имеющих с накопленным практическим опытом. В газете «Экономическая жизнь» в 1920—1921 гг. был опубликован ряд статей Крицмана, Милютина, Ларина, которые В. И. Ленин назвал «литературщиной» и «болтовней» об едином хозяйственном плане. Эти статьи имели тот коренной недостаток, что их авторы вместо изучения имевшихся данных и фактов пытались абстрактно поучать читателей, как надо подойти к изучению фактов и составлению плана. Высокомерно-бюрократическое невнимание авторов таких статей к тому живому делу, которое уже начато и которое надо продолжать, естественно, вызвало решительный протест В. И. Ленина, осудившего их за схоластику — и литературную, и бюрократическую (см. с. 339). В. И. Ленин в своей статье со всей решительностью указывал на то, что никакого другого единого хозяйственного плана, кроме плана ГОЭЛРО, нет и не может быть. Этот план необходимо было развивать дальше, исправлять и дополнять на основе учета практического опыта, внимательно изучаемого.

В. И. Ленин отмечал, что план ГОЭЛРО при всех его неоспоримых научных достоинствах разработан лишь «в порядке первого приближения» (с. 340). Поэтому VIII Всероссийский съезд Советов, одобрив в основном план электрификации России, поручил ВЦИК и СНК совершенствовать этот настоящий научный

план, составленный как приблизительный, первоначальный, и утвердить его, притом обязательно в кратчайший срок.

VIII съезд Советов поручил также принять необходимые меры к самой широкой пропаганде плана ГОЭЛРО. В проекте резолюции съезда, написанной лично В. И. Лениным, содержалось требование изучения плана ГОЭЛРО во всех без исключения учебных заведениях республики.

Цитируя резолюцию VIII Всероссийского съезда Советов в статье «Об едином хозяйственном плане», В. И. Ленин резко критиковал попытки истолковать эту резолюцию вкривь и вкось вплоть до того, чтобы отговориться от нее. «Непонимание дела,— отмечал В. И. Ленин,— получается чудовищное...» (с. 343). Он указывал на опасность разброда мнений вокруг плана ГОЭЛРО, ибо подобная разногласица во мнениях есть признак неумения работать по-деловому.

Разработка В. И. Лениным принципов социалистического планирования. Разъясняя важность единого хозяйственного плана — плана ГОЭЛРО, его структуру, В. И. Ленин одновременно высказывает ряд исходных положений, принципов разработки государственных планов, которые прочно вошли в науку о планировании и применяются в практике плановой деятельности всех стран мирового социалистического содружества.

В статье «Об едином хозяйственном плане» и в целом ряде сопутствующих ей материалов, таких, как «Заметки об электрификации», «О политехническом образовании», «Доклад Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров о внешней и внутренней политике» VIII Всероссийскому съезду Советов 22 декабря 1920 г., «Проект резолюции по докладу об электрификации», подготовленный В. И. Лениным к этому съезду Советов, «Проект резолюции фракции РКП(б) VIII съезда Советов», и в других работах В. И. Ленин высказывал идеи о научности планирования, его комплексности, сочетании отраслевого и территориального принципов планирования, о политическом подходе к разработке планов, об организации управления плановой работой на основе принципа демократического централизма, о сочетании текущего и перспективного планирования и т. п.

В. И. Ленин рассматривал планирование в качестве

основного звена управления развитием народного хозяйства. Смысл планомерности как объективно обусловленной экономической категории он видел в сознательном установлении и поддержании таких народнохозяйственных пропорций, которые в наибольшей мере отвечали бы общественным потребностям. Еще до революции в статье «Некритическая критика» он писал: «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность...»¹¹ Закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства как специфический закон коммунистической общественно-экономической формации требует согласованного, взаимоувязанного ведения народного хозяйства как единого целого.

Особое значение В. И. Ленин придавал *принципу научности* планирования. План ГОЭЛРО был составлен на основе последних достижений науки и техники. В его разработке участвовало свыше 180 специалистов различного профиля. Они составили, по словам В. И. Ленина, обширный и превосходный научный труд, обосновав единый план точными как экономическими, так и техническими расчетами. Поэтому В. И. Ленин в своей статье «Об едином хозяйственном плане» предостерегал кадры государственного аппарата от дилетантства и невежественных попыток поправлять «с кондачка» работу сотен лучших специалистов, отделяться шуточками и «чваниться» своим правом утвердить или «не утвердить» план ГОЭЛРО, одобренный VIII Всероссийским съездом Советов. Очень важно, отмечается в статье, это право понимать разумно, избегая бумажной волокиты, игры в проверяющие комиссии, чисто чиновничьего убийства живого дела. «Надо же научиться ценить науку...» (с. 344) — указывал В. И. Ленин.

Подчеркивая идею о коренных преимуществах социалистического строя перед капиталистическим, исключая возможность централизованного, директивного планирования и согласованного ведения хозяйства в общегосударственном масштабе, В. И. Ленин приводит пример с работой немецкого профессора Карла Баллода «Государство будущего, производство и потребление в социалистическом государстве». Она была издана в Германии в 1898 г., а в 1920 г. вышла в Москве на русском языке.

Как отмечает В. И. Ленин, Карл Баллод составил

¹¹ Там же. Т. 3. С. 620.

научный план социалистической перестройки всего народного хозяйства Германии. Но в условиях капитализма этот план повис в воздухе, остался «литературщиной, работой одиночки». В противоположность этому при социализме единый план — это «государственное задание», обязательное для выполнения. Поэтому в проекте резолюции VIII Всероссийского съезда Советов по докладу об электрификации России выражалась непреклонная уверенность в том, что все рабочие, трудящиеся крестьяне вопреки всем трудностям напрягут все свои силы и не остановятся ни перед какими жертвами для осуществления плана электрификации России¹².

Роль науки в системе планового социалистического хозяйства неизмеримо возрастает. Ясно видя это, В. И. Ленин высоко ценил ее достижения. Он требовал внимательнее изучать как собственный практический опыт, так и то, «что наука нам уже дала» (с. 347).

При разработке плана ГОЭЛРО впервые был применен *принцип комплексности* планирования и использован *балансовый метод* — главный метод обоснования государственных планов развития народного хозяйства.

План ГОЭЛРО охватывал электрификацию страны и государственное хозяйство, включая снабжение топливом (с подробно разработанным «топливным бюджетом» РСФСР в пределах десятилетия), расчет необходимого количества рабочих, водную энергию, сельское хозяйство, транспорт, промышленность. «В итоге, — писал В. И. Ленин, — мы имеем и материальный и финансовый (в золотых рублях) баланс электрификации (около 370 миллионов рабочих дней, столько-то бочек цемента, штук кирпича, пудов железа, меди и проч., такая-то мощность турбогенераторов и т. д.)» (с. 341). В статье «Об едином хозяйственном плане» отмечалось, что планом ГОЭЛРО намечено в течение 10 лет увеличить производство продукции в обрабатывающей промышленности на 80 %, а в добывающей — на 80—100 %.

Балансовый метод планирования позволяет сопоставлять планы развития отдельных отраслей народного хозяйства с возможностью обеспечения этих планов материально-техническими и финансовыми ресурсами, а также рабочей силой. Этот метод впоследствии все более совершенствовался, возрастала степень научной обоснованности материальных, трудовых и стоимостных балансов. Балан-

¹² См. там же. Т. 42. С. 197.

совый метод используется при разработке как народно-хозяйственных, так и региональных планов, а также планов отдельных предприятий (объединений). Система балансов позволяет своевременно обнаруживать и устранять возникающие диспропорции в воспроизводственном процессе, способствует комплексному развитию отдельных экономических районов и всего народного хозяйства. Научно обоснованные и точно рассчитанные балансы служат надежным инструментом определения оптимальных вариантов плановых заданий и экономических решений.

Наиболее общее выражение пропорции и связи социалистического воспроизводства находят в сводном балансе народного хозяйства, в котором связывается в единое целое вся система балансов: баланс производства, потребления и накопления совокупного общественного продукта и национального дохода; баланс основных фондов; баланс трудовых ресурсов страны, баланс денежных доходов и расходов населения. В сводном балансе находят отражение рост экономического потенциала и главные направления процесса социалистического расширенного воспроизводства, подчиненного задаче повышения благосостояния народа.

В условиях претворения в жизнь стратегического курса партии на ускорение социально-экономического развития страны требования к научной, политико-экономической обоснованности планов, их сбалансированности значительно возрастают. На основе решений XXVII съезда КПСС принимаются серьезные меры для повышения действенности планирования как важнейшего инструмента реализации экономической и социальной стратегии, направленной на достижение высшей цели социалистического общественного производства — роста благосостояния народа, всестороннего гармоничного развития личности. В новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что планирование призвано быть активным рычагом ускорения социально-экономического развития страны, интенсификации общественного производства на базе научно-технического прогресса, осуществления прогрессивных хозяйственных решений, обеспечивать сбалансированный и динамичный рост экономики¹³. XXVII съезд партии призвал внедрять на всех уровнях управления экономикой более совершенные плановые показатели, дифференцированные с учетом специфики отраслей, наиболее полно от-

¹³ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 148.

ражающие и стимулирующие рост производства, повышение его эффективности, производительности труда, качества продукции, экономию рабочего времени, металла, электрической энергии и других ресурсов.

Научная обоснованность и ценность ленинского плана ГОЭЛРО состояли не только в его комплексности и сбалансированности, но и в правильном сочетании отраслевого и территориального планирования. Планы были составлены по восьми экономико-географическим районам России (Северному, Центральнопромышленному, Южному, Приволжскому, Уральскому, Кавказскому, Западной Сибири и Туркестану). В. И. Ленин отмечал, что плановые расчеты по Центральнопромышленному и Северному (Петроградскому) районам «особенно хороши, точны, детальные, основаны на богатейшем научном материале» (с. 342).

По каждому району были произведены расчеты по электрификации, указывалось местонахождение 20 паровых и 10 гидроэлектрических новых районных станций с подробным описанием каждой из них. При этом комиссия ГОЭЛРО учитывала те принципы размещения производительных сил в стране, которые были развиты В. И. Лениным в его работе «Набросок плана научно-технических работ» (1918 г.), стремилась приблизить планируемые строительные объекты к источникам сырья, местам потребления продукции, принимая во внимание обеспеченность того или иного района рабочей силой и необходимость более или менее равномерного размещения производительных сил по стране.

Отраслевой принцип планирования позволяет проводить единую техническую политику в каждой отрасли народного хозяйства, развивать экономически обоснованную и выгодную специализацию и кооперирование, повышать уровень концентрации и централизации производства. Одновременно с этим территориальный подход к планированию обеспечивает учет региональных природных и экономических условий и имеющихся на местах ресурсов и резервов производства. Он позволяет целенаправленно добиваться подъема экономики и культуры каждого района, области. Для России с ее огромным разнообразием природных условий, отсталостью национальных окраин сочетание отраслевого и территориального аспектов планирования имело огромное экономическое и социально-политическое значение.

При разработке плана ГОЭЛРО был также соблюден

ленинский принцип сочетания перспективного и текущего планирования развития народного хозяйства. Единый хозяйственный план был перспективным, долговременным. Но В. И. Ленин в рассматриваемой статье подчеркнул особую важность тесной увязки этого программного государственного задания с текущими годовыми планами обеспечения страны топливом, продовольствием и т. п. «Необходимо особо связать научный план электрификации, — писал он, — с текущими практическими планами и их действительным осуществлением» (с. 344).

Перспективные планы отражают наиболее общие задачи и главные направления экономического и социального развития страны на длительный период. Текущие (годовые, квартальные, месячные) планы включают в себя более широкий круг экономических показателей и представляют конкретную программу работ.

В ходе выполнения текущих планов может возникнуть необходимость внесения определенных изменений в перспективный план. Указывая на это, В. И. Ленин писал о плане ГОЭЛРО: «Его надо дополнить, развивать дальше, исправлять и применять к жизни на основании указаний практического опыта, внимательно изучаемого» (с. 345—346).

Конечно, изменение планов должно иметь разумные пределы и весомые обстоятельства. Практика показывает, что еще недавно широкие масштабы приобретала корректировка планов, притом односторонняя, в сторону их снижения. Могут быть и бывают случаи, когда корректировка планов совершенно необходима. Но это должно быть исключением, что неоднократно подчеркивалось на съездах партии и Пленумах ЦК КПСС.

Ленинский план ГОЭЛРО представлял собой комплексную целевую программу долговременного характера. Опыт его разработки и осуществления представляет огромную ценность в связи со все более широким применением метода целевых программ развития народного хозяйства, таких, как топливная, транспортная, продовольственная, программы экономии металлов, производства промышленных товаров народного потребления и др.

В условиях совершенствования социализма необходимо шире использовать целевые комплексные программы как органические составные части государственных перспективных планов экономического и социального развития, повысить их научную обоснованность, направить на достижение более высоких конечных результатов, на решение

в оптимальные сроки конкретных экономических и социальных проблем развития общества.

Центральным звеном в системе планов является пятилетний план. Именно такой срок, как показывает опыт, необходим для решения многих сложных задач по обновлению основных производственных фондов, реконструкции предприятий, подготовке нового производства, совершенствованию хозяйственных связей, улучшению материально-технического снабжения.

Главная задача двенадцатой пятилетки состоит в повышении темпов и эффективности развития экономики на базе ускорения научно-технического прогресса, технического перевооружения и реконструкции производства, интенсивного использования созданного производственного потенциала, совершенствования системы управления, хозяйственного механизма и в достижении на этой основе дальнейшего подъема благосостояния советского народа. Научная обоснованность этой задачи состоит в том, что она отражает требования основного экономического закона социализма и всей системы экономических законов.

В статье «Об едином хозяйственном плане» В. И. Ленин указывал на необходимость осуществления строгого контроля за выполнением плана. Он рассматривал в неразрывном единстве составление плана и претворение плановых заданий в жизнь. Контроль за выполнением планов стал одним из ленинских методов социалистического хозяйствования. При этом большое значение имеют деловитость, умение практически организовать дело.

В. И. Ленин требовал, чтобы кадры «не болтали о плане вообще, а детально изучали выполнение наших планов, наши ошибки в этом практическом деле, способы исправления этих ошибок. Без такого изучения мы слепые» (с. 344).

Он подчеркивал исключительное значение теоретически грамотного экономического анализа, изучения реальной действительности и жизненных фактов. «Дельный экономист, — писал В. И. Ленин, — вместо пустяковых тезисов, засядет за изучение фактов, цифр, данных, проанализирует наш собственный практический опыт и скажет: ошибка там-то, исправлять ее надо так-то» (с. 345).

Развивая эти идеи, высказанные ранее в «Очередных задачах Советской власти», В. И. Ленин показал, каков должен быть стиль работы государственных органов: «Поменьше интеллигентского и бюрократического самом-

нения, побольше изучения того, что наш практический опыт, в центре и на местах, дает...» (с. 347).

В точном соответствии с этими ленинскими положениями в новой редакции Программы КПСС указывалось: «Ключевой вопрос политики партии — **развитие и укрепление Советского социалистического государства**, все более полное раскрытие его демократического, общественного характера, творческой, созидательной роли»¹⁴. На январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что «успех перестройки в решающей мере зависит от того, насколько быстро и глубоко наши кадры воспримут необходимость перемен, насколько творчески и целеустремленно будут проводить в жизнь линию партии»¹⁵. Отсюда ясна поставленная партией задача — настойчиво искоренять проявления бюрократизма и формализма, узковедомственного и местнического подхода, без проволочек освобождаться от некомпетентных и безынициативных работников.

Экономическая роль социалистического государства. Высоко оценивая план ГОЭЛРО, В. И. Ленин указывал на возрастающую роль социалистического государства, его хозяйственного механизма в управлении экономикой страны.

Принципиально новая экономическая роль социалистического государства проявляется прежде всего в руководстве планомерной организацией производства, распределения и обмена продуктов. Она всецело определяется социалистическими производственными отношениями, экономическим базисом общества. Руководящая роль социалистического государства в экономической жизни страны обусловлена прежде всего тем, что в его собственности сосредоточена преобладающая часть средств производства. Социалистическое государство выражает материальные и духовные интересы трудового народа.

Руководящей и направляющей силой в деятельности Советского социалистического государства выступает Коммунистическая партия Советского Союза. Это закреплено в Конституции СССР. В ней указывается, что КПСС является ядром всей политической системы страны.

Экономическая роль социалистического государства сложна и многообразна. Используя закон планомерного,

¹⁴ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 158.

¹⁵ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 года. С. 41.

пропорционального развития народного хозяйства, всю систему объективных экономических законов социализма, оно осуществляет планирование, выступающее важнейшей составной частью управления экономическими и социальными процессами. Государство организует распределение и использование совокупного общественного продукта, национального дохода, определяет уровень и динамику оптовых и розничных цен на важнейшие виды продукции, проводит единую политику в области распределения по труду, постоянно заботясь об охране социалистической собственности и создании таких условий, которые исключали бы возможность присвоения нетрудовых доходов. Важным звеном в деятельности социалистического государства выступают разработка и осуществление плановых мероприятий по развитию научно-технического прогресса, органическому соединению достижений научно-технического прогресса с преимуществами социализма. Это позволяет неуклонно повышать производительность общественного труда, экономическую и социальную эффективность всего народного хозяйства.

В работе «Об едином хозяйственном плане» В. И. Ленин особо отмечал значение мероприятий плана ГОЭЛРО, направленных на усиление режима экономии. На конкретном примере предложенного соединения (кольцевания) существующих электростанций Северного (Петроградского) района он показал, как можно добиться более рационального и экономного использования электроэнергии для увеличения заготовок леса и сплава его за границу, что могло бы дополнительно дать до полумиллиарда валютных рублей в год (см. с. 342). Через несколько дней после опубликования рассматриваемой статьи, выступая с речью на заседании пленума Московского Совета рабочих и крестьянских депутатов, В. И. Ленин с особой силой указал на необходимость хозяйствовать как можно экономнее, проявлять известное «скопидомство» и, характеризуя неотложные задачи, стоявшие перед страной, подчеркнул: «А вот «скопидомничать»-то мы еще не научились»¹⁶.

Указания В. И. Ленина на необходимость экономного хозяйствования, рационального использования всех имеющихся в распоряжении социалистического государства ресурсов имеют непреходящее значение и приобретают особую актуальность в наши дни. В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии отмечалась необходи-

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 361.

мость «экономить во всем и везде — на производстве и в быту, не проходить равнодушно мимо бесхозяйственности и расточительства»¹⁷, преодолеть затратный характер экономики. В этой связи на двенадцатую пятилетку запланировано удовлетворение прироста потребностей в топливе, энергии, сырье и материалах на 75—80 % за счет их экономии; снижение энергоемкости национального дохода — не менее чем в 1,4 раза и металлоемкости — почти в 2 раза¹⁸.

Осуществляя хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную функцию, социалистическое государство целенаправленно занимается вопросами воспроизводства рабочей силы, подготовки квалифицированных кадров и совершенствования деятельности аппарата управления народным хозяйством. В работе «Об едином хозяйственном плане» В. И. Ленин высказал целый ряд положений, имеющих непосредственное отношение к улучшению деятельности различных звеньев государственного аппарата в современных условиях. Он требовал, в частности, внимательного изучения деловых и политических качеств руководящих кадров и своевременного перемещения лиц в государственном аппарате, изменения отчетности, перестройки самого аппарата, упорной работы над укреплением дисциплины и организованности, повышением деловитости административных кадров.

В. И. Ленин зло высмеивал тех администраторов, которые допускали бумажную волокиту, разглагольствовали о планах, не прислушивались к специалистам или кичились правом утвердить или «не утвердить» план. Он учил «поменьше играть в администрирование» (с. 345) и выдвигать на руководящие должности таких работников, у которых поменьше интеллигентского и бюрократического самомнения и побольше умения изучать наш собственный практический опыт в центре и на местах.

Ленинские положения по кадровым вопросам актуальны и сейчас. На XXVII съезде партии, а также на последующих Пленумах ЦК КПСС отмечалось, что в условиях ускорения социально-экономического развития страны на основе внедрения достижений научно-технической революции многократно возрастает значение дисциплины и организованности, личной ответственности кад-

¹⁷ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 43.

¹⁸ См. там же. С. 274.

ров за выполнение государственных планов. Велика роль дальнейшего всемерного совершенствования стиля деятельности партийных и государственных органов. Речь идет о выработке такого стиля работы, в котором органически сочетались бы исполнительность, дисциплинированность со смелой инициативой и предприимчивостью, практичность и деловитость с устремленностью к большим целям, критическое отношение к недостаткам с неизблемой уверенностью в исторических преимуществах пути к коммунизму.

Работа В. И. Ленина «Об едином хозяйственном плане» имеет **всемирно-историческое значение**. Все страны мирового социалистического содружества руководствуются высказанными в ней ценнейшими положениями, такими, как научная обоснованность планов и их директивность, комплексный подход к планированию, сочетание отраслевого и территориального принципов планирования, ориентация планов на внедрение новейших достижений науки и техники, сочетание перспективного и текущего планирования, единство планов, рациональное, равномерное размещение производительных сил, широкое обсуждение планов и повседневный контроль за их выполнением, постоянное совершенствование системы планов и методов планирования, улучшение стиля работы государственных органов.

Научная разработка В. И. Лениным коренных проблем планирования лежит в основе совместной плановой деятельности стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, способствует планомерному углублению международного социалистического разделения труда, усилению процессов социалистической экономической интеграции.

Ленинские идеи о плановом управлении экономическими и социальными процессами в социалистическом и коммунистическом строительстве находят свое дальнейшее развитие в решениях съездов и пленумов братских марксистско-ленинских партий, документах международных совещаний коммунистических и рабочих партий.

«О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ НАЛОГЕ»

(Значение новой политики и ее условия)

Работа В. И. Ленина «О продовольственном налоге» явилась крупным вкладом в разработку ленинского плана построения социализма. В ней в соответствии с решениями X съезда партии обосновывалась необходимость перехода к

новой экономической политике (нэпу). Брошюра была закончена В. И. Лениным 21 апреля 1921 г., опубликована отдельным изданием и в журнале «Красная Новь», затем переиздана во многих городах страны, переведена на немецкий, английский и французский языки.

Эта работа рекомендуется слушателям при изучении курса политической экономии социализма. Следует обратить внимание на следующие экономические вопросы: ленинская характеристика экономики переходного периода, сущность новой экономической политики, роль государственного капитализма в переходный период.

Ленинская характеристика экономики переходного периода. Определяя характер экономики как переходный, В. И. Ленин разъяснял, что название «Социалистическая советская республика» означало в то время решимость Советской власти осуществить переход к социализму, а не признание имеющихся экономических порядков социалистическими. «...В *материальном*, экономическом, производственном смысле мы еще в «преддверии» социализма не находимся...» (т. 43, с. 213).

Первый раздел работы «О продовольственном налоге», названный «О современной экономике России», начинается большой выдержкой из брошюры 1918 г. («О «левом» ребячестве и мелкобуржуазности»), содержащей характеристику пяти социально-экономических укладов, имевшихся «налицо» в России 1918 г. Именно в этой брошюре В. И. Ленин впервые подробно рассмотрел вопрос о многоукладности экономики переходного периода. Такая характеристика помогала уяснить своеобразие момента, а также необходимость решительного поворота в экономической политике партии.

В то же время экономическое положение страны весной 1921 г. значительно отличалось от ее положения весной 1918 г. Усиление разрухи в народном хозяйстве в результате гражданской войны и интервенции, национализация, осуществленная в эти годы, изменили соотношение экономических укладов. Социалистический уклад оставался по-прежнему ведущим, но объем промышленной продукции значительно сократился. Резко сократилась доля частнокапиталистического уклада. Преобладающим в экономике оставался мелкотоварный уклад, хотя сельское хозяйство тоже находилось в тяжелом положении.

Характеризуя в целом сравнительно низкий уровень развития производительных сил страны, отставание ее от развитых капиталистических стран в *«материальном*,

экономическом, производственном смысле...», в смысле культуры населения, В. И. Ленин писал: «Посмотрите на карту РСФСР. К северу от Вологды, к юго-востоку от Ростова-на-Дону и от Саратова, к югу от Оренбурга и от Омска, к северу от Томска идут необъятнейшие пространства, на которых уместились бы десятки громадных культурных государств. И на всех этих пространствах царит патриархальщина, полудикость и самая настоящая дикость» (с. 228).

Рабочий класс потерял многих своих представителей на фронтах гражданской войны, рабочие ушли в деревню в поисках хлеба, что ослабляло классовую базу диктатуры пролетариата. Среднее крестьянство, ставшее главной фигурой в деревне, в условиях мирного времени было недовольно продразверсткой. Этим воспользовались враги Советской власти. В ряде губерний вспыхнули кулацкие восстания, а в марте 1921 г. эсеры и меньшевики при поддержке международной буржуазии подняли кронштадтский мятеж.

В этих условиях стали необходимы немедленные и решительные меры, коренное изменение хозяйственной политики партии, и прежде всего продовольственной политики.

Сущность новой экономической политики. Политика «военного коммунизма» (1918—1920 гг.), вынужденная мера в условиях войны и хозяйственной разрухи, была направлена на мобилизацию всех сил и материальных ресурсов для победы над интервентами и белогвардейцами. Эта политика включала в себя проведение продразверстки, т. е. изъятие у крестьян всех излишков продовольствия и сырья; введение всеобщей трудовой повинности, особенно для буржуазных элементов; запрещение частной торговли, грозившей срывом снабжения армии продовольствием и промышленности сырьем. Она сопровождалась натурализацией хозяйства, при которой подавляющая часть общественного продукта поступала государству без оплаты, что вело к свертыванию товарооборота и уменьшению роли денег. В. И. Ленин оценивал политику «военного коммунизма» как единственно возможную в условиях войны и разорения; он писал, что эта политика спасла пролетарскую диктатуру, что ее «надо поставить нам в заслугу» (с. 220).

Вместе с тем В. И. Ленин отмечал, что «военный коммунизм» — временная мера, «он не был и не мог быть отвечающей хозяйственным задачам пролетариата

политикой... Правильной политикой пролетариата, осуществляющего свою диктатуру в мелкокрестьянской стране, является обмен хлеба на продукты промышленности, необходимые крестьянину» (с. 220).

Разрабатывая основы нэпа, В. И. Ленин исходил из необходимости укрепления союза рабочих и крестьян, налаживания правильных экономических отношений между ними и вовлечения крестьян в социалистическое строительство.

Такая политика предполагала прежде всего замену продразверстки по зерну и другим продуктам продналогом. При этом общий объем продналога по стране был определен в минимально необходимом для обеспечения армии и рабочих размере, меньшем, чем продразверстка. Излишки оставались в распоряжении крестьян. Ставки налога дифференцировались по губерниям в зависимости от урожайности и обеспеченности земель, а по хозяйствам — с учетом социально-экономического положения крестьянских семей. Размер предстоящего налога доводился до крестьян весной. Все это создавало побудительные мотивы к развитию крестьянского хозяйства, заинтересовывало крестьян в расширении производства, с тем чтобы иметь излишки сельскохозяйственных продуктов для обмена на промышленные товары.

Таким образом, новая экономическая политика использовала товарно-денежные отношения в интересах строительства основ социалистической экономики. Товарно-денежные отношения В. И. Ленин связывал с существованием миллионов мелких товаропроизводителей. «Это не может быть иначе, раз есть налицо преобладание мелких хозяйчиков и возможность, а равно необходимость обмена» (с. 225).

Отдавая отчет в том, что развитие мелкого товарного хозяйства порождает капитализм, а свобода торговли усиливает этот процесс, В. И. Ленин тем не менее активно выступил против попыток запретить торговлю, доказывая, что в условиях многоукладной экономики такая политика неминуемо обречена на провал. Выступая на X съезде РКП(б), В. И. Ленин подчеркивал: «Этот самый оборот — стимул, побудитель, толчок для крестьянина... в его хозяйствовании»¹. ««Правильную» торговлю, не уклоняющуюся от государственного контроля, мы должны поддержать, нам выгодно ее развить» (с. 236).

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 71.

В. И. Ленин разъяснял коммунистам, что в условиях, когда политическая власть сосредоточена в руках рабочего класса, а командные высоты в руках социалистического государства, не следует бояться, что свобода торговли, рынка приведет к реставрации капитализма. Неизбежное в переходный период развитие капиталистических отношений следует направлять в русло государственного капитализма.

Вместе с тем свобода торговли вела к оживлению спекуляции. В. И. Ленин предупреждал об этой опасности, грозившей сорвать социалистическое строительство. Он требовал создания большего порядка и организованности, для того чтобы сломить спекуляцию, ставил вопрос о том, чтобы «пересмотреть и переработать все законы о спекуляции, объявив наказуемым... всякое хищение и всякое уклонение... от государственного контроля, надзора, учета» (с. 237).

Таким образом, нэп был нацелен на улучшение положения трудящихся, укрепление союза рабочих и крестьян и диктатуры пролетариата, на то, чтобы «укрепить основы социализма и привести к его полной победе» (с. 220).

Этим целям служило первоочередное восстановление народного хозяйства, и прежде всего крупной промышленности. Однако, подчеркивал В. И. Ленин, «восстановить сразу крупное, фабричное, государственное, социалистическое производство мы не можем» (с. 220), так как нет необходимых ресурсов. Начать восстановление следовало с подъема крестьянского хозяйства и мелкой промышленности.

Большую теоретическую ценность имеют ленинские идеи о материально-технической базе будущего социалистического общества. В работе «О продовольственном налоге» В. И. Ленин писал: «Социализм немислим без крупнокапиталистической техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов» (с. 210).

О роли государственного капитализма в переходный период. Большое место в работе В. И. Ленин отвел характеристике государственного капитализма в экономике переходного периода.

Анализируя многоукладную экономику России начала 20-х годов, он не исключал возможности (после подавления военного и саботажнического сопротивления эксплуатато-

ров) мирных форм социалистических преобразований, приемов компромисса и даже, при определенных условиях, выкупа у буржуазии средств производства.

Для понимания ленинской позиции по отношению к госкапитализму необходимо учитывать, что по сравнению с социалистическим укладом госкапитализм, конечно, являлся низшей формой хозяйства. Но он, бесспорно, был выше частнохозяйственного капитализма и тем более мелкотоварного и патриархального производств. «Государственный капитализм, — писал В. И. Ленин, — экономически несравненно выше, чем наша теперешняя экономика...» (с. 210).

Россия была страной, в которой преобладали мелкобуржуазные отношения. Переход к социализму требует введения общенародного учета и контроля над производством и распределением продуктов. Госкапитализм представлял собой наличие строгих договорных отношений между социалистическим государством и капиталистом, он способствовал переходу от мелкого, раздробленного, примитивного хозяйства к крупному, образцово организованному, способствовал созданию технически современных предприятий в решающих отраслях экономики.

Госкапитализм был важным средством подъема производительных сил, увеличения производства. ««Насаждая» государственный капитализм... — писал В. И. Ленин, — Советская власть усиливает крупное производство против мелкого, передовое против отсталого, машинное против ручного, увеличивает количество продуктов крупной индустрии в своих руках (долевое отчисление), усиливает государственно-упорядоченные экономические отношения в противовес мелкобуржуазно-анархическим» (с. 224).

С другой стороны, подчеркивал В. И. Ленин, госкапитализм политически для Советской власти не был страшен, ибо власть в государстве находилась в руках рабочих и крестьян, а рамки его развития были установлены достаточно узкие и умеренные. Это был капитализм, допущенный пролетарским государством лишь в меру необходимости и поставленный под контроль взявших власть рабочих и крестьян.

Отмечая объективную необходимость существования капиталистических отношений в переходный период, В. И. Ленин ставил задачу направить их развитие в русло государственного капитализма. Само развитие государственного капитализма рассматривалось не как самоцель, не как раз и навсегда определенная политика, не как призыв к классо-

вому миру, а как средство превращения капиталистических предприятий в социалистические. С этой точки зрения госкапитализм выступал посредствующим звеном между мелким производством и социализмом.

Важнейшее значение имели разработка В. И. Лениным вопроса о формах госкапитализма, политико-экономический анализ приемов и способов перехода от мелкого товарного производства к социализму. Среди форм госкапитализма он называл концессии, аренду капиталистами предприятий, принадлежащих государству, вовлечение капиталиста в реализацию продукции государственных предприятий на условиях комиссионной оплаты, а также кооперацию.

Отмечая роль партии в руководстве социалистическим строительством, В. И. Ленин учил умению думать об экономических задачах строительства социализма, призывал к трезвому учету всех наличных классовых сил, видел силу партии в железной энергии, твердости, решительности и беззаветной преданности борьбе за идеалы нового общества. Отдавая себе отчет, что партия как «передовой отряд» есть лишь небольшая часть всего пролетариата, который, в свою очередь, есть лишь небольшая часть всей массы населения» (с. 228), В. И. Ленин в качестве важнейшего условия достижения социализма ставил укрепление союза рабочих и крестьян как политической основы диктатуры пролетариата.

Написанная в один из самых трудных и сложных для нашей партии и государства периодов, работа носит острополюемический характер, своим острием она направлена против всех и всяких врагов большевизма: меньшевиков и эсеров, крикунов и фразеров, героев II и «II¹/₂» Интернационалов.

Заключительные разделы работы пронизаны верой в революционные возможности рабочих и крестьян, в неизбежную победу социализма под руководством партии большевиков.

«Колеблющихся много. Нас мало. Колеблющиеся разъединены. Мы объединены. Колеблющиеся экономически несамостоятельны. Пролетариат экономически самостоятелен. Колеблющиеся не знают, чего они хотят... мы знаем, чего мы хотим.

И потому мы победим» (с. 243).

* * *

Историческое значение работы В. И. Ленина «О продовольственном налоге» огромно. Теоретические положения, развитые им (многоукладность экономики переходного периода, необходимость товарно-денежных отношений, личной материальной заинтересованности, создание крупной индустрии как материальной основы социализма, союз рабочих и крестьян как высший принцип диктатуры пролетариата), явились крупным вкладом в создание политической экономии социализма, в разработку плана построения социализма в нашей стране.

Выводы и положения ленинской работы сохранили свое значение, они и поныне успешно используются коммунистическими партиями социалистических стран, прочно вошли в теоретический арсенал международного коммунистического движения.

На XXVII съезде КПСС было выдвинуто принципиально важное положение о необходимости использования ленинской идеи о продналоге применительно к современным условиям развития сельского хозяйства. Это пример новаторского подхода КПСС к совершенствованию механизма хозяйствования, более активного использования товарно-денежных отношений. Усиление их воздействия на деятельность колхозов и совхозов, всех предприятий агропромышленного комплекса страны позволит укреплять их материальную заинтересованность в достижении лучших конечных результатов, осуществлять свою хозяйственную деятельность на основе самоокупаемости и самофинансирования.

Руководствуясь установками XXVII съезда КПСС, ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны» (март 1986 г.). В соответствии с этим постановлением осуществляется переход на стабильные по годам планы закупок зерна на уровне плана 1986 г. Установлена 100-процентная надбавка к закупочным ценам по зерну, проданному сверх среднегодового уровня одиннадцатой пятилетки. Что касается планов закупок мяса, молока, овощей и других продуктов, то по ним до областей, краев, автономных республик планы закупок доводиться не будут, будут доводиться планы поставок этих продуктов только в централизованный фонд (или дотаций из него). Вся продукция, заготовленная на местах сверх централизованного фонда, остается для снабжения местного населения. Колхозы и

совхозы получили значительно больше прав по реализации продукции на колхозных рынках, причем значительная ее часть засчитывается им в план продажи государству. Все эти и другие важные меры по улучшению планирования и экономического стимулирования, по развитию инициативы местных органов, повышению их ответственности способствуют ускорению развития сельскохозяйственного производства, повышению его эффективности.

Во всех этих мерах прослеживается творческое применение и развитие ленинских идей о продналоге, новаторский подход КПСС к укреплению и развитию экономических связей между городом и деревней, промышленностью и сельским хозяйством, укреплению хозрасчетных, товарно-денежных отношений.

**«ПЛАН СТАТЬИ «КОММЕРЧЕСКАЯ ПОСТАНОВКА ДЕЛА»
И «ПИСЬМО Г. Я. СОКОЛЬНИКОВУ, 1 ФЕВРАЛЯ 1922 г.»**

«План статьи «Коммерческая постановка дела»» был написан В. И. Лениным в октябре или ноябре 1921 г., но сама статья не была написана. К этому плану тематически примыкает «Письмо Г. Я. Сокольникову, 1 февраля 1922 г.».

Эти документы В. И. Ленина появились в тот период, когда после окончания гражданской войны и военной интервенции капиталистических государств наша страна перешла от политики так называемого «военного коммунизма» к новой экономической политике. Обоснование новой экономической политики было сделано В. И. Лениным в работе «О продовольственном налоге», в которой раскрыта необходимость замены продразверстки продналогом, в чем состояла главная черта нэпа. В работах, рассматриваемых в данной статье, исследуется другое направление нэпа, а именно введение хозяйственного расчета.

Рассматривая эти ленинские документы со стороны политико-экономической, мы видим в них разработку следующих вопросов: характеристика хозяйствования в период «военного коммунизма» и обоснование коммерческой постановки дела при нэпе, сущность хозяйственного расчета государственных предприятий.

Характеристика хозяйствования в период «военного коммунизма» и обоснование коммерческой постановки дела при нэпе. Хозяйствование в нашей стране в социалистическом государственном секторе экономики в 1918—1920 гг. велось методом бюджетного финансирования: все потребности предприятий удовлетворялись безвозмездно, так же

безвозмездно, по нарядам «главков» отраслей, отгружалась продукция предприятий. Учет материальных ценностей на предприятиях велся, но он не был связан с методом хозяйствования и служил только для предупреждения расхищения государственного имущества.

В. И. Ленин в «Плане статьи «Коммерческая постановка дела»» указал на причины такого метода хозяйствования. Прежде всего сказывались условия войны в сочетании с крайним недостатком ресурсов («по почти абсолютной нищете»). В этих условиях продукция распределялась государственными органами непосредственно в натуральном измерении, а денежные расчеты за нее потеряли свое значение. Объективным фактором было то, что «военное положение исключало «коммерцию»»¹.

С победой на фронтах гражданской войны условия хозяйствования коренным образом изменились. Новая экономическая политика открыла путь к использованию товарно-денежных отношений в экономических связях между социалистической промышленностью и мелкими крестьянскими хозяйствами. Кроме того, восстановление капиталистических предприятий в условиях свободы торговли поставило госпредприятия перед необходимостью коммерческими способами отстаивать свое место в производстве и на рынке. В. И. Ленин сделал вывод о необходимости в этих условиях коммерческой постановки дела. В «Плане статьи «Коммерческая постановка дела»» он раскрыл содержание этого понятия. Он отметил «величайшее напряжение» в работе предприятий, необходимость усиления госсектора путем «сокращения до минимума предприятий, концентрации их», необходимость проверки итогов (деятельности), «хозяйственности»².

Чтобы усилить позиции государственной промышленности в экономической борьбе с частным капиталом, в 1921 г. государство стало объединять государственные промышленные однородные предприятия в тресты. К середине 1923 г. в системе ВСНХ насчитывалось 477 трестов³. Тресты сразу же ставились на режим хозяйственного расчета. Однако руководители трестов не сразу научились коммерческой постановке дела. В «Письме Г. Я. Сокольникову, 1 февраля 1922 г.» В. И. Ленин отмечал, что «некоторые наши тресты могут в ближайшем будущем оказаться без

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 473.

² См. там же. С. 474.

³ См.: Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Т. 4. М., 1980. С. 174.

денег и просить нас ультимативно о том, чтобы мы их национализировали» (т. е. перевели на госбюджетное обеспечение. — *Авт.*) ⁴.

В. И. Ленин потребовал решительной борьбы против такого «хозяйствования», вплоть до предания суду, и говорил: «...мы окажемся круглыми дураками», если, создав тресты на хозрасчете, «не сумеем деловым, купцовским способом обеспечить полностью свои интересы...» ⁵

Таким образом, в условиях нэпа возникла настоятельная необходимость в хозрасчете государственных предприятий.

Значение ленинского «Плана статьи «Коммерческая постановка дела»» не исчерпывается обоснованием хозрасчета. Говоря о причинах исключения товарных отношений между предприятиями в период гражданской войны, В. И. Ленин пишет, что это было сделано также «и по ошибке, и по ряду ошибок» ⁶. Здесь сказалось старое представление о том, что при общественной собственности потребность в товарно-денежных отношениях между предприятиями отпадает. То, что присуще лишь высшей фазе коммунизма, распространялось на первую его фазу и более того — на переходный период от капитализма к социализму.

В этой связи В. И. Ленин сформулировал весьма важное для теории и практики положение: «Переход к «коммунизму»... был сделан без промежуточных ступеней социализма» ⁷. Имеется, таким образом, основание для вывода, что В. И. Ленин признавал необходимым хозрасчет и для социалистической стадии развития.

Сущность хозяйственного расчета государственных предприятий. «План статьи «Коммерческая постановка дела»» и «Письмо Г. Я. Сокольникову, 1 февраля 1922 г.» содержат весьма важные теоретические положения, а именно определение содержания, сущности хозяйственного расчета.

Говоря о коммерческой постановке дела на предприятиях, т. е. о хозрасчете, В. И. Ленин писал в «Плане статьи «Коммерческая постановка дела»» ⁸:

«Окупаться должно.

$c + v + m$

m — аккумуляция **

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 150.

⁵ Там же. С. 151.

⁶ Там же. Т. 44. С. 473.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

** — накопление.

— содержание государства >Allgemein Theoretisches ***})

Затраты хозрасчетных предприятий, т. е. $c + v$, должны окупаться, т. е. покрываться за счет средств от реализации их продукции. И не только «окупаться», но и обеспечить получение прибавочного продукта (m), который по «общетеоретическим соображениям» необходим для расширения производства (аккумуляции) и на содержание государственных органов.

В «Письме Г. Я. Сокольникову, 1 февраля 1922 г.» говорится, что «тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий»⁹.

Как мы видим, В. И. Ленин видел сущность хозрасчета в окупаемости или самоокупаемости предприятий. Развивая эти ленинские положения, Коммунистическая партия Советского Союза и государство постоянно совершенствуют систему хозрасчетных отношений.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии последовательно проводится ленинская идея о том, чтобы первичные звенья единого народнохозяйственного комплекса — предприятия и объединения — полностью отвечали перед социалистическим обществом за безубыточность своей производственной деятельности. «А государство не несет ответственности по их обязательствам. Именно в этом состоит суть хозрасчета. Нельзя быть хозяином страны, не будучи подлинным хозяином у себя на заводе или в колхозе, в цехе или на ферме»¹⁰. Трудовой коллектив, функционирующий на основе хозрасчетных принципов, обязан за все отвечать, заботиться о приумножении социалистической общественной собственности.

КПСС считает необходимым дальнейшее развитие и повышение действенности хозяйственного расчета¹¹. Поэтому предприятия и объединения переводятся на полный хозрасчет, самоокупаемость и самофинансирование. Расширяется их самостоятельность, резко сокращается число экономических показателей, устанавливаемых вышестоящими организациями и министерствами. Деятельность первичного звена народного хозяйства все более регулируется долговременными экономическими нормативами, откры-

*** — Общетеоретические соображения.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 150.

¹⁰ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 40.

¹¹ См. там же. С. 149.

вающими простор инициативе и творчеству трудовых коллективов. Зная заранее условия планируемого периода производственной деятельности — задания по поставке продукции, цены ее реализации, отчисления в государственный бюджет от прибыли, нормативы образования всех трех фондов экономического стимулирования, коллективы предприятий сами разрабатывают напряженные планы, обеспечивающие использование имеющихся резервов роста производительности труда, повышение эффективности производства. При этом размер фонда заработной платы непосредственно увязывается с доходами от реализации предприятием его продукции. На XXVII съезде КПСС указывалось, что нужно дать возможность всем предприятиям и объединениям — по примеру ВАЗа и Сумского машиностроительного завода — самим зарабатывать средства, необходимые для повышения заработной платы, технического обновления, капитальных вложений с целью расширения производства на основе принципа самофинансирования. Этим решительно укрепляется роль товарно-денежных отношений при социализме.

«О КООПЕРАЦИИ»

«В. И. Ленин, — говорится в Тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», — научно обосновал необходимость и способы перевода на социалистические рельсы миллионных масс мелких товаропроизводителей. Для их хозяйств, в отличие от крупного производства, Ленин считал наиболее целесообразным кооперативные формы социалистического обобществления. В результате коллективизации единоличных крестьянских хозяйств и широкого развития совхозов мелкотоварный и капиталистический уклады в деревне уступили место социалистическому»¹.

Кооперативный план В. И. Ленина опирается на теоретические положения К. Маркса и Ф. Энгельса. Вопросы коренного, социалистического преобразования мелкотоварного крестьянского производства были выдвинуты в трудах основоположников марксизма. Хотя способы и формы этого преобразования подробно ими не рассматривались, но путь социалистического обобществления средств производства, находившихся в собственности крестьян, они видели

¹ К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. М., 1969. С. 27.

в кооперации. «А что при переходе к полному коммунистическому хозяйству, — писал Ф. Энгельс в письме А. Бебелю 20—23 января 1886 г., — нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, — в этом Маркс и я никогда не сомневались»².

«Наша задача по отношению к мелким крестьянам, — писал Ф. Энгельс в 1894 г. в работе «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», — состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство, их собственность перевести в товарищескую...»³

Опираясь на идеи, выдвинутые К. Марксом и Ф. Энгельсом, В. И. Ленин впервые в истории, в условиях диктатуры пролетариата, теоретически обосновал план социалистического преобразования мелкотоварного производства путем его кооперирования.

Итогом глубокого изучения и теоретического обобщения опыта кооперативного движения в России и в других странах явилась статья В. И. Ленина «О кооперации», опубликованная в «Правде» 26 и 27 мая 1923 г. Эта статья явилась завершающим этапом в разработке В. И. Лениным кооперативного плана, составной частью его плана построения социализма в СССР.

Значение кооперации для построения социализма и принципы кооперирования. Говоря о совершенно исключительном значении кооперации в строительстве социализма, В. И. Ленин писал: «Едва ли все понимают, что теперь, со времени Октябрьской революции и независимо от нэпа (напротив, в этом отношении приходится сказать: именно благодаря нэпу), кооперация получает у нас совершенно исключительное значение» (т. 45, с. 369).

Почему же именно кооперацию В. И. Ленин считал наиболее приемлемой формой социалистической перестройки мелкого крестьянского хозяйства? Во-первых, он исходил из изменения природы кооперации в условиях диктатуры пролетариата. В капиталистическом обществе кооперация является коллективным капиталистическим учреждением и, как правило, попадает под влияние капиталистов и используется ими в их интересах. «При частном капитализме предприятия кооперативные отличаются от предприятий капиталистических, как предприятия коллективные от предприятий частных» (с. 375). В условиях переходного

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 36. С. 361.

³ Там же. Т. 22. С. 518.

периода, то есть при диктатуре пролетариата и государственной собственности на решающие средства производства, кооперативные предприятия не отличаются от предприятий социалистических.

Фантастичность планов старых кооператоров заключалась в том, что они хотели прийти к социализму через кооперацию, без завоевания политической власти рабочим классом, без свержения господства класса эксплуататоров. Классики научного коммунизма разоблачали всю утопичность этого учения. Только изменение социально-экономических условий (завоевание власти рабочим классом, ликвидация господства эксплуататоров, взятие решающих средств производства в руки социалистического государства) коренным образом меняет природу кооперации, «и теперь многое из того, что было фантастического, даже романтического, даже пошлого в мечтаниях старых кооператоров, становится самой неподкрашенной действительностью» (с. 369). И рост кооперации в этих условиях, подчеркивал В. И. Ленин, тождествен с ростом социализма.

После Октябрьской революции все командные высоты в экономике (промышленность, транспорт, связь, банки, земля, внешняя торговля и т. д.) перешли в руки Советского государства, тем самым были созданы политические и экономические условия для превращения кооперации в социалистическую форму. «В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т. д. — разве это не все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации, которую мы прежде третировали, как торгашескую, и которую с известной стороны имеем право третировать теперь при нас так же, разве это не все необходимое для построения полного социалистического общества? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения» (с. 370).

Именно кооперация позволяет правильно сочетать личные интересы крестьян с интересами общества. Она дает возможность государству осуществлять проверку и контроль и в то же время является наиболее удобным, доступным и понятным для миллионных масс крестьянства путем постепенного перехода от единоличного хозяйства к крупному коллективному хозяйству.

Теоретически обосновав кооперацию как одну из форм социалистической перестройки сельского хозяйства, В. И. Ленин дал ряд рекомендаций, советов, указаний, как *практически* осуществить кооперирование.

Во-первых, кооперации необходимо предоставить имущественные льготы. «Каждый общественный строй, — писал В. И. Ленин, — возникает лишь при финансовой поддержке определенного класса» (с. 371). Нужно ссужать кооперацию такими государственными средствами, которые превышали бы средства, ссужаемые частным предпринимателям. При этом следует материально поддерживать те кооперативы, в которых *«участвуют действительные массы населения. Давать премию... крестьянину, который участвует в кооперативном обороте... но при этом проверять это участие и проверять его сознательность и его добросовестность...»* (с. 371—372).

Кооперирование, отмечал В. И. Ленин, должно быть делом строго добровольным. Проводить его следует исключительно путем разъяснения, убеждения, постепенным и систематическим подведением крестьян к пониманию целесообразности объединения мелких крестьянских хозяйств, к коллективному производству, осуществлять переход от простейших форм кооперации (потребительской, сбытовой) к высшей (производственной).

Необходимо обратить внимание на то, что В. И. Ленин рассматривал кооперацию в тесной связи с развитием и укреплением социалистической экономики (в частности, промышленности). В первые годы после революции, когда промышленность была крайне слабой, сбытовая и снабженческая кооперация выступала в сочетании с госкапитализмом; по мере укрепления социалистического хозяйства она стала рассматриваться в соединении с социалистической промышленностью.

О культурной революции. Составной частью ленинского кооперативного плана является повышение культурного уровня крестьянства. Нам, собственно, осталось только одно, писал В. И. Ленин, — «сделать наше население настолько «цивилизованным», чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие» (с. 372).

В. И. Ленин считал, что «при условии полного кооперирования мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве. Но это условие полного кооперирования включает в себя такую культурность крестьянства (именно крестьянства, как громадной массы), что это полное коопе-

рирование невозможно без целой культурной революции» (с. 376).

На пути осуществления культурной революции в нашей стране стояли, как отметил В. И. Ленин, «неимоверные трудности и чисто культурного свойства (ибо мы безграмотны), и свойства материального (ибо для того, чтобы быть культурными, нужно известное развитие материальных средств производства, нужна известная материальная база)» (с. 377) и, кроме того, трудности международного порядка, когда приходится «бороться за нашу позицию в международном масштабе» (с. 376).

Трудности заключались также и в том, что партии приходилось вести борьбу с оппортунистическими лидерами II Интернационала, утверждавшими, будто строительство социализма в недостаточно культурной стране — безрассудное дело. «Но они ошиблись в том, что мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов)...

Для нас достаточно теперь этой культурной революции для того, чтобы оказаться вполне социалистической страной» (с. 377).

Подводя итоги изучению ленинской работы «О кооперации», необходимо уяснить ее значимость в строительстве социалистического общества.

В новой редакции Программы КПСС подчеркивается, что коллективизация сельского хозяйства вызвала глубокий переворот в экономических отношениях, во всем укладе жизни крестьянства. На прочный социально-экономический фундамент был поставлен союз рабочего класса и крестьянства ⁴.

Опыт социалистического преобразования сельского хозяйства в Советском Союзе имеет международное значение. Он подтвердил теоретические положения классиков марксизма-ленинизма о закономерном характере перехода от мелкотоварного к крупному социалистическому сельскому хозяйству, о путях и методах этого перехода. Основные положения ленинского кооперативного плана лежат в основе экономической политики в области сельского хозяйства в других странах мирового социалистического содружества.

⁴ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 125.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обзор произведений, содержащийся в данном учебно-методическом пособии, хотя и далеко не исчерпывает всей сокровищницы трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, но позволяет уверенно утверждать, что всякие попытки апологетов капитализма противопоставить В. И. Ленину К. Марксу просто бессмысленны и бесплодны. В трудах В. И. Ленина нашли дальнейшее развитие гениальные идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, получили научное обобщение те новые явления и процессы, которые свойственны стадии империализма, всесторонне отражены и исследованы закономерности строительства социализма и коммунизма. Всякий, кто не предвзято относится к изучению произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, не может не заметить строгой логической последовательности и преемственности в развитии идей основоположников марксистско-ленинской теории.

К. Маркс и Ф. Энгельс дали глубокий научный анализ процесса возникновения и развития капиталистического способа производства, объективных экономических законов капитализма. Объектом их исследования был капитализм свободной конкуренции. Но на рубеже XIX и XX столетий в экономике и политике капитализма произошли существенные качественные перемены. Марксистский анализ и теоретическое обобщение этих явлений были крайне необходимы для практики революционной борьбы пролетариата. Эту задачу исторической важности блестяще выполнил В. И. Ленин. Его выдающееся произведение «Империализм, как высшая стадия капитализма» есть прямое и непосредственное продолжение гениального труда К. Маркса «Капитал».

С именем В. И. Ленина — вождя мирового пролетариата, основоположника первого в мире социалистического государства — связан новый этап в развитии марксизма, неотъемлемой составной частью которого является политическая экономия. Важнейшая черта марксистско-ленинского учения — его постоянное творческое развитие и обогащение на основе всестороннего изучения и научного обобщения практики. «Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса, — писал В. И. Ленин, — как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую со-

циалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» ¹.

На основе глубокого исследования новых конкретно-исторических условий, сложившихся при империализме, В. И. Ленин пришел к выводу о возможности победы социалистической революции в одной, отдельно взятой, стране.

Этот гениальный теоретический вывод получил блестящее подтверждение на практике. Победа Великой Октябрьской социалистической революции в России под руководством партии В. И. Ленина навсегда ликвидировала эксплуататорские отношения и явилась поэтому главным событием XX в., которое коренным образом изменило ход развития всего человечества.

С победой Великой Октябрьской социалистической революции перед В. И. Лениным, перед партией большевиков вплотную встала задача обоснования путей и форм созидания нового общества, его экономического и политического строя.

Опираясь на исходные методологические положения К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленин одновременно с титанической практической работой по руководству социалистическим строительством, теоретически обобщая опыт первых лет Советской власти, разработал целостную систему знаний об экономическом строе социалистического и коммунистического общества.

С именем В. И. Ленина связаны научная разработка проблем переходного периода от капитализма к социализму, теория о двух фазах коммунистического способа производства, о закономерностях перерастания социализма в коммунизм.

В ленинских трудах получила всестороннее обоснование проблема хозяйственного механизма, эффективному функционированию которого в социалистическом обществе В. И. Ленин придавал первостепенное значение. Определяя место социалистического хозяйственного механизма в политической экономии, В. И. Ленин связывал его прежде всего с отношением планомерности и планированием, ставшими объективно возможными и необходимыми лишь в условиях развития общественной собственности на средства производства.

Уже в марте 1918 г. в докладе на VII Экстренном съезде партии В. И. Ленин выдвигает задачу превращения всего

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 184.

«государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом...»².

Руководствуясь ленинскими идеями, партия выработала и последовательно проводит курс на радикальное преобразование хозяйственного механизма, переориентирует экономический рост с промежуточных на конечные результаты, на более полное удовлетворение общественных потребностей. Июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС наметил пути перехода от преимущественно административных к преимущественно экономическим методам руководства на всех уровнях народнохозяйственного комплекса, к широкой демократизации управления, всемерной активизации человеческого фактора.

Важнейшую роль в процессах обновления общества играют такие меры, как значительное расширение самостоятельности предприятий. Они переводятся на полный хозрасчет и самофинансирование. Коренным образом перестраивается централизованное руководство экономикой. Оно сосредоточится на главных процессах, определяющих темпы и пропорции, качество и сбалансированность. Одновременно центральные органы освободятся от вмешательства в оперативную деятельность нижестоящих хозяйственных звеньев. Кардинальная реформа захватит сферу планирования, ценообразования, финансово-кредитного механизма, полнее будут использоваться товарно-денежные отношения, развернется оптовая торговля средствами производства. Перестроится и управление научно-техническим прогрессом, внешнеэкономическими связями. По-иному организуется труд. Углубится специализация, повысится надежность связей по кооперации. Чрезмерно централизованная система управления заменится демократической. Трудовые коллективы будут развиваться на основе самоуправления. Четко разграничатся функции партийных, государственных и хозяйственных органов.

Радикальные преобразования всего хозяйственного механизма начинаются с первичного звена единого народнохозяйственного комплекса. Именно для предприятий Закон СССР о государственном предприятии (объединении) создает наиболее благоприятную экономическую среду, юридически закрепляя его расширившиеся права.

² Там же. Т. 36. С. 7.

Одновременно повышается ответственность трудовых коллективов за конечные результаты хозрасчетной деятельности.

Существенно меняются функции деятельности всех вышестоящих звеньев механизма управления народным хозяйством.

Такая последовательность перестройки управления обусловлена тем, что именно на предприятии (объединении) реально формируются экономические и социальные отношения, производится необходимая обществу продукция, материализуется научно-техническая мысль. Именно здесь выявляются коренное единство и неантагонистические противоречия личных, коллективных и общенародных материальных интересов.

Социализм — развивающийся организм. Его нельзя представлять в виде застывшего, неизменного общества. Это противоречило бы учению В. И. Ленина, творческому подходу к развитию теории и практики социалистического строительства. На июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось: главный вопрос теории и практики социализма состоит в том, как на социалистической основе создать более мощные, чем при капитализме, стимулы экономического, научно-технического и социального прогресса, как наиболее эффективно соединить плановое руководство с интересами личности и коллектива. От решения этого самого сложного вопроса во многом зависит успех перестройки, темпы роста экономики и народного благосостояния, позиции страны на мировой арене, ее успех в мирном экономическом соревновании с капитализмом.

КПСС в своей повседневной деятельности исходит из того, что классовая борьба двух противоположных общественно-политических систем — капиталистической и социалистической — в сфере экономики, политики и идеологии будет продолжаться, ибо мировоззрение и классовые цели капитализма и социализма прямо противоположны и непримиримы. Неоценимую помощь в этой классовой борьбе оказывают произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина.

Учитывая накопленный исторический опыт, КПСС твердо придерживается подтвержденного жизнью вывода о том, что партия рабочего класса не может выполнить свою авангардную роль, если она не уделяет должного внимания теоретическому осмыслению происходящего, обобщению новых общественных явлений и творческому раз-

витию марксистско-ленинской теории, ее составных частей.

Примером творческого развития марксизма-ленинизма в современных условиях служат материалы XXVII съезда КПСС: принятая съездом новая редакция Программы Коммунистической партии Советского Союза, Политический доклад ЦК КПСС съезду, с которым выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. В решениях XXVII съезда КПСС получила всестороннее обоснование и развитие концепция ускорения социально-экономического развития страны, выдвинутая апрельским (1985 г.) Пленумом и конкретизированная в решениях последующих Пленумов ЦК КПСС. Этот стратегический, долговременный курс партии нацелен на качественное преобразование всех сторон жизни советского общества, коренное обновление производственного аппарата и осуществление новой технической реконструкции народного хозяйства на основе использования достижений научно-технической революции, совершенствование общественных отношений, и в первую очередь производственных, экономических отношений, глубокие перемены в содержании труда, повышении степени зрелости его непосредственно общественного характера, активизацию человеческого фактора, всей системы политических, общественных и идеологических институтов. В центре внимания партии всегда была и остается забота о человеке с его разумными потребностями — рост благосостояния народа, всестороннее, гармоничное развитие личности, формирование общества с полной социальной однородностью.

В решающей сфере человеческой деятельности — экономике происходит переориентация на качественное использование имеющихся резервов экономического роста, первоочередное использование интенсивных факторов.

Эта задача решается партией и народом в условиях дальнейшего углубления научно-технической революции, оказывающей всестороннее воздействие на современное производство, систему производственных отношений, надстройку и на самого человека и среду его обитания. Основу системы производственных отношений составляет социалистическая общественная собственность на средства производства в двух ее формах — государственной и кооперативно-колхозной. Социалистическая собственность имеет богатое содержание, отмечалось на XXVII съезде КПСС, она включает в себя систему отношений между людьми, коллективами предприятий и объединений, отрас-

лями народного хозяйства, регионами страны по использованию средств и результатов производства; целую гамму экономических интересов, включая интересы отдельного работника, трудового коллектива, всего общества при ведущей роли последнего. Этот сложный комплекс отношений собственности находится в постоянной динамике, требует повседневного внимания и регулирования его.

В современных условиях существенно укрепляется взаимосвязь прогресса в области экономики с социально-политическим и духовным прогрессом советского общества. Происходит заметное сближение всех классов и социальных групп общества. Повышается роль рабочего класса. Меняются содержание и характер труда совокупного рабочего. Этот труд все больше наполняется интеллектуальным содержанием. По мере перевода сельскохозяйственного производства на современную индустриальную основу труд колхозного крестьянства постепенно сближается с трудом рабочих. Все более активную роль в сфере материального производства и во всей общественной жизни играет народная интеллигенция.

Господство общественной собственности на средства производства, основной экономический закон социализма, закон распределения по труду, вся система экономических законов социализма объективно исключают экономические условия существования и присвоения нетрудовых доходов. Но требования экономических законов не реализуются автоматически.

На практике иногда наблюдается определенный разрыв между требованиями объективных экономических законов социализма и реальными фактами хозяйственной жизни. В. И. Ленин указал на возможность такого положения, когда какое-то завоевание в социалистическом строительстве уже достигнуто, но «в плоть и кровь экономики обывденной жизни и в условия существования масс еще не вошло»³. Это, очевидно, относится не только к переходному периоду от капитализма к социализму.

В. И. Ленин придавал особое значение строжайшему контролю со стороны социалистического государства за мерой труда и мерой потребления.

В повсеместном и всеобщем, универсальном учете и контроле за количеством труда и за распределением продуктов В. И. Ленин видел сущность социализма, суть социа-

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 327.

листических преобразований⁴. В современных условиях коммунистического строительства эти ленинские положения полностью сохраняют свое огромное значение для повышения эффективности производства и качества работы.

В социалистическом обществе успешно развивается единый народнохозяйственный комплекс — материальная основа нерушимой дружбы народов многонационального Советского Союза. Ныне решена в основном кардинальная задача выравнивания уровней экономического развития всех советских республик.

В своей повседневной деятельности КПСС всесторонне учитывает многонациональный состав советского общества, заботится об активном участии трудящихся всех национальностей в работе органов Советской власти и управлении общественным производством, о наращивании материального и духовного потенциала каждой республики, автономной области, автономного округа в рамках единого народнохозяйственного комплекса страны.

⁴ См. там же. С. 188, 199, 200.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| <i>Предисловие</i> | 3 |
| Труды К. Маркса и Ф. Энгельса | 6 |
| К. Маркс и Ф. Энгельс. «Манифест Коммунистической партии» «Капитал» — главное политико-экономическое произведение | — |
| К. Маркса | 22 |
| К. Маркс. «Капитал». Том I | 24 |
| К. Маркс. «Капитал». Том II | 43 |
| К. Маркс. «Капитал». Том III | 57 |
| Вопросы политической экономии социализма в «Капитале» К. Маркса | 76 |
| К. Маркс. «Критика Готской программы» | 85 |
| Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг» | 98 |
| Ф. Энгельс. «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» | 116 |
| Труды В. И. Ленина | 122 |
| В. И. Ленин. «Карл Маркс» (Краткий биографический очерк с изложением марксизма) (раздел «Экономическое учение Маркса») | — |
| В. И. Ленин. «Три источника и три составных части марксизма» | 126 |
| В. И. Ленин. «Еще одно уничтожение социализма» | 129 |
| Работы В. И. Ленина по теории воспроизводства | 137 |
| «По поводу так называемого вопроса о рынках» | 138 |
| «К характеристике экономического романтизма» | 144 |
| «Развитие капитализма в России» (Процесс образования внутрен- него рынка для крупной промышленности) | 149 |
| «Заметка к вопросу о теории рынков» (По поводу полемики гг. Туган-Барановского и Булгакова) | 161 |
| «Еще к вопросу о теории реализации» | 163 |
| «Уроки кризиса» | 165 |
| «Ответ г. П. Нежданову» | 167 |
| «Таблицы, иллюстрирующие изменение структуры совокупного общественного продукта по общественно-экономическим форма- циям» | 168 |
| Работы В. И. Ленина о развитии капитализма в сельском хозяйстве | 179 |
| «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» | — |
| «Аграрная программа социал-демократии в первой русской рево- люции 1905—1907 годов» | 183 |
| «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» | 187 |
| Работы В. И. Ленина о положении рабочего класса при капитализме | 190 |
| «Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России» | 192 |
| «Стаечная борьба и заработная плата» | 193 |

| | |
|--|-----|
| «Обнищание в капиталистическом обществе» | 194 |
| ««Научная» система выжимания пота» | 196 |
| «Система Тейлора — порабощение человека машиной» | 197 |

Работы В. И. Ленина по империализму и общему кризису капитализма

| | |
|---|-----|
| «О лозунге Соединенных Штатов Европы» | 203 |
| «Империализм и раскол социализма» | 209 |
| «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» | 215 |
| «Империализм, как высшая стадия капитализма» | 227 |
| «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» | 255 |
| «Доклад о пересмотре программы и изменении названия партии 8 марта» (Седьмой Экстренный съезд РКП(б) 6—8 марта 1918 года) | 259 |

Работы В. И. Ленина о переходном периоде, двух фазах коммунистического способа производства, социалистическом и коммунистическом строительстве

| | |
|---|------------|
| «Государство и революция» (Глава V. Экономические основы отмирания государства) | — |
| «Очередные задачи Советской власти» | 269 |
| «Как организовать соревнование?» | 289 |
| «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» | 295 |
| «Великий почин» и «От разрушения векового уклада к творчеству нового» | 302 |
| «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» | 308 |
| «Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках гг. Троцкого и Бухарина» | 315 |
| «Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики» | 319 |
| «Об едином хозяйственном плане» | 325 |
| «О продовольственном налоге» (Значение новой политики и ее условия) | 342 |
| «План статьи «Коммерческая постановка дела»» и «Письмо Г. Я. Сокольникову, 1 февраля 1922 г.» | 350 |
| «О кооперации» | 354 |
| Заключение | 359 |

Произведения классиков марксизма-ленинизма в
П80 курсе политической экономии / Акад. обществ. наук
при ЦК КПСС; Г. Я. Кузнецов, В. Н. Кувалдин,
В. Г. Лопаткин и др.; Редкол.: Г. Я. Кузнецов (отв.
ред.) и др. — 2-е изд., дораб. — М.: Мысль, 1988. —
366, [1] с.

ISBN 5-244-00127-2

В учебно-методическом пособии анализируются важнейшие труды К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, раскрываются история создания этих трудов, структура и логика изложения материала, экономические категории политической экономии. В методических статьях показано значение работ классиков марксизма-ленинизма для анализа производственных отношений домонополистического и современного капитализма, для исследования социально-экономических процессов реального социализма.

П — 0603000000-003
004(01)-88 101-88

ББК 65.011

ПРОИЗВЕДЕНИЯ КЛАССИКОВ МАРКСИЗМА - ЛЕНИНИЗМА В КУРСЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

2-е издание, доработанное

Заведующая редакцией **В. И. Бударина**

Редактор **Е. Г. Рожкова**

Младший редактор **В. И. Зеленина**

Оформление художника **В. Г. Штанько**

Художественный редактор **Н. В. Илларионова**

Технический редактор **О. А. Барабанова**

Корректор **С. С. Новицкая**

ИБ № 3522

Сдано в набор 20.04.87. Подписано в печать 12.08.87. А12329. Формат 84×
×108¹/₃₂. Бумага книжн.-журн. Обыкновенная новая гарнитура. Высокая
печать. Усл. печатных листов 19,32. Усл. кр.-отт. 19,32. Учетно-издатель-
ских листов 22,03. Тираж 100 000 экз. Заказ № 958. Цена 90 к.

Издательство «Мысль». 117071. Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.

Ордена Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного Знамени Ленин-
градское производственно-техническое объединение «Печатный Двор» имени
А. М. Горького Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по
делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 197136, Ленинград, П-136,
Чкаловский пр., 15.