

**УСПЕХИ
СОВЕТСКОЙ
МОЛДАВИИ**

**И МИФЫ
АНТИКОММУНИЗМА**

АКАДЕМИЯ НАУК МССР

Отдел научной информации по общественным наукам

**УСПЕХИ
СОВЕТСКОЙ
МОЛДАВИИ
И МИФЫ
АНТИКОММУНИЗМА**

В сборнике статей подвергаются критике концепции буржуазных идеологов по вопросам молдавской советской государственности и суверенитета Молдавской ССР, социально-экономического и культурного развития республики, раскрывается несостоятельность основных методов и приемов фальсификации социалистической действительности.

Книга рассчитана на партийных и советских работников, преподавателей вузов и школ и широкий круг читателей, интересующихся историей Молдавии.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

академик АН МССР *А. М. Лазарев*
(ответственный редактор),
кандидаты исторических наук
М. К. Сытник, Е. Е. Чертан

Рецензент — кандидат исторических наук
В. Д. Гранов

© Издательство «Штинца», 1976

ПРЕДИСЛОВИЕ

В обстановке большого политического и трудового подъема молдавский народ торжественно отпраздновал в 1974 г. славный юбилей — 50-летие республики и Компартии Молдавии. Благодаря ленинской национальной политике Коммунистической партии Советского Союза, росту могущества Советской державы, всесторонней и бескорыстной помощи братских народов СССР и самоотверженному труду граждан Молдавской ССР, за истекшие полвека республика достигла огромных успехов в социалистическом и коммунистическом строительстве, быстрыми темпами развивала индустрию и сельское хозяйство, в ней произошла подлинная культурная революция.

После Великой Октябрьской социалистической революции в составе СССР была создана и совершенствовалась молдавская советская государственность, сформировалась и достигла подлинного расцвета молдавская социалистическая нация. Советская Молдавия превратилась в республику развитого социализма. «Молдавский народ...» — говорится в постановлении ЦК КП Молдавии «О 50-летию образования Молдавской ССР и создания Коммунистической партии Молдавии», — считает своим большим счастьем, что Молдавская ССР входит неразрывной составной частью в могучий Союз Советских Социалистических Республик, который своими успехами восхищает все человечество, уверенно прокладывая путь к коммунизму»¹.

Но, несмотря на яркие и убедительные успехи, достигнутые молдавским народом во всех сферах жизни, апологеты капитализма, стремясь помешать успешному коммунистическому строительству, пытаются посеять рознь среди трудящихся нашей страны и республики, неверие в преимущества социализма, опровергнуть или приуменьшить огромные достижения Совет-

¹ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии. Кишинев, 1974, с. 14.

ской Молдавии в братской семье народов Советского Союза, фальсифицировать ее героическое прошлое и светлое настоящее. Все это диктует необходимость активизации борьбы против буржуазной идеологии, против извращения ею подлинной истории молдавского народа, потребность обеспечить читателя достоверной информацией о Молдавской ССР.

Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии сказал: «В борьбе двух мировоззрений не может быть места нейтрализму и компромиссам. Здесь нужна высокая политическая бдительность, активная, оперативная и убедительная пропагандистская работа, своевременный отпор враждебным идеологическим диверсиям»².

В последние годы в республике опубликован ряд работ, в которых разоблачаются «теории» идеологов капитализма, преследующих цель фальсифицировать ленинскую национальную политику КПСС и Советского правительства в Молдавской ССР, в искаженном виде, в мрачных тонах показать историю и культуру молдавского народа. Но так как книжный рынок Запада постоянно наводняется «трудами» антимолдавских фальсификаторов, возрастает политическая и научная актуальность их дальнейшего более широкого и аргументированного разоблачения. Появилась настоятельная необходимость издать работу, в которой подвергались бы более обстоятельной и широкой критике новейшие концепции и взгляды современных «советологов» по различным аспектам социалистического и коммунистического строительства в Советской Молдавии. Эту цель и ставят перед собой авторы данного сборника.

В работе убедительно показывается несостоятельность основных методов и приемов фальсификации социалистической действительности Молдавской ССР. Значительное место отводится также критике некоторых антикоммунистических концепций национальных отношений в СССР, доказываются несостоятельность взглядов буржуазных авторов, стремящихся противопоставить политику Коммунистической партии в области отношений между нациями и народностями СССР марксистско-ленинской теории по национальному вопросу, бесосновательность и злонамеренность утверждений о якобы принудительном объединении советских республик, в том числе Молдавской ССР, в единое многонациональное Советское государство; разоблачаются попытки «доказать» нерешенность национального вопроса в СССР, отрицать огромные успехи, достигнутые трудящимися Молдавии за годы Советской власти.

Используя богатый фактический материал, авторы сборника опровергают концепции буржуазных идеологов по вопросам

² Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 74.

истории и сущности молдавской советской государственности, разоблачают их стремления представить Молдавскую АССР как некое «искусственное политическое образование», попытки игнорировать правомерность создания национальной советской государственности молдавского народа, отрицать закономерность существования и процветания Молдавской ССР. Большое внимание в работе уделяется разоблачению концепции идеологов капитализма о якобы отсутствии государственного суверенитета Молдавской ССР в составе Советского Союза.

Всесторонней критике подвергнуты в сборнике взгляды буржуазных авторов по вопросам социально-экономического развития Молдавской ССР, разоблачаются их попытки противопоставить интересы Союза ССР интересам Молдавской республики, «доказать» отсталость экономики Молдавии, исказить процесс индустриализации, «обосновать» якобы низкие темпы развития и отсталую структуру промышленности республики, фальсифицировать историю и характер аграрных преобразований и социалистического производственного кооперирования молдавского крестьянства, извратить социально-экономические последствия социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, отрицать ведущую роль рабочего класса в жизни республики.

Наконец, в работе дается отпор буржуазным идеологам по вопросам развития народного образования, молдавского искусства и печати, разоблачаются попытки отрицать достигнутые в республике в результате культурной революции успехи.

Охватывая широкий круг вопросов, сборник поможет идеологическим работникам республики расширить политический кругозор, разобраться в сущности антисоветских концепций буржуазных «советологов» по вопросам истории социалистического и коммунистического строительства в республике, вести активную наступательную борьбу против апологетов капитализма.

Раскрывая несостоятельность фальсификаторов истории социалистического и коммунистического строительства в Молдавской ССР, книга знакомит читателей с исторической правдой о Советской Молдавии. Несомненно, что она вызовет большой интерес и у читателей, живущих за пределами нашей республики.

**О НЕКОТОРЫХ ПРИЕМАХ,
ИСПОЛЬЗУЕМЫХ БУРЖУАЗНОЙ
ПРОПАГАНДОЙ ДЛЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЙТЕЛЬНОСТИ
В МОЛДАВИИ**

Последняя треть двадцатого столетия характеризуется обострением противоборства между силами прогресса и мировой реакции, социализма и капитализма. Величественные достижения Советского Союза и других братских стран в развитии экономики, науки и культуры, успехи мирового коммунистического и рабочего движения способствуют возрастанию внимания мировой общественности к теории научного коммунизма, значительному сужению сферы влияния буржуазной идеологии. Ослабление политических, экономических и идейных позиций капитализма, углубление его общего кризиса идеологии и политики буржуазии пытаются компенсировать резким усилением психологической войны против социализма.

В борьбе с прогрессивными силами мировая реакция не брезгует никакими приемами и средствами. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии Л. И. Брежнев говорил: «Мы живем в условиях неутихающей идеологической войны, которую ведет против нашей страны, против мира социализма империалистическая пропаганда, используя самые изощренные приемы и мощные технические средства. Все инструменты воздействия на умы, находящиеся в руках буржуазии: печать, кино, радио—мобилизованы на то, чтобы вводить в заблуждение людей, внушать им предательства о чуть ли не райской жизни при капитализме, клеветать на социализм»¹.

Главным направлением и основным содержанием империалистической пропаганды, ведущей борьбу против революционных сил современности, является антикоммунизм, стержень которого составляет антисоветизм. В настоящее время антикоммунизм представляет собой не только определенную систему извращенных взглядов, призванных опорочить настоящее и будущее социализма в глазах широких народных масс, но и систему внутренних и внешних политических, экономических и

¹ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1. М., 1971, с. 116.

военных действий, направленных на поддержку и укрепление диктатуры наиболее агрессивных и реакционных сил мирового монополистического капитала. Идя на любые извращения действительности, буржуазная пропаганда стремится к достижению своих главных целей: не допустить дальнейшего развертывания социально-экономических и политических революционных процессов, парализовать борьбу народов за освобождение от эксплуатации и национального угнетения, за создание самого справедливого общества на земле — коммунизма. В борьбе с прогрессивными силами она сосредоточивает свое внимание прежде всего на:

дискредитации идей научного коммунизма и опыта социалистического строительства в глазах трудящихся капиталистических стран и государств, ставших на путь самостоятельного развития;

разжигании национальной розни и недоверия между народами социалистических стран путем раздувания идей «национальной исключительности» и преувеличения различий их интересов с целью обособления этих стран и выхода их из социалистического содружества;

насаждении национализма в рядах мирового коммунистического и рабочего движения, чтобы лишить последнее главного оружия — единства и монолитности в борьбе за свое социальное и национальное освобождение;

разложении социализма в СССР и других братских странах изнутри, путем «эрозии» социалистической идеологии, «размягчения» основных принципов социалистического уклада жизни, который бы впоследствии переродился в капитализм.

Применяемые буржуазной пропагандой приемы фальсификации социалистической действительности — не застывшее явление. Они «совершенствуются», модифицируются с изменением обстановки, с учетом новой расстановки классовых сил в отдельных странах и на мировой арене. Эволюция приемов фальсификации вызвана ростом и укреплением материальных и духовных сил мировой социалистической системы, а также повышением революционности и боевитости международного рабочего и национально-освободительного движения. «Когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, — указывал В. И. Ленин, — буржуазия *везде и всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете»².

Социально-экономические и политические потрясения в мире капитала, утрата США и другими развитыми капиталистическими странами военного превосходства, с одной стороны, и рост экономического, научно-технического и военного могущест-

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, с. 352.

ва социализма, с другой, вынуждают апологетов буржуазии изменять свои лозунги.

Не отказываясь по существу от своей главной цели — помешать развитию человечества по пути социализма и коммунизма, буржуазные идеологи и политики вынуждены были пересмотреть тактику борьбы против трех могучих движущих сил социального прогресса: мирового социалистического содружества, международного революционного движения рабочего класса и национально-освободительной борьбы народов. Наряду с неприкрытым, грубым охаиванием принципов социализма и оголтелыми призывами к военному сокрушению коммунизма все чаще применяется так называемый «сбалансированный» антикоммунизм, одетый в тогу «доброжелателя» и «советчика», призывающего к «гуманному демократическому социализму», говорящего о «перерождении социализма», о все большем «сходстве» социализма и капитализма и т. п.

Острые идеологических диверсий империалистической пропаганды направлено на извращение ленинского учения о диктатуре пролетариата, о руководящей роли Коммунистической партии, на искажение сути ленинских принципов пролетарского интернационализма. Антисоветчики и их союзники, из числа ревизионистов в первую очередь, пытаются разрушить основу могущества и непобедимости Советского Союза — единство и сплоченность населяющих его народов. Для этой цели буржуазная пропаганда наряду с усиливающейся бешеной клеветой на Советский Союз в целом активизировала идеологическую диверсию против входящих в его состав братских республик, в том числе и против Молдавской ССР.

Особенно реакционную антимолдавскую деятельность ведут на Западе лидеры контрреволюционных националистических организаций, члены бывших фашистских и профашистских партий, кулаки, священники и другие враги молдавского народа, бежавшие из Бессарабии при ее освобождении в 1940 г. и после разгрома немецко-румынских фашистских войск в 1944 г.

Они издают антисоветскую литературу, ищут встреч с нашими гражданами, посещающими зарубежные страны, и пытаются внушить им свои идеи. Враги молдавского народа, среди которых и бывшие лидеры буржуазно-помещичьего «Сфатул цэрий», входящие ныне в различные неофашистские националистические организации и выполняющие волю оголтелых империалистических кругов Запада, строят различные бредовые планы относительно будущего Молдавии, рассылают во все концы планеты письма, ища единомышленников и последователей.

Надо сказать, что буржуазная пропаганда не только всячески поощряет подобные действия бессарабских эмигрантов, но и всесторонне поддерживает их, отводя им значительную роль в осуществлении политики антисоветизма. Именно поэтому эми-

гранты имеют широкий доступ к материалам крупнейших западных архивохранилищ, им оказывается материальная помощь в разработке, издании и распространении литературы, призванной исказить прошлое и настоящее молдавского народа. Так, например, Международный институт социальной истории в Амстердаме в последние годы с чрезвычайной любовью предоставляет всем, кто желает погреть руки на бессарабском вопросе, выписки, сделанные К. Марксом из бонапартистской антирусской книги «Политическая и социальная история Дунайских княжеств», изданной в Париже в 1855 г. французским буржуазным историком Э. Реньо, выдавая их за мысли самого К. Маркса. Это способствовало созданию ажиотажа вокруг выписок: стали публиковаться статьи и рецензии, изображающие К. Маркса противником присоединения Бессарабии к России, чуть ли не сторонником паневропеизма. Таким образом, не только бессовестно искажаются взгляды К. Маркса на историю Дунайских княжеств, но и делается попытка разжечь антирусские настроения, вбить клин, посеять зерна недоверия и неприязни между русским, молдавским и румынским народами.

Подобная же цель преследовалась в листовках, написанных неким М. Корне, румынским эмигрантом, и подброшенных в номера парижской гостиницы, где в то время проживали молдавские артисты ансамбля «Флуераш». В одной из листовок под названием «Надежда» Корне заявляет: «Мы не можем спать спокойно до тех пор, пока часть нашей территории находится под иностранным владычеством». Действительная же причина беспокойства Корне и ему подобных кроется в том, что не они, а народ является подлинным хозяином страны. Истинные патриоты Молдавии, те, кто с оружием в руках отстаивал независимость Родины и изгнал немецко-румынских захватчиков, спокойно живут и трудятся, развивают экономику, культуру и науку, неузнаваемо преображают край. Их спокойствие зиждется на безграничной вере в свою судьбу, в свое настоящее и будущее.

Сейчас на Западе массовым тиражом переиздаются и всячески пропагандируются произведения реакционных политических деятелей, дипломатов, историков и литераторов прошлой, буржуазно-помещичьей, Румынии, откровенных лакеев и защитников эксплуататорского режима, верой и правдой служивших господствовавшим классам и в немалой степени способствовавших порабощению и ограблению молдавского народа. Для широкого рекламирования подобной литературы издаются специальные каталоги, проспекты, аннотации и делаются попытки рассылать их частным лицам, организациям и ведомствам нашей республики.

Ныне практически не существует такой сферы общественной жизни республики, — будь то экономическая, социально-политическая, научная или культурная, — которая бы не подверга-

лась фальсификации со стороны буржуазной пропаганды. В целом среди общего потока современных антимодавских фальсификаций преобладают работы, извращающие сегодняшнюю действительность Молдавии. Но буржуазных авторов привлекают и вопросы, связанные с ее историческим прошлым. В последние годы увеличилось число публикаций, в которых осуждение настоящего тесно переплетено с материалами об историческом прошлом молдавского народа. Вернее, участились случаи, когда о прошлом говорят в связи с желанием искажено представить настоящее. Все события прошлого подаются через призму современных апологетических концепций.

Любая фальшивка рассчитана, в первую очередь, на мещанина, которого легче всего сбить с толку, настроить на неверие и брюзжание, чтобы потом с его помощью попытаться воздействовать на сознание народа.

В этой статье мы не будем детально останавливаться на опровержении вымыслов буржуазных фальсификаторов, искажающих социалистическую действительность в Молдавии. В опубликованной уже советской литературе, в том числе в последующих статьях данного сборника, достаточно широко и аргументированно раскрывается несостоятельность буржуазных извращений истории, культуры и социалистической государственности молдавского народа. Мы остановимся преимущественно на раскрытии некоторых сторон приемов извращения, применяемых западной пропагандой.

Фальсифицируя действительность Молдавии, апологеты буржуазного уклада жизни преследуют двуединую цель: во-первых, попытаться посеять недоверие и вызвать разногласия между молдавским, русским и другими народами, а затем убедить западного читателя в том, что эти противоречия «реальны» и что они все время «углубляются»; во-вторых, помешать распространению влияния опыта советского социалистического общественного устройства на другие страны.

Происки буржуазных фальсификаторов, искажающих социалистическую действительность Молдавии, являются частью общих усилий современной империалистической пропаганды по извращению социалистического образа жизни в СССР и мало чем отличаются от общей антисоветской пропаганды.

История антимодавских фальсификаций может быть разделена на несколько периодов, отличающихся друг от друга исполнительским разнообразием, совокупностью преследуемых в данный отрезок времени целей и сочетанием форм и приемов извращений.

Межвоенный период охватывает отрезок времени с момента захвата Бессарабии королевской Румынией до воссоединения ее с матерью-Родиной (1918—1940 гг.). Весь поток фальсификаций данного периода может быть разделен на *официально прокоролевский* и *западный псевдонейтральный*.

Представителями первого направления являлись румынские буржуазные авторы и всевозможные изменники молдавского народа из «Сфатул цэрий» и других буржуазно-националистических организаций, продавшие Бессарабию помещикам и капиталистам Румынии, уничтожившие социалистические завоевания, достигнутые трудящимися края в 1917—1918 гг., реставрировавшие эксплуататорский строй и установившие кровавый оккупационный режим.

Представителями второго направления были западные авторы, оправдывавшие захват Бессарабии королевской Румынией, искаженно представлявшие условия и обстоятельства захвата, утверждавшие, что он якобы произошел «самым демократическим образом», по «воле молдавского народа». Желания и действия буржуазии края выдавались при этом за чаяния и стремления всего народа, клеветнически описывались процессы образования Молдавской АССР и развития социалистических отношений на ее территории.

Военный период охватывает отрезок времени, предшествовавший началу Великой Отечественной войны, годы войны и один послевоенный год (1939—1946 гг.). В нем также можно выделить два вида фальсификаций: *милитаристско-фашистский*, являющийся преемником официально прокоролевского и отличающийся от него лишь дальнейшим включением в себя военно-террористических и расово-садистских идей и устремлений, и *пацифистско-объективистский*, отличающийся активным направлением, пытающийся внушить западной общественности и трудящимся Молдавии ложную мысль, что война и социальная несправедливость порождены не эксплуататорским капиталистическим общественным строем, а лишь захватническими устремлениями германо-румынских правителей. Западная буржуазная пропаганда указанного периода, сосредоточив все свое внимание на борьбе с ею же порожденным детищем — фашизмом, придерживаясь в основном старых принципов истолкования исторических событий с позиций антисоветизма, вынуждена была все же порой опровергать некоторые ложные антимолдавские догмы, выдвинутые создателями Версальской системы, румынскими шовинистами и расистами. Это характерно было для ряда авторов, являющихся представителями государств антигитлеровской коалиции.

Послевоенный период охватывает отрезок времени с момента обострения борьбы двух идеологий до банкротства политики «с позиции силы» (1946 г. — середина 60-х годов). В этом периоде преобладал *махрово антисоветский* вид фальсификаций, отличающийся откровенным, прямым извращением фактов и событий из жизни молдавского народа. Авторами такого вида фальсификаций являлись как представители капиталистических стран, так и идеологи различных бессарабских и румынских эмигрантских кругов. Свою лепту в антимолдав-

скую клевету указанного периода внесли и ревизионистские элементы из различных оппортунистических партий.

Современный период, или период разрядки напряженности, начавшийся с момента крушения политики «с позиции силы» (с середины 60-х годов) и длится по настоящее время. Характеризуется падением социально-экономического и политико-идеологического престижа мирового капитализма.

В этот период на Западе получил широкое распространение «сбалансированный» вид фальсификации, характерной чертой которого является стремление подорвать устои социализма в Молдавской ССР изнутри путем использования различных общедемократических и социалистических понятий для словесного прикрытия своих коварных эксплуататорских целей. Неимоверно раздувая встречающиеся иногда незначительные трудности в строительстве социализма, заигрывая с мещански настроенными элементами и расхваливая их, буржуазная пропаганда мечтает создать в республике политический и идеологический климат, способный обеспечить в будущем постепенное сползание общественных процессов вначале на националистический, а затем на антирусский, капиталистический путь развития. Основные усилия буржуазной пропаганды направлены на то, чтобы посеять в сознании граждан Молдавской республики ядовитые семена аполитичности, анархистского своеволия, мещанской страсти к наживе, стяжательству и другим порокам прошлого. Идеологами «сбалансированного» вида фальсификаций являются различные адепты западного образа жизни, ревизионисты всех мастей, китайские, албанские и другие ренегаты от марксизма-ленинизма.

Определенное забвение махрово антисоветского вида фальсификаций и все большее использование «сбалансированного» вызвано успехами Советского Союза, в том числе входящих в его состав братских республик, во всех областях социалистического строительства. Но хотя в большинстве своем западные авторы признают бесполезность обанкротившегося лозунга «советское — значит плохое», ведя клевету на советский образ жизни, они, по существу, продолжают им пользоваться, только теперь в сочетании с приемами, основывающимися на «умеренной» критике «пороков» советской системы. Арсенал фальсификаций пополняется призывами к «демократизации» социалистических порядков в Молдавии, «очищению» их от наслоений якобы «грубого азиатского» социализма, приданию им более «гуманистического вида» и т. п. «Некоторые из идей и доктрин, — пишет советский исследователь М. Ш. Бахитов, — теряющие или потерявшие по мере изменения обстановки силу воздействия на сознание масс, подновляются или заменяются новыми, более изощренными, но все они направлены на то, чтобы отравлять сознание трудящихся выгодными для империализма ложными представлениями о современной действитель-

ности, о характере жизни и событиях, происходящих в странах социализма и капиталистическом мире»³.

Прогрессивный американский ученый Чарльз Сили удачно подметил, что «для эффективного распространения дискредитированных и устаревших идей, на которые опирается капитализм, необходима исключительно искусная техника пропаганды, рассчитанная на создание сильных эмоций, чтобы таким путем ввести в заблуждение и запутать невежественных людей. Без этой техники капитализм скоро был бы побежден»⁴.

Антимолдавская фальсификация на современном этапе ведется в основном в следующих направлениях:

стремление показать, что происхождение и образование молдавского народа, его языка и культуры связаны только с Западом;

попытки доказать, что молдавский народ — это «часть румынского народа», путем гипертрофированного отождествления общности их предков, языков и культур и недооценки их самобытности, различий;

принижение роли славян и России в процессе образования молдавского народа, становления и развития его культуры и государственности;

попытки поставить знак равенства между проводимой в Молдавии национальной политикой КПСС и дискриминационной, угнетательской политикой царизма;

стремление отождествить капитализм с прогрессом, а социализм — с регрессом;

попытки затушевать очевидную связь между достижениями молдавского народа в экономике, науке и культуре и общественным социалистическим строем, внушить людям мысль, что достигнутые успехи — результат определенного отступления от принципов социализма, «использования опыта капитализма».

Методов и приемов фальсификации, применяемых буржуазной пропагандой, очень много, мы остановимся лишь на наиболее часто применяемых.

Откровенное искажение фактов и событий

Это самый распространенный метод буржуазной пропаганды. В нем факты и события, о которых идет речь, или полностью придумываются, или подбираются и комментируются так, чтобы извратить реальную социалистическую действительность Молдавии. Буржуазные идеологи, пользующиеся данным методом, усиленно критикуют социалистический образ жизни и активно пропагандируют капиталистический для того,

³ М. Ш. Бахитов. Критика современных тенденций антикоммунизма. М., 1973, с. 4—5.

⁴ Ch. Seely. Philosophy and Ideological Conflict. New York, 1953, p. 309.

чтобы породить у граждан Молдавской ССР сомнение в правильности избранного нами пути и посеять иллюзии относительно современного капиталистического общества. Чтобы представить достижения молдавского народа в извращенном виде, буржуазная пропаганда нередко приуменьшает его успехи, одновременно приукрашивает успехи капиталистических стран, с которыми делаются в таких случаях сравнения. «Наука слишком холодна для нас, — заявляет буржуазный социолог Г Шерф, — мы предпочитаем мифы и легенды»⁵. Абсурдность и примитивизм рассматриваемого нами приема буржуазной пропаганды признают даже некоторые западные идеологи и политики: «Антикоммунистическая идеология, — признает сенатор США У. Фулбрайт, — избавляла нас от необходимости принимать во внимание конкретные факты и конкретные ситуации. Наша «вера» освобождала нас так же, как верующих в старину, от необходимости трезво мыслить, наблюдать и оценивать действительное поведение стран и руководителей, с которыми мы имели дело»⁶.

Типичным, откровенным и грубым вымыслом являются, например, утверждения Н. Ясного, который, комментируя сборник «Народное хозяйство СССР в 1956 г.», пишет, что урожай в Молдавии в 1955 г. был ниже, чем в 1940 г., и что сбор зерновых в Правобережной Молдавии «снизился по сравнению с 1940 г. и медленно возрастал в сравнении с 1950 г.»⁷. В действительности же урожайность зерновых культур в республике в 1955 г. равнялась 19,6 ц с 1 га, тогда как в 1940 г. — 10,8 ц с 1 га. Трудно себе представить, что не только Н. Ясному, но и всем его сообщникам неизвестно, что для выявления повышения или понижения урожайности во избежание случайностей необходимо опираться на показатели средней урожайности ряда лет. А она в республике (в правобережных районах) по зерновым такова: в 1926—1940 гг. — 8,9 ц с 1 га, в 1951—1955 гг. — 12,3 ц, в 1956—1960 гг. — 18 ц, в 1961—1965 гг. — 21,1 ц и в 1966—1970 гг. — 25,7 ц с 1 га⁸.

Искажающий реальную действительность вычислительный прием понадобился Н. Ясному для того, чтобы дискредитировать в глазах легковверных читателей идею коллективизации и социалистических форм ведения сельского хозяйства.

Очень часто буржуазные авторы с целью извращения социалистической действительности в Молдавии не утруждают себя попыткой самостоятельно исследовать путем сопоставления документов и фактов события, которые они описывают, а

⁵ Цит. по кн.: Факты и домыслы. Кишинев, 1972, с. 8.

⁶ Цит. по журн.: «Проблемы мира и социализма», 1972, № 6, с. 58.

⁷ *N. Iasny. The Soviet Statistical Handbook 1956, a Commentary.* Michigan State University Press. East Lansing, 1957, p. 110, 111.

⁸ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г. Статистический сборник. Кишинев, 1971, с. 94; «Коммунист Молдавии», 1967, № 3, с. 28.

берут чью-либо уже опубликованную фальшивку и на ее основе делают новую. Так, например, стоило таким ярким антисоветчикам, как Д. Наку и А. Зуга, опубликовать свои измышления по поводу «массовых выселений и депортаций»⁹ молдаван из республики, как тут же падкие на сенсацию английская газета «Гардиан», французская «Фигаро» и швейцарский «Журналь де Женев» поместили на своих страницах невероятное множество антисоветских материалов, в которых на все лады перепевались «научные перлы» Наку и Зуги.

Объективистское, неполное освещение фактов и событий

Существо этого метода сводится к тому, что факты и события не выдумываются, а берутся из жизни молдавского народа. Они, как правило, достоверны, но говорится о них не полностью, затрагивается лишь их несущественная сторона, в результате чего искаженно представляется вся действительность. Так, например, описывая процесс коллективизации в Правобережной Молдавии, буржуазные авторы все сводят лишь к экспроприации кулачества, умалчивая об основных, наиболее важных элементах указанного процесса: о всемерной помощи государства единоличному крестьянству в поднятии его хозяйства, о кропотливой работе партии по разъяснению труженикам села преимущества крупного коллективного хозяйства перед мелким индивидуальным, о создании материально-технической базы коллективизации, постоянной заботе Советского государства о всестороннем укреплении коллективных хозяйств и др.

Западная радиостанция «Свободная Европа», пытаясь убедить радиослушателей в том, что экономика Молдавии якобы испытывает серьезные трудности, 7 июня 1972 г. процитировала лишь одно место из доклада заместителя председателя Совета Министров Молдавской ССР тов. Добынэ И. Г. на сессии Верховного Совета республики, в котором говорилось, что в 1971 г. и в первом квартале 1972 г. недопроизведено и недопоставлено в торговую сеть определенное количество верхнего трикотажа, кожаной обуви, плодоовощных консервов, коньяка и другой продукции¹⁰. Преподнеся это сообщение без каких-либо серьезных комментариев, лишив слушателей возможности знать основное содержание доклада тов. Добынэ И. Г., дающего целостную картину возрастания объемов производства, реализации и потребления товаров в республике, радиостанция

⁹ D. Nacou. Du kolkhoze au sovkhoe. Paris, 1958; A. Suga. Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes. Bonn, 1958.

¹⁰ «Советская Молдавия», 1972, 27 мая.

как бы сохранила за ними право самим поразмыслить над фактами и выявить истину. Этим она подспудно подталкивала слушателей к неверным выводам.

Разновидностью объективистского метода фальсификации является прием, заключающийся в определении признаний преимуществ советского строя, которое тут же сводится на нет илелпой клеветой. Так, например, Э. Гольдхаген в книге «Этнические меньшинства в Советском Союзе» отмечает, что «иные повсюду можно обнаружить культурный подъем национальных меньшинств при коммунистическом правлении», однако тут же беспардонно клеветает, заявляя, что, «несмотря на культурные ограничения, накладываемые на национальности с целью достижения их конечного объединения, этническая индивидуальность жива и что национальности тихо, но упорно оказывают сопротивление такому давлению»¹¹.

Сейчас среди западных фальсификаторов стало модно критиковать своих же собратьев по клевете за какое-либо незначительное неверное отображение советской действительности лишь для того, чтобы тут же еще карикатурнее представить советский образ жизни. Так, Виолет Коиолли в работе «Национальности в СССР» критикует антисоветчика В. Голубничего за то, что последний, рассматривая вопрос о региональном распределении ресурсов в СССР, приходит к неправильному выводу, утверждая, что решение Советского правительства делать в индустрии Сибири более значительные инвестиции по сравнению с другими промышленными районами страны объясняется главным образом политическими соображениями. Но заканчивает В. Коиолли свою «критику» в адрес Голубничего более чем кощунственным заявлением, что якобы последний в своей работе «привел много интересной информации о сравнительном развитии русской и нерусских республик и что вопреки предсказаниям Ленина между ними все еще имеются совершенно непостижимые различия»¹². Недюжинные способности в подобной «критике» своих собратьев по вымыслу проявляет также вышеупомянутый Э. Гольдхаген. Разглагольствуя о национальной политике КПСС, он пишет: «Правда не так мрачна, как ее изображают некоторые западные авторы», но далее беззастенчиво заявляет о якобы «безжалостном подавлении советским руководством всех стремлений к национальной независимости»¹³.

Нередко апологеты капитализма извращают реальные события и факты из молдавской действительности мимоходом. Анализируя и освещая определенные стороны жизни молдавского

¹¹ Ethnic Minorities in the Soviet Union. Ed. Erik Goldhagen. London, 1970, p. 96.

¹² «Problems of Communism», 1969, July—August—September—October, p. 97.

¹³ Ethnic Minorities in the Soviet Union, p. 96.

народа: историю, экономику, науку, культуру, они вскользь, как бы «невзначай» вкрапливают в свое повествование ложные утверждения в виде замечаний или уточнений, в результате чего освещаемые события нередко искажаются до неузнаваемости. Особенно ловко этим приемом пользуется такой ярый антисоветчик, как К. Хайтманн, который, занимаясь разбором художественных достоинств произведений молдавских писателей, попутно промышляет на ниве небылиц. Так, «анализируя» художественное мастерство И. К. Чобану в романе «Кодры», он как бы вскользь сообщает читателю, что в этом произведении автор «трактует судьбы бессарабских крестьян (1933—1941 гг.), которые, в соответствии с марксистской теорией, все больше и больше беднеют, но вот находят своих спасителей в рядах подпольной партии и принимают ее сторону»¹⁴. По поводу данных потуг Хайтманна совершенно справедливо пишет советский историк В. И. Царанов: «...разбирая художественное произведение, он попутно, не утруждая себя доказательствами, берет под сомнение все возрастающую бедность крестьянства в период боярско-румынской оккупации Бессарабии. Читатель, взявший сочинение К. Хайтманна, чтобы ознакомиться с молдавской филологией, подсознательно, как аксиому, должен усвоить и эту ложную в своей основе мысль»¹⁵.

Замалчивание наших успехов и преувеличение недостатков

Основой этого метода является гипертрофированное раздувание действительно имеющих отдельные недостатки в деятельности различных хозяйственно-экономических, научных, культурных и общественно-политических организаций республики, стремление придать незначительным отрицательным явлениям значение всеобщности и важности. О грандиозных успехах, достигнутых молдавским народом в хозяйственном и культурном строительстве, западная пропаганда или вообще не упоминает, или говорит как о чем-то обыденном, не стоящем внимания. Так, заместитель главного редактора западногерманского журнала «Зюддойче Цайтунг» И. Бирнбаум и репортер А. Кропп несколько дней путешествовали по Молдавии, собирая материал к иллюстрированному альбому «Между Невой и Кавказом». Во время поездки они отсняли большое количество современных фабрик и заводов, животноводческих

¹⁴ К. *Heitmann*. Rumänische Sprache und Literatur in Bessarabien und Transnistrien (Die sogenannte moldausche Sprache und Literatur). — «Zeitschrift für romanische Philologie». Bd. 81, N. 1/2. Tübingen, 1965, S. 148.

¹⁵ В. И. Царанов. Об основных аспектах и некоторых приемах фальсификации современной истории Молдавии в буржуазной историографии. — В кн.: Факты и домыслы, с. 164.

комплексов, обширных площадей садов и виноградников, благоустроенных городских и сельских жилых домов, но в названном альбоме сочли нужным представить республику лишь двумя снимками, на которых изображены полуразрушенный дом, покрытый камышом, и пыльная сельская улица. Фотографии снабжены такими комментариями: «Хижина в Молдавской республике» и «Сухим жарким летом пыль — постоянный спутник крестьянина»¹⁶.

Многие западные авторы не прочь представить наши успехи в области экономики и социальной жизни как результат копирования Запада, а встречающиеся недостатки — как «родимые пятна социализма». Так, американский корреспондент «Нью-Йорк таймс» Хендрик Смит, сделав вывод, что винодельческие совхозы-заводы в Молдавии являются высокоэффективными предприятиями, спешит заявить, что «в американской промышленности и кооперативах давно были построены перерабатывающие заводы на фермах или рядом с ними, но в Советском Союзе это было сделано только сравнительно недавно, что является важным как с идеологической, так и с экономической точек зрения»¹⁷.

Познакомившись с председателем Госплана Молдавской ССР тов. Негруцей В. Б. и убедившись, что он высокоэрудированный, энергичный руководитель, Хендрик Смит в своей газете отозвался о нем, как об экономисте «с современными взглядами, обладающем целеустремленностью американского бизнесмена»¹⁸. Возникает вопрос, для чего это делается? Какова истинная цель подобной «похвалы»? Если вдуматься, то обнаружится, что это не что иное, как очередной выпад против социалистического строя, но только под ширмой объективности, попытка охаять советскую социалистическую действительность в Молдавии путем этакого иудина поцелуя, стремление показать, что якобы все лучшее ныне в Советах — это «вчерашний день капитализма».

В настоящее время достижения молдавского народа во всех областях человеческой деятельности особенно велики и заметны. Буржуазной пропаганде нелегко их отрицать, и поэтому она все чаще пускает в ход кажущийся ей убедительным прием, заключающийся в следующем: успехи молдавского народа признаются неоспоримыми, но причина их усматривается лишь в талантливости молдаван, живущих на прудо-днестровских землях. Чтобы убедиться, что это только игра в объективность, не более, достаточно вспомнить всего один период из истории молдавского народа — 1918—1940 гг. Как известно, в конце декабря 1917 г. — начале января 1918 г. молдавский народ установил в крае Советскую власть. В это время он весь (как

¹⁶ A. Cropp. Zwischen Newa und Kaukasus. München, 1970.

¹⁷ «New York Times», 1971, 4 November.

¹⁸ Ibidem.

проживающий в междуречье Днестра и Прута, так и на Левобережье Днестра) находился практически почти на одинаковом отсталом уровне общественного развития. Но поскольку обе части молдавского народа с начала 1918 по 1940 г. жили и трудились в противоположных социальных системах, то и результаты их труда были совершенно разными. Одна часть, проживавшая на Левобережье Днестра, воспользовавшись благами социализма, братской помощью русского, украинского и других народов нашей страны, самоотверженно трудилась и в сравнительно короткий срок ликвидировала былую отсталость. Другая же часть молдавского народа, проживавшая в междуречье Днестра и Прута, не менее трудолюбивая и талантливая, но попавшая под иго королевской Румынии, до 1940 г. влачила нищенское существование.

Вышесказанное является наглядным подтверждением того, что «секреты» успеха, движущие силы процветания того или иного народа заложены не столько в его трудолюбии и талантливости, сколько в том, в каком общественном строе он живет и трудится. Опыт борьбы и побед советских народов показал, что наиболее прогрессивная, социалистическая система отношений способна не только разумно использовать накопленные таланты и трудолюбие, но и порождать новые, невиданные ранее

В последние годы западные фальсификаторы под видом «доброжелателей», якобы обеспокоенных делами молдаван, нередко проявляют «сочувствие» руководителям предприятий и учреждений, которые подверглись критике со стороны партийных и государственных органов республики за недостатки и упущения в работе. В таких случаях они обычно выбирают места из официальных документов (постановлений, решений и др.), в которых содержится в той или иной степени критика еще имеющих у нас недостатков и упущений в экономической и социально-культурной областях, и беззастенчиво фабрикуют всевозможные фальсификации. Например, стоило опубликовать в республиканской печати материалы декабрьского (1972 г.) пленума ЦК КП Молдавии, в которых отмечались некоторые недостатки в работе отдельных министерств и ведомств, как западная радиостанция «Свободная Европа» тут же провела серию передач под многозначительным названием «Правительство и руководящие круги Молдавии обвиняют министерства и ведомства в плохом руководстве экономикой».

Во многих научных и пропагандистских центрах Запада созданы специальные органы, призванные собирать и тщательно систематизировать негативные материалы, публикуемые в советской, в том числе и молдавской, печати. Так, в университете Глазго издается специальный бюллетень «Эбсиз» — резюме статей из советских и восточноевропейских газет и журналов. В нем дается подробная аннотация всех критических материалов,

печатающихся в журнале «Коммунист Молдавии», газете «Советская Молдавия», а также в научных изданиях, выходящих как в МССР, так и в других республиках страны.

Западных фальсификаторов интересуют любые материалы: критические заметки, фельетоны, социально-экономические, политические и культурные обзоры, статистические сводки и т. д. Но с особой настойчивостью они охотятся за критическими материалами, содержащимися в докладах, речах и статьях руководителей партийных и государственных органов республики: секретарей ЦК Компартии Молдавии, Председателя Совета Министров республики или его заместителей, министров, депутатов и др. Используя выдержки из таких материалов, причем обязательно указывая, что в достоверности приводимых фактов не приходится сомневаться, учитывая должность упомянутого лица, буржуазные авторы и органы информации пытаются, во-первых, придать своим фальшивкам правдоподобный вид, представить их в высшей степени беспристрастными, во-вторых, уменьшить растущее в настоящее время в широких кругах мировой общественности недоверие к потоку лжи и клеветы на социалистический образ жизни.

Вырвав отдельные предложения из постановления ЦК Компартии Молдавии «О серьезных недостатках в работе Дрокиевского райкома партии по внедрению комплексной механизации в сельскохозяйственное производство»¹⁹, в котором отмечалось, что в Дрокиевском районе «среднегодовая выработка на трактор, комбайн и автомобиль остается за последние годы на одном уровне, а по некоторым хозяйствам даже снизилась», радиостанция «Свободная Европа» сделала абсолютно неверный вывод о том, что «среднегодовая выработка машинно-тракторного и автомобильного парков республики остается на одном уровне, а в некоторых хозяйствах даже падает».

Если бы господа из «Свободной Европы» в своих передачах преследовали цель ознакомить слушателей с истинным положением дел в жизни молдавского народа, они бы, наверное, использовали множество сообщений, которые печатает наша пресса, об успехах республики в материально-техническом оснащении сельского хозяйства, росте эффективности его производства. Кстати, в указанном номере «Советской Молдавии» помещены три статьи: «Лучше обслуживать механизмы» (о новых формах технического обслуживания машинно-тракторного парка и оборудования животноводческих ферм в Рыбницком районе), «У инициаторов соревнования» (о замечательных успехах чадыр-лунгских механизаторов в ремонте и использовании техники) и «Эффект — 8 тысяч рублей» (о внедрении в районах республики автоматических установок для мойки деталей сельхозмашин, способствующих удешевлению ремонта и

¹⁹ «Советская Молдавия», 1972, 13 декабря.

использования техники). Но эти материалы не привлекли внимания сочинителей небылиц из «Свободной Европы», так как видят они в наших газетах и журналах только то, что ищут, а ищут и находят то, что у них просят и за что им платят антикоммунистические центры.

Когда господа из «Свободной Европы» и им подобные не находят в нашей прессе негативных фактов, они идут на прямую фальсификацию. Упомянутая радиостанция, исказив смысл статьи министра внутренних дел СССР Н. А. Щелокова, заявила: «...что касается краж, то Министерство внутренних дел считает, что они происходят из-за того, что на многих ответственных руководящих постах в экономике находятся подозрительные лица». На самом же деле в статье тов. Щелокова Н. А. написано следующее: «До сих пор не изжиты факты, когда на должности, связанные с материальной ответственностью, принимаются лица, в прошлом судимые»²⁰. Министр говорит, что «не изжиты факты», значит, отдельные факты, а нашим врагам чудится: «Из-за того, что на многих ответственных руководящих постах...»

Фальсификаторам молдавской действительности нужны конкретные факты, события, высказывания, а все остальное (в чем суть этих событий и фактов, в связи с чем были высказаны те или иные соображения) для них неважно и ненужно, так как в таких случаях у них изрядно работает воображение. Обнаружив в статье секретаря ЦК Компартии Молдавии тов. Лучинского П. К. упоминание о том, что девушки-трактористки из с. Лалушна Котовского района пожаловались в дирекцию совхоза на плохую организацию труда в бригаде²¹, Вирджил Галактион, комментатор «Свободной Европы», тут же выдал этот факт за «настоящую женскую забастовку в знак протеста против руководства». Чувствуя, что ему могут не поверить, Галактион вставляет такую фразу: «Автором статьи в «Комсомольской правде» является Лучинский, который занимает пост секретаря Коммунистической партии Советской Молдавии. Имея в виду важность этой должности, можем поверить тому, о чем пишет Лучинский».

Стоило Н. М. Брадулову, министру внутренних дел республики, рассказать корреспонденту «Советской Молдавии» о работе милиции по поддержанию социалистического правопорядка²², как упомянутая радиостанция сразу же выдала его выступление в качестве «подтверждения тому, что в республике существуют репрессии».

Конечно, нельзя сказать, что при составлении тех или иных советских материалов западная пропаганда придерживается лишь вышеперечисленных методов. Она использует и многие

²⁰ «Коммунист Молдавии», 1970, № 2, с. 37.

²¹ «Комсомольская правда», 1972, 5 сентября.

²² «Советская Молдавия», 1972, 10 ноября.

другие, причем в разном сочетании, в зависимости от наличия конкретных материалов, целей, а также от объема и вида клетвнической продукции (статья, брошюра, книга, монография), способа доведения ее до потребителя (печать, радио, телевидение, кино).

«Русификация» — главный жупел фальсификаторов

Стремясь вызвать эрозию социалистических устоев в Советском Союзе, идеологи антикоммунизма мечтают о возрождении мелкобуржуазного национализма в братских республиках. Основным содержанием антисоветской пропаганды в этой области является противопоставление наций и народностей СССР русской нации, а главным орудием идеологической диверсии — лозунг мнимой «русификации». Сейчас западная пропаганда практически не публикует и не передает по радио и телевидению ни одного материала, посвященного братским республикам Советского Союза, если в нем не делается попытка в той или иной форме обосновать якобы все прогрессирующий процесс «русификации» нерусских народов. Не представляют исключения и материалы, посвященные жизни и деятельности молдавского народа. Причем факты для подтверждения наличия «русификации» всегда или придумываются, или подтасовываются.

Факт проживания русских в Молдавии считается западными апологетами чуть ли не самым убедительным «доказательством» существования «политики русификации». В своих разглашательствах они не любят оперировать статистическими данными, так как последние не в их пользу. Если порой эти данные и приводятся, то они, как правило, неполные или искаженные и вовсе не отражают реальную демографическую картину республики. Фальсификаторы чаще всего оперируют данными о процентном росте русских в том или ином городе республики по сравнению с предшествующим периодом, но старательно обходят цифры, показывающие, за счет каких наций преимущественно растет городское население вообще.

Так, антисоветчик В. Зорза потчует читателей норвежской газеты «Арбайдерبلادет» побасенкой о якобы преобладающей доле русских в должностных постах административно-хозяйственных и общественно-политических органов республики²³. Для этого он даже пытается жонглировать цифровыми данными, из которых только одна цифра — процентное соотношение молдаван в общей численности населения республики — верна, а остальные (общее количество должностных постов в республике,

²³ «Arbeiderbladet», 1966, 13 Mai.

в том числе укомплектованных русскими и молдаванами, и др.) — сущая фантазмагория. Кто мало-мальски знаком с кадровой политикой КПСС, тот знает, что в вопросах подбора, выдвижения кадров и укомплектования всех звеньев управления квалифицированными, любящими свое дело работниками никто заранее заданными процентами не руководствуется. Здесь важно дело, а не проценты. Кадры подбираются и выдвигаются главным образом в соответствии с их деловыми и политическими качествами, а не по национальному признаку. Представитель любой национальности, где бы он ни находился: в Молдавии, на Украине, в Латвии, РСФСР или любой другой республике Советского Союза, — если обладает соответствующими знаниями и опытом, может быть выдвинут на руководящий пост. Практика человеческой деятельности показывает, что деловые и политические качества людей не зависят от их национальной или расовой принадлежности. Это буржуазные теория и практика, особенно такие их разновидности, как фашизм и сионизм, безуспешно пытаются доказать, что одним нациям предопределено играть в истории роль «господ», управлять, заниматься лишь интеллектуальным трудом, а другим предназначена роль «рабов», способных лишь на физический и неквалифицированный труд.

Наглядным подтверждением того, что у всех народов имеются одинаковые способности, которые они с готовностью и большой пользой для дела проявляют, когда для этого созданы благоприятные политические и социально-экономические условия, являются жизнь и творчество народов многонационального Советского Союза. В любом крае нашей необъятной Родины, в том числе в Молдавии, национальный состав всех органов руководства и управления в целом отражает национальный состав проживающего в данной местности населения. Так, в общем составе депутатов Верховного Совета Молдавской ССР восьмого созыва молдаване составляли 65,1%, русские — 11,5%, представители других национальностей — 23,4%. Доля молдаван в составе министров, председателей комитетов и других руководителей республиканских ведомств и организаций на 1 января 1974 г. равнялась 66,2%, в составе председателей исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся — 65,2%, в составе секретарей горкомов и райкомов партии — 64,3%. Аналогичная картина наблюдается и в других государственных и общественно-политических органах, в решающей степени влияющих на экономическую, политическую и культурную жизнь республики. В отдельных отраслях народного хозяйства в определенный период времени могут быть некоторые отклонения от обычной картины, но связано это или с новизной отрасли, или с какими-то еще не полностью ликвидированными последствиями досоциалистических времен.

Приведенные данные не только полностью опровергают измышления Зорзы о якобы преобладании русских на руководящих постах республики, но и показывают его исключительную некомпетентность в проблеме, о которой он с такой безапелляционной уверенностью берется рассуждать.

Задавшись целью извращать все и вся советское, некоторые буржуазные авторы не смущаются даже тогда, когда их экономико-статистические анализы приводят к совершенно противоположным их утверждению выводам. Так, например, в статье небезызвестного антисоветчика Г. Чорэнеску «Политика русификации Бессарабии и Молдавской ССР», опубликованной в книге «Аспекты советско-румынских отношений 1967—1971 гг.», имеются расчеты, показывающие, что доля русских в общем количестве населения республики уменьшается. В то же время автор статьи неоднократно подчеркивает, что «политика русификации республики планомерно насаждается Москвой»²⁴.

По мнению ряда буржуазных авторов, «политика русификации» проявляется также в увеличении числа смешанных браков, в преподавании русского языка в школах и вузах Молдавии. По поводу увеличения смешанных браков, нам кажется, нет необходимости обстоятельно доказывать, что они никак не могут служить средством осуществления «политики русификации» молдавской нации, так как браки в СССР свободны и основаны только на взаимной любви. Рамки этой статьи не позволяют подробно остановиться на проблеме выбора языка для обучения в школах и вузах. Заметим лишь, что в соответствии с советским законодательством родители сами определяют, на каком языке — русском или молдавском — будет обучаться их ребенок в школе. Право же выбора языка для обучения в вузе принадлежит абитуриенту. Русский язык, как и любой другой, изучается в школах и вузах не в ущерб национальному. Знание дополнительных языков не затрудняет, а, наоборот, способствует лучшему усвоению родного языка, пробуждению глубокой любви к нему.

Прогрессивная американская писательница Мириам Мортон, ознакомившись с постановкой учебы и воспитания в школах Молдавии, пишет в своей книге «Искусство и советский ребенок. Эстетическое обучение детей в СССР» следующее: «Молдавский и русский языки рассматриваются как два наиболее важных предмета в программе общеобразовательной школы... Педагоги придают большое значение родному языку, так как он очень многими жизненными узлами связан с повседневной жизнью школьника, с его культурными навыками. Изучение языка используется для воспитания бóльшей восприимчивости

²⁴ Aspects des relations soviéto-roumaines 1967—1971 ann. Paris, 1971, p. 170—207.

к эстетическим богатствам... желания применять свой язык более тщательно и ясно»²⁵.

Таким образом, если изучение русского языка в школах и вузах республики рассматривать с элементарной объективностью и порядочностью, а не предвзято и спекулятивно, как это делают Чорэнеску и ему подобные, то выяснится, что никакой «русификации» не существует, а есть полезное взаимное обогащение молдавского и русского языков.

Пытаясь поссорить нерусские народы, населяющие СССР, с великим русским народом, враги социализма действуют в двух направлениях: во-первых, пытаются возродить у русских былой великодержавный шовинизм, заявляя, что национальная политика КПСС, направленная на всесторонний расцвет всех наций СССР, обходится очень дорого. «Усилия, затрачиваемые на проведение в жизнь советской языковой политики, громадны», — пишет Г. Уилер²⁶. «Разумеется, это дорогостоящая политика», — вторит ему Дж. Спенсер²⁷.

Во-вторых, враги социализма стремятся вызвать у представителей различных национальностей нашей страны недоверие к русскому народу, заявляя, что их русифицируют, ассимилируют²⁸. Спекулируя на возрастании числа людей, свободно говорящих на русском языке, «советологи» умалчивают о том, что число лиц, признающих национальные языки родными, также постоянно увеличивается.

Ярый антисоветчик Б. Левицкий в работе «Советский народ. Что такое «советский народ?»» при помощи цифровой эквилибристики старается доказать, что весь смысл проводимых Коммунистической партией за годы Советской власти экономических, социально-политических и культурных мероприятий заключается в продолжении царской колониальной политики по отношению к нерусским окраинам, сохранении их в качестве сырьевых придатков. По мнению Б. Левицкого, «...нерусское население все еще привязано к традиционным способам производства и непропорционально вовлечено в область промышленного производства»²⁹. Для аргументации своего мнения Левицкий использует совершенно недозволенные в науке приемы. Так, говоря о таком сложном, подвергающемся изменению явлении, как социальная структура общества, он оперирует дан-

²⁵ *Miriam Morton*. The Arts and Soviet Child, the Esthetic Education of Children in the USSR. London, 1972, p. 27.

²⁶ *G. Wheeler*. Racial problems in Soviet Muslim Asia. Oxford, 1960, p. 302.

²⁷ *J. Spenser*. Language and Independence in «Language in Africa». Cambridge, 1963, p. 36.

²⁸ *W. Kolarz*. Russia and her Colonies. London, 1953; *H. Hazard*. The Soviet System of Government. Chicago, 1957; *E. Goodman*. Soviet Project for World State. New York, 1960.

²⁹ *B. Lewytskij*. Sovetskij narod. Was heißt eigentlich «Sowjetvolk?». — «Österreichische Osthefte», 1973, N 2.

ными только одного года. А пытаясь показать различия в социальных структурах братских республик, причисляет всех горожан к рабочим, а людей, проживающих в сельской местности, — к занятым в сельскохозяйственном производстве.

Конечно, все это Левицкий делает не по незнанию, а для того, чтобы «поубедительнее» изложить свои лживые утверждения, направленные на извращение истины социально-классовых сдвигов, происшедших в результате социалистической индустриализации и культурной революции во всех братских республиках Советского Союза. Так, сопоставляя долю сельских жителей в общем составе населения Молдавской ССР за 1970 г. (68%) с показателями по стране в целом (44%) и РСФСР (38%), он заявляет, что имеющееся различие является «следствием так называемого «разделения труда», миграционной и культурной политики»³⁰, которую-де проводят русские по отношению к молдаванам. Но при этом Б. Левицкий не считает нужным указать, каков был уровень урбанизации в СССР в

Таблица 1

Численность городского и сельского населения, % *

	1940 г.		1970 г.	
	городское	сельское	городское	сельское
СССР	33	67	56	44
РСФСР	34	66	62	38
МССР	13	87	32	68

* Источник: Народное хозяйство СССР в 1970 г. М., 1971, с. 11.

целом, РСФСР и молдавском крае в момент освобождения последнего от румынской оккупации. Приведенные нами в таблице 1 данные говорят сами за себя.

Если доля городских жителей в общей численности населения страны в 1940 г. была в 2,5 раза выше, чем в Молдавии, то к 1970 г. разрыв сократился до 1,7 раза. По сравнению с РСФСР он уменьшился с 2,6 до 1,9 раза. Нельзя забывать и о том, что за годы немецко-румынской фашистской оккупации доля городского населения Молдавии резко сократилась.

Проанализировав процентные показатели урбанизации в Молдавии с 1945 по 1974 г., нельзя не заметить, что происшедшие в этой области прогрессивные изменения чрезвычайно велики. Так, если в 1945 г. доля городских жителей в общем составе населения республики равнялась лишь 11,1%, то в начале 1974 г. она составляла 35%. Число городов за это время увеличилось с 7 до 20. Разрыв в уровнях урбанизации Молдавии и РСФСР еще полностью не ликвидирован, но он сокращается. «Советологи» знают это, потому-то они и стараются избежать каких-либо серьезных ретроспективных расчетов и сравнений, берут данные за один год и на основании их строят свои лживые теории.

³⁰ B. Lewytkyj. Sovetskij narod. Was heißt eigentlich «Sowjetvolk?». — «Österreichische Osthefte», 1973, N 2.

Благоприятные природно-климатические условия Молдавии, отсутствие рудных полезных ископаемых и сравнительно небогатые залежи минерально-сырьевых и топливных ресурсов обусловили определенное своеобразие в развитии производительных сил края, в специализации и размещении промышленности, что в свою очередь отразилось на развитии городов и социальной структуры республики. Создание аграрно-промышленных комплексов, планомерное размещение промышленных предприятий не только в городах, но и в сельской местности ускоряют процесс стирания различий между городом и деревней, способствуют совершенствованию производственно-экономических и других общественных отношений между людьми. Наряду с ростом доли городского населения в Молдавии еще быстрее увеличивается доля людей, занятых в промышленности и строительстве. Это подтверждают данные таблицы 2.

Если за 14 лет (1958 — 1971 гг.) доля занятых в промышленности и строительстве по стране возросла с 31 до 37%, по РСФСР — с 36 до 41%, то в Молдавской ССР — с 14 до 23%. Доля занятых в сельском и лесном хозяйстве за этот же период по СССР снизилась с 42 до 26%, по РСФСР — с 35 до 21%, по МССР — с 68 до 49%. Эти данные наглядно демонстрируют практическое претворение в жизнь марксистско-ленинских принципов пролетарского интернационализма, осуществление которых дало возможность народам Молдавии и других окраин бывшей царской России опереться на бескорыстную помощь русского, украинского и других братских народов, ускоренными темпами ликвидировать вековую отсталость и двигаться по пути экономического и социально-политического прогресса.

Благодаря планомерно осуществленному разделению труда, межреспубликанской кооперации и специализации производства в республике сложилась и продолжает совершенствоваться наиболее целесообразная отраслевая структура экономики. «Она, — отмечал первый секретарь ЦК Компартии Молдавии И. И. Бодюл на совместном торжественном заседании ЦК Компартии Молдавии и Верховного Совета Молдавской ССР, посвященном вручению республике ордена Дружбы народов, — полностью соответствует условиям республики, традициям народа, потребностям экономического и социального развития каждой советской республики, экономики страны в целом»³¹.

Исследование приемов, применяемых буржуазной пропагандой для фальсификации социалистической действительности в Молдавии, наталкивает на вопрос: всегда ли причина буржуазных фальсификаций в равной мере связана с классово-враждебностью, с преднамеренной клеветой. Конечно, неверное освещение и истолкование буржуазными авторами фактов и событий социалистической действительности нередко обусловлены

³¹ «Советская Молдавия», 1974, 10 января.

Распределение населения, занятого в народном хозяйстве, по отраслям, %*

Отрасли	Годы													
	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
СССР														
Промышленность и строительство	31,0	32,0	32,0	33,0	34,0	34,0	35,0	35,0	35,0	36,0	36,0	36,0	37,0	37,0
Сельское и лесное хозяйство**	42,0	41,0	39,0	37,0	35,0	34,0	33,0	32,0	31,0	30,0	29,0	28,0	27,0	26,0
РСФСР														
Промышленность и строительство	36,0	37,0	37,0	38,0	38,0	39,0	39,0	39,0	39,0	40,0	40,0	41,0	41,0	41,0
Сельское и лесное хозяйство**	35,0	33,0	32,0	30,0	28,0	27,0	26,0	25,0	25,0	23,0	23,0	22,0	22,0	21,0
МССР														
Промышленность и строительство	14,0	15,0	16,0	17,0	17,0	18,0	19,0	19,0	20,0	21,0	21,0	22,0	22,0	23,0
Сельское и лесное хозяйство**	68,0	67,0	65,0	63,0	62,0	60,0	58,0	57,0	56,0	54,0	53,0	51,0	50,0	49,0

* Источники: Народное хозяйство СССР (за 1959—1972 гг.); Народное хозяйство РСФСР (за 1959—1971 гг.); Народное хозяйство МССР (за 1962—1972 гг.); Советская Молдавия за 40 лет. Кишинев, 1964; Советская Молдавия к 50-летию Великого Октября. Кишинев, 1967 г.

** Включая личное подсобное хозяйство.

их социально-классовой и профессиональной ограниченностью, ложностью методологических позиций. Но преобладающая часть антимолдавских фальшивок порождена все же сознательным стремлением вредить социализму в угоду господствующим эксплуататорским классам.

Подводя итог сказанному, нужно отметить следующее: во-первых, по мере развития и упрочения социализма в СССР все более абсурдными становятся клеветнические измышления буржуазных фальсификаторов о социалистическом образе жизни. Это находит отражение как во всевозрастающей силе влияния социализма на умы людей, так и в непрерывной модификации антикоммунистических догм и приемов извращения; во-вторых, на современном этапе борьбы двух идеологий, когда империалистической пропаганде приходится вести борьбу в непрерывно ухудшающихся условиях, буржуазные фальсификаторы вынуждены применять более гибкие методы и приемы извращения молдавской советской социалистической действительности; в-третьих, одновременно с использованием новых методов и модернистских приемов фальсификации социалистической действительности в Молдавии буржуазные идеологи продолжают широко применять традиционные, типичные для махрового антикоммунизма.

Своевременное разоблачение новейших приемов и методов фальсификации, применяемых буржуазной пропагандой, показ, что они являются ничем иным, как разновидностью традиционных антисоветских методов в условиях все более углубляющегося кризиса буржуазной идеологии, должны являться важной задачей всех идеологических организаций социалистического общества.

Никакие изощрения и псевдонаучная шелуха буржуазных фальсификаторов не могут скрыть от людей реальных прогрессивных изменений в жизни молдавского народа, приведших его к социально-экономическому, культурному и национальному процветанию.

**КРИТИКА НЕКОТОРЫХ
АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИХ
КОНЦЕПЦИЙ НАЦИОНАЛЬНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В СССР**

Одной из проблем, находящихся в фокусе современной идеологической борьбы, является развитие национальных отношений в СССР.

Реакционные круги Запада, сторонники «холодной войны», в лице своих дипломированных лакеев от буржуазной науки стремятся идеологически подавить сознание трудящихся. Они используют для этой цели все средства «идеологического воздействия на массы, пытаясь опорочить коммунизм и его благородные идеи, защитить капитализм»¹. Чем больших успехов достигает КПСС в развитии национальных отношений, чем большее воздействие приобретает сила ее примера во всем мире, тем изощреннее становятся методы и приемы идеологов и политиков антикоммунизма.

За последние годы в капиталистических странах изданы сотни книг, брошюр, статей, в которых искажаются марксистско-ленинская национальная политика, проводимая Коммунистической партией Советского Союза, ее успехи. Особенно активно на этом поприще выступают такие буржуазные теоретики антикоммунизма, как Ричард Пайпс, Альфред Лоу, Альфред Мейер, Эдвард Олвэрс, Джон Хазард, Роберт Леви, Ганс Кон, Збигнев Бжезинский и др. В их работах делается попытка дать свою, буржуазную, методологическую концепцию изучения политики КПСС по национальному вопросу, навязать советским гражданам антикоммунистические взгляды на марксистско-ленинскую теорию нации и национальных отношений.

Советские обществоведы проводят большую работу по разоблачению этих концепций². В их исследованиях дается кри-

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1968, с. 51.

² Э. А. Баграмов. Национальный вопрос и буржуазная идеология (Критика новейших политико-социологических концепций). М., 1966; *Он же*. О некоторых направлениях фальсификации буржуазными идеологами национальных отношений в СССР. — В кн.: Советский Союз и современный мир. Прага, 1972; Е. Д. Модржинская. Ленинизм и современная идеологическая

тический анализ буржуазной литературы по различным аспектам рассматриваемой темы, аргументировано доказывается несостоятельность взглядов апологетов империализма.

В Молдавской ССР за последние годы издан ряд работ, в которых большое место отводится критике буржуазных домыслов о претворении в жизнь ленинской национальной политики в республике³. Однако в этом плане предстоит еще многое сделать. Тем более, что развитие национальных отношений в СССР постоянно находится в центре внимания буржуазных идеологов. Например, в Колумбийском университете (США) с 1968 г. работает семинар, на котором периодически обсуждаются так называемые «национальные проблемы в Советском Союзе».

Беспощадная критика антимарксистских концепций ленинской теории наций и национальных отношений является в настоящее время актуальной задачей. В настоящей статье ставится цель критически проанализировать некоторые концепции буржуазных ученых, извращающих в своих «трудах» политику КПСС в области национальных отношений в СССР.

В многочисленных работах буржуазных «советологов» рассматриваются самые различные аспекты теории национальных отношений и практики социалистического и коммунистического строительства в Советском многонациональном государстве. Одним из самых грубых извращений истории социалистического строительства в нашей стране является противопоставление буржуазными авторами политики Коммунистической партии в области отношений между советскими нациями и народностями марксистско-ленинской теории и программе по национальному вопросу, разработанным, как известно, еще до победы социалистической революции в России. Такие буржуазные историки и социологи, как А. Лоу, Ю. Борис, Л. Шнайдер и другие, отрицают преемственность в политике нашей партии, стремясь внушить читателю ложную мысль о том, будто после Октябрьской революции партия отошла от ранее выработанных ею

борьба. М., 1972; И. С. Зенушкина. Советская национальная политика и буржуазные историки. М., 1971; Г. Д. Крихели. Против фальсификаторов национальной политики КПСС. М., 1964; Ленинизм и современная идеологическая борьба в национальном вопросе. М., 1970; Критика буржуазно-националистических и ревизионистских извращений истории КПСС. Киев, 1975; Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях. М., 1972; Критика буржуазных концепций истории и политики КПСС. Л., 1974; Н. М. Калтахчан, С. Т. Калтахчан. Ленинская теория наций и ее фальсификаторы. М., 1973; М. П. Микешин. История против антиистории. М., 1973; Современное революционное движение и национализм. М., 1973; Критика буржуазной историографии советского общества. М., 1972; Ю. И. Римаренко. Буржуазный национализм и его «теория» нации. Киев, 1974.

³ Факты и домыслы. Против фальсификаторов национальных отношений в Советском Союзе. Кишинев, 1972; Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972; Д. И. Антолюк, С. Я. Афтенюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис. Предательская роль «Сфатул цэрий». Кишинев, 1969; А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Кишинев, 1967.

принципов, в том числе от программного требования прав наций на самоопределение⁴. Л. Шнайдер, например, пишет, что «сначала Ленин использовал термины, ободряющие национальности в России. Большевики говорили, что будут уважать право национального самоопределения. Но, как и в других случаях в истории, теория разошлась с практикой»⁵. Далее он голословно утверждает, что после революции «Ленин быстро оставил свой лозунг национального самоопределения»⁶.

В действительности же с самого начала существования молодого Советского государства ленинские принципы в области национальных отношений не только были провозглашены, но и практически претворялись в жизнь Коммунистической партией и Советским правительством. Ведь такие важнейшие требования ленинской программы по национальному вопросу, как ликвидация национальных привилегий, равенство и суверенитет всех народов, населявших Россию, их право на самоопределение вплоть до отделения, нашли свое отражение в первых же законодательных актах Советской власти — «Декларации прав народов России», «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», а также в «Обращении ко всем мусульманам России и Востока» и др.

Ленинская программа по национальному вопросу, в том числе право наций на самоопределение, в условиях Советской власти приобрела силу закона, что было зафиксировано в Основном законе молодой Советской Республики — первой Конституции РСФСР — в качестве величайшего завоевания трудящихся масс многонациональной Советской страны.

О том, что никакого несоответствия между теорией и практикой в политике Коммунистической партии по национальному вопросу не было, свидетельствует, наконец, признание Советской властью независимости Финляндии, Польши, Эстонии, Латвии, Литвы, Украины, Белоруссии, свободы самоопределения Армении. «Мы знаем, — отмечает президент Финляндской республики Урхо Калева Кекконен, — что роль Ленина в деле признания независимости Финляндии имела решающее значение. Мы всегда будем помнить об этом с чувством благодарности»⁷.

Право наций на самоопределение не следует смешивать с целесообразностью отделения и образования самостоятельных национальных государств. Абсолютное большинство народов бывшей царской России не сочли нужным и целесообразным

⁴ A. D. Low. Lenin on the Question of Nationality, Bookman Associates, New York, 1958, p. 69; Jriy Boris. The Russian Communist party and the Sovietization of Ukraine. A Study of the Communist Doctrine of Self-determination of Nations. Stockholm, 1960, p. 331; L. Snyder. The New Nationalism. New York, 1968, p. 292—293.

⁵ L. Snyder. Op. cit., p. 292—293.

⁶ Ibidem.

⁷ Цит. по кн.: Дорогами дружбы. М., 1972, с. 476.

воспользоваться полученным от Советской власти правом на отделение. Создав свои советские национальные государства в пределах территории бывшей Российской империи, народы впоследствии на принципиально новой, добровольной основе образовали невиданное еще в истории человечества многонациональное государство — Союз Советских Социалистических Республик.

Как видим, факты доказывают, что взгляды буржуазных «советологов» на осуществление в Советской стране ленинской программы по национальному вопросу являются необоснованными, вымышленными. Игнорирование принципиально новой политики в области национальных отношений, органически вытекающей из ленинской программы по национальному вопросу и проводимой в жизнь Коммунистической партией с первых дней после победы пролетарской революции в России, является исходной позицией современных буржуазных исследователей для искажения последующей истории взаимоотношений между советскими нациями, для фальсификации успехов советских народов, достигнутых в годы социалистического и коммунистического строительства.

Извращенно освещается, в частности, такое знаменательное событие в жизни всех народов нашей страны, как образование и развитие СССР. Концепция «советологов» сводится к тому, что образование Союза ССР произошло якобы не добровольно, а насильственно. Упомянутый уже нами Л. Шнайдер голословно утверждает, что «национальный Союз Советских Социалистических Республик был создан не по принципу национального самоопределения, а по принуждению»⁸.

В многочисленных работах советских ученых уже дана научно обоснованная критика взглядов буржуазных идеологов по вопросу образования Советского союзного многонационального государства⁹. Мы отметим только, что выдвинутая В. И. Лениным идея создания Союза ССР была поддержана широчайшими массами многонациональной Советской страны и воплотилась в подлинно всенародное объединительное движение¹⁰. Вопрос об образовании СССР обсуждался на многочисленных митингах и собраниях, на губернских, уездных, волостных съездах Советов, где представители рабочего класса, трудового крестьянства, прогрессивной интеллигенции одобряли политику

⁸ *L. Snyder*. *Op. cit.*, p. 293.

⁹ *А. М. Гундин*. О некоторых современных буржуазных фальсификациях национальной политики КПСС. — «Вопросы истории КПСС», 1973, № 10; *В. И. Салов*. Проблема создания и развития Советского многонационального государства в новейшей буржуазной историографии. — В кн.: СССР — великое содружество народов-братьев. М., 1972, с. 312—334; *А. Г. Морарь*. Против фальсификации роли В. И. Ленина в образовании Союза ССР. Кишинев, 1973.

¹⁰ Образование и развитие СССР. Сборник документов. М., 1973; Советское содружество народов (Объединительное движение и образование СССР). Сборник документов (1917—1922). М., 1972.

ленинской партии и высказывались в пользу создания единого союзного многонационального государства. За образование СССР проголосовали делегаты республиканских съездов Советов РСФСР, Украины, Белоруссии и Закавказской Федерации. Выражая волю трудящихся масс всех советских республик, 30 декабря 1922 г. I Всесоюзный съезд Советов единодушно принял историческое решение об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Создание СССР было закономерным результатом объективного хода исторического процесса, оно было подготовлено предшествующим развитием страны и стало возможным благодаря победе Великой Октябрьской социалистической революции. Конкретно-исторические условия, социально-экономический уклад народного хозяйства, задачи социалистического переустройства общества, единство интересов и целей сближали трудящиеся массы всех национальностей нашей страны и настоятельно требовали их объединения в единое многонациональное государство. Еще К. Маркс указывал: «Чтобы народы могли действительно объединиться, у них должны быть общие интересы. Чтобы их интересы могли быть общими, должны быть уничтожены существующие отношения собственности...»¹¹

В. И. Ленин подчеркивал: «Мы хотим добровольного союза наций, — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии»¹². Живым воплощением именно этих ленинских идей явилось объединение советских республик в единое многонациональное государство.

Такова правда истории. Следует отметить, что она признается многими честными иностранцами. Известный английский писатель Джеймс Олдридж, например, пишет: «Одним из самых первых уроков, который преподало миру молодое Советское государство, было решение вопроса о возможности такого гармоничного развития»¹³ людей разных национальностей. Весьма определенно по рассматриваемому вопросу высказался видный японский общественный деятель Иоситаро Хирано: «В основе созданного 50 лет назад Союза Советских Социалистических Республик лежала идея добровольного союза трудящихся народов, поднявшихся выше национальной розни»¹⁴. И далее он подчеркивал: «Доктринеры империалистической реакции и по сей день не жалеют чернил на «доказательства» (а на самом деле голые утверждения), будто создание СССР было «следствием принуждения» и «насильственным актом». Не нужно да-

¹¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 371.

¹² В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 40, с. 43.

¹³ Цит. по кн.: Дорогами дружбы, с. 481.

¹⁴ Там же, с. 491.

же глубоко знать историю, чтобы понять всю лживость подобных утверждений»¹⁵.

О том, что СССР был образован как союз равноправных народов, говорит и председатель Национального Совета сторонников мира Арабской Республики Египет Халед Мохид-Дин. «Создание Советского Союза — семьи равноправных наций и народностей, — отмечает он, — стало наглядным примером того, как практически решается национальный вопрос при социализме»¹⁶.

Буржуазные авторы искаженно освещают не только процесс образования СССР, но и дальнейшее развитие последнего как союзного государства. Грубому извращению подвергаются, в частности, процесс образования советской государственности молдавского народа, создание равноправной с другими братскими республиками Молдавской ССР. Касаясь образования Молдавской АССР, буржуазные авторы злопыхательски утверждают, что она была создана якобы «по указанию центрального Советского правительства» и не являлась формой реализации права молдавского народа на политическое самоопределение¹⁷.

Однако факты говорят о другом. После победоносного завершения гражданской войны в различных населенных пунктах левобережных районов Молдавии на многолюдных сходах, собраниях и митингах трудящиеся единодушно высказались за образование Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики в составе Украинской ССР. Коммунистическая партия поддержала охватившее «буквально все Приднестровье»¹⁸ движение масс за создание Молдавской Советской Республики.

Образование Молдавской АССР и создание коммунистической организации республики явились одними из важнейших предпосылок успешного социалистического строительства на молдавской земле, развертывания процесса формирования молдавской социалистической нации. Но эти процессы в Молдавии имели свою специфику. Одной из особенностей социалистического строительства в Молдавской ССР является то, что создание советской государственности молдавского народа в силу специфики исторического развития явилось более сложным и продолжительным процессом, чем у других народов нашей страны. Начавшись в результате установления Советской власти в Молдавии в конце декабря 1917 — начале января 1918 г., этот процесс, пройдя ряд этапов, завершился только в

¹⁵ Там же, с. 492.

¹⁶ Там же, с. 488.

¹⁷ Цит. по кн.: А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа, с. 68.

¹⁸ Начало большого пути. Сборник документов и материалов к 40-летию образования Молдавской ССР и создания Коммунистической партии Молдавии. Кишинев. 1964, с. 37.

1940 г., после освобождения большей части Молдавии — Бессарабии — из-под ига румынских помещиков и капиталистов. Завершение процесса создания советской государственности выразилось в воссоединении молдавского народа в единое Советское государство в одновременном преобразовании Молдавской АССР в союзную Молдавскую ССР¹⁹.

Указанные события, в том числе освобождение Бессарабии в июне 1940 г., упорно искажаются в работах буржуазных авторов. Взгляды «советологов» сводятся в основном к тому, что Бессарабия была якобы аннексирована Советским Союзом. Этот набивший оскомину фальшивый тезис не нов, и если говорить о нем еще приходится, то только потому, что он все еще продолжает муссироваться в работах ряда буржуазных авторов²⁰.

В отдельных буржуазных изданиях освобождение Бессарабии сознательно представлено неопределенно, порой двусмысленно, неточно. Авторы пишут, например, что «Румыния уступила Бессарабию СССР»²¹ или что «Бессарабия отдана 28 июня 1940 г. Советскому Союзу Румынией»²². Во французской «Энциклопедии путешествия» говорится о «переходе Бессарабии к Советскому Союзу»²³, а в известной «Британской энциклопедии» отмечается, что русские войска (28 июня) вступили в Бессарабию и Северную Буковину, их и *пришлось отдать* Советскому Союзу (курсив наш. — А. М., И. Г.)²⁴.

Как видим, ряд буржуазных авторов, не осмеливаясь идти открыто на грубое извращение действительности, в то же время всячески увиливают от ее правильного освещения.

В советской историографии уже дана глубоко аргументированная отповедь фальсификаторам событий 1940 г. в Молдавии²⁵. Отметим только, что освобождение Бессарабии в 1940 г. явилось вполне закономерным и справедливым актом. Советский Союз никогда не признавал захват королевской Румынией Советской Бессарабии. Более двух десятилетий Советская страна решительно поддерживала борьбу трудящихся Бессара-

¹⁹ Подробнее об этом см.: Факты и домыслы, с. 193—200.

²⁰ Pierre Sorlin. The Soviet People and their Society. London — New York, 1967, p. 197; «Der Spiegel», 1968, März, S. 88; Michel Mourre. Dictionnaire d'histoire universelle, v. 2. Paris, 1968, p. 1397; Nouveau Larousse universel, v. 1. Paris, 1969, p. 195.

²¹ Das Bertelsmann Lexicon. Neuauflage in 7 Bd., Bd. 1. Gütersloh, 1967, S. 966.

²² Enciclopedia di Geografia, usi e costumi, belle arti, storia, 15 tt. Istituto Geografica di Agostini-Novara, 1959—1965, t. 5, p. 397.

²³ Nagel. Encyclopedie de voyage. URSS. Paris — München, 1969, p. 601.

²⁴ Enciclopedia Britanica, t. III. Chicago, London, Toronto, Jeneva, Sydney, Tokyo, Manyla, 1970, p. 547.

²⁵ С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Торжество исторической справедливости. Кишинев, 1969, с. 155—162; Факты и домыслы, с. 198—200. А. М. Лазарев. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев, 1974, с. 422—607;

бии против социального и национального гнета румынских оккупантов, последовательно держала курс на мирное и справедливое решение бессарабского вопроса.

Борьба трудящихся против ненавистного румынского буржуазно-помещичьего ига, высшей формой которой были известные вооруженные выступления против оккупантов — Хотинское, Бендерское, Татарбунарское восстания, и неустанная деятельность Советского правительства по решению бессарабского вопроса увенчались в июне 1940 г. исторической победой — освобождением Бессарабии и восстановлением Советской власти в крае, что явилось торжеством справедливости, попорченной интервентами в начале 1918 г.

В постановлении Центрального Комитета Компартии Молдавии «О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии» указывается: «28 июня 1940 г., благодаря принятым Советским правительством решительным мерам, Бессарабия была воссоединена со своей великой Родиной — Союзом ССР. Наступил долгожданный день освобождения, в приход которого молдавский народ верил на протяжении всех лет оккупации. Трудящиеся освобожденного края вернули себе свободу и революционные завоевания»²⁶.

Идя навстречу пожеланиям трудящихся всей Молдавии, VII сессия Верховного Совета СССР 2 августа 1940 г. преобразовала Молдавскую АССР в союзную Молдавскую ССР, в которую вошла и большая часть правобережья Днестра.

Искаженно освещая освобождение Бессарабии и восстановление Советской власти в крае в 1940 г., некоторые буржуазные «советологи» прибегают к извращению действительности и при раскрытии других связанных с этими событиями процессов. Так, упомянутый уже нами профессор Льежского университета, член Ученого совета Парижского института политехнических наук П. Сорлин пишет, что в 1940 г. из освобожденной Бессарабии якобы началась «сильная эмиграция после того, как Советы окончательно вернулись»²⁷. Но ведь прежде чем делать какие-либо выводы, необходимо глубоко и, конечно, самым честным образом исследовать истинное положение дел.

Эмиграция в самом деле была. Из освобожденной Бессарабии вместе с оккупантами убежали многие помещики, капиталисты, чиновники буржуазного государственного аппарата, члены реакционных политических партий. Но была и другая, более значительная эмиграция, о которой не упоминает автор названной работы, — эмиграция из буржуазно-помещичьей Румынии в освобожденную Бессарабию. В течение нескольких

²⁶ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии. Кишинев, 1974, с. 7.

²⁷ P. Sorlin. Op. cit., p. 197

недель после восстановления Советской власти в Бессарабии на освобожденную землю из королевской Румынии вернулись около 150 тыс. бессарабцев²⁸. И это несмотря на многочисленные препятствия, запугивания, зверские расправы румынских властей над желающими вернуться на родную землю людьми.

Излюбленным, часто применяемым буржуазными авторами приемом фальсификации национальных отношений в СССР является игнорирование результатов леининской национальной политики КПСС, сознательное замалчивание огромных успехов советских республик во всех сферах жизни общества.

В различных монографиях и статьях буржуазных авторов специальное место отводится искажению понятия национального вопроса и его решения в нашей стране. Так, в сборнике статей «Балканы в переходный период» отмечается, что в СССР якобы существует проблема «меньшинств»²⁹. Более того, западногерманский автор Г. Рокингам считает, что в настоящее время национальный вопрос в СССР стал даже «значительно шире, многообразнее и насущнее»³⁰, чем раньше.

В таком же духе пишет директор так называемой «Программы советских национальных проблем» при Колумбийском университете Э. Олвэрс. Названный фальсификатор пытается найти в решениях XXII съезда КПСС и ряде других постановлений партии и Советского правительства подтверждение своему тезису о том, что в СССР якобы существует «национальная проблема», которую «нельзя игнорировать»³¹. Американский буржуазный «специалист» по «русским вопросам», сотрудник Центра по исследованию России при Гарвардском университете Л. Катц в статье «Социология в Советском Союзе» прямо утверждает, что в нашей стране «имеется такая колючая проблема, как национальный вопрос»³². Упражняясь в социологических анализах, он доходит до абсурдного, противоречащего действительности утверждения о том, что якобы национальный вопрос — это «конфликт, внутренние присущий социализму»³³.

Утверждение «советологов» о том, что в СССР национальный вопрос не решен, есть естественный результат порочной методологии их «научных исследований», составной частью которой является широко известный прием голого отрицания успехов социалистического и коммунистического строительства в нашей стране.

²⁸ А. М. Лазарев. Воссоединение молдавского народа в единое Советское государство. Кишинев, 1965, с. 34.

²⁹ The Balkans in Transition. Ed. by Ch. and B. Jelavich. Berkely — Los-Angeles, 1963, p. 39.

³⁰ «Europa-Archiv», 1972, N 9, S. 319.

³¹ Soviet Nationality Problems. Columbia — New York — London, 1971. p. 3, 5.

³² «Problems of Communism», 1971, May—June.

³³ Ibidem.

Марксистско-ленинская наука доказала теоретически, а исторический опыт КПСС подтвердил на практике возможность решения национального вопроса только после победы социалистической революции и установления диктатуры пролетариата. В. И. Ленин указывал, что «при капитализме уничтожить национальный (и политический вообще) гнет *нельзя*. Для этого *необходимо* уничтожить классы, т. е. вести социализм»³⁴.

Имеющий всемирно-историческое значение опыт решения национального вопроса в многонациональном Советском государстве и в других социалистических странах не только полностью подтверждает теоретические положения классиков марксизма-ленинизма, но и убедительно доказывает несостоятельность взглядов буржуазных авторов, отождествляющих содержание национальных отношений при капитализме и социализме.

Ленинские указания о путях разрешения национального вопроса претворены советским народом в жизнь. Национальный вопрос в СССР «в том виде, в котором он достался нам от прошлого, решен полностью, решен окончательно и бесповоротно»³⁵. Решение национального вопроса как одно из самых значительных завоеваний социализма было зафиксировано в Конституции СССР и других важнейших, широко известных, многократно издававшихся в нашей стране и переведенных на многие языки народов мира государственных и партийных документах.

Но решение национального вопроса не означало исчезновения национальной политики нашей партии. И в условиях победившего социализма, в период коммунистического строительства, перед Коммунистической партией стоят важные задачи в области национальных отношений. К ним, в частности, относятся такие, как всестороннее развитие всех социалистических наций и народностей, постоянный учет их интересов, дальнейшее развитие национальных языков, укрепление дружбы народов СССР, борьба с пережитками национализма и шовинизма и др.³⁶

Следовательно, и в период коммунистического строительства национальные отношения — «это реальность, которая постоянно развивается, выдвигает новые проблемы и задачи. Партия постоянно держит эти вопросы в поле зрения, своевременно решает их в интересах всей страны и каждой отдельной республики, в интересах коммунистического строительства»³⁷.

Приведенные материалы убедительно показывают несостоятельность взглядов буржуазных идеологов, извращенно освещенных

³⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 22.

³⁵ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., 1973, с. 11.

³⁶ Программа Коммунистической партии Советского Союза, с. 112—116.

³⁷ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик, с. 24—25.

щающих развитие национальных отношений в СССР, порочность их методов «исследования». Стремясь придать своим «трудам» наукообразный и правдоподобный облик, буржуазные авторы «ссылаются» на важнейшие, самые авторитетные партийные документы и, стараясь найти в них «подтверждение» своим ложным выводам, искажают факты, чтобы ввести в заблуждение тех, на кого эти «труды» рассчитаны.

Извращая социалистическую действительность, основополагающие принципы ленинской национальной политики Коммунистической партии, буржуазные идеологи преследуют цель подорвать интернациональное единство советского народа, основы социалистического строя, помешать его растущему влиянию на умы людей в капиталистических странах, на ход исторического процесса в целом. Апологеты монополий путем клеветы на социализм стремятся отвлечь внимание трудящихся своих стран от множества нерешенных вопросов, смягчить глубокие противоречия, разрывающие современное буржуазное общество.

В лабиринте неразрешимых противоречий капитализма особое место занимают национальный и расовый вопросы. Буржуазные идеологи, выполняя социальный заказ своих хозяев, говорят о существовании национального вопроса в нашей стране, в то же время стараются не замечать неравноправное положение наций, трагические судьбы целых народов при капитализме.

Национальный вопрос остается нерешенным, например, в Великобритании, где английский империализм жестоко подавляет права народа Северной Ирландии. Весьма остро он стоит в США, где развитие капитализма и рост прибылей монополий сопровождалось уничтожением коренного населения Америки — индейцев, где от национального гнета и расовой дискриминации страдают чикано (американцы мексиканского происхождения), пуэрториканцы, негры и другие народы. Неравноправное положение наций сохраняется в Канаде, Бельгии и других капиталистических странах.

В работах буржуазных авторов ненаучно, тенденциозно освещен и вопрос об уровне развития советских социалистических наций. При его истолковании апологеты империализма исходят из таких важных, но не играющих решающую роль в развитии наций факторов, как влияние климатических условий, степень урбанизации республик и др.

Небезызвестный буржуазный социолог В. Ламзер делит все нации и народности в СССР в зависимости от численности городского и сельского населения в союзных и автономных республиках, в автономных областях и национальных округах на несколько групп, или зон. К первой он относит все нации и народности, насчитывающие более 10 млн. жителей; ко второй — от 1 до 10 млн.; к третьей — от 100 тыс. до 1 млн. и к четвер-

той — менее 100 тыс. жителей³⁸. В соответствии с этим делением В. Ламзер составил таблицу так называемых «сельских национальностей». К первой зоне он относит украинцев, ко второй — белорусов, литовцев, узбеков, молдаван и др. К третьей зоне, по его мнению, относятся буряты, чеченцы, кабардинцы, калмыки; к четвертой — эвенки, коряки, манси и др.³⁹ Однако такое тенденциозное разделение социалистических наций и народностей вовсе не является подтверждением «теории» о так называемых «сельских национальностях». Полученные В. Ламзером данные не могут дать полную характеристику социально-экономических, социально-этнических и культурных аспектов их развития. Точно так же ничего не доказывает жонглирование указанным автором данными об урбанизации различных наций и народностей в СССР. Ведь то, что в городах Карельской АССР проживает более 65% населения, а в Молдавской ССР — лишь 35%, вовсе не говорит о том, что эти республики находятся на совершенно разных ступенях развития. Это понимает и сам В. Ламзер, который пишет: «Мы должны относиться к этой проблеме с большим вниманием, потому что некоторые слабо развитые национальности имеют бóльшую пропорцию городского населения и, напротив, некоторые из более развитых национальностей имеют меньшую пропорцию городского населения»⁴⁰.

Несмотря на то, что между нациями нашей страны существуют определенные различия, социально-экономическая основа у них едина. Все нации СССР являются однотипными, социалистическими, высокоразвитыми. Всем им социализм обеспечивает дальнейшее всестороннее развитие и сближение.

Решая задачи развития национальных отношений в СССР на современном этапе коммунистического строительства, КПСС руководствуется ленинским заветом о проявлении максимального внимания к интересам, развитию и расцвету каждой социалистической нации.

В современных условиях происходит дальнейшее сближение социалистических наций и народностей. КПСС выступает против искусственного форсирования этого процесса, в то же время она считает недопустимым какое бы то ни было сдерживание его, искусственное закрепление национальной обособленности, ибо «это противоречило бы генеральному направлению развития нашего общества, интернационалистическим идеалам и идеологии коммунистов, интересам коммунистического строительства»⁴¹.

³⁸ Soviet Nationality Problems, p. 191.

³⁹ Ibidem, p. 195, 199.

⁴⁰ Ibidem, p. 191.

⁴¹ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик, с. 25.

Взаимоотношения между социалистическими нациями и народами в ходе коммунистического строительства решаются КПСС с позиций социалистического интернационализма, на основе неуклонного проведения в жизнь ленинской национальной политики.

Буржуазные идеологи, однако, грубо искажают результаты осуществления этой политики в советских республиках, в том числе в Молдавской ССР. «Областью, где большевистская национальная политика не имела успеха, — пишет один из западногерманских «советологов» Г. Кох, — была Бессарабия»⁴².

Фактически такое утверждение означает игнорирование всего того, что было достигнуто в правобережных районах Молдавской ССР после освобождения Бессарабии. Ведь все успехи трудящихся Молдавии после воссоединения молдавского народа в 1940 г. были прямым результатом последовательного проведения в республике ленинской национальной политики Коммунистической партии. А успехи эти огромны.

В правобережных районах МССР за прошедшие после воссоединения годы были осуществлены глубочайшие революционные преобразования во всех областях общественной жизни, завершившиеся полной победой социализма.

При этом важно отметить, что социалистические преобразования в правобережных районах Молдавской ССР проходили более высокими, чем в свое время в других республиках страны, темпами и были осуществлены в более короткий срок. Переходный период от капитализма к социализму завершился в этих районах уже к началу 50-х годов.

Быстрые темпы социалистического строительства в Правобережной Молдавии были возможны благодаря использованию Коммунистической партией богатого опыта социалистических преобразований, накопленного в 20—30-е годы, а также благодаря братской помощи, оказанной трудящимся освобожденным в 1939—1940 гг. районам со стороны других народов нашей страны, в первую очередь великого русского народа.

Победа социалистических производственных отношений в городе и деревне, осуществление культурной революции, ликвидация эксплуататорских классов и становление новой социальной структуры общества завершили процесс формирования молдавской социалистической нации. В результате осуществления этих глубочайших социально-экономических и духовных преобразований завершился важный этап ликвидации фактического неравенства между молдавской и другими высокоразвитыми социалистическими нациями нашей страны.

О полной несостоятельности ложного утверждения Г. Коха свидетельствует и другая важная сторона исторической действительности нашей республики, а именно то, что параллельно

⁴² Н. Koch. Der Bolschewismus. München, 1965, S. 156.

с социалистическими преобразованиями и благодаря им в правобережной части Молдавской ССР и во всей республике в целом происходило быстрое развитие производительных сил, улучшалось материальное благосостояние трудящихся, повышался их культурный уровень.

Следует подчеркнуть, что Коммунистическая партия, несмотря на трудности послевоенного периода восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства, последовательно проводя ленинскую национальную политику, обеспечивала Молдавской ССР более высокие, чем в целом по стране, темпы экономического развития. Так, если в целом по стране объем промышленной продукции в 1950 г. возрос по сравнению с 1940 г. на 73%, то в Молдавской ССР — на 206%. За годы пятой пятилетки объем продукции индустрии страны увеличился на 85%, а Молдавской республики — на 133%⁴³.

Последующее развитие Молдавии убедительно доказывает, что успехи республики, достигнутые на том или ином этапе, являются не случайностью, не результатом определенной конъюнктуры, а плодом последовательной интернационалистской политики нашей партии в области национальных отношений, обеспечившей за короткий исторический срок подлинный расцвет Молдавской ССР в братской семье народов СССР.

«Ныне Молдавия, — отмечается в постановлении Центрального Комитета Коммунистической партии Молдавии «О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии», — республика крупной промышленности, интенсивного сельского хозяйства, передовой культуры и высокого жизненного уровня трудящихся»⁴⁴.

Однако буржуазные социологи, стремясь приуменьшить притягательную силу социализма, игнорируют успехи МССР, как и других республик страны, продолжают фальсифицировать ленинскую национальную политику КПСС на современном этапе. В их работах дается противоречащая действительности характеристика политического, экономического и культурного уровня развития Молдавской ССР за последнее время, правового положения республики в составе СССР.

Так, упомянутый уже нами «советолог» Г. Рокингам в статье «Проблемы национальных меньшинств в Советском Союзе» пишет о каком-то «неоимпериалистическом отношении»⁴⁵ Москвы к национальным республикам, а профессор политических наук Делавэрского университета Я. Билинский указывает, что

⁴³ История Молдавской ССР, т. II. Кишинев, 1968, с. 569, 635.

⁴⁴ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии, с. 9.

⁴⁵ «Europa-Archiv», 1972, N 9, S. 319.

в СССР молдаване якобы подвергаются дискриминации⁴⁶. Молдавская ССР в работах ярых антисоветчиков Дж. Савура⁴⁷ и Г. Пехтера⁴⁸ названа «колонией».

Эти утверждения буржуазных авторов весьма показательны в том отношении, что свидетельствуют, как далеко буржуазная «советология» от подлинной научности и объективности в освещении социалистической действительности.

На базе мощного экономического потенциала Советского Союза Молдавская ССР быстрыми темпами развивала производительные силы, а это одновременно обеспечивало высокие темпы роста благосостояния народа.

Последние в республике были выше, чем в среднем по стране, а это никак не вяжется с утверждениями буржуазных «советологов» о якобы колониальном положении Молдавской ССР.

За период с 1960 по 1972 г. национальный доход СССР увеличился на 219%, а Молдавской ССР — на 250%⁴⁹. Если общий уровень капитальных вложений в жилищное строительство по стране в целом с 1950 по 1972 г. возрос в 6,3 раза, то в Молдавской ССР — в 14 раз⁵⁰.

Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли страны в 1972 г. увеличился по сравнению с 1940 г. в 7,4 раза, а в Молдавской ССР — в 14,7 раза⁵¹. Розничный товарооборот на душу населения за это же время в СССР в целом возрос в 5,6 раза, а в Молдавии — в 9,8 раза⁵².

В 1940 — 1972 гг. численность врачей всех специальностей в стране и в Молдавии увеличилась соответственно в 5 и 8 раз⁵³, студентов высших учебных заведений — в 5,7 и 17 раз⁵⁴.

Одним из важнейших обобщенных показателей успешного развития и всестороннего расцвета молдавской социалистической нации является неуклонный рост народонаселения республики. Если за период с 1913 по 1945 г. численность населения Молдавии вследствие первой мировой войны и оккупации Бессарабии королевской Румынией даже сократилась, то в послевоенные годы она увеличилась с 2,025 млн. до 3,7 млн. человек⁵⁵.

⁴⁶ *Yaroslav Bilinski*. Education of the Non-Russian Peoples in the USSR (1917—1967); — «Slavic Review», v. XXVII, 1968, N 3, September, p. 428.

⁴⁷ *George Savour*. Moldavia: a Russian Satellite. — «The Ukrainian Quarterly», v. XXI, 1965, N 2, Summer, p. 156, 164.

⁴⁸ *Heinz Pächter*. Weltmacht Russland. Oldenburg, 1968, S. 69—70.

⁴⁹ Народное хозяйство СССР в 1972 г. М., 1973, с. 532.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же, с. 575.

⁵² Там же, с. 579.

⁵³ Там же, с. 684.

⁵⁴ Там же, с. 641.

⁵⁵ «Советская Молдавия», 1974, 10 января.

Что касается национального состава населения республики, то в буржуазной социологии ему дается также неправильная, тенденциозная характеристика. Идеологи антикоммунизма грубо извращают ленинскую национальную политику КПСС по этому вопросу, ее цель и содержание. Так, западногерманский «советолог» А. Айснер пишет, что Советская власть уже с 1940 г. «преследовала ясную цель изменить этнический характер Бессарабии»⁵⁶, что это якобы происходит путем «депортации» молдавского населения⁵⁷ и что в республике проводится «политика денационализации»⁵⁸.

Автор опубликованной в Австрии работы О. Лис пишет о будто бы имеющей место в СССР «насильственной отправке румынских бессарабцев (так он называет молдаван. — А. М., И. Г.) работать на стройки в азиатские районы СССР»⁵⁹.

В ответ на вымыслы фальсификаторов о массовых «депортациях» лиц молдавской национальности из республики, о ее «денационализации»⁶⁰ достаточно указать, что если в 1959 г. в Молдавской ССР проживали 1 млн. 886 тыс. молдаван, то в 1970 г. — 2 млн. 304 тыс., т. е. на 418 тыс. больше. Из них 95% считают молдавский язык родным⁶¹.

Буржуазным идеологам не понять, что во всестороннем развитии каждой республики заинтересованы все нации и народности нашей страны. Это и есть проявление принципа социалистического интернационализма, предполагающего, что каждый советский гражданин независимо от национальной принадлежности вносит свой вклад в общее дело развития всех республик. Успехи каждой нации, всего многонационального советского народа не только дополняют друг друга, но и взаимобусловливаются.

Вот почему вполне естественным и осозанным является непосредственное участие представителей различных национальностей в коллективном освоении природных богатств тех или иных районов страны, в строительстве предприятий особо важного народнохозяйственного значения, в решении других первоочередных задач строительства коммунистического общества.

Трудящиеся Молдавии гордятся тем, что их представители вместе с посланцами других республик принимали непосредственное участие в освоении целинных и залежных земель, вносят свой вклад в строительство автомобильных гигантов на Волге

⁵⁶ «Außenpolitik», 1966, N 8, Freiburg, S. 499—500.

⁵⁷ «Europa-Archiv», 1972, N 9, S. 319.

⁵⁸ «Außenpolitik», 1966, N 8, Freiburg, S. 499—500.

⁵⁹ Otto R. Lies. Die sowjetische nationalistische Strategie als weltpolitisches Konzept. Wien—Stuttgart, 1972, S. 101.

⁶⁰ См.: В. С. Зеленчук и С. Е. Зайдман. Ленинская национальная политика и демографические процессы в Молдавии. — В кн.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа, с. 207—224.

⁶¹ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г. Молдавская ССР. М., 1962, с. 90.

и Каме, в сооружение Байкало-Амурской магистрали, развитие сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР.

Подлинная дружба народов, возможная, как показал исторический опыт СССР, только в условиях социализма, является прообразом грядущего интернационального братства народов всего мира.

Однако буржуазные идеологи и пропагандисты, стремясь вбить клин в отношения между народами СССР, прибегают к различным измышлениям, выдавая при этом желаемое за действительное. Например, известный антисоветчик Р. Конквест пишет о существовании якобы «антирусских чувств» у молдаван⁶². Это утверждение является несостоятельным с научной точки зрения и провокационным по своей идеологической направленности. Оно наглядно отражает классовую ограниченность «советологов», «освещающих» социалистическую действительность с позиций буржуазного национализма и именно поэтому объективно неспособных дать ей правильную характеристику.

На самом деле никаких «антирусских» чувств у трудящихся молдавской национальности не существует. Наоборот, молдаване питают к великому русскому народу, как и ко всем остальным народам нашей страны, теплые и искренние чувства верной дружбы и глубокого уважения. Дружественные отношения между трудящимися молдавской и русской национальности возникли в глубине веков. Они развились и окрепли в совместной борьбе против местных эксплуататоров и чужеземных поработителей за социальное и национальное равноправие, за честь и независимость своих народов, а впоследствии — единой Советской Родины. В наши дни могучей основой дружбы народов Молдавской ССР, РСФСР и других братских республик являются построенное общими усилиями социалистическое общество, советский политический и социально-экономический строй, накопленные материальные и духовные богатства, глубокая вера в торжество идеалов коммунизма.

Утвердившаяся и с каждым годом крепнущая братская дружба народов нашего многонационального Советского государства, их всестороннее сотрудничество и взаимопомощь были и остаются могучим, неисчерпаемым и вечно живым источником процветания всех наций и народностей СССР.

Следует подчеркнуть, что вопреки необоснованным и провокационным утверждениям буржуазных «советологов», превратно и тенденциозно истолковывающих социалистические национальные отношения в СССР, братская дружба народов нашей страны всегда существовала как реальная сила, как составная часть нашей социалистической действительности. Сложившись

⁶² Robert Conquest. Soviet National Policy in Practice. London—Sydney—Toronto, 1967, p. 69—70.

исторически, она является прекрасным и искренним чувством советских людей, составной частью их нравственного облика.

В постановлении Центрального Комитета Компартии Молдавии «О 50-лети образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии» отмечается: «История еще не знала такого духовного родства, доверия и взаимной заботы, какие постоянно проявляются и крепнут в могучем Союзе Советских Социалистических Республик. Построение в нашей стране развитого социалистического общества стало для всех советских наций и народностей подлинной школой дружбы, братства, взаимной помощи, интернационализма...»⁶³

На протяжении всего периода социалистического и коммунистического строительства большую бескорыстную помощь получали трудящиеся Молдавской ССР от братских народов страны⁶⁴. Эта помощь, а также постоянное и всестороннее сотрудничество молдавского народа с народами других советских республик сыграли определяющую роль в решении важнейших вопросов экономического и социального развития, культурного строительства, роста благосостояния трудящихся, в обеспечении высокого динамизма общественного развития в целом, характерного для Молдавии в советскую эпоху. Организация сотрудничества между МССР и другими республиками Советской страны облегчалась тем, что Молдавия находилась с ними в государственном единстве с общими в масштабе всей страны планированием, бюджетом, материальными ресурсами и др.

Тщетны усилия идеологов антикоммунизма посеять рознь и недоверие между народами нашей страны. Интернациональное единство советского многонационального народа с каждым годом становится могучее и несокрушимее. Молдавский народ, воспитанный Коммунистической партией в духе социалистического интернационализма, глубоко сознает почетный и ответственный долг перед трудящимися всех остальных наций и народностей нашей страны и повседневным трудом вносит свой вклад в общенародное дело коммунистического строительства.

⁶³ О 50-лети образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии, с. 3—4.

⁶⁴ Н. А. Мохов, К. В. Стратиевский. Ролул попарелор рус ши украинял ши дестниеле историче але Молдовеи. Кишинэу, 1970, п. 42—43.

ИСТИНА И ВЫМЫСЛЫ ОБ ОБРАЗОВАНИИ МОЛДАВСКОЙ ССР

Образование Молдавской Советской Социалистической Республики, как и других республик нашей страны, явилось результатом претворения в жизнь прав народов на свободное самоопределение, предоставленных им Великой Октябрьской социалистической революцией, Советской властью. Это один из важных актов торжества ленинской национальной политики Коммунистической партии, в котором воплотились исконные стремления молдавских трудящихся к созданию своей советской национальной государственности.

Молдавская ССР, как и другие советские социалистические республики, создавалась ее народными массами под знаменем пролетарского интернационализма, под руководством Коммунистической партии.

Основоположники марксизма-ленинизма указывали, что народы могут успешно решать задачи строительства социализма и его защиты от международного империализма только совместными усилиями. Исходя из этого, трудящиеся всех национальностей нашей страны во главе с рабочим классом под руководством ленинской партии создали Союз Советских Социалистических Республик. «Образование Советского Союза явилось одним из решающих факторов, обеспечивших благоприятные условия для переустройства общества на социалистических началах, подъема экономики и культуры всех советских республик, укрепления оборонного могущества и международных позиций многонационального государства трудящихся», — указывается в постановлении ЦК КПСС от 21 февраля 1972 г. «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик»¹.

Опыт создания общесоюзной многонациональной советской государственности и национальной советской государственности народов нашей страны, а также опыт ликвидации их экономи-

¹ О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик. М., 1972, с. 4.

ческой, политической и культурной отсталости имеет громадное международное значение. Большой интерес к его изучению проявляют народы бывших колоний и зависимых стран. В постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик» указывается: «Советский опыт создания многонационального социалистического государства, построения общими усилиями наших народов развитого социалистического общества, решения сложнейшего национального вопроса получил мировое признание и оказывает неоценимую помощь всем борцам за социальное и национальное освобождение»².

Стремясь приостановить революционное обновление мира и восстановить утраченные позиции, империализм усиливает идеологические диверсии против Советского Союза и других социалистических стран. Большое место в работах буржуазных авторов занимает клевета на общесоюзную и национальную государственность народов СССР, в том числе молдавского народа.

Интересы справедливости, идеалы социализма и коммунизма требуют усиления работы по разоблачению идеологических диверсий империалистов и их прислужников. Огромное значение в этом имеют методологическое указание В. И. Ленина о необходимости «неустанно бороться против всякой буржуазной идеологии, в какие бы модные и блестящие мундиры она ни рядилась»³, требование Коммунистической партии постоянно разоблачать как отдельные идеологические диверсии империализма, так и его идеологию в целом, предупреждать ее воздействие на людей.

В данной статье ставится задача на документальном материале разоблачить идеологов аитисоветизма, избравших в качестве одного из объектов клеветы на ленинскую национальную политику КПСС историю образования Молдавской ССР, и показать несостоятельность их стремлений выдать насильственный захват королевской Румынией Бессарабии за добровольное присоединение последней и обелить предательский «Сфатул цэрий».

Буржуазные фальсификаторы А. Зуга, А. Айснер, К. Хайтмани, Г. Раш, В. Аспатуриан, Ли Вольф, Р. Бэркс, Г. Ионеску, И. Рациу и др., следуя по стопам буржуазных румынских шовинистов, распространяют измышления о том, будто Молдавская ССР является частью Румынской республики. Тон подобным утверждениям задал один из министров королевской Румынии В. Брэттиану в интервью, данном французской газете «Тан», в сентябре 1924 г. в связи с подготовкой к образованию Молдавской АССР. Его заявление о том, что Молдавская рес-

² Там же, с. 20.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 269.

публика является «румынской», было опубликовано в газете «Диминяца»⁴ и других органах печати королевства.

Понимая, что простое отрицание существования молдаван ничего не даст, что в эту версию мало кто поверит, идеологи антисоветизма стремятся «доказать», будто молдаване — это «румыны», что термин «молдаванин» не этноним народа, а якобы только «юридико-политическое понятие», что молдавская нация «выдуманна» русскими с целью обосновать свои «права» на Бессарабию, которая якобы является частью Румынии и была захвачена у последней Россией в 1812 г. Выдумать можно многое. Но «выдумать» народ, нацию невозможно.

Справедливости ради необходимо указать, что термины «молдаванин» и «румын» — самоназвания двух самостоятельных народов: молдавского и румынского. Это следует особо подчеркнуть, ибо версия о том, что молдаване — это «румыны», стала особенно культивироваться в связи с подготовкой к захвату Советской Бессарабии королевской Румынией, а после отторжения указанной территории от молодой Советской республики в первые месяцы 1918 г. она использовалась для его оправдания и обоснования планов новых захватов советских земель.

С вымыслом о том, что молдаване — это якобы «румыны», тесно связана другая версия: будто Молдавское княжество, образованное в середине XIV в., является румынским, что часть этого «румынского» княжества, расположенная между Днестром, Прутом и Дунаем и присоединенная к России в 1812 г., тоже якобы принадлежала Румынии.

Как уже отмечали историки Советской Молдавии, в XIV—XV вв. четко прослеживается наличие этнического наименования молдавского населения как этнонима самостоятельного народа. Наиболее ярко это отразилось в хрониках молдавских летописцев Мирона Костина, Григория Уреке, Иона Некулче, в трудах известного всему миру молдавского ученого Дмитрия Кантемира. Работа Мирона Костина «Де нямул молдовенилор, дин че царэ ау ешит стрэмоший лор» посвящена изучению происхождения молдаван⁵. Одна из работ Дмитрия Кантемира посвящена специально описанию Молдавии как самостоятельного княжества. В ней отмечается, что соседями молдаван являлись траисильванцы, валахи, ляхи, турки⁶. Источники свидетельствуют о сложном пути становления и развития молдавского народа, его многовековой борьбе за свою независимость. Они говорят и о том, что часть молдавской народности, освобожденная от ига турецких феодалов в конце XVIII—начале XIX в., к первому десятилетию XX в. в составе России сформировалась в молдавскую капиталистическую на-

⁴ «Dimineața», 1924, 17 septembrie.

⁵ Мирон Костин. Опере алесе. Кишинэу, 1957, п. 25.

⁶ Дмитрий Кантемир. Дескриеря Молдовой. Кишинэу, 1957, п. 32.

цию с исконной территорией, своим, молдавским, языком, общностью экономической жизни, общими чертами психического склада, находящего свое выражение в национальной культуре, и др.⁷

Однако царизм, проводя в Молдавии, как и в других национальных районах страны, колониальную политику, всячески препятствовал самоопределению молдавского и других народов. Эта политика породила освободительное движение угнетенных народов, ставшее составной частью общей борьбы трудящихся всей России, которую в конце XIX — начале XX в. возглавила ленинская партия большевиков и направила на ликвидацию царизма и капитализма и построение нового общества.

Стремясь придать своим притязаниям на Бессарабию видимость поддержки их народными массами, фальсификаторы назвали молдавское национальное движение «румынским», якобы направленным на отделение от России и присоединение к Румынии. Так, Ш. Чобану, один из агентов королевской Румынии, писал: «Идея объединения Бессарабии с Румынией, как и все национальное движение, развивалась и охватила все силы общества»⁸. Эти же измышления повторяются современными фальсификаторами Г. Чорэнеску, Г. Филити, Р. Флореску⁹, Ш. Фишер-Галацем¹⁰ и их компанией.

Исторические документы говорят о том, что национальное движение в крае было не румынским, а молдавским, направлено оно было не на отделение от России и присоединение к Румынии, как утверждают фальсификаторы, а на получение автономии в составе России, причем это движение не было единым, а имело два направления: революционно-демократическое и буржуазно-националистическое. Первое из них объединяло народные массы, которые выступали против всякого гнета и эксплуатации, за равноправие и автономию в составе России. Их борьба являлась составной частью всего революционного процесса, возглавляемого рабочим классом и его ленинской партией и направленного на завоевание власти пролетариатом. Второе направление во главе с Молдавской национальной партией охватило молдавских капиталистов, помещиков и часть близкой к ним интеллигенции. Его участники стремились вытеснить буржуазию других наций с решающих позиций экономической и политической жизни края, самим занять эти

⁷ Центральный государственный военно-исторический архив (ЦГВИА), ф. 2003, оп. 11, д. 344, л. 2; Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, изд. 2-е. Кишинев, 1968, с. 6; и др.

⁸ *Șt. Ciobanu*. Unirea Basarabiei. Studiu și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917—1918. Buc., 1929, p. 7.

⁹ *Aspects des relations russo-roumaines. Retrospective et orientations*. Paris, 1967.

¹⁰ *Șt. Fisher-Galați*. Roumania. New York — London, 1957, p. 36.

позиции и безраздельно эксплуатировать трудящихся, в том числе молдавских.

Лишь незначительная часть представителей этого направления (агентура румынского королевства) с самого начала рассматривала автономию как важный шаг на пути отрыва Бессарабии от России и присоединения ее к королевской Румынии.

Народные массы Молдавии, составляющие основную силу молдавского национального движения, давали решительный отпор агентам королевской Румынии и их пособникам, стремившимся придать этому движению прорумынскую направленность. Об этом свидетельствуют материалы съездов и сходов крестьян, составлявших 85% населения края. Так, сход крестьян с Брынзены в одном из решений писал: «Ориентация будущей автономии Бессарабии должна быть не на Румынию, а на революционную Россию»¹¹. Сотни крестьян Оргеевского уезда, собравшись в уездном городе, решительно высказались против автономии Бессарабии с целью ее отделения от революционной России и присоединения к королевской Румынии¹². Аналогичную позицию в этом вопросе занял съезд крестьян Бельцкого уезда¹³.

В движении за автономию Бессарабии в составе революционной России активно участвовали и молдавские солдаты¹⁴. Выражая отношение широких масс к попыткам румынских шовинистов оторгнуть Бессарабию от России и присоединить ее к королевской Румынии, матрос Даскал писал Севастопольскому воинскому комитету: «...и в коем случае мы не должны думать о присоединении к Румынии, а всеми силами стремиться хорошо организовать для создания в Бессарабии лучшей жизни на основе самых демократических принципов...»¹⁵.

Выступления трудящихся и солдат против действий главнейшей Молдавской национальной партии и других агентов королевской Румынии нашли поддержку среди передовых учителей края, которые протестовали против стремлений превратить созданные в Бессарабии летом 1917 г. курсы подготовки учителей для молдавских школ в очаги пропаганды за присоединение края к королевской Румынии. Об этом сообщала местная печать. В одной из статей, в частности, говорилось: «Вот кто наделил нас за наш счет... букварями бухарестского издания с портретами царствующих в Румынии особ и с текстом, восхваляющим... румынского короля! Это... они, просвещенные

¹¹ Центральный государственный архив Молдавской ССР (ЦГА МССР), ф. 727, оп. 1, д. 212, л. 32.

¹² «Свободная Бессарабия», 1917, 24 июня.

¹³ В. Малинский. Аграрная «реформа» 1918—1924 гг. в Бессарабии. Кишинев, 1949, с. 50.

¹⁴ ЦГА МССР, ф. 727, оп. 1, д. 142, л. 46.

¹⁵ А. Дольник. Бессарабия под властью румынских бояр (1918—1940). М., 1945, с. 16.

джентльмены из национальной партии!»¹⁶. Автор с гневом констатировал, что заправила национальной партии, спасая свои земли и привилегии, готовы продать Бессарабию буржуазно-помещичьей Румынии.

Факт недовольства учителей стремлением руководства курсов превратить молдавские школы в румынские отмечали и один из главарей молдавских эсеров Г. Пынтя, и молдавский буржуазный националист П. Казаку. Первый из них писал, что большинство учителей говорили, что «им нет нужды в румынском языке и что они могут учиться только по-молдавски с русскими буквами»¹⁷, а второй отмечал, что когда один из прислужников румынских шовинистов Д. Горя обратился к учителям-молдаванам, собравшимся в мае 1917 г. в количестве 350 человек на съезд, со словами «Братья румыны!», они с возмущением закричали: «Мы молдаване!»¹⁸

Приведенный материал доказывает полную несостоятельность вымыслов фальсификаторов о том, что молдаване — это «румыны», что молдавское национальное движение было якобы «румынским», за присоединение к королевству, подтверждает бесплодность стремлений буржуазных идеологов отрицать существование молдаван как самостоятельного народа, нации, их закономерное право на национальную государственность.

Фальсификаторы утверждают, что Молдавская АССР создана искусственно, помимо воли народных масс¹⁹. Документы же свидетельствуют о противоположном. Стремление молдавского населения к автономии в составе России было четко выражено уже в 1917 г. Так, I Бессарабский крестьянский съезд, состоявшийся во второй половине мая 1917 г. в Кишиневе и представлявший абсолютное большинство населения губернии, вопреки желаниям и действиям П. Халиппы, Г. Буруянэ и других агентов королевской Румынии, высказался за свободное самоопределение и единство всех народов России, за самую широкую их автономию, отвечающую чаяниям всего революционного народа²⁰.

Тираспольский уездный крестьянский съезд, проходивший в июне 1917 г., поддержал требование национального равноправия и автономии для всех народов России.

Примерно через месяц после этого перед Временным правительством был поставлен вопрос о признании права на автономию молдавской нации в пределах Бессарабии и левобереж-

¹⁶ «Бессарабская жизнь», 1917, 4 июня.

¹⁷ G. Pinteа. Rolul organizațiilor militare moldovenești în actul unirii Basarabiei. Chișinău, 1932, p. 10—11.

¹⁸ P. Cazacu. Moldova dintre Prut și Nistru. 1812—1918. Iași, 1920, p. 191.

¹⁹ См.: A. Suga. Die völkerechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes. Bonn, 1958; George Savour. Moldavia: a Russian Satellite. — The Ukrainian Quarterly, v. XXI, 1965, Summer, p. 159.

²⁰ «Свободная Бессарабия», 1917, 25 мая.

ного Приднестровья²¹. Но Временное правительство осталось глухим к этому и к другим требованиям народных масс.

Право на самоопределение народные массы Молдавии, как и всей нашей страны, получили в результате Великой Октябрьской социалистической революции. Но этим правом пыталась воспользоваться местная буржуазно-помещичья контрреволюция, чтобы навязать молдавскому народу буржуазную государственность. В этих целях она создала контрреволюционный «Сфатул цэрий», который в начале декабря того же года объявил Бессарабию Молдавской народной республикой. Народной она была объявлена для обмана масс, в действительности же «Сфатул цэрий» стремился ликвидировать Советы и другие революционные органы и организации трудящихся, сохранить и укрепить в крае буржуазно-помещичий строй. Но трудящиеся Молдавии под руководством большевиков усиливали борьбу за власть Советов.

Тогда «Сфатул цэрий» пошел на сговор с правителями королевской Румынии об оккупации Бессарабии. Народные массы решительно выступили против ввода в край румынских королевских войск и против предательского «Сфатул цэрий». В резолюции совещания делегатов фронтового и областного съезда крестьян, рабочих и солдат Бессарабии, состоявшегося 27 декабря 1917 г., отмечалось, что «Сфатул цэрий» ни по составу, ни по способу конструирования совершенно не отвечает целям и задачам многочисленного трудового народа различных национальностей Бессарабии. Участники совещания призывали трудовые массы в лице губернского Совета крестьянских, рабочих и солдатских депутатов к роспуску «Сфатул цэрий», как органа буржуазно-помещичьего, действующего в разрез с интересами трудового народа²². К ликвидации этого органа призывали съезды крестьян края и Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

В борьбе против внутренней контрреволюции и интервентов трудящиеся Молдавии под руководством большевиков при помощи революционных солдат в конце 1917 — начале 1918 г. превратили Советы в поливластные органы и приступили к созданию своей Советской республики как неотъемлемой части Российской Советской Федеративной Республики. О ее существовании в январе 1918 г. говорится в ноте Советского правительства от 18 апреля 1918 г. и в других документах²³.

²¹ ЦГА МССР, ф. 727, оп. 1, д. 173, л. 3; «Свободная Бессарабия», 1917, 25 июня.

²² Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917 — март 1918 гг.). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1957, с. 250.

²³ Документы внешней политики СССР, т. I. М., 1957, с. 248—249; Центральный государственный архив Октябрьской революции СССР (ЦГАОР СССР), ф. 412, оп. 1, д. 127, л. 1; «Одесские новости», 1918, 11 (24) января.

Трактовка вопроса о создании Молдавской Советской Республики в январе 1918 г. требует дополнительного исследования.

Первыми высшими органами власти этой республики были Революционный комитет спасения Молдавской республики, Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Бессарабии и его Президиум, созданные в январе — начале февраля 1918 г. Они провели большую работу по организации народных масс на борьбу с интервентами и их прислужниками из «Сфатул цэрий». Но в связи с оккупацией австро-германскими войсками Украины и Левобережной Молдавии и отступлением советских войск в глубь страны вместе с ними ушла и значительная часть членов названных органов, вследствие чего последние прекратили свое существование.

Правители Румынии, стремясь придать насильственному захвату Бессарабии видимость законности, оправдать его при помощи своей агентуры в «Сфатул цэрий», путем подкупа, шантажа и запугивания добились принятия контрреволюционным «национальным парламентом» на заседании 27 марта (9 апреля) 1918 г. решения о присоединении Бессарабии к Румынии. Принятое вопреки воле народных масс оккупированного края решение фальсификаторы истории стремятся выдать за документ, якобы выражающий волю этих масс, что противоречит действительности.

Приведенные ранее постановления форумов представителей народных масс и многие другие документы убедительно свидетельствуют о том, что трудящиеся Бессарабии не признавали ни «Сфатул цэрий», ни его решения и считали их незаконными. Об этом же говорит и их героическая борьба против румынских интервентов, направленная на защиту родного края и власти Советов, а затем за воссоединение с Советской Родиной и создание своей советской государственности²⁴. Важным этапом ее создания явилось образование в начале мая 1919 г. Временного рабоче-крестьянского правительства, которое объявило Бессарабию Советской Социалистической Республикой, входящей в РСФСР²⁵. Но освободить тогда край от оккупантов не удалось, и правительство Бессарабской Советской Социалистической Республики было расформировано.

Развернувшееся в нашей стране в условиях мирного труда

²⁴ Листовки коммунистического подполья Бессарабии (1918—1940). Сборник документов. Кишинев, 1960; Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции (1917—1920 гг.). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1967; Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917—март 1918 гг.); Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Колпанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной (1918—1940). Кишинев, 1970; С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Торжество исторической справедливости. Кишинев, 1969.

²⁵ Документы внешней политики СССР, т. I, с. 248—249; Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917—март 1918 гг.), с. 289—290; Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции (1917—1920), с. 106—107, 112—113; и др.

по восстановлению народного хозяйства национально-государственное строительство охватило только левобережные районы Молдавии, ибо правобережье Днестра тогда освободить от захватчиков не удалось. Но трудящиеся этого края продолжали борьбу за их изгнание, воссоединение со своими братьями с левого берега Днестра и создание советской национальной государственности. О стремлении молдавских трудящихся, живущих на обоих берегах Днестра, воссоединиться, по свидетельству С. М. Буденного, не раз говорил славный сын молдавского народа, легендарный герой гражданской войны Г. И. Котовский. Буденный пишет, что в одной из встреч в 1923 г. Г. И. Котовский, делаясь с М. В. Фрунзе мыслями о воссоединении молдавского народа, сказал, что собирается написать об этом записку в Центральный Комитет партии, мечтает «поговорить лично с Владимиром Ильичом Лениным» и глубоко уверен, что Ленин поймет чаяния молдаван и поддержит их. С. М. Буденный отмечает, что М. В. Фрунзе одобрил это. Но тяжелая болезнь и кончина В. И. Ленина помешали намечавшейся встрече.

Записка, о которой говорил Г. И. Котовский, была направлена в начале февраля 1924 г. в ЦК РКП(б) и ЦК КП(б)У. Политбюро ЦК РКП(б) запросило мнение М. В. Фрунзе по этому вопросу и получило положительное заключение²⁶.

Учитывая желание трудящихся и руководствуясь ленинским принципом свободного самоопределения народов, Политбюро ЦК РКП(б) 29 июля 1924 г. специально рассмотрело вопрос о Молдавской ССР. Оно считало «необходимым... выделение молдавского населения в специальную Автономную Республику в составе УССР» и предложило ЦК КП(б)У дать соответствующие директивы украинским советским органам²⁷. Политбюро поручило М. В. Фрунзе «наблюдение за быстрейшим проведением этого вопроса»²⁸.

Данное постановление стало программой подготовки к образованию Молдавской АССР. Оно отражало всеобщее стремление молдавских трудящихся к созданию своей республики. Это подтверждают документы массовых собраний, сходов, митингов, волостных съездов трудящихся, участники которых приветствовали ленинскую национальную политику Коммунистической партии и Советского правительства и просили ускорить образование Молдавской АССР²⁹.

²⁶ Начало большого пути. Сборник документов и материалов к 40-летию образования МССР и создания Компартии Молдавии. Кишинев, 1964, с. 6.

²⁷ Там же, с. 33.

²⁸ Там же.

²⁹ Партийный архив Института истории партии (ПА ИИП) при ЦК КП Молдавии, ф. 49, оп. 1, д. 21; Партийный архив Института истории партии (ПА ИИП) при ЦК КП Украины, ф. 29, оп. 1, д. 2809, лл. 23—24; Государственный архив Одесской области (ГАОО), ф. 589, оп. 1, д. 588, л. 2; «Правда», 1924, 1 и 2 сентября; «Известия ЦИК СССР и ВЦИК Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов», 1924, 22 августа; и др.

Таким образом, движение за образование Молдавской АССР, развернувшееся в левобережных районах Молдавии после их освобождения от белогвардейцев и ликвидации бандитизма, имело свою историю. Это свидетельствует о лживости утверждений фальсификаторов, будто Молдавская АССР, образованная 12 октября 1924 г. в составе Украинской ССР³⁰, создана искусственно, помимо воли ее народных масс.

Одновременно была создана Молдавская областная организация КП(б)У³¹. Образование республики позволило более целеустремленно организовать работу по ликвидации отсталости, полученной от царизма и капитализма, по строительству социализма.

Подготовка к образованию Молдавской АССР проходила в условиях, когда Советский Союз уже достиг определенных успехов в хозяйственном и культурном строительстве. Стремясь уменьшить влияние этих успехов на трудящихся Бессарабии и королевской Румынии, правители последней еще накануне образования Молдавской АССР стали фальсифицировать самую сущность создаваемой республики с целью дезинформации мировой общественности, народных масс своей страны и Бессарабии. Они усилили клевету на Советский Союз, ленинскую национальную политику Коммунистической партии и Советского правительства. Клеветники писали и сейчас еще пишут, что созданная республика только по названию являлась молдавской и якобы «включала в себя лишь небольшую часть румынского населения Украины», что маленькая республика «очень плохо защищала заднеэстровских румын, ибо в ее верховном органе их было очень мало»³². В действительности же, как свидетельствуют документы, образованная в 1924 г. на левом берегу Днестра Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика была молдавской не только по названию, но и по существу. Она, как и все автономные советские социалистические республики, имела свою конституцию, свой государственный герб и флаг, автономные органы власти и другие атрибуты государственности, целиком соответствующие ее названию³³.

В Конституции республики, принятой I Всеомолдавским съездом Советов рабочих, крестьянских и красноармейских де-

³⁰ Начало большого пути, с. 51—54.

³¹ Там же, с. 56—58.

³² *H. Kohn. Der Nationalismus in der Sowjetunion. Frankfurt am Main, 1932, S. 55; J. Blairi. Crepuscules danubiennes Jougoslavie—Roumanie. Paris, 1946, p. 143; A. Zuga. Op. cit., p. 21; G. Gautherot. Le monde communiste. La Roumanie. Paris, 1927, p. 302.*

³³ Государственные правовые акты Молдавской ССР (1924—1941). Кишинев, 1963, с. 3—124; *А. В. Сурилов. История государства и права Молдавской ССР (1917—1959). Кишинев, 1963, с. 41—168; А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Кишинев, 1967, с. 67—95.*

путатов 23 апреля 1925 г., записано: «Автономная Молдавская Советская Социалистическая Республика (АМССР), входя в состав Украинской Советской Социалистической Республики, осуществляет на своей территории государственную власть трудящихся Молдавии на основаниях, определенных настоящей Конституцией»³⁴. Далее в Конституции отмечается, что власть трудящихся Молдавии осуществляется на территории республики через «Советы рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, их съезды и образуемые ими органы»³⁵.

На сегования фальсификаторов, что Молдавская АССР «включила в себя лишь небольшую часть румынского населения Украины», можно ответить словами народной поговорки: «Чем богаты, тем и рады». Ведь румыны на Украине составляли лишь тысячную долю процента населения и, не имея своих отдельных населенных пунктов, жили среди украинцев, русских, молдаван, болгар, немцев и других национальностей. Собрать их силой в создаваемую Молдавскую республику было бы нарушением их воли и прав, предоставленных им советскими законами. Да и необходимости в этом не было. Если же фальсификаторы под термином «румыны» имеют в виду молдаван, то в Молдавскую АССР вошли все районы с преобладающим молдавским населением. Более того, в нее были включены также такие районы, как Балтский и некоторые другие, в которых молдавское население не составляло большинства³⁶. Как отмечалось в одном из документов Центрального Комитета КП(б)У, это связано с тем, что молдавские населенные пункты протянулись узкой полосой по побережью Днестра и соседствовали с украинскими и русскими населенными пунктами. Население в ряде сел было смешанное, часть молдавских населенных пунктов отделялась от Приднестровья полосой русских и украинских³⁷. Это отметил в своем выступлении на III сессии ВУЦИК 8-го созыва при рассмотрении вопроса об образовании Молдавской АССР и председатель Совнаркома Украинской ССР В. Я. Чубарь. Он сказал, что если включить в создаваемую республику только административные единицы, в которых преобладало молдавское население, то часть этого населения осталась бы вне республики, что отрицательно сказалось бы на его развитии. Исходя из необходимости создания наиболее благоприятных условий для подъема экономики и культуры Советской Молдавии, ЦК КП(б)У и правительство Украинской ССР предложили включить в состав Молдавской АССР также часть административных единиц, в которых молдавское население не составляло большинства. Сессия ВУЦИК приняла это предложение. Именно географическим расселением абсо-

³⁴ Государственные правовые акты Молдавской ССР (1924—1941), с. 31.

³⁵ Там же.

³⁶ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 51, оп. 4, д. 64, л. 12.

³⁷ ПА ИИП при ЦК КП Украины, ф. 29, оп. 1, д. 2225, л. 6.

лютного большинства молдаван, проживавших восточнее Днестра, объясняется то обстоятельство, что они в составе Молдавской АССР при завершении ее законодательного оформления составили только 34,3%³⁸.

Молдавские села, расположенные на расстоянии многих десятков и сотен километров от абсолютного большинства молдавского населения, объединенного в Молдавскую АССР, в силу этого не были включены в состав республики. Но для них в Молдавской АССР готовились национальные кадры, издавались учебники, художественная литература, газеты и журналы.

Что касается румын, которых действительно было очень мало в верховном органе власти Молдавской АССР, то можно сказать, что такое представительство было правомерным. Ведь румыны составляли только тысячную долю процента населения республики. Но их интересы, как и интересы всех граждан нашей страны, достойно защищались советским законодательством.

Если же идеологи антисоветизма и их прислужники под термином «румыны» подразумевают молдаван, говоря о недостаточном представительстве последних в высшем органе власти республики, то самым красноречивым ответом на их вымыслы являются следующие данные: в числе 272 делегатов I съезда Советов Молдавской АССР, который проходил в г. Балта в апреле 1925 г., было 116 молдаван (42,96% всех делегатов)³⁹, а молдавское население в республике, как уже упоминалось, составляло 34,3%. 57,04% делегатов съезда составляли русские, украинцы и посланцы трудящихся других национальностей⁴⁰. Высший и местные органы власти республики, как и ее население, были многонациональными.

Приведенные данные убеждают каждого объективного человека в том, что молдавское население достойно было представлено в высшем органе власти своей республики. Потому-то идеологи империализма и не пользуются этими данными, ограничиваясь общими измышлениями.

Интересы молдавских трудящихся, как и трудящихся других автономных республик, защищались не только автономным советским законодательством, органами власти, управления и общественными организациями Молдавской республики, но и союзной Украинской ССР, в которую она входила, и Союза ССР, неотъемлемой частью которого она являлась. Множество документов, а также трудов, написанных на их основе молдавскими и другими историками, философами и юристами, сви-

³⁸ Центральный государственный архив Октябрьской революции УССР, ф. 1, оп. 3, д. 2895, л. 101.

³⁹ А. В. Ренида. О первом съезде Советов МАССР.— «Ученые записки Кишиневского государственного пединститута им. И. Крянгэ», т. VI (серия гуманитарных наук). Кишинев, 1957, с. 18.

⁴⁰ Там же.

детельствуют о том, что молдаване были вполне довольны тем, как защищаются их интересы⁴¹.

Большинство упомянутых нами ранее идеологов антисоветизма и их прислужники стремятся убедить общественность в том, что образование Молдавской АССР якобы не было вызвано потребностями внутреннего развития молдавского населения, будто осуществлено оно в подрывных целях против Румынии, а известный буржуазный историк и социолог Вальтер Коларц пишет, что Молдавская АССР возникла на основе решения советских лидеров⁴².

В действительности же образование Молдавской АССР вызвано не какими-то конъюнктурными интересами, как утверждают фальсификаторы, а потребностями развития молдавского народа. Оно явилось закономерным звеном в цепи продолжавшегося советского национально-государственного строительства в нашей стране и было направлено на ускорение развития экономики и культуры молдавского народа, на поднятие отсталого в прошлом края до уровня развитых советских социалистических республик, на укрепление дружбы трудящихся Молдавии с народами братских республик. В 1924 г. вместе с образованием МАССР были образованы Узбекская и Туркменская союзные Советские Социалистические Республики, Таджикская АССР, Кара-Калпакская и Кара-Киргизская автономные области, а Нахичеванская автономная область преобразована в Автономную Республику⁴³.

Выделение левобережных районов Молдавии в республику дало возможность партийным и советским органам страны полнее учитывать потребности развития ее экономики и культуры, уровень классовой зрелости, быт и психологию людей, успешнее реализовать в местных условиях общие принципы Советской власти, организовать помощь братских народов в строительстве социализма.

За короткий исторический срок трудящиеся Советской Молдавии под руководством Коммунистической партии восстановили промышленность и осуществили ее социалистическую реконструкцию, коллективизировали сельское хозяйство и ликвидировали капиталистические элементы города и деревни, провели культурную революцию. В прошлом отсталый край был превращен в цветущую республику. Успехи строительства социализма в СССР и его неотъемлемой части Молдавской АССР, а не

⁴¹ Государственные правовые акты Молдавской ССР (1924—1941); Начало большого пути; Социалистическое переустройство сельского хозяйства Молдавской АССР (1920—1937 гг.). Документы и материалы. Кишинев, 1964; Социалистическая индустриализация и развитие рабочего класса Советской Молдавии (1926—1958 гг.). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1970; ЛКСММ в документах и материалах. Кишинев, 1971; Очерки истории Коммунистической партии Молдавии, изд. 2-е. Кишинев, 1968; История Молдавской ССР, т. II, изд. 2-е. Кишинев, 1968 и др.

⁴² W. Kolarz. Russia and her Colonies. London, 1953, p. 21, 150.

⁴³ История СССР, т. 8. М., 1967, с. 127—128.

«подрывная» работа Советского Союза, о которой разглагольствовали оккупанты и их лакеи, оказывали огромное влияние на народные массы Бессарабии, на активизацию их борьбы за воссоединение с Советской Родиной. К тому же о какой подрывной работе Советского Союза в Бессарабии твердят эти господа, когда последняя являлась насильственно отторгнутой частью Страны Советов и ее возвращение в родную семью было делом времени.

Народные массы Бессарабии не хотели мириться с тем, что оккупанты лишили их социалистических завоеваний, и решительно выступали против «румынизации» захватчиками края. Политика «румынизации» проводилась путем заточения в тюрьмы выступавших против оккупантов лиц, убийства руководителей освободительного движения, стирания с лица земли населенных пунктов, закрытия многих предприятий. Оккупанты демонтировали оборудование наиболее крупных предприятий и увозили его в королевство, снимали вторые пути на ряде участков железной дороги края и отправляли их туда же, взымали с трудящихся непосильные поборы и разоряли десятки тысяч из них, насильственно навязывали народным массам румынское подданство и требовали общения только посредством румынского языка, закрывали учебные заведения. Дело дошло до сжигания на кострах прогрессивной литературы.

В оккупированной Бессарабии царило полное бесправие трудящихся. Произвол оккупантов не знал предела. Они замучили и убили десятки тысяч сынов и дочерей народа. Многие тысячи разоренных трудящихся вынуждены были эмигрировать в другие страны в поисках средств к существованию.

Народные массы Бессарабии, руководимые коммунистами, вели героическую борьбу против оккупантов и их прислужников за освобождение Бессарабии и воссоединение ее с Советской Родиной, за свою государственность в братской семье республик Советского Союза. Видное место в этой борьбе заняли Хотинское, Бендерское и Татарбунарское восстания.

Воссоединение с Советской страной было одним из основных лозунгов освободительной борьбы народных масс Бессарабии⁴⁴. Эта борьба поддерживалась прогрессивной общественностью Румынии, ее Компартией и рассматривалась как составная часть общих действий бессарабских и румынских трудящихся, направленных на свержение буржуазно-помещичьего строя в королевстве. Это зафиксировано в решениях съездов КПП и в ряде совместных воззваний ЦК КПП и Бессарабского обкома партии к бессарабским рабочим и крестьянам⁴⁵.

⁴⁴ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 50, оп. 3, д. 33, л. 42; Листовки коммунистического подполья Бессарабии (1918—1940), с. 90—91, 105, 115, 143 и др.

⁴⁵ Листовки коммунистического подполья Бессарабии (1918—1940), с. 117—118 и др.

Борьба народных масс Бессарабии за освобождение от оккупантов и свое воссоединение в составе многонационального Советского государства получила широкую международную поддержку⁴⁶.

Советское правительство законно рассматривало Бессарабию как часть Советского Союза и настойчиво добивалось ее освобождения. Но правители Румынии, поддерживаемые правящими кругами других империалистических государств, оттягивали решение данного вопроса. Сложившаяся к лету 1940 г. обстановка не допускала дальнейшего отлагательства его решения, и по требованию Советского правительства оккупанты в конце июня — начале июля того же года убрались из Бессарабии. Осуществилась давняя мечта ее трудящихся: они восстановили Советскую власть и воссоединились с Советской Родиной.

По просьбе народных масс всей Молдавии Автономная Молдавская ССР в августе 1940 г. была преобразована в союзную Молдавскую Советскую Социалистическую Республику, а ее областная партийная организация — в Коммунистическую партию (большевиков) Молдавии.

В целях осуществления взаимопомощи по линии экономической и политической, равно как и по линии обороны, Молдавская ССР добровольно объединилась со всеми советскими социалистическими республиками и стала равноправной союзной республикой единого многонационального Советского государства. Это единство явилось могучим источником ликвидации тяжелых последствий оккупации, поднятия освобожденного края в экономическом, политическом, культурном и других отношениях до уровня районов бывшей Молдавской АССР и всей страны в целом, упрочения и развития социализма во всей республике и дальнейшего укрепления дружбы молдавского народа с братьями советскими народами.

Освобождение Бессарабии и воссоединение молдавского народа приветствовали народы всего Советского Союза, трудящиеся Румынии и других капиталистических стран и их революционные организации⁴⁷. Прогрессивные силы Румынии виде-

⁴⁶ Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной (1918—1940). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1970.

⁴⁷ «Правда», 1940, 30 июня, 5 и 11 июля; «Известия», 1940, 29 и 30 июня; «Социалистична Молдавия», 1940, 30 червия; «Basarabia Sovietică», 1940, 10 iulie; «Известия Советов депутатов трудящихся УССР», 1940, 29 июня; Международная поддержка борьбы трудящихся Бессарабии за воссоединение с Советской Родиной; Documente din istoria Partidului Comunist din România, ediția a II, v. III. Buc., 1953; А. М. Лазарев. Воссоединение молдавского народа в единое Советское государство. Кишинев, 1965; Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной (1918—1940).

ли в этом акте восстановление исторической справедливости, гарантию мира для своей страны, важное условие установления добрососедских отношений с Советским Союзом.

В одном из документов ЦК Компартии Румынии указывалось, что только такая политика «может спасти румынский народ от катастрофических последствий империалистической войны, может гарантировать национальную независимость страны и обеспечить мир народам Румынии»⁴⁸.

В то же время реакционные силы и их органы печати встретили весть о мирном разрешении бессарабского вопроса с нескрываемой враждебностью⁴⁹. Буржуазные фальсификаторы стремились представить союзную Молдавскую ССР, как до этого представляли Молдавскую АССР, как искусственно созданную «румынскую» республику. Но делали это с той разницей, что якобы Молдавская ССР создана в результате раздела Румынии на две части.

В клевете на миролюбивую политику СССР, в подрывных действиях против нашей страны от своих румынских хозяев стремились не отстать предатели молдавского народа Инкулец, Халиппа, Пеливан, Шт. Чобану, митрополит Гурий и др.⁵⁰ Ими были созданы «национальный комитет» и так называемое «Культурное общество Бессарабии»⁵¹, ставившее перед собой задачу вести диверсионную работу против Советского Союза и вовлекать в нее советских граждан.

Клевета на миролюбивую политику Советского Союза и на его неотъемлемую часть — Молдавскую ССР — приняла особенно широкие размеры после Великой Отечественной войны.

Как видно из вышеизложенного материала и многих других исторических работ, Бессарабия была присоединена к России почти на 50 лет раньше времени образования королевской Румынии, и последняя никаких прав на земли, расположенные между Днестром и Прутом, не имела.

Захват королевством указанной территории силой оружия в начале 1918 г. и непрекращавшаяся 22-летняя борьба народных масс Бессарабии против оккупантов за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной еще раз подтвердили, что трудящиеся края навеки едины со всем советским народом и ничто не может расторгнуть это единство.

Но фальсификаторы не успокаиваются. Стремясь оклеветать Советский Союз, его миролюбивую политику, они пишут, что Молдавская ССР якобы создана на чужой территории. Среди них есть и такие, которые указывают, что МССР создана на

⁴⁸ Documente din istoria Partidului Comunist din România, v. III, p. 336.

⁴⁹ «România», 1940, 3 iulie; «Universul», 1940, 3 iulie.

⁵⁰ «Curentul», 1940, 2 iulie.

⁵¹ Ibidem, 12 decembrie.

границе с Румынией с целью использовать ее «как предлог для экспансионистских попыток»⁵².

При всем разнообразии оттенков фальсификаций общим для них является то, что все они преследуют цель оклеветать Советский Союз, ленинскую национальную политику Коммунистической партии, давшую возможность молдавскому народу достичь невиданного развития экономики, расцвета культуры, подъема благосостояния трудящихся.

Измышления фальсификаторов бездоказательны, абсурдны. Это подтверждает вся история подготовки, образования и развития Молдавской ССР.

История Советского государства свидетельствует о его миролюбивой внешней политике, о последовательном уважении суверенитета всех народов, в том числе румынского, признании их прав на самостоятельное существование. Приведенный нами материал по истории Бессарабии и советско-румынских отношений дает возможность заключить, что Советский Союз никогда не посягал на целостность Румынии и других государств. Несмотря на это, фальсификаторы упорно ищут «нарушения» и «ущемления» прав наций и народностей в СССР и других социалистических странах. Не находя никаких нарушений, поскольку права социалистических наций охраняются советским законодательством, фальсификаторы выдумывают их, а о капиталистических странах, где национальное бесправие и угнетение является государственной политикой, они умалчивают.

Что же касается общей границы между Молдавской ССР и Румынией, то причиной ее являются не экспансионистские планы СССР, как это утверждают фальсификаторы, а то, что молдавская нация исторически сложилась по соседству с румынской.

Клевета фальсификаторов на молдавский народ и его республику направлена против святой святых — дружбы и сотрудничества братских народов нашего многонационального Советского государства. «В братском сотрудничестве, взаимной помощи, единстве советских народов — главный источник нашей силы»⁵³, — сказал Л. И. Брежнев в речи на торжественном заседании ЦК Компартии Молдавии и Верховного Совета Молдавской ССР, посвященном 50-летию образования республики и создания Коммунистической партии Молдавии.

Отвергая измышления фальсификаторов, молдавский народ под руководством Коммунистической партии укрепляет дружбу и сотрудничество с братскими народами страны, свою национальную государственность, являющуюся неотъемлемой частью государственности всех народов СССР, активно участвует в строительстве коммунизма.

⁵² Alfred Meyer. The Soviet Political System. An Interpretation. New York, 1965, p. 286 — 287.

⁵³ «Правда», 1974, 12 октября.

**КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ИЗВРАЩЕНИЙ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА
МОЛДАВСКОЙ ССР**

Более чем пятидесятилетний путь развития Молдавии в составе Союза Советских Социалистических Республик, основанного «на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии»¹, является ярким свидетельством и неопровержимым доказательством глубочайшей истинности и научной обоснованности марксистско-ленинского учения о государственно-правовых формах разрешения национального вопроса.

Последовательное проведение в жизнь ленинской программы решения национального вопроса в государственном строительстве означало создание государственности для всех наций, обеспечение полного политического и юридического равенства многочисленных народов России в рамках единого союзного государства. Опыт строительства советского государства убедительно демонстрирует, какие богатые плоды дает сплочение многонационального народа в Союз Советских Социалистических Республик, какие широкие горизонты открываются перед ним в будущем.

«Полувековая история Союза Советских Социалистических Республик, — отмечал Л. И. Брежнев, — это история возникновения нерушимого единства и дружбы всех народов, объединившихся в рамках Советского социалистического государства. Это — история невиданного роста и всестороннего развития государства, рожденного социалистической революцией и ставшего сегодня одной из самых могущественных держав мира. Это — история возмужания и подлинного расцвета — экономического, политического и культурного — всех сплотившихся под его знаменем республик, всех населяющих страну наций и народностей»².

За годы Советской власти народы и народности Советского Союза прошли великолепную школу управления своим госу-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 43.

² Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., 1972, с. 3.

дарством как в масштабе всего Союза ССР, так и в рамках национальных государств и государственных образований.

История не знает примеров такой внутригосударственной структуры, которая сложилась в Советском государстве. Добровольное вхождение советских республик в Союз ССР явилось ярким выражением их социалистического суверенитета и обеспечило его надежные гарантии. В процессе построения социализма постепенно складывались благоприятные социально-экономические условия для продолжения и совершенствования национально-государственного строительства Союза ССР³.

Марксистско-ленинская национальная политика предполагает не только провозглашение равенства всех наций и народностей многонационального государства, но и его фактическое утверждение во всех областях общественно-политической, экономической и социально-культурной жизни. Для достижения этой цели в рамках Советского социалистического государства национальная государственность выступает как один из важнейших факторов, стимулирующих ускоренное развитие отставших наций и народностей⁴.

Особенно показательной в этом плане является история развития Советской Молдавии в союзе братских республик. Следует напомнить, что становлению советской государственности Молдавии присуща некоторая особенность, которая сказалась на ее развитии. Так, если в большинстве братских республик Советского Союза уже в первые годы Советской власти шло развитие национальной государственности, строительство социалистического общества, то на большей части территории Молдавии этот процесс в силу сложившихся обстоятельств затянулся. В течение 22 лет молдавский народ был искусственно разделен на две части. На левом берегу Днестра продолжался процесс создания советской национальной государственности и восстановления национальной молдавской государственности вообще. Правобережная же часть Молдавии, захваченная румынскими оккупантами в начале 1918 г., превратилась в аграрный придаток королевской Румынии, где социальный и национальный гнет сопровождался неслыханным террором и издевательствами над поработенным молдавским народом.

Советское правительство, руководствуясь ленинскими принципами свободного самоопределения народов, никогда не признавало аннексии Бессарабии, вело активную, последовательную борьбу за ее освобождение. Стремление народных масс Бессарабии к воссоединению с СССР активно поддерживали

³ О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик. М., 1972, с. 11—12, 13.

⁴ Национальные отношения и государство в современный период. М., 1972, с. 95.

прогрессивные силы многих стран мира, в том числе Коммунистическая партия Румынии⁵.

28 июня 1940 г. наступил долгожданный день освобождения, в торжество которого молдавский народ не переставал верить на протяжении всех лет оккупации.

Освобождение Бессарабии из-под гнета буржуазно-помещичьей Румынии, воссоединение молдавского народа в единое государство — Молдавскую Советскую Социалистическую Республику — позволили в полной мере перейти к проведению социально-экономических, политических и культурных преобразований на всей территории Молдавии.

Преобразование МАССР в союзную Молдавскую ССР явилось завершающим этапом в историческом процессе создания и упрочения советской государственности молдавского народа. Воссоединение молдавского народа в единое Советское государство создало необходимые условия для завершения процесса консолидации всего молдавского народа в единую социалистическую нацию, для ее дальнейшего расцвета⁶.

За годы Советской власти Молдавия, бывшая ранее отсталой окраиной царской России, превратилась в равноправное суверенное государство в составе Союза ССР с высокоразвитой промышленностью, механизированным сельским хозяйством, с широкой сетью учебных заведений, научных и культурных учреждений, с самобытной национальной культурой и искусством.

Успехи Советского Союза в строительстве коммунизма, равенство всех его наций и народностей, растущее превосходство над развитыми капиталистическими странами, бескорыстная помощь всем народам, борющимся за национальное освобождение от колониальной зависимости, вызывают лютую ненависть империалистической буржуазии и ее идеологов. Стремясь опорочить Советский Союз, подорвать его авторитет в глазах народов мира, они ведут против него кампанию разнузданной клеветы.

Пытаясь придать хотя бы видимую «научность» своим измышлениям, буржуазные авторы все чаще прибегают к сравнительному методу изучения противоположных социальных систем. Вместо серьезного анализа структуры СССР, как первого в мире государственного союза действительно свободных народов, они пускаются в разного рода спекулятивные рассуждения о какой-то «преемственности».

Так, многие из буржуазных авторов берут на вооружение концепцию восточного деспотизма, якобы органически присущего русскому народу в отличие от народов Западной Евро-

⁵ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии. Кишинев, 1974, с. 7.

⁶ А. М. Лазарев. Воссоединение молдавского народа в единое Советское государство. Кишинев, 1965, с. 7.

пы. На этой основе строятся теории «русской исключительности», «преемственности», «тоталитаризма»⁷.

Целевая установка одних сводится к доказыванию, что Советское государство будто бы является прямым преемником дореволюционной русской государственности, для которой характерен восточный деспотизм, что оно, по существу, не отличается от русской монархии. Другие в своих измышлениях доходят до абсурда, объявляя ряд союзных республик «созданными империализмом царей и поддерживаемыми империализмом комиссаров»⁸.

В потоке дезинформации и лжи на Советский Союз значительное место занимает клевета на союзные республики, фальсификация их суверенитета. На страницах реакционной буржуазной печати искажаются подлинные успехи советских республик в развитии экономики и культуры, отрицается их самостоятельность в решении вопросов своей внутренней жизни, фальсифицируется их действительное положение и роль в составе Союза ССР.

Пожалуй, самым излюбленным тезисом многочисленных «советологов», мнящих себя «защитниками малых народов», является тезис о якобы колониальной политике русского государства и КПСС по отношению к национальным республикам. Молдавская ССР не избежала участи быть оболганной непрошенными «радетелями молдавского народа». Ее история и современное положение в составе СССР фальсифицируются буржуазными авторами различного толка в меру сил и способностей каждого. «Методология» этих псевдотеоретиков не блещет новизной и оригинальностью. Они используют один и тот же прием: к описанию социализма подходят с меркой формальной буржуазной демократии, сложившейся в классово антагонистическом обществе. Скованные консервативными классовыми установками, руководствуясь ошибочной методологией, буржуазные идеологи не в состоянии предложить правильное, научно обоснованное решение коренных проблем, которые ставятся на повестку дня развитием политико-правовой организации общества.

Буржуазные идеологи, подвизающиеся на поприще фальсификации ленинской теории и практики развития советской государственности, политики КПСС по национальному вопросу, получали достойную отповедь в работах советских ученых-право-

⁷ См.: *K. Wittfogel. Russia and East: Comparison and Contrast.* — «The Development of the USSR». Seattle, 1964; *R. Daniels. Russia.* Englewood cliffs, 1964; *Macmaster, Danilevsky. A Russian Totalitarian Philosopher.* Cambridge (Mass), 1967.

⁸ *C. Kuhn and F. Kuhn. Russia in our Minds. Reflections of another World* Garden City. New York, 1970, p. 135.

ведов⁹. Неоднократно выступали с критикой фальсификаций национального суверенитета молдавского народа ученые Молдавии¹⁰. Вместе с тем представляется необходимым еще раз обратиться к этому вопросу и показать несостоятельность буржуазных концепций о «насильственном присоединении» и об «отсутствии» государственного суверенитета Молдавской ССР в составе Союза Советских Социалистических Республик.

Изоощряя в теории и практике фальсификации истории развития Советского государства, американский социолог Пауль Бартон в статье «Империализм Советского Союза» (уже само название говорит за себя) утверждает, что якобы Бессарабия, Латвия, Литва и Эстония потеряли независимость в 1940 г.¹¹

Другой «советолог» Мишель Лесаж в работе «Политический режим Советского Союза и Восточная Европа» указывает, что ряд союзных республик образовались за счет включения в состав Советского государства прежде независимых территорий, и в качестве примера среди других республик называет также Молдавию¹².

Буржуазный идеолог В. Конолли в статье «Национальности в СССР», рецензируя работы Конквеста, Гольдхагена и Вайдянат, посвященные национальному вопросу в СССР и вышедшие в свет в известном антисоветском издательстве Прегера, как бы мимоходом заостряет внимание читателей на таких якобы давно известных и неоспоримых положениях, как «отсутствие» всякой свободы и «подавление» всяких стремлений к независимости у национальных меньшинств СССР¹³.

⁹ М. А. Байгин. Государство и политическая власть. Саратов, 1972; С. Р. Вихарев. В. И. Ленин о суверенитете союзных республик. Минск, 1969; К. Д. Коркмасов. Национальная государственность в СССР. Ростов-на-Дону, 1970; Б. Л. Манелис. Проблема суверенитета и ее значение в современных условиях. Ташкент, 1964; Р. А. Тузмухамедов. Ответ клеветникам. Самоопределение народов Средней Азии и международное право. М., 1969; Н. М. Калтахан, С. Т. Калтахан. Ленинская теория наций и ее фальсификаторы. М., 1973; В. С. Шевцов. Суверенитет Советского государства. М., 1972; и др.

¹⁰ С. Я. Афтенюк. Ленинская национальная политика Коммунистической партии и образование советской государственности молдавского народа. Кишинев, 1971; С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Торжество исторической справедливости. Кишинев, 1969; Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной (1918—1940). Кишинев, 1970; А. М. Лазарев. Воссоединение молдавского народа в единое Советское государство; А. В. Сурилов, Н. П. Стратулат. О национально-государственном самоопределении молдавского народа. Кишинев, 1967; Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972; Факты и домыслы. Против фальсификации национальных отношений в Советском Союзе. Кишинев, 1972; и др.

¹¹ P. Barton. Russian Colonialism within the USSR. — «Military Review». United States Army Command and General Staff College, 1962, February, p. 42.

¹² Michel Lesage. Le régime politique de l'URSS et de l'Europe de l'Est (Presses universitaires de France). Paris, 1971, p. 392.

¹³ Violet Conolly. Nationalities in the USSR. — «Problems of Communism». 1969, July—August—September—October, p. 95—97.

Исходя из установившегося в юридической литературе общего понятия государственного суверенитета¹⁴, суверенитет Молдавской Советской Социалистической Республики определяется как верховенство высшей государственной власти МССР в пределах закрепленных за ней прав внутри своей территории и независимость от какой бы то ни было власти вне Союза ССР в целом.

Юридически государственный суверенитет Молдавской ССР закреплен в Конституции СССР и Конституции МССР и вытекает из правовой природы Советского союзного государства, которая, в свою очередь, определяется социалистической сущностью советской федерации.

Реальный характер суверенитета Молдавской ССР проявляется в практическом осуществлении республикой (вне пределов ст. 14 Конституции СССР) посредством своих органов государственной власти и управления широких полномочий во всех областях своей государственной, хозяйственной и социально-культурной жизни (ст. 19 Конституции МССР). Он выражается также в том, что Союз ССР является добровольным объединением союзных республик. В соответствии со ст. 13 Конституции СССР и Конституции МССР Молдавская Советская Социалистическая Республика в целях осуществления взаимопомощи по линии экономической и политической, равно как и по линии обороны, объединилась на добровольных началах с другими равноправными союзными республиками в единое государство — Союз ССР — и сохраняет за собой право свободного выхода из этого союза. Эта норма закреплена в ст. 14 Конституции Молдавской ССР.

Право выхода из Союза ССР закреплено за любой союзной республикой и включено в ст. 17 Основного закона СССР.

Для реализации этого права не требуется ни согласия высших органов власти Союза ССР, ни тем более согласия органов власти других союзных республик. Его не могут ни отменить, ни изменить, ни ограничить никакие органы, и реализуется оно лишь при одном условии — свободно выраженной воле всего народа республики.

Обосновывая свободу отделения как важнейшую гарантию свободно-демократического объединения в Союз ССР, В. И. Ленин писал: «Мы хотим *свободного* соединения и потому мы обязаны признать свободу отделения (без свободы отделения соединение не может быть названо свободным). Мы тем более обязаны признать свободу отделения, что царизм и великорусская буржуазия своим угнетением оставили в соседних нациях тьму озлобления и недоверия к великоруссам вообще, и это недоверие надо рассеять *делами*, а не словами»¹⁵.

¹⁴ См. об этом подробнее: С. Р. Вихарев. В. И. Ленин о суверенитете союзных республик, с. 18—34.

¹⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 379.

Извращая сущность Советской Конституции, стремясь опочить советский строй, апологеты буржуазии пытаются поставить под сомнение реальность указанной конституционной нормы, поскольку, дескать, отсутствует конституционная процедура, так сказать, процессуальная норма отделения союзной республики¹⁶.

Беря на вооружение тезис, что-де раз отделение процессуально не регламентировано, раз до сих пор не было отделения ни одной союзной республики, то это якобы не свободное объединение республик, а колониализм, то есть буржуазные идеологи выдают желаемое за действительное.

Суверенитет союзных республик не сводится только к праву свободного выхода из состава Союза ССР. Право союзной республики на выход следует рассматривать не только и не столько в качестве правового механизма, предназначенного к действию «на крайний случай», сколько как постоянно действующий фактор, гарантирующий добровольный характер членства республики в союзном государстве, а также ее суверенное равенство в федерации¹⁷. «Чем ближе демократический строй государства к полной свободе отделения, — отмечал В. И. Ленин, — тем реже и слабее будут на практике стремления к отделению, ибо выгоды крупных государств и с точки зрения экономического прогресса и с точки зрения интересов масс несомненны...»¹⁸ Вот почему за более чем полувековой опыт советского строительства ни одна республика не пожелала выйти из состава Союза ССР.

В соответствии с добровольным и равноправным решением самих союзных республик об объединении каждая из них передала часть своих полномочий Союзу ССР, причем были переданы только те права, осуществление которых через органы СССР приносит наибольшую пользу каждой республике и, естественно, всему Союзу ССР в целом, укрепляет их суверенитет.

Передав часть своих полномочий Союзу ССР в соответствии со ст. 14 Конституции СССР, союзные республики тем самым частично ограничили свои права, но ни в коей мере не ограничили своего суверенитета.

«Советская концепция, — отмечал на международном Советании коммунистических и рабочих партий Л. И. Брежнев, — вообще отвергает придуманную буржуазными идеологами и используемую в империалистических целях, против про-

¹⁶ B. Meissner. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker in Osteuropa und China. Köln, 1968, S. 29; R. Conquest. Soviet Nationalities Policy in Practice. London, 1967, p. 116; The USSR after 50 years. Promise and Reality. Ed. by S. Hendel and R. Braham. New York, 1967, p. 20.

¹⁷ В. С. Шевцов. Суверенитет Советского государства, с. 217.

¹⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 255.

летарского интернационализма «теорию ограниченного суверенитета»¹⁹.

Молдавская ССР вне пределов ст. 14 Конституции СССР, т. е. вне пределов тех полномочий, которые все союзные республики передали в исключительное ведение Союза ССР, самостоятельно осуществляет государственную власть на своей территории. Обширный круг полномочий, находящихся в ведении Молдавской ССР в лице ее органов государственного управления, представляет собой одну из конкретных форм выражения ее государственного суверенитета.

Неопровержимым доказательством реального характера государственного суверенитета Молдавской ССР является Конституция МССР, которая была принята Верховным Советом Молдавской ССР 10 февраля 1941 г. Следует отметить, что постановление Верховного Совета республики об утверждении Конституции МССР является окончательным. Оно не утверждается высшим органом государственной власти СССР. Не подлежат утверждению Верховным Советом СССР и любые последующие изменения и дополнения в Конституции МССР, так как Верховный Совет Молдавской ССР располагает неограниченным правом самостоятельно вносить в Конституцию любые изменения или дополнения.

Конституция Молдавской ССР построена в соответствии с Конституцией СССР, на ее основе. Учитывая национальные, экономические, политические и исторические особенности республики, Конституция МССР в то же время учитывает и общие интересы Советского государства, других союзных республик, поскольку Молдавия связана с ними единством политических и экономических основ советского общества и государственного строя.

В Основном законе Молдавской ССР законодательно закреплены основы государственного и общественного устройства Молдавии, порядок образования и компетенция органов власти и управления, основные права и обязанности граждан, избирательная система, организация суда и прокуратуры, символы Молдавского суверенного государства, порядок изменения и дополнения Конституции Молдавской ССР. Таким образом, в Конституции МССР находят высшее правовое выражение и реальное проявление государственная самостоятельность и суверенитет Молдавской Советской Социалистической Республики.

Территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия. Это положение закреплено в ст. 18 Конституции Союза ССР и ст. 15 Конституции Молдавской ССР. Как известно, территория союзной республики является пространственным пределом осуществления ее государственной власти и

¹⁹ Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. М., 1969, с. 74.

вместе с тем материальной основой независимости²⁰. Являясь суверенным государством, Молдавская ССР самостоятельно решает вопрос об изменении своей территории. Это означает, что Молдавская ССР обладает правом осуществления территориального верховенства, что территория, на которую распространяется власть республики, неприкосновенна и не может быть ни отчуждена, ни изменена Союзом ССР без согласия на то самой республики. Изменение границ между союзными республиками происходит на основе решения их высших органов государственной власти, представляющих народ. Так, в п. 4 Закона от 2 августа 1940 г. «Об образовании союзной Молдавской Советской Социалистической Республики» указывается: «Просить Верховный Совет Украинской ССР и Верховный Совет Молдавской ССР представить на рассмотрение Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик проект установления точной границы между Украинской ССР и союзной Молдавской Советской Социалистической Республикой»²¹.

После рассмотрения этого вопроса высшими органами власти УССР и МССР и выработки единого представления Президиум Верховного Совета Союза ССР 4 ноября 1940 г. специальным Указом утвердил представление Президиумов Верховных Советов Украинской ССР и Молдавской ССР «Об установлении границы между Украинской Советской Социалистической Республикой и Молдавской Советской Социалистической Республикой»²².

Все изменения территорий республик, происходившие со времени образования Союза ССР, проводились, вопреки утверждению буржуазных идеологов²³, в полном соответствии с Конституцией СССР и Конституциями союзных республик. Причем проводились они всегда в целях дальнейшего экономического, политического и культурного развития союзных республик на основе их братской дружбы и взаимопомощи²⁴.

Признаком суверенитета государства является наличие гражданства. Молдавская ССР имеет свое гражданство и самостоятельно решает вопрос о приеме в него. Правом приема в гражданство союзной республики обладает только сама союзная республика, что относится к ее исключительной компетенции. Ни один орган Союза ССР или какой-нибудь другой союзной республики не может осуществлять право приема в гражданство данной республики. Таким правом обладает только Президиум Верховного Совета союзной республики. В

²⁰ Д. Л. Златопольский. СССР — федеративное государство. М., 1967, 260.

²¹ «Ведомости Верховного Совета СССР», 1940, № 28.

²² Там же, № 45.

²³ P. Barton. Op. cit., p. 42—43.

²⁴ «Ведомости Верховного Совета СССР», 1939, № 38; 1940, № 45; 1954, № 4; 1955, № 5; 1956, № 5, № 9 и др.

Молдавии в соответствии со ст. 30 п. «ж» Конституции МССР его осуществляет Президиум Верховного Совета Молдавской ССР.

«Каждый гражданин Молдавской ССР, — гласит ст. 17 Конституции МССР, — является гражданином СССР». Принимая какое-либо лицо в свое гражданство, Молдавская ССР тем самым осуществляет прием в гражданство СССР. Прием в гражданство СССР относится к совместной компетенции Союза ССР и входящих в его состав союзных республик. Согласно закону о гражданстве Союза Советских Социалистических Республик иностранцы независимо от национальности и расы по их ходатайству принимаются в гражданство СССР Президиумом Верховного Совета СССР или Президиумом Верховного Совета союзной республики, в пределах которой они проживают²⁵.

Исходя из ленинской национальной политики, проводимой КПСС, гражданство Молдавской ССР не определяется национальной принадлежностью, а вытекает из принадлежности к молдавскому суверенному государству. Все граждане СССР, проживающие на территории Молдавии, независимо от национальности являются гражданами Молдавской Советской Социалистической Республики. Граждане всех других союзных республик, как граждане Союза ССР, пользуются на территории Молдавии одинаковыми правами с гражданами Молдавской ССР.

Государственную самостоятельность Молдавской ССР в составе Союза ССР характеризует и то, что согласно Конституции СССР (ст. 18-а) и Конституции Молдавской ССР (ст. 15-а) она имеет право вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, заключать с ними соглашения и обмениваться дипломатическими и консульскими представительствами.

В связи с принятием Верховным Советом СССР 1 февраля 1944 г. Закона «О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений и о преобразовании в связи с этим Народного комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский народный комиссариат» в Конституцию СССР и Конституции союзных республик были внесены дополнения, которые отнесли к ведению Союза Советских Социалистических Республик установление общего порядка во взаимоотношениях союзных республик с иностранными государствами.

²⁵ См.: «Ведомости Верховного Совета СССР», 1938, № 11.

Наличие в Конституции положения о том, что Советский Союз, охраняющий суверенитет союзных республик, координирует их взаимоотношения с иностранными государствами и устанавливает общий порядок таких взаимоотношений, ни в коей мере не ограничивает суверенитет союзных республик, как утверждают некоторые «советологи»²⁶.

Руководствуясь актами высших органов власти и управления Союза ССР, министерства иностранных дел союзных республик осуществляют права последних в области внешних сношений в рамках интересов всего Союза в целом и союзных республик в частности на основании политического единства, присущего советскому обществу. Многие союзные республики, в том числе Молдавская ССР, имеют широкие международные связи, систематически обмениваются с различными иностранными государствами делегациями работников культуры и науки. Сношения с иностранными государствами Молдавская ССР осуществляет через свои органы внешних сношений, а также через соответствующие органы Союза ССР и различные общественные организации. Достаточно обратиться к перечню парламентских делегаций зарубежных стран, в том числе и капиталистических, посетивших Молдавскую ССР за последние годы, чтобы измышления буржуазных «теоретиков» рассыпались как картонный домик.

Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР, как заместитель Председателя Президиума Верховного Совета Союза ССР, принимает официальных представителей зарубежных стран, посещающих нашу страну. Особенно тесные международные связи Молдавская ССР поддерживает с братскими социалистическими странами. Все это свидетельствует о том, что Молдавская ССР, как суверенное государство, является самостоятельным субъектом международно-правовых отношений.

В соответствии с Конституцией Союза ССР (ст. 18-6) и Конституцией МССР (ст. 15-6) Молдавская ССР может иметь свои республиканские войсковые формирования. Национальные войсковые формирования создавались еще во время Великой Отечественной войны. На основании Закона «О создании войсковых формирований союзных республик и о преобразовании в связи с этим Народного комиссариата обороны из общесоюзного в союзно-республиканский Народный комиссариат»²⁷ союзным республикам было предоставлено право определять порядок образования войсковых формирований. В ведение Союза ССР было передано лишь право устанавливать руководящие основы организации войсковых формирований союзных республик. В Советской Армии действовали национальные литовские, латыш-

²⁶ P. Barton. Op. cit., p. 42; Michel Lesage. Op. cit., p. 392.

²⁷ «Ведомости Верховного Совета СССР», 1944, № 8.

ские, эстонские, молдавские, грузинские, армянские и другие войсковые формирования.

В настоящее время в союзных республиках нет республиканских войсковых формирований. Это вызвано тем, что государственное управление военным строительством требует, как ни одна другая область государственного управления, строгой централизации. Это обеспечивается установлением единого для Вооруженных Сил СССР командования, сосредоточением всех функций общего руководства и контроля в центральных военных органах, безусловной обязательностью приказов и директив вышестоящих органов для нижестоящих, строгим порядком подчиненности всех органов военного управления только вышестоящим военным органам.

Совет Министров СССР непосредственно руководит общим строительством Вооруженных Сил и направляет работу Министерства обороны СССР, принимает все меры для надлежащего исполнения Вооруженными Силами СССР задач по защите территории и социалистических завоеваний всех союзных республик, всего советского народа, по выполнению своих обязательств перед странами социалистического содружества.

Вместе с тем следует отметить, что право создавать свои республиканские войсковые формирования является конституционной гарантией суверенитета каждой союзной республики. При возникновении определенной необходимости союзные республики вправе реализовать это предоставленное им Конституцией СССР право.

Несмотря на то, что органы военного управления строго централизованы, они действуют в тесном контакте с республиканскими и местными органами власти и управления. Молдавская ССР, как и любая другая союзная республика, принимает непосредственное участие в строительстве оборонительных сооружений, в организации очередных призывов на действительную воинскую службу и т. д. В свою очередь войсковые формирования, расположенные на территории республики, принимают активное участие в политической, хозяйственной и культурной жизни республики.

Проявление суверенитета Молдавской ССР не может рассматриваться в полном объеме вне ее компетенции, поскольку именно в полномочиях государства материализуются и конкретизируются суверенные свойства государственной власти²⁸. Основы компетенции союзных республик закреплены в Конституции СССР. Однако наиболее полно они отражены в Конституциях союзных республик, где дается подробная регламентация полномочий по осуществлению государственной власти, исходя из функций социалистического государства.

Одним из непосредственных проявлений суверенитета Молдавской ССР является функция законодательства — прерога-

²⁸ В. С. Шевцов. Суверенитет Советского государства, с. 208.

тива высших органов государственной власти. Верховный Совет Молдавской ССР, как и любой другой союзной республики, может в пределах своих полномочий принять любое необходимое в интересах молдавского народа и всех народов СССР решение. При этом законы и иные акты, принятые Верховным Советом, не подлежат утверждению каким-либо другим союзным органом, вступают в силу немедленно после их принятия, если иное не указано в самом законе, имеют на территории республики высшее юридическое значение как в смысле обязательности, так и непрерываемости. Изменить закон республики или прекратить его действие может только Верховный Совет. Лишь в случае возникновения коллизии между союзными и республиканскими законами действует союзный закон (ст. 20 Конституции СССР).

Со времени расширения прав союзных республик (1957 г.) в области законодательства (отнесения к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного, процессуальных и других кодексов)²⁹ Верховным Советом Молдавской ССР было принято более двухсот законов по различным вопросам хозяйственного и культурного строительства, усиления охраны прав и свобод советских граждан, социалистической собственности и правопорядка, укрепления социалистического правосудия, совершенствования организации и деятельности органов управления и многие другие. В республике действуют гражданский и уголовный кодексы Молдавской ССР, процессуальные кодексы гражданского и уголовного судопроизводства. Кодификации подвергались брачно-семейное, трудовое, исправительно-трудовое законодательства, приняты законы о здравоохранении, образовании, охране природы, землепользовании и др.

Законодательная деятельность высшего органа государственной власти Молдавской ССР в полной мере соответствует насущным потребностям развития экономики республики, росту благосостояния и культурного уровня ее народа.

Молдавская ССР, как и все союзные республики, обладает рядом полномочий универсального характера, исполнение которых направлено на осуществление функций государства, прежде всего хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной. Так, Молдавская ССР наделена правом утверждать народнохозяйственный план республики и ее бюджет, а также отчет о его исполнении; руководить народнохозяйственным учетом; устанавливать в соответствии с общесоюзным законодательством государственные и местные налоги, сборы и налоговые доходы; контролировать исполнение местных бюджетов и т. д. Хозяйственно-организаторская функция приобретает особое значение, поскольку республика через свои органы уп-

²⁹ «Ведомости Верховного Совета СССР», 1957, № 4.

правления руководит банками, промышленными, торговыми и сельскохозяйственными предприятиями республиканского подчинения, промышленностью и строительством союзно-республиканского и местного подчинения, осуществляет контроль и наблюдение за состоянием и управлением предприятий союзного значения, руководит дорожным строительством, транспортом и связью.

Осуществляя культурно-воспитательную функцию, Молдавская ССР руководит через соответствующие органы народным образованием, здравоохранением, социальным обеспечением, культурно-просветительными и научными организациями и учреждениями, имеющими общереспубликанское значение. Органы управления республики осуществляют руководство жилищным строительством и благоустройством населенных пунктов. Значительную роль в этом деле играют местные представительные органы власти республики и их исполнительные комитеты.

Суверенитет Молдавской ССР конкретно проявляется также в том, что государственная власть на всей территории Молдавии осуществляется ее высшим органом — Верховным Советом, не имеющим (в пределах компетенции республики и ее территориальных границ) над собой или параллельно никакой другой государственной власти.

В качестве суверенного государства Молдавская ССР имеет свое правительство — Совет Министров республики, которое наделено широкими правами по управлению народным хозяйством, социальным и культурным строительством.

Как и любая суверенная союзная республика, Молдавская ССР в пределах своей территории самостоятельно осуществляет правосудие через свои судебные органы. Высшим судебным органом, осуществляющим надзор за деятельностью всех судебных органов Молдавской ССР, является Верховный Суд республики, избираемый Верховным Советом Молдавской ССР и подотчетный ему.

Молдавская ССР согласно своей Конституции (ст. 19 п. «ш») обладает правом амнистии и помилования граждан, осужденных судебными органами республики, что также подчеркивает ее государственный суверенитет.

МССР имеет свой государственный герб и флаг, созданные на основе общей идеи с государственным гербом и флагом Советского Союза и отражающие особенности республики.

Рассмотренные выше черты, характеризующие содержание суверенитета Молдавской ССР, являются одновременно и ее существенными юридическими гарантиями.

К числу правовых гарантий суверенитета Молдавской ССР следует также отнести участие республики в образовании и деятельности высших органов власти СССР. Так, все взрослое население Молдавской ССР принимает участие в выборах в Вер-

ховный Совет Союза ССР. От Молдавской ССР в Совет Национальностей Верховного Совета ССР избрано 32 депутата, т. е. столько же, сколько от каждой из союзных республик. Заместителем Председателя Президиума Верховного Совета Союза ССР является Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР. Председатель Совета Министров МССР по должности входит в состав союзного правительства. Председатель Верховного Суда Молдавской ССР также по должности входит в состав Верховного Суда СССР. Кроме того, в соответствии с Конституцией СССР (ст. 46) по требованию одной из союзных республик, например Молдавской ССР, может быть созвана внеочередная сессия Верховного Совета СССР, проведен референдум (ст. 49 Конституции СССР). Молдавская ССР обладает правом законодательной инициативы.

Наряду с правовыми гарантиями государственного суверенитета Молдавской ССР существуют прочные экономические гарантии, которыми являются единая социалистическая экономика, единый план развития народного хозяйства всего Союза ССР, единая экономическая основа — социалистическая собственность.

Единая политическая основа СССР — Советы депутатов трудящихся, морально-политическое единство нашего общества, последовательный социалистический демократизм, дружба и взаимопомощь советских народов, их политическая сплоченность вокруг КПСС, патриотизм и социалистический интернационализм являются социально-политическими гарантиями суверенитета всех союзных республик.

Таким образом, суверенитет Молдавской Советской Социалистической Республики — это реальность, твердо гарантированная Союзом ССР, его общественно-политическим строем, экономической основой и политикой Коммунистической партии Советского Союза. И как бы ни изощрялись апологеты буржуазии, фальсифицируя и извращая историю развития и современное положение Молдавской ССР в составе Союза ССР, какие бы доводы они ни приводили в «подкрепление» своих инсинуаций о колонизации Молдавии, все их усилия рассыпаются в прах при столкновении с действительностью, ибо только в великой семье братских социалистических наций и народностей молдавский народ достиг подлинного расцвета.

Молдавский народ гордится тем, что Молдавская ССР составляет неотделимую часть Союза Советских Социалистических Республик.

**ПОПЫТКИ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
ФАЛЬСИФИЦИРОВАТЬ НЕКОТОРЫЕ
ВОПРОСЫ ИСТОРИИ МОЛДАВИИ
КАНУНА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЫ**

В пропаганде современных империалистических концепций, в идеологической обработке населения в духе антикоммунизма, в отравлении политической атмосферы планеты испарениями ненависти, страха, насилия¹ активную роль играет буржуазная военная историография. Ее главное классовое предназначение — апология империалистической политики, борьба против коммунистического мировоззрения. Во все времена буржуазия использовала военную историю далеко не в мирных целях, учитывая всепроникающее воздействие этой науки на духовную жизнь общества. Буржуазная военная историография постоянно использовалась ее пропагандистами для оправдания агрессивных актов империалистических государств, в том числе и для оправдания самого кровавого преступления империализма — второй мировой войны, а потому вполне естественно, что в буржуазной военно-исторической литературе, как правило, доминируют реакционные направления².

В историографии второй мировой войны важное место занимают исследование причин и выявление виновников войны. Политическая, идеологическая и историческая значимость этого вопроса не ослабевает с годами, а «ответ на него служит четким рубежом, отделяющим подлинных историков от фальсификаторов истории»³.

Проблема ответственности правящих кругов гитлеровской Германии и ее сателлитов за развязывание второй мировой войны и участие в ней против Советского Союза не снимается с повестки дня.

Победа советского народа и его Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне имеет всемирно-историческое значе-

¹ См.: *Л. И. Брежнев*. За справедливый, демократический мир, за безопасность народов и международное сотрудничество. М., 1973, с. 35.

² *А. Н. Мерцалов, Н. Ю. Сергутина*. Основные методологические принципы западногерманской буржуазной историографии второй мировой войны. — В кн.: Ежегодник германской истории. 1972. М., 1973, с. 388.

³ Большая ложь о войне. Критика новейшей буржуазной историографии второй мировой войны. М., 1971, с. 24.

не. Поражение фашистской Германии и ее союзников по «оси» продемонстрировало несокрушимость социалистического общественного строя, неизмеримо укрепило авторитет Советского государства, способствовало осуществлению коренных революционных преобразований в странах Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. Эти необратимые процессы породили серьезную тревогу и смятение в стане буржуазии и ее идеологов, заставили их мобилизовать мощный пропагандистский аппарат на очернение внешней политики Советского Союза кануна и периода 1939—1945 гг., вызвали к жизни крайне реакционные концепции, грубо извращающие предысторию второй мировой войны.

Питая беспочвенные надежды посеять рознь в социалистическом лагере, подорвать доверие народов к Советскому Союзу, западная реакционная пропаганда на протяжении многих лет фальсифицирует события, связанные с мирным и справедливым разрешением вопроса о Бессарабии и Северной Буковине.

В освещении этого вопроса буржуазные авторы в основном следуют шовинистическим великодержавным концепциям старой румынской буржуазной историографии о мнимой «великой Румынии», рассматривают Бессарабию как «составную» часть Румынии⁴.

Касаясь предыстории гитлеровской войны против СССР, представители реакционной военной историографии усматривают возможность путем извращенной трактовки этого события придать конкретные очертания излюбленному мифу империалистической пропаганды о «красной угрозе», использовать его для очернения миролюбивой политики Советского Союза на Балканах. Тем самым многочисленные «эксперты» по бессарабскому вопросу пытаются отвлечь внимание читателей от действительно экспансионистской политики нацистской Германии на Балканах и откровенно антисоветского внешнеполитического курса правящих кругов королевской Румынии, деятельно готовившихся к участию в гитлеровской войне.

Весомый вклад в разработку вопросов истории второй мировой войны и разоблачение ее буржуазных фальсификаторов внесли советские историки. Только за последние годы по рассматриваемой проблеме вышли в свет монографические иссле-

⁴ В работах историков-марксистов убедительно доказано, что Бессарабия, захваченная в 1918 г. королевской Румынией, по всем международным законам и по желанию населения, как и Северная Буковина, население которой тяготело к Советской Украине, в 1940 г. по праву возвратились в состав Советского государства. Наиболее полный анализ этого вопроса и его библиография приведены в кн.: *А. М. Лазарев*. Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев, 1974; *Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон*. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной (1918—1940 гг.). Кишинев, 1970.

дования и статьи В. Л. Исраэляна, Л. Н. Кутакова, Н. И. Лебедева, А. М. Лазарева, Б. М. Колкера, И. Э. Левита, М. М. Минасяна, А. В. Антосяка, А. А. Шевякова, И. Н. Чемпалова, А. А. Язьковой и др.⁵ В них на основе анализа внешнеполитического курса румынских правящих классов накануне нападения гитлеровского блока на СССР показана несостоятельность целого ряда современных буржуазных «теорий» о причинах вступления королевской Румынии в войну против Советского Союза.

В настоящей статье ставится цель разоблачить один из приемов буржуазных историков, который сводится к тому, чтобы на основе искаженной интерпретации событий 26—28 июня 1940 г. и непрекращающихся спекуляций на «бессарабском сюжете» извратить причины нападения гитлеровской Германии и ее сателлита — королевской Румынии — на СССР.

Как известно, к лету 1940 г. прогерманская ориентация Румынии стала доминирующей, а румынское правительство — самым прогитлеровским на Балканах (пост министра иностранных дел, например, занял откровенный фашист И. Джигурту). По воле своих правителей Румыния превратилась в фашистское государство, завершив переход в гитлеровский лагерь. Об этом свидетельствовали подписание 28 мая 1940 г. нефтяного пакта, подчеркнутая решимость румынского правительства укреплять экономические и политические связи с рейхом, нарочитая демонстрация симпатий к вермахту и его успехам и т. д. Столь откровенное укрепление связей с нацистами говорило о том, что румынская правящая клика решительно

⁵ В. Л. Исраэлян, Л. Н. Кутаков. Дипломатия агрессоров. Германоталло-японский фашистский блок. История его возникновения и краха. М., 1967; Н. И. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. (Из истории румынского фашизма, монархии и ее внешнеполитической «игры на двух столах»). М., 1968; Он же. Падение диктатуры Антонеску. М., 1968; Он же. Некоторые вопросы внешнеполитической истории Румынии в освещении буржуазной историографии. — «Новая и новейшая история», 1967, № 3; А. М. Лазарев. Воссоединение молдавского народа в единое Советское государство. Кишинев, 1965; Он же. Молдавская советская государственность в бессарабский вопрос; Б. М. Колкер, И. Э. Левит. Внешняя политика Румынии и румыно-советские отношения (сентябрь 1939 — июнь 1941 гг.). М., 1971; И. Э. Левит. К вопросу о причинах вступления фашистской Румынии в войну против СССР. — «Известия АН МССР» (серия общественных наук), 1969, № 3; С. Афтениук, Д. Елин, А. Корнев, И. Левит. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941—1945 гг. Кишинев, 1970; М. М. Минасян. Освобождение народов Юго-Восточной Европы от фашизма. М., 1967; А. В. Антосяк. В боях за свободу Румынии. М., 1974; А. А. Шевяков. Экономическая и военно-политическая агрессия германского империализма в Румынии (1936—1941). Кишинев, 1963; И. Н. Чемпалов. Дипломатическая подготовка к установлению экономического и военно-политического господства Германии на Балканах (май—сентябрь 1940 г.). — В сб.: Международные отношения в новейшее время, ч. II. Свердловск, 1966; А. А. Язькова. Румыния накануне второй мировой войны. 1934—1939. М., 1963; Она же. Малая Антанта и Мюнхен. — «Новая и новейшая история», 1964, № 6; История Румынии (1918—1970). М., 1971; и др.

отказалась от прозападной ориентации и спешно приспособляется к новым условиям, находясь под впечатлением молниеносных операций гитлеровцев, сокрушивших на континенте военную мощь Франции и Англии⁶.

Исследования историков-марксистов убедительно доказывают, что мотивы, которыми руководствовалось румынское правительство в сближении с нацистами, были созвучны политике правящих кругов Болгарии, Венгрии и других стран. Это в первую очередь — классовая ненависть к СССР, учет изменившегося соотношения сил в буржуазном мире, неправильные оценки дальнейших перспектив развития событий. Все это меняло внешнеполитические концепции правящих кругов названных стран, в том числе Румынии. Правители государств Юго-Восточной Европы, руководствуясь интересами господствующих классов, не делали никаких шагов, чтобы предотвратить превращение своих стран в придатки держав «оси»⁷.

Не вызывало сомнения, что нацистские главарь после победы над Францией займутся учреждением «нового порядка» в странах Юго-Восточной Европы, а стремительный процесс сближения правителей этих стран с гитлеровцами будет лишь способствовать скорейшему осуществлению нацистских планов. Это, в свою очередь, означало бы порабощение нацистами населения оккупированной Бессарабии, а также Северной Буковины, превращение этих территорий в плацдарм для нападения на СССР. Резкий крен Румынии в сторону Германии создал непосредственную угрозу юго-западным границам СССР. Советское правительство, обеспокоенное судьбой населения Бессарабии и Северной Буковины, стремясь укрепить безопасность своих границ в связи с усилением германских позиций в Румынии, потребовало мирного решения вопроса о возвращении захваченной в 1918 г. румынскими боярами Бессарабии и передачи Советскому Союзу Северной Буковины.

Буржуазные авторы намеренно умалчивают о непрекращавшихся попытках Советского правительства установить мирные и добрососедские отношения с Румынией как до событий 26—28 июня 1940 г., так и после них. Сознательно уклоняясь от единственно верного и отвечающего исторической истине пути — рассматривать ликвидацию затянувшегося конфликта по вопросу о Бессарабии как решающую предпосылку для установления добрососедских отношений между Румынией и

⁶ Об этом см.: В. Л. Исразлян, Л. Н. Кутаков. Дипломатия агрессоров, с. 50—51; А. А. Шевяков. Указ. соч., с. 101; Б. М. Колкер, И. Э. Левит. Указ. соч., с. 103—104.

⁷ См.: В. Л. Исразлян, Л. Н. Кутаков. Указ. соч., с. 65; Венгрия и итo-рая мировая война. М., 1962, с. 194—195; Л. Б. Валеv. Болгарский народ в борьбе против фашизма. М., 1964, с. 146—150; История Румынии (1918—1970), с. 267—269.

СССР, что, как подчеркивает современный румынский историк В. Топалу, отвечало стремлениям не только Советского правительства, но и румынских трудящихся⁸, — буржуазные авторы избрали путь домыслов и антисоветских измышлений. Это характерно как для подавляющего большинства публикаций западных военных историков, так и для изданий румынских буржуазных эмигрантов.

Непризнание правомерности воссоединения Бессарабии и Северной Буковины с Советским Союзом проявляется в попытках придать ложный характер мирной акции Советского правительства, трактовать ее как «агрессивную». Такая версия наиболее распространена в буржуазной литературе ФРГ, Англии и Франции⁹.

Крайне реакционна по своей антиисторической сути и ярко выраженной антисоветской направленности тенденция некоторых буржуазных авторов трактовать события 26—28 июня 1940 г. как решающий фактор в изменении направления гитлеровской агрессии с запада на восток. Эта тенденция наиболее четко выражена в западногерманской военной историографии. Буржуазные исследователи второй мировой войны и «советологи» пишут о том, что воссоединение Бессарабии и Северной Буковины с Советским Союзом якобы вызвало у Гитлера «тревогу» за судьбу Румынии¹⁰, «заставило» его обратить свой взор на Восток¹¹. «Бессарабия заслужила репутацию наиболее напряженной области в Европе», — пишет консервативный историк М. Фройнд¹², анализируя международную обстановку, сложившуюся к июню 1940 г. О том, что международная ситуация к тому времени характеризовалась разбойничьими походами гитлеровского вермахта и разгаром второй мировой войны в Европе, упомянутый историк умалчивает. Он стремится доказать, что после разгрома Франции стрелка компаса

⁸ V. Topalu. Din lupta Partidului Comunist din România pentru apărarea intereselor fundamentale ale maselor populare în perioada dictaturii regale (1938—1940). — «Studii», 1961, N 2, p. 371—372.

⁹ A. Just. Rußland in Europa. Gedanken zum Ostproblem der abendländischen Welt. Stuttgart, 1949, S. 149; H. Pächter. Weltmacht Rußland. Außenpolitische Strategie in drei Jahrhunderten. Hamburg, 1968, S. 176; J. Wuescht. Jugoslawien und das Dritte Reich. Eine dokumentierte Geschichte der deutsch-jugoslawischen Beziehungen von 1933 bis 1945. Stuttgart, 1969, S. 42; A. Clark. Barbarossa. The Russian-German Conflict 1941—1945. London, 1965, p. 57; N. G. Pounds. Eastern Europe. London, 1969, p. 116; D. Bassetant. Terres roumaines. Contre vents et marées. Paris, 1961, p. 208; M. A. Singleton. Background to Eastern Europe. London—New York, 1965, p. 79; D. Hooson. The Soviet Union. People and Regions. California, 1966, p. 112.

¹⁰ K. H. Ruffmann. Sowjetrußland. Köln, 1968, S. 104; H. Pächter. Op. cit., S. 176; H. Herzfeld. Weltmächte und Weltkriege. Die Geschichte unserer Epoche. 1890—1945. Braunschweig, 1960, S. 34; u. a.

¹¹ Ph. W. Fabry. Balkan-Wirren. 1940—1941. Diplomatische und militärische Vorbereitung des deutschen Donauüberganges. Darmstadt, 1966, S. 233.

¹² M. Freund. Der zweite Weltkrieg. Gütersloh, 1962, S. 145.

гитлеровских агрессоров стала показывать на Восток... по вине Советского Союза. Главную причину нового направления фашистской агрессии историк усматривает не в гитлеровской стратегии глобального разбоя, а в воссоединении Бессарабии с Советским Союзом, которое, как он пишет, «породило смертельную опасность для румынской нефти» — предмета особых забот германского рейха¹³. Эту версию поддерживают и развивают Ф. Фабри, В. Вагнер, Г.-Г. Дамс и некоторые другие буржуазные авторы¹⁴.

Следует отметить, что версия эта не нова. В ходе Нюрнбергского процесса над главными немецкими военными преступниками к ней прибегали для оправдания фашистского агрессивного похода против Балканских государств и СССР сами нацистские преступники и их защитники. Так, Хорн, защитник Риббентропа, заявил на процессе: «Гитлер рассматривал вступление советских войск в Бессарабию и Северную Буковину как акты, которые представляли собой угрозу германским интересам... в румынских нефтяных районах»¹⁵. Этот фальсификаторский сюжет «вписался» в теорию о «превентивной войне Германии» против Советского Союза.

Столь искаженная интерпретация событий отвечает главной задаче буржуазных историков — представить последовательные этапы германской экспансии на Балканах и связанные с нею мероприятия политического и военного характера как «консолидацию германских позиций» в этом регионе перед лицом «красной угрозы». В американской историографии эту версию поддерживают Е. Карман, А. Рубинштейн, Дж. Снэлл¹⁶, в английской — В. Паркер и др.¹⁷

На самом же деле так называемая «консолидация германских позиций» в Румынии осуществлялась не под влиянием событий 26—28 июня 1940 г., а задолго до них. Экономический, идеологический и политический натиск гитлеровцев на Румынию, принявший угрожающие размеры во второй половине 30-х годов, особенно после установления королевской диктатуры, осуществлялся с целью завладеть ключевыми позициями в

¹³ *M. Freund*. Deutsche Geschichte. Gütersloh, 1965, S. 1354—1355.

¹⁴ *Ph. W. Fabry*. Der Hitler-Stalin-Pakt (1939—1941). Ein Beitrag zur Methode sowjetische Außenpolitik. Darmstadt, 1962, S. 212; *W. Wagner*. Die Teilung Europas. Geschichte der sowjetischen Expansion bis zur Spaltung Deutschlands, 1918—1945. Stuttgart, 1959, S. 109; *H.-G. Dahms*. Der Zweite Weltkrieg. Frankfurt am Main, 1966, S. 232.

¹⁵ Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками. Сборник материалов в семи томах. М., 1957—1960, т. 5, с. 639 (далее: Нюрнбергский процесс...).

¹⁶ *E. D. Carman*. Soviet Territorial Aggrandizement, 1939—1948. An Analysis of Concepts and Methods. Washington, 1950, p. 58; *A. Z. Rubinstein*. The Foreign Policy of the Soviet Union. Boston, 1960, p. 129; *J. Z. Snell*. Illusions and Necessity. The Diplomacy of Global War, 1939—1945. Boston, 1963, p. 65.

¹⁷ *W. H. Parker*. A Historical Geography of Russia. London, 1968, p. 326: a. o.

экономике страны, что совпадало с ориентацией ее правителей на фашистскую «ось»¹⁸.

Что касается гитлеровской «заботы» о румынской нефти, то нет никакого резона искать причину гитлеровской «озабоченности» в правомерных действиях СССР. Обеспечением «безопасности» нефтяных районов Румынии, как явствует из многочисленных документов ОКВ (верховный штаб вермахта), ОКХ (генеральный штаб сухопутных войск) и книги кадрового сотрудника абвера П. Леверкюна, германские службы занимались вплотную еще с 1939 г. Шеф абвера Канарис в тесном сотрудничестве с румынской сигуранцей буквально наводнил Румынию своими агентами, расквартировав здесь часть личного диверсионного полка «Бранденбург». По Дунаю курсировал пароход с «туристами» — военнослужащими вермахта, переодетыми в гражданскую одежду. В зоне румынских нефтепромыслов были дислоцированы усиленные подразделения ПВО¹⁹. Все эти мероприятия не столько служили «защите» румынской нефти, сколько являлись рекогносцировкой гитлеровцев перед оккупацией Румынии и использованием ее в качестве плацдарма для развертывания войск по планам «Марита» и «Барбаросса»²⁰.

Буржуазные историки преднамеренно подтасовывают факты и скрывают то обстоятельство, что гитлеровские планы нападения на Советский Союз разрабатывались задолго до разрешения вопроса о Бессарабии и Северной Буковине.

Между тем анализ дневника Ф. Гальдера, начальника штаба сухопутных войск гитлеровской Германии, дает все основания утверждать, что уже захват вермахтом Польши преследовал цель создания «стратегического плацдарма для будуще-

¹⁸ Подробнее об этом см.: А. А. Шевяков. Экономическая и военнополитическая агрессия германского империализма в Румынии (1936—1941). Кишинев, 1963; И. Н. Чемпалов. Гитлеровская агрессия на Балканах осенью 1940 г. (сентябрь—октябрь). — В сб.: Международные отношения в новейшее время, ч. II. Свердловск, 1966; И. Э. Левит. К вопросу о причинах вступления фашистской Румынии в войну против СССР. — «Известия АН МССР» (серия общественных наук), 1969, № 3.

¹⁹ Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht (далее: КТВ/ОКВ). Hrsg. v. P. E. Schramm. 4 Bd. Frankfurt am Main, 1961—1965. Bd. 1, S. 284; F. Halder. Kriegstagebuch. Tägliche Aufzeichnungen des Chefs des Generalstabes des Heeres. 1939—1942, 3 Bd. Stuttgart, 1962—1964, Bd 1, S. 104—112, 125 u. w.; P. Leverkuhn. Der geheime Nachrichtendienst der deutschen Wehrmacht im Kriege. Frankfurt am Main, 1969, S. 109—111.

²⁰ Подробнее об этом см.: История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг. В шести томах. М., 1960—1965, т. 1, с. 229; П. А. Жилин. Как фашистская Германия готовила нападение на Советский Союз. М., 1965, с. 29; Ф. Н. Телегин. О фальсификации западногерманской историографией вопроса о подготовке фашистской агрессии против СССР. — «Военно-исторический журнал», 1961, № 6, с. 96; Б. Родичев. Германо-итальянские планы раздела Балкан в период второй мировой войны. — «Международная жизнь», 1966, № 7, с. 116; История Румынии (1918—1970), с. 329; С. Афтеньюк, Д. Елин, А. Корнев, И. Левит. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941—1945 гг., с. 84; и др.

го», т. е. для войны против СССР²¹. Историк из ГДР К. Шютцле в докладе, прочитанном на конференции советско-германской исторической комиссии, подчеркнул, что в ходе приготовлений к войне против Советского Союза, особенно на первом этапе (от кануна второй мировой войны до лета 1940 г.), нацисты стремились отвлечь внимание мировой общественности от своих агрессивных замыслов относительно СССР, инсценируя «добрую волю» к развитию советско-германских отношений²².

Однако истинные намерения агрессоров нет-нет да и прорывались наружу. 28 ноября 1939 г. Гитлер заявил: «Мы можем выступить против России лишь тогда, когда освободимся на Западе»²³. 2 июня 1940 г. в ходе завершающих боев во Франции в ставке сухопутных войск группы «А» Гитлер высказывался по этому поводу уже со всей определенностью. Он заявил, что у него, наконец, освободились руки для решения «подлинно великой задачи, а именно: для битвы с большевизмом»²⁴. В октябре 1940 г. в Румынию вошли соединения вермахта, которые прикрывались маскировочным названием «Германская военная миссия в Румынии». Они сыграли огромную роль в превращении этой страны в военный лагерь и стратегический плацдарм вермахта для нападения на СССР²⁵.

Уместно напомнить, что в ходе Нюрнбергского процесса фельдмаршал Паулюс своими свидетельскими показаниями опроверг всякие домыслы о «красной угрозе» и «превентивном» характере германского вторжения в Румынию. «С самого начала (имеется в виду начало разработки плана «Барбаросса». — А. Х.) нужно было учитывать использование румынской территории в качестве плацдарма для южной группировки германских войск... Примечательным является то, — подчеркнул Паулюс, — что тогда ничего не было известно о каких-либо приготовлениях со стороны России»²⁶.

Далее Паулюс указал на то обстоятельство, что посылка «германской военной миссии» и войскowych «учебных соединений» в Румынию служила «целям приведения в состояние готовности будущих военных партнеров» и одновременно являлась подготовкой румынской территории как плацдарма для

²¹ F. Halder. Kriegstagebuch, Bd. 1. Stuttgart, 1962, S. 38.

²² К. Шютцле. Маскировка гитлеровцами планов нападения на СССР. — В кн.: Ежегодник германской истории. 1972. М., 1973, с. 289.

²³ Там же.

²⁴ Цит. по кн.: W. Bleyer, K. Drechsler, G. Förster, G. Hass. Deutschland im zweiten Weltkrieg von 1939 bis 1945. Berlin, 1969, S. 113.

²⁵ См.: М. Hegemann. Einige Dokumente zur «Deutschen Heeresmission in Rumänien» (1940—1941). — Jahrbuch für Geschichte der UdSSR und der volksdemokratischen Länder Europas, Bd. 5. Berlin, 1961, S. 315—346; «Fall Barbarossa». Dokumente zur Vorbereitung der faschistischen Wehrmacht auf die Aggression gegen die Sowjetunion (1940—1941). Berlin, 1970, S. 245—246.

²⁶ Нюрнбергский процесс..., т. 2, с. 601—602.

нападения на СССР²⁷. Паулюс подчеркнул, что нападение на СССР не могло носить «превентивный» характер ни со стороны Германии, ни со стороны Румынии по той причине, что использование последней в качестве плацдарма для нападения на СССР планировалось задолго до решения вопроса о Бессарабии и Северной Буковине²⁸.

Абсолютно алогичной является попытка расценивать июньские события 1940 г. в качестве решающего фактора переориентации монархо-фашистской Румынии на «ось Берлин—Рим—Токио», в то время как такая тенденция свойственна работам многих западногерманских реакционных историков. Наиболее четко ее выразил Ф. Фабри: «После возвращения Бессарабии Советскому Союзу в румынской политике наступили радикальные перемены. Король попросил 2 июля Германию обеспечить безопасность румынских границ и направить военную миссию. Румыния решила идти вместе с Германией, так как только Гитлер мог защитить ее от России, если это вообще было возможно... Румыния сделала выбор»²⁹.

Эта версия поддерживается в американской, английской и французской буржуазной историографии. В 1942 г., в самый тяжелый период Великой Отечественной войны, когда Советский Союз практически в одиночку сражался против всей фашистской «оси», в США публиковались сочинения, по сути, оправдывающие агрессоров. Так, Е. Дуайт в книге «Десять лет. Мир на пути к войне. 1930 — 1940» оправдывал румынских агрессоров, спекулируя на неведении рядовых американцев в вопросе о принадлежности Бессарабии. Интерпретируя ее воссоединение с СССР как «советскую экспансию», автор пытался подвести несведущего в вопросах истории Молдавии и Румынии читателя к мысли о том, что присоединение Румынии к странам «оси» явилось «результатом воссоединения Бессарабии с СССР, так как у Румынии после этого не осталось никакого выбора»³⁰.

В годы «холодной войны» эта версия приобрела официальный характер. Для ее обоснования буржуазные идеологи не останавливались перед грубой фабрикацией фальсифицирован-

²⁷ Нюрнбергский процесс..., т. 2, с. 603. П. А. Жилин подчеркивает, что в подготовке румынской, венгерской и финской армий к войне против СССР германский генеральный штаб играл чрезвычайно активную роль. «Генеральные штабы этих стран беспрекословно выполняли указания германского генштаба и, по сути дела, превратились в его филиалы» (П. А. Жилин. Как фашистская Германия готовила нападение на Советский Союз, с. 130. См. об этом также свидетельства бывшего гитлеровского генерала А. Винтера в кн.: КТВ/ОКВ, Bd. 1, S. 123E, а также статью А. Хильгрубера в журн.: «Wehrwissenschaftliche Rundschau», 1960, N. 9, S. 663—679).

²⁸ Нюрнбергский процесс..., т. 2, с. 616.

²⁹ Ph. W. Fabry. Der Hitler-Stalin-Pakt (1939—1941), S. 224—225.

³⁰ E. Daight. Ten Years. The World on Way to War. 1930—1940. Boston, 1942, p. 418.

ных документов³¹, на которые затем ссылались многие реакционные авторы³². Она широко пропагандируется румынскими буржуазными эмигрантами. «Нотой от 26 июня 1940 г., — пишут авторы коллективного «труда» «Аспекты русско-румынских отношений», — Советский Союз сам бросил Румынию в объятия гитлеровской Германии»³³. Как видим, буржуазные историографы стремятся затушевать преступные планы румынских господствующих классов, преследовавших ту же цель, что и гитлеровцы — уничтожение Советского государства и захват его земель³⁴.

Порой в современных буржуазных публикациях можно встретить высказывания, объективно и реально отражающие внешнеполитический курс румынских правящих классов. «Антисоветизм румынских правящих кругов, — пишет, например, видный западногерманский буржуазный историк, директор Мюнхенского института современной истории М. Брошат, — постоянно препятствовал любым попыткам установить нормальные отношения с СССР. Антисоветизм стал основой для их сотрудничества с Гитлером в войне против Советского Союза»³⁵. Довольно верная оценка, хотя и крайне редкая для западных публикаций. Логично было бы предположить, что автор ее не ограничится констатацией этого факта, а подкрепит его аргументированным анализом. Тем более что сделать это не представляет особого труда: материалов, иллюстрирующих данный тезис, в архивах западных государств более чем достаточно.

Однако дальше признания указанного выше факта буржуазные авторы не идут. В целом они заостряют внимание читателя на бессарабском вопросе и связанных с ним событиях 1940 г., пытаясь подвергнуть сомнению правомерность воссоединения Бессарабии и Северной Буковины с Советской Родиной. Тем самым, как уже отмечалось советскими историками³⁶, идеологи империализма разоблачают свои истинные, отнюдь не научно-познавательные, а главным образом политические, антисоветские и антимолдавские цели.

Некоторые авторы, отказываясь признавать правомерность воссоединения упомянутых территорий с Советским Союзом,

³¹ Nazi-Soviet Relation 1939—1941. New York, 1948, p. 54.

³² R. Ristelhueber. Histoire des peuples balkaniques. Paris, 1950, p. 394; D. Houthorn. The Ordeal of the Captive Nations. New York, 1958, p. 234; a. o.

³³ Aspects des relations russo-roumaines. Retrospective et orientations. Paris, 1967, p. 116.

³⁴ История Румынии (1918—1970), с. 343.

³⁵ M. Broszat. Deutschland-Ungarn-Rumänien. Entwicklung und Grundfaktoren national-sozialistischer Hegemonial und Bündnispolitik (1938—1941). — «Historische Zeitschrift», 1968, Bd. 206, H. 1, S. 85.

³⁶ Об этом см.: Н. А. Мохов, Е. Е. Чертан, К. Л. Жигня. Современная буржуазная историография о Молдавнн периода феодализма и капитализма. — В кн.: Факты и домыслы. Кишинев, 1972, с. 152; Н. А. Мохов, Б. М. Колкер, В. И. Царанов. История Молдавии в современной буржуазной историографии. — «Вопросы истории», 1968, № 8; и др.

вынуждены, однако, согласиться с совершенно очевидным обстоятельством, что действия СССР, направленные на скорейшее разрешение затянувшегося конфликта, диктовались жгучей необходимостью, имели большую стратегическую ценность с точки зрения укрепления оборонительных рубежей Советского государства перед надвигавшейся гитлеровской агрессией³⁷.

Примечательно, что еще в первые послевоенные годы, ознаменовавшиеся разгулом антисоветской истерии и резким креном западных держав в сторону нагнетания напряженности и создания атмосферы «холодной войны», отдельные прогрессивные авторы призывали общественность своих стран задуматься, «прежде чем принимать за чистую монету критику политического курса Советского Союза 1939—1940 гг.» Авторы опубликованной в Риме книги «Тридцать лет внешней политики Советского Союза (1918—1948 гг.)» указывали, что основой внешней политики СССР на протяжении всех лет его существования является принцип сохранения мира. «Оборонительный характер советской политики, проводившейся в 1939—1940 гг., которая позволила Советскому Союзу заметно улучшить свои позиции на западных границах после начавшейся в Европе немецкой агрессии, не может быть подвергнут сомнению. Немецкая агрессия доказала правильность и своевременность этой политики», — подчеркивается в названной работе³⁸. Аналогичная оценка событиям 26—28 июня 1940 г. дана в книге А. Гийома, бывшего французского военного атташе в Москве³⁹.

В то же время следует отметить, что у отдельных авторов, выступающих в целом с прогрессивных позиций, можно встретить противоречивые высказывания и мнения, невольно льющие воду на мельницу современных западногерманских апологетов нацизма и румынских буржуазных эмигрантов.

В 1946 г. в Лондоне вышла в свет книга прогрессивного юриста и общественного деятеля К. Инграма «Годы кризиса. Очерк международных событий 1919—1945 гг.» Автор в отличие от большинства буржуазных исследователей возражает против отождествления внешней политики СССР с внешней политикой империалистических стран. «Мир естественен для развития Советов», — подчеркивает К. Инграм. Автор отверг заявления реакционных публицистов и историков, пытавшихся бросить тень на действия СССР в 1939—1940 гг., обвинить его

³⁷ V. A. Jakhontoff. USSR Foreign Policy. A Sistematical Review of the Soviet Unions Foreign Policy. Since its Beginning Based on Official Documents. New York, 1945, p. 38; L. White. The Long Balkan Night. New York, 1947, p. 52; Y. Librach. The Rise of the Soviet Empire. A Study of Soviet Foreign Policy. New York, 1964, p. 105; J. Lederer (red.). Russian Foreign Policy. Essays in Historical Perspective. New Haven, 1962, p. 258; W. Knapp. A History of War and Peace. 1939—1945. London, 1967, p. 19.

³⁸ Trent' anni de politica esterna sovietica (1918—1948). Roma, 1948, p. 46.

³⁹ A. Guillaume. Pourquoi l'Armée Rouge a vaincu. Paris, 1948, p. 96.

в агрессии⁴⁰. Вместе с тем исследованию К. Инграма присущ ряд недостатков, и в частности противоречий. Так, автор ничего не говорит о враждебной Советскому Союзу позиции королевской Румынии в период 1939—1940 гг. Отмечая, что Бессарабия была захвачена Румынией у Советской России в 1918 г. и считая правомерной акцию СССР по ее возвращению, Инграм приходит к ошибочному выводу, что этот акт явился основной причиной сближения правящих кругов Румынии с фашистской Германией⁴¹.

В работах советских историков: обобщающих трудах «История Румынии», «История Молдавской ССР», а также в монографиях Н. И. Лебедева, Б. М. Колкера, И. Э. Левита⁴²—приведены факты, свидетельствующие о том, что даже самые реакционные политические деятели Румынии не скрывали порой, что Бессарабия была незаконно захвачена Румынией и передача ее Советскому Союзу вполне правомерна. В письме И. Джигурту (предшественника И. Антонеску), которое приводят в своей книге Б. М. Колкер и И. Э. Левит, содержится невольное признание того факта, что румынский народ не считал Бессарабию частью своего государства и рассматривал ее освобождение в 1940 г. как неизбежный и справедливый акт⁴³.

Ныне же буржуазная пропаганда преднамеренно умалчивает о том, что румынские трудящиеся выражали одобрение по поводу действий Советского правительства, направленных на мирное разрешение вопроса о Бессарабии и Северной Буковине. Демонстрации рабочих, служащих, студентов, организованные КПП у здания советского дипломатического представительства в Бухаресте, показали, как сильны симпатии румынских трудящихся к Стране Советов⁴⁴. «Мирным разрешением вопроса о Бессарабии и Северной Буковине, — говорилось в одном из документов ЦК КПП, — созданы все условия для политики добрососедства и тесной дружбы с Советским Союзом... Только политика прочных связей с Советским Союзом и прочной дружбы с ним может спасти румынский народ от катастрофических последствий империалистической войны, может гарантировать национальную независимость страны и обеспечить мир народам Румынии»⁴⁵.

Однако господствующие круги Румынии продолжали идти по пути дальнейшего углубления преступного сговора с гитле-

⁴⁰ К. Ingram. *Years of Crisis. An out line of International History 1919—1945*. London, 1946, p. 70, 77.

⁴¹ Ibidem, p. 296.

⁴² История Румынии (1918—1970); История Молдавской ССР, т. II. Кишинев, 1968; Н. И. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер; Б. М. Колкер, И. Э. Левит. Указ. соч.

⁴³ Б. М. Колкер, И. Э. Левит. Указ. соч., с. 127—128.

⁴⁴ История Румынии (1918—1970), с. 263; V. Torali. Op. cit., p. 371—372.

⁴⁵ Цит. по кн.: История Румынии (1918—1970), с. 262—263.

ровцами. Факты доказывают, что сближение румынских правителей с нацистами осуществлялось задолго до событий 26—28 июня 1940 г., что окончательная переориентация Румынии на фашистскую «ось» явилась не следствием этих событий, как указывают буржуазные историки, а причиной их незамедлительного решения⁴⁶.

В буржуазной историографии умалчивается тот факт, что события 26—28 июня 1940 г. были использованы румынскими правителями для разжигания в стране антисоветской истерии, для осуществления вооруженных провокаций на восстановленной советско-румынской границе⁴⁷ и что эти действия румынской реакции логически вытекали из давно сформировавшегося агрессивного внешнеполитического курса Румынии⁴⁸. Подчеркнуто антисоветская направленность румынской политики, капитулянтский характер экономических и политических уступок гитлеровцам уже не могли изменить уготованной для Румынии фашистскими главарями судьбы. Более того, антисоветизм правящих кругов Румынии облегчил выполнение нацистских планов, нацеленных на расчленение Трансильвании и порабощение страны.

Противостоять фашистским планам расчленения и порабощения страны румынские правители могли бы успешно лишь в том случае, если бы они мобилизовали народные массы на борьбу с внешним и внутренним фашизмом и установили дружеские отношения с Советским Союзом. Но, как указывал видный деятель КПР Лукрециу Патрашкану, «...антисоветская политика королевской диктатуры... лишила Румынию также и поддержки Советского Союза. Предоставляя территорию страны для любых интриг и международных махинаций против Советского Союза, карлистская диктатура сделала все, чтобы

⁴⁶ История Румынии (1918—1970), с. 260—261; И. Э. Левит. К вопросу о причинах вступления фашистской Румынии в войну против СССР. — «Известия АН МССР» (серия общественных наук), 1969, № 3, с. 24—25.

⁴⁷ Пограничные войска СССР (1933—июнь 1941). Сборник документов и материалов. М., 1970, с. 86—94.

⁴⁸ В своей агрессивной политике правящие круги Румынии уповали на то, что рано или поздно гитлеровская Германия предпримет «крестовый поход» против СССР, в котором они смогут принять самое активное участие. 29 июня 1940 г. в королевском дворце состоялось экстренное совещание руководящей клики страны для определения дальнейшей линии поведения Румынии. «Соглашение с СССР оказалось бы для нас фатальным, — записывал И. Джигурту, — оно бы повело нас быстрыми шагами к коммунизму». Эта запись свидетельствует о том, что румынские правящие круги отказались от установления добрососедских отношений с Советским Союзом из-за страха перед коммунизмом. Участники совещания полностью поддержали линию на присоединение к фашистской «оси». Некоторые из участников прямо ставили вопрос о том, что Румыния должна быть готова участвовать в войне на стороне германских войск в тот момент, когда они нападут... на СССР. Присутствовавший на совещании «крестный отец» железногвардейцев А. Вайда-Воевод заявил: «Время еще не упущено. Если даже конфликт произойдет не в скором времени, то он уже не за горами» (цит. по кн.: А. Сауи. *Dictatura regală (1938—1940)*. Бух., 1970, р. 357—358).

сохранить самые напряженные отношения с соседней республикой»⁴⁹.

Такая позиция правящих кругов Румынии облегчила гитлеровцам решение задачи, которую с циничной откровенностью сформулировал нацистский палач Г. Франк: «Необходимо, чтобы там, где мы встретимся с опасными устремлениями к самостоятельности, мы ни в коем случае не отказывались от проведения нашего влияния. Это было принято к сведению специальным заявлением венгров, удовлетворительно развивается и соответствующее положение в Румынии. Фюрер никогда больше не выпустит из своих рук эти объединенные — восточную и юго-восточную — сферы нашего влияния (Словакия, Румыния, Венгрия)»⁵⁰.

Эта запись из дневника фашистского рейхсминистра и генерал-губернатора оккупированных территорий, сделанная после совещания в ставке фюрера 12 июля 1940 г., проливает свет на характер осуществленных летом — осенью 1940 г. мероприятий гитлеровцев. Речь идет о венском диктате, предоставлении Румынии итало-германских гарантий и вступлении в страну соединенный вермахта. Данные акции целиком отвечали задаче установления над Румынией немецкого господства.

В статье «Война и революция», говоря о причинах первой мировой войны, В. И. Ленин указывал, что для обмана масс идеологи империалистической буржуазии, на совести которой лежит смерть миллионов людей и уничтожение огромных материальных ценностей общества, стремились представить эту войну как «...войну из-за каких-то национальных интересов, национальных вопросов и тому подобную...»⁵¹ Такая же тенденция, отличающаяся крайним человеконенавистничеством, четко обозначилась в фашистской идеологии и в период второй мировой войны.

Румынские правители, так же как и главари нацистской Германии, в первые же дни войны против СССР во всеуслышание объявили о «превентивном» и «оборонительном» характере «восточного похода»⁵². Захватчики пытались придать хотя бы какую-то видимость морального оправдания чудовищному акту вероломства и агрессии. В свою очередь румынские буржуазные историки и публицисты вслед за геббельсовскими пропагандистами взяли на вооружение эту лживую версию⁵³. Чтобы оправдать нападение на СССР и разжечь в стране милитаристский психоз, реакционные политики и государственные

⁴⁹ L. Pătrășcanu. Sub trei dictaturi. Buc., 1970, p. 164.

⁵⁰ Нюрнбергский процесс..., т. 4, с. 593.

⁵¹ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 32, с. 85.

⁵² M. Antonescu. Pentru Basarabia și Bucovina. Indrumări date administrației dezrobitoare. Buc., 1941, p. 3; M. Antonescu. Warum wir kämpfen. Buc., 1943, S. 2.

⁵³ S. Mehedinți. Rumânia an der Ostgrenze Europas. Buc., 1941, p. 2; H. Ursu. Bastionul de răsărit al Europei — poporul român. Buc., 1941, p. 7.

деятели Румынии «обосновывали» участие румынской армии в агрессии фашистских государств выполнением некоей «исторической миссии» освобождения «своих братьев», проживающих по ту сторону Прута⁵⁴.

И поныне на Западе даже в тех публикациях, где речь идет непосредственно о сколачивании «оси» и ее подготовке к нападению на Советский Союз, анализируя экономические, политические и военные приготовления агрессоров к антисоветскому походу, авторы предпочитают ограничиваться освещением чисто технической стороны проблемы, оставляя в тени грабительские антикоммунистические замыслы фашистов. Как видим, военная историография в буржуазном обществе играет сугубо практическую роль: скрыть от народных масс истинные цели агрессии.

В буржуазной историографии сложилась устойчивая традиция в качестве решающего мотива и главной цели участия фашистской Румынии в антисоветской войне считать так называемое «возвращение» Бессарабии и Северной Буковины. За этой традиционно лживой формулировкой скрывается общее стремление реакционных идеологов «доказать», будто агрессия фашистской Румынии, союзника германских нацистов, носила «справедливый» характер и преследовала исключительно «освободительные» цели. Именно в таком плане трактуют данную проблему многие буржуазные историки ФРГ, США, Великобритании, Франции и других капиталистических стран.

В отстаивании указанной версии, которая выдвигалась политиками и историками фашистской Румынии, а ныне рьяно проповедуется в публикациях реакционных румынских эмигрантов, четко прослеживается желание буржуазных идеологов придать формулу «законности» притязаниям румынских капиталистов и помещиков на советские земли и одновременно затушевать их человеконенавистнические идеологические «концепции». В итоге читатель практически лишен возможности получить достоверное представление о захватническом характере притязаний румынской реакции.

С откровенно неонацистских позиций излагается, например, вопрос о целях Румынии в войне против СССР в публикациях бывших немецких колонистов Бессарабии и Северной Буковины. В годы второй мировой войны многие из них являлись активными сторонниками гитлеровского «нового порядка» и нацистской идеи о «жизненном пространстве» для германской

⁵⁴ М. Antonescu. Pentru Basarabia și Bucovina, p. 2; М. Antonescu. Warum wir kämpfen, S. 38; С. С. Giurescu. Istoria românilor din cele mai vechi timpuri pînă la moartea regelui Ferdinand. Buc., 1944, p. 104; S. Mehedintși. Die geopolitische Lage Rumâniens. Buc., 1941, p. 17; G. Dabija. Rumâniën an der Ostfront. — «Europäische Revue», 1943, N 7; Gh. Tătărescu. Evacuarea Basarabiei și a Bucovinei de Nord. Craiova, 1940, p. 13; P. M. Vizirescu. Trezirea Prutului. Luptele pentru desrobirea Bucovinei și Basarabiei. Buc., 1942, p. 4.

расы, участвовали в рядах СС и СД в истреблении миллионов людей «нижних рас». Современные «теории», с которыми выступают представители землячеств бывших немецких колонистов Бессарабии и Буковины, берут начало от поджигательских «теорий» фашистских времен⁵⁵. Неслучайно поэтому у Я. Беккера, А. Зиберта и других представителей немецких землячеств цели румынских завоевателей объявляются «справедливыми»⁵⁶. Такие мотивы звучат и в диссертации фольксдойче из Румынии А. Зуги, и в коллективном «труде» бывших немецких колонистов из Северной Буковины Р. Вагнера, Э. Турчинского, А. фон Ранда, Э. Прокоповича, Г. Вечерки и других, ныне активно подвигающихся на ниве «эюдостфоршунга» — «изучения Юго-Востока Европы»⁵⁷.

В этой связи немалый интерес для историков представляет статья И. Брюгеля⁵⁸, показавшего, как нацистская дипломатия, учитывая яркую ненависть румынских господствующих классов к Советскому государству, использовала события 26—28 июня 1940 г. не только для поддержания, но и для всемерного разжигания реваншистских вожделий у своего союзника. Приводимые автором материалы иллюстрируют попытки гитлеровской дипломатии внушить правящим кругам Румынии, что позиция рейха во время упомянутых событий может быть легко объяснима: рейх рассматривал урегулирование вопроса о Бессарабии и Северной Буковине «как временные, краткосрочные концессии русским», будучи твердо уверен, что «Румыния в самом недалеком будущем будет с лихвой вознаграждена за это унижение». «Основной вопрос,— пишет буржуазный исследователь,— заключается в том, были ли сделаны конкретные намеки по этому поводу румынским представителям. То, что в сохранившихся и уцелевших записях, телеграммах и депешах не содержится на сей счет никаких сведений, вовсе не является непровержимым тому контраргументом, поскольку германо-

⁵⁵ В 1937 г. некий К. Штумп из Бессарабии, один из представителей фашистского «эюдостфоршунга», писал: «Именно теперь... под влиянием событий в Германии (имеется в виду провозглашение гитлеровской Германией ближайших целей агрессии: присоединение Австрии и Чехословакии.—А. Х.) в немцах возродилась воля и стремление к сохранению немецкого духа... Если вскоре не произойдет перемены, то они погибнут не только физически, но и потеряют все немецкое... Мы, немцы, одиноки на далеко выдвинутых постах. Несмотря на это, мы надеемся, что помощь придет, и терпеливо ожидаем своего часа» (К. Stumpp. *Deutschtum in Bessarabien*. Berlin, 1937, S. 6—7, 22).

⁵⁶ J. Becker. *Bessarabien und sein Deutschum*. Württemberg, 1966, S. 132; R. Müller-Sternberg. *Deutsche Ostsiedlung — eine Bilanz für Europa*. Bielefeld, 1969, S. 25; Al. Ziebart. *Arzis Bessarabien. Blick auf 150 Jahre Kolonistenleben und ihr Schicksal. 1816—1966*. Lüdwigsbuurg, 1966, S. 26; u. a.

⁵⁷ A. Suga. *Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes*. Köln, 1958, S. 26; Buchenland. *Hundertfünfzig Jahre Deutschum in der Bukowina*. München, 1961, S. 155—156.

⁵⁸ J. W. Brügel. *Das sowjetische Ultimatum an Rumänien im Juni 1940.* — «Vierteljahrshäfte für Zeitgeschichte», 1963, H. 4.

румынские отношения поддерживались, как правило, через дипломатов, которые посвящались в такие дела далеко не полностью»⁵⁹.

И. Брюгель приводит косвенное подтверждение того факта, что план Гитлера напасть на СССР еще в 1940 г. не являлся секретом для правящих кругов Румынии: будучи в августе 1940 г. в Риме, Джигурту и Маноилеску распространялись о том, что Румыния получит все обратно (имея в виду Бессарабию и Северную Буковину.— А. Х.), как только придет час неизбежного германо-русского столкновения. «Оба эти эмиссара из Бухареста,— пишет И. Брюгель,— позволили себе во всеуслышание высказывать предположение о том, что они в этом вопросе найдут мощную поддержку с немецкой и в несколько меньшей степени с итальянской стороны»⁶⁰.

Опубликованные исследователем из СРР Ж. Бендистер документы из архива румынского МИД подтверждают сделанный ею вывод о том, что все предвоенные внешнеполитические акции румынских реакционных кругов «основывались на анти-советской политике буржуазии и помещиков и на выгодах, ожидаемых ими от участия страны в будущей антисоветской войне»⁶¹.

Большинство же буржуазных авторов утверждают, что генерал Антонеску преследовал в войне против СССР «исключительно» ограниченные цели. Именно в таком духе высказывается тюбингенский консервативный историк — Г.-Г. Дамс⁶². Когда же он раскрывает скобки и конкретизирует эти «ограниченные» цели, то выясняется, что Антонеску мечтал о захвате не только Бессарабии и Северной Буковины, но и других советских территорий, что по сути своей планы румынских завоевателей уступали гитлеровским лишь по своим масштабам: «Румынский диктатор И. Антонеску желал вновь захватить (wiedergerobern) Северную Буковину и Бессарабию и сверх того овладеть Одессой и Западной Украиной (т. е. Юго-Западной.— А. Х.), а также завоевать Крымский полуостров. Для захвата последнего... сил его, правда, оказалось недостаточно»⁶³. О территориальных вожделениях, которыми руководствовалась правящая румынская верхушка, пишет и марбургский консервативный историк Э. Нольте, исследовавший проблемы развития фашистских течений в странах Европы и вполне обоснованно отмечающий, что характерной чертой всех участ-

⁵⁹ J. W. Brügel. Op. cit., S. 416.

⁶⁰ Ibidem.

⁶¹ J. Benditer. Atitudinea guvernului român față de Cehoslovacia în lunile premergătoare Münchenului.— «Studii», 1956, N 5, p. 19.

⁶² H.—G. Dahms. Der Zweite Weltkrieg. Tübingen, 1960, S. 186.

⁶³ Ibidem.

ников фашистской «оси» была тяга к захвату чужих территорий⁶⁴.

Как образно подметил в своей книге Р. Лаутербах, американский журналист, аккредитованный в 1944—1945 гг. в Советском Союзе, «у больших тиранов большие претензии, но не меньшие они и у малых тиранов. К таким относился Иои Антонеску. Он мечтал о новой карте мира Адольфа Гитлера, на которой драгоценными камнями сверкала в его мечтах Румынская империя. Этот тиран мечтал быть известным в Румынии в такой же степени, как Гитлер в Германии. Антонеску мечтал окружить Румынию ожерельем богатств Красной России — черноземом Южной Украины, междуречья Днестра и Южного Буга, и самой большой драгоценностью этого ожерелья будет подаренный фюрером красивый черноморский порт Одесса»⁶⁵.

В своей двухтомной работе «Вторая мировая война» известный французский историк Анри Мишель с сарказмом писал: «Румынские историки чрезвычайно своевременно «открыли», что районы между Днестром и Бугом в некоторые исторические моменты находились под властью молдавских князей, а, следовательно, Одесса была ничем иным, как древним румынским городом»⁶⁶. О подобного рода абсурдных заявлениях румынской пропаганды относительно «исконных румынских прав» на советские земли пишут и другие исследователи⁶⁷.

Таким образом, в работах некоторых авторов содержится признание того неоспоримого факта, что притязания на Бессарабию и Северную Буковину были лишь частью обширных захватнических замыслов, вынашиваемых румынскими буржуазно-помещичьими и милитаристскими кругами, выразительницей интересов которых являлась клика И. Антонеску.

Небезынтересными, на наш взгляд, являются и высказываемые буржуазными историками суждения по поводу позиции нацистских главарей в отношении румынских приобретений на Востоке.

Ряд авторов склонен считать, что в экспансии Румынии на Востоке главным образом повинны нацистские заправилы, которые-де чуть ли не насильно втянули своих союзников в войну, гарантировав им большие приобретения⁶⁸. В отличие от указанной точки зрения американский буржуазный историк А. Даллин придерживается иного мнения. Исследовав круг проблем, связанных с оккупационной политикой гитлеровцев и их сателлитов на советских территориях, А. Даллин не без

⁶⁴ E. Nolte. Die faschistischen Bewegungen. Die Krise des liberalen Systems und die Entwicklung der Faschismus. München, 1971, S. 171—172.

⁶⁵ R. E. Lauterbach. These are the Russians. New York, 1944, p. 38.

⁶⁶ A. Michel. La Seconde guerre mondiale. 2 t. Paris, 1969, t. 1, p. 74.

⁶⁷ «Südostforschungen», 1957, Bd. XVI, S. 396.

⁶⁸ Aspects des relations russo-roumaines, p. 141.

основания отмечает, что Антонеску не нуждался в долгих уговорах оказать немцам военную помощь. «Среди всех союзников и сатрапов рейха,— пишет американский историк,— он был единственным, кто действительно готовился к нападению. Румыния вступила в войну на Востоке в поиске славы и «справедливости», но еще более — из духа стяжательства и реванша»⁶⁹. Даллин, а также другие, в том числе некоторые западногерманские⁷⁰ и румынские буржуазные, авторы⁷¹ придерживаются мнения, что Гитлер, обещая вознаградить Румынию за участие в войне, намеревался тем самым накрепко привязать ее к «оси». Частично же это был грубый маневр Германии с целью «компенсировать» румынам потерю (северной) Трансильвании, гарантировать себе беспрепятственную эксплуатацию румынской экономики и одновременно изменить направление территориальных притязаний королевской Румынии с Запада на Восток⁷². На этом основании, пишет Даллин, «логично было предоставить Антонеску возможность захватить советские территории»⁷³.

Румынские правители, и это следует подчеркнуть, не нуждались в долгих уговорах. Наоборот, по мере того как приближался час нападения на Советский Союз, их аппетиты разгорались все сильнее. Господствующие классы Румынии, выразителем интересов и защитником которых выступал фашистский режим во главе с И. Антонеску, были непосредственно заинтересованы в территориальных захватах на Востоке, а потому занимали в данном вопросе далеко не пассивные позиции, как это пытаются представить буржуазные идеологи.

В упомянутой ранее книге Б. М. Колкера и И. Э. Левита приведен фрагмент из меморандума румынского правительства, который И. Антонеску в январе 1941 г. передал на рассмотрение Гитлеру. Из содержания меморандума, являющегося концентрированным и конкретизированным выражением захватнических замыслов румынской буржуазии и помещиков, совершенно четко вытекало, что Антонеску и его клика изъявляют полную готовность выполнять жандармские функции по обеспечению «общественного порядка» в Европе, т. е. подавлять сопротивление народных масс в оккупированных гитлеровцами странах, а также непосредственно участвовать в военных действиях против очередных жертв гитлеровской агрессии. В документе прямо указывалось: «Присоединяясь к Германии для

⁶⁹ A. Dallin. Odessa 1941—1944. A Case Study of Soviet Territory under Foreign Rule. California, 1947, p. 46.

⁷⁰ O. Bräutigam. Überblick über die besetzten Ostgebiete während des zweiten Weltkrieges. Tübingen, 1954.

⁷¹ I. Gheorghe. Rumâniens Weg zum Satellitenstaat. Heidelberg, 1952.

⁷² M. Broszat. Op. cit., S. 91; R. Ilytzkyj. Deutschland und die Ukraine. 1934—1945... Tatsachen europäische Ostpolitik. Ein Vorbericht. 2 Bd. München, 1959, S. 25.

⁷³ A. Dallin. Op. cit., p. 47.

совместных операций, Румыния убеждена, что при будущей реконструкции Европы она встретится с полным пониманием со стороны Германии и великого фюрера — мудрого творца. Будучи связанной с Германией Дунаем, Румыния желает также иметь с ней прямую сухопутную связь на севере и северо-западе»⁷⁴. Комментируя этот документ, советские историки пишут о том, что румынские правители мечтали о территориальных приобретениях, «стремясь не упустить возможность увеличить свои владения за счет соседних стран»⁷⁵.

Историки-марксисты выявили и обнародовали целый ряд документов, разоблачающих экспансионистские вождедения румынских правителей. Документально подтвержденные факты опровергают версию некоторых буржуазных авторов о том, что захват огромных районов Советского Союза не только в Молдавии, но и на Украине являлся «импровизацией румын, продиктованной стратегическими соображениями»⁷⁶, что военно-политические цели господствующих классов Румынии «не выходили за пределы реальных интересов», поскольку-де стремление овладеть Бессарабией, Северной Буковиной, частью Украины между Днестром и Бугом «отвечало естественному желанию зависимой от Германии Румынии занять второе место в гитлеровской оси»⁷⁷.

Документы, опубликованные за рубежом, а также введенные в оборот советскими исследователями, показывают, что мнение буржуазных историков относительно намерений нацистов максимально удовлетворить Румынию и «вознаградить» ее не всегда отражает реальную сторону событий. Гитлеровцы с явной иронией относились к разгоряченным аппетитам своих румынских союзников. Однако, учитывая значение румынской нефти для ведения войны и стараясь как можно легче и быстрее подчинить себе экономику этой страны, нацисты продолжали поддерживать иллюзии ее правителей о «великой Румынии». Практически же, по меткому замечанию видного западногерманского буржуазного исследователя А. Хильгрубера, Гитлер рассматривал территориальные претензии своих союзников о разделе Советского Союза как принципиально противоречащие его главной цели — «на развалинах Советского Союза основать

⁷⁴ Цит. по кн.: Б. М. Колкер, И. Э. Левит. Указ. соч., с. 177—178.

⁷⁵ В двадцатых числах апреля 1941 г. германский МИД получил очередной меморандум румынского фашистского правительства, в котором были изложены взгляды правящих кругов Румынии относительно перекройки границ балканских стран и предъявлены территориальные требования на Сербский Банат и на Южную Добруджу (Б. М. Колкер, И. Э. Левит. Указ. соч., с. 179). Некоторые документы, иллюстрирующие захватническую сущность румынской политики, опубликованы в ФРГ: Akten zur deutschen auswärtigen Politik. 1918—1945 (ADAP), Serie D, Bd. XII, S. 304—305; u. a.; KTB/OKW, Bd. I, S. 709; u. a.

⁷⁶ A. Seaton. The Russo-German War. 1941—1945. London, 1971, p. 39.

⁷⁷ Ibidem, p. 40.

великую Германскую империю»⁷⁸. Гитлеровцы прежде всего намеревались «устроить свои границы» и менее всего — делить награбленное со своими младшими партнерами по разбою⁷⁹.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что реакционные цели, преследуемые буржуазными идеологами в освещении истории второй мировой войны, исключают всякую возможность научного подхода к рассматриваемым сюжетам военной истории, ведут в сторону от познания истины. Империалистическая буржуазия ставит перед военной историографией такие социально-политические и идеологические задачи, которые предопределяют фальсификацию исторических фактов, требуют их одностороннего и тенденциозного подбора, подтасовки и ложной интерпретации. Буржуазные историки сознательно акцентируют внимание читателя на тех моментах, «которые в данной обстановке более эффективно воздействуют на общественное мнение в интересах империалистических кругов»⁸⁰.

Отдельные же признания буржуазными авторами реальных фактов вовсе не означают, что они перешли на позиции объективного освещения исторической действительности. Большинство их по-прежнему находится в плену антикоммунизма, являющегося наиболее характерной чертой основных реакционных буржуазных исторических школ. Обращение представителей этих школ к событиям более чем 30-летней давности чаще всего вовсе не дань академическому изучению истории. Оно связано, в первую очередь, с извращением действительных причин нападения фашистской Германии и ее сателлитов на СССР, с обвинением Советского Союза едва ли не в провоцировании гитлеровской агрессии.

В настоящее время буржуазная пропаганда, выступая единым фронтом против социализма, все чаще раздвигает национальные рамки своих стран, «настойчиво пытается преодолеть государственные границы стран социализма»⁸¹.

⁷⁸ A. Hillgruber. Hitlers Strategie. Politik und Kriegführung 1940—1941. Frankfurt am Main, 1965, S. 500.

⁷⁹ Излагая свои планы «освоения» советской территории, Гитлер говорил на совещании 16 июля 1941 г. в узком кругу своих приближенных: «Теперь является важным, чтобы мы не раскрывали своих целеустановок перед всем миром. Поэтому мы пока будем действовать так, как если бы мы осуществляли мандат. Но нам самим при этом должно быть совершенно ясно, что мы из этих областей никогда уже не уйдем. Исходя из этого, речь идет о следующем: ничего не строить до окончательного урегулирования, но исподтишка подготовить все для этого. В настоящее время наши взаимоотношения с Румынией хороши, но никто не знает, как эти отношения сложатся в будущем. С этим нам нужно считаться, и соответственно этому мы должны устроить свои границы. Не следует ставить себя в зависимость от благожелательства третьих государств. Исходя из этого мы должны строить наши отношения с Румынией» (Нюрнбергский процесс..., т. 2, с. 581—582).

⁸⁰ Война, история, идеология (Буржуазная военная история на службе милитаризма). М., 1974, с. 69.

⁸¹ Там же, с. 109.

Извращая суть бессарабского вопроса, наиболее реакционные историки и публицисты Запада стараются вбить клин между СССР и Социалистической Республикой Румынией, ослабить таким образом лагерь социалистических государств. Они полагают, как об этом пишет в книге «Орел в паутине. Национализм и коммунизм на Балканах» эмигрантский буржуазный публицист П. Лэндвей, что «любое упоминание об истории Молдавии, о ее прошлом и настоящем заряжено политическим динамитом»⁸². Вот признание, которое раскрывает истинную цель трактовки буржуазными идеологами антисоветской агрессии одного из самых активных гитлеровских сателлитов как «священной», «освободительной» войны «в интересах нации».

Общим для всех затронутых в настоящей статье работ, написанных буржуазными авторами, является прямое или косвенное одобрение реакционного, а затем и откровенно фашистского внутривнутриполитического и антисоветского внешнеполитического курса фашистских правящих кругов Румынии. Апологией реакционных режимов Кароля II и диктатора И. Антонеску современная буржуазная историография продолжает враждебные интересам румынского народа традиции немецко-фашистской и румынской великодержавной, а затем фашистской историографии.

Трудам буржуазных реакционных историков в идейном и научном отношении противостоит марксистская историография. Искажениям и домыслам буржуазных идеологов она противопоставляет исторические факты, документы, исследования, которые базируются на объективном анализе всех сторон исторического процесса.

⁸² P. Lendvai. *Eagles in Cobwebs. Nationalism and Communism in the Balkans*. New York, 1969, p. 214.

**ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИИ БУРЖУАЗНОЙ
ИСТОРИОГРАФИЕЙ ИСТОРИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ
В МОЛДАВСКОЙ ССР**

Успехи советского народа во всех сферах жизни все больше увеличивают притягательную силу научного коммунизма и одновременно сужают поле деятельности буржуазной идеологии. Поэтому буржуазия стремится использовать все имеющиеся в ее распоряжении средства для борьбы с коммунистическими идеалами.

В буржуазной историографии все чаще встречаются невольные признания больших достижений Советского Союза в целом и союзных республик в частности во всех областях общественной жизни. Однако в силу классовой ограниченности буржуазные авторы не дают последовательно правдивого отображения советской действительности. Нередко их признания сопровождаются антисоветскими выпадами, а элементы объективного анализа развития советских республик чередуются с откровенной неприязнью к социалистическому строю. Не имея убедительных доводов для обоснования своих взглядов, буржуазные идеологи замалчивают, а многие из них намеренно фальсифицируют реальные достижения советских республик в экономическом и культурном строительстве.

Одним из аспектов извращений социалистической действительности в буржуазной историографии является социалистическая индустриализация СССР, в том числе союзных республик. Советские ученые за последнее время издали ряд работ, в которых дана обстоятельная критика взглядов буржуазных фальсификаторов по указанной проблеме. К ним относятся исследования Ю. Ф. Воробьева, Р. Т. Шлопак, Б. И. Марушкина, сборник статей под редакцией Ю. Я. Ольсевича и др.¹ Буржуазные концепции социально-экономического

¹ Ю. Ф. Воробьев. Опыт КПСС в экономическом развитии ранее отсталых народов СССР и буржуазные идеологи.— В кн.: Против буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС. М., 1970; Б. И. Марушкин. История в современной идеологической борьбе. М., 1972; Р. Т. Шлопак. Современная буржуазная литература о национальной политике СССР.— В кн.: Против буржуазной фальсификации истории советского общества.

развития Советской Молдавии подвергнуты критике в работах И. М. Багрина, Н. А. Мохова, Б. М. Колкера, В. И. Царанова, А. А. Гудыма². Наряду с освещением вопросов экономического развития МССР названные авторы касаются и отдельных аспектов промышленного развития республики, причем основное внимание уделяют современному этапу.

В настоящей статье ставится задача охарактеризовать концепции буржуазных идеологов по вопросам социалистической индустриализации Советской Молдавии и на основе реальных успехов республики, их социально-экономической значимости доказать несостоятельность фальсификаторских измышлений об индустриальном развитии Молдавской ССР.

Идеологи антикоммунизма распространяют различные «теории», в которых политика КПСС и Советского государства в области национальных отношений вообще и социалистической индустриализации национальных республик в частности трактуется как колониальная и русификаторская, как продолжение политики царизма.

Западногерманский исследователь Вальтер Коларц в своих книгах, а также в выступлении в июле 1954 г. на собрании в Мюнхенском институте по изучению истории СССР утверждал, что «советская национальная политика... является классическим колониализмом»³. Суть этого высказывания В. Коларца сводится к тому, что «индустриализация нерусских областей СССР» якобы выгодна только русскому народу, а не всем народам СССР⁴. В другом высказывании автор яснее раскрывает свои цели. Он объявляет, что индустриализация остальных в прошлом областей страны и рост городов в этих районах привели к ликвидации эксплуататорской верхушки местных национальностей. В этом Коларц видит «угнетение исторических и культурных преданий отдельных этнических групп»⁵. Антисоветчик К. Крюгер в поисках доказательств о якобы существующей глубокой пропасти между русским и другими народами СССР пытается внушить читателю мысль о том, что успехи

М., 1960; Критика буржуазных концепций экономики социализма. Сборник статей под ред. Ю. Я. Ольсевича. М., 1971.

² И. М. Багрин. Идеологические диверсии империализма против молдавского народа.— В кн.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972; В. И. Царанов. Об основных аспектах и некоторых приемах фальсификации современной истории Молдавии в буржуазной историографии.— В кн.: Факты и домыслы. Кишинев, 1972; Н. А. Мохов, Б. М. Колкер, В. И. Царанов. Фальсификация истории Молдавии в современной буржуазной историографии.— В кн.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа; А. А. Гудым. Размещение производительных сил в национальных республиках СССР и критика буржуазных концепций.— В кн.: Факты и домыслы.

³ W. Kolarz. Russia and her Colonies. London, 1953, p. 5, 13.

⁴ W. Kolarz. Die Nationalitätenpolitik der Sowjetunion. Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt am Main, 1956, S. 26—39.

⁵ W. Kolarz. Rußland und seine asiatischen Völker. Europäische Verlagsanstalt, Frankfurt am Main, 1965, S. 209.

Советского Союза достигаются за счет национальных меньшинств⁶.

Подобные традиционные концепции высказывают и другие буржуазные идеологи. Например, Альфред Лоу рассматривает политику Коммунистической партии, направленную на преодоление фактического неравенства ранее отсталых окраин России, как подчинение «интересов союзных республик общесоюзным»⁷.

На Западе появились так называемые «специалисты» по истории молдавского народа, которые с антисоветских позиций пишут и об индустриальном развитии МССР. Они, в частности, отмечают, что ее «промышленная активность слабая»⁸, что сделано мало попыток построить тяжелую промышленность, относят Молдавию к числу республик, «не достигших успехов в развитии экономики»⁹.

Некоторые из буржуазных «специалистов» по истории молдавского народа, такие как авторы «Аспектов русско-румынских отношений», дошли до полного отрицания индустриализации в Молдавской ССР. Они утверждают, что лишенная промышленных предприятий, ограниченная языковым барьером Молдавия обречена на постоянное экономическое отставание в СССР¹⁰.

Указанные авторы и их единомышленники игнорируют тот факт, что Советская власть, с самого начала взяв курс на преодоление унаследованной от старого строя экономической отсталости бывших окраин царской России, последовательно проводила в жизнь политику ликвидации фактического неравенства союзных республик. В решении этой задачи главная роль отводилась социалистической индустриализации и росту на ее основе национальных отрядов рабочего класса — ведущего класса общества.

Социалистическая индустриализация и рост экономического потенциала отдельных экономических районов неразрывно связаны с развитием тяжелой индустрии СССР. Опираясь на нее, каждая союзная республика развивала свой индустриальный комплекс, оптимально отвечающий конкретным условиям, хозяйственным традициям и потребностям как республики, так и страны в целом. Уже к концу 30-х годов во всех советских республиках была создана индустриальная база, особенно вы-

⁶ K. Krüger. UdSSR wissen über die Sowjetunion. Berlin, 1957, S. 12.

⁷ Alfred Low. Soviet Nationality Policy and the New Program of the Communist Party of the Soviet Union in „The Russian Review”.— An American Quarterly Devoted to Russia's Past and present, v. 22, 1963, January, N 1, p. 1.

⁸ W. Kolarz. Russia and her Colonies, p. 151.

⁹ Vernon V. Aspaturian. The Union Republics in Soviet Diplomacy. Geneva—Paris, 1960, p. 200.

¹⁰ Aspects des relations russo-roumaines. Rétrospective et orientations. Paris, 1967, p. 200.

сокими темпами развивалась крупная промышленность. Так, в 1940 г. крупная промышленность в Украинской ССР превышала уровень 1913 г. в 10 раз, в Белорусской — в 27, в Армянской — в 23, в Таджикской — в 324, в Киргизской — в 153, в Туркменской — в 11, в Узбекской — в 7,2, в Казахской — в 20 раз¹¹.

В Молдавской АССР за эти же годы в результате социалистической индустриализации основные фонды выросли в 9,3 раза, промышленное производство — в 33 раза¹². В МАССР была заложена основа многоотраслевой промышленности, базировавшейся на современной машинной технике, созданы и успешно развивались предприятия электроэнергетики, машиностроения и металлообработки, производства строительных материалов. Особенно бурное развитие получила легкая и пищевая промышленность: консервная, винодельческая и другие отрасли, опиравшиеся на высокоинтенсивную сырьевую базу. В крупной промышленности республики вырабатывалось около 77% продукции и было сосредоточено 67,4% рабочих¹³. На социалистических предприятиях производилось 99,8% всей промышленной продукции¹⁴. Социалистическое хозяйство развивалось по единому народнохозяйственному плану на принципах помощи, взаимопомощи и сотрудничества советских народов.

Успешное хозяйственное развитие всех республик и областей страны явилось результатом целенаправленной экономической политики Коммунистической партии, в том числе целой системы специальных правительственных мер, принятых в 20—30-х годах для улучшения экономического и материального положения ранее угнетенных народов: освобождение их от уплаты налогов, регулирование цен на промышленные и сельскохозяйственные товары, переключение части средств, накопленных в Российской Федерации и на Украине, на хозяйственные нужды менее развитых республик¹⁵ и др.

Буржуазная пропаганда отрицает историческое значение воссоединения молдавского народа для его успешного экономического и культурного развития. В работах буржуазных фальсификаторов территория республики, освобожденная в 1940 г., рассматривается как «аннексированная» Советским Союзом, Молдавия называется «частью Румынии» и определя-

¹¹ М. П. Ким, В. П. Шерстобитов. Многонациональный советский народ — новая историческая общность людей. — В кн.: СССР — великое содружество народов-братьев. М., 1972, с. 279.

¹² 25 лет Молдавской Советской Социалистической Республики. Кишинев, 1949, с. 9.

¹³ ЦГА МССР, ф. 3021, оп. 1, д. 12, лл. 45—46.

¹⁴ М. П. Ким, В. П. Шерстобитов. Указ. соч., с. 279.

¹⁵ См. подробнее: Союз равных. 1922—1972 гг. Справочник. М., 1972, с. 8.

ется как традиционный сельскохозяйственный район, который-де не достиг успехов в развитии экономики¹⁶.

В советской историографии достаточно много написано об оккупации Бессарабии королевской Румынией, деградации в этот период экономики края и обнищании народных масс, о героической борьбе трудящихся за свое освобождение и воссоединение с Советской Родиной.

Чтобы ярче увидеть величие происшедших в Молдавии за годы Советской власти перемен, следует вспомнить о губительных последствиях 22-летней оккупации Бессарабии. Убедительнее всего об этом свидетельствует состояние промышленности и положение рабочего класса в правобережных районах Молдавии накануне их освобождения. Проанализируем показатели тех 528 предприятий, которые составляли на упомянутой территории основу промышленного производства. Главенствующее положение в структуре промышленности занимала пищевая отрасль, в которой было сосредоточено 429 предприятий, или 80% их общего количества. Это были главным образом мельницы и крупорушки, удельный вес которых в данной отрасли составлял около 90%. В то же время металлообрабатывающая и другие отрасли промышленности, вместе взятые, составляли около 20% общего числа всех предприятий. Энергетическая база была представлена всего лишь 419 двигателями общей мощностью 22,3 тыс. л. с., да и они были изношены в среднем от 30 до 40%. Характерной чертой промышленности являлось мизерное количество технологического оборудования, причем низкого качества. В 1939 г. в промышленности правобережных районов Молдавии было занято всего лишь около 5 тыс. человек, из них менее 4 тыс. рабочих¹⁷, которые были распылены по мелким предприятиям, где преобладал изнурительный ручной труд. Следует также отметить, что в 1939 г. из общего числа предприятий Бессарабии работало только 80%, а ко времени освобождения края — лишь 60%.

Дезорганизацию экономики в оккупированной Бессарабии вынуждены констатировать и буржуазные авторы. В частности, американский исследователь У. Мандел отмечал, что уровень промышленного развития в оккупированном крае снизился на 50%¹⁸.

Неимоверный ущерб Молдавской ССР был причинен в годы немецко-румынской фашистской оккупации. Преследуя агрессивные планы, захватчики разрушили 1037 различных предприятий, в том числе такие крупные, как два Тираспольских

¹⁶ *Vernon V. Aspaturian. The Union Republics in Soviet Diplomacy.* p. 200.

¹⁷ Подсчитано нами на основе статистических данных ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 37, д. 662, 664; ЦГА МССР, ф. 1850, оп. 1, д. 1; ф. 2848, оп. 16, д. 1—3; ф. 30, оп. 1, д. 352.

¹⁸ *W. Mandel. Guide to the Soviet Union.* New York, 1946.

консервных и механический заводы, Тираспольская ТЭЦ, Глинянский консервный, Рыбницкий сахарный заводы и другие предприятия, построенные и реконструированные в годы первых пятилеток, оборудованные новейшей техникой, являвшиеся гордостью республики. Прямой ущерб, причиненный народному хозяйству и гражданам МССР, составил 11 млн. рублей¹⁹.

После такого невиданного разрушения народного хозяйства, которое пережил молдавский народ в период немецко-румынской фашистской оккупации, в условиях капитализма он был бы обречен на медленное вымирание. Но в условиях Советской власти благодаря помощи братских народов, прежде всего русского, промышленность МССР в сравнительно короткий срок была восстановлена на новой технической основе, осуществлена социалистическая индустриализация правобережных районов, обеспечено бурное развитие промышленности во всей республике. В послевоенные годы были созданы новые отрасли промышленности и получили дальнейшее развитие ранее существовавшие.

Решающим шагом на пути создания современной индустрии явился переход к машинному производству, базирующемуся на последних достижениях науки и техники. В 1944—1958 гг. в Молдавской ССР было характерно следующее распределение капиталовложений по отраслям народного хозяйства (см. табл. 3).

Таблица 3

Структура капитальных вложений в народное хозяйство МССР в 1944—1958 гг., %

Годы	Промышленность	Транспорт и связь	Строительство (жилищное и культурно-бытовое)	Сельское хозяйство
1944—1945	23	32	39	6
1946—1950	22	20	40	18
1951—1955	36	11	36	17
1956—1958	37	9	38	16

Из приведенных данных видно, что в первые послевоенные годы наиболее высокий удельный вес капиталовложений наблюдался в промышленности, строительстве и на транспорте. За период послевоенного социалистического строительства промышленно-производственные фонды республики возросли в 14,8 раза, а в крупной промышленности — в 16 раз. Повышенные темпы индустриализации сопровождалась изменением отраслевой структуры промышленности республики. Наблюда-

¹⁹ С. Афтенюк, Д. Елин, А. Корнев, И. Левит. Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941—1945 гг. Кишинев, 1970, с. 379—380.

лась тенденция к снижению удельного веса пищевой промышленности, хотя она и продолжала оставаться определяющей в общесоюзной специализации. Вместе с тем значительно возрос удельный вес легкой промышленности, повысилась роль машиностроения, промышленности строительных материалов, энергетики и других отраслей.

Возможность комплексного развития народного хозяйства союзных республик на плановой основе и совершенствования территориального разделения труда составляет одно из важнейших преимуществ социалистической экономики. В народно-хозяйственных планах отражается подлинная забота Коммунистической партии и Советского государства о расцвете всех советских республик, в том числе Молдавской ССР. При всем этом буржуазные фальсификаторы из всех сил стараются извратить суть социалистического разделения труда между союзными республиками. Авторы бюллетеня Института исследований по Советскому Союзу проявляют опасение, как бы экономика республики не была «принесена в жертву» общесоюзной индустрии²⁰. Напрасны тревоги западногерманского автора Гумпеля Вернера, усматривающего в поставках машин и оборудования из промышленных центров страны в Молдавскую ССР «угрозу нарастания импорта»²¹. А ведь именно опора на индустриальную базу всей страны позволила каждой союзной республике, в том числе МССР, осуществить социалистическую индустриализацию.

Решающее значение для выполнения этой задачи имело обеспечение народного хозяйства республик средствами производства. На всех этапах социалистического строительства они ввозились в Молдавию по государственным планам из многих промышленных центров страны. Ветеран тираспольского консервного завода имени 1 Мая Г. Носач, вспоминая о строительстве завода в 30-х годах, пишет на страницах газеты «Советская Молдавия»: «Ясно, что мы не смогли бы одержать столь замечательные успехи в строительстве, если бы не получили помощь от всех трудящихся страны. На станцию почти каждый день прибывали составы со строительными материалами и оборудованием для завода. В строительномонтажных работах участвовали многочисленные специалисты из РСФСР, Украины и других братских республик. Только благодаря этой помощи завод в первый год пуска оказался в состоянии производить более 13 млн. банок консервов»²².

Аналогичным было обеспечение Молдавии средствами производства и в послевоенные годы. По сообщению «Советской

²⁰ The Current Economic. The General Significance and the Position of the Union Republics.— „Bulletin of the Institute for the Study of the USSR”, v. XIII, 1966, October, N 10, p. 19.

²¹ Gumpel Werner. Energiepolitik in der Sowjetunion. Verlag Wissenschaft und Politik. Köln, 1970, S. 183.

²² «Советская Молдавия», 1946, 11 июля.

Молдавии», только за один день июля 1946 г. на железнодорожную станцию Кишинев поступили печное литье из Днепропетровска, котельное и листовое железо, строительные материалы из Свердловска, грузовые автомашины из Москвы, полосовая сталь, стекло и трансформаторы для электростанций из городов Донбасса, растворомешалки из Тюмени, цемент из Львова²³.

Уже в 1944 г. Советское правительство выделило на восстановление промышленности Молдавской ССР более 10 млн. руб. В республику было завезено около 38 тыс. единиц различного промышленного оборудования. В 1945—1948 гг. МССР получила более 25 тыс. т металла, около 30 тыс. т цемента, свыше 2700 единиц станков²⁴.

Поставки в республику машин и оборудования неуклонно возрастали. О техническом прогрессе, достигнутом благодаря бескорыстной помощи братских народов, свидетельствует тот факт, что в промышленности Молдавской ССР только в 1956—1958 гг. было установлено свыше 13 тыс. единиц различного технологического, энергетического и другого оборудования²⁵. В 1958 г. в республике действовало 268 поточно-механизированных и автоматизированных машин и конвейеров. На базе новой техники произошли укрупнение и специализация предприятий. Все основное промышленное производство сосредоточилось в крупной промышленности.

Опровергая домыслы фальсификаторов, вышеизложенное свидетельствует о том, что только бескорыстная помощь братских народов Советского Союза, забота Коммунистической партии и Советского государства дали возможность молдавскому народу в короткий срок успешно осуществить социалистическую индустриализацию, обеспечить бурное развитие всех отраслей народного хозяйства. Индустриализация Молдавской ССР, как и других союзных республик, демонстрирует нерушимое единство и сотрудничество народов-братьев, ценнейший вклад рабочего класса всей страны в развитие экономики каждой союзной республики.

О важности первостепенного развития социалистической промышленности свидетельствует тот факт, что именно она создает материально-техническую базу для развития других отраслей народного хозяйства, в том числе сельского, обеспечивая комплексную механизацию последнего. Во всей стране производство сельскохозяйственной техники постоянно растет. Если в 1940 г. сельскому хозяйству было поставлено 33,5 тыс. тракторов (в пересчете на 15-сильные), то в 1960 г.— 269,2 тыс. В сельском хозяйстве Молдавии в 1960 г. работало 20,9 тыс.

²³ «Советская Молдавия», 1946, 11 июля.

²⁴ А. Грекул. Истоки великого братства. Кишинев, 1968, с. 94.

²⁵ История Молдавской ССР, изд. 2-е, т. II, 1968, с. 640.

тракторов (в пересчете на 15-сильные), 3,4 тыс. зерноуборочных комбайнов, около 9 тыс. грузовых автомобилей²⁶.

С каждым годом увеличивается потребление электрической энергии молдавскими селами. Все колхозы и совхозы подключены к государственной энергосистеме.

С общественным производством, его ведущей отраслью — промышленностью — связана руководящая роль рабочего класса в обществе. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что «только пролетариат, — в силу экономической роли его в крупном производстве, — способен быть вождем *всех* трудящихся...»²⁷

Рабочий класс является главным элементом производительных сил общества, превалируя даже над их материальными элементами — средствами производства. В этой связи К. Маркс писал: «Из всех орудий производства наиболее могучей производительной силой является сам революционный класс»²⁸.

Буржуазные историки и социологи прибегают к различным цифровым манипуляциям, пытаются убедить читателей в замедленном росте в МССР рабочего класса²⁹, незначительном удельном весе последнего в составе населения республики³⁰, и принижают тем самым его роль в общественной жизни Советской страны.

Марксистско-ленинская социология, впервые превратив понятие общественный класс в научную категорию, убедительно показала, как на различных этапах общественной борьбы за социализм коммунисты блестяще применяют на практике учение о классах.

Курс партии на социалистическую индустриализацию и дальнейшее развитие промышленного производства, рациональное размещение промышленных предприятий на территории Молдавской республики, возникновение ряда новых промышленных и строительно-индустриальных комплексов не только в городах, но и в сельской местности привели к быстрому количественному росту, изменениям в географии размещения рабочего класса, расширению сферы его соприкосновения с колхозным крестьянством и интеллигенцией.

Численность рабочих и служащих республики, занятых во всех отраслях народного хозяйства, в 1958 г. составила 379,3 тыс. человек (в 1940 г. — 101,2 тыс.), в том числе в промышленности, строительстве, на транспорте и в связи — 176 тыс. человек, из которых 42% — представители коренной национальности. Это означало, что по сравнению с 1940 г.

²⁶ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1971 г. Статистический сборник. Кишинев, 1972, с. 103.

²⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 25.

²⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 184.

²⁹ Ethnic minorities in the Soviet Union. Ed. Erik Goldhagen. London, 1970, p. 70.

³⁰ „Studies of the Soviet Union”, Bd. VII, 1968, N 3, p. 1.

численность рабочих и служащих в 1958 г. увеличилась в 3,7 раза, по сравнению с 1950 г.— в 2,2 раза.

Приведенные данные свидетельствуют не только о высоких темпах индустриализации и создания в союзной республике за годы социалистического строительства национальных кадров, но и о глубоких изменениях в социальном составе населения.

Укрепление взаимосвязей между отраслями народного хозяйства, рост численности рабочего класса способствовали развитию малых и средних городов, расширению социальной базы государственной формы собственности. Увеличение абсолютной численности и удельного веса рабочего класса в общем составе населения республики вело к прогрессивным сдвигам в социальной структуре общества. При увеличении общей численности рабочего класса более высокие темпы количественного роста были свойственны рабочим, занятым в промышленности. Одной из особенностей количественного роста рабочего класса было массовое организованное пополнение его рядов целыми коллективами предприятий промысловой кооперации, степень обобществления и организация производства которых в процессе социалистической индустриализации приблизились к уровню государственной промышленности. Это явилось ярким примером сближения на основе технического прогресса и роста культурно-технического уровня членов промысловой кооперации двух форм социалистической собственности.

Значительно росла и численность рабочих, занятых в сельскохозяйственном производстве. Общее количество рабочих и служащих, занятых в сельскохозяйственном производстве, в 1940 г. составляло всего лишь 4,3 тыс. человек, а в 1957 г.— 68,0 тыс. человек³¹, то есть увеличилось более чем в 16 раз.

Рост среди сельского населения удельного веса работников индустриального и умственного труда, непосредственно занятых в сельскохозяйственном производстве, способствовал социальному сближению города и деревни, прогрессивным сдвигам в социальной структуре советского общества в целом. К концу 50-х годов в Молдавской ССР более 33% общего состава населения было занято в сфере, связанной с государственной формой собственности³². Темпы роста численности и состав рабочих и служащих начисто опровергают утверждение буржуазных идеологов о замедленном развитии молдавской национальной экономики и незначительном количественном росте рабочего класса республики.

Социализм обусловил глубочайшие изменения в структуре рабочего класса, поднял его культурно-технический и общеобразовательный уровень. Все более усиливается роль рабочего

³¹ Развитие рабочего класса Молдавской ССР (1940—1965 гг.). Кишинев, 1970, с. 24.

³² Подсчитано нами на основе «Итогов Всесоюзной переписи населения 1959 г. Молдавская ССР». М., 1962, с. 34.

класса как передовой силы общества в управлении государственными и общественными делами, во всем многогранном процессе коммунистического строительства. В сферах общественного производства рабочие трудятся рядом с другими социальными группами населения, что способствует их сближению и постепенному стиранию граней между ними.

Эта закономерность включает в себя не только подъем всех слоев общества до социального положения рабочего класса, что является ведущей тенденцией, но и их всестороннее взаимообогащение.

Рабочий класс, труд которого используется прежде всего в промышленном производстве, в крупной машинной индустрии, составляющей основу развития всего производства, находится на переднем крае технического прогресса. Самоотверженный труд рабочего класса, являющегося зачинателем передовых форм организации социалистического производства, служит примером для всех тружеников нашего общества. В Молдавской ССР в 1958 г. в социалистическом соревновании участвовали около 350 тыс. рабочих, служащих и специалистов сельского хозяйства³³.

Связь с ведущей формой социалистической собственности, совершенствование на базе технического прогресса производительных сил, внедрение индустриальных форм и передовых методов труда во все отрасли народного хозяйства обеспечивают возрастание роли рабочего класса в формировании коммунистических отношений.

История полностью подтверждает ленинское положение о том, что только рабочий класс «может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить»³⁴.

Принимая активное участие в организации общественного труда, работая на оснащенных новейшей современной техникой промышленных предприятиях, рабочий класс создает подавляющую часть общественного продукта и национального дохода, от величины которых в решающей мере зависит уровень благосостояния всех трудящихся. В отраслях производственной сферы МССР (без колхозного производства) вырабатывается около 70% совокупного общественного продукта и 57,6% национального дохода республики³⁵.

Из сказанного видно, что молдавский народ под руководством Коммунистической партии добился огромных успехов в развитии экономики, и в этом ведущая роль принадлежит ра-

³³ Архив Молдавского Совета профсоюзов. Статистическая отчетность о социалистическом соревновании на 1 января 1959 г.

³⁴ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 41, с. 310.

³⁵ Советская Молдавия к пятидесятилетию Великого Октября. Кишинев, 1967, с. 26—27.

бочему классу. Молдавская ССР превратилась из аграрной в индустриально развитую республику с крупным машинным производством и механизированным сельским хозяйством. Многочисленный отряд рабочего класса МССР, являясь составной частью советского рабочего класса, выполняет историческую миссию ведущего класса общества.

Достижения молдавского народа в социалистическом и коммунистическом строительстве по достоинству оценены Коммунистической партией и Советским правительством. За заслуги рабочего класса и всех трудящихся в экономическом, социально-политическом и культурном развитии республика награждена орденами Ленина, Октябрьской Революции и Дружбы народов.

Как бы ни старались буржуазные «советологи» очернить успехи в социалистической индустриализации и принизить роль рабочего класса Советской Молдавии, реальная действительность показывает полную несостоятельность их измышлений.

Молдавская ССР входит неразрывной составной частью в могучий Союз Советских Социалистических Республик, который своими успехами, восхищая все человечество, уверенно прокладывает путь к коммунизму³⁶.

³⁶ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии.— «Коммунист Молдавии», 1974, № 4, с. 10.

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЗЗРЕНИЙ
БУРЖУАЗНЫХ «СОВЕТОЛОГОВ»
О ТЕМПАХ РАЗВИТИЯ И ОТРАСЛЕВОЙ
СТРУКТУРЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
МОЛДАВСКОЙ ССР**

В работах буржуазных авторов отражены многие вопросы истории Молдавии советской эпохи, в том числе такие, как осуществление социалистической индустриализации и дальнейшее развитие промышленности республики. Однако в них дается тенденциозное освещение действительности, зачастую грубо извращается процесс индустриального развития, игнорируются достигнутые в области промышленности успехи.

Концепции буржуазных «советологов» о развитии социалистической индустрии в Молдавской ССР уже были подвергнуты критике в работе С. И. Киркэ¹, статьях А. А. Гудыма², М. К. Сытника³, В. И. Царанова⁴. Однако разоблачение взглядов апологетов империализма на индустриальное развитие республики продолжает оставаться актуальной задачей. Необходимо, в частности, дать аргументированную, всестороннюю критику их воззрений по вопросам динамики роста и отраслевой структуры промышленности Молдавской ССР.

В своих работах буржуазные авторы, говоря об экономике Молдавии, в том числе об индустрии, пишут о каком-то «застое в производстве»⁵, о наличии якобы факторов, «тормозящих

¹ С. И. Киркэ. Темпы и пропорции экономического развития союзной республики. Кишинев, 1973.

² А. А. Гудым. Размещение производительных сил в национальных республиках СССР и критика буржуазных концепций.— В кн.: Факты и домыслы. Кишинев, 1972.

³ М. К. Сытник. Против буржуазных фальсификаторов истории социалистического и коммунистического строительства в Молдавской ССР.— В кн.: Актуальные проблемы марксистско-ленинской критики буржуазной философии, ревизионизма, национализма и религиозных учений. Кишинев, 1973.

⁴ В. И. Царанов. Фальсификаторы истории Молдавии не унимаются.— «Коммунист Молдавии», 1970, № 9; Он же. Об основных аспектах и некоторых приемах фальсификации современной истории Молдавии в буржуазной историографии.— В кн.: Факты и домыслы.

⁵ René Dumont. Sovkhoze, kolkhoze ou le problème du communisme. Paris, 1964, p. 84.

развитие национальной экономики»⁶, о том, что, мол, «промышленная активность [Молдавии] слабая»⁷. Они пытаются уверить читателей, что экономика Молдавии, следовательно и ее индустрия, или топталась на месте, или развивалась, но медленно.

Помимо причин общего характера необходимость критики этих концепций буржуазных «советологов» обуславливается особо важной ролью темпов экономического развития в прогрессе общества, в строительстве социализма и коммунизма, ибо они всегда были мерилom, отражением жизнеспособности того или иного общественного строя. Исторический опыт показывает, что в соревновании различных социально-экономических систем победу всегда одерживает тот общественный строй, который обеспечивает самые высокие темпы развития производительных сил и повышения производительности труда.

Социализм обеспечивает более высокие, чем капитализм, темпы экономического развития, и это отнюдь не случайное явление. При переходе от одной общественно-экономической формации к другой, более прогрессивной, происходит закономерное повышение темпов общественного развития. Причиной этого является возросший уровень производства, позволяющий полнее использовать возможности технического прогресса, а также новые, прогрессивные производственные отношения, которые в сравнении со старыми не тормозят развитие производительных сил, а способствуют ему⁸. А если говорить о коммунистической формации, то кроме указанных объективных условий здесь действует и такой мощный фактор, значительно ускоряющий общественное развитие, как кровная заинтересованность производителей, трудящихся, в результатах своего свободного от эксплуатации труда. Новое, социалистическое отношение к труду, являясь великой созидательной силой, выражается в различных формах социалистического соревнования.

Классики марксизма-ленинизма неоднократно подчеркивали, что свержение буржуазии создает условия для невиданного роста производительных сил нового общества⁹. Освобождение средств производства от оков, наложенных на них капиталистическим способом производства, писал Ф. Энгельс, «есть единственное предварительное условие непрерывного, постоянно ускоряющегося развития производительных сил, а благодаря этому — и практически безграничного роста самого производства»¹⁰. Жизнь, социалистическая действительность

⁶ Ethnic Minorities in the Soviet Union. Ed. Erik Goldhagen. London, 1970, p. 69.

⁷ Цит. по ки.: Факты и домыслы, с. 157.

⁸ См.: Э. П. Горбунов. Темпы, уровень и структура промышленного производства в СССР. М., 1965, с. 42—43.

⁹ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 4, с. 334, 446.

¹⁰ Там же, т. 19, с. 226.

полностью подтвердили это научное предвидение основоположников марксизма-ленинизма. Опыт социалистического и коммунистического строительства во всех республиках СССР показал, что высокие темпы индустриального развития не случайное, а закономерное явление¹¹. В Молдавии, например, в 1973 г. объем промышленной продукции возрос по сравнению с 1913 г. в 185 раз (по СССР — в среднем в 113 раз)¹².

Такой стремительный рост социалистической индустрии Молдавии был возможен благодаря творческому, созидательному труду жителей республики, дружбе и сотрудничеству молдавского народа с братскими народами СССР, большой помощи, оказанной советскими республиками в строительстве социализма на молдавской земле.

Важно при этом заметить, что успехи в развитии промышленности Молдавской ССР были достигнуты не на каком-то одном этапе социалистического строительства в республике, они не являются результатом какого-то временного бума, как это бывает в условиях капиталистического строя, не носят конъюнктурный характер. Это необходимо подчеркнуть еще и по той причине, что буржуазные авторы, проповедуя «теорию» «слабой промышленной активности» Молдавской ССР, фактически хотят навязать читателю неверную мысль о том, что промышленность в нашей республике развивалась медленно на всех этапах социалистического строительства.

Факты, однако, показывают, что высокие и устойчивые темпы развития свойственны индустрии Молдавии на протяжении всего периода социалистического и коммунистического строительства. Так, в Молдавской АССР объем промышленной продукции в 1940 г. возрос по сравнению с 1913 г. более чем в 33 раза¹³, а объем промышленной продукции Молдавской ССР в 1973 г. возрос по сравнению с 1940 г. в 32 раза, по сравнению с 1950 и 1960 гг.—соответственно в 15 и 3,5 раза¹⁴. Для сравнения заметим, что в среднем по СССР объем валовой промышленной продукции с 1913 по 1940 г. увеличился в 7,7 раза, а с 1940 по 1973 г.—в 15 раз¹⁵, что значительно превышает темпы развития индустрии капиталистических стран¹⁶.

¹¹ П. Хромов. Некоторые закономерности развития промышленности СССР. М., 1963, с. 273, 274.

¹² Народное хозяйство СССР в 1973 г. М., 1974, с. 212.

¹³ К. Ильяшенко. В семье единой. Кишинев, 1972, с. 223.

¹⁴ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974. Статистический сборник. Кишинев, 1975, с. 35.

¹⁵ Народное хозяйство СССР в 1973 г. М., 1974, с. 212, 213.

¹⁶ За период с 1913 по 1940 г. объем промышленной продукции США увеличился всего на 210%, Англии и Франции (по 1939 г.) — соответственно на 121 и 111%, в ФРГ — на 143%. В 1973 г. объем промышленной продукции капиталистических стран был в 5,4 раза больше, чем в 1937 г., в то время как социалистических стран — примерно в 16 раз больше, чем тот, который производился на этой же территории в 1937 г.

Быстрое и устойчивое развитие народного хозяйства является одним из важнейших достижений социалистического строя, его большим преимуществом. И при капитализме возможны относительно высокие темпы индустриального развития. Однако наблюдаются они на непродолжительном отрезке времени, на смену которому непременно приходят периоды спада и застоя. Свойственные капитализму, порождаемые его природой анархия производства, экономические кризисы и другие пороки вызывают неустойчивость экономики, что в свою очередь ведет к ухудшению социального положения трудящихся. Что касается различных «теорий» апологетов буржуазии о так называемом «регулируемом», «бескризисном» капитализме, то все они остались лишь несбыточной мечтой их сочинителей, так как жизнь их полностью опровергла. Объективные закономерности развития капитализма проявляются не так, как хотели бы его идеологи.

Исторический опыт строительства социализма во всех советских республиках, в том числе в Молдавской ССР, неопровержимо доказывает, что только социалистическая система хозяйства в состоянии обеспечить высокую динамичность и стабильность экономического развития, которые позволяют наряду с другими факторами решать задачу наиболее полного и всестороннего удовлетворения постоянно растущих потребностей трудящихся.

Высокие и устойчивые темпы индустриального развития за последнее двадцатилетие отражают возросший народнохозяйственный потенциал республики, соответствуют условиям и требованиям научно-технической революции, а также интересам социально-экономического прогресса, роста благосостояния трудящихся Молдавии.

Анализ динамики индустриального развития Молдавской ССР показывает полную несостоятельность концепций буржуазных авторов о темпах роста социалистической промышленности Молдавии. В то же время он является ярким доказательством великих преимуществ социалистической системы над капиталистической. Опыт индустриального развития Молдавской ССР, как и всех остальных республик нашей страны, полностью подтвердил предвидение В. И. Ленина о том, что «...экспроприация капиталистов неизбежно даст гигантское развитие производительных сил человеческого общества»¹⁷.

Быстрое развитие социалистической индустрии Молдавии привело за короткий исторический срок к коренным прогрес-

С 1950 по 1973 г. объем промышленной продукции в СССР возрос в 8,5 раза, а в ФРГ — лишь в 4,8, во Франции — в 3,9, в США — в 2,8, в Англии — в 1,9 раза. В странах социализма объем промышленной продукции за указанный период возрос в 9,1 раза, в развитых же капиталистических странах — в 3,3 раза (Народное хозяйство СССР в 1963 г. М., 1965, с. 78; Народное хозяйство СССР в 1973 г. М., 1974, с. 133, 139).

¹⁷ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 33, с. 96.

сивным изменениям в структуре народного хозяйства республики, в соотношении между основными отраслями материального производства — промышленностью и сельским хозяйством. Как известно, Молдавия в прошлом была аграрным краем со слабо развитой промышленностью. Только в результате социалистической индустриализации отраслевая структура экономики республики была преобразована коренным образом. К концу 50-х годов Молдавская ССР стала уже индустриально-аграрной республикой. В 1958 г. удельный вес промышленности в общей структуре совокупного общественного продукта республики составлял 47,5%, а сельского хозяйства — 36,8%¹⁸. В последующие годы соотношение между промышленностью и сельским хозяйством, несмотря на успешное развитие последнего, продолжало развиваться в пользу социалистической индустрии.

В 1940 г. на долю промышленности в структуре совокупного общественного продукта приходилось всего лишь 2—3%, а в 1974 г. — 55,6%¹⁹. Это один из самых больших успехов трудящихся Молдавской ССР, достигнутых с помощью великого русского и других народов нашей страны в процессе строительства социализма.

Однако, стремясь приуменьшить это достижение, буржуазные авторы пишут, что Молдавия является аграрной республикой, что сельское хозяйство — «главная отрасль ее экономики»²⁰.

Приведенные нами ранее данные наглядно показывают, что утверждения апологетов империализма являются настоящим вымыслом, грубо искажающим общий показатель уровня индустриального развития Молдавской ССР, структуру ее экономики. Именно социалистическая промышленность является преобладающей отраслью народного хозяйства Молдавии, именно крупная машинная индустрия, мощная энергетическая база являются ныне «основой развития производительных сил республики, входящей в единый народнохозяйственный комплекс страны»²¹.

Краткий анализ динамики индустриального развития Молдавской ССР показывает полную несостоятельность рассуждений буржуазных авторов по этому вопросу. Их взгляды в корне противоречат фактам исторического процесса, которые можно игнорировать, но никак нельзя опровергнуть. Показательно,

¹⁸ Молдавская ССР в цифрах в 1961 г. Кишинев, 1962, с. 31.

¹⁹ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии. Кишинев, 1974, с. 9.

²⁰ *Thomas Fitzsimmons, Peter Maloff, John Fiske. USSR, its People, its Society, its Culture. New Haven, 1960, p. 360.*

²¹ О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии, с. 9.

что под всевозрастающим влиянием социалистической действительности некоторые буржуазные «советологи» вынуждены признать, что в Молдавской ССР «промышленное развитие было быстрым»²². Но подобных правильных утверждений в работах буржуазных авторов мало, так как последние, выполняя социальный заказ империалистической буржуазии, освещают современный этап развития Молдавской ССР с фальсификаторских позиций, грубо извращая развитие социалистической индустрии, игнорируя не только высокие темпы ее развития, но и глубокие качественные изменения, происшедшие за послевоенные годы. А без учета показателей качественных преобразований промышленности невозможно правильно понять и воссоздать историю индустриального развития, оценить успехи, достигнутые промышленностью республики в настоящее время.

К числу достижений экономического развития Молдавской ССР следует отнести и коренные, глубоко прогрессивные сдвиги в отраслевой структуре индустрии республики. За годы социалистического и коммунистического строительства была создана современная, оснащенная по последнему слову науки и техники социалистическая индустрия. Структура промышленности Молдавии неузнаваемо изменилась, появились новые, имеющие большое народнохозяйственное значение отрасли. В работах буржуазных авторов, как правило, дается искаженная характеристика отраслевой структуры промышленности Советской Молдавии, замалчивается бурное развитие отраслей, возникших в послевоенный период.

Характеризуя состояние индустрии Молдавской ССР на современном этапе, буржуазные авторы обычно отмечают только некоторые отрасли пищевой или легкой промышленности. Например, Дж. Грегори, преподаватель географии одного из колледжей Лондона, давая общую оценку экономическому развитию Молдавской ССР конца 60-х годов, пишет: «Молдавия богата фруктами, табаком и вином»²³. Говоря об экономическом развитии городов республики, упомянутый автор называет некоторые отрасли пищевой и всего лишь несколько предприятий легкой и тяжелой промышленности²⁴.

Такое же неполное освещение структуры индустрии Молдавской ССР в целом и ее отдельных городов в частности дается и другими «советологами». Норман Поундз, например, пишет, что в Молдавии индустриальное развитие «главным образом связано с консервной промышленностью и переработкой сельскохозяйственных продуктов»²⁵. А в вышедшей в

²² N. G. Pounds. Eastern Europe. London, 1969, p. 869.

²³ J. Gregory. Russian Land, Soviet People. New York, 1968, p. 277.

²⁴ Подробнее об этом см. статью А. А. Гудыма из настоящего сборника.

²⁵ N. G. Pounds. Eastern Europe, p. 869.

1964 г. в Нью-Йорке «Международной энциклопедии» при характеристике промышленности Кишинева отмечаются только такие отрасли, как «переработка овощей, зерна, мяса», «изготовление обуви, одежды, трикотажа и строительных материалов»²⁶. В подготовленной западногерманскими и французскими авторами «Энциклопедии путешествий Нажеля. СССР» подчеркивается, что «самой развитой отраслью индустрии Кишинева является пищевая промышленность: она производит половину всей промышленной продукции города...»²⁷ Неполной является характеристика промышленности Кишинева, Тирасполя, Бендер и в работе упомянутого уже нами Дж. Грегори. Констатируя наличие в этих городах отдельных отраслей пищевой и легкой промышленности, он «не заметил» в них других весьма важных и значительных отраслей индустрии. Чтобы быть абсолютно точными, укажем, что Дж. Грегори «заметил» в Молдавии всего лишь один электромеханический завод (в Кишиневе) и не захотел увидеть целые отрасли тяжелой индустрии.

Но всех превзошел в искажении действительности автор статьи «Тирасполь» из «Универсальной энциклопедии Сопена». Характеризуя экономику названного города, он приводит сведения далекой давности, указывая, в частности, что в Тирасполе «ведется торговля пшеницей, фруктами, табаком»²⁸. О том, что это крупный современный промышленный и культурный центр, второй по численности населения²⁹ город Молдавии, автор статьи предпочитает умолчать. Видимо, ему и издателям энциклопедии не по душе радикальные перемены, происшедшие в Тирасполе, поэтому они потчуют своих читателей заплесневелой пищей.

Нам могут возразить, что в энциклопедиях сведения приводятся в предельно сжатом виде, и потому нечего, дескать, к авторам их статей предъявлять претензии по поводу полноты освещения событий и явлений. Однако такие возражения будут неправомерными, ибо никакими особенностями того или иного

²⁶ Encyclopedia International, v. 10. New York, 1964, p. 584.

²⁷ Nagel. Encyclopédie de voyage. URSS. Paris — München, 1969, p. 601.

²⁸ Encyclopedía Universal Sopena. Dictionario ilustrado de la lengua española. Editorial Ramon Sopena. Barcelona, 1964—1965, t. VIII, p. 8554.

²⁹ Приводимые в статье данные о численности населения Тирасполя (40 тыс. человек) не соответствуют действительности. В начале 1965 г. в городе проживало 86 тыс. человек, т. е. в два раза больше, чем указывается в энциклопедии. Около 40 тыс. человек в Тирасполе насчитывалось в конце 30-х годов (Народное хозяйство СССР в 1964 г. Статистический ежегодник. М., 1965, с. 30). Следовательно, в статье приводятся данные тридцатипятилетней давности. Добавим к этому, что сведения о численности населения наших городов публиковались в самых различных источниках, в частности в статистических сборниках, издающихся в Москве и Кишиневе, в материалах Всесоюзной переписи населения 1959 г., согласно которой на 1 января указанного года в Тирасполе проживало 63 тыс. человек. Как видим, сведения о народонаселении и индустриальном развитии города при желании можно было, не прилагая особых усилий, найти и использовать.

вида издания нельзя оправдать наличие в нем ошибочной информации, а также отсутствие данных первостепенной важности об описываемых объектах. Трудно поверить, что энциклопедические рамки не позволили в статье о Тирасполе поместить верные данные о количестве населения или о промышленности города.

Несомненно, что эти истины известны идеологам буржуазии. Но печальная миссия «советологов» лишает их возможности следовать по пути отражения исторической правды.

Обратимся к фактам действительности. Прежде всего следует отметить, что промышленность Молдавии и ее отраслевая структура намного богаче той, что представлена в работах буржуазных авторов. В республике наряду с традиционной пищевой промышленностью бурное развитие получили другие отрасли индустрии.

Структурные изменения в промышленности Молдавии начались на первых же этапах социалистического строительства. Значительные шаги в этом направлении были сделаны еще в годы довоенных пятилеток в условиях Молдавской АССР, впоследствии эти начинания были успешно продолжены в союзной Молдавской ССР.

Вследствие 22-летней оккупации края королевской Румынией и фашистской оккупации периода Великой Отечественной войны к 1945 г. исходный уровень развития промышленности в Правобережной Молдавии был очень низким. Однако благодаря самоотверженному труду молдавского народа и братской помощи других народов нашей страны, задания четвертой пятилетки были значительно перевыполнены. К концу 40-х годов в промышленности республики произошли не только количественные, но и качественные изменения. Было освоено производство двигателей внутреннего сгорания, центробежных насосов, камнерезных машин, пневматических молотов, деревообрабатывающих станков, лесопосадочных машин и др.³⁰

Но самые глубокие и важные изменения в структуре индустрии МССР произошли в 50—60-е годы. В республике быстро развивались такие впервые созданные отрасли, как приборостроение, электротехника, тракторостроение, производство цемента, различные отрасли легкой промышленности, а также слабо развитые в прошлом электроэнергетика, машиностроение и металлообработка, промышленность строительных материалов и другие, о чем свидетельствует таблица 4.

Рост продукции индустрии по отраслям, как видно из таблицы, был неравномерным. Особенно быстро развивались ведущие, определяющие технический прогресс отрасли про-

³⁰ Социалистическая индустриализация и развитие рабочего класса Советской Молдавии (1926—1958 гг.). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1970, с. 278.

мышленности, которые до 1940 г. были слабо развиты или вовсе отсутствовали.

Благодаря этому за короткий срок фактически была создана качественно новая прогрессивная структура индустрии. Основной ее отраслью является пищевая промышленность, удельный вес которой, несмотря на неуклонный абсолютный рост, значительно уменьшился. В то же время значительно уве-

Таблица 4

Рост общего объема промышленной продукции по отраслям за 1940—1973 гг.* (1940 г. = 1)

Отрасль	1960 г.	1973 г.
Электроэнергетика	19	322
Машиностроение и металлообработка	63	723
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	19	65
Строительных материалов	43	216
Легкая	48	174
в том числе:		
текстильная	140	545
швейная	30	113
кожевенная, меховая, обувная	51	163
Пищевая	5	12
в том числе:		
сахарная	15	42
винодельческая	9	23
мясная	14	34
маслосырдельная и молочная	91	164

* Источник: Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974. Статистический сборник. Кишинев, 1975, с. 36.

личился удельный вес электроэнергетики, машиностроения, производства строительных материалов, легкой и других отраслей промышленности. Индустрия Молдавии превратилась в высокоразвитую и высокоэффективную отрасль народного хозяйства республики.

В результате бурного развития промышленности росли и меняли облик города Молдавии. Уровень их экономического развития как центров социалистической индустрии намного выше того, что представлен в упомянутых работах буржуазных авторов. В Кишиневе, например, уже в начале 60-х годов кроме пищевой и легкой индустрии быстро развивались новые отрасли: электротехническая, химическая, машиностроительная и др. Предприятия столицы Молдавии выпускали тракторы, электродвигатели, центробежные насосы, ультразвуковые де-

фектоскопы и другую продукцию, которая пользуется большим спросом не только в нашей стране, но и за рубежом³¹.

За годы социалистического строительства крупным современным промышленным центром республики стал г. Тирасполь. К началу 60-х годов, т. е. к тому времени, когда о нем была написана статья в «Универсальной энциклопедии Сопена», в которой отсутствуют какие-либо упоминания о промышленности, в городе были широко развиты такие ее отрасли, как пищевая, легкая, машиностроительная, электротехническая, приборостроительная и др. Предприятия Тирасполя выпускали двигатели внутреннего сгорания, кузнечно-прессовые машины, металлорежущие станки, мощные насосы, емкости для нефтепродуктов, машины для угольных шахт и цветной металлургии страны, консервы, вина, коньяки, одежду, обувь и другую продукцию³², известную в Молдавии и других республиках страны и экспортируемую в десятки государств мира.

В конце 60-х годов одним из крупных центров промышленности Молдавии был г. Бендеры, характеризуя экономику которого, Дж. Грегори в упомянутой работе писал, что в нем есть всего лишь текстильная фабрика. На самом же деле кроме развитых пищевой и легкой отраслей в структуре индустрии Бендер важное место занимала электротехническая промышленность (заводы «Электроаппаратура», «Молдавкабель», «Электрофарфор»). Изделия почти 100 видов, выпускаемые промышленными предприятиями города, отправляются в различные районы Советского Союза и в ряд зарубежных стран³³.

Сказанное убеждает в том, что в действительности масштабы развития и отраслевая структура промышленности как в отдельных городах, так и в целом по республике совершенно не похожи на те, которые изображают в своих работах буржуазные «советологи». В 60-х—начале 70-х годов на сотнях крупных промышленных предприятий различных отраслей индустрии Молдавии выпускались электромашины, электродвигатели, трансформаторы, кабель, кузнечно-прессовые машины, производились средства автоматизации и вычислительная техника, технологическое оборудование для литейного производства и пищевой промышленности, сельскохозяйственные машины, товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода (холодильники, стиральные машины), цемент, строительные материалы, мебель и др. Предприятия только легкой и пищевой отраслей промышленности в начале 70-х годов выпускали изделия более 1500 наименований³⁴.

³¹ А. С. Константинов. Кишинев (Экономический очерк). Кишинев, 1966, с. 50; История Кишинева. Кишинев, 1966, с. 448.

³² См.: Очерки истории Тирасполя. Кишинев, 1967, с. 125—131.

³³ Г. Савченко, С. Хаит. Бендеры. Кишинев, 1967, с. 41—43.

³⁴ К. Козуб. Индустрия РСС Молдовенешть ын плин авынт. Кишинэу, 1973, п. 70, 72.

Многие виды продукции, выпускаемой промышленными предприятиями Молдавии, по качеству соответствуют лучшим мировым образцам. Продукция индустрии республики пользуется большим спросом не только в нашей стране, но и за рубежом. Машины, оборудование, приборы, продукция пищевой и легкой отраслей промышленности экспортируются более чем в 50 стран мира, в том числе в Англию, ГДР, Польшу, Францию, ФРГ, Чехословакию, Японию.

Показателем высокого уровня индустриального развития Молдавии является то, что в ее промышленном комплексе имеются все отрасли индустрии нашей страны, за исключением топливной промышленности и черной металлургии³⁵. Особенно большое значение для народного хозяйства Молдавии, для улучшения условий труда и быта трудящихся имеет бурное развитие энергетики, достижения которой игнорируются или тенденциозно освещаются в буржуазной «советологии».

В послевоенные годы производство электроэнергии в Молдавской ССР росло исключительно высокими темпами. С 1940 по 1973 г. оно увеличилось с 0,02 млрд. кВт·ч до 10,6 млрд. кВт·ч, т. е. почти в 530 раз (в среднем по СССР — в 19 раз)³⁶. Вследствие этого существовавший между Молдавской ССР и другими советскими республиками большой разрыв в производстве и потреблении электроэнергии на душу населения быстро уменьшается. В 1940 г. в Молдавии на душу населения приходилось немногим более 6 кВт·ч электроэнергии³⁷, в то время как в среднем по СССР — 247 кВт·ч³⁸, т. е. в 41 раз больше. В 1973 г. выработка электроэнергии на душу населения в Молдавии составляла уже около 2800 кВт·ч, а в среднем по СССР — почти 3700 кВт·ч, т. е. всего лишь в 1,3 раза больше³⁹.

По производству электроэнергии на душу населения Молдавская ССР опережает некоторые промышленно развитые капиталистические страны. Часть вырабатываемой в Молдавии электроэнергии поставляется Украине и Народной Республике Болгарии.

Что касается существующих еще определенных различий в производстве и потреблении электроэнергии в Молдавии и других республиках, то они объясняются конкретно-историческими объективными причинами. Это прежде всего исключительно низкий уровень развития электроэнергетики ко време-

³⁵ К. Козуб. Индустрия РСС Молдовенешть ын плин авынт, п. 198.

³⁶ Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., 1974, с. 255.

³⁷ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974, с. 50. Расчет наш.

³⁸ Народное хозяйство СССР в 1970 г. Статистический ежегодник. М., 1971, с. 7, 179. Расчет наш.

³⁹ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974, с. 50; Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 255. Расчет наш.

ни восстановления Советской власти и в начале всесторонних социалистических преобразований в правобережных районах республики⁴⁰. В Бессарабии в 1940 г. на душу населения вырабатывалось всего лишь 3,1 кВт·ч электроэнергии, то есть в 83 раза меньше, чем в среднем по СССР⁴¹. Сдерживающим фактором развития электроэнергетики явилось и то, что республика располагает незначительным потенциалом гидроэнергетических ресурсов — всего 0,7 млрд. кВт·ч. Это составляет 0,1% общесоюзных запасов. По этому важному показателю Молдавская ССР занимает предпоследнее место среди союзных республик⁴².

Надо также иметь в виду и то обстоятельство, что особенности народного хозяйства, его отраслевой структуры в разных республиках приводят к неизбежности различий в уровнях электрификации. Подчиняясь тенденции неуклонного уменьшения, эти различия все же полностью не могут быть устранены.

Буржуазные «советологи» замалчивают и успехи в электрификации молдавского села. Между тем необходимо подчеркнуть, что вопрос об использовании электроэнергии в сельскохозяйственном производстве и быте сельского населения впервые был поставлен и успешно решен только в условиях Советской власти.

В 1937 г. во всей Бессарабии, находившейся под гнетом румынских бояр и капиталистов, из 1864 населенных пунктов, большинство которых составляли села, было частично электрифицировано 26⁴³, т. е. всего 1,4%. Это были города и местечки, и ни одного села. После восстановления Советской власти в Бессарабии одновременно с социалистическим переустройством деревни Правобережной Молдавии за короткий срок был решен и вопрос об электрификации молдавского села. Уже к началу 1961 г. в республике было электрифицировано 497 колхозов (с учетом их укрупнения), или 97%, все совхозы и РТС. В целом по стране в 1960 г. число колхозов, потреблявших электроэнергию, составляло 71%, совхозов — 98%⁴⁴.

Электроэнергия играла важную роль в обеспечении технического прогресса в сельскохозяйственном производстве. Как и механизация сельского хозяйства, электрификация молдавской деревни имела большое социальное значение. Она привела, в частности, к изменению характера сельскохозяйственного труда, который постепенно приближается к труду индустриаль-

⁴⁰ См.: *И. Ф. Петровская*. Осуществление ленинских идей электрификации в Молдавской ССР. Кишинев, 1970, с. 11—16.

⁴¹ *К. Козуб*. Индустрия РСС Молдовенешты ын плин авынт, п. 26.

⁴² Электрификация СССР. М., 1970, с. 238.

⁴³ *Statistica uzinelor electrice din România*. Sibiu, 1937, p. 34, 41.

⁴⁴ *И. Ф. Петровская*. Указ. соч., с. 168.

ному. В сельской местности появились новые профессии: электрокарь, электромонтер, радист, электросварщик и др.

Электричество преобразило культурный облик молдавской деревни, быт крестьян. Оно широко используется для освещения улиц, школ, Домов культуры, больниц, библиотек, кинотеатров, домов колхозников, в которых в результате электрификации появились радиоприемники, телевизоры, холодильники, стиральные машины.

Вышеизложенное подводит нас к выводу о том, что в работах буржуазных авторов освещение таких важных вопросов индустриального развития Молдавской ССР, как темпы роста и изменение отраслевой структуры промышленности, является тенденциозным, искаженным.

При сопоставлении буржуазных воззрений о темпах развития и отраслевой структуре индустрии Молдавии с действительностью несостоятельность их становится очевидной, ибо промышленность нашей республики развивается исключительно быстро, в ней произошли глубокие структурные и другие качественные изменения. За годы социалистического и коммунистического строительства в Молдавии создана современная высокоразвитая многоотраслевая индустрия, являющаяся основной отраслью социалистического народного хозяйства республики.

Исторический опыт учит, что огромные достижения в индустриальном развитии Молдавской ССР, превращение ее за короткий срок из отсталой аграрной в индустриально-аграрную республику были возможны только на базе социалистического строя. Они явились плодом ленинской национальной политики Коммунистической партии, дружбы и всестороннего сотрудничества трудящихся МССР с братскими народами нашей страны.

МОЛДАВСКАЯ ССР В ЕДИНОМ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ СТРАНЫ И ДОМЫСЛЫ «СОВЕТОЛОГОВ»

Построение в нашей стране развитого социалистического общества обеспечено достижением высокого уровня развития общесоюзной экономики — взаимосвязанного народнохозяйственного комплекса, включающего народное хозяйство союзных республик и развивающегося по единому государственному плану в интересах как всей страны, так и каждой республики в отдельности.

Будучи инициатором образования Союза ССР, В. И. Ленин неустанно заботился об его укреплении и неоднократно указывал, что объединение народов в одно многонациональное государство отвечает интересам подъема экономики всех республик и страны в целом.

«При социализме,— писал В. И. Ленин,— трудящиеся массы сами не согласятся нигде на замкнутость по чисто экономическим... мотивам»¹. Он указывал также, что «интересы труда требуют самого полного доверия, самого тесного союза между трудящимися разных стран, разных наций»².

Экономические успехи нашей страны полностью подтверждают правоту ленинского предвидения о преимуществах, обеспечиваемых крупным централизованным народным хозяйством в сравнении с раздробленным. С объединением национальных экономик советских республик в единый народнохозяйственный комплекс была создана качественно новая общественная производительная сила, которая намного превышает простую сумму слагаемых — усилий каждой республики.

Интернационализация экономики в условиях социалистического строя обеспечила ускоренный подъем, сближение и выравнивание уровней экономического развития национальных республик. В СССР впервые выработан и прошел проверку временем механизм такого выравнивания. Основными чертами его являются планомерное территориальное разделение труда;

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 37.

² Там же, т. 40, с. 42.

использование не только возможностей каждой республики, местных природных, трудовых и материальных ресурсов, но и централизованного фонда накопления, который образуется в масштабе всего государства; специализация и кооперирование хозяйств республик; взаимный обмен научно-техническим и производственным опытом, кадрами; совместное сооружение крупнейших производственных комплексов, имеющих общегосударственное значение.

Опыт экономического развития СССР как многонационального государства привлекает внимание буржуазных экономистов. Одна из причин этого, по мнению профессора Л. Дэниса (Университет Канзаса, США), заключается в том, что «территориальное планирование экономической активности является жизненно важным делом для СССР. Обширная территория, неравномерное распределение ресурсов и многонациональное население неизбежно предопределяют необходимость учета регионального аспекта развития»³.

Именно поэтому одним из «краеугольных» тезисов антикоммунистической пропаганды является стремление противопоставить интересы Союза ССР в целом интересам национальных республик и наоборот.

Повторяется этот тезис многократно, различными авторами и с различными оттенками. Так, оценивая экономическое развитие национальных республик в годы первых пятилеток, буржуазные идеологи утверждают, что «устранению неравенства среди республик... всегда уделялось наименьшее внимание»⁴. Об этом же они пишут и применительно к периоду пятидесятых годов: «интересы национальных республик приносятся в жертву интересам Союза как целого»⁵.

Новая волна фальсификации национальной политики КПСС началась с переходом нашей страны к строительству материально-технической базы коммунизма. Так, американский буржуазный идеолог А. Лоу в статье «Советская национальная политика и новая Программа Коммунистической партии Советского Союза» писал: «На XXII съезде заявлено, что экономика каждой республики будет продолжать развиваться как неразрывная часть единой экономики Советского Союза в целом... Между тем централистская партия, всегда определяющая экономическое развитие окраин, продолжает подчинение интересов союзных республик тем интересам, которые она считает общесоюзными»⁶.

XXIV съезд КПСС пришел к выводу большой исторической важности: в СССР построено развитое социалистическое обще-

³ L. Dienes. Issues in Soviet Energy Policy and Conflicts over Fuel Costs in Regional Development.— „Soviet Studies”, vol. XXIII, 1972, N 1, p. 26.

⁴ I. Koropecky. Location Problems in Soviet Industry. Chapel Hill. University of North Carolina Press, 1971, p. 73—74.

⁵ O. Caroe. Soviet Empire. London, 1954, p. 123.

⁶ „Russian Review”, vol. 22, 1962, N 1, p. 13.

ство. Развитому социализму присущи неизмеримо возросшие масштабы производства, быстрые темпы роста и прогрессивная структура общесоюзной экономики, все более рациональное территориальное разделение труда, в том числе межреспубликанское. Достигнута высокая степень зрелости социалистических производственных отношений. Сложилась новая историческая общность людей — советский народ.

«Наш полувековой опыт,— подчеркивал тов. Л. И. Брежнев в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик», — иаглядное подтверждение ленинских идей о преимуществах, которые дает крупное централизованное народное хозяйство в сравнении с раздробленным. Слияние хозяйственных возможностей и ресурсов всех республик ускоряет развитие каждой из них — и самой маленькой, и самой крупной. Общесоюзное хозяйствование и планирование дали возможность рационально подходить к размещению производительных сил, обеспечили свободу экономического маневра, позволили углубить кооперацию и специализацию, при которой общая выгода намного превышает простую арифметическую сумму слагаемых — усилий каждой республики, района и области»⁷.

Пытаясь фальсифицировать национальную политику КПСС, буржуазные идеологи не оставляют без внимания и Молдавскую ССР. Наряду с построением общих «концепций» экономического развития национальных республик СССР⁸ наши идеологические противники со своей колокольни дают оценку особенностям и факторам, специализации и комплексности, уровню экономического развития Молдавской ССР. Если в 50-е годы для них наиболее типичными были оценки вроде «экономическая значимость Советской Молдавии ничтожна», «аграрный облик хозяйства», «слабая промышленная активность Советской Молдавии»⁹, то в настоящее время, когда высокие темпы развития народного хозяйства МССР и повышение уровня жизни ее населения уже невозможно игнорировать или замалчивать, основной упор в критике «советологи» делают на характер специализации, уровень комплексности хозяйства республики, экономические связи по линии межрайонной кооперации.

Самым избитым тезисом буржуазных фальсификаторов является утверждение об «экономической эксплуатации этого района (Молдавии.— А. Г.) Кремлем»¹⁰. Но поскольку быстрый

⁷ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., 1973, с. 19.

⁸ А. А. Гудым. Размещение производительных сил в национальных республиках СССР и критика буржуазных концепций.— Факты и домыслы. Кишинев, 1972.

⁹ W. Kolarz. Russia and her Colonies. London, 1953, p. 151.

¹⁰ „The Ukrainian Quarterly”, vol. XXI, 1965, N 2, p. 165.

и непрерывный подъем производительных сил Молдавской ССР трудно оспаривать, наши идеологические противники зачастую при освещении советской действительности используют такие приемы, как замалчивание реальных фактов, передергивание данных советской статистики, провокационные обобщения и др. Однако фальшивки даже при многократном их повторении никогда не станут истиной.

Экономический прогресс Молдавской ССР — яркий пример того, как много сделано в нашей стране, чтобы политическое равенство и дружба народов многонационального государства подкреплялись выравниванием уровня их экономического развития. В исключительно короткий исторический срок Советская Молдавия превратилась в развитую индустриально-аграрную республику.

В современный период (1961—1975 гг.) она занимает одно из первых мест среди союзных республик по темпам роста валового общественного продукта, национального дохода, основных фондов народного хозяйства, по темпам развития двух основных отраслей материального производства — промышленности и сельского хозяйства. В экономике края осуществляются глубинные качественные изменения: прогрессивные сдвиги в структуре народнохозяйственного комплекса, совершенствование технической базы и форм организации общественного производства, улучшение территориального размещения производительных сил, подготовка высококвалифицированных кадров и др.

В наиболее обобщенном виде о прогрессе экономики МССР можно судить по высоким темпам роста национального дохода: за 1961—1974 гг. они составили 273%¹¹ (среднесоюзные — 251%¹²); две трети прироста национального дохода в этот период получено за счет роста производительности труда. Валовая продукция промышленности республики увеличилась за указанное время в 3,9 раза, сельского хозяйства — в 2,0 раза¹³.

Ныне хозяйственный комплекс МССР охватывает производственной и территориальной общностью свыше 2 тыс. промышленных предприятий, в том числе 570 крупных, около 700 колхозов, совхозов и совхозов-заводов, широкую сеть стройиндустрии, транспорта, а также сферы обслуживания.

В условиях межнационального народнохозяйственного комплекса СССР постоянно углубляется территориальное разделение труда. Высокий уровень хозяйственной специализации республик ускоряет подъем производительных сил каждой из них и страны в целом.

¹¹ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974. Статистический сборник. Кишинев, 1976, с. 11.

¹² Народное хозяйство СССР в 1974 году. Ежегодник ЦСУ СССР. М., 1975, с. 57.

¹³ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974, с. 11.

«Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда»¹⁴, — указывал К. Маркс.

Каждая из союзных республик СССР специализируется по тем или иным отраслям производства и большую часть производимой продукции поставляет на общесоюзный рынок. Об уровне развития территориальной специализации производства в системе союзного разделения труда свидетельствует весьма высокий удельный вес как вывоза продукции, так и ввоза ее в республики. Показательно, что, по данным межотраслевых балансов, отношение стоимости вывоза (ввоза) к объему национального дохода в большинстве республик СССР составляет 40—60%.

В единой системе общесоюзного хозяйства Молдавская ССР также имеет определенные экономические преимущества, составляющие предпосылки ее хозяйственной специализации. Прежде всего это комплекс ресурсов сельскохозяйственного назначения (наилучшие в стране почвы, благоприятные климатические условия и др.), дающий возможность производить здесь высокоценные пищевые продукты, причем с самыми низкими в стране издержками производства. Важнейшим фактором экономического роста республики являются достаточные трудовые ресурсы, позволяющие развивать в крае многие трудоемкие отрасли машиностроения, легкой, деревообрабатывающей и других отраслей промышленности. Подъем экономики края способствуют также близость к крупнейшей топливно-металлургической базе страны (Приднепровье—Донбасс), важнейшим промышленным и научно-техническим центрам, выгоды транспортного положения и др.

Благодаря отмеченным региональным преимуществам устойчиво высоки долевые показатели Молдавии в общесоюзном производстве пищевых продуктов. Так, в 1974 г. республика произвела 8,4% от общесоюзных объемов вина, консервов — 9,7%, масла растительного — 5,2%, сахара-песка — 3,0%. При этом следует учитывать, что доля республики в населении страны составляет лишь 1,5%, а в территории — 0,15%, в том числе сельхозгодиях — около 0,5%¹⁵.

В 60—70-е годы специализация республики обогатилась качественно новыми чертами. Прогрессивные изменения в структуре промышленности, размещение в крае десятков новых предприятий машиностроения, энергетики, легкой и других отраслей промышленности способствовали превращению МССР в крупного поставщика техники на общесоюзный рынок: электрогенераторов, насосного оборудования, тракторов, электропультчиков, литейных машин, приборов и электротехнических изделий. Доля республики в общесоюзном производстве трак-

¹⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, с. 20.

¹⁵ Пародное хозяйство СССР в 1974 году, с. 90, 92—93, 330.

торов составляет 1,6%, стиральных машин — 7,0%, бытовых холодильников — 3,8%. Высоки долевые показатели республики в союзном производстве изделий легкой промышленности: обувь — 1,9%, чулочно-носочные изделия — 2,2%, ткани шелковые — 1,9%¹⁶.

Как видим, Молдавия производит в значительных объемах и широкой номенклатуре разнообразную промышленную продукцию. К этому следует добавить, что промышленные изделия МССР вывозятся более чем в 50 стран мира. Если в 1960 г. из республики экспортировалась промышленная продукция 35 видов, то в 1974 г. — около 120 видов. Экспорт машин, например, осуществляется более чем в 40 стран мира, в том числе в ЧССР, ГДР, Австрию, Голландию, Францию, Финляндию и другие индустриально развитые страны.

В связи с этим нетрудно понять, чего стоят такие, мягко говоря, «поверхностные» характеристики промышленности Молдавской ССР, как, например, в книге Дж. Грегори «Россия, советский народ», изданной недавно в Нью-Йорке: «Кроме предметов пищевой и винодельческой промышленности в республике выпускаются шерстяные ткани и продукты химической промышленности»¹⁷.

О Кишиневе, столице республики, ее крупнейшем экономическом центре, в котором размещено около 120 промышленных предприятий, упомянутый автор пишет: «Помимо фабрик, обрабатывающих сельскохозяйственные продукты (мясо, эфирные масла, табак), в городе есть электромеханический завод»¹⁸. Всего-навсего несколько пищевых предприятий и один машиностроительный завод! И это пишется в претендующем на «солидность» экономико-географическом издании объемом около 1000 страниц, пишется о городе, в котором в действительности работают десятки машиностроительных заводов, трикотажные и обувные фабрики, теплоэлектроцентраль, железобетонные и деревообрабатывающие комбинаты! Чтобы воочию убедиться в абсурдности «обобщений» Дж. Грегори и ему подобных буржуазных авторов, достаточно указать, что в структуре работающих в промышленности Кишинева в 1974 г. рабочие машиностроительных предприятий составляли 41,8%, легкой промышленности — 32,4%, промышленности стройматериалов — 4,5%, мебельной и деревообрабатывающей — 5,2%¹⁹. Что касается пищевой промышленности Кишинева, в которой занято 9,0% общей численности промышленно-производственного персонала города, то она как раз не является профилирующей для города отраслью, а в основном удовлетворяет потребности его населения.

¹⁶ Народное хозяйство СССР в 1974 году, с. 90—93.

¹⁷ J. Gregory, Russian Land, Soviet People, New York, 1968, p. 360.

¹⁸ Ibidem, p. 719.

¹⁹ Рассчитано по данным ЦСУ МССР (списки «П» за 1974 г.).

Следует также отметить, что современный уровень концентрации в промышленности Кишинева достаточно высок: на предприятиях с числом занятых более тысячи человек производится две трети валовой продукции промышленности города.

Одним из важных факторов, повышающих эффективность экономического механизма единого многонационального социалистического государства, является осуществляемая в плановом порядке комплексность развития хозяйства союзных республик.

Прогрессивные сдвиги в структуре народного хозяйства МССР проявляются прежде всего в увеличении доли индустриальных отраслей (промышленности, строительства и транспорта) и сокращении удельного веса сельского хозяйства. Так, если в 1960 г. на долю промышленности, строительства, транспорта и связи в производстве общественного продукта республики приходилось 62,8%, то в 1974 г. — 68,6%²⁰.

Главной движущей силой развития производительных сил Молдавии, как и всех союзных республик СССР, стала ныне крупная машинная индустрия, которая дает основную массу продукции народного хозяйства. В 1975 г. в МССР на долю промышленности приходилось 62,8% совокупного общественного продукта. Индустриализация Молдавии осуществлена в исключительно короткие сроки — менее чем за четверть века. Республика сохраняет устойчиво высокие темпы роста промышленности, которые за 1940—1974 гг. вдвое превышали среднесоюзные²¹. Показательно, что если выпуск промышленной продукции в МССР за этот период вырос в 35 раз, то продукция сельского хозяйства — в 3,4 раза; опережение темпов роста промышленности было десятикратным²².

О повышении экономического уровня республики можно судить и по расширяющейся урбанизации ее территории, росту городского населения, что связано с развитием промышленности, возникновением новых городских поселений на базе крупных промышленных объектов (Днестровск, Калининск и др.), повышением производительности труда в сельском хозяйстве и перетоком в связи с этим трудовых ресурсов в другие отрасли. Удельный вес городского населения в МССР увеличился с 13% в 1940 г. до 36% в 1975 году²³.

Ныне промышленность МССР характеризуется широкой отраслевой структурой. В ней насчитывается более 120 отраслей и производств. Только в 60-е годы создано около 10 новых отраслей: цементная, приборостроение, электротехника, микробиологическая и др. В структуре промышленности республики

²⁰ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974, с. 17.

²¹ Народное хозяйство СССР в 1974 году, с. 177; «Советская Молдавия», 1976, 30 января.

²² Там же, с. 177, 308.

²³ Народное хозяйство СССР в 1974 году, с. 10—11.

доля энергетики, машиностроения и химической промышленности — отраслей, определяющих темпы и уровень технического прогресса в народном хозяйстве, — постоянно растет. За 1940—1974 гг. она увеличилась в 5 раз. В связи с этим весьма показательна современная структура занятости в промышленности республики: на отрасли тяжелой промышленности приходится 46,1% занятых, легкой — 27,2%, пищевой — 21,5%, прочих — 5,2%²⁴. Для сравнения укажем, что в 1940 г. две трети всех работавших в индустрии края было занято в пищевой промышленности²⁵.

Поэтому можно только удивляться крайне слабой «информированности» буржуазных экономистов, упорно «замечающих» в современной Молдавии только пищевую промышленность. Так, Н. Поундс в издании «Восточная Европа», предназначенном, как указано в предисловии, «для углубленного (!) изучения» английскими студентами курса экономики социалистических стран, пишет о Молдавии: «Промышленное развитие, которое было *быстрым* (курсив наш. — А. Г.), главным образом связано с консервной промышленностью и переработкой сельскохозяйственных продуктов»²⁶.

Очень любопытная логика! С одной стороны, признаются высокие темпы роста промышленности МССР, а с другой — указывается на «непрогрессивность»-де ее отраслевой структуры. Между тем упомянутому автору «углубленного курса» достаточно было заглянуть в статистические публикации ЦСУ МССР²⁷, чтобы убедиться в следующем: за 1961—1970 гг. объем промышленного производства в республике увеличился в 2,78 раза, а в целом по стране — в 2,27 раза²⁸. Следует отметить, что наиболее быстро в республике развивались новые прогрессивные отрасли промышленности. Так, объем производства в электроэнергетике увеличился в 12 раз, машиностроении и металлообработке — в 7,4 раза, в том числе машиностроении — в 14 раз, химической промышленности — в 4,3 раза, промышленности строительных материалов — в 3,5 раза. Что касается пищевой промышленности, которая по-прежнему оставалась главной отраслью межрайонной специализации, то объем ее производства за указанный период увеличился в 2,2 раза, в том числе плодоовощеконсервной — в 1,96 раза, винодельческой — в 2,7 раза, маслосебно-жировой — в 2,2 раза, сахарной — в 2,4 раза и т. д. Как видим, темпы роста пищевой промышленности за период, о котором пишет Н. Поундс, были

²⁴ Рассчитано по данным ЦСУ МССР.

²⁵ А. А. Гудым. Динамичность экономики Молдавской ССР. Кишинев, 1969, с. 24.

²⁶ N. G. Pounds. Eastern Europe. London, 1969, p. 870.

²⁷ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974, с. 34—35.

²⁸ Народное хозяйство СССР в 1971 году. Статистический ежегодник ЦСУ СССР. М., 1972, с. 126.

ниже средних по промышленности МССР, и ясно, что не она определяла ускоренные темпы индустриализации республики.

Качественная сторона развития производительных сил — техническая оснащенность, — как известно, довольно определено характеризуется уровнем электрификации народного хозяйства. Если в 1940 г. производство электроэнергии в МССР составляло 0,02 млрд. кВт·ч, то в 1975 г. — 13,7 млрд. кВт·ч²⁹. Ныне средний колхоз в республике потребляет электроэнергии больше, чем прежде вся Бессарабия. Уровень производства электроэнергии на душу населения в МССР выше не только среднемирового, но и многих капиталистических стран Европы, таких как Италия, Испания и др.

Поэтому, мягко говоря, ошибочно утверждение В. Гумпеля из ФРГ, автора книги «Энергетическая политика Советского Союза», о том, что «потребление электроэнергии очень различно в отдельных союзных республиках в зависимости от уровня экономического развития. Например, оно чрезвычайно низко в Молдавской ССР...»³⁰ Этот же автор пишет о нерентабельной(?) добыче «природного газа в Молдавии, самого дорогого в Советском Союзе»³¹. Как известно, газ и другие виды топливных ресурсов, необходимые для развития народного хозяйства, Молдавия не добывает, а получает из братских республик.

Подобного рода неточности зачастую можно встретить в работах и других «советологов», пишущих о Молдавии. Так, Дж. Грегори в упоминавшейся уже работе при характеристике энергетической базы МССР ограничился следующим утверждением: «...электроэнергия вырабатывается Каменской электростанцией в долине Верхнего Днестра»³². Поразительная «информированность», в то время как любому школьнику в нашей республике известно, что такой гидроэлектростанции нет и в помине. Вместе с тем в публикациях зарубежных «специалистов по Молдавии» нет и упоминания о Молдавской ГРЭС — одной из крупнейших электростанций юго-запада страны.

Сельское хозяйство, долгое время составлявшее основу экономики Молдавии, развиваясь в советский период на современной материально-технической базе, превратилось в высокопроизводительную интенсивную отрасль народного хозяйства. Среднедушевое производство сельхозпродуктов в республике ныне в 1,5 раза больше соответствующего среднесоюзного показателя. Производство валовой продукции сельского хозяйства МССР за 1940—1974 гг. выросло в 3,4 раза. О возросшей

²⁹ Народное хозяйство СССР в 1974 году, с. 216; «Советская Молдавия», 1976, 1 февраля.

³⁰ W. Gumpel. Energiepolitik in der Sowjetunion. Verlag Wissenschaft und Politik. Köln, 1970. S. 36.

³¹ Ibidem, S. 147.

³² J. Gregory. Op. cit., p. 721.

интенсивности сельскохозяйственного производства свидетельствуют следующие факты: в начале XX в. в Бессарабии производилось не более 300 тыс. т фруктов и винограда, а в 1974 г. республика произвела около 1,8 млн. т этих продуктов³³. Ныне на территории МССР сосредоточена четвертая часть виноградников страны. Совершенствуется структура землепользования: площадь под зерновыми культурами в связи с расширением площадей под многолетними насаждениями, овощными и техническими культурами после 1940 г. сократилась почти наполовину, но валовой сбор зерна вырос за этот период в 1,4 раза³⁴. Располагая 0,5% сельхозгодий страны, республика в 1974 г. произвела 1,3% общесоюзного производства зерновых культур, 3,8% — сахарной свеклы, 5,1% — подсолнечника, 10,0% — фруктов, 21,5% — винограда, 4,2% — овощей, 1,6% — мяса, 1,0% — молока³⁵.

Постоянно возрастает техническая оснащенность сельского хозяйства Молдавии. Это, кстати, признают и наши идеологические противники, отмечая, что «750 молдавских колхозов являются одними из самых современных высокомеханизированных колхозов Советского Союза»³⁶.

Действительно, в 1974 г. в МССР энергообеспеченность составляла 319 л. с. на 100 га посевных площадей, а в целом по стране только 178 л. с.³⁷

Тракторообеспеченность сельского хозяйства в Молдавии выше, чем во многих других республиках. Доля МССР в тракторном парке страны составляет 2,0%, а в посевных площадях — лишь 0,9%³⁸. Более трех четвертей всего объема сельскохозяйственных работ (по трудоемкости) выполняют механизаторы, хотя по численности они составляют около 10% работающих в данной отрасли³⁹.

Крупномасштабное товарное производство в сельском хозяйстве Молдавии позволяет последовательно проводить зональную, похозяйственную и внутрихозяйственную специализацию, эффективно использовать землю и технику, переводить сельское хозяйство на промышленную основу.

Исключительно важное значение имеют ускорившиеся в МССР с середины 60-х годов процессы аграрно-промышленной интеграции и межхозяйственной кооперации. Они способствуют существенному повышению эффективности общественного производства, изменению социальной структуры трудящихся села, его сближению с городом.

³³ Народное хозяйство СССР в 1974 году, с. 381.

³⁴ Там же, с. 355.

³⁵ Там же, с. 92—93, 381.

³⁶ J. Gregoгу. Op. cit., p. 719.

³⁷ Народное хозяйство СССР в 1974 году, с. 158.

³⁸ Там же, с. 92—93.

³⁹ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974, с. 94.

Успехи в развитии сельского хозяйства Молдавской ССР очевидны. С этим вынуждены согласиться ныне и многие буржуазные авторы, отмечающие, что Молдавия «является районом большого сельскохозяйственного значения»⁴⁰, что это «наиболее развитая республика в области сельского хозяйства»⁴¹. Однако тенденциозность подхода к исследованию и фальсификация действительности имеют место и в данном случае.

Так, наши идеологические противники утверждают, в частности, что высокие темпы и уровень развития сельского хозяйства Молдавии «сказываются на уровне национального дохода на душу населения: преобладающее развитие сельского хозяйства тормозит развитие национальной экономики»⁴².

Как, позвольте узнать, высокий уровень сельского хозяйства может тормозить развитие национальной экономики?! Если учесть при этом, что промышленность и другие индустриальные отрасли материального производства в МССР развиваются, как было показано ранее, более высокими, чем сельское хозяйство, темпами и в результате этого изменяется в прогрессивную сторону структура общественного производства республики, то поистине удивительной покажется логика фальсификаторов!

По мере подъема производительных сил МССР как части народнохозяйственного комплекса страны постоянно возрастают масштабы и интенсивность обмена продукцией с другими республиками. За 1940—1974 гг. отправление грузов железнодорожным транспортом из МССР возросло в 13 раз, а прибытие — в 33 раза⁴³. В 1974 г. в республику прибыло железнодорожным транспортом 27,6 млн. т грузов, отправлено — 14,6 млн. т⁴⁴. В большом количестве в Молдавию поступают металл, нефть, газ, уголь, химическое сырье, древесина. Все, что республика не производит, она получает по межреспубликанской кооперации, поставляя в свою очередь на общесоюзный рынок продукцию обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства.

О развитости межреспубликанских связей Молдавии можно судить по следующим данным: ввоз из других союзных республик (в % к прибытию грузов) в 1960 г. составил по МССР 60,2%, а вывоз в другие республики (в % к отправлению грузов) — 36,5%. Эти показатели существенно выросли к 1970 г., составив соответственно 66,2% и 39,0%, что свидетельствует об укреплении в условиях развитого социализма материальной

⁴⁰ N. G. Pounds. Op. cit., p. 868.

⁴¹ Ethnic Minorities in the Soviet Union. Ed. Erik Goldhagen. London, 1970, p. 69.

⁴² Ibidem, p. 69.

⁴³ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974, с. 11.

⁴⁴ Там же, с. 99—100.

основы экономических взаимосвязей республик и углублении общесоюзного разделения труда.

Выравнивание уровней экономического развития национальных республик СССР сопровождается неуклонным повышением жизненного уровня трудящихся. Для всех народов нашей страны обеспечивается равенство в области пользования жизненными благами, равенство в степени удовлетворения материальных и духовных потребностей.

Повышение уровня жизни населения МССР отражается в росте реальных доходов, душевого потребления важнейших предметов потребления, в развитии образования и науки, медицины, социального обеспечения. Так, реальные доходы в расчете на душу населения повысились в республике в 1974 г. по сравнению с 1965 г. на 63%, а выплаты и льготы из общественных фондов потребления за этот период удвоились⁴⁵. Только в 60-е годы объем розничного товарооборота в республике вырос в 2,7 раза, а бытовых услуг — в 5,9 раза. В 1961—1970 гг. улучшились жилищные условия почти четверти населения республики. Уровень грамотности в МССР сравнялся со среднесоюзным, а удельный вес грамотных среди сельского населения даже несколько превысил соответствующий показатель по стране в целом. За 60-е годы количество студентов в вузах увеличилось в 2,3 раза, а в средних специальных учебных заведениях утроилось⁴⁶. В крае, где в капиталистических условиях не было ни одного самостоятельного вуза и научно-исследовательского института, сейчас функционируют 66 научных учреждений, включая вузы.

Народное хозяйство Молдавской ССР характеризуется высокой эффективностью. Темпы роста совокупного общественного продукта и национального дохода в республике выше среднесоюзных. Показательно, что если национальный доход МССР за 1961—1970 гг. вырос в 2,2 раза⁴⁷, то численность работающих в отраслях материального производства, где непосредственно создается национальный доход, — лишь в 1,1 раза. Производство национального дохода на одного занятого в сфере материального производства увеличилось за указанный период на 94,4%. На основе быстрых темпов роста происходит повышение уровня экономического развития республики: к началу 70-х годов он составлял примерно 90% среднесоюзного (в 1940 г. — около 35%). По производству национального дохода на душу населения в 1970 г. МССР находилась на седьмом месте среди союзных республик⁴⁸.

⁴⁵ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1974, с. 139.

⁴⁶ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974, с. 138, 141, 170, 174.

⁴⁷ Там же, с. 137.

⁴⁸ П. Н. Никитин. Экономика развитого социалистического общества. М., 1974, с. 19.

В основе экономических успехов Молдавской ССР лежат преимущества социалистической системы хозяйствования, постоянно совершенствуемой в СССР, позволяющей наиболее эффективно использовать производственные ресурсы общесоюзного народнохозяйственного комплекса и каждой советской республики, обеспечивая тем самым их тесный политический и хозяйственный союз.

Реальная действительность постепенно вынуждает наших идеологических противников идти на признание преимуществ органически целостной и взаимосвязанной экономики крупного многонационального социалистического государства.

Так, относимый «советологами» к «серьезным» периодическим научным изданиям ежеквартальник «Совет Стадиз» (Великобритания, Университет Глазго), специализирующийся на публикациях по экономике, истории и культуре нашей страны, пришел к совершенно определенному выводу: «Территория в СССР имеет гораздо большее значение для экономики и политики, чем во многих других странах... Способность системы (советской — А. Г.) быстро накапливать средства, необходимые для капитальных вложений, и централизованно размещать их является очень эффективной для развития обширных территорий и для проведения определенных мер по экономическому и политическому выравниванию территорий с разнородным этническим составом населения»⁴⁹.

В 70-е годы в условиях развитого социализма все более эффективное использование неизмеримо возросшего за годы социалистического строительства экономического потенциала СССР позволяет, с одной стороны, ускорить решение ряда общесоюзных задач крупного масштаба (сдвиги в структуре народного хозяйства, дальнейший подъем сельского хозяйства, развитие восточных районов страны, создание единых систем электро- и газоснабжения и др.), а с другой стороны — более полно учитывать потребности хозяйственного развития национальных территориальных единиц.

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС в годы девятой пятилетки был сделан новый важный шаг по пути укрепления общесоюзной экономики, обеспечены ускоренный подъем, сближение и выравнивание уровней экономического развития национальных республик. Соединение ресурсов союзных республик позволило углубить специализацию их хозяйства, повысить районный уровень комплексности, в короткие сроки решать назревшие задачи экономического развития каждой республики.

Национальный доход СССР за 1971—1975 гг. увеличился на 28% и достиг 362 млрд. руб. Основные производственные фонды страны составляют 800 млрд. руб. За пятилетие они

⁴⁹ „Soviet Studies”, v. XXVI, 1974, N 1, p. 133.

возросли на 50%. Объем промышленной продукции увеличился на 43%, а среднегодовой объем производства сельскохозяйственной продукции по сравнению с восьмой пятилеткой возрос на 13%. Реальные доходы на душу населения повысились почти на четверть⁵⁰. По широте охвата и размеру выделенных средств социальная программа девятой пятилетки превосходит все остальные.

В достижениях народного хозяйства Союза ССР отражены трудовые победы составляющих его наций и народностей, экономический и социальный прогресс всех республик нашей страны. Дружба, взаимопомощь и сотрудничество братских народов являются одним из самых мощных ускорителей коммунистического строительства.

В целях дальнейшего повышения уровня экономического развития Молдавской ССР в годы девятой пятилетки обеспечивались более высокие по сравнению со среднесоюзными темпы развития ее народного хозяйства. За 1971—1975 гг. национальный доход в МССР увеличился на 32%, объем промышленной продукции — на 57%, среднегодовой выпуск продукции сельского хозяйства — более чем на 22%⁵¹. По темпам экономического развития Молдавия в этот период находилась на одном из первых мест среди союзных республик.

Столь высокие темпы экономического роста МССР в девятой пятилетке связаны с успешным решением ряда важных народнохозяйственных проблем: обеспечено углубление общесоюзной специализации республики на производстве пищевых продуктов и совершенствование в этой связи структуры регионального аграрно-промышленного комплекса; ускоренно развивались электроэнергетика и машиностроение, повышающие общий технический уровень и способствующие комплексному развитию народного хозяйства республики; осуществлена широкая программа интенсификации сельского хозяйства, перевода его на промышленную основу на базе аграрно-промышленной интеграции и межхозяйственной кооперации; совершенствовалась территориальная организация производительных сил; более рационально использовались трудовые, материальные и природные ресурсы; улучшена система управления народным хозяйством.

Среднегодовые темпы прироста промышленного производства республики в 1971—1975 гг. составили 9,3%, а по стране в целом — 7,4%. В индустриализации республики продолжался курс на ускоренное развитие обрабатывающей промышленности, работающей на сырье, поставляемом по межреспубликанской кооперации. Ускоренно развивались электроэнергетика, машиностроение и химическая промышленность, среднего-

⁵⁰ См.: Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы. М., 1976, с. 5, 6, 8.

⁵¹ «Советская Молдавия», 1976, 1 февраля.

довые темпы прироста которых за пятилетку составили 11—14%.

Большое значение для подъема экономики МССР и совершенствования размещения ее производительных сил имело создание современной электроэнергетической базы: в 1971—1975 гг. было закончено строительство Молдавской ГРЭС мощностью 2 млн. кВт, строится новая теплоэлектроцентраль в Кишиневе, а также Костештская ГЭС на реке Прут.

За годы девятой пятилетки в 1,9 раза увеличился выпуск продукции машиностроения. Наряду с дальнейшим увеличением производственных мощностей отдельных предприятий указанной отрасли (Кишиневский тракторный завод, тираспольский завод литейных машин им. Кирова и др.) вновь организованы производственное объединение Молдавгидромаш и научно-производственное объединение «Волна». В легкой промышленности осуществлено кустование предприятий путем предметной специализации крупных головных заводов и кооперируемых с ними филиалов и цехов в малых городах и поселках в целях более полного использования трудовых ресурсов. В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС введен в действие Тираспольский текстильный комбинат. В ряду новостроек находятся также завод по производству комплектных установок для фрукто- и овощехранилищ (Страшены), цементный завод (Резина), заводы железобетонных изделий и крупнопанельного домостроения (Кагул, Варница, Комрат), трикотажные и швейные фабрики (Оргеев, Сороки), консервные заводы (Калининск, Унгены).

В годы девятой пятилетки на развитие сельского хозяйства было направлено около 40% всего объема капитальных вложений в экономику республики. На год раньше срока Молдавия выполнила пятилетний план по продаже государству зерна, на квартал — мяса, молока, овощей. Производительность труда за 1971—1974 гг. выросла в колхозах на 19%, в совхозах — на 16%. Среднегодовая урожайность зерновых культур за этот период по сравнению с 1966—1970 гг. выросла на 27%, сахарной свеклы — на 14, овощей — на 21, фруктов — на 15, винограда — на 23%. По сравнению с восьмой пятилеткой потребление электроэнергии в сельском хозяйстве удвоилось, колхозы и совхозы получили в 2 раза больше техники, на 60% больше минеральных удобрений.

Осуществлены предусмотренные Директивами XXIV съезда КПСС мероприятия по повышению материального благосостояния народа. Реальные доходы в расчете на душу населения возросли на 30%, выплаты и льготы населению из общественных фондов потребления — в 1,5 раза. Прирост розничного товарооборота составил 48,7%⁵². Улучшилась структура потреб-

⁵² «Советская Молдавия», 1976, 1 февраля.

ления продуктов питания, значительно повысилась обеспеченность населения предметами культурно-бытового назначения и длительного пользования. Высокими темпами развивалась служба быта: объем бытовых услуг, оказанных населению, увеличился на 62%, в том числе в сельской местности — на 81%. Дальнейшее развитие получили народное образование, наука, культура и здравоохранение. В годы девятой пятилетки был осуществлен переход ко всеобщему среднему образованию, подготовлены 31,2 тыс. специалистов с высшим образованием, 59,1 тыс. — со средним специальным образованием, 124 тыс. квалифицированных рабочих.

Успешное выполнение основных заданий пятилетнего плана развития народного хозяйства Молдавской ССР на 1971—1975 гг. создало надежную исходную базу для дальнейшего экономического роста республики. О широких возможностях, которые открылись перед Молдавией в составе единого народнохозяйственного комплекса страны, свидетельствует тот факт, что в десятой пятилетке в МССР в соответствии с Директивами XXV съезда КПСС будут самые высокие среди союзных республик темпы роста промышленности и сельского хозяйства.

«Десятый пятилетний план,— подчеркнул Л. И. Брежнев на XXV съезде КПСС,— как и все пятилетние планы, будет программой развития всех республик, наций и народностей, образующих нашу великую социалистическую Родину. Экономический и социальный прогресс советского общества — это прогресс Российской Федерации, Украины и Казахстана, Белоруссии и Молдавии, республик Средней Азии, Прибалтики, Закавказья. Сложившийся в пределах всей страны единый хозяйственный организм — это прочная материальная основа дружбы и сотрудничества народов»⁵³.

⁵³ Л. И. Брежнев. Отчет Центрального Комитета КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. М., 1976, с. 55—56.

**ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
И УКЛАДЕ ЖИЗНИ КРЕСТЬЯНСТВА
СОВЕТСКОЙ МОЛДАВИИ
ОПРОВЕРГАЮТ ИЗМЫШЛЕНИЯ БУРЖУАЗНЫХ
ФАЛЬСИФИКАТОРОВ**

Буржуазные идеологи проявляют повышенный интерес к истории крестьянства и развитию сельского хозяйства Советской страны. Их злобным нападкам и фальсификации подвергаются, в частности, ленинский кооперативный план, опыт социалистического переустройства советской деревни, аграрная политика КПСС на современном этапе, проблемы развития сельскохозяйственного производства, социальной активности и благосостояния сельских тружеников. Проблемы развития сельского хозяйства СССР и история крестьянства освещаются многими буржуазными «советологами» с позиций «холодной войны»¹. Главное политико-идеологическое обстоятельство, которое побуждает дипломированных слуг империалистической реакции всеми силами очернять «советскую модель» решения аграрно-крестьянского вопроса, состоит в том, что эта модель привлекает внимание многих народов Западной Европы, Азии, Африки, Латинской Америки, для которых аграрно-крестьянский вопрос является жгучей социальной проблемой.

В мутном потоке антисоветской литературы появляются «труды», в которых, как в кривом зеркале, отражаются становление и развитие колхозно-совхозного строя и жизнь сельских тружеников Советской Молдавии. Авторами таких «сочинений» являются буржуазные историки, экономисты, публицисты и другие апологеты империализма. Особенно беззастенчиво искажают историю социально-экономического и культурного развития Советской Молдавии румынские реакционные эмигранты, осевшие в США, ФРГ и других капиталистических странах.

Молдавские историки в последнее время издали ряд работ, в которых измышления буржуазных «советологов» подвергну-

¹ L. Volin. A Century of Russian Agriculture. Cambridge, 1970.

ты обстоятельной научной критике². Однако разоблачение фальсификаторов истории колхозного строя и крестьянства Советской Молдавии еще не стало темой специального исследования. Отдельные аспекты этой темы затрагиваются в историографических обзорах обобщающих работ «Становление и развитие колхозного строя в Молдавской ССР» и «При кооперации — спре комунизм»³.

Руководствуясь указанием XIV съезда Компартии Молдавии «решительнее вести борьбу с идеологическими противниками коммунизма, с фальсификаторами истории и жизни молдавского народа»⁴, автор данной статьи ставит цель показать читателю, какие основные вопросы истории колхозного строя и молдавского крестьянства за годы Советской власти фальсифицируются в буржуазной историографии, какие приемы и методы при этом применяются, и противопоставить антинаучным концепциям зарубежных «советологов» историческую правду.

Фальсификации буржуазными идеологами подвергается, в первую очередь, история аграрных преобразований и социалистического производственного кооперирования молдавского крестьянства. Яркий западногерманский антисоветчик Вальтер Коларц, сообщая читателю, что «советский режим... предоставил крестьянам землю путем экспроприации бывших владений», утверждает, что «коллективизация свела это мероприятие к нулю...»⁵ Как видим, Коларц сознательно противопоставляет два социальных процесса: аграрную советскую реформу, в результате которой безземельные и малоземельные крестьяне Молдавии получили землю, и коллективизацию крестьянских хозяйств, которая навсегда избавила трудящихся от эксплуатации, нищеты и темноты. Коларц обходит молчанием тот исторический факт, что в Советской стране, в том числе в Молдавии, вся земля была национализирована, то есть стала всенародным достоянием, а экспроприированные у помещиков и частично у кулаков земли были переданы крестьянам в бес-

² Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972; Факты и домыслы. Кишинев, 1972; В. И. Царанов. Измышления фальсификаторов и действительность. — «Коммунист Молдавии», 1967, № 3; М. К. Сытник. Против буржуазных фальсификаторов истории аграрных преобразований и развития сельскохозяйственного производства в Молдавской ССР. — Тезисы докладов научной конференции профессорско-преподавательского состава КГУ им. В. И. Ленина по итогам научно-исследовательской работы за 1972 г. Секция общественных наук. Кишинев, 1972; С. Я. Афтенюк, А. Г. Морарь. Критика антикоммунистических извращений истории Советской Молдавии. Кишинев, 1974.

³ Становление и развитие колхозного строя в Молдавской ССР. Кишинев, 1971, с. 4—5; При кооперации — спре комунизм. Кишиневу, 1974, п. 5—6.

⁴ И. И. Бодюл. Отчетный доклад Центрального Комитета Компартии Молдавии XIV съезду Коммунистической партии Молдавии. — «Советская Молдавия», 1976, 30 января.

⁵ W. Kolarz. Russia and her Colonies. London, 1953, p. 150.

срочное и безвозмездное пользование⁶. Не упоминает он и о том, что аграрный переворот положил начало переходу крестьян к социализму, что новый земельный строй, основанный на социалистической национализации земли, был наиболее гибким в смысле перехода к социализму⁷.

Названный антисоветчик не считает нужным сообщить читателям, что молдавские крестьяне объединились в колхозы на основе строгой добровольности, что именно победа колхозного строя создала им условия для зажиточной жизни. В представлении этого «советолога», как указывает молдавский историк В. И. Царанов⁸, переход единоличных крестьян на колхозный путь развития означает не смену форм крестьянского землепользования, то есть переход от индивидуальной формы к коллективной, а лишение трудящихся крестьян земли с вытекающими из этого отрицательными последствиями. Как видим, В. Коларц преследует отнюдь не научные, а политические цели: создать у доверчивого читателя мнение, будто Советская власть в Молдавии не оправдала надежды крестьянина и отобрала у него главное средство производства — землю. Однако колхозная действительность, зажиточная жизнь крестьян начисто опровергают эту клевету на ленинскую аграрную политику Советского государства.

Преднамеренно извращают буржуазные фальсификаторы и сам процесс коллективизации крестьянских хозяйств республики. Упомянутый выше В. Коларц, а также западногерманские авторы Г. Нейбауэр, О. Шиллер и им подобные в своих «сочинениях» декларативно утверждают, что якобы не было объективных социальных и экономических причин, требовавших социалистического преобразования хозяйственного уклада в деревне Правобережной Молдавии, объявляют социалистическое кооперирование молдавских крестьян «искусственным процессом»⁹. Есть на Западе и «специалисты-молдавоведы», повторяющие широко распространенный в антисоветской литературе тезис о якобы «насильственной природе коллективизации» в СССР, в том числе в Молдавии. Такое утверждение содержится, в частности, в провокационно-фальсификаторской статье украинского буржуазного эмигранта Джорджа Савура¹⁰, в трудах других апологетов империализма.

⁶ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 24—26; Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР. Сборник документов. Кишинев, 1969, с. 19.

⁷ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 326.

⁸ В. И. Царанов. Об основных аспектах и некоторых приемах фальсификации современной истории Молдавии в буржуазной историографии.— Факты и домыслы, с. 159.

⁹ H. Neubauer. Zur inneren Geschichte der Sowjetunion. Neue sowjetische Literatur (1958—1959).— „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas“. Wiesbaden, 1961, Juni, Bn. 9, H. 1, S. 123.

¹⁰ George Savour. Moldavia: a Russian Satellite.— „The Ukrainian Quarterly“, v. XXI, 1966, N 2, Summer, p. 156.

Молдавские историки-аграрники С. Я. Афтенюк, С. К. Брысякин, К. В. Стратиевский, В. И. Царанов и другие в последние годы издали ряд научных исследований, в которых на базе богатых документальных материалов, их глубокого анализа убедительно показали социально-экономическую необходимость социалистического производственного кооперирования крестьянских хозяйств как Левобережной, так и Правобережной Молдавии. Эта необходимость вытекала из социально-экономического положения доколхозного села, из характера старого индивидуально-крестьянского хозяйственного строя, которому присущи такие отрицательные взаимозависимые черты, как распыленность и дробность крестьянских хозяйств, низкий уровень сельскохозяйственной техники и культуры, производительности труда, полунатуральный характер мелких крестьянских хозяйств и др.¹¹

Приведем некоторые конкретные материалы, указывающие на социально-экономическую потребность коллективизации молдавского крестьянства.

В годы королевско-румынской и немецко-румынской фашистской оккупации все отрасли сельского хозяйства Правобережной Молдавии деградировали, а трудящиеся крестьяне очутились в безысходной нищете. На 1 января 1945 г. 74,4% крестьянских хозяйств Правобережной Молдавии не имели лошадей, 86,1% — волов, 59,3% — коров, 57,4% — овец и коз, 78,3% — свиней¹². Около 80% трудовых крестьянских хозяйств были батрацко-бедняцкими. В 1945—1946 гг. сельское хозяйство республики пострадало от сильной засухи, какой на территории Молдавии не было более 50 лет.

Сразу же после освобождения республики от оккупантов Советское государство оказало ее трудовым крестьянским хозяйствам большую материально-техническую и экономическую помощь. Они получили в 1944—1947 гг. около 16 млн. пудов семенной, продовольственной и фуражной ссуды, более 12 млн. руб. в качестве кредита на приобретение скота. Советское государство продало крестьянам свыше 420 тыс. единиц ручного и конного сельскохозяйственного инвентаря. Государственные машинно-тракторные станции с 1944 г. по весну 1947 г. оказали помощь более 140 тыс. бедняцких хозяйств. В 1946 г. при МТС правобережных районов были созданы 50 машинно-конных прокатных пунктов, услугами которых до 1948 г. пользова-

¹¹ Становление и развитие колхозного строя в Молдавской ССР. Кишинев, 1971, с. 163—174; С. Афтенюк, К. Стратиевский, В. Царанов. Осуществление ленинского кооперативного плана в молдавской деревне. Кишинев, 1963; М. К. Сытник. О социально-экономической потребности коллективизации деревни Правобережной Молдавии.— «Ученые записки КГУ», т. 96 (серия историческая). Кишинев, 1968; и др.

¹² ЦГА МССР, ф. 3021, оп. 5, д. 74, л. 35.

лись свыше 16 тыс. крестьянских хозяйств¹³. Государство ежегодно освобождало от сельскохозяйственного налога полностью или частично от 40 до 60% трудовых крестьянских хозяйств.

Однако основная масса крестьянских хозяйств не смогла подняться до уровня середняцких, оставаясь бедняцкими. В 1948 г. большинство крестьян Правобережья Днестра было лишено как рабочего, так и продуктивного скота, не имело сельскохозяйственного инвентаря¹⁴.

Характерная для индивидуально-крестьянского строя дробность хозяйств приводила к сокращению земельных крестьянских наделов. За 1946—1949 гг. земельная обеспеченность одного трудового хозяйства Правобережной Молдавии уменьшилась более чем на 25% и составляла в 1949 г. 2,8 га¹⁵. Следует отметить, что находящаяся в пользовании крестьян земля, как правило, была раздроблена на несколько участков, расположенных в разных местах.

Преобладание мелких и мельчайших крестьянских хозяйств тормозило развитие производительных сил в земледелии, препятствовало применению современной техники, делало его нерентабельным. Выработка на один 15-сильный трактор, работавший на раздробленных крестьянских участках правобережных районов, составляла в 1945 г. 107 га, тогда как на полях колхозов Левобережной Молдавии — 358 га, в 1946 г. — соответственно 143 и 454 га¹⁶.

Бедняки и большинство маломощных середняков молдавской деревни обрабатывали свои земельные наделы с невероятными затратами физического труда. Основные сельскохозяйственные работы производились преимущественно вручную. И это в то время, когда в колхозах республики пахота, сев, обмолот зерновых были механизированы на 50—90%¹⁷.

Из-за чрезвычайной отсталости материально-производственной базы мелкого крестьянского хозяйства, примитивной агротехники возделывания сельскохозяйственных культур в засушливых условиях Молдавии невозможно было получать высокие, устойчивые урожаи. При значительно большей затрате сил крестьянские хозяйства собирали с 1 га в 1,5—2 раза меньше зерновых, чем колхозы¹⁸.

Мелкие крестьянские хозяйства были малопродуктивными и носили полунатуральный характер. Низкотоварность мелкого

¹³ История Молдавской ССР, изд. 2-е, т. 2. Кишинев, 1968, с. 535, 537, 544.

¹⁴ Стаиование и развитие колхозного строя в Молдавской ССР, с. 166.

¹⁵ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 482.

¹⁶ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 51, оп. 5, д. 117, л. 5.

¹⁷ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 200.

¹⁸ «Советская Молдавия», 1949, 6 февраля.

крестьянского хозяйства противоречила требованиям основного экономического закона социализма — все более полному удовлетворению растущих материальных и культурных потребностей трудящихся республики, в первую очередь крестьян. Об этом свидетельствует тот факт, что годовой доход одного трудового хозяйства от пашни, садов, виноградников, сенокоса, скота в среднем в 1947 г. составлял 1974 руб., в 1948 г. — 2668 руб.¹⁹

Мелкое сельскохозяйственное производство препятствовало развитию культурно-технического уровня сельских тружеников, созданию современных условий жизни и труда на селе. Оно являлось базой для экономического закабаления батраков и бедняков кулачеством.

Экономическая необходимость социалистической реконструкции сельского хозяйства правобережной части Молдавии диктовалась еще и тем, что отсталое полунатуральное производство мелких единоличных хозяйств неспособно было обеспечить бесперебойное и достаточное снабжение сельскохозяйственным сырьем быстро развивавшейся пищевой промышленности республики, что могло привести к сдерживанию ее дальнейшего роста.

Преобладание мелких индивидуальных хозяйств затрудняло рациональное планирование основных отраслей сельскохозяйственного производства республики, а также быстрое и эффективное включение его в социалистический народнохозяйственный организм страны. Сказанное свидетельствует о том, что ликвидировать сложившуюся до Советской власти экономическую отсталость Правобережной Молдавии можно было только путем перевода ее сельского хозяйства на социалистический путь развития.

Таким образом, весь ход экономического развития Молдавской ССР в составе Союза ССР указывал на необходимость замены в деревне правобережной части республики старого индивидуально-крестьянского хозяйственного строя новым, социалистическим. Трудящиеся крестьяне осознали эту необходимость сравнительно быстро, еще до восстановления довоенного экономического уровня своих хозяйств. Сравнивая ограниченные возможности и недостатки мелкого индивидуального хозяйства с преимуществами колхозного строя Советской страны, в том числе Левобережной Молдавии, они убеждались в том, что единственно верным путем коренного улучшения их благосостояния является путь колхозов²⁰.

¹⁹ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 307 (денежные единицы указаны в действовавшей в 1948 г. системе цен).

²⁰ Подробнее см.: М. Сытник. О социально-экономической потребности коллективизации деревни Правобережной Молдавии. — «Ученые записки КГУ», т. 96 (серия историческая). Кишинев, 1968, с. 116—137.

Руководствуясь ленинским кооперативным планом, Советское государство и Коммунистическая партия в 1940—1941, 1944—1950 гг. всесторонне готовили материальные, идейно-политические и организационные предпосылки перевода крестьян на социалистический путь развития. За 1944—1950 гг. РСФСР, УССР и БССР направили в МТС Правобережной Молдавии 6836 тракторов (в 15-сильном исчислении)²¹, много комбайнов, молотилок, тракторных культиваторов, плугов и другой техники. Только за 1944—1948 гг. Советское государство подготовило 10,3 тыс. механизаторов, около 1150 специалистов с высшим и средним специальным сельскохозяйственным образованием, более 22 тыс. человек овладели массовыми сельскохозяйственными профессиями. На колхозное строительство в 1945—1948 гг. отпущено 39,5 млн. руб.²² В 1944—1949 гг. были созданы все предпосылки для сплошной коллективизации крестьянских хозяйств, широкие массы правобережного села осознали важность перехода к социализму и были готовы принять в нем живейшее участие.

Состоявшийся в феврале 1949 г. II съезд КП(б) Молдавии потребовал от партийных организаций в ходе коллективизации «неуклонно руководствоваться ленинским принципом колхозного строительства — создавать колхозы на основе добровольности, пресекать попытки принуждения к вступлению крестьян в колхозы»²³.

Исследуя историю коллективизации в Правобережной Молдавии, советские ученые ввели в научный оборот массу документов, свидетельствующих о том, что колхозное движение возникло в недрах самого крестьянства, развивалось быстрыми темпами, все время по восходящей линии. Кроме исследовательских работ историков, в 1969 г. был опубликован сборник документов «Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР», материалы которого всесторонне отражают процесс коллективизации, его закономерность, добровольность вступления крестьян в колхозы и т. п. Сборник стал достоянием не только советских специалистов, но и зарубежных авторов, интересующихся историей социалистических преобразований в молдавском селе²⁴.

²¹ ЦГА МССР, ф. 3013, оп. 5, д. 328, л. 75.

²² Там же, д. 247, л. 136; Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 254, 256, 340.

²³ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 352.

²⁴ В 1971 г. в Англии на указанный сборник было написано резюме. Его автор, сотрудник университета в Глазго, объективно констатирует, что «около одной трети материалов сборника касается создания колхозов и движения за массовую коллективизацию; около четверти материалов — механизации сельского хозяйства, МТС и подготовки кадров; еще одна четверть — политической работы и экономики колхозов»; «остальные материалы затрагивают вопросы частной собственности, перераспределения земли, помощи единоличникам, организации работы в колхозе и т. д.». Ав-

Приведем несколько «не замеченных» жрецами буржуазной исторической науки выдержек из опубликованных документов, в которых отражается подлинное отношение молдавских крестьян к созданию колхозов.

В справке райсельхозотдела Кагульского райисполкома Совета депутатов трудящихся от 29 апреля 1947 г., направленной в Министерство сельского хозяйства МССР, читаем: «Крестьяне района проявляют исключительно большое стремление к объединению в колхозы... Стремление крестьян можно подтвердить рядом примеров. Так, крестьяне из сельсовета Бадьку перед началом весенне-полевых работ обратились в исполком райсовета и райком партии с просьбой разрешить им организовать колхоз. В этом селе более 260 крестьянских хозяйств подали заявления о принятии их в колхоз. Почти полностью подали заявления о принятии в колхоз крестьянские хозяйства в сельсоветах Кокоара, Новые Кирганы и др. Идя навстречу пожеланиям крестьян, стремящихся к объединению в колхозы, в районе мы намечаем организацию в 1947 г. дополнительно 10 колхозов»²⁵.

Чадыр-Лунгский райком партии 21 июля 1947 г. писал в ЦК КП(б) Молдавии, что «возросшая активность крестьян района, их стремление к коллективному хозяйству, рост политического сознания и убеждения в преимуществах колхозного строя создали возможность и необходимость организации в районе дополнительно 11 новых колхозов»²⁶. Секретарь Баймаклийского райкома партии в справке, направленной в конце июля 1947 г. в ЦК КП(б)М, писал: «Среди единоличных крестьян большинства сел района усилилась тяга в колхозы... Крестьяне сел Чотешты, Шамалия, Флокоаса, Фламында, Цыганка, Новые Готешты и других настоятельно ставят вопрос перед районным исполнительным комитетом и райкомом партии об организации в указанных селах колхозов. Райком КП(б) Молдавии считает возможным организовать не менее 10 новых колхозов...»²⁷

Прося разрешения у ЦК КП(б)М организовать осенью 1947 г. в районе 16 колхозов, Конгазский райком партии приводил количество поданных заявлений по каждому селу и пи-

тор признает, что в сборнике «содержится много ценного для изучающих советскую экономику и политику», и в то же время выражает сожаление о том, что в нем почти не приводятся документы о недостатках и нарушениях в строительстве колхозов, а также выражает недовольство, что «задачей сборника является показ успехов коллективизации и преимуществ, которые она принесла Молдавии» (ABSEES. Soviet and East European Abstracts Series. University of Glasgow. 1971, January, p. 64).

²⁵ Из истории социалистического и коммунистического строительства в Молдавской ССР. Кишинев, 1968, с. 12.

²⁶ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 156.

²⁷ Из истории социалистического и коммунистического строительства в Молдавской ССР, с. 13—14.

сал, что «кретьяне, видя преимущество колхозов перед единоличным хозяйством, с огромным желанием хотят вступить в колхоз»²⁸. Секретарь Вулканештского райкома партии 22 ноября 1947 г. писал: «Тяга единоличных крестьянских хозяйств района к организации новых колхозов исключительно велика. Например, в селах Мусаид, Джурджулешты, Хаджи-Абдул, Этулия, Гаваноаса, Слободзея-Маре давно уже созданы группы учредителей, которые собрали достаточное количество заявлений для организации колхозов... В район часто приходят ходоки и из других сельсоветов с просьбой разрешить организовать колхоз... Теперь обстановка настоятельно диктует стать на путь массовой организации колхозов, но для этого требуется завоз как можно больше тракторов и прицепного инвентаря»²⁹.

Фактов такого рода можно привести много. Все они подтверждают полнейшую несостоятельность измышлений буржуазных фальсификаторов о якобы «насильственной природе коллективизации», о сопротивлении ей молдавского крестьянства³⁰.

Массовое колхозное движение среди крестьян Правобережной Молдавии началось в 1947 г. в южных районах и завершилось сплошной коллективизацией в 1950 г.³¹ В Отчетном докладе ЦК КП(б)М III съезду КП(б) Молдавии, с которым выступил первый секретарь ЦК КП(б)М тов. Л. И. Брежнев, указывалось, что «на 1 января 1951 г. объединено в колхозы 97,1% хозяйств и 99% земельной площади. В республике осуществлена сплошная коллективизация и ликвидирован последний эксплуататорский класс — кулачество»³². Победа колхозного строя ознаменовала собой революцию в социально-экономических отношениях, во всем укладе жизни молдавского крестьянства. Коллективизация навсегда избавила деревню от кулацкой кабалы, от разорения и нищеты, разрешила крестьянский вопрос. Трудящееся крестьянство преобразовалось из отсталого класса мелких сельских производителей в класс социалистического общества.

Преследуя классовые цели, зарубежные «молдавоеды» извращают историю ликвидации в Правобережной Молдавии кулачества как класса. Они сознательно умалчивают о яростном сопротивлении кулаков социалистическим преобразованиям, ни слова не пишут о том, что большая часть из них активно сотрудничала в годы войны с фашистскими оккупантами,

²⁸ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 163.

²⁹ Там же, с. 188.

³⁰ *Thomas Fitzsimmons, Peter Maloff, John Fiske. USSR, its People, its Society, its Culture. New Haven, 1960, p. 450.*

³¹ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 179, 192, 193, 197, 407, 421—425, 515, 561.

³² Там же, с. 566.

запятнала себя грабежами и расправами над трудящимися, боролась против социалистического переустройства деревни, что многие кулаки прибегали к террору и бандитизму и от их рук погибло немало замечательных людей — пионеров колхозного движения, стойких борцов за победу колхозного строя в Молдавии. В 1946—1948 гг. кулацкие банды, вооруженные трофейным оружием, действовали в Страшенском, Чимишлийском, Котовском, Ниспоренском, Кишкаренском и других районах. Нападая на колхозы и совхозы, они поджигали хозяйственные постройки, грабили крестьян, выводили из строя сельскохозяйственную технику, убивали председателей сельских советов и колхозов, партийных и комсомольских работников³³. Умалчивая обо всем этом, Г. Нейбауэр всю многогранную и сложную работу Коммунистической партии по подготовке и осуществлению коллективизации в селах Правобережной Молдавии в 1940—1950 гг. сводит только к экономической политике Советского государства по отношению к кулачеству, к экспроприации последнего³⁴. А авторы книги «Сельскохозяйственные рабочие в СССР» выдают действия Советского государства по ликвидации кулачества в Правобережной Молдавии за «жестокости и террор»³⁵. Румынский реакционный историк эмигрант Г. Филитти, один из авторов первого тома антисоветского и анти-молдавского сочинения «Аспекты русско-румынских отношений», оплакивая бывших эксплуататоров молдавских крестьян, утверждает, будто «политика ликвидации кулачества для МССР имела пагубные последствия»³⁶.

Отвечая рьяным защитникам бывших эксплуататоров трудящихся Молдавии, отметим, что ликвидация кулачества как последнего буржуазного класса явилась закономерностью процесса социалистического кооперирования деревни. Социализм, как известно, предполагает ликвидацию частной собственности на средства производства и уничтожение эксплуатации человека человеком. Поэтому сплошная коллективизация неотделима от ликвидации кулачества как эксплуататорского класса. Эти два процесса происходят одновременно. Важно подчеркнуть, что вопрос о ликвидации кулачества как класса был поднят крестьянскими массами, местными партийными и советскими органами, видевшими в кулаках преграду на пути утверждения в молдавском селе нового, колхозного строя³⁷. Раскулачивание

³³ См.: Очерки истории Коммунистической партии Молдавии. Кишинев, 1968, с. 346—347.

³⁴ H. Neubauer. Op. cit., p. 123.

³⁵ Agricultural Workers in the USSR. Ed. by R. Conquest. Soviet Studies Series. London—Sydney—Toronto, 1968, p. 42.

³⁶ Aspects des relations russo-roumaines. Rétrospective et orientations. Paris, 1967, p. 128.

³⁷ Коллективизация крестьянских хозяйств в правобережных районах Молдавской ССР, с. 350—351.

проходило при участии партийного, советского и комсомольского актива, при поддержке широких масс крестьян и колхозников. Например, в Киперченском районе в экспроприации кулаков в июле 1949 г. непосредственно принимали участие более 490 коммунистов, комсомольцев и сельских активистов³⁸. Изоляция путем выселения из пределов Молдавии контрреволюционного кулацкого актива, который активно сопротивлялся социалистическим преобразованиям, была необходимой мерой, значительно оздоровившей социально-политическую обстановку в республике, обусловившей успешное завершение сплошной коллективизации. В то же время следует подчеркнуть, что, являясь одной из закономерностей социалистического преобразования села, ликвидация кулачества как класса была и важной мерой превращения кулаков из эксплуататоров в труженников нового общества. Как оставшимся в республике, так и высланным кулакам предоставлялись все возможности честно трудиться и пользоваться плодами своего труда³⁹. Рассчитывая на последующее трудовое и политическое перевоспитание высланных кулаков, Советское государство оказало им на новом месте жительства помощь в хозяйственном устройстве, жилищном строительстве, вовлекло в трудовую деятельность. Основная масса бывших кулаков, особенно молодежь, стала в ряды честных труженников. Уже во второй половине 50-х годов с них были сняты все политические ограничения, многие из них вернулись в Молдавию и участвуют в созидательном труде⁴⁰.

В вышедшей на Западе антисоветской литературе превратно освещаются многие происходящие в колхозно-совхозном производстве Молдавии процессы⁴¹. Скрывая от читателей действительное положение дел в сельскохозяйственном производстве республики, буржуазные историки и экономисты сознательно умалчивают о том, что за годы колхозно-совхозного строя значительно возрос валовой сбор зерновых в Молдавской ССР. Несмотря на то, что посевные площади зерновых культур в республике в 1973 г. сократились по сравнению с 1950 г. в 1,7 раза, в результате роста урожайности на базе интенсификации производства валовой сбор зерновых увеличился за 1951—1973 гг. в 2,2 раза⁴². Приведем данные среднегодового производства зерна в Молдавской ССР за ряд лет. Так, за

³⁸ ПА ИИП при ЦК КП Молдавии, ф. 51, оп. 8, д. 72, л. 69—72.

³⁹ С. Я. Афтенюк, П. В. Воронин. Деятельность Компартии Молдавии по осуществлению коренных социально-экономических преобразований в республике (1944—1950 гг.). Кишинев, 1973, с. 78—79.

⁴⁰ См.: С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Общее и особенное в осуществлении ленинского кооперативного плана в Правобережной Молдавии.— Проблемы аграрной истории советского общества. Материалы научной конференции (9—12 июня 1969 г.). М., 1971, с. 167.

⁴¹ Л. Jasny. The Soviet 1956 Statistical Handbook. Commentary. The Michigan State University Press. East Lansing, p. 110; „Osteuropa”, 1974, № 8—9.

⁴² «Комунистул Молдовой», 1974, № 10, п. 29.

пять лет, предшествовавших коллективизации и охвативших период ее проведения (1946—1950 гг.), среднегодовое производство зерна составило 1 млн. 284 тыс. т. В первом пятилетии после коллективизации, т. е. в 1951—1955 г., — 1 млн. 537 тыс. т, в 1956—1960 гг. — 1 млн. 761 тыс. т, в 1961—1965 гг. — 2 млн. 150 тыс. т, в 1966—1970 гг. — 2 млн. 231 тыс. т⁴³, в 1971—1973 гг. — 2 млн. 885 тыс. т⁴⁴. Как видим, в республике наблюдается непрерывный рост среднегодового абсолютного производства зерна.

За годы колхозного строя сельское хозяйство Молдавской ССР превратилось в высокопродуктивную и высокотоварную рентабельную отрасль народного хозяйства⁴⁵. Общий объем его валовой продукции в 1973 г. увеличился по сравнению с 1950 г. более чем в 3 раза. Товарность продукции в колхозах республики в 1970 г. составляла более 86%⁴⁶.

Буржуазные экономисты и историки обходят молчанием тот факт, что одновременно с увеличением объема производства сельскохозяйственных продуктов в годы колхозно-совхозного строя в республике произошли большие плановые структурные изменения в сторону улучшения сельскохозяйственного производства. Значительно возросли площади, занимаемые наиболее ценными в условиях Молдавии сельскохозяйственными культурами: табаком, сахарной свеклой, подсолнечником, овощами, фруктами, виноградом. Так, в 1970 г. площадь табачных плантаций увеличилась по сравнению с 1950 г. в 7 раз, плантаций сахарной свеклы — в 9 раз, площадь, занятая под огородами, — в 2,2 раза, виноградниками — в 3 раза, садами — более чем в 4 раза. С 1950 по 1973 г. производство табака в республике возросло в 19,4 раза, сахарной свеклы — в 8,9, овощей — в 4,6, фруктов — в 8,7, винограда — в 5,2 раза⁴⁷.

Достигнув благодаря помощи братских народов высокого уровня развития сельского хозяйства, Молдавская ССР в условиях зрелого социализма проявила инициативу в реорганизации сельскохозяйственного производства на базе индустриальных методов труда, концентрации и специализации. Республика, как и некоторые другие районы страны, стала своеобразным опытным участком, лабораторией по творческой разработке и внедрению в жизнь аграрно-промышленной интеграции и межхозяйственной кооперации.

⁴³ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г., с. 83; Советская Молдавия к 50-летию Великого Октября. Статистический сборник. Кишинев, 1967, с. 105.

⁴⁴ «Советская Молдавия», 1973, 6 февраля; 1974, 23 января, 3 февраля.

⁴⁵ Подробнее см.: Б. К. Визер. Развитие сельского хозяйства Молдавской ССР. Кишинев, 1975.

⁴⁶ Сельское хозяйство на современном этапе. Достижения и перспективы. М., 1972, с. 149.

⁴⁷ Там же, с. 148; «Комунистул Молдовей», 1974, № 10, п. 29.

Об осуществляемых в нашей стране, и в частности в Молдавии, аграрно-промышленной интеграции и межхозяйственной кооперации пишут и буржуазные авторы. Однако они преднамеренно искажают причины и последствия этой важной составной части аграрной политики КПСС. Так, корреспондент американской газеты «Балтимор сан» Майкл Паркс, например, утверждает, что этот процесс вызван трудностями в земледелии и животноводстве, что он якобы влечет за собой «экономические и политические осложнения». Не приводя абсолютно никаких конкретных данных для подтверждения своих суждений, потому что их нет в реальной действительности, Паркс использует широко применяемый западной пропагандой прием, заключающийся в том, что собственные мысли автора вкладываются в уста других, чаще всего безымянных лиц, и выдаются за высказывания последних. Паркс выдает их за высказывания молдавских руководителей⁴⁸. В действительности же наша партия пошла по пути социалистической аграрно-промышленной интеграции и межхозяйственной кооперации благодаря достигнутым в развитии сельского хозяйства успехам. Указанные глубокие социально-экономические процессы ведут к повышению эффективности общественного производства, к увеличению размеров материальных и культурных благ всех трудящихся, демонстрируют на практике преимущества социалистического общественного строя перед капиталистическим.

В результате синтеза земледелия с промышленностью в государственном секторе республики сложились и функционируют 172 аграрно-промышленных предприятия типа совхозов-заводов, 26 территориальных аграрно-промышленных объединений. Наряду с 466 колхозами в кооперативном секторе Молдавии в 1975 г. насчитывалось 256 специализированных межколхозных комплексов и объединений в таких отраслях производства, как капитальное строительство, животноводство, виноградарство, садоводство, кормопроизводство, табаководство и др. В них было занято 12% общей численности трудоспособных колхозников. Благодаря высокому уровню индустриализации труда специализированные межколхозные комплексы и объединения в 1975 г. произвели 32% валовой продукции и 35% чистого дохода, полученных в колхозно-кооперативном секторе⁴⁹. Большое распространение в последнее время получают государственно-колхозные объединения и предприятия. На смену многоотраслевому характеру производства приходит как закономерное явление новый тип организации хозяйства, главным содержанием которого являются оптимальная

⁴⁸ Подробнее см.: Н. Мужси. Факты и вымыслы. Агропромышленная интеграция и межхозяйственная кооперация в Молдавии в кривом зеркале буржуазных фальсификаторов.—«Советская Молдавия», 1976, 15 января.

⁴⁹ «Советская Молдавия», 1975, 23 октября; 1976, 30 января.

концентрация и высокая степень специализации, аграрно-промышленная интеграция и производственная кооперация⁵⁰.

В сельском хозяйстве Советской Молдавии, как и всей страны, происходит подлинная техническая революция. В республике полностью механизирован процесс вспашки и посева зерновых, сахарной свеклы, подсолнечника, силосных культур, почти полностью — междурядная обработка пропашных культур, посадка многолетних насаждений, а также комплекс мероприятий по борьбе с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур. В 1973 г. в республике комбайнами было убрано более 70% кукурузы на зерно, около 60% сахарной свеклы. Механизаторы и работники других технических профессий выполняют более 75% работ в сельском хозяйстве⁵¹.

За годы колхозного строя сельскохозяйственное производство республики обеспечено большим отрядом высококвалифицированных специалистов. В 1973 г. в сельском хозяйстве работали 19 547 специалистов с высшим и средним специальным образованием. Высшее образование имели 97% председателей колхозов, 99% агрономов, 98% зоотехников, 84% инженеров и техников⁵². Являясь руководителями масс и одновременно знатоками своего дела, специалисты-организаторы как бы олицетворяют наступление в сельском хозяйстве предсказанной В. И. Лениным той «...самой счастливой эпохи, когда... больше будут говорить инженеры и агрономы»⁵³.

В результате проводимой Компартией Молдавии политики интенсификации сельскохозяйственного производства в республике за годы колхозного строя орошено 156 тыс. га сельскохозяйственных угодий, построен ряд крупных оросительных систем. Ускоренными темпами растет поставка минеральных удобрений. За годы восьмой пятилетки сельское хозяйство Молдавии получило почти 2 млн. т минеральных удобрений, а только за первые три года девятой пятилетки — более 2 млн. т (в 1965 г. — 281 тыс. т)⁵⁴.

Технический прогресс, высокий уровень интенсификации и концентрации, широкое применение достижений науки явились основой быстрого роста производительности труда в социалистическом сельском хозяйстве. По сравнению с 1950 г. — годом победы колхозного строя в Молдавии — производительность труда в колхозах республики в 1955 г. возросла в расчете на

⁵⁰ И. И. Бодюл. Социально-экономические отношения в деревне на стадии развитого социализма. М., 1974; Аграрная политика КПСС в действии. Кишинев, 1975.

⁵¹ «Советская Молдавия», 1974, 10 января.

⁵² Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974. Статистический сборник. Кишинев, 1975, с. 84—85.

⁵³ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 42, с. 156.

⁵⁴ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г., с. 100; Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974, с. 74.

одного работника на 54%, в 1960 г.— на 90, в 1965 — на 140, в 1970 г.— на 184, в 1971 г.— на 215, в 1973 г.— на 251%⁵⁵.

Механизация, химизация, высокая концентрация и специализация сельскохозяйственного производства, аграрно-промышленная интеграция, рост профессиональной квалификации специалистов, широкое применение достижений науки, рост культурно-технического уровня колхозников, их высокая социальнo-трудовая активность являются основой динамичного роста сельскохозяйственного производства.

Молдавская республика превратилась в один из крупных экономических районов страны по производству фруктов, винограда, технических культур. Располагая 0,5% сельскохозяйственных угодий страны, Молдавская ССР занимает шестое место в стране по объему валовой продукции сельского хозяйства, первое — по производству табака, второе — виноматериалов, третье — подсолнечника, сахарной свеклы, овощей, фруктов. В 1972 г. МССР произвела 2% валовой продукции сельского хозяйства страны, в том числе 4,6% общесоюзного производства сахарной свеклы, 5,4% — подсолнечника, около 15% — кукурузы, 12% — фруктов, 22% — винограда, 40% — табака, 3,6% — овощей⁵⁶.

Создание наряду с высокоразвитой промышленностью интенсивного, высокодоходного, механизированного сельского хозяйства является важнейшей победой социалистического строя на молдавской земле.

Именно этого не видят, а вернее, не хотят видеть антисоветчики и дипломированные лакеи империализма типа Дж. Савура, Н. Ясного, К. Ведекна, М. Паркса и им подобные.

Показателем зрелости и высокого уровня развития колхозного строя в Молдавии является создание республиканского и районных Советов колхозов и наделение их по инициативе колхозников и партийной организации республики распорядительными, плановыми, снабженческими, финансовыми функциями и правами, т. е. возложение на них хозяйственно-экономического управления колхозами и межколхозными объединениями. Это прогрессивное начинание в совершенствовании управления сельским хозяйством получило одобрение и поддержку ЦК КПСС. Происходящие в условиях зрелого социализма исключительно важные качественные изменения в производственно-экономических отношениях на селе, в управлении колхозным строем свидетельствуют о новой ступени развития социалистического сельского хозяйства республики.

⁵⁵ Данные ЦСУ МССР.

⁵⁶ «Правда», 1973, 30 января; «Советская Молдавия», 1973, 6 февраля; Т. Н. Голенко. Экономический прогресс Молдавской ССР — торжество ленинской национальной политики. — В сб.: Учение и дело Ленина бессмертны. Кишинев. 1974, с. 109.

Оценивая опыт работы Компартии Молдавии в области концентрации и специализации сельскохозяйственного производства, Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев в речи на торжественном заседании в Кишиневе, посвященном 50-летию образования Молдавской ССР и создания Компартии Молдавии, подчеркнул:

«Пример Молдавии, как и опыт других республик, краев и областей, подтверждает, что специализация и концентрация производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции — это надежный путь к широкому внедрению на селе индустриальных методов, к резкому повышению эффективности сельскохозяйственного производства»⁵⁷.

Такова реальная действительность Советской Молдавии. Величественные успехи колхозно-совхозного производства республики начисто опровергают вымыслы буржуазных фальсификаторов о якобы разрушительных последствиях коллективизации и спаде сельскохозяйственного производства в МССР в годы колхозного строя.

С особой старательностью буржуазные фальсификаторы истории нашей Родины клеветают на образ жизни советских людей, в том числе тружеников молдавского села. Так, например, французский буржуазный экономист Рене Дюмон в работе «Совхоз, колхоз или проблематичность коммунизма» пишет: «...здесь вообще предпочитают скромно жить, лишь бы меньше трудиться», «...темп работы остается на том же уровне, на котором он был в 1913—1928 гг., когда крестьянин работал на кулака, которого он считал своим врагом». Названный антисоветчик, преподнеся читателям грубый вымысел под видом «абсолютной истины», которую он якобы «открыл» во время пребывания в Молдавии, пишет, что у молдавского крестьянина «такая же психология, как у негомо рабочего»⁵⁸ в доколхозное время. Как видим, Рене Дюмон отрицает социальную активность колхозников, которая проявляется в различных формах: трудовой, общественно-политической, идеологической и др.

Чтобы разоблачить это антисоветское заявление, обратимся к действительности, которая убедительно доказывает, что в результате победы и развития социализма произошло коренное изменение духовного облика крестьянства Молдавии. У него сформировалось новое, социалистическое сознание. В процессе строительства социализма получили дальнейшее развитие, обновились такие общечеловеческие нормы нравственности крестьянина, как трудолюбие, патриотизм, отзывчивость, взаимное уважение, простота, скромность и др. Развитие на

⁵⁷ Л. И. Брежнев. Пятьдесят лет Советской Молдавии.— «Трибуна», 1974, № 20, с. 11.

⁵⁸ René Dumont. Sovkhoze, kolkhoze, ou le problème communisme. Paris, 1964, p. 71, 73.

новой социальной основе этих положительных черт способствовало воспитанию у колхозного крестьянства Советской Молдавии новых социалистических норм нравственности: высокой социалистической сознательности, активности в строительстве новой жизни, организованности и братской взаимопомощи.

При социализме у колхозного крестьянства появились новые, общественные, интересы в противовес узким, мелкобуржуазным, не выходящим в доколхозное время за пределы своего хозяйства и села. Как и рабочий класс, колхозное крестьянство живет интересами коллективного хозяйства республики и страны в целом, активно участвует в государственной и общественно-политической жизни. Сегодняшний колхозник — это активный и сознательный борец за коммунизм, убежденный коллективист. Его духовный облик определяют глубокая вера в коммунистические идеалы, преданность социалистической Родине, трудовая самоотверженность, творческое отношение к порученному делу⁵⁹.

Убедительным подтверждением высокого сознания колхозников, их активного участия в развитии общественного производства является высокий размах социалистического соревнования, движения за коммунистическое отношение к труду. Колхозники соревнуются за высокие результаты производства, повышение производительности труда и качества продукции, экономию и бережливость, научную организацию труда. Активнейшее участие во Всесоюзном социалистическом соревновании за увеличение производства сельскохозяйственных продуктов стало нормой жизни колхозного крестьянства Молдавии. В 1971 г., например, в социалистическом соревновании участвовало 97,6% колхозников и рабочих совхозов, 43,8% — в движении за коммунистическое отношение к труду. В ходе социалистического соревнования в молдавском селе выросли замечательные люди, передовики производства. Только в 1966, 1971 и 1973 гг. более 21,6 тыс. хлеборобов, животноводов, табаководов, виноградарей и садоводов Молдавии за трудовые успехи были награждены орденами и медалями Советского Союза, а 94 лучшим представителям сельских труженников присвоено высокое звание Героя Социалистического Труда⁶⁰.

Апологеты империализма выдвинули ложный тезис о том, что советские колхозники якобы «лишены возможности влиять на формирование своих руководящих органов»⁶¹, что они рав-

⁵⁹ Подробнее об этом см. в кн.: Копанка за 25 лет. М., 1965; Г. С. Ентелис. Духовный облик колхозного крестьянства. Кишинев, 1967.

⁶⁰ М. Ф. Рогару. Коммунистическая партия Молдавии в борьбе за подъем сельского хозяйства республики (1959—1970). Кишинев, 1974, с. 125—126;

⁶¹ О. Schiller. Das Agrarsystem der Sowjetunion. Tübingen, 1960, S. 65; Borys Lewycky. Die Nomenklatur. Ein wichtiges Instrument sowjetischer Kadernpolitik.—„Osteuropa“, 1961, H. 6. S. 410.

нодушны к делам коллектива⁶². Упомянутый уже американский буржуазный автор М. Паркс пишет даже о каком-то «закате» колхозной демократии. Этот «закат» он связывает с процессом аграрно-промышленной интеграции и межхозяйственной кооперации, с созданием Советов колхозов⁶³.

Опыт колхозного строительства в Советской Молдавии и в СССР в целом опровергает подобные измышления. С развитием колхозного производства совершенствуется внутриколхозная демократия. Широкое привлечение колхозников к участию в обсуждении и решении вопросов колхозной жизни закреплено в Примерном уставе колхоза, принятом III Всесоюзным съездом колхозников в 1969 г. Теперь кроме общих собраний колхозников или их уполномоченных проводятся собрания в бригадах, на фермах и других производственных подразделениях. Колхозники избирают не только председателя, правление колхоза и ревизионную комиссию. Избираются в своем коллективе и подотчетны ему бригадиры, звеньевые и руководители других производственных подразделений. Важным шагом в расширении демократических основ управления колхозным производством, приобщении рядовых тружеников к коллективному управлению хозяйством явилось образование республиканских и районных советов колхозов, советов бригад. Районные советы колхозов в Молдавии избираются в количестве от 75 до 125 человек, половину из которых составляют передовые колхозники и работники межколхозных организаций⁶⁴. Высшим органом управления колхозами и межколхозными организациями района является районная конференция колхозников и работников межколхозных организаций. Высший орган управления колхозами и межколхозными организациями Молдавской ССР — съезд колхозников. На втором съезде колхозников Молдавии (март 1973 г.) из 913 делегатов половину составляли рядовые колхозники и работники межколхозных организаций⁶⁵.

Колхозники принимают самое непосредственное участие не только в формировании органов управления, но и в обсуждении текущих и перспективных планов развития сельского хозяйства, они же и реализуют эти планы, контролируют ход их выполнения. Анализ материалов собраний, районных конференций и второго республиканского съезда колхозников показывает, что последние хорошо разбираются в сельскохозяйст-

⁶² Jeorg Brunner, Klaus Westen. Die sowjetische Kolchosordnung. Stuttgart—Berlin—Köln—Meinz, 1970, S. 66; Müller—Markus. Der Aufstand des Denkes.—Sowjetunion zwischen Ideologie und Wirklichkeit. Düsseldorf—Wien, 1967, S. 213—214.

⁶³ См.: Н. Мумжи. Факты и вымыслы.—«Советская Молдавия», 1976, 15 января.

⁶⁴ И. И. Бодюл. О совершенствовании руководства колхозно-кооперативным производством. — «Коммунист Молдавии», 1973, № 3, с. 20.

⁶⁵ «Советская Молдавия», 1973, 8 марта.

венном производстве, со знанием дела аргументирую преимущества специализации колхозов, экономическую целесообразность межколхозной кооперации и другие актуальные проблемы развития колхозного строя⁶⁶.

Колхозная действительность свидетельствует о возрастании социально-политической активности сельских тружеников, их глубокой заинтересованности в дальнейшем развитии общественного производства. Около 20 тыс. колхозников и рабочих совхозов республики являются депутатами местных Советов. Свыше 42 тыс. колхозников входят в состав правлений и ревизионных комиссий колхозов, а также советов бригад, более 90 тыс. сельских жителей участвуют в работе органов народного контроля, десятки тысяч — в комсомольских, профсоюзных и других общественных организациях⁶⁷.

Буржуазные «советологи» отрицают активность колхозников в сфере духовной жизни. Так, западногерманский трубадур холодной войны К. Ведекин пытается убедить читателя в том, что советское крестьянство якобы находится еще на очень низком уровне культуры⁶⁸. Его соотечественник Бруно Кальнис, грубо искажая советскую действительность, утверждает, что лишь немногие советские крестьяне читают газеты, слушают радио, смотрят кино, что колхозники якобы «равнодушны к событиям общественно-политической жизни»⁶⁹.

Действительность социалистического молдавского села свидетельствует о высоком уровне духовного развития современного колхозника. Главный показатель роста культуры сельских тружеников — образовательный уровень. Если к 1940 г. среди крестьян Бессарабии было более 80% неграмотных, среди крестьянок — 96%, то уже в начале 50-х годов МССР стала республикой сплошной грамотности⁷⁰. По данным Всесоюзной переписи населения, в 1959 г. в сельской местности республики насчитывалось 331,9 тыс. человек с высшим и средним (полным и неполным) образованием, а в 1970 г. — уже 556,8 тыс. человек. На каждую тысячу сельских жителей МССР в возрасте 10 лет и старше в 1959 г. приходилось 204 человека со средним и высшим образованием, а в 1970 г. — 296 человек. В 1975 г. каждый третий занятый в сельском хозяйстве республики имел среднее образование⁷¹. Это ли не свидетельство разительных

⁶⁶ И. И. Бодюл. О совершенствовании руководства колхозно-кооперативным производством, с. 18—19.

⁶⁷ Там же, с. 35.

⁶⁸ К. Е. Wädekin. Führungserferte im sowjetischen Dorf. Berlin, 1969, S. 336—337.

⁶⁹ Bruno Kalnins. Agitprop. Die Propaganda in der Sowjetunion. Wien—Frankfurt—Zürich, 1966, S. 105—106, 109—112, 138.

⁷⁰ История Молдавской ССР, т. 2, с. 593.

⁷¹ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г. Молдавская ССР. М., 1962, с. 24—25; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г., т. III, М., 1972, с. 357; Уровень образования населения СССР. М., 1972, с. 59; «Советская Молдавия», 1976, 30 января.

перемен, происшедших в уровне образования сельского населения Советской Молдавии!

Сейчас нет ни одного молдавского села, в котором бы не работали инженеры, учителя, врачи, техники, специалисты различных отраслей сельского хозяйства. В 1972 г. на селе трудились более 85 тыс. специалистов с высшим и средним специальным образованием, или почти половина всех специалистов республики, занятых в народном хозяйстве⁷². Причем в современный период темпы роста образовательного уровня на селе выше, чем в городе.

О высоком культурном уровне села свидетельствует широкая сеть культурно-просветительных учреждений. В селах Молдавии в 1973 г. было 1554 клубных учреждения (в 1940 г.— 300), 1599 массовых библиотек (в 1940 г.— 184), 1693 киноустановки (в 1940 г.— 72)⁷³. В 1950 г. в сельской местности МССР было зафиксировано 3 млн. посещений киносеансов, в 1960 г.— 13 млн., а в 1970 г.— 33 млн. В 1950 г. каждый сельский житель Молдавии посетил кино в среднем 2 раза, в 1960 г.— 6, а в 1970 г.— 14 раз⁷⁴. Это намного больше, чем во Франции, ФРГ, Англии и других западноевропейских странах.

Рост культуры сельских тружеников выражается и в непрерывно растущем интересе к книге — художественной, политической, технической. В 1970 г., например, сельские жители республики выписали 3 128 500 экземпляров газет и журналов, что составляет 1275 экземпляров на 1000 человек. Чтение газет, журналов и книг вошло в привычку абсолютного большинства жителей села. В 1950 г. в самостоятельных сельских библиотеках МССР насчитывалось 62,7 тыс. читателей, в 1960 г. — 204,3 тыс., в 1970 г.— 676,5 тыс.⁷⁵ Десятки тысяч колхозников имеют личные библиотеки.

Большое значение для повышения культурного уровня тружеников села, приобщения их к передовой культуре имеют радио и телевидение. К началу 1974 г. в сельской местности насчитывалось более 350 тыс. радиоприемников (в 1960 г.— 114 тыс.), около 300 тыс. телевизоров (в 1960 г.— 2 тыс.)⁷⁶. Все села республики охвачены радиотрансляционной сетью. Ныне каждое большое село — а в Молдавии они составляют подавляющую часть населенных пунктов — имеет свой культурный центр, располагает современными школами, клубами, Домами культуры, широкой сетью магазинов, столовых, хлебопекарен, предприятий бытового обслуживания, телефонной линией, во-

⁷² «Правда», 1972, 22 августа.

⁷³ Народное хозяйство Молдавской ССР. 1924—1974, с. 183—184.

⁷⁴ Текущий архив ЦСУ МССР.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ И. И. Бодюл. Социально-экономические отношения в деревне на стадии развитого социализма, с. 309; Текущий архив ЦСУ МССР.

допроводом, газом и другими удобствами⁷⁷, а также дорогами, обеспечивающими надежную связь с городами. Многие сельские населенные пункты по уровню застройки и благоустройству приближаются к городским. Для 650 сельских населенных пунктов разработаны и осуществляются планы реконструкции, предусматривающие улучшение их планировки и застройки, расширение и асфальтирование улиц, создание торговых центров, быткомбиатов, культурных и спортивных объектов⁷⁸.

Сказанное полностью опровергает домыслы буржуазных идеологов о «низком уровне культуры» советских крестьян, о их «равнодушии к общественно-политическим событиям» и т. п.

Преследуя антисоветские цели, буржуазные идеологи фальсифицируют политику Советского государства в области материального благосостояния крестьян. Американский «специалист» по Молдавии Пауль Лидолф в 1970 г. писал о современной жизни молдавского колхозника следующее: «Кукурузная каша (мамалыга.— М. С.) — основная пища, а стебли кукурузы используются как строительный материал для заборов и покрытия крыши»⁷⁹. Упомянутый ранее «знаток» Молдавии французский буржуазный экономист Рене Дюмон, занявшись бухгалтерией распределения материальных благ между различными социальными слоями общества в нашей республике и стране в целом, заключает следующее: «Из политических соображений городские жители обеспечиваются лучше, чем сельские»⁸⁰.

Действительность же свидетельствует о том, что забота о повышении материального благосостояния трудящегося крестьянства была и остается одной из главных задач партии. Еще на заре Советской власти В. И. Ленин указывал, что «вопрос об устройстве быта громадного большинства населения — крестьянского населения — для нас вопрос коренной»⁸¹. Следуя его заветам, КПСС провела огромную работу по ликвидации унаследованной от капитализма крестьянской нищеты, по сближению социально-экономических, бытовых и культурных условий жизни сельского и городского населения. Если в 1939 г. в оккупированной королевской Румынией Бессарабии более 64% жилых домов крестьян были земляными или саманными, покрытыми камышом и соломой, а 2,4% сельских труженников жили в землянках, то за годы социалистического строительства в молдавских селах при помощи государства и колхозов заново построено или реконструировано более 90%

⁷⁷ Постановление Верховного Совета Молдавской ССР «О мерах по дальнейшему улучшению социально-культурного строительства в сельской местности». — «Советская Молдавия», 1974, 10 июля.

⁷⁸ «Правда», 1972, 22 августа; «Советская Молдавия», 1976, 30 января.

⁷⁹ Paul E. Lydolph. Geography of the USSR. New York—London, 1970, p. 119.

⁸⁰ René Dumont. Op. cit., p. 76.

⁸¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 248.

домов колхозников и рабочих совхозов⁸². По данным социологических обследований, проведенных в ряде сел республики, в 1974 г. 90% домов в сельской местности было покрыто жемьтью, шифером или черепицей, более 80% жилищ имело деревянные полы, 60% — газ⁸³. Все села Молдавии электрифицированы.

Все большее значительное место в быту современных колхозников занимают холодильники, стиральные машины и другие культурно-бытовые приборы⁸⁴, которые раньше являлись достоянием только городских жителей.

За годы колхозного строя большие качественные изменения произошли в уровне потребления молдавскими крестьянами основных продуктов питания. Значительно возросло потребление высококачественных продуктов: молока, мяса, сахара, фруктов, овощей и др. Обследование бюджетов семей колхозников, проводимое ежегодно с 1952 г., показывает, что в среднем каждый член колхозной семьи в 1952 г. потребил молока и молочных продуктов 83,5 кг, а в 1970 г. — 147,3 кг, мяса, сала и мясопродуктов — соответственно 12,5 и 39,3 кг, масла растительного и других жиров — 4,9 и 10,7 кг, овощей и бахчевых — 60,8 и 98,2 кг, сахара (включая кондитерские изделия) — 2,7 и 23,4 кг, яиц — 49 и 184 шт. По общему уровню потребления продуктов питания трудящиеся молдавского села за короткий исторический срок после победы колхозного строя во многом достигли научно обоснованных норм для нормального развития человека⁸⁵.

Быстрыми темпами улучшается бытовое обслуживание сельского населения Молдавии⁸⁶. Если количество мастерских (ателье) в республике в целом возросло с 1959 по 1970 г. в 2,5 раза, то в селах — в 3,2 раза (с 707 до 2297 единиц). Общий объем услуг в республике увеличился за этот же период в 6,6 раза, а на селе — в 24 раза. Объем услуг в расчете на душу населения в 1970 г. увеличился по сравнению с 1959 г. в 5,3 раза, а в селах республики — более чем в 22 раза. За годы девятой пятилетки в МССР объем бытовых услуг в сельской местности увеличился в 1,8 раза⁸⁷.

Ныне жилищное и культурно-бытовое строительство в селах достигло такого уровня, что КПСС и Советское государство выдвинули задачу постепенного преобразования сельских населенных пунктов в благоустроенные поселки городского типа. Конкретные пути решения этой задачи в условиях Мол-

⁸² «Советская Молдавия», 1973, 28 марта.

⁸³ И. И. Бодюл. Социально-экономические отношения в деревне на стадии развитого социализма, с. 288.

⁸⁴ М. Д. Картофяну. Новый быт молдавского села. Кишинев, 1973.

⁸⁵ Б. К. Визер. Развитие сельского хозяйства Молдавской ССР, с. 269—270.

⁸⁶ В. Г. Штюка. Социальные проблемы сельского быта. Кишинев, 1971.

⁸⁷ «Советская Молдавия», 1976, 1 февраля.

давии намечены в постановлении Верховного Совета Молдавской ССР «О мерах по дальнейшему улучшению социально-культурного строительства в сельской местности», принятом на седьмой сессии 5 июля 1974 г.⁸⁸ Гармоничное развитие социалистических сел Молдавии — яркое свидетельство сближения уровня жизни сельского и городского населения, преодоления социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней, между рабочим классом и колхозным крестьянством.

Реальная картина социально-экономического и культурного развития социалистического села и колхозно-совхозного строя республики опровергает домыслы дипломированных лакеев империализма. Как говорил В. И. Ленин, «за наши взгляды вступает сама история, вступает на каждом шагу действительность»⁸⁹.

Важно отметить, что успехи в развитии социалистического сельского хозяйства Молдавской ССР, как и СССР в целом, так велики, что их вынуждены признать и отдельные буржуазные «советологи». Так, упомянутый выше западногерманский «специалист» по аграрной истории К. Ведекин в опубликованной в 1974 г. статье вынужден констатировать, что Молдавия в составе СССР «играет ведущую роль в вертикальной (аграрно-промышленной.—М. С.) интеграции» экономики⁹⁰. В бельгийской газете «Ле суар» за 19 ноября 1973 г. опубликована большая статья под заголовком «Беспрецедентный эксперимент в Советской Молдавии», автор которой, сам того не замечая, начисто опровергает им же выдвинутые измышления о бесперспективности колхозов как формы организации сельскохозяйственного производства и раскрывает высокую эффективность межколхозной кооперации, ее большие возможности развития в будущем. Указанная газета в феврале 1974 г. поместила еще одну статью с положительной оценкой аграрно-промышленной интеграции в сельском хозяйстве Молдавии. О новых прогрессивных явлениях в развитии колхозов Молдавской ССР писала американская буржуазная газета «Нью-Йорк Таймс» в передовой статье от 7 марта 1974 г. Высокую оценку межколхозной кооперации и аграрно-промышленной интеграции в Молдавии дала американская газета «Балтимор сан» в двух статьях, опубликованных в ноябре 1973 г. и марте 1974 г.⁹¹

Иногда «советологи» даже как будто пытаются разобраться в причинах быстрого развития сельского хозяйства нашей страны. Однако в конце концов они, как правило, сводят все

⁸⁸ «Молдова Социалистэ», 1974, 10 юлие.

⁸⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, с. 65.

⁹⁰ К. Е. Wädekin. Die „agro-industrielle“ Integration in der Sowjetunion und Osteuropa.— „Osteuropa“, 1974, N 9, S. 684.

⁹¹ См.: И. И. Бодюл. Социально-экономические отношения в деревне на стадии развитого социализма, с. 361—362.

к чистой случайности, считают достигнутые Советской страной успехи чуть ли не «божьим даром», свалившимся с небес на алтарь коммунизма⁹². Вынужденные констатировать в своих трудах для всех очевидные успехи в развитии сельскохозяйственного производства Союза ССР «советологи» избегают главного — анализа преимуществ социалистической системы хозяйства над капиталистической, ибо такое сравнение ясно показывает, какой социально-политической системе хозяйства принадлежит будущее. Этому-то как раз и боятся апологеты империализма.

Из года в год в нашу республику приезжает все больше зарубежных государственных, партийных и общественных делегаций, туристов. Абсолютное большинство из них выражает восхищение увиденным. «Моя поездка по Молдавии была одной из приятнейших, она дала мне возможность особенно наглядно увидеть преимущества колхозной жизни»⁹³, — сказал известный канадский борец за мир Карл Эриксон. «Я искренне хочу, чтобы мои соотечественники чаще посещали Советский Союз, и в частности вашу республику, которая очаровывает красотой, дружелюбием людей, впечатляет уровнем развития сельского хозяйства», — говорил журналист американской газеты «Чикаго трибюн» Майкл Макгвайр, посетивший республику в октябре 1973 г. «Характерным для сельского хозяйства Молдавии является обилие техники. Тенденция к облегчению труда особенно заметна в животноводстве. Межколхозный комплекс в Теленештах — предприятие, по моему мнению, уникальное, опробывающее все привычные представления. Сад «Памяти Ильича» — выдающееся достижение. Создание такой гигантской плантации возможно только в условиях социализма», — таково впечатление о сельском хозяйстве Молдавской ССР корреспондента мексиканской газеты «Вос де Мехико» Рауля Морена Вонче. «Писать я буду о достижениях в области кооперации колхозов. Это новая ступень развития социалистического сельского хозяйства. Такие явления, как сад в Слободзейском районе или животноводческие комплексы Молдавии, следует рассматривать как образцы хозяйства будущего»⁹⁴, — так высказался об увиденном в нашей республике корреспондент монгольской газеты «Унэн» Давачийн Суренжав. «Меня больше интересовали особенности развития сельского хозяйства. Здесь я увидел огромные преобразования, которые произошли в этой отрасли. Мы убедились, что межколхозные комплексы являются более совершенной системой организации коллективного сельскохозяйственного производства, с больши-

⁹² С. Трапезников. Ленинская аграрная теория и политика КПСС. — «Коммунист», 1974, № 9, с. 34.

⁹³ С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Торжество исторической справедливости. Кншинев, 1969, с. 211.

⁹⁴ «Советская Молдавия», 1973, 20 октября.

ми социальными перспективами. «Коммунистическая партия Кубы взяла курс на внедрение техники в сельское хозяйство, развитие его на научной основе. Значение молдавского опыта для нас неопределимо», — таков был вывод Херардо Сеара, члена делегации кубинских коммунистов⁹⁵. «Знакомство с колхозами в Кожушне и Сарата-Галбенэ, — сказал глава делегации членов национального исполкома ассоциации научно-технических и административных работников Великобритании Джек Вильямс, — позволило нам убедиться в высоком уровне благосостояния крестьян, их преданности общему делу, земле, на которой они охотно и с любовью трудятся, в том, что у молдаван счастливая жизнь и хорошие перспективы»⁹⁶.

Французский турист А. Хауде посетил наш край дважды: в годы бояро-румынской оккупации и в начале 60-х годов. Вот каковы его впечатления о происшедших в молдавском селе изменениях: «Я помню типичные молдавские села с вросшими в землю домами, крытыми соломой, и маленькими оконцами, едва пропускавшими свет. И не верится, что за эти послевоенные годы могли произойти такие перемены. Жилища колхозников имеют городской вид. Радио, телевизоры, современная мебель вошли в быт труженика села. А люди? Где темный, неграмотный крестьянин? Он стал хозяином земли, хозяином своей судьбы. С каким увлечением и радостью говорит он о новой жизни! А сельская детвора! Нет больше босоногих беспризорных детишек. Ясли, садики, пионерские лагеря объединили ребят. Кстати, в пионерском лагере ребята встретили нас французскими песнями». Члены Ассоциации студентов Африки записали в книге отзывов «Интуриста»: «Огромное впечатление оставили успехи в сельском хозяйстве и промышленности. Они доказывают, что теория Маркса — Ленина претворяется на молдавской земле в жизнь»⁹⁷.

Таких высказываний можно привести много. Они, как и вся советская действительность, разоблачают измышления буржуазных идеологов, которые, выражая волю своих господ, в бессильной ненависти ко всему прогрессивному стремятся всячески оклеветать, опорочить наш строй, идеи социализма, оказывающие всевозрастающее влияние на мировую общественность.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Там же, 1972, 2 ноября.

⁹⁷ С. К. Брысякин, М. К. Сытник. Торжество исторической справедливости. Кишинев, 1969, с. 212.

КРИТИКА КОНЦЕПЦИЙ БУРЖУАЗНЫХ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ О РАЗВИТИИ КУЛЬТУРЫ СОВЕТСКОЙ МОЛДАВИИ

Огромные успехи в развитии экономики страны в период социалистического и коммунистического строительства отразились на росте культуры советского народа. Характерными особенностями советской культуры являются народность и высокая идейность. В СССР впервые в истории человечества народ стал сознательным и активным творцом культуры.

В резолюциях XXIV съезда КПСС говорится о большом значении развития культуры, формирования нового человека в процессе построения коммунистического общества: «Без высокого уровня культуры, образования, общественной сознательности, внутренней зрелости людей коммунизм невозможен, как невозможен он и без соответствующей материально-технической базы»¹.

В построении коммунистического общества наша страна опирается, в частности, на могучую основу развитой социалистической культуры. За годы социалистического и коммунистического строительства в СССР произошел всесторонний расцвет культуры национальных республик, в том числе Советской Молдавии.

Пытаясь умалить успехи советского народа в культурном строительстве, буржуазные идеологи подвергают фальсификации действительное состояние культуры в стране, в том числе в МССР, по-своему интерпретируют отдельные факты советской действительности, стараясь любыми способами отыскать так называемые «недостатки», чтобы использовать их против ленинской национальной политики КПСС.

Советские ученые в последнее время издали ряд работ, в которых разоблачаются концепции буржуазных авторов по рассматриваемому вопросу, и в частности о состоянии молдавского языка и литературы, кино, подготовки кадров высшей и средней квалификации и др. Это прежде всего работы

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 83.

И. К. Вартичана, С. Г. Бережана, А. М. Дырула², С. С. Чиботару, Х. Г. Корбу, Ф. Д. Левита, К. Ф. Поповича³, И. М. Багрин⁴, В. И. Царанова и В. И. Козмы⁵.

В связи с тем, что на Западе не прекращается издание работ, в которых искажается действительное состояние культуры в Советской Молдавии, необходимо продолжать разоблачение буржуазных фальсификаций.

За годы Советской власти Молдавская ССР достигла больших успехов в развитии народного образования. Это, видимо, совсем не по нраву авторам «Аспектов русско-румынских отношений», которые заключили, что высокий уровень охвата учащихся школами не может считаться достижением государства, а есть «усилие, свойственное населению»⁶.

Однако всем известно, что одним «усилием» добиться успехов в развитии народного образования невозможно. Буржуазные фальсификаторы «забывают», до сих пор не хотят признать того факта, что высоких показателей в развитии народного образования, как и во всех других областях жизни, молдавский народ добился в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции и установления диктатуры пролетариата в нашей стране.

Если заглянуть в совсем недалекое прошлое молдавского народа, когда Бессарабия находилась под властью королевской Румынии, то станет ясно, что причина высокого уровня образования вовсе не в «свойственном населению усилии», а в социальном строе, ибо, как ни стремились дети трудящихся оккупированной Бессарабии получить образование, им это никак не удавалось. Обратимся к фактам. В целом по Бессарабии в школах всех типов обучалось менее 50% детей школьного возраста⁷. С каждым годом в крае сокращалось количество средних общеобразовательных и профессиональных учебных заведений. Введенный в 1921 г. так называемый закон об обязательном начальном обучении остался лишь на бумаге⁸.

² И. К. Вартичан, С. Г. Бережан, А. М. Дырул. Язык молдавского народа и критика враждебных концепций буржуазных авторов.— В кн.: Факты и домыслы. Кишинев, 1972.

³ С. С. Чиботару, Х. Г. Корбу, Ф. Д. Левит, К. Ф. Попович. Молдавская литература и ее недруги.— В сб.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев, 1972.

⁴ И. М. Багрин. Идеологические диверсии империализма против молдавского народа.— В сб.: Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа.

⁵ В. И. Царанов, В. И. Козма. Критика буржуазных фальсификаторов истории культуры в Молдавской ССР.— В кн.: Культурное строительство в Советской Молдавии. Кишинев, 1974.

⁶ Aspects des relations russo-roumaines. Retrospective et orientations. Paris, 1967, p. 266.

⁷ Д. Е. Шемяков, Я. С. Яценко. Культурная революция в Советской Молдавии. Кишинев, 1969, с. 28—29.

⁸ О. Г. Андрус. Очерки по истории школ Бессарабии и Молдавской ССР первой половины XX века. Кишинев, 1952, с. 125.

Даже заниженные данные румынской буржуазной статистики свидетельствуют, что в 1939 г. в Бессарабии было 65% неграмотного населения, а среди женщин процент неграмотных достигал 85%⁹. Румынское королевское правительство преднамеренно держало трудящихся оккупированного края в темноте и невежестве.

Совсем в другом положении находилось население Левобережья Днестра. Уже в середине 30-х годов Молдавская АССР стала республикой сплошной грамотности. Благодаря осуществлению Коммунистической партией ленинской национальной политики, в довоенные годы в ней были открыты высшие и средние специальные учебные заведения. Среди них Тираспольские плодоовощной и педагогический и Балтский учительский институты, а также 11 техникумов, в которых готовились кадры высшей и средней квалификации для промышленности, сельского хозяйства и культпросветработы.

В 1940 г. после освобождения Бессарабии и воссоединения ее с Советской Родиной в правобережных районах МССР было введено всеобщее бесплатное обязательное обучение детей: семилетнее — в городе, начальное — на селе. Сразу же начались преобразования в школьной системе обучения, которым были охвачены все дети школьного возраста.

К началу 1940/41 учебного года в Молдавии насчитывалось 1896 школ, в которых обучалось 465,1 тыс. человек, тогда как во всей оккупированной Бессарабии школу посещали только 220 тыс. детей.

Народный комиссариат просвещения Молдавской ССР принимал меры, направленные не только на полный охват учебой детей школьного возраста, но и на их матерьяльное обеспечение. Лишь в сентябре—октябре 1940 г. свыше ста тысяч детей получили от Советского государства матерьяльную помощь в виде одежды и обуви¹⁰.

В республике создавалась широкая сеть школ, вузов, средних специальных и других учебных заведений.

Дальнейшее развитие народное образование в Молдавии получило в послевоенные годы. Союзное правительство и ЦК ВКП(б) оказали школам республики большую помощь кадрами, учебно-методической литературой, строительными матерьялами. Благодаря повседневной заботе и помощи со стороны ЦК ВКП(б) и союзного правительства в МССР уже в 1945/46 учебном году функционировали 1825 школ¹¹.

Партийные и советские органы особое внимание уделяли развитию сети средних школ в сельской местности. При сельских школах были открыты интернаты. В 1946 г. Совнарком СССР ассигновал полтора миллиона рублей на содержание

⁹ О. Г. Андрус. Указ. соч., с. 126.

¹⁰ А. Лазарев. Образование Молдавской ССР. Книшнев, 1949, с. 72.

¹¹ Д. Е. Шемяков, Я. С. Яценко. Указ. соч., с. 34.

в них учащихся VIII—X классов из числа сирот, детей инвалидов Отечественной войны и нуждающихся в материальной помощи¹².

Большое внимание в республике уделялось строительству новых школьных зданий и охвату обучением не только детей школьного возраста, но и части рабочей и сельской молодежи, которая в условиях войны и временной оккупации не могла получить образование. Проходивший в феврале 1949 г. II съезд КП(б) Молдавии поставил задачу осуществить всеобщее обязательное семилетнее обучение детей в сельской местности и среднее — в городах, укрепить учебно-материальную базу школ. В связи с этим уже в 1950/51 учебном году во всех сельских районах республики был завершён переход ко всеобщему семилетнему обучению, а в городах — к среднему.

Партийные и советские организации республики большое значение придавали укреплению материальной базы школ. За счёт ассигнований из государственного бюджета и с помощью средств колхозов строились новые школы, учебные кабинеты, мастерские. Только за 1951—1958 гг. на средства колхозов были построены 152 общеобразовательные школы на 21,3 тыс. ученических мест, а за счёт средств из государственного бюджета — 68 школ на 26 296 ученических мест. Всего в республике было сдано в эксплуатацию 220 новых школ на 47 596 ученических мест¹³.

Братские республики, особенно РСФСР и Украина, оказали Молдавии помощь учительскими кадрами. В нашу республику было направлено около трёх тысяч учителей, окончивших московские, киевские, харьковские, одесские и другие учебные заведения¹⁴.

Важное значение для развития народного образования в стране имел закон от 24 декабря 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», который наметил дальнейшие пути обучения и воспитания подрастающего поколения.

На основе названного закона с учётом условий развития народного просвещения в республике Верховный Совет Молдавской ССР 18 апреля 1959 г. принял закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии народного образования в Молдавской ССР».

Наше государство выделяет большие финансы на развитие просвещения и науки. Если в 1940 г. размеры ассигнований по госбюджету республики составляли 7,3 млн. руб., то в 1971 г. они составили 268,6 млн. руб.¹⁵

¹² Д. Аксенов. Осуществление закона о всеобщем обучении в Молдавской ССР. Кишинев, 1952, с. 136.

¹³ Д. Е. Шемяков, Я. С. Яценко. Указ. соч., с. 38.

¹⁴ Н. А. Мохов, К. В. Стратиевский. Роль русского и украинского народов в исторических судьбах Молдавии. Кишинев, 1963, с. 54.

¹⁵ Народное хозяйство СССР. Статистический сборник. М., 1972, с. 618.

Сказанное свидетельствует о том, что развитие народного образования в нашей стране — дело партийное, государственное. Благодаря заботам Коммунистической партии и Советского правительства за годы послевоенных пятилеток Молдавская ССР добилась в этом направлении больших успехов. Огромные изменения произошли в структуре школ. Значительно сократилось количество начальных школ, увеличилась численность восьмилетних и средних. В 1972/73 учебном году в республике насчитывалось 2196 общеобразовательных школ, в которых обучалось 814 тыс. человек.

В 65% школ республики преподавание ведется на молдавском языке¹⁶. Различными видами обучения в МССР охвачены 1,3 млн. человек¹⁷. В годы царизма и оккупации королевской Румынией наш край слыл одним из самых отсталых уголков в Европе, сегодня же в школах, училищах, техникумах, вузах и на различных курсах обучается каждый третий житель республики.

Но буржуазные фальсификаторы истории пытаются исказить даже эти общеизвестные и неопровержимые успехи в области народного образования республики. Фальсифицируя действительное состояние высшего образования в Советском Союзе, и особенно в отдельных союзных республиках, Раймонд Хатчингз, английский «специалист по советским исследованиям», пишет, что до сих пор существует якобы значительное различие в уровнях высшего образования между советскими республиками. Он же указывает, что в Молдавии по сравнению с другими республиками еще якобы мало людей с высшим образованием приходится на каждую тысячу населения¹⁸.

Если же сравнить данные по союзным республикам, то станет ясно, что некоторое различие в уровнях высшего образования еще действительно существует, но оно незначительно и вполне объяснимо¹⁹. Раймонд Хатчингз не захотел принять во внимание тот факт, что Молдавия вступила на путь строительства социализма значительно позже других советских республик, что в оккупированной королевской Румынией Бессарабии грамотность населения была самой низкой в Европе, а высшее образование имели лишь отдельные лица.

Ведь до восстановления Советской власти в Бессарабии были лишь богословский и агрономический факультеты Ясского университета, на которых обучались всего-навсего 783 студента.

¹⁶ Народное хозяйство Молдавской ССР. Кишинев, 1974, с. 183.

¹⁷ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1972 г. Кишинев, 1973, с. 227, 228, 230.

¹⁸ *Raymond Hutchings. The Soviet Economic Development. Oxford, 1974, p. 101.*

¹⁹ Народное хозяйство СССР. Статистический сборник. М., 1972, с. 581, 594, 607.

В послевоенные годы Советское правительство, учитывая недостаток квалифицированных кадров в республике, обеспечило более высокие, чем в целом по стране, темпы их подготовки. Так, если количество студентов в вузах страны за 1940—1971 гг. возросло в 5,6 раза, а число учащих в средних специальных учебных заведениях — в 4,5 раза, то в Молдавской ССР — соответственно в 18 и 12,6 раза²⁰. Важно при этом заметить, что наибольший рост приходится на студентов основной национальности республики — молдаван. Так, если в 1959/60 учебном году на тысячу человек населения МССР приходилось семь студентов вузов, в том числе три студента-молдавана, то в 1969/70 учебном году — соответственно 13 и 11 студентов. Следовательно, количество студентов-молдаван в вузах республики за 10 лет возросло почти в 4 раза. Эти данные говорят о больших успехах в подготовке кадров молдавской национальности.

По количеству студентов на 10 тыс. человек населения Молдавия почти не уступает другим союзным республикам, значительно раньше вступившим на путь строительства социализма. Сегодня в Молдавской ССР на каждые 10 тыс. человек приходится 124 студента, в 1950/51 учебном году их насчитывалось 36, в 1940/41 учебном году — 10. По этому важнейшему показателю уровня народного образования Молдавия намного опережает Англию, Францию, Италию, ФРГ и другие высокоразвитые капиталистические страны²¹.

В настоящее время в вузах и техникумах Молдавии ведется подготовка кадров более чем по 170 специальностям. Численность специалистов высшей и средней квалификации с 1940 по 1971 г. увеличилась с 16 до 199 тыс. человек, или в 12,6 раза, в то время как в целом по стране — в 7,5 раза²².

В республике проведена большая работа по подготовке педагогических кадров. Если в 1940/41 учебному году во всех общеобразовательных школах Молдавии насчитывалось около 11 тыс. учителей, то теперь у нас трудится 47-тысячная армия педагогов²³. В 1972/73 учебном году в восьми высших и 45 средних специальных учебных заведениях республики обучалось 95 629 юношей и девушек, в том числе 52 796 — в средних специальных и 42 833 — в высших учебных заведениях²⁴.

²⁰ Народное хозяйство Молдавской ССР в 1971 г. Кишинев, 1972, с. 222—223.

²¹ Г. И. Бырка, М. К. Сытник. Расцвет социалистической культуры в Советской Молдавии. Материалы к лекциям. Кишинев, 1974, с. 9.

²² Народное хозяйство СССР. Статистический сборник. М., 1972, с. 618.

²³ Т. А. Крачук. Очерки по истории развития школы и педагогической мысли в Молдавии. Кишинев, 1969, с. 248; «Трибуна», 1973, № 18, с. 17.

²⁴ Народное хозяйство Молдавской ССР. Статистический сборник. Кишинев, 1974, с. 183; Народное хозяйство СССР. 1922—1972. М., 1973, с. 353, 614.

Развитие народного образования дало возможность подготовить местные национальные кадры для всех отраслей народного хозяйства и культуры. Многие из них теперь находятся на руководящих постах в партийных и советских органах, стали видными учеными и писателями, возглавляют вузы и техникумы, научно-исследовательские учреждения, промышленные предприятия, колхозы и совхозы.

Между тем реакционные румынские эмигранты, авторы упомянутых «Аспектов русско-румынских отношений», утверждают будто в Советской Молдавии существует «языковой барьер», мешающий молдаванам продолжать обучение в средней и высшей школах. Подобную мысль высказывает и американский социолог Пауль Бартон, который пишет, что посещение школ, где обучение ведется на нерусском языке, является якобы «помехой» для поступления в высшие учебные заведения и тем самым пагубно сказывается на карьере людей²⁵. Обратимся к статистике. В 1972/73 учебном году в вузах Молдавии занималось 42 833 студента, из них 25 753 молдаванина. Подавляющую часть учащихся средних специальных учебных заведений также составляли представители коренной национальности. Среди общего числа студентов высших учебных заведений МССР процент студентов-молдаван увеличился с 18 в 1947/48 учебному году до 65 в 1972/73 учебному году²⁶.

Нельзя забывать и о том, что Молдавская ССР является республикой многонациональной, в ее вузах и средних специальных учебных заведениях обучаются представители свыше 30 национальностей, в том числе молодежь из социалистических стран: ДРВ, ГДР, ПНР и НРБ. В то же время многие представители молдавской молодежи обучаются в вузах и техникумах других братских республик. С целью формирования национальных квалифицированных кадров и более полного обеспечения ими народного хозяйства часть молодежи нашей республики принимается вне конкурса в ведущие вузы страны. В 1973 г. 300 абитуриентов из Молдавии были направлены вне конкурса в вузы Москвы, Ленинграда, Киева, Львова, Минска, Горького, Иркутска и других городов страны²⁷.

Следует отметить, что темпы роста общеобразовательного уровня сельского населения республики несколько выше, чем городского. Так, на 1000 человек населения количество учащихся дневных общеобразовательных школ в 1971/72 учебном году возросло по сравнению с 1958/59 учебным годом в город-

²⁵ Aspects des relations russo-roumaines, p. 266; Paul Barton. Russian Colonialism within the USSR.— „Military Review”. United States Army Command and General Staff College, 1962, February, p. 42.

²⁶ Г. И. Бырка, М. К. Сытник. Расцвет социалистической культуры в Советской Молдавии, с. 9.

²⁷ В. И. Царанов, В. И. Козма. Критика буржуазных фальсификаторов истории культуры Молдавской ССР.— В кн.: Культурное строительство в Советской Молдавии, с. 224.

ской местности со 147 до 161, а в сельской — со 146 до 217. Число учащихся 9—10 классов в сельских школах за указанный период увеличилось в 4 раза²⁸.

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что молдавский народ добился больших успехов в развитии народного образования. Своими достижениями он обязан братской помощи всех народов Советского Союза.

Как видим, советская действительность полностью опровергает тенденциозные догмы буржуазных фальсификаторов о состоянии народного образования в республике.

Как ни стараются буржуазные идеологи извратить факты из советской действительности, это им не удается. И тогда они начинают «объяснять» их по-своему. Так, Томас Фитцсиммонс, Петер Малофф и Джон Фиске связывают успехи, достигнутые в республике в области народного образования, особенно высшего, с давно избитым тезисом «русификации»²⁹.

Каждому здравомыслящему человеку ясно, что это досужие вымыслы, потому что в вузах и техникумах Молдавии обучение ведется как на русском, так и на молдавском языках. Причем число учащихся с молдавским языком обучения значительно больше, чем с русским³⁰.

Упомянутые авторы умышленно умалчивают об истинном положении дел, они не хотят признать, что именно при Советской власти представителям всех национальностей Союза ССР созданы необходимые условия для получения высшего и среднего специального образования.

Пропагандируя миф о русификации, буржуазные идеологи преднамеренно хотят лишить представителей как молдавского, так и других народов нашей страны такого важного средства приобщения к мировой культуре, каким является русский язык. Ожесточенная кампания, которую развернули недруги СССР против распространения русского языка в национальных республиках, объясняется еще и тем, что им не по душе выполняемые этим языком функции сближения народов, укрепления монолитности советского общества, усиления и развития братского сотрудничества.

Бурный рост социалистической экономики, развитие советской культуры привели к расцвету молдавской социалистической нации. В 1940 г. в республике проживали 1 млн. 736 тыс. молдаван, а в 1970 г. — 2 млн. 304 тыс., т. е. на 568 тыс. больше. Из них 97,7% считают молдавский язык родным³¹. Это

²⁸ И. И. Бодюл. Экономические и социально-политические проблемы сближения города и деревни. Кишинев, 1972, с. 177.

²⁹ Thomas Fitzsimmons, Peter Maloff, John Fiske. USSR, its People, its Society, its Culture. New Haven, 1960, p. 105.

³⁰ Народное хозяйство Молдавской ССР. Статистический сборник. Кишинев, 1974, с. 183.

³¹ Г. И. Бырка, М. К. Сытник. Расцвет социалистической культуры в Советской Молдавии, с. 19.

неопровержимое доказательство лживости измышлений буржуазных фальсификаторов о какой-то «денационализации» и «русификации» молдаван.

Молдавский народ гордится тем, что, как показала перепись населения 1970 г., 60% молдаван из числа занятого населения, считающих молдавский язык родным, свободно владеют русским языком³². Благодаря этому они, как и представители всех национальностей СССР, имеют самую легкую возможность знакомиться с достижениями передовой культуры, науки и техники.

За годы Советской власти в Молдавии больших успехов достигло самое массовое из искусств — кино, которое занимает важное место в формировании коммунистического мировоззрения. В 1972 г. в республике функционировали 1826 киноустановок, в том числе в сельской местности — 1684³³.

Большой популярностью в стране пользуются фильмы, созданные на киностудии «Молдова-филм». Последняя очень молода: как студия художественных и документальных фильмов она существует с 1957 г. Однако выпущенные ею фильмы широко известны миллионам советских зрителей. Среди них «Атаман кодр», «Колыбельная», «Последний месяц осени», «Это мгновение», «Лэутары», «Риск», «Взрыв замедленного действия» и многие другие.

С фильмами, созданными молдавскими кинематографистами, знакомы и зарубежные зрители. В одной из статей, посвященной советскому кино, буржуазный идеолог из ФРГ Ландау-Гренинген дает оценку и молдавскому кино. В частности, фильм «Человек идет за солнцем» он называет «чарующим».

Анализируя же кинофильм «Путешествие в апрель», выпущенный также молдавской киностудией, Ландау-Гренинген называет в качестве недостатка фильма «заглушение эротики»³⁴. В названном фильме действительно имеются определенные просчеты и неудачи, о которых обстоятельно говорилось на страницах советской печати. Однако они никак не заключаются в «заглушении» эротики.

Советскому зрителю давно известно, что в западных кинофильмах основное внимание уделяется показу жестокости, насилий, эротики. Этим преследуется определенная цель: отвлечь внимание зрителя, особенно молодежи, от серьезных проблем политического, социального и экономического характера. Такие фильмы не способствуют духовному обогащению человека, развитию его художественных вкусов, а, напротив, приучают к бездумному поглощению низкопробной продукции, далекой от подлинного искусства.

³² Г. И. Бирка, М. К. Сытник. Указ. соч., с. 19.

³³ Народное хозяйство Молдавской ССР. Статистический сборник. Кяшинец. 1974, с. 194.

³⁴ „Osteuropa“, 1964, N 3.

В противоположность западному советское кино стремится отразить славное прошлое и героическое настоящее советского народа, раскрыть духовный мир человека — активного строителя коммунизма.

Приходится только сожалеть, что вышеупомянутый «критик» в фильме «Путешествие в апрель» заметил лишь «приглушение» милой его сердцу эротики и не понял главного смысла фильма: показать жизнь нового колхозного села, взаимоотношения людей, непосредственность, искренность и чистоту их чувств и поступков, красоту молдавского весеннего села, утопающего в цветущих садах. В фильме звучит прекрасная музыка композитора Э. Лазарева. Но Ландау-Гренинген на эти стороны фильма не обратил никакого внимания.

Одним из действенных средств, помогающих партии в большом и сложном деле формирования нового человека, в идеологической борьбе с миром капитализма, является советская печать — мощное идейное оружие в борьбе за построение коммунистического общества. Нет такого вопроса в экономической, политической и культурной жизни, который бы она не затрагивала.

Славный боевой путь прошла печать Советской Молдавии. Достигнутые в ее развитии успехи общеизвестны и неоспоримы. Между тем буржуазные фальсификаторы стараются их тоже извратить. Так, группа упомянутых уже румынских реакционных историков-эмигрантов в книге «Аспекты русско-румынских отношений» стремятся доказать, будто в республике постоянно уменьшаются издания и тиражи на молдавском языке³⁵.

Материалы статистических сборников свидетельствуют, что процент молдавской литературы во всех республиканских изданиях в 1964 г. был действительно несколько ниже, чем в 1950 г. Но это объясняется не уменьшением количества изданий и тиражей на молдавском языке, а увеличением их на русском, поскольку молдавские издательства стали поставлять литературу многим торгующим организациям страны.

О росте количества изданий и тиражей на молдавском языке говорят данные таблицы 5.

Молдавский народ имеет возможность читать лучшие произведения советской и мировой литературы на родном языке. Так, на молдавском языке изданы произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, собрание сочинений В. И. Ленина, документы съездов КПСС, учебники для системы партийного просвещения, биография В. И. Ленина, Молдавская советская энциклопедия и другие труды.

Значительно увеличился в последнее время выпуск книг классиков молдавской литературы: М. Эминеску, И. Крянгэ, К. Негруци, В. Александри, А. Руссо, Б. Хаждеу, К. Стамати

³⁵ Aspects des relations russo-roumaines, p. 264—265.

и др. Большими тиражами издаются произведения молдавских советских писателей и поэтов: Ем. Букова, А. Лупана, С. Шляху, И. Друцэ, П. Боцу, Г. Виеру, И. Чобану и др. Книги молдавских поэтов и прозаиков переведены на многие языки народов СССР, в том числе на русский, украинский, белорусский, латышский, литовский, гаджикский и др.

Таблица 5

Издание книг и журналов на молдавском языке*

Год	Книги		Журналы	
	Количество изданий	Годовой тираж, тыс. экз.	Количество изданий	Годовой тираж, тыс. экз.
1940	108	1186	2	29
1950	356	3332	6	265
1960	404	3796	18	1306
1965	454	5052	15	2091
1970	533	6007	18	16 324
1972	574	7020	19	17 539

* Источники: Народное хозяйство МССР. Статистический сборник. Кишинев, 1974, с. 195; Народное хозяйство МССР. Статистический сборник. Кишинев, 1972, с. 245.

В республике постоянно издаются на языке коренной национальности произведения классиков западноевропейской литературы. Следует заметить, что в Молдавии печатаются книги не только на русском и молдавском, но и на болгарском, гагаузском языках. В 1970—1972 гг., например, были опубликованы стихи гагаузских поэтов Д. Кара-Чобану, Д. Танасоглу, С. Курюглу, болгарских — Мавроди, Бурлака-Вылканова, цыганского поэта Т. Канти.

Сегодня издания молдавской книги распространяются в 50 государствах мира. Читатели заказывают литературу по экономике и культуре республики, труды молдавских ученых по различным отраслям науки. А через всесоюзное объединение «Международная книга» в библиотеки и магазины Молдавии поступают книги, журналы и газеты из многих зарубежных стран³⁶.

За последние годы в республике окрепла полиграфическая база, расширилось издательское дело, значительно возрос выпуск политической, научной, учебной и художественной литературы. Издательство «Лумина» выпускает учебную, методическую и детскую литературу, «Картя Молдовеняскэ» — общественно-политическую и художественную, «Штинца» — научную. Остальные издательства республики тоже специализируются в каком-то одном направлении.

³⁶ «Правда», 1973, 17 марта.

В Молдавии с каждым годом увеличивается выпуск на молдавском языке не только книг, но и газет, журналов. Авторы «Аспектов русско-румынских отношений» объясняют это тем, что якобы «русский язык не понятен массам», в силу чего власти «вынуждены обращаться к национальному языку»³⁷. Этими утверждениями они противоречат сами себе, их высказывания проникнуты явной недоброжелательностью, стремлением извратить факты советской действительности.

Обилие и многообразие изданий на родном языке в национальных республиках — одно из завоеваний Великого Октября, яркое свидетельство торжества ленинской национальной политики, расцвета советской демократии. Рост тиража молдавских газет вызван потребностями советской действительности, правильным проведением в жизнь ленинской национальной политики КПСС. В нашей республике 64% жителей составляют молдаване. Поэтому вполне понятно, что общий тираж газет на молдавском языке значительно выше, чем на русском.

Советская периодическая печать освещает не только достигнутые в социалистическом строительстве успехи, но и определенные недостатки. Последние сразу же берутся на заметку нашими идеологическими противниками. В «Эбсизе», приложении к журналу «Soviet Studies», издаваемом ежеквартально университетом в Глазго, под рубрикой «Советская и восточноевропейская литература» публикуются резюме статей из «Советской Молдавии», «Молдова Социалистэ», «Коммуниста Молдавии» — ведущих и наиболее распространенных периодических изданий нашей республики. Часто в резюме приводятся подборки материалов, содержащих исключительно негативные факты, причем преподносятся они зарубежному читателю в самых мрачных тонах. Исходя из политических целей, буржуазные идеологи искажают содержание если не всей рецензируемой статьи, то отдельных ее мест. Это, в основном, статьи по вопросам сельского хозяйства, строительства, торговли, народного образования, искусства, рецензии на вышедшие в Молдавии книги.

В одном из резюме «Эбсиза» за июль 1972 г., посвященном состоянию театральной критики, говорится, что один из молдавских ученых якобы жалуется на низкий уровень профессионализма среди критиков, на отсутствие интереса со стороны прессы (за исключением еженедельной газеты «Култура») к этой проблеме.

Если же взять опубликованную в «Советской Молдавии» 18 апреля 1972 г. статью, на которую ссылается «Эбсиз», и сверить ее с резюме, то станет ясно, что материал специально подтасован с явным намерением исказить содержание.

³⁷ Aspects des relations russo-roumaines, p. 264.

В действительности же советский ученый не «жалуется», а выступает со своими предложениями, пожеланиями, отдельными замечаниями. И это очень важно, так как статья напечатана под рубрикой «Время, проблемы, суждения».

В «Эбсизе» за январь 1972 г. дано краткое резюме статьи из «Советской Молдавии» от 25 августа 1971 г., посвященной августовскому совещанию учителей Фалештского района. Составители названного ежеквартальника опять-таки на первый план выдвигают негативный материал, по-своему интерпретируют встречающееся в тексте слово «озабоченность».

Действительно, такое слово как «озабоченность» есть в статье, но оно означает поиски учительским коллективом путей, средств и методов для еще лучшей организации работы в школах, для повышения успеваемости и выполнения поставленных XXIV съездом КПСС задач по осуществлению всеобщего среднего образования.

В статье рассказывается о работе лучших школ района, о достигнутых в трудовом воспитании учащихся успехах. Однако эти факты не привлекли внимания составителей резюме.

Можно было бы привести еще ряд других примеров, свидетельствующих о том, что в «Эбсизе» искажается содержание статей из советской периодической печати с целью выдать желаемое за действительное.

Следует отметить, что наряду с авторами, явно старающимися извратить социалистическую действительность, есть и такие, которые все-таки вынуждены признать достижения молдавского народа в области культуры. К ним можно отнести, например, Рене Дюмона — французского экономиста. Анализируя его работу, мы убеждаемся, что автор настроен антисоветски, однако о культуре молдавского села он пишет следующее: «Значительный рост культурного уровня подчеркивается наличием в с. Чобручи библиотеки на 15 000 томов, на 10 000 жителей приходится 2000 постоянных читателей, каждый месяц выдаются 3000 томов. Наряду с произведениями русских, английских, испанских и немецких классиков мы находим переводы Жюль Верна, Бальзака, Золя, Стендаля, Флобера, В. Гюго, Шарля Нодье, Барбюса и Ромена Роллана»³⁸.

Положительные отзывы о состоянии эстетического воспитания в школах республики дает в своей книге американский автор Мириам Мортон³⁹. Она посвятила целую главу описанию методов и средств, используемых молдавскими учителями в эстетическом воспитании. Если названный автор говорит о недостатках в этой работе, то приводит объективные причины.

³⁸ René Dumont. Sovkhoze, kolkhoze ou le problème du communisme. Paris, 1964, p. 88.

³⁹ The Art and the Soviet Child, the Esthetic Education of Children in the USSR. Theater, Music, Literature, Visual Arts, Dance. The Free Press, New York—London, 1970, Collier — Macmillan LTD.

Объективность М. Мортон и некоторых других буржуазных авторов объясняется не только доброжелательным отношением к нашей стране, но и тем, что сегодня уже нельзя выступать с явной клеветой против советского народа, так как все меньше и меньше читателей за рубежом поддаются антикоммунистической пропаганде и верят фальсифицированным данным.

Достойный ответ буржуазной пропаганде дал посетивший Советскую Молдавию в июне 1972 г. член национального руководства Партии социалистического авангарда Алжира Л. Бухали. На международной теоретической конференции, посвященной 50-летию образования СССР, в которой приняли участие представители 47 коммунистических и рабочих партий, Л. Бухали рассказал о больших успехах молдавского народа. Он отметил высокий уровень культуры в Молдавской ССР, подчеркнул, что, «благодаря огромному развитию образования, широкой сети театров, кино, клубов и Домов культуры, библиотек, радио и телевидения, молдавская культура в качестве культуры социалистической республики получила беспрецедентное развитие»⁴⁰.

За годы Советской власти особенно разительные перемены произошли в развитии культуры молдавского села. Осуществлена подлинная революция в народном образовании, подготовке кадров высшей и средней квалификации. Сейчас в республике нет ни одной деревни, которая бы не имела своих агрономов, инженеров, учителей, врачей, техников — специалистов различных отраслей народного хозяйства. В Молдавии, насчитывающей 3,8 млн. человек, сейчас имеется свыше 210 тыс. специалистов с высшим и средним специальным образованием, из них больше половины трудится в сельской местности⁴¹.

Больших успехов в развитии культуры молдавский народ добился благодаря упорному творческому труду, братской помощи всех народов Советского Союза, мудрой ленинской национальной политике Коммунистической партии и Советского правительства, по-отечески заботящихся о развитии каждой национальной культуры народов нашей страны. «Эта культура,— отмечал Генеральный секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза тов. Л. И. Брежнев в докладе, посвященном 50-летию СССР,— включает в себя наиболее ценные черты и традиции культуры и быта каждого из народов нашей Родины. В то же время любая из советских национальных культур питается не только из собственных родников, но и черпает из духовного богатства других

⁴⁰ Л. Бухали. Расцвет социалистических республик.— Советский Союз и современный мир. Прага, 1972, с. 118.

⁴¹ И. И. Бодюл. Экономические и социально-политические проблемы сближения города и деревни, с. 172.

братских народов и со своей стороны оказывает на них благотворное влияние, обогащает их»⁴².

Попытки идеологов антикоммунизма свести на нет или принизить успехи молдавского народа в развитии социалистической культуры заранее обречены на провал. Однако их нельзя игнорировать, так как они составляют основу буржуазной пропаганды. Освещая в печати вопросы развития культуры в Советской Молдавии, идеологи капитализма прибегают к подтасовке фактов, фабрикации фальшивок, чтобы скрыть истинное положение дел, исказить достигнутые молдавским народом за годы Советской власти успехи.

Но никакие измышления буржуазных фальсификаторов не в силах изменить реальную действительность. Советская Молдавия вместе с другими республиками нашей страны под руководством Коммунистической партии добивается все новых успехов в развитии социалистической культуры.

⁴² Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., 1972, с. 21.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
<i>Н. Н. Мумжи.</i> О некоторых приемах, используемых буржуазной пропагандой для фальсификации социалистической действительности в Молдавии	6
<i>И. Г. Гараз, А. Г. Морарь.</i> Критика некоторых антикоммунистических концепций национальных отношений в СССР	30
<i>С. Я. Афтенюк.</i> Истина и вымыслы об образовании Молдавской ССР	48
<i>В. И. Мокряк.</i> Критика буржуазных извращений государственного суверенитета Молдавской ССР	65
<i>А. В. Хействер.</i> Попытки буржуазной историографии фальсифицировать некоторые вопросы истории Молдавии кануна Великой Отечественной войны	80
<i>Л. Е. Репида, В. М. Миренюк.</i> Против фальсификации буржуазной историографией истории социалистической индустриализации в Молдавской ССР	102
<i>И. Г. Гараз.</i> Несостоятельность воззрений буржуазных «советологов» о темпах развития и отраслевой структуре промышленности Молдавской ССР	114
<i>А. А. Гудым.</i> Молдавская ССР в едином народнохозяйственном комплексе страны и домыслы «советологов»	127
<i>М. К. Сытник.</i> Преобразования в сельском хозяйстве и укладе жизни крестьянства Советской Молдавии опровергают измышления буржуазных фальсификаторов	143
<i>В. М. Миренюк.</i> Критика концепций буржуазных фальсификаторов о развитии культуры Советской Молдавии	168

**УСПЕХИ СОВЕТСКОЙ МОЛДАВИИ И МИФЫ
АНТИКОММУНИЗМА**

*Утверждено к изданию
Редакционно-издательским советом АН МССР*

Редактор *К. Г. Тихонова*
Художник *Е. П. Коршиков*
Художественный редактор *В. А. Чупин*
Технический редактор *Г. Ю. Константинова*
Корректоры *А. К. Дерманская, И. В. Дегтярь*

Издательство «Штиница», 277028, Кишинев, ул. Академическая, 3.

Сдано в набор 3.III 1976 г. Подписано к печати 28.VII 1976 г. АБ01319.
Формат 60×90^{1/16}. Бумага офсет. № 1. Усл. печ. л. 11,5. Уч.-изд. л. 12,73.
Тираж 880. Цена 1 р. 37 к. Зак. 177.

Типография издательства «Штиница», 277004, Кишинев, ул. Берзарица, 10.