



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



ASSOCIATES PROGRAM

In grateful recognition  
of

**Isaac E. Druker**  
**Class of 1958**

for generous support of the  
Harvard College Fund

**1992-1993**

The Harvard College Library

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.**

**ЧАСТЬ ССЛХХ.**

---

**1892.**

**МАРТЪ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**Типографія В. С. Балашева, Наб. Екатерининскаго кан., № 80.**

**1892.**

## СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія . . . . .	3
Д. И. Вагалѣй. Магдебургское право въ гѣвобережной Малороссіи.	1
Ф. П. Кенпенъ. Замятка, касающаяся исторіи арабскихъ цифръ .	56
В. И. Модестовъ. Ученая жизнь въ Римѣ. . . . .	84
А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ, патриархѣ Константинопольскомъ . . . . .	121

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

А. Н. Веселовскій. Ф. Батюшковъ. Споръ души съ тѣломъ въ па- мятникахъ средневѣковой литературы. С.-Пб. 1891 . . . . .	149
Н. Д. Чечулинъ. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. М. 1891 . . . . .	170
А. С. Лебедевъ. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Дм. Цытаева. Москва. 1890. . . . .	175
Н. П. Павловъ-Сильванскій. Пропозиція Федора Самтыкова. Ру- копись изъ собранія П. И. Тиханова. С.-Пб. 1891 . . . . .	228
Ф. Ф. Звѣлинскій. Культъ Кавировъ въ древней Греціи. Н. И. Но- восадскаго. Варшава. 1891 . . . . .	248
К. Н. Вестужевъ-Рюминъ. Матеріалы для біографіи Гоголя. В. И. Шенрока. С.-Пб. 1892 . . . . .	272
— Книжныя новости . . . . .	276
— Наша учебная литература (разборъ 7 книгъ) . . . . .	1

### ООВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Наши учебныя заведенія: Среднія и низшія школы въ Кіевскомъ учебномъ округѣ въ 1890 году (продолженіе) . . . . .	1
---	---

### ОТДѢЛЪ КЛАСИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Н. Н. Ланге „Первая аналитика“ Аристотеля (продолженіе) . . . . .	81
Г. Г. Вульфійусъ. Александрійскіе этюды. . . . .	104
Ф. Г. Мищенко. Къ Полибію (продолженіе) . . . . .	125
Ф. В. В—ъ. Изъ Горачія . . . . .	135

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Н. А. Любимовъ. Исторія физики (продолженіе) . . . . .	81
--	----

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 1-го марта).

ОПИСАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ И БУМАГЪ, ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ МОСКОВСКОМЪ АРХИВѢ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ. М. 1891. XI+92+177+IV+159+XI. Цѣна 3 р. 50 к.

Книга эта вышла въ самомъ концѣ прошлаго 1891 г. Изданіе ея было едва ли не послѣднимъ дѣломъ скончавшагося 22-го декабря 1891 г. директора этого архива Н. А. Попова. Покойный посвящалъ архиву много вниманія и труда; въ теченіе его шестилѣтняго управленія архивъ сталъ, можно сказать, настоящимъ ученымъ учрежденіемъ; подъ руководствомъ Н. А. Попова быстро и успѣшно шло описаніе документовъ; ежегодно онъ выпускалъ цѣлую книгу „Описанія“. всегда интересно составленную. Надо надѣяться, что это полезное дѣло, твердо уже поставленное покойнымъ, и впредь будетъ введено съ такою же энергією и съ такимъ же успѣхомъ.

Настоящая книжка раздѣляется на три отдѣла; первый посвященъ исторіи самаго архива, второй — обзорѣннѣю и описи документовъ, въ третьей напечатаны историко-юридическіе матеріалы. Въ I-мъ отдѣлѣ г. Шереметевскій, въ сотрудничествѣ съ другими чиновниками архива, далъ краткій обзоръ ученыхъ занятій въ архивѣ постороннихъ лицъ и изданій документовъ архива посторонними лицами и учрежденіями; говоря объ изданіяхъ, онъ нѣсколько разъ дѣлаетъ интересные указанія, сколько еще осталось очень интересныхъ документовъ, не только не изданныхъ, но и изслѣдователями не затронутыхъ, хотя и прямо относящихся къ отдѣламъ документовъ, повидимому, очень полно представленнымъ (см., напримѣръ, 66, 67, 68 и др.).

Во второмъ отдѣлѣ, подъ видомъ описанія документовъ, мы обыкновенно встрѣчаемъ интересные изслѣдованія по исторіи центральной администраціи XVIII и особенно XVII вѣка. Въ настоящей книжкѣ здѣсь (за стр. 3 — 77) напечатано окончаніе статьи г. Ардашева: „Книги записныя приговорамъ бывшаго вотчиннаго архива“, начало которой (первыя двѣ главы) помѣщены были въ VII книгѣ „Описанія документовъ и бумагъ“. Въ двухъ первыхъ главахъ г. Ардашевъ разказалъ происхожденіе этихъ записныхъ книгъ, ихъ дальнѣйшую судьбу, указалъ разныя формы ихъ, введенныя при разныхъ начальникахъ Помѣстнаго приказа; въ главахъ III и IV онъ разсматриваетъ содержаніе записныхъ книгъ. Въ III главѣ авторъ устанавливаетъ, что „записныя приговорамъ книги“ представляютъ записку помѣтъ по челобитчиковымъ дѣламъ, состоявшихся непосредственно въ приказѣ, и именно всѣхъ помѣтъ, говорящихъ о верше-

ни дѣла, и нѣкоторыхъ, говорящихъ о направленіи его къ розыску (84). Путемъ сравненія текста этихъ книгъ съ уцѣлѣвшими столбцами подлиннаго производства тѣхъ же дѣлъ авторъ приходитъ къ выводу, что въ записныя по приговорамъ книги внеслись подлинникомъ, съ незначительными только сокращеніями въ началѣ и концѣ каждой записи, помѣты по дѣламъ спорнымъ, и въ болѣе сокращенной редакціи—по дѣламъ неспорнымъ (7—11, 14, 15). Глава IV посвящена разсмотрѣнію содержанія приговоровъ. Всего до насъ сохранилось въ этихъ книгахъ болѣе 200.000 приговоровъ за 57 лѣтъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Совершенно справедливо, конечно, замѣчаніе автора, что въ этихъ приговорахъ найдется не мало любопытныхъ подробностей, очень цѣнныхъ между прочимъ тѣмъ, что онѣ переносятъ насъ изъ области отвлеченнаго права къ наблюденію его приложенія въ дѣйствительной жизни; авторъ самъ приводитъ изъ своего источника нѣсколько примѣровъ, любопытныхъ для изученія помѣстно-вотчиннаго права (40 — 50). Разсмотрѣніе „записки“ раскрыло нѣсколько очень любопытныхъ и цѣнныхъ фактовъ относительно устройства и дѣятельности Помѣстнаго приказа. Такъ, авторъ указываетъ, что Помѣстный приказъ, приказъ по преимуществу дьячій, былъ не только административнымъ органомъ, но и судилъ очень много, въ противность существующему мнѣнію о дьяческихъ приказахъ. Очень любопытными представляются также соображенія о порядкѣ дѣлопроизводства въ приказѣ, выведенныя г. Ардашевымъ изъ изученія записныхъ книгъ (64 — 67). Онъ указываетъ, напримѣръ, что за іюнь 1683 г. имѣются приговоры отъ всѣхъ чиселъ, кромѣ 29—Петрова дня—такъ что, слѣдовательно, въ приказахъ работа шла и по воскресеньямъ. Въ подлинныхъ приговорахъ рѣшеніе обыкновенно излагается отъ лица главнаго судьи приказа „съ товарищи“— между тѣмъ по записнымъ книгамъ автору удалось установить, что обыкновенно судьи приказа бывали въ приказѣ не ежедневно всѣ, а поочередно, и что если въ иные дни были въ приказѣ и двое или трое судей, то все-таки, обыкновенно одинъ дѣла этого дня оказываются рѣшенными однимъ судьей, другія—другимъ; г. Ардашевъ утверждаетъ, что въ каждомъ приказѣ была одна „казенка судейская“ и потому предполагаетъ, что одинъ судья работалъ утромъ, другой послѣ обѣда. Что касается дьяковъ, то они смѣнялись чаще; обыкновенно отъ каждаго дня есть дѣла, помѣченныя разными дьяками; г. Ардашевъ предполагаетъ, что, вѣроятно, дьякъ, доложивши дѣло судѣѣ и получивши отъ него устное рѣшеніе, уходилъ, чтобы

изложить его письменно и уступалъ мѣсто другому дьяку, приходившему съ новымъ дѣломъ, и т. д. Г. Ардашевъ замѣчаетъ, что такая организація дѣла давала удобный способъ усилить любой приказъ, лишь только въ этомъ замѣчалась необходимость—для этого достаточно было назначить туда лишняго дьяка съ нѣсколькими подьячими. Примерами нѣкоторыхъ злоупотребленій со стороны дьяковъ и болѣе частыхъ — со стороны подьячихъ. г. Ардашевъ заканчиваетъ свое весьма любопытное изслѣдованіе.

Ко второму же отдѣлу относится статья г. Шереметевскаго „Камешный приказъ и его дѣла“ (78 — 148), гдѣ сообщены свѣдѣнія объ этомъ малоизвѣстномъ въ ученой литературѣ учрежденіи по всемъ его подлиннымъ дѣламъ, которыми, по словамъ г. Шереметевскаго, до сихъ поръ пользовались лишь Сигизмундъ и историки нѣкоторыхъ Московскихъ церквей. Приказъ этотъ былъ учрежденъ въ 1775 г.; на него была возложена обязанность заботиться о планировкѣ Москвы, разрѣшать новыя постройки, ихъ планы и размеры, и заготовлять матеріалы для казенныхъ построекъ, особенно же устраивать кирпичные заводы. Приказъ этотъ дѣйствовалъ до 1783 г., когда, въ силу учрежденія о губерніяхъ, все его дѣла были переданы въ Московскую казенную палату и управу благочинія. Въ статьѣ г. Шереметевскаго приводятся свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ приказа, о составѣ его членовъ и любопытныя данныя объ архитектурномъ классѣ и школѣ, основанныхъ при немъ.

Стр. 149 — 177 заняты письмами къ боярину Ив. Ал. Мусину-Пушкину, управлявшему при Петрѣ Великомъ монастырскимъ приказомъ. Всѣхъ писемъ 60; они обнимаютъ время отъ 1704 по 1711 г.; есть три письма царевича Алексея (изъ нихъ два уже были напечатаны въ сборникѣ Муханова; изъ всѣхъ же остальныхъ напечатано разнѣ было только одно отъ О. А. Головина), затѣмъ 30 отъ кн. Меньшикова, остальные отъ гр. Брюса, гр. Г. Головкина, кн. Ю. Шаховскаго, кн. Г. Волконскаго, ген.-маіора Шидловскаго, Н. М. Зотова и дьяка Авт. Ив. Иванова. Всѣ письма дѣловаго характера, касаются преимущественно выдачи монастырскихъ суммъ на разные предметы.

Въ третьемъ отдѣлѣ г. Сторожевъ издалъ „Десяти XVI вѣка“. Это есть первое обнародованіе въ достаточномъ объемѣ источника, который прежде былъ извѣстенъ можно сказать лишь по имени и только въ послѣдніе годы привлечь большое вниманіе и вызвать нѣсколько статей, преимущественно лицъ, служащихъ въ Москвѣ по архивамъ

Г. Сторожевъ напечаталъ всё сохранившіяся до нашего времени десяти XVI вѣка, ихъ десять; текстъ каждой онъ сопровождаетъ примѣчаніями, въ которыхъ обыкновенно при именахъ отдѣльныхъ лицъ указываетъ, гдѣ еще въ десятияхъ, имъ издавшихся, они упоминаются; довольно часто приводитъ онъ выдержки изъ десятией по тѣмъ же городамъ XVII вѣка; между прочимъ тутъ переиздана, съ подраздѣленіемъ на отдѣлы и въ алфавитѣ, „Тысячная книга 1550 г.“; въ „поясненіяхъ“ къ каждой десятиѣ г. Сторожевъ даетъ нѣкоторую группировку и общій обзоръ ея содержанія. Такимъ образомъ десятии XVI вѣка являются предъ нами уже въ полуобработанномъ видѣ. Издатель въ предисловіи (III) такъ опредѣляетъ напечатанныя имъ десятии: „всѣ онѣ, исключая Елифанской десятии 1585 г., представляющей чистый типъ верстальной десятии, и Ряжской 1594 г., съ характеромъ разборной, суть десятии денежной раздачи, при чемъ въ Коломенской 1577 г. и Ряжской 1579 г. заключены подробности, присущія разборнымъ десятиямъ“. Это замѣчаніе въ общемъ вѣрно, но, намъ кажется оно немного говоритъ, такъ какъ, помимо уже того, что нынѣ десятии приходится опредѣлять, какъ „верстальныя съ характеромъ разборной“, или какъ десятии „денежной раздачи съ характеромъ разборной“, и остальные десятии, относимыя прямо въ одну группу, имѣютъ между собою нѣкоторыя различія, преимущественно въ степени полноты и подробности. Вообще, едва ли возможно точно и кратко опредѣлить разныя книги, напримѣръ, писцовыя, переписныя и многіе другіе документы XVI и XVII вѣковъ, ибо они не составлялись по строго выработаннымъ образцамъ, а всегда оставляли значительное мѣсто и для произвола составителей. Наибольшую подробностью отличаются десятии Коломенская (1577 г.) и Ряжская (1579 г.), заключающія не только свѣдѣнія о раздѣленіи служилыхъ людей по статьямъ, съ указаніемъ ихъ поземельнаго и денежнаго оклада, но и записку обязательнаго для каждаго отдѣльнаго человѣка вооруженія и числа приводимыхъ имъ слугъ; такія данныя болѣе чѣмъ о 400 чел. представляютъ, конечно, значительный интересъ. По своему характеру эти замѣчанія близки къ замѣчаніямъ такъ называемой „Боярской книги 1556 г.“, изданной кн. Оболенскимъ въ 3 кн. „Архива историко-юридическихъ свѣдѣній“ Калачова (отд. II, 25 — 88). Въ Ряжской десятиѣ 1594 г. (336, 340, 341, 342) встрѣчаемъ интересныя замѣчанія объ уменьшеніи помѣстнаго и денежнаго окладовъ; разъ встрѣчаемъ указаніе, что сынъ боярскій служить дьячкомъ при церкви (420), видимъ въ числѣ дѣ-



тей боярскихъ стрѣльцкаго сына, ямщичьяго сына, стрѣльца, мужика (423 — 426); одному сыну боярскому не назначено даже еще жалованья, потому что нѣкто „имался за него въ холопствѣ“, и дѣло это еще не было рѣшено (418); изъ казаковъ въ Епифани верстали въ число дѣтей боярскихъ цѣлыми сотнями (62 — 100); изъ одной десятины XVII вѣка г. Сторожевъ приводитъ указаніе, что при Лжедмитріи въ Муромѣ были отставлены отъ службы и отданы въ холопство по прежнему два холопа, верстанные въ дѣти боярскіе при царѣ Борисѣ „за доводы“ (89). Вообще же всѣ изданныя десятины представляютъ перечисленіе дѣтей боярскихъ съ подраздѣленіемъ на статьи и указаніемъ ихъ помѣстнаго и денежнаго оклада. Конечно, онѣ представляютъ извѣстный, даже довольно значительный интересъ для исторіи русскаго дворянства, но, однако, не надо ихъ значенія преувеличивать. Мы съ особеннымъ удареніемъ повторимъ слова г. Сторожева изъ его предисловія къ описи десятиней (Опис. дѣлъ и бум. М. А. М. Ю. кн. VII, 69): „особное отъ другихъ документовъ изученіе десятины можетъ дать совершенно ложное о ней представленіе . . . . Десятня лучше и яснѣе говорить, когда приводится въ посредственную связь съ другими разрядными документами и особенно съ писцовыми книгами“. Дѣйствительно, десятня представляетъ лишь перечисленіе служилыхъ людей, записанныхъ съ извѣстнымъ городомъ, но она вовсе даже и цѣлью не имѣетъ указать намъ *всѣхъ* служилыхъ людей этого города и его уѣзда, ибо служилые люди, напримѣръ, Коломенскаго уѣзда, но служившіе, скажемъ, по Мурому, въ Коломенской десятнѣ не будутъ и упомянуты, и только писцовая книга дастъ намъ возможность опредѣлить, сколько же было въ извѣстномъ уѣздѣ во владѣніи служилыхъ людей земли и сколько тамъ было служилыхъ людей. Десятня перечисляетъ, что такіе-то дѣти боярскіе несутъ осадную, такіе-то полковую службу, такіе-то дальнюю, такіе-то ближнюю; но болѣе ничего мы обо всемъ этомъ изъ десятины не узнаемъ. Наконецъ, въ послѣднее время доказано, что запись челоуѣку извѣстнаго помѣстнаго оклада вовсе не означала дѣйствительнаго пожалованія ему этого количества земля, а часто лишь признавала за нимъ право на высшій окладъ, обозначала перечисленіе его въ высшій разрядъ служилыхъ людей; и по этому вопросу десятины не даютъ намъ никакихъ фактовъ, а очень можетъ быть, указываютъ именно лишь такія повышенія того или другаго служилаго челоуѣка. Однимъ словомъ, по нашему мнѣнію, едва ли надо ожидать, чтобы десятины прибавили много новаго и цѣннаго о

положеніи служилаго класса къ тому, что даютъ уже извѣстные важнѣйшіе источники, но во всякомъ случаѣ нельзя не благодарить г. Сторожева за сдѣланное имъ изданіе и не желать обнародованія десятиль XVII вѣка, ибо онѣ, заключають все-таки много любопытныхъ фактовъ.

#### И. Чечулинъ.

Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи превращеній. Историческое изслѣдованіе *Д. И. Цвѣтаева*. Москва. 1890 <sup>1)</sup>.

Обширное сочиненіе г. Цвѣтаева (782 страницы), заглавіе котораго мы выписали, представляетъ, по заявленію автора, „объединеніе“ (точнѣе, можетъ быть, было бы сказать—соединеніе) всѣхъ прежнихъ его детальныхъ работъ по вопросу о протестантствѣ и протестантахъ въ Россіи: за исключеніемъ немногихъ дополненій, главнымъ образомъ, въ главѣ III—о богослуженіи протестантскомъ въ Россіи, и въ главѣ VIII—о культурномъ служеніи иноземцевъ-протестантовъ въ Россіи, представляющей болѣе обширное изложеніе того, что по этому предмету прежде было сказано г. Цвѣтаевымъ въ его статьѣ: „Положеніе протестантовъ въ Россіи до Петра Великаго“ <sup>2)</sup>, а также и нѣкоторыхъ измѣненій и поправокъ, значеніе которыхъ укажемъ ниже,—это, можно сказать, буквальный сводъ того, что въ теченіе долгаго времени, на протяженіи 13, или около того лѣтъ, было печатано авторомъ по означенному вопросу.

Совокупность сторонъ, съ которыхъ разсматривается авторомъ въ этомъ сводномъ трудѣ общій вопросъ о протестантствѣ и протестантахъ въ Россіи, указывается въ слѣдующемъ оглавленіи сочиненія: глава I—внѣшняя исторія протестантскихъ общинъ, съ ихъ приходскими церквами и духовенствомъ; глава II—свобода вѣроисповѣданія протестантовъ неслужившихъ и проживавшихъ у насъ временно; глава III—церковно-административный строй, богослуженіе и средства къ просвѣщенію; глава IV—черты быта, нравовъ и взаимныхъ отно-

<sup>1)</sup> Вскорѣ послѣ появленія книги Д. И. Цвѣтаева, въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* (юль, 1890 года) былъ напечатанъ небольшой рефератъ, излагающій содержаніе изслѣдованія. Предлагаемая теперь статья болѣе имѣетъ въ виду критическую его оцѣнку и содержитъ нѣсколько указаній и поправокъ, которыя во всякомъ случаѣ могутъ оказаться полезными. *Ред.*

<sup>2)</sup> Напечатана въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1883 года, сентябрь и октябрь.