



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slav 3165. 1,260



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Второй
Б. 21368.

ПЕРМСКАЯ СТАРИНА

СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО

О ПЕРМСКОМЪ КРАѢ.

АЛЕКСАНДРА ДМИТРІЕВА,

инспектора народныхъ училищъ Пермскаго уѣзда, дѣйствительнаго члена Пермскаго Губернскаго
Статистическаго Комитета, Уральскаго Общества Любителей Естествознанія и другихъ обществъ.

Выпускъ III.

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ:

Чердынскій и Соликамскій край на рубежѣ XVI и XVII в. в.

ИЗДАНИЕ АВТОРА.

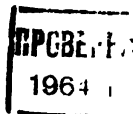
ПЕРМЬ.

Типографія П. Ф. Каменскаго.

1891.

ПРОВЕРЕН
1964 г.

04
9535 521368



472

ПЕРМСКАЯ СТАРИНА

СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО

О ПЕРМСКОМЪ КРАѢ.

АЛЕКСАНДРА ДМИТРІЕВА,

инспектора народныхъ училищъ Пермскаго уѣзда, дѣйствительнаго члена Пермскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, Уральскаго Общества Любителей Естествознанія и другихъ обществъ.

Выпускъ III.

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ:

Чердынскій и Соликамскій край на рубежѣ XVI и XVII в. в.

ИЗДАНИЕ АВТОРА.

ПЕРМЬ.

Типографія П. Ф. Каменскаго.

1891.

Slav 3/65.1.260 (3-5)
✓

DMITRIEV
= "PERM. STARINA"

Печатано по постановленію Пермскаго Губернскаго Статистическаго
Комитета отъ 3 сентября 1891 года.

15 * 5



8436
68

Отъ автора-издателя.

Наше историческое изслѣдованіе давно исчезнувшей Перми Великой должно обнять еще два выпуска. Въ I вып. «Пермской Старины» мы сдѣлали сводъ важнѣйшихъ историко-географическихъ данныхъ о Перми Великой въ связи съ поземельными отношеніями въ этой странѣ до начала XVII вѣка; во II выпускѣ продолжали тоже изслѣдованіе о Перми Великой до XVIII вѣка—того момента, когда выходитъ изъ употребленія древнее названіе этой страны; III и IV выпуски мы посвящаемъ внутреннему историко-экономическому обзорѣ той же страны на рубежѣ XVI—XVII вѣковъ, при чемъ III выпускъ занять таковымъ обзорѣмъ Чердынскаго и Соликамскаго края, а IV будетъ заключать подобное же изслѣдованіе Великопермскихъ вотчинъ Строгановыхъ, соотвѣтствовавшихъ нынѣшнимъ уѣздамъ Пермскому, Оханскому и отчасти опять Соликамскому. Такимъ образомъ новые два выпуска составятъ собою необходимое дополненіе къ первымъ двумъ и вмѣстѣ съ ними—одно цѣлое. Тѣмъ болѣе необходимо такое дополненіе, что экономическая исторія Перми Великой до сихъ поръ была наименѣе разработана и какъ бы игнорировалась прежними изслѣдователями этой страны.

Внѣшнія обстоятельства, при коихъ составленъ былъ мною этотъ III выпускъ «Пермской Старины», были въ высшей степени благопріятны именно для этой работы. Послѣ долгаго колебанія оставивъ наконецъ службу въ Пермской гимназіи съ ея однообразіемъ и замкнутостію и будучи переведенъ въ апрѣлѣ

1890 г., по собственному желанію, въ г. Соликамскѣ, на должность инспектора народныхъ училищъ *),—я въ теченіи 10 мѣсяцевъ велъ скитальческую жизнь, исколесивъ обширный Соликамскій уѣздъ (около 25800 квадр. верстъ) въ разныхъ направленіяхъ одновременно съ цѣлью сколько служебной, столько же научной. За это время я собралъ новый матеріалъ для предстоявшей ученой работы, пополнилъ мое собраніе старинныхъ рукописей и повѣрилъ на мѣстѣ многія показанія древнихъ актовъ, писцовыхъ книгъ и другихъ источниковъ. Въ промежутки же между поѣздками я успѣлъ сблизиться въ г. Соликамскѣ съ управителемъ старинныхъ солеваренъ г-жи Дубровиной, Ал. Ник. Черновымъ, большимъ любителемъ старины, который между другими памятниками любезно одолжилъ мнѣ для временнаго пользованія цѣлый сборникъ Великопермскихъ писцовыхъ книгъ изъ Дубровинскаго частнаго архива. Въ дѣлѣ историческаго изученія Пермскаго края это составило для меня цѣлое событіе, послѣдствіемъ котораго было появленіе въ свѣтъ настоящаго III выпуска моего изданія. Этотъ драгоценный рукописный сборникъ начала прошлаго или конца XVII вѣка освѣтилъ для меня многое въ далекомъ прошломъ нашего края и далъ возможность многое исправить и значительно дополнить въ ученыхъ трудахъ какъ своихъ, такъ и всѣхъ моихъ предшественниковъ по изученію Пермскаго края. Полною мѣрою взявъ изъ этой сокровищницы все, что имѣетъ какую—либо цѣну для науки, запасшись такимъ образомъ многими новыми данными по исторіи Перми Великой,—

*) Побужденіемъ къ временному переходу въ Соликамскій уѣздъ было желаніе послужить родинѣ и еще ближе изучить родной для меня край. Я родился 22 февраля 1854 г. въ заштатномъ горномъ городѣ *Дедюхинѣ* (въ 25 верстахъ къ югу отъ Соликамска), гдѣ отецъ мой былъ совѣтникомъ казеннаго солянаго правленія.

я въ мартѣ мѣсяцѣ 1891 года снова переселяюсь въ Пермь на таковую же должность инспектора народныхъ училищъ Пермскаго уѣзда. Въ Перми предомно снова широко раскрылись двери мѣстныхъ библиотекъ, въ которыхъ только и можно заниматься ученой работой. Теперь я опять на прежней излюбленной колѣѣ, опять имѣю возможность быть не только коллекторомъ, дальше чего не уйдешь въ Соликамскѣ, но и изслѣдователемъ родной старины. Этимъ счастливымъ поворотомъ въ моей жизни я всецѣло обязанъ просвѣщенному вниманію и содѣйствію къ моимъ научнымъ трудамъ нашихъ высокоуважаемыхъ академиковъ Аѳанасія Ѳеодоровича Бычкова и Леонида Николаевича Майкова, стоящихъ нынѣ во главѣ Императорской Публичной Библиотеки, и ближайшимъ образомъ — нынѣшняго Попечителя Оренбургскаго Учебнаго Округа, Ивана Яковлевича Ростовцева, коимъ и считаю долгомъ выразить здѣсь глубочайшую признательность. Не менѣе благодаренъ я и Соликамскому любителю старины, Александру Николаевичу Чернову, за одолженіе драгоцѣнныхъ памятниковъ далекаго прошлаго.

Александръ Дмитріевъ.

Соликамскъ — Пермь.
1890—1891 гг.



Списокъ трудовъ автора-издателя по исторіи преимущественно Пермскаго края, напечатанныхъ въ 1889—1891 г.г.

Въ I выпускѣ „Пермской Старины“ (стр. XV—XVIII) я указалъ 41 статью по исторіи Пермскаго края, которыя я напечаталъ въ періодъ времени съ 1882—1888 года. Теперь продолжаю этотъ списокъ.

Отдѣльныя изданія:

42. „Пермская Старина“ выпускъ I: „Древности бывшей Перми Великой“. Пермь. 1889 г.

43. Тоже—выпускъ II: „Пермь Великая въ XVII вѣкѣ“. Пермь. 1890 г.

44. „Очерки изъ исторіи губернскаго города Перми съ основанія поселенія до 1845 г. съ приложеніемъ Лѣтописи г. Перми съ 1845 до 1890 года. Пермь. 1889 г.

Примѣчаніе: Этотъ трудъ въ болѣе сокращенномъ видѣ предварительно печатался въ «Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» 1886 г. (исторія города) и 1889 г. (лѣтопись его).

Въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“:

45. „Лѣтопись губернскаго города Перми съ 1845 до 1890 года“. 1889 г. №№ 38—41, 46, 49—51, 53—55, 58—71, 74, 75, 79, 81, 82, 84, 85, 87—89, 92, 94 и 103.

46. „Дополненія и поправки къ Лѣтописи губернскаго города Перми“. 1889 г. № 104.

Примѣчаніе: Вся «Лѣтопись» вышла потомъ отдѣльнымъ оттискомъ въ количествѣ 100 экземпляровъ.

Въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“:

47. „Къ вопросу о взаимномъ отношеніи епархій Пермской и Великопермской“. 1889 г. № 8.

Въ „Екатеринбургской Недѣль“:

48. „Очерки изъ исторіи города Перми“ (продолженіе съ 1832 до 1845 года). 1889 г. №№ 45, 47—50.

49. „Чудское городище и Трегубово поле у деревни Плѣховой, близъ Соликамска“ 1890 г. № 41.

50. „Новый трудъ о Пермяхъ“. (И. Н. Смирнова) 1891 г. № 25.

Въ „Волжскомъ Вѣстникѣ“:

51. „Изгнанныкъ М. М. Сперанскій въ Пермь“. 1889 г. № 48.

Въ „Циркулярахъ по Оренбургскому Учебному Округу“:

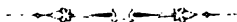
52. „Изъ прошлой жизни Пермскаго края“ 1891 г. № 5. (въ приложеніяхъ).

Въ „Памятной книжкѣ Пермской губерніи на 1892 годъ“:

53. „Ссылка окольничаго Михаила Никитича Романова въ Чердынскій край и Ныробскія древности.



Статья: „Древній Булгаръ и татарскія о немъ преданія“ изъ „Волжскаго Вѣстника“ 1888 г. №№ 180 и 181 была перепечатана въ „Извѣстіяхъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ“ томъ VII. Казань. 1889 г.



БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Прежде чѣмъ приступить къ предмету настоящаго изслѣдованія, мы еще разъ оглянемся назадъ, въ глубь доисторическихкихъ временъ. Со времени выхода въ свѣтъ II выпуска нашей „Пермской Старины“, въ печати появился новый трудъ о Пермякахъ и занимающей насъ странѣ *). Говоримъ о работѣ *И. Н. Смирнова* по исторіи и этнографіи Пермиковъ. Эта монографія почтеннаго Казанскаго профессора составляетъ 2-й выпускъ IX тома „Извѣстій Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ“. Она написана совершенно по тому же плану, какъ его же: „Черемисы“ въ VII томѣ того же изданія (Казань 1889 г.) и „Вотяки“ (вып. 2-й VIII тома. 1890 г.).

Въ послѣдніе годы не часто появляются въ свѣтъ въ провинціи такіе систематическіе труды, посвященные какому-либо одному вопросу, если ихъ и даютъ наши столицы. Поэтому весьма отрадно встрѣтить въ провинціи обширную ученую работу спеціалиста, вооруженнаго эрудиціей въ избранной области, чуждаго всякихъ личныхъ тенденцій и объективно относящагося къ предмету изслѣдованія, цѣль котораго составляетъ единственно открытіе научной истины. Каковы-бы ни были выводы, къ которымъ приходитъ такой авторъ, они всегда являются плодомъ его глубокаго внутренняго убѣжденія, а не тенденціознымъ подборомъ разныхъ фактовъ, столь часто отличающимъ работы „ученыхъ“ дилетантовъ. Принципъ широкаго *сравнительнаго* изученія предмета и въ этомъ трудѣ г. Смирнова проведенъ столь-же умѣло и послѣдовательно, какъ и въ прежнихъ подобныхъ его

*) „Пермяки“. Историко-этнографическій очеркъ *И. Н. Смирнова*. Казань, 1891 года.

работахъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ исторія предмета вездѣ служить у него основной почвой для этнографическихъ выводовъ, которые являются потому продуктомъ всесторонняго, широкаго изученія предмета не только въ его настоящемъ, но и въ прошломъ состояніи и послѣдовательныхъ видоизмѣненіяхъ. Очень важную, существенную сторону въ историко-этнографическихъ работахъ г. Смирнова составляетъ также предварительное изученіе *языка* того народа, о которомъ авторъ трактуетъ, сравнительное сопоставленіе данныхъ этого языка съ родственными ему и строгая обоснованность всѣхъ выводовъ на почвѣ археологій, исторіи и лингвистики, взятыхъ въ совокупности. Само собою разумѣется, что такой изслѣдователь считаетъ для себя обязательнымъ и предварительное знакомство съ общей и мѣстной литературою вопроса, обзорѣнію которой и посвящено во всѣхъ трехъ монографіяхъ г. Смирнова по нѣскольку десятковъ вступительныхъ страницъ. Къ сожалѣнію, всѣ эти научные приемы такъ мало знакомы нашимъ зауряднымъ этнографамъ, обыкновенно понимающимъ свой предметъ въ узкихъ рамкахъ *современнаго* наблюденія надъ бытомъ того или иного народа. Въ виду высокаго научнаго интереса, какой имѣетъ инородческій вопросъ въ исторіи культуры Пермскаго края, мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь наиболѣе существенные выводы автора въ его новой монографіи о Пермскихъ, составляющей вообще крупное явленіе въ мѣстной печати.

Выводы, къ которымъ приходитъ И. Н. Смирновъ, служатъ блестящимъ подтвержденіемъ правильности тѣхъ заключеній, которыя высказаны мною, послѣ многолѣтняго изученія вопроса, въ „Пермской Старинѣ“ — высказаны на основаніи другихъ источниковъ. И. Н. Смирновъ также рѣшительно возстаетъ противъ отождествленія Черми съ Біарміей, основаннаго на простомъ созвучіи словъ, и на основаніи скандинавскихъ сагъ и данныхъ лингвистики, относитъ Біармію къ берегамъ Ледовитаго океана и нижнему правому

84
D 535 521368

ПЕРМСКАЯ
1961

47

ПЕРМСКАЯ СТАРИНА

СБОРНИКЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО

О ПЕРМСКОМЪ КРАѢ.

АЛЕКСАНДРА ДМИТРИЕВА,

инспектора народныхъ училищъ Пермскаго уѣзда, дѣйствительнаго члена Пермскаго Губернскаго
Статистическаго Комитета, Уральскаго Общества Любителей Естествознанія и другихъ обществъ.

Выпускъ III.

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ:

Чердынскій и Соликамскій край на рубежѣ XVI и XVII в. в.

ИЗДАНИЕ АВТОРА.

ПЕРМЬ.

Типографія П. Ф. Каменскаго.

1891.

скихъ и, установивъ тождество Чуди и Перми, обращается къ даннымъ, характеризующимъ культуру древнихъ Пермиковъ (стр. 125 и слѣд.). „Имя *Чудь*, говоритъ онъ на стр. 114, не представляетъ собою созданія народовъ Пермской группы, а заимствовано ими у Русскихъ пришельцевъ, которые имъ обозначали туземное населеніе“. „Памятники, приписываемые Чуди, также говорятъ въ пользу тождества ея и Перми. Крупнѣйшими изъ нихъ являются, конечно, городища—*кары* или *карилы*“. (стр. 115—116).

Относительно находокъ металлическихъ вещей во всемъ Приуральѣ г. Смирновъ приходитъ къ тому же выводу, какой высказанъ мною въ „Пермской Старинѣ“ (т. I, 50 и другія страницы). *Помню самобытность чудской культуры онъ считаетъ фантазіей*, утверждая, что она, какъ и всякая другая, подвергалась многимъ постороннимъ вліяніямъ (стр. 72, 139 и мн. др.). „Та несложная культура, говоритъ онъ, которою обладало племя Коми, съ очень ранняго времени пришла въ соприкосновеніе съ болѣе сложной культурою арійскаго, семитическаго и туранскаго востока. Хронологію этого соприкосновенія можно установить приблизительно, благодаря предметамъ восточнаго производства. Первое мѣсто между ними въ смыслѣ хронологическаго показателя занимаютъ монеты... Не позже V вѣка, стало быть, прямо или чрезъ посредство Булгаръ, въ Пермскомъ краѣ возникло знакомство съ Востокомъ и его произведеніями. Чего искали здѣсь восточные купцы—извѣстно. Они вывозили съ сѣвера прежде всего мѣха, рѣже мамонтовыя кости, которыя поступали въ подѣлки... Нѣкоторые изъ вещей привознаго происхожденія могутъ легко ввести изслѣдователя въ заблужденіе на счетъ покупныхъ способностей древней Перми: можно подумать напр., что быть тѣхъ людей, которые вымѣнивали свои мѣха на драгоценныя чаши, соответствовалъ и во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ сказывающейся въ этихъ покупкахъ роскоши утвари... но намъ указываютъ на современныхъ

Вогуловъ, о культурѣ которыхъ не можетъ быть спора и у которыхъ Бремъ и Финшъ нашли возлѣ идоловъ, оловянные англійскія и двѣ серебряныя тарелки стараго происхожденія“ (стр. 139—140). Стало быть, драгоценныя вещи (сосуды, блюда и проч.) вымѣнивались Чудью на мѣха у восточныхъ купцовъ для потребностей языческаго богослуженія. „Проводниками тюркскаго вліянія въ Пермь служили главнымъ образомъ Булгары. Исслѣдователи давно уже обратили вниманіе на сходство многихъ „Чудскихъ“ и Булгарскихъ вещей. Можно предполагать, что Булгары являлись среди Пермлянъ не только торговцами, но и колонистами. На такую мысль наводитъ существованіе селеній съ названіями „Булгары“ на югѣ Пермскаго края, въ уѣздахъ Оханскомъ и Пермскомъ. Позднѣе, чѣмъ связь съ Востокомъ, зарождаются отношенія къ славянскимъ племенамъ Руси“. (стр. 144).

Само собою разумѣется, что почтенный этнографъ—историкъ посвятилъ въ своемъ трудѣ значительное число страницъ и рѣшенію труднѣйшаго вопроса относительно области распространенія племени Коми—Перми (Чудь тоже) въ древнѣйшія времена. Въ I выпускѣ „Пермской Старины“ я опредѣлилъ границы *исторической* Перми Великой, какъ особой области, какія существовали въ древней Руси до учрежденія губерній; во II выпускѣ того-же изданія указалъ область распространенія пермско-зырянскаго племени на всемъ русскомъ сѣверо-востокѣ въ XVII вѣкѣ. Всѣ свои историкотопографическія заключенія я сдѣлалъ на основаніи отчасти лингвистическихъ соображеній, а преимущественно письменныхъ памятниковъ старины, сохранившихся въ весьма значительномъ количествѣ и отчасти вновь мною открытых. Признавая всѣ эти выводы „прочнымъ приобрѣтеніемъ нашей исторической науки“ (стр. 64) вмѣстѣ съ заключеніями о Біармін, Чуди, древнихъ чудскихъ памятникахъ и т. д.,—И. Н. Смирновъ отодвигаетъ свои историкотопографическія изслѣдованія въ глубь доисторическихъ временъ, основываясь

уже исключительно на почвѣ филологіи и лишь мѣстами подкрѣпляя свои соображенія данными доисторической археологіи. Имѣя въ виду процессъ постепеннаго ассимилированія племени Перми Славянами, въ теченіи длиннаго ряда вѣковъ отодвигавшихъ аборигеновъ европейскаго востока отъ центра нынѣшней Россіи къ ея сѣверо-восточнымъ и западнымъ окраинамъ, И. Н. Смирновъ естественно раздвигаетъ область распространенія племени Коми въ доисторическія времена столь широко, что *историческая Пермь*, мною очерченная раньше, является лишь частью огромной территоріи, нѣкогда занятой аборигенами Коми. Однако наши изслѣдованія ничуть не противорѣчатъ одно другому: *доисторическая Пермь, естественно, была несравненно обширнѣе исторической, Пермь сокращалась въ своихъ границахъ съ вѣками*, по мѣрѣ поступательнаго колонизаціоннаго движенія великаго Славянскаго племени на сѣверо-востокъ Европейскаго материка *). „Отмечая для Перми (Коми) громадное пространство, говоритъ г. Смирновъ, мы далеки отъ того, чтобы утверждать, будто она занимала его: 1) одновременно, 2) на всемъ протяженіи, 3) и безъ сосѣдей—совладѣльцевъ. Это—предѣлы, въ которыхъ совершалось въ теченіи вѣковъ передвиженіе племени, послѣ борьбы съ болѣе ранними насельниками страны“. (стр. 98). Но объ этихъ болѣе раннихъ насельникахъ этнографъ затрудняется дать сколько нибудь положительное заключеніе и только нерѣшительно заявляетъ, что таковыми могли быть или Лопари (по теоріи мадьярскаго ученаго Буденца и финскаго—Коскинена), или, вѣроятно, Угры (по теоріи Европеуса). Основываясь на теоріи Европеуса, г. Смирновъ склоненъ признать вѣроятнымъ распространеніе Угорскаго племени въ отдаленнѣйшія времена на весь бассейнъ р. Вычегды до ея устья (стр. 106—107). Есть основанія думать, что и на территоріи Перми Великой—Чусовой Угры

*) Границы доисторической Перми подробно указаны г. Смирновымъ на стр. 97—98.

нѣкогда распространялись гораздо далѣе на западъ, нежели во времена историческія, о чемъ мы высказали предположеніе въ I вып. „Пермской Старины“ (см. стр. 81 и друг.).

Таковы важнѣйшія историко-этнографическія положенія, къ которымъ пришелъ, путемъ сравнительнаго изученія предмета, почтенный русскій этнографъ. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ безпристрастный трудъ, достойный глубокаго вниманія всѣхъ ученыхъ, послужитъ новымъ чувствительнымъ ударомъ для тѣхъ безпочвенныхъ теорій на счетъ Біарміи, вполне самобытной Чуди и ея культуры, которыя доселѣ столь упорно поддерживаются въ наукѣ, въ ущербъ исторической истинѣ.

Въ настоящей замѣткѣ мы имѣли въ виду отмѣтить только историческіе выводы автора, предоставляя специалистамъ оцѣнить достоинства собственно этнографической части этого труда *).



*) Настоящая замѣтка предварительно была помѣщена мною въ газетѣ: «Екатеринбургская Недѣля» 1891 г. № 25.

ВВЕДЕНИЕ.

Экономическое обозрѣніе Перми Великой мы начнемъ нѣкоторыми общими замѣчаніями о старинныхъ поземельныхъ мѣрахъ и системѣ казеннаго обложенія дворовъ, земель, промысловъ и разныхъ угодій.

Въ до-Петровской Руси городскія и уѣздныя земли верстались въ такъ называемыя *сохи* для обложенія ихъ казенными поземельными податями. Отсюда произошло названіе *сошнаго письма*, т. е. особаго исчисленія земли по сохамъ, которое заносилось въ писцовыя книги. „*Писцовыя книги* имѣли своею цѣлью доставлять правительству собранныя и повѣренныя на мѣстахъ посланными для того лицами, называвшимися *писцами*, свѣдѣнія о всѣхъ земляхъ и угодьяхъ назначеннаго къ описанію города съ его уѣздомъ, также объ ихъ населеніи и о лежавшихъ на нихъ повинностяхъ“ *). Эти книги составлялись правительствомъ въ XVI и XVII в. в.

Земля по своей продуктивности раздѣлялась на *добрую*, *среднюю* и *худую*. Соха считалась самою крупною поземельною мѣрою и заключала въ себѣ извѣстное число меньшихъ мѣръ—такъ называемыхъ *четей*. Чѣмъ лучше, плодороднѣе была земля, тѣмъ меньше четей входило въ составъ сохи и наоборотъ. Обыкновенно полагалось въ соху: доброй земли 800 четей, средней 1000 и худой 1200, а при трехпольной системѣ земледѣлія эти числа брались втройня. Отсюда произошло названіе *большой* и *малой сохи*, и также выраженіе: „добрыя (или другія) земли столько-то четей въ полѣ, а въ дву потому же“. Если переведемъ это старинное исчисленіе земли по четямъ на нынѣшнюю обычную десятинную

*) «Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи» т. I, стр. V.

мѣру, то выйдетъ, что каждыя три чети въ трехъ поляхъ равнялись $1\frac{1}{2}$ десятинѣ а одна четь въ трехъ поляхъ равнялась половинѣ десятины; слѣдовательно древняя соха доброй земли, заключавшая въ трехъ поляхъ $800 \times 3 = 2400$ четей, равнялась 1200 нынѣшнихъ десятинѣ. Такой переводъ старинныхъ мѣръ на нынѣшнія былъ принятъ правительствомъ на сѣверѣ Россіи при генеральномъ межеваніи земель въ 1780 годахъ. Такимъ образомъ при этомъ межеваніи была принята за основу *половина* прежней *четвертной* мѣры при переводѣ ея въ новую *десятинную*: 100 прежнихъ четей соотвѣтствовали 50 десятинамъ, 200 четей = 100 десятинамъ и т. д., а цѣлая соха доброй земли стала равна 1200 десятинамъ.

Нынѣшняго дробнаго счисленія въ старину не знали и понятія о дробяхъ своеобразно выражали такъ: „сошнаго письма соха съ четью“, т. е. соха $+ \frac{1}{4}$ ея часть, или $800 + 200 = 1000$ четей въ одномъ полѣ доброй земли; „сошнаго письма соха и пол-чети“, т. е. соха $+ \frac{1}{8}$ часть ея, или $800 + 100 = 900$ четей; „сошнаго письма соха и пол-пол-чети“, т. е. соха $+ \frac{1}{16}$ часть или $800 + 50 = 850$ четей и т. д. Эта своеобразная древне-русская ариметика ясно показываетъ, что слово *четь*, *четверть* употреблялось въ старину въ двоякомъ смыслѣ: и какъ дробь ($\frac{1}{4}$), и какъ мелкая поземельная мѣра ($\frac{1}{800}$ сохи доброй земли, $\frac{1}{1000}$ средней и $\frac{1}{1200}$ сохи худой земли).

Четвертая мѣра земли была наиболѣе удобна и потому наиболѣе употребительна въ древней Руси; но рядомъ съ нею употреблялась иногда и *третья* мѣра съ тѣмъ же дальнѣйшимъ дробнымъ ея развитіемъ. Возьмемъ для удобства соху худой земли = 1200 четей въ полѣ. „Сошнаго письма соха съ третью“, т. е. соха $+ \frac{1}{3}$ ея часть, или $1200 + 400 = 1600$ четей; „сошнаго письма соха и пол-пол-трети сохи“, т. е. соха $+ \frac{1}{12}$ ея часть, или $1200 + 100 = 1300$ четей.

Въ библіотекѣ Пермской классической гимназіи есть интересная рукописная „Роспись сошному и вытному писму“, изъ которой для большей наглядности стариннаго сошнаго четвертнаго и третнаго исчисленія земель я приведу здѣсь выдержки.

Добрые земли соха 800 четь, пол-сохи 400 четь.

$\frac{1}{4}$ = четверть сохи 200 четь.

$\frac{1}{8}$ = пол-четверти сохи 100 четь.

$\frac{1}{16}$ = пол-пол-чети сохи 50 чети.

$\frac{1}{32}$ = пол-пол-пол-чети сохи 25 четь.

$\frac{1}{3}$ = треть сохи 267 четей безъ третника (т. е. — $\frac{1}{3}$).

$\frac{1}{6}$ = пол-трети сохи 133 чети съ третникомъ.

$\frac{1}{12}$ = пол-пол-трети сохи 67 чети безъ третника.

$\frac{1}{24}$ = пол-пол-пол-трети сохи 33 чети съ третникомъ.

Средніе земли соха 1000 четь, пол-сохи 500 четь.

$\frac{1}{4}$ = четверть сохи 250 четей.

$\frac{1}{8}$ = пол-чети сохи 125 четей.

$\frac{1}{16}$ = пол-пол-чети сохи 62 ч. съ осминою (т. е. $+\frac{8}{16} = \frac{1}{2}$).

$\frac{1}{32}$ = пол-пол-пол-чети сохи 31 четь съ полуосминою (т. е. $+\frac{8}{32} = \frac{1}{4}$).

$\frac{1}{3}$ = треть сохи 333 чети съ третникомъ (т. е. $+\frac{1}{3}$).

$\frac{1}{6}$ = пол-трети сохи 167 четей безъ третника (т. е. — $\frac{1}{3}$).

$\frac{1}{12}$ = пол-пол-трети сохи 83 чети съ третникомъ.

$\frac{1}{24}$ = пол-пол-пол-трети сохи 42 чети безъ третника.

Худые земли соха 1200 четь, пол-сохи 600 четь.

$\frac{1}{4}$ = четверть сохи 300 четь.

$\frac{1}{8}$ = пол-чети сохи 150 чети.

$\frac{1}{16}$ = пол-пол-чети сохи 75 четь.

$\frac{1}{32}$ = пол-пол-пол-чети сохи 37 четь съ осминою.

$\frac{1}{3}$ = треть сохи 400 четь.

$\frac{1}{6}$ = пол-трети сохи 200 четь.

$\frac{1}{12}$ = пол-пол-трети сохи 100 четь.

$\frac{1}{24}$ = пол-пол-пол-трети сохи 50 четь.

Будучи „поверстаны въ сохи“, всѣ городскія и уѣздныя земли въ старину подраздѣлялись еще и въ другомъ отношеніи. *Соха была и самую крупною поземельною мѣрою, и таковою же податною нормою.* Въ первомъ отношеніи она обыкновенно раздѣлялась, какъ мы видѣли, на чети, четверти и рѣже на трети; во второмъ—на дворы и выти. Въ городѣ дворъ, а въ его уѣздѣ выть были тогда податною единицею или частью сохи, какъ податной нормы. Выть была тѣмъ земельнымъ участкомъ или частью сохи, съ котораго владѣльцу земли надлежало вносить государеву подать. А такъ какъ земли были добрыя, середнія и худыя въ отношеніи своей продуктивности, то подать со всѣхъ ихъ не могла быть одинакова, почему и выти были не одинаковы по величинѣ: иногда выть равнялась двумъ четямъ пашни, иногда и болѣе, если земля была хуже. На этомъ же основаніи и число дворовъ въ сохѣ не могло быть одинаково, ибо это зависѣло отъ степени зажиточности ихъ хозяевъ: *чѣмъ были зажиточнѣе владѣльцы дворовъ, тѣмъ меньше дворовъ полагалось въ соху и наоборотъ.* Такая раскладка дворовъ въ городѣ и вытей въ уѣздѣ объясняется тѣмъ, что всѣ сохи были обложены одинаковою податью для каждой области (напр. по 29 рублей съ сохи), которая (подать) и разверстывалась, или по тогдашнему выраженію, *разметывалась* между отдѣльными дворами и вытами, составлявшими соху. Понятно, что бѣдныхъ всегда было въ сохѣ больше, чѣмъ богатыхъ.

Достойно вниманія, что въ Великопермскихъ писцовыхъ книгахъ Яхонтова и Кайсарова выть нигдѣ не принимается при поземельныхъ исчисленіяхъ, и вся раскладка податей основана исключительно на числѣ сохъ и дворовъ въ каждой сохѣ. Яхонтовъ *вездѣ* полагаетъ въ соху по 64 двора. У Кайсарова число дворовъ въ сохѣ уже зависитъ отъ качества пашни и имущественнаго ценза дворовладѣльцевъ, а именно: онъ полагаетъ въ соху по 40 дворовъ лучшихъ людей, по 60—среднихъ, по 80—молодшихъ и 120—самыхъ молод-

ныхъ людей, а земли: доброй 800 четей въ соху, средней 1000 и худой 1200. Къ сожалѣнію, изъ наличныхъ списковъ Великопермскихъ писцовыхъ книгъ нельзя видѣть съ полной ясностью, какъ велики были сборы съ каждой сохи всѣхъ казенныхъ налоговъ, взятыхъ въ совокупности.

Для наглядности опять представимъ въ особой таблицѣ сошное счисленіе по дворамъ, взявъ за норму напримѣръ постоянную Яхонтовскую соху въ 64 двора (1579 года).

1=соха 64 двора.

$\frac{1}{2}$ =пол-сохи 32 двора.

$\frac{1}{4}$ =четь-сохи 16 дворовъ.

$\frac{1}{8}$ =пол-чети сохи 8 дворовъ.

$\frac{1}{16}$ =пол-пол-чети сохи 4 двора.

$\frac{1}{32}$ =пол-пол-пол-чети сохи 2 двора.

$\frac{1}{64}$ =пол-пол-пол-пол-чети сохи 1 дворъ.

Таковы были поземельныя мѣры въ до-Петровской Руси.

Къ сказанному необходимо прибавить, что *десятина* и *верста*, какъ мѣры, все таки употреблялись и въ періодъ четей, но специально для измѣренія лѣсныхъ площадей. Лѣса окольные, стоявшіе близъ пашни, называвшіеся по этому *пашенными лѣсами*, измѣрялись *десятинами*, а остальные или *поверстные лѣса*—*верстами*. Последняя въ разное время имѣла разную длину—отъ 1000 до 500 сажень*). Въ XVIII в. десятина и квадратныя верста и сажень вытѣснили постепенно всѣ прежнія поземельныя мѣры. 2400 квадратныхъ сажень стали составлять одну десятину, какъ основную поземельную мѣру, имѣвшую 60 сажень длины и 40 сажень ширины. Каждая 3 чети въ трехъ поляхъ составляли при этомъ $1\frac{1}{2}$ десятины, какъ объ этомъ сказано выше, а одна четь составляла $\frac{1}{2}$ десятины.

Наконецъ сѣнокосные луга измѣрялись въ старину количествомъ снимаемыхъ съ нихъ копенъ сѣна. При гене-

*) Подробности по этому вопросу см. во II выпускѣ «Пермской Старины», глава I-я.

ральному межеваніи на 10 копенъ сѣна обыкновенно намѣривали одну десятину; значить 5 копенъ сѣна обозначали приблизительно то же, что четь въ пашнѣ.

Въ Пермѣ Великой, при довольно суровомъ климатѣ, преобладала худая земля; средняя попадалась не часто, а добрая составляла почти исключеніе. Это ясно изъ Велико-пермскихъ писцовыхъ книгъ, гдѣ качество земли вездѣ обозначено точно. При преобладаніи худой земли здѣсь встрѣчалась и масса *перелоговъ*, т. е. такихъ участковъ земли, съ которыхъ хлѣбъ снимали два или три раза и потомъ оставляли ихъ „отдыхать“ для возстановленія производительной силы. Перелогъ составлялъ собою четвертый разрядъ „самыхъ худыхъ земель“, которой въ соху полагалось 1300 четей, слѣдов. въ $1\frac{1}{2}$ сохи 650 четь.

Мы указали способы разверстки земли только по крестьянскимъ и вотчиннымъ имѣніямъ. Земли же церковныя, монастырскія, митрополичьи, патріаршія и наконецъ государевы и дворцовыя „разметывались“ по сохамъ иначе. Въ государевыхъ и дворцовыхъ имѣніямъ въ соху полагалось: добрыя земли 600 четей, среднія 700 и худыя 800 четей; въ монастырскихъ и церковныхъ: доброй земли въ сохѣ 600, средней 750 и худой 900 четей. Наконецъ „черныхъ и бортевыхъ оброчныхъ земель“ въ соху полагалось: доброй 500, средней 600 и худой земли 700 четей*). Все это необходимо принимать во вниманіе при изученіи экономическаго состоянія того или другаго края по писцовымъ книгамъ.

Переходимъ къ казеннымъ платежамъ, существовавшимъ въ до-Петровской Руси. Старинный русскій рубль равнялся 33 алтынамъ + 2 деньгамъ, алтынъ = 3 копѣйкамъ или 6 деньгамъ, копѣйка = 2 деньгамъ. Рубль, алтынъ и деньга — постоянно упоминаются во всѣхъ финансовыхъ актахъ XVI—

*) Всѣ эти данныя заимствованы изъ упомянутой выше рукописной «Росписи сошному и вытному писму» изъ библіотеки Пермской гимназіи.

XVII в.в.; копейка входит во всеобщее употребленіе позже. Существовала тогда еще „гривна“, равнявшаяся нашимъ 10 копейкамъ или тогдашнимъ 20 деньгамъ. Отсюда произошло слово „гривенникъ“ и выраженіе: „двугривенный“, шесть, семь, восемь, девять гривенъ, подобно тому какъ отъ слова „алтынъ“ донинѣ въ ходу слово „пятиалтынный“. Десять гривенъ составляли, стало быть, рубль. Деньги вообще цѣнились въ XVII вѣкѣ несравненно дороже нынѣшнихъ, почему для насъ и кажется баснословною тогдашняя дешевизна. Однако это только кажется намъ, ибо рубль XVII в. равнялся по стоимости болѣе чѣмъ 10 нынѣшнимъ рублямъ. Стоимость его въ теченіе XVI—XVII в.в. колебалась отъ 11 руб. 52 коп. до 14 руб. на наши деньги. Вотъ почему для правильнаго сужденія о цѣнахъ въ XVI и XVII в.в. надобно всегда нынѣшній рубль увеличивать по крайней мѣрѣ въ 12 разъ*).

Посмотримъ, какіе существовали въ то время казенные платежи, во главѣ которыхъ, конечно, всегда стояла поземельная подать. Земледѣіе у насъ всегда составляло главную основу государственнаго хозяйства, всегда было важнѣйшимъ источникомъ казенныхъ доходовъ. Система прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ нашими историками изслѣдована еще не вполне. Лишь въ самое послѣднее время по этому вопросу появились двѣ превосходныя ученныя работы *А. С. Лапто-Данилевскаго* и *П. Н. Милокова*, дополняющія одна другую**).

*) По этому любопытному экономическому вопросу см. прекрасныя спеціальныя работы *Д. И. Прозоровскаго*: «Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII столѣтія» въ «Запискахъ Императ. Археологич. Общ.» СПб. 1865 г. т. XII, вып. 2 и отдѣльно и *В. О. Ключевскаго*: «Русскій рубль въ XVI—XVIII стол.» Москва 1885 г.

**) *Лапто-Данилевскій*: «Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій» СПбуръ 1890 года. *П. Милоковъ*: «Государственное хозяйство въ Россіи въ связи съ реформой Петра Великаго» въ «Журналѣ Минист. Народ. Просв.» 1890 г., сентябрь, октябрь, ноябрь; 1891 г. январь, мартъ и слѣд. (трудъ еще продолжается).

нымъ образомъ на писцовыхъ и переписныхъ книгахъ Московскаго Архива Минист. Юстиціи, хранящихся тамъ во множествѣ, затѣмъ на дѣлахъ Московскихъ приказовъ и книгахъ (преимущественно прихода-расходныхъ) Устюжской, Новгородской, Галицкой и Владимірской четей (такъ наз. „книги городскія и боярскія“) Московск. Главнаго Архива Минист. Иностранныхъ Дѣлъ. Оба эти капиталные труда имѣютъ важное значеніе и для экономической исторіи Великопермскаго края, зависѣвшаго въ XVII в. въ финансовомъ отношеніи отъ Новгородской четверти или приказа.

Степенью продуктивности, доходности опредѣлялись всѣ поземельные платежи: съ доброй земли они полагались, конечно, больше, нежели съ средней, худой и переложной. Земли же совсѣмъ неудобныя для пользованія, напр. „согра“ или высохшее болото, грязи, трясины и т. п., повидимому, вовсе не подлежали податному обложенію.

Древнѣйшими поземельными податями были такъ называемыя *дань*, *данныя* деньги и *оброкъ*: первая имѣла характеръ постоянного обложенія земли въ пользу государства, второй—временнаго обложенія на срокъ пользованія казенною собственностью. Въ XVI в. на оброкъ набавлялась еще пошлина въ размѣрѣ 10 денегъ съ рубля или по деньгѣ съ гривны (писцов. книги Яхонтова 1579 г.), которая въ томъ же размѣрѣ продолжала существовать и въ XVII вѣкѣ (Кайсаровъ 162³/₄ г.г.). Писцовыя книги называютъ эти пошлины „казначеевыми“ и „дьячьими“. Въ XVII в., съ постепеннымъ увеличеніемъ государственныхъ потребностей, возникаютъ все новые виды казенныхъ сборовъ, носившіе спеціальныя названія: деньги *примѣтные* (добавочныя), *ямскія*, *положняничныя*, (для выкупа плѣнныхъ), *мытныя*, (съ перевозовъ), *пзовыя* (съ рыбныхъ ловель), „на *городовое*, *застѣчное* и *емчужное дѣло*“ (для исправленія и сооруженія городскихъ укрѣпленій), „за *наместничь кормъ*“ (на содержаніе наместниковъ и воеводъ), „за *присудъ*“ (судебныя

издержки), „за рѣзное дѣло“ (приготовление монеты), пошлины: гостиная, вѣсчая (съ вѣсовъ), пудовая, серебряная (за серебр. литье), медовая, закосная (съ сѣнокосовъ), соляная и т. д. Такъ разнообразны были источники государственныхъ доходовъ.

Но между многоразличными государственными потребностями уже въ XVII в. больше всѣхъ даютъ себя чувствовать военныя нужды Московскаго государства, съ каждымъ десятилѣтнемъ поглощавшія все больше и больше ресурсовъ и составлявшія все болѣе и болѣе тяжелое бремя для русскаго народа. Изъ этихъ потребностей въ XVII в. возникаетъ постоянная *стрѣлочная* подать. До этого столѣтія военная подать вносилась хлѣбомъ, необходимомъ для продовольствія войскъ, но въ XVII в. эта натуральная повинность была переведена на деньги и обращена въ регулярный денежный налогъ, распространявшійся однако не на всю территорію государства, а только на города такъ называемой Устюжской четверти и Новгородскаго приказа, въ вѣдомствѣ котораго состояла и Пермь Великая. Введеніе этой новой постоянной подати г. Милуковъ относитъ къ первымъ годамъ царствованія Михаила *). Помимо того постоянныя войны съ сосѣдями довольно часто вызывали чрезвычайные, экстренные наборы людей и сборы денегъ, что тѣмъ тяжелѣе отзывалось, конечно, на народномъ хозяйствѣ.



Таковы были, въ общихъ чертахъ, тѣ экономическія условія, которыя окружали Пермь Великую въ XVI—XVII вв. и давали извѣстное направленіе ея внутренней жизни. Приступая къ изслѣдованію ея экономическаго быта за это время, считаю необходимымъ предварительно сообщить библиографическія свѣдѣнія о томъ источникѣ, изъ котораго взято

*) «Журналъ Минист. Народ. Просв.» 1890 г. сентябрь, стр. 55.

содержаніе настоящаго выпуска моего изданія, и который доселѣ былъ совсѣмъ не извѣстенъ даже мѣстнымъ изслѣдователямъ старины *).

Хранящійся въ г. Соликамскѣ, въ частномъ архивѣ Добровинныхъ, рукописный сборникъ писцовыхъ книгъ Перми Великой составляетъ книгу большого формата въ поллиста писчей бумаги, писанную скорописью конца XVII или начала XVIII вѣка и отлично сохранившуюся, благодаря кожанному переплету. Въ этой книгѣ заключаются списки съ четырехъ писцовыхъ книгъ Яхонтова 1579 г. и Кайсарова 162³/₄ г.г. по Чердынскому и Усольскому уѣздамъ, изъ которыхъ Усольская книга Яхонтова доселѣ была извѣстна только въ небольшихъ извлеченіяхъ, почему и печатается полностью въ приложеніи къ настоящему выпуску.

Изъ 4 писцовыхъ книгъ Дубровинскаго сборника обѣ книги Кайсарова по Чердынскому и Усольскому уѣздамъ оказались сокращеніями полныхъ экземпляровъ ихъ, напечатанныхъ г. Шишонко; выпущены при этомъ описанія крѣпостей, церквей и монастырей Чердыни и Соликамска и—что очень жаль—общіе итоги сборовъ и сошнаго письма по отдѣльнымъ округамъ. Прочія же экономическія данныя во всѣхъ четырехъ спискахъ находятся почти всѣ на лицо, что даетъ возможность по хорошей старинной рукописи повѣрить во всѣхъ деталяхъ плохія печатныя изданія ихъ г. Шишонко, столько разъ уже вводившія и меня, и всѣхъ другихъ мѣстныхъ изслѣдователей въ разныя недоумѣнія и затрудненія. По этому все настоящее изслѣдованіе я буду основывать на Дубровинскомъ сборникѣ, повѣряя съ нимъ редакцію изданій Шишонко и заимствуя у послѣдняго только тѣ дополнительные свѣдѣнія, которыхъ нѣтъ въ старинномъ сборникѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ пользованіе Дубровинскимъ рукописнымъ

*) Полная библіографія Великопермскихъ писцовыхъ книгъ приведена мною въ I выпускѣ «Пермской Старины», на стр. 70—73.

сборникомъ даетъ мнѣ возможность сдѣлать нѣкоторыя поправки (главнымъ образомъ историко-статистическія) въ первыхъ двухъ выпускахъ моего изданія, при составленіи которыхъ я вынужденъ былъ пользоваться преимущественно, а для Чердынскаго уѣзда исключительно, изданіями Шипонко.

Для чего сдѣланы были списки съ четырехъ писцовыхъ книгъ, помѣщенныхъ въ Дубровинскомъ сборникѣ,—видно изъ предисловія въ Чердынской книгѣ 162^{3/4} г.г., не приложеннаго къ прочимъ тремъ книгамъ, гдѣ между прочимъ читаемъ: „Лѣта 7137 (1629) году генваря въ 1 день билъ челомъ Государю Царю и Вел. Князю Михайлу Ѳеодоровичу всеа Русіи Чердынской земской староста Ѳедька Свирѣповъ*). и во всѣхъ Чердынцовъ посадскихъ и уѣздныхъ людей мѣсто: по Государеву-де указу положены они, Чердынцы посадские и уѣздные крестьяне, въ сошное письмо противъ иныхъ городовъ дворами въ мелкіе оброки; и по писцовымъ книгамъ Михайла Кайсарова съ товарищи имъ-де мелкихъ оброковъ платить не по чему, на тѣхъ-де у нихъ безъ платежныхъ книгъ мелкимъ оброкомъ въ сборѣ чинится мотчаніе. И Государь бы ихъ пожаловалъ: велѣлъ имъ съ писцовыхъ книгъ Мих. Кайсарова съ товарищи дати списокъ, почему имъ мелкіе оброки Государевы (въ) казну платить не мотчая безволокидно. И Государь Царь и В. Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи Чердынцовъ посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ пожаловалъ: велѣлъ имъ съ тѣхъ писцовыхъ книгъ Мих. Кайсарова съ товарищи дати для платежу мелкихъ оброковъ списокъ“. (Дубровинскій рукописный сборникъ, листъ 52).



*) Этотъ Ѳеодоръ Андреевъ Свирѣповъ упомянутъ затѣмъ въ числѣ лучшихъ людей Чердыни. Фамилія Свирѣповыхъ и донинѣ существуетъ на моей родинѣ—въ Дежухинѣ.

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ПЕРМИ ВЕЛИКОЙ на рубежѣ XVI—XVII вѣковъ.

I.

Городъ Пермь Великая-Чердынь въ концѣ XVI и началѣ XVII в. въ историко-экономическомъ отношеніи.

Историческіе источники, въ которыхъ сохранились извѣстія о древнѣйшемъ городѣ Перми Великой, сомненномъ этой странѣ, застаютъ Чердынь на ея нынѣшнемъ мѣстѣ, на высокомъ правомъ берегу рѣки Колвы, притока Вишеры. Первое достовѣрное извѣстіе о Чердыни восходитъ къ XV вѣку и заключается въ Никоновской или Патріаршей лѣтописи подъ 1472 годомъ, въ рассказѣ о повореніи Перми Великой воеводами Іоанна III. Первымъ же полнымъ и въ своемъ родѣ исключительнымъ описаніемъ какъ Чердыни, такъ и сосѣдняго Соликамска находятся въ писцовыхъ книгахъ Яхонтова 1579 и Кайсарова 1623—4 годовъ, на основаніи которыхъ мы и составимъ теперь подробные историко-экономическіе очерки обоихъ этихъ городовъ съ ихъ уѣздами.

А. Чердынь въ 1579 году.

По писцовой книгѣ Яхонтова, состояніе Чердыни въ 1579 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ. На посадѣ города было дворовъ пашенныхъ тяглыхъ крестьянъ 52, безпашенныхъ крестьянъ 238, всего 290; въ нихъ людей 326

человѣкъ мужскаго пола; пустыхъ дворовъ было 12. О городской крѣпости, въ то время существовавшей, а также о городскихъ церквахъ Яхонтовъ не говорить ни слова. Хозяйство у жителей Чердыни было слѣдующее: въ городскихъ поляхъ пашни посадскихъ пашенныхъ крестьянъ было 457 четей и перелогу 184 чети въ полѣ, а въ дву потому же (трехполе)—земля худа. Лѣсу пашеннаго около полей было 120 десятинъ; выраженіе „лѣсъ пашенный“ нужно понимать въ смыслѣ: лѣсъ пашенныхъ крестьянъ. Сѣна у послѣднихъ на р.р. Колвѣ и Вишерѣ по обѣ стороны было 3530 копенъ, а у безпашенныхъ крестьянъ на тѣхъ же рѣкахъ было 1086 копенъ. Посадскіе люди имѣли за городомъ „животинный выпускъ“, т. е. выгонъ, за р. Колвой, на низменномъ берегу, противъ самаго города; выгонъ былъ мѣрою въ длину одна верста, а поперекъ—полверсты. За Колвою же, въ рѣчкѣ Чудовкѣ, „отъ межи Богословскаго монастыря отъ мельнишнаго пруда вверхъ рѣчкою Чудовкою до вершины“, а также въ озерѣ Шихтерѣ посадскіе люди Гриша да Ероша (Ерошей) Ивакины съ братьею оброчили рыбною ловлю за 10 алтынъ (30 копѣекъ) въ годъ и за 3 деньга пошрины съ obroка (1½ копѣйки)*). Нѣкоторые посадскіе имѣли еще вмѣстѣ съ уѣздными крестьянами варницы и отхожія рыбныя ловли, о коихъ скажемъ во 2 главѣ.

Такъ какъ писцовыя книги составлялись съ цѣлью казеннаго обложенія земель, угодій и разныхъ промысловъ, то Яхонтовъ подробно останавливается на этихъ послѣднихъ. По имущественному цензу все *неслужимое* населеніе города, именовавшееся общимъ родовымъ именемъ *посадскихъ людей*, въ XVI в. раздѣлялось на три класса: *людей лучшихъ, молодыхъ* и *самыхъ молодыхъ*. Первые два класса болѣе зажиточныхъ людей занимались торговлей въ лавкахъ, которыя Яхонтовъ дѣлитъ на *два статьи*: лавки первая статьи

*) Дубровинская рукопись писцовыхъ книгъ, листы 13—17.

принадлежали преимущественно лучшимъ людямъ, а вторыя или „среднія“ статьи—младшимъ; первыхъ въ 1579 году было въ Чердыни 21, вторыхъ 46. Мѣстами Яхонтовъ лавки прямо называетъ лучшими и средними и болѣе не указываетъ никакихъ. Оброку съ лавокъ было положено: съ 21 лучшей лавки по 5 алтынъ (15 копѣекъ) съ каждой, а 46 среднихъ лавокъ по 1 гривнѣ съ каждой (10 копѣекъ). На каждый оброкъ налагались тогда еще такъ называемыя *казначеевы и дьячьи пошлыны въ размѣръ съ рубля по 10 денегъ* (5 копѣекъ), или съ гривны по деньгъ. На указанный оброкъ съ 67 лавокъ этихъ дополнительныхъ пошлынъ приходилось 12 алтынъ 5½ денегъ („12 ал. полшесты деньги“). Переводя же всѣ эти платежи на нашъ счетъ, получимъ, что оброку со всѣхъ 67 чердынскихъ торговыхъ лавокъ слѣдовало въ казну 7 рублей 75 копѣекъ въ годъ, да казначеевыхъ и дьячьихъ пошлынъ по 5 копѣекъ съ рубля или 38 копѣекъ 1½ деньги (денежки). Не перечисляю поименно торговыхъ людей Чердыни, такъ какъ книга Яхонтова напечатана вся.

Мы знаемъ, что дворы городскіе „разметывались“ (разверстывались) въ сохи. Въ *Великопермскихъ писцовыхъ книгахъ Яхонтова въ соху полагалось по 64 двора*. Яхонтовъ насчитываетъ „сошного письма на посадѣ (Чердыни) четыре сохи съ полусохою и пол-пол-пол-чети сохи“. Это значитъ: 4 большія сохи, ½ сохи и ¼ сохи, или 256 (64×4) + 32 + 2 двора = 290. Всѣхъ же сборовъ съ Чердыни, какъ увидимъ во второй главѣ, шло ежегодно до 70 рублей.

Таковы свѣдѣнія, почерпаемыя нами о Чердыни изъ писцовыхъ книгъ Яхонтова 1579 г. Мы не привели только именъ и фамилій жителей Чердыни, потому что эти книги напечатаны *). Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ еще, что во времена Яхонтова въ Чердыни существовалъ Іоанно-Бого-

*) Библиографію Великопермскихъ писцовыхъ книгъ см. въ «Пермск. Стар.» вып. I, 70—73.

словскій монастырь, межа владѣній котораго на рѣчкѣ Чудовѣ упоминается впрочемъ и Яхонтовымъ. Это былъ первый во всей Перми Великой монастырь, возникшій съ тѣхъ поръ, „какъ Пермичи крещенье приняли“ (въ 1462—3 г.г.), и имѣвшій свои вотчины, по коимъ Яхонтовъ составилъ особыя писцовыя книги. Последнія, къ сожалѣнiю, доселѣ не найдены, и мы знаемъ только небольшое извлеченiе изъ нихъ, сдѣланное въ царской грамотѣ этому монастырю отъ 10 августа 1580 г. „И всего за Богословскимъ монастыремъ, по писцовымъ книгамъ,—говоритъ эта грамота—пашни и перелогу 32 четверти, да лѣсу пашеннаго 37 десятинъ, да сѣна 500 копенъ“ *).

Кромѣ того изъ грамотъ же извѣстно еще о существованiи въ Чердыни въ концѣ XVI вѣка деревянной крѣпости, которая возникла еще въ 1535 году, вмѣсто сгорѣвшей тогда въ Покчѣ такой же крѣпости, и была построена Давыдомъ Курчевымъ **). Къ началу XVII вѣка Чердынская крѣпость успѣла уже обветшать и требовала ремонта. Это видно изъ царской грамоты 1614 г. относительно составленiя описи городу Перми. Самая опись, къ сожалѣнiю, до насъ не дошла, но въ грамотѣ приведено нѣсколько словъ, указывающихъ тогдашнее состоянiе крѣпости, или, по тогдашнему, *юрода*: „Въ Перми *юродъ* Чердынъ деревянный, а на *юродѣ* шесть башенъ, а мосты и обломы на городѣ и на башняхъ сгнили и кровля обвалилась; а у *юрода* четверы ворота да тайникъ завалился; а на *юродѣ* наряду: пушка мѣдная 12 пядей въ станку, а станокъ и колеса ветхи и худы; пушка мѣдная 9 пядей въ станку жъ; а по счету къ тѣмъ пушкамъ 294 ядра желѣзныхъ, вѣсомъ по 2 гривени (т. е. фунта); пушка мѣдная по пядей, а по счету къ тѣмъ пушкамъ 608 ядеръ желѣзныхъ вѣсомъ по 4 гривени, а иныя въ

*) «Пермс. Старина» вып. I, 84—85. «Акты Историч.» I, № 207. «Пермс. Лѣтописъ» Шишонко. I, стр. 89.

**) «Пермс. Старина». I, 169.

полчетверти, а иныя въ три гривенки“*). Укрѣпленія въ Чердыни и другихъ городахъ въ XVI в. сооружались на случай защиты отъ частыхъ въ тѣ времена набѣговъ Вогуличей, Ногайскихъ Татаръ и другихъ сосѣдей Перми Великой.

Писецъ Яхонтовъ не сообщаетъ ничего какъ о Чердынской крѣпости, такъ и о церквахъ, которыхъ въ его время въ городѣ было, конечно, нѣсколько. Только при перечисленіи торговыхъ лавокъ Яхонтовъ упоминаетъ между прочимъ 4 лавки Никольскаго Великорѣцкаго попа, указывающія на существованіе церквей. Вообще онъ даетъ свѣдѣнія исключительно экономическаго характера, но свѣдѣнія эти очень цѣнны по своей достовѣрности и точности. Объ отхожихъ рыбныхъ ловляхъ и варницахъ рѣчь будетъ въ слѣдующей главѣ.

Б. Чердынь въ 1623—1624 годахъ.

Теперь посмотримъ, какова была Чердынь при Кайсаровѣ. Подобно Яхонтову, Кайсаровъ называетъ общимъ родовымъ именемъ *посадскихъ людей* все коренное неслужилое населеніе города, но устанавливаетъ болѣе точную группировку его въ имущественномъ отношеніи на слѣдующіе классы: 1) *лучшіе люди*, 2) *средніе люди* пашенные и безпашенные, 3) *молодшіе люди* пашен. и безпашен., 4) *самые молодшіе люди* и 5) *бобыли*—бѣдные безземельные жители, преимущественно вдовы, владѣвшіе только дворами. Здѣсь прежде всего чрезвычайно важно замѣтить, что въ писцовыхъ книгахъ Кайсарова принята не однообразная соха въ 64 двора, какъ у Яхонтова, а другая, основанная на имущественномъ цензѣ разныхъ классовъ населенія. Размѣръ Кай-

*) «Акты Историч.» т. III № 8 и 48. Еще см. «Акты Археогр. Экспед.» III, № 13 и статью архимандрита Макарія: «Памятники древности въ Пермской губерніи» въ «Запискахъ Императ. Археологическ. Общества», т. VIII. СПб. 1856 г. стр. 197—234.

саровской сохи указанъ въ Усольскихъ писцовыхъ книгахъ 162³/₄ годовъ, изданныхъ Шипонко по архивному списку Соликамской городской думы въ его „Пермской Лѣтописи“ т. II, гдѣ см. стр. 152, и отдѣльною книгою (Пермь. 1872 г., стр. 33). Здѣсь сказано: „А по Государеву Цареву Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи наказу, *положено въ соху: лучшихъ людей по сорока (40) дворовъ, среднихъ людей—по шестидесятъ (60) дворовъ, молодшихъ—по восьмидесятъ (80) дворовъ, самыхъ молодшихъ людей—по сту двадцати (120) дворовъ*“. На этой нормѣ основана у Кайсарова вся сошная раскладка дворовъ разныхъ классовъ населенія. Слѣдовательно, Кайсаровская соха для разныхъ классовъ дробилась такъ:

	Соха.	¹ / ₂ сохи.	¹ / ₄ сохи.	¹ / ₈ сохи.
1) лучшихъ людей	40 дворовъ	20,	10,	5 и т. д.
2) среднихъ людей	60 „	30,	15,	7 ¹ / ₂ „
3) молодшихъ	80 „	40,	20,	10 „
4) самыхъ молодш.	120 „	60,	30,	15 „

Дворовъ лучшихъ людей Кайсаровъ насчитываетъ 5 и сошнаго письма съ нихъ пол-чети сохи, т. е. ¹/₈ часть сохи: Дмитрія Верещагина съ сыномъ Алексѣемъ, Прокопія Вологженинова, Ѳедора Свирѣпова, Замятни-Гуляева съ сыномъ Иваномъ и Богдана Пименова съ двумя племянниками. Дворовъ среднихъ людей пашенныхъ показано 15 и безпашенныхъ тоже 15, всего дворовъ „среднія статьи“—30, а сошнаго письма съ нихъ пол-сохи. Дворовъ молодшихъ людей пашенныхъ показано 18, безпашенныхъ 71, всѣхъ дворовъ этой статьи 89; а сошнаго письма со всѣхъ 89 молодшихъ дворовъ показано „съ живущихъ соха съ полу-четью“ или 1¹/₈ сохи (80+10=90 дворовъ). Наконецъ дворовъ самыхъ молодшихъ людей было 151, сошнаго письма съ нихъ приходилось соха съ четью (120+30=150 дворовъ). И всего въ Чердыни на посадѣ, говоритъ Кайсаровъ, *двѣсти семьдесятъ пять (275) дворовъ, а въ нихъ посадскихъ всякихъ тя-*

лыхъ людей триста девять (309) человекъ“*). Затѣмъ Кайсаровъ отдѣльно показываетъ на посадѣ 29 бобыльскихъ дворовъ, изъ коихъ 26 принадлежали вдовамъ бобылей; людей въ нихъ было 32 чел. обоего пола. И такъ дворовъ всѣхъ разрядовъ на посадѣ Чердыни было собственно 304, а людей, владѣвшихъ дворами, 341 человекъ. Въ этомъ отношеніи съ времени Яхонтова Чердынь имѣла за 44 года незначительный успѣхъ.

Хозяйство Чердынскихъ посадскихъ людей при Кайсаровѣ было слѣдующее: „Пашни пахотные посадскихъ людей въ городскихъ поляхъ худые земли сто девяносто девять (199) четей съ четверикомъ въ полѣ, а въ дву потому же, да перелоговъ двести пятьдесятъ (250) четей“**). Со времени Яхонтова замѣчаемъ значительное сокращеніе пахотной земли и нѣкоторое увеличеніе переложной. За то Кайсаровъ впервые указываетъ у нѣкоторыхъ посадскихъ людей *отхожія пашни*, т. е. такія, кои не входили въ число „городскихъ полей“, а были гдѣ-нибудь на сторонѣ, вдали отъ Чердыни, и въ которыя не могли вступаться однообщественники. Въ нихъ жило 7 *исповниковъ*, работавшихъ исполу; а владѣльцы платили особый оброкъ за землю. Отхожая земля была худа, какъ и городская, и заключала въ себѣ 140 четей, въ трехъ поляхъ. Въ общемъ, количество земли у Чердынскихъ посадскихъ людей за 44 года все таки уменьшилось. Городской выгонъ или „животинный выпускъ“, находившійся за рѣкою противъ города, при Кайсаровѣ имѣлъ прежніе размѣры. Количество сѣна и лѣса пашенныхъ крестьянъ почему-то не показано ни у Шишонко, ни въ рукописномъ сборникѣ.

*) Дубровинскій сборникъ писцовыхъ книгъ, листы 52—57. Общій итогъ посадскихъ тяглыхъ людей согласенъ съ тѣмъ, какой у меня показанъ на основаніи изданія Шишонко въ «Пермской Старинѣ» I, стр. 77 и II, стр. 47; но частныя показанія по отдѣльнымъ группамъ у Шишонко перепутаны, а его ошибки невольно повторены и въ моемъ изданіи. Показанія Дубровинскаго сборника, здѣсь приведенныя, должно считать болѣе правильными.

**) Дубровинск. сборн., листы 57—58. У Шишонко этотъ итогъ пропущенъ.

Перечисляю отхожія худыя земли Чердынцевъ по Дубровинской рукописи: 1) *починокъ Онфилошки Потапова* сына Углеченина (изъ середнихъ пашен. людей Чердыни), въ немъ жилъ его исполовникъ Сенька Осиповъ Рычовъ, пашни 10 четей съ осминою; его же дворъ въ деревнѣ Остяцково, гдѣ жилъ другой его исполовникъ Ивашко Семеновъ, пашни худыя 2 чети съ осминою. 2) *Починокъ Анфиловъ Ларьки* Потапова сына Углеченина, изъ середнихъ безпашен. людей, а „въ немъ деревня Аулъ“*), т. е. по близости, недалеко; перелогъ 8 четей въ полѣ, а въ дву потому же. 3) *Починокъ Распопова*, а при немъ дер. Митрея Верещагина (изъ числа лучшихъ людей Чердыни), а въ немъ исполовникъ его Максимко Петровъ Москвитинъ, да мѣсто дворовое, пашни въ трехъ поляхъ худыя 16 четей съ осминою. 4) *Починокъ, что была деревня Давыдовская*, на р. Колвѣ, а въ немъ дворъ Гаврила Иван. Лаптева, а въ немъ исполовникъ его Гаврило Степан. Хлѣбниковъ съ братьями Алешкою и Тимошкою; пашни худыя 9 четей въ 3 поляхъ; сѣна на Колвѣ и устьѣ Вишеры 150 копенъ. 5) За Гавриломъ же въ Кольчужскомъ стану, въ деревнѣ Корнинѣ, два пустыхъ двора, перелогъ въ трехъ поляхъ 6 четей. 6) *Починокъ Горбуново* за Алешкою Стефановымъ Одинцовымъ, а въ немъ его дворъ, пашни 12 четвертей съ осминою въ трехъ поляхъ. 7) Въ Вильгортѣ дворъ Тренъки Стефанова Одинцова, худой пашни въ трехъ поляхъ 20 четей. 8) Въ Вильгортскомъ стану, въ починѣ Истоминскомъ дворъ лучшаго человѣка Прокопья Васил. Вологжанина, пашни худой 2 чети съ осминою въ трехъ пол. 9) Того же Прокопья въ томъ же станѣ, въ деревнѣ Шипицынѣ, Агай-гортъ тоже**), дворъ его на приѣздѣ, да дворъ его половника Лукошка Матв. Бычкова, пашни худой 16 четей съ

*) Въ изданіи Шиниоко вѣсто Ауль показана дер. Адашева. «Перис. Лѣт.» II, 197. Трехполье вездѣ обозначается у Кайсарова словами: «столько-то четей въ полѣ, а въ дву потому же».

**) У Шиниоко: Ай-гортъ. См. II, 199.

полуосминою въ 3-хъ поляхъ. 10) У него же отхожіе пашни Пимена Коробейникова 5 четвер. съ осминою въ 3 поляхъ. 11) Въ деревнѣ Русановѣ дворъ Ивашка Барышникова, въ немъ его исполовникъ Спиридонъ Алексѣевъ Гузнищевъ, худой пашни 12 четей съ полуосминою въ 3 поляхъ. 12) За нимъ же въ Колчюкѣ (въ Колчуж. стану), въ дер. Корнинѣ (см. выше), дворъ*), а въ немъ половникъ его Тренъка Гавр. Пологлазовъ, худой пашни 3 чети въ трехъ поляхъ**). 13) Въ деревнѣ Низовѣ пустошь Данилка да Ивашка Сви-рѣповыхъ, середнихъ людей, худой пашни въ 3-хъ поляхъ 21 четь безъ четверика. 14) Въ Низовѣ же середняго чело-вѣка Васьки Сви-рѣпова худой пашни въ 3 поляхъ 4 чети съ осминою и съ четверикомъ. 15) Тамъ же Оедьки Сви-рѣпова худой пашни въ 3 пол. 8 четей (изъ лучшихъ людей Чердыни). 16) Тамъ же, въ Низовѣ, Дмитрія Верещагина, лучшаго чело-вѣка, худой пашни 6 четей съ полуосминою и съ четверикомъ въ 3 поляхъ, да пашня лучшаго же чело-вѣка Прокопья Вологжанина 10 четвертей съ осминою въ 3 поляхъ***).

Итого *отхожихъ* починковъ у Чердынцевъ было 4: 1) Амфилохія Потапова, 2) Анфиловъ, 3) починокъ, что была деревня Давыдовская и 4) Горбуново. Всѣ они по положенію находились въ Окологородномъ станѣ. Какъ въ нихъ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ всей *отхожей* пашни худыя земли было 140 четей въ трехъ поляхъ, перелогу 14 четей, лѣсу пашеннаго не было, сѣна 150 копенъ.

Присоединяя сюда 199 четей худой пашни въ город-скихъ земляхъ и 250 четей перелогу (тамъ же), получимъ,

*) А не по двору въ Кольчугѣ и Корнинѣ, какъ значится у Шишонко. II, 199.

**) У Шишонко пропущены два послѣдніе половника, почему общее ихъ число выходитъ 5, а не семь. См. II, 199.

***) Послѣднія три пашни лучшихъ Чердынскихъ людей совсѣмъ опущены у Шишонко. II, 200. Итогъ у него показанъ только худой землѣ—116 четей безъ полчетверика.

что всей земли пахотной Чердыни при Кайсаровѣ имѣли 339 четей и перелогу 264 чети.

Полный списокъ *отхожихъ* пашень Чердынцевъ показываетъ, что землю на сторонѣ оброчили преимущественно люди состоятельные, отдавая ихъ часто въ испольщину (исполовникамъ); потому-то въ этомъ спискѣ встрѣчаются имена лучшихъ и середнихъ людей Чердыни. Чердынский обычай оброчить отхожія земли получилъ широкое развитіе, и благодаря ему-то мало по малу возникъ уже во времени Яхонтова обширный *Отхожий* округъ. Правительство охотно сдавало въ оброкъ обширныя и довольно пустынные земли въ Пермь Великой, давно оставленныя инородцами, получая отъ этого прямой доходъ и въ тоже время колонизируя край. Фамиліи *Воложанинъ*, *Улеченинъ* показываютъ, откуда происходили первые русскіе насельники Чердыни и ея уѣзда. Вспомнимъ встаті, что въ Чердыни есть преданіе, будто нѣкоторые жители Углича были высланы сюда въ 1591 г. на поселеніе послѣ трагической смерти злополучнаго царевича Димитрія. Встрѣчаются въ писцовыхъ книгахъ и болѣе древнія фамиліи въ Чердынскомъ краѣ—*Ноугородцевъ* и *Колмоурицевъ*; напр. у Кайсарова: самый молодшій челов. Богдашко Вахрамѣевъ сынъ *Ноугородецъ*, молодшій—Федотко *Колмоуриецъ*.

Кромѣ земледѣлія, въ общемъ довольно скуднаго при мѣстныхъ неблагоприятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, матеріальнымъ обезпеченіемъ жителей Чердыни служило рыболовство, а главнымъ образомъ торговля и нѣкоторые другіе промыслы и ремесла. При Кайсаровѣ рыболовный участокъ въ рѣчкѣ Чудовѣ, который прежде оброчили Ивакины за 10 алтынъ 3 деньги въ годъ, теперь снимали другіе посадскіе люди Чердыни (имена ихъ не указаны) съ надбавкою къ прежнему оброку 5 алтынъ да пошлинъ полторы деньги, слѣдовательно за 15 алтынъ 2 копѣйки и пол-денеги въ годъ. Но кромѣ этого рыболовнаго участка

уже послѣ Яхонтова нѣкоторые Чердынцы стали брать на оброкъ у казны и другіе участки, а именно: самые молодшіе люди Сенька Ивановъ Латышевъ и Гаврилко Агафоновъ, по окладной росписи Чердынскаго воеводы Василя Бутурлина (былъ въ 1620—1622 г.г.), оброчили рыбныя ловли на устьѣ рѣки Колвы за 20 алтынъ въ годъ, къ которымъ Кайсаровъ прибавилъ еще 10 алтынъ,—всего за 30 алтынъ, да пошлинъ съ оброку платили 1 алт. 3 деньги. Молодшій же безпашенный человѣкъ Коземка Никитинъ Прибытковъ оброчилъ рыбную ловлю въ Язьвенскомъ истокѣ за 15 алтынъ въ годъ, къ коимъ Кайсаровъ надбавилъ 7 алтынъ и 3 деньги,—а всего за 22 алтына 3 деньги, да пошлинъ съ оброку 7 денегъ*). (Язьва—притокъ Вишеры).

Середній пашенный человѣкъ Гаврилко Лаптевъ оброчилъ въ погостѣ Покчѣ, въ 5 верстахъ отъ города, мельницу съ большимъ колесомъ на родникахъ, которая была поставлена „послѣ Иванова письма Яхонтова“. Оброку за мельницу Лаптевъ платилъ по 3 рубля на годъ, да пошлинъ съ оброку по 5 алтынъ (слѣдоват. съ рубля по 10 денегъ**).

Нѣкоторыя оброчныя статьи у Кайсарова упомянуты въ первый разъ и очень оригинальны, это именно оброкъ съ навозныхъ кучъ и съ зерновыхъ игръ. Что такое оброкъ съ навозныхъ кучъ? Можетъ быть, оброкъ брался только за мѣсто, занятое навозомъ, а можетъ быть, при плохой продуктивности почвы, цѣнилось и самое удобреніе. Оброкъ же съ зерновыхъ игръ былъ чѣмъ-то вродѣ трактирнаго налога нашего времени. Съ навозныхъ кучъ платили оброкъ въ казну лучшіе люди Прокопій Васильевъ Вологжаниновъ и Дмитрій Еремѣевъ Верещагинъ, которые имѣли и отхожія пашни: первый платилъ оброку до Кайсарова 5 алтынъ, „да новоприбылово“ 2 алтына 3 деньги, пошлинъ полтретью

*) Дубровинскій сборникъ, листъ 61. У Шишонко вмѣсто Язьвенскаго какой-то Язвольскій истокъ. См. II, 203.

**) *ibidem*.

(2^{1/2}) деньги, а Верещагинъ платилъ съ навозныя кучи „старого по 3 алтына по 2 деньги, да новоприбылово 3 алтына 2 деньги и всего 6 ал. 4 деньги, пошлинъ 2 деньги. За „зерновыя игры“ платили самыя молодшіе люди изъ посадскихъ Чердыни—Сенька Кузминъ сынъ Зеленово и Титко Оедуринъ съ товарищи оброку 2 рубля да пошлинъ 3 алтына 2 деньги*).

Особенно подробно перечисляетъ Кайсаровъ торговые сборы съ Чердыни, къ которымъ теперь мы обратимся. Такъ какъ именно списокъ посадскихъ людей Чердыни не напечатанъ во II томѣ „Пермской Лѣтописи“, то мы должны по именамъ перечислить и всѣхъ торговыхъ людей, какъ поступали и относительно прочихъ Чердынскихъ промышленниковъ. Подобно Яхонтову, Кайсаровъ дѣлитъ торговыя лавки на „статьи“, но устанавливаетъ болѣе сложную группировку ихъ, какъ дѣлаетъ и въ отношеніи имущественнаго раздѣленія всѣхъ жителей Чердыни. Кайсаровъ устанавливаетъ четыре статьи торговыхъ лавокъ, подраздѣляя каждую статью на лавки, амбары и выходы, для которыхъ назначено различное обложеніе; затѣмъ особо перечисляетъ подьки мясныя и хлѣбныя, соляныя и хлѣбныя амбары и кузницы, вездѣ точно указывая слѣдующій съ нихъ оброкъ и пошлины. Лавки двухъ первыхъ статей, платившія высшій окладъ, оброчились преимущественно лучшими и середними людьми, остальные—молодшими и самыми молодшими. Перечислимъ торговыхъ людей, оброки и пошлины въ нисходящемъ порядкѣ.

Лавки первой статьи:

Лучшихъ людей Богдана Пименова и Прокопія Вологжанина, середнихъ безпашенныхъ людей Михалка Игнатьева Кожевникова съ братомъ его Тренькою—всего 3 лавки.

*) Дубровинскій сборникъ, листы 61—62.

Оброку съ нихъ 25 алтынъ, пошлинъ одинъ алтынъ полторы деньги; по полтинѣ съ лавки, пошлинъ по полтрети (2¹/₂) деньги (съ лавки).

Лавки второй статьи:

Пол-лавки Богословскаго монастыря, а другая половина Григорья Жаворонкова; лавка середняго безпашен. человѣка Ѳомки Васильева Ковѣзина и молодшаго безпаш. Богдашки Ѳедорова Колотова; лавка церковная Живоначальной Троицы; два амбара Воскресенскихъ, а у нихъ пять выходовъ; лавка Ларьки Игнатъева Качанова; лавка Микитки Ѳедулова; амбаръ церковный Стефана Великопермскаго съ тремя выходы; амбаръ церковный же Живоначальной Троицы.—И всего другія статьи 5 лавокъ, да 4 амбара, а у тѣхъ амбаровъ 9 выходовъ.

Оброку съ лавокъ, амбаровъ и выходовъ: 2 рубли 26 алтынъ 4 деньги; съ каждой лавки и выхода оброку и пошлинъ по 7 алтынъ или 21 копѣйкѣ.

Лавки третьей статьи:

Амбаръ церковный Прокоція Чудотворца, а у него 8 выходовъ; амбаръ Богоявленскаго монастыря съ 3 выходами; лавка Андрюшки Иванова Поршеникова; лавка церковная Николя Чудотворца; амбаръ церковной Живонач. Троицы на оба лица съ 3 выходами.—И всего третьей статьи 2 лавки, да 3 амбара, а у нихъ 14 выходовъ.

Оброку съ нихъ по 5 алтынъ съ выхода или 15 коп., итого 2 р. 13 алт. 2 деньги, пошлинъ 4 алтына.

Лавки четвертой статьи:

Лавка Дмитрія Верещагина (лучшаго челов.); пол-лавки Дружинки Яковлева (середн. челов.), другая пол-лавки Треньки Денисова; лавка церковная Пречист. Богородицы Успенскаго монастыря; треть лавки церковныя Стефана Великопермскаго,

другая треть Оедота Колмогорца (молодш. безпаш.); третья — Семена Вологжанина; лавка Совеонка Прокоп. Пугина; два амбара соляныхъ Пресв. Богородицы Успенскаго монастыря съ двумя выходами; амбаръ церковный Николы Чудотворца съ двумя выходами; соборной церкви Воскресенія Христова подъ папертью 8 лавокъ, да подъ тою же папертью Николы Чудотворца Великорѣцкаго (упомянутаго и у Яхонтова) 2 лавки. — И всего четвертой статьи 15 лавокъ, 3 амбара и у нихъ 4 выхода.

Оброку: по 3 алтына по 2 деньги съ выхода или по 10 коп., итого рубль 30 алтынъ, пошлинъ 3 алтына съ деньгою *).

Итакъ по оброку статьи различались слѣдующимъ образомъ: съ первой статьи по $51\frac{1}{4}$ копѣйки съ выхода лавки и амбара, второй — по 21 коп., третьей — по 15 и четвертой — по 10 коп. Далѣе Кайсаровъ перечисляетъ еще поля мясныя и хлѣбныя въ числѣ семи: Павлика Пономарева, Сеньки Бѣскова, Оеоньки Горшкева, Гаврилка Яковлева, Алешки Пересадына, Гришки Колотова и Ивашки Лелюхина. Оброку со всѣхъ нихъ 11 алтынъ 4 деньги, да пошлинъ $4\frac{1}{2}$ деньгъ; съ каждой полки по 10 денегъ, пошлинъ по пол-деньгъ **).

Особо показаны затѣмъ „подъ горою на рѣкѣ Колвѣ“ амбары соляные и хлѣбные посадскихъ людей, а именно: Прокопія Вологжанина, лучшаго челов., Гаврилка Лаптева, средняго челов., и Артюшки Могильникова. Оброку съ трехъ амбаровъ 10 алтынъ, пошлинъ 3 деньгъ.

Наконецъ показано въ Чердыни 5 кузницъ: Первушки Дедюхина, Серьгушки Устюжанина, Треньки Андреева, Куземки Котельникова и Самсонка Устюжанина и съ нихъ оброку 25 алтынъ, пошлинъ $7\frac{1}{2}$ денегъ.

*) Дубровинск. сборн., листы 59—61.

**) *ibidem*, листъ 61. Вмѣсто $4\frac{1}{2}$ деньгъ пошрины здѣсь слѣдовало показать $3\frac{1}{2}$ деньгъ.

Всего съ лавокъ, амбаровъ и кузницъ Чердынъ платила 9 руб. 19 ал. 1¹/₂ д.

Всѣмъ сказаннымъ не ограничивалась промышленная дѣятельность Перми Великой Чердыни: многіе посадскіе люди имѣли рыбныя ловли и соляныя варницы въ уѣздѣ Чердынскомъ—отчасти въ сообществѣ съ уѣздными крестьянами, почему объ этихъ промыслахъ мы скажемъ въ слѣдующей главѣ.

Существованіе же разныхъ ремеслъ въ древней Чердыни доказывается многими прозваніями мѣстныхъ жителей, въ послѣдствіи превратившимися въ фамиліи. Напримѣръ въ числѣ молодыхъ безпашен. людей упомянуты: Тренька Ондріевъ сынъ *Кузнецъ*, Осипко Григорьевъ сынъ *Шерстобитъ*, Попко Ивановъ сынъ *Скорнякъ*; въ числѣ самыхъ молодыхъ людей: Пронька Онтоновъ сынъ *Сапожникъ*, Сенька Овдѣевъ сынъ *Портной-мастеръ*, Петко Дмитріевъ сынъ *Винокуръ*, Аеонька и Пospѣлко сынъ *Хмѣлерванъ*, Матюшка Оедоровъ сынъ *Судовшикъ*, Гришка Емельяновъ сынъ *Горшечникъ*, Тренька Омеляновъ сынъ *Плотникъ*, Бориско Степановъ сынъ *Колачникъ*. Между молод. безпаш. людьми упомянуть также Кондрашко Нифонтовъ сынъ *Рыболовъ* и т. д. Нѣкоторыя фамиліи указываютъ народность, напр.: самые молодшіе люди Нежданко Семеновъ сынъ *Зырянъ*, Богдашко Олексѣевъ сынъ *Зырянъ*, Оеонька Васильевъ сынъ *Кортла*, Ортюшка Оеонасьевъ сынъ *Кортла*, Родька Ивановъ сынъ *Черемисиновъ*; а въ погостѣ Анисимовѣ близъ Чердыни упомянуть пашенный крестьянинъ Иванко *Юуригъ* (въ писц. кн. Яхонтова). Есть фамиліи по тѣмъ областямъ, откуда явились первые русскіе насельники города, напр.: самый молодш. человѣкъ Богдашко Вахромѣевъ сынъ *Ноугородецъ*, вдова бобыля Оеросиньца Юрьевская жена *Ноугородца*, самый молодш. чел. Ивашко Максимовъ сынъ *Казакъ*. Упоминаются и предки нѣкоторыхъ нынѣшнихъ жителей Чердыни, напр. середній пашенный человѣкъ Володька Яковлевъ сынъ *Юриановъ* съ братьями,

самые молодшіе люди Гришка Микифоровъ сынъ *Мичоринъ*. Оедька Сидоровъ сынъ *Мичоринъ*, Алешка Осиповъ сынъ *Ременниковъ* (молодш. безпаш. чел.), вдова бобыля Лукерьица Юрьевская жена *Ременникова*, молодш. безпаш. чел. Десятко Омеляновъ сынъ *Оболенской*; Сергушка *Аминъ*, владѣлецъ солеварни; въ деревнѣ же Кушпелевой еще Яхонтовъ упоминаетъ пашенныхъ крестьянъ Тимошку и Савку *Лунцовыхъ*, а въ погостѣ Онисимовѣ—Сергійка *Семиванова*.

Подводя итогъ торгово-промышленнымъ сборамъ съ Чердыни, Кайсаровъ указываетъ и общій итогъ поземельныхъ и всѣхъ прочихъ налоговъ, слѣдовавшихъ въ казну съ этого города. Этотъ итогъ въ сборникѣ Дубровиныхъ указанъ не вполне, почему я приведу его по изданію Шишонко. Кайсаровъ въ Чердыни насчитываетъ три сохи и сборы дани, оброка и пошлинъ раскладываетъ по нимъ. Мы уже знаемъ, что Кайсаровымъ въ каждую соху полагалось не одинаковое число лучшихъ, среднихъ и молодшихъ людей, какъ у Яхонтова*). Вотъ его слова: „Денежныхъ доходовъ съ посадскихъ людей—съ животныхъ (имущества), и съ промытовъ (перевозовъ), и съ пашень, и съ трехъ сохъ дани, и за ямщину, и приметныя деньги; и за городское и за рѣзное дѣло—127 рублей 16 алтынъ 4 деньги; да казначейскихъ и дьячкихъ пошлинъ 3 руб. 24 алт., съ сохи по 1 руб. по 8 алт.; да за намѣстничъ доходъ (на содержаніе намѣстника и воеводы) 12 руб. 23 алт.. съ сохи по 4 руб. по 8 алт. по 2 деньги; да съ 29 дворовъ бобыльскихъ оброку 2 руб. 30 алт., да пошлинъ съ оброку 4 алт. 5 ден.,—съ двора по гривнѣ, пошлинъ по деньгѣ; да съ 7 дворовъ половничьихъ оброку 1 рубль 1 алтынъ, да пошлинъ съ оброку 1 алтынъ

*) Въ Устюгѣ Великомъ, по писцовой книгѣ Вышеславцева 1630 г., полагалось въ соху: лучшихъ дворовъ 13, среднихъ 30, молодшихъ 70 и самыхъ молодыхъ 100 дв. «Вологодская Старина» Мерцалова, СПб. 1889 г., стр. 96.

4 $\frac{1}{2}$ деньги, — съ двора по 5 алт., пошлины по 1 $\frac{1}{2}$ деньги “*”).
Всѣхъ сборовъ съ Чердыни по этимъ статьямъ было 148 р. 1 алт. 1 $\frac{1}{2}$ д.

Теперь складываемъ всѣ сборы съ города Чердыни при Кайсаровѣ, выше перечисленные, считая оброки и пошлины съ нихъ.

1. За рыбныя ловли, мельницу, навозныя кучи и зерновыя игры 7 руб. 22 алт. 16 коп. $\frac{1}{2}$ деньги.

2. Съ торговыхъ лавокъ, амбаровъ, выходовъ, подокъ, соляныхъ и хлѣбныхъ амбаровъ и жузницъ 9 руб. 14 алт. 15 коп. 1 $\frac{1}{2}$ деньги.

3. Поземельныхъ и прочихъ сборовъ съ дворовъ посадскихъ, бобыльскихъ и половничьихъ 148 рублей 3 коп. 1 $\frac{1}{2}$ деньги.

Всѣхъ вообще сборовъ съ города было 165 руб. 13 алт. 4 коп. 1 $\frac{1}{2}$ деньги.

Увеличивъ эту сумму въ 12 разъ, получимъ около двухъ тысячъ рублей по нынѣшней стоимости денегъ, что при тогдашнемъ населеніи города Чердыни (341 дворовладѣлецъ) составляло плату около 6 руб. по нашему счету на каждый дворъ, или около подтины по тогдашнему счету. Само собою разумѣется, что на высшіе классы лучшихъ и среднихъ людей, имѣвшихъ въ своихъ рукахъ больше земли и разныхъ оброчныхъ статей, и сборовъ приходилось больше, нежели на прочіе классы, — тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ увидимъ дальше, имѣли еще соляныя варницы въ уѣздѣ, которыя облагались, конечно, особо отъ прочихъ статей.

~~~~~

---

\*) «Периска Лѣтпись» Шинюко, II, 200—201. Кстати замѣтимъ, что при финансовыхъ показаніяхъ Яхонтовъ и Кайсаровъ нигдѣ не вводятъ въ счетъ копейки, а считаютъ на алтыны и деньги, тогда какъ въ наше время, наоборотъ, денежка считается рѣдко, а копейка — постоянно. Я принималъ кѣстами копейки для точности счисленія.

Интересно сравнить въ историко-экономическомъ отношеніи Чердынь временъ Кайсарова, т. е. 1623—4 г.г., съ другими городами того же времени. У насъ есть свѣдѣнія объ Устюгѣ Великомъ и Вологдѣ. По сошной книгѣ письма и мѣры Никиты Вышеславцова да подъячаго Агея Ѳедорова 1630 г., Устюгъ Великій въ этомъ году доставилъ государственной казнѣ всякихъ денежныхъ доходовъ 419 руб. 17 алтынъ 5 денегъ\*). Между тѣмъ Вологда, по такимъ же книгамъ князя Ивана Мещерскаго да подъячаго Ѳедора Стогова 1627 г., доставила государственной казнѣ только 160 руб. 3 алтына\*\*), слѣдовательно меньше Чердыни. Дальше мы увидимъ, каковы были казенные сборы съ Соликамска при томъ же Кайсаровѣ.

Іоанно-Богословскій монастырь, старѣйшій во всей Пермѣ Великой, у Кайсарова описывается въ общей писцовой книгѣ по Чердынскому уѣзду довольно кратко, потому что для монастыря онъ составилъ, конечно, особую книгу, до насъ не дошедшую\*\*\*). Церковь Іоанна Богослова, стоявшая въ сѣверо-восточномъ углу Чердыни, на самомъ берегу Колвы, тамъ же, гдѣ и нынѣ стоитъ церковь во имя того же святого позднѣйшей постройки, есть первый христіанскій храмъ во всей Пермѣ Великой, первоначально построенный въ 1462—3 г.г. еще преподобнымъ Іоною, крестителемъ прикамскихъ Пермяковъ. Изъ описанія Кайсарова можно догадываться, что въ 1623—4 г.г. этотъ храмъ былъ каменный „вверхъ шатромъ“, такъ какъ на воротахъ обители былъ тогда еще другой храмъ Вознесенія Господня, о которомъ Кайсаровъ прибавляетъ: „храмъ древянъ“ (Нынѣ храмъ въ

\*) Мерцаловъ: «Вологодская Старина». СПб. 1889 г., стр. 102.

\*\*) *ibidem*, 62.

\*\*\*) Въ Дубровинскомъ сборникѣ выпущено все, что касается монастыря, церкви и укрѣпленій Чердыни, почему эти свѣдѣнія я заимствую изъ «Пермской Лѣтописи», томъ II.

два этажа: нижній во имя Іоанна Богослова, верхній во имя Вознесенія). По второму храму и самая обитель называлась изрѣдка такъ: „обитель Вознесенія Господня, Іоанна Богослова общежительный монастырь“, какъ сказано наприм. въ извѣстномъ Чердынскомъ синодикѣ, гдѣ записаны Пермскіе князья. („Пермс. Старина“, I, 158—159). Кромѣ соименныхъ храмамъ образовъ Кайсаровъ подробно описываетъ образа Одигитріи и Неопалимой Купины, Богородицы Умиленія и Запрестольной, Прокопія Устюжскаго, Бориса и Глѣба, Ѳедора Стратилата и муч. Ирины. Монастырь стоялъ за „городомъ“, т. е. внѣ Чердынской крѣпости, кромѣ двухъ храмовъ—центрального и на воротахъ—имѣлъ при нихъ колокольную\*), 14 келій, въ коихъ жили при Кайсаровѣ 19 „старцовъ рядовыхъ“, келарь, казначей да черной попъ; было еще 4 кельи пустыхъ, дворъ служебъ и дворъ конюшенный. Земли въ городскихъ поляхъ монастырь имѣлъ 4 четверти въ полѣ, а въ дву потому же; сѣна за р. Колвою по рѣчкѣ Чудовкѣ 250 копенъ, да на той же рѣчкѣ колесную мельницу. Кромѣ того у монастыря была небольшая вотчина съ слѣдующими 6 деревнями: *Княжею*, *Глѣбовою*, *Сюръевою* (вѣроятно, нынѣшній Сюръ), *Блиновою*, *Тушиной* и *Исаковскою*. Изъ нихъ первыя 4 нынѣ въ Кушмангортской волости и послѣднія 2—въ Пянтежской. Былъ еще одинъ пустой дворъ монастыря въ погостѣ Кольчугѣ. „Всего къ Богословскому монастырю и къ его деревнямъ худой земли 40 четей въ полѣ, а въ дву потому же, да перелогомъ 15 четей съ осминою; сѣна 300 копенъ. А въ сошное письмо та пашня не положена, пахутъ ее монастырскіе дѣтеныши\*\*). Первыя земли завѣщаны были монастырю еще Пермскими князьями

\*) Подробное описаніе тогдашнихъ храмовъ см. въ «Пермс. Лѣтоп.» II, 207—208. Описаніе нынѣшняго храма Іоанна Богослова см. въ моей статьѣ: «Историко-археологическіе очерки Чердынскаго края» въ «Памяти. книгъ Пермской губерніи на 1883 годъ».

\*\*) «Пермская Лѣтопись» II, 208—209.



Михаиломъ и Матвѣемъ, принявшими св. крещеніе. Это видно изъ грамоты 1580 г., упоминающей „за Богословскимъ монастыремъ князь Матвѣевскія Великопермскаго пустыни земли и лѣса и луга“ (см. Пермск. Стар. I, 161). Не отсюда ли произошло названіе монастырской деревни *Княжеской*? Дальнѣйшую исторію Іоанно-Богословскаго монастыря и порядкомъ его настоятелей мы изложили уже во II выпускѣ „Пермск. Стар.“ на стр. 54—55.

Кромѣ мужскаго Богословскаго монастыря въ Чердыни при томъ же Кайсаровѣ существовалъ еще Успенскій дѣвичь монастырь. Когда онъ возникъ въ Чердыни—не извѣстно. Вѣроятно, онъ находился на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ и сейчасъ стоитъ Успенская церковь—единственный остатокъ бывшей обители. Въ дѣвичьемъ монастырѣ было также двѣ церкви Успенія Богородицы и Іоанна Предтечи, послѣдняя съ приделомъ Бориса и Глѣба. Въ Успенской церкви Кайсаровъ подробно описываетъ образа: Пресвятая Богородицы Успенія, Одигитрии, запрестольную и образъ архангела Михаила; въ Іоанно-Предтечевской церкви—образа Богородицы Умиленія и Бориса и Глѣба. Послѣдней церкви въ Чердыни давно не существуетъ. Богослужебныя книги, упоминаемыя Кайсаровымъ, были однѣ печатныя, другія письменныя. „А книги переносить изъ церкви въ церковь, строеніе мірское“, замѣчаетъ писецъ. Колокольная у церквей была общая, имѣла „4 колокола средніе“. Въ монастырѣ было 19 келій и въ нихъ 31 старица, да особыя кельи игуменьи Евфросиніи и проскурницы, да 1 келья пустая, да „мѣсто келейное“, да за монастыремъ дворъ дьячка Афоньки Михайлова да пономаря Исачки Иванова. Никакой пашенной или иной земли за монастыремъ писецъ не показываетъ\*).

\*) Все описаніе дѣвичьяго монастыря въ Дубровинскомъ сборникѣ вышущее, почему см. его въ «Пермск. Лѣтоп.», т. II, стр. 194—195.

Переходимъ къ Чердынскимъ храмамъ временъ Кайсарова. Первою церковью не только въ Чердыни, но и во всей Перми Великой, какъ мы знаемъ, несомнѣнно была Иоанно-Богословская монастырская. Изъ приходскихъ же церквей Чердыни прежде всѣхъ упоминается въ источникахъ церковь Варлаама Чудотворца. 30 апрѣля 1553 года въ ней былъ пожаръ, истребившій хранившуюся въ этой церкви Великопермскую уставную грамоту Чердынцевъ и Усольцевъ XVI вѣка\*). Эта церковь стояла внѣ крѣпости на посадѣ и, судя по тому, что въ ней хранился важнѣйшій документъ, коимъ опредѣлялись всѣ права Чердынскихъ и Усольскихъ посадскихъ людей, она была едва-ли не древнѣйшею церковью на посадѣ Чердыни, особенно почитаемую среди другихъ. Это видно и изъ того, что она посвящена была имени великаго чудотворца, мощи котораго покоятся донинѣ въ Хутынскомъ монастырѣ около Новгорода Великаго; а это какъ бы указываетъ на то, что основателями ея были еще выходцы изъ Новгорода, отъ котораго Пермь Великая зависѣла до 1472 года, хотя только и номинально въ послѣдніе годы Новгородскаго періода Пермской страны. Послѣ пожара 1553 г. церковь была восстановлена и существовала при Кайсаровѣ, но уже въ качествѣ приписной къ храму св. Прокопія Устюжскаго, находившемуся также въ острогѣ на посадѣ Чердыни. Это видно, во 1-хъ, изъ того, что въ церкви Варлаама при Кайсаровѣ служилъ „Проконьевскій же священникъ Павелъ“, а во 2-хъ изъ того, что въ самомъ Проконьевскомъ храмѣ важнѣйшими образами Кайсаровъ считаетъ Прокопія Устюжскаго и Варлаама Хутынскаго\*\*). Въ 162<sup>3/4</sup> г.г. храмъ Варлаама Хутынскаго Чудотворца былъ „древянь клѣтки“, имѣлъ колокольницу съ 6 коло-

\*) Въ «Пермск. Стар.» вып. I, на стр. 187, читаемъ: «и та наша грамота сгорѣла лѣта 7061 году апрѣля въ тридесятый день въ церкви Варлаама Чудотворца на посадѣ».

\*\*) «Пермская Лѣтопись», II, стр. 191—192.

колами „средними и меньшими“ и двѣ иконы „на золотѣ“: Одігитріи и Варлаама Хутынскаго; на послѣдней въ числѣ украшеній писецъ показываетъ *ноугородку золочену*\*). Все описаніе Кайсарова убѣждаетъ насъ, что въ его время церковь Варлаама Хутынскаго въ Чердыни уже далеко не пользовалась прежнимъ значеніемъ. Въ самомъ началѣ нашего вѣка этой церкви въ Чердыни уже не существовало. Не пологиль-ли конца ей страшный Чердынскій пожаръ 1792 года?

Второе мѣсто, по древности упоминанія въ источникахъ, принадлежитъ въ Чердыни церкви Николая Чудотворца Великорѣцкаго. Первое упоминаніе ея находимъ въ книгахъ Яхонтова 1579 г., а Кайсаровъ дѣлаетъ очень подробное ея описаніе. Въ его время этотъ храмъ на посадѣ былъ „узорчатъ, верхъ шатромъ, деревянъ“, былъ богато украшенъ иконами, имѣлъ приписную церковь Флора и Лавра теплую „кѣлтцки“, общую при нихъ колокольную, на которой былъ большой колоколь 18 пудовъ, подъ нимъ—въ 8 пудовъ, третій въ 7 пудовъ и 2 колокола по 3 пуда. Изъ иконъ въ Никольскомъ храмѣ писецъ подробно описываетъ: Живоначальной Троицы, Благовѣщенія, Николы Чудотворца, „стоящей, писанъ на золотѣ, въ кіотѣ съ притворомъ“, а у него прикладу..... 52 гривны серебряныхъ.... да 2 „*ноугородки золочены*“; далѣе образа: Спасовъ въ трехъ видахъ, Богородицы Умиленія въ двухъ видахъ, Богородицы Казанскія, Одігитріи, Николы Чудотворца выносной, Іліи пророка; въ приписной церкви иконы: Флора и Лавра, Николая Чуд., Одігитріи въ двухъ видахъ. Въ Никольскомъ храмѣ было еще „паникадило мѣдное, нѣмецкое, вѣсомъ 9 пудовъ“, да другое—древянное, да „въ казні у Николы 3 кольчуги, 3 шеломы (шлема)“. „Книги переносятъ изъ церкви въ церковь“. „Попа нѣтъ, а строеніе мірское\*\*“). Послѣднее замѣ-

\*) *ibidem*, II, 192. *Новгородками* назывались въ древности монеты Новгородскаго чекана. Новое любопытное свидѣтельство о древности церкви.

\*\*) Полное описаніе храма Николы Великорѣцкаго см. «Перм. Лѣт.» II, 193—194.

чаніе какъ-то не вижется съ описаніемъ богатаго храма. Вѣроятно, мѣсто священника въ 162<sup>3/4</sup> г.г. было вакантно, ибо еще Яхонтовъ въ 1579 г. упоминаетъ „Великорѣцкаго попа“.

Третьимъ по времени упоминанія храмомъ Чердыни должно признать храмъ Благовѣщенія съ придѣломъ Петра и Павла. При Кайсаровѣ его уже не существовало, ибо онъ указываетъ только „мѣсто церковное въ *городѣ*“, гдѣ былъ храмъ \*).

Затѣмъ на посадѣ Чердыни Кайсаровъ указываетъ еще слѣдующія церкви: Живоначальной Троицы деревянную клѣтцки съ образами Богородицы Одигитріи и Умиленія и достаточнымъ запасомъ книгъ, но безъ ризъ, безъ попа, стоящую безъ цѣвнія уже 6 лѣтъ; при церкви было мѣсто дворовое пономаря Ивашки Чекушева \*\*). Судя по этому упадку, Троицкая церковь возникла еще задолго до Кайсарова.

Храмъ на посадѣ во имя Стефана Велико-Пермскаго Чудотворца \*\*\*), „древянь клѣтцки“ съ образами: св. Стефана, Николы Чудотворца Можайскаго, Воскресенія, Егорія Страсто-терпца, Богородицы закрестольный и Одигитріи. При храмѣ была колокольня, дворы попа, дьячка и пономаря и пашни пахатныя церковныя 8 четей въ полѣ, а въ дву потому же. Въ противоположность Троицкой, эта церковь, какъ видимъ, была хорошо обезпечена.

Храмъ „теплый деревянь клѣтцки“ Климента, папы Римскаго съ образами: Климента, Петра Александрійскаго, Одигитріи, Пятницы Параскевы въ двухъ видахъ и еще Климента. Книгъ было довольно. Колокольня была только о двухъ небольшихъ колоколахъ.

\*) «Перм. Лѣт.» II, 187.

\*\*) *ibidem* II, 192.

\*\*\*) Кайсаровъ вездѣ святителя Стефана неправильно называетъ «Велико-пермскимъ». О происхожденіи этой ошибки см. «Пермск. Стар.» II, 224.

Далѣе—*соборная* церковь Воскресенія съ придѣломъ Введенія. Хотя источники упоминаютъ о ней сравнительно поздно, но нѣтъ сомнѣнія, что она была, какъ соборная, одной изъ наиболѣе древнихъ въ Чердыни и едва-ли не самою богатою. Кромѣ торговыхъ лавокъ, которыя имѣли и многія другія церкви, какъ мы видѣли выше, соборъ имѣлъ 10 церковныхъ дворовъ и 15 четей съ полуосьминою пахотной земли. Въ соборѣ и придѣлѣ было много богослужебныхъ книгъ, утвари, облачений и иконъ, изъ коихъ нѣкоторые были украшены жемчугомъ. Изъ иконъ Кайсаровъ подробно описываетъ въ соборѣ: два образа Воскресенія, два образа Николая Чудотворца, Троицы и Одигитріи; въ придѣлѣ: Пресв. Богородицы 3 иконы, ея же Введеніе и Умиленіе, Спаса Нерукотвореннаго\*). Подобно другимъ церквамъ, соборъ многократно горѣлъ (напримѣръ въ 1700 и 1792 г.г.), но опять заново отстраивался.

„Рубленая шатромъ“ колокольня собора имѣла благовѣстный колоколъ въ 50 пудовъ, да еще 5 колоколовъ въсомъ въ 20 пуд., а въ нижнемъ ея ярусѣ былъ устроенъ холодный храмъ Николая Чудотворца, имѣвшій на колокольнѣ свои 3 колокола. Эта церковь была мірскимъ строеніемъ; служили въ ней въ праздники приходскіе священники\*\*).

Нѣсколько сѣвернѣе собора, также на посадѣ, въ острогѣ, стоялъ теплый храмъ Богоявленія, сохранившійся, какъ и соборъ, доннѣ. При немъ была особая колокольня съ 3 колокол. и дворъ попоа, но земли не было. Изъ иконъ были замѣчательны: Богоявленія, Одигитріи, Петра и Павла, Аѳанасія Александрійскаго, еще Одигитріи, Прокопія Устюжскаго, Варлаама Хутынскаго, Богородицы—Сергіева видѣнія, Спаса Нерукотвореннаго и Николая Чудотворца.

\*) «Пермс. Лѣтоп.» II, 188—190.

\*\*) *ibidem* и еще стр. 192.

Храмъ деревянъ теплый вѣтцы во имя Проконія Устюжскаго, въ которому, какъ мы говорили, кажется, была приписана старѣйшая Варламовская церковь. Онъ имѣлъ торговыя лавки, 2 двора поповскихъ и богатыя иконы: Проконія Устюжскаго, Варлаама Чудотворца, Николая Чудотворца, Одигитріи, Воплощенія, Пресвятыя Богородицы и св. Георгія \*).

Такимъ образомъ на посадѣ Чердыни, въ острогѣ, Кайсаровъ описываетъ 9 церквей.\* Десятую церковь—теплую деревяну кѣтцы—Воскресенія Христова онъ указываетъ въ самомъ *юродѣ*, т. е. въ крѣпости. При этой церкви былъ придѣлъ Аѳанасія Александрійскаго и слѣдующіе замѣчательные образа: два образа Воскресенія, Аѳанасія Александрійскаго, Аѳанасія и Кирилла, Одигитріи и собора Пресвятыя Богородицы. При церкви не было особой колокольни, а 2 колокола гривенны (фунтовъ) по 30 висѣли на самомъ храмѣ \*\*).

До Кайсарова тутъ же, въ крѣпости, стоялъ и храмъ Благовѣщенія съ придѣломъ Петра и Павла, о коемъ упомянуто выше.

Итакъ всѣхъ церквей въ городѣ и на посадѣ, т. е. въ острогѣ Чердыни въ 1623—4 г.г. было 10, кромѣ 4 монастырскихъ. Изъ нихъ уцѣлѣло до нашего времени, и то, разумѣется, въ совершенно перестроенномъ видѣ, лишь 4: Воскресенскій соборъ, Богоявленіе, Іоаннъ Богословъ и Успеніе—послѣднія двѣ были монастырскія. Болѣе всего истреблено было старинныхъ церквей во время сильныхъ пожаровъ 1700 и 1792 годовъ.

Изъ другихъ общественныхъ и казенныхъ зданій Кайсаровъ упоминаетъ слѣдующіе: на посадѣ, въ острогѣ, стояли изба съѣзжая судная, изба таможенная, государевъ кабакъ,

\*) «Перис. Лѣтоп.» II, 191—192.

\*\*) *ibidem*, II, 186—187.

тюрьма, дворъ воеводскій, дворъ подъячій, дворъ дьячій, два двора земскихъ посланниковъ и гонцовъ; и подъ горою, на берегу Колвы, стояли кабацкая пивоварня и двѣ винокурни.

Остается указать древнія укрѣпленія Чердыни, о коихъ Кайсаровъ говоритъ весьма подробно. Выше мы видѣли, какъ плохи были въ 1614 г. эти укрѣпленія. Но и при Кайсаровѣ въ 1624 г. было не все исправно. Въ 1623—4 г.г. Чердынь, какъ и Соликамскъ, имѣли двойной рядъ укрѣпленій: внутреннюю крѣпость, коѣрая собственно въ тѣ времена и называлась *городомъ* (отъ словъ: городить, огораживать), и наружныя укрѣпленія или *острога* кругомъ всего селенія или *посада*, прилегавшаго къ *городу*. Внутреннее укрѣпленіе („городъ“) составляли такъ называемыя *городни*—двойныя бревенчатыя стѣны, между которыми насыпалась земля. Каждое звѣно составляло особую городню, имѣло 3 сажени длины и скрѣплялось на обоихъ концахъ съ сосѣдними городнями посредствомъ прочныхъ свай. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ между городнями устраивались ворота, а по самой стѣнѣ ставились башни, снабженныя военными приспособленіями. Чердынская крѣпость, по Кайсарову, имѣла въ окружности 62<sup>1</sup>/<sub>3</sub> городни или 187 сажень, 4 башни: Среднюю, Наугольную, Глухую и Спасскую и 4 ворота: Глухія, Княжія, Спасскія и Среднія\*). Крѣпость находилась въ юго-восточномъ углу города, гдѣ нынѣ стоитъ старо-кладбищенская Троицкая церковь, и отлично была защищена съ восточной и южной сторонъ самою природою: высокая гора здѣсь имѣетъ очень крутыя склоны; съ сѣверной же стороны находился глубокій ровъ. Изъ крѣпости къ рѣкѣ Колвѣ шелъ потаенный ходъ или тайникъ, который уже въ 1623 г. весь завалился. Внутри укрѣпленія находился пороховой погребецъ. Чтобы лучше представить себѣ древнюю Чердынскую крѣпость, я приведу описаніе ея, сдѣланное чрезъ 100 лѣтъ

\*) «Пермская Лѣтопись» II, 185.

послѣ Кайсарова, въ 1725 году, и напечатанное въ известной „Вивліоникѣ“ Н. И. Новикова. „При томъ былъ еще деревянной кремль, пишетъ онъ о Чердыни,—въ двѣ стороны съ перерубами, которой по описанію, въ 1725 году учиненному, съ восточную сторону имѣлъ 45 сажень, 12 влѣтокъ, съ полуденною 67 саж., 23 влѣтки, гдѣ находилась башня вышиною 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажень и двой створные ворота, съ западную сторону содержалъ 50 сажень 15 влѣтокъ; съ западной и полуденной стороны находилась угловая башня вышиною 2 сажени, стѣновая круглая 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажени; съ сѣверной стороны простирался на 60 сажень, гдѣ была также башня, называемая Спасскою, 7 сажень, и другая 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажени вышиною, а все пространство сего укрѣпленія составляло 222 сажени; за городомъ, на Соликамской дорогѣ, стояла большая башня, отъ коей все городовое селеніе обнесено было полисадникомъ. Кажется, что оное защитительное зданіе сооружено было до 1547 (7055) года, для охраненія города отъ нападений безпокойныхъ сосѣдей, особливо же Пелымскихъ Вогуличъ; но кѣмъ и когда оное построено—древность никакихъ преданій не оставила “\*).

Это описаніе Чердынскихъ укрѣпленій цѣнно въ томъ отношеніи, что оно составлено было еще во времена существованія крѣпости, а не по какимъ-либо воспоминаніямъ. Очевидно, это—какая-то официальная опись крѣпости. Заключение автора, что укрѣпленіе было построено первоначально еще до 1547 г. оправдалось позднѣйшими изысканіями, относящими первоначальное его сооруженіе къ 1535 году\*\*).

\*) «О древнемъ и нынѣшнемъ состояніи Великой Пермѣ» въ «Древн. Россійск. Вивліоникѣ», изд. 1791 г., томъ XVIII. стр. 237—238. Тоже дословно перепечатано въ «Словарѣ географич. Россійскаго государства» *Аванасія Щекатова*. Москва 1809 г., ч. VII, стр. 61—62.

\*\*) *Н. С. Поповъ*: «Хозяйств. описаніе Пермской губ.» III, 180—183. Архимандритъ *Макарій*: «Памятники древности въ Пермск. губерніи» въ «Запискахъ Императ. Археологич. Общества», т. VIII, 197—234. СПб. 1856.



Сравненіе описаній Чердынскаго кремля показываеъ, что во время Кайсарова онъ былъ, въ общемъ, такой же, какъ 100 лѣтъ послѣ него, въ отношеніи внѣшней своей формы: различіе въ измѣреніяхъ его площади и длины стѣнъ произошло, кажется, отъ различія самой сажени въ началѣ XVII и XVIII вѣковъ. Спасскія ворота и надъ ними башня того же имени находились на сѣверной сторонѣ кремля, угловая или, по Кайсарову, Наугольная башня стояла въ юго-западномъ углу крѣпости. Глухія и Княжія ворота были въ южной стѣнѣ, гдѣ надъ послѣдними и возвышалась высочайшая башня Княжая болѣе 30 сажень высоты. Слѣдовательно, Средняя башня и ворота находились въ западной стѣнѣ.

Оборонительныя средства, кромѣ стѣнъ и башенъ, при Кайсаровѣ были слѣдующія: „на городѣ наряду 2 пищали полуторныя мѣдныя, а къ нимъ по кружалу (въ) 292 ядра желѣзныхъ, по 2 гривенки (фунта) ядро“. (Нарядомъ называлась тогда артиллерія; кружало ядеръ, т. е. конусообразно сложенные ядра; полуторная пищаль, т. е. имѣющая діаметръ  $1\frac{1}{2}$  пяди (пядь равнозначуща нашему вершку; гривенкой назывался тогда фунтъ). Кромѣ того въ крѣпости были: „пушка мѣдная полу-осьми пядей, да пушечка 5 пядей, а къ нимъ 752 ядра вѣсомъ по 3 гривенки; да 9 пищалей запальныхъ, да 3407 ядеръ желѣзныхъ, да 1700 дробинъ, да обломокъ мѣдной пищали вѣсу полпуда; да 16 рушницъ долгихъ (подобіе ружья); да 142 пищали короткихъ ручныхъ, да 5 стволовъ пищальныхъ безъ ложъ\*). Изъ этихъ словъ видимъ, что пищалью иногда называлась въ тѣ времена пушка небольшого калибра, иногда — короткоствольное ружье. Далѣе Кайсаровъ показываетъ еще въ казнѣ одинъ якорь желѣзный судовой, — да въ погребѣ и анбарѣ 50 пудъ 12 гривенокъ пороху, да 15 пудъ полчетверти гривенки свинцу.

\*) «Черк. Лѣт.» II, 185,

Таковъ былъ Чердынскій кремль въ началѣ XVII вѣка. На небольшой его площади, какъ мы видѣли, возвышалась деревянная Воскресенская церковь, да кромѣ того стояло 28 амбаровъ и житницъ посадскихъ людей, хранилась государева казна и военные запасы. Въ случаѣ непріятельскаго нападенія, на кремль всегда возлагалась надежда, какъ на самое безопасное убѣжище. А такихъ нападеній было не мало въ теченіе XVI вѣка. Съ покореніемъ Сибири, они прекратились, и этимъ, кажется, нужно объяснить постепенное обветшаніе Чердынскихъ укрѣпленій, въ которыхъ въ XVII в. не было и прежней надобности.

Все остальное поселеніе или *посадъ* Чердыни въ старину было обнесено еще другимъ наружнымъ укрѣпленіемъ или *острогомъ стоячимъ*, который, подобно городнямъ, имѣлъ нѣсколько воротъ и башенъ. Острогъ охватывалъ снаружи все поселеніе, служа первой защитой жителямъ въ случаѣ нападенія, почему также былъ снабженъ „нарядомъ“ \*). На протяженіи этихъ наружныхъ стѣнъ стояло еще 6 башенъ и было устроено 7 воротъ и „4 вывода бойнишныхъ“, т. е. 4 отверстія въ стѣнахъ, у которыхъ стояли пушки. Кайсаровъ перечисляетъ въ острогѣ слѣдующія ворота, надъ которыми устроены были и башни (исключая, вѣроятно, Богословскихъ): ворота и башня Поповскія, Романовскія, Анисимовы, Прокофьевскія, Покчинскія, Богоявленскія и Богословскія. Не трудно замѣтить, что нѣкоторыя башни и ворота назывались по церквамъ, около которыхъ стояли, что даетъ возможность приблизительно указать ихъ мѣсто въ древнемъ острогѣ. Поповскія ворота были у Наугольной городской башни, слѣдовательно съ южной стороны. Не тутъ-ли и стояла та сторожевая башня, на Соликамской дорогѣ, о которой упоминаетъ опись 1725 года, и откуда начинался палисадникъ, огибавшій тогда все населеніе Чердыни? Быть

---

\*) Полное его описаніе см. въ «Пермск. Лѣтоп.» II, 187.

можетъ, палисадникъ былъ на мѣстѣ древняго острога. Романовскія и Анисимовы ворота, вѣроятно, находились на западной сторонѣ, откуда острогъ поворачивалъ на сѣверо-востокъ, имѣя на этой сторонѣ, по дорогѣ въ Покчу, ворота и башню Покчинскія, а между Покчинскими и Анисимовыми еще Прокофьевскія ворота „со стрѣльною“, около конхъ, нужно полагать, находилась церковь св. Прокопія Устюжскаго. Слѣдовательно, на сѣверо-восточной сторонѣ острога были, какъ и на западной, двѣ башни и двои ворота: Прокофьевскія и Покчинскія. Отъ Покчинскихъ воротъ острогъ поворачивалъ къ Богоявленской церкви (разстояніе 183 сажени), гдѣ стояли того же имени ворота и башни; отсюда острогъ тянулся на сѣверъ, мимо Іоанно-Богословскаго монастыря, къ рѣкѣ Колвѣ. Противъ монастыря еще были ворота Богословскія, кажется, безъ башни (ибо на воротахъ монастырской ограды въ то время находилась церковь Вознесенія, противъ которой врядъ-ли удобно было ставить башню). Такимъ образомъ острогъ стоячій временъ Кайсарова, начинаясь у юго-западнаго угла *города*, дугообразно огибалъ городъ и оканчивался у Колвы, откуда по берегу до *города* „острогу не бывало, потому что крѣпость—рѣка Колва“. При Кайсаровѣ во многихъ мѣстахъ острогъ уже вывалился. „И всего, заключаетъ онъ, кругъ посаду Чердыни острогу 562 сажени, да полаго мѣста, гдѣ острогъ вывалился, 180 сажень; а въ острогѣ 6 башенъ, да 4 вывода бойнищныхъ, а около острогу поля пашенныя посадскихъ людей“.

## II.

### Экономическое состояніе Пермскаго или Чердынскаго уѣзда въ концѣ XVI и началѣ XVII в.

Внѣшнія границы Пермскаго или Чердынскаго уѣзда и его административное раздѣленіе за указанное время нами уже подробно указаны въ I выпускѣ настоящаго изданія. Здѣсь мы остановимъ вниманіе на экономическомъ его состояніи, для чего отдѣльно сгруппируемъ данныя писцовыхъ книгъ Яхонтова и Кайсарова.

#### А. Сельское хозяйство Чердынскаго уѣзда въ 1579 г.

I. *Окологородный станъ* въ 1579 г., при Яхонтовѣ, имѣлъ два погоста *Покчу* и *Онисимовъ* и слѣдующіе починки и деревни: д. Захарову, д. Пажгорть, д. Кушпелеву, поч. Мочаловъ, д. Хлѣбово на рѣкѣ Хлѣбовкѣ, поч. Вадыпей на рч. Вадыпей, поч. Софоновъ на рѣчкѣ Кемзалѣ, д. Воцкую на родникѣ, поч. Гарь на рѣчкѣ Лызовкѣ, поч. Мойпона на той же рѣчкѣ, д. Блиново на родникѣ, поч. Никоновъ на рч. Кемзалѣ, д. Вискуново, д. Грузнищево, д. Роспопино на рч. Люльвѣ, д. Гилеву на родникѣ, д. Чолыбъ, поч. Красноперовъ, д. Хребтово, д. Пономарихину, поч. Запольской. Всего въ *Окологородномъ станѣ* было, по указанію рукописи, 2 погоста, 23 деревни и 9 починковъ; во всѣхъ ихъ дворовъ было: пашенныхъ крестьянъ 213 и непашенныхъ 40, тѣхъ и другихъ 250; людей 287 человекъ мужскаго пола\*). Но

---

\*) Дубровинскій рукописн. сборникъ, листъ 23. Въ изданіи Чердынскаго писцов. книги Яхонтова г. Шишонко показано, на основаніи рукописи Рузанинцевскаго Музея, — починковъ 10, деревень 23, пашенныхъ дворовъ 230. (см. отдѣльн. оттискъ, стр. 12). Судя по многимъ другимъ мѣстамъ его изданія, у Шишонко допущены ошибки. Сравненіе печатныхъ изданій Шишонко съ Дубровинской рукописью вообще показываетъ, что у него допущена масса ошибокъ какъ въ Яхонтовской, такъ и въ Кайсаровскихъ писцовыхъ книгахъ. Слѣдуетъ исправить соотвѣтственно цифровыя показанія по Окологородному стану въ I выпускѣ «Пермской Старины», стр. 78.

этотъ итогъ деревень и починокъ, которые *въ* перечислены мною выше по писцовой книгѣ, совершенно несогласенъ съ показаніемъ самой книги Яхонтова, въ которой, *по Дубровинской рукописи, перечислено только 13 деревень и 8 починокъ*. Въ изданіи Шишонко, сдѣланномъ съ рукописи Московскаго Румянцевскаго музея, тоже перечислено 13 деревень и 7 починокъ: починокъ Мочаловъ пропущенъ; общій же итогъ починокъ въ этомъ изданіи указанъ 10. По этому въ обоихъ спискахъ писцовой книги Яхонтова—Румянцевскаго музея и Дубровинскаго архива—*въ итогъ по Околотородному стану нужно предполагать ошибку переписчиковъ, такъ какъ едва-ли была надобность въ полномъ списокѣ книгъ пропускать 10 деревень и 1 починокъ, да и самый итогъ дворовъ (213+40) показанъ неправильно (250 вмѣсто 253)*. Впрочемъ это—только наше предположеніе, за безусловную вѣрность котораго мы не ручаемся.

Самыми значительными поселеніями Окологороднаго стана были погосты Покча и Онисимовъ (нынѣ села) и деревни Кушпелева, Вотцкая и отчасти Хлѣбова, почему и остановимся на нихъ. Внѣшнія границы стана мною указаны въ I выпускѣ этого изданія (стр. 78).

Въ погостѣ *Покчи* на р. Кольѣ было дворовъ: пашенныхъ крестьянъ 45 и безпашенныхъ 14, да 5 пустыхъ. Пашни у крестьянъ было 370 четей съ отхожею пашнею, перелогу 336 четей въ полѣ и въ дву потому же; земля была худая; лѣсу пашеннаго (около пашни) 107 десятинъ, сѣна по обѣ стороны Колвы 2350 копенъ; да у непашенныхъ крестьянъ сѣна 125 копенъ\*). Кромѣ того у крестьянъ погоста Покчи были мельницы: 1 мельн. Якушки Мунина вообще съ посадскимъ человѣкомъ Иваномъ Ламановымъ, 2 мельн. Михаила Чернаго, 1 м. Семенова да Иванова, 1 м. вообще у Ермолки Павлова да Михалка Степанова съ

---

\*) Дубровинскій сборникъ, листъ 21.

братъю, 1 м. Гришеи Аѳонасьева съ племянникомъ Доронѣю, 1 м. Данилка Гаврилова и Иванка Семенова, 1 ж. Игнашки Сидорова да Лучки Чалина—всѣ 8 мельницъ „колотовоѣ“ стояли на родникѣ; да на рѣчкѣ Кемзелѣ была 1 мельница Никитки да Овдокимка Семеновыхъ и 1 м. Исламка Яковлева да Ѳедьки Прокопьева: Оброку съ тѣхъ 10 мельницъ шло по рублю на годъ, т. е. по гривнѣ съ мельницы, и пошлинѣ казначеевыхъ и дьячихъ 10 денегъ. Были у Покчинцевъ и рыбныя ловли въ озеркахъ Крымкаръ и Бобовѣ\*) и въ ихъ истокахъ, а также за Колвою въ рѣчкахъ Мыдылѣ (иначе Мубылѣ) и Каѣ. Оброку съ тѣхъ ловель шло полтина въ годъ да пошлинѣ 5 денегъ. (Дубров. сборн. листъ 22).

Погостъ *Онисимовъ*, нынѣ село Анисимово, стоялъ на рѣчкѣ Кемзелѣ, впадающей въ Колву у самой Покчи. Въ немъ было дворовъ: пашен. крестьянъ 31 и непашенныхъ 10, пашни 203 чети, перелогу въ трехъ поляхъ 63 чети; земля худа; лѣсу пашеннаго 20 десятинъ, сѣна на Колвѣ и около полей 460 копенъ и у непашенныхъ крестьянъ 15 копенъ.

Деревня *Куштелова* къ югу отъ Чердыни, существующая донинѣ, имѣла дворовъ пашен. крестьянъ 25, непашенныхъ не было; пашни 110 четей, перелогу 61 четь въ трехъ поляхъ; земля худа; лѣсу пашен. 15 десятинъ, сѣна на р. Вишерѣ 425 копенъ.

Деревня *Вотцкая* на родникѣ, къ сѣверо-западу отъ Чердыни, своимъ названіемъ указываетъ на первыхъ поселенцевъ—Вотаконъ. Дворовъ пашенныхъ она имѣла 29, непашенныхъ 13, пашни 185 четей, перелогу 51 четь въ трехъ поляхъ, земля худа; лѣсу пашен. 50 десятинъ, сѣна 530 копенъ.

---

\*) Съ словомъ *Крымкоръ* не мѣшаетъ сопоставить пермяцкія названія селеній сосѣдняго Соликамскаго уѣзда: *Кудымкоръ* и *Канкоръ* (онъ же *Пыскоръ*). Къ сѣверу отъ Чердыни есть озерко Попово, а не Вобово. *Авт.*

Деревня *Хлбова* на рѣчкѣ *Хлбовеѣ* имѣла 11 пашенныхъ дворовъ, 58 четей пашни, 30 четей перелогу въ 3-хъ поляхъ; землю худую; лѣсу пашеннаго 10 десят., сѣна 140 копенъ.

Общій итогъ земли, лѣсу и сѣна по всему стану рукопись (листъ 23) указываетъ слѣдующій: *пашни 1371 четъ, перелогу 736 четей въ полъ, а въ дву потому же, земля вообще худа, лѣсу пашеннаго около полей 309 десятинъ, сѣна 6445 копенъ.*

Сошнаго письма по Окологородному стану *Яхонтовъ* считаетъ 4 сохи, оговариваясь, что имъ, какъ и по городу *Чердыни*, „*положено въ соху по штидесятъ по четыре двори, пашни и перелогу челося въ соху по 527 чети безъ полуосмины, лѣсу пашеннаго по 77 десятинъ, сѣна по 1611 копенъ\**“). Во всемъ стану было  $213 + 40 = 253$  двора; слѣдовательно, по этому расчету, они составляли 4 сохи безъ 3 дворовъ ( $64 \times 4 = 256$ ). Далѣе складываемъ 1371 четъ пашни и 736 четей перелогу и полученную сумму 2107 четей раздѣляемъ на 4, откуда узнаемъ, что въ соху причиталось („челося“) по 527 четей безъ полуосмины. Тоже самое сдѣлаемъ по отношенію пашеннаго („около полъ“) лѣса и сѣнокосовъ и получимъ:  $309 : 4 = 77$ ,  $6445 : 4 = 1611$ . Такимъ образомъ въ основу всего исчисленія земли по сохамъ писецъ *Яхонтовъ* положилъ норму въ 64 двора и, сообразуясь съ общимъ числомъ дворовъ въ станѣ, разверсталъ всѣ земли, лѣса и луга въ четыре сохи.

II. *Верхній станъ*, именовавшійся такъ по теченію рѣки *Колвы*, въ 1579 г. имѣлъ 4 погоста: *Вильгортъ*, *Искоръ*, *Енидоръ* и *Кольчугъ* и слѣдующіе деревни и починки: д. *Шайтанову* на родникѣ, д. *Лызово*, п. *Некрасовъ*, д. *Цыдву*, д. *Камгортъ*, д. *Нырыбъ*, другую дер. *Камгортъ* на р. *Колвѣ*,

\*) Дубровинск. сборн., листъ 23,

д. Бигичи, п. Клочихинъ, п. Заболотье, п. Васильевъ, дер. Слободку Кишконоговъ, д. Озгу Меньшую, д. Харино, дер. Озгу Большую, п. Теплово, д. Ужгинское, д. Лекмортово на р. Вильвѣ, д. Сумычъ на рѣчкѣ того же имени, поч. Гарь, д. Корнино-Ведрово, д. Долду на озерѣ Долдѣ, д. Сурсъ на рѣчкѣ Лызовѣ, дер. Саитиново на рѣчкѣ Лызовѣ, дер. Ручибъ.

Всего въ *Верхнемъ* стану, по рукописи, было: 4 *погоста*, 19 *деревень* и 6 *починковъ*\*)), которые всѣ и перечислены поимянно. Во всѣхъ поселеніяхъ Верхняго стана указано *дворовъ: пашенныхъ 357, непашенныхъ 43, тѣхъ и другихъ 400. Людей во всѣхъ дворахъ 435 чел.* Самыми значительными поселеніями въ этомъ стану были 4 погоста и деревни: Шайтанова, Цыдва, Бигичи, Камгорть на р. Колвѣ, Ужгинское и Лекмартово, почему остановимся на нихъ отдѣльно.

Погость, а нынѣ село *Вильмортъ*, на р. Колвѣ, имѣлъ въ 1579 г. *дворовъ пашенныхъ тяглыхъ крестьянъ 56, непашенныхъ бобыльскихъ 26, тѣхъ и другихъ 82.* Пашни у крестьянъ было 483 чети, да перелогу 300 четей въ трехъ поляхъ; земля была худа. Лѣсу около пашень жители погоста имѣли 120. десятинъ, сѣна на р. Колвѣ было 2715 копенъ у пашенныхъ и 150 копенъ—у непашенныхъ крестьянъ; кромѣ того были мельницы—колотовки на рѣкѣ Цыдвѣ: 3 м. Гуляйка Игнатьева съ товарищи, 3—Пименка Андреева съ товарищи, 4 м. Ондрюшки Денисова съ братьями и 3 м. Якимка Андреева съ товарищи. Оброку со всѣхъ 13 мельницъ платилось въ казну 1 рубль 10 алтынъ въ годъ и пошлинъ *казначеевыхъ и дьячихъ 2 алтына съ деньгою; значить, съ мельницы платилось по гривнѣ, а пошлинъ съ рубля по 10 денегъ.* Наконецъ Вильгорцы имѣли и рыбныя

---

\*) Въ изданіи писцовой книги *Шишонко* перечислено только 18 деревень и 6 починковъ, при чемъ пропущена, по небрежности издателя, деревня Ручибъ и извращены названія нѣкоторыхъ другихъ поселеній.



ловли: въ озерѣ Костинскомъ и его истокѣ—Матюшка Аѳонасьевъ съ братьями; въ озерѣ Вымкорскомъ\*) и его истокѣ и въ рѣчкѣ Нечѣ—Андрюшка Даниловъ съ братьями; въ старой рѣкѣ (старомъ руслѣ) Колвѣ, въ прокопи,—Пимена Андреева; въ озерѣ Суховѣ—Алешки Пантелѣва съ братьями; въ озерѣ Жилскомъ, его истокѣ и въ рѣчкѣ Ларевѣ—Аѳоньки Красноперова; въ рѣчкѣ Жерновной, середѣ Березовы,—Васьки Павлова съ братьями, въ рѣчкѣ Немыди—Гильки Кочетова, да Гриши Головы, да Левы Коркодинова, да Гришки Кузьмина—Кумая. Оброку со всѣхъ этихъ рѣчекъ и озеръ ежегодно шло въ казну полтора рубля и поплинѣ полтретя алтына, съ рубля по 10 денегъ.

Погостъ (нынѣ село) *Искоръ* на родникѣ въ 1579 году имѣлъ дворовъ: пашенныхъ 19, безпашенныхъ бобыльскихъ 8, пашни 70 чети, перелогу сорокъ четей въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 35 десятинъ, сѣна на р. Колвѣ 268 копенъ и непашенныхъ 57 копенъ. Рыбныя ловли были у крестьянина Иванка Бѣлка съ братьями въ рѣчкѣ Гадѣ и въ рѣчкѣ Чюланѣ и въ рѣчкахъ Сусаѣ, Шалаѣ и Утѣ; оброкъ съ нихъ полагался полтина на годъ, по гривнѣ съ рѣчки, да шоплинѣ 5 денегъ.

Нынѣшнее, сосѣднее съ Искоромъ, село *Нырѣвъ*, извѣстное по заточенію злополучнаго боярина Михаила Никитича Романова, въ 1579 г. составляло маленькую деревеньку, имѣвшую только 6 дворовъ, пашни 15 четвертей, перелогу 20 четей въ трехъ поляхъ худой земли и 100 копенъ сѣна на р. Колвѣ.

Погостъ *Емидоръ* на родникѣ (нынѣ село) имѣлъ дворовъ пашенныхъ 48, пашни 170 четей, перелогу 110 чети въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 120 десятинъ, сѣна

---

\*) Сопоставляю опять пермяцкія географическія названія: *Вымкоръ*, *Крымкоръ*, *Искоръ*, *Редикоръ*, *Кудымкоръ*, *Канкоръ*, *Пыскоръ*. Другой рядъ названій: *Вильгортъ*, *Каміортъ*, *Лекмортъ*, *Пажмортъ*, *Кушманіортъ*.

813 копенъ и рыбныя ловли въ рѣчкахъ: Кельтмѣ, Пилвѣ, Черчюѣ, Тымшарѣ и въ Дополчюмѣ, съ коихъ оброку платилось въ годъ полтина и пошлинъ 5 денегъ.

Погость *Кулчугъ*, нынѣ село Кольчугъ, имѣлъ дворовъ: пашенныхъ 22, непашенныхъ 8, тѣхъ и другихъ 30; земли пашенной 105 четей, перелогу 50 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 десятинъ; земля была худа; сѣна пашен. крестьянъ 150 копенъ и непашенныхъ 20; рыбныя ловли въ озерѣ Кольчюѣ, и въ озерѣ въ Токтыѣ, оброку съ коихъ шло 20 алтынъ и пошлинъ алтынъ въ годъ.

Деревня *Шайтанова* имѣла 26 дворовъ исключительно пашенныхъ крестьянъ, пашни 130 чет., перелогу 50 четей въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 5 дес., сѣна на рѣкѣ Кольвѣ и на острову 200 копенъ.

Дер. *Билчи* на Кольвѣ имѣла 23 пашен. двора, пашни 124 ч., перелогу 40 ч. въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 30 дес., сѣна на р. Кольвѣ 300 копенъ, рыбн. ловлю въ рѣкахъ Бубовкѣ, Вижаѣ и Нярытѣ изъ оброка по 10 алтынъ 3 денегъ пошлины въ годъ.

Дер. *Камортъ* на Кольвѣ же имѣла 10 двор., пашни 61 ч., перелогу 40 ч. въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 30 дес., сѣна на Кольвѣ 200 копенъ, рыбную ловлю въ озеркѣ Кумыстѣ, его истокѣ и въ „падунѣ“ изъ оброка 5 алтынъ и 1½ деньги пошлины на годъ.

Дер. *Цыдва* на рѣчкѣ имѣла 13 пашен. дворовъ, пашни 75 чети, перелогу 30 ч. въ трехъ поляхъ средней земли, сѣна 300 копенъ и мельницы—козотовки цидвинскихъ крестьянъ Михалка Аеонасьева и Мартынка Гаврилова изъ оброка 2 гривны и пошлинъ 2 деньги на годъ за обѣ мельницы.

Дер. *Ужгинское* на рѣчкѣ Вильвѣ имѣла 19 пашенныхъ дворовъ, пашни 87 ч., перелогу 30 ч. въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 30 дес., сѣна на р. Камѣ и между полей

250 копенъ и рыбныя ловли Ужгинскаго крестьянина Ивашки Семенова съ братьями и Вильгортекаго—Лари Саркова въ рѣчкѣ Сумычѣ изъ оброка пол-полтины и пошлинѣ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> деньги на годъ.

Дер. *Лекмортово* на рѣчкѣ Вильвѣ же имѣла 16 двор., пашни 73 ч., перелогу 40 ч. въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 30 дес., сѣна на Камѣ и Колвѣ 165 копенъ.

Общій итогъ земли, лѣсу и сѣна по всему Верхнему стану Дубровинская рукопись (листъ 32) указываетъ слѣдующій: *пашни средней земли 314 четей и худой земли 1563 чети, перелогу 1045 четей съ осминою, лѣсу пашеннаго 581 десятина, сѣна 6965 копенъ.*

Сошнаго письма по всему Верхнему стану, принимая за норму 64 двора въ соху, Яхонтовъ считаетъ совершенно точно *шесть сохъ съ четью сохи*, почему въ соху у него причиталось по этому стану („челоса“): *пашни среднѣе и худыя земли и перелогу по 467 чети съ осминою, лѣсу пашеннаго по 93 десятины и сѣна по 1114 копенъ съ полукотною.* Эти числа Яхонтовъ получаетъ путемъ раздѣленія всѣхъ вышеуказанныхъ общихъ итоговъ по Верхнему стану на 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> сохъ.

III. *Нижній станъ*, именовавшійся по положенію своему на нижнемъ теченіи Колвы, въ 1579 году имѣлъ 3 погоста: *Губдоръ, Пентеъ и Редикоръ* и слѣдующіе деревни и починки: деревню Язву на рѣчкѣ Язвѣ, притокѣ Вишеры, д. Немзю, д. Нестерову, поч. Оревинъ, д. Верхъ-Боровую, п. Косолаловъ на р. Боровой, д. Верхнее Мошево и д. Нижнее Мошево на рѣчкѣ Мошевицѣ, п. Гарь на озерѣ Долгомъ, п. Олешино на озерѣ Мошевицѣ, п. Сергіевъ, п. Тимоѣевъ, п. Оревинъ на устьѣ рѣки Вишеры, д. Вильву на р. Вильвѣ, д. Толстикъ на Камѣ, п. Нечаевъ на ней же, д. Верхній Шакшеръ, д. Нижній Шакшеръ, д. Зелву—всѣ три на Камѣ, д. Лимежъ, п. Возеровъ на озерѣ Коиптѣ

(Койпытѣ), д. Коиптъ, д. другой Коиптъ—обѣ на Камѣ, п. Пашковъ-Останинъ, п. Аристовъ, д. Мелентьеву на Камѣ, д. Анборъ на Камѣ, д. Усть-Уролку, д. Остяцкую, д. Тушино, д. Чюгоръ,—всѣ 3 на Вишерѣ, п. Гарь на ней же, д. Чувашеву, д. Сартакову, д. Могильникову—обѣ на Вишерѣ, п. Теплово, п. Чижевнинъ, д. Кондратьеву на Вишерѣ, п. Москвино, д. Уролъ Сухой, д. Уролъ Дехтеревъ, д. Середній Уролъ, д. Исаково.

Итого въ *Нижнемъ* стану, по рукописи и по печатному изданію Шишонко, было: 3 погоста, 28 деревень и 15 починковъ, а въ нихъ 331 дворъ пашенныхъ и 39 непашенныхъ крестьянъ—тѣхъ и другихъ дворовъ 370, людей во всѣхъ ихъ 420 человекъ муж. пола. Таково дѣйствительное число деревень и починковъ, перечисленныхъ въ подлинномъ текстѣ писцовой книги Яхонтова, которая однако въ итогѣ несогласно съ самою собою почему-то насчитываетъ деревень 27, а починковъ 16. Впрочемъ общее число населенныхъ мѣстъ выходитъ одно и тоже ( $3+28+15=46$ ).

Самыми значительными поселеніями Нижняго стана, кромѣ трехъ погостовъ, были деревни: Верхъ-Боровая, Вильва, Лимежъ, Анборъ и Кондратьева. Остановимся на нихъ опять отдѣльно послѣ погостовъ Губдора, Пентега и Редикора.

Погостъ *Губдоръ* въ 1579 г. имѣлъ дворовъ: пашенныхъ крестьянъ 40, безпашенныхъ или бобыльскихъ 24, тѣхъ и другихъ 64, пашни 205 четей и перелогу 51 четъ съ осминою въ трехъ поляхъ худой земли, сѣна на Вишерѣ и въ озерахъ Губдорскомъ и Тихтерѣ 750 копенъ пашенныхъ крестьянъ и 200 копенъ—непашенныхъ. Сверхъ того имѣлась рыбная ловля въ озерѣ Губдорскомъ изъ оброва по полтинѣ и поплинѣ по 5 денегъ въ годъ и двѣ мельницы—колотовки изъ оброва по 2 гривны и поплинѣ по двѣ деньги въ годъ за обѣ мельницы.

Погостъ *Пянтъгъ* на р. Камѣ состоялъ только изъ 8 пашенныхъ дворовъ, имѣлъ пашни 49 четей, перелогу 30

четей въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу пашеннаго 10 десятинъ, сѣна 250 копенъ, рыбную ловлю въ Пянтѣжскомъ озеркѣ изъ оброка по гривнѣ и пошлнѣ по деньгѣ въ годъ.

Погостъ *Рядикоръ* на р. Вишерѣ имѣлъ пашенныхъ дворовъ 26, безпашенныхъ 6, тѣхъ и другихъ 32, пашни 136 чети, перелогу 111 четей въ трехъ поляхъ средней земли, сѣна на Вишерѣ 450 копенъ пашен. крестьянъ и 15 копенъ непашенныхъ, рыбныя ловли въ озерѣ Рядикорскомъ Тегтѣгѣ изъ оброка по рублю и пошлнѣ по 10 денегъ въ годъ.

Деревня *Верхъ-Боровая* имѣла 7 дворовъ, 37 четвертей пашни, 30 четей съ осминою перелогу въ трехъ поляхъ средней земли, 10 десятинъ пашен. лѣсу и сѣна по р. Боровой и по заполю 150 копенъ.

Деревня *Вильва* на рѣчкѣ того же имени имѣла 12 дворовъ пашен. и 4 безпашенныхъ крестьянъ, пашни 80 четей, перелогу 33 чети съ осминою въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 25 десятинъ, сѣна на Вильвѣ и Асѣ и по заполю 200 копенъ.

Деревня *Лимежъ* на рѣчкѣ того же имени имѣла 27 дворовъ, пашни 170 чети, перелогу 61 четъ въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 25 дес., сѣна на Камѣ 560 копенъ и три мельницы—колотовки на рѣчкѣ Лимежѣ—Власка Мичкова, Пашки Яковлева и Иванка Сосуна—изъ оброка 10 алтынъ и пошлнѣ 3 деньги въ годъ за всѣ мельницы.

Дер. *Анборъ* на р. Камѣ имѣла 11 дворовъ, пашни 77 чети, перелогу 40 чети въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 30 дес., сѣна 150 копенъ и двѣ мельницы—колотовки Фотѣйка Ѳедорова и Архипка Васильева изъ оброка 2 гривны и пошлнѣ 2 деньги въ годъ.

Деревня *Кондратьева* на Вишерѣ имѣла 10 дворовъ, пашни 65 чети и перелогу 12 чети въ трехъ поляхъ средней земли, сѣна на Вишерѣ 120 копенъ.

Общій итогъ земли, лѣсу и сѣна по всему Нижнему стану Дубровинская рукопись (листъ 42) указываетъ слѣдующій: *пашни средней земли 1058 чети и худой—633 чети, той и другой 1691 четъ, перелому 673 чети съ осминою въ трети поляхъ („въ полѣ, а въ дву потому же“), лѣсу пашеннаго 390 десятинъ, сѣна 6200 копенъ.*

Сошнаго письма по всему Нижнему стану, при 64 дворахъ въ сохѣ, Яхонтовъ считаетъ *шесть сохъ безъ чети и пол-пол-пол-чети* (т. е. 6 сохъ— $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{32}$  сохи=366 дворовъ). При такомъ расчетѣ „ялося въ соху“: *пашни среднѣе и худые земли и перелому по 409 чети, лѣсу пашеннаго по 67 десятинъ съ полудесятиною и сѣна по 1072 копны съ полукопною.*

IV. *Отхожій округъ* занималъ всю остальную часть нынѣшняго Чердынскаго уѣзда, почти весь Соликамскій и сѣверную часть Пермскаго и представлялъ собою обширную, но крайне слабо населенную территорію, на которой въ XVI в. только начиналась русская колонизація. Границы этого округа подробно указаны мною въ I выпускѣ этого изданія (см. стр. 81—84); приблизительно же Отхожій округъ занималъ территорію, ограниченную съ сѣвера большой дугою рѣки Камы, а съ юга—притоками послѣдней, Обвою и Косьвою. При Яхонтовѣ на всемъ этомъ пространствѣ существовали только слѣдующіе населенные пункты, которые писцовая книга 1579 г. распредѣляетъ по бассейнамъ: погосты *Гайна* и *Обва* и деревни и починки: *по р.р. Камѣ и Косѣ*—дер. Нижняя Коса, деревня Ныровъ-Погостъ на р. Косѣ, д. Нестерова вверхъ Косы, д. Данилово, д. Чежегоново на родникѣ, д. Имась, д. Земское на р. Камѣ, д. Лупье на рч. Лупьѣ, поч. Тошубъ, д. Огга на р. Лупьѣ д. Верхъ-Лупье на рѣчкѣ Верхолупьѣ, п. Чазевъ на рѣчкѣ Кивѣ, д. Юксіевыхъ на родникѣ; *по р. Инвѣ и ея притокамъ*: дер. Купросъ на р. Инвѣ, деревня на рѣчкѣ на Юсвѣ (пра-

вый притокъ Иньвы), д. Кудымкаръ на Инвѣ, д. Туманская на городищѣ на Инвѣ (послѣ именовалась Майкоръ), д. Кува на рѣчкѣ Кувѣ (впадаетъ слѣва въ Иньву у Кудымкора), д. Верхъ-Уролки \*) (Уролка—правый притокъ Камы); *по р. Обвѣ*: д. Кривая Наволока (нынѣ село Кривецъ), д. Ѳедорово на Обвѣ; *по р. Яйвѣ и ея притоку Усолкѣ*: дер. Романово на Яйвѣ, поч. Нижнее Поле на р. Яйвѣ, д. Булатово на р. Усолѣ; *по р. Косвѣ*: дер. Вильгортъ на Косвѣ (при Кайсаровѣ именовавшаяся погостомъ Косвенскимъ, а нынѣ это—село Пермское или Перемское Пермскаго уѣзда\*\*).

Самыми значительными поселеніями въ Отхожемъ округѣ въ 1579 году были: оба погоста *Гайна* и *Обва* и деревни: Ныровъ, Нестерово, Кудымкоръ, Верхъ-Уролка, Ѳедорово, Романово, Булатово и Вильгортъ на Косвѣ. *А всего въ Отхожемъ округѣ было: 2 погоста, 22 деревни и 3 починка, которые всѣ и перечислены выше; въ нихъ было 178 дворовъ, а во дворахъ людей муж. пола 232 человека* (Дубровинск. сборн. листъ 48).

Погостъ *Гайна* на р. Камѣ въ 1579 г. имѣлъ дворовъ пашенныхъ крестьянъ 17, да пустыхъ дворовъ 4, пашни 64 чети, перелогу 22 чети съ осминою въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу пашен. 16 десятинъ, сѣна на Камѣ и по наволокамъ и по заполью 250 копентъ; рыбныя ловли въ рѣкѣ Косѣ и рѣчкѣ Улѣ изъ оброку по 2 гривны и пошлинъ по 2 деньги.

Погостъ *Обва* на рѣкѣ Обвѣ, именовавшійся при Кайсаровѣ *Ильинскимъ* по церкви св. пророка Іліи, (нынѣ большое село Ильинское Пермскаго уѣзда) имѣлъ въ 1579 г.

---

\*) Въ I выпускѣ «Пермской Старины», на стр. 84, вмѣсто этой деревни и неправильно указалъ Верхъ-Усолку, будучи введенъ въ заблужденіе показаніями книги Шитонко.

\*\*) А не село Никулино, какъ я указывалъ въ первыхъ двухъ выпускахъ «Пермской Старины», напрасно положившись въ этомъ случаѣ на авторитетъ Ѳ. А. Вологова.

единственный разъ упоминаемую Яхонтовою во всѣхъ погостахъ *церковь* св. пророка Іліи и дворовъ пашенныхъ крестьянъ 13. Между дворовладѣльцами погоста Обвы отмѣтимъ Оедьку и Калинку Беклемышевыхъ, такъ какъ эта рѣдкая фамилія повторяется потомъ въ писцовыхъ книгахъ Кайсарова и существуетъ въ селѣ Ильинскомъ по сіе время, т. е. въ теченіе болѣе трехъ столѣтій: нынѣшніе Беклемышевы—довольно зажиточные торговые люди Ильинска. Это обстоятельство слѣдуетъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что подъ Обвой Яхонтова слѣдуетъ разумѣть именно нынѣшнее село Ильинское, а не село Верхъ-Язьву (именуемую иначе Обвой же или Обвенскимъ монастыремъ), какъ ошибочно иногда полагають. При Яхонтовѣ вовсе еще не существовало Верхъ-Язьвы, упоминаемой въ источникахъ значительно позже и то въ качествѣ деревни, а не погоста. Важнымъ доказательствомъ тождества Яхонтовой Обвы съ селомъ Ильинскимъ служатъ также подлинныя слова писцовой книги 1579 года: „*поюсть Обва на рѣкѣ на Обвѣ, а въ немъ церковь святого пророка Іліи\**“), каковой въ селѣ Верхъ-Язьвѣ никогда не бывало. Въ этомъ году погость имѣлъ пашенной земли 63 чети, перелогу 22 чети въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 15 десятинъ и сѣна по р. Обвѣ 590 копенъ.

Деревня *Ныровъ-Поюсть* на р. Косѣ, правомъ притока Камы, при Кайсаровѣ превратилась въ погость Косу, Ныровъ тоже, что была деревня Ныровъ (нынѣ село Чердынскаго уѣзда\*\*). Въ 1579 эта деревня имѣла 14 дворовъ, пашни 55 четей, перелогу 14 четей въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 11 десятинъ, сѣна по Косѣ и по заполью 140 копенъ, рыбную ловлю въ той же Косѣ и въ рѣчкѣ Булачѣ изъ оброка 2 гривны и пошлинъ 2 деньги въ годъ, и наконецъ мельницу—колотовку на родникѣ изъ оброка по одной гривнѣ и пошлинъ по деньгѣ въ годъ.

\*) Дубровинскій рукописный сборникъ, листъ 46.

\*\*) Подлинное свидѣтельство объ этомъ см. тамъ же, листъ 142.



Деревня *Нестерово* вверхъ Косы рѣки на Унылвѣ у Кайсарова именуется уже *Большая Коча*, „что была деревня Нестерово вверхъ Косы рѣки на рѣчкѣ на Унылвѣ\*“). Въ 1579 г. она имѣла: дворовъ 14, пашни 58 четей, перелогъ 16 четей съ осминою въ трехъ поляхъ худой земли, лѣсу 12 десятинъ, сѣна на р. Унылвѣ 105 копенъ, рыбную ловлю въ Косѣ изъ оброка 2 гривны и пошлинъ 2 деньга въ годъ и мельницу—колотовку на рѣчкѣ Унылвѣ крестьянина Лунѣга Нестерова съ товарищи изъ оброка 2 гривны и пошлинъ по деньгѣ въ годъ.

Деревня *Верхъ-Урожа* на рѣчкѣ Уролевѣ имѣла 15 дворовъ, 70 четей пашни, 40 четей перелогу въ трехъ поляхъ средней земли, 30 десятинъ лѣсу и 760 копенъ сѣна по Уролевѣ.

Деревня *Кудымжоръ* на Иньвѣ, при впаденіи въ нее рѣки Кувы, при Кайсаровѣ стала погостомъ (нынѣ большое село Соликамскаго уѣзда). Въ 1579 г. имѣла только 7 дворовъ, пашни 28 четей, перелогу 3 чети въ трехъ поляхъ средней земли, сѣна на Иньвѣ 40 копенъ, рыбную ловлю въ Иньвѣ изъ оброка 1 гривна и пошлинъ 1 деньга.

Деревня *Федорово* на Обвѣ послѣ погоста Обвы была самымъ значительнымъ поселеніемъ въ бассейнѣ этой рѣки. Она имѣла 18 дворовъ, пашни 50 четей, перелогу 32 чети въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 20 десятинъ, сѣна по Обвѣ по обѣ стороны 350 копенъ. „Да у погоста у Обвенскаго и у Обвенскихъ крестьянъ рыбная ловля въ рѣкѣ въ Обвѣ да въ рѣчкѣ въ Нердвѣ да въ рѣчкѣ въ Лысвѣ“ изъ оброка пол-полтины и пошлинъ  $2\frac{1}{2}$  деньга въ годъ\*\*). Не были-ли это общія рыболовли Обвенцовъ и Федоровцевъ? Это видно и изъ сопоставленія показаній Кайсарова о той же деревнѣ. Въ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г. деревня Федорово называлась

\*) Подлинныя слова Кайсарова въ Дубровникск. рукописи, листъ 145.

\*\*) Дубров. рукоп., листъ 47.

уже *Нердвой* и при ней Кайсаровъ замѣчаетъ: „деревня Нердва, что была деревня Оедорово на рѣкѣ на Обвѣ и на рѣчкѣ Нердвѣ. . . . . Да Ильинскаго же погоста и *Обвенскихъ крестьянъ встѣхъ деревень* рыбная ловля въ рѣкѣ въ Обвѣ да въ рѣчкѣ въ Нердвѣ да въ рѣчкѣ въ Лысвѣ\*“). Это сопоставленіе вмѣстѣ съ тѣмъ еще разъ доказываетъ тождество Яхонтовской Обвы и Кайсаровскаго погоста Ильинскаго. Нынѣ существуетъ село Нердва въ Соликамскомъ уѣздѣ\*\*).

Деревня *Романово* на рѣкѣ на Яйвѣ—нынѣ значительное село Соликамскаго же уѣзда—въ 1579 г. была довольно ничтожна по числу дворовъ (4 дв.), но пашни имѣла 35 четей въ трехъ поляхъ средней земли, лѣсу 30 десятинъ, сѣна по обѣ стороны Яйвы, съ усть рѣчки Унвы до Чешкорскаго городища, 350 копенъ, рыбную ловлю въ Яйвѣ и въ Унвѣ изъ оброка 8 алтынъ и пошлинъ 2 деньги въ годъ.

Деревня *Булатово* на притоцѣ Яйвы рѣчкѣ Усолкѣ, нынѣ сосѣднее съ Романовымъ село того же уѣзда, также была незначительна по числу дворовъ (4), но пашни имѣла 28 четей въ трехъ поляхъ средней земли съ отхожею Булатовскою пашнею, лѣсу пашеннаго 30 десятинъ, сѣна на Яйвѣ и по Усолкѣ 300 копенъ и рыбныя ловли въ Яйвѣ, Вильвѣ и въ Чанвѣ, да въ озерѣ въ Ноневѣ съ его истокомъ, изъ оброка 10 алтынъ и пошрины 3. деньги въ годъ.

Деревня *Вилмортъ* на р. Косьвѣ уже самымъ названіемъ указываетъ на первыхъ поселенцевъ, пришедшихъ сюда съ береговъ Колвы изъ одноименнаго погоста Верхняго стана, о которомъ была рѣчь выше. Въ 1579 г. онъ имѣлъ 8 дворовъ, пашни 31 четъ, перелогу 16 чети въ трехъ поляхъ средней земли съ отхожею Кучгорнею пашнею, лѣсу 15

\*) Дубровник. рукопись, листъ 153.

\*\*) Мѣсто за прудомъ, гдѣ стояла прежняя Нердва, теперь называется *Старый Посадъ*. Нынешняя Нердва расположена на мѣстѣ бывшего Строгановскаго завода, но и на прежнемъ мѣстѣ еще есть жительство.

дес., сѣна по обѣ стороны Косьвы 170 копенъ и рыбную ловлю въ Косьвѣ изъ оброка по пол-полтины и пошлинъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> деньга въ годъ. Сопоставляю показанія Кайсарова о томъ же поселеніи. „Погостъ *Косвенской*, что была деревня Вильгортъ, на рѣкѣ на Косьвѣ, вверхъ ѣдучи по лѣвой сторонѣ. . . . . Того погоста (у крестьянъ) на рѣчкѣ на Волимѣ мельница—мутовка. . . . . А межа погоста Косвы Ивана да Максима Строгановыхъ съ деревнею Сизиковою—по лѣвую сторону рѣчка Пожва впала въ рѣку въ Косву, а по правую сторону рѣчка Сулазная впала въ Косву же, а внизъ по Косьвѣ къ деревнѣ Красной Слуткѣ по правую сторону до истока, что вышелъ изъ подъ Кормановы Слутки, а налѣвъ противъ того же пожепка Корманского дворища повыше Куньи рѣчки\*“). Тоже самое повторяется въ писцовой книгѣ Кайсарова по вотчинамъ Строгановыхъ, при описаніи починка Сизикова и деревни Красной Слутки: „а межа того починка Сизикова (что была деревня) Косвинскаго погоста со крестьяны по рѣкѣ по Косьвѣ внизъ къ погосту—направѣ рѣчка Пожва, а налѣвъ выше той рѣчка Сулазная\*\*“). Приведенныя выписки даютъ намъ основаніе заключить, что старый *Косвенскій* погостъ, что была деревня Вильгортъ, стоялъ именно на мѣстѣ нынѣшняго села *Пермскаго*, а не Никулинскаго. Рѣчка Волимъ, гдѣ стояла мельница, впадаетъ въ Косьву у самаго села Пермскаго, Пожва—немного повыше Волима съ той же правой стороны, а Кунья—пониже его съ другой, лѣвой, стороны впадаетъ въ ту же Косьву. Починка Сизикова нынѣ, кажется, не существуетъ.

Изъ другихъ поселеній Отхожаго района, современныхъ Яхонтову, не лишнее упомянуть о деревнѣ *Туманской* на городищѣ, о которой Кайсаровъ писалъ: „Деревня *Майкоръ*.

\*) Дубров. рукоп. сборникъ, листы 164—165.

\*\*) Изъ нынѣшней у меня рукописи.

что было Туманское городище на рѣкѣ на Инвѣ". (Дубров. рукоп., листъ 162). Нынѣ на этомъ мѣстѣ находится большой *Нижитинскій заводъ*, *Майкоръ* тожъ. Еще упомянемъ деревню Кува на рѣкѣ того же имени, современную Яхонтову. Кайсаровъ о ней говоритъ: „Къ тому же погосту (Кудымкору) *деревня Кува, Утева тоже, на рѣкѣ на Кувь*" (Дубров. рук., л. 157). Я думаю, что нынѣ на этомъ мѣстѣ стоитъ село *Отево* Соликамскаго уѣзда, а не заводъ Кувинскій или Кува, возникшій лишь въ 1850-хъ годахъ. Это подтверждается и увѣренностью мѣстныхъ жителей въ глубокой древности села Отевскаго, отстоящаго отъ села Кудымкора только на 8 верстъ въ сѣверо-западу.

Общій итогъ земли, пашеннаго лѣса и сѣна по всему Отхожему округу Яхонтовъ показываетъ слѣдующій: *пашни середніе земли 381 четъ, худые земли 380 чети—той и другой 761 четъ; перелосу 241 четъ съ осминою, лѣсу пашеннаго 315 десятинъ; сѣна 4020 копенъ.*

Сошнаго письма по Отхожему округу, полагая по 64 двора въ соху, Яхонтовъ считаетъ *три сохи безъ чети и пол-пол-пол-чети сохи. Пашни ялося въ соху середніе и худые земли и перелосу по 360 чети съ полуосминою, лѣсу—по 113 десятинъ, сѣна по 1445 копенъ съ полукопною\*).*

## Б. Солевареніе въ Чердынскомъ уѣздѣ въ 1579 г.

Въ заключеніе своей писцовой книги Яхонтовъ подробно останавливается на солевареніи, рыболовствѣ и доходахъ Великопермскаго намѣстника по Чердынскому уѣзду, на которыхъ и мы теперь остановимся послѣдовательно.

Въ I главѣ мы уже говорили, что нѣкоторые посадскіе люди Чердыни имѣли въ уѣздѣ свои солеварни—преимуще-

\*) Дубровинскій сборникъ, листы 4—49.

ственно изъ тѣхъ, которые занимались и въ городѣ торговлей. Нѣкоторые богатые волостные крестьяне также варили соль—это единственное еще въ тѣ времена горное богатство, служившее предметомъ эксплуатаціи. Яхонтовъ указываетъ во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ въ 1579 году слѣдующіи солеварни\*):

Въ Чердынскомъ уѣздѣ, за рѣкою Вишерою, на рѣчкахъ Толычѣ и Усолѣѣ, были соляныя варницы: лучшихъ людей Якова Могильникова, Пимена Коробейникова, Филиппа Возмищева—у cadaго по одной, а оброкъ платился съ этихъ трехъ *лучшихъ* варницъ по 2 р., а сообща по 6 рублей въ годъ; варницы молодыхъ людей: Яшки Наумова, Максима Калинина, Аникія Кокотова и Ивана Оотѣва—у cadaго по одной, оброкъ съ нихъ шелъ по рублю въ годъ, слѣдоват., всего 4 рубля, а со всѣхъ семи варницъ шло оброка 10 руб. въ годъ, пошлинь съ оброка 16 алтынъ 4 деньги, съ рубля по десяти денегъ. Съ каждой варницы положено было давать ежегодно намѣстнику по 20 пудовъ соли въ годъ *по старинѣ*.

Такимъ образомъ во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ въ 1579 г. было только 7 варницъ, которыя въ писцовой книгѣ и называются неточно *вишерскими*. Эта неточность выраженія ввела меня въ ошибку въ I вып. настоящаго изданія (стр. 48), которую теперь и исправляю. На самой Вишерѣ варницъ вовсе не существовало.

#### В. Рыболовство въ Чердынскомъ уѣздѣ въ 1579 г.

Рыболовство въ Чердынскомъ уѣздѣ—общее у посадскихъ людей и волостныхъ крестьянъ въ 1579 г. существовало въ слѣдующихъ озерахъ и рѣкахъ: въ озерѣ *Чюсовомъ* вверхъ по рѣкѣ Колвѣ—длиною то озеро 10 и шириною 5 верстъ;

---

\*) *ibidem*, листъ 49.

въ озерѣ *Вакишъ*—въ длину три, а поперекъ 1 верста; въ озерѣ *Тимьеръ*\*) и озерѣ *Лиманъ*—оба одинаковой величины съ Вакишомъ. Оброку съ этихъ четырехъ озеръ въ годъ полагалось 4 рубля 16 алтынъ 4 деньги, а отдѣльно съ Чусоваго 3 рубля и съ остальныхъ по полтинѣ, да пошлинъ съ оброку 7 алтынъ 3 деньги, съ рубля по десяти денегъ.

Затѣмъ Чердынцы имѣли рыбныя ловли въ рѣкахъ: „въ Камѣ отъ верхкамскіе межи, отъ рѣчки Порыща, внизъ по Камѣ рѣкъ до межи Камскаго Усоля, до погоста Мошева“\*\*); въ рѣкѣ Колвѣ отъ усть Вишеры вверхъ по Колвѣ до озера Чусоваго и въ самой Вишерѣ отъ рѣки Камы до деревни Морчанъ, выше которой начинались Вогульскія ясачныя угодья. Оброку съ трехъ рѣкъ шло ежегодно: съ Камы по 3 рубля, съ Вишеры и Колвы—по 2 рубля, а всего 7 рублей, да пошлинъ съ оброку 11 алтынъ 4 деньги, съ рубля по 10 денегъ.

#### Г. Обще экономическіе итоги по Чердынскому уѣзду за 1579 годъ.

Обще экономическіе итоги по Чердынскому уѣзду Яхонтовъ дѣлаетъ самъ въ концѣ писцовой книги.

„И всего въ городѣ въ Чердыни на посадѣ и въ уѣздѣ, въ погостехъ и въ деревняхъ и въ починкахъ крестьянскихъ *пашенныхъ* 1131 дворъ, да *непашенныхъ* 362 двора—и обою *пашенныхъ и непашенныхъ* 1493 двора; во *дворѣхъ людей (мужскаго пола)* 1700 человекъ“. (Дубров. рукоп., листъ 50).

Всѣ эти дворы и ихъ владѣтели составляли: 1 *городъ*, 11 *погостовъ*, 82 *деревни* и 32 *починка*, по управленію объединявшіеся въ одинъ Пермскій—Чердынскій уѣздъ, не

\*) Въ рукописи Дубров. *Кимшеръ*.

\*\*) Рѣчка Порыщъ была на границѣ Чердынскаго и Кайгородскаго уѣздовъ Пермй Великой. Странно, что *Мошево* здѣсь единственный разъ названо у Яхонтова погостомъ, а вездѣ раньше именуется у него же деревней.

включая сюда вотчинъ Іоанно-Богословскаго монастыря, составлявшихъ по управленію самостоятельное цѣлое.

Дѣйствительное число дворовъ, какъ увидимъ ниже, въ общемъ итогѣ преувеличено на 2, по неизвѣстной намъ причинѣ, (1493 вмѣсто 1491—разница, конечно, ничтожная).

„Пашни посадскихъ и волостныхъ людей, продолжаетъ Яхонтовъ, 1753 чети середніе земли, да 4403 чети худыя земли; перелогъ 2880 чети въ полъ, а въ дву потому же: тсу пашенново 1716 десятинъ; сѣна 28245 копенъ“ (Дубров. рукоп., л. 50). Сложеніе итоговъ по городу и отдѣльнымъ станамъ даетъ тѣ же цифры съ ничтожнымъ различіемъ не болѣе какъ на единицу, причиною чего могли быть исчисленія дробныхъ величинъ.

„Сошнаго письма на посадъ и въ уездъ 23 сохи съ четью и пол-пол-чети сохи и пол-пол-пол-чети сохи; положено въ соху по штидесять по четыре двора“, т. е.  $23 \times 64 + 16 + 4 + 2$  двора = 1494 дв. или  $23 \text{ сохи} + \frac{1}{4} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32}$  сохи. Для наглядности представимъ всѣ статистическія данныя писцовой Чердынской книги Яхонтова въ одной общей таблицѣ.

| Городъ и станы.                      | Погост. | Дерев. | Почин. | Дворов. | Людей муж. п. | Пашен. земли ч. | Перелог четь.     | Пашен. тѣс. дес. | Сѣна копенъ. | Сошнаго письма.                                                        |
|--------------------------------------|---------|--------|--------|---------|---------------|-----------------|-------------------|------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------|
| 1. Чердынь . .                       | —       | —      | —      | 290     | 326           | 457             | 184               | 120              | 4616         | $4 \text{ сохи} + \frac{1}{2} + \frac{1}{32} \text{ с.}$               |
| 2. Окологородный                     | 2       | 13     | 8      | 253     | 287           | 1371            | 736               | 309              | 6445         | 4 сохи.                                                                |
| 3. Верхній . .                       | 4       | 19     | 6      | 400     | 435           | 1877            | $1045\frac{1}{8}$ | 581              | 6965         | $6 \text{ с.} + \frac{1}{4} \text{ с.}$                                |
| 4. Нижній . .                        | 3       | 28     | 15     | 370     | 420           | 1691            | $673\frac{1}{8}$  | 390              | 6200         | $6 \text{ с.} - \frac{1}{4} \text{ и } \frac{1}{32} \text{ с.}$        |
| 5. Отхожій . .                       | 2       | 22     | 3      | 178     | 232           | 761             | $241\frac{1}{8}$  | 315              | 4020         | $3 \text{ с.} - \frac{1}{4} \text{ и } \frac{1}{32} \text{ с.}$        |
| Итого . .                            | 11      | 82     | 32     | 1491    | 1700          | 6157            | 2880              | 1715             | 28246        | $23 \text{ с.} + \frac{1}{4} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} \text{ с.}$ |
| Разность съ общимъ итогомъ Яхонтова. | —       | —      | —      | —2      | —             | +1              | —                 | —1               | +1           | — —                                                                    |

*Примѣчаніе:* въ показаніи общаго числа деревень по Окологородному стану, какъ мы видѣли, въ копіяхъ писцовой книги допущена вѣроятно ошибка: вмѣсто 13 показано 23 деревни и вм. 8 починковъ показано 9.

Съ каждой сохи полагалось платить ежегодно по 12 рублей и пошлинъ казначеевыхъ и дьячьихъ по 11 алтынъ по 4 денги— „въ Государеву казну дани за ямскіе и за при-мѣтные деньги, на городовое, на засѣчное дѣло и на ямчужное“. Кромѣ того въ ту же казну слѣдовало платить *оброку 43 рубля 21 алтынъ 2 денги и пошлинъ съ оброку 2 руб. 6 алт.*, съ рубля по десяти денегъ, — „съ лавокъ, съ соляныхъ варницъ, съ мельницъ, съ рыбныхъ ловель, съ рѣкъ, съ озеръ“.

„А съ Государевыми податми посадскимъ и волостнымъ брестьяномъ пашеннымъ и непашеннымъ верстатися межъ собя самимъ по своимъ животомъ и по промысловъ и по пашнемъ и по всякимъ угодыямъ\*“).

~~~~~

Д. Доходъ намѣстничъ въ 1579 г.

Кромѣ перечисленныхъ выше дани, оброка и пошлинъ съ оброка казначеевыхъ и дьячьихъ, чердынцы въ XVI в. обязаны были, въ силу своей уставной грамоты, содержать на свой счетъ или, какъ тогда говорили, *кормить* Великопермскаго намѣстника, при извѣстномъ участіи усольцевъ. Въ 1579 г. „доходъ намѣстничъ“ съ Чердыни и ея уѣзда съ 23 сохъ съ четью и пол-пол-чети и пол-пол-пол-чети сохи былъ слѣдующій: 1) „*корму* на Рождество Христово за хлѣбъ и за калачи, и за полти, и за овесь, и за сѣно денгами 13 рублевъ и 32 алтына 1¹/₂ денги“; 2) „на Великъ день (пасху) за кормъ денгами 6 р. 32 ал. 5 д.“; 3) „на Петровъ день за кормъ денгами 6 р. 32 ал. 5 д.“—и *всего намѣстнику на 3 праздника корму деньгами 27 руб. 31 ал. 1¹/₂ денги*, съ каждой сохи полагалось по рублю по двѣ гривны— „то ему съ тиуномъ и съ доводчикомъ“.

*) Дубровинск. рукоп. листы 50—51

Собирать кормовыя деньги и вручать ихъ намѣстнику лежало на обязанности Чердынскихъ старостъ и цѣловальниковъ. Кромѣ обязательныхъ въ пользу намѣстника сборовъ, ему полагался „въѣзжій кормъ“: „кто что принесетъ, то ему и взять“. Да былъ сверхъ того сборъ натурою: съ семи варницъ по 20 пудовъ соли ежегодно. Ему же шли пошлинны: „судъ да убрусное и лѣсная пошлина да пятно“. „А присудную пошлину и уѣздъ, и хожаное, и убрусную, и лѣсную пошлину, и пятно*) давать намѣстнику по Чердынской по уставной грамотѣ“. На посадѣ онъ могъ держать кабакъ съ продажей вина, меду и пива. На посадѣ и въ уѣздѣ онъ имѣлъ тиуна и трехъ доводчиковъ. Наконецъ онъ имѣлъ свои рыбныя ловли въ р. Вишерѣ, на устьѣ рѣки Колвы; „а ловятъ рыбу (чердынцы) намѣстнику своими людьми, или кого наймутъ“. Да на р. Колвѣ, противъ города и погоста Повчи, намѣстнику полагалось луговъ на 300 копенъ.

Подводя общій итогъ всѣмъ сборамъ съ Чердынскаго уѣзда, получимъ слѣдующія суммы (алтыны и деньги не включаемъ).

- 1) *Дани* въ Государеву казну съ 23 сохъ $+ \frac{1}{4}$ $+ \frac{1}{16}$ $+ \frac{1}{32}$ сохи по 12 рублей съ каждой сохи около 280 р.
- 2) *Пошлинъ* казначеевыхъ и дьячыхъ по 11 алтын. 4 деньги. болѣе 8 „
- 3) *Оброку* со всѣхъ оброчныхъ статей—съ лавокъ, варницъ, мельницъ и рыбныхъ угодій . . . болѣе 43 „
- 4) *Пошлинъ* съ оброку. болѣе 2 „
- 5) *Кормъ* намѣстничъ деньгами . . . около 28 „

Всѣхъ сборовъ свыше 360 р.

*) Тиуны имѣли власть судебную, доводчики были слѣдователями по судебнымъ дѣламъ. Выраженіе „присудная пошлина и уѣздъ“ значитъ: судебная пошлина и въѣзжая—за прѣздъ тиуна или доводчика; хожаное—плата разсылному, убрусная пошлина—съ новобрачныхъ, пятно—пошлина за клеймо, лмчужная—селитренная, на городовое и застѣное дѣло—т. е. на городскія укрѣпленія.

Такъ какъ всѣхъ сохъ въ городѣ и уѣздѣ Яхонтовъ насчиталъ болѣе 23, то съ каждой сохи, т. е. съ каждой 64 дворовъ, ежегодно вималось около 15 руб. или, по нынѣшней стоимости денегъ, до 200 руб., а со всѣхъ сохъ—до 4320 руб., если тогдашній рубль принять за 12 нынѣшнихъ (въ дѣйствительности онъ стоилъ въ XVI в. еще дороже). Такъ какъ въ самомъ городѣ Яхонтовъ насчитываетъ болѣе 4½ сохъ, то съ Чердыни причиталось ежегодно казенныхъ сборовъ до 70 рублей, а остальные 290 руб.—съ уѣзда Чердынскаго. При этомъ не принято во вниманіе довольствіе натурую, которое шло, сверхъ денегъ, въ пользу Государева намѣстника. Жаль, что исторія Перми Великой не располагаетъ источниками, которые могли-бы удостовѣрить *дѣйствительные* доходы чердынскихъ посадскихъ и уѣздныхъ людей и степень ихъ матеріальнаго благосостоянія въ XVI вѣкѣ.

~~~~~

**Е. Чердынскій уѣздъ при Кайсаровѣ въ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.**

Укажемъ теперь тѣ перемѣны по Чердынскому уѣзду, какія произошли въ немъ въ періодъ времени съ 1579 до 1623 года, т. е. за 44 года, отдѣляющіе переписи Яхонтова и Кайсарова. Мы имѣемъ теперь для этого полную возможность, благодаря прекрасному Дубровинскому списку Чердынской писцовой книги Кайсарова \*).

Колонизація уѣзда за эти 44 года сдѣлала столь значительные успѣхи, что прежнее административное раздѣленіе его на 4 стана теперь являлось-бы слишкомъ общимъ, почему и было замѣнено новымъ, болѣе дробнымъ раздѣленіемъ на

---

\*) При составленіи I выпуска «Пермской Старины» я вынужденъ былъ пользоваться очень плохимъ, но единственнымъ печатнымъ изданіемъ этой книги во II томѣ «Пермской Лѣтописи» Шишонко. На основаніи его я не могъ сдѣлать сколько-нибудь точныхъ выводовъ о Чердынск. уѣздѣ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г. См. о недостаткахъ этого изданія I-вып. «Пермск. Стар.» стр. 86 и примѣчаніе подъ строкой на той же страницѣ.

21 административный участок или округъ. Изъ нихъ только одинъ участокъ, прилегавшій непосредственно къ городу, сохранилъ прежнее наименованіе *Окологороднаго стана*, остальные назывались по тѣмъ погостамъ, къ которымъ каждый тянулъ по управленію. Нѣсколько деревень за 44 года превратилось въ погосты, а многіе починокъ—въ деревни. Вотъ имена новыхъ 8 погостовъ, что были деревни: Цыдва, Ныробъ, Лимежь, Вильва, Коса (Ныровъ тожь), Кудымкорь, Рождественскій на Обвѣ и Косвенскій, что была деревня Вильгортъ на Косьвѣ. Считаемо нужнымъ подробно остановиться на всѣхъ 21-мъ округахъ уѣзда съ указаніемъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ и тѣхъ перемѣнъ, какія послѣдовали за 44 года, такъ какъ единственное, существующее въ печати, изданіе этой писцовой книги дефектное и не заслуживаетъ полнаго довѣрія, по многимъ существеннымъ недостаткамъ. Особенно сожалѣемъ, что какъ въ этомъ изданіи г. Шишонко, такъ и въ Дубровинскомъ спискѣ *не приводятся по уѣзду данныя о количествѣ сошнаго письма*. Относительно наиболѣе значительныхъ поселеній опять приведемъ полныя свѣдѣнія, остальные только перечислимъ. Вновь возникшія поселенія отмѣчаемъ звѣздочкой.

~~~~~  
I. Городъ Чердынь и Окологородный станъ.

1. Починокъ Антипинъ, Колотилова тоже, на р. Колвѣ.*
 Поч. Крымкорь на р. Колвѣ.*
 Поч. Бурундаковъ на рч. Талицѣ*—(притокъ Мошевицы, текущей въ Каму).
 Дер. Красноперова на Колвѣ, что былъ починокъ.
5. Поч. Чахловъ на рч. Шугорѣ.*
 Поч. Распопова на родникѣ, что была деревня.
 Дер. Гилева на Талицѣ (у Яхонтова на родникѣ).
 Поч. Шохирево на ключѣ.*
 Дер. Вискунова на ключѣ.

10. Поч. Водыпей на вершинѣ Лызовки (у Яхонтова на Водыпей).

Поч. Калыпинъ.*

Поч. Крохалевъ на ключѣ.*

Поч. Кузино на родникѣ.*

Дер. Русаново на родникѣ Поточникѣ.*

15. Поч. Песиковскій на колодезѣ.*

Дер. Захарово на колодезѣ.

Поч. Лычино на ручьѣ.*

Дер. Гузнищево, Ярино тоже, на родникѣ Боярокѣ.

Дер. Чолыбъ, Щоткино тоже, на родникѣ.

20. Дер. Кушпелева (около Серегова).

Пашен. дворовъ имѣла 15, бобыльскихъ 2, пустыхъ 2, мѣстъ дворовыхъ 3, пашни худой земли 63 чети съ четверикомъ въ 3 поляхъ, перелогу 98 четвер., лѣсу, пашен. 15 десят., сѣна на Вишерѣ 425 копенъ.

[Пустошь (запустѣлое поселеніе) Ясова Кушпелевскаго крестьянина Сергушки Жегулева].

Поч. Ясовъ надъ болотомъ.*

Дер. Остятцкое на р. Вишерѣ (была въ Нижнемъ станѣ).

При ней была мельница—мутовка на рѣчкѣ Остятцкой изъ оброка 5 ал., пошлинъ 1½ деньги.

Поч. Шишкинъ на родникѣ.*

Дер. Ватолина на Колвѣ.*

25. Дер. Низева на Колвѣ.*

Деревня, что былъ починокъ Громыхаловъ* на р. Колвѣ (у Яхонтова нѣтъ, значитъ, возникъ послѣ 1579 г.).

Поч. Бырыловъ на ручьѣ, подъ Высокимъ*.

Поч. Верещагинъ на рч. Тарыгинѣ*.

Дер. Серегово на Колвѣ* (Яхонтовъ въ Нижнемъ станѣ упоминаетъ починокъ Сергіевъ съ сѣнокосомъ на Камѣ, но онъ при Кайсаровѣ превратился въ деревню Сергіеву Губдорскаго округа).

Дворовъ имѣла 6 и мѣстъ дворовыхъ 20; „а дворы погорѣли въ 131 (1573) году“; пашни худой земли 88

четвертей съ осминою, перелогу 84 чети съ осминою въ 3 поляхъ, сѣна на Колвѣ и Вишерѣ 740 копенъ; мельницы—колотовей на ручью: Гриши Алина съ братьемъ да Стеванка Аѳонасьева, Тренки да Васки Коуровыхъ и Сергушки Алина, Меншичка Коурова и Сенки Попова Петрушки Коурова, Андрюшки Ѳедорова и Матюшки Нилова да Логинка Васильева, Аѳонки Архипова—всего 6 мельницъ изъ оброку 30 алт., пошлинъ 9 денегъ; рыбная ловля въ Сереговскомъ озерѣ—оброку 5 алтынъ, пошлинъ 1½ деньга.

30. Починокъ, что была деревня Слободчикова, на Колвѣ.*

У Яхонтова нѣтъ; слѣдов. была послѣ 1579 г.

Починокъ, что была деревня Пажгорть.

Поч. Мочаловъ.

Поч. на рѣчкѣ Лызовѣ, что былъ починокъ же Гарь.

Поч. на рѣчкѣ Лызовѣ, что былъ починокъ Мойпона.

35. Поч. Соѳоновъ на рѣчкѣ Лызовѣ (у Яхонтова на Кемзелѣ).

[Поч. пусть, что былъ Никоновъ на рч. Кемзелѣ].

Всего въ Окологородномъ станѣ, границы котораго уже не совпадали съ прежними, было 35 населенныхъ мѣстъ (помимо города Чердыни и шести монастырскихъ деревень) и два поселенія опустѣвшихъ (пустоши); самыми значительными поселеніями были *Кушпелева* и *Серегова* близъ устьевъ р. Вишеры. Вновь возникшихъ поселеній было 20, старыхъ 15. Изъ общаго числа 35 поселеній деревень было въ 162¾ году 13, починковъ 22.

„И всего въ Окологородномъ стану, замѣчаетъ Кайсаровъ, пашни паханные худые земли 500 четей, да пашни же перелогомъ 368 четей въ 3 поляхъ; лѣсу пашен. 82 десят., сѣна 3454 копны“. (Дубров. рукоп., листъ 69). Оброку въ казну пло: съ безпашен. дворовъ 5 ал., 1½ д.; съ 5 дворовъ бобыльскихъ, которые Кайсаровъ отличаетъ отъ безпашенныхъ,—17 алт. 3 д.; съ 7 мельницъ 1 рубль

1 алт. 4 д. и пошлнѣ 1 алт. $4\frac{1}{2}$ д., съ каждой по 5 ал. и пошл. по $1\frac{1}{2}$ д.; съ рыбныхъ ловель оброву и пошлнѣ 5 алт. $1\frac{1}{2}$ д.*).

Кромѣ того сюда же должно присоединить 4 *отхожихъ* починка Чердынцевъ: *Амфилюхія Потапова, Амфиловъ, Давыдовскій и Горбуново*, вновь возникшіе послѣ Яхонтова, и отхожія имѣнія, а именно 140 четей худой пашни, 14 четей перелогу и 150 копенъ сѣна, да въ городскихъ поляхъ 199 четей пашни и 250 четей перелогу, а всего 339 четей пашни и 264 чети перелогу. Тогда общій итогъ по Окологородному стану вмѣстѣ съ городомъ Чердынью будетъ таковъ: пашни худой земли 839 четей, перелогу 632 чети, лѣсу 82 десятины и сѣна 3604 копны. (См. главу I настоящаго выпуска). Шесть деревень Іоанно-Богословскаго монастыря, какъ не входившія въ сошное письмо, свободныя отъ всякаго обложенія, въ общемъ итогѣ населенныхъ мѣстъ мною не считаются.

2. Погостъ Покча и его округъ.

Погостъ Покча на р. Колвѣ имѣлъ дворовъ: пашенныхъ 70, безпашенныхъ 6, бобыльскихъ 21, пустыхъ 5 и одна келья нищей—всего 103 двора. Покчинцы имѣли ближайшую пашню и отхожія въ деревняхъ Ручибѣ и Ростовѣ—всего 323 чети съ полусминою, перелогу 387 четей безъ полусмины въ 3 поляхъ худой земли, лѣсу около полъ 170 десятины, сѣна по обѣ стороны Колвы 2350 копенъ пашенныхъ и 125 копенъ непашенныхъ крестьянъ. Въ погостѣ была кузница Алешки Алексѣева Дурова—оброкъ 3 алт. 2 деньга и пошл. деньга. За погостомъ на родникахъ находилось 8 мельницъ—колотовокъ: Пелехова и Бурматова,

*) Всѣ подобныя общіе итоги изъ книги Кайсарова Шипонно выпустилъ въ своемъ изданіи ея (Пермск. Лѣтоп. т. II), почему ранѣе я и не могъ сдѣлать никакихъ общихъ выводовъ по описи Кайсарова.

Муневыхъ, Азянова съ товарищи, Данилова и Усанина, Данилова и Вештомова съ братьею, мельница на рѣчкѣ Кемзелѣ посадскаго лучшаго человѣка Дмитрія Верещагина и покчинца Ѳеодосѣя Старцова, и Мелешки Бормотова—оброкъ съ нихъ 1 рубль 6 алтынъ 4 деньги и пошлинъ 2 алтына. Рыбныя ловли покчинцы имѣли: въ озеркахъ Крымворѣ и Бобовѣ и ихъ истокахъ, да въ рѣчкахъ Мыдылѣ и Каѣ—оброкъ 25 алт. и пошлинъ 7½ денегъ. Были еще у покчинцевъ дворы на отхожихъ пашняхъ на прѣздѣ, на рѣчкахъ Урыгорѣ, Семжѣ и Немзѣ; такихъ дворовъ указано 6, изъ нихъ 2 обитаемые и 4 пустыхъ. (Дубров. рук., л.л. 71—72).

Въ погостѣ существовала церковь Благовѣщенія, которую Кайсаровъ по обыкновенію подробно описываетъ*). Храмъ былъ древнянъ клѣтчки и имѣлъ слѣдующія замѣчательныя иконы: образъ Благовѣщенія, обр. страстотерпца Георгія, Николая Чудотворца, другой образъ Благовѣщенія, третій таковой же; два образа Одигитріи и Спаса Нерукотвореннаго, образъ Воскресенія, мученицы Парасковіи и св. пророка Іліи.—Въ Покчѣ былъ еще храмъ теплый во имя великомученика Георгія, все убранство котораго было также строеніе мірское. Замѣчательныхъ иконъ въ немъ не было**). Этотъ теплый храмъ едва-ли былъ придѣломъ холоднаго Благовѣщенскаго, судя потому, что упомянуть отдѣльно отъ него. Обѣ церкви и образа, и иконы, и колокола—все было „строеніе мірское“. При нихъ было 4 двора: попа, дьячка, пономаря и проскурницы. Пашни церковной было 9 четей въ трехъ поляхъ, сѣна „противъ погоста Покчи, за р. Кольвою, дачи князя Матвѣя Пермскаго, на двухъ пожняхъ 150 копенъ, а даны тѣ пожни на церковное строеніе“ („Пермск. Лѣтоп.“ II, 210).

*) Въ Дубровинск. сборникѣ описаніе церквей выпущено, почему эти свѣдѣнія заимствую изъ изданія Шиншона («Пермск. Лѣтоп.» II, 209—210).

**) Нынѣ въ Покчѣ существуетъ каменная Благовѣщенская церковь съ придѣломъ св. Георгія.

Перечисляемъ всѣ населенныя мѣста, по управленію зависѣвшія отъ Покчи, составлявшія ея волость.

1. Дер. Шайтанова на родникѣ (была въ Верхнемъ станѣ).

Это—едва-ли не предшественница нынѣшняго Салтанова, что близъ Покчи. При Кайсаровѣ она была значительнымъ поселеніемъ, имѣвшимъ 35 дворовъ пашенныхъ, 5 бобыльскихъ и 7 пустыхъ, пашни худыя земли и съ отхожею пашнею 159 четей, перелогу 21 четверть въ трехъ поляхъ, лѣсу 5 десятинъ, сѣна на р. Колвѣ, въ Кругломъ, и на острову 350 копенъ. При той же деревнѣ были 3 мельницы—мутовки на родникѣ: Евдокима Новикова, его же съ товарищи и третья Алексѣя Якимова съ товарищи—оброкъ 15 алт., пошлинъ 4¹/₂ ден.*).

Дер. Санникова на рч. Лызовкѣ.

У Яхонтова такой нѣтъ, но въ Верхнемъ станѣ онъ упоминаетъ Саитинову съ сѣнокосомъ на Колвѣ же. Я увѣренъ, что это—одна и таже деревня на рч. Лызовкѣ. Въ ней дворовъ было 14, да 2 пустыхъ, пашни худой земли 54 чети въ 3 поляхъ, сѣна на Колвѣ 355 копенъ.

Дер. Некрасова на вражкѣ, что былъ почин. (Верхн. стана).

Есть и теперь. Пашни 28 ч., перелогу 29 ч., лѣсу 2 д., сѣна 115 копенъ, мельница на рч. Люльвѣ—собственность Ѳедки Некрасова съ братьями и деревни Распоповой Гаврила Распопова съ братьями—оброкъ 5 алтынъ, пошлинъ 1¹/₂ д.

Дер. Распопова на рч. Люльвѣ съ мельницею на той же рѣчкѣ изъ того же оброка.

5. Дер. Ручебъ на ручью съ мельницею изъ того же оброка.

Дер. Лызова на рч. Лызовкѣ (была Верхн. стана) съ рыбною ловлею въ той же рѣчкѣ изъ оброка 10 ал. 3 д. + 5 ал. 1¹/₂ д.

Пашни 160 четей, сѣна на р. Колвѣ, противъ Моклоковы, 450 копенъ,

[Пустошь, что была деревня Тырыгина на родникѣ].

*) Въ изданіи *Шимонко* большая часть цифровыхъ данныхъ перепутаны, или извращены, почему на его статистику полагаться ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ; да и географическія названія зачастую извращены.

Во всемъ Покчинскомъ округѣ или волости было кромѣ погостовъ только 6 поселеній, исключительно старыя деревни, существовавшія при Яхонтовѣ. Самыя значительныя были деревни Шайтанова, Санникова и Лызова. *Общій итогъ земли, лѣса и сѣна въ Дубровинскомъ списокъ писцовой книги, къ сожалѣнію, не приводится по отдѣльнымъ округамъ; за то вездѣ подробно указаны денежные сборы въ казну.* Съ Покчинскаго округа таковыхъ полагалось: съ 6 безпашенныхъ дворовъ оброку 30 ал., пошлнѣ 9 д.; съ 28 бобыльскихъ дворовъ обр. 2 рубля 26 ал., 4 д., пошл. 4 а. 4 д.; съ кузницъ оброку и пошл. 3 алт. 3 ден., съ 15 мельницъ оброку 2 руб. 8 ал. 2 д., пошл. 3 ал. 4¹/₂ д.; съ рыбныхъ ловель обр. 1 р. 6 ал. 4 д., пошл. 2 алт.—всего 7 р. 21 ал. Путемъ сложенія данныхъ по погосту и всѣмъ его деревнямъ получаемъ итоги: пашни всего было 780 четей, перелогу 437 ч., лѣсу 179 десятинъ и сѣна 4135 копенъ.

3. Погостъ Анисимовъ и его округъ.

Погостъ Анисимовъ на верховьяхъ рѣчки Кемзелки или Кемзель при Яхонтовѣ входилъ въ составъ (вмѣстѣ съ Покчею) Окологороднаго стана, а теперь имѣлъ свой округъ. Въ немъ было дворовъ пашен. крест. 28, безпаш. 3, бобыльскихъ 13, пустыхъ 5. Пашни погостъ имѣлъ 118 чети худой земли, перелогу 188 чети „съ полутретникомъ“ въ трехъ поляхъ, лѣсу 20 десятинъ, сѣна на Колвѣ 500 копенъ пашен. и 15 копенъ непашен. кр. Никакихъ угодій погостъ не имѣлъ (Дубров. рукоп. л.л. 76—77).

Въ погостѣ была церковь во имя пророка Іліи деревянная клѣтцки, въ которой были замѣчат. образа: пророка Іліи, Срѣтенія, Одигитріи, Пречистыя Богородицы. При церкви была колокольня съ 3 колоколами и дворъ для священно-церковно-служащихъ. (Пермск. Лѣт. II, 214).

1. Дер. Глѣбово на рѣчкѣ Глѣбовѣ, Лызовѣ тоже (см. у Яхонтова д. Хлѣбову въ Окологородн. стан.), при ней мельница.

Поч. Першино на ручью.*

Дер. Лапсырь на ключѣ.*

Дер. Поздіево на рч. Лызовѣ.*

5. Дер. Сюрсь на той же рѣчкѣ Лызовѣ (была въ Верхнемъ станѣ).

Дворовъ 11, бобыльск. 2, пашни худой земли 64 чети, перелогу 9 ч. съ полутретникомъ въ 3 поляхъ, лѣсу 4 дес., сѣна 65 копенъ. До Кайсарова при деревнѣ была мельница.

Поч. что была деревня Курово (у Яхонт. не упомянута).*

Дер. Блиново на Люльвѣ (была въ Окологородн. ст.).

Поч. Фирилевъ на ручью.*

Дер. Вотцкая на родникѣ и на рѣчкѣ Кечезекѣ.(?)

Самая значительная въ этомъ округѣ (ранѣе была въ Окологородн. станѣ) Имѣла дворовъ пашенныхъ 32, бобыльскихъ 9, мѣстъ дворовыхъ 2, пашни худой земли 191 четь съ осминою и съ четверникомъ, перелогу 60 чети и пол-пол-третника въ 3 поляхъ, лѣсу 50 десятинь, сѣна на рѣчкѣ Незмѣ 530 копенъ.

10. Дер. Хребтово на ручью (была Окологородн. стана).

Поч. Коземкинъ на родникѣ.*

Дер. Пономарикина, Вшивево тоже, на ключѣ (была въ Окологородн. станѣ).

[Пустошь, что былъ починокъ Запольской въ Окологородн. станѣ].

Всего въ Анисимовскомъ округѣ было 12 населенныхъ мѣстъ, кромѣ погоста (8 деревень и 4 починокъ), изъ нихъ вновь возникло 6 поселеній; пашни худой земли было (включаямъ вездѣ самыя поюсты) 548 четей, перелогу 423 чети, лѣсу 106 десятинь, сѣна 1650 копенъ. Оброку и пошлякъ въ казну шло ежегодно: съ 5 дворовъ безпашен.

26 алт. 7^{1/2} ден., съ 28 дворовъ бобыльскихъ 2 рубли 31 алтынъ 1^{1/2} деньга—всего 3 руб. 25 алт. 1 д. (Дубровинск. сборн. л. 81).

4. Погостъ Вильгортъ и его округъ.

Вильгортъ на Колвѣ, и раньше составлявшій центръ управленія для Верхняго стана, при Кайсаровѣ былъ однимъ изъ самыхъ значительныхъ, послѣ Чердыни, поселеній въ цѣломъ уѣздѣ. Въ это время онъ имѣлъ дворовъ пашенныхъ крестьянъ 89, безпашенныхъ 14, бобыльскихъ 24, всего 127, мѣстъ дворовыхъ 2, пашни худыя земли и съ отхожими пашнями 483 чети, да перелогу 410 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 120 десятинъ, сѣна на Колвѣ 2640 копенъ пашенныхъ и 150 к. непашенныхъ крестьянъ. Къ погосту принадлежало одно займище (займка) съ двумя дворами. Рыбныя ловли Вильгортцы имѣли: въ озерахъ Костинскомъ и его истокѣ, въ Искорскомъ истокѣ, въ оз. Суховѣ, Ужгинскомъ и его истокѣ и въ рѣчкахъ Нечадовѣ, въ старой Колвѣ, въ прокопи Пимена Ондрѣева, въ рѣкѣ Ларевѣ, въ рч. Жерновковѣ среди Березова, въ рч. Немыдѣ и Кумѣ. Оброку за всѣ рыболовли взималось въ годъ стараго 1 руб. 16 алт. 4 ден. и вновь прибавлено 26 ал. 1^{1/2} ден. (Дубровинск. рукоп. л.л. 83—84).

Въ погостѣ былъ храмъ древнянъ клѣтcki во имя рождества Іоанна Предтечи съ образами: Живоначальн. Троицы, рожд. Іоанна Предт., великомуч. Георгія, Одигитріи—два, Николая Чудотв., Спаса Нерукотв. и Богородицы „О Тебѣ радуется“. При церкви была колокольня съ 4 колоколами. Кромѣ того въ Вильгортѣ тогда былъ еще другой храмъ Живоначальныя Троицы, также древнянъ клѣтcki, съ образомъ Одигитріи. Другіе образы и книги переносились изъ церкви въ церковь. У церкви были дворы: 2 поповскихъ и по одному дьячка, трапезника и проскурницы. (Шермск. Лѣтоп. II, 216).

1. Поч. Козебъ на рч. Цыдвѣ.*

Дер. Вылибъ на ручью Вылибскомъ.*

Поч. Истоминской на родникѣ Гагорѣ.*

Поч. Камгортъ на Горномъ ручѣ (была деревня Верхняго стана).

5. Поч. Якимка Ижитпелева на Кутузовѣ врагѣ.*

Далѣ писцовая книга перечисляетъ *отисожіа* пашни и при нихъ дворы: на Зенигортѣ одну, на Курсубѣ—двѣ, на Вылебѣ одну и на Кутузовѣ врагѣ—двѣ. При каждой было по одному двору—всего 6 дворовъ. Обѣ Кутузовскія и одна Курсубская пашни принадлежали Вильгортцамъ.

Дер. Камгортъ на р. Колвѣ (была въ Верхнемъ станѣ).

Существуетъ донинѣ; дворовъ имѣла пашен. 11, безпашенныхъ 1, пустыхъ 2, пашни 61 четъ безъ полутретника, перелогу 40 четей съ полутретникомъ, лѣсу 30 д., сѣна на Колвѣ 200 копенъ. Кромѣ того была рыбная ловля въ озеркѣ Кумыстѣ, его истокѣ и въ падунѣ изъ obroka стараго 5 алт. 1½ ден. и новаго 2 алт. 4 ден.—всего 7 алт. 5½ ден.

Дер. Агайгортъ, Шипицыно тоже, на ключѣ*.

Имѣла рыбныя ловли въ оз. Игнатовскомъ и въ истокѣ изъ obroka и пошлинѣ 5 алт. 1½ ден., пашни 16 четей, перелогу 12 чет. въ 3-хъ поляхъ, лѣсу 12 д., сѣна за Колвою 50 копенъ.

Деревня, что былъ погостецъ Бѣгичи, на р. Колвѣ.

Яхонтовъ Бигичи также называетъ деревнею Верхняго стана; значитъ, въ погостецъ она превратилась послѣ 1579 г. Послѣ Вильгорта это было самое большое поселеніе въ этомъ округѣ. Оно имѣло пашен. дворовъ 39, бобыльскихъ 10 и мѣсто дворовое; пашни худой земли 170 четей безъ полутретника, перелогу 24 чети съ полутретник. въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 дес., сѣна на Колвѣ 360 коп., рыбная ловля въ рч. Бубовкѣ, и въ Ижбѣ, и въ Нярычѣ—obroku и пошлинѣ 15 ал. 4½ д.

9. Деревня, что былъ починокъ Клочихинъ (былъ Верхн. ст.).

Всего въ Вильгортскомъ округѣ было 9 населенныхъ мѣстъ, не считая погоста—5 деревень и 4 починка; вновь возникло 5 поселеній. Пашни во всемъ округѣ было 971 четъ худой земли (считая погостъ), перелогу 489 четей, лѣсу 192 дес., сѣна 3880 копенъ*). Оброку и пошлннъ въ казну шло ежегодно: съ 15 безпашенныхъ дворовъ 2 рубля 12 алт. $\frac{1}{2}$ д., съ 18 бобыльскихъ—1 руб. 29 алт. 4 д., съ рыбныхъ ловель 3 руб. 2 ал. 3 д. и пошлннъ 5 алт. 1 д.—всего 7 руб. 15 алт. $5\frac{1}{2}$ д. (Дубровинск. рукоп., л.л. 87—88).

5. Погостъ Цыдва и его округъ.

При Яхонтовѣ Цыдва была деревню Верхняго стана, на рѣчкѣ Цыдвѣ (нынѣ Цыдовка), впадающей въ Колву у Вильгорта. Въ 1623 г. она имѣла дворовъ пашенныхъ крестьянъ 33, безпашенныхъ 6, бобыльскихъ 5, пустыхъ 6—всего 50 дворовъ. Относительно всѣхъ пустыхъ дворовъ, въ виду совершавшагося тогда колонизаціоннаго броженія, замѣчено, какъ и въ другихъ округахъ, что „пашня такого-то крестьянина лежитъ впустѣ“, что такой-то крестьянинъ „сшелъ безвѣстно куда“ и т. п. Пашни середніе земли погостъ имѣлъ 208 четей съ третникомъ, перелогу 110 чети въ 3 поляхъ, сѣна по р. Цыдвѣ 545 копенъ. Сборовъ съ Цыдвы ежегодно поступало въ казну: съ 6 безпашенныхъ дворовъ оброка 30 алт., пошлннъ 9 денегъ, съ 5 бобыльскихъ дворовъ всего 17 алт. 3 д. и съ 10 мельницъ-мутовокъ, стоявшихъ на Цыдвѣ,—1 рубль 16 алт. 4 д. оброку и 2 алт. 3 д. пошлннъ—всего съ погоста 3 р. 1 ал. 3 д. Мельницы—мутовки имѣли слѣдующіе крестьяне: 1) братья Легаевы, 2) Нестеровы и Высоковъ (послѣдній изъ Бигичъ),

*) По всѣмъ округамъ эти итоги я вывелъ самъ изъ показаній по отдѣльнымъ поселеніямъ. Въ писцовой же книгѣ Кайсарова ихъ нѣтъ, а приведены только цифры оброчныхъ и пошлинныхъ сборовъ.

3) Лягаевъ, Корякинъ съ братьями, Усовъ и Заецъ (последній изъ Бигичъ), 4) Володимеровъ и Терентьевъ, 5) Дороей Степановъ, 6) Козьма Лягаевъ, 7) Васильевъ и Обросимовы, 8) Лукьяновы и Дороей Степановъ, 9) Никитинъ съ братьями и 10) Петръ Ильинъ. (Дубровинск. рукоп. л. 89).

Въ Цыдвинскомъ погостѣ при Кайсаровѣ существовалъ храмъ деревянъ влѣтцаи во имя Архистратига Михаила съ придѣломъ святителя Николая Чудотворца. Изъ образовъ его Кайсаровъ упоминаетъ: мѣстный арх. Михаила, пророка Илїи, Николая Чудотъ., Георгія Побѣдоносца и Одигитріи. При церкви было 4 двора попа, дьячка, пономаря и проскурницы и пашни церковной въ пустоши Симановѣ 4 чети въ полѣ, а въ дву потому же. (Перм. Лѣт. II, 217).

Въ округѣ Цыдвы кромѣ упомянутыхъ 10 мельницъ не было ни одного поселенія, а существовала только пустошь Симанова, что была деревня. У Яхонтова таковой деревни однако не упоминается. Въ Симановѣ было 4 пустыхъ двора, обитатели которыхъ „сошли безвѣстно отъ подати“ въ 1622 году. При пустоши числилось перелогу 5 четей въ трехъ поляхъ и сѣна по рѣчкѣ Цыдвѣ 30 копенъ.

Далѣе мы увидимъ, что самые сѣверо-восточные погосты Искоръ и Ныробъ также не имѣли въ своихъ округахъ ни одного поселенія, что и не мудрено, если тамъ и сейчасъ сколько-нибудь значительная деревня составляетъ рѣдкость.

6. Погостъ Искоръ.

Погостъ Искоръ на родникѣ и на Черномъ ручью, въ 45 верстахъ къ С.-В. отъ Чердыни, былъ однимъ изъ самыхъ отдаленныхъ въ Чердынскомъ краѣ и потому не имѣлъ при Кайсаровѣ въ своемъ вѣдѣніи *ниодного* поселенія. Суровый и неплодородный заколвенскій край не привлекалъ сюда переселенцевъ даже въ самый разгаръ русской колонизаціи—въ началѣ XVII вѣка, когда бывшій Отхожій округъ того

же уѣзда быстро заселялся русскими пришельцами. Окрестности Искора и сейчасъ представляютъ собою довольно пустынную мѣстность, и если это село теперь пользуется нѣкоторой извѣстностью, то болѣе благодаря находящемуся вблизи его чудскому городищу, давно привлекавшему вниманіе ученыхъ. Однако уже самое это городище доказываетъ, что человѣкъ очень давно нашелъ здѣсь себѣ, не лишенное удобствъ, мѣсто для поселенія. Въ новгородскомъ періодѣ исторіи Перми Великой Искоръ имѣлъ довольно важное значеніе: здѣсь жилъ, по-видимому, одинъ изъ автономныхъ пермскихъ князей, платившихъ только дань Новгороду Великому. По этому при завоеваніи Перми Великой воеводою Іоанна III въ 1472 г., Искоръ игралъ весьма замѣтную стратегическую роль. Но здѣсь и кончается его славное прошлое. Съ XVI вѣка Искоръ дѣлается зауряднымъ погостомъ Верхняго стана; въ XVII вѣкѣ обособляется по управленію, наравнѣ съ прочими погостами своего уѣзда, но въ округѣ его не оказывается не только ни одной деревни, но даже починокъ: онъ остался одинокимъ въ своемъ округѣ.

При Кайсаровѣ Искоръ имѣлъ дворовъ пашен. крестьянъ 66, безпашенныхъ 4, бобыльскихъ 13 и мѣстъ дворовыхъ 2, всѣхъ дворовъ 82 (вырочемъ пять изъ бобыльскихъ были пусты). Пашни худой земли онъ имѣлъ 262 четверти съ осминою, перелогу въ трехъ поляхъ 45 четвертей, сѣна 617 копенъ. Оброковъ и пошлинъ въ годъ платилъ: съ 4 безпашенныхъ дворовъ 20 алтынъ, пошлинъ 6 денегъ, съ 8 обитаемыхъ бобыльскихъ дворовъ оброку 26 алт. 4 ден., пошлинъ 8 д. и съ рыбныхъ ловель стараго полтина и пошлинъ 5 д. и новаго („новоприбылого“) 8 алт. 4¹/₂ ден. — всѣхъ сборовъ 2 руб. 8 алт. 3 д. Рыбныя ловли у Искорцевъ были въ рѣчкахъ Гайвѣ, Челанѣ, Сусолѣ, Шалаѣ и Утѣ. (Дубров. рукопись, листы 91—92). Въ изданіи писцовой книги Шишонко никакого храма въ с. Искорѣ не упомянуто. („Пермск. Лѣт. II, 217—218).¹

7. Погостъ Ныробъ.

Совсѣмъ ничтожная при Яхонтовѣ, деревня Ныробъ быстро возвысилась на степень погоста, благодаря случайному обстоятельству: въ 1601 г. Борисъ Годуновъ сослалъ сюда въ суровое заточеніе злополучнаго боярина Михаила Никитича Романова, который черезъ годъ и кончилъ въ ныробской темницѣ свою страдальческую жизнь. Года черезъ 4 послѣ смерти прахъ его былъ увезенъ въ Москву, гдѣ и положенъ въ усыпальницѣ извѣстнаго Новоспасскаго монастыря вмѣстѣ съ прахомъ другихъ членовъ этой боярской фамиліи. Понятно, что когда эта самая фамилія заняла Русскій престолъ, то память погибшихъ при Годуновѣ Романовыхъ стала особенно почитаться. Съ того-то времени ничтожная деревенька Ныробъ обратила на себя вниманіе высшей власти и стала пользоваться многими исключительными привиллегіями. Тѣмъ временемъ, въ 1613 или 1614 г., Ныробъ прославился еще и явленной иконою святителя Николая Чудотворца, что еще болѣе увеличило значеніе этой, прежде безвѣстной и ничтожной, деревни, не даромъ же избранной мѣстомъ ссылки для Мих. Ник. Романова. Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, Ныробъ быстро возвысился на степень довольно извѣстнаго поселенія и уже въ 1621 году имѣлъ значеніе погоста. Цѣлый рядъ царскихъ грамотъ, съ дарованіемъ разныхъ милостей и привиллегій, получаетъ этотъ погостъ въ теченіе XVII вѣка. Но все это преуспѣяніе Ныроба было создано искусственно, и этотъ отдаленнѣйшій погостъ Перми Великой, расположенный на 10 верстъ еще сѣвернѣе Искора, въ суровой, непривѣтливой, негостепріимной окраинѣ Перми Великой, самъ по себѣ не имѣлъ никакихъ задатковъ для внутренняго экономическаго развитія и потому, подобно Искору, своему ближайшему сосѣду, не могъ привлечь къ себѣ добровольныхъ колонизаторовъ. Въ его округѣ также не было ни одного починка, не

только деревни. На худой землѣ, „на мѣстѣ подкаменномъ, студеномъ“, по выраженію одного стариннаго акта, никто не желалъ селиться. Только благодаря искусственнымъ мѣрамъ, въ Ныробѣ удалось привлечь до 14 домохозяевъ, но изъ этихъ 14 дворовъ уже Кайсаровъ отмѣчаетъ пустыми пять, да одно мѣсто дворовое: владѣльцы ихъ „сошли безвѣстно“ въ разные годы.

Итакъ при Кайсаровѣ Ныробѣ все таки имѣлъ только 8 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, 1 дворъ бобыльскій и 5 пустыхъ, пашни худой земли 37 четвертей съ осминою, перелогу 12 четей въ трехъ поляхъ, сѣна 120 копенъ. Кромѣ того въ Ныробу принадлежали тогда 2 мельницы—мутовки на рѣчкѣ на Люльвѣ: пономаря Гришки Иванова. Митрофанка Носова съ братьею и Ключки Епанчина съ племянниками и другая—Вильгортскаго погоста попа Кирилла. Оброку съ нихъ шло по 10 ал. и пошлинъ по 3 д., да съ бобыльского двора въ погостъ шло 3 алт. 3 деньги (Дубровинская рукопись, л. 92).

Таковъ былъ въ 162^{3/4} г.г. искусственно созданный Ныробскій погостъ. Что всегда составляло дѣйствительную его достопримѣчательность, такъ это—памятники пребыванія въ немъ царственнаго узника и мѣстно-чтимая и донинѣ святыня—явленная икона Николая Чудотворца. Въ силу исключительныхъ обстоятельствъ, Ныробъ съ начала XVII вѣка могъ гордиться предъ прочими погостами своимъ храмомъ. Самыя царскія грамоты, которыхъ въ Ныробѣ сохранилось необычно много, жаловались преимущественно ныробскому причту*). Кайсаровъ очень подробно описываетъ ныробскую церковь Николая Чудотворца, очевидно, сооруженную первоначально по случаю явленія чудотворной иконы сего святителя. Въ

*) Особую монографію о селѣ Ныробѣ, съ приложеніемъ всѣхъ сохранившихся актовъ о немъ, я намѣревался напечатать въ «Трудахъ» VII Археологическаго Съѣзда, бывшаго въ Ярославлѣ въ 1887 г., о чемъ и заявилъ во II вым. «Пермской Старинѣ» (стр. 57); но объемъ работы не позволилъ мнѣ привести въ исполненіе эту мысль. Теперь работа напечатана въ «Памятн. книгѣ Пермск. губ. на 1892 годъ», но безъ всякихъ приложений.

617 г. первый храмъ сгорѣлъ, какъ видно изъ одной грамоты 1621 г.; слѣдовательно, Кайсаровъ засталъ въ Ныроби уже вторую церковь, убранство которой было дѣйствительно богатое, по сравненію съ другими сельскими церквями. Особенно много прикладовъ перечисляетъ онъ у явленной иконы. Кромѣ этой иконы онъ указываетъ образъ Воплощенія преподобнаго Архиппа, упоминаетъ колокольню и 3 церковные двора—попа, дьячка и проскурницы. (Подробности писанія см. въ „Пермск. Лѣт.“ II, 218—219).

8. Погостъ Редикоръ и его округъ.

Покончивъ съ бассейномъ Колвы, Кайсаровъ переходитъ съ своей писцовой книгѣ въ бассейнъ Вишеры, гдѣ и описываетъ первый погостъ, расположенный южнѣе Чердыни,—Редикоръ. Продолжаемъ и мы точно слѣдовать за Кайсаровымъ. Въ сравненіи съ верхней Колвой, Вишера на своемъ нижнемъ теченіи была населена гораздо плотнѣе и напоминала здѣсь нижнюю Колву. Здѣсь преобладала земля *середняя*, а на Колвѣ *худая*. Ближайшій къ Чердыни по теченію Вишеры погостъ Редикоръ при Яхонтовѣ входилъ въ составъ Нижняго стана, а при Кайсаровѣ получилъ значеніе самостоятельнаго административнаго центра. Онъ былъ въ это время не великъ, но имѣлъ населенный округъ. Въ самомъ Редикорѣ было пашенныхъ дворовъ 25, безпашен. 12, бобыльскихъ 7 и пустыхъ 4—всего жилыхъ 44 дв. Пашни средней земли погостъ имѣлъ 118 чет. съ осминою безъ пол-пол-пол-третника, перелогу 29 четей и пол-пол-третника, сѣна на Вишерѣ 450 копенъ пашен. и 15 коп. непашен. крестьянъ. Рыбная ловля была въ Редикорскомъ озерѣ Тюхтievѣ изъ оброка по рублю на годъ и поплинь по 10 денегъ; по грамотѣ Θεодора Ивановича, замѣчаетъ Кайсаровъ, то озеро отдано „погоста Редикора къ церкви къ Николѣ Чюдотворцу на церковное

строение и на темьянъ (өймiамъ) и на ладонъ“. Были еще погоста на ручью 3 мельницы—мутовки, „поставлены вново“ изъ оброка по 15 алтынъ и пошлинъ 4¹/₂ ден. (Дубров. рукоп. л. 93).

Въ погостѣ Редикорѣ храмъ Николая Чудотворца былъ по обыкновенію, древнянъ клѣтцки. Кромѣ мѣстнаго образа сего угодника въ немъ были лучшіе образа: Воскресенія, Богородицы Одигитріи, великомуч. Георгія, Іліи пророка и „Пресвятая запрестольная“. При церкви была колокольная, но домовъ церковныхъ не указано. (Чермск. Лѣтоп. II. 221—222).

1 Дер. Бакланова на Вишерѣ.*

Имѣла мельницу на рч. Баклановѣ. Оброкъ 5 алт. пошлинъ 1¹/₂ ден.

Дер. Данилки Невѣрова на ручью.*

Поч. Лобановъ на ручью.*

Имѣлъ мельницу. Обр. 5 алт., пошл. 1¹/₂ ден.

Поч. Пузырево на ручью.*

5. Поч. Клепиковъ на Вишерѣ.*

Поч. Жеребцовъ на Вишерѣ.*

Дер. Пантелѣево на Вишерѣ.*

Поч. Зыковъ на Вишерѣ.*

Дер. Кулаковская на Вишерѣ.*

10. Дер. Кулаковская другая, Югриново тоже, на Вишерѣ.*

При ней была мельница на рѣчкѣ Чувашевской. Оброкъ 5 алт., пошл. 1¹/₂ ден. Третья деревня того же названія была около нынѣшняго Соликамска, на мѣстѣ села Городища (писцов. Усольская книга Яхонтова).

Дер. Чувашево на Вишерѣ (была въ Нижнемъ станѣ).

Имѣла мельницу изъ оброка 5 алт., пошл. 1¹/₂ д.

Дер. Аникиѣево на Вишерѣ, что была дер. Чюгарь.

Имѣла мельницу на рч. Шугрѣ Якова Югринова.

Оброкъ 5 алт., пошл. 1¹/₂ ден.

Поч. Березникъ, Мотовилово тоже, на рч. Шигрѣ.*

14. Дер. Тулино на р. Вишерѣ (была въ Нижн. ст.).

Всего въ Редикорскомъ округѣ было 8 деревецъ и 6 починковъ; вновь возникло 11 поселеній. Пашни—преимущественно средней земли—во всемъ округѣ было 303 чети, перелогу 49 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу всего 8 десятинъ при деревнѣ Тушиной и сѣна 1875 копенъ, преимущественно по берегу Вишеры (погостъ вездѣ считается заодно). Сборовъ въ казну шло въ годъ: съ 12 безпашенныхъ дворовъ оброку 1 р. 26 алт. 4 д., пошлинъ 3 алт.; съ 10 дворовъ бобыльскихъ оброку 30 алт., пошл. 9 ден., съ рыбн. ловель 1 р. 10 ден. и съ мельницъ 1 р. 8 алт. 4 деньги—всего 5 руб. 4 алт. 5 ден. съ округа и 1 рубль 17 алт. 2½ ден. съ Редикора, итого съ округа и погоста 6 руб. 23 алт. 1½ д. (Дубровинск. рукопись, л. 96).

Приведенныя свѣдѣнія показываютъ, насколько быстро заселялись въ началѣ XVII в. берега нижней Вишеры, на которыхъ лежала болѣе плодородная почва—„земля середняя“. Тотъ же успѣхъ мы увидимъ и въ другихъ по-вишерскихъ округахъ.

9. Погостъ Лимежъ и его округъ.

Другой округъ на правомъ берегу Вишеры, ближайшій къ Редикорскому, имѣлъ средоточіе въ новомъ погостѣ Лимежѣ (по Кайсарову, Лимешъ), что была деревня Нижняго стана, на рѣчкѣ того же имени. Въ 1623 г. въ Лимежѣ было дворовъ пашенныхъ 32, безпашен. 6, бобыльскихъ 3, всѣхъ 41, 1 нищія келья и 6 пустыхъ дворовъ; пашни средней земли было 78 четей съ осминою и съ четверикомъ, перелогу 134 чети въ трехъ поляхъ, лѣсу 25 десятинъ, сѣна на Камѣ и по дубровамъ 560 копенъ. Къ погосту принадлежали 4 мельницы на рѣчкѣ Лимежѣ, съ коихъ оброку шло 20 алт., пошлинъ 6 денегъ. (Дубров. рукоп. л. 97).

Въ Лимежѣ была деревянная „кѣлтци“ церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго съ придѣломъ Успенія Бого-

родицы. Въ ней были лучшіе образа—два Спаса Нерукотвореннаго, Успенія и Одигитріи и великомученицы Екктерины. При церкви была колокольная и дворы попа, дьячка, пономаря и просвирницы. (Чермск. Лѣт. II, 225—226).

1. Дер. Боровская.*

Дер. Сартакова на Вишерѣ (была въ Нижн. ст.).

При ней была мельница на рч. Сартаковиѣ. Оброкъ обычный.

Поч. Порошинъ, Бырылова тоже, на родникѣ.*

Дер. Фролово на Вишерѣ, что былъ поч. Гарь Нижняго стана.

5. Дер. Лувьянова на родникѣ.*

Поч. Ревково на родникѣ.*

Поч. на усть Абуга, на рѣчкѣ Абугѣ.*

Поч. вверхъ Абуги, на рѣчкѣ Абугѣ.*

При немъ на той же рѣчкѣ была мельница. Оброкъ обычный.

Поч. на усть рѣчки Плоскія, на озерѣ.*

10. Поч. на усть рѣчки Еранки.*

Въ немъ былъ дворъ на пріѣздѣ Лимежскаго крестьянина Власова и Мичковыхъ.

Дер. Верхній Шакшеръ на Камѣ (была Нижняго стана).

Дер. Емелькина—отхожая пашня Антипина.*

Поч. Ѳедорцовъ на рч. Ѳедорцовѣ.*

Имѣлъ на той же рѣчкѣ мельницу—оброкъ обычный (5 алт. 1½ ден.).

Дер. Исада Лимежская на р. Камѣ.*

[Поч., что была деревня Исаково Исака Камскаго, на р. Камѣ].

Деревня была въ Нижнемъ станѣ. При Кайсаровѣ это была собственно пустошь, потому что всѣ дворы были пусты, а землю владѣли крестьяне Лимежской Исады.

15. Поч. Ивашка Половникова на родникѣ.*

Поч. Русиновъ на родникѣ.*

Дер. Мичкова.*

Поч. Батуевъ на рѣчкѣ Тимшерѣ.*

Дер. Батуева, погоста Лимежа Якушки Батуева.*

Яковъ Батуевъ имѣлъ мельницу на р. Тимшерѣ.

20. Дер. Курьянова на родникѣ.*

Дер. Нижній Шакшеръ на Камѣ (была въ Нижн. ст.).

Весьма значительная деревня Лимежскаго округа, имѣвшая 22 пашенныхъ двора и 1 безпашенный, пашни средней земли 77 чети съ полутретникомъ и 4 чети съ осминою въ трехъ поляхъ въ починкѣ Ѳеодорцовѣ, лѣсу 20 десятинъ, сѣна на Камѣ 380 копенъ и мельницу изъ оброка 5 алт. 1½ ден.

Дер. Елкина на ручью.*

Дер. Кереево на р. Камѣ,* при ней была мельница

Евсейка Подомошнаго на ручью. Оброкъ обычный.

Дер. Зелва на р. Камѣ (была въ Нижнемъ ст.).

Другая значительная деревня Лимежскаго округа. Дворовъ пашен. имѣла („дворы стоятъ врознь“) 14, безпашен. 2, бобыльскихъ 3, пашни средней земли 59 чети безъ полуосмины, перелогъ 18 ч. безъ полуосмины въ 3 поляхъ, лѣсу 40 десят., сѣна по Камѣ 250 копенъ и 3 мельницы—оброкъ 10 алт. пошл. 3 ден.

25. Дер. что былъ поч. Локшаръ на рч. Локшарѣ* съ мельницею. У Яхонтова такого починка не указано.

Дер. Кондратьева на Вишерѣ (была въ Нижн. ст.).

Поч. Чижевской на ней же (у Яхонтова Чижевкинъ).

Поч. Москвино, Харино тоже, на Вишерѣ (былъ въ Нижнемъ станѣ).

Поч. Теплой на Вишерѣ (у Яхонтова Теплово въ Нижнемъ станѣ).

30. Дер. Веретья на Вишерѣ.*

Поч. Винокуровъ на ней же.*

Дер. Тятяшева на Урольскомъ падунѣ.*

Во всемъ Лимежскомъ округѣ кромѣ погоста было 32 поселенія (18 деревень и 14 починковъ), изъ коихъ вновь

возникло 23. Пашни—преимущественно средней земли—было 645 четей, перелогу 276 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 131 десятина и сѣна 3355 копенъ. Оброковъ и поминъ со всего округа, включая погостъ, шло: съ 10 дворовъ безпашенныхъ 1 р. 12 алт. 1 ден., съ 11 бобыльскихъ 1 р. 5 алт. 1 ден., съ 13 мельницъ 2 руб. 1 алт. 3¹/₂ ден.—итого 4 руб. 18 алт. 5¹/₂ ден. (Дубров. рукоп. листъ 104).

Перечисленные поселенія показываютъ, что Лимежскій округъ занималъ волокъ между Вишерой и Камою и переходилъ за Каму, приближаясь своей западной границей къ ея притоку Уролѣ, а восточную упираясь въ р. Вишеру, которая и отдѣляла его отъ Губдорскаго округа. Счастливое положеніе Лимежскаго округа между двухъ большихъ судходныхъ рѣкъ, при довольно плодородной почвѣ, было причиною столь значительнаго прилива пришельцевъ, что въ теченіе 44 лѣтъ, протекшихъ съ времени Яхонтова, на этомъ небольшомъ пространствѣ возникло 23 новыхъ поселенія.

Ю. Погостъ Губдоръ и его округъ.

На лѣвомъ берегу Вишеры, противъ Редикорскаго и Лимежскаго округовъ, лежалъ обширный Губдорскій округъ, при Яхонтовѣ составлявшій часть Нижняго стана. Главный центръ его, погостъ Губдоръ, лежалъ (и нынѣ находится село того же имени) на озерѣ Губдорскомъ и рѣкѣ Канѣ (нынѣ Каньина), притокѣ Язьвы, слѣва текущей въ Вишеру. Послѣ Вильгорта и Повчи это былъ одинъ изъ самыхъ большихъ погостовъ въ уѣздѣ. Онъ имѣлъ при Кайсаровѣ дворовъ пашен. крестьянъ 47, непашен. 10, бобыльскихъ 16—всѣхъ 73, да нищихъ келій 4 и пустыхъ дворовъ 8. Пашни Губдорцы имѣли (худые земли) 220 четей безъ полуосмины, перелогу 147 четей безъ четверика, сѣна на Вишерѣ, озерѣ Губдорскомъ и озерѣ Тимперѣ 750 копенъ. Въ Губдорѣ

было 3 кузницы—Дементьева, Онисимова и Лобовикова; оброкъ съ нихъ былъ положенъ 10 алтынъ, пошлинъ 3 д. Затѣмъ Кайсаровъ указываетъ 4 мельницы—Водошнякова, Петрова, Кичигинныхъ и Тимошеева—оброку со всѣхъ 20 алтынъ, пошлинъ 6 денегъ. Рыбную ловлю крестьяне имѣли въ озерѣ Губдорскомъ изъ оброка 25 алт., пошлинъ 7¹/₂ денегъ. Всего съ Губдора оброку шло 1 рубль 21 алт. 4 д. и пошлинъ 2 алт. 4¹/₂ деньги. (Дубровинск. рукоп. л. 105).

Въ Губдорѣ былъ храмъ „древяныя клѣтки“ св. великомученика Георгія, изъ иконъ котораго писецъ отмѣтилъ: образъ св. великомуч. Георгія, св. пророка Іліи, Пречистыя Богородицы. Но кромѣ Георгіевской существовала еще другая церковь св. пророка Іліи, по-видимому, довольно бѣдная, такъ какъ о ней замѣчено: „образы и книги и все церковное строеніе переносятъ изъ церкви въ церковь.“ При церквяхъ указаны дворы попа, дьячка, пономаря и просвирицы. (Пермск. Лѣтоп. II, 226—227).

1. Дер. Сосновцово на ручью*—имѣла мельницу. Оброкъ 5 алт. 1¹/₂ ден.

Поч. Дубровинъ Губдорца Тимошеева.* (1 дворъ)

Дер. Дуброва на ключѣ*—(3 двора).

Поч. Дуброва же на родникѣ Ивана Швецова.* (1 дв.).

5. Дер. Дуброва же (2 двора).*

Поч. Дуброва Проньки Лукьянова (1 дворъ).*

Поч. Дуброва на ключѣ Микулиныхъ (1 дворъ).*

Дер. Товарское Селище на родникѣ (2 двора)*—имѣла мельницу.

Поч. Камгорть Клепиковъ (1 дворъ).*

10. Дер. Китгоръ на ключѣ (2 двора)*—имѣла мельницу.

Дер. Чигимерь на родникѣ (5 дворовъ)*—имѣла мельницу.

Поч. Костариха (1 дворъ).*

Дер. Пестерева (3 двора).*

Дер. Пестерево же подъ горою*—(4 двора).

15. Дер. Фатѣвская на ключѣ, что былъ поч. Гарь Нижняго стана.

Имѣла мельницу подѣ деревню Чертежомъ изъ общаго оброка 5 алтынѣ, пошлинѣ 1½ деньг.

Дер. Дуброва съ мельницею на ручью.*

Дер. Боленковская Дуброва Ближняя на ключѣ*— (3 двора).

Дер. Чертежъ на родникѣ* (2 двора).

Поч. Чертежъ на родникѣ (1 дворъ)*.

20. Дер., что былъ починокъ Сергіевъ въ Нижнемъ станѣ.

Имѣлъ мельницу—мутовку на ключѣ.

Дер. Язва на р Язвѣ, лѣвомъ притоке Вишеры (Кайсаровъ и Яхонтовъ пишутъ *Язва*, а нынѣ говорятъ *Язва*).

При Яхонтовѣ была въ Нижн. ст.; въ 162¾ г.г. имѣла дворовъ пашен. 10, безпаш. 2, бобыльскихъ 2, пустыхъ 2; пашни худыя земли 43 чети съ четверикомъ, перелогъ 2 чети безъ четверика въ 3 поляхъ, сѣна 175 копенъ и у непашенныхъ крестьянъ 20 копенъ, рыбную ловлю въ рч. Язвѣ—оброкъ 5 алт., пошлинѣ 1½ ден., мельницу на рч. Язвѣ изъ того же оброку.

Поч. Ѳеодорцовъ на рч. Язвѣ. (1 дворъ).*

Дер. Немзя на ключѣ (была въ Нижн. станѣ).

Имѣла въ 162¾ г.г. дворовъ пашен. 25, безпашен. 2, бобыльскихъ 1, пустыхъ 3, пашни худой земли 103⅓ чети въ трехъ поляхъ, сѣна 215 копенъ, рыбную ловлю въ рч. Немзѣ изъ оброка 5 алт. 1½ ден. Так. обр. это была самая большая деревня въ округѣ Губдора. Она существуетъ донинѣ, какъ и Язва.

Дер., что былъ почин. Ореѳинъ на рч. Язвѣ (въ Нижнемъ станѣ).

25. Поч. Ивашка Пестерева на рч. Язвѣ надъ курьею Стежею.*

Дер. Ивановская на рч. Язвѣ.*

Поч. Васильевской, Кычигино тоже, на рч. Язвѣ*— 1 дворъ.

Имѣлъ мельницу на рч. Намшурѣ.

Поч. Бычковъ на р. Язвѣ*—1 дворъ.

Поч. Чучьевъ на ключѣ—1 дворъ.*

30. Дер. Косикова на ключѣ—2 двора.*

Поч. Сенетцкой на ключѣ—1 дворъ.*

Поч. Ратѣгово на родникѣ—2 двора,* имѣлъ мельницу.

[Пустошь Щеткино—1 дв. Землею владѣлъ Губдорскаго погоста попъ Еровей].

Всего въ Губдорскомъ округѣ было 32 поселенія, не считая погоста,—деревень 18 и починковъ 14. Вновь возникло изъ нихъ 27 селеній въ теченіи 44 лѣтъ. Губдорскій округъ, занимавшій лѣвое нижнее побережье Вишеры, отличался отъ праваго берега своей худой почвой и совершеннымъ отсутствіемъ пашеннаго лѣса: во всемъ округѣ Кайсаровъ не указалъ ниодной десятины пашеннаго лѣса. Въ отношеніи же почвы („худая земля“) округъ Губдора напоминалъ собою по-колвенскіе округа. Всей пашенной худой земли въ округѣ было 734 чети, перелогу 172 чети въ трехъ поляхъ; лѣсу не было совсѣмъ около пашень; сѣна было 2831 копна. Оброчныхъ и пошлинныхъ сборовъ съ округа въ годъ шло (считая погостъ): съ 16 безпашен. дворовъ оброку и пошлинъ 2 р. 17 алт. 2 ден.; съ 21 бобыльскаго двора—2 р. 6 алт. 5 д.; съ 3 кузницъ въ Губдорѣ 10 ал. 3 деньги; съ 14 мельницъ—мутовокъ 2 р. 6 алт. 5 ден.; съ рыбныхъ ловель 1 р. 3 алт. 2½ д.—Итого съ округа 8 руб. 14 алт. 3½ д. (Дубровинск. рукоп. листъ 112).

Не смотря на неплодородную, плохую почву, Губдорскій округъ въ началѣ XVII в. сдѣлалъ однако очень значительный шагъ впередъ въ отношеніи колонизаціи, что нужно объяснить, кажется, выгоднымъ географическимъ его положеніемъ между Вишерой, ея лѣвымъ притокомъ Язвой и вблизи Камы. Устья Колвы и Вишеры находятся въ самомъ близкомъ разстояніи отъ Губдора, а обѣ эти рѣки въ старину были важными торговыми путями сообщенія—едва-ли не

болѣе важными, чѣмъ нынѣ. По пространству своему Губдорскій округъ былъ сравнительно очень обширенъ: начинаясь у Вишеры, онъ простирался на югъ почти до Мошева, на востокъ-же—далѣе рѣки Язвы, которая половиной своего теченія, до самыхъ Вогульскихъ юртъ, принадлежала ему.

II. Погостъ Пентѣгъ и его округъ.

Переписью Губдорскаго округа Кайсаровъ оканчиваетъ описаніе бассейна р. Вишеры и затѣмъ переходитъ уже къ бассейну р. Камы, начиная его описаніе съ погоста Пентѣга, при Яхонтовѣ считавшагося въ Нижнемъ станѣ. Послѣдуемъ и мы за Кайсаровымъ на берега р. Камы. Пентѣгъ и его округъ былъ (и есть) ближайшимъ сосѣдомъ Лимежа и Редикора и стоялъ на лѣвомъ берегу р. Камы, какъ разъ противъ устьевъ ея притока—рѣки Уролки. Сравнительно это былъ весьма небольшой погостъ, имѣвшій въ 162³/₄ г.г. пашен. дворовъ только 14, безпашенныхъ 2, бобыльскихъ 2, пустыхъ 2 и мѣстъ дворовыхъ 2; пашни худой земли 70 четей, перелогъ 40 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 10 десятинъ, сѣна 250 копенъ, рыбную ловлю въ Пентѣжскомъ озерѣ изъ оброка 5 алт., пошл. 1¹/₂ д. (Дубров. рукоп. листъ 113).

Въ Пентѣгѣ былъ тогда храмъ древнянъ кѣтцки св. пророка Иліи, въ коемъ были образа: мѣстный св. Иліи, другой—его же, св. великомуч. Георгія, св. Дмитрія Солунскаго и третій образъ прор. Иліи. При церкви была колокольня съ 5 колоколами и дворы попа, дьячка, пономаря и просвирни. (Пермск. Лѣт. II, 231—232).

1. Поч. Макаровъ на озерѣ Макаровскомъ*—имѣлъ мельницу.

Поч. Аристовъ на рч. Ишкимдѣ (былъ въ Нижн. ст.).

Поч. Ивашка Пономарева на Камѣ*—съ мельницею.

Дер. Уролка на усть рѣчки Уролки

У Яхонтова упомянута въ Нижнемъ станѣ дер. Усть-Уролка. Въ Пентѣжскомъ округѣ это была большая деревня съ 13 пашен. дворами и 4 пустыми; пашни худой имѣла 65 четей съ полуосминою, перелогу въ 3-хъ поляхъ 15 четей, лѣсу 10 десятинъ, сѣна около полей и на рч. Сырмѣ 85 копенъ и мельницу на рч. Торжерѣ изъ 5 алт. 1¹/₂ д.

5. Поч. Вилесовъ на р. Уролкѣ*—1 дворъ.

Дер. Коиптѣ на р. Камѣ.

Поч. Коиптѣ же*—1 дворъ.

Дер. Коиптѣ другая (обѣ были въ Нижнемъ станѣ).

Имѣла рыбную ловлю въ озерѣ Коиптѣ изъ оброка 6 алтынъ 4 деньги, пошлинъ 2 деньги.

Дер. что былъ починокъ Озерово на Камѣ и озерѣ Коиптѣ.

У Яхонтова въ Нижнемъ станѣ упомянуть поч. Возеровъ. При Кайсаровѣ имѣла мельницу на рч. Семеновкѣ.

10. Дер. Павлика Черново, что былъ поч. Пашковъ на родникѣ.

У Яхонтова въ Нижнемъ станѣ есть поч. Пашковъ-Останинъ.

Дер. Мелентьева на Камѣ.

Была въ Нижнемъ станѣ. При Кайсаровѣ была весьма большою въ округѣ Пентѣга (14 дворовъ пашен. и 1 пустой), имѣла средней земли 100 четей безъ полуосмины, сѣна 235 копенъ.

Дер. Найданова на рч. Рокшурѣ*—съ мельницею.

Дер. Печенкино на Камѣ.*

Поч. Печинской на Камѣ - 2 двора.*

15. Дер. Анборъ на Камѣ (была въ Нижн. ст.).

Имѣла 19 дворовъ пашен. и 1 пустой, пашни худой земли 33 ч. съ полуосминою, перелогу въ 3 поляхъ 62 чети, лѣсу 30 десят., сѣна 150 копенъ и двѣ мельницы. Слѣдовательно это была самая большая деревня округа.

Во всемъ округѣ было 9 деревень и 6 починокъ; вновь возникло 7 селеній; пашни было въ округѣ, включая погостъ,

489 четей средней и худой земли, перелогу 117 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу около пашень 50 десятинъ, сѣна 1385 копенъ. Оброку и пошлинъ въ годъ шло: съ двухъ безпашенныхъ дворовъ 10 алт. 3 деньги, съ четырехъ бобыльскихъ 14 алтынъ, съ 8 мельницъ 1 рубль 8 алт. 4 деньги и съ рыбныхъ ловель 12 алт. 1 $\frac{1}{2}$ деньги, а всего съ погоста и его округа 2 руб. 12 алт. $\frac{1}{2}$ д.

12. Погостъ Кольчугъ и его округъ.

Кольчугъ (или, по писцовой книгѣ Кайсарова, *Кульчюкъ*) при Яхонтовѣ былъ погостомъ Верхняго стана; поэтому въ его округѣ мы встрѣтимъ не мало бывшихъ селеній того же стана. Кольчужскій округъ былъ однимъ изъ самыхъ населенныхъ въ Чердынскомъ уѣздѣ. Расположенный на берегу Камы, въ близкомъ разстояніи отъ Колвы, онъ занималъ очень выгодное географическое положеніе и напоминалъ въ этомъ отношеніи Лимежскій округъ. Съ востока онъ граничилъ непосредственно съ Окологороднымъ станомъ, а съ сѣверо-востока — съ Покчинскимъ и Вильгортскимъ округами и самъ имѣлъ такое же густое населеніе, какъ тѣ три, и служилъ для нихъ какъ-бы пристанью на ближайшемъ пунктѣ лѣваго берега Камы (повыше Пентѣга). Впрочемъ самый погостъ и при Кайсаровѣ не былъ великъ, но въ его округѣ были деревни, превосходившія погостъ по числу дворовъ, хотя въ округѣ и преобладала „худая земля“. Кольчугъ въ 162 $\frac{3}{4}$ г.г. имѣлъ пашенныхъ дворовъ 16, непашенныхъ 5, бобыльскихъ 4, нищихъ келій 5 и пустыхъ дворовъ 3; пашни худой земли 64 чети съ осминою, перелогу 110 четей съ осминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 десят., сѣна 155 копенъ пашен. и 25 непашен. крестьянъ, рыбную ловлю въ озерѣ Кольчугѣ (Кульчюкѣ) и озеркѣ Токтыѣ изъ оброка по 26 алт. 4 ден. и пошлинъ по 8 денегъ (Дубровинск. рукопись листы 117—118).

Въ Кольчугѣ было два деревянныхъ кѣтки храма во имя Николая Чудотворца и Изосимы и Савватія Соловецкихъ; изъ образовъ Кайсаровъ упоминаетъ: въ послѣднемъ только мѣстный образъ Соловецкихъ чудотворцевъ, а въ первомъ— мѣстный Николая Чудотворца, Пречистыя Богородицы, два образа Умиленія Пресв. Богородицы, Богоявленія Господня, Нерукотворен. Спаса и пророка Іліи. Въ Савватіевскую церковь книги переносили изъ Никольской. При церквахъ была колокольная съ 4 колоколами и дворъ попа („Пермск. Лѣт.“ II, 234—235).

1.. Дер. Ужгинская на р. Вильвѣ (была въ Верхн. станѣ).

При Кайсаровѣ была значительнѣйшимъ поселеніемъ Кольчужскаго стан., гораздо больше своего погоста, имѣла пашенныхъ крестьянъ дворовъ 42, бобыльскихъ 3, нищихъ келій 1, пустыхъ дворовъ 5, пашни худыя земли 172 чети, перелогу 24 чети въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 десятинъ, сѣна на Камѣ и между полей 300 копенъ. Ужгинскій крестьянинъ Иванъ Семеновъ съ братьями и Вильгорецъ Ларіонъ Самковъ имѣли сообща рыбную ловлю въ рч. Суммы изъ оброку 25 алт., пошлинъ 7½ ден. Кромѣ того Ужгинцы имѣли пять мельницъ мутовокъ изъ оброку 25 алт., пошл. 7½ ден.

Дер. Лекморть, Тукачева тоже, на рч. Вильвѣ по обѣимъ ея сторонамъ (рядомъ съ дер. Ужгинскою).

Была въ Верхнемъ же станѣ. Въ округѣ Кольчуга— другая весьма большая деревня съ 36 пашен. дворами, 2 безпашенными, 4 бобыльскими, 5 пустыми и 1 нищей кельей; пашни худой земли имѣла 180 четей съ полуосминою, перелогу 78 чети съ осминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 десят., сѣна на Колвѣ и Камѣ 215 копенъ.

Дер. Харино (была въ Верхнемъ станѣ).

Третья значительная деревня, имѣла 17 пашенныхъ дворовъ, 3 бобыльскихъ, 2 пустыхъ и нищую келью, пашни худой земли 85 четей, перелогу 39 чети въ 3 поляхъ, лѣсу 10 десят., сѣна на Камѣ 150 копенъ и мельницу.

Дер. Очга Бодьшая на ручью (у Яхонтова Озга Бодьшая въ Верхнемъ станѣ).

4-я деревня больше своего погоста, имѣла 26 дворовъ пашен. крест., 2 безпашен. и 1 пустой, пашни худой земли 135 чети съ полуосминою, перелогу 13 чети съ полуосминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 35 десят., сѣна 220 копенъ.

5. Дер. Очга Меньшая на рѣчкѣ Бондюгѣ (у Яхонтова Озга Меньшая въ Верхнемъ станѣ*).

5-я большая деревня округа, имѣвшая пашен. дворовъ 24, безпашенныхъ 3, бобыльскихъ 1, пустыхъ 4 и нищую келью, пашни худой земли 120 чети съ осминою, перелогу въ трехъ поляхъ 20 четей съ осми., сѣна 230 копенъ.

Дер. что былъ почин. Теплово на р. Бондюгѣ.

У Яхонтова въ Верхнемъ станѣ. Въ 162³/₄ г. имѣлъ 8 пашен. дворовъ и 1 пустой, пашни худой земли 40 четей съ полуосминою, перелогу 29 чети съ осминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 10 десят., сѣна на Камѣ 125 копенъ. Не былъ-ли это предшественникъ нынѣшняго села Бондюгъ?

Слободка Кишконогова на рѣчкѣ Родникѣ (была въ Верхнемъ станѣ).

6-я значительная деревня, имѣла 23 пашен. двора и 1 бобыльскій, пашни худой 106 чети съ осминою, перелогу 10 чети въ 3 поляхъ, лѣсу 10 десят., сѣна межъ полей и на рѣчкѣ Бондюгѣ 185 копенъ и мельницу.

Дер. на рч. Сумычѣ (была въ Верхнемъ станѣ).

Сумычъ справа впадаетъ въ Каму выше рѣчки Уролки. Деревня эта есть и теперь. Къ 162³/₄ г.г. она имѣла дворовъ, что „стояли врозни“, 12 пашен. крест., 3 бобыльскихъ, 5 пустыхъ и 1 мѣсто дворовое, пашни худой 52 чети съ осминою, перелогу 20 чети съ осминою въ 3 поляхъ, лѣсу 10 десят., сѣна 55 копенъ.

*) Въ настоящее время около села Бондюгъ есть двѣ деревни *Очга-Кошелева* и *Очга-Жикина*. Несомнѣнно, первая есть преемница Очги Меньшей, а вторая — Очги Вольшой, потому что Кайсаровъ дѣйствительно въ первой упоминаетъ нѣсколькихъ крестьянъ Кошелевыхъ, а во второй — Жикиныхъ. (Дубровинск. рукопись, листы 121—122).

Дер. что былъ починокъ Гаршангино (у Яхонтова въ Верхнемъ станѣ упомянуть починокъ Гарь).

10. Дер. Уроль Дехтеревъ на Чолвинской вершинѣ, съ мельницею на рч. Чолвѣ (была въ Нижн. ст.).

Дер. Средній Уроль на Чолвинской вершинѣ (была въ Нижнемъ станѣ).

Дер. Корнино на родникѣ (у Яхонтова въ Верхнемъ станѣ названа д. Корнино-Ведрово).

Дер. Долда на озерѣ Долдѣ (была въ Верхнемъ ст.).

7-я весьма значительная деревня округа, имѣла двор. пашенныхъ крестьянъ 27, безпашен. 1, бобыльскихъ 2, пустыхъ 4, пашни средней земли 101 четъ безъ четверика и пол-пол-третника, перелогу 12 чети въ трехъ поляхъ, лѣсу 20 десят., сѣна 265 копенъ, рыбную ловлю въ оз. Долдѣ.

14. Дер. Калинина Малая, что была деревня Сухой Уроль въ Нижнемъ станѣ, на рч. Коналкѣ.

Всѣхъ деревень въ Кольчужскомъ округѣ было 14, починокъ не было ниодного. Вновь не возникло ниодного поселенія, за то всѣ старыя 14 деревень значительно увеличились по населенію и числу дворовъ. Пашни средней земли въ округѣ было, считая погостъ, 114 четей и худой—1050 четей, той и другой 1164 чети, перелогу 468 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу пашеннаго 191 десятина, сѣна 2295 копенъ. Оброковъ и пошлинъ въ казну ежегодно собиралось: съ 16 безпашенныхъ дворовъ 2 рубля 17 алтынъ 2 деньги; съ 22 бобыльскихъ—2 рубля 10 алт. 2 д., съ 12 мельницъ 1 рубль 29 алт. 4 деньги и съ рыбныхъ ловель 1 рубль 29 алт. 4 ден.—всего съ погоста Кольчуга и его округа шло 8 рублей 21 алтынъ 2 деньги (Дубровинск. рукоп., листъ 126).

13. Погость Енидоръ и его округъ.

Самымъ сѣвернымъ въ бассейнѣ р. Камы погостомъ былъ Енидоръ, при Яхонтовѣ бывшій въ Верхнемъ станѣ. Онъ имѣлъ незначительный округъ, расположенный по лѣвому камскому притоку, рѣкѣ Пильвѣ, къ сѣверу отъ Кольчужскаго и къ западу отъ Цыдвинскаго округовъ, при чемъ отъ р. Камы отдѣлялся территоріей плотно населеннаго Кольчужскаго округа. Изъ писцовой книги не видно, далеко-ли простирался вверхъ по Пильвѣ Енидорскій округъ; повидимому, онъ вообще былъ очень не великъ. Самый погость Енидоръ въ 162³/₄ г.г. имѣлъ дворовъ пашенныхъ крестьянъ 67, непашенныхъ 3, бобыльскихъ 7, пустыхъ 11, нищихъ велій 1; пашни худой земли 263 чети, перелогу 20 четей безъ полуосмины и пол-пол-пол-третникъ въ трехъ поляхъ, лѣсу 20 десятинъ, сѣна 813 копенъ и рыбныя ловли въ рѣкахъ Килтмѣ и Пильвѣ и въ рѣчкахъ Черчѣ, Тимшарѣ и Дополчюмѣ изъ оброка со всѣхъ ихъ 25 алт. и пошлинъ 7¹/₂ денегъ. (Дубров. рукоп. л. 127). Такимъ образомъ погость Енидоръ самъ по себѣ составлялъ при Кайсаровѣ весьма значительное селеніе. Однако въ полномъ изданіи писцовой книги Кайсарова церкви въ этомъ погостѣ не указано (Пермск. Лѣт. II, 235)*).

Къ Енидору Кайсаровъ относитъ только одну деревню *Купчикъ*, что былъ починокъ Васильевъ Верхняго стана. Деревня эта и теперь существуетъ на рѣкѣ Сыпанѣ, лѣвомъ притоцѣ Пильвы. Въ 162³/₄ г.г. она имѣла 3 двора пашенныхъ крестьянъ и 1 безпашенный, худой пашни 12 четей, перелогу 3 чети съ полуосминою въ трехъ поляхъ, сѣна по рч. Сыпану 35 копенъ.

*) Впрочемъ, полагаются на «Пермскую Лѣтопись» Шяшонко никакъ нельзя. Къ Енидору наприм. этотъ издатель приписалъ, по какому-то недосмотру, деревни Вильвенскаго округа, а о церкви могъ забыть упомянуть въ своемъ мѣстѣ, какъ сдѣлалъ это и относительно Вильвы и Искора.

Кромѣ того Кайсаровъ относитъ къ Енидору пустошь, то былъ починокъ Заболотье въ Верхнемъ станѣ, на той е рѣкѣ Сыпанѣ.

Такимъ образомъ во всемъ Енидорскомъ округѣ, кромѣ большого погоста, была только одна незначительная деревня, пашни 275 четей худой земли, перелогу 27 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 20 десят., сѣна 858 копенъ Оброковъ и пошени съ погоста и округа шло: съ 4 дворовъ безпашен. 21 алтынъ, съ 7 дв. бобыльскихъ 24 алт. 3 д. и съ рыбныхъ овецъ 26 алт. 1 1/2 д.—всего 2 р. 5 алт. 2 1/2 д.

14. Погостъ Вильва и его округъ.

Покончивъ съ Пентѣгомъ, Кольчугомъ и Енидоромъ, Кайсаровъ спустился внизъ по Камѣ, къ самому устью Вишеры, гдѣ вдоль южной границы Чердынскаго уѣзда съ Усольскимъ располагался тогда Вильвенскій округъ съ центромъ управленія въ погостѣ Вильвѣ на рѣкѣ того же имени, что при Яхонтовѣ была деревня Нижняго стана. Вильвенскій округъ расположенъ былъ по обоимъ берегамъ Камы и ея притоковъ: съ правой стороны р. Вильвы и съ лѣвой р. Боровой*). Занимая столь выгодное положеніе на трехъ рѣкахъ, въблизи устья Вишеры, Вильвенскій округъ отличался въ XVII в. густымъ населеніемъ, какое было въ станѣ Околотеродномъ, округахъ Повтинскомъ, Лимежемъ и Кольчужевомъ. При томъ же земля здѣсь была середняя, что способствовало тѣмъ болѣе успѣшной колонизаціи этого края. Въ 1623/4 г.г. погостъ Вильва имѣлъ дворовъ пашен. 37, безпашенныхъ 5, бобыльскихъ 6, пустыхъ 5, всего жилыхъ 48 дворовъ, пашни „средніе земли“ 190 чети въ трехъ поляхъ, сѣна на Вильвѣ и Обѣ и по заполью 355 копенъ. (Дубров.

*) Въ Усольскомъ уѣздѣ была еще другая Вильва, лѣвый притокъ Лявы, которая въ свою очередь слѣва же впадаетъ въ Каму.

Пермская Старина. Вып. III.

рукоп., л. 129). Храма въ Вильвѣ не упоминается, какъ въ Искорѣ и Енидорѣ.

1. Дер. Усть-Вишеры на р. Камѣ, что былъ поч. Ореѣни въ Нижнемъ станѣ.

Дер. Олкарина на р. Камѣ.*

Дер. Разѣпово на р. Камѣ „дворы врозни“.*

Поч. Нечаевъ на р. Камѣ (былъ въ Нижн. станѣ).

5. Дер. Толстикъ на р. Камѣ (была въ Нижн. станѣ).

На Камѣ противъ нея лежалъ Толстинскій островъ съ сѣнокосомъ дер. Верхней Мошевы. Толстикъ была большая деревня съ 23 пашен. дворами, 1 безпашеннымъ, 2 бобыльскими и 1 пустымъ; пашни имѣла середнія земли 108 чети въ трехъ поляхъ, сѣна по обѣ стороны Камы и по заполью 230 коненъ.

Поч. Андрюшки Овдѣва на р. Камѣ*—1 дворъ.

Дер. что былъ поч. Косолаповъ (въ Нижн. станѣ) на Камѣ и Боровой.

Поч. Марка Кузнецова на ручью*—1 дворъ.

Дер. Тюлеліево на Камѣ*—3 двора (нынѣ деревня Тюлькина).

10. Поч. Лидбергъ, Пухиревъ тоже, на р. Вильвѣ*—1 дворъ.

Дер. Назарово на р. Вильвѣ*—3 двора.

Поч. Гарь на р. Вильвѣ и оз. Долгомъ (былъ въ Нижнемъ станѣ).

На той же рѣкѣ была мельница—колотовка.

„Починокъ на рѣкѣ на Вильвѣ *селится новой*,* а въ немъ Ларко да Неедко Ермолины дѣти Ширяевы“, (Дубровинск. рукоп. л. 130).

Любопытное свидѣтельство, записанное въ моментъ возникновенія новаго поселенія, когда еще не было дано ему и названія*).

*) Издатель «Пермской Лѣтописи» Шимонко прочиталъ это мѣсто такъ: «починокъ на рѣкѣ Ширевѣ. Селище-ново, а въ немъ 1 дворъ» и отнесъ его вмѣстѣ со многими другими не къ Вильвѣ, а къ Енидору (см. т. II, 237).

Дер. Касибъ на рѣчкѣ Лысвѣ*—4 двора.

Нынѣ село Соликамскаго уѣзда. Къ югу отъ этой Лысвы начинались съ 1558 года вотчины Строгановыхъ.

15. Поч. Мысь на рч. Лысвѣ*—2 двора.

Дер. верхъ рѣчки Уролки (въ 1579 г. была въ Отхожемъ округѣ),

При Кайсаровѣ имѣла 16 пашен. дворовъ, 2 бобыльскихъ, 5 пустыхъ и 2 мѣста дворовыхъ, пашни средней 65 чети съ осминою, перелогъ 61 четь съ осминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 дес., сѣна на Уролкѣ 760 копенъ. Нынѣ это—село Чердынскаго же уѣзда.

Дер. Мошево на р. Камѣ*—„дворы врозни“ числомъ 17.

Изъ 17 дворовъ 1 былъ бобыльскій, пашни средней было 64 чети съ осминою въ трехъ поляхъ, сѣна по Камѣ 235 копенъ.

Дер. Верхняя Мошево на р. Мошевицѣ „дворы врозни“.

Была въ Нижнемъ станѣ. Въ 162³/₄ г.г. имѣла 24 пашен. двора, 1 безпашенный, 1 бобыльскій и 2 пустыхъ, пашни средней 115 чети съ третникомъ въ трехъ поляхъ, сѣна на р. Камѣ, на островѣ Толстикѣ и на Мошевицѣ (лѣвый притокъ Камы) 275 копенъ. У той же деревни была рыбная ловля въ озерѣ Мошевѣ изъ оброка 12 алт. 3 д. и пошлинъ 3¹/₂ д. и 4 мельницы—колотовки на рч. Мошевицѣ изъ оброка 20 алтынъ и пошлинъ 6 денегъ.

Поч. Дуброва на ключѣ*—1 дворъ Жуланова.

20. Поч. Прислонъ на родникѣ*—1 дворъ Звонкова.

Дер. Нижнее Мошево на озерѣ Мошевскомъ.

Также была въ Нижнемъ станѣ; въ 162³/₄ г.г. имѣла пашен. дворовъ 6, пашни средней 27 четей съ полуосминою, перелогъ 47 чети безъ полуосмины въ трехъ поляхъ, лѣсу 4 дес., сѣна на Камѣ 250 копенъ и рыбную ловлю въ оз. Мошевскомъ изъ оброка 12 алт. 4 д. и пошл. 3¹/₂ д. Нынѣ это—село Чердынскаго же уѣзда.

Дер. другая Нижняя Мошева, Ушакова тоже, на родникѣ, что былъ починокъ Олешино да поч. Сергиевъ (въ Нижнемъ станѣ).

Поч. Спиридоновской на оз. Мошевском*—1 дворъ.
Дер. Косолаповская, что былъ поч. Тимошеевъ (въ
Нижнемъ станѣ).

25. Дер. Трегубова на ключѣ*—5 дворовъ Трегубовыхъ.
Дер. Косолапова на р. Боровой*—6 дворовъ.
Поч. Сурковъ на ключѣ.*
Дер. Верхъ-Боровая на р. Боровой.

Была въ Нижнемъ станѣ; въ 162^{3/4} г.г. имѣла пашенъ дворовъ 22, безпашенныхъ 2, бобыльскихъ 2, пустыхъ 2, пашни средней 102 чети съ осминою въ трехъ поляхъ, сѣна по Боровой и по заполью 255 копенъ. Къ деревнѣ принадлежалъ еще одинъ дворъ „москвитина торговаго человѣка Кондратя Подошевникова“ и 2 мельницы—колотовки. Нынѣ Верхъ-Боровая—село Чердынскаго же уѣзда.

Итого въ Вильвенскомъ округѣ было 17 деревень и 11 починковъ; вновь возникло 17 поселеній. Округъ Вильвенскій тянулся параллельно южной границѣ Чердынскаго уѣзда на значительномъ разстояніи отъ нынѣшняго села Уролки до Верхъ-Боровой включительно, захватывая мѣстами сѣверную окраину нынѣшняго Соликамскаго уѣзда. Всей пашни у погоста и въ округѣ было („средней земли“) 969 четей безъ полуосмины, перелогу 108 четей съ полуосминою, въ трехъ поляхъ, лѣсу 54 десятины, сѣна 3725 копенъ. Оброчныхъ сборовъ и пошлинъ шло (включая погостъ): съ 10 безпаш. дворовъ 1 рубль 19 ал. 1 д.; съ 15 дворовъ бобыльскихъ столько же, съ 7 мельницъ 1 р. 3 ал. 2^{1/2} д. и съ рыбныхъ ловель 25 алт. 2^{1/2} д.—всего 5 рублей 3 деньги. (Дубр. рук. л. 136).

15. Погостъ Гайна и его округъ.

Дойдя до южной границы Чердынскаго уѣзда, за которою начинались владѣнія Строгановыхъ и Усольскій уѣздъ и далѣе которой лишь спорадически разбросаны были отхо-

жія поселенія Чердынцевъ, — Кайсаровъ, подобно Яхонтову, послѣдовательно переписываетъ весь обширный, но слабо населенный Отхожій округъ. Онъ раздѣляетъ его, какъ и весь Пермскій — Чердынскій уѣздъ, на округи меньшей величины, по числу погостовъ, которыхъ на всей обширной территоріи отхожихъ поселеній при Кайсаровѣ было только 6. При этомъ выраженія „отхожіе погосты и деревни“ онъ нигдѣ не употребляетъ, чѣмъ какъ-бы вполне приравниваетъ ихъ по административному значенію къ прочимъ погостамъ уѣзда. Подобно Яхонтову, Кайсаровъ начинаетъ перепись бывшей Отхожей области съ верхкамскаго погоста Гайнъ и бассейна рѣки Косы.

Гайнскій округъ былъ самымъ западнымъ изъ всѣхъ 20 округовъ уѣзда, былъ сравнительно весьма обширенъ, какъ всѣ прочіе 5 отхожихъ округовъ, и непосредственно граничилъ съ Кайгородскимъ уѣздомъ Пермь Великой. Земля была здѣсь, конечно, худая, край былъ глухой и отдаленный (какъ и нынѣ) и привлекалъ мало колонизаторовъ. Погостъ Гайна (нынѣ село) стоялъ на правомъ берегу Камы, немного пониже устья ея лѣвыхъ притоковъ Лемана и Лупи. Если и въ наше время Гайна составляетъ ничтожное поселеніе, то тѣмъ незначительнѣе была она во времена Кайсарова. Тогда въ ней было дворовъ паш. крестьянъ 18, бобыльскихъ 3 и пустыхъ 6; жители послѣднихъ еще до Кайсарова „сошли безвѣстно“. Пашни худой земли Гайна имѣла 80 чети съ осминою, перелогъ 43 чети въ трехъ поляхъ, лѣсу 16 десятинъ, сѣна на р. Камѣ и по наволокамъ и по заполью 250 копенъ. Въ погостѣ была кузница Первушки Васильева изъ оброка и пошлинъ 3 алтына 3 деньги. Кромѣ того Гайнцы имѣли рыбную ловлю въ р. Косѣ и рч. Дулѣ изъ оброка 10 алт. и пошлинъ 1½ деньги. (Дубров. рукоп., л. 137). Въ изданіи писцовой книги Шипонко церкви въ погостѣ не указано.

Выше погоста Гайны по р. Камѣ, слѣдовательно ближе къ Кайгородскому рубежу (границѣ), Кайсаровъ вновь упоминаетъ „пустынь Живоначальныя Троицы, въ ней храмъ древнянъ влѣтцы *новый*; въ храмѣ образовъ мѣстныхъ Живонач. Троицы, Пречистыя Богородицы, двери царскія и и деисусъ на краскахъ, а изъ книгъ: евангеліе на престольное, письменное въ поддестъ, апостолъ въ дестъ, тріоди постная и цвѣтная, письменная минея—мѣсяцъ апрѣль, псалтырь и часовникъ. Въ пустынь келья старца, дворъ монастырской и 4 половничьихъ двора. Пашни паханныя монастырскія съ половничью 11 четей въ полѣ, а въ дву потому же^{*}. (Перм. Лѣтоп. II, 242) *).

Округъ Гайны составляли слѣдующія деревни и починки:

1. Дер. Малая Гора, Пантево тоже, на ручью *.

Дер. Большая Гора на ключѣ *.

Нынѣ близъ Гайны есть деревня *Гора*, несомнѣнный потомокъ Большой Горы. При Кайсаровѣ она имѣла 11 пашен. дворовъ и 6 пустыхъ, худой пашни 44 чети безъ третника, перелогу 12 четей съ осминою въ трехъ поляхъ, сѣна 230 копенъ.

Дер. Даниловская на рч. Даниловкѣ (была при Яхонтовѣ).

Существуетъ доннынѣ возлѣ дер. Горы. При Кайсаровѣ была самою значительною дер. въ округѣ, имѣла пашен. дворовъ 25, безпаш. 2, бобыльс. 5, пустыхъ 2; пашни худой земли 100 чети съ третникомъ, перелогу 2 ч. въ трехъ пол., сѣна по Камѣ 120 копенъ и рыбную ловлю въ рч. Бологѣ и Булачѣ изъ оброка 10 алт., пошл. 3 деньги.

Дер. Пятигорская, что была дер. Огга на Камѣ.

Существуетъ доннынѣ на Камѣ, пониже Гайны.

5. Дер. Верхлупье на р. Лупьѣ (была 1579 г.).

Дер. Верхнее Лупье на той же рѣчкѣ (была 1579 г.), имѣла рыбныя ловли въ Лупьѣ и въ Окзѣ.

^{*}) Дополнительные свѣдѣнія объ этой пустыни мною приведены въ «Пермской Старинѣ» вып. II, 53.

Поч. Тошубъ (былъ при Яхонтовѣ).

Поч. Архиповъ на ключѣ.*

Поч. Костинъ на ключѣ.*

О. Поч. Норысовъ на ключѣ.*

Дер. Плесо Плесовскія волости—3 двора.*

У этой деревни и находилась пустынь Живон. Троицы, иначе именовавшаяся *Плесской*, почему деревня какъ-бы обособлялась въ особую волость; имѣла 3 двора, 7 четей въ трехъ поляхъ худой земли и 85 копенъ сѣна.

Деревня эта существ. и сейчасъ подъ именемъ *Монастырь*.

Дер. Земская на Камѣ—„дворы врозни“ (возлѣ Плесо, была 1579 г.) есть и теперь.

Поч. Курья на Камѣ 1 дворъ.*

Дер. Чежегово Меньшая на родникѣ (у Яхонтова Чежегоново).

15. Дер. Чежегово Большая на прудѣ*—обѣ есть и нынѣ.

Дер. Иванчина-Пустыня на ключѣ*—есть и нынѣ.

Дер. Юсма на ключѣ (у Яхонтова Имась)—есть и теперь.

Имѣла 14 паш. двор., 1 бобыльс., 2 пустыхъ и рыбную ловлю въ рч. Мымѣ.

Дер. Юксѣва на родникѣ—была при Яхонт., нынѣ село Юксѣво Чердынского уѣзда.

Дворовъ пашен. имѣла 16, бобыльскихъ 3, пустыхъ 4, худой пашни 18 четей съ осминою, перелогу 3 ч. съ осминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 15 дес., сѣна 75 коп.

Всего въ Гаинскомъ округѣ было 13 деревень и 5 починокъ, изъ коихъ вновь возникло 9; пашни худыя земли было (съ погостомъ) 475 четей, перелогу 103 чети съ полуосминою, лѣсу пашен. 60 десятинь, сѣна 1860 копенъ. Оброковъ и пошлинъ шло въ годъ, считая погостъ: съ 4 дворовъ безпаш. 21 алтынъ, съ 15 бобыльскихъ 1 рубль 19 ал. 1 д., съ 1 кузницы 3 ал. 3 д. и съ рыбныхъ ловель 1 рубль 3 ал. 2¹/₂ д.—всего 3 р. 13 ал. 4¹/₂ д. Мельницъ не было ни одной во всемъ округѣ. (Дубр. рук. л. 142).

16. Погость Коса и его округъ.

Нѣсколько ниже уже извѣстной намъ прикамской д
ревни Пятигоръ, Кама принимаетъ въ себя справа значител
ный притокъ Косу, въ которую въ свою очередь изливаю
свои воды: съ правой стороны рч. Булычъ, Сія, Лопан
Суролъ, Лопва съ Зулою и Юмъ, а съ лѣвой Лологъ
Кыдесомъ и Вурламомъ и Сеполь. Этотъ-то вѣтвистый ба
сейнъ Косы въ 162³/₄ гг. составлялъ особый Косинск
округъ, главнымъ центромъ котораго служилъ существующ
и донинѣ въ качествѣ села Чердынск. уѣзда погость *Кос*
Ныровъ тожъ, на рѣкѣ Косѣ, что была при Яхонтовѣ д
ревня Ныровъ *). Сравнительно съ другими частями бывша
Отхожаго района, это былъ большой, но мало населенны
округъ, гдѣ донинѣ сохранилось коренное, исконное въ тѣх
мѣстахъ, населеніе Пермьковъ, отъ которыхъ нѣкогда полу
чила наименованіе и вся обширная страна Пермь Велика
Почва въ бассейнѣ Косы преобладала худая, но географиче
ское положеніе округа, обильнаго водами, было довольно
выгодно. Однако глушь и отдаленность края была причиной
его слабой и медленной колонизаціи.

Въ 1623 году погость Коса считалъ пашенныхъ дво
ровъ 41 съ населеніемъ 44 человѣка муж. пола, но въ дѣй
ствительности весь погость представлялъ тогда одно сплош
ное пепелище. Кайсаровъ свидѣтельствуетъ, что всѣ „дворъ
погорѣли отъ молніи въ нынѣшнемъ во 131 (1623) году...
и всего сорокъ одно мѣсто погорѣлыхъ крестьянъ. Да мѣстъ же
дворовыхъ, которые сошли безвѣстно, 6“. Ни безпашенныхъ
ни бобыльскихъ сгорѣвшихъ дворовъ не указано ни одного.
Пашни худой земли погость имѣлъ 76 четвертей съ полу
осминою, сѣна по р. Косѣ и по заполью 245 копенъ.
Въ Косѣ была кузница изъ оброка 1 гривна и пошлинъ 1

*) Деревня эта уже и въ 1579 г. называлась *Ныровъ-Погость* (см. выше).

деньга и рыбныя ловли въ р. Косѣ и Булачѣ изъ оброка 10 алт., пошл. 3 деньги, да деревня Нестерова платила съ той же рыбной ловли столько же. (Дубров. рукоп., л. 143).

Деревянный кѣлтцки храмъ Николая Чудотворца и при немъ дворы попа, пономаря и просвирицы, кажется, уцѣлѣли отъ страшнаго пожара, такъ какъ Кайсаровъ подробно описываетъ церковь и ея имущество, не дѣлая никакой оговорки относительно пожара. Онъ указываетъ въ храмѣ образа Николая Чудотворца, Аѳанасія Александрійскаго, великомуч. Георгія и Богородицы Умиленія, затѣмъ—внутреннее убранство и книги. (Пермск. Лѣт. II, 243).

Обширный Косинскій округъ состоялъ изъ слѣдующихъ поселеній, расположенныхъ въ бассейнѣ Косы и ея вышеупомянутыхъ притоковъ:

1. Дер. Нижняя Коса на р. Косѣ (была при Яхонтовѣ).

Пониже села Косы и сейчасъ есть деревня Коса, но оба поселенія теперь стоятъ на нѣкоторомъ отдаленіи отъ рѣки: или тутъ очень низменное мѣсто, или рѣка съ тѣхъ поръ измѣнила теченіе, уклонясь болѣе къ востоку. Въ деревнѣ Косѣ было дворовъ пашенныхъ 14 и бобыльскій 1, людей въ нихъ 20 челов. м. п., пустыхъ дворовъ 4, пашни худой 33 ч. съ полуосминою, перелогу 10 чет., лѣсу 10 дес., сѣна 150 коп., рыбныя ловли въ Косѣ и Булачѣ, оброкъ 15 алт., пошл. 4½ д. и кузница изъ оброка 1 гривна, пошл. 1 д.

Дер. Подьячево на ключѣ.*

Дер. Бачманова на ключѣ.*

Дер. Коса Малая на рѣчкѣ Нылвѣ.*

5. Дер. Большая Коча, что была дер. Нестерова, вверхъ Косы рѣки на рѣчкѣ Унылвѣ.

Нынѣ село Кочево Чердынск. уѣзда. Имѣла дворовъ пашен. 3 и пустыхъ 13, пашни худой 5 ч., перелогу 69 четей съ осминою въ трехъ поляхъ, лѣсу 12 дес., сѣна на Унылвѣ 230 копенъ, рыбную ловлю въ Косѣ—оброкъ 10 алт., пошл. 3 ден. При Яхонтовѣ деревня была населеннѣе.

Дер. Сепельна на рч. Сепелѣ (притокъ Косы).*

Дер. Пуксипѣ, что была дер. Нестерова (вѣроятно, это была другая дер. Нестерова).*

Имѣла 2 двора, 6 ч. худой земли и 65 копенъ сѣна рыбную ловлю въ рч. Лолымѣ и *птичьи ловаи* — *путники* изъ общаго съ обѣихъ ловель оброка по гривнѣ и пошлинѣ по деньгѣ. Донинѣ на р. Косѣ есть деревня Пуксипѣ, близъ устьевъ рѣчки Сія.

[Пустошь, что была деревня Чезева на рѣчкѣ Кичишѣ.

У Яхонтова мы видѣли поч. Чазевъ на рч. Кивѣ.

Всего въ Косинскомъ округѣ было 7 деревень и пустошь, изъ коихъ вновь возникло 5; пашни худой земли было 136 четей, перелогу 137 четей, лѣсу 22 дес., сѣна 1320 копенъ. Оброковъ и пошлинъ шло: съ 5 дворовъ бобыльскихъ 17 алт. 3 д., съ двухъ кузницъ 7 алт., съ рыбныхъ ловель 1 рубль 17 алт. 2¹/₂ ден. — всего 2 рубля 8 алт. 3¹/₂ деньга, считая во всѣхъ итогахъ погостъ Косу. (Дубров. рукоп. л. 146).

Владѣнія Могильниковыхъ.

Особою статьею перечисляетъ затѣмъ Кайсаровъ владѣнія Могильниковыхъ, посадскихъ людей Чердыни; владѣнія эти разбросаны были по разнымъ округамъ, родъ Могильниковыхъ былъ обширенъ и повидимому пользовался исключительными правами. Кайсаровъ замѣчаетъ, что „по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Феодоровича всеа Русіи наказу, велѣно ихъ написать себѣ статьею.“ (Дубров. рукоп. л. 146). Вѣроятно, этотъ царскій наказъ былъ послѣдствіемъ челобитной самихъ Могильниковыхъ. Фамилія послѣднихъ упомянута *первою* въ писцовой Чердынской книгѣ Яхонтова. „Въ городѣ въ Чердыни на посадѣ дворы крестьянскіе тяглые пашенные: дворъ Якушъ Могильниковъ да сынъ

ево Иванко“, начинаеть Яхонтовъ свою книгу. (Дубровинск. рукоп. л. 13). Затѣмъ при описаніи Нижняго стана въ той же книгѣ Яхонтова мы встрѣчаемъ между прочимъ „деревню Могильникову на рѣкѣ на Вишерѣ посадскаго человѣка Якова Могильникова; дворъ Якова Могильникова—человѣкъ ево Гаврилко Новокрещенъ, дв. Тренка Ѳедоровъ, дв. Омелянко Лукинъ, дв. Митя Ивановъ, дв. Васка Батя, два двора пусты. Пашни 25 чети, да перелогу 22 чети въ полѣ, а въ дву потому же, земля худа, лѣсу пашен. 10 десятинъ, сѣна 200 копень. Тое же деревни за рѣкою за Вишерою рѣчка Толычъ; а въ ней рыбная ловля Якова Могильникова, а оброку ему съ тое рѣчки давати 5 алтынъ на годъ, да пошлинъ полторы денги“. (Дубровинск. рукопись, листъ 40). Яхонтовъ говоритъ объ этой деревнѣ заурядъ съ другими. Основателемъ ея былъ, судя по названію, самъ Яковъ Могильниковъ. Деревня съ этимъ названіемъ и теперь существуетъ на правомъ берегу Вишеры, въ Чердынскомъ уѣздѣ, недалеко отъ Лимежа.

Черезъ 44 года Кайсаровъ уже не упоминаеть въ числѣ посадскихъ людей разныхъ разрядовъ въ Чердыни фамиліи Могильниковыхъ, а указываетъ ихъ только въ ихъ деревнѣ и другихъ владѣніяхъ, принадлежавшихъ имъ въ уѣздѣ, сохраняя за ними только названія „чердынцовъ“. „Да въ Чердынскомъ же уѣздѣ, въ розныхъ погостѣхъ и деревняхъ, говоритъ онъ,—деревни и починки *Чердынцовъ* Якушка Могильникова съ братьею, и съ племянники и съ товарищи. А по Государеву Цар. и В. Кн. наказу“ и т. д. (см. выше). Отсюда слѣдуетъ, что потомки основателя деревни Могильниковой совсѣмъ выселились изъ Чердыни въ свои вотчины, почему и не были при Кайсаровѣ „посадскими людьми.“ По писцовой книгѣ мы можемъ прослѣдить всѣхъ этихъ потомковъ, которыхъ чрезъ 44 года стало много, какъ можно видѣть изъ слѣдующей родословной ихъ таблицы.

2. Починокъ, „что *выставленъ* изъ деревни Могильниковъ.“*

Нынѣ деревня *Выставка* вблизи р. Вишеры, повмше Редикора. Въ немъ было два двора: одинъ Якимка, другой—Аеоньки Мог—выхъ, гдѣ жили ихъ половники; пашни худой 17 чети съ третникомъ въ трехъ поляхъ, сѣна по Вишерѣ 85 копенъ.

3. Поч. *Бутино**—1 дворъ Якушка Могильникова, гдѣ жилъ его половникъ.

Деревня съ этимъ именемъ донинѣ существуетъ на томъ же правомъ берегу Вишеры южнѣ Могильниковой. Пашни худой имѣлъ 12 ч. въ трехъ поляхъ, сѣна 40 копенъ.

4. Поч. *Ивакинской** подъ городомъ Чердынью на Черномъ ручью.

Ивакина и сейчасъ стоитъ на дорогѣ изъ Чердыни въ Покчу. Тогда она имѣла 2 двора: одинъ Михалка Мог—ва, другой исполвничій пустой, пашни худой—три чети безъ третника въ трехъ поляхъ.

5. Поч. *Городище* на родникѣ*—1 дв. Гаврилка М—ва.

Пашни худой 5 чети съ полуосминою въ трехъ поляхъ, сѣна по Вишерѣ 170 копенъ.

Всего за Могильниковыми было 1 деревня и 4 починка, изъ коихъ послѣднiе всѣ возникли вновь. Пашни худой во всѣхъ ихъ было 138 четей, лѣсу 10 десятинъ и сѣна 845 копенъ. Но кромѣ того у нихъ было много дворовъ и земли въ разныхъ, уже извѣстныхъ намъ, деревняхъ и шогостахъ Чердынскаго уѣзда, а именно: 1) въ *Лимежскомъ приходѣ*, въ дер. Фроловѣ 1 дворъ, пашни 22 ч., сѣна по Вишерѣ 230 копенъ; въ дер. Сартаковѣ 1 дворъ и мельница—мутовка Якова Мог—ва; самая деревня Могильникова, починки вновь выставленный (*Выставка*), Бутино и Городище находились по положенiю въ томъ же округѣ; 2) въ *Охологородномъ станѣ*: въ дер. Вискуновѣ 1 дв., пашни худой 6 ч. въ трехъ поляхъ, да въ городскихъ Чердынскихъ поляхъ 7 четей Михалка Могильникова; починокъ Ивакинской по

положенію былъ въ томъ же станѣ; 3) въ *Редикорскомъ приходѣ*: въ погостѣ Редикорѣ 1 дв. и пашни 8 четей съ осминою и съ четверикомъ; въ дер. Оникіевѣ 7 дворовъ, худой пашни 60 четей въ трехъ поляхъ, сѣна по Вишерѣ 370 копенъ; 4) въ *Онисимовскомъ приходѣ*: въ дер. Поздіевѣ 1 дв. и 18 четей въ трехъ поляхъ; въ дер. Сюрсѣ 1 дв. и 12 четей въ тр. п.; 5) въ *Кольчужскомъ приходѣ*: въ самомъ Кольчугѣ 1 дв. и 16 четей въ тр. п.; въ дер. Очгѣ Меньшой 1 дв. и 12 четей въ трехъ поляхъ.

Итого во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ Могильниковы имѣли 1 деревню, 4 починка, пашни худой земли 299 четей, лѣсу 10 десятинъ, сѣна 1445 копенъ, одну мельницу—мутову и рыбную ловлю въ рч. Толычѣ. Оброку и пошлину съ этихъ имѣнійшло въ годъ: съ 17 дворовъ исполовничихъ 2 руб. 22 алт. 3¹/₂ ден.; съ мельницы 5 алт. 1¹/₂ ден. и съ рыбныхъ ловель 9 алтынъ, а всего 3 рубля 3 алт. 3 ден. *). (Дубровинск. рукопись, листъ 149).

17. Погостъ Ильинскій и его округъ.

Выдѣливъ владѣнія Могильниковыхъ въ особое цѣлое, согласно государеву наказу, Кайсаровъ продолжаетъ потомъ обычнымъ порядкомъ перепись бывшаго Отхожаго округа и отъ погоста Косы переходитъ на берега Обвы, праваго притока Камы, къ большому погосту Ильинскому, что былъ при Яхонтовѣ погостѣ Обва. О тождествѣ этихъ двухъ наименованій, обозначавшихъ одно и тоже поселеніе, мы подробно уже говорили при обзорѣ переписи Яхонтова (см. выше эту же главу). Въ бассейнѣ р. Обвы Ильинскій погостъ составлялъ самое большое поселеніе, имѣвшее въ 162³/₄ г.г. дворовъ пашен. крестьянъ 37, безпашенныхъ 1, бобыльскихъ 4, пустыхъ 2 и нищихъ келій 5; пашни паханные средніе

*) Въ «Периской Лѣтописи» Шишонко всѣ данныя о Могильниковыхъ выпущены; упоминаютъ только починокъ Вутино (см. II, 241).

земли 96 чети безъ полуосмины въ трехъ поляхъ, лѣсу
пашен. 10 десятинъ, сѣна по Обвѣ 650 копенъ, кузницу изъ
оброка 1 гривна и пошлинъ 1 деньга, мельницу—мутовку
на рѣчкѣ Маслянкѣ изъ оброка 5 алт., пошлинъ 1¹/₂ ден.
Дубровинск. рукоп., листъ 150).

Въ погостѣ еще Яхонтовъ указываетъ храмъ св. пророка
Иліи. При Кайсаровѣ этотъ храмъ, подобно всѣмъ сельскимъ
того времени, былъ древнянъ клѣтцки, имѣлъ образа—мѣст-
ный св. Иліи пророка, обложенъ серебромъ, Рождества Бого-
родицы на золотѣ, Николая Чудотворца на золотѣ, Пречистыя
Одигитріи на краскахъ и великомученика Георгія, обложенъ
серебромъ; при храмѣ была колокольня съ 3 колоколами
„невеликими“, дворы попа, дьячка, пономаря и просвирни и
церковная земля въ количествѣ 3 четей въ трехъ поляхъ
средней земли. (Пермск. Лѣт. II, 245).

Благодаря сравнительно хорошей почвѣ („средняя
земля“) и болѣе благоприятнымъ климатическимъ условіямъ,
колонизація береговъ Обвы и Иньвы и ихъ притоковъ на
рубежѣ XVI—XVII шла весьма быстро, почему количество
населенныхъ мѣстъ здѣсь очень увеличилось за 44 года. Въ
162³/₄ г.г. въ округѣ Ильинскаго погоста были слѣдующія
поселенія:

1. Дер. Ушакова на Обвѣ.*
Дер. Боровая на рч. Маслянкѣ.*
Дер. Чащина на Обвѣ.*
Дер. Идѣгова на родникѣ.*
5. Дер. Пепеляева на рч. Домжѣ.*
Поч. Поспѣловъ 1 дворъ.*
Поч. Тупицынъ на рч. Тупицѣ 1 дворъ.*
Поч. Горкушъ на родникѣ 1 дворъ.*
Дер. Вотчина на р. Обвѣ.*—„дворы врозни.“

Нынѣ это—село *Срътенское* Пермскаго уѣзда близъ
Ильинскаго. При Кайсаровѣ деревня имѣла пашени. дво-
ровъ 9, бобыльскихъ 2, пустыхъ 2, пашни 62 чети безъ

полутретника; сѣна по Обвѣ 275 копенъ и 4 мельницы—
мутовки на рѣчкѣ Кети—оброкъ 20 ал. 6 д.

10. Кривецъ на Обвѣ (при Яхонтовѣ дер. Кривая Наволока).

Нынѣ это—село *Кривецкое* Пермскаго уѣзда. Тогда деревня имѣла 23 пашенн. двора, 2 бобыльскихъ, 1 нищумъ келью, средней пашни 94 чети съ осминою и пол-полутретника въ трехъ поляхъ, сѣна по Обвѣ 250 копенъ и мельницу на рѣчкѣ Кривцѣ.

Дер. Егва на усть рѣчки Егвы и на Обвѣ.*

Нынѣ это—село *Средне-Егвенское* Пермск. уѣзда, которое не нужно смѣшивать съ селомъ Егвенскимъ въ бассейнѣ Иньвы Соликамскаго уѣзда. Первоначальное поселеніе было, кажется, ближе къ Обвѣ, или сама Обва измѣнила теченіе. Въ деревнѣ было всего 2 двора, 2 чети пашни и сѣна по р. Егвѣ 80 копенъ.

Дер. Нердва, что была (при Яхонтовѣ) дер. Оедорово на Обвѣ и на рѣчкѣ Нердвѣ.

Это—нынешнее село *Нердвинское* Соликамскаго уѣзда. Деревня имѣла при Кайсаровѣ пашен. дворовъ 14, нустыхъ 1, пашни средней 64 чети безъ третника въ трехъ поляхъ, перелогу 18 чети, лѣсу 20 десятинъ, сѣна на Обвѣ 455 копенъ, мельницу на рѣчкѣ Вуймѣ и общія рыбныя ловли въ р. Обвѣ и рч. Лысвѣ и Нердвѣ „Ильинскаго погоста и Обвенскихъ крестьянъ *всѣхъ деревень*“ изъ оброка 16 алт., 4 деньга, пошлинъ 5 денегъ на годъ.

Дер. Звагина на рч. Нердвѣ.*

Всего въ Ильинскомъ округѣ было 10 деревень 3 починка, изъ коихъ вновь возникло 11 поселеній; всей пашни средней земли было 374 чети, перелогу 18 четей, лѣсу 30 десятинъ и сѣна 2025 копенъ. Оброчныхъ и пошлинныхъ сборовъ шло въ годъ: съ 1 двора безпашен. 5 алт. 1½ д., съ 8 бобыльскихъ 28 алт., съ кузницы 3 алт. 3 д., съ 7 мельницъ 1 рубль 3 алт. 2½ ден., съ рыбныхъ ловель 17 алт. 3 д.—всего съ погоста и округа 2 руб. 24 алт. 2 д. (Дубров. рукоп. листъ 154).

Дабы правильнѣе судить объ успѣхахъ колонизаціи въ бассейнахъ Обвы и Иньвы въ исходѣ XVI и началѣ слѣдующаго вѣка, мы должны помнить, что помимо указанных поселеній Чердынскихъ уѣздныхъ крестьянъ эти мѣста въ то же время колонизировались весьма дѣятельно Строгановыми, шагъ за шагомъ подвигавшимися отъ береговъ Камы вверхъ по теченію ея притоковъ, лежавшихъ въ предѣлахъ Пермской Великой. О причинахъ этого постепеннаго захвата Строгановыми чужихъ Чердынскихъ и Усольскихъ земель мы многократно говорили въ первыхъ двухъ выпускахъ настоящаго изданія. Такъ какъ ко времени Кайсарова владѣнія Чердынскихъ и Усольскихъ людей во многихъ мѣстахъ встрѣтились лицомъ къ лицу съ владѣніями Строгановыхъ, то этотъ писецъ во всѣхъ своихъ книгахъ обозначаетъ точныя межи всѣхъ владѣній, для устраненія пограничныхъ тяжбъ. На этомъ-то основаніи и описаніе Ильинскаго округа Кайсаровъ оканчиваетъ такими словами: „А межа того Ильинскаго погоста землямъ съ Ивановыми да съ Максимовыми землями Строгановыхъ слободки Слудки выше пустоши Прорыва до Янидорскаго истоку, а истокъ впалъ въ рѣку въ Обву“. (Дубров. рукоп. листъ 154).

18. Погостъ Верхній Рождественскій и его округъ.

Успѣшная колонизація береговъ Обвы способствовала основанію не только многихъ новыхъ деревень и починковъ, но и цѣлаго погоста Верхняго Рождественскаго, котораго еще при Яхонтовѣ не существовало даже въ зародышѣ. Вокругъ этого погоста ко времени Кайсарова возникъ новый Верхне-Рождественскій округъ, который, начинаясь близь Черды, Кривца и Средней Егвы, простирался довольно широкою полосою въ предѣлы нынѣшняго Оханскаго уѣзда и заключалъ въ себѣ весь юго-западный уголъ нынѣшняго

уѣзда Соликамскаго. Въ 162^{3/4} г.г. этотъ новый погостъ имѣлъ уже 21 дворъ пашен. крестьянъ и 1 пустой, пашни 92 чети съ осминою и пол-пол-третника, сѣна по Обвѣ 25 копенъ. (Дубровинск. рукоп. л. 154). Нынѣ село Рождественское находится въ Соликамскомъ уѣздѣ.

Кайсаровъ описываетъ въ Верхне-Рождественскомъ погостѣ храмъ Рождества Христова съ мѣстнымъ образомъ этому празднику и иконами Спаса и Пречистыя (запрестольная), указываетъ при церкви дворы попа, дьячка, пономаря и просвирицы и 4 чети пашни паханныя церковныя. (Пермск. Лѣт. II, 247). Въ округѣ были слѣдующія поселенія:

1. Поч. Кириловъ на родникѣ*—1 дворъ.
Поч. Слободка Александрова*—1 дворъ.
Поч. Вятское Городище на родникѣ*—1 дворъ.
Дер. Подневольная на р. Обвѣ*—имѣла кузницу.
5. Дер. Старково на р. Обвѣ.*
Дер. Пантелѣева на устьѣ рѣчи Нердвы.*
Дер. Язва на р. Обвѣ и устьѣ рѣчки Егдвы.*

Подъ Егдвою здѣсь нужно разумѣть правый притокъ Обвы рѣчку Язвѣ, близъ устьевъ которой нынѣ стоитъ село *Козмодемьянское* Соликамскаго уѣзда, въ народѣ именуемое однако и теперь по-прежнему—*Язвою*. Выше его по теченію той же рѣчки стоитъ село того же уѣзда Верхъ-Язва, иначе Обвенскій монастырь, котораго здѣсь разумѣть, конечно, нельзя, судя по положенію *). Пр. Кайсаровъ дер. Язва имѣла только 3 двора пашен. и бобыльскій, пашни 12 четей, сѣна по Обвѣ 35 копенъ (Дубров. рукоп, л. 155).

Дер. Чайкушъ на р. Обвѣ.*

Поч. Елифановъ* на р. Обвѣ и на родникѣ „селитренно-ново“—1 дворъ.

*) Обвенскій Успенскій монастырь возникъ въ 1686 г. См. «Пермск. Стар.» вып. II, 138. Я лично посѣтилъ обѣ Язвы въ январѣ 1891 года и на мѣстѣ сличалъ старое народное названіе села Козмодемьянскаго Язвою.

10. Дер. Карагай на р. Обвѣ и на усть рѣчки Карагая.*

Нынѣ это—село Оханскаго уѣзда того же названія. Пашен. дворовъ въ дер. тогда было 5, бобыльскій 1, пашни 24 чети съ осминою, сѣна 40 копенъ.

Итого въ новомъ Верхне-Рождественскомъ округѣ было: 1 погостъ, 6 деревень и 4 починка—*все возникли вновь послѣ Яхонтова, считая и погостъ*. Пашни средней земли въ округѣ было 241 четь, сѣна 728 копенъ, перелогу и лѣсу не было. Оброчныхъ и пошлинныхъ сборовъ шло: съ трехъ дворовъ бобыльскихъ 10 алт. 3 ден. и съ кузницы въ дер. Подневольной 1 гривна и 1 ден., всего 14 алтынъ.

19. Погостъ Кудымкорь и его округъ.

Съ Обвы Кайсаровъ поднялся къ сѣверу, на берега р. Иньвы, другаго праваго притока Камы, гдѣ располагался тогда обширный Кудымкорскій округъ, гдѣ были тѣже, какъ и на Обвѣ, благопріятныя условія для русской колонизаціи, которая и дѣлала здѣсь меньшіе успѣхи. И здѣсь, какъ на Обвѣ, этому колонизаціонному успѣху, помимо добровольныхъ переселенцевъ изъ сѣверныхъ окраинъ Чердынскаго уѣзда, много содѣйствовали Строгановы, хотя и въ своекорыстныхъ разсчетахъ. Бассейнъ Иньвы, сосѣдній съ Косинскимъ округомъ, служилъ продолженіемъ кореннаго пермьскаго населенія, мѣстами хорошо сохранившаго до нашего времени свой финскій типъ. На Косѣ и Иньвѣ Пермьки локализовались въ сплошную массу, окруженную русскими колоніями, которыя попадались впрочемъ спорадически и между чисто-пермьскими поселеніями. Здѣсь-то древніе аборигены страны, нѣкогда занимавшіе всю территорію Перми Великой, какъ показываетъ это исконное гео-этнографическое названіе, нашли себѣ послѣднее убѣжище

Главное средоточіе округа, погость Кудымкорь, стоящій и теперь при слияніи р. Кувы съ Иньвою, при Яхонтовѣ былъ, какъ мы видѣли, деревней. Теперь онъ имѣлъ дворовъ пашенныхъ 32, пустыхъ 6, пашни средней 132 чети съ осминою въ трехъ поляхъ, сѣна по Иньвѣ 245 копенъ, рыбную ловлю въ той же рѣкѣ изъ оброка 16 алт. 4 деньги, монилнѣ 4¹/₂ деньги (Дубров. рукоп., листъ 157).

Въ Кудымкорѣ въ 162³/₄ г.г. существовалъ храмъ Николая Чудотворца, въ немъ образа Одигитріи, Воскресенія Христова, Пречистыя—запрестольный и Николая Чудотворца. При церкви была колокольная съ 3 колоколами, дверы попа, дьячка, пономаря и просвирни и 2 чети съ осминою церковной пашни. (Пермск. Лѣтоп. II, 247).

1. Дер. Кува, Утева тоже, на р. Кувѣ (была въ 1579 г.).

Нынѣ это—село *Отевское* въ 8 верстахъ отъ Кудымкора. Она имѣла 8 пашен. дворовъ, 1 бобыльскій, средней пашни и отхожей 32 чети въ трехъ поляхъ, сѣна на Кувѣ 55 коп. и мельницу на той же рѣчкѣ.

Дер. Мянкорь, что былъ поч. Чезевъ на Кувѣ.*

У Яхонтова упомянуть поч. Чазевъ на рѣчкѣ Кивѣ въ бассейнѣ Косы. Это былъ какой-то другой, возникшій позже, потому что тотъ превратился въ пустынь, какъ мы показали въ Косинскомъ округѣ.

Поч. Гарь на рч. Чажавѣ*—2 двора.

Поч. Левки Косинца*—1 дворъ, на родникѣ.

5. Дер. Семенова на Игвѣ*—(т. е. Егвѣ, притокѣ Велвы).

Была значительная деревня съ 18 пашен. дворами, 1 безпашен., 1 бобыльскимъ, 4 пустыми; пашни имѣла 72 чети безъ полуосмины, сѣна по рч. Егвѣ 170 копенъ. Одна и таже рѣчка названа двояко: Игва и Егва, на которой доселѣ стоитъ село, именуемое по ней. Эта Егва течетъ справа въ Велву, а послѣдняя—въ Иньву. Слѣдовательно Семенова есть ничто иное, какъ выѣшнее пермяцкое село *Еменское* Соликамскаго уѣзда, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Кудымкора. (Другая Егва была въ Ильинскомъ округѣ).

Поч. Мальцовъ на рч. Егвѣ*—1 дворъ.

Поч. Нагари на рч. Егвѣ*—1 дворъ (т. е. поч. на гари, горѣломъ мѣстѣ).

Поч. Гарь на родникѣ*—1 дворъ.

Дер. Долда на рч. Сѣрѣ,* имѣла мельницу и 3 двора.

Названіе показываетъ, что первые поселенцы пришли сюда изъ дер. Долды Кольчужскаго округа.

10. Дер. Чаемарашевъ на р. Иньвѣ*—1 дворъ.

Поч. Пятунки Васильева Ѳедорова на рч. Сѣрѣ*—1 дв.

Поч. Гаврилка Третьякова Минина на Иньвѣ*—1 дв.

Поч. Быховъ на Иньвѣ*—1 дворъ.

Поч. Галкинъ на Иньвѣ*—1 дворъ.

15. Дер. Карпово на Иньвѣ.*

Иньвѣ это—пермяцкое село *Архангельское* Соликамскаго уѣзда, въ народѣ слывающее подъ старымъ наименованіемъ Карпова. Оно стоитъ при впаденіи Велвы въ Иньву. Въ 162³/₄ г.г. имѣло 5 дворовъ, въ томъ числѣ Карпика Микифорова Тулупова, и одну нищую келью, пашни 34 чети съ осминою, сѣна по Иньвѣ 75 копенъ.

Поч. Мурмачевъ на Иньвѣ*—1 дворъ.

Поч. Мосѣйковъ на родникѣ*—1 дворъ.

Дер. Юсва на р. Юсвѣ (была въ 1579 г.).

Иньвѣ—большое село *Юсвенское* Соликамскаго уѣзда въ 8 верстахъ къ югу отъ Архангельскаго. Юсва впадаетъ съ правой стороны въ Иньву, немного пониже Архангельскаго. Въ 162³/₄ г.г. имѣла пашен. дворовъ 8, бобыльскій 1, пустыхъ 2, пашни средней 32 чети въ трехъ поляхъ, лѣсу 4 десят., сѣна на Юсвѣ 70 копенъ.

Дер. Купросъ на Иньвѣ и усть рѣчки Купроски (была 1579 г.).

Иньвѣ—село *Купросское* Соликамскаго уѣзда; деревня имѣла пашен. дворовъ 15, бобыльскихъ 2, пашни средней 62 чети съ осминою въ трехъ поляхъ, сѣна по Иньвѣ 145 копенъ и рыбную ловлю въ Иньвѣ—оброкъ 8 алт. 2 ден., пошлинъ 2¹/₂ ден.

20. Поч. Ужеговъ на Иньвѣ*—2 двора.

Дер. Слудка на Иньвѣ*—6 дворовъ.

„А межа деревни Купроса и поч. Ужегова и д. Слудки добавляетъ Кайсаровъ, съ Ивановыми да съ Максимовыми крестьяны Строганова деревни Мартынова—починка: отъ Купроса внизъ по р. Иньвѣ до рѣки до Исмы, а рѣка Исмы внизъ по Иньвѣ по лѣвую сторону впала въ рѣку въ Иньву“. (Дубров. рукоп. л. 162).

Поч. Гирзашевъ—Станковъ на рѣкѣ Гирзашѣ*—
1 дворъ.

Дер. вверхъ рѣчки Поя.* (Пой впадаетъ слѣва въ Иньву около Купроса).

24. Дер. Майкоръ, что было (при Яхонтовѣ) Туманско
Городище на Иньвѣ.

Нынѣ это *Никитинскій* или *Майкорскій* заводъ, весьма значительное поселеніе Соликамскаго уѣзда. При Кайсаровѣ дер. имѣла пашен. дворовъ 11, пустыхъ 2, пашни 32 чети съ осминою и пол-пол-третника, сѣна 455 копенъ, рыбныя ловли въ озерѣ Сосновомъ, оз. Черномъ, ея истоки и въ р. Иньвѣ изъ оброка 16 алт. 4 ден., пошлина 5 денегъ.

Кайсаровъ такъ обозначаетъ межи Майкора со Строгановыми. „Снизу Иньвы рѣки, а отъ рѣки Иньвы въ горы по Пробойной улицѣ къ рѣкѣ къ Кѣмолю, а отъ Кѣмоля до Ивановыхъ да до Максимовыхъ крестьянъ до отхожей пашни въ Туманскомъ, да за рѣчкою за Розсохомъ. А деревни (отъ) Нюшкара со крестьяны межа отъ Туманскаго Городища по Иньвѣ рѣкѣ внизъ до Черныя рѣчки, а вверхъ по Иньвѣ межа до Чермовскаго истоку“. (Дубровинск. рукоп., листъ 163).

Всего въ Кудымкорскомъ округѣ при Кайсаровѣ было деревень 11, починковъ 13, изъ нихъ вновь возникло 20 поселеній; всей пашни средней земли, включая погостъ было 538 четей въ трехъ поляхъ, перелогу не было, лѣсу 14½ десятинъ, сѣна 1645 копенъ. Оброчныхъ и пошлинныхъ сборовъ: съ 1 безпашен двора 5 алтынъ 1½ деньги, съ 7 дворовъ бобыльскихъ 24 алт. 3 деньги, съ двухъ мельницъ 10 алт. 3 деньги, съ рыбныхъ ловель 1 рубль

О алт. 2¹/₂ деньги—всего съ погоста и округа 2 рубля
17 алт. 2 ден. (Дубровинск. рукоп. листъ 163).

Успѣхи колонизаціи Чердынскаго края ясно показываютъ, что для отдаленной Пермь Великой, представлявшей хорошее убежище отъ всякихъ смуть и разореній, тяжелые годы Смутной эпохи, пережитые Россіей въ началѣ XVII вѣка, не только не имѣли гибельныхъ послѣдствій, а содѣйствовали еще большему оживленію этой, дотолѣ довольно пустынной, страны. Разореніе центральной Руси дало сильный толчекъ колонизаціи восточной окраины государства.

20 Погостъ Косвенскій.

Съ праваго побережья рѣки Камы, столь быстро заселявшагося русскими пришельцами, въ преобладающей массѣ которыхъ постепенно ассимилировались исконные жители тѣхъ мѣстъ—Пермяки, Кайсаровъ перешелъ на пустынные берега лѣвыхъ притоковъ Камы—Косьвы и Яйвы. Эти рѣки составляли полный контрастъ Обвѣ и Инвѣ, по своей безжизненности и чрезвычайно слабой колонизаціи, каковая особенность въ значительной мѣрѣ присуща имъ и до сего времени. Очевидно, здѣсь не было благопріятныхъ экономическихъ условій для русской колонизаціи, хотя почва въ писцовыхъ книгахъ указана середняя. За 44 года, протекшихъ со времени Яхонтова, на всемъ обширномъ пространствѣ двухъ рѣчныхъ бассейновъ не возникло ниодного новаго поселка у чердынскихъ крестьянъ, а только увеличилось нѣсколько населеніе прежнихъ деревень. И въ имѣніяхъ Строгановыхъ, расположенныхъ по Яйвѣ и Косьвѣ, далеко не замѣтно той успѣшной колонизаціи, какъ по Обвѣ, Инвѣ, Чусовой и т. д., потому что экономическія условія края были одинаковы для всѣхъ.

Въ административномъ отношеніи Косьва и Яйва при Кайсаровѣ составляли два отдѣльные округа Косвенскій и

Булатовскій, съ средоточіемъ управленія въ деревнѣ Булатовѣ и погостѣ Косвенскомъ, что была деревня Вильгортъ. Впрочемъ въ округѣ этого послѣдняго погоста не было тогда ни одного поселенія, почему и округа Косвенскаго въ дѣйствительности не существовало, примѣры чему мы видѣли раньше въ Искорѣ и Ныробѣ, имѣвшихъ аналогичныя экономическія условія. Мы должны разсмотрѣть обѣ области отдѣльно.

Выше нами приведены доказательства того, что на мѣстѣ древняго Вильгорта, а затѣмъ погоста Косвенскаго нынѣ стоитъ село *Перемское* (по народному произношенію) или Пермское, соименное своему уѣзду. При Кайсаровѣ погостъ имѣлъ дворовъ пашенныхъ 26, безпашенныхъ 1, бобыльскихъ 2, пустыхъ 2, пашни средней земли 125 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 10 десятинъ, сѣна по обѣ стороны Косъвы 375 копенъ, рыбныя ловли въ Косъвѣ изъ оброка 13 алт. 2 деньга и пошлинъ 4 деньга и 4 мельницы на рѣчкѣ Волимѣ. Межи погоста Косвенскаго со Строгановыми мы имѣли случай указать при описаніи Яхонтовскаго Вильгорта (см. выше). Всѣхъ сборовъ съ погоста въ годъ шло: съ 1 безпашен. двора 5 алт. 1½ деньга, съ 2-хъ бобыльскихъ 7 алтынъ, съ рыбныхъ ловель 14 алтынъ и съ 4-хъ мельницъ 20 алт. 6 ден.—итого 1 р. 14 алт. (Дубровинск. рукопись, л.л. 164—165). Въ полномъ изданіи вниги Кайсарова храма въ погостѣ Косвенскомъ не указано. (Пермск. Лѣтоп. II, 250).

21. Деревня Булатова и ея округъ.

Деревня Булатова для бассейна Яйвы имѣла значеніе погоста и въ этомъ отношеніи составляла исключеніе во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ. На эту деревню въ то время посягали Строгановы, у которыхъ въ самомъ близкомъ разстояніи стоялъ Яйвенскій острожекъ. Близкое сосѣдство

вызывало поземельные споры, бывшіе причиною челобитій съ одной и другой стороны. Кайсарову здѣсь пришлось по этому не только произвести обычную перепись, но вновь установить и самыя межи земельныхъ владѣній Булатова и Яйвенскаго острожка Строгановыхъ. При этомъ межеваніи участвовали Михайломъ Кайсаровымъ: Соли Камскіе посадскіе люди *выборные* Семейка Ивановъ сынъ Матафоновъ и Ивашко Андреевъ сынъ Самаринъ, да Чердынскаго уѣзда Обвенскія сохи деревни Романовы крестьяне Митька Михайловъ, Якушко Андреевъ и Елизарко Прокофьевъ. Кайсаровъ подробно обозначилъ въ книгѣ эту межу по разнымъ ямамъ, березамъ и пихтамъ, и такъ какъ эти случайные межевые знаки давно исчезли, то я не вижу надобности вдаваться въ эти мелочи. Кромѣ того согласно челобитной Булатовцевъ, Кайсаровъ вновь отмежевалъ имъ *изъ черныхъ лѣсовъ* (казенныхъ) 8 десятинъ лѣсу пашеннаго вмѣсто обращенныхъ подъ пашню прежнихъ столькихъ же десятинъ изъ общаго числа 30 дес., записанныхъ въ книгахъ Яхонтова (см. выше Отхожія округъ). Вотъ границы новоотведенной лѣсной дачи Булатовцевъ: „отъ рѣчки Черныя по рѣчкѣ по Яйвѣ вверхъ по лѣвую сторону до ручья, что надъ рѣкою надъ Яйвою противъ Кумарскія горы, а отъ устья рѣчки Усолки (лѣвый притокъ Яйвы) по лѣвой же сторонѣ внизъ до тое же Кумарскія горы на 5 верстѣ, а Кумарская гора по правой сторонѣ рѣки Яйвы въ Строгановыхъ земляхъ. А для варничныхъ мѣстъ подъ црѣны Ивановымъ и Максимовымъ людямъ камень имати въ той же межѣ Булатовскихъ крестьянъ въ горѣ по прежнему“. (Дубровинск. рукоп. л.л. 165—166). Слѣдовательно всего пашеннаго лѣсу Булатова имѣла теперь, какъ и при Яхонтовѣ, 30 дес.—Наконецъ Кайсаровъ отмежевалъ Булатовцамъ и сѣнокосные луга въ такихъ границахъ: „отъ деревни Булатовы вверхъ по р. Яйвѣ и по Усолкѣ по обѣ стороны до Плоскаго ручья, а внизъ по рѣчкѣ по Усолкѣ до устья; а по другую сторону рѣчки Усолки вверхъ до

Плоскаго же ручья 350 копенъ" (ibidem., л. 166).—Пашенной средней земли Булатовцы имѣли 53 чети, да за рѣчкою Усолкою „новоросчистные пашни" 8 чети съ осминою и трехъ поляхъ, а всего 61 четъ.—Рыбныя ловли Булатовцы имѣли въ р.р. Яйвѣ, Вильвѣ и Чандвѣ (лѣвые притоки Яйвы выше Усолки) и въ озеркѣ Ноневѣ съ его истокомъ—оброкъ и пошлина 16 алт. 2¹/₂ д. (Дубров. рукоп. л. 167). Пашенныхъ дворовъ въ дер. Булатовѣ при Кайсаровѣ было 11, другихъ не было. Въ настоящее время дер. Булатова Яйвенскій острожекъ называются селами *Булатовскимъ* и *Нижне-Яйвенскимъ* и находятся въ Соликамскомъ уѣздѣ на лѣвомъ берегу Усолки, недалеко отъ впаденія ея въ Яйву въ разстояніи другъ отъ друга 3-хъ верстъ.

Булатовскій округъ въ 162³/₄ г. составляли только двѣ деревни: *Романово Верхнее* и *Романово*, что былъ починокъ Нижнее-Поле (при Яхонтовѣ). Первая составляетъ теперешнее значительное село Соликамскаго уѣзда на р. Яйвѣ, въ составъ котораго едва-ли не вошло и бывшее Нижнее-Поле. Верхнее Романово вновь возникло послѣ Яхонтова и при Кайсаровѣ имѣло 13 пашен. дворовъ, 1 бобыльскій и пустой, средней пашни 44 чети съ осминою и пол-полотраетникъ въ трехъ поляхъ, рыбныя ловли въ р.р. Яйвѣ, Уньвѣ и сѣна по обѣ стороны Яйвы „съ усть рѣчки Уньвы до Чешкорскаго городища" 455 копенъ. (Уньва—правый притокъ Яйвы). Въ другомъ Романовѣ (старомъ) было только 6 дворовъ, пашни 8 ч., лѣсу 6 десят. и сѣна по Яйвѣ 75 копенъ.

Всего въ Булатовскомъ округѣ было пашни средней 114 четей, лѣсу 36 десятинъ, сѣна 880 копенъ. Оброку и пошлинъ шло: съ 1 бобыльск. двора 3 алт. 3 ден. и съ рыбныхъ ловель 30 алт. 2¹/₂ ден.—итого 1 руб. 3¹/₂ ден.

Ж. Солевареніе въ Чердынскомъ уѣздѣ въ 162³/₄ г.г.

Покончивъ съ общимъ сельско-хозяйственнымъ описаніемъ Чердынскаго уѣзда, Кайсаровъ перечисляетъ варницы и оброчные съ нихъ сборы. Нельзя сказать, чтобы эта отрасль промышленности въ Чердынскомъ уѣздѣ сдѣлала какіе-либо успѣхи за описываемое время; скорѣе можно замѣтить нѣкоторый упадокъ Чердынскаго солеваренія. Въ этомъ уѣздѣ преимущественно прогрессировала земледѣльческая культура. Если не качественно, то во всякомъ случаѣ количественно. Тогда какъ при Яхонтовѣ всѣхъ варницъ въ уѣздѣ было 7 (см. выше, литтеру Б), при Кайсаровѣ ихъ стало только 5. При этомъ изъ 7 старыхъ варницъ при Кайсаровѣ дѣйствовала только одна (Ивана Өотѣева), прочія были оставлены, вѣроятно, за слабостью разсола; 2 варницы Чердынца Проксія Вологжанинова, что была Пимена Коробейникова, и Ивана Могильникова съ братьями, что была дѣда ихъ Якова, въ 162³/₄ г.г. были пусты, а отъ прочихъ 4-хъ остались только *мѣста* варничныя. Единственная старая варница Өотѣева, какъ видно изъ книги Кайсарова, перешла во владѣніе Чердынца Гульева (показанъ старый оброкъ). Всѣ старыя варницы стояли вдоль рѣчекъ Толыча и Усолки — „за Вишерою“.

Новыя 4 варницы были устроены на тѣхъ же рѣчкахъ, гдѣ осталась и одна старая Өотѣевская варница. При Кайсаровѣ эти 5 варницъ принадлежали слѣдующимъ лицамъ: 1) Чердынцу лучшему человѣку Замятенку Ивану Гулеву, владѣвшему старою варницею, 2) Лалетину изъ г. Лальска Вологодскаго, Пронкѣ Михайлову Длундинскому, 3 и 4) двѣ варницы *пусты* Московскому жильцу Кондратью Подошевинову и 5) Чердынцамъ Сергушкѣ Алину и Семейкѣ Клементьеву въ сообществѣ съ Московскимъ жильцомъ Борисомъ Ужовкинымъ. Такимъ образомъ дѣйствующихъ варницъ во всемъ уѣздѣ было только 3, хотя съ пустыхъ 2-хъ варницъ

Подошевнікова и брался еще оброкъ „по окладной росписи“ 3 руб. и пошлинь 5 алт. „опричь намѣстничьи соли“. Самая лучшая варница была старая (Гуляева), видимо, стоявшая на богатомъ соляномъ источникѣ; съ нея взималось стараго оброка, положеннаго Яхонтовымъ, 1 рубль, да вновь прибавленнаго Кайсаровымъ 3 рубля и пошлинь 6 алт. 4 ден.

Со всѣхъ 5 варницъ уѣзда оброку шло 12 рублей и пошлинь съ оброка 20 алтынъ. „Да съ тѣхъ же варницъ за намѣстничью соль за 100 пудъ пять рублей, за пудъ по 10 денегъ“. (Дубров. рукоп. л. 168).

3. Рыболовство и другія оброчныя статьи въ 162³/₄ г.г.

При частномъ сельско-хозяйственномъ описаніи Чердынскаго уѣзда Кайсаровъ вездѣ указалъ въ своемъ мѣстѣ рыбныя ловли и положенный съ нихъ оброкъ. Въ концѣ книги онъ перечисляетъ общія рыбныя ловли Чердынскихъ посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ, состоявшія въ общемъ пользованіи, и нѣкоторыя новыя оброчныя статьи, о коихъ не упоминалось раньше ни у него, ни у Яхонтова. Въ общемъ оброчномъ пользованіи въ 162³/₄ г.г. продолжали существовать тѣ же озера и рѣки, а именно: Чюсовое, Вакштъ, Кимшеръ и Лиманъ, въ р. Камѣ „отъ верхкамскіе межи отъ рѣки Порыща внизъ по Камѣ рѣкѣ до межи города Камскаго Усоля, до погоста Мошева“, въ р. Вишерѣ „отъ Камы вверхъ по Вишерѣ до Морчана“ и въ р. Колвѣ „отъ усть Вишеры вверхъ по Колвѣ рѣкѣ до озера Чюсоваго“. (Буквально повторяются слова Яхонтова).

Оброку съ 4 озеръ сверхъ положеннаго Яхонтовымъ (4 р. 16 алт. 6 д. и пошлинь 7 алт. 4 д.) было надбавлено 2 рубля 8 алт. 2 д. и пошлинь 3 алт. 4¹/₂ д.— „и всего 6 рублей 25 алтынъ, да пошлинь съ оброку 11 алтынъ 1¹/₂ деньги“. Съ трехъ рѣкъ оброку сверхъ стараго (7 руб. и пошлинь 11 алт. 4 д.) налагалось 3 руб. 16 алт. 4 ден.

и пошлинъ по 5 алт. по 5 денегъ—всего оброку 10 рублей съ полтиною и пошлинъ 17 алт. 3 д. Со всѣхъ 4 озеръ и 3 рѣкъ стараго и „новоприбылаго“ оброка 17 руб. 18 алт. и пошлинъ 28 алт. $4\frac{1}{2}$ д. (Дубров. рукоп., листъ 169).

Затѣмъ Кайсаровъ перечисляетъ слѣдующія оброчныя статьи:

1) съ рыбныхъ ловель въ рѣчкѣ Чолѣѣ у Урольскихъ крестьянъ стараго и новаго оброка 25 алт., пошл. $7\frac{1}{2}$ д.

2) съ таковыхъ же въ р. Камѣ, въ Пянтежской курьѣ, 20 алт., пошлинъ 6 ден.

3) съ рыбныхъ ловель въ рѣкѣ Леманѣ и съ присадныхъ поженъ Ганьскихъ крестьянъ—1 рубль 6 алт. 4 ден. и пошлинъ 2 алт.

4) съ рыбныхъ ловель въ Нюхтинскомъ истокѣ Губдорскихъ крестьянъ 25 алт., пошлинъ $7\frac{1}{2}$ д.

5) съ рыбныхъ ловель въ Небрацкомъ (?) истокѣ Ганьскихъ крестьянъ 5 алт., пошлинъ $1\frac{1}{2}$ д.

6) съ р. Камы, съ присадные пожни Лимежскихъ крестьянъ 7 алт. 3 д. и пошлинъ $2\frac{1}{2}$ д.

7) „да по данной писцовъ дьяка Сарыча Шестакова да подъячего Второго Ильина, Чердынск. уѣзда, *сверхъ по рѣчкѣ по Колѣѣ, что за Чюсовскимъ озеромъ, съ Нѣмского волоку, и съ перевозу, и со встудовъ, и съ переплѣсей Чердынскаго уѣзда поюста Вильморта у крестьянина у Ивашка Сидорова сына Бухоти* старово оброку рубль, да по новому письму прибыло рубль же—и обоего два рубля, пошлинъ три алтына двѣ деньги“. (Дубровинск. рукоп. листъ 170).

Со всѣхъ семи перечисленныхъ оброчныхъ статей, по окладу Кайсарова, слѣдовало въ казну ежегодно: оброка 5 рубл. 22 алт. 3 ден. и пошлинъ 7 алт. 5 денегъ. Присоединивъ сюда же оброкъ и пошлыны съ 4 озеръ и 3-хъ рѣкъ, получимъ общія цифры сборовъ: оброка 23 рубля 7 алт 1 д. и пошлинъ 1 рубль 3 алт. $\frac{1}{2}$ деньги,

Обратимъ вниманіе на оброчные и пошлинные сборы съ *Нѣмскаго волока*, что за Чусовскимъ озеромъ. Это свидѣтельствуеъ о томъ, что въ началѣ XVII вѣка все еще продолжали пользоваться этимъ древнѣйшимъ путемъ, по которому передвигались торговые люди еще въ доисторическія времена. Онъ шелъ рѣками Камой, Вишерой, Колвой, Вишеркой, Чусовскимъ озеромъ, Березовкой, рѣчкой Вологомъ, Нѣмскимъ волокомъ въ 7 верстъ длины, рѣчкой Нѣмой, Вычегдой и Сѣверной Двиной въ Бѣлое море*). О существованіи его въ XVI в. свидѣтельствуеъ Герберштейнъ въ своихъ „Запискахъ о Московіи“ (**). Изъ приведенныхъ словъ Кайсарова мы видимъ, что въ его время волокъ, раздѣляющій воды Камскаго и Сѣверо-Двинскаго бассейновъ, именовался *Нѣмскимъ волокомъ* по рѣкѣ Нѣми, лѣвому притоку Вычегды. Въ наше же время этотъ волокъ слывеъ под именемъ *Бухонина*, и теперь намъ понятно происхожденіе этого названія отъ фамиліи Вильгортскаго крестьянина Ивана Сидорова *Бухони*, оброчившаго этотъ волокъ во время переписи Кайсарова***).

И. Общѣ экономическіе итоги Кайсарова по Чердынскому уѣзду.

Находившійся въ нашихъ рукахъ драгоцѣнный списокъ писцовыхъ книгъ Кайсарова заканчивается слѣдующимъ важнымъ статистическимъ указаніемъ: „и всего въ Чердынскомъ уѣздѣ пашенныхъ и непашенныхъ крестьянъ двѣ тысячи двѣсти восемьдесятъ шесть дворовъ“ (2286). Присоединяя сюда 275 такихъ же дворовъ въ городѣ Чердыни, получимъ 2561 дворъ. Но сюда не вошло еще число бобыльскихъ и церковныхъ дворовъ (около 150), съ которыми все число

*) «Пермс. Старина», вып. I, 31.

**) *ibidem*, вып. II, 11—12.

***). Въ «Пермск. Лѣтописи» Шияшонко (II, 251) не напечатано это заключеніе писцовой книги.

жилыхъ дворовъ въ городѣ и уѣздѣ будетъ простираться выше 2700, а число дворовладѣльцевъ, преимущественно мужскаго пола, — до 3000 челов. Къ сожалѣнію, въ писцовой книгѣ Кайсарова, кромѣ первой изъ указанныхъ цифръ по уѣзду и второй — по городу, нигдѣ нѣтъ никакихъ итоговъ, почему всѣ наши показанія будутъ болѣе или менѣе приблизительно-правильны. И такъ за 44 года число дворовъ съ 1493 увеличилось до 2700 и число ихъ владѣльцевъ — съ 1700 до 3000 челов. (см. эту главу подъ лит. Г.).

Всѣ эти дворы и ихъ владѣльцы въ 162³/₄ г.г. составляли: 1 городъ, 19 погостовъ, 170 деревень и 114 починковъ, изъ коихъ за 44 года вновь возникло 180 поселеній (эти цифры совершенно точны). При Яхонтовѣ погостовъ было 11, деревень 82, починковъ 32. Теперь многія изъ старыхъ деревень и починковъ запустѣли, превратились въ пустоши; за то многіе починки обратились въ деревни (обратное явленіе упоминается у Кайсарова рѣдко), а семь деревень превращены были въ погосты, именно: Ныробъ, Цыдва, Лимежъ, Вильва, Коса, Кудымкоръ и Вильгортъ на Косьвѣ. Погостъ Верхній Рождественскій возникъ вновь, а при Яхонтовѣ вовсе не существовалъ.

Количество пашенной средней и худой земли, перелугу, тѣсу около пашень и сѣна мы укажемъ только приблизительно правильно, потому что Дубровинскій списокъ Чердынской книги Кайсарова исключаетъ всю церковную землю, а въ изданіи Шишонко она показана не вездѣ, да и полагаться на это изданіе нельзя. Я извлекъ изъ Дубровинск. списка всѣ экономическія данныя по отдѣльнымъ округамъ со всей возможной осторожностью. Путемъ сложенія данныхъ отдѣльно по 304 поселеніямъ Чердынскаго уѣзда, включая городъ, я получилъ слѣдующіе экономическіе итоги (мелкія дробныя величины не включая): въ 162³/₄ г.г. во всемъ Чердынскомъ уѣздѣ было пашенной средней и худой земли 10626 четей, перелугу 3628 четей въ полъ, а въ дву потому же, тѣсу

пашеннаго 1195¹/₂ десятинъ, сѣна 41183 копны. Сравни эти цифры съ таковыми же Яхонтова, мы получаемъ слѣдующій результатъ: пашни средней и худой прибавилось 44 юда 4469 четей, перелому 748 четей въ помѣ, а въ сѣно потому же, лѣсу пашеннаго стало меньше на 519¹/₂ десятинъ, сѣна прибавилось 12937 копенъ. Въ этихъ итогахъ любопытно уменьшеніе лѣсной площади на счетъ пашенной земли: чѣмъ болѣе колонизировался край, тѣмъ рѣже ставились лѣса и расширялась во всѣ стороны пашня. Мы видѣли это даже на слабо населенной Яйвѣ.

Приведу теперь цифры оброчныхъ и пошлинныхъ сборовъ по Чердынскому уѣзду, также полученныя путемъ сложения данныхъ по отдѣльнымъ округамъ.

а) съ мельницъ и рыбныхъ ловель по отдѣльнымъ округамъ, погостамъ и имѣніямъ Могильниковыхъ въ годъ	81 р. 11 а. —
б) съ 5 варницъ на Толчѣ и Усолѣѣ	17 „ 20 „ —
в) съ общихъ рыбныхъ ловель и другихъ оброчныхъ статей	24 „ 10 „ 1 ¹ / ₂
Итого по уѣзду 123 р. 7 а. 5 ¹ / ₂	

Отсутствіе общихъ итоговъ въ Дубровинскомъ спискѣ писцовой книги Кайсарова и исключеніе изъ нея церковныхъ земель не даютъ мнѣ возможности точно указать цифру *всего* прямого обложенія Чердынскаго уѣзда въ 162³/₄ г.г., тѣмъ болѣе, что по уѣзду не *известна важнѣйшій подворный сборъ данн.* Относительно же самаго города Чердыни мы указали въ I главѣ эту общую цифру, а именно 165 руб. 13 алт. 4 коп. и 1¹/₂ деньги.

Доходъ намѣстничъ у Кайсарова тоже не указанъ, и повидимому оставался прежній.

Для наглядности привожу общую статистическую таблицу для всего Чердынскаго уѣзда, опять и потому же оговариваясь, что всѣ данныя въ ней правильны лишь приблизительно. Шестнадцать деревень Іоанно-Богословскаго монастыря здѣсь не считаются

Названия округовъ въ 162 ¹ / ₄ г.г.	Число деревень.	Починковъ	Поселеніи послѣ 1579	(Сколько чет. душъ въ 1579)	Церковъ въ трѣхъ мѣстахъ	(Сколько дѣтей въ 1579)	Оброчные и пошленные сборы при Кайсаровѣ.
1. Околотородный станъ и отхо- жія владѣнія Чердынцевъ . . .	13	26	24	889	632	82	1 рубль 29 алт. 14 ¹ / ₂ ден.
2. Покчинскій округъ . . .	6	—	—	780	437	179	7 » 21 » — »
3. Анисимовскій . . .	8	4	6	548	423	106	3 » 25 » 1 »
4. Вальгортскій . . .	5	4	5	971	489	192	7 » 15 » 5 ¹ / ₂ »
5. Цыдинскій . . .	—	—	—	208	115	—	3 » 1 » 3 »
6. Искоръ . . .	—	—	—	262	45	—	2 » 8 » 3 »
7. Нырѣвъ . . .	—	—	—	37	12	—	— » 14 » — »
8. Родикорскій округъ . . .	8	6	11	303	49	8	6 » 23 » 1 ¹ / ₂ »
9. Личежскій . . .	18	14	23	645	276	131	4 » 18 » 5 ¹ / ₂ »
10. Губдорскій . . .	18	14	27	734	172	—	8 » 14 » 3 ¹ / ₂ »
11. Пенгѣжскій . . .	9	6	7	489	117	50	2 » 12 » 1 ¹ / ₂ »
12. Кольчужскій . . .	14	—	—	1164	468	191	8 » 21 » 2 »
13. Ендорскій . . .	1	—	—	275	27	20	2 » 5 » 2 ¹ / ₂ »
14. Вильевскій . . .	17	11	17	969	108	54	5 » — » 3 »
15. Ганнскій . . .	13	5	9	475	103	60	3 » 13 » 4 ¹ / ₂ »
16. Косинскій . . .	7	—	5	136	137	22	2 » 8 » 3 ¹ / ₂ »
— Владѣнія Могильниковъ . . .	1	4	4	299	—	10	3 » 3 » 3 »
17. Ильинскій . . .	10	3	11	374	18	30	2 » 24 » 2 »
18. Верх. Рождественскій . . .	6	4	10	241	—	—	— » 14 » — »
19. Кулмкорскій . . .	11	13	20	538	—	14 ¹ / ₂	2 » 17 » 2 »
20. Косевскій . . .	—	—	—	125	—	10	1 » 14 » — »
21. Вулатовскій . . .	3	—	1	114	—	36	1 » — » 3 ¹ / ₂ »
Итого . . .	170	114	180	10626	3628	1195 ¹ / ₂	81 рубль 11 алт. — ден.

III.

Городъ Усолье Камское на рубежѣ XVI—XVII в. в. историко-экономическомъ отношеніи.

А. Соликамскъ въ 1579 г.

Ближайшій сосѣдъ Чердыни—Соликамскъ въ XVI вѣкѣ носилъ названіе Усоляя Камскаго или Соли Камской, что указываетъ на *русское* происхожденіе его основателей, впервые поселившихся здѣсь около 1430 года съ цѣлью эксплоатации богатыхъ соляныхъ разсоловъ. Черезъ полтора столѣтія послѣ основанія, именно въ 1579 году, Яхонтовъ составилъ полное экономическое описаніе этого „пригорода“ Чердыни, которое мы имѣемъ теперь въ полномъ видѣ. Заимствуемъ изъ его писцовой книги существенныя данныя по Соликамску.

Дворовъ тяглыхъ пашенныхъ крестьянъ въ городѣ было тогда 55, безпашенныхъ—135, тѣхъ и другихъ 190; людей въ нихъ было 201 человекъ мужскаго пола (изъ женщинъ считаются только дворовладѣлицы вдовы). Хозяйство этихъ людей въ 1579 г. было слѣдующее: посадскіе пашенные крестьяне имѣли въ городскихъ поляхъ пашни 445 четей перелогу 126 четей въ трехъ поляхъ худой земли, пашеннаго лѣсу 20 десятинъ, сѣна на Камѣ, по обѣ стороны Усолки, по рѣкамъ Лысьвѣ и Боровой, по протокамъ Глѣтихѣ и Прорыву и на Кочеватомъ полѣ 2135 копенъ; кромѣ того непашенные крестьяне имѣли сѣна 950 копенъ. Въ городомъ посадскіе люди имѣли „животинный выпускъ“, т. е. выгонъ, въ двухъ мѣстахъ: по обѣ стороны большой дороги, которая шла на Каму, и возлѣ дороги на рѣчку Черную „подлѣ Васенины пашни Михайлова“. Далѣе Усолью Камскому принадлежало 50 десятинъ перелоговъ пустыхъ и непашенныхъ; по обѣ стороны рѣчки Черной пашеннаго лѣсу

длину на версту, а поперекъ на полверсты; и на устьѣ
сопки, при впаденіи ея въ Каму, на островѣ, 5 десятины
или „на судовую пристань посадскимъ людямъ и проѣз-
нимъ торговымъ“. Рыбную ловлю подледную Усольцы имѣли
Григоровѣ озеркѣ; съ этой ловли они должны были, по
уставной грамотѣ, ежегодно давать въ пользу Великоперм-
скаго намѣстника по двѣ бочки мелкой рыбы, или деньгами
по 20 алтынъ за бочку, слѣдовательно 1 рубль 2 гривны
въ годъ. Посадскій человекъ Андрей Клецовъ имѣлъ на
Бѣчкѣ Черной мукомольную мельницу „нѣмецкое колесо“, за
которую платилъ въ казну годовой оброкъ по 2 руб. въ
годъ и пошлинь 1 гривну.

Торговля лавки въ Соли Камской Яхонтовъ на раз-
дѣляетъ по статьямъ, перечисляя подъ рядъ имена и фамилии
6 содержателей торговыхъ лавокъ, въ числѣ которыхъ упо-
минаетъ только двухъ „московскихъ веденцовъ“ Шубина и
Григорьева, которые были, вѣроятно, комиссіонерами Мос-
ковскихъ купцовъ. Со всѣхъ 26 лавокъ оброку въ казну
шло ежегодно 3 руб. 30 алт. (по 5 алтынъ съ лавки) и
пошлинь 6 алт. 3 деньги (съ рубля по 10 денегъ).

Важнѣйшую доходную статью какъ Усольцевъ, такъ и
самой казны всегда составляли въ этомъ городѣ соляныя
варницы, давшія начало самому поселенію людей на этомъ
мѣстѣ. На нихъ Яхонтовъ останавливается, конечно, весьма
подробно, раздѣляя ихъ на двѣ статьи—варницы лучшихъ и
молодшихъ людей. Первыхъ или „лучшихъ“ варницъ было
9, вторыхъ 8, съ первыхъ полагался оброкъ по 2 рубля въ
годъ, со вторыхъ—по рублю. Сверхъ того полагалось по
уставной грамотѣ, „по старинѣ“ давать ежегодно въ пользу
Великопермскаго намѣстника по 20 пудовъ соли съ варницы
или по рублю деньгами.

Всѣхъ оброчныхъ сборовъ съ Соликамска въ 1579 г. шло
32 руб. 14 алт. 5 ден., да въ пользу намѣстника собиралось
23 руб. 26 алт. 4 ден.

Въ Усольской писцовой книгѣ Яхонтова въ соху по-
ложено также по 64 двора. Имѣя въ виду, что въ городѣ
было 190 дворовъ, Яхонтовъ совершенно точно показыва-
етъ на посадѣ Соли Камской „сошнаго письма 3 сохи безъ по-
пол-пол-четверти сохи“ (192—2=190 дворовъ). Полагая
сохи подворныхъ казенныхъ сборовъ или дани около 15 руб.
найдемъ, что *Соликамскъ давалъ казнѣ до 45 руб. въ годъ*.

Населеніе Усоля Камскаго раздѣлялось обычно на с-
жилыхъ и неслужилыхъ или посадскихъ людей, которые,
свою очередь, подраздѣлялись на лучшихъ и молодшихъ
пашенныхъ и безпашенныхъ людей. Лучшие были преим-
ущественно торговые и промышленные люди, молодшіе
крестьяне. Впрочемъ, и нѣкоторые лучшіе люди были то-
же крестьяне, имѣвшіе свои пашни и сверхъ того какія-ли
промышленныя заведенія (варницы, лавки или мельницы).
При Яхонтовѣ самыми богатыми людьми въ Соли Камскій
были: Сергѣй Никитинъ, Михайло Ряха, Андрей Клестовъ
и Нечай Шубинъ. Имена первыхъ трехъ показаны первыми
въ спискѣ крестьянскихъ тяглыхъ пашенныхъ людей; Шубинъ
названъ „московскимъ веденцомъ“, слѣдовательно, считался
для города пришлымъ человѣкомъ. Эти-то 4 человѣка
владѣли лучшими варницами; Клестовъ имѣлъ сверхъ то-
же мельницу на р. Черной, а Шубинъ и Ряха—по торгов-
вымъ лавкѣ. Имена и фамиліи молодшихъ пашенныхъ и безпаше-
нныхъ людей перечислены въ писцовой книгѣ, помѣщенныя
въ полномъ видѣ въ приложеніи въ настоящему выпуску.

Объ Усольскихъ церквяхъ и крѣпости, въ то время не-
сомнѣнно существовавшихъ, Яхонтовъ не говоритъ ни слова,
какъ поступаетъ и относительно Чердыни. О нихъ прихо-
дится судить по нѣкоторымъ другимъ источникамъ, вообще
довольно скуднымъ. Такъ, можно съ вѣроятностью сказать

*) Въ Чердыни съ 4½ сохъ шло въ казну въ 1579 г. до 70 рублей (см.
главу I и II этого выпуска). Намѣстничъ доходъ подробно указанъ въ писцовой
книгѣ (см. приложение).

го въ 1579 г. въ Соли Камской уже существовалъ соборъ, какъ въ немъ донынѣ сохраняется икона святителя и чудотворца Николая, по преданію, пожертвованная городу Усолью Камскому царемъ Іоанномъ Грознымъ во время его похода подъ Казань, по случаю частыхъ набѣговъ на Соликамскъ Вогуличей, Остяковъ и Нагайскихъ Татаръ*). А эти набѣги воинственныхъ сосѣдей дѣлаютъ вѣроятнымъ предположеніе о существованіи въ Усольѣ Камскомъ въ XVI вѣкѣ урѣлости. Въ періодѣ времени между 1589—1591 годами въ г. Соликамскѣ возникаетъ Вознесенскій монастырь. Пермск. Старина II, 114).

Б. Соликамскъ въ 1623—1624 годахъ.

Несравненно подробнѣе описанъ Соликамскъ, какъ и Пермь, въ писцовыхъ книгахъ Кайсарова. Населеніе Усоля Камскаго онъ раздѣляетъ на тѣ же классы, какъ и въ Чердыни: 1) *лучшихъ* людей, полагая въ соху 40 дворовъ, 2) *среднихъ* людей, полагая въ соху 60 дворовъ, 3) *молодыхъ* людей, считая въ сохѣ 80 дворовъ, и 4) *самыхъ молодыхъ* людей, считая въ сохѣ 120 дворовъ.

Дворовъ *лучшихъ* торговыхъ пашенныхъ людей на посадѣ Усоля Камскаго въ 162³/₄ г.г. было 10, да безпашенныхъ 3, а людей во всѣхъ 13 лучшихъ дворахъ было 26 человекъ мужскаго пола; сошнаго письма четь и пол-полчети сохи (т. е. $10 + 2\frac{1}{2}$ двора, или $\frac{1}{4} + \frac{1}{16}$ сохи). Вотъ перечень Усольскихъ лучшихъ пашенныхъ торговыхъ людей: Русинъ, Ѳедоръ и Томило, Елисѣева дѣти, Александровы; Иванъ Ивановъ Сергѣевъ; Дмитрій Осиповъ Толстовъ, Маркъ Софроновъ и Моисей Ивановъ; Иванъ Ѳедоровъ Безугладниковъ; Иванъ Онофріевъ и Мина Овдокимовъ; Ѳедоръ

*) Подробности объ иконѣ см. у свящ. Луканина въ его «Церковно-историч. описаніи г. Соликамска». Пермь. 1882 г., стр. 71—72.

Васильевъ Онофріевъ, Первой, Третьякъ да Пятокъ, Осипъ дѣти, Усачевы; Жданъ Григорьевъ Третьяковъ и сынъ Иванъ, Анофрій Третьяковъ, Первушка Бѣлозерецъ и Пронъ Васильевъ; Иванъ Филипповъ Орѣховъ и Михаилъ Филипповъ. Лучшие безпашенные люди: Борисъ Родіоновъ Камкинъ; Василий Авдѣевъ Пятибратовъ; Сергѣй Ареевъ Маловъ; Михаилъ и Василий Савельевы*).

Дворовъ посадскихъ *среднихъ* людей на посадѣ Усолъ Камскаго было 15, людей въ нихъ 23 человѣка; сошнаго письма считалось четь сохи (соха=60 дворамъ, $\frac{1}{2}$ сохи=30, $\frac{1}{4}$ сохи=15 дв.). Изъ фамилій этой категоріи слѣдуетъ упомянуть Турунтаевыхъ (существуетъ донинѣ), Ряхинныхъ потомковъ Михайла Ряхи, современника Яхонтова, и Давыдовскихъ, часто упоминаемыхъ въ исторіи Соликамска XVII вѣкѣ.

Дворовъ посадскихъ *младшихъ* людей было 40, людей въ нихъ 72 челов. муж. пола, сошнаго письма пол-сохи (соха=80 дворамъ, $\frac{1}{2}$ сохи=40). Изъ фамилій назовемъ Турунтаевыхъ, Брагинныхъ, Верещагинныхъ (существуютъ донинѣ), Якова Тимофеева Суровцова, Ивана Семенова Ротавщикова съ дѣтьми Михаиломъ и Іосифомъ (потомки ихъ были весьма извѣстными солепромышленниками въ г. Соликамскѣ).

Дворовъ *самыхъ младшихъ* людей было 265, людей въ нихъ 399 чел. муж. пола; сошнаго письма 2 сохи съ пол-третью и пол-пол-пол-трети сохи (соха=120 дворамъ, сохи=240 двор., $\frac{1}{3}$ сохи=40 дв., полтрети=20 дв., пол-пол-пол-трети=10 двор., пол-пол-пол-трети=5 дв.). Упомянемъ нѣсколько фамилій, указывающихъ на занятія предковъ, и самихъ носителей ихъ, и на мѣсто ихъ первоначальнаго жительства: Ивашко *Пеняженинъ* (съ р. Пинѣги), Павлинъ

*) См. отдѣльное изданіе Усольской писцовой книги въ редакціи Шишонина. Пермь. 1872 г., стр. 21 (оттискъ изъ Пермск. Губернск. Вѣдомостей). Въ Дубровинскомъ спискѣ перечень полѣе (листъ 172).

Олешка *Зайиновы* (изъ за Чердынскихъ Гайнъ), Ивашко *Минка Корелы*, Ивашко *Воложенинъ*, Петрушка *Устюжанъ*, Гришка *Ноугородецъ*, Агаѳонко *Движанинъ*, Ивашко *Плозерецъ*, Ондришка *Костроминъ*, Васька *Москаитинъ* и д. Затѣмъ: Васька *Токарь*, Ѳедька *Ватага*, Ивашка *Бочаръ*, Меньшичко *Холшевникъ*, Некраско *Водоливъ*, Лучка *Дникъ*, Михалко *Серебренникъ*, Якушко *Плотникъ* и т. д.

„И всего у Соли Камскіе на посадѣ 333 двора, людей въ нихъ 520 человекъ; сошного письма 3 сохи съ полутретью и пол-пол-чети и пол-пол-пол-трети сохи“ *). Сумма всѣхъ частныхъ итоговъ, выше указанныхъ). За 14 года, прошедшихъ со времени Яхонтова, прибавилось 143 двора и 319 чел. мужеск. пола.

Кромѣ указанныхъ четырехъ категорій дворовъ на посадѣ Соликамска было 24 двора *бобыльскихъ*, обычно платившихъ въ казну оброкъ по гривнѣ съ двора и пошлинъ за оброкъ по деньгѣ съ двора. Да на посадѣ же стояло 9 пустыхъ дворовъ и было 3 мѣста дворовыхъ пустыхъ.

„Пашни паханыя посадскихъ людей въ городскихъ поляхъ 190 четей безъ полуосьмины, да перелогомъ 137 четей съ осьминою; лѣсу пашеннаго 18 десятинъ; сѣна по р. по Камѣ по обѣ стороны, и по рѣчкѣ Лысьвѣ, и по Боровой, и въ Глотихѣ, и въ Прорывѣ, и на Кочеватомъ— 2075 копенъ, да безпашенныхъ крестьянъ сѣна 1020 копенъ“ **).

Но кромѣ подгородныхъ пашенъ и луговъ Усолды имѣли, подобно Чердынцамъ, *отхожія* пашни и починки при нихъ, которые мы и перечислимъ подробно.

*) То же изданіе стран. 33.

**) Дубровицкая рукопись, листъ 180. У Шишонко итогъ показанъ и не-полно, и не вѣрно. (Пермская Лѣтопись II, 152; отдѣльное изданіе, стран. 35).

1) Починокъ *Суровцовъ* на Красномъ, что была пр
Яхонтовъ деревня Скрыпинская; принадлежалъ лучшему чело
вѣку Ивану Ив. Сергѣеву, который имѣлъ тутъ дворъ, 1
четей пашни худой земли въ трехъ поляхъ, 17 четей пере
логу, 7 десятинъ лѣсу и по Боровой и Глотихъ 60 копее
сѣна.

2) Починокъ Лучки и Осипка Андреевыхъ дѣтей *Кон
дакова*, молодшихъ посадскихъ людей Усоля Камскаго.*

3) Починокъ *Юшковъ* на врагѣ* лучшаго человѣка
Ивана Филипова Орѣхова*).

4) Починокъ *Никитинскій* того же Орѣхова.*

5) Починокъ Ивана Тихонова *Быкова* на родникѣ, что
была деревня Ключихина (или Ключкина). Быковъ былъ
посадскимъ молодшимъ человѣкомъ въ г. Соликамскѣ.

6) Поч. *Дюговской* на врагѣ* Шестачки Иванова Уша
чихина изъ среднихъ людей г. Усоля Камскаго.

7) Поч. *Дюговской* же на родникѣ* Ивана Ѳедоров
Безувладникова изъ лучшихъ людей Соликамска.

8) Поч. Степана Кузмина сына *Рычкина*.*

9) Поч. *Чувашевъ*, что была деревня Пологлазово, луч
шаго человѣка Ѳедора Елисѣева Александрова.

10) Починокъ *Заболотье* на ручью, что была деревня
Могильникова, лучшихъ людей братьевъ Русина, Ѳедора
Томилы Елисѣевыхъ Александровыхъ.**).

11) Пустошь Семенки Терентьева сына Вачюрина и
починикъ, что была деревня Мальгина***).

Кромѣ перечисленныхъ 11 починковъ, изъ коихъ
возникли послѣ Яхонтова (почему отмѣчены звѣздочками)
Усольцы посадскіе люди имѣли еще свои отхожіе дворы в

*) У Шишонко онъ названъ починокъ *Ивановъ* (Пермск. Лѣтоп. II, 153, отдѣльное изданіе стр. 37).

**) У Шишонко названъ починокъ *Заполье* (Пермск. Лѣтоп. II, 154, отдѣльн
над., стр. 40). Я вездѣ руководствуюсь Дубровинской рукописью (листы 180—183).

***) У Шишонко (ibidem) это мѣсто извращено такъ: «Семенки Терентьев
сына Варучи на починикъ (слово пустошь пропущено), что была деревня Молчина».

еревняхъ: Селищѣ, Чертежѣ, Чашинѣ, Шубинѣ, Верхъ-Иоговѣ, Поповой (Ушаковская тоже), Кочергинѣ и Чердынкаго уѣзда въ дер. Сивковѣ и въ погостѣ Городищѣ, что въ 5 верстахъ отъ Соликамска.

„И всего въ *отхожихъ* пашняхъ Усольцовъ посадск хъ людей для пашень 10 дворовъ да 17 дворовъ исполовничьихъ, а людей въ нихъ тоже; а оброку имъ съ тѣхъ и съ половничьихъ дворовъ платили со двора по 5 алтынъ, да пошени съ оброку со двора по 1½ деньги.—Пашни паханыя худыя земли 289 четей съ осьминою, да перелогомъ 50 четей съ осьминою въ полѣ, а въ дву потому же; лѣсу пашеннаго 7 десятинъ, сѣна 500 копенъ“. (Пермск. Лѣтоп. II, 155; въ Дубров. рукоп. этого итога нѣтъ).

Всей пашни какъ въ городскихъ поляхъ, такъ и отхожей Усольцы имѣли 479 четей съ полуосьминою худой земли, перелогу 188 четей въ трехъ поляхъ; лѣсу пашеннаго 25 десятинъ, сѣна 3685 копенъ. (Пермск. Лѣтоп. II, 155). Итогъ копенъ сѣна почему-то показанъ больше, чѣмъ слѣдовало-бы ($2075 + 1020 + 500 = 3595$).

Кромѣ перечисленныхъ выше отхожихъ пашень и починокъ Кайсаровъ указываетъ еще „*починокъ оброчный* Усольца Ѳедора Елисѣева съ братією на *рыкъ на Сылвѣ, противъ Кишертти*, что онъ, Ѳедоръ, купилъ у Сылвенскаго татарина у Турсунбайка Терегулова во 130 (1622) году“. Въ починокъ было 5 исполовничихъ дворовъ и въ нихъ жило 6 человекъ, пашни было 13 четей съ пол-осьминою въ трехъ поляхъ*). Кайсаровъ приводитъ и подробныя границы этой Кишертской вотчины Терегулова „чѣмъ дѣдъ и отецъ его и онъ, Турсунбайко, владѣлъ на Сылвѣ рѣкѣ“. Такимъ образомъ это была колонія Усольцевъ въ чуждомъ имъ краѣ.

*) Въ обоихъ изданіяхъ у Шишонко ошибочно показано 30 четей вмѣсто 13.

Такія же колоніи имѣли тамъ въ XVII в. и монастыри Пыскорскій (Рождественскую пустынь) и Соликамскій Вознесенскій (Воздвиженскую пустынь*). Елисеѣвы вскорѣ продали свою Кишертскую дачу Строгановымъ**).

Городской выгонъ или, по выраженію Кайсарова „животинной выпускъ“ Усольцы имѣли „отъ города по большою дорогѣ, что ѣздить на рѣку на Каму, по обѣ стороны дороги; подлѣ Васенины пашни Михайлова, что ѣздить на Черную (рѣчку),—перелогомъ пустыхъ непашенныхъ мѣстъ 50 десятинахъ“ ***).

Кромѣ того Усольцы имѣли „по рѣкѣ по Черной, по обѣ стороны, лѣсу пашеннаго въ длину на 2 версты а по порекъ на версту. Да на рѣкѣ на Камѣ, на усть рѣчки Усолки, острову 5 десятинахъ на судовую пристань посадскимъ и пріѣзжимъ людямъ. Да Усольцамъ же посадскимъ людямъ и уѣзднымъ крестьянамъ, по ихъ челобитію, дано для солинаго варничнаго промысла вновь черныхъ лѣсовъ, вверхъ по Усолкѣ рѣчкѣ, по обѣ стороны до вершины и въ суземьяхъ до рѣчки Сурмуга и отъ рѣчки Сурмуга до Ику рѣчки, и до Чашкина озера, и до Зырянки, и до рѣчки Боровья, и по рѣчкѣ Боровой по обѣ стороны, въ угорь—а тотъ черной лѣсъ посадскимъ людямъ и уѣзднымъ крестьянамъ—лучшимъ и середнимъ, и молодчимъ стѣчь всѣмъ сряду стѣчь одного, а въ захватъ тѣхъ черныхъ лѣсовъ никому не чертити“ ****).

Денежныхъ доходовъ казны со всѣхъ посадскихъ и отхожихъ дворовъ разныхъ категорій, составлявшихъ, какъ мы

*) О нихъ подробно говорилось въ моей «Пермск. Старинѣ» II, 104, 119 и др.

**) Объ этой продажѣ см. тамъ же II, 168—169.

***) Дубровинск. рукопись, листы 183—184. У Шишонко это мѣсто извращено (Пермск. Лѣтоп. II, 156, отдѣльн. изданіе, стр. 44).

****) Дубровинск. рукоп., л. 184; у Шишонко есть неточности въ передачѣ текста (Пермск. Лѣт. II, 156, особый оттискъ стр. 44—45).

наемъ, 3 сохи съ полутретью и пол-пол-чети сохи и пол-пол-трети сохи, — „съ ихъ животовъ, и съ промысловъ, съ пашень *дами* и за ямскія, и примѣтныя деньги, и за ородовое, и за засѣчное, и за ямчужное дѣло 139 руб. 3 деньги, съ сохи по 42 рубля 16 алтынъ 4 деньги“ (съ Чердыни этихъ доходовъ шло 127 руб. 16 ал. 4 д.). Казначевыхъ и дьячыхъ пошлинъ шло 4 руб. 1 алт. 5¹/₂ ден. въ Чердыни 3 р. 24 алт.). За намѣстничъ доходъ 30 руб. 30 алт., съ сохи по 4 рубля (въ Чердыни 12 руб. 23 ал.). Съ 24 дворовъ бобыльскихъ шло оброку 2 руб. 13 ал. 2 д. и пошлинъ съ оброку 4 алт. (въ Чердыни съ 29 дворовъ бобыльск. 2 руб. 30 алт.). Съ 22 дворовъ исполовничыхъ оброку 3 руб. 10 алт. и пошлинъ 5 алт. 3 ден.*). Итакъ *общая сумма сборовъ по указаннымъ статьямъ съ Усоля Камскаго при Кайсаровъ была 179 руб. 31 алт. 5¹/₂ ден.* Съ Чердыни по этимъ же статьямъ шло въ казну 148 руб. 1 алт. 1¹/₂ ден.

Кромѣ этихъ, такъ сказать, *подворныхъ* сборовъ казна получала съ Усоля Камскаго хорошіе доходы съ лавокъ, варницъ и другихъ промышленныхъ заведеній, на которыхъ Кайсаровъ и останавливается весьма подробно. Торговныя лавки Соликамска онъ дѣлитъ на *три статьи*. *Первой статьи было 11 лавокъ*, оброку съ нихъ полагалось 5 руб. 16 алт. 4 д. и пошлинъ съ оброка 9 алт. 1 деньга; *второй статьи было 16 лавокъ*, оброку 6 руб. 13 алт. 2 д. пошлинъ 10 алт. 4 д.; *третьей статьи было 32 лавки*, оброку 10 руб. 20 алт., пошлинъ 31 алт., да съ одного прилавка оброка 3 алт. 2 д., пошлинъ 1 д. Особо указана одна большая лавка съ 4 выходами лучшаго посадскаго человѣка Ивана Анофріева (противъ соборныя церкви Живоначальныя Троицы у большаго новаго ряду), оброку съ нея положено

*) Дубровинск. рукоп., (листъ 184) указанъ только сборъ съ бобыльскихъ и половничыхъ дворовъ. Остальное я указываю по изданіямъ Шишонко (Пермск. Лѣт. II, 156—157 и особое изданіе, стр. 45).

1 руб. 25 алт. $\frac{1}{2}$ ден. и пошлинъ 2 алт. $\frac{1}{2}$ ден. Лавка третьей статьи Пыскорскаго монастыря была освобождена от всякихъ сборовъ въ казну, по жалованной грамотѣ Михана Ѳеодоровича. Ниже лавокъ третьей статьи поставлено полковъ, „а на нихъ торгуютъ хлѣбы и мясомъ и рыбою. Оброку съ нихъ шло 16 алт. 4 ден. и пошлинъ 5 денегъ. Указано еще два хлѣбныхъ амбара: одинъ Ивана и Ѳеодора Онофріевыхъ и другой Нижегородца Якимъ Патокина; оброку съ нихъ 20 алт., пошлинъ 6 ден. Итакъ всѣхъ сборовъ за право торговли шло въ казну съ Соликамска 27 руб. 3 алт. 2 деньги. Съ лавки 1 статьи шло по полтинъ, 2-ой статьи — по 13 алт. 2 ден., 3-ей статьи — по 10 алтынъ.

Далѣе Кайсаровъ указываетъ въ Соликамскѣ 10 кузницъ: первой статьи, оброка съ нихъ 2 р. 16 ал. 4 д. и пошлинъ 4 ал. 1 д. и второй статьи 6 кузницъ, оброку съ нихъ 1 р. 6 алт. 4 ден. и пошлинъ 2 алт. Да на посадѣ же было харчевни и за посадомъ на рч. Усолкѣ противъ города солодовня да овинъ Максимка Александрова, оброка съ нихъ шло 3 рубля и пошлинъ 5 алтынъ.

Всею Кайсаровъ насчитываетъ „съ лавокъ и съ прилавка, и съ полковъ, и съ амбаровъ, и съ кузницъ, и съ харчевенъ, и съ солодовни оброку 31 рубль 11 алт. 4 деньги пошлинъ съ оброку 1 рубль 18 алт. $5\frac{1}{2}$ ден.“)*. Съ Чердыни за все это собиралось только 9 руб. 19 алт. $1\frac{1}{2}$ ден.

Важнѣйшую статью казеннаго дохода, послѣ подворнаго сбора, въ Соликамскѣ составляли соляныя варницы, вызванныя еще въ XV вѣкѣ самое основаніе этого города и существующія въ немъ до нашихъ дней. Подобно другимъ оброчнымъ статьямъ, Кайсаровъ дѣлитъ всѣ варницы, по степени ихъ продуктивности, на пять статей.

Первой статьи было 9 варницъ, оброку съ нихъ 36 руб. по 4 рубля съ варницы, и пошлинъ съ оброку 1 р. 26 алт.

*) Дубровинск. рукописный сборникъ, листы 184—185; Пермск. Лѣтоп. II 156—158; отдѣльное изданіе Усольской книги, стр. 45—50.

ден. Да съ тѣхъ же варницъ за намѣстничъ доходъ 80 пудъ соли, по 20 пудъ съ варницы, а деньгами за соль 9 рублей, за пудъ по 10 ден., или по рублю съ варницы.

Второй статьи было также 9 варницъ, оброкъ полагался по 3 руб. съ каждой, всего 27 рублей, и пошлинь съ оброка 1 руб. 11 алт. 4 д. Въ доходъ намѣстника платили также по 20 пудовъ съ варницы, всего 180 пудовъ, а деньгами 9 рублей, если не давали соли.

Третьей статьи было 6 варницъ, оброкъ былъ по 2 р., всего 12 рублей, пошлинь 18 алт. 2 деньги. Въ доходъ намѣстника за 120 пудовъ соли деньгами приходилось 6 рублей, или по рублю съ варницы.

Четвертой статьи было 8 варницъ, оброкъ полагался по полтора рубля, всего 12 руб., пошлинь 18 алт. 2 деньги. Намѣстнику 160 пудовъ соли или 8 рублей.

Пятой статьи было только 2 варницы, оброкъ съ варницы по 1 руб. 8 алт. 2 ден.—всего 2 руб. 16 алт. 4 д., пошлинь 4 алт. 1 деньга. Намѣстнику 40 пудовъ соли или 2 руб. деньгами.

Особо отъ всѣхъ прочихъ показана одна варница Нижегородца Петра Меркурьева обще съ среднимъ посадскимъ человѣкомъ Никитою Ивановымъ Вологжениновымъ, оброку съ нея 1 рубль, пошлинь 10 денегъ и намѣстнику пудъ соли или рубль денегъ*).

Такимъ образомъ въ самомъ городѣ и его окрестностяхъ Кайсаровъ насчитываетъ 35 варницъ. За одно съ ними онъ указываетъ еще двѣ варницы въ уѣздѣ Усольскомъ, на рѣкѣ Вырянкѣ, московскаго жильца Богдана Иванова Левашова. Оброкъ съ нихъ положенъ былъ по 1 рублю 8 алт. 2 ден. съ каждой—всего 2 руб. 16 алт. 4 ден. и пошлинь 4 алт. 1 ден. и намѣстнику 40 пудовъ соли или 2 рубля.

*) Всѣ финансовыя показанія основаны на Дубровинск. рукописи. Въ обоихъ изданіяхъ Шишонко допущены несообразности, наприм. варницъ 1 и 2 статьи показано по 10, а оброкъ считается только съ 9.

„И всего Соли Камскіе на посадѣ и на рѣчкѣ Зырянкѣ, заключаетъ Кайсаровъ, 37 варницъ, а оброку с нихъ 93 рублѣ, да пошлинъ съ оброку 4 руб. 21 алт. 4 ден. съ рубля по 10 денегъ; да за намѣстничью соль, за 74 пудъ, 37 рублевъ, по усольской цѣнѣ за пудъ по 10 денегъ“

Далѣе писцовая книга подробно указываетъ пожень солепромышленниковъ, посадскихъ людей и Пыскорскаго монастыря около города и по рѣкѣ Зырянкѣ, „а сѣна в тѣхъ покосахъ 670 копенъ“ *). Затѣмъ слѣдуютъ 3 мельницы—одна двоеколесная за посадомъ общія Пыскорскаго монастыря и церкви Николая Чудотворца, другая, выше е по Усолкѣ,—Семена Харит. Завыллова и на рѣчкѣ Черной—посадскаго человѣка Андрея Клестова. Наконецъ перечисляются разныя прочія оброчныя статьи: рыбныя ловли в окрестныхъ озерахъ и рѣчкахъ, 2 торговыя бани, производство сусла и квасу, присадная пожня на устьѣ Боровой „звѣриный кунъ усольца Ѳедьки Выгузова“, дворы и мѣста „для варничнаго промыслу“. „И всего съ мельницъ, и с сусла, и съ квасу, и съ банъ, и съ рыбныхъ ловель, и съ зерн и съ оброчныхъ земель и съ пожень, oprичъ Пыскорскаго монастыря половины, оброку 47 руб. 26 алт. 4 ден. да пошлинъ съ оброку 2 руб. 13 алт. безъ деньги“ **).

Всеобщій доходъ казны съ Соли Камской Кайсаровъ опредѣляетъ въ такихъ словахъ: „И всего у Соли Камскіе с посаду данныхъ и оброчныхъ денегъ и съ оброковъ пошлинъ триста восемьдесятъ рублевъ двадцать три алтына четыре деньги“ (380 р. 23 а. 4 д.)***). Складывая частныя итоги по указаннымъ выше четыремъ главнымъ финансовымъ груп-

*) «Пермс. Лѣтоп.» II, 161—162, отдѣльное изданіе стр. 57—59.

**) ibidem, II, 163—164 и 59—64.

***) Отдѣльное изданіе Усольской кн. Кайсарова, стр. 64. Въ «Пермск. Лѣт. II, 164 въ этомъ мѣстѣ допущена непростительная опечатка: 280 руб. вмѣсто 380. Въ Дубровинской рукописи общій итогъ, къ сожалѣнію, не показанъ.

тамъ, мы получаемъ однако другую общую цифру, именно 397 руб. 24 алт. 4 деньги. Изъ общаго итога Кайсаровъ исключилъ, повидимому, всѣ сборы, слѣдовавшіе въ казну не съ *посада*, а съ пригородныхъ оброчныхъ статей.

Общая сумма казенныхъ сборовъ съ Соли Камской при Кайсаровѣ болѣе чѣмъ вдвое превышала сумму таковыхъ сборовъ съ Чердыни, доставлявшей казнѣ только 165 руб. 3 алт. 4 коп. 1½ деньги (см. 1-ю главу). Быстрому экономическому росту Соли Камской на рубежѣ XVI и XVII вѣковъ способствовали два главныхъ фактора: а) направление главнаго пути въ Сибирь чрезъ этотъ городъ съ 1597 года и б) широкое развитіе частнаго солеваренія въ этомъ городѣ. Въ 1613 г. Соликамскъ избранъ былъ мѣстопробываніемъ особыхъ отъ Чердыни воеводъ, и это обстоятельство сразу подняло административное значеніе Соликамска въ ущербъ Чердыни. Во второй половинѣ XVII в. Соликамскъ окончательно затмилъ Чердынь (о чемъ подробно изложено во II выпускѣ „Пермской Старины“) и сдѣлался важнѣйшимъ городомъ Великопермской страны. Изъ всѣхъ сѣверо-восточныхъ городовъ Россіи съ нимъ соперничалъ тогда по торговлѣ съ Сибирью другой *поморскій* городъ Устюгъ-Великій, казенные сборы съ котораго въ 1630 г. доходили до 419 руб. 17 алт. 5 ден. (см. 1-ю главу этого выпуска*). Принадлежность Соликамска къ числу „поморскихъ“ городовъ, снабжавшихъ тогда хлѣбомъ и другими запасами Сибирь, имѣла для него очень важное экономическое значеніе.

Таможенные и прочіе сборы въ казну вѣдали особые „головы таможенные и цѣловальники“. Наряду съ таможенными сборами важную финансовую статью составляли „кабацкіе прибыли“ и судебныя пошлины. „Да на посадѣ жъ изба съѣзжая-судная, да подъ нею изба земская, гдѣ сидятъ

*) О поморскихъ городахъ см. „Пермск. Старину“, I, 176.

старосты и цѣловальники. *Изба таможенная*, да у таможенъ погребъ винной да кабакъ. А таможенную пошлину кабацкіе прибитки собираютъ на Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси, по годамъ, голоу таможенные и цѣловальники. Да въ кабакъ же пивовары да на рѣкѣ на Усолкѣ, на родникѣ, винокурня посадскихъ земскихъ людей; а съ нея дань и явку въ Государеву казну въ четвертную*) воеводамъ въ съѣзжую избѣ. На посадѣ дворъ воеводской, да дворы Чердынцевъ на прѣздѣ**). Какъ велики были доходы таможенные и кабацкіе — Кайсаровъ отдѣльно не показываетъ.

Отдѣльно отъ посада Соли Камской Кайсаровъ показываетъ хозяйство Вознесенскаго монастыря, стоящаго донынѣ возлѣ города на Усолкѣ, съ западной стороны, на возвышенномъ лѣвомъ берегу рѣки. Монастырь составлялъ „строевъ Усольцовъ посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ“. Исторія его до XVIII вѣка изложена нами въ главныхъ чертахъ въ II выпускѣ этого изданія. Здѣсь остановимъ вниманіе на экономическихъ данныхъ, касающихся монастыря.

Главный монастырскій храмъ былъ „древлянъ клѣтца верхъ шатромъ“, во имя Вознесенія Господня (теплый) съ придѣломъ Благовѣщенія. Кромѣ храмовыхъ иконъ Вознесенія и Благовѣщенія Кайсаровъ указываетъ образа Антонія Ѳеодосія Печерскихъ, Спаса Вседержителя, Богоявленія Ѳеодора Стратилата, Изосимы и Савватія Соловецкихъ, Одігитріи и Николая Чудотворца. Храмъ былъ обильно снабженъ книгами, имѣлъ колокольную и на ней 6 колоколовъ, девять (9) братскихъ келій, а въ нихъ 35 старцевъ. Кругомъ монастыря была деревянная ограда, а въ ней „святые ворота“.

*) т. е. въ казну Новгородской Четверги или Приказа, въ вѣдѣніи котораго состояли Чердынь и Соликамскъ въ финансовомъ отношеніи.

**) Отдѣльное изданіе Усольской писц. книги, стр. 19 и 20; «Перская Лѣта», II, 151. Въ Дубровинск. сборникѣ этого мѣста нѣтъ.

на нихъ былъ деисусъ и храмъ во имя Михаила Малейна. За монастыремъ стоялъ дворъ конюшенный, гдѣ жили „монастырскіе служебники“. Кромѣ того монастырь имѣлъ на посадѣ 3 пустыхъ двора.

Вознесенскій монастырь въ Усольскомъ уѣздѣ имѣлъ свою вотчину „по вкладнымъ Усольцовъ и по кунчимъ“. Она была невелика и заключала въ себѣ три починокъ: починокъ, что была деревня *Брысино* на рѣчкѣ Черной, починокъ *Пышиновъ** и починокъ, что была деревня *Уткина* (у Нхонтова Утвино). Кромѣ того монастырь имѣлъ два двора въ деревнѣ Чашеинѣ и тутъ же, на рѣчкѣ, мельницу мутовку и другую такую же мельницу подъ починомъ Зыряновымъ, „а мелютъ на нихъ про монастырской обиходъ“.

Всего въ монастырской вотчинѣ было только 5 дворовъ и въ нихъ 4 человекъ исполонниковъ, пашни худой земли 29 четей съ осьминою, перелогу 30 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 10 десятинъ, сѣна 550 копенъ. „А въ сошное письмо та монастырская пашня не положена потому, что ту пашню пахнутъ на монастырь своими людьми дѣтеныши“ *).

Кромѣ мужскаго Вознесенскаго монастыря въ Соликамскѣ, какъ и въ Чердыни, во времена Кайсарова существовалъ еще Архангельскій дѣвичь монастырь при церкви Архангела Михаила, что была въ крѣпости. Этотъ монастырь имѣлъ 10 келій, въ коихъ жили „черныя старыи“. Своей особой вотчины онъ не имѣлъ. Въ 1629 г. ему была пожалована обще съ мужскимъ монастыремъ мельница на р. Усолѣ, ниже Городища, по особой грамотѣ царя Михаила

*) Отдѣльное изданіе Усольск. книги, стр. 64—68; «Пермск. Лѣтоп.» II, 164—166. Въ послѣднемъ изданіи деревни монастырскія смѣшаны съ деревнями Окологороднаго стана. Путаница произошла отъ пропуска при печатаніи нѣсколькихъ листовъ рукописи, чего издатель, къ удивленію, не замѣтилъ своевременно.

Теодоровича*). Монастырь Архангельскій существовалъ и Соликамскѣ до пожара 1635 г., а можетъ быть и 1672

Отъ монастырей естественно перейти въ Соликамскіе храмы времени Кайсарова**). Прежде всѣхъ другихъ описывается тотъ самый храмъ Архангела Михаила, въ которомъ находился дѣвичъ монастырь въ городской крѣпости. Михаило-Архангельская теплая церковь находилась внизу, надъ нею вверху былъ устроенъ придѣлъ во имя Спа Нерукотвореннаго, въ 1658 г. обращенный въ отдѣльный храмъ. Храмъ, колокольня и 5 колоколовъ составляли строеніе мірское. Кромѣ 10 келій при церкви „на посадѣ и острогѣ“ были дворы поца, дьячка и пономаря. Кромѣ мѣстныхъ образовъ, соименныхъ храмамъ, Кайсаровъ подробно описываетъ образа Единороднаго Сына, грознаго воеводы Архангела Михаила, Одигитріи и Воскресенія. Въ 1673 обѣ церкви сгорѣли, послѣ чего въ 1689 г. была построена нынѣшняя каменная *Спаская* церковь.

Чрезвычайно подробно описываются затѣмъ соборныя храмы—лѣтній Свято-Троицкій и зимній во имя св. Стефана Пермскаго—оба строенія Усольцовъ посадскихъ людей уѣздныхъ крестьянъ, оба „древяныя клѣтцы“. Троицкій лѣтній соборъ имѣлъ въ 162³/₄ г.г. три прѣдѣла: 1) во имя Николая Чудотворца въ томъ же ярусѣ, гдѣ былъ главный престолъ, 2) во имя Іоанна Предтечи вверху и 3) во имя св. мучениковъ Бориса и Глѣба внизу. Теплый храмъ св. Стефана не имѣлъ прѣделовъ. Не перечисляю многочисленныхъ иконъ обоихъ храмовъ, полное описаніе которыхъ можно видѣть въ писцовой книгѣ, дважды напечатанной, а исторически

*) Объ Архангельскомъ монастырѣ самыя полныя свѣдѣнія см. въ «Церковно-историческомъ описаніи Соликамска» протоіерея *Луканина* (Пермь. 1882, стр. 13—15). Въ моей «Пермск. Старинѣ» см. I, 90 и II, 64 и 138.

**) Лучшее историческое изслѣдованіе ихъ сдѣлано въ той же книгѣ *Луканина*. Съ замѣчательнымъ трудолюбіемъ авторъ прослѣдилъ здѣсь всѣ перемѣны въ самыхъ наименованіяхъ и постройкахъ храмовъ, бывшія послѣдствіями частыхъ пожаровъ.

скія о нихъ свидѣтельства можно найти въ прекрасной книгѣ протоіерея Луканина. Упомянемъ только о самой замѣтной по древности иконѣ Николая Чудотворца въ тепломъ соборѣ, по преданію, пожертвованной Соликамскіимъ Грознымъ. Троицкій соборъ, съ 1684 года каменный, донинѣ существуетъ подъ тѣмъ же именемъ и имѣетъ придѣлы Николая Чудотворца и Іоанна Предтечи. Теплый соборъ во имя св. Стефана Пермскаго существовалъ до 1673 г., когда съ основанія былъ перестроенъ, вслѣдствіе пожара, и переименованъ во Введенскій; подъ этимъ названіемъ онъ существовалъ съ 1673 до 1688 г., когда вторично сгорѣлъ до основанія, послѣ чего чрезъ 10 лѣтъ (1698 г.) было положено основаніе нынѣшнему каменному его зданію во вторичнымъ переименованіемъ собора изъ Введенскаго въ Крестовоздвиженскій. Подъ этимъ послѣднимъ именемъ онъ существуетъ и сейчасъ, имѣя два придѣла: во имя св. Стефана Пермскаго и Знаменія Пресвятыя Богородицы*).

Подобно соборамъ, замѣчательную исторію имѣла нынѣшняя Воскресенская или Рождественская церковь г. Соликамска, стоящая рядомъ съ лѣтнимъ соборомъ. Находясь отъ него всего лишь въ нѣсколькихъ шагахъ, она неизбѣжно раздѣляла съ нимъ всѣ бѣдствія отъ пережитыхъ пожаровъ**). Нынѣ эта церковь носитъ двойное названіе отъ двухъ главныхъ престоловъ—Воскресенія въ лѣтнемъ и Рождества Христова въ зимнемъ храмѣ (оба въ одномъ каменномъ зданіи). При Кайсаровѣ тутъ стояло двѣ деревянныхъ церкви отдѣльно: холодная Успенія Богородицы съ придѣломъ Параскевы Пятницы и теплая Рождества Христова. Въ 1635 г. обѣ эти церкви сгорѣли, послѣ чего до постройки нынѣшняго каменнаго зданія въ 1711 г. онѣ пять разъ были возстановляемы и столько же разъ истребляемы огнемъ. Во время этихъ перестроекъ было измѣнено и наименованіе древней

*) См. въ книгѣ Луканина стр. 29—34 и 43—48.

**) Исторія этой церкви превосходно изложена въ той же книгѣ, стр. 48—55.

Успенской церкви въ Воскресенскую; другое же наименованіе удержалось донинѣ.

Нѣсколько восточнѣе соборовъ и Успенской (нынѣ Воскресенской) церкви находился при Кайсаровѣ храмъ во имя Климента папы Римскаго, что нынѣ Богоявленская церковь— „строеніе мірское“. Климентовская деревянная церковь съ придѣлами св. великомуч. Георгія и пророка Іліи существовала до пожара 1673 г., послѣ котораго въ 1687 г. былъ построено каменное зданіе ея съ переименованіемъ церкви въ Богоявленскую. (Луканинъ, стр. 35—38).

Таковы были Соликамскіе храмы при Кайсаровѣ въ числѣ 6, не считая придѣловъ и трехъ храмовъ Вознесенскаго монастыря. Всѣ эти церкви, исключая крѣпостной Михаило-Архангельской, стояли на посадѣ, всѣ были деревянные, какъ и прочее городское строеніе. Даже крѣпостной Соликамска (или собственно „городъ“) была тогда деревянная, какъ и въ Чердыни. Писцовая книга Кайсарова даетъ намъ возможность подробно сказать объ устройствѣ и расположеніи укрѣпленій Соликамска.

Устройство этихъ укрѣпленій, въ общемъ, было совершенно подобно чердынскимъ. Какъ и въ Чердыни, здѣсь былъ двойной рядъ укрѣпленій: внутренняя крѣпость—собственный *городъ* и наружныя укрѣпленія или *остроги* кругомъ всей *посады*, прилегавшей къ *городу*. Внутреннюю крѣпостную стѣну и здѣсь составляли *городни*—двойныя бревенчатыя стѣны, между которыми насыпалась земля. Каждое звѣно составляло особую городню въ три сажени длины. Въ крѣпостной стѣнѣ были четверы ворота: Спасскія, Никольскія, Георгіевскія и Петропавловскія и пять башенъ: Глухая и Нагольныя 1-я, 2-я, 3-я и 4-я. Ворота получали названія отъ иконъ, которыя на нихъ поднимались, а башни—по своему положенію на крѣпостной стѣнѣ. Такъ какъ въ „городѣ“ Кайсаровъ указываетъ церковь Михаила Архангела съ при-

дѣломъ Спаса Нерукотвореннаго на верху, а на этомъ мѣстѣ нынѣ находятся, какъ *достоверно* извѣстно, двѣ отдѣльныя церкви—Спасская лѣтняя и Архангельская зимняя, то это указаніе даетъ ключъ къ вѣрному опредѣленію мѣстоположенія древней Соликамской крѣпости *на югъ востъ Вознесенскаго монастыря, на западной сторонѣ селенія*. Всѣ другія церкви Кайсаровъ показываетъ къ востоку отъ „города“ (крѣпости), *на посадѣ*. Кайсаровъ говоритъ, что „городъ Усолъя Камскаго—деревянной на рѣчкѣ на Усолкѣ“. Дѣйствительно, Усолка изгибомъ приближается къ самому монастырю, востокъ котораго и стояла крѣпость. Мы затрудняемся только точно опредѣлить, съ которой стороны были Спасскія и другія ворота въ городѣ. У одной изъ Наугольных башенъ былъ устроенъ „тайникъ изъ подъ городовыя стѣны къ рѣчкѣ на Усолкѣ“, какъ въ Чердыни—къ Колвѣ. По размѣрамъ Соликамскій городъ былъ больше Чердынскаго, что можно заключить изъ слѣдующихъ словъ: „А всего четверы ворота да пять башенъ, а межъ воротъ и башенъ городовыхъ—стѣнъ восемьдесятъ три (83) городни“. Полагая каждую городню въ 3 сажени длины, найдемъ окружность города равною 249 саженьмъ. Между тѣмъ Чердынская крѣпость имѣла 62¹/₃ городни или 187 сажень. Кругомъ Соликамской крѣпости сдѣланъ былъ ровъ, хотя „съ трехъ сторонъ околѣ города (были) мѣста наводныя“, т. е. низкія, поля.

Кромѣ Михаило-Архангельской церкви и при ней дѣвичья монастыря съ 10 кельями, въ „городѣ“ или крѣпости „для осаднаго времени“ было 19 амбаровъ*) посадскихъ людей, куда въ случаѣ непріятельскаго нападенія, какихъ было нѣсколько въ XVI вѣкѣ, сносили имущество ихъ владѣльцевъ. Одинъ изъ этихъ амбаровъ—посадскаго человѣка Василя Щепета былъ занятъ оружіемъ, имѣлъ значеніе арсенала,

*) а не 12 амбаровъ «для страднаго времени», какъ прочиталъ и напечаталъ г. Шишонко. (См. Пермск. Лѣтоп. II, 146 и особое изданіе, стр. 5 и 8).

другой принадлежалъ Пыскорскому монастырю. „Да въ городѣ жъ погребѣ пушечныхъ запасовъ съ выходомъ“. Да на городѣ нарядѣ: пищаль мѣдная пол-осмы ($7\frac{1}{2}$) пяди попорчена, да пищаль мѣдная жъ шести пядей, а къ нимъ по кружалу 260 ядеръ желѣзныхъ“. Да въ амбарѣ Василя Щепета было 20 пищалей затинныхъ, а къ нимъ 3213 ядеръ желѣзныхъ 36 пищалей ручныхъ, къ нимъ одинъ пудъ свинцовыхъ пуль и 10 мешечковъ кожаныхъ пороховыхъ и 10 кишеней (мѣшковъ) кожаныхъ же. Да въ погребѣ пушечныхъ запасовъ было: 11 пудъ 12 гривенокъ (фунтовъ) зелья (т. е. пороха) пищальнаго, 12 пудъ 28 гривенокъ съ полугривною свинцу 3 пуда 30 гривенокъ селитры и 23 гривенки сѣры*)

Соликамскій кремль просуществовалъ до 1672 года когда, по свидѣтельству лѣтописи, „на горѣ старинной рубленый городъ съ башнями и многими другими строеніями сгорѣлъ“**). Однако отъ этого пожара донинѣ сохранились въ зимнемъ соборѣ г. Соликамска двѣ иконы—Спаса Нерукотвореннаго и Николая Чудотворца, нѣкогда висѣвшія на Спасскихъ и Никольскихъ воротахъ и доселѣ именуемая въ народѣ *башенными*. Это—единственные памятники давно исчезнувшей въ огнѣ Соликамской крѣпости. Между тѣмъ Чердынскій кремль существовалъ еще въ половинѣ прошлаго вѣка. Вмѣстѣ съ „городомъ“, если еще не ранѣе, исчезъ въ Соликамскѣ и дѣвичій Архангельскій монастырь.

Другой рядъ укрѣпленій составлялъ такъ назыв. *остроги*. Онѣ шель кругомъ всего *посада*, составлялъ какъ-бы наружное укрѣпленіе Соликамска. Давно потерявъ значеніе оборонительнаго укрѣпленія, острогъ уже во время Кайсарова представлялъ изъ себя развалины. „Да около посада острогъ

*) Шишонко вездѣ прочиталъ и напечаталъ вмѣсто 11, 12 пудъ—11, 12 пуд. (Периск. Лѣт. II, 145, отдѣльное изданіе стр. 3). Въ Дубровник. сборникѣ все описаніе церквей и крѣпостныхъ укрѣпленій отсутствуетъ.

**) Берхъ: «Путешествіе въ Чердынь и Соликамскъ». СПб. 1821 г.; см. лѣтопись подъ 1672 г.

у острога ворота, и башни, и городни погнили, да городни сажень съ 30, да башня глухая, а по мѣрѣ по тому острожному мѣсту 860 сажень; а рву около острогу не было, дворовъ около острогу близко нѣтъ—мѣста наводныя “*”). Мы видѣли (глава I), что въ Чердыни острогъ имѣлъ при Кайсаровѣ 562 сажени протяженія, имѣлъ еще 6 башенъ и бойничныхъ вывода, хотя на 180 сажень и „вывалился“. Въ Соликамскѣ же городни острожныя сохранились только на протяженіи 30 сажень, и 830 сажень острогу „вывалилось“. Быть можетъ, причиною скорого паденія наружныхъ укрѣпленій Соликамска и было положеніе ихъ на низкомъ мѣстѣ, ежегодно потопляемомъ водами рѣкъ Камы и Усолки. Ремонтировать же эти укрѣпленія послѣ покоренія Сибири не считали нужнымъ. Впрочемъ южная часть города, на лѣвомъ берегу Усолки, расположена на возвышенной мѣстности, гдѣ, кажется, и сохранилась до Кайсарова часть укрѣпленій въ острожной стѣнѣ.

IV.

Экономическое состояніе Усольскаго уѣзда въ концѣ XVI и началѣ XVII в.

Въ своемъ обзорѣніи экономическаго состоянія Усольскаго уѣзда въ 1579 г., при Яхонтовѣ, мы будемъ кратки въ виду того, что его Усольская писцовая книга печатается въ полномъ видѣ въ приложеніи къ настоящему выпуску; состояніе же уѣзда при Кайсаровѣ въ 162³/₄ г.г. прослѣдимъ со всей желательной подробностью, какъ сдѣлано это по уѣзду Чердынскому.

Границы Усольскаго уѣзда временъ Яхонтова и Кайсарова нами указаны въ I выпускѣ „Пермской Старины“ (стр. 91—95), къ которому и отсылаемъ читателя Здѣсь

*) Отдѣльное изданіе книги, стр. 8—9 «Пермск. Лѣтоп.» II, 146.

намъ предстоитъ говорить объ экономическомъ состояніи уѣзда. Считаемо нужнымъ напомнить только, что границы уѣзда при составленіи обѣихъ писцовыхъ книгъ оставались одни и тѣже.

А. Состояніе уѣзда въ 1579 году.

Усольскій уѣздъ въ это время былъ такъ незначителенъ, что въ административномъ отношеніи не раздѣлялся еще на округа, потому что не имѣлъ ни одного погоста. Экономическое описаніе уѣзда Яхонтовъ начинаетъ прямо съ деревень и починковъ, перечисляя ихъ подъ рядъ, указывая при каждомъ селеніи количество пахотной земли, перелогъ, сѣнокоса и лѣсу пашеннаго. Мы назовемъ только по именамъ всѣ поселенія, отсылая за подробностями къ подлинному тексту писцовой книги, что въ приложеніи. Въ издаваемой нами по Дубровинскому списку книгъ перечислены *деревни*: Скрыпинская (гдѣ нынѣ село Красное), Зубковская, Бердникова и Кулаково (изъ коихъ образовалось нынѣшнее село Городище), Остѣцкая, Брысина, Черная (всѣ 3 на рѣчкѣ Черной), Тонково, Подойницына, Утвино, Чапкуринская (пустошь), Зыраново на родникѣ, Пологлазовая, Ямова, Тресеницына, Кочергина, Тонецъ, Клочкина, Могильниково, Селища, Боровая на устьѣ Боровой, Чертежъ, Григорово и другая Зыранка на рѣчкѣ того же имени—итого 23 деревни, не считая пустой Чапкуринской; *починки*: Микулинъ на р. Усолкѣ, Усовъ на рѣчкѣ Черной, Пономарево, Нырсіевскій, Спирино, Воронино и Тимашевъ на рѣчкѣ Зыранѣ—итого 7 починковъ; *займища* (т. е. заимка) упомянуто лишь одно—Лопатино. Между тѣмъ въ общемъ итогѣ писцовой книги, приведенномъ послѣ перечня всѣхъ населенныхъ мѣстъ уѣзда, сказано: „И всего въ Усольскомъ уѣздѣ: 23 деревни, да 11 починковъ, да 3 займища“. Почему въ текстѣ Дубровинскаго списка пропущено 4 починка и 2 займища—такой же вопросъ, какъ по Окологородному стану Чердынскаго уѣзда

а. начало II-ой главы). Здѣсь приходится предполагать именно пропускъ населенныхъ мѣстъ, а не ошибку въ итогѣ. Былъ-ли этотъ пропускъ погрѣшностью писца, или сдѣланъ съ какимъ-либо намѣреніемъ—сказать не можемъ. Путемъ сравненія Усольской книги Кайсарова съ таковою Яхонтова мы можемъ, однако, догадываться, какія поселенія пропущены въ этомъ случаѣ. У Кайсарова между прочимъ читаемъ: 1) „Деревня Лысва, что былъ починокъ *Ураулевъ* на р. Лысвѣ“ (въ изданіи Шипонко—Жерад-овъ); 2) „Починокъ Тетеринъ на р. Камѣ, что было займище посадк. человека *Гришки Иванова*“; 3) „Деревня Леонтьевская Мальгина, что было займище *Кондрашки Леонтьева* на Орининѣ селищѣ“; 4) „Починокъ Важгорть, на р. Зырянкѣ, что былъ починокъ же *Бурумдуковъ*“; 5) „Починокъ *Нематовъ*, *Бѣлкинъ* тоже, на р. Камѣ прямо отъ селенія Кайсаровымъ къ старымъ починкамъ, отъ которыхъ онъ отдѣляется „прибылые вновь“; 6) Деревню *Шмакову* около Зырянки нужно также считать починомъ времени Яхонтова. Такимъ образомъ въ Дубровинскомъ спискѣ Яхонтовской писцовой книги очевидно пропущены были названія четырехъ починокъ и двухъ займищъ, общій же итогъ населенныхъ мѣстъ показанъ вѣрно (23 деревни, 11 починокъ и 3 займища *).

Самыми значительными поселеніями Усольскаго уѣзда въ 1579 г. были деревни: Кулаково на мѣстѣ нынѣшняго села Городища, Боровая на мѣстѣ нынѣшняго села Усть-Боровскаго и Зырянка на рѣкѣ того же имени. О числѣ воровъ, количествѣ пашни, сѣновоса и лѣсу не говоримъ, отсылая читателя къ самой писцовой книгѣ. Общіе экономическіе итоги по всему уѣзду приведемъ для сравненія.

*) Протоіерей *Луканинъ* въ своемъ описаніи Соликамска такимъ же способомъ опредѣляетъ поселенія Усольскаго уѣзда, современныя Яхонтову (см. стр. 124), но не имѣя въ рукахъ полнаго текста книги 1579 г., онъ приводитъ далеко не полный перечень поселеній Усольскаго уѣзда, именно 29 вместо 37.

Во всѣхъ поселеніяхъ Усольскаго уѣзда Яхонтовъ насчитываетъ пашенныхъ 144 двора, безпашенныхъ 18, всего 162 двора, людей въ нихъ 205 человѣкъ; пашни средней земли 86 четей, худой земли 573 чети—всего 859 четей перелогу 206 ч. въ трехъ поляхъ; лѣсу 336 десятинъ; сѣна на Камѣ и по Усолѣ 4095 копенъ. Въ соху Яхонтовъ полагалъ по 64 двора. Слѣдовательно, сошнаго письма въ Усольскомъ уѣздѣ считалось двѣ сохи съ полусохою и пол-пол-чети сохи. ($64 \times 2 = 128 + 32 + \frac{1}{2}$ или $2 = 162$ двора).

Присоединяя затѣмъ къ этимъ итогам соотвѣтственные итоги по самому городу Соликамску, Яхонтовъ насчитываетъ всего 5 сохъ съ полусохою ($64 \times 5 + 32 = 352$ двора).

Никакихъ промысловъ въ уѣздѣ Яхонтовъ не показываетъ. Солеварни и рыбныя ловли онъ всѣ относитъ къ городу, гдѣ жили всѣ промышленные и торговые люди.

Если самый городъ Соль Камская давалъ казнѣ подворной дани во времена Яхонтова до 45 рублей съ 3 сохъ, считая около 15 рублей съ каждой сохи, то уѣздъ Усольскій давалъ ея около 37 рублей. Но кромѣ того необходимо брать во вниманіе оброчныя платежи съ города и намѣстничь кормъ. Оброчныхъ платежей съ Соли Камской шло 32 рубля 14 алт. 5 ден., и содержаніе Великопермскому намѣстнику полагалось 23 рубля 26 алт. 4 деньги*). (См. главу III). Слѣдовательно всего собиравлось въ казну около 138 рублей съ Усоля Камскаго и его небольшого уѣзда. Сравнительно съ обширнымъ Чердынскимъ уѣздомъ, въ то же время доставлявшимъ казнѣ всѣхъ сборовъ свыше 360 рублей (см. главу II),—разница получается очень значительная.

*) Если сборъ съ 16 варницъ, по 20 пудъ соли съ каждой, перевести въ деньги, по рублю съ варницы. Възъ этого намѣстнику деньгами полагалось только 7 рублей 20 алтынъ.

Б. Усольскій уѣздъ при Кайсаровѣ въ 162³/₄ г.г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Усольскій уѣздъ за 44 года, протекшіе со времени Яхонтова, сдѣлалъ весьма значительный шагъ впередъ въ экономическомъ отношеніи. Вслѣдствіе усилившейся колонизаціи края, въ немъ образовался за это время *Окологородный станъ*, возникли 3 погоста и при нихъ особые три округа—*Городищенскій*, *Рождественскій* и *Зырянскій*; число деревень увеличилось съ 23 до 49, починокъ—съ 11 до 30.

Самымъ важнымъ и населеннымъ былъ Окологородный станъ, самымъ меньшимъ—округъ Зырянскій. Всѣ соляныя варницы, какъ мы видѣли, Кайсаровъ относитъ къ городу, не къ уѣзду, почему съ ними мы уже покончили. Теперь рассмотримъ всѣ четыре части Усольскаго уѣзда отдѣльно въ томъ же порядкѣ, какъ сдѣлано это нами по уѣзду Чердынскому во II главѣ настоящаго изслѣдованія. Вновь возникшія поселенія опять отмѣчаемъ звѣздочками.

~~~~~  
I. Городъ Соль Камская и Окологородный станъ.

Въ экономическомъ описаніи Соли Камской мы уже перечислили 11 *отхожихъ* починокъ Усольцовъ посадскихъ людей и 3 починка Соликамскаго Вознесенскаго монастыря (см. главу III), изъ коихъ 6 отхожихъ и 1 монастырскій возникли вновь послѣ Яхонтова. Теперь мы перечислимъ по Дубровинскому списку всѣ поселенія собственно по Окологородному стану. Кайсаровъ вездѣ самъ отдѣляетъ старыя поселенія отъ „новоприбылыхъ“.

1. Починокъ Неклюдовъ, что была деревня Остатская, на рч. Черной.

У этой деревни—починка стояла мельница—мутовка; оброкъ и пошл. съ нея былъ 5 алт. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.  
Деревня Черная на протокъ Черномъ.

Дер. на ключѣ, что былъ поч. Усово за рѣчкою Черною.

Дер. Тонково на родникѣ.

Имѣла 8 дворовъ и 15 человѣкъ, 97 четей пашни  
средней земли, 47 четей перелогу, сѣна за Камою на  
Долгомъ лугу 30 копенъ.

5. Дер. Подойцына, Пичугино тоже, на врагѣ\*).

Дер. Воронихина, что былъ поч. Воронихинъ, на ключѣ.

Дер. Шубина на родникѣ, что былъ починокъ Спиринъ\*\*).

Дер. Тресеницына на родникѣ.

Имѣла 7 дворовъ крестьянъ и 1 безпашенный, въ  
нихъ 12 челов., пашни худой земли 25 четей, перелогу  
23 чети, сѣна на Глотихѣ и Боровой 50 копенъ и 6 четей  
отхожей пашни въ Косолаповѣ.

Дер. Ямова, что былъ починокъ Нырсеѣвской (Ныта-  
чевскій, по редакціи Шишонко, отдѣльн. изд.  
стран. 71).

10. Дер. Кочергино на родникѣ.

Дер. Чащино на родникѣ, что была деревня Тоево.

Дер. Пологлазова (бывшая), а Чувашевъ починокъ тоже.

Поч., что была деревня Зырянова на родникѣ.

Тое жъ деревни Минки Зырянова мельница—мутовка,  
оброкъ 5 алт., пошлинъ 1½ деньги.

Дер. Лысва, что былъ починокъ Журавлевъ на рч.

Лысвѣ (по редакціи Шишонко въ отдѣльн. изд.  
(стр. 74) Жераднѣвѣ).

15. Поч. Тетеринъ на р. Камѣ, что было займище посад-  
скаго человѣка Гришки Иванова (существуетъ  
донинѣ).

Поч. Немятого, Бѣлкинъ тоже, на р. Камѣ, вверхъ  
Лысвенскаго озера.

---

\*) У Шишонко въ отдѣльномъ изданіи (стр. 70) сказано: «на Ничегинѣ на  
врагѣ». Очевидно, онъ невѣрно прочиталъ слово «Пичугино». Подобныхъ ошибокъ у  
этого издателя очень много.

\*\*) Въ «Пермск. Лѣтоп.» II, стр. 166, всѣ предыдущія поселенія, по не-  
брежности издателя, пропущены, а слѣдующія—сѣянныя съ монастырскими по-  
чинками.

Всѣ предъидущія поселенія были старыя, времянъ Яхонтова, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ Кайсаровъ отмѣчаетъ: „*Да деревни жъ и почишки прибыли вновь*“, т. е. возникли послѣ Яхонтова — именно:

Поч. Завьяловъ на р. Усолкѣ.\*

Поч. Пятибратовъ.\*

Поч. Позднѣвъ на ключѣ.\*

20. Дер. Задатковская, а Пѣнегино тоже, на родникѣ.\*

Поч. Стришковъ.\*

Дер. Карякина.\*

Поч. Кувадино на врагѣ.\*

Поч. Хорхоринъ на врагѣ.\*

25. Дер. Антипина, на Черномъ ручью.\*

Дер. Шубина Дуброва.\*

Имѣла 14 дворовъ и 1 пустой, въ нихъ 19 человекъ, пашни худой земли 53 чети, перелогу 20 четей, „сѣна по конецъ поля и на новыхъ расчистяхъ“ 328 коненъ и откожей пашни худой земли 5 четей въ трехъ поляхъ.

Дер. Верхъ-Усолки рѣки.\*

Поч. Зачерной на рѣкѣ Усолкѣ.\*

Поч. Воробьевъ на родникѣ.\*

30. Дер. Селянка на рѣкѣ Селянкѣ.

Поч. Байдаровъ на родникѣ.\*

Поч. Горохово — займище.\*

Поч. Лобановъ на рѣкѣ Селянкѣ.\*

Поч. Чечулинъ на болотѣ.\*

35. Поч. Сергнѣвъ, Дранкинъ тоже, на ручью.\*

Поч. Алешково на родникѣ.\*

Дер. Басово на родникѣ.\*

Поч. Родіоновъ.\*

Дер. Пѣшково на врагѣ.\*

40. Поч. Овечкинъ на родникѣ.\*

Дер. Тучнолобова на родникѣ.\*

Дер. Чапникова на болотѣ.\*

Поч. Калининъ.\*

Всѣхъ поселеній въ Окологородномъ станѣ, не считая отхожихъ и монастырскихъ, было 43, изъ нихъ вновь пришло послѣ Яхонтова въ теченіи 44 лѣтъ 27 поселеній старыхъ было 16. Во всемъ станѣ было деревень 22 и починковъ 21, что не вполне соотвѣтствуетъ словамъ Кайсарова: „И всего въ Усольскомъ уѣздѣ, въ Окологородномъ стану, 23 деревни да 20 починковъ“. Тутъ очевидно неточность въ названіи одной изъ деревень—починкомъ.

Во всѣхъ поименованныхъ 43 поселеніяхъ стана было 112 пашенныхъ дворовъ, да 1 дворъ безпашенный, да 3 двора бобыльскихъ, людей во всѣхъ дворахъ было 165 человекъ мужскаго пола; да 1 дворъ былъ пустъ. „Пашни паханная съ отхожими пашнями середнія земли 125 четей, да худыя земли 450 четей, да пашни жъ переломъ 566 четей с полусъминою; сѣна 2488 копенъ. Сошнаго письма въ живущемъ пол-сохи“. Денежныхъ доходовъ „за примѣтные деньги и за городовое, и за засѣчное, и за емчужное дѣло 21 рубль 8 алтынъ 2 деньги, да пошлины казначеевыхъ и дьячыхъ 20 алт. 4 ден. Да за намѣстничъ доходъ 2 рубля 4 алт. с деньгою“. Сверхъ того слѣдовало оброку: съ 1 двора безпашеннаго 5 алт. 1½ ден., съ трехъ бобыльскихъ 10 алт. 3 д. и съ двухъ мельницъ 10 алт. 3 д. „И всего съ Окологородномъ стану всякихъ денежныхъ доходовъ 24 рубля 20 алтынъ 5 денегъ\*).

Для объясненія выраженія писцовой книги: „сошнаго письма въ живущемъ пол-сохи“ слѣдуетъ припомнить, что хорошей земли въ соху полагалось 800 четей, середнія 1000 четей и худой 1200 четей. Въ Окологородномъ станѣ земля была преимущественно худая (450 четей и 125 средней) и въ такомъ количествѣ, что, взятая вмѣстѣ съ средней

---

\*) Этотъ итогъ по Окологородному стану снова приведенъ въ отдѣльн. изданіи книги Шишонко, стр. 82—83 и въ «Пермск. Лѣтоп.» II, 170—171. Въ Дубровинской рукописи приведены только оброчные и пошлинные сборы со стана (лист. 200), какъ и по всему Чердынскому и Усольскому уѣздамъ.

за составляла, по приведенному разсчету, пол-сохи (450 + 25 = 575 четей вмѣсто 600 четей исключительно худой мли). Следовательно, здѣсь принимается смѣшанная земля, перелогъ совсѣмъ исключается.

## 2. Погостъ Городище и его округъ.

„Погостъ Городище на рѣчкѣ на Усолкѣ, что были деревни Бердникова, да Зубковская, да Кулаковская, а въ погостѣ храмъ страстотерпца Христова Георгія древянъ кѣлики“ — такъ свидѣтельствуетъ Кайсаровъ о началѣ села, донынѣ существующаго подъ тѣмъ же именемъ въ 5 верстахъ къ востоку отъ Соликамска. По обыкновенію писецъ подробно писываетъ на погостѣ храмъ и его замѣчательныя иконы: Иѣстную св. Георгія, св. пророка Іліи, Одигитріи, Николая Чудотворца, Рождества Христова; указываетъ при церкви олокольницу и дворы попа, дьячка, пономаря, просвирицы, церковную землю 2 чети въ трехъ поляхъ \*).

Въ погостѣ Кайсаровъ перечисляетъ поименно: 51 напашенный дворъ, 4 безпашенныхъ, 2 бобыльскихъ, во всѣхъ 76 человекъ мужск. пола, да 3 двора пустыхъ, да мѣсто воровое. Пашни средней земли у нихъ было 204 чети съ тхожими пашнями, перелогу 100 четей, лѣсу напашеннаго 10 десятинъ, сѣна по Камѣ, Усолкѣ и на Хорюшинѣ селищѣ 95 копенъ. Крестьянинъ Куделинъ имѣлъ на рѣчкѣ Черной мельницу мутовку. „Да городищенскихъ же крестьянъ двѣ мельницы мутовки на рѣчкѣ на Усолкѣ, что были, по приравочнымъ книгамъ (Ивана Яхонтова 1579 г.), деревни Кулаковой крестьянъ“ \*\*). Оброкъ съ нихъ былъ обычный — по 5 алтынъ, пошлинъ 1 1/2 деньги.

\*) Особое изданіе книги, стр. 83—84; «Пермск. Лѣтоп.» II, 171. Въ Дубровинскомъ спискѣ это описаніе погоста отсутствуетъ.

\*\*) См. объ этой деревнѣ въ приложеніи. Въ Дубровинскомъ спискѣ о Городищѣ см. листы 201—202.



Во всемъ Городищенскомъ округѣ Кайсаровъ показываетъ только одно старое поселеніе времени Яхонтова—деревню Левонтьевскую или Мальгину, что было займище Кондрашки Левонтьева на Орининѣ селищѣ. Всѣ остальные поселенія „прибыли вновь“ послѣ Яхонтова, изъ чего видно, какъ быстро шла колонизація края, расположеннаго на востоку отъ Соликамска. Перечисляю всѣ поселенія округа подъ рядъ.

1. Дер. Левонтьевская—Мальгина, что было займище.

Имѣла 8 дворовъ и 12 человѣкъ, средней пашни 3 четей съ осьминою, перелогу 25 четей въ трехъ поляхъ сѣна по Камѣ и Усолкѣ 40 копенъ.

Дер. Онкушино на родникѣ.\*

Имѣла мельницу—мутовку изъ обычнаго оброка.

Поч. Онкушинъ на родникѣ.\*

Дер. Другая Онкушина на родникѣ.\*

5. Дер. Третья Онкушина на родникѣ.\*

Дер. Мячино, Селище тоже, на родникѣ.\*

При Яхонтовѣ была деревня Селище, но она Кайсаровымъ причислена къ Рождественскому округу. Это была новая.

Поч. на Высокомъ врагѣ.\*

Поч. Логовской на родникѣ.\*

Дер. Верхъ-Логовъ, Ромодинская тоже, на врагѣ.\*

10. Дер. Водоньянова на родникѣ.\*

Поч. Цѣтуховъ на врагѣ.\*

Дер. Кобылкино на Мокромъ врагѣ.\*

Дер. Суханова на родникѣ.\*

Дер. Бердюкинская на родникѣ.\*

15. Дер. Губино, Рапосова тоже, на родникѣ.\*

Поч. Корнаевъ.\*

Дер. Другая Губина на врагѣ.\*

Имѣла 9 дворовъ и 15 челов., пашни худой 63 четей, перелогу 38 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 25 десятинъ сѣна 350 копенъ.

Дер. Мысь на родникѣ.\*

Поч. Ряпосовъ.\*

О. Дер. Половодово на Ростовицѣ.\*

Нынѣ—село въ 17 верстахъ къ востоку отъ Соликамска, на рѣчѣ *Неростовицѣ*. При Кайсаровѣ имѣла 6 дворовъ и 8 челов. м. п., пашни худой 60 четей, перелогу 35 четей въ трехъ поляхъ, лѣсу 12 дес., сѣна 255 копенъ.

Дер. Поповская, Ушаковская тоже, на рч. Ростовицѣ.\*

Имѣла 6 дв. и 9 чел. изъ фамиліи Булычевыхъ и Толстово. Пашни худой было 38 четей съ осьминою, перелогу 37 чет. съ осм. въ трехъ поляхъ, лѣсу 10 десят., сѣна 305 копенъ.

Дер. Марына на ручью на Потымѣ.\*

Дер. Поповская на родникахъ за рѣчкою Неростовицею—дворы „стоятъ врозни“.\*

Имѣла 7 дворовъ и въ нихъ 14 чел. м. п. изъ фамилій Сапѣгиныхъ, Ждановыхъ и Зенковыхъ; пашни средней 45 чет. съ полуосминою, перелогу 48 ч. въ трехъ поляхъ, лѣсу 30 дес., сѣна по Ростовицѣ и межъ пашень 375 коп. Слѣдоват. рѣка называлась и Ростовицею, и по нынѣшнему—Неростовицею. Да подъ деревнею была мельница мутовка братьевъ Сапѣгиныхъ.

Поч. Селище Воробьевское на рч. Воробьевѣ.\*

Около него была мельница—мутовка пуста.

25. Дер. Корюшкино на рч. Усолкѣ.\*

Поч. на Пяташевыхъ мысу, на родникѣ.\*

„И всего къ погосту Городищу, заключаетъ Кайсаровъ, 18 деревень да 8 починокъ, а въ погостѣ и деревняхъ и въ починокъ 135 дворовъ пашен. да 5 безпашен. да 2 бобыльскихъ, а людей въ нихъ 205 челов.; да 7 дворовъ пустыхъ, да мѣсто дворовое. Пашни паханыя середнія земли и съ отхожими пашнями 333 чети съ третникомъ, да 500 четей худыя земли, да перелогомъ 518 четей съ полутретникомъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, лѣсу пашен. 191

десятина, сѣна 2872 копны. *Сошинаго письма въ живущихъ соха безъ чети*<sup>\*)</sup>).

Въ общемъ заключеніи писцовой книги по Усольскому уѣзду (отдѣльн. изд., стр. 110) сказано, что въ соху положено середнія земли по 1000 четей, худыя—по 1200, перелогъ при этомъ не считается. Слѣдовательно, *соха безъ чети* (т. е. безъ  $\frac{1}{4}$  сохи) будетъ равна: средней земли 1000—250 четей=750 ч., худыя земли 1200—300=900 ч. Н въ Городищенскомъ округѣ земля опять была *смѣшанная* 333 ч. средней и 500 ч. худой, всего 833 чети, которые и составляли соху безъ чети, равную 900 четей одной худой пашни, или 750 ч. одной средней.

Денежныхъ доходовъ съ округа въ казну шло: „дани за ямскія, и за примѣтныя деньги, и за городовое, и за засѣчное, и за ямчужное дѣло 31 р. 29 алт. съ деньгою“ Да за казначеевы и за дьячьи пошлины 31 алтынъ; да за намѣстничъ доходъ 3 р. 6 алт.  $1\frac{1}{2}$  ден.; да съ 5 дворовъ безпашен. оброку 25 алт., да пошлинъ  $7\frac{1}{2}$  ден., да съ 1 дв. бобыльск. 7 алт. и съ 5 мельницъ мутовочныхъ оброку 25 алт., пошл.  $7\frac{1}{2}$  ден. „И всего съ погоста Городища съ деревнями и починки всякихъ денежныхъ доходовъ 37 руб. 15 алт. пол-третьи деньги“.

### 3. Погостъ Рождественскій и его округъ.

„Погостъ Рождественской на рѣкѣ на Камѣ и усть рѣчки Боровой, что была деревня Боровая (при Яхонтовѣ) а въ погостѣ храмъ древянъ клѣтцки во имя Рождества Пречистыя Богородицы“. Въ немъ были образа: мѣстныя Рождества Б—цы, Одигитріи, мученицы Парасковіи и Пречистая запрестольная. При церкви была колокольница съ 4

<sup>\*)</sup> Этотъ итогъ указанъ только въ изданіяхъ Шишонко: отдѣльномъ, стр. 9 и въ «Периск. Лѣтоп.» II, 176. Въ Дубровинск. спискѣ показаны опять только денежные доходы, какъ и по всему Чердынскому и Усольскому уѣздамъ.

и дворы попа, дьячка, пономаря и просвирицы\*). Въ погостѣ, что нынѣ село Боровское на томъ же мѣстѣ, въ 10 верстахъ къ С.-З. отъ Соликамска, было 9 пашен. дворовъ, 19 безпашен., 3 бобыльскихъ, людей въ нихъ 38 чел. м. п., да 2 двора пустыхъ. Пашни паханыя худыя земли 28 четей, перелогу 66 ч. съ полуосминою въ трехъ поляхъ, лѣсу „по чертежамъ“ 40 десят., сѣна на Камѣ, Боровой, на Возмищевѣ лугу, на Григоровѣ и по р. Вильвѣ 300 копенъ\*\*).

Старыхъ деревень временъ Яхонтова къ погосту принадлежало 3, новыхъ 4—итого 7.

1. Дер. Чертежъ на Боровой.

Имѣла 5 пашен. дворовъ и 1 бобыльскій, людей 8 чел., худой пашни 20 ч., перелогу 56 ч. и двѣ мельницы—посадскаго человѣка Ив. Ив. Сергіева и крестьянина Спиридонова.

Дер. Селище на родникѣ.

Уже при Яхонтовѣ была значительна. Теперь она имѣла 15 дворовъ пашен., 2 бобыльск., людей 27 ч. м. п., пашни худой 48 чет. безъ полуосм., перелогу 85 чет. безъ полуосм. въ 3 поляхъ, лѣсу 30 десят., сѣна по Камѣ, у Подселищнаго озера, противъ Васильева острова и за Боровою 480 копенъ. Кромѣ того деревня имѣла рыбную ловлю въ озерѣ Подселищномъ изъ оброка 25 алт. и пошл. 7½ ден.

Дер. Григорово на Курѣ.

Дер. Плѣшкова на родникѣ.\*

5. Дер. Паранина на родникѣ.\*

Дер. Григорово на Камѣ.\*

Дер. другая Верхнее Григорово на Камѣ.\* (\*\*\*)

\*) Отдѣльное изданіе, стр. 98, «Периск. Лѣт.» II, 176.

\*\*) ibidem, стр. 100 и 177.

\*\*\*) Дубровинск. списокъ, листы 207—208. Въ изданіяхъ Шипонко нѣкоторые названія извращены вслѣдствіе неумѣнія его читать старинное письмо.

„И всего къ погосту Рождественскому 7 деревень, въ погостѣ и въ деревняхъ 41 дворъ пашенныхъ крестьянъ да 19 дворовъ безпашенныхъ, да 6 дворовъ бобыльскихъ, людей въ нихъ 90 человекъ, да 3 двора пустыхъ; пашни паханныя худыя земли 112 четей съ осьминою, да папни перелогомъ 250 четей съ осьминою; лѣсу пашеннаго 16 десятинь, сѣна 1160 копенъ. Сошнаго письма въ живущихъ пол-пол-чети и пол-пол-пол-чети сохи“ \*).

Въ округѣ Рождественскаго погоста земля была исключительно худая, а не смѣшанная, что даетъ возможность и этотъ разъ точно указать количество сошнаго письма. Полагая въ соху 1200 четей худой земли, мы должны взять отъ этого числа сначала пол-пол-чети, т. е.  $\frac{1}{16}$  часть = 75 четямъ и потомъ еще пол-пол-пол-чети, т. е.  $\frac{1}{32}$  часть сохи = 3 четямъ. Сложивъ эти числа, получимъ 112 четей.

Денежныхъ доходовъ съ Рождественскаго округа шло „дани и за ямчужныя и примѣтныя деньги, и за городовое и за засѣчное, и за ямчужное дѣло 3 р. 33 алт.“. Затѣмъ: казнач. и дьячьи пошлинъ 3 алт. 5  $\frac{1}{2}$  ден., за намѣстнич. доходъ 13 алт. 1  $\frac{1}{2}$  деньги; съ 19 безпашен. дворовъ оброкъ 2 р. 28 алт. 2 д. и пошлинъ 4 алт. 4  $\frac{1}{2}$  д.; съ 6 бобыльскихъ дворовъ—20 алт. 6 д., съ двухъ мельницъ 10 алт. 3 д. и съ рыбныя ловли 25 алт. 7  $\frac{1}{2}$  д. „И всею всякихъ денежныхъ доходовъ 9 рублей 7 алт. 4 д.“.

#### 4. Погостъ Зырянка и его округъ.

„Погостъ Зырянка на рѣчкѣ на Зырянѣ, что была деревня Зырянка да починокъ Тимашевъ (при Яхонтовѣ). И въ погостѣ храмъ деревянъ клѣтцки во имя Николы Чудотворца, да въ придѣлѣ—мученицы Христовы Екаторины“. Кромѣ „мѣстныхъ“ образовъ писецъ указываетъ: образъ

\*) Отдѣльное изданіе стр. 104, «Пермс. Лѣтоп.» II, 178. Въ Дубровинск. списокѣ итогъ опять не полный.

одвиженія, Одигитріи и Рождества Христова. На колоколь-  
ницѣ было 3 колокола. У церкви были дворы попа, дьячка,  
пономаря и просвирицы и церковной пашни худыя земли  
четы въ трехъ поляхъ\*).

Въ погостѣ, существующемъ и донныѣ подъ именемъ  
ла Зырянки, было 35 дворовъ пашенныхъ крестьянъ, 3—  
безпашен. и 5 бобыльск., людей было 55 чел. муж. пола,  
и 1 дворъ пустой, да мѣсто дворовое. Пашни худой земли  
погостъ имѣлъ 130 четей съ третникомъ; отхожая пашня  
ставалась та же, что была при Яхонтовѣ „по приправоч-  
нымъ его книгамъ“. Перелогъ погостъ не имѣлъ. Лѣсу было  
3 дес. (?), сѣна 670 копенъ и кромѣ того 60 копенъ быв-  
шаго починка Тимашева. Сверхъ того къ погосту принад-  
лежала рыбная ловля въ рѣкѣ Зырянкѣ, съ которой оброкъ  
былъ положенъ 10 алт. 5 ден.\*\*).

Округъ Зырянки былъ самый ограниченный. Онъ заклю-  
чалъ въ себѣ только 3 поселенія и 2 варницы Московскаго  
губернатора Богдана Иванова Левашева, которыхъ Кайсаровъ по  
оброкнымъ платежамъ причисляетъ къ городу. Упомянутыя  
три поселенія были:

Деревня Шмаково на ручью.

Починокъ Абрамовъ на родникѣ.\*

Починокъ Важгорть на р. Зырянкѣ, что былъ починокъ  
Бурундуковъ.

Шмаково и Важгорть были старыя поселенія временъ  
Яхонтова, поч. Абрамовъ я считаю новымъ поселкомъ. Всего  
въ погостѣ и въ этихъ трехъ селеніяхъ былъ 41 дворъ пашен-  
ныхъ крестьянъ, 3 двора безпашенныхъ, 5 бобыльскихъ, въ  
нихъ 63 чел. м. п., 1 дворъ пустой, 1 мѣсто дворовое.  
„Пашни паханныя худыя земли 150 четей, да перелогомъ  
12 четей въ полѣ, а въ дву потому же; лѣсу пашеннаго 19

\*) Отдѣльное изданіе стран. 105, «Пермск. Лѣтоп.» II, 179.

\*\*) *ibidem* и Дубровинскій списокъ, листы 210—211.

десятины, сѣна 860 копенъ“ \*). Намъ не извѣстно, почему пашенный лѣсъ погоста Зырянки въ количествѣ 23 десятины въ общемъ итогѣ не сочтенъ. Въ Дубровинскомъ спискѣ немъ вовсе не упомянуто, а у Шишонко о немъ сказано довольно темно: „десятиной лѣсъ 23 чети безъ третника и полѣ, а въ дву потому жъ“ \*\*). Повидимому, здѣсь издатель что-то перепуталъ.

„Сошнаго письма въ живущемъ пол-чети сохи“. По чети =  $\frac{1}{8}$  части сохи, т. е. 1200 четей худой земли, а эта восьмая часть дѣйствительно равна 150 четямъ.

Денежные доходы съ Зырянки были слѣдующіе: „данъ за ямскія и примѣтныя деньги, и за городовое, и за засѣное, и за ямчужное дѣло 5 рублей 10 алт.  $2\frac{1}{2}$  ден.“, „пошлинъ 5 алт.; за намѣстничъ доходъ 17 алт.  $4\frac{1}{2}$  ден. оброку съ 3 дворовъ безпашен. 15 алт., пошл.  $5\frac{1}{2}$  ден.; с 5 бобыльскихъ 16 алт. 4 ден. и пошлинъ 5 ден., да с рыбной ловли 10 алт. 5 ден. „И всего всякихъ денежных доходовъ и съ пошлинами семь рублей 10 алтынъ пол-пят ( $4\frac{1}{2}$ ) деньги“.

#### В. Рыболовство и другія оброчныя статьи въ Усольскомъ уѣздѣ въ 162 $\frac{3}{4}$ г.г.

Покончивъ съ общимъ сельско-хозяйственнымъ описаніемъ Усольскаго уѣзда при Кайсаровѣ, мы должны сказать о нѣкоторыхъ оброчныхъ статьяхъ, общихъ какъ для поса-скихъ людей, такъ и для уѣздныхъ крестьянъ. Въ Усольской писцовой книгѣ упоминается только одна общая статья — рыболовство. Общая рыбная ловля была „въ р. Камѣ, от Чердынской межи, отъ погоста Мошева, внизъ по Камѣ до устья рѣчки Лысвы; да въ рѣчкѣ въ Лысвѣ отъ устья вверхъ до Лысвенскихъ росохъ; да въ рѣчкѣ въ Боровой отъ устья

\*) Отдѣльн. издан. стр. 108, «Периск. Лѣтоп.» II, 180.

\*\*) Отдѣльн. издан. стр. 107, «Периск. Лѣт.» II, 179.

до вершины". Оброкъ съ рыбной ловли Кайсаровъ указываетъ старый 3 руб. 5 алт. и новый 1 р. 16 алт. 4 д. и пошлинъ 2 алт. 3 ден. „И всего—старого и новопробылаго броду платить имъ по 4 рубля по 16 алт. по 4 ден. на одъ, да пошлинъ съ оброку по 7 алт. по 3 деньги \*). Отсюда ясно, что въ полной редакціи Усольской книги 1629 г. были упомянуты эти общія рыбныя ловли Усольцевъ посадскихъ людей и волостныхъ крестьянъ; но въ Дубровинскомъ спискѣ книги мы ихъ не находимъ—доказательство, что этотъ списокъ есть сокращеніе полной редакціи, какъ это мы замѣтили и при перечисленіи поселеній Усольскаго уѣзда, современныхъ Яхонтову. Во всемъ этомъ спискѣ упомянуты только подледная рыбная ловля посадскихъ людей въ Григоровѣ озеркѣ, которая повторена затѣмъ и въ Усольской книгѣ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. г.

Другую несравненно важнѣйшую оброчную статью составляли Усольскія солеварни; но такъ какъ въ отношеніи оброчныхъ платежей всѣ варницы Кайсаровымъ были приписаны къ городу Соликамску, то мы и сказали о нихъ при обозрѣніи самаго города, въ предъидущей главѣ.

#### Г. Общіе экономическіе итоги Кайсарова по Усольскому уѣзду.

Общіе экономическіе итоги по всему Усольскому уѣзду подробно сведены въ томъ спискѣ книги изъ архива Соликамской городской думы, по которому дважды издалъ этотъ памятникъ Шишонко. На основаніи этихъ печатныхъ изданій мы и представимъ общіе итоги по уѣзду, за полнымъ отсутствіемъ ихъ въ Дубровинскомъ спискѣ\*\*).

\*) Это—заключительныя слова Дубровинскаго списка Усольской писцовой книги 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. г., конки онъ и оканчивается.

\*\*) Въ отдѣльн. изданіи книги ихъ см. на стр. 109—118, въ «Перской Лѣтописи» т. II, стр. 181—184.



Въ 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. г. во всемъ уѣздѣ было 3 погоста, 4 деревень и 30 починковъ; въ нихъ дворовъ: церковныхъ 12 пашенныхъ 329, безпашенныхъ 28, бобыльскихъ 16; людей въ нихъ 523 человекъ мужск. пола; пустыхъ дворовъ было 12, мѣстъ дворовыхъ 3.

Пашни паханой середнія земли было въ уѣздѣ 454 четей съ третникомъ, худой земли—1212 четей съ осьминою перелогу—1340 четей безъ пол-пол-третника въ трехъ поляхъ, лѣсу пашеннаго 378 десятинъ, сѣна 7380 копенъ.

„Сошнаго письма въ живущемъ полторы сохи безъ пол-пол-чети сохи; да впускъ переложныя земли сошнаго письма соха съ получетью и пять четей съ полуосьминою пашни“.

Денежныхъ доходовъ съ Усольскаго уѣзда шло въ годъ

|                                                                          |                                               |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1) Дани, за ямскія и примѣтныя деньги, за город., засѣчн. и ямчужн. дѣло | 62 р. 14 ал. 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. |
| 2) Казначеевыхъ и дьячыхъ пош-<br>линь . . . . .                         | 1 „ 27 „ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „      |
| 3) За намѣстничъ доходъ . . . . .                                        | 6 „ 8 „ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „       |
| 4) Оброку съ 28 безпашенныхъ<br>дворовъ . . . . .                        | 4 „ 6 „ 4 „                                   |
| и пошлинь съ оброка                                                      | — „ 7 „ 1 „                                   |
| 5) Оброку съ 16 бобыльскихъ дво-<br>ровъ . . . . .                       | 1 „ 20 „ 4 „                                  |
| 6) Оброку съ рыбныхъ ловель . . . . .                                    | 5 „ 28 „ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „      |
| 7) Оброку съ 9 мельницъ мutowоч-<br>ныхъ . . . . .                       | 1 „ 13 „ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „      |

Итого съ Усольскаго уѣзда 83 р. 27 ал. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.

При своей ничтожности Усольскій уѣздъ во всѣхъ отношеніяхъ не можетъ быть сравниваемъ съ Чердынскимъ.

Складывая затѣмъ количество сошнаго письма по уѣзду и городу, Кайсаровъ находитъ „сошнаго письма въ живущемъ 5 сохъ безъ трети и пол-пол-пол-трети и пол-пол-пол-чети сохи“; присоединяя затѣмъ къ доходамъ съ уѣзда доходы съ

города Соликамска, онъ получаетъ сумму 464 руб. 7 алт.  $\frac{1}{2}$  д. Послѣдній выводъ намъ кажется не совсѣмъ точенъ на основаніи предыдущихъ данныхъ того же Кайсарова, казанныхъ нами въ предыдущей главѣ (83 р. 27 ал.  $\frac{1}{2}$  ден. + 380 р. 23 алт. 4 д. = 464 руб. 18 алт.  $\frac{1}{2}$  д.). Не-точность, какъ видимъ, незначительна. „А въ тѣхъ Госу-даревыхъ денежныхъ доходѣхъ и въ Сибирскихъ отпускѣхъ, добавляетъ Кайсаровъ,—Усольцамъ посадскимъ людямъ и уѣзднымъ крестьяномъ *впередъ верстати межъ себя самимъ— по своимъ животомъ, и по промысламъ, и по пашнямъ, и по сѣянымъ угодьямъ и по сошному разводу*“.

Сведя всѣ экономическіе итоги по Усольскому уѣзду за 162 $\frac{3}{4}$  г.г., Кайсаровъ сравниваетъ ихъ съ тѣми, какіе зна-чили въ „приправочныхъ книгахъ“ Ивана Яхонтова 1579 года, *допавенныхъ* грамотою царя Михаила 1613 года за приписью дьяка Павла Матюшкина и окладной росписью, *какова взята у Усольскаго воеводы у Василья Сянова*“ (былъ воеводою, кажется, дважды). Въ результатѣ этого срав-ненія Кайсаровъ получилъ слѣдующія данныя:

Съ 1570 до 1624 года въ Усольскомъ уѣздѣ прибыло 3 погоста, 26 деревень, 19 починковъ, въ нихъ 400 дворовъ разныхъ разрядовъ и 637 чел. муж. пола. „Четвертной пашни прибыло и съ посадскою пашнею 846 четей и пол-пол-трет-ника пашни. Сошнаго письма прибыло на посадѣ и въ уѣздѣ, *сверхъ окладныхъ росписи*, большихъ дву сохъ,—три сохи безъ третника и пол-пол-пол-трети и пол-пол-чети сохи. Денеж-ныхъ всякихъ доходовъ, *сверхъ окладной росписи*, прибыло 203 рубля 32 алтына 3 $\frac{1}{2}$  деньги“.

#### Д. Верхъ-Яйвенскій Введенскій монастырь.

Въ III главѣ мы видѣли, что при описаніи города Соли-камска Кайсаровъ за одно съ нимъ говоритъ и о находив-шихся въ городѣ монастыряхъ Вознесенскомъ мужскомъ и

Михаило-Архангельскомъ дѣвичьемъ. Самый знаменитый изъ монастырей Перми Великой—Преображенскій на Пыскорѣ какъ основанный Строгановыми, Кайсаровъ исключаетъ изъ Усольской писцовой книги и кратко говоритъ о немъ въ своей особой книгѣ по вотчинамъ „именитыхъ людей“; вѣроятно, для этого монастыря онъ составилъ даже отдѣльную книгу, до насъ не дошедшую. Въ заключеніе же своей Усольской писцовой книги Кайсаровъ особнякомъ говоритъ, какъ о совершенно независимой отъ города и уѣзда вотчинѣ, Верхъ-Яйвенской Введенской „новой пустыни“.

Эта далекая пустынь, остаткомъ которой нужно считать нынѣшнее село Верхъ-Яйвенское Соликамскаго уѣзда, находилась на самой восточной окраинѣ Перми Великой, на границѣ съ поселеніями Вогуловъ. Объ основаніи этой пустыни я уже говорилъ во II выпускѣ „Пермской Старины“ (стр. 64—66). Здѣсь приведемъ историко-экономическія данныя о ней.

Въ монастырѣ былъ храмъ Введенія, деревянн., верхъ шатромъ—поставленіе бояръ—князя Ивана Борисовича Черкаскаго и Ѳедора Ив. Шереметева, а все внутреннее убранство храма было „строенье“ злополучнаго боярина Ивана Никитича Романова, одной изъ жертвъ подозрительности Бориса Годунова. Въ храмѣ Кайсаровъ указываетъ „образы мѣстной Введение Пречистыя Богородицы, да 8 образовъ мѣстныхъ—праздники Владычии на золотѣ, да 40 образовъ меньшихъ пядницъ на золотѣ жъ и на краскахъ“. На колокольницѣ было 3 колокола. Въ монастырѣ противъ храма стояла келья, гдѣ жили старцы въ числѣ 5 человекъ: черной священникъ Іосифъ, строитель старецъ Стахій и старцы Трифонъ Абросимъ и Іаковъ. За монастыремъ же, „на коровьемъ дворѣ“, жило 8 человекъ монастырскихъ служебниковъ—бѣльцевъ. Да за монастыремъ же были дворы бобыльскіе—„поселились вновь“: дворъ Васька Филиповъ, дв. Шестачко Игнатъевъ, дв. Терешка Васильевъ, дв. Офонька Новокрещенъ

ой, дв. Ермачко Мининъ, дв. Оедька Ивановъ, дв. Михалко  
Ининъ и дв. Оомка Дементьевъ.

И всего было 6 дворовъ бобыльскихъ, въ нихъ 8 чел.  
п. Пашни паханой монастырской средней земли была  
дна четь въ трехъ поляхъ; сѣна „на новыхъ росчистяхъ,  
противъ храму, на наволокъ“ было 200 копенъ, да выше  
храму, на правомъ наволокъ, еще 100 копенъ.

Къ той же Введенской пустынѣ принадлежало въ Усоль-  
скомъ уѣздѣ, вверхъ рѣчки Усолки, *займище*, гдѣ былъ  
монастырскій дворъ, обитаемый монастырскими „дѣтенышами“.  
Гуть была особая монастырская пашня 4 чети съ осьминою,  
да сѣна по березовому оврагу было 250 копенъ.

Такимъ образомъ небольшой Введенскій монастырь на  
Нѣвѣ въ то время представлялъ собою вполне самостоятель-  
ную вотчину съ своимъ особымъ хозяйствомъ и управленіемъ.  
Не извѣстно, какъ долго существовалъ этотъ монастырь, отъ  
котораго теперь не осталось никакихъ слѣдовъ.

*А. Дмитриевъ.*





## ОТДѢЛЪ II.

# МАТЕРІАЛЫ.

Въ приложеніи къ 3 выпуску нашего изданія мы имѣемъ счастливую возможность помѣстить всю Усольскую писцовую книгу Ивана Яхонтова 1579 г. по Дубровинскому списку прошлаго вѣка или даже конца XVII вѣка. Хотя подробное экономическое изслѣдованіе Усольскаго уѣзда убѣдило насъ, что этотъ списокъ писцовой книги Яхонтова не отличается всею желательной полнотой, тѣмъ не менѣе и въ этомъ видѣ настоящій драгоцѣнный памятникъ древней дѣловой письменности въ печати появляется *въ первый разъ* и потому составляетъ важное приобрѣтеніе для мѣстной исторіи Пермскаго края. Доселѣ Усольская писцовая книга 1579 г. въ печати извѣстна была лишь по незначительнымъ измеченіямъ изъ нея, которыя не давали изслѣдователю старины никакой возможности судить объ этомъ важномъ источникѣ въ его цѣломъ. Подробная библіографія Великопермскихъ писцовыхъ книгъ Яхонтова и Кайсарова нами приведена въ I выпускѣ „Пермской Старины“ (стр. 70—73), куда мы и отсылаемъ читателя за полными справками. Въ Москвѣ старинныя ихъ кошіи сохранились только въ Румянцевскомъ музеѣ. Во всякомъ случаѣ изданіе Усольской книги Яхонтова 1579 г. давно составляло насущную потребность для всѣхъ изслѣдователей Пермской старины. Съ своей стороны я могу только пожалѣть, что сдѣлалъ это важное открытіе уже послѣ изданія въ свѣтъ первыхъ двухъ выпусковъ моей „Пермской Старины“, хотя не скажу, чтобы и въ настоящее время эта драгоцѣнная находка оказалась слишкомъ запоздалою.

**Писцовая книга Яхонтова 1579 года по городу Усолью  
Камскому и Усольскому уѣзду.**

Списокъ списка писцовыхъ книгъ слово въ слово.

*Книги сошнаго письма города Камскаго посаду и уѣз  
письма и мѣры писца Ивана Игнатѣевича Яхонтова  
подъячего Третьяка Карпова восемьдесятъ седьмаго году.*

„Въ городѣ Камскаго Усоля на посадѣ дворы крест  
янскіе тяглые напешенные: дворъ Сергѣй Никитинъ, дво  
Михайло Рыха, дв. Андрюшка Клестовъ, дв. Васюкъ Ал  
ксандровъ, дв. Васюкъ Анѳимовъ, дв. Никитка Аверкиѣ  
дв. Сенка Талашмановъ, дв. Іевко Яровеевъ, дв. Митя Л  
онтѣевъ, дв. Гриша Ивановъ, дв. Михалко да Харитон  
Пушкарёвы, дв. Сенка Яковлевъ, дв. Васюкъ Анѳимовъ, д  
Васюкъ Андрѣевъ, дв. Кондакъ Алексѣевъ, дв. Васка Ис  
ковъ, дв. Давыдко Козминъ, дв. Куземка Борисовъ, дв. Д  
нилко Сосновой, дв. Васюкъ Новиковъ, дв. Сенка Сычев  
дв. Васка да Меншикъ Горяиновы, дв. Бориско Андрѣевъ  
дв. Ушачко Колѣнковъ, дв. Костя Даниловъ, дв. Васка М  
хайловъ, дв. Иванко Савинъ, дв. Никитка Пидышевъ, д  
Логинко Юдинъ да братъ его Ивашко, дв. Иванко Григорьевъ  
дв. Митя Михайловъ, дв. Якушъ Якимовъ, дв. Иванко Ѳед  
ровъ, дв. Илейка Голомойза, дв. Климокъ Прокопьевъ, д  
Васка Кузнецъ, дв. Оеросинья Кириловская жена да сынъ  
ея Якушко, дв. Иванко Володимеровъ, дв. Андрѣйко  
Тренка да Ѳедко Ѳомины, дв. вдова Настасѣица Ивановск  
жена Могушева да сынъ ея Тимошка, дв. Савка Бутаковъ  
дв. Гришка Юксеновъ, дв. Костя Терентьевъ, дв. Савка Ив  
новъ, дв. Ивашко Ѳедоровъ, дв. вдова Соѣица Ивановск  
жена Патрикѣева да сынъ ея Ѳедко, дв. Тимоха Павловъ  
дв. вдова Анисѣица Гавриловская жена Щапливцова да сынъ  
ея Кирилко, дв. Еремка Ѳедоровъ, дв. Ивашко Яковлевъ  
дв. Иванко Босой, дв. Алешка Чечулинъ, дв. Кирилко Од  
нецъ, дв. Степанко Чебинъ, дв. Яковъ Бубѣговъ.

Дворы безпашенные: дв. Устинко Евсѣевъ, дв. Иванко  
 Сигуль, дв. Павликъ Леонтьевъ, дв. Сенка Власовъ, дв.  
 Андришка Щепинъ да сынъ его Ѳедко, дв. Панко Оноерьевъ,  
 дв. Ѳованко Ивановъ, дв. Степанко Кузнецъ, дв. Бориско  
 Сахромѣевъ, дв. Лучка Тимофеевъ, дв. Иванко Кожевникъ,  
 дв. Андришка Ключихинъ, дв. Аврамко Остаѣевъ да дѣти  
 его Гришка да Андришка, дв. Ѳедко Васильевъ, дв. вдова  
 Меланѣца Володимеровская жена Горбунова да сынъ ея  
 Ѳедоско, дв. Савка Малой да сынъ его Петрушка, дв. Ива-  
 шко Шевель, дв. Илейка Брызгинъ, дв. Иванко Сусленикъ,  
 дв. Андришка Рострига, дв. Тренка да Ондриша Можеевы,  
 дв. Митроха Клементьевъ, дв. Нечайко Ѳедоровъ, дв. Ивашко  
 Леонтьевъ да Васка Григорьевъ, дв. Гришка Никитинъ, дв.  
 Тимошка Устюжанинъ, дв. Евдокимко Галахтіоновъ, дв. Иванко  
 Степановъ, дв. Гриша Даниловъ да сынъ его Тимошка, дв.  
 Сидорко Степановъ, дв. Ушачко Дмитріевъ, дв. Ѳедка Яков-  
 левъ, дв. Нечайко Петровъ, дв. Гуляйко Ивановъ Рыбникъ,  
 дв. Марѣца вдова Васильевская жена Серебряникова да сынъ  
 ея Сенка, дв. Васка Андрѣевъ, дв. Гришка Подобытковъ,  
 дв. Панка Ѳедоровъ, дв. Васка Хвостихинъ, дв. Гришка  
 Дементьевъ, дв. Калинка Самойловъ, дв. Алешка Кузнецъ,  
 дв. Гришка Ивановъ, дв. Артемко Ѳедоровъ да сынъ его  
 Логинко, дв. Андришка Григорьевъ, дв. Ѳедко Денисовъ, дв.  
 Ѳедко Наумовъ, дв. Пѣшко Васильевъ да Истомка Сартаковъ,  
 дв. Новичко Домратѣй, дв. Исакъ Григорьевъ, дв. Тимошка  
 Павловъ, дв. Васка Васильевъ, дв. Вихторко Васильевъ, дв.  
 Митя Оноанинъ, дв. Иванко Зубко, дв. Петруша Бобохинъ,  
 дв. Гриша Якимовъ, дв. Иванко Ѳедоровъ, дв. вдова Палашка  
 Степановская жена Торшенина да сынъ ея Игнашка, дв.  
 Овдотѣца Ѳедоровская жена Праведникова да сынъ ея Ива-  
 шко, дв. Ивашко Бабникъ, дв. Нестерко Семеновъ, дв. Васка  
 Игнатьевъ, дв. Никитка Кожевникъ, дв. Овдѣйко Моисѣевъ,  
 дв. Васка Елтышевъ, дв. Сенка Лучникъ, дв. Проня Михай-  
 ловъ, дв. Мартышко Гильниковъ, дв. Демка Рыбникъ, дв.



Ортемко Воробьевъ, дв. Ганка Кисель, дв. Сергѣй Косилинъ,  
 дв. Гриша Ивановъ, дв. Суетка Ивановъ, дв. Пашко Леонти  
 евъ, дв. Шестачко Кузнецъ, дв. Емельяно Кожевниковъ,  
 дв. Ларка Троимовъ, дв. Ондришка Ѳедоровъ Лодейщикъ,  
 дв. Пospѣлко Ивановъ, дв. Кондрашка Окуловъ, дв. Ѳедосе  
 Семеновъ Рыбникъ, дв. Иванко Костентиновъ, дв. Иван  
 Хвостихинъ, дв. Сергѣйко Ведерникъ, дв. вдова Капѣла  
 Гордѣевская жена да сынъ ея Лобанко, дв. Оилка Тотманинъ,  
 дв. Михалко Тимоѡевъ, дв. Тумашъ Васильевъ, дв. Осюк  
 Колтовъ, дв. Троимко Степановъ, дв. Оника Леонтьевъ, д  
 Миша Окуловъ, дв. Аюнька Мякота, дв. Иванко Черно  
 дв. Сенька Шитихинъ, дв. Иванко Захарьинъ, дв. вдов  
 Маринка Комарова, дв. Гриша Корпакинъ, дв. Ѳедко Криве  
 ноговъ, дв. Иванко Заецъ, дв. Иванко Ортемовъ, дв. Степан  
 Васильевъ, дв. Митя Носковъ, дв. Ѳедко Кипреяновъ, д  
 Куделя Васильевъ, дв. Ѳомка Ѳедоровъ, дв. Осташко Некр  
 совъ, дв. Новичко Окуловъ, дв. Иванко Яковлевъ, дв. Сави  
 Васильевъ, дв. Ганка Варламовъ, дв. Павликъ Ѳедоровъ  
 Сапожникъ, дв. Иванко Ромѣй, дв. Васка Никиѡоровъ, д  
 Гриша Ивановъ, дв. Васка Васильевъ, дв. Аюнька Карповъ,  
 дв. Митя Мартемьяновъ, дв. Некраско Семеновъ, дв. Пят  
 Якимовъ, дв. Андриша Приходецъ, дв. Маринка вдова д  
 сынъ ея Назарко, дв. Васка Никоновъ, дв. Сергѣйко Игна  
 тьевъ, дв. Ѳомка Безданной, дв. Сергѣй Костылъ, дв. Ганк  
 Семеновъ, дв. Пашко Приходецъ, дв. Патунка Никоновъ, д  
 Карпикъ Васильевъ, дв. Гаврилко Приходецъ.

И всего у Соликамскіе на посадѣ пашенныхъ и не  
 пашенныхъ сто девяносто дворовъ, а людей въ нихъ двѣст  
 одинъ человекъ.

Пашни посадскихъ пашенныхъ крестьянъ въ городскихъ  
 поляхъ четыреста сорокъ пять четей, да перелогу сто двад  
 цать шесть чети въ полѣ, а въ дву потому же, земля худ  
 лѣсу пашеннаго двадцать десятинъ, сѣна на рѣкѣ на Кам  
 и на рѣчкѣ на Усолкѣ по обѣ стороны, на рѣчкѣ на Лысѣ

на Боровой, и въ Глотихѣ, и въ Прорывѣ, и на Кочевамъ двѣ тысячи сто тридцать пять копень, да непашенныхъ крестьянъ сѣна девятьсотъ пятьдесятъ копень.

Сошнаго письма на посадѣ три сохи безъ пол-пол-под-четверти сохи. А въ соху положено по пятидесяти по четыре дворы.

Въ посадѣ же на площади Усольцовъ посадскихъ людей торговыхъ лавки: лавка Лучки Тимоѣева, лавка Михалка Тимоѣева, лавка Устинка Евсеева, лавка Митки Онаньина, лавка Ѳедки Наумова, лавка Андрюшки Яковлева, лавка Иванка Жигулева, лавка Андрюшки Шипулина, лавка Васки Андрѣева, лавка Пантелѣйка Ѳедорова, лавка Давыдка Козина, лавка Михалка Ряхи, лавка Сенки Власова, лавка Нечайка Петрова, лавка Московсково веденца Нечайка Шубина, лавка Митрофанка Мясника, лавка Васки Хвостихина, лавка Гуляйка Иванова, лавка Ѳедоска Горбунова, двѣ лавки Бориска Вахромѣева, лавка Московсково веденца Андрюшки Григорьева, лавка Иванка Частикова, лавка Тумаша Васильева, лавка Максимка Шешукова, лавка Иванка Ероѣнева.

И всего двадцать шесть лавокъ, а оброку имъ съ тѣхъ лавокъ давати три рубли и тридцать алтынъ на годъ, по пяти алтынъ съ лавки, да пошлинъ съ оброку шесть алтынъ три денги, съ рубля по десяти денегъ.

У посаду на рѣчкѣ на Усолкѣ посадскихъ людей соляныхъ лучшія варницы: Сергія Никитина три варницы, Михайла Ряхи двѣ варницы, Сергія Никитина варница ввобче съ Михайломъ Ряхою, варница Нечая Шубина, двѣ варницы Андрея Клестова.

А оброку имъ съ тѣхъ варницъ давати осмнадцать рублей, по два рубля съ варницы на годъ, да пошлинъ казначеевыхъ и дьячихъ съ оброку тридцать алтынъ, съ рубля по десять денегъ.

Варницы же молотчихъ людей: варница Васюка Александра, варница Сенки Талашмонова, варница Левы

Андрѣева, варница Никитки Пядыша, варница Мити Рувишникова, варница Микиты Аверкіева, варница ОедЩелконогова, варница Кондака Алексѣева.

А оброку имъ съ тѣхъ варницъ давати семь рублей по рублю съ варницы на годъ.

И обоего со штинадцати варницъ давати имъ оброкъ двадцать пять рублей, да пошлинъ съ оброку рубль во алтынъ двѣ денги, съ рубля по десяти денегъ.

Да съ тѣхъ же варницъ давати имъ Чердынскому мѣстнику по старинѣ по двадцати пудъ соли съ варницы на годъ.

Посадскихъ же крестьянъ рыбная ловля подледная Григоровъ озерки, а съ тое ловли давати имъ Чердынскому мѣстнику по Государевъ Царевъ и Великого Князя грамотѣ по двѣ бочки мелкія рыбы на годъ, а за рыбу денга рубль двѣ гривны, по двадцати алтынъ за бочку.

Посадскаго челоуѣка Андрея Клестова на рѣчкѣ Черной мельница нѣмецкое колесо. Оброку ему съ тое мельницы давати по два рубля на годъ, да пошлинъ съ оброку гривна, съ рубля по десяти денегъ.

Посадскихъ же людей животинной выпускъ отъ города по большей дорогѣ, что ѣздить на рѣку на Каму, по одной стороны дороги, подлѣ Васенины папши Михайлова, что ѣздить на Черную.

Перелоговъ пустыхъ непашенныхъ пятьдесятъ десятинъ

Да по рѣчкѣ по Черной по обѣ стороны лѣсу пашенного въ длину на версту, а поперекъ на полверсты.

Да на рѣкѣ на Камѣ, на усть рѣчки Усолки, остро пять десятинъ на судовую пристань посадскимъ людямъ проѣзжимъ торговымъ.

*Усолской уездъ*—деревня *Скрыпинская*\*) на рѣчкѣ Усолкѣ: дворъ Иванко Ивановъ, дворъ Карпикъ Вахромѣевъ

---

\*) Деревню *Скрыпинскую* предполагають на мѣстѣ нынѣшняго села *Красна*

а сынъ его Петрушка, дв. Гаврилко Павловъ, дв. Сенка Федоровъ, дв. Митя Ильинъ да сынъ его Яшко. Дворы безпашенные бобыльскіе: дворъ Иванко Степановъ, дв. Федко Михайловъ, дв. Опика Яковлевъ.—Пашни тридцать двѣ чети въ полѣ, а въ дву потому же, и съ Михайловою съ Ряхиною пашнею; земля середняя; лѣсу пашенного семь десятинъ; сѣна на рѣчкѣ на Камѣ да на Боровой и въ Глотихѣ шестьдесятъ копенъ.

Деревня *Зубковская* на рѣчкѣ Усолкѣ: дворъ Макарь (?) Степановъ, дв. Федко Григорьевъ, дв. Бѣляйко да Давыдко Никитины, дв. Куземка Ивановъ, дв. Давыдко Ивановъ, дв. Сенка Захарынъ. Дворы безпашенные бобыльскіе: дв. Иванко Дементьевъ, дв. Серьга Ивановъ.—Пашни двадцать девять четвертей, перелогу четыре чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля середняя; лѣсу пашенного пять десятинъ; сѣна по рѣчкѣ по Усолкѣ, на Харюшинѣ селищѣ и по заполью сто двадцать копенъ.

Деревня *Бердникова* на рѣчкѣ на Усолкѣ противъ Чудскаго городища: дворъ Иванко Зыковъ, дв. Левка Труфановъ, дв. Якушъ Ивановъ да сынъ его Мартинко.—Пашни двадцать три чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля середняя; лѣсу пашенного пять десятинъ; сѣна по рѣчкѣ по Усолкѣ сорокъ копенъ.

Деревня *Кулаково* на рѣчкѣ Усолкѣ\*): дворъ Онисимко Васильевъ, дв. Данилко Онтроповъ, Федко Онтроповъ, дв. Ивашко Родіоновъ, дв. Никитка Устиновъ, дв. Куземка Борисовъ, дв. Ивашко Аѳонасьевъ, дв. Демка Елифановъ, дв. Давыдко Быковъ, Ивашко Епифановъ, дв. Ивашко Серехинъ, дворъ сынъ его Евдокимко, дв. Лучка да Тихонко Ивановы,

---

\*) Деревня Кулаково вѣстѣ съ Зубковскою и Бердниковою въ 1623 г. составляли уже одинъ погостъ *Городище*, получившій названіе отъ Чудскаго городища, на которомъ стояли деревни. Въ Усольской писцовой книгѣ Кайсарова прямо сказано: „Полюсть Городище на рѣчкѣ на Усолкѣ, что были деревни Бердникова да Зубковская да Кулаковская“. Дубровинск. сборникъ, листъ 201.

дв. Левка Дементьевъ, дв. Тренка Ивановъ, дв. Оедка Григорьевъ, дв. Артемко Дементьевъ, дв. Куземка Ивановъ, дв. Гришка Борисовъ, дв. Андрюшка Григорьевъ, дв. Ермола Аонасьевъ, дв. Степанко Пантелѣевъ, дв. Оедко да Гриша Никитины, дв. Якимко да Павелъ Артемьевы, дв. Ганя Прибытковъ, дв. Герасимко Алексѣевъ, дв. Ширяйко Ивановъ, дв. Поспѣлко Ивановъ, дв. Степанко Прибытковъ да братъ его Родя, дв. Тимоха Прибытковъ, дв. Оедко Ивановъ, дв. Васка Алексѣевъ, дв. Матюшка Перерьевъ. — Дворы бепашенные бобыльскіе: дв. Мелеха Филипповъ, дв. Пантелѣевъ Филипповъ, дв. Яроейко Терентьевъ, дв. Исачко Ивановъ, дв. дворъ Васка Никитинъ. — Пашни сто шестьдесятъ четей чети перелогу сорокъ четей въ полѣ, а въ дву потому же; земля середняя; лѣсу пашен. тридцать десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ и на рѣкѣ Усолкѣ пятьсотъ тридцать пять копенъ. — Тое же деревни на рѣкѣ на Селянѣ мельница колотовая Степана Прибытова съ братьею, мельница колотовая же Данилка Остропова, Оомки Бабина. А оброку имъ съ тѣхъ мельницъ давати двѣ гривны, да пошлинъ казначеевыхъ дьячьихъ двѣ денги.

Починокъ *Микулинъ* на рѣкѣ на Усолкѣ: дворъ Куземки Кириловъ. Пашни двѣ чети въ полѣ, а въ дву потому же земля худа; лѣсу пашенного вверхъ по рѣкѣ по Усолкѣ пять десятинъ; сѣна Подселищного озера десять копенъ.

Деревня *Остятинская* \*) на рѣкѣ на Черной: дворъ Неклюдко Ивановъ Кузнецъ да сынъ его Володя. Пашни двадцать девять четей, перелогу двѣнадцать четей въ полѣ, въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного три десятины; сѣна по рѣкѣ по Черной да въ Глотихѣ да на Долгомъ лугу и въ Прорывѣ сто двадцать копенъ. Да у него же мельница колотовка на рѣкѣ на Черной, а оброку емъ съ тое мельницы давати по гривнѣ на годъ, да пошлинъ денга.

\*) Предполагается на мѣстѣ нынѣшней деревни *Володиной*.

Деревня *Брысино* на рѣчкѣ на Черной: дворъ Левка Андрѣевъ. Пашни двѣнадцать четей, перелогу десять четей въ полѣ, а въ дву потому же и съ отхожею съ Тоновскою пашнею; земля худа; лѣсу пашенного семь десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ и на усть Лысвы и Усолки сто копенъ.

Деревня *Черная*: дворъ Демка Григорьевъ да сынъ его Авдыко, дв. Онтипа да Кононко Михайловы, дв. Овоня Дмитриевъ да Тимоха Ивановъ. Пашни двадцать четей въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного около полъ десять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ и Бороной и на рѣчкѣ на Глотихѣ да на рѣчкѣ на Усолѣ и на Кривомъ острову сто семьдесятъ копенъ.

Починовъ *Усовъ* за рѣчкою за Черною: дв. Иванко Григоровъ да сынъ его Завороха. Пашни двѣнадцать четей въ полѣ, а въ дву потому же, лѣсу пашен. шесть десятинъ, сѣна на рѣчкѣ на Глотихѣ сорокъ копенъ.

Деревня *Тонково*: дворъ Оверя Евсѣевъ да Куземка Онтропьевъ да Митя Волынцовъ. Пашни двѣ чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля середняя; лѣсу пашен. около полъ пятнадцать десятинъ; сѣна за рѣкою за Камою на Долгомъ лугу тридцать копенъ.

Деревня *Подойинщина*: дв. Оедко Тимофеевъ да Васка Пичега, дв. Троимко Тарасовъ, дв. Бориско Онцыферовъ. Пашни семнадцать четей съ осминою въ полѣ, а въ дву потому же; земля середняя; лѣсу пашен. десять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ, въ Кобыльѣ, на усть рѣчки Черныя шестьдесятъ копенъ.

Деревня *Утоино* на родникѣ: дв. Иванко Панкратовъ да сынъ его Сергѣйко. Пашни двѣнадцать чети въ полѣ, а въ дву потому же, и съ отхожею пашнею, что у Спирина селища; земля худа; лѣсу пашен. три десятины; сѣна на рѣкѣ на Камѣ подъ Березовымъ островомъ шестьдесятъ копенъ. Да у нихъ же мельница колотовка на родникѣ, а

оброку имъ съ тое мельницы давати по гривнѣ на годъ, да пошлинъ денга.

Починокъ *Пономарево*: дв. Васка да Тимоха Павловы. Пашни пять чети въ полѣ, въ дву потому же, земля худа; лѣсу пашенного пять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ устп Вилвы тридцать копенъ.

Деревня *Чапкуринская* пуста Усольца посадского чело-вѣка Тумапа Чюлпанова. Пашни переложные земли восьми чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного десять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ въ Прорывѣ тридцать копенъ.

Деревня *Зыряново* на родникѣ: дв. Оилька Леонтьевъ да племянникъ его Тимошка Семеновъ да Андришка Іевлевъ дворъ Сямко Савельевъ. Пашни двадцать чети въ полѣ, а въ дву потому же, и съ отхожею пашнею, что у Тресеницыны земля худа; лѣсу пашенного пять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ въ Прорывѣ да на Кобыльѣ острову семьдесятъ копенъ. Да у нихъ же мельница колотовка на родникѣ. оброку имъ съ тое мельницы давати по гривнѣ на годъ, да пошлинъ денга.

Деревня *Пологлазская*: дворъ Конша Михайловъ, дв. Тимоша Мартемьяновъ, дворъ пустъ Якуша Данилова. Пашни тридцать чети, перелогу четырнадцать чети съ осиною; лѣсу пашенного шесть десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ и въ Глотихѣ и въ Прорывѣ шестьдесятъ копенъ.

Деревня *Ямова*: во дворѣ Микитка Терентьевъ да сынтъ его Порошка, дворъ Суворко Никитинъ. Пашни двѣнадцать чети въ полѣ, а въ дву потому же, и съ отхожею пашнею; земля худа; лѣсу пашенного пять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ, на Боровой да въ Глотихѣ тридцать семь копенъ.

Деревня *Тресеницына*: дв. Кирилко да Давыдко Васильевы, дв. Васка Яковлевъ, дв. Михалко Тресеницынъ, Иванко Микулка, дв. Якушъ Ѳедоровъ, дв. Васка Кичемъ. Пашни двадцать двѣ чети въ полѣ, а въ дву потому же, и съ от-

ожею пашнею, что на Колавѣ да въ Огаревѣ; земля худа, лѣсу пашенного десять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Глотихѣ а на Боровой пятьдесятъ копенъ.—Да въ той же деревнѣ посадскихъ людей Павлика да Никиерка Пушкаревыхъ пашни четь въ полѣ, а въ дву потому же.

Починокъ *Нырсіевской*: дв. Левка Аверкиевъ. Пашни три чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного десять десятинъ; сѣна на Кобыльѣ озеркѣ тридцать копенъ.

Починокъ *Спирино*: дв. Никитка Ивановъ. Пашни три чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного десять десятинъ; сѣна около полѣ десять копенъ.—Да въ томъ же починкѣ посадскихъ людей Нечая Шубина да Андрюши Самарина пашни шесть чети въ полѣ, а въ дву потому же; сѣна на рѣкѣ на Глотихѣ сорокъ копенъ.

Деревня *Кочергина*: дв. Гриша Ооминъ, дв. Парша Семеновъ, дв. Иванко Воронихинъ. Пашни двадцать пять чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; сѣна на рѣкѣ на Камѣ, на усть Боровые и въ Кобыльѣ озеркѣ съ верхнего конца сто двадцать копенъ.—Да въ той же деревнѣ посадского человѣка Василя Александрова дворъ, а въ немъ живетъ сынъ его. Пашни перелогомъ пятнадцать четь въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; да сѣна на рѣкѣ на Камѣ, ниже Боровые, на Сабуровыхъ на дву островахъ триста копенъ.

Деревня *Тонецъ*: дв. Гриша Чашинъ, дв. Иванко Москвевъ, дв. вдова Федосьица Черемиска да сынъ ея Омелянко. Пашни двадцать чети, перелогу десять четь въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашен. семь десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ, въ Глотихѣ и въ Кобыльѣ восьмидесять копенъ.—Да въ той же деревнѣ посадского человѣка Сергія Никитина дворъ, а въ немъ живетъ человѣкъ его. Пашни десять чети, перелогу семь чети съ осминою въ полѣ.



а въ дву потому же; земля худа; сѣна на рѣкѣ на Камѣ въ Кокелѣ (?) тридцать копенъ.

Деревня *Клочкина*: дв. Клочха Наумовъ да дѣти еи Протаско да Савка. Пашни двадцать чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного восемь десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ пятьдесятъ копенъ.

Посадского человѣка Сергія Никитина\*) деревня *Мочилово*: дворъ Петрушка Юрьевъ, дв. Троимко да Петрушка Филиповы. Пашни пятнадцать чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; сѣна на рѣкѣ на Камѣ, въ Глотихѣ пятьдесятъ копенъ.

Починокъ *Воронишино*: дворъ Яшко Григорьевъ, да сынъ его Терешко. Пашни десять четь въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; сѣна на рѣкѣ на Камѣ у Кобыльи озерка, отъ Борисовы пожни Солодовникова сорокъ копенъ.

Деревня *Селища*: дв. Андрюшка Никифоровъ да сынъ его Аeonка, дв. Проня Сартаковъ да сынъ его Максимъ, дв. Кипріяно Семеновъ, дв. Пронка Ивановъ, дв. Истоминъ Павловъ, дв. Васка Ивановъ, дв. Ивашко Новоселовъ, дв. Федко Прокопьевъ, дв. Матюшка Васильевъ, дв. Васка Сутиря, дв. Куземка Онтипинъ, дв. Васка Житвой, дв. Васка Малаховъ, дв. Ромашко Яковлевъ, дв. Тихонко Семеновъ, дв. Левка Дементьевъ, дв. Митка да Нестерко Володинъ, дв. Иванко Игнатьевъ, дв. Микитка Ларионовъ, дв. Никитинъ Виляженинъ, дв. Иванко Плотникъ, дв. Чудинко Ороловъ. — Пашни сто тридцать пять чети, да перелогу сорокъ двѣ чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашеннаго тридцать десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ, Подселищного озера, противъ Васильева острова, и за Борозною четыреста семьдесятъ копенъ. — Да у нихъ же рыбная ловля въ озерѣ Подселищномъ, а оброку имъ съ того озера давати полтина на годъ, да пошлени съ оброку пять денегъ.

---

\*) Этотъ Сергій Никитинъ и упомянутъ *первымъ* въ писцовой книгѣ по Усолью.

Деревня *Боровая* на рѣкѣ на Камѣ, на усть рѣки  
Боровыя: дв. Андришка Ларионовъ, дв. Ларка Дмитриевъ, дв.  
Анѣимко Ивановъ, дв. Тимошка Васильевъ, дв. Омелянко  
Дмитриевъ, дв. Ивашко Никифоровъ, дв. Якимко Никифоровъ,  
дв. Ивашко Григорьевъ, дв. Михалко Никинъ, дв. Гриша  
Черкурцевъ да братъ его Оролко, дв. Демка Ивановъ, дв.  
Гриша Ивановъ, дв. Павликъ Ивановъ.—Дворы безпашенные:  
дв. Карпикъ Васильевъ, дв. Кондрашка Ивановъ, дв. Сте-  
панко Ивановъ, дв. Володка Еремьевъ, дв. Осипко Сисоевъ,  
дв. Оедко Родионовъ, дв. Оедко Григорьевъ, дв. Анѣимко  
Сидоровъ, дв. Оедко Ивановъ.—Пашни тридцать четь въ  
полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного по  
чертежомъ сорокъ десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Боровой, и  
на Возмищевѣ лугу, и на Григоровѣ, и по рѣкѣ по Вилвѣ  
триста копенъ.

Деревня *Чертежъ* на рѣкѣ на Боровой: дв. Сенка  
Никифоровъ, дв. Спирка Никифоровъ, дв. Власко Исаковъ,  
дв. Гришка да Пронка Васильевы, дв. Сергѣйко Василь-  
евъ.—Пашни двадцать пять четь въ полѣ, а въ дву потому  
же, и съ отхожею Спириною пашнею, что на Косолаповѣ,  
и съ Сергѣевою пашнею Никитина; земля худа; лѣсу пашен-  
ного пять десятинъ; сѣна на рѣкѣ на Камѣ и на рѣкѣ на  
Боровой шестьдесятъ копенъ.

Деревня *Григорово* надъ курьею: дв. Иванъ Тимошеевъ,  
дв. Аюня Тимошеевъ, дв. Осока Есуевъ. Пашни восемь четь,  
перелогу четырнадцать четь въ полѣ, а въ дву потому же;  
земля худа; лѣсу пашен. десять десятинъ; сѣна на Наволѣ  
шестьдесятъ копенъ.

Деревня *Зырянка* на рѣкѣ на Зырянкѣ: дв. Иванко  
Тимошеевъ, дв. Оиля Дмитриевъ, дв. Степанко да Конша  
Гавриловы, дв. Иванко Окораковъ, дв. Оедка Саниковъ, дв.  
Гриша Пантелевъ, дв. Оедко Оплиповъ, дв. Мокѣйко Яков-  
левъ, дв. Савко Васильевъ, дв. Малеръ Оедоровъ, дв. Не-  
стерко Григорьевъ, дв. Васка Андреевъ, дв. Васка Андреевъ

да сынъ его Кипреанко, дв. Якимко Дмитріевъ, дв. Данила да Семенко Артемовы.—Пашни шестьдесятъ пять чети, перелогу тридцать чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного двадцать двѣ десятины; сѣна по рѣчкѣ по Зырянкѣ по обѣ стороны, Спаского монастыря отъ меотградныя, или вверхъ по обѣ стороны до вершины шестисотъ семьдесятъ копенъ.—Да у нихъ же рыбная ловля рѣчкѣ въ Зырянкѣ, а оброку имъ съ тое рѣчки давати се алтынъ на годъ, да пошлнъ двѣ денги.

Починокъ *Тимашевъ* на рѣчкѣ на Зырянкѣ: дв. Тимо Павловъ да сынъ его Левка. Пашни десять чети въ полѣ, въ дву потому же.

Займище *Лопатино* Тимошки Лѣготы. Пашни три чети въ полѣ, а въ дву потому же; земля худа; лѣсу пашенного около поля шесть десятинь.

*И всего въ Усольскомъ уѣздѣ*: двадцать три деревни, одиннадцать починковъ, да три займища, а въ деревняхъ и починкахъ пашенныхъ сто сорокъ четыре двора, беспашенныхъ осмнадцать дворовъ—и всего пашенныхъ непашенныхъ сто шестьдесятъ два двора; во дворѣхъ людѣ двѣсти пять человекъ; пашни восемьдесятъ шесть чети середние земли, да пятьсотъ семьдесятъ три чети худые земли—всего середние или худые земли восемьсотъ пятьдесятъ девять четь; перелогу двѣсти шесть чети въ полѣ, а въ дву потому же; лѣсу пашенного триста тридцать шесть десятинь; сѣна на рѣкѣ на Камѣ и на рѣчкѣ Усолкѣ четыре тыся девяносто пять копенъ.

Сошнаго писъма въ деревняхъ и въ починкахъ двѣ сохы съ полусохою и пол-пол-пол-четью сохи.

Положено въ соху по штидесятъ по четыре двора.

*И всего въ Камскомъ Усольѣ на посадѣ и въ уѣздѣ* въ деревняхъ и въ починкахъ пашенныхъ сто девяносто семь дворовъ, да непашенныхъ сто пятьдесятъ пять дворовъ—

еого пашенныхъ и непашенныхъ триста пятьдесятъ два  
ора; во дворахъ людей четыреста шесть человекъ.

Пашни двѣсти восьмьдесятъ шесть четъ середніе земли,  
тысяча осмнадцать чети худые земли, перелогу триста  
пятьдесятъ двѣ чети въ полѣ, а въ дву потому же; и всего  
средніе и худые земли и перелогу тысяча шестьсотъ трид-  
цать шесть четей; лѣсу пашеннаго триста пятьдесятъ шесть  
сотинъ; сѣна семь тысячъ сто семьдесятъ семь копенъ.

Сошнаго письма пять сохъ съ полусохою; положено  
соху по штидесятъ по четыре двора животомъ и по  
домыслѣ, и по пашнямъ и по всякимъ угодыамъ.

Доходъ намѣстнику съ Усоля, съ посаду и съ  
вѣзду, съ тяглыхъ дворовъ, съ полупесты сохи—намѣст-  
нику корму:

На Рождество Христово за хлѣбы, за пожни, за овесь,  
сѣно деньгами три рубли десять алтынъ.

На Великъ день за кормъ деньгами рубль двадцать  
алтынъ десять денегъ.

На Петровъ день за кормъ деньгами рубль двадцать  
алтынъ десять денегъ.

И всего намѣстнику на три праздника за кормъ день-  
гами шесть рублевъ двадцать алтынъ, съ сохи по рублю и  
по двѣ гривны—то ему съ тиуномъ и съ доводчикомъ, а  
бирати тѣ кормовыя деньги съ сохъ и отдавати намѣстнику  
Уольскому старостѣ и цѣловальникомъ.

А въѣзжево корму намѣстнику хто что принесетъ, то  
ему взяти.

Со штинадцать варницъ имати намѣстнику по старинѣ  
по двадцати пудъ соли съ варницы на годъ.

Намѣстнику же надъ посадскими людьми и надъ воло-  
стыми крестьяны судъ да убрусная и лѣсная пошлина да  
пятно; а присудную пошлину и пятно давати намѣстнику  
по Уставной грамотѣ.

А въ Усольѣ на посадѣ держати намѣстнику тію да доводчика; на посадѣ же намѣстнику держать кабака на кабаѣ держати на продажѣ вино, медъ и пиво.

Посадскимъ же людямъ давати намѣстнику съ рыбами ловли съ Григорова озерка по двѣ бочки мелкія рыбы годъ, за рыбу деньгами рубль двѣ гривны, по двадцать алтынъ за бочку“.

~~~~~

Конецъ III выпуска.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Отъ автора-издателя	I—V.
Списокъ трудовъ автора-издателя по исторіи пре- мущественно Пермскаго края, напечатанныхъ въ 1889— 1891 г.г. (продолженіе, см. вып. I.)	VI—VIII.
Библиографическая замѣтка о сочиненіи профессора Н. Смирнова: „Пермяки“ (Казань. 1891 г.)	IX—XV.
Введеніе—о старинныхъ поземельныхъ мѣрахъ и системѣ казеннаго обложенія въ XVII в.; о Дубровин- скомъ рукописномъ сборникѣ Великопермскихъ писцовыхъ книгъ, хранящемся въ г. Соликамскѣ	XVI—XXVII.

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Экономическіе очерки Пермь Великой на рубежѣ XVI—XVII вѣковъ.

Глава I. <i>Городъ Пермь Великая—Чердынь въ концѣ XVI и началѣ XVII в. въ историко-экономическомъ отношеніи.</i>	1—30.
--	-------

А. Чердынь въ 1579 г., по писцовой книгѣ Яхонтова. (1—5). Б. Чердынь въ 1623—1624 г.г., по таковой же книгѣ Кайсарова (стр. 5 и слѣд.). Кайсаровская соха (6). Городскія и отхожія пашни посадскихъ людей (7—10). Рыбныя ловли и мельницы (10—11). Другія оброчныя статьи (11—12). Лавки торговыя четырехъ статей (12—15). Ремесла Чердынцовъ и происхождение нѣкоторыхъ фамилій (15—16). Общіе итоги казенныхъ сборовъ съ г. Чердыни (16—17). Хозяйство Іоанно-Вогословскаго монастыря (18—20). Успенскій дѣвичій монастырь въ г. Чердыни (20). Чердынскіе храмы временъ Кайсарова (21—25). Укрѣпленія Чердыни того же времени (26—30). Городъ и острогъ, боевыя приспособленія и средства.

Глава II. Экономическое состояніе Пермскаго или Чердынскаго уѣзда въ концѣ XVI и началъ XVII в. 31—1

А. Сельское хозяйство Чердынскаго уѣзда въ 1579 г., по писцовой книгѣ Яхонтова (31 и слѣд.). *Окологородный станъ*, его погосты, деревни и починки (31—34). Общiе экономическіе итоги по этому стану (34). *Верхній станъ* въ тѣхъ же отношеніяхъ (34—38). *Нижній станъ* въ тѣхъ же отношеніяхъ (38—41) и *Отъложіи округъ* (41—47). Б. Солевареніе въ Чердынскомъ уѣздѣ въ 1579 г. (47—48). В. Рыболовство въ томъ же уѣздѣ въ 1579 г. (48—49). Г. Общiе экономическіе итоги по Чердынскому уѣзду за 1579 годъ (49—51). Д. Доходъ намістничъ въ 1579 г. (51—52) и общій итогъ всѣхъ сборовъ съ уѣзда (52—53). Е. Чердынскій уѣздъ при Кайсаровѣ въ 162³/₄ г.г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи (53 и слѣд.). 1. Городъ Чердынь и *Окологородный станъ* (54—57), его деревни и починки, старыя и новыя поселенія и общiе экономическіе итоги по стану. 2. Погостъ *Покча* и его округъ въ тѣхъ же отношеніяхъ (57—60). 3. Погостъ *Анисимовъ* и его округъ (60—62). 4. Погостъ *Вильгортъ* и его округъ (62—64). 5. Погостъ *Цыдва* и его округъ (64—65). 6. Погостъ *Искоръ* (65—66). 7. Погостъ *Ныробъ* (67—69). 8. Погостъ *Редикоръ* и его округъ (69—71). 9. Погостъ *Лимежъ* и его округъ (71—74). 10. Погостъ *Губдоръ* и его округъ (74—78). 11. Погостъ *Пентъ* и его округъ (78—80). 12. Погостъ *Кольчугъ* и его округъ (80—83). 13. Погостъ *Енидоръ* и его округъ (84—85). 14. Погостъ *Вильва* и его округъ (85—88). 15. Погостъ *Гайна* и его округъ (88—91). 16. Погостъ *Коса* и его округъ (92—94). Владѣнія *Мошльниковыхъ* (94—98). 17. Погостъ *Ильинскій* и его округъ (98—101). 18. Погостъ *Верхній Рождественскій* и его округъ (101—103). 19. Погостъ *Кудымкоръ* и его округъ (103—107). 20. Погостъ *Косвенскій* (107—108). 21. Деревня *Булатова* и ея округъ (108—110). Ж. Солевареніе въ Чердынскомъ уѣздѣ въ 162³/₄ г.г. (111—112). З. Рыболовство и другія оброчныя статьи въ 162³/₄ г.г. Происхожденіе названія *Бухомина воюла* между системами Колвы и Вычегды (112—114). И. Общiе экономическіе итоги Кайсарова по Чердынскому уѣзду, съ приложеніемъ историко-статистической таблицы (114—117).

глава III. *Городъ Усолье Камское на рубежъ XVI—XVII*

в. в. въ историко-экономическомъ отношеніи 118—139.

А. Соликамскъ въ 1579 г., по писцовой книгѣ Яхонтова (118—121). Б. Соликамскъ въ 1623—24 годахъ, по таковой же книгѣ Кайсарова (121 и слѣд.). Классы населенія и дворовладѣльцевъ на посадѣ Соли Камской (121—123). Городскія и отхожія пашни посадскихъ людей (123—125). Починокъ Елисеевыхъ на р. Сылвѣ, противъ Кишерти (125—126). Городской выгонъ, лѣсъ пашенный и черный посадскихъ людей (126). Денежные доходы казны съ Соликамска (126—127). Лавки торговыя трехъ статей (127—128). Варницы пяти статей въ городѣ и уѣздѣ (128—130). Пожни и покосы (130). Общая сумма всѣхъ казенныхъ сборовъ съ города (130—131). Избы судная, земская и таможенная (131—132). Хозяйство Соликамскаго Вознесенскаго монастыря (132—133). Архангельскій дѣвичъ монастырь въ г. Соликамскѣ (133—134). Соликамскіе храмы временъ Кайсарова (134—136). Укрѣпленія Соликамска и ихъ сходство съ Чердынскими. Городъ и острогъ, боевыя приспособленія и средства Соли Камской (136—139).

глава IV. *Экономическое состояніе Усольскаго уѣзда въ*

концъ XVI и началъ XVII в. . . 139—159.

А. Состояніе уѣзда въ 1579 г., по писцовой книгѣ Яхонтова (140 и слѣд.). Перечень всѣхъ населенныхъ мѣстъ уѣзда (*ibidem*). Общіе итоги Яхонтова по Усольскому уѣзду (142). Б. Усольскій уѣздъ при Кайсаровѣ въ 162³/₄ г.г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи (143 и слѣд.) 1. Городъ Соль Камская и *Окологородный станъ* (143—147), его старыя и новыя поселенія и общіе экономическіе итоги по стану. 2. Погостъ *Городище* и его округъ въ тѣхъ же отношеніяхъ (147—150). 3. Погостъ *Рождественскій* и его округъ (150—152). 4. Погостъ *Зырянка* и его округъ (152—154). В. Рыболовство и другія оброчныя статьи въ Усольскомъ уѣздѣ въ 162³/₄ г.г. (154—155). Г. Общіе экономическіе итоги Кайсарова по Усольскому уѣзду (155—157). Д. Верхъ-Яйвенскій Введенскій монастырь (157—159).

ОТДѢЛЪ II.

МАТЕРІАЛЫ.

Писцовая книга Яхонтова 1579 года по
Стр.
городу Усолью Камскому и Усольскому уѣзду . 161—17



ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1. **„ПЕРМСКАЯ СТАРИНА“,**

выпускъ I, „Древности бывшей Перми Великой“ (до
XVII вѣка). Пермь. 1889 г. Цѣна 1 рубль.

выпускъ II, „Пермь Великая въ XVII вѣкѣ“. Пермь.
1890 г. Цѣна 1 рубль.

2. **„Очерки изъ исторіи губернскаго города Перми“.**

Пермь. 1889 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.

цѣна III выпуска 1 рубль.

Изданія продаются въ книжныхъ магазинахъ „Новаго
Времени“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ,
у Петровскаго—въ Перми и у Дубровина—въ Казани
(Гостинный дворъ № 1-й).