ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА

CXXXV

ОТЧЕТЫ

О ЗАСѢДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ВЪ 1898—1899 ГОДУ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

1900

Digitized by Google

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *П. Шеффер*.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Комитета.

I.

3 ноября 1898 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова и Д. Ѳ. Кобеко, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Напечатать и разослать членамъ Общества, живущимъ въ С.-Петербургѣ, карточки съ перечнемъ дней, на которые назначены въ 1898—1899 г. общія собранія: ноября 13 и 27, декабря 11, января 8 и 29, февраля 12, марта 5 и 27 и апрѣля 9 (годовое).

II. Принести за вниманіе къ Обществу глубокую благодарность министерству иностранныхъ дѣлъ, предоставившему въ распоряженіе Общества найденныя при осмотрѣ зданія Ясскаго консульства старинныя богослужебныя книги и два осьмиконечные креста.

III. Отвѣтить Русскому Археологическому Институту въ Константинополѣ, что изданія Общества могутъ быть пріобрѣтаемы Институтомъ съ платой по 30 рублей за годовое изданіе, включая и тѣ годы, за которые осталось изданій менѣе 10 экземпляровъ.

IV. Предоставить въ распоряженіе Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи, вслѣдствіе ея просьбы, одинъ экземпляръ „Отчетовъ“ Общества за 1896—1897 г.

V. Предоставить Черниговской Архивной Комиссіи одинъ экземпляръ „Отчетовъ“ Общества за 1896—1897 г., въ обмѣнъ на присланный Комиссіей экземпляръ ея „Трудовъ“.

*

Digitized by Google

VI. Изъявить согласіе на просьбу Н. К. Никольскаго предоставить въ его распоряженіе, сверхъ 50 авторскихъ экземпляровъ „Описанія Кирилло-Бѣлозерскихъ рукописей, составленнаго въ XV—XVI в.“, еще сто экземпляровъ, расходы по напечатанію которыхъ Н. К. Никольскій принимаетъ на себя.

VII. Съ благодарностью принять предложеніе графа С. Д. Шереметева издать на его средства къ двадцатипятилѣтнему юбилею Общества описаніе рукописей князя П. П. Вяземскаго.

VIII. Изъявить согласіе на предложеніе Г. З. Кунцевича напечатать въ приложеніяхъ къ „Отчетамъ“ за 1897—1898 гг. два разсказа о походахъ на Казань въ 1550 и 1552 гг., по рукописи Императорской Публичной Библіотеки.

IX. Изъявить согласіе на просьбу П. Н. Шеффера выписать изъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ, срокомъ на два мѣсяца, двѣ рукописи изъ собранія В. М. Ундольскаго (№ 706 F° и № 1213 4°, Описаніе Рима Григорія Скибинскаго).

X. Благодарить предсѣдателя графа С. Д. Шереметева за пожертвованныя имъ въ Общество рукописи.

XI. Благодарить почетнаго члена Д. Ѳ. Кобеко за пожертвованныя имъ въ Общество рукописи.

XII. Благодарить члена-корреспондента Н. В. Султанова за пожертвованныя имъ въ Общество пять царскихъ вратъ и рѣзное Распятіе.

XIII. Согласно § 4 Правилъ о присужденіи премій имени А. М. Кожевникова просить принять участіе въ Коммиссіи по присужденію этой премій, совмѣстно съ Комитетомъ Общества, членовъ-корреспондентовъ Н. В. Волкова, В. Н. Перетца и А. И. Соболевскаго.

XIV. Избрать въ члены-корреспонденты Б. А. Тураева.

2.

13 ноября 1898 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ пред-

Digitized by Google

сѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. Ѳ. Кобеко и Л. Н. Майкова, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Переименовать издаваемые Обществомъ на средства графа С. Д. Шереметева „Памятники древней письменности“ въ „Памятники древней письменности и искусства“.

II. Предложить Обществу болландистовъ, вслѣдствіе письма о. Hipp. Delehaye'a, въ обмѣнъ на „Analecta Bollandiana“, „Bibliotheca Hagiographica Graeca“ и „Le catalogue des manucsrits hagiographiques grecs du Vatican“ выбрать изданій Общества на сумму въ двѣсти пятьдесятъ рублей.

III. Изъявить согласіе на просьбу П. К. Симони разрѣшить ему перепечатать въ его трудѣ о пословицахъ изъ IV выпуска „Памятниковъ“ за 1880 годъ „Сборникъ пословицъ“ и выписать въ Общество отъ В. В. Богишича рукопись, по которой эти пословицы напечатаны.

IV. Изъявить согласіе на предложеніе М. Н. Сперанскаго напечатать въ „Памятникахъ“ его изслѣдованіе о Трепетникахъ.

V. Изъявить согласіе на предложеніе Н. М. Тупикова напечатать въ „Памятникахъ“ Никодимово Евангеліе по списку XV в. Императорской Публичной Библіотеки.

VI. Изъявить согласіе на предложеніе Н. М. Петровскаго напечатать въ „Памятникахъ“ найденную имъ „Комедію о графѣ Фарсонѣ“.

VII. Обратиться къ С.-Петербургскому градоначальнику съ просьбой о выдачѣ Обществу новаго свидѣтельства на право имѣть гектографъ для потребностей Общества.

VIII. Избрать въ члены-корреспонденты барона де-Бая.

3.

19 февраля 1899 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ

Digitized by Google

предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. Ѳ. Кобеко и Л. Н. Майкова, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

Обратиться къ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу съ всепреданнѣйшею просьбою принять на себя званіе Почетнаго члена Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

4.

19 февраля 1899 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова и Д. Ѳ. Кобеко, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Принести благодарность Н. Ѳ. Филимоновой за пожертвованное ею въ Общество собраніе рисунковъ, принадлежавшее ея покойному мужу Г. Д. Филимонову.

II. Изъявить согласіе на просьбу Императорскаго Новороссійскаго университета выслать въ университетъ для научныхъ занятій проф. В. М. Истрина, срокомъ на два мѣсяца, принадлежащій Обществу рукописный сборникъ XVII в. (Q. XXXVI) съ тѣмъ, чтобы эта рукопись хранилась въ университетѣ.

III. Удовлетворить просьбу П. В. Владимірова предоставить въ его распоряженіе экземпляръ корректурныхъ листовъ Псалтири 1397 года въ обмѣнъ на предложенныя имъ двѣ рукописи.

IV. Членамъ Общества при покупкѣ ими изданій Общества дѣлать скидку въ 25%.

V. Выслать Ярославской Ученой Архивной Коммиссіи въ обмѣнъ на присланные Коммиссіей изданія „Памятники“, поименованные

Digitized by Google

въ отношеніи Коммиссіи, №№ XII, XIV, XXVII, XLV, XLIX, LIII, LXXXIII (одно приложеніе: „преп. Иларіонъ Дорофеевской пустыни"), LXXXVI и XCIX.

VI. На письмо А. А. Шахматова отвѣтить, что за изготовляемую для изданія Общества копію съ принадлежащаго Московскому Публичному и Румянцовскому Музеямъ списка Кіево-Печерскаго Патерика будетъ уплочено переписчику изъ суммъ Общества.

VII. Напечатать въ приложеніяхъ къ Отчету составленное Б. А. Тураевымъ описаніе древне-восточныхъ предметовъ музея Общества.

VIII. Напечатать въ приложеніяхъ къ Отчету сообщеніе Хр. М. Лопарева о переводахъ съ русскаго на греческій языкъ.

IX. Выпустить III томъ составленнаго Хр. М. Лопаревымъ Описанія рукописей Общества, не дожидаясь окончанія печатанія указателя къ Описанію, который составитъ отдѣльную книгу.

X. Избрать въ члены-корреспонденты Общества В. М. Васнецова, С. О. Долгова и С. Л. Пташицкаго.

5.

26 марта 1899 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ И. А. Бычкова, Д. Ѳ. Кобеко и Л. Н. Майкова, при секретарѣ П. Н. Шефферѣ, редакторѣ В. В. Майковѣ, библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. Избрать въ почетные члены Общества Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.

II. Вслѣдствіе препровожденнаго въ Императорское Общество Любителей Древней Письменности Обществомъ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III письма В. М. Васнецова, указывающаго на необходимость издать лицевой иконописный подлинникъ, образовать при Комитетѣ особую

Digitized by Google

Коммиссію по изданію лицевого иконописнаго подлинника и обратиться съ просьбой принять участіе въ трудахъ этой Коммиссіи къ лицамъ, которыя могутъ содѣйствовать разработкѣ вопроса объ изданіи подлинника.

III. Не предрѣшая вопроса о полномъ составѣ „Коммиссіи по изданію лицевого иконописнаго подлинника“ въ настоящее время избрать въ члены Коммиссіи В. М. Васнецова, Н. П. Кондакова, Н. П. Лихачева, Н. В. Покровскаго и Н. В. Султанова.

IV. Обратиться къ Высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, съ просьбой указать духовное лицо, которое могло бы принять участіе въ „Коммиссіи по изданію лицевого иконописнаго подлинника“.

6.

9 апрѣля 1899 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Изъ членовъ Комитета въ засѣданіи присутствовалъ Л. Н. Майковъ. Кромѣ того, въ засѣданіи находились секретарь П. Н. Шефферъ, редакторъ В. В. Майковъ, библіотекарь А. М. Бѣловъ и казначей Э. Н. Кантемировъ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

I. На отношеніе Императорскаго Харьковскаго Университета отъ 27 марта 1899 г., за № 774, отвѣтить, что изданія Общества могутъ быть пріобрѣтаемы университетомъ или по 30 рублей за годъ или отдѣльными №№ (исключая тѣ, которыхъ осталось менѣе 10 экземпляровъ), по цѣнамъ каталога, со скидкою 25%

II. Препроводить экземпляръ изданій Общества съ 1892 года по настоящее время въ Императорское Московское Археологическое Общество въ обмѣнъ на присланныя изданія.

III. Одобрить проектъ бюджета Общества на 1899—1900 годъ.

IV. Принять съ благодарностью предложеніе графа С. Д. Шереметева напечатать на его средства три выпуска „Памятниковъ“:

Digitized by Google

1) *Н. П. Кондаковъ*. О научныхъ задачахъ археологіи русскаго искусства.—*Н. В. Покровскій*. Некрологъ Г. Д. Филимонова.—*Гр. С. Д. Шереметевъ*. Памяти Ѳ. И. Буслаева и Г. Д. Филимонова; 2) Отчетъ о засѣданіи 5 марта, съ приложеніемъ сообщеній *А. И. Соболевскаго*: „Логика“ жидовствующихъ и *С. О. Долгова*: Вѣдомость о Китайской землѣ и о глубокой Индіи; 3) *Н. В. Покровскій*. Лицевой иконописный подлинникъ и его значеніе для современнаго церковнаго искусства.

V. Вслѣдствіе отвѣта Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на письмо Предсѣдателя Общества, избрать въ члены „Коммиссіи по изданію лицевого иконописнаго подлинника“ протоіерея Михаила Хитрова.

VI. Избрать въ члены-корреспонденты Общества Louis Leger.

7.

10 мая 1899 года Комитетъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ составѣ предсѣдателя графа С. Д. Шереметева и членовъ И. А. Бычкова, Д. Ѳ. Кобеко и Л. Н. Майкова постановилъ:

I. Избрать въ депутаты отъ Общества на Археологическій съѣздъ въ Кіевѣ Н. П. Кондакова, В. В. Майкова и П. Н. Шеффера.

II. Избрать въ члены образованной при Комитетѣ „Коммиссіи по изданію лицевого иконописнаго подлинника“ В. Т. Георгіевскаго.

III. За напечатанный въ „Изданіяхъ“ трудъ Н. П. Лихачева „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ“ назначить цѣну пятьдесятъ рублей.

IV. Напечатать статью Н. П. Кондакова о „Лицевомъ иконописномъ подлинникѣ“.

V. Избрать въ члены-корреспонденты В. Ѳ. Свиньина.

Digitized by Google

Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи.

9 апрѣля 1899 г., подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Ревизіонной Коммиссіи для провѣрки приходо-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонной книгой и расходными документами Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ засѣданіи присутствовали члены Коммиссіи А. П. Барсуковъ и Г. Ѳ. Штендманъ, при казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ и секретарѣ П. Н. Шефферѣ.

Произведя надлежащую повѣрку, члены Коммиссіи нашли, что 1) поступившія суммы записаны на приходъ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія расписки и оправдательные документы и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1 апрѣля 1899 года остатокъ наличныхъ денегъ: а) расходныхъ на три тысячи шестьсотъ тридцать два рубля 27 копеекъ (3.632 р. 27 к.) и б) спеціальныхъ на сто пятьдесятъ семь рублей 95 копеекъ (157 р. 95 к.), всего на три тысячи семьсотъ девяносто рублей 22 копейки (3.790 р. 22 к.), имѣется налицо.

Кромѣ того, состоитъ налицо къ 1 апрѣля 1899 года капиталовъ въ 5%, $4\frac{1}{2}\%$ и 4% бумагахъ сорокъ семь тысячъ семьсотъ пятьдесятъ рублей (47.750 р.), которые хранятся въ кассовой кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ этотъ протоколъ, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1 апрѣля 1898 по 1 апрѣля 1899 года.

Предсѣдатель *Графъ Сергій Шереметевъ.*
Члены Коммиссіи: *А. Барсуковъ.*
Г. Штендманъ.
Казначей *Эд. Кантемировъ.*
Секретарь *П. Шефферъ.*

Digitized by Google

Протоколы общихъ собраній.

1.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 13-го ноября, состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева.

Въ началѣ засѣданія предсѣдателемъ было заявлено о томъ, что Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся: почетнаго члена Общества Г. Д. Филимонова и членовъ-корреспондентовъ И. Я. Красницкаго и Я. П. Полонскаго. Общество почтило память покойныхъ вставаніемъ. Затѣмъ Н. В. Покровскій прочелъ некрологъ Г. Д. Филимонова *).

Первое сообщеніе, посвященное вопросу о томъ, „когда Филаретъ Никитичъ былъ нареченъ въ патріархи Московскіе", было сдѣлано С. Ѳ. Платоновымъ. Докладчикъ первоначально остановился на обстоятельствахъ воцаренія князя В. И. Шуйскаго. Указавъ на олигархическій составъ и реакціонный характеръ того круга лицъ, который возвелъ Шуйскаго на престолъ, онъ высказалъ мысль, что въ крестоцѣловальной записи царя Василія слѣдуетъ видѣть не условія ограниченія Шуйскаго, а торжественное, закрѣпленное присягой, изложеніе правительственной программы, которой намѣренъ былъ держаться новый царь. Въ этой программѣ заключалось косвенное осужденіе правительственной системы и дворцовыхъ порядковъ предшествующихъ лѣтъ. Выросшая именно въ этихъ порядкахъ среда нетитулованныхъ бояръ, къ которой принадлежали прежде всего Романовы, отнеслась къ царю Василію безъ всякаго сочувствія. Вѣроятно, замѣтивъ нерасположеніе къ себѣ Филарета Никитича,

*) Некрологъ этотъ напечатанъ въ № CXXXII *Памятниковъ*.

Digitized by Google

Шуйскій лишилъ его чести, которою почтилъ его въ первые дни своего правленія. Есть рядъ извѣстій, говорящихъ, что въ маѣ 1606 года Филаретъ былъ нареченъ, до Гермогена, въ санъ патріарха Московскаго, а въ послѣднихъ числахъ того же мѣсяца возвращенъ въ прежнее достоинство Ростовскаго митрополита. Это низложеніе Филарета, происшедшее одновременно со ссылкою въ Соловки князя Симеона Бекбулатовича и съ опалою на другихъ бояръ (П. Н. Шереметева, кн. И. Б. Черкасскаго), указываетъ на какое-то боярское движеніе противъ Шуйскаго, смыслъ котораго возстановить съ полною точностью пока нѣтъ возможности *).

Второе сообщеніе: „О научныхъ задачахъ археологіи русскаго искусства“ было сдѣлано Н. П. Кондаковымъ. Въ общихъ чертахъ содержаніе этого сообщенія состояло въ слѣдующемъ. Древне-русское искусство представляетъ столь же крупно сложенный типъ, каковы всѣ историческіе характеры, и является полноправнымъ братомъ національныхъ искусствъ западной Европы, за исключеніемъ тѣхъ, которыя возвысились личнымъ художественнымъ развитіемъ (какъ, напримѣръ, искусства Франціи и Италіи). Огромной важности, поэтому, вопросъ о томъ, какія задачи предлежатъ научному изученію древне-русскаго искусства. На рядѣ примѣровъ докладчикъ показалъ, какимъ путемъ должно, по его мнѣнію, идти изученіе древняго русскаго искусства при опредѣленіи его художественнаго типа, и отмѣтилъ неправильность нѣкоторыхъ первыхъ заключеній науки при изученіи памятниковъ древне-русскаго искусства. Такъ, докладчикъ показалъ, что нельзя называть искусство кіевскаго періода византійскимъ, и что оно является продуктомъ греко-восточной промышленности, центромъ которой былъ не Константинополь, а Сирія и всѣ области греко-восточнаго искусства. Доказательствомъ этого является тожество находокъ Кіева и Херсонеса. Затѣмъ докладчикъ высказалъ свой взглядъ на такъ называемыя романскія скульптуры суздальскихъ церквей, которыхъ основные типы (скульптуры въ соборѣ Юрьева

*) См. *Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія*, 1898 г., № 12.

Digitized by Google

Польскаго) имѣютъ, по его мнѣнію, источникъ не западный и никакъ не романскій, а арабо-византійскій, хотя въ прилѣпахъ Дмитровскаго собора и представляютъ уже редакцію южно-европейскую. Такъ, изображенія святыхъ и сценъ евангельскихъ и иныхъ, дѣйствительно, исполнены съ рисунковъ западнаго пошиба. Но общее содержаніе скульптуръ уже не декоративнаго характера и не ограничивается только украшеніемъ аркадъ и порталовъ. Обширные циклы прилѣповъ Дмитровскаго собора представляютъ „премудрость Соломона", познаніе міра въ его естествѣ и чудесахъ: пророкъ Соломонъ изображенъ здѣсь трижды и его окружаютъ представители царствъ природы; общій смыслъ наружныхъ изображеній указываетъ на книжное ученіе, какъ путь познанія всего міра, черезъ Священное Писаніе. Сходство архитектурныхъ памятниковъ Владиміро-суздальской Руси съ ломбардскими, на которое указывали изслѣдователи,—случайно, потому что ломбардское искусство само слагалось подъ вліяніемъ тѣхъ же факторовъ, какъ и владиміро-суздальское, только эти факторы были занесены другимъ путемъ. И наука поспѣшила окрестить звѣриный стиль, который даетъ, главнымъ образомъ, основаніе сближать памятники средне-вѣковаго искусства съ владиміро-суздальскими, „романскимъ", тогда какъ несомнѣнно, что звѣриный стиль представляетъ собою начальный періодъ средневѣковаго искусства всей южной, юго-западной и юго-восточной Европы въ эпоху сложенія европейскихъ государствъ. Основнымъ началомъ этого искусства была старина и традиція, внесенная въ него содѣйствіемъ культуръ византійской и арабской. Звѣриные типы этого общаго стиля образовались на востокѣ и переданы всего живѣе, богаче и лучше въ скульптурахъ суздальскихъ, а всего художественнѣе—въ памятникахъ Ломбардіи, почему и были окрещены именемъ стиля „ломбардскаго" или „романскаго". На нѣсколькихъ примѣрахъ, затѣмъ, докладчикъ представилъ, что реальное объясненіе этихъ типовъ (единорога и другихъ фантастическихъ звѣриныхъ фигуръ) зависитъ отъ сближенія съ памятниками и оригиналами Сибири и Китая: звѣриный стиль возникъ у тюркскихъ племенъ, затѣмъ занесенъ кочевниками въ Китай и Индію, въ эпоху

Digitized by Google

образованія дружинныхъ государствъ въ этихъ странахъ, и воспринятъ осѣдлыми культурными племенами, какъ нѣчто волшебное, сказочное и потому въ народномъ искусствѣ декоративное по преимуществу *). В. В. Стасовъ выразилъ пожеланіе, чтобы, въ виду научной важности сообщенія Н. П. Кондакова, оно было напечатано въ возможно близкомъ времени.

Въ этомъ же засѣданіи баронъ де-Бай за избраніе его въ члены-корреспонденты благодарилъ Общество слѣдующими словами:

„Je ne m'attendais pas à l'honneur d'être nommé correspondant de Votre savante compagnie. Vous avez bien voulu admettre parmi Vous un français qui n'a d'autres titres à cette faveur, que celui d'ami et d'amirateur de Votre Patrie. En exprimant ma profonde et vive gratitude à mes collègues, je les prie d'agréer l'assurance que dans la mesure de mon pouvoir je m'efforcerai d'être utile à une Société qui m'est chère par ses travaux, par son caractère, par ses membres et par son dévoué fondateur et Président".

2.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 27-го ноября, состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе открылось заявленіемъ предсѣдателя о томъ, что Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшагося почетнаго члена П. А. Морица. Общество почтило память покойнаго вставаніемъ. Затѣмъ графъ С. Д. Шереметевъ прочелъ некрологъ, въ которомъ напомнилъ о томъ, какое дѣятельное участіе въ основаніи Общества принималъ П. А. Морицъ и какъ онъ сочувствовалъ Обществу **). Первое сообщеніе: „По поводу изданія Мирославова Евангелія" было сдѣлано В. В. Стасовымъ. Мирославово Евангеліе написано въ Сербіи въ XII вѣкѣ. Въ настоя-

*) См. № CXXXII *Памятниковъ* (*Н. П. Кондаковъ.* «О научныхъ задачахъ исторіи древне-русскаго искусства»).

**) См. № CXXXII *Памятниковъ*, стр. 59—60.

Digitized by Google

щее время оно принадлежитъ Сербскому королю и на его средства воспроизведено въ великолѣпномъ изданіи, благодаря которому стало возможно изученіе замѣчательнаго орнамента этого Евангелія. Отдѣльные снимки съ текста Мирославова Евангелія были, впрочемъ, извѣстны и ранѣе, и Ѳ. И. Буслаевъ высказалъ мнѣніе, что на орнаментѣ его замѣчается западное вліяніе. Стояновичъ, подъ редакціей котораго издано теперь Мирославово Евангеліе, ссылается на это мнѣніе и пытается подтвердить его; но съ Буслаевымъ въ данномъ случаѣ нельзя согласиться. У Буслаева, при его большомъ талантѣ, огромныхъ знаніяхъ, строгомъ научномъ методѣ, были своего рода вѣрованія (въ классическую красоту, въ византинизмъ, въ то, что на русскомъ искусствѣ не отразилось восточное вліяніе), которыя или иногда въ разрѣзъ съ тѣмъ, къ чему приходилъ онъ путемъ научнаго изслѣдованія, и вызывали погрѣшности въ его сужденіяхъ. Буслаевъ, умѣвшій удивительно тонко изучать художественные памятники и съ замѣчательной глубиной мысли указавшій путь, какимъ должно идти изученіе орнамента, ошибся въ вопросѣ о такъ называемомъ звѣриномъ стилѣ вообще и объ орнаментѣ Мирославова Евангелія въ частности (чего не сдѣлалъ бы, конечно, если бы у него въ рукахъ было нынѣшнее полное изданіе Мирославова Евангелія). Подробно разобравъ изображенія растеній, животныхъ, людей и изображенія архитектурнаго характера въ орнаментѣ Мирославова Евангелія, докладчикъ пришелъ къ выводу, что на этомъ орнаментѣ сказывается несомнѣнно восточное и византійское вліяніе, но не западное романское, которое можно отмѣтить только въ минимальной степени. По окончаніи доклада Н. П. Кондаковъ высказалъ пожеланіе, чтобы изслѣдованіе о русскомъ орнаментѣ было написано именно В. В. Стасовымъ. Второе сообщеніе: „Къ вопросу о происхожденіи русскаго хронографа“—было сдѣлано А. А. Шахматовымъ. Референтъ, признавъ доказаннымъ предыдущими изслѣдователями фактъ составленія хронографа славяниномъ не ранѣе XV вѣка, остановился на вопросѣ, гдѣ именно работалъ этотъ славянинъ, въ Россіи или южно-славянскихъ земляхъ. Отмѣтивъ, что предположеніе о южно-славянскомъ происхожденіи Хронографа

Digitized by Google

основывается, главнымъ образомъ, на отсутствіи въ редакціи Толстовскаго и сходныхъ съ нимъ списковъ русскихъ лѣтописныхъ статей и извѣстій, референтъ доказываетъ позднее происхожденіе указанной редакціи и умышленное устраненіе въ ней такихъ статей и извѣстій. Показавъ, что эта редакція основывается на той древней редакціи хронографа, которая отразилась и въ Русскомъ Временникѣ, онъ заключаетъ, что въ первоначальной редакціи хронографа,—основной для редакціи 1512 года, для редакціи Толстовскаго и сходныхъ списковъ, а также для Русскаго Временника,—уже находились русскія лѣтописныя статьи и извѣстія. Сопоставивъ это съ тѣмъ, что въ основаніи хронографа лежитъ русская редакція Еллинскаго лѣтописца, референтъ заключаетъ, что хронографъ составленъ въ Россіи. Начитанность въ сербскихъ памятникахъ, введенныхъ въ составъ хронографа, а также сербизмы большинства списковъ хронографа, объясняются тѣмъ, что русскій хронографъ составленъ сербомъ. На основаніи свидѣтельства обѣихъ редакцій хронографа—1512 года и Толстовскаго списка, видно, что въ основной редакціи число лѣтъ царствованія Іоанна Палеолога (вступилъ на престолъ въ 1425 г.) опредѣлено цифрою 17. Референтъ выводитъ отсюда, что хронографъ составленъ на 18-й годъ Іоаннова царствованія (оно продолжалось всего 23 года), то-есть, въ 1442 году. Имѣя въ виду, что Пахомій Логоѳетъ уже въ 1443 году былъ въ Россіи, референтъ предполагаетъ, что составителемъ хронографа былъ именно этотъ ученый сербъ. Указавъ на то, что повѣсть объ убіеніи Батыя, содержащаяся въ хронографѣ и составленная во всякомъ случаѣ Пахоміемъ, доказываетъ его занятія русской исторіей и еще тѣснѣе связываетъ его имя съ хронографомъ, референтъ обращаетъ вниманіе на то, что рукопись XV вѣка, содержащая въ себѣ почти всѣ сербскія статьи хронографа и хранящаяся теперь въ Московской духовной академіи, принадлежала нѣкогда Пахомію. Въ результатѣ референтъ заключаетъ, что хронографъ составленъ въ 1442 году въ Россіи сербомъ Пахоміемъ *). По окончаніи реферата

*) Сообщеніе это напечатано въ *Журн. М. Нар. Пр.* 1899 г., январь. См., кромѣ того, *А. А. Шахматовъ.* Къ вопросу о происхожденіи хронографа. С.-Пб. 1899.

Digitized by Google

А. А. Шахматова Н. П. Кондаковъ показалъ собранію альбомъ русской археологической экспедиціи на Аѳонъ. Экспедиціи этой было поручено Императорскою Академіею Наукъ разслѣдованіе аѳонскихъ ризницъ. Участникамъ ея на этотъ разъ удалось осмотрѣть и недоступную прежнимъ изслѣдователямъ лаврскую ризницу, въ которой, между прочимъ, обращаютъ на себя вниманіе сотни тканей XIV, XV и XVI вв. необыкновенной красоты и сохранности. Сопровождая демонстрированіе рисунковъ и сниковъ объясненіями, Н. П. Кондаковъ обратилъ вниманіе собранія: на рисунокъ древохранительницы, украшенной эмалями второй половины XI вѣка; на окладъ иконы Іоанна Богослова (скань которой тожественна со сканью шапки Мономаха и служитъ новымъ доказательствомъ византійскаго происхожденія этой шапки); на рядъ иконъ, скань которыхъ указываетъ, что окладъ иконы Владимірской Божіей Матери сдѣланъ греческими мастерами, и на много другихъ рисунковъ.

3.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 11-го декабря, состоялось общее собраніе подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Д. Ѳ. Кобеко. Первое сообщеніе „О спискахъ Исторіи о Казанскомъ царствѣ“ было сдѣлано Г. З. Кунцевичемъ. Въ первой части своего реферата докладчикъ указалъ, что „Исторія о Казанскомъ царствѣ“, или такъ называемый Казанскій лѣтописецъ, обратилъ на себя вниманіе любителей исторіи уже въ XVIII вѣкѣ (печатн. изданіе 1791 г.). „Исторіей“, какъ историческимъ памятникомъ, пользовался П. Рычковъ въ своемъ „Опытѣ Казанской исторіи“ 1767 г.; объ „Исторіи“ упоминаютъ и высказываютъ свое мнѣніе Карамзинъ и Соловьевъ; „Исторіей“ интересовался графъ Н. П. Румянцовъ и, по его порученію, К. Ѳ. Калайдовичъ сличалъ списокъ съ рукописи Берлинской Королевской Библіотеки съ однимъ изъ списковъ рукописнаго собранія графа Ѳ. А. Толстого. Наконецъ, Археографическая Коммиссія возложила на А. Е. Викторова порученіе издать этотъ памятникъ снова (см. Лѣ-

Digitized by Google

топись занятій Арх. Коми. 1878—1881 гг., вып. VII, отд. IV, стр. 8), но, къ сожалѣнію, изданіе, по болѣзни А. Е. Викторова, не состоялось, хотя подготовительныя работы по изданію уже были начаты. Вторая часть сообщенія была посвящена обозрѣнію списковъ „Исторіи о Казанскомъ царствѣ", причемъ докладчикъ указалъ на 152 списка „Исторіи". „Исторія" была внесена въ хронографъ уже второй редакціи (съ лицевыми изображеніями); жила съ конца XVI в. до первой четверти нынѣшняго вѣка; списывалась даже съ печатнаго изданія (списокъ Чудова монастыря); въ теченіе своего долгаго существованія перебывала рѣшительно между всѣми классами общества, какъ показываютъ записи и многія приписки на рукописяхъ: давалась, наконецъ, „вкладомъ" въ монастыри и церкви. Еще въ 1797 году былъ сдѣланъ такой вкладъ (рукоп. Погодина, № 1483). Особое вниманіе референтомъ было обращено на списокъ В. М. Ундольскаго, № 774, какъ старѣйшій (конецъ XVI в.), и на списокъ Московской духовной академіи, № 98, иллюстрированный и писанный весьма тщательнымъ полууставомъ. П. А. Сырку указалъ еще на пять списковъ „Исторіи Казанскаго царства", хранящихся въ заграничныхъ библіотекахъ и неотмѣченныхъ въ описаніяхъ.

Второе сообщеніе „о служебникѣ XIII—XIV в. библіотеки ярославскаго архіерейскаго дома" было сдѣлано А. С. Раевскимъ. Непосредственное ознакомленіе съ пергаменными рукописями библіотеки ярославскаго архіерейскаго дома приводитъ къ убѣжденію, что число памятниковъ русской письменности старше XV в., хранящихся тамъ, должно считаться бо́льшимъ, чѣмъ считалось до сихъ поръ. Библіотека стала извѣстна болѣе близко съ 1867 года, когда ее посѣтилъ А. Ѳ. Бычковъ; затѣмъ посѣтилъ ее Срезневскій, внесшій во 2-е изданіе „Памятниковъ русскаго языка" четыре рукописи до XV в. и сдѣлавшій помѣтки еще на трехъ богослужебныхъ книгахъ о принадлежности ихъ къ XIV в. Составитель вышедшаго годомъ раньше 2-го изданія труда Срезневскаго „Описанія Ярославскаго Архіерейскаго дома", іеромонахъ Владиміръ, не зная выводовъ Срезневскаго, но принявъ къ свѣдѣнію его помѣтки на 4-хъ рукописяхъ (трехъ вышеупомянутыхъ и включенномъ въ „Памят-

Digitized by Google

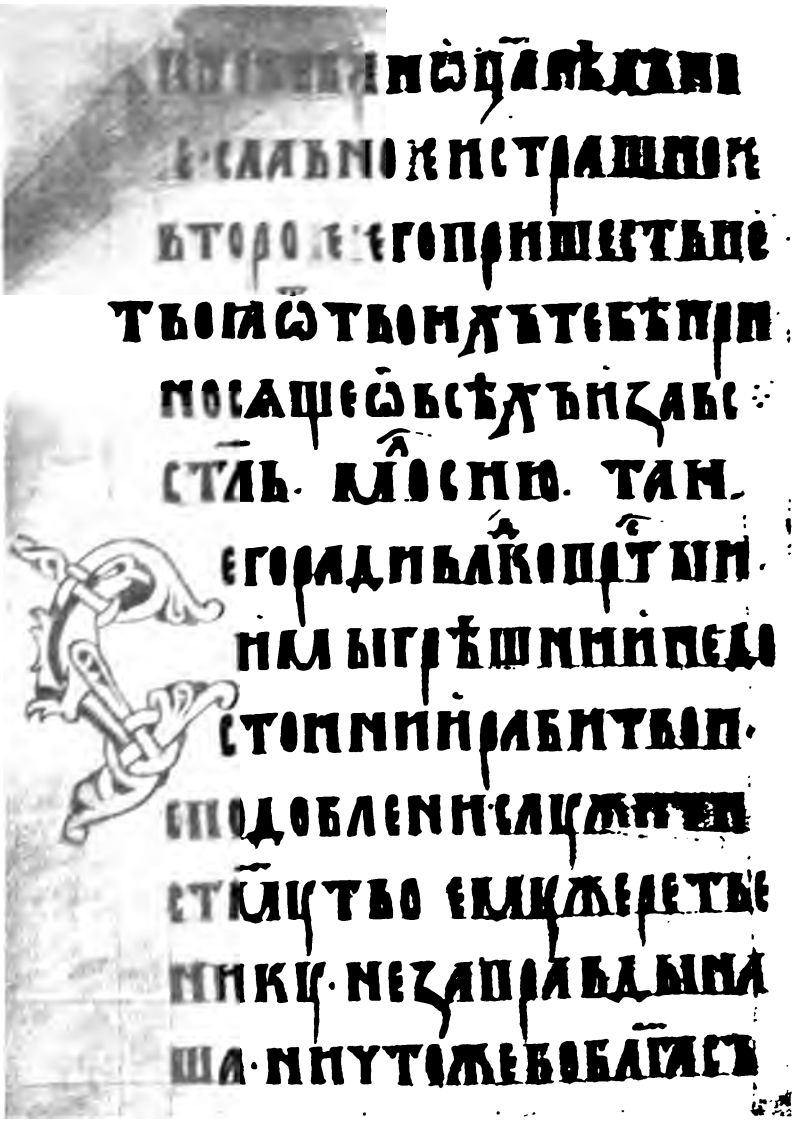
ки“ евангеліи XII—XIII в.), отнесъ всѣ остальныя къ XV—XVII вв., на основаніи бывшей въ его рукахъ описи библіотеки, и провѣривъ ея показаній. Составитель новѣйшаго указателя древне-русскихъ книгъ, Н. В. Волковъ, соединивъ выводы Срезневскаго и іеромонаха Владиміра, насчиталъ семь рукописей старше XV в. Кромѣ того, было составлено Е. В. Барсовымъ, еще до 1887 года, не изданное пока описаніе всѣхъ рукописей библіотеки; отрывокъ его, подъ заглавіемъ „Харатейный списокъ XIV в. молитвъ Кирилла Туровскаго“ напечатанъ былъ въ „Трудахъ VII Археологическаго съѣзда“ (у Срезневскаго эта рукопись называется Чиновникомъ разныхъ церковныхъ чиновъ XII вѣка). На дѣлѣ оказывается, что еще шесть богослужебныхъ рукописей не противорѣчатъ XIV вѣку. Въ особенности интересенъ между ними служебникъ, со скорописной записью „писанъ сей служебникъ лѣта 7069“, въ дѣйствительности относящійся къ концу XIII или XIV в. (см. снимокъ на стр. 20); данныя письма, языка и орнамента приводятъ къ убѣжденію, что онъ писанъ въ Ростовско-Суздальской области, раньше появленія въ ней исправленныхъ въ Болгаріи богослужебныхъ книгъ.

Кромѣ того, А. С. Раевскій сообщилъ, что въ Великоустюжскомъ Успенскомъ соборѣ есть икона Успенія 1496 года, которая, въ противность мнѣнію Буслаева, лишній разъ доказываетъ, что сказанія объ Афоніи были извѣстны уже въ XV вѣкѣ.

Далѣе С. О. Долговъ прочелъ рефератъ о найденныхъ имъ новыхъ документахъ, относящихся ко второму собору (1490 г.) противъ еретиковъ-жидовствующихъ. Документы эти: 1) поученіе митрополита Зосимы и всего собора православнымъ христіанамъ, заключающее въ себѣ, между прочимъ, исторію собора (до сихъ поръ была извѣстна только треть этого поученія); 2) самый приговоръ собора, объявленный еретикамъ. Напомнивъ въ общихъ чертахъ исторію ереси, докладчикъ указалъ на то, что новаго вносятъ въ наши свѣдѣнія о ереси найденные имъ документы.

Гр. П. С. Шереметевъ предложилъ вниманію Общества атласъ де-Вита съ надписью, сдѣланною Никитою Зотовымъ и позволяющею предполагать, что по этому атласу учился Петръ Великій.

Digitized by Google



Изъ «Служебника» XIII XIV вѣка.

(Къ сообщенію А. С. Раевскаго).

Digitized by Google

4.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 8-го января 1899 года состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Д. Ѳ. Кобеко. Первое сообщеніе: „Раскольничья повѣсть о сошествіи въ адъ патріарха Никона“ —было сдѣлано В. Н. Перетцомъ. Докладчикъ въ своемъ рефератѣ остановился прежде всего на общихъ взглядахъ на происхожденіе раскола и указалъ, какое большое вліяніе на развитіе воззрѣній первыхъ расколо-учителей имѣли литературные памятники и эсхатологическія чаянія, которыя сложились особенно опредѣленно къ 1666 году. Лицомъ, которое должно было явиться антихристомъ, оказался Никонъ, и это отожествленіе его съ антихристомъ сложилось, съ одной стороны, на основаніи признаковъ, дѣйствительно не соотвѣтствовавшихъ старому русскому представленію о патріархѣ, съ другой—совпаденіемъ нѣкоторыхъ чертъ изъ жизни Никона съ характеристикой антихриста въ памятникахъ эсхатологической литературы. Когда такое отожествленіе совершилось, въ оправданіе его появляются фантастическія повѣсти и сказанія о Никонѣ, какъ антихристѣ или предтечѣ его. Одна изъ такихъ повѣстей, сообщенная референтомъ, представляетъ оригинальное сліяніе народныхъ представленій объ оборотняхъ съ спеціально раскольничьимъ—о Никонѣ, какъ предтечѣ антихриста. Нѣкій слуга Никона повѣствуетъ старцамъ, сидящимъ въ заключеніи за вѣру, что онъ видѣлъ однажды, какъ Никонъ лежалъ на одрѣ мертвымъ въ то время, какъ душа его путешествовала въ адъ и бесѣдовала съ сатаной. Сатана просилъ Никона всѣхъ крестить въ его имя, но Никонъ коварно предложилъ хитрость: на словахъ крестить въ Троицу, а мысленно обращаться къ дьяволу, призывая его, сатана остался этимъ весьма доволенъ и назвалъ Никона сыномъ своимъ возлюбленнымъ. Изъ послѣдующихъ статей сборника видно, что это сказаніе записано въ Соловецкомъ монастырѣ. Отчасти сходныя сказанія о Никонѣ читаются и въ другихъ рукописяхъ: Никонъ является то предметомъ поклоненія для бѣсовъ, то

Digitized by Google

совѣщается съ ними, то носитъ змія вмѣсто омофора. Затѣмъ К. В. Харламповичъ сдѣлалъ сообщеніе объ открытомъ имъ въ одномъ сборникѣ Московской типографской библіотеки печатномъ экземплярѣ переводной статьи князя А. М. Курбскаго: „Отъ другіе діалектики иона спанинъбергера о силогизме вытолковано“, которая до сихъ поръ была извѣстна только въ рукописяхъ. Референтъ указалъ, что оригиналомъ для этой статьи послужила книга Іоанна Спангенберга: „Trivii erotemata. Hoc est grammaticae, dialecticae, rhetoricae quaestiones... и т. д.“, третье изданіе которой вышло въ Будѣ въ 1560 году. Статья: „Отъ другіе діалектики“, — буквальный переводъ нѣсколькихъ параграфовъ отдѣла этой книги о силлогизмахъ, съ пропускомъ нѣкоторыхъ правилъ и примѣровъ, съ незначительными измѣненіями и дополненіями. Далѣе, П. Н. Шефферъ сдѣлалъ сообщеніе о средне-болгарскомъ спискѣ Пролога 1337 года, хранящемся въ Императорской Публичной библіотекѣ. Докладчикъ отмѣтилъ въ текстѣ этого списка нѣсколько руссизмовъ и указалъ на то, что эти руссизмы ставятъ на болѣе прочную почву вопросъ о долѣ участія русскихъ въ работѣ надъ текстомъ Пролога въ старшій періодъ русской письменности.

5.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 29 января, состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о томъ, что вдова покойнаго почетнаго члена Общества Г. Д. Филимонова пожертвовала Обществу 5.000 рисунковъ, принадлежавшихъ покойному. Затѣмъ было сдѣлано сообщеніе Б. А. Тураевымъ о принадлежащихъ Обществу предметахъ древне-восточныхъ письменности и археологіи *) и былъ прочитанъ секретаремъ присланный М. Н. Сперанскимъ рефератъ о трепетни-

*) Сообщеніе это напечатано въ приложеніяхъ къ настоящему Отчету.

Digitized by Google

кахъ *). — В. Н. Перетцъ сообщилъ въ этомъ засѣданіи вирши изъ раскольничьяго сборника конца XVIII вѣка, описывающія жизнь въ скитахъ.

6.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 12-го февраля, состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Первое сообщеніе: „Къ литературной исторіи Несторова житія преп. Ѳеодосія Печерскаго" — было сдѣлано Д. И. Абрамовичемъ. Прослѣдивъ судьбу Несторова житія въ разныхъ редакціяхъ Кіево-Печерскаго Патерика (Арсеніевской, Кассіановской первой и второй, Іосифа Тризны, Сильвестра Коссова и славянской печатной 1651 г.), референтъ отмѣтилъ цѣлый рядъ измѣненій и вставокъ, появившихся на протяженіи XIII—XVII вв. Наибольшій интересъ представляютъ тѣ вставки, которыя носятъ тенденціозный характеръ: названіе Ѳеодосія архимандритомъ Печерскимъ, сопоставленіе его съ Ѳеодосіемъ Іерусалимскимъ и сцена прощанія умирающаго игумена съ посѣтившимъ его великимъ княземъ. Происхожденіе этихъ вставокъ стоитъ въ связи съ исторіей Печерской обители во второй половинѣ XII в. Вставка года постриженія Ѳеодосія (1032 г.)—результатъ несложныхъ вычисленій одного изъ редакторовъ Патерика, по всей вѣроятности, Кассіана. Затѣмъ, былъ прочитанъ Хр. М. Лопаревымъ рефератъ о переводахъ съ русскаго на греческій языкъ въ концѣ XVII вѣка. Остановившись на вопросѣ о возможности переводовъ съ русскаго на греческій языкъ еще въ византійское время, докладчикъ установилъ наличность переводныхъ памятниковъ только съ конца XVII вѣка. Въ это время были переведены: Путешествіе въ Китай Николая Спаѳарія (1643 г.), Путешествіе Байкова, Чертежъ Сибири, Описаніе Каспійскаго моря, Наказъ боярину Матвѣеву, Повѣсть о смерти кн. Даніила Александровича и о началѣ Москвы, Бесѣда Кирилла-философа съ великимъ княземъ Владиміромъ; нѣсколько позже было переведено на греческій

*) См. «Памятники» № CXXXI.

Digitized by Google

языкъ Несторово житіе Ѳеодосія Печерскаго вмѣстѣ съ разсказомъ о перенесеніи мощей и похвалою ему. Референтъ остановился, главнымъ образомъ, на баснословной повѣсти о началѣ Москвы и показалъ, что переводчикъ-грекъ въ 1693 году переводилъ повѣсть въ Москвѣ съ какой-то, неизвѣстной пока, русской редакціи, доказательствомъ чего служатъ прибавки и дополненія въ греческомъ текстѣ сравнительно съ русскою редакціею, опубликованною Чертковымъ. По поводу этого реферата А. И. Соболевскій указалъ на статьи Гилярова (въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*) и проф. Дмитревскаго, имѣющія отношеніе къ затронутому референтомъ вопросу, и напомнилъ о дѣятельности въ Москвѣ монаха Козьмы Иверскаго.

В. Н. Перетцъ сообщилъ раскольничью легенду о происхожденіи картофеля, представляющую переработку мотивовъ, которые легли въ основаніе извѣстной повѣсти о происхожденіи табака.

7.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 5-го марта, состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о томъ, что Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ изволилъ принять на себя званіе почетнаго члена Общества.

Затѣмъ, собраніе прослушало рефераты А. И. Соболевскаго: „Логика“ жидовствующихъ и „Тайная Тайныхъ“; С. О. Долгова: „Вѣдомость о Китайской землѣ и о глубокой Индіи“, и Е. А. Ляцкаго: „Не всіо и не ничево“, вновь открытый журналъ екатерининской эпохи. Протоколъ этого засѣданія, съ приложеніемъ рефератовъ А. И. Соболевскаго и С. О. Долгова, напечатанъ въ № CXXXIII „Памятниковъ Древней Письменности и Искусства“.

8.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 26-го марта, состоялось общее собраніе, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ пред-

Digitized by Google

сѣдателя о Высочайшемъ соизволеніи на внесеніе Имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича въ списокъ почетныхъ членовъ Общества. Затѣмъ А. В. Половцовъ сдѣлалъ сообщеніе о любопытномъ эпизодѣ изъ исторіи малороссійскаго казачества. Въ 1646 году, при осадѣ Дюнкерка арміею великаго Конде, на французской службѣ находились казаки. Кардиналъ Мазарини обратился къ Польскому королю Владиславу съ просьбою оказать французскому правительству помощь въ войнѣ съ испанцами. Владиславъ предложилъ казакамъ принять участіе въ этой войнѣ, и они въ числѣ 2.000 человѣкъ отправились во Францію, гдѣ участвовали въ осадѣ и взятіи Дюнкерка въ 1646 году. До сихъ поръ эпизодъ этотъ былъ извѣстенъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. А. В. Половцовъ произвелъ изслѣдованія въ архивахъ Дюнкерка и въ архивѣ графовъ Конде въ Шантильи и нашелъ цѣлый рядъ подлинныхъ писемъ кардинала Мазарини и другихъ выдающихся дѣятелей тогдашней Франціи; въ этихъ письмахъ нашлись интересныя подробности о пути, которымъ прибыли казаки во Францію, о переговорахъ съ французскимъ правительствомъ и объ участіи ихъ въ осадѣ Дюнкерка. Эти неизвѣстные до сихъ поръ матеріалы приготовляются А. В. Половцовымъ къ печати *). Я. И. Смирновъ представилъ вниманію собранія новое изданіе: „V. Schultze. Die Quedlinburger Itala-Miniaturen. Fragmente der ältesten christlichen Buchmalerei“, и ознакомилъ съ описательнымъ и объяснительнымъ текстомъ издателя. Фрагменты миніатюръ и текста принадлежатъ латинскому до-іеронимовскому переводу Книги Царствъ и найдены въ 1865 и слѣдующихъ годахъ въ Кведлинбургѣ заклеенными въ переплетахъ книгъ начала XVII в. Сохранились 14 миніатюръ, но очень плохо. Исполнены онѣ спеціально для этой рукописи, какъ свидѣтельствуютъ о томъ скорописныя латинскія надписи, обнаружившіяся подъ краскою фона миніатюръ и дающія указанія художнику, какъ и что̀ писать. Общій характеръ миніатюръ близокъ къ античнымъ римскимъ памятникамъ и особенное сходство

*) См. *Русская Старина*, 1900 г., февраль.

Digitized by Google

представляетъ съ миніатюрами извѣстной латинской рукописи Вергилія. Вслѣдствіе того, что Книга Царствъ—чисто историческаго содержанія, ничего спеціально-христіанскаго въ миніатюрахъ квединбургскихъ отрывковъ нѣтъ и быть не могло, но интересны рѣзкія отличія отъ манеры иллюстрированія древнѣйшихъ рукописей греческаго происхожденія. Шульце относитъ рукопись къ IV вѣку, но, по мнѣнію И. И. Холодняка, она—первой половины V вѣка.

9.

29 апрѣля состоялось годовое собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о томъ, что Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся старѣйшаго почетнаго члена Общества А. Ѳ. Бычкова и члена-корреспондента Г. В. Есипова. Общество почтило память почившихъ вставаніемъ. Н. В. Покровскій въ этомъ засѣданіи прочелъ сообщеніе: „Лицевой иконописный подлинникъ и его значеніе для современнаго церковнаго искусства“ *). Въ рефератѣ этомъ было поставлено три основныхъ тезиса: 1) современное состояніе нашего церковнаго искусства—неудовлетворительно; 2) существующія попытки вывести его на вѣрную дорогу не достигаютъ цѣли, и 3) необходимо составить лицевой иконописный подлинникъ для руководства художниковъ и иконописцевъ, подлинникъ новый, въ которомъ бы, однако, проходило живою струею вѣяніе православной русской старины. Развивая эти положенія, Н. В. Покровскій доказывалъ, что наше современное церковное искусство не выражаетъ собою строго опредѣленнаго принципа; нѣтъ границы между церковнымъ и свѣтскимъ, нѣтъ единства и нерѣдко можно встрѣтить копіи Доре, Шнорра, иногда даже Пискатора. Правда, встрѣчаются въ практикѣ попытки приближенія къ старинѣ,—иногда довольно удачныя, иногда же подъ именемъ стараго стиля и иконографіи представляющія археологическую смѣсь разныхъ временъ,

*) Сообщеніе это напечатано въ № CXXXIV «Памятниковъ».

Digitized by Google

мѣстъ и направленій. Къ этой же категоріи примыкаетъ и старообрядческое копированіе со старинныхъ иконъ, со всѣми ихъ недостатками. Старые иконописные подлинники не могутъ служить якоремъ спасенія для нашего искусства: подлинники теоретическіе, слишкомъ краткіе и иногда неопредѣленные, предполагаютъ уже въ иконописцѣ, который будетъ пользоваться ими, знаніе своего дѣла и навыкъ и лишь служатъ для него напоминаніемъ о знакомомъ предметѣ; подлинники лицевые старые—не полны, сухи, не систематизированы, иногда не представляютъ единства въ стилѣ и иконографіи. Нужно составить подлинникъ новый лицевой на основѣ не теоретической, но художественно-археологической. Обширный и цѣнный матеріалъ для этого представляютъ памятники старины. Основной характеръ подлинника опредѣляется тою цѣлью, для которой онъ предназначается; отсюда, въ немъ должны быть даны: гармоническое сочетаніе древняго и новаго и тщательная обработка важнѣйшихъ иконографическихъ типовъ, композицій, костюмовъ и т. п. Подлинникъ долженъ быть снабженъ объяснительнымъ текстомъ съ указаніемъ его основъ и уясненіемъ границъ обязательнаго подражанія ему и свободныхъ отступленій. Дѣло это очень трудное, но вмѣстѣ и настоятельно необходимое. Оно можетъ быть исполнено лишь совокупными трудами представителей русской науки и искусства.

Иная постановка вопроса о лицевомъ подлинникѣ была представлена въ этомъ же засѣданіи, по поводу этого реферата, Н. П. Кондаковымъ. По его мнѣнію, современное состояніе русской живописи и иконописи не можетъ быть признано печальнымъ, разъ явился такой могучій представитель религіознаго искусства, какъ В. М. Васнецовъ, творецъ новаго направленія въ религіозномъ искусствѣ, достойный стоять наряду съ лучшими европейскими представителями религіозной живописи. Появленіе его произведеній вызвано какъ состояніемъ нашего искусства, такъ и изученіемъ древней иконописи, которой настоящимъ знатокомъ является В. М. Васнецовъ. Всякія мѣры, сводящіяся къ тому, чтобы дать одно опредѣленное направленіе русскому религіозному искусству, по существу вредны, такъ какъ искусство живетъ только тогда, когда

Digitized by Google

въ немъ уживаются разныя направленія, а всякіе каноны, въ сущности, конецъ развитію искусства. Совершенно не возможно, далѣе, для художника, не ремесленника, одному исполнить весь лицевой подлинникъ, а если бы и было это возможно, такой подлинникъ былъ бы безконечнымъ ремесленнымъ повтореніемъ одной, хотя бы и высокой, манеры. Для искусства вообще подобный подлинникъ излишенъ, художники не станутъ ему подчиняться, ремесленная иконопись сама возмѣститъ это или не въ состояніи будетъ имъ пользоваться, если это подлинникъ художественный. Во всякой школѣ религіозной живописи, ея созданіе и движеніе впередъ основывалось на продолжительномъ усвоеніи древнихъ образцовъ. Такъ было въ школѣ Джіотто, сіенской, венеціанской и др. Чтобы помочь художникамъ въ усвоеніи традицій иконописи, необходимо составить и издать для общаго пользованія коллекцію лучшихъ руководственныхъ типовъ, отдавая предпочтеніе не болѣе древнимъ, а болѣе художественнымъ, болѣе характернымъ и удавшимся. Изданіе собранія древнихъ, тщательно выбранныхъ оригиналовъ, воспроизведенныхъ въ краскахъ, дѣйствительно, высокая задача, выполненіемъ которой Общество сослужитъ службу русскому искусству. Въ своихъ разъясненіяхъ, по поводу замѣчаній Н. П. Кондакова, Н. В. Покровскій высказалъ, что онъ присоединяется къ тому, чтобы издать древніе оригиналы, но вмѣстѣ съ тѣмъ думаетъ, что было бы полезно дать и образцы того, какъ надо разработывать предлагаемый археологическій матеріалъ, такъ какъ не всякій художникъ сумѣетъ сдѣлать это безъ указанія. Образцы же, созданные такимъ художникомъ, какъ В. М. Васнецовъ, могутъ оживить въ глазахъ другихъ художниковъ археологическій матеріалъ и вдохновить ихъ. Въ дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній Н. В. Покровскій высказалъ, что подобныхъ новыхъ образцовъ можетъ быть дано много; Н. П. Кондаковъ остался при убѣжденіи, что ихъ должно быть дано не болѣе 5—6 въ предполагаемомъ изданіи. Засѣданіе закончилось пожеланіемъ общаго собранія, чтобы вопросъ объ изданіи лицевого иконописнаго подлинника не замеръ и получилъ въ скорѣйшемъ времени практическое осуществленіе.

Digitized by Google

Въ этомъ же засѣданіи секретаремъ были прочитаны протоколъ Ревизіонной Коммиссіи, денежный отчетъ Общества, бюджетъ Общества на 1899—1900 гг., отчетъ о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова члену-корреспонденту И. А. Шляпкину за напечатанный въ „Памятникахъ“ его трудъ: „Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени“, съ отзывомъ о немъ В. Н. Перетца, и годовой отчетъ Общества за 1898—1899 г. слѣдующаго содержанія.

Мм. Гг.!

Позвольте предложить вашему благосклонному вниманію краткій отчетъ за 1898—1899 отчетный годъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности—двадцать третій со дня основанія Общества.

Помянувъ прежде всего тѣхъ, кого смерть унесла въ текущемъ году изъ нашей среды: почетныхъ членовъ Г. Д. Филимонова, П. А. Морица и А. Ѳ. Бычкова и членовъ-корреспондентовъ И. Я. Красницкаго и Г. В. Есипова, обратимся къ наличному составу Общества.

Общество состояло въ минувшемъ году подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева; членами Комитета были по прежнему И. А. Бычковъ, Д. Ѳ. Кобеко и Л. Н. Майковъ; членами Ревизіонной Коммиссіи А. П. Барсуковъ и Г. Ѳ. Штендманъ; секретаремъ былъ П. Н. Шефферъ, редакторомъ изданій В. В. Майковъ, библіотекаремъ и хранителемъ музея А. М. Бѣловъ, казначеемъ Э. Н. Кантемировъ. Званіе почетнаго члена приняли на себя Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Александровичъ и Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Въ члены-корреспонденты избраны баронъ де-Бай, В. М. Васнецовъ, С. О. Долговъ, Louis Leger, С. Л. Пташицкій и Б. А. Тураевъ.

Въ настоящее время Общество состоитъ изъ 8 почетныхъ членовъ, 30 дѣйствительныхъ, включая учрежденія, подписывающіяся на изданія Общества, и 106 членовъ-корреспондентовъ.

Digitized by Google

Дѣятельность Общества выражалась въ собраніяхъ Комитета—для обсужденія и рѣшенія вопросовъ, вызывавшихся жизнью Общества; въ общихъ собраніяхъ, гдѣ слушались и обсуждались научныя сообщенія, въ изданіи матеріаловъ и изслѣдованій по древней письменности и искусству, въ обогащеніи библіотеки и музея Общества и въ разнообразныхъ сношеніяхъ съ учрежденіями и отдѣльными лицами.

Общихъ собраній въ минувшемъ году, включая настоящее, было 9; число лицъ, посѣтившихъ эти собранія—свыше 226. Сообщеній было прочитано за годъ, кромѣ трехъ некрологовъ, 24; 15 изъ нихъ относились къ исторіи древне-русской письменности и принадлежали Д. И. Абрамовичу, С. О. Долгову (2 сообщенія), Г. З. Кунцевичу, Хр. М. Лопареву, Е. А. Ляцкому, В. Н. Перетцу (3 сообщенія), А. С. Раевскому, М. Н. Сперанскому, А. И. Соболевскому, К. В. Харламповичу, А. А. Шахматову, гр. П. С. Шереметеву и П. Н. Шефферу; по исторіи искусства и по археологіи было сдѣлано 6 сообщеній: Н. П. Кондаковымъ, Н. В. Покровскимъ (2 сообщенія), Я. И. Смирновымъ, В. В. Стасовымъ и В. А. Тураевымъ (6-е имѣетъ быть сдѣлано Н. В. Покровскимъ въ настоящемъ засѣданіи); по русской исторіи было сдѣлано два сообщенія—С. Ѳ. Платоновымъ и А. В. Половцовымъ.

Труды Общества издавались, какъ и прежде, въ двухъ серіяхъ—„Изданіяхъ“ и „Памятникахъ Древней Письменности и Искусства“.

Въ первой серіи отпечатаны:

1) III вып. „Описанія рукописей Общества“, Хр. М. Лопарева, и 2) II часть „Калайдовичева Синодика“, изданнаго на средства г. Юдина. Во второй серіи отпечатаны: 1) Отчеты о засѣданіяхъ Общества 1897—1898 года, съ приложеніями; 2) *М. Н. Сперанскій.* Изъ исторіи отреченной литературы, выпускъ II, „Трепетники“; 3) выпускъ CXXXII *Памятниковъ*, заключающій въ себѣ статью *Н. П. Кондакова*: „О научныхъ задачахъ исторіи древне-русскаго искусства“, некрологъ Г. Д. Филимонова, составленный *Н. В. Покровскимъ*, и статью гр. *С. Д. Шереметева:*

Digitized by Google

„Памяти Ѳ. И. Буслаева и Г. Д. Филимонова"; 4) Отчетъ о засѣданіи 5 марта, съ приложеніемъ сообщеній *А. И. Соболевскаго*: „Логика жидовствующихъ" и „Тайная тайныхъ", и *С. О. Долгова*: „Вѣдомость о Китаѣ и о глубокой Индіи", и 5) *Н. В Покровскій*: „Лицевой иконописный подлинникъ и его значеніе для современнаго церковнаго искусства".

Пожертвованія въ музей и библіотеку Общества въ отчетномъ году поступили: отъ предсѣдателя гр. С. Д. Шереметева, отъ почетныхъ членовъ Д. Ѳ. Кобеко и Л. Н. Майкова, отъ вдовы покойнаго почетнаго члена Общества Г. Д. Филимонова, отъ дѣйствительнаго члена графини Е. П. Шереметевой, отъ членовъ-корреспондентовъ барона де-Бай, Н. П. Барсукова, А. К. Бороздина, А. М. Бѣлова, В. С. Иконникова, Н. П. Лихачева, Хр. М. Лопарева, Е. В. Пѣтухова, В. Н. Перетца, С. Л. Пташицкаго, А. И. Соболевскаго, М. Н. Сперанскаго, Н. В. Султанова, П. А. Сырку, П. Н. Тихонова, А. А. Шахматова, И. А. Шляпкина, Г. А. Эзова; отъ посторонних лицъ: гг. Богуславскаго, Георгіевскаго, Е. А. Ляцкаго, Менталь-Гайдукова, А. Н. Неустроева, Г. А. Немирова, Новицкаго, Петровскаго, Писарева, Е. К. Рѣдина, Л. М. Савелова, И. Ѳ. Токмакова, К. В. Харламповича, П. И. Щукина; отъ учрежденій: Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Императорской Академіи Наукъ, отъ Императорской Публичной Библіотеки, отъ Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, отъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества. Кромѣ того, Общество безвозмездно получало журналы „Русскій Архивъ" и „Христіанское Чтеніе".

Въ обмѣнѣ изданіями Общество находилось съ Императорскими Обществами: Исторіи и Древностей Россійскихъ—Московскимъ и Одесскимъ, съ Московскимъ Археологическимъ, Палестинскимъ, Русскимъ Археологическимъ, Русскимъ Географическимъ, Русскимъ Историческимъ; съ Обществами Нестора-Лѣтописца, Одесскимъ и Харьковскимъ Филологическимъ, съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, съ Библіотекой Святѣйшаго Синода, съ Археографической Коммиссіей, съ Ученымъ Архивнымъ Коммис-

Digitized by Google

сіями Костромской, Оренбургской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Черниговской, Ярославской; съ Русскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Константинополѣ, съ редакціями „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“, „Живой старины“, „Этнографическаго Обозрѣнія“, „Записокъ Харьковскаго и Юрьевскаго Университетовъ“, „Русскаго Филологическаго Вѣстника“, и „Словаря русскихъ писателей“ Венгерова; съ иностранными ученными учрежденіями и Обществами: съ Академіями Чешской въ Прагѣ, Краковской, Загребской, Сербской Королевской въ Бѣлградѣ, съ Музеемъ Чешскаго Королевства въ Прагѣ, съ Обществомъ Болландистовъ, съ Обществомъ имени Шевченки во Львовѣ, съ редакціею „Сборника Болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Общество послало безвозмездно свои „Памятники“ въ Пензенскую общественную библіотеку имени Лермонтова и въ Севастопольскую морскую офицерскую библіотеку.

Изъ числа 36 рукописей, поступившихъ въ библіотеку Общества, заслуживаютъ вниманія «Лѣтописецъ о славянскомъ языкѣ“ XVIII вѣка и 4 иллюстрированныя масонскія рукописи.

Въ собраніе старопечатныхъ книгъ поступили: „Минея Общая 1644“ и „Октоихъ 1649“.

Изъ новѣйшихъ книгъ слѣдуетъ отмѣтить: *В. И. Успенскій.* „Переводы собранія иконъ Постникова“; *Голышевъ.* „Рукописная повѣсть о видѣніи Козьмы Игумена“; „Дворцовые разряды“, изданіе II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и *Schultze.* „Die Quedlinburger Itala Miniaturen“; *Brunn.* „An enquiry into the art of the illuminated manuscrits of the Middle ages“. 1. 1897.

Изъ поступленій въ Музей необходимо отмѣтить: рисунки (свыше 5.000), принадлежавшіе Г. Д. Филимонову, рѣзной деревянный ковшъ, 5 царскихъ вратъ и 3 рѣзныхъ распятія.

Сумма капиталовъ въ минувшемъ году увеличилась на 500 рублей, которые выручены отъ продажи разныхъ изданій, пожертвованныхъ графомъ С. Д. Шереметевымъ.

Digitized by Google

Въ отчетномъ году состоялось третье присужденіе преміи имени А. М. Кожевникова. Отчетъ объ этомъ присужденіи составленъ особо.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить, что въ минувшемъ году оживилась дѣятельность Общества въ области изученія исторіи искусства. Число сообщеній по этому предмету было бо́льшимъ, чѣмъ въ прежніе годы; въ „Памятникахъ“, которымъ постановленіемъ Комитета возвращено ихъ прежнее названіе *Памятники Древней Письменности и Искусства*, напечатано нѣсколько статей по исторіи искусства; наконецъ, при Комитетѣ образована особая Комиссія по изданію лицевого иконописнаго подлинника, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: В. М. Васнецовъ, В. Т. Георгіевскій, Н. П. Кондаковъ, Н. П. Лихачевъ, Н. В. Покровскій, Н. В. Султановъ и о. протоіерей Хитровъ, нынѣ скончавшійся“.

Отчетъ о третьемъ присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова въ 1899 году.

1. Протоколъ засѣданія особой Коммиссіи по присужденію преміи.

19-го февраля 1899 года, на основаніи § 5 Правилъ о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, засѣданіе Коммиссіи по присужденію преміи.

Въ засѣданіи, согласно § 4 Правилъ, присутствовали члены Комитета И. А. Бычковъ и Д. Ѳ. Кобеко, секретарь П. Н. Шеферъ, редакторъ В. В. Майковъ, библіотекарь А. М. Бѣловъ и казначей Э. Н. Кантемировъ. Кромѣ того, на основаніи того же § 4, въ Коммиссію были приглашены члены-корреспонденты Н. В. Волковъ, В. Н. Перетцъ и А. И. Соболевскій.

Digitized by Google

Коммиссія, руководствуясь § 3 Правилъ, признала заслуживающимъ преміи И. А. Шляпкина за ученую обработку и изданіе открытыхъ имъ драматическихъ отрывковъ XVIII вѣка (см. „Памятники Древней Письменности“, № CXXVIII. *Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени*) и постановила обратиться къ В. Н. Перетцу съ просьбой дать отзывъ о трудѣ И. А. Шляпкина.

(*Подлинный подписанъ членами Коммиссіи*).

2. Отзывъ члена-корреспондента В. Н. Перетца о книгѣ:

Памятники Древней Письменности. CXXVIII. Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени. И. А. Шляпкина. 1898 *).

Изданные г. И. А. Шляпкинымъ новые матеріалы по исторіи стариннаго русскаго театра, подъ заглавіемъ „Царевна Наталья Алексѣевна и театръ ея времени“ представляетъ значительный научный интересъ какъ по новизнѣ, такъ и по важности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній для исторіи театра въ эпоху Петра Великаго. Извѣстія о театрѣ царевны Натальи Алексѣевны крайне скудны и сбивчивы. Между немногочисленными данными для исторіи и репертуара этого театра важнѣйшія — свидѣтельства Бассевича и Вебера — указываютъ на *существованіе* театра, отчасти на авторство царевны; походные журналы сообщаютъ, что царь Петръ посѣщалъ театръ своей любимой сестры; наконецъ, Пекарскій въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи привелъ реестръ пьесъ, оставшихся послѣ смерти царевны, переданныхъ въ складъ академической типографіи и тамъ погибшихъ. При наличности такихъ данныхъ историкъ русскаго театра въ своемъ трудѣ не нашелъ возможнымъ увѣренно сказать объ авторствѣ царевны, о репертуарѣ ея театра; даже подъ названіями пьесъ въ реестрѣ подразумѣвалъ не что иное, какъ

*) Подробный разборъ этого труда И. А. Шляпкина напечатанъ В. Н. Перетцемъ въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1899 г., № 8.

Digitized by Google

простыя житія святыхъ, а отнюдь не драматизаціи священныхъ сюжетовъ.

Находка г. Шляпкина даетъ прочную почву для рѣшенія темнаго вопроса о театрѣ царевны Наталіи. Это—ролевые отрывки 13-ти пьесъ, частью переработокъ изъ „Миней святого Дмитрія Ростовскаго", частью—изъ переводныхъ повѣстей. Неизвѣстные авторы пользовались общераспространенными повѣстями и, сохранивъ лишь то, что необходимо для дѣйствія, составляли драмы. Таковъ выводъ изслѣдованія, предшествующаго текстамъ, въ которомъ даны анализы почти всѣхъ пьесъ устюжской рукописи. Тамъ, гдѣ неизвѣстна пьеса, г. Шляпкинъ возстановляетъ ея содержаніе и схему по тексту повѣсти, сохраняя и подчеркивая общія мѣста, указывающія на зависимость комедіи отъ ея источника. Тексты изданы съ точностью, на сколько можно судить по сравненію съ приложеннымъ снимкомъ и судя по предшествовавшимъ настоящему изданіямъ г. Шляпкина. Открытый и изданный г. Шляпкинымъ матеріалъ, не смотря на его отрывочность, приноситъ много новаго, ставя на прочную почву вопросъ о театрѣ Петровской эпохи.

Подводя итоги всему, что мы находимъ въ трудѣ г. Шляпкина и принимая во вниманіе другіе его труды, явившіеся въ изданіяхъ Общества,—можемъ съ увѣренностью сказать, что этотъ послѣдній трудъ, исполненный съ образцовой тщательностью, характеризующею труды уважаемаго ученаго, удовлетворяетъ вполнѣ тѣмъ требованіямъ, которыя поставлены въ условіяхъ присужденія преміи А. М. Кожевникова.

*

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1 апрѣля 1898 по 1 апрѣля 1899 года.

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 18

		Рубли.	Коп.	Рубли.
I	**Состояло на лицо къ 1 апрѣля 1898 года:**			
	а) Расходныхъ суммъ	2.118	57	
	б) Суммъ спеціальнаго назначенія	336	18	
				2.454
	Въ теченіе года поступило:			
II	членскихъ взносовъ по 200 р.			
	За 1897, 1898 и 1899 гг. отъ А. П. Сипягиной.	600	—	
	» 1898 г. Изъ Канцеляріи Ея Величества ...	200	—	
	» 1898 г. Изъ Кабинета Его Величества	200	—	
	» 1899 г. Отъ Графа А. В. Орлова-Давыдова.	200	—	
	» 1899 г. Отъ Графа А. Ф. Фонъ-деръ-Палена.	200	—	
	» 1899 г. Отъ Ю. С. Нечаева-Мальцова.....	200	—	
	» 1899 г. Отъ Д. И. Кабанова	200	—	
				1.800
III	взносовъ за изданія по 30 р.			
	За 1898 г. Отъ Императорскаго Эрмитажа....	30	—	
	» 1898 г. Отъ Историко-филологическаго Института Князя Безбородко.....	30	—	
	» 1898 и 1899 гг. Отъ Императорскаго Московскаго Университета.....	60	—	
	Переносъ.....	—	—	4.254

Digitized by Google

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На уплату по счетамъ 1897—1898 г.				
ройсу за клише для Сійскаго Подлинника...	305	80		
асюлевичу за напечатаніе Памятниковъ «А. Н. Пыпинъ. Поддѣлки рукописей и народныхъ пѣсенъ» и «М. Н. Сперанскій. Памяти Буслаева».....	92	49		
аргунину за бумагу для изданій Общества..	320	82		
.-Петербургской Сѵнодальной типографіи за разныя мелкія печатныя работы.....	18	50		
			737	61
Выдано годовое жалованье:				
Секретарю П. Н. Шефферу.....	720	—		
Редактору В. В. Майкову.....	720	—		
Библіотекарю А. М. Бѣлову.....	480	—		
Н. Тимофееву.....	360	—		
Н. Миргородскому.....	300	—		
			2.580	—
На нумерныя изданія, раздаваемыя дѣйствительнымъ членамъ Общества:				
Кастелли за хромолитографированіе и печатаніе таблицъ «Взятіе Дористола».....	350	—		
Н. М. Тупикову за составленіе части указателя къ Описанію Рукописей Общества.....	110	—		
Перенось.....	—	—	3.317	61

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ.....	—	—	4.254
	За 1899 г. Отъ Казанской Духовной Академіи.	30	—	
	» 1899 г. Отъ Аѳонскаго Св. Пантелеймона монастыря.....	30	-	
	» 1899 г. Отъ Королевскаго Лейпцигскаго Университета.....	30	--	
	» 1899 г. Отъ Императорскаго С.-Пб. Историко-Филологическаго Института.....	30	—	
	» 1899 г. Отъ Демидовскаго Юридическаго лицея.	30	—	
	» 1899 г. Отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.....	30	--	
	» 1899 г. Отъ Упсальскаго Университета ...	30	—	
	» 1899 г. Отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея.....	30	—	
	» 1899 г. Отъ С.-Пб. Духовной Академіи	30	--	
				390
IV	На изданіе Памятниковъ Древней Письменности и Искусства:			
	Отъ предсѣдателя Общества Графа С. Д. Шереметева	1.150	16	
	% съ капитала на сей предметъ составляемаго.	49	84	
				1.200
	Переносъ.....	—	—	5.844

Digitized by Google

99. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ.....	460	—	3.317	61
Кастелли за хромолитографированіе таблицы «Св. Князь Борисъ»	350	—		
Кастелли за хромолитографированіе таблицъ къ труду Н. П. Лихачева	574	—		
Въ типографію Балашева за напечатаніе сочиненія Н. П. Лихачева «Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ» ...	845	—		
Варгунину за альбомную бумагу. 3 р. 12 к. и за бумагу для изданій Общества 700 » — »	703	12		
Въ типографію Академіи Наукъ за напечатаніе Описанія рукописей Общества Х. М. Лопарева и части Описанія рукописей А. Титова	600	—		
			3.532	12
На изданіе Памятниковъ Древней Письменности и Искусства:				
Скороходову за печатаніе Сійскаго иконописнаго подлинника, в. IV.....	150	24		
Балашеву за напечатаніе сочиненія «Царевна Наталія Алексѣевна и театръ ея времени» И. Шляпкина	275	59		
С.-Петербургской Синодальной Типографіи за напечатаніе Описанія рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря	612	95		
Варгунину за бумагу для изданій Общества ..	196	40		
			1.235	18
Переносъ.....	—	—	8.084	91

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ	—	—	5.844
V	**Проценты съ капиталовъ:**			
	Морозово-Карповскаго. съ 6.000 р. за годъ.	300	—	
	С. С. Шереметева . . » 3.000 » » »	150	—	
	Князя П. П. Вяземскаго » 700 » » 3/4 года.	19	95	
	Графа С. Д. Шереметева » 5.000 » » годъ.	190	-	
	Граф. Е. П. Шереметевой » 5.000 » » »	190	—	
	Графа П. С. Шереметева » 2.700 » » 1/4 года.	25	65	
	» 3.500 » » 3/4 года.	99	75	
	Графа А. В. Бобринскаго » 1.000 » » годъ.	38	—	
	Графа В. В. Мусина-Пушкина . . . . . » 700 » » 1/4 года.	6	65	
	» 800 » » 3/4 »	22	80	
	П. П. Демидова Князя Санъ-Донато . . . . » 4.000 » » годъ.	152	—	
	А. А. Половцова . . . . » 4.000 » » 3/4 года	105	13	
	Общества Любителей Древн. Письменности » 2.200 » » »	89	30	
				1.389
VI	Выручено отъ продажи «Изданій» и «Памятниковъ»	—	-	714
	Переносъ	—	—	7.948

Digitized by Google

09. РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ.....	—	—	8.084	75
Расходы по библіотекѣ и музею Общества:				
Богуславскому за купленное Евангеліе Львовской печати 1649 г	15	—		
По запискѣ Секретаря Общества П. Н. Шеффера за пріобрѣтенную имъ книгу «Древніе памятники Русскаго письма и языка X—XIV вѣка. Снимки съ памятниковъ. Трудъ И. И. Срезневскаго»	4	50		
			19	50
На разные расходы:				
Уплачено по счетамъ Н. Тимоѳеева:				
Канцелярскихъ расходовъ	37	25		
Переносъ... ...	—	–	8.104	41

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ.....	—	—	7.948
VII	Отъ Предсѣдателя Общества Графа С. Д. Шереметева	—	—	2.455
VIII	**Суммъ спеціальнаго назначенія:**			
	Процентовъ съ капитала А. М. Кожевникова въ 10.750 руб. золотомъ:			
	а) На выдачу преміи	645	—	
	б) Оставшихся не присужденными, за прежнее время	645	—	
				1.290
	Сверхъ бюджета:			
	Отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ за изданія Общества за прежніе годы.....	630	—	
	Суммъ, поступившихъ для присоединенія къ капиталамъ:			
	На изданіе «Памятниковъ»:			
	а) Вырученныхъ отъ продажи разныхъ изданій, пожертвованныхъ на сей предметъ Графомъ С. Д. Шереметевымъ . .... 315 р. 09 к			
	Переносъ.....	—	—	11.693

Digitized by Google

Г. РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Перенось.....	37	25	8.104	41
очтовыхъ.....	145	53		
елочныхъ.....	68	09		
			250	87
Расходы изъ суммъ спеціальнаго назначенія:				
Въ Контору Волкова за 4% Государственн. ренту, купленную въ капиталы: Князя П. П. Вяземскаго и на изданіе Памятниковъ имени Графа С. Д. Шереметева.....	—	—	211	07
Сверхъ бюджета:				
Въ Контору Волкова за купленную 4% Государственную ренту въ капиталъ на изданіе Памятниковъ имени Графа С. Д. Шереметева.	—	—	294	90
Итого израсходовано за годъ..	8.861	25		
Перенось.....	—	—	8.861	25

Digitized by Google

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли
Переносъ	630	—	—
б) Въ капиталъ Князя П. И. Вяземскаго вырученныхъ отъ продажи его сочиненій .... 12 р. 65 к.	327	74	93
Всѣхъ поступленій въ годъ	10.196	72	
Состояло на лицо въ началѣ года	2.454	75	
Всего	—	—	12.65

Казна

Digitized by Google

9 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Перенось	—	—	8.861	25
Затѣмъ на 1-е апрѣля 1899 года состоитъ въ остаткѣ:				
Капитальныхъ на покупку % **бумагъ въ капиталы:**				
Графа П. С. Шереметева . . . 79 р. 37 к.				
Князя П. П. Вяземскаго . . . 26 » 27 »				
Графа С. Д. Шереметева . 20 » 19 »				
Общества . . . . . 32 » 12 »				
	157	95		
Разныхъ суммъ Общества на текущемъ счету въ С. Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ банкѣ . . . . . 1.174 р. 51 к.				
Въ кассѣ Общества . . . . . 2.457 » 76 »				
	3.632	27		
			3.790	22
В с е г о	—	—	12.651	47

Н. Кантемировъ.

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. Отчетъ капиталовъ Императорскаго

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Состояло къ 1-му апрѣля 1898 года капиталовъ:			
I	**Имени Князя П. П. Вяземскаго:** въ 4% Государственной рентѣ	700	--	
II	» **Морозово-Карповскаго:** 5% билет. Госуд. Коммис. погаш. долг.	6.000	—	
III	» **С. С. Шереметева:** 5% билет. Госуд. Коммис. погаш. долг	3.000	—	
IV	» **Графа С. Д. Шереметева:** Билет. Госуд. Коммис. погаш долг. 4% вѣчнаго вклада	5.000	--	
V	» **Графини Е. П. Шереметевой:** Билет. Госуд. Коммис. погаш. долг. 4% вѣчнаго вклада	5.000	—	
VI	» **Графа П. С Шереметева:** 4% Государственн. рент.	3 500	--	
VII	» **Графа А. В. Бобринскаго:** 4% Государствен. рент	1.000	--	
VIII	» **Графа В. В. Мусина-Пушкина:** 4% Государственн. рент.	800	-	
IX	» **А. А. Половцова:** Билет. Госуд. Коммис. погаш. долг. 4% вѣчнаго вклада	4.000	--	
X	» **П. П. Демидова Князя Санъ-Донато:** 4% Государственн. рент.	4.000	—	
	Переносъ..	33.000	-	--

Digitized by Google

99 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ.....	33.100	—	—	—
Имени А. М. Кожевникова:				
4% желѣзнодорожною золотою рентою.	10.750	—		
» **Императ. Общества Любит. Др. Письм.**				
5% закладн. лист. Двор. земельн. банка съ выигрыш. .. .. 100 р.				
4½% желѣзнодорожн. облиг.. 1.000 »				
4% Государственн. рент..... 1.100 »				
	2.200	—		
На изданіе Памятниковъ:				
Имени Графа С. Д. Шереметева:				
4½% обл. внутр. займа 400 р.				
4½% желѣзнодор. обл. 100 »				
4% Государств. рент. 800 »				
1.300 р.				
» **Графини М. Ѳ. Шереметевой:**				
4½% желѣзнодорожн. облиг.. 300 »				
» **Князя В. Н. Гагарина:**				
4½% желѣзнодорожн. облиг. 100 »				
	1.700	—		
			47.750	—
Переносъ.....	—	—	47.750	—

*

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 189

	Рубли.	Коп.	Рубли.
Перенось	—	—	47.250
Въ теченіе отчетнаго года поступило въ капиталы:			
Имени Князя П. П. Вяземскаго:			
4% Государственн. рент.	100	—	
На изданіе Памятниковъ:			
Имени Графа С. Д. Шереметева:			
4% Государственн. рент.	400	—	
			500
Всего съ остаткомъ. . . .	—	—	47.750

Казна

Digitized by Google

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ	—	-	47.750	—
Балансъ...	—	—	47.750	—

Кантемиръ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Бюджетъ на десять тысячъ сто шесть р. 52 к. (10.106 р. 52 к.) утверждается.

Предсѣдатель *Графъ Сергій Шереметевъ*,

Члены Комитета: *И. А. Бычковъ.*
Л. Н. Майковъ.

БЮДЖЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

на 1899—1900 годъ.

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 1899

		Рубли.	Коп.	Рубли.	К
I	На лицо къ 1 апрѣля 1899 года:				
	а) расходныхъ.	2.987	27		
	б) спеціальныхъ	802	95		
				3.790	
II	Членскихъ взносовъ по 200 р. (§ 10 Устава).	—	—	2.200	
III	Членскихъ взносовъ по 30 р. (§ 6 Устава). .	—	—	420	
IV	Отъ г. Предсѣдателя на изданіе «Памятниковъ Древней Письменности и Искусства» (въ томъ числѣ % съ составляемаго на этотъ предметъ капитала)	—	—	1.200	
V	Проценты съ капиталовъ за годъ съ 1 апрѣля 1899 г. по 1 апрѣля 1900 года:				
	Кн. П. П. Вяземскаго . . . . . 700 р. по 4%	26	60		
	Морозово-Карповскаго . . . . . 6.000 » » 5%	300	—		
	С. С. Шереметева. . . . . 3.000 » » 5%	150			
	Гр. Е. П. Шереметевой . . . . . 5.000 » » 4%	190	—		
	Гр. С. Д. Шереметева. . . . . 5.000 » » 4%	190			
	Переносъ	—			

Digitized by Google

900 г. **РАСХОДЪ.**

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I	а) На уплату счетовъ 1898—1899 г.	2.426	27		
	б) На премію имени А. М. Кожевникова, имѣющую быть выданной въ годовомъ засѣданіи 1898—1899 г. И. А. Шляпкину	645	—		
				3.071	27
II	Годовой окладъ:				
	П. Н. Шефферу.....	720	—		
	В. В. Майкову.....	720	—		
	А. М. Бѣлову	480	—		
	Н. Тимоѳееву.....	360	—		
	Н. Миргородскому.....	300	—		
				2.580	—
II	На нумерныя изданія, раздаваемыя дѣйствительнымъ и почетнымъ членамъ Общества..	—	—	1.350	—
V	На изданіе «Памятниковъ Древней Письменности и Искусства»			1.850	—
VI	На расходы по библіотекѣ и музею Общества:				
	На пріобрѣтеніе рукописей	50	—		
	» » книгъ	50			
	» переплетъ.....	50	—		
				150	—
	Переносъ.....	—	—	—	—

Digitized by Google

ПРИХОДЪ. 189

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Переносъ	—	—	—
	Гр. П. С. Шереметева . . . . 3.500 р. по 4%	133	—	
	Гр. А. В. Бобринскаго . . . . . 1.000 » » 4%	38	—	
	Гр. В. В. Мусина-Пушкина . . 800 » » 4%	30	40	
	А. А. Половцова . . . . . 4.000 » » 4%	152	—	
	П. П. Демидова Кн. Санъ-Донато 4.000 » » 4%	152	—	
	Императ. Общества Любителей Древней Письм. 100 р. по 5% 4 р. 75 к. 1.000 » » 4½% 42 » 75 » 1.100 » » 4% 41 » 80 »	89	30	
				1.451
VI	Предполагается выручить отъ продажи изданій «Памятниковъ»		—	400
VII	Суммы спеціальнаго назначенія:			
	Проценты съ капитала имени А. М. Кожевни кова въ 10.750 р.	—	—	645
	Всего	—	—	10.106

Казна

Digitized by Google

00 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Перенос.....	—	—	—	—
На разные расходы:				
Почтовые расходы	200	—		
Канцелярскія принадлежности	50	—		
Мелочные расходы	52	30		
	—	—	302	30
Расходы изъ суммъ спеціальнаго назначенія:				
а) Премія имени А. М. Кожевникова	645	—		
б) На покупку % бумагъ	157	95		
	—	—	802	95
В с е г о.....	—	—	10.106	52

Кантемировъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОПИСАНІЕ

древне-восточныхъ предметовъ въ Музеѣ Императорскаго Общества Любителей древней письменности.

а) Египетъ.

1. *Деревянная статуэтка, такъ называемая «ушебти», т. е. «отвѣтчикъ».* Такія статуэтки, будучи положены въ возможно большемъ количествѣ въ особые ящики, помѣщались въ гробницахъ и должны были замѣнять покойниковъ въ ихъ полевыхъ работахъ за гробомъ. Послѣднія, по вѣрованіямъ египтянъ, ожидали ихъ послѣ смерти въ царствѣ Осириса, гдѣ каждый покойникъ получалъ свой надѣлъ. Понятно, что для представителей высшихъ классовъ времени Новаго царства, этотъ удѣлъ представлялся не особенно привлекательнымъ, и вотъ нашли средство избѣжать его, являясь на тотъ свѣтъ съ «отвѣтчиками», откликающимися на первый зовъ къ полевымъ работамъ. Сообразно своему назначенію, ушебти дѣлались большею частію въ формѣ мумій, съ земледѣльческими орудіями или амулетами въ рукахъ, иногда просто со скрещенными на груди руками. Матеріаломъ для нихъ служили: камень, дерево, глина простая и глазированная, и очень рѣдко бронза. Дошли до насъ ушебти большею частью отъ Новаго царства вплоть до римскихъ временъ. —

Digitized by Google

Обыкновенно (хотя и не всегда) на нихъ дѣлалась надпись, которая представляла или одно имя покойнаго, или имя его и его матери съ присоединеніемъ изрѣдка его чиновъ и пожеланія «да сіяетъ» въ началѣ, или (рѣдко) обычную заупокойную формулу, дававшую возможность покойному получать продовольствіе. Часто на нижней части статуэтки мы находимъ надпись въ нѣсколько строкъ, представляющую магическое воззваніе къ ней, превращающее ее въ замѣстителя покойнаго. Этотъ текстъ представляющій VI главу заупокойнаго сборника, извѣстнаго въ наукѣ подъ именемъ Книги Мертвыхъ, имѣлъ въ разныя эпохи различныя редакціи. Текстъ даннаго экземпляра ближе всего подходитъ къ типу, употреблявшемуся при XIX дин. На то же время указываетъ и сама статуэтка, ея матеріалъ, отдѣлка и исполненіе.—Предметовъ подобнаго рода весьма много во всѣхъ музеяхъ; нѣкоторой особенностью даннаго экземпляра является отсутствіе имени въ надписи: его не успѣли вставить въ оставленное для него пустое мѣсто. Такимъ образомъ ясно, что статуэтки эти служили предметомъ торговли и дѣлались заранѣе; затѣмъ ихъ покупали родственники покойнаго и вставляли его имя. Данная статуэтка, вѣроятно, не была употреблена, если не предполагать, что имя вставить забыли. Привожу надпись, стершуюся мѣстами на концахъ строкъ.

Sḫḏ Осирисъ.....	Да сіяетъ Осирисъ ..... (мѣсто для имени)
mỉ-ʿ ḫrw, ḏd-f: I šbtï ipn! i...	покойный! Онъ говоритъ: «О эти ушебти!»
-w ỉr ḫsb-tw ỉr ỉp-tw.....	если причислятъ, если опредѣлятъ
..... mỉ-ʿ ḫrw r ỉrt kỉt [nbt]	.... (мѣсто для имени) покойнаго ко всякой работѣ,
ỉrn m ḫr-ntr r srwd	производимой въ преисподней, чтобы обрабатывать
sḫt, r smḥy	поля, чтобы орошать
wtb, r ḫn šʿ.....	берегъ, чтобы таскать песокъ

Digitized by Google

imntt (?), istw ḥw.....	на [востокъ] и западъ, да будетъ отстранена
imm s‡ r ḫrt...	отъ него непріятность, какъ отъ человѣка
	въ томъ,
r nw nb nk....	что ему свойственно во всякое время.....
	(скажите): здѣсь я! вотъ я!

Варіанты противъ обычнаго текста, приближающагося ко второй редакціи Loret: а) въ концѣ 2-й и началѣ третьей строки вставлены знаки: i (листъ тростника); сидящій человѣкъ съ рукой во рту и w (цыпленокъ); б) ḥsbtw раньше ip-tw; в) стр. 5 необъяснимое ir-n (м. б. irt и три черты ?).

0,24 м. выш.; 0,14 м. въ обхватѣ подъ руками. Въ формѣ муміи; ноги и пьедесталъ отбиты. На волосахъ осталась черная краска [1]).

2. Небольшая каменная фигурка, представляющая экземпляръ довольно распространеннаго предмета, извѣстнаго въ наукѣ подъ именемъ «*Гора на крокодилахъ*». Богъ Горъ представленъ нагимъ младенцемъ, стоящимъ на двухъ или болѣе крокодилахъ; обѣими руками онъ давитъ различныхъ гадовъ: змѣй, скорпіоновъ и т. п., а также и вообще опасныхъ животныхъ, напр. львовъ; иногда по сторонамъ представлены и другіе боги, также давящіе гадовъ, напр.: Тотъ, Нейтъ, Хонсъ, Исида, Пта и т. д. Назначеніемъ этихъ рельефныхъ фигурокъ самыхъ разнообразныхъ величинъ, начиная съ огромныхъ плитъ и кончая нашимъ экземпляромъ, было служить талисманами противъ укушенія животными и, особенно, гадами. Самый большой памятникъ этого рода, такъ называемая Меттерниховская стэла [2]) имѣетъ на себѣ надпись, въ которой разсказывается миѳъ объ укушеніи Гора — младенца ядовитымъ скорпіономъ и исцѣленіи его по просьбѣ

---

1) Объ «ушебти» см. м. пр. статью Loret, Les statuettes funéraires du Musée de Boulaq въ *Recueil de travaux, relatifs à la philologie et l'archéologie Égyptiennes et Assyriennes* IV, 89 — 117 и. V. Cf.

2) Издана В. С. Голенищевымъ. Die Metternichstele im Originalgrösse. Lpz. 1877. См. еще А. Н. Веселовскій. Изъ исторіи романа и повѣсти. Матеріалы и изслѣдованія I, 352 сл., и Тураевъ. Богъ Тотъ, стр. 77 сл.

Digitized by Google

Исиды Тотомъ, произнесшимъ магическія заклинанія, начертанныя на подобномъ памятникѣ. То, что помогло юному богу, то, конечно, поможетъ и простому смертному, и египтяне позднихъ временъ постоянно прибѣгали для охраненія себя отъ укушеній къ «Горамъ на крокодилахъ», которыми полны всѣ музеи. На обратной сторонѣ часто изображались различныя магическія фигуры и чудовища[1]). Кромѣ того, многіе экземпляры снабжены надписями болѣе или менѣе длинными и полными[2]). Напр.:

«О старецъ, обновляющійся во время свое! о старецъ, дѣлающійся юношей[3])! Дай ко мнѣ прійти Тоту на зовъ мой, да отвратитъ онъ отъ меня пасть крокодила! Осирисъ на водахъ, око Гора[4]) близъ него, крылатый солнечный дискъ паритъ надъ нимъ[5]). Не приближайся ни къ кому, ни къ какому члену. Приближающійся къ тому, кто въ водахъ, приближается къ оку Гора... Назадъ! Не поднимайте вашихъ головъ, вы, находящіеся въ водахъ, когда Осирисъ проходитъ мимо васъ, чтобы идти въ адъ. Вѣдь его глазъ сильнѣе вашего. Его сынъ на его тронѣ. Да будутъ ваши рты заключены и ваши пасти пронзены. Назадъ врагъ!..... Да будутъ ваши уста запечатаны Ра, ваши глотки поражены Селкитъ, ваши языки вырваны Тотомъ, ваши глаза ослѣплены Хаку..... Слава тебѣ богъ, сынъ бога! Слава тебѣ наслѣдникъ, сынъ наслѣдника! Слава тебѣ телецъ, сынъ тельца, сынъ божественной супруги! Слава тебѣ Горъ, сынъ Осириса, рожденный божественной Исидой! Я говорю отъ твоего имени, я дѣйствую силою твоею, я говорю твоими словами, я чарую твоими чарами, я отражаю твоимъ отраженіемъ!.... Ты, который печется о заключеніи устъ пресмыкающихся, которые въ небѣ или на землѣ, которые въ водахъ, чтобы дать

1) См. Chabas. Horus sur les crocodiles, въ *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Alterthumskunde.* VI (1868), p. 99 сл.

2) Изрѣдка, какъ напр. на экземплярѣ Кирхеріанскаго музея въ Римѣ, вверху находится изображеніе стихій съ восьмерицей божествъ (Хмуну) по сторонамъ.

3) Горъ, какъ богъ солнца, обновляющагося каждое утро.

4) Въ данномъ случаѣ, вѣроятно, солнце. Подъ именемъ двухъ очесъ Гора или Ра разумѣлись оба свѣтила; часто впрочемъ это былъ просто богословскій терминъ для понятія всякаго блага.

5) Можетъ быть, здѣсь имѣется въ виду извѣстный миѳъ о путешествіи Гора въ видѣ крылатаго солнечнаго диска для истребленія враговъ свѣта, и изданный Navill'емъ, Textes relatifs au mythe d'Horus. См. у меня: Богъ Тотъ, стр. 89 сл.

Digitized by Google

жить людямъ, успокоить боговъ, дать торжество солнцу твоими заклинаніями. Явись ко мнѣ скоро въ день сей, отгони отъ меня львовъ, идущихъ изъ земли, крокодиловъ, выходящихъ изъ водъ, рты всѣхъ пресмыкающихся, выползающихъ изъ ихъ дыръ. Преврати ихъ для меня въ камешки, валяющіеся по землѣ, въ разбитые сосуды у жилищъ».

На нашемъ экземплярѣ нѣтъ ни надписей, ни изображеній на задней части. — Памятники этого рода не восходятъ выше XXVI династіи (VII в.).

3. *Шесть кусочковъ папирусовъ, представляющихъ обрывки изъ двухъ экземпляровъ Книги Мертвыхъ*[1]). Рукопись сдѣлана, какъ это обычно для Книги Мертвыхъ, упрощенными, но еще не курсивными іероглифами.

Кусочки *а* и *б* относятся къ одной рукописи. Кусочекъ *а* представляетъ заглавіе 39 главы: «глава отраженія всѣхъ пресмыкающихся»[2]) и даетъ верхнюю часть виньетки къ этой главѣ, изображающей покойнаго пронзающимъ змѣя. Здѣсь сохранилась только голова и лѣвая рука его и верхняя часть занесеннаго копья. Глава эта имѣла магическую силу для защиты покойнаго отъ загробныхъ гадовъ. Кусочекъ *б* даетъ конецъ 50 и заглавіе 51-й главы[3]): «глава не даванія идти безразсудно въ преисподней». Сохранилась часть виньетки, представляющей идущаго покойника съ посохомъ въ рукахъ. — Остальные 4 кусочка при-

1) Объ этомъ памятникѣ см. Maspero въ *Etudes de mythologie et d'archéologie Égyptiennes* I, 325 — 387.

Изданія: Naville. Das Aegypt. Todtenbuch. Berl. 1886 (критическое, съ варіантами 77 рукоп.) XVIII — XXI дин., и со введеніемъ, составляющимъ отдѣльный томъ. Lepsius. Das Todtenbuch der Aegyptier. 1841 (по поздней туринской рук.). Переводъ: Lepage-Renouf la Proceedings of The Society of Biblical Archeol.

2) Вотъ ея переводъ: «Змѣй реръ не двигайся. Вотъ Кебъ и Шу! Стой! Ты будешь ѣсть мышь — великую мерзость предъ Ра и грызть кости гнилого кота».

3) Говоритъ покойный NN: «Мерзость! мерзость! я не ѣмъ ее. Мерзость нечистоты; я не ѣмъ ихъ. Спасенъ духъ мой. Да не упаду я туда; да не приближусь я къ нимъ руками моими. Я не иду къ нимъ въ моихъ сандаліяхъ».

Digitized by Google

надлежатъ другой рукописи. На *в* мы видимъ вверху изображеніе воды; кусочекъ принадлежалъ одной изъ главъ, гдѣ на виньеткѣ изображена солнечная барка, можетъ быть, сотой, гдѣ часто встрѣчается слово WW=сильный, сохранившееся на немъ. Остальные кусочки дошли изъ 89-й главы «соединенія души съ тѣломъ въ преисподней[1])».

4. *33 кусочка папирусовъ съ текстами на сахидскомъ діалектѣ коптскаго языка.* Эти кусочки представляютъ ничтожные обрывки писемъ разныхъ частныхъ лицъ. Привожу тѣ изъ нихъ, въ которыхъ можно еще кое-что разобрать.

а) нⲉ̄тамωι ⲉⲣⲓ̄ⲡⲓ	....чтобы ты извѣстилъ меня чрезъ...
ⲉⲱ ⲧⲁⲧⲁⲁⲥⲟⲩ ⲡⲁⲛ	.....чтобы я отдалъ ихъ (?)....
ⲁⲡⲛ ⲡⲁϫⲟⲉⲓⲥ ⲛ̄ⲉⲓⲱⲧ	.....мой господинъ отецъ....
ⲛⲟⲥ ⲛⲁⲓ ⲛⲧⲁ̄ⲙⲙⲉ	.....мнѣ, чтобы я.....
ⲁⲁⲃ̀ ⲁⲣⲓⲧⲁⲥⲁⲡⲛ ⲛⲉ̄	....свя] той. Будь настолко добръ..
☥ ⲁⲛⲟⲕ	Я (подпись)
ϫⲟⲉⲓⲥ ⲡⲣⲱⲙⲓ	господинъ человѣкъ
б) ⲡⲓϫⲛⲟⲥ ⲛ̄ⲛⲟⲩⲣⲛⲧⲉ	....покланяюсь] слѣдамъ ногъ.....
ⲉⲧⲫⲟⲣⲉⲓ ⲙ̄ⲡⲉ̄ϫ̄ⲥ ⲉⲛ̄ⲟⲩ	....христоноснаго.....
ϫⲉⲉⲛⲉⲛ ⲧⲁⲱⲛⲣⲉ	дочь моя....
в) ⲛⲉⲕⲟⲩⲉⲣⲛⲧⲉ ⲉⲧ	....твои ноги, которымъ
ⲡⲣⲟⲥⲕⲩⲛⲉⲓ ⲉⲛ̄ⲟⲩ	.я покланяюсь [сердцемъ и душой?]..

Послѣдніе два отрывка принадлежатъ письмамъ, написанныхъ слугами своимъ господамъ. Такихъ писемъ дошло до насъ не

---

1) Часть, сохранившаяся на кусочкахъ: «о влачащіе барку владыки вѣковъ, поднимающіе небо, идущіе по путямъ небеснымъ! поднимите души къ ихъ муміямъ»..... «Тотъ, кто будетъ знать эту главу, не поразится тѣло его, не удалится душа отъ тѣла его»... (Послѣсловіе).

Digitized by Google

мало. Фразеологія ихъ вступленія отличается почтительной витіеватостью; напр.: «рабъ осмѣливается писать своему господину. Прежде всего покланяюсь славѣ моего господина во всякое время...» Или: «ваш̀ъ рабъ кланяется вамъ до подножія ногъ своего добраго и любезнаго господина, ибо вы тотъ, кому даютъ блага земли и неба ради благовоѡія вашей любви, которой полно всякое мѣсто» и т. д. [1])

Время нашихъ отрывковъ опредѣлять не берусь. Коптская палеографія — дѣло будущаго. Пока еще издано въ факсимиле слишкомъ мало датированныхъ рукописей этого рода. Во всякомъ случаѣ, они древнѣе X в. по Р. Х., когда папирусъ былъ замѣненъ бумагой [2]).

5. *Четыре пергаменныхъ листа копто-сахидскихъ отрывковъ изъ библіи*, пріобрѣтенныхъ въ Египтѣ В. Ю. Бокомъ въ экспедицію 1888/9 года и пожертвованныхъ въ Музей Общества. Изданы О. Э. Леммомъ въ Mélanges Asiatiques 1889 г. [3])

Отрывки изъ Притчей Соломоновыхъ XI, 16 — XII, 18; и изъ Евангелія отъ Іоанна X, 8 — 29; XII, 48 — XIII, 9.

6. Алебастровая статуя колѣнопреклоненнаго египтянина съ наосомъ богини Гаторъ въ рукахъ. На верхней части послѣдняго, а также внизу фигуры нацарапаны каракули. Послѣднее обстоятельство въ связи съ необычнымъ типомъ египтянина, ха-

---

1) О коптскихъ письмахъ см. Krall въ *Mittheil. aus der Sammlung der Papyrus Rainer* V, 21 — 59. Тексты изд. Krall'емъ въ *Corpus papyrorum Raineri* II, 173—197. Stern, *Zeitsch. f. äg. Spr.* 1885, 68 сл. и т. д. Примѣры, приводимые нами взяты изъ Кралля.

2) Krall, *Mitt.* V, 22.

3) Sahidische Bibelfragmente I въ *Bulletin de l'Academie de St.-Petersb.* N. S. I (XXXIII) p. 257 — 268. *Mélanges Asiatiques* X, 1.

Digitized by Google

рактеромъ скульптуры и рѣдкостью употребленія алебастры для произведеній подобнаго рода, убѣждаетъ въ несомнѣнной неподлинности предмета, представляющаго грубую поддѣлку.

0,19 м. в. 0,15 м. ш.

Digitized by Google

б) Вавилонъ.

7. Кусокъ глинянаго кирпича со слѣдующей клинообразной надписью:

Nabu]-ku-dur-uṣur	Навуходоносоръ
šar Babili	царь Вавилонскій
za-nin] I-sag-ila	украситель Исагила [1])
u I-zi-da	и Изиды [2])
ša] Nabu-abil-uṣur	сынъ Набупаласара
šar Babili anaku	царя Вавилонскаго я есмь.

Это—обычный текстъ надписей на кирпичахъ изъ построекъ Навуходоносора. Подобный ему изданъ между прочимъ у Menant въ его «Leçons d'épigraphie Assyrienne [3])». Какъ большинство офиціальныхъ торжественныхъ надписей Вавилонскихъ царей, онъ написанъ архаическими письменами. При сравнительной рѣдкости

1) Сб. «Высоко стоящій домъ» — главный храмъ Вавилонскаго царства, посвященный Мардуку.

2) Сб. «вѣчный домъ» — знаменитый храмъ бога Набу въ Борсиппѣ. (Бирсъ-Нимрудъ).

3) Стр. 44. Замѣчу, что вавилонскіе кирпичи представляютъ глиняныя плиты въ квадратный футъ съ отпечатанной надписью въ самой срединѣ, при чемъ оставлены со всѣхъ сторонъ широкія поля. Въ данномъ экземплярѣ поля спилены для уменьшенія тяжести при перевозѣ. Цѣльный кирпичъ имѣется между прочимъ въ Азіатскомъ Музеѣ Академіи Наукъ.

Digitized by Google

вавилонскихъ древностей въ музеяхъ, этотъ памятникъ имѣетъ нѣкоторую цѣнность.

0,125 м. X 0,118 м. Слѣва кирпичъ расколотъ, а потому пропало нѣсколько знаковъ, которые впрочемъ не трудно пополнить по сохранившимся параллельнымъ надписямъ, равно какъ и полуистертую верхнюю строку.

Digitized by Google

в) Персія.

8. *Кирпичъ изъ Сузъ* съ частями эмалированныхъ скульптуръ дворца. Мнѣ не удалось опредѣлить его положеніе на основаніи изданныхъ реконструкцій безсмертныхъ, львовъ и грифоновъ. Но кромѣ нихъ въ Сузахъ найдены еще части другихъ скульптуръ, къ числу которыхъ можетъ относиться и нашъ кирпичъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Dieulafoy:[1])

«Кромѣ львовъ пилона и дворца, которые всѣ вышли изъ одной литейной формы, какъ я на это указывалъ, нашли вокругъ восточныхъ воротъ крѣпости обломки, относящіеся къ фигурамъ звѣрей, иначе расположенныхъ, чѣмъ идущіе львы. Можно распознать по рисунку мускуловъ и лапъ, что одни принадлежатъ лежащимъ звѣрямъ, другіе — сидящимъ. Число этихъ кусковъ слишкомъ незначительно, чтобы ихъ подобрать, но они безъ труда входятъ въ канву рисунка. Что касается до того, чтобы опредѣлить ихъ мѣсто и ихъ роль въ сооруженіяхъ, окружавшихъ дворецъ, или поднимавшихся надъ нимъ, то я не въ состояніи этого сдѣлать съ увѣренностью. (Всѣ обломки, о которыхъ идетъ рѣчь, выставлены въ витринахъ сузіанскихъ залъ въ Луврѣ). Тамъ и сямъ, въ цитаделѣ или въ каменныхъ сооруженіяхъ я еще нашелъ львовъ идущихъ, лежащихъ, сидящихъ, или борющихся съ бѣлымъ быкомъ въ золотой обуви. Всѣ они очень фрагментарны, но составлены изъ тонкихъ кирпичей (подобн стрѣлкамъ), имѣющихъ $^1/_4$ ф. въ вышину и 1 въ длину и ширину. Я имѣю полное основаніе думать, что они происходятъ изъ болѣе древняго дворца. Прекрасное качество эмали не позволяетъ мнѣ сомнѣваться на этотъ счетъ. При Артаксерксѣ Мнемонѣ упадокъ искусствъ и керамики слишкомъ очевиденъ,

1) L'Acropole de Suse, III, 279 сл.

Digitized by Google

чтобы можно было считать фаянсами этой эпохи такія совершенныя произведенія, какъ львы, изваянные на тонкихъ кирпичахъ. По сосѣдству со львами находились еще кирпичи, принадлежавшіе крылатымъ звѣрямъ: быкамъ, львамъ, фантастическимъ грифонамъ. Какъ я оплакиваю, что внутренности Мемнонія не дали ни одного изъ этихъ животныхъ въ цѣломъ видѣ. Послѣдующія открытія даютъ возможность возстановить этихъ крылатыхъ чудовищъ и еще болѣе усугубляютъ мои сожалѣнія».

Судя по сохранившимся на кирпичѣ частямъ фигуръ, я склоненъ думать, что на немъ мы видимъ верхнюю часть передней ноги именно одного изъ такихъ крылатыхъ чудовищъ. Зеленая выпуклость представляетъ верхнюю часть плечевой кости, бѣлая— мускулъ, а находящіеся вверху зубцы различныхъ цвѣтовъ — концы крыльевъ. Не противорѣчитъ этому и размѣръ кирпича: 0,32 м. д. при обломѣ слѣва и 0,07 м. в.

9. Кусокъ кирпича, покрытаго зеленой эмалью съ персидскимъ клинописнымъ знакомъ $\overline{\text{YYY}}$ = a, â, сдѣланнымъ бѣлой эмалью, и съ бѣлой каймой наверху. Вѣроятно, это кусокъ изъ надписи надъ львами. Три кирпича съ частями этой надписи найдены Dieulafoy [1]) при раскопкѣ лѣстницы дворца въ Сузахъ; каждый состоитъ изъ двухъ строкъ, раздѣленныхъ бѣлой каймой, часть которой сохранилась на данномъ фундаментѣ.

0,11 м. д. 0,08 м. ш.

Въ виду рѣдкости древне-персидскихъ памятниковъ во всѣхъ музеяхъ, кромѣ Луврскаго, эти два послѣднихъ предмета должны считаться наиболѣе цѣнными изъ всего собранія. Въ Петербургѣ, а можетъ быть, и во всей Россіи, мнѣ неизвѣстно подобныхъ имъ. Музей Общества получилъ ихъ, равно какъ и № 7 (вавилонскій кирпичъ) въ даръ отъ М. А. Гамазова въ 1886 году, о чемъ имѣется надпись надъ полками, гдѣ они помѣщаются: «Обломки камней изъ Вавилона, Персеполиса, Лурристана и Сузы, всего

1) Op. c. p. 304, 2. Изданы ibid. pl. XII, 9 — 11.

Digitized by Google

95 камней. № 3188. Даръ М. А. Гамазова въ 1886 г.» Изъ нихъ только эти три могутъ интересовать археолога, остальные съ большимъ правомъ могли бы найти себѣ мѣсто въ минералогическомъ музеѣ. Исключеніе представляетъ развѣ только часть сосуда изъ зеленаго камня, происхожденіе котораго я опредѣлить не въ состояніи. Гамазовъ собралъ эти вещи, вѣроятно, во время экспедиціи Е. И. Чирикова для посредничества по турецко-персидскому разграниченію въ 1849—1852 году, секретаремъ которой онъ состоялъ. Въ «Путевомъ журналѣ»[1]) экспедиціи мы не находимъ упоминаній о пріобрѣтеніи этихъ камней; въ одномъ только мѣстѣ можно пожалуй догадаться, что вавилонскій кирпичъ происходитъ изъ Акръ-Куфы въ 30 в. къ з. отъ Багдада, гдѣ «на кирпичныхъ обломкахъ вездѣ читается имя Навуходоносора[2])».

1) Изданъ подъ редакціей Гамазова Имп. Рус. Географическимъ Обществомъ въ «*Матеріалахъ для географіи Азіатской Турціи и Персіи*» въ 1875 г. подъ заглавіемъ: Путевой журналъ Е. И. Чирикова русскаго комиссара — посредника по турецко-персидскому разграниченію. Считаю умѣстнымъ замѣтить, что въ библіотекѣ Общества имѣется драгоцѣнный, къ сожалѣнію, не увидавшій изданія, альбомъ рисунковъ М. А. Гамазова: «Малая Азія, Месопотамія, Персія. Путевые наброски секретаря русской посреднической коммиссіи по разграниченію Турціи и Персіи. Императорскому Обществу Любителей древней Письменности отъ автора 1886». Здѣсь зарисовано множество видовъ мѣстностей, по которымъ проходила экспедиція, типовъ, а также развалинъ и памятниковъ. Хотя эти рисунки относятся большею частью къ современному Востоку, но среди нихъ попадаются и имѣющіе интересъ для изслѣдователя древнихъ культуръ (напр. виды развалинъ Сузъ, Керманшаха, портреты Тайлора, Раулинсона), не говоря уже объ ученыхъ, занимающихся мусульманскимъ искусствомъ. Вообще этотъ альбомъ важенъ уже какъ русскій памятникъ, современный археологическимъ работамъ англійскихъ ассиріологовъ.

2) Стр. 16.

Digitized by Google

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.
Секретарь *П. Шеффер*ъ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин. № 12.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Протоколы засѣданій Комитета	3
Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи	10
Протоколы Общихъ Собраній	11
Отчетъ о 3-мъ присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова въ 1899 г.	33

Приложенія:

Годовой денежный отчетъ	37
Отчетъ капиталовъ	48
Бюджетъ	55
Описаніе древне-восточныхъ предметовъ въ музеѣ Общества. *Б. А. Тураева*	1

Digitized by Google