



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

2723/.21 (17) .

Harvard College Library



FROM THE REQUEST OF

JOHN AMORY LOWELL

(Class of 1815)

The original fund was \$20,000; of its income three
quarters shall be spent for books and one
quarter be added to the principal.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Подъ редакцію Предсѣдателя Этнографическаго Отдѣленія

В. И. Ламанскаго

и члена-сотрудника **Н. Н. Виноградова**

Выпускъ III

Годъ XVII

1908



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о), Фонтанка 117.

1908.

ОТДѢЛЪ I.

Малорусская этнографія на XIV археологическомъ съѣздѣ въ Черниговѣ.

Тогда какъ великорусская этнографія за послѣдніе годы постоянно обогащалась новыми трудами,—вспомнимъ хотя бы капитальные сборники былинъ Маркова, Ончукова и труды Московской комиссіи по собиранію памятниковъ народнаго творчества,—малорусская этнографія послѣ большихъ сборниковъ Гринченка, можно сказать, застыла (это, впрочемъ, не относится къ дѣятельности австрійскихъ малороссовъ). Даже бывшіе подрядъ на территоріи Украины четыре археологическіе съѣзда не прибавили чего-либо значительнаго къ разработкѣ малорусской этнографіи. Столь же бѣднымъ въ этомъ отношеніи оказался и послѣдній XIV съѣздъ въ Черниговѣ. Изданий съ этнографическимъ матеріаломъ къ съѣзду не было выпущено, если не считать „Трудовъ Черн. Предварительнаго Комитета по устройству XIV съѣзда“, въ которыхъ напечатано нѣсколько документовъ, имѣющихъ нѣкоторый бытовой интересъ, и замѣтка на трехъ страницахъ: „Черниговскія писанки“ В. Д. На самомъ съѣздѣ было прочитано три реферата по малорусской этнографіи: А. Миллера—„Лотосъ въ украинскомъ орнаментѣ“, С. Шелухина—„Украинскія причитанія надъ умершими“ (на малорусск. яз.) и Х. Ящуржинскаго—„Почитаніе ключей и колодцевъ въ Малороссіи“ (на малор. яз.). Было заявлено еще два реферата: Х. Ящуржинскаго—„Украинскіе заговоры отъ уроковъ“ и А. Синявскаго—„Бытовыя малорусскія пѣсни Екатеринославской губ. въ XIX в.“—но послѣдніе рефераты прочитаны не были. Изъ представленныхъ рефератовъ докладъ г. Миллера обладалъ научнымъ обоснованіемъ и былъ построенъ на изученіи малорусскаго орнамента сравнительно съ орнаментомъ восточнымъ (персидскимъ, киргизскимъ, татарскимъ). Г. Миллеръ выводитъ съ Востока довольно часто встрѣчающееся на малорусскихъ рушникахъ изображеніе махроваго цвѣтка, видя

въ немъ отзвукъ рисунка лотоса, употребительнаго въ восточномъ орнаментѣ. Чтеніе г. Миллера было иллюстрировано какъ рисунками вышивокъ, такъ и образцами рушниковъ. Докладъ г. Шелухина объ украинскихъ похоронныхъ причитаніяхъ былъ построенъ на небольшомъ количествѣ собранныхъ имъ самимъ матеріаловъ, среди которыхъ немалая доля пришлась на народные анекдоты. На основаніи своего матеріала г. Шелухинъ пытался доказать, что въ Малороссіи не было наемныхъ плакальщицъ, и что малорусскія причитанія представляютъ продуктъ индивидуальнаго творчества въ противоположность причитаніямъ великорусскимъ, представляющимъ неизмѣнныя формы, передающіяся отъ одной плакальщицы къ другой. Для доказательства перваго положенія рефентъ совершенно отрицалъ достовѣрность свидѣтельства польско-латинскаго писателя XVI вѣка, Себастіана Фабіана Кленовича—Asernus'a, въ его поэмѣ „Roxolania“, о существованіи въ Галицкой Руси наемныхъ плакальщицъ, на томъ основаніи, что въ приводимомъ Кленовичемъ причитаніи встрѣчаются слова: „capitolinus anser“—„капитолійская гуска“ что невозможно въ устахъ простой бабы. Но докладчикъ не принялъ во вниманіе характера всей „Роксоланіи“ Кленовича, которая ни въ комъ изъ историковъ литературы не вызывала подозрѣній въ невѣрности описываемаго авторомъ быта. Русскій изслѣдователь дѣятельности Кленовича г. Стороженко (Кіевск. Унив. Изв. 1881 г.) говоритъ, что поэма „Roxolania“— „настоящій кладъ для занимающихся южнорусской стариной“.

Вотъ свидѣтельство Кленовича. Когда умираетъ, говоритъ онъ, человекъ,— „тогчасъ за плату (mercede) старуха заводитъ заученныя (doctas) причитанія (querelas), и такъ по заказу (jussa) женщина оплакиваетъ не своего мужа. Продажныя слезы (venales lacrimas) противъ воли выжимаетъ она изъ глазъ... Нанатыми за деньги рыданіями (conductis pretio) она оглашаетъ воздухъ“¹⁾. Столь опредѣленное свидѣтельство мы сможемъ отвергнуть только тогда, когда не признаемъ всю описываемую Кленовичемъ бытовую обстановку, на что, однако, нѣтъ никакихъ данныхъ. Изъ того, что въ настоящее время въ Малороссіи неизвѣстно существованіе плакальщицъ, нельзя заключать того же по отношенію къ Галиціи XVI вѣка. Сербы занимаютъ меньшую территорію, чѣмъ украинцы, но и въ Сербіи по свидѣтельству В. Караджича въ его книгѣ: „Живот и обычаи народа српскога“, въ одномъ мѣстѣ есть плачевницы, въ

¹⁾ См. мое сообщеніе: „Древнѣйшее малорусское причитаніе“. Кіев. Стар., 1904 г. декабрь, стр. 148—153.

другомъ ихъ нѣтъ. Въ доказательство того, что наемныя плакальщицы существовали въ Малороссіи, можетъ быть приведенъ рисунокъ изъ альбома француза Де-Ла-Флиза, относящійся къ началу XIX вѣка и изображающій малорусское погребеніе на саяхъ. Въ фигурахъ женщинъ, одѣтыхъ одинаково во все бѣлое и идущихъ рядами за гробомъ вмѣстѣ съ нищими, можно безошибочно видѣть не родственницъ покойнаго, а именно приглашенныхъ плакальщицъ¹⁾.

Второе положеніе референта, а именно, что малорусскія причитанія являются продуктомъ индивидуальнаго творчества, опровергается извѣстнымъ въ литературѣ матеріаломъ. Всѣ причитанія, сколько ихъ ни было напечатано у Метлинскаго, Чубинскаго и Милорадовича, очень однообразны и представляютъ небольшое количество опредѣленныхъ похоронныхъ формулъ-мотивовъ, которыми и пользуется причитающая женщина. Малорусскія причитанія отличаются однообразнымъ содержаніемъ, единствомъ стиля и повѣстическихъ представленій, что и создаетъ изъ нихъ опредѣленный, цѣльный видъ народнаго малорусскаго творчества. Объ индивидуальномъ творествѣ здѣсь не можетъ быть даже и рѣчи въ томъ смыслѣ, какъ понималъ его докладчикъ, т. е., что каждое отдѣльное причитаніе соответствуетъ каждому отдѣльному случаю смерти и погребенія.—Вопросъ объ украинскіхъ причитаніяхъ очень интересенъ и еще ждетъ своего изслѣдователя. Въ „Кіевской Старинѣ“ за 1904—05—06 гг. и въ „Украинѣ“ 1907 г. мы помѣстили рядъ очерковъ, посвященныхъ причитаніямъ, изъ которыхъ укажемъ двѣ работы: „Одна глава объ украинскіхъ похоронныхъ причитаніяхъ“ и „Символика птицъ и растений въ украинскіхъ похоронныхъ причитаніяхъ“.

Лучше была представлена малорусская этнографія на выставкѣ, устроенной при Съѣздѣ. Экспонаты были собраны особой экспедиціей Русскаго Музея Императора Александра III, Черниговской Архивной Комиссіей и частными лицами. Постройки, домашняя утварь, промыслы, одежда, все это было представлено полно и достаточно освѣщало народный бытъ. Особенное вниманіе обращали на себя не относящіяся къ малорусской этнографіи, но идущіе изъ Черниговской г. старинные женскіе костюмы стародубскихъ старообрядцевъ. Предметы, бывшіе въ этнографическомъ отдѣлѣ, описаны въ „Каталогѣ выставки“, изданномъ въ Черниговѣ.

В. Даниловъ.

¹⁾ Рисунокъ былъ напечатанъ въ „Кіевской Старинѣ“.

Первобытныя древности на XIV археологическомъ съѣздѣ.

Въ числѣ рефератовъ, поступившихъ на XIV археологическій съѣздъ, значительный интересъ представляли рефераты, прочитанные въ секціи первобытныхъ древностей, каковы: К. В. Хилинскаго—„Трипольская культура“, чешскаго проф. В. О. Пича „Типичныя черты городищъ въ предѣлахъ Чехіи“, И. Е. Евсѣева—„Раскопки по верхнему теченію р. Оки“, В. Д. Языкова—„О раскопкахъ въ окрестностяхъ Маяцкаго городища на Дону“, П. В. Селиванова—„По поводу производства раскопокъ и храненія добытаго матеріала“, В. Г. Ляскоронскаго—„Городища, курганы, майданы въ области днѣпровскаго лѣвобережья“, О. К. Волкова—„Палеолитическая стоянка близъ с. Мезени (Черниговск. г.)“, Л. Г. Лопатинскаго—„Находка мастерской бронзоваго вѣка на Кавказѣ въ области Курь“, А. М. Мартиновича—„Хозарское городище на р. Воронежѣ“, В. А. Городцова—„Раскопки Бѣльскаго городища и сопровождающихъ его кургановъ“, К. В. Болсуновскаго „Культъ предковъ по памятникамъ эпохи неолита“, В. А. Бабенко—„Соотношеніе верхне-салтовскихъ могильниковъ и могильниковъ сѣвернаго Кавказа“, А. А. Миллера „Археологическое обслѣдованіе устьевъ р. Дона“ и В. Е. Данилевича—„Раскопки въ Курской губерніи“. Съ захватывающимъ интересомъ былъ выслушанъ докладъ г. Хилинскаго о загадочной такъ называемой „трипольской культурѣ“, слѣды которой обнаружены В. О. Пичемъ въ Молдавіи въ Кукутенахъ, Г. Оссовскимъ—въ восточной Галиціи около Золотого Билча и В. В. Хвойко—близъ М. Триполя Бѣвской губ., а также близъ с. Крутобородицъ Летичевскаго у., Подольской губ. Докладчикъ приписывалъ эту культуру народу арійской расы и предлагалъ назвать ее географическимъ терминомъ „карпато-днѣпровской культурой“. Но описываемая культура распространена также въ Азіи, въ Фессаліи—близъ древнихъ Сузъ, Асхабада, Мерва и проч. Вѣроятно всего, за этими находками утвердится терминъ—„до-минен-

ской культуры“, т. е. они встрѣчаются ниже предметовъ микенской культуры (въ Фессаліи).

Обстоятельный докладъ чешскаго профессора В. О. Пича ознакомилъ русскихъ археологовъ со своеобразными городищами Чехіи, которыя можно раздѣлить по три категоріи: 1) городища съ валами изъ сплавленныхъ на огнѣ камней, 2) городища съ валами изъ камней, сложенныхъ безъ всякаго цемента и 3) городища съ земляными валами. По мнѣнію референта городища 1-й категоріи принадлежать только славянамъ, а не Боямъ, которымъ приписывали ихъ многіе ученые.

Заслуживаютъ быть отмѣченными доклады: О. К. Волкова — объ открытой незадолго до сѣзда палеолитической стоянкѣ на берегу р. Десны, близъ с. Мезеня; А. А. Миллера, которому удалось обнаружить слѣды древняго Танаиса на островѣ въ устьяхъ рѣки Дона и В. А. Городцова, внимательно изслѣдовавшаго Бѣльское городище Полтавской г., приурочиваемое докладчикомъ ко времени скифовъ.

При устройствѣ выставки древностей, добытыхъ изъ раскопокъ, предварительнымъ комитетомъ по организаціи сѣзда были заботливо собраны коллекціи изъ различныхъ древлехранилищъ (Старая Рязань, Кіевская губ., Полтавская, Харьковская, Курская, Тамбовская и др.), а также организованы спеціальныя раскопки въ с. Мезенѣ Кролевецкаго у. и въ мѣстечкѣ Воронежѣ, Глуховскаго у. Отдѣлъ первобытныхъ древностей, не будучи обширнымъ, заключалъ въ себѣ, однако, весьма интересныя коллекціи, каковы, напр., находки близъ с. Мезеня, Кролевецкаго уѣзда, а также замѣчательные сосуды трипольской культуры (изъ раскопокъ В. В. Хвойко), украшенные поразительно интереснымъ орнаментомъ. Перечень древностей, бывшихъ на выставкѣ, занимаетъ 54 страницы „Каталога“ (изд. подъ редакціей П. М. Добровольскаго) и 4 страницы „дополненія“ къ нему.

Ив. Абрамовъ.

Этюды по исторіи поэтического стиля и формъ *).

(Продолженіе **).

2. Начала пастурели

Устранивъ возможность шеольнаго вліянія ⁵²⁾, равно какъ и искусственной организаціи данной пѣсенной схемы, мы хотѣли бы указать на крайне интересные факты обрядоваго порядка, которые, какъ намъ кажется, скорѣе могутъ пролить нѣкоторый свѣтъ на вопросъ о происхожденіи интересующей насъ формы.

Умыканіе или насильственный увозъ дѣвушки, сыгравшіе такую огромную роль въ исторіи брака, оставили, какъ извѣстно ⁵³⁾, глубокій слѣдъ въ современной брачной обрядности народовъ различнаго происхожденія и культурной формаціи. Свадебное дѣйство открывается сватовствомъ. Сваты приходятъ къ дому невѣсты обыкновенно вечеромъ и просятъ впустить ихъ, покормить воей ⁵⁴⁾. Они проѣзжіе ⁵⁵⁾ или странники ⁵⁶⁾. Но еще

*) См. Журн. Мин. Нар. Просв., 1901, № 12, часть CCCXXXVIII, отд. 2, стр. 250 и слѣд.: Припѣвъ и аналитическій параллелизмъ.

**) См. „Жив. Стар.“, вып. II, 1908 г.

⁵²⁾ Н. Reich, переоцѣнивающій значеніе греко-римскаго мима, видитъ его отраженіе не только въ пастурели, но разсматриваетъ всю вообще пасторальную поэзію Франціи, Италіи, Испаніи и др. какъ переживаніе его буколической формы. Опицъ и Г. Гаутманъ (Потонувшій колоколъ) замыкаютъ эту историческую цѣпь. Der Mimus, Ein litterarentwickelungsgeschichtlicher Versuch, т. I (Берлинъ, 1903), стр. 894.

⁵³⁾ E. Westermarck, Gesch. der menschlichen Ehe (нѣм. перев. Katscher и Grazer, Jena, 1893), стр. 384 сл.; M. Kulischer, Interkommunale Ehe durch Raub und Kauf въ Zs. f. Ethnol., X (1878), стр. 200 сл.; J. Kohler, Studien über Frauengemeinschaft, Frauenraub und Frauenkauf въ Zs. f. vgl. Rechtswiss., (Stuttg., 1883), V, стр. 334 сл.

⁵⁴⁾ Шейнъ, Русск. нар. п. (Москва, 1870), I, стр. 536, 548.

⁵⁵⁾ П. Чубинскій, Матер. и изслѣдов. (Спб. 1877), IV, стр. 599.

⁵⁶⁾ F. Kraus, Sitte und Brauch bei den Südslaven (1885), стр. 357, ср. его же Südslav. Sagen und Märchen, I, стр. 124—142; Шейнъ, о. с., стр. 599 (Волог. губ.).

чаще они называютъ себя охотниками. Они съ княземъ гнали звѣря, который, однако, ушелъ отъ нихъ и, какъ показывается слѣдъ, скрылся въ данномъ домѣ ⁵⁷⁾). Въ Полтавск. у. ⁵⁸⁾ отецъ невѣсты спрашиваетъ пришедшихъ къ нему на сватанье „старость“:

— А що ви за люди, и відкѣля васъ Богъ приніс? Чи зъ далека, чи зъ близька? Може ви охотники якѣ, а може вольні козаки?

— Ми люде німецьки,—отвѣчають старосты,—ідемо зъ землі турецької. Разъ дома у нашій землі випала пороша. Я й кажу товаришу: що намъ дивиться на погоду, ходімъ лишень шукать звѣриноного сліду. Отъ и пішли. Ходили, ходили—нічого не знайшли; ать—гулькѣ! назустрічъ иде нашъ князь (молодой), підніма у гору плечі и говорить намъ таки речі: „Эй, ви, хлопці, добрі охотники! Будте ласкові, покажіть дружбу мені. Трапилась мені куниця, красная дівича. Не імъ, не пью и не сплю одъ того часу, та все думаю, якъ її достати? Поможіть її мені поймати“. Отъ ми й пішли по слідамъ, по всімъ городамъ, а все куниці не знайшли. Отъ якъ у це село війшли, тутъ упять випала пороша: ми вранці встали и таки на слідъ напали. Вірно що звѣрь нашъ та пійшовъ у двіръ вашъ, а зъ двору у хату, та й сівъ у кімнату. Тутъ и мусимо ёго поймати. Тутъ застряла наша куниця. Оце-жъ нашому слову конець, а ви дайте ділу вінець: оддайте нашому князю куницю—вашу красну дівичю. Кажить же діломъ, чи виддаете, чи нехай ще підросте? ⁵⁹⁾ Въ Волынской и Подольской губ. сваты ищутъ телку. Этотъ послѣдній или аналогичные ему образы были переработаны и съ точки зрѣнія купли, измѣнившей основной мотивъ діалога — погоню. У лужичанъ сваты спрашиваютъ у отца невѣсты, нѣтъ ли у него продажной скотинки ⁶⁰⁾; поляки говорятъ о продажной коровѣ ⁶¹⁾, лужицкіе сербы ⁶²⁾ моравы ⁶³⁾,

⁵⁷⁾ Шейнъ, о. с., стр. 416.

⁵⁸⁾ Ср. свадьбу, записанную въ селѣ Ждановкѣ у Чубинскаго, о. с., IV, стр. 581 сл.

⁵⁹⁾ Ср. тамъ же, стр. 59—60, 557—558 (Полт. губ.), 633 (Волынск. губ.).

⁶⁰⁾ М. Ковалевскій, Первобытное право, II, стр. 120.

⁶¹⁾ Жена—корова, Gajus—Gaja, см. F. Liebrecht, Zur Volkskunde (1879), стр. 423; сл. М. Ковалевскій, о. с., стр. 121. сл.; Сумцовъ, О свадебныхъ обычаяхъ, стр. 22, 26.

⁶²⁾ Kulischer, о. с., стр. 225; Reinsberg—Düringsfeld, Hochzeitsbuch, стр. 168.

⁶³⁾ Kulischer, о. с., стр. 224.

ярославцы ⁶⁴⁾, жители Гродненской ⁶⁵⁾ и Сѣдлецкой губ. ⁶⁶⁾ — о телеѣ.

Та же форма сватовства, погоня, хорошо извѣстна финнамъ и эстамъ. Въ діалогѣ сватовъ у православнаго населенія вост. Финляндіи (Карелии) мотивъ купли и погони (исканія) чередуются. Описаніе страны, изъ которой они являются, напоминаетъ нѣмецкихъ людей и турецкую землю малорусскаго сватанья ⁶⁷⁾. Сваты гонятся за лисицей, покупаютъ птицу. На вопросъ, бывали ли они когда либо въ этомъ краю, они отвѣчаютъ: „одинъ изъ насъ былъ здѣсь, да на отъѣздѣ потерялъ рукавицы (rukka-set), вотъ мы и пріѣхали сюда, чтобы поискать ихъ“. Разговоръ, происходящій внѣ избы, продолжается до тѣхъ поръ, пока не впустятъ въ комнату. У эстовъ свать, isamees, ищетъ обыкновенно пропавшую молодую корову (mulikas), темной или свѣтлой масти, въ зависимости отъ цвѣта волосъ невѣсты (въ районѣ Obergrahlen'a). Если предложеніе не желаютъ принять, то отвѣчаютъ отрицательно и всякій разъ настаиваютъ на томъ, что ничего о пропавшей не знаютъ. Въ противномъ случаѣ разговоръ поддерживаютъ разспросами со своей стороны: спрашиваютъ, напр., о масти коровы и т. п., разрѣшаютъ поискать ее въ домѣ, и невѣсту находятъ въ комнатѣ. Подробности различны, смотря по мѣстности. Такъ по словамъ Neus'a ⁶⁸⁾ сваты ищутъ иногда ягненка; Petri ⁶⁹⁾ говоритъ о розыскахъ теленка, овцы, гуся или какой нибудь другой птицы. Въ Дерптскомъ у. отыскиваютъ обыкновенно õhwaakene, Kõhstärke, или толкуютъ о покупке стога сѣна (Kuje), рѣже о подстрѣленной птицѣ, тетеревѣ ⁷⁰⁾. Въ приходѣ klein St. Johannis (у Obergrahlen'a) сваты держатъ приблизительно такую рѣчь: „мы послы турецкаго короля; у насъ случилась бѣда: улетѣлъ отъ насъ тетеревъ, и вотъ король въ безутѣшномъ горѣ. Тетеревъ пустился какъ разъ по этому направленію — не видали ли вы его?“ Сторона невѣсты отвѣчаетъ отрицательно. Но послы настаиваютъ: „Однако нашъ стрѣлокъ

⁶⁴⁾ ib d., стр. 225.

⁶⁵⁾ V. Bogišić, Pravni običaji u slovena (=III Književnik, Zagreb 1867), стр. 89.

⁶⁶⁾ Чубинскій, о. с., IV, стр. 671.

⁶⁷⁾ См. описаніе свадьбы д-ра А. О. Heikel'я, напечатанное у v. Schroeder'a. Hochgeitsgebräuche der Esten, стр. 243.

⁶⁸⁾ Neus, Estnische Volkslieder, стр. 240.

⁶⁹⁾ J. C. Petri, Ehstland und die Ehsten, II (Gotha, 1802), стр. 280, 281.

⁷⁰⁾ teder. См. v. Schroeder, о. с., стр. 225.

отлично видѣлъ, какъ онъ влетѣлъ въ вашъ домъ, въ окно коморы“ (гдѣ живутъ обыкновенно дѣвушки) и т. п. Въ концѣ концовъ имъ позволяютъ искать птицу и они выводятъ въ избу невѣсту. Въ концѣ XVIII в., въ пору крѣпостного права, подобныя рѣчи держали готовившіеся къ браку эсты своимъ помѣщикамъ⁷¹⁾. Они говорили также о пропажѣ коровы, телки, овцы и т. п., и на вопросъ, удалось ли имъ найти ушедшую скотинку, отвѣчали утвердительно и сообщали имя невѣсты.

У латышей сваты рассказываютъ о пропажѣ пастушки, гуся или какой-нибудь иной птицы, овцы, и просятъ ее выдать⁷²⁾. У мазуровъ свать ѣдетъ къ будущей невѣстѣ съ кочемъ капусты, который онъ даетъ предварительно объѣсть своему коню. „Къ намъ въ огородъ“, говоритъ онъ по приѣздѣ, „забралась дикая коза (или просто коза), обгрызла капусту. Но я выслѣдилъ ее вплоть до вашего дома и хочу посмотреть на нее“. Родители дѣвушки выводятъ ее къ приѣзжимъ⁷³⁾. Если въ Chrudim'ѣ⁷⁴⁾ сваты, пришедшіе по невѣсту, говорятъ, что пришли за владомъ, сокровищемъ, которое спрятано въ домѣ, то пѣсня, которую поетъ женихъ на свадьбѣ въ Чехіи во время торжественнаго пляса о похищеніи рабчика ворономъ, переноситъ насъ къ прежнимъ зоологическимъ образамъ.

Венгерскій kéro, предводительствующій группой сватовъ, обращается къ отцу невѣсты со слѣд. вопросомъ: „красивый голубокъ улетѣлъ отъ насъ и опустился какъ разъ надъ вашимъ почтеннымъ домомъ; намъ очень хотѣлось бы знать, не видѣли ли вы его?“ — „Нѣтъ, вашей птицы мы не видѣли; есть у насъ голубокъ, только свой собственный. Ступайте своей дорогой дальше да поищите голубка въ другомъ мѣстѣ“. Сваты выходятъ, но скоро снова возвращаются и kéro повторяетъ свой вопросъ, къ которому онъ присоединяетъ обѣщаніе беречь голубка, если ему его отдадутъ, посадить его въ хорошую вѣтлеу. На это ему отвѣчаютъ, что сразу нельзя дать отвѣта, нужно обдумать дѣло, пусть онъ пока уходитъ. За этимъ слѣдуетъ новое возвращеніе, новый діалогъ въ стилѣ прежнихъ,

⁷¹⁾ Petri, о. с., стр. 283.

⁷²⁾ Reinsberg—Düringsfeld, о. с., стр. 20.

⁷³⁾ ib d., стр. 203—204; (ср. аналогичные факты въ Зап. Пруссіи у v. Schroeder, о. с., стр. 39. Великорусскія параллели у Веселовскаго, Три главы, стр. 39—40).

⁷⁴⁾ ib d., стр. 192.

пока вопросъ не окажется исчерпаннымъ и невѣста не будетъ представлена сватамъ ⁷⁵⁾).

Аналогичный обрядъ существуетъ у румынъ. Женихъ идетъ къ невѣстѣ въ сопровожденіи своихъ родителей, музыканта и сватовъ (petitori). Музыкантъ, скоморохъ по профессіи, обращается къ отцу невѣсты съ рѣчью: „дѣды наши и предки, охотясь, пришли нѣкогда случайно въ нашу страну, богатую молокомъ и медомъ. Слѣдуя ихъ примѣру охотился и нашъ молодой, NN, бродя по полямъ, лѣсамъ и горамъ. На пути своемъ онъ повстрѣчалъ робкую серну (лань), которая, испугавшись его, скрылась; но мы нашли ея слѣды, которые и привели насъ сюда. Вы должны выдать намъ ее или указать то мѣсто, гдѣ она скрывается, потому что преслѣдованіе ея стоило намъ большого труда и силъ“.—Въ отвѣтъ на это выводятъ обыкновенно бабу невѣсты или другую старую женщину и показываютъ ее пришедшимъ. „Не она ли?“—„Нѣтъ“, отвѣчаютъ тѣ, „у нашей красавицы золотые волосы, глаза сверкаютъ какъ брилліанты, зубы что жемчугъ, а алмыя губы напоминаютъ черешню. Видомъ она львица, ея шея бѣла какъ шея лебедя, пальцы нѣжны какъ воскъ, лицо сіяетъ подобно солнцу“ и т. п. Compliments тянутся безконечной вереницей, насколько хватаетъ воображенія говорящаго ихъ, пока наконецъ не выводятъ дѣвушку ⁷⁶⁾

Голубку ищутъ и сваты на Riviera della Castella, между Spalato и Трау, но соотвѣтствующій діалогъ приуроченъ къ другому моменту. Въ день свадьбы къ дому невѣсты направляется поѣздъ жениха со знаменосцемъ и главнымъ сватомъ (starisvat) во главѣ, который выстрѣломъ даетъ сигналъ къ выступленію. Необычайно яркая и красивая картина старой отмицы. Поѣзжане останавливаются передъ домомъ невѣсты, и отецъ ее спрашиваетъ: „кто тамъ?“—„Друзья“, отвѣчаютъ ему. „Зачѣмъ вы здѣсь съ этимъ поѣздомъ?“—„Мы знаемъ“, отвѣчаетъ starisvat, „что въ вашемъ дома скрывается нѣчто такое, чему здѣсь не мѣсто; мы ищемъ это“.—„Хорошо, входите и ищите“. Всѣ садятся за столъ, уставленный разными яствами и напитками. Поѣвъ сваты говорятъ: „ну, теперь мы поищемъ своего голубка, что спрятался въ этомъ домѣ“. Начинаются поиски. Имъ показываютъ самую старую родственницу въ домѣ: „это вашъ голубъ?“—„Нѣтъ, нашъ не таковъ“.

⁷⁵⁾ ib d., стр. 44—45.

⁷⁶⁾ ib d., стр. 53.

Наконецъ показываютъ невѣсту. „Не онъ ли?“ спрашиваютъ сватовъ снова. — Да, вотъ это и есть тотъ голубь, который улетѣлъ отъ насъ“. Дѣвушку отрываютъ отъ отца и уводятъ. Но на порогѣ сватовъ встрѣчаетъ толпа сосѣдей, собравшихся постоять за невѣсту. Завязывается примѣрный бой, прекращаемый уплатой выкупа, послѣ чего вся процессія направляется въ церковь⁷⁷⁾. На ту же тему о похищеніи голубка жалуется послѣ свадьбы и братъ невѣсты.

Въ приморьи Stagno, старой области Рагузы, отецъ жениха, являющійся сватомъ въ домъ невѣсты (dan prstenovanja), говоритъ ей отцу о красномъ цвѣтѣ, который онъ увидѣлъ, проходя мимо его дома, и который ему хочется пересадить въ свой садъ. Одну за другой показываетъ хозяинъ гостямъ своихъ дочерей—цвѣты, пока дѣло не доходитъ, наконецъ, до невѣсты, которой и вручается кольцо⁷⁸⁾. Точно также ищетъ эстонскій свать по сообщенію Neus'a⁷⁹⁾ цвѣтка, потеряннаго его спутниками; въ Приморьи Makarska предметомъ исканія представляется яблоко, играющее роль и въ соотвѣствующихъ обрядахъ французовъ. Оба ряда обрядовъ комбинируются въ жалобѣ испанской дѣвушки, которой она отвѣчаетъ на просьбу trobadog'a, говорящаго отъ имени жениха: „я еще молода. Кто хочетъ оторвать голубка отъ матери, кто хочетъ сломать почку, которая не успѣла еще распуститься. Я не знаю тебя. Кто ты?“⁸⁰⁾. Въ Сардиніи, сохранившей много древнихъ традиціонныхъ обрядовъ и обычаевъ, отецъ жениха или опекунъ его проситъ у отца невѣсты уступить ему голубя или телку; голубь утѣшалъ бы его въ старости, телка была бы лучшимъ украшеніемъ его стада⁸¹⁾.

Символическое дѣйство, въ которомъ просвѣчиваютъ древнія отношенія умыканія, пристраивалось къ различнымъ моментамъ свадебной церемоніи, дававшимъ поводъ къ такимъ безсознательнымъ, лучше, игровымъ воспоминаніямъ старыхъ реальныхъ отношеній. Характеръ момента опредѣлялъ всякій разъ подробности игры, приурочивавшейся то ко вступительному эпизоду свадебной драмы—сватовству, то къ центральному ея моменту, ко дню свадьбы, когда поѣздъ жениха является къ невѣстѣ, чтобы взять ее подъ вѣнецъ, то къ заключающей дѣй-

⁷⁷⁾ i b d., стр. 80—81.

⁷⁸⁾ i b d., стр. 74.

⁷⁹⁾ о. с., стр. 240.

⁸⁰⁾ Reinsberg-Düringsfeld, о. с., стр. 263.

⁸¹⁾ i b d., стр. 94.

ство сценъ, свадебному пиру, послѣ котораго молодой хватается въ охапку новобрачную и бросается съ ней изъ дому; молодая вырывается отъ мужа, дѣвушки защищаютъ ее, но женихъ овладѣваетъ ею и уводитъ къ себѣ.

Соотвѣтственно съ этимъ чередуется и приуроченіе пѣсенъ, разрабатывающихъ обряды, навѣянные указанными бытовыми отношеніями. Мотивъ охоты очень часто лежитъ въ основѣ ихъ; какъ, напр., въ слѣд. записанной въ Щигровскомъ у. Кур-ской губ. ⁸²⁾:

Па подь небисью имень соколъ лятать...

Съ нею можно сопоставить свадебную Саратов. губ. исполняемую передъ невѣстой послѣ сговора:

Соколъ лебедь ловилъ... ⁸³⁾.

Въ эстонской свадебной пѣснѣ, приуроченной къ моменту, когда женихъ является къ невѣстѣ, чтобы ѣхать съ нею къ вѣнцу, и ее прячутъ, поется:

Hier ging hin des Vögleins Stimme;
Durch Gestrauch des Entleins Stimme,
Eben wie des Eichhorn Sprünge!
Hier gestanden hat das Vöglein,
Hat die Schuh geschnürt die Ente.
Thuet auf die weiten Thüren... ⁸⁴⁾

Въ Харьковск. губ. на заручинахъ (рукодаіни, руковини) поютъ небольшую пѣсню, иллюстрирующую моментъ своими охотничьими образами:

Вчера зъ вечера та порошенька впала... ⁸⁵⁾

Тѣ же образы, но въ иномъ положеніи, отвѣтять позже и другимъ обрядамъ символизирующимъ умыканіе: куница заблудилась въ лѣсу и проситъ соболя вывести ее ⁸⁶⁾. У бѣлоруссовъ такая пѣсня поется послѣ вѣнчанія, въ домѣ жениха или еще

⁸²⁾ Веселовскій, Психологическій параллелизмъ, стр. 44.

⁸³⁾ М. Соколовъ, Великорусск. свадебн. пѣсни и причтанія, записанныя въ Саратовской губ., (Саратовъ, 1898), стр. 1—2, № 2.

⁸⁴⁾ v. Schroeder, о. с., стр. 59.

⁸⁵⁾ Чубинскій, о. с., IV, стр. 84.

⁸⁶⁾ Потебня, Объясненіе малорусск. и сродн. нар. пѣс., II, стр. 344.

до сватовства⁸⁷⁾. Исполняемая на бѣлорусской свадьбѣ послѣ заручинъ: Ходила козынька по ламу...⁸⁸⁾ возвращаетъ насъ снова къ мотиву охоты.

Рядомъ съ нимъ уже самый обрядъ намѣчаетъ и другой мотивъ:—исканіе пропавшаго при тѣхъ или иныхъ условіяхъ; онъ шире прежняго, ибо онъ позднѣе: отсюда и большая пестрота образовъ связываемыхъ основными мотивами въ цѣлую картину. Сваты ищутъ телку, гуся, корову и т. п. Въ малорусской пѣснѣ⁸⁹⁾ рассказывается о потери парнемъ въ лѣсу козы, отыскивая которую онъ встрѣчаетъ дѣвушку. Та же ситуація въ одной литовской народной пѣснѣ. Молодецъ потерялъ коня; находитъ дѣвушку⁹⁰⁾. Коня заперли, но онъ вырвался и, бросившись въ садъ, откусилъ тамъ три цвѣтка руты.

Въ другой литовской пѣснѣ подробности разоренія произведеннаго конемъ иныя⁹¹⁾.—Основной мотивъ старый, но образъ коня указываетъ на новую точку зрѣнія пѣсни: искомое не женскій символъ, а мужской; отсюда идея выкупа.

Финалъ пѣсенъ приводитъ насъ къ новымъ символамъ брака, характеризующимъ все тотъ же моментъ насилія: ломаніе, топтаніе посѣяннаго, посаженнаго (сада, винограда, руты, проса и т. п.). Обобщившись они дали образъ разрушенія въ широкомъ смыслѣ. Цитированныя литовскія пѣсни лучше всего комментируются русской игрой въ „сѣянье проса“⁹²⁾; спутанность нѣкоторыхъ подробностей объясняется забвеніемъ смысла основного образа; игровое преніе овладѣло имъ и дало пѣснѣ иное направленіе, хотя въ конечномъ обмѣнѣ молодцемъ и дѣвицей сквозить совершенно опредѣленно первоначальная мысль игры. Конь, конечно, молодецъ. Болѣе прозаическая „Посѣяли

⁸⁷⁾ Шейнъ, Бѣлорусск. нар. пѣсни (Слб. 1874), стр. 323, № 556, 337, 601).

⁸⁸⁾ *ibid.*, стр. 460 № 28.

⁸⁹⁾ Я. Головацкій, Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси (Москва, 1878), III/1, стр. 343 № 76.

⁹⁰⁾ Вс. Миллеръ и Ф. Фортунатовъ, Литовск. нар. пѣсни (Москва, 1873), стр. 100—101, № XXXXVI.

⁹¹⁾ У G. H. F. Nesselmann, *Litthauische Volkslieder* (Berlin, 1853) стр. 147 № 181. Ср также Соболевскій, Пѣсни, II, 222: у козака пропалъ конь; онъ находитъ его у корчмы, но на немъ оказывается дѣвушка.

⁹²⁾ Терешенко, IV, 307; Потебня, о. с., I, стр. 39 сл.; Веселовскій, Три главы, стр. 30—31. Ср. также игру (въ Risano) описанную Vgševičемъ въ его *Srpske narodne igre* (Бѣлградъ, 1868), стр. 29—30 и Fr. Krauss'омъ въ *Sitte und Brauch der Südslaven* (Вѣна, 1885), стр. 147—148

дѣвки лентъ⁹³⁾ выражается яснѣе: парень повадился въ лентъ ходить:

Весь бѣлый лентъ притопталъ,
Маковочки прищипалъ,
Въ Дунай рѣчку побросалъ⁹⁴⁾.

Въ другомъ вариантѣ еще болѣе опредѣленные указанія:

Со льну цвѣты сорывалъ,
Два вѣночка совивалъ,
Въ Дунай рѣчку побросалъ⁹⁵⁾.

Ой ходила Марися по новиму двору,
Сіяла садъ-виноградъ съ приполю,
Забула воротечки заченити,
Ажъ мусіла батенька просити:
„Ой піди—жъ, мій батеньку, зачини воритця:
Яки приде Иванъ зъ боярами,
То витопче садъ-виноградъ кониками“⁹⁶⁾,

поется въ Новоградъ-волинскомъ уѣздѣ на заручинахъ. Въ великорусской пѣснѣ⁹⁷⁾ молодецъ обѣщаетъ выкупъ дѣвицѣ за потоптанный его конемъ садъ. Въ связь съ этими образами и отмѣченными выше литовскими пѣснями нужно поставить и крайне интересную эстонскую игру, стоящую, правда, внѣ свадебнаго обряда, но рядомъ съ игровыми пѣснями. Г. Калласъ приводитъ описаніе ея въ приложеніи къ своей работѣ⁹⁸⁾. Играющіе разбиваются на три группы: одни становятся въ кругъ, другіе входятъ внутрь его, третьи остаются внѣ. Затѣмъ начинается діалогъ между двумя послѣдними группами. (Приношу за содѣйствіе въ переводѣ текстовъ искреннюю благодарность лектору А. Игельстрѣму и проф. І. Миккола):

„Сынъ мой, ты, чтѣ сторожишь коней (hoburine=Pferde-wächter), не видѣлъ ли ты моего коня, бродящаго въ туманный день, разгуливающаго въ дождливый день?“ — „Какой масти

⁹³⁾ Плясовая и вечериночная, см. Соболевскій, о. с., III, №№ 472—478.

⁹⁴⁾ *ib d.*, № 477.

⁹⁵⁾ *ib d.*, № 474.

⁹⁶⁾ Чубинскій, о. с., IV, стр. 70—71, № 19. Ср. Nesselmann, о. с., № 49.

⁹⁷⁾ Шейнъ, Русск. нар. п., 148—150.

⁹⁸⁾ O. Kallas, Die Wiederholungslieder der estnischen Volkspoesie (1901), I. Ср. мою замѣтку въ Журн. Мин. Нар. Просв., т. 342 (1902), № 8, отд. 2, стр. 442 сл.

твой конь?“— „Утромъ масть его, что молодой посѣвъ; на зарѣ— что золото; въ сумеркахъ—что закатъ солнца (vietti?); днемъ— что разсвѣтъ; въ полдень—что (мясо) семги“.— „Конь твой прошелъ дорогою дѣвушекъ (проходъ между двумя изгородами), новой улицей: много бѣды натворилъ онъ, когда уходилъ, много бѣды натворилъ онъ и въ другой разъ, когда приходилъ: онъ испортилъ свой хомутъ, испортилъ гужи, повредилъ желѣзные ворота, опрокинулъ полъ-тонны меду, погрызъ (цѣлый) ларь грѣховъ. Зѣвая (конь твой) сломалъ оглобли, мотнувъ головой,— разорвалъ узду. Загремѣлъ жемчужный конь, загремѣло на дорогѣ (обставленной) плоскими камнями, затрепала вязовая дуга“. Ржи, ржи, конь (мой) мышиной масти, зови, меринъ, купцовъ, ржи, зови своего хозяина, зови (громко) того, что скачетъ на твоей спинѣ, ржи подъ хозяиномъ, кричи подъ купцами!

Аналогичную игру мы встрѣчаемъ въ Финляндіи (стр. 358 сл.):

— Съ уздой на плечахъ, я ищу лошадеку, уздечка жеребенка (у меня) за спиной. Если ты конь моего отца,—ржи, чтобы я могъ тебя слышать, ступай домой въ овсу, въ овсу, что шуршить; ступай домой въ сѣну, въ хрустящему сѣну. Сломай хворостаную изгородь, сломай изгородь, крѣпкую, какъ желѣзо; сломай хворостаную изгородь, опрокинь изгородь жердяную! Hette, lette, бросай прочь, taari, laari, начинаю снова!— Въ Эстляндіи, на Эзелѣ, Монѣ и въ Перновскомъ уѣздѣ (Pärnумаа) цитированный выше текстъ игры развился въ балладу, введение въ которую совершенно тождественно съ началомъ пѣсни объ „украденномъ поцѣлуѣ“ (II, 7). Дѣвушка (или дѣвушки) собираютъ въ лѣсу вѣтви для вѣнковъ. Въ нѣкоторыхъ вариантахъ дѣвушка названа по имени, Anu, Viru neitsike, Sula Salmi п., Salvi или Salme (последнія имена, очевидно, подъ влияніемъ крайне интересныхъ и ждущихъ еще разъясненія пѣсенъ о Salme, выросшей изъ курицы, за которую послѣдовательно сватаются солнце, мѣсяцъ и звѣзды. См. Fennia, 1, с. № 2). Слѣдуетъ описаніе встрѣчи съ парнемъ, отыскивающимъ своего коня (вар.: парень названъ Ot't' ormus, osmus или ohmus poisikene). Діалогъ скалькированъ съ текста игры, Въ другихъ вариантахъ дѣвушка рассказываетъ о томъ страшномъ разгромѣ, который конь произвелъ въ домѣ ся отца (сѣденъ весь хлѣбъ, выпито нѣсколько бочекъ пива и т. п.). Парень предлагаетъ возмѣстить убытки и дѣлаетъ дѣвушкѣ предложеніе. Иногда, оказывается, что конь запертъ въ конюшнѣ и можетъ быть возвращенъ лишь подъ условіемъ выкупа или же дѣвушка прямо заявляетъ парню, предугадывая

его намѣренія: „ты не коня ищешь, ты, злой человѣкъ, вздумалъ свататься за меня. Но у насъ такой обычай: объ этомъ говорятъ только въ присутствіи отца и матери“.

Въ цѣломъ рядѣ вариантовъ перемѣщены роли: отыскиваетъ коня не парень, а дѣвушка; очевидно забылся смыслъ первоначальнаго образа. Въ пинской свадебной пѣснѣ ищутъ голубки (утки), она ушла въ очереть; дѣвушки ищутъ молодой, она ушла уже въ клѣтъ (она уже въ домѣ жениха):

Ключами забражджела,
А суkenны зашастѣла⁹⁹⁾.

То же обобщеніе ситуаціи въ массѣ литовскихъ, великорусскихъ, малорусскихъ и другихъ пѣсенъ. Дѣвушка пасла коней:

Красная панна малада Ганна кони пасэ,
поется въ бѣлорусской волочебной пѣснѣ¹⁰⁰⁾, или въ безымянной малорусской¹⁰¹⁾:

Ой, за газмъ зелененькимъ
Пасла дівка коні ворони,
А пасучи загубила...

Также въ пѣсняхъ польск. и моравск.¹⁰²⁾. Въ другихъ рѣчи идетъ о пастыбѣ воловъ, образъ, который не выводитъ насъ еще за предѣлы символики коня; ср. образъ воловъ въ плугѣ¹⁰³⁾. Такъ въ малорусской колядкѣ:

Пасла Ганнуса воли...¹⁰⁴⁾,

или литовск. пѣснѣ у Юшкевича, *Liet. dainos*, II № 1015. Гораздо распространеннѣе образы, которые мы уже встрѣтили въ рѣчи сватовъ во время перваго ихъ пріѣзда въ домъ невѣсты, если только они не позднѣйшія черты, внесенныя въ данныя рамки. Въ великорусскихъ пѣсняхъ встрѣчаются овцы¹⁰⁵⁾, но особенно гуси, лебеди¹⁰⁶⁾.

⁹⁹⁾ Веселовскій, Психологич. параллелизмъ, стр. 28.

¹⁰⁰⁾ У Шейна, Бѣлор. нар. п., стр. 101—102.

¹⁰¹⁾ У Чубинскаго, о. с., V, стр. 1073.

¹⁰²⁾ Kolberg, Lud, I, 133: Sušil, Mor. nar. p. 155.

¹⁰³⁾ Головацкій, о. с., II, 435, 760.

¹⁰⁴⁾ ibid., IV 86—87, 133, II 144, III 228 сл.; Чубинскій, о. с., V, 908.

¹⁰⁵⁾ Соболевскій, о. с., II № 48; у малороссовъ также просто стадо, ср. колядку у Головацкаго, о. с. II 75.

¹⁰⁶⁾ Соболевскій, о. с., II 49—57, V 742—746; въ малорусской—павы у Головацкаго, о. с., III/2 № 29—колядка.

Кое гдѣ сохранился мотивъ выкупа¹⁰⁷⁾; другія пѣсни останавливаются еще на мотивѣ исکانія, причемъ мысль очень часто проходитъ впередъ отъ желанія или ожиданія къ исполненію, такъ что не исکانіе пропавшаго приводитъ къ встрѣчѣ съ женихомъ, къ браку, а, наоборотъ, находка становится возможной, такъ какъ рѣшенъ главный вопросъ: ни отецъ ни мать, ни братъ не могутъ отыскать пропавшаго стада, пока дѣвушка не приходитъ въ голову обратиться къ милому:

„Піди милейкий стада глядати!“

Мілейкий пішовъ, стадайко найшовъ.

Ліпший милейкий, якъ братъ ріднейкий!¹⁰⁸⁾.

Такую же метаморфозу встрѣчаемъ мы и въ пѣсняхъ о садѣ. Не тотъ кто придетъ и силой овладѣетъ садомъ и его плодами станетъ мужемъ, суженымъ; дѣвушка сама даетъ яблоко милому, отказывая въ томъ отцу, матери и роднымъ. Такая перестройка мотива въ болѣе мягкомъ и гуманномъ смыслѣ отвѣтила, очевидно, новымъ бытовымъ запросамъ и воззрѣніями.

Разложеніе старой схемы шло и другимъ путемъ.—Вниманіе останавливалось преимущественно на финальномъ эпизодѣ встрѣчи, остальное рассматривалось какъ введеніе, какъ поводъ къ ней. Къ этому вела оторванность пѣсни отъ обряда, вызывавшая трактовку ея какъ баллады, какъ пѣсни о нѣкогда реальномъ фактѣ. Такъ въ литовской пѣснѣ у Фортунатова — Миллера, стр. 116—117, № LIV, 2 и 1 (ср. 114—115—№ 1)¹⁰⁹⁾—пастыба только аксессуаръ, фонъ, на которомъ разыгрывается любовная сценка. Въ одной великорусской пѣснѣ¹¹⁰⁾ дѣвушка сгоняетъ своихъ гусей-лебедей, собираясь идти домой; но

...гуси не табунятся,

По бережку разбѣгаются,

По кустикамъ разлетаются.

Ненужная подробность, такъ какъ ниже оказывается, что она

Собрала гусей, домой пошла.

¹⁰⁷⁾ Бѣлорусск. волочебная у Шейна, Бѣл. нар. п. 101—102; Kolberg, Lud, I 133, Sušil, о. с., 115.

¹⁰⁸⁾ Колядка дѣвушки, Головацкій, о. с., II 75.

¹⁰⁹⁾ Ср. малорусскую пѣсню у Головацкаго, о. с., III/1, стр. 174—175, № 48 и стр. 182, № 57.

¹¹⁰⁾ Соболевскій, о. с., II 52, 49.

Остается только пастушеская, обстановка, которая вовсе не предваряетъ дальнѣйшаго: *aoristus* могъ имѣть мѣсто и при другихъ обстоятельствахъ.

Погоню овечку
За быструю рѣчку,
За калиновъ частый мостикъ.
На встрѣчу младенцеѣ
Донской молодой казакъ ¹¹¹⁾.

Диалогъ обыкновенно развитъ слабо; завязываетъ его молодецъ ¹¹²⁾.

Форма изложенія пѣсни можетъ быть, при способности народной пѣсни мѣнять этого рода оттѣнки ¹¹³⁾, и „личной“, и „объективной“.

Такой схемой могли овладѣть французскіе цѣвцы, развивши подъ влияніемъ популярных *débats* зародышъ діалога, и обративъ ее въ позднѣйшую пастурель. Къ этому уже шла и народная пѣсня, сосредоточившаяся на моментѣ любовнаго *débat*; пасторальные элементы стали шаблоннымъ вступленіемъ. Женская по-преимуществу пѣсня (почти во всѣхъ вариантахъ этого типа въ центрѣ женщина) была снова переработана съ точки зрѣнія мужчины.

Не только на почвѣ Франціи, о которой идетъ рѣчь, но и на почвѣ Германіи или Италіи мы напрасно искали бы народныхъ пѣсенъ, аналогичныхъ тѣмъ, которыя приводили сейчасъ, и которыя всѣ записаны въ восточной половинѣ Европы. Въ обширномъ сборникѣ *Erk-Böhme* ¹¹⁴⁾ мы встрѣчаемъ одну пастурель, которой имѣются нѣсколько вариаций ¹¹⁵⁾. Обстановка обычная для французской пастурели, несмотря на народный характеръ нѣкоторыхъ мелкихъ подробностей. Ситуація одной изъ первыхъ пѣснь того же сборника, можетъ быть, также навѣяна пастурелью. Пѣсня рассказывала о похищеніи пастушки Рубецалемъ, явившимся въ образѣ рыцаря (Силезія). Въ діалогѣ оригинала дѣвушка говоритъ на силезскомъ діалектѣ, Рубецаль —

¹¹¹⁾ Соболевскій, о. с., II 48.

¹¹²⁾ Казакъ, I. с.; молодой парень II 49, 52, 54, 55, солдатъ 51, сержантъ 53, лакей 50 и даже дворянскій сынъ 57. Только въ V 742 на сценѣ милый. Дворянчикъ, можетъ быть, не безъ вліянія пастурелей, прошедшихъ съ Запада, пѣсенъ вроде „Вышелъ баринъ изъ лѣсочка“.

¹¹³⁾ Ср. Соболевскій, II 631.

¹¹⁴⁾ *Deutscher Liederhort*, Lz. 1893—1894.

¹¹⁵⁾ I 26: *Reiter und Hirtenmädchen*, сл. стр. 442.

на литер. нѣм. языкѣ ¹¹⁶⁾. Источникъ пьесъ этого типа свозить и въ подробностяхъ французскихъ „народныхъ“ пастурелей. Герой оказывается бариномъ ¹¹⁷⁾, кавалеромъ ¹¹⁸⁾, рыцаремъ ¹¹⁹⁾, королевскимъ сыномъ ¹²⁰⁾, лѣсничимъ ¹²¹⁾, охотникомъ ¹²²⁾; въ финалѣ одной пастурели Haupt'a ¹²³⁾ рѣчь идетъ о замкѣ и т. п. Въ одной изъ очень популярныхъ пьесъ этого рода, напечатанной Гастономъ Парисомъ ¹²⁴⁾, дѣвушка называетъ своего собесѣдника *sire*; на общественное положеніе ея нѣтъ прямыхъ указаній, но общій характеръ пьесы—обычный тонъ куртуазной пастурели. Тоже можно сказать и о №№ IV и LX сборника Париса. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ чувствуется литературный прототипъ ¹²⁵⁾, сказывающійся и въ цѣломъ рядѣ народныхъ пастурелей, записанныхъ недавно ¹²⁶⁾.

Обстановка и подробности знакомы намъ хорошо изъ сборника Bartsch'a. Пастурели XV в. въ этомъ отношеніи ближе всего къ ихъ средневѣковымъ параллелямъ. Обычную форму зачина: *L'autrier quant je chevauchois* ¹²⁷⁾ или тождественную ей мы не найдемъ въ сборникѣ Haupt'a, древнѣйшая изъ пастурелей котораго (*Mon père m'envoe*, p. 100) заимствована изъ пѣсенника 1538 г., не говоря уже о новѣйшихъ собраніяхъ

¹¹⁶⁾ Другія пѣсни, изображающія аналогичныя встрѣчи, примыкаютъ скорѣе къ прототипамъ *chansons à personnages*. Ср. I 70, 73; I 120, 121, 123a и b, 125, 204a; II 437, 438, 440, 443, 444; II 517; III 1295; III 1436, 1437, 1450. См. также *Des Knaben Wunderhorn* III 305; Haupt und Schmalzer, I 79; Arwidsson, *Svenska Fornsånger*, III p. 271; Weddigen, *Gesch. d. d. Volksdichtung* (Висбаденъ, 1891), стр. 207, 212—213.

¹¹⁷⁾ J. Tiersot, *Histoire de la chanson popul. en France* (Парижъ, 1889), стр. 54.

¹¹⁸⁾ J. Bujeaud, *Chants et chansons popul. des provinces de l'Ouest etc.* (Niort, 1866), I стр. 311—312, ср. E. Rolland, *Recueil des chansons populaires* (Парижъ, 1883 — 1887) I xcm, lxi и II стр. 124.

¹¹⁹⁾ *Chevalier tout en blanc*, Haupt, *Französische Volkslieder*. (Lz., 1877), p. 141; ср. Bujeaud, о. с., p. 309—310, 312 var.

¹²⁰⁾ Bujeaud, о. с., стр. 109—110; ср. Rolland, о. с., I cxxi и II стр. 144 сл.

¹²¹⁾ *Forestier du roi*, Haupt, о. с., p. 129; Rolland, о. с., I ш, ср. II стр. 22 сл.

¹²²⁾ Bujeaud, о. с., стр. 213—214, 215—216, ср. стр. 207—208, 209—210, 211, 212, 213.

¹²³⁾ о. с., стр. 110—111.

¹²⁴⁾ *Chansons du XV siècle* (Парижъ, 1875, SATFr). № lxxiii.

¹²⁵⁾ Ср. №№ IX, XXIX, L, CXVI.

¹²⁶⁾ Ср. Bujeaud, о. с., стр. 254—255, 266—267; Rolland, о. с., I, lxi.

¹²⁷⁾ Сборникъ Париса №№ XXIX, ср. *IV, VI, IX, XXIX, L, LX, *LXIII, CXVI.

народныхъ пѣсенъ. Описаніе внѣшняго вида пастушки сведено до простыхъ ничего не говорящихъ эпитетовъ, какъ *gaie* ¹²⁸), *jeune* ¹²⁹), *belle au cuer plaisant*, *belle* ¹³⁰), *jolie* ¹³¹), *aimable*, *d'une aimable beauté* ¹³²). Начальныя стихи Rolland, LXI, поэтому, поневолѣ останавливаютъ на себѣ вниманіе читателя:

Quant la bergère s'en va-t-aux champs
Bien peignée, bien coiffée,
Sa quignollette à son joli côté...

Характеристика его еще болѣе скудна; короткимъ и сухимъ *beau valet* ¹³³) исчерпывается описаніе въ тѣхъ пѣсняхъ, гдѣ рассказъ ведется отъ лица пастушки. Никакихъ указаній на время встрѣчи ¹³⁴), его настроеніе и даже на мѣсто встрѣчи ¹³⁵): ситуація предполагается извѣстной. Сравнительно чаще встрѣчаются указанія на занятія ея въ данный моментъ: она поетъ и плететъ вѣнокъ ¹³⁶);

Je fleuris ma houlette
Tout pleine de fleurs...

говорится въ другой современной пастурели изъ Оверни ¹³⁷). У Haupt'a, стр. 129, дѣвушка собираетъ фіалки. Центръ тяжести интереса сосредоточивается въ діалогѣ, которому, поэтому, и отведено главное мѣсто. Подробности, которыя мы встрѣтимъ въ предѣлахъ его, нами уже знакомы: эпизодъ съ волкомъ мы находимъ въ сборникѣ Париса, XXIX, у Haupt'a стр. 129, Rolland III; на настойчивыя просьбы героя она отвѣчаетъ болѣе или менѣе рѣзкимъ отказомъ ¹³⁸), или ссылкой на недосугъ ¹³⁹) или на то, что любить другого ¹⁴⁰), шуткой ¹⁴¹). Но страстныя

¹²⁸) i b d., №№ XXIX. CXVI.

¹²⁹) i b d., №№ LXIII, XCIII с.

¹³⁰) i b d., № LX.

¹³¹) Rolland, I мѡд. х а, Lxib.

¹³²) i b d., XCIII d.

¹³³) Haupt, о. с., р. 110. Cavalier tout en blanc, i b d., стр. 141.

¹³⁴) Вечеръ—сборникъ Париса, №№ LX и *LXIII; май—i b d., № LXIII.

¹³⁵) Кратко у Париса LXIII, LX, XXIX, CXVI, VI, IV; Haupt, стр. 129, 141; Rolland LXI.

¹³⁶) Сб. Париса, CXVI.

¹³⁷) Rolland Ха.

¹³⁸) Сб. Париса III, VI, LXIII.

¹³⁹) i b d., XXIX.

¹⁴⁰) Rolland, XCIII; Bujaud, II, стр. 311—312.

¹⁴¹) Rolland Ха и б.

рѣчи, импровизируемая неожиданнымъ поклонникомъ начинаютъ въ концѣ концовъ заражать ее: она проситъ его говорить тише: иначе отецъ или мать ихъ услышатъ ¹⁴²⁾; она готова почти уступить, но нѣтъ, она дастъ ему только поцѣлуй ¹⁴³⁾; еще одно, послѣднее усиліе съ его стороны и дѣло кончается или согласіемъ ея ¹⁴⁴⁾ или насиліемъ въ случаѣ упорства или нерѣшительности дѣвушки ¹⁴⁵⁾. „Типическая“ форма пастурели—единственная вошедшая въ обиходъ народной пѣсни; это объясняется контрастомъ, на которомъ она построена и который могъ заинтересовать, существованіемъ аналогичныхъ схемъ въ составѣ народной поэзіи, и можетъ быть, наличностью прототипа пастурели. Сценки не пережили эпохи литературнаго интереса къ пастурели, что объясняется, конечно, характеромъ ихъ содержанія. Правъ ли послѣ этого Гастонъ Парисъ, считавшій возможнымъ признать и за ними народные оригиналы, переработанные наравнѣ съ пастушескимъ *contrasto*?

Бое-гдѣ привычныя пѣсенныя приемы измѣнили традиционный обликъ пастурели (ср. сб. Г. Париса I, II, III), но переработка коснулась только формы, внѣшней организаціи, въ которую внесены были типическія для народной пѣсни черты отрывочности, полудосказанности, неустойчивости точки зрѣнія, съ которой передается содержаніе пьесы и т. п. Самымъ яркимъ признакомъ вулгаризаціи этой формы нужно признать несомнѣнно обращеніе ея въ женскую пѣсню. Еще въ сборникѣ Г. Париса всѣ пастурели сложены съ точки зрѣнія героя. Пьесы Haupt'a,— всѣ безъ исключенія женскія пѣсни; въ сборникахъ Bujeaud и Rolland чередуютъ формы изложенія объективная ¹⁴⁶⁾ съ женской ¹⁴⁷⁾ и мужской ¹⁴⁸⁾, но женская преобладаетъ. — Въ Германіи пастурель мало популярная въ эпоху ея расцвѣта во Франціи, среди пѣвцовъ рыцарства, почти неизвѣстна въ народѣ; во Франціи она демократизовалась, если не въ составѣ своемъ, то, по крайней мѣрѣ, какъ предметъ литературнаго обмѣна. При всемъ томъ, мы были бы, однако, далеки отъ мысли утверждать категорически на основаніи

¹⁴²⁾ Rolland IIIa и IIId.

¹⁴³⁾ i b d., IIIc.

¹⁴⁴⁾ Сб. Париса, II, IV, LX; Haupt, стр. 110.

¹⁴⁵⁾ Rolland LXIa и b; сб. Париса, L.

¹⁴⁶⁾ Bujeaud I, стр. 254—255, 266—267; Rolland, Xb, LXI, IIIc и d.

¹⁴⁷⁾ Bujeaud, I, стр. 109—110, 309—310, II 311—312, 313; Rolland, IIIa и b CXXI.

¹⁴⁸⁾ Bujeaud, I, стр. 209—215; Rolland, XCIII.

приведенныхъ фактовъ, что за пастурелью не стоитъ никакой народной схемы, что она искусственный во всѣхъ отношеніяхъ литературный продуктъ, какъ это дѣлаетъ Е. В. Аничковъ ¹⁴⁹). Записи народной пѣсни слишкомъ поздны для того, чтобы можно было строить на нихъ широкія обобщенія. Да и вызваны они, конечно, прежде всего литературными, эстетическими запросами: слѣд. полународность сборника Г. Париса столько же въ его составѣ, сколько, очень возможно, и въ качествѣ записи; припомнимъ народныя пѣсни эпохи Макферсона и романтиковъ. Все это требуетъ большой осторожности въ оцѣнкѣ матерьяла, выдаваемого и принимаемого за народный. — Не объясняется ли популярность пастурели во французской народной поэзіи тѣмъ, что почва была подготовлена аналогичными мотивами, т. е. въ пору, недоступную нашему анализу, обѣ пѣсенныя схемы стояли рядомъ.

Предполагая существованіе народнаго прототипа пастурели во Франціи мы опираемся прежде всего на распространенность въ Европѣ того обряда сватства, который отражается въ указанныхъ выше пѣсняхъ. Правда, на существованіе подобнаго обряда во Франціи нѣтъ прямыхъ указаній, но его можно предположить рядомъ съ многочисленными свадебными обрядами, представляющими собой переживаніе насильственнаго увоза жены ¹⁵⁰). Помимо обряда важно существованіе въ этой части Романиі множества образовъ отражающихъ въ себѣ древнія брачныя отношенія, образовъ, которыя извѣстны не только всюду въ Европѣ, но и далеко за предѣлами ея. Растительные, цвѣточные символы преобладаютъ, что объясняется отчасти бытовыми условіями, отчасти вліяніемъ средневѣковой поэзіи на народную. Но съ ними чередуются и такіе, которые стоятъ ближе къ образамъ нашей гипотетической пастурели. Садъ садить, жать, полоть, ломать цвѣты, розу, сучья—безконечной вереницей тянутся черезъ пѣсни и игровыя дѣйства Франціи, Германіи и т. д., въ самыхъ разнообразныхъ положеніяхъ и сочетаніяхъ. Встрѣча молодца съ дѣвушкой на лугу въ тотъ моментъ, когда она ломаетъ розу, въ лѣсу, когда она собираетъ вѣтки, въ саду,—популярны по обѣ стороны Рейна не

¹⁴⁹) Весенняя обрядовая пѣсня на Западѣ и у славянъ, I, (Спб. 1904), стр. 12 сл., особ. 14.

¹⁵⁰) См. Reinsberg-Düringsfeld, о. с., стр. 245 сл.; Laisnel de la Sale, Le Berry. Moeurs et coutumes въ Les littér. pop. de toutes les nations, т. XLIV (Парижъ, 1902), стр. 54 сл. Ср. также пѣсню у Rolland, I Lxi.

менѣе, чѣмъ въ Великобританіи или вост. Финляндіи. Схему нѣм. пѣсни *Die schöne Holzlerin*¹⁵¹⁾ мы видимъ въ лат.-нѣм. пьесѣ *Carmina Burana*¹⁵²⁾. Съ французскими *chansons à personnages*, въ которыхъ поэтъ рассказываетъ о своей встрѣчѣ съ дамой *pres d'un vergier* (I 49), *en un jardin* (I 64), *de joste un vergier* (I 68) и др. могутъ быть сопоставлены, если не французскія же пьесы вроде *En allant au bois*¹⁵³⁾, ибо можно спорить о ихъ народномъ происхожденіи¹⁵⁴⁾, или нѣмецкія пѣсни о розовомъ саду и встрѣчѣ въ лѣсу¹⁵⁵⁾, то по крайней мѣрѣ великорусскія о дѣвушкѣ, которая въ саду крапиву жнетъ, цвѣты собираетъ, грушу ломаетъ и т. п.¹⁵⁶⁾. Обстановка французскихъ *chansons à personnages* постоянная, такъ какъ передъ нами символъ обратившійся въ формулу; это не изобрѣтенная жонглерами рама для *contrasto*. Последнее могло быть въ предѣлахъ даннаго мотива сопутствующей формой, другой стороной „объективной“, выражаясь французскимъ терминомъ пѣсни, если предположить (что вполне вѣроятно) существованіе рядомъ съ послѣдней тождественной съ ней по содержанію игры. Слабое развитіе діалога, сказывающееся подчасъ въ чисто формальномъ присутствіи поэта, почти перестающимъ быть героемъ описываемаго, объясняется не тѣмъ, что схема эта вышла изъ монолога, къ которому искусственно приращивали потомъ, какъ думалъ Г. Парисъ разныя детали, но 1) тѣмъ что данная пѣсенная форма была далеко не такъ популярна какъ пастурель, и 2) одностороннимъ увлеченіемъ *maupagiee* съ ея естественнымъ послѣдствіемъ тяготѣніемъ къ ламентациі, т.-е. монологу. Въ цитированныхъ русскихъ пѣсняхъ рѣчь идетъ о дѣвушкѣ, но иногда описывается и ухаживаніе за замужней. Это приводило къ мотиву о несчастномъ бракѣ, популярному въ народной поэзіи, далеко за предѣлами Франціи, какъ на то справедливо указалъ Г. Парисъ *Cesageo*¹⁵⁷⁾. Изолированная народ-

¹⁵¹⁾ Erk-Böhme, I 73.

¹⁵²⁾ С. В. 145 (р. 216). Ср. финскія пѣсни объ Айно и ихъ эстонскія параллели (Kallas, о. с.).

¹⁵³⁾ Bujeaud, I, стр. 244—246, вар. *ibid.*, стр. 248—251, 251—253; E. de Beaurepaire, *Etudes sur la poésie pop. en Normandie*, (1856): *Chanson de l'oranger Tiersot*, о. с., стр. 46, 52—53; сборникъ Париса, № LXXXI.

¹⁵⁴⁾ Ср. Bujeaud, II, стр. 171—173; сл., впрочемъ, I стр. 57, Rolland, I LXI и II стр. 98 сл., I схм.

¹⁵⁵⁾ Erk-Böhme, I 68а и II 57; ср. I 70, 121, 141, II 40, 443, 444 и др.

¹⁵⁶⁾ Соболевскій, IV 281—284.

¹⁵⁷⁾ *Origini della poesia lirica*, стр. 64 и сл.

но-пѣсенная ситуація могла легко обобщиться въ средѣ, въ которой культъ дамы являлся протестомъ чувства противъ замыкавшей его дѣловой или необходимой сдѣлки.

Мы отошли нѣсколько отъ нашей прямой задачи, хотя, въ сущности, отмѣченная связь образовъ смоглабыть гораздо шире. Такимъ образомъ нѣтъ ничего удивительнаго, если нѣмецкой поэзіи хорошо знакомъ образъ оленя, топчущаго садъ ¹⁵⁸⁾; французы поютъ о королевскомъ сынѣ, убившемъ утку дѣвушки ¹⁵⁹⁾; въ другой пѣснѣ молодецъ рассказываетъ о томъ, какъ онъ застрѣлилъ жаворонка, чтобы изъ перьевъ его сдѣлать подушку себѣ и своей Jeannette ¹⁶⁰⁾. Я не говорю уже объ образахъ сокола, голубя. Наконецъ и мотивъ выхода изъ затруднительнаго положенія съ помощью человѣка, который въ награду требуетъ любви отлично знакомъ французской народной пѣснѣ ¹⁶¹⁾.

Нѣтъ, такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, достаточныхъ основаній отрицать существованіе на почвѣ Франціи тѣхъ пѣсенныхъ схемъ, которыя при извѣстныхъ условіяхъ развились въ художественную форму пастурели. Всѣ необходимыя для нея матеріалы могли быть собраны и обработаны затѣмъ жонглерами, тѣмъ болѣе что обрядовое значеніе мотива обезпечивало, въ извѣстной мѣрѣ, его сохранность; рядомъ съ лирической формой въ самой рыцарской средѣ могла еще исполняться отвѣчающая ей игра, которую есть полное основаніе предполагать при условіи обрядоваго толкованія пѣсенной схемы.

В. Шингаревъ.

¹⁵⁸⁾ In meinem Garten geht ein Hirsch, Tritt nieder alle Blüthen; см. Беселовскій, Психологическій параллелизмъ, стр. 12.

¹⁵⁹⁾ Bujeaud, I стр. 134, вар. стр. 135; ср. Haupt, стр. 41; Rolland, I cxxvi, II стр. 147.

¹⁶⁰⁾ Bujeaud, I, стр. 139.

¹⁶¹⁾ Ср. Rolland, I xlv, I; II, стр. 95 сл.

Къ вопросу объ общинѣ у зырянъ.

(По поводу статьи г. М. А. Большакова).

(Окончаніе).

Г. Большаковъ, приведя первую, помѣщенную выше цитату изъ моей работы, спѣшилъ увѣрить меня, „что сельское общество, *какъ таковое*, въ Устьсыольскомъ уѣздѣ никогда не присваиваетъ себѣ права распоряжовъ надъ земельными угодьями“... Но если бы г. Большаковъ внимательнѣе отнесся къ цитатѣ (и вообще ко всей моей работѣ), то онъ, конечно бы, увидѣлъ, что я говорилъ въ ней о сельскомъ обществѣ не какъ „о таковомъ“, а имѣлъ въ виду, такъ сказать, „общество“ генеральнаго межеванія, получившее дачу и документы на нее. Въ этомъ смыслѣ я могъ, конечно, безъ большого риска говорить, что „право распоряжовъ луговыми землями сельскія общества стараются удержать за собой“; и это, конечно, не значитъ, что я „навязываю“ сельскимъ обществамъ, „этимъ административнымъ органамъ“, роль въ выработѣ хозяйственныхъ общинъ,—какъ предполагалъ г. Большаковъ. „Сельское общество“ здѣсь то же, что „составная сѣновосная община“, стремящаяся разверстать сѣновосныя угодья возможно равномѣрно и справедливо между всѣми хозяйствами всѣхъ селеній общины, почему она обычно гонитъ, скажемъ, хозяевъ дер. Ивановки на покосы за 10 верстъ, хотя бы таковые и были расположены у Ивановцевъ, что называется, подъ бокомъ,—гонитъ потому, что „подъ бокомъ“ покосовъ потомъ ни у кого изъ селеній общины нѣтъ.

Затѣмъ, болѣе вдумчивое отношеніе къ моей работѣ въ этой части, можетъ быть, помогло бы г. Большакову понять, что я разумѣю подъ терминами „земельная община“, „хозяйственная община“ и „земельно-хозяйственная община“. Онъ увидѣлъ бы, можетъ быть, что при данномъ положеніи дѣла эти понятія совершенно равнозначущи, будучи противопоставленіемъ лишь чисто административнымъ функціямъ сельскаго общества. Но г. Боль-

шаковъ не видѣлъ всего этого. Вотъ почему я пожалѣлъ выше, что рукопись моей работы не побывала въ моемъ просмотрѣ до отпечатанія ея въ „Итогахъ...“ Можетъ быть мнѣ удалось бы тогда внести въ работу такія дополненія и поясненія, что и г. Большакову пришлось бы понять, что я хочу сказать“...

Но что всего неизвинительнѣе для г. Большакова, это—его обращеніе съ „фактами“ и „примѣрами“ для „иллюстраціи“ своихъ „положеній“. Здѣсь уже прямо сказывается какое-то упорное нежеланіе понять и видѣть эти „факты“, какъ они есть. А, между тѣмъ, „факты“ эти, какъ мнѣ хорошо извѣстно, входили въ районъ „непосредственныхъ наблюденій“ автора.

Приведу нѣсколько примѣровъ, въ интересахъ которыхъ я подчеркивалъ выше цитаты изъ статьи г. Большакова.

Полемизируя противъ моего будто бы предположенія о присвоеніи сельскимъ обществамъ, „какъ таковымъ“, права распоряжовъ надъ земельными угодьями, г. Большаковъ утверждалъ, что если это иногда бываетъ (т. е., если сельское общество распоряжается землей), то „оно дѣйствуетъ здѣсь какъ составная община, случайно съ нимъ совпавшая“; что, „анализируя ходъ и причины образованія составныхъ общинъ“, онъ показалъ, какъ онѣ формируются; и что „онѣ иногда бываютъ менѣе общества, иногда болѣе“... Затѣмъ г. Большаковъ приводитъ „примѣръ“ Пожегодской составной сѣновосной общины, „въ которую входятъ не только селенія Пожегодскаго сельскаго общества, но и д.д. Скородумская и Кырнышъ, входящія въ составъ другого общества“—и заключаетъ: „такихъ примѣровъ можно при желаніи привести не одинъ“.

Особо эффектенъ этотъ примѣръ „Пожегодской составной общины“ послѣ „анализа хода и причинъ образованія составныхъ общинъ“!

Если бы г. Большаковъ не такъ увлекался своимъ „анализомъ“, то вѣроятно увидѣлъ бы, что Пожегодская составная община есть ни что иное, какъ *община генеральной дачи*, на рѣзанной на бывшую тогда (при межеваніи) „Пожегодскую волость“; что она по сіе время цѣликомъ охватываетъ *всю селенія этой дачи*, хотя два изъ нихъ — входящія въ дачу, — въ 60-хъ годахъ, по соображеніямъ административнаго свойства, были причислены въ составъ болѣе близкаго къ нимъ, Помоздинскаго сельскаго общества; что не будь этого случайнаго по отношенію къ общинной жизни перехода названныхъ селеній, мы имѣли бы здѣсь типъ той общины, въ которой „сельское

общество, генеральная дача и хозяйственная единица совершенно совпадают другъ съ другомъ“; теперь же такое совпаденіе наблюдается лишь между двумя послѣдними понятіями, т. е. генеральной дачей и составной общиной, ибо сельское общество, какъ мы сказали, по причинамъ стороннимъ для общинной жизни, измѣнилось въ своемъ составѣ.

Или, можетъ быть, г. Большаковъ предполагаетъ, что его „анализъ хода и причинъ образованія составныхъ общинъ“ объясняетъ принадлежность с.с. Скородумскаго и Кырныша къ Пожегодской общинѣ, не смотря на то, что селенія эти находятся отъ *средоточія общиннаго управленія* — *первое въ 21, а второе въ 17 верстахъ?*

Не думаемъ, чтобы и самъ г. Большаковъ вѣрилъ въ притягательную силу раскрытыхъ имъ „причинъ“ на такомъ разстояніи, вѣрилъ и въ такую всеобъемлемость своего „анализа“. Проще, намъ думается, предположить, что г. Большаковъ дѣлалъ свой „анализъ“, не считаясь съ анализируемыми „элементами“ и не зная ихъ, какъ слѣдуетъ, почему самъ себя побилъ своимъ „примѣромъ“ и свелъ результаты „анализа“ къ нулю... ¹⁾.

Потомъ, г. Большаковъ, какъ мы видѣли, прибавилъ, что „такихъ примѣровъ можно при желаніи привести не одинъ“.

Что онъ этимъ хочетъ сказать? Если то, что „составныя общины иногда бываютъ менѣе сельскаго общества, иногда — болѣе“, — то дѣйствительно *такихъ* примѣровъ можно привести „не одинъ“. (Хотя, надо сказать, и не очень ужъ много: они встрѣчаются лишь въ тѣхъ 8 обществахъ, въ которыхъ, какъ мы указывали выше, общинные порядки наиболѣе развиты). Но если разумѣть подъ „примѣрами“ такіе факты, когда дача генеральнаго межеванія и хозяйственная единица совпадаютъ другъ съ другомъ, а сельское общество, будучи по административнымъ соображеніямъ измѣнено въ своемъ составѣ, уже не соответствуетъ имъ, — то такихъ примѣровъ, какъ мнѣ хорошо извѣстно, наберется не много: ихъ въ Устьесольскомъ уѣздѣ всего два-три.

Или вотъ еще „иллюстрація“ г. Большакова. Приводя мои слова — „также Шиловское и Уреинское общества, передѣлив-

¹⁾ А, вѣдь, Пожегодская община должна быть наиболѣе хорошо извѣстна г. Большакову. Онъ лично тамъ былъ и работалъ, а на стр. 90—91 своей брошюры приводитъ даже краткую исторію борьбы между селеніями этой общины на почвѣ земельныхъ отношеній.

шія землю по наличнымъ членамъ мужского пола, выражаютъ пѣликомъ и хозяйственныя единицы“...—г. Большаковъ, между прочимъ, спрашиваетъ: „какая хозяйственная связь до 1900 года могла существовать между селеніями Шиловскаго общества, когда эти селенія прямо писали въ приговорѣ: землю изъ деревни въ деревню не переводить?“ Какой смыслъ можно вложить въ этомъ случаѣ въ понятіе „хозяйственная община“, относимое къ Шиловскому обществу?

Sit venia verbo,—меня прямо оторопь беретъ отъ этихъ вопросовъ г. Большакова,—до того они, такъ сказать, далеки отъ существующаго положенія вещей въ Шиловскомъ обществѣ, которое беретъ для своей „иллюстраціи“ авторъ.

А, вѣдь, г. Большаковъ долженъ хорошо знать и это общество: онъ тоже здѣсь былъ лично, работалъ, а на стр. 68—69 своей работы пишетъ слѣдующее:

„Подъ вліяніемъ указанныхъ причинъ (выше излагался пресловутый „анализъ“... В. П.) образованіе составныхъ общинъ идетъ впередъ быстрыми шагами. Въ видѣ иллюстраціи укажемъ на ту эволюцію, которую испытали общины Шиловской волости. Въ 1884 году волостнымъ сходомъ было постановлено: „пахотную землю изъ деревни въ деревню не переводить и дѣлить въ деревнѣ сколько таковой окажется позагонно“...

„Подеревенская разверстка въ результатѣ повлекла къ тому, что на наличную душу м. п. (каковая принята за единицу при разверсткѣ) въ различныхъ деревняхъ приходилось неодинаковое количество угодій“. (Слѣдуетъ примѣрная таблица о количествахъ пашни на душу по отдѣльнымъ деревнямъ. В. П.).

„Такое различіе въ величинѣ пашевъ по деревнямъ не могло держаться, и въ 1900—1901 году постановлено раздѣлить пахотныя и сѣнокосныя (?) угодья безъ отнесенія ихъ къ отдѣльнымъ деревнямъ, чѣмъ и достигнута одинаковой величины душевыхъ долей по всей волости ¹⁾. Но уже при перемѣркѣ земель выяснилось практическое неудобство этого способа, заключающееся въ томъ, что крестьянинъ, получившій дополнительное количество земли въ другой, отдаленной деревнѣ, фактически не могъ воспользоваться имъ за дальностью разстоянія, и, какъ видно изъ дополнительнаго приговора Шиловскаго

¹⁾ Относительно сѣнокосныхъ угодій утвержденіе автора совершенно не вѣрно (я отношу это къ опискѣ). Угодья эти никогда въ распоряженіи отдѣльныхъ селеній и третей не бывали. Ниже объ этомъ я еще буду говорить. В. П.

волостного схода, крестьяне избрали средній путь: они раздѣлили волость на три части, назвали ихъ „третями“ и произвели уравниеніе внутри каждой трети. Хотя между деревнями различныхъ третей и осталась нѣкоторая разница въ величинѣ пашей, но она значительно менѣе прежней“. (Слѣдуетъ опять примѣрная таблица. В. П.).

„Группы селеній, или „жила“, преобразовываются такимъ образомъ съ теченіемъ времени въ составныя полныя общины. *Бытовая-административная община становится кроме того и земельной*“ (курсивъ мой. В. П.).

Присмотримся поближе къ приведеннымъ сейчасъ разсужденіямъ г. Большакова.

Прежде всего необходимо установить здѣсь твердо такое положеніе: *сѣнокошныя земли Шиловскаго общества никогда не бывали въ отдѣльномъ распоряженіи и владѣніи ни селеній, ни третей* (что я и отмѣтилъ выше, въ подстрочномъ примѣчаніи, объясняя упоминаніе авторомъ „сѣнокошныхъ“ угодій, — которыя будто бы тоже рѣшено въ 1900 году дѣлить безъ „отнесенія ихъ къ отдѣльнымъ деревнямъ“, — опиской). Угодья эти и прежде разверстывались и теперь разверстываются en masse, цѣликомъ, всѣмъ обществомъ-общиною прямо между отдѣльными хозяйствами, а не между деревнями или третями. Такимъ образомъ здѣсь мы опять встрѣчаемъ „составную сѣнокошную единицу“, *топикъ совпадающую*, съ одной стороны, съ сельскимъ обществомъ (и даже съ волостью), а съ другой, — дачей генеральнаго межеванія. Значитъ, рѣшенія о томъ или иномъ порядкѣ раздѣла земель касались только пахотныхъ угодій (что, впрочемъ, явствуетъ и изъ цитаты приговора Шиловскаго схода, приводимой самимъ г. Большаковымъ: „пахотную землю изъ деревни въ деревню не переводить“... и т. д.).

Итакъ, что же мы видимъ?

Въ 1884 году „Шиловскій волостной сходъ“ ¹⁾ находилъ нужнымъ *при общемъ передѣлѣ земель* „пахотную землю изъ деревни въ деревню не переводить“ и дѣлить въ деревнѣ ту, какая оказывалась тогда въ ея пользованіи. Въ 1900 году тотъ же сходъ находилъ нужнымъ измѣнить этотъ порядокъ и постановляетъ дѣлить „пахотныя земли безъ отнесенія къ отдѣльнымъ деревнямъ“ (т. е. такъ же, какъ дѣлятся сѣнокосы). Это рѣшеніе при проведеніи на практикѣ оказалось малоудоб-

¹⁾ На самомъ дѣлѣ, конечно, не „волостной“, а *сельскій* сходъ, ибо Шиловская волость состоитъ изъ одного общества.

нымъ, и сходя вновь постановляетъ: межъ-хозяйственное уравнение пахотныхъ земель произвести по третямъ, на которыя дѣлится общество - община ¹⁾. При всѣхъ этихъ перемѣнахъ право разверстки *стѣночныхъ* угодій ни разу не затрагивается; оно оставалось и остается цѣликомъ за обществомъ - общиной.

И вотъ, г. Большаковъ спрашиваетъ: какая „хозяйственная“ связь могла существовать между селеніями Шиловскаго общества до 1900 года? Какое понятіе можно вложить въ выраженіе, что „Шиловское общество представляетъ изъ себя цѣликомъ одну хозяйственную общину?“

Неужели г. Большаковъ самъ не въ состояніи видѣть эту „связь“ и понять выраженіе: „Шиловское сельское общество = одной хозяйственной общинѣ?“ Неужели онъ не видитъ, что всѣ эти перемѣны и порядки — „земли изъ деревни въ деревню не переводить“, „земли дѣлить безъ отнесенія въ отдѣльнымъ деревнямъ“, „земли дѣлить по третямъ“ — устанавливаетъ и санкціонируетъ Шиловскій общественный (общинный — тожъ) сходъ?

Не будетъ ли, наконецъ, все это ясный для г. Большакова, если я укажу, что рѣшеніе Шиловскаго схода, состоявшееся въ 1901 году, объ уравненіи пахотныхъ земель *внутри третьей съ переводомъ ихъ изъ деревни въ деревню*, не есть что-нибудь новое. Съ 1870 по 1884 годъ (когда шиловцы рѣшили „пахотныя земли изъ деревни въ деревню не переводить“) существовалъ именно тотъ порядокъ, который они вздумали повторить при передѣлѣ въ 1900 — 901 году. Въ 1870 году Шиловское общество впервые официально разбилось на „трети“ и уравняло пахотныя земли внутри этихъ третей, переводя ихъ (т. е. земли) изъ деревни въ деревню...

Что, наконецъ, скажетъ г. Большаковъ, если Шиловскому сходу при слѣдующемъ передѣлѣ опять вздумается постановить, чтобы земли „изъ деревни въ деревню не переводить?“ А, вѣдь, это вполне возможно, ибо никакихъ — ни юридическаго, ни земельно-бытоваго характера препятствій для этого пока не имѣется.

Но я думаю, что и тогда г. Большаковъ „не пойметъ“ хозяйственной связи между селеніями Шиловскаго общества и

¹⁾ Это подраздѣленіе Шиловскаго общества-общины на трети соответствуетъ географическому положенію селеній, составляющихъ какъ бы три отдѣльныя компактыя группы, и существовало уже издавна, а не создано въ „1900 году“, какъ это полагаетъ г. Большаковъ. Объ этихъ „третяхъ“ мнѣ еще придется сказать два-три слова.

содержанія понятія „Шилловская хозяйственная община“ и такъ же будетъ задавать свои вопросы. Ему, вѣдь, рѣшеніе Шилловскаго схода 1901 года объ уравниеніи земли по третямъ важно, какъ признакъ того, когда „группы селеній преобразуются въ составныя полныя общины“, когда „бытовая-административная община становится кромѣ того и земельной“¹⁾. Онъ, вѣдь, и описывалъ земельные порядки въ Шилловскомъ обществѣ специально для „иллюстраціи“ своего „анализа причинъ и хода образованія составныхъ общинъ“, а анализъ этотъ, очевидно, требовалъ видѣть въ земельно-хозяйственной жизни упомянутаго общества не то, что есть въ дѣйствительности, а нѣчто другое, могущее служить примѣромъ, иллюстраціей²⁾.

¹⁾ См. подчеркнутый мною выше конецъ послѣдней цитаты изъ г. Болшакова.

²⁾ Я былъ бы неправъ, если бы не упомянулъ объ одномъ, по существу правильномъ и дѣльному замѣчаніи г. Бол—ва по поводу моей статьи. Замѣчаніе это вызвано тѣмъ, что я, перечисляя сельскія общества „представляющія изъ себя одну земельно-хозяйственную единицу“, включилъ въ число ихъ, *безъ всякихъ оговорокъ*, Кочергинское и Верхолузское общества. Г. Бол—въ на стр. 72—73 своей брошюры справедливо указалъ на довольно пеструю картину юридическихъ правъ на землю въ этихъ обществахъ, связанную съ существованіемъ въ нихъ массы мелкихъ починковъ, заброшенныхъ на десятки верстъ другъ отъ друга, а потому не имѣющихъ между собой никакой связи на земельно-хозяйственной почвѣ. Оговорить все это я, конечно, былъ обязанъ. Но, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что—какъ я уже говорилъ—отпечатана моя работа съ рукописи, не бывшей въ моемъ разсмотрѣніи; во-вторыхъ, что положеніе мое относительно коренныхъ селеній („жила“) упомянутыхъ обществъ, на которыя были выданы документы генеральнаго межеванія, все же остается правильнымъ,—принималъ, я говорю, все это во вниманіе, можно считать допущенный мною пробѣлъ не за слишкомъ важную „ошибку“.

Кстати, долженъ упомянуть еще вотъ о чемъ: г. Бол—въ, указывая на эти общества, говоритъ, что „достаточно для иллюстраціи привести одинъ примѣръ“ (т. е. примѣръ этихъ обществъ), и нѣсколько ниже продолжаетъ: „почти всѣ общества имѣютъ, если не подобную, то развѣ немного меньшую спутанность правъ“. Здѣсь г. Бол—въ опять, по своему обыкновенію идетъ мимо дѣйствительности: „примѣръ“ этихъ обществъ на самомъ дѣлѣ совершенно таки единственный. Больше у зырянъ Устьсысольскаго уѣзда обществъ съ такимъ пестрымъ составомъ землевладѣнія нѣтъ. Въ данномъ же случаѣ созданію пестроты правъ на землю способствовали особая (мѣстная) причины, на которыя отчасти указалъ самъ г. Бол—въ въ двухъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ этому мѣсту своихъ разсужденій. (См. 72 стр. его брошюры).

Было бы, может быть, въ известномъ смыслѣ поучительно нѣсколько ближе разобратъ въ этомъ „анализѣ причинъ и хода образованія составныхъ общинъ“,—каковой анализъ г. Большаковъ, очевидно, ставить себѣ въ особую заслугу... Но моя замѣтка уже и безъ того растанулась, и, кромѣ того, теперь—послѣ всего сказаннаго—я совершенно не вижу какой-либо необходимости входить въ разборъ не соответствующихъ дѣйствительности теоретическихъ построений г. Большакова. Поэтому въ дальнѣйшемъ я ограничусь лишь нѣсколькими краткими замѣчаніями.

Изъ приведенныхъ выше (послѣ разсужденій о Шилловскомъ обществѣ) заключительныхъ словъ г. Большакова, что „такимъ образомъ жила преобразовываются въ полныя составныя общины“, а „бытовая-административная община становится кромѣ того и земельной“,—можно заключить, что г. Большаковъ за Шилловской составной общиной не хочетъ признавать „земельнаго“ значенія вплоть до 1900—901 года и видитъ въ ней до этого времени какую-то только „бытовую-административную общину“.

Послѣдній довольно таки загадочный терминъ употребленъ г. Большаковымъ здѣсь въ первый разъ, и насколько можно догадываться изъ всего содержанія его статьи,—онъ вкладываетъ въ него понятіе недостаточно развитыхъ и не сполна выраженныхъ общинныхъ порядковъ землевладѣнія, присущихъ менѣе подвижнымъ формамъ послѣдняго,—каковыя формы, какъ мы видѣли выше, пока наиболѣе характерны для земельно-хозяйственной жизни зырянъ Устьсысольскаго уѣзда.

Было бы излишне спорить съ г. Большаковымъ по этому поводу и доказывать, что землевладѣніе по дробнымъ частямъ ревизской души, въ той или иной мѣрѣ всегда примѣняется къ наличному составу семей, какъ равно землевладѣніе Шилловскаго и Пожегодскаго обществъ¹⁾ въ ихъ цѣломъ есть именно общинныя землевладѣнія какъ по духу, принципу, такъ и по установленію порядковъ его и по тенденціи этихъ порядковъ въ дальнѣйшихъ измѣненіяхъ.

Тенденція же эта выражается въ двухъ ясно обозначившихся направленіяхъ: во-первыхъ, въ желаніи достигнуть наиболѣе справедливаго способа землераспределенія по отдѣльнымъ хозяйствамъ, каковой способъ въ концѣ концовъ находитъ свое вы-

¹⁾ Упоминаю только объ этихъ обществахъ-общинахъ, конечно, лишь для примѣра, какъ уже нѣсколько известныхъ намъ.

раженіе въ разверсткѣ земли по ѣдокамъ,—и, во-вторыхъ, въ стремленіи, такъ сказать, обособиться, разбиться на болѣе мелкія и компактыя хозяйственныя единицы, чтобы такимъ образомъ избѣжать громоздой возни по землевладѣнію цѣлыми обществами-общинами, состоящими обычно изъ такихъ селеній, которыя иногда удалены другъ отъ друга на десятокъ и болѣе верстъ.

По имѣющимъ въ моемъ распоряженіи свѣдѣніямъ, развитіе общинно-земельной жизни у зырянъ Устьсысольскаго уѣзда неуклонно и прежде шло, и теперь идетъ въ обоихъ сейчасъ указанныхъ направленіяхъ, и—встати сказать—оно шло бы несомнѣнно быстрѣе, если бы дѣло не осложнялось вопросомъ о сѣнокосныхъ угодьяхъ, которыя, въ виду особой своей хозяйственной цѣнности и по условіямъ расположенія относительно селеній, трудно поддаются такому разверстанію между отдѣльными, стремящимися обособиться частями сложныхъ общинъ, которое бы удовлетворило всѣ эти части—будущія болѣе мелкія общины. Но не смотря на все это—какъ я уже сказалъ, эволюція земельно-общинной жизни совершается безостановочно, выражаясь, какъ въ улучшеніи способовъ землераспредѣленія между отдѣльными дворами, такъ и въ распаденіи крупныхъ общинъ на болѣе мелкія. Приведенное выше раздѣленіе Шиловской общины на „трети“ есть, конечно, одинъ изъ такихъ примѣровъ распада, дающаго то удобство, что въ настоящее время передѣлы и разверстыя пахотныхъ земель могутъ происходить самостоятельно внутри каждой изъ этихъ третей, не считаясь съ порядками, существующими въ другихъ третяхъ.

Наиболѣе лучший и полный примѣръ эволюціи земельно-общинной жизни у зырянъ Устьсысольскаго уѣзда даетъ, по моему мнѣнію, Вотчинское общество, имѣющее свой отдѣльный (групповой) планъ генеральнаго межеванія. Въ концѣ 60-хъ годовъ это общество разбилось на три хозяйственныя общины, при чемъ, въ виду особо благоприятныхъ условій расположенія сельско-хозяйственныхъ угодій относительно существующихъ селеній, удалось раздѣлить по вновь образованнымъ общинамъ не только пахотныя, но и сѣнокосныя земли. При этомъ, въ одну общину вошло 8 селеній, въ другую 3 и въ третью одно (самое большое въ обществѣ). Затѣмъ, въ началѣ 70-хъ годовъ первыя восемь селеній раздѣлились еще на 2 вполне самостоятельныя общины; а въ половинѣ 80-хъ годовъ возникла упорная борьба на почвѣ выдѣленія въ особую общину одного изъ трехъ селеній второй общины. Борьба эта въ концѣ концовъ

(въ 90-хъ годахъ) завершилась тѣмъ, что всѣ три селенія образовали особыя *пахотныя* общины, хотя и связанныя общностью владѣнія *спянокосными* угодьями, но съ сильно выраженнымъ стремленіемъ обособиться и этими послѣдними. (Нашло ли это стремленіе свое осуществленіе—я, къ сожалѣнію, сейчасъ подъ руками свѣдѣній не имѣю).

Такимъ образомъ, съ конца 60-хъ годовъ изъ одной сложной общины, совпадавшей съ сельскимъ обществомъ и съ дачей генеральнаго межеванія, образовалось шесть вполне сформировавшихся земельно-хозяйственныхъ общинъ, съ предусмотрѣнными сроками коренныхъ предѣловъ и съ землераспредѣленіемъ по ѣдокамъ.

Послѣ сейчасъ высказаннаго, мнѣ думается, нѣтъ нужды ни спорить съ г. Большаковымъ, ни указывать на фактическую неправильность его утвержденія, что „онъ не знаетъ ни одного случая распада сѣстной общины“ и что „наоборотъ—соединеніе простыхъ общинъ въ одну сѣстную—заурядное явленіе“¹⁾.

Распаденіе сѣстныхъ общинъ—какъ мы уже это видѣли—представляетъ изъ себя одно изъ естественныхъ звеньевъ эволюціи земельно-общинной жизни у зырянъ Устьсысольскаго уѣзда, а соединеніе простыхъ общинъ въ сѣстную явленіе совершенно несвойственное зырянскому землевладѣнію,—если только не считать за „соединеніе“ такіе случаи (возможные, но мнѣ совершенно не извѣстные), когда, скажемъ, нѣсколько дворовъ, образовавшихъ новый починокъ не вдалекѣ отъ своего селенія-метрополія, съ теченіемъ времени, вслѣдствіе расширенія площади хозяйственныхъ угодій, опять сливаются этими послѣдними со своимъ селеніемъ, обобщаясь при этомъ и земельными угодьями. Насколько можно судить по соображеніямъ, высказаннымъ г. Большаковымъ на стр. 63—64 своей брошюры, онъ именно подобные случаи и имѣетъ въ виду, говоря о „заурядности“ соединенія простыхъ общинъ въ сѣстную. Но мы рѣшительно повторяемъ, что хотя подобные случаи и возможны, но могутъ быть крайне рѣдкими. Описанное же г. Большаковымъ сліяніе пахотными угодьями самостоятельныхъ такъ сказать селеній *никогда* само по себѣ не ведетъ къ соединенію въ одну пахотную общину. Такіе примѣры теперь не наблюдаются да по существу они и не возможны. Нѣчто подобное могло на-

¹⁾ Эти положенія г. Большакова я подчеркивалъ въ первой своей книгѣ изъ его брошюры.

блюдаются только въ стародавнія времена, въ эпоху образованія крупныхъ (иногда до 300 и бол. дворовъ) зырянскихъ поселеній изъ отдѣльныхъ посемейныхъ выселковъ. Впрочемъ, дальше, на стр. 75 и сл., г. Большаковъ самъ разбиваетъ свое положеніе о „соединеніи простыхъ общинъ“. Хотя здѣсь онъ какъ будто говоритъ „въ будущемъ времени“ и видитъ теперь лишь „зачатки“ разложенія составной общины, но на это даетъ ему возможность исключительно неправильное освѣщеніе фактической стороны земельно-хозяйственной жизни.

Я далеко не могъ исчерпать въ этой краткой замѣтѣ всѣхъ тѣхъ фактовъ, положеній и выводовъ г. Большакова, которые или прямо неправильны, или возбуждаютъ крупное сомнѣніе. Но онъ въ заключеніи рекомендуетъ „заглянуть“ въ свою работу „тѣмъ лицамъ, на долю которыхъ выпадаетъ поземельное устройство зырянъ“ и при этомъ высказываетъ въ своемъ резюме, — „что должно имѣть въ виду этимъ дѣателямъ“...

Ничего конечно не имѣя противъ того, чтобы „заглянуть“ въ работу г. Большакова, и даже рекомендуя это сдѣлать непременно, я, однако, долженъ повторить къ свѣдѣнію будущихъ дѣателей поземельнаго устройства зырянъ, что „заглядывать“ въ работу г. Большакова слѣдуетъ непременно съ острымъ критическимъ скальпелемъ въ рукахъ.

В. Ф. Поповъ.

Поездка Н. И. Любимова въ Чугучакъ и Кульджу въ 1845 г., подъ видомъ купца Хорошева.

(Продолженіе).

Донесеніе о торговлѣ.

Въ донесеніи вашему сіятельству отъ 11 прошлаго февраля, изложивъ подробности, относящіяся собственно до путешествія моего въ западные города Китая, Чугучакъ и Кульджу, имѣю честь представить теперь свѣдѣнія и наблюденія мои по части торговли, производимой чрезъ Семипалатинскъ ¹⁾ съ западными областями Китая.

Нужнымъ считаю представить нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія, дабы дать яснѣйшее понятіе о сей торговлѣ, нынѣшнемъ ея состояніи и основаніяхъ, на коихъ она производится. Свѣдѣнія сіи тѣмъ необходимѣе, что объ образѣ производства ея существуютъ довольно сбивчивыя понятія и она въ подробности еще не была изслѣдована.

Взглядъ на прежнее состояніе сей торговли. Не входя здѣсь въ историческія розысканія о началѣ торговыхъ нашихъ сношеній съ западными владѣніями Китая, не распространяясь о предметѣ, который далеко бы отвлекъ отъ главныхъ и существенныхъ въ настоящемъ дѣлѣ вопросовъ, я долгомъ поставляю только изъяснить, что торговля наша съ мѣстами, гдѣ нынѣ Чугучакъ и Кульджа, т. е. съ бывшею Джунгаріею, или Зюнгоріею, и городами Восточнаго Туркестана производилась издавна: караваны наши еще въ первыхъ годахъ прошлаго столѣтія ходили въ такъ называемую Калмыцкую Ургу (мѣстопребываніе Джунгарскихъ контайшей, или владѣльцевъ), гдѣ была довольно

¹⁾ Подъ Западными областями Китая разумѣются здѣсь: *Илійская область* (бывшая Джунгарія), въ коей находятся города: Чугучакъ, Кульджа, Урумджи, Баркюль, Хами и проч., и *Кашкарія*, или Восточный Туркестанъ, гдѣ главные города суть: Кашгаръ, Яркентъ, Аксу, Хотентъ и другіе.

значительная по тогдашнему времени мѣна товаровъ. Купцы проникли даже въ Урумджи, одинъ изъ богатыхъ городовъ выѣшней Илійской области, лежащій ближе къ внутреннимъ Китайскимъ провинціямъ. Къ намъ также приходили тогда караваны изъ Зюнгоріи, и главный торгъ ихъ былъ въ крѣпостяхъ Ямышевской и Семипалатной. Но, по завоеваніи сей страны китайцами, что послѣдовало въ 1755 году, торговля эта совершенно прекратилась: изъ указа 1762 года видно, что за неприходомъ болѣе каравановъ изъ Зюнгоріи велѣно было даже распустить всѣхъ таможенныхъ служителей въ таможенныхъ Семипалатинской и Ямышевской ¹⁾).

Въ послѣдствіи времени, и по основаніи уже китайцами, на новыхъ западныхъ предѣлахъ ихъ, городовъ Кульджи (Или) и Чугучака (Тарбагатай), торговля опять стала возникать, но уже въ другихъ видахъ и, такъ сказать, *тайная*. — Поелику никакими трактатами Россіи съ Китаемъ не было установлено торговли въ помянутыхъ мѣстахъ, и какъ съ другой стороны мѣновой въ нихъ торгъ свободно былъ разрѣшенъ киргизамъ, — то купцы (болѣею частію азіатцы, у насъ проживавшіе) прибѣгнули къ посредничеству киргизовъ и султановъ ихъ и чрезъ нихъ проложили себѣ первую дорогу въ западные китайскіе города. Они для этого брали письма отъ помянутыхъ султановъ къ мѣстнымъ китайскимъ властямъ (къ чугучакскому амбаню и къ кульджинскому джанджуну, или главнокомандующему); брали также нѣкоторые къ нимъ подарки, состоявшіе обыкновенно въ лошадяхъ, и отъ имени султановъ, *и какъ бы съ ихъ товарами*, являлись уже въ Чугучакъ и Кульджу и производили тамъ торгъ свой. Но потомъ торговля въ Западномъ Китаѣ разрѣшена была и анджанамъ (хокандцамъ и ташкентцамъ), и обычай брать письма мало по малу отмѣнился, или сдѣлался одною пустою формою. Когда именно разрѣшена была со стороны китайскаго правительства торговля ташкентцамъ и хокандцамъ, съ точностію неизвѣстно; но достовѣрно, что она имъ позволена.

Нынѣшнее состояніе торговли съ Западнымъ Китаемъ. Первые обороты наши съ западомъ Китая, какъ и естественно, были весьма слабы: русскіе купцы вовсе почти въ оныхъ не участвовали, кромѣ татаръ и ташкентцевъ. Главнѣйшая торговля производилась киргизскимъ скотомъ, вымѣниваемымъ купцами отъ киргизовъ и потомъ сбываемымъ въ Чугучакѣ и Кульджѣ на дѣбы,

¹⁾ Объ этомъ упоминается въ Историческомъ описаніи Россійской коммерціи Чудкова, Т. III, Кн. II, стр. 329.

бязи, кирпичный чай и грубый сабетъ-чай (въ мѣшкахъ). Еще въ 1825 году весь отпускъ нашъ по семипалатинской таможнѣ не превышалъ 256,097 р. асс. (73,170 р. 57 к. сер.), включая тутъ и товары, которые частію шли въ Киргизскую степь и Хокандъ. Но около этого времени вывозъ нашихъ произведеній, особенно же нанки, полуситца, сукна и металлическихъ издѣлій, постепенно сталъ возрастать; а съ 1837 года сталъ являться въ этой торговлѣ (изъ привозныхъ статей) байховый чай, который съ 1839 года замѣтно началъ возрастать, что придало торговлѣ новое движеніе.

Оборотъ торговли. Впрочемъ, торговля эта и теперь въ сущности еще незначительна и далеко не соответствуетъ нашимъ ожиданіямъ. Я имѣю честь при семъ представить четыре вѣдомости, полученныя изъ семипалатинской таможни объ отпусковыхъ и привозныхъ чрезъ сію таможенную товарахъ, начиная съ 1825 года по 1844-й включительно, и особо двѣ вѣдомости за 1845 годъ. Таблицы сіи представляютъ весь ходъ торговли за послѣднія 20 лѣтъ и изъ нихъ видно, что въ настоящее время оборотъ нашъ съ Западнымъ Китаемъ простирается на сумму 230,536 р. 17 к. сер., по отпускнымъ статьямъ, и на 254,617 р. 70 к. сер. по привознымъ изъ Китая, а всего на 485,153 р. 80 к. сер. Доходъ же семипалатинской таможни (собственно по торговлѣ же съ западными городами Китая) можно полагать въ 56 тыс. р. сер. по привознымъ и отвознымъ товарамъ¹⁾.

Предметы отпуска. Главные предметы отпуска суть: изъ шерстяныхъ издѣлій — сукно, котораго въ прошломъ году вывезено 11,928 арш. (на 17,936 р. сер.) и драдедамъ, который сталъ идти только съ недавняго времени; изъ бумажныхъ же нанка, составляющая постоянно одну изъ главныхъ статей отпуска (ея отправляется до 500 т. арш., на сумму до 80 тыс. р. сер.), полуситецъ, вейвереть, или плисъ, миткаль, коленкоръ, платки и т. п.; изъ кожевенныхъ — юфтевыя кожи. Затѣмъ отправляется еще не малое количество разныхъ желѣзныхъ, чугунныхъ и мѣдныхъ издѣлій: котловъ, тагановъ, тагильскихъ подносовъ, столовъ и т. п. Прочія статьи отпуска состоятъ въ разныхъ мелочахъ, какъ то: въ фарфоровой посудѣ, мишурѣ, сундукахъ и проч.

¹⁾ Всѣ таможенные доходы за 1845 годъ простирались до 67,848 р. 53 коп. серебромъ; но въ этомъ числѣ заключаются и сборы по торговлѣ съ киргизскою степью и Хокандомъ; послѣдніе составляли въ прошломъ году 11,800 р. сер. съ небольшимъ.

Относительно сихъ отпускныхъ нашихъ товаровъ слѣдуетъ замѣтить, что большая часть ихъ суть весьма грубыя произведенія фабричной и заводской промышленности: сукно лучшее, какое идетъ въ Чугучакъ и Кульджу, стоитъ не выше 4 р. 50 к. асс. (Мизиритскихъ суконъ вовсе еще нейдетъ въ сію торговлю); плись и большая часть бумажныхъ издѣлій (платки, митраль, коленкоръ, ситецъ) — такой же низкой доброты. Вообще всѣ эти товары не могутъ выдержать никакого сравненія съ кяхтинскими; но тѣмъ не менѣе сбытъ ихъ полезенъ и необходимъ для нашихъ фабрикъ и поддержанія мелкой фабричной промышленности. Замѣчательно еще, что многихъ предметовъ, которые въ кяхтинской торговлѣ составляютъ немаловажныя статьи и которыхъ китайцы съ той стороны постоянно требуютъ, вовсе нѣтъ въ этой торговлѣ, производимой чрезъ Семипалатинскъ; такъ, наприм., вовсе нейдетъ чешуйки, мало, или почти нейдетъ тика, — двухъ статей, которыя въ кяхтинской отпускной торговлѣ занимаютъ важное мѣсто; то же слѣдуетъ сказать о сафьянахъ и козлахъ. Пушныхъ товаровъ, которые въ огромномъ же количествѣ требуются на Кяхтѣ, также съ этой стороны вовсе не сбывается, а напротивъ, наши купцы вывозятъ изъ Кульджи нѣкоторые пушные товары, какъ, напр., лисицъ и волковъ, доставляемыхъ въ Чугучакъ и Кульджу киргизами.

Привозныя статьи. Привозныя же статьи изъ Китая главнѣйше состоятъ: въ байховомъ черномъ, или такъ называемомъ торговомъ чаѣ, въ кирпичномъ чаѣ, въ бумажныхъ издѣліяхъ (дабахъ и бязяхъ) и въ шелковыхъ матеріяхъ (канфахъ, канчахъ, фанзахъ, чучунчахъ и т. п.). Байховый чай началъ идти, какъ выше сказано, съ недавняго времени и хотя по сравненію съ количествомъ кяхтинскаго чая его вывозится еще незначительная пропорція (по вѣдомостямъ семипалатинской таможни въ 1845 году вывезено было 1.637 пудовъ); но тѣмъ не менѣе онъ уже въ послѣдніе годы сталъ занимать первое мѣсто между привозными товарами изъ Чугучака. Въ Кульджѣ же торговля имъ (для китайцевъ вообще весьма выгодная) также начинаетъ усиливаться; но доселѣ въ Кульджѣ главные товары суть шелковые матеріи и бязи; изъ Чугучака же шелковыхъ матерій вовсе почти не идетъ, и въ этомъ главная разница между чугучакскимъ и кульджинскимъ рынками по предметамъ вывоза. Прежде изъ западнаго Китая не мало также шло къ намъ серебра въ слиткахъ, или такъ называемыхъ ямбъ (его привозилось болѣе 200 пудовъ, какъ въ 1831 и 1833 годахъ); но теперь эта статья значительно упала, и серебра, по срав-

ненію съ прежними годами, доставляется уже немного. (Въ прошломъ году было всего въ привозѣ 43 пуда).

Кто торговцы съ нашей стороны. Производители теперь нашей торговли съ Чугучакомъ и Кульджею суть главнѣйше ташкентцы, съ давняго времени поселившіеся въ Семипалатинскѣ, и наши татары. Изъ русскихъ купцовъ по сіе время участвуютъ въ ней еще весьма не многіе, и тѣ обыкновенно посылаютъ свои товары чрезъ ташкентцевъ же и татаръ, не отваживаясь сами ѣздить въ Чугучакъ и Кульджу. Только два три купца отправляютъ свои товары съ русскими прикащиками, и то въ одинъ Чугучакъ; въ Кульджу же почти исключительно ѣздятъ наши ташкентцы, и вся кульджинская торговля находится, можно сказать, въ ихъ рукахъ: изъ русскихъ въ ней участвуетъ только купецъ Самсоновъ, посылающій туда свои товары съ прикащикомъ. О ташкентцахъ слѣдуетъ однако же замѣтить, что доколѣ наша торговля съ Чугучакомъ и Кульджею не учредится на законныхъ основаніяхъ, азіатцы эти необходимы для торговыхъ сношеній съ западомъ Китая: безъ нихъ кульджинская торговля для насъ не существовала бы.

Немногіе русскіе, которые ѣздятъ теперь въ Чугучакъ (помянутые три прикащика и еще человекъ пять мелкихъ торговцевъ) являются туда подъ видомъ азіатцевъ, переодѣтые въ азіатское платье. Китайцы, впрочемъ, очень хорошо знаютъ, что они русскіе и сами торговцы наши нисколько этого не скрываютъ. Въ Чугучакѣ, напр., я явился хотя тоже въ азіатскомъ платьѣ, но подъ русскимъ именемъ и объявилъ прямо въ китайской таможнѣ, что я русскій. Китайскій чиновникъ при этомъ только съ улыбкою замѣтилъ, что русскимъ не позволено пріѣзжать въ Чугучакъ и затѣмъ безпрепятственно допустилъ къ торгу. Доступность Чугучака для природныхъ русскихъ, конечно, есть явленіе довольно пріятное, но оно еще ничего особеннаго не доказываетъ, какъ увидимъ далѣе, и нисколько не ручается за развитіе сей торговли: доступность эта должна покупаться немалыми жертвованіями и сопряжена съ разными униженіями.

Большихъ капиталистовъ вовсе еще нѣтъ въ этой торговлѣ: самыми значительными купцами въ ней считаются: помянутый купецъ Самсоновъ, ведущій торгъ съ Кульджею и посылающій товаровъ всего на 20 т. р. сер., и Ибрагимъ Амировъ (изъ азіатцевъ), торгующій исключительно съ Чугучакомъ на сумму не болѣе 15 т. р. сер. Изъ прочихъ купцовъ кто торгуетъ тысячи на четыре, кто на пять; остальные и вообще вся масса

суть ничто иное какъ мелочники, которыхъ въ Чугучакъ и Кульджу, и особенно въ первый изъ сихъ городовъ ѣздятъ весьма не мало. Для большаго сбыта всякихъ грубыхъ нашихъ издѣлій они также народъ полезный, но нельзя съ другой стороны не сознаться, что мелочники эти, дабы сбыть только скорѣе товаръ свой, портятъ цѣны на русскія произведенія, и тѣмъ наносятъ немалый вредъ этой торговлѣ. Если въ послѣднее время китайскіе товары и въ Чугучакѣ стали доставаться нашимъ купцамъ не дешево, такъ что имъ, безъ особенныхъ незаконныхъ продѣлокъ, трудно иногда сводить концы съ концами, то это явленіе надобно главнѣйше приписать наводненію чугучакскаго рынка всякимъ мелкимъ торгующимъ народомъ, хотя тутъ есть и другія еще причины, о коихъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Торговля съ китайской стороны предоставлена теперь купечеству. Съ китайской стороны производители торговли въ Чугучакѣ и Кульджѣ *суть теперь китайскіе купцы.* Прежде вся эта торговля была исключительно въ рукахъ мѣстнаго китайскаго начальства: пріѣзжавшіе иностранные купцы не иначе могли сбывать пригоняемый ими для промѣна скотъ и разные товары, какъ въ китайскую казну, которая платила за оныя дабами и бязями; на сторону же, т. е. китайскимъ купцамъ, дозволялось продавать только то малое количество товаровъ, которое оставалось за промѣномъ въ казну. Отъ этого купцы, пріѣзжавшіе съ русскими товарами, прибѣгали къ разнымъ хитростямъ, чтобы сберечь отъ взоровъ китайскаго начальства небольшую частицу лучшихъ своихъ товаровъ, за которые отъ казны назначалась та же плата, какъ и за самые посредственные, они прятали ихъ въ своихъ юртахъ, въ землю и т. п.— (Получаемые китайскою казною товары обращались въ жалованье пограничному войску и китайскимъ чиновникамъ; лучшіе изъ нихъ, разумѣется, разбирались джанджуномъ, амбанемъ и таможенными чиновниками. Вымѣниваемые же бараны, рогатый скотъ и лошади, за употребленіемъ изъ всего этого сколько надобно было на казенныя надобности, передавались въ казенные китайскіе табуны, содержимые калмыками въ окрестностяхъ Чугучака и Кульджи).—Но съ большимъ въ послѣдствіи развитіемъ торговли, съ большимъ противъ прежняго приливомъ разныхъ мануфактурныхъ товаровъ, которые по времени взяли верхъ надъ торговлею киргизскимъ скотомъ, а можетъ быть и вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ азіатскаго купечества на притѣсненія китайскихъ чиновниковъ, отъ произвола коихъ за-

всѣло назначеніе цѣнъ товарамъ, правительство китайское сочло, наконецъ, нужнымъ измѣнить эти правила и *передать торговлю въ руки китайскихъ купцовъ*. Первоначально измѣненіе это послѣдовало въ Чугучакѣ, гдѣ уже лѣтъ десять купцы наши имѣютъ дѣло съ прѣвзжающими туда китайскими торговцами; въ китайскую же казну представляютъ только, въ видѣ пошлины, десятую часть изъ каждаго привезеннаго ими товара, и то, впрочемъ, не даромъ, а за назначаемую китайскимъ начальствомъ половинную цѣну (сія половинная цѣна опредѣлена, сообразуясь съ базарными цѣнами, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ взятыми, изъ чего составлено родъ тарифнаго положенія). Въ Кульджѣ же новый этотъ порядокъ (дозволеніе продавать китайскимъ купцамъ) возымѣлъ свое дѣйствіе только съ прошлаго 1845 года. Тамъ сдѣлано еще противъ Чугучака то облегченіе, что половинная цѣна за товаръ, *поступающій въ пошлину*, назначена, вслѣдствіе особеннаго ходатайства нашего каравана, большая нежели, какая опредѣлена въ Чугучакѣ.

Вольнаго торго еще нѣтъ въ Чугучакѣ и Кульджѣ. Конечно, всѣ эти измѣненія для торговли благопріятны; купцы въ силу оныхъ до нѣкоторой степени болѣе противъ прежняго избавлены отъ прижимокъ китайскихъ чиновниковъ; они могутъ также привозить товары въ большемъ количествѣ, имѣя дѣло уже не съ одною казною (потребности коей въ товарахъ всегда ограничены); могутъ привозить и лучшаго качества товары, продавая ихъ по вольной цѣнѣ. Если торговля развилась въ послѣднее время противъ кульджинской, то это должно отчасти приписать вышеизъясненнымъ перемѣнамъ. *Притѣсненія со стороны китайскихъ властей*. Но со всѣмъ этимъ вполнѣ вольнаго торго, свободныхъ и безпрепятственныхъ сношеній съ китайскимъ купечествомъ, еще не существуетъ: торговля все еще находится, такъ сказать, въ когтяхъ китайскихъ чиновниковъ, и почти во всемъ зависитъ отъ ихъ произвола: прежде нежели наприим., разрѣшается купцамъ торгъ съ китацами, отъ нихъ (кромя товаровъ, слѣдующихъ въ пошлину) вымогаются еще разныя вещи для джанджуна, для амбана, для разныхъ чиновниковъ, и разумѣется, по цѣнамъ весьма низкимъ и въ явный для купцовъ убытокъ; если же послѣдніе не соглашаются отдать за сія низкія цѣны, то начинаются разнаго рода прижимки и притѣсненія. Примѣровъ подобныхъ самопроизвольныхъ поступковъ, грубаго обращенія и обидъ нашему купечеству со стороны китайскихъ чиновниковъ можно бы привести множество;

но довольно сказать, что во время прошлогодняго торгоа въ Кульдѣ всѣхъ насъ, за то только, что не соглашались вдругъ безусловно на всѣ новыя торговыя постановленія китайцевъ и просили сбавки пошлыны, китайское начальство продержало почти цѣлый мѣсяцъ въ осадномъ положеніи, не пропуская ни хлѣба для насъ, ни корма для нашего скота. Бывали даже примѣры, что пріѣзжавшихъ изъ Россіи купцовъ (по счастью не русскихъ, а азіатцевъ) китайское начальство, безъ всякихъ съ ихъ стороны проступковъ, а за то только, что не удовлетворяли иногда его корыстолюбію, подвергало, подъ самыми пустыми предлогами, тѣлесному наказанію ¹⁾). Въ самомъ вниманіи товаровъ, поступающихъ въ пошлину, существуетъ тотъ же произволъ и стѣсненіе: по положенію слѣдуетъ брать одну десятую съ каждаго товара за полцѣны; между тѣмъ въ Чугучакѣ, наприм. въ прошломъ году, съ предъявленныхъ мною товаровъ взято было съ иныхъ гораздо болѣе нежели сколько слѣдовало по ихъ количеству, съ другихъ же, которые китайскимъ чиновникамъ не нравились, вовсе ничего не было взято, и за все назначена была цѣна произвольная: за мизиритское сукно, плись и другіе товары, въ пошлину отъ меня поступившіе, назначена была полуцѣна, какъ за подобныя же издѣлія, несравненно низшаго качества, которыя были предъявлены прочими купцами.

Послѣ всего этого легко вообразить себѣ, можетъ ли процвѣтать торговля въ этихъ мѣстахъ, при такомъ положеніи ея! *можетъ ли привлечь она капиталныхъ людей*, безъ коихъ значительной торговли никогда и нигдѣ не существовало!

О пошлинѣ съ Русскихъ товаровъ. О товарахъ, взимаемыхъ теперь китайскимъ правительствомъ въ пошлину, долгомъ считаю еще присовокупить, что назначеніе ихъ то же, какое было и при прежнемъ порядкѣ сей торговли, т. е. лучшіе изъ нихъ идутъ въ карманъ джанджуна и прочихъ китайскихъ властей; другіе же, и весьма уже въ маломъ теперь количествѣ, поступаютъ на жалованье пограничному китайскому войску. Вообще китайская казна тутъ мало выигрываетъ; главный же сборъ ея — собственно съ китайскихъ купцовъ, вымѣнивающихъ отъ насъ товары. Сія послѣдняя пошлина (съ китайскихъ купцовъ)

¹⁾ Такимъ образомъ въ 1839 г., въ Кульдѣ начальнику нашего каравана, прибывшаго изъ Семипалатинска, ташкентцу Мирвопѣ, дано было нѣсколько ударовъ плетми за то только, что онъ пустилъ въ свою юрту китайскаго купца прежде, нежели окончена была торговля съ китайскою казною.

взимается уже не товарами, а деньгами, съ цѣны, по какой вымѣненъ ими товаръ. Она довольно значительна, по 3 фѣнъ съ сари; это составляетъ около 8⁰/о.

Образъ производства самаго торгова. Что касается до образа производства сей торговли, до самаго механизма ея, то по сему предмету слѣдуетъ, во-первыхъ, замѣтить, что ни въ Чугучакѣ, ни въ Кульджѣ для промѣна китайцамъ нашихъ товаровъ не составляется между нашими купцами никакого предварительнаго *положенія* (по чемъ отдавать свой товаръ и по чемъ принимать китайскій): всѣ товары, по привозѣ, представляются въ китайскую таможену и по очистѣ ихъ пошлиною, по выдачѣ чего слѣдуетъ джанджуну, амбаню и прочимъ чиновникамъ, всякій уже промѣниваетъ по какой хочетъ цѣнѣ китайскимъ купцамъ, не будучи удерживаемъ никакими постановленіями купечества. Самый же промѣнъ дѣлается такимъ образомъ: что сначала русскій и китайскій купцы производятъ расцѣнку своимъ товарамъ; потомъ окончательно условливаются, — и всѣ наединѣ, — какой именно товаръ и сколько какого получить въ обмѣнъ. Расцѣнка товаровъ въ Чугучакѣ дѣлается на дабы, замѣняющія тамъ ходячую монету; въ Кульджѣ же на серебро. Главная при всемъ этомъ трудность съ нашей стороны бываетъ — склонить китайца дать такой именно товаръ, а не другой; что же касается до самыхъ цѣнъ, то онѣ довольно скоро устанавливаются (базарныя цѣны на всѣ главные статьи)¹⁾ и только на первыхъ порахъ, при открытіи торгова, подають поводъ къ нѣкоторымъ спорамъ и возраженіямъ. Обыкновенно китайскіе купцы желаютъ болѣе сбыть байховаго чая; наши же купцы, напротивъ того, въ количествѣ вымѣниваемого товара желаютъ болѣе получить дабъ и кирпичнаго чая, такъ какъ эти статьи представляютъ вѣрный и выгодный сбытъ, расходясь въ значительномъ количествѣ между киргизами и по всей нашей линіи.

Не смотря, однако, на нѣкоторую теперъ неохоту нашихъ купцовъ брать отъ китайцевъ чай, торговля приняла въ послѣднее время такой оборотъ, особенно въ Чугучакѣ, что купцы находятся въ необходимости брать главнѣйше отъ китайцевъ это произведеніе, т. е. байховый чай ихъ. Въ Чугучакѣ прошлаго года купцы наши къ концу расторожили даже ничего другаго не могли уже получить отъ китайцевъ въ обмѣнъ на свои произведенія, кромѣ чая.

¹⁾ Но цѣны, разумѣется, не такія, какія могли бы устанавливаться, если бы составлялось между нашими купцами *Положеніе о промѣнѣ товаровъ*.

О цѣнахъ на Русскіе и Китайскіе товары и проч. Представляю при семъ выписку изъ особаго отчета о промѣненныхъ въ Чугучакѣ и Кульджѣ товарахъ. Изъ нея можно видѣть, по чемъ расцѣнены были русскіе товары и по чемъ китайскіе, поступившіе въ обмѣнъ на оныя. Прилагаю также записку о цѣнахъ вообще на главные русскіе и китайскіе товары въ упомянутыхъ двухъ городахъ, съ разными замѣчаніями на оныя китайскихъ купцовъ.

Въ Кульджѣ, кромѣ мѣны, существуетъ также и продажа на чистыя деньги; но уже это болѣе для всѣхъ мелочныхъ статей, выставляемыхъ для покупателей всѣхъ классовъ. На сихъ мелочахъ торговцы получаютъ иногда значительныя прибыли.

Относительно цѣнъ на наши товары въ Чугучакѣ и Кульджѣ можно вообще сказать, что онѣ довольно выгодны *въ сравненіи съ ихъ покупными цѣнами*; но такъ какъ вѣрный расчетъ о выгоды или невыгоды торгова можно только сдѣлать по окончаніи всего оборота,—по сбытѣ въ Россіи вымѣннаго китайскаго товара,—то рассматривая съ этой точки, выводы не всегда будутъ въ пользу нашего купечества. Вообще промѣнъ товаровъ, особенно въ Чугучакѣ, теперь уже не такъ сдѣлался для торговцевъ прибыленъ, какъ былъ прежде тому нѣсколько лѣтъ, и главною причиною, что китайскіе товары въ послѣднее время значительно поднялись въ цѣнахъ ихъ, особенно чай, составляющій теперь, какъ выше было замѣчено, главную статью привозной нашей торговли. Обстоятельство это, въ соединеніи съ тѣмъ, что въ Ирбитѣ, главномъ мѣстѣ сбыта семипалатинскихъ чаевъ), цѣна на чай осталась прежняя и по сравненію съ цѣною на Нижегородской армарѣ весьма низкая, дѣлаетъ то, что торговля чаемъ не можетъ для семипалатинскихъ купцовъ представлять особенныхъ выгодъ, а напротивъ, вести иногда къ явнымъ убыткамъ¹⁾. Купцы, однако, же умѣ-

¹⁾ Представляю здѣсь расчетъ по вымѣну чая въ Чугучакѣ, въ прошломъ 1845 году, на нанку,—главный нашъ товаръ въ Западномъ Китаѣ.

На ящикъ чернаго чая, въ 80 фунтовъ, обыкновенно даютъ 14 кусковъ нанки (она расцѣнивается, при промѣнѣ, въ 11 дабъ за кусокъ; чай же (изъ обыкновенныхъ сортовъ)—въ 150 дабъ ящикъ въ 80 ф. вѣсомъ; итого выходитъ 14 кусковъ нанки за ящикъ чая). Нанка эта стоитъ русскому купцу (считая по 35 к. ас. за аршинъ, а за кусокъ въ коемъ 40 арш.,—14 р. ас.)—196 р. ас. За провозъ ея отъ Ирбита до Семипалатинска, считая по 3 р. съ пуда, за 2 пуда (вѣсъ 14 кусковъ нанки)—6 р. ас. За провозъ отъ Семипалатинска до Чугучака (по 1 р. 50 к. ас. съ пуда)—3 р. ас. Проѣздъ и содержаніе себя въ пути, а также кормъ работниковъ и проч., на что примѣрно

ють урівноважувати сім невідомости провозомъ вимѣннаго имъ чая помимо таможи, чему обширность нашей границы даєть всѣ средства. Огромная контрабанда по Сибирской линіи єсть фактъ, не подлежащій сомнѣнію и всѣмъ извѣстный. Таможенное начальство не разъ уже о семъ представляло, изыскивая разныя мѣры пресѣченію сей контрабанды; разумѣется, обыкновенныя мѣры тутъ недостаточны. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о значительности сей контрабанды скажу только, что байховаго чая по семипалатинской таможнѣ за 1845 годъ показано было въ привозѣ и дѣйствительно въ оную предъявлено 1.637 пудовъ (что, по свѣдѣніямъ изъ той же таможи, составляетъ 1.002 ящика); между тѣмъ какъ одинъ только китайскій купецъ въ Чугучакѣ, по собственнымъ словамъ его, промѣниваетъ ежегодно нашимъ купцамъ до 1.000 ящиковъ чая. Количество всего вымѣниваемого нашими торговцами въ Чугучакѣ и Кульджѣ чая можно по самой малой мѣрѣ полагать въ 6 т. ящиковъ¹⁾. Изъ этого можно видѣть сколь велика, по нашей Сибирской линіи контрабанда чаемъ. Неприятнымъ всего этого послѣдствіемъ то, что честнымъ торговцамъ трудно вести эту торговлю²⁾: они всегда противъ торгующихъ контрабанднымъ образомъ останутся въ накладѣ, и тѣмъ болѣе, что по теперешнему обороту торговли, также должны будутъ брать отъ китайцевъ преимущественно чай. Обстоятельство это въ совокуп-

надобно положить 10 к. на рубль,—20 р. ас. Итого 225 р. ас., или 64 р 29 к. сер., не считая еще процентовъ, которые купецъ долженъ заплатить за взятый имъ товаръ, такъ какъ почти всѣ они торгуютъ въ долгъ.

На нанку эту купецъ получаетъ, какъ выше сказано, ящикъ байховаго чая въ 80 фун. Расходы по сему вымѣненному товару слѣдующіе: заширка ящика — 2 дабы, или на наши деньги 4 р. ас. Провозъ отъ Чугучака до Семипалатинска (считая въ ящикѣ съ укупоркою 3 пуда, а за пудъ по 1¼ дабы)—3¾ дабы, или 7 р. 50 к. ас. Пошлина за 80 фунтовъ сего чая по 60 к. сер. съ фунта,—48 р. сер. или 168 р. ас. Провозъ отъ Семипалатинска до Ирбита за 3 пуда—9 р. ас.—Итого (не считая издержекъ по своему проѣзду и содержанію въ обратный путь) 188 р. 58 к. ас., или 53 р. 86 к. сер.

Итакъ, чтобы выручить цѣнность поступившаго въ промѣнъ за ящикъ чая товара своего и всѣ издержки по сему обороту (пошлинныя, провозныя и другія) купцу, по самому строгому расчету, надобно получить за вымѣненный имъ чай 413 р. ас. (118 р. сер.). А цѣна чая въ Ирбитѣ 320 р. ас. и никакъ не болѣе 350 р. ас. за ящикъ. Слѣдственно купецъ не только не выручаетъ своихъ денегъ, но даже теряетъ около 30 р. сер. на каждый ящикъ чая.

¹⁾ Изъ Кульджи вывозится не болѣе 500 ящиковъ.

²⁾ Трудно вести при теперешнемъ ея положеніи, когда она вся въ рукахъ мелкихъ торговцовъ и законнымъ образомъ не установлена.

ности съ разными другими, тоже не можетъ *въ настоящемъ положеніи вещей* слишкомъ заманивать порядочныхъ людей въ сію торговлю, гдѣ не только не представляется имъ особенныхъ выгодъ (не смотря на всѣ трудности, уничтоженія и притѣсненія, какимъ они должны подвергнуться въ китайскихъ городахъ), но явный даже убытокъ, если только будутъ вести дѣла свои частнымъ образомъ. *Уменьшеніе контрабанды*, при учрежденіи сей торговли на правильныхъ основаніяхъ (если когда-нибудь къ этому приступать) *составляетъ важный вопросъ въ этомъ дѣлѣ.*

На возвышеніе цѣнъ на китайскіе товары отчасти дѣйствуетъ и то, что не составляется, какъ выше было замѣчено, между купцами Положенія о промѣнѣ товаровъ на мѣстѣ, отъ чего мелочники особенно портятъ цѣны. Но дѣло въ томъ, что Положеніе это, о коемъ нѣкоторые изъ купцовъ уже не разъ помышляли, если и можетъ быть составляемо, то только въ Кульджѣ, гдѣ болѣе между ними единства и порядка; а въ Чугучакѣ (гдѣ теперь главный нашъ рынокъ) весьма трудно это сдѣлать и даже, при настоящемъ положеніи вещей, не возможно: по близости Чугучака отъ нашей границы туда пріѣзжаютъ, въ теченіе всего лѣта, множество всякаго народа: и ташкентцы, и бухарцы, и киргизы, и бѣглые наши татары; всѣ съ русскими товарами пріѣзжаютъ въ разное время: одинъ оканчиваетъ свои дѣла, тогда какъ другой только является и начинаетъ ихъ. При такомъ порядкѣ нельзя и думать о составленіи Положенія. Разумѣется это было бы легко и возможно, *если бы въ Чугучакѣ появилось болѣе капитальныхъ людей*, которые тогда привлекли бы къ себѣ главную массу китайскихъ товаровъ, и могли бы и дѣлать Положеніе и возвышать, при постоянныхъ и благоразумныхъ усиліяхъ, цѣны на свои товары: въ ихъ рукахъ была бы, такъ сказать, вся оптовая торговля, а тѣмъ осталась бы мелочная, и все могло бы тогда принять другой оборотъ.

О караванныхъ путяхъ въ Чугучакъ и Кульджу. Довончу теперь всѣ эти замѣчанія о нашей торговлѣ съ Западнымъ Китаемъ нѣкоторыми подробностями о самыхъ торговыхъ путяхъ, ведущихъ въ Чугучакъ и Кульджу.

Пути въ Чугучакъ: Изъ Семипалатинска (главнаго и, можно сказать единственнаго пункта, чрезъ который торговля эта производится), ведутъ въ Чугучакъ два пути (оба лежатъ чрезъ Киргизскія степи): одинъ—чрезъ Кокбектинскій нашъ Приказъ и чрезъ Тарбагатайскій хребетъ горъ, который обыкновенно

караваны переѣзжаютъ въ мѣстѣ, называемомъ Сай-асу, и отъ коего по китайскимъ уже владѣніямъ идутъ до самаго Чугучака. Пространство собственно отъ Тарбагатай (южнаго его селона) до Чугучака составляетъ не болѣе 50 верстъ; весь же путь, по расчету нашихъ купцовъ, составляетъ 470 верстъ. Другой путь имѣетъ свое направленіе западнѣе, и именно: *черезъ Аягузскій Приказъ*, и потомъ *черезъ такъ называемый Котель* (переходъ *черезъ Тарбагатай*), и далѣе, до самаго Чугучака, степями киргизовъ, считающихся именательно въ китайскомъ подданствѣ. Разстояніе отъ Семипалатинска до Чугучака по сему послѣднему пути можно считать въ 512 верстъ. Здѣсь прилагаю маршруты какъ тому, такъ и другому изъ вышеозначенныхъ путей. Въ отношеніи къ разнымъ удобствамъ (корму для вьючнаго скота, воды и проч.) какъ тотъ, такъ и другой путь равно удобны, мѣста болѣею частью привольныя; самая же переправа *черезъ Тарбагатай по Аягузскому тракту*, т.-е. *черезъ Котель*, удобнѣе нежели по Кокбектинскому, *черезъ Сай-асу*, хотя и послѣдній не представляетъ особенныхъ затрудненій. Купцы однако же предпочитаютъ послѣдній трактъ, т.-е. Кокбектинскій, по болѣе его краткости. Оба сіи пути могутъ назваться и тележными, хотя доселѣ главная масса товаровъ перевозится на верблюдахъ и только самая пезначительная часть на телегахъ. Караваны употребляютъ на переѣздъ отъ Семипалатинска до Чугучака, *черезъ Кокбекты*, 12 и не болѣе 15 дней; *черезъ Аягузъ* же идутъ двумя, или тремя днями долѣе. Обыкновенная цѣна за провозъ товаровъ отъ Семипалатинска до Чугучака 43 к. сер. съ пуда, а въ обратный путь—отъ 55 до 85 к. сер. (1 до 1½ дабы); если же нанимать въ оба конца съ тѣмъ, чтобы въ Чугучакѣ пробыть не болѣе 15 дней, то возчики берутъ 1 р. сер. съ пуда, или около того.

Путь отъ Кульджу. Путь въ Кульджу лежитъ *черезъ тотъ же Аягузскій Приказъ* и *черезъ Котель*, слѣдуя до извѣстнаго пункта, называемаго Урджаръ, по той же дорогѣ, которая ведетъ изъ Аягуза въ Чугучакъ; съ Урджара же караваны, отдѣляясь отъ Чугучакскаго тракта, берутъ направленіе къ югу и слѣдуютъ *мимо озера Алакуля*, по восточной сторонѣ его, и далѣе—*черезъ разные хребты горъ: Тохтѹ* (гдѣ начинаются уже китайскіе караулы), *Канджигѹ* и *Талкѹ*, отъ коей до Кульджи не болѣе 40 верстъ. Путь этотъ, по случаю переправъ *черезъ означенные высокіе хребты горъ*, сопряженъ съ разными трудностями, которыя при обратномъ слѣдованіи изъ Кульджи (что

обыкновенно бываетъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ) увеличиваются отъ недостатка въ иныхъ мѣстахъ топлива и отъ скудности, мѣстами же, подножнаго корма. Разстояніе отъ Семипалатинска до Кульджи по сему пути считаютъ приблизительно въ 830 верстѣ. Его можно совершить въ 25 дней съ небольшимъ. Товары въ Кульджу иначе не возятся (по затруднительности вышеозначенныхъ переправъ чрезъ горы), какъ вьюками на верблюдахъ. Цѣна за наемъ вьючнаго верблюда, поднимающаго не болѣе 12 пудовъ вѣды, въ оба конца—70 р. асс., слѣдственно менѣе 6 р. асс. съ пуда; но купцы обыкновенно перевозятъ на собственныхъ своихъ верблюдахъ, которыхъ нарочно для этого содержатъ въ Киргизской нашей степи.

Новый путь въ Кульджу. Кромѣ вышеозначеннаго пути въ Кульджу есть другой путь, гораздо удобнѣйшій, и именно: чрезъ такъ называемыя *Семь-рѣкъ*, или Большую Орду. Слѣдуя по сему пути, караваны могутъ избавиться отъ трудностей, выше сего исчисленныхъ: по оному одна только переправа чрезъ Югантасъ (отрасль Алатаускаго хребта) и то нѣсколько незатруднительная; а затѣмъ — корма для скота, топлива, воды и т. п. въ изобиліи. Купцы однако же не ѣздятъ по сему тракту, опасаясь своевольства и всякихъ насилій со стороны киргизовъ Большой Орды. Въ прошломъ 1845 году учиненъ былъ мною первый опытъ слѣдованія по сему пути, изъ Кульджи въ Семипалатинскъ и опытъ этотъ вполне убѣдилъ въ превосходствѣ сей дороги предъ тою, по коей доселѣ ходили наши караваны. Сямъ двумъ путямъ въ Кульджу имѣю честь у сего же представить подробные маршруты.

Безопасны ли означенные пути? Что касается до вопроса о безопасности вышеозначенныхъ караванныхъ путей, то о Чугучакскихъ двухъ путяхъ можно вообще сказать, что слѣдованіе по онымъ до Тарбагатая, чрезъ степи нашихъ киргизовъ Средней Орды, совершенно безопасно. Но что касается до степей, лежащихъ по ту сторону помянутаго хребта горъ, гдѣ кочуютъ киргизы, извѣстные подъ названіемъ Байджигитовъ, считающіеся въ китайскомъ, или, лучше сказать, ни въ чьемъ подданствѣ, то хотя ординцы эти въ послѣднее время сдѣлались противъ прежняго смирнѣе, но тѣмъ не менѣе мѣста эти, (т.-е. все пространство отъ Тарбагатая до Чугучака) не могутъ еще считаться совершенно безопасными для слѣдованія каравановъ, по временамъ бывають тамъ со стороны Байджигитовъ шалости и грабежи: въ прошломъ году, при Котели, они ограбили нашего толмача изъ Аягузскаго приказа, и неподалеку

отъ Сай-асу напали (прошлою же осенью) на небольшой караванецъ, возвращавшійся изъ Чугучака и принадлежавшій одному татарину, котораго убили. Путь въ Кульджу (обыкновенный путь, по коему караваны доселѣ слѣдовали) пролегаетъ, по минованіи Тарбагатая, чрезъ кочевья тѣхъ же Байджигитовъ и потомъ чрезъ кочевья Кызайцевъ, которые считаются еще большими грабителями. По степямъ сихъ киргизовъ прежде караваны иначе не ходили какъ въ сопровожденіи казачьей команды, которая, по распоряженію начальства, отряжалась для сего изъ Аягузскаго приказа, и только съ 1839 года (со времени поимки извѣстнаго своими разбоями султана Сиванкула), купцы стали уже ходить одни, безъ казачьихъ командъ. Впрочемъ, они и теперь въ Кульджу иначе не могутъ пускаться, какъ всегда большимъ караваномъ. Обстоятельство это дѣлаетъ то, что въ Кульджу изъ Семипалатинска купцы отправляютъ караванъ только *единожды въ годъ*, (въ іюнѣ, или въ іюлѣ мѣсяцѣ), тогда какъ въ Чугучакъ, по большей безопасности пути, торговцы ѣздятъ безпрестанно, въ теченіе всего лѣта, небольшими караванами.

На счетъ же *новаго пути* въ Кульджу, чрезъ Семь-рѣкъ, слѣдуетъ замѣтить, что хотя купцы, считая сей путь самымъ опаснымъ, доселѣ по оному не ѣздили, но отношенія къ намъ киргизовъ Большой Орды теперь начинаютъ измѣняться къ лучшему, и безопасность сего новаго пути будетъ зависѣть отъ дальнѣйшихъ мѣръ, которыя приметъ Правительство въ отношеніи къ помянутымъ киргизамъ.

Можетъ ли торговля съ Западнымъ Китаемъ сдѣлаться для насъ значительною? Изложивъ всѣ таковыя свѣдѣнія о нынѣшнемъ положеніи торговли нашей съ Чугучакомъ и Кульджею, — свѣдѣнія, служащія вмѣстѣ и отвѣтомъ на нѣкоторые пункты данной мнѣ Инструкціи, — приступаю теперь къ главному и существенному вопросу, и именно: можетъ ли торговля съ Западнымъ Китаемъ развиваться и сдѣлаться значительною?

Отвѣчаю положительно и по внутреннему моему убѣжденію, что *можетъ*, если только будетъ существовать на другихъ основаніяхъ, если будетъ установлена правильнымъ образомъ, по обоюдному согласію нашего и китайскаго правительствъ.

Возраженіе, что она доселѣ не представляла ничего значительнаго, что въ теченіе десятковъ лѣтъ не развивалась въ желаемой степени, еще ничего не доказываетъ. Изъ нѣсколькихъ указаній, выше сего сдѣланныхъ на стѣснительное ея положеніе, уже видно, можетъ ли она желательнымъ образомъ раз-

живаться при теперешнемъ порядкѣ вещей. Надобно еще удивляться, что она существуетъ.

Чтобы представить болѣе убѣдительные всему этому доводы, полагаю, что прежде надобно вникнуть въ вопросы: какъ велика въ Чугучакѣ и въ Кульджѣ потребность на наши произведенія? Куда идутъ оттуда наши товары? Велики ли рынки, гдѣ оныя сбываются китайскими купцами? Начну прежде съ изложенія свѣдѣній о мѣстахъ, потребляющихъ наши произведенія въ Западномъ Китаѣ. Изъ всѣхъ показаній о семъ китайцевъ и нашихъ купцовъ видно, что русскіе товары, по вымѣнѣ ихъ въ Чугучакѣ и Кульджѣ, отправляются китайцами *въ городъ Урумджи*, отстоящій отъ Чугучака на 15 дней караваннаго хода, а отъ Кульджи на 18. Урумджи, въ коему ведетъ весьма удобная тележная дорога, есть одинъ изъ богатыхъ городовъ Илійской области. Тамъ находятся главныя конторы китайскаго купечества, производящаго торгъ въ Чугучакѣ и Кульджѣ и торгъ съ Кашкаріею. Товары наши, по полученіи, отправляются изъ Урумджи частію въ Кашкарію (въ города Яркентъ, Кашгаръ, Аксу, Хотентъ и другіе, гдѣ тоже у китайскихъ купцовъ имѣются конторы), а частію *во внутреннія провинціи* (западные) Китая. Въ Кашкарію идутъ преимущественно всѣ бумажныя издѣлія, какъ то: нанка, ситецъ, коленкоръ, миткаль и т. п., а въ Китай,—въ провинціи, прилегающія къ Западнымъ его владѣніямъ,—часть нашихъ суконъ и драдедамовъ, а также плизъ, за распродажею другой ихъ части собственно въ Илійской области. Кожевенныя же издѣлія, чугуныя и желѣзныя—главнѣйше расходятся между калмыками и киргизами.

И такъ, для сбыта нашихъ произведеній на западѣ Китая, представляются: во-первыхъ, *Илійская область*, съ городами Чугучакомъ, Хами и другими; во-вторыхъ, *Кашкарія*, съ массою своего народонаселенія и съ многочисленными городами, выше сего означенными, и затѣмъ еще *внутреннія провинціи Китая*: Гань-су, Сы-чуань и другія. Что же касается до существующей во всѣхъ этихъ мѣстахъ потребности на наши произведенія и особенно на мануфактурныя, то достаточно сказать, что съ нѣкотораго времени проникли въ Кашкарію даже англійскіе товары и проникли въ значительномъ количествѣ, особенно миткаль, коленкоръ, ситецъ и драдедамы. Китайскіе купцы, несмотря на огромность разстоянія до Кашкаріи отъ главныхъ мѣстъ закупа ими англійскихъ внутри Китая товаровъ, нашли для себя выгоднымъ дѣлать подобныя обороты и отправлять помянутыя товары въ

Кашкарію. Привозъ туда сихъ англійскихъ издѣлій, какъ свазывали мнѣ сами китайскіе купцы, въ послѣднее время съ каждымъ годомъ сталъ увеличиваться: одинъ торговый домъ въ Урумджи пересылаетъ ежегодно въ Кашкарію не менѣе какъ 20 т. кусковъ англійскаго миткаля. Миткаль этотъ даже появился въ Кульджѣ, и я для образца вывезъ одинъ кусокъ онагосъ англійскимъ клеймомъ. Спрашивается: какимъ образомъ могли бы проникнуть эти товары въ край столь для нихъ, по видимому, недоступный, проходить изъ *Китая* (не изъ *Индіи*), чрезъ всѣ внутреннія Китайскія провинціи, на Западную оконечность сего государства, во внѣшнія его области, если бы наши произведенія удовлетворяли потребностямъ жителей этихъ мѣстъ, которыя, по географическому положенію ихъ исключительно должны бы были снабжаться нашими товарами? (Отъ Кульджи до ближайшихъ городовъ Кашкаріи всего 10 дней караваннаго хода).

Замѣчательное также обстоятельство и которое тоже можно бы ручаться за развитіе торговли, если бы торговля была открыта—это, что всѣ китайскіе купцы, съ нами торгующіе въ Чугучакѣ и Кульджѣ, суть шансійцы, жители той же шансійской провинціи, изъ которой всѣ купцы, производящіе торгъ на Кяхтѣ, и всѣ они, какъ и на Кяхтѣ, торгуютъ также кампаніями, или торговыми домами, состоящими изъ нѣсколькихъ участниковъ. Главныя ихъ конторы, какъ выше сказано, находятся въ Урумджи, а урумджинскія завѣдываютъ находящимся отъ тѣхъ же торговыхъ домовъ въ Чугучакѣ, Кульджѣ и въ разныхъ городахъ Кашкаріи, посылая отчеты въ Шанси, гдѣ остаются главные хозяева¹⁾. Въ Кульджѣ имѣется до 30 человекъ купцовъ отъ этихъ торговыхъ домовъ; въ Чугучакѣ же человекъ 10, или 15, но изъ нихъ три отъ домовъ весьма значительныхъ. Если бы въ Чугучакѣ и Кульджѣ болѣе привозилось нашихъ произведеній, то и китайскіе купцы могли бы доставлять своихъ товаровъ въ обмѣнъ *сколько угодно*; но привозятъ теперь, разумѣется, сообразуясь съ положеніемъ рынка, съ количествомъ нашихъ привозныхъ товаровъ. Это говорили мнѣ сами китайцы и справедливость словъ ихъ, между прочимъ, подтверждается и самымъ появленіемъ и распространеніемъ въ семипалатинской

¹⁾ Дорога отъ Урумджи до внутреннихъ провинцій Китая, сначала идетъ тѣлжная до города Хами, а далѣе до крѣпости Дзя-юй-гуань (до великой Китайской стѣны) хотя уже лежитъ черезъ пески, но къ переходу каравановъ не представляетъ, по отзыву китайскихъ купцовъ, никакихъ особенныхъ затрудненій; по ней товары обыкновенно возятся на верблюдахъ.

торговлѣ байховаго чая. Мы долгое время полагали, что чайной торговли съ западомъ Китая быть не можетъ, что тамъ могутъ вымѣниваться только нѣкоторые бумажныя и шелковыя издѣлія, кирпичный чай и грубый сабетъ-чай; полагали такъ, основываясь на долгодѣтнемъ опытѣ, на томъ, что въ теченіе цѣлыхъ десятикомъ лѣтъ, какъ существуетъ эта торговля, не привозилось къ намъ байховаго чая. Но вотъ вдругъ купцы наши пожелали имѣть его; стали съ охотою разбирать первые появившіеся чай и лишь только китайцы замѣтили это стремленіе и убѣдились въ возможности ввести сію новую статью въ ихъ торговлю, какъ въ самое непродолжительное время стали привозить байховаго чая, можетъ быть, въ большемъ количествѣ, нежели сколько купцы наши желали бы теперь имѣть его. Достойно также вниманія, что чай, который къ намъ идетъ изъ Чугучака и Кульджи, есть тотъ же фуцзянскій чай, т. е. добываемый въ Фуцзяни, (откуда идутъ къ намъ всѣ байховые чаи), а не изъ другой какой либо провинціи, какъ нѣкоторые думали; это также мы говорили сами китайскіе купцы. Они главнѣйше закупаютъ его въ Шанси отъ купцовъ, имѣющихъ непосредственныя дѣла съ Фуцзянью, (вѣроятно отъ тѣхъ, которые производятъ торгъ съ Кяхтою, какъ главныхъ закупщиковъ чая въ Фуцзяни); но нѣкоторые китайскіе дома, въ Чугучакѣ и Кульджѣ торгующіе, недавно вошли сами въ непосредственныя сношенія съ Фуцзянью и стали отправлять туда своихъ коммиссіонеровъ, для закупки чая. Теперь въ чугучакскую и кульджинскую торговлю идутъ, изъ байховыхъ чаевъ, одни только торговые, или черные, которые съ каждымъ годомъ улучшаются, такъ что хорошіе сорта ихъ не уступаютъ нисколько кяхтинскимъ. Цвѣточныхъ же чаевъ хотя еще нѣтъ въ оборотѣ сей торговли; но нѣкоторые китайскіе купцы уже дѣлали опыты ихъ вывоза и надобно ожидать, что со временемъ и сіи чаи будутъ тѣми же путями доставляться въ Семипалатинскъ.

Изъ всего вышесказаннаго, кажется, не обинуясь можно вывести заключеніе: *что торговля съ западными областями Китая можетъ развиваться, при нѣкоторыхъ, разумѣется, для сего условіяхъ (если устраняются существующія препятствія).*

Не произведетъ ли развитіе семипалатинской торговли вреда для кяхтинской? Здѣсь по порядку слѣдуетъ разсмотрѣть вопросъ: не повредитъ ли ея развитіе кяхтинской торговлѣ? По сему предмету прежде всего долгомъ считаю замѣтить, что мѣста потребленія въ самомъ Китаѣ нашихъ произведеній, идущихъ чрезъ Семипалатинскъ, совершенно иныя нежели тѣ, гдѣ потребляются

русскія же произведенія, идущія черезъ Кяхту. Для первыхъ какъ выше сего было объяснено, представляются: Илійская область, Кашгарія и частью западныя провинціи внутренняго Китая; для кяхтинскихъ же товаровъ вся сѣверная, а частью средняя и южная его полосы. Доказательствомъ сей разности мѣстъ потребленія нашихъ произведеній въ Китаѣ (произведеній, идущихъ чрезъ Семипалатинскъ и промѣниваемыхъ на Кяхтѣ), служитъ между прочимъ и то, что многія изъ статей весьма важныхъ въ отпускной кяхтинской торговлѣ, какъ наприм., чешуйка, тигъ и всѣ пушные товары, не находятся въ торговлѣ семипалатинской; слѣдственно и въ самомъ Китаѣ товары наши, чрезъ Чугучакъ и Кульджу получаемые, имѣютъ другихъ потребителей. Къ этому должно еще присовокупить, что по обширности Китайскаго государства, по огромности народонаселенія его, можно быть почти увѣрену, что какъ бы ни распространились наши съ нимъ торговыя сношенія, недостатка въ рынкахъ для русскихъ произведеній тамъ не будетъ и ожидать тѣсноты въ этомъ отношеніи едва ли возможно. Все это ведетъ къ тому заключенію, что отпускъ нашихъ товаровъ въ самой Кяхтѣ, отъ усиленія отпуска чрезъ Семипалатинскъ, сколько мнѣ кажется, не можетъ уменьшиться: требованія на нихъ въ Китаѣ отъ того не измѣнятся. Одно, что только можно сказать, это, что съ большимъ распространеніемъ торговли въ западныхъ областяхъ Китая, безъ сомнѣнія будетъ увеличиваться и самый привозъ къ намъ байховаго чая, и слѣдственно кяхтинскіе купцы въ этомъ отношеніи встрѣтятъ въ семипалатинскихъ купцахъ какъ бы соперниковъ собственно по чайной торговлѣ на внутреннихъ рынкахъ Россіи. Но ужели обстоятельство это должно удерживать отъ открытія для фабричной и мануфактурной промышленности нашей большихъ истоковъ, въ коихъ она нуждается, и подвергать ее опасности (въ случаѣ какихъ-либо размолвокъ нашихъ купцовъ съ китайскими на Кяхтѣ) оставаться, такъ сказать, въ застоѣ, безъ движенія, и въ необходимости уменьшать производство нѣкоторыхъ издѣлій (закрывать фабрики, какъ этому уже были примѣры, послѣ несостоянія расторжки на Кяхтѣ въ 1843 году)! При существованіи семипалатинской торговли въ желаемыхъ размѣрахъ и подобное явленіе на Кяхтѣ (остановка тамъ торговли) уже не будетъ сопровождаться столь непріятными для нашей промышленности послѣдствіями

Къ вышеизложенному долгомъ считаю присовокупить, что если бы даже семипалатинская торговля, по бѣльшей близости Чугучака и Кульджи отъ внутреннихъ нашихъ рынковъ,

со временемъ развилась до того, что привлекала бы къ себѣ главную массу нашихъ товаровъ (что, конечно, даже при самыхъ благоприятныхъ обстоятельствахъ скоро совершиться не можетъ), то и въ такомъ случаѣ нельзя ожидать вредныхъ отъ сего послѣдствій ни для нашей промышленности вообще, ни для сибирской въ частности. Для Россіи все равно—тѣмъ или другимъ путемъ будетъ болѣе идти нашихъ произведеній, лишь бы шло ихъ болѣе. А что касается до Сибири, то пушная торговля всегда останется за Бяхтою: звѣринные промышленники слѣдственно пострадать ни въ какомъ случаѣ не могутъ. Относительно же всѣхъ промышляющихъ по сибирскому тракту провозомъ кяхтинскихъ товаровъ слѣдуетъ замѣтить, что положеніе ихъ теперь измѣнилось и, при распространившемся въ Сибири золотодобываніи, благосостояніе ихъ уже не такъ связано съ вышеизъясненнымъ промысломъ (извозомъ товаровъ).

Якуты въ ихъ домашней обстановкѣ.

(Этнографическій очеркъ).

В. Ф. Трощанскаго¹⁾.

Предлагаемый вниманію читателей „Живой Старины“ очеркъ представляетъ собою отрывокъ изъ готовящаго мною къ печати посмертнаго труда В. Ф. Трощанскаго: „Наброски о якутахъ Якутскаго округа“, первыя двѣ главы коихъ посвящены, главнымъ образомъ, описанію домашней обстановки якутовъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ мин. 1907 г. онѣ были прочтены мною въ засѣданіяхъ Императ. Русскаго Геогр. Общества по Отдѣленію Этнографіи по слѣдующей программѣ, исчерпывающей содержаніе обѣихъ помѣщаемыхъ ниже главъ:

Зимнее жилище—юрта или балаганъ. Лѣтнее жилище—берестяная юрта (ураса). Въѣшная и внутренняя обстановка жилища. Камня. Культъ огня. Роль хозяйки, какъ хранительницы очага. Мебель юрты. Хозяйственный инвентарь якутской семьи: посуда, одежда, разныя хозяйственныя принадлежности.

Наружность якутовъ и якутокъ. Два физическіе типа якутовъ.

Въ текстѣ мною сдѣланы незначительныя вставки и прибавлены якутскія названія упоминаемыхъ авторомъ предметовъ.

Эд. Пекарскій.

I.

Вдучи въ Якутскую область, я рисовалъ себѣ самыя мрачныя картины жизненной обстановки якутовъ на основаніи тѣхъ отрывочныхъ свѣдѣній, которыя случайно долетали до меня. Но вотъ, не доѣзжая верстъ 200 до Якутска, мнѣ представился случай ознакомиться съ жильемъ того народа, среди котораго предстояло коротать дни. То, что я при этомъ увидѣлъ, только реализовало въ конкретной формѣ мои болѣе или менѣе неопредѣленные страхи и произвело на меня самое удручающее впечатлѣніе.

¹⁾ Авторъ изслѣдованія: „Эволюція черной вѣры (шаманства) у якутовъ“ Казань. 1902.

На одной изъ почтовыхъ станцій мнѣ предложили осмотрѣть якутскую юрту, которая находилась, по словамъ почто-содержателя, въ нѣсколькихъ шагахъ. Я вышелъ на дворъ и, пройдя немного, остановился въ недоумѣніи, такъ какъ нигдѣ не оказывалось и признаковъ человѣческаго жилья. Но каково же было мое удивленіе, когда мнѣ указали на какой-то коричне-вый холмъ съ небольшимъ отверстіемъ, заткнутымъ льдиной, и сказали, что вотъ именно этотъ холмъ и есть якутская юрта, а льдина—не что иное, какъ окно. Нужно замѣтить, что сами якуты никогда не называютъ своего жилья юртой¹⁾. Для обозначенія вообще всякой жилой постройки у нихъ есть слово *дйа* (= *ція*), а то, что русскіе называютъ юртой, они зовутъ балаганомъ (балаганъ). Балаганъ—слово персидское; принесли ли якуты съ собою это слово или заимствовали его у русскихъ—неизвѣстно, но что сама постройка заимствована у послѣднихъ—болѣе чѣмъ вѣроятно. Помнится, я читалъ гдѣ-то описаніе старинныхъ казачьихъ куреней, и, помнится, принципъ постройки ихъ тотъ же, что и якутскихъ балагановъ. Правда, самый принципъ этой постройки до того простъ, что можно бы, разумѣется, обойтись и безъ заимствованія, но,—въ виду того, что якуты заимствовали у русскихъ даже такой, простой конструкции и въ то же время крайне необходимый, предметъ, какъ столъ (о трехъ ножкахъ), называющійся по-якутски *остуол*,—трудно предположить, что до постройки балагана, требующей болѣе значительной сообразительности и технической сноровки, они додумались сами. Кромѣ того, едва ли якуты имѣли возможность, до пришествія русскихъ, срубить и обдѣлывать болѣе или менѣе толстыя деревья своими первобытными инструментами,—туземное происхожденіе теперешняго якутскаго топора для меня весьма сомнительно, такъ какъ его форма рѣшительно ничѣмъ не отличается отъ формы русскаго топора. Къ тому же, въ одной сказкѣ, дѣвушка, обращаясь къ матери, говорить: „Достань, дай мнѣ ремень, которымъ я увязываю сѣно и дерево. Дай оправленный оловомъ ножъ, которымъ

¹⁾ Якутское слово *сурт* (пепелище) = тюрк. *јурт* (мѣсто жительства, стоянка, жилище), отъ котораго происходитъ русское *юртъ* или *юрта*, встрѣчается въ обиходной рѣчи, очень рѣдко, въ значеніи „лѣтника“, „зимника“ (въ сѣмѣнѣ *сурт*) или заброшеннаго жилья (*халбыт сурт*), чаще—въ названіяхъ мѣстностей: Кылаі сурда, Хотур сурда, Сурт сымѣ и пр. По *Спрошевскому* („Якуты“, 347), *сурт* назывались мѣста, гдѣ пасли скотъ: „былъ кобылій суртъ; былъ коровій суртъ. Якуты перебирались изъ урасы въ урасу, изъ сурта въ суртъ“.

я играю—строгаю траву и дерево! Дай топоръ, которымъ я играю—перерубаю траву и дерево!“¹⁾ Во-первыхъ, мы видимъ, что запасать сѣно и дрова лежало на обязанности женщинъ, а потому топоръ не могъ быть такимъ тяжелымъ, какимъ мы его видимъ теперь; во-вторыхъ, онъ не могъ быть такимъ и потому, что его съ одинаковымъ удобствомъ употребляютъ для „перерубки“ травы и дерева; наконецъ, онъ употребляется наравнѣ съ ножомъ, а потому, въ качествѣ орудія, не можетъ значительно отличаться своею приспособленностью къ обработкѣ, а главное—къ рубкѣ болѣе или менѣе толстыхъ бревенъ. Но имѣются еще основанія въ пользу того, что балаганъ—не якутскаго происхожденія.

Еще и теперь можно встрѣтить кое у кого изъ богачей коническую юрту изъ бересты, которая имѣетъ специальное якутское названіе—ура са²⁾. Ея постройка очень характерна для якутской техники, а потому я и свяжу нѣсколько словъ объ ней.

Ураса, которую я специально осматривалъ, имѣетъ около $3\frac{1}{2}$ саж. вышины и, по формѣ, напоминаетъ сахарную голову, такъ какъ линія продольнаго сѣченія урасы—кривая. Окно нѣтъ, но она освѣщается свѣтомъ, падающимъ сверху черезъ дымовое отверстіе, которое очень велико; въ ней имѣется дверь, въ старину лѣтомъ завѣшивавшаяся берестой, а зимой шкурами. Я буду описывать урасу въ томъ порядкѣ, какъ она строится. Нужно замѣтить, что урасу можно строить изъ самаго мелкаго лѣса. Прежде всего, вкапываютъ вертикально столбы,—въ осмотрѣнной мною юртѣ ихъ было 12,—вышиною въ сажень на разстояніи отъ $2\frac{1}{2}$ до 3 арш. другъ отъ друга; внизу между каждыми двумя столбами врублены горизонтально два бревна, лежація другъ на другѣ. Въ верхніе концы столбовъ врублены дугообразныя плахи, такъ что получается деревянный кругъ (орто курд̄у), поддерживаемый столбами. Отступя наружу аршина $1\frac{1}{2}$ отъ столбовъ, вкапываютъ наклонно длинныя, гладко выстроганныя жерди такъ, что онѣ лежатъ на вышеупомянутомъ деревянномъ кругѣ; жерди вкапываются на разстояніи вершковъ 4-хъ другъ отъ друга. Затѣмъ, изъ двухъ или трехъ выгнутыхъ и связанныхъ между собою жердей дѣ-

¹⁾ Худяковъ, И. А. Верхоянскій Сборникъ. Ирк. 1890, стр. 93.

Э. П.

²⁾ Ср. бурятское uruse (палаточное или шатерное древко), которое Castrén (Versuch einer burjätischen Sprachlehre nebst kurzem Wörterverzeichniss. St. Petersburg, s. 102b) сравниваетъ, впрочемъ, съ якутскимъ ура са—шесть, жердь.

Э. П.

лаютъ кольцо, равное по величинѣ кругу примѣрно средняго сѣченія предполагающагося конуса, и насаживаютъ его на пропущенныя внутрь жерди, нажимая ихъ на деревянный кругъ; одна треть жердей—такой длины, что концы ихъ связываются между собою въ верхушкѣ конуса, тогда какъ остальные не доходятъ до вершины аршина $1\frac{1}{2}$ или 2 и ихъ концы привязываются къ другому, гораздо меньшему кругу изъ крученыхъ талинъ. На этотъ остоу изъ жердей надѣвается плотно пригнанный берестяной покровъ, спитый конскими волосами изъ небольшихъ кусковъ бересты; затѣмъ, этотъ покровъ еще обкладывается кусками бересты, но уже не спитыми, а сверхъ всего этого лежатъ также вкопанныя нижними концами жерди, которыя опять пригнетаются посрединѣ кольцомъ; съ верхними концами жердей поступаютъ какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Въ серединѣ урасы устраивается холумтан или сосунок русск. шестокъ)—деревянный ящикъ вышиною въ 4—5 вершковъ, плотно набиваемый глиной и служащій очагомъ. По обѣ стороны очага вкопано по столбу въ $2\frac{1}{2}$ арш. вышиною; столбы (ачахъ или кѳлѳ) соединены между собою перекладиною, имѣющею сквозной продольный прорѣзъ, въ которомъ движутся деревянные крючки (кѳхѳ) для навѣшиванія котловъ¹⁾. Отъ нижнихъ бревенъ, соединяющихъ основные столбы, идутъ къ берестяному покрову неподвижныя лавки, оронъы, воокругъ всей урасы, оставляя свободнымъ только пространство противъ дверей.

Въ нашемъ²⁾ наслегѣ имѣется только три урасы, и въ нихъ живутъ лѣтомъ; въ настоящее время ихъ почти не строятъ³⁾, такъ какъ онѣ очень дорого стоятъ, а для лѣтняго помѣщенія устраиваются такіе же балаганы, какъ и для зимняго, но только изъ болѣе мелкаго лѣса. Если бы якуты умѣли строить свои балаганы до прихода русскихъ, то имъ, значить, извѣстно было бы и слово балаганъ, а потому нужно было бы признать, что они принесли съ собою изъ своей прежней роины какъ самое слово, такъ и умѣнье строить балаганы, но, въ такомъ

¹⁾ У г. Сѣрошевскаго („Якуты“, стр. 350) ошибочно перекладины названы ачахъ; затѣмъ, у него же, а также у Маака (Вил. окр., III, стр. 46) деревянные крючки ошибочно названы кѳлѳ вм. кѳхѳ. Э. II.

²⁾ Авторъ жилъ въ 3-емъ Жехсогоонскомъ наслегѣ Ботурускаго улуса Э. II.

³⁾ Въ упомянутомъ наслегѣ богатый родовичъ Н. П. Слѣпцовъ, бывшій голова улуса, выстроилъ на своей усадьбѣ урасу съ цѣлю сохранить для потомства этотъ родъ стариннаго якутскаго жилья, признаваемого Сѣрошевскимъ (Якуты I, 347) „за самую древнюю форму якутскихъ жилищъ“. Э. II.

случаѣ, такіа же постройки должны были бы быть и у ихъ родичей—бурятъ, изъ настоящаго мѣстожителства которыхъ якуты и пришли сюда, но тамъ ихъ нѣтъ. Съ другой же стороны, если имъ были извѣстны балаганы, то, въ такомъ случаѣ, чтò могло побудить ихъ строить урасы, которыя хуже защищаютъ отъ стужи и непогоды и требуютъ больше труда и трудно добываемаго матеріала? Можно подумать, что онѣ строились только для лѣтнихъ помѣщеній, но и это невѣрно, такъ какъ у якутовъ сохранилось названіе буор ураса, указывающее, что эти сооруженія обкладывались дерномъ или обмазывались глиной, а это могло дѣлаться только съ помѣщеніями, предназначавшимися для зимы¹⁾. Предположить же, что якуты сами додумались до постройки балагана на своей новой родинѣ, также невозможно, потому что тогда они удержали бы круговую форму, замѣнивъ только бересту и жерди сплошными стѣнами изъ бревенъ и построивъ потолокъ. Круговую форму они должны были бы сохранить какъ потому, что она была имъ болѣе привычна, такъ и потому, что въ первое время имъ легче было бы строить круговые балаганы, чѣмъ четырехугольные. Кромѣ того, я не могу допустить, чтобы народъ, сумѣвшій самостоятельно дойти до постройки балагана, связывая остовъ его разнообразными зарубками, сохранилъ до прихода русскихъ свой столъ, который состоятъ только изъ столешницы, сшитой изъ бересты и прикрѣпленной въ четыремъ палкамъ, связаннымъ между собою по угламъ;—сохранилъ бы до настоящаго времени свои нарты (сани) въ первобытномъ ихъ видѣ, скрѣпляя между собою различныя части ремнями,—даже копылья привязаны или, вѣрнѣе сказать, пришиты узкими ремнями въ полозьямъ. Я полагаю, что сшитыя нарты болѣе соотвѣтствуютъ сшитой урасѣ и сшитой же берестяной посудѣ, а если прибавить еще, что даже выгребныя лопаты спиваются изъ мелкихъ досточекъ, которыя прикрѣпляются ремешками въ рукояткѣ,—что лодки и деревянныя части сдѣла также спиваются,

¹⁾ Въ Колымскомъ округѣ и до сихъ поръ якуты живутъ „въ коническихъ обсыпанныхъ землею чумахъ“. Записки Вост.-Сиб. Отд. И. Р. Г. Общ., т. II. вып. I. Иркут. 1892: Очерки крайняго сѣверо-востока. И. Шкловскаго, стр. 37,

Прим. автора.

По сообщенію В. И. Юхельсона, эти коническія обложенныя дерномъ (но не обсыпанныя землею) юрты встрѣчаются у якутовъ глубокаго сѣвера какъ въ Колымскомъ, такъ и въ Верхоянскомъ округѣ (въ послѣднемъ округѣ чаще). Въ нихъ живутъ только лѣтомъ во время промысла рыбы. В. И. Юхельсонъ рассматриваетъ этотъ типъ лѣтняго жилья якутскихъ рыболововъ замѣстившимъ отъ осѣвшихъ тунгусовъ. Объякутившіе (по языку и образу жизни) тунгусы устья Лены лѣтомъ живутъ въ такихъ урасахъ.

то для насъ станетъ вполне ясно, что принципъ постройки балагана совершенно иной и не имѣетъ ничего общаго со сиваніемъ, которое у якутовъ было единственной технической основой¹⁾.

Но, какъ бы то ни было, передъ нами стояло человѣческое жилье-юрта, а отверстіе, заткнутое льдиной, дѣйствительно, оказалось окномъ, обращеннымъ къ югу, тогда какъ съ восточной стороны обнаружилась дверь, обшитая коровьей шкурой.

Былъ мартъ мѣсяцъ. Въ воздухѣ тепло, но земля покрыта еще толстымъ слоемъ снѣга. Лена скована непроницаемой броней, и, какъ ни старается солнце разжечься,—ничего не выходитъ.

Только на этой коричневой глыбѣ и подлѣ нея нѣтъ снѣга, только надъ ней струится воздухъ отъ легкой испарины, далеко разнося ароматъ якутской весны,—ароматъ, отъ котораго тошнить; въ немъ преобладаетъ ѣдкій запахъ амміака съ запахомъ горѣлаго навоза, потому что, въ это время года, обсохшая на поверхности юрта тамъ и сямъ загорается отъ падающихъ изъ трубы искръ, и якутки съ ребятишками постоянно засыпаютъ снѣгомъ или заливаютъ водою загорѣвшіеся мѣста. Горитъ коровій навозъ, которымъ облѣплена юрта поверхъ глиняной обмазки.

Обыкновенно каждую осень, когда начинается и днемъ подмораживать, якутскія женщины набрасываютъ на стѣны юрты лопатами свѣжій коровій навозъ безъ всякой подмѣси, а затѣмъ разглаживаютъ его, и эта работа производится ежедневно недѣли двѣ, по мѣрѣ накопленія смазочнаго матеріала,—вотъ почему весной эта глыба, постепенно оттаивая, благоухаетъ. Къ тому же, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ жилья вы можете увидѣть цѣлыя горы коровьяго навоза, накопившагося за зиму, а иногда и за много зимъ, потому что не всегда его лѣтомъ сжигаютъ; онъ также таетъ въ эту пору и также возвѣщаетъ своимъ благоуханіемъ о наступленіи весны,—якутской весны съ глубокимъ снѣгомъ и отвратительнымъ смрадомъ. Судя по величинѣ этихъ горъ, вы можете составить себѣ понятіе о сте-

¹⁾ По мнѣнію *Миддендорфа* (Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири, ч. II, отд. IV. Спб. 1878, стр. 780), якутскій народъ „перенялъ у тунгусовъ ихъ зимнее жилье, *үтэн*, но не передѣлалъ его, а удовольствовался только расширеніемъ его“; *үтэн*—охотничій шалашъ, устроенный изъ конусообразно-поставленныхъ жердей, съ отверстіемъ вверху, и обмазанный глиною или обложенный дерномъ. „Основное различіе тунгусско-якутскаго срубленнаго дома отъ русскаго заключается въ отвѣсномъ (вмѣсто горизонтальнаго) положеніи бревенъ“ (ibidem). Ср. *Сыроцевскій*, „Якуты“, стр. 362—3. Э. П.

пени благосостоянія хозяина; это—едва ли не единственное вѣрное мѣрило, такъ какъ жизненная обстановка якутовъ ничего вамъ не скажетъ: сплошь и рядомъ состоятельные якуты живутъ въ такой же обстановкѣ, какъ и бѣдные, и зачастую не признаешь даже богача по его домашней обстановкѣ и обычной одеждѣ, особенно богача, нетронутого цивилизаціей, т.-е. неграмотнаго и не ѣздящаго въ г. Якутскъ.

Но такъ какъ мы въ скотоводческой странѣ, то весьма естественно, что картина весны приобретаетъ окончательно пасторальный характеръ отъ присутствія на ея фонѣ коровъ и телятъ, еще болѣе оттеняющихъ характеръ этого края. Да, глядя на этотъ жалкій, мелкій, истощенный скотъ, съ уродливыми рогами и копытами, съ плотно присохшимъ на бокахъ и на заднихъ ногахъ толстымъ слоемъ навоза, который отвалится только къ серединѣ лѣта вмѣстѣ съ шерстью, съ такимъ же образомъ облѣпленнымъ хвостомъ, со взбитой, грязной шерстью, мѣстами вытертой, съ отвратительнымъ запахомъ, распространяющимся вокругъ этихъ скрючившихся коровъ и телятъ, — вы уже предчувствуете, что васъ ожидаетъ въ юртѣ.

Вотъ, прежде всего, чѣмъ поражаетъ васъ жизнь якутовъ, — поражаетъ ваше зрѣніе, обоняніе и дыханіе. Но не поддавайтесь этимъ впечатлѣніямъ, а главное—не дѣлайте никакихъ обобщеній и сближеній подъ вліяніемъ благоуханія якутской весны, а то рискуете очутиться въ положеніи чловѣка, открывающаго несуществующую Америку. Въ такое положеніе попадаютъ многіе русскіе, незнающіе якутскаго языка, но имѣющіе слабость къ стремленію пролить свѣтъ истины на основаніи данныхъ того же языка. Каждый изъ нихъ обязательно откроетъ, что с а х а, которымъ называютъ себя якуты, имѣетъ общій корень со словомъ с а х, коровій навозъ, а затѣмъ дѣлаются болѣе или менѣе неожиданныя сближенія и заключенія. Но постарайтесь запомнить, что между этими двумя словами—какъ увѣряютъ прекрасно знающіе языкъ и практически, и теоретически—не существуетъ никакого лингвистическаго родства. Когда уже были написаны эти строки, мнѣ пришлось прочесть въ высшей степени забавное открытіе въ этомъ родѣ, превзошедшее своею бойкостью всѣ извѣстныя мнѣ анекдотическія открытія. В. Л. Приклонскій напечаталъ въ Извѣстіяхъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества за 1887 годъ¹⁾, что якуты

¹⁾ Томъ XVIII. Ирк. 1888. См. также въ „Живой Старинѣ“ 1890, вып. II. Три года въ Якутской области (Этнографическіе очерки), гл. II, стр. 32.

„носить названіе саха—навозъ“ (стр. 13). Чего можетъ быть проще и вразумительнѣе: якуты такъ-таки прямо и называютъ себя навозомъ! А между тѣмъ, какъ я уже говорилъ выше, для народа и навоза существуютъ два разныхъ слова; но почтенный авторъ „Матеріаловъ по этнографіи якутовъ“ не подозревалъ этого, а разъ онъ этого не подозревалъ, то, разумѣется, никакія сомнѣнія не колебали его рѣшимости обогатить этнографію и инныя науки, и онъ обогащаетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Навозомъ обмазываютъ и обмазываютъ юрту; изъ навоза дѣлали и дѣлаютъ посуду (?); за отсутствіемъ глины хозяйство якута безъ навоза немислимо“. Начать съ того, что обмазка якутами своего жилья началась, по всѣмъ вѣроятіямъ, недавно, такъ какъ въ сказкахъ нигдѣ не встрѣчается указаній на то, чтобы юрты обмазывались навозомъ, а всегда онѣ обкладываются землей; затѣмъ тунгусы называютъ якутовъ „земляными“ (буор сахалар¹⁾), а не навозными. Далѣе, неизвѣстно, о какой посудѣ говоритъ авторъ? Разъ глины совсѣмъ нѣтъ, то, значить, и горшки дѣлаютъ изъ „навоза“—что можетъ быть любопытнѣе для этнографа? Но фактъ тотъ, что „изъ навоза“ якуты не дѣлаютъ никакой „посуды“²⁾. Я живу 8-й годъ среди якутовъ, и мнѣ пришлось только одинъ разъ видѣть нѣчто въ родѣ большой ванны, сдѣланной изъ коровьяго „навоза“; въ ней якуты обмолачиваютъ зимою хлѣбъ, а потому происхожденіе этой навозной посуды позднѣйшее, такъ какъ якуты стали сѣять хлѣбъ очень недавно. Что же касается до того, будто Якутская область представляетъ изъ себя песчаную Аравію, то я ужъ и не знаю, какъ назвать это открытіе. Глины въ Якутской области даже болѣе, чѣмъ нужно, и только на берегахъ болѣе или менѣе значительныхъ рѣкъ имѣются пески. Я живу въ 200 верстахъ отъ г. Якутска у небольшой рѣчки³⁾ и, чтобы имѣть песокъ, которымъ обмазывается деревянная лопатка, употребляемая для правки косы, я вынужденъ возить его для себя—а всего то мнѣ нужно фунтовъ 7—8—

¹⁾ Худ., стр. 68.

Э. П.

²⁾ Говоря, что якуты дѣлаютъ изъ навоза посуду, покойный Приклонскій имѣлъ въ виду, по всей вѣроятности, ту большую чашу изъ навоза, которую онъ описываетъ такъ: „Съ наступленіемъ морозовъ насыпаютъ кучу снѣга въ видѣ полушарія, облагаютъ его свѣжимъ коровьимъ пометомъ и, когда онъ замерзнетъ, то, повернувъ, получаютъ большую чашу, которую обливаютъ водой, наводятъ глазурь (подобно ступкѣ), и въ эту-то чашку сливаютъ жидкій таръ изъ ушатовъ“ (Жив. Ст., ор. с., стр. 43). Таръ—прокисшее за лѣто молоко.

Э. П.

³⁾ Татты, лѣваго притока Алдана.

Э. П.

изъ-за 35 верстъ, да и тамъ онъ имѣется на небольшомъ клочкѣ земли, а въ большомъ количествѣ можно его достать только въ 20-ти верстахъ на р. Амгѣ. Но вернемся къ прерванному разсказу.

Итакъ, я вижу передъ собою усѣченную четырехугольную пирамиду коричневаго цвѣта, вышиною аршина въ 4, съ закругленными углами и съ расплывающимся основаніемъ, съ едва выпуклой земляной крышей, обложенной по краю невысокими бортами изъ навоза, съ наискось торчащей трубой изъ жердей, скрѣпленныхъ тальниковымъ кольцомъ и вымазанныхъ съ внутренней стороны глиной.

Я обратилъ ваше вниманіе на то, что двери юрты выходили на востокъ, и это не случайность, такъ какъ даже и въ настоящее время у громаднаго большинства юртъ двери всегда выходятъ на востокъ, а въ старину это было общимъ правиломъ. Герой одной сказки, построивъ себѣ юрту, говоритъ: „Весеннее мое солнце, кажись, съ этой стороны всходитъ“ и выбралъ въ одномъ мѣстѣ часть стѣны, чтобы тутъ была входная-выходная дверь“¹⁾. Чѣмъ это объясняется? Естественно, если якуты предпочитаютъ устраивать на южной сторонѣ окна, чтобы, какъ говорится въ вариантѣ той же сказки, „мое девятилучистое полное (т.-е. во время полудня) солнце, поворачиваясь на югъ, закинуло свои лучи въ домъ“²⁾; точно такъ же понятно, почему они загораживаютъ свою юрту съ сѣверной стороны хотон'омъ (воровникъ). Но затѣмъ для нихъ должно быть безразлично—устроить ли двери на востокъ или на западъ. Почему же они предпочитаютъ востокъ? Нужно думать, что въ старину якуты считали необходимымъ, чтобы первое, что имъ представится при выходѣ поутру изъ юрты, было животворящее солнце. То обстоятельство, что якуты считали для себя обязательнымъ обращаться въ извѣстныхъ случаяхъ лицомъ къ востоку, находить подтвержденіе и въ томъ фактѣ, что они и о своемъ скотѣ думаютъ то же самое, т.-е. они думаютъ, что ихъ скотъ предпочитаетъ стоять, обращая свои взоры къ востоку, потому что переднюю часть скотины они называютъ восточной, и если вы желаете купить переднюю часть туши, то должны назвать ее восточной³⁾. По-якутски однимъ словомъ

¹⁾ Н. Гороховъ Юрюнгъ Уоланъ. Якутская сказка. Ч. 1-я (Изв. Вост.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. т. XV, №№ 5—6, 1884 г. Ирк. 1885, стр. 44). Э. П.

²⁾ Худ., стр. 132. Э. П.

³⁾ Въ якутскомъ языкѣ *ilín* значитъ: передъ и востокъ, передній и восточный. Э. П.

(арба) означается спина, тыль и западь, сѣверъ называется лѣвой стороной (хаңас), а югъ правой (уңа). „По китайскимъ лѣтописямъ,—говорить Д. Банзаровъ въ „Черной вѣрѣ“,— ханы хунскіе задолго до христіанской эры имѣли обычай выходить ежедневно утромъ для поклоненія солнцу“ (13—14); съ другой стороны, персы—солнцепоклонники, а якуты вышли изъ долины Заревшана въ сѣверную Монголію, а оттуда въ Сибирь ¹⁾).

Если же взять во вниманіе еще и то обстоятельство, что на одеждѣ шамана, въ которой онъ камлаетъ, имѣется изображеніе продыравленнаго въ центрѣ солнца (күн), т.-е. обезсиленнаго, то мы должны будемъ признать, что въ старину солнце занимало важное мѣсто въ вѣрованіяхъ якутовъ, но что оно (мѣсто) утрачено, и утрачено, повидимому, очень давно, такъ какъ теперь якуты, на мои вопросы по этому поводу, высказали только въ видѣ предположенія, что нѣкогда солнце было, вѣроятно, богомъ у якутовъ.

Я не рѣшаюсь утверждать, что и металлическій кругъ (туосахта), который нашиваютъ якутки спереди на свои зимнія шапки, имѣетъ аналогическое значеніе съ кругомъ шаманскаго костюма, но я все-таки считаю возможнымъ упомянуть объ этомъ, потому что круговая форма украшенія встрѣчается только на шапкѣ ²⁾, а, слѣдовательно, она не можетъ быть случайной, тѣмъ болѣе, что гораздо труднѣе сдѣлать металлическій кругъ незамысловатыми инструментами якутскаго кузнеца, чѣмъ четырехугольникъ или какую-нибудь неправильную фигуру, какъ и дѣлаютъ въ другихъ случаяхъ. Знаменательно то обстоятельство, что женщины, принося жертву богинѣ родовъ [ајысыт], надѣваютъ свои шапки задомъ напередъ,—не устраняютъ ли онѣ, такимъ образомъ, изображеніе солнца, которое считается мужчиной, отъ присутствія при жертвоприношеніи, такъ какъ въ это время всѣ мужчины изгоняются изъ юрты? Интересно и то, что невѣста пріѣзжаетъ въ домъ жениха до восхода солнца и, вѣроятно, съ тою цѣлю, чтобы, въ качествѣ новаго члена семьи, съ перваго же дня встрѣтить солнце. Но имѣются еще и другія косвенныя доказательства. Күн тојон—собственное имя, Господинъ Солнце; слово күн, солнце, употребляется также для выраженія почтенія; солнце въ полномъ блескѣ называется „лас-

¹⁾ Соображенія автора о прародинѣ якутовъ см. въ его изслѣдованіи: „Эволюція черной вѣры (шаманства) у якутовъ“, стр. 12—17. Э. П.

²⁾ Также и въ серебряномъ грудномъ украшеніи, свѣшивающемся ниже пояса и называемомъ иин кибисѣр. Э. П.

новымъ солнцемъ" (аламаі кун). Кун һан буолла! померкло солнце, прости солнце!—восклицаніе, съ которымъ умирающій якутъ разстается съ жизнью. Солнце имѣетъ еще эпитеты: почтеннѣйшій чародѣй и слѣдующая особа. Кун уота—солнечные лучи, т.-е. солнечный огонь, а огонь у якутовъ—божество и, въ то же время, сынъ солнца¹⁾.

Но войдемъ же, наконецъ, въ юрту, хотя, по правдѣ сказать, торопиться нечего, такъ какъ едва только вы успеете сунуть носъ въ это логовище, какъ васъшибанетъ такой ароматъ, котораго вы нигдѣ не встрѣтите. Я не въ силахъ опредѣлить ароматъ якутской юрты. Если вы спросите якута, каковъ, на примѣръ, вкусъ водки или уксуса, онъ отвѣтитъ, что то и другое не такъ ѣдки, какъ желчь, но болѣе ѣдки, чѣмъ соль,—такъ они опредѣляютъ всѣ вкусовыя ощущенія веществъ не-сладкихъ. Къ тому же способу опредѣленія и я вынужденъ прибѣгнуть, чтобы дать хотя приблизительное понятіе объ атмосферѣ юрты. Она менѣе ужасна, чѣмъ сирадъ отъ падали, но невыносимѣе атмосферы казарменныхъ отхожихъ мѣстъ глухихъ провинцій,—въ юртѣ и этотъ запахъ имѣется въ болѣе или менѣе достаточномъ количествѣ, такъ какъ дѣти до трехъ-четырехлѣтняго возраста совершаютъ всѣ свои отправленія на полу и гдѣ придется въ теченіе всей зимы, а полъ—земляной и никогда не исправляется, какъ это дѣлается съ земляными полами на югѣ Россіи. Къ этому запаху примѣшивается въ большомъ количествѣ ѣдкій амміачный запахъ хотон'а, который часто бываетъ даже совсѣмъ не отгороженъ отъ жилой юрты, и оба помѣщенія имѣютъ общую входную дверь, такъ что либо скотъ проходитъ въ хотонъ черезъ край юрты, либо люди проходятъ въ юрту черезъ край хотон'а. При входѣ въ юрту, у васъ сейчасъ же завертитъ буравомъ въ носу, потомъ крутнетъ во лбу и запершитъ въ горлѣ, а затѣмъ станетъ тошнить, но вы мужайтесь, ибо, въ концѣ концовъ, придется свыкнуться съ подобнымъ запахомъ.

Входя въ юрту, будьте осторожны, такъ какъ, кромѣ нечистотъ, на которыя вы легко можете наступить, на полу масса выбоинъ, и вы можете свалиться и испачкать не только

¹⁾ Во время весенняго праздника устраивается ысыах [кумысная попойка] съ жертвоприношеніемъ, и въ одной сказкѣ говорится: „Бѣлый Юноша развѣялъ убитаго дьявола по землѣ на ысыахъ солнцу и мѣсяцу“ (Худ., 161). Итакъ, солнцу приносятъ жертвы, какъ боеству, и приносили не только во время весенняго праздника, но и въ другихъ случаяхъ.

обувь. Предположимъ, вы благополучно укрѣпились въ какомъ-нибудь пунктѣ юрты и начинаете осматриваться въ этомъ полумракѣ подвала, который съ одной стороны освѣщается огнемъ камина, а съ другой—едва пробивающимся черезъ оконныя льдины, покрытыя слоемъ инея, дневнымъ свѣтомъ. Прежде всего, вамъ бросаются въ глаза ребятишки въ количествѣ достаточномъ, чтобы отравить жизнь бѣдняка, но только не якута, потому что онъ въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, выносливъ,—выносливъ, какъ и его коровы, быки, лошади; всѣ они выносятъ самыя, казалось бы, невозможныя условія существованія. Якутъ тупо относится къ тому, что его ребятишки живутъ впроголодь, какъ потому, что это—нормальное положеніе большинства якутскихъ ребятъ, такъ и потому, что онъ самъ, его жена, его престарѣлые родители, его скотъ, его собака и кошка живутъ впроголодь изо дня въ день всю жизнь и только изрѣдка насыщаются до отвала; и можно съ увѣренностью сказать, что даже мыши его юрты живутъ голодомъ, такъ какъ поживиться у хозяина нечѣмъ. Это—страна систематическаго голоданія. Существуетъ рассказъ, что какой-то еврей приучилъ свою лошадь къ тому, чтобы она обходилась безъ пищи, и что это ему удалось блестяще, но на бѣду она околѣла. Можно подумать, что этотъ еврей набрелъ на такую счастливую мысль, живя среди якутовъ и видя, какъ они добиваются того же, но безъ достаточной выдержки. Мнѣ рассказывали такой характерный случай изъ якутской жизни. Былъ старый якутъ, имѣвшій много рогатаго и коннаго скота, но ни онъ самъ, ни его семья никогда не ѣли мяса, а потому, разумѣется, зиму жили впроголодь. Каждую осень онъ выбиралъ обыкновенно самую тощую корову, которую нужно было бы усиленно кормить, чтобы она могла дожить до лѣта, и убивалъ ее, а мясо держалъ для тѣхъ случаевъ, когда проѣздомъ останавливался у него ночевать какой-нибудь почетный якутъ, котораго нельзя не кормить мясомъ. Однажды другой якутъ заявилъ на наследномъ собраніи, что онъ, будучи сосѣдомъ этого богача, опасается быть обвиненнымъ въ томъ, что допустилъ его или кого-либо изъ его семейства умереть голодной смертью, а потому считаетъ необходимымъ поставить общество въ извѣстность о возможности подобнаго печальнаго случая и предложить, для отвращенія его, назначить кого-либо, кто выбралъ бы у голодающаго богача нѣсколько жирныхъ скотинъ, убилъ бы ихъ и кормилъ его и его семейство мясомъ, ибо онъ самъ, по своей крайней скупости, никогда не рѣшится на это. Все общество выслушало рѣчь молча и

вполнѣ серьезно,—на это якуты большіе мастера. Скарედъ же, по окончаніи рѣчи, испугавшись, что его станутъ черезъ мѣру кормить мясомъ, поспѣшилъ уѣхать домой, а дома велѣлъ поймать самую жирную кобылу и убить ее,—такъ онъ и его семейство стали ѣсть мясо. Это не анекдотъ, а дѣйствительный случай.

Якуты отъѣдаются лѣтомъ, когда у нихъ много молока, а наѣдаются до отвала, въ началѣ осени, хоть одинъ разъ: такъ какъ въ это время многіе бьютъ скотъ, то и бѣдняку удастся поѣсть гдѣ-нибудь мяса. Въ неурожайный же годъ и бѣднота бьетъ скотъ: или очень молодой (бычковъ), или очень старый, который не идетъ въ продажу. Когда какой-нибудь якутъ бьетъ скотину, то сосѣди его моментально слетаются, какъ вороны на падаль, ибо каждый гость не только поѣстъ мяса, но получить еще кусокъ и на домъ. Въ виду такого обычая, вытекающаго изъ родовыхъ отношеній, сосѣди (не богачи) бьютъ осенью скотъ поочереды, и счетъ сѣдѣннаго сосѣдами мяса и данныхъ кусковъ ведется самымъ тщательнымъ образомъ, такъ какъ, накормивъ кого-нибудь и давъ ему мяса, я приобретаю право воспользоваться у него тѣмъ же.

Богачи большую часть года живутъ сыто, но и они къ веснѣ тощатъ, потому что къ тому времени и у нихъ истощается пища, которую изъ скупости запасаютъ въ недостаточномъ количествѣ. Однажды весною я замѣтилъ нашему улусному головѣ, человѣку богатому, что онъ въ послѣднее время значительно похудѣлъ, и онъ отвѣтилъ мнѣ, что весною всѣ якуты худѣютъ,—таковъ законъ природы.

Ребятишки, которыя толпятся у камина, указываютъ ясно, что вы находитесь среди первобытнаго народа. Маленькія дѣти, 2—3 лѣтъ, совершенно голы, съ громаднѣйшими животами, тонкими ногами и руками, а тѣ, которыя постарше,—въ равныхъ и въ высшей степени грязныхъ рубахахъ изъ синей дабы. У мальчиковъ головы обстрижены подъ гребенку, а у дѣвочекъ волосы заплетаются въ одну косу, туго перевязанную узенькимъ ремнемъ и увѣшанную серебряными бляшками и трубочками, а также разноцвѣтными бусами; голова же всклокочена до такой степени, что волосы торчатъ во всѣ стороны,—совсѣмъ воронье гнѣздо. Дѣти грязны до невозможности, часто покрыты струпами, со слезающимися глазами,—очень мало якутовъ, у которыхъ никогда не болѣли бы глаза; относительно же струпьевъ они думаютъ, что каждый ребенокъ долженъ имѣть ихъ въ извѣстномъ возрастѣ.

Ребятишки, при видѣ „нучи“ (нуча—русскій), съ испугомъ, а иногда и съ плачемъ бросаются къ взрослымъ членамъ семьи, ища защиты; женщины не менѣе пугаются „нучи“, но не бѣгутъ, а только поглядываютъ съ опаской, да и мужчины смотрятъ исподлобья на незнакомаго „нучу“. Вообще, чѣмъ глуше мѣсто, тѣмъ большую сенсацию производитъ появленіе „нучи“.

Дѣти, какъ и взрослые, постоянно толпятся у камина, который, при здѣшнихъ холодахъ въ теченіе 8 зимнихъ мѣсяцевъ, служитъ центромъ всей якутской жизни. Въ каминѣ, впрочемъ, огонь горитъ круглый годъ, и только въ самое жаркое лѣтнее время якутеа, войдя въ юрту, не подойдетъ къ камину грѣть руки и не скажетъ: „ычча“! (холодно!). Во всякое же другое время якуты обоого пола и всѣхъ возрастовъ, придя со двора, суютъ руки въ самый огонь, а затѣмъ согрѣваются сами, поворачиваясь около камина и заворачивая полы верхняго платья. Якуты постоянно сидятъ передъ огнемъ,—работаютъ ли, ѣдятъ ли, пьютъ ли чай, или болтаютъ. Гостю, которому желаютъ оказать уваженіе, предлагаютъ мѣсто у камина. Каминъ же служитъ имъ главнымъ средствомъ лѣченія: больной, чѣмъ бы онъ ни былъ боленъ, жарится у камина по цѣлымъ днямъ; во время оспенной эпидеміи я видѣлъ взрослога якута, который, захворавъ, немилосердно жарился у огня, сидя безъ рубахи.

Якутки—я говорю о массѣ—дома всегда ходятъ только въ одной рубахѣ и коротенькихъ штанахъ (зимой—изъ телячьей шкурки, а лѣтомъ—изъ синей дабы), на головѣ—бумажный платокъ, а на ногахъ—кожаная обувь. Якуты сидятъ дома также въ однѣхъ рубахахъ и въ кожаныхъ штанахъ; на ногахъ у нихъ такая же кожаная обувь, но болѣе теплая; они, кромѣ того, всю зиму носятъ теплые набрюшники. Якутки, отправляясь къ сосѣдямъ версты за 3—4, чтобы поболтать или занять горсть муки, щепотку чаю и пр., надѣваютъ шапку (цабака) съ верхушкой (туорчах) изъ разноцвѣтныхъ лоскутьевъ сукна и широко опушенную мѣхомъ, затѣмъ суконный или кожаный „сон“—верхняя одежда съ таліей, широкими рукавами у плечъ и съ разрѣзомъ назади до самой поясицы,—надѣваютъ также рукавицы и въ такомъ видѣ отправляются по 40—48° морозу. Якутъ, собираясь ѣхать за дровами или за сѣномъ, подвязываетъ себѣ уши бумажнымъ платкомъ, надѣваетъ мѣховую шапку, опять же „сон“, но короткій и безъ разрѣза,—беретъ теплыя рукавицы, иногда обвязываетъ фізіономію шарфомъ или большимъ теплымъ женскимъ платкомъ и въ такомъ видѣ ѣдетъ

верхомъ на быкъ, запряженномъ въ сани, и ѣдетъ версть за 10; такимъ же порядкомъ, т.-е. верхомъ на быкъ, возвращается онъ съ дровами или сѣномъ.

Якуты не любятъ ходить пѣшкомъ и потому, какъ бы ни былъ тяжело нагруженъ возъ и какой бы сильный морозъ ни былъ, они сидятъ верхомъ на быкъ, напѣвая иногда свою незатѣйливую пѣсню. Если якуту представляется возможность завернуть по дорогѣ въ юрту, то онъ не пропуститъ удобнаго случая. При этомъ онъ ничего не теряетъ, такъ какъ у него спѣсныхъ дѣлъ нѣтъ, а выиграть можетъ хоть понюшку табаку, а, можетъ-быть, и чашку чаю, или хотъ просто поболтаетъ и погрѣется. Онъ не заѣдетъ только въ томъ случаѣ, если везетъ сѣно, потому что не только бродящій вокругъ юрты скотъ нападаетъ на возъ, но и хозяйка, замѣтивъ остановившагося съ сѣномъ простофилю, нарочно выгоняетъ скотъ изъ хотон'а.

Богатые якуты одѣваются, разумѣется, теплѣе.

Съ другой стороны, тѣ же якуты уже съ ранней осени, когда нѣтъ еще и 10° мороза, одѣваются точно такъ же, какъ они одѣваются и въ 48°, — разумѣется, они не одѣваются теплѣе въ большіе морозы не потому, что имъ было бы слишкомъ жарко, а потому, что у нихъ нѣтъ болѣе теплой одежды. Я видѣлъ, какъ якутки, отправляясь по вечерамъ въ концѣ августа доить коровъ, одѣвають тотъ самый „сон“, въ которомъ онѣ щеголяютъ въ сильнѣйшіе морозы, и какъ онѣ, возвращаясь отъ коровъ, оказывались совсѣмъ прозябшими, хотя на дворѣ было около +8°. Якуты, на мой взглядъ, народъ выбій, но только привыкшій безропотно выносить и холодъ, и голодъ, и всякія невзгоды, такъ что со стороны можно подумать, что они не чувствительны ко всему этому, хотя, несомѣнно, чувствительность ихъ слабѣе, чѣмъ у народовъ культурныхъ. — Я вспоминалъ самоѣдовъ, которыхъ имѣлъ случай видѣть въ Мезени. Тѣ, дѣйствительно, свыклись съ суровостью своего климата до того, что, во время поѣздокъ въ городъ по дѣламъ, они всегда привозятъ съ собой чумъ, который и разбиваютъ на чьемъ-либо дворѣ, — въ избѣ они едва могутъ высадѣть минутъ 15, да и то еще выбѣгая на морозъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ II.

ИСТОРИЧЕСКІЯ ПѢСНИ, НАИБОЛѢЕ РАСПРОСТРАНЕННЫЯ НА ВОЛЫНИ.

Лирники и кобзари до настоящаго времени не перевелись на Волини; но ихъ пѣсенный репертуаръ подвергся значительной перемѣнѣ. Благодаря гоненію на историческія малорусскія пѣсни со стороны администраціи, украинскіе миннезингеры стали предпочитать „пѣсні божествени“ и забываютъ знаменитыя думы, къ счастью, уже попавшія въ книги. Здѣсь я привожу нѣсколько украинскихъ думъ, которыя донинѣ можно услышать на дорогахъ и деревенскихъ улицахъ Волини отъ слѣпыхъ лирниковъ ¹⁾).

Дума про Бондарівну.

Ой у місті на риночку капелія грала,
Молодая Бондарівна з радістю гуляла.
Говорили Бондарівні старі люди тихо:
— Втікай, втікай, Бондарівно, буде тобі лихо.
А втікала Бондарівна по межі до мами,
А за нею два жандара, с гострими шаблями.
А догнали Бондарівну на високому мосту
Сама вона хороша, хорошого зросту.
А прибіли Бондарівну до якоїсь хати,
Там убрали Бондарівну як до шлюбу мати.
А в нашої Бондарівни вінок из барвинку,
Так убрали Бондарівну, як до шлюбу дівку.
Посадили Бондарівну на золотім кріслі, —
Співай, співай, Бондарівна, жалобної пісні!
Та став, та став пан Каневський рухо набівати,
— Ой чи будешь, Бондарівно, в суконьках ходити,

¹⁾ Текстъ приводимыхъ думъ полученъ мною изъ рукописныхъ матеріаловъ Городецькаго музея (Ровенск. у.) бар. Ф. Р. Штейнгель.

Ой чи будешь, Бондарівно, в сирій землі гнити?
— Лучче мені, пан Каневські, в сирій землі гнити,
Ниж с тобою, збиточникомъ, на цім світі жити.
Ой як вдарив Бондарівну під правее ухо,
Лежить, лежить Бондарівна ни слаба, ни глуха.
Ох як вдарив Бондарівну під правую ручку,
То потекла з Бондарівни кривавая річка.
А в нашої Бондарівни жовти черевички,
Куда ведуть Бондарівну все криваві річки.
А в нашої Бондарівни подолком мережка,
Куда її проводили—все кривава стежка.
Ой як сказав пан Каневський в капелію грати,
Молодую Бондарівну хороше сховати.
Грає, грає, капелія до гробу идучи,
Плаче, плаче стари Бондар за дочкою йдучи.
Ой як стали Бондарівну в дил спускати,
То став, то став старій Бондар с жалю умлівати.
Як висипав пан Каневський на стил бочку гроши,
— Ото тобі стари Бондар за дочку хорошу!
Як висипав на стил гроши, а все талярами,
— Ото тобі старій Бондар за личко біляве...

Бужовецкая волость, Засл. у.

Дума про Коваленка.

У неділю та пораненьку
Збирав женців та Коваленко,
Збирав же він все добиршії,
Хлопці и дівчата все молодії.
— Ой жніть, женці, розжинайтеся,
Та на чорну хмару оглядайтеся,
А я пійду та по сніданье,
Та по раньнее та обіданье;
А я пойду та поснідаю,
Свого домовства одвідаю.
Ой жнуть женці, розжинаюця,
Та на чорну хмару оглядаюця.
За годину, за дві Коваленко йде
И за собою орду веде,
Чорни очи заслоняни,
Назад ручки завязани:
— Утікайте, хлопці, як сила зможе,
Куди которому Бог допоможе,
Бо вже мене та Господь скарав,
Що я в неділю женців збирав!..

С. Посягва, Острожск. у.

Дума про Немирівночку.

На дорогій горілочці на меду,
Продала мати свою дочку молоду.
— Ой за що ж ти, мою мамцю, в корчмі пьєшь,
Десь ти мене молоденькую продаєшь?
— Ой продаю, моя донечко, продаю,
За молодого Денькевича замож отдаю.
— Ой не хочу, моя матінко, не хочу,
Лучше пійду в бистру річеньку ускочу.
— Ой вінчайся, моя донечко, вінчайся,
Тай въ чисте поле з паном Денькевичем пускайся.
Ой пішла Немирівночка горою,
А за нею пан Денькевич другою.
— Ой чого ж ти, Немирівночко, пішки йдєшь,
Десь ти у мене та воровихъ коней не маєшь?
— Як єсть коні воронії—не мої,
Не до мишлі, пан Денькевич, моєї.
— Ой чого ти, Немирівночко, боса йдєшь,
Десь ти у мене та черевичок не маєшь?
— Як єсть в мене черевиченькі—не мої.
Не до мишлі, пан Денькевич, моєї.
Ой як догнав Немирівночку на мосту,
Та привязав коню вороному до хвосту.
— Ой ступою, мій конику, ступою,
— Бо не зийде Немирівночка з тобою.
Ой в неділю та ранесенько до зорі
Мандрувала Немирівночка три милі,
А в неділю вранці до сонця
Сидить плаче Немирівночка в виконці

С. Посягва, Острожск. у.

Дума про Почаєвську гору.

Зийшла зорà серед мора
Над монастиромъ стала,
Вивернуло турецьке військо,
Як чорная хмара.
Вивернуло турецьке військо
И святу гору укриває,
Вийшовъ отець Зелізò
З жалю умирає.
— Ой вийди, вийди, Божая мати,
Монастир погибає.
Вийшла, вийшла Божая мати
На крижові стала,

Кулі вертала, турків вбивала,
Коням вязи звертала.
Питаєця найстарши турокъ:
— „Що то за пані стала?
— Не есть то пані, то Божа мати,
Тут вам всім погибати.
— „Ой перестань Божа мати
На вас воювати,
Ми присягнемъ—до монастира,
Що року дань давати.
Зсукали свічу из ярого воску,
Під тую свічу сім п'яръ волив запрятали.
Приснилось найстаршому черпецю,
Теї свічи не приймати,
Вивезти свічу въ чисте поле
И сокірами розрубати.
Вывезли свічу в чистее поле,
Сокірами розрубали—
Кулі патрони и всякі знамени
По полю розсипали.

С. Милостово, Ровенск. у.

Сообщилъ *Ив. Абрамовъ*.

Волинская сказка про жаднаго попа и бѣднаго Кирика.

Що ся стало на Волині, въ Овручском повіті; таке було чудо, як не може бути на світі. У тим селі в Нездиборі, там тече річка, стоить хрест зелений, св. Івана капличка, и в тим селі чоловік Кириком звався, робив щире, нигди добра ни дождався. Мав, дитятко єдиним єднєм, от бідности шолудиве, пузате, слабєе; прійшов рабочи час жинька, померла Кирику дитинка; пишов Кирик до попа, упав на колінки: „Помилуй честний ойче, померла мені дитинка, и коб могли, честни отець, дитятко сховати, а грошей, шо буде палежатися, до осени заждати“. „Лучше я тобі Кирику скажу: иди ти мені на лан косити, а твоя жинька нехай йде мені жати, то тепера я тобі буду дитя ховати, ниж я маю тобі до осени ждати“. — „Не можно, добродзею, тепер не той час, як же ви и сами знаєте, тра папщину одробити, и собі кусок хліба заробіти“. Піп тупнув ногою, стряснув бородою, вдарив Кирика в спину: „Потол, бродяга, сукинъ сыну!“ Пришов Кирик до дидича, упав на колінка: помилуй мене, пане, померла мені дитинка и не хоче мене ни піп, ни громада знати, як же я можу, несчастний, дитя сховати. „Ой, що я тобі, Кирику, скажу: не хоче тебе, ни піп ні громада знати, можеш ти и сам собі дитя поховати“. Прійшов Кирик до дому. Що має з лиха робити? Взяв заступу и лопату, пишов на могилки, зачав ямку значити; иде дідок: шапочка ясенька, одижка на ним красенька. „Що ти, Кирику, думаєшь? Ямку копать? не копай тут, бо тут тобі за твердо буде, нехай тут копають кріпшіі люде, иди на долинку копати ямку на свою дитинку“. Пишов Кирик, не довго копався, до котла добрався, открыває сміло: карбованці білі! звіс у гори очи, взяв гроши під полу, пішов до дому охочи; гроші в комору, а жинці своїй лучшій обід распорядив и пишов до коршми, взяв спуст горілки и другій вина, и постарався йісти, е вже шо лучь и у богатира. На завтра рано пишов до попа, став сміло питати: „щоб то честний ойче, треба за похорони дати“? Піп зачав на него очи витрещати: „Чи ти, Кирик, зворовав? Чи ти скрутився? чи ти до грошей добився? Дай пѣтнадціть рублівъ! Кирик довго не думає, на стлѣ корбованці викладає... И просив вин на обід сусід близеньких: попа съ попадею и братчикив из цілою риднею. Нихто ж ни завидливий був, як піп с попадею, шо вчора Кирик на колінка падає, не було в него и сухара, сегодня єсть шо йісти й пити, лучь як у богатира. Похоронивши дитятко, пришов піп до дому; сильно задумався. „Ах, добродзійко, як би тут дознаться, де Кирик до грошей добрався!“

— „Не знаєшь, мое миле голубя, шо: пристань на мое разсужденє, — приде свята висповідь, не дай ему разрішенєя, Кирик признаєця де гроши взяв“. Чуть на висповідь займає, піп по Кирика посилає. „А шо он ти, скоте негодний! Ти пьєшь, гуляєшь, а об своїй души не помятаєшь? Окаянный! Де ти гроши взяв?“ „Найшов, добродзею, на могилках, як дитя ховав“. Піп развеселився. „Ах, добродзійка! Кирик мені признався. Будемъ тепер думати, як би от

Кирика гроши одибрати". Не знаєш ти, мое миле голубя, що, пристань на мое розсужденє: єсть у нас на горі сь чорного вода великая шкура, ще й сь сумними рогами, я тебе в неє уберу, пійдешь у пивночи до Кирика, станешь двери ломати и дичними голосамі кричати. Скажи-ж так: „оддай мои собственні гроши! Взявь на могилках, як дитя ховав“!.. Кирик перестрашився, за котел! На рижок ему повисив, а сам сів и думку думає. Піп прійшов до дому, попадад зрадовалась, за котел вхопила, тай руки википіли; вона руки одирвала, хтила гроши вибирати, але не хочуть гроши из кушки розливатись; хтила вона и с попа шкуру сдирать, але ж зачала кровь литись. Сидить піп над грошіма, вже й на світ займає; піп попадаю по Кирика посилає. Кирик трошки знав; а решту догадався: „Ә-ә зачім то добродзій на висповіді попитався“!

Прійшов Кирик до попа, — сидить піп над грошіма, страшній, у шкурі, спустив в землю очи, а Кирик до него говорить охочій. „Әй, Кирику! Визьми свои собственні гроши до дому, змилуйся, ни кажи ни кому!“ „Не хочу я тих грошей брати, нехай я пиду, дам дідичові знати“. Пішов Кирик до дидича, дав за сее знати. Дидич казав усю громаду зигнати, хтоб то миг оть попа Кирикови гроши взяти. Хтила громада взяти, але которий визьме за котел, то не хочуть руки отставати.

— „Возьми, Кирику, свои гроши собственні до дому“.

Кирик гроши сміло взяв и занис до дому а попа веревкою за роги повели до Почаєва, де Божая мати. Вийшов архирей, подивився, одибрав бумагу и зачав читати: „Ах, чудотворе, чудотворе, забудешь ти чудов витворяти! Одишлю я тебе до Ганополя, там тобі буде несчастная доля“. Привели до Ганополя, вийшов архимандрить, ставь бумагу читати: „Ах, чудотворе, чудотворе, забудешь ты чудов витворяти!“ и казав его по базару провожати. Взяли веревкою за роги, повели на базар, біжать люде, идень до другого кричать, так що нигде не стало вь хаті и живої души; бо одни кажуть що город палицца, а други сказали, що жидивській мишіямъ заявився, а други здибали межи до мамі, думали, що зловила чорта з рогами; водили, водили, потим положили на смітті, шей палками біли, завели на нич у пусту каплицю. Зачав піп дримати, аж тут над ним стало світло палати и зачало ему бупіим во сні придаватись: „Забудься чудов витворяти, то шкури позбудешся!“ то вин зачав без сон кричати: „Господе, буду забувати, вдамся до покути, абі шкури позбути!“ „Встань же рано, встрепенися, шкури позбудешся!“ Встав піп рано, встрепенувся, шкури позбувся, пішовь архимандриту поклонився, опять на пархавію добився.

Записаль учитель В. Качковскій
въ с. Ледянкѣ, Заславскаго уѣзда.

Сообщилъ *Ив. Абрамовъ*.

НАРОДНЫИ ТЕАТРЪ И ПЬСНИ ВЪ Г. СТАРОДУБЪ, ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Стародубъ—уѣздный городъ Черниговской губерніи—принадлежитъ къ очень древнимъ русскимъ городамъ.

Въ 1080 году онъ уже подвергался нападенію Половцевъ, и съ тѣхъ поръ почти каждый годъ его жизни записывался кровью: татары, польша, литва, Москва, внутренніи смуты—разоряли, сжигали, кровью заливали городъ.

Одна улица и до сихъ поръ зовется Красной отъ когда-то пролитой тамъ массы крови.

Съ конца 18-го столѣтія жизнь города становится спокойнѣе.

Послѣ раздѣленія Малороссіи на полки при гетманѣ Иванѣ Брюховецкомъ сталъ извѣстенъ и полкъ Стародубовскій, съ входящими въ него 11-ю сотнями, въ числѣ которыхъ были 1-я и 2-я полковыя Стародубовскія сотни.

Въ 1763 году 17 февраля гетманъ Разумовскій, учреждая для Малой Россіи земскіе, подкоморскіе и городскіе Суды—раздѣлилъ ее кромѣ полковъ еще и на повѣты.

„Повѣтъ составлялъ нѣкоторое знатное число селеній, нѣсколько сотенъ въ себѣ заключающее“. ¹⁾

Въ Стародубскомъ полку было три повѣта: Стародубовскій, Погарскій и Глуховской.

Съ прекращеніемъ гетманскаго правленія въ Малороссіи, генералъ-губернаторъ и президентъ второй Малороссійской коллегіи гр. Румянцевъ учредилъ въ каждомъ повѣтѣ комиссарства; на обязанности комиссаровъ было не только собираніе денежныхъ доходовъ, но они „должны были въ своемъ округѣ переходящія войска провожать и жителей отъ обидъ защищать“ ²⁾.

Въ полку Стародубовскомъ было три комиссарства: Стародубовское, Топальское въ Стародубѣ и Новгородъ-Сѣверское.

Въ 1782 году было совершенно раздѣленіе Малороссіи на три намістничества изъ которыхъ Новгородское-Сѣверское было торжественно открыто 27 января. Въ числѣ 11 уѣздныхъ городовъ въ этомъ намістничествѣ оказывается и Стародубъ.

¹⁾ Черниговскаго намістничества топографическое описаніе... сочиненное Дѣйств. статскимъ сов. и кавалер. А. Шафонскимъ въ Черниговѣ 1786 г. Изд. Судѣнко. Кіевъ 1851. Ч. I, стр. 95.

²⁾ То же, ч. I, стр. 101.

Въ 1796 году онъ причисляется къ городамъ Малороссійской губерніи и лишь съ 1802 года занимаетъ мѣсто уѣзднаго города Черниговской губерніи.

Какъ видно уже изъ этого очерка, Стародубъ игралъ видную роль въ жизни края и въ немъ происходилъ постоянный притокъ и отливъ людей.

Теперь это захолустный городокъ съ едва слышнымъ пульсомъ жизни.

Населеніе состоитъ изъ казаковъ, купцовъ и мѣщанъ. Среди населенія нерѣдки случаи занятія отхожими промыслами, особенно на югъ, въ донецкія копи.

Наклонность къ сношеніямъ съ далекими рынками обнаруживалась у Стародубцевъ уже и раньше, такъ напр. въ 1701 году извѣстны торговныя ихъ сношенія съ Архангельскомъ, куда они отправлялись съ товарами¹⁾.

Имѣя сношенія съ крайнимъ сѣверомъ, югомъ, Петербургомъ и Москвою²⁾, Стародубъ до нѣкоторой степени долженъ былъ получить чуждыя ему слова и напѣвы, которые изрѣдка слышатся въ немъ какъ отголосокъ далекихъ пѣсень и переплетаются въ причудливыхъ извивахъ съ его родными пѣснями.

Отгладывая до слѣдующей статьи разборъ и сравненіе пѣсень всѣхъ уѣздовъ Черниговской губерніи, я въ этой статьѣ приведу пѣсни Стародуба во всей ихъ чистотѣ, сохраняя по возможности и произношеніе словъ.

Начинаю же я съ пѣсень Стародуба потому, что, какъ я сказалъ, городъ этотъ является однимъ изъ древнѣйшихъ Черниговской губерніи, а кромѣ того и я съ нимъ наиболѣе близко знакомъ, такъ какъ живу въ немъ около 27 лѣтъ.

Пѣсни я записывалъ отъ нѣсколькихъ пѣсенниковъ и сравнивалъ одинъ и тѣ же пѣсни, но продиктованныя разными лицами—для избѣжанія субъективной передачи.

Если встрѣчается разница въ строфѣ или словѣ, то я помѣщаю варианты тутъ же въ скобкахъ.

Особенно много пѣсень я записалъ отъ казака Ивана Прокофьевича Кастрюбы, письмоводителя инспектора народныхъ училищъ и его сестеръ, меньше отъ казака Федора Яковлевича Лужкова, служителя при Стародубской мужской гимназіи и казака Молчанова, служащаго въ казначействѣ.

Нѣкоторые изъ поименованныхъ лицъ участвовали въ исполненіи „царя Максимиліана“ и „ходили со звѣздой“. Также принималъ участіе въ моей работѣ инспекторъ народныхъ училищъ Г. С. Мерзницкій; Стародубскій городской голова В. А. Плешко былъ весьма обязателенъ, доставивъ мнѣ всѣ необходимыя справки.

¹⁾ Письма канцлера графа Гавріила Ивановича Головкина къ гетману И. Скоропадскому LXXIV. Матер. для отечественной исторіи изд. М. Судяко. Кіевъ. 1855. Т. II, стр. 209.

²⁾ См. прим. I. стр. 406.

Обычаевъ свадебныхъ, крестинныхъ, и проч. я описывать не буду, такъ какъ Пригаровскимъ ¹⁾ описаны таковыя для с. Меленска, находящагося всего въ 12 верстахъ отъ Стародуба; они довольно близко походятъ на Стародубскіе, если же есть небольшая разниа, то она будетъ мною указана въ слѣдующемъ сравнительномъ очеркѣ. Пѣсни я располагаю въ слѣдующемъ порядкѣ:

- | | | |
|-------------------------------|---|-----------------------|
| 1. Щедровныя. | } | Рождественскія пѣсни. |
| 2. Коза. | | |
| 3. Пѣсни звѣздоносцевъ. | } | |
| 4. На масляной. | | |
| 5. Хороводныя. | | |
| 6. Ивановскія. | | |
| 7. Грядныя (передъ жнивьемъ). | | |
| 8. Жнивныя. | | |
| 9. Коноплянныя. | | |
| 10. На работу. | | |
| 11. Съ работы. | | |
| 12. Осеннія. | | |
| 13. Свадебныя. | | |
| 14. Крестинныя (кстинныя). | | |

Конечно, здѣсь переплетаются пѣсни города и пригородныхъ деревушекъ, изъ которыхъ много народа приходитъ на полевныя работы въ Стародубъ: на огороды, „на табакъ“, убирать хлѣбъ подъ городомъ, на сѣнокосы и проч.; а нѣкоторыя деревушки (Костинка) занимаются стиркой бѣлья для города, что заставляеть поддерживать постоянныя сношенія со Стародубомъ.

Въ этихъ деревушкахъ пригородныхъ вы встрѣтите тѣ же пѣсни, что и въ городѣ, да и жители ихъ, занимаясь плотничествомъ или другими ремеслами въ городѣ, мало отличаются отъ коренныхъ городскихъ жителей.

Въ началѣ всѣхъ пѣсень я помѣщу „царя Максимилиана“, котораго разыгрывали на Рождество.

Лѣтъ 10—12 уже его почти совсѣмъ не играютъ и пьеса эта понемногу забывается.

Причиною къ запрещенію ее играть послужили нерѣдкія столкновенія артистовъ съ горожанами; вообразите себѣ парней 50, молодыхъ, веселыхъ, разгоряченныхъ успѣхомъ и не знающихъ, куда дѣвать накопившуюся въ душной хатѣ энергію. Конечно, шутками ихъ не была довольна полиція, вслѣдствіе чего эти представленія и были запрещены.

А тутъ еще маленькое происшествіе съ невѣстой офицера въ 1-мъ дѣйстви: ее игралъ молоденькій, хорошенькій мальчуганъ, одѣтый „мамзелью“.

Публикѣ эта псевдо-барышня понравилась, и одинъ баринъ рѣшилъ ее отбить у артистовъ; для этой цѣли состоялся цѣлый разговоръ и, послѣ порядочной свалки, псевдо-дѣвица была отнята въ темномъ коридорѣ.

¹⁾ *Пригаровскій*. Описаніе с. Меленска. Записки черниговскаго губернскаго статистическаго комитета. 1886 г.

Но когда на свѣту мальчишка сбросилъ платье и предсталъ въ своемъ натуральномъ костюмѣ—у отбивавшаго его довь Жуана физиономія перекосилась отъ злобы и досады. Быть можетъ, эта досада, отчасти, вылилась и на всю труппу.

Стародубскій вариантъ „царя Максимилиана“, нося общій всѣмъ вариантамъ характеръ, вмѣстѣ съ тѣмъ сильно отличается отъ приводимыхъ Калашомъ¹⁾ вариантѣ своими чисто мѣстными вставками и пѣлымъ дѣйствіемъ—сценой у разбойниковъ.

Положимъ, все это находитъ свое объясненіе въ мѣстныхъ условіяхъ жизни: гнѣзда разбойниковъ, дѣйствительно, славились по всей округѣ; попы клипцовскіе, т.-е. раскольничьи, рѣзко отличались населеніемъ отъ своихъ поповъ; евреевъ неоднократно вырѣзывали стародубцы; среди горожанъ находится довольно большой процентъ евреевъ, такъ что въ субботу, пожалуй, ничего и не купить, такъ какъ лавки по большей части еврейскія... Ненависть къ евреямъ стародубцы питаютъ особенную.

Вотъ эти нѣсколько особенныя условія жизни и создали рядъ тѣхъ добавленій, которыми Стародубскій вариантъ „царя Максимилиана“ отличается даже отъ ближайшаго къ нему изъ записанныхъ—Глуховскаго.

Глава I.

Царь Максимилианъ.

Человѣкъ 50 парней, одѣвши сверхъ своихъ театральныхъ костюмовъ полушубки или теплыя пальто, являлись въ заранѣ назначенный домъ, гдѣ и давали представленіе, длившееся около 3-хъ часовъ.

Занавѣсъ былъ свой, состоящій изъ нѣсколькихъ сшитыхъ кусковъ полотна.

Дѣйствующие лица:

Атаманъ—въ красной рубахѣ и синихъ шароварахъ; сбоку виситъ сабля; усы лихо подняты вверхъ; волосы черные, длинные; видъ страшный.

Есаулъ—одѣтъ также, по бѣднѣ.

Разбойники—одѣты въ красныя рубахи и синіе или черныя шаровары, съ кинжалами, саблями, топорами, кастетами, пистолетами и проч.

Лица у нихъ звѣрскія, у многихъ шрамы и кровоподтеки на лицахъ.

Офицеръ—въ курткѣ или сюртукѣ съ эполетами изъ золотой бумаги, съ саблей, въ фуражкѣ съ кокардой, а иногда въ черкескѣ и шапкѣ.

Невѣста его—молодой парень, одѣтый въ корсетку и юбку, въ платкѣ или иногда въ шляпкѣ.

¹⁾ Калашъ. Къ исторіи народнаго театра. Царь Максимилианъ. Изъ XXXIX кн. Этногр. Обзор.

Царь Максимилианъ—въ царскомъ одѣяннѣ съ золотой короной на головѣ. Черезъ плечо лента, на груди звѣзда, на плечахъ эполеты.

Венера—молодой женоподобный паренъ одѣтъ въ кофту и юбку; съ огромнымъ бюстомъ.

Тѣлохранители—въ треуголкахъ, съ булавами въ рукахъ, въ камзолахъ и шароварахъ.

Скорородъ—въ огромныхъ сапогахъ, съ булавой и въ треуголкѣ.

Попъ—одѣтъ въ рогожу и очень растрепанъ, на головѣ какая-то шапка.

Пономарь—въ подрясникѣ, весь измятый и растрепанный.

Адольфъ—въ серебряной коронѣ, съ лентой черезъ плечо и со звѣздой.

Татары—въ колпакахъ.

Старикъ гробоконатель—въ старомъ сюртукѣ, согнутый.

Соломопида—въ тряпкахъ, видъ отчаянный.

Докторъ—съ очками на носу, носъ красный, несетъ огромную спринцовку.

Фельдшеръ—заклеена щека пластыремъ, глазъ подбитъ, носъ красный, съ огромной бутылкой съ рецептомъ.

Жидъ—совершенно оборванный, въ грязныхъ тряпкахъ, которыя висятъ на немъ лентами, въ ермолкѣ, съ огромными пейзажами.

Шмерка—одѣтъ въ одну рвань.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

Атаманъ, есаулъ, разбойники, затѣмъ офицеръ и его невѣста.
Сцена представляетъ пещеру. На аван-сценѣ стоитъ столъ, накрытый бѣлой скатертью.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(Атаманъ, есаулъ, разбойники).

Выходитъ атаманъ въ красной рубахѣ и синнихъ шароварахъ, вооруженъ шашкой и кинжаломъ; поетъ:

Тамъ, гдѣ море вѣчно плещетъ
На пустынные скалы,
Гдѣ луна свѣтлѣе блещетъ
Въ сладкій часъ вечерней мглы.

Атаманъ (шашка наголо). Есаулъ!

Есаулъ. А что изволишь, баринъ атаманъ?

Атаманъ. Подать графинъ съ водкой

Есаулъ. Пойду и принесу графинъ съ водкой. (уходитъ и приходить съ графиномъ).

Атаманъ (беретъ графинъ и поетъ):

Братъ, въ жизни горя много,
Кто его не испыталъ?
Богъ намъ далъ вино на радость,
Самъ мудрецъ святой писалъ.

Братя, въ рюмки наливайте,
Лейте черезъ край вино!
Все до капли выпивайте,
Осушайте въ рюмкахъ дно!

Есаулъ!

Есаулъ. Чего изволить баринъ атаманъ?

Атаманъ. Садись-ка, мы съ тобою поговоримъ, я тебѣ расскажу про жизнь свою. (Есаулъ садится, опираясь на саблю).

Насъ было двое: братъ и я¹⁾;
Росли мы вмѣстѣ; нашу младость
Вскормила чуждая семья.
Намъ, дѣтямъ, жизнь была не въ радость,—
Уже мы знали нужды гласъ,
Сносили горькое презрѣнье,
И рано волновало насъ
Жестоконъ зависти мученье.
Не оставалось у сиротъ
Ни бѣдной хижинки, ни поля;
Мы жили въ горѣ, средѣ заботъ.
Наскучила намъ эта доля,
И согласились межъ собой
Мы жребій испытать иной:
Въ товарищи себѣ мы взяли
Булатный ножъ да темну ночь,
Забыли робость и печали,
А совѣсть отогнали прочь...
Не долго братя пировали,
Поймали насъ—и кузнецы
Насъ другъ ко другу приковали,
И стража отвела въ острогъ.
Я старше былъ пятью годами
И вынести больше брата могъ.
Въ цѣпяхъ, за душными стѣнами,
Я уцѣлѣлъ—онъ изнемогъ.

Есаулъ. Ну, полно, баринъ-атаманъ, намъ говорить про больного,
Давай-ка лучше выпьемъ хмельного.

Атаманъ. Иди и принеси изъ-подъ носка,
Чтобъ не брала атамана тоска!

Есаулъ. Пойду и принесу изъ-подъ носка,
Чтобъ не брала атамана тоска.

(Уходитъ и сейчасъ же возвращается съ графиномъ и стаканомъ).

Атаманъ. Ну, братъ, наливай-ка и выпей прежде самъ, я знаю, что ты горькій пьяница.

Есаулъ. Пью за здоровье атамана. Ура!

Ватага разбойниковъ тоже кричитъ „ура“; есаулъ въ это время наливаетъ водки атаману).

¹⁾ Братя-разбойники, Пушкина. Когда появилась эта вставка—я не могъ установить.

Атаманъ. Пью за здравье шайки бойкой,
Пью пресладкую настойку! Ура!

(Ватага разбойниковъ кричитъ „ура“!).

Атаманъ (Есаулу): Поднеси-ка шайкѣ!

(Есауль подноситъ шайкѣ; разбойники пьютъ и кричатъ „ура“, раздаются ихъ говоръ и хохотъ).

Атаманъ. Есауль!

Есауль. Чего изволить, баринъ-атаманъ?

Атаманъ. Что за шумъ?

Есауль. Наши молодцы какого-то чудака привели.

Атаманъ. Дать имъ волю, пусть ихъ дуракъ потѣшитъ.

(Шайка смѣется до слезъ надъ дуракомъ).

Атаманъ. Есауль!

Есауль. Чего изволить, баринъ-атаманъ?

Атаманъ. Полно шутить! А ну-т-ка, пошли посмотрѣть въ подзорную трубку; пусть хорошо поглядятъ, не идетъ ли кто, не везетъ ли чего?

Одинъ изъ разбойниковъ (всматривается и говоритъ): Вижу!

Атаманъ. Что видишь?

Разбойникъ. На вербѣ сучки.

Атаманъ. О-то самые полицейскіе крючки!

Смотри-ка лучше!

Разбойникъ. Вижу!

Атаманъ. Что видишь?

Разбойникъ. На водѣ колода.

Атаманъ. О-то самый есть воевода —

Онъ насъ хочетъ поймать,

Въ тюрьму сплавляти! Смотри-т-ка лучше

Разбойникъ. Вижу!

Атаманъ. Что видишь!

Разбойникъ. Край рѣки, теремъ, а въ томъ теремѣ красна-дѣвица Анастасьюшка.

Атаманъ. А нельзя ли ее достать?

Есауль. Прикажи-т-ка гребцамъ-молодцамъ сѣсть на лодку да поѣхать.

Атаманъ. Достать мнѣ, товарищи, ту дѣвицу, что край водицы.

(Разбойники садятся и будто плывутъ, изображая это стукомъ въ ладоши; они поютъ):

Внизъ по матушкѣ по Волгѣ и т. д.

(послѣ этой пѣсни еще:)

Охъ, вы, хлопцы, не робѣйте,

Своихъ ручекъ не жалѣйте,

Пригребайте красну лодочку

Къ Анастасьиному дворочку.

Анастасьюшка выходила,

Графинъ съ водкой выносила,

Всімъ ребятамъ подносила,
Съ атаманомъ рѣчи говорила.
Не прогнѣвайся, самъ хозяинъ,
Въ чемъ стояла, въ томъ и выбѣжала!

ЯВЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

(Офицеръ и его невѣста входятъ въ разбойничье жилище, озираясь съ испугомъ кругомъ).

Офицеръ. Ахъ, Боже мой, куда это мы забрались; кругомъ ружья, кинжалы, ножи, вѣроятно, это разбойничье атаманское жилище.

(Выбѣгаетъ атаманъ и хватается его за грудь.)

Атаманъ. Такъ точно, атаманское разбойничье жилище.

А ты какъ сюда зашелъ

И съ собой красну-дѣвицу завелъ?

Офицеръ. Выслушай, кровожадный разбойникъ: это есть не дѣвица, а моя нарѣченная невѣста, съ которой я пришелъ въ Стародубъ закалупиться законнымъ бракомъ.

Атаманъ. Значить, ты мой соперникъ? Полѣзай!

Офицеръ. Боюсь!

Атаманъ. Полѣзай!

Офицеръ. Боюсь!

Атаманъ. Полѣзай! ¹⁾

Офицеръ. Боюсь!

Атаманъ. Значить, ты трусь!

Офицеръ. Нѣтъ, я не трусь, а такъ боюсь! Я готовъ душу на плаху, а голову на колечекъ посадить!

Атаманъ. Есаулъ!

Есаулъ. А что изволить баринъ-атаманъ?

Атаманъ. Отведи-тка этого молодца не на кухню, а на конюшню, пусть нашихъ трехдневныхъ щей похлебаешь, да моихъ коней попасетъ!

(Есаулъ уводитъ офицера, который, обращаясь къ невѣстѣ, поетъ: „прощаюсь ангелъ мой съ тобою“).

Атаманъ (обращаясь къ дѣвицѣ). А тебя какъ звать?

Дѣвица. Людмила.

Атаманъ. А, не даромъ ты кавказскаго офицера полюбила!
А званія какого?

Дѣвица. Поповскаго.

Атаманъ. Ахъ, эти намъ попы да протопопы, всѣ зашейки оттолкали. А волку ты пьешь?

Дѣвица. Пью.

Атаманъ. Есаулъ!

Есаулъ. А что изволить баринъ-атаманъ?

Атаманъ. Подай графинъ съ водкой!

Есаулъ. Пойду и принесу графинъ съ водкой.

(Уходитъ и возвращается съ графиномъ; отдавъ его атаману, снова уходитъ).

¹⁾ Совершенно нельзя добиться, куда атаманъ заставляетъ лѣзть офицера.

Атаманъ (наливая вино, подаетъ Людмилѣ). Пей за смерть своего мужа.

Дѣвица. Не хочу!

Атаманъ. Пей за смерть своего мужа!

Дѣвица. Не хочу!

Атаманъ. Пей за смерть своего мужа!

Дѣвица. Не хочу!

Атаманъ. Есаулъ!

Есаулъ. А что изволить баринъ-атаманъ?

Атаманъ. Эту красу-дѣвицу отведи на покой, да смотри самъ не подшутя!

(Есаулъ уводитъ Людмилу и украдкой отъ атамана ее цѣлуетъ).

(Шайка идетъ на добычу, слышится перестрѣлка, во время которой вдругъ раздается крикъ: „атаманъ мертвъ!“ Складываютъ разбойники нѣсколько ружей и несутъ на нихъ атамана съ пѣсней):

Среди лѣсовъ дремучихъ

Разбойнички идутъ,

На рукахъ могучихъ } 2 раза.

Товарища несутъ.

Носилки не простыя, —

Изъ ружей сложены,

А поперекъ стальные } 2 раза.

Мечи положены.

Два длинныхъ пистолета

За поясомъ висятъ

И два стальныхъ кастета } 2 раза.

У рукава блестятъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ТУНГУССКІЯ ПРЕДАНІЯ.

Помѣщаемыя ниже тунгусскія преданія записаны мной въ Туруханскомъ краѣ въ 1905 г., на обратномъ пути изъ Хатангской экспедиціи. По завершеніи ея главныхъ задачъ и раздѣленіи состава экспедиціи на двѣ партіи для слѣдованія въ обратный путь, мнѣ пришлось ѣхать съ начальникомъ ея И. П. Толмачевымъ, направившимся на Олекминскъ на р. Ленѣ. Часть этого пути между оз. Есеемъ и оз. Яконгдой мы совершили съ илимпейскими тунгусами. Въ пути на ночлегахъ, въ чумѣ у тунгусовъ, я занимался записываніемъ тунгусскихъ словъ и фразъ и собираніемъ этнографическихъ свѣдѣній. При этомъ же мнѣ были сообщены и предлагаемыя преданія. Главнымъ рассказчикомъ былъ тунгусскій князь Николай Хирагиръ, по прозвищу Чунго,—человѣкъ выдающійся по уму въ своей средѣ. Только одно преданіе „Умна“—рассказано другимъ тунгусомъ. Оба мои рассказчика не говорили на якутскомъ языкѣ, которымъ я владѣю, почему приходилось пользоваться переводомъ тѣхъ, которые знали этотъ языкъ, записывая преданія уже на русскомъ языкѣ у себя въ чумѣ, непосредственно за рассказомъ. При этомъ я старался держаться возможно ближе его духа. Пять изъ этихъ преданій относятся исключительно къ тунгусскому быту. Одно,—озаглавленное мною „Юраки“,—по словамъ самого рассказчика, позаимствовано отъ юраковъ, на р. Енисей. Наконецъ, послѣднее—„Дыгын“—представляетъ, повидимому, одинъ изъ вариантовъ извѣстнаго якутскаго преданія, заимствованный отъ якутовъ и нѣсколько видоизмѣненный. Всѣ эти преданія приводятся здѣсь безъ всякихъ измѣненій, какъ были записаны мною въ то время, въ предположеніи, что подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ онѣ были воспроизведены съ большимъ сохраненіемъ колорита и что позднѣйшія поправки и передѣлки лишь отдалили бы ихъ отъ духа рассказа.

В. Васильевъ.

Уріан и Моуна.

Жилъ въ старину витязь, по имени Уріан. Онъ былъ прекрасный охотникъ и неустрашимый боецъ. Не было звѣря, котораго онъ не могъ бы догнать и убить; не было человѣка, который могъ бы противостоять ему; всѣхъ онъ побѣждалъ, лучше всѣхъ стрѣлялъ и былъ сильнѣе всѣхъ.

Далеко шла слава объ удахомъ, непобѣдимомъ витязѣ Уріан'ѣ; всѣ тунгусы о немъ знали и слышали, всѣмъ были извѣстны его подвиги. Въ то же время жилъ другой тунгусскій витязь Моуна, такъ же знаменитый, одолѣвшій многихъ сильныхъ и главныхъ удалцовъ-тунгусовъ. Много наслышался и Моуна объ Уріан'ѣ и досадно ему было, что о немъ говорятъ меньше, чѣмъ объ Уріан'ѣ, и завидно; хотѣлось ему уничтожить славнаго Уріан'а, но вступить съ нимъ въ открытый бой онъ не рѣшался. Слава объ Уріан'ѣ между тѣмъ росла да росла и не давала покою Моунѣ. Наконецъ онъ собралъ своихъ людей и направился къ жилищамъ Уріан'а. Жилъ послѣдній на берегу одной рѣчки, гдѣ стоялъ его чумъ и чумы его людей. Подкрался Моуна со своими людьми къ рѣчкѣ вечеромъ; уже темнѣло. Уріанъ съ частью своихъ людей въ это время были дома. Моуна со своими людьми, держа въ рукахъ свои луки вверхъ подобно рогамъ, стали перебредать рѣчку. Уріанъ слышалъ, что на водѣ происходитъ что-то, и, увидѣвъ въ темнотѣ какіе-то торчащіе къверху предметы вродѣ роговъ, рѣшилъ, что это дикіе олени.

— Ну, утромъ поохотимся на нихъ, а теперь темно,—сказалъ не подозрѣвающій ничего Уріанъ и успокоился.

Люди его и работники разошлись тѣмъ временемъ по разнымъ дѣламъ, кто въ лѣсъ, кто куда. На одного изъ нихъ какъ разъ напали люди Моуны: схватили бѣднаго тунгуса, скрутили и привели къ вождю своему. Моуна посмотрѣлъ на схваченнаго и говорить ему:

— Скажи намъ, какъ узнать твоего вождя, по какимъ примѣтамъ, и мы оставимъ тебя въ живыхъ, а иначе тебѣ грозитъ смерть.

Испугался плѣнникъ и говорить:

— Когда мы сидѣмъ за ѣду, онъ одинъ лишь среди насъ будетъ сидѣть на камнѣ,¹⁾ и когда ему станутъ давать пищу, будетъ подставлять не голую ладонь, какъ мы, а таловыя стружки, чтобы не смягчить на пальцахъ кожу и мозоли отъ тетивы лука; вы это и примѣчайте.

— Хорошо, да смотри, не проговорись,—сказалъ Моуна.

Тунгусъ ушелъ и, конечно, никому не проговорился. Прошла ночь, наступило утро. Уріанъ со своими людьми сѣли на берегу у костра ѣсть. Но только что онъ принялся за ѣду, какъ надъ головой его прожужжала стрѣла, пущенная изъ-за кустовъ рукой Моуны. Не ожидавшій ничего подобнаго, Уріанъ метнулся съ мѣста и

¹⁾ Въ тѣ времена люди садились за ѣду не въ чумѣ, а внѣ его, вокругъ костра.

однимъ прыжкомъ, безъ всякаго оружія, перескочилъ черезъ рѣчку, но здѣсь его догнала вторая стрѣла Моуна и впилась ему въ икру ноги. Безоружный и равный Уріян сѣлъ на берегу, а враги его тѣмъ временемъ, выскочивъ изъ-за кустовъ, стали осипать его тучами стрѣлъ.

Однако—и безоружный, и раненый—Уріян такъ ловко отстраивался отъ направленныхъ на него стрѣлъ, что ни одна изъ нихъ не попадала въ него. Долго стрѣляли въ него, но все безъ результата. Наконецъ Уріян крикнулъ своимъ противникамъ:

— Что же вы одни все стрѣляете? Бросьте и мнѣ кто нибудь свой лукъ и стрѣлы, попробую и я пострѣлять въ васъ!

Никто, разумѣется, не бросилъ ему своего лука.

— Ну, все равно,—сказалъ тогда Уріян,—что мнѣ теперь мается хромому; скоро вы меня такъ ли иначе доканаете, такъ стрѣляйте же хорошенько!—и, закрывъ глаза, тотчасъ же палъ, пораженный въ нѣсколькихъ мѣстахъ стрѣлами.

Моуна съ людьми очень скоро послѣ этого справились и съ людьми, и съ работниками Уріян'а. Жена Уріян'а сдѣлалась добычей побѣдителя, но передъ тѣмъ, какъ быть уведенной, успѣла спрятать маленькаго сына своего подъ опрокинутый котель.

Довольно далеко отъ мѣста побоища, въ сторонѣ, въ лѣсу, жилъ престарѣлый отецъ убитаго Уріян'а. Туда то и направился Моуна. Явившись къ старику, Моуна съ насмѣшкой сказалъ ему:

— Убили сегодня одного мойку¹⁾, но онъ оказался настолько худъ, что даже мозги растаяли²⁾.

Понялъ старикъ, какая участь постигла его сына, поникъ головой и проговорилъ:

— Какъ не быть сухимъ и не стоять мозгамъ, въ послѣдніе три года онъ одинъ своей охотой на дичь прокармливалъ семь семей.

Посмотрѣлъ Моуна на старика, на его дряхлость и, рѣшивъ, что не стоитъ убивать его, отправился къ себѣ домой. По его уходѣ старикъ пошелъ къ мѣсту табора своего сына, увидѣлъ его трупъ, нашелъ подъ котломъ мальчугана и, взявъ его съ собой, вернулся къ себѣ домой. Сталъ старикъ воспитывать своего внука. Долго-ли, коротко-ли—неизвѣстно, сколько прошло времени—мальчикъ ужъ подростъ, сталъ рѣзвиться, поигрывать лукомъ а скоро сталъ и охотиться. Гоняся за дичью, каждый разъ дальше и дальше отъ дома сталъ уходить сынъ Уріян'а: что ни день, то онъ позже и позже возвращался домой. Бродя такъ по лѣсамъ и лугамъ, между горъ и озеръ, онъ увидѣлъ однажды затесь на деревѣ, тамъ другую, третью. Затесь была старая, совсѣмъ пострѣвшая. Сталъ парень прослѣживать затесь и увидѣлъ, что она показываетъ чей то путь, идя въ одномъ направленіи, правильно и на близкомъ разстояніи другъ отъ друга. Вернувшись домой, парень сталъ спрашивать дѣда—какія это затеси на деревьяхъ? Старикъ отдѣ-

¹⁾ Годовалый оленій теленокъ.

²⁾ Костный мозгъ оленя въ сыромъ видѣ—у тунгусовъ лакомое блюдо. У сухого животнаго онъ разжижается и теряетъ свой вкусъ, почему выбрасывается.

лался небаніемъ. Заинтересовали парня эти старія затеси, чужлось ему, что тутъ кроется какая-то непонятная для него загадка. Чаще и чаще сталъ онъ приходить къ этимъ затесямъ и пробовать прослѣдить ихъ и чаще и настойчивѣе разспрашивать о нихъ дѣда. Спрашивалъ онъ его и объ отцѣ своемъ:

— Скажи же, дѣдъ, вѣдь долженъ быть у меня отецъ и мать, гдѣ же они, или что съ ними случилось?

Но дѣдъ упорно молчалъ. Сталъ сынъ Уріян'а приходить къ загадочнымъ затесямъ еще чаще и прослѣживать ихъ еще дальше, такъ что началъ уходить уже не на день, а на вѣсколько дней и настойчивѣе приставать къ старику съ разспросами. Видитъ старикъ, что парень возмужалъ и окрѣпъ и что его не удержишь: того и смотри—уйдетъ самъ, и рассказалъ ему все объ Уріян'ѣ и его смерти.

— Былъ у меня Молунъ,—добавилъ старикъ къ своему разсказу,—посмѣялся надо мной и сказалъ, что на обратномъ пути сдѣлаетъ затеси, чтобы его могли отыскать, если найдутся какіе-нибудь родственники и мстители за Уріян'а. Но ты, дитя мое, не вздумай преслѣдовать его; ты знаешь теперь, какой у тебя былъ отецъ, и не плохъ долженъ быть человѣкъ, которому удалось убить его; не тебѣ съ нимъ тягаться.

Не таковъ былъ однако сынъ Уріян'а, чтобы его можно было испугать. Попрощался онъ со старикомъ, взялъ свои охотничьи снаряды и отправился въ путь. Долго онъ шелъ и пришелъ, наконецъ, къ старому кузнецу. Здѣсь парень остался на нѣкоторое время и заставилъ старика ковать себѣ оружіе, а самъ занялся охотой и прокармливалъ старика, пока тотъ ковалъ ему. Скоро старикъ выковалъ ему броню желѣзную и множество стрѣлъ, но догадываясь о томъ, кто можетъ быть его заказчикъ, долго уговаривалъ его—не ходить къ Молунъ и вернуться обратно. Тотъ оная такъ не послушался. Тогда старикъ указалъ ему путь къ Молунъ и пожелалъ ему успѣха и тотъ снова отправился въ путь. Скоро показался лагерь Молунъ. Спалъ сынъ Уріян'а съ себя броню, колчанъ со стрѣлами, отложилъ лукъ, спряталъ все это въ лѣсу и самъ, одѣвшись въ рваную одежку, пошелъ къ чумамъ. По срединѣ лагерь стоялъ чумъ, сдѣланный лучше и просторнѣе другихъ. Рѣшивъ, что это и долженъ быть чумъ вожди, парень вошелъ въ него. Въ чумѣ были однѣ женщины, мужчины же ни одного.

Стали женщины разспрашивать парня, кто онъ, откуда и зачѣмъ ходитъ. Пришлецъ выдалъ себя за заблудившагося скоту, случайно набредшаго на жилище. Скоро стали слышны голоса возвращающихся съ охоты хозяевъ. Сынъ Уріян'а выглянулъ за дверь и, увидѣвъ подходящихъ къ чумамъ людей, сразу и безошибочно опредѣлилъ—кто изъ нихъ долженъ быть самъ Молунъ. Дѣйствительно, скоро вошелъ въ чумъ самъ Молунъ, и, замѣтивъ новое лицо, спросилъ, что это за парень. Тотъ самъ повторилъ ему то же, что передъ тѣмъ говорилъ женщинамъ.

— А накормили ли его?—спросилъ хозяинъ бабъ.

— Кормили,—отвѣтили тѣ.

Сталъ Молунъ тутъ разсказывать, какъ онъ убилъ когда-то Уріян'а, какъ дѣлалъ затеси, чтобы его могли найти.

— Видно, не было у Урйян'а родных,—закончилъ онъ,—иначе пора бы кому-нибудь притти.

— Гмъ, такъ ты хвалишься, оказывается, тѣмъ, что убилъ его хитростью, изъ-за угла?!—воскликнулъ сынъ Урйян'а, вскочивъ съ мѣста;—я прослѣдилъ твой путь и пришелъ по твоимъ слѣдамъ!

Услышавъ это, Молюнъ винулся на него съ ножомъ, но тотъ успѣлъ выскочить. Крикнулъ тогда Молюнъ своимъ людямъ:

— Держите и убейте этого мальчишку!

Но Урйян'овъ сынъ былъ уже далеко; онъ прибѣжалъ въ лѣсъ, къ тому мѣсту, гдѣ спряталъ свои доспѣхи, одѣлся, взялъ свои стрѣлы и лукъ и двинулся на встрѣчу людямъ Молюнъ. Тѣмъ временемъ и самъ Молюнъ, одѣтый и вооруженный, вышелъ къ своимъ людямъ, а тѣ уже начали стрѣлять въ пришельца; уже цѣлыя тучи стрѣлъ летѣли на сына Урйян'а, но ни одна не могла попасть въ него, такъ какъ онъ увертывался и отклонялся отъ каждой изъ нихъ, между тѣмъ какъ люди Молюнъ одинъ за другимъ падали пораженные стрѣлами пришельца; ни одной стрѣлы онъ не пустилъ мимо; что ни выстрѣлъ—то убитый или смертельно раненый. Со свистомъ летѣли его смертоносныя стрѣлы, опустошая ряды его враговъ. Мѣтко стрѣлялъ парень, ни разу не промахнулся и скоро перестрѣлялъ всѣхъ людей и работниковъ Молюнъ. Остались они вдвоемъ другъ противъ друга; у нихъ уже начали разрываться отъ стрѣлъ соединительныя вязки брони, а сынъ Урйян'а все приближается къ своему противнику.

— Попадай, не убей; есть у меня дочь, возьми ее себѣ въ жены; дамъ я тебѣ за ней оленей и другого добра, сохрани только жизнь мнѣ!—взмолился Молюнъ.

Парень опустилъ свой лукъ и пересталъ стрѣлять. Помирившись, Молюнъ дѣйствительно выдалъ за него свою дочь. Тутъ же сынъ Урйян'а нашелъ свою мать. Долго ли прожилъ здѣсь сынъ Урйян'а—неизвѣстно, только однажды онъ собрался въ обратный путь. Взялъ онъ свою жену, мать, оленей съ женинымъ имуществомъ и двинулся въ свою сторону. Дорогой, на обратномъ пути, онъ охотился. Иногда останавливались и дневали, тогда онъ уходилъ охотиться на цѣлый день. Однажды на одной изъ такихъ остановокъ ихъ догналъ Молюнъ, хозяина не было дома. Молюнъ зналъ это; онъ давно уже слѣдилъ за своимъ зятемъ и искалъ лишь удобнаго случая убить его. Выдача за него замужъ своей дочери была съ его стороны лишь хитростью, спасшей ему жизнь. Придя въ чумъ, Молюнъ приказалъ женщинамъ собрать всю кладь вокругъ чума. Когда женщины исполнили это, онъ сказалъ:

— Сынъ Урйян'а придетъ вечеромъ, поздно; я спрячусь здѣсь, между кладью. Вечеромъ, когда онъ будетъ возвращаться, вы откройте дверь чума ему навстрѣчу, и когда огонь освѣтитъ его въ темнотѣ—я застрѣлю его.

Женщины не посмѣли послушаться. Залегъ Молюнъ между тюками и сталъ ждать. Наступилъ вечеръ, стемнѣло. Скоро послышались и шаги человѣка. Вотъ они ближе и ближе подходятъ къ чуму. Въ это время раскрылась дверь чума и огонь отъ костра освѣтилъ сына Урйян'а. Охотникъ подошелъ къ чуму и только что сталъ заносить ногу, чтобы войти, какъ мимо него прожужжала стрѣла.

— Ну, Моуна, на этотъ разъ я тебя уже не пощажу,—проговорилъ сынъ Уриѣн'а, сразу узнавъ своего врага, и бросился къ тому мѣсту, откуда прилетѣла стрѣла. Увидѣвъ, что промахнулся, что старая испытанная рука измѣнила, Моуна кинулся бѣжать; но не долго бѣжалъ онъ: стрѣлы, пущенныя вѣрной и сильной рукой Уриѣн'ова сына, поразили его на смерть. Такъ кончилъ Моуна свою жизнь, а сынъ Уриѣн'а съ женой и матерью продолжалъ на утро свой путь.

Оран.

Среди Илимпейскихъ тунгусовъ былъ одинъ человѣкъ, по имени Оран. Жилъ онъ на рѣчкѣ и, перегораживая ее заколомъ, добывалъ себѣ рыбу. Однажды человѣкъ около тридцати тунгусовъ направился къ нему, чтобы убить его. На послѣднемъ ночлегѣ передъ встрѣчей съ нимъ двое изъ нихъ остались хозяйничать, а остальные направились къ 'Оран'у. Подкравшись тихонько лѣсомъ къ рѣчкѣ, они увидѣли 'Оран'а. Тотъ былъ на своемъ заколѣ. Тутъ же въ водѣ, у закола былъ вбитъ развилыстый колъ, на которомъ былъ повѣшенъ его лукъ. Изъ предосторожности онъ не оставлялъ свое оружіе на берегу. Увидавъ 'Оран'а и неразлучность его со своимъ оружіемъ, тунгусы не рѣшились напасть на него и вернулись обратно. Когда они пришли къ оставшимся двумъ товарищамъ, тѣ спросили ихъ—убили ли они 'Оран'а.

— Нѣтъ,—отвѣтили тѣ и рассказали, что видѣли.

— Эхъ, вы, столько человѣкъ и побоялись напасть на одного!—замѣтили два оставшихся тунгуса.

— Вы говорите такъ, какъ будто вы можете убить его,—возразили тѣ,—такъ идите же сами и попробуйте убить.

— Что же, мы и пойдёмъ!—сказали оставшіеся и дѣйствительно отправились.

Придя къ заколу, храбрецы увидѣли, что 'Оран'а тамъ уже нѣтъ и что онъ укрывалъ, причемъ шелъ, не выбирая чистыхъ мѣста для своего аргиша¹⁾, какъ дѣлали и дѣлаютъ обыкновенно, а прорубая цѣлыя просѣки, если попадалась чаща. Двигался 'Оранъ поэтому медленно и тунгусы скоро подошли къ нему настолько близко, что могли рассмотреть его. Тогда они обошли его и, зайдя къ нему спереди, спрятались за вывороченное корневище дерева, какъ разъ противъ пути 'Оран'а, такъ что послѣдній въ своемъ стремленіи идти прямо долженъ былъ непременно выйти на нихъ.

Выбили они въ двухъ мѣстахъ глину съ корневища вродѣ маленькихъ окошекъ и стали ждать. Скоро дѣйствительно подошелъ 'Оранъ и всего въ какихъ нибудь 2—3 саженьяхъ отъ засады сталъ рубить мѣшавшее ему дерево. Одинъ изъ спрятавшихся пустилъ въ него изъ своего окошка стрѣлу, но промахнулся, такъ какъ 'Оранъ успѣлъ уклониться отъ нея, прокричавъ крикомъ какой то птицы. Страхъ тутъ напалъ на сидѣвшихъ въ засадѣ и они бро-

¹⁾ Обозъ.

сились бѣжать. 'Оран пустилъ имъ въ догонку стрѣлу и убилъ одного изъ нихъ. Затѣмъ онъ закричалъ:

— Эй, подожди маленько, я не убью тебя!

Тотъ остановился. Подойдя къ нему, 'Оран спрашиваетъ:

— Зачѣмъ вы пришли сюда?

— А чтобы убить тебя,—отвѣчаетъ тунгусъ.

— А развѣ вы слыхали объ 'Оран'ѣ, что пришли убить его?

— Какъ не слыхать; всѣ говорятъ о тебѣ, вотъ и пришли мы.

— А много васъ?

— Да, порядочно,—отвѣтилъ тунгусъ.

— Ну, такъ я не убью тебя, какъ и обѣщалъ; теперь же ты ступай и скажи своимъ, что видѣлъ 'Оран'а и что одинъ изъ васъ поцѣлился за свое желаніе убить меня,—и 'Оранъ мирно отпустилъ тунгуса.

Убить его больше никто не пытался.

Два брата.

Жили два брата: старшій, женатый—вель хозяйство, младшій же, холостой парень—былъ лѣнтяй. Однажды жена старшаго брата замѣтила, что къ нимъ подходятъ три вооруженныхъ луками чело-вѣка, и сообщила своему мужу. Тотъ посмотрѣлъ и видѣть, что дѣйствительно идутъ люди и, какъ ему показалось, довольно подозрительные. Затѣмъ старшій братъ говоритъ, обращаясь къ младшему:

— Слушай, братъ! Если я увижу, что это худые люди, то я мигну тебѣ. Тогда ты скажи, что нужно приготовить дымокъ для оленей (а надо замѣтить, что была комариная пора), и, выйдя, пригото-вь тихонько отказъ¹⁾ и лукъ.

Братъ ничего не отвѣтилъ. Тѣмъ временемъ пришли и замѣчен-ные люди, всѣ вооруженные и очень подозрительнаго ви да. Пого-воривъ немного съ пришельцами, хозяинъ мигнулъ брату, потомъ еще разъ и еще, а тотъ и не смотреть на него; уставился глазами въ полъ и сидитъ себѣ, какъ ни въ чемъ не бывало. Въ это время одинъ изъ пришельцевъ вытащилъ ножъ и ударилъ имъ въ лѣвтяя; ударъ пришелся въ самое сердце и парень тутъ же умеръ. Увидя это, хозяинъ кое-какъ, въ чемъ былъ, успѣлъ выскочить на дворъ; ни лука, ни чего другого, кромѣ стараго отказа, онъ не успѣлъ съ собой захватить и пустился бѣжать. Пришельцы пустились за нимъ, но имъ не удалось догнать его и онъ спасся. Нѣкоторое время онъ скрывался, но потомъ, когда вернулся наконецъ домой, то ни жены, ни чума, ни какого бы то ни было платья тамъ уже не оказалось. Все было ограблено и похищено; даже съ брата его, съ мертваго—было снято все, и онъ лежалъ голый. Ничего не осталось у бѣд-няка, ни поѣсть или попить чего, ни одѣться во что, ни укрыться гдѣ отъ стужи; остался онъ въ одномъ лѣтнемъ платьѣ. Долго си-тался бѣднякъ въ поискахъ своихъ обидчиковъ, питаясь чѣмъ Богъ пошлетъ.

¹⁾ Большой ножъ на древкѣ.

— Неужели жена моя, баба умная, не придумаетъ ничего, какъ намъ опять соединиться? — думалъ онъ, а самъ все искалъ, да искалъ.

Наконецъ ему удалось напасть на ихъ слѣдъ. Нашелъ онъ тутъ, на мѣстѣ одного изъ ночлеговъ, кусочекъ мяса, спрятанный его женой. Въ другомъ мѣстѣ онъ нашелъ старые унты ¹⁾. Такъ находилъ онъ, идя изо дня въ день по слѣдамъ, въ разныхъ мѣстахъ кой какія необходимыя для него вещи. Пока такъ скитался ограбленный мужъ, наступила уже осень; пошелъ снѣгъ, начались холода. Скиталецъ мерзъ, голодалъ, почему-то гдѣ придется, но шель все впередъ, пока наконецъ не открылъ убѣжища своихъ обидчиковъ. Однако онъ не могъ ничего подѣлать: похитители, три брата, изъ которыхъ старшій владѣлъ всѣмъ его добромъ и женой, всегда были на-сторожѣ. Между тѣмъ морозы росли. Наконецъ, въ одинъ морозный день, послѣ такой же ночи, старшій братъ говоритъ своимъ младшимъ братьямъ:

— Ну, врагъ нашъ теперь навѣрное уже замерзъ и болѣе не придетъ, такъ что опасаться намъ нечего больше.

— А порозъ ²⁾ вашъ былъ охотничій? — спросилъ онъ, обратясь затѣмъ къ своей плѣнницѣ.

— Да, былъ охотничій, — отвѣтила та.

— Въ такомъ случаѣ я отправлюсь сегодня охотиться, — сказалъ онъ, — вы тоже можете итти поохотиться, если хотите, — добавилъ старшій, обращаясь къ братьямъ, и дѣйствительно уѣхалъ на охоту за дикими оленями. Братья тоже уѣхали въ разные стороны. Осталась плѣнница одна домовничать. Замѣтивъ, что всѣ разошлись изъ чума, слѣдившій за ними ограбленный мужъ пришелъ въ чумъ, гдѣ нашелъ свою жену.

— Ты еще живъ? — воскликнула обрадованная женщина.

— Да, живъ! Ну, а лукъ мой еще цѣлъ? — спросилъ въ свою очередь мужъ.

— Цѣлъ. Каждый изъ нихъ пробовалъ натянуть твой лукъ, но ни одинъ не смогъ.

Взялъ человекъ свой лукъ, но, обезсиленный долгимъ холоданьемъ и голоданьемъ, не могъ и самъ натянуть его. Женщина накормила его, напоила и спрятала, а пряча дала такой совѣтъ:

— Ты теперь голоденъ и слабъ, такъ не стрѣлай изъ далека, промахнешься, а выжди лучше и стрѣлай, когда они садутъ за ѣду, чтобы бить навѣрняка.

Мужъ такъ и рѣшилъ поступить, а самъ спрятался. Время шло; день близился къ концу. Къ вечеру, одинъ за другимъ пришли младшіе братья и такъ же, одинъ за другимъ, были убиты мстительной рукою стрѣлка. Наконецъ послѣднимъ сталъ подѣлзывать и старшій братъ. Порозъ подъ нимъ, почувавъ стараго хозяина, сталъ хоркать ³⁾.

— Что ты хоркаешь? или пришелъ твой старшій хозяинъ?! Нѣтъ,

¹⁾ Обувь изъ оленьихъ камусовъ (ножныхъ шкурокъ).

Ред.

²⁾ Нехолощенный самецъ.

Ред.

³⁾ Хрюканіе оленя, напоминающее хрюканіе свиньи, на сѣверѣ называютъ „хорканіемъ“.

братъ, шалишь; онъ ужъ теперь не придетъ; ужъ замерзъ поди гдѣ нибудь!—го. орилъ сѣдокъ, сердясь на оленя и нанося ему удары палкой по рогамъ. Олень тѣмъ не менѣе не переставалъ хоркать. Подѣхалъ охотникъ домой, оглянулся, осмотрѣлся, но, не замѣтивъ ничего подозрительнаго, вошелъ къ себѣ въ чумъ. Женщина собрала ему ѣсть, но только что онъ сѣлъ и взялся за первый кусокъ, какъ свалился, пронзенный вражьей стрѣлой; смертельно раненый, онъ тутъ же умеръ, едва успѣвъ сказать вышедшему къ нему врагу:

— Тамъ я убилъ сегодня дикаго оленя, такъ ты не бросай его; онъ жирный.

Мужъ же на утро, взявъ указаннаго дикаго оленя и забравъ съ собой жену, свое имущество и все, что принадлежало убитымъ, поѣхалъ на старое мѣсто, гдѣ жилъ раньше.

(Окончаніе слѣдуетъ),

ОТДѢЛЪ III

Библіографія.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

О книгахъ, брошюрахъ и оттискахъ статей этнографическаго характера, присланныхъ въ редакцію „Живой Старины“ (И. Р. Геогр. Об-во у Чернышева моста, съ надписью „для рецензій“), кромѣ напечатанія ихъ списка, сотрудниками будутъ даваться рецензій.

Новости этнографической литературы.

Русская этнографія находится въ счастливомъ положеніи: ею занимаемся не мы одни, русскіе; ею усердно занимаются и поляки. Польскіе этнографическіе журналы имѣютъ статей по русской этнографіи едва ли не больше, чѣмъ статей по польской этнографіи. Конечно, поляки интересуются малоруссами и бѣлоруссами, а не великоруссами. Къ сожалѣнію, они мало знаютъ нашу, русскую, литературу по этнографіи и ею почти не пользуются, разумѣется, къ невыгодѣ для себя.

Сырой матеріалъ по русской этнографіи до сихъ поръ настолько преобладаетъ, что изслѣдованія въ немъ теряются и его почти никогда не исчерпываютъ. Само собою разумѣется, наши общества разныхъ наименованій не въ силахъ справляться съ грудой разнообразныхъ записей и описаній, и потому значительная ихъ часть складывается пока въ архивахъ, въ ожиданіи лучшихъ дней, когда появится издатель или изслѣдователь.

Лучшіе дни настаютъ для сборника пѣсенъ *Гоголя*. Его небольшое собраніе, составленное изъ великорусскаго и малорусскаго матеріала, отысканное въ Румянцевскомъ музеѣ въ одной изъ его записныхъ книжекъ, уже печатается Академіей Наукъ.

Черезъ годъ оно выйдетъ въ свѣтъ и тогда только можетъ быть оцѣнено по достоинству.

То же можно сказать о знаменитомъ собраніи Петра Васильевича *Киртескаго*. Забытое было своимъ собственникомъ—московскимъ Обществомъ Любителей Россійской словесности, оно опять показывается передъ ученой публикой. Общество недавно поручило А. В. Маркову подготовить его къ изданію, съ тѣмъ, чтобы выпустить въ свѣтъ понемногу, сообразно съ денежными средствами Общества. Какъ извѣстно, Общество уже издало, подъ редакціей Безсонова, былины и историческія пѣсни этого собранія; оно же предоставило Безсонову воспользоваться изъ него духовными стихами. Но всетаки остается издать огромное количество лирическихъ и бытовыхъ пѣсенъ, въ записяхъ 30-хъ и 40-хъ годовъ.

О новѣйшихъ собраніяхъ этнографическаго матеріала я не буду говорить. Изъ нихъ нѣтъ ни одного столь важнаго, чтобы оно заслуживало особеннаго вниманія. Поэтому я перехожу къ изслѣдованіямъ.

Первое по достоинству и по значенію принадлежитъ г. *Ветухову* и называется: „Заговоры, заклинанія, обереги и другіе виды народнаго врачеванія, основанные на вѣрѣ въ силу слова“, Варшава, 1907. Авторъ—послѣдователь покойнаго Потебни (стр. 4); уже и поэтому мы должны ожидать отъ него нѣкоторой односторонности.

И такая односторонность у него дѣйствительно есть.

„Задача изслѣдователя, говорить г. Ветуховъ (стр. 2),—вскрывать хотя отчасти тѣ основы, на которыхъ созидалась вѣра въ чудодѣйную силу заговора, подглядѣть иногда, какъ бьется или была мысль народная, стараясь оградить себя отъ могучихъ силъ стихійныхъ“.

Всѣмъ извѣстно, что заговоры нерѣдко оказываютъ желаемое дѣйствіе, что специалисты успѣшно „заговариваютъ“ кровь и зубы, что они излѣчиваютъ отъ лихорадки. Вообще сила заговоровъ несомнѣнна. Въ чемъ же она?

Авторъ указываетъ на внушеніе и самовнушеніе, важность которыхъ уже вполне признается и медициной и экспериментальной психологіей. Даже пресловутый „отводъ глазъ“, говорить авторъ (стр. 3), „получаетъ нынѣ серьезное основаніе въ наблюденіяхъ надъ нервными больными, причемъ отерывается возможность передачи чувствительности другому лицу или даже предмету, подмѣчается способность человека жить—такъ сказать—двумя душами въ одномъ тѣлѣ“.

„Созданіе заговоровъ, точнѣе—творчество мысли народной въ этомъ направленіи, продолжаетъ авторъ (стр. 41), не прекратилось и понинѣ. Живучесть ихъ поразительна; для нихъ нѣтъ строго опредѣленной, отмежеванной эпохи, когда они народились и потомъ, исподволь развившись, существуютъ лишь какъ культурное переживаніе“.

Источникъ народного творчества въ области заговоровъ—вѣра въ могущество человѣческаго слова.

Какъ стараются выгнать изъ больного болѣзнь или злаго духа, шумомъ, криками, выкуриваньемъ, какъ пытаются „передать болѣзнь“ другому лицу черезъ передачу ему вещи больного, такъ на болѣзнь и на человѣка дѣйствуютъ заговоромъ.

Авторъ разбираетъ формы заговоровъ, распределяетъ заговоры по группамъ и затѣмъ приступаетъ къ отдѣльнымъ заговорамъ.

Исслѣдованіе объ отдѣльныхъ заговорахъ составляетъ большую часть его книги.

Онъ начинается съ заговоровъ русскихъ, отъ нихъ переходитъ къ славянскимъ, нѣмецкимъ, романскимъ и т. п. и вообще не упускаетъ ничего подходящаго изъ доступной ему литературы предмета. Конечно, ему приходится пользоваться большими сборниками и монографіями, такъ какъ пытаться исчерпать матеріалъ нашихъ губернскихъ вѣдомостей и журналовъ заграничныхъ провинціальныхъ ученыхъ обществъ почти что невозможно.

Такимъ образомъ г. Ветуховъ послѣдовательно разбираетъ заговоры отъ лихорадки, отъ сглаза, отъ кровотечения, отъ зубной боли, отъ рожи, чирьевъ, бородавокъ, утина и т. д.

Разборъ производится съ отличнымъ знаніемъ и заслуживаетъ полного вниманія.

Обширная (слишкомъ 500 страницъ) монографія г. Ветухова, дающая новыя точки зрѣнія и превосходно объясняющая многое изъ того, надъ чѣмъ останавливались въ недоумѣніи ученые,—наиболѣе выдающееся явленіе въ нашей этнографической литературы послѣдняго времени. Она доставила бы честь любой литературѣ европейскаго Запада.

Но, какъ я сказалъ, въ ней есть нѣкоторая односторонность.

Г. Ветуховъ мало интересуется литературными вліяніями и обращаетъ меньше, чѣмъ нужно, вниманія на литературное заимствованіе.

То, что мы называемъ теперь *заговоромъ*, у грековъ византійскаго періода, имѣло часто форму *апокрифической молитвы*.

Значительное число апокрифических молитвъ въ переводѣ на церковно-славянскій языкъ разновременно перешло отъ грековъ къ православнымъ славянамъ, всего болѣе къ русскимъ.

Г. Ветуховъ знакомъ съ частью изданныхъ греческихъ и славянскихъ апокрифическихъ молитвъ (съ сборникомъ Васильева, „врачевальными молитвами“ Алмазова, съ монографіей Мансвотова о трясавицахъ), но пользуется ими наравнѣ съ народными заговорами, рассматривая ихъ не какъ источники послѣднихъ, а какъ параллельныя данныя.

Между тѣмъ въ рядѣ случаевъ апокрифическія молитвы были, несомнѣнно, источниками заговоровъ какъ въ цѣломъ, такъ въ частяхъ, въ многочисленныхъ отдѣльныхъ подробностяхъ. „Шель Іисусъ Христосъ“, такъ начинается одинъ заговоръ; „шли апостолы Петръ и Павелъ“, такъ начинается другой. Подобные приступы мы находимъ нерѣдко въ апокрифическихъ молитвахъ. „На морѣ на окіяніѣ“: иногда такъ начинаются заговоры. И подобный приступъ имѣется въ апокрифическихъ молитвахъ.

Однимъ словомъ взаимныя отношенія заговоровъ и апокрифическихъ молитвъ нуждаются въ изслѣдованіи и могутъ дать для многихъ подробностей заговоровъ важные результаты.

Само собой разумѣется, для такого изслѣдованія необходимо воспользоваться прежде всего недавнимъ, очень важнымъ сборникомъ апокрифическихъ молитвъ Алмазова: „Апокрифическія молитвы, заклинанія и заговоры. Къ исторіи византійской отреченной письменности“, Одесса, 1901, а также другими сборниками: Порфирьева, Каратыгина, Качановскаго, Алмазова и наконецъ Прагеля¹⁾.

Другая монографія принадлежитъ польской литературѣ. Авторъ ея—М. Жмигродскій (M. Żmigrodzki): *Lud Polski i Rusi wśród Słowian i Aryanów. Obrzędy weselne*“, Краковъ, 1907.

Авторъ задался мыслью дать сравнительное освѣщеніе и оцѣнку народнымъ обычаямъ и вѣрованіямъ поляковъ и малоруссовъ и началъ со свадебнаго ритуала.

Мысль его можно назвать счастливою, но выполненіе оставляетъ желать много лучшаго.

Сначала онъ подробно описываетъ ритуаль польскій, по-

¹⁾ *Pragel*; „Griechische und süditalienische Gebete, Beschwörungen und Rezepte des Mittelalters“. Giessen, 1907.

томъ ритуаль малорусскій, но такъ, что въ описаніи ритуала польскаго пользуется данными и терминами несомнѣнно малорусскими (коровай, дружокъ, приданка и т. п.). Кажется, по обычаю многихъ поляковъ, онъ отрицаетъ существованіе русскаго населенія въ предѣлахъ Царства Польскаго и потому матеріалы изъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній признаетъ за польскіе.

Описаніе этихъ двухъ ритуаловъ занимаетъ половину монографіи.

Описанія остальныхъ ритуаловъ болѣе или менѣе кратки.

За ритуаломъ малорусскимъ авторъ помѣщаетъ ритуаль южно-славянскій. Его описаніе составлено исключительно на основаніи совершенно устарѣвшихъ трудовъ Крауса (1885 г.) и Сумцова (1881 г.); даже обильные матеріалы „Сборника“ болгарскаго министерства нар. просв. остались ему неизвѣстны.

Описаніе остатковъ ритуала западно-славянскаго—лучше предыдущаго, но и въ немъ не видно знакомства автора съ новѣйшими этнографическими изданіями. Описанія ритуаловъ литовскаго и латышскаго, римскаго и итальянскаго, древне-греческаго, древне-индійскаго и ново-индійскаго, нѣмецкаго, французскаго, ирландскаго и т. д. составлены кратко и наскоро, но даютъ полезный матеріаль.

Великорусскому ритуалу у г. Жмигородскаго совсѣмъ не посчастливилось. Ему извѣстно его разнообразіе; тѣмъ не менѣе онъ описалъ его всего на 20 страницахъ, исключительно на основаніи далеко не современныхъ трудовъ Н. О. Сумцова.

Выводовъ г. Жмигородскій не даетъ никакихъ. Его попытки уяснить значеніе или происхожденіе нѣкоторыхъ подробностей свадебнаго обряда рѣдко бываютъ удачны.

Значеніе купальскаго праздника и теперь, и особенно въ старое время заставляетъ меня упомянуть о статьѣ г. Матусяка въ львовскомъ журналѣ „Lud“ (т. XIII): „Sobótka“.

Къ сожалѣнію, авторъ ограничивается объясненіями названій этого праздника: польскаго *Sobótka*, русскаго *Купало*—*Купайло*, словинск. *Kres*, очень мало удачными; по его мнѣнію, первое происходитъ отъ того, что будто бы въ старой Польшѣ прогалины въ лѣсу назывались *сobotками*, второе и третье—отъ именъ древняго славянскаго божества...

А. Соболевскій.

Д-ръ Генрихъ Шурцъ., *Исторія первобытной культуры*“. Переводъ съ нѣмецкаго проф. *И. Н. Смирнова*, подъ редакціей, съ предисловіемъ и дополненіями *Д. А. Клеменца*. 434 рис. въ текстѣ, 8 хромофотографій, 15 гравюръ и автотипій и 1 карта. С.-Петербургъ. Книгоиздательство „Просвѣщеніе“.

Объемистый томъ въ 663 страницы, принадлежащій перу талантливаго, рано скончавшагося ученика Фр. Ратцеля—Генриха Шурца, появившійся въ переводѣ двухъ извѣстныхъ русскихъ этнографовъ, представляетъ несомнѣнно цѣнный вкладъ въ небогатую, въ общемъ, нашу этнографическую литературу. Книга Шурца имѣетъ большой интересъ не только для ученыхъ—специалистовъ, которые найдутъ въ ней много оригинальныхъ мыслей и смѣлаго исканія новыхъ путей въ области этнологическихъ изысканій, но и для читателей—неспециалистовъ, такъ какъ она способна возбудить живой интересъ къ изученію исторіи культуры и освѣтитъ для нихъ многое въ окружающей насъ жизни, мимо чего нерѣдко даже образованный человѣкъ проходитъ равнодушно, не чувствуя величія часто неблестящихъ предметовъ и скромныхъ по своему содержанію фактовъ и явленій.

Большіе труды Шурца (списокъ всѣхъ его трудовъ, до мелкихъ газетныхъ статей включительно, читатель найдетъ на стр. 664 и 665-й русскаго изданія) вообще производятъ впечатлѣніе, будто авторъ ихъ предвидѣлъ скорую свою кончину и торопился высказать свои мысли, которыя давили его самого и перебивая другъ друга, прорвались на бумагу. И это впечатлѣніе выступаетъ особенно отчетливо при чтеніи его „Исторіи первобытной культуры“. Этнологія ждетъ еще своего Дарвина, и только тотъ, кто во всеоружіи массы фактовъ, которыми располагаетъ современное народовѣдѣніе, будетъ обладать геніальнымъ мышленіемъ великаго біолога, въ состояніи будетъ написать книгу, которая оправдаетъ такое заглавіе. Шурцъ ясно сознавалъ всю трудность своей задачи и не переоцѣнивалъ своихъ силъ. „У культурныхъ народовъ нѣтъ еще настоящей исторіи ихъ бытія и возникновенія“ — говоритъ онъ въ заключеніи своей книги. „Если когда нибудь возьмуться за писаніе такой исторіи, то прежде всего нужно будетъ заложить прочный фундаментъ, а для этого необходимо изслѣдованіе тѣхъ весьма несложныхъ, но мало понятныхъ явленій, на которыхъ возвышается колоссальный храмъ высшей цивилизаціи. Фундаментомъ же будетъ служить не что иное, какъ созданный упорной и тяжелой работой многихъ компетентныхъ работниковъ трудъ. Моя книга можетъ считаться только подготовительной работой къ будущей, которая дастъ намъ настоящую и всестороннюю исторію первобытной культуры“. Такъ смотрѣлъ на свою работу самъ авторъ ея. И можно съ увѣренностью сказать, что своими трудами, въ которые онъ вложилъ всю свою недолгую, полную кипучей работы жизнь, Шурцъ самоотверженно и добросовѣстно поработалъ надъ закладкой фундамента того храма, который онъ видѣлъ вдали, и почву для этого фундамента онъ расчищалъ надежной и неутомимой рукою. Много труда въ разныхъ областяхъ положено имъ было на изслѣдованіе „зачаточныхъ явленій“, но пылкій темпераментъ и большія познанія вмѣстѣ съ недолгимъ талантомъ — влекутъ его почти

всегда и вездѣ на путь болѣе широкаго строительства. Исслѣдуя, напримѣръ, вопросъ о возникновеніи одежды, онъ хочетъ создать не менѣе чѣмъ „философію одежды“ и въ то же время горячо настаиваетъ на дедуктивномъ методѣ въ этнологіи, свои же выводы строить на болѣе чѣмъ неполномъ матеріалѣ, такъ какъ основательно изученъ имъ былъ лишь матеріалъ, касающійся этнографіи Африки. И въ этомъ слабая сторона работъ Шурца вообще, какъ впрочемъ, и всей школы, изъ которой онъ вышелъ. Заключенія и слишкомъ широкія обобщенія дѣлаются безъ полнаго и обстоятельнаго знакомства съ генезисомъ и постепеннымъ развитіемъ матеріальныхъ факторовъ культурнаго развитія человѣчества. И въ этомъ смыслѣ надежда путь, избранный французской школой въ лицѣ ея молодыхъ представителей, которые именно съ особеннымъ стараніемъ и любовью занялись изученіемъ генезиса „зачаточныхъ явленій“ и фактовъ и отказываются пока отъ созиданія всего зданія исторіи культуры или хотя-бы „философіи“ отдѣльнаго ея элемента.

Обстоятельную критику міросозерцанія Г. Шурца вмѣстѣ съ краткой его біографіей читатели найдутъ въ весьма цѣнномъ предисловіи къ русскому изданію его книги, написанномъ Д. А. Клеменцомъ. Предисловіе это можетъ служить образцомъ безпристрастной критики вообще. Спокойно и съ любовью къ собрату по научнымъ интересамъ, авторъ критическаго обзора работъ Шурца вскрываетъ всѣ основные пункты разногласія, которые образуютъ зияющую пропасть, отдѣляющую нѣмецкаго патріота націоналиста со всѣми присущими этому типу грубыми чертами міровоззрѣнія отъ широкаго гуманиста съ нѣжной и многосторонней славянскою душой; вскрываетъ безъ раздраженія, съ тихой грустью надъ заблужденіями своего противника, съ полнымъ признаніемъ его таланта, ума и заслугъ въ области науки.

Перу Д. А. Клеменца принадлежатъ также многочисленные примѣчанія редактора, которые содержатъ то цѣнныя бібліографическія указанія, то дополненія и примѣры изъ личныхъ наблюденій и обширнаго знакомства съ этнографіей Сибири, то важныя разъясненія, которые будутъ по достоинству оценены читателями — неспеціалистами въ области этнологіи и археологіи. Въ лицѣ Д. А. Клеменца съ его предисловіемъ и примѣчаніями такой читатель имѣетъ надежнаго путеводителя.

Н. Мотиланскій.

М. А. Энгельгардтъ. Вредныя и благородныя расы. Спб. 1908
Стр. 40. Ц. 15 коп.

Съ большимъ интересомъ читается популярно написанная брошюра г. Энгельгардта, задавагося цѣлью разобраться въ противорѣчивыхъ взглядахъ разныхъ ученыхъ на пониманіе термина „раса“. Авторъ, прежде всего, останавливается на попыткахъ „связать съ опредѣленнымъ соматическимъ (физическимъ) типомъ расы опредѣленные типъ моральныхъ и интеллектуальныхъ свойствъ“, т.-е. „по соматическимъ признакамъ опредѣлять признаки психическіе“. Тщательный анализъ этихъ попытокъ приводитъ автора къ заключенію, что „во всякомъ случаѣ никакой связи между соматическими расовыми

признаками и психическимъ типомъ мы установить не можемъ“ и что „вообще нельзя установить опредѣленнаго физическаго (соматическаго) типа, соответствующаго опредѣленному психическому типу“. По опредѣленію автора, расовый признакъ есть признакъ „прирожденный“ и „наслѣдственный“, независимый отъ внѣшнихъ условій и неизмѣнный. „Негръ во всѣхъ климатахъ будетъ родиться чернымъ, и, сколько бы поколѣній негровъ ни смѣнилось въ умѣренной странѣ, они будутъ родить черныхъ дѣтей... Расы *вымираютъ* въ борьбѣ съ другими расами (старыми или вновь возникающими); но не *измѣняются*“ (стр. 15). Ме мало мѣста удѣляетъ г. Энгельгардтъ вопросу о смѣшеніи расъ: въ то время какъ данныхъ о вредѣ этого смѣшенія почти нѣтъ, если не считать бѣглыхъ наблюденій туристовъ и путешественниковъ,—въ пользу благотворнаго вліянія скрещиванія расъ данныхъ такъ много, что о превосходствѣ „чистой расы“, каковою считается попреимуществу арійская, не можетъ быть и рѣчи. Теорія благородства арійской расы, въ смыслѣ ея моральнаго и интеллектуальнаго превосходства, не выдерживаетъ критики, такъ какъ „никакого соотношенія (курсивъ автора) между количествомъ арійскаго элемента въ составѣ націи и даровитостью этой націи не обнаруживается“ (стр. 32).

Въ результатѣ изложенія выводъ о несостоятельности раздѣленія расъ на „благородныя“ и „неблагородныя“ напрашивается самъ собою.

Книжку г. Энгельгардта прочтутъ съ пользою не только обыкновенные читатели, но и очень многіе газетные и журнальные публицисты, смѣшивающіе сплошь и рядомъ понятіе о расѣ съ понятіемъ о націи или народности. Не чуждъ такого смѣшенія, между прочимъ, извѣстный публицистъ г. Шараповъ.

Заголовокъ брошюры не вполне соответствуетъ ея содержанію, и въ самой брошюрѣ „благороднымъ“ расамъ вездѣ противопоставляются „неблагородныя“, а не „вредныя“, какъ значитъ на заглавномъ листѣ.

II. Э.

Д-р Ільяріонъ Святицкий. Відроджене білоруського письменства. Львовъ. 1908. 58 стр. 8^о.

Вышедшая за границей на малорусскомъ языкѣ маленькая книжка можетъ остаться совсѣмъ незамѣченной, а между тѣмъ въ ней содержатся очень любопытныя указанія на быстрое возрожденіе білорусской письменности. Почтенный авторъ ознакомился съ новѣйшей білорусской литературой и справедливо замѣчаетъ, что въ настоящее время, даже безъ особыхъ доказательствъ, можно говорить объ этомъ возрожденіи.

Довольно богатая въ свое время білорусская письменность, отъ которой дошло до насъ сотни двѣ-три грамотъ, правительственныхъ актовъ и другихъ рукописей XIII—XVII вв. да сотни двѣ печатныхъ произведеній конца XVI и начала XVII в., потомъ совершенно замерла и, казалось, угасла навсегда, если не считать собранныхъ въ теченіе XIX в., обширныхъ матеріаловъ по народной словесности и небольшихъ произведеній Маньковскаго, Чечота, Борщевскаго, Марцинкевича, Бурачка, Лучины и др. Только въ послѣднее время,

начиная съ 1904 г., среди бѣлоруссовъ началось усиленное движеніе по изданію брошюръ, книгъ и газеты на народномъ бѣлорусскомъ языкѣ. Для издательства бѣлорусскихъ произведеній возникло два кружка: „Беларусская суполка“ — Загляне сонца і у нашу вагонца—въ С.-Петербургѣ (1904 г.) и „Общество изученія бѣлорускаго края въ городѣ Могилевѣ“ (1905 г.). Первый проявилъ чрезвычайно живую дѣятельность, второй не обнаруживаетъ признаковъ жизни. Кромѣ того въ г. Вильнѣ небольшой кружокъ молодыхъ бѣлорусскихъ дѣятелей издавалъ двухнедѣльникъ „Наша Доля“, потомъ „Наша Нива“. Въ 1906 г. появилось около 50 номеровъ газеты „Бѣлая Русь“, но она прекратила свое существованіе.

Г. Святицкій приводитъ множество отрывковъ изъ твореній новыхъ бѣлорусскихъ поэтовъ и писателей. Изъ этихъ любопытныхъ открывковъ отчасти и можно заключить о возрожденіи бѣлорусской литературы.

А. Сергпутовскій.

Ахмаровъ, Г. Н. Тептари и ихъ происхожденіе. (Извѣстія Общ. Арх., Ист. и Этн. при Казан. Унивѣрситетѣ. Т. XXIII, вып. 5, стр. 340—364).

Во введеніи къ своему очерку авторъ говоритъ: „Цѣль настоящихъ изслѣдованій — не этнографическое описаніе тептарей въ различныхъ отношеніяхъ, а лишь желаніе внести въ этнографическую литературу нѣкоторый матеріалъ для рѣшенія спорнаго вопроса о народности тептарей, о происхожденіи ихъ названія, объ отношеніи ихъ къ тѣмъ или другимъ инородцамъ Поволжья и пр.“ (стр. 341).

Цѣль очень почтенная, если принять во вниманіе, что, по свѣдѣтельству автора, „литература о тептаряхъ довольно бѣдна“ и „никто ихъ тщательно не изслѣдовалъ въ различныхъ отношеніяхъ“, такъ что даже происхожденіе названія „тептарь“ остается до сихъ поръ еще неизвѣстнымъ (стр. 343). Неудивительно, поэтому, что г. Ахмаровъ, несмотря на свое крайне отрицательное отношеніе къ нѣкоторымъ сообщеніямъ о тептаряхъ, „голословнымъ и неправдоподобнымъ“ (напр. въ книгѣ г. Рыбакова: „Музыка и пѣсни Уральскихъ мусульманъ съ очеркомъ ихъ быта“. Спб. 1897),—все-таки вынужденъ прибѣгать и къ такого рода литературѣ, въ погонѣ за стремленіемъ истерпать возможно полнѣе скудный литературный матеріалъ. Предупрежденный авторомъ читатель долженъ, конечно, отнестись соотвѣтственнымъ образомъ къ „незаслуживающимъ вѣроятія“ сообщеніямъ, не подтвержденнымъ „никакими данными“, и старается ихъ просто игнорировать, какъ излишній балластъ, мѣшающій усвоенію болѣе цѣнныхъ свѣдѣній. Это единственный упрекъ, который мы можемъ сдѣлать автору по прочтеніи его интереснаго и обстоятельнаго, не взирая на небольшой объемъ, очерка.

Читатели, которые почему-либо не могутъ ознакомиться непосредственно со статьею г. Ахмарова, найдутъ подробное ея изложеніе въ библиографической замѣткѣ г. А. А. Б., помѣщенной въ I книжкѣ „Землевѣднія“ (стр. 163—166) за тек. годъ, гдѣ, между

прочимъ, г. Ахмаровъ ошибочно названъ Ахматовымъ ¹⁾). Поэтому, здѣсь мы ограничимся лишь сообщеніемъ слѣдующаго заключенія, къ которому пришелъ авторъ на основаніи данныхъ литературы и собственныхъ историко-этнографическихъ изысканій въ губерніяхъ Вятской (уѣзды: Елабужскій и Сарапульскій), Уфимской и другихъ:

„1) Названіе „тептарь“ есть искаженное персидское слово деф-тарь... и означаетъ запись, списокъ (именъ башкирскихъ припущенниковъ).

„Ведя особую запись своимъ припущенникамъ для обложенія ихъ оброкомъ за пользованіе землею, башкиры называли ихъ (въ отличіе отъ прочихъ сосѣдей) по названію этой записи.

„2) Числившіеся у башкиръ по такимъ записямъ ихъ припущенники (тептари) не составляютъ изъ себя особой народности,... а суть особый разрядъ крестьянъ, находившихся въ прежнее время въ нѣкоторой зависимости отъ башкиръ.

„3) Тептари дѣлятся по національностямъ на тептарей-татаръ, тептарей-черемисъ и тептарей-вотяковъ. Прочихъ инородцевъ, а также и русскихъ, въ числѣ тептарей не находится.

„4) Тептари дѣлятся также и по вѣроисповѣданіямъ—на мусульманъ и не-мусульманъ. Къ первой группѣ относятся тептари-татары, ко второй—язычники черемисы и вотяки.

„5) Тептари переселились въ Башкирію изъ бывшаго ханства Казанскаго, послѣ его паденія.

„6) Огромное большинство тептарей въ настоящее время составляютъ татары, религія, языкъ и обычаи которыхъ, а также и названія населенныхъ мѣстъ, доказываютъ, что они вышли изъ нынѣшнихъ губерній Казанской и Вятской и имѣютъ родственную связь съ татарами этихъ губерній, т.-е. съ казанскими татарами“.

Въ концѣ статьи проф. П. Кротовъ сдѣлалъ такого рода выноски: „Задача тюркологовъ состоитъ теперь въ томъ, чтобы происхожденіе тептарей было доказано и лингвистическимъ путемъ“. Изъ этихъ словъ г. Кротова явствуетъ, что онъ тюркское происхожденіе тептарей считаетъ уже достаточно доказаннымъ приведенными г. Ахмаровымъ историко-этнографическими данными и ждетъ отъ тюркологовъ лишь подтвержденія послѣднихъ данными лингвистическими. Быть можетъ, въ рѣшеніи спорнаго вопроса болѣе важную роль сыграли бы, какъ справедливо замѣтилъ и вышеупомянутый рецензентъ г. Б., данныя антропологическія, на которыя въ литературѣ о тептаряхъ нѣтъ и намека.

Обращаемъ вниманіе читателя, что послѣдній абзацъ на стр. 346 плохо редактированъ и для удобопонимаемости долженъ читаться такъ:

„Имѣя въ виду.... означающее запись, что административнаго значенія..... „дѣштіюльн“, я пришелъ къ заключенію“ и т. д.

Э. П.

¹⁾ Та же ошибка въ фамиліи автора допущена и „Этнографическимъ Обзорѣніемъ“ (1908, № 1 и 2: Хроника, стр. 221).

К. Иностранцевъ. Матеріалы изъ арабскихъ источниковъ для культурной исторіи сасанидской Персіи. Примѣты и повѣрья. Спб. 1907. Стр. 120. Ц. 1 р. 50 к. (Отд. оттискъ изъ Записокъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. XVIII, стр. 113—232).

Въ своемъ новомъ трудѣ г. Иностранцевъ даетъ арабскій текстъ сочиненія, возводимаго къ арабскому писателю IX вѣка Джѣхизу (стр. 1—27), переводъ текста (стр. 28—58) и, наконецъ, его разборъ и комментарий къ нему (стр. 59—120). Сочиненіе это, несмотря на краткость, представляетъ, по мнѣнію г. Иностранцева, интересъ для науки въ трехъ отношеніяхъ: „Оно интересно во-первыхъ тѣмъ, что авторомъ его считается Джѣхизъ, одинъ изъ виднѣйшихъ представителей древняго періода арабской литературы, всѣ сочиненія котораго заслуживаютъ внимательнаго изученія и изданія. Во-вторыхъ... оно по содержанію является однимъ изъ древнѣйшихъ въ арабской литературѣ и столь мало еще изученныхъ сборниковъ примѣтъ и повѣрій, коренящихся съ одной стороны въ древней наукѣ, съ другой въ народномъ міросозерцаніи. Въ-третьихъ... эти примѣты и повѣрья возводятся въ до-мусульманскую Персію и такимъ образомъ даютъ намъ матеріалъ для ея культурной исторіи“ (стр. 60).

Разсматривая изданный трактатъ „какъ нѣчто составное“, г. Иностранцевъ раздѣлилъ свой комментарий на нѣсколько главъ, въ которыхъ выясняетъ вопросъ объ источникахъ трактата (гл. 1), касается отношеній древне-индійскихъ науки и повѣрій къ сасанидской Персіи (гл. 2), затѣмъ, переходя къ группировкѣ примѣтъ, разбираетъ повѣрья и примѣты, имѣющія связь съ календаремъ (гл. 3) и относящіяся къ опредѣленнымъ животнымъ и къ огнямъ (священному огню въ храмахъ и огню домашнего очага), а также примѣты и повѣрья общаго характера (гл. 4), и заканчиваетъ свое изслѣдованіе разборомъ фیزیономической части трактата, останавливаясь особенно подробно на двухъ значительныхъ группахъ фیزیономическихъ наблюденій: гаданіи по родимымъ пятнамъ и гаданіи по дрожанію членовъ (гл. 5).

Въ своемъ взглядѣ на значеніе примѣтъ г. Иностранцевъ примыкаетъ къ точкѣ зрѣнія К. Кавелина, по мнѣнію котораго „примѣты не только памятники бытовые, но и памятники эволюціи народной психики“ (стр. 72).

Мы не беремся судить, насколько г. Иностранцевъ удачно справился съ предметомъ своего изслѣдованія, предоставляя сдѣлать это людямъ, обладающимъ спеціальною подготовкою, и ограничимся лишь сообщеніемъ, что данная работа была представлена авторомъ въ петербургскій университетъ на соисканіе ученой степени магистра арабской словесности, каковой степени авторъ и удостоенъ послѣ публичной защиты своего труда.

Э. П.

Изданія сербской Королевской Академіи за 1907 г.

Изъ изданій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ этнографіи, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить Населя српскихъ земаља књ. IV подъ редакціей проф. Цвијића. Это огромный томъ въ 1088 стр. Въ немъ помѣщены двѣ работы: 1) д-ра Јов. Ердѣяновића: Кучи,

племя у Црној гори и 2 Колубара и Подгорина Любомира Павловића. Въ первой изъ нихъ слѣдующія главы: 1) Область, занимаемая племенемъ. 2) Заселенныя имъ мѣста. 3) Древности и исторія Кучей. 4) Ихъ происхожденіе. 5) Физическія особенности. 6) Общественная жизнь: родовыя группы, племенная организація, юридическій строй. 7) Экономическія условія. 8) Матеріальная культура. 9) Изъ духовной культуры: языкъ и обычаи. Вторая раздѣляется на двѣ части: общую и частную. Въ первой идетъ рѣчь о географическомъ положеніи областей, ихъ исторіи, природѣ и заселенныхъ мѣстахъ. Эта послѣдняя глава обнимаетъ экономическія условія и занятія населенія, устройство дома съ имѣющимися при немъ постройками, уцѣлѣвшія древности и данныя о старожилахъ и позднѣйшихъ поселенцахъ и о характерныхъ особенностяхъ ихъ быта. Во второй части слѣдуетъ подробное описаніе каждаго села въ отдѣльности. Къ той и другой работѣ присоединены указатели географическихъ и этнографическихъ терминовъ и именъ мѣстъ и лицъ. Заслугой проф. Цвијића является его дѣятельность, какъ руководителя географическихъ и этнографическихъ работъ въ предѣлахъ сербскихъ земель Балканскаго полуострова. Цѣлый рядъ изслѣдователей обогатили и обогащаютъ сербскую географическую и этнографическую литературу, собирая и группируя обильные матеріалы. Г. Ерделяновичъ написалъ свою работу послѣ путешествія въ Черногорію, которое онъ предпринялъ, получивъ пособие изъ фонда проф. Карића. Выборъ племени Кучей изслѣдователь объясняетъ интересомъ, который оно представляетъ. Кучи живутъ на границѣ сербовъ съ албанцами, они только 28 лѣтъ, какъ присоединены къ Черногоріи, а до того жили племенною жизнью внѣ какихъ-либо внѣшнихъ вліяній. Въ то же время это одно изъ самыхъ большихъ черногорскихъ племенъ. Ихъ изученіе интересно для сужденія о томъ, до какого состоянія дошла извѣстная часть народа, предоставленная самой себѣ. Изъ предшественниковъ, трудами которыхъ г. Ерделяновичъ пользовался, онъ называетъ извѣстный трудъ П. А. Ровинскаго и книгу воеводы Марка Миѣанова: Племя Кучи у народној причи и пјесми. Биоград. 1904. Нѣкоторые данныя, касающіяся обычаевъ населенія, были сообщены г. Ерделяновичу Стефаномъ Дучићемъ изъ Подгорицы, который занятъ подробнымъ описаніемъ обычаевъ и вѣрованій этого черногорскаго племени. Пользуясь этими трудами изслѣдователь постоянно даетъ поправки къ нимъ и дѣлаетъ посильныя попытки къ разъясненію цѣлаго ряда вопросовъ, связанныхъ съ остатками старины и особенностями быта. Таковы напр. объясненія происхожденія разсѣянныхъ вблизи жилыхъ мѣстъ кургановъ изъ камней и земли „камене и земляне гомиле“ (тумули), племеннаго имени Кучъ и отдѣльныхъ мѣстностей. При этомъ г. Ерделяновичъ постоянно имѣетъ въ виду, въ какой формѣ извѣстное имя слышится у сербовъ и албанцевъ. Такимъ образомъ выясняется цѣлый рядъ названій и выдѣляются изъ славянскихъ такіа, которыя получаютъ объясненіе изъ албан. яз. Собранный здѣсь матеріалъ представляетъ большой интересъ. Г. Ерделяновичъ не соглашается съ мнѣніями ученыхъ, напр. Пайскера, который ссылается на Н. Дучића и Ровинскаго, отрицающихъ задругу у черногорцевъ. Въ главѣ о матеріальной культурѣ заслуживаютъ вниманія рисунки на стр. 249, 250,

251. Но еще болѣе даетъ ихъ Атласъ, вышедшій въ этой работѣ отдѣльно и заключающій 10 картъ и 86 фотографическихъ снимковъ. Общая карта съ нанесенными на ней именами приготовлена въ географическомъ заведеніи Университета. Карта важнѣе для исправленія неточностей карты Ровинскаго и еще большихъ австрійской карты. Рисунки представляютъ виды мѣстностей, постройки, типы.

Г. Павловичъ изучалъ избранную имъ мѣстность Колубара и Подгорина, пользуясь руководящими указаніями проф. Цвијића, опубликованными еще въ 1896. Помимо своихъ наблюденій распрашивалъ многихъ мѣстныхъ жителей, которыхъ имена и называетъ, принося имъ благодарность за оказанную помощь. Во всей этой мѣстности, центромъ которой является Валево, живетъ самое чистое сербское населеніе. Вслѣдъ за общей частію, написанной сжато, слѣдуетъ подробное, напечатанное мелкимъ шрифтомъ описаніе отдѣльныхъ селъ.

Книга 7 сербскаго этнографическаго сборника заключаетъ собраніе народныхъ обычаевъ: Обычаи народа српскога, кѣнига прва. Въ этомъ сборникѣ помѣщены труды Стан. М. Мијатовића: Обычаи српскога народа из Левча и Темнића, сваяц. Дена Дебелковића: Обычаи српскога народа на Косову пољу и Ат. Петровића: Народни живот и обычаи у Скопској црној гори. При описаніи постоянно приводятся поющіеся при совершеніи извѣстнаго обряда пѣсни. Двѣ послѣднія работы интересны помимо другого и тѣмъ, что относятся къ области Старой Сербіи и Сѣверной Македоніи. Весь томъ заключаетъ цѣнный матеріалъ, пользоваться которымъ помогаютъ указатели.

Книга 9 этнографическаго сборника редактирована Т. Р. Ђорђевићемъ и посвящена сербскимъ народнымъ играмъ: Српске народне игре кн. 1. Во введеніи редакторъ останавливается на вопросѣ: шта је игра, т. е. что такое игра, затѣмъ говоритъ о дѣленіи игръ: деоба игара. Послѣ того слѣдуютъ замѣтки о играхъ въ такомъ порядкѣ: 1) Витешке игре, которыя предназначены для укрѣпленія тѣла, 2) забавне игре, т. е. служащія для увеселенія, 3) игре духа, загадки и пр., 4) игре за добитъ, т. е. азартныя игры и 5) орске игре, т. е. хороводныя, танцы. Редакторъ смотритъ на свой трудъ не какъ на монографію, посвященную играмъ, а лишь какъ на такую книгу, которая могла бы служить для руководства при собираніи матеріала. Поэтому тотчасъ за перечисленіемъ игръ слѣдуютъ напомене за скупляче и описиваче народныхъ орскихъ игара, всего 119 вопросовъ. Это, разумѣется, весьма цѣнный опытъ. Послѣ замѣчаній о значеніи народныхъ игръ идетъ указаніе доставленныхъ сборниковъ игръ, вошедшихъ въ первую книгу. Это: 1) Луке Грѣића Бјелокосића, собранныя въ Босніи и Герцеговинѣ, 2) С т. М. Мијатовића, собранныя въ Левчѣ, и 3) Ат. Петровића, собранныя въ Скопльској Черной Горѣ.

Желая помочь собирателямъ ориентироваться, редакторъ даетъ библиографическія указанія, относящіеся къ дѣтскимъ играмъ въ сербской литературѣ, за что всякій интересующійся этимъ вопросомъ долженъ благодарить редактора. Послѣ этого слѣдуетъ описаніе самыхъ игръ собирателями, при чемъ мѣстами имѣются рисунки. Въ концѣ книги приложенъ указатель.

Въ выпускахъ Гласа LXXII и LXXIV помѣщены слѣдующія статьи: I. Октавијанов илирски рат и изгнање Скордиска из Горње Мезије

Н. Вулића; Илирска царица у римско доба, его же; Старогрчки споменници у Србији Н. Васића; Два питања из историје римске Мезије Н. Вулића; К историји домицијанових дачких ратова Н. Вулића. Поновно певање народно. Прилог испитивању српских народних песана А. Гавриловића; О несику Јов. Дошеновићу его же, Један рани хришћански саркофаг изъ Београда В. Петковића; Један прилог историји Александра Великог Н. Вулића. А. Гавриловић, коснувши́ся въ своей статьѣ пѣсень о Маркѣ Краљевићѣ, предлагае́тъ въ концѣ ея такое дѣленіе сербскихъ народныхъ пѣсень. Первый періодъ. Ритуальныя пѣсни: эпическо-лирическія. 2-й періодъ. Историческія пѣсни. Первая эпоха — эпическо-лирическія. Вторая эпоха: эпическія. А. Пѣсни вторичнаго происхожденія (поновно певање или препева́ње): а) библейско-легендарныя, б) историческія до конца XV в. Б. Новыя пѣсни (непосредно или ново певање): а) пѣсни о лицахъ до XVI в., но спѣтыя только въ это время по образцу пѣсень о современныхъ лицахъ того времени и событіяхъ, или съ заимствованнымъ сказочнымъ матеріаломъ; б) о ускокахъ; в) о гайдукахъ; г) объ остальныхъ лицахъ и событіяхъ до XIX в.; д) о возстаніи за освобожденіе. Сообразно съ этимъ обычный кругъ пѣсень о Краљевићѣ Маркѣ распадается на пѣсни, относящіяся къ отдѣламъ Аб и Ба, а косовскія пѣсни вмѣщаются всѣ въ группу Аб.

Если за основу дѣленія взять форму пѣсень, тогда это дѣленіе нѣсколько измѣняется. Первый, періодъ. Эпическо-лирическія пѣсни. 1) ритуальныя, 2) историческія (до конца XV в.). Второй періодъ. Эпическія пѣсни; тотъ же порядокъ, что и выше.

Не имѣя задачей входить въ разборъ этого дѣленія, должны, замѣтить, что ничего новаго оно не представляетъ. Авторъ трактуетъ вопросъ слишкомъ поверхностно.

LXXIV. Јован Стеријин Поповић, од Стојана Новаковића. Интересный разборъ литературной дѣятельности сербскаго драматическаго писателя.—Један поглед на еволюционистичку правну школу, од Жив. Перића.—Мезијске легије до године 68 по Хр.; од. Н. Вулића.

Стојановић Люб. Вукова переписка книга прва. Неутонимий издатель сочиненій В. С. Караджича выпустилъ первую книгу его богатой переписки. Въ 1-й книгѣ помѣщена переписка съ Милутиновичемъ, Стеф. Живковичемъ, К. Јов. Рашковичемъ, П. Томичемъ, М. Радоничемъ, Јан. Димитријевичемъ Ћуричемъ, Ст. Ненадовичемъ, Фот. Попичемъ, Јевт. Савичемъ-Чотричемъ, Мих. Павловичемъ, Кастріотомъ, Х. В. Петровичемъ, Совѣтомъ народнымъ, Т. Тирка, Пант. Радовановичемъ, Сарой Михайловой, Копитаромъ, Савой Текели, Платономъ Атанацковичемъ, Д. Фрушичемъ, В. Ружичемъ. Изданіе было начато П. Ћорђевичемъ, но смерть не дала ему довести до конца и половину книги. Наибольшій интересъ представляетъ, конечно, переписка съ Копитаромъ. Заслуживаетъ вниманія также переписка съ Милутиновичемъ, Атанацковичемъ, Фрушичемъ. Но, разумѣется, извѣстный интересъ, особенно для біографіи, Караджича, представляютъ и всѣ другія письма. Можно пожелать редактору поскорѣе довести изданіе до конца ¹⁾).

П. Лавровъ.

¹⁾ Изъ сербскихъ журналовъ, вышедшихъ лѣтомъ, видно, что вышелъ и 2-й томъ Переписки. П. Л.

Журнали за 1907—1908 гг.

Варшавскія Университетскія Ізвѣстія. Е. Θ. Карскій. Бѣлоруссы Историческій очеркъ звуковъ бѣлорускаго нарѣчія.—Вл. Топоръ-Рабчинскій. Макіавелли и эпоха Возрожденія.

Журналъ Министерстѣва Народнаго Просвѣщенія. № 1. И. Ланно. Гродскій судъ въ вел. княж. Литовскомъ въ XVI столѣтіи.—А. Рыстенко. Фроловскій списокъ „Сновъ Шаханши“.—В. Веретенниковъ. Очерки по исторіи Тайной Канцеляріи Петровскаго времени (и № 5). № 2. Л. Карсакинъ. Изъ исторіи духовной культуры падающей Римской имперіи.—Фр. Вестбергъ. Къ анализу восточныхъ источниковъ о восточной Европѣ (и № 3). № 3. П. Г. Васенко. Дякъ Иванъ Тимофеевъ, авторъ „Временника“. № 4. А. Грушевскій. Изъ Харьковскихъ лѣтъ Костомарова.—В. Миллеръ. Къ быліямъ о Добрынѣ и Василии Казимировичѣ.—Н. Шапошниковъ. Ремесло.—С. Шумаковъ. Столбцы помѣстнаго приказа. № 5. А. Мулюкинъ. О свободѣ прѣвада иностранцевъ въ Московское государство.—А. Тюменевъ. Пересмотръ извѣстій о смерти царевича Димитрія (и № 6). № 8. Е. Бобровъ. Научно-литературная дѣятельность И. А. Худякова.—И. Джавазовъ. Обзоръ теорій и литературы о происхожденіи Грузинскаго языка.—В. Чекавскій. Методы изученія права. № 9. В. Миллеръ. О братьяхъ суздальцахъ.—И. Тихомировъ. Строельная книга г. Пензы, какъ матеріалъ для исторіи заселенія Восточной Россіи въ XVII вѣкѣ.—А. Ячмирскій. Значеніе румынской филологіи для славистики и романскихъ изученій.

Записки Классическаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго О-ва. Т. V. А. Г. Бекетрежъ. Прошлое и настоящее этрускологіи, ея успѣхи и задачи.—Д. В. Айналовъ. Этюды по исторіи искусства Возрожденія.—Протоколы засѣданій Отдѣленія Археологіи древне-классической, византійской и западно-европейской за 1907 г.

Записки Науковаго Товариства імени Шевченка. Т. LXXXI. Зміст: Слово про збуренє пекла. Українська пасійна драма, написав Др. Іван Франко.—Невідомі вірші єромонаха Климентія (з поч. XVIII в), подав Василь Доманицький.—Урядові заходи против холери в 1831 р., подав Михайло Зубрицький.—Азбучна стаття Миколи Кмицикевича з р. 1834, подав Др. Василь Шурат.—Микола Дашкевич (1852†20. I. 1908), написав Михайло Грушевський.—*Miscellanea*: а) Причинки до історії Мазепинщини, под. С. Томашиєвський; б) До історії закріпощення селянства въ Лівобічній Україні, под. В. Барвинський; в) Із кореспонденції Р. Моха, под. М. Возняк.—*Наукова хроніка*: Студії А. Петрова до історії Угорської Руси, нап. С. Томашиєвський.—*Бібліографія* (рецензії й справозданнє).—Показчик до тт. LXXV—LXXX Записок Наук. Тов. ім. Шевченка.

Т. LXXXII. Зміст: Присвята і портрет В. Антоновича.—Памяти Володимира Антоновича, написав Михайло Грушевський.—Надгробні хрести на Україні, написав Кость Широцький.—Нові матеріали до історії українського вертепа, подав Др. Іван Франко.—Проект правописи Івана Жуківського на з'їзді „руських учених“, подав Михайло Возняк.—Польські конспірації серед руських питомців и духовенства в Галичині в рр. 1831—1846, студія Дра

Кирила Студинського.—*Miscellanea*: а) Причинок до історії „свобідних маєтностей“, пол. *В. Баранський*; б) Рукопис Бродовича: „Widok przemosy“—под. *Ів. Шнитковський*; в) Із історії галицької літератури: 1. Дві пісні А. Якубинського про самбірську Богородицю з 1770 р.; 2. Загадка польська пісня в українським перекладі, под. *Др. В. Шурат*.—*Наукова хроніка*: Антропологічні й археологічні часописи за 1906 р., огляд *Др. З. Кузель*.—*Бібліографія* (рецензії й справоздання).

Т. LXXXIII. Студії над українськими народними піснями, подає *Іван Франко*. Причинки до студій надь писаннями Лаврентія Зизанія, написав *Михайло Возняк*. Угорщина і Польща на початку XVIII в., написав *Стефан Томашиєвський*. Причинки до історії Колівшини, *В. Тринітарський* мемуар про Колівшину, подав *Іван Шнитковський*. З сорокових років, студії *Олександра Грушевського*: „Повість обь українскомь народѣ“ Куліша. *Miscellanea*: а) Дві замітки до тексту найдавнішої літописи, под. *І. Франко*; б) З сільського архіва, под. *І. Франко*; в) *Ukrainica* в альбомі Н. Гербеля, под. *В. Доманицкий*. *Наукова хроніка*: Антропологічні й археологічні часописи за 1906 р., огляд *Зенона Кузель*. *Бібліографія* (рецензії й справоздання).

Збірник історично-філософичної секції Наукового Тов. ім. Шевченка. **Т. X.** Історія України-Руси. Написав Михайло Грушевський *Том VI*, ч. I. Житє економічне, культурне, національне XIV—XVII віків. Київ—Львів. Зміст: I. Економічне житє: торгівля й промисл.—II. Господарство сільське.

Т. XI. Історія України-Руси. Написав Михайло Грушевський. *Том VI*, ч. II. Житє економічне, культурне, національне XIV—XVII віків. Київ—Львів. Зміст: III. Відносини культурні й національні: національний склад і національні елементи.—IV. Побут і культура.—V. Культурно і релігійно-національний рух на Україні в XVI віці.—VI. Боротьба за і против унії по її проголошенню, в житю і письменстві.—Примітки.—Показчик імен і річей.

Извѣстія Отдѣленія русскаго яз. и словесности И. А. Н. кн. 2-я. **Ф. Ө. Фортунатовъ.** Старославянское -тъ въ 3-мъ лицѣ глаголовъ.—*Н. Н. Виноградовъ.* Бѣлорусскій вертепъ. (Его устройство. Описание куколъ. Вертепная драма въ Смоленскѣ. Представленія въ Спасѣ-Деменскѣ. Съ XVII табл. рис.).—*Н. Степановъ.* Таблицы для рѣшенія лѣтописныхъ задачъ на время.—*В. В. Латышевъ.* Замиѣтки къ агиологическимъ текстамъ.—*М. А. Острожская.* Четыре древнія частныя грамоты.—*А. И. Яцимирскій.* Мелкіе тексты и замиѣтки по старинной славянской и русской литературѣ. LI—LX.—*А. И. Томсонъ.* Родительный—винительный падежъ при названіяхъ живыхъ существъ въ славянскихъ языкахъ.—*М. Н. Стеранскій.* Николай Павловичъ Дашкевичъ.—*Д. В. Айналовъ.* Очерки и замиѣтки по исторіи древне-русскаго искусства. II. О дарахъ русскимъ князьямъ и посламъ въ Византию. III. О нѣкоторыхъ серияхъ миниатюръ Радавиловской лѣтописи.—*А. В. Рыстенко.* Матеріалы для литературной исторіи толковой Пален. I—II.—*Бібліографія.*

Národopisný Věstník českoslovanský. (Чешско-славянскій Етнографическій Вѣстникъ). № 4. *І. Янко.* Нынѣшнія мнѣнія о древнихъ Индо-европейцахъ. I.—*К. Хотекъ.* Андрей Кметъ (некрологъ). Рецензії на: *Т. Д. Флоринскій.* Славянское племя.—*K. Krotoski.* Stosunki etnograficzne na Spisu.—*Revue des Etudes Ethnographiques et Sociologiques.*—*W. F. O'Connor.* Folk Tales from Tibet.—*Бібліографія*: Сочиненія теоретическія, антропологическія, етнологическія и пр.—*Етнографическія мелочи.*—*Извѣстія изъ этнографическихъ обществъ и музеевъ.*—*Приложеніе. І. Кубинъ.* Чешскія сказки изъ Кладскаго края съ коментаріями *Ю. Полишки.*—*Отчетъ О-ва Чешско-славянскаго Етнографическаго Музея за 1907 годъ.* № 5—6 (двойной). Продолженіе статьи *Янко.*—*А. Кадлецъ.* Валтазаръ Божишчъ (некрологъ).—*Рецензії на: F. Heger.* Hölzovy Evropske typu národní.—*Rostafinski.* O pierwotnych siedzibach i gospodarstwie Słowian.—*I. Anerhan.* České kolonie v jižních Uhrách.—*Paměti Fr. J. Vaváka.*—*А. И. Сонни.* Горе и Доля въ народной сказкѣ.—*Бібліографія*: Малороссы. Русскіе. Южные славяне. Сосѣднія народности.—*Етнографическія мелочи.*—*Извѣстія изъ этнографическихъ обществъ и музеевъ.*—*Приложеніе.* Сборникъ сказокъ *І. Кубина.* № 7. Народные обычаи въ уфадныхъ мѣстечкахъ въ семидесятихъ годахъ. *Т. Новикова.*—*Рецензії на: Т. Д. Флоринскій.* Славянское племя.—*D-r. O. Noworka u. d-r. A. Kronfeld.* Vergleichende Volksmedizin.—*Antropological essays presented to Edward Burnett Tylor.*—*D-r. M. Haberlandt.* Neuer Führer durch die

Sammlungen des Museums für Österreichische Volkskunde. — Библиографія: Мелкія соссѣднія племена славянъ. Нѣмцы. — Этнографическія мелочи. — Извѣстія изъ этнографическихъ обществъ и музеевъ. — Приложение. Сборникъ сказокъ *І. Кубина*.

Славянскія Извѣстія. 1907. Кн. 1—8. *Э. Ю. Мука*. Полабскіе славяне. — *В. К-съ*. Славянское племя. — Когда среднія Европа была заселена славянами. — *П. А. Заболотскій*. Культурная работа у славянъ. Чехи. Словаки. *В. И. Никольскій*. О русскомъ національномъ самосознаніи.

Труды Саратовской ученой архивной Коммисіи. Вып. XXIV. *М. Е. Соколовъ*. О дубѣбахъ. — *И. Горизонтовъ*. Раскопка кургана близъ г. Саратова. — *Ф. Чертовъ*. Раскопка кургана въ г. Царицынѣ. — *Б. Зайковскій*. Къ докладамъ *И. П. Горизонтова* и *Ф. И. Чернова*. — *Ею-же*. Каменные бабы въ Саратовскомъ Поволжьѣ. — *Ею-же*. Городище Бальджаменъ. — *Ею-же*. Бугоръ Стеньки Разина. — *А. И. Миктъ*. Быть духовенства Саратовскаго края въ XVIII и началѣ XIX ст. — *М. Е. Соколовъ*. Фонетическая запись сказки объ Ильѣ Муромцѣ. — *Ею-же*. О языкѣ сказокъ, пѣсень и областныхъ словаряхъ. — *Ею-же*. Великорусскія пѣсни, записанныя фонетически. — *Ею-же*. Историческія пѣсни Саратовской губ. — *Б. Зайковскій*. Новый вариантъ Царь-цынской легенды. — *Смѣсь*. Преданія о Стенькѣ Разинѣ и Емелькѣ Пугачевѣ. Казнь Березина. Мѣры противъ холеры. Почему хохловъ дразнятъ: наставная башка. Изобрѣтеніе счетовъ.

Филологическія Записки, вып. II. Культурныя движенія въ Московской Руси въ половинѣ XV в. — Репензіи на: *В. Трахтенбергъ*. Блатная музыка. — *Л. Лэже*. Славянская мифологія.

Этнографическое Обзорѣніе, 1907, № 4. Дунгане селенія Каракунузъ Пишпекскаго у. Семирѣченской области. II. Свадьба. *Ө. В. Пояркова*. — О былинномъ царѣ Калингѣ. *Всѣ. Миллера*. — Нѣкоторые замѣчанія о роли загадки въ сказкѣ. *Е. Елеонской*. — По поводу замѣтки *Р. Андрѣ* о новомъ этнографическомъ музеѣ въ Антверпенѣ. *В. Харузиной*. — *Смѣсь*. Изъ свадебныхъ обрядовъ и повѣрій Ярославской губ. *И. Костоловскаго*. — Праздникъ воскресенья до христіанства. *Д. А.* — Нѣсколько пѣсень лиро-эпическаго характера. *А. Маркова*. — Баксы. *А. Диваева*. — Критика и библиографія. — Хроника. № 1—2 (двойной), 1908 г. Ограниченіе отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого. *А. Максимова*. — Замѣтки по поводу употребленія слова фетишизмъ. *В. Харузиной*. — Памяти бытописателя Грузіи кн. *И. Г. Чавчавадзе*. *Всѣ. Миллера*. — Князь *И. Г. Чавчавадзе*, какъ этнографъ. *А. Хаханова*. — Бытъ и нравы грузинскаго народа средины XIX вѣка въ литературныхъ произведеніяхъ кн. *И. Г. Чавчавадзе*. *Г. Жорданія*. — Кн. Чавчавадзе и его произведенія въ грузинской народной пѣснѣ. *Д. Аракчиѣва*. — *Смѣсь*. — Итъ-ала-казъ. (Повѣрье). *А. Диваева*. — Какъ киргизы развлекаютъ дѣтей. *Ею-же*. — Духовные стихи крестьянъ-старообрядцевъ Челябинскаго уѣзда, по сообщенію *Ив. Крашенинникова*. — Къ этнографіи сѣвера Европейской Россіи. *А. Маркова*. — „Коляда“ и „Купало“ въ Бѣлороссіи. *А. Петропавловскаго*. — Критика и библиографія. — Хроника.

Н. В.

Новости этнографической литературы¹⁾.

Алооз, Вик. Русские „еретики“ XIV—XVI вв. Стригольники. — Жидовствующие. — Матвѣй Башкинъ. — Артемій Троицкій. — Θεодосій Косой. (Всеобщая библиотечка, № 11). Спб.

Алтайскій сборникъ. Вв. VI—VIII. Барнаулъ. 1907.

Ardaljić, V. Narodne pripovijetke iz Bukovice и Dalmaciji. Komentar napisaо dr. I. Polivka. Zagreb. 72 стр.

Астрологія. Спиритизмъ. Хиромантія. Сомномантія. Френологія. Психометрія. Переводъ съ англійскаго, подъ редакціей В. Синга. Спб.

Барадѣйнъ, Б. Путешествіе въ Лавранъ. Спб.

Барацъ, Г. М. Библейско-агадическія параллели къ лѣтописнымъ сказаніямъ о Владимірѣ Святѣмъ. Кіевъ.

Бобринскій, А. А., гр. Горцы верховьевъ Пянджа (Ваханцы и Шикашмы). Очерки быта по путевымъ замѣткамъ. М.

Божеряновъ, П. Н. Женщины древней Греціи. Историческій очеркъ. Спб.

Бонч-Бруевичъ, В. Программа для собранія свѣдѣній по изслѣдованію и изученію русскаго сектанства и раскола. Спб.

Брянчаниновъ, Николай. Скитанія. (Нубія. — Суданъ. — Палестина. — Ливанъ). М.

Бубновъ, Н. М. Арифметическая самостоятельность Европейскій культуры. Культурно-историческій очеркъ. Кіевъ. X+408 стр.

Веніаминъ, П. Крестьянская община. Спб.

Вейнбергъ, П. Русскія народныя пѣсни объ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ. Спб.

Виноградовъ, Николай. Бѣлорусскій вертепъ. Его устройство. Описаніе куколъ. Вертепная драма въ Смоленскѣ. Представленіе въ Спасѣ-Деменскѣ. (Съ XVII табл. рис.). Спб.

Ело-же. Заговоры, обереги, спасительныя молитвы и проч. Вып. I. Спб. 102 стр.

Ело-же. Лодка. Баринъ и приказчикъ. (Народныя драмы). Спб.

Вознякъ, М. Проект правописи Івана Жуківскаго на зъздѣ „русыкихъ ученихъ“. Львів. Ст. 36.

Воронѣжская старина. Вып. VII. Воронежъ. II+LI+304+8+97+182 стр.

Вороновъ, Н. И. Записки о событіяхъ Владимірской губ. Владиміръ. 1907.

Врадій, В. П. Географическій, этнографическій и экономическій очеркъ Амурской области. Спб.

Въ царствѣ обуви. Очерки села Кимры. 29 стр. М.

Гарнакъ, А. Монашество, его идеалы и его исторія. Спб.

Гейфкенъ, Г. Изъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства. Спб.

Гинюшевъ, А. М. Отрывокъ Писповой книги Вотской пятины второй половины. 1504—1505 г. Кіевъ.

Годишникъ на Софійская университетъ. II. 1905—1906. София.

Данилевичъ, В. Е. Курсъ русскіихъ древностей Кіевъ.

Движеніе населенія въ Европейской Россіи и въ двухъ губерніяхъ Сибири: Енисейской и Тобольской за 1902 г. Спб. 1907. XXII+227.

Десель, Н. М. Старая Ладога и ея каменное городище. Спб.

Джигелевъ, А. К. Начало итальянскаго возрожденія. М.

Доманицкій, В. Невѣдоміе вірші еромонаха Климентія (зъ початку XVIII в.). Львів. Ст. 76.

Дорогостайскій, В. Повѣдка въ сѣверо-западную Монголію. Спб. 14 стр.

Дуникъ-Гаркавичъ, А. Этнографическій составъ населенія Тобольской губерніи въ 1904 году. Тобольскъ.

Забѣлинъ, Н. Исторія русской жизни

¹⁾ Книжки, при которыхъ не указанъ годъ издаванія, вышли въ текущемъ году.

ни съ древнѣйшихъ временъ. Ч. 1. Доисторическое время Руси. М.

Зубрицкий, М. Урядові заходи против холери в 1831 р. Львѣв. 1907.

Извѣстія Восточнаго института. Т. XXIII, в. 1; XXIV, в. 1; XXV, в. 1; XXVII. Владивостокъ.

Извѣстія Кавказскаго Музея. Т. III, в. 1, 4. Тифлисъ.

Извѣстія XIV Археологическаго Съѣзда въ г. Черниговѣ. №№ 1—10.

Илинскій, Г. Заимствовано-ли название „терема“ въ славянскихъ языкахъ? Харьковъ.

Иностранцевъ, К. Къ вопросу о „басмѣ“. Спб.

Историко-филологическій факультетъ Харьковскаго университета за первыя 100 лѣтъ его существованія (1805—1906). Подъ ред. М. Халанскаго и Д. Багалъя. Харьковъ.

Исторія русской литературы. Подъ редакціей прив.-доц. Е. В. Аничкова. При участіи: К. И. Арабажина, проф. Бородина, Ал. Блока, П. Н. Бирюкова, Н. Н. Виноградова, С. Городецкаго, Е. Н. Елеонской, М. Г. Халанскаго, П. Е. Щеголева и др. Томъ II. Народная словесность. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. М.

Jacob, G., d-r. Beiträge zur Kenntnis des Dervisch-Ordens der Bektaschis. Berlin. 100 стр.

Лонъ, О. О султанатѣ Сіакъ и его обитателяхъ. Спб.

Лохельсонъ, В. И. Древнія и современныя подземныя жилища племенъ сѣверо-восточной Азіи и сѣверо-западной Америки. Спб.

Капустинъ, Ва. А. Леоново, подмосковное помѣстье боярина князя Ивана Никитича Хованскаго. Историческія замѣтки изъ жизни служилаго человѣка XVII столѣтія. Съ 12 фототипіями. М.

Катакаевъ, Г. Е. Западно-сибирское служилое казачество и его роль въ обследованіи и занятіи русскихъ Сибири и Средней Азіи. Выпускъ I. Конецъ XVI и начало XVII столѣтій. Спб.

Китерманъ, Б. Явленія диссимиляціи согласныхъ звуковъ въ русскомъ языкѣ. Спб. 23 стр.

Клодъ, Э. Эволюція человѣчества въ письменахъ. Исторія алфавита. Спб.

Комаровъ, Г. По славянскимъ землямъ. Послѣ Пражскаго съѣзда. I. Поездка по Чехіи. II. По Галицкой Руси. Спб.

Конюсоловъ, Д. Г. Религіозный экстазъ въ русскомъ мистическомъ

сектантствѣ. Часть 1, вып. I. Физическія явленія въ картинѣ сектантскаго экстаза. Сергіевъ Посадъ.

Крамаренко, Г. Путешествіе на Камчатку и обследованіе ея въ рыболовномъ отношеніи въ 1907 г. Спб.

Куперъ, В. Исторія розги во всѣхъ странахъ. Флагелляція и флагеллянты. Спб.

Лазаревскій, А. М. Малороссійскіе посполитые крестьяне (1648—1783 гг.) Историко-юридическій очеркъ. Кіевъ. *Лазовскій, Г.* Кіевскій Владимірскій соборъ. Альбомъ фотографій.

Лавровъ, П. Сборникъ Македонскихъ пѣсенъ, сказокъ и обычаевъ С. И. Верковича. Спб. 69 стр.

Макаренко, Н. Матеріалы по археологін Полтавской губ. I. Полтава. Съ 2 табл.

— Памятники украинскаго искусства XVIII вѣка. Спб.

Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и раскола. Вып. 1-й. Баптисты, бѣгуны, духовборцы. Л. Толстой о скопцествѣ, павловцы, поморцы, старообрядцы, скопцы, штундисты. Подъ ред. Владимира Бончъ-Бруевича. Спб.

Матеріалы по Маньчжуріи, Монголіи и Китаю. Вв. 22—26. Харбинъ.

Монилы русской земли. Описаніе археологическихъ раскопокъ и собранія древностей проф. Д. Я. Самоквасова. М.

Никифоровъ, В. В. Манчары. Якутскъ. 65 стр. 16°.

Овчинниковъ, Н. Къ вопросу о земельномъ устройствѣ въ Алтайскомъ округѣ. Съ IV табл. Барнаулъ. 1907. (VIII в. „Алтайскаго Сборника“).

Отчетъ о дѣятельности Русскаго Музея Имп. Александра III за 1907 г. Спб.

Отчетъ о 48-мъ присужденіи награды графа Уварова. Спб. 236 стр.

Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества любителей древней письменности въ 1905—1907 году. Съ приложеніями. Спб.

Памятная книжка Олонецкой губ. на 1908 г. Петрозаводскъ.

Памятники Эеопской письменности. VI. Спб. 1907.

Петровъ, А. Матеріалы для исторіи угорской Руси. V. Первый печатный памятникъ угрорусскаго нарѣчія. Спб.

Петровъ, М. Западная Сибирь. Губ. Тобольская и Томская. М.

Polivka, S. Neuere Arbeiten zur slavischen Volkskunde. 2. Südslavisch. 3. Russisch. 2 оттиска изъ „Zeit.“

schrift des Vereins für Volkskunde". Berlin.

Его-же. Lidové pověsti o původu tabáku. Berlin. 12 стр.

Полный алфавитный списокъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ Уфимской губ. Уфа.

Программы для собиранія свѣдѣній по этнографіи. Изд. Костр. учен. архивн. Комиссіи.

Путникъ (Н. Лендеръ). По Европѣ и Востоку. Очерки и картинки. Съ рисунками. Берлинъ. — Гамбургъ. — Парижъ. — Константинополь. — Смирна. — Афины. — Островъ Критъ. — Италия. — Вѣна — Дунай. Изданіе А. С. Суворина. Спб.

Ренакъ, Э. Исторія Израильскаго народа, томъ 3-й. Спб.

Рудаковъ, В. Е. 14-й археологическій съездъ и тысячелѣтіе города Чернигова. Съ 6 рис. въ текстѣ. Спб.

Самоквасовъ, Д. Сѣверская земля и сѣверяне по городищамъ и могиламъ. М.

Сатиницкій, Иларіонъ^а Каталогъ книгъ церковно-славянской печати. Жовква.

Святскій, Д. Историческій очеркъ городовъ Сѣвска, Дмитровска и Комарицкой волости. 152 стр. Орелъ.

Седуръ, П. Индійскій факиризмъ. Перев. съ франц. А. В. Трояновскаго. (Библиотека оккультныхъ наукъ Вып. III). Спб. 1909.

Сергеевичъ, В., проф. Древности русскаго права. Томъ второй. Вѣче и князь. Совѣтники князя. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями. Спб.

Сибирь, ея современное состояніе и ея нужды. Сборникъ статей подъ ред. І. С. Мельника. Спб. 294 стр.

Сиверсъ, Вильгельмъ и Кюкенталь Вилм. Австралія, Океанія и Полярныя страны. Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія Г. Г. Генкеля, съ дополненіями проф. А. Н. Краснова. 198 рис. въ текстѣ, 13 картъ, 9 хромо-литогр. и 15 гравюръ. Изданіе товарищ. „Просвѣщеніе“. Спб.

Симони, Павелъ. Памятники старинной русской лексикографіи по русскимъ рукописямъ XIII—XVIII стол. Выпускъ третій. Половецкій и Татарскій словарики. — Рѣчи тонкословія греческаго. Спб.

Смирновъ, С., проф. (изд.). Житіе

преподобнаго Даниїла, Переяславскаго чудотворца, повѣсть объ обрѣтеніи мощей и чудеса его. М. XXXVIII+133 стр.

Спамятовъ, Е. Къ характеристикѣ трудовъ и направленія г. Димитрія Позднѣева въ области японовѣдѣнія. І. Владивостокъ.

Сперанскій, М. Изъ исторіи отреченныхъ книгъ. IV. Аристотелевы врата или тайная тайныхъ. (Памятники древней письменности и искусства. CLXXI). Спб.

Спицынъ, А. Археологическія развѣдки (со 110 рис. въ текстѣ). Спб. 96 стр.

Статистика Россійской Имперіи. LXVII. Спб.

Статистическій обзоръ Симбирской губ. за 1907 г. Симбирскъ.

Статистическій обзоръ Ферганской области за 1905 г.

Труды Бессарабской ученой Архивной Комиссіи. Т. III. Кишиневъ. 1907.

Труды Вятской ученой архивной Комиссіи 1907 г. Вып. III и IV. Вятка.

Франко, Ис. Нові матеріяли до історіі українського вертепа. Львів, 1907. Ст. 24.

Фюстель де-Куланжъ. Римскій колонатъ. Переводъ подъ редакціей проф. И. М. Гревса. Спб.

Его-же. Слово про збуренє пекла. Українська пасійна драма. Львів. Ст. 46.

Шахматовъ, А. Мстиславъ лютый въ русской поэзіи. Харьковъ. 13 стр.

Его-же. Предисловіе къ Начальному Киевскому Своду и Несторова лѣтопись. Спб. 58 стр.

Шахрай, Л. Исторія Израїля для еврейскаго юношества. Вып. 2-й. Отъ періода судей до раздѣленія царства. Одесса.

Широшій, К. Надгробні хрести на Україні. Львів. Стр. 20+6 табл.

Штернбергъ, Л. Я. Матеріалы по изученію гяляцкаго языка и фольклора, собранные и обработанные Л. Я. Штернбергомъ. Томъ I. Образцы народной словесности. Часть 1-ая. Эпосъ (поэмы и сказанія, первая половина). Тексты съ переводомъ и примѣчаніями. Спб. 1908. Стр. XXII + 232. Ц. 3 р. Изданіе Академіи Наукъ.

Этцельмартъ, М. А. Вредныя и благородныя расы. Спб.

Н. В.

ОТДѢЛЪ V.

С м ѣ с ь.

О религіозномъ состояніи инородцевъ Пермской и Оренбургской епархій.

(По отчетамъ миссіонеровъ).

Въ приложеніи къ „Православному Благовѣстнику“ за мин. 1907 годъ напечатанъ „Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ“, содержащій въ себѣ очень интересныя свѣдѣнія о современномъ религіозномъ состояніи нѣкоторыхъ инородческихъ племенъ нашего Востока. Позволяемъ себѣ сдѣлать краткое извлечение изъ той, имѣющейся у насъ подъ руками, части „Отчета“, которая помѣщена въ приложеніи къ № 22 (ноябрь, книжка 2-ая) „Православнаго Благовѣстника“ и которая касается религіознаго состоянія инородцевъ Пермской и Оренбургской епархій.

Относительно многочисленныхъ инородцевъ Пермскаго края въ „Отчетѣ“ находимъ общее замѣчаніе, что они „легко поддаются вліянію окружающихъ ихъ не только язычниковъ и магометанъ, но иногда даже старообрядцевъ... Не говоря уже объ язычникахъ инородцахъ, ревностно выполняющихъ свой богослужебный культъ и строго держащихся обычаевъ своихъ предковъ, даже и крещенные изъ инородцевъ обыкновенно не соблюдаютъ христіанскихъ обрядовъ и не слѣдуютъ правиламъ христіанской жизни, такъ что оо. миссіонерамъ приходится наставлять послѣднихъ наравнѣ съ некрещеными, побуждать ихъ къ исполненію обязанностей принятаго ими на себя званія христіанъ“. Въ отчетномъ году зарегистрированъ только одинъ случай обращенія въ христіанство—крещеніе магометанина (стр. 95).

Въ частности необходимо отмѣтить, что въ то время какъ вогулы нѣкоторыхъ деревень Верхотурскаго уѣзда—бывшіе ясачные, а нынѣ государственные крестьяне—„совершенно обрусѣли и даже позабыли свой природный вогульскій языкъ и говорятъ теперь по-русски и ничѣмъ не отличаются отъ русскаго крестьянина по образу своей жизни“, причемъ „христіанство смѣнило здѣсь шаманство и въ значительной степени вытѣснило прежнія языческія понятія и суевѣрія“,—

кочующіе на сѣверѣ уѣзда вогулы (до 70 душъ) все еще остаются полужычниками, у которыхъ „вѣра христіанская перемѣшана съ языческими понятіями“. Отчетъ констатируетъ, что у нихъ „кровавыя жертвоприношенія процвѣтають въ полной силѣ, причемъ они совершаются въ честь Господа Іисуса Христа, Божіей Матери и Св. Николая Чудотворца, которые въ представленіи вогулъ являются—бѣлыми, добрыми и строгими шайтанами“. Замѣчательно, что, по свидѣтельству русскаго торговца, „и православные русскіе люди приносятъ и жертвуютъ въ храмы овецъ, телятъ и другихъ животныхъ, которыхъ рѣжутъ и здѣсь же продають“. Русскій торговецъ въ данномъ случаѣ отвѣчалъ за вогулъ на возраженія священника и его доказательства о грѣховности такихъ жертвоприношеній, доказывая, въ свою очередь, что „вогульскія жертвоприношенія въ честь Бога и Св. угодниковъ представляютъ собою нечто иное, какъ подражаніе тѣмъ же православнымъ“ (стр. 99—100). Хотя священникъ пытался „доказывать и разъяснять существенную разницу“ между этими жертвоприношеніями, но съ большою вѣроятностью можно предположить, что эта разница осталась неясною даже для русскаго торговца, а объ инородцахъ и говорить нечего.

Говоря о способѣ погребенія у вогулъ, „Отчетъ“ сообщаетъ, что „вогульское кладбище расположено на возвышенномъ мѣстѣ (увагѣ) и очень каменистомъ, могилъ вогулы не копають, а строятъ небольшой деревянный срубецъ, ставятъ въ него гробъ съ покойникомъ, заваливають гробъ камнями и срубъ закрываютъ досками. Рядомъ съ первымъ всегда ставится и второй срубъ, предназначенный для склада тѣхъ вещей и предметовъ, которыми пользовался покойный при жизни,—какъ то: одежды, обуви, чайника, котелковъ и проч. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ срубовъ лежить и гниетъ добра рублей на 100 и болѣе. При могилѣ умершаго, послѣ похоронъ, закалывается нѣсколько оленей, принадлежащихъ умершему или умершей, мясо оленей сѣдается здѣсь же тѣми вогулами и родственниками, которые сожлись почтить память умершаго, а шкуры убитыхъ животныхъ кладутся въ срубъ“. Поставленные при могилахъ „небольшіе восьми-конечные кресты, сдѣланные изъ тонкихъ, въ видѣ школьныхъ квадратиковъ, палочекъ“, должны служить признакомъ того, что здѣсь христіанское, а не языческое кладбище (стр. 100—101).

Что касается Оренбургской епархіи, то въ нѣкоторыхъ инородческихъ приходахъ, такъ называемыхъ нагайбакскихъ (нагайбаки—крещенные татары), въ отчетномъ году замѣтно было сильное движеніе къ магометанству. Это слѣдуетъ сказать въ особенности относительно Нѣжинскаго и Требиатскаго нагайбакскихъ поселковъ и Ильинской станицы. Собственно говоря, въ первомъ изъ названныхъ поселковъ нагайбаки „всегда находились подъ сильнымъ вліяніемъ ислама и склонны были къ магометанству“, но „особенно усилилась открытая магометанская пропаганда послѣ объявленія Манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія“. Главную причину массоваго отпаденія нѣжинскихъ нагайбаковъ въ магометанство „Отчетъ“ видитъ въ щедрой матеріальной помощи, которую имъ оказываютъ всѣ состоятельные татары; тою же матеріальною зависимостью объясняется въ „Отчетѣ“ и склонность къ магометанству требиатскихъ нагайбаковъ, имѣющихъ,

къ тому же, возможность слушать устную проповѣдь ислама на приискахъ, гдѣ они проводятъ большую половину года въ качествѣ черно-рабочихъ и старателей и гдѣ имѣется мулла и медресе (начальное магометанское училище). „Въ Ильинской станицѣ незамѣтно матеріальной помощи нагайбакамъ со стороны татаръ, но зато нагайбаки все время вращаются среди татаръ, башкиръ и киргизовъ—магометанъ. По отзыву священника Мордвова, и русскіе православные жители станицы мало религіозны, рѣдко посѣщаютъ храмъ и плохо исполняютъ христіанскія обязанности“ (стр. 107).

Какъ видно изъ данныхъ „Отчета“, приходскіе священники почти безсильны бороться съ все возрастающимъ вліяніемъ ислама. Такъ, на религіозныя бесѣды, на которыя приглашаетъ нагайбаковъ священникъ, они не являются и даже всячески избѣгаютъ съ нимъ встрѣчи, а при встрѣчѣ „на всѣ увѣщанія священника даютъ только одинъ отвѣтъ: „я, батюшка, ни православной, ни магометанской вѣры хорошо не знаю, спорить съ вами не могу. Всѣ наши нагайбаки переходятъ въ магометанство, а если я одинъ останусь въ православіи, то всѣ прочіе сдѣлаются моими врагами и житья мнѣ не будетъ“ (стр. 106). Въ Требиатскомъ поселкѣ съ 1902 года состоитъ священникомъ нагайбакъ Макарій Софроновъ, который хорошо знаетъ „продивомусульманское ученіе“ и „ведетъ религіозно-нравственныя бесѣды съ нагайбаками и полемическія бесѣды съ отпавшими и прочими магометанами“. При всемъ томъ, „несмотря на его стараніе, магометанское вліяніе не ослабѣваетъ, а, наоборотъ, усиливается“, такъ что „въ концѣ 1905 года перешло въ магометанство два семейства нагайбаковъ“, причемъ „Отчетъ“ констатируетъ, что „только благодаря дѣятельности священника Софронова въ этомъ поселкѣ нѣтъ массовыхъ отпаденій“. Если въ остальныхъ нагайбакскихъ приходахъ магометанскаго вліянія, по словамъ „Отчета“, незамѣтно, то это обстоятельство и объясняется именно тѣмъ, что „по близости къ этимъ приходамъ не имѣется татарскихъ селеній, и въ самыхъ поселкахъ нѣтъ татаръ“ (стр. 108).

Вотъ все, что можно было извлечь изъ „Отчета“ по вопросу о религіозномъ состояніи инородцевъ двухъ епархій, строго придерживаясь фактической стороны. Къ сожалѣнію, „Отчетъ“ не удержался до конца на почвѣ фактовъ и въ своемъ заключеніи (№ 24, декабрь, книжка 2-я, стр. 129) всѣ отмѣченные выше случаи отпаденія инородцевъ „въ прежнія языческія суевѣрія“ пытается приписать, совершенно голословно и вразрѣзъ съ высказанными ранѣе сужденіямъ и, „волиѣ такъ называемаго „освободительнаго движенія“, которая коснулася будто-бы и нашихъ миссій. Такое утвержденіе является для читателя „Отчета“, по меньшей мѣрѣ, неожиданнымъ, такъ какъ на всемъ его протяженіи на роль освободительнаго движенія въ дѣлѣ частичнаго или массоваго отпаденія инородцевъ отъ православія нѣтъ даже малѣйшаго намека. Это и понятно: тогда какъ „Отчетъ“ составленъ на основаніи фактическихъ сообщеній миссіонеровъ,—придѣланное къ нему заключеніе носитъ явные слѣды канцелярскаго творчества...

Нѣкоторыя русско-литовскія и русско-эстонскія параллели.

(По даннымъ Ярославской губерніи).

Работающій на новый годъ будетъ работать весь годъ, и вообще, кто какъ проводитъ время при наступленіи новаго года, тотъ такъ будетъ жить весь наступающій годъ. (Срвн. „Живая Старина“, 1906 г., в. IV, отд. II, стр. 201).

Иглу или булавку нельзя дарить: поссорись съ подарившимъ (тамъ же).

Сидя на чемъ-нибудь, особенно за столомъ (обѣдомъ), болтать и качать ногами грѣшно или, по меньшей мѣрѣ, нехорошо, неприлично. Литовцы объясняютъ: „качаешь чертенятъ“ (стр. 198).

Свистать въ комнатѣ (избѣ, покоѣ, обитаемомъ помѣщеніи) нехорошо. Литовцы объясняютъ: „можетъ чортъ придти“; у русскихъ чорта и лѣшаго вызываютъ тоже свистомъ (тамъ же).

Если у покойника не закрыты глаза — къ покойнику, высматриваетъ новаго покойника. То же у литовцевъ (стр. 194).

Удивленіе или похвалы хорошимъ умственнымъ, особенно же тѣлеснымъ качествамъ дѣтей или скотины и особенно со стороны посторонняго человѣка—не хороши и не желательны: сглазятъ—умрутъ или испортятся. (Срвн. стр. 193).

Видѣть во снѣ: рѣку, особенно бурную и воду вообще (но въ природѣ, а не въ посудѣ)—къ большому горю, (у эстовъ мутная вода къ худу, стр. 185); покойниковъ или мертвецовъ—къ холоду (у эстовъ къ дурной погодѣ, къ дождю, стр. 187); калъ (дерьмо, говно) или обмараться испражненіями—къ богатству, золоту, деньгамъ (то же у эстовъ, стр. 186); подниматься, идти въ гору—къ горю, спускаться съ горы—миновать горя (у эстовъ къ ухудшенію и къ улучшенію жизни, стр. 186); кровь—къ свиданію съ „кровными“, съ родными (стр. 186); въ банѣ мыться—къ болѣзни; вѣнчаться—къ смерти, къ болѣзни (стр. 185); цѣловаться съ женщиною или дѣвушкою—къ лихорадкѣ, къ болѣзни (то же у эстовъ обниматься, стр. 188).

Ил. А. Тихоміровъ.

Х р о н и к а.

1-го ноября сего года исполняется тридцатилѣтіе ученой и литературной дѣятельности т. с. В. В. Латышева, занимающаго нынѣ постъ директора Императорскаго историко-филологическаго института и вице-предсѣдателя Императорской археологической комиссіи.

†. А. В. Григорьевъ. Въ ночь съ пятницы на субботу (25 окт.) внезапно скончался одинъ изъ выдающихся членовъ Императорскаго русскаго географическаго общества, *Александръ Васильевичъ Григорьевъ*, положившій всю свою жизнь на искреннее служеніе дѣлу изслѣдованія своего отечества. Будучи ботаникомъ по своему образованію, ученикомъ с.-петербургскаго университета, онъ еще молодымъ человѣкомъ совершилъ нѣсколько поѣздокъ на берега Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, въ теченіе которыхъ онъ имѣлъ возможность проявить свою наблюдательность и охоту къ географической дѣятельности въ болѣе широкомъ смыслѣ. Разнообразное участіе въ трудахъ географическаго общества и работы на сѣверѣ Россіи послужили къ избранію его представителемъ общества въ экспедиціи, снаряженной Сибиряковымъ для поданія помощи Норденшельду, когда послѣдній совершалъ знаменитое плаваніе на „Вегъ“ кругомъ Сѣверной Азіи. Но прежде чѣмъ судну Сибирякова удалось дойти до Ледовитаго океана, вокругъ Азіи съ юга, Норденшельдъ самъ пришелъ въ Японію. Необходимость итти къ сѣверу миновала, и А. В. Григорьевъ употребилъ оставшееся время на изученіе Японіи, откуда привезъ обществу обстоятельныя коллекціи. Вскорѣ затѣмъ онъ былъ приглашенъ занять отвѣтственное мѣсто секретаря общества, которымъ и пробылъ въ теченіе 20 лѣтъ подрядъ. За этотъ періодъ, ознаменовавшійся рядомъ блестящихъ экспедицій общества для изученія Центральной Азіи, снявшихъ съ нея завѣсу тайны, и большимъ числомъ другихъ ученыхъ предпріятій иногда очень обширнаго размѣра, какъ напримѣръ участіе Россіи въ международныхъ полярныхъ изслѣдованіяхъ въ 1881—82 гг., когда общество снарядило блестящія двѣ экспедиціи: на Новую Землю и на устье Лены, А. В. Григорьевъ принималъ самое горячее и усиленное участіе во всѣхъ работахъ по организаціи, подготовкѣ и снабженію экспедицій, а по ихъ возвращеніи—въ обработкѣ и изданіи ихъ трудовъ. Не будучи путешественникомъ или кабинетнымъ изслѣдователемъ, А. В. Григорьевъ, благодаря своей широкой и всесторонней эрудиціи въ географическихъ наукахъ и своему отзывчивому характеру, принималъ самое дѣятельное и сердечное участіе во всѣхъ научныхъ предпріятіяхъ

не только общества, но и многих членовъ его. Всякій желавшій работать на поприщѣ изученія Россіи шелъ къ нему, увѣренный встрѣтить теплый, дружескій пріемъ и всякую помощь и указаніе, выраженный всегда съ необыкновеннымъ тактомъ, свойственнымъ чуткой, отзывчивой, честной натурѣ. Въ послѣдніе годы, будучи членомъ совѣта общества и потомъ—помощникомъ предсѣдателя его, онъ все свое время употреблялъ на работу на пользу родной ему географіи Россіи. Онъ розыскалъ, изслѣдовалъ и описалъ оригиналъ рѣдчайшей карты, писанной на бязи и относящейся къ числу первыхъ картъ Россіи, обработалъ каталогъ иностранной части обширной библіотеки общества, велъ два обширныхъ изданія: описаніе трудовъ экспедицій П. К. Козлова и Цибикова въ Центральную Азію и Лхассу. Первое онъ вполне закончилъ, а второе почти, поживъ въ это дѣло, какъ и во все, за что только онъ брался, всю свою душу. Еще за два часа до своей кончины онъ трудился надъ обработкою каталога и умеръ какъ истинный гражданинъ, на своемъ посту не покладая рукъ до послѣдняго момента жизни. Умеръ А. В. 30 лѣтъ. („Нов. Вр.“, № 11719).

† Кункинъ, І. Я. 12 сентября скончался видный членъ Тверской архивн. комиссіи І. Я. Кункинъ. Несмотря на незначительное образованіе, пополненное, впрочемъ, усиленнымъ самообразованіемъ, покойный съ большой любовью занимался археологіей и этнографіей родного края. Послѣ него осталась хорошо подобранная библіотека, коллекціи старинныхъ одеждъ и монетъ. Имъ изданы 2 вып. „Актвъ г. Кашина“, выбранныхъ преимущественно изъ московскихъ архивовъ. (Некрологъ см.: Новое время, 1903, № 11677).

† Н. П. Павловъ-Сильванскій, скончавшійся 19 сент. отъ холеры, погибъ въ полномъ расцвѣтѣ силъ. Оставленный при СПб. университетѣ по кафедрѣ Русской Исторіи, онъ посвятилъ себя специально изученію соціального строя въ удѣльной Руси. Онъ является авторомъ оригинальной и весьма интересной теоріи о существованіи въ древней Руси цѣлаго ряда институтовъ, вполне аналогичныхъ съ западными феодальными. Эта теорія проведена Н. П. въ работахъ: „Закладничество-патронатъ“; „Феодальныя отношенія въ древней Руси“; „Новое объясненіе закладничества“.

† Г. И. Перетятковичъ, проф. Новороссійскаго университета, скончался 7 авг. въ г. Кишиневѣ 68 лѣтъ отъ роду. Въ 1869—70 гг. онъ выдержалъ экзаменъ на степень магистра Русской Исторіи. Въ 1877 г. имъ была защищена диссертация „Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ. Очерки изъ исторіи колонизаціи края“, послѣ чего онъ и былъ избранъ въ приватъ-доценты Новороссійскаго университета. Въ 1882 году онъ получилъ степень доктора за работу: „Поволжье въ XVII и въ началѣ XVIII в.“. Въ томъ же году онъ былъ избранъ экстраординарнымъ, а въ 1886 г. ординарнымъ профессоромъ. Кромѣ названныхъ выше двухъ крупныхъ работъ послѣ покойнаго осталось лишь нѣсколько небольшихъ статей. Много писать онъ не любилъ.

† Радченко, К. О. Умеръ всего на 36 году жизни. Еще будучи студентомъ онъ написалъ сочиненіе, удостоенное золотой медалі. Послѣ оставленія при университетѣ (Кіевскомъ) для подготовки къ профессурѣ, въ 1896 г. сдалъ магистерскій экзаменъ и былъ командированъ въ столичныя бібліотеки для занятія славянскими рукописями. Результатомъ этой командировки явилась работа, представляющая цѣлый рядъ опытовъ по изученію историческихъ памятникъ, вродѣ: болгарскаго сборника 1345 г. древнихъ житій святыхъ и пр. Вслѣдъ затѣмъ на основаніи тѣхъ же матеріаловъ покойнымъ были написаны еще двѣ книги, одна изъ которыхъ („Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в. 1899 г.) явилась диссертациею на степень магистра. Послѣ двухгодичной командировки за границу онъ въ 1900 г. былъ избранъ совѣтомъ Нѣжинскаго института на кафедру славянской филологіи. Цѣлый рядъ его послѣднихъ работъ посвященъ изученію апокрифовъ и богомильства. Таковы: „Замѣтки о нѣкоторыхъ рукописяхъ Филиппольской бібліотеки“; „О пергаментномъ сборникѣ XIV в. Вѣнской придворной бібліотеки“; „Апокрифическое житіе самарянки по прологамъ Бѣлградской народной бібліотеки“; „Къ вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомильству“; „Видѣніе пророка Исаіи въ пересказахъ катаровъ-богомиловъ“, и др.

† Н. В. Султановъ, бывшій директоръ института гражданскихъ инженеровъ и предсѣдатель техническо-строительнаго комитета М. В. Д., скончался въ Висбаденѣ 2 сент. Помимо своихъ прямыхъ обязанностей онъ всею душою преданъ былъ изученію археологіи, древнерусскаго искусства и русскаго быта. Кромѣ крупныхъ трудовъ: „Памятники зодчества у народовъ древняго и новаго міра“ и „Теорія архитектурныхъ формъ; каменные формы“ съ объемистыми атласами рисунковъ, Н. В. написалъ и перевелъ значительное количество болѣе мелкихъ, но цѣнныхъ по своему содержанію работъ. Безвременная смерть прервала цѣлый рядъ задуманныхъ и частью уже начатыхъ работъ. Рецензія на одинъ изъ его крупныхъ послѣднихъ трудовъ „Объ остаткахъ Якутскаго острога“ помѣщена въ IV в. „Живой Старины“ за 1907 г.

15 октября состоялось общее собраніе Имп. Русскаго Географическаго Общества. Заслушаны были: 1) Докладъ о дѣйствіяхъ Общества за лѣтній періодъ времени. 2) П. чл. А. И. Воейковъ и д. чл. Ю. М. Шокальскій доложили о работахъ IX Международнаго Географическаго Конгресса въ Женевѣ лѣтомъ 1908 г. 3) Дд. чл. А. И. Ивановъ, В. М. Котвичъ и С. О. Ольденбургъ сообщили краткія свѣдѣнія объ археологическихъ находкахъ П. К. Козлова въ открытомъ имъ древнемъ городѣ Хара-Хото.

Дѣятельность Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О—ва.

№ 8. Засѣданіе 3 октября. Сообщеніе д. чл. П. Е. Островскаго: „Туруханскій край, его исторія и современное положеніе“.

№ 9. Засѣданіе 17 октября. 1) Выборъ членовъ медальной ко-

миссиі. 2) Сообщение д. чл. *Н. Е. Ончукова*: „Сказки и сказочники Сѣвера“. О новомъ сборникѣ сказокъ: „Сѣверныя сказки“. Гдѣ и кѣмъ записывались сказки сборника. Условія записей. Какая будетъ идеально записанная сказка. Сказки съ эпическимъ содержаніемъ. Сказки про животныхъ, чудесныя, бытовыя, прибауточки и прибасеночки. Разказы про чертей, лѣшихъ, водяныхъ, мертвецовъ, оборотней, колдуновъ и пр. Историческія преданія. Разказы про инородцевъ и про сосѣдей. Отношенія народа къ сказкамъ, вѣра въ ихъ содержаніе. Общій колоритъ сказокъ Сѣвера. Сказки Печорскія и Олонецкія и ихъ особенности. Море и лѣсъ въ Печорскихъ сказкахъ и Петербургъ въ Олонецкихъ. Отраженіе въ сказкахъ особенныхъ чертъ сказочниковъ. Жепскія сказки и ихъ особенности. Въ нихъ отражается вся жизнь женщины съ рожденія до могилы. Характеристика нѣкоторыхъ сказочниковъ. 3) Сообщение чл. сотр. *И. С. Абрамова*: „Поѣздка въ Стародубье“. (О старообрядцахъ, штундистахъ, толстовцахъ и хлыстахъ сѣверныхъ уѣздовъ Черниговской губерніи). Содержаніе: Историческія данныя о заселеніи Стародубья. Нѣкоторыя свѣдѣнія о первыхъ насельникахъ изъ рукописи 1736 г., найденной въ посадѣ Еліонкѣ. Буйные нравы поселенцевъ. Промыслы слобожанъ: трепальщики пеньки, щетинники, коробейники, книгоноши. Черты изъ быта старообрядцевъ: хороводы, свадьбы, тайная милостыня. Изъ области вѣрованій. Новая секта „пасхальники“. О дѣятельности православныхъ миссіонеровъ. Послѣ манифеста о вѣротерпимости. Краткія свѣдѣнія о мѣстныхъ штундистахъ, толстовцахъ и хлыстахъ. Заключение.

Во время доклада были показаны костюмы стародубскихъ старообрядцевъ и предметы ихъ домашняго обихода.

Соединенное засѣданіе Отдѣленій Географіи Математической и Географіи Физической. 16 окт. д. чл. *К. Н. Давыдовъ* сдѣлалъ сообщеніе „Изъ поѣздки въ Папуасію. Очеркъ природы Аруанскихъ острововъ“. Приведемъ нѣкоторые пункты программы: Цѣль поѣздки на острова Индо-Австралійскаго Архипелага.—Маршрутъ.—Общій очеркъ путешествія отъ Явы до Аруанскихъ острововъ.—Нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о географіи Архипелага Ару.—Населеніе, административное положеніе въ Нидерландской Индіи.—Селеніе Добо и его обитатели.—Мѣстные нравы.—Значеніе Добо въ жизни Аруанскаго Архипелага.—Къ вопросу о положеніи голандцевъ на Ару и вообще въ Папуасіи.—Деревня Ванумбай—ея характеръ, населеніе.—Нѣкоторыя данныя о населеніи Коброра и Вокама.—Коброрскія селенія.—Кочевыя племена.—„Срѣзывать головы“.—Blakang Tahva.—Общая характеристика и значеніе въ экономической жизни Ару.—Населеніе.—Промысловая жизнь.—Ловля рыбы, добываніе жемчуга, черепахи, трепанговъ.—Общій очеркъ этнографіи Ару.—Туземцы Ару: племена, языкъ, наружность.—Домашній бытъ.—Общественная и семейная жизнь.—Положеніе женщины.—Религіозныя вѣрованія.—Къ вопросу о каннибализмѣ въ Папуасіи и въ частности на Ару.—Научные результаты путешествія.—Заключение. (Были показаны діапозитивы и демонстрированы зоологическія и этнографическія коллекціи).

Русское Антропологическое О—во. 24 окт. сообщеніе д-ра Л. Г. Оршанскаго: О дѣтскихъ рисункахъ. Программа: Дѣтскіе рисунки, какъ пограничный вопросъ психологіи, эмбриологіи искусства и педагогики. Обзоръ литературы о дѣтскихъ рисункахъ. Программы собиранія и изученія дѣтскихъ рисунковъ (проф. Лампрехта и Левинштейна, Кершенштейнера). Результаты изученія и ихъ оцѣнка. Положеніе вопроса въ Россіи. Программа собиранія рисунковъ, выработанная Русскимъ Обществомъ психологіи и Обществомъ Учителей рисованія въ 1908 г.

Демонстрація рисунковъ и діапозитивовъ.

Въ четвергъ, 11 сентября, въ Университетѣ состоялось 57-е засѣданіе Лингвистической секціи Неофилологическаго общества. Былъ выслушанъ докладъ Л. В. Щербы: „Экспериментально-фонетическія наблюденія изъ области русской фонетики“.

Студенческій Географическій кружокъ. Въ четвергъ, 23 октября состоялось XVII засѣданіе. *Предметы занятій.* Сообщенія: 1) С. И. Руденко: Палеолитическая стоянка въ Мезинѣ, Черниговской губ., 2) Н. Н. Лебедева: Предварительное сообщеніе о поѣздкѣ на Байкалъ.

Сибирскія и дальневосточныя коллекціи Этнографическаго Отдѣла Музея Императора Александра III.

Музей—одно изъ значительнѣйшихъ хранилищъ очень цѣнныхъ коллекцій домашней обстановки, предметовъ культа, рабочаго инвентаря, одежды и т. п. вещей, собранныхъ въ средѣ русскаго и инородческаго населенія Сибири.

Однимъ изъ самыхъ большихъ и полныхъ коллекціями отдѣловъ музея является отдѣлъ якутскій, получившій цѣнныя вещи еще на второмъ году существованія музея,—въ 1902 г., отъ Э. К. Пекарскаго и совѣтника якутскаго областного управленія А. И. Попова. Э. К. Пекарскимъ коллекціи были доставляемы еще и въ 1903—1904 гг. А. И. Поповъ присылаетъ вещи ежегодно; въ якутскомъ коллекціонированіи на музей принимали участіе и гг. Юновъ, С. А. Вутурлинъ, Е. П. Поповъ. Якутскими коллекціями представлены въ музей Императора Александра III—якуты, тунгусы, юкагиры, чукчи и коряки.

Иркутская губернія представлена разновременно доставленными коллекціями гг. Д. П. Першина, Хангалова, Ц. Ж. Жамцарано-Шараидъ; здѣсь обслѣдовались преимущественно буряты, и обслѣдованія эти естественно распространились и на бурятско-тунгусское населеніе Забайкальской области; въ послѣдніе годы цѣнныя коллекціи были доставлены изъ Забайкалья и гг. Борисомъ Вампиловымъ, Лысковымъ Жаповымъ (буряты). Заслуживаетъ быть отмѣченной большая отзывчивость какъ бурятскаго населенія, такъ и молодой бурятской интеллигенціи въ важному дѣлу научнаго коллекционирования предметовъ ихъ матеріальнаго быта и культа. Эта высококультурная черта очень помогаетъ осуществленію работъ музея, предпринимаемыхъ въ бурятской средѣ. Князь Д. Э. Ухтомскій, сынъ извѣстнаго журналиста, собиралъ въ текущемъ году въ Забай-

кальи коллекціи по ламанизму, Ц. Жамцарано собиралъ лѣтомъ текущего-же года коллекціи по шаманизму забайкальскихъ бурятъ.

Коллекціи изъ Енисейской губерніи доставлялись одновременно гг. П. Е. Островскихъ (съ 1901 г., Туруханскій край), покойнымъ Мартыновымъ (Минусинскій уѣздъ), А. В. Адриановымъ, Ф. Я. Конъ и А. А. Макаренко. П. Е. Островскихъ представилъ своимъ коллекціями остяковъ, якутовъ, самоѣдовъ, долганъ, юраковъ; тунгусы и татары мелецкой инородческой управы охарактеризированы вещами, доставленными г. А. А. Макаренко, собиравшимъ утварь и предметы культа у тунгусовъ еще въ 1907 и текущемъ 1908 г. въ системѣ рѣки Подкаменной Тунгуски; работы г. Островскихъ по Туруханскому краю продолжаются сейчасъ гг. Рычковымъ и Толстымъ; г. Конъ и г. Адриановъ въ верховьяхъ Енисея обследовали старовѣрческія поселенія Усинскаго края, качинскихъ татаръ; г. Конъ доставилъ коллекціи и по быту сойотовъ. Русское населеніе губерніи представлено и по другимъ ея уѣздамъ коллекціями А. В. Адрианова и А. А. Макаренко. Въ текущемъ году на р. Тазъ былъ посланъ для собиранія коллекцій среди обитающихъ тамъ инородцевъ г. Тугариновъ.

Коллекціи по Томской губерніи собирались Д. А. Клеменць (Алтай), по Тобольской—г-жей Рагозиной (русское населеніе) и г. Ю. Горбатовскимъ (тарскіе татары). Киргизскій югъ Сибири почти не представленъ въ музеѣ. У киргизъ, народа болѣе многочисленнаго, чѣмъ буряты, не находится, однако, достаточнаго количества лицъ, способныхъ отдаться этнографическому коллекціонированію разной національной обстановки.

Амурская и Приморская области, о. Сахалинъ, Шантары, Командоры и другія островныя группы сѣверо-восточныхъ морей Сибири также очень слабо освѣщены коллекціями музея. Кое-что передано въ музей Александра III изъ Гродековскаго музея въ Хабаровскъ и изъ Сахалинскаго музея; есть работы П. Ю. Шмидтъ, извѣстнаго ихтиолога сѣверо-востока Тихаго океана, попутно занимавшагося и этнографическимъ коллекціонированіемъ обследованныхъ имъ побережій. Чукотскія и корякскія коллекціи доставлялись въ музей начальникомъ анадырскаго округа г. Сокольниковымъ. Коллекціи, доставленные названными мѣстами и лицами изъ Приморской области, характеризуютъ корейцевъ, алеутовъ и мѣстныя племена тунгусовъ, гольдовъ, гиляковъ, орочей, коряковъ, чукчей.

Можетъ быть отмѣченной еще коллекція кн. Э. Э. Ухтомскаго по ламайскому культу у монголовъ. Вообще же китайскія области, сопредѣльныя Сибири, представлены очень слабо въ коллекціяхъ музея. Мало вещей изъ Монголіи; изъ Тибета есть лишь отдѣльныя вещи. Джунгарія, китайскій Восточный Туркестанъ зарегистрированы также очень слабо работами прежнихъ лѣтъ. Теперь же самая возможность собиранія даже чисто научныхъ коллекцій въ западномъ Китаѣ вообще и въ Тибетѣ въ особенности сильно затруднена послѣднимъ англо-русскимъ трактатомъ о разграниченіи сферъ вліянія Россіи и Англіи въ Центральной Азіи.

Музей Императора Александра III много сдѣлалъ по сибиревѣдѣнію, но еще больше остается ему сдѣлать въ этой области. Цѣлыя районы страны вовсе не представлены коллекціями, другіе предста-

влены иногда лишь немногими вещами. Между тѣмъ живой переселенческій потокъ быстрѣ, чѣмъ раньше, стираетъ своеобразныя черты сибирской жизни—русской старожилой и инородческой; поэтому надо спѣшить съ регистраціей этихъ чертъ,—и сибирская интеллигенція должна бы помочь такой регистраціи, какъ путемъ живого содѣйствія лицамъ, командируемымъ въ Сибирь музеемъ, такъ и путемъ самостоятельныхъ коллекціонированій предметовъ домашней утвари, рабочаго инвентаря, оружія, культа и одежды какъ русскаго-старожилого, такъ и инородческаго населенія Сибири, въ цѣляхъ доставленія этихъ коллекцій въ музеи. Намъ вѣжется, что такая работа внесла бы разнообразіе, повысила бы интересъ интеллектуальной жизни и самой сибирской интеллигенціи.

Минусинскій городской Мартыановскій Музей въ 1906 году. (По „Отчету“... Канскъ. 1908). Въ отчетномъ году коллекціи Музея достигли слѣдующихъ цифръ: въ антропологическомъ отдѣлѣ—518 №№, въ этнографическомъ 2.962, въ археологическомъ—17.394, въ нумизматическомъ—3.002. При чемъ въ 1906 г. поступило вновь по археології 147 №№ и по нумизматикѣ 124 №№.

Въ частности этнографическій отдѣлъ состоитъ изъ коллекцій: русскаго населенія края (510 экз.), инородческаго (697 экз.), пограничныхъ сойотъ (851 экз.), латышей изъ колоній (140 экз.), финскаго племени (48 экз.), по сравнительной этнографіи (381 экз.) и по народной медицинѣ¹⁾. Этнографическая группа есть также въ образовательномъ отдѣлѣ (978 №№). Въ промышленномъ отдѣлѣ есть предметы кустарной промышленности, ремеслъ (1.315), охотничьяго и рыбнаго промысла (59). Изъ новыхъ пріобрѣтеній по отдѣлу археології интересенъ желѣзный жертвенникъ (изъ д. Листвяговой на р. Тубѣ)—первая такого рода находка въ Минусинскомъ округѣ.

Рѣдкій шаманскій костюмъ поступилъ въ Этнографическій музей Академіи Наукъ. Костюмъ принадлежитъ шаману енисейскихъ остяковъ. Въ цѣломъ онъ, видимо, изображаетъ птицу и въ этомъ отношеніи совершенно оригиналенъ. Помимо обычныхъ желѣзныхъ привѣсковъ на костюмъ есть нѣсколько новыхъ украшеній и, кромѣ того, весь онъ украшенъ красочными рисунками, вышитыми оленьимъ волосомъ.

Обществомъ изученія Амурскаго края намѣчены слѣдующіе проекты использования 2.000 р., пожертвованныхъ приамурскимъ генералъ-губернаторомъ: 1) Археологическая экспедиція въ окрестности „Тыра“ для изысканій и раскопокъ въ окрестностяхъ извѣстныхъ развалинъ. 2) Экспедиція съ лингвистическими цѣлями къ гольдамъ. 3) Изданіе маршрутной карты Приморской области. 4) Экспедиція съ цѣлью изученія быта переселенцевъ. 5) Изданіе руководства для собиранія разныхъ свѣдѣній и предметовъ, касающихся разныхъ

¹⁾ Почему-то общее число предметовъ по этнографіи не сходится. По подсчету выходитъ 3.012, а ранѣе помѣчено—2.962.

сторонъ жизни Амурскаго края. 6) Экспедиція въ мѣста необслѣдованныя въ географическомъ отношеніи.

Изъ поѣздки въ Кубинскій уѣздъ Бакинскои губерніи директоръ кавказскаго музея А. Н. Казнаковъ привезъ коллекцію по этнографіи горскихъ евреевъ и нѣкоторые предметы по этнографіи татаръ и лезгинъ. Особенно полно собраны предметы по кустарнымъ промысламъ: по приготовленію ковровъ, изъ которыхъ лучшими въ уѣздѣ являются татарскіе, приготовленію галуновъ, шнуровъ, поясовъ, обуви, кузнечному промыслу и др., а также множество дѣтскихъ игрушекъ, амулетовъ и т. п.

Малорусская этнографія въ „українскомъ товариствѣ“ — „Просвіта“. Въ 1907 году въ малорусскомъ Одесскомъ обществѣ „Просвіта“ („Просвѣщеніе“), въ которомъ еженедѣльно читается по два реферата, часть послѣднихъ была посвящена этнографіи Украйны. Такъ были прочитаны доклады—Комарова: „Українскій вертепъ и вертепная драма“, „Кармелюкъ въ пѣсняхъ и народныхъ преданіяхъ“, „Про пасхальныя крашанки и писанки“, „Народная пѣсня про Бондаривну“, „Байда, князь Вишневецкій въ украинской словесности“; Ящуржинскаго: „Культь хлѣба въ пѣсняхъ и обрядахъ“, Шелухина: „Народныя украинскія пѣсни“, Андріевскаго: „Кобзарь Остапъ Вересай“ и нѣк. др. Всѣ рефераты читались по-украински и, хотя не отличались ни научностью, ни новизною (большинство было составлено по печатнымъ русскимъ статьямъ), тѣмъ не менѣе приходились по вкусу той средней публикѣ, которая посѣщаетъ общество „Просвіта“.

Въ Петербургѣ недавно закрылась грандіозная выставка керамики, на которой были экспонированы издѣлія не только художественно-промышленныя, но также для огнестойкаго строительства до самыхъ простыхъ его формъ въ видѣ черепицы и огнеупорныхъ плитокъ и другихъ матеріаловъ для сельскихъ построекъ. Кромѣ того, на выставкѣ былъ русскій историческій отдѣлъ, такъ такъ у насъ эмалированная глина получила широкое распространеніе еще въ древнемъ водчествѣ.

Этнографическая поѣздка къ тунгусамъ. Во вторую этнографическую поѣздку къ тунгусамъ бассейна рѣки „Катонги“, предпринятую по порученію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, А. А. Макаренко былъ занятъ пополненіемъ лексическаго матеріала по языку тунгусовъ, продолжалъ изученіе образа жизни ихъ, шаманства и обычаевъ; собиралъ свѣдѣнія о разселеніи тунгусовъ, объ устояхъ ихъ экономической жизни и условіяхъ и формахъ торговли съ ними русскихъ; имъ записаны также тунгусскія сказки: о якутскомъ царѣ Тыгы-ракта (по-якутски: Тыгын-ырахтады), о „Шоломон“ царѣ и др.; добыты образцы рисовальнаго искусства и письменности тунгусовъ и пр.

Экскурсантъ совершилъ поѣздку въ общество двухъ своихъ, испытанныхъ въ предыдущія командировки въ Сибирь, спутниковъ: К. А.

Масленикова и П. Т. Воронова. Первый велъ подѣ наблюдениемъ г. Макаренко метеорологическія наблюденія, занимался при помощи гипсотермометра опредѣленіями береговыхъ высотъ, а также заново воспроизвелъ по компасу глазомѣрную съемку фарватера рѣки „Катонги“ (она же Средняя Тунгуска), съ ея притоками, на протяженіи слишкомъ 900 верстъ; первая съемка была сдѣлана въ 1907 году въ полоую воду (большую); съемка этого года, начатая съ начала вскрытія рѣки, закончена была лѣтомъ, когда обнаружились ея пороги и шиверы; получены, такимъ образомъ, весьма интересныя данныя для сравнительнаго сужденія, въ связи съ промѣрами, о высотахъ уровня воды въ „Катонгѣ“ въ главные моменты навигаціоннаго времени и объ условіяхъ возможнаго по ней судоходства. П. Вороновъ, будучи уроженцемъ Ангарскаго края и въ то же время прекраснымъ охотникомъ и знатокомъ мѣстности, оказалъ весьма полезное содѣйствіе при собираніи свѣдѣній о поверхности, флорѣ и фаунѣ бассейна „Катонги“, во многомъ сходныхъ съ таковыми Ангарскаго края; своимъ лопманскимъ искусствомъ Вороновъ, кромѣ того, былъ неоцѣнимымъ проводникомъ въ тайгѣ и по рѣкѣ, изобилующей серьезными препятствіями: благодаря его распорядительной предусмотрительности, быстрой находчивости и поразительному присутствію духа, углая лодка экскурсантовъ не разъ избѣгла серьезной опасности въ нѣкоторыхъ порогахъ „Катонги“.

Переѣздъ до мѣста назначенія въ 1.200 слишкомъ верстъ былъ сдѣланъ зимнимъ (въ январѣ) путемъ на лошадахъ; въ глубь жительства тунгусовъ совершена поѣздка на оленяхъ; а главный маршрутъ по „Катонгѣ“ и ея видномъ притоку—Чунѣ былъ сдѣланъ на небольшой лодкѣ.

На сокращеніе экспедиціоннаго времени и на сравнительно малый результатъ этнографическихъ изысканій повліяло, между прочимъ, распространеніе оспенной эпидеміи среди тунгусовъ изслѣдованнаго края; послѣдніе, по словамъ А. Макаренко, избѣгали, благодаря этому, посѣщеній ярмарочныхъ мѣстъ и уходили въ невѣдомыя малодоступныя таежныя тущобы.

По той же немаловажной причинѣ оказался мало успѣшнымъ сборъ этнографическихъ коллекцій среди тунгусовъ, порученный А. Макаренко Этнографическимъ Отдѣломъ Русскаго Музея Императора Александра III. Имъ доставлены въ обѣ поѣздки (1907—1908 г.) предметы домашней утвари тунгусовъ, одежды съ раскраской и бисернымъ шитьемъ, оружіе, орудія промысла, ремесла, амулеты, предметы шаманскаго культа и похоронъ (гробъ съ останками и пр. принадлежности), берестяная лодка, лыжи, посохи, а также броня тунгусскихъ воиновъ, скованная по старинному образцу, и проч.

Экспедиція на полуостровъ Я-малъ. Изъ Обдорска получены извѣстія объ экспедиціи на полуостровъ Я-малъ. Члены экспедиціи были въ Обдорскѣ 12 дней, ушедшихъ на подготовительныя работы по снаряженію въ дальній и долгій путь. Въ Обдорскѣ была организована особая коммиссія изъ обдорскихъ обывателей. Въ составъ экспедиціи вошли: миссіонеръ-священникъ Мартемьяновъ, прекрасно владѣющій самоѣдскимъ языкомъ и хорошо знакомый съ жизнью и бы-

томъ самоѣдовъ, и толмачъ Кудринъ. Для экспедиціи собрано было больше четырехсотъ оленей, сравнительно хорошаго достоинства. Первоначальный путь экспедиціи изъ Обдорска намѣченъ такъ: озеро Вангады, Поды, затѣмъ краемъ Оби до Орнела, до Ямбуринаго острова, Ямбуриинскихъ ьртъ (астрономически опредѣленный пунктъ), отъ Ямбуры серединой Я-мала на крайній сѣверный его пунктъ. По исчисленіямъ самоѣдовъ, отъ Ямбуры до сѣверной оконечности Я-мала 40 переходовъ (переходъ 30 верстъ), т.-е. около 1.200 верстъ.

Неудавшаяся экспедиція. По порученію этнографическаго отдѣла Русск. Музея Имп. Александра III, г. Тугариновъ долженъ былъ собрать этнографическія коллекціи среди инородцевъ области р. Тазъ (Туруханскій край). Но экспедиція эта не удалась вслѣдствіе того, что выбранный г. Тугариновымъ путь оказался непроходимымъ.

По слухамъ въ 1909 году возобновляется изданіе историческаго журнала „Кіевская Старина“, вмѣсто котораго въ 1907 году издавалась „Україна“, просуществовавшая только одинъ годъ. „Кіевская Старина“ была богата этнографическими изслѣдованіями и матеріалами, касавшимися Южной Руси. Можно ожидать, что возобновленный журналъ такъ же будетъ полезенъ въ послѣднемъ отношеніи, какъ и раньше, лишь бы онъ пошелъ по своей прежней строго научной дорогѣ.

Вновь открытое племя въ Аляскѣ. По сообщеніямъ изъ Филадельфіи, туда вернулся изъ продолжительной научной поѣздки въ Аляску американскій ученый проф. Г. Гордонъ, привезшій съ собою богатую коллекцію цѣнныхъ предметовъ, добытыхъ имъ у одного племени, до сихъ поръ неизвѣстнаго ученымъ. Племя это, прежде повидимому многочисленное, насчитываетъ въ настоящее время не болѣе 400 человекъ, поселенія ихъ расположены въ 600 миляхъ отъ устья рѣки Куковилы. Гордонъ называлъ это странное племя „куковагами-тами“. Въ противоположность атабаскамъ (индѣйцамъ) и эскимосамъ, оно сохранило рѣзко выраженные черты азіатской расы. Повидимому, племя принадлежитъ къ раннему поселенію Аляски; вытѣсненное индѣйцами и эскимосами, оно переселилось въ долину рѣки Куковилы, гдѣ и нашло себѣ естественную защиту. Проф. Гордонъ провѣлъ среди этого племени нѣсколько мѣсяцевъ, наблюдалъ ихъ жизнь, нравы и обычаи и собралъ огромную коллекцію разныхъ предметовъ и одежды. Мужчины, по словамъ Гордона, отличаются высокимъ ростомъ и силою, женщины—миловидностью; въ умственномъ отношеніи этотъ народъ стоитъ далеко выше другихъ обитателей арктическихъ странъ; всѣ они—моногамисты, законовъ писанныхъ не имѣютъ; управляются старѣйшимъ въ родѣ—патріархомъ, исполняющимъ въ то же время обязанности священника: одежду дѣлаютъ себѣ не изъ звѣриныхъ шкуръ, а изъ кожи и перьевъ птицъ.

Археологическая находка. Аллагабадъ, 4 (17) сентября. — По полученнымъ отъ путешественника, доктора Штейна, изъ Хотана

отъ 2-го іюля свѣдѣніямъ въ Карашарѣ, въ сѣверо-восточной части пустыни Тарима, найдены картины и скульптурныя изображенія, относящіяся къ эпохѣ преобладанія буддійскаго вліянія. Близъ Мазаръ-Тага найдены большія собранія документовъ, писанныхъ на деревѣ и на бумагѣ, главнымъ образомъ, индійскаго, витайскаго и тибетскаго происхожденія. Документы относятся къ VIII или IX вѣку и принадлежать, очевидно, къ періоду тибетскихъ нашествій.

Новые открытія въ области изученія древняго Востока, — Temps даетъ краткое описаніе коллекцій, вывезенныхъ Жакомъ Морганомъ изъ Персіи. Коллекціи эти размѣщаются въ настоящее время въ Луврѣ. Жакъ Морганъ уже раньше составилъ себѣ крупное имя въ качествѣ изслѣдователя древняго Востока. Во время своей первой экспедиціи Моргану подъ развалинами древне-персидскихъ Сузъ (временъ Даріевъ и Ксерксовъ) удалось напасть на слѣды болѣе стараго города, Сузъ эламитскихъ (между 2300 и 750 гг. до Р. Х.), и еще болѣе стараго, существовавшаго, какъ онъ думаетъ, въ первыя времена владычества халдеевъ. Результаты раскопокъ только-что закончившейся второй экспедиціи Моргана еще болѣе продуктивны. На каждой найденной имъ вещи обозначенъ почвенный слой, въ предѣлахъ котораго она найдена. Уже отсюда, слѣдовательно, можно извлечь приблизительныя хронологическія указанія. Эти догадки въ свою очередь подтверждаются многочисленными надписями, собранными Морганомъ на различной глубинѣ. „Такимъ образомъ, — пишетъ авторъ статьи въ Temps, — несомнѣнно, что эта маленькая телѣжка, эта миниатюрная военная колесница, этотъ парикъ изъ обожженной глины, эти лѣстницы, снабженные колесами, не что иное какъ дѣтскія игрушки, которыя дѣти приблизительно за 5000 лѣтъ до христіанской эры возили на веревочкахъ по площадямъ или узенькимъ улицамъ примитивнаго города“. Къ той же древнѣйшей эпохѣ относится коллекція расписныхъ вазъ, одинаково любопытныхъ и своей формой, и своими украшеніями, бронзовыя копья, топоры, пилы, кирки и пр. Къ той же эпохѣ относится найденное въ большомъ количествѣ алебастровое оружіе, сдѣланное очень прочно и изящно, прекрасно выполненныя изображенія животныхъ. Впрочемъ изображенія животныхъ находили во всѣхъ слояхъ, гдѣ производились раскопки. Серія человѣческихъ фигуръ очень богата; почти всѣ онѣ воспроизводятъ положеніе, извѣстное по найденнымъ раньше на мѣстахъ древней Халдеи статуямъ. Тѣсно прижатая къ тѣлу руки, покоящіяся на груди, и кисти, плотно охватывающія одна другую. Головы у статуй нѣтъ, за рѣдкими исключеніями. Объясняется это тѣмъ, что страна много разъ опустошалась войной, и побѣдители, забирая драгоцѣнности, уродовали все, чего не хотѣли брать. Такъ поступали они и со статуями. Только въ томъ случаѣ, если статуя была изображеніемъ особенно знаменитаго лица, ее брали въ качествѣ трофея. Въ числѣ статуй, найденныхъ Морганомъ, есть одна, сдѣланная изъ діорита и восходящая ко времени за 3000, а можетъ быть и 4000 лѣтъ до Р. Х. Статуя изображаетъ одного изъ царей, и подъ ней двѣ надписи: одна — старая, другая — болѣе поздняго происхожденія, гласящая,

что эта статуя какъ побѣдный трофей была взята изъ Халдеи царемъ Шутрукъ-Наконта.

Отказъ отъ кровавой мести. О событіи, имѣющемъ не малое культурноисторическое значеніе, сообщаютъ изъ Салоникъ. Албанскія племена въ трехъ вилайетахъ, Янинѣ, Монастырѣ и Коссовѣ, отказались навсегда отъ кровавой мести. Ихъ уполномоченные принесли „народную клятву“ въ томъ, что кровавая месть отнынѣ исчезаетъ изъ жизни албанцевъ. Съ первыхъ же временъ появленія албанцевъ въ исторіи кровавая месть существовала и сохранялась какъ „священный законъ“, какъ „институтъ“, безъ котораго албанцы не представляли себѣ возможнымъ жить. Она замѣняла собою юстицію, и, регламентированная во всѣхъ подробностяхъ, служила основою, на которой покоилась семейная жизнь албанскихъ племенъ. Неписанный законъ мести рѣшалъ вопросы уголовного права и даже частныя столкновенія.

Хроника составлена *Н. Виноградовымъ*.

ОТДѢЛЪ III.

Критика и библиографія.

СТРАН.

1. Новости этнографической литературы. <i>Акад. А. И. Соболевскаго</i>	371
2. Рецензія на: Ген. Шурцъ. Исторія первобытной культуры. <i>Н. М. Мопиланскаго</i> .—М. Энгельгардтъ. Вредныя и благородныя расы. <i>П. Э.—I. Святицкій</i> . Видрожденє білоруського письменства. <i>А. Сержпутовскаго</i> .—Ахмаровъ, Г. Н. Теняри и ихъ происхожденіе. <i>Э. П.</i> —К. Иностранцевъ. Матеріалы изъ арабскихъ источниковъ для культурной исторіи сасанидской Персіи. Примѣты и повѣрья. <i>Э. П.</i> —Изданія сербской Королевской Академіи за 1907 г. <i>Проф. П. А. Јаврова</i>	376
3. Журналы за 1907—1908 г. <i>Н. В.</i>	385
4. Новости этнографической литературы. <i>Н. В.</i>	387

Приложеніе.

6. Указатель къ „Живой Старинѣ“ за 15 лѣтъ ея существованія. Сост. <i>Н. Виноградовъ</i>	17—32
--	-------

ОТДѢЛЪ V.

Смѣсь. Хроника.

1. О религіозномъ состояніи инородцевъ Пермской и Оренбургской епархій. <i>Э. П.</i>	391
2. Нѣкоторыя русско-литовскія и русско-эстонскія параллели. <i>Ил. А. Тихомірова</i>	394
3. Хроника. (28 замѣтокъ). Сост. <i>Н. Виноградовъ</i>	395

ЖИВАЯ СТАРИНА,

ПЕРІОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

XVII
годъ изданія
1908

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

XVII
годъ изданія
1908

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

подъ редакціею Предсѣдателя Отдѣленія Этнографіи В. И. Ламанскаго и члена-сотрудника Н. Н. Виноградова, въ XVII году своего существованія будетъ выходить **четырьмя** выпусками по 10—12 листовъ въ каждомъ (въ февралѣ, маѣ, сентябрѣ и ноябрѣ). При достаточномъ количествѣ подписчиковъ число выпусковъ будетъ доведено до шести.

Программа журнала: Изученіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей расъ, племенъ, народностей Россіи и соплеменныхъ и сопредѣльныхъ съ нею странъ; ихъ взаимодѣйствія въ далекомъ прошломъ и въ настоящемъ; изученіе народныхъ языковъ, нарѣчій и говоровъ, народной поэзіи, быта, — вообще живой народной старины; критическій и библиографическій обзоръ литературы народовѣдѣній.

Вступая въ XVII годъ изданія, редакція „Живой Старины“ пригласила къ участию въ журналѣ многихъ ученыхъ специалистовъ и молодыхъ работниковъ по этнографіи и народной словесности и рѣшила обратить особенное вниманіе на полноту и свѣжесть отдѣла критики и библиографіи. При одномъ изъ выпусковъ, въ видѣ приложенія—отдѣльною книжкою, будетъ разосланъ „Указатель“ къ журналу за 15 лѣтъ (60 вып.) его существованія.

Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ—5 р. съ доставкой, для иногородныхъ—5 р. 50 к. и за границу—6 р., для книжныхъ магазиновъ скидка по соглашенію, соразмѣрно количеству требуемыхъ экземпляровъ, для сельскаго духовенства, учителей и учащихся—2 р. 75 к. Подписка принимается въ редакціи „Живой Старины“ (Спб., у Чернышева моста).

Редакція.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Подъ редакціею Предсѣдателя Этнографическаго Отдѣленія

В. И. Ламанскаго

и Секретаря Отдѣленія **Н. Н. Виноградова**

Выпускъ IV

Годъ XVII

1908



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о), Фонтанка, 117.

1909.

ОТДѢЛЪ I.

„Камень на морѣ“ и камень алатырь.

Въ русской народной поэзіи нерѣдко встрѣчается загадочный образъ чудеснаго камня на морѣ. Этотъ образъ иногда является въ легендахъ и пѣсняхъ космогоническаго содержанія, причемъ чудесный камень оказывается среди первоначальнаго моря въ началѣ творенія. Таковъ образъ малорусской колядки:

А що намъ било зъ нащаду свѣта,
Ой не било жъ намъ хибѣ сина вода,
Синая вода, тай білий камінь,
А прикривъ Господь сировъ землицевъ
Виросло на нѣмъ кедрове древо“ и т. д.¹⁾

Иногда на этомъ камнѣ представляется сидящимъ одинъ изъ творцовъ міра, какими часто въ космогоническихъ легендахъ является животное, особенно птица. Чаше на камнѣ сидитъ чудесное животное, которое если и имѣло значеніе деміурга, то утратило, а можетъ быть играетъ не роль деміурга, а иную космическую роль. Образъ камня съ сидящими на немъ чудесными животными обладаетъ рядомъ устойчивыхъ чертъ. Такъ часто камень называется бѣлымъ:

Образъ бѣлаго камня на морѣ мы встрѣчаемъ въ самыхъ разнообразныхъ произведеніяхъ, какъ малорусской такъ и великорусской поэзіи. Только что мы видѣли его въ колядѣ о твореніи міра въ качествѣ первозданнаго камня, существующаго уже въ началѣ творенія. Мы его найдемъ съ загадочнымъ мифическимъ значеніемъ въ заговорахъ.

„На небѣ свѣтелъ мѣсяць, на морѣ бѣлый камень, въ полѣ сырой дубъ; когда эти три брата сойдутся“, тогда мои

¹⁾ „Кіевск. Ст.“, 1889, Январь.

зубы не будутъ болѣть“¹⁾). Въ другомъ великорусскомъ же заговорѣ бѣлый камень оказывается среди золотого моря. „Есть море золотое, на золотомъ морѣ бѣлый камень, на камнѣ сидитъ красная дѣвица съ палицей желѣзной“²⁾). Бѣлый камень заговоромъ часто называется „латыремъ“, „алатыремъ“.

Образъ бѣлаго камня на морѣ встрѣчается и въ не обрядовыхъ великорусскихъ пѣсняхъ, съ подробностями, напоминающими образъ бѣлаго камня на золотомъ морѣ съ сидящей на немъ дѣвицей.

„По утру ранешенько, на зарѣ
Щебетала ласточка на дворѣ,
Всплакалось дѣвонюшкѣ на морѣ,
На бѣломъ горячемъ на камнѣ“.

Иногда этотъ бѣлый камень представляется горящимъ:

„Не отъ пламичка, не отъ огничка
Загорѣлась въ чистомъ полѣ ковыль трава,
Добрался огонь до бѣлаго камешка,
Что на камешкѣ сидитъ младъ ясенъ соколъ.“

Этотъ образъ горящаго камня напоминаетъ образъ горящаго камня въ колядкѣхъ о загадкахъ:

„Камень горить безъ поломена,
А вода бѣжитъ безъ прогону“ и т. д.

Въ другихъ вариантахъ колядки о загадкахъ мы находимъ знакомый образъ бѣлаго камня, который „растетъ безъ корня“:

„Білѣ камінь росте безъ корінічка“

Образъ бѣлаго камня среди моря встрѣчается и въ белорусскихъ пѣсняхъ:

„А на морѣ, на морѣ на синянькомъ,
А тамъ лежавъ бѣлый камень,
А на камнѣ соколъ, соколъ сядвиць“.

Очень сходенъ съ этимъ образъ малорусской пѣсни

„Ой у полі білий камень лежавъ,
А на тому каминеві сивий орелъ сидить,
Ой сидить же він сидить, думу думає“

¹⁾ Майковъ, „Заклинанія“ 454.

²⁾ Майковъ, „Заклинанія“ 457.

Образъ бѣлаго камня на морѣ встрѣчается и въ былинахъ. Добрыня говоритъ матери:

„Ты бы лучше меня, матушка, спородила
Бѣлымъ горючимъ камешкомъ,
Завернула бы въ тонкій бѣлый рукавичекъ,
А спустила бы меня въ синее море“.

Является вопросъ, откуда получился этотъ устойчивый образъ бѣлаго камня на морѣ, о которомъ былинный герой говоритъ, какъ о чемъ то общезвѣстномъ? Образъ этотъ тѣсно связанъ съ образомъ „камня алатыря“.

Миеологическое толкованіе этого образа Аванасьевымъ, который видѣлъ въ словѣ алатырь древнюю форму, чуть ли не восходящую къ праарійской, а въ самомъ алатырѣ солнце, — неудачно. Основывается оно на томъ, что камень плаваетъ на морѣ, т.-е. по Аванасьеву, на воздушномъ океанѣ, и на немъ сидитъ дѣвица Заря. Но прежде всего нужно убѣдиться, что море, по которому плаваетъ камень, дѣйствительно воздушное море, а этого Аванасьевъ не доказываетъ, кромѣ того, врядъ ли возможно считать вѣроятнымъ образъ камня солнца, на которомъ сидитъ Заря. Почему Зарѣ должно сидѣть на солнцѣ?

А. Н. Веселовскій даетъ иное толкованіе слова и образа „алатырь“.

Установивъ несомнѣнную связь представленій объ алатырѣ въ нѣкоторыхъ духовныхъ стихахъ съ камнемъ алатыремъ христіанскихъ сказаній, А. Н. Веселовскій говоритъ:

„Дальнѣйшее развитіе (sic) этого образа въ русской народной поэзіи и суевѣріи насъ здѣсь не интересуеетъ: тамъ онъ претворился до неузнаваемости, до разнообразныхъ проявленій, связанныхъ другъ съ другомъ однимъ лишь общимъ понятіемъ — какой-то чудной силы, сверхъ-естественныхъ качествъ. Пользоваться позднѣйшими искаженіями и приложеніями этого образа съ цѣлью опредѣлить его первичныя формы — едва ли возможно“ ¹⁾.

Такимъ образомъ все, что не носитъ слѣда близости къ христіанскому представленію камня алтара, сіонскаго камня и т. д., — все это отнесено Веселовскимъ къ числу „позднѣйшихъ искаженій“.

Какія основанія имѣются налицо для такого заключенія? — Никакихъ, кромѣ предвзятаго стремленія школы Бенфея воз-

¹⁾ Разысканія. III—V, стр. 25.

водить непременно образы народной фантазии въ книжному памятнику. Это предвзятое стремление постоянно приводит къ такому силлогизму: „образъ *A* есть въ народной повѣсти, образъ *B* нѣсколько съ нимъ сходный есть въ памятникѣ *N*, следовательно *A* есть искаженіе *B*“.

Этотъ софизмъ Бенфеевской школы отмѣченъ Бедье въ его прекрасномъ трудѣ о фаблю.

„Nous avons marqué le caractère essentiel de la méthode indianiste: c'est de prendre un conte dans la tradition populaire vivante et de le „suivre à la piste“, d'âge en âge, en remontant le courant des littératures.

Le plus souvent, elle se résume en ce resonnement: Soit un conte moderne; je le retrouve dans le *Directorium humanae vitae*. Or, je prouve que ce recueil a une origine indienne. Donc le conte est indien. Soit cet autre conte moderne: je le retrouve dans le *Roman des sept sages français*. Or, je prouve que le livre des *Sept sages* remonte à un original indien. Donc le conte est indien.

Nous voici de la sorte, innocemment, malgré nous, ramenés à l'Inde. Tant que la théorie n'a point d'argument plus probant (et souvent il en est ainsi) son raisonnement est médiocre. Il se réduit à ceci: la plus ancienne forme conservée de ce conte est indienne; donc le conte lui-même est indien.

Ce sophisme porte un nom dans l'Ecole: „Post hoc, ergo propter hoc“¹⁾.

Методы школы Бенфея приобрѣли у насъ въ изученіи народной повѣсти господствующее значеніе благодаря эрудиции и

¹⁾ „Мы отмѣтили существенныя черты метода индіанистовъ: они берутъ рассказъ въ живомъ народномъ преданіи и „прослѣживаютъ“ его изъ вѣка въ вѣкъ, восходя къ источникамъ литературнаго развитія.

Чаще всего этотъ методъ резюмируется въ слѣдующемъ разсужденіи:

Вотъ новый рассказъ, я его нахожу въ „*Directorium humanae vitae*“. Я доказываю, что этотъ сборникъ индійскаго происхожденія. Следовательно, и рассказъ индійскаго происхожденія.

Вотъ другой новый рассказъ. Я его нахожу во французскомъ романѣ о семи мудрецахъ. Я доказываю, что этотъ романъ восходитъ къ индійскому оригиналу. Следовательно, и рассказъ индійскаго происхожденія.

Пока теорія не имѣетъ болѣе убѣдительныхъ аргументовъ (а часто это бываетъ такъ), ея разсужденія не сильны. Они сводятся къ слѣдующему: наиболѣе древняя изъ сохранившихся редакцій рассказа индійская, — следовательно, рассказъ индійскаго происхожденія.

Этотъ софизмъ въ логикѣ носитъ названіе: „Post hoc, ergo propter hoc“. Bedier, „*Les Fabliaux*“, Paris, 1895, p. 86.

таланту А. Н. Веселовскаго, а съ ними перекочевалъ и отмѣченный французскимъ ученымъ софизмъ.

Чрезвычайно характернымъ является при этомъ игнорированіе всѣхъ данныхъ, могущихъ дать иное объясненіе образа. У А. Н. Веселовскаго это игнорированіе тѣмъ болѣе странно, что онъ много разъ высказывается въ пользу важности того туземнаго „усвояющаго субстрата“, съ которымъ сливаются заносныя представленія¹⁾, но практически этотъ „субстратъ“ остается обыкновенно у А. Н. Веселовскаго безъ вниманія. Между тѣмъ этотъ „субстратъ“, этотъ слой аналогичныхъ съ усвоенными туземныхъ представленій иногда является такимъ очевиднымъ, такъ легко объяснимымъ, что казалось бы его нельзя не замѣтить.

Такимъ „субстратомъ“ для представленія о камнѣ алатырѣ намъ кажутся разныя мѣстныя представленія о чудесныхъ камняхъ, иногда сливающимися съ христіанскими представленіями о камнѣ алтарѣ, иногда свободныя отъ христіанскихъ наслоеній.

Существованіе этихъ представленій не можетъ насъ удивлять, если мы вспомнимъ, что мы имѣемъ много надежныхъ свидѣтельствъ о существованіи по всей Европѣ (и у насъ въ частности) культа камней.

Снегиревъ приводитъ слѣдующіе любопытные факты почитанія камней у русскихъ. Въ Одоевскомъ уѣздѣ Тульской губ. есть камни, носящіе названіе Башъ и Башихъ. Когда помѣщикъ ихъ рубить, на нихъ выступаютъ кровавыя пятна. Помѣщикъ, ихъ рубившій, былъ наказанъ слѣпотой, а окрестности безплодіемъ²⁾.

Аналогичное вѣрованіе Аванасьевъ отмѣчаетъ въ Литвѣ. „Въ Литвѣ, говоритъ онъ, долгое время сохранялось благоговѣйное уваженіе къ нѣкоторымъ камнямъ; объ одномъ камнѣ рассказываютъ, что когда какой-то мельникъ хотѣлъ было достать его и употребить на жорновъ, то въ глаза ему полетѣла съ камня пыль — и онъ ослѣпъ; помощниковъ его также постигла небесная кара — одинъ вскорѣ умеръ, у другого отнялись руки“³⁾.

Оба эти вѣрованія совершенно ясно обнаруживаютъ характеръ камня, какъ фетиша, въ которомъ живетъ духъ, — вѣрованіе широко распространенное во всѣхъ концахъ міра. О тѣхъ

¹⁾ Напр. въ „Разысканіяхъ“, XVIII, стр. 4.

²⁾ Снегиревъ. „Простонар. Праздн.“, IV, стр. 70—74.

³⁾ Аванасьевъ. „Поэт. Возр“. II, 357.

же камняхъ Башѣ и Башихѣ Снегиревъ въ другомъ мѣстѣ рассказываетъ, что около Петрова дня народъ въ Одоевскомъ уѣздѣ стекается на поклоненіе двумъ камнямъ, „какъ на могилы родителей“. Камнямъ этимъ приписывается чудодѣйственная сила: „одни ихъ считаютъ за мужчину и женщину, другіе за супруговъ, иные за кума и куму или за богатырей, обращенныхъ въ камни“¹⁾.

Въ этомъ фактѣ очень ясно обнаруживается почитаніе камней и ихъ значеніе какъ предковъ: къ нимъ приходятъ „какъ на могилы родителей“.

Факты явнаго поклоненія камнямъ можно отмѣтить и въ другихъ мѣстахъ.

Въ Переяславскомъ уѣздѣ былъ среди потока камень, къ которому ходили на поклоненіе также въ Петровъ день.

Житіе преподобнаго Иринарха, оцѣнивъ это вѣрованіе съ христіанской точки зрѣнія, говоритъ, что въ камень этотъ вселился бѣсъ и „творитъ мечты“. Однако и христіанскій авторъ житія признаетъ силу этого бѣса. Преп. Иринархъ велѣлъ дьякону Онуфрію зарыть камень въ землю, дьяконъ исполнилъ это, но бѣсъ озлобился, наслалъ на него трясовичную болѣзнь и причинилъ ему много пакостей²⁾.

Чествованіе камня около Петрова дня конечно результатъ христіанскаго приуроченія, но оно не нарушаетъ сути явленія—поклоненія камню. Само значеніе имени Петръ — камень, могло дать поводъ самого Петра разсматривать какъ божество камня. Во всякомъ случаѣ здѣсь передъ нами несомнѣнный фактъ поклоненія; бѣсъ въ камнѣ—духъ предка, ставится бѣсомъ въ глазахъ христіанскаго писателя, не свободнаго однако отъ вѣры въ могущество этого бѣса. Свободны отъ христіанскихъ наслоеній слѣдующія вѣрованія.

Близъ Нерехты, среди рѣки того же имени, есть камень, похожій на бочку; кто осмѣлится брать у него воду, тотъ упадетъ въ сумашествіе³⁾. Брать воду очевидно оскорбляетъ духа, живущаго въ камнѣ. Характерно также, что здѣсь, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, священный камень „среди рѣки“, съ этими представленіями мы еще встрѣтимся.

Чрезвычайно характерны повторяющіеся въ разныхъ мѣстахъ рассказы о конѣ камнѣ.

¹⁾ Снегиревъ. „Простонар. Праздн.“ I, 186.

²⁾ Афанасьевъ. „Поэт. Возз.“ II, 360.

³⁾ Снегиревъ. „Прост. пр.“ I, стр. 187.

„На Ладожскомъ озерѣ, говоритъ Аѳанасьевъ, на островѣ Коневцѣ подѣ Святой горой лежитъ большой Конь-камень (12 сажень въ окружности и 7 аршинъ въ вышину), которому еще въ XV вѣкѣ приносили въ жертву коня. Въ даръ духамъ, которые обитали около этого камня и охраняли свотъ, перевозимый съ берега на островъ и оставляемый на тамошнихъ пастбищахъ въ продолженіи цѣлаго лѣта, безъ всякаго надзора, прибрежные жители ежегодно обрекали по одному коню; конь этотъ погибалъ зимой, и суевѣрные крестьяне были убѣждены, что его пожирали незримые духи. Преподобный Арсеній окропилъ камень св. водой и нечистые улетѣли съ острова въ видѣ воронъ. Въ Ефремовскомъ уѣздѣ, на берегу Красивой Мечи, вокругъ Коня камня до позднѣйшаго времени совершалось опаживаніе, чтобы приостановить губительное дѣйствіе скотскаго мора“ ¹⁾).

Объ этомъ Конѣ камень Ефремовскаго уѣзда подробнѣе Аѳанасьевъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ такъ:

„Въ Ефремовскомъ уѣздѣ на берегу Красивой Мечи, близъ села Козьяго есть огромный гранитный камень. Крестьяне называютъ его Конь-камень и рассказываютъ о немъ слѣдующее преданіе: въ незапамятную старину явился на берегу Красивой Мечи витязь-великанъ, въ блестящей одеждѣ на бѣломъ конѣ... въ тоскливомъ раздумьи глядѣлъ онъ на рѣку и потомъ бросился въ воду, а одинокій конь его тутъ же окаменѣлъ. По ночамъ камень оживаетъ, принимаетъ образъ коня, скачетъ по окрестнымъ полямъ и громко ржетъ“ ²⁾).

Мы не можемъ согласиться съ Аѳанасьевымъ, который въ конѣ хочетъ видѣть „видимаго представителя Бога громовника“ ³⁾). Для такого пониманія мы не видимъ никакихъ основаній. Конемъ представляется здѣсь повидимому духъ, заключающийся въ камнѣ. На это указываетъ приношеніе ему въ жертву коня на Коневцѣ и бѣганіе „ожившаго“ коня въ легендѣ съ Красивой Мечи. Представленіе души конемъ явленіе обычное. Мы указывали уже на обычность представленія души умершаго въ видѣ коня ⁴⁾). Къ сказанному тогда можемъ прибавить авторитетное мнѣніе Вундта, который считаетъ коня однимъ изъ распространенныхъ животныхъ душъ ⁵⁾). Въ этомъ сочетаніи

¹⁾ Аѳанасьевъ. „Поэт. Возвр.“ II. 359.

²⁾ Аѳанасьевъ „Поэт. Возвр.“ II, 676.

³⁾ Ibidem, 359.

⁴⁾ Къ изуч. малор. колядокъ, 27.

⁵⁾ Volkespsychologie. II, 2, 77.

представленія души коня и ея вмѣстимости—камня мы видимъ полную аналогію съ представленіями о душахъ деревьевъ въ видѣ живого существа, зооморфнаго или антропоморфнаго (дріады), Конь здѣсь—душа живущая въ камнѣ, какъ дріада—душа, живущая въ деревѣ. Отмѣтимъ пока характерную черту, что чудесный конь камень въ одномъ случаѣ надъ рѣкой, въ другомъ — на островѣ, и перейдемъ къ дальнѣйшимъ матеріаламъ.

Вѣрованіе въ души камней (и деревьевъ) очень рельефно сказывается въ одномъ малороссійскомъ сказаніи о чумѣ, которая представлена во главѣ шествія душъ мертвыхъ. Къ этому шествію присоединяются даже деревья и камни, т.-е. души камней и деревьевъ ¹⁾.

Изъ фактовъ, указывающихъ на поклоненіе камнямъ у славянъ приведемъ еще свидѣтельство Козьмы Пражскаго о поклоненіи камнямъ у чеховъ и Гельмонда о поклоненіи камнямъ у балтійскихъ славянъ ²⁾. Священный камень балтійскихъ славянъ, носящій до сихъ поръ названіе Buskahn (Божій камень) находится въ морѣ недалеко отъ мыса Söhren ³⁾. Аванасьевъ приводитъ также свидѣтельство одного стариннаго русскаго проповѣдника который говоритъ паствѣ: „не нарицайте собѣ бога... ни въ каменіи“ ⁴⁾. Насколько дословно можно здѣсь понимать слова „нарицать бога въ камнѣ“ можетъ показать намъ тотъ фактъ, что повидимому у славянъ заимствовали свое божество камня—финны.

Въ Калевалѣ Леминкейненъ обращается съ такимъ заклинаніемъ.

„Вы, среди рѣки камня,
Опѣненные утесы!
Вы чело нагните ваше
И главы спустите книзу.
На дорогѣ лодки красной,
На пути ладьи смоленной.
Если-жь этого все мало,
Камень Киммо, ты, сынъ Камио!
Буравомъ ты щель продѣлай,
Проколи ты здѣсь отверстье,
Черезъ утесъ среди потока,

¹⁾ Аванасьевъ. Поэт. Возвр. III, 111.

²⁾ Аван. Поэт. Возвр. II, 358.

³⁾ Гильфердингъ. „Собр. Соч.“ 4, 191.

⁴⁾ Аван. Поэт. Возвр. II, 359.

Черезъ злой подводный камень,
Чтобы лодка, не засѣвши,
Пробѣжала невредимо“¹⁾).

Характерно, что обращеніе это направлено къ камнямъ среди рѣки, какими являются чудесные камни въ большей части приводимыхъ нами славянскихъ вѣрованій. Это совпаденіе станетъ еще болѣе знаменательнымъ, если мы примемъ во вниманіе слѣдующее мнѣніе Кастрена.

„Kimm, конечно, получилось при помощи перегласовки изъ Kaimo, послѣднее же очевидно произошло отъ славянскаго камня“²⁾). Этимологія Кастрена будетъ еще яснѣе, если вмѣсто принимаемой имъ позднѣйшей формы „камень“ взять старинную „камы“, которая только и могла быть заимствована финнами у славянъ. Въ другомъ мѣстѣ Кастренъ говоритъ, что финны почитали единичные камни, считая ихъ мѣсто-пробываніемъ боговъ и духовъ. „Само божество моря, говоритъ Кастренъ, находилось на цвѣтномъ камнѣ, на днѣ моря. Вѣроятно жилъ въ камнѣ и Киммо, не говоря уже о духахъ болѣзней, которые находились въ камнѣ на Kirumäki (горѣ болѣзней)“³⁾).

Отмѣчаемъ здѣсь еще разъ образъ камня среди моря—какъ жилище морского божества.

Поклоненіе камнямъ не является конечно особенностью вѣрованій финновъ и славянъ. Какъ всѣ низшіе культы оно распространено очень широко и формы его чрезвычайно сходны у народовъ античнаго міра или древнихъ индусовъ и современныхъ низшихъ расъ. Заслуживаетъ вниманія устойчивость культа камня въ Европѣ послѣ принятія христіанства. Какъ у насъ представители церкви должны были обращаться въ паствѣ съ увѣщаніемъ не сотворить себѣ бога изъ камня и даже закапывали священные камни въ землю, такъ же и на западѣ христіанству приходилось бороться съ устойчивымъ камнепоклоненіемъ.

„Существуетъ много указаній, говоритъ Леббокъ, относительно обширнаго распространенія камнепоклоненія въ западной Европѣ, откуда легко видѣть, насколько сильно оно держалось въ народѣ. Такъ поклоненіе камнямъ осуждалось въ VII вѣкѣ архіепископомъ Центерберискимъ Теодорикомъ, и, въ числѣ

¹⁾ Калевала, 468—9.

²⁾ Castren „Vorlesungen über die Finnische Mythologie“, S. 114 (примѣчаніе).

³⁾ Ibidem, стр. 200.

другихъ языческихъ дѣйствій, оно было запрещаемо въ X вѣкѣ королемъ Эдгаромъ и въ XI Канутомъ. Соборъ, бывшій въ Турѣ въ 567 году по Р. Х., вмѣнялъ священникамъ въ обязанность не допускать въ церковь всѣхъ поклоняющихся камнямъ, а Маге говоритъ, что въ рукописномъ протоколѣ засѣданія собора, происходившаго въ Нантѣ въ IX вѣкѣ, упоминается о камнепоклоненіи въ Арморикѣ¹⁾.

Тотъ же авторъ приводитъ слѣдующую цитату изъ Дюлора о поклоненіи камнямъ во Франціи.

„Французы поклонялись камнямъ еще нѣсколько вѣковъ послѣ введенія у нихъ христіанства. О существованіи этого культа свидѣлствуютъ, какъ церковные, такъ и гражданскіе законы. Капитулярія Карла Великаго и соборъ въ Лентинѣ 748 года запрещаетъ всѣ суевѣрные обряды, совершаемые у камней и дубовъ, посвящаемыхъ Меркурію и Юпитеру. Нантскій соборъ, о которомъ упоминаетъ Регинонъ, имѣлъ такое же запрещеніе.

„Мы узнаемъ отсюда, что эти камни находились въ самыхъ пустынныхъ мѣстахъ и что народъ, обольщенный дьяволомъ, приносилъ туда свои обѣты и дары. Въ 789 году эти запрещенія возобновляются соборами, бывшими въ Арли и Турѣ, Ахейскимъ капитуларіемъ и другими постановленіями“²⁾.

Леббокъ приводитъ также факты позднѣйшіе — именно остатки поклоненія камнямъ у Норвежцевъ въ концѣ 18 вѣка³⁾.

Характерная аналогія въ почитаніи камней и дубовъ отмѣчена французскими источниками. Это напоминаетъ намъ сопоставленія камня и дуба въ вопросѣ Пенелопы „отъ кого приходишь — отъ камня или отъ дуба“, и въ русскомъ заговорѣ: „на небѣ свѣтелъ мѣсяцъ, на морѣ бѣлѣй камень, въ полѣ сырой дубъ; когда эти три брата сойдутся...“ и т. д. Общая черта въ вопросѣ Пенелопы — роль камня и дуба, какъ возможныхъ предковъ, и сказывается въ культѣ того и другого.

Происхожденіе людей отъ камня мы находимъ въ греческомъ мифѣ о Девкаліонѣ, — изъ бросаемыхъ имъ камней родились люди. Тотъ же мифъ встрѣчается у жителей Самоа⁴⁾. Въ мифѣ Давотовъ происхожденіе отъ камня выражено проще. Определенные камни являются родоначальниками племени⁵⁾. Въ Меланезіи воздаютъ почитаніе камнямъ, говоря, что въ нихъ преврати-

¹⁾ Леббокъ. Начала Цивилиз. 212.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibidem, 213.

⁴⁾ Lang. Myth, Cultes et Rel. 141.

⁵⁾ Ibidem.

лись чудесныя животныя ¹⁾). Это превращеніе представляет собой ничто иное, какъ вселеніе души предка животнаго въ камень. Мы видимъ, что камень является предкомъ и въ то же время вмѣстилищемъ души, но сама душа не сливается съ представленіемъ камня, а остается въ своей животной формѣ, какъ это ясно изъ русскихъ сказаній о конѣ камнѣ. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ вѣрованіе Цуни (Zuni), передаваемое Лангомъ. Встрѣтить камень, имѣющій отдаленное сходство съ животнымъ, счастливое предзнаменованіе для охотника, встрѣча съ камнемъ, имѣющимъ видъ свиньи съ поросятами—счастливая встрѣча для бесплодной женщины. Здѣсь совершенно отчетливо видно, что суть не въ камнѣ, а въ скрывающемся въ немъ образѣ животнаго. Наконецъ ясное всего значеніе камня только какъ формы животнаго сказывается въ слѣдующемъ примѣрѣ изъ вѣрваній тѣхъ же Цуни (Zuni). Одинъ изъ такихъ камней имѣлъ нѣкоторое сходство съ индѣйскимъ пѣтухомъ и его кормили зерномъ, какъ индѣйскаго пѣтуха ²⁾).

Подобно дереву, камень бываетъ хранителемъ семьи. Въ Меланезіи, говоритъ Лангъ, нѣтъ сада, гдѣ бы не было камня, поставленнаго для плодородія ³⁾).

Такое сходство въ положеніи камня и дерева въ культѣ и въ ихъ отношеніяхъ къ душѣ заставляеть поставить вопросъ: нѣтъ ли аналогіи и въ возникновеніи самой идеи о камнѣ-предкѣ и камнѣ-носителѣ души съ таковыми же, относящимися къ дереву.

Идеей, легкой въ основаніе взгляда на дерево какъ предка, легче всего могла быть идея самопроизвольнаго роста дерева. Возникшее такимъ образомъ представленіе о деревѣ прародителѣ привлекаеть къ себѣ представленіе о душѣ предка въ видѣ животнаго, которое окончательно съ нимъ не сливается. Тоже можетъ быть нужно сказать и о камнѣ. Мысль, что камни растутъ, можно слышать даже теперь и отъ полу-интеллигентныхъ людей. Народнымъ вѣрованіямъ она присуща вполне. Приведемъ примѣры изъ колядокъ.

„Пане господарю! А на твоімъ двору,
На твоімъ двору біл камінь росте,
На тимъ камені два голуби“.

¹⁾ Ibidem 380.

²⁾ Lang, Myth Cultes et Rel., 92.

³⁾ Ibidem.

Точно также въ колядѣ „Загадки“.

„Біл камінь росте без корінічка,
Золото горить без поломіня,
Папороть цвіте без синього цвіту“¹⁾

Идея самостоятельнаго роста камня тѣми же путями вводитъ его въ космогоническій и антропогоническій мифъ, какъ и идея самостоятельнаго роста дерева. Только этимъ свойствомъ камня можно объяснить его значеніе, какъ предка. Въ космогоническомъ мифѣ камень является какъ нѣчто самостоятельно возникающее изъ морской глубины, какъ вырастаетъ дерево другихъ космогоническихъ версій.

Представленіе о первоначальномъ маленькомъ клочкѣ (камени) среди первоначальнаго моря находилось въ слѣдующемъ тагальскомъ мифѣ о созданіи міра. Въ началѣ было море и небо и между ними леталъ соколъ. Соколу негдѣ было отдохнуть, и онъ поссорилъ небо съ водой. Небо придавило воду островами, и соколъ получилъ возможность отдохнуть. Такое представленіе о маленькомъ клочкѣ суши средѣ моря, клочкѣ, изъ котораго вырастаетъ земля, обще многимъ космогоніямъ, между прочимъ тѣмъ, гдѣ есть мотивъ нырянія на дно. Такъ въ вогульской космогонической легендѣ, приводимой А. Н. Веселовскимъ, первая пара людей, созданныхъ богомъ, носится по морю на клочкѣ суши не больше какъ въ хижину²⁾.

Въ мордовской легендѣ, приводимой тамъ же³⁾, твореніе міра начинается съ того, что однажды, когда ничего не было, кромѣ одной воды, плылъ Чамъ-Пасъ на камнѣ и размышлялъ самъ съ собой, какъ сотворить міръ.

Точно также въ колядѣ о построеніи Св. Софіи начало творенія изображено такъ:

„А що намъ било зъ нащаду свѣта!
Ой не било жъ намъ хиба сина вода
Синая вода, тай білий камінь,
А прикривъ Господь сировъ землицевъ и т. д.

Здѣсь, какъ въ вогульской космогонической легендѣ, бѣлый камень на морѣ несомнѣнно первозданный камень. Образъ камня на морѣ широко распространенъ и въ русской народной повѣсти иногда съ сохраненіемъ космическаго значенія, иногда

¹⁾ Головацкій, III/2, 71.

²⁾ Разыскавія, XI—XVII, 15.

³⁾ Стр. 8.

безъ такового. Несомнѣнно космическій характеръ сохраняется въ образѣ того орла, который

На морѣ сидитъ на камени.
Аще той орелъ сворохнется
Сине морюшко сколыблется,
А въ деревняхъ пѣтухи поють“.

Эти космогоническія и связанныя съ культамъ представленія о чудесномъ камнѣ и должны быть признаны усвоившимъ субстратомъ, на который накладываются христіанскія и христіанизированныя черты, заимствованныя изъ памятниковъ древней письменности. Къ числу такихъ, возникающихъ на мнѣшеской почвѣ представленій, нужно отнести и образъ чудеснаго камня среди моря, повидимому первозданнаго камня, возникающаго изъ моря въ началѣ творенія.

Непосредственно къ этимъ представленіямъ чудеснаго камня на морѣ примыкаетъ камень заговора: „на небѣ свѣтель мѣсяцъ, на морѣ бѣлый камень, въ полѣ сырой дубъ; когда эти три брата сойдутся вмѣстѣ, тогда у NN будутъ болѣть зубы“.

Отсюда съ полной послѣдовательностью придемъ къ другимъ образамъ камня на морѣ въ заговорахъ „На чистомъ морѣ чистый камень, на камнѣ стоитъ дубъ ерюковастый, подъ тѣмъ дубомъ сидитъ красная дѣвица“¹⁾.

„Камень бѣлый на золотомъ морѣ, на камнѣ дѣвица съ желѣзной палицей“²⁾.

„На синемъ морѣ лежитъ бѣлый горячъ камень, на этомъ камнѣ стоитъ престолъ Божій, на этомъ престолѣ сидитъ пресвятая Матерь, въ бѣлыхъ рученькахъ держитъ бѣлаго лебедя, обрываетъ, ощипываетъ изъ лебедя бѣлое перо“³⁾.

Но отсюда уже прямой переходъ къ камню Алатырю.

„На морѣ Божьи островъ лежитъ бѣлъ Латырь камень, на томъ камнѣ стоитъ святая церковь, въ той церкви Матерь Божья придетъ и сучить шелкову кудельку“⁴⁾.

Здѣсь какъ и въ предыдущемъ примѣрѣ нельзя не видѣть христіанскаго вліянія. Но каковы его размѣры?

Самый образъ камня на морѣ не объясняется изъ христіанскихъ представленій. Если даже считать его „искаженіемъ до неузнаваемости, то почему же такое „искаженіе“ про-

¹⁾ Майковъ „Заклинаніе“ 479.

²⁾ Ibidem 457.

³⁾ Ibidem 459.

⁴⁾ Ibidem 480.

изошло и притомъ съ удивительной настойчивостью? Изъ космогонической легенды оно объяснимо вполне. Необъяснимы изъ христіанскихъ представленій и нѣкоторыя детали: щипанье богородицей лебеда, три сестры пряхи; между тѣмъ оба эти образа удовлетворительно объясняются на мифологической почвѣ. Богородица съ двумя сестрами прядущія нить, несомнѣнно образъ родственный пряхамъ судьбы — паркамъ, паркамъ и литовской дѣвѣ судьбы Верпей, которая сидитъ на небесномъ сводѣ и, какъ только человѣкъ рождается, начинаетъ пряхть нить его жизни и прикрѣпляетъ къ его звѣздѣ ¹⁾. Образъ Богородицы, ошпыивающей лебеда, находитъ нѣкоторое объясненіе въ ассоціаціяхъ между снѣгомъ и перьями. Афанасьевъ съ ссылкой на Маннгардта приводитъ литовскую загадку: „птица летитъ, перья сыплются“ — снѣговое облако. Онъ же указываетъ, что по свидѣтельству Геродота скины говорили, что сѣверныя страны покрыты перьями. По его же словамъ, въ Англіи, когда идетъ снѣгъ, говорятъ, „что на небѣ щиплютъ гусей“, а въ Германіи — „frau Holle вытряхаетъ перину“ ²⁾.

Такое взаимоотношеніе христіанскихъ и не-христіанскихъ элементовъ въ образѣ заставляеть насъ думать, что первые наслоились на послѣдніе, а не обратно, и что въ разсмотрѣнныхъ нами случаяхъ мы имѣемъ дѣло не съ христіанскимъ представленіемъ искаженнымъ до неузнаваемости, а съ образомъ мифическимъ, нѣкоторыя детали котораго получили христіанское истолкованіе.

Вѣроятно такого же не-христіанскаго происхожденія, хотя по христіански истолкованъ, и знаменитый Латырь камень въ стихѣ о Голубиной Книгѣ:

„Бѣлъ Латырь камень — всѣмъ камнямъ мати.
Почему бѣлъ Латырь камень камнямъ мати?
На бѣломъ Латырѣ на камени
Бесѣдовалъ да опочивъ держалъ
Самъ Исусъ Христосъ Царь небесный
Со двенадцати со апостоламъ,
Со двенадцати со учителямъ;
Утвердилъ онъ вѣру на камени,
Распустилъ онъ книги по всѣй земли:
Потому бѣлъ Латырь камень камнямъ мати“ ³⁾.

¹⁾ Афан. „Поэт. Возвр.“, III, 328.

²⁾ „Поэт. Возвр.“, I, 500.

³⁾ Безсоновъ „Калики“, 290—1.

Въ другомъ вариантѣ стиха о Голубиной Книгѣ этотъ бѣлъ Латырь камень оказывается отцомъ всѣмъ камнямъ по другой причинѣ:

„Бѣлый Латырь камень всѣмъ камнямъ отецъ.
Почему же ѣнъ всѣмъ камнямъ отецъ?
Съ-подъ камешка, съ-подъ бѣлаго Латыря
Протекли рѣки, рѣки быстрыя
По всей землѣ, по всей вселенную,
Всему міру на исцѣленіе,
Всему міру на пропитаніе:
Потому же камень всѣмъ камнямъ отецъ“¹⁾.

А. Н. Веселовскій говорить по поводу этого образа слѣдующее:

„Преданіе о чудесномъ камнѣ, положенномъ Спасителемъ въ основаніе Сіонской церкви; о камнѣ, снесенномъ съ Синая и положенномъ на мѣсто алтаря въ той же церкви, матери всѣхъ церквей; память о трапезѣ Христа въ сіонскомъ Соепациумъ, за которой Спаситель возлежалъ съ апостолами, установилъ таинство Евхаристіи и, наставивъ тому учениковъ, послалъ ихъ въ міръ возвѣстить новое Откровеніе: таковы были матерьялы мѣстной легенды. Стоило было поработать надъ ними народной фантазіи, чтобы найти въ нихъ символическій центръ: алтарный камень, алтарь, на которомъ впервые была принесена безкровная жертва, установлено высшее таинство христіанства. Въ русской народной поэзіи этотъ алтарь, церковно-слав. олтѣрь, сталъ камнемъ алатыремъ (вм. алатарь), латыремъ. Такъ въ стихѣ о Голубиной Книгѣ:

„На бѣломъ Латырѣ на камени
Бесѣдовалъ да опочивъ держалъ
Самъ Исусъ Христосъ Царь небесный
Съ двенадцати со апостоламъ,
Съ двенадцати со учителямъ;
Утвердилъ онъ вѣру на камени,
Распустилъ онъ книги по всей землѣ“.

Когда объ этомъ камнѣ говорится, продолжаетъ А. Н. Веселовскій, что изъ-подъ него текутъ рѣки

„Всему міру на исцѣленіе,
Всему міру на пропитаніе“ —

¹⁾ Безсоновъ. „Калики“, 313.

то это не удаляетъ насъ отъ указанной символики, какъ и выраженіе, что алтарь-камень всѣмъ „камнямъ отецъ“¹⁾.

Если можетъ быть и не удаляетъ, такъ какъ христіанская символика можетъ пользоваться этимъ образомъ, какъ другими образами народно-поэтического происхожденія, то объясняетъ ли христіанская символика происхожденіе этого образа? Огромное большинство символовъ развивается изъ реальныхъ ассоціацій, или пользуются готовыми образами извѣст. Какая реальная христіанская ассоціація можетъ истолковать образъ камня, изъ-подъ котораго текутъ рѣки? Гораздо понятнѣе будетъ возникновеніе символа, если мы будемъ видѣть въ немъ истолкованіе въ христіанскомъ духѣ народно-поэтического образа. Какимъ образомъ изъ христіанской религіи могло получиться представленіе, что алтарь—отецъ всѣхъ камней?

Изъ космогоническихъ и другихъ народныхъ вѣрованій—это представленіе объяснимо легко. Естественно, отцомъ всѣхъ камней является камень первозданный, на которомъ вырастаетъ земля. Но камень по народно-поэтическимъ представленіямъ можетъ быть отцомъ и въ буквальный смыслѣ. „Дикари, говоритъ Лангъ, приписываютъ полъ и способность рождать даже камнямъ и скаламъ“.

Прекрасно объясняется изъ первобытнаго мировоззрѣнія и самая идея „отцовъ“ и „матерей“ всѣхъ вещей, которую мы находимъ въ извѣстныхъ вопросахъ стиха о Голубиной Книгѣ. О такой именно идеѣ, Тэйлоръ говоритъ слѣдующее:

„Въ средѣ сравнительно цивилизованныхъ перуанцевъ, Аюста нашелъ другое ученіе о небесныхъ архитипахъ. Говоря о звѣздныхъ божествахъ, онъ замѣчаетъ, что пастухи полагались нѣкоторой звѣздѣ по имени Овца; другая, носившая имя Тигра, защищала ихъ отъ нападенія тигровъ, и т. д.“ Вообще они полагали, что всѣ звѣри и птицы, живущіе на землѣ, имѣли свой первообразъ на небѣ, отъ котораго зависѣло ихъ размноженіе и процвѣтаніе, и объясняли такимъ образомъ существованіе различныхъ звѣздъ называемыхъ Чавана, Топаторка, Мамана, Мицео, Мивикиран и проч.“ приближаясь тѣмъ до нѣкоторой степени къ догматамъ ученія Платона. Сѣверо-американскіе индѣйцы также занимались вопросомъ объ общихъ предкахъ или божествахъ видовъ. Одинъ

¹⁾ „Разысканія“, III V, 23—24.

изъ миссіонеровъ излагаетъ ихъ понятія въ томъ видѣ, какъ онъ нашелъ ихъ въ 1634 г. „Они говорятъ, кромѣ того, что всѣ животныя каждаго вида имѣютъ старшаго брата, который служитъ какъ бы пачаломъ и корнемъ всѣхъ другихъ особей. Этотъ старшій братъ удивительно силенъ и великъ. Старшій братъ бобровъ, говорили они мнѣ, можетъ быть величиною съ нашу хижину“. Другое старинное сочиненіе говоритъ, что у нихъ каждый видъ животныхъ имѣетъ свой архитипъ или первообразъ въ странѣ душъ; тамъ находится напримѣръ маниту или архитипъ всѣхъ быковъ, который одушевляетъ всѣхъ животныхъ этого вида“. И здѣсь, говоритъ Тейлоръ, встрѣчается достойное вниманія совпаденіе съ идеями другой, отдаленной расы. На Буянѣ, райскомъ островѣ русскаго мисіона, живетъ змѣя, старѣйшая изъ всѣхъ змѣй; вѣщій воронъ—старшій братъ всѣхъ вороновъ; птица самая большая и старая изъ всѣхъ птицъ, съ желѣзнымъ клювомъ и мѣдными когтями, и Пчелиная Матка, старѣйшая изъ пчелъ. Въ сравнительно новомъ описаніи прокезовъ у Моргана говорится объ ихъ вѣрѣ въ духа каждаго вида деревьевъ и растений, напримѣръ: дуба, бѣлоголова, клена, брусники, малины, мяты, табаку; такимъ образомъ, большая часть предметовъ въ природѣ находится въ вѣдѣніи покровительствующихъ духовъ“¹⁾.

Подводя итоги, мы приходимъ къ заключенію, что образъ чудеснаго камня гораздо болѣе удовлетворительно объясняется изъ особенностей примитивнаго міросозерцанія, чѣмъ изъ христіанскаго источника. Не отрицая въ иныхъ случаяхъ вліянія христіанства на представленіе о камнѣ алатырѣ, мы думаемъ, что воздѣйствующій образъ камня-алтаря самъ усвоилъ элементъ народно-поэтическихъ вѣрованій. Это усвоеніе могло произойти на почвѣ Греціи, даже Палестины. Культъ камней знакомъ и этимъ странамъ. Лангъ отмѣчаетъ, что подобно тому, какъ Дельфійцы въ праздники мазали масломъ и одѣвали въ ткани камень Зевса, также Яковъ поступалъ съ Виллемскимъ камнемъ²⁾.

Культъ камней у русскихъ не позволяетъ сомнѣваться, что христіанство застало уже въ Россіи представленія о чудесныхъ камняхъ. Принеся съ собой съ юга родственныя хри-

¹⁾ Тейлоръ. „Первобытн. культ.“, т. II, стр. 288—9.

²⁾ Lang. „Mythes, Cultes et Religion“, 46.

стианизованныя представленія, оно создало здѣсь сліяніе нѣкоторыхъ изъ туземныхъ элементовъ съ заносными, это сліяніе можетъ быть содѣйствовало христіанизаціи нѣкоторыхъ образовъ, но часто эта христіанизація поверхностна, такъ Богородица является то съ чертами одной изъ трехъ дѣвъ судьбы, то съ чертами миенческой женщины, щиплющей лебязій пухъ.

Значительная часть представленій—тѣ, которыя А. Н. Веселовскій считаетъ „искаженными до неузнаваемости“, остались совершенно свободными отъ христіанскаго вліянія или затронуты имъ очень поверхностно.

Н. Коробка.

Историческая легенда пинчуковъ „о началѣ вѣры католической въ пинскомъ краѣ“.

Вѣковая культурная борьба русской и польской народностей въ Сѣверо-западномъ Краѣ, главнымъ образомъ, базируется на почвѣ религіознаго и національнаго самосознанія, причемъ въ общественныхъ слояхъ, низшихъ по своему развитію, борьба эта ведется, почти исключительно, на религіозной почвѣ. Здѣсь борющіяся стороны, кромѣ фанатизма, проявляютъ иногда замѣчательную изобрѣтательность въ доказательствахъ своей правоты. Кульминаціоннымъ пунктомъ въ спорѣ противниковъ о преимуществахъ католичества и православія является стремленіе доказать древность той и другой вѣры въ исторіи вообще, и въ особенности, въ исторіи мѣстной. Въ этой области противники выдвигаютъ весь запасъ своихъ скудныхъ историческихъ свѣдѣній, лучше выразиться, легендарныхъ сказаній, корень которыхъ надо искать частію въ священныхъ книгахъ, но большею частію въ спутанныхъ народныхъ преданіяхъ, дополненныхъ измышленіями народной фантазіи. Но если даже и не брать на себя трудной задачи найти историческій корень этихъ легендъ, онѣ имѣютъ этнографическій интересъ, какъ своего рода произведенія народнаго творчества. Одна изъ такихъ легендъ довольно распространена въ древнѣйшей области Сѣверо-западнаго края—Пинцианѣ.

Проживая, назадъ тому пятнадцать лѣтъ въ Пинскѣ, я встрѣтилъ ходившую по рукамъ ветхую рукопись на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „o początkie wiary katolickiej w piskim kraju“, но она пробыла въ моихъ рукахъ очень короткое время, такъ что я не могъ тогда ей удѣлить достаточно вниманія. Недавно, собирая матеріалы по исторіи эпохи западно-русскаго

возрожденія 1860-хъ годовъ, я въ архивѣ Виленскаго генераль-губернаторства нашель прилагаемое ниже сказаніе о началѣ католической вѣры въ Пинской области въ русскомъ переводѣ, сходное по содержанію съ видѣнною мною ранѣ польскою рукописью. Оно входило въ составъ когда-то громкаго Лагишинскаго дѣла, къ которому оно приложено, какъ документъ, покрытый подписями многихъ лагишинскихъ обывателей—католиковъ. Это дѣло настолько интересно и характерно, что заслуживаетъ краткаго о немъ сообщенія вмѣстѣ съ историческими свѣдѣніями о м. Лагишинѣ.

М. Лагишинъ находится въ двадцати верстахъ отъ г. Пинска и относится къ довольно древнимъ поселкамъ пинскаго края. Историческіе документы о Лагишинѣ впервые упоминаютъ въ началѣ XVI вѣка, когда населеніе его и ближайшихъ мѣстностей было исключительно православнымъ, въ Лагишинѣ существовала Спасо-Преображенская церковь. Въ 1567 г. представитель одной изъ выдающихся западно-русскихъ православныхъ фамилій, подскарбій великаго княжества Литовскаго,— Война, записалъ этой церкви плацъ и три увологи земли. Впослѣдствіи лагишинская церковь имѣла столь важное значеніе для православнаго населенія, что когда въ XVII вѣкѣ, послѣ упорной борьбы съ православными, ея завладѣли уніаты, то, по Зборовскому договору (1649 г.), она снова была возвращена православнымъ вмѣстѣ съ другими четырьмя древнѣйшими церквями Сѣверо-западнаго Края¹⁾. Но получивъ на время защиту отъ уніи, лагишинцы не выдержали натиска римско-католической пропаганды, ревностными пособниками которой явились владѣльцы Лагишина знаменитые Радзивиллы, сдѣлавшіеся въ XVII в. римско-католиками. Они, съ цѣлью привлечь къ себѣ жителей, постарались Лагишинъ, тогда уже очень значительное особое староство (удѣлъ), обратить въ торговое мѣстечко и выхлопотать ему у Владислава IV магдебургское право. Въ 1648 г. въ Лагишинѣ появилась ратуша, имъ стали управлять бургомистры²⁾. Но заботясь о внѣшнемъ благосостояніи лагишинцевъ, римско-католическіе землевладѣльцы не оставляли своимъ попеченіемъ и ихъ души. Соединившись съ римско-католическими миссіонерами, они, дѣйствуя всѣми, извѣстными уже въ исторіи, способами римско-католической пропаганды, достигли того, что въ началѣ XVIII в. въ

¹⁾ Бантышъ-Каменскій. „Исторія уніи“, стр. 115—116.

²⁾ Городовое положеніе III, стр. 175. И. Г. Словарь, Семенова.

Лагишинѣ появился костелъ, и въ теченіе этого столѣтія лагишинское населеніе сдѣлалось римско-католическимъ; были, впрочемъ, и уніаты. Въ 1794 г. при первомъ воссоединеніи уніатовъ къ православной церкви было возвращено изъ деревень лагишинскаго прихода 2.113 душъ обоого пола и двѣ лагишинскія церкви: Преображенская и Егорьевская ¹⁾, но оба уніатскіе священники не пожелали присоединиться къ православію. Это породило среди прихожанъ расколъ, вызвавшій упорную религіозную борьбу жителей, продолжавшуюся въ теченіе слѣдующаго столѣтія. Римско-католическое духовенство, пользуясь борьбой православныхъ и уніатовъ, почти всѣхъ ихъ обратило въ латинство. По разбирательству 1842 г., всѣ прихожане лагишинскаго прихода римско-католики признаны были подлежащими возвращенію въ православіе. Но въ этомъ году сгорѣла православная церковь въ м. Лагишинѣ, благодаря чему начатое разбирательство не было доведено до конца. Не дало желательныхъ результатовъ и разбирательство 1857 г. Въ 1864 г., подъ вліяніемъ пробужденія національнаго самосознанія, началось массовое возвращеніе римско-католиковъ въ православіе. Тогда же 8 деревень лагишинскаго прихода въ количествѣ 1.887 душъ возвратились въ православіе, при чемъ, оказавшись въ большинствѣ, они просили, чтобы лагишинскій костелъ былъ обращенъ въ православную церковь. Началось новое разбирательство комиссій, состоявшей изъ духовныхъ лицъ римско-католическаго и православнаго вѣроисповѣданій, а тѣмъ временемъ костелъ былъ закрытъ, но лагишинскіе мѣщане не захотѣли подчиниться рѣшенію комиссіи и оказались въ нѣкоторомъ средостѣніи: въ силу данной подписки о принятіи православія они не могли посѣщать костелъ и обращаться къ есцдзамъ, а обращаться къ православному духовенству съ требамн и посѣщать православную церковь—они не хотѣли, почему всѣ требы или тайно исполняли есцдзы, или прихожане оставались безъ покаянія и погребенія. Такъ появились „упорствующіе“ въ пинскомъ краѣ и впоследствии такое упорство получило въ краѣ нарицательное названіе „лагишенской вѣры“. Упорствующіе не хотѣли подчиняться административнымъ распорядамъ и подавали прошеніе за прошеніемъ о возвращеніи ихъ въ католичество. Въ одномъ изъ этихъ прошеній на имя главнаго начальника Сѣверо-западнаго края (отъ 8 сент. 1867 г.) изла-

¹⁾ Арх. Вилен. Ген.-губерн., 1864 г., № 1511.

гается слѣдующая легенда, покрытая многими подписями лагишенцевъ.

„Предеи насъ—Лагишинскихъ мѣщанъ—происходятъ не изъ рода православнаго, но римско-католическаго исповѣданія, принявшаго христіанскую вѣру прежде появленія въ здѣшнихъ странахъ православной вѣры, еще съ тѣхъ поръ, какъ жиды нахлынули въ сію страну изъ нѣмецкой земли, состоящей въ предѣлахъ австрійскаго цесарства, находившагося въ одномъ составѣ Римскаго государства. Жидове Римскаго государства еще до Рождества Христова по гоненіямъ выходили въ нѣмецкія страны и чрезъ побываніе въ этихъ странахъ многихъ лѣтъ сдѣлались настоящими нѣмцами. Изъ нихъ часть принявшихъ римско-католическую христіанскую вѣру называли нашою вѣру римско-католическую—Нѣмецкою, и російскія лѣтописи иначе не называютъ ее вмѣсто Римско-католической—вѣрою—Нѣмецкою. Отъ этой-то Нѣмецкой вѣры сія Пинская страна имѣетъ начало исповѣданія римско-католическаго. Извѣстно изъ святой Евангеліи Посланія святаго апостола Павла къ Римлянамъ, главы 15, статьи 28, что проникнула христіанская вѣра вскорѣ по воскресеніи Христовомъ до береговъ Океана Атлантическаго въ Гишпанію и прочь, гдѣ между язычниками обитали жидове. Изъ нихъ одни жидове оставались закоренѣлыми въ первой вѣрѣ ветхаго завета, а другіе—остались при христіанской вѣрѣ—вся же страна западныхъ государствъ и понинѣ исповѣдуетъ римско-католическую вѣру.

Когда же тѣ жидове, которые не приняли христіанской вѣры, негодовали на другую часть жидовъ, обитающихъ въ Римскомъ государствѣ за то, что увѣровали въ Спасителя нашего Іисуса Христа, постоянно одни другихъ укоряли, бранили и производили большое въ народѣ возмущеніе, то Кесарь Клавдій для установленія въ своей Римской имперіи спокойствія, заблагоразсудилъ въ своемъ государствѣ выгнать вонъ всѣхъ жидовъ, какъ исповѣдующихъ христіанскую вѣру, такъ и несповѣдующихъ, вслѣдствіе чего на 51 году отъ Рождества Христова жидове, будучи выгнаны изъ Римской Имперіи въ голодное время, упоминаемое въ Дѣяніяхъ Апостоловъ въ главѣ 11 статьѣ 28, принуждены были оныя жидове и изъ нѣмецкихъ земель и Гишпаніи и изъ Рима (какъ написано въ Дѣяніяхъ Апостоловъ въ главѣ 18 статьѣ 2 и, какъ написано есть въ книгѣ житія святыхъ Іудейнина, вышедшаго изъ Италіи, называющагося Акиллы и жены его Прискиллы), искать себѣ пристанища въ менѣе населенныхъ народомъ земляхъ,—

каковыя находились въ здѣшнихъ Пинскихъ странахъ. Въ нихъ обиталъ Ляховскій народъ, имѣющій столичный свой градъ называемый Коростень, лежащій надъ рѣкою называемою Богомъ, а послѣ получившей названіе Стырь, отъ имени царя Стыря, имѣющаго трехъ сыновей: Чеха, Лѣха и Роса. Изъ нихъ первый Чехъ былъ владѣтелемъ въ Богеміи, названной отъ народа находящагося при Рѣкѣ Богу.—Два же послѣдніе—Лѣхъ, имѣвшій сына Добромысла и Росъ, называющійся по отцу Старо-Русъ,—увидѣвъ нахлынувшихъ жидовъ-нѣмцевъ на столицу ихъ городъ Коростень, носящій до сихъ поръ одно названіе города того Коростеня надъ рѣкою Стырью Пинскаго уѣзда въ Жолкинскомъ имѣніи (при границѣ Вишненскаго имѣнія), оставили его. Оные Жидове, овладѣвъ всею странкою, выгнали Лѣхова сына съ дядею Старо-Русомъ подъ Новгородъ. Съ того времени здѣсь Нѣмецкая римско-католическая вѣра распространилась въ нашемъ мѣстечкѣ Лагишинѣ. Здѣсь былъ одинъ выходецъ Испанской христіанской вѣры, онъ основалъ столичный градъ, выстроенный въ области славянскихъ князей. Сказъ о сихъ славянскихъ князяхъ и славянскомъ князѣ Добромыслѣ сынѣ Лѣха Стыровича, и о дядѣ его Старо-Русѣ удостовѣряется исторіею, показывающею, что Дулебскія племена вышли съ Пинскаго уѣзда, которыхъ обитаніе находилось въ Диковичахъ (по нынѣ по привиллегіямъ ихъ городъ есть описанъ). Вышедшіе же въ Новгородъ, назывались отъ Дулебовъ—Дулбежниками. Таеъ въ нашемъ мѣстечкѣ Лагишинѣ построенный Испаномъ городъ на пространствѣ четырехъ верстъ обсыпанъ былъ высокимъ валомъ, былъ столицею владѣтелей,—пришедшихъ сюда Римско-католическихъ нѣмецкихъ жидовъ. Они, жительствуя съ оставшимися Славянами, приняли славянскій языкъ и признавали, по прежнему въ нѣмецкой землѣ жительства, вѣру Римско-католическую, званую нѣмецкою. По русскимъ лѣтописямъ и князь ихъ, владѣющій здѣсь на Ляховскихъ областяхъ, прозванъ былъ Ляхомъ, нося княжеское достоинство въ нѣмецкомъ нарѣчій Герцунъ-Ляхъ,—Ширма, котораго потомки въ сихъ странахъ по нынѣ находятся. Онъ, владѣя надъ жидами и нѣмцами, владѣлъ рѣкою Пиною и Припетію и былъ съ Кіевомъ въ коммерческихъ общеніяхъ. Узнавъ, что святой Владиміръ Святославовичъ предполагаетъ въ 988 году по Рождествѣ Христовомъ оставить языческую вѣру, по повелѣнію папы Римскаго, предлагалъ, не согласится ли принять эту нѣмецкую римско-католическую вѣру, а впрочемъ хотя жидовскую, которая на осно-

ваніи Священнаго Писанія сдѣлалась и христіанская. Изъ этихъ данныхъ оказывается, что въ Пинскихъ странахъ римско-католическая нѣмецкая вѣра освѣтила народъ прежде времени появленія здѣсь православной вѣры.

Выведенные факты есть настоящая истина, заимствованная изъ историческихъ фактовъ, не имѣющихъ никакой въ истинѣ сомнительности. Первый городъ Новгородцевъ, былъ указанный городъ Коростень, лежащій нынѣ въ Волынской губерніи Овручскомъ уѣздѣ, мѣстечкѣ Накорости. Быть можетъ вышедшіе изъ Коростеня люди называли то мѣстечко Ивкорость,—а настоящий Коростень есть вышепоказанный въ Пинскомъ уѣздѣ, въ предѣлахъ Жолкинскаго имѣнія надъ рѣкою Стырью, въ древнѣйшія времена называемой Богомъ отъ преславнѣйшаго языческаго капища богини Лады, выстроеннаго по лѣвому берегу рѣки Стыри, гдѣ понынѣ существуетъ отъ онаго капища названіе деревушки Ладорони.

Все это соотвѣтствуетъ исторіи славянскихъ князей,—что дѣйствительно изъ Стыри, Корости отъ нахлынувшихъ нѣмцевъ римско-католиковъ и жидовъ вышелъ народъ въ сѣверныя страны съ народомъ, называемымъ Ляховитянами. Дулебяны, Емяне—народы поселившіеся у Пскова и возлѣ Новгорода, особенно въ селѣ Ляховичахъ и Старо-Русѣ, оныя имѣютъ подобное нарѣчіе здѣшнему народу. Находящаяся отъ Новгорода въ 125 верстахъ Старая-Русса названа есть отъ избранной тамъ столицы Русомъ, вышедшимъ изъ сихъ странъ.

Изъ Чуди, Ями и Плескова возлѣ города Коростеня (построеннаго) Ляховянскимъ княземъ сыномъ Стыра Русомъ и Добромысломъ, Россійскіе князья впослѣдствіи укрѣпились въ Новгородѣ, а оставленныя области владѣемы были Римско-католическими нѣмецкими князьями Герцунами-Ляхами-Ширмами, кои Латинскую вѣру защищали, находясь сами римско-католиками, (защищали) предковъ лагишинцевъ и отъ татаръ, а также во время нашествія на Новгородъ со Шведами нѣмецкихъ рыцарей около 1240 года съ Римско-католическими монахами, находившимися при дворѣ татарскаго хана Гаюка въ Монголіи—въ тѣ поры, какъ почти вся Россія была завоевана татарами. Что римско-католическая вѣра въ нашемъ мѣстечкѣ Лагишинѣ не нарушилась, когда Шведы напали было на наше мѣстечко Лагишинъ, о семъ свидѣтельствуетъ народная пѣснь въ нашемъ мѣстечкѣ Лагишинѣ до сихъ поръ разнаго возраста лагишинскими мѣщанами, спѣваемая въ 9 стихахъ, слѣдующихъ на польскомъ языкѣ описанная:

СТИХЪ 1-й:

„Najświętsza Panno w Lahiszinskim obrazie — w kościele zostajesz, widzieć się dajesz — widzenia żądamy do ciebie uciekamy — chowaj nas u Syna, Panno jedyna“;

СТИХЪ 2-й:

„od Ruiny Szwedzkiej w Lahiszynie została, — od Szwedzkich rąk sobie spodobała — Pszez Ałaburde była gdzieś wzięła — Matko Przeiczysta — Panienco święta“;

СТИХЪ 3-й:

„W domu Maliszewskich, była zapomniana — od przeszłych mieszczan, kościołowi ofiarowana — Ateraz zostajesz, jak u jasnym Niebie — My grzeszni ludzie — prosimy ciebie“;

СТИХЪ 4-й:

„Jednego czasy, gdy miasto paliło — ogniem żarczystym, z dymem waliło — Już y przysady, kościolne gorzeli, — ogniem żarczystym, do dachu nie tknęły“;

СТИХЪ 5-й:

„Matka i Panna, swemi łascami — okryła płaszczem, i naszemi łzami — Bo bez nadziei, kościół ocaliła — swemi cudami, toć to sprawiła“;

СТИХЪ 6-й:

„Tej monarchini, zdawna doznaei — chore kalecy zdrowemi stali — Nędzne sieroty, wdowy i mężatki — Mieli wyżywienie, jak u swajey Matki“;

СТИХЪ 7-й:

„Prosimy w Zakonie, xiędza Lahiszynskiego — żeby nam przeczytał, wszystkie cuda tego — żeby nam ogłosił, wszystkim w kościele — Bardzo młoyd lud niewie co dzeje“;

СТИХЪ 8-й:

„Teraz my wszystkie, głowy skłaniajmy — Najświętszej Pannie, modły składajmy — żeby nam uprosiła, w Trojcy swego syna, — aby tu nie była, żadna Ruina“;

СТИХЪ 9-й:

„Trojca Przeswęta we trzech osobach — Błogosław ten lud, w każdych sbosobach — Byśmy tu żyjąia, ciebie wychwalali — Po śmierci wiecznie, Niebo dostali“.

„Эта пѣснь доказываетъ, что предки Лагишенскихъ мѣщанъ еще до временъ вышеписанныхъ нашествій на сію страну Шведовъ съ нѣмецкими рыцарями исповѣдали христіанскую жъ римско-католическую вѣру и тогда въ своемъ мѣстечкѣ Лагишинѣ имѣли латинскій костелъ“ ¹⁾).

Слѣдуютъ подписи лагишенскихъ мѣщанъ.

Очень сожалѣемъ, что въ настоящее время не имѣемъ подъ руками, видѣннаго нами ранѣе, подлинника легенды: онъ сказалъ бы намъ болѣе, чѣмъ предложенный переводъ, сдѣланный какимъ-то полунинтеллигентомъ, претендовавшимъ на „ученныя слова“, но не владѣвшимъ правильно литературною русскою рѣчью, что особенно часто встрѣчается среди всендзовъ, которые къ тому же большіе охотники до всякаго историческаго сочинительства, особенно въ области своей церковной исторіи.

Разобрать приведенную легенду—это значитъ взять на себя нелегкій трудъ распутать клубокъ гнилыхъ нитокъ, которыя не разъ придется надвизывать и все-таки оказаться внѣ возможности добраться до середины,—узнать вѣроятную историческую правду. Но все-таки, какъ историческое вѣрованіе народа, за которое его вожакамъ пришлось испытать тюрьму и поселеніе, какъ своего рода исповѣдь цѣлой большой области,—приведенная легенда имѣетъ свою цѣну.

А. Миловидовъ.

¹⁾ Арх. Вилен. Ген.-губерн., 1864 г., № 1511, лл. 72—73.

Якуты въ ихъ домашней обстановкѣ.

(Этнографическій очеркъ).

В. Ф. Трощанскаго ¹⁾.

(Окончаніе).

II.

Чтобы познакомить читателя съ якутской юртой, я предпочитаю рассказать, какъ она строится, такъ какъ при обыкновенномъ описаніи, можно, пожалуй, наговорить вздору, какъ это и случилось съ однимъ ученымъ изслѣдователемъ Якутской области, у котораго юрта врылась какъ-то угломъ въ землю ²⁾.

При выборѣ мѣста для постройки юрты стараются, чтобы оно имѣло наклонъ на востокъ или на югъ, такъ какъ это счастливый наклонъ, а наклонъ на сѣверъ и западъ—несчастливый. Я уже говорилъ, что двери обыкновенно выходятъ на востокъ, а потому каждая изъ стѣнъ обращена къ какой-либо одной странѣ свѣта. Приступая къ постройкѣ юрты, вкапываютъ, прежде всего, четыре угловыхъ столба (бабана=мабана) толщиною въ 4—6 вершковъ въ діаметрѣ. Сначала вкапывается юго-западный столбъ, который у якутовъ пользуется почетомъ; вкопавъ его, кладутъ на него сверху конскій волосъ изъ гривы—въ видѣ жертвы; столбъ этотъ служитъ мѣстопребываніемъ духа юрты, и на немъ выжидается, по мнѣнію якутовъ, вся прочность жилища; волосъ—жертва самому столбу, чтобы онъ не обвалился ни вообще, ни теперь, во время постройки юрты. Еще

¹⁾ Автора изслѣдованія: „Эволюція черной вѣры (шаманства) у якутовъ“. Казань. 1902.

²⁾ Авторъ имѣлъ въ виду *М. С. Вручевича* и его сочиненіе: „Обитатели, культура и жизнь въ Якутской области“ (Записки И. Р. Г. Общества по отдѣленію Этнографіи, т. XVII, вып. II. Спб. 1891). Въ свое время г. *В. И.* помѣстилъ въ „Этнографич. Обзорѣніи“ подробный разборъ этого „сочиненія“ въ противовѣсъ незаслуженно-лестному отзыву рецензента „Вѣстника Европы“ (1891, октябрь: Литерат. Обзорѣніе).

и теперь якутскіе плотники рассказываютъ, что очень недавно юрты строились такъ плохо, что тутъ же обваливались. Въ верхнемъ концѣ каждаго углового столба вырубается выемка, — такъ, чтобы можно было, сдѣлавъ соотвѣтствующій вырѣзъ въ балеѣ, служащей боковой матицей, соединить сѣверные столбы съ южными попарно и чтобы балка не могла податься на сторону, а для устраненія возможности движенія по длинѣ дѣлаютъ на ея концахъ еще вырѣзы, которыми она захватываетъ каждый столбъ съ сѣверной и южной сторонъ. Затѣмъ, на концы двухъ такимъ образомъ укрѣпленныхъ балокъ, соединяющихъ попарно угловые столбы, кладутся еще двѣ перпендикулярно къ нимъ [сѣб ѳргѣнѣ или сѣг ѳргѣнѣ], — тутъ опять дѣлаются надлежащіе вырѣзы для устраненія движенія въ какую-либо сторону. Въ большихъ юртахъ устанавливается и третья балка между этими двумя, — такъ, чтобы она раздѣляла юрту на двѣ части, изъ которыхъ одна, лѣвая отъ входа, будетъ большей; подъ концы этой балеи, а также подъ средину остальныхъ ставятся подпорки [тул̄асын]. Чтобы образовать крышу на два ската, прикрѣпляютъ на каждую изъ этихъ балокъ по 3 обрубка, кладя ихъ по длинѣ, причемъ средній значительно толще крайнихъ, которые отстоятъ отъ наружныхъ стѣнъ и отъ средняго обрубка на равномъ разстояніи, а затѣмъ кладутся поперекъ на эти обрубки 3 матицы [ѳс ѳѳ или сѣс ма с], и получается такимъ образомъ 4 пролета, заполняющіеся бревнами вершка 2—3 толщиной и аршина въ полтора длиною, плотно прикладываемыми другъ къ другу. Когда поднимаютъ среднюю матицу, то ее предварительно вымазываютъ масломъ, — тоже жертва; хозяева и рабочіе ѣдятъ при этомъ саламату [саламат] и сору [суорат] — простоквашу изъ варенаго молока съ масломъ. Крышу затѣмъ обладываютъ либо мхомъ, либо сѣномъ, а сверху набрасываютъ корьё и затѣмъ уже насыпаютъ землю, но все это такъ плохо дѣлается, что крыша обращается во время сильныхъ дождей въ рѣшето. Для того же, чтобы образовать стѣны, выкапываютъ, хотя и не всегда, ровчики въ видѣ четырехугольника на разстояніи 6—7 четвертей наружу отъ угловыхъ столбовъ и параллельно соединяющимъ ихъ линіямъ, а затѣмъ ставятъ торчмя бревна такъ, что нижній конецъ помѣщается въ ровчикѣ, а верхній приваливается къ балкамъ, связывающимъ угловые столбы. Такимъ образомъ, получаются во внутрь наклонныя стѣны, въ которыхъ устраиваются окна и двери и также съ наклономъ. Бревна, употребляемые для крыши и стѣнъ, очищены отъ коры только на

половину по всей длинѣ, и въ юрту выходятъ гладкія стороны, а наружу покрыты корой. Однако у якутскихъ юртъ большею частью устраиваются только три такихъ стѣны, такъ какъ съ сѣверной стороны пристраивается хотон, который строится такъ же, какъ и юрта, но небрежнѣе и съ бревенъ не снимается кора вовсе,—со стойлами и съ деревяннымъ поломъ изъ мелкихъ кругляковъ, покрытыхъ корой. Полъ—самый неудобный какъ для скота, которому приходится балансировать по сырмъ круглякамъ, кое-какъ положеннымъ, такъ и для женщинъ, очищающихъ его ежедневно отъ нечистотъ; полъ, въ тому же, представляетъ какъ бы шахматную доску съ квадратами различной величины, изъ которыхъ, притомъ, нѣкоторые болѣе углублены. Такой видъ получается оттого, что бревна одного квадрата владутся перпендикулярно къ бревнамъ другого, а это обуславливается тѣмъ, что скотъ стоитъ не по одной линіи, а въ различномъ направленіи. Разумѣется, чистить такой полъ очень трудно, да якуты не особенно хлопчутъ о чистотѣ: выбрасывается изъ хотон'а то, что можетъ быть взято на лопату, а остальное остается на мѣстѣ для гніенія и распространенія того отвратительнаго запаха, о которомъ я говорилъ выше. Чаще всего хотон ничѣмъ не отдѣляется отъ юрты, а если и отдѣляется, то легкой перегородкой, въ которой оставляется отверстие для прохода скота. Затѣмъ, въ юртѣ устраиваютъ орон'ы [неподвижныя лавки] и каминь. Орон'ы, какъ и въ урасѣ, занимаютъ то мѣсто, которое образуется отъ линіи, соединяющей угловые столбы между собою, до наружной стѣны. Юрты богачей устраиваются нѣсколько иначе и часто безъ хотон'а, но по тому же типу; онѣ рѣдко имѣютъ деревянный полъ, но если и имѣютъ, то еще рѣже якуты его моютъ. Я видѣлъ только у двухъ богачей юрты съ полами и только у одного полъ былъ чистъ, но за то это—едва ли не самый богатый и во всякомъ случаѣ самый вліятельный якутъ во всемъ округѣ. Постройка битаго камина [сімі осох] начинается съ того, что дѣлаютъ изъ бревенъ или жердей его остовъ, или, точнѣе сказать, облицовку, въ которой устраивается будущее устье, закрываемое временно досками, а затѣмъ нѣсколько якутовъ лѣзутъ на крышу,сыпаютъ въ деревянную облицовку глину и убиваютъ ее длинными жердями; когда работа дойдетъ до половины, вставляютъ гладко обстроганное бревно, сплошное, либо со сквознымъ продольнымъ дупломъ, а затѣмъ обсыпаютъ его вокругъ глиною, которую утрамбовываютъ такимъ же способомъ. Когда работа доведена до конца, то сплошное бревно

осторожно вынимаютъ и получается отверстіе для трубы, а если было вставлено дуплистое, то его не трогаютъ, ибо оно само сгоритъ¹⁾. Каминъ ставятъ въ сѣверо-восточномъ углу юрты, но такъ, чтобы можно было ходить вокругъ него свободно; устье обращено къ юго-западному углу, такъ что лучи камина идутъ по діагонали въ тому столбу, который, какъ я сказалъ, охраняетъ юрту отъ разрушенія. Южный орон юрты около этого столба считается самымъ почетнымъ мѣстомъ, — тутъ на полѣхъ имѣются въ настоящее время иконы, передъ каждой изъ которыхъ прилѣплена восковая свѣча; одна изъ нихъ обыкновенно зажигается хозяиномъ во время вечерней молитвы, — я не помню, чтобы зажигали во время утренней. У состоятельныхъ якутовъ въ этомъ углу стоитъ крашеный столъ съ равными вычурными; онъ не употребляется для хозяйственныхъ надобностей, да и, какъ мнѣ помнится, онъ выше обыкновенныхъ столовъ; на немъ служатъ молебны, пишутъ, при случаѣ, и — только. Онъ стоитъ обыкновенно на небольшомъ квадратномъ земляномъ возвышеніи, обложенномъ кругомъ деревянными плахами, и похожъ на прежній ихъ очагъ. Я не рѣшаюсь дѣлать сближеній, но обращаю вниманіе на это сходство, особенно знаменательное въ виду значенія углового столба, у основанія котораго устроенъ этотъ очагъ.

Въ каждой юртѣ имѣется свой духъ дома (балабан іччѣтѣ), который и кочуетъ вмѣстѣ съ хозяевами, такъ что это въ то же время и духъ семьи. Если поселяются двѣ семьи вмѣстѣ, то въ юртѣ живетъ духъ хозяевъ, а если образуется новая семья и переѣзжаетъ въ новую юрту, то для нея создается духомъ земли новый домовый. Нужно замѣтить, что богъ огня и домовый — отдѣльные существа. Якутская семья, при каждомъ переѣздѣ въ другую юрту, разводитъ, прежде всего, огонь, принеся углей отъ сосѣдей или добывъ его кресаломъ, затѣмъ варятъ саламату, которую большуха раскладываетъ по отдѣльнымъ чашкамъ, по числу наличныхъ ртовъ, такъ какъ каждый якутъ — взрослый и ребенокъ — всегда ѣстъ одинъ изъ чашки. При этомъ отеладывается немного и духу дома въ отдѣльную посуду, которая ставится съ лѣвой стороны камина, т. е. съ восточной, гдѣ и стоитъ до слѣдующаго дня, когда, затѣмъ, уносится въ хотон

¹⁾ У автора описано здѣсь устройство такъ называемаго „битаго камина“ (сімі осох), встрѣчающагося сравнительно рѣдко и обыкновенно у зажиточныхъ якутовъ; большею частью дѣлается „мазанный каминъ“ (сыбах осох), который мѣстные русскіе называютъ „камелькомъ“ (см. *Сырцовскій*, стр. 355)

и тамъ гдѣ-нибудь оставляется; ему же даютъ еще и соры съ масломъ. Но почему жертва относится въ хотон, гдѣ имѣется специальный духъ, покровитель скота (Нѣацы хотун, хаңас діакі)? Уже не думаютъ ли якуты отдѣлаться одной подачкой? Вѣсьма вѣроятно, такъ какъ они отчаянные скареды. И въ самомъ дѣлѣ, покровительницѣ скота дѣлается такой подарокъ, да и то разъ навсегда: сучать изъ конской гривы веревочку и протягиваютъ ее надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ обыкновенно стоятъ телята, на нее навѣшивается 9 крошечныхъ берестяныхъ ведерокъ наподобіе тѣхъ, въ которыя надаютъ молоко, и 9 такихъ же телячьихъ намордниковъ, которые надѣваются на телятъ, чтобы они не высасывали молока, но могли бы въ то же время щипать траву; въ промежуткахъ навязываются пучки изъ конской гривы. Но, кромѣ этихъ жертвъ, при переѣздѣ въ юрту бросаютъ еще и въ огонь немного саламаты,—это жертва богу огня. Если въ семьѣ имѣется много дѣтей, то въ огонь вливаютъ еще ложку топленого масла, а если одинъ ребенокъ или дѣтей совсѣмъ нѣтъ, то это масло остается въ экономіи, и принесеніе въ жертву масла откладывается до какого-либо другого случая. Когда я спросилъ, какая связь между количествомъ дѣтей и количествомъ жертвы, то мнѣ отвѣтили, что такъ какъ огонь и никто другой насылаетъ на дѣтей разныя накожныя болѣзни, то многосемейному приходится быть щедрѣе. Не только якуты вѣрятъ въ такое дѣйствіе огня, но даже одна попадья увѣрала меня, что огонь дѣйствительно насылаетъ струпья, и привела въ доказательство случай съ ребенкомъ ея работника-якута. Ребенокъ покрылся струпьями оттого, по ея словамъ и словамъ якутовъ, что въ огонь нечаянно попалъ кусочекъ лучины, запачканной испражненіемъ ребенка. Такимъ образомъ, нужно тщательно остерегаться, чтобы не нанести какъ-нибудь оскорбленія богу огня, который, какъ видно, очень мстителенъ; въ огонь нельзя ни плевать, ни плескать воду, ни тыкать ножомъ или чѣмъ-либо острымъ, чтобы не поранить бога огня.

Когда я пожелалъ узнать, считаютъ ли якуты бога огня добрымъ или злымъ, то изъ разспросовъ ничего опредѣленнаго нельзя было вывести: одни признавали его добрымъ, потому что онъ грѣетъ, свѣтитъ, варить пищу и т. д., другіе же, и ихъ было большинство, признавали его злымъ духомъ, потому что малѣйшее прикосновеніе его причиняетъ большія несчастія, сжигая строенія, и нестерпимую боль, часто обжигаетъ людей, а въ особенности дѣтей, насылаетъ болѣзни и т. д. Уяснить связь между огнемъ и струпьями дѣтей можно только слѣдую-

щимъ образомъ: огонь, непосредственно обжигая тѣло, образуетъ струпы, не отличающіеся по наружному виду отъ всѣхъ другихъ струпьевъ; съ другой же стороны—дѣти чаще всего обжигаются, а потому якутъ видятъ, что огонь чаще всего мститъ на дѣтяхъ и что они же чаще всего покрываются вообще струпами, а, слѣдовательно, это тоже месть бога огня.

Всегда ли богъ огня имѣлъ такой двойственный характеръ? На этотъ вопросъ трудно отвѣтить категорически, но слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что персидскій богъ свѣта и добра—Ормуздъ создалъ изъ огня всѣ чистыя существа, что у персовъ огонь—источникъ жизни и души человѣка, что онъ—источникъ нравственной и физической чистоты. У монголовъ сохранилось кое-что изъ этихъ вѣрованій, а у якутовъ изъ нихъ сохранилась только вѣра въ очистительную силу огня, да и то только преимущественно въ сферѣ физической. Такимъ образомъ, въ то время какъ у монголовъ богъ огня сталъ добрымъ богомъ, у якутовъ онъ сохранилъ двойственный характеръ, смотря по тому, обращаютъ ли они вниманіе на его благодѣянія или на вредъ, имъ причиняемый, но всегда разсматриваютъ вопросъ съ точки зрѣнія утилитарной. Замѣчу, что, по понятіямъ монголовъ, „многія болѣзни, особенно наружныя, и пожаръ—слѣдствіе гнѣва Утѣ“, бога огня (Черная вѣра *Банзарова*, 24).

Огонь, какъ я сказалъ, играетъ роль силы очистительной, разгоняя всякую нечисть. Люди, отвозившіе покойника на кладбище, очищаются, переступая черезъ огонь,—такимъ же образомъ очищается бѣкъ, на которомъ возили трупъ, сани и другіе инструменты, употреблявшіеся при погребеніи.

Самый чистый и священный огонь—молнія, а потому пожаръ отъ нея не тушится. Она очищаетъ все, на что упадетъ, и дерево, разбитое молніей, считается чистымъ, а зажженные лучины отъ такого дерева употребляются при обрядѣ очищенія. Въ старину, передъ началомъ неводьбы, шаманъ зажигалъ такую лучину и, стоя на льду среди озера, махалъ ею по всѣмъ направленіямъ, произнося заклинанія; это дѣлалось съ тою цѣлью, чтобы очистить мужинъ и женщинъ отъ возможной въ нихъ нечисти. Въ настоящее же время, когда шаманы не совершаютъ публичныхъ обрядовъ, всѣ жители той юрты, въ которой недавно былъ покойникъ, и всѣ посѣтителы ея не могутъ до новолунія вступать на ледъ озера, пока не кончится неводьба, а стоятъ, какъ я самъ видѣлъ, на берегу. Новый неводъ очищается при помощи такой же зажженной лучины; ею же размахиваетъ шаманъ, когда онъ, во время падежа коннаго скота,

намлаеть съ цѣлью прогнать эпидемію. Мясо скотины, убитой громомъ, признается цѣлебнымъ. Огонь, кромѣ того, является посредникомъ между человѣкомъ и другими духами при жертвоприношеніи, хотя и не всегда, какъ я сейчасъ же скажу. Хозяйка, принося жертву богинѣ, покровительствующей коровамъ, беретъ глиняный черепокъ или горшокъ, накладываетъ горящихъ угольевъ, относитъ въ хотон и тамъ на уголья выливаетъ ложку масла. Тутъ огонь является посредникомъ. Но вотъ хозяйка смазываетъ масломъ верхнюю жердь яслей, въ которой привязываютъ телятъ,—это жертва непосредственная, такъ какъ это божество, специально заботящееся здоровьемъ телятъ, слизываетъ масло; если не принесутъ этой жертвы, то новорожденные телята передохнуть отъ поноса.

Хозяйка дома есть и главная хранительница очага, покровителя семьи. Только она имѣетъ право проходить мимо камина съ передней его стороны,—всѣ же остальные женщины обходить его сзади. Если передъ каминомъ сидитъ или стоитъ хозяинъ дома или почетный гость, то и хозяйка не проходитъ между ними и каминомъ, если бы даже мѣсто и позволяло, а обходить ихъ сзади. Во время менструацій женщина не можетъ касаться огня и даже близко подходить къ нему, точно также роженница и бывшая при ней повитуха не могутъ до новолунія входить въ ту часть юрты, которая освѣщается огнемъ камина. Невѣста, вступая въ домъ жениха, бросаетъ въ огонь нѣсколько палочекъ, заранѣе приготовленныхъ, а затѣмъ выливаетъ туда же топленого масла,—послѣ этого она ужъ членъ семьи. Очевидно, что бросаніе палочекъ — символъ разведенія огня, что можетъ дѣлать только членъ семейства и что дѣлаютъ только женщины. У монголовъ вступающій въ члены семьи поклоняется богинѣ огня и приноситъ ей жертву. То же самое дѣлаютъ въ день свадьбы женихъ и невѣста, въ чемъ и выражается обрядъ бракосочетанія.

Въ кузницѣ передъ каминомъ врытъ такъ называемый стулъ для наковальни, и только кузнецъ — хозяинъ можетъ пройти между каминомъ и этимъ стуломъ,—всѣмъ же остальнымъ строго воспрещается.

Вся мебель юрты состоитъ изъ одного или двухъ столовъ [остуол], чаще круглыхъ, о трехъ ножкахъ, и изъ табуретокъ [олох мас] разной величины. Табуретки слѣданы довольно остроумно. Берутъ 4 таловыхъ прута толщиною въ полвершка и длиною аршина въ полтора; на каждомъ изъ нихъ дѣлаютъ по два вырѣза—такъ, чтобы, если согнуть прутъ, получилась буква П и чтобы можно было вставить въ мѣста изгиба сво-

бодные концы другого тавого же II,—концы закругляются и на них дѣлаются заплечики. Такимъ образомъ вставляются другъ въ друга всѣ прутья и получается остовъ скамьи; сидѣнье дѣлають изъ тонкихъ досочекъ, врѣзанныхъ въ верхнія ребра. Кромѣ этой мебели, имѣется еще сундукъ [цасык=русск. ящикъ], величина котораго зависитъ отъ степени зажиточности семьи; въ немъ хранится подъ замкомъ все болѣе или менѣе цѣнное: серебряные браслеты, шелковый головной платокъ, а то и просто какая-нибудь дрянь, которая можетъ имѣть цѣнность только въ глазахъ якути.

Хозяйственный инвентарь семьи очень несложенъ. Прежде всего и главнѣе всего, въ каждой семьѣ имѣется многое множество берестяной посуды [туос ісіт], въ которой лѣтомъ стоитъ молоко въ подпольѣ дней 5—6 для образованія сливокъ или сметаны. Затѣмъ имѣется не мало деревянныхъ чашекъ [кытыја] разной величины для пищи,—онѣ выдалбливаются изъ березы или изъ лиственницы при помощи особаго инструмента. По краямъ чашки вырѣзаны съ наружной стороны незатѣйливыя украшенія; чашка обтянута сверху обручикомъ изъ латуни или изъ желтой мѣди; къ обручику придѣланы оловянные привѣски. У зажиточныхъ якутовъ эти чашки—отъ 15 до 20—поставлены въ рядъ на одну полку, и нѣкоторыя изъ нихъ [кытах] очень большихъ размѣровъ. Далѣе идутъ горшки [күбс], которые якути сами дѣлають, но не всѣ, потому что не всѣ умѣють, подобно тому какъ и чашки выдалбливаются не всѣми якутами,—большинство покупаетъ и ту и другую посуду. Не маловажную роль въ хозяйствѣ якутки играетъ мутовка [ытык]. Это палочка въ аршинъ длиною, на концѣ которой насаженъ небольшой отрѣзокъ полаго рога съ пробуравленными въ нѣсколькихъ мѣстахъ дырками. Такой мутовкой сучать всякую болѣе или менѣе жидкую пищу во время ея приготовленія, мѣшаютъ тѣсто для оладій, сбиваютъ масло и т. д. Для сбиванія же сливокъ употребляется мутовка [күөрчэх], у которой вмѣсто рога насаженъ деревянный кружокъ съ вырѣзами по радіусу на наружной сторонѣ. Если къ этому прибавить еще деревянные ложки собственнаго издѣлія, таганъ, сковороду, желѣзную лопатку для поворачиванія оладій, когда онѣ пекутся, нѣсколько фарфоровыхъ чашекъ съ блюдами и мѣдный чайникъ, то получится вся посуда якута средняго достатка¹⁾. Затѣмъ нужно упомянуть, что у всѣхъ взрослыхъ членовъ семьи имѣется по ножу [бысах], который носится въ ножнахъ за го-

¹⁾ Вся эта посуда носить русскія названія.

ленищемъ или на поясѣ. У болѣе зажиточнаго якута вы встрѣтите мѣдные котлы (алтан солур) для варки пищи, самоваръ, а у богача нѣсколько самоваровъ разной величины, хорошую и разнообразную чайную посуду, столовую, чаще всего эмалированную металлическую, серебряными ложки и вилки издѣлія якутскихъ кузнецовъ, разные графинчики, рюмки и даже бокалы, но все это держится подъ замкомъ, такъ что, войдя въ юрту богача, вы ничего не увидите такого, изъ чего бы можно было заключить о степени достатка хозяина. Только по болшей или меньшей чистотѣ и просторности юрты отчасти можно судить о достаткѣ; но и то только у болѣе или менѣе тронутыхъ русской культурой. Впрочемъ, самовары всегда на виду и у богачей демонстративно блестятъ.

Но святая святыхъ у зажиточнаго и особенно у богатаго якута — шкатулка, прочно сдѣланная и запирающаяся на замокъ. Въ ней хранится домашній архивъ, состоящій изъ разныхъ черновыхъ прошеній, расписокъ, записей, счетовъ и т. д.; всѣ эти свидѣтельства изворотливости якутскаго ума и безстыднѣйшей эксплуатаціи съ примѣсю неимовѣрнаго сутяжничества доступны только главамъ семейства. Впрочемъ, у какого-нибудь просвѣщеннаго якута въ этомъ же ящикѣ лежатъ разные фотографическія карточки и вдобавокъ въ рамкахъ, — ихъ показываютъ близкимъ знакомымъ и особенно почетнымъ русскимъ гостямъ.

Большинство якутовъ имѣетъ только самую необходимую одежду, да и то въ одномъ экземплярѣ. Якутъ никогда не заводитъ болѣе одной пары бѣлья — ни для себя, ни для членовъ семьи; между прочимъ, женщины лѣтомъ также носятъ дабовые штаны. Бѣлье у якутовъ никогда не моется, а носится, пока не изорвется въ клочья, не допускающіе починки. Только у богачей имѣется 3—4 пары бѣлья, которое изрѣдка моется, но отъ этого мало толку, такъ какъ грязь никогда дочи́ста не смывается, да и мудрено смыть ее, если бѣлье носится мѣсяцъ и больше и если почти совсѣмъ не употребляютъ мыла. Якутки увѣряютъ, что бѣлье отъ мытья скоро изнашивается, а потому онѣ его не моютъ, но онѣ почти никогда не моютъ и чайную посуду, и обѣденную, — послѣднюю только тщательно вылизываютъ. И бѣда, если якутка вздумаетъ щегольнуть передъ вами чистотой и станетъ мыть посуду, чайную или обѣденную — все равно: она будетъ вытирать ее подоломъ собственной рубахи...

Кое у кого имѣются небольшіе жернова [тас или суоруна]; въ каждой семьѣ имѣются бычьи сани [оус сярҕата], на которыхъ возятъ сѣно и дрова, да еще топоръ (сүҕа) и пещня [анҕы], а затѣмъ ничего больше. Сохи и бороны можно найти

только у болѣе зажиточныхъ; у послѣднихъ часто имѣется хотя одна лошадь, а, слѣдовательно, сѣдло [и ч̄ и р] и нарти [и а р та].

Нужно замѣтить, что якуты любятъ заводить себѣ разную одежду, которая всегда у нихъ хранится въ амбарѣ подъ замкомъ и надѣвается только въ самыхъ торжественныхъ случаяхъ; важно, чтобы всѣ знали, что имѣется много одежды, а носить ее нѣтъ надобности, тѣмъ болѣе, что отъ этого она изнашивается. Особенно якутки любятъ заводить одежду и разнаго рода украшенія, доказывая лишній разъ, что дочери Евы во всѣхъ широтахъ одинаковы,—любопытный предметъ для размышленія. Однако желаніе прельщать сердца не побуждаетъ якутокъ къ чистотѣ, такъ что самая отъявленная щеголиха неизмѣнно грязна. Якуты не любятъ купаться и никогда не моютъ тѣла; единственное, что они усвоили въ этомъ отношеніи,—смачиваніе по утрамъ фізіономіи водой, именно—смачиваніе, потому что этотъ процессъ не можетъ быть названъ умываньемъ: мыла не употребляется вовсе, а воды идетъ не болѣе чайной чашки, и выходитъ не умыванье, а равномерное размазыванье грязи, причемъ все-таки отъ ушей къ шеѣ образуется болѣе густая тѣнь; послѣ такого умыванья нѣкоторые вытираются тряпичей, но что это за тряпича!—грязнѣе грязи; большинство же просто обсушивается у камина. И вотъ такая обсушенная щеголиха, съ растрепанными волосами, которыя причесываются только по какому-либо торжественному случаю или когда черезчуръ разводятся насѣюмня,—съ цвѣтнымъ повойникомъ, сбившимся нѣсколько на сторону, или съ грязнымъ платкомъ на головѣ, если она замужняя, и простоволосая, если дѣвица,—съ тяжелыми серебряными серьгами, состоящими изъ большого количества серебряныхъ пластинокъ разной величины,—съ оттянутыми мочками ушей, съ большой четырехугольной запонкой, застегивающей воротъ грязнѣйшей рубахи,—съ широкими серебряными браслетами на рукахъ,—стоитъ сбоку камина и меланхолически сучить мутовой кипящее молоко, испещренное нападавшими угольями. Нужно замѣтить, что у якутскихъ женщинъ замѣчается природная грація въ движеніяхъ и что руки у нихъ красивы и невелики, съ длинными музыкальными пальцами, хотя изъ музыкальныхъ инструментовъ у нихъ имѣется только хомус¹⁾—крошечный желѣзный инструментъ, который

¹⁾ Хомус или хамыс—общераспространенный музыкальный инструментъ, такъ называемый варганъ или кобызь (кобузь), „желѣзная лирика со стальнымъ язычкомъ; прикладывается къ зубамъ, пальцемъ бьютъ по язычку, образуя звуки измѣненіемъ полости рта“ (Даль II, 739, 1-ое изд.).

одной рукой прикладывается къ полукруглому рту, тогда какъ другая рука приводитъ въ движеніе тонкую пластинку, прикрѣпленную къ подобію арфы, ударяя по ея свободному концу. Такой же музыкальный инструментъ „дрымба“ я видѣлъ у цыганъ на югѣ Россіи.

Въ общемъ якуты и якутки некрасивы: выдающіяся скулы, приплюснутый сѣдлстый носъ съ почти круглыми ноздрями, обращающіе на себя вниманіе косовато насаженные и широко разставленные глаза, часто низкій и некрасивый лобъ,—таково громадное большинство. Но есть и другой типъ—типъ якутской аристократіи, встрѣчающійся, главнымъ образомъ, между старинными богатыми фамиліями. Представители этого типа—богаты они или бѣдны въ настоящее время—гораздо интеллигентнѣе остальныхъ и не спускаются до положенія чьего-нибудь работника. Мужчины этого типа болѣе рослы, красивѣе сложены, болѣе сильны, цвѣтъ лица бѣлѣе, но все-таки смуглый, носъ съ горбинкой и хотя не тонокъ, но и не приплюснутъ, да и ноздри не бросаются въ глаза,—лобъ широкій и высокій, глаза посажены ровно и не слишкомъ удалены другъ отъ друга, ротъ красивый, съ полными, чувственными губами, но волосы такіе же, какъ и у остальныхъ—черные, прямые, матовые, болѣе напоминающіе шерсть, чѣмъ человѣческій волосъ. У этого типа мужчинъ несравненно чаще встрѣчаются усы и даже небольшая растительность на подбородкѣ, тогда какъ у большинства якутовъ на лицѣ нѣтъ никакой растительности. Если глядѣть en face, ничто не указываетъ вамъ на то, что передъ вами представитель низшей расы, въ профиль же вы сейчасъ замѣтите, что носъ, хотя и съ горбинкой, слишкомъ низокъ въ переносицѣ, что зависитъ отъ особаго положенія скулъ,—но и только. Я видѣлъ лишь одну якутку, которая могла бы подойти къ этому типу, и вообще я чаще видѣлъ среди якутовъ красивыхъ мужчинъ, чѣмъ женщинъ, хотя и между женщинами попадаются изрѣдка очень красивыя. Впрочемъ, красивые глаза и даже съ „поволокой“ встрѣчаются довольно часто ¹⁾).

¹⁾ О наружномъ видѣ якутовъ съ характеристикой обоихъ физическихъ типовъ: тюркскаго и монгольскаго, а также и промежуточныхъ формъ см. у *Миддендорфа* (Шутеш. на сѣв. и вост. Сибири, ч. II, отд. VI, стр. 631 и 765), *Маака* (Вилуйскій округъ, ч. III, стр. 82), особенно *Н. Л. Геккера* (Къ характеристикѣ физич. типа якутовъ, Ирк. 1896). Ср. также: *Спрышевскій*: Якуты т. I, гл. III: „Физическія особенности племени“.

Поѣздка Н. И. Любимова въ Чугучакъ и Кульджу въ 1845 г., подъ видомъ купца Хорошева.

(Окончаніе).

О мѣрахъ къ развитію торговли съ Западнымъ Китаемъ. Переходя теперь къ тѣмъ мѣрамъ, которыя надлежало бы принять къ возстановленію нашей торговли съ западнымъ Китаемъ, для желаемаго ея развитія, долгомъ считаю изъяснить слѣдующее:

Для существованія и развитія всякой торговли необходимы три главныхъ условія: взаимная потребность въ произведеніяхъ, капиталы и удобства сообщенія.

О потребности въ нашихъ товарахъ уже достаточно было говорено выше. Къ этому можно только присовокупить желаніе: чтобы оныя шли въ западныя мѣста Китая лучшаго качества, нежели какіе теперь туда отпускаются, что по времени, при измѣненіи положенія сей торговли, безъ сомнѣнія, и сдѣлается само собою.

1) *Установленіе правильной торговли.* Что касается до капиталовъ, то большихъ капиталистовъ понынѣ въ этой торговлѣ нѣтъ, и они не явятся до тѣхъ поръ, пока она не будетъ поставлена на другихъ основаніяхъ, пока не сдѣлается для Россійскаго купечества *правильною и законною*; ибо тогда только купцы наши могутъ избавиться отъ тѣхъ притѣсненій и непріятностей, которымъ подвергаются при нынѣшнемъ ея положеніи. Устраненіе сего главнаго препятствія—*установленіе правильной торговли съ китайцами въ западныхъ мѣстахъ ихъ*—есть, слѣдственно, первый шагъ, первое дѣло, съ котораго слѣдовало бы начать, если желать имѣть въ сихъ мѣстахъ торговлю. Безъ этого же торговля будетъ всегда находиться въ рукахъ однихъ мелочниковъ и азіатцевъ, и желаемаго развитія никогда не будетъ. Удовлетворить, или не удо-

влетворить китайское правительство справедливому требованію Россіи объ учрежденіи торговли въ западныхъ областяхъ его, есть вопросъ, не подлежащій моему сужденію; но я только осмѣлюсь сказать, что существующее опасеніе: якобы китайцы, въ случаѣ неудовлетворенія нашего домогательства, прервутъ всякія торговля въ тѣхъ мѣстахъ съ нами сношенія, лишатъ насъ и той торговли, которою теперь тамъ пользуемся, есть опасеніе совершенно напрасное; торговля теперь производится въ сущности не нами, а азіатцами, имъ она законнымъ образомъ дозволена; чрезъ нихъ мы всегда можемъ производить ее, какъ и теперь производимъ. Все чтó рискуемъ — это, что три, четыре человѣка изъ русскихъ приказчиковъ не будутъ ѣздить въ Чугучакъ и что ховяева ихъ будутъ посылать свои товары съ ташкентцами, съ конми и теперь большая часть изъ нихъ посылаетъ. Но едва ли даже и это можетъ случиться; ибо выгоды мѣстныхъ китайскихъ властей всегда будутъ состоять въ томъ, чтобы торговля эта не преобразовалась.

Что же касается еще до весьма важнаго въ этомъ дѣлѣ вопроса, а именно: какой пунктъ для мѣншой съ китайцами торговли удобнѣе и лучше, Чугучакъ или Кульджа? то отвѣчать на сіе положительно и съ увѣренностью трудно. Чугучакъ ближе къ нашей границѣ, къ внутреннимъ нашимъ рынкамъ, и въ этомъ весьма важное его преимущество; но Кульджа обширнѣе; въ ней болѣе жителей, болѣе самаго купечества; она ближе и къ Кашкаріи, чтó тоже весьма важное обстоятельство. Вообще ограничивать торговлю однимъ какимъ-либо разнѣннымъ пунктомъ, — Чугучакомъ или Кульджею, — не слѣдовало бы. Напротивъ того, если можно, то къ Чугучаку и Кульджѣ надлежало бы присоединить еще Кашкарію, т. е. и въ Кашкарію проложить *законный путь* для нашего купечества. Кстати здѣсь замѣтить, что послѣ размолвки, которая была въ 1828-мъ году у ховандцевъ съ китайцами, ханъ ховандскій выговорилъ у китайскаго правительства, для своихъ подданныхъ, право свободной торговли во всѣхъ кашкарскихъ городахъ, и не только изъятіе ихъ отъ всякихъ пошлинъ, но разрѣшеніе собирать даже въ свою казну пошлину съ ховандцевъ, ташкентцевъ и бухарцевъ, при всякой мѣнѣ ихъ съ китайцами. Для этого и для надлежащей защиты своихъ купцовъ въ Кашкаріи, отъ ховандскаго правительства назначены два чиновника, изъ коихъ одинъ живетъ въ Кашгарѣ, другой въ Яркентѣ¹⁾.

¹⁾ Всѣ эти подробности мнѣ сообщены азіатцами, бывшими въ Кашкаріи; объ оныхъ знаютъ и ташкентцы, у насъ находящіеся.

2) *Обезопасеніе караванныхъ путей.* Другая необходимая, по моему мнѣнію, мѣра есть обезопасеніе путей въ западныя области Китая. Въ этихъ видахъ для чугучакской торговли весьма бы полезно было: *во-первыхъ* — привлечь въ наше подданство кочующихъ за Тарбагатаемъ Байджигитовъ, что, по видимому, не представляетъ особеннаго затрудненія, ибо два самыхъ сильныхъ ихъ султана, Сабекъ и Дуламбай (незъ конхъ съ послѣднимъ я имѣлъ случай разговаривать), уже давно изъявляютъ наклонность поступить въ число русскихъ подданныхъ и тѣмъ обезопасить положеніе своихъ киргизовъ, тѣснимыхъ теперь со всѣхъ сторонъ нашими. Мысль и желаніе поступить въ русское подданство болѣе и болѣе дѣлаются общими между Байджигитами и даже между Кызайцами. Конечно, къ подобной мѣрѣ, если бы она удостоилась одобренія правительства, нельзя вдругъ приступить, а предоставить исполненіе ея болѣе времени и обстоятельствамъ, имѣя оную только въ виду и облегчая пути къ ней. *Во-вторыхъ*: полезно бы также было содержать небольшой отрядъ казаковъ за Тарбагатаемъ, на рѣкѣ Урджарѣ, пунктѣ весьма удобномъ и лежащемъ на самомъ торговомъ графтѣ. Содержаніе тутъ подобнаго казачьяго отряда, или пикета, хотя бы только въ лѣтнее время, имѣло бы спасительное дѣйствіе на поманутыхъ киргизовъ, удерживая ихъ отъ всякихъ своевольтвъ и насилій. Китайцы же едва ли бы стали возражать намъ и противиться подобной мѣрѣ, какъ не возражали они, когда въ 1839-мъ году посланъ былъ нашъ отрядъ въ эти же самыя мѣста, для поимки султана Сиванкула. Тогда отрядъ этотъ, исполнивъ возложенное на него дѣло, пробылъ въ тѣхъ мѣстахъ, за Тарбагатаемъ, еще съ мѣсяцъ, до окончанія въ Чугучакѣ расторженія; онъ стоялъ не далѣе какъ въ 25-ти верстахъ отъ Чугучака (а отъ китайскаго пикета въ 3-хъ верстахъ), и китайцы не только не жаловались, но, напротивъ, были весьма довольны, ибо чрезъ это прекратились тогда всакія со стороны сосѣднихъ киргизовъ своевольства, отъ конхъ сами китайцы первые страдаютъ. Выслѣвъ на лѣтнее время на Урджаръ нашего отряда всегда можно бы было дать въ глазахъ китайцевъ благовидный предлогъ, сказавъ, въ случаѣ надобности, что это дѣлается для защиты купечества, для обузданія своеволій киргизовъ. При этомъ нельзя еще не замѣтить, что Тарбагатай въ сущности не есть граница съ нами китайцевъ: за Тарбагатаемъ кочуетъ часть нашихъ киргизовъ Средней Орды: всѣ главныя зимовки Мурунцевъ и Туминцевъ нашихъ находятся по той сторонѣ Тарбагатая. Собственно китайскою границею въ

этихъ мѣстахъ, какъ мнѣ кажется, должна почитаться цѣль ихъ пикетовъ: какъ скоро мы не заходимъ за черту сихъ пикетовъ, то мы, такъ сказать, у себя, дома, и, повидимому, имѣемъ полное право распоряжаться *по усмотрѣнію*. Въ этихъ мѣстахъ, какъ извѣстно, никакихъ границъ никогда не было съ Китаемъ постановлено.

Что касается до обезпеченія путей въ Кульджу, то мѣра эта еще болѣе представляется необходимою, во-первыхъ по болѣшей опасности сихъ путей, и во-вторыхъ, по соединяющимся съ оною разнымъ другимъ видамъ въ торговомъ отношеніи. Изъ двухъ путей, ведущихъ въ Кульджу, разумѣется слѣдовало бы обратить вниманіе на тотъ, который представляется изъ нихъ удобнѣйшимъ, т.-е. на путь чрезъ Караталь и Семь-рѣкъ (чрезъ Большую Орду). Въ этихъ мѣстахъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы непременно *занять пунктъ на рѣкѣ Караталь*, чтобы держать киргизовъ Большой Орды въ большомъ повиновеніи. Теперь они оказываютъ намъ преданность, и даже отдаленные рода ихъ (всѣ Дулатовцы) изъявили желаніе поступить въ руссійское подданство. Но безъ занятія означеннаго пункта, преданность эта не прочна и подданство будетъ только мнимое. Къ приведенію въ исполненіе сей мѣры обстоятельства удивительно теперь какъ благоприятствуютъ: они вовсе не тѣ, что были въ 1825 году, когда дѣлана была экспедиція на Караталь: во первыхъ, что сами киргизы Большой Орды, прежде смотрѣвшіе на насъ съ недоувѣрчивостію, теперь просятъ въ русское подданство, и даже именуютъ уже себя русскими подданными (въ проѣздъ мой чрезъ Большую Орду они прямо говорили мнѣ, что они теперь русскіе подданные); во вторыхъ, китайцы потеряли всякое вліяніе на сіи мѣста, на которыя прежде и даже еще во время помянутой экспедиціи, притязанія; въ третьихъ (и это совершенно уже доказываетъ, что киргизы, тамъ кочующіе, вышли изъ подъ всякой зависимости отъ Китая), что на нихъ съ тѣхъ поръ распространилось вліяніе ховандцевъ: бывшій ханъ ховандскій, Магометь - Али, подчинилъ было ихъ своей власти до того, что посылалъ ежегодно на Караталь, Куксу и Или, своихъ закятчиновъ, для сбора ясака съ кочующихъ тамъ Дулатовъ и другихъ киргизовъ Большой Орды; но смуты и разные перевороты, случившіеся въ последнее время въ Ховандѣ, мало по малу ослабили это вліяніе, и теперь власть ховандцевъ тамъ совершенно исчезла; обстоятельство также весьма благоприятное для всякихъ нашихъ видовъ. Занятіе Каратала представляетъ неисчислимыя выгоды: всѣ эти

мѣста, всѣ такъ называемыя Семь-рѣкъ, суть богатѣйшія земли во всей Киргизской степи; отъ Каратала до Кульджи всего 7-мѣ дней караваннаго хода; чрезъ Караталъ же лежитъ дорога въ Кашкарію, и другой не имѣется. Путь въ самый Ташкентъ и Ховандъ изъ Семипалатинска чрезъ эти мѣста (чрезъ Семь-рѣкъ) также и ближе и во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе, нежели теперешняя дорога чрезъ Актау, и если купцы по оному не ѣздятъ, то это по той же причинѣ, по коей не ѣздили доселѣ чрезъ Караталъ въ Кульджу, т.-е. изъ боязни киргизовъ Большой Орды, на которыхъ полагаются (безъ дѣйствительныхъ мѣръ къ ихъ усмиренію) трудно. На Караталѣ такимъ образомъ, по занятіи выгоднаго тамъ пункта, могло бы приставать купечество, торгующее съ Кульджею, Ташкентомъ и Ховандомъ и съ самою Кашкаріею; тамъ могла бы быть главная склада ихъ товаровъ, которые, по надобности, они посылали бы въ означенныя мѣста и страны.

Въ тѣхъ же видахъ распространенія торговли съ западомъ Китая весьма полезно было бы *сдѣлать опытъ прямыхъ сношеній съ Кашкаріею*, отправивъ туда караванъ изъ Семипалатинска. Подобнымъ отправленіямъ уже были примѣры въ прежнее время, и не далѣе какъ въ 1824 году посланъ былъ небольшой караванъ въ сію страну, снаряженный купцомъ Поповымъ; но тогда разныя обстоятельства неблагоприятствовали сему начинанію. Главное тутъ препятствіе состоитъ въ переходѣ чрезъ вочевья Дикокаменныхъ киргизовъ,—препятствіе, которое впрочемъ легко преодолѣть, отрядивъ небольшую команду казаковъ, для прикрытія каравана, какъ было сдѣлано въ 1824 году. При томъ же обстоятельства и между Дикокаменными киргизами съ нѣкотораго времени измѣнились въ нашу пользу: главный родъ сихъ киргизовъ (Буге), кочующій на самой дорогѣ въ Кашкарію, изъявилъ въ послѣднее время желаніе быть подъ покровительствомъ Россіи: родоначальникъ ихъ присылалъ съ этою цѣлью своихъ депутатовъ въ прошломъ 1844 году въ Аягузъ, и хотя, по отдаленности упомянутыхъ киргизовъ, домогательство ихъ^е было отклонено (съ оказаніемъ однако же разныхъ знаковъ вниманія главному ихъ родоначальнику), но тѣхъ не менѣе самый поступокъ ихъ доказываетъ степень теперешнихъ благопріятныхъ ихъ отношеній къ Россіи. При такомъ положеніи вещей отправленіе при караванѣ какихъ-нибудь 70 человекъ казаковъ было бы достаточно для огражденія купцовъ отъ всякихъ обидъ и насилій со стороны неблагонамѣренныхъ киргизовъ. А если бы Правительство рѣ-

шлось занять Караталъ, то вліяніе наше чрезъ одно это и на Дикокаменныхъ киргизовъ распространилось бы и дало бы возможность совершенно со временемъ обезпечить этотъ путь чрезъ ихъ кочевья въ Кашкарію. Посѣщеніе сей страны нашими торговцами ознакомило бы ихъ съ тамошними произведеніями, распространило бы сбытъ нашихъ товаровъ въ краѣ, который столько представляетъ выгодъ для торговли и во всѣхъ отношеніяхъ было бы дѣломъ для торговли и промышленности нашей наиболѣзньѣйшимъ. Въ Кашкаріи, кромѣ всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые находятся въ Чугучакѣ и Кульдѣжѣ, и изъ коихъ иные тамъ гораздо дешевле, можно бы получать и нѣкоторыя новыя статьи, какъ то: кашкарскій шелкъ сырецъ добываемый въ Хотенѣ, лапись-лазури, привозимый туда изъ Бадакшана, ковры, тибетскую шерсть, мускусъ и т. п. Статьи эти, сколько извѣстно, тамъ весьма дешевы и могли бы, слѣдственно, войти въ обороты нашей торговли съ Западомъ Китая. Семипалатинскіе купцы наши (сколько мнѣ довелось разговаривать съ ними), не только не прочь отъ сей попытки, но съ радостію бы согласились, если бы только правительство дало имъ средства безопасно пройти въ Кашкарію, т. е. не отказало бы въ отряженіи помянутой казачьей команды для ихъ сопровожденія. Другихъ пособій они для себя не требуютъ. Если бы предположеніе отправить караванъ въ Кашкарію удостоились одобренія, то весьма бы полезно было приступить къ сему будущимъ же лѣтомъ, вызвавъ заблаговременно желающихъ. На первый ризъ, и дабы не дѣлать изъ сего опыта шумнаго дѣла, можно бы, кажется, ограничиваться семипалатинскими купцами, объявивъ имъ обо всемъ заранее.

Выше сего было замѣчено о вредныхъ послѣдствіяхъ для торговли (для правильнаго ея теченія и развитія) отъ существующей контрабанды по всей Сибирской линіи. Предметъ этотъ неоднократно обращалъ на себя заботливое вниманіе министерства финансовъ; но я осмѣлюсь повторить при семъ, что обыкновенныя мѣры тутъ недостаточны. Линія, состоящая въ вѣдѣніи сибирскаго таможеннаго округа, имѣетъ 1.800 верстъ протяженія. А по ней всей таможенной стражи, т. е. объѣзчиковъ — 68 человекъ¹⁾. Спрашивается: что могутъ сдѣлать 68 человекъ на пространствѣ 1.800 верстъ? Таможенное начальство представляло объ усиленіи сей стражи еще 232-мя че-

¹⁾ И сверхъ того 116 казаковъ, высылаемыхъ на таможенную службу; но казаки въ этомъ случаѣ плохая помощь.

ловѣками, такъ чтобы было всего 300 человѣкъ, находя, что контрабанда, при подобномъ усиленіи стражи, можетъ значительно уменьшиться. Не отвергая вообще пользы отъ усиленія таможенной стражи, находя даже, что подобнаго рода мѣры должны служить основаніемъ для прочихъ, я позволяю себѣ однако же думать, что 300 человѣкъ объѣзчиковъ и стражниковъ, на такомъ огромномъ протяженіи линіи, ничего не произведутъ существеннаго. То, что теперь въ особенности увеличиваетъ контрабанду — это возможность провезти товаръ безъ малѣйшаго опасенія быть пойманнымъ, и затѣмъ, въ случаѣ даже поимки, *уверенность въ ненаказанности*: все что угрожаетъ купцу, пойманному наприм., съ контрабанднымъ чаемъ это, что его заставить заплатить 50% въ пользу поимщика и взыщутъ пошлину съ чая, котораго впрочемъ его не лишатъ, а отдадутъ ему назадъ (очищенный уже пошлиною). Его не подвергаютъ ни пени, ни конфискаціи товара, какъ это дѣлается въ другихъ мѣстахъ въ случаѣ поимки контрабанды. Возчиковъ контрабанды тоже не подвергаютъ никакому наказанію: отъ нихъ даже не отбираютъ лошадей, на конхъ контрабанда везется, и они ровно ничѣмъ не рискуютъ и пускаются на промыселъ сей съ необыкновенною дерзостію. И такъ, во-первыхъ: надобно непремѣнно *увеличить мѣру взысканія съ торговцевъ изобличенныхъ въ контрабандѣ и затѣмъ положить наказаніе противъ провозящихъ контрабанду*. При теперешнемъ положеніи линіи, при невозможности усилить таможенную стражу до желаемой степени, страхъ большаго взысканія и наказанія есть еще та мѣра, которая наиболѣе, повидимому, можетъ принести существенной пользы и удерживать отъ контрабанды. Необходимо бы также зарѣчную въ Семипалатинскѣ слободку, гдѣ находится главная склада товаровъ (всѣ складочные магазины купцовъ, торгующихъ съ Чугучакомъ, Кульджею и Ташкентомъ), ввести въ таможенную черту: слободка эта теперь внѣ всякаго таможеннаго надзора, что еще болѣе даетъ возможность недобросовѣстнымъ купцамъ тайно провозить товаръ свой.

При этомъ долгомъ поставлю еще замѣтить: что главнѣйшая контрабанда по Сибирской линіи состоитъ въ чаѣ. Причина оной та же, какъ и всѣхъ вообще контрабандъ, это — значительная на чай пошлина (по 60 к. сер. съ фунта). Теперь эта пошлина съ кяхтинскаго чая нѣсколько уменьшена, т. е. съ чернаго, или торговаго чая, вмѣсто 60 к., взымается 40 к. сер. съ фунта; но для семипалатинскаго чая она оста-

влена прежняя (по 60 к. сер. съ фунта). Если это сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы уменьшить привозъ чрезъ Семипалатинскъ изъ западныхъ областей Китая байховаго чая, то можно рѣшительно сказать, что цѣль эта не достигнется. Стоитъ только взглянуть на карту, чтобы въ этомъ убѣдиться. Большая теперь пошлина съ семипалатинскаго чая въ сравненіи съ пошлиною, взимаемою съ того же чая на Кяхтѣ, только поведетъ къ болѣе контрабандѣ онаго, тогда какъ въ сравненіе ея съ Кяхтинскою, и принятіе въ то же время нѣкоторыхъ необходимыхъ мѣръ противъ контрабанды, было бы также однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ уменьшенію самой контрабанды и къ преподанію торговлѣ болѣе правильного движенія. По этому, казалось бы необходимымъ, въ числѣ прочихъ мѣръ, — *сбавить и пошлину съ чернаго чая*¹⁾, отъ какой сбавки вреда для кяхтинскихъ купцовъ не предвидится, ибо количество вывозимаго изъ Чугучака чернаго чая чрезъ это въ сущности ни прибавится, ни уменьшится, но можетъ уменьшиться контрабанда и увеличатся таможенные сборы.

Для поощренія же къ вывозу изъ западнаго Китая нѣкоторыхъ новыхъ статей не бесполезно бы было, (какъ это сдѣлано и для Кяхты), нѣкоторые предметы, въ томъ числѣ шелъ, хлопчатую бумагу, шерсть и другіе во 2-мъ пунктѣ высочайшаго указа 20 іюля 1845 г. означенные, а также товары въ кяхтинскомъ тарифѣ не поименованные²⁾ пропускать безпошлинно; а вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить вывозъ ревеня, который по кяхтинскому тарифу, сколько мнѣ извѣстно, не находится въ числѣ запрещенныхъ статей. При этомъ замѣчу, что ремень могъ бы въ семипалатинской торговлѣ составить немаловажную статью привоза, по удобству полученія его изъ мѣстъ ближайшихъ.

О цѣнахъ на русскіе товары въ Чугучакѣ и Кульджѣ, съ замѣчаніями на оныя китайскихъ купцовъ.

Сукна. Сукна наши и въ западномъ Китаѣ весьма требуются. Но доселѣ въ эту торговлю шли сукна низкой доброты (отъ 3 до 4½ р. ас. аршинъ). Китайскіе купцы весьма бы желали имѣть Мизирицкія наши сукна. Цвѣта ихъ должны быть тѣ же, какіе идутъ въ Кяхтинскую торговлю.

1) Сравнивъ оную съ пошлиною, взимаемою въ Кяхтѣ.

2) Семипалатинская таможня въ отношеніи къ привознымъ изъ Китая товарамъ руководствуется кяхтинскимъ тарифомъ; но послѣднія въ семъ тарифѣ измѣненія (въ силу высочайшаго указа 20 іюля 1845 г.) на семипалатинскую торговлю не распространены.

Цѣна сукну, (стоящему въ покупѣхъ отъ 3 до $4\frac{1}{2}$ р., ас.)— 4 и $4\frac{1}{2}$ дабы за аршинъ въ Чугучакѣ; а въ Кульджѣ обыкновенно дается 3 штуки сукна (приведенныя въ мѣру 20 аршинъ, итого 60 арш.)—за одну ямбу, т. е. 380 рублей ассигнаціями ¹⁾).

Драдедамы На нихъ требованіе замѣтно стало въ Чугучакѣ и Кульджѣ увеличиваться съ 1841 года. Драдедамовъ чернаго цвѣта возить не нужно, а только прочихъ извѣстныхъ цвѣтовъ (синяго, голубаго, фіолетоваго, алаго, малиноваго, коричневаго). Драдедамы (въ 3 р. 50 в. ас.) можно сбывать въ Чугучакѣ по $2\frac{1}{2}$ и до 3 дабъ за аршинъ; въ Кульджѣ же— $3\frac{1}{2}$ куса драдедама (70 арш.) дается за 1 ямбу.

Камлотъ. Его почти вѣсье нейдетъ въ нашу торговлю съ западнымъ Китаемъ. Китайскіе купцы мнѣ говорили, что они охотно бы стали раскупать его.

Нанка. Сверхъ обыкновенной нанки, какая идетъ въ эту торговлю, китайскіе купцы просили также побольше привозить набивной, или тисненой нанки. За нее обѣщали по 15 дабъ за штуку (при промѣнѣ на китайскій товаръ), тогда какъ за обыкновенную, не тисненую нанку, не дадутъ болѣе 11 дабъ за кусокъ. Размѣръ ея долженъ быть такой же, какъ требуемой для нанки, т. е. 40 арш. въ кускѣ. Обыкновенная въ Чугучакѣ цѣна нанки, стоящей въ покупѣхъ отъ 30 до 37 к. ас. аршинъ, а кусокъ отъ 12 до 14 р. 80 коп. ас.,—какъ выше сказано, 11 дабъ за кусокъ, а въ Кульджѣ—1 ямба (380 р. ас.) за 16 кусковъ.

Плисъ. Плисъ обыкновенно возится черный и весьма низкаго качества, копеекъ 70 ас. аршинъ, и не дороже 90 к. ас.; а продается въ Чугучакѣ, тотъ что въ 70 к. ас., или около того. — по $\frac{1}{2}$ дабы за аршинъ; въ Кульджѣ же — по $2\frac{1}{2}$ мыскала за аршинъ. Китайскіе купцы просили, кромѣ чернаго плиса, доставлять побольше плиса другихъ цвѣтовъ (зеленаго, голубаго, яхонтоваго, малиноваго и проч.). Ширина плиса, по ихъ словамъ, должна быть: цвѣтнаго — $\frac{3}{4}$ аршина, а чернаго — 1 аршинъ. Цѣна цвѣтному плису въ Кульджѣ (тому, который туда возится и который стоитъ не болѣе 1 р. ас. аршинъ)—5 мыскаловъ (2 р. ас.) за аршинъ.

¹⁾ Цѣна въ Чугучакѣ и Кульджѣ сукну и прочимъ нашимъ товарамъ показана здѣсь *промѣнная*, т. е. по чемъ оныя при промѣнѣ расцѣниваются и отдаются китайскимъ купцамъ. Расцѣнка эта въ Чугучакѣ производится на дабы, въ Кульджѣ же на серебро, или на мѣдную китайскую монету. Дабы въ торговыхъ расчетахъ принимается обыкновенно въ 2 р. ас.; ямбу серебра можно считать въ 380 р. ас.; сѣри мѣды, или ермаками (китайскими чохами)—въ 4 р. ас., а мыскалъ въ 40 к. ас.

Коленкоръ. Его можно возить гораздо болѣе противъ нынѣшней пропорціи, по значительному требованію его въ Кашкарію. Ширина коленкора должна быть— $1\frac{1}{4}$ аршина, а длина—15 аршинъ. Цѣна ему въ Чугучакѣ— $4\frac{1}{2}$ и 5 дабъ за кусокъ (стоящій въ покупкѣ отъ 6 до 7 р. 50 к. ас.), а въ Кульджѣ—за 40 штукъ коленкора даютъ 1 ямбу.

Миткаль. Это издѣліе, въ сравненіи съ коленкоромъ, слѣдуетъ возить въ меньшемъ количествѣ; такъ по крайней мѣрѣ мнѣ говорили китайскіе купцы.

Ситецъ. Китайцы просили привозить ситца, если можно, лучшаго качества, нежели какой доселѣ шелъ къ нимъ, и особенно лучшихъ цвѣтовъ¹⁾. Ситецъ впрочемъ, въ сравненіи съ сукномъ, драдедамомъ, нанею и коленкоромъ, составляютъ уже статью второстепенную. Цѣна въ Чугучакѣ ситцу (стоящему отъ 25 до 30 к. ас. аршинъ, а кусокъ отъ 10 до 12 р. ас.)—10 и 11 дабъ за кусокъ; а въ Кульджѣ—1 ямба за 17 штукъ.

Платки бумажные. Они привозятся или слишкомъ малаго, или слишкомъ большаго размѣра. Лучшій для нихъ размѣръ $1\frac{1}{2}$ арш. длины и столько же ширины. Требованіе на нихъ въ Китаѣ довольно значительно.

Покрывала. Въ слишкомъ большомъ количествѣ ихъ возить не слѣдуетъ, хотя Китайцы довольно цѣнятъ этотъ родъ издѣлія, особенно такъ называемыя кашемировыя покрывала. За нихъ въ Чугучакѣ даютъ $2\frac{1}{2}$ дабы за покрывало (стоящее 4 р. ас.), а въ Кульджѣ—1 сари и 5 мыскаловъ (6 р. ас.).

Чешуйка и тикъ. О сихъ издѣліяхъ китайскіе купцы въ Чугучакѣ мнѣ говорили, что оныхъ возить не нужно. Видно, что чешуйка и тикъ въ западномъ Китаѣ вовсе не требуются, а только идутъ во внутреннія провинціи Китая, которыя снабжаются ими чрезъ Кяхту. Въ Кульджѣ, впрочемъ, привезенную для образца чешуйку китайцы (собственно жители Кульджи) довольно охотно раскупали, по цѣнѣ весьма выгодной.

Холстъ. Холстъ нашъ весьма могъ бы идти въ эту торговлю. Образцы холста, купленнаго въ Москвѣ по 30 к. ас. аршинъ, Китайскимъ купцамъ понравились. За подобный холстъ они могутъ дать по 1 дабъ за 4 аршина (по 50 к. ас. за аршинъ).

Юфтевыя кожи. Цѣны юфтевымъ козамъ въ Чугучакѣ— $6\frac{1}{2}$ дабъ и 7 дабъ за кожу (стоящую въ Семипалатинскѣ 12 р. ас.); а въ Кульджѣ дается 1 ямба за 25 кожъ.

¹⁾ Лучшіе на ихъ вкусъ цвѣта—тѣ, которые по бѣлому полю.

Сабьяны и козмы. Ихъ нейдетъ въ эту торговлю; но, казалось бы, можно сдѣлать опыты.

Мишура. Цѣна мишурѣ (стоющей въ покупѣ 98 к. ас. литра): въ Чугучакѣ— $6\frac{1}{2}$ дабъ за 10 литровъ, а въ Кульджѣ—4 мыскала за литру. Сбытъ мишуры въ Кульджѣ выгоднѣе и ея болѣе туда требуется.

Позументъ. Позументъ также требуется въ Кульджу, по болѣе близости Кульджи отъ Кашгарія, куда преимущественно идетъ нашъ позументъ и мишура. Цѣна оному въ Кульджѣ—1 мыскаль (40 к. ас.) за аршинъ (за позументъ, который въ покупѣ стоитъ 20 к. ас. аршинъ).

Пуговицы медныя. Изъ пуговицъ слѣдуетъ возить болѣе круглыхъ нежели плоскихъ, по болѣшему на нихъ требованію Китайцевъ. Онѣ должны быть бронзовыя желтыя, а не бѣлыя. Плоскія же пуговицы должны быть небольшого размѣра. Цѣна въ Чугучакѣ пуговицамъ (стоющимъ отъ 2 до 3 р. ас. гротъ, въ коемъ 12 дюжинъ)—2 дабы за гротъ; а въ Кульджѣ 1 саръ за гротъ.

Чайники медные. Они главнѣйше требуются Киргизами; китайскіе же купцы берутъ ихъ въ небольшомъ количествѣ (для Калмыковъ).

Тазы медные. Ихъ много привозится въ Чугучакъ, гдѣ продаютъ по 3 дабы за тазъ, фунта 2, или $2\frac{1}{2}$ вѣсомъ. Тазы эти—небольшого размѣра и довольно тонкіе.

Желѣзо. Желѣзо не въ дѣлѣ мало требуется Китацями. Въ Кульджу его вовсе нейдетъ, а только небольшая часть въ Чугучакъ (полосовое желѣзо). Оно продается тамъ по 5 дабъ за пудъ.

Желѣзные столы. Это—небольшіе столики, выдѣлываемые, по особымъ образцамъ, изъ листоватаго желѣза на Тагильскомъ заводѣ. Ихъ довольно много идетъ въ чугучакскую и кульджинскую торговли. Цѣна въ Кульджѣ подобному столу (стоющему въ Ирбитѣ 12 р. ас.) отъ 7 и до 10 сарей (отъ 28 до 40 р. ас.).

Подносы желѣзные. Тѣ, которые теперь идутъ отъ насъ въ Чугучакъ и Кульджу, также выдѣлываются на Тагильскомъ заводѣ. Ихъ идетъ весьма много, особенно въ Чугучакъ. Покупная цѣна ихъ въ Ирбитѣ—90 к. ас. за подносъ (въ 8 вершковъ длины, какового размѣра наиболѣе требуется); а въ Чугучакѣ они продаются по 8 дабъ за десятокъ. Круглыхъ подносовъ возить не слѣдуетъ.

Замки всякіе. Ихъ въ послѣднее время купцы стали на-

возить въ слишкомъ большомъ количествѣ, и отъ этого сбытъ ихъ сдѣлался не такъ выгоденъ.

Ножи складные и перочинные. Китайцы мало ихъ требуютъ, и статьи эти не могутъ представлять особенныхъ выгодъ. По крайней мѣрѣ въ большомъ количествѣ ножей возить не слѣдуетъ.

Ножницы. О ножницахъ слѣдуетъ сказать то же самое. Если ихъ возить, то лучше среднихъ размѣровъ и маленькя.

Иглы. Ихъ доселѣ мало шло въ Чугучакъ и Кульджу. Китайцы, впрочемъ, охотно ихъ разбираютъ. Но вообще надобно замѣтить, что подобнаго рода издѣлй (иглы, замки, ножи, ножницы, мѣдные чайники, самовары и т. п.) лучше предоставить мелкимъ купцамъ: онѣ затрудняютъ только сбытъ капитальныхъ статей: чтобы продать ихъ съ выгодною, нужно продавать въ розницу и на это потребно не мало времени.

Чугунные котлы. Ихъ въ значительномъ количествѣ доставляется нашими купцами въ Чугучакъ и Кульджу. Они расходятся между Киргизами и Калмыками. Купцы продаютъ ихъ довольно выгодно, при всемъ томъ, что перевозка подобныхъ тяжеловѣсныхъ товаровъ обходится не дешево.

Кромѣ котловъ, изъ подобнаго рода издѣлй привозится не мало тагановъ, чугунныхъ небольшихъ кувшиновъ, вапкановъ, и т. п., которые тоже преимущественно продаются Киргизамъ и Калмыкамъ.

Фарфоровая посуда. Съ нѣкотораго времени стало идти отъ насъ довольно много всякаго фарфора въ Чугучакъ и особенно въ Кульджу. Изъ фарфоровой посуды всего болѣе отправляется туда чайныхъ чашекъ, блюдецъ (которые продаются отдѣльно) и чайниковъ; а затѣмъ—десертныхъ тарелочекъ и т. п. Тѣ изъ нихъ, которые съ позолотою и особенныхъ формъ, болѣе уважаются. Цѣна въ Кульджѣ чайнымъ чашкамъ (стоящимъ въ покупкѣ 6 р. ас. дюжина)—2 мыскала 6 фынъ (1 р. 4 в. ас.) за пару, т. е. за чашку съ блюдечкомъ.

Стекло и хрусталь. Сихъ издѣлй доселѣ шло весьма мало; но, кажется, можно бы сбывать ихъ съ выгодною. Стѣкла должны быть небольшихъ размѣровъ. Изъ хрустальныхъ же вещей всего лучше привозить небольше графинчики, стаканы, рюмочки, цвѣтники и маленькя тарелки. Цѣна въ Кульджѣ стеклу 8-ми-вершковому (весьма плохому)—5 мыскаловъ, т. е. 2 р. ас.

Зеркала. Китайцы просили привозить имъ туалетныхъ зеркалъ въ деревянныхъ оправкахъ, изъ краснаго, или другаго дерева, съ выдвижными ящичками. Зеркала эти должны быть небольшихъ размѣровъ.

Заключеніе. И такъ, для развитія нашей торговли съ западнымъ Китаемъ, въ настоящее время, сколько мнѣ кажется, слѣдовало бы:

1) Установить эту торговлю правильнымъ и законнымъ образомъ, по сношенію съ китайскимъ правительствомъ.

2) Болѣе обезопасить караванные пути въ Чугучакъ и Кульджу, и въ этихъ, и другихъ торговыхъ видахъ: а) привлечь киргизовъ, кочующихъ за Тарбагатаемъ въ русское подданство; б) выставить тамъ пикетъ на Урджарѣ, и въ особенности, в) занять пунктъ въ Большой Ордѣ, на рѣкѣ Каратагѣ.

3) Сдѣлать опытъ прямыхъ сношеній съ Кашкаріею, отправивъ караванъ изъ Семипалатинска подъ небольшимъ военнымъ прикрытіемъ.

4) Принять болѣе, дѣйствительныя мѣры противъ контрабанды по Симбирской линіи.

5) Сбавить пошлину съ торговаго чая, сравнивъ оную съ кяхтинскою, и

6) Пропускать беспошлинно нѣкоторыя новыя статьи изъ Китая и тѣ товары, которые не поименованы въ тарифѣ.

Вотъ главныя мѣры, которыя, при настоящемъ положеніи нашей торговли съ западными областями Китая, были бы, по моему мнѣнію, необходимы и могли бы всего ближе и вѣрнѣе вести къ желаемой правительствомъ цѣли, и къ разширенію нашихъ торговыхъ сношеній съ Китаемъ и къ открытію большихъ истоковъ для нашей промышленности.

С.-Петербургъ.
6-го Мая, 1846 года.

Эта Записка, вмѣстѣ съ отзывомъ государственнаго канцлера гр. Нессельрода и министра финансовъ Вронченки, была представлена на благоусмотрѣніе Государя, причемъ ими испрашивалось высочайшее разрѣшеніе на приведеніе къ осуществленію проектовъ Н. И. Любимова. Государь Императоръ на подлинномъ докладѣ написалъ: „исполнить“. Вслѣдъ затѣмъ были предприняты мѣры къ организаціи русскаго представительства въ предѣлахъ Илійскаго края, и дальнѣйшая исторія нашихъ отношеній къ западнымъ владѣніямъ Китая получила основаніе изъ поѣздки Н. И. въ Чугучакъ и Кульджу.

Н. Веселовскій.

Этюды по исторіи поэтическаго стиля и формъ *).

(Окончаніе **).

2. Начала пастурели

Тѣ категоріи пастурели, которыя стоятъ внѣ анализированной группы, выясняются въ иной связи. Выдѣляя древнѣйшія французскія пьесы, присоединяя къ нимъ провансальскія „нетипическія“ пастурели и классифицируя собранный такимъ путемъ матеріалъ, мы получимъ нѣсколько сюжетныхъ категорій, среди которыхъ нѣкоторыя несомнѣнно искусственны. Прежде всего куртуазные діалоги рыцаря съ пастухомъ¹⁶²⁾. За нѣкоторыми исключеніями¹⁶³⁾ бесѣда идетъ въ предѣлахъ общихъ куртуазныхъ вопросовъ, и мы совершенно забываемъ, что имѣемъ дѣло съ простымъ пастухомъ. Пастухъ держитъ себя съ рыцаремъ какъ съ равней и иногда даже доминируетъ надъ нимъ въ спорѣ. Провансальская пастурель Gui d'Uisel (можетъ быть навѣянная отчасти французскими образцами)¹⁶⁴⁾ отражаетъ образно первый моментъ: пастухъ жалуется въ пѣснѣ на измѣнниковъ¹⁶⁵⁾; увидя подходящаго рыцаря онъ быстро вскакиваетъ и направляется къ нему:

v. 64dieus sal mo senhor,
Qu'er ai trobat ses falsia
Lial amic celador
A cui m'aus clamar d'amor.

*) См. Журн. Мин. Нар. Просв., 1901, № 12, часть СССХХХVIII, отд. 2, стр. 250 и слѣд.: Припѣвъ и аналитическій параллелизмъ.

**) См. „Жив. Стар.“, вып. III, 1908 г.

162) III 2, 33, 34, затѣмъ III 36, II 54, 55.

163) II 55, ср. начало III 36.

164) L'autrier de just' una via.

165) traidor, ср. III 2, Cadenet.

Въ III 33 пастухъ успокаиваетъ рыцаря:

- v. 39 si tost ne vous desesperez,
mais bien et loiaument servez
fine amour;
.
nus n'en puet avoir grant joie
s'il n'en sueffre paine¹⁶⁶).
- v. 75 Sire, ci a povre ochoison:
de haut seigneur haut guerredon
s'atendez,
ja certes n'i perderez
en si bon seigneur servir.
Qui bien et loiaument aime,
Sa joie ne doit faillir.

Въ анонимной (fragm.?) II 55 рыцарь завидуетъ пастуху:
si bone vie ais enver moi (v. 2). Пастухъ разубѣждаетъ его: и
онъ служилъ любви, при всякихъ условіяхъ:

- v. 12 non por cant ne m'an vant mie,
mais an chantant m'esbanoi par teil donoi
k'an l'anoi, jus an l'anoi ambrais m'amie¹⁶⁷).

Терпѣніе проповѣдуетъ и Gui d'Uisel (v. 68 сл., ср. Cadenet), но пастухъ спокойно замѣчаетъ ему:

- v. 5mot di gran feunia
Queus faisatz castiador,
Vos que dig avetz man dia
Mal de donas e d'amor,
So don soi en gran error;
E sai que ver dis Maria
Can (ilh) ditz que chantador
Son leugier e camjador.

Г. Парисъ могъ бы вывести эти формы изъ монолога пастуха, какимъ¹⁶⁸ могла, ввиду II 54 или 21, открываться па-

¹⁶⁶) Ср. II 115 fragm?., ср. III 2, v. 37—45.

¹⁶⁷) Къ этому типу пастурели относятся отрыв. II 105—Motet (M, T) 108—Motet (T) и начало II 21.

¹⁶⁸) Если пѣсню, которую поетъ пастухъ въ началѣ II 54 и 21 (наоборотъ II 115), считать такимъ монологомъ.

стурель этого типа. Такой монолог пастушески мы находимъ въ III 38¹⁶⁹⁾, и въ Сборникѣ Париса (Ch. du XV s.) № I¹⁷⁰⁾ безъ обычнаго вступленія (пастухъ). Конечно, послѣднихъ данныхъ не достаточно: III 38, по всей вѣроятности, отрывокъ. Искусственнымъ было бы и обобщеніе эпизода II 54, ничѣмъ не поддержаннаго. Наконецъ, отъ такой гипотетической схемы до той, которая лежитъ въ основѣ указанныхъ пьесъ, очень далеко, и снова пришлось бы предположить искусственное внесеніе новаго, не элемента, а параллельнаго мотива. Мы считаемъ всю схему вообще искусственной: обычная формула—вступленіе, за которой слѣдуетъ куртуазный діалогъ, въ извѣстной мѣрѣ, параллель къ схемѣ таковой пастурели какъ II 66. Они вполне понятны рядомъ съ пастурелью L'autrier al issida d'abriu Маркабрю или пьесой Lo douz chans d'un anzelh Гиральда де Борнель (политическій сирвентесъ—пастурель Паулета Марсельскаго идетъ въ той же колеѣ обобщенія формы). Древнѣйшая французская пьеса этого типа III 2 принадлежитъ, согласно указанію рукописей, Thibaut de Blazon, которому приписывается также нѣсколько провансальскихъ пѣсенъ¹⁷¹⁾. Предположить за этими пастурелями какой-нибудь народный прототипъ, изъ котораго бы онѣ вытекали безъ натяжекъ довольно трудно: элементарное débat должно было бы подвергнуться, ввиду антитезы рыцаря и пастуха (не говоря уже о вступленіи), передѣлкѣ по готовому типу, т. е., въ сущности, главную роль игралъ бы послѣдній.

Несомнѣнно народны въ своей основѣ II 24 и 26—первоначально débat, къ которому позже могла быть приурочена пасторальная обстановка, когда явилось сознаніе особой литературной категоріи—пастурели, или, точнѣе, которое въ извѣстный моментъ оказалось внутри послѣдней.

II 24 v. 1. Quant voi la prime florete
blanchoier aval ces pres
et j'oi chanter l'aluete
au comancement d'este,
lors oi dous pastorettes
ki s'antremetent d'amer,
de lour loialz amoretes
comancierent a parler.

¹⁶⁹⁾ Ср. I 40, 51, 68, 72; I 22, 23, 24, 25, 26; II 90 (O) и 113.

¹⁷⁰⁾ Ср. II 104.

¹⁷¹⁾ См. Mahn, G e d., III, стр. 36—37.

Это напоминает начало одной „лѣтней“ пѣсни Нитгарта: ¹⁷²⁾

v. 250 Nun ist vil gar zergangen
der winder kalt,
Mit loube wol bevangen
der grüne walt....
Zwô gespilen mære
begunden sagen,
Herzensenede swære
besunder klagen....

Дѣвушка жалуется своей подругѣ на то, что возлюбленный ея (N. von Rinwental) сталъ ей далекимъ, чужимъ. Собесѣдница старается успокоить ее, совѣтуетъ ей терпѣть, а главное не подавать вида, что она страдаетъ изъ-за любимаго ею человека. Передъ нами образецъ той категоріи *Sommereien*, которую Бѣльшовскій характеризовалъ терминомъ *Gespielenlieder* ¹⁷³⁾. Цитированныя франц. пастурели проще по содержанию въ сравненіи съ указанными нѣмецкими параллелями, но не съ ними одними. *Gespielenlieder* принадлежать къ числу относительно позднихъ работъ Нитгарта. Большая часть ихъ носить уже яркій куртуазный отпечатокъ. По поводу заявленія пастушки П 24 о матери, которая

v. 32 s'an voloie faire here,
tost me bateroit mon dos ¹⁷⁴⁾,

припоминается скорѣе нѣмецкая 28, 36 съ ея жалобой *Wendelmuot* на мать, которая ни за что не хочетъ опустить ее погулять въ подружкамъ и парнямъ; она заперла на ключъ ея праздничное платье. Но въ 28, 36 діалогъ развитъ крайне слабо. Частый поводъ къ бесѣдѣ въ нѣмецкихъ пѣсняхъ—предстоящій праздникъ, плясъ, на который собираются подруги, праздникъ весны или наступающаго лѣта. Мотивъ этотъ отсутствуетъ во французскихъ пастуреляхъ, но обстановка та же и тотъ же параллелизмъ мотивовъ за предѣлами указанныхъ. Въ

¹⁷²⁾ Bartsch—Golther, *Deutsche Liederdichter* (Берлинъ, 1901), стр. 145 = Haupt 29, 27.

¹⁷³⁾ 10, 22; 15, 21; 22, 38; 28, 36; 29, 27; 33, 3—6; см. *Gesch. d. Dorfpoesie*, стр. 104.

¹⁷⁴⁾ Cp. II 28, v. 15 *Ke ferai je lasse toute!*
ma marastre me deboute
dist ke j'ai ami.

этой связи уясняются напр. нѣкоторые *chansons à personnages*, какъ и I 21, 47, 47, 67 и начало I 36. Передъ нами несомнѣнно древняя, народная схема весенняго *débat*, разработаннаго въ различныхъ примѣненіяхъ, но по существу остающагося неизмѣннымъ. Подобные мотивы могли входить въ поэтический оборотъ различныхъ культурныхъ районовъ внѣ условій заимствованія. Одного факта существованія ихъ во французской поэзіи еще недостаточно для выясненія генезиса нѣмецкой *Dorfroesie*; къ тому же какъ разъ соответствующія пьесы Нитгарта не принадлежатъ къ числу наиболѣе раннихъ. Теперь мы, конечно, далеки отъ точки зрѣнія Ваккернагеля¹⁷⁵⁾. Отмѣтивъ вліянія французской пастурели на Neifen'a, Winterstetten'a, Steinmar'a, Niuniu и Іоанна Брабантскаго, онъ переходитъ къ Нитарту и указываетъ на постоянную борьбу въ его поэзіи двухъ началъ: куртуазнаго и народнаго. Источникомъ перваго, по мнѣнію Ваккернагеля, и является французская пастурель. Въ своей Исторіи нѣм. литературы онъ значительно измѣнилъ свой прежній взглядъ, ограничившись общимъ указаніемъ на вліяніе пастурели на Нитгарта¹⁷⁶⁾. Послѣдняя была принята Tischer'омъ и расширена Schmolke и R. M. Meyer'омъ. При ближайшемъ анализѣ, однако, 46, 28; 44, 36; 48, 1 и 58, 25 не представляютъ никакихъ данныхъ для рѣшенія вопроса о вліяніи, такъ какъ подыскать къ нимъ французскія параллели невозможно¹⁷⁷⁾. Гораздо показателнѣе общее сходство нѣкоторыхъ французскихъ пьесъ¹⁷⁸⁾, изображающихъ народныя сценки, пляски, заканчивающіяся подчасъ ссорой, съ нѣкоторыми изъ *Winterlieder* Нитгарта, какъ напр., 38, 9, или II 90 съ такъ называемою *Mädchenlieder*¹⁷⁹⁾, изображающихъ препирательство матери съ дочерью, собирающейся на праздники¹⁸⁰⁾.

C'est la jus c'on dit es pres,
jeu et bal i sont cries;
Enmelos i veut aler,

¹⁷⁵⁾ *Altfranzösische Lieder und Leiche*, 1846, стр. 235 сл.

¹⁷⁶⁾ Стр. 247.

¹⁷⁷⁾ Bielschowsky, о. с., стр. 286—292.

¹⁷⁸⁾ II 58, 77; III 21, 22.

¹⁷⁹⁾ Изъ „лѣтнихъ“ пѣсенъ; Bielschowsky, о. с., стр. 104. Авторъ (стр. 292) приурочиваетъ сюда же III 31, въ которой нѣтъ, однако, и слѣда активной роли матери.

¹⁸⁰⁾ Ср. Haupt, 3, 21 и II 90.

a sa mere en aquiert gres.
„par diu, fille, vous n'ires;
trop y a de bachelers“¹⁸¹).

Der meie ist der riche:
er fueret sicherliche
den walt an siner hende....
— Muoter, ich wil seble
mit richer schar ze velde
und wil den reien springen....

Къ этимъ даннымъ можно присоединить и упомянутыя нитгартовскія параллели въ французскихъ II 24, 26. Хронологія не мѣшаетъ, ибо она можетъ указывать на болѣе поздній *активный* интересъ къ нимъ, не исключая болѣе ранняго знакомства съ ними и, стало быть, общаго влiянiя, увлеченiя известной категорiей образовъ. Возраженiя Бѣльшовскаго противъ возможности воздѣйствiя извнѣ слишкомъ крайни; онъ ищетъ матерьяльных слѣдовъ таковоу усвоенiя, настаивая на оригинальности Нитгарта. Одно не устраняетъ другого. Какъ моментъ въ исторiи развитiя нѣмецкой лирики идиализмъ Нитгарта¹⁸²) отвѣчаетъ вполне французской пастушеской поэзи, особенно ея позднимъ формамъ, съ которыми она совпадаетъ и хронологически. Вѣроятное пребыванiе поэта при дворѣ Людовика Баварскаго (1180—1231), въ годы юности, способствовавшее ознакомленiю его съ куртуазной поэзiей современной ему Германiи, могло дать ему случай слышать и нѣкоторыя работы французовъ. Онъ увлекался Морунгеномъ, отклики котораго не разъ можно встрѣтить въ пьесахъ Нитгарта, Рейнмаромъ и Хаусен'омъ,¹⁸³); французская пастушеская лирика, фрагменты которой могли проникнуть въ южную Германiю, представляла собой крайне интересный контрастъ обычнымъ лирическимъ мотивамъ. Это рѣшило судьбу поэтическихъ симпатiй молодого пѣвца. Самостоятельность его устранила естественное при такихъ условiяхъ заимствованiе: при всей куртуазности общаго характера работъ Нитгарта¹⁸⁴), ранняя его

¹⁸¹) Ср. I 89.

¹⁸²) См. Schönbach, Walter von der Vogelweide², (1895), стр. 132—141.

¹⁸³) Veldeke остается подъ сомнѣнiемъ; см. Бѣльшовскiй, о. с., стр. 118 сл.

¹⁸⁴) См. K. Marold, Ueber die poetische Verwertung der Natur und ihrer Erscheinungen in den Vagantenliedern und im deutschen Minnesange въ ZsfdPh, XXIII, стр. 21 сл.

лирика несравненно проще и реальнѣе. Большое значеніе должна была имѣть въ этомъ мѣстѣ и отрывочность французскихъ памятниковъ, иначе вліяніе пастурели объявилось бы въ болѣе матерьяльных формахъ. Нѣсколько образцовъ французскихъ или даже латинскихъ (хотя бы подобно пьесамъ С. В. не нѣмецкаго происхожденія) указали путь, хотя онъ былъ подготовленъ уже всѣмъ предшествующимъ развитіемъ лирики въ Германіи. Сентиментально-идиллической деревенской пѣснью увлечется и чуткій Вальтеръ, правда лишь на время и чтобы тѣмъ рѣзче выступить впослѣдствіи противъ новаго увлеченія, это обычное явленіе при столкновеніи двухъ литературныхъ теченій. Близкое знакомство Нитгарта съ жизнью народа и, можетъ быть, издавній интересъ къ ней поддержали общія указанія пастурели. Впрочемъ, вліяніе могло пойти и глубже; отсюда выборъ нѣкоторыхъ сюжетовъ и, возможно, описанія природы, пейзажи, настраивающіе читателя или слушателя загода: R. Meyer считаетъ этотъ элементъ пѣсни Нитгарта нѣмецкимъ¹⁸⁵⁾. Бѣльшовскій построилъ по поводу нихъ свою фантастическую теорію весенняго гимна, остатки котораго будто бы сохранились въ этихъ Natureingänge¹⁸⁶⁾.

Если нѣтъ никакого основанія устранять, по крайней мѣрѣ, общее вліяніе пастурели, то пейзажъ могъ быть навѣянъ послѣдней: она дала поводъ развить существующіе уже народно-поэтическіе элементы его¹⁸⁷⁾.

Къ числу древнихъ французскихъ пастурелей принадлежатъ, между прочимъ, II 37 и II 16, указывающія на существованіе схемы: пастухъ и пастушка, изъ которой Г. Парисъ и выводилъ типическую форму пастурели. Это *contrasto* или *oaristus* съ варьирующими подробностями и основной темой, точнѣе любовная сценка въ болѣе широкомъ смыслѣ слова¹⁸⁸⁾. Огромное большинство ихъ дошло, однако, въ позднихъ спискахъ, что особенно интересно относительно II 47 и 70. Интересъ къ пастурели этого типа развивался, очевидно, въ уровень съ тѣми эстетическими запросами, которые обусловили симпатію къ жан-

¹⁸⁵⁾ Alte deutsche Volksliedchen, въ ZsfdA, XXIX, стр. 192 сл.

¹⁸⁶⁾ о. с., стр. 13.

¹⁸⁷⁾ Также Schönbach, Die Anfänge des deutschen Minnesanges. Eine Studie (Graz, 1898), стр. 23.

¹⁸⁸⁾ Ср. II 47, 70 съ III 24, 46, II 27, III 44 или II 53. Мотивъ II 27 выясняется въ связи съ I 35, 41, 42, 45; II 70 аналогична I 38, 65, тогда какъ II 53 (O), изображающая импровизированный *cour d'amour*, въ стилѣ Нострадама, несомнѣнно, искусственная композиція.

ровымъ пастурелямъ, рисующимъ забавы, развлечения и празднества французскаго крестьянства. Психологически она выражение сознательнаго идилизма, объективирующаго въ соответствующихъ образахъ настроеніе, накопившееся въ предѣлахъ случайной антитезы типической пастурели. Это не исключаетъ древности схемы: пастухъ — пастушка; даже если III 37 или III 16 искусственны, то они опредѣляютъ время ея сознательной литературной оцѣнки. Ясно, что она не могла подсказать „классической“ комбинаціи.

Наиболѣе яркой формой въ этомъ ряду пастурелей является несомнѣнно (объективная по-преимуществу) пастурель—сценка. Къ числу наиболѣе древнихъ принадлежатъ III 15, 21, 29, 30, II 22 и III 22 ¹⁸⁹). Передъ нами новый рядъ пьесъ, иллюстрирующихъ отмѣченное положеніе; все тѣ же пастухи и пастушки въ праздничномъ нарядѣ и уборахъ, на фонѣ возрождающейся весны (по-преимуществу),—знакомые намъ уже образы, которые на рубежѣ XII—XIII вв. увлекали воображенія поэтовъ рядомъ съ куртуазнѣйшими образцами рыцарской поэзіи: мѣщанская среда *fabliaux* интересовала слушателей Тристана и бретонскихъ *lais* не менѣе. Въ пастурели народная обстановка несравненно болѣе условна, но это лишь первый шагъ въ данномъ направленіи. Припоминаются аналогичные факты, освѣщающіе моментъ: „зимнія“ пѣсни Нитгарта съ ихъ „деревенскими“ мотивами, вставленными въ красивую куртуазную рамку, болѣе грубыми, нежели мотивы „лѣтнихъ“ пѣсень, но разрабатывавшимися поэтомъ, главнымъ образомъ, въ ту пору, когда въ поэзію его начали все чаще и чаще проникать куртуазные элементы, когда, очевидно, увлеченіе созданной новой формой остыло и традиція водворилась въ уступленныхъ ей предѣлахъ: положеніе „деревенской“ поэзіи было уже упрочено. Во Франціи описаніе майскаго праздника вносится въ романъ ¹⁹⁰): очевидно мотивы привились. Въ пастурели даннаго типа описаніе такихъ празднествъ или даже крестьянскихъ забавъ вообще занимаютъ центральное положеніе, какое онѣ занимали, вѣроятно, и въ ихъ народномъ прототипѣ; исключать послѣдній, какъ это дѣлаетъ, напр., Аничковъ ¹⁹¹) и можетъ

¹⁸⁹) Затѣмъ идутъ II 30, 36, 41; II 58, 73 и 77; III 27, 41. У Е. В. Аничкова. о. с., стр. 268 ошибочно отнесена къ этой группѣ III 28; ошибочно въ обратномъ смыслѣ (стр. 277), III 16, 33 и 34.

¹⁹⁰) Guillaume de Dôle, изд. Servois, vv. 4142—4178; Flamonca, изд. P. Meyer'a, стр. 97, vv. 3239—3243.

быть, если я вѣрно помялъ его, Жанруа ¹⁹²⁾, едва есть основаніе, имѣя ввиду, что, напр., описанія хора или параллели въ первой группѣ (по Бѣльшовскому) „зимнихъ“ пѣсень. Нитгарта легко отыскать среди великорусскихъ пѣсень. Конечно они должны были подвергнуться коренной переработкѣ.

Знакомый намъ мотивъ любовной авантюры вполетѣн въ П 22, П 58, П 29 и П 41. Если моментъ праздника не намѣченъ непосредственно (прямое указаніе въ П 29 и 41), то о немъ позволяютъ догадываться нѣкоторыя подробности ¹⁹³⁾. Такъ или иначе поводъ къ веселью ясенъ:

П 41, v. 1 L'autrier
.
. . vi par bone aventure
pastoureaus en une plaine,
ki aloient devisant
une feste et pourparlant,
k'il feront le jour de may...

Въ П 29 поэтъ рассказываетъ намъ о своей встрѣчѣ съ двумя дѣвушками, которыя, съ пѣснями, несли массу цвѣтовъ, срѣзаннаго шпалника (glai) и зеленыя вѣтви (mai). Пока онъ бесѣдовалъ съ ними, съ другой стороны къ нимъ подошла цѣлая толпа молодежи

v. 27 un grant tropiau de gent
flahutant,
de foille et de mai chargie.

Передъ нами живо набросанная картинка приготовленій къ майскому празднику. Объ этомъ праздникѣ говорятъ и нѣкоторыя подробности П 22 (v. 23—29), принадлежащей къ другому ряду пастурелей (=веселье и ссора: П 77 и П 21, 22, 30), рисующей пляску вокругъ вяза ¹⁹⁴⁾.

v. 48 Godefrois molt se desroie,
saut et tresche et maine bel
le tresche entor un oumel
ou plus ot de gent assis.

¹⁹¹⁾ о. с., стр. 274.

¹⁹²⁾ Les origines, стр. 41.

¹⁹³⁾ П 22, vv. 14—20 или П 58, vv. 34 сл.

¹⁹⁴⁾ Ср. П 58, v. 34 сл.

Въ III 21, примыкающей къ содержанію къ II 77, поэтъ передаетъ намъ бесѣду пастуховъ, договаривающихся объ устройствѣ предстоящаго празднества, окончившагося, какъ мы знаемъ, крупной ссорой:

v. 6 entr'aus dient k'apres mangier
iert la feste crie....

II 77 совпадаетъ со второй половиной III 21 (со стиха 40 вступленія нѣтъ, но рѣчь идетъ о такомъ же праздникѣ (v. 28).—) Въ III 27 (третья группа: веселье, III 27, II 30. 36, 73) участники веселья, еще не успѣвшаго отойти, договариваются уже о томъ, чтобы устроить въ ближайшемъ будущемъ новый праздникъ; — взявшись за руки они водятъ хороводъ по свѣжей весенней травѣ, у каждого на головѣ вѣнокъ, сплетенный изъ хвоща (v. 34 — 37). Гораздо менѣе опредѣленна обстановка II 30 и 36, изображающихъ болѣе сложныя игры собравшихся пастуховъ и пастушекъ.—Особнякомъ стоитъ III 30—описаніе осенняго праздника уборки хлѣба:

v. 1 Quant ces moissons sont faillies
ke pastoriaus font rosties,
baisseles sont revesties....

На широкомъ лугу собираются крестьяне изъ окрестныхъ мѣстъ (Avaines — v. 14, Oignies — v. 27, Feuchiere — v. 6, Aties — v. 6).

v. 15 vinrent a grans gens rengies,
en unes grans prairies,
en loges et en foillies,
chascuns kerola....

Участники торжества пріодѣты по-праздничному, съ вѣнками на головѣ; парни пляшутъ, взявъ за руку своихъ подругъ подъ нехитрую музыку усердствующаго Guioz, безъ котораго не обходится не одно веселье¹⁹⁵⁾.

Сопровождавшія его зачастую игры были или гимнастическими или же плясовыми и драматическими; коротенькая сценка, нѣмая или съ элементарнымъ импровизованнымъ текстомъ. Одинъ

¹⁹⁵⁾ Ср. II 22, 58, 77, III 21, 22; у Аничкова, стр. 274, ошибочно также II 30 и 41.

изъ участниковъ майскаго праздника въ III 41 собирается прыгать, завязавъ ноги въ мѣшокъ:

v. 27 g'irai en un sach tumant,

между тѣмъ какъ товарищъ его намѣренъ изображать сержанта:

v. 12 Herbers dist k'envoiseure
fera ki pas n'iert vilaine,
cote, mantel a parture
de burghie a tiretaine;
pour miex sanler preu sergant
portera un grant perchant
en ses deus mains u un rai,
ke cil ne voient grouchant
ki orront le virelai...

Такія фигуры могли импровизоваться тутъ же. Нѣкоторыя однако могли быть и традиціонными. Рядомъ съ неяснымъ нѣмымъ, толстякомъ ¹⁹⁶⁾, обжорой ¹⁹⁷⁾, сторожемъ ¹⁹⁸⁾, паломникомъ ¹⁹⁹⁾, въ которыхъ Е. В. Аничковъ (кромѣ, впрочемъ, паломника) нѣсколько произвольно видитъ фигуры, продѣлывавшія одни только смѣшныя тѣлодвиженія и выкрики ²⁰⁰⁾, стоитъ король, о которомъ упоминаютъ двѣ пьесы. Загадочной остается фигура ronbardel'я ²⁰¹⁾; болѣе опредѣленныя указанія III 21 характеризуютъ этотъ терминъ какъ обозначеніе какой-то музыкальной пьесы, сущность которой, однако, изъ контекста не выясняется: Gui долженъ исполнить ронбардель на своей muse au grant forrel (v. 10). Въ слѣдующей строфѣ онъ хвастаетъ тѣмъ, что никто во всей округѣ лучше его не можетъ исполнить такой пьесы:

v. 21 nus miex de la contree
de moi ne fet le rabardel;
bien sai noter au chalemel
et tote la maistrie.....

¹⁹⁶⁾ II 41.

¹⁹⁷⁾ II 22, III 21.

¹⁹⁸⁾ II 30.

¹⁹⁹⁾ II 41.

²⁰⁰⁾ о. с., стр. 269.

²⁰¹⁾ rabardel—II 58, III 21, 30; ronbardel—II 30.

et kote de burel
s'ont museour mande.
et Thieris son bordon
a destoupe,
ke disoit bon bon
.

Le roi ont mis sor un cussin.
si l'asirent an un praiel,
puis si demanderent le vin.

Начинается потѣха. Готьё изображаетъ нѣмого, Жакэ—паломника, Ги—goubardel'я, Бодуэнъ—толстяка, Тьерри по-прежнему подыгрываетъ на своей волынкѣ. Король, блюдуящій порядокъ на праздникѣ, клянется св. Мартиномъ, что всякій, кто осмѣлится нарушить его, немедленно будетъ брошенъ въ ручей²⁰⁵). Между тѣмъ является Gauterel, нагруженный пиро-гомъ, *por les compaignons dîner*—и этой перспективой пирушки заканчивается пастурель. Данныхъ для комментарія къ ней мало. Общій характеръ пастурелей-сценокъ и вступленіе II 41 даетъ поводъ вспоминать о *comes vernalis*, с. *floralis*, майской коро-левѣ²⁰⁶), *la reine de mai*²⁰⁷), *sposa di maggio*²⁰⁸), знакомыхъ Португаліи и Провансу *maio* и *maia*²⁰⁹), которые стоятъ во главѣ молодежи, напоминающей *guillonées*, *trimousettes*, *trima-zos*²¹⁰), совершающихъ весенній обходъ съ цѣлью поздравленія, произнесенія пожеланія всего лучшаго, на чтò привѣтствуемые отвѣчаютъ подарками въ видѣ гостинца или денегъ²¹¹). Если такъ, то мы ждали бы въ нашихъ пастуреляхъ иныхъ подроб-ностей, во всякомъ случаѣ, изображенія именно этого харак-тернаго для короля эпизода весенней обрядности. II 41 напо-минаетъ скорѣе о выборахъ майскаго графа, торжественной весенней церемоніи²¹²), какая сохранялась долго въ городахъ сѣв. Германіи и нашихъ Балтійскихъ провинцій, усвоившихъ

²⁰⁵) Ср. акад. Веселовскій, Вилла Альберти, стр. 146.

²⁰⁶) Болонская—*contessa*; см. L. Frati, *La vita privata di Bologna dal secolo XIII al XVII* (Болонья, 1900), стр. 143.

²⁰⁷) = *la mariée*; см. Smith, въ *Romania*, II, стр. 62.

²⁰⁸) Ср. нашу игру въ короля. Чубинскій, о. с., III, стр. 42 и сл. А. Момм-сен, *Die Feste der Stadt Athen*, 1898, стр. 392 сл.

²⁰⁹) *Romania*, VI, стр. 52, 67. См. Аничковъ, о. с., I, стр. 168 сл.

²¹⁰) *Tiersot*, о. а., стр. 191 сл.

²¹¹) Славянскія и другія параллели у Аничкова, о. с., стр. 194 сл.

²¹²) См. E. Pabst, *Der Maigraf und seine Feste*. Ревель, 1864.

ее отъ феодальнаго дворянства со всѣми деталями и мелочами, указывающими на куртуазное происхожденіе обряда. Майскій раѣ выбирался на годъ, при извѣстной обстановкѣ, послѣ чего онъ торжественно вѣзжалъ въ городъ, гдѣ организовались затѣмъ новыя процессіи, пиры, предсѣдатель которыхъ comes напоминаетъ флорентійскаго *signor dell'amore*²¹³). Въ этой связи мы склонны толковать II 41 (и III 15) съ ихъ королемъ и пастухами, имитировавшими обычай, которые они, конечно, не разъ имѣли случай наблюдать въ иной общественной средѣ. Bédier²¹⁴) видѣлъ въ нашихъ пастуреляхъ отголосокъ *ludus de rege et regina*, и въ королѣ—*roi qui ne ment*—родъ салонной игры, состоявшей въ чередованіи предлагаемыхъ королевой вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ присутствующихъ, которую имѣетъ въ виду Jean de Condé въ своемъ *fabliau* — *Le sentier battu*, игры, которая была запрещена клерикамъ постановленіемъ Уорчестерскаго синода 1240 г. О ней вспоминаетъ и Huars въ отвѣтъ на предложеніе Marion въ пасторальной драмѣ *Adam de la Hale*²¹⁵).

v. 441 M. Or pourpensions un ju,
H. Veus tu as roi et as roïnes.

Сопоставленіе Бедье не поддерживается данными французскихъ текстовъ, но несомнѣнно, что *roi a la folle de Dammartin* нѣчто большее, чѣмъ „un président qui doit diriger la fête et y maintenir l'ordre“, какъ полагаетъ Ланглуа²¹⁶).

Итакъ, резюмируя вышеизложенныя соображенія, исходной точкой развитія анализируемой поэтической формой мы считаемъ обрядовую первоначально схему, лежащую въ основѣ такъ называемой типической пастурели. Подобная пѣсня съ ея символической пастушкой могла съ полнымъ правомъ быть охарактеризована терминомъ—*pastoreta*,—*la, pastorele*, не непременно пѣсня о пастушкѣ, какъ объясняетъ его Г. Парисъ, т. е. монологъ женщины, подобно *chanson dramatique*, или женская пастушеская пѣсенка, опять-таки монологъ, какъ думаетъ Pillet²¹⁷), коротенькая пьеска вродѣ тѣхъ пѣсенокъ, что поетъ дѣвушка въ

²¹³) Frati, о. с., стр. 143.

²¹⁴) *Revue des deux Mondes*, 15 іюня 1890 г.

²¹⁵) По изд. E. Langlois, 1896.

²¹⁶) о. с., стр. 141—142.

²¹⁷) о. с., стр. 46—47.

большинствѣ анонимныхъ пастурелей и многихъ пьесахъ 3-е части сборника Барча²¹⁸). Такія древнѣйшія элементарныя пастурели называются въ текстахъ различно: son (novel) II 20, III 18, 29, 51; son d'amor II 18, III 42, chanson II 10, 38, 43, 71, III 28, 35, 51, chansonete III 2, 42, 45, motet II 56, dorenlot II 12, 77, III 47. Одинъ только разъ (у Richard de Semilli) pastorele (III 11):

v. 32 por meus noter
ceste pastorele
'va li dureaus
li dureaus lairele'.

Въ ряду другихъ приводимыхъ терминовъ этотъ pastorele термъ всякое реальное значеніе. Но если именно таковъ смыслъ термина, то онъ противорѣчитъ семасіологическимъ соображеніямъ Париса и Pillet'a и, наоборотъ, вполне мирится съ нашимъ предположеніемъ. Обыкновенно сообщается лишь нѣсколько стиховъ изъ такихъ pastoreles, въ большинствѣ случаевъ въ концѣ первой строфы (рѣдко внутри строфы, ср. II 40, или какъ внутренний refrain II 12, III 40, 49); иногда обрывки эти совпадаютъ съ послѣдними стихами строфы (II 23, III 3, 51, II 7) или тождественны съ припѣвомъ, повторяющимся въ концѣ каждой строфы неизмѣнно (II 1, 5, 8, 10, 32, 37, 39, 43, 45, 46, 48—53, 56, 58, 63—65, 74, 77; III 23, 26, 25, 29, 47) или же чередуются съ другими референсами (II 3, 11, 27, 34, 38, 42, 71; III 6, 28, 35, 42, 45). Такіе припѣвы—пастурели несомнѣнно обычнаго куртуазнаго характера²¹⁹), тѣмъ не менѣе Pillet (какъ и Жанруа, ср. его теорію припѣва въ Les Origines) склоненъ видѣть въ нихъ отрывки пастурели народнаго типа, откуда впоследствии и обобщился терминъ²²⁰).

Предположенная нами основная схема держалась обрядовыми отношеніями. Ее попытались разработать, сохраняя исконную форму, но внося новые элементы содержанія (ср. провансальскую пастурель).

Такимъ образомъ постепенно слагалось представленіе особой политической категоріи—пастурели. Понятая въ новомъ освѣщеніи, основная антитеза, случайная, не главная черта привела къ пасторализаціи частью искусственныхъ, частью готовыхъ мотивовъ, или къ литературной обработкѣ уже существующихъ

²¹⁸) III 40, 3, 29, 49, 45, 26, 42, 23, 6, 28, 35, 47. Въ нѣкоторыхъ пастуреляхъ мотивъ этотъ перенесенъ на пастуха, см. II 30, 36, 54, 77, III 20, 46.

²¹⁹) Ср. Г. Парисъ, въ Journ. des Sav., 1892 г., стр. 423, примѣч. 4.

²²⁰) О. с., стр. 47.

пастушескихъ образовъ. Жанровая пастурель можетъ быть въ известной мѣрѣ древней, какъ предполагалъ, возражая Жанруа Г. Парисъ²²¹⁾; но правъ конечно и Жанруа, который видѣлъ въ ней позднее литературное явленіе²²²⁾. Въ XIII в. вошло въ моду, по почину автора Guillaume de Dôle (изд. G. Servois, SAT, 1893), вставлять полународные лирическіе куплеты въ текстъ романовъ. Jacquemard Gelée воспользовался этимъ приѣмомъ въ своемъ Renard le Nouveau и Adam de la Hale руководился въ своемъ Robin et Marion тѣми же эстетическими соображеніями.

Формальную организацію древнѣйшей пастурели мы склонны представлять себѣ въ связи съ Jeu de Robin et Marion²²³⁾. Pillet считаетъ Jeu поздней и личной обработкой пастурели²²⁴⁾, но по этому поводу возникаетъ вопросъ объ источникахъ его формы; передъ нами обычные мотивы пастурели: рыцарь встрѣчаетъ на охотѣ пастушку Маріонъ, завязываетъ съ ней бесѣду, оканчивающуюся съ его стороны предложеніемъ любви. Но Маріонъ любитъ своего Робена, котораго она предпочитаетъ всѣмъ рыцарямъ въ мірѣ; въ концѣ концовъ ей удастся устранить неожиданнаго поклонника, который и оставляетъ ее. Является Робенъ; Маріонъ рассказываетъ ему обо всемъ происшедшемъ. Послѣ обѣда Робенъ отправляется въ сосѣднюю деревню для того, чтобы позвать нѣсколькихъ своихъ друзей и устроить сообща праздникъ. Во время его отсутствія, является рыцарь; снова повторяется первая половина пьесы. Маріонъ успѣшно отражаетъ нападеніе и рыцарь, разсерженный неудачей, раздраженный, вымѣщаетъ свое недовольство на спинѣ несчастнаго Робена, подослѣдоваго къ развязкѣ;—только присутствіе любимой дѣвушки заставляетъ его забыть о непріятномъ приключеніи. День кончается картиной пирушки и развлеченій, устраиваемыхъ пастухами, напоминающихъ намъ сценки нѣкоторыхъ пастурелей. Но по поводу содержанія граціозной „пасторальной комедіи“ Адама, какъ ее называли бы въ XVII в., намъ припоминается интересное указаніе уже упомянутаго романа Guillaume de Dôle:

v. 546—549 Que de Robin que d'Aaliz
Tant ont chante que jusqu'az liz
Ont fetes durer les caroles.

²²¹⁾ Journ. des Sav., 1891 г., стр. 734.

²²²⁾ Ср. Pillet, о. с., стр. 47—48; Аничковъ, Очеркъ литерат. исторіи Арраса въ ср. в., стр. 273 сл., особ. 275.

²²³⁾ Ср. Г. Парисъ, J. des Sav., 1891 г., стр. 741.

²²⁴⁾ о. с., стр. 48—49; также Ланглау въ предисл. къ изданію, стр. 20 сл.

Пѣсни объ Авлисъ²²⁵⁾ и Робенѣ пѣлись въ хороводѣ, стало быть онѣ могли и разыгрываться, если не теперь, то въ болѣе раннюю пору: различіе, которое дѣлает Pillet между Spiel—и Tanzlied, какой онѣ считаетъ прототипъ пастурели (стр. 52—53), искусственно, ибо подѣ терминомъ игры разумѣется, какъ скрытая послылка, нѣчто вродѣ игры Адама. Съ точки зрѣнія живыхъ народнопѣсенныхъ отношеній, болѣе ярко отражающихъ въ себѣ древній складъ пѣсни-игры, вопросъ рѣшается гораздо проще и естественнѣе.

„Типическая“ и, по нашему мнѣнію, древнѣйшая литературная форма пастурели хорошо знакома, какъ мы видѣли, и южной Франціи. По этому поводу естественно было поднять вопросъ о томъ, гдѣ она зародилась впервые; ему посвящена довольно обширная литература, главнѣйшіе результаты которой разобраны обстоятельно Жанруа въ его Origines стр. 25 сл.²²⁶⁾.

На основаніи близости провансальской и французской пастурели можно, конечно, сдѣлать только тотъ выводъ, что подобная литературная форма могла развиваться лишь однажды. Это не исключаетъ существованія предположеннаго нами прототипа пастурели независимо на Сѣверѣ и Югѣ Франціи. Хронологиче-

²²⁵⁾ См. Г. Парисъ въ Mélanges Wahlund, Парижъ, 1899, стр. 1 сл.

²²⁶⁾ Послѣ Raynouard'a, высказавшагося за Югъ (см. Choix, II 229), и неясныхъ замѣчаній Poesie d. Troub., стр. 251 и Leb. und Werke стр. 613, Дипъ говоритъ о немъ нѣсколько опредѣленнѣе во французскомъ переводѣ послѣдней работы, сдѣланномъ барономъ F. de Roisin, Paris et Lille 1815, стр. 246: Ce jugement (о зависимости франц. поэзии отъ провансальской) ne s'applique qu'à la haute poésie, c'est-à-dire à la chanson et au serventois, ar les trouvères ont cultivé avec succès une autre spécialité, genre apparenté sans nul doute à la chanson populaire, ordinairement pourvu du refrain, accusant l'empreinte nationale, et il faut le dire, attrayant de grâces et de naïveté. Nous voulons parler des romances, des pastourelles et d'autres compositions énarant d'amoureuses aventures. Въ этомъ отношеніи къ нему примкнулъ Wackernagel, Afr. L. u. L., Базель, 1846, стр. 183, вполнѣ Brakelmann, Jahrbuch. IX, 1868, стр. 155 сл. и 307 сл. въ статьѣ Die Pastourelle in der nord-und südfranzösischen Poesie. Ein Beitrag zur französischen Litteraturgeschichte des Ma nebst einem Anhang ungedrückter Pastorellen, по поводу книжки E. Baret. Les troubadours et leur influence sur la littérature du midi de l'Europe, Paris 1867 (авторъ высказывается въ пользу Юга, р. 257—274. Разрушающая рецензія P. Meyer'a въ Rev. crit. 1867 № 11). Дипу возражалъ не формулируя, однако, своихъ личныхъ воззрѣній, Барчъ, Grundriss, стр. 36, примѣч. 17, затѣмъ Suchier въ Jahrbuch, N. F., II, 159. Югъ считаетъ исходной точкой развитія и Azais въ Troub. de Béziers. Неясно положеніе Carducci, Studi letterari, стр. 394.

скія и историческія данныя на сторонѣ Прованса, древнѣйшаго очага зап.-европейской куртуазной лирики. Общія соображенія находятъ поддержку въ мѣстныхъ указаніяхъ, несомнѣнно традиціонныхъ. Біографъ Серкальмона говоритъ о немъ²²⁷⁾: *C. si fos uns joglars de Gascoigna e trobet vers e pastoretas a la usanza antiga*; слѣдовательно пастурель существовала на Югѣ уже въ самомъ началѣ XII в., такъ какъ одну изъ пьесъ поэта можно съ полнымъ основаніемъ датировать, какъ показалъ Райна, 1137 г.²²⁸⁾. Каковы были эти пастурели Серкальмона? Pillet (р. 24) видитъ въ выраженіи *a la usanza antiga* указаніе только на форму. Въ немъ можно, при желаніи, какъ это дѣлаетъ и Pillet, вычитать также отгѣнонь отрицательной оцѣнки, такъ какъ, по мнѣнію біографа XIII в., истинная поэзія начинается только съ Peire d'Alvernha (р. 260, ср. отзывы его о Маркабрюнѣ, Peire de Valeira, Jaufre Rudel); но почему относить старомодность на счетъ одной только формы? Скорѣе біографъ имѣлъ въ виду общій складъ старой пастурели. Можетъ быть эти старомодныя пьесы стояли какъ разъ ближе къ предположенному нами ихъ оригиналу? Пастурель, однако, никогда, повидимому, не пользовалась особой популярностью на Югѣ; когда время ея на Сѣверѣ пришло, то Раймонъ Видадь (*de Besaudun*²²⁹⁾), обобщая свои историко-литературныя наблюденія, имѣлъ полное основаніе сказать: *la parladura francesca val mais e es plus avinenz a far romanx e pasturellas*²³⁰⁾, *mas cels de Lemozin val mais per far vers, cansos e sirventes*²³¹⁾. Это подтверждается и разъясненіями Leys (т. II, р. 392), которыя, несомнѣнно имѣютъ въ виду цитированныя слова Видаля: *Si be dizon alqu. que la parladura franceza val mays e es plus apta a retroenchas e pastorelas que no es la nostra lenga ne aquel de Lemozi. Dizon encara mays, que la parladura de Lemozi e la nostra val mays a chansos, sirventes e a partimens ques altra parladura, laqual cauza nos no aproam, quar huey uza hom de totz aquestz dictatz en nostre lengatge. E cil, qui dizian e pauzavan dicha opinio, se movian per doas causas: la una, quar en lor temps en lo nostre len-*

²²⁷⁾ Біогр. по изд. C. Chabaneau, *Les vies des troub.*, Тулуза, 1885—*Hist. gén. de Languedoc.*, стр. 216.

²²⁸⁾ См. Жанруа въ *Ro.*, XIX, стр. 394.

²²⁹⁾ Первая треть XIII в.

²³⁰⁾ Ср. *pastoreta* въ біогр. Если этотъ терминъ исконный провансальскій, то, можетъ быть, *pastorela*—результатъ вліянія сѣв. терминологіи, пришедшей вмѣстѣ съ вліяніями формъ. Такъ I. Парисъ, *Journal des Savants*, 1891, стр. 789.

²³¹⁾ *Las razos de trobar*, изд. Guessard², 1858, стр. 71.

gatge no uzavan gayre de retroenchas ni redondels si no en lengatge frances, jaciayssoque aguessem pastorelas; le segonda per lo so, quar li frances han so mays prest e aparelhat a retroenchas e a redondels e a pastorelas que nos no havem.— Сдѣлать послѣ этого изъ приведеннаго пассажа Видаля какіе-нибудь выводы въ пользу сѣвернаго происхожденія пастурели, какъ это дѣлаетъ Бракельманъ²³²), нѣтъ никакого основанія. Остальныя части аргументаціи Бракельмана крайне слабы или искусственно скомпанованы²³³).

Большаго интереса заслуживаетъ точка зрѣнія О. Schultz'a²³⁴), который предполагаетъ, что пастурель одинаково древня и на Сѣверѣ и на Югѣ, гдѣ она рано ступевалась, обновившись только въ XIII в. (нач.) подъ влияніемъ пастурели французской. Жанруа обрушился на статью Шульца, короткую и, потому, нѣсколько неясную²³⁵). Намѣтивъ рѣшеніе вопроса Шульцъ со-всѣмъ не попытался выяснить генезисъ пастурели тутъ и тамъ; если такъ, то какимъ образомъ оказалось возможнымъ самозарожденіе столь своеобразной формы въ различныхъ районахъ Франціи? Жанруа сталъ на сторону южной гипотезы. Колебанія Шульца привели Г. Париса къ предположенію, что не только пастурель, они вся средневѣковая лирика Франціи зародилось dans une région intermédiaire, le Poitou, la Marche, le Limousin²³⁶).

Въ сущности, это та же южная гипотеза, только формулированная болѣе точно и опредѣленно: исходная точка литературнаго развитія Прованса становится географически осязательнѣе; въ смыслѣ отчетливости выигрываютъ и наши представленія о литературной связи Сѣвера и Юга. Въ культурномъ отношеніи эта région intermédiaire несомнѣнно примыкаетъ къ Югу: древнѣйшіе трубадуры Серкальмонъ и Маркабрюнъ, Вильгельмъ,

²³²) о. с., стр. 171.

²³³) Такъ ссылка на тенсону Серкальмона: Car vei fenir, см. Jahrb., I, 97, которая заставляетъ будто бы заподозрѣть точность показаній біографинъ поэта, стр. 168: Guilhalmi, ben pauc vos costa

Lo mieus ostals del castel, cp.

C. si fos uns joglars de Gascongna.... E cerquet tot lo mon lai on poc anar... и, по поводу Маркабрюна ученика С.: Apres estet tan ab un trobador que avia nom C., q'el comenset a trobar. Специально о теоріи Бракельмана см. Jeanroy, p. 25—27.

²³⁴) ZsfrPh, VIII, стр. 106 сл.

²³⁵) стр. 27—30.

²³⁶) Journal des Savants, 1891 г., стр. 741. Точка зрѣнія эта принята Жанруа въ его статьѣ Chansons y Petit de Julleville, Hist. de la langue et la litt. fr. и Pillet'омъ, о. с., стр. 55—56.

графъ Пуатѹ, принадлежать южному району Франціи²³⁷⁾, литературное значеніе котораго запечатлѣно преданіемъ въ выраженіи *lenga de Lemosi*, *Lemosi*, употребляемомъ каталандцами для обозначенія своего языка²³⁸⁾, и звуковой окраскѣ такихъ терминовъ любовнаго искусства южанъ какъ *joi d'amor*²³⁹⁾.

Болѣе поздніе факты, на которые указываетъ въ своей работѣ Г. Парисъ, какъ напр., отношенія *Ги d'Uisel* или *Каденета* къ сеньёрамъ Пуатѹ и Лимузина, литературная дѣятельность *Гуго X de Lusignan*, *Thibaut de Blazon*, могутъ служить иллюстраціями къ болѣе древнему, восстанавливаемому процессу литературнаго общенія.

Этимъ путемъ выясняется и характеръ сѣверо-французской пастурели, выделяющейся, рядомъ съ провансальской пастушеской пѣснью, своей большей простотой и естественностью, которыя подали поводъ *Кноблеху*²⁴⁰⁾, исходя, очевидно, изъ южныхъ образцовъ (формальная симметрія элементовъ діалога), сдѣлать изъ пастурели особую форму экзотической тенсоны. Французскіе труверы сохранили въ своихъ пастуреляхъ ихъ старый укладъ, который подвергся на Югѣ куртуазной переработкѣ.

Другое дѣло „нетипическая“ форма пастурели (за вычетомъ куртуазнаго діалога рыцаря съ пастушкой и пастухомъ, который мы встрѣчаемъ на Югѣ, и который, былъ, вѣроятно, занесенъ оттуда во французскую лирику),—она чисто сѣверный продуктъ, поздній сравнительно, и потому вполне понятный. Жанруа²⁴¹⁾ считаетъ эту разновидность пастурели созданіемъ пикардскихъ лириковъ. На Сѣверѣ она дѣйствительно пользовалась особой популярностью, но значительная доля дошедшаго до насъ пасторальнаго матеріала извѣстна намъ именно изъ пикардскихъ списковъ; заключеніе не мыслимо ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ, такъ какъ для того, чтобы показать мѣщанское происхожденіе пастурели *en question*, нужно имѣть подъ руками несравненно больше фактовъ до-боделевскаго (Бодель ум. 1210 г.) періода²⁴²⁾.

В. Шимаревъ.

²³⁷⁾ См. Шабанò, *Rdlr.*, XV, стр. 157.

²³⁸⁾ См. P. Meyer, *La langue romane du Midi de la France et ses différents noms* въ *Ann. du Midi*, n° I.

²³⁹⁾ Settegast, *Ueber joi in der Sprache der Troubadours* 1889.

²⁴⁰⁾ *Die Streitgedichte im prov. und altfranz.*, Diss. Breslau, 1886.

²⁴¹⁾ о. с., стр. 44; за нимъ Аничковъ, *Очеркъ лит. ист. Арр.* стр. 267.

²⁴²⁾ Ср. Г. Парисъ, *Journal des Savants*, 1891 г., стр. 734.

ОТДѢЛЪ II.

НАРОДНЫЙ ТЕАТРЪ И ПѢСНИ ВЪ Г. СТАРОДУБѢ, ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Окончаніе).

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

(Выходитъ царь Максимиліанъ въ царскомъ одѣяніи съ золотой короной анголовъ. Возлѣ него два тѣлохранителя).

Царь. Здравствуйте, господа!
Не видали вы меня никогда,
Я прибылъ изъ Англіи сюда.
За кого вы меня почитаете: (почитаете)
За царя русскаго,
Или за короля прусскаго?
Я не есть царь русскій,
Ни король прусскій,
Я есть царь Максимиліанъ.
Хотя я роста малаго, но я силенъ и храбръ...
На воды лягу—воды кипятъ,
На горы стану—горы шумятъ,
Къ облакамъ коснусь—облака упадаютъ,
А мелкія башни за облака летаютъ...
Но для кого сей тронъ сооруженъ,
Когда не для меня, царя Максимиліана?
Сяду на немъ, воцарюсь,
Возьму въ руки скипетръ и державу,
Возложу корону на царскую главу.

ЯВЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Венера. Хожу, брожу по чистому полю, по широкому раздолью
Ищу встрѣчнаго-поперечнаго, царя Максимиліана,
Я бъ его срубила, сказнила; мой мечъ обагрила бы его
кровью.

Царь. Ахъ ты, дерзкая Венера, зачѣмъ ты въ мое царство за-
летѣла?

(Венера падаетъ передъ нимъ на колѣни, царь ее поднимаетъ и уговариваетъ
быть его женой; наконецъ, садитъ ее съ собой рядомъ).

Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель лѣвый. Скороходъ фитьмаршъ! Явись передъ тронъ великаго монарха.

Скороходъ. На что такъ скоро призываетъ?

Или повелѣтъ что желаешь?

Или куда хочешь послать, или что сказать—

Все для тебя готовъ исполнять.

Царь. Иди, приведи попа Клинцовскаго разстригу.

Скороходъ. Пойду и приведу попа Клинцовскаго разстригу. (приводитъ попа).

ЯВЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

(Тѣ же, попъ и пономарь).

Попъ. На что царь меня позвалъ?

Царь. Да вотъ хочу вступить въ бракъ законный и хочу, чтобы ты насъ обвинчалъ.

Попъ. Хорошо, да я же не одинъ, а у меня есть пономарь Марко.

Царь. Зови пономаря.

Попъ. Марко, а Марко!

Марко. Ну, чаго ты тамъ!

Попъ. Иди скорѣй сюда. (Входитъ Марко пьяный).

Ну, бачишь, этихъ нужно обвинчать.

Марко. Ну, такъ что жъ, вѣнчать, такъ вѣнчать!

Попъ. Дай книгу.

Марко. Какую тамъ книгу? Развѣ не помнишь, какъ мы забыли ее въ трактирѣ Берхена. Остались однѣ бляшки.

Попъ. Дай хоть бляшки и по нимъ повѣнчаю. (Марко подаетъ переплетъ отъ книги).

Попъ читаетъ. Во время оно, ѣхавъ попъ изъ Сіона, по имени Макарій, на кобыли карей; и взбѣсихуся кобылица сія, и понесешася она стремглавъ, и взмолихуся Макарій ко Господу: о Господи, Господи, украти гнѣвъ кобылицы сія и бысть слышенъ голосъ изъ небесъ — „тиру“!

Хоръ поетъ: „А вутики, вутики—

Вѣнчаются индюки!

Ложка крашеная, каша масляная!“

Попъ. Какъ стану я на Грановскаго¹⁾ крышу и крикну громкимъ голосомъ: братья, разбивайте бочки дубовыя, берите черпаки мѣдные, лейте, пейте и напивайтесь, но сразу не шатайтесь.

Хоръ.

1. Развеселый день,
Шапка квасила кисель;
Ложка гнется, сердце бьется,
Душа радуется.

2. Въ Марининой рождѣ
Появились мощи;
И дымокъ курать,
И водочку жарить.

¹⁾ Мѣстный житель съ извѣстной славой.

3. Въ Тепляковой ¹⁾ лавци
Собирались павцы:
И шильце въ рукахъ,
И щетинка въ зубахъ,
Самъ при кожаныхъ штанахъ,
Щей при хвартуеѣ.

Попъ. (Обращаясь къ новобрачнымъ):
Поздравляю васъ съ законнымъ бракомъ!
Чтобъ жили, якъ кошка съ собакой,
Чтобъ сходились якъ полъ съ балками,
Чтобъ три дня ссорились
Да въ чортовому батьку порасходились!

Царь. Спасибо! (Попъ и пономарь уходятъ).
Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель справа. Скороходъ фить-маршъ, явись предъ тронъ великаго монарха.

Скороходъ. Чего изволишь великій и грозный царь Максиміанъ? Что изволишь приказать или куда послать—все для тебя готовъ исполнять!

Царь. Иди и приведи непокорнаго и непослушнаго сына моего Адольфа.

Скороходъ. Пойду и приведу непокорнаго и непослушнаго сына Адольфа. (За сценой раздается крикъ: Адольфъ—до царя!)

ЯВЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Адольфъ. Я своей силой подкрѣпляюсь
Предъ тобой, папа, являюсь!
На что такъ скоро, папенька, призываетъ?
(Падается на колѣни).

Или указъ какой отдать желаешь?
Я имѣю власть
Сейчасъ явиться предъ васъ.

Царь. Я тебя призвалъ для того, чтобы ты покался и повѣрилъ нашимъ богамъ.

Адольфъ. Нѣтъ, папа, я твоимъ богамъ не вѣрю, я твои боги топчу подъ ноги.

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скороходъ фить-маршъ, явись предъ тронъ великаго монарха.

Скороходъ. О, великій и грозный... и т. д.

Царь. Отведи непокорнаго и непослушнаго сына моего Адольфа въ темницу и заеуй его въ цѣпи.

Скороходъ. Пойду и отведу непокорнаго и непослушнаго сына Адольфа въ темницу. (Уводитъ Адольфа).

Царь. Маршъ-маршъ!

¹⁾ Лавка на раннемъ базарѣ.

Тѣлохранитель. Скорыходъ фить-маршъ, явись предъ тронъ великаго монарха!

Скорыходъ. О, великій и грозный... и т. д.

Царь. Иди и приведи изъ темницы моего сына Адольфа!

Скорыходъ. Пойду и приведу... и т. д. (за сценой кричить: „Адольфъ, до царя!“).

Адольфъ. (выходить въ цѣпяхъ, измученный, блѣдный).

Почто такъ скоро, папенька... и т. д.

Царь. Вѣришь нашимъ богамъ?

Адольфъ. Нѣтъ, не вѣрю! я ваши боги топчу подъ ноги!

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скорыходъ фить-маршъ! Явись передъ тронъ великаго монарха.

Скорыходъ. О, великій и грозный... и т. д.

Царь. Иди и отведи непокорнаго и непослушнаго сына моего Адольфа въ темницу.

Скорыходъ. Пойду и отведу... и т. д. (уводить Адольфа).

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скорыходъ фить-маршъ! Явись и т. д.

Скорыходъ. О, великій... и т. д.

Царь. Иди и приведи изъ темницы моего сына Адольфа!

Скорыходъ. Пойду и приведу и т. д.

Адольфъ. (выходить измученный еще болѣе).

Я своей силой подкрѣпляюсь,

Передъ тобой папа являюсь и т. д. какъ въ 1-мъ выходѣ.

Царь. Я тебя призвалъ для того, чтобы ты покался и повѣрилъ нашимъ богамъ.

Адольфъ. Нѣтъ, папа, я твоимъ богамъ не вѣрю, я твои боги топчу подъ ноги.

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скорыходъ фить-маршъ! Явись передъ тронъ великаго монарха!

Скорыходъ. О, великій и грозный... и т. д.

Царь. Иди и приведи изъ темницы того разбойника, который сидитъ въ темницѣ тридцать лѣтъ и три года.

Скорыходъ. Пойду и приведу разбойника, который сидитъ въ темницѣ 30 лѣтъ и 3 года.

(Входитъ разбойникъ высокаго роста въ тяжелыхъ цѣпяхъ на рукахъ).

Явленіе пятое.

Разбойникъ. Я изъ тучи громовой, изъ тюрьмы роковой являюсь предъ тобой (разрываетъ цѣпи и бросаетъ ихъ на полъ); что хочешь приказать, все для тебя готовъ исполнить!

Царь. Ты сидѣлъ у меня въ темницѣ тридцать лѣтъ и три года; я тебѣ все прощу, только ты долженъ казнить непокорнаго и непослушнаго моего сына Адольфа.

Адольфъ. (поетъ, стоя на одномъ колѣнѣ). О, дражайшій мой родитель, не вели меня казнить!

Хоръ. Бози, вы, бози, помилуйте насъ! (2 раза).

Адольтъ. Не вели меня казнить, душу съ тѣломъ мою разлучить.

Хоръ. Бози, вы, бози, помилуйте насъ! (2 раза).

Адольтъ. Часть смертельный наступаетъ, душу съ тѣломъ мою разлучаетъ.

Хоръ. Бози, вы, бози, помилуйте насъ! (2 раза).

Разбойникъ. О, Боже, Боже! Какое тяжкое приказаніе пролить невинную кровь сію.

(поетъ):

О, Боже, Боже, царю вѣчный,
Невинно страждущихъ отецъ!
Ты будь Адольфу покровитель,
Ему заступникъ и отецъ!

(Обращаясь къ Адольфу): Сидѣлъ я у твоего отца 30 лѣтъ и 3 года и все время я душою любилъ тебя; но что жъ дѣлать, когда отецъ твой—извергъ рода христіанскаго—приказываетъ тебя убить. Итакъ, прощайся Адольфъ!

Адольтъ (поетъ):

Прощай родъ,
Прощай народъ!
Прощайте улочки,
Закоулочки
И всѣ переулочки,
И ты извергъ рода христіанскаго!

Разбойникъ (стрѣляетъ изъ пистолета въ Адольфа, который падаетъ).
Адольфъ мертвъ!

Венера (падаетъ передъ Адольфомъ на колѣни и плачетъ).

Хоръ (поетъ).

Умерла надежда наша
И скончалася любовь!
Ручки къ сердцу приложили.
На кладбище понесли.
На кладбище приносили
Сырой земли предали.
Сыра земля застонала,
Что невинная душа.

(Являются носильщики и убираютъ Адольфа).

ЯВЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

(За сценой раздается стрѣльба и пѣсня):

Сбушевались татары
На невѣрнаго царя.

(На сцену врываются татары (войско Мамай) и начинаютъ биться съ войсками Максимиліана; раздаются крики: сражайсь, сражайсь!)

(На полу валяются убитые и раненные).

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скороходъ фить-маршъ!.. и т. д.

Скороходъ. О великій... и т. д.

Царь. Иди и приведи гробокопателей.

Скороходъ. Пойду и приведу гробокопателей.

(Приводить скорбленнаго старика, который еле двигается).

ЯВЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Старикъ. На что ты меня зовешь?

Царь. Убери это тѣло, чтобъ въ моемъ царствѣ не смердѣло.

Старикъ. Да я не одинъ, у меня есть старуха.

Царь. Зови и старуху!

Старикъ. Соломонида Перекаатьевна, модница-перемодница, сельская сковородница, иди до царя!

Соломонида. Иду, иду сейчасъ! (Входитъ, еле двигаясь).

Старикъ. Ну, что? Въ домѣ порядки навела, курей подоила коровъ пощупала, индюковъ въ поле отогнала?

Соломонида. Все, все (кашляетъ) сдѣлала!

Старикъ. Намъ нужно убрать эти мертвыя тѣла.

Соломонида. Ну, что жъ, давай!

Старикъ. Да я боленъ, мнѣ нужно доктора!

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скороходъ фить-маршъ... и т. д.

Скороходъ. О, великій и грозный... и т. д.

Царь. Иди и приведи лекаря перелекаря, французскаго пекаря!

Скороходъ. Пойду и приведу лекаря-перелекаря, французскаго пекаря (входитъ докторъ, носъ синій и подбитый, глаза тоже, на щекахъ огромнѣйшіе прыщи и нарывы; онъ въ очкахъ, съ бутылкой лекарства и молоточкомъ; позади идетъ фельдшеръ).

ЯВЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Докторъ. Что старикъ болитъ?

Старикъ. Да, бо тутъ!

(Лекарь тщетно ищетъ мѣста, гдѣ старикъ чувствуетъ боль, но, не смотря на ощупываніе его со всѣхъ сторонъ, не находитъ).

Докторъ. Да что ты меня, дуракъ, дурманишь? Я докторъ заграничный, молоточекъ у меня отличный, я болячки вырѣзаю, скулки вставляю, а такихъ чертей, какъ ты—на тотъ свѣтъ отправляю! Кто ко мнѣ придетъ на ногахъ, то отъ меня уходитъ на костыляхъ!

Фельдшеръ!

ЯВЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Фельдшеръ. А чевось-сколес-котос-барш!

Докторъ. Иди и принеси микстуры.

Дѣдъ (кричитъ): Не хочу на стули.

Фельдшеръ. Смотрѣлъ подъ стуломъ и подъ шкафомъ, но не нашелъ ни въ одномъ!

Докторъ. Посмотри въ другомъ!

Фельдшеръ. Да нѣтъ! Обошелъ кругомъ, но нѣтъ ни въ одномъ!

Докторъ. Смотри на полѣй!

Фельдшеръ. Да тамъ бабскія нитки да иголки.

Докторъ. Ну, давай какая есть!

Фельдшеръ. Уже принесъ!

(Берутъ съ докторомъ дѣда за руки и насильно вливають ему въ ротъ микстуру; тотъ вырывается и кричитъ: не хочу на стул!).

Царь. Маршъ, маршъ!

Тѣлохранитель. Скороходъ... и т. д.

Скороходъ. О, великій... и т. д.

Царь. Иди и приведи жидовскаго жида.

Скороходъ. Пойду и приведу жидовскаго жида.

(За сценой кричитъ: жидъ, до паря!)

ЯВЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Жидъ. Цицась, цицась иду! (но не показывается).

Скороходъ. Жидъ, скорѣе до царя!

Жидъ. Ну, цого ты тамъ крицись! Цто, у тебе зивоть болить? Цто? А? Ну, сказалъ иду, знацить иду, а если хочесь скоро, — то погоди!

(Входитъ въ грязномъ рубищѣ, сбоку грязная метла и много старья понавѣшено: на головѣ капоръ).

Жидъ. Ну, чаво ты жваль мене?

Царь. Спой мнѣ „чечотку“!

Жидъ. Нахай табѣ чахотка, а не мнѣ!

Царь. Спой „чечотку“!

Жидъ. Сто пѣть, я не одинъ.

Царь. А кто у тебя есть?

Жидъ. Да у меня Шмерка.

Царь. Ну, зови Шмерку!

Жидъ. Смерка, Смерка, а Смерка! (отвѣта нѣтъ). Смерка! У, стобъ табе портъ забралъ! Дусу твою на вагонъ посадилъ!

ЯВЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Шмерко. Ну, цто? зивоть болить? Я иду!

(Является еще хуже одѣтый, чѣмъ его отецъ).

Жидъ. Циво ты не ходесь идить? До цара зовуть, а ты сидись? (Гоняется за Шмеркой и, догнавъ его, начинаетъ бить). Дуракъ, шкатица, швинья, ты не знаешь, что я жаву тебя! Царь каже пѣть „чечотку“!

Шмерка. Сто чахотку, може синицу!

Жидъ. Чахотку, такъ чахотку!

Царь. Да, проклятое, Богомъ изгнанное поколѣніе я говорю „чечотку“!

(Жида ссорятся между собою, повторяя „чечотку, воробья и синицу“. Наконецъ, дерутся и толкаютъ царя. Тѣлохранители толкаютъ ихъ, и происходитъ общая драка. Тѣлохранители усмиряютъ жида).

Жидъ. Ну, цтозе пѣть?

Царь. „Чечотку“!

Жидъ. Хоросо! Смерка, а Смерка, ну, пой цапотку!

(Поютъ):

Якъ была сабѣ цапотка (2 раза).

Скокъ до царя (нѣсколько разъ).

(Жидъ бьетъ тѣлохранителя по головѣ, а царю старается поцѣловать).

Жидъ. Ну! (Беретъ царя за эполетъ; тѣлохранители его отбрасываютъ).
Сто нѣтъ! Сто нѣтъ!

(Поднимаютъ крикъ оба уже жиды и стараются добраться до царя, но тѣлохранители не допускаютъ).

Царь. Да отойдите дальше, черти проклятые, и расскажите лучше что либо изъ жизни своей!

Жидъ. Мозно, мозно, да только ты даси мнѣ ету ступку.

(Прикасается рукой къ коронѣ, тѣлохранители его отталкиваютъ).

Жидъ. Ну, чаво ты дуракъ, швинья; сто ты не въ свой корыто лѣзешь, я тебя не боюсь!

Тѣлохранитель. Ну, стой, уже стой, а то... (показываетъ на саблю).

Жидъ. Ну, ну! Сто ты сутиси! Мы тозе не одни, а двое; мы дружны—всемерыхъ одну дорницку тянемъ.

Царь. Не дури головы, жидовскій жидъ, Афроимъ, съ чортовой кожи скроенъ, говори уже, что тебѣ приказываютъ!

Жидъ. Ну, вотъ (говоритъ нараспѣвъ): ѣхали мы отъ Быхлова до Быхлова, наша кобылицка издыхлова; стали мы думать да гадать, якъ наса кобылицка вытягать; исовъ музицисце дурнисце, выломивъ полѣнисце съ козиное головисце, ударивъ нашего веревьеноса да повисе носа. Якъ полетѣвъ насъ веревьенось черезъ восьмеро колесъ, да на девятыя зацѣпился, упавъ и чорту душачку отдавъ. (Обращаясь къ царю). Ну, сто, хорошо? Ага, хорошая стука! А еще жъ одна была стука.

Царь. А ну, ну!

Жидъ. Якъ насъ рабинъ помиралъ, въ гору нозецки задыралъ, на маму глянѣ, вочи переверне, три раса пердне—и чорту лусацку отдалъ! Пролетали ангелоцки, хвостики якъ серпоцки, нозецки якъ иголоцки, воцецки якъ искорки, подхватили насого рабина, понесли и бросили въ рай, азно церешъ зашаматѣлъ!

Царь. Эхъ, вы проклятые дуросвиты!

Жидъ. Кого, сто? Сто? Давай наша, давай наша!

(Поднимается сильный шумъ и свалка, тѣмъ представленіе и оканчивается).

Пьеса эта всегда имѣла шумный успѣхъ и многіе до сихъ поръ съ сожалѣніемъ вспоминаютъ о прежнихъ веселыхъ свѣтахъ. Но постепенно забываются народныя пѣсни, гаснутъ искры народного творчества... На сцену выступаетъ безсмысленная частушка и бала-лайка...

П. 1'. Мезерницкій.

ПАНИХИДНОЕ ПѢНІЕ СТАРЦЕВЪ.

(Изъ повѣдки на богомолье въ Ордынскую пустынь).

Въ Порѣчскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи протекаетъ одинъ изъ значительныхъ притоковъ Зап. Двины—рѣка Мѣжа. На лѣвомъ берегу ея стоитъ общежительный монастырь—„Ордынская пустынь“.

Вблизи ея находится только одна незначительная деревушка (Каленидово); другія селенія—на значительномъ разстояніи отъ пустыни. Причина такого безлюдья кроется въ томъ, что край не имѣетъ никакихъ природныхъ богатствъ для выгодной эксплуатаціи; города—далеко (не ближе 60—70 верстъ), и пути сообщенія имѣютъ только мѣстное значеніе.

Но бываетъ и здѣсь весьма оживленное время, когда скромная Ордынская пустынь задыхается отъ многолюдства. Тысячи народа изъ Смоленской, Витебской и даже Псковской губерній наполняютъ собою не только всѣ жилища помѣщенія монастыря, но и всѣ уголки его хозяйственныхъ зданій: сарай, скотный дворъ, гумно и др. Многіе располагаются прямо подъ открытымъ небомъ вокругъ неугасающихъ во всю ночь костровъ. Все это паломники, пришедшіе въ монастырь для поклоненія чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери, (23 іюня). Начинается стеченіе богомольцевъ съ каанунъ этого дня; 24 іюня (Ивановъ день) весь народъ съ крестнымъ ходомъ направляется въ скитъ на богомолье въ храмъ, устроенный въ честь Іоанна Предтечи.

Разумѣется, во всѣ эти дни въ храмахъ монастыря, кромѣ установленныхъ богослуженій, съ ранняго утра до поздняго вечера, по желанію богомольцевъ, совершаются молебствія и другія молитвословія. Въ дни полоумичества народомъ нашимъ овладѣваетъ религіозное настроеніе въ высокой степени. Ему какъ будто мало молитвенныхъ дѣйствій въ церкви; онъ съ глубокимъ вниманіемъ и даже благоговѣніемъ выслушиваетъ пѣніе и причитанія старцевъ, которые къ этимъ праздникамъ прибываютъ въ монастырь въ большомъ числѣ и располагаются группами у наружныхъ стѣнъ обители.

Въ нынѣшнемъ 1907 году особеннымъ вниманіемъ женщинъ-богомолокъ пользовались пѣвцы панихиды. Содержаніе этой панихиды на столько интересно, что я рѣшилъ записать ее со словъ запѣвалы и подѣлиться этимъ народнымъ произведеніемъ съ любителями народной литературы.

Поется панихида по особому заказу и за плату 5-ти коп. въ такомъ порядкѣ:

— Запѣвала начинаетъ славословіемъ „Слава Отцу и Сыну, и Св. Духу, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ.“

— Хоръ поетъ—„Аминь.“

Паломница, по заказу которой поется панихида, начинаетъ говорить имена усопшихъ родныхъ: „Ивана“!

— Хоръ: „Иванову душу, царство небесное, Господи, вспомни!“

— „Марью“!

— Хоръ: „Марьину душу, царство небесное, Господи, вспомни!“

И такъ далѣе... пока умиленная (а иногда и плачущая) паломница не перечислитъ не только своихъ родныхъ, но и многихъ близкихъ людей.

Затѣмъ хоръ начинаетъ пѣть общій помянникъ, такъ сказать, вселенскую панихиду:

„Славныя памяти родители покровители (кровные), души представленные, дѣды ваши и бабы, отцы ваши и мамы, тѣтки ваши и дядьки, братья ваши и сѣстры, племянники ваши и племянницы, крестники ваши и крестницы, внуки ваши и правнучки, старшихъ и малыхъ, приде Богомъ собранныхъ —

Царство небесное, Господи, вспомни!“

— Бабку вашу родную, бабу вашу приѣмную, которая у васъ при роду стояла, съ сырой земли возымала, брудъ (грязь) съ тѣла очищала, крестъ-молитву накладала, отцу и матери на бѣлы руки подавала —

Царство небесное, Господи, вспомни!“

— „Отца крестнаго, и мать крестную, которую васъ мать крестила и подъ крестъ Божій подносила, въ вѣру христіанскую приводила, у Бога долю-счастія просила —

Царство небесное, Господи, вспомни!“

— „Отца родного и мать родную, которую васъ мать тяжело носила и горше того породила, темныхъ ночекъ не усыпала и ярыя свѣчи не угашала, горячую кровь проливала, по имени NN зовущую, до Суда лежащую —

Царство небесное, Господи, вспомни!“

— „Дѣтки малѣньки, рожденные и крещеныя, ангелами крещеныя (мртворожденные), чистоплотныя —

Царство небесное, Господи, вспомни!“

— „Вдовы, сироты, безплеменные головы, которыхъ некому поминати, и престола застилать, ярыя свѣчи повышати (перемѣнять поминальныя свѣчи) —

Царство небесное, Господи, вспомни!“

— „На огнѣ горящіе, на водѣ потоплящіе (утопленники), на постели засыпающіе, перунами забивающіе, лѣстомъ, свѣгомъ западающіе, въ морозѣ замерзающіе, безъ сповѣди (тайнство покаянія) помиращіе, въ лѣсахъ заблудящіе, на войнѣ забивающіе —

Царство небесное, Господи, вспомани!“

— „Девятое поколѣніе, десятое почитаемыхъ, читанныхъ и нечитанныхъ, писанныхъ и неписанныхъ, вѣдомыхъ и невѣдомыхъ, забытыхъ и незабытыхъ —

Царство небесное, Господи, вспомани!“

— „Господи, вступи ихъ въ оную книгу животворящую, въ грамоту церковную, въ псалтыри соборныя! Донеси ихъ, Господи, до царства небеснаго, до города Іерусалима, до царя Давыда, гдѣ вси святые спочиваютъ: Антоній, Θεодосій, Аврамъ. Исакъ, Іаковъ и всѣ кіевскія мощи печерскія, патріархи іерусалимскіе,—тѣ души представленныя и премоленныя!..“

— „Святыи Боже, Св. вѣрпкій, Св. безсмертныи, помилуй насъ!“

— „Надгробное рыданіе, поюще животодавшую Троицу,—и Ты, Богородица, лица чистаго, непорочная, сущая Дѣвородица, Тя величаемъ“.

(Списано со словъ запѣвалы—Пахома Козмичева, крестьянина Витебской губ., Полоцкаго уѣзда).

Сообщилъ *Пав. Любимовъ*.

ХИВИНСКІЙ РАЗКАЗЪ ПРО АННА-МРАТЬ БОВУ.

Въ минувшее время жилъ-былъ человѣкъ по имени Анна-Мрать-Бова¹⁾. Запрягъ онъ пару воловъ землю пахать, идетъ, погоняя свою пару, вдругъ что-то задѣло у него за соху. Взялъ онъ пошарилъ, смотреть: кувшинъ золота! Поднялъ онъ его, а по дорогѣ ѣдетъ верхомъ царскій мехремъ-придворный. Бовѣ пришло на мысль: тотъ человѣкъ этотъ кладъ замѣтилъ; если онъ сообщить царю о находкѣ ранѣ меня, то много-много мнѣ безпокойства увидѣть!

— Мехремъ-ага! закричалъ Бова. Мехремъ подѣхалъ къ нему. Бова снова задумывается: а если онъ не замѣтилъ этого клада? я не желаю пропустить это богатство мимо себя! Найду-ка я какой-нибудь предлогъ!

— Мехремъ-ага! говоритъ онъ: этого быка я купилъ за тридцать рублей, а этого быка я купилъ за сорокъ рублей; я погоню ихъ, а вы посмотрите, который изъ нихъ лучше ходить!

Мехремъ скалалъ: „я не торговецъ скотомъ, эхъ ты, чернолобая!“²⁾ Сказалъ и тронулся дальше.

Бова опять думаетъ про себя: нѣтъ! а вдругъ онъ теперь замѣтилъ кладъ,—позову-ка его снова! И снова закричалъ: „эй, Мехремъ!“ Мехремъ обернулся, слышитъ: „пойди сюда! у меня есть къ тебѣ доброе слово!“ Мехремъ подумалъ: „идти, такъ ужъ ладно, пойду!“ и снова приближается къ Бовѣ. Анна-Мрать-Бова разсуждаетъ: „если онъ замѣтилъ бы, развѣ онъ не спросилъ бы у меня, что это такое!? Все онъ этого не замѣтилъ!“ И говорить Бова мехрему:

— Эту пашню я четырежды вспахалъ, а эту пашню я трижды вспахалъ; на этомъ полѣ я думаю кунжутъ засѣять, а на этомъ я думаю горохъ засѣять,—ладно-ли это будетъ?

Мехремъ отвѣчаетъ: „ахъ, чернолобая! я, Бова, сроду не былъ земледѣльцемъ!“ И поѣхалъ себѣ. Бова кричитъ: „эй, мехремъ-ага!“, а мехремъ, не обращая никакого вниманія, знай себѣ ѣдетъ.

¹⁾ Анна изъ персидскаго адина — пятница; Мрать изъ арабскаго мурад — желанный; Бова (баба) — дѣдъ, старецъ.

²⁾ Либимая отборная хивинская ругань; по-хивински звучитъ такъ: э, манглай кара зангаръ! Последнее слово по-перс. значить безпутная женщина.

Анна-Мратъ-Бовѣ приходитъ на умъ: „пойду-ка я съ кладомъ къ хану прежде мехрема! Иначе, если этотъ доложитъ, много безпокойства я увижу!“. Завернулъ давешній кувшинъ въ свой чапанъ, погналъ передъ собой воловъ, пришелъ домой и говоритъ своей женѣ: „дай мнѣ маленьчко покушать!“ А у жены его уже была сварена пища. Только она хотѣла наложить тарелку и подать, только-было Бова приготовился ѣсть, какъ—глядь старуха: все въ котлѣ исчезло! Со словами: „приключилась съ мужемъ какая-нибудь бѣда!“ выходитъ она на дворъ, видитъ давешній чапанъ, а въ немъ находитъ кувшинъ золота. Припрятавъ находку, старуха завертываетъ вмѣсто нея нѣчто другое—круглый камень равнаго съ кувшиномъ вѣсу. Наѣвши досыта ¹⁾, Бова поднимаетъ свой халатъ и направляется теперь на ханскій пріемъ. Когда было объявлено о началѣ пріема, Бова немедленно выступаетъ съ халатомъ въ рукахъ и заявляетъ:

— Таксыр! у меня есть просьба!

Ханъ отвѣчаетъ: сказывай!

Бова думаетъ: чего тамъ тратить время на разглагольствованія! Схватилъ халатъ за край, встряхнулъ кверху и вотъ—камень съ грохотомъ упалъ на землю. Бова растерялся и разсуждаетъ про себя: „то, что я нашелъ, было золото, а это—камень! Въ этомъ есть что-то таинственное!.. Однако, надо непременно оправдаться“. И Бова сказалъ хану:

— Сидѣло насъ человѣкъ пять-шесть, разговаривая. Одинъ человѣкъ сказалъ: въ этомъ камнѣ будетъ пудъ, другой сказалъ: нѣтъ, будетъ тридцать фунтовъ. Я, памятуя, что у царей умъ сорока людей бываетъ ²⁾, принесъ вамъ этотъ камень“.

Ханъ сказалъ: „нешто ты слышалъ, что мы—надсмотрщикъ за мѣрами и вѣсами? Взять его и посадить въ тюрьму!“ Посадили Бову въ тюрьму, растерялся онъ, сидитъ и твердитъ: „у того, что я *нашелъ*, отверстіе было вотъ эдакое, а высота была вотъ эдакая“. Примѣтили это стражники и доложили хану: „Бова все твердитъ „вотъ эдакій“; какъ будто онъ что-то такое *нашелъ*“. Тогда ханъ приказалъ: „пытайте Бову!“ Стражники приступили къ пытанью: сколько они его ни били палками, сколько ни лили въ ротъ зелья—лили съ прибавкой соли,—онъ ровно ничего не сказалъ. Послѣ этого ханъ приказалъ: „задайте ему дыму изъ-подъ соломы!“ Посадили Бову въ подходящее мѣсто, притащили мѣшокъ соломы, подожгли ее, крѣпко притворили дверь и ушли. Не будучи въ состояніи перенести дыма, Бова началъ кричать: „сжальтесь! откройте! скажу!“, Стражники открыли, „говори!“ сказали.—„Вамъ не хочу говорить; ужъ если скажу, такъ хану“, отвѣчалъ Бова. Привели Бову къ хану. „Говорить, такъ говори!“ сказалъ ханъ. Бова возражаетъ: „при этихъ людяхъ не скажу, а вамъ на ухо скажу!“ Ханъ подставилъ ухо, и

¹⁾ Разъ въ котлѣ все исчезло, то Бовѣ, вѣроятно, пришлось подкрѣпиться всухомятку.

²⁾ Что этотъ, выраженный въ формѣ пословицы, народный взглядъ на идеалъ царя принадлежитъ не однимъ киргизцамъ, видно изъ слѣдующаго стишка одной киргизской свадебной пѣсни: „умъ сорока человѣкъ у хана бываетъ, яр-яр!“. Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, акад. В. В. Радлова, т. III, текстъ, стр. 7, куплетъ 1.

Бова молвилъ: „твои палки хороши, и твое зелье тоже хорошо; ахъ! ужъ и этотъ дымъ изъ-подъ соломы!—Впредь этого дерьма не ѣшь! (т. е. остерегайся дѣлать такія жестокости)“¹⁾. Тутъ и ханъ смутился. Со словами: „нынѣ слѣдуетъ одарить этого Бову“, онъ пожаловалъ ему тысячу тиллей, одежды и отпустилъ.

Вернулся Бова домой, легъ спать и увидѣлъ сонъ, будто онъ сѣлъ сорокъ „деуче“ (незрѣлый абрикосъ). Вставъ, онъ сказалъ своей старухѣ: „я видѣлъ сонъ“; старуха спросила: „что за сонъ ты видѣлъ?“ Бова сказалъ: „во снѣ я сѣлъ сорокъ деуче“. Старуха заявила: „такъ называемое „деуче“ есть нѣчто горькое, такъ ты получишь сорокъ палокъ!“ Бова промолвилъ: „рѣчь эта твоя — неподходящая“, захватилъ одну лепешку, испеченную въ земляной печи, и отправился къ ишану²⁾.

— „Таксыры!“ сказалъ Бова ишану: „видѣлъ я одинъ сонъ; во снѣ я скушалъ сорокъ деуче. Проснувшись, я рассказалъ это своей женѣ, а она мнѣ сказала: ты получишь сорокъ палокъ. Рѣшивъ обратиться за растолкованіемъ сна къ вамъ, я вотъ и явился до вашей милости“. Ишанъ молвилъ: „не обращай за толкованіемъ снова къ тремъ разрядамъ людей: во-первыхъ, къ своей женѣ; во-вторыхъ, къ своему сверстнику-пріятелю; въ-третьихъ, къ глупому чело-вѣку. Какъ растолкутъ рассказанное про сонъ, такъ оно и случится. Теперь ты получишь сорокъ палокъ, всѣ до однехонькой!“

Бова вернулся домой, велѣлъ женѣ помытъ свое бѣлье, снявъ, далъ его ей, а самъ завалился спать, разсуждая: если я никого не трогаю, ни въ чьи дѣла не вмѣшиваюсь, кто меня ударить?

Старуха занялась стиркой. Въ это время ханъ проѣзжалъ мимо; старуха выплеснула грязную воду, ханскій конь испугался пѣны и сбросилъ хана. Ханъ спросилъ: „кто тутъ живетъ?“ Люди сказали: „это домъ Анна-Мратъ-Бовы“. Ханъ приказалъ его привести, люди привели. Тогда ханъ посовѣтовался со свитой: что съ Бовой сдѣлать; люди сказали: надо наказать. Ханъ приказалъ его бить. Когда ему всыпали сорокъ палокъ равнымъ счетомъ, онъ взмолился. Бову отнесли домой.

Тутъ какъ-то Бова снова увидѣлъ сонъ; на этотъ разъ онъ сѣлъ во снѣ восемьдесятъ деуче. Проснувшись, онъ снова сообщилъ своей старухѣ, что онъ опять видѣлъ сонъ. Когда старуха спросила: „что за сонъ ты видѣлъ?“, тотъ отвѣтилъ:

— Ишь ты,, чтобъ тебѣ сдохнуть!³⁾ я тебѣ не скажу; заверщи-ка мнѣ лепешку, я пойду къ ишану.

¹⁾ Анна-Мратъ-Бова типъ, извѣстный и въ русскомъ быту, это—блаженные старцы и старицы, братцы и сестрицы, почитаемые народомъ за святыхъ и пріемлющие иногда смѣлость говорить правдивое, а часто горькое, устрашающее слово даже царямъ, обыкновенно въ загадочной, иносказательной формѣ. Извѣстны, вѣдь, случаи, когда цари искали встрѣчи съ такими людьми, чтобы покорно, смиренно выслушивать ихъ порой вѣщія рѣчи. Типъ этотъ отчасти сродни цинику Діогену. О популярнѣйшемъ „блаженненькомъ“ Средней Азии, Мешребѣ см. въ моей замѣткѣ „Туркменскій поэтъ-босякъ Кор-Молла“, Живая Старина, вып. IV 1907 г., стр. 5 отдѣльнаго оттиска.

²⁾ По-перс. О ни; это п и р, или старѣйшина суфіевъ-дервишей, котораго изъ уваженія титулуютъ перс. мѣстоименіемъ 3 лица множ. числа.

³⁾ По-хивински: э, блюм зангар!

— Таксырь! говорить: сегодня я снова видѣлъ сонъ, говорить; во снѣ я сѣѣлъ пятнадцать деуче, говорить.

Ишанъ сказалъ: ты точно говори, сколько ты сѣѣлъ деуче!

— Таксырь! говорить: я сѣѣлъ сорокъ-пятьдесять деуче!

Ишанъ сказалъ: и это еще не точно; правду говори!

Бова спросилъ: за каждый деуче вы соизволите по одной палкѣ предсказать?

Ишанъ отвѣтилъ: нѣтъ! говори же!

Бова сказалъ: сегодня я восемьдесятъ деуче сѣѣлъ.

— Если такъ, молвилъ ишанъ: такъ сегодня ты получишь въ подарокъ тысячу тилля (золотая монета).

Бова сказалъ: „если это слово вѣрно, то полученное мною пусть будетъ пожертвовано вамъ!“ Затѣмъ Бова вернулся домой. Въ этотъ вечеръ (т.-е. наканунѣ) ханъ тоже видѣлъ сонъ; ему приснилось, что насталъ день страшнаго суда. Всѣхъ людей погнали къ мосту Сыратъ ¹⁾, и хана погнали. Когда онъ прошелъ уже тысячапятистолѣтній путь, передъ ханомъ выступилъ Анна-Мратъ-Бова и сказалъ:

— Ты насъ безъ вины на томъ свѣтѣ бьешь; ты не видишь, что это изъ-за жирности твоего коня, ты не видишь, что это по винѣ твоихъ конюховъ, нѣтъ,—ты говоришь, что конь тебя свалилъ изъ-за вѣтъ этого Бовы, и ты бьешь меня; если ты бьешь меня, такъ и здѣсь тоже побей и ступай! Или-же сквитайся и ступай!“ Этими словами Бова привелъ царя въ большое безпокойство. Со страху царь пробудился; вставъ, онъ приказалъ двумъ людямъ привести Анна-Мратъ-Бову. Когда люди пошли, Анна-Мратъ-Бова замѣтилъ ихъ, кинулся къ себѣ домой и сказалъ своей старухѣ: „приближаются два царскихъ человѣка; если спросятъ меня, скажи—дома нѣтъ; если не отстанутъ, скажи—боленъ лежитъ; если и тутъ не отстанутъ, такъ скажи—умеръ!“ Мехремы вошли въ домъ, крикнули, старуха вышла.

— Анна-Мратъ-Бова гдѣ? спросили.

— Дома нѣтъ! отвѣтила старуха.

— Мы только что его видѣли! онъ—здѣсь! сказали.

— Онъ боленъ лежитъ, говорить старуха. И тутъ они не отстали.

Наконецъ, старуха имъ отвѣтила:

— Умеръ!

— Если онъ и мертвъ, мы его все равно унесемъ! говорятъ они, находятъ корзину, кладутъ Бову, двое поднимаютъ съ двухъ сторонъ и несутъ къ хану. Ханъ спросилъ: „что это?“

— Это—Анна-Мратъ-Бова, отвѣтили: завидѣвъ насъ, онъ со страху строитъ изъ себя мертваго; мы принесли его къ вашей милости. Ханъ приказалъ: „пусть каждый изъ васъ принесетъ изъ сада охапку прутьевъ! Я крикну разъ: „Анна-Мратъ-Бова!“—и если онъ встанетъ, такъ встанетъ, а не встанетъ,—бейте его, пока эти палки не кончатся“.

¹⁾ По вѣрованію мусульманъ мостъ этотъ, тоньше волоска и уже острія меча, будутъ проходить всѣ люди послѣ страшнаго суда; кто съ него сорвется, тотъ угодитъ прямо въ адъ, а кто по нему пройдетъ, тотъ очутится въ раю.

Только ханъ крикнулъ разъ: „Анна-Мратъ-Бова!“, какъ тотъ вскочилъ со словами: „къ вашимъ услугамъ, таксыръ! ¹⁾“

Ханъ спросилъ: „чѣмъ ты удовлетворишься относительно насъ: тѣмъ ли, что побьешь меня палками, или тѣмъ, что получишь деньги?“

Бова подумалъ: теперь онъ навѣрняка порѣшилъ убить меня: если я возьму деньги, скажутъ, что я похитилъ деньги изъ казначейства; если я дамъ хану палокъ, скажутъ, что я побилъ царя“, подумалъ и молвилъ: — „О, государь! денегъ мнѣ не нужно, и васъ я бить не стану,—спасибо! Если вы меня самого не тронете, отпустите, такъ и это преочень хорошо будетъ!“

Царь говоритъ:

— Чтобы ты одного изъ двухъ не сдѣлалъ, это совсѣмъ невозможно.

Бова съ плачемъ читаетъ благодарственную молитву и заявляетъ:

— Я вами тысячу разъ доволенъ! ²⁾

Царь приказалъ:

— Если онъ теперь удовлетворенъ, дайте ему въ подарокъ тысячу тилля и полное одѣяніе!

Бова получилъ деньги, пришелъ въ хорошее настроеніе и направился къ ишану. Онъ отдалъ деньги ишану и принялъ отъ него благословеніе.

Остроумный и проникнутый юморомъ народный рассказъ этотъ записанъ мною 4 іюня 1908 г. въ хивинскомъ городѣ Илалы по-хивински, а затѣмъ переведенъ мною по-русски. Рассказалъ мнѣ его мулла Мемедъ-Райимъ (Мухаммедъ-Рахимъ, 31 года), одинъ изъ хивинцевъ, прислуживавшихъ мнѣ во время моего пятидневнаго пребыванія въ ханскомъ саду при вышеназванномъ городѣ.

А. С—чъ.

¹⁾ По-хивински: ляббей (леуей), таксыръ.

²⁾ Т. е. не имѣю къ вамъ никакихъ претензій и тѣмъ открываю вамъ путь по мосту Сыратъ въ рай.

ИЗЪ ЯКУТСКОЙ СТАРИНЫ.

(СТАРЫЕ ПИСАТЕЛИ О ЯКУТАХЪ).

Врядъ ли кто изъ занимающихся нынѣ изслѣдованіемъ быта сѣверныхъ инородцевъ Сибири имѣетъ подъ руками старинное „Путешествіе въ Америку“ *Хвостова и Давыдова*,—врядъ ли кто изъ нихъ подозрѣваетъ, что въ 1-ой части этого путешествія содержится довольно много интересныхъ свѣдѣній объ образѣ жизни якутовъ и, главное, о такихъ обычаяхъ, которые нынѣ уже среди якутовъ не встрѣчаются. Говорю *врядъ-ли* потому, что даже въ „Матеріалахъ для библіографіи Якутской области“ (Ирк. 1893) покойнаго *В. Д. Приклонскаго* нигдѣ не значится названное „Путешествіе“. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что почтенному библіографу и въ голову не пришло искать свѣдѣній о якутахъ въ специальномъ сочиненіи, посвященномъ описанію путешествія въ Америку, куда, на самомъ дѣлѣ, путешественники ѣхали черезъ Сибирь: добравшись до Охотска сухимъ путемъ, они продолжали оттуда путь на судахъ Американской Компаніи. Знакомствомъ съ „Путешествіемъ“ *Хвостова и Давыдова* я обязанъ любезному указанію студента с.-петербургскаго университета *С. И. Руденко*, предоставившаго мнѣ для использованія и самую книгу—нынѣ библіографическую рѣдкость (издана не ранѣе 1803 года; заглавный листъ даннаго экземпляра утерянъ).

На первый разъ привожу, съ сохраненіемъ стиля подлинника, извлеченіе изъ второй главы первой части „Путешествія“ (стр. 127—138), содержащее свѣдѣнія о томъ, что авторъ (Давыдовъ) „могъ самъ видѣть или съ достовѣрностью узнать о якутахъ“.

Эд. Пекарскій.

Якуты, какъ извѣстно, происходятъ отъ татарскаго поколѣнія; сходство языка ихъ съ татарскимъ и многихъ обычаевъ можетъ послужить достаточнымъ тому доказательствомъ¹⁾. Я описалъ уже зимнія ихъ юрты²⁾; лѣтомъ же большая часть якутовъ живетъ тамъ,

¹⁾ Современные изслѣдователи склоняются къ тому мнѣнію, что якуты составляютъ монголо-тюркское племя.

²⁾ Вотъ это описаніе, помѣщенное на стр. 43 главы 1-ой: „юрта строится четвероугольною изъ стоячихъ нѣсколько наклонныхъ деревьевъ, съ внутренней стороны обтесанныхъ; снаружи обкладывается землею, по большей же части навозомъ; крышка дѣлается ровною, а полу почти никогда не бываетъ. Въ серединѣ находится очагъ, съ выведенною вверхъ трубою изъ тонкихъ жердей, обмазанныхъ глиною, что и называется въ сихъ мѣстахъ *чувадомъ*. Въ немъ зимою всегда держатъ огонь, отъ чего юрта бываетъ тепла, суха и представляетъ большія для прожизнихъ выгоды въ жестокомъ климатѣ, гдѣ огонь совершенно необходимъ. Сверхъ сего въ юртахъ не знаютъ угару, чему подвержены большая часть избъ въ здѣшнихъ мѣстахъ“.

гдѣ сѣно запасаютъ. Всѣ сѣнокосы обыкновенно обгорожены. Князцы¹⁾, у которыхъ очень много рогатаго скота и лошадей, не всѣхъ ихъ кормятъ сѣномъ, но большую часть держатъ въ степяхъ, гдѣ онѣ, разгребая снѣгъ, кормятся оставшеюся подъ онимъ травою; ибо невозможно запасти довольноаго количества сѣна, когда у нѣкоторыхъ князцовъ находится до тысячи и болѣе лошадей и рогатаго скота²⁾.

Многіе якуты носятъ длинныя, а всѣ женщины еще и того длиннѣйшія косы, привязанныя у самаго затылка³⁾. Якуты лѣтомъ одѣваются въ короткіе кафтаны китайчатые, суконные или плисовые, обложенные вокругъ, въ три или четыре пальца шириною, тѣмъ-нибудь только особеннымъ отъ цвѣту кафтана. Сапоги шьются изъ бычачьихъ кожъ, съ мягкой подошвою, или изъ лошадиныхъ, называющихся *сарамы*⁴⁾. Сары такъ плотно и крѣпко сшиваются, что, по удобству для мокраго времени, большая часть жителей Якутска носятъ оныя въ дорогахъ или даже и въ городѣ. Кожаные штаны, рукавицы и шапка довершаютъ одѣаніе якутовъ. Женщины въ лѣтнее время одѣваются точно такъ же, какъ и мужчины. Зимнее платье якутовъ дѣлается изъ теплыхъ фуфаякъ, штановъ, полушубковъ и длинныхъ сапоговъ, которые носятъ шерстью вверхъ и называютъ *торбасами*⁵⁾; сверху же всего надѣваютъ въ дорогу *санаяхъ*⁶⁾, родъ тулупа изъ оленьихъ кожъ, также шерстью вверхъ. Притомъ, во время большихъ морозовъ, закрываютъ (особо придѣланными изъ мѣховъ лоскутками) лобъ, щоки, уши, носъ и бороду, такъ что только глаза остаются не закутанными; на колѣни же надѣваютъ, сверху торбасовъ, еще такъ называемые сутуры⁷⁾. То же дѣлаютъ и русскіе во время путешествій своихъ по пустынямъ восточной Сибири, гдѣ морозы немовѣрно жестоки. Якутки носятъ зимою *парки*, опушенные лисицею или соболемъ. Парка шьется изъ оленьихъ кожъ и имѣетъ образъ длинной рубашки, къ которой по большей части придѣлываютъ стоячій воротникъ. Зимнія платья богатыхъ якутовъ, особливо шапки, бываютъ дороги.

Якуты очень добронравны, гостепріимчивы, вообще чрезвычайно трусливы, лѣнны, когда могутъ быть такими, обжорливы до чрезмѣрности и столько же воздержны, когда нужда или бѣдность ихъ до того доводитъ. Многіе якуты большую часть времени питаются

¹⁾ Наслѣжные (сельскіе) старосты.

²⁾ Въ настоящее время такіе богатые скотоводы въ Якутской области уже не встрѣчаются.

³⁾ Обычай, совершенно исчезнувшій у якутовъ-мужчинъ; женщины хотя и заплетаютъ свои волосы въ косы или собираютъ въ пучокъ, но затѣмъ укрѣпляютъ ихъ на затылкѣ; только у дѣвочекъ волосы, собранные въ одинъ или два пучка, свободно свѣшиваются на плечи, оканчиваясь разными металлическими подвѣсками и разноцвѣтными ленточками или лоскутками матерій. Сомнительно, чтобы и въ старину якуты *привязывали* косы, — вѣрнѣе видѣть въ словахъ автора неудачный способъ выраженія.

⁴⁾ По-якутски: сары.

⁵⁾ По-якутски: тыс ѣтарбас, т.-е. обувь изъ камысовъ (шкурокъ съ оленьихъ или лошадиныхъ ногъ).

⁶⁾ По-якутски: самыяхъ, саыняхъ.

⁷⁾ По-якутски: сутуруо.

унданомъ ¹⁾ и сорю ²⁾, родъ кисловатаго масла ³⁾; но сіи же самые люди могутъ съѣсть невѣроятно много. Мнѣ сказывалъ весьма достоверный человѣкъ, что самъ видѣлъ, какъ четыре якута съѣли въ два дня прежирную лошадь. Обжорство ихъ причиною, что они не бросаютъ, какъ я говорилъ ⁴⁾, мертвыхъ лошадей и всякую падаль. Мясо сырое, жареное или вареное—все почти равно для нихъ. Они съѣдаютъ и самую кожу съ быка, бросивъ только оную въ горячую воду, дабы шерсть обгорѣла, и все то дѣлаютъ ни мало не отъ голоду. Якуты любятъ кротовъ ⁵⁾, но всего болѣе свиное сало котораго иной можетъ съѣсть до пуда. Обжорство у нихъ даже въ чести; они съ уваженіемъ говорятъ про обжору: *Умід Асатчи Хиси* ⁶⁾ то-есть добрый ѣдокъ; надъ тѣми же, кои мало ѣдятъ, смѣются, говоря: что ты за человѣкъ!

Но, дабы дать большее понятіе объ обжорствѣ якутовъ, я опишу всѣ ихъ обряды, бывающіе на свадебныхъ праздникахъ.

Когда кто у нихъ сватается, то уговаривается напередъ заплатить отцу невѣсты *колымъ* ⁷⁾, состоящій изъ нѣсколькихъ быковъ и лошадей, половина которыхъ отдается обратно жениху въ приданое за невѣстою. Свадьба и пиръ бывають въ домѣ тестя, но на счетъ жениха; праздникъ сей обыкновенно продолжается два дня и на оный собираются родные съ обѣихъ сторонъ и пріатели. Вога-

¹⁾ По-якутски: ымдан или умдан — кислое молоко (суорат), разбавленное водою. „Питье сіе довольно хорошо, особливо въ жаркое время“—говоритъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (стр. 60).

²⁾ По-якутски: суорат—кислое молоко, варенецъ.

³⁾ Несомнѣнная опечатка вмѣсто: молока.

⁴⁾ Вотъ что читаемъ у автора на стр. 112 — 115: „Мы остановились не далѣе трехъ верстъ отъ той рѣчки, гдѣ лошади наши утонули, почему некрещенные якуты, взявъ котелъ, отправились назадъ, дабы поѣсть досыта лошадиного мяса. Извѣстно, что якуты великіе обжоры, и жирная лошадь самый лакомый для нихъ кусокъ; но крещенные показываютъ при русскихъ, что не употребляютъ сего кушанья, хотя въ улусахъ живутъ точно такъ же, какъ и всѣ другіе. Якуты ѣдятъ не токмо тѣхъ лошадей, коихъ нарочно убиваютъ, но и колыбшихъ, даже иногда отъ заразы, отъ чего послѣ и сами умирають. Въ третьемъ [1800] году Алданскіе якуты поѣхали на сѣнокосъ, въ которое время они обыкновенно пируютъ, то-есть ѣдятъ сколько могутъ. У сихъ была жирная лошадь. Она вдругъ упала; якуты подбѣжали посмотреть и нашли ее, къ удивленію своему, мертвою. По обыкновенному суевѣрію, вздумали, что дьяволъ убилъ ее, что, однако, не помѣшало имъ отвѣдать мертвечины. Спустя нѣсколько часовъ показалась у всѣхъ на тѣлѣ опухоль, а потомъ и раны. Черезъ двое или трое сутокъ многіе померли, а у иныхъ мѣста, гдѣ были раны, совсѣмъ выгнили. То же самое случилось и въ то же время на Амгѣ и Аллахъ Юнгѣ, гдѣ былъ падежъ на лошадей, которыхъ якуты не переставали до того времени ѣсть, покуда сами многіе перемерли. Тогда прибѣгли они къ своимъ шаманамъ; сіи упрашивали дьяволовъ, чтобы не умерщвляли болѣе лошадей, но зараза отъ того не менѣе продолжалась до самой осени. Между рогатымъ скотомъ и лошадьми оная также открывалась опухолью, претворявшеюся потомъ въ раны, и столя была сильна, что естели кто до опухоли дотрогивался рукою, то на оной дѣлались прыщи, а послѣ раны. Сей случай выучилъ якутовъ, и нынѣ они не ѣли уже падающихъ лошадей, хотя на Аллахъ Юнгѣ зараза и много оныхъ переморила“.

⁵⁾ Кротами называютъ мѣстные русскіе водяныхъ крысъ; нынѣ въ пищу онѣ не употребляются.

⁶⁾ *Утуб асатчи кісі*—букв.: добрый ѣдящій человѣкъ.

⁷⁾ По-якутски: халым или сулу.

тый потчиваетъ гостей виномъ, по кто бѣднѣе—кумысомъ. Послѣ сего съѣдають нѣсколько лошадей или быковъ, а иногда множество кротовъ, почитаемыхъ за лакомое блюдо; пьютъ опять вино или кумысъ и принимаются расхлебывать сало. Къ празднику собирають оное всякаго рода, мѣшаютъ вмѣстѣ и кладутъ въ чанъ. Когда придетъ *курумъ* (праздничный обѣдъ или свадебный столъ), то растапливають все сало и садятся вокругъ чана. Пребольшая ложка, или, лучше сказать, уполовникъ, называемый *хамыякъ*¹⁾, ходитъ по очереди до того времени, какъ кто откажется. Сыскиваются такіе охотники, которые выпиваютъ по 120 хамыяковъ растопленного сала, и надобно припомнить, что сіе бываетъ уже въ концѣ стола, послѣ жирнаго обѣда, на коемъ, конечно, ни одинъ якутъ не побережетъ своего желудка.

Кумысъ дѣлается изъ кобыльаго молока, которое мѣшаютъ пополамъ съ водою, наливають въ кожаный мѣшокъ и оставляють повшаннымъ въ юртѣ до того времени, какъ оное скиснется. Тогда берутъ мутовку, сдѣланную изъ выдолбленнаго на подобіе чашки дерева, съ просверленными въ оной четырьмя или пятью скважинами и съ палкою, вставленною въ дно ея. Сею мутовкою сбиваютъ скисшее молоко до того, какъ на дно сидеть родъ творога; оставшаяся же жидкость называется кумысъ²⁾, подобный крѣпостію пиву.

При свадьбѣ якутовъ нѣтъ никакихъ обрядовъ. Если колымъ весь заплаченъ, то молодая въ провожаніи многихъ женщинъ идетъ въ мужнинъ домъ; въ противномъ же случаѣ остается у отца, а мужъ въ свой уходитъ. Всякій разъ, какъ онъ пригоняетъ часть колыму, остается нѣсколько сутокъ съ женою, а при возвращеніи получаетъ половину назадъ. Тестъ никогда не даетъ дочери безъ выплаченія всего колыма, хотя бы то нѣсколько лѣтъ продолжилось; по заплатѣ же онаго, жена, какъ выше сказано, идетъ въ мужнинъ домъ въ провожаніи многихъ женщинъ, и тогда опять бываетъ двухдневный праздникъ. Колымъ простирается иногда до восьмидесяти скотинъ.

Многіе изъ якутовъ празднуютъ и рожденіе сына или дочери точно такимъ же образомъ.

Якуты, особливо бѣдные, очень неопрытны; зимою въ юртахъ своихъ держатъ рогатый скотъ, а посему можно судить о запахахъ въ домахъ ихъ. Лѣтомъ дѣлають они ступы изъ коровьяго кала, а зимою, обливъ внутренность оныхъ водою и давъ ей замерзнуть, толкутъ въ таковой посудѣ сосиловую кору, употребляемую ими въ пищу.

Народъ сей и поднесъ еще сохранилъ нѣкоторые свои странныя обычаи, напримѣръ: якутъ, бывшій въ отлучкѣ, входя въ юрту свою, ни съ кѣмъ не здороваются, но садится какъ будто незнакомый; жена сваритъ ему ѣсть и потчиваетъ какъ гостя, а поѣвши уже хорошенько—онъ дѣлается хозяиномъ дома.

Доверъ, въ присутствіи невѣстки, непременно долженъ быть въ шапкѣ; иначе ее и себя обезчеститъ. Если онъ сидѣлъ въ юртѣ безъ шапки, то надѣваетъ оную, когда невѣстка входитъ³⁾.

¹⁾ По-якутски: хамыяхъ.

²⁾ По-якутски: кымыс.

³⁾ Нынѣ якуты уже не придерживаются указанныхъ „странныхъ обычаевъ“.

Якуты вѣрятъ колдунамъ своимъ или шаманамъ, которые управляютъ скрытнымъ образомъ суевѣрные обряды, ибо священники, узнавъ о томъ, представляютъ колдуновъ сихъ въ суду. Якуты, однако, и нынѣ вѣрятъ имъ и боятся ихъ. Иногда шаманъ, чрезъ годъ или нѣкоторое время по смерти какого-нибудь якута, приноситъ въ домъ его наряженную статую и сказываетъ, что это покойникъ, требующій корову или звѣринныхъ мѣховъ или тому подобное, который переѣстъ всѣхъ въ случаѣ отказа. Трусливые люди сѣи даютъ все требуемое, что шаманъ и уноситъ вмѣстѣ съ статуею. Якуты рассказываютъ чудеса про колдуновъ своихъ и, между прочими, про нѣкоего *Качиката*, что онъ будто протыкалъ пассивъ себя нѣсколько ножей; отнималъ у людей руки и вѣшалъ онны на деревья, ни мало не причиняя тѣмъ боли; что когда въ дорогѣ случался недостатокъ въ пищѣ, то онъ спрашивалъ товарищей, хотятъ ли они что-нибудь поѣсть? и тогда, прокричавъ нѣкоторыя слова, растворялъ руки, въ которыя обыкновенно падалъ какой-нибудь лакомый кусокъ, напримѣръ часть жирной кобылы или *симирь* съ масломъ. (Симиремъ называютъ кожаный мѣшокъ, въ которомъ по дорогѣ возятъ *унданъ* и сбивающееся само собою масло или, по-якутски, *хаякъ* ¹⁾). Коронье же или топленое масло называется *ары*). Сей же Качикатъ предузнавалъ, сказываютъ, всегда за два или за три дня, что съ нимъ случится; увѣряютъ еще, будто онъ сдѣлалъ деревянную кукушку, поставилъ ее на дерево, и она три года куковала, то-есть до того времени, какъ русскіе сожгли ее и съ деревомъ; что, по смерти *Качиката*, якуты возлѣ могилы его вырыли яму, положили въ нее шаманское платье, которое три года по вечерамъ звенѣло. Словомъ, сей *Качикатъ* столько надѣлалъ чудесъ, что якуты боялись его болѣе *Бозная* ²⁾; да должно сказать, что многіе и изъ русскихъ не менѣе якутовъ тому вѣрятъ.

Когда у князя ихъ состарѣется любимая лошадь, то онъ отпускаетъ ее на волю; но если она и послѣ того проживетъ еще столько, что начнетъ зубы ронять, то князецъ убиваетъ ее, собираетъ родныхъ своихъ и съѣдаетъ съ ними ту лошадь. Обыкновеннѣе же случается, что для пиршества князецъ заколетъ другую скотину, а любимую лошадь свою похоронитъ, положивъ въ вырытую близъ того мѣста яму, всю принадлежавшую къ ней сбрую ³⁾, какъ то: сѣдло, узду, переметныя сумы, лукъ со стрѣлами и *пальму*. Переметныя сумы бывають почти у всякаго въ дорогѣ; онѣ перекидываются чрезъ сѣдло и висятъ такимъ образомъ, что не мѣшаютъ ни мало сѣдоку. Пальмою называется ножъ болѣе повареннаго, вставленный въ деревянный черенъ длиною около аршина. Пальму возятъ обыкновенно для рубки дровъ.

Когда якуты увидятъ на дорогѣ медвѣдя, то снимаютъ шляпы, кланяются ему, величаютъ *Тоидномъ* ⁴⁾, старикомъ, дѣдушкою, и дру-

¹⁾ Якутское сырое масло, смѣшанное съ водою и прѣснымъ или кислымъ молокомъ.

²⁾ *Бајанай* — лѣсной духъ, покровитель охотниковъ и звѣролововъ. На стр. 59 авторъ замѣчаетъ, что „якуты своего Бога называютъ *Бознай*, а русскаго Танара“, т. е. Тангара.

³⁾ Несоблюдаемый нынѣ обычай.

⁴⁾ *Тоиднъ* значитъ начальникъ.

гими ласковыми именами. Просят препокорно, чтобы онъ ихъ пропустилъ; что они не думаютъ трогать его и даже слова худого про него никогда не говорили. Если медвѣдь, не убѣдившись сими просьбами, бросится на лошадей, то будто поневолѣ начинаютъ стрѣлять по немъ и, убивъ, съѣдаютъ всего съ великимъ торжествомъ. Между тѣмъ дѣлаютъ статуйку, изображающую Божаня, и кланяются оной. Старшій якутъ становится за деревомъ и кривляется. Когда мясо сварится, то ѣдятъ оное каркая какъ вороны и приговаривая: *не мы тебя ѣдимъ, но тунусы или русскіе: они и пороги дѣлали, и ружья продаютъ; а ты самъ знаешь, что мы ничего того дѣлать не умѣемъ*. Во все время разговариваютъ по-русски или по-тунгусски и ни одного сустава не ломаютъ. Когда же съѣдятъ медвѣдя, то собираютъ кости, завертываютъ вмѣстѣ съ статуею Божаня въ березовую кору или во что иное, вѣшаютъ на дерево и говорятъ: *дѣдушка! русскіе (или тунусы) тебя съѣли, а мы нашли и косточки твои прибрали*. Изъ сего обряда можно заключить, сколько якуты опасаются мщенія медвѣдей или духа оныхъ, даже и по истребленіи.

Нѣкоторые якуты еще и нынѣ, сваривъ въ дорогѣ кушанье, поднимаютъ оное на рукахъ, говорятъ рѣчь¹⁾ къ духу того мѣста, ставятъ потомъ кушанье, каждый плещетъ первую ложку въ огонь, а потомъ начинаютъ ѣсть. Якуты всякому мѣсту полагаютъ хозяина²⁾, который не Богъ и не дьяволъ, но особый духъ.

¹⁾ По-якутски: алгыс—славословіе, заклинаніе. Теперь произнесеніе алгыс-овъ въ пути не наблюдается, но до сихъ поръ сохранился упоминаемый авторомъ на стр. 59 обычай приносить духу даннаго мѣста жертву (баллахъ=подарокъ) „за то, что допустилъ благополучно подняться на гору. То же самое дѣлаютъ якуты при всякомъ трудномъ и крутомъ подъемѣ, отъ чего лошади, сходявшая нѣсколько разъ въ Охотскъ, остается почти безъ гривы и хвоста“.

²⁾ іччі, ітчі=хозяинъ.

О Т Д Ъ Л Ъ ІІІ.

Библіографія.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

О книгахъ, брошюрахъ и оттискахъ статей этнографическаго характера, присланныхъ въ редакцію „Живой Старины“ (И. Р. Геогр. Об-во у Чернышева моста, съ надписью „для рецензій“), кромѣ напечатанія ихъ списка, сотрудниками будутъ даваться рецензій.

Этнографическое Обзорѣніе, 1908, № 1 и 2 (двойной). *Максимова, А. Н.*: „Ограниченіе отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого“.

Статья А. Н. Максимова имѣетъ руководящее значеніе въ вопросѣ объ особыхъ правилахъ поведенія, соблюденіе которыхъ считается у многихъ народовъ обязательнымъ для мужа и родственниковъ жены и наоборотъ—для жены и родственниковъ мужа. Происхожденіе этого обычая весьма древнее, проявленіе его очень разнообразное, и потому до сихъ поръ онъ не выясненъ еще въ достаточной степени. Авторъ вначалѣ даетъ бѣглый очеркъ исторіи указаннаго обычая. Она поучительна.

Со времени Тэйлора, который признается однимъ изъ первыхъ ученыхъ, обратившихъ вниманіе на этотъ обычай, много о немъ писалось, и рѣдкій изслѣдователь семейныхъ отношеній первобытныхъ народовъ не возвращался къ нему. Рѣдко, однако, авторы давали этому обычаю одинаковое толкованіе. Сходство во мнѣніяхъ замѣчается въ трудахъ Леббока, Вилькена, Зибера; существенныя стороны ихъ теорій приняты также Липпертомъ и Гельвальдомъ. Она состоитъ въ томъ, что обычай ограниченія отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого получился изъ предшествовавшаго ему обычая похищать женщинъ для совершенія брака захватомъ. Въ этой теоріи, несмотря на ея кажущуюся стройность, имѣются свои пробѣлы. Ею, напр., нельзя объяснить, почему предписывается также снохѣ избѣгать свекра съ свекровью, которая никогда не похищала сына. Это недоразумѣніе защитники настоящей теоріи пытались восполнить гипотезой, будто бы: „возникшія на почвѣ брака

захватомъ извѣстныхъ отношеній зятя къ тестю и тещѣ постоянно стали разсматриваться какъ выраженіе почтенія, а тогда для выраженія такого же почтенія соотвѣтственные правила поведенія были усвоены и снохою по отношенію къ свекру и свекрови“ (3).

Находятся также приверженцы иного толкованія. Тракуемый обычай они считаютъ выросшимъ на почвѣ различія половъ. Разъ первобытные народы направились на эту стезю, они неминуемо должны были позаботиться о принятіи мѣры половой предосторожности въ семейномъ быту и нашли ее въ ограниченіи отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого. Къ числу сторонниковъ этой теоріи принадлежатъ Жиро Телонъ, Файтонъ и Узкъ; ее одинаково раздѣляетъ также цѣлая плеяда русскихъ этнографовъ, какъ-то: Н. Н. Харузинъ, В. Л. Сѣрошевскій, С. Швецовъ и П. Еруслановъ. Однако только Аткинсону, стороннику этой теоріи, удалось подвести подъ нее прочный фундаментъ, построивъ его на чувствѣ ревности взрослого самца къ женамъ и дѣтямъ въ одной какой либо группѣ, на которыя, по его мнѣнію, распадалось нѣкогда первобытное человѣчество.

Окончательнаго развитія и обоснованія своего не получили ни первая, ни вторая теорія. Какъ въ той, такъ и въ другой существуютъ свои противорѣчія, которыя можно объяснить также гипотетическимъ допущеніемъ, что „въ нѣкоторыхъ случаяхъ, говоритъ А. Максимовъ, первоначальный смыслъ обычая былъ утраченъ, а потому особыя правила поведенія стали прилагаться къ такимъ лицамъ, по отношенію къ которымъ они не имѣли для себя никакихъ основаній“ (7).

Впослѣдствіи Тэйлоръ внесъ новую поправку, обосновавъ ее на подмѣченныхъ имъ случаяхъ, именно: ограниченія между мужемъ и родственниками жены существуютъ у народовъ, у которыхъ мужъ послѣ свадьбы селится въ домѣ жены; а имъ взятая замужъ женщина берется мужемъ въ отчій или свой домъ. Это объясненіе, наиболѣе обоснованное, по мнѣнію г. Максимова, также нуждается въ своей фактической провѣркѣ. Ей подлежатъ и изложенныя выше теоріи. Необходимость въ фундаментальной провѣркѣ, такимъ образомъ, давно назрѣла. Отвѣчая этой потребности, А. Максимовъ двѣ трети своей статьи заполнилъ фактическимъ матеріаломъ, почерпнутымъ изъ новыхъ и старыхъ литературныхъ источниковъ.

Подведя затѣмъ итогъ фактамъ изъ жизни народовъ сѣверной Азіи и восточной Европы, авторъ подчеркиваетъ болѣе частое существованіе обычая объ ограниченіи отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого у тюрковъ (Киргизы, Якуты, Качинцы и др.) и у монголовъ (Монголы, Буряты, Калмыки); изъ финскихъ племенъ онъ нашелъ этотъ обычай только у Остяковъ, Вотяковъ, Черемисовъ и у Мордвы; что касается тунгусскихъ и самодѣдскихъ племенъ, то литература, говоритъ авторъ, не даетъ ни одного факта существованія этого обычая. Широкое распространеніе этого обычая наблюдается у народовъ Африки, Америки и Австраліи. Для большей наглядности А. Максимовъ еще разъ повторяетъ факты въ сокращенномъ видѣ, въ табличной формѣ, и наконецъ еще болѣе сжато въ видѣ цифровой таблицы.

Оба способа позволили автору проанализировать вариации ограничения отношений у разных народов различных частей света. Такимъ путемъ онъ пришелъ къ отрицанію какъ теоріи, видящей въ ограниченіи переживаніе похищенія женщинъ, такъ и теоріи, придающей этому обычаю значеніе мѣры половой предосторожности. Самъ же А. Н. Максимовъ склоняется на сторону Тэйлора, который въ позднѣйшемъ своемъ изслѣдованіи „непризнание“ чужака въ семьѣ считаетъ главнымъ элементомъ содержанія изучаемыхъ ограниченныхъ (76). Въ заключеніи онъ рекомендуетъ наблюдателямъ инородческой жизни обращать тщательное вниманіе также на самое содержаніе „ограниченій“, чего не достаеъ для всесторонняго освѣщенія даннаго обычая, важное значеніе котораго въ исторіи семейныхъ отношений стало очевидно.

А. Макаренко.

В. Харузина. Замѣтки по поводу употребленія слова: фетишизмъ.

Время отъ времени г-жа Харузина даетъ на страницахъ „Этнографическаго Обзорія“ обстоятельныя статьи, посвященныя отдѣльнымъ вопросамъ этнографіи. Въ прошломъ году (Жив. Стар. 1907, вып. II) мы имѣли удовольствіе дать краткій отзывъ о ея статьѣ: „Къ вопросу о почитаніи огня“. Нынѣ обращаемъ вниманіе читателя на новую статью г-жи Харузиной, касающуюся употребленія словъ: фетишъ, фетишизмъ. Несмотря на широкое распространеніе этихъ терминовъ—казалось бы, для всѣхъ понятныхъ—и въ ученой литературѣ и въ обиходной жизни не всѣми, однако, вкладывается въ нихъ одинаковое содержаніе. Г-жа Харузина приводитъ цѣлый рядъ цитатъ изъ трудовъ разныхъ ученыхъ изслѣдователей, въ доказательство того, какъ различно понимаются каждымъ изъ нихъ указанные термины. Предъ нами проходятъ имена: де-Бросса, введшаго въ употребленіе слово „фетишъ“, Конта, Леббока, Герберта Спенсера, Вайца, Тэйлора, Шульце, Шурца, Штернберга, де Миллуэ... Каждый изъ нихъ внесъ свою лепту въ опредѣленія фетиша и фетишизма, часто противорѣчивыя, которыя г-жа Харузина суммируетъ въ слѣдующихъ шести пунктахъ:

„1) въ фетишизмѣ видѣли одно изъ низкихъ проявленій религіознаго мышленія; 2) признавали въ немъ отравную точку религіозныхъ вѣрованій; 3) въ фетишѣ усматривали предметъ или выбранный случайно и произвольно, или пользующійся почитаніемъ въ грубой матеріальной формѣ; 4) отличительной чертой фетиша считали то, что обладаніе имъ будто бы даетъ власть надъ божествомъ, которое онъ представляетъ; 5) вѣкоторые ученые, желая осмыслить почитаніе предметовъ, именуемыхъ фетишами, и объяснить болѣе высокія формы т. наз. фетишистскаго культа, видѣли въ фетишѣ лишь обиталище духа, который или самъ вселился въ данный предметъ или вселенъ въ него посторонней силой (напр. жреца, шамана и пр.) посредствомъ магическихъ или другихъ дѣйствій, молебъ и пр.; 6) фетишъ есть предметъ, почитаемый какъ персонифицированный, оживленный жизненнымъ началомъ, желающій и дѣйствующій самъ по себѣ или потому, что онъ самъ и его „божественная“ сущность составляютъ, по представленіямъ его почитателя, нѣчто недѣлимое“ (стр. 85).

Подвергнувъ на слѣдующихъ страницахъ всѣ эти столь разнообразныя взгляды детальному разбору и остановившись особенно подробно на пользующихся культомъ человѣческихъ изображеній, въ которыхъ слово фетишъ приурочивалось въ литературѣ съ такою же „необычною легкостью“, какъ и слово „идолъ“, авторъ въ заключеніе приводитъ слѣдующую цитату изъ „Исторіи первобытной культуры“ Шурца (стр. 570): „Тотъ, кто постарается основательно ознакомиться съ тѣмъ, что такое фетишизмъ, безъ труда увидитъ, что здѣсь нѣтъ сколько-нибудь опредѣленнаго понятія, а только такія слова, которыми, въ случаѣ надобности, можно замаскировать недостатокъ болѣе яснаго разумнѣя дѣла“. Заканчиваетъ свою статью г-жа Харузина словами одного миссіонера, который на поставленный имъ вопросъ: „что такое фетишизмъ?“ допускаетъ одинъ отвѣтъ: „Вопреки всѣмъ опредѣленіямъ, даваемымъ въ словаряхъ, вопреки религіознымъ классификаціямъ—мы отвѣтимъ пока, что мы не знаемъ о немъ ничего“.

Обстоятельно обосновать этотъ взглядъ и было задачей г-жи Харузиной. Выполнена она съ обычною для автора старательностью и полнотой.

Э. П.

Петропавловскій А. „Коляды“ и „Купало“ въ Бѣлоруссіи.

Въ своей небольшой статьѣ г. Петропавловскій, на основаніи „личныхъ наблюденій“, кратко описываетъ нѣкоторыя обрядности, которыми сопровождается празднованіе въ Бѣлоруссіи Коляды и Купала и говоритъ, что „въ этихъ обрядностяхъ ясно просвѣчиваетъ прожившій десятки вѣковъ и нынѣ забываемый бѣлоруссами древнеславянскій культъ служенія солнцу, этому зиждательному царю природы, снова возвращающемуся послѣ долгой, мрачной поры къ людямъ, снова дарящему имъ свою милость. Последняя будетъ расти по мѣрѣ увеличенія солнечнаго диска (?), отчего здѣсь такъ отчетливо и подчеркивается форма его—кругъ“ (стр. 160). Такой выводъ сдѣланъ изъ описанныхъ нижеслѣдующихъ обрядностей: „Во время толченія первой кутьи—говоритъ авторъ,—нѣсколько зеренъ пшеницы или ячменя посыпаютъ курамъ въ цѣлый, имѣющій видъ полного круга, обручъ, дабы куры не бродили, а всегда бы находились гдѣ-либо вблизи двора, кругомъ его (коло его), и несли бы яйца всѣ въ одномъ мѣстѣ. Въ нѣкоторыхъ же деревняхъ для этой цѣли въ самый день Рождества на полу веревкой обозначаютъ кругъ и въ него посыпаютъ немного кутьи“ (стр. 159). Здѣсь, какъ утверждаетъ и самъ авторъ, обрядность касается куръ и, повидимому, не имѣетъ никакого отношенія къ солнечному диску и къ его зиждательной силѣ. Дальше г. Петропавловскій говоритъ, что „въ тѣ три дня, когда бываетъ кутья, необходимо печь и блины“. Это не совсѣмъ вѣрно. Въ первую и послѣднюю кутью, какъ въ постные дни, блиновъ не пекутъ. Надо замѣтить, что блины, какъ любимое блюдо, приготавливаются по преимуществу по праздникамъ и во время гостыбы по случаю семейныхъ торжествъ. Наконецъ, замѣчая, что бабы въ теченіе Колядъ не придутъ и не ткутъ, авторъ говоритъ: „для предотвращенія же отъ себя несчастія, мо-

гущаго постижъ ихъ за нарушеніе какъ-либо невзначай этого обычая, онѣ берутъ въ рождественскій сочельникъ изъ бани вѣнникъ, которымъ парились, метутъ имъ въ теченіе всѣхъ колядъ хату, въ послѣдній же день разрубаютъ его и прутьями утыкаютъ на улицѣ снѣгъ передъ избою, стараясь изобразить кругъ (стр. 160). Бѣлоруссы, какъ и многіе другіе народы, для огражденія отъ нечистой, злой силы очерчиваютъ магическій кругъ. Но имѣетъ ли онъ какое-либо отношеніе къ солнцу—сказать трудно. Вотъ и всѣ тѣ обрядности, на основаніи которыхъ изслѣдователь заключаетъ о сохранившемся въ Бѣлоруссіи древне-славянскомъ культѣ служенія солнцу. Невольно является вопросъ: изъ описанныхъ ли обрядностей сдѣланъ выводъ или наоборотъ, къ готовому положенію подобраны обрядности? Последнее болѣе вѣроятно. Праздникъ Коляды г. Петропавловскій тѣсно связываетъ съ Купаломъ, которое приурочиваетъ къ 24 іюня, тогда какъ на самомъ дѣлѣ послѣднее бываетъ 23 іюня и не является праздникомъ въ обычномъ смыслѣ слова. Купало—это день и ночь торжества вѣдмачества и всякой нечистой, злой силы, которая, по выраженію бѣлоруссовъ, „часамъ и Бога перамагае“ (иногда и Бога осиливаетъ).

Въ статьѣ г. Петропавловскаго помѣщено много любопытныхъ обрядностей и примѣтъ и приведены отрывки пѣсенъ. Къ сожалѣнію, точно не указана мѣстность, гдѣ все это записано.

А. Сергпутовскій.

Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, издаваемые Редакціонной Комиссіей. Томъ XXXV, 1904 г. № 2. Иркутскъ 1908. Стр. 43 + 10 + + 14 + 8.

Лежащая предъ нами книжка „Извѣстій“ отъкрывается „Историческимъ очеркомъ дѣятельности В.-Сиб. Отдѣла И. Р. Г. О.“—его „внутренней жизни и работы“, именно „той скрытой, черновой, организаціонной работы, которая производилась незамѣтно для глазъ общества, но которая и давала въ результатѣ научное познаніе Сибири“ (стр. 1). Составитель очерка, Н. Н. Козьминъ, шагъ за шагомъ слѣдитъ за многостороннею научною дѣятельностью Отдѣла, начиная съ открытія его дѣйствій (въ 1851 году) вплоть до первыхъ годовъ текущаго десятилѣтія.

Прежде всего, Отдѣлъ приходилъ на помощь къ отдѣльнымъ научно-подготовленнымъ лицамъ или изслѣдователямъ-любителямъ, жившимъ въ разныхъ концахъ Сибири,—главнымъ образомъ, тѣмъ, что „давалъ средства публиковать труды, дѣлать ихъ общимъ достояніемъ, возбуждать обмѣнъ мыслей и знакомилъ съ общимъ направленіемъ работъ“. Въ то же время Отдѣлъ являлся настолько дѣятельнымъ сотрудникомъ высшей администраціи Восточной Сибири, что, по опредѣленію г. Козьмина, „во многихъ отношеніяхъ представлялъ изъ себя *ученый комитетъ* при Главномъ управленіи Восточной Сибири и *научное бюро*“ (стр. 6).

Не ограничиваясь порученіями разныхъ работъ почти во всѣхъ областяхъ сибиревѣдѣнія отдѣльнымъ лицамъ, Отдѣлъ или прини-

малъ участіе въ работахъ разныхъ экспедицій, направляемыхъ въ Сибирь изъ центра, или же организовывалъ самостоятельно научныя экскурсіи и цѣлыя экспедиціи, благодаря щедрой матеріальной поддержкѣ со стороны отдѣльныхъ лицъ (Сиверсъ, И. М. Сибиряковъ, В. П. Сукачевъ¹⁾, М. В. Пихтинъ, г-жа Громова и пр.). Это дало возможность Отдѣлу за болѣе чѣмъ полулѣтнюю періодъ своей дѣятельности не только внести крупную лепту во всестороннее изученіе Сибири, но и наглядно знакомить самихъ сибиряковъ съ ихъ обширною родиною, а также и съ смежными странами посредствомъ устройства публичныхъ засѣданій и лекцій, привлекавшихъ многочисленную публику. Тому же способствовало основаніе при Отдѣлѣ библіотеки и Музея, — особенно послѣдняго, охотно посѣщаемого публикой (15.622 посѣщенія въ 1901 году), такъ какъ при немъ организованы объяснительныя чтенія, которыя нынѣ систематически ведетъ консерваторъ Музея. Въ то же время, Отдѣлъ „старался не замыкаться въ себѣ, стремился связать свою научную работу съ практическими запросами и потребностями жизни“ (стр. 15) и, въ концѣ концовъ, дѣйствительно сдѣлался „центромъ научной работы и умственной жизни въ краѣ“, т.-е. выполнилъ ту программу, которую поставилъ ему одинъ изъ бывшихъ предсѣдателей Отдѣла — Л. П. Софіяно (стр. 12). Богатый матеріалъ для познанія Сибири заключается въ изданныхъ Отдѣломъ „Запискахъ“ и „Извѣстіяхъ“, и нельзя не пожалѣть, что эти цѣнныя изданія, за старые годы, стали уже библіографическою рѣдкостью и доступны лишь для лицъ, имѣющихъ возможность пользоваться нашими крупными книгохранилищами въ Сибири и въ столицахъ.

Въ интересующей насъ области этнографіи, въ предѣлахъ Восточной Сибири, авторъ отмѣчаетъ, прежде всего, пользующіеся широкою извѣстностью труды слависта П. А. Ровинскаго и историка-этнографа А. П. Шапова, — затѣмъ, періодъ, когда предсѣдателемъ (первымъ) этнографической секціи Отдѣла былъ Н. М. Ядринцевъ и когда по этнографіи работали такіе извѣстные изслѣдователи, какъ Н. Н. Агапитовъ, М. Н. Хангаловъ, свящ. И. А. Подгорбунскій, миссіонеры Чистохинъ и Затопаевъ, А. В. Потанина, П. Е. Кулаковъ, Г. Н. Потанинъ, — послѣдній, преимущественно, въ связи съ вопросами фольклора, — и, наконецъ, два такихъ крупныхъ предпріятія, какъ изслѣдованіе т. н. статистиковъ: „Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйственного быта“, содержащее много интереснаго и для этнографа, и изслѣдованія участниковъ Якутской экспедиціи, снаряженной на средства И. М. Сибирякова, или попросту — Сибиряковской экспедиціи.

„Этнографическія изученія особенно оживились — по словамъ автора — въ періодъ управленія дѣлами Отдѣла Г. Н. Потанина“ (стр. 39), а такое „громадное предпріятіе“, какъ Сибиряковская экспедиція, „было организовано однимъ изъ энергичнѣйшихъ правителей дѣлъ, Д. А. Клеменцомъ. По своимъ размѣрамъ, программамъ и числу даровитыхъ и научно-подготовленныхъ участниковъ, эта экспедиція далеко превосходитъ всѣ бывшія до нея, въ области этнографическихъ изученій. Имена Пекарскаго, Ястремскаго, Іохельсона,

¹⁾ Состоялъ предсѣдателемъ Отдѣла съ 1890—1898 гг.

Богораза, Майнова, Геккера заняли почтенныя мѣста въ наукѣ. Труды экспедиции до сихъ поръ — главнымъ образомъ, за недостаткомъ средствъ — не завершены, а отчасти дѣлаются достояніемъ другихъ ученыхъ обществъ“ (стр. 30).

Въ области этнографіи бурятъ г. Козьминъ упоминаетъ работы М. А. Кроля, „задававшаяся интересной мыслью прослѣдить измѣненія бурятскаго обычнаго права подъ вліяніемъ измѣняющихся формъ жизни и непосредственнаго воздѣйствія русскаго населенія“. Что касается этнографіи послѣдняго, то въ этомъ отношеніи „сдѣлано очень мало. Слѣдуетъ упомянуть о сборникахъ народныхъ бытовыхъ пѣсенъ В. И. Вагина, Дудина, Языкова и Суворова“ (стр. 30—31).

Заканчивается книжка якутской сказкой: „Сордохай-богатырь“ записанной въ 1889 г., въ Олекминскомъ округѣ, г. М. Овчинниковымъ. Подлинная запись сказки была передана г. Овчинниковымъ „для подстрочнаго перевода съ якутскаго языка на русскій учителю инородческаго училища Иннокентію Габышеву, но до сихъ поръ имъ не возвращена“, такъ что въ данномъ видѣ сказка должна считаться лишь очень вольнымъ пересказомъ подлинной записи — въ виду обнаруженнаго г. Овчинниковымъ слабаго познанія въ якутскомъ языкѣ. Такъ, подзаголовокъ сказки: Ураңхай саха олоңхото никакъ нельзя переводить: сказка неразумнаго (!) якута, ибо ураңхай саха значитъ здѣсь: человекъ - якутъ, коренной (древній) якутъ, урянахаецъ - якутъ. Хотя въ современномъ языкѣ ураңхай саха и употребляется въ значеніи неразумный, глупый якутъ, но никто изъ якутовъ не назоветъ продуктъ творчества своего народа — произведеніемъ „неразумнаго якута“, и подзаголовокъ значитъ просто: якутская старинная сказка. Равно недопустимо въ устахъ якутскаго сказочника выраженіе, которымъ начинается сказка: „Въ то время, когда существовали на землѣ *безпутные неразумные якуты*“ и т. д. Любопытно, какими словами передано это выраженіе въ подлинной записи?...

Несмотря на подобнаго рода дефекты, сказка не лишена интереса и значенія въ виду скудости этого рода произведеній якутскаго народнаго творчества. На русскомъ языкѣ имѣются, правда, собранія сказокъ И. М. Худякова (Верхоянскій сборникъ. Ирк. 1890) и Д. В. Приклонскаго (Якутскія народныя сказки. Жив. Старина 1891 г.), но якутскій текстъ этихъ сказокъ не изданъ, и интересующіеся предметомъ не могутъ быть увѣрены въ точности перевода или пересказа. Издаваемые же нынѣ Императ. Академіей Наукъ „Образцы народной литературы якутовъ“, собранные Э. К. Пекарскимъ, представляютъ пока сплошь одни якутскіе тексты (переводъ ихъ собиратель обѣщаетъ дать впослѣдствіи) и доступны лишь для лицъ, основательно ознакомившихся съ якутскимъ языкомъ.

L.

Труды Черниговской Губернской Архивной Комиссіи. Вып. седьмой. Подъ редакціей правителя дѣлъ П. М. Добровольскаго. 1908. Стр. 66+184+127.

Настоящій томъ „Трудовъ“ Черниговской Комиссіи изданъ „на память о XIV-омъ археологическомъ съѣздѣ въ г. Черниговѣ“.

Кромѣ статей, имѣющихъ отношеніе къ мѣстной исторіи, здѣсь помѣщены труды общаго характера, какъ очеркъ О. М. Янѣвича: „Опытъ объясненія легенды объ „Ивиковыхъ журавляхъ“, представляющій преимущественно изложеніе фольклорныхъ данныхъ, собранныхъ по вопросу объ этой легендѣ нѣмецкимъ ученымъ Велькеромъ и итальянскимъ Амальфи. Сюда же относятся статьи о покойномъ В. Б. Антоновичѣ—А. В. Верзилова: „Памяти В. Б. А.“ (съ портретомъ), и очень содержательныя „Воспоминанія о В. Б. А.“ Нѣсколько словъ покойному „Нестору южно-русской археологіи“ посвятили также В. І. Круковский и П. Я. Дорошенко. Исторіи края посвящены слѣдующія статьи: „Описаніе рѣкъ и рѣчекъ Черниговскаго полка въ 1754 году“, „Къ тысячелѣтію города Чернигова. Краткій очеркъ Сѣверянской земли до 907 г.“ свящ. К. Т. Карпинскаго, „Къ вопросу о прошломъ города Чернигова“ О. М. Янѣвича, „Выписка изъ расходной книги Новгородсѣверскаго монастыря за 1777 годъ“ П. М. Добровольскаго и два очень важныхъ указателя: „Указатель статей по исторіи, археологіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1838—1906 г.“ и „Алфавитный списокъ церквей Черниговской епархіи“ Е. А. Корноухова, съ указаніемъ времени постройки церкви. „Указатель“ къ „Черниговскимъ губернскимъ Вѣдомостямъ“ заслуживаетъ особеннаго вниманія и привѣтствія. Накопившійся въ Губернскихъ Вѣдомостяхъдесятками лѣтъ историческій и этнографическій матеріалъ остается мертвымъ капиталомъ, такъ какъ совершенно неизвѣстенъ научнымъ дѣятелямъ вслѣдствіе отсутствія указателей. Теперь по отношенію къ „Черниговскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ“ этотъ недостатокъ восполненъ. Въ нихъ оказались помѣщенными за прежніе годы многочисленныя документы, какъ универсалы малорусскихъ гетмановъ, грамоты московскихъ царей, указы императоровъ, начиная съ Петра І, письма государственныхъ и литературныхъ дѣятелей и разнообразныя юридическіе акты. Не мало даютъ свѣдѣній „Черниговскія Губернскія Вѣдомости“ по части церковной исторіи, мѣстной археологіи, статистики и этнографіи. Указанія на статьи „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, касающіяся украинскаго фольклора, были сдѣланы уже въ книгѣ малорусскаго писателя и этнографа Б. Д. Гринченко: „Литература украинскаго фольклора. 1777—1900“. Но по характеру книги въ нее не могли войти указанія на статьи вообще этнографическаго содержанія; поэтому „Указатель“, составленный архивною комиссіею, является новымъ трудомъ и въ отношеніи этнографической библіографіи. Такъ, напр., „Указатель“ отмѣчаетъ статьи: „Краткій очеркъ Новомлинской ярмарки (Сосницк. у.)“ Кирила Попениченка (1852, 42), „О народной медицинѣ южноруссовъ и объ употребленіи народомъ „Горицвіту“ Ст. Носа (1860, 5—6), „О семейныхъ раздѣлахъ у крестьянъ въ Черниговской губ.“ (1883, 5), „Обычай „пурковать“ воровъ“ (1887, 4), „Преданіе о десятой пятницѣ“ А. Тищ—аго (1895, 478), „Черниговскій малороссъ и Могилевскій бѣлороссъ“ Н. П. Яснопольскаго, цѣлый рядъ путевыхъ очерковъ и описаній: Нѣжина, м. Воронежъ, Новгородсѣверскаго у., Корона, с. Жукотки и пр.

Въ общемъ по народной словесности и этнографіи въ „Указатель“ отмѣчено болѣе 130 статей. Наиболѣе частыми соотрудниками „Чер-

ниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ по отдѣлу этнографіи были А. Шишацкій—Иличъ, П. Огіевскій, П. Ефименко, свмш. Н. Богославскій, А. Тищинскій, Д. Лавриненко, А. Лазаревскій, Григ. Кулжинскій и др.

Въ концѣ книги помѣщенъ „Общій обзоръ дѣятельности“ комиссіи, изъ котораго видно, что правовое и матеріальное положенія ея весьма печальны.

В. В. Даниловъ.

Памяти В. Н. Жуковского и Н. В. Гоголя. В. II. Изд. Имп. Акад. Наукъ. Спб. 1908 г.

Уже на ранней ступени своей знаменитой литературной дѣятельности Н. В. Гоголь выказалъ основательное знакомство съ бытомъ малороссійскаго народа, съ его вѣрованіями, преданіями и поэзіей. Все это, одухотворяемое гениемъ его высокаго таланта, выливалось въ замѣчательныя литературныя произведенія, — одиѣ по сочности художественныхъ красокъ и живости здороваго юмора, другія по фантастичности содержанія или трагической завязкѣ, при чемъ хотя и погибали добрые персонажи, или терпѣли жестокія муки, но присущія имъ добрыя чувства и человѣческія понятія незамѣтно западали въ душу читателя и воспитывали въ немъ „искру Божію“.

Эту чуткость къ народной душѣ и любовную внимательность къ народному творчеству воспитала въ талантливомъ Н. В. несомнѣнно вся его домашняя обстановка, а болѣе того природа родной Украйны, ея народъ съ чарующими „пѣснями та думамы“. Онъ весь былъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ пережитаго прекраснаго, когда учился въ нѣжинской гимназіи высшихъ наукъ. Съ ростомъ сознанія у Гоголя возникла уже здѣсь мысль о собраніи пѣсенъ и думъ украинскаго народа, которыя, разумѣется, должны были будить въ его поэтической душѣ самыя свѣтлыя надежды и любовь къ родинѣ.

„Наша пѣсня, наша дума

„Не вирѣ, не загинѣ, —

„Отъ дѣ, люди, наша слава, слава Украйны!“

(„Кобзарь“ *Т. Шевченко*).

Въ Нѣжинѣ Н. В. впервые внесъ образцы народныхъ пѣсенъ въ свою записную книжку, названную имъ „Книга всякихъ всячинъ“. Начатое такъ рано дѣло изученія народнаго фольклора Гоголь продолжалъ затѣмъ довольно усиленно и въ первые годы своей самостоятельной жизни. Онъ придавалъ „большое значеніе народнымъ пѣснямъ въ дѣлѣ изученія народа въ прошломъ, настоящемъ и въ будущемъ“.

Въ посмертныхъ бумагахъ Н. В. Гоголя, хранящихся въ отдѣлѣ рукописей Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, уцѣлѣли „три тетрадки съ народными пѣснями“. Долгое время онѣ лежали въ забвеніи; ихъ пѣсенный матеріалъ оставался подъ сомнѣніемъ.

Недавно Г. Георгіевскій, хранитель Румянцевскаго музея, взялъ на себя трудъ оцѣнки содержимаго въ тетрадкахъ Н. В. Онъ тщательно свѣрилъ тексты собранныхъ Гоголемъ народныхъ пѣсенъ съ

текстами существующих „пѣсенниковъ“ и сборниковъ народныхъ пѣсенъ—малорусскихъ и русскихъ. Серьезный анализъ привелъ Г. Георгіевскаго къ тому заключенію, что гоголевское собраніе народныхъ пѣсенъ,—малорусскихъ и русскихъ,—свободно отъ какихъ бы то ни было заимствованій изъ печатныхъ источниковъ и представляетъ собою вполне самостоятельную работу, особенно цѣнную „по высокимъ качествамъ записи“. Такимъ образомъ, „спорный вопросъ“ разрѣшенъ. Фольклористы должны будутъ теперь считаться съ напечатаннымъ „Гоголевскимъ сборникомъ народныхъ пѣсенъ“.

Въ него вошли пѣсни русскаго народа въ числѣ 105 и пѣсни „южнорусскаго народа“ въ количествѣ 412, за исключеніемъ небольшихъ пѣсенныхъ отрывковъ, которые по нѣсколькимъ десяткамъ собраны подъ одною цифрою. Расположеніе и нумерація пѣсенъ сохранили въ печатномъ видѣ свою подлинность съ оригиналами тетрадей Н. В. Гоголя.

Въ концѣ книги приложены два фототипическихъ снимка автографовъ Н. В. изъ двухъ его собственноручныхъ тетрадей.

А. Макаренко.

Н. Е. Макаренко. Памятники украинскаго искусства XVIII вѣка. (Отд. оттискъ изъ журнала „Зодчій“ за 1908 г.).

Статья Н. Макаренко посвящена описанію одного изъ характернѣйшихъ памятниковъ украинской литературы XVIII в.—Покровской церкви, построенной въ г. Ромнахъ въ 1764 г. послѣднимъ запорожскимъ кошевымъ П. И. Калнишевскимъ. Обстоятельное описаніе иллюстрировано превосходно выполненными рисунками и чертежами.

Н. Е. Макаренко. Матеріалы по археологій Полтавской губерніи. (Оттискъ изъ 5 вып. трудовъ Полтавской Ученой Архивной Комиссіи).

Брошюра содержитъ двѣ статьи: 1) „Находка 1905 г. въ г. Полтавѣ“ и 2) „Преметы случайной находки, близъ с. Ивахники, Лохвицкаго у., Полтавской губ.“. По мнѣнію автора, археологическія находки, сдѣланныя въ Полтавской губ. въ послѣднее время, любопытны въ томъ отношеніи, что устанавливають нѣкоторую связь съ культурами Салтовскаго (Харьковск. г.) и Людинскаго могильниковъ.

„Этнографическій Сборникъ“. Изд. Этнографической Комиссіи Науковаго товариства им. Шевченки. Т. XXIV. Львовъ. 1908 годъ. Галицко-русскія народныя поговорки. Собралъ, систематизировалъ и пояснилъ докторъ Иванъ Франко. Т. II, в. II.

Этотъ томъ, изданный въ большемъ объемѣ, чѣмъ предыдущій, заканчивается собою букву П. Сборникъ содержитъ свѣжій матеріалъ, полученный почти исключительно изъ устъ народа. Говорить о значеніи сборника не приходится,—это настоящая сокровищница, изъ которой всегда будутъ черпать нужный матеріалъ и изслѣдователи народнаго быта и поэты. За научную цѣнность сборника говорить имя доктора Ивана Франко. Какъ видно изъ предисловія, весь остальной матеріалъ предполагается помѣстить въ III-й томъ,

Матеріали по украинско-русской этнографіи. Томъ X. Изд. Этнографической Комиссіи „Науковаго товариства им. Шевченко“. во Львовѣ. 1908 г.

X й сборникъ „Матеріаловъ“ содержитъ обширную статью Ф. Вовка „Антропометрическія изслѣдованія украинскаго населенія Галичины, Буковины и Угорщины“ статью Мих. Зубрицкаго: „Верхняя шерстяная одежда украинскаго-русскаго народа въ Галичинѣ“ а также новыя записи свадебъ В. Гнатюка, Юрія Кмета, В. Левинскаго и Зенона Кузели. Въ этнографической литературѣ описаніе свадебныхъ обычаевъ и записи свадебныхъ пѣсень встрѣчаются, какъ извѣстно, особенно часто. Однако, новыя записи, напечатанныя въ настоящемъ сборникѣ, ни въ какомъ случаѣ не являются излишними, потому что помимо пѣсень здѣсь мы находимъ обстоятельное описаніе свадебнаго церемоніала, имѣющаго для науки особенно важное значеніе.

Въ концѣ записей приведенъ тщательно составленный библиографическій указатель сочиненій, посвященныхъ украинской свадьбѣ.

Ив. А.

Е. О. Карскій. Бѣлорусская Энеида на изнанку. Съ приложеніемъ текста сохранившихся отрывковъ. Харьковъ. 1908. 32 стр.

Проф. Е. О. Карскій изслѣдуетъ любопытный вопросъ о бѣлорусской Энеидѣ и приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Бѣлорусская Энеида была сочинена въ Смоленской губ. помѣщикомъ В. П. Ровинскимъ. Авторъ зналъ „Перелицеванну Энеиду“ Котляревскаго и во многихъ мѣстахъ только переводить ее, но ему также была знакома и Энеида въ великорусской шуточной передѣлкѣ Осипова. Время сочиненія Энеиды—начало XIX в., не раньше 12 года. Въ Энеидѣ Ровинскаго отразилась „жизнь въ духѣ богатыхъ бѣлорусскихъ крестьянъ, съ ихъ нравами и обычаями“

В. В. Д.

Аникіевичъ, К. Т. Сѣнненскій уѣздъ Могилевской губ. Опытъ описанія въ географическомъ, историческомъ, этнографическомъ, бытовомъ, промышленномъ и статистическомъ отношеніяхъ, съ картою уѣзда, схемою двухъ озеръ и рисунками въ текстѣ. Могилевъ губ. 1907. Стр. 148. (Изданіе Могилевскаго Статистическаго Комитета).

Книжка г. Аникіевича заключаетъ въ себѣ четыре отдѣла: I) Физико-географическое описаніе уѣзда (1—59 стр.); II) Историческій обзоръ (60—95 стр.); III) Населеніе уѣзда: его этнографическій составъ, бытъ и культура (95—133 стр.) и IV) Главнѣйшіе населенные пункты Сѣнненскаго уѣзда (133—148 стр.). Въ первомъ, самомъ большемъ отдѣлѣ, авторъ очень подробно описываетъ границы уѣзда и волостей, съ указаніемъ длины въ окружности и площади каждой административной единицы. Говоря о камняхъ г. Аникіевичъ замѣчаетъ, что „въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда до сего времени сохранилось въ народѣ почитаніе камней, особенно находящихся у „крыницъ“, также упоминаетъ онъ о соединенныхъ съ

нѣкоторыми камнями чудесныхъ легендахъ. На такихъ камняхъ можно видѣть свѣчи, куски хлѣба и т. п. приношенія“ (стр. 11). Тутъ перечислено нѣсколько такихъ камней и кратко разсказаны легенды о нихъ. Рѣки, озера и болота описаны довольно подробно. При этомъ авторъ замѣчаетъ: „относительно „святыхъ“ озеръ народъ говоритъ, что это мѣста провалившихся и затопившихъ храмовъ“ (стр. 39). При описаніи растений и животныхъ г. Аникіевичъ почти сплошь и рядомъ ограничивается только мѣстными названіями, почему самое описание теряетъ научную цѣнность. Такъ, напримѣръ: на стр. 52 и 53 пестрятъ низеслѣдующіи загадочныя названія травъ, за которыми народъ признаетъ лѣкарственное значеніе при различныхъ болѣзняхъ: „душница, дубровка, рачики, кровавникъ, пырикъ, диванна, зубникъ, золотникъ, костоломъ, шальникъ“ и т. п. Это замѣчаніе въ одинаковой степени относится и къ другимъ мѣстнымъ названіямъ, приведеннымъ въ этой книжкѣ (стр. 49—50).

Въ историческомъ обзорѣ уѣзда г. Аникіевичъ отмѣчаетъ, что въ предѣлахъ Сѣнпенсаго уѣзда найдены во множествѣ орудія каменнаго вѣка, послѣдней неолитической эпохи; описываетъ курганы, раскопки которыхъ занимался Е. Р. Романовъ, указываетъ на городки, городцы и городища доисторической эпохи, всего числомъ свыше 40, перечисляетъ замковища, валы, найденные клады и т. п. археологическіе памятники. Здѣсь авторъ даетъ мало новаго, описывая вообще судьбы Бѣлоруссіи. Впрочемъ приведено указаніе на одну любопытную записку ген.-губерн. Бѣлорусскаго края, князя Н. Н. Хованскаго, представленную имъ въ Министерство въ 1831 г. Въ этой запискѣ, въ числѣ общихъ причинъ упадка благосостоянія народонаселенія края между прочимъ князь Хованскій видитъ въ дешевой продажѣ вина и въ обитаніи евреевъ въ деревняхъ и селеніяхъ (стр. 94—95). Какъ это напоминаетъ современную бюрократическую панацею противъ всѣхъ бѣдъ.

Что же касается описанія состава населенія, его этнографическихъ особенностей, быта, занятій и вообще культурнаго состоянія, то на это въ книжкѣ отведено слишкомъ мало мѣста. Нельзя не пожалѣть, что на 10—12 страницахъ, съ девятью рисунками въ текстѣ, описаны слѣдующіе народы: цыгане, пѣмцы, литовцы и жмудины, поляки, великоруссы—старообрядцы, евреи и бѣлоруссы. Само собою разумѣется, что описаніе получилось неполное и крайне поверхностное. Тѣмъ болѣе, что авторъ въ своей книжкѣ затрагиваетъ возможно больше сторонъ жизни мѣстнаго населенія и на все даетъ отвѣты. Тутъ перечислены примѣты, суевѣрія и предрассудки, описаны обрядности, соединенныя съ тѣмъ или инымъ праздникомъ или семейнымъ торжествомъ, упомянуто объ особенностяхъ бѣлорусскаго нарѣчья и приведено даже нѣсколько пѣсенныхъ образчиковъ. Но все это, какъ говорится, въ микроскопической дозѣ. Пѣсни приведены на искаженномъ русскомъ языкѣ, напримѣръ:

„Кабъ я знау, я пѣ гету куму
И у кумы не брау:
Ина горѣлки ня пьетъ
И пѣсень ни пьетъ“ (стр. 111—112).

Дальше г. Аникіевичъ говоритъ, что „надѣльныя земли крестьянъ находятся преимущественно въ общинномъ владѣніи — 86,7% площади и только остальные 13,3% въ подворномъ владѣніи“ (стр. 117). Можно подумать, что въ Сѣненскомъ уѣздѣ существуетъ община и общинное землевладѣніе, чего въ дѣйствительности не было и нѣтъ. Дѣло въ томъ, что здѣсь, хотя надѣльныя земли и отведены нераздѣльно цѣлому селенію или обществу, но предоставлены въ собственность отдѣльных домохозяевъ, съ обозначеніемъ ихъ именъ и количества причитающихся десятинъ, какъ пашни, такъ и сѣнокоса. Общество не имѣетъ права отнять землю у домохозяина, хотя бы онъ переселился въ городъ, а свой надѣлъ отдалъ въ пользованіе постороннему лицу. Это не общинное, а подворное владѣніе на правахъ личной собственности.

Книжка г. Аникіевича обилуетъ статистическими данными, представленными въ губернской статистическій комитетъ волостными писарями, которые часто даютъ произвольныя цифры.

Помѣщенные въ текстъ рисунки мелки и исполненіе неудовлетворительно.

А. Сергунтовскій.

Antti Aarne. Vergleichende Märchenforschungen. Helsingfors 1907. Akademische Abhandlung.

Авторъ названнаго труда, извѣстный читателямъ Живой Старины,¹⁾ занялся сравнительнымъ изученіемъ нѣкоторыхъ сказочныхъ группъ, связанныхъ другъ съ другомъ общей идеей содержанія. Въ предисловіи опредѣляется цѣль работы приблизительно такъ: Понятія о возникновеніи и дальнѣйшихъ судьбахъ сказки остались очень непрочными, несмотря на усиленные попытки разобраться въ этихъ вопросахъ. Явились поэтому скептики, которые считаютъ результаты сравнительнаго анализа, поставившаго себѣ цѣлью проникать до прародины данной сказки, чересчуръ сбивчивыми и ничего не доказывающими. Авторъ самъ не сторонникъ подобнаго взгляда, а убѣжденно вѣритъ въ будущее своего, такъ называемаго, сравнительно-географическаго метода. Точкою отправленія служитъ предположеніе, что сказки представляютъ изъ себя рассказы, которые проходили опредѣленныя степени развитія. Въ развитіи этомъ можно замѣтить первоначальную стадію въ видѣ возникновенія сказа и опредѣленнаго отношенія его къ извѣстнымъ условіямъ мѣста и времени. Потомъ можно наблюдать его распространеніе путемъ передачи отъ одного народа къ другому. Во время странствованія онъ подвергается разнымъ измѣненіямъ, основаннымъ на извѣстныхъ, опредѣленныхъ законахъ мышленія и фантазіи. Сказка, вѣдь, никогда не передается буквально такъ, какъ ее слышали. Поэтому личному творчеству, его капризамъ, слабой памяти народа, субъективному способу пониманія и воспріятія и т. д. приписывается большое значеніе. „Если намъ удастся очистить рассказъ отъ измѣненій и амплификацій, которыя накопились на немъ во время странствованій, и найти первоначальную форму сказки, то при этомъ прольется доля свѣта и на ея родину и на пути, которые она про-

¹⁾ См.: „Жив. Ст.“, VIII, 1, отд. II и XI, 1, 2, отд. II.

ходила, и такимъ образомъ мы, по мѣрѣ возможности, получимъ и указанія на время ея возникновенія“ (стр. 1). Стадо быть, чѣмъ больше сырого матеріала, не только съ разныхъ географическихъ концовъ земного шара, но и разнаго времени, тѣмъ больше возможности точно указать начальную форму. Въ этомъ отношеніи авторъ вооруженъ лучше своихъ предшественниковъ. Имъ цитируются безъ затрудненій рѣдко приводимыя въ западной Европѣ славянскія сокровища; кромѣ того, онъ широко воспользовался сѣверными скандинавскими и финскими, рукописными и печатными вариантами, такъ что не осталось ни одного уголка, по крайней мѣрѣ въ Европѣ, который бы не имѣлъ своего представителя въ общей суммѣ вариантовъ. Они приводятся въ сокращеніи, причемъ вниманіе обращается на спеціальныя и характерныя черты. Послѣ того слѣдуютъ выводы. На основаніи популярнѣйшихъ и цѣльныхъ по смыслу вариантовъ восстанавливается первоначальная форма данной „народной сказки“ (въ противоположность книжной), хотя и случается надобность прибѣгать и къ другимъ соображеніямъ, такъ какъ „самая распространенная форма можетъ быть порою и не самой древней“ (стр. 41). Въ такихъ случаяхъ принимается во вниманіе доказательство самого содержанія. Внутренній характеръ, освѣщеніе и настроеніе сказки часто указываютъ на ея родину (стр. 79). Изъ параллельныхъ, другъ другу отчасти противорѣчащихъ чертъ не трудно узнать подлинную, если всмотрѣться, какая изъ нихъ логичнѣе и естественнѣе остальныхъ (стр. 54). Иногда при опредѣленіи подлинности принимается во вниманіе, въ какомъ отношеніи данная черта находится къ главному дѣйствію содержанія, можно ли считать ея присутствіе необходимымъ для хода разсказа и т. д. (срвн. 47). Само собою разумѣется, что нахожденіе одного и того же мотива въ отдаленныхъ другъ отъ друга концахъ земного шара говорить за его древность.

Въ этомъ заключаются наиболѣе важныя и любопытныя критеріи того метода, представителемъ котораго является Антти Аарне.

Мы не будемъ входить въ подробности, излагая результаты этой, интересной по своей руководящей идеѣ и богато обставленной, работы. Въ ней изслѣдованы три сказочныхъ мотива: сказка о чудесномъ перстнѣ (напр. Афанасьевъ. IV, 236), о трехъ чудесныхъ вещахъ (Аф. II, 113) и о чудесной птицѣ съ письмомъ на крыльяхъ (Аф. II, 115). Первая группа указываетъ, своимъ своеобразнымъ распространеніемъ въ Азіи и восточной Европѣ, на востокъ, какъ на свою родину. Кромѣ того, настроеніе сказки—сказки о лампѣ Аладина,—міровоззрѣніе ея, напр. вѣра въ переселеніе души и т. д. не противорѣчатъ этому предположенію. Нерѣшеннымъ только остается вопросъ, считать ли Индію или какую-нибудь другую страну тѣмъ мѣстомъ, гдѣ впервые эта сказка была пущена въ оборотъ. Подобно первой изъ названныхъ группъ имѣетъ и вторая книжные варианты между прочимъ и въ *Gesta Romanorum*. Сравненіе вариантовъ между собою приводитъ къ выводу, что книжные варианты представляютъ изъ себя передѣлки устной традиціи, хотя, конечно, нельзя не считаться съ возможностью, что наоборотъ послѣдняя усваивала немало чертъ изъ книги. Не только большее

распространеніе мотива въ зап. Европѣ, но и близкое отношеніе англійскихъ и французскихъ вариантовъ къ возстановленной основной формѣ указываетъ на то, что сказка европейскаго происхожденія. Что касается третьей группы, то на основаніи географическаго распространенія и книжныхъ версій можно доказать, что востокъ, быть можетъ Персія, является ея колыбелью.

Рекомендуемъ книгу какъ превосходный образецъ для русскихъ изслѣдователей сказокъ.

Вильо Мансика.

S. Matusiak. 1) Olimp polski podług Długosza (Kwartalnik etnograficzny „Lud“. T. XIV, zeszyt I i II, str. 19—89. Lwów. MCMVII).— 2) Dodatek do „Olimpu polskiego“ (ibidem, zeszyt III, str. 205—235).

Статья С. Матусьяка: „Польскій Олимпъ по Длугошу“ заключаетъ въ себѣ подробный анализъ тѣхъ свѣдѣній о польскихъ богахъ и богиняхъ, какія даетъ знаменитый польскій историкъ Янъ Длугошъ (1415—1480 гг.) въ первой книгѣ своей громадной (14 томовъ) *Historia polonica*.

Приведи во вступленіи къ своей статьѣ соответствующую цитату изъ Длугоша въ латинскомъ подлинникѣ и въ переводѣ на польскій языкъ, г. Матусьякъ признаетъ, что содержащіяся въ этой цитатѣ свѣдѣнія „очень любопытны и важны и тѣмъ болѣе цѣнны, что почерпнуты изъ какой-то старинной рукописи и опираются если не на непосредственное знакомство съ предметомъ, то на преданія, еще не подвергшіяся искаженію“ (стр. 22). Такъ какъ данныя, о которыхъ идетъ рѣчь, несмотря на всю ихъ важность, до сихъ поръ остаются безъ научной обработки и даже неизвѣстна ихъ дѣйствительная научная цѣнность, то г. Матусьякъ и взялъ на себя трудъ положить начало ихъ изученію.

Въ статьѣ разсмотрѣны слѣдующія божества; 1) Jesza или Jarowit (русскій Ярило)—хозяинъ весны, божество свѣта и тепла, 2) Łada—богъ войны, 3) Dziedzylela—покровительница родильницъ. 4) Niega—богъ умершихъ, 5) Dziewana—богиня въ родѣ римской Діаны, 6) Marzana—богиня смерти, 7) Pogoda—податель ясной погоды и 8) Żywa—богъ жизни. Относительно каждаго изъ нихъ авторъ старается точно установить настоящее имя божества и охарактеризовать его природу. Особенно подробно останавливается онъ на вопросѣ объ идентичности Jarowit'a съ главными славянскими божествами.

Въ заключеніи г. Матусьякъ высказываетъ мнѣніе, что Длугошъ, благодаря своему старинному источнику, опиравшемуся на еще болѣе старые документы, „далъ намъ такой очеркъ славянской мифологіи, какого никто не давалъ ни до, ни послѣ него“.

Э. II.

Vocabularium linguae čuvašicae. Čsuvas szójegyzék, szerkesztette Paasonen H. a finnugor nyelvtudomány tanára a Helsingforski egyetemen. Budapest. A Magyar Tudományos Akadémia Kiadása. 1908. (I—VII+244, 8°).

Настоящій словарь чувашскаго языка составленъ проф. Гельсингфорскаго университета Пасоненомъ, извѣстнымъ изслѣдователемъ вос-

точно-финскихъ нарѣчій, и изданъ Венгерской Академіей Наукъ. Имя составителя служить порукой за точность и научность этого важнаго труда. О полнотѣ его можно судить по перечню перечисленныхъ авторовъ въ предисловіи пособій (въ перечнѣ упомянуты и всѣ прежнія, весьма, впрочемъ, немногочисленныя, изслѣдованія по чувашскому нарѣчію). Проф. Пасоненъ пользовался той научной транскрипціей, которая была предложена проф. Сетэлэ (см. *Finnisch-Ugrische Forschungen*, I, 1, 15—52). Значеніе чувашскихъ словъ объяснено по-венгерски и по-нѣмецки; часто автору приходилось прибѣгать и къ русскому ихъ опредѣленію. Цѣна книги невысокая: 4 кроны.

А. III.

И. А. Подгорбунскій. Русско - монголо - бурятскій словарь. Иркутскъ. 1909. Стр. VI+340. Ц. 2 р.

Въ предисловіи, главнымъ содержаніемъ котораго является изъясненіе знаковъ „условнаго алфавита“, принятаго въ Словарѣ, авторъ заявляетъ, что его работа „представляетъ попытку дать словарь *живого разговорнаго бурятскаго языка*“.

Въ основу алфавита авторомъ положена русская азбука, дополненная недостающими знаками въ такомъ количествѣ, чтобы, съ ихъ помощью, могли быть переданы всѣ главнѣйшіе звуки монголо-бурятскаго языка.

Потребность въ подобнаго рода словарѣ ощущалась давно, въ особенности лицами, незнакомыми съ монгольской азбукой, а потому „попытку“ г. Подгорбунскаго можно только привѣтствовать.

Э. II.

S. Roudenko. Traditions et contes bachkirs. Rennes. 1908. Pag. 19. (Отд. оттискъ изъ *Revue des Traditions Populaires*, t. XIII, n° 2—3).

Брошюра г. Руденко содержитъ въ себѣ ровно 20 мелкихъ (иногда въ 3—5 строкъ) вещицъ, относящихся, главнымъ образомъ, къ области вѣрованій башкиръ. За исключеніемъ двухъ или трехъ рассказовъ и легендъ, записанныхъ путешественниками, всѣ остальные опубликовываются, по словамъ автора, впервые, несмотря на сравнительное богатство русской литературы о башкирахъ.

Отмѣтимъ два недосмотра, объясняемые несомнѣнно тѣмъ, что печатаніе сборника происходило не подъ личнымъ наблюденіемъ автора. Такъ, въ первомъ рассказѣ („Умерщвленный шайтанъ“) непонятно заключеніе: „Вотъ почему насъ прозвали: Шайтанъ Кудейскій (происходящій отъ Кудея)“, ибо въ рассказѣ о Кудеѣ воице не упоминается. Затѣмъ, на стр. 12 *сарана* названа „луковицей какого-то растенія, которое башкиры очень любятъ“, тогда какъ сарана есть общее названіе нѣкоторыхъ лилій; съѣдобными являются луковичы желтой или красной сараны, *Lilium martagon*.

Э. II.

„Русскій Чехъ“, газета. Въ концѣ іюня нынѣшняго 1908 года прекратила существованіе издававшаяся въ Кіевѣ І. В. Вондракомъ

газета „Русскій Чехъ“ („Rusky Čech“). Газета была посвящена, кромѣ общихъ вопросовъ о культурныхъ чешско-русскихъ отношеніяхъ, интересамъ русскихъ чеховъ, живущихъ на Волыни. Многія статьи и корреспонденціи „Русскаго Чеха“ содержали описанія быта волынскихъ чеховъ и ихъ селеній. Къ изданію газеты 1908 г. была приложена брошюра Владимира Олича: „Dějiny českého vystěhovalství na Rus“, содержащая историческія, статистическія и бытовые свѣдѣнія о волынскихъ чехахъ. Такъ какъ изданіе „Русскаго Чеха“ по личнымъ соображеніямъ издателя было прервано въ серединѣ года, то вмѣсто него высылается двѣ еженедѣльныхъ газеты, выходящихъ въ Прагѣ и составляющихъ прямое продолженіе „Русскаго Чеха“, именно „Hospodársky Pórok“ и „Českoruský obzor“, подъ ред. Швиговскаго и Штепанека. Оба изданія иллюстрированны. Пока вышло восемь №№ каждого ихъ нихъ. Отмѣтимъ въ „Чешско-русскомъ Обзорѣ“ статьи географическаго и бытового содержанія: „Чешская волость Глинское на Волыни“ (№ 7), „По Чешской Руси“ Альберта Полака (№ 7), „О чешско-русскомъ селѣ у австрійскихъ границъ“ его же (№ 8) и „Отъ Лудка до чешскаго Борятина и Крупы“ его же (№ 8).

В. В. Даниловъ.

Журналы за 1908 г.

Варшавскія Университетскія Извѣстія. IV. Е. О. Карскій. Бѣлоруссы. Историческій очеркъ звуковъ бѣлорускаго нарѣчія. — В. Топоръ-Рабчинскій. Макиавелли и эпоха Возрожденія.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. № 11. Д. В. Айналовъ. Примѣчанія къ тексту книги „Паломникъ“ Антонія Новгородскаго. IX—XV. — *Его-же*. Памяти Е. К. Рѣдина (некрологъ). — А. Е. Прісняковъ. Н. П. Павловъ-Сильванскій (некрологъ). № 12. К. О. Тиандеръ. Культурное пьянство и древнѣйшій алкогольный напитокъ человѣчества. — С. О. Ольденбургъ. Памяти А. В. Григорьева. — Рецензія Н. Н. Виноградова на: В. В. Сиповскій. Исторія русской словесности.

Землеводѣніе, кн. III. Изъ Монголо-Сычуанской экспедиціи П. К. Козлова.

Ежегодникъ Русскаго Антропологическаго О-ва, т. II. Э. А. Вальтеръ. Къ вопросу о ятягахъ. — В. И. Тохельсонъ. Международные конгрессы американистовъ. — *Его-же*. Древнія и современныя подземныя жилища племень С.-В. Азии и С.-З. Америки. — В. Н. Васильевъ. Краткій очеркъ инородцевъ сѣвера Туруханскаго края. — Н. Н. Виноградовъ. Красноярскій городской музей и его антропологическія коллекціи. — Б. Ф. Адлеръ. Адольфъ Бастіанъ. — *Его-же*. Эмиль Шиндтъ. — Отчеты О-ва. — Протоколы засѣданій.

Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго О-ва. Вып. VI. О. Лонъ. О султанѣ Сіакъ и его обитателяхъ (съ 5 табл. рисунковъ). — А. И. Булгаковъ. Верховья Енисея въ Урянхѣ и Саянскихъ горахъ (съ 9 рис. въ текстѣ). — **Журналъ засѣданій Отд. Этнографіи. Вып. VII.** Вѣсти изъ Монголо-Сычуаньской экспедиціи подъ начальствомъ П. К. Козлова (съ рис. и карт.). Вып. VIII. Э. Э. Анертъ. Путешествіе на восточн. побережье русскаго Сахалина въ 1907 г. (Замѣтки о населеніи). — Н. Н. Нордманъ. Географическое положеніе погостовъ-округовъ Шелонской пятины по Писцовымъ оброчнымъ Новгородскимъ книгамъ 1498 г. (Съ 2 карт.). — Журн. засѣд. Отд. Этнографіи. Вып. IX. Р. Ю. Рожевицъ. Поѣздка въ южную и среднюю Бухару въ 1906 г. (съ рис.).

Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, №№ 1—18. А. С. Лаппо-Данилевскій. Некрологъ В. В. Антоновича. — А. А. Шахматовъ. Некрологъ Н. П. Даш-

кевича.—В. Н. Бенешевичъ. Отчетъ о поѣздѣ на Синай.—К. Г. Залеманъ. Новая поступленія въ Азіатскій Музей.—О. фонъ-Леммъ. Мелкія замѣтки по коптской письменности.—В. В. Радловъ. Доисламскія письменна тюрковъ и отношеніе ихъ къ тюркскому языку.—Бар. А. фонъ Сталь-Гольштейнъ. Тохарскій языкъ и языкъ II.

Извѣстія Имп. Археологической Коммисіи. Вып. 26. (Вопросы реставраціи, вып. 1). Съ 110 рис. Протоколы засѣданій.—А. С. Изъ Архива Коммисіи. I. Владимірская губ. II. Ярославская губ. Прибавл. къ вып. 26. Археологическая хроника.—Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій.—Новыя книги. Вып. 27. (Съ 2 табл. и 56 рис.). А. В. Орпиниковъ. Окуловскій кладъ русскихъ денегъ.—Г. Hirst. Ольвийскіе культы. Перев. П. Латышева. Прибавл. къ вып. 27. Археологическая хроника.—А. Б. Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1907 и 1908 гг.—Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій за 1-ю половину 1908 года.—Новыя книги. Вып. 28. (Вопросы реставраціи, вып. 2). Съ 25 табл. и 107 рис. Протоколы засѣданій.—П. Покрышкинъ и К. Романовъ. Древнія зданія въ Терапонтовомъ монастырѣ Новгородской губ.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва Т. XVIII. № 1. И. И. Кальфоглу. Древнѣйшія извѣстія о Батумѣ.—Е. Цагарейшвили. Свадьба въ Имеретіи.—А. Н. Дьячковъ-Тарасовъ. Бзыбская Абхазія.—Т. XIX. № 1-й. Н. Н. Шауровъ. Изъ путевыхъ наблюденій отъ Батума до Лимана. Съ 8-ю рис.—В. С. Шамрай. Евгенийъ Дмитриевичъ Фелицынъ. Біографическій очеркъ.—Лѣтопись Отдѣла.—Библіографія.

Извѣстія Отдѣленія русскаго яз и словесности И. А. Н., кн. 3. Б. А. Романовъ. Смердѣй конь и смердъ (въ Лѣтописи и Русской Правдѣ).—В. И. Чернышевъ. Народные говоры селеній, расположенныхъ отъ Боровска до Москвы по Старому Московскому тракту.—Л. Л. Васильевъ. О вліяніи неіотированныхъ гласныхъ на предыдущій открытый слогъ.—А. И. Томсонъ. Къ вопросу о возникновеніи род.—вин. п. въ слав. языкахъ. Приглагольный род. п. въ праслав. языкѣ.

Národopisný Věstník českoslovanský (Чешкославянскій Этнографическій Вѣстникъ). № 8. Янъ Тыкачъ. Народный кузнецкій орнаментъ въ краяхъ Ландшкроунскомъ и Литомышльскомъ.—Рецензіи: Jan Cimburg. Jihočeská idilla.—J. Vyhřidal. Malývku z Hané.—Н. Дурново. Легенда о заключенномъ бѣсѣ въ византийской и старинной русской литературѣ.—P. Sebillot. Le Folk-Lore de France.—Fr. Heinemann. Bibliographie der Schweizerischen Landeskunde.—А. Егличкова. Выставка южночешскихъ костюмовъ и вышивокъ.—Этнографическія мелочи.—Извѣстія изъ этнографическихъ обществъ и музеевъ.—Приложеніе. I. Кубикъ. Чешскія сказки изъ Кладскаго края, съ комментаріями Ю. Полички.

Народное Образованіе, кн. XI. Вкругъ школы. IV. Собираніе народныхъ пѣсень. И. Попова.

Русскій Филологическій Вѣстникъ № 3. В. А. Бобровъ. Русскія народныя сказки о животныхъ (окончаніе).—Н. Н. Соколовъ. Открытіе и-е. ѣ различнаго качества.—Труды Московской Діалектологической Коммисіи. Два отчета Н. Соколова и предисловіе.—Г. А. Ильинскій. Еще о „лузяхъ“.—Некрологъ К. О. Радченко. № 4. В. В. Даниловъ. Разсказъ Г. И. Успенскаго „Парамонъ Юродивый“.—А. И. Соболевскій. Шиворотъ на выворотъ.—Архим. Меводій. Старопечатная 2-й половины XVI ст. псалтырь въ слогоудареніяхъ ея глагольныхъ формъ. Матеріалы для исторіи ударенія въ рускомъ языкѣ (окончаніе).—Г. А. Ильинскій. Славянскія этимологіи...—Некрологъ М. Д. Милевича.

Сибирскіе Вопросы. 1908 г. Сибирскія и дальне-восточныя коллекціи музея Императора Александра III (№ 23—24).—Алексѣй Махаренко. Гибель инородцевъ сѣвера Сибири (№ 25).—Э. Пекарскій. И. А. Худяковъ и ученый обзорѣватель его трудовъ (№ 31—32).—Р. Путешественникъ-модернъ (Гартельдъ). (№ 31—32).—Въ Императ. Русск. Геогр. Обществѣ (докладъ П. Е. Островскихъ: „Туруханскій край, его исторія и современное положеніе“). № 31—32.—Э. Пекарскій. Осѣдлое или кочевое племя якуты? № 37—38.—Э. П. Первый сборникъ Гилляковъ поэзіи („Матеріалы по изученію Гиллякова языка и фольклора“, собранные и обработанные Л. Я. Штернбергсомъ). № 39—40.—Э. Пекарскій. Якутскій Отдѣлъ Географическаго Общества. № 39—40.—Д. Клеменцъ. Замѣтки о кочевомъ бытѣ. № 49—52.—И. Абрамовъ и Э. Пекарскій. На краю Сибири. Повѣдка къ тунгусамъ („пріалянский“).

№ 49—52.—В. Васильевъ. Угасшая русская культура на дальнемъ сѣверѣ № 1.—Вейсманъ, Р. Индивидуализация сибирскаго права. № 7.

Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго О-ва, вв. 3 и 4. Связи. А. А. Лаголевъ. Соціальныя отношенія Израилѣтянъ.—П. К. Жузе. Начало христіанской письменности у арабовъ.—В. Н. Аничкова. Іерусалимская пустыня. Бедуины и полубедуины.—А. А. Дмитриевскій. Фрески Георгіевскаго параклиса 1423 г., въ Свято-Павловскомъ монастырѣ на Афонѣ и ихъ значеніе въ исторіи аеано-византійской и русской иконописи.

Труды Московской Діалектологической Комиссіи, вып. 1. Н. Н. Соколовъ. Опредѣленіе и обозначеніе границъ русскихъ говоровъ.—Н. П. Кашинъ. Забѣтка о говорахъ Владимірской губерніи.—Н. Н. Дурново. Отчетъ о поѣздкѣ въ Клиньскій и Волоколамскій уѣзды Московской губ. лѣтомъ 1904 года.—Его же. Отчетъ о діалектологическихъ наблюденіяхъ въ Клиньскомъ, Звенигородскомъ и Рузскомъ уѣздахъ Московской губ. лѣтомъ 1905 года.—Н. Н. Соколовъ. Отчетъ о поѣздкѣ въ Тверскую губ. съ діалектологическою цѣлью лѣтомъ 1904 года.—А. С. Мадуевъ. Отчетъ о діалектологическомъ поѣздкѣ по Тверской губ. лѣтомъ 1904 года.—Н. Н. Соколовъ. Отчетъ о поѣздкѣ во Владимірскую и Рязанскую губ. съ діалектологическою цѣлью (1906).—Его же. Отчетъ о поѣздкѣ въ Меленковскій и Судогодскій уѣзды Владимірской губ. лѣтомъ 1907 года.—Его же. Отчетъ о поѣздкѣ въ южную часть Трубчевскаго уѣзда Орловской губ. лѣтомъ 1907 года.—Сводъ матеріаловъ, собранныхъ Комиссіей:—Предисловіе.—Краткая программа по собиранію особенностей русскихъ говоровъ.—Владимірская губ. Обработалъ Николай Дурново.—Нижегородская губ. Обработалъ Д. Н. Ушаковъ.—Калужская губ. Обработалъ Николай Дурново.—Курская губ. Обработали И. М. Тарабринъ и Н. Н. Дурново.—Тульская губ. Обработано Н. Н. Дурново.—Воронежская губ. Обработано Н. Н. Кононовымъ.—Рязанская губ. Обработали Д. Н. Ушаковъ и Н. Н. Дурново.—Костромская губ. Обработали А. Д. Григорьевъ и Н. Н. Дурново.—Вологодская губ.—Пермская губ.—С.-Петербургская губ.

Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета, кн. I—XII. Алфавитный указатель авторовъ и статей, напечатанныхъ въ Ученыхъ Запискахъ въ 1908 г. Кн. XII.—А. Архангельскій. Русская литература XVIII в. Кн. II, X и XI.—Его же. Введеніе въ исторію русской литературы. Кн. XII.—В. Богородицкій. Забѣтки по экспериментальной фонетикѣ. Наблюденія надъ произношеніемъ съ помощью губнаго аппарата Розанелли. Кн. I.—Его же. Курсъ сравнительной грамматики аrio-европейскихъ языковъ. Кн. II и IV.—Его же. Сравнительно-грамматическій комментарий къ текстамъ аrio-европейскихъ языковъ. Санскритъ. Кн. III и X.—Его же. Основы ариметическаго счета. Кн. VI—VII.—Д. Смирновъ. Курсъ исторіи религіи.

Новости этнографической литературы¹⁾.

Ад. А. Теорія статистики. Курсъ по лекціямъ проф. Ю. Э. Янсона. 2-е изданіе. Спб. 1909.

Аникинъ, С. Мордовскія народныя сказки. Съ иллюстр. 102 стр. Спб.

Аракчиевъ, Д. И. Народная пѣсня Западной Грузіи (Имеретіи). Съ приложеніемъ 83 пѣсенъ въ народной гармонизаціи, записанныхъ фонографомъ. М.

Архангельская Карелія. Изд. Архангельск. Губ. Стат. Комит. Архангельскъ. II+II+101+39+1 карта.

Баронинскій, В. Очерки изъ исторіи общественнаго быта старой Малоросціи. Кіевъ.

Бекитреми, А. Изслѣдованія въ области этрускологіи. В. 2. Спб. II+174 стр.

Боголюбовъ, А. Ковровыя издѣлія Средней Азіи. В. I. съ 24 табл. Спб. Е.

Болсуновскій, Е. Символика эпохи неолита (съ табл. рис.). Кіевъ. 4°.

Былины новой и недавней записи изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Подъ редакціей проф. В. Θ. Миллера, при

1) Книги, при которыхъ не указанъ годъ изданія, вышли въ текущемъ году.

участія Е. Н. Елеонской и А. В. Маркова. М. V+312 стр.

Вертюградскій, Н. И. Нарвскій триумфальный щитъ. Спб.

Веселовскій, А. Н. Собрание сочиненій. Томъ III. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Спб. 586 стр.

Вознесенскій, И. О складѣ или ритмѣ и метрѣ краткихъ изреченій русскаго народа. Кострома. 23 стр.

Вяземскій, Н. В. кн., Восточные славяне. Русскіе, сербы и болгары. Спб. 1909.

Гатиукъ, А. Сказаніе о старинѣ незапамятной. Съ рис. М.

Георіевскій, М. Д. Русско-корельскій словарь. Издано подъ наблюдениемъ акад. Ф. Фортунатова. Спб.

Гетцерь, А. Россія Культурно-политическая географія. Переводъ съ нѣмецкаго съ дополненіемъ: „Азіатская Россія“. 1909. М.

Глаголевъ, С. Мистеріи на берегахъ Конго. Сергіевъ-Посадъ.

Гнатюкъ, В. Віршована легенда про рицаря і смерть. Львівъ. 19 стр.

Голдинъ, Н. Исторія древняго востока. Лекціи. Харьковъ.

Давыдовъ, К. На островахъ Ару. Спб. 245—351 стр. 4°.

Даниловъ, В. Литературные матеріалы и очерки. 2. Разсказъ І. И. Успенскаго „Парамонъ Юродивый“. Варшава. 47 стр.

Дашкевичъ, Н. Славяно-русскій Траянъ и римскій императоръ Троянъ. Кіевъ.

Евсеевъ, И. Археологическіе поиски въ Орловскомъ краѣ лѣтомъ 1907 г. Орель. 16 стр.

Завадскій-Краснопольскій, В. А. Географія Японіи. Переводъ съ японскаго языка 1-й и 2-й части „Сѣгаку цури“ 1905 г. Спб.

Ивановъ, Й. Български старини изъ Македонія. Софія. V+310 стр.

Иоксимовичъ, Чед. М. Всеславянскій вопросъ. Анексія Босніи и Герцеговины. Разныя мнѣнія. 1909.

Карауловъ, Н. Свѣдѣнія арабскихъ географовъ IX и X. вв. по Р. Х. о Кавказѣ, Арменіи и Азербейджанѣ. Тифлисъ.

Карлейль, Томасъ. Герои, почитаніе героевъ и героическое въ исторіи. Перев. съ англ. Съ портретомъ автора 3-е изданіе. Спб.

Карскій, Е. Ѡ. Бѣлоруссы. Томъ II. Языкъ бѣлорусскаго племени. I. Историческій очеркъ звуковъ бѣлорусскаго нарѣчія. Варшава.

Каутскій, Карлъ. Античный міръ. Іудейство и христіанство. Спб. 1909.

Кошутичъ, Р. Сербскій народъ и анексія Босніи и Герцеговины. Публичная лекція. Спб. 56 стр.

Красновскій, С. С. О языкахъ и нравахъ. Приведеніе наблюденій, подтверждающихъ правильность „таблицы членораздѣльныхъ звуковъ и ощущеній“. Выпускъ II. Спб. 100+3 стр.

Кружокъ любителей Этнографіи, ревнителей Музея Антропологіи и Этнографіи имени Петра Великаго. Спб. 10 стр. 16°.

Кузнецовъ-Красноярскій. Минусинскія древности. Мѣдно-бронзовый и переходный періоды. В. I. Съ 12 табл. Томскъ. 4°.

Лебедевъ, А. Пижемское городище. Съ 3 рис. Казань.

Lettm, O., von. Kleine koptische Studien. Спб. 68 стр.

Лео, Фр., проф. Очеркъ исторіи римской литературы. Перев. съ нѣм. и предисловіе проф. И. И. Холодняка. Спб.

Логофетъ, Д. Н. На границахъ Средней Азіи. Путевые очерки. Въ 3-хъ книгахъ. Книга I. Персидская граница.—Книга II. Бухарско-афганская граница.—Книга III. Русско-афганская граница. Спб. 1909.

Лупповъ, П. Обзоръніе Вятской епархіи епископомъ Ниломъ въ 1836 г. Вятка. 32 стр.

Его-же. Село Биляръ, Елабужскаго уѣзда Вятской епархіи. Вятка. 12 стр.

Меводій (архимандр.) Старопечатная второй половины XVI ст. псалтырь въ слогаудареніяхъ ея глагольныхъ формъ. Матеріалы для исторіи ударенія въ русскомъ языкѣ. Варшава. 31 стр.

Murko, M. Geschichte der älteren südslavischen Literaturen. Leipz. X+248 стр.

Мухаммедъ-Саликъ. Шейбани-намъ. Джатайскій текстъ: Пссмертнос изданіе проф. П. М. Меліоранскаго. Подъ наблюдениемъ и предисловіемъ прив.-доц. А. Н. Самойловича. Спб.

Нараяна Хитопадеша. Доброе наставленіе. Сборникъ древнеиндійскихъ разсказовъ. Перевелъ съ санскритскаго Д. Кудрявскій. Юрьевъ.

О небаодимости увеличенія пособія, выдаваемого отъ казны Минусинскіиу городскому Мартыиановскому Музею. Записка Городской Думы. Минусинскъ. 24 стр.

Ончукъ, Н. Е. Сѣверныя сказки. (Архангельская и Олонецкая гт.). Сборникъ. Изд. Отд. Этнографіи И. Р. Г. О-ва. Спб. 1909. XLIII+646 стр.

Die osteuropäischen Literaturen und die slavischen Sprachen... Т. I. Berl. u. Leipz. VIII+396 стр.

Остроумовъ, Н. Сарты. Этнографическіе матеріалы. Изд. 3. Съ рис. Ташкентъ.

Отчетъ Имп. Археологической Комиссіи за 1905 г. Съ 6 табл. и 163 рис. Спб. 144 стр.

Отчетъ о дѣятельности Рязанской ученой Архивной Комиссіи за 1905 г. Рязань. 22 стр.

То-же. За 1906 г. Рязань. 15 стр.

Отчетъ по Минусинскому городскому Мартыановскому музею за 1907 г. Канскъ. 18 стр.

Памяти почетн. чл. О-ва Нестора Лѣтописца, заслуж. ордин. проф. и академика *Н. П. Дашкевича.* Кіевъ. 57 стр.

Памятники древне-русскаго искусства. Вып. 1. Съ 11 табл. Спб. 4°.

Передельскій, В. В. По Енисею. Быть енисейскихъ остатковъ. Съ рис. Спб.

Петровский, Серій. прот. Молокане или „духовные христіане“. Одесса.

Писаревскій, Григорій. Изъ исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи въ XVIII в. 1909.

Подорбунскій, И. А. Русско-монголо-бурятскій словарь. Иркутскъ. 1909.

Покровскій, Н. В. Губернскія ученія Архивныя Комиссіи. Спб. 24 стр.

Поликарповъ, Ѳ. Заселеніе и образованіе Нижнедѣвицкаго уѣзда. Воронежъ. 24 стр.

Поповъ, П. С. Краткое введеніе къ изученію китайскаго языка. Юкогама. 1909.

Православная богословская энциклопедія. Томъ IX. Съ 15 рис. Составленъ подъ ред. проф. Н. Н. Глубоковского. Спб. 1909.

Приселковъ, В. Очерки по исторіи культуры. В. 1. Греція. Зарайскъ.

Пришвинъ, М. За волшебнымъ колomboмъ. Изъ записокъ на крайнемъ сѣверѣ Россіи и Норвегіи. Съ рис. Спб.

Путеводитель по музею Псковскаго Археологическаго О-ва. Съ рис. Псковъ.

Путинцевъ, А. М. Народная пѣсня новаго времени. Казань. 1908. 12 стр.

Пытинъ, А. Н. Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I. Изданіе 4-е. Спб.

Радловъ, В. В. Опытъ словаря тюрк-

скихъ нарѣчій. Вып. 22-й. Спб. 961—1280 стр.

Ридинъ, Е. Икона „Недреманное Око“. Съ рис. Харьковъ.

Сборникъ Средне-Азиатскаго Отдѣла О-ва Востоковѣдѣнія. Библиографія Афганистана. Спб.

Сборникъ статей, посвященныхъ почитателями *В. И. Ламанскому*, по случаю пятидесятилѣтія его ученой дѣятельности. Ч. II. Спб. IV+657—1479 стр.+III табл.

Сироткинъ, А. Бесѣды о русской словесности. Спб. 1909. X+345 стр.

Смирновъ, А. В., проф. прот. Курсъ исторіи религіи. Казань.

Смирновъ, П. С. Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка. Спб.

Смирновъ, П. Рисунки Кіева 1651 г. по копіямъ ихъ конца XVIII в. Съ 4 табл. М. 4°.

Соболевскій, А. Древняя церковно-славянская литература и ея значеніе. Харьковъ. 22 стр.

Ею же. Изъ переводной литературы Петровской эпохи. Библиографическіе матеріалы. Спб. 47 стр.

Ею же. Нѣсколько словъ о лицевыхъ рукописяхъ. Спб.

Ею же. Славяно-русская палеография. Лекціи. Спб. 120 стр.+XX табл.

Суворовъ, А. Латино-русскій словарь, расположенный по корнямъ. Варшава. XV+730 стр.

Спрошевскій, В. Томъ VII. Дальній Востокъ. Съ 52 иллюстраціями. 3-е изданіе. Спб. 1909. Томъ VIII. Корея. 34 иллюстр. 3-е изданіе. Спб. 1909.

Сандерландъ, Г. Библія, ея происхожденіе, развитіе и отличительныя свойства. М.

Тайлоръ, Ѳд. Антропология. Перев. И. Ивина. Съ 18 рис. Спб.

Тарасовъ, Н. и Гартманъ, А. Изъ исторіи русской культуры. Полудье. Съ рис. М.

Теръ-Аствацатурянцъ, Айкъ. Историческій человѣкъ. Съ 13 рис. Тифлисъ. (На арм. яз.).

Труды Саратовской ученой архивной Комиссіи. В. 24. Саратовъ. 151+152 стр.

Труды Ярославской ученой Архивной Комиссіи. Кн. V. LXIV+444 стр.

Трупинскій, А. Среднее Поволжье. Съ рис. М.

Указатель статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва. Тифлисъ.

Холодовъ, Н. Уссурийскій край. Историко-географическое описаніе. Съ

4 рис., 3 план. городовъ и 1 картой въ текстѣ. Спб.

Чамберленъ, Б. Х. Грамматика японскаго разговорнаго языка. Теоретическая часть. Переводъ съ англ. прив.-доц. В. Костылева. Спб.

— Упрощенная грамматика японскаго языка. (Новый письменный стиль). Переводъ прив.-доц. В. Костылева. Спб.

Шахматовъ, А. А. Разысканія о древнѣйшихъ русскихъ лѣтописныхъ сводахъ. Спб. XX+687 стр.

Елю-же. Сказаніе о преложении книгъ на словенскій языкъ. Berl. 171—183.

Шемшуринъ, Андр. Стихи В. Брюсова и русскій языкъ. Москва.

Шеринъ, И. А. „Богатство Сѣвера“.

Путевыя замѣтки, очерки и рассказы. Изданіе 2-е дополненное. Спб. 1909.

Штиглицъ, В. Пребываніе Израиля въ Египтѣ въ свѣтъ Египетскихъ источниковъ. Съ нѣм. Съ 12 рис. Спб.

Эйхорнг, В. Къ исторіи иноземцевъ въ старой Малороссіи. 53 стр. (Изъ „Тр. О-ва Ист. и Др.).

Яворскій, Ю. А. Къ исторіи карпатскаго фольклора XVIII вѣка. Харьковъ.

Елю-же. Малорусскій отрывокъ Измарагда XVIII в. Berl. 12 стр.

Яковичъ, Ор. М. Опытъ объясненія легенды объ „Ивиковыхъ Журвляхъ“. Черниговъ.

Ододоровъ, А. М. За океанъ. Съ иллюстраціями. Спб. 1909.

Готовится къ печати книга Э. Ренана „Происхожденіе языка“. Книга выйдетъ подъ редакціей и съ примѣчаніями академика О. Е. Корша.

Въ скоромъ времени подъ заглавіемъ „Пугачевщина“ выйдетъ въ свѣтъ психологическое изслѣдованіе о народныхъ волненіяхъ проф. Н. Н. Ойрсова.

Въ настоящее время печатается „Критико-библіографическое обозрѣніе дневниковъ, мемуаровъ, записокъ, воспоминаній, путешествій и писемъ, относящихся къ исторіи Россіи“, С. С. Минцлова.

Въ типографіи Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумаги печатается обширный трудъ по исторіи архитектурнаго искусства „Мечети Самарканда“. Этотъ трудъ, снабженный роскошными рисунками, издается Императорской археологической комиссіей.

Вышла изъ печати новая книга Шарля Дилля „Юстиніанъ и византійская цивилизація въ VI вѣкѣ“.

По словамъ „Нов. Вр.“, въ Токио вышла изъ печати „Исторія Японіи“ за послѣднія 40 лѣтъ, составленная и изданная графомъ Окума. Изданіе состоитъ изъ двухъ томовъ по тысячѣ страницъ каждый. Въ составленіи „Исторіи“ принимали участіе до 200 специалистовъ по различнымъ отраслямъ, благодаря чему она представляетъ собой какъ бы сборникъ статей по отдѣльнымъ вопросамъ. Связующимъ звеномъ между статьями является лишь личность редактора, графа Окума.

ОТДѢЛЪ V.

Х р о н и к а.

Въ Отдѣленіи Этнографіи И. Р. Г. О-ва.

№ 11. Засѣданіе 7 ноября. 1) Окончаніе сообщенія чл.-сотрудника *Ив. С. Абрамова*. „Поѣздка въ Стародубье“. (О старообрядцахъ, штундистахъ, толстовцахъ и хлыстахъ сѣверныхъ уѣздовъ Черниговской губ.). 2) Сообщеніе *Н. И. Призалова*: „Историческая эволюція русской народной пѣсни и музыкальныхъ инструментовъ“. Программа: Общая характеристика русскаго народнаго пѣснотворчества. Отзывы русскихъ и иностранныхъ авторитетовъ о пѣсняхъ русскаго народа. Два образца русской пѣсни въ отношеніи текстовъ. Народные пѣвцы и гусляры въ старину. Раздѣленіе русскаго населенія на „лучшихъ людей“ и „простую чадь“ съ приходомъ греческаго духовенства. Византійскіе идеалы и осужденіе русскаго пѣснотворчества. Вліяніе Западной Европы въ XVII столѣтіи. Поворотъ къ русскому націонализму въ XIX вѣкѣ. Начало собиранія пѣсенъ и созданіе на основаніяхъ русскаго пѣснотворчества русской школы въ искусствѣ. Уклоненіе народа отъ источниковъ своей старинной поэзіи. Образцы новой современной пѣсни. Работа русскаго общества надъ возвращеніемъ въ народъ его старинной художественной пѣсни и инструментовъ. Общій очеркъ исторіи русскихъ народныхъ инструментовъ.

Въ исполненіи хора любителей *И. А. Смолина* были показаны (съ объясненіемъ) образцы обрядной пѣсни, былины, духовнаго стиха и пѣсенъ бытовыхъ.

Кромѣ того, русскія народныя пѣсни были исполнены крестьянскимъ хоромъ *О. У. Смоленскаго на жалтыкахъ и гусляхъ*.

№ 12. Засѣданіе 21 ноября: 1) Новости этнографической литературы. 2) Сообщеніе чл.-сотр. *М. М. Пришивина*: „Поморы русскаго крайняго сѣвера“. Программа: Этнографическія наблюденія на лѣтнемъ берегу Бѣлаго моря. Бытъ деревни Дуракова. Какъ объясняютъ себя поморы сѣверное сіяніе и другія явленія сѣверной при-

роды. Плаваніе на льдинахъ промысловыхъ артелей по морю и океану (ромши). Западный берегъ Бѣлаго моря („Поморье“) въ лѣтнее время. Путь по Лапландіи на Мурманъ (наблюденія изъ жизни лопарей). Бытовые наблюденія во время лова трески въ океанѣ: 1) на шнякѣ, 2) на 1-мъ русскомъ траулерѣ. Русскіе поморы въ Норвегіи. (Были показаны діапозитивы).

№ 13. Засѣданіе 5 декабря. 1) Рукописи, поступившія въ Отдѣленіе. 2) Сообщение чл.-сотрудника *М. Б. Едемскаго*. „Свадьба въ Кокшенгѣ, Тотемскаго уѣзда, Вологодской губ.“. Программа: Литература. Недостатки записей. Особенности записи Кокшенгской свадьбы. Наиболѣе близкія по обрядамъ и языку причетовъ свадьбы другихъ мѣстъ. Стародавность обычая и новизна въ немъ. Запоручиванье невѣсты и „невѣстина нидиля“. Выходъ невѣсты на угорь и на поварю. Сватальной день. Причитанье надъ воротами. Выводъ невѣсты и отдача за столъ. Свадебное колдовство; сторожа. (Были показаны діапозитивы).

№ 14. Засѣданіе 10 декабря. Сообщение дѣйствит. Члена *П. Н. Лутнова*: *Кумышка—напитокъ вотяковъ* (историческій очеркъ). Программа сообщенія: *Предисловіе*. Нѣсколько словъ о печатной литературѣ по исторіи кумышки и объ источникахъ настоящаго сообщенія. I. *Обзоръ правительственныхъ мѣропріятій относительно кумышковаденія*. II. *Свидѣнія о религіозномъ значеніи кумышки*. Дѣла о жертвоприношеніяхъ вотяковъ въ 1752 году.—Указаніе на связь кумышки съ языческой вѣрой вотяковъ въ 1802 году.—Донесеніе Глазовскаго Миссіонера и приходскихъ священниковъ въ 1830-хъ годахъ.—Данныя о кумышкѣ, собранныя Вятскимъ епископомъ въ 1838 году. III. *Потребленіе вотяками кумышки въ прежнія времена*. Свидѣтельство Миллера.—Всеподавнѣйшая записка Вятскаго Губернатора 1845 г. Записки двухъ священниковъ Малмыжскаго (Вят. г.) и Мамадышскаго (Каз. г.) уѣздовъ.—Случай на вотскомъ жертвоприношеніи въ 1838 году. *Заключеніе*.

Русское Антропологическое О-во. 5 декабря былъ назначенъ докладъ д-ра *И. Н. Шмакова*: „Физическій типъ русскихъ лопарей“.

О-во Любителей Древней Письменности и Искусства. 5 декабря сообщенія: Некрологъ *Н. В. Султанова*.—*Н. М. Каринскаго*. Неизданныя записи Псковскихъ рукописей XIV—XV вѣковъ.—*Ст. В. Смоленскаго*. Клавесинная музыка въ Россіи по русскимъ сочиненіямъ 2-й половины XVIII в., съ исполненіемъ нѣсколькихъ пьесъ на инструментѣ второй же половины XVIII в. Въ засѣданіи 9 янв. 1909 г. сообщеніе *Хр. М. Лопарева* „Слово о гибели Руссыя земли“.

13 января состоялось первое въ текущемъ году собраніе членовъ еврейскаго литературнаго общества, на которомъ *С. Л. Цинбергъ* прочиталъ докладъ на тему: „Исторія ассимиляціи евреевъ въ Западной Европѣ“.

Хроника составлена *Н. Виноградовымъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

по Отдѣленію Этнографіи И. Р. Г. О-ва за 1908 годъ.

Въ истекшемъ году Отдѣленіе Этнографіи имѣло 13 засѣданій (изъ нихъ одно соединенное съ Отдѣленіемъ Статистики), на которыхъ было заслушано 17 сообщеній, сдѣланныхъ какъ членами Отдѣленія, такъ и посторонними лицами, проявившими свою дѣятельность въ какой-либо области этнографіи. Сообщенія эти были слѣдующія:

- 1) „Поѣздка въ Стародубье“, чл.-сотр. *И. С. Абрамова*;
- 2) „Буддійскій монастырь Лавран“, дѣйств. чл. *Б. Б. Барадійна*;
- 3) „Свадьба въ Кокшеньгѣ, Тотемск. у., Вологодск. губ.“, чл.-сотр. *М. Б. Едемскаго*;
- 4) „О зырянахъ“, *К. Θ. Жакова*;
- 5) „Султанатъ Сіакъ и его обитатели“, *О. И. Иона*;
- 6) „Бузогашишній вопросъ нашихъ окраинъ“, *И. С. Левитова*;
- 7) „Кумышка — напитокъ вотяковъ (историческій очеркъ)“, дѣйств. чл. *П. Н. Лутнова*;
- 8) „Черноморское побережье Кавказа“, *А. А. Миллера*;
- 9) „Русскія военныя поселенія Тифлисской губ., Сигнахскаго и Телавскаго уу.“, *Б. Ф. Михайлова*;
- 10) „О новой теоріи происхожденія человека“, чл.-сотр. *В. А. Мошкова*;
- 11) „Сказки и сказочники сѣвера“, дѣйств. чл. *Н. Е. Ончукова*;
- 12) „Туруханскій край, его исторія и современное положеніе“, дѣйств. чл. *П. Е. Островскій*;
- 13) „Историческая эволюція русской народной пѣсни и музыкальных инструментовъ“, *Н. И. Привалова*;
- 14) „Поморы русскаго крайняго сѣвера“, чл.-сотр. *М. М. Пришвина*;
- 15) „Новости этнографической литературы“, почетн. чл. *А. И. Соболевскаго*;
- 16) „Этнографическія наблюденія въ Астраханской губерніи“, *И. И. Солосина*;
- 17) „Новыя вѣянія въ безпоповщинѣ“, дѣйств. чл. *Θ. Г. Шубина*.

Почти всѣ доклады сопровождались показываніемъ діалозитивовъ или демонстраціей различныхъ предметовъ изъ собранныхъ докладчиками этнографическихъ коллекцій. Сообщеніе же *Н. И. Привалова* сопровождалось вокально-инструментальнымъ концертомъ, составленнымъ изъ наиболѣе типичныхъ русскихъ пѣсень.

Изъ только что приведеннаго перечня сообщеній, сдѣланныхъ въ Отдѣленіи, видно, что кругъ вопросовъ, освѣщенію которыхъ посвятили свою дѣятельность члены Отдѣленія обширенъ и разнообразенъ: великоруссамъ (преимущественно сѣвернымъ) было посвящено 4 сообщенія, инородцамъ — 2, инорусскимъ народностямъ — 2, старообрядцамъ — 2, Кавказу — 2, Сибири — 1, Средней Азіи — 1 и, наконецъ, общимъ вопросамъ этнографіи и народной словесности — 3 сообщенія.

Кромѣ чтенія сообщеній въ засѣданіяхъ Отдѣленія докладывалось о текущихъ дѣлахъ, обсуждались нѣкоторыя мѣропріятія, направленные къ достиженію опредѣленныхъ „Уставомъ“ О-ва задачъ Отдѣленія и дѣлались сообщенія и отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ и рукописяхъ, поступавшихъ въ Отдѣленіе. О нѣкоторыхъ рукописяхъ, по предложенію Отдѣленія, давали свое заключеніе ученые члены Отдѣленія, спеціально занимающіеся извѣстнымъ отдѣломъ этнографическихъ изученій.

Замѣтно увеличилось число рукописей, поступившихъ въ распоряженіе отдѣленія, особенно по сравненію съ двумя предшествующими годами, когда поступленій почти не было. Въ теченіе отчетнаго года нижеслѣдующія лица прислали собранія матеріаловъ и статьи.

И. С. Абрамовъ. „Дѣвичья доля въ пѣсняхъ и обычаяхъ Волинскихъ крестьянъ“.

— „Заговоры, примѣты и суевѣрія на Волыни“.

А. К. Бассова. Записи киргизскихъ легендъ, сказокъ и преданій (10).

А. Васильевъ. „Сказки, слышанныя отъ крестьянина Ф. Н. Календарева“.

І. Васильевъ, свящ. „Замѣтки къ познанію вотскаго языка“.

Г. Г. Гинкенъ. 12 книгъ и 17 тетрадей матеріаловъ по литовскому языку.

А. А. Лебедевъ. „Саратовская“ (къ исторіи пѣсни).

А. Малиновскій. „Похоронные причѣты въ Устюжскомъ у., Новгородской губ.“

Н. Насаревъ. „Дѣтскіе стихи и прибаутки“ } Каргопольскаго у.,

— „Звукоподражанія въ народѣ“ } Олонецкой губ.

А. Д. Неуступовъ. „Клады по народнымъ рассказамъ и преданіямъ Кадниковскаго у.“

г. Новожиловъ. Пѣсни Кириловскаго у., Новгородской губ.

Б. Пилсудскій. „Аборигены о. Сахалина“.

— „Роды, беременность и выкидыши у туземцевъ о. Сахалина“.

Ө. Поликарповъ. „Въ деревнѣ“ (очеркъ).

— „Пурина“ (народный обычай).

В. Ф. Поповъ. „Къ вопросу объ общинѣ у зырянъ“.

Н. А. Ринасъ. „Древнее шаманство у монголовъ“.

гг. Рождественскій и Успенскій. Собраніе духовныхъ стиховъ и роспѣвцевъ сектантовъ.

С. Г. Рыбаковъ. „Изъ исторіи татарства и мусульманства въ Россіи“.

И. Савченко. „12 мѣсяцевъ въ умовозрѣніи малороссійскаго народа“.

Н. А. Санинъ. „Вишерскій край и его населеніе“.

— „Населеніе Чердынскаго уѣзда“.

А. К. Сергѣево-Пустовскій. Рядъ рукописей по бѣлорусскому языку, этнографіи и народной словесности.

П. И. Слюнинъ. Матеріалы по народной словесности Курской губ.

И. А. Тихоміровъ. „Повѣрья, примѣты, поговорки и пѣсни Ярославской губ.“ (Нѣкоторыя сравненія).

А. А. Шустиковъ. „Право семейной и личной собственности среди крестьянъ Кадниковскаго уѣзда“.

— „Приплавухи“ (старинный обычай).

Часть этихъ рукописей передана въ Архивъ О-ва для храненія, остальные же рукописи — въ редакцію журнала „Живая Старина“ для напечатанія.

Издательская дѣятельность Отдѣленія Этнографіи выразилась въ слѣдующемъ:

Отпечатано въ теченіе года.

Записки по Отд. Этнографіи, т. XXXIII. *Н. Е. Онуковъ*. Сѣверныя сказки.

„Живая Старина“, 4 вып.

П е ч а т а ю т с я .

Сборникъ статей въ честь Г. Н. Потанина:

Алфавитный и систематическій указатель къ журналу „Живая Старина“ за 15 лѣтъ его существованія. Сост. *Н. Н. Виноградовымъ*.

П р и г о т о в л е н ы в ъ п е ч а т и .

Ю. А. Яворскій. Карпаторусскія сказки, легенды и преданія.

гг. *Рождественскій* и *Успенскій*. Собраніе сектантскихъ духовныхъ стиховъ и распѣвцевъ.

г. *Милорадовичъ*. Малорусскія сказки. Приготовлены *Н. И. Коробкою*.

При матеріальной поддержкѣ со стороны Отдѣленія совершены были этнографическія экскурсіи: *И. С. Абрамовымъ* въ Стародубье, для изученія мѣстнаго раскола и сектантства; *Н. Н. Виноградовымъ* въ Костромскую губернію, преимущественно для изученія быта черемисъ; *М. Б. Едемскимъ* въ Вологодскую и Архангельскую губерніи, для выясненія вопросовъ колонизаціи даннаго района, и *А. А. Макаренко* въ Сибирь (районъ р. Катонги), для изученія языка и быта тунгусовъ.

I. Краткій отчетъ объ экскурсіи чл.-сотрудника *И. С. Абрамова* въ Стародубье, лѣтомъ 1908 г.

Лѣтомъ 1908 г. членомъ-сотр. *И. С. Абрамовымъ* была совершена поѣздка въ сѣверные уѣзды Черниговской губ. съ цѣлью собиранія этнографическихъ данныхъ о бытѣ старообрядцевъ и сектантовъ (баптистовъ, штундистовъ, толстовцевъ, хлыстовъ) даннаго района; г. Абрамовымъ собраны свѣдѣнія о промыслахъ слобожанъ (трепальщикахъ пеньки, щетинникахъ, коробейникахъ-книгоношахъ), о хоровахъ и свадьбахъ, о сектѣ паскальниковъ, о новыхъ явленіяхъ въ жизни старообрядцевъ послѣ указа о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 г. и т. п. Вышеозначенныя свѣдѣнія собраны въ городахъ и посадахъ: Новозыбковѣ, Клипцахъ, Стародубѣ, Еліонѣхъ, Воронкѣ, Лужскихъ и др. О своей поѣздкѣ г. Абрамовымъ было сдѣлано сообщеніе въ засѣданіяхъ Этнографическаго Отдѣленія 17 октября и 7 ноября.

II. Краткій отчетъ по поѣздѣ въ Костромскую губернію дѣйств. чл. И. Н. Виноградова, лѣтомъ 1908 г.

Все лѣто 1908 г., съ 2 іюня по 22 августа, я провелъ въ экскурсіяхъ по Костромской и, отчасти, сопредѣльнымъ съ нею губерніямъ. За это время я проѣхалъ свыше 1.500 верстъ, главнымъ образомъ на лошадахъ, съ частыми остановками въ болѣе интересныхъ съ той или иной точки зрѣнія мѣстностяхъ. Главной цѣлью моей поѣздки служило собираніе матеріаловъ по діалектологіи, народной словесности и этнографіи въ сѣверо-восточной части Костромской губерніи, очень мало обследованной въ указанныхъ отношеніяхъ. Какъ результатъ поѣздки — является значительное количество діалектологическихъ записей, позволяющихъ установить отличительныя черты мѣстнаго говора (цоканье и чоканье, къ сѣверу постепенно усиливающееся). Собранный матеріалъ приводится мною въ порядокъ для представленія доклада по сему вопросу на предстоящемъ областномъ Археологическомъ Сѣздѣ въ г. Костромѣ. Кромѣ того мною обращено было также вниманіе на говоръ мѣстностей, пограничныхъ съ черемисскими поселеніями, и на говоръ переселенцевъ-пимаковъ (изъ Вятской губ. въ Тоншаевскую волость, Ветлужскаго у.). Изъ собранныхъ мною матеріаловъ по народной словесности наиболее любопытными являются: заговоры, старинныя пѣсни (есть историческія), значительное собраніе „частушекъ“ и игровыхъ пѣсень, легенды и преданія. Есть также рядъ записей болѣе мелкихъ произведеній (пословицы, поговорки, загадки, отдѣльныя слова и выраженія) или отдѣльныхъ крупныхъ (напр. сказки). Болѣе важнымъ и интереснымъ матеріаломъ по этнографіи я считаю записи и наблюденія, произведенныя среди черемисъ Тоншаевской волости, Ветлужскаго уѣзда. Этотъ, затерянный въ дремучихъ, почти непроходимыхъ лѣсахъ, небольшой осколокъ черемисской народности имѣетъ свое особое нарѣчіе, настолько различающееся отъ другихъ, что приглашенные въ качествѣ учителей луговые черемисы (наиболѣе близкіе по языку) не понимали мѣстныхъ жителей, а тѣ ихъ.

Еще живы старыя обычаи; стоятъ кереметища; ворожьи совершаютъ моленія и жертвоприношенія. Но какъ быстро вымираютъ черемисы, такъ же быстро рушится и постепенно сходитъ на нѣтъ ихъ старинный укладъ жизни. Къ моему крайнему сожалѣнію время не позволило мнѣ въ достаточной мѣрѣ заняться изученіемъ черемисъ. Но все-таки я успѣлъ записать до 1.000 отдѣльныхъ словъ, значительное количество выраженій, описаніе свадьбы и нѣкоторыхъ другихъ обрядовъ, собрать значительную коллекцію одеждъ, вышивокъ и различныхъ предметовъ быта и домашней обстановки, а мой компаньонъ по поѣздкѣ снялъ до 100 фотографій. Въ другихъ же мѣстностяхъ собраны матеріалы: по постройкамъ и вообще матеріальной культурѣ (есть значительное количество фотографій), по описанію обрядовъ, обычаевъ, увеселеній, по суевѣріямъ и повѣріямъ, по обычному праву. Независимо отъ сего собирались, при случаѣ, матеріалы по ономастикѣ, археологіи (были произведены даже небольшія раскопки) и мѣстной исторіи, преимущественно церковной (житія святыхъ).

III. Отчетъ о поѣздкѣ съ этнографическими цѣлями въ Вологодскую и Архангельскую губерніи члена-сотрудника М. В. Едемскаго, въ іюнѣ и іюлѣ 1908 года.

Помимо собиранія матеріаловъ изъ области народной словесности и быта жителей сѣвернаго края, цѣлью моей настоящей поѣздки я ставилъ также и выясненіе вопроса о движеніи заселенія нѣкоторыхъ захолустныхъ мѣстъ на границѣ этихъ двухъ губерній.

Имѣя у себя кое-какія, собранныя раньше, свѣдѣнія касательно заселенія Кокшеньги Тотемскаго (и Вельскаго) уѣзда поселенцами съ Ваги, изъ Шенкурскаго уѣзда, я полагалъ ознакомиться, для пополненія имѣющихся въ моемъ распоряженіи данныхъ по этому вопросу, съ нѣкоторыми памятниками живой старины по всему протяженію рѣчной системы Кокшеньга-Устья-Вага-С. Двина; и такъ какъ вся область этой системы состоитъ въ постоянномъ общеніи съ г. Архангельскомъ, то и рассчитывалъ я найти кой-какія руководящія въ предполагаемой работѣ указанія, главнымъ образомъ, историческаго характера въ г. Архангельскѣ и отчасти въ Соловецкомъ монастырѣ. Къ сожалѣнію, надежды мои въ этомъ отношеніи совсѣмъ почти не оправдались. Въ Архангельской бібліотекѣ не нашлось ожидаемыхъ свѣдѣній, а ризница Соловецкаго монастыря, въ которой хранятся многія болѣе или менѣе древнія рукописи, оказалась совершенно закрытой для обозрѣнія. Отчасти благодаря этому обстоятельству, отчасти по другимъ соображеніямъ, пришлось нѣсколько видоизмѣнить и самый планъ поѣздки, хотя не оправдавшіеся въ указанномъ направленіи расчеты мои и были до нѣкоторой степени вознаграждены тѣмъ, что по дорогѣ въ Соловецкій монастырь, а также въ самомъ монастырѣ и въ г. Архангельскѣ удалось завязать нѣсколько знакомствъ съ лицами, отъ которыхъ я получилъ не мало интересныхъ свѣдѣній изъ области этнографіи и частью исторіи края. Весьма полезнымъ въ этомъ отношеніи было знакомство и съ архангельскими музеями (городской, рыбопромышленный и древнехранилище). Съ древнехранилищемъ, находящимся въ стѣнахъ Архангельскаго монастыря, познакомилъ меня лично главный устроитель и блюститель его, редакторъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, І. М. Сибирцевъ, любезно удѣлившій отъ своихъ даже срочныхъ текущихъ дѣлъ значительное количество времени для указаній и объясненій. Въ древнехранилищѣ, помимо большого количества церковныхъ и домовыхъ иконъ, иногда весьма старинныхъ и рѣдкихъ по исполненію, среди которыхъ встрѣчаются вырѣзанные на деревѣ и даже на камнѣ (одна каменная икона, изображающая распятаго Господа І. Х., Божию Матерь и Марію Магдалину, вѣситъ 8 пудовъ)—не мало предметовъ церковной утвари и одежды, а также книгъ; цѣлая коллекція писанныхъ масляными красками портретовъ мѣстныхъ архіереевъ; встрѣчаются интересные предметы иного характера, вродѣ такихъ, напримѣръ, какъ зеркало царевны Софіи, попавшее въ этотъ край вмѣстѣ съ заточеннымъ сюда въ свое время кн. В. В. Голицынымъ. Очень хорошей сохранности церковные брачныя вѣнцы изъ рябиновой коры. Большая коллекція церков-

ныхъ ризъ изъ крестьянскаго холста, повидимому, мѣстнаго производства, обращаетъ на себя вниманіе красотою и искусствомъ ихъ окраски, благодаря которой нѣкоторыя изъ нихъ въ отдаленіи производятъ впечатлѣніе бархатныхъ.

Изъ старыхъ книгъ одно евангеліе принадлежитъ XIV вѣку.

Въ городскомъ музеѣ обращаютъ на себя вниманіе образчики предметовъ мѣстныхъ производствъ и промысловъ: рыболовныя сѣти и разнаго рода снасти, модели судовъ, крестьянскихъ построекъ, соляныхъ варницъ, образчики различныхъ видовъ холста и узорчатаго тканья крестьянскаго. Встрѣчаются старинные портреты и гравюры, между которыми находится, между прочимъ, писанное масляными красками въ лицахъ „родословное дерево“, насколько помнится, XV вѣка. Есть предметы, относящіеся къ быту инородцевъ края.

О жизни инородцевъ любопытныя свѣдѣнія даютъ русскіе старожилы въ тѣхъ мѣстахъ. Такъ свящ. П. Преображенскій, миссіонеръ, жительствующій въ г. Кеми, рассказывая о проповѣди православія среди кареловъ, жалуется на полное почти отсутствіе здѣсь какого-либо просвѣщенія, что, разумѣется, препятствуетъ проникновенію сюда добрыхъ культурныхъ вліяній вообще и въ частности дѣлу религіознаго просвѣщенія, поэтому даже среди православнаго по имени населенія еще слишкомъ много языческаго. Между прочимъ, упорно держится обычай закалывать, на 3-ей или 4-ой недѣлѣ великаго поста, оленя и съѣдать торжественно съ особыми обрядами въ честь бога Ке.

Въ полномъ согласіи съ этими данными находятся также указанія на мѣстный бытъ другого корельскаго старожила, фельдшера Кистеневской волости, Д. П. Смирнова, который рассказывалъ, между прочимъ, что у корель Кежскаго уѣзда, считающихся безпоповцами, а по духу скорѣе язычниковъ, браки до сихъ поръ совершаютъ колдуны, обводя жениха и неvěсту вокругъ ящика, иногда съ приданнымъ неvěсты, или вокругъ какого-нибудь чурбана; при этомъ онъ шепчетъ какое-нибудь колдовство, по временамъ останавливаясь и дѣлая кресты на окружающихъ предметахъ. Иногда во время обвода жениха и неvěсты другія дѣвушки подбѣгаютъ и присаживаются на этотъ ящикъ, чтобы скорѣе выйти замужъ. (Примѣта).

Изъ Архангельска по Двинѣ и Сухонѣ черезъ Устюгъ я проѣхалъ до Тотмы. Въ Устюгѣ за время остановки парохода удалось проѣхать по всему городу и побывать въ нѣсколькихъ церквахъ, которыя построены здѣсь очень скученно, иногда по нѣскольку вмѣстѣ. Въ церкви св. Прокопія Устюгскаго у раки его мощей находится, между прочимъ, ваза изъ темнаго кристаллическаго валуна, выпавшаго, какъ говорятъ, изъ каменной тучи вмѣстѣ съ другими камнями; преданіе объ этой тучѣ, надвигавшейся на г. Устюгъ и чудесно отведенной молитвами св. Прокопія на глухой лѣсъ (сузѣмъ) въ 20 верстахъ отъ города, широко распространено по сѣверу. Изъ всѣхъ церквей, которыми такъ богатъ Великій-Устюгъ, наиболѣе древнею и по мѣсту и по времени постройки является церковь свв

Павла и Варлаама, находящаяся, вмѣстѣ съ другой болѣе поздней стройки церковью, на старинномъ городищѣ, подъемъ на которое со стороны паровой пристани идетъ отлогимъ откосомъ, но которое съ трехъ остальныхъ сторонъ спускается большими крутизнами: къ р. Сухонѣ, съ одной стороны; съ другой, противоположной—къ значительныхъ размѣровъ пруду и съ третьей—въ широкій ровъ. Время постройки церкви свв. Павла и Варлаама относятся къ XV столѣтію; рядомъ съ ней недавно стояла и обрушилась отъ ветхости еще болѣе старинная церковь. По всей вѣроятности, городище было однимъ изъ первыхъ мѣстъ поселенія предковъ нынѣшнихъ устюжанъ. Иконы и живопись по стѣнамъ церкви Павла и Варлаама вѣютъ глубокой стариной. Къ сожалѣнію, живопись испещрена сѣтью мелкихъ трещинъ, между которыми краска кой-гдѣ начинаетъ отставать; необходима умѣлая реставрація. На картинѣ страшнаго суда имѣется къ группѣ поставленныхъ ошую любопытная надпись: „жиды литва кизилбаши арапы немцы купцы и русь“.

Всю средину лѣта, отъ конца іюня до начала августа, я провѣлъ въ Тотемскомъ уѣздѣ, сначала въ Кокшенгѣ, въ ста верстахъ къ сѣверу, отъ г. Тотмы—въ Спасской волости, а потомъ—въ с. Леденгскѣ, отстоящемъ отъ Тотмы на 35 верстъ въ противоположную сторону.

Въ Кокшенгѣ я посвятилъ нѣкоторое время фотографированію сценъ изъ быта мѣстныхъ крестьянъ. Было сдѣлано почти до ста снимковъ: пивовареніе, свадьба, сѣнокосъ, бѣченіе, пахота, ѣзда въ тарантасѣ и проч. Наряду съ фотографированіемъ я собиралъ и записывалъ и памятники народной словесности: духовные стихи, сказки, пѣсни; записано два-три заговора; провѣрены и пополнены записи свадебныхъ причетовъ, сдѣланныя здѣсь раньше; собрано нѣсколько отрывковъ изъ сказанія о Царѣ-Соломонѣ. Кромѣ того, были приобрѣтены кой-какіе изъ предметовъ крестьянскаго обихода, выходящихъ уже изъ употребленія, вродѣ, напр., деревяннаго колокола, называемаго *ропотомъ* или *ропотней*, подвѣшиваемаго на шею коровъ при выгонѣ ихъ на пастбище; или—были куплены у старушки Х. Д—ой „башмаки“, родъ туфель съ высокими каблуками и фигурными желѣзными подковками, изъ легкой матеріи и безъ задниковъ. Любопытно, что въ такихъ „башмакахъ“, по словамъ Х. Д—ой, дѣвушки-невѣсты ѣздили раньше къ обѣднѣ даже среди зимы, въ морозы, иногда за нѣсколько верстъ: „такова ужъ была мода, поясняетъ Х. Д—ая, и моя маменька рассказывала, какъ она въ нихъ о Крещеньѣ щеголяла на погостѣ“.

Село Леденгскъ или Леденгское, называемое у стариковъ Тотемскаго и близъ лежащихъ мѣстностей другихъ уѣздовъ Усольемъ, иногда Усольемъ Леденгскимъ, раскинулось по берегамъ р. Леденги, вокругъ когда-то большаго казеннаго солевареннаго завода, имѣвшаго свыше 20 варницъ со всевозможными богатыми сооруженіями, о которыхъ въ настоящее время свидѣлствуютъ въ большинствѣ случаевъ лишь грандіозныя развалины.

Желѣзисто-соляные источники, бьющіе изъ нѣсколькихъ трубъ артезіанскихъ колодцевъ, иногда съ глубины слишкомъ въ сто два-

дцать сажень, обладает высокими цѣлебными качествами для ревматиковъ, невралстиковъ и другого сорта больныхъ, и при самой примитивной приспособленности ихъ къ утилизаціи собираютъ и нынче въ теченіе лѣта до 150 человекъ больныхъ, преимущественно изъ ближайшихъ сѣверныхъ городовъ и мѣстечекъ. Въ самое послѣднее время я имѣю свидѣнія объ асигнованіи Тотемскимъ земствомъ, взявшимъ у казны эти источники въ аренду на 24 года, двадцати пяти тысячъ рублей на устройство ваннъ и гостиницы для прѣѣзжихъ больныхъ; такимъ образомъ, въ недалекомъ будущемъ с. Леденгское обратится въ заправскій курортъ.

Населеніе села достигаетъ 1500 жителей и состоитъ изъ заводскихъ крестьянъ, надѣленныхъ отъ казны землею. Собралось оно въ значительной части изъ другихъ, болѣе древнихъ соляно-заводскихъ районовъ сѣвера и частію изъ окрестныхъ мѣстъ. Изъ трехъ наиболѣе распространенныхъ здѣсь фамилій—Бабушкиныхъ, Сысоевыхъ и Мезеневыхъ—происхожденіе послѣдней связывается съ городомъ Мезеню; Сысоевы считаются еврейскаго происхожденія.

При своей крайней бѣдности населеніе живетъ не тужитъ и славится своими пѣвцами и пѣвицами, а также плясунами и плясуньями. Въ воскресные и праздничные дни лѣтомъ, а зимой и въ будни, молодежь собирается большими партіями, отплясываютъ „чижики“ и другіе танцы и нерѣдко импровизируютъ прекрасные хоры старинныхъ народныхъ пѣсень (напѣвы нѣсколькихъ такихъ пѣсень записаны, лѣтъ 7—8 тому назадъ, любителемъ-этнографомъ А. Н. Поповымъ). Среди молодежи болѣе зажиточныхъ семействъ, по образу жизни приближающихся къ городскимъ обывателямъ, распространены пѣсни и игры (и тоже старинныя) нѣсколько иного характера, чѣмъ въ остальномъ народѣ. Изъ такихъ были записаны мною, съ указаніемъ хода игры, 12 нумеровъ:

1) Розочка, 2) Какъ по морю, 3) Зайнъка по сѣнчикамъ, 4) Въ хороводѣ были мы, 5) По за городу ходитъ, 6) Зайнъка погуляй, 7) Стой, частой березникъ, 8) Ъхала кума, 9) Зѣтоню, 10) Подойду, подступлю, 11) Какъ у дяди N было семеро дѣтей и 12) Я горю, горю на калиновомъ мосту.

Сверхъ того, были также записаны еще три сказки.

Наряды и костюмы какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, мало чѣмъ отличаются отъ городскихъ и потому не представляли особаго интереса для фотографированія.

По языку и пѣснямъ населеніе Леденгска стоитъ нѣсколько ближе къ населенію Кокшеньги, сравнительно съ гораздо болѣе близкими по мѣсту жителями Евденги и по-сухонскихъ приходоѡ, между Леденгскомъ и Кокшеньгой.

Собранные мною матеріалы, по мѣрѣ обработки, будутъ поступать въ распоряженіе Этнографическаго Отдѣленія И. Р. Г. Общества, которому долгомъ считаю выразить мою признательность, какъ и глубокоуважаемому Предсѣдателю его В. И. Ламанскому, за оказанную мнѣ поддержку въ моихъ скромныхъ попыткахъ принести посильную пользу для русской этнографіи.

IV. Краткій отчетъ о поѣздкѣ къ тунгусамъ бассейна р. Катонги чл.-сотр. А. А. Макаренко, лѣтомъ 1908 г.

Во вторую этнографическую поѣздку къ тунгусамъ бассейна рѣки „Катонги“, предпринятую по порученію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, А. А. Макаренко былъ занятъ пополненіемъ лексическаго матеріала по языку тунгусовъ, продолжалъ изученіе образа жизни ихъ, шаманства и обычаевъ; собиралъ свѣдѣнія о разселеніи тунгусовъ, объ устояхъ ихъ экономической жизни и условіяхъ и формахъ торговли съ ними русскихъ; имъ записаны также тунгусскія сказки: о якутскомъ царѣ Тыгы-ракта (по-якутски: Тыгын-ырахтады), о „Шоломон“ царѣ и др.; добыты образцы рисовальнаго искусства и письменности тунгусовъ и пр.

Экскурсантъ совершилъ поѣздку въ обществѣ двухъ своихъ, испытанныхъ въ предыдущія командировки въ Сибирь, спутниковъ: К. А. Масленникова и П. Т. Воронова. Первый велъ подѣ наблюденьемъ г. Макаренко метеорологическія наблюденія, занимался при помощи гипсотермометра опредѣленіями береговыхъ высотъ, а также заново воспроизвелъ по компасу глазомѣрную съемку фарватера рѣки „Катонги“ (она же Средняя Тунгуска), съ ея притоками, на протяженіи слишкомъ 900 верстъ; первая съемка была сдѣлана въ 1907 году въ полоую воду (большую); съемка этого года, начатая съ начала вскрытія рѣки, закончена была лѣтомъ, когда обнаружились ея пороги и шиверы; получены, такимъ образомъ, весьма интересныя данныя для сравнительнаго сужденія, въ связи съ промѣрами, о высотахъ уровня воды въ „Катонгѣ“ въ главные моменты навигаціоннаго времени и объ условіяхъ возможнаго по ней судоходства. П. Вороновъ, будучи уроженцемъ Ангарскаго края и въ то же время прекраснымъ охотникомъ и знатокомъ мѣстности, оказалъ весьма полезное содѣйствіе при собираніи свѣдѣній о поверхности, флорѣ и фаунѣ бассейна „Катонги“, во многомъ сходныхъ въ таковыми Ангарскаго края; своимъ лопманскимъ искусствомъ Вороновъ, кромѣ того, былъ неотъемлемымъ проводникомъ въ тайгѣ и по рѣкѣ, изобилующей серьезными препятствіями: благодаря его распорядительной предусмотрительности, быстрой находчивости и поразительному присутствію духа, утлая лодка экскурсантовъ не разъ избѣгла серьезной опасности въ нѣкоторыхъ порогахъ „Катонги“.

Переѣздъ до мѣста назначенія въ 1.200 слишкомъ верстъ былъ сдѣланъ зимнимъ (въ январѣ) путемъ на лошадяхъ; въ глубь жительства тунгусовъ совершена поѣздка на оленяхъ; а главный маршрутъ по „Катонгѣ“ и ея видномъ притоку—Чунѣ былъ сдѣланъ на небольшой лодкѣ.

На сокращеніе экспедиціоннаго времени и на сравнительно малый результатъ этнографическихъ изысканій повліяло, между прочимъ, распространеніе осенней эпидеміи среди тунгусовъ изслѣдованнаго края; послѣдніе, по словамъ А. Макаренко, избѣгали, благодаря этому, посѣщеній ярмарочныхъ мѣстъ и уходили въ невѣдомыя малодоступныя таежныя трущобы.

По той же немаловажной причинѣ оказался мало успѣшнымъ

сборъ этнографическихъ коллекцій среди тунгусовъ, порученный А. Макаренко Этнографическимъ Отдѣломъ Русскаго музея Императора Александра III. Имъ доставлены въ объ поѣздки (1907—1908 г.) предметы домашней утвари тунгусовъ, одежды съ раскраской и бисернымъ шитьемъ, оружіе, орудія промысла, ремесла, амулеты, предметы шаманскаго культа и похоронъ (гробъ съ останками и пр. принадлежности), берестяная лодка, лыжи, посохи, а также броня тунгусскихъ воиновъ, скованная по старинному образцу, и проч.

Кромѣ того, согласно заявленіямъ чл.-сотр. *М. М. Пришвина* и студента Имп. Спб. У-та *Б. Ф. Михайлова*, имъ были выданы отъ О-ва открытые листы для совершенія этнографическихъ поѣздокъ: первымъ — по Костромской и Нижегородской губ., вторымъ — по Кавказу.

Въ члены-сотрудники Отдѣленія были избраны: *Б. Б. Барадійнъ* и *М. Р. Фасмеръ*.

За труды на пользу Этнографіи были назначены Отдѣленіемъ, по предложенію Медальной Коммиссіи, и утверждены Совѣтомъ О-ва слѣдующія почетныя награды:

Большая золотая медаль Отдѣленія—*Н. Е. Ончукову* за сборникъ „Сѣверныхъ сказокъ“, согласно отзыву *С. Ф. Ольденбурга*.

Малая золотая медаль—*А. К. Сергпутовскому* за представленные въ Отдѣленіе рукописи: „Собраніе Бѣлорусскихъ пословицъ“ и „Бѣлорусскій словарь“, согласно отзыву *Д. К. Зеленина*.

Серебряныя медали: *П. Н. Зенбицкому* за работы; напечатанныя въ „Живой Старинѣ“, и *Н. И. Привалову* за работы по изученію и распространенію русской народной пѣсни и музыки.

О числящихся при Отдѣленіи Этнографіи *Постоянныя Коммиссіи*:

1) По собиранію народныхъ пѣсенъ съ напѣвами, и 2) По собиранію народныхъ юридическихъ обычаевъ—въ Отдѣленіи никакихъ свѣдѣній не имѣется. Что же касается прекратившей свою дѣятельность „Коммиссіи по собиранію и изданію русскихъ народныхъ сказокъ“ — то слѣдуетъ отмѣтить, что возбужденъ вопросъ объ ея возобновленіи и, по всей вѣроятности, въ будущемъ году она возобновитъ свою дѣятельность.

Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи *В. Ламанскій*.

Товарищъ Предсѣдательствующаго *Н. Веселовскій*.

Секретарь Отдѣленія *Николай Виноградовъ*.

ОТДѢЛЪ III.

Критика и библиографія.

СТРАН.

1. Рецензіи на: Максимовъ, А. Н. Ограниченіе отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого. *А. Макаренко*.— В. Харузина. Замѣтки по поводу употребленія слова фетишизмъ. *Э. П.*— Петропавловскій, А. Коляды и Купало въ Бѣлоруссіи. *А. Сергѣево-Пусотскаго*.—Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ XXXV. *Л.*—Труды Черниговской Губернской Архивной Комиссіи. Вып. седьмой. *В. В. Дамилова*.—Памяти В. Н. Жуковскаго и Н. В. Гоголя. *В. П.* Изд. Имп. Академіи Наукъ. *А. Макаренко*.—Н. Е. Макаренко. Памятникъ украинскаго искусства XVIII вѣка.—Н. Е. Макаренко. Матеріалы по археологіи Полтавской губерніи.—Этнографическій Сборникъ. Изд. Этнографической Комиссіи Науковаго товариства ім. Шевченки. Т. XXIV.—Матеріалы по украинско-русской этнографіи. *Т. Х. Ив. А.*—Е. О. Карскій. Бѣлорусская Энеида на изнанку. *В. В. Д.*—Аникіевичъ, К. Т. Сѣненскій уѣздъ, Могилевской губ. *А. Сергѣево-Пусотскаго*.—А. Аарне. Vergleichende Märchenforschungen. *В. Мансикка*.—S. Matusiak. Olimp polski podlug Długosza. *Э. П.*—Vocabularium linguae cūvasicae. *А. III.*—И. Подгорбунскій. Руско-монголо-бурятскій словарь. *Э. П.* S. Roudenko. Traditions et contes bachkirs. *Э. П.*—Русскій Чехъ, газета. *В. В. Дамилова* 501
2. Журналы за 1908 г. 517
3. Новости этнографической литературы 519

Приложеніе.

4. Алфавитный указатель къ „Живой Старинѣ“. Сост. *Н. Н. Виноградовъ* 33—48

ОТДѢЛЪ V.

1. Хроника 523
2. Отчетъ по Отдѣленію Этнографіи И. Р. Г. О-ва за 1908 г. . 525

ЖИВАЯ СТАРИНА,

XVII
годъ изданія
1908

ПЕРІОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

XVII
годъ изданія
1908

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

подъ редакцію Предсѣдателя Отдѣленія Этнографіи В. И. Ламанскаго и Секретаря Отдѣленія Н. Н. Виноградова, въ XVII году своего существованія будетъ выходить **четырьмя** выпусками по 10—12 листовъ въ каждомъ (въ февралѣ, маѣ, сентябрѣ и ноябрѣ). При достаточномъ количествѣ подписчиковъ число выпусковъ будетъ доведено до шести.

Программа журнала: Изученіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей расъ, племенъ, народностей Россіи и соплеменныхъ и сопредѣльныхъ съ нею странъ; ихъ взаимодѣйствія въ далекомъ прошломъ и въ настоящемъ; изученіе народныхъ языковъ, нарѣчій и говоровъ, народной поэзіи, быта, — вообще живой народной старины; критическій и библиографическій обзоръ литературы народовѣдѣнія.

Вступая въ XVII годъ изданія, редакція „Живой Старины“ пригласила къ участию въ журналѣ многихъ ученыхъ специалистовъ и молодыхъ работниковъ по этнографіи и народной словесности и рѣшила обратить особенное вниманіе на полноту и свѣжесть отдѣла критики и библиографіи. При одномъ изъ выпусковъ, въ видѣ приложенія—отдѣльною книжкою, будетъ разосланъ „Указатель“ къ журналу за 15 лѣтъ (60 вып.) его существованія.

Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ—5 р. съ доставкою, для иногородныхъ—5 р. 50 к. и за границу—6 р., для книжныхъ магазиновъ скидка по соглашенію, соразмѣрно количеству требуемыхъ экземпляровъ, для сельскаго духовенства, учителей и учащихся—2 р. 75 к. Подписка принимается въ редакціи „Живой Старины“ (Спб., у Чернышева моста).

Редакція.

Николай Виноградовъ.

Заговоры, обереги,

спасительныя молитвы

и прог.

Выпускъ II.

Посвящается четвертому Областному Археологическому
Съѣзду въ г. Костромѣ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Министерства Путей Сообщенія
(Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о), Фонтанка, 117.

1908.

Изъ журнала „Живая Старина“, вып. I—IV. 1908 г.

ЭТОТЪ ВЫПУСКЪ

«Заговоровъ, обереговъ, спасительныхъ молитвъ и проч.»

ПОСВЯЩАЕТСЯ

**четвертому Областному
Археологическому Съѣзду
въ г. Костромѣ.**

Ниже прилагается таблица такъ называемой „тарабарской грамоты“, такъ какъ нѣкоторые заговоры написаны этимъ именно шифромъ, и въ печати не всѣ мѣста могутъ быть расшифрованы:

б	в	г	д	ж	з	к	л	м	н
щ	ш	ч	ц	х	ф	т	с	р	п

Заговоры, обереги, спасительныя молитвы и проч.

(По стариннымъ рукописямъ и современнымъ записямъ).

XX.

[Рукопись въ переплетѣ, на 5 листахъ въ восьмушку, ш. 11 снт., дл. 17,5 снт. Письмо—тщательный и красивый полууставъ поморскаго типа, съ титлами, удареніями и др. строчными и надстрочными знаками. Писано по двумъ линейкамъ, намѣченнымъ острымъ инструментомъ. Бумага довольно старая, очень хорошаго качества, безъ филиграней, приблизительно, половины XVIII вѣка. На л. 1, вверху, небольшая заставка хорошей работы, исполненная чернилами и киноварью. Въ узорѣ—рѣшетка, на ней корона съ четвероконечнымъ крестомъ и вѣтками растенія по сторонамъ. На л. 1b начальная буква писана киноварью съ растительнымъ орнаментомъ. На л. 5b небольшая черная концовка (завитокъ съ листочками). Заглавія статей и начальныя буквы писаны киноварью, а на л. 4—4b цѣлыхъ десять строкъ писаны сплошь киноварью. Вообще вся рукопись отличается особою тщательностью и изяществомъ работы. Записей и приписокъ нѣтъ.

Рукопись содержитъ въ себѣ молитву „отъ всякія болѣзни“ и заклинанія противъ трясавицъ. Впереди рукописи приклеена хорошо нарисованная отъ руки многоцвѣтная картина (ш. 17,5 снт., дл. 22 снт.), служащая иллюстраціей въ тексту заклинаній. Девять трясавицъ спускаются съ горы, покрытой мелкимъ кустарникомъ. Надъ пятью изъ нихъ ¹⁾ надписи: „Трасови. Меди. Ярустошо. Коркуша. Коркодія“. Первая изъ нихъ, Трасовица,

¹⁾ Начиная съ идущей впереди. Остальныя трясавицы помѣщены на темномъ фонѣ горы, и поэтому надписи сдѣлать было невозможно.

держитъ въ рукахъ маленькаго краснаго человѣчка, окруженнаго языками пламени. Ниже, подъ тѣнью густого дерева, еще двѣ трясавицы, изъ которыхъ одна сидитъ (Чемія), а другая изогнулась; около нея надпись: „Невіа“. Изображенія одной трясавицы, повидимому—одинадцатой, Нелюди—нѣтъ. На противоположной горѣ съ длиннымъ посохомъ въ рукахъ сидитъ преподобный Сисиній, простирая лѣвую руку къ трясавицамъ. Вверху, на облакахъ, четыре евангелиста (надпись—„Іеван—гѣлісты“) съ пучками прутьевъ въ рукахъ и летящій отъ нихъ внизъ ангелъ также съ пучкомъ прутьевъ ¹⁾).

Переплетъ рукописи простой бѣлый, съ зелеными наугольниками; корешокъ коленкоровый.

Приобрѣтена рукопись въ 1907 г., лѣтомъ, въ Костромѣ, на толкучкѣ.

Орфографія исправлена, фонетическія особенности сохранены].

№ 1. Молитва Господу нашему Іисусу Христу.

Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. Сія молитва взята бысть во Іерусалимѣ, у гроба Господня, отъ всякіа болѣзни.

Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помози мнѣ во всѣхъ притчахъ и скорбѣхъ, рабу Божию (имя рекъ), и съ домохадцы его. Аминь, аминь, аминь. (№ 135) ²⁾.

№ 2. [Заговоръ¹ отъ лихорадки].

Святому Отцу и Сыну сѣдящимъ ³⁾ на горѣ Синайстей, идущимъ дванадцатію дѣвицамъ; онъ же рече имъ: „окаяныя дѣвольницы, что есть вы, и къ кому грядете?“ И отвѣща едина изъ нихъ: „мы есть трясавицы, дщери царя Ирода; идемъ мучить весь родъ человѣческій“. И услыша святыи отецъ Сисиній, помолися Господу, глаголя: „Господи, Іисусе Христе, Боже, избави родъ человѣческій отъ таковыхъ окаянныхъ дѣвольницъ“. Господь посла святаго архистратига Михаила и четьрехъ евангелистовъ: Марка, Луку, Матфея и Іоанна Бого-

¹⁾ Картина эта воспроизведена въ краскахъ въ „Исторіи русской литературы“ подъ редакц. Е. В. Аничкова, т. I, вып. 1.

²⁾ № поставленный послѣ текста обозначаетъ счетъ заговоровъ съ начала I выпуска.

³⁾ Нужно читать: „Святому отцу Сисинію сѣдящему“, и т. д.

слова. Они же ихъ поймаша и начаша мучить тремя дубцами желѣзными, и даша имъ множество ранъ. Они, окаянные, начаша молитися имъ. Святый Сисиній, архистратигъ Михаилъ и четыре евангелиста: Марко, Лука, Матфей, Іоаннъ Богословъ глаголаша къ нимъ: „что есть имена ваша?“ И рече первая: „мнѣ есть имя Трасовица. Яко печь распалаетъ дровами, тако я распалю у чловѣка всѣ члены и кости“.

Вторая рече: „мнѣ есть имя Медія¹⁾, зноблю бо у чловѣка всѣ члены, и тотъ чловѣкъ не можетъ согрѣтиса въ печи“.

Третія рече: „мнѣ есть имя Ярустошо, ложуся у чловѣка во главѣ и завладываю уши, и тотъ чловѣкъ бываетъ глухъ“.

Четвертая рече: „мнѣ есть имя Кбркуша, ложуся у чловѣка подъ ребрами, и тому чловѣку тяжко дыхати“.

Пятая рече: „мнѣ есть имя Корекдія, ложуся у чловѣка подъ воздухами, и, аще что вкусить изъ пищи, то зъ души скинетъ“.

Шестая рече: „мнѣ есть имя Желтодія. Яко въ полѣ цвѣтъ цвѣтетъ и желтѣетъ, тако и у того чловѣка тѣло таетъ и увядаетъ“.

Седьмая рече: „мнѣ есть имя Люмія²⁾, ломить бо у того чловѣка всѣ кости“.

Осьмая рече: „мнѣ есть имя Секудія—то-есть всѣхъ проклятѣйшая: сѣку жилы въ одно мѣсто“.

Девятая рече: „мнѣ есть имя Пухлія—пускаю въ народъ опухоль“.

Десятая рече: „мнѣ есть имя Чемія—я ножныя жилы свожу“.

Перваянадесять рече: „мнѣ есть имя Нелодія—ночью сна не даю, но къ себѣ никого не допускаю, и съ ума чловѣка свожу“.

Втораянадесять рече: „мнѣ есть имя Невія—вся проклятая и старѣйшая трасовица... Не можетъ чловѣкъ отъ меня излѣчитися и лишится жизни“. (№ 136).

№ 3. [Заклинаніе трасовиць].

Аще кто сію молитву хочетъ читать на здравіе тѣла отъ дѣвольницъ сихъ и проклятыхъ трасовиць, сице да творить и читаетъ надъ главою болящаго. И ты, снемъ крестъ съ себя, и положи въ пріуготовленную воду въ сосудѣ и глаголи сице³⁾:

¹⁾ Вѣроятно—Ледея—отъ слова ледъ.

²⁾ Вѣроятно—Ломея.

³⁾ Все это наставленіе написано киноварью.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь, аминь, аминь.

Окаянныя трасовицы, закликаю васъ Господемъ нашимъ, Иисусомъ Христомъ, и пречистою владычицею нашею Богородицею, и всѣми святыми, святымъ архангеломъ Михаиломъ и преподобнымъ Сисиніемъ, и четверемъ евангелистомъ: Маркомъ, Лукою, Матфіемъ и Іоанномъ Богословомъ.

Окаянная ты еси, Трасовица!

Окаянная ты еси, Мѣдія!

Окаянная ты еси, Ярустопо!

Окаянная ты еси, Коркуша!

Окаянная ты еси, Коргодія!

Окаянная ты еси, Желтодія!

Окаянная ты еси, Люмія!

Окаянная ты еси, Секудія!

Окаянная ты еси, Пухлія!

Окаянная ты еси, Чемія!

Окаянная ты еси, Нелюдія!

Окаянная ты еси, Невія!

Побѣдите отъ раба Божія (имя рекъ). Аще не бѣжите, то пришло на васъ святаго архистратига Михаила и преподобнаго отца Сисинія, и четырехъ евангелистовъ: Марка, Луку, Матфія, Іоанна Богослова. И дадутъ вамъ по тысящѣ ранъ. Отидите, окаянныя, отъ раба Божьяго, (имя рекъ). Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Дай воду пить болящему и рцы: піеть рабъ Божій, имя рекъ, на здравіе тѣлесное купѣ же и душевное. Аминь, аминь, аминь. (№ 137).

XXI.

[Обыкновенная ученическая тетрадь изъ 16 листовъ, въ синей обложкѣ, въ четверку; оборотъ каждаго листа чистый. Изъ архива Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. На тетради помѣтка: „Записано въ реестрѣ на стр. 42. I. 1908 г.“ Заговоры записаны управляющимъ Жоховскимъ имѣніемъ, Димитріемъ Дементьевымъ, со словъ слѣпой дѣвицы-старницы, крестьянки Пыщугской волости, деревни Иралихи, Костромской губерніи, Ветлужскаго уѣзда (см. запись на л. 16). Запись сдѣлана, вѣроятно, въ томъ же 1908 году, или около того времени].

№ 4. Заговоръ охотниковъ для ловли звѣрей въ капканы.

Господи благослови! Спать ложася и перекрестася, умоюся свѣжею водою, ледяною утреннею росою, утрюся шитою, браною святою пеленою, помолюся образу Спасу, Кузьмѣ-Демьяну, Пресвятой Богородицѣ, Гаврилу Осподню, всей небесной силѣ. И благословите меня, раба Божія (имя рекъ), вся небесная сила идти въ чистое поле, въ восточную сторону, на море на окіянѣ. На морѣ на окіянѣ, на востромъ¹⁾ на Буянѣ, стоитъ храмъ Божей, святая церковь золоченая, озолоченая, священная, моленная, апостольская. Въ той же церквѣ стоитъ златъ престолъ, на златѣ престолѣ сидятъ двѣ матушки Божьи Богородицы: Тифиньская и Владимирская. Благословите меня, раба Божьева, Тифиньская и Владимирская поклонница и помощница, идти въ чистое поле, въ восточную сторону, въ Богову пазушку, въ Христову зелену дубровушку, покидать и пометать своихъ поставушекъ, своихъ половушекъ, своихъ золотыхъ капканьчовъ, позолоченныхъ пружинокъ и тайныхъ силъ — на вольныхъ звѣрей, на бѣлыхъ зайцовъ, заячихъ семей, на красныхъ, сѣрыхъ и бурнастыхъ лисичъ, рысей, росомачъ и сѣрыхъ волковъ. И бѣгите же вы въ мои поставушки, въ мои половушки старыми тропками, новыми слѣдочками, и бейте же вы задними пожками и передними ножками, лежитесь туловами, буйными головами, не выскребайтесь, не выѣдайтесь и не выкатывайтесь. И бѣгите же вы въ мои поставушки, въ мои половушки по всякую пору, по всякое время, днемъ при соньцѣ, ночью при мисецѣ, при частыхъ звѣздахъ, при темныхъ облокахъ, по вечеру позно и по утру рано, на утренней зарѣ и на солноскодѣ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (№ 138).

Пастушьи молитвы.

№ 5.

Сбирайся, мое милое стадо, ко всякой ночи къ своему дому, какъ собирается міръ православный ко звону колокольному, ко духовному, и пѣнію церковному. Какъ муравей²⁾ дити чарю своему муравью служить и слушаютъ; и какъ медовыя мѣлы

¹⁾ Выѣсто—островъ...

²⁾ Слѣдуетъ читать—муравьены

слетаются въ гнѣздамъ своимъ и не забываютъ дитей своихъ, и не побѣждаютъ; и какъ стекаются быстрыя рѣчки и малыя, и большія въ славный окіанъ море, и такъ бы мое стадо стекайтесь на голосъ со всѣхъ четырехъ сторонъ, другъ отъ дружки не отставайте; изъ-за озера, отъ мховъ выбучихъ, отъ черныхъ болотъ, изъ-за рѣкъ, изъ-за ручьевъ, изъ-за лѣсовъ и полей, ко своему дому спѣшите начевать вѣкъ по вѣку. Аминь. (№ 139).

№ 6.

Постави, Господи, вокругъ моего стада тынъ золѣзной, а другой булатный, а третей мидяной и стѣну каменну во глубину земную—сколь небесная высота, а вышиною до небесъ. Вокругъ стѣны завали, Господи, землею матерней во глубину неизмѣримую; и проводи, Господи, рѣку огненную со всѣхъ четырехъ сторонъ, отъ востока до западу и отъ сѣвера и до лѣта; и повели, Господи, тыны и стѣну каменну запереть и заложить святому апостолу Петру своими златыми ключами и снести ихъ самому Господу Иисусу Христу, Сыну Божьему, на престолъ, подъ святую ризу его нетлѣвную. И какъ тѣхъ ризъ видѣть никто не можетъ, и такъ бы никто не могъ бы вредить моему стаду: коровамъ, овцамъ, егнѣтамъ, баранамъ, быкамъ, лошадямъ—разношерстные дикіе звѣри: медведи, медведицы, волки и волчицы, росомахи и росомашихи, змѣи—не вредили и не прикасались отнынѣ и до вѣку. Аминь. (№ 140).

№ 7.

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Встану я, рабъ Божій, благословясь и перекрестясь; выйду я, рабъ Божій, изъ избы дверьми, изъ дверей въ ворота. И матернимъ благословеніемъ выйду на бѣлую улицу и встану на мать сыру землю, на восточную сторону; и помолюсь я, рабъ божій, Господу Богу Саваоу, Спасу нашему, Иисусу Христу, Сыну Божію, и Пресвятой Дѣвѣ Маріи, царицѣ Небесной, и Архангелу Архистратигу Божію, и Іоанну Предтечѣ, крестителю Христову, и апостоламъ Петру и Павлу, Николаю Чудотворцу и всѣмъ небеснымъ силамъ. Съ умиленіемъ молюсь: помогите и оградите Крестомъ животворящимъ меня, раба божія, любимое мое стадо коровье и овечье отъ сегодня и до вѣку. Аминь. Архангельскимъ и ангельскимъ путемъ сопроводите меня, раба Божьего, съ моимъ малымъ скотомъ, коровьимъ, овечьимъ и коневымъ

стадомъ, пасти и сохранить отъ сегодня и во все теплое лѣто, и до блага снѣга—путемъ и дорогою, мхомъ и болотомъ, въ поскотинѣ и въ осѣку, и въ волоку. Ъшьте зеленую траву и не болотную воду пейте, а пейте ключевую воду во все теплое лѣто и до блага снѣгу. Закрыйте и защитите, и заградите, и закрѣпите святыми своими божественными ризами въ моей поскотинѣ и въ осѣку, и за осѣкомъ, и по ухажимъ мѣстамъ моимъ, и по зеленымъ мѣстамъ, и на всякомъ мѣстѣ—милый мой скотъ: лошадей, коровъ, овецъ, егнать, барановъ, быковъ, кладенцовъ и некладенныхъ, теловъ и подтелковъ, комолыхъ и рогатыхъ, домокормленныхъ и новоприбавленныхъ, красныхъ, бурыхъ, бѣлыхъ, черныхъ, пестрыхъ, чалыхъ, сивыхъ, сѣрыхъ, саврасыхъ, и разношерстную скотину—сохрани, Господи, отъ звѣрей черныхъ, бурыхъ, сѣрыхъ, отъ широлоба медвѣдя и медвѣдицы, отъ пакустника и злодія провидни-росомаги, отъ пакустнаго прохожаго, рыскачаго волка и волчицы, отъ змія-скорпіона, отъ черныя зміи подколодныя, отъ пестрыя подкаменныя, отъ разнопатыя зміи, подцѣтошныя, отъ ползучаго гада, отъ ночного, отъ уроку, отъ привору, отъ притчи, отъ падежу, отъ всякаго лихого челоуѣка, отъ пытовщика, отъ порченика, отъ пострѣлка, отъ всякаго дьявольскаго, нечистаго духа, отъ стрѣчнаго и настигающаго, и со стороны мимондущаго; отъ мужа, отъ бабы пуствоволоски, отъ парня, отъ дѣвкы отъ косматы, отъ одножона, отъ двоежона, отъ троежона, отъ красноволосыхъ, отъ однозуба, двоезуба, троезуба, отъ одноголаза, двоеглаза и отъ всякаго разнаго чина людей. Заговариваю свое стадо—коровье, овечье и коневье: сколь твердо, крѣпко основаніе земное, никто не можетъ сдвинуть съ мѣста, и сколь крѣпкоу гробъ Господень на воздухѣ во святомъ градѣ Іерусалимѣ, и сколь твердъ и жѣстокъ камень синій въ окіанѣ морѣ, не крошится и не колется—столь крѣпкоу мой заговоръ на словахъ моихъ вѣкъ по вѣку. Аминь. (№ 141).

№ 8. Молитва отъ всѣхъ болѣзней.

Во избавленіе отъ болѣзней рабу Божию (имя рекъ) крестъ хранитель, крестъ красота церковная, крестъ держава царямъ, крестъ скипетръ князей, крестъ рабъ Божіей (имя рекъ) огражденіе, крестъ прогонитель отъ рабы Божіей (имя рекъ) всякаго врага и супостата. Святые святители Иванъ Предтеча и Богословъ, другъ Христовъ, Тифинская, Казанская и Смоленская Божья Матерь, во святомъ крещенѣ Пятница Парасковья,

молите Бога о избавленіи отъ болѣзней рабу Божию (имя рекъ). О, Здвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня, святой Побѣдоносецъ Егорій Храбрый, великомученикъ, возьми ты свое копье, которое держащее на змія лѣстиваго; архангелъ Михаилъ, возьми ты свое пламенное копье и отразите у рабы божіей (имя рекъ) тишинку и родимца сновидящія, ревущіе и отрыгающіе вѣтры и пострѣлы, денные и ночные переполохи, и всякія скорби и болѣзни изъ семидесяти суставовъ, изъ семидесяти жилъ и отъ всей внутренности тѣла, двѣнадцати родимъ-родимцамъ и двѣнадцати женамъ простоволосымъ. Святые архангелы и ангелы, херувимы и серафимы, небесныхъ силъ воевода Михайло Архангелъ, Вознесеніе Осподне, святой пророче Божій Илья, Великая святая Софія надъ вратами Царя-града, Анастасія и Варвара великомученица, святая жены мироносицы, праведный Иванъ юродивый, Богородица во Іерусалимѣ, градѣ Іудейскомъ, въ который пришедъ Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, преподобные отцы Іоаннъ и Савватій, Соловецкіе чудотворцы, молите Бога о избавленіи отъ болѣзней рабу Божию (имя рекъ). Какъ же не достанетъ дерево отъ земли до небеси вершиной и какъ у истиннаго Христа Бога нашего не бывать ни тишинки, ни родимцовъ, ни какихъ скорбей и болѣзней отъ видимыхъ и невидимыхъ, супротивныя силы и врага отлученнаго, отъ храмонзгнаннаго лукаваго духа возобновляются у раба Божья (имя рекъ) отъ всякія скверныя и отъ вѣтровъ буявыхъ, и отъ воды пришедшихъ, всякихъ скорбей и болѣзней я святымъ крестомъ огражусь. На престолѣ сидятъ самъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, и святой Михаилъ и Гавріилъ архангелы, Тихонъ преподобный, Макарій Унженскій ¹⁾, Димитрей Ростовскій—на прогоненіе изъ головы, реберъ и всей внутренности, и тѣла—водяныхъ, большихъ болотныхъ скорбей-недуговъ: ключевая, струевая и вѣтрная отъ вѣтровъ. Я молюся: отнесите отъ рабы Божіей (имя рекъ) тишину и родимца, ревущіе и отрыгущіе, головниго и повѣтреннаго пострѣла, денные и ночные переполохи, камчуги ²⁾, черевухи ³⁾, вереда ⁴⁾, своробу ⁵⁾, гоголи ⁶⁾ и всякія скорби и болѣзни двѣнадцати родовомъ-родимцемъ и двѣнадцати женамъ просто-

¹⁾ Мѣстный святой.

²⁾ Каменная болѣзнь

³⁾ Повось.

⁴⁾ Чирья.

⁵⁾ Чесотка.

⁶⁾ Сифилисъ.

волосымъ, симъ стоитъ гора Оаворъ, на горѣ лежатъ скирды церковныя самыя Пресвятыя Богородицы, владычицы, Владимирской, Казанской, Спасской, Федоровскія¹⁾ и Обновленія въ новѣ градѣ Иерусалимѣ, на лобномъ мѣстѣ, и возобновляются, я, раба Божія (имя рекъ), тишину и родимца, стрегучіе, ревучіе, сновидныя, повѣтренныя, водяныя, денныя и ночныя переполохи и всякія скорби и болѣзни отъ супротивныя силы при рожденіи мѣсяца, при полномъ и при ветхомъ мѣсяцахъ, и во всякое время дня и ночи прогоню. Еще же я, раба Божія (имя рекъ), крестомъ крещусь, крестомъ огражусь, крестомъ Бога на помощь призову, крестомъ дьявола прогоню, крестомъ всякія скорби, болѣзни очищаю. Господи, помилуй мя, рабу Божью (имя рекъ). Аминь. (№ 142).

XXII.

[Фрагментъ рукописи, на 16 листахъ in folio (ш. 21 снт., дл. 34 снт.). Филигрань—искаженный гербъ города Амстердама, очень схожій съ № 3547 атласа Н. П. Лихачева (1689 г.). Письмо—полууставъ, съ надстрочными знаками; изъ знаковъ препинанія изрѣдка употребляется точка и запятая; писано по двумъ линейкамъ, проведеннымъ острымъ орудіемъ. Въ заглавіяхъ выцвѣтшая киноварь.

Рукопись представляетъ собою незначительный по объему обрывокъ большого сборника конца XVII вѣка, списаннаго съ другого, болѣе древняго, текста. Нѣкоторыя слова не разобраны и для дополненія оставлены пустыя мѣста. Часть ихъ заполнена, очевидно, впоследствии скорописью, другимъ почеркомъ и другими чернилами, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пробѣлы такъ и остались не заполненными.

Весь отрывокъ вообще сохранился очень плохо: края и, особенно, углы обтрепаны и оборваны, подмочены и промаслены; бумага сыплется. Л. 1-й оборванъ по правому краю, сверху до половины. Между 1 и 2 лл. нѣсколько листовъ утрачены. На л. 2 в.—приписка плохимъ полууставомъ: „во имя отца и сына и святаго духа ныне и присно и во веки векоѣ аминь“. Лл. 2 и 3—чистые, были приготовлены для письма, такъ какъ разлинованы какимъ-то острымъ орудіемъ по двумъ линейкамъ. На л. 3 в. молитва „Крестъ хранитель“... писанная скоропис-

¹⁾ Чудотворная икона въ г. Костромѣ.

нымъ полууставомъ. На .лл. 4—7 b.—„Молитва Великаго Василія“... Передъ ней небольшая черная заставка (ш. 14 снт., выс. 2,5 снт.) геометрическаго характера, тщательно выполненная. Лл. 7 b.—8—„Да воскреснетъ Богъ“... Лл. 8—16 b „Молитва Святаго Священномученика Кипріяна“... окончаніе—воронкой. Рукопись куплена въ Костромѣ на толкучкѣ, въ 1907 г. Правописаніе исправлено, фонетическія особенности сохранены].

№ 9. [Отрывокъ молитвы къ Пресвятой Богородицѣ].

[Начало рукописи, а вмѣстѣ съ ней и молитвы, оторвано, а также оборванъ и правый верхній край].

...надежда всѣмъ концемъ... пречистая Дѣво, Госпоже, Богородице, м... не гнушайся мене, сквернаго... ся твоя милости угаси ми п[омысль грѣ] ¹⁾ховный и ороси покаяніемъ и... сердце и очисти умъ мой отъ грѣх[овныхъ] помысль, пріими съ воздыханіемъ... и отъ сердца мольбу ти приносяща; буди мнѣ ходатайца къ сыну своему и Богу и увроти ²⁾матерними си молитвами душевныя ми и тѣлесныя язвы; изцѣли, Госпоже, Владычице ³⁾, облегчи болѣзнь, утиши бурю злыхъ нападеній, отыми бремя грѣховъ моихъ и не остави мене... погибнути, ты бо еси во... [человѣч]свому роду, въ печали моей [по]мощница, мати истинная... нашего. Помози мнѣ, грѣшному [рабу св]оему (имя рекъ), всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (143).

№ 10. [Отрывокъ молитвы къ Пресвятой Богородицѣ].

Пресвятая Госпоже, Дѣво, Богородице, Владычице, мати Богородительнице Творца моего, услыши мя, грѣшнаго, и помилуй мя, раба своего (имя рекъ); умиласердися, Госпоже, тебе бо имѣю помощницу, пресвятая... (144).

[На этомъ словѣ молитва прерывается. Далѣе нѣсколько листовъ вырвано и идутъ чистые, приготовленные для письма, т. е. разлинованные листы].

¹⁾ Въ квадратныхъ скобкахъ помѣщено чтеніе по догадкѣ.

²⁾ Въ подлинникѣ здѣсь оставлено мѣсто для неразобраннаго переписчикомъ слова.

³⁾ Въ подлинникѣ—„вмѣстѣ“.

№ 11. [Молитва Честному Кресту].

Крестъ хранитель, всей вселеннѣй слава. Крестъ Господень—церковная красота. Крестъ Господень—бѣсомъ язва; на прогоненіе всякому злу сѣтеловащихъ. Молитва чтется надъ какою главою—да разрѣшится отъ сѣя молитвы связаніе и обдержаніе, и зависть, и ревность, и зло стрѣтеніе, и ѣственнаго отравленія, и клятвы убо стоятъ. Кто сію молитву говоритъ въ дому своемъ, да будетъ соблюденъ отъ всякаго изнуренія, отъ потравы и отъ отравъ лукавыхъ человекъ; и отступать злые бѣсове отъ раба Божія (имя рекъ). И, Господи Боже, ему же область дана на небеси и на земли ради имени твоего великаго, неисказаннаго, и ради едиnorodного ти Сына, Господа нашего, Исуса Христа, съ нимже благословенъ еси во вѣки вѣкомъ. Аминь. (145).

№ 12. Молитва Великаго Василия ¹⁾.

Заклинаю тя, злоначальниче хульный, начальниче отверженный, самодѣльниче лукавый! Заклинаю тя, отверженнаго отъ вышнихъ ²⁾ свѣтлости и во тьму ³⁾ глубины низведеннаго за гордость! Заклинаю тя и всю спадшую ти силу въ слѣдъ твоея воли! Заклинаю тя, душе нечистый, Господемъ Богомъ Саваофомъ и всѣми воинствы ангельскими Божіими: изыди, отъиди отъ созданія сего! Заклинаю тя Богомъ-Словомъ, Единороднымъ Сыномъ Его, рожденнымъ отъ Него прежде вѣкъ; неизглаголанымъ и Святымъ Духомъ, исходящимъ отъ Него, иже сотворившимъ видимую тварь и создавшимъ человека по образу рукою своею и по подобію, и словесемъ животнымъ, исполнившимъ и вселенную писаніемъ, первѣе родъ всякъ научившимъ и писаніемъ на путь истинный волею наставльшимъ, и ангеломъ представленіемъ сохранившимъ, и потопльшимъ водою свыше, и поднебесныя бездны наводнившимъ, и исполни ⁴⁾ нечествовавшая погубльшимъ, и столповъ скверныхъ стряпшимъ, и землю Содомскую и Гоморскую огнемъ Божіимъ исполнившимъ, его же свидѣтель—дымъ, не угасая, курится, и раздѣлившимъ море жезломъ, и люди своя немокрыми стопами проводившимъ, и му-

¹⁾ Киноварь; оба „В“—черныя.

²⁾ Въ подлинникѣ написано—^т „вышнихъ“.

³⁾ Слова—„и во тьму“ вписаны послѣ.

⁴⁾ Вѣроятно—„исполни“.

чителя Фараона и воя Богоборца въ вѣки волнами погружшимъ, и языки иноплеменники потребльшимъ, и законы нечестія разрушившимъ брани, и воплотившимся отъ Маріи дѣвы, напослѣдокъ неизрѣченно ти¹⁾ печати чистоты сохранившимъ и изволившимъ крещеніемъ омыти ветхую скверну, нашимъ же есми преступленіемъ осквернился, и погруженіемъ насъ отъ грѣхъ омывшимъ. Заклинаю тя Богомъ, крещенимъ во Іорданѣ и образомъ намъ чистоты подавшимъ, въ водѣ погруженнымъ, емуже ангели и вся силы небесныя удивились, воплощаема²⁾ Бога видяще, смирившася и Божественное свое существо скрывша, отъ низняго же безначальный Отецъ собезначальное Рождество открыи и Святаго Духа спешствіемъ Тройчное естество свидѣлствава. Заклинаю тя Богомъ, запретившимъ вѣтромъ и волненіе морское укротившимъ, и прогнавшимъ бѣсовъ множество, и вѣнницы очію изъ чрева ослѣпленѣ и брениемъ слѣпому зрѣти сотворившимъ, и первый рода нашего созданія образъ намъ обновившимъ. Заклинаю тя Богомъ, давшимъ хромымъ ходити и теченіе крови безъ числа затворившимъ, и отрясшимъ проказы отъ струпнымъ³⁾, и мертвыя изъ гробъ источити сотворившимъ, бесѣдовавшимъ намъ страстьми до гроба, и ада испровергшимъ воскресеніемъ, и все челоуѣчество не объято смертію устроившимъ. Заклинаю тя Богомъ, всѣхъ и вся исполнившимъ, и Богомъ безсмертнымъ, вездѣ сущимъ, отъ Того бо трепещутъ⁴⁾, Того убоятся, егоже вся ужасаются и трепещутъ, и боятся, и отступаютъ. Заклинаю тя Богомъ вседержителемъ, божественный свой Духъ вдохнувшимъ въ пророки и апостолы, послѣшествовати, и всю вселенную благочестія наполнившимъ: убойся, бѣжи, отъиди весь, о, бѣсъ нечистый, злыи, сильный, пренеподнии глубина и лживый блазномъ, льстивый, необразный и многообразный, видимый безстыдіа ради, невидимый лицемѣрія ради; идѣже аще еси и отонюдуже аще идеши, или самъ еси, Вельзауле, князь бѣсомъ, или невидимъ, или гордъ, или животнымъ привидѣніемъ являся, или зміевымъ образомъ, или звѣринымъ лицемъ, или яко куреньемъ дыма нѣкоего являся или яко огонь измѣняся, или привидѣніемъ являся мужескимъ поломъ и женскимъ, или гадомъ, или птицею, или ношцію глаголя, или слухъ страха, или претекій, или творяся

¹⁾ Слово „ти“ вставлено вполнѣдствіи въ оставленный пробѣлъ.

²⁾ Въ подлинникѣ написано—„воплощаея“.

³⁾ Вѣроятно—„отъ струпныхъ“.

⁴⁾ Въ подлинникѣ написано—„трепещутъ“.

въ свѣтѣ, или во снѣ, или въ снаніи тяжцѣ, или въ язвѣ, или въ болѣзни, или въ слезахъ похотныхъ, или на смѣху пущая, или пустошентъ, или похотентъ, или идолескъ, или чары любя, или на похоти неистовъ, или звѣдочтецъ, или чаромъ обрѣтаетъ, или пѣянствомъ обрѣ¹⁾ и кровемъ, и мятежемъ творецъ, безстуденъ, ревнивъ, нестроенъ, съ луною ся перемѣняя, или со временемъ нѣкимъ превращаяся, или наутріа, или на полудне, или въ полнощи, или въ безгодія нѣкая, или заутра, или прилученіемъ ся еси утолѣлъ, аще еси посланъ къ нимъ, или приближился еси внезапно, или изъ моря, или изъ рѣкъ, или изъ берегъ, или изъ кладязя, или изъ рова, или изъ озера, или изъ тростія, или изъ-подъ земли нечистыя, или изъ лѣса лужнаго, или изъ древа, или изъ птицы, или изъ грома, или изъ града, или изъ молніи, или изъ основанія храмины, или изъ покрова баннаго, или изъ купели водныя, или изъ гроба идольскаго, или отнюдуже вѣмъ и не вѣмъ, отъ знаемыхъ и не знаемыхъ, и отъ не посѣтимаго мѣста—отлучися и измѣнися, устыдися образа, образованнаго рукою Божіею, убойся воплощеннаго Бога, уподобися и не укрийся врагъ²⁾ Божіихъ (имя рекъ), ибо жезла гнѣва Божія и пещъ огненная, и преисподняя, и скрежетъ зубный, прещеніе ослушанія ждетъ тебе; убойся, бѣжи отъ мене и не возвратися ни единъ, ни со иными злыми духи нечистыми, но отъиди на непроходную землю и на безводную, и не дѣланную, на нейже человекъ не живетъ, Богъ же единъ призираетъ, связая и вся прельщающія его образъ, и совѣщающія, и узами во тьмѣ преисподней связавъ тя, всему злу діавола, и долгую ночь и день посади тя и заключи, яко велиій страхъ Господень и велия слава Его, и вся работна Ему, Отцу и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (№ 146).

[Далѣе помѣщена молитва „Да воскреснетъ“... въ раскольнической редакціи, т. е.].

Да воскреснетъ Богъ и разыдутся врази его... отъ лица огню... знаменающихся крестнымъ знаменіемъ, возвеселимся, рекуще: радуйся, Кресте... со пресвятой Госпожею Богородицею и со всѣми святыми небесными силами всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (146а).

¹⁾ Какое-то не дописанное слово въ концѣ строки.

²⁾ Повидимому, нужно читать—„въ рабъ Божіихъ“.

№ 13. Молитва Святаго Священно Мученика Кипріяна ¹⁾

Да воскреснетъ Богъ и разыдутся врази его, и да бѣжать отъ лица Его ненавидящій Его; яко исчезаетъ дымъ, да исчезнутъ бѣси отъ лица Божія, а праведницы возвеселятся о силѣ Божіи ²⁾, въ Троицы славимаго.

Начинаемъ глаголати молитву святаго священномученика Кипріяна въ день и въ часъ, въ онѣже упражняется сила его, сопротивнаго, ради славы Божія. Сей святой священномученикъ Кипріянь, молящеся Богови всею душою, глаголя: Господи, Боже, сильный, содержи вся, святъ сый и прославленъ, царь царствующимъ и Господь господствующимъ, слава Ти во свѣтѣ безчисленномъ — егоже ужасаются всяческая, егоже ниетоже видѣ и не видѣти можетъ, иже тысяща тысящъ и тьмами темъ ангелъ и архангелъ предстоятъ предъ Тобою, Господи, и Ты вѣси, Тебѣ работаютъ, еликоже тайная раба твоего, яко не познавшимъ Тебе первіе сія державъ: облаки, яже не одождити; дровеса садовая, еже не творити ³⁾ плода; непраздныя жены — не ражати, и иныя жъ не зачати; на огражденіе винограда токмо взирахъ и творяхъ — розги, еже не цвѣсти, такожде и злакъ вертоградный, не прозябати; и рыбы морскія не плавати, и птицамъ лѣснымъ возбранныхъ летати ⁴⁾...

...Господь ⁵⁾ нашъ, Иисусъ Христосъ, услыша мя въ часъ сей, недостойнаго раба твоего. Идѣже еще почтется сія молитва, да разрушится, яко воскъ таетъ отъ огня, всяко лукаво ухищреніе отъ всякого вида человѣческаго и животнаго безсловеснаго, четвероножнаго, или винограднаго, или вертограднаго; и отъ всякаго имѣнія малыхъ и великихъ, яко во имя святаго и единосущнаго Троицы суть просвѣщени и развѣ Тебе — Бога не знаемъ. И якоже отъ камени Моисеовымъ сыновомъ Израилевымъ источалъ еси воды, тако, Господи, Боже силамъ, положилъ руку свою державную, святую свою, полную сущу благословенія надо мною, гла-

¹⁾ Киноварь; всѣ заглавные буквы черныя.

²⁾ На полѣ выноски — „живаго Бога“...

³⁾ Въ подлинникѣ написано — „не ворити“.

⁴⁾ Въ подлинникѣ послѣ сего написано: „Господа нашего, Иисуса Христа, услыша“ — и обчеркнуто кругомъ, какъ неправильно написанное.

⁵⁾ Издаваемый здѣсь списокъ „Молитвы святаго священномученика Кипріяна“ нѣсколько спутанъ. Такъ, весь этотъ абзацъ (начиная съ „Господь“... и кончая словомъ „бывшихъ“... нужно помѣстить послѣ слѣдующаго абзаца, передъ абзацемъ, начинающимся со слова... „исцѣленія“... Причемъ нужно замѣтить, что въ данномъ мѣстѣ допущенъ еще небольшой пропускъ.

голющаго сію молитву. И якоже насадил еси, Боже, рай во ¹⁾, и отъ того исходятъ четыре рѣки: Фиссонъ и Илтигрѣй, Ендрантъ ²⁾, и обходятъ всего міра въ тихости, и Адамъ, райскій человекъ, не можетъ ихъ удержати. Якоже умножилъ еси лѣта Іезекіи царю, да умножатся лѣта, имущаго сію молитву службою ангель, пѣніемъ серафимскимъ, Благо-вѣщеніемъ пресвятыя Богородицы и отъ архангела Гавриила, плотскаго отъ Духа Святаго славнаго рождества, заколѣнія младенецъ, святаго крещенія воспріемъ во Иотранстѣй рѣцѣ, постъ и искушеніе, еже подыять отъ діавола; ужаснаго суда, ужаснѣйшихъ твоихъ чудесъ, въ мірѣ бывшихъ...

...и просто всяко чародѣйство творити, и вси лукавіи бѣси мнѣ работашу. И се убо, Господи, Боже, сильный и великій, благоволивый отъ недостойнаго достойну ми быти и спричаститимися священному твоему стаду, и престоавленнымъ ³⁾ величествомъ, милостивнымъ о мнѣ, и не восхотѣ погубити беззаконіемъ, знаема мя сотвори твоей правой и непорочною вѣрѣ; не гнушай ⁴⁾ мене грѣшного и недостойнаго раба твоего. Припадаю къ Тебѣ ⁵⁾, прося твоея отъ Тебе милости о всѣхъ христіанехъ твоего, Христа, стада словесныхъ овецъ; и прошу пресвятое твое имя во славныхъ христіанехъ, ихже имѣють чародѣяніе...

...исцѣленія дарованія, проваженныя очищая, мертвыя оживляя ихъ; во Іеросалимъ входъ и въ церкви младенцомъ, воспѣвающимъ: осанна, сыну Давидовъ, святой страстный ⁶⁾ распятіе и еже изъ мертвыхъ воскресеніе, и еже на небеса вознесеніе, тмочисленныхъ словесъ восходнаго твоего пѣснословія, ежеодесную сѣданія, втораго и страшнаго пришествія, и власть, ея же далъ еси своимъ ученикомъ и апостоламъ, и рекъ: чмже держите грѣхи—держатся, а имже отпустите—отпустятся; и, аще елико разрѣшите на земли, суть разрѣшени...⁷⁾ И сихъ ради именъ и ради силы твоея великія, честнаго и животворящаго Креста твоего, заклинаю и проклинаю вся духи лукавыя и отъ злыхъ человекъ—отъ раба Божія (имя рекъ) и отъ дому его: созданнымъ Адамовымъ, жертвою Авелевою, искушеніемъ Іевлима,

¹⁾ Здѣсь было оставлено мѣсто для не разобраннаго при списываніи слова—„Едемъ“.

²⁾ Нужно было написать: „Геонъ, Фиссонъ, Тигръ и Евфратъ“.

³⁾ Слово—„престоавленнымъ“ вписано послѣ скорописью.

⁴⁾ Нужно—„не гнушайся“.

⁵⁾ Слова „къ тебѣ“ въ подлинникѣ пропущены и записаны на полѣ.

⁶⁾ Нужно: „святую страсть“.

⁷⁾ Рядомъ съ этимъ словомъ на полѣ написано: „разрѣшено будетъ и, на небеси тако жъ...“

пренесеніе Енохово, вѣра Авраамлею и пророчество пророкъ, святынею патріархъ и святитель, и священномученикъ кровію и апостольскихъ преставленія мученическая и вѣнчанія ихъ, заженія святыхъ апостолъ ¹⁾ Павла, дѣвства Іоанна Бого- слова, благоволенія Сисвова, жезла Моисеова, священничества Аронова, дѣвства ²⁾ святость Самойлову, Корнильеву ревность, моленія Елисеево ³⁾, пророчество Іоны, видѣнія Данилова, жертву Исакову, послѣднее преступленіе Іовле, проданіе Іосифова, кротость Давидову, премудрость Соломонову, неопалимую купину въ горѣ Синайстей, силою ста и шестидесять ангелъ, иже во Египтѣ спешшихъ подати исцѣленія чловѣкомъ; моленіемъ честнаго, славнаго пророка и, предтечи крестителя Господня, Іоанна; страшнаго и несказаннаго имени твоего, всесильнаго и всевида Бога, емуже предстоятъ тысяща тысящъ и тмы тмаами ангелъ и архангелъ ⁴⁾, и святыхъ мученикъ, и преподобныхъ отецъ, и святыхъ праведныхъ боготецъ Іоакима и Анны, и святыхъ, и праведныхъ, и блаженныхъ, и Христа ради уродивыхъ, пустынножителей, пустынникъ и пустынницъ, и святыхъ постникъ, постившихся постомъ и моленіемъ, иже въ горахъ и въ пещерахъ, и въ пропастяхъ земныхъ, и всѣхъ святыхъ, иже отъ вѣка Тебѣ благоугодившихъ Господу Богу нашему. Ради бо сихъ именъ и ради святыхъ ангелъ, молитвами ихъ, прогоняемъ и отдаляемъ всякую злобу и лукавства, и зависть, и ревность, и связаніе, и удержаніе, и злострѣленіе, и лукаво око, и злоглаголаніе, и язычное уяденіе, и примолвы, и все, что бѣдное ⁵⁾, и совѣтованіе злыхъ чловѣкъ, лихой зглядъ и иныхъ уроки, злыя, пакостныя, и злыя примолвы бѣсовскія, и клятвы, и заклинанія душепагубныя и тѣловредныя, и недугованія, и въ смертоноснымъ язвамъ, и всякихъ шкоть житія сего суетнаго ко убожю и умаленію живота и имени, къ полученію злыхъ всякихъ страстей, бѣдныхъ, насилуемыхъ и на всякихъ, всякимъ волхвованіемъ волхвующихъ, наглость, или худость и всякую шкоту, что зло да отдалятся отъ раба Божія (имя рекъ), аще глаголю и милися ⁶⁾ дѣю единого непобѣдимаго Бога, иже въ

¹⁾ На полѣ поправка—„святаго апостола“.

²⁾ Оставлено мѣсто для неразобраннаго слова; нужно читать „Іисуса Навина“.

³⁾ Въ мѣсто „Елисеево“ начато было—„Моисе“ и обчеркнуто.

⁴⁾ Въ подлинникѣ стоитъ—„архангелъ“.

⁵⁾ Вѣроятно—„вѣдное“.

⁶⁾ Въ подлинникѣ—„и мысля“.

трехъ лицѣхъ воспѣваемаго, яко да подаси всѣмъ человѣкомъ ¹⁾ православнымъ спасеніе и рабу своему (имя рекъ), въ немже лежитъ святая сія молитва. И что лукаво бысть въ дому томъ, въ немже прочтется сія молитва, яко да разрѣшится, аще будетъ на небеси связано или на земли, да разрѣшено будетъ, или въ мори, яже на земли сей, или на пути, или на поли, или въ горахъ, или въ пещерахъ, или въ пропастьхъ земныхъ, или въ рѣцѣ, или во истоцѣхъ, или въ кладези, или въ кровли, или въ дверехъ, или во оконцѣ ²⁾, или въ верхнемъ порогѣ, или въ нижнемъ, или на здѣ, или въ тинѣ, или въ основѣ, или въ стѣнѣ—да разрѣшится. Или во дворѣ, или ³⁾, или во входѣ, или во дверцѣ, или на пути, или на поли, или въ горахъ ⁴⁾, или въ пещерахъ, или въ пропастьхъ земныхъ—да разрѣшится. Или во брусѣ, или во рѣ, или въ древѣ, или въ листѣ и корени, и въ вѣтви—да разрѣшится. Или на поли въ нивахъ и въ виноградехъ, или во рвѣхъ, или въ травѣ, или въ древѣ, или въ бани, или въ печи, или въ капищи идольскомъ, или во властѣхъ брадныхъ, или въ кожи плотской, или въ главнемъ убрусѣ, или въ ножныхъ обуевеніи ⁵⁾, или въ златѣ, или въ сребрѣ и въ мѣди, или въ свинцѣ, или въ оловѣ, или въ желѣзѣ, или въ морскихъ рыбахъ, или въ животныхъ четвероногихъ земныхъ, или во птицахъ, летающихъ по воздуху, движимыхъ и недвижимыхъ, или въ харатыи, или въ бумагахъ, или въ чернилѣ, или въ нѣкоторой вещи—да разрушится. Аще ли есть написано въ семидесяти двою языцѣхъ—да разрушено будетъ, понеже азъ разрѣшихъ и разрѣшаю, прогнахъ и прогоняю Калуса, Пира, Маруса, Лукуми, Лурами ⁶⁾, Рахана прогнахъ и еще отъ раба Божія (имя рекъ) и отъ дому его, имущаго сію молитву, и отъ всего имѣнія его малаго и великаго силою честнаго и животворящаго Креста Господня и со всѣми небесными силами, предстоящими предъ высокимъ и страшнымъ престоломъ Господнимъ силъ, ангелъ и архангелъ, и святыхъ и праведныхъ патріархъ—Авраама и Исаака, и Іакова. Таже молю святого собора пророкскаго: Захарію и Іоанна Предтечу, и Елисея ⁷⁾, и Осія, Наума, Аввакума,

¹⁾ Въ подлинникѣ—„человѣко“.

²⁾ Послѣ этого слова на полѣ скорописью написано,—

³⁾ Въ текстѣ оставлено мѣсто для неразборчиваго слова.

⁴⁾ Въ подлинникѣ стоитъ—„вгораѣ“.

⁵⁾ Нужно читать—„обуевеніихъ“.

⁶⁾ Въ подлинникѣ эти слова написаны такъ: „лоукми лоурами“.

⁷⁾ Въ подлинникѣ написано—„иелесея“.

Софонія, Аггея, Михея, Малахія, Іеремія, Іезекиля, Исайю, Данила, Амоса, Самуїла, Ілію и святыхъ тріехъ отроць— Ананію, Азарію, Мисайла. Молю сословіе святыхъ, праведныхъ Богоотець Іоакима и Анны, Іосифа Обручника, Давида, пророка и царя, Іакова, брата Господня, Симеона Богопріимца и Симеона, сродника Господня, святаго, праведнаго Іова и Іоны, и всѣхъ святыхъ, молитвами ихъ отъ вѣка благоугодившихъ и послужившихъ Господу Богу нашему, Іисусу Христу. Молюся и прошу лики святыхъ и славныхъ, и всехвальныхъ двѣнадцать апостолъ и собора семидесяти апостолъ, иже во святыхъ отецъ нашихъ вселенскихъ учителей: Василя Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іерофія Афинейскаго и Діонисія Ареопагита, и Іоанна Милостиваго, Амфилохія, епископа Иконійскаго, Аверкія Ерапольскаго, Афонасія Великаго и Кирилла; иже во святыхъ отца нашего Николы, архієпископа, Миръ Ликійскихъ чудотворца, и иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита Московскаго, чудотворца; иже во святыхъ отца нашего Леонтія, епископа Ростовскаго, чудотворца¹⁾, и Амбросія, епископа Медиоламскаго, Потапія, Ипатія и Спиридона, и Елеуферія, Епифанія, Андрея Критскаго, Софронія Іерусалимскаго, Селивестра, папы Римскаго, Григорія чудотворца, Лазаря, иже въ Галасіи, Григорія Авраганскаго, Прокопія Десятоградца, Григорія великаго²⁾ Армені, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ: Сергія и Варлаама, и Кирила, и Семіона Столпника, Евменія чудотворца, Данила Столпника, Алимба и Аникиты, и преподобныхъ отецъ нашихъ, иже въ Синаи и въ Райфѣ избіенныхъ, и преподобныхъ отецъ нашихъ: Козмы Халкидонскаго, Іоанна Дамаскина, Стефана Саваята, Георгія Никодимійскаго, Феодора Написаннаго, Антонія Великаго, Арсенія, Евфимія и Саввы, Ефрема Сирина, Павла Фивейскаго, Іоанна Кушника, Павла, иже въ Латрѣ, Феодосія общія жизни, Викулы, епископа Змирскаго, Иларіона чудотворца, Марка, епископа Фряческаго. Кирила дїякона, святаго священномученика Власія, епископа³⁾

и Поликарпа, Ипатія Ганграскаго, Дорофея Тирскаго, Феодота Киринейскаго и всѣхъ святыхъ священномученикъ моленіемъ и молитвами, соблюди раба своего (имя рекъ). Молю убо лики святыхъ, славныхъ, добропобѣдныхъ Христовыхъ вели-

¹⁾ Въ подлинникѣ—„чюдворца“.

²⁾ На полѣ поправка—„ил“; нужно читать—„Великія Арменія“.

³⁾ Оставлено мѣсто для вписанія неразобраннаго слова.

жомучениковъ ¹⁾ воинства: первомученика Стефана, архієпископа ²⁾, Георгія ³⁾ Побѣдоносца, славнаго чудотворца, Дмитрія великомученика, Сидора Лиоградскаго, Феодора Тирона ⁴⁾, Феодора Стратилата и иже съ ними, всѣхъ ⁵⁾ чотырдесяти тысячъ мучениковъ и мученицъ, всѣхъ небесныхъ твоихъ силъ ⁵⁾; и трехъ святыхъ мученикъ Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія ⁶⁾ и Ореста; и святыхъ мученикъ Минны, Виктора и Викентія; и святыхъ исповѣдникъ Гурія и Самона, и Авива дьякона; и святыхъ мученикъ Минны, Ермогена, Евграфа; и святаго великомученика Никиты; и святыхъ великомученикъ сорокъ, иже въ Севастіи; и святыхъ младенецъ, избѣненныхъ за Христа, чотырнадцать тысячъ; и святыхъ семи отроковъ, иже во Ефесѣ, и святыхъ мученикъ Карпа и Папила ⁷⁾, и Ермила, Стратоника, святаго мученика Іакова Пермскаго и святаго праведнаго Алексѣя, человѣка Божія, и святыхъ мученикъ Изарія ⁸⁾, Гervasія, Протасія и Келесія, и святыхъ чудотворцевъ и безсребренниковъ Козмы и Доміана, Кира, Іоанна, Пантелеймона ⁹⁾ и Ермона ¹⁰⁾, Самсона и Деомида, Моисея и Фалелія, Фотея и Анивиты, и всѣхъ святыхъ мученикъ, иже проліявшихъ кровь за Тебе, Христа Бога нашего, и всѣхъ святыхъ твоихъ молитвами. И ликъ святыхъ мученицъ: Евдокія, Феодоры Александрійскія и святыя великомученицы Екатерины, и Парасковіи, Варвары, Ульяны, Мавры, Пелагіи, Ирины, Гликеріи и святыя Елены царицы и со царемъ Константиномъ, и святыя Феодосія дѣвицы, преподобныя мученицы Февроніи, святыя мученицы Евфиміи всехвальныя и святыхъ Кириа и матери его Улиты, и преподобномученицы Евдокіи, и всѣхъ святыхъ молитвами. Молитвъ ¹¹⁾ пречистыя твоея матери помилуй и спаси раба твоего (имя реку), яко благій Богъ и человеколюбецъ. Аще кто сію молитву держитъ въ дому, не придетъ къ нему злой,

1) Начало слова—“велико” приписано на полѣ.

2) Нужно читать—“архидіакона”.

3) Въ подлинникѣ написано—“Георгія”.

4) Въ подлинникѣ написано—“тира”.

5) Со слова „всѣхъ“, кончая словомъ „силъ“ вписано вполѣдствіи скорописью въ оставленный при письмѣ промежутокъ.

6) Имена—„евстратія авксентія евъгенія мардарія“ повторены скорописью на полѣ.

7) М. 6.—„Вавилы”.

8) Вѣроятно—„Назарія”.

9) Въ подлинникѣ написано—„Пантелемона”.

10) Вѣроятно—„Ермолая”.

11) Пропущено—„ради”.

ни лукавой духъ ¹⁾, зависть и ревность, и чародѣяніе, и бѣдами болѣвными, которое злое лукавство ни въ утрѣ, ни въ день, ни въ вечеръ, ни въ ночь, ни въ полуночь, яко написана бысть сія молитва отъ святаго священномученика Кипріяна и утвержена, и назнаменана бысть отъ святаго Троицы единосущныя, отъ Отца и Сына, и Святаго Духа на погубленіе и на прогнаніе всякому злу злыхъ сѣтей ловящихъ саддукей,

²⁾ нарицаемыхъ Елефантъ, аще рѣхъ, Самосовыхъ и всего рода ихъ, Исамена и всего лика ихъ, и все отбѣгаетъ ихъ словесемъ Господнимъ, о немже утвердися небо и земля, и молитвами Матери твоея и святыхъ небесныхъ силъ со всѣми святыми нынѣ и присно, и во вѣка вѣкомъ. Аминь. (147).

XXIII.

[Тетрадь изъ четырехъ листовъ въ четвертую долю, ш. 17 снт., дл. 22 снт., съ небольшими полями (ш. 1,5 снт.) съ лѣвой стороны. Бумага очень плохой выдѣлки съ филигранями „1818“, „В. Ф.“, „С. Р.“. Почеркъ неуверенный лица, мало державшаго перо въ рукахъ; знаковъ препинанія нѣтъ; орфографія очень неправильная. На л. 4 записи другими чернилами: „Лавренътей Корънековъ руку приложилъ за себя“. „Петръ Корънековъ руку приложилъ за себя“. На л. 4 в. приписка передъ заговоромъ № „Сія слова пучеглазиковъ ловить“. Въ разныхъ мѣстахъ тетрадки, между строчками, различными почерками и чернилами вписано еще нѣсколько отдѣльныхъ словъ.

Рукопись приобрѣтена отъ крестьянина Андрея Антонова Вологодской губ., Сольвычегодскаго уѣзда, Черевковской волости, въ декабрѣ 1907 года; а имъ куплена въ Солигаличскомъ уѣздѣ Костромской губерніи у охотника.

Орфографія исправлена, фонетическія особенности сохранены].

¹⁾ Часть молитвы со слова—„Аще...“, кончая словомъ „духъ“..., вписана скорописью въ оставленный промежутокъ.

²⁾ Оставлено мѣсто для внесенія неразобраннаго слова.

№ 14. [Заговоръ на удачную охоту].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Стану я, рабъ Божій Александръ, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ избы дверьми, изъ двора воротами, выйду въ чистое поле, поклонюсь и помолюсь истинному Христу, Бѣлому Царю, Егорію Храброму, схожу солнышку: Истинный Христосъ, Бѣлый Царь, Егорей Храбрый, дайте мнѣ зайцевъ бѣлыхъ, ярыхъ Божьихъ звѣрей, черноухихъ, короткохвостыхъ,—ко мнѣ, рабу Божию Александру, на весь на куломный промыселъ, со всѣхъ четырехъ сторонъ, изъ двѣнадцати вѣтровъ, съ востока и съ запада, съ лѣта и съ сѣвера, изъ-за рѣкъ, изъ-за рѣчекъ, изъ-за горъ, изъ-за ручьевъ, изъ всякихъ логовъ, ото всякихъ ловцовъ, изъ всякихъ суземовъ, изъ-подъ ельниковъ, изъ-подъ березниковъ, изъ-подъ мелкихъ чащей,—собирайтесь, собѣгайтесь къ рабу Божию Александру на весь на куломный промыселъ! Собирайтесь, собѣгайтесь, у меня на куломномъ промыслу есть ѣства сладкая, медвяная, питеръ идера¹⁾, вишеніе, калачи и пряники, ситнево мягкое²⁾, осиново прутье сторожевое. И вы, зайцы бѣлы, яры, Божьи звѣри, черноухіе, короткохвостые, еству сладкую медвяную и осиново прутье сторожевое пейте, ѣшьте, веселитесь безотпаточно, безоглядно вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. На небеси громныя тученьки здымаются, изъ тѣхъ изъ громныхъ тученекъ дождь, громъ, молнія сверкаетъ; такъ же бы у меня, раба Божьяго Александра, на куломномъ промыслу пейте, ѣшьте и веселитесь, осиново прутье сторожевое, безотпаточно и безоглядно, вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. Какъ съ небеси снѣгъ валится, такъ у меня, у раба Божьяго Александра, зайцы бѣлы, яры, Божьи звѣри, черноухіе, короткохвостые, у меня, у раба Божьяго Александра, куломки ронили бы вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. Какъ истинный Христосъ сотворилъ небо и землю и держитъ у Себя,—такъ бы мой промыселъ зайцевъ сдерживалъ, прочь не отпускалъ. И какъ нашъ Бѣлый царь всю Россію держитъ, такъ бы мой промыселъ зайцевъ держалъ, прочь не отпускалъ. Какъ я, рабъ Божій Александръ, радуюсь Христову дню, Христовой Пасхѣ, пирогамъ и шаньгамъ, и вся Россія, мать-

¹⁾ Очевидно переписчикъ при списываніи не разобралъ это мѣсто.

²⁾ Хлѣбъ изъ—„ситной“, т. е. просѣянной сквозъ сито, муки; мягкій ситный считается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лакомствомъ, за немѣняемымъ лучшимъ.

земля, маленьки ребята—яичкамъ, Христось воскресе,—такъ бы зайцы бѣлы, яры, Божьи звѣри, черноухіе, короткохвостые, пейте ѣшьте эту ѣству сладку, медвяную, осиново прутѣ сторожевое, пейте, ѣшьте и веселитесь безотпаточно, безогладочно, вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. Которые слова забытїя и обидїя—будьте вы, мои слова, всѣ сполна переговорены вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. Тѣмъ словамъ небо—ключъ, земля—замокъ. (148).

№ 15 [Заговоръ противъ порчи].

Всякому роженому человѣку: соли въ глазъ, песку горячаго, огня палящаго—злому и лихому, порченику и урочнику. Всякому роженому человѣку Божїи твари не узнать; облака не открыть, не отпереть; частыхъ звѣздъ не оббивать и не опципати; утряны зари топоромъ не пересѣкчи; млада мѣсяца не ототкнуть, не отпереть—такъ и меня, раба Божїа Александра, ни кому не испортить, не изурочить вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. Которые слова забытїя, обидїя—будьте вы, мои слова, всѣ сполна переговорены вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. Небо—ключъ, земля—замокъ. (149).

№ 16. [Заговоръ противъ порчи].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Встану я, рабъ Божїй Александръ, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ избы дверьми, изъ двора воротами, пойду въ чистое поле, поклонюсь и помолюсь истинному Христу, Бѣлому Царю, Егорью Храброму; облакомъ оболочусь, утренней зарей подпояшуся. младымъ мѣсяцемъ сотнуся (?), частыми звѣздами затычуся отъ призоровъ, отъ причи (такъ), отъ прикосовъ, отъ урочливаго человѣка, отъ прикосливаго человѣка, отъ чернаго, отъ черемнаго, отъ русаго, отъ бѣлаго, отъ черноглаза, отъ сѣроглаза, отъ бѣлоглаза, отъ черноплота, отъ сѣроплота, отъ бѣлоплота, отъ одножена, отъ двоежена, отъ однозуба, отъ двоезуба и отъ троезуба, и отъ колдуна, и отъ колдуньи, отъ бѣдуна (такъ) и отъ бѣдуньи (такъ), и отъ всякїя злыя, лихїя, и отъ своей жены, и отъ чужїя, и отъ своего человѣка, и отъ чужого, и отъ своей семьи, и отъ чужїя, и отъ всякаго рожденнаго: отъ сутулаго и отъ горбатаго, напередъ поклапаго, отъ старца, отъ старицы, отъ чернеца, отъ чернечихи и отъ попа, и отъ дьякона, и отъ подомора, и отъ всего

крылоса, и отъ дѣвки-простоволоски, отъ бабы-бѣлоголовки, отъ дѣвки-простоволоски, на дорогѣ стричнаго, постигающаго, за-смотряющаго, завидяющаго. Злому и лихому, порченику, урченику, всякому рожденному человѣку—мякина въ глазъ, желѣзна спица въ гузно, дресвяный камень въ зубы—злому и лихому, порченику и урченику. (150).

№ 17. [Заговоръ на удачный промыселъ].

Зайцы бѣлы, яры, Божьи звѣри, черноухіе, короткохвостые, собирайтесь къ рабу Божию, Александру, на куломный промыселъ со всѣхъ четырехъ сторонъ, изъ двѣнадцати вѣтровъ, пейте, ѣшьте и веселитесь осиново прутье сторожевое; пейте, ѣшьте и веселитесь по всякъ день, по всякъ часъ, безотпачно, безоглядно.

Которые слова забытуція, обыдущія, будьте, мои слова, всѣсполна переговорены по всякъ день, по всякъ часъ, безотпачно, безоглядно, вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. (151).

№ 18. [Отрывокъ заговора противъ порчи].

Чуръ, глаза своего, чужого; чуръ, думы своя, чужія; чуръ, человѣка своего, чужого; чуръ, своей семьи, чужія; чуръ, отъ своей жены и чужія; чуръ, съ велика и до мала; чуръ, человѣка всякаго! (152).

[Послѣ этого заговора другою рукою и другими чернилами написано]:

Сия слова пучеглазиковъ ловить.

№ 19. [Заговоръ на удачную охоту].

Какъ я, рабъ Божій Александръ, пойду по куломному промыслу, увидѣлъ у меня куломка, лежитъ у меня въ куломкѣ зайчикъ, лежитъ: у меня сердце зрадовалось и звеселилось и кровь во мнѣ закипѣлась—и тако же бы и въ зайчикахъ бѣлыхъ, арыхъ, черноухихъ, короткохвостыхъ. Идите по куломному промыслу, увидите, у меня куломка стоитъ; у куломки осиново прутье сторожевое,—такъ бы у васъ сердце зрадовалось и звеселилось, кровь у васъ закипѣлась. Пейте и ѣшьте, и веселитесь вѣкъ по вѣку, отнынѣ и до вѣку. (153).

№ 20. [Отрывокъ заговора на удачную охоту].

Какъ куда ты идешь,—туда батюшка и матушка, братецъ и сестрица, дѣдушка и бабушка, родъ и племя, всѣ туда идите. (154).

№ 21. [Отрывокъ заговора отъ порчи].

Отбился рабъ Божій, Александръ, отъ уроковъ ото всякихъ. (155).

XXIV.

[Тетрадошка изъ десяти нenumерованныхъ листовъ въ восьмую долю, ш. 10 снт., дл. 16 снт.; безъ полей. Бумага плохой выдѣлки, филигрانی чуть замѣтны и неразборчивы. Написана скорописью XVIII вѣка (середина); почеркъ красивый, четкій, убористый — опытнаго писца — съ завитками и разнаго рода украшеніями. Каждый заговоръ отчеркнутъ отъ сосѣднихъ горизонтальными линіями; заглавія отчеркнуты со всѣхъ сторонъ. Записей, указывающихъ на происхожденіе и владѣльцевъ этого любопытнаго сборника, нѣтъ. Немногочисленные приписки и поправки отмѣчены въ текстѣ въ соответствующихъ мѣстахъ.

Находящіеся въ моемъ распоряженіи листки представляютъ собою только нѣкоторую часть, можетъ быть, довольно обширнаго сборника заговоровъ. Л.л. 1—8 составляютъ первую тетрадь сборника, отъ второй тетради остались лишь средніе листки (пришитые довольно прочно), а сколько всего было листовъ опредѣлить невозможно. Такимъ образомъ, между 8 и 9 листами этого сборника нѣсколькихъ листовъ недостаетъ, конецъ также утраченъ. Рукопись носить на себѣ слѣды долговременнаго и частаго употребленія: разбита, запачкана, углы обтрепаны и загнуты, двойная сшивка, слѣды продольныхъ и поперечныхъ перегибовъ; послѣдніе листы совсѣмъ смяты.

Переписчикъ этого сборника заговоровъ былъ человекъ для своего времени, повидимому, довольно образованный. Прежде всего, онъ знаетъ одну изъ системъ тайнописанія (такъ называемую „тарабарскую грамоту“¹⁾) хотя, употребляетъ ее довольно

¹⁾ Ключъ „тарабарской грамоты“ см. на стр. 4.

своеобразно: иногда почти весь заговоръ сплошь написанъ „тарабарской грамотой“, иногда же только отдѣльныя слова, или даже отдѣльныя буквы въ словахъ. Привожу типичный примѣръ: заговоръ № 25-й.

Муца упякъ. |В ѳ ѳ и д| верся ло ошсадеръ: ѿцъ с'сл-
пиво" хесѳипа збомошию¹⁾ лкапъ муца петапъ ѱ б і ѳ пыпѣ
идовѣту і шовѣки шѣтошъ арипъ| прочошо^Р да нсю" до З^х
на воду.

Зналъ переписчикъ также и латинскую и, повидимому, польскую азбуки. Онъ очень любитъ вставлять отдѣльныя буквы и цѣлыя слова, написанныя латиницей. А иногда и нѣсколько строкъ подъ-рядъ изображаетъ латинскими буквами. Напр.: заговоръ № 24-й.

Slova na гимей. Чошогит З^{жа} natot Perst o'tmezenца...
и т. д. А предыдущее средство почти сплошь написано латинскими буквами.

Кромѣ „тарабарской грамоты“, латинскихъ и польскихъ буквъ, переписчикъ обильно пользуется сокращеніями словъ (выбрасывая среднія буквы, отбрасывая конечныя), и даже однѣми начальными буквами. Вотъ какъ написано начало заговора № 29 О лужокѣ.

Г б б ѿ в ѿ і и' д| Я р і ѿ

Поэтому, въ связи съ нерѣдкими ошибками въ „тарабарщинѣ“, расшифровать всѣ заговоры стоило порядочныхъ усилий, а нѣкоторые слова такъ и остались не прочтенными.

Въ виду типичности и незначительнаго объема я помѣщаю гесь сборничекъ цѣликомъ, не смотря на то, что нѣкоторые отдѣлы имѣютъ не совсѣмъ близкое отношеніе къ матеріаламъ, помѣщаемымъ въ этомъ выпускѣ.

Рукопись была приобрѣтена въ Шишвинской волости, Костромского уѣзда, черезъ одного изъ учениковъ Семиловской второклассной церковно-приходской школы. У владѣльцевъ она употреблялась на цыгарки, когда не имѣлось болѣе подходящей бумаги.

Ореографія исправлена; фонетическія особенности, за исключеніемъ явныхъ описокъ и искаженій, сохранены].

¹⁾ Вѣроятно, описка, вм. „змошию“, т. е. скровію.

Кмашпитъ [т. е. Травникъ].

Есть трава **Осогъ**. А та трава добра. А кто ея знаетъ, и тотъ великій талантъ обрящетъ. А растетъ та трава прекрасна, свѣтла; листочки кругленькія, что денешкама; высотой съ пять ¹⁾; цвѣтъ разной всякой.

Есть тр. ²⁾ **Ковына**. А та трава добра; собою въ человѣка ростомъ, а по ней—что иглы; цвѣтъ мохнать, синь. А растетъ по пахотнымъ мѣстамъ. А та трава добро держать во всякой хранинѣ; и коли животное вертится, вложи корень свяско (?) въ шерсть—не станетъ вертѣться.

№ 22. Молитва къ зубамъ.

Радуйся, стѣн и коренія. Изми болѣзнь отъ челюстей и зубовъ раба Божія (имя рекъ), да не обрящутся во вѣки. Христе Боже, дай же ему, Господи, помощь и здравіе, исцѣленіе болящимъ зубомъ и главою челюстей рабу своему (имя рекъ). Святый Тихонъ, утиши, Господи, болѣзни и вся недуги зубныя, молитвами Богородицы и всѣхъ святыхъ ангелъ и архангелъ, и святыхъ апостолъ, и мученикъ, и всѣхъ святыхъ отецъ ради молитвами укроти недуги у раба Божія (имя рекъ), яко Ты еси самъ Богъ и Владыка всѣхъ, Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну, и Святому Духу нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь (156).

Говорить на соль или на чеснокъ.

Есть трава **Богородицная**. Растетъ кустиками; а листочки—что дикая мята; собою мягка; цвѣтъ на немъ синь. А та трава добра человѣку отъ уроковъ и отъ призоровъ при—всякихъ; или у женскаго пола болятъ груди—истолки, хлебай и парь. Или очи прѣютъ—парь травкою, поможетъ Богъ.

Есть трава **Котовыя Руци** ³⁾. Растетъ кустиками по рямъ ⁴⁾ и по ячменю; а на ней шишочки синенькія. А та трава добра у кого желви есть—хлебай, помилуетъ Богъ. Или кто избу

¹⁾ Вѣроятно—„въ пядь“, т. е. въ четверть.

²⁾ Въ подлинникѣ вездѣ, начиная съ этого мѣста пишется сокращенно вмѣсто „трава“—„тр.“.

³⁾ См. „Тарабарскую грамоту“; передъ этимъ названіемъ зачеркнуто другое—„Перекошь“, см. ниже.

⁴⁾ Вѣроятно—„по ржамъ“.

ставить, положи подъ исподнее бревно—и тотъ станетъ жить славно и богато.

Есть трава **Перенось**. Ростомъ мала; видомъ темна и листомъ темна жъ; цвѣтъ воронъ, какъ стручки, а въ ней сѣмечки. И отъ нея спятъ: уже и змѣя, и лягуша, и всякая гадина; а человѣку положить въ голову—и онъ спитъ судки восьмеры или деветеры. Съ нее сѣмечко положи въ ротъ и поди водою—и вода раступится. А корень ея какъ человѣкъ.

Есть трава **Царскія Очи**. А та трава велии мала—въ иглу, и тонка, что игла. А жаръ отъ нея, аки золото; цвѣтъ багровъ. А въ ней кажутся, что всякіе узоры различные; а листу на ней нѣтъ; цвѣтъ—кустиками. А та трава добра къ очамъ, держать ея у себя. Или на бой пойдешь, возми съ собою—напрасныя раны минешь; бодръ и легокъ человѣкъ. Или кто хочетъ птицы ловить, носи съ собою—уловишь птицъ¹⁾ и звѣрей.

Есть трава **Одолѣнь**²⁾. Растетъ при рѣкахъ и при каменѣ, и при черной землѣ, на сильныхъ³⁾ мѣстахъ, на старыхъ лугахъ. А та трава голуба, ростомъ въ локоть, цвѣтъ рудожелтъ, листочки бѣлые. А та трава добра, коли человѣкъ окормился смертною ядію, дай ему пить—скоро пронесетъ верхомъ (и низомъ⁴⁾). А корень ея добръ отъ зубныхъ болѣзней; и коли пастухъ хочетъ скотъ пасти, чтобъ скотъ не расходился—держатъ у себя. Аще кто тебя не любитъ, дай ему пить—и тотъ человѣкъ отъ тебя не можетъ отстать до смерти. Или хошь звѣря убить, дай ему ясти.

Есть трава **Еугоръ**. А растетъ та кустиками по сильнымъ мѣстамъ и по ременамъ⁵⁾. А та трава добра—иному попадетъ и иному нѣтъ. А та трава держать торговому человѣку, кто хочетъ богатъ быть, и ту траву. носить съ собою, куды не пойдетъ—много добра обратитъ и у людей честенъ будетъ; во всякихъ ремеслахъ пошлетъ Богъ, съ великою честію и славою вознесетъ тотъ человѣкъ. А корень ея свѣтелъ, что ярый воскъ. А растетъ та трава при моряхъ и при большихъ озерахъ.

Есть трава **Ацароша Глава**; растетъ возлѣ сильныхъ мѣстахъ, розметныхъ болотахъ, кустиками по 5 и по 6 и по 10, листочковъ. А вышиною въ пядь, на мѣстѣ высок...⁶⁾; а

1) Въ текстѣ—„п“.

2) Сверху приписано: „хоров“, т. е. хорош.

3) Въ текстѣ—„на синихъ“.

4) Скобки въ подлинникѣ.

5) т. е. „по раменьямъ“.

6) Надъ строкой какая-то неразборчивая лигатура.

цвѣтъ багровъ, а иной рудожелтъ; а какъ розцвѣтетъ—велики хороша, кукушинцами всякимъ цвѣтомъ. А ту траву рвать со крестомъ Господнимъ и говорить: „Отче нашъ“,—„Помилуй мя, Боже“... Аще кто въ грамотѣ не умѣетъ, сотворить 300 молитвъ: „Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя, грѣшнаго!“ А ту траву давать пить, кто порченой человекъ—облегчить въ тотъ часъ. Или у жены дитя не родится, дай ей пить, женѣ,—и родить. А кто хочетъ діавола видѣть или еретика, и тое травы окатить корень водой, и положи на престолъ, и не зимай 40 дней¹⁾; и какъ²⁾ пройдутъ тѣ дни, и ту носи съ собою—и ты увидишь бѣсовъ воздушныхъ и водяныхъ. И коли кто ставитъ церковь и полату—земля кажется подъ нимъ.

Аще у кого гной идетъ изъ ушей, вари вербу въ водѣ и лей въ уши—гной выйдетъ изъ ушей.

О травѣ Колганъ. А растетъ суха и тепла. А кто траву держитъ подъ языкомъ—а кровь пускаетъ и лихую кровь изгонитъ.

Возми Папоронъ неистлѣнъ, на все счастливъ въ бѣдахъ; дай попу освятить—носи при себѣ.

А кто изломить руку или ногу, возми меду прѣсного да розсыти гораздо, да утри кирпичю, да утри сѣмени льняного, да 9 яицъ, смѣшай все вмѣстѣ и прикладывай къ больному мѣсту.

Чтобъ изъ носа шла³⁾ кровь, возми мяты огородной⁴⁾ смѣшай съ прѣснымъ медомъ густо и скатай катки, какъ гвоздики, и клади въ ноздри.

Аще кто Лебеду варить въ винѣ, да пиетъ порану—всю нутрянную болѣзнь изгонитъ.

Аще у кого жена бѣгаетъ, и ты поймай ласточку и вынь сердце, дай ей съѣсть или пить и не будетъ бѣгать.

[Писано латинскими буквами].

У ково конь нутрянной болѣзною болитъ, возми муравьева гнѣзда да парь въ водѣ долго. И какъ выкипитъ въ треть, и ты процеди сквось сито, да навари соку коноплянаго, смѣшай съ тою водою вмѣстѣ. Давать коню въ ротъ по 3 ложки ве-

¹⁾ Было сначала написано „недѣль“, потомъ перечеркнуто и написано—„дней“.

²⁾ Слова— „и какъ“ написаны дважды.

³⁾ Вѣроятно—„не шла“.

⁴⁾ Въ подлинникѣ—„мятой огород“.

ликихъ, чтобъ проглотилъ, и привяжи его, да покрой его теплымъ, чтобъ припотѣлъ,—и здоровъ будетъ.

У кого **нонь сохнетъ**, и возьми 3 лошки дектю да три головки чесноку, да яиць сырыхъ, и смѣшай вмѣстѣ, да вбей коню въ ротъ—отъ того здоровъ будетъ.

Есть зелье, **отъ мороза** добро: конопля дикія да кропивного сѣмя, да смѣшавъ съ прѣснымъ медомъ, да мажь лице и руки, и ноги, и тѣло свое—ино хотя босъ поиди, не станетъ зябнуть.

Аще что хочещи у кого просить, есть трава на то—**Быліе**. А растеть она по дубравамъ; а цвѣтъ, что коноплянъ. И какъ у кого что просишь, ту траву держи въ правой рукѣ и съ ней, не жалаая, даютъ.

У кого **глава болить** за многое время, или обморокъ обходитъ, или глухота, или горечь, и ясти не сладить, да испиваютъ Оирыяки—исцѣлить и удушью помогаетъ.

У кого **сердце болить**,—есть трава **Мачелино Яйцо**. А растеть по пожнямъ; а листъ у нея, какъ копыто конево; а корень у нея черный. И какъ змія уястъ, скоро исцѣлить. А корень уквасъ въ житномъ квасу и пей на тощее сердце.

№ 23. Егда женился человекъ и у жены потеряетъ нищцу ¹⁾.

Говорить на чистую воду трижды и окати дѣсту.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа.

Како Христось, царь небесный подъ землею кромѣшной адъ словомъ крѣпокъ и плотенъ, и неизбѣжанъ и словомъ своимъ святымъ разверзивъ его; тако развяжи, Господи, словомъ моимъ у сей рабы Божіей (имя рекъ) отъ жилъ 3, 2, единую жилу становую и проходную, и отвори у ней водяной проходъ, (Pizdu) ²⁾ какъ, прежде сего, чтобъ шла изъ нея мочъ и кровь, и женская немочъ отъ сихъ моихъ словъ въ новѣ и ветхѣ, и по всякой день отнынѣ и до вѣка, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (157).

А которая жена ляжетъ съ мужемъ, а колганъ держитъ подъ языкомъ, ино въ ту ночь не зачнется младенецъ. Иному не надобно сказывать, трава.

[Весь этотъ отдѣлъ записапъ латинскими буквами].

¹⁾ Сбоку этого заговора приписка—„сокшомис“, т. е. сотворилъ.

²⁾ Такъ написано и въ подлинникѣ.

№ 24. Слова на чирей.

Говорить трижды на тотъ перстъ отъ мезенца: Да плюнь на перстъ трижды. Да очерти кругомъ чирья перстомъ тѣмъ трижды.

Господи, Боже! Благослови, отче! Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Ни отъ камене плоду, ни комени (?) отъ угля, ни травы, ни зелени. Тако бѣ у раба Божія (имя рекъ) отъ чирья не было ни щепоты, ни болѣзни—всегда, нынѣ и при-сно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (158).

№ 25. Руда унять.

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Земля со облацемъ, мѣсяцъ съ солнышкомъ, желѣзина зъ бровію¹⁾. Стань, руда, не кань у раба Божія (имя рекъ) отнынѣ и до вѣку и во вѣки вѣковъ. Аминь. (159).

Проговори, да и плюнь до трехъ разъ на воду.

№ 26. На щепоту.

Наговоръ на деревянное масло.

Господи, Боже! Благослови, отче! Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Есть рѣва-рѣченька. Противъ рѣки-рѣченьки стоитъ тутъ стопка. Что въ той стопки сѣдитъ старая баба, шьетъ у раба Божія (имя рекъ) кости и жилы, щыпоти²⁾ и болѣзни, и всякіе уразы. И чтобы у меня, раба Божія (имя рекъ), не было бы ни щепоты, ни болѣзни, ни въ кости, ни въ сердцы—всегда, отнынѣ и до вѣку, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (160).

№ 27. О лкояпи жуа.

Есть гора костяна. На той горѣ есть стулъ костянь. На томъ стулѣ костяномъ сѣдитъ царь костянь, подпершись своимъ костьюлемъ костянымъ: шляпа на главы костяна, рукавицы на рукахъ костяны и сапоги на ногахъ костяны. И весь тотъ царь костянь, и вси семьдесятъ три жилы костяны, и станова я жъ жила кость. Такъ бы и у меня, раба Божія (имя рекъ), вси семьдесятъ три жилы и вси семьдесятъ три жилы—суставы были бы

¹⁾ Вѣроятно нужно—„съ кровію“.

²⁾ Въ подлинникѣ стоитъ—„быноки“.

костяны, и вся и становаѣ жѣ жила была бы костяна, и стояла бѣ она на жуѣ сто разѣ и тысячу на постреканіе, на малое мѣсто на женскую нифцу и дѣвичью: на черную, на русую, на красную, на бѣлую и на всякую—мѣсяца молода и ветха, и на перекройныхъ дняхъ. (161).

№ 28. О здравіи.

Господи, благослови Боже. Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Святый Боже, свѣтлое красное солнце, вкапай въ меня, раба Божія (имя рекъ), руда мѣдна, руда желѣзна, руда оловянна и заключи, истинной Христосъ, своими божественными устами сердце мое. (162).

№ 29. О сухотѣ.

Господи, Боже! Благослови отче! Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Я, рабъ Божій (имя рекъ), стану, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ избы дверьми, изъ двора воротами; пойду далече, въ чистое поле. Есть далече, въ чистомъ полѣ, славная рѣка *Непръ*. Какъ изъ той рѣки Напра выносить ярой осенной ледъ, такъ бы сносило и срывало съ меня, съ раба Божія (имя рекъ), и съ моего бѣлого тѣла, и съ ретивого сердца та свѣжая, ключевая вода тоску и сухоту по той по рабьницѣ Божіи, (имя рекъ). Какъ далече, въ чистомъ полѣ, мечитце бѣлой горносталя межъ темные лѣсы,—такъ бы металась та черная остудная тоска промежъ меня, раба Божія (имя рекъ). И тебѣ ¹⁾ бѣ мои словеса силни и крѣпки; тѣмъ моимъ словамъ отнынѣ и во вѣки. Аминь. (163).

[Предъ слѣдующимъ заговоромъ, отдѣльно, написано по тарабарски] Кровь унять.

№ 30. Отъ щепоты.

Господи, Боже благослови. Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Есть въ чистомъ полѣ славное Окіанъ море. Въ томъ славномъ Окіанъ морѣ есть бѣлой островъ. На томъ бѣломъ островѣ стоитъ золотъ стулъ. На томъ золотѣ стулѣ сѣдитъ староматера жена, во правой руки держитъ золоту иглочку съ восковой ниточкой, зашиваетъ у меня, у раба Божія (имя рекъ),

¹⁾ Вѣроятно—„тѣ бы“.

кровавыя желѣзныя раны, укладныя раны: тѣло къ тѣлу, мясо къ мясу, жилу къ жилы, кость къ кости, жила къ жилы, суставъ къ суставу, сердце къ сердцу, печень къ печени—и чтобъ ни щепело бы и не болѣло у раба Божія (имя рекъ), щипѣло бъ и болѣло у мертвого во гробѣ. И стани моя красная кровь, запекися и не вани у меня, у раба Божія (имя рекъ), отнынѣ и до вѣка, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (164).

№ 31. Промышлять звѣря или птицы.

Господи, Боже благослови. Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь.

Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, пойду перекрестясь, изъ избы дверьми, изъ двора воротми, путемъ-дорогою—въ чистое поле, въ черныя лѣсы и въ зеленую дубраву, на промыслы, промышлять всякаго звѣря и всякую птицу. Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), въ чистомъ полѣ на востокъ лицомъ, на западъ хрептомъ; и помолюся я, рабъ Божій (имя рекъ), матере Пресвятыя Богородицы: снеси, мать Пресвятая Богородица, Владычица, Духа Святаго съ небесъ; настави мя, Госпоже, раба Божія (имя рекъ), ходечи въ темныхъ лѣсахъ промышляти всякаго звѣря и всякую птицу. И сохрани меня, мать пресвятая Богородица, Владычица, своею ризою нетлѣнною, Духъ Святъ послѣ съ небесъ—отъ уроковъ и отъ призоровъ, и портежи, и отъ своей думы, и отъ своей мысли, и отъ товарищевой думы, и отъ товарищевой мысли, и отъ всякаго лихого человѣка, и завидливаго глаза, и отъ старца, и отъ старицы, отъ еретика, отъ колдуна и отъ колдуньи, отъ блядуна и отъ блядуньи, отъ кудесника, отъ кудесницы, отъ клеветника и отъ клеветницы, отъ красноглаза и отъ бѣлогоглаза, и отъ черноглаза, и отъ бѣловолоса, и отъ русоволоса, и отъ красноволоса, и отъ черноволоса, волоса¹⁾, и отъ двоезуба, и отъ троезуба, и отъ двоежена, и отъ троежена, и отъ сопливца, и отъ возгriвья²⁾, и отъ пучеглаза, и отъ кривого, и отъ слѣпого, и отъ плѣпятаго, и отъ попа, и отъ попады, и отъ бѣлоголови, и отъ двоеголовки, и отъ челоголовъ (?), и отъ вдовца, и отъ вдовицы, и отъ отрока, и отъ отроковицы, и отъ жосоля³⁾, и втай смотрящихъ, и въявь смотрящихъ, и съ хвоста смотрящихъ, изъ

¹⁾ Повидимому, лишнее дополнение.

²⁾ Тоже самое, что и предыдущее слово.

³⁾ Можетъ быть—„холопя“.

избы смотрящих¹⁾, изъ окна смотрящихъ и сѣвозъ околицу смотрящихъ, изъ дверей смотрящихъ, изъ сѣней смотрящихъ²⁾, изъ воротъ, изъ-подъ воротъ. смотрѣть, изъ тыну смотрѣть, и встрѣчу идучи смотрящихъ, и въ зади идучи смотрящихъ. И сохрани мя, мать пресвятая, пречистая Бого родица, Владычица³⁾, [пошли] Духа Святаго съ небесъ, и меня, раба Божія (имя рекъ), ризою нетлѣнною сохрани отъ уроковъ и отъ призововъ, и отъ портежевъ, и отъ своей думы, и отъ своей мысли, и отъ товарищевой думы, и отъ товарищевой мысли, и отъ всякаго лихого человѣка, и завидливаго глаза. И чтобъ меня, раба Божія (имя рекъ), никто не могъ ни поткнуть, не испортить, ни думою подумать, ни мыслию помыслить. Хто не могъ изъ меня, раба Божія (имя рекъ), и крови испить, и тотъ бы меня, раба Божія (имя рекъ), не поткнуть и не испортить. И хто не можетъ въ лѣси лѣсу изчитать⁴⁾, и тотъ не могъ бы меня, раба Божія (имя рекъ), испортить. И хто не можетъ въ лѣсу хвой исчитать, и тотъ не могъ меня, раба Божія (имя рекъ), не поткнуть, не испортить, ни думою подумать, не мыслию помыслить не въ новѣ мѣсяцѣ, не въ перекровѣ⁵⁾ мѣсяцѣ, не въ полнѣ мѣсяцѣ, не въ ущербѣ мѣсяцѣ, не въ межнихъ дняхъ⁶⁾, не на утренняя зори, не на вечерней зори, не на восходѣ солнышномъ, не по закату солнца, ни въ день при солнцѣ, ни въ ноци при мѣсяцѣ, не въ утрахъ рано, не въ вечерахъ поздно. Постави Госпоже, мать, пресвятая Богородице, Владычице, Духъ Святъ съ небесъ, закрой свою ризою нетлѣнною и кругомъ меня, раба Божія (имя рекъ), тынъ желѣзной отъ уроковъ и отъ призововъ, и отъ портежевъ, и отъ своей думы, и отъ товарищевой думы, и отъ своей мысли, и отъ товарищевой мысли, и отъ земли до небесъ, и отъ неба до земли, со всѣхъ четыре стороны,—и чтобъ меня, раба Божія (имя рекъ), не хто не могъ не поткнуть, не испортить, ни думою подумать, не мыслию помыслить отнынѣ и до вѣка. Нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (165).

Выйди промыслять въ лѣсъ, стань на востокъ лицомъ, на западъ хрептомъ и проговори на топъ⁷⁾ да и плюнь на себя и разотри 3-жды.

¹⁾ Въ подлинникѣ написано—„слотъ регистъ“.

²⁾ Въ подлинникѣ—„слотъ слокъ чечистъ“.

³⁾ Въ подлинникѣ—однѣ начальныя буквы.

⁴⁾ Слово „изчитать“ въ подлинникѣ написано дважды.

⁵⁾ Въмѣсто—„въ перекровѣ“.

⁶⁾ Въ подлинникѣ—„цнямъ“,

⁷⁾ Неразобранное переписчикомъ мѣсто.

№ 32. Иглу сквозь щеку проводить, мѣдь, желѣзо—не болитъ, не щемить.

Море котлянѣтъ, кровь не канетъ у меня, (раба Божія имя рекъ) ни въ семидесяти жилахъ, ни въ семидесяти костяхъ. Уляхся, щепота и ломота моя, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. (166).

№ 33. Корова млеко потеряетъ.

Наговаривать на воду и на крапиву. И этой крапивой по-дойникъ парить. И на гшерстяпо ¹⁾ камень.

М о л и т в а.

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Есть славное Окіанъ-море. На томъ на славномъ Окіанъ-морѣ есть бѣлый островъ. На томъ на бѣломъ островѣ есть бѣлой камень. На томъ бѣломъ камени сѣдитъ пречистая Богородица, Мати Божія на престолѣ своемъ. И какъ ты, пресвятая Богородица, испустила моря и рѣки, и озера изъ одного мѣста, изъ-подъ бѣлого камени; такъ ты, пречистая Богородице, испусти молоко изъ моея милыя животины, изъ коровы (какова шерсть) ²⁾, изъ разныхъ шерстей, изъ ея вымя. Во имя Отца и Сына, и Святого Духа и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (167).

№ 34.

Есть въ Окіанъ-морѣ желѣзной камень, заваленъ булатнымъ бревномъ. И подъ тотъ камень ушла зубатая щука. И какъ той щуки изъ того камня вонъ не бывать, такъ бы сему (имя рекъ) сей бы желѣзной иглы изъ бѣла тѣла не исходить. Заключаемъ бревенная (?) уста и руки всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (168).

А потомъ.

[Послѣ сего нѣсколько листовъ вырвано.]

¹⁾ М. б.—древянный.

²⁾ Скобки въ подлинникѣ.

№ 35. [Отрывокъ заговора противъ холоднаго оружія].

.... ни которыя скорби, но такъ же бы я, рабъ Божій (имя рекъ), не слышилъ бы въ себѣ ни побой, ни удару, ни уразу. И какъ же лежитъ мертвецъ въ земли, не слышитъ побой, ни удару, ни уразу,—такъ жъ бы я, рабъ Божій (имя рекъ), не слышалъ бы въ себѣ ни побой, ни удару, ни уразу, ни щепоты, ни грыжи. Какъ отваливается камень отъ Господня гроба, такъ же бы отваливалось отъ меня, раба Божія (имя рекъ), всякое разное оружіе. Сколь легко вѣтся хмелевое перо около тычины, столь бы легко падало около меня, раба Божія (имя рекъ), всякое разное оружіе¹⁾ молода мѣсяца, и ветха мѣсяца, и перекроя мѣсяца, и въ меженные дни, и во исхожую пятницу, во вѣки. Аминь (169).

№ 36. Молитва отъ грыжи избавлять.

Господи, Боже. Благослови, отче! Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Есть море-окіянъ. И въ томъ морѣ-окіянѣ есть бѣлой камень Латырь, высота его ξ ²⁾ сажень, долгога его 60 сажень. На томъ камени Латыри стоитъ хрустальной теремъ. И во томъ хрустальномъ терему стоитъ золотъ стулъ. На томъ золотомъ стулѣ сѣдитъ красная дѣвица, подпоясалась золотымъ поясомъ, подперлась золотымъ посохомъ.—„Государони ты, красная дѣвица, дай ты мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), грыж-ныхъ словъ добрыхъ. Грызеть у раба Божія (имя рекъ) и вотчину (?) золотная грыжа, лѣтова грыжа, пуповая грыжа, моврая грыжа, костянная грыжа, бѣлая грыжа, красная грыжа, родимая грыжа, привязанная грыжа, кила грыжа и изотеческая грыжа, сердечная грыжа, делная (?) грыжа, подпуповная грыжа, поясовая грыжа, водянная грыжа, кровавая грыжа, пригнонная грыжа, суставная грыжа, дутрянная грыжа, верхняя грыжа, ручная грыжа, ножная грыжа. Грызеть та грыжа ветха ³⁾ мѣсяца и молода ⁴⁾ мѣсяца, и въ перекрой мѣсяца; по утряннымъ зорямъ и по вечернимъ; по всякой день, по всякой часъ

¹⁾ Здѣсь между строчками сдѣлана какая-то неразборчивая приписка блѣдными чернилами; далѣе такъ же есть нѣсколько такихъ приписокъ и поправокъ.

²⁾ Шестидесятъ.

³⁾ Конечное а переправлено блѣдными чернилами на у.

⁴⁾ Тоже.

и по всякое время".—И зговорить красная дѣвица: „Ой еси ты, Грыжа! пошла еси ты, Грыжа, отъ раба Божія (имя рекъ) въ отчину¹⁾ щукою; и ты выйди изъ него (или изъ нея) и пади къ бѣлому каменю; буди тамо до скончанія вѣка. Доспѣи себѣ грыжа въ камени гнѣздо крогло (?)²⁾, а не грызи ты у меня, раба Божія (имя рекъ), вотчины, ни крови, ни тѣла, ни кости, ни мозговъ. Грызи себѣ, злая Грыжа, у тридевяти рѣкъ головы, а не ѣшь ты, злая Грыжа, у раба Божія (имя рекъ) ни тѣла, ни крови, ни костей, ни мозговъ. Грызи себѣ, злая Грыжа, у тридевяти³⁾ головы, а не ѣшь ты, злая Грыжа, у раба Божія (имя рекъ) ни крови, ни тѣла, ни костей, ни мозговъ. Грызи себѣ, злая Грыжа, у тридевяти древъ головы, а не ѣшь ты, злая Грыжа, у меня, раба Божія (имя рекъ), ни крови, ни тѣла, ни костей, ни мозговъ. Грызи себѣ, злая Грыжа, горькое древо осину, а не ѣшь ты, злая Грыжа, у раба Божія (имя рекъ) ни крови, ни тѣла, ни костей, ни мозговъ отнынѣ и до вѣка, и до гробной доски; въ день и въ ночь, по всякой часъ. Спаси, пречистая Богородице, святой Господь (1), Козмо и Даміанъ,—и предстаньте, государи, въ помощь къ сему нашему дѣлу. Которое слово вырвано⁴⁾, то бѣ было вставлено; которое слово напереди то бѣ было назади; кое слово назади, то бѣ было напереди. Чтобъ не было больше мастера меня, раба Божія (имя рекъ); во мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), отъ востоку и до западу, отъ юга и до сѣвера, и мнѣ, рабу Божию (имя рекъ) на здравіе, души моей на спасеніе, болѣзни моей на исцѣленіе, словамъ моимъ на прибыль—до умертвія тѣла моего, во вѣки вѣковъ. Аминь. (170).

Говори трижды на сало ворванное наштикись и натерино млеко⁵⁾. А мазать безымяннымъ перстомъ или щучьими зубами противъ того мѣста, гдѣ грызеть.

№ 37. [Заговоръ противъ тоски по женщинѣ. Отсуха].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Стану я, рабъ Божій, благословясь, пойду, перекрестясь, въ чистое поле, въ зеленые луга, къ матерѣ рѣки (имя рекъ). И какъ у матери рѣки берега стоятъ не розно, а другъ по другѣ, не тол-

¹⁾ М. 6.: во пучину.

²⁾ Вѣроятно „кругло“.

³⁾ Пропущено названіе тридевяти предметовъ.

⁴⁾ Сверху надписано—„не“.

⁵⁾ Какія-то, очевидно, неразобранныя переписчикомъ слова.

кутся и вмѣстѣ не сходятся, и течетъ та рѣка на нисъ безотпратно и безповоротно во вѣкъ по вѣку, и съ тѣхъ береговъ смыываетъ и изрываетъ всякіе наносы и приносы и носитъ, и сноситъ сулой на мхи и на болота, и внистъ по рѣкамъ на дикіе острова и на чемерису, опричь русскихъ людей,— и съ раба Божія (имя рекъ) сходила бѣ тоска и сухота смертная и переломная, и женская красота. И какъ та matka-рѣка не имѣетъ тоски и сухоты въ себѣ,—и тако бѣ и я, рабъ Божій (имя рекъ), не имѣлъ бы въ своемъ сердцѣ тоски и кручины и злыя женскія красоты отнынѣ и до вѣку. Аминь. И какъ сей новопреставльшійся мертвецъ (имя рекъ) отсталъ сего свѣта и отъ колокольнаго звону, и отъ пѣнія церковнаго, и отъ міра крещеннаго, и не чувствуетъ, и не слышитъ на своемъ сердцѣ ни тоски, ни сухоты, ни злыя женскія красоты,—такъ же бы и я, рабъ Божій (имя рекъ), отсталъ отъ сей рабы Божіей (имя рекъ) тоски.... (171).

[На этомъ мѣстѣ заговоръ кончается. Конецъ рукописи утраченъ].

XXV.

[Сборничекъ изъ 42+9+29, а всего изъ 80 нумерованныхъ листовъ въ восьмую долю, ш. 10,5 снт., дл. 17 снт., съ маленькими полями въ 1—1,5 снт. Въ ветхомъ картонномъ переплетѣ, съ кожанымъ корешкомъ. Переплетенъ изъ трехъ тетрадей, писанныхъ тремя различными почерками. Первая тетрадь болѣе новаго письма, послѣдняя—наиболѣе стараго. Но, въ общемъ, всѣ тетради написаны новымъ раскольничьимъ полууставомъ (первыя двѣ очень красивымъ и отчетливымъ) по двумъ линейкамъ, проведеннымъ острымъ орудіемъ. Въ началѣ первыхъ двухъ тетрадей помѣщены узкія заставки, а въ концѣ—небольшія концовки, растительнаго характера, выполненныя черными чернилами. Такого же рода концовка помѣщена и послѣ „заклинательной молитвы Марка Орѣцкаго“ во второй тетради. Нѣкоторые заговоры и молитвы во второй и третьей тетрадяхъ отдѣлены другъ отъ друга нѣсколькими горизонтальными линиями. Заглавія и начальныя буквы статей, а также и нѣкоторыя замѣчанія писаны киноварью. Болѣе другихъ киновари въ первой тетради.

Записей и приписокъ никакихъ нѣтъ, поправокъ тоже, хотя тексты заговоровъ и молитвъ списаны довольно невразумительно.

Всѣ три тетради написаны въ разное время и вначалѣ

существовали какъ отдѣльныя рукописи и только впоследствии были соединены въ одномъ переплетѣ¹⁾. Двѣ послѣднія тетради перепечатываются здѣсь сполна, а первая лишь въ извлеченіи съ отмѣткою пропущенныхъ статей. Послѣдняя тетрадь потерпѣла болѣе прочихъ и отъ времени, и отъ рукъ лицъ, пользовавшихся ею, тогда какъ первыя двѣ почти совсѣмъ новыя.

Ореографія исправлена, явныя описки и искаженія тоже; фонетическія особенности сохранены.

Рукопись приобрѣтена лѣтомъ 1907 года въ г. Костромѣ, на толкучкѣ, у торговца старыми книгами и вещами].

№ 38. Молитва заклинательная Марка Ѳряческаго²⁾.

иже принуди бѣса исповѣдати, колико есть могущихъ словомъ изгнати бѣсы, и како бѣсы боятся его. По искушеніи преподобнаго Марка, иже дерзну, аки добрый воинъ Христовъ, самъ единъ обратися³⁾ со ополчающимъ враговъ душепагубныхъ и возжелѣ зѣло въ затворѣ.

Молитесь Богу, всегда помышляя о затворническомъ житіи. Господь глаголетъ сіе: „ты же, егда молишися, вниди въ кѣльи и, затворивъ двери твоя, помолися Отцу твоему втайнѣ — и Отецъ твой, видѣй втайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ“. Но добрый отецъ возбранихуся ему, отнюдь сего не творити, аки паче иныхъ, терпящихъ брань отъ прелестнаго врага. Воспоманухъ бо, како тамо одолѣхъ врагъ Марко, обращаешя съ ними наединѣ ихъ, егда многими споспѣшествующихъ молитвами, воздвигоша тогда прощенія, иже созданы бо и тамо начавшія въ затворѣ зѣло подвизатися и жити, и о спасеніи своемъ велія тѣшанія имѣти, по вся дни на большія труды простираяся, умервщляя вся страсти похотныя голодомъ воздержанія, посѣкая тѣхъ мечемъ духовнымъ, сіе есть глаголомъ молитвы; лукаваго же разженныя же стрѣлы водою слезъ погашая.

И тако благодатию Божіею не точію самъ узавенія бѣсовскаго страненъ бѣ, но и пріялъ отъ вседаровитаго Господа даръ исцѣленія чудотворно различныя язвы и недуги въ людехъ, изгоняти бѣсы. Къ сему убо, божественному, между иными приведенъ быстъ нѣкогда для исцѣленія челоуѣкъ, одержимъ бѣсомъ, зѣло лютымъ и вѣрпкимъ, яко древо неудобное, носимо десятию мужи, онъ единъ, возьмъ, заверзаше. Желая прославленія

¹⁾ Такое представленіе, даетъ подробное рассмотрѣніе сборника.

²⁾ Съ этой молитвы начинается *вторая* тетрадь сборничка.

³⁾ Вѣроятно—братися, т. е.—бороться.

быти благодати отечествія своего духовнаго, глаголю къ Марку, и повелъ таковаго человѣка тамо вести. Тогда бѣснѣй нача вопити: „Къ кому посылаеши мя? Азъ бо не знаю приближитися къ нему святыхъ ради положеніи. Въ ней же тридесать живущихъ чернорисцевъ, ихже боюся, съ прочими же брань имамъ“. Сія обладати бѣсному исповѣдавшу, повелъ паки нуждею его паки тамо влещи, да глаголанная имъ паче увѣрено будетъ. Влекущимъ убо вѣдуще, яко николиже бѣснѣй бывалъ и никогоеже знаетъ въ немъ. Вопросиша его: „Боторыи суть, ихже ты боишися?“ Бѣ бо тогда всѣхъ сто и осмьдесятъ. Бѣснѣй же изочте по имени тридесать и глаголя: „Сіи вси словомъ единымъ изгнати мя могутъ“. И рекоша ему паки тѣи влекущии: „Мы хотимъ затворитися“. Онъ же отвѣщая: „Кая польза мнѣ есть съ мертвыми братися? тѣи бо нынѣ меньшіи дерзновенія имуть къ Богу молитися о всѣхъ черноризцехъ, приходящихъ къ нимъ. Но аще хощетъ брань мою видѣти, кромѣ бо тридесати, якоже рекохъ, съ прочими бесми¹⁾ братися могу“. И нача показывати силу свою, глаголя, просторѣча бесми²⁾ языки, ихже николиже слышасте человѣкъ той, яко зѣло убоятися влекущимъ его, дивящимся измѣненію языка его и разногласію. Таже прежде даже не внити имъ, изгоняющимъ бѣсы, зѣло страшна бѣсомъ, и отбѣже бѣсъ отъ человѣка, нечистой той духъ, и нача изцѣлѣвый добре творити и смыслити, сущіи же съ нимъ радостни быша и внидоша съ тѣмъ же, воздаянія ради хвалы Богу. Еже увѣдавъ, прииде со всею таможде въ церковь и не знаяше менѣ и иже³⁾ одинаго отъ всѣхъ тридесати, ихже нарече бѣснующа. Тогда вопросиша его: „Кто изцѣливъ ты?“ Онъ же, взирая на образъ пресвятыя Богородицы, глаголаше: „Яко съ тою срѣтоша насъ святіи отцы, тридесать числомъ, и таке изцѣлѣвъ“. Имже убо тѣхъ помянеши, въ лице же ни одинаго знаеши тогда изгнати бѣса. Ему же слава во вѣки вѣкомъ. Аминь. (172).

[Послѣ сего въ рукописи помѣщена нарисованная чернилами концовка въ видѣ цвѣтка].

№ 39. [Заговоръ отъ двѣнадцати лихорадокъ].

Сорокъ разъ: „Господи, Исусе, Христе, Сыне Божій, помилуй мя, раба Божія (имя реку)“.

Двѣнадцать разъ — „Богородицу“...

¹⁾ М. 6. — весьма, или же — всѣми.

²⁾ Вѣроятно — всѣми.

³⁾ Вѣроятно: имена ниже.

Избавь, Господи, отъ двѣнадцати кумохъ, отъ Иродовыхъ дочерей, худыхъ, босыхъ, нагихъ.

Тринатцать разъ говорить. (178).

№ 40. [Заговоръ, чтобы деньги велись]

Господи, благослови.

Ходи сіе древо на деньги: на злато, серебро и мѣдь. Деньги въ землѣ скрыты; утаенно серебро, разженно, искушенно, отъ земли очищено седмицею. Ты, Господи, сохраниши ны и соблюдеши ны отъ рода сего и во вѣкъ. Аминь. (174).

№ 41. Молитва заклиательная.

Аще Господь самъ спасался на Валивонцкой горѣ сорокъ дней и сорокъ ночей, себя показывалъ болящимъ рабомъ Божиимъ на исцѣленіе, душамъ на спасеніе. Прилетѣлъ дьявольской аггелъ Господа Бога исцѣляти: кто можетъ кромѣ мене лѣчить, я всѣмъ лѣкарь! Аще загорится сей камень, сожгися сей дьяволъ во огнѣ. Силою честнаго и животворящаго Креста Господня заклинаю тя. Преврати, Господи землю камнемъ, вглубь ходу нѣту. з-се-ме-¹⁾ преврати, Господи, въ нашу пользу. (175).

[Здѣсь кончается вторая тетрадь].

№ 42. [Заговоръ противъ оружія] ²⁾.

Бога, Господа нашего, Іисуса Христа...³⁾ заговариваюсь и своимъ златымъ щитомъ ...⁴⁾ меня, раба Божія (имя рекъ), стрѣлять стрѣлою желѣзною и ударить саблею, и ткнуть копіемъ и рогатиною, и всякимъ каленымъ желѣзомъ. И пойдетъ стрѣла-желѣзница отъ меня, раба Божія (имя рекъ), во всякое желѣзо сѣкучее и каленое, и простое. И пойдетъ изъ столпа въ дубъ, изъ дуба пойдетъ во всякое древо; и древо⁵⁾ пойдетъ за море Хвалынское. Похвала отца отъ стрѣлы-желѣзницы, отъ сабли и рогатины, и сѣкиры dospѣшныя, отъ булата краснаго и синяго, отъ стали и ножа, и отъ чинжала, и отъ свинцу,

¹⁾ Какія то странныя слова.

²⁾ Съ этого заговора начинается третья тетрадь.

³⁾ Повидимому, пропускъ въ текстѣ или плохо разобранный мѣсто.

⁴⁾ Тоже.

⁵⁾ Вѣроятно—изъ древа.

и отъ мѣди, и отъ проволоки мѣдныя и желѣзныя, и отъ всякаго приправу желѣзнаго. Лежить ли бѣлъ каминь Алатырь въ мори-окіанѣ, кругъ того камня тридесять замковъ желѣзныхъ. И сколь тѣ замки крѣпки—моего супостата стрѣла втуне бываетъ и сѣкира за поясомъ, и рогатина въ рукахъ у всякаго лихова человѣка. Стоитъ ли пречистая Богородица, мати Христа Бога нашего, своею ризою защищаетъ меня, раба Божія (имя рекъ), отъ стрѣлъ-желѣзницъ и отъ булата, и отъ сабли, и отъ сѣкиры доспѣшныя, рогатины и свинцу, и мѣди, и отъ проволоки, и всякаго приправу желѣзнаго. Стоитъ великій Николае Чюдотворецъ и отжениаетъ отъ меня, раба Божія (имя рекъ), всякаго лихова человѣка, немирнаго, емлющаго за руку и за волосы, и за всѣ составы; не пускаютъ моего супостата, лихова человѣка, и стрѣлы изъ рукъ его. Сколь крѣпки въ окіанѣ-морѣ тридесять замковъ, столь бы и на меня, раба Божія (имя рекъ)¹⁾... Сколь крѣпка на бѣломъ камнѣ кора, столь бы крѣпко было мое тѣло, раба Божія (имя рекъ). На горахъ каменныхъ стою я, рабъ Божій (имя рекъ), покланяюся на всѣ четыре стороны Исусу Христу, Вышнему Творцу, и Храброму Георгію, и архистратигу Михаилу, и всѣмъ небеснымъ силамъ, Гавріилу и Козмѣ и Доміану, и архидіакону Стевану, и святымъ апостоломъ Петру и Павлу, и всѣмъ святымъ апостоламъ. И ставлюся я, рабъ Божій (имя рекъ), въ горшокъ и въ котелъ желѣзной; и покрываюся церковію желѣзною, отыкаюся кругъ себя, раба Божія (имя рекъ), въ тридесять тыновъ желѣзныхъ, и замыкаюся въ тридесять замковъ желѣзныхъ отъ своихъ супостатовъ и отъ всѣхъ воиновъ, и немирнаго плеча, отъ вѣдуна и отъ вѣдуницы, отъ отрока и отроковицы, отъ всякаго лихаго человѣка. Тогда меня, раба Божія (имя рекъ), испортятъ, когда на небеси перещитаютъ звѣзды частыя и коли окіанъ-море высохнетъ, и когда тѣ ключи изъ моря-окіяна востанутъ, и коли ту змѣю изъ того камня выгонятъ. И коли тѣ ключи встанутъ, и коли та змѣя-скоропивка встанетъ,—тогда меня, раба Божія (имя рекъ), сыщутъ вѣдуны и вѣдуницы, и всякой лихой человѣкъ. И тѣхъ имъ въ небеси звѣздъ не перещитатъ, и моря не выпивать, змѣя-скоропивка не выгнать, раба Божія (имя рекъ) не парчить, а моимъ супостатомъ и всякимъ людямъ, и воинскимъ людямъ, вѣдунамъ и вѣдуницамъ—древенъ камень, желѣзной тынъ въ горло всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (176).

¹⁾ Незамѣченный переписчикомъ пропускъ.

№ 43. [Заговоръ противъ оружія].

Бога, Господа нашего Исуса Христа, заговариваю я, раба Божій (имя рекъ), тѣло свое грѣшное отъ стрѣлы и отъ сабли, и отъ рогатины, и отъ сѣкиры dospѣшныя. Буди тѣло мое грѣшное крѣпче камени и булата, и всякія вещи, и желѣза простого, и паче мѣди. Помилуй, Господи, раба Божія (имя рекъ) отъ пули и ядеръ, и стрѣлъ... Крестъ Господень, миръ Господа, Бога и Спаса нашего, Исуса Христа. Стой, стрѣла, не ходи до меня, раба Божія (имя рекъ)! Не ходи, стрѣла, чрезъ Дѣву Марію и чрезъ пророка Іоанна, Крестителя Господня, и чрезъ ангели и архангели, и чрезо вся святія жены, и чрезъ вся праведныя христіяны, которые поживши въ заповѣдехъ и въ законѣ Господни! Стой, стрѣла, не ходи до меня, раба Божія (имя рекъ), повелѣніемъ Бога и праведнаго, чрезъ Благовѣщеніе пресвятыя Богородицы! Стой, стрѣла, не ходи до меня, раба Божія (имя рекъ), чрезъ обѣщаніе милосердія Божія! ¹⁾ Стой, стрѣла, не ходи чрезъ терновъ вѣнецъ, который былъ на главѣ Господа нашего, Исуса Христа! Стой, стрѣла, не ходи до меня, раба Божія (имя рекъ), чрезъ копія и гвоздіе Господа нашего и Спаса, Исуса Христа, всемогущаго Бога, иже никтоже не можетъ сокрушити служебника своего, раба Божія (имя рекъ), и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (177).

№ 44. [Заговоръ противъ оружія].

Есть озеро желѣзное; есть царь желѣзный. И тотъ царь имѣетъ власть, и защищаетъ отъ всякаго желѣза меня, раба Божія (имя рекъ), отъ сабли и копія, и отъ мѣди, и рогатины, и отъ топора, и ножевъ, и отъ всякія дѣтели приплодныя. Помилуй, Господи, насъ, истинный Христось, Царь Славы небесной, мене, раба Божія (имя рекъ): роса буди о всякое желѣзо. Поведи, Царь, стрѣлы прочь отъ меня, раба Божія (имя рекъ), во всякое древо и желѣзо, клей — въ рыбу, а рыба — въ море; а перья — во птицу, а птица — въ небо; полети отъ меня, раба Божія (имя рекъ), всякое желѣзо и всякія стрѣлы, и рогатины, и копія, и сабли, и кинжалы, и топоры — прочь отъ меня, раба Божія (имя рекъ), нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (178).

¹⁾ Въ текстѣ: милосердіе Божіе.

№ 45. [Заговоръ противъ оружія].

Да воскреснетъ Богъ и разыдутся врази его, и да бѣжатъ отъ лица его ненавидящій его, яко исчезаетъ дымъ, да исчезнутъ бѣси отъ лица любящихъ Бога; буди путь ихъ тьма и ползокъ, и ангелъ Господень прогоняя ихъ, видящій мя вонъ бѣжаша отъ мене, раба Божія (имя рекъ), падутъ на нихъ угліе огненно, низложивши ихъ во вратѣхъ, благословеніе Господне на главѣ моей, всеу зубы супостатомъ сокрушилъ еси, Господи, и на мнѣ благословеніе. Азъ усну¹⁾ и спашъ, яко Господь заступитъ мя. Суди, Господи, обидящимъ мя, возстани на борющія мя, возстани, сокруши, Господи, подъ ноги наша, да порены²⁾ были бы намъ и падшіи подъ ноги нашими. Сокруши, Господи, лукъ ихъ и стрѣлы, и пищали, и пушки, и пули, свинець и олово, и всякое желѣзо, и древо ихъ. Крестомъ ограждаюся, супостатомъ своимъ сопротивляюся, не боящеся его коварства и ихъ обаятельства, яко гордость ихъ упразднися и попоранъ быстъ на древѣ крестнѣмъ. Силою распятаго Христа спаси, Господи, люди своя и благослови достояніе свое. Слава Отцу и Сыну, и Святому Духу, и нынѣ, и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (179).

[Слѣдующій заговоръ, хотя и написанъ сплошь, но легко можетъ быть разбитъ на размѣренныя строки, что мною и сдѣлано].

№ 46. Заговоръ на ружье и порохъ.

Идетъ Адамъ дорогой,
Несетъ въ рукахъ колоду.
Порохъ — грязь,
Дробь — прахъ.
Я въ ево насцу,
Онъ меня не убьетъ,
А отъ мово выстрѣла не уйдетъ.

Нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (180).

№ 47. Молитва отъ сердоболи.

Боже великій, Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, иже еси разрѣшилъ по твоему смотрѣнію, иже суть были во гробѣхъ

¹⁾ Въ псалмѣ читается — уснухъ.

²⁾ Вѣроятно — покорены.

отъ всѣхъ вѣкъ. Разрѣши, Господи, болѣзнь сію сердечную рабу своему (имя рекъ) всегда и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (181).

№ 48.

М О Л И Т В А

грознаго архистратига Михаила, чиноначальника ¹⁾ небеснымъ силамъ. Отъ ускопу. Аще человѣку поднесутъ или ²⁾ на чемъ подадутъ [отъ порчи].

Найди на полѣ два кола огородныя вмѣстѣ съ увиткою и вырѣжь по жеребейку изъ каждаго кола, и почерпни воды изъ проносу ³⁾ или пекату ⁴⁾, и вложи оныя въ воду, два жеребейка, и прочитай молитву архангеломъ трижды, и пить оную отъ порчи.

Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Господи благослови отче. И архангелы Михаилъ, Гавріилъ и Уріилъ, и Рафаилъ, и всѣ зрять у дверей Господнихъ, и держатъ скиптры въ рукахъ своихъ, иже хранятъ Господне, и дивятся множество ангелъ и архангелъ, и рекутъ: проклените Сатану со діавольскою силою и спадшею въ подземельную пропасть, въ бездну адову, идѣже Мамонтъ, бѣсъ проклатый, и Люциперъ зломышленный, Сатана требаванный. Да не прикоснутся ⁵⁾ или преисподнія, или воздушныя силы ко мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), или дому моему, или роду и подроду моея исчадіи ни во дни, ни въ нощи, ни на пути, ни при рѣкахъ и берегахъ, моряхъ и рѣкахъ, и езерахъ, и источникахъ водныхъ, при горахъ и холмахъ, и пескахъ, и на распутіяхъ, и водахъ, и при косогорахъ, и дебряхъ, и лѣсахъ, и во боротахъ ⁶⁾, и при поляхъ, и огородахъ, и разныхъ садахъ и усадахъ, истовахъ и владязяхъ, и во всякомъ построеніи жиломъ, дворномъ и недворномъ, полевомъ и степномъ, ниже въ храмѣхъ Божіихъ и молитвенныхъ домѣхъ, ни при роспутіи часовеноехъ, которыя при накрытіи лѣсномъ, отъ нивпаденія, отъ воздуха. Да не утаится отъ знаменія и силы честнаго и животворящаго Креста Господня. Аминь. Но соблюди, Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, молитвами пречистыя и препрославленныя Владычицы

¹⁾ Въ подлинникѣ—чиноначальника.

²⁾ Здѣсь кончается киноварное письмо.

³⁾ У Даля: *проносъ на рѣкѣ*, стрежень, русло, сильное теченье.

⁴⁾ М. б.—перекату.

⁵⁾ Въ подлинникѣ—не прикоснется.

⁶⁾ Есть—бортяныя ухожи (см. Даль).

нашей, Богородицы, Приснодѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ, спаси мя, раба Божія (имя рекъ), во дни и въ нощи, предстоящихъ и молящихся за ны и за всѣхъ православныхъ и согрѣшившихъ предъ тобою и пречистымъ единокровнымъ Сыномъ твоимъ, Господемъ нашимъ, Иисусъ Христомъ. Аминь. (182).

№ 49. Молитва святыхъ двѣнадцати апостолъ ¹⁾

и прочихъ семидесяти двухъ пророкъ, и праведныхъ святителей, Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, великомученикъ и мучениковъ, преподобныхъ отецъ нашихъ Іоакима и Анны и всѣхъ святыхъ молитвами. Аминь.

По окончаніи молитвъ архангельскихъ, надъ чѣмъ говорилъ, велѣтъ больному сложить крестъ въ руцѣ тѣлесный и перекреститься, глаголя: Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, благослови и освяти меня, раба Божія (имя рекъ), и сохрани мя силою Креста животворнаго твоего. Трижды перекрестись и приложись трижды. (183).

[Далѣе помѣщается цѣлое чинопослѣдованіе противъ порчи молодыхъ— „когда другъ друга не узнаютъ“. Типичень псаломъ 90, гдѣ подлинный текстъ перемѣшанъ съ тирадами, ничего общаго съ псалтирю не имѣющими].

Аще что касается при свадьбѣхъ надъ молодымъ, *когда другъ друга не узнаютъ*: возьми воды и омочи обручальныя свѣчи по единому разу, и возьми два комочка воску отъ свѣчъ, и пусти на воду,—и перстни на чистой ниточкѣ, и говори трижды.

№ 50. Молитва первая.

Царю небесный...

Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй меня, раба Божія (имя рекъ), и рабовъ Божіихъ новосочетавшихся бракомъ: раба Божія (имя рекъ) и рабы Божіей (имя рекъ). Господи благослови. Аминь. (184).

Царю небесный...

№ 51. Псаломъ 90.

Живый въ помощи вышняго въ кровѣ Бога небеснаго водворится, речеть Господеву: заступникъ мой еси—рабъ твоихъ (имя рекъ). Заступи, спаси и сохрани, и помилуй отъ скорби, болѣзни душевной и тѣлесной, и сердечной. Ты еси и прибѣ-

¹⁾ Киноварь.

жище мое, Богъ мой, и уповаю на нѣ, яко той избавить тя отъ сѣти ловчи и отъ словеси мятежна; плещма своими осѣнить тя и подъ крылѣ его надѣнешися; оружіемъ обыдетъ тя истина его, не убоишися отъ страха нощнаго, отъ стрѣлы, летящія во дни, отъ вещи, во тмѣ преходящія, отъ сряща и бѣса полуденнаго. Ограждаюся, рабъ Божій (имя рекъ), именемъ Исусъ Христовымъ и животворящимъ Крестомъ. Благослови и освяти, [Господи], и будь милостивъ рабомъ твоимъ, якоже прежде послалъ еси архангела своего Рафаила со отрокомъ Товитомъ избавити отъ пожренія рыбы и твоею неистотною и богатою милостию соопредѣлялъ еси раба Божія (имя рекъ) отца и матери и обладаему дѣвицу древнимъ змѣемъ Люцеперомъ, и сокруши его въ полунощи мечемъ невидимо силою архангеламъ твоимъ, и пресыпа его въ прахъ и пепелъ. Аминь. Падаеть отъ страны твоея тысяща и тма одесную тебѣ, къ тебѣ же не приблизится. И нынѣ сотвори милость надъ симъ рабомъ Божиимъ (имя рекъ), якоже и прежде. Обаче очима своими смотриши и воздаяніе грѣшникомъ узриши, яко ты, Господи, упованіе мое, выпшняго положилъ еси прибѣжище твое; не приидеть къ тебѣ зло и рана не приблизится тѣлеси твоему, яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить тя во всѣхъ путехъ твоихъ. Сохрани, Господи, во всѣхъ путехъ твоихъ раба твоего (имя рекъ) отъ потвора людскаго, мужеска пола и женскаго, и всякаго званія сопротивнаго и богоотступнаго чиновна и подчиновнаго, и разноязычнаго отъ ивоты, потяготы, ломоты, тоски и утопа баннаго и передбаннаго, ваетна и потворна, и костоломна, и чернонеомшна, и кровоточна, проходна и утробна, предгрезъ и переполоха дневнаго и нощнаго, и оболученія всякія дичи, невстанихъ обоого пола, опышки, одышки и волоченія, и всякаго дичи насланныхъ отъ еретикъ и еретицъ, колдуновъ и колдуней, вѣдуновъ и вѣдуней избѣды слеса¹⁾ и переполохи, и всякія дичи отъ души и сердца, изъ всея плоти и утробы, изъ главы и мозгу, отъ персей, изъ рукъ, изъ ногъ и всякія крови жильной и поджильной, и мозгу костнаго, и живицы, и подноготія. Иже аще реклъ еси, Владыко, челоуѣколюбче Господи, въ писаниихъ своихъ: аще чисто соблюдеши душу свою мене ради и Матере моея, на рукахъ возьмутъ тя, да не когда претянешь о камень ноги твоея. Господи, силою честнаго и животворящаго Креста твоего огражденіемъ спаси и сохрани, наступати на змія и сворпія, на аспіда и василиска наступиши и попереши льва лютаго и змія дракона, яко на мя упова и избавлю и, покрыву и, яко позна имя мое воззоветъ ко мнѣ. (185).

¹⁾ Привожу буквально по подлиннику это невразумительное мѣсто.

№ 52. Псаломъ 10.

Глаголы моя внуши, Господи, разумѣй званіе мое, вонми гласъ молитвы моея, Царю мой и Боже мой, яко къ тебѣ помолюся, Господи, — завтра услыши гласъ мой и услышу и, съ нимъ есмь въ скорби, изму и, прославлю его, долготу днѣй исполню и, и явлю ему спасеніе мое. Слава Отцу и Сыну, и Святому Духу и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. Аллилуіа трижды. (186).

И дать выпить, внедогатку sprysnutъ. Потомъ молитва архангеломъ, которая впереди (см. № 48).

[Здѣсь, очевидно, кончается чинопослѣдованіе противъ порчи новобрачныхъ].

№ 53. Молитва отъ духовъ нечистыхъ.

Боже вѣчный, избави насъ отъ плѣненія діаволя, изми раба твоего (имя рекъ) отъ всякаго дѣйства духовъ нечистыхъ, — и имъ бѣсомъ отступити отъ души и тѣла отъ раба твоего (имя рекъ), и да не пребудутъ, ниже таятся въ немъ, или на него нападающе, но да отбѣжить именемъ твоимъ едиnorodнаго ти Сына, Господа нашего, Исуса Христа, и животворящаго Креста, и Святаго твоего и животворящаго Духа отъ созданія рукъ твоихъ, да очистится отъ всякаго діавольскаго дѣйствія, навѣта, преподобне и праведне, и благочестне поживетъ, сподобляемъ пречистыхъ и животворящихъ таинъ, едиnorodнаго ти Сына и Господа Бога нашего, Исуса Христа, съ нимже благословенъ еси и препрославленъ, съ пресвятымъ и благимъ, и животворящимъ ти Духомъ, — всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (187).

№ 54. [Молитва отъ духовъ нечистыхъ].

Да отбѣгнуть и отступать отъ дому сего и отъ мѣста сего¹ и яже вхожденіи всякомъ путномъ и путешествіи, въ яденіи и питіи, отъ раба Божія (имя рекъ) — всякаго діавольскаго обстоянія и чародѣянія волшебная дѣйства окропленіемъ¹) молитвы и воды сея окропленіемъ исчезните вси діавольскія силы во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. (188).

Послѣ оныя честь молитву архангеломъ, которая наперед (см. № 48).

¹) Вѣроятно — окропленіемъ.

№ 55. Молитва священномученику Кипріяну.

Господи, Боже, великій, всесвятый сый и препрославленный, Царь царствующимъ и Господь господствующимъ. Слава ти съдѣвшему во свѣтѣ безсмертномъ, егоже никтоже видѣ, ниже видѣти можетъ; иже тысящами тысячъ и тьмы тьмами святыхъ ангель и архангель: 1. Михаилъ, 2. Гавріиль, 3. Рафаиль, 4. Уріиль, 5. Семфіиль¹⁾, 6. Рагудіиль, 7. Варахиль — предстоятъ предъ тобою. Ты вѣси рабу твоему (имя рекъ), яко не познавшю ми тебе, истиннаго Бога, первѣе сіе держакъ: блудъ творяхъ съ тмочисленными женами и во образъ челоуѣкомъ, и спроста рещи—всякое чародѣйство дѣлахъ, и лукавы бѣси мнѣ работаху. Нынѣ убо, Господи сильный и великій, благоволивый отъ недостойнаго достойному быти, и сотвори мя причастника быти священному ти стаду, и преестественнымъ величествомъ милосердвовавый о мнѣ, рабѣ твоемъ (имя рекъ), не восхотѣ погубити мя со беззаконіи моими, знаема мя сотвори святѣй твоей непорочнои вѣрѣ, не отверзи мя, грѣшнаго и недостойнаго раба своего (имя рекъ), припадающаго; Отче всесильный, Михаилъ архангель, иже во Владыцѣ благоразумнѣ, яко слуго вѣрный сохраняя, архангельскимъ и мысленнымъ старѣйшинствовати учиненъ бывъ отъ Вседержителя и, видѣвъ отступника падша, собравъ архангельскія лики, и рече: вонмемъ добре предъ сотворшимъ ны. Спасенію же нашему сопротивникъ и ратникъ, разгордѣвъ на Зиждителя и не сумнѣвся, рекъ: престоль мой на облацѣхъ поставлю и Вышнему подобенъ буду. И тако похвалихся, архангельскія испаде власти, яко же рече Господь: видѣхъ Сатану, яко молнію, съ небесе спадша; даннъ же ему чинъ такожде съ нимъ низпаде, и, презорствовавъ, пострада.

1. Архангель Михаилъ есть побѣдитель супостатомъ, топчущъ Люципера, лѣвицею держащъ вѣтвь финичю зеленую, десницею же копіе, имуще верху своемъ хоругвь бѣлую, отъ копей конецъ обвивающуюся, а на ней червленый крестъ истванъ.

2. Гавріиль — вѣстникъ Божіихъ тайнъ, держащъ десницею фонарь съ возженною внутри свѣщю, въ шуйцѣ же зеркало каменно, аспіда зелена, червленности нѣчто²⁾ мѣстами въ себѣ имущу.

¹⁾ Ниже—Сеалфіиль, правильнѣе—Салафіиль

²⁾ Въ подлинникѣ—но что.

3. Рафаиль—врачъ недугомъ, шуйцею, мало поднесенною, держащъ алавастръ врачеванія, десницею водащъ Товію отрока, носящаго рыбу, въ Тигръ ятую.

4. Уриль—сіянія сый, огня Божественнаго, просвѣтитель есть потемненныхъ, держащъ десницею мечъ обнаженный противу персей въ шуйцѣ, же низпущенной—пламень огненный.

5. Сеалфіиль—молитель, молай Бога выну о человѣцѣхъ и человѣка къ молитвѣ возбуждая; лице и очи долу низпущени имѣай, руцѣ же къ персамъ согбени, по подобію молящагося умиленне.

6. Рагудіиль—славитель Бога, имать служеніе утверждати человѣкъ, труждающихся либо славы ради Божія и ходатайствомъ воздаяніе; въ десницѣ имущъ вѣнецъ златъ, въ шуйцѣ же бичъ, отъ трехъ перловъ черныхъ, съ тремя концы.

7. Варахиль—благословенія Божія податель и божіихъ благодѣяній намъ ходатай, носящъ въ нѣдрахъ одежды своя цвѣты розъ бѣлыхъ.

И еже зрять у дверей Господнихъ, и держать скипетры въ рукахъ, еже хранять ложе Господне и дивятся множество ангель и архангель, и рекутъ: проклените Сатану и діавола, да не прикоснется ко мнѣ, рабу Божію (има рекъ), ни въ день, ни въ ночь, ни на пути, ни на семъ же мѣстѣ,—но соблюди, Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, молитвами всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (189).

№ 56. Завѣщаніе Кипріаново.

И азъ, океанный, обѣщаюсь и кленусь всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ его образомъ, да разрушатся¹⁾, понеже и азъ разрѣшихъ и разрѣшаю, прогнахъ и прогоняю, и всю силу бѣсовскую проклинаяю:

1. Калу,
2. Сапусъ,
3. Мараса,
4. Лукъ Малоубійской,
5. Ехорана, князя бѣсовскаго,
6. Верзаула всею силою его проклинаяю и прогоняю,
7. Чирила и всю силу его проклинаяю,
8. Гайку,
9. Тагайку²⁾,

¹⁾ Вѣроятно—разрѣшатся.

²⁾ Можно читать и—Таганку.

10. Марту Фраску,
11. Фараонка,
12. и високоумнаго Войну,
13. Обдѣнка,
14. Измаила Измаиловича и всю силу его,
15. и темнаго блуднаго бѣса Сольцу проклиная,
16. проклиная Карживалка,
17. Картиналову жену,
18. и Птипильлимеу,
19. Акееееса,
20. Дунейса,
21. Хрисокулиса,
22. Оракушеу,
23. Дуйдуулиса,
24. Пантивалиса,
25. и Ерлидякевеса,
26. Ернидевеса,
27. Фекфектипилиса,
28. Анеиріяла,
29. Факеіаля,
30. Мардикіяла.

Проклинаю и прогоняю:

- Ихида бѣса,
Ефіюпа грознаго,
31. Езуйта страшливаго,
 32. Синца блуднаго,
 33. Истукана грубнаго и огневиднаго,
 34. Политама смутнаго
 35. и водянаго бѣса Ярахту.

Проклинаю и прогоняю:

36. Тахія,
37. Сенахія,
38. Елизду,
39. Даила,
40. Мара,
41. Салуктамара,

42. Ереміорка и въ глубинѣ проклятаго змія, который привелъ Христа на распятіе.

Прогнахъ и прогоняю, и ихъ бѣсовъ проклиная, и гдѣ клездезъ со огнемъ адскимъ, изъ котораго данъ былъ ключъ лютому змію:

43. Люципера, егда спаде съ небесе въ преисподняя земли, гдѣ суть купно съ нимъ и осужденныя,

- 44. Мамонъ беззаконный,
- 45. Сатана треокаянный,
- 46. Амодей¹⁾ похотливый,
- 47. Веліаръ превратный,
- 48. Верзаулъ, князь бѣсовскій,
- 49. Бемеръ окрутный,

50. Левитанъ, начальникъ надъ всѣми сыны гордыми, и вси дуси подземныя, которыя часто отверзають землю и творять быть вѣтромъ престокимъ, и причиняють за грѣхи наша многія пакости.

Обаче же, Богу попускающу, проклиная и прогоняю:

- 51. Сисайка,
- 52. Вентирка,
- 53. Обдулка.

Проклинаю и прогоняю:

- 54. Вентилируску,
- 55. Дуйдуску,
- 56. Дойдунеа.

Проклинаю и прогоняю:

- 57. Афикола,
- 58. Голиѳто,
- 59. Коръ,
- 60. Корчала,
- 61. Тымусита,
- 62. Подра,
- 63. Артимана,
- 64. Елолима,
- 65. Амиерота,
- 66. Дивита,
- 67. Затайгу,
- 68. Ливитута,
- 69. Ливакраса,
- 70. Ликраса,
- 71. Луероса,
- 72. Пулла,
- 73. Галифита,
- 74. Сайча,
- 75. Ссора,
- 76. Чала,
- 77. Помалита,
- 78. Оовру,

¹⁾ М. 6.—Асмодей.

79. Актимана,
80. Елоеома,
81. Амихала,
82. Натолетку,
83. Ливотуса,
84. Ливокраса,
85. Хивраса,
86. Лифроса,
87. Меркулка,

88. Амодей¹⁾ лукаваго бѣса и всю силу сатанинскую прогнахъ и прогоняю, и проклинаю отъ сего раба Божія (имя рекъ), отъ дому его и отъ всего имѣнія его, малаго и великаго. Боже всевышній, иже суть, разрѣши болѣзнь сердечную своимъ рабомъ (имя рекъ) и мнѣ, рабу твоему больному, и разрѣши болѣзнь сію. Заклинаю васъ, бѣсовъ, одѣвающимся свѣтомъ, яко ризою, единъ, имѣй власть, единъ, имѣй безсмертіе, и какъ я предъ Богомъ и судомъ его все-сильнымъ въ томъ когда отвѣтъ дать могу, что предъ²⁾ ихъ всей дѣвольской силы ни подъ какимъ видомъ ихъ не имѣтъ и ни отъ кого впредъ не принимать, и объ нихъ разглагольствія проклятыхъ бѣсовъ не чинить, и никакихъ ихъ писенъ себѣ въ руки ни отъ кого не принимать, и ничему не учиться. Какъ суще мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ.

Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего, яко тому подобаетъ всяка слава, честь и поклоненіе Отцу и Сыну, и Святому Духу нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (190).

№ 57. Заговоръ нащетъ суду.

Господи, благослови, отче! Одѣйся свѣтомъ, яко ризою; пропинай³⁾ небо, яко кожу; покрывай облаки, препояса поясомъ Пресвятыя Богородицы, свяжи уста, языки и гортани у князей и бояръ, и управителей, и вельможъ, и у всякихъ властителей, и у приказныхъ служителей, подъячихъ и моихъ супостатовъ, которые со мной, рабомъ Божиимъ (имя рекъ), судитися станутъ; свѣтъ отъ нощи всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (191).

¹⁾ Вѣроятно—Асмодей.

²⁾ Вѣроятно—впредъ.

³⁾ Въ псалмѣ—простираяй.

[Я не считаю удобнымъ печатать здѣсь сполна обширное чинопослѣдованіе надъ бѣсноватыми, помѣщенное на первыхъ 42 листахъ этого сборника, такъ какъ, во-первыхъ, нѣкоторая часть его (незначительная впрочемъ) является вполне каноническою (напр. псалмы Давида), а, во-вторыхъ, весь текстъ его я разсчитываю помѣстить въ другомъ мѣстѣ, снабдивъ нужными поясненіями, примѣчаніями и параллельными мѣстами. Но, по моему мнѣнію, все-таки нужно и вполне умѣстно ознакомить съ содержаніемъ этого чинопослѣдованія лицъ, занимающихся заговорами и т. под. произведеніями, такъ какъ и въ данномъ случаѣ все основывается на вѣрѣ въ мощную силу словъ заклинателя. Поэтому въ дальнѣйшемъ даются тексты начальныхъ и конечныхъ заклинательныхъ молитвъ, перечисленіе ихъ и описаніе дѣйствій заклинателя. Сначала]

№ 58. Заклинатель со умиленіемъ и слезами чтеть молитву сію: ¹⁾

Господи, Іисусе Христе нашъ, всея твари Творче, Содѣтелю, живаго и безсмертнаго Отца, Сыне ²⁾, собезначальне и соприсносущне, многого ради безмѣрнаго ³⁾ твоего человеколюбія апостоломъ своимъ власть давши, еже наступати на змію и на скорпію, и на всю силу вражію, и еже о имени твоёмъ бѣсы изгоняти. Отъ нихъ же и азъ недостойный другопріимательне твоимъ человеколюбнымъ смотрѣніемъ сіе достоинство примѣ ⁴⁾, Твое великолѣпное и всестрашное имя со страхомъ и трепетомъ въ ⁵⁾ смиреніи мноземъ призывая, Тебѣ, Владыцѣ моему ⁶⁾, молюся: призри на мя, недостойнаго раба твоего, и, презрѣвъ ми вся согрѣшенія вольная и невольная, укрѣпи мя нынѣ на брань сію, дерзновеніе ми подавая и силу, еюже побѣдимъ ⁷⁾ бывъ сатана, яко молнія съ небесе ниспаде; яко да и азъ, твоею побѣдою вооруженъ вѣрною, побѣжду и сокрушу лютаго сего змія силу. Твоя бо есть держава, сила же и царство, и слава со безначальнымъ ти Отцемъ и пресвятымъ, и благимъ, и животворящимъ ти Духомъ нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (192).

¹⁾ Заглавіе писано киноварью.

²⁾ Въ подлинникѣ—Сына.

³⁾ Въ подлинникѣ—безсмертнаго.

⁴⁾ Въ подлинникѣ—прими.

⁵⁾ Въ подлинникѣ съ пропущено.

⁶⁾ Въ подлинникѣ—владыцице моему.

⁷⁾ Въ подлинникѣ—побѣдiti.

№ 59. А сіе, воставъ, водою священною кропитъ себе и бѣсноватаго, и всѣхъ глаголя: ¹⁾

Сила и дѣйство всесвятаго и животворящаго Духа, освятишаго ²⁾ воду сію, да свободитъ отъ всякаго насилія и обстоянія вражія и насъ всѣхъ да утѣшитъ. (193).

Посемъ глаголи: [№ 60].

Благословенъ буди день и часъ, вонъже Господь и Богъ нашъ, Іисусъ Христосъ, родившійся ³⁾ отъ Дѣвы Маріи на сокрушеніе и ⁴⁾ разрушеніе діавольскаго мучительства и спасенія вѣрныхъ..... ⁵⁾ (194).

[Далѣе приводятся лишь киноварныя помѣты и начало и конецъ молитвъ].

Заклинатель знаменуетъ себе крестнымъ знаменіемъ и крѣпкою вѣрою.

Во имя Отца и т. д. Повелѣваю вамъ, вселукавымъ, сквернымъ и нечистымъ духовомъ.... Конецъ... изображеніемъ знаменія честнаго и животворящаго креста Господня, нашего Іисуса Христа, имже испразднена бысть немоцная ваша и мучительская власть.

№ 61. Воземъ въ десницу крестъ, подносить его, крестообразно знаменуетъ бѣсноватаго, глаголя:

Се Крестъ Господень, бѣжите, противныя силы, побѣдилъ бо есть, отъ волѣна Іудова, Господь и Богъ нашъ, Іисусъ Христосъ, поправый и сотрый вашу немоцную силу. (195)

Знаменуетъ себе и обою страну крестомъ:

Господи, оружіе на діавола Крестъ твой далъ еси намъ.... Конецъ... заступленіе сему бѣсу (или бѣсомъ) раба Божія сего (имя рекъ) душу и тѣло.

¹⁾ Киноварь.

²⁾ Послѣ сего въ подлинникѣ еще разъ поставлено—Духа.

³⁾ Въ подлинникѣ—родися.

⁴⁾ Въ подлинникѣ—сукрушеніе.

⁵⁾ Точки въ подлинникѣ.

[Далѣ, съ незначительными пропусками, помѣщаетъ безъ обозначенія „Псаломъ 67“. Послѣ него:]

Слава... и нынѣ. Аллилуіа 3-жды.

И абіе начинается со всякимъ вниманіемъ и велимъ дерзновеніемъ иже во святыхъ отца нашего Василія Великаго надъ страждущимъ:

Боже Боговъ и Господи Господей, огненныхъ чиновъ Творче и невестественныхъ силъ Хитрче... Конецъ... твое бо пѣсно-словится пресвятое имя и отъ всякаго дыханія со страхомъ славится всесвятое имя Отца и Сына и т. д.

Вземъ священный поясъ, обложивъ выю бѣсноватаго, паки повелѣваетъ¹⁾ симъ образомъ:

Повелѣваю тебѣ, иже аще тебѣ²⁾, нечистый душе, и всѣмъ клеветомъ твоимъ.... Конецъ... дондеже силою Бога вседержителя изгнани будете. Сице вамъ завѣщаю, крѣпко повелѣваю во имя Отца и Сына....

[Затѣмъ читается евангеліе отъ Матфея, зачало 34 (гл. X, ст. 1—8), въ которомъ говорится, какъ Іисусъ Христосъ далъ ученикамъ власть надъ духами нечистыми.]

И паки, возложивъ десницу на главу его, глаголетъ: [№ 62].

Словесами³⁾ божественнаго евангелія да угаснетъ и исчезнетъ въ тебѣ (имя рекъ) вся сила лукаваго дѣвола и да вселится сила Божественнаго Духа. Аминь. (196).

Крестомъ благословляетъ:

Се Крестъ Господень... Прежде написася (см. № 61). Господи, оружіе... (см. № слѣд.).

[Послѣ сего слѣдуетъ] псаломъ 58. [Послѣ псалма закли-
натель]

¹⁾ Въ подлинникѣ—аки повелѣваемъ.

²⁾ М. б.—въ тебѣ.

³⁾ Въ подлинникѣ—словеса.

абіє со всякимъ дерзновеніємъ и крѣпостію чтеть молитву
Василія Великаго:

Заклинаю тя, злоначальника хульнаго, начальника сопротивнаго возстанія... *Конецъ*... предавай въ долгую ночь и день тебе, всѣхъ злобы искусителя, изобрѣтателя ¹⁾ діаволу, яко велій еси страхъ Божій и велія слава Отца....

И абіє со умиленіємъ чтеть сію молитву:

Господи Саваофъ, исцѣлий всякую болѣзнь и всякій недугъ, призри на раба твоего... *Конецъ*... безъ всякаго препятія славити Тебе, единаго Бога, въ Троицѣ святѣй славимаго Отца и Сына, и т. д.

Да исчезнетъ въ тебѣ (имя рекъ) вся сила лукаваго діавола и да вліється сила Божественнаго Духа. Аминь.
Псаломъ 117. „Исповѣдайтесь Господеву“...

Молитва святаго Григорія Чудотворца:

Запрещаетъ ти Господь, діаволе, пришедый въ міръ, вселивыйся въ человѣцѣхъ... *Конецъ*... устранися отъ Божіаго созданія сего своею силою и ангелы твоими. Яко прославится имя твое Отца и Сына...

Таже символъ православныя вѣры 1-жды Таже «Трисвятое» и по «Отче нашъ»... Молитва Богоматери:

„Богородице, Дѣво, радуйся“...

Чти молитву сію:

Боже вѣчный, избавивый родъ человѣческій... *Конецъ*... благословенъ и препрославленъ съ пресвятымъ и благимъ, и животворящимъ ти Духомъ нынѣ и присно....

Псаломъ 34. „Суди, Господи, обидящія мя...“

¹⁾ Въ подлинникѣ—изобрѣтателя.

Молитва Іоанна Златоустаго:

Божественное и святое, и великое, и страшное, и нестерпимое... *Конечъ...* во вся дни живота своего Богу живому и истинному. Тому подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе.....

Молитва святаго Іоанна Златоустаго:

Всѣмъ нечистымъ духовомъ запретивый и силою глагола изгнавый легеона... *Конечъ...* съ нами свободно прославится. Безначальнаго Отца съ едиnorodнымъ Ти Сыномъ...

Молитва святаго Григорія Чудотворца:

Богъ святой, страшный и славный во всѣхъ дѣлѣхъ и вѣрности своей... *Конечъ...* предавъ во тьму вромѣшную, идѣже червь не усыпаетъ и огонь не угасаетъ. Яко держава Христа, Бога нашего со Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ...

Псаломъ 3-й. „Господи что ся умножиша“...

[Двѣ заклинательныя молитвы помѣщаю далѣе въ полномъ видѣ].

№ 63. Молитва святаго священномученика Күпріана ¹⁾.

Призываемъ тя Владыко, Боже Вседержителю, вышній, неискусимый, мирный Царю! Призываемъ Тя, сотворшаго небо и землю, отъ Тебе бо произыде алфа и омега,—сій есть начало и конецъ, предавый человѣкомъ въ послушаніе четвероножныя и безсловесныя животныя. Ты бо покорилъ еси, Господи, простри руку твою вѣрпкую и мышцу твою высокую и святую, и просвѣщеніемъ твоимъ святымъ посѣти созданіе твое сіе, и исполни ему ангела мирна, ангела державна, души и тѣла хранителя, яко да запретить и отженеть отъ него всякаго ²⁾ лукаваго и нечистаго демона. Ты бо еси единъ Господь высокій, Вседержитель благословенный въ вѣки вѣковъ. Аминь.

Заклинаю тя Духомъ, вдохнувшимъ человѣкомъ животъ вѣчный, егоже имя страшно и усты человѣческими неизглаголанно!

¹⁾ Заглавіе писано киноварью.

²⁾ Въ подлинникѣ слова: отъ него всякаго—написаны дважды.

Заклинаю ты грядущимъ огнемъ и жупеломъ, и пескомъ, и трубою; ему же явшуся, солнце побѣжитъ на западъ и звѣзды спадутъ на землю, и восплачутся вся племена и людіе!

Заклинаю ты спешшимъ въ дольняя страны и земли и расторгшимъ твердыя веревы, и разрушившимъ болѣзнь смертныя, и благоувѣстившимъ патріархомъ изъ мертвыхъ воскресеніе!

Заклинаю ты ходившимъ по морю и укротившимъ волны его!

Заклинаю ты повелѣвающимъ морю издати¹⁾ вся въ немъ истопившіяся и земли въ ней лежащихъ мертвыхъ преставити живыхъ на судъ Богу!

Заклинаю ты повелѣвшимъ морю не преступати предѣла своего, дондеже прійдетъ Господь судити міру!

Заклинаю ты сошедшимъ на Синайскую гору и глаголавшимъ съ Моисеемъ и Арономъ, и явившимся имъ въ пламени огненномъ и въ столпѣ облачномъ!

Заклинаю ты изведшимъ люди своя отъ земли Египетскія и давшимъ имъ изъ камени сладкую воду пити, и претворившимъ воду въ кровь.

Заклинаю ты казнившимъ Египта Моисеемъ десятию язвъ!²⁾

Заклинаю ты поразившимъ первенца Египетскаго!

Заклинаю ты попавшимъ Содомъ и Гоморру, и пять городовъ иныхъ одожденіемъ съ небеси огненнаго града!

Заклинаю ты сѣдѣвшимъ на престолѣ славы, предъ нимже огонь течетъ и емуже предстоятъ тѣмами темъ ангелъ и тысящами тысяща архангелъ и серафимъ, вопіющихъ: „святъ, святъ, святъ, Господь Саваофъ, исполнь небо и земля славы твоея: Благословенъ еси во вѣки. Аминь!“

И ты, душе лукавый, аще и не хотя, воздаждь славу имени святому его, идѣже аще сѣдиши въ удеси тѣла созданія сего, или въ главѣ, или въ тѣлеси, или въ крови, или въ очи, или въ сетехъ, или въ языцѣхъ, или въ выи, или въ плещу, или между плещами, или въ мышцахъ, или въ персяхъ, или въ души, или въ сердцы, или въ селезвѣхъ, или въ плющахъ, или въ чревѣхъ, или подъ чревомъ, или въ точилѣхъ, или въ естественныхъ предѣлахъ, или въ крѣпости, или въ жилахъ, или въ костѣхъ, или въ лыстѣхъ, или въ голенѣхъ, или въ ногу, или въ жилищахъ, или въ кровинахъ, или въ костѣхъ, или въ мозгу, или въ крови, или въ властѣхъ, или въ нохтѣхъ, или во всемъ тѣ-

¹⁾ Въ подлинникѣ: повелѣваю хотящимъ по морю и здати...

²⁾ Разстановка словъ должна быть: Моисеемъ, казнившимъ Египта десятию язвъ.

леси—отлучися, отстранися и изиди, душе лукавнѣ, и даждь славу Господеви, яко Господь сильный надъ всѣми есть; ибо клястся¹⁾, идѣже аще кто призоветъ имя Господне, еще исчезнутъ вамъ.

Заклинаю тя именемъ Господа, Иисуса Христа, распяшагося при Понтійстемъ Пилатѣ!

Заклинаю тя рекшимъ: „небо мнѣ престолъ есть, земля же подножіе ногама моима!“

Заклинаю тя архангелами его Михаиломъ и Гавріиломъ, Уріиломъ и Рафаиломъ!

Заклинаю тя великимъ именемъ сына Божія отлучитися отъ созданія сего и ниже съ нимъ асти, ниже съ нимъ сложну быти съ нимъ, подати славу имени святому его!

Заклинаю тя всеобразне на злострѣтеніе и нападеніе дневное и полуденное, и полуночное, идѣже аще еси, отлучися отъ созданія сего и не изведи душу, не рассыпли, ниже разруши тѣло его, но остави его чиста и жива на службу Богу!

Заклинаю тя грядущимъ утвердити²⁾ престолъ между небомъ и землею и судити всему роду человѣческому, праведнымъ же и грѣшнымъ!

Ты убо, душе нечистый, убойся имени святаго его и отъиди отъ созданія сего, убойся огня неугасимаго, ровва огненнаго, всепожаряющаго; убойся и уготованнаго огня и жупела³⁾ и приклони губителей; убойся являшагося Моисею и Аарону на горѣ Синайстей; убойся являшагося⁴⁾ Іоанну на рѣцѣ Іорданстей, егоже видѣвше, рѣка убояся, и уступи, и возвратися вспять. И ты, душе лукавнѣ, убойся, отступи, отстранися отъ созданія сего. Заклинаю тя одѣвающимся свѣтомъ, яко ризою, единѣмъ, имѣющимъ безсмертіе⁵⁾. Тому подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе Отцу и Сыну, и Святому Духу нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (197).

№ 64. Молитва заклинательная⁶⁾.

Заклинаю тя, гордыни и всякой злобы, лукавства же и отступства изобрѣтателю⁷⁾ и начальниче, діаволе, превеликимъ,

¹⁾ Въ подлинникѣ—клястися.

²⁾ Въ подлинникѣ—утверди.

³⁾ Въ подлинникѣ—огнь и жупель.

⁴⁾ Это слово вставлено мною.

⁵⁾ Въ подлинникѣ—безсмертнѣ.

⁶⁾ Заглавіе писано киноварью.

⁷⁾ Въ подлинникѣ—изобрѣтателю.

предивнымъ, страшнымъ именемъ единого, въ Троицѣ славимаго и поклоняемаго Отца и Сына, и Святаго Духа, небо и землю, и вся, яже на нихъ, видимая и невидимая, и тебе, добра и свята, отъ небытія сотворшаго и извергшаго¹⁾ ты и всѣхъ споспѣшниковъ твоихъ злобъ, нечистыхъ духовъ, съ небесъ, узами мрака связавши ихъ²⁾. Убойся сего, осужденниче, и скоро изыди отъ созданія сего!

Заклинаю тя, вселукавый враже человѣческаго рода, древнимъ зміемъ, превеликимъ и страшнымъ именемъ Господа нашего, Іисуса Христа, ему же всяко колѣно небесныхъ и земныхъ, и преисподнихъ съ трепетомъ покланяется. Убойся, проклятый низверженниче, изыди, устранися, отъиди отъ созданія сего!

Заклинаю тя и запрещаю ти спасительнымъ воплощеніемъ Господа нашего, Іисуса Христа, и преславнымъ ето отъ приснодѣвы Маріи рождествомъ, имже ключи дѣвы невредимы³⁾, цѣлы сохрани. Убойся сего, истины сопротивниче, отъ созданія сего!

Заклинаю тебе, всѣхъ злыхъ искусителю, плотію осмодневною обрѣзавшимся Господемъ и четыредесатимъ днемъ съ двою матерію во Іерусалимѣ приведеннымъ⁴⁾, и на объятіяхъ праведнаго Симеона возлегшимъ, и дванадесятолѣтняго возрастомъ сынъ возшедшимъ во Іерусалимъ, и посредѣ учителей сшедшимъ и разумомъ своимъ Божественнымъ и отвѣты предивными всѣхъ слушающихъ удививый. Убойся сего, отступниче мерзкій, скоро изыди.

Заклинаю тя, северный демоне, Господемъ, во Іорданѣ плотію крестившимся⁵⁾, и Духомъ Святымъ, во образѣ голубиномъ сошедшимъ на нѣ и гласомъ Отчимъ съ небесе бывшимъ: „Ты еси сынъ мой возлюбленный, въ Тебѣ благоволихъ!“ Убойся сего, безстыдный лестче, и отъиди, и ктому не возвратися!

Заклинаю тя, погибельный душе, четыредесать дней и четыредесать ночей постившимся и твое искушеніе, діаволе, побѣдившимъ; рекъ: „не искусиши Господа Бога твоего!“ Убойся сего, всякія⁶⁾ лжи отче, и абіе отъ созданія сего устранися!

Заклинаю тя, діаволе, Богомъ воплощеннымъ, на земли явившимся и съ человѣки пожившимъ, неизщетнаго благодѣянія

¹⁾ Въ подлинникѣ—извергшагося.

²⁾ Въ подлинникѣ—связавшихъ.

³⁾ Въ подлинникѣ—невредимъ.

⁴⁾ Въ подлинникѣ—приведены.

⁵⁾ Въ подлинникѣ—крестившагося.

⁶⁾ Въ подлинникѣ—всякаго.

сотворшимъ и путь спасенія мірови показавшимъ, и повелѣніи спасительныя давшимъ, и бѣсы словомъ прогнавшимъ, и различные недуги исцѣлившимъ. Се, убойся сего, адскій вселукавый смотче, вострепещи, устранися!

Заклинаю тебе, адскій, всепагубный лъве, прокаженныя очистившимъ, слѣпыя прозрѣти, нѣмыя глаголати, глухія слышати, хромыя ходити, разслабленныя возстати сотворшимъ и мертвыя воскресившимъ¹⁾. Убойся сего, исконный челоуѣкоубійца, діаволе, и скоро съ трепетомъ бѣжи!

Заклинаю тя, прегордый лукавства рачителю, смиреніе намъ показавшимъ въ низложеніе твоея высокія гордыни умовеніемъ²⁾ ногъ святымъ своимъ апостоломъ. Убойся сего, гордынею вознесыйся и до ада низверженіемъ смиривыйся, и абіе изыди и бѣжи!

Заклинаю тя, всякаго сороства и немилости исполненный мучителю, на тайной своей вечери преестественно существо хлѣба въ тѣло свое пречистое и существо вина въ кровь свою пречистую претворившимъ и вѣрнымъ своимъ въ снѣдь³⁾ и питіе въ оставленіе⁴⁾ грѣховъ подавшимъ и сіе творити въ свое воспоминаніе повелѣвшимъ. Убойся Того, всѣхъ ересеи изобрѣтателю и нечестія всякаго кореню, діаволе, и ничтоже умедли, но абіе изыди, устранися!

Заклинаю тя, всѣхъ грѣховъ и погибели источниче, безкровною, страшною, животворящею жертвою тѣла и крове Господа нашего Іисуса Христа, еюже⁵⁾ вѣрніи спасаются, ты же и погибельная твой сила испражняется. Убойся сего⁶⁾, непокаятельная злоба, мерзкій нечистый душе, и бѣжи отъ созданія сего!

Заклинаю тя, зависти глубина преестественная⁷⁾, въ вертоградѣ молитвою Господнею и каплями крове, яко потъ отъ пречистаго тѣла его на землю капнувшими. Убойся сихъ, добрененавистниче и погибели сыне, и скоро изыди!

Заклинаю тя, прелести всякія источниче, изволившимъ связанъ, біенъ и веденъ къ Аннѣ и Каіафѣ, заушенъ же и оплеванъ, и люто мучимъ въ ночь быти, и Пилату представшимъ,

¹⁾ Въ подлинникѣ — воскресшимъ.

²⁾ Въ подлинникѣ — умовеніе.

³⁾ Въ подлинникѣ — въ снѣди.

⁴⁾ Въ подлинникѣ — овленіе.

⁵⁾ Въ подлинникѣ — его-же.

⁶⁾ Въ подлинникѣ — сея.

⁷⁾ Въ подлинникѣ — глубиною преестественною.

и отъ него много истязаннымъ мучимымъ, и у столпа нагопривязаннымъ, и битымъ, и въ хламиду на руганіе облеченнымъ, вѣнцемъ терновымъ обложеннымъ ¹⁾, тростию по главѣ биченнымъ, отъ Ирода укореннымъ и поруганнымъ ²⁾, и на смерть отъ Пилата осужденнымъ. Убойся сего, древняя злоба, всякія муки достойный, и его лютыхъ болѣзней, и страшныхъ, намъ же спасенныхъ ³⁾ мукъ, имиже ⁴⁾ твою немощную силу сокруши, и съ трепетомъ въ бѣгство претворися!

Заклинаю тя, съ небесе спадшаго, Деннице, на смерть ведомымъ Господемъ и крестъ свой понесшимъ, и многая уничтоженія, и раны тогда отъ вѣрующихъ его спасенія нашего погибели же тогда отъ вѣрующихъ его ради претерпѣвшихъ! ⁵⁾

Заклинаю тя, безстудный обогателъ и клеветниче, наго на крестѣ посредѣ двою разбойнику пригвожденнымъ, оцтомъ и желчію напоеннымъ ⁶⁾ и лютыми и неизглаголанными болѣзнями Его, яже лютыми на крестѣ нашего ради спасенія, осужденія же ⁷⁾ твоего, діаволе, претерпѣ; и святыми Его пречистыя крове нещадными изліаніи ⁸⁾. Убойся сихъ, Божій враже и лжи, и лукавства источниче, ужаснися и абіе изыди!

Заклинаю тя, безстудный обогателю и клеветниче, седмию словесъ Господнихъ на крестѣ на спасеніе наше, на твою вѣчную погибель изреченными, и животворною его смертію, еюже мы оживомъ, ты же умерщвленъ еси. Убойся сего, всякія благиости вѣчно осужденниче, возстени и скоро исчезни отъ созданія сего!

Заклинаю тя, всякія правды противниче, Тѣмъ, егоже солнце на крестѣ висѣща, видѣвши, померче и земля вострепета, и завѣса церковная раздрася, и его же силою каменіе распадошася и гробы отверзошася, и тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа и, по воскресеніи Его, внидоша во святыи градъ, Іерусалимъ, и явишася многимъ. Убойся сего, суровый мучителю и лукавства бездно, и скоро изыди, устранися отъ созданія сего.

Заклинаю тя, развратниче вселукавый, прободеніемъ пречистаго ребра Господня, изъ негоже истече кровь и вода въ

¹⁾ Въ подлинникѣ—обложенъ.

²⁾ Въ подлинникѣ—поруганъ.

³⁾ Спасительныхъ.

⁴⁾ Въ подлинникѣ—имиже.

⁵⁾ Весь этотъ абзацъ очевидно спутанъ.

⁶⁾ Въ подлинникѣ—напоенный.

⁷⁾ Этого слова въ подлинникѣ нѣтъ.

⁸⁾ Въ подлинникѣ—изліаній.

наше спасеніе и обновленіе, въ твое же конечное сотреніе и силы твояе сокрушеніе. Убойся силы¹⁾ сего огня вѣчнаго вещество и скоро устранися!

Заклинаю тя, безчинія всякаго и раздорства изобрѣтателю, Боготѣлеснымъ Господа нашего, Иисуса Христа, погребеніемъ и всесильнымъ Его во адъ съ душою и Божествомъ сошествіемъ, иже тамо силою своею Божественною тебе, во злобѣ сильнаго злоначальника, связа и силы твоя, твояе злобы, изпраздни, и души праведныхъ, тамо связанныхъ плѣни, и съ Собою²⁾, яко силенъ въ крѣпости, возведе. Убойся сего, вѣчнаго Божія гнѣва наслѣднице, и скоро отъ созданія сего отыди!

Заклинаю тя, крамольниче навѣтливый, смертію смерть поправшимъ и твою мучительскую державу разрушившимъ, преславно же изъ мертвыхъ силою своего³⁾ Божества самовластно воскресшимъ, Господемъ нашимъ, Иисусъ Христомъ. Убойся крѣпкаго побѣдоносца, Божій сопротивниче и погибельный сосуде, и стрепетно вскочи, устранися!

Заклинаю тя, клятвы осужденія наслѣднице, по воскресеніи своемъ апостоломъ своимъ преславно плотію явившимся и миръ свой тѣмъ, и власть свою на прогнаніе тебе давшимъ, и съ ними рыбы печеной и отъ пчелъ сотъ ядшимъ, и Ѳому прикосновеніемъ своихъ ребрь пречистыхъ, ручныхъ же и ножныхъ язвъ увѣрившимъ и сорокъ дней на земли пребывшимъ. Убойся сего, вѣчныя муки повинниче, скоро изыди и далече отскочи отъ созданія сего!

Заклинаю тя, мерзкій и всякія нечистоты исполненный душе, плотію вознесшимся на небеса Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ, со славою⁴⁾ одесную отца сѣдящимъ и, скончавшимся днемъ Пятидесятницы, по своему неложному обѣщанію Духа Святаго, отъ Отца исходящаго, на своя апостолы во огненныхъ языцѣхъ виспославшимъ, и тѣмъ благоразуміемъ тѣмъ же весь міръ просвѣтившимъ, и отъ идолослуженія къ себѣ обратившимъ, тебе же и твою лесь изпразднившимъ. Убойся, всякой злобы неистощимая пучино, вострепещи, убойся, отбѣжи!

Заклинаю тя, напрасный, свирѣпый и напущенный душе, паки со славою многою на облацѣхъ грядущимъ судити живыхъ и мертвыхъ⁵⁾ великимъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ,

1) Въ подлинникѣ—,силы“ въ скобкахъ.

2) Въ подлинникѣ—и собою.

3) Въ подлинникѣ—своею.

4) Въ подлинникѣ—славу.

5) Въ подлинникѣ здѣсь снова повторено слово—судити.

Иисусъ Христомъ, тебе же и всю споспѣшную, злобную силу вѣчному огню въ нескончаемую муку предати хотѣющимъ. Убойся сего, духъ хищный, звѣрю, огня же геенскаго и муки вѣчныя виновниче! Изыди, что медлиши? небесныя брани побѣжденный начальниче! Отступи, Божій отступниче! Устранися, Богомъ побѣжденный хульниче! Бѣжи, Христомъ испражненный и погранный, враждоначальниче!

Богъ, сильный въ крѣпости и крѣпкій въ силѣ, страшный въ бранѣхъ и дивный въ чудесѣхъ,—Той тебѣ, милости недостойному, всякія неправды исполненному и свѣтоносія лишекному прелестнику, крѣпко и грозно мною, рабомъ своимъ (имя рекъ) повелѣваетъ отъйти отъ созданія сего въ пустая и безводная мѣста, идѣже ниже человѣкъ, ниже звѣрь обитаетъ, и кому во вѣки не возвратитися къ нему, яко сила и держава, царство, слава Христа Бога нашего съ безначальнымъ его Отцемъ и пресвятымъ, и благимъ, и животворящимъ его Духомъ нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (198).

[Далѣе, послѣ черной чернильной концовки, помѣщенъ списокъ именъ святыхъ, помогающихъ противъ духовъ нечистыхъ].

№ 65.

1. Михаилъ архангелъ,
Гавріилъ архангелъ,
Илья пророкъ,
Харлампій священномученикъ,
5. Іоаннъ преподобный,
Николай чудотворецъ,
Сергій Радонежскій,
Тихонъ преподобный,
9. Нифонтъ преподобный. (199).

XXVI.

[Отрывокъ, два листа in Folio (ш. 21 снт., дл. 33 снт.), какового то большого сборника, представлявшаго собою нѣчто вродѣ записной книги. Бумага и почеркъ (скоропись) второй половины XVIII вѣка. Филигрань—сидящая въ загородеѣ съ длиннымъ посохомъ фигура и буквы А. Г. В; на другомъ листѣ монограмма (срвн. Лихачевъ табл. 84, № 582'—1762 г. и 582²—1770 г.).

Въ этомъ отрывкѣ безъ всякаго порядка и связи помѣщенъ рядъ замѣтокъ преимущественно медицинскаго характера, наряду съ которыми записана и печатаемая ниже молитва „Отъ младенческаго“ съ указаніемъ ритуала. Кромѣ медицинскихъ средствъ (какъ напр.: „синпатей отъ зубовъ“, „отъ пьянства“, „если спазмы“, „отъ почесунъ хорошо“ и т. под.) здѣсь же даются свѣдѣнія: какъ „узнавать какия мѣсяцы будутъ“, „для пчелъ“, „отъ мошвы“ и пр. Вообще, вся рукопись была вѣроятно, цѣнной сокровищницей разнаго рода народно-медицинскихъ и суевѣрныхъ средствъ, повѣрій, гаданій и примѣтъ.

Неизвѣстный составитель старался писать по возможности тщательно и четко; съ обѣихъ сторонъ каждой страницы отлинованы узкія поля (2 снт.).

Рукопись не переписывалась съ другой, а отдѣльныя замѣтки заносились по мѣрѣ накопленія матеріала. Это доказываетъ разнохарактерность почерка и различныя чернила, которыми написаны находящіяся рядомъ мелкія замѣтки.

Листы были вырваны изъ переплетенной рукописи.

Приобрѣтеніе сдѣлано въ Костромѣ на толкучкѣ, вмѣстѣ съ другими бумагами, въ 1908 г.

Ореографія рукописи исправлена; фонетическія особенности сохранены].

Хараши читать сію молитву, естли хто въ умѣ помѣшатеца. А читать ее 40 дней, и каждой день по 12 разъ прочитать, то апять придетъ въ разумъ человекъ.

[Эти слова, съ которыхъ начинается нашъ отрывокъ, вѣроятно относятся къ другой, не сохранившейся, молитвѣ].

№ 66. Отъ младенческаго молитва.

Исусъ шолъ чрезъ Иорданъ, встрѣтилса въ дѣтскимъ младенцомъ. Исусъ спросилъ: „гдѣ ты хочешь иди?“ Младенецъ сказалъ:—Имъ-мерикъ¹⁾.— А Исусъ сказалъ: „Тебѣ не нада иди; воротись въ Иорданъ!“ (200).

Когда эту молитву читать, то сложить три пальца и вкружъ водить, докамѣсь читаешь, потомъ читать будетъ.

„Во имя Бога Отца“... Х и перекрестить. „Бога Сына“... Х перекрестить. „Бога Святаго Духа“... Х перекрестить. „Аминь, аминь, аминь“. Х перекрестить.

А до креста читать, то всю тремя пальцами обводить.

1) Вѣроятно это значить—имя рекъ.

[Позволяю себѣ, для характеристики отрывка, присоединить еще одну любопытную запись о леченіи осиновой коркой болѣзни въ боку, какъ какъ здѣсь указанъ и своеобразный результатъ леченія].

№ 67. Отъ боку лекарство осиновая корка.

Одна дѣвочка была больна съ ребячества до 17 лѣтъ бокомъ, Калуской губерніи, господина Валадимера Ивановича Демидова. Сколько лекари не лечили, не было лехче. Но старуха-мать ее наскоблила осиновой корки и напарила, и, процѣдя жижу, пила по два стакана въ день, а коркой парила,— то боку стало лехче, перешло въ животъ, и здѣлались муки и патуги, и черезъ 5 дней родила камень порядочной, и стала здорова. (201).

XXVII.

[Въ архивѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, не смотря на сравнительное обиліе матеріаловъ по Костромской губерніи, при тщательномъ просмотрѣ рукописей удалось найти только два помѣщаемыхъ ниже подходящихъ №№. Крайне скудны въ архивѣ О-ва свѣдѣнія и вообще по народной медицинѣ Костромской губерніи].

№ 68. [Заговоръ отъ порѣзу или порубу].

На морѣ, на окіанѣ лежитъ Латышъ камень; на томъ камнѣ сидитъ дѣвица: золотой гребешокъ, шелковый узелокъ; прядетъ тонко-на-тонко, навиваетъ того-на-туго. Когда ниточка порвется, то и кровь уймется. (202).

[Изъ архива И. Р. Г. О-ва; XVIII, 19. Рукопись *И. Тихомирова*. „Этнографическое описаніе села Рождествина Нерехтскаго уѣзда Костромской губерніи“, стр. 9. 1853 г.].

№ 69. [Средство отъ утина].

При болѣзни поясницы владутъ больного на порогъ дома, головою въ сѣни. На спинѣ кладутъ двѣ въ четверть длины палочки крестообразно. Первый рожденный человѣкъ, мужчина

или женщина, либо послѣ всѣхъ рожденный, беретъ топоръ и по палочкамъ три раза ударяетъ остріемъ.

Больной спрашиваетъ:

„Иванъ, что ты рубишь?“

Тотъ отвѣчаетъ:

— „Утинъ рублю!“

Больной опять приговариваетъ:

„Руби больше, чтобы не было!“ (203).

[Изъ архива И. Р. Г. О-ва; XVIII, 14. Ручкопись С. Кострова. „Галичъ и его уѣздъ“, стр. 7].

XXVIII.

[Заговоры, записанные лѣтомъ 1908 г.]

[А.) Отъ Анны Петровой, прислуги въ г. Ветлугѣ, крестьянки изъ подгородной деревни, 39 лѣтъ отъ роду. Она уже болѣе десяти лѣтъ живетъ въ прислугахъ „по господамъ“, т.-е. въ усадьбахъ и въ городѣ, но въ силу заговоровъ вѣрить, хотя и говорить, что не всякій заговоръ силу имѣетъ и не всякій человѣкъ заговаривать можетъ: другой только зубы заговариваетъ, т. е. болтаетъ зря, безъ пользы. Заговорамъ научилась отъ матери, которая знала ихъ „нѣсколько“ (въ смыслѣ много), а сама Анна Петрова не всѣ выучила, а которые и попризабыла.]

№ 70. Заговоръ отъ блохъ, клоповъ, таракановъ и другихъ насѣкомыхъ.

Блохи, клопы, тараканы и всякая тварь,

Вотъ иду я къ вамъ, гость:

Мое тѣло, какъ кость;

Моя кровь, какъ смола;

Въщите мохъ, а не меня!

Слово мое крѣпко. Ключъ, замокъ.

Аминь, аминь, аминь. (204).

№ 71. Утренняя молитва.

1. Ангелю мой,
Сохранителю мой,
Сохрани душу мою,
Скрѣпи сердце моё.
5. Врагъ-сатана,
Отступись отъ меня—
Есть у меня
Почище тебя,
Да получише тебя:
10. Марко да Лука,
Третьей Никита, св. мученикъ,
За меня муку терпѣть,
За меня Христа молить;
Есть Иванъ-богословъ,
15. Другъ Христовъ.
Попередъ меня врестъ,
Назади меня врестъ,
Я крестомъ крестилась (лся),
„Богородицей“ оградилась.
20. Господи, благослови.
Аминь. (205).

№ 72. Приговорить парня.

1. Господи, благослови,
Господи, спаси,
Господи, помоги!
Голубчикъ мой,
5. Я—голубка твоя,
Хочу съѣсть тебя
Съ руками,
Съ ногами,
Съ ясными очами,
10. Со буйной головой,
Съ умомъ, мыслью твоей,
Человѣческой.
Я—дыхать,
Ты по мнѣ вдыхать;
15. Я—поминать,
Ты по мнѣ тосковать,

Ни днемъ, ни ночью покоя не видать;
Мой—вздохъ,
Твой—охъ!

20. Такъ бы и было, какъ сказано,
Крѣпко-на-крѣпко завязано. (206).

Зааминить трижды. Читать по зарямъ, на вечерней и на утренней.

№ 73. Отговорить дѣвку отъ парня.

Не во имя, не Отца, не Сына и не Духа Святаго. Не аминь.
Встану я, раба Божія (имя рекъ), не благословясь, пойду, не перекрестясь, изъ дверей не въ двери, изъ воротъ не въ ворота, съвозъ дыру огородную. Выйду я не въ чистое поле, не въ подвосточную сторону, посмотрю въ подзакатную сторону. Подъ той ли подзакатной стороною течетъ смородиная ¹⁾ рѣка; по той ли смородиной рѣкѣ плыветъ смердячій челнъ, въ смердячемъ челнѣ сидитъ Немаль-человѣкъ—чертова рожа, змѣиная кожа, сычи глаза, волчья пасть, медвѣжій взглядъ, образъ звѣринный, а вздохъ змѣинный. И какъ этотъ Немаль-человѣкъ страшенъ и ужастенъ, горекъ и приторенъ,—такъ же бы казался и страшенъ, и ужастенъ, и горекъ, и приторенъ рабъ Божій (имя рекъ) рабъ Божіей (имя рекъ) днемъ и ночью, утромъ и вечеромъ, въ полдень и за полночь, въ полночь и за полночь, на ветхомъ мѣсяцѣ и на молодикѣ, и на перекрѣ; во всякое время и безвременье! Какъ бы звѣрь рыскачій въ темномъ лѣсѣ, какъ змѣя ползучій въ чистомъ полѣ. Не могъ бы рабъ Божій (имя рекъ) съ рабой Божіей (имя рекъ) ни думы подумать, ни мысли помыслить, ни взглядъ взглянуть, ни бесѣды побесѣдовать. Дрались бы и цапались, и въ глаза кидались, въ кровь царапались и навстрѣчу бы не встрѣчались, и на умѣ другъ друга не держали всегда, нынѣ и присно, и вѣки вѣковъ. Аминь, аминь, аминь! (207).

Послѣ этого заговора взять сучекъ двойнашку, разломить надвое, одну часть сожечь, а другую закопать въ землю, съ приговоромъ:

№ 74.

Какъ двумъ этимъ часточкамъ не сростись и не сойтись, такъ же бы рабъ Божіей (имя рекъ) съ рабой Божіимъ (имя рекъ) не сходятся и не встрѣчаться навѣчно. (208).

¹⁾ Т. е.—смординая, зловонная.

№ 75. Противъ крови заговоръ

1. Встану, благословясь,
Поиду, перекрестясь,
Въ чистое поле,
На синее море.
5. Въ чистомъ полѣ,
На синемъ морѣ
Синій камень,
На немъ конь карій;
На конѣ сидитъ человѣкъ старій,
10. Держитъ въ рукахъ иголку золотую,
Ниточку шелковую;
Шьетъ, рану зашиваетъ,
Кровь-руду унимаетъ,
Щемоту-ломоту вынимаетъ,
15. Призоры, прикосы отгоняетъ,
Отъ раба Вожьего (имя рекъ).
Ты, кровь, стань
Не теки и не кань
У раба Вожьего (имя рекъ ¹).
20. Во вѣки вѣковъ. Аминь. (209).

Говорить три раза, обводя трижды иголкой вокругъ раны.
Иголку бросить въ рѣку или колодезь.

№ 76. Отъ усоей ²).

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.
Возьму я спицу желѣзную,
Востреѣ у спицы мѣдное,
Пойду усоевъ колоть.
„Усоевъ, ты, усоевъ колючая,
Ты меня колешь разъ, я тебя—два;
Ты меня—два, я тебя—три;
Ты меня—три, я тебя—четыре;
Ты меня—четыре, я тебя—пять;
Ты меня—пять, я тебя—шесть;
Ты меня—шесть, я тебя—семь;
Ты меня—семь, я тебя—восемь;

¹) Заговоръ раздѣленъ на стихи мною.

²) Колотье въ поясницѣ и въ бокахъ.

Ты меня — восемь, я тебя — девять;
Ты меня — девять, я тебя — девяносто девять,
Сто, пятьсот и тысячу.

Не переколоть тебѣ меня ни во вѣки вѣковъ. Аминь.
Изыди и не воли раба сего (или рабу сію, имя рекъ). Аминь,
аминь, аминь. (210).

Приговаривая эти слова покатываютъ больное мѣсто какимъ-либо острымъ орудіемъ, лучше всего „громовой стрѣлкой“.

[В) Сюда же присоединяю и двѣ нижеслѣдующія вещи, записанныя въ Ветлугѣ же отъ ямщика, уроженца Ветлужскаго уѣзда, имя и фамилію котораго, равно какъ и мѣстожителство, записанныя на отдѣльномъ лоскутѣ бумаги, унесъ вѣтеръ изъ случайно раскрывшейся моей записной книжки].

№ 77. Бумага къ лѣсовику.

Пишу: царю лѣсному, царицѣ лѣсной, съ малыми дѣтьми; царю земляному и царицѣ земляной, съ малыми дѣтьми; царю водяному и царицѣ водяной, съ малыми дѣтьми. Увѣдомляю я васъ, что у раба Божьяго (такого-то) потерялась бурая (или какая) лошадь (или корова, или другая скотинина, обозначить съ примѣтами). Ежели найдется у Васъ, то пошлите, не мѣшкая ни часу, ни единой минуты, ни единой секунды. А какъ по моему не сдѣлаете, буду молиться на васъ святому великомученику Божью Егорью и царицѣ Александрѣ. (211).

[Такого рода бумагу или „прошеніе“ пишутъ, если у кого либо пропадетъ какая-нибудь скотинина. Пишутъ на берестѣ справа налѣво (обыкновенно только начало, а остальное договариваютъ) въ трехъ экземплярахъ: одинъ привязываютъ къ дереву въ лѣсу, другой зарываютъ въ землю, а третій бросаютъ съ камнемъ въ воду. Послѣ этого пропавшая скотина должна притти сама на дворъ къ хозяину].

№ 78. Если корова удой потеряетъ.

Сходи на семь ключей или на семь рѣкъ, возьми воды въ одну бутылку. Приди домой, зажги Богоявленскую свѣчу и обойди съ „Богородицей“ вокругъ коровы трижды. Потомъ водой съ семи ключей обмой вымя и говори:

Есть царь лѣсной, есть царь земляной, есть царь водяной, а Небесный Царь всѣмъ царямъ Царь. Благослови, Господи,

меня, раба Божія (имя рекъ), и крестьянскій мой животъ. Взята сія вода не ради хитрости, не ради мудрости, а ради Божіей милости: былъ бы милый мой животъ крестьянскій здоровъ и цѣлъ; и доила бы по прежнему и больше прежняго во сто разъ, и бѣжало бы молочко по титечкамъ утромъ и вечеромъ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (212).

[В) Выписано изъ рукописи, принадлежащей священнику с. Извалъ, Хмелевицкой вол., Ветлужскаго уѣзда, о. Константину Островскому].

№ 79. Отъ дури (сумасшествія).

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Самъ Господь родился, бѣлый свѣтъ установился. Самъ Господь, Иисусъ Христосъ, съ небесъ спускался и 'святѣм(и) молитвам(и) благословлялъ раба своего (имя рекъ¹). Не кипи горячая кровь, не играй сердце у раба Божія (имя рекъ²) отъ дурной собаки, отъ лѣснаго, отъ водяного, отъ первыхъ щенковъ. Самъ Господь, Иисусъ Христосъ, съ небесъ спускается и беретъ правой рукой шелковую плетку и отхлестываетъ отъ нечистаго духа, отъ вѣтрянаго, отъ лѣснаго, отъ водяного, отъ еретика, отъ еретицы. Съ вѣтра пришло, на вѣтеръ поди; съ лѣсу пришло, на лѣсъ поди; съ воды пришло, на воду поди; отъ дурной собаки пришло, на собаку поди; отъ еретика пришло, на еретика поди; отъ еретицы пришло, на еретицу поди. Заря потухаетъ и полегаетъ; у безымяннаго перста имя нѣтъ, имя не было—и не будетъ вѣки по вѣки, отнынѣ и до вѣка. Аминь. (213).

№ 80. На леченіе скота.

Встану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь и перекрестясь; выйду я въ чистое поле, подъ красное солнце на Окіанъ-море. На Окіанъ-морѣ стоитъ Божья церковь. Въ Божьей церкви—златъ престолъ. За златѣмъ престоломъ Самъ Господь, Иисусъ Христосъ, сидитъ и отчитываетъ 74 ногтя, 74 когтя, 74 скорби, 74 болѣзни. И беретъ Самъ Господь, Самъ Иисусъ Христосъ три прута желѣзные и бьетъ корову (назвать имя

¹) Шептунъ говоритъ свое имя.

²) Называется имя больного.

скотины, родъ и цвѣтъ шерсти), и убиваетъ 74 скорби, 74 бо-
лѣзни, 74 ногтя: костовой, мозговой, выпрягальный, запрягаль-
ный, тпрукальный, нудальный. Что не договорилъ, переговорилъ, —
то впереди слово будетъ. У безымяннаго перста имя нѣтъ,
имя не было и не будетъ вѣки по вѣки, отнынѣ и до вѣка.
Аминь. (214).

[О. Константинъ Островскій, занимаясь собираніемъ свѣ-
дѣній по народной словесности для Костромской ученой Ар-
хивной Комиссіи, разспрашивалъ лицъ, слывшихъ за кол-
дуновъ, объ ихъ заговорномъ искусствѣ. Но всѣ они отпѣкива-
лись, только одинъ, да и то „подъ веселую руку“, рѣшился
сказать священнику два приведенные выше заговора. На уго-
вариванье священника бросить свое занятіе старикъ отвѣчалъ:
„Нѣтъ, батюшка, польза большая вѣдь отъ ихъ бываетъ. Да,
ну, хоть ругай, не ругай, — а тебѣ сказать можно было, потому
какъ ты моложе меня“. И помолчавъ немного, добавилъ: „А
и забавникъ же ты, батюшка!“ намекая очевидно на его раз-
спросы и записи].

Заговоры и нашептыванія, кажется, обнимаютъ весь бытъ
крестьянина, здоровье его самого и его скота; для примѣра
приведемъ хотя вотъ эти:

[Г) Записаны въ с. Спасскомъ Кологривскаго у.].

№ 81. Заговоръ отъ пчелъ.

Сыра земля матушка,
Изосима и Савватія,
Пчолья мати,
Пчолушки-матушки,
Вы меня не жалте,
Въ бѣло тѣло не впивайтесь,
Кровь-руду на землю не пускайте!
Крѣпко-на-крѣпко, и нынѣ, и присно, и во вѣки
вѣковъ. Аминь. (215).

№ 82. Шутливый заговоръ отъ зубовъ

Зубы, вы, зубы,
Выболите всѣ зубы,
Останьтесь одніѣ губы! (216).

[Не смотря на явно шуточный характер заговора, больные зубами часто сердятся, когда его слышать, такъ какъ вѣрятъ, что это пожеланіе можетъ исполниться, если у произносящаго дурной глазъ, или если есть какое-нибудь неудовольствіе на больного].

XXIX.

[Тетрадь, 11 л. въ четверку (ш. 18 снт., дл. 22 снт.), второй половины XVIII вѣка; почеркъ—скоропись; филигрань—гербовый щитъ, поддерживаемый двумя львами, и годъ—„1783“. Начало и конецъ утрачены. Рукопись содержитъ въ себѣ рядъ духовныхъ стиховъ и апокрифовъ, но начинается и заканчивается отрывками молитвъ. Приобрѣтена рукопись въ Ветлужскомъ у. Костромской губ.].

№ 83. [Молитва].

... и исцѣли ему душевные и тѣлесные недуги, струпы же и язвы, яко да прославить величество ея, Благодатныя, и поестъ съ нами имя Твое святое. Ты бо еси истинный Богъ нашъ, Врачъ душамъ и тѣлесымъ нашимъ, и Тебѣ славу возсылаемъ—Отцу и Сыну, и Святому Духу нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (217).

№ 84. [Заговоръ при трудныхъ родахъ].

Не борясь.

Иже обрѣте Іисусъ Христосъ со Іоанномъ Богословомъ, и обрѣте жену родшу и сердцемъ болящу, не можетъ родити. И рече Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, Іоанну Богослову: „гради, Іоанне, рцы ей въ правое ухо: отъ Бога раждающу, отъ Бога питающу, изыди, младенецъ Христовъ, Христосъ тя зоветъ“. Помяни, Господи, сыны Едомскія, въ день Іерусалимль глаголющія: истощайте, истощайте до основанія земли! Яко Твоя держава и Твое есть царство, и сила, и слава Отца и Сына, и Святаго Духа—нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. (218).

№ 85. Молитва Антипѣ чудотворцу.

Рцы съ умиленіемъ:

О, великій священномучениче Антипо, помилуй мя, грѣшнаго раба своего (имя рекъ), отъ таковой великой и тяжкой болѣзни зубовой, тебѣ бо дана отъ Бога таковая благодать — цѣлитель болѣзни зубную. О, великій священномучениче Антипо, помилуй мя, грѣшнаго смиреннаго раба своего (имя рекъ); виждь мою скорбь и воздыханіе и предложи мою печаль... (219).

XXX.

[Ивлекаю также нѣсколько напечатанныхъ уже, но повидимому мало извѣстныхъ заговоровъ

А) „Костромскія Губернскія Вѣдомости“, 1865, № 30, ч. неофф., стр. 249—250. Корреспонденція „Изъ Кологривскаго уѣзда“].

№ 86. Отъ тишины у младенца ¹⁾).

„Встану я, рабъ Божій *такой-то*, благословясь, перекрестясь, пойду изъ дверей въ двери, изъ воротъ въ ворота, подъ красное солнце, подъ свѣтлый мѣсяцъ, подъ черныя облака; есть у меня, раба Божія, — въ чистомъ полѣ окіанъ-море, — на окіанѣ-морѣ стоитъ златъ островъ, на златѣ островѣ стоитъ престолъ, на златѣ престолѣ стоитъ Мать Пресвятая Богородица, съ синя моря пѣну сдуваетъ и спаживаетъ, — сдуй, смахни съ раба Божія (такого-то) двѣнадцать тишинъ, двѣнадцать камчужищевъ ²⁾, двѣнадцать недужищевъ, двѣнадцать щировыхъ ³⁾, востовыхъ, ломовыхъ, жилыхъ и полужилыхъ; ключи, замки — въ воду, огонь въ гору; во имя Отца, Сына и Святаго Духа. Аминь“. (220).

Прочитать этотъ заговоръ трижды.

¹⁾ Тишиною называется всякая болѣзнь, соединенная съ потерей сна, задумчивостью или бредомъ, поврежденіе умственныхъ способностей, у дѣтей — родимецъ, падучка и др.

²⁾ Названіе чирьевъ кучковатыхъ и паховиковъ.

³⁾ Вѣроятно — жировыхъ,

№ 87. Отъ ногтя у скота ¹⁾.

„Я, рабъ Божій,—встану, перекрестясь, Богу помолясь, честнымъ иконамъ поклонясь, выйду въ чисто поле, пойду изъ заворъ въ заворы ²⁾ къ синю морю, у синя моря стоитъ кузница; въ кузницѣ великіе кузнецы: Мать Пресвятая Богородица, да четыре Евангелиста Марко и Матвѣй, Иванъ и Лукоянъ, ³⁾ и Кузьма и Даміанъ ⁴⁾. Мать Пресвятая Богородица благослови, прикажи заковать, забить, отъ благословеннаго живота отъ скотинушки—двѣнадцать злыхъ недужнищевъ: корчевилхъ, ломовыхъ, костовныхъ, жильныхъ ⁵⁾, загонить ихъ въ окіанъ море, на самое роднище ⁶⁾, безживотную сторону; дайте Божьей скотинушкѣ жите и здоровье, хозяину-христіанину на радость и вспомогу. Аминь“ . (221).

Есть заговоры отъ людского, т. е. какъ бы напущеннаго людьми, отъ переходящаго и проч.

Въ ловлѣ звѣрей или птицѣ, у пчеловодовъ, занимательны нѣкоторые приемы и дѣйствія, наприм., если принесенную домой птицу—раба, тетерю, зайца испортить кошка или собака въ томъ мѣстѣ, гдѣ хранится, то, по убѣжденію ловца, непременно нужно, чтобъ на будущее время была удачна охота, той кошкѣ или собакѣ разрѣзать ухо, добыть крови, окуриться ею самому, окурить ружье или капканъ, или петли—прочитавъ напередъ заговоръ, обыкновенно, благословясь, перекрестясь—съ призываніемъ святыхъ, отговариваніемъ отъ призоровъ, отъ бабъ пуствоволосыхъ, разноглазыхъ, кривозубыхъ, двоезубыхъ и т. д. Охотникъ окуривается самъ, окуриваетъ ружье, капканъ, петли; пчеловодъ окуриваетъ ульи пахучими травами: богородской травой, бѣлою дремою, овсянкою и многими другими, и непременно тутъ у него же есть росной ладонъ, бывшій въ церкви, богоявленская, субботняя и пасхальная свѣчка; у пчеловода—осколки отъ краевъ церковныхъ колоколовъ ⁷⁾.

¹⁾ Здѣсь размѣется чемеръ и друг. въ этомъ родѣ.

²⁾ Проходъ въ огородъ, забираемый жердями.

³⁾ Лука и Лукіанъ—имена въ народѣ не различаются.

⁴⁾ Приводятся и другіе святые, кому и гдѣ какіе по обычаю нужны: здѣсь разумѣется обычай православныхъ въ извѣстныхъ обстоятельствахъ жизни молиться извѣстнымъ святымъ.

⁵⁾ Набирается двѣнадцать кому какихъ съумѣется.

⁶⁾ Туда, гдѣ какъ бы самое море начинается—въ бездну.

⁷⁾ Добываемые въ первый пасхальный утренній звонъ.

Бортяники въ Великій четвертокъ залѣзають на деревья, жужжать и гагайкають въ томъ повѣрьи, что какъ далеко слышенъ ихъ крикъ, такъ отъ тѣхъ поръ пчелы будутъ узнавать его бортъ и садиться въ нее, магнить тоже непремѣнная принадлежность пчеловода.

Здѣсь не приводимъ еще другой видъ заговоровъ, въ противоположности выше приведеннымъ, называемыхъ противными и читаемыхъ съ конца, что называется—съ аминя, и уже не съ призваніемъ святыхъ, а темной силы; не имѣемъ ихъ въ подлинникѣ, но прочетъ ихъ слышали, и добыть ихъ списанными едва-ли удастся, какъ секретъ знахарей, содержащий особенно въ тайнѣ.

Суевѣріе есть и такого рода: прошедшаго лѣта былъ падежъ скота—одинъ крестьянинъ, для избавленія отъ падежа своего скота, зарылъ живыми кота и свою охотничью собаку; другое семейство закопало живую одну собаку.

[Б) Изъ „Костромской Старины“, изд. Костромской Губернской Архивной Комиссіи].

IV. Дѣло о Костромскомъ посадскомъ Дмитріѣ Ш., судившемся за написаніе къ женѣ своей чародѣйственной записки и дурное съ нею обращеніе.

(Началось 5 окт. 1827 года, кончено 10 окт. 1827 года).

Чародѣйственная записка... слѣдующаго буквально содержанія:

№ 88. [Присушка].

Ка дверь приклоняется, какъ приклонись женщина ко мнѣ, къ рабу Дмитрію,—Александра утромъ, вечерами и зарями, и днями, и часами—и до(ро)лы, и дьяволы, и сотоны, и чертенята. Послю тучу грозную и всѣхъ ваши дома выжгу и горье, долы и темны лѣса, и боры, и горы—все разрушу. (222).

№ 89. [Присушка].

Ка дверь притворяется, какъ приклонись женщина къ рабу Дмитрію Александра, приклонилась утрами, вечерами и днями, и часами, и минутами, но кажныя въ умѣ держала, не спала и не лежала, что раба того на умѣ держала, и не пила, и не ѣла, и дьяволы, и сотоны, и чертенята, и сатанята приклонитесь къ намъ; луга, болота, горы и долы дѣлайте по моему;

рабыню, ежи не сдѣласть по моему, не давайте ей ни ста(ть) и лежать, посылайте ко мнѣ, то разорю луга и болота, и темные лѣса, пошлю тучу грозную; на морѣ на океанѣ, на островѣ на Буянѣ, вѣтры буйные, вѣтры храбрые, вѣтры полуденные, ночные и полуночные, денные и полуденные дуйте и подуйте, Дмитрію Александрову ¹⁾ присушите и приворотите 70 жилъ, 70 покосковъ, 77 суставовъ, 77 костей, 77 подкосковъ; какъ дверь воскидается туго на туго, также и она ко мнѣ, въ рабу, приклонясь утрами и вечерами... (дальше непечатныя ругательства) ...идолы, дьяволъ, покрывайте эти слова. (223).

Однажды Александра III. рассказывала ей при посадской, Авдотѣ Алексѣевой Колодеиной, что поила своего мужа потомъ въ чаю и менструальной кровью въ красномъ винѣ и совѣтовала и имъ сдѣлать это, говоря, что мужа ихъ будутъ ихъ больше любить и не будутъ ни за что наказывать... (295 стр.).

„Костромская Старина“, вып. 3. Кострома. 1897. *Н. А. Амбицкий*. Извлеченія изъ 6 дѣлъ бывшей Костромской Уголовной Палаты 1810—1836 гг. (Стр. 277—278).

[В] Изъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, 1908, № 17. „Отчетъ миссіонера Уреньскаго края Варнавинскаго у.“ о. Успенскаго].

Церковныя молитвы иными старообрядцами искажаются до неузнаваемости. Напримѣръ, приходилось мнѣ слышать, говорить о. миссіонеръ Успенскій, чтеніе молитвы ангелу-хранителю въ такомъ видѣ:

№ 90. [Молитва ангелу-хранителю].

1. Ложился спать (имя рекъ) отъ Духа Святаго,
Отъ печати Христовой.
Ангель мой,
Хранитель мой,
5. Сохрани меня
Во всю ночь безъ грѣха.
Дьяволъ-сатана
Откачнись отъ меня.
Есть на тебя
10. Иисова молитва,
Ангельскій крестъ.
Нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь. (224).

¹⁾ Вѣроятно—Александрю.

или:

№ 91. [Молитва ангелу-хранителю].

Ангелъ дневной и ночной, и полуночной, и часовой! помолися за меня, за грѣшнаго раба Божія. Положи, Господи, всѣхъ сусѣдей и сусѣдокъ по сердцу во мнѣ, во сиротѣ. (225).

За усопшихъ многими молитва читается такъ:

№ 92. [Молитва за усопшихъ].

Упокой, Господи, въ великомъ житіѣ семъ, яко человекъ согрѣши, яко человекъ Богъ проститъ и помилуеъ ихъ, вѣчныя муки избавитъ и причастія ученикамъ нашимъ болѣзнямъ сотвори. Избавь, Господи, отъ вѣчныя муки рабъ и рабынь, и родительскія души безгрѣшныя и безвременныя. Отведи меня, Господи, отъ муки отъ вѣчныя, отъ огня отъ горячаго, отъ смолы отъ кипучія, отъ червей отъ ядучихъ, отъ морозовъ трескучихъ, раба Божія (имя рекъ), нынѣ и присно и т. д. (226).

Есть много въ приходахъ Варнавинскаго края „знахарокъ“ и „заговорщицъ“, отчитывающихъ разныя болѣзни. („Отчетъ о состояніи и дѣятельности правосл. Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства за 1907 г.“, стр. 11—12).

[Г]. Сюда же присоединяются и двѣ нижеслѣдующія молитвы апокрифическаго характера, которыя подъ разными наименованіями (молитва о. Іоанна Кронштадтскаго, Серафима Саровскаго и др.) усердно распространяются желающими получить *большую радость*. Благодаря несложнымъ условіямъ, обеспечивающимъ исполненіе желаній, во всѣхъ городахъ находится много людей, занимающихся ея разсылкой.

Вотъ что, напр., напечатано въ Костромской газетѣ:]

„Въ одномъ изъ номеровъ нашей газеты сообщалось, что одному изъ обывателей подвинуто было письмо слѣдующаго содержанія:

„Господи Іисусе Христе, молимъ тебя, святыи Воже и т. д. Въ Іерусалимѣ былъ слышенъ голосъ, что кто будетъ читать эту молитву, тотъ будетъ избавленъ отъ всѣхъ бѣдъ, а не исполнившій будетъ наказанъ, т. е., если кто не обратитъ вниманія на молитву и не раздастъ ее 9 знакомымъ лицамъ“.

За послѣднее время многіе изъ обывателей получили такіа письма. Такъ, на-дняхъ, точно такую же молитву, съ подписью „Голубка“, подвинули въ лавку Бородинна, что на Молочной горѣ; но такъ какъ это не достигло цѣли, то ему вскорѣ опять подбросили ее; такъ продолжалось три раза ¹⁾).

[И въ то же время мы имѣемъ подобное же извѣстіе изъ далекаго Порта Аяна, стоящаго на берегу Охотскаго моря:]

..... лавочникъ былъ обезпеченъ полученнымъ изъ Владивостока письмомъ неизвѣстнаго корреспондента. Письмо начиналось такими словами: „Во время литургіи въ Іерусалимѣ былъ слышенъ голосъ: накажу васъ, народы!“ Внизу было приписано: „Кто эту молитву въ теченіе 9-и дней будетъ читать и 9 лицамъ каждый день пошлетъ одну, то уже послѣ 9-и дней желаніе его будетъ исполнено“. Задача была нетрудная, но въ данной глуши неисполнимая: какъ ни бился лавочникъ, онъ не могъ найти девять грамотныхъ лицъ ни въ Аянѣ, ни въ его окрестностяхъ. Это обстоятельство очень безпокоило суевѣрнаго лавочника“ ²⁾).

[Привожу тексты такого рода молитвъ:]

№ 93. Молитва.

Господи, Іисусе Христе, Тебѣ молимся! святыи Боже, помилуй мя и всѣ людие твоя; спаси насъ отъ грѣховъ, ради Пречистыя крови—нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

О, Іисусе Христе, Тебѣ молимся! святыи Боже, святыи крѣпкій, святыи безсмертныи, помилуй насъ отъ вѣчныя муки, ради пречистыя Твоей крови; прости намъ наши согрѣшенія, ради пречистой, пресвятой крови—нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Кто эту молитву будетъ читать самъ въ продолженіи девяти дней, и также въ теченіи того времени долженъ разослать разнымъ лицамъ, желаніе его будетъ исполнено.

Во время литургіи во Іерусалимѣ былъ гласъ: „накажу всѣ грады! И кто будетъ читать эту молитву, отъ всѣхъ бѣдствій и напасти будетъ спасенъ“.

Молитва эта была прислана епископу Воронежскому Антонію съ тѣмъ предостереженіемъ, чтобы ее разослать девяти лицамъ. А кто не захочетъ воспользоваться милосердіемъ этимъ, будетъ посѣщенъ несчастіемъ. (227).

¹⁾ „Поволжскій Вѣстникъ“, 1908, № 779.

²⁾ „Сибирскіе Вопросы“, 1908, № 49—52. *Ив. Абрамовъ, Эд. Пекарскій.* „На краю Сибири“.

№ 94. Молитва.

Господи Иисусе Христе!

Тебѣ молимся: Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, помилуй насъ и всѣхъ людей твоихъ! спаси отъ грѣховъ нашихъ, ради Пречистой Крови Твоей,—нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

О, Иисусе! Тебѣ молимся: Святый Безсмертный, помилуй насъ и всѣхъ отъ всякихъ мукъ, ради Пречистой Твоей Крови,—нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ Іерусалимѣ, во время литургіи, былъ слышенъ голосъ говорящій: „всякому, кто будетъ читать эту молитву, того Богъ избавить отъ бѣдствій!“ Эта молитва была прислана Епископу, чтобы онъ разослалъ ее девяти лицамъ, и сказано: кто не хочетъ этого сдѣлать, того постигнетъ большое несчастье. И дѣйствительно,—въ Харьковѣ одинъ обыватель, получивъ эту молитву, не обратилъ на нее вниманія и сжегъ ее, и былъ наказанъ—онъ лишился единственной дочери. По полученіи этой молитвы и вы разошлите ее *девяти*¹⁾ знакомымъ и на девятый день Васъ постигнетъ большая радость. (228).

*Трехдневный срокъ*¹⁾.

XXXI. .

[Записи *Я. Кузнецова*, сдѣланныя въ с. Троица-Леденгскомъ Костромской губ., Кологривскаго у. для Этиографическаго бюро кн. Тенишева].

№ 95. Урошная молитва.

Господи Боже, Господи благослови.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа.

Лягу я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, стану, перекрестясь; умоюсь святою утренней росой; утрюся шитой, браной пеленой, и пойду я, рабъ Божій (имя рекъ), въ чистое поле, въ восточную сторону. Въ восточной сторонѣ стоитъ златъ столпъ; на златѣ столпѣ сидитъ старъ мужъ—Святъ Духъ.

¹⁾ Подчеркнуто въ подлинникѣ.

Святымъ Духомъ снимаетъ и сдуваетъ уроки, призоры и лихіе приговоры отъ одноволоса, двоєволоса, трєволоса; одноглаза, двоєглаза и трєглаза; однозуба, двоєзуба, трєзуба; одногуба, двоєгуба и трєгуба; однодумця, двоєдумця и трєдумця; отъ пона, отъ попадаи; отъ дьякона, отъ дьяконицы; отъ дьячаа, отъ дьячихи; отъ бабушки просвирни, отъ бабы нерасчески, отъ дѣвки волосогрызки; отъ колдуна, отъ колдуньи, отъ своеа думы крѣпкіа. Подѣте же вы въ широкіе лѣса, въ глубокіе омуты, тамъ вамъ жить добро, спать тепло. Будь моя молитва крѣпка и липка: хитряе хитрова хитрова, мудрая мудрова мудрока. Кои слова были въ забытьѣ, будьте тѣ слова по путѣ. Мало молодѡ, (3¹) крѣпче булатнаго меча, вострѣе вострова ножа. Замокъ крѣпокъ, ключъ во ртѣ. (3) Замка изъ моря не доставивати, ключа изъ рту не вынимывати и мою мольбу не испорчивати. (229).

№ 96. Урошная молитва.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Стану я, рабъ Божій, благословясь, пойду, перекрестясь; пойду изъ избы въ двери, изъ дверей воротами; пойду я, рабъ Божій, въ чистое поле, подъ красное сонѣце, подъ свѣтлой мѣсець, подъ частыя звѣзды, подъ теплыя оболока. Я, рабъ Божій, теплыми оболоками оболокунся, частыми звѣздами вокругъ себя обтычунся, утренней зарей опояжунся, вечерней зарей опояшунся. Пойду я, рабъ Божій, ко святу Окіану морю, естъ сватъ островъ тамъ; на святѣ острову лежитъ бѣлый камень Латерь; на томъ камнѣ стоитъ церковь папы Римской; въ ефтой церквѣ стоитъ златъ престолъ; на златѣ престолѣ сидитъ самъ Ісусъ Христосъ, Матерь Божья, Цярица небесная, въ златѣ ризѣ, держитъ золото перо и смахиваетъ, и спихиваетъ, и сдуваетъ, сметаетъ со свята Окіяна желту пѣну. Я ей покорюся и помолюся, отъ бѣла лица до земли поклонѣ возложу: смахни и спихни съ мнѣ съ моя скотинки, съ целовива или животинки; отсылай и посылай въ темныя лѣса, въ зеленыя дубровы злые уроки, злые призоры и пакосныя слова. Тутъ бы жили онѣ во вѣкъ, отъ нынѣ и до вѣку. Ключъ въ морѣ, замокъ въ ртѣ. Аминь. (230).

¹) Знакъ 3 означаетъ, что слова „мало молодѡ“ надо произнести трижды, какъ и далѣе „замокъ крѣпокъ, ключъ во ртѣ“.

№ 97. Отъ урока бѣлки¹⁾.

Подымаются вѣтры вихори со всѣхъ цетырехъ сторонъ, отъ востоку до западу, сымають и сдувають съ крутыхъ горъ бѣлы снѣжки, сымають и сдувають съ вшивова добытвѣ уроки, озепы, призоры, злые-лихіе приговоры. Подьте же вы, уроки, озепы, призоры, злые-лихіе приговоры, понеситесь во лузя бо-лота, дѣ скотинкѣ привольно, народу невходимо, тамъ вамъ жить добро, спать тепло. Будь моя молитва крѣпка и липка: хитрѣе хитрова хитрока и шпучьева зуба. Аминь. (231).

№ 98. Молитва отъ нохти²⁾.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Стану я, рабъ Божій, благословяся, пойду, перекрестяся, изъ избы дверьми, изъ двора воротами, въ чистое поле, подъ прекрасное соньце, подъ свителъ мисецъ, подъ цѣстыѣ звѣзды, подъ теплыя оболока. Я, рабъ Божей, оболоками оболочуся, цѣстыми звѣздами обтыцуся, утренней зорей опояжуся, вечерней зорей опояшуся. Пойду я, рабъ Божей, во святу Окіану, есть тамъ святъ островъ; на святѣ острову лежитъ бѣлой камень Латеръ; на камню Латерѣ стоитъ церковь папы Римской; въ ефтой церквѣ стоитъ пристолъ; на златѣ пристолѣ сидитъ самъ Исусъ Христосъ, Матерь Божья, Присвятая Богородица. Я покорюсь и помолюсь, отъ бѣла лица поклонъ до земли возложу: дай мнѣ, Господи, на помощь Михайла Архандила съ каленымъ шпитомъ, еше дай мнѣ, Господи, Егорья Хороброва съ вострымъ копьемъ. Михайло Арханделъ и Егорей Хороброй, вышибите и выстриллите изъ мозговъ гнилой скотины 77 нохтей: изъ головы, изъ глазъ, изъ языка, изъ ушей, изъ губъ, изъ нозрей, изъ кожи, изъ сердца, изъ лехкова, пеценки, врови горяцей, изъ всѣхъ 77 суставовъ, изъ паноцьковъ, изъ ляшекъ, изъ ходатошныхъ жилъ, изъ кожи, изъ всѣхъ 77 нохтей витряной боли. Михайло Арханделъ и Егорей Хороброй, сѣнитѣ и рубитѣ 77 нохтей, отсылайтѣ и посылайтѣ въ тихіѣ лѣса въ зеленыѣ лузя, изъ пцелки (вмѣсто—челки) въ гриву, изъ гривы

¹⁾ Есть повѣрье, что тотъ охотникъ, который, подстрѣливъ бѣлку, замѣтитъ, что она долго не умираетъ—не будетъ имѣть удачи въ охотѣ, пока не прочтаетъ этого „урока“.

²⁾ Им. п.—ноготь; болѣзнь лошадей.

въ хрибетъ, изъ хрибта во хвостъ, изъ хвоста въ тихіѣ лѣса, въ глубокіѣ омутѣ, дѣв сѣотинѣ непривольно, народу невходимо. Кои слова въ забытьѣ, текятъ впередѣ, служите по порядку той моеѣ молитвѣ. Замокъ въ морѣ, ключъ во ртѣ. Трою послѣ моеѣ молитвы никоу не имѣли бы уроки. Аминь. (232).

№ 99. Заяшная молитва.

Осподи Боже, Осподи, благослови! Лагу я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, стану, перекрестясь, умоюся святою утренней ледяной росой, пойду, утруса шитой, браной пеленой, подпояшуся свѣтлымъ мисяцемъ, обтыцуся цѣстымъ мелкимъ звѣздами, пойду я въ цистое поле, въ востошную сторону; въ востошной сторонѣ стоитъ златая церковь, священная именная и апостольская церковь, въ ефтой церквѣ стоитъ златъ престолъ, на златѣ престолѣ сидитъ самъ Ісусъ Хрестосъ, царь Небесной, святъ-присвѣтая Божья мать, Богородица, Михаилъ Архангелъ, Егорей Хороброй, Никола многомилостивой. Я къ этимъ ко святымъ подойду поближе, поклонюсь пониже: благослови миня, Христовъ Боже, ставить свои поставушки и половушки, золоты капканцы, позволоцены пружинки, цѣлковныя силы на вольныхъ звирей: сѣрыхъ, бѣлыхъ зайцевъ; восолапыхъ, короткохвостыхъ, корноухихъ, желтыхъ, бронастыхъ рысей и лисицъ, росомачъ и сѣрыхъ волковъ. И шли бы безпрепятственно онѣ изъ-за тридевяты морей, изъ-за тридевяты земель, изъ-за тридевяты городовъ, изъ-за тридевяты ловцовъ, изъ-за тридевяты хитрыхъ мудрыхъ мудрецовъ, изъ-за тридевяты паточинъ, такъ бы Божьи звѣри шли бы безпрепятственно по всякъ день, по всякъ цѣсъ, по всяко Божье время, днемъ и при свѣтломъ мисяцѣ, и при цѣстыхъ звѣздахъ, при теплыхъ оболочкахъ и утренней зорѣ, на восходѣ, на прекрасномъ мисяцѣ. Мало молодѣ, (3¹) булатнова меця, вострова ножа (3). Замокъ крѣпокъ, ключъ во ртѣ. Какъ замка изъ моря не вынимывати, такъ и моеѣ молитвы на зайцѣвъ не испорчивати. (233).

№ 100. Тетеревинная молитва.

Какъ на высотѣ Осподъ Богъ украсилъ небо звѣздами, землю—зелеными травами, рѣки—берегами, мужей—женами, насъ лисниковъ-охотниковъ—божіими птицами, ряпковъ—ря-

¹) Смотри примѣч. на стр. 86.

бушками, тетеревой—тетеревушками. Летите же вы, ряпки, рябушки, тетерева, тетеревушки, со всѣхъ цетырехъ сторонъ: отъ востоку до западу, изъ ельниковъ, изъ осинниковъ, изъ березниковъ, изъ малинниковъ, изъ ракутниковъ. Всѣ бы летели впередъ на мой пищикъ¹⁾. Кои слова въ забытьѣ, служите впереди. (234).

№ 101. Приворотная молитва.

Осподи Боже, Осподи, благослови.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа.

Языкѣ—провѣтчикѣ, зубы—межа, глаза—вода, лобъ—боръ, веи меня, сударушка, на дворъ, бери клюку, мели муку, пеки хлѣбъ, корми меня, будь отнынѣ и довѣку моя. Спущу я, рабъ Божій, на бабпую Божью дѣвицу (имя рекъ) три тоски тоскуцѣ, три сухоты сухотушнѣ, три жалбы жалбуцѣ—въ сердце ретивое, въ легкое, пецень и въ кровь горячую, въ глаза и суставы, и въ мозга. И казался бы рабъ Божій (имя рекъ) рабицѣ-дѣвицѣ (имя рекъ) милая хлѣба-соли, милая милости Божьей, роду-племени, отца-матере, краснова сонця, свѣтлаво мисеця. Мало молодо (3²⁾. Замокъ въ морѣ, клюцъ во ртѣ. Какъ замка изъ моря не вынимвати, клюця изъ рту не доставывати (3). Кои слова въ забытьи, служите на вѣки впереди. Будь моя молитва крѣпка и липка, луцце и зубастѣ зуба пшущева. (235).

¹⁾ Пищикъ—дудочка, которой приманиваютъ птицъ.

²⁾ Смотри прилѣч. на стр. 86.

I. Распределение заговоровъ и пр. по мѣстностямъ.

Варнавинскій у., Уреньскій край. №№ 90—92.

Ветлужскій у. №№ 70—78, 83—85.

„ „ Пышугская в., д. Ираклиха. №№ 4—8.

„ „ Хмелевицкая в., с. Извалъ. №№ 79—80.

Галичскій у. № 69.

Кологривскій у. №№ 86—87 и 95—101.

„ „ с. Спасское. №№ 81—82.

Костромской у. (г. Кострома). №№ 1—3, 9—13, 38—67, 88—89, 93—94.

„ „ Шишкинская в. №№ 22—37.

Нерехтскій у., с. Рождествино. № 68.

Солигаличскій у. №№ 14—21.

II. Распределение заговоровъ и пр. по содержанию.

Заговоры общаго характера. №№ 9—11, 49 и 93—94.

Молитвы ангелу-хранителю. №№ 90—91.

Молитва утренняя. № 71.

„ за усопшихъ. № 92

Заговоръ нащеть суду. № 57.

„ чтобы деньги велись. № 40.

О здравіи. № 28.

Отъ всѣхъ болѣзней. №№ 1, 8, 26 и 83.

Завлинительныя молитвы. №№ 12, 13, 38, 41, 53 — 56 и 58—65.

Заговоры противъ порчи. №№ 15, 16, 18, 21, 48, 79, 95 и 96.

„ противъ порчи молодыхъ. №№ 23, 27 и 50—52.

„ на присуху. №№ 72, 88, 89 и 101.

„ на остуду. №№ 29, 37, 78 и 74.

- Заговоръ отъ сердоболи. № 47.
Заговоры отъ лихорадки. №№ 2, 3 и 39.
" " зубной боли. №№ 22, 82 и 85.
Заговоръ на чирей. № 24.
" " утинъ. № 69.
" отъ усоей. № 76.
" противъ грыжи. № 36.
" отъ младенческаго. № 66.
" " тишины у дѣтей. № 86.
" при трудныхъ родахъ. № 84.
Заговоры на раны. №№ 30 и 32.
" кровь унять. №№ 25, 68 и 75.
" на оружіе. №№ 35 и 42—46.
-

Охотничьи заговоры. №№ 4, 14, 17, 19, 20, 31, 97, 99 и 100.

- Пастушья молитвы. №№ 5—7.
Бумага къ лѣсовнику. № 77.
Корова млеко потеряетъ. №№ 33 и 78.
Заговоры отъ ногтя у скота. №№ 87 и 98
Лечить скотъ. № 80.
-

- Заговоръ отъ насѣкомыхъ. № 70.
" " пчель. № 81.
-

Статья неопредѣленнаго содержанія. № 34.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№.	СТРАН.
Предисловіе	4
1. Молитва Господу нашему Іисусу Христу	6
2. Заговоръ отъ лихорадки	—
3. Заклинаніе трясавицъ	7
4. Заговоръ охотниковъ для ловли звѣрей въ капканы	9
5. Пастушьи молитвы. 1-я	—
6. " " 2-я	10
7. " " 3-я	—
8. Молитва отъ всѣхъ болѣзней	11
9. " ко Пресвятой Богородицѣ	14
10. Тоже	—
11. Молитва Честному Кресту	15
12. " Великаго Василя	—
13. " святаго священномученика Кипріяна	18
14. Заговоръ на удачную охоту	25
15. Заговоръ противъ порчи	26
16. Тоже	—
17. Заговоръ на удачный промыселъ	27
18. " противъ порчи	—
19. " на удачную охоту	—
20. Тоже	28
21. Заговоръ противъ порчи	—
22. Молитва къ зубамъ	30
— Травникъ	—
23. Егда женился человѣкъ и у жены потерять	33
24. Слова на чирей	34
25. Руда унять	—
26. На щепоту	—
27. О лжопіи жуя	—
28. О здравіи	35
29. О сухотѣ	—
30. Отъ щепоты	—
31. Промыслять звѣря или птицу	36
32. Иглу сквозъ щеку проводить, мѣдъ, желѣзо—не болить, не щемить	38
33. Корова млеко теряетъ	—
34. Противъ желѣза	—

№№	СТРАН.
35. Заговоръ противъ холоднаго оружія	39
36. Молитва отъ грыжи избавлять	—
37. Противъ тоски по женщинѣ	40
38. Молитва заклинательная Марка Троянскаго	42
39. Заговоръ отъ 12 лихорадокъ	43
40. „ чтобы деньги велись	44
41. Молитва заклинательная	—
42. Заговоръ противъ оружія	—
43. Тоже	46
44. Тоже	—
45. Тоже	47
46. Заговоръ на ружье и порохъ	—
47. Молитва отъ сердоболѣ	—
48. „ отъ ускопу. Аще челоуѣку поднесутъ или на чемъ подадутъ	48
49. „ святыхъ 12 апостолъ	49
50. „ противъ порчи молодыхъ	—
51. Псаломъ 90	—
52. Псаломъ 10	51
53. Молитва отъ духовъ нечистыхъ	—
54. Тоже	—
55. Молитва священномученику Кипріану	52
56. Завѣщаніе Кипріаново	53
57. Заговоръ начетъ суду	56
— Чинопоствѣдованіе нацѣ бѣсноватыми	57
58. Молитва заклинательная	—
59. Тоже	58
60. Тоже	—
61. Тоже	—
62. Тоже	59
63. Молитва святаго священномученика Кипріана	61
64. Молитва заклинательная	63
65. Списокъ святыхъ, помогающихъ противъ духовъ нечистыхъ	68
66. Отъ младенческаго молитва	69
67. Отъ боку лекарство осиновая корка	70
68. Заговоръ отъ порѣзу или порубу	—
69. Средство отъ утища	—
70. Заговоръ отъ блохъ, клоповъ, таракановъ и др.	71
71. Утренняя молитва	72
72. Приговорить парня	—
73. Отговорить дѣву отъ парня	73
74. Тоже	—
75. Противъ крови заговоръ	74
76. Отъ усвей	—
77. Бумага къ лѣсовнику	75
78. Если корова удою потеряетъ	—
79. Отъ дури (сумасшествія)	76
80. На леченіе скота	—
81. Заговоръ отъ пчелъ	77
82. „ „ зубовъ	—

ММ	СТРАН.
83. Молитва	78
84. Заговоръ при трудныхъ родахъ	—
85. Молитва Антипѣ чудотворцу	79
86. Отъ тишины у младенца	—
87. Отъ ногтя у скота	80
88. Присушеа.	81
89. Тоже	—
90. Молитва ангелу хранителю	82
91. Тоже	83
92. Молитва за усопшихъ	—
93. Молитва	84
94. Тоже	85
95. Урошная молитва.	—
96. Тоже	86
97. Отъ урова бѣлен.	87
98. Молитва отъ нохти.	—
99. Заяшная молитва.	88
100. Тетеревинная молитва.	—
101. Приворотная молитва	89
— Указатель географическій.	90
— Указатель предметный.	—