

М. И. СУВороВА

**Критика
Коминтерном
ревизионистских
взглядов
на экономику
социализма**

М. И. Суворова

Критика Коминтерном
ревизионистских
взглядов на экономику
социализма

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1985

Суворова М. И. Критика Коминтерном ревизионистских взглядов на экономику социализма.— М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985, 120 с.

В работе впервые в советской экономической литературе дается развернутый анализ критики Коминтерном ревизионистских взглядов по важнейшим проблемам экономики социализма.

Автор показывает вклад Коминтерна в марксистско-ленинскую политическую экономию. В книге раскрыто значение борьбы Коминтерна с ревизионизмом для разоблачения современных антикоммунистических «теорий» социализма.

Книга рассчитана на научных работников, преподавателей и аспирантов, специализирующихся по истории политической экономики, и всех читателей, интересующихся вопросами истории международного коммунистического движения.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

Рецензенты:

доктор экономических наук *Н. К. Фигуровская*,
кандидат экономических наук *В. С. Паньков*

С 0603010300—103
077(02)—85 КБ № 37—25—84

© Издательство Московского университета, 1985 г.

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире обостряется идеологическая борьба. Как подчеркивается в докладе К. У. Черненко «Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии» на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, «империализм, прежде всего американский, предпринимает все более массивные, беспрецедентные по своему размаху атаки на наш общественный строй, марксистско-ленинскую идеологию, стремится отравить сознание советских людей, извратить цели нашей внешней политики, блокировать растущее влияние реального социализма — главного оплота дела мира и свободы народов. Идет напряженная, поистине глобальная борьба двух идеологий»¹.

В этих условиях перед обществоведами поставлена ответственная задача — вести наступательную борьбу против оппортунистических и ревизионистских наскоков на реальный социализм.

Борьба против современных ревизионистских теорий может быть тем более успешной и действенной, если она будет учитывать опыт такой борьбы в прошлом.

С развитием мирового социализма, углублением противоречий капиталистической системы эволюционируют и ревизионистские концепции, происходит их приспособление к новым условиям. Ревизионизм вынужден менять формы борьбы с революционной теорией и практикой рабочего движения. Однако критический разбор ревизионистских трактовок экономических проблем социализма, имевших место в прошлом, сравнение их с современными ревизионистскими взглядами показывают, что, несмотря на огромные различия по методам, приемам нападок на реальный социализм, сущность ревизионизма осталась прежней. Он был и остается классовым союзником империалистической буржуазии. Все особенности ревизионизма современной эпохи не могли изменить основного его содержания как проявления буржуазной идеологии в рабочем движении.

Объектом острой идеологической борьбы является и история Коминтерна. Буржуазные и ревизионистские идеологи усили-

¹ Пленум Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. Стеногр. отчет. М., 1983, с. 8.

вают атаку на международное коммунистическое движение, отвергают преемственность между его современными формами и Коммунистическим Интернационалом, приписывают тенденциозность советским исследователям, придающим важное значение роли Коминтерна в борьбе против империалистической идеологии, реакции и войны, раздувают ошибки, имевшие место в его деятельности.

В действительности Коммунистический Интернационал (1919—1943 гг.) сыграл выдающуюся роль в развитии международного коммунистического движения, он высоко поднял знамя марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. *«Коммунистический Интернационал, — говорил Б. Н. Пономарев на научной конференции в Москве, посвященной 60-летию основания Коммунистического Интернационала, — положил начало современному коммунистическому движению, которое стало наиболее влиятельной политической силой нашей эпохи»*².

Исключительно важным и поучительным для борьбы с враждебной идеологией в современных условиях является его опыт теоретической деятельности. Будучи интернациональным теоретическим центром, Коминтерн отстаивал революционную линию творческого марксизма.

Исследование теоретического наследия Коминтерна опровергает измышления современных идейных противников мирового коммунистического движения, пытающихся обвинить Коммунистический Интернационал в догматизме, отрицать творческий характер его теоретической мысли.

Изучение исторического опыта Коминтерна по критике антимарксистских теорий социализма дает возможность показать несостоятельность проповедуемых в настоящее время оппортунистическими идеологами «новых путей» к социализму и специфических «моделей» его развития.

Использование теоретического наследия Коминтерна имеет большое практическое значение для освободившихся от колониального гнета государств при выборе путей их дальнейшего социально-экономического развития.

Огромная значимость для современности борьбы Коммунистического Интернационала с ревизионизмом и определяет актуальность настоящей работы.

Деятельность Коминтерна и его борьба с ревизионизмом главным образом вокруг проблемы стратегии и тактики международного коммунистического движения освещались в ряде статей; опубликованных в 20—30-е годы в журнале «Коммунистический Интернационал». Советские ученые-историки, особенно в последнее время, внесли значительный вклад в исследование вопросов создания и деятельности Коммунистического Интернационала, борьбы Коминтерна с реформизмом и ревизиониз-

² Революционное наследие Коммунистического Интернационала. М., 1980,

мом за единый пролетарский, широкий народный и антиимпериалистический фронт, по проблемам политики Коминтерна в национально-освободительном движении.

Историческое значение Коминтерна раскрыто в материалах научных сессий Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Академии общественных наук при ЦК КПСС, посвященных 50-летию и 60-летию образования Коммунистического Интернационала.

Большую помощь в исследовании истории Коминтерна оказал труд, подготовленный Институтom марксизма-ленинизма при ЦК КПСС с участием и помощью деятелей Коммунистического Интернационала и товарищей, работавших в его учреждениях и печатных органах, вышедший под названием «Коммунистический Интернационал. Краткий исторический очерк» (Руководитель авторского коллектива Соболев А. И. М., 1969), в котором охарактеризована деятельность Коминтерна на различных этапах его борьбы. В книге показано значение Коминтерна, его секций в деле творческого развития марксистско-ленинской теории, обобщения опыта мировой революционной борьбы и выработки политики, стратегии и тактики международного коммунистического движения.

В книге Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС «В. И. Ленин и Коммунистический Интернационал» (главный редактор Шириня К. К. М., 1970) освещена роль В. И. Ленина в создании Коминтерна, в разработке теоретических основ международного коммунистического движения, его стратегии и тактики, а также опубликованы документы, отражающие деятельность В. И. Ленина в Коминтерне.

Выяснению роли решений Коминтерна в развитии международного коммунистического движения, в разработке его программных документов, стратегии и тактики посвящены сборники документов и статей о втором, третьем, четвертом, седьмом конгрессах, подготовленные Институтom марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Большой вклад в исследование деятельности Коминтерна внесли монографии К. К. Ширини «Стратегия и тактика Коминтерна в борьбе против фашизма и войны (1934—1939 гг.)» (М., 1979), Резникова А. Б. «Стратегия и тактика Коммунистического Интернационала по национально-колониальному вопросу. Проблемы теории и истории» (М., 1978).

В советской литературе появились специальные труды, посвященные критике взглядов современных буржуазных и ревизионистских историков, извращающих деятельность Коминтерна, среди них книга Г. З. Соркина «Действительность против вымыслов» (М., 1974), работа «Коминтерн и Восток. Критика критики. Против фальсификации ленинской стратегии и тактики в национально-освободительном движении». (Отв. ред. Р. А. Ульяновский. М., 1978) и др.

Вместе с тем в советских исследованиях вопросы критики

Коминтерном ревизионистских взглядов освещены недостаточно, а специальных трудов, посвященных анализу борьбы Коминтерна с ревизионизмом по экономической теории социализма нет.

В данной работе исследуется борьба Коммунистического Интернационала с ревизионистскими экономическими теориями по проблемам политической экономии социализма. Дело в том, что Коминтерн, направляя деятельность коммунистических и рабочих партий, большое внимание уделял теоретическим проблемам экономики не только империализма, но и социализма. На протяжении четверти века Коммунистический Интернационал возглавлял борьбу международного коммунистического движения не только по вопросам стратегии и тактики, но и в экономической теории против идеологии правых социал-демократов, центризма, анархо-синдикализма, ревизионизма и мелкобуржуазной революционности.

При подготовке настоящей работы были изучены документы Коминтерна, в том числе архивные материалы, стенографические отчеты его конгрессов, пленумов, статьи и высказывания видных деятелей международного коммунистического и рабочего движения, труды советских исследователей истории Коминтерна.

В книге рассмотрена критика Коминтерном ревизионистских взглядов по наиболее важным экономическим проблемам строительства социализма, от правильного решения которых зависела дальнейшая судьба социалистической революции и социалистического строительства, выработка пролетарским государством экономической политики и методов ее реализации.

Особое внимание уделено обоснованию исторической роли Коммунистического Интернационала в творческом развитии экономической теории марксизма-ленинизма. Доказывается положение о том, что хотя экономические вопросы, разрабатываемые Коминтерном, служили обоснованию стратегии и тактики мирового коммунистического движения, они и сами по себе имеют огромное принципиальное значение, — в них защищалось и развивалось марксистско-ленинское учение.

Автор попытался раскрыть исключительную роль В. И. Ленина в теоретической деятельности Коминтерна, который заложил идейно-теоретические основы Коммунистического Интернационала, разработал организационные принципы, стратегию и тактику мирового коммунистического движения в новых исторических условиях. Коммунистический Интернационал, вооруженный ленинской методологией, его теорией империализма, учением о новой эпохе, эпохе перехода от капитализма к социализму, о закономерностях строительства социализма, развил дальше многие важные экономические вопросы.

В работе показано значение борьбы Коминтерна с ревизионизмом в экономической теории для современности. Анализ критики Коминтерном ревизионистских трактовок экономических

закономерностей перехода от капитализма к социализму подтвердил, что современный ревизионизм повторяет в той или иной форме старые догмы реформизма и оппортунизма, с которыми не раз сталкивалось международное коммунистическое движение в прошлом. Многие выводы Коминтерна не утратили своего значения для критики современных антимарксистских «теорий» в области политической экономии.

Строительство нового социалистического общества представляет собой длительный процесс, в ходе которого коммунистическим и рабочим партиям приходится решать не только принципиально важные политические, хозяйственные и другие задачи, но и вести борьбу с враждебными социализму идеями.

В ходе разработки и реализации плана строительства социализма в СССР В. И. Ленину, Коммунистической партии Советского Союза, мировому коммунистическому движению пришлось вести борьбу как с буржуазными, так и с ревизионистскими представлениями по коренным проблемам социализма. Эта борьба имела огромное принципиальное значение, так как от нее во многом зависела как победа социализма в СССР, так и перспективы дальнейшего развития революционного процесса во всем мире. Борьба шла на два фронта, против теории правого и «левого» ревизионизма, представители которых по существу выступали за реставрацию капитализма, хотя и различались своим подходом к отдельным частным вопросам хозяйственного строительства.

Разрабатывая экономические проблемы социалистического строительства, Коминтерн внес значительный вклад в политическую экономию социализма, развил дальше марксистско-ленинскую экономическую теорию.

Глубокий и обстоятельный анализ экономических закономерностей социализма осуществлялся Коминтерном на примере развития Советского Союза, поскольку Коммунистический Интернационал обобщал, продолжал и расширял революционный опыт не только рабочего движения в капиталистических, колониальных и зависимых странах, но и опыт победившего пролетариата в СССР.

Положение дел в Советской стране, ее укрепление и развитие по пути социализма имело огромное значение для мирового пролетариата, связывавшего успехи СССР с развитием классовой борьбы в капиталистическом мире и освободительным движением против колониализма. Защита первого в мире пролетарского государства считалась интернациональной обязанностью коммунистов всех стран.

Вопросы социалистического строительства в СССР находились одновременно в центре внимания и нашей партии и Коммунистического Интернационала. Они обсуждались на конгрессах, пленумах, в комиссиях и других рабочих органах Коминтерна, ставились в докладах и речах его руководящих деятелей.

В Программе, принятой VI конгрессом, в специальный раз-

дел были выделены вопросы диктатуры пролетариата, строительства социализма в СССР и развития классовой борьбы³. Поэтому в настоящей работе продолжена линия выяснения органической связи решений ВКП(б) и Коминтерна по вопросам социалистического строительства в СССР. При этом из всех политэкономических проблем социализма в работе выделены такие, которые в то время были особенно важны и по которым надо было дать отпор ревизионизму.

В соответствии с этим в работе прежде всего рассматриваются вопросы о возможности построения социализма в одной стране, об общих закономерностях и особенностях этого строительства, о диктатуре пролетариата, под руководством которой происходят все коренные преобразования в области экономики и культуры, осуществляется социалистическое обобществление средств производства, об общественной собственности на средства производства, о его материально-технической базе, о характере социалистического труда. Немаловажное значение имеют и вопросы о характере движения общественной собственности, о планомерном развитии социалистической экономики.

В работе разоблачаются враждебные марксизму-ленинизму утверждения о том, что якобы в идейно-теоретической деятельности Коминтерна важнейшее место занимал вопрос об «экспорте» русского опыта.

Изучение документов и материалов Коммунистического Интернационала позволило сделать вывод, что обращение при разработке теоретических вопросов к практике СССР не означало «русификации» марксистско-ленинской теории. Опыт Советского Союза увязывался с реальной обстановкой, национальными и иными особенностями других стран и партий.

В книге раскрывается необычайная трудность и сложность задач, которые и теоретически и практически впервые решались при строительстве социализма в СССР.

³ Программа Коминтерна, несмотря на некоторые ошибочные и неточные положения, верно сформулировала основные задачи коммунистического движения в тот период и наметила пути их разрешения. Как справедливо подчеркивается в кратком очерке истории Коминтерна, подготовленном Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, «Программа Коммунистического Интернационала явилась документом большого исторического значения, научной программой мирового коммунистического движения, основанной на учении марксизма-ленинизма» (Коммунистический Интернационал. Краткий исторический очерк. М., 1969, с. 296).

ВОПРОС О СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОЦИАЛИЗМА
В ОДНОЙ СТРАНЕ§ 1. О внешних и внутренних условиях
строительства социализма

Одной из важнейших заслуг Коминтерна была защита и дальнейшая разработка ленинского учения о возможности построения социализма первоначально в одной отдельно взятой стране, о соотношении внешних и внутренних условий этого строительства.

Вопрос о том, возможно или нет строить и построить социализм в отдельных странах, затрагивает основополагающие принципы марксизма-ленинизма, так как от этого зависит постановка всех других проблем стратегии и тактики мирового коммунистического развития. Поэтому понятно, что вопрос о возможности построения социализма в одной стране находился в центре внимания Коммунистического Интернационала.

Выступая на VII расширенном пленуме Исполкома Коминтерна (1926 г.), П. Тольятти говорил, что вопрос о возможности построения социализма в одной стране приобретает исключительное значение как для Коммунистического Интернационала, так и для всех партий и пролетариата вообще, потому что речь идет о перспективе развития мирового революционного процесса. «Всякая дискуссия о перспективах русской революции есть дискуссия о перспективах мировой революции»¹.

В. И. Ленин своим учением о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной отдельно взятой стране сделал крупнейший вклад в теорию научного коммунизма.

Указывая на международное значение строительства социализма в СССР, В. И. Ленин писал, что «пример социалистической Советской республики в России будет стоять живым образцом перед народами всех стран, и пропагандистское, революционизирующее действие этого образца будет гигантским»². Сохранение Советской России он рассматривал как великую интернациональную помощь пролетариату капиталистических стран со стороны победившего рабочего класса.

Борьба за построение социализма в СССР являлась высшим проявлением пролетарского интернационализма, она усиливала

¹ Пути мировой революции. Седьмой расширенный пленум Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, т. 2. М.—Л., 1927, с. 147.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 250.

революционное движение во всем мире. Победа социализма в СССР представляла собой важнейшую часть мирового революционного процесса, борьбы за коммунизм во всемирном масштабе.

В. И. Ленин был твердо убежден, что социалистическая революция и социализм могут победить первоначально в России. Эта убежденность В. И. Ленина основывалась на прочных научных данных, на анализе исторической обстановки. Выступая против «левых», В. И. Ленин говорил, что мудрецы, считающие себя очень умными и даже называющие себя социалистами, уверяют, что не следовало бы брать власти до тех пор, пока не разразится революция во всех странах, и не подозревают, что на самом деле отходят от революции и переходят на сторону буржуазии. «Ждать, пока трудящиеся классы совершат революцию в международном масштабе, — это значит всем застыть в ожидании»³.

В. И. Ленин разработал и научно обосновал конкретный план приступа к социалистическому строительству. Он наметил программу действий для пролетарского государства в его борьбе за построение социализма.

Ленинское учение о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране, план социалистического строительства в Советской России явились великим идейным оружием всего мирового коммунистического движения.

Выступая на III конгрессе Коминтерна о тактике РКП В. И. Ленин подчеркивал, что еще до Великой Октябрьской социалистической революции, а также вскоре после нее мы думали, что очень быстро вслед за нашей наступит революция в остальных, более развитых капиталистических странах, в противном же случае мы должны погибнуть. «Несмотря на это сознание, мы делали все, чтобы при всех обстоятельствах и во что бы то ни стало сохранить советскую систему, так как знали, что работаем не только для себя, но и для международной революции»⁴.

ВКП(б), Коммунистический Интернационал, развивая вопрос о возможности построения социализма в одной стране, провели огромную идеологическую борьбу с правыми и «левыми» ревизионистами, выступавшими против этого строительства.

В условиях сложной обстановки после В. И. Ленина и трудностей перехода к социалистическому строительству против ленинской теории социалистической революции выступили троцкисты, противопоставляя ей теорию «перманентной революции». Троцкий выдвинул лживую версию об «идейном перевооружении» ленинизма. Вопреки исторической действительности он пытался доказать, будто в ленинизме важно и приемлемо только то, что появилось в период Октября, а что новый послеоктябрьский ленинизм якобы есть не что иное, как троцкизм.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 335.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 36.

Характерной чертой «левого» ревизионизма всегда был догматизм, прикрытый левой фразой. Игнорирование требования материалистической диалектики о необходимости учета конкретных исторических условий, складывающихся в каждый данный момент, не позволило «левым» дать научный анализ реальной обстановки, соотношения классовых сил. Все это вело к авантюризму в революционной практике, к игнорированию объективных законов общественного развития.

Догматически ссылаясь на положения К. Маркса и Ф. Энгельса, высказанные ими во II половине XIX века, Троцкий выдвинул свою теорию «перманентной» или непрерывной революции, согласно которой социалистическую революцию и социалистическое строительство в такой стране, как Россия, невозможно совершить без победоносной революции одновременно в большинстве развитых капиталистических государств Европы, иначе диктатура пролетариата погибнет, уступив место диктатуре буржуазии. Теория «перманентной революции» Троцкого была прямым отрицанием ленинского учения о возможности победы социализма первоначально в одной отдельно взятой стране.

Троцкисты отрицали наличие как внешних, так и внутренних условий для победы социалистической революции и строительства социализма в России. Фактически их «теория» была направлена на свертывание социалистических преобразований, сдачу капитализму всех тех позиций, которые были завоеваны пролетариатом.

Концепция троцкистов, будучи по форме «левой», смыкалась с позицией правых лидеров II Интернационала. Так, Каутский в книжке «Диктатура пролетариата» «доказывал» незаконность Октябрьской революции, отрицая ее социалистический характер, противопоставляя ей «демократический метод» правых социал-демократов. Эти утверждения Каутского В. И. Ленин в книге «Пролетарская революция и ренегат Каутский» квалифицировал как полное отречение от революции пролетариата, от марксизма, а самого Каутского называл «форменным ренегатом и лакеем буржуазии»⁵.

Один из лидеров австрийской социал-демократии, активный деятель II Интернационала К. Реннер, тоже утверждал о невозможности строительства социализма в одной стране. Основным результатом мировой войны он считал распространение капитализма по земному шару.

Считая себя представителем передового «европейского марксизма», Троцкий утверждал, что теория о возможности построения социализма в одной стране является нарушением всех «традиций» марксизма, ревизией его. В качестве внешнего условия, делавшего якобы невозможным построение социализма, называлась связь советской экономики с мировым капиталистиче-

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 105.

ским хозяйством. По мнению троцкистов, СССР не может выдержать конкуренции с капиталистами до тех пор, пока его производительные силы не перерастут производительные силы мирового капиталистического хозяйства.

На IV конгрессе Коминтерна Троцкий провозгласил, что если капиталистический мир просуществует несколько десятилетий, то этим будет подписан смертный приговор социалистической России. Он клеветнически уверял, что советское государство якобы будет всегда находиться под контролем мирового рынка, а темп развития советской индустрии будет зависеть от мирового развития. Индустриализация страны, по мнению троцкистов, означала не уменьшение, а увеличение ее зависимости от мирового капиталистического рынка, от развития техники и экономики стран капитализма.

По мнению троцкистов, СССР является частью мирового капиталистического хозяйства, зависит от него, и что страна и впредь должна оставаться аграрно-сырьевым придатком промышленно развитых империалистических государств. Троцкисты предлагали «не игнорировать» и «не ломать» сложившиеся традиции, установившееся при капитализме мировое разделение труда, держать курс на приспособление экономики Советского Союза к запросам мирового рынка.

В письме VI конгрессу Коминтерна Троцкий предлагал включить в Программу Коминтерна пункт о невозможности без поддержки мировой революции победы пролетарской революции в одной стране. Троцкого поддерживал Г. Зиновьев, один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока, заявив, что привязанность Советской страны к мировому капиталистическому рынку усиливается тем, что цены внутреннего рынка якобы целиком и полностью определяются ценами мирового рынка.

«Левые» оппортунисты подвергали сомнению возможность построения социализма в СССР не только с точки зрения внешних, но и внутренних условий. Мероприятия государства, направленные на строительство социализма внутри страны, Троцкий квалифицировал как «национальную замкнутость», как забвение интересов мировой пролетарской революции. Крестьянство, по Троцкому, не может быть союзником пролетариата ни в его революционной борьбе, ни в строительстве социализма. Не веря в руководящую роль рабочего класса по отношению к крестьянству в деле строительства социализма, троцкисты предлагали в экономической области такие мероприятия, которые могли бы привести к подрыву союза рабочего класса и крестьянства.

Отвергая мирное сосуществование государств с различным общественным строем, Троцкий рассматривал вопрос о сочетании национальных и интернациональных задач победившего пролетариата только в плоскости постоянных военных столкновений между социалистическим государством и капиталистическими

странами. А внешнюю политику СССР, направленную на сохранение мира и сотрудничество с капиталистическими государствами, Троцкий клеветнически характеризовал как «отступничество». Как видим, нынешние противники мирного сосуществования идут прямо вслед за Троцким.

Выдвинутая Троцким «теория» представляла собой полную ревизию ленинского учения о социалистической революции.

Выступая против подобных суждений, В. И. Ленин в статье «Странное и чудовищное» писал: «Социалистическая республика среди империалистских держав не могла бы, с точки зрения подобных взглядов, заключать никаких экономических договоров, не могла бы существовать, не улетая на луну»⁶.

Отрицание возможности победы социализма первоначально в одной отдельно взятой стране наносило огромный вред мировому революционному движению, так как теория «перманентной революции» связывала революционную инициативу пролетариата, его натиск на буржуазию, заставляя пролетариат пассивно выжидать начала мировой революции, она отвлекала массы от революционной борьбы, сбивала их на путь реформизма. Еще в апреле 1918 г., выступая на заседании ВЦИК с докладом «Об очередных задачах Советской власти», В. И. Ленин говорил, что ждать от истории, пока она двинет социалистические отряды разных стран в строгой постепенности и планомерности, значит ничего не понимать в революции или отказаться от поддержки социалистической революции⁷.

Мировое коммунистическое движение разгромило троцкистскую теорию «перманентной революции», отстояло ленинский план строительства социализма в одной стране. На съездах и конференциях ВКП(б), Коминтерна, особенно на VII расширенном пленуме Исполкома Коммунистического Интернационала, а также в дискуссии в Коммунистической академии (1926 г.) была показана научная несостоятельность и политический вред позиции троцкистов. Седьмой расширенный пленум Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала явился важным историческим событием в развитии и сплочении международного коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Он сыграл большую роль в идейном разгроме троцкизма. В его решениях была вскрыта природа троцкизма как мелкобуржуазного социал-демократического уклона в международном рабочем движении.

В решениях ВКП(б) и Коминтерна были показаны идейные истоки и классовое содержание троцкизма, разоблачена оппортунистическая сущность троцкистско-зиновьевского блока, его практическая несостоятельность.

В документах международного коммунистического движения

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. со

⁷ См.: Ленин В. И. Полн. со



с особой силой подчеркивалось всепобеждающее учение ленинизма как марксизма эпохи империализма, пролетарских революций и строительства нового общества.

Разоблачая «перманентную революцию» Троцкого, Коминтерн не только защищал, но и развивал дальше ленинскую теорию социалистической революции.

В документах VII пленума указывалось, что неверие троцкистов в строительство социализма в СССР, несмотря на свои «сверхнациональные» претензии, по существу отнимает у всех коммунистических и рабочих партий перспективу их непосредственной революционной борьбы, делает борьбу пролетариата отдельных стран безнадежной и беспредметной.

На пленуме подчеркивалась мысль о том, что зависимость одних стран от других не совпадает с экономической самостоятельностью этих стран. Отвергалась идея о зависимости построения социализма в СССР от развития экономического сотрудничества со странами Запада.

На пленуме отмечалось, что ВКП(б) не отвергает внешнеэкономические связи Советского Союза с капиталистическими странами, но рассматривает их с точки зрения интересов социалистического строительства. Расширение экономических связей, мирное экономическое соревнование являлось специфической формой классовой борьбы между социализмом и капитализмом. Характер, методы, способы развития экономических отношений определялись не только капитализмом, но и крепнущим социализмом.

На пленуме признавалось, что действительно между ценами на товары внутри страны и на мировом рынке существовала связь. Тем не менее мировой рынок не может диктовать цены внутреннего рынка, поскольку социалистическое государство устанавливает их в плановом порядке и осуществляет монополию внешней торговли.

На VII пленуме ИККИ, Д. З. Мануильский, разбивая доводы Троцкого о зависимости Советской страны от капиталистического мирового хозяйства отмечал, что действительно и в части мировых цен и в части перспективы индустриализации советское хозяйство в известной мере зависит от мирового капиталистического хозяйства. Но не нужно делать из этой зависимости фетиша, переоценивать ее силу. «Вся теория тов. Троцкого о зависимости нашего социалистического хозяйства от мирового капитализма есть переоценка устойчивости капиталистической стабилизации. Мы верим в победу нашего социалистического строительства именно потому, что мы знаем, что элементы социализма преодолеют капиталистические элементы, что СССР, его экономика являются фактором разрушения устойчивости капиталистического хозяйства»⁸.

⁸ Пути мировой революции. Седьмой расширенный пленум Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, т. 2, с. 159.

Превосходство социализма как новой системы общественного строя прежде всего благодаря возникновению общественной собственности на средства производства давало возможность обеспечить более высокие темпы и уровень развития производительных сил и производительности общественного труда, а затем и более высокий уровень материального благосостояния и культуры трудящихся.

§ 2. Построение социализма в одной стране и мирное сосуществование государств с различным общественным строем

Строительство социализма первоначально в одной отдельно взятой стране, сосуществование государств с различным социально-экономическим строем предполагают развитие экономических связей между ними. Ни одна страна не может нормально развиваться без экономического сотрудничества с другими странами. Использование преимуществ международного разделения труда, развитие экономических связей и мировой торговли приносят экономическую выгоду как капиталистическим, так и социалистическим странам.

Еще в первые годы существования Советской власти В. И. Ленин указывал на объективную необходимость развития внешних экономических связей Советской России. Выступая на IX Всероссийском съезде Советов, он говорил, что «экономическое положение тех, кто нас блокировал, оказалось уязвимым. Есть сила бóльшая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами»⁹.

СССР был заинтересован в экономическом сотрудничестве со странами капиталистического мира, так как оно являлось одним из факторов, способствовавших росту социалистического сектора народного хозяйства и сохранению мира. Внешние торговые связи позволяли использовать достижения мировой науки и техники и тем самым содействовали технической реконструкции народного хозяйства.

Развитие экономического сотрудничества с капиталистическими странами давало возможность Советской стране не только проводить политику сохранения мира, но и расширять товарооборот. Хотя мировая буржуазия и пыталась задушить нашу страну экономической блокадой, отказывалась от сотрудничества, тем не менее после дипломатического признания страны Советов капиталистические страны одна за другой стали вступать с ней в торговые соглашения.

Придавая большое значение Генуэзской конференции, первой международной экономической конференции, в которой при-

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 304—305.

няло участие Советское государство, В. И. Ленин сформулировал основные принципы во взаимоотношениях с капиталистическими государствами. Он обращал внимание на необходимость поддержать те круги в капиталистических странах, которые хотят сохранения мира и установления экономических отношений с Советской Россией. В. И. Ленин говорил, что «нам не безразлично, имеем ли мы дело с теми представителями буржуазного лагеря, которые тяготеют к военному решению вопроса, или с теми представителями буржуазного лагеря, которые тяготеют к пацифизму, будь он хотя самый плохенький и, с точки зрения коммунизма, не выдерживающий и тени критики»¹⁰.

Добиваясь заключения экономических соглашений с капиталистическими странами и отдельными фирмами, В. И. Ленин вместе с тем отвергал невыгодные, унижительные для Советской России условия, настойчиво подчеркивая необходимость соблюдения полного равноправия и взаимной выгоды. Так, в интервью корреспонденту газеты «Нью-Йорк Геральд» В. И. Ленин говорил, что «глубоко ошибаются те, которые собираются предложить русской делегации в Женеве унижительные условия. Россия не позволит обращаться с собой, как с побежденной страной»¹¹.

В документах Коминтерна признавалось, что и капитализм в свою очередь был заинтересован в усилении экономических отношений со страной социализма в связи с обострением проблемы рынка.

На дискуссии в Коммунистической академии в 1926 г. в докладе В. Милютина «О проблеме диспропорции и темпе хозяйственного развития в СССР» указывалось, что в определении темпа нашего экономического развития мы должны исходить из ресурсов нашего народного хозяйства и емкости нашего внутреннего рынка¹² и что обострение противоречий капитализма усилит темп нашего экономического развития¹³.

Коммунистический Интернационал в своих решениях продолжал развивать ленинские идеи о мирном сосуществовании государств с различным общественным строем. Положение о сосуществовании двух систем хозяйства было закреплено в Программе Коминтерна. Там отмечалось, что одновременное сосуществование двух систем — социалистической в СССР и капиталистической — ставит перед пролетарским государством не только задачу отражения натиска со стороны капиталистического мира, но и развития экономических связей с капиталистическими государствами. «Главной и основной линией здесь должна быть линия возможно более широких связей с заграни-

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 70.

¹¹ Там же, с. 160.

¹² Вестник Коммунистической академии, 1926, № 16, с. 224.

¹³ Там же, с. 225.

цей, но в пределах выгоды их для СССР, т. е. в первую очередь для укрепления индустрии в самом СССР»¹⁴.

Вопреки попыткам буржуазных правительств сорвать социалистическое строительство в СССР при помощи различных чрезвычайных мер, таких, как декрет против русского «демпинга» в Бельгии, декретов против продуктов «принудительного труда» в СССР, изданных в США и Канаде, ход выполнения первого пятилетнего плана, рост продукции социалистической промышленности и сельского хозяйства позволили в свою очередь налаживанию торговых связей. Оборот внешней торговли начал постепенно возрастать. Если в 1921/22 г. оборот внешней торговли составлял 262 млн. руб.¹⁵, в том числе экспорт — 50 млн. руб., а импорт 212 млн. руб., то к концу 1-й пятилетки он возрос почти в 4 раза и составлял в 1932 г. 1003 млн. руб., в том числе экспорт увеличился в 9 раз и составлял 451 млн. руб., а импорт возрос в 2,5 раза и составлял 552 млн. руб.¹⁶

Нашей партии и Коминтерну пришлось вести борьбу и с правыми оппортунистами, позиция которых по форме отличалась от троцкистов, а по существу состояла также в отрицании возможности победоносного социалистического строительства в СССР. В отличие от троцкистов, правые предлагали еще больше расширять внешние экономические связи, идя даже на утрату монополии внешней торговли. Правые упрекали партию в том, что она недостаточно решительно идет навстречу иностранному капиталу, предлагали пересмотреть условия и пойти на большие экономические уступки международному империализму¹⁷. Ими был выдвинут план о возможности денационализации нашей внешней торговли.

Г. Сокольников, бывший тогда наркомом финансов, предложил заменить монополию внешней торговли режимом торговых концессий.

За ликвидацию монополии внешней торговли ратовал и Е. Преображенский. По его мнению, «прорыв» таможенного барьера обещает крестьянину более дешевый иностранный товар на продукцию промышленности и отчасти увеличение цен на продукты сельского хозяйства, тем самым за счет импорта более дешевых товаров можно якобы улучшать положение крестьянина.

Рассматривая монополию внешней торговли как одну из командных высот социалистического государства в области экономики, которая позволила бы оградить страну от вторжения ино-

¹⁴ Программа и устав Коммунистического Интернационала. М., 1933, с. 131.

¹⁵ В ценах соответствующих лет, с пересчетом иностранной валюты в рубль по курсу, установленному с 1 января 1961 г.

¹⁶ Народное хозяйство СССР 1922—1972 гг. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1972, с. 491.

¹⁷ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2. М., 1970, с. 510.

странного капитала при расширении экономических связей с буржуазными государствами, В. И. Ленин резко критиковал сторонников ее отмены.

Так в письме от 3 марта 1922 г. он указывал, что предложение Сокольникова приведет к тому, что иностранцы скупят и вывезут все товары из России, и требовал «ни в коем случае не подрывать монополии внешней торговли». Он предлагал «опубликовать тотчас же (потеряли мы тьму времени) от имени Президиума ВЦИКа твердое, холодное, свирепое заявление, что мы дальше не отступаем в экономике и что покушающиеся нас надуть (или обойти монополию и т. п.) встретят террор; этого слова не употреблять, но «тонко и вежливо намекнуть» на сие»¹⁸.

В письме для пленума ЦК от 13 декабря 1922 г. В. И. Ленин отверг доводы Бухарина, выступавшего за «таможенную охрану», а не за монополию внешней торговли. Он подчеркивал, что Россию сделать промышленной страной можно «только исключительно монополией внешней торговли»¹⁹. Поэтому, писал он, вопрос о монополии внешней торговли имеет «коренное, принципиальное значение»²⁰.

ХII съезд РКП(б) в резолюции по отчету ЦК РКП(б) подтвердил неизбежность монополии внешней торговли²¹.

Коминтерн признал правильной позицию нашей партии, направленную на сохранение монополии внешней торговли, и считал необходимым развивать экономические связи СССР с капиталистическими странами исключительно при монополии внешней торговли.

Преимущества социализма перед капитализмом привели к росту социалистического хозяйства, его развитию и укреплению. Выход социализма за рамки одной страны, в которой он победил первоначально, превращение его в мировую систему, служат наглядным и убедительным тому подтверждением.

Мировое коммунистическое движение придает и ныне большое значение мирному сосуществованию и экономическому сотрудничеству двух мировых систем.

СССР и сегодня продолжает активно проводить ленинскую политику мирного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества с капиталистическими государствами. XXVI съезд КПСС подчеркнул, что «намеченная еще В. И. Лениным политика мирного сосуществования оказывает все более определяющее влияние на современные международные отношения. 70-е годы показали это со всей убедительностью»²².

Позиция троцкистов, как и правых ревизионистов, в вопросе о невозможности победы социализма в одной стране вытека-

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 428.

¹⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 336.

²⁰ Там же.

²¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2, с. 404.

²² Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 25—26.

ла из неправильного представления о неравномерности развития капитализма при империализме. Троцкистско-зиновьевский блок выступил как в ВКП(б), так и в Коминтерне с заявлением, что В. И. Ленин якобы «ревизовал» учение К. Маркса об условиях победы социалистической революции, связав его с законом неравномерности развития капитализма при империализме, что в эпоху империализма неравномерность развития капитализма не увеличивается, а уменьшается, что в XIX в. эта неравномерность была больше, чем в XX.

Закон неравномерного развития, по Троцкому, якобы характерен для всей истории развития человеческого общества, при империализме же произошло выравнивание экономических уровней.

Наряду с этим сторонники троцкистской теории игнорировали и такой важный фактор, непосредственно связанный с действием закона неравномерности экономического развития, как неравномерность политического развития, неравномерность созревания и победы социалистической революции в разных странах. Тем самым мировая социалистическая революция рассматривалась ими не как целая эпоха, включающая в себя разновременные и различные по социальному содержанию движения, а как единовременный акт, что не соответствует реальной действительности, осуществлению хода мировой социалистической революции.

Обстоятельный анализ экономического и политического положения капиталистических стран, проведенный Коминтерном, дал основание VII пленуму ИККИ сделать вывод, что, вопреки утверждениям троцкистов, действие закона неравномерности развития капиталистических стран в эпоху империализма не только не ослабевает, а еще больше усиливается.

Пленум ИККИ признал глубоко научным ленинское учение о неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма и отпадения от империалистической системы стран вплоть до полного крушения капитализма и замены его мировой системой социализма.

Ленинская теория неравномерности экономического и политического развития капитализма и вытекающий из нее вывод о разновременности перехода различных стран к социализму имели принципиально важное значение в истории рабочего движения, они привели к возникновению новых стратегических и тактических установок в теории социалистической революции. Коммунистический Интернационал акцентировал внимание на том, что из неравномерности развития вытекает неизбежность различия путей и темпов завоевания власти пролетариатом, разнообразия форм социалистического строительства в отдельных странах.

«Неравномерность развития капитализма, указывалось в Программе Коминтерна, обострявшаяся в империалистический период, вызвала разнообразие его типов, различные степени его

зрелости в отдельных странах, разнообразные и специфические условия революционного процесса. Эти обстоятельства делают исторически совершенно неизбежными разнообразие путей и темпов прихода пролетариата к власти, необходимость в ряде стран известных переходных ступеней, ведущих к диктатуре пролетариата, а затем и разнообразие форм строящегося социализма в отдельных странах»²³. Это было очень важное марксистское положение, выдвинутое в Программе Коминтерна. Жизнь показала всю сложность и еще большее разнообразие форм перехода различных стран к социализму, вытекающие из различных конкретных условий, в которых происходит социалистическая революция в каждой стране.

КПСС, братские коммунистические партии продолжают замечательные традиции Коминтерна, разрабатывая и дальше ленинскую теорию социалистической революции. В документах коммунистических и рабочих партий не раз указывалось, что в связи с коренными изменениями на мировой арене новые перспективы открываются и в деле перехода различных стран к социализму, причем формы перехода будут все более разнообразными.

Однако при всем разнообразии форм перехода различных стран к социализму сущность их остается одна — политическое руководство рабочего класса, союз его с крестьянством, диктатура пролетариата.

Решения Коммунистического Интернационала о возможности построения социализма в одной стране явились защитой и дальнейшим развитием ленинской теории социалистической революции. Коминтерн твердо помнил слова В. И. Ленина о том, что как ни трудна задача построения социализма, как она ни нова по сравнению с прежней нашей задачей, но мы ее решим так, что «из России эпоховской будет Россия социалистическая».

XV конференция ВКП(б) приняла специальное постановление «Об оппозиционном блоке в ВКП(б)», в котором дала развернутую политическую оценку троцкистско-зиновьевской оппозиции как меньшевистского уклона в партии, призвала к решительной борьбе за ее единство. В ней указывалось, что «наша революция является революцией социалистической, что Октябрьская революция представляет не только сигнал, толчок и исходный пункт социалистической революции на Западе, но она является вместе с тем, во-первых, базой дальнейшего разветвления мировой революции и, во-вторых, открывает собой переходный период от капитализма к социализму в СССР»²⁴.

VII расширенный пленум Исполкома Коминтерна утвердил резолюцию XV конференции ВКП(б), осуждающую платформу

²³ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 110.

²⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК, т. 3. М., 1970, с. 402.

и деятельность оппозиционного блока как выражение социал-демократического уклона.

Пленум в своей резолюции отметил, что «ВКП(б) совершенно правильно ведет политику социалистического строительства в полной уверенности, что Союз Советских Социалистических Республик имеет внутри страны «все необходимое и достаточное» для построения полного социалистического общества»²⁵.

В резолюции IX пленума ИККИ о троцкистской оппозиции отмечалось, что троцкистская оппозиция, пытавшаяся взорвать ВКП(б) изнутри, была идейно и организационно разбита благодаря принципиальной выдержанности, железной сплоченности ВКП(б) и рабочего класса СССР и что принадлежность к троцкистской оппозиции не может быть совместима с принадлежностью к Коммунистическому Интернационалу²⁶.

Победа Коминтерна над троцкизмом в огромной мере определила дальнейший ход и успехи международного коммунистического движения. Идейная борьба против троцкизма сыграла важную роль в воспитании тогда еще молодых коммунистических партий зарубежных стран в духе непримиримой борьбы против всякого рода оппортунизма.

Все представители коммунистических партий, входившие в Коминтерн, осудили троцкизм, показав его вред для международного пролетариата.

Участники VII пленума ИККИ отмечали, что строительство социализма в СССР отвечает коренным интересам трудящихся всех стран, вдохновляет их на борьбу против капитализма, вселяет в них уверенность в правильности политики, стратегии и тактики международного коммунистического движения.

На V конгрессе Коминтерна германская, французская, американская и английская делегации направили в президиум конгресса «Предложение по русскому вопросу», в котором указывалось, что они осуждают троцкистскую оппозицию, которая создает угрозу прочности пролетарской диктатуры и единству РКП. «V конгресс Коминтерна должен подтвердить решение XIII съезда РКП и подчеркнуть, что взгляды оппозиции знаменуют мелкобуржуазный оппортунистический уклон. Мы здесь подчеркиваем, что русский вопрос не есть вопрос национальный, а имеет международное значение»²⁷.

Представитель Французской компартии П. Семар и представитель Компартии Югославии Рогич от имени ряда делегаций заявили на VI конгрессе Коминтерна, что они осуждают «международную» троцкистскую оппозицию, которая своей разлагающей работой внутри компартий служит делу контрреволюции»²⁸.

²⁵ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932. М., 1933, с. 680.

²⁶ Там же, с. 749.

²⁷ Пятый Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, ч. I. М.—Л., 1925, с. 550.

²⁸ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5. М.—Л., 1929, с. 91.

Резкое осуждение получил троцкизм и со стороны представителей колониальных и зависимых стран, борющихся за свою независимость.

Выступая против теории Троцкого о невозможности победы социализма в одной стране, представитель Компартии Китая Тан-Пин-Сян отметил, что если бы оппозиция была права, то это означало бы, что Китайская революция невозможна, безнадежна, как и революция и освободительное движение вообще в колониях и полуколониальных странах. Если же Китайская революция победит, то страна должна будет вступить на путь капитализма, оставаясь и впредь после победы революции международным рынком капитализма²⁹.

VI конгресс Коминтерна одобрил решение XV съезда ВКП(б) и резолюцию IX пленума ИККИ, указав, что в своих воззрениях «по программным политическим и организационным вопросам троцкистская группа скатилась на позиции меньшевизма и объективно превратилась в орган борьбы против Советской власти»³⁰.

На VII пленуме ИККИ отмечалось, что только марксизм-ленинизм дает правильное понимание соотношения национальных и интернациональных задач, рассматривая их в единстве и целостности.

В решении этого пленума было записано, что «ВКП(б) всей своей прошлой и всей своей настоящей работой доказала не на словах, а на деле свой интернационализм и дала величайшие образцы этого интернационализма. Расширенный пленум считает клеветой на ВКП(б) обвинения в национальной ограниченности»³¹.

Опыт борьбы Коминтерна с троцкизмом актуален и сейчас. Он помогает опровергать догмы нынешних защитников Троцкого, пытающихся «реабилитировать» и возродить его антинаучную концепцию.

Разоблачение идеологии и практики троцкизма является сегодня составной частью борьбы против всех видов оппортунизма, смыкающихся с империалистической реакцией.

В противовес троцкистской установке на свертывание социалистического строительства в СССР, советский народ построил новое общество. Руководствуясь ленинским учением о возможности построения социализма первоначально в одной стране, Коммунистическая партия Советского Союза наметила и осуществила широкую программу индустриализации страны, кооперирования крестьянского хозяйства, тем самым завершила построение экономического фундамента социализма.

В резолюции «Победа социализма в СССР и ее всемирно-

²⁹ Пути мировой революции. Седьмой расширенный пленум Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, т. 2, с. 205.

³⁰ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932, с. 873.

³¹ Там же, с. 680.

историческое значение» по докладу Д. Мануильского VII конгресс Коминтерна подвел итоги социалистического развития и подчеркнул, что *«предвиденная Лениным возможность построения социализма в одной, отдельно взятой стране стала реальностью, осязаемой и ощущаемой миллионами всего мира. Исторический вопрос «кто — кого» на внутренней арене, вопрос о победе социализма над капитализмом в СССР, решен окончательно и бесповоротно в пользу социализма»*³².

Вместе с тем в партийных документах тех лет отмечалось, что если с точки зрения внутренних условий мы можем своими силами строить социализм, своими силами победить внутреннюю буржуазию, то с точки зрения внешних, международных условий победа социализма в одной стране не может быть окончательной потому, что Советский Союз находился в капиталистическом окружении, и Советское государство не было гарантировано от интервенции со стороны капиталистических государств, от их попыток реставрировать капитализм в СССР. Поэтому *«единственной гарантией окончательной победы социализма, т. е. гарантии от реставрации, является, следовательно, победоносная социалистическая революция в ряде стран»*³³.

Это принципиальное положение нашей партии было проверено и нашло полное подтверждение в жизни, общественной практике. Только после возникновения мировой социалистической системы хозяйства, ее роста и укрепления был решен вопрос о полной и окончательной победе социализма в СССР.

§ 3. Строительство социализма и борьба против военной опасности

Исторический опыт показывает, что догматизм в теории всегда ведет к авантюризму в революционной практике. Отрицание возможности строительства социализма в одной стране привело троцкистов к авантюризму в вопросе о перспективах мировой революции, к попытке связать революцию с войной, подтолкнуть революцию в других странах, выступить за немедленную революционную войну против мирового империализма.

Как троцкисты в прошлом, так и неотроцкисты сейчас выводят неизбежность революции из войн. По их мнению, социалистическая революция не может победить в мирных условиях. Для ее осуществления нужно ждать войны, которая только и может породить революционный кризис, революционную ситуацию. Так, представитель Компартии Нидерландов Д. Вайнкоп заявил на V конгрессе Коминтерна, что *«русская революция произошла не только потому, что большевистская партия была*

³² VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны. (Сборник документов). М., 1975, с. 395.

³³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК, т. 3, с. 213.

и есть столь образцовая партия... ясно, что эта революция могла произойти только потому, что была мировая война»³⁴. На VI конгрессе представитель Итальянской компартии Серра утверждал, что в программе Коминтерна особенно надо выделить вопрос о первой мировой войне, так как она явилась поворотным пунктом новой исторической эпохи, причиной возникновения и Советского Союза и Коммунистического Интернационала.

«Левых» оппозиционеров по существу поддержал и Н. Бухарин, который утверждал, что Коммунистический Интернационал рожден войной, является результатом войны³⁵. Согласно такой концепции выходило, что пролетариат может начать революционные выступления только тогда, когда в лагере буржуазии разыграются конфликты, которые приведут к мировой войне. Выступая против сторонников такой концепции на X пленуме ИККИ Д. З. Мануильский говорил, что усиление капиталистической эксплуатации действительно связано с борьбой за рынки сбыта. Но рабочий класс чувствует ее на себе не как проблему будущей войны, не как борьбу за рынки, а как удар по его классовым материальным интересам.

«Левые» даже отрицали необходимость борьбы компартий капиталистических стран за мирное сосуществование своих государств с Советским Союзом.

Эта концепция дезориентировала массы, навязывая им мысль, что революция возможна только в результате войны. Поэтому нечего бороться за мир, с опасностью войны. Напротив, в ней пролетариат должен быть только заинтересован. Поэтому пролетариату нечего добиваться революционного подъема, надо ждать войны.

Известно, что В. И. Ленин категорически отвергал авантюристические призывы «разжечь пожар» революции на Западе путем войны. Он указывал, что революционный класс может добиться успеха только в том случае, если овладеет всеми формами борьбы — мирными и немирными.

Разоблачая троцкистов, связывавших победу революции с войной, защищая ленинское учение о необходимости тщательной подготовки к социалистической революции, Д. З. Мануильский говорил на VII расширенном пленуме ИККИ, что в наших коммунистических кругах очень распространено мнение, будто новые победоносные бои пролетариата могут разыгрываться только в результате новой мировой войны. По всей вероятности это так и будет, новая мировая война повлечет за собой революционные выступления пролетариата в целом ряде капиталистических стран. «Но было бы крайним фатализмом представлять

³⁴ Пятый Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, ч. 1, с. 326.

³⁵ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 1. М.—Л., 1929, с. 615.

себе дело так, что это единственный путь к социалистической революции»³⁶.

Обвинение международного коммунистического движения со стороны буржуазных идеологов «в поощрении империалистических войн с целью ускорить революцию» VI конгресс Коминтерна оценил как «бессмысленную клевету». Он подчеркивал, что хотя «коммунисты и убеждены в неизбежности империалистической войны, они в интересах рабочих масс и всех трудящихся, от которых эта война потребует самых тяжелых жертв, всеми силами ведут упорную борьбу против империалистической войны»³⁷. В тезисах VI конгресса Коминтерна «О мерах борьбы с опасностью империалистических войн» указывалось на действительные причины войн. «Капитализм — вот причина войн новейшей истории»³⁸. В них была дана характеристика войн и показано, какие войны поддерживают пролетариат и его партия. Коминтерн неоднократно указывал, что наиболее активно борьбу за мир ведет Советский Союз. «Единственная страна, которая последовательно и до конца продолжает политику мира, отметил V конгресс Коминтерна, это — Союз Советских Социалистических Республик»³⁹.

На VI конгрессе Коминтерна говорилось о том, что только Советская страна действительно защищает мир и выступает против войны. «Советскому Союзу, не имеющему территориальных притязаний, поглощенному строительством социалистического хозяйства, мир необходим как воздух, необходим для роста и развития пролетарского государства»⁴⁰.

VI конгресс указал на важное значение предложений Советского правительства о всеобщем и полном разоружении. Мирная ленинская политика, подчеркивал конгресс, ни в коей мере не свидетельствует о том, что Советская власть «примирилась с капитализмом», что эта политика «является лишь другой — и притом в нынешней обстановке более выгодной — формой борьбы против капитализма, которой СССР последовательно придерживается со времени Октябрьской революции»⁴¹.

Изменение международной обстановки, угроза фашизма и военной опасности поставили перед VII конгрессом Коминтерна задачу: указать не только на неизбежность, но и на возможность предотвращения империалистической войны, выдвинуть лозунг борьбы за мир как центральный в деятельности комму-

³⁶ Пути мировой революции. Седьмой расширенный пленум Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, т. 2, с. 160.

³⁷ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932, с. 799.

³⁸ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 6. М.—Л., 1929, с. 85.

³⁹ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932, с. 399.

⁴⁰ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 2. М.—Л., 1929, с. 24.

⁴¹ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 6, с. 99.

нистических партий. Признание борьбы за мир в качестве условия победы революции было новым важнейшим шагом в деятельности Коминтерна.

Впервые в международном революционном движении Коминтерн выступил против фатальной неизбежности войн и обосновал возможность и необходимость их предотвращения.

На VII конгрессе справедливо говорилось, что борьба за мир даже в самые тяжелые моменты не безнадежна.

Конгресс подчеркнул, что чем дольше сохраняется мир, тем быстрее будет меняться мировое соотношение сил в классовой борьбе в пользу социализма, в ущерб капитализму. Поэтому вывод конгресса состоял в том, что коммунисты должны преодолеть фаталистические установки о том, что воспрепятствовать войне невозможно, что борьба против подготовки войны бессмысленна. Это было новое положение, оно отличалось от представления о том, что войн не будет только тогда, когда победит социализм во всем мире. Оно помогало в борьбе за мир, объединению вокруг рабочего класса крестьян, интеллигенции, всех сторонников сохранения мира.

Коминтерн указывал, что коммунисты должны всеми силами способствовать развитию антивоенного движения во всех его проявлениях. Резолюция VII конгресса обязывала коммунистические партии добиваться вовлечения пацифистских организаций и их сторонников в ряды единого фронта борьбы за мир, «подвергая разьяснительной критике ошибочные взгляды добросовестных пацифистов, энергично борясь против тех пацифистов, которые своей политикой маскируют подготовку империалистической войны...»⁴² Резолюция конгресса призывала компартии бороться против военных расходов, за отзыв военных сил из колониальных стран, против чрезвычайных законов в целях подготовки войны, против торговли оружием и его перевозки.

Разоблачение Коммунистическим Интернационалом ревизионистов по вопросу о войне и революции имеет огромное значение и сейчас для разоблачения различных буржуазных идеологов, реформистов и мелкобуржуазных авантюристов, пытающихся связать воедино войну и революцию, утверждать, будто мировая война является необходимым условием для социальных преобразований.

Попытка изображать революцию как результат войны скрывает истинные причины, порождающие революцию, исторический характер развития способов производства, противоречие между производственными силами и производственными отношениями. В действительности развитие антагонистического противоречия между ними при капитализме приводит к социалистической революции.

Еще накануне социалистической революции в России в

⁴² VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны. (Сборник документов), с. 387.

статье «Уроки революции» (июль 1917 г.) В. И. Ленин писал, что война может ускорить революцию, но не породить ее. «Всякая революция означает крутой перелом в жизни громадных масс народа. Если не назрел такой перелом, то настоящей революции произойти не может»⁴³.

Величайшей заслугой Коминтерна было принятие активной программы борьбы за мир, против войны. Это особенно важно подчеркнуть сегодня, когда в результате авантюристической агрессивной политики правящих кругов США и западных стран, с размещением американских ракет на европейской земле возрастает реальная опасность ядерной войны.

В речи Генерального секретаря ЦК КПСС К. У. Черненко перед избирателями Куйбышевского избирательного округа г. Москвы подчеркивается: «Ключевое значение для мира и безопасности народов имеет, конечно, обуздание гонки ядерных вооружений. Позиция СССР в этом вопросе ясна. Мы против состязания в наращивании ядерных арсеналов. Мы были и остаемся сторонниками запрещения и уничтожения всех видов этого оружия. Наши предложения на этот счет внесены давно — и в ООН, и в Женевском комитете по разоружению»⁴⁴. В ней подтверждается приверженность Советского Союза миролюбивой ленинской внешней политике, принципиальному курсу на прекращение гонки вооружений, прежде всего ядерных, на уменьшение и в конечном счете полное устранение угрозы ядерной войны.

Марксизм-ленинизм не связывает вместе войну и революцию. Войну можно предотвратить не потому, что противоречия в системе империализма уменьшились. Наоборот, чем больше сужается сфера империалистического господства, тем сильнее проявляются противоречия между империалистическими державами. Но в условиях, когда попытке империалистов развязать войну противостоит мощный лагерь противников войны во главе с мировой системой социализма, империализм вынужден искать новые формы раздела и передела мирового капиталистического рынка. Новые межгосударственные организации, возникающие под лозунгом «интеграции», различные блоки, военно-экономические союзы являются тому свидетельством.

Теория «экспорта» революции смыкается с тезисом буржуазной пропаганды об агрессивности идеологии марксизма-ленинизма. Ее авторы пытаются переложить всю ответственность за мировые войны на коммунистов, как в прошлом, так и сейчас, обвиняют их в «красном империализме».

Отвечая этим лицемерам, еще в первые годы Советской власти В. И. Ленин называл их мошенниками, которые делают вид, что они в эту глупость верят и «кидают подобные обвинения направо и налево, пользуясь для этого своим адвокатским умением сочинять фальшивые доводы и засорять массам глаза пес-

⁴³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 55.

⁴⁴ Черненко К. У. Народ и партия едины. М., 1984, с. 25.

ком»⁴⁵. Успешное претворение в жизнь Программы мира, выработанной съездами КПСС, способствует созданию благоприятных возможностей для всех революционных сил в борьбе за социальный прогресс, против империализма.

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов подчеркивал: «коммунисты убеждены, что будущее за социализмом. Таков ход истории. Но это вовсе не означает, что мы собираемся заниматься «экспортом революции», вмешательством в дела других стран. «Экспорт революции» вообще невозможен»⁴⁶.

История подтвердила преемственность важнейших вопросов, развиваемых мировым коммунистическим движением по проблемам войны и революции.

В докладе Д. З. Мануильского на VII конгрессе Коминтерна «Победа социализма в СССР и ее всемирно-историческое значение» была дана величественная картина превращения СССР в могучую державу, в главную силу, противостоящую империалистической реакции в мире. В выступлениях делегатов конгресса подчеркивалось, что победа социализма в СССР является источником глубочайшего влияния социализма на весь последующий ход человеческой истории. Эта победа внушает уверенность трудящимся массам в своих силах. Теперь трудящиеся могут все решительнее воздействовать на развитие событий, успешнее вести борьбу против наступления фашизма, империалистической реакции и войны. Развитие и упрочение Советской власти, полная и окончательная победа социализма в СССР, возникновение и укрепление мировой системы социализма являются важнейшими историческими фактами, опровергающими «теории» ревизионистов и утверждающими марксизм.

Победа социализма в СССР имеет огромное всемирно-историческое значение. Построение социализма в СССР явилось проверкой и подтверждением правильности ленинской теории победы социализма в одной стране, одновременно доказав на практике несостоятельность разного рода оппортунистических извращений марксизма-ленинизма в этом вопросе. Победа социализма в СССР значительно облегчила осуществление победоносных социалистических революций в других странах.

Сплочение коммунистических и рабочих партий, единство действий стран социализма являются важнейшим фактором объединения всех антиимпериалистических сил.

Только благодаря сплочению социалистических государств непрерывно растет их мощь, обеспечивается полная победа социализма в рамках всей системы.

Таким образом, возможность построения социализма, а затем и коммунизма и невозможность реставрации капитализма вытекает из того, что изменилось соотношение сил на мировой арене, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества.

⁴⁵ Лёнин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 50.

⁴⁶ Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. М., 1983, с. 298.

КРИТИКА РЕВИЗИОНИСТСКИХ ВЗГЛЯДОВ
НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ РОЛЬ ГОСУДАРСТВА
ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА
И ОБЩЕСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ
НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Общее и особенное
в строительстве социализма

Социалистическая революция совершается в странах с различным уровнем экономического и политического развития, что накладывает свой отпечаток на особенности переходного периода в той или иной стране или группе стран, на конкретные процессы строительства социализма, но везде необходим исторически определенный период для перестройки старой экономики и развития новой, планомерно организованной на базе полной победы социалистических форм во всех отраслях народного хозяйства.

Обобщая опыт трех русских революций, В. И. Ленин сделал важный вывод о неизбежности повторения некоторых главных ее черт в международном масштабе. Он указывал, что такие черты русской революции, как диктатура пролетариата, союз рабочего класса с трудящимися массами крестьянства, руководящая роль Коммунистической партии в борьбе за диктатуру пролетариата и социалистические преобразования, имеют международное значение. Эти ленинские положения об общих принципах социалистической революции и социалистического строительства подтвердились историей.

Придавая первостепенное значение общим принципам социалистической революции, В. И. Ленин вместе с тем призывал делегатов II конгресса Коминтерна исследовать, «изучить, отыскать, угадать, схватить национально-особенное, национально-специфическое в конкретных подходах каждой страны к разрешению единой интернациональной задачи...»¹.

В докладе на II конгрессе Коминтерна «О международном положении и основных задачах Коммунистического Интернационала» В. И. Лениным было показано международное значение диктатуры пролетариата в СССР для мирового революционного движения, что позволяло распространить «некоторые основные черты нашего революционного опыта и уроки нашего революционного движения на целый ряд западных стран, на Западную Европу»².

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 77.

² Там же, с. 215.

Вопрос об общем и особенном в строительстве социализма является и сейчас объектом острой идеологической борьбы. Идеологи империализма, ревизионисты направляют атаку именно против сочетания общего и особенного в строительстве социализма.

Современные ревизионисты пытаются подменить марксистско-ленинское учение о социализме и путях его построения концепциями «национального социализма», «множественности моделей социализма».

Абсолютизируя, чрезмерно выпячивая национальные особенности различных стран, ревизионисты отрицают общие закономерности, а также общие черты социализма как общественной системы. Отсюда выходит, что опыт строительства социализма в одной стране не может быть использован другими.

В настоящее время, как и в прошлом, различные направления ревизионизма сближаются на почве национализма и антисоветизма.

Важнейшей заслугой теоретической деятельности Коминтерна была защита и дальнейшая разработка ленинского учения об общих закономерностях перехода различных стран к социализму.

Социализм как новый общественный строй возникает во всех странах прежде всего на базе и в силу общих закономерностей. Единство основных коренных черт капитализма в той или иной стране создает общие условия и цели классовой борьбы, общие задачи построения нового общества, высокоразвитой экономики для обеспечения полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества.

Наличие общих закономерностей не исключает национальных особенностей, различных форм перехода к социализму, связанных с конкретными условиями, степенью экономического развития, конкретной расстановкой классовых сил в каждой стране. Исторические, национальные традиции накладывают отпечаток на формы и темпы социалистических преобразований. Это значит, что социалистическое общество, сохраняя единые принципиальные основы, в разных странах имеет определенные различия. Но эти особенности касаются не главного, не существа, а частности.

Коминтерн предупреждал компартии как против игнорирования местных особенностей, так и против противопоставления особенностей развития тех или иных стран общим закономерностям.

В работе В. И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», розданной делегатам II конгресса Коммунистического Интернационала, говорилось, что существуют национальные и государственные различия между народами и странами и поэтому единство интернациональной тактики коммунистического и рабочего движения требует не устранения разнообразия, не уничтожения национальных различий, а такого применения ос-

новых принципов коммунизма, которое бы правильно видоизменяло эти принципы в частностях³.

Наличие общих закономерностей вызывается тем, что социализм один, нет его особых видов. Для социалистического общества характерна своя система экономических законов, экономических категорий. Пролетариат во всех странах, вступающих на путь социализма, должен осуществить задачи для обеспечения необходимых условий становления и развития коммунистического способа производства. Социализм — интернационален, поэтому и для стран, вступивших на путь социализма, характерен социалистический интернационализм.

Отрицание общих закономерностей социализма есть отрицание социализма вообще, ибо общие закономерности составляют сущность, главное и решающее в социализме. Без них нет и не может быть социализма, а следовательно и особенностей его возникновения в различных странах и различных районах мира. Здесь нет особенного вне общего, а общее проявляется через особенное.

Напоминая делегатам IV конгресса о принятии III конгрессом резолюции «Об организационном построении коммунистических партий и о методах и содержании их работы», В. И. Ленин отмечал, что эта резолюция была «почти насквозь русская, то есть все взято из русских условий»⁴. Это было не только ее достоинством, поскольку использовался накопленный опыт, но и недостатком. Недостаток был в том, что мы, говорил В. И. Ленин, не поняли, как следует подходить к иностранцам с нашим русским опытом.

Выдвигая на первый план общие закономерности, Коминтерн вместе с тем выступал против механического копирования опыта первой в мире страны победившего пролетариата, призывая исходить из условий развития своей страны; учитывать конкретно-историческую обстановку. Он руководствовался указанием В. И. Ленина против слепого подражания русской революции, данным им на III конгрессе (1921 г.) по поводу выступления руководителя Итальянской социалистической партии Д. М. Серрати, сказавшего, что он против «рабского подражания» опыту русских в борьбе с реформизмом. «Мы никогда не хотели, чтобы Серрати в Италии подражал русской революции. Это было бы глупо, — говорил В. И. Ленин, — у нас достаточно ума и гибкости, чтобы избежать этой глупости»⁵.

Диалектический подход к формам и методам социалистического строительства, учитывающий общие закономерности и национальные особенности этого строительства, нашел дальнейшее развитие в документах коммунистических и рабочих партий и конкретное применение в ходе социалистических преобразований в других странах.

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 77.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 292.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 21.

На июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов говорил, что между отдельными социалистическими странами «есть большие различия в экономике, культуре, в путях и методах решения задач социалистического развития»⁶.

Строительство социализма в СССР и других странах мировой социалистической системы позволило коммунистическим и рабочим партиям уже в наше время сформулировать общие главные закономерности перехода различных стран к социализму.

Марксистско-ленинские положения об общих закономерностях строительства социализма представляют собой основополагающие принципы в политике коммунистических и рабочих партий стран мировой социалистической системы. Эти общие закономерности прошли историческую проверку на опыте СССР и других стран социализма.

Исторический опыт показал, что без реализации закономерностей невозможно построение социализма ни в одной стране. Всякие попытки отрицать или игнорировать общие закономерности — руководящую роль коммунистической партии, диктатуру пролетариата, общественную собственность — сдерживают развитие общества, создают реальную угрозу социалистическим завоеваниям.

Учет общих закономерностей является залогом преодоления возникающих трудностей, дальнейшего укрепления единства системы социализма на принципах марксизма-ленинизма, социалистического интернационализма.

Разработка учения об общих закономерностях, борьба Коминтерна с национализмом имеют огромное значение для разоблачения современного ревизионизма, различных «моделей», «национальных типов» социализма.

§ 2. Критика ревизионистских взглядов на экономическую роль государства диктатуры пролетариата

Строительство социализма осуществляется при руководящей роли рабочего класса. Только рабочий класс может организовать и вовлечь крестьянство и все слои трудящихся в социалистическое строительство. Поэтому необходимым условием построения социализма в стране является установление власти рабочего класса, диктатуры пролетариата. Под ее руководством происходят все коренные преобразования в области экономики и культуры, социалистическое обобществление средств производства.

Диктатура пролетариата выступает как главное орудие построения социализма. В. И. Ленин указывал, что переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного

⁶ Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. М., 1983, с. 295.

обилия и разнообразия политических форм, но сущность при этом неизбежно одна: диктатура пролетариата.

Уже в первые годы Советской власти, ссылаясь на ее опыт, В. И. Ленин подчеркивал, что диктатура пролетариата «является безусловной необходимостью при переходе от капитализма к социализму, и в нашей революции эта истина получила свое полное практическое подтверждение»⁷. Диктатура пролетариата, осуществляя социалистические преобразования, вместе с тем вынуждена подавлять сопротивление свергнутых эксплуататорских классов и мелкобуржуазных элементов, проявлять по отношению к ним насилие. В статье «Привет венгерским рабочим» В. И. Ленин писал, что главная цель диктатуры пролетариата «создать социализм, уничтожить деление общества на классы, сделать всех членов общества трудящимися, отнять почву у всякой эксплуатации человека человеком»⁸. Здесь акцентировалось внимание именно на организующей и созидающей роли диктатуры пролетариата, ее экономических функциях.

Коммунистический Интернационал развил дальше марксистско-ленинское учение о диктатуре пролетариата, ее сущности, формах и экономических функциях. Диктатура пролетариата признавалась как важнейшая общая закономерность строительства социализма.

Характерно, что при подготовке к I конгрессу тезисов «Основы III Интернационала» (февраль 1919 г.) В. И. Ленин отметил, что пролетарская государственная власть может быть типом «Коммуны и Советов (не обязательно «Советов»)»⁹. Это определение учитывало возможность возникновения и других форм диктатуры пролетариата в соответствии с особенностями развития страны.

Разрабатывая программные документы, I конгресс Коммунистического Интернационала особое внимание уделил проблемам борьбы за пролетарскую диктатуру. В тезисах и докладе В. И. Ленина о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата важнейшее место занял вопрос о разоблачении ревизионистской концепции Каутского о диктатуре пролетариата и обосновании ее конкретного содержания в социалистической революции. Лидер «центристов» Каутский в брошюре «Диктатура пролетариата» пытался извратить марксистское учение о социалистической революции и государстве диктатуры пролетариата, противопоставляя ему «чистую демократию» буржуазного государства.

Отказ от признания диктатуры пролетариата, о чем открыто заявил Каутский в 1918 г., был логическим завершением ревизии марксизма, предпринятой им еще в начале XX в. В. И. Ленин указывал, что основная теоретическая ошибка Каутского в

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 279.

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 385.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 502.

его брошюре состоит именно в оппортунистических извращениях учения Маркса о государстве.

В. И. Ленин на конгрессе, так же как и раньше в работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский», показал истинный смысл рассуждений Каутского о «чистой» демократии в буржуазных государствах и обосновал необходимость установления диктатуры пролетариата. Он говорил, что «диктатура пролетариата является не только вполне законной, как средство свержения эксплуататоров и подавления их сопротивления, но и абсолютно необходимой для всей массы трудящихся, как единственная защита против диктатуры буржуазии»¹⁰. Важнейшим принципом диктатуры пролетариата было признано установление прочного союза пролетариата с беднейшим крестьянством и полупролетарскими слоями города и деревни.

В «Платформе Коммунистического Интернационала», принятой I Конгрессом, развивалось ленинское учение о диктатуре пролетариата. В ней говорилось, что диктатура пролетариата, как и всякое государство, представляет собой аппарат принуждения, но этот аппарат направляется теперь против врагов рабочего класса.

Наряду с политическими задачами диктатуры пролетариата «Платформа» определяла и экономические меры. К ним относились: экспроприация крупной буржуазии, передача основных средств производства в общественную собственность. Вместе с тем в ней подчеркивалось, что «мелкая собственность отнюдь не должна экспроприироваться и мелкие владельцы, не эксплуатирующие чужого труда, не должны подвергаться никаким насильственным мерам»¹¹.

В качестве важнейшей функции диктатуры пролетариата в экономической области называлось создание централизованных органов управления производством.

Одновременно одним из предварительных условий победоносной борьбы пролетариата указывалось на необходимость разоблачения оппортунистических концепций, на «разрыв не только с прямыми лакеями капитала..., но и разрыв с «центром» (каутскианцы), который покидает в критический момент пролетариат и заигрывает с его открытыми врагами»¹².

Таким образом, борьба В. И. Ленина и Коминтерна с каутскианством, разоблачение его ренегатства сыграли огромную роль в развитии международного рабочего движения. В борьбе с каутскианством Коминтерн уже в начале своей деятельности выдвинул важнейшие вопросы об экономической роли диктатуры пролетариата в социалистическом строительстве, которые имели огромное значение.

В проекте программы РКП(б) В. И. Ленин писал, что Коминтерн «всем своим идейно-политическим содержанием, всеми

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 498.

¹¹ В. И. Ленин и Коммунистический Интернационал. М., 1970, с. 133.

¹² Там же, с. 134.

своими действиями осуществляет революционное учение Маркса, очищенное от буржуазно-оппортунистических извращений»¹³.

В работе «Тезисы об основных задачах второго конгресса Коммунистического Интернационала» В. И. Ленин особо выделил вопрос о сущности диктатуры пролетариата, об условиях подготовки пролетариата к осуществлению своей диктатуры.

Диктатура пролетариата является, как указывал В. И. Ленин, наиболее решительной и революционной формой классовой борьбы пролетариата с буржуазией. И здесь он вновь в качестве важнейшего условия подготовки диктатуры пролетариата выдвинул требование усиления борьбы против реформистских и «центристских» тенденций, разоблачения «неуклонно и беспощадно всякого деятеля внутри рабочего движения, проявляющего эти тенденции...»¹⁴.

Вместе с тем В. И. Ленин признавал, что при подготовке рабочего класса к свержению буржуазии необходимо преодолеть и «левые» ошибки, завоевать массы на сторону коммунистов.

Важнейшим условием принадлежности к Коммунистическому Интернационалу было признание диктатуры пролетариата и последовательная борьба за нее.

В диктатуре пролетариата Коминтерн, следуя ленинскому учению, выделял не только насильственную сторону, но и созидательную роль пролетарской власти, ее экономические функции. Он выступал решительно против отрицательного отношения правых социал-демократов к экономической роли диктатуры пролетариата, которая, по их мнению, не может выполнять никаких экономических функций. Пытаясь опорочить диктатуру пролетариата и ее экономическую политику в СССР, они встали на путь отрицания диктатуры пролетариата вообще.

По вопросу об экономической роли государства В. И. Ленину, Коммунистическому Интернационалу пришлось вести борьбу с анархо-синдикалистами.

На позициях анархо-синдикализма стояли «левые коммунисты» во главе с Бухариным в 1918 г. В наиболее последовательной форме идеи анархо-синдикализма были выражены в платформе «рабочей оппозиции», с которой выступали в 1921 г. Шляпников, Медведев и др. Под лозунгом введения «рабочего самоуправления» на государственных предприятиях в СССР они по существу ратовали за ослабление руководящей роли рабочего класса и его партии в управлении производством, за независимое от диктатуры пролетариата строительство экономики социализма¹⁵.

Положения, выдвигаемые ныне сторонниками «рыночного социализма», хотя и имеют отличия, тем не менее органически связаны с теоретическими установками анархо-синдикалистов

¹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 108.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 189.

¹⁵ Об анархо-синдикализме см. также след. параграф настоящей главы.

20-х годов, в которых централизованное планомерное руководство экономическими процессами представлялось инородным элементом по отношению к деятельности предприятий, элементом, нарушающим объективные экономические законы. Требование полной экономической обособленности предприятий означало отрицание руководящей роли Коммунистической партии и социалистического государства в экономике.

По вопросу о роли диктатуры пролетариата в социалистическом строительстве нашей партии, Коминтерну пришлось вести борьбу и с троцкистами, которые, прикрываясь «левой фразой» якобы в защите завоеваний Октября и мировой пролетарской революции, извращали ее роль в хозяйственном строительстве.

Сводя экономические функции социалистического государства к голому администрированию, к насильственным военным методам руководства, абсолютизируя роль политики, они отрицали значение экономических методов управления народным хозяйством. «Левые» полагали, что социализм и коммунизм можно ввести с помощью одних только политических мероприятий, в частности путем развертывания агитационно-пропагандистской работы.

Троцкистов поддерживали «ультралевые» в Германии А. Маслов и Р. Фишер, которые заявляли о наличии противоречий между методами строительства социализма в СССР и принципами коммунизма, об их непримиримом антагонизме. Единственно правильной объявлялась позиция, занятая Троцким. Современные буржуазные идеологи вторят троцкистскому тезису о разрыве экономики и политики при социализме, о подмене экономики политикой.

В своей атаке на социализм современные ревизионисты также используют старые оппортунистические догмы, разоблаченные марксизмом-ленинизмом и разбитые конкретной практикой социалистического строительства.

Отрыв политики от экономики и противопоставление их друг другу, свойственные теориям «левого» ревизионизма 20-х годов, еще раз подтвердили близость их идейных позиций с правым оппортунизмом, мелкобуржуазную сущность взглядов на социализм. Извращение соотношения политики и экономики лежало и в основе платформы анархо-синдикализма.

Искаженное представление об экономической роли государства в полной мере проявилось в позициях Троцкого и Бухарина в дискуссии о профсоюзах. С одной стороны, Троцкий отстаивал «государствление профсоюзов», т. е. фактическую их ликвидацию; с другой — «осоюзивание» государства, поглощение профсоюзами государственных органов управления народным хозяйством. Последний тезис смыкался с анархо-синдикалистской концепцией «рабочей оппозиции».

Бухарин предлагал усилить участие профсоюзов в управлении промышленностью, вплоть до поручения отдельному союзу рабочих руководство определенной отраслью народного хозяй-

ства. По этому поводу В. И. Ленин писал, что это «по сути дела, повторение шляпниковского лозунга «осоюзить государство»; это — передача аппарата ВСНХ, по частям, в руки соответственных профсоюзов»¹⁶, и подчеркивал, что, эклектически ставя вопрос, «Бухарин запутался совершенно и договорился до синдикализма»¹⁷.

Основную теоретическую ошибку Бухарина В. И. Ленин видел в подмене диалектики марксизма эклектицизмом. Разоблачая антимакистское понимание Бухариным, возглавлявшим «буферную группу», соотношения политики и экономики, В. И. Ленин отмечал, что его предложения отражают требования мелкобуржуазной и анархической стихии, что они «бьют в лицо решению II конгресса Коминтерна о роли Коммунистической партии в осуществлении диктатуры пролетариата»¹⁸.

Обычно со словом «управление», не раз указывал В. И. Ленин, связывают деятельность чисто политическую. Между тем сами основы, сама сущность Советской власти, как и сама сущность перехода от капиталистического общества к социалистическому, состоят в том, что политические задачи занимают подчиненное место по отношению к задачам экономическим. Только теперь «государственная власть перестает быть паразитическим аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой страны»¹⁹.

И троцкисты, и анархо-синдикалисты игнорировали главное, что в основе политики всегда лежит экономика. Именно экономика играет решающую роль в формировании политики и других надстроечных форм общественного сознания и соответствующих им институтов. Еще Ф. Энгельс отмечал, что было бы бессмысленно биться «за политическую диктатуру пролетариата, если политическая власть экономически бессильна»²⁰.

Политика каждого класса выражает в обобщенной форме его основные, решающие экономические интересы, которые определяются положением этого класса в системе общественного производства и в конечном счете обусловлены производственными отношениями, потому что «всякая политическая надстройка (неизбежная, пока не завершено уничтожение классов, пока не создано бесклассовое общество), служит, в конечном счете, производству и определяется, в конечном счете, производственными отношениями данного общества»²¹.

Именно это имел в виду В. И. Ленин, указывая, что политика есть концентрированное выражение экономики. Правильная марксистско-ленинская политика всегда является концент-

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 241.

¹⁷ Там же, с. 296.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 42.

¹⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 442.

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 37, с. 420.

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 276.

рированным выражением коренных экономических интересов рабочего класса, всех трудящихся, выражением назревших потребностей экономического развития общества. Вместе с тем В. И. Ленин подчеркивал важность политического подхода к хозяйственному строительству, поскольку «без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»²².

Таким образом, требование политического подхода к хозяйственному строительству связано с исходным положением В. И. Ленина о политике как концентрированном выражении экономики.

Разоблачая оппортунизм в различных его формах, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что пролетариат может решить свои коренные экономические задачи и прийти к социализму, лишь установив и укрепив свою политическую власть. Поэтому он придавал первостепенное значение политической борьбе рабочего класса, борьбе за диктатуру пролетариата.

С захвата власти начинается социалистическое преобразование общества. Перед рабочим классом и его партией встают задачи экономического строительства. Сюда переносится центр тяжести борьбы за окончательную победу социализма над капитализмом.

Утверждение ревизионистов об отсутствии у социалистического государства экономических функций в переходный период от капитализма к социализму и в условиях социализма противоречит марксизму-ленинизму и действительному ходу истории. Экономическая роль диктатуры рабочего класса, основанная на познании и использовании объективных экономических законов социализма, проявляется прежде всего в преобразовании капиталистической экономики в социалистическую. Это преобразование отвечает коренным интересам трудящихся.

Как указывал в статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» Ю. В. Андропов, утверждение социализма немислимо «без твердой политической власти, классовое содержание которой Маркс определил понятием «диктатура пролетариата». Именно ею, согласно учению Маркса, открывается тот путь политического развития, который в конечном счете ведет к коммунистическому общественному самоуправлению»²³.

В борьбе с различными формами ревизионизма, отрицавшими использование государственной власти победившим пролетариатом для экономического переустройства общества, Коминтерн развил ленинское учение о соотношении экономики и политики, об экономической роли, функциях государства в переходный период от капитализма к социализму.

²² Там же, с. 279.

²³ Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи, с. 241.

Исходя из марксистско-ленинской теории и учитывая опыт социалистического строительства в СССР, Программа Коминтерна провозглашала особую роль диктатуры пролетариата в экономической жизни общества. В ней указывалось, что победивший пролетариат «пользуется завоеванной властью как рычагом экономического переворота... Исходным пунктом этой величайшей экономической революции является... превращение монополистической собственности буржуазии в собственность пролетарского государства»²⁴.

Важнейшими задачами диктатуры пролетариата в экономической области Коммунистический Интернационал считал конфискацию и пролетарскую национализацию всех крупных предприятий в промышленности, всех видов транспорта, связи, крупной земельной собственности, банков и т. д.

Коминтерн видел положительную роль диктатуры пролетариата не только в хозяйственном строительстве, росте социалистических форм производства, но и в повышении культурного уровня пролетариата, становящегося руководителем общества во всех сферах, вовлекающего в этот процесс и другие классы.

Очень важным положением, выдвинутым Коминтерном, было указание на руководящую роль Коммунистической партии в осуществлении экономических функций диктатуры пролетариата.

Следует заметить, что вопрос о руководящей роли Коммунистической партии в социалистическом и коммунистическом строительстве является и сегодня одним из главных вопросов идеологической борьбы.

Выступая против различного рода оппортунистов, Коммунистический Интернационал подчеркивал, что во всей организаторской работе по строительству социализма рабочий класс «обеспечивает единство воли и действий, осуществляя это единство путем руководящей роли коммунистической партии в системе диктатуры пролетариата»²⁵.

Дальнейшая разработка вопроса о социалистическом государстве, его особой экономической роли при социализме содержится в партийных документах КПСС, в решениях братских партий, в материалах международных совещаний коммунистических и рабочих партий. Они определили роль диктатуры пролетариата как орудие построения социалистической экономики, а коммунистическую партию как руководящую и направляющую силу этого строительства.

В них обоснована необходимость усиления экономических функций общенародного государства в период развитого социализма и в коммунистическом строительстве.

Социалистическое государство организует планомерное уп-

²⁴ Программа и устав Коммунистического Интернационала. М., 1933, с. 76—77.

²⁵ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 103—104.

равление всеми отраслями народного хозяйства в общенациональном масштабе, оно выступает непосредственным организатором социалистического производства. Социалистическое государство планирует народное хозяйство, определяет общий объем производства и перспективы его дальнейшего развития, величину и направление капиталовложений, цены, обмен, материальное снабжение, подготовку и распределение кадров, движение заработной платы, рост благосостояния населения и другие экономические мероприятия всего общества в целом.

Государство осуществляет систему экономических и воспитательных мероприятий, направленных на повышение производительности труда, внедрение новой техники и технологии производства, использует меры материального и морального поощрения. Оно организует экономические, производственные и торговые связи между городом и деревней таким образом, чтобы способствовать развитию промышленности и сельского хозяйства, укреплять союз рабочего класса и крестьянства.

Одновременно с этим государство организует внешние экономические связи, участвует в международном социалистическом разделении труда, обеспечивает социалистическую интеграцию, налаживает специализацию и кооперирование производства со странами мировой социалистической системы, устанавливает торговые соглашения и другие формы связи с освободившимися от колониального гнета молодыми национальными государствами, а также с развитыми капиталистическими странами.

§ 3. Вопрос об общественной собственности на средства производства

Принципиально новая экономическая роль социалистического государства обусловлена отношениями социалистической собственности и основывается на сознательном использовании обществом экономических законов. Не случайно поэтому отрицание ревизионистами экономической роли диктатуры пролетариата было неразрывно связано с извращением социалистического характера государственной (общенародной) собственности на средства производства.

Установление общественной собственности на средства производства является общей закономерностью всех стран, вступивших на путь социализма. Социалистическое обобществление средств производства осуществляется под руководством диктатуры пролетариата.

Наиболее характерная черта общественной собственности — прямое непосредственное соединение работника со средствами производства. Общественная собственность приводит в соответствие производственные отношения с характером производительных сил, создает условия для их безграничного, непрерывного развития и совершенствования экономических отношений.

Против государственной собственности на средства производства, ее общенародного характера выступили как в ВКП(б), так и в Коминтерне анархо-синдикалисты и троцкисты.

Приписывая государственной форме общенародной собственности отделение непосредственных производителей от средств производства, анархо-синдикалисты утверждали, что их соединение возможно лишь путем передачи предприятий в «самоуправление» коллективов, т. е. фактически предлагали превратить групповую собственность в основную форму общественной собственности при социализме. «Рабочая оппозиция» выдвигала платформу, предусматривающую отмену единоначалия, передачу управления предприятиями отдельным коллективам рабочих. По мнению представителей «рабочей оппозиции», все рабочие и служащие, без различия должностей и профессий, занятые работой в отдельных хозяйственных единицах, являются непосредственными распорядителями находящегося в их ведении имущества.

С ликвидацией социалистической собственности связывалась ликвидация хозяйственных функций социалистического государства.

Характерно, что в основе нынешней ревизионистской концепции «рыночного социализма» также лежит утверждение о полной экономической обособленности предприятий, владеющих средствами производства и независимых от государства.

В. И. Ленин подверг сокрушительной критике анархо-синдикалистскую платформу Шляпникова, Медведева и других представителей «рабочей оппозиции» и соглашательство с ней Бухарина.

В работе «Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках т. т. Троцкого и Бухарина» В. И. Ленин указывал, что синдикалистский уклон *«ведет к падению диктатуры пролетариата»*²⁶. «Синдикализм передает массе беспартийных рабочих, разбитых по производствам, управление отраслями промышленности («главки и центры»), уничтожая тем самым необходимость в партии, не ведя длительной работы ни по воспитанию масс, ни по сосредоточению *на деле* управления в их руках *всем народным хозяйством»*²⁷, — говорилось в статье В. И. Ленина «Кризис партии».

Передача общенародных средств производства в собственность коллективов привела бы к раздроблению единой общенародной собственности и превратила бы народное хозяйство в совокупность разрозненных, полностью обособленных предприятий, поставила бы под угрозу реализацию общенародного интереса.

Это особенно важно подчеркнуть сегодня, поскольку в буржуазной и ревизионистской литературе заметна попытка дока-

²⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 280.

²⁷ Там же, с. 241.

зать, что якобы построение социализма необязательно предполагает создание общественной собственности; отрицается положение о том, что она является основой социально-экономического строя социалистического общества.

В статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» Ю. В. Андропов подчеркивал, что «в полном соответствии с предвидением Маркса всюду, где победили пролетарские революции, утвердившаяся в тех или иных формах общественная собственность на средства производства стала и основным фактором существования социализма, и его опорой, и главным источником его прогресса»²⁸.

Именно государственная (общенародная) собственность, а не всероссийский «съезд производителей», обеспечивает прямое, непосредственное соединение рабочей силы со средствами производства в масштабах всего общества, являющегося собственником средств производства, организующего производственный процесс.

Коммунистический Интернационал квалифицировал анархосиндикалистов как «мирных реформистов», поскольку они своим отрицанием политической борьбы и революционной диктатуры пролетариата, «своей проповедью цехового детерминизма в рабочем движении вообще, в профессиональном движении в особенности»²⁹... мешают революционизированию рабочих масс.

Коммунистический Интернационал признавал необходимость участия профессиональных союзов в деле управления государственной собственностью. Но при этом он подчеркивал, что органы управления должны быть государственными, а не «групповыми». Профсоюзы превращаются, таким образом, в основной костяк хозяйственных и общегосударственных организаций пролетариата³⁰.

В управлении предприятиями Коминтерн считал главным условием обеспечение ведущей роли государственной собственности, прежде всего в промышленности.

Одновременно Коммунистический Интернационал разоблачил ревизионистский характер утверждений «левых», особенно троцкистов, о том, что советскую экономику нельзя назвать социалистической, так как якобы государственная промышленность, внешняя торговля и Государственный банк СССР являются государственно-капиталистическими.

Акцентируя внимание на характеристике внешних сходных черт социалистических государственных предприятий с предприятиями капиталистическими (форма найма работников, выплата зарплаты, купля-продажа товаров), троцкистская оппозиция извращала содержание отношений и цель производства на социалистических предприятиях. Советской промышленности при-

²⁸ Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи, с. 235.

²⁹ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 150—151.

³⁰ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 100—101.

писывалась тенденция к восстановлению отношений дореволюционного периода. Игнорировалось ленинское учение о том, что в условиях диктатуры пролетариата государственные предприятия являются предприятиями последовательно социалистического типа. Позиция «левых» ревизионистов на общенародную собственность означала по существу отход от основополагающего принципа социализма.

На дискуссии в Социалистической академии (1923 г.) «О роли государственного капитала» активный деятель троцкистской оппозиции Е. Преображенский заявил, что наша система хозяйства не является социалистической формой. Поскольку государственная промышленность связана с частным мелкокрестьянским хозяйством, то для нее характерны те процессы, что и для капиталистической промышленности. Поэтому нашу государственную форму хозяйства якобы нельзя назвать социалистической³¹.

XIV съезд ВКП(б) характеризовал такую позицию как «извращение ленинизма»³², а XV съезд ВКП(б) в своей резолюции отметил, что отрицание социалистического характера советских государственных предприятий привело троцкистско-меньшевистскую оппозицию к клевете на СССР и отрицанию пролетарской диктатуры в СССР³³.

Современные ревизионисты идут прямо по стопам Троцкого, рассматривая государственные социалистические предприятия как государственно-капиталистические, изображая государственную (общенародную) собственность как косвенно общественную, противостоящую массам и отчужденную от них.

В действительности государственные предприятия в условиях диктатуры пролетариата имеют социалистическую природу и не являются государственно-капиталистическими предприятиями. Средства производства и продукт, произведенный государственными предприятиями, — всенародное достояние, планомерное функционирование и использование которого организует социалистическое государство.

В противоположность этим ревизионистским извращениям природы государственной собственности в Советском Союзе Коминтерн дал глубокое обоснование ее ведущей роли в развитии социалистического производства. В документах Коминтерна государственные предприятия в советской экономике определялись как последовательно-социалистические. А такие по внешности капиталистические формы и методы хозяйственной деятельности, как «ценностной» учет, денежная оплата труда, банки, кредит, не государственно-капиталистические, а «играют роль рычагов социалистического переворота, поскольку эти рычаги об-

³¹ Вестник Социалистической академии, 1923, № 2, с. 184—185.

³² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 3. М., 1970, с. 248.

³³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4. М., 1970, с. 20.

служивают во все большей степени предприятия последовательного-социалистического типа»³⁴.

На VII расширенном пленуме ИККИ в резолюции по русскому вопросу отмечалось, что неправильная оценка троцкистами государственных предприятий также вытекает из неверия в возможность построения социализма в СССР³⁵.

Коминтерн показал несостоятельность доводов ревизионистов, смешивавших социалистическую собственность с государственно-капиталистической, одновременно дал научное определение государственного капитализма в переходный период.

Коммунистический Интернационал развивал идею о возможности в условиях диктатуры пролетариата поставить в строго ограниченные рамки, подчинить своему контролю капиталистические предприятия, направить их развитие к социализму.

На конгрессах Коминтерна, прежде всего в докладах В. И. Ленина, был дан глубокий и обстоятельный анализ экономики Советского Союза, в них получило дальнейшее развитие учение о государственном капитализме, его сущности и формах.

Коминтерн подчеркивал коренное различие между госкапитализмом в условиях господства буржуазии и госкапитализмом в пролетарском государстве. Государственный капитализм является особой формой подчинения деятельности капиталистических предприятий развитию социалистического обобществления. При известном соотношении классовых сил часть буржуазии идет на сотрудничество (в области экономической) с государством диктатуры пролетариата, участвуя в организации и управлении производством и получая прибыль на капитал. Государственный капитализм в условиях диктатуры пролетариата подчинен ей и контролируется ею.

На III конгрессе В. И. Ленин в докладе о тактике РКП говорил, что государственный капитализм в обществе, где власть принадлежит капиталу, и государственный капитализм в пролетарском государстве принципиально различны. «В капиталистическом государстве государственный капитализм означает, что он признается государством и контролируется им на пользу буржуазии и против пролетариата. В пролетарском государстве то же самое делается на пользу рабочего класса, с целью устоять против все еще сильной буржуазии и бороться против нее»³⁶.

В. И. Ленин подчеркивал, что госкапитализм, в отличие от частного капитализма, позволяет проводить учет, контроль, надзор, договорные отношения социалистического государства с капиталистическим сектором, что является шагом вперед в подготовке перехода к социализму. Государственный капитализм в

³⁴ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 93.

³⁵ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932. М., 1933, с. 680—681.

³⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 48.

условиях диктатуры пролетариата — это не только определенный социально-экономический тип предприятий, но и является одним из путей осуществления социалистического обобществления средств производства.

Разоблачая антимарксистское толкование как «левыми», так и правыми оппортунистами природы государственного капитализма в переходный период, Коминтерн определил основные принципы экономической политики, направленной на использование государственно-капиталистических предприятий. Он указывал на необходимость сохранения во всех конкретных формах госкапитализма известной материальной заинтересованности для капиталистов, применения принципа своеобразного выкупа. Капиталист, с одной стороны, вынужден идти на государственный капитализм и подчиниться контролю пролетарского государства. У него нет иного выхода, поскольку, пытаясь осуществлять капиталистическую деятельность в стране, строящей социализм, он должен вступать в определенные экономические отношения с государством диктатуры пролетариата. Он находится в системе переходной экономики, развивающейся в направлении социализма, поскольку пролетариат держит в своих руках командные высоты. Но, с другой стороны, деятельность госкапиталистических предприятий не будет иметь места, если капиталист не будет получать определенную выгоду для себя, прибыль, созданную неоплаченным трудом рабочих.

Именно в этом смысле В. И. Ленин и говорил о необходимости выплачивать определенную дань капиталисту. Но пролетариату «выгодно внести эту дань, лишь бы ускорить восстановление нашей крупной промышленности и серьезное улучшение положения рабочих и крестьян»³⁷, докладывал В. И. Ленин делегатам III конгресса Коммунистического Интернационала.

В условиях диктатуры пролетариата соглашения социалистического государства с отдельными группами капиталистов в форме концессий, аренды и т. д. означают не ослабление, а укрепление пролетарской власти и использование денежных средств и знаний буржуазных специалистов для развития народного хозяйства и строительства социализма. На IV конгрессе Коминтерна (1922 г.) В. И. Ленин несколько раз возвращался к вопросу о государственном капитализме и подчеркивал, что наш государственный капитализм отличается от буржуазного госкапитализма тем, что мы имеем в руках пролетарского государства все важнейшие средства производства.

На этом конгрессе К. Цеткин от имени ряда делегаций выступила в поддержку ленинского учения об использовании государственного капитализма. В ее выступлении подчеркивалось, что капиталист теперь возвращался в Советскую Россию уже не в качестве собственника предприятия. Его деятельность ограничивается законами рабочего государства. Теперь Совет-

³⁷ Там же, с. 8.

ское государство смотрит на себя как на управляющего, поставленного пролетариатом распоряжаться производительными силами, естественными богатствами, рабочей силой страны.

Как известно, в тех конкретно-исторических условиях молодая и еще не окрепшая Советская Россия находилась в окружении сильных капиталистических государств. Иностранцы и «отечественные» капиталисты не хотели сотрудничать с Советской властью. Они заняли активную контрреволюционную позицию, надеясь уничтожить советский строй, а поэтому и государственно-капиталистические предприятия не получили в СССР широкого развития. Но ленинская идея использования госкапитализма для развития производительных сил и подготовки условий для социалистического обобществления средств производства была осуществлена в других социалистических странах. Их опыт показал великую жизненную силу ленинского учения о госкапитализме. Как видим, Коминтерн продолжал развивать марксистско-ленинское учение о государственном капитализме в условиях диктатуры пролетариата как переходной ступени к постепенному социалистическому обобществлению частнокапиталистических предприятий, как важнейшем факторе развития производства в интересах построения социализма.

Анализ документов Коммунистического Интернационала, докладов и выступлений на конгрессах Коминтерна В. И. Ленина и других деятелей международной организации коммунистов показывает, что Коминтерн в борьбе с антимарксистскими теориями защищал и развивал идею о социалистической, прежде всего общенародной, собственности на средства производства как важнейшей экономической основе и предпосылке безграничного развития производительных сил в интересах общества и всех тружеников.

КРИТИКА РЕВИЗИОНИЗМА О
СУЩНОСТИ НЭПА

§ 1. О военном коммунизме и нэпе

Разрабатывая конкретный план построения социализма в СССР, В. И. Ленин указывал, что теперь борьба за социализм переносится в область экономики, на первое место выдвигаются задачи организации народного хозяйства.

В экономических успехах нашей страны и будущих социалистических государств В. И. Ленин видел основное средство воздействия на развитие революционного движения, на исход классовой борьбы на международной арене. Пролетарское государство получает в наследство от капитализма многоукладную экономику, в которой наряду с родившимися формами социалистических отношений существуют еще капиталистические и докапиталистические формы. В этих условиях надо начинать строить социализм.

Экономическая политика государства диктатуры пролетариата направляется на построение социализма в условиях многоукладного хозяйства переходного периода. Она предполагает национализацию важнейших отраслей народного хозяйства, сосредоточение командных высот экономики в руках государства, планомерное ее регулирование, проведение политики постепенной ликвидации капиталистических элементов, создание материально-технической базы социализма, социалистической собственности как в городе, так и в деревне.

Опыт социалистической революции в различных странах показывает, что социалистическая экономика не может быть создана сразу. Требуется более или менее продолжительный исторический период, в течение которого осуществляется глубокий революционный процесс разрушения капиталистических и создания новых, социалистических производственных отношений. В каждой стране переходный период от капитализма к социализму начинается с момента утверждения политической власти рабочего класса и продолжается до полной победы социализма. Основное содержание переходного периода в области экономики сводится к революционному процессу замены капиталистических, частнособственнических отношений новыми, социалистическими, производственными отношениями.

В. И. Ленин указывал, что этот «переходный период не может не быть периодом борьбы между умирающим капитализмом и рождающимся коммунизмом; — или иными словами:

между побежденным, но не уничтоженным, капитализмом и родившимся, но совсем еще слабым, коммунизмом»¹. В переходный период решается основная задача преодоления многоукладности экономики и создания единой социалистической системы хозяйства.

Экономическая политика социалистического государства в переходный период рассчитана на установление правильных взаимоотношений пролетариата с другими классами, на использование и применение возникающих экономических законов социализма и на ограничение экономических законов капитализма.

Одним из противоречий переходного периода является противоречие между социалистической промышленностью и мелким крестьянским хозяйством, между рабочим классом и другими слоями населения, в первую очередь трудящимися массами крестьянства. Это противоречие не является антагонистическим и разрешается на основе укрепления союза рабочего класса с трудящимися массами крестьянства, добровольного перехода крестьян от мелкого частного хозяйства к крупному социалистическому производству. Противоречие между социалистической промышленностью и крестьянским хозяйством существует в условиях, когда продолжают действовать законы мелкого частного производства, когда каждый мелкий собственник действует на свой страх и риск, в своих классовых интересах, когда между мелкими собственниками существует конкурентная борьба. Мелкое товарное производство подчинено регулирующему действию закона стоимости, зависит от рынка, конкуренции, колебания цен, от спроса и предложения.

Государство должно выработать такую экономическую политику, которая наиболее полно отвечала бы интересам трудящихся, сделала бы их активными участниками социалистического преобразования общества, укрепила бы руководящую роль рабочего класса и его прочный союз с трудовым крестьянством.

Приветствуя создание Венгерской советской республики в статье «Привет венгерским рабочим» (1919 г.), В. И. Ленин писал, что создание социалистического общества нельзя осуществить сразу, оно «требует довольно продолжительного переходного периода от капитализма к социализму,— и потому, что переорганизация производства вещь трудная, и потому, что нужно время для коренных перемен во всех областях жизни, и потому, что громадная сила привычки к мелкобуржуазному и буржуазному хозяйничанью может быть преодолена лишь в долгой, упорной борьбе»².

Критикуя оппортунистические шатания в вопросе о переходном периоде, В. И. Ленин отмечал, что отрицание переход-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 271.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 385—386.

ного периода между капитализмом и социализмом означает «разрыв с марксизмом»³.

В условиях иностранной интервенции, гражданской войны и хозяйственной разрухи в Советской стране проводилась политика военного коммунизма, вызванная необходимостью поставить все на службу фронту. Она характеризовалась крайней централизацией всего народного хозяйства, продовольственной разверсткой, посредством которой изымались все излишки продуктов в крестьянских хозяйствах.

Будучи вызвана конкретно-историческими, особыми условиями страны, политика военного коммунизма сыграла исключительную роль в победе молодой Советской республики над внешними и внутренними врагами, в деле сохранения диктатуры пролетариата и советского строя. Однако в дальнейшем она стала препятствием развития производительных сил. Продразверстка и запрещение торговли, практиковавшиеся во время военного коммунизма, вступили в новых условиях в прямое противоречие с интересами крестьян как мелких товаропроизводителей. Прежняя форма военно-политического союза между пролетариатом и трудовым крестьянством устарела.

На основе всестороннего анализа обстановки, сложившейся в стране, на основе данных экономической науки, а также учета пожеланий трудового крестьянства и рабочего класса Коммунистическая партия поставила вопрос о переходе от военного коммунизма к новой экономической политике.

В. И. Ленин дал глубокое научное обоснование перехода к новой экономической политике, показав сущность, значение и методы осуществления нэпа, его основную задачу — построение социализма. Центральным местом в ленинском обосновании нэпа был вопрос о союзе рабочего класса и крестьянства.

X съезд РКП(б) принял решение о замене продразверстки продналогом, означавшее крупный поворот от политики военного коммунизма к новой экономической политике, к экономической смычке рабочего класса с крестьянством, к укреплению их союза на хозяйственной основе. Обосновывая этот поворот, В. И. Ленин говорил на X съезде партии, что в условиях мелкокрестьянской страны нет другого пути к переделке крестьянского хозяйства на социалистический лад, кроме как через новую экономическую политику. Переход мелких хозяев к обобщественному труду — процесс длительный, возможный только с помощью машинной индустрии. Но до тех пор, пока она не создана, надо обеспечить крестьянину возможность свободы хозяйствования, разрешить ему торговать. Допущение свободной торговли в условиях мелкотоварного производства, конечно, означало известное оживление в стране капиталистических элементов. Но это была необходимая мера, которая давала возможность завоевать на свою сторону крестьянина,

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 363.

начать активное строительство социализма. При этом в руках у пролетариата как господствующего класса по-прежнему сохранялись крупная промышленность, транспорт, внешняя торговля и другие командные позиции в народном хозяйстве, которые обеспечивали в будущем полную победу социализма над капитализмом.

НЭп основывался на широком использовании товарно-денежных отношений в интересах подъема производства и построения социализма. Благодаря развитию обмена между государственным сектором и мелким крестьянским хозяйством, между городом и деревней крестьяне получали материальные стимулы для увеличения производства хлеба и других продуктов, способствуя тем самым восстановлению народного хозяйства и его дальнейшему развитию.

Переход к новой экономической политике широко обсуждался как в нашей партии, так и в Коминтерне, особенно по вопросу о соотношении военного коммунизма и нэпа, о закономерности того и другого.

И «левые», и правые как внутри страны, так и на международной арене подвергли ревизии ленинское учение о нэпе и перспективах дальнейшего социалистического строительства.

Так, представитель правой оппозиции в Коммунистической партии Германии Тальгеймер на IV конгрессе Коминтерна утверждал, что военный коммунизм обязателен во всех странах, что он везде должен предшествовать нэпу. По его мнению, и военный коммунизм, и нэп обусловлены не причинами специфически русского характера, а общими причинами⁴.

На V конгрессе при обсуждении проекта программы Коминтерна он продолжал отстаивать концепцию о военном коммунизме как общей закономерности для всех стран в период диктатуры пролетариата. По его мнению, в будущем в революциях других стран нэпу будет предшествовать более или менее длительный период военного коммунизма⁵. В докладе по программному вопросу на V конгрессе Коминтерна Н. Бухарин также утверждал, что в переходный период необходима будет в той или иной форме военная политика, потому что буржуазия будет упорно бороться с пролетариатом⁶.

Характерно, что и сейчас буржуазные идеологи пытаются представить «военный коммунизм» как «истинную марксистскую программу», как такой «социалистический идеал», к которому якобы и стремились русские марксисты во главе с В. И. Лениным.

Следует заметить, что, впервые решая сложнейшие задачи строительства социализма, не все коммунисты правильно оце-

⁴ Бюллетень IV конгресса Коммунистического Интернационала, № 14—15. М., 1922, с. 25.

⁵ Пятый Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, ч. 1. М.—Л., 1925, с. 543.

⁶ Там же, с. 503.

нили необходимость нэпа. Так, в одном из номеров журнала «Коммунистический Интернационал» Варга, крупный теоретик-марксист, также утверждал, что «во всех новых случаях пролетарской диктатуры, возникающих изолированно от СССР, военный коммунизм будет правилом, а нэп — исключением»⁷. Эту же мысль он высказывал и на V конгрессе Коммунистического Интернационала при обсуждении проекта программы. Более того, он считал, что если страна не будет осуществлять политику военного коммунизма, то это якобы приведет к потере власти. «Мы считаем крайне невероятным, что при любых условиях немедленно, после свержения власти буржуазии, может иметь место нэп, система сосуществования государственного хозяйства и частного хозяйства в форме свободной торговли»⁸. По его мнению, задачи сохранения власти вынудят пролетариат к проведению мероприятий военного коммунизма. Диктатура пролетариата, особенно в начале своего развития, может якобы проводить социалистические мероприятия исключительно при помощи мер военного коммунизма и никоим образом не при помощи рыночных отношений и нэпа. Новая экономическая политика представлялась только как уступка капитализму.

В действительности военный коммунизм был вызван особыми конкретно-историческими условиями, обстановкой острейшей классовой борьбы, военной интервенцией, хозяйственной разрухой и голодом. Такие условия в период социалистической революции не являются всеобщими, и поэтому политика «военного коммунизма» не может быть применима ко всем странам, вступившим на путь социализма. Основное же содержание новой экономической политики характерно для всех стран, поскольку объективные условия, ее породившие, примерно одинаковы во всех странах. Это подтвердила практика строительства социализма других стран мировой социалистической системы.

Коммунистический Интернационал после глубокого и всестороннего изучения и обсуждения проблем переходного периода в выработанной им программе записал, что политика военного коммунизма, подрывая материальный базис враждебных рабочему классу слоев внутри страны, обеспечивая рациональное распределение уже имеющихся в наличии запасов, способствуя военной борьбе пролетарской диктатуры и находя в этом свое историческое обоснование, тем не менее не может рассматриваться «как система «нормальной» хозяйственной политики диктатуры пролетариата»⁹.

⁷ Коммунистический Интернационал, 1928, № 23—24, с. 97.

⁸ Там же, с. 102.

⁹ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 6. М.—Л., 1929, с. 32.

§ 2. Основное содержание нэпа

С переходом к нэпу буржуазные специалисты по «советской экономике», а вслед за ними реформисты, правые и «левые» ревизионисты пытались представить новую экономическую политику как отход Советской республики назад к капитализму, как признак слабости диктатуры пролетариата, как отступление от принципов марксизма-ленинизма. «Большевики поворачивают к капитализму... революция и у них тоже не вышла за рамки буржуазной революции». Этих воплей слышим мы довольно»¹⁰, — писал В. И. Ленин. Деятели II Интернационала обвиняли большевиков в том, что они слишком рано завоевали власть, что в России еще не созрели объективные предпосылки для подлинного строительства социализма. Введение новой экономической политики и было якобы показателем недостаточности объективных сил для социалистической революции. Так, лидер социал-демократии Каутский введение нэпа в России расценивал как крах большевистского курса на строительство социализма, как процесс восстановления капиталистических производственных отношений. Причину этого он видел в отсутствии предпосылок для «социалистического переворота» в России, в «незрелости условий» для революции.

В издаваемом в эмиграции меньшевиками журнале «Социалистический вестник» Л. Мартов предпринял попытку доказать, что Октябрь и последующие события в России не означали победы социалистической революции, а представляли собой «социально-утопические чаяния значительной части пролетариата» к ликвидации социального неравенства. Введение нэпа, по его мнению, показало, что большевики отошли от строительства социализма, «коммунистического опыта» и перешли к восстановлению «товарно-капиталистических форм хозяйства». Э. Вандервельде, один из лидеров II Интернационала, выступая на международной социалистической конференции в Берлине, назвал принятие новой экономической политики отступлением большевиков, реставрацией капитализма.

Представитель австромарксизма Отто Бауэр выпустил книжку «Новая экономическая политика в Советской России», в которой писал, что нэп якобы означает ликвидацию всех социалистических мероприятий, а затем и постепенное восстановление капитализма. По его мнению, Советское правительство должно признать необходимость ликвидации диктатуры пролетариата. Вслед за лидерами правых социал-демократов как в нашей партии, так и в Коминтерне с извращением сущности нэпа выступали и «левые», особенно троцкисты. Они пытались представить новую экономическую политику только как отступление, возрождение капиталистических отношений.

Сосредоточив внимание на известном допущении свободы

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 104.

частной торговли и частного капитала, они игнорировали рост и развитие социалистических форм хозяйства в период нэпа и регулируемую роль государства при этом.

Выступая на IV конгрессе Коминтерна, Троцкий утверждал, что нэп угрожает нам крупной опасностью, так как рост рынка, конкуренция, свободная торговля хлебом приводят к росту значения торгового капитала. При сдаче же в аренду капиталистам промышленных предприятий якобы еще больше усиливается роль и значение капитализма в народном хозяйстве. Троцкистов поддерживали белоэмигранты, враги советского строя. Летом 1921 г. несколько белоэмигрантов, преимущественно кадеты и октябристы, выпустили в Праге сборник «Смена вех», по которому группа и получила название «сменовеховцы». Сменовеховское течение, как отмечала Двенадцатая Всероссийская конференция ВКП(б), играло и объективно прогрессивную роль, поскольку оно сплачивало те группы эмиграции и русской интеллигенции, которые «примирились» с Советской властью и готовы работать с ней для возрождения страны. Вместе с тем в нем еще были сильны буржуазно-реставраторские тенденции, рассчитывающие на поворот в сторону буржуазной демократии. Многие авторы сборника «Смена вех» в прошлом активные белогвардейцы, во главе с колчаковским деятелем Устряловым заявили, что коммунистическая партия, перейдя к нэпу, отказалась от строительства социалистического общества, что в Советской России происходит эволюция к буржуазному строю. Приветствуя развитие капитализма в России, сменовеховцы выступили с предложениями денационализации промышленности и банков, ликвидации монополии внешней торговли, восстановления частной собственности на землю.

У троцкистов были последователи и в других странах. Так, на III конгрессе Коммунистического Интернационала часть делегатов категорически возражала против введения нэпа в России. Германские «ультралевые» А. Маслов и Р. Фишер утверждали, что новая экономическая политика противоречит принципам коммунизма, что введение нэпа означает возрождение капитализма.

По их мнению, в России была сделана уступка богатому крестьянину, революция приняла радикально-буржуазный характер. Нэп квалифицировался как союз советской буржуазии с советской бюрократией. «Ультралевые» призывали рабочий класс России вести борьбу против «складывающейся буржуазной диктатуры».

Представитель «левых» в Коммунистической рабочей партии Германии Закс также говорил об опасности возрождения капитализма в России¹¹. Другой представитель «левых» в Коммунистической рабочей партии Германии Гемпель так же, как

¹¹ Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет. Пг., 1922, с. 363.

и Троцкий, утверждал, что Россия не должна поддерживать хозяйственную жизнь капиталистическими средствами. Возражая против иностранных концессий, которые якобы укрепляют хозяйственную жизнь капиталистических стран, а не пролетарское государство, он взывал к конгрессу воспрепятствовать наступлению такого периода в развитии советской экономики¹².

Примечательно, что современные буржуазные «советологи» заимствуют положения, высказанные «левыми» в 20-е годы.

Идейное родство «левых» ревизионистов с анархо-синдикалистами вновь проявилось и в вопросе об оценке новой экономической политики. Представители «Рабочей оппозиции» в России, занимавшей по ряду вопросов анархо-синдикалистские позиции, на III конгрессе Коммунистического Интернационала поддержали германских «ультралевых», утверждая, что новая экономическая политика в России приведет к возрождению капитализма, что она губельна для пролетарского государства. Благодаря свободе торговли в России, по их мнению, создавалась возможность восстановления частной собственности¹³.

Выступая на этом конгрессе, А. М. Коллонтай говорила, что в то время как капиталистические отношения изжили себя в мировом масштабе, диктатура пролетариата в СССР во внутренней политике содействует «восстановлению старой системы производства на капиталистической основе»¹⁴, что введение нэпа диктуется не интересами рабочего класса, а мелкой буржуазии. «Эти уступки отнимают у рабочих масс доверие к коммунизму»¹⁵, — подчеркнула А. М. Коллонтай.

Отрицая необходимость новой экономической политики, «Рабочая оппозиция» предлагала до конца использовать «творческую энергию рабочего класса», вернуться к политике военного коммунизма, строить социализм на энтузиазме, не считаясь с материальными стимулами, что объективно означало бы отход от строительства социализма.

С помощью одного энтузиазма нельзя было решить всех вопросов хозяйственного строительства, надо было заинтересовать людей, рабочих и крестьян материально в деле построения социалистического общества. «Рабочая оппозиция» критиковала Коммунистическую партию СССР за то, что она защищает крестьянство. Между тем В. И. Ленин считал заботу партии о поддержке союза пролетариата и крестьянства первейшей задачей.

В дальнейшем, уже при проведении нэпа, правые во главе с Н. Бухариным тоже извращали новую экономическую политику, предлагая ее дальнейшее расширение. Н. Бухарин приветствовал «свободу торговли», развитие частнособственниче-

¹² Там же, с. 377.

¹³ Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет, с. 368.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же, с. 369.

ской инициативы, призывая к отказу от борьбы с капиталистическими элементами. Такое расширительное толкование нэпа берут и ныне на вооружение буржуазные идеологи, говоря о «неонэпе», о возврате к свободе рыночных отношений в социалистических странах.

Объединенный Пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) (1929) квалифицировал такую позицию как либеральное толкование нэпа, которое ведет на деле к отказу от регулирования рыночных отношений пролетарским государством¹⁶.

В действительности новая экономическая политика имела целью построение социализма в условиях многоукладной экономики переходного периода путем развития государственной промышленности, использования товарно-денежных отношений, социалистического преобразования сельского хозяйства и ограничения, а затем и полной ликвидации капиталистического уклада. Основой этой политики являлся экономический союз рабочего класса с крестьянством, без которого нельзя было привлечь крестьянские массы к делу строительства социализма.

Коммунистический Интернационал отстаивал и развивал дальше марксистско-ленинское учение о переходном периоде от капитализма к социализму, о сущности и необходимости новой экономической политики, показал несостоятельность доводов своих противников.

На VI конгрессе Коминтерна, отвечая противникам новой экономической политики, Е. Варга говорил, что Ленин рассматривал нэп не как «простое отступление, но как отступление, которое должно создать основу для позднейшего наступления, для позднейшего перехода к социализму...»¹⁷.

Наша партия вела активную борьбу за ликвидацию капиталистического уклада, существовавшего в переходный период. Социалистическое государство действительно допустило оживление капиталистических элементов, но, имея в руках основные экономические высоты народного хозяйства, осуществляло строительство социализма. Новая экономическая политика представляла собой тактику единого фронта рабочего класса с миллионами мелких крестьянских хозяйств. Это была своеобразная форма классовой борьбы.

Примечательно, что в повестку дня III, IV конгрессов Коминтерна и I расширенного пленума ИККИ были включены специальные вопросы о тактике РКП(б) и новой экономической политике.

В тезисах доклада о тактике РКП и в самом докладе на III конгрессе В. И. Ленин обосновал необходимость нэпа. В его докладе была дана характеристика международного положения

¹⁶ КПСС в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4. М., 1970, с. 183.

¹⁷ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5. М.—Л., 1929, с. 33.

ния, которое выражалось в некотором равновесии сил между социализмом и капитализмом. Теперь, говорил В. И. Ленин, мы получили возможность существовать в капиталистическом окружении и начать строить свою экономику.

Внутреннее положение Советской России определялось наличием двух основных классов: пролетариата и мелкого крестьянства, составляющего огромное большинство населения, крупные же земельные собственники и капиталисты подверглись экспроприации. «При таком внутреннем положении России,— говорил В. И. Ленин,— для ее пролетариата, как господствующего класса, главной задачей момента является правильное определение и осуществление тех мер, которые необходимы для руководства крестьянством, для прочного союза с ним, для долгого ряда постепенных переходов к крупному обобществленному машинному земледелию»¹⁸. Эта задача в России была особенно важна и трудна в силу отсталости страны и разорения ее империалистической и гражданской войной.

Она была направлена на создание материальной базы социализма путем всестороннего развития промышленности, с помощью которой можно было реорганизовать и земледелие.

В. И. Ленин отметил необходимость такой экономической политики пролетариата во всех странах в переходный период от капитализма к социализму. «Поэтому с точки зрения развития всемирной пролетарской революции, как единого процесса, значение переживаемой Россией эпохи состоит в том, чтобы практически испытать и проверить политику пролетариата, держащего государственную власть в своих руках, по отношению к мелкобуржуазной массе»¹⁹.

Разрабатывая вопросы нэпа, В. И. Ленин интересовался тем, как оценивается он в зарубежной литературе, особенно со стороны представителей II и II 1/2 Интернационалов. В письме к Н. Бухарину он просил прислать материалы об отношении различных группировок на Западе, их суждений по поводу новой экономической политики²⁰.

В. И. Ленин учил строго различать задачи диктатуры пролетариата по отношению к буржуазии и мелкобуржуазным слоям, которых необходимо воспитать, убедить, вовлечь в активное строительство новой жизни. В работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» он писал, что мелких товаропроизводителей *«нельзя прогнать, их нельзя подавить, с ними надо ужиться, их можно (и должно) переделать, перевоспитать только очень длительной, медленной, осторожной организаторской работой»*²¹.

Вопросы о союзе рабочего класса с крестьянством, об определении первостепенных задач диктатуры пролетариата приоб-

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 6.

¹⁹ Там же, с. 6.

²⁰ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 153.

²¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 27.

рели большое значение не только для строительства социализма в СССР, но и во всем мире.

На II конгрессе Коминтерна некоторые представители социалистических партий (Д. Серрати, А. Криспин) выступили против уступок средним крестьянам и полупролетариям, расценивая их как оппортунизм. По их мнению, уступить крестьянству — значит пожертвовать интересами пролетариата в пользу крестьянства.

В. И. Ленин говорил по этому поводу, что улучшение положения крестьян за счет крупных земледельцев отнюдь не является мелкобуржуазной мерой. Если мелкий крестьянин ничего не получит от пролетарской революции, то он «и не заметит разницы между тем, что было прежде, и советской диктатурой»²². В. И. Ленин указывал, что без прочного союза пролетариата с крестьянством невозможна политическая власть пролетариата, немислимо ее сохранение. «Высший принцип диктатуры — это поддержание союза пролетариата с крестьянством, чтобы он мог удержать руководящую роль и государственную власть»²³. Переход к продовольственному налогу есть единственное средство, с помощью которого можно начинать строить социализм. «В этом заключается единственная теоретическая возможность прийти к действительно солидной экономической базе социалистического общества»²⁴.

В. И. Ленин отмечал, что действительно такая политика приведет к оживлению свободы торговли, а стало быть и капитализма, но это есть новая форма борьбы с капитализмом, это есть капитализм в рамках пролетарского государства, который признается государством, идет на пользу рабочему классу, против буржуазии. Развитие капитализма, говорил В. И. Ленин, под контролем и регулированием пролетарского государства выгодно и необходимо в чрезвычайно разоренной и отсталой мелкокрестьянской стране, поскольку оно в состоянии ускорить немедленный подъем крестьянского земледелия.

Таким образом, пролетарское государство, имея в руках командные высоты, в состоянии преодолеть стихийный характер развития крестьянского хозяйства, не нарушая, а укрепляя союз с трудящимися массами города и деревни. Успешное решение этой задачи определяется и тем, что крестьянин не только частный собственник, но и труженик, который заинтересован не в капиталистическом развитии, а в поддержке политики рабочего класса, направленной против господства капитала.

Развитие крестьянского хозяйства в условиях национализации промышленности и наличия политической власти у пролетариата все более подчинялось общенародным интересам при учете частных интересов крестьянства. Это достигалось и та-

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 252.

²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 47.

²⁴ Там же, с. 48.

кими мерами, как установление твердых цен на продукты промышленности, идущие в деревню, и продукты сельского хозяйства, идущие в город. Таким образом, государство, планомерно снабжая крестьянские хозяйства средствами производства и кредитами и покупая у крестьян продукты сельского хозяйства, получало возможность оказывать существенное влияние на мелкотоварное производство.

Коммунистический Интернационал отбросил все капитулянтские вылазки оппортунистов и единогласно принял ленинскую резолюцию по вопросу о новой экономической политике в России.

В резолюции о тактике Российской Коммунистической партии (большевиков) III конгресс отметил, что он единодушно одобряет политику РКП(б), которая ведет строительство социализма, «оставаясь верной принципам революционного марксизма»²⁵.

В период между III и IV конгрессами состоялся первый расширенный пленум ИККИ (февраль — март 1922 г.), который принял специальные тезисы о новой экономической политике в Советской России. В них, в частности, указывалось, что введение нэпа осуществляется в соответствии с марксистским учением о необходимости переходного периода между капитализмом и коммунизмом. В тезисах подчеркивалось, что коммунистическая партия в Советской России доказала умение применять тактику к обстоятельствам момента, оставаясь верной международному делу пролетариата²⁶. Пленум осудил представителей «рабочей оппозиции» во главе со Шляпниковым, написавших жалобу на ЦК РКП в Коминтерн, и призвал их занять достойное место в рядах борцов за создание социалистической России.

На IV конгрессе Коминтерна в докладе «Пять лет Российской революции и перспективы мировой революции» В. И. Ленин изложил еще раз свою позицию по вопросу о новой экономической политике. Он считал вопрос о нэпе одним из важнейших, имеющих принципиальное значение, так как из него вытекали практические выводы и для Коммунистического Интернационала.

В. И. Ленин охарактеризовал многоукладность экономики России того времени и подчеркнул, что в тех условиях «непосредственный переход к чисто социалистическим формам, к чисто социалистическому распределению превышает наши наличные силы и что если мы окажемся не в состоянии произвести отступление так, чтобы ограничиться более легкими задачами, то нам угрожает гибель»²⁷.

²⁵ В. И. Ленин и Коммунистический Интернационал. М., 1970, с. 313.

²⁶ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932. М., 1933, с. 273.

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 282.

IV конгресс Коминтерна отметил уже некоторые первые результаты введения новой экономической политики. Крестьянство за один год не только справилось с голодом, но и выполнило план по продналогу в необходимом объеме, наблюдался подъем и промышленности, особенно легкой. Отсюда следовал вывод, что «новая экономическая политика уже теперь дала плюс»²⁸.

Новая экономическая политика даст возможность, указывал В. И. Ленин, создать тяжелую индустрию, без которой мы как социалистическое государство погибнем. Благодаря новой экономической политике советское государство могло развивать торговлю, сохраняя за собой прочные позиции в сельском хозяйстве и индустрии и идти вперед.

В. И. Ленин заверил международный пролетариат, что нэп не загубит Советскую власть.

Выступление В. И. Ленина на IV конгрессе Коминтерна было последним перед международным пролетариатом. Его доклад был как бы завещанием мировому рабочему движению учиться на опыте Российской Коммунистической партии борьбе за диктатуру пролетариата, творчески применяя его к конкретным условиям своих стран. IV конгресс Коминтерна отметил, что Советская Россия остается для мирового пролетариата богатейшей сокровищницей исторического революционного опыта.

Вслед за В. И. Лениным содокладчиком по вопросу «Пять лет Российской революции и перспективы мировой революции» выступила Клара Цеткин. В своей страстной речи о международном характере Великой Октябрьской социалистической революции и строительстве социализма она заявила, что русская революция оказала решающее влияние на весь дальнейший ход мировой истории, что она является первым гигантским актом мировой революции, что именно русская революция подтвердила жизненность и непреодолимость идей коммунизма. В заслугу советской политике был поставлен интернационализм.

К. Цеткин поддержала необходимость введения продовольственного налога и отвергла домыслы противников введения нэпа о том, что якобы эта политика уводит от коммунизма и противоречит задаче Советского государства.

В ее выступлении подчеркивалось, что новая экономическая политика является единственным путем, благодаря которому можно перейти от капитализма к коммунизму, что «Советская Россия... является первым примером пролетарского государства в период превращения капитализма в полный коммунизм.

Поэтому все ее дела, все ее достижения, равно как

²⁸ Там же, с. 288.

и ее ошибки и слабости, плодотворны и важны для мирового пролетариата, для всемирной революции»²⁹.

В резолюции по докладу В. И. Ленина, принятой единогласно IV конгрессом, было указано, что первое рабочее государство в мире за пять лет своего существования, не взирая на исключительные трудности и опасности, блестяще показало свою жизнеспособность.

Конгрессы и пленумы Коммунистического Интернационала, проходившие после В. И. Ленина, подтвердили верность ленинизму, одобрили осуществление новой экономической политики в СССР.

На V конгрессе по вопросу «Об экономическом положении Союза ССР и дискуссии в РКП» были отмечены те изменения в экономике России, которые произошли за время после IV конгресса, на котором выступал В. И. Ленин. Был введен единый сельскохозяйственный налог в денежной форме. Если в 1920 г. объем промышленной продукции страны составлял только 15% от довоенного уровня, то в 1924 г. уже 45%, т. е. утроился, а в некоторых отраслях имелся еще больший рост.

Если на IV конгрессе В. И. Ленин называл цифру 20 млн. руб., которые страна накопила, включая и внешнюю торговлю, то уже в 1924 г. промышленность отчислила в бюджет 40 млн. руб., а активный баланс по внешней торговле дал около 100 млн. руб. Рабочий класс за три года нэпа вырос численно, повысилась заработная плата с 40% до 65—70% довоенного уровня, не включая целый ряд услуг и льгот. Продукция частного капитала составляла к тому времени только 4% от всей промышленной продукции, а размер частного предприятия определялся 17 рабочими.

Развитие экономики СССР, повышение удельного веса социалистических форм хозяйства и дало основание VI конгрессу Коминтерна заявить, что надежды противников социализма на то, что новая экономическая политика означает начало возврата к капитализму, не оправдались³⁰.

Переход к новой экономической политике и проведение ее явились важным этапом в истории переходного периода Советской России. Такая экономическая политика дала возможность отстоять завоевания пролетарской революции, восстановить разрушенное войной и интервенцией народное хозяйство и осуществить строительство социализма.

Полностью подтвердились ленинские слова о международном значении нэпа. «Та задача, которую мы решаем сейчас, пока — временно — в одиночку, кажется задачей чисто русской, но на деле это — задача, которая будет стоять перед всеми социалистами... Новое общество, которое основано будет

²⁹ Бюллетень IV конгресса Коммунистического Интернационала, № 9. М., 1922, с. 12.

³⁰ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932, с. 870.

на союзе рабочих и крестьян, неминуемо. Рано или поздно, двадцатью годами раньше или двадцатью годами позже, оно придет, и для него, для этого общества, помогаем мы вырабатывать формы союза рабочих и крестьян, когда трудимся над решением нашей новой экономической политики»³¹.

Видный деятель международного и румынского коммунистического движения Георгиу Деж отмечал, что «опыт стран народной демократии подтверждает огромное международное значение ленинской новой экономической политики. Этот опыт показал, что новая экономическая политика является необходимым этапом развития в стране, где власть завоевал пролетариат»³².

Новая экономическая политика приобрела международный характер, она в значительной степени помогла в преодолении экономических трудностей и социально-классовых противоречий другим странам, вступившим на путь социалистического развития.

Международное значение такой экономической политики состоит в том, что она объективно обусловлена и необходима для всех стран, идущих от капитализма к социализму, особенно для тех, в которых велик удельный вес мелкого товарного производства. Вместе с тем даже самые развитые страны не могут обойтись без подобной экономической политики, в той или иной степени она необходима для каждой страны в период диктатуры пролетариата, хотя и несомненно может иметь свои особенности.

³¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 329.

³² Георгиу - Деж Г. Статьи и речи. Изд. 4-е. М., 1955, с. 871.

КРИТИКА РЕВИЗИОНИСТСКИХ ТРАКТОВОК
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ
СОЦИАЛИЗМА§ 1. Коминтерн о социалистической
индустриализации страны

Социалистическое преобразование экономики предполагает создание материально-технической базы социализма. Социалистическая революция и диктатура пролетариата образуют необходимые условия для развития производительных сил в интересах общества и значительного повышения благосостояния всех его членов. Эти условия надо использовать для решения экономических задач. Ленинский план построения социализма в СССР предусматривал создание новой, отличной от капитализма, материально-технической базы, представляющей собой машинное производство во всех отраслях народного хозяйства.

«Единственной материальной основой социализма,— писал В. И. Ленин в «Тезисах доклада о тактике РКП» для третьего конгресса Коммунистического Интернационала,— может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие»¹.

В неразрывную связь с индустриализацией В. И. Ленин ставил электрификацию всей страны. План ГОЭЛРО был составной частью программы индустриализации страны. В. И. Ленин указывал, что одной из первоочередных задач является создание фундамента для осуществления великого плана электрификации, которая даст нам восстановление крупной промышленности и транспорта в таких размерах и на такой технической основе, чтобы окончательно и навсегда победить голод и нищету.

Характерной чертой социалистической индустриализации является планомерное развитие крупной машинной индустрии и ее основы — тяжелой промышленности. Именно социалистическая индустриализация становится решающей силой в социально-экономических преобразованиях всех сфер хозяйственной жизни, в победе социалистических производственных отношений.

Советской стране, вынужденной строить социализм в условиях капиталистического окружения, впервые в истории пришлось решать вопрос о новом типе индустриализации. Это ставило перед государством диктатуры пролетариата и его партией много новых проблем как с точки зрения практики, так и в теоретическом плане.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 9.

В. И. Ленин дал глубокое и всестороннее обоснование социалистической индустриализации страны, подчеркивая, что «промышленность, так называемая «тяжелая индустрия», есть основная база социализма»².

На IV конгрессе Коминтерна В. И. Ленин говорил делегатам о необходимости подъема тяжелой промышленности, потому что именно она являлась спасением для России. Завоевав власть, рабочий класс решил задачу восстановления старых заводов, фабрик, рудников. Теперь надо было не только переоборудовать эти предприятия на новой технической базе, но и построить огромное количество новых предприятий, создать целые отрасли промышленности, которых раньше не было. Для решения этой задачи нужны были средства, которые можно было получить только за счет внутренних резервов.

В. И. Ленин поставил вопрос об источниках накопления для тяжелой промышленности и в качестве важнейшего из них выделил строжайший режим экономии. «Мы экономим на всем, даже на школах»³. Он указывал, что тяжелая индустрия «нуждается в государственных субсидиях. Если мы их не найдем, то мы, как цивилизованное государство,—я уже не говорю, как социалистическое,—погибли»⁴.

В. И. Ленин сообщил делегатам IV конгресса, что в 1922 г. Советская страна уже накопила немногим более 20 млн. золотых рублей на развитие тяжелой промышленности, без которой нельзя было создать все отрасли современной промышленности, обеспечить оборону страны, неуклонный технический прогресс, поднять производительность труда и тем самым обеспечить победу над капиталистическими элементами.

В дальнейшем на партийных съездах ВКП(б) и в Коммунистическом Интернационале было дано обоснование политики социалистической индустриализации, ее источников, принципиального отличия от индустриализации капиталистической и ее социально-экономических последствий.

В ходе разработки и осуществления программы строительства материально-технической базы социализма ВКП(б) и Коминтерн повели идейную борьбу с «левыми» и правыми ревизионистами, отрицавшими наличие внутренних условий победы социализма в СССР. И те и другие выступали против политики Коммунистической партии, направленной на проведение социалистической индустриализации страны, против ее источников, форм, методов и темпов, хотя свое отрицательное отношение оправдывали по-разному. Так, вместо экономически обоснованных темпов роста, учитывающих объективные тенденции и реальные возможности развития советской экономики, троцкисты выдвинули лозунг «гигантского скачка», «сверхвысоких темпов» любыми средствами. Ратуя за «сверхвысокие

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 209.

³ Там же, с. 287.

⁴ Там же, с. 288.

темпы», троцкисты в то же время отрицали возможность роста социалистического производства за счет его внутренних резервов. Троцкисты выдвинули и другой лозунг — «Диктатура промышленности», который означал развитие промышленности за счет эксплуатации крестьянства, путем непомерного увеличения его налогового обложения. Реализация этого лозунга ликвидировала бы у крестьянина всякие стимулы к труду, что привело бы к уменьшению количества сырья для промышленности и продовольствия для населения. В конечном счете такие мероприятия означали не ускорение индустриализации, а ее дезорганизацию.

Троцкого поддерживал и Е. Преображенский, который пытался теоретически оправдать позицию троцкистов по отношению к крестьянству. Им был выдвинут так называемый «закон первоначального социалистического накопления». Суть этого «закона» сводилась к тому, что в период строительства социализма действует якобы процесс первоначального социалистического накопления, аналогичный первоначальному накоплению капитала, что накопление материальных ресурсов в руках государства осуществляется якобы не из средств государственного сектора, а главным образом за счет прибавочного продукта, производимого в мелком крестьянском хозяйстве, и прибавочной стоимости капиталистических предприятий. Если нарождающийся капитализм выкачивал средства из докапиталистических форм хозяйства, то государство диктатуры рабочего класса для осуществления социалистической индустриализации якобы должно эксплуатировать досоциалистические формы производства (мелкотоварное и капиталистическое хозяйства). По мнению Е. Преображенского, именно в этом состоит отличие первоначального социалистического накопления от капиталистического.

Взаимоотношения между социалистическими и мелкотоварным сектором Е. Преображенский представлял как поглощение первым второго. По его мнению, задача социалистического государства состоит не в том, чтобы брать с мелких товаропроизводителей меньше, чем брал капитализм, а в том, чтобы брать больше.

Тезис о «первоначальном социалистическом накоплении» неоднократно повторялся во многих выступлениях и статьях Троцкого. Так, на IV конгрессе Коминтерна он говорил, что наши государственные предприятия переживают период первоначального социалистического накопления.

«Закон первоначального социалистического накопления» служил прямым продолжением троцкистской теории «перманентной революции». Из него, как и из этой «теории», вытекало требование «сверхиндустриализации» за счет эксплуатации крестьянских хозяйств путем установления завышенных цен на продукцию промышленности.

Троцкистский тезис об этом «законе» поддержали правые

социал-демократы и буржуазные экономисты. Среди лидеров социал-демократии завязалась дискуссия о социалистическом строительстве в СССР. Ф. Адлер и О. Бауэр признавали «элементы социализма» в Советском Союзе, которые якобы выросли за счет применявшихся «методов первоначального накопления».

В докладе на XII пленуме ИККИ (1932 г.) «Международное положение и задачи секций Коминтерна» О. Куусинен говорил, что в последнее время все противники социализма начали бешеную атаку на методы и особенно темпы этого строительства.

В его докладе были приведены высказывания одного из лидеров социал-демократии Дана, который говорил, что мы не желаем экономической катастрофы в СССР и поэтому должны бороться против бешеного темпа, который может вызвать экономическое крушение⁵.

Идеологи современного антикоммунизма вновь вытаскивают на свет троцкистскую «теорию первоначального социалистического накопления». Так, американские советологи А. Бергсон, Г. Гроссман, Р. Даниэльс утверждают, что развитие народного хозяйства СССР в целом и индустриализация в частности осуществлялись по рецептам Троцкого и Преображенского.

При этом преследуется определенная цель: дискредитировать опыт социалистической индустриализации СССР в глазах народов, особенно развивающихся стран, изобразить дело так, что советский путь якобы связан с разорением крестьянства и, следовательно, неприемлем для них.

Троцкистская «теория первоначального социалистического накопления» так же, как и ее современные буржуазные и ревизионистские варианты, извращает характер и источники средств для социалистической индустриализации, подлинную сущность экономических отношений рабочего класса и крестьянства, города и деревни в период строительства социализма.

В отличие от «левых», правые оппортунисты во главе с Н. Бухариным требовали снижения темпов индустриализации. Для борьбы с программой индустриализации ими была выдвинута неонародническая теория, согласно которой основой экономики России является якобы сельское хозяйство, а не промышленность.

Правые оппортунисты пытались представить программу индустриализации как враждебную крестьянству, а единственным путем укрепления сельского хозяйства объявляли капиталистический, фермерский путь.

Свое отрицательное отношение к социалистической индустриализации они оправдывали тем, что ее темпы якобы непосильны для России, не соответствуют возможным темпам накопления.

⁵ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. I. М., 1933, с. 9.

Позиция правых в вопросе о темпе экономического развития по существу смыкалась с концепцией «затухающей кривой», выдвинутой меньшевиком В. Базаровым, согласно которой признавалось постепенное затухание темпов. Основную причину снижения темпов роста он видел в сокращении накопления. В. Базаров уверял, что рабочий класс, придя к власти, будет потреблять весь национальный доход, ничего не оставит для накопления, а стало быть и для расширения производства. Отсюда делался вывод, что накопление и высокие темпы возможны только при отношениях эксплуатации, с их же уничтожением исчезают и источники накопления. Тем самым делалась попытка обосновать невозможность в условиях диктатуры пролетариата развития производства за счет внутренних источников.

Н. Бухарин неоднократно отстаивал идею снижения темпов индустриализации. Он говорил, что по основным фондам, по валовой и товарной продукции темп развития индустрии чрезвычайно превышает темп развития сельского хозяйства, и предлагал проводить «более сдержанную политику» капитальных вложений в промышленность, затормозить развитие тяжелой индустрии.

По мнению Н. Бухарина, основные средства для строительства социалистической экономики должно дать сельское хозяйство, особенно кулаки и зажиточное крестьянство. Накопление в социалистической промышленности при большом удельном весе крестьянских хозяйств есть функция накопления в крестьянском хозяйстве, утверждал он. Но для этого нужно развивать и кулацкие хозяйства, чтобы помогать бедноте и середнякам. Отсюда лозунг: «обогащайтесь».

Предлагавшийся «эпигонами народничества», по выражению С. Г. Струмилина, курс на снижение темпа индустриализации являлся противоречивым, утопичным и реакционным, ибо был направлен против развития производительных сил страны. Он писал, что, «ратуя субъективно за интересы деревни, эпигоны народничества объективно служат лишь интересам частного капитала»⁶.

Характеризуя взгляды Н. Бухарина по этим вопросам, X пленум ИККИ указывал, что Бухарин разошелся с генеральной политической линией ВКП(б), оформившись со своими сторонниками в «особую оппортунистическую платформу, по существу в платформу правого уклона»⁷.

Руководствуясь ленинским учением о необходимости создания материально-технической базы социализма, Коммунистическая партия Советского Союза, международное коммунистическое движение разгромили своих идейных противников в во-

⁶ Струмилин С. Г. На плановом фронте. М., 1958, с. 354.

⁷ Коммунистический Интернационал в документах 1919—1932. М., 1933, с. 911.

просах социалистической индустриализации, теоретически развив многие ее проблемы.

В партийных документах и в решениях Коминтерна была дана характеристика социалистической индустриализации, которая предусматривала развитие промышленности на базе преимущественного роста средств производства, создания собственного машиностроения.

Коммунистический Интернационал в качестве первоочередной задачи в хозяйственном строительстве СССР признавал необходимость проведения социалистической индустриализации, подчеркивая, что крупная машинная индустрия играет ведущую роль и в развитии мелкого крестьянского хозяйства и в обеспечении роста производительных сил страны⁸.

XIV съезд ВКП(б), обобщив опыт, накопленный страной и партией, провозгласил курс на социалистическую индустриализацию, являющуюся главным, решающим звеном в построении социалистической экономики, обеспечивающей экономическую самостоятельность советской страны и независимость ее от капиталистического мирового хозяйства.

Экономическая политика ВКП(б) исходила из ленинского положения о материально-технической базе социализма, способной преобразовать все сферы хозяйственной жизни, утвердить социалистические производственные отношения.

На VII расширенном пленуме ИККИ отмечалось, что ВКП(б) ясно представляет и правильно оценивает трудности социалистического строительства, связанные с унаследованной от прошлого технико-экономической отсталостью.

Пленум признал курс на индустриализацию как практическое преодоление такого отставания и создания материально-технической базы социализма.

В партийных документах обосновывалось положение о принципиально отличных от капитализма источниках накопления в условиях диктатуры пролетариата, которое вытекало из ликвидации частной собственности на важнейшие средства производства.

Социалистическая собственность, планомерный характер развития экономики и позволили изыскать новые, свойственные социализму, источники накопления — внутренние резервы.

Выступая в 1926 г. на Всеукраинском съезде горнорабочих с речью «Своими средствами добьемся индустриализации СССР», Ф. Э. Дзержинский говорил, что главным источником накопления для индустриализации служат сами социалистические государственные предприятия: это прежде всего рационализация производства, строжайшая экономия материалов и топлива, улучшение организации управления предприятиями. «Мы можем и должны добиться изыскания средств внутри страны»⁹.

⁸ Программа и устав Коммунистического Интернационала. М., 1933, с. 121.

⁹ Дзержинский Ф. Э. Избр. произв., т. 2. М., 1957, с. 301.

Пятнадцатая конференция ВКП(б) указывала на необходимость изыскания внутренних резервов для развития нашей промышленности. В качестве основного источника было признано накопление в обобществленной промышленности за счет сокращения накладных расходов, ускорения оборачиваемости производственных фондов, рационализации промышленности, применения новейших достижений техники, увеличения производительности труда и повышения трудовой дисциплины. Дополнительным источником должны были служить перераспределенные через государственный бюджет доходы других отраслей хозяйства.

Часть накопления должна была дать внешняя торговля. Известную помощь в деле накопления средств для индустриализации могли оказать сбережения населения, кредитная система, внутренние государственные займы и др. Таким образом, индустриализация страны осуществлялась главным образом за счет внутрипромышленных накоплений, а не за счет крестьянства, как это пытались доказать авторы «теории первоначального социалистического накопления» и их современные буржуазные последователи.

Согласно сделанному С. Г. Струмилиным расчетному балансу взаимоотношений государства с деревней за первую пятилетку, деревня, особенно бедняки, получали в то время больше, чем отдавали государству.

За 5 лет (1928/29—1932/33 гг.) государство изъяло у деревни 11 031 млн. червонных руб., в том числе с предпринимателей — 2623 млн. руб., с середняков — 7525 млн. руб., с бедняков — 883 млн. руб.

Возвратило же государство деревне на финансирование народного хозяйства и другие расходы 7697 млн. руб., а с учетом выигрыша в ценах на промышленные и сельскохозяйственные продукты в 3750 млн. руб. сальдо баланса в пользу деревни составило за пять лет 416 млн. руб. В социальном разрезе это выглядело так: кулаки отдали государству за пять лет 1555 млн. руб.; середняки получили от государства 971 млн. руб., а бедняки 1000 млн. руб.¹⁰ Таким образом, деревня, особенно бедняки, с избытком возместили все, что извлекло государство в порядке налоговых и других поступлений.

Коммунистический Интернационал также на основе глубокого анализа фактических данных о развитии народного хозяйства в Советском Союзе разбил доводы противников индустриализации, показал несостоятельность троцкистского «закона первоначального социалистического накопления».

Так, VI конгресс заслушал специальный доклад Е. Варги «Об экономическом положении в СССР» и доклад Д. З. Мануильского «О положении в ВКП(б)».

В докладе Е. Варги подчеркивалось, что Советское государ-

¹⁰ См.: Струмилин С. Г. На плановом фронте, с. 474—475, 477.

ство своим более быстрым развитием обязано исключительно собственным силам и своим внутренним источникам. «Не с помощью капиталистических держав, а в борьбе с этими капиталистическими державами на мировом рынке пролетариату Советского Союза удалось поднять свое хозяйство»¹¹.

Говоря о размерах накопления, Е. Варга отметил, что стране пришлось строить заново все отрасли хозяйства. Он напомнил делегатам слова В. И. Ленина, сказанные им на IV конгрессе, о накопленных средствах для поднятия тяжелой промышленности. А за 4 года (1924—1928 гг.) в социалистическом секторе накопления составили 13 млрд. руб., что дало возможность приступить к строительству таких важных объектов, как Днепрострой, Турксиб и др.

За этот период удельный вес промышленной продукции в совокупном общественном продукте вырос с 32,4 до 40,2%. При этом значительно быстрее росло производство средств производства, чем промышленность в целом. Группа А выросла за это время с 41,6 до 44,5% в общем объеме промышленности, соответственно уд. вес группы Б снизился с 58,4 до 55,5%.

В докладе Е. Варги акцентировалось внимание на развитии важнейших отраслей индустрии, которые как в хозяйственном отношении, так и с точки зрения обороноспособности страны явились «одной из предпосылок социалистического развития и охраны пролетарской диктатуры в предстоящей борьбе с капиталистическим миром»¹².

С цифрами в руках Е. Варга опроверг троцкистские измышления о «первоначальном социалистическом накоплении».

Государство диктатуры пролетариата в СССР отобрало у помещиков, церкви, кулаков 140 млн. га и передало их безвозмездно крестьянам. По его расчетам, крестьянство платит государству в виде налогов и других отчислений от 700 до 800 млн. золотых руб. «Можно с полной уверенностью утверждать,— говорил он,— что крестьянство отдает в настоящее время городу без непосредственной компенсации на несколько сот млн. рублей меньше, чем до войны»¹³.

Часть средств крестьяне отдают на развитие промышленности через «ножницы» цен, но и эти доходы идут на создание социалистической промышленности, что приведет к снижению цен на промышленные товары и уменьшению ножниц¹⁴.

Критикуя позицию Преображенского о необходимости выкачать как можно больше средств из крестьянских хозяйств для развития промышленности, Е. Варга говорил, что в экономическом плане это невозможно, так как крестьянин в таком

¹¹ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5. М.—Л., 1929, с. 16.

¹² Там же, с. 22.

¹³ Там же, с. 29.

¹⁴ Там же.

случае начнет производить промышленные изделия или будет покупать их у частных кустарей, ремесленников.

С политической точки зрения это бы нарушило «классовый союз, сотрудничество между трудящимся крестьянством и пролетариатом»¹⁵, что изъятие средств у крестьянина допустимо и необходимо, но лишь в пределах, пока не уничтожает личной заинтересованности крестьянина в производстве, «не приостанавливает обмена между деревней и городом и не подвергает опасности союз между крестьянством и пролетариатом»¹⁶.

Характерно, что сначала троцкистская оппозиция на основе «теории» Преображенского требовала повышения цен на промышленные изделия, а потом, наоборот, требовала уплаты крестьянам «восстановительных цен», т. е. выдвинула прямо противоположные требования.

Д. З. Мануильский на VI конгрессе говорил, что концепция Преображенского о «первоначальном социалистическом накоплении» рассматривает «классовые взаимоотношения между пролетариатом и крестьянством при пролетарской диктатуре так, как они складывались в период первоначального капиталистического накопления»¹⁷.

На XII пленуме ИККИ Коминтерн заслушал доклад Д. З. Мануильского «О социалистическом строительстве в СССР в связи с завершением первой пятилетки и намеченными основными положениями второй пятилетки». В нем говорилось о том, что в итоге выполнения первой пятилетки создана мощная индустриальная база социализма в СССР. Удельный вес крупной промышленности в национальном доходе увеличился с 27% в 1928 г. до 35% в 1932 г. Страна создала собственное машиностроение, удвоилось в 1932 г. по сравнению с 1913 г. производство в черной металлургии, переоборудована промышленность на базе новейшей техники более чем на 75%, создана вторая металлургическая база на востоке и т. д. Ленинский план электрификации к 1931 г. был перевыполнен.

Включение в порядок дня XII пленума доклада об итогах первой и перспективах второй пятилетки имело тогда исключительно важное значение. В нем были показаны не только преимущества социализма, но и трудности его строительства.

Разоблачая несостоятельность теории «первоначального социалистического накопления», Д. З. Мануильский говорил на XII пленуме о тех огромных капитальных вложениях, которые были сделаны страной в сельское хозяйство и которые позволили, несмотря на периодически повторяющиеся каждые 3—4 года засухи (особенно в Заволжье, Казахстане, степной части УССР), получить значительное количество пшеницы.

Во второй пятилетке промышленность должна была дать

¹⁵ Там же, с. 30—31.

¹⁶ Там же, с. 31.

¹⁷ Там же, с. 73.

сельскому хозяйству машин на 9—10 млрд. руб., т. е. увеличить стоимость сельскохозяйственного оборудования в 4 раза по сравнению с 1932 г. Тракторный парк за это время должен был возрасти в 5 раз, количество МТС — в 3 раза.

Эти достижения в области социалистической индустриализации СССР явились доказательством превосходства социалистической системы хозяйства над капиталистической, подчеркнул Д. З. Мануильский.

В докладе обращалось внимание на социальные последствия индустриализации СССР: ликвидацию безработицы, обеспечение права на труд, рост социального страхования, заботу о детях, культурную революцию.

Выступая против оппортунистических рассуждений о «жертвах», лишениях трудящихся во время индустриализации, Мануильский отметил, что несмотря на трудности рабочий класс увеличил потребление основных продуктов питания и непродовольственных товаров. Героическая борьба рабочего класса — «это не отвлеченное интеллигентски-романтическое подвижничество, а всеобъемлющий синтез великого социального идеала с непосредственными материальными интересами масс»¹⁸.

Все зарубежные участники XII пленума ИККИ одобрили экономическую политику ВКП(б), направленную на строительство нового общества, и указывали на огромное влияние этого факта в капиталистических странах.

Так, представитель Итальянской коммунистической партии Стефано говорил, что победы, которые одерживает пролетариат СССР, «это лучшая поддержка для коммунистов всего мира»¹⁹.

В выступлении Вильгельма Пика подчеркивалось, что «СССР — для нас неиссякаемый источник сил для постоянно-го усиления нашей борьбы за освобождение пролетариата»²⁰.

В резолюции по докладу Д. З. Мануильского «Победа социализма в СССР и ее всемирно-историческое значение» VII конгресс отметил, что в СССР успешно проведена социалистическая индустриализация и теперь СССР в состоянии производить на своих заводах любые средства производства. «Достигнутые успехи обуславливают новые большие возможности дальнейшего роста индустриализации всего народного хозяйства СССР»²¹.

Делегаты VII конгресса говорили о социалистической индустриализации как источнике глубочайшего влияния социализма на весь последующий ход истории. Трудящиеся всего мира, опираясь на великие достижения социализма, могут увереннее вести борьбу за свое освобождение, за мир, против империалистических войн и фашизма.

¹⁸ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. III. М., 1933, с. 137.

¹⁹ Там же, с. 148.

²⁰ Там же, с. 150.

²¹ VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны. (Сборник документов). М., 1975, с. 391.

Опыт строительства социализма в других странах также подтвердил, что развитие промышленности создает необходимые материальные предпосылки для социалистической реорганизации всего народного хозяйства, для социалистической перестройки мелкотоварного производства, для вытеснения капиталистических форм. Вместе с тем проведение социалистической индустриализации в СССР, как подчеркивал Коминтерн, имело и свои особенности, связанные с конкретно-историческими условиями страны и которые не обязательны для других стран. Особенностью советского метода социалистической индустриализации при построении социализма в одной стране в условиях капиталистического окружения явилось комплексное развитие всех отраслей тяжелой промышленности. Индустриализация же других стран при наличии мировой системы социализма осуществлялась при более благоприятных условиях, позволявших сосредоточить усилия государства на развитии более экономичных отраслей индустрии.

Коминтерн уже в то время предвидел, что при наличии иных условий в других социалистических государствах развитие крупной индустрии будет сочетаться с международным социалистическим разделением труда. Еще на VI конгрессе Коминтерна при рассмотрении вопроса о положении дел в СССР и ВКП(б) подчеркивалось огромное международное значение опыта строительства социализма в СССР и его методов. В докладе Д. З. Мануильского указывалось на общие и особенные черты индустриализации в СССР и отмечалось, что «победа пролетариата в других капиталистических странах заставит нас перестраивать наше хозяйство на основе международного разделения труда. Долг интернационализма нашей партии и нашего рабочего класса будет заключаться тогда не в том, чтобы создавать самостоятельные отрасли промышленности, освобождающие нас от зависимости от капиталистического рынка», а в том, чтобы сочетать наше развитие с международным разделением труда²².

Эта же мысль проводилась и в докладе Е. Варги. «Советский Союз вынужден для обеспечения своей обороноспособности добиваться своего рода самодовления. Он вынужден отказываться от некоторых преимуществ международного разделения труда»²³ до тех пор, пока не будут созданы социалистические государства.

Практика развития экономических отношений стран социализма целиком и полностью подтвердила это положение мирового революционного движения более раннего периода.

На XXVI съезде КПСС говорилось, что за годы социалистического строительства «братские страны накопили многообразный положительный опыт организации производства, управ-

²² Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5, с. 63.

²³ Там же, с. 48.

ления, решения народнохозяйственных проблем»²⁴. Съезд выдвинул в качестве первоочередной задачи в области экономической политики «дальнейшее углубление социалистической интеграции на базе долгосрочных целевых программ. Они призваны помочь решению наиболее острых, жизненно важных проблем народного хозяйства»²⁵.

Для социалистической индустриализации в СССР были характерны чрезмерно напряженные темпы развития промышленности, в том числе тяжелой индустрии. Внешняя и внутренняя обстановка строительства социализма в СССР требовала быстрого преодоления технико-экономической отсталости и зависимости страны, изыскания внутренних резервов, известного отставания производства предметов потребления от производства средств производства. В Советском Союзе темпы роста группы А опережали темпы роста группы Б в довоенные пятилетки в 1,7 раза. В других странах это опережение было значительно меньшим.

Коммунистический Интернационал отмечал и эту особенность индустриализации в СССР, подчеркивая, что Советский Союз проводит неуклонно курс на индустриализацию, «быстрый темп которой диктуется международной и внутренней обстановкой»²⁶.

Проведение социалистической индустриализации в СССР разбило домыслы ревизионистов о невозможности в тот период для одной страны, находившейся в капиталистическом окружении, внутренними силами ликвидировать технико-экономическую отсталость, развить производительные силы, поднять экономический потенциал страны и добиться повышения материального и культурного уровня жизни трудящихся.

§ 2. Строительство социализма и кооперирование в сельском хозяйстве

Создание материально-технической базы социализма включает в себя и социалистическое переустройство мелкотоварного производства, создание крупных коллективных хозяйств в деревне.

В. И. Ленин указывал, что переустройство сельского хозяйства на социалистических началах является самой сложной и самой трудной задачей после завоевания власти пролетариатом.

Кооперирование крестьянских хозяйств в переходный период от капитализма к социализму является общей закономерностью стран, строящих социализм и имеющих многоукладную экономику.

²⁴ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 7.

²⁵ Там же.

²⁶ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 122.

В. И. Лениным было дано развернутое учение о кооперации в условиях диктатуры пролетариата, ее сущности, формах и значении в деле создания социалистических производственных отношений в деревне. В переходный период в сельском хозяйстве СССР сначала были восстановлены посевные площади, достигнут довоенный уровень на старой материально-технической основе, затем необходимо было осуществить коренную социалистическую перестройку сельского хозяйства на новой материально-технической базе, на базе индустриализации страны и реализации плана ГОЭЛРО.

В многочисленных трудах В. И. Ленина нашли дальнейшее развитие идеи К. Маркса и Ф. Энгельса о возможности приобщения крестьян к социализму через кооперацию.

Так, в работе Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» было четко сформулировано отношение пролетариата к мелкому крестьянству после захвата власти в свои руки. Ф. Энгельс писал, что, «обладая государственной властью, мы и не подумаем о том, чтобы насильно экспроприировать мелких крестьян (с вознаграждением или нет, это безразлично), как это мы вынуждены сделать с крупными землевладельцами. Наша задача по отношению к мелким крестьянам состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство, их собственность перевести в товарищескую, но не насильно, а посредством примера, предлагая общественную помощь для этой цели»²⁷.

Ф. Энгельс подчеркивал возможность перехода мелкого товаропроизводителя к социализму в условиях диктатуры пролетариата. Он писал, что «при переходе к полному коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, — в этом Маркс и я никогда не сомневались»²⁸.

Экономическая политика государства диктатуры рабочего класса по отношению к крестьянству была рассчитана на применение таких форм и методов, с помощью которых можно было создать союз мелкого крестьянского хозяйства с социалистической промышленностью и подготовить условия для преобразования мелкотоварного производства в социалистические предприятия.

ВКП(б) и Коминтерн разоблачили антимарксистский характер взглядов правых и «левых» ревизионистов, выступавших против ленинского кооперативного плана. В первые годы существования Советского государства появилось большое количество работ буржуазных и мелкобуржуазных идеологов, в которых отрицалась необходимость кооперирования крестьян в России.

Так, идеолог русского кулачества А. В. Чаянов в книжке

²⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22, с. 518.

²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 36, с. 361.

«Организация кооперативного сбыта» (1918 г.) утверждал, что кооперировать можно только некоторые производственные процессы, в основной же массе сельское хозяйство должно оставаться мелким, «семейным». А правый эсер С. Л. Маслов, будучи противником развития социалистической кооперации в сельском хозяйстве, считал ее «искусственной». В. И. Ленин, прочитав книгу С. Л. Маслова «Крестьянское хозяйство» (1921 г.), в письме в Наркомзем и в Госиздат писал, что это «насквозь буржуазная пакостная книжонка, одурманивающая мужичка показной буржуазной «ученой» ложью»²⁹.

В журнале промышленно-экономического отдела Русского технического общества «Экономист», в состав которого входила враждебно настроенная к Советской власти буржуазная техническая интеллигенция и бывшие собственники предприятий, был опубликован ряд статей, направленных против создания социалистических форм хозяйства в деревне. Так, в № 2 за 1922 г. была напечатана статья Л. Н. Литошенко «Кооперация, социализм и капитализм», в которой утверждалось, что кооперация и социалистический строй несовместимы. Она может существовать только в условиях капитализма.

В. И. Ленин, ознакомившись с этим журналом, отметил, что журнал «Экономист» является «органом современных крепостников, прикрывающихся, конечно, мантией научности, демократизма и т. п.»³⁰.

Бюро Труда Лиги наций выпустило в 1925 г. книжку русских эмигрантов о кооперации в Советской России. В ней утверждалось, что кооперация в России не имеет жизненной силы, так как ее развитию мешает государство, а также отсутствие материальных средств. Отсюда делался вывод, что только частная собственность и частная торговля являются той силой, которая лучше всех работает. По поводу роли кооперации утверждалось, что это «неотъемлемая часть системы госкапитализма».

К. Каутский обвинял Коммунистическую партию и пролетариат России в том, что они рано взяли власть, поскольку капитализм еще не разорил мелких и средних крестьян, не превратил их в наемных рабочих, не осуществил концентрации средств производства в сельском хозяйстве.

Между тем в свое время Ф. Энгельс писал, что чем больше число крестьян, которых мы избавим от действительного превращения в пролетариев и которых мы сможем привлечь на свою сторону еще как крестьян, тем скорее и легче совершится общественный переворот. «Нам незачем ждать этого переворота до тех пор, пока последствия развития капиталистического производства не обнаружатся повсюду в своих крайних формах, пока последний мелкий ремесленник и последний мелкий

²⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 104.

³⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 31.

крестьянин падут жертвой крупного капиталистического производства»³¹.

Наряду с представителями откровенно буржуазного толка, правые и «левые» ревизионисты также отрицательно относились к ленинскому кооперативному плану, который в действительности являлся планом создания крупного коллективного производства в деревне на базе объединения индивидуальных крестьянских хозяйств сначала в области сбыта и снабжения, а затем и в области производства.

«Левые», отстаивая теорию о «контрреволюционности» крестьянства и невозможности вовлечения его в социалистическое строительство, выступали против кооперации, отрицая ее социалистический характер в условиях диктатуры пролетариата. Они объявили кооперацию разновидностью государственного капитализма.

Исходя из «закона первоначального социалистического накопления», Е. Преображенский также отрицал необходимость кооперирования крестьян. По его мнению, мелкое производство разбивается на три части: одна часть долгое время остается мелким производством, другая часть кооперируется на капиталистических основах, а третья небольшая часть может перейти к социализму через кооперацию.

Отождествляя закономерности развития капитализма и социализма в сельском хозяйстве, он утверждал, что в СССР процесс дифференциации крестьянства идет точно так же, как в капиталистическом обществе.

Сторонники Троцкого рассматривали крестьянина только как собственника, они даже не делали различия между мелким товарным и капиталистическим производством, зачисляя и то и другое в один общий частный сектор, поэтому и предлагали брать с крестьянина не меньше, чем брали царь и помещики.

В письме VI конгрессу Коминтерна Троцкий выступил против ленинского кооперативного плана, утверждая, что этот план касается только общественно-организационной или политической стороны, но не помогает в создании материально-производственной базы социализма. Вопрос о политической власти рабочего класса якобы не играет никакой роли при создании материально-технической базы социализма.

Правые ревизионисты, так же как и троцкисты, были против производственного кооперирования, но при этом исходили из интересов кулака.

Правые стояли за сохранение индивидуального крестьянского хозяйства, свертывание строительства колхозов и совхозов, которые изображались ими как «собесовские организации», «кооперативы бедноты». Как и представители буржуазной экономической мысли, правые оппортунисты выдвигали тезис

³¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22, с. 520.

о противоположных тенденциях в развитии города и деревни, о «социальной однородности» и «трудовом» характере мелкокрестьянских хозяйств, об их преимуществах перед крупными.

Бухарин считал, что социалистическое хозяйство на земле возникает из процесса обращения, а не непосредственно из процесса производства. По мере втягивания крестьянских хозяйств через процесс обращения в «социалистическую орбиту» будут стираться классовые различия, которые затем «потонут» в бесклассовом обществе.

При этом допускалось существование наряду с кооперативами «трудового» типа также и кулацких кооперативов, которые через банки, кредитную систему будут вращаться в социализм, оставаясь «до известной степени чужеродным телом». По мнению Н. Бухарина, возможно существование и кулацких банковских организаций, которые могут давать ссуды середняцкой кооперации.

Бухарин утверждал, что «столбовой дорогой» мелкого крестьянского хозяйства к социализму явятся не колхозы, а различные виды кооперативов, объединяющих крестьян по линии торговли.

Переоценивая роль и значение торговых связей в деле социалистического переустройства сельского хозяйства, он отрицательно относился к плановым методам воздействия на экономику страны.

Бухарин таким образом выступал в поддержку кулака, стоял за развитие кулацкого хозяйства, а не за строительство совхозов и колхозов. При такой политике нельзя было рассчитывать на получение необходимого количества хлеба внутри страны. Кулаки не дали бы при свободном движении цен на рынке достаточного количества хлеба государству по твердым ценам. Поэтому, выдвигая такую политику, Бухарин предлагал ввезти недостающее количество хлеба за счет средств, отпущенных на покупку оборудования за границей. На практике такая политика означала бы снижение темпов индустриализации.

Таким образом, правый оппортунизм нашел свое выражение в пренебрежительном отношении к ленинскому кооперативному плану, в отрицании роли совхозов и колхозов. Правых в ВКП(б) поддерживали представители некоторых других партий.

Буржуазные идеологи и сегодня продолжают клеветать на коммунистические партии, утверждая, что путем кооперирования мелких товаропроизводителей социализм в сельском хозяйстве якобы внедряется насильно. Так, В. Бендера — американский буржуазный экономист — утверждает, что коллективизация сельского хозяйства в СССР была политическим мероприятием, причем экономические мотивы при ее проведении играли будто бы второстепенную роль.

Выступая против ленинского кооперативного плана, объяв-

для кооперативные предприятия госкапиталистическими, ревизионисты обычно ссылаются на работу В. И. Ленина «О продовольственном налоге» (1921 г.), в которой кооперация рассматривалась как разновидность государственного капитализма, и совершенно замалчивается более поздняя работа «О кооперации» (1923 г.). Действительно, в тот период нэпа, когда не было достаточно развитой социалистической промышленности и когда основная форма связи с крестьянским хозяйством была через рынок, кооперация имела черты госкапитализма. В. И. Ленин писал тогда, что «кооперативный» капитализм в отличие от частного хозяйственного капитализма является, при Советской власти, разновидностью государственного капитализма, и, в качестве такового, он нам выгоден и полезен сейчас,— разумеется, в известной мере»³².

В дальнейшем с развитием и укреплением социалистического сектора в народном хозяйстве, с возрастанием роли и значения государственной промышленности положение кооперации, особенно производственной, изменилось. Поэтому В. И. Ленин дает уже новую оценку кооперации в условиях победы социалистической революции в статье «О кооперации». «При нашем существующем строе предприятия кооперативные... не отличаются от предприятий социалистических, если они основаны на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, т. е. рабочему классу»³³, что рост кооперации тождественен с ростом социализма.

Таким образом, социальная природа кооперации определяется системой действующих в народном хозяйстве общественно-экономических отношений. В условиях диктатуры пролетариата и ведущей роли общенародной собственности кооперация представляет собой социалистическую форму хозяйства. Критикуя сторонников «кооперативного социализма», В. И. Ленин говорил, что старые кооператоры не понимали основного коренного значения политической борьбы рабочего класса за свержение эксплуататоров. Благодаря особенностям нашего государственного строя кооперация получает совершенно исключительное значение. Государственная власть в руках рабочего класса и положение с кооперацией изменились коренным образом. Именно в кооперации, по мнению В. И. Ленина, «мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, степень подчинения его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов»³⁴.

В. И. Ленин называл кооперацию огромнейшим культурным наследством, «которым нужно дорожить и пользоваться»³⁵.

Учение В. И. Ленина о месте кооперации в государстве дик-

³² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 225.

³³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 375.

³⁴ Там же, с. 370.

³⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 202.

татуры пролетариата сыграло особенно важную роль в дальнейшей борьбе с различного рода буржуазными и мелкобуржуазными идеологами.

В партийных документах и решениях Коминтерна были развиты дальше важнейшие положения ленинского кооперативного плана.

XV съезд ВКП(б) дал решительный отпор оппортунистическим теориям. Он подтвердил, что хозяйственная политика партии состоит в развитии сельского хозяйства путем его механизации и интенсификации, перевода его на более высокие технические и социальные формы хозяйствования, путем кооперирования крестьянского населения, направления государственной и кредитной помощи исключительно бедняцким и середняцким хозяйствам и правильной политики цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности.

Такие меры должны были привести к увеличению доходов крестьянского хозяйства, повышению материального и культурного уровня жизни беднейшего и среднего крестьянства.

Съезд квалифицировал позицию оппортунистов, отстаивающих свою теорию о невозможности вовлечения крестьян в социалистическое строительство, как «отказ от ленинского кооперативного плана»³⁶.

Кооперирование крестьян должно было укреплять «союз рабочего класса и крестьянства, вовлекая последнее на социалистический путь развития и приобщая к активному участию в социалистическом строительстве в целом»³⁷.

ВКП(б) подвергла принципиальной критике идейные ошибки оппозиции, выразившиеся в прямом отказе от ленинской политики по переводу сельского хозяйства на базу крупного социалистического производства. В партийных документах были сформулированы важнейшие теоретические положения о предпосылках и принципах кооперирования в условиях диктатуры рабочего класса.

Отступление от марксистско-ленинских принципов в деле кооперирования партия называла «тягчайшим преступлением против диктатуры пролетариата»³⁸.

Пленум ЦК ВКП(б) (ноябрь 1929 г.) подтвердил курс политики партии на кооперирование сельского хозяйства и доказал полное банкротство идей различного рода оппортунистов, их капитулянтство перед трудностями социалистического строительства.

В условиях диктатуры пролетариата принципиально по-иному, нежели при капитализме, решался вопрос о преодолении трудностей в деревне, таких, как наличие «аграрного перенаселения», «лишних» рабочих рук, недостаток инвентаря у

³⁶ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4, с. 58.

³⁷ Там же, с. 46.

³⁸ Там же, с. 450.

маломощных слоев крестьянства, «ножницы» цен. Развитие промышленности, рост интенсификации сельского хозяйства, строительство заводов по первичной переработке сельскохозяйственных продуктов, снабжение крестьян инвентарем на основе долгосрочного кредита, снижение себестоимости промышленной продукции — все эти меры решались в масштабе страны при планово-регулирующей роли государства.

Политика Советского государства — финансовая, налоговая, кредитная — была направлена к тому, чтобы поддерживать всеми доступными мерами бедняцкие и середняцкие слои деревни. Это была совершенно новая политика по отношению к крестьянству. Впервые в истории общественная форма собственности помогала мелкому производству объединиться и подняться до ее уровня.

Солидарность с экономической политикой ВКП(б), направленной на строительство социализма в СССР, включая кооперирование крестьянских хозяйств и перевод их на социалистические рельсы, выразил и Коммунистический Интернационал. Он осудил ревизионистов, которые своими антимарксистскими теориями служили делу контрреволюции.

В документах Коминтерна нашло отражение дальнейшее развитие ленинского учения о кооперации; состоящее в развитии аграрных отношений в условиях диктатуры рабочего класса принципиально иного типа, нежели при капитализме.

В условиях господства общенародной собственности на решающие средства производства кооперация приобретала социалистический характер. Общенародная собственность определяла характер развития всего социалистического производства в целом, в том числе и его кооперативного сектора.

Коминтерн подчеркивал, что при оценке характера кооперации необходимо исходить из тех общественно-экономических условий, в которых она находится. При диктатуре пролетариата и общенародной собственности на важнейшие средства производства кооперация приобретает социалистический характер.

В Программе Коминтерна было записано, что кооперирование «в условиях пролетарской диктатуры и экономического руководства социалистической индустрии тождественно с развитием социализма»³⁹, что проведение кооперирования крестьянства возможно только при мощной материальной поддержке со стороны пролетарского государства.

Тем самым рабочий класс, находясь в прочном союзе с основными массами крестьянства, втягивает все более широкие слои трудящихся в дело социалистического строительства⁴⁰.

Коминтерн разоблачил реформистский характер воззрений идеологов «кооперативного социализма», согласно которым через кооперативные организации, создаваемые при капитализ-

³⁹ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 125.

⁴⁰ Там же, с. 127.

ме, можно без всякой классовой борьбы и уничтожения частной собственности на решающие средства производства прийти к социализму.

В действительности кооперативные объединения крестьянских хозяйств в условиях капитализма вырождаются в капиталистические предприятия, поскольку зависят «от капиталистической индустрии, капиталистических банков, капиталистической хозяйственной среды вообще»⁴¹, а руководят ими обычно реформистские деятели деревенской буржуазии, а иногда и помещики.

Программа Коминтерна подчеркивала, что кооперативные объединения крестьянских хозяйств в условиях пролетарской диктатуры развиваются в системе социалистических производственных отношений и зависят от промышленности, банков и т. д. (находящихся в собственности пролетарского государства). При правильной политике пролетариата «сельскохозяйственная кооперация станет одним из важнейших рычагов социалистической переделки деревни, ее коллективизации»⁴².

В решениях расширенного пленума ИККИ (1925 г.) проводилась идея о том, что перед диктатурой пролетариата после завоевания власти встает задача построения социализма в деревне через кооперацию, что новой директивой для коммунистической партии должна быть такая: «ужиться с крестьянством». Это означает, что экономическая политика пролетарского государства считается с чисто хозяйственными стимулами мелкого производителя, постепенно ведет его к объединению и ко все более совершенным формам коллективного хозяйствования⁴³.

Коммунистический Интернационал видел и трудности кооперирования крестьянских хозяйств.

На VI конгрессе отмечалось, что коллективизация сельского хозяйства — это труднейшее дело, что придется преодолевать индивидуалистические предрассудки, на живом опыте убеждать миллионы крестьян в преимуществах коллективной формы хозяйства. «Исходя из рыночных отношений нэпа, но обуздывая стихию рыночных отношений нашими командными высотами, с одной стороны, кооперированием крестьянского хозяйства — с другой... мы получим ряд каналов воздействия пролетариата на крестьянство в деле упрочения смычки с ним»⁴⁴, — говорил Д. З. Мануильский.

Разоблачая троцкистскую трактовку взаимоотношений рабочего класса и крестьянства в условиях диктатуры пролетариата, Д. З. Мануильский заявил на VI конгрессе Коминтер-

⁴¹ Там же, с. 102.

⁴² Там же, с. 103.

⁴³ Расширенный пленум Исполкома Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет. М.—Л., 1925, с. 536.

⁴⁴ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5, с. 69.

на, что «троцкизм в отношениях рабочего класса с крестьянством убивал идею того особого вида сотрудничества, которое защищала наша партия»⁴⁵.

Кооперирование крестьянских хозяйств, отмечалось в решениях Коминтерна, доказывает несостоятельность троцкистской концепции «об антиреволюционности всего крестьянства и о неспособности пролетариата вести за собой по пути к социализму основные массы деревни»⁴⁶.

На XII пленуме ИККИ говорилось о новых формах экономических отношений между рабочим классом и колхозным крестьянством. В докладе Д. З. Мануильского на этом пленуме подчеркивалось, что отношения «пролетариата с крестьянством в СССР — это уже не только союз, не только смычка, ...это уже не совпадение классовых интересов, это перерастание в единство классовых интересов, основанное на единстве социального уклада»⁴⁷.

Кооперирование крестьян позволило им «на живом опыте убедиться в большей экономической выгоде для них колхозного хозяйства, чем индивидуального»⁴⁸.

VII расширенный пленум ИККИ поддержал практические мероприятия нашей партии и правительства по созданию государственных сельскохозяйственных предприятий и кооперативов как основных форм движения деревни к социализму.

Коммунистический Интернационал считал обязанностью государства диктатуры пролетариата оказывать поддержку всем формам коллективного производства в деревне. Государственным организациям вменялась в обязанность систематическая пропаганда кооперативного объединения крестьянства, начиная от низших форм (кооперация в области сбыта, снабжения, кредита) и перехода к крупным формам сельскохозяйственного производства. Эрнст Тельман призвал делегатов VI конгресса оценить всю значимость успехов Советского Союза по созданию крупной промышленности, ее высоких темпов роста, развитию коллективизации, подтверждающих преимущества социалистической системы по сравнению с капиталистической⁴⁹.

X пленум Исполкома Коммунистического Интернационала, состоявшийся в 1929 г., отметил, что, несмотря на наличие трудностей, СССР под руководством ВКП(б) развернул победоносное наступление на капиталистические элементы города и деревни, обеспечив решительный перевес социалистических форм хозяйства над капиталистическими. Он приветствовал могучий размах массовой коллективизации сельского хозяйства, строительство колхозов, совхозов, МТС, бурный рост со-

⁴⁵ Там же, с. 73.

⁴⁶ Расширенный Президиум Исполкома Коминтерна. Резолюции. М., 1930, с. 65.

⁴⁷ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. III, с. 143.

⁴⁸ Там же, с. 142.

⁴⁹ Эрнст Тельман. Избранные статьи и речи, т. I, с. 436.

циалистической индустрии, которые имели своим результатом более тесную связь рабочего класса с крестьянством, укрепление основных позиций пролетарской диктатуры⁵⁰.

Д. З. Мануильский докладывал делегатам VII конгресса, что при реконструкции сельского хозяйства на основах коллективизации вместо 25 млн. индивидуальных крестьянских хозяйств было создано 250 тыс. колхозов, 5 тыс. совхозов, свыше 4 тыс. МТС, выведено на поля 300 тыс. тракторов, 50 тыс. комбайнов, 36 тыс. автопогрузчиков.

Создание в СССР сельскохозяйственных кооперативов позволило объединить мелкокрестьянские хозяйства в крупное, коллективное социалистическое общественное производство. Это была величайшая в истории победа социализма в деревне, настоящий аграрный переворот.

VII конгресс в своей резолюции по докладу Д. З. Мануильского отметил, что в СССР с победой колхозного строя «решена практически труднейшая задача перевода огромного большинства крестьянства на путь социалистического развития»⁵¹.

В процессе проведения индустриализации, социалистического преобразования сельского хозяйства в СССР преодолевалась многоукладность экономики, формировалась единая система социалистических производственных отношений. Социализм одержал полную победу над капитализмом.

VII конгресс Коминтерна всесторонне обсудил вопрос об итогах строительства социализма в СССР, о всемирно-историческом значении социально-экономических преобразований в Советском Союзе для международного революционного движения. ВКП(б) докладывала рабочему классу всего мира о тех мероприятиях, которые проведены и проводятся для превращения страны в могучую индустриальную державу, в оплот мировой пролетарской революции. Мануильский говорил на конгрессе, что *«победа социализма в СССР открывает новую полосу в развитии нашей страны, ...начало нового этапа в развитии мировой пролетарской революции»*⁵².

На конгрессе подчеркивалось, что построение социализма в СССР одновременно знаменует собой победу Коммунистического Интернационала, победу его программы, его политики, его тактики.

В докладе Д. З. Мануильского и выступлениях других делегатов конгресса признавалось великое международное значение победы социализма в СССР. Успехи социалистического строительства давали в руки коммунистическим партиям ка-

⁵⁰ X пленум ИККИ. Тезисы, резолюции, постановления. М.—Л., 1929, с. 8—9.

⁵¹ VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны. (Сборник документов), с. 392.

⁵² Там же, с. 305.

питалистических стран могучее орудие воздействия на широкие трудящиеся массы.

«Победа социализма в СССР...— говорилось в резолюции конгресса,— означает новый *крупнейший сдвиг в соотношении классовых сил в мировом масштабе в пользу социализма, в ущерб капитализму*»⁵³.

VII конгресс указал на великую роль реально существующего социализма в СССР в развитии революционной борьбы. Под этим углом зрения конгресс определил историческое значение победы социализма в Советском Союзе.

Конгресс высоко оценивал победу социализма в СССР и как практическое доказательство исторической правоты марксизма-ленинизма.

СССР прокладывал столбовую дорогу для всего человечества к обществу без эксплуатации. Этот пример был назван «великой лабораторией социалистического труда и мысли».

Коммунистический Интернационал указывал, что победа социализма в СССР оказывает всемирное революционизирующее влияние, что благодаря ей в капиталистических странах пришли в движение рабочий класс, крестьянство, мелкая буржуазия, интеллигенция, усилив натиск на монополистическую буржуазию, на фашизм.

В резолюции конгресса говорилось, что интересы укрепления СССР *«совпадают полностью и неразрывно с интересами трудящихся всего мира в их борьбе против эксплуататоров»*⁵⁴.

Таким образом, построение социализма в СССР явилось не только проверкой и подтверждением правильности избранного Коммунистической партией СССР и поддержанного Коминтерном курса, но и доказало на практике несостоятельность разного рода оппортунистических концепций.

⁵³ Там же, с. 397.

⁵⁴ Там же, с. 397.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ РЕВИЗИОНИСТСКИХ ВЗГЛЯДОВ
НА ПЛАНОМЕРНОЕ РАЗВИТИЕ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ§ 1. О планомерной организации
социалистического производства

Возникновение общественной собственности на средства производства порождает объективную необходимость согласованного хозяйствования в масштабах всего общества, регулирования и управления общественным производством. Возникает не только возможность, но и необходимость сознательного использования экономических законов, контроля экономической деятельностью людей.

Одним из важнейших вопросов в экономической науке периода деятельности Коминтерна был вопрос о планомерной организации советского хозяйства.

Основы планового ведения хозяйства в Советском Союзе закладывались под непосредственным руководством В. И. Ленина.

Уже в самом начале переходного периода в работе «Очередные задачи советской власти» В. И. Ленин указывал, что главной задачей пролетариата в этот период является положительная или созидательная работа по налаживанию чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей.

В статье «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» В. И. Ленин подчеркивал, что социализм немислим без планомерной государственной организации общественного производства и без господства пролетариата в государстве¹. Придавая первостепенное значение планомерности социалистического производства, В. И. Ленин указывал, что последнее должно быть «планомерно организованным в гигантском, общегосударственном (в известной мере и в интернациональном, в мировом) масштабе»².

Известны положения В. И. Ленина о том, что планомерность представляет собой постоянную, сознательно поддерживаемую пропорциональность. Ленинское учение о планомерности социалистического производства, ленинские принципы планирования и прежде всего принцип демократического центра-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 300.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 197.

лизма, необходимость сочетания централизованного планирования и развития инициативы трудящихся, строгая научная обоснованность, умение правильно определить перспективу развития, директивный характер планирования являются и сейчас теоретической и организационной базой для планирования и управления всем народным хозяйством в СССР.

Разработка проблем, связанных с планомерным ведением советского хозяйства, проходила в ожесточенной борьбе с антиленинскими «теориями». «Процесс планирования в наших условиях, — писал С. Г. Струмилин, — это, конечно, прежде всего процесс весьма обостренной *классовой борьбы* за социализм»³.

Коммунистический Интернационал внес весомый вклад в защиту и разработку учения о способе функционирования советской экономики, о плановом характере общественного производства в условиях диктатуры пролетариата.

Он подверг резкой критике воззрения правых и «левых» ревизионистов, извращавших природу советского хозяйства, отрицавших объективную необходимость его планомерного регулирования.

Правые ревизионисты, как и представители откровенно буржуазного направления, признавая на словах наличие планового начала в советском хозяйстве, тем не менее рассматривали последнее как разновидность товарно-капиталистического производства. Они ставили знак равенства между социалистическим планированием и государственно-капиталистическим регулированием, усматривая между ними чисто количественные различия. Отсюда предполагалось в руководстве хозяйственными процессами основной упор делать на предвидении действия стихийных законов.

Так, Н. Бухарин, исходя из признания в социалистическом хозяйстве сочетания плановых и стихийных элементов, задачу плановых органов видел в установлении определенного равновесия между ними. Планированию в его концепции отводилась роль контроля за соблюдением универсальных, общеобязательных пропорций в распределении труда.

В выпущенной Бухариным книге «Экономика переходного периода» экономическое учение К. Маркса было представлено в искаженном виде. Положение К. Маркса о труде как основе существования человеческого общества и необходимости распределения его в определенных пропорциях между различными отраслями хозяйства Бухарин интерпретировал как вечный и неизменный «закон трудовых затрат», действующий независимо от социально-экономического строя. На основе этого «закона» якобы осуществляется распределение общественного труда как при капитализме, так и в советском хозяйстве. Тем самым отвергались специфические экономические

³ Струмилин С. Г. На плановом фронте. М., 1958, с. 249.

законы социализма, отрицались различия социально-экономического содержания и целей капиталистического и социалистического производства, игнорировалось учение К. Маркса о том, что без выяснения социально-экономической стороны труда при капитализме нельзя раскрыть его внутренние противоречия, ограниченность и преходящий характер. Отрицание социально-экономической сущности капиталистического производства К. Маркс называл попыткой «технологически оправдать ту специфическую общественную форму, т. е. капиталистическую форму, в которой взаимоотношение труда и условий труда оказывается перевернутым»⁴.

Пренебрежение со стороны Бухарина социальных аспектов производительности труда было подвергнуто резкой критике В. И. Лениным. На полях книги Бухарина «Экономика переходного периода» после слов «Задачи, стоящие перед пролетариатом, в общем и целом формально, т. е. независимо от социального содержания процесса, те же, что и для буржуазии при расширенном отрицательном воспроизводстве: экономизация всех ресурсов, планомерное их использование, максимум возможной централизации, В. И. Ленин заметил: «Моя богдановская Begriffsscholastik есть главный враг «мой»⁵.

Отвлечение от социальной стороны воспроизводства привело Н. Бухарина к отрицанию социальных мотивов и последствий роста производительности труда. Выступая на V конгрессе Коммунистического Интернационала, он утверждал, что единственно правильная политика пролетариата — это политика, обеспечивающая рост производительных сил. При этом неважно, за счет чего и где растет производительность труда.

В действительности экономическая политика Советского государства в переходный период состояла в том, чтобы рост производительности труда обеспечивал перевес социалистических форм хозяйства над капиталистическими и способствовал вытеснению последних.

Бухарина поддержал сторонник Троцкого Е. Преображенский, который выступил на дискуссии в Коммунистической академии в 1926 г. с теорией «двух регуляторов». По его мнению, в условиях переходного периода для каждого из двух типов хозяйств — социалистического и частного — характерен свой закон движения. Советскому хозяйству свойственно плановое начало, которое трактовалось чисто субъективистски и сводилось к «закону первоначального социалистического накопления», частному же хозяйству соответствует закон стоимости. При этих условиях, по его мнению, закон стоимости и плановое начало вступают в борьбу в крайне своеобразной обстановке, в обстановке якобы весьма сильного отрыва в области

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. III, с. 285.

⁵ Ленинский сб. XI, с. 363.

производства и в сфере обмена государственного хозяйства от неорганизованного моря простого товарного производства⁶. Столкновение «закона первоначального социалистического накопления» с законом стоимости якобы приводит к перераспределению производительных сил, в том числе и рабочих.

В докладе «Закон ценности в советском хозяйстве», прочитанном на этой дискуссии, Е. Преображенский утверждал, что плановая деятельность государства представляет собой совокупность волевых актов, по существу лишенных объективной основы. По его мнению, между двумя регуляторами — планом и законом стоимости — идет ожесточенная борьба, и развитие советской экономики представляет собой их равнодействующую. Советская система хозяйства якобы, с одной стороны, сознательно, организовано, а с другой, стихийно нащупывает внутри себя такие регуляторы, которые выполняют те же самые функции, что конкуренция, только другими средствами. Борьба между законом стоимости и плановым началом неизбежно принимает форму борьбы «закона первоначального социалистического накопления» с законом стоимости⁷.

Признанием двух регуляторов экономика переходного периода разрывалась на две самостоятельные, существующие независимо друг от друга части. Экономическая политика государства выступала, согласно этой теории, как пассивное отражение борьбы двух типов хозяйств.

Подобная трактовка подверглась резкой критике на этой дискуссии со стороны многих экономистов. Так, В. Мотылев говорил о том, что Преображенским не поставлен вопрос о связи между всеми укладами переходного периода, о хозяйстве как системе. «Если вы не ставите вопроса о хозяйстве нашем в целом, если вы говорите, что в кругу промышленности нет действия закона стоимости, а в кругу сельского хозяйства есть, вы отрываете нашу промышленность от сельского хозяйства, вы разрываете связь между хозяйством во всех его составных частях»⁸.

В действительности экономика переходного периода являлась единой, хотя и противоречивой. Поскольку социалистический сектор был ведущим, он оказывал определяющее влияние на характер и направление развития всего народного хозяйства. Плановость, свойственная социалистическому сектору, ограничивала стихийное действие закона стоимости. При этом закон стоимости планомерно использовался и в социалистическом секторе хозяйства. Регулирование пропорций и их изменение предполагало планомерное использование стоимостных форм.

В то же время в дискуссии о первом опыте Госплана в области разработки народнохозяйственного плана на 1925/26 г.

⁶ Вестник Коммунистической академии, 1926, № 14, с. 14.

⁷ Вестник Коммунистической академии, 1925, № 11, с. 253.

⁸ Вестник Коммунистической академии, 1926, № 15, с. 189.

подверглось резкой критике со стороны работников плановых органов и государственных деятелей положение Г. Сокольникова о невозможности планомерного ведения экономики в условиях переходного периода. По его мнению, в условиях, когда существует еще множество индивидуальных крестьянских хозяйств, «целый ряд мельчайших стихийных планов и рыночных конъюнктур», невозможно рациональное и планомерное использование всех имеющихся в стране ресурсов. Поэтому он предлагал принять такой план, который мог бы приспособляться к рыночной обстановке.

Это заявление Г. Сокольникова было направлено не только против контрольных цифр на 1925/26 г., но и против планового ведения хозяйства вообще. Возражая Г. Сокольникову, С. Г. Струмилин отметил, что нельзя присоединиться к «недооценке наших плановых возможностей в программе Сокольникова, которая... предлагает нам во избежание кризисов *«приспособляться»* в своих планах к *рыночной обстановке...* Нет, не *приспособляться* к ней, а сознательно *приспособлять* ее самое к нашим плановым устремлениям — вот единственно надежный путь к наиболее безболезненному и бескризисному развертыванию нашего социалистического хозяйства»⁹.

Правые ревизионисты ратовали за расширение частной торговли, против ограничений в этой области, выступали за широкую денационализацию и децентрализацию промышленности и торговли, за новые уступки частному капиталу и даже за восстановление всех буржуазных свобод. Н. Бухарин считал, что плановое начало в экономике страны нарушило основную форму смычки — рыночные связи, которые еще долгое время должны быть основными и определяющими.

В теоретических установках современной ревизионистской концепции «рыночного саморегулирования» эти позиции нашли дальнейшее развитие. Утверждая, что не государственный план, а цены должны быть решающим инструментом народнохозяйственного развития, ее представители трактуют закон стоимости как единственный регулятор социалистической экономики, что означает неизбежное ослабление планомерного управления народным хозяйством.

В свою очередь, троцкисты, исходя из неверного представления об экономической роли государства, выступали с требованием закрепить военные методы руководства в управлении экономикой. Говоря о плановом ведении хозяйства, Троцкий ставил в пример армию. Он утверждал, что армия — тоже плановое хозяйство. Именно эти троцкистские извращения природы советского хозяйства используют ныне буржуазные советологи, изображая социалистическую экономику как командную.

Троцкисты были и против усиления роли плановых орга-

⁹ Струмилин С. Г. На плановом фронте, с. 225.

нов в руководстве народным хозяйством, в особенности в области финансовой и кредитной политики. Они нападали на план ГОЭЛРО, считая его слишком медленным и «нереволуционным». В этом проявлялся свойственный «левому» оппортунизму субъективизм, роднивший троцкистов с народниками, эсерами и другими мелкобуржуазными идеологами. В. И. Ленин в свое время указывал, что один из главных недостатков «как народников и ликвидаторов, так и разных интеллигентских группок, «впередовцев», плехановцев, троцкистов, есть их субъективизм»¹⁰.

Субъективизм и вытекавший из него волюнтаризм в трактовке проблем управления хозяйством порождались отрицанием объективного характера экономических законов социализма, смещением объективности со стихийностью. Из ликвидации при социализме стихийной формы экономического движения делался вывод о способности государства создавать законы по своей воле и усмотрению. Сознательное использование законов трактовалось как замена «закономерности планомерностью», «ликвидация» объективных экономических законов.

Следует отметить, что подобные взгляды на соотношение экономической политики и объективных экономических законов имели довольно широкое хождение в советской экономической литературе в 20-е годы. Эти вопросы служили предметом методологических дискуссий, в результате которых постепенно складывалась последовательная научная концепция предмета политической экономии социализма, взаимосвязи производственных отношений, выражающих их законов и экономической политики социалистического государства. Эта концепция базировалась на том, что общественная собственность на средства производства создает условия для сознательного использования объективных экономических законов, для согласования практической деятельности людей с законами развития экономики, для предвидения результатов взаимодействия отдельных звеньев народного хозяйства. При этом ленинская критика всяческого прожектерства и волюнтаризма, бюрократического централизма имела огромное значение.

В последние годы появилось немало работ советских экономистов-историков политической экономии социализма, в которых подвергалась анализу теоретическая разработка проблем формирования политической экономии социализма. Так, в книге «История политической экономии социализма», подготовленной учеными Ленинградского университета, в монографии Н. И. Базылева «Становление экономической теории социализма в СССР» и других указывается, что уже в 20—30-е годы советские экономисты-марксисты проделали большую работу по развитию политической экономии. В то время в СССР про-

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 245.

ходили большие экономические дискуссии, острота которых отражала напряженность классовой борьбы в стране.

Действительно, советская экономическая наука двигалась вперед, преодолевая в процессе освоения и дальнейшей разработки теоретического наследия основоположников марксизма-ленинизма немало трудностей, колебаний, а иногда и явных ошибок.

Коминтерн поддерживал положения, выдвинутые ВКП(б) в практической деятельности по управлению экономикой страны, которая руководствовалась указанием В. И. Ленина о том, что социализм не может существовать без планомерной государственной организации общественного производства. При этом планомерность рассматривалась как объективно присущая социализму форма движения всего общественного производства и распределения продуктов. Особую важность имели указания В. И. Ленина, что наши планы «не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой»¹¹, его требования тщательно изучать факты, практический опыт хозяйственного строительства, опираться на объективно действующие экономические процессы, комплексный подход к реализации народнохозяйственных задач.

В решениях съездов нашей партии была раскрыта объективная возможность и необходимость планового ведения хозяйства. Так, VIII съезд РКП(б) обратил внимание как на одну из коренных задач экономики «максимальное объединение всей хозяйственной деятельности страны по одному общегосударственному плану»¹².

XII съезд РКП(б) отметил, что в СССР, «где главные средства промышленности и транспорта принадлежат одному владельцу — государству, активное вмешательство последнего в хозяйственную жизнь должно, по необходимости, получать плановый характер, и ввиду господствующей роли государства, как собственника и хозяина, плановое начало приобретает тем самым уже на первых порах исключительное значение»¹³. Вместе с тем обращалось внимание на то, что «план социалистического хозяйства не может быть установлен априори, теоретическим или бюрократическим путем»¹⁴. Съезд выступил против предложения заменить регулирующую роль государства по отношению к рынку администрированием в хозяйственной деятельности. На съезде подчеркивалось, что при плановом ведении хозяйства государство не может не считаться с объективными условиями.

Огромное внимание уделяла Коммунистическая партия СССР теоретическим проблемам планомерного развития на-

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 108.

¹² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2, с. 50.

¹³ Там же, с. 413.

¹⁴ Там же.

родного хозяйства при разработке пятилетних планов для обоснования важнейших экономических пропорций, соотношения накопления и потребления, I и II подразделения общественного производства.

В документах Коммунистического Интернационала нашло отражение обоснование необходимости усиления планового начала в советской экономике, предвидения результатов в развитии отраслей народного хозяйства, воздействия государства на экономические процессы.

Планомерный характер производства признавался в качестве наиболее экономичной формы ведения советского хозяйства. «Планомерная организация... труда, — подчеркивалось в Программе Коминтерна, — применение наиболее совершенных методов статистического учета и планового хозяйственного регулирования... все это обеспечивает максимум производительности общественного труда»¹⁵. При этом непосредственным организатором деятельности людей по производству продуктов должно было выступать государство.

В Программе было записано, что «величайшая концентрация экономических командных высот в руках пролетарского государства, растущие элементы планового руководства и связанные с этим экономия и наиболее целесообразное распределение средств производства — это все дает пролетариату возможность быстро продвигаться вперед по пути социалистического строительства»¹⁶.

На VI конгрессе Коминтерна говорилось о новой роли советских плановых органов, определявших, что и как должно производиться на государственных фабриках и в совхозах, а также их воздействие на частнохозяйственный сектор путем планомерного регулирования в первую очередь заготовительных и продажных цен на продукцию крестьянского хозяйства. В докладе Е. Варги, одобренном VI конгрессом, подчеркивалось, что, направляя «крестьянское хозяйство по определенному пути, мы должны маневрировать так, чтобы цель, которую мы преследуем, была наиболее выгодна для крестьянского хозяйства, руководствующегося соображениями индивидуальной выгоды»¹⁷.

При этом обращалось внимание на усиление регулирования мелкотоварного производства. Пока велик удельный вес мелких товаропроизводителей, роль планового руководства должна состоять не только в том, чтобы определять объем, структуру, методы производства продукции на государственных предприятиях, но и воздействовать на развитие крестьянского

¹⁵ Программа и устав Коммунистического Интернационала. М., 1933, с. 60—61.

¹⁶ Там же, с. 122.

¹⁷ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5. М.—Л., 1929, с. 39.

хозяйства, направляя «в социалистическое русло всю экономику Советского Союза»¹⁸.

Коминтерн проводил идею о том, что плановое руководство хозяйством при правильной политике со стороны государства диктатуры пролетариата ведет к постоянному и систематическому вытеснению остатков частного капитала.

В документах Коминтерна развивался тезис о прямой непосредственной экономической форме движения общественной собственности на средства производства, позволяющей устранить господство стихийной формы.

VI конгресс Коминтерна одобрил высказывание по этому поводу Д. З. Мануильского. «Планировать и регулировать хозяйственную жизнь — это не значит плыть по воле экономической стихии, ...а сознательным вмешательством в экономические процессы... изменять направление этих процессов в выгодную для рабочего класса сторону»¹⁹.

В его выступлении отмечалось также, что усиление планового начала будет способствовать установлению правильных взаимоотношений рабочего класса и крестьянства, что усиление позиции государственной индустрии, увеличение ее удельного веса, планирование и регулирование экономики неизбежно повлекут за собой ограничение стихийных рыночных отношений.

Коминтерном развивалось дальше учение о задачах и формах планового ведения хозяйства. Так, в докладе Е. С. Варги на VI конгрессе говорилось о таких функциях планомерной организации производства, как предвидение, т. е. учет будущего хозяйственного развития. «На государственных фабриках и в совхозах советское хозяйство может непосредственно определять, что должно быть произведено и как именно произведено»²⁰.

Одновременно государство воздействует на частнохозяйственный сектор, на производство в нем продукции и на уровень потребления. Средствами планомерного воздействия являлись также заготовительные и продажные цены.

В качестве важнейших задач планового ведения советского хозяйства признавались такие, как планирование распределения совокупного общественного продукта на средства производства и предметы потребления, поддержание постоянного равновесия между общей суммой цен обращающихся на рынке товаров и находящихся в обращении денег, определение величины накопления и распределение фонда накопления между отдельными отраслями производства, планирование капитальных вложений.

В документах Коминтерна развивалась очень важная мысль о том, что с окончанием переходного периода и построением

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же, с. 76.

²⁰ Там же, с. 39.

социализма! планомерность приобретает всеобщий характер. Это значит, что планомерная форма развития становится характерной для всего общественного производства, всех сторон производственных отношений, производительных сил, экономических законов. Так, Д. З. Мануильский говорил на VII конгрессе, что с победой социалистических производственных отношений в СССР хозяйство приняло плановый характер, оно «не будет теперь тормозиться, как раньше, элементами стихийности остатков капиталистической экономики»²¹.

Одновременно Коминтерн подчеркивал, что господство общественной собственности обуславливает объективную необходимость планомерного развития производства в интересах всего общества и его тружеников. Государственное регулирование общественного производства осуществляется в соответствии с целью производства, выражающейся в повышении материального и культурного уровня жизни советских людей.

В Программе Коминтерна было записано, что сознательная планомерная организация общественного производства направлена «на удовлетворение быстро растущих общественных потребностей»²². Развитие производительных сил даст возможность социалистическому обществу поднять благосостояние всех членов этого общества, одновременно позволит сократить время, занятое в материальном производстве, и использовать его «для невиданного в истории культурного расцвета»²³. Тем самым обеспечивается всестороннее развитие личности, раскрытие всех его способностей.

Советское хозяйство, говорилось на VI конгрессе, «имеет целью удовлетворение потребностей трудящихся»²⁴. Уже здесь было показано, что планомерная форма развития производительных сил и производственных отношений осуществляется в соответствии с основным экономическим законом. Коминтерн, таким образом, наметил подход к пониманию взаимосвязи и взаимозависимости экономических законов строящегося социализма, их системы.

§ 2. Об использовании в условиях планового хозяйства товарно-денежных отношений

Разрабатывая вопросы планомерного развития социалистического производства, Коммунистический Интернационал одновременно развивал ленинское учение об использовании в

²¹ VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны. (Сборник документов). М., 1975, с. 315.

²² Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 58.

²³ Там же, с. 61.

²⁴ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5, с. 40.

условиях планового хозяйства товарно-денежных отношений. В его документах получила в общем и целом правильную оценку как ведущая роль планомерности в строительстве социалистической экономики, так и возможность в плановом порядке использования государством диктатуры пролетариата товарно-денежных отношений.

При этом Коминтерн увязывал вопрос о товарно-денежных отношениях в условиях диктатуры пролетариата с наличием общественной собственности на средства производства, с ее определяющей ролью в планомерном регулировании общественного производства.

Коминтерн показал научную несостоятельность доводов троцкистов и анархо-синдикалистов, противопоставлявших планомерность товарно-денежным отношениям, настаивавших на их антагонизме и несовместимости в условиях социалистической экономики.

Особенно активно против товарных форм, денег, рынка выступали троцкисты. Они и здесь проводили аналогию с армией, которая не нуждается в рынке. Плановые органы, по их мнению, не должны принимать во внимание наличие рынка в стране.

На IV конгрессе Коминтерна Троцкий говорил, что рост рынка, торговли способствует развитию капитализма в народном хозяйстве.

Немецкий социал-демократ П. Леви, вступивший в Коммунистическую партию Германии, затем исключенный из нее за нарушение партийной дисциплины и правооппортунистическую позицию, поддержал троцкистов. Он писал, что если ВКП(б) допустит развитие товарно-денежных отношений, то диалектика истории повернется против коммунистов.

Исходя из неправильного представления о том, что товарные отношения имеют одинаковую природу и при капитализме и при социализме, оппортунисты делали вывод о том, что необходимо вести линию на свертывание, ликвидацию товарно-денежных отношений.

Характерно, что у троцкистов сегодня есть последователи среди буржуазных экономистов и ревизионистов, считающих, что товарно-денежные отношения при социализме имеют лишь символическое значение. Отсюда выводится известная альтернатива: «план или рынок», широко распространенная в теориях «центрально-управляемого хозяйства» и «командной экономики».

Правые ревизионисты, напротив, пытались обосновать необходимость замены планомерного регулирования советского хозяйства развязыванием рыночной стихии. Как и нынешние представители «рыночного социализма», они утверждали, что единственным регулятором социалистического производства, распределения средств труда и работников между отраслями должен быть стихийный рыночный механизм. Задача же пла-

новых органов, по мнению идеолога правых Бухарина, должна состоять в установлении равновесия плана и рынка.

А представители «рабочей оппозиции» заявили на III конгрессе Коминтерна, что, благодаря свободе торговли, в России создавалась возможность восстановления частной собственности²⁵.

Как правые, так и «левые» ревизионисты не поняли характера и объективной необходимости товарно-денежных отношений, без которых невозможно нормальное функционирование народного хозяйства не только в переходный период от капитализма к социализму, но и при социализме.

Следует заметить, что вопрос о товарно-денежных отношениях в условиях социалистического хозяйства практически решался впервые в истории. До этого в работах классиков марксизма отрицалась необходимость существования после победы социалистической революции товарного производства и связанных с ним категорий. В ходе строительства социалистической экономики В. И. Ленин первоначально предложил план установления связи между промышленностью и сельским хозяйством, между городом и деревней в форме товарообмена, обмена товаров без денег. В мае 1921 г. Советское правительство приняло декрет «Об обмене». В декрете указывалось, что разрешается свободный обмен, покупка и продажа остающихся у населения после выполнения натурального налога продуктов сельского хозяйства. Право обмена, покупки и сбыта распространялось на изделия и предметы мелкой и кустарной промышленности.

В первые месяцы после перехода к нэпу Советское государство поставило задачу осуществления организованного товарообмена с крестьянством через кооперацию. Предполагалось, что товарообмен станет орудием борьбы со спекуляцией и ограничит посредничество частного капитала между социалистической промышленностью и крестьянским хозяйством. Государство передало специальный товарный фонд для обмена на хлеб.

Но выполнить план организованного товарообмена с крестьянством и тем самым сразу же ограничить развитие частного капитала в торговле тогда не удалось. Жизнь показала непригодность натурального продуктообмена в качестве главной формы обмена и экономической связи. Он вылился в обычную куплю-продажу. В связи с этим В. И. Ленин и выдвинул лозунг «Научиться торговать». В октябре 1921 г. на VII Московской губпартконференции В. И. Ленин говорил, что с товарообменом ничего не вышло, «частный рынок оказался сильнее нас, и вместо товарообмена получилась обыкновенная купля-продажа, торговля»²⁶.

²⁵ Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет. Пг., 1922, с. 369.

²⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 208.

Переход от товарообмена к торговле поставил перед Советским государством задачу овладения товарооборотом страны, обеспечения ведущей роли государства в деле регулирования торговли и денежного обращения. Обобщая опыт первых лет Советской власти, В. И. Ленин теоретически обосновал необходимость сохранения товарно-денежных отношений в переходный период от капитализма к социализму и возможность использования их в интересах строительства социализма. В условиях существования многоукладной экономики товарная связь через рынок являлась необходимой формой отношений между промышленностью и сельским хозяйством.

В свою очередь и в государственном секторе товарная форма продукта, стоимость также отражали реальные экономические отношения.

В дальнейшем по мере роста и укрепления социалистических форм хозяйства в городе и деревне основной формой связи становилась непосредственно общественная, производственная связь крупной социалистической промышленности с объединенными в кооперативы крестьянскими хозяйствами.

Одновременно товарно-денежные отношения планомерно использовались Советским государством в интересах всех трудящихся.

Таким образом, товарно-денежные отношения в переходный период от капитализма к социализму имели свои характерные черты, свои особенности, вытекающие из многоукладной экономики. Товарное производство полностью зависело от объективных экономических условий.

Для правильного понимания места и роли товарно-денежных отношений в социалистической экономике имело принципиально важное значение указание В. И. Ленина об особом характере товара в условиях диктатуры пролетариата и наличия социалистического сектора в экономике. Он писал, что «(...продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае не только товар, уже не товар, перестает быть товаром)»²⁷.

В экономических связях между социалистическим и мелко-товарным укладами отсутствовали отношения господства и подчинения, эксплуатации мелких производителей. Взаимоотношения социалистического и мелко-товарного укладов определяли и отношения двух дружественных классов: рабочего класса и крестьянства. Развитие социалистической промышленности, социалистической кредитной системы, политики социалистического государства вели не к разорению ремесленников и крестьян, а наоборот способствовали подъему их материального благосостояния.

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 276.

Вместе с тем использование товарных форм для строительства социализма предполагало ограничение стихийного характера развития крестьянского хозяйства, планомерное воздействие на него социалистической промышленности. Только такая политика, которая, с одной стороны, допускает частную торговлю, а с другой — ограничивает ее, может обеспечить правильное использование рыночных отношений для строительства социализма.

Указания Коминтерна о роли рыночных отношений в социалистическом строительстве имели в то время большое значение. Положение о необходимости использования товарно-денежных отношений было затем закреплено в Программе Коминтерна. Там указывалось, что наличие значительного количества мелких крестьянских хозяйств, фермеров, ремесленников, мелких торговцев, которые составляют огромное большинство населения не только в колониях, но и в центрах мирового капиталистического хозяйства, делает необходимым сохранение на начальных ступенях развития социализма рыночных форм хозяйственной связи, денежной системы и т. д.

Вместе с тем при всем разнообразии типов хозяйств, классов и классовых группировок, различия хозяйственных интересов требуют от диктатуры пролетариата выработки такой экономической политики, при которой должно быть найдено правильное сочетание крупной социалистической промышленности и мелкого хозяйства товаропроизводителей путем использования рыночных отношений при обеспечении ведущей роли социалистической промышленности.

В Программе Коминтерна подчеркивалось, что товарно-денежные отношения, будучи по форме хозяйственной деятельности капиталистическими (денежный учет, денежная оплата труда, купля, продажа, кредит, банки и т. д.), играют роль рычагов социалистического переворота, обслуживая государственные предприятия²⁸.

При этом признавалось, что рыночные отношения при правильной политике со стороны пролетарского государства способствуют вытеснению частного капитала, преобразованию индивидуальных крестьянских хозяйств в коллективные, дальнейшей концентрации средств в руках государства.

В докладе Варги на VI конгрессе Коминтерна говорилось, что, «хотя хозяйственная жизнь СССР внешне протекает в формах, похожих на капиталистические — «деньги», «товар», «капитал», «прибыль», государственные предприятия, конкуренция, кредит и т. д. — она коренным образом отличается от капитализма. Капитализм — это хозяйство, ведущееся для получения прибыли. Советское хозяйство... имеет целью удовлетворение потребностей трудящихся. Совершенно неверно поэтому рассматривать внешне схожие

²⁸ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 93.

хозяйственные явления, как экономически тождественные»²⁹.

В решениях Коминтерна проводилась идея об изменении характера товарно-денежных отношений по мере укрепления и развития общественной собственности.

В докладе Д. З. Мануильского «Задачи секций Коммунистического Интернационала в связи с углублением мирового экономического кризиса» на XI пленуме ИККИ (1931 г.) говорилось, что в СССР хозяйство плановое, а это значит, что «закон стоимости, лежащий в основе товарных отношений в СССР, играет иную роль, чем при капитализме»³⁰, и что цены здесь определяются не стимулом прибыли, как в капиталистическом хозяйстве, а интересами всего народного хозяйства.

Несомненную заслугу Коминтерна в вопросе о товарно-денежных отношениях составляет признание распространения их и на социалистическое общество. Это было новым словом в экономической науке того периода. Так, выступая на XII пленуме ИККИ, Д. З. Мануильский подчеркивал, что действительно у нас сохранилась «товарно-денежная форма, которая, радикально отличаясь от товарно-денежной формы капитализма..., останется в течение всей первой фазы коммунизма»³¹.

На пленуме критиковалась позиция троцкистов за игнорирование в строительстве социалистической экономики денежных форм, хозрасчета, контроля рублем, режима экономии. Их утверждения назывались «левыми» вывихами, которые, будучи по форме ультрареволюционными, на деле питают правый оппортунизм, который тянет «в сторону реставрации капитализма и его методов хозяйствования»³².

В качестве важнейшей задачи по овладению товарно-денежными отношениями выдвигался тезис об укреплении хозрасчетных рычагов, установлении твердой финансовой дисциплины. При этом признавалось, что хозяйственный расчет должен выступать как основной элемент плана³³.

В документах Коминтерна акцентировалось внимание на том, что по мере своего дальнейшего развития рыночные отношения в условиях диктатуры пролетариата, способствуя укреплению и расширению общественной собственности, усилению роли государства, приводят к «преодолению рыночных отношений вообще».

Коминтерн ограничивал действие товарного производства рамками переходного периода от капитализма к социализму, признавая при этом сохранение товарно-денежных отношений при социализме. Как видим, он предвосхитил некоторые положения нынешней экономической науки.

²⁹ Стенографический отчет VI конгресса Коммунистического Интернационала, вып. 5, с. 40.

³⁰ Об итогах XI пленума ИККИ. Материалы для докладчиков. М.—Л., 1931, с. 46.

³¹ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. III. М., 1933, с. 138.

³² Там же.

³³ Там же, с. 139.

Коммунистический Интернационал верно подметил наиболее существенную особенность товарно-денежных отношений в условиях диктатуры пролетариата, выражающуюся в принципиально новых экономических связях между людьми и отличающуюся от товарно-денежных отношений в предшествующих социализму способах производства.

Товарно-денежные отношения и свойственные им экономические категории Коминтерн признавал в качестве важнейшего средства общественного контроля за производством и распределением продуктов, планомерного установления соответствия между различными сферами общественного производства, стимулирования роста и технического перевооружения социалистической экономики.

КРИТИКА РЕВИЗИОНИЗМА
ПО ВОПРОСАМ ХАРАКТЕРА ТРУДА
И ЕГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

§ 1. О содержании социалистического труда

Коммунистический Интернационал внес значительный вклад в разработку вопросов о характере социалистического труда, опровергая ревизионистские извращения по поводу организации труда на государственных предприятиях и новых стимулов к труду, порождаемых социализмом.

Коминтерн разоблачил утверждения троцкистов о том, что для социализма якобы характерна военная, казарменная организация и дисциплина труда, принуждение к труду. Поскольку каждый работник нового общественного строя, по мнению Троцкого, является солдатом трудовой армии, отношение к нему должно принимать форму приказов и команд с соблюдением всех правил армейской субординации. Руководители же предприятий сравнивались им с военными командирами. Не веря в возможность победы социализма в СССР, Троцкий утверждал, что для разрешения хозяйственных задач самыми лучшими методами являются «пулеметные». Историю развития общества он изображал как постоянное принуждение человека к труду, поскольку последний якобы от природы ленив и может умереть с голоду, если его не «подстегивать».

Важнейшую черту социализма — всеобщность труда, экономическую необходимость для каждого члена общества трудиться, Троцкий выдавал за принудительный труд. Только благодаря ему якобы можно развивать производство, повышать производительность труда.

Предлагая планы военизации народного хозяйства, Троцкий выдвинул требование продолжать политику военного коммунизма и «завинтить гайки», «огосударствить профсоюзы», «перетряхнуть» их руководящие кадры, ввести в профсоюзах армейские методы руководства. Особенно яростно он выступал против защиты профсоюзами материальных интересов рабочего класса. Таким образом, по вопросу о характере труда и методах его организации в условиях диктатуры пролетариата троцкизм ревизовал марксистское учение.

Вслед за Троцким буржуазные идеологи начали усиленно муссировать тезис о применении «принудительного труда» в СССР.

В свою очередь правые оппортунисты заняли позицию противопоставления интересов рабочих интересам социалистиче-

ского государства. Как и нынешние представители «рыночного социализма», они считали предприятие единственным субъектом предпринимательской деятельности. Ратуя за ослабление партийного руководства профсоюзным движением, правые оппортунисты расценивали лозунг ВКП(б) «профсоюзы — лицом к производству» как поворот к троцкизму. Они выступали против развертывания в СССР соревнования и ударничества. Такая позиция по сути была направлена на срыв социалистического строительства.

Разоблачая ревизионистов, Коммунистический Интернационал поддерживал решения XVI съезда ВКП(б) о необходимости вести активную борьбу «с элементами тред-юнионизма и оппортунизма в профдвижении, давая в то же время отпор анархо-синдикалистским и полутроцкистским уклонам»¹.

В материалах Коминтерна было глубоко раскрыто значение нового характера труда, труда на себя, показана несостоятельность троцкистского тезиса о принудительном труде при социализме. Характер труда в социалистическом обществе определяется возникновением общественной собственности на средства производства, которая коренным образом меняет положение работника и его труда в обществе. Труд приобретает непосредственно-общественный характер. Затраты индивидуального труда выступают как частица совокупного общественного труда, движение которого сознательно регулируется из единого экономического центра.

Общественная собственность на средства производства устраняет угнетение и эксплуатацию, объединяет производителей, обеспечивает рост материального благосостояния работников вместе с ростом общественного богатства.

Коминтерн исходил из указаний В. И. Ленина о том, что впервые после «столетий труда на чужих, подневольной работы на эксплуататоров является возможность *работы на себя*, и притом работы, опирающейся на все завоевания новейшей техники и культуры»². Коренное изменение характера труда при социализме обуславливает возникновение нового, более высокого типа организации общественного производства. Она основана не на казарменных методах, как утверждал Троцкий, а на отношениях товарищеского сотрудничества людей, планомерном его регулировании в масштабе общества и подчинена интересам трудящихся. И здесь учение В. И. Ленина о том, что главной задачей государства после социалистической революции является создание высшей организации труда, которая основана прежде всего на изменении положения людей в процессе труда, а не на голом насилии, имело особое значение. «От принуждения, мы не отказываемся»³, — говорил

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 4. М., 1970, с. 463.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 196.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 251.

В. И. Ленин, но его можно применять только тогда, когда мы подведем «под него базу убеждения... Это важнейшее соображение Троцкий и Бухарин абсолютно не учли»⁴.

Опровергая антимарксистский тезис о принудительном труде при социализме, Коммунистический Интернационал отмечал, что только с уничтожением частной капиталистической собственности работник не является больше объектом эксплуатации. В докладе Д. З. Мануильского на VII конгрессе Коминтерна подчеркивалось, что человек — творец социализма, создатель нового общественного строя. «Впервые в истории человек поставлен на свое место... Социализм — для него, он сам — великая цель социализма»⁵. В этих словах была заключена наиболее характерная черта социализма. Совместная производственная деятельность неизмеримо повысила роль трудящихся в процессе производства, обусловила свободное развертывание их физических и духовных сил, вызвала к жизни творческий подъем, радость созидания.

Обвинения троцкистов и буржуазных идеологов об использовании принудительного труда в СССР Коммунистический Интернационал квалифицировал как гнусную клевету.

На XI пленуме ИККИ Д. З. Мануильский разоблачил домыслы агентов буржуазии о характере социалистического труда. «Говорят о принудительном труде в СССР люди, — подчеркивал он, — весь общественный строй которых покоится на самом чудовищном принуждении, на экономическом рабстве миллионов людей»⁶.

В документах Коминтерна содержались глубокие идеи о необходимости всемерного повышения производительности труда при социализме, что вытекает из природы социалистических производственных отношений. Программа Коминтерна акцентировала внимание на том, что росту производительных сил, росту технического прогресса не ставится здесь никаких границ общественного характера⁷.

Одновременно Коминтерн подчеркивал, что создание высшей по сравнению с капитализмом производительности труда предполагает и ее новую организацию. Исследованию особенностей социалистической организации труда Коминтерн также уделил значительное внимание.

На XII пленуме ИККИ были поставлены вопросы роста производительности труда, связанные с социалистическим отношением к труду. При этом большая роль придавалась социалистическому соревнованию, которым были охвачены в то время 70% работающих на предприятиях и в колхозах Совет-

⁴ Там же, с. 217.

⁵ VII конгресс Коммунистического Интернационала и борьба против фашизма и войны. (Сборник документов). М., 1975, с. 315.

⁶ Об итогах XI пленума ИККИ. М.—Л., 1931, с. 48.

⁷ Программа и устав Коммунистического Интернационала. М., 1933, с. 60.

ского Союза.¹ «Социалистическое соревнование и ударничество — это наряду с героизмом гражданской войны самая блестящая, самая яркая страница нашей революции», — подчеркивал Д. З. Мануильский. В его докладе говорилось также о необходимости материального стимулирования труда на социалистических предприятиях.

Коминтерн поддержал высказывание Д. З. Мануильского о том, что, всемерно развивая новые социалистические стимулы, наша партия не отказывается «ни в социалистической промышленности, а тем более в колхозной практике от использования стимулов личной заинтересованности»⁸.

Коминтерн уделил внимание и вопросу дисциплины труда.

С освобождением людей от эксплуатации утверждается новая дисциплина труда, свободное и сознательное отношение работников к соблюдению определенного порядка на производстве.

В этом случае Коминтерн руководствовался ленинским учением о том, что с установлением диктатуры пролетариата «дисциплина должна создаваться на совершенно новых началах, дисциплина доверия к организованности рабочих и беднейших крестьян, дисциплина товарищеская, дисциплина всяческого уважения, дисциплина самостоятельности и инициативы в борьбе»⁹.

Средствами создания социалистической дисциплины труда служат убеждение работников в необходимости поддержания строгого порядка в труде и система различных мер материального поощрения за достижения в труде.

§ 2. О материальном стимулировании труда при социализме

Строительство социализма предполагает развитие творческой инициативы, появление и развитие моральных стимулов к труду. Главными же стимулами в труде при переходе к социализму являются материальные, поскольку они еще являются средством к жизни. Каждый член общества материально заинтересован в труде как источнике материальных благ. Строительство социалистического общества таким образом связано с использованием материальных и моральных стимулов в труде.

Коммунистический Интернационал развивал дальше важнейшие теоретические положения В. И. Ленина о сочетании при социализме моральных стимулов к труду с материальными, а также применения принуждения к тем, кто не желает трудиться на пользу всего общества.

Извращение характера и содержания социалистического труда привело оппортунистов к отрицанию объективной необ-

⁸ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. III. М., 1933, с. 140.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 500.

ходимости распределения предметов потребления между работниками в соответствии с затраченным трудом, его количеством и качеством.

Так, троцкисты утверждали, что строительство социализма вовсе не предполагает материального стимулирования труда, оно характерно якобы только при капиталистическом воспроизводстве.

Троцкистов поддержали «левые» из Коммунистической рабочей партии Германии. Они выступили против ленинского положения об использовании принципа личной материальной заинтересованности в деле строительства социализма. По их мнению, «увлечение» хозяйственными вопросами и вопросами материального положения трудящихся только отдаляет дело победы мировой пролетарской революции. Один из представителей Коммунистической рабочей партии Германии Гемпель заявил на III конгрессе Коммунистического Интернационала, что он против всякой политики, связанной с насущными и жизненными интересами пролетариата.

Представители «рабочей оппозиции» в России выступали на III конгрессе Коминтерна в поддержку «левых» из Коммунистической рабочей партии Германии. Они предлагали строить социализм на энтузиазме, не считаясь с материальными стимулами, полагаясь лишь на творческую энергию рабочего класса¹⁰, сохраняя принципы военного коммунизма в деле распределения материальных благ между трудящимися. И троцкисты и «рабочая оппозиция» выдвигали в качестве «нормальной» экономической системы распределения уравниловку, провозглашая лозунг: ударничество в производстве, уравнительность в области потребления.

Троцкистов поддержал Е. Преображенский, который в книге «Новая экономика» выступил против стимулирования труда, особенно сдельной заработной платы. Последняя якобы противоречит социалистическим производственным отношениям и тормозит новую систему организации труда, так как мобилизует только личную заинтересованность рабочего. Как и Троцкий, он утверждал, что в области потребления «необходимо вести линию уравнительности».

Несостоятельность троцкистского тезиса разоблачил В. И. Ленин. Он писал, что это совершенная путаница теоретически. «Ударность есть предпочтение, а предпочтение без потребления ничто... Предпочтение в ударности есть предпочтение и в потреблении. Без этого ударность — мечтание, облачко, а мы все-таки, материалисты»¹¹.

В вопросах распределения предметов потребления между трудящимися при социализме сказывалось также идейное родство позиции «левых» и правых. Правые оппортунисты в СССР,

¹⁰ Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стеногр. отчет. Пг., 1922, с. 368—369.

¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 212.

как и «левые», проповедовали уравниловку, пытаясь внедрить ее в практику. В связи с отрицательным отношением к индустриализации страны, развитию тяжелой промышленности, правые прилагали все усилия к тому, чтобы насадить уравниловку в организации заработной платы в различных отраслях советской промышленности, закрепить сложившийся в восстановительный период более высокий уровень заработной платы в отраслях легкой промышленности по сравнению с тяжелой.

Так, в 1928 г. заработная плата в черной металлургии Советского Союза составляла 108% от средней месячной заработной платы рабочих во всей промышленности, в каменноугольной — 90, в железорудной — 93, в полиграфической — 129, в обувной — 124, в швейной — 113%¹².

Правые были против повышения оплаты рабочих, занятых на тяжелых и вредных видах труда, предлагали ограничить сдельную заработную плату, недооценивали роль премий.

Подобные взгляды вытекали из мелкобуржуазного, реакционного представления о социализме, как об обществе, где якобы должно быть выравнивание жизненных условий применительно к низкому уровню, должна осуществляться нивелировка вкусов и потребностей. Введение уравнительного распределения на практике означало бы подрыв материальных стимулов к труду, повышению квалификации и производительности труда. Реализация мелкобуржуазного требования уравнительности грозила бы срывом дела социалистического и коммунистического строительства.

В свою очередь, как и у нынешних представителей «рыночного социализма», трактовка правыми предприятия как самостоятельного хозяйствующего субъекта и в области распределения означала отрицание централизованного регулирования заработной платы, возможность стихийного ее роста на отдельных предприятиях, стихийного перераспределения работников. Такая политика, если бы ее допустить, могла бы привести к полной дезорганизации народного хозяйства.

В противоположность оппортунистическим взглядам на характер распределения предметов потребления при социализме Коммунистический Интернационал, исходя из марксистско-ленинского учения, не только отстоял, но и развил дальше положение о необходимости распределения по труду.

В его документах отмечалось, что производительные силы социализма еще недостаточно развиты, чтобы обеспечить распределение продуктов труда по потребностям, поэтому «они распределяются по труду»¹³.

Развивая марксистско-ленинское положение о необходимости распределять предметы потребления по труду при социализме, Коминтерн подчеркивал, что в социалистическом об-

¹² Труд в СССР. Стат. справочник. М., 1936, с. 97.

¹³ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 62.

шестве еще сохраняются закрепление определенных трудовых функций за определенными группами лиц, а также «остатки старого классового деления общества»¹⁴ и остатки принуждения, которые играют очень важную роль в распределительных отношениях.

Коминтерн разоблачил позицию троцкистов и по вопросу о равенстве, которые уверяли, что учет материальных стимулов к труду означает якобы отход от принципа равенства всех работников при социализме.

Так, один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока Зиновьев утверждал, что лозунг равенства есть якобы основной лозунг партии большевиков. Он проповедовал идею о том, что мечтой народных масс является равенство, и поэтому, выражая их идеалы, надо встать во главе борьбы за равенство.

При этом равенство истолковывалось с мелкобуржуазных позиций как равенство в потреблении. И здесь сказывалось идейное родство представителей троцкизма и мелкобуржуазного грубоуравнительного коммунизма.

В ходе борьбы с идеями «левого» и правого оппортунизма в документах ВКП(б) и Коминтерна была раскрыта мелкобуржуазная сущность крайне вредной для социалистического строительства теорий «уравнительного распределения». Так, в резолюции XVII конференции ВКП(б) по докладу С. Орджоникидзе «Итоги развития промышленности за 1931 год и задачи 1932 года» подчеркивалось, что партия решительно борется против проявления уравниловки в оплате труда, что необходимо «обеспечить окончательную ликвидацию уравниловки»¹⁵.

Коминтерн выразил полное согласие с позицией Коммунистической партии СССР, характеризовавшей уравнильный принцип в распределении как величайший тормоз развития социализма.

Он проводил идею о том, что марксизм-ленинизм понимает под равенством не игнорирование индивидуальных особенностей и личных склонностей и потребностей, а прежде всего равное положение по отношению к средствам производства в общественном труде. Социализм впервые обеспечивает экономическое равенство в главном и основном. Он уничтожает частную собственность на средства производства, освобождает всех трудящихся от эксплуатации, обеспечивает равное право на труд и обязанность трудиться.

При социализме главным критерием для получения материальных благ является труд. Но так как люди обладают различной квалификацией, неодинаковы по своей одаренности и способности трудиться, то в условиях равной оплаты за рав-

¹⁴ Там же, с. 63.

¹⁵ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 5. М., 1971, с. 29.

ный труд неизбежно неравенство в долях, получаемых при распределении продуктов. За неравным по количеству и качеству затраченным трудом следует неравное потребление. Стало быть, распределение по труду означает одновременно и равенство и неравенство. Материальные и духовные блага поступают в потребление в соответствии с количеством и качеством труда каждого. Вместе с тем распределение по труду есть фактическое неравенство в потреблении в социалистическом обществе.

В документах Коминтерна указывалось, что при социализме при равном отношении работников к средствам производства остаются «известные следы неравенства, которые еще не удалось отмереть»¹⁶ и которые не может не учитывать государство диктатуры рабочего класса.

Разоблачая троцкистскую демагогию о «равенстве», Д. З. Мануильский говорил на XII пленуме ИККИ, что социализм установил равенство по отношению к средствам производства, но его еще нет в потреблении. При социализме «буржуазное право ликвидируется только в отношении средств производства, но действует еще в отношении распределения продуктов труда»¹⁷.

В его докладе подчеркивалось, что необходима решительная борьба против уравниловки, что в целях повышения производительности труда на государственных предприятиях необходимо использовать «стимул личной заинтересованности рабочего»¹⁸.

В качестве важнейших мер по стимулированию труда назывались научно обоснованное нормирование труда, введение новых тарифных сеток, соответствующая политика заработной платы, увязка размеров заработной платы с качеством выполненной работы, широкое применение сдельной оплаты труда и т. п.

Интересно, что на дискуссии в Коммунистической академии (1926 г.) неправильное представление Е. Преображенского о сдельной форме заработной платы также получило обстоятельную критику.

Так, М. Литвинов, возражая Е. Преображенскому, выступившему против сдельной оплаты в промышленности, отмечал, что «поскольку у нас сдельщина соответствует повышению производительности труда и тем самым ускоряет наше движение к социализму, она является прогрессивной формой заработной платы»¹⁹.

Коминтерн выступил и против уравнительного распределения доходов в колхозах.

¹⁶ Программа и устав Коммунистического Интернационала, с. 63.

¹⁷ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. III, с. 136.

¹⁸ Там же, с. 141.

¹⁹ Вестник Коммунистической академии, 1926, № 15, с. 155.

Распределение колхозной продукции в соответствии с затратами труда колхозников, говорилось в докладе Д. З. Мануильского на XII пленуме ИККИ, означает повышение фонда личного потребления колхозника, использование стимула личной заинтересованности²⁰. Отказ от личной заинтересованности в колхозном строительстве квалифицировался как отказ от коллективизации в пользу мелкого товарного хозяйства²¹.

Принцип уравнительности в потреблении применительно к распределению доходов колхозников Коминтерн называл кулацким, рваческим, культивирующим лодырничество²².

Развивая вопрос о необходимости правильной политики в области распределения по труду, Коминтерн подчеркивал, что это будет способствовать росту производства средств труда и предметов потребления, что должно привести к повышению жизненного уровня населения.

В качестве важнейших мер по улучшению снабжения населения XII пленум ИККИ предложил развитие колхозной торговли и расширение производства предметов народного потребления, «ширпотреба» из отходов промышленного производства.

Совершенствование системы материальных и моральных стимулов труда и обеспечение с их помощью всесторонней заинтересованности трудящихся в развитии общественного производства признавалось в качестве необходимого условия дальнейшего продвижения вперед социалистической экономики.

Таким образом, критический анализ ревизионистских взглядов по важнейшим проблемам социалистического строительства и социалистической экономики, проведенный Коминтерном, позволяет установить неразрывную идейную связь современных ревизионистских концепций с ревизионистскими идеями прошлого. Поэтому критика Коммунистическим Интернационалом оппортунизма 20—30-х годов важна и сегодня для разоблачения идеологических диверсий классового противника, оппортунистических и ревизионистских наскоков на реальный социализм.

²⁰ XII пленум ИККИ. Стеногр. отчет, т. III, с. 141.

²¹ Там же.

²² Там же, с. 138.

БОРЬБА КОМИНТЕРНА С РЕВИЗИОНИЗМОМ
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ
И СОВРЕМЕННОСТЬ

Мировое коммунистическое движение прошло более чем шестидесятипятилетний путь со времени основания Коммунистического Интернационала.

За это время в мире произошли глубокие изменения. Ныне уже не одна страна, как это было во времена Коминтерна, а целая мировая система строит социализм и коммунизм. Она превратилась в могучую силу современности, оказывая крупнейшее и всевозрастающее влияние на весь ход исторического развития.

Вместе с тем коренные изменения произошли в колониальной системе империализма. Ведь в 70-е годы «фактически завершилась ликвидация колониальных империй»¹, указывалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии. Национально-освободительное движение поднялось на такую высоту, что стало играть очень важную роль в развитии мирового революционного процесса.

«Одной из основ внешней политики нашей партии и Советского государства,— подчеркивает К. У. Черненко на февральском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС,— была и будет солидарность с народами, сбросившими ярмо колониальной зависимости и вступившими на путь самостоятельного развития»².

Растет неустойчивость капиталистической экономики. Все шире разворачивается борьба между трудом и капиталом, между угнетателями и угнетенными. Рабочий класс стран развитого капитализма все активнее выступает против монополий и их реакционной политики.

Изменения, происшедшие после завершения деятельности Коминтерна, поставили перед мировым коммунистическим движением новые теоретические проблемы, которые не возникали в период его существования. Тем не менее анализ экономических вопросов, которые разрабатывались Коминтерном, показывает, что они актуальны и для современного международного коммунистического движения. Многие из его решений, будучи научно обоснованными, не только не утратили своего значения в наше время, но приобрели особую важность.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 4.

² Материалы внеочередного Пленума Центрального Комитета КПСС, 13 февраля 1984 г. М., 1984, с. 18.

Как справедливо подчеркивалось на научной конференции, посвященной 60-летию основания Коммунистического Интернационала, «сегодня коммунистическое движение стало более зрелым и решает новые проблемы. Но теоретические результаты деятельности Коминтерна должны измеряться не меркой сегодняшнего дня, а в соответствии с принципом историзма»³.

Руководствуясь ленинским указанием о том, что революционная теория «вырастает из совокупности революционного опыта и революционной мысли всех стран света»⁴, Коминтерн, будучи интернациональным теоретическим и политическим центром, коллективными усилиями отстаивал и развивал марксистско-ленинскую теорию. В его решениях показаны роль и значение творческого, марксистско-ленинского подхода в исследовании теоретических проблем развития экономики применительно к конкретной исторической действительности для выработки правильной политики коммунистических партий.

Обобщая опыт деятельности коммунистических и рабочих партий, всего революционного движения в целом, их международные совещания в новых исторических условиях продолжили разработку важнейших теоретических проблем, поставленных в свое время Коминтерном.

Коминтерн развивал марксистско-ленинское учение в непрерывной и острой борьбе с идеологическими противниками — с буржуазными, реформистскими, ревизионистскими теориями, с оппортунизмом. Он показал классовую сущность ревизионизма, вскрыл причины появления оппортунизма в международном рабочем движении того времени. В упорной борьбе с оппортунизмом Коминтерн отстаивал великое всепобеждающее учение — марксизм-ленинизм.

История подтвердила правомерность борьбы Коминтерна против этих лженаучных теорий, в какой бы форме они ни проявлялись. Мировое коммунистическое движение сейчас настоятельно требует продолжать борьбу не только против откровенно враждебной идеологии, но и против ревизионизма, против догматизма и сектантства.

В решениях Коминтерна было разработано дальше учение об основном содержании новой эпохи как эпохи крушения капитализма во всемирном масштабе и рождения социалистического общества, об углублении общего кризиса капитализма по мере развития мирового революционного процесса, отпадения от капитализма все новых стран, роста рабочего и национально-освободительного движения.

Продолжая разрабатывать теорию научного коммунизма, международные совещания коммунистических и рабочих партий отметили, что последующие события подтвердили правиль-

³ Красин Ю. А. Развитие Коммунистическим Интернационалом марксистско-ленинской теории. — В кн.: Революционное наследие Коммунистического Интернационала. М., 1980, с. 70.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 114.

ность марксистско-ленинской оценки характера современной эпохи как эпохи перехода от капитализма к социализму, ее содержания и основных тенденций.

Проблемы характеристики современной эпохи глубоко разрабатываются в документах КПСС, братских коммунистических и рабочих партий, а также в исследованиях ученых марксистов.

Одной из величайших заслуг Коминтерна была защита и дальнейшее развитие ленинского учения о возможности построения социализма в одной стране, так как от этого зависела разработка всех других проблем стратегии и тактики мирового коммунистического движения.

Коммунистический Интернационал высоко оценил международное значение строительства социализма в СССР как нового этапа в развитии мировой пролетарской революции, ее революционизирующего влияния на все капиталистические страны и все слои буржуазного общества. Эта победа подтвердила правоту марксистско-ленинского учения о социализме и доказала несостоятельность его ревизионистских извращений.

История убедительно доказала, что победа социализма в одной стране была началом мировой социалистической революции. В документах международных совещаний и решениях съездов коммунистических и рабочих партий в новых исторических условиях дано обоснование закономерностей становления и развития мировой системы социализма.

Существование мировой системы социализма создает дальнейшие предпосылки для ускорения исторического процесса, открывает новые перспективы для победы социализма во всем мире.

Значительным вкладом Коминтерна была дальнейшая разработка закономерностей строительства социализма и борьба с буржуазными, ревизионистскими и реформистскими теориями по коренным его проблемам.

В развитие ленинского учения о социализме Коминтерн обосновывал объективную необходимость существования общих закономерностей этого строительства. Международное коммунистическое движение, обобщив опыт социалистического строительства в СССР и других странах мировой системы социализма и сформулировав общие главные закономерности перехода различных стран к социализму в новых условиях, тем самым продолжило развитие теории марксизма-ленинизма.

Жизнь целиком и полностью подтвердила, что общие закономерности составляют главное и решающее в социализме. Без них не может быть социализма, а стало быть и особенностей его возникновения.

Таким образом, разработка учения об общих закономерностях, борьба Коминтерна с национализмом имеют огромное значение для разоблачения современного ревизионизма, нацио-

нализма, различных «моделей», «национальных типов» социализма.

Необходимо «развивать политическую бдительность советских людей, их непримиримость к враждебным взглядам, умение противостоять идеологическим диверсиям классового противника, оппортунистическим и ревизионистским наскокам на реальный социализм»⁵, — сказано в Постановлении июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.

Выдвигая на первый план общие закономерности, Коминтерн вместе с тем выступал против механического копирования опыта первого в мире государства победившего пролетариата, призывая исходить из условий развития своей страны, учитывать конкретно-историческую обстановку.

Этот важнейший диалектический подход к формам и методам социалистического строительства, предусматривавший, прежде всего, общие закономерности, а также использование национальных особенностей этого строительства, нашел дальнейшее развитие в документах коммунистических и рабочих партий и конкретное применение в ходе социалистических преобразований в других странах.

На XXVI съезде КПСС подчеркивалось, что наша партия выступает против механического повторения чужого опыта в создании и укреплении основ социализма, в строительстве социалистического общества. «Наша партия неуклонно придерживается этой ленинской установки, которая сегодня со всей убедительностью подтверждена исторической практикой»⁶.

В борьбе с противниками социализма Коминтерн отстаивал ленинское учение о диктатуре пролетариата как необходимом условии всех коренных преобразований в экономике, обобществления средств производства, построения социализма.

Позднее в документах международных совещаний коммунистических и рабочих партий учение о диктатуре пролетариата, ее формах нашло дальнейшее творческое развитие. Чем больше стран будет переходить к социализму, тем более многообразными будут формы перехода, сущность же будет одна — диктатура пролетариата.

В первые годы существования СССР Коминтерн занял правильную позицию в вопросах строительства социализма, роли общественной собственности на средства производства как важнейшей экономической предпосылки развития производительных сил в интересах всех трудящихся.

В борьбе с различного рода ревизионистами он отстаивал ленинский план приступа к социалистическому строительству, правильно решая вопросы создания материально-технической базы социализма, социалистической индустриализации и кооперирования крестьянских хозяйств.

⁵ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983, с. 74.

⁶ Материалы XXVI съезда КПСС, с. 17.

Коммунистический Интернационал внес новые моменты в разработку вопросов о способе функционирования советской экономики, о плановом характере общественного производства в условиях диктатуры пролетариата и подверг критике воззрения правых и «левых» ревизионистов, извращавших природу советского хозяйства, отрицавших объективную необходимость его планомерного регулирования.

В документах Коминтерна получило дальнейшее развитие положение о подчинении планомерного регулирования общественного производства цели социалистического общества — повышению благосостояния и всестороннему развитию всех членов общества.

Коммунистический Интернационал много сделал для правильного решения вопроса об использовании в условиях планового хозяйства товарно-денежных отношений, доминирующем значении общественной собственности на средства производства, ее определяющей роли в планомерном регулировании всего общественного производства.

Он правильно отметил, что товарно-денежные отношения, их содержание определяются господствующими производственными отношениями, что в условиях диктатуры пролетариата они выражают принципиально новые экономические связи между людьми и отличаются от товарно-денежных отношений в предшествующих социализму способах производства.

Несомненную заслугу Коминтерна составляет развитие взглядов на характер и организацию социалистического труда, на распределение предметов потребления между трудящимися при социализме. Он разоблачил оппортунистические измышления о «принудительном» труде в условиях социалистической экономики и показал, что впервые в истории работник не является объектом эксплуатации, а выступает творцом нового общественного строя.

В условиях развитого социалистического общества политическая экономия социализма значительно продвинулась вперед по сравнению с тем периодом, когда развертывалась теоретическая деятельность Коминтерна. Но, оценивая развитие марксистско-ленинской теории в органической связи с конкретно-исторической обстановкой первоначального периода становления социализма, можно отметить, что основные идеи в области политэкономии социализма, высказанные Коминтерном, нашли подтверждение в практике, в построении реального социализма.

Огромное историческое значение Коминтерна состояло в идейном и организационном разгроме троцкизма. Опыт борьбы Коминтерна против троцкизма сохраняет свое значение и в современных условиях.

Исторический опыт Коминтерна показывает, что без идейной борьбы против правого и «левого» ревизионизма, против оппортунизма и мелкобуржуазной революционности невозмож-

но дальнейшее развитие марксистско-ленинского учения о строительстве коммунизма, дальнейшее развитие мирового революционного движения в борьбе за мир, демократию, социальный прогресс, национальную независимость и социализм.

В период деятельности Коминтерна коммунистические и рабочие партии, руководствуясь указанием В. И. Ленина о том, что Коминтерн должен интернационально выработать свою тактику, совместными усилиями развивали марксистско-ленинскую теорию. Они помнили слова В. И. Ленина о том, что не считаться с международным опытом, отвергать интернациональную тактику, «значит делать глубочайшую ошибку и как раз отступать от интернационализма на деле, при признании его на словах»⁷.

Коминтерн продолжил революционные традиции мирового рабочего движения, укреплял пролетарский интернационализм.

Ныне, в условиях дальнейшего развития мирового революционного процесса, укрепления мировой системы социализма значение пролетарской солидарности еще более возрастает.

«Империалистические политики всячески стремятся ограничить международное влияние стран социализма. Они пытаются ослабить их сплоченность, расшатать основы социалистического строя там, где, как им кажется, можно рассчитывать на успех. В этих условиях особенно важно сохранять и крепить солидарность братских социалистических стран», — говорил К. У. Черненко на встрече с избирателями Куйбышевского избирательного округа г. Москвы 2 марта 1984 года⁸.

Необходимым условием обеспечения сплоченности всех революционных сил было единство международного коммунистического движения. Сегодня вопрос об укреплении сплоченности мирового коммунистического движения имеет первостепенное значение.

Таким образом, Коммунистический Интернационал, разрабатывая революционную стратегию и тактику международного коммунистического движения в борьбе с различными видами ревизионизма, внес неоценимый вклад в развитие марксистско-ленинской экономической теории.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 44.

⁸ Черненко К. У. Народ и партия едины. М., 1984, с. 23.

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|--|--|------------|
| Введение | | 3 |
| Глава I. Вопрос о строительстве социализма в одной стране . . . | | 9 |
| § 1. О внешних и внутренних условиях строительства социализма | | 9 |
| § 2. Построение социализма в одной стране и мирное существование государств с различным общественным строем | | 15 |
| § 3. Строительство социализма и борьба против военной опасности | | 23 |
| Глава II. Критика ревизионистских взглядов на экономическую роль государства диктатуры пролетариата и общественную собственность на средства производства | | 29 |
| § 1. Общее и особенное в строительстве социализма | | 29 |
| § 2. Критика ревизионистских взглядов на экономическую роль государства диктатуры пролетариата | | 32 |
| § 3. Вопрос об общественной собственности на средства производства | | 40 |
| Глава III. Критика ревизионизма о сущности нэпа | | 47 |
| § 1. О военном коммунизме и нэпе | | 47 |
| § 2. Основное содержание нэпа | | 52 |
| Глава IV. Критика ревизионистских трактовок материально-технической базы социализма | | 62 |
| § 1. Коминтерн о социалистической индустриализации страны | | 62 |
| § 2. Строительство социализма и кооперирование в сельском хозяйстве | | 73 |
| Глава V. Опровержение ревизионистских взглядов на планомерное развитие социалистической экономики | | 85 |
| § 1. О планомерной организации социалистического производства | | 85 |
| § 2. Об использовании в условиях планового хозяйства товарно-денежных отношений | | 94 |
| Глава VI. Критика ревизионизма по вопросам характера труда и его стимулирования при социализме | | 101 |
| § 1. О содержании социалистического труда | | 101 |
| § 2. О материальном стимулировании труда при социализме | | 104 |
| Глава VII. Борьба Коминтерна с ревизионизмом в экономической теории и современность ? | | 110 |

Мария Ильинична Суворова

**КРИТИКА КОМИНТЕРНОМ
РЕВИЗИОНИСТСКИХ ВЗГЛЯДОВ
НА ЭКОНОМИКУ СОЦИАЛИЗМА**

Зав. редакцией *Н. А. Рябикина*

Редактор *Н. П. Сушко*

Обложка художника *В. Б. Гордона*

Художественный редактор *М. Ф. Евстафиева*

Технический редактор *К. С. Чистякова*

Корректоры *М. И. Эльмус, С. Ф. Будаева*

КБ—37—25—84
ИБ № 1705

Сдано в набор 18.04.84 Подписано к печати 19.10.84
Л-86730 Формат 60×90/16 Бумага тип. № 2
Гарнитура литературная Высокая печать
Усл. печ. л. 7,5 Уч.-изд. л. 7,97
Тираж 1170 экз. Заказ 384
Цена 1 р. 10 к. Изд. № 2700

Ордена «Знак Почета»
издательство Московского университета
103009, Москва, ул. Герцена, 5/7.
Типография ордена «Знак Почета»
изд-ва МГУ.
119899, Москва, Ленинские горы

В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

в 1985 году

ВЫХОДИТ В СВЕТ

Кризис хозяйственного механизма современного государственного-монополистического капитализма (тенденции и противоречия). Под ред. М. А. Сажиной.

В монографии анализируются сущность и формы проявления кризиса хозяйственного механизма государственного-монополистического капитализма на национальном и международном уровнях в 70-х — начале 80-х годов. Вскрываются противоречивые тенденции развития современного государственного-монополистического капитализма, рост его дестабилизации.

Монография рассчитана на студентов, аспирантов и преподавателей вузов, а также лиц, интересующихся проблемами современного капитализма.

Уважаемые товарищи!

Заказы на книги
Издательства Московского университета
принимаются от жителей Москвы
по адресу: г. Москва, 117296,
Ломоносовский просп., 18, магазин
«Университетская книжная лавка»

Жители других городов
обслуживаются магазином № 93
«Книга — почтой» по адресу:
г. Москва, 117168, ул. Кржижановского, 14

Цена 1 р. 10 к.

