

Г. М. ШТРАКС

СОЦИАЛЬНОЕ
ЕДИНСТВО
И ПРОТИВОРЕЧИЯ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

10.7

51
3012/103

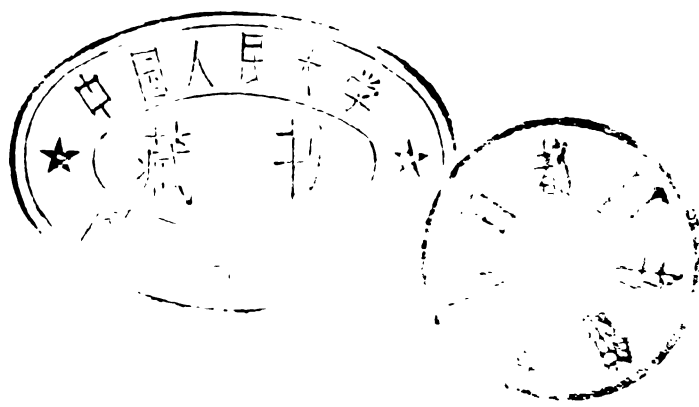
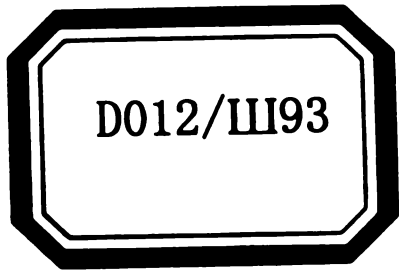
Г. М. ШТРАКС

121590

D012-512

3012/103

СОЦИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО И ПРОТИВОРЕЧИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА



BF322370

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1966

В книге наряду с вопросами, уже освещенными в советской философской литературе, рассматриваются те, которые ранее не были предметом исследования или изучались недостаточно.

В основу работы положена идея о том, что социальное единство социалистического общества определяет характерные особенности диалектики его развития вообще, его противоречий в особенности.

Автор выясняет суть закона единства и борьбы противоположностей, особенности его проявления в общественной жизни и на этом фоне раскрывает специфику неантагонистических противоречий в условиях социализма, их коренное отличие от антагонистических противоречий капитализма. Рассматриваются особенности познания и преодоления противоречий, причем основное внимание уделяется роли народных масс, Коммунистической партии в их разрешении.

Книга рассчитана на преподавателей общественных наук, пропагандистов, лекторов, аспирантов, студентов — на всех, кто интересуется проблемами диалектики строительства коммунизма.

Печатается по постановлению
Редакционно-издательского совета
Московского университета

ВВЕДЕНИЕ

Дальнейшая разработка диалектики общественного развития вообще, диалектики развития социалистического общества, постепенного перехода к коммунизму в особенности является одной из важнейших задач, поставленных перед марксистско-ленинской наукой XX—XXIII съездами, Программой КПСС. Решение ее может быть осуществлено лишь совместными усилиями работников всех общественных наук. В предлагаемой книге автор предпринимает попытку внести свою, пусть небольшую, долю в это дело.

Первым и исходным положением данной работы является признание того, что объективная диалектика развития мира сама подвержена изменениям. Диалектика природы на современном уровне ее развития построена в основном на обобщении более или менее известных науке земных и космических процессов. Благодаря современной науке и технике сделаны первые шаги человечества в космосе, но нужны будут еще колоссальные усилия человеческого разума, чтобы постигнуть процессы (и лежащие в их основе законы) в иных звездных системах, галактиках и метагалактиках. Можно полагать, что объективная диалектика их развития существенно отличается от ныне известной науке.

Тем более не остается без изменений диалектика общественного развития. Конечно, законы диалектики всегда сохраняют свою силу, однако их конкретное содержание и формы проявления не могут не изменяться в процессе развития общества.

Ф. Энгельс, писал, что «с каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму. А с тех пор, как и истории было дано материалистическое объяснение, здесь также открывается новый путь для развития материализма»¹.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 286.

Вывод Энгельса касается закономерности развития материализма вообще, в том числе и диалектического, закономерности, по-разному проявляющейся в различные исторические эпохи.

Современная эпоха дает свой специфический материал, без обобщения которого невозможно дальнейшее развитие диалектического материализма.

Необходимость развития диалектического и исторического материализма определяется в современную эпоху изменениями, с одной стороны, в научной картине природы, вызванными более чем полувекковой революцией в естествознании и связанной с ней технической революцией, с другой стороны, в объективной диалектике общественного развития, а также углублением ее отражения общественными науками.

Отражая эти глубокие изменения в общественном бытии и в научном познании мира, диалектический и исторический материализм развивается, принимает новый вид соответственно характеру объективных закономерностей и уровню научного познания современной эпохи.

Одна из задач настоящей работы—попытаться выяснить то новое, что отличает противоречия общественного развития в условиях победившего социализма от противоречий в капиталистическом обществе, охарактеризовать в той или иной степени изменения, которые в новых условиях претерпевает основной закон материалистической диалектики—закон единства и борьбы противоположностей. Исходным пунктом и основой для решения этой задачи является раскрытие роли социального единства социалистического общества как фактора, определяющего все важнейшие особенности диалектики его развития.

Качественные особенности диалектики социализма обнаруживаются наиболее ярко в сопоставлении с диалектикой становления, развития и гибели капиталистического строя. Однако социализм—это лишь первая фаза коммунистической формации, которая в процессе своего становления проходит качественно различные периоды. Для выявления диалектики развития социалистического общества, в том числе диалектики его противоречий, необходимо выяснить и те изменения, которые она претерпевает с переходом от одного к качественно другому периоду развития. Отсюда задача—наряду с выявлением общих отличий противоречий социализма как первой фазы коммунизма от противоречий капитализма определить и то новое, что характеризует процесс развития социального единства, процесс движения и преодоления противоречий в условиях постепенного перехода от социализма к коммунизму, строительства коммунизма.

Противоречия объективные, выражающие с определенной стороны коренные общественные отношения социализма,

нередко переплетаются с противоречиями, которые объективной основой в условиях социализма не имеют и возникают как результат извращения сущности социализма, нарушения тех или иных законов и принципов социалистического строя. Отсюда ясно, что анализ противоречий социалистического общества требует дифференцированного подхода.

В работах К. Маркса и Ф. Энгельса содержатся важные мысли о различных особенностях диалектики социалистического общества, подтвержденные последующей практикой строительства и развития социализма.

В трудах В. И. Ленина вскрыта диалектика эпохи строительства социализма. Вместе с тем Ленин дал научное определение и ряда важнейших черт, которыми будет отличаться диалектика перехода от социализма к коммунизму.

Документы КПСС, резолюции и решения съездов, конференций и пленумов ЦК всесторонне обобщают и отражают специфику диалектики каждого этапа строительства социализма и коммунизма.

Особое место занимает Программа КПСС, представляющая собой новый этап в развитии марксистско-ленинской науки. Научно обосновав пути перехода от социализма к коммунизму, охарактеризовав основные черты коммунистического общества, Программа тем самым раскрыла и качественные особенности диалектики современной эпохи, диалектики социализма и строительства коммунизма.

Проблема противоречий в социалистическом обществе на протяжении ряда лет была, да и теперь во многом остается предметом дискуссий советских и зарубежных марксистов — философов, экономистов, историков.

Правда, не всегда эти дискуссии шли по верному пути и приносили полезные результаты. В журналах «Под знаменем марксизма» и «Проблемы экономики» в 1940 г. была развернута дискуссия по вопросу о том, имеются ли противоречия в социалистическом способе производства. Некоторые авторы, как философы, так и экономисты, положительно отвечали на этот вопрос, пытались выявить особенности этих противоречий.

Большинство участников дискуссии поддержало тезис Сталина о полном соответствии производственных отношений характеру производительных сил в социалистическом обществе. В завершающей обзорной статье редакция журнала «Под знаменем марксизма» заявила: «Полное соответствие между производительными силами и производственными отношениями социализма не предполагает, а исключает противоречия между ними»².

В итоге дискуссии на проблему было наложено вето.

² «Под знаменем марксизма», 1940, № 8, стр. 57—58.

Потребовались годы, чтобы она вновь стала предметом научного обсуждения. Теперь у нас общепризнано, что социализм характеризуется не отсутствием противоречий, а только их спецификой, качественными особенностями.

Обсуждение этой проблемы было вновь организовано в 1955 г. редакцией журнала «Вопросы философии». Исходным пунктом новой дискуссии явилась статья Ц. А. Степаняна «Противоречия в развитии социалистического общества и пути их преодоления»³. В статье был выдвинут ряд важных вопросов, решение которых диктовалось практикой развития советского общества. Не все было в этой статье бесспорно, но сама постановка вопросов, а также решение их, предложенное автором, дали толчок активному обсуждению проблемы советскими философами и экономистами.

Дискуссия на страницах журнала не принесла, к сожалению, нужных результатов. Она оказалась в известной степени односторонней. Значительная часть авторов, уделив главное внимание выявлению основного противоречия социализма, не привлекла необходимый фактический материал. Редакция журнала не подвела итогов дискуссии.

Советские философы П. Н. Федосеев, Ф. В. Константинов, М. М. Розенталь, В. П. Чертков, С. П. Дудель, Ц. А. Степанян, Б. С. Украинцев, А. И. Соболев, И. Д. Андреев, Н. В. Карабанов, В. Е. Козловский, В. П. Рожин, В. П. Тугаринов и ряд других ученых в своих трудах, созданных за последние годы, раскрыли многие особенности противоречий в условиях социализма.

Большое значение для выяснения специфики противоречий социализма имеют исследования других сторон диалектики развития социалистического общества. Многие авторы — А. С. Ковальчук, Н. В. Пилипенко, Г. Лем (Ташкент), Э. И. Шадрин, А. О. Стернин, Н. В. Медведев, М. И. Заозеров (Ярославль), С. Б. Морочник (Душанбе) — плодотворно работают в этой области. Существенный вклад вносят в анализ проблемы труды Д. И. Чеснокова, Г. Е. Глезермана, В. А. Фоминой, М. Т. Иовчука, Г. М. Андреевой, М. А. Процько, А. К. Курылева, Ю. А. Красина, С. М. Ковалева, А. М. Ковалева, Г. М. Гака, М. Н. Руткевича, Я. А. Кронрода, М. И. Абдрахманова (Казань) и других исследователей.

Известный вклад в разработку проблемы противоречий в социалистическом обществе внесла развернувшаяся весной 1965 г. на весьма широкой основе, с охватом обширного круга проблем дискуссия о диалектике социализма⁴. Можно сказать, что центральным вопросом ее был вопрос о специфике противоречий социализма, об особенностях действия за-

³ «Вопросы философии», 1955, № 2.

⁴ Диалектика современного общественного развития». «Наука», М., 1966.

кона единства и борьбы противоположностей в условиях строительства социализма и коммунизма. Были выдвинуты некоторые новые вопросы, предложены новые решения прежде обсуждавшихся проблем. Однако и после этой дискуссии осталось много спорных точек зрения, причем по важнейшим пунктам, относящимся к специфике противоречий социализма. Поэтому для решения остающихся дискуссионными проблем диалектики социализма необходимы дальнейшие исследования, опирающиеся на обширные фактические данные из всех областей жизни нашего общества.

Автор данной работы стремился показать то новое, что внесли советские философы в исследуемую проблему. Вместе с тем он критикует некоторых из них, не считая, конечно, что его собственная точка зрения беспорна.

Перед каждым, приступающим к исследованию диалектики развития социалистического общества, встает, естественно, вопрос о методе.

Любое явление, характерное для жизни социалистического общества (все равно — большое или малое), выражает собой так или иначе особенности диалектики его развития. Это дает возможность, изучая отдельное явление социалистического общества (например, то или иное звено производственных отношений или последние в целом), рассматривая его в развитии, раскрывать одну за другой различные стороны его диалектики. В той или иной мере итог будет в общем характеризовать и основные особенности диалектики развития социалистического общества в целом. Этот этап исследования представляется нам как переход от отдельного к общему, от конкретного к абстрактному.

Материалами для обобщения в данной работе служат статистические данные, работы различных теоретических конференций, опыт новаторов производства, представленные в литературе исследования тех или иных сторон жизни или закономерностей социалистического общества, материалы прессы, собственные наблюдения⁵.

Следует, однако, учитывать, что одни и те же особенности диалектики развития социалистического общества неодинаково действуют (и обнаруживаются) в различных общественных явлениях. Более того, в некоторых они вообще отсутствуют. Например, рассматривая существенные различия между городом и деревней или между физическим и умственным трудом, можно обнаружить и показать в ходе исследования, как совершается процесс их стирания. Но в этих явлениях, соответственно их объективной природе, невозможно обнаружить процесс нарастания различий

⁵ При подготовке данной книги автор частично использовал также некоторые свои опубликованные статьи, существенно их доработав.

и, следовательно, особенности этого процесса. Зато последнее имеет место в некоторых других различиях в условиях социалистического строя, например, при возникновении несоответствия того или иного звена социалистических производственных отношений развивающимся производительным силам, вообще в процессе борьбы нового со старым.

Рассматривая важнейшие процессы в различных областях жизни социалистического общества, автор стремился возможно полнее раскрыть присущую каждому из них диалектику, чтобы отобразить те явления, в которых наиболее полно выражены определенные особенности диалектики социалистического общества. Так постепенно выявились те особенности противоречий социалистического общества, которые и рассматриваются в данной работе. Затем от выявленных общих особенностей противоречий социализма автор переходит к их специфике в определенных сферах общественной жизни.

Объективные противоречия социализма находят свое выражение в многочисленных практических задачах, которые повседневно встают перед обществом, перед каждым коллективом и каждым тружеником в ходе строительства коммунизма. Противоречия выступают в виде основных звеньев в цепи событий, каждое из которых, как учил В. И. Ленин, надо уметь своевременно распознать, чтобы, ухватившись за него, вытащить всю цепь, т. е. разрешить всю сумму взаимосвязанных задач данного периода развития социалистического общества.

Социализм — это первый общественный строй, который обеспечивает возможность сознательного управления социальными процессами, в том числе противоречиями общественной жизни, возможность создания или выбора оптимальных условий для их развития и своевременного преодоления и т. д. Чем более полно и точно будут учитываться особенности диалектики развития общества в условиях социализма, тем основательнее будут выявлены и на практике использованы преимущества данного строя. Однако для этого необходимы систематическая работа по изучению происходящих в обществе процессов, постоянное совершенствование кадров для практического овладения ими.

Одна из главных задач работы состоит также в том, чтобы раскрыть единство объективного и субъективного факторов в диалектике социалистического общества, охарактеризовать творческую деятельность народа, решающую роль Коммунистической партии в сознательном использовании законов объективной диалектики в борьбе за развитие социалистического общества, его переход к коммунизму.

Правильный анализ диалектики строительства социализма и коммунизма, в том числе противоречий этого процесса,

имеет большое значение в борьбе как против догматизма, сектантства и левого оппортунизма, так и против ревизионизма. Одной из особенностей этих направлений в современных условиях является в корне неверное толкование диалектики социального единства и противоречий социализма.

Вопросы диалектики развития социалистического общества — один из участков острой идеологической борьбы между марксизмом-ленинизмом и реакционной идеологией империалистической буржуазии. В попытках многих современных буржуазных философов, социологов, экономистов очернить социалистический строй и приукрасить капитализм немалое место занимают их стремления всячески извратить подлинные противоречия, свойственные социализму, приписать ему противоречия надуманные и в то же время затушевать острее противоречия современного капитализма.

Среди современных буржуазных идеологов, изощряющихся в «критике» социалистического строя, модна ныне версия о существовании в СССР двух идеологий: официальной — марксизма-ленинизма — и «оперативной». Один из проповедников этой теории западногерманский социолог П. Х. Лудц утверждает, будто в Советском Союзе создано индустриальное общество «с его интенсивными социально-экономическими конфликтами». Для такого общества «официальная идеология» не подходит, и поэтому она отодвигается на задний план, уступая место «оперативной идеологии». Разработка советскими марксистами вопроса о противоречиях в условиях социализма относится-де к «оперативной идеологии», «которую надо рассматривать как функцию внешне- и внутривнутриполитического динамизма, наступательной силы этого строя»⁶.

В этих рассуждениях есть все, кроме правды. Походя брошенное замечание об «интенсивных социально-экономических конфликтах» в Советском Союзе есть заведомая ложь и клевета, негодная попытка изобразить социализм как разновидность капитализма с его классовой враждой и острыми классовыми схватками. Утверждение о неприспособленности «официальной идеологии» к новым условиям направлено на то, чтобы ослабить влияние марксизма-ленинизма, внушить людям мысль, будто марксистская идеология не в состоянии охватить новые процессы, совершающиеся в социалистическом обществе. Между тем марксизм-ленинизм многолетней историей своего существования доказал, что он с такой же точностью и глубиной охватывает прошлое и будущее, как и настоящее, являясь непревзойденным орудием его познания и преобразования. Заявления об «оперативной

⁶ P. Ch. Ludz. Konflikttheoretische Ansätze im historischen Materialismus. «Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie», Heft 4. Westdeutscher Verlag, Köln—Opladen, 1961, SS. 677—678.

идеологии», в том числе о «теории противоречий» в социалистическом обществе, преследуют цель представить дело так, будто анализ диалектики социалистического общества, исследование его противоречий уже не имеют никакого прямого отношения к марксизму-ленинизму, а есть лишь некоторый придаток к нему. Между тем изучение диалектики развития социалистического общества есть одна из важнейших задач марксизма-ленинизма, условие его дальнейшего развития.

**ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ
ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ И СПЕЦИФИКА ЕГО
ДЕЙСТВИЯ В ОБЩЕСТВЕ**

Обстоятельное освещение закона единства и борьбы противоположностей в общепhilosophическом плане — дело специальных исследований¹. Для целей данной работы необходимо прежде всего определить суть этого закона, сохраняющего свое значение в любых условиях.

§ 1. ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

Революционный дух, могучая жизненная сила марксистской диалектики особо рельефно выражены в том факте, что главное внимание она уделяет раскрытию закона единства и борьбы противоположностей — источника движения и благодаря этому дает ключ к познанию бесконечно многообразного процесса развития как объективного мира, так и человеческого мышления.

Законы диалектики отличаются от всех других объективных законов своим всеобщим характером. Их действие распространяется на все без исключения сферы и явления природы и общества как в прошлом, так и в настоящем и будущем. Эти законы никогда не теряют силы, не знают никаких пространственных или временных границ, ибо объективными условиями, на базе которых они действуют, является бесконечный во времени и пространстве материальный мир, независимо от того, в каких преходящих формах он существовал, существует и будет существовать.

¹ См. С. П. Дудель. О противоречиях как источнике развития (Закон единства и борьбы противоположностей). Докт. дисс., М., 1956; М. М. Розенталь. Ленин и диалектика. Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, М., 1963; В. П. Чертков. Ядро диалектики. Изд-во АН СССР, М., 1963.

В нашей философской литературе встречается иногда не совсем верный подход к вопросу о всеобщности законов диалектики, в том числе закона единства и борьбы противоположностей. «Закон единства и борьбы противоположностей, являющийся одним из основных законов материалистической диалектики, — утверждают, например, В. П. Рожин и В. П. Тугаринов, — представляет собой прежде всего теоретический аналог, обобщение и сколок с противоречий капиталистического общества»².

Действительно, обобщение противоречий капитализма, сделанное К. Марксом и Ф. Энгельсом, сыграло большую роль в научном открытии и обосновании данного закона. Однако этот закон представляет собой «аналог, обобщение» всяких противоречий, существующих и в объективной действительности, и в человеческом мышлении.

Мы вполне согласны с П. В. Копниным, который подчеркивает, что Маркс и Энгельс вывели диалектический закон единства и борьбы противоположностей не только из учения о классовой борьбе. «Закон единства и борьбы противоположностей был сформулирован в результате обобщения всей истории познания мира и его практического преобразования; познание классовых взаимоотношений в обществе и опыт классовой борьбы являлись только моментом в установлении философией этого закона»³.

Суть основного закона диалектики состоит в том, что любой предмет, процесс в мире представляет собой единство и борьбу противоположностей, их взаимопроникновение, т. е. противоречие, образующее внутренний источник развития и его основное содержание.

Единство и борьба — это всеобщие, неотделимые друг от друга, но различные отношения взаимосвязанных и взаимоисключающих сторон противоречий, выражающие суть ядра диалектики.

В. И. Ленин дал гениальное решение вопроса о различиях между единством и борьбой противоположностей: «Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение»⁴.

Иногда высказывается мнение, что в известной степени относительность и абсолютность присущи как единству, так и борьбе противоположностей. Такой взгляд мотивируют тем, что и единство и борьба данных противоположностей имеют

² В. П. Рожин и В. П. Тугаринов. О противоречиях и движущих силах. «Вопросы философии», 1957, № 3, стр. 136.

³ П. В. Копнин. Ответ нашим оппонентам. «Философские науки», 1962, № 5, стр. 134.

⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 38, стр. 358.

абсолютное значение, пока существует данный предмет со свойственным ему противоречием, и исчезают вместе с исчезновением предмета. Но, когда говорят об относительности единства и абсолютности борьбы противоположностей, имеют в виду не только и не столько временные рамки того и другого, сколько различные функции, которые присущи тому и другому отношению противоположностей.

Единство противоположностей выражает относительную устойчивость состояния данного предмета, явления.

Единство противоположностей (во всяком внутреннем противоречии) означает, что они предполагают друг друга, не могут существовать и не существуют друг без друга. «Одна сторона противоречия так же немыслима без другой, как невозможно иметь в руке целое яблоко после того, как съедена его половина»⁵.

Устранение одной стороны означает, что другая перестала быть противоположностью в данном отношении и что все явление в целом исчезло, перейдя в качественно новое состояние.

Единство противоположностей—явление сложное. Стороны противоречия — противоположности — находятся в единстве в ряде отношений, в совокупности которых и выражена относительная устойчивость явления, относительное равновесие предмета. Так, между пролетариатом и буржуазией как двумя полюсами капиталистического общества, которые взаимообусловлены и невозможны друг без друга, в ряде отношений существует единство. Наемный труд порождает капитал, а капитал — наемный труд. Растущее обнищание пролетариата обуславливает растущие богатства буржуазии. Пролетариат и другие слои трудящихся имеют фактически только обязанности, а буржуазия — все права. Один класс является эксплуатируемым, другой — эксплуатирующим, один подчиненным, другой — господствующим.

Отношения единства противоположностей не являются чем-то застывшим, вечным. Они подвержены изменениям количественного или некоренного качественного порядка и сохраняются лишь в этих изменениях. Капитал превращается в монополистический капитал, ряды пролетариата пополняются не только массой разоряющегося крестьянства и мелкой буржуазии города, но также и значительной частью людей умственного труда. Буржуазия лишает трудящихся в этих условиях не только фактических, но и формальных прав и т. д. Таким образом, отношения единства между пролетариатом — и вообще трудящимися — и буржуазией изменяются, сохраняясь в этом изменении как особый тип общественных отно-

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 70.

шений, что и означает сохранение — до поры до времени — капитализма.

Изменение предмета как целого при сохранении его качественного состояния может выразиться также и в том, что появляются новые отношения единства противоположностей, а некоторые из ранее существовавших исчезают. В этом — одно из выражений временного, преходящего характера единства противоположностей. Например, между пролетариатом и буржуазией, когда они в феодальном обществе составляли так называемое «третье сословие», существовало определенное единство интересов и целей в борьбе с феодализмом. Это отношение единства исчезло, когда был ликвидирован феодализм.

В период подготовки буржуазной революции в России В. И. Ленин, говоря об особых задачах рабочего класса, подчеркивал необходимость единства сил демократии в борьбе за свержение царизма. В этом отношении у пролетариата могло быть единство цели и с деревенской буржуазией, заинтересованной в ликвидации помещичьего землевладения.

С победой Февральской революции в России дело коренным образом изменилось. В условиях подготовки социалистической революции встала новая задача — ликвидировать единство, которое имело место в рамках революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин в ряде своих выступлений подчеркивал, что практика полностью подтвердила правильность отношения русских коммунистов к революционной демократии, линию на ее раскол как одно из важнейших условий социалистической революции. В ноябре 1918 г. В. И. Ленин говорил: «Нам пришлось осуществлять диктатуру пролетариата в самой ее суровой форме... Нам пришлось разбить мелкобуржуазную иллюзию о том, что народ есть нечто единое и что народная воля может быть выражена в чем-либо ином, вне классовой борьбы. Мы были совершенно правы, что мы в этом вопросе ни на какие компромиссы не пошли»⁶.

Отношения единства противоположностей преходящи потому, что каждая из сторон лишь временно занимает именно данное положение и при известных условиях превращается в свою противоположность. После пролетарской революции пролетариат из класса угнетенного становится классом господствующим. В то же время буржуазия из класса, подавляющего пролетариат, становится классом, подавляемым пролетариатом.

Следовательно, единство противоположностей является

⁶ В. И. Ленин. Соч., т. 28, стр. 186.

относительным, условным, преходящим, во-первых, потому, что оно существует лишь в определенных отношениях и при определенных условиях; во-вторых, потому, что изменение этих отношений является предпосылкой его сохранения; в-третьих, потому, что с переходом предмета, явления из старого качественного состояния в новое данное единство вообще ликвидируется и заменяется новым единством противоположностей.

Между полярными сторонами данного явления имеются не только отношения единства, но и всевозможные отношения взаимоисключения, борьбы противоположностей. Если первые отношения обуславливают относительный покой, то вторые — абсолютное движение, изменение предметов и явлений.

Отношения борьбы возникают и существуют только на основе отношений единства противоположностей. Где нет вторых, там нет и первых. Более того, отношения единства противоположностей превращаются в отношения их борьбы. Те и другие так переплетены, что только при анализе их можно отделить друг от друга. Новое происходит из старого — в этом одно из проявлений их единства. Но в нем же выражена также несовместимость нового со старым, их взаимоисключение, ибо само возникновение нового означает, что старое обречено и должно погибнуть.

Как и отношения единства, отношения противоположности не есть что-то застывшее. Изменяются не только существующие отношения, но в процессе развития данного предмета, явления возникают новые или отпадают прежние отношения борьбы противоположностей. Это, к примеру, можно проследить на развитии классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией.

В начальный период существования пролетариата и буржуазии, когда пролетариат вел одну экономическую борьбу, наличная противоположность между этими классами ограничивалась, в сущности, экономической областью. Противоположность между ними в политической и идеологической областях существовала лишь как реальная возможность, поскольку пролетариат был еще резервом буржуазии, пролетарской идеологии (научного социализма) не существовало и пролетариат находился под безраздельным влиянием буржуазной и мелкобуржуазной идеологии. Лишь с тех пор, когда пролетариат начал выступать как самостоятельная политическая сила, ведя политическую борьбу, стала проявляться противоположность между ним и буржуазией в области политической. Лишь тогда, когда возник марксизм, научный социализм, обнаружилась противоположность между пролетариатом и буржуазией в идеологической области и вместе с тем возникли новые области борьбы между пролетариатом и буржуазией — политическая и идеологическая.

В эпоху империализма этот процесс продолжается. Реакционная буржуазия становится антинациональной силой, тогда как пролетариат отстаивает национальную независимость и национальный суверенитет. Реакционная буржуазия становится антидемократической силой, и партия пролетариата призвана в этих условиях возглавить борьбу за демократию. Когда побеждает пролетарская революция — это означает исчезновение, ликвидацию отношений противоположности между пролетариатом и буржуазией как классами эксплуатируемым и эксплуатирующим. Вместо этих отношений возникают иные отношения противоположности между пролетариатом и буржуазией как между классом, пришедшим к власти, господствующим, и классом, свергнутым, но еще не ликвидированным и подавляемым. И эти отношения противоположности данных классов имеют преходящий характер. Они ликвидируются в переходный период от капитализма к социализму вместе с ликвидацией эксплуататорских классов и качественным преобразованием пролетариата, превращающегося в рабочий класс социалистического общества.

Абсолютный характер борьбы противоположностей находит свое выражение в развитии отношений их борьбы. Именно развитие отношений борьбы противоположностей приводит к раздвоению единого на взаимоисключающие полюсы, к развитию существующих противоречий, а далее — к их преодолению, к уничтожению данного единства противоположностей и к возникновению качественно нового единства.

Единство противоположностей и борьба между ними имеют далеко не одинаковое значение на разных этапах процесса развития общественных явлений.

Единство определенных противоположностей может иметь прогрессивное значение, быть условием развития данного общественного явления или общества в целом. Например, наличие единства таких противоположностей, как город и деревня, умственный и физический труд, эксплуататорские и эксплуатируемые классы и т. д., на известном этапе необходимо для развития общества.

Однако с определенного момента данное единство противоположностей из условия развития становится тормозом дальнейшего развития явления или общества в целом. Когда в обществе складывается такое положение, это означает, что данное явление отжило свой век, возникла необходимость заменить его качественно иным явлением и в обществе имеются возможности для этого. Оговоримся, речь идет именно об отношениях единства данных сторон, а не о самих сторонах, каждая из которых требует всегда конкретного изучения. Может случиться, что обе стороны оказываются нужными для дальнейшего развития общества, но не в дан-

ном их отношении. Например, физический и умственный труд нужны и всегда будут нужны для развития общества. Однако отношение их единства, при котором умственный труд является орудием эксплуатирующих классов, сохраняется лишь до определенного периода, пока, наконец, не становится преградой для дальнейшего развития как материальной, так и духовной культуры общества.

В других случаях превращается в тормоз одна сторона противоречия, а тем самым и единство обеих сторон, выражающее собой качественную определенность явления в целом. Так, превращение буржуазии в тормоз общественного развития означает, что единство пролетариата и буржуазии также стало тормозом и должно быть устранено в интересах дальнейшего развития человечества.

В отличие от единства, борьба противоположностей не теряет своего прогрессивного значения ни на одном из этапов существования и развития данного явления. Она сохраняет свое значение двигательной силы и когда явление с присущим ему противоречием прогрессивно, и когда оно теряет свой прогрессивный характер, становясь тормозом дальнейшего развития. На разных этапах существования явления может измениться лишь содержание и значение борьбы противоположностей.

Если данное явление прогрессивно, это значит, что борьба его внутренних противоположностей, совершаясь на фазе количественных изменений, обеспечивает его развитие, переход от низших ступеней к высшим. Борьба противоположностей приводит и к превращению данного явления из прогрессивной силы в консервативную или реакционную. При этом значение борьбы противоположностей существенно изменяется: она отныне ведется на фазе качественных изменений, направляется не на развитие данного явления, а в конечном счете на его уничтожение, замену его качественно новым явлением. Например, многочисленные внутренние противоречия капиталистического способа производства первоначально своим действием обуславливают его развитие (и до этого периода капитализм играет свою прогрессивную роль в истории человеческого общества). Затем действие их объективно направлено уже не на развитие капитализма, а на его разрушение, уничтожение. Так действуют в эпоху загнивающего капитализма противоречия, выраженные в законе соответствия производственных отношений характеру производительных сил, в законе классовой борьбы, и другие общественные противоречия.

Единство и борьба противоположностей представляют собой различные отношения сторон всякого объективного противоречия и выражают его всеобщность.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОРЕЧИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Закон единства и борьбы противоположностей имеет специфическое, конкретно-историческое содержание, которое в развитии общества выражается через такие категории или черты, как новое и старое, ведущая и тормозящая стороны противоречия, определенные фазы, темпы, интенсивность его развития, соотношение внутренних и внешних, антагонистических и неантагонистических противоречий, роль субъективного фактора в действии объективных противоречий. Этими категориями, или чертами, не исчерпывается специфика действия закона единства и борьбы противоположностей в обществе, но они особенно важны для анализа противоречий социалистического общества, как качественно особого типа диалектики общественного развития вообще.

Наиболее общими категориями, характеризующими противоречия общественной жизни, являются новое и старое.

Объективный критерий для определения того и другого заключается в отношении явления к своему прошлому и будущему. Новое всегда связано со своим прошлым, но стоит выше его в общей цепи развития. Оно образует переход к будущему своему состоянию, которое окажется выше настоящего.

Необходимо различать генетически старое и функционально старое. Эти разновидности старого не всегда совпадают.

Нечто может быть генетически старым, т. е. старым по происхождению, по своим связям с тем, что устарело, отжило, но не быть функционально старым, т. е. не носить в себе на данном этапе функции тормоза нового. И, наоборот, нечто может быть функционально старым, но не быть генетически старым. Функционально старое, независимо от того, когда оно возникло, каков его возраст, от каких явлений и процессов оно ведет свое происхождение, — это все, что стоит на пути нового, являясь тормозом в процессе его развития. Функционально старое может быть и генетически старым, но это не обязательно. В процессе развития функционально старое может стать новым, утратив функцию тормоза. Генетически старое в ходе развития может приобрести эту функцию и тем самым превратиться также и в функционально старое.

Эти абстрактные формулы отражают многогранность старого, те модификации, которые оно может проходить в общей цепи развития.

В процессе развития материи, по мере ее дифференциации существенно изменяются отношения противоположностей. Те общие отношения противоположностей, которые имеют силу для одних форм материи, перестают существовать

или становятся несущественными для других, когда могут возникнуть иные, новые отношения противоположностей.

Так, не имеют абсолютно всеобщего значения отношения положительного и отрицательного, ведущей, прогрессивной и тормозящей, консервативной сторон противоречия. Ведущей стороной противоречия является та, деятельность или борьба которой обуславливает развитие и в конце концов разрешение противоречия в целом. Ведущая сторона противоречия — это прежде всего новое в борьбе с устаревшим. Однако не во всех противоречиях имеется такая сторона. Когда электрон и позитрон при определенных условиях превращаются в кванты света или, наоборот, гамма-кванты «рождают пару» — позитрон-электрон, то в этом процессе, очевидно, нельзя указать какую-либо одну ведущую сторону. То же самое можно сказать о взаимоотношениях между корпускулярными и волновыми свойствами электрона и т. п. Понятие «ведущая сторона противоречия» применимо главным образом к процессам органической природы и общественной жизни, поскольку в них происходит поступательное развитие.

Новое, прогрессивное как ведущая сторона общественно-го противоречия — это восходящие класс, социальная группа или общество в целом и то, что выражает интересы такого класса или тех сил, которым принадлежит будущее.

Конечно, в новом может быть заинтересован при определенных условиях и реакционный класс. Но он использует новое для задержки развития общества в целом, вызывая тем самым дальнейшее обострение противоречий, борьбу, освобождающую в конце концов новое от оков реакционного класса. «Империализм использует технический прогресс преимущественно в военных целях. Он обращает достижения человеческого разума против самого человечества»⁷, — отмечается в Программе КПСС. Но тем самым достигается лишь дальнейшее обострение противоречий капитализма, действие которых ведет в конечном счете к его неизбежному уничтожению.

Нередко бывает так, что ни одна из сторон не представляет собой непосредственно нового или старого, однако одна из них играет ведущую роль, выражая собой коренные интересы общества, класса или социальной группы. Например, в соотношении факторов товара при простом товарном и товарно-капиталистическом производстве ведущей стороной является стоимость, ибо товар производится ради его стоимости (а при капитализме — прибавочной стоимости). При социализме ведущая сторона товара — потребительная стои-

⁷ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III. Стеногр. отчет. Госполитиздат, М., 1962, стр. 247—248.

мость, поскольку целью производства здесь является все более полное удовлетворение потребностей народа.

Роль ведущей стороны не обязательно сохраняется постоянно за одной стороной противоречия. Ведущая и неведущая стороны могут меняться местами. Когда социалистическое государство производит товары для экспорта в империалистические страны, то для него главное значение имеет создание стоимости, получение соответствующей экономической выгоды. При торговле же с социалистическими странами на первое место выдвигается создание предметов потребления с целью оказания помощи братской социалистической стране, хотя вопрос о стоимости этих товаров, об их эквивалентном обмене сохраняет свое значение.

Характер противоречия во многом зависит от того, господствует ли в обществе ведущая или консервативная его сторона. То и другое накладывает свою печать на развитие, формы борьбы сторон и разрешения противоречия и т. д. Если в обществе господствует консервативная или реакционная сторона, неизбежны столкновения между нею и ведущей. Сопrotивление реакционной стороны замедляет разрешение противоречия и обуславливает такие формы борьбы, которые ломают ее противодействие. Так обстоит дело в условиях современного капитализма.

Если господствующая в обществе сила является в то же время ведущей стороной противоречия, ее могущество от этого как бы удваивается. Это ускоряет разрешение противоречия и обуславливает такие формы борьбы, при которых исключаются общественные перевороты как форма его разрешения. Совпадение ведущей и господствующей стороны в коренных общественных противоречиях есть один из важнейших признаков прогрессивности данного общественного строя.

Развитие противоречий общественной жизни также имеет свою специфику.

В работах классиков марксизма фазам развития противоречия придается большое значение. Маркс замечает, что полюсы одной и той же сущности есть «различия одной *сущности на высшей ступени ее развития*»⁸. Характеризуя развитие противоречий товарного и денежного обращения, Маркс подчеркивает, что «товар имеет двойное существование» и что это «двойственное *отличное* существование должно развиваться в *различие*, различие — в *противоположность* и в *противоречие*»⁹.

В ленинских «Философских тетрадах» мы встречаемся со следующим замечанием по данному вопросу: «... «имманент-

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 321.

⁹ Архив Маркса и Энгельса, т. IV. Партиздат ЦК ВКП(б), М., 1935, стр. 67.

ное происхождение различий» — внутренняя объективная логика эволюции и борьбы различий, полярности»¹⁰.

Как видим, в этих высказываниях классиков марксизма-ленинизма обращается особое внимание на закономерность возникновения внутренних различий, на их необходимое развитие, переход в более развитые фазы противоречия, что составляет внутренний импульс развития, процесс самодвижения.

Вначале противоречие выступает в зародышевом состоянии. Соответствующие его стороны представляют тождество, лишь в некоторых отношениях и спорадически они взаимоисключают друг друга. Противоречие еще не обнаруживает себя вовне и выступает пока что в форме различия. Затем в процессе развития все новые отношения данных сторон оказываются в состоянии взаимоисключения, и противоречие обнаруживает себя открыто. В конце концов данные стороны во всех главных отношениях оказываются исключаящими друг друга, т. е. в состоянии противоположности. «Различие и противоположность — это как бы низшая и высшая ступени процесса развития противоречий, противоположных тенденций, стремлений, сторон явления»¹¹. Конфликт — дальнейшее обострение противоположности, неизбежное в условиях, когда одна из сторон, располагая для этого достаточными силами, препятствует своевременному разрешению уже назревшего противоречия.

Категории: различие, противоположность, конфликт — отражают объективные фазы развития или состояния противоречия, взятого в его всеобщности. Однако каждое отдельное противоречие вовсе не должно обязательно пройти все эти фазы или состояния в процессе своего развития. Фазы, которые проходит данное конкретное противоречие в ходе своего развития, выражают его специфичность. Они зависят от качественных особенностей данной области явлений, от характера противоречия, от конкретных условий процесса развития.

В живой природе противоречие, начинаясь с фазы различия¹² (например, возникновение новых свойств у организма, отличающихся от наследственных), может дойти до фазы противоположности (новые свойства оказываются коренным образом отличными от наследственных). Но здесь нет оснований говорить о конфликте. Последний имеет место лишь в общественной жизни, где налицо определенная сила, которая по своему объективному положению и в соответствии

¹⁰ В. И. Ленин. Соч., т. 38, стр. 85.

¹¹ М. Розенталь. Вопросы диалектики в «Капитале» Маркса. Соцэкгиз, М., 1955, стр. 166.

¹² Мы здесь не останавливаемся на том, что всякое диалектическое различие представляет собой тождество и наоборот.

со своими интересами способна принять и принимает меры к тому, чтобы не допустить разрешения назревшего противоречия.

В общественной жизни всякое противоречие также начинается с различия. Фазы его развития зависят от характера общественного строя и конкретно-специфических условий.

Фазы развития противоречия связаны с переходом от соответствия к несоответствию взаимосвязанных сторон.

Соответствие сторон есть форма их единства, характерная для того их состояния, когда они в главном и основном действуют в одном направлении, поддерживая и усиливая друг друга. Это не исключает их борьбы в другом или в других направлениях.

В. И. Ленин подчеркивал, что «полного соответствия не бывает даже в простейших явлениях природы...»¹³, что такого соответствия «не будет никогда, что его не может быть в развитии общества, как и в развитии природы...»¹⁴. Соответствие (как и несоответствие) есть не застывшее состояние, а процесс.

Всякое соответствие относительно. Для практики важно, чтобы оно было достаточным, т. е. таким, которое в состоянии обеспечить объективно необходимое развитие в данной области. Конечно, оно является достаточным лишь для данных условий. С их изменением соответствие может стать недостаточным, перейти в несоответствие.

Несоответствие есть форма единства и борьбы сторон, форма противоречия между ними, характерная для такого их состояния, при котором одна сторона становится в том или ином отношении тормозом развития другой.

Несоответствие тоже относительно и может характеризоваться различными степенями — быть частичным, в той или иной степени, или несоответствием в целом. В частичном несоответствии выражено различие взаимосвязанных сторон. Преодоление частичных несоответствий может поддерживать или укреплять соответствие. Но на определенном этапе достигнуть этого уже не удастся, и тогда соответствие превращается в свою противоположность — в несоответствие в целом. Последнее характеризуется тем, что борьба сторон охватывает их главные отношения, т. е. противоречия вступают в фазу противоположности.

Ликвидация частичного несоответствия есть количественное или некоренное качественное изменение. Преодоление несоответствия в целом, т. е. восстановление достаточного соответствия, есть более глубокое или коренное качественное изменение в рамках данной сферы действительности.

¹³ В. И. Ленин. Соч., т. 21, стр. 135.

¹⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 32, стр. 318.

Если несоответствие в целом не преодолевается, оно нарастает и может перейти в конфликт.

С вопросом о фазах развития противоречий связан и вопрос о темпах, об интенсивности этого процесса в обществе.

Человеческое общество развивается неизмеримо более быстрыми темпами, чем природа¹⁵. Это подтверждается тем фактом, что в рамках одной и той же — в общем и целом — природной среды общество может пройти все фазы своего развития. Так, географические условия Европы в настоящее время почти таковы, как и пять—семь тысяч лет назад. Однако за это время человеческое общество проделало в Европе огромный путь от первобытнообщинного строя до капитализма в его последней стадии в одних и строительства социализма и коммунизма в других странах.

Движимые прежде всего материальными побуждениями, люди независимо от их воли и сознания концентрируют свои усилия на создании нового, отвечающего их запросам. Так, непрерывно совершенствуются производительные силы. Огромное значение для ускорения развития общества имеет (полностью отсутствующая в природе) целеустремленность, а при определенных условиях сознательность действий в ходе преодоления противоречий.

Ускорение темпов развития характеризует не только общество в целом сравнительно с природой, но и каждую последующую формацию по сравнению с предыдущей. Сотни тысяч лет существовал первобытнообщинный строй. Несколько тысяч лет длилась рабовладельческая формация. Примерно тысячу лет просуществовал в Европе феодальный строй. В течение трех-четырех веков продолжается история капитализма.

По мере перехода общества от одной формации к другой сокращаются и сроки, необходимые для разрешения коренных противоречий каждой данной формации и для перехода к другой, более развитой формации в ходе социальной революции.

Потребовалось примерно 500—600 лет для того, чтобы разрушить рабовладельческий строй Римской империи. Период буржуазно-демократических революций, покончивших с феодализмом в большинстве стран Европы, занял 200 с лишним лет (с середины XVII до второй половины XIX в.). Примерно за 30 лет (1917—1949 гг.) от капиталистического мира отделилось 13 стран с населением свыше миллиарда

¹⁵ Это сравнение весьма условно, потому что, строго говоря, можно сопоставлять темпы развития лишь в однородных областях явлений, например темпы развития производительных сил в капиталистическом обществе и в социалистическом обществе. Однако оно имеет известный смысл, когда речь идет о сопоставлении темпов смены старого новым в природе и обществе.

человек. В 1945 г. в колониях и полуколониях еще проживало 1,5 млрд. человек, в 1962 г. — менее 100 млн., что составляет не более трех процентов населения Земли¹⁶. С 1945 по 1963 г. освободились от гнета империализма и добились политической независимости 50 стран, в том числе в 1961—1963 гг. — 11. Эти факты, а также продолжающееся усиление социалистической системы и прогрессирующее ослабление капиталистической говорят о том, что мировая социалистическая революция, разрешающая коренные противоречия капитализма, совершается в значительно более короткие исторические сроки, нежели буржуазная революция, разрешившая коренные противоречия феодального строя.

Имеется ряд факторов, которые определяют более высокие темпы развития, более интенсивное действие и ускорение преодоления противоречий в каждой новой общественной формации. Это прежде всего более высокий уровень развития производительных сил в каждой последующей формации, связанное с этим увеличение активности, усиление творческой деятельности трудящихся масс — главной производительной силы — и возрастание роли сознательного элемента, роли субъективного фактора в историческом развитии.

Чем выше уровень производительных сил, тем относительно быстрее они развиваются и оказываются в состоянии противоположности к наличным производственным отношениям (или к тем или иным их звеньям). Чем больше развиты производительные силы, тем большая масса людей втянута в производство, в активную творческую деятельность и — в условиях антагонистических формаций — страдает от конфликта между развившимися производительными силами и отставшими производственными отношениями, побуждается к борьбе за его преодоление. Вместе с тем — от формации к формации — возрастают возможности осознания этого конфликта, растет элемент сознательности в борьбе за разрешение общественных противоречий.

Таким образом, с подъемом общества на более высокий уровень ускоряется процесс возникновения и развития противоречий, увеличиваются силы, заинтересованные в их разрешении, усиливается их натиск в борьбе. Все это, вместе взятое, и обуславливает возрастающие темпы развития общества при переходе от одной формации к другой, более развитой.

Общественная жизнь отличается и спецификой соотношения внутренних и внешних противоречий.

Внутреннее противоречие выражает сущность данного явления, процесса. Обе стороны его взаимопроницают так, что ни одна из них не может существовать без другой. Каждая

¹⁶ «Страны мира». Госполитиздат, М., 1962, стр. 13, 14.

из них является обязательным условием существования другой.

Внешнее противоречие выражает связь не двух сторон одной сущности, а связь двух сущностей. При этом либо одна из них может существовать без другой, либо обе могут существовать друг без друга. Однако при определенных условиях их связь приобретает характер необходимости.

Возникновение внешнего противоречия обычно связано с появлением качественно новой сферы действительности. В процессе развития материи возникает новая ее форма. Как и прежние, она представляет собой новую сущность с новыми противоречиями. Возникает своеобразное внешнее противоречие, поскольку низшая форма материи не нуждается для своего существования в высшей, тогда как высшая для своего возникновения и существования не может обойтись без низшей и определенным образом воздействует на нее, «подчиняет» ее себе.

Разновидностью внешнего противоречия в природе является противоречие между живым организмом и средой. Под его влиянием организм приспосабливается к изменяющимся условиям природы. В ходе этого процесса совершенствуются виды животных, растений, микроорганизмов.

Несколько иного рода противоречие существует между обществом и природой (исключая человека). Природа может существовать и без общества, но последнее невозможно без природы. Общество всегда испытывает на себе влияние природной среды и в известной мере приспосабливается к ней, однако основное в их взаимоотношениях — в ходе своего развития общество подчиняет себе силы природы, преобразуя ее определенным образом.

Внешнее противоречие существует и в рамках самого общества в целом. Это противоречие между различными одновременно существующими формациями, каждая из которых представляет собой качественно особую сущность¹⁷. Это внешнее противоречие особого рода. Здесь высшая форма не включает в себя низшую, не приспосабливается к ней, не подчиняет ее себе и не преобразует применительно к себе. Низшая формация отрицается высшей в ходе социальной революции.

Однако такой вывод представляет собой лишь логическое описание исторического процесса, взятого в целом. В действительности в антагонистических формациях отрицание высшей формацией низшей никогда не является завершенным

¹⁷ Здесь мы имеем дело с превращением внутреннего противоречия во внешнее. Например, противоречие между феодализмом и капитализмом есть внутреннее противоречие, поскольку происходит борьба между двумя укладами в рамках одной страны. Но это противоречие становится внешним, когда капитализм утверждается в одних странах, а другие остаются докапиталистическими.

в силу неравномерности исторического развития, присущей периоду предыстории человечества. Наряду с господствующей формацией в обществе остаются более или менее значительные остатки прежних формаций. Так, феодализм всегда сочетался с рабством, установление капитализма во многих странах мира как самой прогрессивной для своего времени формации не привело к устранению феодального строя и даже рабства и родовых отношений в некоторых странах. С одной стороны, капитализм объективно подрывает эти изжившие себя общественные формы, с другой — господствующий класс — буржуазия при определенных условиях становится заинтересованным в их сохранении. Экономическая, социальная и культурная отсталость эксплуатируемых этим классом народов является для него условием получения сверхприбыли. Современный империализм поддерживает и использует феодальные отношения в колониальных и зависимых странах, чтобы сохранить там свое господство. Антифеодальная революция в этих странах с неизбежностью становится поэтому также антиимпериалистической.

Как видим, на определенных этапах истории реакционные эксплуататорские классы, относящиеся к различным формациям, заключают своего рода союзы, противодействующие объективной закономерности — смене общественно-экономических формаций.

Внешнее противоречие различных систем получает свое полное выражение лишь в борьбе двух систем — капиталистической и социалистической. Только на этом этапе истории осуществляется законченное отрицание высшей формацией низшей. Уничтожая всякую эксплуатацию человека человеком, социализм означает полное отрицание всех антагонистических формаций¹⁸. «Социализм неизбежно придет повсюду на смену капитализму. Таков объективный закон общественного развития»¹⁹.

Одна из характерных особенностей общественных противоречий состоит в том, что при определенных условиях они выступают в форме антагонистических и неантагонистических противоречий. Природа не знает противоречий подобного типа. В марксистской философской литературе как советской, так и зарубежной уже выдвигалось и обосновывалось это положение. В статье болгарских философов Н. Стефанова и Ив. Попова «Марксистская диалектика об антагонистических и неантагонистических противоречиях» подчеркивалось, что «разделение противоречий на антагонистические и неан-

¹⁸ Это не исключает, однако, использования социализмом, согласно его природе, некоторых элементов предыдущих формаций, например стоимостных отношений.

¹⁹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 230.

тагонистические правильно и научно лишь в отношении общественной жизни, но не в отношении природы. Классики марксизма-ленинизма нигде в своих трудах не говорят, что в природе существуют антагонистические противоречия, что разделение противоречий на антагонистические и неантагонистические относится к противоречиям в природе»²⁰. В той же статье справедливо отмечается, что антагонизм характеризует тип противоречия, а не какую-либо степень его развития. Противоречие может быть антагонистическим (или неантагонистическим), существуя в неразвитом виде — в виде различия или обостряясь до степени противоположности, конфликта²¹.

При выяснении специфики противоречий в различных сферах действительности особое значение приобретает вопрос о роли сознательного элемента, субъективного фактора в их развитии.

Действие противоречий в природе (отвлекаясь от вмешательства в нее человека) всегда представляет собой стихийный процесс, в котором нет никаких заранее поставленных целей, нет и не может быть субъективного фактора. Одна из особенностей противоречий в обществе — за ними всегда стоят люди, их деятельность, стремления, интересы. Люди одарены сознанием, но это, однако, не значит, что борьба в обществе всегда представляет собой сознательно осуществляемый процесс. Борьба противоположностей может иметь и стихийный характер, когда стороны, преследуя ближайшую цель, не могут предвидеть конечного исхода борьбы.

Субъективный фактор в действии общественных противоречий представляет собой продукт исторического развития. Он возникает там и тогда, где и когда объективные противоречия требуют от людей, классов, партий сознательного подхода к ним и где такой подход становится возможным. Первоначально он существует в зародышевом виде, когда люди, побуждаемые запросами практики, начинают более или менее сознательно воспринимать те или иные противоречия повседневной жизни. В досоциалистический период отдельные идеологи восходящих эксплуататорских классов в условиях подготовки и проведения революционных переворотов оказывались способными в известных рамках предвидеть направление развития некоторых важнейших для данного общества противоречий. Так, идеологи восходящей буржуазии предсказывали победу своего класса над классом феодалов²².

²⁰ Н. Стефанов, Ив. Попов. Марксистската диалектика за антагонистическите и неантагонистическите противоречия. «Философска мсьл», 1954, № 4, стр. 103.

²¹ См. там же, стр. 109.

²² Это не мешает идеологам загнивающего капитализма отрицать неотвратимую победу социализма над капитализмом во всем мире.

Но все это были лишь элементы, зачатки сознательного отношения к общественным противоречиям. Во-первых, с позиций идеализма, господствовавшего в домарксовской социологии, невозможна была научная оценка общественных противоречий. Во-вторых, даже в лучшую свою пору восходящие классы прошлых формаций были в состоянии более или менее сознательно подходить только к отдельным общественным противоречиям, в которых выражались их непосредственные классовые интересы, но не были способны к сознательному охвату общественных противоречий в целом, в их взаимосвязи.

Субъективный фактор в действии общественных противоречий достигает своей зрелости, наполняясь качественно новым содержанием, с появлением революционного рабочего класса, марксизма. Только с позиций марксизма, диалектико-материалистического мировоззрения оказывается возможным сознательно подходить ко всем общественным противоречиям, к их познанию, развертыванию, преодолению.

Степень познания людьми и сознательного использования объективной диалектики есть один из существенных показателей уровня развития данного общества.

Подчеркивая специфическое действие в общественной жизни законов диалектики вообще, закона единства и борьбы противоположностей в частности, следует в то же время иметь в виду, что это специфическое есть выражение всеобщего, что одни и те же всеобщие законы диалектики действуют в природе и в обществе, во всех формациях, в том числе и при коммунизме. В этом заключается наиболее общее выражение материального единства мира, преемственной связи между всеми общественно-экономическими формациями. Вот почему нельзя, на наш взгляд, согласиться со следующим утверждением В. П. Рожина: «Основной закон диалектики в условиях капитализма выступает в форме закона единства и «борьбы» антагонистических противоположностей. При социализме он проявляется в форме закона единства и «борьбы» неантагонистических противоположностей, различных сил и тенденций»²³.

Если стать на этот путь, то логично будет признать существование стольких «законов» единства и борьбы противоположностей, сколько имеется качественно особых сфер действительности. Но мир не знает подобных «законов». Один и тот же всеобщий закон диалектики, развиваясь и обогащая свое содержание, действует своеобразно и в антагонизмах капиталистического строя, и в неантагонистических противо-

²³ В. П. Рожин. О характере действия основного закона материалистической диалектики в условиях социализма. В кн.: «Некоторые вопросы диалектического материализма». Изд-во ЛГУ, 1962, стр. 62.

речиях социализма, и в любых иных противоречиях всякой сферы действительности.

Та специфика, которая отличает диалектику общественной жизни от диалектики природы, характеризует общество как качественно особую и наиболее развитую сферу действительности. Вместе с тем сама эта специфика обнаруживается по-разному в различные эпохи истории общества.

Положение марксизма о досоциалистической эпохе как предыстории человечества очень существенно для понимания особенностей противоречий общественного развития. Противоречия всех досоциалистических формаций несут на себе печать этой предыстории. Но если знание предыстории необходимо для правильного понимания самой истории, то еще более существенно знание истории. Оно помогает глубже понять предысторию. «Анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны»²⁴, — говорит Маркс. Диалектика социалистического общества дает возможность глубже и полнее разобраться в особенностях диалектики и досоциалистического периода развития человечества.

²⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, стр. 731.

ЕДИНСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА — РЕШАЮЩАЯ ОСОБЕННОСТЬ ЕГО НЕАНТАГОНИСТИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ

Основной чертой социалистического общества, которая решающим образом определяет диалектику его развития и в первую очередь характер его противоречий, является его единство.

Характерные черты неантагонистических противоречий социалистического общества в рамках его единства можно проследить наиболее полно при сопоставлении данных противоречий с социальными антагонизмами в условиях капитализма и переходного периода от капитализма к социализму.

§ 1. ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОЦИАЛЬНЫХ АНТАГОНИЗМОВ

Исходным пунктом для понимания характера любого противоречия общественной жизни является его содержание — борьба передовой, прогрессивной стороны против отсталой, отживающей, поскольку именно эта борьба обуславливает направление поступательного движения в обществе. Однако данное положение нуждается в конкретизации. Передовая, прогрессивная сторона в разных условиях может объективно преследовать различные задачи. Соответственно этому конкретизируется содержание противоречия. На каждом данном этапе развития общества содержанием противоречия являются те задачи, во имя которых передовая, прогрессивная сторона ведет борьбу с другой стороной.

Содержанием противоречия определяется и его тип, его антагонистический или неантагонистический характер.

Типичным противоречием досоциалистических классовых

формаций, а также переходного периода от капитализма к социализму является социальный антагонизм.

Социальный антагонизм имеет исторический характер. Он возникает при определенных условиях, является необходимостью на известном этапе общественного развития, претерпевает глубокие изменения и, наконец, сходит с исторической сцены.

Рассматривая социальные антагонизмы как исторически преходящее явление, Маркс, Энгельс и Ленин разоблачали всякие попытки буржуазии и ее идеологов представить эти антагонизмы как вечное и непеременимое условие существования общества и тем самым изобразить капитализм как неменяемый общественный строй.

Буржуазная идеология всегда придавала и ныне придает антагонизму надисторический характер, рассматривая его или как порождение биологической природы человека, якобы неизбежно обуславливающей вражду между людьми, либо как неизбежное следствие любых общественных отношений.

Возникновение антагонизма между эксплуатируемыми и эксплуататорами, между работником и средствами производства было общественной необходимостью в двойном смысле. Во-первых, этот антагонизм был необходимым продуктом предыдущего развития. Во-вторых, на определенном этапе он является условием дальнейшего развития общества.

При первоначальном единстве между работником и условиями труда нельзя было превратить труд в общественный и повышать его производительную силу. «Отсюда, — указывает К. Маркс, — необходимость разъединения, разрыва, противоположности между трудом и собственностью (под последней следует понимать собственность на условия производства)»¹. Без этого разрыва невозможно было дальнейшее развитие производительных сил и в конечном итоге создание условий для появления пролетариата, единственного класса, способного возглавить и довести до конца борьбу за свержение капитализма. Ф. Энгельс резко критиковал прудониста Мюльбергера, который в противовес исторической правде утверждал, что отрыв трудящихся от земли с развитием капитализма отбросил их вспять. «Для создания современного революционного класса, пролетариата, — писал Энгельс, — было абсолютно необходимо, чтобы была перерезана пуповина, еще привязывавшая рабочего прежних времен к земле»².

Появление классового антагонизма на известном этапе развития человеческого общества определялось относительно низким уровнем развития производительных сил, для даль-

¹ К. Маркс. Капитал, т. IV, часть III. Госполитиздат, М., 1961, стр. 399—400.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 213.

нейшего прогресса которых требовалось принуждение к труду (в рабовладельческом и феодальном — внеэкономическое, в капиталистическом — экономическое).

Однако возникновение антагонизма не обязательно связано с обострением противоречий. Нам представляется неточным определять антагонизмы как «чрезвычайно обостренные противоречия, которые неизбежно приводят к социальным конфликтам и разрешаются чаще всего насильственным путем»³. Антагонизм в начале своего существования может быть еще не обостренным противоречием, тем более не чрезвычайно обостренным, оставаясь при этом антагонизмом. Так было в начальный период капитализма, когда противоречие между пролетариатом и буржуазией было еще неразвито, но по своему характеру, безусловно, было антагонистическим.

Классовый антагонизм оставался незрелым и скрытым, пока рабочие боролись против отдельных проявлений капиталистического гнета или против средств производства — материальной формы существования капитала. Антагонизм стал назревать и проявляться открыто, когда пролетариат как класс начал выступать против капиталистов как класса, против самих основ существования капиталистического строя. И только с этого момента противоречия между данными классами доходят до открытой противоположности между ними.

Имея в виду процесс развития классовых противоречий, В. И. Ленин писал: «С классом может бороться только *другой класс*, и притом непременно такой, который вполне уже «дифференцирован» от своего врага, вполне противоположен ему...»⁴.

Для развитой стадии классовой борьбы характерны более совершенные формы проявления классового антагонизма: различные формы политической и идеологической борьбы, подводящие к вооруженному восстанию, пролетарской революции, установлению диктатуры пролетариата.

С точки зрения условий и возможности разрешения противоречия во всех антагонистических обществах, в том числе и при капитализме, могут быть разделены на две группы: относительно (в каждом конкретном случае) преодолимые и абсолютно непреодолимые в рамках данной формации, иначе говоря, противоречия, разрешаемые на стадии количественных изменений, и противоречия, преодолеваемые только на стадии коренных качественных изменений.

Каждое отдельное противоречие, принадлежащее к первой группе, разрешается действием объективных законов в пре-

³ «О «Философских тетрадах» В. И. Ленина». Соцэкгиз, М., 1959, стр. 101.

⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 331.

делах данной формации. Например, внутреннее противоречие товара между стоимостью и потребительной стоимостью находит свое относительное разрешение в том, что товарный мир раздваивается на товар и деньги.

Маркс писал в связи с этим, что противоречие товара «может быть разрешено лишь тем, что оно само овеществляется, т. е. таким образом, что товар полагается двояко: один раз в своей естественной непосредственной форме, а затем в своей опосредствованной, в качестве денег»⁵. Противоречия между капиталистами в ходе их конкурентной борьбы получают свое относительное разрешение, в частности, путем переливания капиталов из менее прибыльных в более прибыльные отрасли производства, путем концентрации и централизации капиталов и т. д.

Противоречия, относящиеся ко второй группе, не могут быть разрешены в рамках данной формации, их преодоление означает выход за ее рамки, ее уничтожение и создание нового общественного строя. Таковы противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, между трудом и капиталом и др. Именно в них выражена самая глубокая сущность капиталистического строя. Их разрешение означает гибель капитализма.

Конечно, различие между противоречиями первой и второй групп условно. Противоречия, относительно преодолимые в данной формации, — формы проявления противоречий в ее рамках непреодолимых. Однако при всей своей условности указанное различие имеет большое политическое и теоретическое значение.

Буржуазные социологи, реформисты, правые социалисты всегда стараются смешивать эти различные противоречия. Ссылаясь на то, что отдельные противоречия капитализма действительно разрешаются самим ходом капиталистического производства, апологеты капитализма делают вывод, будто бы для капитализма вообще не существует неразрешимых противоречий и что он может, таким образом, вечно существовать, подвергаясь лишь некоторым «текущим» улучшениям, реформам.

Факты разоблачают этот апологетический вздор, свидетельствуют о существенных различиях между относительно разрешаемыми противоречиями и противоречиями, абсолютно неразрешимыми в рамках капитализма. Первые отличаются от вторых своими особенностями. Их разрешение имеет временный, преходящий характер. Они вновь появляются и вновь разрешаются в каждом повторяющемся экономическом акте, в каждом цикле капиталистического производства. Например,

⁵ Архив Маркса и Энгельса, т. IV. Партиздат ЦК ВКП(б), М., 1935, стр. 111.

противоречие обмена, разрешенное в данном акте, воспроизводится и требует своего разрешения в каждом последующем (или параллельном) акте обмена.

Однако эти противоречия при повторении не воспроизводятся в прежнем виде, а, как правило, еще более обостряются. Это хорошо видно на примере денег, благодаря которым разрешаются противоречия обмена товаров. Деньги соединяют в одно целое противоположные акты покупки-продажи. Но они же и обостряют еще более данные противоречия, создавая условия для полного обособления этих внутренне связанных актов, для кризиса. Маркс пишет по этому поводу: «Деньгам внутренне присуще выполнять свои задачи тем, что они их вместе с тем отрицают... из средства становится целью; реализовать меновую стоимость товаров, отрывая их от нее; облегчать обмен, раскалывая его; преодолевать трудности непосредственного обмена товаров, придавая им всеобщий характер...»⁶. Каждый кризис перепроизводства в известном смысле разрешает противоречия завершаемого им капиталистического цикла и создает условия для еще более глубоких противоречий следующего цикла.

Разрешение таких противоречий происходит чисто стихийным путем, в результате действия слепых сил общественного механизма. Их разрешение и последующее воспроизведение вносит определенные количественные или качественные изменения некоренного порядка в существующий способ производства, но само по себе не может привести к переходу к качественно новому способу производства.

Наконец, особенностью этой группы противоречий является то, что форма их разрешения создается самим капитализмом.

К. Маркс подчеркивает в «Капитале», что механизм капиталистического производства сам устраняет те преходящие препятствия, которые он сам же и создает. Это можно видеть на примере проанализированного Марксом движения заработной платы в капиталистическом обществе. Повышение заработной платы вследствие накопления капитала означает лишь, что напряжение капиталистической эксплуатации сделалось менее сильным. Но если благодаря повышению заработной платы накопление уменьшается, то исчезает и причина этого уменьшения, т. е. диспропорция между капиталом и подлежащей эксплуатации рабочей силой. Заработная плата вновь снижается до уровня, соответствующего потребности возрастания капитала.

Капитализм создает механизм для разрешения и других относительно преодолимых для него противоречий.

Противоречия, абсолютно непреодолимые при капитализ-

⁶ Архив Маркса и Энгельса, т. IV, стр. 77.

ме, т. е. коренные его противоречия, также имеют свои особенности. Они объективно не могут быть преодолены в рамках этой формации. Так, при господстве частной собственности на средства производства невозможно преодолеть противоречия, вызванные усилением общественного характера производства.

Данные противоречия капитализма обостряются с действием всех объективных его законов. В том же направлении развиваются и противоречия, относительно преодолимые для капиталистической системы. Но если обострение последних само по себе не может привести к гибели капитализма, то обострение непреодолимых для буржуазного строя противоречий делает гибель его исторической необходимостью.

В этом отношении чрезвычайно интересна «полемика» между Марксом и Энгельсом в 1847 г. на собрании, посвященном вопросу о свободе торговли. Маркс высказался за свободу торговли, Энгельс — в пользу протекционизма, причем оба доказали, что тот и другой пути ведут к обострению коренных противоречий капитализма, которое неминуемо вызовет его гибель. К этому эпизоду Энгельс вернулся через 40 с лишним лет в статье «Протекционизм и свобода торговли» (1888 г.), где подробно разбирается влияние, с одной стороны, свободы торговли, с другой — протекционизма на развитие капитализма и рабочий класс. Энгельс, конечно, уже учитывал опыт развития капитализма в различные периоды миновавшей эпохи в отдельных странах, когда буржуазия прибегала то к методу свободы торговли, то к политике протекционизма и в любом случае «добивалась» дальнейшего усиления и обострения противоречий капиталистического строя.

Энгельс разъясняет, почему в своей известной речи по вопросу о свободе торговли (1847 г.) Маркс высказался принципиально в ее пользу, признавая при этом, что свободная торговля — вовсе не панацея от всех зол, от которых страдает рабочий класс, что она может даже усугубить их. Но при свободе торговли могут получить полное развитие производительные силы. Чем быстрее темпы этого развития, тем скорее и полнее осуществляются его следствия — расщепление общества на два класса: капиталистов и наемных рабочих. Производительные силы возрастают до таких размеров, что общественные отношения, при помощи которых они выросли, становятся неизбежно их оковами. Единственный выход из тупика — социальная революция.

«И потому что свобода торговли — естественная, нормальная атмосфера для этой исторической эволюции, экономическая среда, в которой раньше всего создадутся условия, необходимые для неизбежной социальной революции, — потому,

и только потому, Маркс высказывался за свободу торговли»⁷. Маркс высказался в принципе за свободу торговли как за более прогрессивную систему, т. е. такую, что скорее заведет капиталистическое общество в тупик, из которого нет другого выхода, кроме полного преобразования экономического строя.

Но и протекционизм не может ни в коей мере оказать решающего влияния на перспективы развития классовой борьбы пролетариата. Преследуя ближайшую цель — увеличение прибыли, сторонники протекционизма создают и усиливают общественные силы, которые уходят из-под их контроля. Общественные последствия протекционизма, направленного на «выращивание» капитализма в данной стране, под покровом высоких пошлин, в конечном счете также должны привести к дальнейшему обострению противоречий капитализма⁸.

Маркс и Энгельс неоднократно обращались к данному вопросу, показывая, что в том же направлении, что и свобода торговли и протекционизм, действует любое явление капиталистического строя и весь он в целом. Весь «Капитал» Маркса есть научное обоснование того, что коренные противоречия капитализма, порожденные им самим, все более обостряясь, обуславливают необходимость его ликвидации.

Именно исходя из особенностей коренных противоречий капитализма, Маркс и Энгельс пришли к научно обоснованному выводу о неизбежности его краха. Ленинская теория империализма как высшей стадии капитализма является дальнейшим развитием этого вывода. Погоня монополий за максимальной прибылью обостряет противоречия между трудом и капиталом, между империалистическими группировками, между угнетающими империалистическими державами и поработенными колониальными народами. Именно это делает капитализм загнивающим, а его уничтожение — жизненной необходимостью для общества.

Капитализм (как и другие антагонистические формации) отличается особым характером совпадения объективных и субъективных предпосылок разрешения его коренных противоречий. По своей объективной природе последние могут быть преодолены только путем уничтожения данного общественного строя, и как раз в этом кровно заинтересованы те общественные силы — рабочий класс в союзе с трудящимся крестьянством, — которые призваны разрешить эти противоречия. Именно такого рода совпадение объективных и субъективных предпосылок и обеспечивает разрешение коренных противоречий капитализма, иначе говоря, уничтожение и замену его новым, социалистическим строем.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 375.

⁸ См. там же, стр. 388—389.

Действие коренных противоречий капитализма, ослабляя с неизбежностью буржуазию, с той же неизбежностью усиливает пролетариат. Маркс и Энгельс в ряде своих высказываний подчеркивали, что меры буржуазии, направленные на подавление революционной борьбы пролетариата, в конечном итоге только ее усиливают. «Мы достигли того, что все наши противники, что бы они ни делали, вопреки самим себе работают на нас... Все события обращаются в нашу пользу. Меры, наиболее тщательно рассчитанные на то, чтобы помешать успехам пролетариата, только ускоряют его победоносное шествие. Сам враг действует, вынужден действовать нам на пользу»⁹.

Энгельс приводит факты, подтверждающие этот вывод: репрессии буржуазии против I Интернационала лишь усилили рабочее движение в капиталистических странах, «исключительные законы» против социалистов привели к громадному росту влияния социал-демократической партии Германии и т. д.

Эту мысль развивает В. И. Ленин, подчеркивая, что борьба буржуазных партий между собой способствует в конечном счете социалистическому воспитанию масс: «Такова судьба капитализма, что самые отчаянные пройдохи и дельцы «работают»... на пользу социализма!»¹⁰.

В содержании антагонизма надо искать ответ на вопрос об изменениях, которые он претерпевает в пору своей зрелости. Достигнув зрелости, антагонизмы капиталистического строя продолжают развиваться. Это сложный зигзагообразный процесс, ведущей тенденцией которого является дальнейшее обострение антагонизмов.

Антагонистическое противоречие между производительными силами и буржуазными производственными отношениями проявляется с наибольшей остротой в период кризисов перепроизводства, а также войн, в ходе которых значительно разрушаются производительные силы. В период между кризисами острота этого антагонизма в какой-то мере ослабевает, производительные силы развиваются дальше. В настоящее время в ряде капиталистических стран достигнуты существенные успехи в развитии техники и науки. Однако это является лишь прелюдией для новой катастрофы, для нового, еще более страшного разрушения производительных сил в следующем кризисе.

Аналогичную картину представляет классовая борьба в капиталистическом обществе. Резкое обострение ее сменяется относительным затишьем, а в моменты подъема экономики могут наступать даже временные периоды ее упадка.

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 267, 268.

¹⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 213.

Например, в США в настоящее время развитие рабочего движения замедленно и острота классовой борьбы несколько ослабла. Это связано с тем, что американский империализм нажился на двух мировых войнах и благодаря этому в стране повысился жизненный уровень известной части рабочих, значительно усилилось влияние оппортунистической идеологии в рабочем движении, выросли буржуазные иллюзии в рабочем классе ¹¹.

Однако те экономические и политические процессы, которые происходят в США и во всем капиталистическом мире, неизбежно подрывают идею классового сотрудничества и ведут к дальнейшему обострению классовой борьбы. Несмотря на жестокое антирабочее законодательство, правительственное «регулирование» трудовых конфликтов, ограничение прав профсоюзов, забастовочная борьба в капиталистических странах значительно усилилась в послевоенный период по сравнению с довоенным. За 10 послевоенных лет количество забастовок в полтора раза превышает их количество за такой же период до войны, а число участников стачек и количество потерянных дней превышают довоенный уровень в несколько раз.

По данным Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, динамика стачечной борьбы в 1958—1962 гг. выглядит следующим образом:

	Число участников стачек				
	(в миллионах человек)				
	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.
Всего в капиталистическом мире	25—27	35—37	54—58	50—53	56—62
В странах империализма	13,5	16,0	43—46	41—43	42—44

Обострение антагонизмов капиталистического строя находит свое выражение во все большей поляризации борющихся враждебных сторон. Ныне главным врагом рабочего класса являются капиталистические монополии, которые выступают и как главный враг крестьянства, ремесленников и других мелких собственников города, большинства служащих и интеллигенции и даже части средних капиталистов. Против капиталистических монополий пролетариат направляет свой основной удар. В ликвидации их всевластия кровно заинтересованы все основные силы нации. «Это позволяет соединить все демократические движения, выступающие против

¹¹ См. У. З. Фостер. Марксизм и американский рабочий класс. В кн.: «Прогрессивные деятели США в борьбе за передовую идеологию». ИЛ, М., 1955, стр. 120—129.

гнета финансовой олигархии, в один могучий *антимонополистический поток*»¹².

Наступление эпохи империализма с присущим ей высоким уровнем производительных сил означало, что обществу для дальнейшего развития его материальной и духовной культуры необходимы иные, новые стимулы для развития производства, техники, науки, стимулы, которые создаются только социализмом, путем уничтожения всех и всяких социально-экономических антагонизмов.

Из научного анализа антагонизмов капиталистического строя вытекает вывод о неизбежности крушения капитализма и о переходе производительных сил общества в руки рабочего класса. Маркс вскрыл разносторонние антагонизмы, пронизывающие как материальную, так и духовную жизнь капиталистического общества. Вывод Маркса гласит: «Одни партии сетуют на это; другие хотят избавиться от современной техники, чтобы тем самым избавиться от современных конфликтов; третьи воображают, что столь значительный прогресс в промышленности непременно должен дополняться столь же значительным регрессом в политике. Мы, со своей стороны, не заблуждаемся относительно природы того хитроумного духа, который постоянно проявляется во всех этих противоречиях. Мы знаем, что новые силы общества, для того чтобы действовать надлежащим образом, нуждаются лишь в одном: ими должны овладеть новые люди, и эти новые люди — рабочие»¹³.

Этот гениальный научный прогноз Маркса подтвержден всем последующим ходом исторического развития и прежде всего бурным расцветом производительных сил и науки в странах, где у власти стоят рабочие, где построен или строится социализм.

Стороны антагонизма исключают друг друга во всех отношениях и непримиримо враждебны. Это приводит к тому, что для его разрешения нет иного средства, кроме социальной революции, ликвидирующей отжившую сторону — реакционный эксплуататорский класс — путем насильственного переворота или мирным путем в зависимости от совокупности внутренних и внешних условий.

Не все противоречия капиталистического общества имеют антагонистический характер. В нем есть и неантагонистические противоречия, например в рабочем движении, в партиях рабочего класса, причем они могут приобрести антагонистический характер. Пролетариат разнороден по своему составу. Наряду с кадровым составом в нем имеются выходцы из крестьянства и мелкой буржуазии, есть рабочая аристокра-

¹² «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III. Стеногр. отчет. Госполитиздат, М., 1962, стр. 255.

¹³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 12, стр. 4.

тия. Это порождает противоречия между пролетариатом как классом и теми группами рабочих, которые ставят свои узкогрупповые, цеховые интересы выше общеклассовых.

Между антагонизмами и многими неантагонистическими противоречиями капиталистического общества имеется тесная связь. Антагонизмы оказывают на них определяющее воздействие. В одних случаях неантагонистические противоречия под влиянием антагонизмов преодолеваются (например, когда отсталые рабочие под давлением классового гнета и влиянием своих передовых товарищей избавляются от мелкобуржуазных взглядов и настроений и включаются в активную классовую борьбу). В других случаях неантагонистические противоречия превращаются в антагонистические (например, когда выходцы из рабочего класса становятся предателями, переходят на сторону буржуазии).

С победой социалистической революции и установлением диктатуры пролетариата антагонистические противоречия исчезают не сразу. Они существуют как отношения между определенными общественными силами, из которых одни осуществляют и поддерживают социалистическое строительство, другие ему враждебны и подрывают его. Таков антагонизм между победившим пролетариатом и свергнутой, но не ликвидированной буржуазией, между трудящимися и эксплуататорскими классами города и деревни. Преодоление этих антагонизмов путем ликвидации буржуазии города и деревни как класса составляет главную задачу переходного периода от капитализма к социализму.

Антагонизмы этого периода существенно отличаются от антагонизмов капиталистической эпохи как по содержанию, так и формам проявления и преодоления. Основным содержанием их является борьба рабочего класса, стоящего у власти, и его союзника — трудящихся масс крестьянства — за ликвидацию капиталистических элементов города и деревни, за построение социализма.

Антагонизмам в условиях переходного периода присущи некоторые черты, которых нет и не может быть у антагонизмов капиталистической эпохи. Так, новое в этот период является господствующей силой в обществе или поддерживается ею (рабочим классом и всем трудящимся крестьянством), а преодоление противоречий ведет не к подрыву, а к созданию основ социалистического строя.

С изменением содержания изменяются и формы проявления и разрешения классового антагонизма в условиях переходного периода. Главным орудием классовой борьбы пролетариата в новых условиях становится диктатура пролетариата. Отпадают многие прежние формы классовой борьбы и возникают новые. В нашей стране ими были: подавление свергнутой буржуазии, гражданская война, привлечение

на сторону пролетариата трудящихся масс непролетарских классов, в первую очередь трудящегося крестьянства, использование буржуазных специалистов, воспитание новой, социалистической трудовой дисциплины.

Некоторые старые формы проявления классового антагонизма в той или иной степени могут иметь место и при диктатуре пролетариата. Однако в новых условиях они выражают качественно иное содержание. Для примера можно сослаться на стачки в условиях переходного периода от капитализма к социализму. Они происходили на частнокапиталистических предприятиях с целью отстаивать интересы рабочих в борьбе с владельцами предприятий. XIV съезд партии в резолюции «О работе профсоюзов» (раздел «Отношение к стачкам и их роль») осудил попытку отдельных профсоюзов подменить административным нажимом через госорганы классовую борьбу пролетарского союза с частным предпринимателем-капиталистом, в процессе которой воспитывались рабочие частновладельческих предприятий, росли их сплоченность, организованность и солидарность. Стачка в этих условиях была одной из форм классовой борьбы. Однако вся экономическая и стачечная борьба, как подчеркнул XIV съезд партии, в особенности на крупных частновладельческих предприятиях (концессии, смешанные общества и т. п.), в интересах ее успеха, должна быть максимально централизована и протекать при активной поддержке и руководстве центральных союзных органов. «Самая стачка должна явиться лишь в результате невозможности разрешить спорный вопрос иными, мирными, путями в примирительных камерах и третейских судах, которые в пролетарском государстве вполне обеспечивают интересы рабочего класса»¹⁴.

Формы разрешения социальных антагонизмов в переходный период от капитализма к социализму (как и в условиях капитализма) определяются конкретным соотношением классовых сил и во многом зависят от степени сопротивления буржуазии пролетариату, осуществляющему социалистические преобразования.

В том случае, если буржуазия начинает вооруженную борьбу — гражданскую войну, ее ликвидируют насильственно как класс в ходе этой борьбы. Так было с русской империалистической буржуазией, которая была ликвидирована, как и класс помещиков, в ходе гражданской войны.

Насильственными средствами в СССР в годы сплошной коллективизации был ликвидирован класс кулачества. Кулаки оказывали ожесточенное сопротивление колхозному движению, готовили антисоветские восстания, развернули кро-

¹⁴ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. II, изд. 7. Госполитиздат, М., 1954, стр. 222.

вавый террор против колхозных активистов, партийных и советских работников. Эти факты поставили Советское государство перед необходимостью ликвидировать кулачество как класс, лишив его орудий и средств производства в пользу колхозов. Но уже в 1931 г. ЦИК СССР восстановил в гражданских правах тех кулаков, которые на деле отказались от борьбы против колхозов и Советского государства и честно трудились. Советское правительство в дальнейшем восстановило в правах всех кулаков, занятых общественно полезным трудом, и их детей. Следовательно, Советское государство отказалось от применения насилия к кулакам, когда они перестали вести подрывную работу против Советской власти, против колхозного строя.

Значит, вопрос о формах разрешения антагонизмов переходного периода от капитализма к социализму может быть правильно решен лишь при конкретно-историческом подходе к фактам общественной жизни, при строгом учете соотношения классовых сил как внутри страны, так и на международной арене. В тех случаях, когда буржуазия поставлена в условия, при которых она не в состоянии оказать пролетариату открытое вооруженное сопротивление, развязать гражданскую войну, пролетариат применяет мирные средства для разрешения антагонизмов.

Одной из особенностей переходного периода является взаимопереплетение противоречий антагонистического и неантагонистического характера, вследствие чего разрешение неантагонистического противоречия оказывается невозможным без разрешения соответствующего антагонистического противоречия.

Так, например, противоречие между передовым советским политическим строем и отсталой материально-технической базой страны было, безусловно, неантагонистическим. Но преодоление технико-экономической отсталости означало не простой количественный рост производительных сил, а их коренное, качественное преобразование, уничтожение капиталистических классов и элементов в народном хозяйстве, победу социализма над капитализмом. Следовательно, для разрешения названного неантагонистического противоречия необходимо было разрешить также и антагонистическое противоречие.

Противоречие между рабочим классом и единоличным грудящимся крестьянством было неантагонистическим по своему характеру. Чтобы его разрешить, следовало перевести хозяйство трудящихся крестьян-единоличников на рельсы социализма, осуществить сплошную коллективизацию. А последнее невозможно было без ликвидации кулачества как класса. Стало быть, разрешение неантагонистического противоречия между рабочим классом и трудящимся крестьян-

ством требовало преодоления антагонистического противоречия между трудящимися классами города и деревни, с одной стороны, и кулачеством — с другой.

В то же время в любой социалистической стране преодоление внутренних противоречий — как антагонистических, так и неантагонистических — связано с преодолением внешних антагонистических противоречий.

Итак, антагонизм есть такое противоречие, которое обусловлено существованием частной собственности на средства производства; стороны его исключают друг друга во всех коренных отношениях, они непримиримо враждебны и стремятся взаимно ослабить друг друга. Антагонизм отличается своей многосторонностью и пронизывает все явления общественной жизни, в которых сталкиваются враждебные классы; он может быть преодолен только с ликвидацией реакционной стороны, с применением мирных или немирных средств в зависимости от степени остроты и формы сопротивления свергаемого класса; его преодоление означает переход к новому качественному состоянию общества.

§ 2. НЕАНТАГОНИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ПРОТИВОРЕЧИЙ СОЦИАЛИЗМА

В. И. Ленин писал: «Антагонизм и противоречие совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме»¹⁵.

После тысячелетнего существования общества, раздираемого антагонистическими противоречиями, в результате социалистической революции складывается общественный строй, развитие которого связано с действием неантагонистических противоречий. Возникает качественно особый тип противоречий — по содержанию, формам развития и преодоления и всем другим отличительным признакам. Решающим и исходным пунктом для понимания неантагонистических противоречий социализма является присущее ему единство в экономических, социально-политических и идейных отношениях между социальными группами общества, между людьми.

Применительно к общественным отношениям понятие единства приобретает в различные исторические эпохи различный смысл.

По отношению к капитализму оно может быть употреблено прежде всего в том смысле, что буржуазное общество представляет собой относительное единство взаимоисключающих антагонистических противоположностей: общественного характера производства и частнокапиталистической собственности, пролетариата и буржуазии, угнетающих государств и угнетенных народов и т. д.

¹⁵ Ленинский сборник XI, стр. 357.

При капитализме существует не только единство противоположных, взаимоисключающих социальных сил — пролетариата и буржуазии, но и единство однородных социальных сил, не лишенное менее или более глубоких внутренних различий. Это касается прежде всего единства рабочего класса. Капитализм влияет противоречиво на монолитность его рядов. С одной стороны, гнет монополий способствует сплочению рабочего класса, с другой, само развитие капитализма усиливает конкуренцию между различными группами рабочих, а буржуазное государство с помощью реформистских партий и профсоюзов делает все, чтобы подорвать его единство.

Завоевание и укрепление единства пролетариата является одним из важнейших условий победы социалистической революции. Чем полнее и крепче это единство, а также союз рабочего класса с непролетарскими трудящимися массами, тем слабее позиции капитализма, тем ближе его крушение.

Не исключено в современном капиталистическом мире известное единство империалистической буржуазии различных стран. Об этом говорит наличие государственно-монополистических союзов различных стран: «Европейское объединение угля и стали», «Общий рынок», «Организация экономического сотрудничества и развития» и др.

Эти союзы, с одной стороны, — своеобразное, уродливое отражение дальнейшего возрастания общественного характера производства в империалистических странах, с другой — они выражают стремление ведущих сил империализма в какой-то степени затушевать противоречия в своем лагере и противопоставить единству мировой системы социализма единство своих сил.

Однако такое единство не может быть долговечным и стабильным. Объединение сил империалистических государств не может остановить процесс нарастания противоречий между ними, не говоря уже о том, что интересы этих государств неизбежно оказываются в противоречии с интересами других буржуазных государств и с интересами всех народов мира.

Следовательно, единство однородных социальных сил в условиях современного капитализма есть лишь одно из выражений обострения его антагонистических противоречий. Оно или непосредственно подтачивает устои капитализма, или лишь временно приглушает, но в конечном итоге усиливает антагонизмы, неминуемо ведущие к его гибели.

Классики марксизма-ленинизма предсказывали, что только переход к социализму сделает общество подлинно единым, сплоченным, объединенным общими интересами и общей волей, что с уничтожением основного классового антагонизма исчезнут и все другие антагонизмы общества и всеобщая социальная война как типичное для классового досоциали-

стического общества состояние уступит место социальному миру, т. е. социальному единству.

Эти научные предсказания полностью сбылись. С победой социализма возникло неизвестное ранее истории качественно новое состояние общества. Оно характеризуется постоянным органическим единством всех важнейших областей его жизни: в области производства, социальных и национальных отношений, моральной и духовной сферы. Данное единство — новая социальная категория, неизвестная досоциалистическому периоду человеческого общества.

При наличии общего содержания конкретное содержание и формы социального единства неодинаковы в различных сферах жизни социалистического общества.

Исходной формой и основой социального единства общества является *соответствие* производительным силам социалистических производственных отношений. Это — качественно новый тип соответствия. Известно, что соответствие друг другу сторон способа производства на определенном этапе его развития характеризует каждую досоциалистическую формацию. Однако особенность досоциалистического типа соответствия в том, что оно имеет преходящий характер и чревато неизбежным превращением в свою противоположность — в несоответствие в целом. Соответствие сторон производства социалистического типа не содержит в себе подобной неизбежности. Все более развивающемуся и углубляющемуся общественному характеру производства в условиях социализма соответствуют развивающиеся экономические отношения, основанные на общественной собственности на средства производства. Возникающие частичные несоответствия между теми или иными звеньями производственных отношений и дальнейшим развитием производительных сил могут быть преодолены в рамках данного соответствия, что и создает возможность его устойчивости, его постоянства. Это устойчивое, прочное соответствие характеризует отношения обеих сторон социалистического способа производства на всем протяжении существования данной формации при условии, что в обществе соблюдаются в основном и главным объективные законы экономического развития.

Другая форма социального единства, вытекающая из первой и неразрывно связанная с ней, — *совпадение коренных экономических и политических интересов* всех социальных групп и наций, которое, в свою очередь, выражается, в различных формах, таких, как союз рабочего класса и колхозного крестьянства, социалистический патриотизм, дружба социалистических наций, единство интересов государства и народа, народа и партии, людей разных поколений.

К третьей форме социального единства относится *идейная общность*, которая находит свое выражение в общности миро-

воззрения. Социалистический тип соответствия сторон способа производства и совпадение коренных материальных интересов людей в самых различных аспектах явились основой превращения марксистско-ленинского мировоззрения в общенародное.

Конечно, указанное разделение форм социального единства является относительным, условным, поскольку совпадение коренных интересов относится не только к сфере материальных, но и духовных интересов. Тем не менее это разделение имеет известное основание, ибо оно отражает качественное своеобразие форм социального единства в различных сферах жизни социалистического общества.

Формы социального единства в условиях социализма, вместе взятые, выражают социально-политическое единство общества, поскольку в них всегда проявляются отношения социально однородных, но различных классов. В условиях бесклассового, коммунистического общества, когда общественные отношения утратят всякую политическую основу, социальное единство перестанет быть социально-политическим единством¹⁶. Заметим попутно, что термин «морально-политическое единство», отражая определенную черту социалистического общества, охватывает лишь надстроечную сферу и притом неполно, оставляя в стороне единство в сфере мировоззрения в целом.

Социальное единство возникает не стихийно, а в результате сознательной деятельности общества, руководимого Коммунистической партией. Эта деятельность представляет собой выражение объективной необходимости.

Так, например, за период между XXII и XXIII съездами КПСС, как отмечено в резолюции XXIII съезда по Отчетному докладу ЦК, достигнуты крупные успехи в развитии экономики, культуры и повышении материального благосостояния народа. Укрепились политические основы советского общества — союз рабочего класса и колхозного крестьянства, дружба народов, сплоченность всех трудящихся вокруг КПСС, повысилась политическая и организаторская роль партии. Все это говорит о большом прогрессе, достигнутом в сфере социального единства нашего общества.

Решения XXIII съезда КПСС, их реализация преследуют цель дальнейшего укрепления единства социалистического общества. На это направлены меры, принимаемые партией для быстрого роста народного благосостояния, сближения темпов роста производства средств производства и производства предметов потребления, темпов развития сельского хозяйства и промышленности, дальнейшего развития колхоз-

¹⁶ В дальнейшем изложении употребляются как синонимы термины: единство социалистического общества, социалистическое единство, социальное единство и социально-политическое единство.

ной и совхозной форм организации общественного хозяйства, для укрепления дружбы народов СССР, Советского государства, социалистической демократии.

С возникновением мировой системы социализма социалистическое единство приобретает интернациональный характер. Сферой его действия становятся также международные отношения и связи — экономические, политические, духовные — между социалистическими странами. Любая из них может успешно развиваться только при условии сохранения единства с другими социалистическими странами. Конечно, это единство в зрелом виде появляется не одновременно с возникновением социалистических стран. Оно складывается постепенно как необходимый результат их развития по социалистическому пути. Этому способствуют однотипный социально-экономический строй, общность интересов рабочего класса, всех трудящихся в борьбе за победу социализма и коммунизма, марксистско-ленинская идеология. Однако возникновение социального единства — не автоматический процесс. Он осуществляется только в итоге настойчивой деятельности народов социалистических стран, их коммунистических и рабочих партий, в борьбе с теми силами, которые противодействуют требованиям единства этих стран и партий и приносят урон мировой системе социализма, а тем самым всему мировому коммунистическому движению.

В переходный период от капитализма к социализму создание и укрепление социального единства общества есть форма классовой борьбы за построение социализма и его полную победу. Затем процесс развития социалистического единства общества становится борьбой за победу коммунизма, за достижение полного социального равенства. Мы разделяем суждения Ц. А. Степаняна, который отмечает, что «если при переходе от старого строя к социализму основным социальным законом является классовая борьба, борьба между возникающим социализмом и умирающим капитализмом по формуле «кто—кого?», то важнейшим законом строительства коммунизма является неуклонное укрепление единства общества на основе преодоления неантагонистических противоречий»¹⁷.

Всякий шаг социалистического общества вперед к коммунизму совершается только на основе единства общества, путем совместных действий всех его социальных групп, наций, народа и государства под руководством марксистско-ленинской партии.

В связи с этим особое значение приобретает вопрос о месте и роли единства социалистического общества в развитии, в

¹⁷ Ц. А. Степанян. Основные закономерности и этапы формирования коммунистического общества. В кн.: «От социализма к коммунизму». Изд-во АН СССР, М., 1962, стр. 12.

разрешении его внутренних противоречий. Решить его — значит по существу выяснить особенности неантагонистических противоречий социализма.

В трактовке данного вопроса встречаются иногда, на наш взгляд, мнения ошибочные или неточности. Большая часть их заключается в противопоставлении единства социалистического общества его противоречиям. Единство социалистического общества рассматривается при этом как нечто исключаящее противоречия, а они, в свою очередь, — как нечто нежелательное и даже вредное.

Иногда высказывается мнение, что известное положение о преходящем, условном характере единства противоположностей к социализму не относится, так как в социалистическом обществе существует постоянное морально-политическое единство общества.

В подобных утверждениях проявляются абстрактный подход к вопросу о единстве и тенденция к отрицанию всеобщего характера законов диалектики. На практике это дезориентирует советских людей в их борьбе за преодоление противоречий, в борьбе с трудностями. Известно, что отрицание противоречий в важных процессах общественной жизни уже приводило к тому, что некоторые кадры партийных и советских работников были не в состоянии предвидеть возникновение определенных объективных противоречий и терялись всякий раз, когда жизнь неизбежно порождала их.

Односторонним является также рассмотрение единства социалистического общества лишь как силы, при помощи которой разрешаются противоречия. Выходит, что единство советского общества—важнейшая сторона его жизни—не причастно к возникновению и развитию противоречий и вступает в действие лишь «под занавес», когда противоречия уже разрешаются.

Чтобы преодолеть эти заблуждения, необходимо решить по крайней мере три вопроса: во-первых, определить связь единства социалистического общества с противоречиями его развития; во-вторых, установить роль социалистического единства в целом и различных его сторон в движении общественных противоречий; в-третьих, показать, что все специфические особенности действия закона единства и борьбы противоположностей в условиях социализма определены так или иначе единством социалистического общества.

К вопросу о единстве необходимо подходить конкретно-исторически.

О единстве в условиях социализма следует, на наш взгляд, говорить в двояком смысле.

При социализме (как всюду и везде) существует единство противоположностей, т. е. взаимосвязь, отношение взаимонес-

ключающих сторон противоречия. В качестве иллюстрации такого рода единства противоположностей можно сослаться, например, на отношения между устаревшими элементами производственных отношений и развитием производительных сил, между передовым, социалистическим сознанием и пережитками капитализма в сознании людей и т. д.

Вместе с тем единство в социалистическом обществе — это специфические для него отношения сторон производства, социальных групп, наций и других сил и факторов общественной жизни, отношения, которые включают в себя определенные социальные различия, но не знают каких бы то ни было социальных противоположностей и ввиду этого выступают как единая материальная и духовная сила общества.

При выяснении связи между единством социалистического общества и присущими ему противоречиями следует учитывать, что любое явление, заключающее в себе внутреннее противоречие, может выступать одновременно как одна из сторон другого противоречия. Например, производство и потребности людей — единство противоположностей, но каждая из этих сторон, в свою очередь, представляет собой противоречие. Базис — одна из сторон противоречия, другой его стороной является надстройка. Вместе с тем как базис, так и надстройка сами по себе внутренне противоречивы и т. д. Внутреннее противоречие, которое характеризует данное явление, весьма существенно для него как для стороны другого противоречия.

Связь единства социалистического общества с присущими ему противоречиями идет по двум основным направлениям. Во-первых, противоречия в социалистическом обществе возникают, существуют и преодолеваются внутри, в рамках единства различных сторон его жизни, классов, наций и т. д. В рамках соответствия социалистических производственных отношений производительным силам общества неизбежно возникают и преодолеваются противоречия между ними. Постоянно возникают и преодолеваются противоречия между новым, передовым и тем, что отстало и задерживает дальнейшее развитие, внутри социально-политического единства общества.

Во-вторых, — это вытекает из предыдущего положения — единство социалистического общества выступает как одна из сторон присущих ему противоречий, деятельность которой обуславливает их развитие и преодоление.

На наш взгляд, прав А. М. Минасян, говоря о том, что «движущие силы нашего общества — это не голые абстракции, а реальные действия членов общества и выступают стороной противоречия»¹⁸.

¹⁸ А. М. Минасян. Категории содержания и формы. Ростов, 1962, стр. 188.

В одной из статей Б. С. Украинцева справедливо подчеркивается диалектическая природа социального единства: «Социальное единство возникает как особая форма диалектического единства, которая неразрывно связана со специфической действия закона единства и борьбы противоположностей. Социальное единство тоже диалектически противоречиво, как противоречивы все другие формы диалектического единства, так как при социализме могут несколько расходиться второстепенные интересы социальных групп»¹⁹.

Единство социалистического общества есть единство определенных различий (социальных групп, наций и др.), которые представляют собой неантагонистические противоречия, характерные для социализма. Иначе говоря, последние имеют место в некоторых отношениях при совпадении всех коренных интересов различных сторон, каждая из которых является прогрессивной силой в поступательном развитии общества, в ускорении его движения к коммунизму.

То общее, что объединяет социальные группы и нации, все больше усиливается, тогда как различие между ними постепенно стирается. Мы согласны с утверждением Н. Е. Артюхина, что в социальных отношениях в условиях развертывания строительства коммунизма «меняется соотношение общего и различного в пользу общего. Оно — это общее — становится и ведущим и основным, все более укрепляясь в ходе уменьшения и стирания классовых различий»²⁰.

Единство социалистического общества находит одно из своих ярчайших выражений в том, что в отношениях социальных групп, города и деревни и т. д. стороны, образующие существенное различие, стремятся не к взаимному ослаблению, а, наоборот, всемирно укрепляют, усиливают друг друга. Это взаимоусиление является одним из источников могущества каждой из сторон и той единой силы, которую они, вместе взятые, образуют. Так, помощь, поддержка рабочего класса является одним из главных источников силы колхозного крестьянства. В свою очередь, рабочий класс черпает свои силы в значительной мере в поддержке колхозного крестьянства, в союзе с ним²¹.

¹⁹ Б. С. Украинцев. Формы диалектического единства в общественном развитии. «Вопросы философии», 1961, № 7, стр. 60.

²⁰ Н. Е. Артюхин. О связи классовых различий со сторонами способа производства. В кн.: «Материалы межвузовской научно-теоретической конференции по проблеме «Перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические», вып. IV. Рязань, 1963, стр. 3.

²¹ «При определенных условиях единство противоположностей означает не только взаимную связь противостоящих сторон, но и совпадение их главных интересов, основных тенденций развития, взаимную помощь, взаимное усиление и укрепление» (А. Соболев. О противоречиях социалистического общества и путях их преодоления. «Коммунист», 1958, № 2, стр. 28).

Отмечая эту особенность неантагонистических противоречий социалистического общества, выражающих присущее ему социальное единство, следует подчеркнуть, что здесь идет речь о коренных социальных отношениях — между социальными группами общества, между нациями и т. д. Если же говорить о каждом отдельном противоречии между новым и устаревшим, то, конечно, эти стороны и при социализме исключают друг друга в главном, т. е. в их отношении к развитию. Они не усиливают друг друга, а, наоборот, в ходе борьбы устаревшее ослабляет позиции нового, а новое стремится преодолеть, ликвидировать старое. Главная особенность неантагонистических противоречий между новым и тем, что устарело в условиях социализма, состоит в том, что они социально однородны и не являются поэтому социальными противоположностями.

Анализ особенностей неантагонистических противоречий при социализме играет важную роль в разоблачении фальсификаторов материалистической диалектики. Характерно, что Г. Веттер, считающийся в лагере антикоммунизма «знатоком» советской философии, ополчается против самого понятия неантагонистическое противоречие. В его книге «Советская идеология сегодня. Диалектический и исторический материализм» мы находим следующие «доводы»: «...понятие неантагонистического противоречия бессмысленно... Неантагонистические означают по-немецки «не борющиеся друг с другом». Неантагонистические противоречия означают «не борющуюся борьбу противоположностей» (*nicht kämpfenden Kampf von Gegensätzen*)»²².

Веттер прибегает к приему, не имеющему ничего общего с наукой: буквальным переводом термина он пытается подменить его подлинный социальный смысл. Ведь антагонизм означает не просто «противоборство», а борьбу, столкновение враждебных социальных сил. Когда же говорят о неантагонистическом противоречии, то имеют в виду противоречие, которое лишено этого главного признака.

Г. Веттер выдвигает совершенно надуманные доводы против подлинно научной трактовки противоречий социализма советскими философами. Например, он приписывает им отрицание самой возможности дальнейшего развития коммуни-

Автор правильно указывает, что это — характерная черта противоречий при социализме. При этом следовало бы подчеркнуть, что там, где главные интересы сторон совпадают, они вовсе не являются противоположностями. Они выступают как таковые лишь в тех отношениях, где их интересы, тенденции и т. д. так или иначе расходятся.

²² G. A. Wetter. *Sowjetideologie Heute*, 1. *Dialektischer und historischer Materialismus*. Fischer Bücherei, Frankfurt am Main und Hamburg, 1962, S. 235.

стического общества на том основании, что при коммунизме многих противоречий социализма не будет (существенное различие между умственным и физическим трудом, между городом и деревней). Но этот довод лишен смысла, так как данные противоречия не порождены социализмом, а являются остатком старого разделения труда, сложившегося еще до капитализма и доведенного им до крайности. Коммунизм не будет знать этих противоречий, но у него появятся свои, качественно особые противоречия, которые станут стимулом его дальнейшего развития.

«Где общественные противоречия, которые обуславливают дальнейшее развитие общества при социализме и коммунизме?»²³, где, вопрошает Веттер, противоречия социализма на манер тех, которые марксизм видит в капиталистическом обществе — между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения, между классами?

Веттер не хочет понять, что при социализме не может быть отдельно взятого противоречия, которое пронизывало бы все общественные отношения, ибо они, в противоположность капитализму, характеризуются социально-политическим единством. Вся совокупность объективных противоречий, действующих в его рамках, и есть импульс развития общества. При этом определяющую роль играют неантагонистические противоречия социалистического способа производства, противоречия между развитием производительных сил и отдельными звеньями социалистических (а в будущем — коммунистических) производственных отношений.

Благодаря взаимной поддержке, наличию общих коренных интересов различных сторон единство социалистического общества (будучи, как отмечено выше, единством различий) вместе с тем выступает как *одна* сторона, как нечто монолитное в разрешении всех противоречий социалистического общества, а именно, как ведущая, прогрессивная сторона. Другой, противоположной стороной при этом является все, что стало тормозом, что приходится устранять на пути движения общества к коммунизму.

Сложилось невиданное никогда в истории социальное единство, в котором две стороны, образующие внутреннее различие и, в известном смысле, взаимонключающие друг друга, вместе с тем выступают как одна сторона в борьбе за преодоление этого и других различий. Так, в преодолении существенных различий между физическим и умственным трудом кровно заинтересованы представители того и другого вида труда, и в решении этой задачи они выступают как

²³ G. A. Wetter. Op. cit., S. 326.

одна единая сила, поддерживая друг друга и действуя в общем направлении. Так же обстоит дело и с преодолением любых других социальных различий в социалистическом обществе.

Выяснение особенностей социального единства при социализме требует решения вопроса о соотношении движущих сил и противоречий как источнике развития. Этот вопрос активно обсуждается в советской философской литературе. В. П. Рожин предлагает следующим образом различать источники развития — противоречия и движущие силы развития социалистического общества. «Если первое — это то, что вызывает и побуждает развитие, является его импульсом, то второе — это общественная сила, общественное явление, фактор общественного развития, двигатель общественного прогресса»²⁴. Однако определение источника развития, приводимое автором, весьма неясно. Из него следует, что противоречию свойственно вызывать и побуждать развитие, быть его импульсом. В то же время он утверждает, что движущие силы — это двигатель общественного прогресса, т. е. автор так и не указывает искомого различия. Далее он поясняет: движущие силы социализма «облегчают обществу разрешение назревших задач развития, преодоление противоречий, трудностей и недостатков в работе и тем самым двигают общество вперед. Поэтому они и называются движущими силами социалистического общества»²⁵. Получается, что кто-то преодолевает противоречия, а движущие силы общества лишь облегчают ему решение этой задачи, играют, так сказать, подсобную роль. На самом деле именно движущие силы социализма преодолевают противоречия. А последние являются источником развития в условиях социализма главным образом потому, что их ведущей стороной выступают движущие силы общества.

Поэтому с полным правом следует говорить о том, что движущие силы являются источником развития, поскольку они представляют собой новое в общественной жизни, порождают новое, обеспечивают своей деятельностью, своей борьбой его победу. Иначе говоря, положения о противоречиях как источнике развития и движущих силах развития в условиях социализма есть различные выражения одного и того же явления. Ведь единство социалистического общества как движущая сила — это источник развития, а его противоречия — источник развития лишь постольку, поскольку в них движущей стороной выступает указанное единство. В первом случае речь идет о роли движущих сил социализма, его социального единства в развитии и преодолении противоречий

²⁴ «Некоторые вопросы диалектического материализма». Изд-во ЛГУ, 1962, стр. 61.

²⁵ Там же.

как объективного, так и субъективного происхождения, во втором — о всем объеме действия объективных противоречий, выражающих сущность социализма. Отмечая различие между данными общественными явлениями (и соответствующими понятиями), важно прежде всего выявить и подчеркнуть их единство, их неразрывную связь.

Мысль о том, что единство социалистического общества является движущей силой его развития не наряду с противоречиями, а в качестве ведущей стороны его важнейших объективных противоречий, уже высказывалась некоторыми советскими авторами. Сошлемся прежде всего на Ф. В. Константинова, который пишет в одной из своих статей: «Достигнутое уже при социализме соответствие производственных отношений производительным силам, общность коренных интересов членов общества, всех социальных групп и наций, монолитное единство Коммунистической партии как руководящей силы общества, господство единой социалистической идеологии превратили единство общества в могучее средство разрешения противоречий, следовательно, в огромную движущую силу всестороннего экономического, социального, политического и духовного прогресса»²⁶.

Обоснование этой точки зрения и критика анализа движущих сил социализма в отрыве от его противоречий даны также в статье ленинградских авторов В. Я. Ельмеева и А. П. Казакова. Они справедливо пишут, что «теоретически неверно искать источник развития где-то вне противоречий»²⁷, что единство социалистического общества выполняет роль движущей силы развития «*в качестве одной из сторон конкретного противоречия*, а не как нечто, стоящее рядом с противоречием. Любая социальная сила может иметь значение двигателя общественного прогресса лишь в том случае, если она направлена на разрешение определенного противоречия, является одновременно одной из сторон этого противоречия и противостоит другой его стороне»²⁸. Мы считаем эту позицию вполне правильной.

Некоторые специалисты считают, что противоречие является движущей силой лишь до тех пор, пока оно не созрело. Оставшись неразрешенным, созревшее противоречие из источника развития становится его тормозом. Наиболее обстоятельно излагает эту точку зрения Б. С. Украинцев. Он утверждает, что зрелое противоречие превращается в тормоз

²⁶ Ф. Константинов. Великий мыслитель и учитель всемирного рабочего класса. «Коммунист», 1960, № 17, стр. 43.

²⁷ В. Я. Ельмеев, А. П. Казаков. К вопросу об особенностях действия закона единства и борьбы противоположностей в условиях социализма. «Вестн. Ленингр. ун-та», 1961, № 17, стр. 68.

²⁸ Там же, стр. 67.

прогресса: «Потому и возникает необходимость разрешения противоречия, что оно начинает мешать прогрессу». Автор считает, что при социализме в процессе развития происходит «перерастание, переход неантагонистического противоречия — источника развития — в противоречие — тормоз прогресса»²⁹.

Подобные выводы, на наш взгляд, есть результат одностороннего подхода к противоречию. В них не учитывается, что противоречие — это взаимосвязь нового и старого, их единство и борьба. Если противоречие созрело, значит одна из его сторон стала тормозом дальнейшего развития, устарело и в связи с этим потеряло прогрессивное значение единство данных противоположностей. Однако это вовсе не значит, что в тормоз превратилось противоречие в целом. Единство противоположностей может превратиться из условия развития в его тормоз. Однако борьба противоположностей сохраняет свое значение двигательной силы на весь период существования данного явления³⁰.

Б. С. Украинцев усматривает логическое противоречие между признанием прогрессивной роли созревшего объективного противоречия и необходимости его разрешения³¹. Но здесь не логическое, а диалектическое противоречие, в котором выражены различные функции единства противоположностей и их борьбы в процессе развития. Единство противоположностей выражает собой устойчивость, качественную определенность. Если оно устарело — противоречие созрело и его надо разрешить. Эту функцию и выполняет борьба противоположностей — борьба нового против старого, которая не прекращается, пока противоречие не разрешено. Следовательно, движущая роль борьбы противоположностей противоречия сохраняется и тогда, когда оно созрело.

Отрицать движущую роль созревшего противоречия, а тем более рассматривать его как тормоз развития, значит признать, что разрешить его может только сила, находящаяся вне его. Тем самым перечеркивается момент самодвижения. Однако известно, что объективное противоречие, когда оно созревает (или перезревает), преодолевается благодаря воздействию его ведущей стороны. Именно в этом выражается движущая роль противоречия на этапе, когда наступила необходимость его преодоления, проявляется характер движения как самодвижения.

²⁹ Б. С. Украинцев, А. С. Ковальчук, В. П. Чертков. Диалектика перерастания социализма в коммунизм. Изд-во АН СССР, М., 1963, стр. 102.

³⁰ См. гл. первую настоящей монографии.

³¹ См. Б. С. Украинцев, А. С. Ковальчук, В. П. Чертков. Диалектика перерастания социализма в коммунизм, стр. 101.

В антагонистическом обществе движущая роль противоречий обусловлена непримиримой враждой между прогрессивной и реакционной сторонами, и она проявляется тем активнее, чем острее эта вражда. Движущее воздействие противоречия при социализме выражено в деятельности всего народа, в его борьбе против того, что мешает развитию общества. При этом в общественных процессах социализма отставшее обычно лишь в определенных отношениях противостоит новому, во всех же других обе стороны противоречия имеют общие коренные интересы, что позволяет им с наибольшей полнотой использовать свои возможности для его преодоления.

Следовательно, социальное единство и противоречия социалистического общества теснейшим образом взаимосвязаны. Противоречия социалистического общества включают в себя также и силы его социального единства, которое, будучи единством известных различий, содержит тем самым определенные противоречия.

Подобно тому, как нельзя раскрыть существо и особенности противоречий социализма, не исходя из основного—из социального единства общества, так нельзя достаточно полно и правильно охарактеризовать это единство (в какой бы то ни было сфере общественной жизни), не вскрывая при этом роль противоречий, в ходе преодоления которых оно крепнет. Данное обстоятельство не всегда принимается во внимание в достаточной степени. Вследствие этого в некоторых работах советских философов дается или односторонний анализ противоречий, или односторонний анализ социалистического единства.

В работе М. И. Абдрахманова «О роли социалистических производственных отношений в развитии производительных сил»³² обстоятельно выясняется роль всех основных элементов производственных отношений социализма в развитии производительных сил. Работа содержит значительный фактический материал и ценные обобщения. Но автор оставил неразрешенным вопрос, на который необходимо было ответить: каким образом социалистические производственные отношения в целом постоянно сохраняют свою роль двигателя производительных сил? Иначе говоря, он не выяснил взаимосвязи соответствия и противоречий между социалистическими производственными отношениями и производительными силами, не показал, что своевременное и успешное преодоление противоречий есть важнейшее условие и средство сохранения, укрепления и развития соответствия производствен-

³² «Уч. зап. Казанск. ун-та им. В. И. Ульянова-Ленина», 1957, т. 117, кн. 5.

ных отношений производительным силам. Этот же вывод относится, безусловно, ко всем другим сторонам жизни социалистического общества, в которых выражено присущее ему единство. «Единство социалистического общества — это живое, развивающееся единство, которое укрепляется через разрешение его противоречий»³³.

Социальное единство социалистического общества — в известном смысле понятие более широкое, нежели его противоречия.

Социальное единство, как отмечалось, содержит определенные внутренние различия, образующие особый вид противоречия, но не сводится к ним. Оно прежде всего представляет устойчивое соответствие сторон, совпадение их коренных интересов. В той сфере, где стороны образуют единое монолитное целое, между ними нет противоречий, нет и борьбы противоположностей. Данное социальное единство нельзя определять как простое единство противоположностей, следовательно, как единство относительное, условное, временное, преходящее. Разумеется, это не значит, что социальное единство остается вечно неизменным. Оно изменяется, развивается, переходит из одних форм в другие, но при этом оно всегда сохраняет свою основную сущность — остается социальным единством общества.

Вместе с тем к противоречиям, которые существуют, возникают, развиваются, преодолеваются в условиях и на базе социального единства общества, полностью относится то, что отличает всякие противоречия: единство их сторон и в условиях социализма является условным, преходящим и т. д., а борьба их — абсолютной.

Единство интересов и действий людей умственного и физического труда как одна из сторон социального единства общества не имеет преходящего, условного и т. д. характера. Оно, конечно, изменяется, развивается и в конечном счете превратится в единство людей, занимающихся одновременно как умственным, так и физическим трудом, но и тогда оно будет представлять собой ту же самую сущность, останется одной из сторон социального единства общества.

Другое дело — единство умственного и физического труда как единство противоположностей. В условиях социализма оно еще представляет собой единство отделенных друг от друга различных сторон производственной деятельности человека, т. е. действительно является относительным, преходящим. В ходе строительства коммунизма оно постепенно ликвидируется и уступит место иной сущности, качественно

³³ В. Келле, М. Ковальзон. Исторический материализм. «Высшая школа», М., 1962, стр. 218.

новому единству нераздельно слитных различных сторон производственной деятельности каждого трудящегося.

Мы вполне согласны с мнением, высказанным М. М. Розенталем, что, исследуя новые и очень существенные специфические проявления закона развития через противоречия при социализме, «мы не должны вместе с тем пересматривать некоторые коренные принципы диалектического учения об этом законе, каково, например, положение Ленина об относительности момента единства и абсолютности момента борьбы противоположностей»³⁴.

Социальное единство ни в коей мере не ограничивает всеобщего характера основного закона диалектики, но существенным образом модифицирует его содержание, его проявления.

В единстве социалистического общества находит свое концентрированное выражение неантагонистический характер противоречий социализма. Это не исключает, однако, существования в социалистическом обществе остатков антагонистических противоречий, поскольку еще сохраняются пережитки капитализма в сознании людей (проявляющиеся определенным образом и в их действиях).

Ликвидация антагонистических классов не означает, что в нашем обществе нет больше никаких следов классовой, политической борьбы. В постановлении июньского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС подчеркнуто, что «тунеядцы, стяжатели, воры, спекулянты, бюрократы — это последнее прибежище чуждой нам идеологии и морали. Против них необходимо вести беспощадную борьбу, используя всю мощь общественного воздействия и всю силу советских законов»³⁵.

При оценке антиобщественных поступков людей необходимо исходить из классового критерия. Следует, однако, учитывать степень антагонизма в том или ином проявлении пережитков капитализма в сознании людей. Одно дело, например, когда человек продолжает по привычке держаться религиозных взглядов и обычаев, никому их не навязывая и постепенно отказываясь от них. В подобных случаях мы имеем дело с отживающим элементом, пережитком антагонизма между какой-то сферой сознания этого человека и социалистической идеологией. Другое дело, когда человек становится активным проповедником чуждых и враждебных социализму взглядов, навязывает их другим или иным образом

³⁴ М. М. Розенталь. Ленин и диалектика. Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, М., 1963, стр. 287—288.

³⁵ «Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, 18—21 июня 1963 г.» Стеногр. отчет. Политиздат, М., 1964, стр. 303.

воплощает их в своих антиобщественных делах. Здесь уже не элемент, не остаток антагонизма, а антагонизм — в данном отношении — в полной мере. Отмеченное различие весьма существенно и для правильного выбора методов, форм борьбы с пережитками капитализма.

Очень важно учитывать на практике и в теории коренные различия между противоречиями неантагонистическими и антагонистическими, а также исторические рамки, в которых они действуют.

Коммунистическая партия вела в свое время борьбу с троцкизмом, который объявлял неантагонистические противоречия между рабочим классом и трудящимся крестьянством антагонистическими, рассматривая крестьянство как опасную реакционную силу, неспособную стать союзником рабочего класса и идти за ним к социализму. В соответствии с учением В. И. Ленина партия исходила из неантагонистического характера противоречий между рабочим классом и трудящимся крестьянством, преодолеваемых в их совместной борьбе за социализм и коммунизм под руководством рабочего класса.

Партия вела борьбу и против правого уклона, который изображал антагонистические противоречия между рабочим классом и трудящимся крестьянством, с одной стороны, и кулачеством — с другой, как неантагонистические и даже как случайные трения. Партия ликвидировала кулачество как класс, находившийся в антагонистическом противоречии с трудящимися массами, социализмом.

Анализ соотношения единства и противоречий социалистического общества показывает полную несостоятельность попыток современных противников марксистско-ленинской философии представить дело так, будто признание единства социалистического общества есть отход от диалектики.

Г. Веттер утверждает, что советская философия лишает «остроты» закон единства и борьбы противоположностей, когда речь идет о социалистическом обществе, потому что она находит новые движущие силы социального развития, новые формы «борьбы» противоположностей, которая в то же время будто бы уже не является борьбой³⁶.

В качестве «доказательства» он ссылается на то, что в советской философской литературе будто бы признаются движущими силами социализма только морально-политическое единство общества, дружба народов, советский патриотизм, критика и самокритика и совсем не говорится о противоречиях в хозяйственной и социальной сфере, о противоречиях в сфере «базиса». Названные движущие силы с точки зрения советской философии якобы лишены каких-либо противоречий.

³⁶ См. G. Wetter. Der dialektische Materialismus, 2 Aufl., S. 467.

Другой «критик» диалектического материализма заявляет, что признание морально-политического единства социалистического общества, советского патриотизма, союза рабочих и крестьян есть отказ от диалектики³⁷.

Французский философ-богослов Анри Шамбр утверждает, что, захватив власть и уничтожив капитализм, большевики этим самым уничтожили и диалектику — основу марксизма, ибо ликвидация антагонистических классов приводит к прекращению исторического развития³⁸. На этом основании «советский социализм» объявляется «концом истории»³⁹.

Известно, что всякий отживший класс, не желая расставаться со своими привилегиями, изображает защищаемый им общественный строй наивысшей ступенью исторического развития. Именно такую позицию занимают современные идеологи буржуазии. Они не мыслят и не хотят мыслить человеческое общество иначе, как раздираемое антагонистическими противоречиями, потому и ликвидация антагонизмов им представляется как «конец истории». К ним полностью относится сказанное Марксом в «Капитале»: «Практические деятели капиталистического производства и их идеологи-пустомели совершенно не способны мыслить средства производства отдельно от той своеобразной антагонистической общественной маски, которая одета на них в настоящее время, подобно тому как рабовладелец не способен представить себе рабочего, как такового, отдельно от его роли раба»⁴⁰.

Современные критики марксистской философии усматривают отход от диалектики там, где налицо проникновение в самую сущность объективной диалектики общественного развития в условиях социализма. Классовая слепота не дает им это увидеть.

Таким образом, неантагонистическое противоречие в условиях социализма⁴¹ есть такое противоречие, которое существует и преодолевается на базе единства общества в области экономических, социально-политических, идейных отношений; направление развития, интересы его сторон, характеризующие коренные общественные отношения (между сторонами социалистического способа производства, социальными группами, нациями и т. д.), в главном и основном совпадают;

³⁷ См. Макс Ланге. Марксизм-ленинизм-сталинизм. ИЛ, М., 1957, стр. 116.

³⁸ См. А. Дени, Р. Гароди, Ж. Коньо, Г. Бесс. Марксисты отвечают своим католическим критикам. ИЛ, М., 1958, стр. 45.

³⁹ См. Л. Ф. Евменов. Критика извращений диалектики социализма в современной буржуазной философии. В кн.: «Диалектика развития социалистического общества». Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, М., 1961.

⁴⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 622.

⁴¹ Неантагонистические противоречия, имеющиеся в капиталистическом обществе, а также неантагонистические противоречия переходного периода от капитализма к социализму отличаются своими особенностями.

его стороны, образуя социальное различие и исключая друг друга в отдельных направлениях, во всех коренных отношениях поддерживают и укрепляют друг друга, действуя как единая сила в преодолении противоречий. Взаимоисключение в главном — в отношении к развитию — имеет место в борьбе между новым и устаревшим, которые, однако, не являются социальными противоположностями⁴². Силы единства социалистического общества представляют ведущую, прогрессивную сторону его противоречий, в ходе преодоления которых единство социалистического общества укрепляется. Строительство коммунизма означает постепенное перерастание социалистического единства общества в коммунистическое единство. Преодоление неантагонистических противоречий социализма совершается в рамках одной и той же — коммунистической — формации.

⁴² Здесь речь идет лишь о роли старого, которое возникает на базе социализма.

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В ИХ ВЗАИМОСВЯЗИ

Противоречия социалистического общества выражены так или иначе в действиях объективных законов как общесоциологических, так и специфических.

§ 1. СООТВЕТСТВИЕ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗЛИЧНЫХ СТОРОН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Исходными для анализа противоречий социализма, взятых в их взаимосвязи, являются, естественно, противоречия социалистического производства, выраженные в действии закона соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил.

Остановимся прежде всего на проблеме основного противоречия социалистического производства. По этому вопросу в советской философской литературе существуют различные точки зрения. Согласно одной из них, основное противоречие присуще только антагонистическим формациям. Мотивируется это тем, что наличие основного противоречия означало бы неизбежность коренного нарушения соответствия производственных отношений характеру производительных сил и что разрешение данного противоречия потребовало бы революционного взрыва всей системы отношений, в рамках которой оно возникло и развивалось¹.

Известно, однако, что в любой формации наличие основного противоречия обусловлено определяющей ролью способа производства в развитии общества в целом. Социализм —

¹ См. Я. А. Кронрод. К вопросу об экономических противоречиях при социализме. «Вопросы философии», 1956, № 2, стр. 175.

низшая фаза коммунистической формации—не составляет в этом плане исключения. Неантагонистическая природа основного противоречия социализма исключает неизбежность подрыва соответствия между взаимосвязанными сторонами общественной жизни, а стало быть, и взрыва данной системы общественных отношений. Без выявления основного противоречия социализма невозможно представить противоречия социализма в их взаимосвязи и роль одних противоречий в преодолении других.

Основное противоречие любой формации характеризуется, на наш взгляд, рядом признаков. Оно является внутренним противоречием способа производства данной формации; выражает собой ее социальную структуру; характеризует данную формацию на всем протяжении ее существования; преодоление основного противоречия становится исходным пунктом для разрешения других коренных противоречий этой формации. Например, все эти признаки присущи основному противоречию капиталистического общества — между общественным характером производства и капиталистической формой собственности.

Наиболее распространена точка зрения, согласно которой основным противоречием социализма является противоречие между уровнем развития производства и растущими потребностями масс².

Данная позиция имеет, на наш взгляд, ряд весьма уязвимых мест. Прежде всего указанное противоречие—не внутреннее противоречие производства, а противоречие между производством и находящимися вне его потребностями людей. Исходя из данного противоречия, совершенно невозможно определить социальную структуру общества.

Кроме того, его преодоление на каждом данном этапе является не исходным пунктом, а, наоборот, результатом преодоления других противоречий — в области производства, в сфере производительных сил, между ними и отдельными звеньями производственных отношений. Поэтому данное противоречие при всей его значимости не может рассматриваться как основное противоречие социализма.

Существует также и другой взгляд на основное противоречие социализма. И. С. Шариков считает, что при социализме, как и во всякой формации, основным является противоречие между производительными силами и производственными

² См., например, ст.: Ц. А. Степанян. Противоречия в развитии социалистического общества и пути их преодоления. «Вопросы философии», 1955, № 2; В. С. Кахиани. Ведущее противоречие нашего общества. «Вопросы философии», 1955, № 6; Н. В. Медведев. Об основном противоречии социалистического способа производства. «Вопросы философии», 1956, № 4, О. Г. Юровицкий. Основной экономический закон и основное экономическое противоречие социализма. «Вопросы философии», 1957, № 6.

ми отношениями, которое лишь специфически проявляется в социалистическом обществе³. На этих же позициях стоит и В. П. Чертков⁴.

В. А. Фомина и В. И. Белозерцев характеризуют основное противоречие социалистического производства как «противоречие между уровнем и характером, то есть состоянием, производительных сил и производственными отношениями, сторонами и конкретными формами их функционирования»⁵.

Близкое им мнение высказывает А. М. Минасян, который считает, что общим и *основным противоречием* любой общественно-экономической формации, в том числе и коммунистической, является противоречие между формой и содержанием способа производства⁶.

Указанные точки зрения в главном совпадают и, на наш взгляд, близки к истине. Могут возразить, что противоречие между производительными силами и производственными отношениями является общесоциологическим. Это, конечно, верно. Но коммунизм дает ему такое воплощение, которого не знает никакая другая формация и благодаря которому названное социологическое противоречие становится его основным противоречием. В основном противоречии социализма выражена прежде всего решающая черта его диалектики, а именно — социальное единство общества.

Возникающие и преодолеваемые в рамках постоянно сохраняющегося соответствия между двумя основными сторонами способа производства несоответствия между отдельными звеньями, элементами производственных отношений и развитием производительных сил — таково, по нашему мнению, основное противоречие коммунистической формации, включая ее первую фазу.

В данном положении учтены все упомянутые выше признаки, которые присущи основному противоречию любой формации. Это внутреннее противоречие социалистического способа производства. В нем выражена социальная структура социалистического общества с присущим ему социальным единством, совпадением коренных интересов его социальных групп. Оно действительно не для того или иного периода, а на всем протяжении существования коммунистической формации. Наконец, относительное разрешение данного проти-

³ См. И. С. Шариков. Противоречие между производительными силами и производственными отношениями — основное противоречие социализма. «Вопросы философии», 1958, № 10.

⁴ См. В. П. Чертков. Ядро диалектики. Изд-во АН СССР, М., 1963, стр. 39.

⁵ В. А. Фомина, В. И. Белозерцев. Особенности развития социалистического способа производства. Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, М., 1962, стр. 94.

⁶ См. А. М. Минасян. Категории содержания и формы. Ростов, 1962, стр. 195—196.

воречия на каждом отдельном этапе, повороте всегда оказывается предпосылкой для разрешения других противоречий социалистического общества. Так, преодоление противоречий между развитием производительных сил и отстающими звеньями социалистической собственности обуславливает сближение обеих форм социалистической собственности и, стало быть, стирание различий между городом и деревней; обеспечивает дальнейший бурный подъем производительных сил, а тем самым условия для нового роста материального благосостояния и, значит, для преодоления противоречия между уровнем производства и потребностями общества. Процесс разрешения основного противоречия социализма является так или иначе — непосредственно или в конечном счете — основой изменений, осуществляемых в сфере надстройки (совершенствование форм государственного управления, развитие социалистического права и т. д.).

Рассмотрение вопроса о противоречиях развития социалистического способа производства⁷, как и других сфер жизни общества во всем его объеме, — предмет специального исследования. Остановимся лишь на некоторых противоречиях, с которыми связано создание материально-технической базы коммунизма, формирование коммунистических общественных отношений, воспитание нового человека.

Производительные силы социализма как содержание социалистического способа производства развиваются на основе внутренне присущих им противоречий⁸.

Программа КПСС указывает, что создание материально-технической базы коммунизма на данном этапе развития составляет главную экономическую задачу партии и советского народа. Для выполнения ее необходимо: осуществить сплошную электрификацию всей страны и совершенствование на этой основе техники, технологии и организации общественного производства во всех отраслях народного хозяйства, а также комплексную механизацию производственных процессов, все более полную их автоматизацию, широко применять химию в народном хозяйстве; всемерно развивать но-

⁷ Этот вопрос обстоятельно рассмотрен в цитированной ранее (см. стр. 64) книге В. А. Фоминой и В. И. Белозерцева «Особенности развития социалистического способа производства».

⁸ Вполне прав А. И. Крылов в статье «О противоречиях в развитии производительных сил», утверждая, что при анализе источников развития производства нельзя отвлекаться от внутренних противоречий, внутренних движущих стимулов развития самих производительных сил. «Новая общественная форма производства выполняет функцию главного экономического ускорителя развития его содержания не потому, что якобы исключает всякий внутренний источник движения в самом содержании, а потому, что она, создавая экономическую потребность в новой технике и порождая новые мотивы и стимулы производственной деятельности людей, развертывает движущие силы, таящиеся в самом содержании» («Вопросы философии», 1957, № 4, стр. 180).

вые, экономически эффективные отрасли производства, применять новые виды энергии и материалов; всесторонне и рационально использовать природные, материальные и трудовые резервы; добиться органического соединения науки с производством и быстрых темпов научно-технического прогресса, высокого культурно-технического уровня трудящихся, значительного превосходства над наиболее развитыми капиталистическими странами по производительности труда.

Построение материально-технической базы коммунизма означает отчасти преодоление тех же противоречий, что и при создании материально-технической базы социализма, но на новом, более высоком уровне, а также противоречий, обусловленных развертывающейся сейчас революцией в науке и технике. К первым относятся противоречия между старой и новой техникой, между новой техникой и уровнем подготовки кадров, которые в условиях строительства коммунизма наполняются новым содержанием.

По данным ЦСУ СССР, в 1962 г. в машиностроении насчитывалось устаревших 200 тыс. металлорежущих станков и 30 тыс. кузнечно-прессовых машин — свыше четверти наличного парка этого оборудования. На текстильных фабриках Москвы более 50% ткацкого и отделочного оборудования работает свыше 25 лет, в том числе немало станков, созданных еще в XIX в. Между тем планы внедрения новой техники не выполняются на многих предприятиях. В 1959—1963 гг. в стране было зарегистрировано 50 тыс. изобретений, но из них внедрено только 17,5 тыс.⁹ Эти или подобные факты говорят о том, что в нашем народном хозяйстве есть еще звенья, в которых делается явно недостаточно для преодоления противоречия, обусловленного наличием значительной массы устаревшей техники.

Внедрение механизации достигается через преодоление несоответствия между механизированными и немеханизированными участками производства, между механизированным и ручным трудом.

Доставка угля в очистных забоях угольных шахт была механизирована в 1963 г. на 99,97%, а навалка угля в очистных забоях на пластах пологого и наклонного падения — на 60%. Земляные работы на строительстве были механизированы на 96,4%, штукатурные — на 58,1%, малярные — на 64,7%¹⁰.

В ряде отраслей хозяйства ручной труд составляет 40% от общих трудовых затрат¹¹.

Программа партии предусматривает в связи с развитием

⁹ «Известия», 11 и 13 декабря 1964 г.

¹⁰ «Народное хозяйство СССР в 1963 году». «Статистика», М., 1965, стр. 153, 467.

¹¹ «Правда», 24 апреля 1963 г.

новой техники ликвидацию тяжелого физического труда, а затем и всякого неквалифицированного труда. Для решения этой сложной задачи будет осуществлена комплексная механизация в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте, погрузочно-разгрузочных работах, в коммунальном хозяйстве.

Согласно новому пятилетнему плану развития народного хозяйства (1966—1970) будет совершенствоваться структура промышленного производства, в нем произойдут принципиальные структурные сдвиги. Это найдет выражение в опережающем развитии более прогрессивных и экономических отраслей производства. Бурным ростом будут отмечены такие отрасли промышленности, как электроника, радиоэлектронная техника, атомная энергетика, производство чистых и сверхчистых материалов, электронно-вычислительных машин, синтетических материалов.

Противоречие между уровнями развития техники и подготовки кадров на данном этапе, в отличие от периода строительства социализма, обуславливает такой культурно-технический рост рабочих и крестьян, который обеспечит в конечном итоге преодоление существенного различия между умственным и физическим трудом.

Программа КПСС подчеркивает, что технический прогресс значительно повышает требования к культуре производства, к специальной и общеобразовательной подготовке всех трудящихся. В условиях быстрого технического прогресса сами рабочие осознают необходимость приобретения новых технических знаний, новых профессий. Так, из 636 рабочих разных заводов и цехов г. Рязани на вопрос, соответствуют ли их образование и техническая подготовка требованиям той работы, которую они выполняют, 241 ответил положительно, а 395 — отрицательно. Многие из них мотивировали свой ответ тем, что «техника их подpiraет»¹².

Преодоление существенного различия между умственным и физическим трудом есть, таким образом, повелительное требование, диктуемое самим процессом создания материально-технической базы коммунизма.

Как отмечено выше, создание материально-технической базы коммунизма связано также с преодолением ряда противоречий в области производительных сил, которых не знало ранее социалистическое общество. Производственным процессам, в связи с возросшими скоростью и сложностью, а также с использованием ядерной энергии, все более не соответствует непосредственное управление ими. Отсюда властная

¹² См. Н. Е. Артюхин. О связи классовых различий со сторонами способа производства. В кн.: «Материалы межвузовской научно-теоретической конференции по проблеме «Перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические», вып. IV. Рязань, 1963, стр. 9.

необходимость автоматизации производства, внедрения электроники, управляющих счетно-вычислительных машин.

При капитализме автоматизируются отдельные процессы, предприятия, виды производства. Возникает противоречие между автоматизированным и неавтоматизированным производством, разрешимое лишь на путях сплошной автоматизации. Конкуренция диктует современным монополиям повсеместное внедрение автоматизации в производство. Но сама природа капиталистической собственности исключает сплошную автоматизацию. Ее осуществление привело бы к такому катастрофическому росту безработицы и, следовательно, падению покупательной способности масс, которое сделало бы «ненужной» продукцию автоматизированного производства. Кроме того, сплошная автоматизация производства (как и в целом применение в полном объеме современных данных науки и техники) возможна лишь в условиях планового ведения народного хозяйства, что несовместимо с капитализмом¹³.

В условиях коммунизма автоматическая система машин будет представлять собой всеобщую форму производства. Согласно Программе партии, в СССР будет осуществлена комплексная автоматизация производства со все большим переходом к цехам и предприятиям-автоматам.

Нужды современного производства не могут быть удовлетворены в должной степени природными материалами. Преодоление этого противоречия достигается созданием промышленности, производящей материалы с заранее заданными свойствами, каких не имеют природные.

На преодоление указанного противоречия развития социалистического производства в условиях современной технической революции направлены решения XXIII съезда КПСС об ускоренном развитии химической промышленности. В соответствии с ними будет повышено качество пластических масс, расширено производство полимерных материалов, созданы достаточные мощности по переработке полимерных материалов для нужд народного хозяйства и бытового потребления.

Наука испытывает сейчас все большее влияние противоречия между возрастающей массой новых данных, требующих обобщения, и возможностью их синтеза отдельным ученым. С преодолением его связано превращение науки в непосредственную производительную силу. Разрешение данного противоречия достигается, с одной стороны, объединением ученых в крупные научные коллективы, с другой — исполь-

¹³ См. С. А. Хейнман. Проблемы развития материально-технической базы коммунизма в свете основных тенденций научно-технического прогресса. В кн.: «От социализма к коммунизму». Изд-во АН СССР, М., 1962, стр. 98.

зованием «электронного мозга» как средства колоссального увеличения могущества человеческой мысли. Академик Н. Н. Семенов пишет по этому вопросу: «Непрерывное увеличение объема научного материала в результате бурного развития науки затрудняет широкое, обобщающее научное творчество, усложняет всестороннее рассмотрение явлений, превращая ученых в очень узких специалистов. Электронные машины призваны снять это противоречие и позволить человеку в гораздо большей, чем сейчас, степени сосредоточить свои умственные силы на собственно творческом процессе»¹⁴.

В настоящее время на ряде участков народного хозяйства дает себя знать несоответствие между количеством и качеством производимой продукции. Наряду с высококачественными изделиями производится масса продукции низкого качества, устаревших моделей, которая не удовлетворяет возрастающим потребностям, вкусам советских людей. Такая продукция не находит сбыта, оседает на складах.

XVIII съезд КПСС выдвинул как одну из наиболее актуальных задач коренное улучшение качества выпускаемой продукции, удлинение срока службы машин, обеспечение их более надежной работы. Наша индустрия уже достигла такой технической зрелости, когда может выпускать продукцию, полностью отвечающую по своим технико-экономическим показателям растущим требованиям народного хозяйства и мирового рынка.

Преодоление противоречий развития производительных сил, их дальнейший подъем диктуют и определяют собой развитие социалистических производственных отношений, что, в свою очередь, обеспечивает дальнейший прогресс производительных сил. Те или иные звенья производственных отношений время от времени перестают отвечать данной функции. Возникает несоответствие между этими звеньями и развитием производительных сил. Но тем самым складывается и несоответствие между отставшими и прогрессивными звеньями производственных отношений, т. е. появляются противоречия непосредственно в сфере экономических отношений.

В период перехода от социализма к коммунизму в соответствии с развитием производительных сил, путем развития обеих форм социалистической собственности, государственной и колхозной, их качественных изменений формируется коммунистическая собственность. Происходит процесс возникновения, развития и преодоления противоречий между отдельными звеньями социалистической собственности в обеих

¹⁴ Н. Н. Семенов. Гуманизм науки. В кн.: «Наука и человечество», «Знание», М., 1962, стр. 33.

ее формах и развитием производительных сил, в ходе которого преодолеваются различия между самими формами социалистической собственности.

Качественные изменения любой формы собственности охватывают в той или иной степени как ее содержание, так и ее форму. Содержание государственной социалистической собственности — это ее объект (заводы, фабрики, средства сообщения и связи и т. д.) и экономические отношения между трудящимися по поводу этого объекта. Формой является организация этого содержания, которая реализуется в достигнутой степени обобществления производства, в кооперировании между предприятиями и отраслями хозяйства, в специализации и разделении труда и т. д.

Развитие производительных сил требует дальнейшего роста обобществления социалистического производства — увеличения роста мощностей социалистических предприятий, возрастания концентрации производства, развития кооперированных связей, углубления специализации и т. д.

Приведем некоторые данные, которые характеризуют эти процессы в Советском Союзе.

Основные производственные фонды промышленности (по отношению к 1940 г.) составляли (в процентах): в 1953 г. — 198, в 1958 г. — 344, в 1962 г. — 522¹⁵.

В 1950 г. в СССР было произведено 91,2 млрд. квт. ч. электроэнергии, в том числе 73,7 районными электростанциями и блок-станциями. Коэффициент централизации производства электроэнергии составлял 80,8%. В 1963 г. в стране было выработано уже 412,4 млрд. квт. ч., из них районными электростанциями и блок-станциями — 376,4. Коэффициент централизации производства электроэнергии вырос до 91,3%¹⁶.

С развитием производительных сил, по мере роста степени обобществления производства, увеличения народных накоплений, прежняя организация собственности начинает отставать от своего развивающегося содержания и перестает ему соответствовать.

В связи с этим большое значение имеют поиски и правильное использование таких форм кооперации, организации производства, которые более всего отвечают решению назревших задач. За последнее время практика выдвинула некоторые такие формы. В Львовском экономическом районе были впервые созданы советские промышленные фирмы, объединяющие родственные предприятия. Такие же фирмы созданы во многих других экономических районах страны, что дает значительный экономический эффект¹⁷.

¹⁵ «СССР в цифрах в 1963 году». «Статистика», М., 1965, стр. 31.

¹⁶ «Народное хозяйство СССР в 1963 году», стр. 158.

¹⁷ «Правда», 16 ноября 1962 г.

Известно, что в ряде совнархозов были созданы производственные объединения. Например, в Ленинградском экономическом районе к весне 1963 г. было создано девять отраслевых производственных объединений, охвативших 55 предприятий, научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро. Они работают на хозрасчете, имеют единый план и единое техническое и хозяйственное руководство, и это дало хорошие результаты¹⁸.

Развитие социалистической государственной собственности под влиянием роста производительных сил, общественного характера производства есть процесс ее постепенного превращения в коммунистическую собственность. Вместе с тем рост производительных сил играет ведущую роль и в развитии колхозной собственности, в ее постепенном подъеме до уровня собственности общенародной.

Колхозная форма собственности соответствует уровню и потребностям развития современных производительных сил в деревне. Однако это соответствие является динамичным: оно совершенствуется в процессе преодоления определенных противоречий.

Известная степень обобществления колхозной собственности в тех или иных звеньях колхозного производства в какой-то момент оказывается несоответствующей достигнутому уровню и тормозящей дальнейшее развитие производительных сил. Устранение этого несоответствия требует повышения степени обобществления производства.

Коллективное хозяйство, которое образуется при диктатуре пролетариата путем обобществления средств производства единоличных крестьян, является крупным коллективным социалистическим хозяйством, имеющим массу преимуществ перед мелким индивидуальным хозяйством. Однако по мере того, как изменяются производительные силы этого коллективного хозяйства, его размеры, бывшие некогда достаточными для развития производительных сил, оказываются недостаточными с появлением новых производительных сил. Так возникает противоречие между относительно небольшими размерами колхозов и новыми производительными силами сельского хозяйства.

Партия своевременно вскрыла это противоречие и приняла меры к его преодолению. Было проведено укрупнение колхозов, поддержанное широкими массами колхозного крестьянства и сыгравшее важную роль в развитии производительных сил страны, в особенности сельского хозяйства.

В 1950 г. в стране было 123,7 тыс., в 1958 г. — 69,1 тыс., в 1962 г. — 40,5 тыс. колхозов, на конец 1963 г. — 39,5 тыс. колхозов. Если в 1950 г. в среднем на один колхоз прихо-

¹⁸ «Правда», 24 апреля 1963 г.

дилось 165 колхозных дворов, то в 1963 г. — 411 (на конец года) ¹⁹.

Уменьшение числа колхозов в последние годы связано также с преобразованием части их в специализированные совхозы. Однако эти цифры свидетельствуют об интенсивном росте обобществления колхозных средств производства.

Развитие производительных сил в сельском хозяйстве требует дальнейшего роста обобществления колхозной собственности. Вот почему в последние годы стали повсеместно возникать и множиться межколхозные предприятия — качественно новое явление в развитии колхозной собственности.

На конец 1963 г. в СССР функционировало 3055 межколхозных объединений, организаций и предприятий, в которых пайщиками состояло 44 311 колхозов ²⁰. Некоторые колхозы состоят пайщиками одновременно в двух и более межколхозных объединениях ²¹.

Сближение двух форм социалистической собственности, постепенный подъем колхозной собственности до уровня общенародной, представляет собой основу преодоления остатков классовых различий между рабочим классом и крестьянством СССР, их превращения в труженников бесклассового коммунистического общества.

Отношения между классами социалистического общества есть отношения тесного содружества, братской взаимопомощи — одна из форм социального единства, которая сохраняется на весь период их существования и находится в процессе непрерывного развития. Конкретные формы выражения данного единства с развитием производительных сил и социалистической собственности становятся недостаточными, перестают соответствовать интересам этих классов и требуют замены, реорганизации или совершенствования. На протяжении ряда лет машинно-тракторные станции были основной формой экономических связей между городом и деревней, рабочим классом и крестьянством. С развитием производительных сил в социалистическом сельском хозяйстве, ростом колхозной собственности она устарела, и МТС были реорганизованы в РТС. Промышленность стала поставлять сельскохозяйственные машины непосредственно колхозам, которые приобретают их в свою собственность.

Сфера распределения в период перехода от социализма к коммунизму характеризуется сочетанием распределения по труду с распределением из общественных фондов потребления независимо от количества затраченного труда. Преодо-

¹⁹ «Народное хозяйство СССР в 1963 году», стр. 226.

²⁰ Там же, стр. 354.

²¹ Там же.

ление этого противоречия есть путь достижения полного социального равенства в данной сфере. На весь период строительства коммунизма в СССР, согласно Программе КПСС, сохраняет свое значение принцип распределения по труду, способствующий в огромной степени развитию производительных сил. Вместе с тем общественные фонды потребления будут возрастать относительно быстрее, нежели фонды индивидуальной оплаты труда. В перспективе на основе материально-технической базы коммунизма и коммунистической сознательности масс будет совершен переход к распределению по потребностям.

Противоречие между уровнем развития производства и общественными потребностями по своему существу является общесоциологическим. Своеобразно проявляясь, оно постоянно действует и при социализме и коммунизме. Однако на разных этапах в различных условиях ведущей может быть то одна сторона его (производство), то другая (потребности общества).

Одним из выражений этого противоречия при определенных условиях является отставание уровня производства от покупательной способности масс, характеризующей объем той части национального дохода, которая необходима трудящимся для удовлетворения личных потребностей.

Известно, что Сталин, характеризуя преимущества *социалистической* организации хозяйства перед организацией *капиталистической*, говорил, что они — причина того, что у нас, в СССР, рост потребления (покупательной способности) масс все время обгоняет рост производства, толкая его вперед.

Сталин считал отставание производства от покупательной способности масс неотъемлемой чертой социалистического хозяйства, что совершенно не соответствует действительности и извращенно характеризует природу социалистического строя.

В течение ряда лет рост покупательной способности масс в СССР действительно опережал рост производства. И сейчас еще спрос на некоторые предметы потребления удовлетворяется неполностью. Такие факты имеются и в других социалистических странах. Однако это ни в какой мере не вытекает из природы социализма.

Советский Союз начал строить социализм, имея относительно слабо развитые производительные силы и находясь в капиталистическом окружении под постоянной угрозой интервенции. Эти обстоятельства требовали форсированных темпов развития производительных сил, в первую очередь тяжелой индустрии, экономии во всем и известного ограничения размеров непосредственного народного потребления.

В результате непрерывного развития производительных сил в процессе социалистической индустриализации росло

благосостояние масс, что в свою очередь, служило могучим стимулом ускорения развития производительных сил. Однако повышение материального уровня трудящихся происходило значительно медленнее роста производительных сил.

Трудящиеся первой страны социализма в большинстве своем сознательно шли на серьезные ограничения своих потребностей, на определенные жертвы во имя форсированного развития своей промышленности, в первую очередь — тяжелой индустрии.

В резолюциях IX съезда партии «Об очередных задачах хозяйственного строительства» особо отмечалась необходимость разъяснения «самым широким массам города и деревни внутреннего смысла хозяйственного плана, его внутренней последовательности, которая обеспечивает осязательные для всех плоды только по истечении длительного периода, требующего величайшего напряжения и величайших жертв»²². Хозяйство страны приходилось дважды восстанавливать после разрушения в период гражданской войны и Великой Отечественной войны. И сейчас Советский Союз и другие социалистические страны вынуждены отвлекать значительные средства на укрепление своей обороноспособности.

Таким образом, данное противоречие отражает специфику и трудности строительства и развития социализма, но отнюдь не закономерности социализма вообще.

Признание неизбежности постоянного отставания уровня производства от платежеспособного спроса равносильно утверждению о невозможности преодолеть в плановом порядке возникающие при социализме диспропорции, оправдывающему нехватку предметов первой необходимости, плохую работу в некоторых звеньях производства и распределения.

Бурный рост производительных сил, происходящий в Советском Союзе, даст возможность со временем полностью удовлетворить спрос населения на необходимые ему блага.

Программа партии, принятая на XXII съезде КПСС, исходит из того, что «увеличение реальных доходов населения будет перекрываться быстрым ростом массы товаров и услуг, широким развертыванием жилищного и культурно-бытового строительства»²³.

Пятилетний план развития народного хозяйства (1966—1970) означает большой шаг на пути к достижению этой цели. Директивы по пятилетнему плану, утвержденные XXIII съездом КПСС, предусматривают рост реальных доходов (в расчете на душу населения) примерно на 30%. В то

²² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, изд. 7. Госполитиздат, М., 1954, стр. 479.

²³ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III. Стеногр. отчет. Госполитиздат, М., 1962, стр. 296.

же время объем розничного товарооборота должен возрасти по сравнению с предыдущим пятилетием не менее, чем в 1,4 раза, оборот предприятий общественного питания в 1,45 раза, объем бытовых услуг населению в 2,5 раза, в том числе в сельской местности более чем в 3 раза²⁴. Налицо опережающие темпы производства и предложения товаров и услуг относительно спроса населения. Но, конечно, необходимы огромные усилия работников материального производства, сферы бытовых услуг, плановых органов, чтобы обеспечить оптимальное и устойчивое соотношение объема производства товаров широкого потребления и спроса населения.

Таким образом, в рамках соответствия друг другу различных сторон социалистического способа производства неизбежно возникают определенные противоречия, преодоление которых ведет к последующему подъему общественного производства.

§ 2. СООТВЕТСТВИЕ И ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ БАЗИСОМ И НАДСТРОЙКОЙ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Соответствие между производительными силами и производственными отношениями как устойчивое состояние социалистического производства находит свое отражение и в соответствии между экономическим базисом общества и его надстройкой.

Социалистической надстройке чужда та раздвоенность, которая присуща надстройке буржуазного общества²⁵, отражающей экономические позиции враждебных классов и включающей их идеи и организации. Социалистическая надстройка отличается органическим единством всех своих звеньев, которые действуют в одном направлении, способствуя прямо или опосредованно развитию социалистического базиса и его перерастанию в коммунистический.

Соответствие между социалистическим базисом и его надстройкой — одно из выражений социального единства социалистического общества. В рамках этого соответствия возникают, существуют и преодолеваются определенные противоречия с присущими им особенностями, которые отражают единство социалистического общества.

При социализме устаревают и перестают соответствовать развитию базиса отдельные звенья или участки надстройки.

²⁴ «Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы». М., Политиздат, 1966, стр. 43, 48, 49.

²⁵ См. наст. изд. гл. вторая § 1 «Основные признаки социальных антагонизмов».

Поскольку ближе всего к базису государство и право, они прежде всего и непосредственно испытывают его влияние. Именно здесь и сказывается раньше всего отставание определенных звеньев от новых требований базиса и возникает необходимость в их совершенствовании, реорганизации или замене.

Качественные изменения в экономическом базисе в связи с переходом общества к периоду строительства коммунизма привели к несоответствию базису определенных звеньев его надстройки.

Социалистический тип государства сохраняется на весь период перехода общества от капитализма к коммунизму. В соответствии со степенью развития экономического базиса этот тип государства может выступать в форме диктатуры пролетариата (в период строительства социализма и его завершения) и в форме общенародного государства (начиная с периода строительства коммунизма). Государственное руководство обществом со стороны рабочего класса сохраняется и развивается в каждом из этих периодов. Но государство, которое возникло как государство диктатуры пролетариата, превращается в общенародное. В связи с этим появилась необходимость создания новой Конституции, соответствующей задачам перехода от социализма к коммунизму.

Изменения в области надстройки, продиктованные новыми потребностями экономического базиса, становятся условием и средством осуществления назревших изменений в базисе, причем последние осуществляются в социалистическом обществе не стихийно, а путем сознательной деятельности государства, руководимого Коммунистической партией. Перестройка государственных органов или форм партийной работы является необходимой предпосылкой для этих изменений. Проведенный в свое время переход от кооперации в рамках ведомств к кооперации на базе экономических районов потребовал для решения этой задачи предварительно изменить структуру государственных органов, руководивших развитием промышленности и строительства. Соответствующие министерства уступили место советам народного хозяйства.

Создание совнархозов позволило в известной степени преодолеть разобщенность и осуществить определенную кооперацию предприятий и отраслей промышленности и строительства в рамках экономических районов. Вместе с тем восьмилетний опыт их деятельности обнаружил и теневые стороны такой структуры. Однородные предприятия, имеющие общесоюзное значение, оказались в разных экономических районах, под руководством различных совнархозов. Это затруднило проведение единой технической политики, а значит, и технический прогресс. Кроме того, многие совнархозы ока-

зались чересчур громоздкими и многоотраслевыми, чтобы со знанием дела руководить всеми отраслями промышленности и строительства в своем экономическом районе.

Вскрыв назревшее противоречие, сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС обосновал необходимость перехода к отраслевому кооперированию промышленности и соответственно к управлению промышленностью по отраслевому принципу. Отказ от совнархозов и образование министерств по отраслям промышленности являются необходимым условием осуществления тех изменений, которые связаны с отраслевой тенденцией в развитии производительных сил и экономического базиса социализма. Это не означает возврата к прежним министерствам. Министерством предстоит использовать и обогатить также тот опыт, который накопили совнархозы. Совершенствование централизованного руководства промышленностью будет сочетаться с дальнейшим развитием инициативы и с значительным расширением прав союзных республик, местных органов Советов и предприятий, с возрастанием роли коллектива предприятия в решении всех вопросов его деятельности.

Соответствие между базисом и надстройкой социалистического общества укрепляется также путем преодоления противоречий между общественным бытием и сознанием людей.

Общественное сознание есть отражение общественного бытия. Эта марксистская формула выражает общесоциологический закон, который, как и любой подобный закон, специфически проявляется в различных формациях. Вместе с тем сознание людей обладает и относительной самостоятельностью в отношении их общественного бытия. В результате оказывается, что в любой формации сознание людей может: а) отставать от их общественного бытия, не соответствовать ему в том или ином отношении; б) правильно, в общем и целом, отражать наличное бытие; в) опережать общественное бытие. Последнее, т. е. опережение общественного бытия сознанием людей, представляет собой предвидение будущего. Отражая наличное бытие, сознание отражает и тенденции его развития и в силу присущей ему активности вскрывает то, что «временем сокрыто».

Эти отношения сознания людей к их общественному бытию, специфически проявляясь, имеют место и при социализме.

Отставание сознания людей от их общественного бытия выражается в условиях социализма в сохранении известных пережитков капитализма в сознании, а также в отставании (в определенном отношении) сознания тех или иных людей от новых задач общественного развития.

Социализм выходит из недр капитализма и еще носит на себе его следы, «родимые пятна». Таковыми являются бюрократические извращения, которые имеют еще место в ряде

звеньев светского государственного аппарата (бумажный «стиль» руководства, заседательская суетня, подменяющая живую работу, нечуткое отношение к запросам, нуждам, жалобам трудящихся и т. д.).

В сфере нравственности мы сталкиваемся с противоречием между нормами коммунистической морали и различными пережитками морали буржуазной (индивидуализм, лицемерие, беспринципность, корыстолюбие, властолюбие, пьянство и т. д.).

В области идеологической существует внутри страны противоречие между научным мировоззрением — марксизмом-ленинизмом — и остатками религиозной идеологии, пережитками буржуазного национализма, шовинизма и др.

В социалистическом обществе, в отличие от капиталистического, существует объективная материальная основа для единого общественного сознания. Это — социалистические производственные отношения, отношения взаимной помощи и товарищеского сотрудничества. Основанные на общественной собственности на средства производства и безраздельно господствуя в экономической области, они отражаются в головах людей в виде социалистического общественного сознания, также безраздельно господствующего в духовной сфере.

В объективных законах социалистического общества, естественно, нет ничего, что порождало бы пережитки капитализма, например, буржуазный национализм, карьеризм, взяточничество, пьянство, хулиганство, разврат и т. п. Эти явления в корне враждебны и чужды социалистическому обществу.

Совершенно неверно высказываемое иногда мнение, будто определенные элементы социалистических производственных отношений, например, распределение по труду, порождают или питают некоторые пережитки капитализма в сознании людей.

Экономические отношения социализма являются той объективной основой, на которой формируется и развивается социалистическое сознание людей. Конечно, это не стихийный процесс. Воспитательная работа партии, социалистического государства, всех общественных организаций есть субъективное условие для решения этой задачи. Однако экономические отношения социализма сами по себе являются могучим воспитательным фактором, способствующим преодолению пережитков капитализма в сознании людей. Так, социалистический принцип распределения по труду способствует воспитанию коммунистического отношения к труду, преодолению частнособственнической психологии. Таково *в действительности влияние* этого принципа.

Разумеется, это не значит, что в социалистическом обществе нет явлений, которые питают пережитки капитализма в сознании и быту. Они есть, и определяются такие

явления некоторыми специфическими объективными условиями развития общества, остатками старого разделения труда или допущенными ошибками, просчетами. Советский Союз строил социализм, находясь в капиталистическом окружении, это порождало особого рода трудности, требовало от трудящихся страны значительных материальных жертв, нередко лишений, что при определенных обстоятельствах у известной части населения могло поддерживать пережитки капитализма.

Реакционные буржуазные государства при помощи своего пропагандистского аппарата всячески стараются культивировать пережитки капитализма в СССР, как и в других социалистических странах, используя при этом самые различные возможности, в том числе радио, кино и др.

В последнее время усилились хозяйственные и культурные связи СССР с капиталистическими странами. Осуществляется все более широкий обмен туристами, различными делегациями. Учитывая большое положительное значение этого факта для распространения правды о социализме в капиталистических странах, не следует забывать и о том, что одновременно расширяются каналы, через которые буржуазная идеология проникает в нашу страну.

В современных условиях качественно новой расстановки классовых сил на мировой арене империализм уже не может сокрушить социализм военным путем, он терпит одно поражение за другим в экономическом соревновании с ним. В этих условиях, как говорится в постановлении июньского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС, «правящие круги империалистических стран, не отказываясь от других форм борьбы против социализма, делают главную ставку на идеологические диверсии в отношении социалистических государств, на оголтелый антикоммунизм»²⁶.

Одним из средств в арсенале антикоммунизма является проповедь мирного сосуществования социалистической и буржуазной идеологий. Весьма характерно, что этим занимаются те же реакционные силы империализма, которые отрицают самую возможность мирного сосуществования и экономического соревнования государств с различным социальным строем.

Важнейшим средством борьбы с проникновением буржуазной идеологии является усиление бдительности на всех без исключения участках хозяйственного и культурного строительства, непрерывное улучшение коммунистического воспитания трудящихся, всей системы партийно-политической и культурно-воспитательной работы Коммунистической партии и социалистического государства.

В социалистическом обществе имеются и такие стороны

²⁶ «Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, 18—21 июня 1963 г.». Стеногр. отчет. Политиздат, М., 1964, стр. 301.

жизни, унаследованные от капитализма, которые создают известную возможность для сохранения, проявления и поддержки определенных пережитков капитализма в сознании людей. Она остается абстрактной, если нет условий, как объективных, так и субъективных, для ее превращения в действительность, условий, которые не коренятся в природе социалистического строя. С помощью одних данная абстрактная возможность может стать реальной, другие условия способствуют превращению реальной возможности возникновения индивидуалистических черт в сознании и характере людей (в том числе и у подрастающего поколения) — в действительность.

Необходимо парализовать влияние одних из этих условий, препятствовать возникновению других, ликвидировать третьи. Эта задача остается актуальной до тех пор, пока развитие объективных процессов в ходе строительства коммунизма не приведет к устранению самой возможности проявления и распространения пережитков капитализма, к устранению тех условий, благодаря которым эта возможность превращается в действительность.

Разрыв между культурно-техническим уровнем работников умственного и физического труда может явиться почвой для неправильного, пренебрежительного отношения к физическому труду. Это имело (и теперь еще имеет место) среди части нашей молодежи. Сложившийся в течение ряда лет отрыв школы от жизни также поддерживал и питал подобные взгляды. Связь школы с жизнью, с производством, умелая воспитательная работа способствуют преодолению неправильных взглядов части молодежи на физический труд.

Социализм обеспечивает полное правовое равенство между мужчиной и женщиной. Однако у нас еще не устранены остатки социального неравенства женщины в быту, что, конечно, затрудняет ее участие в производственной, общественной и научной жизни. Это помогает сохраняться пережиткам буржуазных, мещанских взглядов на семью, роль и место женщины в обществе. В Программе партии говорится о необходимости обеспечить условия для сокращения и облегчения женского труда в домашнем хозяйстве, о создании возможностей для замены его общественными формами удовлетворения материально-бытовых нужд семьи. Общество все больше берет на себя заботу о воспитании детей (детские ясли и сады, группы и школы продленного дня, интернаты, дома пионеров, пионерские лагеря, здравницы и т. д.). Все это в сочетании с воспитанием людей в духе коммунистической морали способно парализовать и вытравить остатки буржуазных, мещанских взглядов в данной области.

Активная пропаганда отсталых взглядов частью носителей пережитков капитализма, с одной стороны, и непротивление

ей, примиренческое к ней отношение некоторых работников и общественных организаций, с другой, — одно из условий, благодаря которым реальная возможность дальнейшего распространения и укрепления пережитков капитализма превращается в действительность.

Когда, например, в семье имеется религиозный человек, то одно это уже создает реальную возможность для заражения религиозными взглядами и других членов семьи, если они не обладают достаточной идейной стойкостью. Данная реальная возможность претворяется в действительность при появлении дополнительных условий, например, если указанный религиозный человек начинает активно пропагандировать свои взгляды, не встречая при этом противодействия семьи, школы или другого коллектива.

Пережитки капитализма в сознании и поведении людей представляют собой наиболее благоприятную питательную почву для нарушения требований объективных законов и принципов социализма, а последнее, в свою очередь, поддерживает и укрепляет пережитки капитализма. Например, нарушение принципа материальной заинтересованности создает питательную почву для неправильного отношения к труду в общественном производстве. Борьба против подобных нарушений является поэтому важным условием преодоления пережитков капитализма. С другой стороны, лишь с устранением последних исчезнут обуславливаемые ими нарушения требований объективных законов социализма.

Социалистическая революция включает и коренную переделку сознания людей. Революция учит, воспитывает. На основе идеологической работы партии социалистическое сознание постепенно вытесняет сознание буржуазное, безраздельно овладевая умами людей. В силу ряда причин этот процесс происходит неравномерно — быстрее в среде рабочих, медленнее в среде крестьян, быстрее в одних и медленнее в других сферах сознания.

Социалистические политические и правовые идеи за годы социалистической революции и строительства социализма наиболее глубоко и полно овладели сознанием масс. В других областях общественного сознания буржуазная идеология также была вытеснена социалистической, но здесь еще сохранились в большей или меньшей степени пережитки буржуазной идеологии.

Сознанию части советских людей пока еще не хватает целостности, оно остается раздвоенным в том смысле, что социалистическая идеология сочетается в нем с более или менее значительными пережитками идеологии буржуазной. Индивидуальное сознание этих людей в одном отношении соответствует, в другом не соответствует социалистическому общественному бытию и сознанию. Задача коммунистического

воспитания — преодолеть это противоречие, добиться того, чтобы во всех областях сознание каждого советского человека соответствовало социалистическому общественному бытию и сознанию.

Следует учитывать, что одни пережитки капитализма в сознании людей и в быту поддерживают и питают другие. Религиозные взгляды питают буржуазный национализм, и наоборот. Пьянство является почвой для многих других аморальных поступков и т. д.

Вопрос о различных противоречиях, связанных с борьбой против пережитков капитализма в сознании людей, требует специального освещения.

Ц. А. Степанян отмечает четыре группы противоречий, преодолеваемых в процессе воспитания цельной личности коммунистического общества. Первую из них он связывает с несоответствием между социалистическим общественным бытием и недостаточной идейной зрелостью, слабой идейной закалкой некоторой части населения, особенно молодежи. Вторая группа отражает неравномерность развития различных сторон сознания советского человека (например, передовое политическое сознание и недостаточный общекультурный уровень определенной части населения). Третья группа противоречий связана с преодолением конфликта между передовыми людьми советского общества и антиобщественными элементами, совершающими различные преступления. К четвертой группе относятся противоречия между положительными качествами и отрицательными чертами в человеке ²⁷.

Это весьма интересная постановка вопроса, более конкретный анализ противоречий в сфере сознания, нежели существовавший до сих пор в советской философской и социологической литературе.

К отмеченным группам противоречий следует добавить еще одну, а именно — отставание сознания людей от новых задач общественной жизни. Это — проблема борьбы с догматизмом, за новое, за его своевременное утверждение, проблема новаторства. Воспитание цельной личности коммунистического общества включает как неотъемлемый элемент воспитание новатора.

Отставание сознания людей в социалистическом обществе от их бытия есть также одно из выражений того, что люди не в состоянии полностью одновременно охватить все объективные процессы. Такое отставание бывает различным по своей степени: может быстро преодолеваться, не оказывая серьезного отрицательного влияния на общественную прак-

²⁷ См. в кн.: «Строительство коммунизма и духовный мир человека». М., «Наука», 1966, стр. 85—101.

тику людей, или же иметь затаенный характер, отрицательно воздействуя на нее.

Моральный прогресс в нашем обществе проявляется в преодолении не только пережитков капитализма, но и таких привычек, нравов и взглядов, которые ими не являются, однако выражают отставание людей от нового в жизни и приходят в противоречие с растущей сознательностью масс. Передовые люди, новаторы производства критикуют тех, кто довольствуется своими знаниями и квалификацией и не заботится об их совершенствовании, о повышении своей культуры, о своих эстетических вкусах, не принимает активного участия в общественной работе.

Не исключено отставание в известном отношении в том или ином звене научной идеологии от общественного бытия в силу того, что при быстрых и бурных изменениях действительности она не всегда в состоянии сразу правильно отразить то новое, что возникает в жизни.

Можно ли вообще утверждать, что нам уже известны все объективные закономерности социалистического общества или что ясны все особенности их действия в тех или иных социалистических странах? Очевидно, нельзя.

Совершенно прав Я. А. Кронрод, когда он отмечает, что и в условиях социалистической экономики всегда остаются определенные непознанные как старые, так и вновь развивающиеся отношения и отвечающие им законы²⁸. Но это и значит, что некоторые стороны научной идеологии в известной мере отстают от общественного бытия. Другое дело, что социализм, в силу причин как объективного, так и субъективного характера, создает исключительно благоприятные условия для преодоления этого отставания и что, взятая в целом, социалистическая идеология представляет собой правильное, научное отображение общественного бытия.

И. Андреев совершенно справедливо отмечает такое противоречие, возникающее в нашем обществе, как «противоречие между действием объективных экономических законов и уровнем хозяйственного руководства и планирования»²⁹. Объективный процесс действия экономических законов настолько сложен и многосторонен, что никогда не может быть полностью, без остатка охвачен хозяйственным руководством и планированием. Автор прав, подчеркивая, что «даже при самом идеальном руководстве и планировании нельзя охватить все стороны жизни»³⁰. Нужно учитывать

²⁸ См. Я. А. Кронрод. Использование экономических законов и роль государства в строительстве коммунистической экономики. В кн.: «От социализма к коммунизму», стр. 199.

²⁹ И. Андреев. Основные законы и категории материалистической диалектики. «Московский рабочий», 1959, стр. 109—110.

³⁰ Там же, стр. 110.

это противоречие и стремиться к его преодолению, все время добиваясь такого качества руководства и планирования, которое возможно более соответствовало бы уровню требований, предъявляемых объективными экономическими процессами.

В практике планирования встречается еще немало субъективизма, что приводит к диспропорциям, к замораживанию массы средств производства и предметов потребления.

Мартовский и сентябрьский (1965 г.) Пленумы ЦК КПСС разработали новые методы планирования и управления народным хозяйством. XXIII съезд КПСС постановил сосредоточить централизованное плановое руководство в первую очередь на совершенствовании основных народнохозяйственных пропорций, улучшении размещения производства и комплексном развитии экономических районов. Научное планирование призвано обеспечить высокие темпы производства и поставок важнейших видов продукции, проведение единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, оплаты труда, цен, прибыли, финансов и кредита, экономический контроль за эффективным использованием производственных фондов, трудовых, материальных и природных ресурсов.

В приведенных фактах проявляется общая тенденция, в которой выражена первичность общественного бытия и вторичность сознания. Но это не значит, что люди бессильны перед ней и их сознание должно всегда и всюду отставать от бытия.

Интересы всех социальных групп социалистического общества требуют, чтобы новые практические задачи были возможно быстрее осознаны и учтены. На это направлена вся колоссальная работа партии и социалистического государства по подготовке и совершенствованию кадров, коммунистическому воспитанию широких масс, обеспечению тесной связи руководящих организаций с массами. Ни один общественный строй, кроме социалистического, не обеспечивает столь благоприятных условий для преодоления отставания сознания от общественного бытия, для правильного отражения существующего бытия всеми людьми.

Сознание людей, как уже отмечалось выше, может в известном смысле и опережать их общественное бытие. Возникновение научного коммунизма в условиях капитализма означало опережение передовой мыслью общественного бытия той эпохи на целые десятилетия. Мысль Ленина на многие годы обогнала объективный процесс развития нашей эпохи. В отличие от предсказаний будущего домарксовским социализмом предвидения на базе марксизма-ленинизма строго научны и лишены всякого утопизма.

Общественное сознание есть отражение общественного бытия, т. е. между ними существует соответствие. Для каждой исторической формации характерен определенный тип такого соответствия. В условиях капитализма оно неизбежно сопряжено с несоответствием, более того — с разрывом между общественным бытием значительной части пролетариата и пролетаризируемых трудящихся масс и их сознанием, в котором до поры до времени господствует буржуазная и мелкобуржуазная идеология.

Победа социализма означает возникновение и развитие нового, социалистического типа соответствия между общественным сознанием и общественным бытием, который, конечно, не исключает возможности появления определенных противоречий между ними и их преодоления. Следует отметить некоторые особенности, характеризующие этот тип соответствия. К ним относятся:

а) идейная общность всех социальных групп, основанная на марксистско-ленинском мировоззрении, превращение идеологии Коммунистической партии во всенародную идеологию;

б) вытеснение пережитков капитализма и внедрение социалистической идеологии в сознание каждого человека;

в) возрастающее единство общественного и индивидуального сознания, все большее их совпадение;

г) возможность наиболее быстрого преодоления отставания сознания тех или иных людей или групп от новых задач общественного развития;

д) своевременное отражение (постижение) назревших объективных процессов широкими народными массами;

е) опережение общественного бытия сознанием все более значительных кругов трудящихся, научное предвидение будущего как органический элемент их творческой деятельности.

Переход от социализма к коммунизму включает — на основе создания материально-технической базы коммунизма и формирования коммунистических общественных отношений — перерастание социалистического типа соответствия между общественным сознанием и бытием людей в коммунистический. Завершение этого процесса связано с полным искоренением пережитков капитализма в сознании людей. Научное предвидение будущего станет реальностью для самых широких масс как звено их производственной, научной и общественной деятельности. Но, конечно, сознание никогда не будет этим исчерпываться. Определенные области его (и индивидуального и общественного) всегда будут заняты настоящим. Кроме того, и при коммунизме, вероятно, нельзя будет предусмотреть всего, что произойдет в обществе. Вряд ли будут полностью исключены и непредвиденные, незапланированные изменения в тех или иных областях общественной жизни,

например, в связи с новыми научными открытиями (которые далеко не всегда можно конкретно предвидеть). Сохранится поэтому в том или ином объеме и задача подъема сознания людей до уровня изменившегося бытия. Коммунизм создаст наиболее благоприятные условия для решения этой задачи, поскольку не останется никакой социальной почвы для отставания сознания людей и исчезнет тормозящее влияние пережитков капитализма.

Наличие противоречий между базисом и отдельными элементами надстройки означает, что и в самой надстройке, возникают определенные противоречия, требующие разрешения.

Время от времени устаревают отдельные нормы права, переставая соответствовать как требованиям экономики, так и духу социалистического права в целом. С изменением условий одни нормы права превращаются в нормы морали, а некоторые из последних, напротив, приобретают правовую санкцию. Общая же тенденция в этой области с переходом к коммунизму такова — одни правовые нормы в связи со зрелостью экономического и нравственного развития общества отомрут (например, нормы права, связанные с существованием колхозной собственности, или нормы права, ограждающие от покушений на социалистическую собственность или личную собственность граждан, и т. д.), другие устареют как правовые нормы и превратятся в нормы чисто моральные (например, нормы права, регулирующие семейные отношения, и др.).

Нередки факты отставания эстетического сознания людей от других форм их сознания. Это находит свое выражение в противопоставлении некоторыми людьми науки и техники искусству, в утверждениях о «ненужности» искусства для коммунизма. Такой нигилизм — свидетельство незрелости человека в данной области. Коммунистическая партия всегда придавала большое значение эстетическому воспитанию народа.

К противоречиям надстроечной сферы социалистического общества относятся и внутрипартийные противоречия. Пока в стране существовали эксплуататорские классы и элементы, внутрипартийные противоречия отражали главным образом борьбу классов в обществе, борьбу партии против врагов ленинизма — троцкистов, бухаринцев, национал-уклонистов.

Преодолев на базе ликвидации эксплуататорских классов эти противоречия, КПСС добила невиданного единства своих рядов, отражающего социально-политическое единство социалистического общества.

В условиях победившего социализма и строительства коммунизма внутрипартийные противоречия выражаются главным образом в борьбе между новым содержанием и ус-

таревшими формами партийной работы, между передовыми и отсталыми мнениями тех или иных членов партии или партийных организаций и т. д. Развитие партии в современных условиях предполагает преодоление этих и им подобных противоречий, имеющих неантагонистический характер.

В социалистическом обществе дают себя знать и противоречия субъективного порядка, возникающие как следствие нарушения требований объективных законов, ошибок и просчетов. Эти противоречия тормозят развитие общества, мешают преодолению объективных противоречий. Для устранения их и самой возможности их появления необходима главным образом правильная подготовка и расстановка кадров.

Неумение в нужной степени правильно использовать действие экономических законов социализма часто приводит к весьма нежелательным для общества субъективным противоречиям. Так, социалистическое общество в целом заинтересовано в скорейшем внедрении новой техники. Между тем некоторые предприятия отказываются от него, поскольку при обновлении техники на первых порах снижаются их экономические показатели, что отражается отрицательно на заработной плате. По этой же причине завод может быть не заинтересован в улучшении качества продукции, хотя последнее в интересах потребителя и общества в целом.

Для предотвращения и преодоления подобных противоречий всегда необходимо при оценке деятельности предприятия пользоваться таким экономическим показателем, в котором выражено единство интересов общества и отдельного предприятия. В постановлении сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС говорится, что таким показателем наряду с другими является прибыль³¹. Использование такого рычага позволит устранить дорого обходящиеся обществу недостатки в применении закона стоимости в социалистическом хозяйстве. Правильное сочетание интересов общества с интересами каждого производственного коллектива и каждого работника зависит от умелого использования всех экономических стимулов, которые побуждали бы каждое предприятие целесообразно расходовать свои производственные фонды, быстрее и успешнее внедрять новую технику, повышать производительность труда, улучшать качество продукции.

Иногда выдвигаются надуманные противоречия, которых в жизни нет или не может быть. В одних случаях это свидетельствует об отрыве от жизни, подмене фактов мертвыми схемами. Так, Сталин в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР» утверждал, что колхозная собственность и товарное обращение уже (в 1952 г.!) начинают

³¹ «Правда», 1 октября 1965 г.

тормозить мощное развитие производительных сил в СССР. Однако в действительности этого не было.

Надуманые противоречия — плод и проявление субъективизма, подмены объективно существующих и созревших противоречий несуществующими или находящимися еще в зародышевом состоянии. Соответственными, разумеется могут быть и «методы» их преодоления. Именно субъективизм лежал в основе предложения Сталина поднять колхозную собственность до уровня общенародной путем выключения излишков колхозного производства из системы товарного обращения и включения их в систему продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами.

Колхозная собственность (как и товарное обращение) и сейчас, через десять с лишним лет, и в течение всего периода перехода от социализма к коммунизму способствует дальнейшему совершенствованию производительных сил, развитие которых составляет основу подъема колхозной собственности до уровня общенародной.

Подобного рода надуманные противоречия уводят в сторону от решения действительно существующих противоречий и трудностей и этим приносят большой вред.

В других случаях приписывание социализму надуманных противоречий является одним из приемов реакционной империалистической пропаганды, направленной против социалистического строя. Таковы утверждения о «противоречиях» между народом и общенародной собственностью, между социалистическим государством и народом и тому подобных «противоречиях», которых в действительности не существует.

Примером надуманного противоречия является «теория» американского буржуазного социолога, бывшего троцкиста Джеймса Бэрнхема о «революции менеджеров», содержащаяся в его книге «Менеджерская революция». Согласно этой «теории», одной из разновидностей антикоммунизма, современная эпоха есть эпоха перехода от капитализма к строю «менеджеров» — нового класса управляющих средствами производства. Американская империалистическая пропаганда пытается представить дело так, будто современный капитализм трансформировался в строй менеджеров и социализм — это также менеджерский строй, возглавляемый «новым эксплуататорским классом». Затуманивать противоречия капитализма и приписать социализму несуществующие и совершенно невозможные в его условиях противоречия с тем, чтобы посеять среди трудящихся недоверие и ненависть к социализму, — таково назначение этой насквозь лживой теории.

В действительности *класса* менеджеров нигде и никогда не существовало. Организаторами производства в капиталистическом обществе являются капиталисты или их наемные

приказчики, а в условиях социализма — люди из народа, поставленные им и перед ним ответственные. Совершенно очевидно, что менеджерская «теория» является антинаучной и апологетической³².

§ 3. СПЕЦИФИКА БОРЬБЫ НОВОГО И СТАРОГО ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Развитие социалистического общества идет через борьбу нового со старым, причем их соотношение весьма разнообразно.

Выявление специфики нового и старого в условиях строительства коммунизма очень важно для практики и науки.

Новым является социализм как низшая фаза коммунизма, а также возникающие элементы высшей фазы коммунизма. Переход от социализма к коммунизму — своеобразный процесс, в котором определенные стороны, звенья общественной жизни еще сохраняют, но вместе с тем постепенно утрачивают одну присущую им качественную определенность, приобретая другую определенность. В условиях «строительства коммунизма» появилось новое тождество противоположностей: в одном и том же явлении находятся в тождестве противоположные тенденции, одна из которых состоит во всемерном укреплении «старого», а другая — есть подготовка условий отмирания этого «старого» и укрепления «нового»³³.

В этом положении, содержащем правильную мысль, вызывает возражение применение термина «старое» (пусть в кавычках) применительно к социализму. В самом новом, социалистическом, происходит противоречивый процесс укрепления наличного качества и в то же время перерастания его в новое качество.

Не является однозначным то старое, которое существует в социалистическом обществе. Генетически и функционально старым являются, например, пережитки капитализма, а новое — социалистическое — стремится полностью их искоренить. Однако не все общественные формы, унаследованные от капитализма и являющиеся в силу этого генетически старым для социализма, подлежат немедленному осуждению и изгнанию из общества. Такие генетически старые экономические формы, как стоимость, товар, деньги, цена, торговля, на-

³² Наиболее обстоятельная критика этой реакционной теории дана в книге болгарского марксиста Н. Ирибаджаква «Современные критики марксизма». ИЛ, М., 1962. (См. раздел «Революция менеджеров»).

³³ Г. А. Стрельченко. К вопросу о диалектике перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические. В кн.: «Материалы мужвузовской научно-теоретической конференции по проблеме «Перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические», вып. I, стр. 86.

полненные новым содержанием, играют большую роль в экономике социалистического общества. Поэтому к старому нужно подходить дифференцированно, исходя из интересов нового, его дальнейшего развития.

Многое из того, что в свое время являлось новым при социализме, стало функционально старым, перестало служить делу развития и превратилось в тормоз. Это относится, в частности, к той технике, которая была новой в период первых пятилеток, и к некоторым звеньям производственных отношений, государственного управления и т. д.

Процесс естественного старения различных явлений происходит во всех областях жизни социалистического общества — в экономической, политической и духовной, причем он неравномерен — одни явления не устаревают в течение более, а другие — менее длительных сроков.

С ускорением темпов общественного развития, характерным для социалистического строя, сокращаются и сроки старения тех или иных явлений или сторон общественной жизни.

Конечно, не всегда процесс старения чего-либо означает прогресс в той области, где это происходит. Например, когда тот или иной человек перерождается, из передового становится обывателем, мещанином, то во всех таких случаях старое берет верх над новым и вытесняет его. Подобного рода факты являются своего рода зигзагом в общем поступательном движении нового, теснящего и вытесняющего старое. Однако в общем и целом возникновение устаревшего явления есть объективный показатель поступательного движения в данной области.

Действительно, если устаревают, например, определенные методы организации труда, это значит, что данное производство поднялось или должно подняться в своем развитии на более высокую ступень, подготовив более совершенные методы организации труда.

Очень важно своевременно увидеть в жизни и новое и то, что устарело с его появлением, сделать из этого нужные для практики выводы.

Всякий новый крутой поворот или подъем в общественной жизни предъявляет свои требования к людям, которые втянуты в его орбиту. Практика показывает, что не все выдерживают это испытание. Бывает, что те или иные из них, более или менее справлявшиеся со своими обязанностями в «обычное» время, оказываются непригодными, когда возникают новые задачи, требующие новых знаний, новых методов работы, большей энергии, нежели прежде.

Встречаются также противящиеся новому инертные элементы. Они не всегда являются таковыми, точнее они были ими до определенной поры потенциально. Не поспевая за новым, которое рождается в области их непосредственных

(личных или общественных) интересов, они становятся отсталыми в действительности, однако — большей частью — лишь в отношении данного конкретного нового явления. Поэтому необходимо проведение какого-либо нового крупного мероприятия сопровождать глубокой разъяснительной работой, а также учитывать, в чем проявляется отсталость тех или иных кадров, их инертность, чтобы помочь им преодолеть ее.

Процесс старения явлений в большинстве случаев бывает необратимым. Например, если капиталистические производственные отношения устарели и стали тормозом, то они уже не могут утратить эту функцию. Однако этот процесс может иметь и обратимый характер. Допустим, явление устарело в связи с новыми условиями общественной жизни. Но последние могут измениться таким образом, что устаревшее явление вновь приобретает значение нового, способствующего дальнейшему развитию в данной области. В решениях X съезда партии по вопросам партийного строительства подчеркивается, что «всякая организационная форма и соответствующие методы работы могут с изменением объективных условий развития революции превратиться из форм развития партийной организации в оковы этого развития; и обратно, сделавшаяся негодной организационная форма может снова стать необходимой и единственно целесообразной при возрождении соответствующих объективных условий»³⁴.

Положение об обратимом характере устаревания некоторых явлений особенно важно применительно к людям в социалистическом обществе, гуманизм которого проявляется, между прочим, в борьбе общества за человека, за то, чтобы он не отстал от жизни, чтобы мог отвечать растущим требованиям времени. Если человек, преданный партии и Родине, все же отстает, «устаревает» в определенном отношении как работник на данном участке хозяйства, общество добивается, чтобы он, преодолев отставание, снова занял свое место в строю.

Новое утверждается в жизни только в борьбе со старым. Это положение марксистской диалектики предъявляет особые требования к практике, к руководству строительством коммунизма. В резолюции XXII съезда партии подчеркнуто, что «чем активнее будет поддерживаться и шире внедряться в производство все новое, передовое, чем острее будут вскрываться и быстрее устраняться недостатки, тем успешнее будут решаться стоящие перед нами задачи»³⁵.

Было бы неправильным видеть в *каждом* противоречии социалистического общества непосредственно борьбу нового со старым, прогрессивного с отсталым, консервативным.

³⁴ «КПСС в резолюциях...», ч. I, стр. 516.

³⁵ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 217.

Имеются и такие противоречия, обе стороны которых выступают как прогрессивные и вместе с тем в определенных отношениях исключают друг друга. Представляя в известном отношении взаимоисключающие тенденции, они при социализме действуют — в норме — в одном направлении, дополняя друг друга. Таковы демократизм и централизм, объединенные в принципе демократического централизма. Таково сочетание распределения по труду с распределением из общественных фондов независимо от количества и качества затраченного труда. С. П. Дудель называет такие стороны «гармоническими противоположностями»³⁶. М. М. Розенталь говорит, что они — «одинаково прогрессивны и «работают» в одном и том же направлении, в направлении к коммунизму»³⁷.

Однако если брать эти противоречия в развитии и в связи с другими процессами, то и они также оказываются звеньями в борьбе нового со старым. Прежде всего устаревают и требуют изменения конкретные соотношения их сторон. Так, степень развития демократизма или централизма (а значит, и их соотношение) не есть постоянная величина. Она изменяется в зависимости от конкретной обстановки и только при учете последней возможно их оптимальное сочетание, т. е. правильное применение принципа демократического централизма.

Вместе с тем единое, образуемое подобными противоположными сторонами, играет важную роль как один из рычагов нового в борьбе со старым. Демократический централизм направлен против бюрократического централизма и является одним из важнейших орудий в борьбе за преодоление отставания на любом участке хозяйства и культуры.

Следовательно, ни одно противоречие социалистического общества не может быть правильно понято вне его места и роли в общей борьбе нового со старым, которая является источником развития в социалистическом обществе и будет таковым и при коммунизме.

Нельзя согласиться с В. Я. Ельмеевым и А. П. Казаковым, когда они ограничивают сферу действия противоречий в коммунистическом обществе «противоречиями между отдельными, неодинаковыми по своим желаниям и вкусам, способностям и характеру людьми, между обществом и природой»³⁸. При коммунизме будут не только такие противоречия. Какой бы степени зрелости коммунистическое общество ни достигло, его техника будет устаревать и приходить в противоречие

³⁶ См. С. П. Дудель. Специфика борьбы нового и старого в условиях строительства коммунизма. «Вопросы философии», 1962, № 3, стр. 129.

³⁷ М. М. Розенталь. Ленин и диалектика. Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, М., 1963, стр. 513.

³⁸ В. Я. Ельмеев, А. П. Казаков. К вопросу об особенностях действия закона единства и борьбы противоположностей в условиях социализма. «Вестн. Ленингр. ун-та», 1961, № 17, стр. 72.

с новой техникой, новыми научными открытиями, общественные отношения в тех или иных звеньях будут отставать и нуждаться в развитии, в реорганизации, определенные сложившиеся взгляды перестанут соответствовать новым фактам, новой практике. Преодолевая эти и им подобные противоречия, человечество будет безгранично развиваться в рамках коммунистической формации.

Процесс обновления различных сторон общественной жизни пойдет при коммунизме с еще большей интенсивностью, нежели при социализме, поскольку отпадет ряд препятствий, характерных для социализма (например, пережитки капитализма). Следовательно, еще более успешно будут преодолеваются присущие данному процессу противоречия (например, противоречия между уровнем производства материальных благ и уровнем потребностей общества, между старыми и новыми методами организации производства и др.).

Вполне прав болгарский марксист Н. Ирибаджаков, утверждая: «Всякое общество имеет свои особенные противоречия. Будет иметь свои противоречия и коммунистическое общество. Каковы будут конкретные противоречия коммунистического общества, это станет яснее, когда такое общество будет построено. Но уже сейчас совершенно безошибочно можно сказать, что развитие коммунистического общества будет совершаться точно так же под знаком борьбы между новым и старым, между консервативным и прогрессивным... Но эти противоречия не будут носить классового характера, потому что при коммунизме классов не будет»³⁹.

Таким образом, противоречия социализма необходимо рассматривать в различных планах.

Как закономерный и вместе с тем качественно особый этап развития человеческого общества социализм включает (своеобразно проявляющиеся) социологические противоречия, противоречия, присущие только социализму, и противоречия, общие для обеих фаз коммунистического общества.

Рассматривая социализм в процессе его становления и развития, мы видим в нем борьбу социалистической нови против того, что оставлено капитализмом, его «родимых пятен», а также против того, что устарело уже при социализме, превратившись в тормоз развития.

Постепенный переход от социализма к коммунизму вносит в общественные противоречия новые характерные черты.

³⁹ Н. Ирибаджаков. Современные критики марксизма, стр. 541.

Глава четвертая

СОЦИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Особенности объективных противоречий в условиях социального единства общества раскрываются наиболее полно при рассмотрении противоречий в движении — возникновении, развитии, в ходе преодоления.

Противоречия антагонистических формаций вообще, капиталистической в частности, проходят все фазы на пути к своему созреванию — от различия до противоположности и конфликта. Процесс развития противоречий социализма имеет свои особенности, коренящиеся в его социальном единстве.

§ 1. РАЗЛИЧИЕ, СУЩЕСТВЕННОЕ РАЗЛИЧИЕ

Исходной фазой возникающих противоречий и в условиях социализма является различие. Это может быть различие содержания и формы работы в той или иной области хозяйства и культуры, в методах определенной деятельности — производственной, государственной, общественной и т. д. Оно выступает как диалектическое тождество этих взаимосвязанных сторон.

Особенность этой фазы противоречия в условиях социализма заключается в том, что обе его стороны социально однородны и между ними сохраняется соответствие.

Однако не всегда возникшее противоречие остается на начальной фазе. Социалистическое общество имеет дело и с существенными различиями, которые проявляются двояко.

Существенное различие может быть фазой или этапом

(при своевременном разрешении — последним этапом) развития нарастающего или стирающегося, нисходящего противоречия. И в том и в другом случае на этой фазе преодолеваются определенные объективные противоречия социалистического общества.

Как фаза нарастающего противоречия существенное различие возникает, когда в процессе развития его стороны оказываются в состоянии взаимоисключения в тех или иных существенных отношениях и их соответствие в связи с этим сменяется несоответствием. Это — качественно новый этап развития противоречия.

Подобное развитие претерпел за последнее время ряд явлений в социалистическом обществе. Перестали соответствовать новому уровню производительных сил, новым условиям и задачам многие формы работы в области хозяйства, политики, культуры и науки. Из форм развития они превратились в новых условиях в его тормоз.

Перестав соответствовать друг другу, обе стороны указанных противоречий в каждом случае остаются социально однородными. Их несоответствие возникло на отдельном участке в рамках и на базе соответствия между производительными силами и производственными отношениями, между базисом и надстройкой в целом, на базе социального единства. Поэтому правильно будет считать, что фазой развития подобных противоречий, на которой они преодолеваются, в условиях социализма является существенное различие, а не противоположность.

Уместно в связи с этим заметить, что неправы, на наш взгляд, те философы, которые считают, что закон единства и борьбы противоположностей превращается при социализме в закон единства и борьбы различий на том основании, что при социализме исчезают социальные противоположности. При коммунизме совсем исчезнут социально-классовые различия, но, конечно, и там будут свои противоречия и противоположности.

Строительство коммунизма есть создание подлинно гармонического общества. Но никакая гармония не может быть абсолютной. Общественная гармония достигается через преодоление противоречий и представляет основу для новых противоречий, для новой борьбы противоположностей. Новое и устаревшее, не будучи в условиях строительства и победившего коммунизма социальными противоположностями, остаются тем не менее различными взаимоисключающими сторонами явления, процесса, т. е. диалектическими противоположностями. Специфика противоречий социализма и коммунизма несколько не колеблет поэтому определения основного закона диалектики как закона единства и борьбы противоположностей.

Существенное различие как фаза стирающегося противоречия характерно для некоторых общественных отношений периода перехода от социализма к коммунизму. Таковыми являются существенные различия между городом и деревней, физическим и умственным трудом.

Существенное различие между городом и деревней, между умственным и физическим трудом есть качественно новая и последняя в истории общества фаза развития противоречия между этими сторонами. Существенное различие между ними в период разложения первобытнообщинного строя переросло в антагонистическую противоположность, связанную с расколом общества на классы. История досоциалистических формаций есть история все большего обострения этого антагонизма, который доводится капитализмом, а особенно империализмом, до высшей степени.

Противоположность между городом и деревней имеет при капитализме антагонистический характер, поскольку город является источником тех сил, которые эксплуатируют деревню, разоряют ее, углубляют в ней классовую дифференциацию, разделение на бедноту и сельскохозяйственный пролетариат, с одной стороны, и кулачество — с другой.

Победа социалистической революции не уничтожает сразу этой противоположности, но подрывает ее. Такое остаточное состояние противоположности между городом и деревней существует в течение переходного периода от капитализма к социализму. Оно преодолевается с переходом деревни от мелкотоварного и буржуазного укладов к социалистическому строю жизни.

Когда эта задача оказывается решенной, между социалистическими городом и деревней складываются качественно новые отношения существенного различия, которые сохраняются на весь период перехода от социализма к коммунизму. Это *существенное* различие, поскольку оно коренится в экономике общества, в наличии двух форм социалистической собственности. Это *существенное различие*, ибо речь идет о различных секторах народного хозяйства, принадлежащих к одному экономическому укладу. Это — форма противоречия. Те или иные звенья производственных отношений, основанные как на государственной, так и на кооперативной собственности на средства производства, неизбежно становятся в ходе строительства коммунизма препятствием для дальнейшего развития производительных сил и социалистических производственных отношений в целом и нуждаются в улучшении или замене.

Решения XIII съезда КПСС представляют собой дальнейшую разработку конкретных путей преодоления существенных различий между городом и деревней. Будут сближены темпы развития сельского хозяйства и промышленности,

обеспечено дальнейшее техническое перевооружение сельского хозяйства. Потребление электроэнергии в сельском хозяйстве возрастет за пятилетие примерно в 3 раза. Доходы колхозников от общественного хозяйства увеличатся в среднем на 35—40% заработная плата рабочих и служащих—не менее чем на 20%, что обеспечит сближение уровней оплаты труда колхозников и рабочих и служащих. Торговое обслуживание населения будет развиваться в деревне быстрее, чем в городе.

Эти и другие меры направлены на преодоление как социально-экономических, так и культурно-бытовых различий между городом и деревней.

Социализму приходится, таким образом, преодолевать противоречия, порожденные не только капитализмом, но и другими антагонистическими формациями, которые капитализм доводит лишь до наибольшей степени обострения.

Интересно отметить попутно, что первые преодолеваются социализмом гораздо быстрее вторых. Например, противоречия между пролетариатом и буржуазией, между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением, порожденные капитализмом, преодолеваются социализмом быстрее и легче, нежели противоречия между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, наследуемые социализмом от всех предшествующих ему антагонистических формаций. История как бы требует большего времени и труда на преодоление тех противоречий, на развитие которых она сама затратила больше времени, нежели на специфические противоречия каждой отдельной формации.

Существенные различия в любой области жизни социалистического общества характеризуются особенностями, которые очень важны для понимания их движения и преодоления. Этот процесс в каждой из сфер, где он протекает, может быть отмечен своими, ему одному присущими противоречиями.

Советский философ А. К. Курылев отметил противоречивость самого процесса преодоления существенного различия между умственным и физическим трудом¹. С одной стороны, этот вид разделения труда оказывается при социализме тормозом и его преодоление есть одно из звеньев создания материально-технической базы коммунизма, формирования коммунистических общественных отношений и воспитания нового, всесторонне развитого человека. Но преодолеваемое в ходе строительства коммунизма данное различие в то же время в известной мере еще сохраняется, поскольку это диктуется

¹ См. А. К. Курылев. Преодоление существенных различий между умственным и физическим трудом — проблема строительства коммунизма. Изд-во МГУ, 1963, гл. II, § 2 «Существенное различие как категория диалектического и исторического материализма».

достигнутым уровнем производительных сил. Наряду с трудом инженера и техника производству еще требуется и физический труд рабочих различных уровней квалификации. Кадры в нашей стране готовятся так, чтобы эти запросы производительных сил были удовлетворены. Какая-то часть подрастающего поколения станет инженерами, техниками, агрономами и т. д., а другая часть — рабочими, колхозниками. Тем самым существенное различие между умственным и физическим трудом в известной степени воспроизводится еще в новом поколении и в определенном отношении поддерживается. При этом, однако, процесс преодоления этого различия действует с большей силой, чем те факторы, которые его поддерживают. Так, удельный вес инженеров, техников, агрономов в народном хозяйстве растет гораздо быстрее, чем удельный вес рабочих. С 1940 по 1961 г. число рабочих и служащих в народном хозяйстве СССР возросло с 31,2 млн. человек до 66 млн., т. е. более чем в два раза, дипломированных инженеров — с 295 тыс. до 1236 тыс., т. е. более чем в четыре раза, специалистов с высшим и средним специальным образованием, занятых в народном хозяйстве, — с 2401 тыс. до 9433 тыс., т. е. почти в четыре раза². Подготовка новых рабочих и повышение квалификации уже сложившихся кадров рабочих ведутся таким образом, что те и другие по уровню общих и специальных знаний все больше приближаются к соответствующим дипломированным специалистам. Уровень образования людей, занятых преимущественно физическим трудом, растет быстрее, нежели уровень образования занятых преимущественно умственным трудом. Это видно из следующей таблицы, характеризующей рост численности лиц со средним и высшим образованием на 1000 человек:

	1939 г.	1959 г.	
Среди занятых преимущественно физическим трудом	43	316	Рост более чем в 7 раз
Среди занятых преимущественно умственным трудом	498	884	Рост менее чем в 2 раза*

* «СССР в цифрах в 1961 году», стр. 48, 55.

Как видим, разница в уровне образования работников умственного и физического труда остается еще существенной. Но тенденция ее преодоления совершенно очевидна.

Таким образом, существенные различия в условиях социализма представляют собой одно из выражений социального единства общества. Их преодоление есть процесс постепенного перерастания социалистического единства общества в коммунистическое.

² Расчет сделан по стат. сб. «СССР в цифрах в 1961 году». Госстатиздат. М., 1962, стр. 310, 331, 315.

§ 2. ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ, КОНФЛИКТ

Существенное различие как фаза, на которой преодолеваются противоречия в коренных общественных отношениях социалистического общества, не исключает существования и противоположности как фазы развития противоречия между конкретным новым и старым и возможности появления конфликта, т. е. его дальнейшего обострения.

В общей системе общественных отношений противоречие между новым и устаревшим может представлять собой существенное различие, поскольку стороны его социально однородны и возникает оно и преодолевается в условиях и на базе социального единства общества. В отношении друг к другу, как созревшее новое и созревшее старое, т. е. устаревшее, эти стороны образуют противоречие, находящееся на фазе противоположности. Иначе говоря, это противоречие рассматривается с разных сторон. В первом случае имеется в виду его общая социальная характеристика, его связь со всеми другими общественными отношениями в условиях социального единства общества, во втором случае — степень взаимного исключения сторон, нового и старого, отмечается тот момент, когда новое уже созрело, а то, чему оно приходит на смену, превращается во всех существенных отношениях в тормоз его развития.

Это различие правильно отмечено В. П. Чертковым. «При социализме дело не доходит до возникновения противоположностей во взаимоотношениях социальных групп общества по главным, коренным вопросам экономической и общественно-политической жизни страны. Что касается частных вопросов, то там, где имеются отмирающее и нарождающееся, новое и старое, там неизбежно возникают и противоположности»³.

Всякое отдельно взятое созревшее противоречие между новым и старым оказывается на стадии противоположности. Борьба между новым и устаревшим может найти свой исход на фазе противоположности, когда выявляется необходимость замены устаревшего новым. Но так бывает не всегда и нередко противоположность обостряется, т. е. развивается до степени конфликта. Это зависит от тех людей и сил, которые стоят за устаревшим, так или иначе связаны с ним, от их отношения к созревшему новому.

В конфликте выражено не отношение старого и нового вообще, а отношение тех сил, тех людей, которые стоят за ними. Так, между старой и новой техникой существует противоположность, но между ними нет и не может быть конфликта. Исходным пунктом конфликта является консерватив-

³ В. П. Чертков. Ядро диалектики. Изд-во АН СССР, М., 1963, стр. 72.

ная позиция элементов, стоящих за устаревшим (в данном случае за старой техникой) и отстаивающих его.

По вопросу о конфликте иногда высказываются неверные точки зрения.

Иногда конфликт толкуют расширительно, отождествляя его с противоречием вообще или с наиболее его острой фазой. При этом конфликты усматриваются даже в природе, например в борьбе за существование. При таком подходе утрачивается качественная специфика конфликта, поскольку он сводится к открытому столкновению борющихся сторон — безразлично каких. Нам представляется, что конфликт — чисто социальное явление и искать его вне общества не имеет смысла. Понимание любых коллизий в природе не становится глубже или полнее, если их подвести под категорию конфликта.

С другой стороны, встречается чрезмерное сужение сферы конфликта. «Под конфликтом, пишет А. М. Минасян, — мы подразумеваем такое антагонистическое противоречие, которое достигло своего высшего развития и напряжения и которое разрешается, как правило, насильственным путем. Конфликт — это наиболее развитое антагонистическое противоречие»⁴.

Но, во-первых, даже антагонистический конфликт может быть разрешен при определенных условиях мирным путем, и поэтому нет надобности вводить в определение конфликта как его неотъемлемый признак форму его разрешения. Во-вторых, при таком подходе социализм и коммунизм оказываются полностью лишены каких бы то ни было конфликтов, хотя автор прямо этого не утверждает.

Конфликт — это особая стадия развития, нарастания противоречия в обществе, характеризующаяся тем, что противоречие уже назрело, однако определенные силы (внутреннего или внешнего порядка) препятствуют его разрешению. Понятно, что это положение, в силу его общего характера, не охватывает и не может охватить всего многообразия конфликтов, каждый из которых отличается своими особыми и единичными признаками.

Весьма характерна трактовка конфликта некоторыми представителями современной буржуазной социологии.

Американский социолог Албион Смолл рассматривает общество в любой данный момент как результат суммы усилий отдельных лиц, стремящихся достичь определенного удовлетворения. Люди, несмотря на борьбу между ними, объединяются в группы, и тогда конфликт продолжается уже меж-

⁴ А. М. Минасян. Категории содержания и формы. Ростов, 1962, стр. 177.

ду группами. Происходит социализация — превращение конфликта в сотрудничество⁵.

Воспринявшие эту концепцию социологи Парк и Берджес усматривают в социальном процессе четыре основных типа взаимодействия: соревнование, конфликт, приспособление и ассимиляцию.

Соревнование при этом трактуется как форма борьбы человека за жизнь. Это — подсоциальное явление, сила, создающая территориальное и профессиональное распределение населения, необходимое для разделения труда и организованной экономической взаимозависимости.

Конфликт социален по своей природе. Когда соревнование становится осознанным, оно принимает форму конфликта. Далее индивидуумы и группы приспособляются к ситуациям, созданным соревнованием и конфликтом, и конфликт утихает. Весь процесс завершается ассимиляцией благодаря глубокой трансформации личностей под влиянием интимных социальных контактов⁶.

Во всех этих нарочито туманных рассуждениях особенно обращают на себя внимание два момента.

Прежде всего конфликт лишается всякого классового содержания и трактуется как результат стремлений «людей и групп» к достижению определенного удовлетворения. В дальнейшем развитии конфликт переходит в сотрудничество или утихает в результате приспособления индивидуумов и групп к сложившимся ситуациям.

Несколько иную трактовку конфликта находим мы у западногерманского буржуазного социолога Вольфганга Кельнера. Он, конечно, также не согласен с тем, что острые конфликты в капиталистическом обществе имеют глубокие социальные корни и вызываются в конечном счете господством капиталистической собственности на средства производства, сосредоточением огромных богатств в руках группы капиталистов и капиталистических монополий. Причиной существования в буржуазном обществе социального конфликта он считает «бесполезное, а потому неоправданное ограничение самостоятельности и ответственности работников на современных промышленных предприятиях»⁷. Он предлагает систему «социально-производственных мероприятий», рассчитанных на то, чтобы обеспечить самостоятельность и инициативу работников — во имя классового мира. С этой целью он рекомендует учитывать психологию рабочего, чувство его достоинства и т. д.

⁵ См. Г. Беккер, А. Босков. Современная социологическая теория. ИЛ, М., 1961, стр. 401—402.

⁶ См. там же, стр. 402—403.

⁷ W. K e l l n e r. Der moderne soziale Konflikt. Seine Ursache und seine Überwindung im Betrieb. Ferdinand Enge Verlag, Stuttgart, 1961, S. 31.

Мы видим здесь, как ученый приказчик учит своего хозяина вести дело таким образом, чтобы его наемные рабочие не выходили из повиновения, не отваживались на конфликты с ним.

Конфликты в буржуазном обществе настолько остры и явственны, что замалчивать их буржуазные социологи больше не могут. И вот предпринимается попытка представить дело так, будто не капитализм рождает эти конфликты, а сама природа человека и «человеческих групп», а конечным их результатом должно быть неминуемо сотрудничество между людьми, сглаживание конфликтов, глубокая трансформация людей под воздействием «интимных социальных контактов». Так буржуазные социологи безуспешно пытаются затушевать антагонизмы буржуазного общества.

Каждая общественная формация характеризуется своими качественно своеобразными конфликтами.

Во всех классовых досоциалистических формациях с неизбежностью наступал такой момент, когда производственные отношения переставали соответствовать дальнейшему развитию производительных сил и вступали в конфликт с ними. Такой конфликт был неотвратим, поскольку господствующий эксплуататорский класс делает все, что в его власти, для сохранения устаревших производственных отношений, в которых он кровно заинтересован.

Наступающий конфликт находит свое выражение в кризисе общественного строя. Для капитализма общий кризис начался с первой мировой войны и Октябрьской социалистической революции в России. Ныне разворачивается уже третий этап этого кризиса. «Империализм вступил в период заката и гибели. Неотвратимый процесс разложения охватил капитализм от основания до вершины: его экономический и государственный строй, политику и идеологию»⁸. Социалистическая революция есть единственный способ разрешения конфликтов, раздирающих капиталистическое общество и обрекающих миллионы трудящихся на муки безработицы, нищеты, голода, захватнических истребительных войн.

Капиталистическое общество пронизано и такими конфликтами, которые сопровождают его от первых до последних шагов: конфликтами между людьми, между человеком и обществом.

Таким образом, все области жизни капиталистического общества — от производства до семьи — являются сферами острейших конфликтов, в которых выражена антагонистическая природа противоречий этого строя.

Иначе обстоит дело при социализме. Здесь коренным об-

⁸ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III. Стеногр. отчет. Госполитиздат, М., 1962, стр. 245.

разом изменяется характер конфликтов и резко сужается сфера их действия.

Социальное единство общества означает, что крайние состояния противоречия — противоположность, а тем более конфликт — в коренных общественных отношениях лишаются объективной основы.

Это не значит, что в данных отношениях исключается всякая, даже абстрактная возможность конфликта. При грубом нарушении требований объективных законов развития социалистического общества возможно появление конфликта в той или иной области общественной жизни. Доказательством тому служит практика культа личности.

Коммунистическая партия своей правильной политикой не только предотвращает появление конфликтов в коренных общественных отношениях социалистического общества, но и устраняет саму возможность их возникновения. Это достигается всесторонним укреплением социального единства, развитием социалистической демократии.

В период перехода от социализма к коммунизму постепенно исчезает, ликвидируется даже абстрактная возможность конфликтов в коренных общественных отношениях. Этому способствуют все более укрепляющееся соответствие между производительными силами и социалистическими производственными отношениями, процесс сближения рабочего класса и крестьянства, растущая и крепнущая дружба народов.

Перерастание социалистического единства в коммунистическое есть вместе с тем постепенное устранение самой возможности конфликтов в коренных общественных отношениях. В условиях зрелого коммунизма не будет и абстрактной возможности подобных конфликтов.

Объективные законы социализма, объективная цель социалистического производства, состоящая в наибольшем обеспечении растущих потребностей людей, представляют собой основу для создания и развития гармонического единства общества и личности. Конфликты могут здесь иметь место в отношениях между отдельными людьми или между обществом и некоторыми его элементами, которые наиболее рьяно отстаивают устаревшее, отжившее. Возможен иногда конфликт и в сознании отдельного человека — своеобразная схватка между наступающим новым и старым. В этих конфликтах выражены неантагонистическая природа противоречий или остатки антагонизмов в социалистическом обществе.

Отвлекаясь от частных случаев, можно утверждать, что конфликт при социализме — в отмеченной выше сфере — возникает, когда новое созрело для замены старого, которое старается и которому удается на время удержаться, или когда старому, устаревшему удается на том или ином участке взять верх над новым.

Обострение некоторых противоречий до степени конфликта в условиях социализма объясняется как объективными, так и субъективными условиями. К первым относятся объективные трудности, связанные с развитием социалистического общества, с преодолением его противоречий, ко вторым — пережитки капитализма, неправильные методы руководства в отдельных звеньях общественных отношений, имеющиеся еще факты плохого воспитания подрастающего поколения и некоторые другие.

В различные периоды развития социалистического общества выдвигаются на первый план и приобретают большее значение те или иные конфликты. Зависит это от объективного хода вещей. Социалистическое общество концентрирует свое внимание на решении определенных новых задач. Встречая на этом пути ожесточенное сопротивление консервативных элементов, общество может оказаться в состоянии конфликта с ними.

В условиях социализма, где господствуют новаторские силы, консерваторы стремятся «вписаться» в этот фон. Они ищут и выдвигают всякого рода обоснования и оправдания своей позиции, нередко даже выдают себя за новаторов. Поэтому необходимо судить о таких людях по их делам, раскрыть несостоятельность тех «объективных причин», которыми они прикрываются, показать их отсталость путем сопоставления с новаторством.

В период строительства коммунизма, когда первостепенное значение приобрели задачи трудового воспитания, приобщения к активной общественно производственной деятельности всего трудоспособного населения, дают себя знать также конфликты с так называемыми захребетниками, паразитами на теле общества.

Учащение конфликтов с подобными элементами за последнее время не случайно. Этот факт вовсе не означает, что у нас стало больше паразитических элементов. В условиях нарастающего творческого трудового подъема действия этих элементов становятся особо нетерпимыми и вызывают гнев народа.

Конфликт не только социальная, но и эстетическая и этическая категория. Как эстетическая категория он рассматривается в значительном количестве статей и монографий. В качестве этической категории конфликт менее исследован. Между тем он представляет собой сложный узел определенных человеческих отношений. Поэтому конфликт должен рассматриваться и как проявление тех этических принципов, которых придерживаются втянутые в конфликт стороны, и с точки зрения влияния, которое он оказывает на их мораль.

При рассмотрении конфликта в условиях социализма с этической стороны важно выделить те моральные черты, ко-

торые особенно существенны для предупреждения нежелательных и преодоления уже существующих конфликтов. К ним относятся прежде всего идейность, мужество, способность сопротивляться вредному влиянию, разумное доверие к человеку.

Человек оказывается в состоянии конфликта с коллективом и обществом в целом, если у него нет настоящей идейной закалки. Для воспитания подлинной идейности недостаточно простого знания марксистско-ленинских принципов, — необходимо, чтобы идеи марксизма-ленинизма стали глубоко личными убеждениями человека и находили свое воплощение в его повседневных делах. В Программе КПСС подчеркнуто, что коммунистические идеи должны сочетаться с коммунистическими делами в поведении каждого человека, в деятельности каждого коллектива и каждой организации.

Только на почве безыдейности в характере человека могут пустить корни такие черты, которые приводят его к конфликту с обществом, с коммунистической моралью, — эгоизм, беспринципность, стремление к стяжательству и т. п. Однако, поскольку конфликт возник, именно коммунистическая идейность есть главное оружие прогрессивной стороны в ее борьбе за победу. Идейность в данном случае выражается в глубоком сознании правоты нашего великого дела, в понимании того, что борьба за новое есть частица борьбы народа за коммунизм и, наконец, в горячем желании, стремлении и умении на практике сделать все, чтобы в конфликте взяло верх новое, передовое, прогрессивное.

В решении задачи воспитания подлинной коммунистической идейности первостепенное значение имеет формирование научного мировоззрения у всех тружеников советского общества, развитие у них коммунистического отношения к труду. В связи с последним необходима борьба за неукоснительное претворение в жизнь принципа «кто не работает — тот не ест», против лодырей и остатков паразитических элементов, которые хотят жить за счет общества, уклоняются от участия в общественно полезном труде.

Другой моральной чертой, особенно важной для предупреждения нежелательных и преодоления возникших конфликтов, является гражданское мужество. Оно вырабатывается не только на примерах особо выдающихся героических дел, но и на основе повседневной деятельности человека в окружающей его будничной обстановке.

С воспитанием мужества неразрывно связано воспитание способности человека сопротивляться вредному влиянию. При коммунизме этот фактор не будет действовать. Однако на данном этапе строительства коммунизма, в условиях сосуществования государств с различным социальным строем,

возможно еще вредное влияние буржуазной идеологии, пережитков капитализма в сознании и быту. Поэтому очень важно научить нашу молодежь активно противостоять вредному влиянию, привить ей иммунитет. «Каждый человек, — говорил А. С. Макаренко, — должен входить в жизнь, умея сопротивляться вредному влиянию»⁹.

Правильное воспитание, осуществляемое как семьей, так и школой, должно привить человеку на всю жизнь высокую идейность, честность, принципиальность, стойкий моральный дух, умение подавлять дурные склонности, противоборствовать плохому влиянию.

Под сопротивлением вредному влиянию следует понимать не только пассивную способность человека не поддаваться ему, — каждый гражданин социалистического общества должен активно бороться со всем, что чуждо социалистическому сознанию в целом, что вступает в конфликт с социализмом в том или ином отношении. Моральный кодекс строителя коммунизма включает такие принципы, как высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов, к несправедливости, тунеядству и т. д. и т. п.

Конфликт при социализме — по преимуществу борьба за человека. Отсюда важность и значимость доверия к человеку в ходе конфликта.

Разумное доверие к человеку — одна из важных особенностей борьбы за преодоление конфликта в условиях социализма. Она вытекает из социалистического единства, обе стороны которого имеют общие коренные интересы и расходятся лишь по вопросам некоренного порядка. Применительно к конфликту это означает, что его ведущая, прогрессивная сторона имеет возможность опереться на лучшие черты той противоположной стороны, с которой она ведет борьбу, т. е. оказать ей доверие, помогающее мобилизовать свои лучшие силы. Доверие к оступившемуся человеку — одно из проявлений борьбы общества за него, одно из ярких выражений социалистического гуманизма.

Доверие к споткнувшемуся человеку, обращение к его лучшим душевным качествам, лишь подавленным и заглушенным на время, — сильнейшее оружие социалистической общественности в конфликтах, с которыми ей приходится иметь дело.

Конфликт выражает собой, как отмечалось, определенную степень обострения противоречия. Возникнув, он, если не преодолевается сразу, может нарастать, обостряться.

Возможны внутренние конфликты у отдельного человека, когда одна сторона его сознания приходит в резкое столк-

⁹ А. С. Макаренко. О коммунистическом воспитании. Учпедгиз, М., 1956, стр. 86.

новение с другой или другими сторонами. Подобные конфликты мы наблюдаем, например, в случаях, когда человек идет на сделку со своей совестью. Такой внутренний конфликт может привести к двоякому исходу: человек или сумеет преодолеть свою слабость, подавить в себе то, что противоречит социалистическому сознанию в целом, или не сумеет, и тем самым для него откроется путь к новым сделкам такого рода. Иными словами, наступит крайне резкое обострение конфликта и его обнаружение вовне.

Искусство называют человековедением. Не в меньшей мере должна быть человековедением наша воспитательная работа, наша пропаганда. Поэтому необходимо адресовать ее не к человеку вообще, а к данному, конкретному человеку, уметь правильно подойти к нему в переломные моменты, в критический период его жизни, вовремя оказать ему помощь и товарищескую поддержку.

Иногда конфликт выходит за рамки, в которых общественность может его разрешить, и переносится в сферу борьбы между социалистическим правом и его нарушениями. Основной силой преодоления конфликта в таком случае будет социалистическое правосудие. Практика показывает, что очень важно учитывать эту степень развития конфликта, чтобы правильно решить вопрос о формах и методах его преодоления. В случаях, когда глубоко нарушены не только моральные, но и правовые нормы, нельзя ограничиваться одним моральным воздействием. С другой стороны, не следует применять правовые санкции, когда, с точки зрения интересов общества, для преодоления конфликта может оказаться достаточным моральное воздействие. Ограничиться им — значит повысить роль норм коммунистической морали вообще и в преодолении конфликтов в частности.

Как показывает опыт, коллектив, опираясь на чисто моральные санкции, на общественное мнение, часто оказывается способным разрешить тот или иной конфликт, возникший в его среде. Поэтому нельзя недооценивать большие воспитательные возможности каждого коллектива. «Конфликтность неантагонистического противоречия, — читаем мы в одной статье, — означает, что в пределах данного коллектива, данной организации разрешение определенного противоречия затруднено или невозможно, что необходимо для его разрешения перенести вопрос в более широкий коллектив, более авторитетную организацию»¹⁰. Думается, что это не так. Во всяком случае, положение о том, в рамках какой общественной организации разрешается конфликт, не должно входить в определение конфликта.

¹⁰ С. Я. Коган. К вопросу о специфике проявления законов диалектики в развитии социалистического общества. «Тр. ОГУ им. И. И. Мечникова», 1955, т. 145, сер. общественных наук, вып. 1, стр. 238—239.

В условиях развертывания строительства коммунизма расширяются возможности общества в борьбе за успешное преодоление конфликтов как одно из выражений растущей сознательности трудящихся масс. В этих условиях социалистическая общественность выдвигает и использует новые формы и методы работы, направленные на преодоление конфликта. К ним относится работа товарищеских судов, практика общественного поручительства ¹¹, деятельность народных дружин и т. д. Особенно значительна роль коллективов коммунистического труда, обладающих большой воспитательной силой. В последнее время ряд коллективов коммунистического труда берет шефство над группами людей, отбывающих наказание в исправительно-трудовых лагерях, с тем чтобы помочь им скорее вернуться к честной, трудовой жизни, а также над отдельными людьми, которые еще не нашли своего места в жизни.

Моральный кодекс строителя коммунизма содержит нравственные принципы, направленные на воспитание гармонической личности, человека, способного достойно справиться с трудностями в любой жизненной ситуации.

Таким образом, развитие противоречий в условиях социализма может быть верно понято лишь в свете социального единства общества. Это процесс, требующий к себе конкретного подхода. В интересах сознательного и правильного регулирования развития противоречий на практике очень важно учитывать фазу противоречия и его изменяющееся состояние в рамках этой фазы.

В условиях социального единства противоречия в сфере коренных общественных отношений выступают в форме различий (существенных различий) и по природе своей исключают крайние состояния противоречия — противоположность, конфликт. Однако противоположность существует в отношениях между конкретным старым и новым. Конфликты между обществом и отдельными людьми при определенных условиях могут стать неизбежными, и их преодоление в таких случаях оказывается важным фактором общественного развития.

¹¹ В настоящее время 30% людей, совершивших впервые уголовно наказуемое преступление, не привлекаются к судебной ответственности. Их перевоспитание берут на себя коллективы трудящихся. См. В. Блинов. По закону доверия. «Советская Россия», 27 августа 1964 г.

Глава пятая

СОЦИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО И ПРЕОДОЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛИЗМА

§ 1. ОСОБЕННОСТИ ПОЗНАНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ И ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НИХ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Каждая общественная эпоха отличается от другой не только своими противоречиями, но и условиями их раскрытия, которые могут затруднять или облегчать познание противоречий.

В докапиталистических антагонистических формациях познание общественных противоречий затрудняется тем, что внутренние противоречия общества — между производительными силами и производственными отношениями, между враждебными классами — выступают на поверхности явлений в форме личной зависимости эксплуатируемых от эксплуататоров и в форме сословных отношений. Там, где работник как личность принадлежит собственнику средств производства, где состояние рабства или крепостной зависимости, с одной стороны, и сословные привилегии — с другой, выглядят как нечто, данное от природы, там общественные противоречия еще не таковы, чтобы можно было открыть классовую борьбу как внутренний источник развития общества, разглядеть действия закона единства и борьбы противоположностей в обществе и сознательно его применять.

Капитализм способствует в известной мере научному пониманию общественных противоречий тем, что освобождает общественные отношения от сословных цепей и печати личной зависимости. Это немало благоприятствовало раскрытию идеологами восходящей буржуазии некоторых противоречий капитализма.

Устранив одни объективные препятствия для раскрытия общественных противоречий, капиталистическая эпоха породила другие. На поверхности явлений общественные отно-

шения людей при капитализме выступают как отношения вещей, за которыми подлинные противоречия остаются глубоко скрытыми и извращенными до неузнаваемости, причем такое извращение неизбежно. Товар, деньги, капитал, прибыль и т. д. — все это явления, в которых извращенно, в вещной форме, выражены общественные отношения, внутренние противоречия между людьми, между классами капиталистического общества. Отношения господства и подчинения между капиталистом и пролетарием выражены в совершенно извращенном виде — в форме отношения между капиталистом как работодателем (в то время как в действительности наемный рабочий продает свою рабочую силу капиталисту) и пролетарием как получателем оплаты за труд (в то время как на деле капиталист присваивает себе стоимость всего прибавочного продукта, созданного трудом рабочего).

Буржуазная демократия, предоставляя формально равные перед законом права капиталисту и рабочему, тем самым маскирует глубокий антагонизм между ними, затушевывает тот факт, что буржуазное государство есть орудие господства буржуазии над пролетариатом.

Но кроме объективных действуют еще и субъективные причины, побуждающие буржуазию, пришедшую к власти, всячески затушевывать и извращать противоречия капитализма. Реакционные господствующие эксплуататорские классы всегда противятся (сознательно или бессознательно) правильному пониманию и использованию в интересах общества социальных противоречий, ибо действие последних в конце концов ведет к гибели данных классов.

Не все современные буржуазные идеологи отрицают существование противоречий капитализма. Одни из них признают эти противоречия и антагонизмы, но лишь для того, чтобы объявить их (а стало быть и капиталистический строй) «вечными» и «естественными». Другие отрицают их, чтобы отвергнуть те революционные выводы, которые вытекают из их признания, и тем самым «увековечить» капиталистические порядки.

Модная ныне в буржуазном мире «теория народного капитализма», различные ревизионистские теории пропагандируют идею об отсутствии всяких классовых антагонизмов в современном капиталистическом обществе, о полной «гармонии» интересов пролетариата и буржуазии. Эти «теории» отражают лишь страх империалистической буржуазии перед нарастанием антагонизмов капиталистического строя и служат орудием обмана и оглушения трудящихся масс для их отвлечения от классовой борьбы.

Капитализм, таким образом, создает как объективные, так и субъективные преграды правильному познанию и сознательному использованию общественных противоречий.

Активное воздействие на объективные противоречия общественной жизни осуществляется в любом обществе. Отрицая или признавая противоречия, извращая или толкуя их правильно, люди не могут на практике не считаться с ними, не воздействовать на них по той причине, что деятельность людей так или иначе включена в эти противоречия и что последними затрагиваются коренные интересы людей.

Эффект и результаты этого воздействия зависят от того, является ли оно сознательным или стихийным, соответствует ли оно объективному действию самого противоречия или представляет собой противодействие ему.

Не приходится отрицать, что буржуазия (и ее государство) определенным образом — и весьма активно — воздействует на объективные противоречия капитализма в соответствии со своими классовыми интересами.

Такого рода постоянным воздействием — постоянным, пока существует капитализм — является подавление рабочего класса буржуазией при помощи буржуазного государства. Последнее стремится умерить классовые столкновения, ослабляя рабочий класс, лишая его средств борьбы, дезорганизуя и раскалывая его, насаждая в его среде буржуазную идеологию.

Однако воздействие буржуазии на объективные противоречия может принести ей только временный эффект, может лишь на время задержать развитие общества. «Секрет» бессилия реакционной буржуазии перед лицом общественных противоречий в том и состоит, что она противодействует объективным законам и противоречиям, которые в конечном счете обязательно прокладывают себе путь.

Пролетариат, придя к власти, в отличие от пришедшей в свое время к власти буржуазии, не изменяет своего отношения к раскрытию общественных противоречий. Он берет власть в руки не для того, чтобы увековечить свое господство и классовое деление общества, а для того, чтобы уничтожить классы, ликвидировать все классовые различия и построить бесклассовое общество. Само положение рабочего класса, когда он приходит к власти, его историческое призвание делают его кровно заинтересованным в том, чтобы полнее и глубже были раскрыты общественные противоречия как в период строительства социализма, так и в период строительства коммунизма.

В. И. Ленин учил, что знание противоречия и выхода из него придает людям огромную силу. В своем докладе на IX Всероссийском съезде Советов Ленин говорил, что Советская Россия, будучи неизмеримо слабее всех остальных держав и в экономическом, и в политическом, и в военном отношении, была в то же время сильнее их тем, что знала и правильно оценивала все, что выходит и что должно вый-

ти «из этой империалистической путаницы, из этого кровавого клубка и тех противоречий..., в которых они запутывались и запутываются все глубже, не видя выхода»¹.

В. И. Ленин указывал, что для победы социализма над капитализмом необходимо развить в массах ясное понимание противоречия между этими двумя укладами. В 1921 г. В. И. Ленин говорил: «Задача нашей партии развить сознание, что враг среди нас есть анархический капитализм и анархический товарообмен. Надо ясно понимать эту сущность борьбы и добиваться, чтобы самые широкие массы рабочих и крестьян эту сущность борьбы ясно понимали — «кто кого? чья возьмет?»².

Коммунистические партии исходят из того, что как в условиях переходного периода, так и в условиях победившего социализма правильное осознание массами противоречий развития является необходимым и важнейшим условием победы социализма, коммунизма.

Решения КПСС по различным вопросам хозяйственного, государственного и культурного строительства дают замечательный образец раскрытия противоречий на пути строительства социализма и коммунизма.

В отчетном докладе ЦК Болгарской коммунистической партии VII съезду партии (1958 г.) в разделе, посвященном анализу главных закономерностей социалистического развития Болгарии, освещался вопрос о развитии социалистического общества путем преодоления существующих в нем противоречий. «Вообще вся государственная, экономическая и культурная политика партии и социалистической власти является политикой непрестанной борьбы за разрешение и преодоление существующих и постоянно возникающих противоречий между старым и новым, между отживающим и нарождающимся, между отсталым и прогрессивным на нашем пути к социализму»³.

Значительное место занимает анализ противоречий развития социалистического общества в документах коммунистических партий других социалистических стран⁴.

В материалах XX, XXI и XXII съездов, в Программе КПСС, в документах XXIII съезда партии раскрыты роль единства социалистического общества в его развитии, особенности и пути преодоления противоречий советского социали-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 33, стр. 120.

² Там же, стр. 45.

³ Тодор Живков. Отчетный доклад ЦК БКП VII съезду партии. Госполитиздат, М., 1958, стр. 131.

⁴ См. Антонин Новотный. Отчетный доклад XI съезду КПЧ о деятельности Центрального Комитета и главные задачи текущего момента. Госполитиздат, М., 1958; Вальтер Ульбрихт. Борьба за мир, за победу социализма, за национальное возрождение Германии как мирного демократического государства. Госполитиздат, М., 1958.

стического общества в условиях строительства коммунизма, вопросы сосуществования и соревнования государств с различным социальным строем.

Подобная позиция коммунистических и рабочих партий социалистических стран диктуется самой природой социалистического строя, который может развиваться успешно только при сознательном воздействии общества на объективные процессы, в том числе на объективные противоречия, ввиду чего оно кровно заинтересовано в наиболее правильном и глубоком их познании.

Одним из верных признаков неиссякаемых жизненных сил социализма является то, что марксистско-ленинские партии социалистических стран смело и решительно вскрывают противоречия развития социализма, организуя народ на их преодоление.

Характерно, что наши классовые враги ныне усматривают в открытом признании и обсуждении советскими философами неантагонистических противоречий социализма одно из проявлений его силы. В статье одного из западногерманских социологов, посвященной проблеме противоречий в социалистическом обществе, пишется: «Развертывание так называемой дискуссии о противоречиях надо рассматривать как непосредственное подтверждение далеко идущей стабилизации советско-русского государственного и общественного порядка»⁵.

Особенности познания противоречий в условиях социалистического общества могут быть вскрыты лишь при учете его социального единства.

При социализме не существует тех препятствий для познания и сознательного использования на практике закона единства и борьбы противоположностей, которые типичны для антагонистических обществ.

Решающим обстоятельством, которое облегчает познание, сознательное использование и преодоление противоречий в социалистическом обществе, является общественная собственность на средства производства. Это и есть прежде всего то объективное условие, на основе которого действие закона единства и борьбы противоположностей, полностью сохраняя свой объективный характер, теряет в основном и главном свою стихийность. Там, где средства производства находятся в руках самих производителей материальных благ, общественные противоречия, как правило, возникают и действуют как сила, поддающаяся пониманию и воздействию людей.

При социализме, в отличие от капитализма, нет и не может быть такой социальной силы, которая была бы заинтересована в сокрытии или извращении общественных противоре-

⁵ P.Ch. L u d z. Konflikttheoretische Ansätze im historischen Materialismus. «Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie», Heft, 4. Westdeutscher Verlag, Köln—Opladen, 1961, S. 670.

чий. Здесь все социальные группы общества, все нации и народности, представляющие новую историческую общность людей, кровно заинтересованы в том, чтобы существующие противоречия были как можно глубже раскрыты и познаны с тем, чтобы успешно и своевременно их преодолеть.

По определению Энгельса, социализм является царством свободы, в отличие от капитализма — царства необходимости.

Одним из важнейших элементов подлинной свободы в условиях социализма является способность людей оказывать сознательное практическое воздействие на противоречия общественной жизни. Последнее требует от людей быть в состоянии сознательно регулировать, уметь направлять движение противоречий, добиваясь, чтобы они не выходили за рамки, диктуемые интересами развития общества; умело выбирать и использовать те формы, которые обеспечивают наиболее благоприятные для общества результаты преодоления противоречий⁶.

Свобода — не застывшее состояние общества, а развивающийся процесс. Чем более зрелым становится социалистическое общество, чем ближе оно к коммунизму, тем оно свободнее, т. е. тем более уверенно оно направляет ход исторической необходимости, в том числе действие объективных противоречий.

В борьбе за преодоление противоречий при социализме в общем и целом достигаются сознательно поставленные цели. Это значит, что они определены правильно и практическая работа масс по их достижению соответствует характеру самих противоречий, т. е., иначе говоря, субъективная сторона противоречия соответствует его объективной стороне.

Само выявление противоречия, как всякий акт познания, представляет собой противоречивый процесс. С одной стороны, оно связано с некоторым отставанием сознания от событий, с другой — с известным опережением событий силой научного предвидения.

Выявить противоречие можно лишь при известной степени его зрелости, т. е. своевременность выявления противоречий относительна. Возникновение противоречия в общественной жизни и его отражение в сознании полностью не совпадают. Известное расхождение тут неизбежно. Надо только добиваться его сокращения в наибольшей степени.

Научное предвидение в общественной жизни включает как свой важный элемент предвидение противоречий будущего. Разительный пример этого дает работа К. Маркса «Кри-

⁶ Эта мысль хорошо выражена в последней работе Галины Николаевой «Наш сад»: «К строго научному построению коммунизма, основанному на глубоком познании его противоречивых движущих сил! Нет движения без противоречий, но, познавая их, наше общество может управлять ими» («Октябрь», 1964, № 10, стр. 49).

тика Готской программы», в которой он еще в 1875 г. предсказал неизбежное противоречие в социалистическом принципе распределения по труду.

Научное предвидение имеет огромное методологическое и практическое значение. Оно, в частности, показывает, что, исходя из настоящего, возможно и необходимо предвидеть определенные противоречия общественной жизни в будущем, чтобы наилучшим образом подготовиться к их преодолению. Планомерно развивающееся социалистическое общество создает особо благоприятные условия для этого. Настанет такое время, когда принцип распределения по труду, жизненно важный при социализме, придет в противоречие с производительными силами при коммунизме и будет тогда заменен принципом распределения по потребностям. Уже сейчас необходимо постепенно готовить предпосылки для разрешения этого противоречия будущего, последовательно проводя в жизнь принцип материальной заинтересованности, вовлекая все более широкие массы людей в творческий труд, в социалистическое соревнование, воспитывая отношение к труду как к первой жизненной потребности.

Социалистический строй, создавая наиболее благоприятные предпосылки для познания противоречий и практического воздействия на них, не избавлен в этом плане от определенных трудностей. Одни из них обусловлены его спецификой, другие выражают сложность раскрытия внутренней стороны вещей, их сущности в любых условиях, в том числе и в условиях социализма.

Органическое внутреннее единство, характерное для всех сторон жизни социалистического общества, в известной степени заслоняет присущие ему противоречия. Последние поэтому труднее вскрыть, чем первое. Непонимание этого нередко приводит к грубым ошибкам.

В свое время, как уже отмечалось, у нас была широко распространена ошибочная точка зрения, будто в социалистическом обществе нет и не может быть никаких противоречий между производительными силами и производственными отношениями.

Такой ошибочный, метафизический взгляд стал возможен потому, что учитывалось лишь то, что социалистические производственные отношения обеспечивают широкий простор для дальнейшего развития производительных сил. Совершенно упускалось из виду, что в условиях социализма неизбежно отставание производственных отношений — на том или ином участке, в том или ином звене — от развития производительных сил, что соответствие между ними может сохраняться лишь благодаря разрешению этого противоречия.

Сознательная деятельность масс под руководством Коммунистической партии — одно из величайших преимуществ

социализма — также порождает вместе с тем известные проблемы в деле раскрытия и своевременного преодоления противоречий.

Партия не может оценивать «со стороны» соотношение борющихся сил нового и старого, она всегда — в гуще борьбы, всегда возглавляет новое в борьбе со старым. Партия, следовательно, является не только субъектом, но и объектом действия закона единства и борьбы противоположностей.

Партия поэтому всегда считает, что исключительно важно ясно видеть и трезво оценивать соотношение противоположных сторон и свои собственные силы на каждом этапе, накапливать средства, резервы для преодоления определенных противоречий.

В отличие от капитализма, социализму чуждо извращенное проявление объективных противоречий. Однако и в социалистическом обществе внутреннее противоречие не всегда легко может быть обнаружено.

Противоречия при социализме, как и в любом другом обществе, если иметь в виду не случайные коллизии, а то, что образует внутреннюю сущность процессов, не «видны» на поверхности явлений. Одним из примеров скрытого за явлениями противоречия является труд многих рабочих, в котором нередко сочетаются более и менее совершенные, передовые и отсталые методы и приемы.

Это относится не только к коллективу, где имеются передовые и отсталые рабочие, но и к труду отдельного труженика. Например, иногда даже новатор производства за счет одних приемов, которые он выполняет наиболее производительно, перекрывает отставание, вызванное другими, отсталыми приемами.

Целые коллективы рабочих и инженерно-технических работников на ряде предприятий выявляют передовые приемы труда в различных операциях с тем, чтобы сделать их достоянием всех, занятых на данном участке производства, и отсеять отжившие приемы, тормозящие рост производительности труда. Это яркий факт обнаружения и преодоления скрытого противоречия. На интересный и важный пример скрытого противоречия указал в одной из своих статей Л. Гатовский. Иногда за низкими ценами на товары, отмечает он, скрывается высокая их стоимость. Эти «дешевые» товары на самом деле дороги, неэкономичны с точки зрения интересов общества в целом. «При таких условиях применение более дешевых материалов на деле может быть менее выгодным для общества, чем применение более дорогих по цене, но фактически более экономичных материалов (с низкими общественно необходимыми затратами)»⁷.

⁷ Л. Гатовский. Об использовании закона стоимости в социалистическом хозяйстве. «Коммунист», 1957, № 9, стр. 45.

Отсутствие в условиях победившего социализма организованной социальной (а тем более господствующей) силы, препятствующей познанию и преодолению противоречий, не означает, что в данном обществе вообще нет косных элементов, которые свои ложно поняты корыстные интересы ставят выше общественных и поэтому не заинтересованы в раскрытии и преодолении тех или иных назревших противоречий. Их сопротивление нельзя недооценивать, особенно на каждом крупном общественном повороте или подъеме.

Своеобразным отражением позиций данных элементов социалистического общества являются различные, не имеющие внутренних социальных корней теории и взгляды, отрицающие противоречия в условиях победившего социализма (теория бесконфликтности и др.). Нельзя считать полностью исключенной возможность появления таких или им подобных теорий в будущем. Поэтому борьбу с косными элементами не следует прекращать или ослаблять.

Таким образом, условия в социалистическом обществе, присущее ему социальное единство в целом весьма благоприятствуют познанию общественных противоречий и практическому воздействию на них. Вместе с тем их раскрытие есть сложный процесс, в котором приходится преодолевать определенные трудности.

Требуется научный, марксистско-ленинский подход, глубокое знание жизни, пронизательность, чтобы за многочисленными отношениями единства людей, социальных групп, наций и национальностей и в самом этом единстве разглядеть в жизни социалистического общества присущие ему противоречия. Нужна прозорливость, чтобы за отдельными и внешними проявлениями противоречия вскрыть его подлинную сущность.

Необходимы настойчивость и последовательность в борьбе с теми косными элементами общества, которые препятствуют своевременному вскрытию и преодолению противоречий. Руководство Коммунистической партии обеспечивает социалистическому обществу правильное разрешение всех этих задач.

§ 2. РОЛЬ НАРОДНЫХ МАСС В ПРЕОДОЛЕНИИ ПРОТИВОРЕЧИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Творцом истории является народ — созидатель нового, основная сила, обеспечивающая преодоление общественных противоречий как в области производительных сил, так и в сфере общественных отношений.

До наступления эпохи социалистической революции народные массы осуществляют разрешение общественных противоречий путем созидательной работы, имеющей в общем стихийный характер, или посредством разрушительной деятельно-

сти в периоды социальных переворотов, — имеющей узкоограниченный сознательный характер и направленной против отжившего общественного строя. Эта борьба, идущая снизу, ведет лишь к смене форм классовых антагонизмов, но не в состоянии ликвидировать в обществе классовые антагонизмы вообще, что достигается лишь с победой пролетарской революции и построением социализма.

Неправильно считать, что роль народных масс сводится только к *разрешению* общественных противоречий. Народные массы сами создают новое во всех областях общественной жизни (а тем самым и складываются противоречия между новым и старым, возникающим и отмирающим) и обеспечивают своим трудом и борьбой победу нового над старым.

Благодаря деятельности масс *вскрываются* противоречия развития общества. Массы прежде всего начинают испытывать в своей повседневной жизни и работе действие возникших и возникающих общественных противоречий. Теоретическое обобщение их начинается, когда массы так или иначе уже реагируют на них.

В творчестве масс, направленном на разрешение противоречий общества, в условиях социализма появляется ряд новых по сравнению с предшествующими формациями черт, вызванных как объективными, так и субъективными предпосылками.

В условиях социалистического единства деятельность народных масс охватывает весь процесс движения противоречия — от возникновения до его преодоления.

Если реакция на общественные противоречия при капитализме приводит массы в конце концов к борьбе против существующего строя, то в условиях социального единства общества они, начиная испытывать на себе те или иные противоречия, развертывают деятельность, направленную на их преодоление с целью укрепить социалистический строй.

Коммунистическая партия призвана выражать то, что народ сознает, т. е. она должна научно вскрывать возникающие в обществе противоречия. Успешное проведение любого крупного поворота в политике, осуществление любого лозунга партии требует, чтобы массы убедились на собственном опыте в его правильности. Лозунги партии верно вскрывают и указывают пути преодоления противоречий, в разрешении которых массы кровно заинтересованы.

В условиях социализма коренным образом изменяется соотношение разрушительной и созидательной сторон, стихийности и сознательности масс в разрешении общественных противоречий.

В период социалистической революции и становления социализма разрешение назревших противоречий требует от масс разрушительной работы, направленной на уничтожение

тех услови, при которых продолжают еще действовать законы капиталистической экономики, а также на ликвидацию капиталистической надстройки. Но не разрушительная, а созидательная деятельность является главным в историческом творчестве масс в периоды перехода от капитализма к социализму и строительства коммунизма.

Созидательная деятельность трудящихся масс в указанные периоды определяется характером объективных законов социализма и их воздействия на массы и прежде всего основного экономического закона социализма. Объективная цель производства согласно этому закону — возможно более полное обеспечение постоянно растущих потребностей людей — требует непрерывного развития производства, т. е. постоянного и непрерывного творчества трудящихся масс в их собственных интересах. Все другие экономические законы социализма также побуждают трудящиеся массы к творчеству, к созданию нового, а тем самым и к разрешению соответствующих противоречий.

Чем эффективнее действует и применяется закон соответствия производственных отношений характеру производительных сил, тем более успешно развиваются последние и более полно удовлетворяются насущные потребности социалистического общества. Следовательно, коренные интересы трудящихся масс требуют от них деятельности, направленной на разрешение противоречий, возникающих между производительными силами и производственными отношениями.

Имеется принципиальная разница между степенью сознательности масс в предыдущие революционные эпохи и той, которая присуща народным массам, во главе с рабочим классом, руководимым Коммунистической партией, в ходе и после победы социалистической революции.

Деятельность масс имеет в целом в условиях социалистического строя сознательный характер. Массы выдвигают и сознательно используют необходимые формы разрешения назревших противоречий.

При социализме достигается, таким образом, подлинное совпадение объективного хода вещей с субъективными стремлениями масс, совпадение объективного процесса действия закона единства и борьбы противоположностей и стремлений трудящихся масс к разрешению существующих в обществе противоречий. Осуществляется оно на основе деятельности Коммунистической партии. Благодаря ей массы приходят к пониманию необходимости и неизбежности определенных общественных противоречий, могут предвидеть их тенденции и последствия, добиваются заранее намеченного итога в борьбе противоположностей в соответствии с объективными законами социалистического строя.

Качественно новыми являются и *силы*, обеспечивающие

разрешение назревших противоречий социалистического общества.

В. И. Ленин указывал, что в начале пути от капитализма к социализму *только* пролетариат способен к работе по строительству нового общественного строя⁸. Благодаря пролетариату и руководству Коммунистической партии эта способность становится достоянием и трудящегося крестьянства и новой интеллигенции.

При социализме ведущая роль в преодолении общественных противоречий принадлежит рабочему классу как классу, осуществляющему государственное руководство обществом.

В условиях переходного периода от капитализма к социализму разрешение общественных противоречий требует укрепления союза основных классов общества — рабочего класса и трудящегося крестьянства — социально разнородных классов, у которых имеются общие коренные интересы и противоречия по некоренным вопросам.

На каждом этапе строительства социализма партия в своих решениях указывала на необходимость и средства укрепления союза рабочих и крестьян как силы, призванной разрешить противоречия переходного периода от капитализма к социализму.

В условиях социализма продолжает действовать эта же закономерность: разрешение общественных противоречий требует дальнейшего укрепления союза основных классов общества — рабочих и крестьян.

Коммунистическая партия и Советское правительство разработали и последовательно проводят в жизнь многостороннюю систему мероприятий, рассчитанных на дальнейшее укрепление союза рабочих и крестьян на современном этапе строительства коммунизма.

В переходный период от капитализма к социализму союз рабочих и крестьян — социально разнородных классов — был условием ликвидации классовых антагонизмов внутри страны, уничтожения противоположности между городом и деревней, победы социализма. При постепенном переходе от социализма к коммунизму союз рабочих и крестьян — классов социально однородных — является условием преодоления неантагонистических противоречий социалистической эпохи, уничтожения существенного различия между городом и деревней, победы коммунизма.

Указанные неантагонистические противоречия имеют жизненно важное значение для судеб общества и преодоление их требует гигантского труда, самоотверженной борьбы.

Победа социализма изменила характер многих общественных противоречий и трудностей, которые надо преодолеть, но

⁸ См. В. И. Ленин. Соч., т. 29, стр. 389.

не устранила ни трудностей, ни напряженности борьбы с ними. Поэтому партия, выдвигая перед народом новые задачи, прямо и открыто говорит о трудностях, которые неизбежно встретятся на его пути.

При разрешении противоречий социализма инициатива может исходить (в зависимости от рода противоречий) как от руководящих органов общества — Коммунистической партии и Советского государства, — так и от многомиллионных трудящихся масс.

Инициатива партии и государства всегда получает полную поддержку масс. Так, в решении мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС и принятых на их основе Советским правительством мерах была предложена программа ликвидации существующего у нас большого разрыва между технической оснащённостью промышленности и сельского хозяйства. Сельское хозяйство, например, потребляло к 1965 г. лишь 4% электроэнергии, вырабатываемой в стране, из них два — на производственные нужды. Преодоление подобных противоречий — жизненно важное дело всего советского народа.

Инициатива масс также всегда встречает поддержку партии и Советского государства⁹.

Само единство народа в условиях социализма есть весьма многообразное явление, результат взаимодействия многих сил, каждая из которых развивается по-своему и оказывает свое, специфическое воздействие, вносит ей одной присущий вклад в разрешение общественных противоречий.

Не каждое противоречие в нашем обществе требует одинакового участия в его разрешении всех социальных групп общества. Обычно оно непосредственно затрагивает в большей степени определенную социальную группу и требует прежде всего и больше всего ее активности.

Приведем некоторые примеры.

Известно, что за последние годы, несмотря на быстрое развитие техники, в ряде отраслей народного хозяйства наблюдается недостаточный рост производительности труда. Так, хотя в угольной промышленности в послевоенный период внедрено много новых машин и механизмов, производительность труда в ней (по добыче угля на одного рабочего) выросла с 1940 по 1963 г. только на 58%, тогда как в нефтедо-

⁹ **нем.** Трусов в статье «Необходимые поправки» справедливо критикует мнение, будто разрешение противоречий при социализме осуществляется только по инициативе сверху. «Правильно будет полагать, — пишет он, — что в разрешении противоречий социалистического общества проявляли и впредь будут проявлять инициативу и низы и верхи, точно так же, как и поддержка этой инициативы была и впредь должна быть обоюдной». «Вопросы философии», 1955, № 6, стр. 189.

Присоединяясь в принципе к этой точке зрения, следует вместе с тем заметить, что вряд ли понятия «верхи» и «низы» уместно относить к социалистическому обществу.

бывающей промышленности (по добыче нефти на одного рабочего) — на 233%¹⁰. Это объясняется прежде всего несоответствием уровня организации труда и производства в угольной промышленности возросшему уровню техники. Нередко простаивала значительная часть наличного парка машин, механизация угледобычи была проведена некомплексно.

В ряде отраслей народного хозяйства возник разрыв между высоким уровнем механизации основных процессов производства и относительно низким уровнем механизации вспомогательных и подсобных работ. В результате экономия, достигнутая благодаря механизации, поглощается нерентабельными подсобными работами.

Конечно, указанные противоречия затрагивают социалистическое общество в целом, поскольку от их разрешения зависит рост его экономической мощи и обороноспособности, благосостояния всего советского народа. Но сферой проявления этих противоречий является государственный сектор народного хозяйства, поэтому они задевают непосредственно прежде всего и больше всего рабочий класс и требуют для их преодоления в первую очередь действий его и технической интеллигенции. Именно они призваны добиться, чтобы рост производительности труда во всех отраслях промышленности соответствовал росту их технической вооруженности.

Имеются в нашем обществе противоречия, разрешение которых связано прежде всего с деятельностью интеллигенции, людей науки и техники. Область этих противоречий — техника и наука.

Запросы практики социалистического общества приходили и приходят в противоречие с состоянием науки и техники в той или иной области знаний¹¹. Например, сооружение Куйбышевской ГЭС потребовало разработки методов передачи электрического тока огромной мощности (400 тыс. в) на большие расстояния, создания трансформаторов нового типа, новых видов сплавов металла и т. д.

Количество таких примеров может быть умножено.

В отдельных областях наша наука все еще отстает от растущих запросов народного хозяйства.

В своей работе по разрешению подобных противоречий советские ученые и инженеры опираются на прямую поддержку рабочих и крестьян. Особо примечательно содружество лю-

¹⁰ «Народное хозяйство СССР в 1963 году». «Статистика», № 1, 1965, стр. 124.

¹¹ «Противоречие между потребностями общественной материальной практики и уровнем развития науки, удовлетворяющей эти потребности, является основным противоречием, действием которого наука движется вперед» (Н. В. Медведев. Некоторые закономерности развития науки в условиях социализма. В кн.: «Некоторые вопросы закономерностей развития советского социалистического общества». «Уч. зап. ЯГПИ им. К. Д. Ушинского», 1957, вып. XXIII (XXXIII), стр. 151).

лей науки и производства, получившее за последние годы широкий размах.

Противоречия, существующие в настоящее время в сельском хозяйстве, а также между уровнем его развития и запросами промышленности и советского общества в целом, требуют особо энергичных действий колхозного крестьянства. Вместе с тем они могут быть разрешены только благодаря усилению ведущей роли общенародной собственности, рабочего класса, его всесторонней помощи крестьянству.

Наряду с единством социальных групп огромное значение имеет дружба народов как одно из важнейших условий успешного разрешения противоречий социалистического общества.

Уже с первых шагов диктатуры пролетариата складывавшаяся дружба народов способствовала разрешению противоречий как в области межнациональных отношений, так и в других областях общественной жизни.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции разрешила сложившееся в течение веков в результате колонизаторской политики царизма противоречие между господствующей нацией и нациями угнетенными, закабаленными. Первые декреты Советской власти отменили всякие ограничения и привилегии, связанные с национальным или расовым происхождением, и провозгласили полное правовое равенство всех наций. Однако преодоление данного противоречия явилось исходным пунктом возникновения других противоречий. Появилось противоречие между правовым равенством и фактическим неравенством наций, обусловленным отсталостью ранее угнетенных народов в хозяйственном, государственном, культурном отношениях: имея юридически всю полноту прав, ранее угнетенные народы не в состоянии были их использовать именно в силу своей отсталости.

Национальная политика Коммунистической партии разрешила эти противоречия. Одним из главных и основных рычагов были при этом отношения товарищеского сотрудничества между народами нашей страны.

В ходе преодоления противоречий в национальной области, характерных для переходного периода от капитализма к социализму, постепенно складывалась новая движущая сила общественного развития — дружба народов СССР. Под ее влиянием ускорялось преодоление противоречий в национальной области, как и в других общественных отношениях.

В процессе разрешения данных противоречий в нашей стране сформировались новые, социалистические нации. С их возникновением на базе победившего социализма взаимная помощь народов приобретает качественно иное содержание. Теперь дружба народов как движущая сила развития направлена на преодоление новых противоречий, составляющих со-

держание процесса перехода от социализма к коммунизму, строительства коммунистического общества.

Дружба народов охватывает все стороны общественной жизни — экономическую, политическую, идеологическую.

В экономической сфере дружбу и взаимопомощь народов следует рассматривать как важнейшую экономическую силу. Дружба между народами укрепляет социалистические производственные отношения, способствует их развитию и тем самым повышает их значение как двигателя производительных сил. Благодаря взаимной помощи народов растут производительные силы в союзных республиках, совершенствуется техника, развивается главная производительная сила — национальные кадры, обогащается их трудовой опыт.

Когда Советская Грузия в послевоенный период создала у себя новую отрасль промышленности — черную металлургию, обнаружилась нехватка национальных рабочих кадров. Они были подготовлены на заводах Украины и Российской Федерации. Так помощь других народов помогла преодолеть возникшее несоответствие между новыми орудиями производства и неподготовленностью кадров для их использования.

Дружба народов способствует разрешению противоречий и в духовной жизни социалистического общества, преодолению пережитков капитализма и прежде всего остатков буржуазного национализма: националистического местничества, проповеди национальной исключительности и обособленности, идеализации прошлого, восхваления реакционных традиций и обычаев.

«Национализм по своей природе враждебен социализму, марксистско-ленинскому мировоззрению, дружбе народов. противоречит объективному процессу развития и сближения социалистических наций»¹². Буржуазный национализм — враг трудящихся всех наций. Это относится и к пережиткам буржуазного национализма, в той или иной степени сохранившимся еще и в среде социалистических наций. Все социалистические нации непримиримы к пережиткам буржуазного национализма, в какой бы национальной костюм они ни облачались, и в борьбе с ними выступают единым фронтом как монолитная сила.

КПСС, руководя всей деятельностью советского народа, всегда учитывает роль каждой социальной группы, каждой нации в разрешении новых задач, в преодолении общественных противоречий. Ставя общие задачи перед советским народом, партия всегда конкретизирует их, указывая каждой социальной группе общества и определенным группам

¹² «Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, 18—21 июня 1963 г.» Стеногр. отчет. Политиздат, М., 1964, стр. 305.

трудящихся внутри каждого класса, каждой республике, какую работу они должны проделать для решения той или иной задачи, общей для всего народа, т. е. какой вклад должны они внести для разрешения назревших противоречий.

Вопрос о методах и формах, о своевременности преодоления противоречий в условиях социализма обсуждается и требует дальнейшего глубокого исследования в советской философской литературе¹³.

Отметим здесь, что эти методы и формы есть выражение сознательной деятельности народных масс под руководством Коммунистической партии, различные проявления социального единства общества. Это относится и к критике и самокритике — форме раскрытия противоречий, к социалистическому соревнованию в его многочисленных проявлениях — форме борьбы за утверждение нового в строительстве социализма и коммунизма, к совершенствованию различных звеньев социалистического производства и управления — методу преодоления противоречия между новым содержанием и устаревшими формами работы хозяйственных, государственных, партийных и других общественных организаций, к коммунистическому воспитанию — методу преодоления противоречия между социалистическим общественным бытием и пережитками капитализма в сознании людей и т. д.

Правильно выбрать, оценить и практически использовать те или иные методы и формы преодоления противоречий возможно только при условии строго объективного, научного подхода к последним. Здесь особо опасны субъективизм, произвол, спешка. В результате их под видом формы преодоления противоречий может быть допущено нечто такое, что в действительности ничего общего с этой формой не имеет и способно только увести в сторону от цели, помешать разрешению назревших задач. Под видом критики иногда преподносится критиканство, при помощи которого отдельные лица пытаются во имя своих корыстных интересов очернить передовых людей, новые методы организации труда, общественной работы. Критиканство в условиях социалистической действительности — одно из проявлений влияния буржуазной

¹³ См. В. Е. Козловский. О характере противоречий в развитии социалистического общества и формах их преодоления. «Уч. зап. АОН при ЦК КПСС», 1953, вып. 17; А. Соболев. О противоречиях социалистического общества и путях их преодоления. «Коммунист», 1958, № 2; Ц. А. Степанян. Противоречия в развитии социалистического общества и пути их преодоления. «Вопросы философии», 1955, № 2; Б. С. Украинцев. Проблемы своевременного разрешения противоречий социалистического общества. «Вопросы философии», 1957, № 5; Б. С. Украинцев, А. С. Ковальчук, В. П. Чертков. Диалектика перерастания социализма в коммунизм. Изд-во АН СССР, М., 1963; И. М. Панюшев. Особенности противоречий при социализме. «Вопросы философии», 1964, № 11.

идеологии, которой необходимо всегда давать решительный отпор.

История социалистического соревнования, начатая коммунистическими субботниками и продолжаемая ныне движением за коммунистический труд, наряду с жизненно важными формами, утвердившимися, сыгравшими и играющими огромную роль в строительстве социализма и коммунизма, знает и немало надуманных форм, выдвинутых ради эффекта или представляющих собой своеобразное очковничество. Так обстояло дело в тех случаях, например, когда отдельному рабочему или бригаде создавались особо благоприятные, привилегированные условия для достижения рекорда выработки, тогда как цех или предприятие в целом не выполняли план или выполняли его дорого обходящимся государству «методом» авралов и штурмов.

Большой вред приносят и непродуманные реорганизации управления, структуры тех или иных органов или звеньев хозяйства и культуры. «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, — писал в свое время В. И. Ленин, — и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал»¹⁴. Партия и Советское государство учат и добиваются, чтобы перестройка осуществлялась лишь там и тогда, где и когда она необходима, где она объективно подготовлена и продиктована назревшими, ждущими своего разрешения противоречиями и действительно означает дальнейшее совершенствование организации производства и управления.

Возможность своевременного преодоления противоречий социализма обусловлена социальным единством общества. В обществе, где все социальные группы, нации и народности объединены едиными коренными интересами, не может быть объективных преград к тому, чтобы назревшие противоречия своевременно вскрывались и преодолевались. Те методы и формы преодоления противоречий, которые выдвигают партия и народ, при их правильном применении, собственно, и есть формы, обеспечивающие их своевременное разрешение. Запаздывание с преодолением противоречия при этих условиях (что встречается в некоторых случаях) — или результат ошибок, просчетов в работе, или следствие тормозящего влияния капиталистической системы, агрессивной политики империалистических государств, вынуждающей социалистическое общество отвлекать на оборону значительные средства, вместо того чтобы направлять их на развитие хозяйства и культуры, на более быстрый рост материального благосостояния трудящихся.

¹⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 326.

В процессе перехода от социализма к коммунизму возрастает роль социалистического единства в разрешении всех задач общества, в преодолении присущих ему противоречий. Чем крупнее и важнее эти задачи, тем больше сил мобилизуется для их разрешения, и первая и главная из них — единство социалистического общества.

Единство социалистического общества не может развиваться иначе, как в ходе решения конкретных практических задач, и чем они крупнее и сложнее, тем больше стимулов для роста и развития этого единства. Действительно, союз рабочего класса и крестьянства крепнет в ходе решения практических задач, представляющих их общий интерес.

Развертывание строительства коммунизма — процесс интенсивного укрепления социального единства во всех его звеньях, постепенного превращения его в коммунистическое единство общества. Происходит это путем преодоления остатков социальных различий, существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом. Национальные отношения также переходят в новый этап, характеризуясь дальнейшим сближением наций, достижением их полного единства. В ходе полного преодоления пережитков буржуазных взглядов и нравов усиливается идейное единство общества.

Укрепление социального единства — не простой количественный рост. В процессе своего развития оно испытывает глубокие качественные изменения. Прежде всего постепенно сходят на нет определенные конкретные виды единства в той или иной области жизни социалистического общества, поскольку преодолеваются представленные в них различия. Например, по мере слияния двух форм социалистической собственности в единую коммунистическую и стирания социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней перестанет существовать и социально-политическое единство рабочих и крестьян как различных классов общества. Такова судьба и других конкретных форм единства социалистического общества. Однако это вовсе не означает их бесследного исчезновения.

Качественное изменение единства социалистического общества в процессе его перехода к коммунизму выражается далее в превращении конкретных видов социалистического единства в виды коммунистического единства. Единство рабочих и крестьян переходит в единство тружеников бесклассового общества, занятых в различных отраслях народного хозяйства — промышленности и сельском хозяйстве. Единство государственного руководства и деятельности общественных организаций постепенно перерастает в единое коммунистическое общественное самоуправление и т. д.

Одни социальные различия, свойственные социализму, преодолеваются раньше, другие позднее. Соответственно этому и переход различных конкретных видов социалистического единства в качественно новые виды коммунистического единства совершается в разные исторические сроки и периоды. Так, социально-политическое единство рабочего класса и колхозного крестьянства перерастает в единство тружеников бесклассового общества до того, как исчезнут существенные различия между физическим и умственным трудом. Еще более значительные сроки потребуются для стирания национальных различий и возникновения такого социального единства, которое вообще не будет знать их.

Дальнейшее укрепление единства советского общества во всех его звеньях — важнейшее условие успешного решения тех задач, преодоления тех противоречий, с которыми общество имеет дело в период строительства коммунизма.

Преодоление противоречий — всегда последовательный процесс. Решение одних задач создает условия для преодоления других назревших противоречий. В период строительства социализма в нашей стране потребовалось в первую очередь приступить к социалистической индустриализации (чтобы преодолеть противоречие между социалистическим и капиталистическим укладами в промышленности) и на этой основе затем перейти к коллективизации сельского хозяйства (и тем преодолеть противоречие между социалистическим сектором в промышленности и мелкотоварным и капиталистическим в деревне).

Определенная последовательность в ходе преодоления противоречий необходима и в условиях строительства коммунизма.

Однако строительство коммунизма на широком фронте означает, что на этом этапе общество приступает к одновременному разрешению ряда задач, преодолению противоречий во всех основных сферах общественной жизни, без чего невозможно в основном построить коммунизм.

Создание материально-технической базы коммунизма, формирование коммунистических общественных отношений, воспитание нового человека — вот те генеральные задачи, которые решаются одновременно путем преодоления ряда противоречий в каждой из названных областей. Разрешение противоречий в каждой из них — одно из звеньев единого процесса развертывания строительства коммунизма, основой которого является создание его материально-технической базы. Однако решение любой из указанных задач зависит от решения остальных двух. Совершенствование социалистических общественных отношений, преодоление возникающих несоответствий между теми или иными их элементами — важное

условие построения материально-технической базы коммунизма и коммунистического воспитания людей. Вместе с тем без дальнейшего развития коммунистической идейности, преодоления пережитков капитализма в сознании и быту нельзя успешно создавать материально-техническую базу коммунизма и формировать коммунистические общественные отношения.

Сама возможность одновременно решать такие грандиозные задачи и связанные с ними противоречия есть проявление возросшего могущества сил социализма. Общество со все большим знанием дела и успехом сознательно управляет общественными процессами, регулирует и использует действие, обеспечивает преодоление общественных противоречий в своих интересах.

Расширяется сфера, в рамках которой сознательно и планомерно преодолеваются противоречия. Ныне это не только производство, экономика, политические отношения, но и вся область духовной жизни человека. Впервые в истории человечества выдвинута цель — переделать не только идеологию, но и психологию самых широких масс. В Программе КПСС поставлена задача воспитания всех трудящихся в духе высокой коммунистической сознательности.

Это означает, что значительно возрастет численность трудящихся, которые в качестве сознательной силы принимают активное участие в раскрытии и преодолении противоречий, увеличится роль критики и самокритики как формы раскрытия противоречий и творческого труда в его многообразных проявлениях.

Эти обстоятельства, а также накопленный партией, государством и народом опыт разрешения противоречий в период построения социализма позволяют обеспечивать большую своевременность и результативность в преодолении общественных противоречий и тем ускорить процесс строительства коммунизма.

Воспитание всех трудящихся нашей страны в духе высокой коммунистической сознательности имеет первостепенное значение для разрешения противоречий периода строительства коммунизма, для формирования коммунистического единства общества.

Реализация преимуществ, которые создают условия строительства коммунизма для сознательного преодоления общественных противоречий, достигается не самотеком, а благодаря руководству Коммунистической партии.

Таким образом, благодаря деятельности народных масс при социализме возникают определенные противоречия, представляющие собой импульс дальнейшего развития общества.

Назревшие общественные противоречия преодолеваются при переходе от социализма к коммунизму силами союза

рабочих и крестьян, единства народа, Коммунистической партии, Советского государства. Разрешение противоречий осуществляется по инициативе масс при поддержке партии и государства, по инициативе руководящих органов общества при поддержке масс. Преодоление каждого данного противоречия народными массами есть лишь этап развития общества и приводит к новым противоречиям, которые преодолеваются на более высоком уровне развития и т. д. Вся эта творческая деятельность масс ведется под направляющим воздействием и под руководством Коммунистической партии.

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ЕДИНСТВА И ПРОТИВОРЕЧИЙ СОЦИАЛИЗМА НА ХАРАКТЕР ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Социалистическое общество, его социальное единство, оказывает определенное влияние на присущие ему внутренние противоречия. Последние, в свою очередь, воздействуют на развитие общества в целом, на характер исторического прогресса в условиях социализма.

Противоречия в досоциалистических формациях, будучи первоначально противоречиями их роста, неизбежно приводят затем к упадку и в конечном счете к гибели этих формаций.

Объективные противоречия в условиях возникновения и развития социалистического строя являются противоречиями непрерывного роста, поступательного движения. На это многократно указывалось в решениях партии. Так, XIV съезд партии, отметив рост сил социализма, подчеркнул, что одновременно развиваются и «особые противоречия этого роста и специфические опасности и трудности, этим ростом определяемые»¹, связанные в тот период с развертыванием классовой борьбы против буржуазии города и деревни.

XVI съезд партии, охарактеризовав успехи социалистического строительства, подчеркнул: «Эти успехи достигнуты партией в борьбе и в преодолении трудностей, стоявших на пути социалистического строительства. Эти трудности были, в отличие от капиталистических стран, трудностями роста, а не упадка»².

Понятно, что со времени ликвидации капиталистических классов, ожесточенно сопротивлявшихся росту сил социа-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. II, изд. 7. Госполитиздат, М., 1954, стр. 196.

² Там же, ч. III, стр. 14.

лизма, еще более усилилась особенность его противоречий как противоречий роста, поступательного движения.

Г. Лем высказал мнение, что ошибочно противоречия современного капитализма считать противоречиями упадка и противоречия социализма — противоречиями роста. Это мнение аргументируется тем, что противоречия капитализма служат как источником гибели капиталистического, так и рождения социалистического строя. Социальные противоречия при социализме «никогда не разрешаются в порядке самотека, поэтому объявлять их противоречиями роста и ждать, что они сами по себе дадут нам непрерывный рост и развитие, было бы глубочайшим заблуждением»³.

С данным мнением и его аргументацией нельзя согласиться.

Отметим прежде всего, что противоречия капитализма не всегда были противоречиями упадка. Был период, когда они являлись противоречиями роста, поступательного движения капиталистического строя, когда буржуазные производственные отношения в основном соответствовали развитию производительных сил.

Эти противоречия сыграли свою созидательную роль, вызвав к жизни неизвестные до капитализма могучие производительные силы. Но затем они претерпели метаморфозу, превратившись из противоречий роста в противоречия упадка, загнивания капитализма. Частная собственность оказалась в резком конфликте с возникшим на ее основе общественным характером производства. Свободная конкуренция превратилась в господство монополий, ставших оковами развития производительных сил. Погоня за максимальной прибылью оказалась средством разрушения производительных сил в гигантских масштабах и т. д. И чем больше обостряются и углубляются эти противоречия, тем ощутимее сказывается их разрушительное влияние, тем больше упадок и загнивание отжившего капиталистического общественного строя.

Противоречия современного капитализма являются противоречиями упадка лишь данного общественного строя, а не общества вообще, как утверждают апологеты капитализма. Это говорит о том, что капиталистический строй отжил свой век и для дальнейшего прогресса необходимо, чтобы производительные силы и государственное руководство обществом взял в свои руки рабочий класс. Эти противоречия побуждают пролетариат к революционной борьбе за свержение капитализма, за переход к новому общественному строю — социализму.

Следовательно, под определением «противоречия капита-

³ Г. Лем. О переходе от старого качества к новому в общественном развитии. Госполитиздат, М., 1958, стр. 29.

лизма представляют собой противоречия упадка» понимают два обстоятельства: эти противоречия выражают собой упадок, загнивание капитализма на стадии империализма, и они создают условия для уничтожения капитализма и перехода к социализму.

Противоречия социализма — противоречия роста, однако это вовсе не означает, что они могут и должны преодолевать-ся самотеком, т. е. стихийно. Они разрешаются в основном путем сознательно-планомерной деятельности общества, руководимого Коммунистической партией. Это один из главных моментов, благодаря которым противоречия социализма являются противоречиями роста.

Особенность противоречий социализма как противоречий неуклонного роста и развития выражается в ряде обстоятельств.

В отличие от капитализма, социализм не знает деления противоречий на относительно разрешаемые и абсолютно неразрешимые в рамках данной формации⁴.

Конечно, и в социалистическом обществе существуют противоречия, различные по условиям их разрешения.

Одни из них, специфичные лишь для первой фазы коммунизма (например, остатки противоречий между классами), будут окончательно преодолены в ее рамках. Общесоциологические противоречия между производительными силами и производственными отношениями (как и другие общесоциологические противоречия) по самой их природе не могут быть преодолены раз и навсегда. Они вновь воспроизводятся после их разрешения в том или ином звене. Однако социализм обеспечивает возможность их своевременного разрешения в каждом отдельном случае без социальных революций.

В отличие от капитализма, где относительное преодоление текущих противоречий означает дальнейшее углубление противоречий, на базе данного строя непреодолимых, при социализме разрешение их есть путь, который постепенно ведет к преодолению коренных противоречий коммунистической формации. Например, укрупнение колхозов означало преодоление текущего противоречия между возросшими возможностями сельскохозяйственной техники и недостаточными для данного этапа размерами колхозов. Разрешение этого противоречия подвинуло вперед преодоление существенного различия между городом и деревней.

Некоторые специалисты утверждают, что особенность противоречий социализма в том, что они несут в себе возможность их преодоления. В этом положении специфика противоречий социализма выражена недостаточно. Неразрешимых противоречий вообще не существует. Вместе со всяким

⁴ См. гл. вторую § 1 данной работы.

реальным противоречием дана (или в процессе его развития возникает) более или менее реальная возможность его преодоления. Однако для превращения возможности в действительность, в данном случае — для разрешения противоречия, требуются еще и предпосылки, которые не даны вместе с возникновением возможности. Они — продукт последующего развития в данной области явлений.

Социализм, в отличие от капитализма, создает возможности для окончательного или относительного разрешения своих коренных противоречий в рамках данного общественного строя.

Эта особенность связана с двумя основными условиями, характерными для социализма. С одной стороны, его противоречия объективно, по своей природе, разрешимы в рамках данной общественно-экономической формации. Так, при господстве общественной собственности на средства производства вполне возможно преодолеть любые противоречия, вызванные ростом и развитием производства, имеющего общественный характер. С другой стороны, в разрешении их кровно заинтересованы все социальные силы общества.

Свойственное только социализму и коммунизму такого рода совпадение объективных и субъективных предпосылок преодоления противоречий и обеспечивает их разрешение (абсолютное или относительное) в рамках данной формации.

Коммунизм обеспечивает все возможности для разрешения любых задач, которые когда-либо встанут перед человечеством. Для их разрешения не нужно будет выходить за рамки существующего строя, как наиболее совершенного и прогрессивного. Это выражено в известном положении К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что мировой коммунизм «должен явиться последней формой устройства человеческого рода»⁵, а также в утверждении Ленина, что «никакая форма не будет окончательной, пока не будет достигнут полный коммунизм»⁶.

Противоречия капитализма определяют циклический характер движения его производства. Частная капиталистическая собственность на средства производства при общественном характере производства неизбежно порождает периодические кризисы перепроизводства.

Буржуазный строй неизбежно переходит от подъема в период домонополистического капитализма к упадку, загниванию в период монополистического капитализма, империализма.

Полного застоя производительных сил, конечно, никогда не бывает. В отдельных капиталистических странах и в от-

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 7, стр. 551

⁶ В. И. Ленин. Соч., т. 28, стр. 195.

дельные периоды даже увеличиваются темпы роста промышленного производства и вообще экономического развития, как наблюдалось, например, в послевоенные годы. Это дало повод многим буржуазным апологетам для утверждений об «экономическом чуде», о «бескризисном» развитии и т. д. Однако они умалчивали, что подъем в экономике был вызван временными факторами и что капиталистический мир даже при этих благоприятных для него условиях не может избежать неминуемых кризисов. Так, США за последние годы пережили несколько кризисов⁷.

С действием противоречий социализма связаны невиданные в истории общие высокие темпы и непрерывная поступательность общественного развития, которую следует понимать двояко. Во-первых, социализм не знает тех перерывов и провалов в виде кризисов перепроизводства, которые неотделимы от капитализма, и не нуждается в этом слепо действующем механизме разрешения противоречий производства. В условиях социализма имеется возможность планомерного и своевременного разрешения противоречий по мере того, как они созревают. Умелое использование и реализация ее партией, государством, народом и обеспечивают непрерывное восхождение социалистического производства, решение все более сложных и грандиозных задач.

Во-вторых, социализм, в отличие от капитализма, не знает смены фазы подъема фазой упадка. Развитие социалистического общества как в области материального производства, так и в области культуры характеризуется непрерывным и постоянным подъемом, поступательным движением, движением от низшего к высшему.

Рост производства в СССР и в других социалистических странах есть проявление движущей роли социалистических производственных отношений. Когда рост производительных сил оказывается в противоречии с теми или иными элементами социалистических производственных отношений, то это вызывает не упадок или разрушение наличных производительных сил, а некоторое торможение их нового роста, нового бурного подъема. Соответствующее изменение, реорганизация в производственных отношениях и обеспечивают дальнейший рост, новый бурный подъем.

Противоречия в досоциалистическую эпоху действуют так, что прогресс в одних областях, в одних отношениях обуславливает неизбежно регресс в других областях и отношениях. Так, переход от первобытнообщинного строя к рабовладельческому был прогрессом в экономических отношениях общества и вместе с тем первоначально известным регрессом в его моральном развитии. Обществу пришлось про-

⁷ «Экономическое положение капиталистических стран». «Правда», М., 1962, стр. 4, 7.

делать сложный путь, прежде чем оно смогло подняться на более высокие ступени своего морального развития.

Переход от рабовладельческого строя к феодальному также был прогрессом в экономических отношениях и вместе с тем известным регрессом в области искусства. Потребовалась эпоха Возрождения, чтобы открыть миру античное искусство.

Прогресс в материальной и духовной культуре достигался и при рабовладельческом и феодальном строе за счет обнищания — материального и духовного — трудящихся масс.

И при капитализме прогресс имеет всегда урезанный, односторонний характер. Накопление богатства и знаний буржуазией происходит путем материального и духовного ограбления пролетариата и крестьянства. Город эксплуатирует деревню. Он становится средоточием культуры, а сельское население обрекается на «идиотизм деревенской жизни» (Маркс). Господствующие нации развивают у себя промышленность, предоставляя колониям роль поставщиков сырья, и т. д.

Таким образом, противоречия капитализма действуют так, что рост и развитие в одной сфере всегда сопряжены с отставанием в другой и достигаются за счет последней. Противоречия капитализма исключают равномерность и неуклонное поступательное развитие общества. Более того, они обуславливают также и прямой регресс в определенных звеньях общественной жизни.

В современном капиталистическом обществе прогресс в развитии производительных сил неизбежно сопровождается нарастанием регресса как в производственных отношениях, так и во всех звеньях буржуазной надстройки (переход империалистической буржуазии от демократических порядков к методам фашистской диктатуры, кризис современной буржуазной культуры). Этот регресс — результат того, что назревшие антагонизмы капиталистического строя не находят своевременного разрешения.

Развитие при социализме имеет неуклонно поступательный характер. Движение вперед в одной области общественной жизни требует и обуславливает движение вперед и во всех других областях⁸.

В социалистическом обществе развиваются — в материальном и духовном отношениях — все социальные группы и ни одна не может развиваться за счет другой. Социалистический город поднимает деревню до своего уровня. Осуществляется не только правовое, но и фактическое равенство наций, и все они получают одинаковые возможности для все-

⁸ Эта господствующая при социализме тенденция не исключает необходимости при известных обстоятельствах более форсированного развития одних отраслей хозяйства по сравнению с другими.

стороннего прогресса. В Программе КПСС отмечено, что партия будет и впредь проводить политику, обеспечивающую фактическое равенство всех наций, народностей с полным учетом их интересов, уделяя особое внимание тем районам страны, которые нуждаются в более быстром развитии⁹.

Всесторонний прогресс общественной жизни при социализме — результат влияния социального единства общества, неантагонистической природы его противоречий, противоречий неуклонного роста и развития.

Благодаря социалистической собственности на средства производства и вытекающей отсюда общности коренных интересов всех социальных групп все они выигрывают от разрешения общественных противоречий. Как город, так и деревня объективно заинтересованы в преодолении различий между ними. Кровные интересы всех наций в социалистическом обществе также настоятельно требуют, чтобы были ликвидированы всякие остатки фактического неравенства между ними и всем были обеспечены равные возможности для прогресса в области материальной и духовной жизни.

Объективные противоречия социализма не вызывают регресса в каких-либо сторонах общественной жизни.

Производственные отношения в целом при социализме не становятся тормозом развития производительных сил и постоянно сохраняют в общем свое прогрессивное значение. Надстройка, в свою очередь, зависит от базиса, следовательно, и она остается прогрессивной силой, ибо в ней нет ничего, что обуславливало бы ее превращение в тормоз развития базиса или производительных сил общества. Конечно, отдельные звенья надстройки неизбежно устаревают и превращаются в тормоз, но это не относится к надстройке в целом. Поскольку социалистическая надстройка (например, государство) является могучим двигателем развития производства и общества в целом, непрерывность развития ее — условие неуклонного поступательного развития производства и всего социалистического общества.

Социализм не знает тех скачков назад, которые неизбежны для различных областей общественной жизни в досоциалистическую эпоху. «Социализм открывает новый тип развития, при котором, если можно так сказать, отпадают существенные издержки прогресса, имевшие место в прошлой истории. Все это приводит к значительному ускорению общественного развития»¹⁰.

Как и в досоциалистическую эпоху, развитие в социали-

⁹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III. Стеногр. отчет. Госполитиздат, М., 1962, стр. 314.

¹⁰ А. С. Ковальчук. Характер скачка от социализма к коммунизму. «Знание», М., 1962, стр. 29.

стическом обществе включает такую форму, как диалектическое отрицание, переход явления в свою противоположность. Однако это особого рода отрицание. Например, в условиях капитализма интересы общественного прогресса требуют, чтобы определенные формы общественной жизни — экономические, политические, идеологические, нравственные отношения людей, поскольку они устарели, подверглись в конечном счете отрицанию, т. е. чтобы они были заменены социально противоположными отношениями. Происходит своеобразный двойкий переход их в свою противоположность. Первый раз, когда эти отношения буржуазного общества из передовых, прогрессивных становятся реакционными, тормозом его развития; второй раз, когда они заменяются в ходе социалистической революции и строительства социализма новыми, социалистическими отношениями. Переход нового в старое и превращение последнего в свою социальную противоположность — такова диалектика отрицания при капитализме и переходе от него к социализму.

При социализме переход в свою противоположность совершается каждый раз, когда какой-либо элемент общественной жизни устаревает. Новое становится старым, т. е. превращается из ускорителя общественного развития в его тормоз — наступает момент отрицания. Старое устраняют и заменяют новым. Однако это новое имеет одну и ту же со старым социальную природу. В условиях социализма переход в свою противоположность перестает быть переходом в свою социальную противоположность¹¹, что накладывает отпечаток на характер преемственности в социалистическом обществе.

Без преемственности нет развития. Однако все унаследованное социализмом от капитализма несет на себе печать своего социального происхождения. Поэтому в интересах дальнейшего развития необходима борьба с тенденциями, которые обусловлены старой социальной природой унаследованного, например в области торговли, со спекуляцией, обманом покупателя и т. д. На все это уходит немало сил и средств.

Существует, конечно, преемственность и между социализмом и коммунизмом, но она иного рода.

Высшая фаза коммунизма отрицает многое, что несет в себе его низшая фаза. Однако отрицающее и отрицаемое (кроме пережитков капитализма) имеют одну социальную природу, принадлежат к одной и той же формации. Следовательно, обществу не приходится тратить силы на преодоление сопротивления социально враждебного ему отрицаемо-

¹¹ Понятно, что это не относится к тем случаям, когда пережитки буржуазной идеологии вытесняются социалистической идеологией и тем самым совершается переход в социальную противоположность.

го, что ускоряет развитие общества, облегчает решение крупнейших задач поступательного движения к коммунизму.

Например, принцип распределения при коммунизме представляет собой отрицание принципа распределения при социализме. Это диалектическое отрицание. На высшей фазе коммунизма распределение по труду заменяется распределением по потребности, но полностью сохраняется и получает свое дальнейшее всестороннее развитие обязанность трудиться по способностям. В этом принципе, который коммунизм унаследует от социализма, нет каких-либо отрицательных для коммунизма черт, с которыми надо вести борьбу, надо лишь раскрыть и использовать его поистине безграничные потенции.

Однако особенность противоречий социализма как противоречий роста вовсе не означает, что их действие само собой, автоматически обеспечивает поступательное движение общества. Она означает лишь, что в любом звене хозяйства, в любой области общественной жизни имеется возможность для непрерывного роста, неудержимого движения вперед. Чтобы она стала действительностью, необходимо не допускать никакой самоуспокоенности, почивания на лаврах, беспрестанно повышать активность каждой организации, каждого трудящегося.

При социализме на отдельных участках хозяйственной жизни общества из-за объективных трудностей или нарушения требований объективных законов социалистического общества возможно некоторое движение вспять. Оно неизбежно связано с теми или иными потерями. Так, реконструкция некоторых предприятий или участков производства иногда в первое время вызывает снижение производительности труда и рост брака — своеобразные издержки роста¹². Данное противоречие должно учитываться с тем, чтобы при внедрении новой техники и технологии максимально сократить, а если возможно, свести на нет эти издержки.

Случаи замедления развития на некоторых участках социалистического общества не вытекают из природы социализма и поэтому не нарушают положения о противоречиях социализма как противоречиях неуклонного роста. Практика социалистического строительства подтверждает, что подобные явления имеют лишь временный характер. Они неизбежно преодолеваются самим ходом развития общества.

В решениях октябрьского и ноябрьского (1964 г.), а также мартовского (1965 г.) Пленумов ЦК КПСС были вскрыты причины ненормального положения в сельском хозяйстве. Основные из них — нарушение экономических законов развития социалистического производства, принципов материаль-

¹² Это обстоятельство отметил в одном из своих выступлений С. П. Дудель.

ной заинтересованности работников сельского хозяйства, правильного сочетания их общественных и личных интересов как следствие допущенного субъективизма в руководстве сельским хозяйством.

Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС разработал неотложные меры по дальнейшему развитию и укреплению сельского хозяйства СССР, повышению материальной заинтересованности трудящихся деревни. Укрепляется материально-техническая база сельского хозяйства, повышены закупочные цены на его продукцию, введены новый порядок заготовок на основе стабильного плана, льготные условия уплаты налогов¹³. Эти и другие меры партии и Советского правительства представляют собой звенья научно обоснованной экономической политики, чуждой и враждебной всякому субъективизму, и они безусловно приведут к подъему социалистического сельского хозяйства.

Советская промышленность успешно выполнила и перевыполнила семилетний план по объему промышленного производства. Среднегодовые темпы роста промышленного производства в течение семилетия в СССР составляют 12%, тогда как в США они с 1958 по 1964 г. составили лишь 3,9%, в Англии — 3,5, во Франции — 5,6, в ФРГ — 6,3%. Однако за последние годы в нашей стране замедлились темпы экономического роста (освоения новых мощностей, внедрения научных достижений, роста производительности труда). Причины такого явления коренятся в недостатках управления промышленностью, планирования, в слабом использовании экономических стимулов. Устранение этих причин приведет в короткий срок к новому ускорению темпов экономического роста Советского Союза.

На создание условий, обеспечивающих наиболее полное использование объективных возможностей, заложенных в социалистическом обществе, и преодоление того, что препятствует их реализации, направлены решения XXIII съезда КПСС.

Во всех областях жизни социалистического общества имеются условия для неуклонного развития. Может непрерывно совершенствоваться и развиваться техника, непрерывно повышаться производительность труда. Опыт передовиков, новаторов производства может стать достоянием всех трудящихся. Не только народное хозяйство в целом, но и каждое предприятие, цех или бригада имеют полную возможность равномерно выполнять свои планы, неуклонно улучшая качество продукции, и т. п. Социалистические производственные отношения и надстройка обеспечивают разрешение противоречий, связанных с этими и другими задачами развития народного хозяйства, науки и культуры.

¹³ «Правда», 27 марта 1965 г.

В данной работе мы не рассматриваем подробно особенности внешних противоречий социалистического общества — противоречий между обществом и природой и основного противоречия современной эпохи — между социалистической и капиталистической системами.

В соотношении внутренних и внешних противоречий определяющее значение имеют, как правило, первые. От их преодоления зависит разрешение вторых. Это, однако, не исключает того, что в отдельные периоды могут выдвинуться на первый план и приобрести решающее значение внешние противоречия, как было, например, в период Великой Отечественной войны против германского фашизма.

Наличие капиталистической системы, конечно, задерживает развитие социалистического общества, вынуждая его отвлекать значительную массу средств на оборону. Но действие внутренних сил социалистического общества намного перевешивает тормозящее влияние этого внешнего фактора.

Единство социалистического общества накладывает решающий отпечаток и на движение его внешних противоречий. Чем крепче это единство в любом из его звеньев, тем успешнее преодолеваются внутренние противоречия, значит, тем больше сил может направить социалистическое общество на покорение природы, тем более быстрыми темпами оно развивается в экономическом соревновании с капитализмом, тем прочнее позиции системы социализма и тем ближе момент, когда война будет исключена из жизни общества как средство решения международных проблем. Постоянное укрепление единства мировой системы социализма — важнейшая предпосылка ее дальнейшего роста и расцвета, превращения в решающую силу современного мирового развития.

З а к л ю ч е н и е

В данной работе была сделана попытка показать некоторые особенности качественно нового типа диалектики общественного развития, который присущ социалистическому строю. Основной, решающей, определяющей чертой диалектики социализма вообще, его противоречий в том числе, является социально-политическое единство общества.

В условиях социального единства общества закон единства и борьбы противоположностей обогащается, наполняясь новым содержанием, получая новые формы своего проявления. Это выражается во всем, что характеризует специфику его действия в социалистическом обществе: в неантагонистическом характере противоречий, в своеобразии нового и старого, в фазах развития и особенностях преодоления противоречий, в их влиянии на характер исторического прогресса и т. д.

Последовательность, в которой рассматривались вопросы данной работы, имея объективное основание в движении самих противоречий социалистического общества, есть вместе с тем результат определенной абстракции. Конечно, в одних явлениях и процессах социалистического общества может выдвинуться на первый план и потребовать наибольшего внимания какая-либо одна особенность противоречий, а в иных— другая особенность.

На различных этапах развития одного и того же явления противоречие обнаруживается по-разному.

Если же взять не отдельную сферу жизни общества или отдельное явление, а все общество в целом, то в объективно-реальной действительности одновременно действует вся диалектика противоречий (как и диалектика развития общества в целом). Сознательное управление общественными процессами, являющееся характерной чертой социалистического строя, предполагает одновременный учет всей специфики противоречий, свойственной социализму, следовательно, каждой

сфере общественной жизни и каждому явлению, соответственно уровню его развития.

Объективные противоречия социалистического общества, если перевести их определение на язык практики, — это назревающие, назревшие (а иногда и перезревшие, если кое-что упущено) задачи, каждая из которых обладает наряду с общими чертами также и своими неповторимыми. Отсюда помимо знания общих особенностей противоречий социализма очень важно учитывать также их индивидуальные черты, без чего немислимо правильное преодоление противоречий.

В данной работе нет специального раздела, освещающего значение и роль Коммунистической партии в сознательном регулировании и преодолении противоречий социалистического общества. Это не случайно: в работе, посвященной диалектике противоречий социалистического общества в целом, выделять особый раздел о роли партии значило бы по существу во всем главном, что касается сознательного направления действия противоречий, повторить сказанное.

КПСС является великой революционной силой современной эпохи не только в сфере политической и идеологической, но и в области производства, науки и техники.

Деятельность партии обеспечивает одновременный учет всех общих и индивидуальных особенностей противоречий социализма. Это относится и к решению задач большого масштаба и к тем, с которыми связаны судьбы отдельных людей. Партия воспитывает и закаляет общество в целом, и отдельный коллектив, и отдельного человека. Ум, энергия, воля и решимость масс, проявляющиеся в преодолении противоречий, — результат огромного труда партии.

Руководство партии — это альфа и омега в процессе развития и укрепления социального единства, регулирования и преодоления объективных противоречий социалистического общества, сознательного направления всех его процессов.

Раскрытие характера, значения этих противоречий, перспектив их преодоления, непосредственное практическое активное участие в их успешном разрешении — один из важных аспектов борьбы за победу коммунизма.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
<i>Глава первая.</i> Закон единства и борьбы противоположностей и специфика его действия в обществе	11
§ 1. Закон единства и борьбы противоположностей	11
§ 2. Особенности противоречий общественного развития	18
<i>Глава вторая.</i> Единство социалистического общества — решающая особенность его неантагонистических противоречий	30
§ 1. Основные признаки социальных антагонизмов	30
§ 2. Неантагонистический характер противоречий социализма	43
<i>Глава третья.</i> Объективные противоречия социалистического общества в их взаимосвязи	62
§ 1. Соответствие и противоречия различных сторон социалистического производства	62
§ 2. Соответствие и противоречия между базисом и надстройкой в социалистическом обществе	75
§ 3. Специфика борьбы нового и старого при социализме	89
<i>Глава четвертая.</i> Социальное единство и особенности развития противоречий в социалистическом обществе	94
§ 1. Различие, существенное различие	94
§ 2. Противоположность, конфликт	99
<i>Глава пятая.</i> Социальное единство и преодоление внутренних противоречий в условиях социализма	109
§ 1. Особенности познания противоречий и воздействия на них при социализме	109
§ 2. Роль народных масс в преодолении противоречий общественного развития при социализме	117
<i>Глава шестая.</i> Влияние социального единства и противоречий социализма на характер исторического прогресса	131
Заключение	142

Григорий Маркович Штрак

СОЦИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО И ПРОТИВОРЕЧИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Тематический план 1966 г. № 77

Редактор *А. З. Грабарник*

Технический редактор *Г. И. Георгиева*

Корректор *Г. И. Чугунова*

Сдано в набор 5.III 1965 г.

Подписано к печати 26.V. 1966 г.

Л-28853 Формат 60×90¹/₁₆

Физ. печ. л. 9,0

Бум. тип. № 1

Уч.-изд. л. 9,49 Изд. № 556

Зак. 1287 Тираж 4000

Цена 57 коп.

Типография Изд-ва МГУ (филиал), Москва, проспект Маркса, 20.