



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



HARVARD UNIVERSITY



LIBRARY

OF THE

PEABODY MUSEUM

GIFT OF

JOHN B. STETSON, JR.

(Class of 1904)

Receiv

Русскій Антропологическій Журналъ

Издание Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія,
Антропологии и Этнографіи, состоящаго при Москов-
скомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ
(30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла проф. Д. Н. Анучина.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

СЕКРЕТАРЯ АНТРОПОЛОГИЧЕСКАГО ОТДѢЛА

А. А. Ивановскаго.

1907 г., №№ 1 и 2.



Типографія Т-ва И. Д. Сытина. Москва, Пятницкая ул., с. д.
1908.

L. 386. 100. 95. 1
g. 100 13. 21. 10. 11. 12.
Rec. 100 4, 1921

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Общества Любителей
Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
— Д. Л. Юхельсонъ-Бродская. Къ антропологиі женщинъ племень крайняго сѣверо-востока Сибири (съ 21 рис. и 14 діагр.).	1
— К. Н. Малининъ. Терскіе казаки (съ 2 рис.).	88
— К. Г. Прохоровъ. Къ антропологиі населенія (великорусскаго и малорусскаго) Коротоякскаго уѣзда, Воронежскоѣ губ.	128
— А. А. Спиридовъ. Великоруссы Переяславскаго у., Владимір- скоѣ губ.	137
— П. А. Бѣльскій. Къ антропологиі молдаванъ	146
— А. А. Ивановскій. Енисейскіе инородцы (съ 15 рис.).	165
— А. А. Ивановскій и А. Д. Элькинъ. Памяти В. В. Воробьева (съ портр.)	224
— Д. Н. Анучинъ. Антропологическіи музеи Московскаго уни- верситета.	236
Критика и библіографія	248

G. Schwalbe—Studien zur Vorgeschichte des Menschen. Str., 1906.
Д. Н. Анучина. — J. Kollmann—Handatlas der Entwicklungsge-
schichte des Menschen. Jena, 1907. *Его же.*—M. Fischberg—Zur
Frage der Herkunft des blonden Elements im Judentum. 1907.
А. Д. Элькинда. — M. Fischberg—Materials for the Physical
Anthropology of the Eastern European Jews. N.-Y., 1905. С. А. Бай-
сенберга. — S. Weissenberg—Das judische Rassenproblem. 1905.
Его же.—M. Fischberg—Beiträge zur physischen Anthropologie
der nordafrikanischen Juden. 1905. *Его же.*—J. Huguet—Recherches
sur les habitans du Mzab. Paris: 1906. *Его же.* — C. H. Stratz—
Naturgeschichte des Menschen. Stutt., 1904. А. А. Ивановскаго. —
E. Oberhummer—Anfänge der Völkerkunde in den bildenden
Kunst. 1905. Б. О. Айлеpa.—S. Weissenberg—Anthropometrische
Prinzipien und Methoden. Braunsch., 1906. *Его же.*—R. Martin—
Zur Frage der anthropometrischen Prinzipien und Methoden. Braunsch.,
1906. А. А. Ивановскаго.

Извѣстія и замѣтки.	Стр. 265
-----------------------------	-------------

Присужденіе премій по антропологiи имени Великаго Князя Сергѣя Александровича С. М. Чугунову.—Присужденіе преміи по антропологiи имени А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову. — Присужденіе золотой медали по антропологiи имени А. П. Разцвѣтова Д. Л. Юхельсонъ-Бродской.—Присужденіе золотой медали по антропологiи имени А. П. Разцвѣтова К. М. Курдову. — Присужденіе Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ большой золотой медали А. А. Ивановскому. — Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія.



Къ антропологiи женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири.

Эта работа была мной представлена на нѣмецкомъ языкѣ, подъ заглавiемъ: «Zur Topographie des weiblichen Körpers nordostsibirischer Völker», медицинскому факультету Цюрихскаго университета для получения степени доктора медицины. Она напечатана въ «Archiv für Anthropologie», Neue Folge, Band V, Heft 1/2, 1906, Braunschweig.

Антропометрический матеріалъ для этой работы былъ мной приведенъ въ порядокъ, съ разрѣшенія директора Дрезупской экспедиціи проф. Боаса, въ Американскомъ музеѣ Естественныхъ Наукъ въ Нью-Йоркѣ, гдѣ хранятся измѣрительные листы экспедиціи, и окончательно обработанъ въ Антропологическомъ институтѣ проф. Рудольфа Мартина при Цюрихскомъ университетѣ.

При переводѣ работы для «Русскаго Антропологическаго Журнала» я въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ее сократила или сдѣлала небольшія измѣненія. Въ русскомъ переводѣ я выпустила также приложение, состоящее изъ девяти таблицъ. Изъ нихъ таблицы I—VI соотвѣтствуютъ таблицамъ: 1, 3, 6, 7 и 8 русскаго текста, но отличаются отъ послѣднихъ показанiемъ всѣхъ индивидуальныхъ уклоненiй, а таблицы VII—IX включаютъ въ себѣ весь антропометрический матеріалъ по измѣренію изслѣдованныхъ мной женщинъ. Приложение это интересующіеся имъ найдутъ въ «Archiv für Anthropologie».

Антропометрический матеріалъ для предлагаемой работы я собрала во время моего путешествiя въ 1900—1902 г.г. по сѣверо-востоку Сибири. Въ этой поѣздкѣ я сопровождала своего мужа, В. И. Юхельсона, руководившаго, въ качествѣ члена Сѣверо-Тихоокеанской экспедиціи Дрезупа, однимъ изъ ея сибирскихъ отдѣловъ ¹⁾. Во время нашихъ разѣздовъ,

¹⁾ Объ организаціи, задачахъ и результатахъ этой экспедиціи см. „The Jesnp North Pacific Expedition“ (The American Museum Journal, vol. III, № 5, october 1903).

продолжавшихся болѣе двухъ лѣтъ, я производила антропометрическія измѣренія, фотографическія и другія научныя работы.

Общее число измѣренныхъ мною коряковъ, тунгусовъ и якутовъ (мужчинъ, женщинъ и дѣтей) составляетъ 720 человекъ. Кромѣ того, я произвела спеціальныя женскія измѣренія надъ 120 женщинами (тунгусками, якутками и юкагирками). Къ сожалѣнію, я не была въ состояніи сдѣлать спеціальныхъ женскихъ измѣреній корячекъ. Мы прожили съ коряками Гижигинскаго округа Приморской области всю зиму 1900—01 года. Половину этого времени мы провели въ подземныхъ жилищахъ различныхъ селеній сидячихъ коряковъ Пенжинскаго залива Охотскаго моря. Скучный свѣтъ, проникающій въ подземную юрту черезъ входное отверстіе, служащее одновременно и дымовымъ, и ѣдкій дымъ, постоянно наполняющій жилище, затрудняли измѣренія приморскихъ коряковъ вообще. Затѣмъ, ни уговорами, ни подарками нельзя было побѣдить упрямства корячекъ, чтобы заставить ихъ раздѣться для цѣлей измѣреній. Кромѣ того, я въ своихъ работахъ не могла обойтись безъ помощи переводчика, а въ упомянутыхъ селеніяхъ нѣтъ ни одной корячки, понимающей хоть нѣсколько словъ по-русски. Нашъ же корякъ-переводчикъ не могъ мнѣ быть полезнымъ при измѣреніи женщинъ. Въ кожаныхъ шатрахъ оленныхъ коряковъ, съ которыми мы прожили вторую половину зимы, ко всему вышесказанному прибавилось еще одно препятствіе для производства спеціально женскихъ измѣреній, а именно холодъ, господствующій въ этихъ жилищахъ. Мой мужъ, я, переводчикъ и другіе помощники должны были одновременно производить различныя работы въ нашей собственной небольшой парусиновой палаткѣ, нагрѣвавшейся маленькой желѣзной печкой. При такихъ условіяхъ производство спеціальныхъ измѣреній корячекъ оказалось невозможнымъ ¹⁾.

Болѣе благоприятными оказались условія для женскихъ измѣреній у тунгусовъ. Тунгусы Гижигинскаго округа осенью кочуютъ на своихъ верховыхъ оленяхъ отъ береговъ Охотскаго моря черезъ Становой хребетъ на западъ и доходятъ до притоковъ р. Колымы. Тамъ они проводятъ зиму, охотятся за бѣлкой. Весною они кочуютъ обратно, съ запада на востокъ,

¹⁾ Я позволю себѣ здѣсь замѣтить, что д-ру Слюнину вообще не удалось измѣрить коряковъ. Онъ участвовалъ въ экспедиціи проф. Богдановича, занимавшейся естественно-историческимъ изслѣдованіемъ Охотско-Камчатскаго края въ 1896—1898 г.г. По вопросу объ измѣреніи коряковъ онъ пишетъ въ своемъ сочиненіи: „Охотско-Камчатскій край“, Петербургъ, т. I, 1900 г., стр. 378, слѣдующее: „Антропологическихъ изслѣдованій (коряковъ) никто не дѣлалъ, да это и невозможно: коряки слишкомъ невѣжественны и суевѣрны и ко всякому измѣренію относятся враждебно. На нашу просьбу въ этомъ отношеніи они всегда и рѣшительно отказывали, несмотря на полное гостепріимство въ своей юртѣ“.

а въ теченіи короткаго лѣта промышляютъ рыбу въ рѣкахъ, впадающихъ въ Охотское море. Въ сборномъ пунктѣ нѣкоторыхъ родовъ гижигинскихъ тунгусовъ, у устья рѣки Наяханъ, гдѣ собрались обитатели 65 шатровъ, мы провели три недѣли въ іюнѣ мѣсяцѣ 1901 года. Благодаря теплomu времени года, наша палатка находилась исключительно въ моемъ пользованіи. На Наяханѣ я имѣла также переводчицу, обрусѣвшую корячку, хорошо говорившую какъ по-русски, такъ и по-тунгусски и помогавшую мнѣ въ моихъ измѣреніяхъ. Кромѣ того, податливый и кроткій нравъ тунгусовъ исключалъ возможность отказа со стороны женщинъ быть измѣренными мной. Несмотря на то, что тунгуски очень стыдливы, мнѣ удалось снять фотографію съ двухъ голыхъ женщинъ, а мужу — съ четырехъ голыхъ мужчинъ въ трехъ позахъ.

Зиму 1901—02 года мы провели въ области рѣки Колымы, гдѣ я измѣрила юкагирокъ и часть якутокъ. Юкагирки еще стыдливѣе тунгусокъ; но, благодаря ихъ мирному характеру и довѣрію къ моему мужу, долгое время жившему среди нихъ, въ качествѣ члена Якутской экспедиціи (1895—1897), онѣ охотно приходили ко мнѣ мѣрится. Измѣренія юкагирскихъ женщинъ я производила

въ юкагирскомъ зимнемъ жилищѣ — простомъ деревянномъ срубѣ. Я находилась съ измѣряемыми женщинами за повѣшенной мной занавѣской, а по другую сторону занавѣски стоялъ нашъ переводчикъ, юкагиръ Алексѣй Долгановъ, переводившій все то, что я имъ говорила. При этомъ юкагирки заботились, чтобы не было какой-нибудь щелки между занавѣской и прилегающей стѣной. Такимъ же образомъ я измѣрила юкагирокъ



Рис. 1. Гижигинскія тунгуски: а — 25 лѣтъ, б — 33 лѣтъ.

на Колымской тундрѣ. Я не имѣла женщины-переводчицы, ибо ни одна изъ измѣренныхъ мной юкагирокъ не говорила по-русски ¹⁾).

Что же касается изслѣдованныхъ мной якутокъ, то ихъ измѣреніе совершенно не представляло затрудненія, во-первыхъ, потому, что въ культурномъ отношеніи якуты стоятъ значительно выше другихъ инородцевъ сѣверо-восточной Сибири; во-вторыхъ, якутки гораздо менѣе стыдливы, чѣмъ тунгуски и юкагирки. Одну часть изъ изслѣдованныхъ якутокъ я измѣрила въ Колымскомъ округѣ, другую — въ Якутскомъ, а именно въ Бутурусскомъ улусѣ.

До Якутской экспедиціи (1895—1897), научные результаты которой до сихъ поръ опубликованы только отчасти, почти не было антропологическихъ измѣреній инородцевъ крайняго сѣверо-востока Сибири. Геккеръ, Майновъ и Конъ, члены вышеназванной экспедиціи, опубликовали результаты предварительной обработки главныхъ измѣреній якутовъ и тунгусовъ южной части Якутской области въ «Извѣстіяхъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Русскаго Географическаго Общества» (1896—1898 г.г.) въ Иркутскѣ и въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ». Ихъ изслѣдованія въ значительной степени способствовали антропологическому изученію указанныхъ племенъ. Вслѣдствіе недостаточныхъ наблюденій прежнихъ путешественниковъ и отсутствія измѣреній ²⁾ установился взглядъ, что физическій типъ якутовъ болѣе удаляется отъ монгольскаго типа, чѣмъ тунгусскій. Въ дѣйствительности же оказалось, что якуты, какъ и большинство народовъ тюркскаго племени, по ихъ брахицефальному головному указателю и значительной ширинѣ лица, болѣе приближаются къ монгольскому типу, чѣмъ тунгусы.

Что же касается коряковъ, камчадаловъ, юкагировъ и азіатскихъ эскимосовъ ³⁾, то въ предлагаемой работѣ впервые появляются о нихъ антропометрическія данныя.

Принимая во вниманіе, что племена, къ которымъ принадлежать измѣренныя мною женщины, этнографически въ той или иной степени изучены, но въ соматологическомъ отношеніи весьма мало или вовсе не изслѣдованы, я боролась прежде всего главныя измѣренія (ростъ, наибольшую ширину и наибольшую длину головы, ширину скуловыхъ дугъ и анатомическую длину лица) всѣхъ взрослыхъ коряковъ, юкагировъ и тунгусовъ (какъ мужчинъ, такъ и женщинъ), измѣренныхъ лично

¹⁾ Обрусьвшихъ юкагирокъ нижняго теченія р. Колымы я, къ сожалѣнію, не имѣла случая мѣрить.

²⁾ Къ сожалѣнію, весь цифровой матеріалъ акад. Миддендорфа погибъ отъ несчастной случайности.

³⁾ Относительно чукчей мы имѣемъ измѣренія *Олсуфьева* (14 муж. и 3 жен.) и нѣкоторыя измѣренія череповъ. *Деникеръ* (Человѣческія расы, Лондонъ, 1900 г., стр. 579) упоминаетъ о величинѣ роста 37 чукчей, не называя автора.

мною, и камчатских коряковъ, камчадаловъ, чукчей, эскимосовъ и тунгусовъ, измѣренныхъ другимъ членомъ Джезупской экспедиции, В. Г. Богоразомъ, съ помощью А. П. Аксельрода. Изъ указанныхъ измѣреній я вычислила и обработала также головной и лицевой указатели.

Какъ совершенно новыя антропологическія данныя, результаты обработки вышеназванныхъ главныхъ измѣреній и индексовъ представляютъ и самостоятельный интересъ, но въ этой работѣ составленные мною на основаніи этихъ главныхъ измѣреній таблицы и диаграммы имѣютъ, главнымъ образомъ, специальную цѣль, а именно найти точку опоры для опредѣленія антропологическихъ группъ, къ которымъ принадлежатъ измѣренныя мною женщины, и показать разницу между измѣреніями мужчинъ и женщинъ указанныхъ племенъ.

Изъ матеріаловъ, собранныхъ и обработанныхъ уже или обрабатываемыхъ гг. Богоразомъ и Юхельсономъ, можно сдѣлать заключеніе, что культура, вѣрованія и языки, такъ называемыхъ, палеоазиатскихъ племенъ (каковы чукчи, коряки, камчадалы, юкагиры), индѣйцевъ сѣверо-западной Америки и отчасти эскимосовъ во многихъ отношеніяхъ сходны между собою. Съ другой стороны, языки якутовъ и тунгусовъ принадлежатъ, какъ извѣстно, къ, такъ называемой, урало-алтайской группѣ. Культура якутовъ есть чисто азиатская. Быть же тунгусовъ представляетъ собой, повидимому, переходъ отъ индѣйской культуры къ азиатской.

При обработкѣ для этого очерка антропометрическаго матеріала я исключила измѣренія мужчинъ моложе 20 и старше 60 лѣтъ, а женщинъ— моложе 18 и старше 50 лѣтъ. Такимъ образомъ я обработала по отношенію къ вышеуказаннымъ главнымъ измѣреніямъ 1150 измѣрительныхъ



Рис. 2. Тѣ же тунгуски, какія представлены на рис. 1-мъ.

листовъ. Специальныя женскія измѣренія я сдѣлала надъ 30 тунгусками, 32 юкагирками и 66 якутками. При обработкѣ измѣреній якутокъ и тунгусокъ я брала только чистые типы, т.-е. я исключила тѣхъ особей, въ генеалогію которыхъ, на основаніи распросныхъ свѣдѣній, внесена была примѣсь чужой крови. Я не могла этого сдѣлать по отношенію къ юкагирамъ, ибо въ настоящее время они представляютъ въ физическомъ отношеніи смѣшанное племя; главнымъ образомъ они смѣшаны съ тунгусами. Поэтому я въ рубрику «юкагиры» внесла не только лицъ, записанныхъ таковыми въ ясачныхъ спискахъ, но и юкагиризованныхъ тунгусовъ и ламутовъ ¹⁾, живущихъ вмѣстѣ съ юкагирами и вступившихъ съ ними въ родственныя отношенія. Последнихъ трудно отдѣлить отъ официально признанныхъ юкагировъ. Такимъ образомъ относительно юкагировъ слѣдуетъ замѣтить, что, если мы тутъ говоримъ объ ихъ физическомъ типѣ, то подъ этимъ нужно подразумѣвать теперешній типъ юкагировъ, а не древній, который, надо думать, отличался отъ нынѣшняго.

Надъ специально изслѣдованными мной женщинами (вышеупомянутыми 32 юкагирками, 30 тунгусками и 66 якутками) я произвела слѣдующія измѣренія:

1. Ростъ (высота темени отъ пола).
2. Ширина распростертыхъ рукъ.
3. Высота слухового отверстія отъ пола.
4. „ нижняго края подбородка.
5. „ *vertebra prominens*.
6. „ средины вырѣзки грудины (*incisura semilunaris sterni*).
7. „ праваго верхне-плечевого отростка (*acromion*).
8. „ праваго груднаго соска.
9. „ пупка (центральная точка).
10. „ правой *spina iliaca anterior superior*.
11. „ праваго большого вертела (я мѣрила при этомъ не съ верхняго края вертела, а съ выдающейся его точки).
12. „ *symphysis pubis* (верхняго края лобковаго соединенія).
13. „ сочленовой линіи праваго локтя (линія сочлененія *humero-radial*).
14. „ праваго шиловиднаго отростка лучевой кости (*processus styloideus radii*).
15. „ нижняго конца средняго пальца правой руки.
16. „ сочленовой линіи праваго колѣна.
17. „ правой внутренней лодыжки.
18. „ въ сидячемъ положеніи.
19. „ *vertebra prominens* въ сидячемъ положеніи.
20. „ *acromion*'а въ сидячемъ положеніи.
21. „ средины вырѣзки грудины въ сидячемъ положеніи.
22. Ширина плечъ (разстояніе между вершинами верхне-плечевыхъ отростковъ — *acromion*'ами).

¹⁾ Относительно термина „ламуты“ нужно сказать, что это есть только мѣстное названіе нѣкоторыхъ тунгусскихъ родовъ, а не отдѣльнаго племени, какъ это ошибочно принято нѣкоторыми этнологами.

23. Разстояніе между наиболѣе отдаленными точками обѣихъ *cristae ossis ilei*.
24. „ между обѣими *spinae iliacae anteriores superiores*.
25. Наибольшее разстояніе между большими вертелами.
26. Разстояніе между обѣими сосками.
27. Длина ступни.
28. Наибольшая длина головы.
29. Наибольшая ширина

головы.

30. Наименьшій лобный діаметръ.

31. Межглазничное пространство (разстояніе между внутренними углами глазъ).

32. Разстояніе между внѣшними углами глазъ.

33. Наибольшая ширина лица.

34. Разстояніе между углами нижней челюсти.

35. Разстояніе отъ корня волосъ до нижняго края подбородка.

36. Разстояніе отъ нижняго края подбородка до основанія носа.

37. Разстояніе отъ основанія носа до альвеолярной точки.

38. Длина носа.

39. Ширина носа.

Антропометрическіе листы экспедиціи Джезупа (Jesup-Expedition) для инородцевъ сѣверо-восточной Сибири вообще заключаютъ въ себѣ слѣдующія измѣренія:

1. Ростъ.
2. Высота верхнеплечевого отростка.
3. Высота нижняго конца средняго пальца.
4. Ширина распростертыхъ рукъ.
5. Высота въ сидячемъ положеніи.
6. Ширина плечъ.
7. Ширина кисти правой руки.
8. Длина средняго пальца.
9. Длина предплечья.
10. Длина ступни.
11. Наибольшая длина головы.

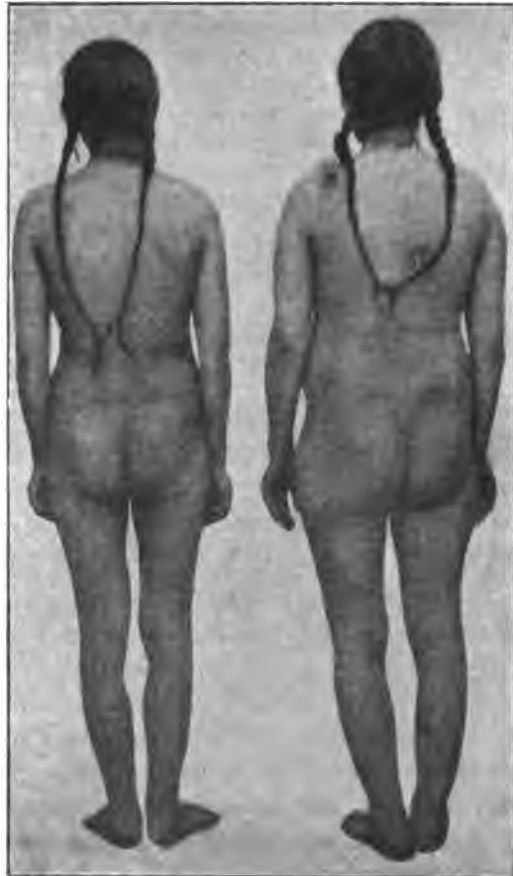


Рис. 3. Тѣ же тулгуски, какія представлены на рис. 1-мъ и 2-мъ.

12. Наибольшая ширина головы.
13. Наибольшая ширина лица.
14. Высота слухового отверстия.
15. Разстояніе подбородка отъ границы волосъ.
16. Разстояніе подбородка отъ корня носа.
17. Длина носа.
18. Ширина носа.
19. Длина уха.
20. Разстояніе между внутренними углами глазъ.
21. Разстояніе между внѣшними углами глазъ.
22. Горизонтальная окружность головы.
23. Затыльно-лобная дуга.
24. Поперечная ушная дуга.

Изъ моихъ специальныхъ измѣреній тунгусокъ, якутокъ и юкагирокъ я обработала пока только слѣдующія измѣренія: 1, 2, 3, 6 — 17, 22 — 29, 33, 36, 38, 39; всѣ же другія измѣренія (4, 5, 18 — 21, 30 — 32, 34, 35, 37), а также описательные признаки кожи, глазъ, волосъ и носа, замѣтки о плодovitости, о числѣ дѣтей и др. я надѣюсь обработать впослѣдствіи.

Изъ общихъ экспедиціонныхъ измѣреній я обработала, какъ уже сказано, ростъ, наибольшую длину и наибольшую ширину головы, ширину скуловыхъ дугъ и разстояніе нижняго края подбородка до основанія носа всѣхъ взрослыхъ индивидуумовъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. На основаніи этой обработки составлены мною таблицы: 1, 3, 6, 7, 8.

Въ отдѣлахъ о ростѣ, головномъ указателѣ, наибольшей ширинѣ и наибольшей длинѣ головы, наибольшей ширинѣ лица и анатомическомъ лицевомъ указателѣ я сравниваю мои данныя съ извѣстными мнѣ данными другихъ авторовъ объ урало-алтайскихъ племенахъ, эскимосахъ и сѣверо-тихо-океанскихъ индѣйцахъ; при этомъ я вывожу соотношеніе между измѣреніями мужчинъ и женщинъ. При разсмотрѣніи же данныхъ, заключающихъ въ себѣ специальные измѣренія женщинъ, я старалась сравнить результаты моихъ изслѣдованій съ другими, извѣстными мнѣ, измѣреніями женщинъ.

Ростъ. Для опредѣленія роста племенъ, указанныхъ въ таблицѣ 1-ой, я обработала 1148 измѣрительныхъ листовъ (622 муж. и 526 жен.). Мною лично измѣрены были, какъ я уже упоминала выше, гижигинскіе коряки, юкагиры, гижигинскіе тунгусы и якутки, азіатскіе же эскимосы, чукчи, камчадалы, камчатскіе коряки, колымскіе и анадырскіе тунгусы измѣрены были партіей Джезупской экспедиціи, работавшей подъ руководствомъ В. Г. Богораза. Чтобы избѣжать повтореній, замѣчу, что сказанное относится также къ таблицамъ 3, 6, 7 и 8.

Табл. 1. Ростъ 1).

П л е м я.	Число измѣрен- ныхъ лицъ.	Въ процентахъ.						Въ миллиметрахъ.			На сколько миллиметровъ меньше средній ростъ жен- щинъ по сравнению съ ро- стомъ мужчинъ.
		Низкій ростъ (муж. — 1600 мм. и ниже, женщ. — 1500 мм. и ниже).	Ниже средняго (муж. — 1601—1650 мм., женщ. — 1501—1550 мм.).	Выше средняго (муж. — 1651—1700 мм., женщ. — 1551—1600 мм.).	Высокій ростъ (муж. — 1701 мм. и выше, женщ. — 1601 мм. и выше).	Минимумъ.	Максимумъ.	Средній ростъ.			
Азіатскіе эскимосы.	муж. женщ.	61 80	41,0 43,7	32,8 32,6	21,3 20,0	4,9 3,7	1520 1400	1730 1620	1623 1518	105	
Чукчи.	муж. женщ.	148 49	43,3 40,9	30,4 30,6	15,0 20,4	11,3 8,1	1500 1380	1780 1630	1622 1522		100
Коряки	гижи- гинскіе	муж. женщ.	173 133	58,4 60,9	29,4 32,3	12,2 6,0	— 0,8	1490 1380	1700 1610	1596 1491	
	камчат- скіе.	муж. женщ.	24 19	37,5 15,8	37,5 52,6	20,8 31,6	4,2 —	1530 1430	1710 1600	1620 1530	90
Камча- далы.	муж. женщ.	63 65	44,4 53,9	39,7 32,3	9,5 13,8	6,4 —	1470 1400	1740 1600	1601 1496	105	
Юкагиры.	муж. женщ.	70 39	85,7 82,1	14,3 15,3	— 2,6	— —	1440 1380	1650 1570	1560 1470		90
Тунгусы	гижи- гинскіе.	муж. женщ.	52 72	76,9 84,7	15,4 13,9	5,8 1,4	1,9 —	1400 1380	1720 1560	1565 1465	
	колым- скіе.	муж. женщ.	9 —	77,8 —	— —	1,1 —	1,1 —	1530 —	1710 —	1588 —	—
	анадыр- скіе.	муж. женщ.	22 8	77,3 62,5	13,6 25,0	9,1 12,5	— —	1440 1380	1680 1580	1574 1482	
	Якуты.	муж. женщ.	— 61	— 65,6	— 29,5	— 3,3	— 1,6	— 1370	— 1630	— 1488	—

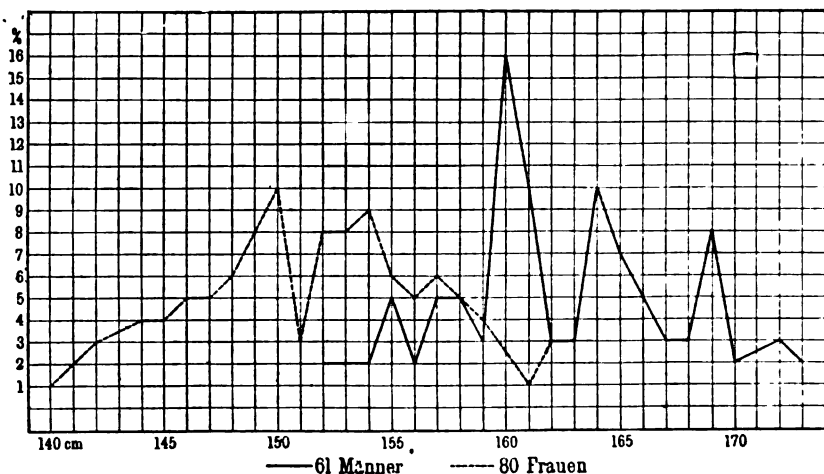
Изъ среднихъ величинъ таблицы 1-ой можно видѣть:

1) Что юкагиры (1560 мм.), тунгусы (1565, 1574 и 1588 мм.), а также гижигинскіе коряки (1596 мм.), согласно предложеннымъ Топина-

1) Для раздѣленія роста женщинъ на такія же категоріи, какъ мужчинъ, я уменьшила всѣ соотвѣтствующія цифровыя величины для мужчинъ на 100 мм., такъ какъ мы видимъ изъ этой таблицы, что средняя разница роста между полами измѣренныхъ нами племенъ вращается около или равна 100 мм.

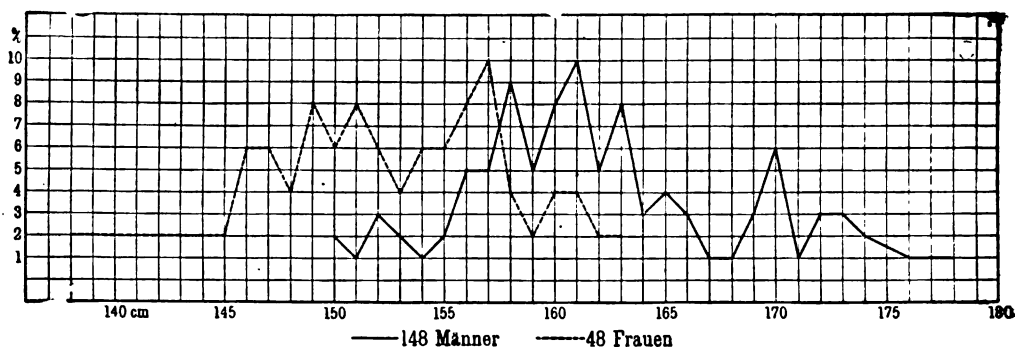
ромъ категоріямъ, принадлежать къ племенамъ малорослымъ, и что камчадалы (1601 мм.), камчатскіе коряки (1620 мм.), чукчи (1622 мм.) и азіатскіе эскимосы (1623 мм.) ниже средняго роста.

Въ виду того, что сама я у якутовъ мѣрила только женщинъ, то для якутовъ-мужчинъ я приведу здѣсь среднія величины другихъ авторовъ. Такъ,



Діагр. 1. Ростъ азіатскихъ эскимосовъ.

по Майнову, средній ростъ якутовъ составляетъ 1624 мм., по Геккеру—1610 мм. и по Виташевскому—1607 мм. Слѣдовательно, якуты въ среднемъ тоже ниже средняго роста.



Діагр. 2. Ростъ чукчей.

2) Что средній ростъ женщинъ меньше, чѣмъ мужчинъ: у коряковъ, камчадаловъ и азіатскихъ эскимосовъ на 105 мм., у чукчей—на 102 мм., у гижигинскихъ тунгусовъ—на 100 мм., у анадырскихъ тунгусовъ—на 92 мм., а у юкагировъ и камчатскихъ коряковъ—на 90 мм. Топинарь ¹⁾

¹⁾ Topinard. *Éléments d'anthropol. général*, p. 459.

считаетъ среднюю разницу роста между полами равной 120 mm. Эту же разницу принимаетъ и Деникеръ ¹⁾. По Боасу ²⁾ у сѣверо-американскихъ индѣйцевъ эта разница у племенъ высокаго роста равняется 135 mm. (муж.—1712 mm., женщ.—1577 mm.), у племенъ средняго роста—125 mm. (муж.—1684 mm., женщ.—1559 mm.) и у племенъ малаго роста—99 mm. (муж.—1637 mm., женщ.—1538 mm.). У Майнова мы находимъ разницу въ ростѣ половъ у тунгусовъ, названныхъ имъ «южными», въ 101 mm.



Рис. 4. Гижигинская тунгуска, 27 лѣтъ.

(муж.—1631 mm., женщ.—1530 mm.) а у «сѣверныхъ»—въ 72 mm. (муж.—1598 mm., женщ.—1476 mm.). У якутовъ, по Майнову, эта разница составляетъ 112 mm., по Геккеру—122 mm. и по Виташевскому—109 mm. Согласно Стару (Starr), женщины индѣйцевъ южной Мексики ниже ростомъ мужчинъ въ среднемъ на 122 mm. К. Сапперъ нашелъ у племени Кекхи (Kekchi) приблизительную разницу въ 100 mm. ³⁾.

Для сравненія средней величины роста племенъ сѣверо-восточной Сибири, измѣренныхъ мною и Богоразомъ, со среднимъ ростомъ урало-алтайскихъ и нѣкоторыхъ другихъ азіатскихъ племенъ, какъ равно и нѣкоторыхъ народностей сѣверо-западной Америки, я составила слѣдующую таблицу:

¹⁾ Deniker. The Races of Man, London, p. 33.

²⁾ Franz Boas. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer (aus den „Verhandlungen der Berliner Anthropol. Gesellschaft“, 1895, S. 379).

³⁾ K. K. Sapper. Der gegenwärtige Stand der ethnographischen Kenntnisse von Mittelamerika, S. 11 („Arch. f. Anthropologie“, 1904, Heft 1).

Табл. 2. Средняя величина роста урало-алтайских и других племенъ сѣверо-востока Сибиря.

	Число субъ- ектовъ.		Муж. мм.	Женщ. мм.	Раз- ница между пола- ми.
	Муж.	Женщ.			
а) Племена низкаго роста (1600 мм. и ниже).					
Скандинавскіе лопари ²⁾	259	—	1529	—	—
Енисейскіе остяки ²⁾	25	—	1540	—	—
Орочи (по Маргаритову) ²⁾	37	8	1545	1443	102
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	11	—	1548	—	—
Русскіе лопари ²⁾	37	—	1559	—	—
Самоѣды ²⁾	84	46	1550	1430	120
Айны (Коганей) ²⁾	91	69	1567	1471	96
Обскіе остяки	195	27	1579	1441	138
Японцы (солдаты) ²⁾	2500	—	1555	—	—
Карагазы (Залѣсскій) ²⁾	20	10	1589	1455	134
Японцы (высшаго класса)	1100	—	1590	—	—
б) Племена ниже средняго роста (1601—1650 мм.).					
Якуты (Виташевскій) ²⁾	46	16	1607	1498	109
Якуты (Майновъ)	207	62	1624	1512	112
Буряты ²⁾	825	—	1631	—	—
Торгоуты ²⁾	168	—	1631	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	86	7	1631	1530	101
Забайкальскіе тунгусы (Талько-Грын- цевичъ) ²⁾	45	—	1638	—	—
Калмыки ²⁾	305	19	1640	1504	136
Киргизы ²⁾	378	52	1640	1511	129
Казанскіе татары (Варушкинъ) ²⁾	206	37	1645	1521	124
Приморскіе чукчи ²⁾	37	—	1649	—	—
в) Племена выше средняго роста (1651—1700 мм.).					
Китайцы ²⁾	79	—	1653	—	—
Башкиры ²⁾	611	—	1655	—	—
Чукчи (Олсуфьевъ)	14	—	1660	—	—
Каракиргизы ²⁾	65	—	1673	—	—
Сибо (манджурскіе тунгусы) ²⁾	38	—	1675	—	—

Средній ростъ эскимосовъ и индѣйцевъ сѣверо-западной части Сѣв. Америки.

	Число субъ- ектовъ.		Муж. мм.	Женщ. мм.	Раз- ница между пола- ми.
	Муж.	Женщ.			
а) Племена низкаго роста (1600 мм. и ниже).					
Лабрадорскіе эскимосы ⁴⁾	26	—	1575	1480	95
б) Племена ниже средняго роста (1601—1650 мм.).					
Салишаны (Harrison Lake B. C.) ²⁾ .	90	—	1613	—	—
Салишаны устья Фразера ⁴⁾	30	—	1618	—	—
Гренландскіе эскимосы ²⁾	614	—	1621	—	—
Индѣйцы Квакіутль ²⁾	55	—	1639	—	—
в) Племена выше средняго роста (1651—1700 мм.).					
Аляскинскіе эскимосы	34	—	1658	1551	107
Индѣйцы Белла-Кула	26	—	1661	—	—
„ Тсимпанъ	37	—	1666	—	—
„ Шусвагъ	114	—	1673	1557	116
„ Чинукъ	22	—	1691	—	—

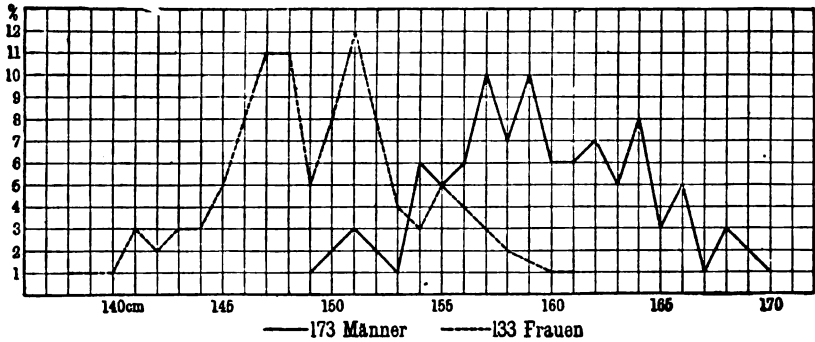
Изъ таблицы 2-ой мы видимъ, что племена нашей первой группы—тунгусы, юкагиры и гижигинскіе коряки—по среднимъ величинамъ своего роста равняются слѣдующимъ малаго роста племенамъ Старога Свѣта: лопарямъ, остякамъ, самоѣдамъ, карагазамъ, орочамъ, айнамъ, японцамъ и «сѣвернымъ тунгусамъ» Майнова; изъ племенъ Новаго Свѣта они равны только лабрадорскимъ эскимосамъ.

Среднія величины роста нашей второй группы: чукчей, камчадаловъ, камчатскихъ коряковъ, азіатскихъ эскимосовъ и якутовъ идентичны со средними величинами роста бурятъ, забайкальскихъ тунгусовъ, калмыковъ, киргизовъ, татаръ и приморскихъ чукчей. Между индѣйцами, близко стоящими къ нашей второй группѣ, можно назвать салишановъ (Salishan), квакіутловъ (Kwakwakiutl), изъ эскимосовъ—грендланцевъ.

Далѣе слѣдуетъ замѣтить, что полярныя племена Старога Свѣта увеличиваются въ ростѣ, приближаясь къ Тихому океану (напр., если мы сравнимъ ростъ лопарей на западѣ съ ростомъ чукчей на востокѣ).

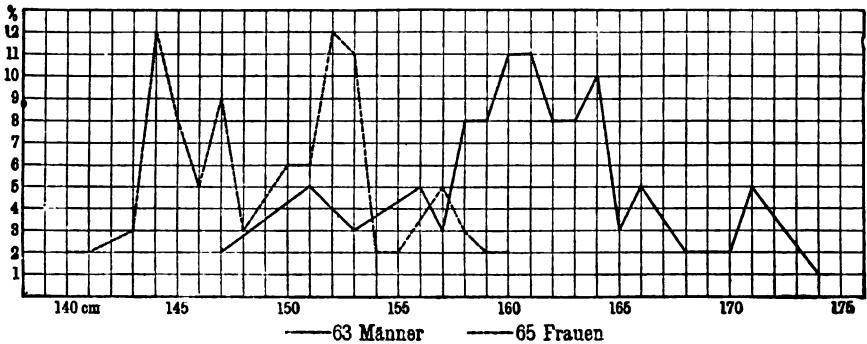
²⁾ Деникеръ. ³⁾ Ивановскій. ⁴⁾ Боасъ.

То же самое явление мы наблюдаемъ въ Сѣверной Америкѣ у эскимосовъ, но, разумѣется, въ обратномъ направленіи, т. е. ихъ ростъ увеличивается съ востока на западъ. Среди эскимосовъ Новаго Свѣта самый большой ростъ имѣютъ аляскинскіе. Что же касается индѣйцевъ сѣверо-



Діагр. 3. Ростъ гижигинскихъ коряковъ.

тихоокеанскихъ береговъ, то, за исключеніемъ тлингитовъ ¹⁾, они оказываются меньшаго роста, чѣмъ большинство индѣйскихъ племенъ юга и востока Сѣв. Америки. Мы знаемъ, что большая часть племенъ изъ группъ



Діагр. 4. Ростъ камчадаловъ.

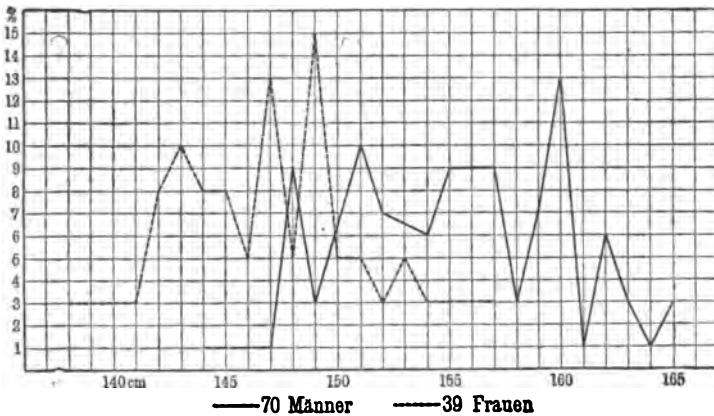
атапасковъ, алгонкинъ, ирокезовъ и сіу, согласно классификаціи Топинара, принадлежатъ къ племенамъ большаго роста, ибо они показываютъ средній ростъ въ 1700 мм. и выше.

Относительно большаго роста эскимосовъ Аляски, по сравненію съ ростомъ ихъ восточныхъ соплеменниковъ, дѣлаютъ предположеніе, что онъ произошелъ отъ смѣшенія западныхъ эскимосовъ съ индѣйскими племенами.

¹⁾ Ростъ тлингитскихъ индѣйцевъ составляетъ 1700 мм. (Boas. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer, 1895, S. 376). Число измѣренныхъ субъектовъ не указано.

Ростъ азіатскихъ эскимосовъ, который, согласно нашимъ измѣреніямъ, оказывается нѣсколько меньше роста аляскинскихъ эскимосовъ, можно было бы такимъ же образомъ приписать смѣшенію эскимосовъ въ Азіи съ чукчами.

Изъ сходства культуры чукчей, коряковъ и другихъ т. наз. палео-азіатскихъ племенъ съ культурой сѣверо-тихоокеанскихъ индѣйцевъ дѣлается заключеніе, что въ давно прошедшія времена существовали близкія и продолжительныя сношенія между индѣйцами и предками нынѣшнихъ



Діагр. 5. Ростъ юкагировъ.

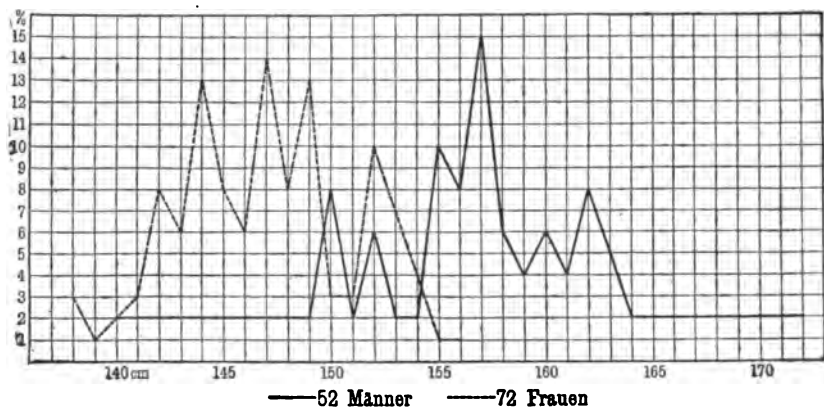
обитателей крайняго сѣверо-востока Сибири ¹⁾. Основываясь на этомъ заключеніи, можно сдѣлать предположеніе, что большій ростъ чукчей, коряковъ и камчадаловъ, по сравненію съ ростомъ другихъ полярныхъ племенъ Стараго Свѣта, и меньшій ростъ сѣверо-тихоокеанскихъ индѣйцевъ, по сравненію съ ростомъ большинства другихъ индѣйскихъ племенъ Сѣв. Америки, образовались вслѣдствіе взаимныхъ сношеній этихъ племенъ въ древнія времена.

Слѣдуетъ замѣтить, что вышесказанное не касается палеоазіатскаго племени юкагировъ. Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, они являются рѣшительно низкорослымъ племенемъ.

Ростъ якутовъ соответствуетъ росту большинства тюркско-монгольскихъ племенъ, къ которымъ они и принадлежать.

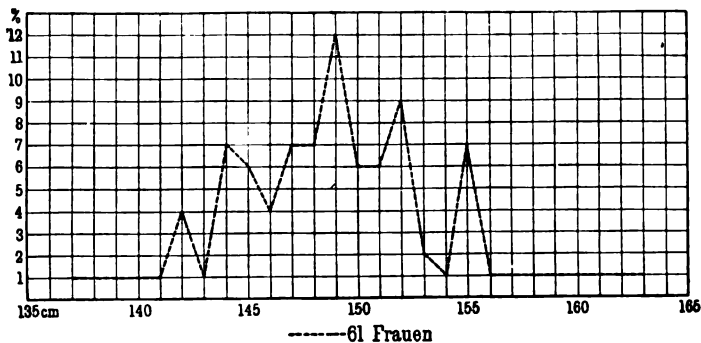
¹⁾ См. W. Bogoras. The Folk-Lore of Northeastern Asia as compared with that of Northwestern America („Americ. Anthropologist“, Vol. IV, Part 4, 1902); В. И. Токаревъ. Объ азіатскихъ и американскихъ элементахъ въ коряцкихъ мифахъ. („Землеводѣніе“, 1904, Москва); *его же* — The Mythology of the Koryak („Americ. Anthropologist“, Vol. 6, Nr. 4, 1904); *его же* — The Koryak, Part 1, Religion and Myths („Publications of the Jesup North Pacific Expedition“, Vol. VI, Part 1), Leiden, 1905.

Относительно роста тунгусовъ вообще я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Хотя собранный Майновымъ матеріалъ относительно его «сѣверныхъ тунгусовъ» довольно скуденъ ¹⁾, все же можно согласиться съ нимъ, что низкорослые тунгусскіе рода или племена могли про-



Діагр. 6. Ростъ гижигинскихъ тунгусовъ.

изойти отъ смѣшенія тунгусовъ съ другими, маленькими племенами. Назвать же тунгусовъ маленькаго роста «сѣверными», а тунгусовъ большаго роста—«южными» я нахожу не вполне удачнымъ. Хотя мы видимъ, что



Діагр. 7. Ростъ якутокъ.

измѣренные нами сѣверные тунгусы (можетъ-быть, вслѣдствіе смѣшенія ихъ съ юагирами) въ настоящее время, въ среднемъ, низкорослы, а «юж-

¹⁾ Майновъ измѣрилъ своихъ „южныхъ тунгусовъ“ (86 муж. и 7 жен.) въ Олекминскомъ округѣ, Якутской области. Его же „сѣверные тунгусы“ принадлежатъ къ различнымъ тунгусскимъ родамъ Якутскаго округа и Охотскаго края и составляютъ смѣшанный матеріалъ. Поэтому весьма возможно, что его „сѣверные“ тунгусы случайно обнимаютъ самыхъ маленькихъ представителей тѣхъ родовъ (см. „Нѣкоторые данныя о тунгусахъ Якутской области“, Иркутскъ, 1898 г.).

ные» тунгусы Майнова и забайкальскіе тунгусы Талько-Гринцевича ниже средняго и манджурскіе тунгусы даже выше средняго роста, все же табл. 2-ая показываетъ намъ, что орочи — южное тунгусское племя на Амурѣ (возможно, вслѣдствіе смѣшенія ихъ съ гилияками)—имѣютъ средній ростъ еще меньшій, чѣмъ наши сѣверные тунгусы.

Въ вопросъ о ростѣ людей, какъ о важномъ расовомъ признакѣ, необходимо все-таки внести нѣкоторый коррективъ. Въ извѣстной степени ростъ зависитъ отъ жизненныхъ условій. Мы знаемъ, что рожденные въ Соеди-



Рис. 5. Та же тунгуска, что и на 4-мъ рис.

ненныхъ Штатахъ дѣти переселившихся туда европейцевъ,—значить, уже первое поколѣніе,—показываютъ высшій ростъ, чѣмъ ихъ родители.

Можно поэтому допустить, что низкорослыя полярныя племена Азіи, переселившись въ древнія времена въ Сѣв. Америку, могли съ теченіемъ времени развиться въ высокорослыя племена, каковыми теперь является большинство обитателей Сѣв. Америки.

Чтобы представить индивидуальныя колебанія, я прилагаю еще семь діаграммъ, показывающихъ въ процентахъ количество индивидуумовъ для каждой величины роста, выраженной въ сантиметрахъ.

Головной указатель. Для дальнѣйшей антропологической характеристики разсматриваемыхъ мною племенъ я перехожу къ опредѣленію цифровыхъ данныхъ, выражающихъ головной указатель (отношеніе наибольшаго поперечнаго діаметра къ наибольшему продольному).

Нижеслѣдующая таблица 3-ья показываетъ минимальный, максимальный и средній головной указатель у каждаго племени и процентное отношеніе между категоріями головныхъ указателей, опредѣленными согласно классификаціи проф. Р. Мартина. Изъ этой таблицы видно, что почти вездѣ наибольшій процентъ падаетъ на категорію, соответствующую величинѣ средняго указателя.

Табл. 3. Головной указатель.

П л е м я .	Число измѣ- ренныхъ лицъ.	Доли- хоце- фазы (ниже 76,4)					Мезо- цефа- лы (76,5 80,9)	Бра- хице- фазы (81,0 85,9)	Гипер- брахи- цефа- лы (86 и выше)	Мини- маль- ный	Мак- си- маль- ный	Сред- ній
		въ процентахъ.										
толовой указатель.												
Азіатскіе эски- мосы.	{ муж. женщ.	60	8,3	45,0	38,4	8,3	74	90	80,8			
		80	13,8	45,0	38,7	2,5	74	89	79,7			
Чукчи	{ муж. женщ.	148	5,4	32,4	46,6	15,6	75	96	82			
		50	4,0	30,0	48,0	18,0	74	88	81,8			
Коряки { гижигинскіе	{ муж. женщ.	169	6,5	47,3	42,7	3,5	75	86	80,3			
		132	12,2	41,6	44,7	1,5	75	86	80			
	{ камчатскіе .	{ муж. женщ.	24	—	—	—	—	74	81	78,1		
			19	—	—	—	—	74	82	78		
Камчадалы. . .	{ муж. женщ.	63	27,0	53,9	19,1	—	70	84	78,5			
		65	40,0	46,1	13,9	—	72	83	77,4			
Юкагиры . . .	{ муж. женщ.	59	10,0	44,0	41,0	5,0	75	87	80,4			
		36	17,0	36,0	47,0	—	75	85	80			
Тунгусы { гижигинскіе	{ муж. женщ.	46	24,0	45,6	30,4	—	72	84	78,7			
		69	13,0	58,1	27,5	1,4	73	87	79,3			
	{ колымскіе .	{ муж. женщ.	10	—	—	—	—	74	83	78,5		
			6	—	—	—	—	74	84	79,4		
	{ анадырскіе.	{ муж. женщ.	23	—	—	—	—	74	85	80,8		
			9	—	—	—	—	75	83	80,3		
Якуты	{ муж. женщ.	—	—	—	—	—	—	—	—			
		57	3,5	10,6	61,4	24,5	74	90	83,3			

Чтобы показать, какъ относятся между собой головные показатели нашихъ племенъ, а также ихъ разницу по поламъ, я составила таблицу 4-ую:

Табл. 4.

	Средній головной указатель.		Разница между полами.
	Муж.	Женщ.	
Камчатскіе коряки	78,1	78,0	—0,1
Камчадалы	78,5	77,4	—1,1
Колымскіе тунгусы	78,5	79,4	+0,9
Гижигинскіе „	78,7	79,3	+0,6
Гижигинскіе коряки	80,3	80,0	—0,3
Юкагиры	80,4	80,0	—0,4
Анадырскіе тунгусы	80,8	80,3	—0,5
Азіатскіе эскимосы	80,8	79,7	—1,1
Чукчи	82,0	81,8	—0,2
Якуты	83,1 ¹⁾	83,3	+0,2

Считая, согласно классификаціи проф. Мартина, головной указатель ниже 76,4 долихоцефальнымъ, отъ 76,5 до 80,9—мезатицефальнымъ, отъ 81,0 до 85,9—брахицефальнымъ и отъ 86,0 и выше—гипербрахицефальнымъ, мы найдемъ, что коряки, камчадалы, тунгусы, юкагиры и азіатскіе эскимосы принадлежать къ мезатицефаламъ, чукчи же и якуты—къ брахицефаламъ. Якуты при этомъ имѣютъ болѣе широкія головы, чѣмъ чукчи. Разница въ среднихъ головныхъ указателяхъ по поламъ настолько незначительна, что у женщинъ дѣленіе указателей на мезоцефальные и брахицефальные такое же, какъ у мужчинъ. Наибольшую разницу средняго головного указателя между полами (на 1,1) мы находимъ у азіатскихъ эскимосовъ и камчадаловъ.

Такъ какъ головной указатель разсматривается, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ расовыхъ признаковъ, то въ табл. 5-ой (на 20-ой стр.) я привожу средніе головные указатели, обработанные другими авторами, для племенъ, упомянутыхъ въ главѣ о ростѣ, для того, чтобы ихъ можно было сравнить съ величинами, мной полученными.

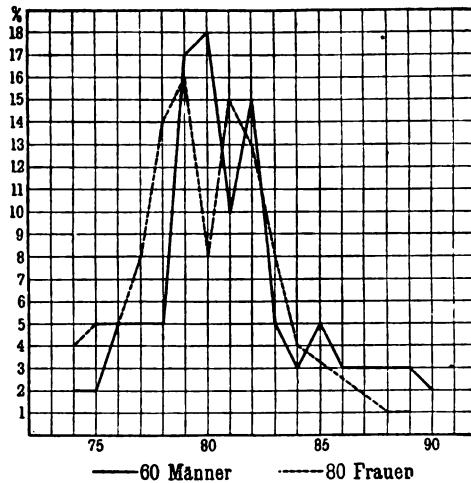
¹⁾ Гекхеръ. Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. Иркутскъ, 1897 г., стр. 47.

Табл. 5. Головной указатель.

№	Урало-алтайскія и другія племена край- няго сѣверо-востока Сибири.	Число субъектовъ.		Средній го- ловной ука- затель.		Раз- ница между пола- ми.
		Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.	
1	Айны (Коганей)	95	11	77,3	78,04	+0,09
2	„ съ о. Иессо ¹⁾	11	—	77,8	—	—
3	Японцы ¹⁾	78	—	78,5	—	—
4	Кульджинскіе китайцы ²⁾	30	—	78,41	—	—
5	Остяки ²⁾	195	—	79,23	—	—
6	Сѣверные тунгусы (Майновъ)	11	—	81,39	—	—
7	Чукчи (Олсуфьевъ)	14	—	81,79	—	—
8	Казан. татары ²⁾	206	37	82,08	81,84	-0,24
9	Корейцы ¹⁾	11	—	82,06	—	—
10	Забайкал. тунгусы (Талько-Грынцевичъ).	35	—	82,23	—	—
11	Манджуры (Пояровъ) ²⁾	—	—	82,32	—	—
12	Якуты (Виташевскій) ²⁾	46	15	82,33	82,94	+0,61
13	Башкиры ²⁾	536	—	82,53	—	—
14	Калмыки ²⁾	285	—	82,57	—	—
15	Якуты (Майновъ)	207	62	82,66	80,82	-1,84
16	Южные тунгусы (Майновъ)	87	10	82,69	82,26	-0,43
17	Орочи ²⁾	87	—	82,81	—	—
18	Якуты (Геккеръ)	139	—	83,01	—	—
19	Сойоты ²⁾	72	20	83,03	82,57	-0,46
20	Самоѣды ²⁾	88	—	83,95	—	—
21	Лопари ²⁾	24	—	84,00	—	—
22	Торгоуты ²⁾	103	—	84,73	—	—
23	Манджуры (Уйфальви)	—	—	84,91	—	—
24	Буряты ²⁾	816	—	85,87	—	—
25	Гиляки ¹⁾	20	—	86,03	—	—
26	Каракиргизы ²⁾	66	—	86,17	—	—
27	Киргизы ²⁾	374	—	87,10	—	—
Эскимосы и сѣверо-тихоокеанскіе индѣйцы.						
1	Гренландскіе эскимосы ¹⁾	614	—	76,08	—	—
2	Аляскинскіе „ ³⁾	114	—	79,02	—	—
3	Гайда (Haida)	63	—	82,07	—	—
4	Белла-Кула (Bella-Coola) ³⁾	32	—	83,04	—	—
5	Шусвапъ (Shuswap) ³⁾	72	—	84,09	—	—
6	Салишаны (Harrison Lake) ³⁾	35	—	88,08 ⁴⁾	—	—

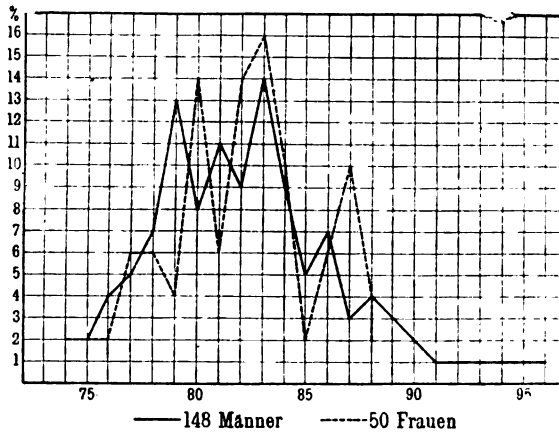
¹⁾ Деникоръ. ²⁾ Ивановскій. ³⁾ Боасъ. ⁴⁾ Въ данномъ случаѣ предполагають искусственную деформацию.

Изъ этой таблицы видно, что почти всѣ названныя здѣсь тюркскія племена (№№ 8, 12, 13, 15, 18 и 19) суть брахицефалы; киргизы и кара-



Діагр. 8. Головной указатель азіатскихъ эскимосовъ.

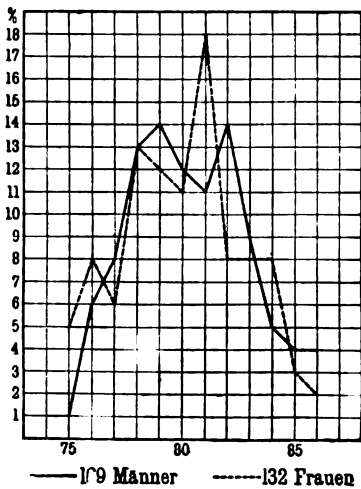
киргизы (26 и 27) показываютъ даже гипербрахицефальный головной указатель. Такимъ образомъ выведенный мною средній головной указатель для якутовъ вполне соответствуетъ головному указателю большинства тюркскихъ племенъ. Кроме того, мы видимъ, что головной указатель тюркскихъ



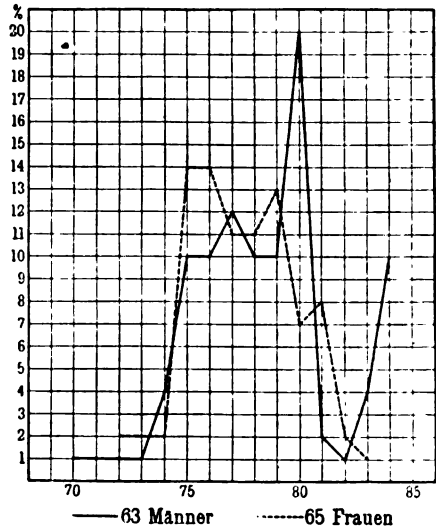
Діагр. 9. Головной указатель чукчей.

племенъ вообще нисколько не меньше, чѣмъ у монголовъ (№№ 14, 22, 24). Мы находимъ даже, что нѣкоторыя тюркскія племена (26 и 27) имѣютъ болѣе широкія головы, чѣмъ настоящіе монголы.

Средній головной указатель наших тунгусовъ, въ особенности гижигинскихъ и колымскихъ, не соответствуетъ среднему головному указателю другихъ тунгусскихъ племенъ; такъ, мы находимъ, что тунгусы Майнова и Талько-Гринцевича, затѣмъ орочи, манжуры и корейцы (№№ 6, 9, 10, 11, 16, 17, 23) показываютъ средній брахицефальный индексъ головы. Указывая здѣсь на эту разницу, я не желаю пока дѣлать изъ этого какого-либо заключенія. Пока большинство изъ многочисленныхъ и далеко другъ отъ друга разбросанныхъ тунгусскихъ племенъ соматологически не изслѣдовано, и ихъ отношеніе къ сосѣднимъ племенамъ точно не установлено, мы не можемъ говорить объ основномъ тунгусскомъ типѣ, а, слѣдовательно, и объ



Діагр. 10. Головной указатель гижигинскихъ коряковъ.

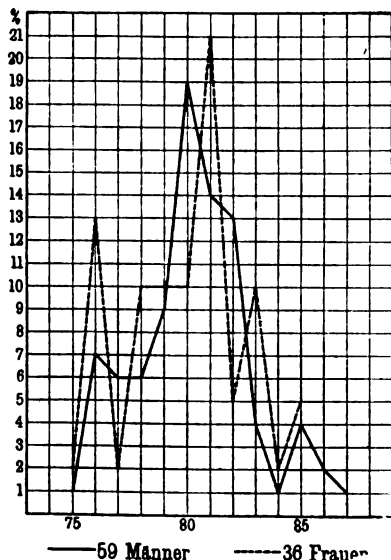


Діагр. 11. Головной указатель камчадаловъ.

уклоненіяхъ отъ такового. Если мы примемъ во вниманіе измѣренныхъ лично мной гижигинскихъ тунгусовъ (главнымъ образомъ, изъ-за большаго количества измѣренныхъ индивидуумовъ), то увидимъ, что они имѣютъ болѣе узкія головы, чѣмъ даже ихъ ближайшіе сосѣди—юкагиры и гижигинскіе коряки. Такимъ образомъ мезатицефальный головной указатель этихъ тунгусовъ едва ли можно разсматривать, какъ результатъ смѣшенія ихъ съ юкагирами и коряками, хотя такое смѣшеніе, вѣроятно, имѣло мѣсто. Я должна все-таки здѣсь замѣтить, что гижигинскіе тунгусы, измѣренные мною на р. Наяханѣ, женятся, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, только между собою. Большинство ихъ родовъ имѣетъ теперь очень рѣдкія столкновенія съ другими племенами, и говорятъ они только на своемъ родномъ языкѣ, что рѣдко встрѣчается у другихъ тунгусскихъ племенъ: большинство тунгусовъ хорошо знаетъ языки своихъ сосѣдей.

Головной указатель камчадаловъ и камчатскихъ коряковъ соответствуетъ головному указателю айновъ, японцевъ и китайцевъ. Головной указатель юкагировъ и гижигинскихъ коряковъ подходитъ, — среди низкорослыхъ племенъ крайняго сѣвера Стараго Свѣта, — къ головному указателю остяковъ. Самоѣды же и лопари оказываются брахицефалами.

Разница между головнымъ указателемъ азіатскихъ и аляскинскихъ эскимосовъ очень мала. Въ то время, какъ восточные эскимосы, судя по среднимъ величинамъ, полученнымъ при измѣреніи череповъ ¹⁾, должны



Діагр. 12. Головной указатель юкагировъ.

быть долихоцефалы, мы находимъ, что азіатскіе и аляскинскіе эскимосы, по всей вѣроятности вслѣдствіе ихъ смѣшенія съ чукчами или индѣйцами, суть мезоцефалы.

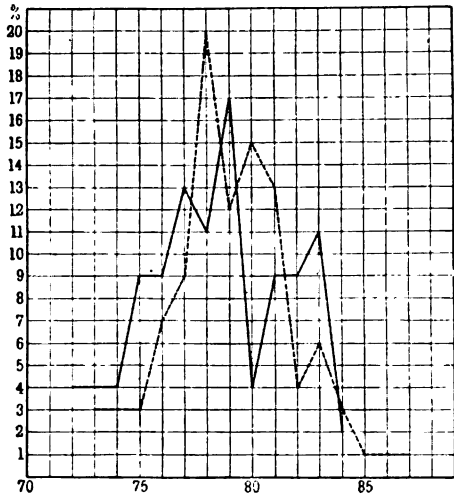
Если мы обратимъ вниманіе на среднія величины головного указателя эскимосовъ въ таблицахъ 3 и 4, то замѣтимъ, что головной индексъ эскимосовъ увеличивается съ востока на западъ, какъ и ихъ ростъ. Такъ, головной указатель гренландцевъ равняется 76,8, аляскинскихъ эскимосовъ — 79,2 и азіатскихъ эскимосовъ — 80,8.

Весьма интереснымъ является фактъ, что чукчи своимъ брахицефальнымъ головнымъ указателемъ выдѣляются изъ родственныхъ имъ племенъ, камчадаловъ и коряковъ, которые, вмѣстѣ съ чукчами, говорятъ на трехъ

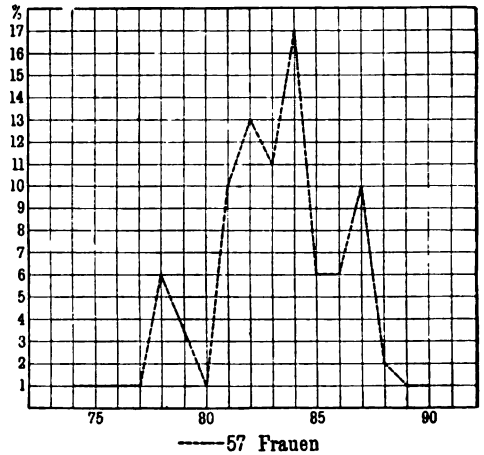
¹⁾ Средній головной указатель 152 череповъ восточныхъ эскимосовъ составляетъ 71,3; 37 череповъ аляскинскихъ эскимосовъ показали средній головной указатель въ 77,0 (см. *Boas. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer. „Verhandlungen der Berliner Anthropologischen Gesellschaft“, 1895, S. 397.*

нарѣчіяхъ одного и того же языка. И въ данномъ случаѣ я воздержусь отъ объясненія констатированнаго явленія. Я хочу только указать на то, что индѣйцы сѣверо-тихоокеанскаго берега, къ которымъ чучки географически ближе стоятъ, чѣмъ коряки и камчадалы, тоже имѣютъ брахицефальный или даже гипербрахицефальный головной указатель, и что еще одно палеоазиатское племя, гиляки, является гипербрахицефальнымъ.

Интересно также здѣсь упомянуть алеутовъ. По своей культурѣ они сходны съ палеоазиатскими племенами. Хотя они говорятъ, какъ полагають, на эскимосскомъ нарѣчій (что, впрочемъ, еще не вполне установлено), но, судя по ихъ гипербрахицефальному головному указателю, можно думать,



— 46 Männer — 69 Frauen
Діагр. 13. Головной указатель
гичигинскихъ тунгусовъ.



— 57 Frauen
Діагр. 14. Головной указатель
якутокъ.

что алеуты различнаго отъ эскимосовъ происхожденія. Мы не владѣемъ еще антропологическими измѣреніями живыхъ алеутовъ, но измѣренія 36 алеутскихъ череповъ дали средній головной указатель въ 84,8 ¹⁾. Принимая, согласно опредѣленію проф. Боаса, разницу между головнымъ указателемъ на живомъ и на черепѣ въ 1,4, ²⁾ мы получимъ для алеутовъ головной указатель въ 86,2.

На діаграммахъ 8—14 представлены графически колебанія головного указателя у всѣхъ измѣренныхъ племенъ. Изъ этихъ діаграммъ видно, что у всѣхъ измѣренныхъ нами племенъ головной указатель болѣе или менѣе варьируетъ. Особенно варьируетъ головной указатель у чукчей, какъ

¹⁾ Boas, *ibid.*, S. 397.

²⁾ Boas, *ibid.*, S. 395.

у мужчинъ, такъ и у женщинъ. Мы видимъ у нихъ два рѣзко выраженныхъ максимума, что, можетъ-быть, указываетъ на смѣшеніе двухъ различныхъ типовъ: мезатицефаловъ и брахицефаловъ.

Наибольшая длина и наибольшая ширина головы. Въ то время, какъ головной указатель показываетъ только взаимное отношеніе обоихъ діаметровъ головы, длина этихъ діаметровъ, какъ абсолютныхъ величинъ, указываетъ въ извѣстной степени на размѣры головы. Такъ какъ другія головныя измѣренія, какъ, напр., горизонтальная окружность головы, еще не обработаны, то изъ табл. 6-ой мы получимъ извѣстное представленіе о взаимномъ отношеніи среднихъ размѣровъ головы мужчинъ и женщинъ того или другого племени.

Табл. 6. Наибольшая длина и наибольшая ширина головы.

П л е м я .	Число измѣ- ренныхъ лицъ.	Наибольшая длина головы.			Наибольшая ши- рина головы.		
		Мини- маль- ная.	Макси- маль- ная.	Сред- няя.	Мини- маль- ная.	Макси- маль- ная.	Сред- няя.
Азіатскіе эскимосы. . .	муж. 60	171	203	189,8	143	165	153
	женщ. 80	172	197	184,5	135	156	146,8
Чукчи.	муж. 148	173	204	188,2	139	168	153,4
	женщ. 49	171	196	181,9	140	159	148,9
Коряки { гижигинскіе. . .	муж. 173	176	200	189,3	139	166	151,8
	женщ. 133	169	202	183,8	136	160	147
	муж. 24	180	200	191,8	144	155	149,7
	женщ. 19	175	195	186	138	150	144
Камчадалы	муж. 63	173	200	188	138	160	147,6
	женщ. 66	168	193	182,9	130	153	141,4
Юкагиры	муж. 70	173	205	191,4	143	169	153,5
	женщ. 39	171	197	185,2	139	159	148,1
Т у н г у с ы { гижигинскіе. . .	муж. 51	182	205	194	144	161	152,8
	женщ. 72	172	200	186,5	137	158	147,8
	муж. 10	187	203	192,5	146	157	151,2
	женщ. 6	184	195	188,9	140	157	150
	муж. 22	181	207	191,6	145	165	154,9
	женщ. 9	174	196	184,1	144	153	148,8
Якуты	муж. —	—	—	—	—	—	—
	женщ. 61	170	200	183,3	141	165	152

Нижеслѣдующая таблица показываетъ намъ, на сколько миллиметровъ средняя наибольшая длина и средняя наибольшая ширина головы у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ:

	Наибольшая длина головы.	Наибольшая ширина головы.
У аляскинскихъ эскимосовъ на	— 5,3	— 6,2
„ чукчей.	6,3	— 4,5
„ гижигинскихъ коряковъ	— 5,5	— 4,8
„ камчатскихъ коряковъ	— 5,8	— 5,7
„ камчадаловъ.	— 5,1	6,2
„ юкагировъ.	— 6,2	— 5,4
„ гижигинскихъ тунгусовъ	— 7,5	— 5,0
„ колымскихъ тунгусовъ	3,6	— 1,2
„ анадырскихъ тунгусовъ	— 7,5	— 6,1

Въ цитируемыхъ нами выше антропологическихъ работахъ объ урало-алтайскихъ и другихъ племенахъ мы находимъ очень мало сравнительнаго матеріала относительно величины обонхъ діаметровъ головы. Чаще всего мы находимъ обработаннымъ головной указатель, съ приложенной иногда таблицей о наибольшей длинѣ головы (какъ, напр., у А. А. Иванова¹⁾). Имѣя средній головной указатель двухъ или нѣсколькихъ племенъ и среднюю величину одного изъ головныхъ діаметровъ, мы можемъ, въ извѣстной степени, говорить объ относительной величинѣ головы. Такъ, напр., изъ таблицъ 3-ей и 6-ой мы видимъ, что средній головной указатель колымскихъ тунгусовъ и камчадаловъ одинаковъ — 78,5, средняя же наибольшая длина головы этихъ племенъ различна: у камчадаловъ — 188 мм., у колымскихъ тунгусовъ — 192,5 мм.; слѣдовательно, тунгусы имѣютъ большія головы, чѣмъ камчадалы. Такимъ же образомъ мы находимъ, что анадырскіе тунгусы обладаютъ большими головами, чѣмъ азіатскіе эскимосы; хотя головной указатель ихъ одинаковъ, а именно 80,8, но средняя наибольшая длина головы анадырскихъ тунгусовъ (191,6 мм.) больше, чѣмъ та же величина у азіатскихъ эскимосовъ (189,8 мм.). Точно также мы видимъ, что размѣръ головы юкагировъ нѣсколько больше, чѣмъ корячекъ: средній головной указатель какъ тѣхъ, такъ и другихъ составляетъ 80, наибольшая же средняя длина головы юкагировъ равняется 185,2 мм., а корячекъ — 183,8 мм.

Анатомическій лицевой указатель. Вычисляя отношеніе анатомической длины къ наибольшей ширинѣ лица, я составила слѣдующую таблицу для анатомическаго лицеваго указателя изслѣдованныхъ мной племенъ:

¹⁾ А. А. Ивановскій. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904.

Табл. 7. Анатомическій лицевой указатель.

П л е м я .	Число измѣ- реніихъ лицъ.		Хампро- зоны (ниже 75,0) Мезопро- зоны (75,0 89,9) Лептопро- зоны (90,0 и выше)				Минимумъ.	Максимумъ.	Средній.
			въ процентахъ.						
Азіатскіе эскимосы . .	муж.	60	—	55	45	76	100	88,8	
	женщ.	78	—	73,1	26,9	80	99	87,7	
Чукчи	муж.	126	—	69	31	77	102	88,0	
	женщ.	50	—	80	20	76	98	86,3	
Гижигинскіе коряки . .	муж.	171	1,2	82,3	17,5	73	97	85,5	
	женщ.	133	1,5	87,2	11,3	71	98	84,3	
Камчадалы	муж.	63	4,2	80,9	14,9	71	97	83,3	
	женщ.	65	2,5	93	4,5	74	93	81,6	
Юкагиры	муж.	56	—	71,4	28,6	77	97	86,0	
	женщ.	36	—	91,7	8,3	75	93	84,0	
Гижигинскіе тунгусы. .	муж.	47	2,1	87,2	10,7	70	94	84,4	
	женщ.	68	4,4	86,8	8,8	73	96	83,0	
Якуты	муж.	—	—	—	—	—	—	—	
	женщ.	38	—	86,9	13,1	76	95	84,0	

Изъ этой таблицы видно, что у чукчей, эскимосовъ, юкагировъ и якутовъ совсѣмъ не встрѣчаются короткія лица и что у всѣхъ племенъ наибольшее процентное отношеніе приходится на среднюю длину лица. У азіатскихъ эскимосовъ, чукчей и юкагировъ, въ особенности же у первыхъ, мы встрѣчаемъ значительный процентъ длинныхъ лицъ. Это обстоятельство въ связи, какъ мы дальше увидимъ, съ наибольшей шириной скуловыхъ дугъ указываетъ на сильное развитіе лицевыхъ костей у азіатскихъ эскимосовъ.

На основаніи табл. 7-ой я составила слѣдующій рядъ среднихъ величинъ анатомическаго лицеваго указателя:

	Мужч.	Женщ.	Разница между полами.
Азіатскіе эскимосы	88,8	87,7	— 1,1
Чукчи	88,0	86,3	1,7
Юкагиры.	86,0	84,0	2,0
Коряки.	85,5	84,3	1,2
Гижигинскіе тунгусы.	84,4	83,0	— 1,4
Якуты.	—	84,0	—
Камчадалы.	83,3	81,6	— 1,7

Изъ этого ряда видно, что азіатскіе эскимосы имѣютъ самыя длинныя лица, а камчадалы — самыя короткія.

Къ сожалѣнію, мы еще не имѣемъ сравнительнаго матеріала по анатомическому лицевому указателю [(анатомическая длина лица $\times 100$): наибольшая ширина лица] относительно вышеназванныхъ племенъ. Матеріалъ же по фізіогномическому лицевому указателю [(наибольшая ширина лица $\times 100$): фізіогномическая длина лица] мы находимъ во многихъ работахъ, но такъ какъ я еще не обработала измѣреній по фізіогномической лицевой длинѣ или лицевой линіи (разстояніе отъ подбородка до гра-



Рис. 6. Та же тунгуска, что на 4-мъ и 5-мъ рис.

ницы волосъ) для изслѣдованныхъ мной племенъ, то я и не могла воспользоваться этимъ сравнительнымъ матеріаломъ. Я позволю себѣ здѣсь, впрочемъ, замѣтить, что граница волосъ при измѣреніи фізіогномической длины лица есть гораздо менѣе надежная антропометрическая точка, чѣмъ корень носа при измѣреніи анатомической длины лица (т.-е. разстояніе корня носа отъ нижняго края подбородка).

Наибольшая ширина лица. Анатомическій лицевой указатель даетъ намъ въ той же степени представленіе о формѣ лица, какъ головной указатель о формѣ головы. Если же мы при этомъ обратимъ вниманіе также на абсолютную величину наибольшей длины или наибольшей ширины лица, то мы можемъ получить нѣкоторое представленіе о размѣрахъ лица. Для этой цѣли я привожу въ нижеслѣдующей табл. 8-ой среднюю, минимальную и максимальную величину наибольшей ширины лица.

Табл. 8. Наибольшая ширина лица.

П л е м я .		Число измѣрен- ныхъ лицъ.		Мини- мумъ.	Макси- мумъ.	Сред- няя.
Азіатскіе эскимосы		муж.	60	134	157	147,6
		женщ.	78	126	148	139,4
Чукчи		муж.	150	134	163	146,3
		женщ.	49	133	149	139
Коряки {	гижигинскіе	муж.	173	132	160	146,2
		женщ.	133	126	151	139,5
	камчатскіе	муж.	24	136	152	144,2
		женщ.	19	128	142	139,8
Камчадалы		муж.	63	135	155	143,5
		женщ.	65	125	148	136,1
Юкагиры		муж.	57	133	156	145,3
		женщ.	36	128	148	137,7
Тунгусы {	гижигинскіе	муж.	53	137	155	146,3
		женщ.	72	131	148	138
	колымскіе	муж.	10	139	155	145,3
		женщ.	6	133	147	139
	анадырскіе	муж.	22	140	155	146,1
		женщ.	8	128	142	139
Якуты		муж.	—	—	—	—
		женщ.	56	132	156	142

Изъ этой таблицы можно составить слѣдующій рядъ величинъ для средней наибольшей ширины лица:

	Мужч.	Женщ.	Разница между полами.
Камчадалы	143,5	136,1	— 7,4
Юкагиры	145,3	137,7	— 7,6
Гижигинскіе коряки	146,2	139,5	— 6,7
Гижигинскіе тунгусы	146,3	138,0	— 8,3
Чукчи	146,3	139,0	— 7,3
Азіатскіе эскимосы	147,6	139,4	— 8,2
Якуты	150,1 ¹⁾	142,0	— 8,1

¹⁾ По Геккеру.

Изъ этого ряда видно, что камчадалы имѣютъ наименьшую ширину лица, и такъ какъ они при этомъ показываютъ наименьшій анатомическій лицевой указатель (см. табл. 7), то изъ этого слѣдуетъ, что среди измѣренныхъ нами племенъ камчадалы обладаютъ лицами наименьшихъ размѣровъ. Съ другой стороны, азіатскіе эскимосы, показывающіе наибольшій лицевой указатель и вмѣстѣ съ тѣмъ наибольшую, — послѣ якутовъ, — ширину лица (см. табл. 7), имѣютъ также наиболѣе развитыя лицевыя кости.

Возьмемъ еще для примѣра юкагирокъ и якутокъ. Средній анатомическій лицевой указатель какъ тѣхъ, такъ и другихъ — 84, наибольшая же ширина лица якутокъ равняется 142 мм., а юкагирокъ — 137,7 мм. Слѣдовательно, якутки имѣютъ большія лица, чѣмъ юкагирики.

Для сравненія я привожу здѣсь извѣстныя мнѣ данныя другихъ авторовъ о наибольшей средней ширинѣ лица нѣкоторыхъ урало-алтайскихъ племенъ:

	Число субъ- ектовъ.	Наиболь- шая шири- на лица.	Разница между полами.
Якуты (Геккеръ)	137	150,1	} — 7,7
„ (Майновъ).	237	148,6	
„ женщины (Майновъ). . .	—	140,9	
Южные тунгусы (Майновъ) . . .	75	151,0	} — 10,0
„ „ женщины	7	141,0	
Сѣверные тунгусы (Майновъ) . .	11	141,0	} — 10,4
Буряты (Шендриковскій)	181	146,0	
Волжскіе калмыки (Деникеръ) . .	6	148,5	
„ „ женщины	—	138,1	
Торгоуты (Ивановскій)	90	157,9	

Мы видимъ, что средняя наибольшая ширина лица нашихъ якутокъ и якутокъ, измѣренныхъ Майновымъ, почти равна. Напротивъ, средняя наибольшая ширина лица «южныхъ тунгусовъ» Майнова шире, чѣмъ у нашихъ тунгусовъ. Буряты и волжскіе калмыки имѣютъ меньшую, а торгоуты большую ширину лица, чѣмъ якуты.

О наибольшей ширинѣ лица сѣверо-тихоокеанскихъ индѣйцевъ мы имѣемъ слѣдующія данныя, взятыя у проф. Боаса:

Гайда (Haida) и Чимшіанъ	153,7 mm.
Квакиутль (Kwakiutl)	151,4 mm.
Индѣйцы на р. Томсонъ	147,4 mm.

Изъ сравненія этихъ величинъ съ данными, полученными мною, мы находимъ, что наибольшая ширина лица сѣверо-западныхъ индѣйцевъ больше, чѣмъ у измѣренныхъ нами племенъ, за исключеніемъ якутовъ. Только индѣйцы съ рѣки Томсонъ и азіатскіе эскимосы имѣютъ одинаковую наибольшую ширину лица.

По отношенію къ наибольшей ширинѣ лица я хочу еще здѣсь указать на одинъ интересный фактъ. Какъ извѣстно, чистые эскимосы отличаются долихоцефальнымъ головнымъ указателемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ значительной шириной лица, такъ что, если мы умножимъ наибольшую ширину лица эскимоса на 100 и раздѣлимъ на наибольшую ширину его головы, то получимъ число, превосходящее 100. Это отношеніе ширины лица къ ширинѣ головы отдѣляетъ рѣзко чистыхъ эскимосовъ отъ индѣйцевъ. Послѣдніе имѣютъ болѣе широкія головы, чѣмъ лица. Даже на рѣкѣ Макензи, гдѣ въ настоящее время эскимосскія племена сталкиваются съ индѣйцами-атапасками и по отношенію къ росту и нѣкоторымъ другимъ измѣреніямъ приближаются уже къ индѣйцамъ, мы находимъ значительную разницу въ отношеніяхъ ширины лица и головы атапасковъ и эскимосовъ.

Среднія величины для слѣдующей таблицы я заимствовала изъ одной работы проф. Боаса ¹⁾:

Число субъ- ектовъ.	П л е м е н а .	Средняя наиб. ширинѣ на головы.	Средняя наиб. ширинѣ на лица.	Отношеніе ширины ли- ца къ шири- нѣ головы.
17	Индѣйцы Талтанъ муж.	159,5	150,9	94,8
5	" " женщ.	153,3	146,0	94,4
7	" Луше (Loucheux) муж.	153,1	148,6	96,9
12	Эскимосы Коукпагмиуть . муж.	144,0	147,8	102,7
6	" " женщ.	141,5	139,7	99,0
12	" Нунатагмиуть . муж.	154,5	155,7	100,8
5	" " женщ.	142,6	144,6	101,6

Эта таблица показываетъ, что у индѣйцевъ отношеніе ширины лица къ ширинѣ головы менѣе 100, а у эскимосовъ, за исключеніемъ женщинъ Коукпагмиуть, отношеніе это превосходитъ 100.

У всѣхъ измѣренныхъ нами племенъ средняя наибольшая ширина головы больше средней наибольшей ширины лица (см. табл. 6 и 8). У азіатскихъ же эскимосовъ и ихъ ближайшихъ сосѣдей чукчей мы при этомъ наблюдаемъ интересное различіе въ отношеніяхъ наибольшей ширины лица къ наибольшей ширинѣ головы.

Вычисливъ индивидуальныя и среднія указатели изъ формулы [(наибольшая ширина лица \times 100) : наибольшая ширина головы] для чукчей и азіатскихъ эскимосовъ, я составила слѣдующую табличку:

¹⁾ Fr. Boas. A. S. Stone's Measurements of the Natives of the Northwest Territories. New-York, 1901, pp. 57 and 58.

Указатель въ	У чукчей.	У азиатскихъ эскимосовъ.
89 и ниже имѣють	3,2 проц.	1,7 проц.
отъ 90 до 94	36,0 "	25,4 "
" 95 до 99	42,4 "	52,6 "
" 100 и выше	18,4 "	20,3 "
Минимальный указатель	81	87
Максимальный "	104	104
Средній "	95,5	96,6

Мы видимъ, что у азиатскихъ эскимосовъ указатель отъ 95 до 100 и выше встрѣчается чаще, чѣмъ у чукчей; средній указатель у эскимосовъ тоже больше, чѣмъ у чукчей. Изъ этого слѣдуетъ, что по отношенію къ указателю изъ наибольшей ширины лица къ наибольшей ширинѣ головы азиатскіе эскимосы стоятъ ближе къ чистымъ эскимосамъ, чѣмъ чукчи, хотя азиатскіе эскимосы теперь смѣшиваются физически съ чукчами.

Высота черепа и высотный указатель головы. Въ этой главѣ, какъ и во всѣхъ слѣдующихъ, я обработала антропометрическій матеріалъ только относительно *спеціально* измѣренныхъ мною женщинъ. Мое намѣреніе было обработать высотный указатель по всѣмъ измѣрительнымъ листкамъ для взрослыхъ индивидуумовъ измѣренныхъ нами племенъ, какъ я это сдѣлала при обработкѣ головного указателя. Къ сожалѣнію, мое пребываніе въ Нью-Йоркѣ, гдѣ Американскимъ музеемъ Естественныхъ Наукъ мнѣ предоставленъ былъ весь антропометрическій матеріалъ экспедиціи Дрезупа, было слишкомъ кратковременно, и я не успѣла на мѣстѣ привести въ порядокъ весь матеріалъ, касающійся высоты черепа и высотнаго указателя. По обработкѣ же измѣреній высоты черепа спеціально изслѣдованныхъ мною женщинъ я получила слѣдующія величины:

Табл. 9. Высота черепа.

	Число субъект.	Min.	Max.	Средняя.
Якутки	53	109	142	127,0
Гижигинскія тулуски	27	111	140	123,4
Юкагирки	28	105	135	119,7

Высоту черепа я получила, вычтя высоту трагуса изъ высоты роста надъ поломъ, при чемъ я брала при измѣреніи высоты трагуса надъ поломъ не верхній край трагуса, какъ рекомендуетъ проф. Мартинъ, а середину его, т.-е. слуховое отверстіе.

Различные русскіе путешественники дѣлали это измѣреніе точно такъ же, какъ я сдѣлала, и такимъ образомъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, я могла получить матеріалъ для сравненія.

По этой причинѣ я приняла дѣленіе высотнаго указателя, рекомендуемое А. А. Ивановскимъ: на хамецефаловъ—ниже 72,0, ортоцефаловъ—отъ 72,1 до 75,0 и гипсицефаловъ—75,1 и выше ¹⁾.

¹⁾ А. А. Ивановскій. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, стр. 101.

Прежде чѣмъ перейти къ высотному указателю головы, я приведу здѣсь еще нѣкоторые данныя о высотѣ черепа женщинъ другихъ племенъ; такъ, айноски (Юганей) имѣютъ среднюю высоту черепа 121,7 мм., японки (Бельцы) высшаго класса—127 мм., средняго—132 мм., низшаго—125 мм. Мы видимъ, что высота черепа айносокъ, тунгусокъ и юкагирокъ близко подходитъ другъ къ другу. То же самое относится къ высотѣ черепа японокъ и якутокъ. Средняя высота черепа торгоутовъ равняется 129,4 мм., киргизовъ—133,7 мм. и каракиргизовъ—133 мм.¹⁾



Рис. 7. Якутка Якутскаго окр., 24 лѣтъ.

Изъ измѣренныхъ мной женщинъ якутки имѣютъ наибольшую и юкагирки—наименьшую высоту черепа. Если же мы возьмемъ наибольшую длину головы (186,5 мм. для тунгусокъ, 185,2 мм. для юкагирокъ и 183,3 мм. для якутокъ, см. табл. 6) измѣренныхъ мной женщинъ, то увидимъ, что изъ нихъ тунгуски имѣютъ наиболѣе, а якутки — наименѣе длинныя головы.

На форму головы, какъ результатъ умноженія высоты черепа на 100 и дѣленія произведенія на наибольшую длину головы, указываетъ намъ табл. 10-я. Для сравненія я привожу въ этой таблицѣ нѣкоторыя данныя о среднемъ высотномъ указателѣ головы другихъ племенъ.

¹⁾ А. А. *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, стр. 80. Москва, 1893 г.

Табл. 10. Высотный указатель головы

а) Измѣренныхъ мною женщинъ.

	Якутки.	Тунгуски.	Юкагирки.
Число субъектовъ	52	27	27
Хамцефалы (72 и ниже)	82,7 проц.	77,8 проц.	85,2 проц.
Ортоцефалы (72,1—75,0)	13,5 „	14,8 „	14,8 „
Гипсицефалы (75,1 и выше)	3,8 „	7,4 „	— „
Минимальный указатель	60	59,0	58,2
Максимальный „	79	76,5	75,0
Средний	69	66,7	65,2

б) Другихъ племенъ.

	Число субъектовъ.		Средний высотн. указатель головы.		Разница между полами.
	Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.	
Айны (Коганей)	94	70	64,60	66,20	+ 1,60
Южные тунгусы (Майновъ)	80	—	65,22	—	—
Калмыки ¹⁾	161	—	66,40	—	—
Башкиры ¹⁾	193	—	67,34	—	—
Казанскіе татары ¹⁾	204	32	68,06	68,19	+ 0,13
Якуты (Майновъ)	100	50	69,10	66,47	— 2,63
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	11	—	69,40	—	—
Буряты ¹⁾	100	40	69,56	67,56	— 2,00
Торгоуты ¹⁾	113	—	69,87	—	—
Якуты (Виташевскій)	44	15	70,38	72,14	+ 1,76
Остяки ¹⁾	58	—	70,96	—	—
Чукчи (Олсуфьевъ)	14	—	71,89	—	—
Каракиргизы ¹⁾	40	10	72,04	75,34	+ 3,30
Самоѣды ¹⁾	20	10	72,08	74,02	+ 1,94
Киргизы ¹⁾	129	—	73,40	—	—
Кульджинскіе китайцы ¹⁾	30	—	77,13	—	—

Изъ табл. 10-ой мы видимъ, что якутки имѣютъ наибольшій, а юкагирки—наименьшій средний высотный указатель головы. У всѣхъ трехъ группъ женщинъ наибольшій процентъ падаетъ на хамцефальную форму

¹⁾ Ивановскій. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, стр. 101 и 102.

головы. То же самое мы видимъ и у другихъ племенъ, названныхъ въ табл. 10-ой; только у киргизовъ, самоѣдовъ, каракиргизскихъ женщинъ и якутовъ (по Виташевскому) мы находимъ ортоцефальный указатель, а у китайцевъ даже гипсицефальный. Высотный указатель головы айносокъ и нашихъ тунгусокъ почти одинаковъ. Сѣверные же тунгусы Майнова имѣютъ большій (69,4), а его южные тунгусы—меньшій (65,22) высотный указатель головы, чѣмъ наши тунгусы. Высотный указатель головы якутовъ Майнова и нашихъ якутокъ почти одинаковъ, у его же якутокъ (66,2) этотъ указатель меньше, чѣмъ у нашихъ. По Виташевскому, высотный



Рис. 8. Та же якутка, что и на 7-мъ рис.

указатель якутовъ (муж.—70,38, женщ.—72,14) больше, чѣмъ у нашихъ якутокъ.

Чтобы избѣжать повтореній, я замѣчу здѣсь, что тунгуски, о которыхъ идетъ рѣчь какъ здѣсь, такъ и далѣе, принадлежать къ группѣ гижигинскихъ тунгусовъ, среди которыхъ я производила спеціальныя измѣренія женщинъ.

Носъ. Изъ всѣхъ другихъ лицевыхъ измѣреній изслѣдованныхъ мной женщинъ я пока обработала еще измѣреніе носа. Слѣдующая таблица показываетъ абсолютную ширину носа, опредѣленную, какъ разстояніе между наиболѣе отстоящими точками боковъ ноздрей, и абсолютную длину носа, разсматриваемую, какъ разстояніе подносовой точки отъ корня носа:

3*

Табл. 11.

Абсолютная ширина носа.			Абсолютная длина носа.		
Мм.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Мм.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
	Число субъектов.			Число субъектов.	
28	—	1	39	—	1
29	2	1	40	—	2
30	6	6	41	—	—
31	7	7	42	—	1
32	4	9	43	1	1
33	11	12	44	4	4
34	4	5	45	1	5
35	4	1	46	2	5
36	—	2	47	4	4
37	1	—	48	3	—
—	—	—	49	2	4
—	—	—	50	8	5
—	—	—	51	3	2
—	—	—	52	5	2
—	—	—	53	1	3
—	—	—	54	2	2
—	—	—	55	2	—
—	—	—	56	1	2
—	—	—	57	1	—

	Абсолютная ширина носа.		Абсолютная длина носа.	
	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
Общее число индивидуумов	39	44	40	43
Среднее въ мм.	32,5	32,1	48,6	47,8
Maximum	37,0	36,0	57,0	56,0
Minimum	29,0	28,0	43,0	39,0

Изъ этой таблицы мы видимъ, что индивидуальныя колебанія ширины носа очень незначительны; числа же, выражающія длину носа, подвержены большимъ колебаніямъ. Средніе размѣры длины и ширины носа почти одинаковы у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ.

	Средняя абсолютная шир. носа. длина носа.	
Сойотки (Горощенко)	36,0	51,0
Айно-женщины	34,1	51,1
Талтанки-атапаски (Боасъ)	34,2	54,7
Коукпагмүтки-эскимоски (id.)	33,2	52,8
Нунатагмүтки-эскимоски (id.)	33,4	53,0

Изъ приведенныхъ сравнительныхъ данныхъ видимъ, что абсолютная ширина и длина носа названныхъ тутъ племень больше, чѣмъ у нашихъ женщинъ. Также видимъ, что сойотки имѣютъ наибольшую ширину, а индѣйскія женщины—наибольшую длину носа.

Для носоваго указателя я составила слѣдующую таблицу:

Табл. 12. Носовой указатель.

Указатель.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Указатель.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
	Число индивидуумовъ.			Число индивидуумовъ.	
53	—	1	68	3	1
54	—	1	69	2	3
55	1	2	70	—	3
56	—	1	71	2	3
57	—	—	72	1	2
58	2	2	73	—	5
59	1	2	74	—	—
60	2	2	75	—	—
61	—	2	76	—	—
62	4	3	77	—	1
63	3	1	78	1	—
64	4	2	79	—	1
65	2	2	80	—	1
66	2	—	81	—	1
67	—	1			

	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
Общее число индивидуумовъ.	30	43
Средній указатель	64,6	66
Maximum	78,0	81
Minimum	55,0	53

Согласно наиболѣе распространенному дѣленію носоваго указателя: на гиперлепториновъ—ниже 54,9, лепториновъ—отъ 55,0 до 69,9, мезори-

новъ—отъ 70,0 до 84,9, хамериновъ—отъ 85,0 до 99,9 и гиперхамериновъ—отъ 100,0 и больше, средній носовой указатель тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ (64,4 и 66,0) относить ихъ къ лепторинамъ, но если мы внимательно рассмотримъ табл. 12-ю, то увидимъ, что носовой указатель нашихъ женщинъ можетъ быть сгруппированъ въ слѣдующія категоріи:

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Гиперлепторины	—	2 (4,65%)
Лепторины	26 (86,7%)	24 (55,81%)
Мезорины	4 (13,3%)	17 (39,54%)
Хамерины	—	—
Гиперхамерины	—	—



Рис. 9. Та же якутка, что на 7-мъ и 8-мъ рис.

Такимъ образомъ относительная длина носа якутокъ нѣсколько больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Кромѣ того, носовой указатель якутокъ представляетъ меньше индивидуальныхъ колебаній.

Я привожу еще здѣсь слѣдующія сравнительныя данныя для средняго носового указателя:

	Муж.	Женщ.
Сойоты (Горощенко)	76,20	69,50
Айны (Коганей)	—	66,70
Донскіе калмыки (Ивановскій)	73,90	—
Волжскіе калмыки (Деникеръ)	70,57	—
Тарбагатайскіе торгоуты (Ивановскій)	60,46	—

	Муж.	Женщ.
Нунатагмүтские эскимосы (Боась)	—	63,00
Коукпагмүтские эскимосы (Боась).	—	62,87
Талтанские индейцы (Боась)	—	62,87

Изъ нихъ мы видимъ, что средній носовой указатель нашихъ тунгусокъ-юкагировъ близко подходитъ къ носовому указателю айносокъ, и что названныя азіатскія племена (за исключеніемъ торгоутовъ Ивановскаго) имѣють относительно болѣе короткіе носы, чѣмъ названныя племена Америки.

Обращаюсь теперь къ описанію наиболѣ важныхъ измѣреній туловища.

Высота надъ почвою верхне-плечевого отростка (acromion) и ширина плечъ. Начиная съ отдѣла о раздѣлахъ носа, я соединила юкагирокъ и тунгусокъ въ одну группу, такъ какъ при обработкѣ измѣреній отдѣльных частей тѣла и таза оказалось, что среднія абсолютныя и относителныя величины для юкагирокъ и тунгусокъ почти одинаковы: разница рѣдко превышаетъ доли миллиметра. По величинѣ роста (см. табл. 1) можно было уже предположить, что, въ отношеніи развитія отдѣльных частей тѣла, тунгуски и юкагирки могутъ быть отнесены къ одной группѣ.

Разсмотримъ сначала абсолютную высоту acromion:

Табл. 13. Абсолютная высота верхне-плечевого отростка над почвою.

Сант.	Якутия.	Тунгуски и юкагирки.	Сант.	Якутия.	Тунгуски и юкагирки.
	Число субъектов.			Число субъектов.	
112	—	1	121	10	6
113	1	2	122	5	3
114	—	6	123	3	4
115	2	3	124	2	3
116	2	3	125	6	2
117	2	3	126	3	—
118	3	8	127	3	1
119	6	8	128	—	—
120	6	4	129	1	1

	Якутия.	Тунгуски и юкагирки.	Айноски (Кога- ней).
Общее число индивидуумов.	55	56	—
Среднее въ сантим.	121,3	119	120,9
Maximum	129,0	129	135,0
Minimum	113,0	112	110,0

Какъ видно изъ этой таблицы, средняя высота асгомiон'a у якутокъ больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ на 2,3 см., и почти равна высотѣ асгомiон'a у айносокъ.

Слѣдующая таблица выражаетъ относительную высоту:

Табл. 14. Относительная высота верхне-плечевого отростка надъ почвою.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
78	—	2	83	6	4
79	5	5	84	3	1
80	8	5	85	—	—
81	17	21	86	—	—
82	18	19	87	—	2

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія женщины и русскія еврейки (Теуминъ).	Айноски (Коганей).
Общее число субъектовъ	57	59	100	—
Среднее	81,4	81,2	82	82,2
Maximum	84	87	87	—
Minimum.	79	78	72	—

Изъ этой таблицы видно, что средняя относительная высота асгомiон'a надъ почвою у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ почти одинакова, но что она на 0,6—0,8 проц. меньше, чѣмъ у айносокъ и европейскихъ женщинъ. Для сравненiя я укажу здѣсь еще на среднюю относительную высоту асгомiон'a надъ почвою у калмыковъ и торгоутовъ, составляющую 82,12%¹⁾.

Табл. 15. Абсолютная ширина плечъ.

Сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
26	1	—	32	17	19
27	—	—	33	11	16
28	—	—	34	6	5
29	1	1	35	5	4
30	5	3	36	1	1
31	10	11			

¹⁾ *Ивановскiй. Монголы-торгоуты*, стр. 227. Москва, 1893 г.

	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
Общее число субъектов	57	60
Средняя абсолютная ширина плечъ въ сѣмѣ	32,3	32,4
Maximum	36	36
Minimum	26	29

Какъ видно изъ этой таблицы, средняя абсолютная ширина плечъ у тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ почти одинакова.

Въ табл. 16-ой я привожу сравнительныя данныя относительно женщинъ нѣкоторыхъ другихъ племенъ.

Табл. 16. Абсолютная ширина плечъ.

	Среднее въ сѣмѣ.	Maximum.	Minimum.
Сойотки (Горощенко)	27,7	—	—
Сѣверныя тунгуски (Майновъ)	32,13	—	—
Русскія женщины и русскія еврейки (Теумень).	33,0	36,0	29,0
Эскимоски-коукагмѣтъ (Боасъ)	33,7	—	—
Эскимоски-кунатагмѣтъ "	34,2	—	—
Айноски (Коганей)	34,0	38,5	30,0
Южныя тунгуски (Майновъ)	34,27	—	—
Женщины атапасковъ-талтанъ (Боасъ)	35,0	—	—
Японки низшаго класса (Бельцъ)	36,5	—	—
" высшего " "	34,8	—	—
" средняго " "	34,2	—	—

Какъ видно изъ этой таблицы, наши тунгуски и Майнова «сѣверныя» имѣютъ почти одинаковую абсолютную ширину плечъ. Сойотки имѣютъ наименьшую ¹⁾ и японки (простаго класса)—наибольшую абсолютную ширину плечъ.

Табл. 17-я даетъ намъ представленіе объ отношеніи ширины плечъ къ величинѣ роста.

¹⁾ Я нахожу нужнымъ замѣтить, что абсолютная ширина плечъ сойотокъ кажется мнѣ чрезвычайно малой. Къ сожалѣнію, Горощенко не указываетъ метода его измѣренія. Очень можетъ-быть, что онъ бралъ другія точки, чѣмъ я.

Табл. 17. Отношеніе ширины плечъ къ росту.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
19	2	—	22	20	22
20	3	1	23	7	21
21	23	14	24	2	1
				Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ			57	59	
Среднее			21,6	22	
Maximum			24	24	
Minimum			19	20	

Мы видимъ, что средняя относительная ширина плечъ у тунгуско-юкагирокъ на 0,4 проц. больше, чѣмъ у якутокъ.

Приведемъ еще здѣсь среднія величины отношенія ширины плечъ къ росту у женщинъ нѣкоторыхъ другихъ племенъ:

Сойотки (Горощенко)	18,5%
Русскія женщины (Теуминъ)	21,0%
Эскимоски-нунатагмютъ (Боасъ)	21,2%
Сѣверныя тунгуски (Майновъ)	21,76%
Эскимоски-коуепагмютъ (Боасъ)	21,83%
Женщины атапасковъ-талтанъ	22,24%
Айноски (Коганей)	23,2%
Японки высшаго класса (Бельцъ)	23,2%
„ среднего „ „	23,2%
„ низшаго „ „	25,3%

Этотъ рядъ величинъ показываетъ, что сойотки имѣютъ наименьшую, а японки простаго класса—наибольшую относительную ширину плечъ, каковое отношеніе мы уже наблюдали раньше, когда приводили цифровыя данныя для абсолютной ширины плечъ. Мы видимъ далѣе, что средняя относительная ширина плечъ нашихъ женщинъ и сѣверныхъ тунгусокъ Майнова почти одинакова.

Высота надъ поломъ середины вырѣзки грудины. Мы видимъ изъ таблицы 18-ой, что абсолютная высота надъ поломъ середины вырѣзки грудины у якутокъ больше, чѣмъ у тунгуско-юкагирокъ, на 2,6 см. и равна таковой же сойотокъ и калмычекъ.



Рис. 10. Корячка, 25 лѣтъ.

Табл. 18. Абсолютная высота средины вырѣзки грудины надъ почвою.

Сант.	Якутки.	Тунгуски- юагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски- юагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
110	—	1	120	6	7
111	—	—	121	6	7
112	—	1	122	4	5
113	—	1	123	8	4
114	—	2	124	4	4
115	1	4	125	3	—
116	2	4	126	3	1
117	2	9	127	4	1
118	4	4	128	1	—
119	5	3			

	Якутки.	Тунгус- ки-юа- гирки.	Волжскія калмычки (Деникерь.).	Сойотки (Горо- щенко).
Общее число индивидуумовъ . . .	53	58	7	9
Среднее	121,7	119,1	121,7	121,7
Maximum	128	127	—	—
Minimum	115	110	—	—

Изъ сравненія средней абсолютной высоты средины вырѣзки грудины съ высотой асгюиоп (см. таблицу 13) надъ почвою мы найдемъ, что первая больше послѣдней на 0,4 см. у якутокъ и на 0,1 см. у тунгусокъ-юкагирокъ.

Табл. 19. Относительная высота manubrium'a.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
79	—	1	83	7	2
80	5	5	84	1	1
81	18	30	85	1	—
82	21	19			

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Волжскіе калмыки (Деникеръ).		Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).	Сойотки (Го-ропенко).
			Женщ.	Муж.		
Общее число субъектовъ	53	58	4	6	100	9
Среднее	81,7	81,6	81,6	81,3	82	81,17
Maximum	85	84	83	82	86	—
Minimum	80	79	81	81	77	—

Таблица эта показываетъ, что отношеніе высоты надъ поломъ средины вырѣзки грудины къ величинѣ роста почти одинаково у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ. Мы находимъ также, что среднія относительныя высоты средины вырѣзки грудины у калмыковъ, сойотокъ и европейскъ почти равны между собою.

Относительныя величины для калмыковъ Деникера я сама вывела изъ заимствованныхъ мной у Иванова:каго ¹⁾ числовыхъ данныхъ для роста и высоты manubrium этихъ калмыковъ.

Положеніе грудныхъ сосковъ. Относительно положенія грудныхъ сосковъ мы имѣемъ меньшее количество измѣренныхъ субъектовъ, чѣмъ при измѣреніяхъ другихъ частей тѣла, такъ какъ многія женщины имѣли висачія груди, и опредѣленіе высоты ихъ сосковъ не имѣетъ антропологическаго значенія.

Относительно положенія грудныхъ сосковъ я составила три таблицы— 20-ю, 21-ю и 22-ю.

¹⁾ *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, табл. 3. Москва, 1893 г.

Табл. 20. Абсолютная и относительная высота грудных сосковъ.

Абсолютная.			Относительная.		
Сантим.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
	Число индивидуумовъ.			Число индивидуумовъ.	
95	—	1	66	—	1
96	—	1	67	1	3
97	—	2	68	2	2
98	—	4	69	3	5
99	1	2	70	4	8
100	2	2	71	5	6
101	—	1	72	15	7
102	3	1	73	7	4
103	3	9	74	7	8
104	4	2	75	1	—
105	3	—	76	—	—
106	2	9	77	1	—
107	8	2	—	—	—
108	4	1	—	—	—
109	4	1	—	—	—
110	2	2	—	—	—
111	3	2	—	—	—
112	1	1	—	—	—
113	1	1	—	—	—
114	3	—	—	—	—
115	1	—	—	—	—
116	1	—	—	—	—
			Абсолютная высота грудныхъ сосковъ.		
			Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число индивидуумовъ			46	44	100
Средняя			107	104	113
Maximum			116	113	124
Minimum			99	95	94
			Относительная высота грудныхъ сосковъ.		
Общее число индивидуумовъ			46	44	100
Средняя			71,8	71	71
Maximum			77	74	83
Minimum.			67	64	64

Изъ этой таблицы видно, что абсолютная высота сосковъ надъ поломъ у якутокъ больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Еще выше она у русскихъ женщинъ (Теуминъ), что, конечно, зависитъ отъ ихъ большаго роста. Относительная же высота грудныхъ сосковъ надъ поломъ у тунгусокъ-юкагирокъ и русскихъ женщинъ равна. У якутокъ она на 0,8 проц. больше.

Табл. 21. Положеніе грудныхъ сосковъ относительно асгоміон и manubrium.

Разстояніе между manubrium и груднымъ соскомъ.			Разстояніе между асгоміон и груднымъ соскомъ.		
Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
7	—	1	7	—	2
8	—	—	8	1	—
9	—	—	9	1	—
10	3	—	10	3	1
11	2	3	11	2	6
12	4	6	12	7	4
13	6	4	13	3	4
14	10	6	14	8	5
15	5	3	15	7	2
16	7	4	16	3	8
17	1	5	17	4	4
18	3	4	18	4	2
19	—	2	19	1	1
20	3	3	20	—	2
21	—	—	21	1	1
22	1	—	22	1	—
			Разстояніе между manubrium и груднымъ соскомъ.		
			Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ			45	41	100
Средняя разница въ сант.			14,7	14,2	17
Maximum			20	20	27
Minimum.			10	7	11
			Разстояніе между асгоміон и груднымъ соскомъ.		
Общее число субъектовъ			46	42	100
Средняя разница въ сант.			14,3	14,1	15
Maximum			22	21	26
Minimum			8	7	11

Изъ табл. 21-й мы видимъ, что разница между разстояніями *manubrium*—сосокъ и *ascotium*—сосокъ составляетъ у якутокъ 0,4 сант., у тунгусокъ-юкагирокъ — 0,1 ст., что совершенно соотвѣтствуетъ разницѣ между средней высотой надъ поломъ *manubrium* и *ascotium* у нашихъ двухъ группъ женщинъ, какъ показано было раньше (см. табл. 13 и 18). Разница въ 2 ст. (табл. 21), которую даетъ Теуминъ для русскихъ женщинъ, кажется мнѣ слишкомъ большой.

Табл. 22. Разстояніе между грудными сосками.

Абсолютное.			Относительное.		
Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
15	3	—	10	3	—
16	—	1	11	3	2
17	4	2	12	12	6
18	10	10	13	14	16
19	9	9	14	10	7
20	9	5	15	3	9
21	6	5	16	—	—
22	4	7	17	1	—
23	—	1	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	1	—	—	—	—
			Абсолютное разстояніе между грудными сосками.		
			Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ			46	40	100
Среднее			19,2	19,6	20
Maximum			25	23	24
Minimum			15	16	16
			Относительное разстояніе между грудными сосками.		
Общее число субъектовъ			46	40	100
Среднее			13	13,3	13
Maximum			17	15	21
Minimum			10	11	9

Мы видимъ, что якутки показываютъ наименьшее абсолютное разстояніе между грудными сосками, а русскія жевщины (Теуминъ)—наибольшее. Относительное же разстояніе между грудными сосками (отношеніе разстоянія между сосками къ величинѣ роста) почти одинаково у якутокъ, тунгусокъ-юкагирокъ и русскихъ женщинъ.

Табл. 23. Высота пупка надъ поломъ.

Абсолютная.			Относительная.		
Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число индивидуумовъ.			Число индивидуумовъ.	
79	—	2	55	—	2
80	1	3	56	—	6
81	—	4	57	1	11
82	3	6	58	15	12
83	2	5	59	15	14
84	2	3	60	9	10
85	4	4	61	10	4
86	3	7	62	5	2
87	3	10	63	1	—
88	8	5	64	1	—
89	7	4	—	—	—
90	6	3	—	—	—
91	5	4	—	—	—
92	5	—	—	—	—
93	1	—	—	—	—
94	1	1	—	—	—
95	1	—	—	—	—
96	3	—	—	—	—
97	1	—	—	—	—
98	—	—	—	—	—
99	1	—	—	—	—

	Абсолютная высота пупка.		Относительная высота пупка.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число индивидуумовъ	57	61	57	61
Средняя	88,9	85,4	59,6	58,4
Maximum	99	94	64	62
Minimum	80	79	57	55

Положеніе пупка. Табл. 23-я показываетъ, что какъ абсолютная, такъ и относительная высота пупка выражена у якутокъ большей величиной, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Въ то время, какъ бѣольшую абсолютную высоту пупка надъ поломъ можно разсматривать, какъ результатъ бѣольшаго роста якутокъ, бѣольшая относительная высота показываетъ, что отношеніе высоты пупка къ величинѣ роста нельзя считать постояннымъ. Для высоты пупка я могу тутъ привести слѣдующія сравнительныя величины для женщинъ другихъ племенъ:



Рис. 11. Та же корячка, что и на рис. 10-мъ.

	Высота пупка	
	Абсолютн.	Относительн.
Айноски (Коганей)	86,2 сант.	58,7%
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ) . . .	—	59,0
Японки (Бельцъ) высшаго класса	89,7	59,6
„ „ средняго „	87,0	59,1
„ „ низшаго „	84,8	58,7

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, японки простого класса имѣютъ самую меньшую, а высшаго класса—самую бѣольшую абсолютную высоту пупка надъ поломъ. Относительная высота пупка японокъ высшаго класса и нашихъ якутокъ равна. Айноски и японки простого класса имѣютъ такую же относительную высоту пупка, какъ и наши тунгуски-юкагирки. Приведу здѣсь еще нѣкоторые данныя средней относительной высоты пупка надъ поломъ у мужчинъ:

Поляки (Элькиндъ)	58,59 проц.
Киргизы (Харузинъ)	58,68 „
Волжскіе калмыки (Деникеръ)	58,74 „
Персы (Даниловъ)	59,2 „
Торгоуты (Ивановскій)	59,25 „
Евреи (Яковенко)	59,48 „
Китайцы	59,76 „
Казаки (Гильченко)	60,00 „
Волжскіе калмыки (Мечниковъ)	60,04 „

Мы видимъ изъ этого ряда, что средняя относительная высота пупка колеблется какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ между 58 и 60. Таблица же 23 показываетъ, что относительная высота пупка у нашихъ тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ колеблется индивидуально между 55 и 64.

Табл. 24. Разстояніе между manubrium и пупкомъ.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Число субъектовъ.			Число субъектовъ.		
28	—	2	33	11	11
29	2	1	34	10	6
30	6	1	35	11	13
31	7	6	36	1	5
32	7	4	37	1	6
			Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ			56	55	100
Среднее			33	33,7	36
Maximum			37	37	43
Minimum			29	28	30

Разстояніе между manubrium и пупкомъ я получила при помощи вычитанія высоты пупка изъ высоты середины вырѣзки грудины надъ поломъ.

Табл. 24-я показываетъ, что это разстояніе у тунгусокъ-юкагирокъ больше, чѣмъ у якутокъ. Такъ какъ средняя абсолютная длина туловища (см. табл. 28) у тунгусокъ-юкагирокъ только на 0,2 ст. больше, чѣмъ у якутокъ, то мы должны заключить, что положеніе пупка у первыхъ ниже, чѣмъ у послѣднихъ. Еще ниже положеніе пупка у русскихъ женщинъ (Теуминъ): туловище ихъ только на 0,6 см. длиннѣе, а пупокъ находится ниже, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, на 2—3 сант.



Рис. 12. Та же корячка, что на 10-мъ и 11-мъ рис.

Табл. 25. Разстояніе между пупкомъ и symphysis pubis.

Сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
8	1	1	14	10	9
9	1	—	15	12	2
10	3	9	16	7	4
11	7	7	17	3	2
12	6	6	18	1	—
13	4	14	19	1	1

	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	56	55	100
Среднее разстояніе	13,7	12,8	12
Maximum	19	19	21
Minimum	8	8	5

Разстояніе между пупкомъ и symphysis pubis я получила при помощи вычитанія высоты symphysis pubis изъ высоты пупка надъ поломъ. Мы видимъ, что то, что я сказала раньше относительно положенія пупка (табл. 24), подтверждается также средними величинами табл. 25-й, если мы примемъ во вниманіе среднюю длину туловища каждой изъ трехъ группъ женщинъ.

Высота надъ почвою верхняго края лобкового соединенія (symphysis ossium pubis). Абсолютная высота symphysis pubis у якутокъ, какъ показываетъ табл. 26-я, больше, чѣмъ у тунгусокъ-

Табл. 26. Абсолютная высота symphysis ossium pubis надъ поломъ.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Число субъектовъ.			Число субъектовъ.		
65	—	1	75	3	4
66	—	1	76	8	6
67	—	2	77	4	6
68	2	2	78	3	1
69	2	5	79	4	1
70	2	6	80	1	1
71	4	8	81	2	—
72	2	6	82	1	—
73	4	6	83	1	—
74	13	5	84	1	—

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Айноски (Юганей).	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	57	61	—	100
Среднее	75,3	72,6	72,8	80
Maximum	84	80	82	89
Minimum	68	65	63	71

юкагирокъ, на 2,7 ст., что, вообще, можетъ быть разсматриваемо, какъ слѣдствіе болѣе высокаго роста якутокъ. Айноски, такимъ образомъ, имѣютъ почти такую же абсолютную высоту symphysis pubis, какъ тунгуски-юкагирки, а русскія женщины Теуминъ еще большую высоту, чѣмъ якутки.

Чтобы дать возможность разобратъся въ индивидуальныхъ отношеніяхъ высоты symphysis pubis къ половинѣ роста, я составила табл. 27-ю.

Табл. 27. Относительная высота symphysis pubis.

Тунгуски-юкагирки.			Якутки.		
На миллим.	Высота symphysis		На миллим.	Высота symphysis	
	Ниже поло- вины роста.	Выше поло- вины роста.		Ниже поло- вины роста.	Выше поло- вины роста.
	Число субъектов.			Число субъектов.	
1	2	1	2	—	3
2	2	2	3	3	—
3	1	2	4	1	1
4	1	—	7	—	1
5	2	—	8	2	1
6	—	1	9	1	2
7	1	1	10	1	1
10	—	1	12	—	1
12	1	—	13	—	1
13	3	—	15	—	2
14	—	1	16	—	2
15	—	2	17	2	3
16	3	—	18	2	—
17	1	—	20	1	—
18	1	—	21	1	—
19	—	1	22	1	3
20	2	1	24	1	1
21	—	2	26	—	1
24	2	3	27	—	1
25	3	—	28	1	1
26	—	1	29	1	1
27	—	2	32	1	—
28	—	1	34	—	2
29	2	—	35	1	—
31	1	—	36	1	—
33	1	—	37	1	—
34	1	1	42	1	—
36	1	—	44	—	1
38	1	—	48	—	1
43	—	1	58	—	1
46	1	—	63	—	1
50	—	1	—	—	—
52	1	—	—	—	—
60	1	—	—	—	—
Сумма . .	35	25		23	32
Высота symphysis равна половине роста.					
у 1 женщ.			у 1 женщ.		
Общее число индивид. 61			56		

Изъ этой таблицы видно, что у тунгусокъ-юкагирокъ 57,4% (35 индивидуумовъ) имѣютъ высоту symphysis pubis ниже половины роста, 41% (25 индив.) имѣютъ выше, и только у 1,6% (1 индив.) высота symphysis pubis совпадаетъ съ половиной роста. У якутокъ, напротивъ, находится symphysis pubis ниже половины роста у 41% (23 суб.), выше середины роста—у 57,2% (32 суб.) и равенъ половинѣ роста у 1,8% (1 суб.).

Такимъ образомъ у большинства якутокъ высота symphysis pubis приходится выше половины роста, у большинства тунгусокъ-юкагирокъ—ниже. Въ среднемъ symphysis pubis якутокъ приходится выше середины роста на 4 мм., а у тунгусокъ-юкагирокъ ниже на 6 мм. Symphysis pubis относится къ росту слѣдующимъ образомъ:

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Средняя относительная высота	50,3	49,5
Maximum	55	53
Minimum	47	46

Средняя относительная высота symphysis pubis айносокъ (Коганей) составляетъ, какъ и у тунгусокъ-юкагирокъ, 49,5% роста, а у русскихъ женщинъ (Теуминъ)—51%.

Такъ какъ многіе антропологи придають измѣренію высоты symphysis pubis важное значеніе, то я привожу здѣсь еще нѣкоторыя данныя относительной высоты symphysis pubis у мужчинъ различныхъ народностей, заимствованныя мной у Ивановскаго ¹⁾:

Самоѣды	48,65
Мещеряки	49,90
Лопари	50,01
Калмыки	50,16
Американскіе моряки	50,30
Кара-киргизы	50,39
Торгоуты	50,43
Бельгійцы	50,70
Киргизы	50,73
Аннамиты	51,20
Негры	51,80

Согласно выводамъ Кетле ²⁾, symphysis pubis у новорожденныхъ европейцевъ лежитъ ниже середины роста, у дѣтей отъ 13 лѣтъ онъ совпадаетъ съ серединой роста, а у взрослыхъ же находится выше половины роста. Затѣмъ, проф. Мечниковъ ³⁾, на основаніи сдѣланныхъ имъ измѣреній небольшого числа калмыковъ, у которыхъ symphysis pubis совпадалъ съ половиной роста, допускаетъ, что въ этомъ отношеніи монгольская раса

¹⁾ А. А. Ивановскій. Монголы-торгоуты, стр. 218—222.

²⁾ Ивановскій, стр. 219 (*Ad. Quetelet, Anthropometrie, p. 226*).

³⁾ Тамъ же, стр. 222.

соотвѣтствуетъ дѣтскому, провизорному состоянію кавказской расы. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ А. А. Ивановскій доказываетъ неосновательность предположенія проф. Мечникова.

Мы видимъ, что относительно высоты *symphysis pubis* наши тунгуски-юкагирки соотвѣтствуютъ самоѣдамъ и мещерякамъ, а якутки—монголо-тюрмамъ (калымкамъ, торгоутамъ, каракиргизамъ и киргизамъ).

Длина туловища. Длину туловища, которую я опредѣлила, согласно указаніямъ проф. Мартина, какъ разстояніе между верхнимъ краемъ



Рис. 13. Юкагирка, 22 лѣтъ.

manubrii sterni и верхнимъ краемъ *symphysis pubis*, я получила при помощи вычитанія высоты *symphysis pubis* изъ высоты *manubrium* надъ поломъ. Такъ какъ различные изслѣдователи неодинаково опредѣляли длину туловища,—многіе, напр., принимали за длину туловища разстояніе между верхне-плечевымъ отросткомъ (*acromion*) и швомъ задне-проходной промежности (*raphe perinaei*),—то по отношенію къ этому измѣренію я лишена была возможности добыть сравнительный матеріалъ.

Слѣдующая таблица даетъ намъ абсолютную и относительную длину туловища тунгуско-юкагирокъ и якутокъ, а также русскихъ женщинъ г-жи Теуминъ, которая опредѣляла длину туловища такимъ же образомъ, какъ я.

Табл. 28. Длина туловища.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектов.			Число субъектов.	
38	1	—	24	1	—
39	—	—	25	—	—
40	2	1	26	1	—
41	—	2	27	—	—
42	1	2	28	2	2
43	4	3	29	1	5
44	9	2	30	19	6
45	7	10	31	17	13
46	5	10	32	6	17
47	10	12	33	4	13
48	8	5	34	4	3
49	3	11	35	—	1
50	1	1	36	—	1
51	4	1	37	2	—
52	1	—	—	—	—
53	—	—	—	—	—
54	1	1	—	—	—

	Д л и н а т у л о в и щ а.					
	Абсолютная.			Относительная.		
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Геуминъ).	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Геуминъ).
Общее число субъектов	57	61	100	57	61	100
Среднее	46,2	46,4	48	31	31,6	30
Maximum	54	54	—	37	36	40
Minimum	38	40	—	24	28	21

Изъ табл. 28-й мы видимъ, что чѣмъ меньше средняя величина роста, тѣмъ длиннѣе относительная величина туловища. Такъ, тунгуски-юкагирки имѣютъ наименьшій ростъ и наибольшую относительную величину туловища. Относительно якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ это явленіе обнаруживается уже при разсмотрѣніи величинъ, выражающихъ абсолютную длину туловища. Тунгуски-юкагирки имѣютъ меньшій ростъ и большую абсолютную величину туловища, чѣмъ якутки.

Тазъ. Перейдемъ теперь къ опредѣленію размѣровъ таза нашихъ сѣверо-восточно-азиатскихъ женщинъ. Прежде всего приведу тутъ составленную мною таблицу для абсолютныхъ величинъ двухъ размѣровъ большого таза. Топографически къ измѣреніямъ большого таза слѣдуетъ также отнести разстояніе между большими вертелами.

Табл. 29. Абсолютное разстояніе между обѣими spinae и cristae и обоими вертелами.

Сант.	Якутки.			Тунгуски-юкагирки.		
	Разстояніе между spi- nae.	Разстояніе между cristae.	Разстояніе между trochanter.	Разстояніе между spi- nae.	Разстояніе между cristae.	Разстояніе между trochanter.
	Число субъектовъ.					
21	—	—	—	2	—	—
22	5	—	—	3	—	—
23	8	—	—	11	1	—
24	10	1	—	19	1	—
25	17	3	—	12	8	—
26	9	7	—	11	13	1
27	6	14	2	1	15	4
28	1	14	5	1	9	12
29	—	12	11	—	8	14
30	—	4	18	—	1	13
31	—	1	10	—	—	7
32	—	—	9	—	—	3
33	—	—	2	—	—	—
Общее число субъектовъ.	56	56	57	60	56	54
Среднее. . .	25,4	27,7	30,1	24,3	26,8	29,3
Maximum . .	28	31	33	28	30	32
Minimum . .	22	24	27	21	23	26

Такъ какъ по Рунге ¹⁾ и Бумму ²⁾ европейскій женскій тазъ въ среднемъ показываетъ разстоянія: между обѣими spinae iliacae anteriores superiores—26 сантим., между cristae ossis ilei—29 сант. и между большими вертелами 31—31,5 сант., то взгляды на табл. 29-ую покажетъ, что тазъ измѣренныхъ мною женщинъ въ среднемъ абсолютно уже, чѣмъ средній или нормальный тазъ европейскихъ женщинъ. Среднія величины для всѣхъ трехъ разстояній таза нашихъ женщинъ меньше, чѣмъ средніе

¹⁾ M. Runge, Lehrbuch der Geburtshilfe, Berlin, 1901, S. 388.

²⁾ E. Bumm, Grundriss zum Studium der Geburtshilfe, Wiesbaden, 1902, SS. 522—524.

размѣры таза европейскихъ женщинъ, у якутокъ приблизительно на 1 сантим. и почти на 2 сантим. у тунгусокъ-юкагирокъ.

На основаніи индивидуальныхъ колебаній въ размѣрахъ таза (см. табл. 29) измѣренныхъ мною женщинъ мы можемъ составить табл. 30-ую.

Табл. 30.

	Разстояніе между spinae ant. sup.			Разстояніе между cristae.			Разстояніе между trochanter.		
	Норм.	Ниже.	Выше.	Норм.	Ниже.	Выше.	Норм.	Ниже.	Выше.
Количество женщинъ въ процентахъ.									
У якутокъ	16	71,5	12,5	21,4	69,6	9	17,5	63,2	19,3
У тунгусокъ-юкагирокъ	18,3	78,4	3,3	14,3	83,9	1,8	13	81,5	5,5

Мы видимъ изъ приведенной таблицы, что большинство измѣренныхъ мною женщинъ имѣть меньшіе размѣры таза, чѣмъ принято считать нормальными для таза европейскихъ женщинъ, и, далѣе, что процентъ женщинъ съ тазомъ ниже нормальнаго, относительно всѣхъ трехъ размѣровъ, у тунгусокъ-юкагирокъ больше, чѣмъ у якутокъ, а процентъ женщинъ съ тазомъ выше нормальнаго меньше, чѣмъ у якутокъ.

О наружныхъ измѣреніяхъ таза женщинъ другихъ народностей я могу привести слѣдующія данныя:

Табл. 31.

	Число субъектовъ.	Разстояніе между spinae ant. sup.			Разстояніе между cristae.			Разстояніе между trochanter.		
		Среднее.	Maximum.	Minimum.	Среднее.	Maximum.	Minimum.	Среднее.	Maximum.	Minimum.
С а н т и м е т р ы .										
Русскія и русск. еврейки (Теу-минъ)	100	25	28	19	28	32	25	—	—	—
Сѣверныя тунгуски (Майновъ)	3	—	—	—	26,8	—	—	—	—	—
Южныя тунгуски (Майновъ)	7	—	—	—	29,36	—	—	—	—	—
Сойотки (Горощенко)	8	—	—	—	26,7	29,8	24	—	—	—
Яванки (Штрассеръ)	110	23	—	—	25	—	—	28	—	—
Айноски (Коганей)	54	23,9	28	21	26,4	30	23	30	33,5	26,5
Японки (Осава)	—	23,5	27	20,4	26,2	29,5	23,3	28,4	32,4	25,7

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что всѣ три измѣренія ширины таза айносокъ и японокъ почти равны размѣрамъ таза нашихъ тунгусокъ-

юкагирокъ, что разстояніе между обѣими *cristae ossis ilei* у сѣверныхъ тунгусокъ Майнова и сойотокъ соотвѣтствуетъ этому же размѣру у тунгусокъ-юкагирокъ и что яванки имѣютъ наименьшую ширину таза среди женщинъ названныхъ выше племенъ. У южныхъ же тунгусокъ Майнова разстояніе между обѣими *cristae ossis ilei* больше нормальнаго. Русскія женщины Теуминъ и наши якутки имѣютъ почти одинаковое разстояніе между обѣими *spinae iliacaе anteriores superiores*.



Рис. 14. Та же юкагирка, что и на рис. 13-мъ.

Относительно среднихъ величинъ размѣровъ таза русскихъ женщинъ у Теуминъ я позволю себѣ замѣтить, что, если мы примемъ во вниманіе вышеупомянутые нормальные размѣры таза европейскихъ женщинъ, ея размѣры мнѣ кажутся слишкомъ малыми. Очень возможно, что это происходитъ отъ того, что между 100 женщинами, измѣренными Теуминъ, находятся 47 евреекъ, обладающихъ, какъ полагаютъ, особо узкимъ тазомъ ¹⁾.

Согласно проф. Бумму, ²⁾ отношеніе между собой разстояній между обѣими *spinae* и обѣими *cristae* можно считать постояннымъ, несмотря на колебанія абсолютныхъ величинъ этихъ двухъ размѣровъ. Такъ, по Бумму, разстояніе между *spinae ant. super.*, вслѣдствіе изгиба гребешковъ подвздошныхъ костей, меньше, чѣмъ разстояніе между *cristae ossis ilei*, на 3 сант.

¹⁾ M. Runge, Lehrbuch der Geburtshilfe, S. 89. Berlin, 1901.

²⁾ Bumm, Grundriss der Geburtshilfe, S. 523, Wiesbaden, 1902.

Данныя о взаимномъ отношеніи этихъ двухъ размѣровъ у изслѣдованныхъ мной и другихъ вышеназванныхъ женщинъ даетъ намъ слѣдующая таблица:

Табл. 32.

	Разстояніе между cristae въ сант.	Разстояніе между spinae ant. sup. въ сант.	Разница въ сант.
Яванки	25,0	23,0	2,0
Якутки	27,7	25,4	2,3
Тунгуски-юкагирки	26,8	24,3	2,5
Айноски	26,4	23,9	2,5
Японки	26,2	23,5	2,7
Русскія женщины и русскія еврейки	28,0	25,0	3,0

Изъ табл. 32-ой видно, что только у европейскихъ женщинъ разстояніе между обѣими spinae anteriores superiores меньше, чѣмъ разстояніе между обѣими cristae ossis ilei, на 3 сант. У другихъ женщинъ эта разница составляетъ величину менѣе 3 сант. При этомъ мы не замѣчаемъ особой зависимости числа, выражающаго разницу между этими размѣрами, отъ абсолютныхъ величинъ послѣднихъ, хотя яванки, имѣющія самыя узкіе размѣры таза, показываютъ также наименьшую числовую разницу между этими размѣрами.

Въ табл. 33-ей мы имѣемъ отношеніе разстоянія между обѣими spinae anteriores superiores къ разстоянію между обѣими cristae ossis ilei у измѣренныхъ мной инородокъ и у русскихъ женщинъ Теуминъ.

Табл. 33. Отношеніе разстоянія между spinae iliacae anteriores superiores къ разстоянію между cristae ossis ilei.

Въ процен- тахъ.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Въ процен- тахъ.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
Число субъектовъ.			Число субъектовъ.		
85	4	3	91	1	—
86	6	2	92	2	11
87	1	—	93	6	3
88	9	10	94	—	—
89	19	14	95	—	—
90	5	7	96	2	7

	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теумень).
Общее число субъектов	55	57	100
Среднее	89	90,2	88
Maximum	96	96	96
Minimum	85	85	67

Изъ этой таблицы видно, что среднее относительное разстояніе между обѣими *spinae anteriores superiores* у тунгусокъ-юкагирокъ, имѣющихъ самый маленькій ростъ, больше, чѣмъ у русскихъ женщинъ, отличающихся среди приведенныхъ группъ наибольшимъ ростомъ.

Отношеніе размѣровъ всѣхъ трехъ измѣреній ширины таза къ росту мы имѣемъ въ табл. 34-ой.

Табл. 34. Относительное разстояніе между *spinae iliacae anteriores superiores*, между *cristae ossis ilei* и между обоими *trochanter*.

Проц.	Якутки.			Тунгуски-юкагирки.		
	Разстояніе между <i>spinae</i> <i>ant. sup.</i>	Разстояніе между <i>cristae</i> .	Разстояніе между обоими <i>trochanter</i> .	Разстояніе между <i>spinae</i> <i>ant. sup.</i>	Разстояніе между <i>cristae</i> .	Разстояніе между обоими <i>trochanter</i> .
Число субъектовъ.						
14	—	—	—	1	—	—
15	7	—	—	2	—	—
16	20	—	—	26	—	—
17	18	8	—	22	10	—
18	10	16	—	8	25	1
19	1	21	12	1	13	14
20	—	8	26	—	8	28
21	—	2	13	—	—	11
22	—	—	5	—	—	—
Общее число субъектовъ.	56	55	56	60	56	54
Среднее. . .	16,6	18,6	20,2	16,6	18,4	19,9
Maximum . .	19	21	22	19	20	21
Minimum . .	15	17	19	14	17	18

Выше мы видѣли, что средніе абсолютные размѣры трехъ измѣреній таза тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ, по сравненію съ тѣми же измѣреніями европейскихъ женщинъ, ниже нормальныхъ. Изъ таблицы же 34-ой

оказывается, что относительныя величины всѣхъ трехъ размѣровъ таза у нашихъ обѣихъ группъ женщинъ, показывающихъ различныя абсолютныя величины этихъ размѣровъ, почти одинаковы. Изъ этого слѣдуетъ, что, хотя отдѣльныя особи меньшаго роста, чѣмъ ихъ соплеменницы, могутъ имѣть большіе размѣры таза, чѣмъ послѣднія, и—наоборотъ, въ общемъ отношеніе размѣровъ таза къ величинѣ роста остается почти постояннымъ; поэтому слово «нормальный» по отношенію къ размѣрамъ таза есть понятіе совершенно относительное.

Табл. 35-я, показывающая относительныя размѣры таза у различныхъ народностей, подтверждаетъ вышесказанное.

Табл. 35.

	Среднее относительное разстояніе		
	Между spinae ant. sup.	Между cristae.	Между обоими trochanter.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).	16	18	—
Сѣверныя тунгуски (Майновъ) . . .	—	18,6	—
Южныя тунгуски (Майновъ)	—	19,22	—
Сойотки (Горощенко)	—	—	—
Яванки (Штрассеръ)	—	—	—
Айноски (Коганей)	16,3	18	20,4
Японки (Осава)	16,1	17,9	19,8
Якутки	16,6	18,6	20,2
Тунгуски-юкагирики	16,6	18,4	19,9

Какъ видно изъ табл. 35-ой, средніе относительныя размѣры той или другой ширины таза у всѣхъ названныхъ женщинъ, исключая «южныхъ» тунгусокъ Майнова, почти одинаковы, въ то время какъ абсолютныя размѣры различны (см. табл. 31 и 32).

Табл. 36-ая даетъ намъ разницу между высотой spina anterior superior надъ поломъ и высотой большого вертела (trochanter major), а также и индивидуальныя колебанія въ этой разницѣ.

Табл. 36. Разница между высотой spina ant. sup. и trochanter надъ поломъ.

Spina ant. sup. выше на сент.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Spinae ant. sup. выше на сент.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
3	2	—	8	15	8
4	1	—	9	17	13
5	1	1	10	3	11
6	2	2	11	2	11
7	3	8	12	2	3

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	48	57	100
Среднее въ сант.	8,5	8,5	8
Maximum.	12	12	13
Minimum.	3	5	3

Какъ видно изъ этой таблицы, среднее разстояніе между spina anterior superior и trochanter у русскихъ женщинъ меньше на 0,5 сант., чѣмъ у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ. Разницу между высотой symphysis ossium pubis и spina anterior superior даетъ 37-ая таблица.

Табл. 37. Разница между высотой symphysis и spina ant. sup. надъ поломъ.

Spina ant. sup. выше на сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Spina ant. sup. выше на сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
4	9	1	8	—	16
5	10	3	8	—	12
6	11	5	1	5	7
7	12	7	2	9	4
8	13	12	—	5	1

	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Русскія и рус- скія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	47	59	100
Среднее въ сант.	8,1	9,1	7
Maximum.	12	13	13
Minimum.	4	6	4

Такимъ образомъ тунгуски-юкагирки показываютъ наибольшую, а русскія женщины — наименьшую разницу между высотой symphysis ossium pubis и spina anterior superior. Если мы сравнимъ табл. 37-ую и 36-ую, то увидимъ, что въ среднемъ symphysis ossium pubis лежитъ у тунгусокъ-юкагирокъ ниже trochanter, а у якутокъ и русскихъ женщинъ — выше. Слѣдующая таблица подробнѣе показываетъ разницу въ высотѣ отъ пола symphysis и trochanter.

Табл. 38. Разница между высотой symphysis и trochanter надъ поломъ.

Symphysis выше на сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Русскія и рус- скія еврейки (Теуминъ).
	Число субъектовъ.		
1	12	8	—
2	3	11	—
3	5	1	—
4	2	1	—
5	1	1	—
Число субъектовъ. . .	23	22	33
Въ проц.	48,9	40	53,2
Trochanter выше на сант.	Якутки.	Тунгуски- юкагирки.	Русскія.
	Число субъектовъ.		
1	6	8	—
2	4	7	—
3	3	2	—
4	—	1	—
5	—	1	—
6	1	—	—
Число субъектовъ . .	14	19	27
Въ проц.	29,8	34,5	43,6
Высота symphysis равна высотѣ trochanter.			
Число субъектовъ . .	10	14	2
Въ проц.	21,3	25,5	3,2

Изъ этой таблицы мы видимъ, что величину разстоянія между symphysis и trochanter нельзя считать постоянной.

Для топографіи туловища важно еще опредѣлить взаимное отношеніе разстояній между обѣими cristae ossis ilei и между обѣими acromion.

Табл. 39. Отношеніе разстоянія между *cristae* къ разстоянію между верхне-плечевыми отростками (*acromion*).

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
74	—	3	86	1	1
75	—	1	87	11	4
76	1	2	88	3	4
77	2	2	89	1	—
78	1	5	90	3	2
79	4	2	91	4	1
80	1	—	92	—	—
81	4	6	93	1	2
82	2	8	94	—	1
83	3	2	95	1	—
84	3	6	96	—	—
85	6	2	97	—	1
			Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминь).
Общее число субъектовъ			52	55	100
Среднее			85	83	83
Maximum			95	97	104
Minimum			76	74	79

Эта таблица показываетъ, что якутки имѣютъ большую относительную ширину *cristae*, чѣмъ тунгуски-юкагирки и русскія женщины, у которыхъ эта относительная величина совершенно одинакова.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію измѣреній конечностей изслѣдованныхъ мной женщинъ.

Нижняя конечность. Въ анатомическомъ отношеніи длиною всей ноги называется разстояніе головки бедра отъ пола. Такъ какъ на живомъ человѣкѣ невозможно опредѣлить эту точку, то различные антропологи при измѣреніи живыхъ людей брали вмѣсто головки *femur* другія, болѣе или менѣе соответствующія ей, точки тѣла. Такъ, одни пользовались для опредѣленія длины ноги *spina anterior superior*, другіе—большимъ вертеломъ (*trochanter major*). Я опредѣлила длину ноги по методу проф. Мартина, а именно взяла высоту надъ поломъ *spina iliaca anterior superior* съ вычетомъ 4 сантим., такъ какъ измѣренія на женскихъ скелетахъ показали, что среднее разстояніе между *spina anterior superior* и головкой бедренной кости равняется 4 сантим.

Такимъ образомъ мы получаемъ слѣдующую таблицу абсолютной высоты spina anterior superior и абсолютную длину ноги.

Табл. 40.

Высота spina ant. sup.	Длина ноги.	Якутки.	Тунгу- ски-юка- гирки.	Высота spina ant. sup.	Длина ноги.	Якутки.	Тунгу- ски-юка- гирки.
Сантим.		Число субъектовъ.		Сантим.		Число субъектовъ.	
76	72	2	2	85	81	7	4
77	73	2	1	86	82	2	2
78	74	2	2	87	83	2	1
79	75	3	7	88	84	—	1
80	76	—	8	89	85	1	1
81	77	6	4	90	86	—	—
82	78	8	11	91	87	—	—
83	79	6	8	92	88	—	—
84	80	5	6	93	89	1	—
				Якутки.		Тунгуски-юка- гирки.	
Общее число субъектовъ				47		58	
Средняя	{ высота spina ant. sup.			82,6		82	
	{ длина ноги			78,6		78	
Maximum	{ высота spina ant. sup.			93		89	
	{ длина ноги			89		85	
Minimum	{ высота spina ant. sup.			76		76	
	{ длина ноги			72		72	

Опредѣляя отношеніе длины ноги, взятой какъ высота spina anterior superior безъ 4 сант., къ росту, мы получимъ слѣдующія величины: средняя относительная длина ноги якутокъ составитъ 52,8% роста и тунгусокъ-юкагирокъ—53,0%; слѣдовательно, средняя относительная длина ноги нашихъ обѣихъ группъ женщинъ почти равна.

Чтобы имѣть возможность сравнить мои данныя съ извѣстными мнѣ данными другихъ изслѣдователей, опредѣлявшихъ длину ноги, какъ разстояние большаго вертела или spina anterior superior отъ пола, я изъ измѣреній изслѣдованныхъ мной женщинъ опредѣлила также относительную высоту этихъ двухъ точекъ. Если примемъ сначала высоту большаго вертела, какъ длину ноги, то мы можемъ составить слѣдующій рядъ относительныхъ величинъ.

Табл. 41. Относительная высота trochanter.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Якутки (автора)	—	49,7	—
Каракиргизы ¹⁾	49,52	—	—
Кульджинскіе китайцы ¹⁾	49,67	—	—
Лопари ¹⁾	49,97	—	—
Тунгуски-юкагирки (автора)	—	50,0	—
Киргизы Средней орды ¹⁾	50,09	49,04	—1,05
Самоѣды ¹⁾	50,52	51,61	+1,9
Торгоуты ¹⁾	50,55	—	—
Астраханскіе калмыки ¹⁾	50,59	—	—
Айны ¹⁾	50,80	50,59	—0,21
Буряты ¹⁾	50,82	50,28	—0,54
Казанскіе татары ¹⁾	51,29	—	—
Японцы (Соллеръ)	51,70	—	—

Согласно этой таблицѣ, якутки между всѣми названными племенами показываютъ самыя короткія ноги. Если теперь рассмотримъ длину ноги, какъ высоту spina anterior superior, то въ табл. 42-ой можемъ составить слѣдующій рядъ относительныхъ величинъ.

Табл. 42. Относительная высота spina ant. sup.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Якуты (Майновъ)	53,34	—	—
„ (Геккеръ)	53,69	—	—
Ѣверные тунгусы (Майновъ)	55,0	55,55	+0,55
Якутки (авторъ)	—	55,4	—
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	—	55,8	—
Кульджинскіе киргизы (Ивановскій)	55,79	—	—
Китайцы (Ивановскій)	55,81	—	—
Киргизы Букеевской орды (Харузинъ)	56,04	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	56,18	56,3	—0,15
Кульджинскіе торгоуты (Ивановскій)	56,86	—	—
Телеуты (Ивановскій)	58,27	—	—
Черневые татары (алтайцы)	58,42	—	—

¹⁾ См. Ивановскій. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, стр. 163—165.

Мы видимъ изъ этой таблицы, что въ отношеніи къ относительной высотѣ *spina anterior superior* сѣверныя тунгуски Майнова почти равны нашимъ тунгускамъ-юкагиркамъ. Относительная же высота *spina anterior superior* якутовъ, по Майнову и Геккеру, гораздо меньше (на 2,46 и 2,11%), чѣмъ у нашихъ якутокъ. Майновъ рассматриваетъ якутовъ, какъ коротконогое племя, а тунгусовъ, какъ длинноное, но, какъ видно изъ табл. 42-ой, относительная высота *spina anterior superior* только на 0,4% короче у нашихъ якутокъ, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, а затѣмъ другія тюрко-монгольскія племена имѣютъ большую относительную высоту *spina anterior superior*, не только чѣмъ наши якутки, но и чѣмъ тунгуски-юкагирики.



Рис. 15. Та же юкагирка, что на рис. 13-мъ и 14-мъ.

Теуминъ опредѣляла длину ноги у русскихъ женщинъ, какъ высоту *symphysis ossium pubis* надъ поломъ, среднее отношеніе которой къ росту составляетъ 52%. Средняя относительная высота *symphysis ossium pubis* надъ поломъ у якутокъ составляетъ 50,3%, тунгусокъ-юкагирокъ—49,5%. Такимъ образомъ мы видимъ, что русскія женщины Теуминъ имѣютъ болѣе длинныя ноги (относительно роста), чѣмъ измѣренныя мною женщины.

Сопоставляя среднія относительныя величины длины ноги по всѣмъ указаннымъ четыремъ методамъ, мы получимъ слѣдующій рядъ:

Методъ опредѣленія длины ноги.	Якутки.	Тунгуски-юкагирики.
1) Какъ высота <i>spina ant. post.</i> безъ 4 ст.	52,8%	53,0%
2) " " <i>spina ant. post.</i>	55,4%	55,8%
3) " " <i>trochanter.</i>	49,7%	50,0%
4) " " <i>symphysis ossium pubis.</i>	50,3%	49,5%

Этотъ рядъ величинъ показываетъ, что по первымъ тремъ методамъ опредѣленія длины ноги мы получаемъ для якутокъ среднюю относительную величину нѣсколько меньшую, чѣмъ для тунгусокъ-юкагирокъ (на 0,2%, 0,3% и 0,4%), а по четвертому методу наоборотъ: средняя величина для якутокъ на 0,8% больше, чѣмъ для тунгусокъ-юкагирокъ. Это несоотвѣстствіе показываетъ, что четвертый способъ менѣе пригоденъ для данной цѣли, чѣмъ первые три, въ особенности чѣмъ первый методъ, основанный на вычитаніи средней разницы между высотой головки бедра и *spina ant. post.* (опредѣленной измѣреніемъ на скелетахъ) и почти точно показывающій анатомическую длину ноги.

Теперь я перехожу къ опредѣленію размѣровъ отдѣльныхъ частей ноги: бедра, голени и ступни, и ихъ отношеній къ росту.

Табл. 43. Длина бедра.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
34	1	—	23	—	1
35	—	2	24	3	2
36	4	2	25	4	6
37	6	7	26	13	11
38	6	11	27	16	18
39	4	8	28	9	14
40	9	11	29	1	6
41	7	6	—	—	—
42	6	5	—	—	—
43	2	3	—	—	—
44	1	4	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ.	46	58	46	58
Среднее	39,4	39,4	26,6	27,1
Maximum	44	44	29	29
Minimum	34	35	24	23

Длину бедра я получила при помощи вычитанія высоты сочленовой линіи колѣна изъ длины всей ноги. Какъ видно изъ табл. 43-ей, абсолютная длина бедра тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ совершенно одинакова,

относительная же длина у первых нѣсколько длиннѣе, чѣмъ у послѣднихъ.

Чтобы получить сравнительный матеріалъ, я опредѣлила также длину бедра, какъ разстояніе отъ большого вертела (trochanter) до сочленовой линіи колѣна; такимъ образомъ, мы получимъ среднюю относительную длину бедра у якутокъ равной 29,1%, у тунгусокъ-юкагирокъ—равной 29,5%.

Сравнивая наши данныя съ извѣстными мнѣ данными относительно нѣкоторыхъ другихъ племенъ, мы найдемъ, что относительная длина бедра якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ близко подходитъ къ той же относительной величинѣ киргизовъ Средней орды (29,32%) ¹⁾ и тарбагатайскихъ торговъ (30,30) ¹⁾.

Табл. 44. Длина голени.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
25	—	1	18	1	2
26	—	—	19	5	4
27	2	4	20	11	31
28	2	4	21	15	15
29	8	10	22	8	4
30	4	11	23	5	—
31	11	11	—	—	—
32	3	1	—	—	—
33	10	4	—	—	—
34	3	—	—	—	—
35	2	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.		Русскія и русскія еврейки.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Абсолютн.	Относитель.
Общее число субъектовъ	45	46	45	56	—	—
Среднее	31	28	29,8	20,3 %	32	20
Maximum	35	33	23	22	40	23
Minimum	27	25	18	18	23	15

¹⁾ См. Ивановскій, Монголы-торгоуты, стр. 255 — 258.

Мы видимъ изъ этой таблицы, что не только абсолютная длина голени у тунгусокъ-юкагирокъ меньше, чѣмъ у якутокъ, — что можно объяснить ихъ меньшимъ ростомъ, — но даже и относительная длина голени у первыхъ нѣсколько меньше, чѣмъ у якутокъ.

Я хочу еще здѣсь привести тѣ немногія сравнительныя данныя для относительной длины голени, которыя находятся въ моемъ распоряженіи:

Русскія женщины (по Теуминъ)	20,00%
Лопари (по Кельсиеву)	20,60 „
Торгоуты (по Ивановскому)	20,93 „
Киргизы (по Харузину)	21,86 „
Айны (по Анучину)	23,90 „

Наконецъ, я перейду къ опредѣленію длины ступни.

Табл. 45. Длина ступни.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
19	—	1	13	—	2
20	3	7	14	12	19
21	11	18	15	37	36
22	20	27	16	7	—
23	17	3	—	—	—
24	6	1	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ.	57	57	56	57
Среднее	22,2	21,5	14,9%	14,6%
Maximum	24	24	16	15
Minimum	20	19	14	13

Мы видимъ изъ этой таблицы, что какъ абсолютныя, такъ и относительныя размѣры длины ступни у тунгусокъ-юкагирокъ меньше, чѣмъ у якутокъ.

Сравнительныя данныя я привожу въ табл. 46-ой.

Табл. 46. Относительная длина ступни.

	Проц.		Проц.
Еврейки ¹⁾	14,0	Айны (Анучинъ ²⁾	15,30
Наши тунгуски-юкагирки . . .	14,6	Эскимосы (Бордые ²⁾	15,30
„ якутки	14,9	Киргизы Средней орды ²⁾ . . .	15,30
Великорусски ¹⁾	15,0	Кульджинскіе киргизы ²⁾ . . .	15,38
Литовки (Бренсонъ ¹⁾	15,5	Торгоуты ²⁾	15,39
Каракиргизы (Зеландъ ²⁾ . . .	14,03	Турфанскіе калмыки ²⁾	15,46
Якутки (Геккеръ)	14,53	Лопари (Кельсievъ ²⁾	15,50
Черневые татары ²⁾	15,07	Киргизы Букеевской орды ²⁾ .	15,65
Китайцы ²⁾	15,15		



Рис. 16. Чукотская дѣвушка Гупжигинскаго окр., 18 лѣтъ.

Какъ эта таблица показываетъ, еврейки имѣютъ еще меньшую относительную длину ступни, чѣмъ тунгуски-юкагирки. Абсолютная же длина ступни евреекъ составляетъ 22 сант., т.-е. на 0,5 сант. длиннѣе, чѣмъ ступня тунгусокъ-юкагирокъ. Относительная длина ступни нашихъ якутокъ и якутокъ Геккера почти равна. Всѣ другія указанная въ табл. 46-ой

¹⁾ См. *Теулинъ*, стр. 47.

²⁾ См. *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, стр. 255—258.

тюрко-монгольскія племена, за исключеніемъ каракиргизовъ, имѣютъ относительно болѣе длинную ступню, чѣмъ наши якутки.

Объ отношеніи длины голени къ длинѣ бедра я составила табл. 47-ую.

Табл. 47. Оношеніе длины голени къ длинѣ бедра.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирики.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирики.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
64	1	—	77	4	6
65	—	2	78	2	1
66	—	1	79	3	1
67	1	—	80	6	1
68	—	2	81	1	1
69	1	3	82	5	1
70	—	1	83	2	1
71	2	4	84	1	1
72	3	4	85	1	—
73	2	3	86	—	1
74	1	4	87	—	1
75	—	3	88	—	1
76	1	2	89	1	—
		Якутки.			Тунгуски-юкагирики.
Общее число субъектовъ.		38			45
Среднее		77,60%			74,70%
Maximum		89			88
Minimum		64			65

Какъ видно изъ этой таблицы, среднее отношеніе длины голени якутокъ къ длинѣ бедра на 2,9% больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Для этой таблицы мы, къ сожалѣнію, вовсе не имѣемъ сравнительныхъ данныхъ.

Обратимся теперь къ опредѣленію верхней конечности и составляющихъ ее частей.

Верхняя конечность. Длину всей руки я получила, вычтя высоту надъ почвою нижняго конца средняго пальца руки изъ высоты верхне-плечевого отростка.

Табл. 4. Длина руки.

Синт.	Абсолютная.		Прод.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуско-юкагиры.		Якутки.	Тунгуско-юкагиры.
	Число субъектов.			Число субъектов.	
58		1	41	-	4
59	1	2	42	2	2
60		3	43	15	4
61	1		44	10	19
62	5	6	45	11	19
63	4	3	46	12	4
64	4	7	47	2	4
65	3	5	48	2	2
66	8	7	49	1	—
67	6	10	—	—	—
68	9	9	—	—	—
69	8	3	—	—	—
70	2	-	—	—	—
71	2	1	—	—	—
72	—	—	—	—	—
73	1	-	—	—	—
74	—	1	—	—	—
75	1	-	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуско-юкагиры.	Якутки.	Тунгуско-юкагиры.
Общее число субъектов .	55	58	55	58
Среднее	66,5	65,2	44,6%	44,5%
Максимум	75	74	49	48
Минимум	59	58	42	41

Мы видим из этой таблицы, что абсолютная длина руки якуток на 13 мм. больше, чем у тунгуско-юкагирок, что может быть приписано большему росту якуток. Относительная же длина руки почти одинакова у обеих групп женщин. Относительная длина руки якуток только на 0,1% превосходит относительную длину руки тунгуско-юкагирок.

В табл. 4-ой я привожу для сравнения относительную длину руки у русских женщин.

Табл. 49. Средняя относительная длина руки.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Эскимосы (Бордье ¹⁾	42,59	—	—
Loucheux (индйцы-атапаски ²⁾	44,4	42,7	—1,7
Кульджинские китайцы ³⁾	44,41	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	44,42	44,11	—0,31
Индйцы съ Harrison Lake ⁴⁾	44,45	44,43	—0,02
Киргизы Средней орды ¹⁾	44,52	45,12	+0,60
Буряты (Поротовъ ²⁾	44,54	44,19	—0,35
Орочи (Маргаритовъ ¹⁾	44,84	—	—
Съверныя племена съ острова Ванкуверъ ⁴⁾ .	44,87	—	—
Казанские татары ³⁾	44,88	—	—
Thaltan (индйцы-атапаски ²⁾	44,9	43,0	—1,9
Остяки ³⁾	44,98	—	—
Индйцы Bella-Coola ⁴⁾	45,04	44,4	—0,64
Самоёды ³⁾	45,29	44,95	—0,34
Каракиргизы ³⁾	45,31	44,62	—0,69
Съверные тунгусы (Майновъ)	45,75	44,97	—0,78
Забайкальские тунгусы ³⁾	45,81	—	—
Лопари ³⁾	45,95	45,64	—0,31
Астраханские калмыки ³⁾	45,96	—	—
Айны (Коганей)	45,98	45,1	—0,97
Торгоуты ³⁾	45,98	—	—
Башкиры ³⁾	46,09	—	—
Якуты (Майновъ)	46,09	45,70	—0,39
Эскимоски-Nunatagmiut ²⁾	—	42,6	—
Японки средняго класса (Бельцъ)	—	42,9	—
Русскія женщины (Теуминъ)	—	43,0	—
Японки высшаго класса (Бельцъ)	—	43,9	—
Европейскія женщины (Кетле)	—	44,2	—
Малайки (Мартинъ)	—	44,3	—
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	—	44,5	—
Якутки (авторъ)	—	44,6	—
Японки низшаго класса (Бельцъ)	—	44,7	—
Сойотки (Горопенко)	—	45,06	—

¹⁾ *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, стр. 245.

²⁾ *Boas*. A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories, p. 57, New-York, 1901.

³⁾ *Ивановскій*. Объ антропологическомъ составѣ насел. Россіи, стр. 153—162.

⁴⁾ *Boas*. Third Report on the Indians of British Columbia, p. 35. London.

Табл. 48. Длина руки.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
58	—	1	41	—	4
59	1	2	42	2	2
60	—	3	43	15	4
61	1	—	44	10	19
62	5	6	45	11	19
63	4	3	46	12	4
64	4	7	47	2	4
65	3	5	48	2	2
66	8	7	49	1	—
67	6	10	—	—	—
68	9	9	—	—	—
69	8	3	—	—	—
70	2	—	—	—	—
71	2	1	—	—	—
72	—	—	—	—	—
73	1	—	—	—	—
74	—	1	—	—	—
75	1	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	55	58	55	58
Среднее	66,5	65,2	44,6%	44,5%
Maximum	75	74	49	48
Minimum	59	58	42	41

Мы видимъ изъ этой таблицы, что абсолютная длина руки якутокъ на 13 мм. больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, что можетъ быть приписано большому росту якутокъ. Относительная же длина руки почти одинакова у обѣихъ группъ женщинъ. Относительная длина руки якутокъ только на 0,1% превосходить относительную длину руки тунгусокъ-юкагирокъ.

Въ табл. 49-ой я привожу для сравненія относительную длину руки у другихъ племенъ.

Табл. 49. Средняя относительная длина руки.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Эскимосы (Бордье ¹⁾	42,59	—	—
Loucheux (индйцы-атапаски ²⁾	44,4	42,7	—1,7
Кульджинские китайцы ³⁾	44,41	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	44,42	44,11	—0,31
Индйцы съ Harrison Lake ⁴⁾	44,45	44,43	—0,02
Киргизы Средней орды ¹⁾	44,52	45,12	+0,60
Буряты (Поротовъ ³⁾	44,54	44,19	—0,35
Орочи (Маргаритовъ ⁴⁾	44,84	—	—
Сѣверныя племена съ острова Ванкуверъ ⁴⁾ .	44,87	—	—
Казанскіе татары ³⁾	44,88	—	—
Thaltan (индйцы-атапаски ²⁾	44,9	43,0	—1,9
Остяки ³⁾	44,98	—	—
Индйцы Bella-Coola ⁴⁾	45,04	44,4	—0,64
Самоды ³⁾	45,29	44,95	—0,34
Каракиргизы ³⁾	45,31	44,62	—0,69
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	45,75	44,97	—0,78
Забайкальскіе тунгусы ³⁾	45,81	—	—
Лопари ³⁾	45,95	45,64	—0,31
Астраханскіе калмыки ³⁾	45,96	—	—
Айны (Коганей)	45,98	45,1	—0,97
Торгоуты ³⁾	45,98	—	—
Башкиры ³⁾	46,09	—	—
Якуты (Майновъ)	46,09	45,70	—0,39
Эскимоски-Nunatagmiut ²⁾	—	42,6	—
Японки средняго класса (Бельцъ)	—	42,9	—
Русскія женщины (Теуминъ)	—	43,0	—
Японки высшаго класса (Бельцъ)	—	43,9	—
Европейскія женщины (Кетле)	—	44,2	—
Малайки (Мартинъ)	—	44,3	—
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	—	44,5	—
Якутки (авторъ)	—	44,6	—
Японки низшаго класса (Бельцъ)	—	44,7	—
Сойотки (Горощенко)	—	45,06	—

¹⁾ *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, стр. 245.

²⁾ *Воая*. A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories, p. 57, New-York, 1901.

³⁾ *Ивановскій*. Объ антропологическомъ составѣ насел. Россіи, стр. 153—162.

⁴⁾ *Воая*. Third Report on the Indians of British Columbia, p. 35. London.

Мы видимъ изъ этой таблицы, что относительная длина руки женщинъ вообще, за исключеніемъ киргизокъ, нѣсколько меньше относительной длины руки мужчинъ.

А. А. Ивановскій опредѣляетъ руку съ относительной длиной до 43%, какъ короткую, отъ 43,1 до 45%, какъ средней длины и свыше 45%, какъ длинную. Согласно этому опредѣленію, короткія руки имѣютъ слѣдующія племена: эскимосы, эскимоски - Nupatagmint, индѣйскія женщины Loucheux и Thaltan, японки среднего класса и русскія женщины. Руки средней длины имѣютъ всѣ названныя въ табл. 49-ой индѣйцы, за



Рис. 17. Та же чукотская дѣвушка, что и на рис. 16-мъ.

исключеніемъ Bella Coola, а изъ тюрко-монгольскихъ племенъ—киргизы, буряты и казанскіе татары. Всѣ остальные названныя въ таблицѣ племена имѣютъ длинныя руки. Въ то время какъ якутки Майнова отличаются длинными руками, наши якутки имѣютъ руки средней длины. «Сѣверныя» же и «южныя» тунгуски Майнова и орочи, какъ и наши тунгуски-юкагирики, отличаются руками средней длины. «Сѣверные» же тунгусы Майнова и забайкальскіе тунгусы имѣютъ длинныя руки.

Неоднократно высказывалось мнѣніе, что у племенъ малаго роста чаще встрѣчаются относительно длинныя руки, чѣмъ у племенъ болѣе высокаго роста. Данныя 49-ой таблицы не подтверждаютъ этого положенія. Мы видимъ, что малаго роста эскимосы (ростъ 1512 мм., по Bordier) имѣютъ относительно болѣе короткія руки (42,57%), чѣмъ высокаго роста

каракиргизы (ростъ 1688 мм., относительная длина руки — 45,31%). Съ другой стороны, мы видимъ, что многія племена различного роста имѣютъ почти одну и ту же относительную длину руки. Такъ, торгоуты при ростѣ въ 1613 мм. имѣютъ длину руки 45,98%, лопари при ростѣ въ 1548 мм. показываютъ длину руки 45,95%. Такимъ образомъ является вопросъ, имѣетъ ли дѣйствительно ростъ какое-либо вліяніе на размѣры относительной длины руки.

Табл. 50. Длина плеча.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
24	1	2	16	1	1
25	3	2	17	5	2
26	5	7	18	13	17
27	7	10	19	20	20
28	12	18	20	9	9
29	11	5	21	6	7
30	7	7	22	2	2
31	6	5	—	—	—
32	2	2	—	—	—
33	1	—	—	—	—
34	1	—	—	—	—
		Абсолютная.		Относительная.	
		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .		56	58	56	58
Среднее		28,5	28	19 ⁰ / ₁₀	19 ⁰ / ₁₀
Maximum		34	32	22	22
Minimum		24	24	16	16

Длину плеча я получила, вычтя изъ высоты надъ почвою верхне-плечевого отростка (acromion) высоту сочленовой линии локтевого сустава.

Мы видимъ изъ табл. 50-й, что абсолютная длина плеча якутокъ на 5 мм. больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Относительная же длина плеча у обѣихъ группъ одинакова.

Для сравненія абсолютной и относительной длины плеча измѣренныхъ мною женщинъ съ тѣми же величинами для женщинъ нѣкоторыхъ другихъ народностей я составила табл. 51-ю.

Табл. 51. Длина плеча.

	Абсолютная.	Относительная.
Литовки (Бренсонъ)	30,1	19,4
Еврейки (Яковенко)	28,98	19,23
Русскія и русскія еврейки (Геуминъ)	29	19
Якутки (авторъ)	28,5	19
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	28	19
Японки высшего класса (Бельцъ)	27,7	18,4
„ низшаго „ „	26,5	18,3
Айно-женщины (Коганей)	27,7	17,7
Японки среднего класса (Бельцъ)	24,7	16,7

Какъ видно изъ этой таблицы, литовки имѣютъ наибольшую, а японки среднего класса—наименьшую, какъ абсолютную, такъ и относительную, длину плеча. Относительная длина плеча нашихъ и русскихъ женщинъ совершенно одинакова и превосходитъ относительную длину руки айносокъ и японокъ.

Табл. 52-я показываетъ абсолютныя и относительныя величины предплечья измѣренныхъ мной женщинъ.

Табл. 52. Длина предплечья.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
17	—	3	12	5	8
18	6	9	13	15	20
19	8	14	14	23	19
20	14	11	15	9	7
21	14	9	16	1	1
22	9	5	17	2	1
23	1	4	18	—	—
24	2	1	19	—	—
25	—	—	—	—	—
26	1	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирики.	Якутки.	Тунгуски-юкагирики.
Общее число субъектов .	55	56	55	56
Среднее	20,5	19,9	13,9%	13,6%
Maximum	26	24	17	17
Minimum	18	17	12	12

Длину предплечья я получила, вычтя высоту шиловидного отростка лучевой кости надъ почвою изъ высоты сочленовой линии локтевого сустава.



Рис. 18. Та же чукотская дѣвушка, что и на рис. 17-мъ.

Высоту шиловиднаго отростка (*proc. styloideus radii*) надъ почвою я измѣряла не съ нижняго края конца его, а отъ наиболѣе выдающейся точки. Проверка, сдѣланная мною на скелетахъ, показала, что разстояніе между этими двумя точками около 1 сант.; поэтому, чтобы имѣть возможность пользоваться сравнительнымъ матеріаломъ (большинство изслѣдователей измѣряло отъ конца шиловиднаго отростка), я должна была прибавить къ полученнымъ мною числамъ 1 сант. Такимъ образомъ мы получаемъ среднюю абсолютную длину предплечья для якутокъ 21,5 сант., а относительную—14,4% и для тунгусокъ-юкагирокъ среднюю абсолютную длину предплечья—20,9 сант. и относительную—14,2%.

Въ таблицѣ 53 мы имѣемъ слѣдующія сравнительныя данныя:

Табл. 53. Длина предплечья.

	Абсолютная.	Относительная.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ)	21	14
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	20,9	14,2
Якутки (авторъ)	21,5	14,4
Японки высшаго класса (Бельцъ)	22,3	14,8
„ средняго „ „	22,0	14,9
Айноски (Коганей)	22,0	15
Японки низшаго класса (Бельцъ)	21,9	15,1

Таблица эта показываетъ, что русскія женщины имѣютъ наименьшую относительную длину предплечья, а айноски и японки — наибольшую. Это вполне согласуется съ данными сравнительной таблицы для плеча, гдѣ мы наблюдаемъ обратное отношеніе.

Изъ отдѣльныхъ частей руки намъ еще остается рассмотреть размѣры кисти.

Табл. 54. Длина кисти.

Саят.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
13	2	—	9	3	—
14	2	1	10	5	3
15	4	2	11	17	12
16	9	7	12	16	22
17	10	18	13	13	17
18	13	13	14	1	2
19	10	8	—	—	—
20	4	7	—	—	—
21	1	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	55	56	55	56
Среднее	17,4	17,6	11,6	12
Maximum	21	20	14	14
Minimum	13	14	9	10

Длину кисти я получила, вычтя изъ высоты надъ почвою нижняго края средняго пальца руки высоту шиловиднаго отростка лучевой кости. Какъ я уже замѣтила, я брала высоту шиловиднаго отростка на 1 сант. выше; вслѣдствіе этого, чтобы сравнить мои данныя съ данными другихъ авторовъ, я должна была вычесть изъ полученныхъ мной величинъ 1 сант. Такимъ образомъ средняя абсолютная длина кисти якутокъ получилась въ 16,4 сант., а относительная—въ 11,0%; средняя абсолютная длина кисти тунгусокъ-юкагирокъ получилась въ 16,6 сант., относительная—въ 11,2%.

Табл. 55-я представляетъ нѣкоторыя сравнительныя данныя относительно длины кисти.

Табл. 55. Длина кисти.

	Абсолютная.	Относительная.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ)	16	10
Якутки	16,4	11
Тунгуски-юкагирки	16,6	11,2
Айноски (Коганей)	16,5	11,5
Японки низшаго класса	16,6	11,5
„ среднего „	17	11,5
„ высшаго „	17,5	11,6

Изъ этой таблицы видно, что русскія женщины имѣютъ наименьшую, а японки—наибольшую, какъ абсолютную, такъ и относительную, длину кисти.

Въ слѣдующей таблицѣ я хочу еще, наконецъ, указать на отношеніе предплечья къ плечу.

Табл. 56. Отношеніе между длиной предплечья и длиной плеча.

	Абсолютная длина плеча.	Абсолютная длина пред- плечья.	Отношеніе.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ)	29	22	72,4
Тунгуски-юкагирки	28	20,9	74,6
Якутки	28,5	21,5	75,4
Айноски (Коганей)	27,7	22	79,4
Японки высшаго класса (Бельцы)	27,7	22,3	80,5
„ низшаго „ „	26,5	21,9	82,6
„ среднего „ „	24,7	22,0	89,0

Эта таблица показывает, что русскія женщины имѣютъ наименьшую и японки—наибольшую относительную величину предплечья (по отношенію къ плечу).

Ширина распростертыхъ рукъ. Послѣ обзора измѣреній руки я перехожу, наконецъ, къ разсмотрѣнію ширины распростертыхъ рукъ, которая естественно зависитъ отъ длины рукъ и развитія ширины груди.

Какъ видно изъ 57-й таблицы, средняя абсолютная ширина распростертыхъ рукъ якутокъ (1546 мм.) на 58 мм. больше средней величины

Табл. 57. Ширина распростертыхъ рукъ.

Сант.	Абсолютная.		Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
137	1	—	153	2	4	97	1	—
140	1	1	154	5	5	98	—	1
141	—	1	155	3	3	99	—	1
142	—	1	156	7	1	100	3	5
143	—	1	157	2	3	101	4	3
145	1	—	158	3	4	102	7	2
146	2	2	159	2	1	103	5	17
147	—	3	160	3	1	104	9	8
148	3	8	161	2	—	105	14	9
149	—	3	162	3	—	106	4	2
150	5	—	164	2	1	107	4	—
151	3	3	165	2	1	108	1	1
152	1	5	170	1	—	109	2	2
			Абсолютная.			Относительная.		
			Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	
Общее число субъектовъ .			54	52		54	51	
Среднее			154,6	151,9		104	103,5	
Maximum			170	165		109	109	
Minimum			137	140		97	98	

роста (1488), а тунгусокъ-юкагирокъ (1519 мм.) на 49 мм. больше роста (1470 мм.). Средняя относительная ширина распростертыхъ рукъ якутокъ (104%) вполне соответствуетъ величинѣ, разсматриваемой Топинаромъ и Деникеромъ ¹⁾, какъ нормальная. Нѣсколько меньшую отно-

¹⁾ Deniker. The Race of Man, p. 92. London.

сительную ширину распростертыхъ рукъ имѣють тунгуски-юкагирики (103,5%). Къ сожалѣнію, я не успѣла еще обработать этого измѣренія также для мужчинъ и вывести, такимъ образомъ, разницу между шириной распростертыхъ рукъ мужчинъ и женщинъ нашихъ сѣверо-восточныхъ племенъ. Что такая разница существуетъ, показываетъ таблица 58-я.

Хотя ширина распростертыхъ рукъ въ общемъ и больше роста, все же мы видимъ, что у нѣкоторыхъ индивидуумовъ она равна или даже меньше роста. Такъ, изъ 53 нашихъ якутокъ 41 (или 92,6%) имѣють ширину



Рис. 19. Азіатская эскимоска, 27 лѣтъ.

распростертыхъ рукъ больше роста, 3 (или 5,6%)—равной росту и 1 особь (или 1,8%)—меньше роста. У 45 (или 86,5%) тунгусокъ-юкагирокъ ширина распростертыхъ рукъ больше роста, у 5 (9,6%)—равна и у 2 (3,9%)—меньше роста. Наибольшую абсолютную разницу между шириной распростертыхъ рукъ и ростомъ составляетъ 14 сант. Мы находимъ такую разницу у одной якутки (ростъ—150 сант., ширина распростертыхъ рукъ—164 сант.) и у одной тунгуски (ростъ тоже 150 сант. и ширина распростертыхъ рукъ—164 сант.). Интересно, что эту же максимальную разницу въ 14 сант. мы также встрѣчаемъ у айносокъ (Коганей, р. 272).

Въ табл. 58-й мы имѣемъ слѣдующія данныя относительной ширины распростертыхъ рукъ у другихъ племенъ:

Табл. 58. Относительная ширина распростертых рукъ.

	Муж.	Женщ.
Эскимосы-Koukragmiut ¹⁾	102,5	100,3
Эскимосы-Nunatagmiut ¹⁾	103,1	102,4
Индѣйцы-Thaltan ¹⁾	103,5	101,0
Евреи (Яковенко)	104	—
Еврейки (Теуинь)	—	100
Индѣйцы съ Harrison Lake ²⁾	104,6	104,1
Индѣйцы Bella-Coola ²⁾	106,2	104,8
Айны (Коганей)	105,9	104,6
Европейскія женщины (Рикардо, L'Homme, III, стр. 562).	—	101,5
Японцы (Бельцъ)	100,2	100,5
" "	—	101

Мы видимъ изъ этой таблицы, что относительная ширина распростертыхъ рукъ у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ, и что у послѣднихъ она всегда превышаетъ величину роста, между тѣмъ какъ у женщинъ въ одномъ случаѣ мы находимъ среднюю относительную ширину распростертыхъ рукъ равной 100, а въ двухъ другихъ она превышаетъ 100 только на десятыя доли.

Въ таблицѣ, составленной К. Сапперомъ ³⁾ для индѣйцевъ Средней Америки, мы видимъ, что послѣдніе показываютъ среднюю относительную ширину распростертыхъ рукъ въ 102,7—105,6.

Заключение. Въ заключение я хочу кратко резюмировать важнѣйшіе выводы моего изслѣдованія.

I. Относительно соматологической группировки измѣренныхъ мною племенъ надо замѣтить слѣдующее:

1) Мои якутки не отличаются отъ другихъ тюрко-монгольскихъ племенъ.

2) Мои тунгусы (мужчины и женщины) выдѣляются своимъ мезатицефальнымъ головнымъ указателемъ и меньшимъ ростомъ изъ большинства тунгусскихъ племенъ.

¹⁾ Boas, A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories, p. 57. New-York, 1901.

²⁾ Boas, Seventh Report on the Northwestern Tribes of Canada, p. 34. London, 1891.

³⁾ K. Sapper. Der gegenwärtige Stand der ethnographischen Kenntnisse von Mittelamerika („Arch. für Anthropologie“, Bd. III, Heft 1, S. 12, 1904).

3) Среди изслѣдованныхъ мною т. н. палеоазиатскихъ племенъ: юкагировъ, коряковъ, камчадаловъ и чукчей,—юкагиры отличаются наименьшимъ ростомъ, камчадалы—наименьшимъ головнымъ указателемъ, а чукчи, географически ближайшіе къ индѣйцамъ,—своимъ большимъ ростомъ и наибольшей шириной головы.

4) Азіатскіе эскимосы имѣютъ меньшій ростъ, чѣмъ эскимосы Аляски, но нѣсколько большій, чѣмъ чукчи. Ихъ головной указатель почти равенъ



Рис. 20. Та же эскимоска, что и на рис. 19.

головному указателю эскимосовъ Аляски. Отношеніе у нихъ наибольшей ширины лица къ наибольшей ширинѣ головы гораздо меньше, чѣмъ у восточныхъ эскимосовъ, но все-таки нѣсколько больше, чѣмъ у ихъ сосѣдей-чукчей.

II. Относительно главныхъ измѣреній мы находимъ слѣдующее различіе между полами:

1) Всѣ абсолютныя величины у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ, а именно: а) ростъ—на 90—138 мм., при этомъ разница уменьшается у племенъ малаго роста и увеличивается у племенъ большого роста; б) наибольшая длина головы—на 3,6—3,7 мм.; с) наибольшая ширина головы—на 1,2—6,2 мм. и наибольшая ширина лица—на 6,7—8,3 мм.

2) Также и относительныя величины нѣсколько меньше у женщинъ: такъ, напр., головной указатель, анатомическій лицевой указатель и также относительная длина рукъ и относительная ширина распростертыхъ рукъ.

Только высотный указатель нѣсколько больше у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ.

III. Относительно специальныхъ женскихъ измѣреній находимъ слѣдующее:

1) Относительная высота грудныхъ сосковъ нашихъ и европейскихъ женщинъ одинакова.

2) Туловище относительно длиннѣе у племенъ малаго роста.

3) Отношенія широтныхъ размѣровъ таза къ величинѣ роста почти постоянны.



Рис. 21. Та же эскимоска, что на рис. 19-мъ и 20-мъ.

Л и т е р а т у р а: *Bartz, E.* Die körperlichen Eigenschaften der Japaner („Mitteil. der deutschen Gesellschaft für Natur-und Völkerkunde Ostasiens in Tokio“. Bd. IV, 1884—1888, S. 35 bis 103.

Boas, F. A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories. („Bull. of the American Museum of Natural History“, Vol. XVI). New-York, 1901.

Idem. Seventh Report on the Northwestern Tribes of Canada („British Association for the Advancement of Science“). London, 1891.

Idem. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer. („Verhandl. der Berliner anthr. Gesellschaft.“). 1895.

Bogoras, W. G. The Folk-lore of Northeastern Asia as compared with that of Northwestern America („Amer. Anthropol.“, Vol. IV, October-December, 1902).

Bumt, E. Grundriss zum Studium der Geburtshilfe. Wiesbaden, 1902.

Харузинъ, А. Киргизы Букеевской орды. Москва, 1889.

Deniker, J. The Races of Man. London, 1900.

Гороценко, К. Сойоты („Рус. Антр. Журн.“, годъ II, № 2). Москва, 1901.

- Геккерь, Н. А.* Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. („Изв. Вост.-Сибир. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“ Т. III, вып. 1). Иркутскъ, 1896.
- Ивановскій, А. А.* Монголы-торгоуты. Москва, 1893.
- Idem.* Обь антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904.
- Яковенко, М. С.* Матеріалы къ антропологии еврейскаго населенія Рога-чевскаго у., Могилевской губ. Спб., 1898.
- Jesup North Pacific Expedition, Popular Account („The American Museum Journal“, Vol. III, № 5, October, 1903). New-York, 1903.
- Jochelson, W. I.* The Mythology of the Koryak („American Anthropologist“, Vol. VI, № 4, 1904).
- Idem.* Обь азиатскихъ и американскихъ элементахъ въ мифахъ коряковъ. („Землеведение“, т. III, 1904.).
- Idem.* The Koryak, Part I, Religion and Myths („Publications of the Jesup North Pacific Expedition“, Vol. VI, Part I). Leiden, 1905.
- Koganei.* Beiträge zur physischen Anthropologie der Aino. Tokio, 1894.
- Koganei und Osawa.* Das Becken der Aino und der Japaner (Bd. IV der „Mitteil. der mediz. Fakultät der Kaiserl. japan. Universität zu Tokio“).
- Конгъ, Ф. Я.* Физиологическія и біологическія данныя о якутахъ, вып. I. Минусинскъ, 1899.
- Майновъ, И. И.* Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутской обл. („Зап. Вост.-Сиб. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“, № 2. Иркутскъ, 1898).
- Idem.* Якуты (по матеріаламъ Н. Л. Геккера). „Рус. Антроп. Журн.“, 1902 г., № 4.
- Idem.* Два типа тунгусовъ. („Рус. Антр. Журн.“, 1901 г. № 2).
- Мариариовъ, В. П.* Обь орочахъ Императорской гавани („Зап. Общ. Люб. изслѣд. Амурскаго края“. Владивостокъ, 1888).
- Олсуфьевъ, А. П.* Описание Анадырскаго края. („Зап. Амурскаго отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“. Т. II, вып. 1, 1896.).
- Römer, P.* Zur Anthropologie des Beckens. Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde in der Medizin und Chirurgie der Universität Halle-Wittenberg, 1896.
- Рождественскій, А. Г.* Матеріалы Олсуфьева по изученію физическаго типа чукчей и тунгусовъ. („Зап. Амурскаго Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“, томъ II, вып. I, 1896.).
- Runge, M.* Lehrbuch der Geburtshilfe. Berlin, 1901.
- Sapper, K.* Der gegenwärtige Stand der ethnographischen Kenntniss von Mittelamerika („Arch. für Anthropologie“, Bd. III, Heft I, 1904).
- Stratz.* Über die Körperformen der eingeborenen Frauen auf Java („Archiv. f. Anthrop.“, Bd. XXV, 1898).
- Талько-Грынцевичъ, Ю. Д.* Къ антропологии Забайкалья и Монголіи („Рус. Антр. Журн.“, 1902 г., № 4).
- Teutini, S.* Topographisch-anthropometrische Untersuchungen über die Proportionsverhältnisse des weiblichen Körpers (Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde der mediz. Fakultät der Universität Zürich. 1901.).
- Topinard, P.* Éléments d'anthropologie générale. Paris, 1885.

Д. Л. Тохельсонъ-Бродская.



Терскіе казаки.

(Антропологическій очеркъ).

Весной 1906 г. мнѣ удалось измѣрить 50 казаковъ изъ состава квартировавшаго въ г. Грозномъ 2-го Кизляро-Гребенскаго полка. Результаты этихъ измѣреній и составляютъ предметъ настоящей статьи.

Данныхъ о терскихъ казакахъ въ антропологической литературѣ совершенно нѣтъ, кромѣ краткаго сообщенія д-ра Н. В. Гильченко, помѣщенного въ «Протоколахъ засѣданій Русскаго Антропологическаго Общества при Петербургскомъ университетѣ за 1890—91 гг.». А между тѣмъ терскіе казаки являются весьма интересной въ антропологическомъ отношеніи группой населенія Россіи. Это—одна изъ наиболѣе смѣшанныхъ группъ, какъ въ силу того, что въ разное время въ составъ терскаго казачества включались разнородные этническіе элементы, такъ и въ силу того, что въ теченіе болѣе чѣмъ 300-лѣтней жизни казаковъ среди различныхъ кавказскихъ племенъ происходила постоянная метисація и путемъ браковъ, и путемъ совмѣстной вѣковой жизни. Этотъ процессъ смѣшенія различныхъ элементовъ далеко еще не закончился, и путемъ разспросовъ, путемъ наблюденія быта и нравовъ, наконецъ, съ помощью архивныхъ данныхъ во многихъ еще случаяхъ можно установить родословную отдѣльныхъ семей, такъ что на терскихъ казакахъ, быть-можетъ, удобнѣе, чѣмъ на комъ-нибудь другомъ, наблюдать и изучать динамику смѣшенія племенъ. Въ Терской области не рѣдкость встрѣтить двѣ рядомъ лежащія станицы, изъ которыхъ въ одной казаки говорятъ на малороссійскомъ, а въ другой—на великорусскомъ нарѣчій. Даже въ одной и той же станицѣ (напр., ст. Государственная) на одной ея половинѣ господствуетъ малороссійскій, а на другой—великорусскій говоръ. Мало того, здѣсь, на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ, встрѣчаются станицы, населеніе которыхъ представляетъ совершенно различные типы: казакъ станицы Калиновской и казакъ станицы Червленной—это два различныхъ типа. Первый въ

общемъ сохранилъ черты великоросса, тогда какъ второй представляетъ типичнаго калмыка съ узкими, косо поставленными, миндалевидными глазами, съ выдающимися скулами, желтоватымъ цвѣтомъ кожи, несмотря на то, что онъ продолжаетъ оставаться человѣкомъ «древляго благочестія», т.-е. раскольникомъ-поповцемъ.

Въ составъ терскаго казачества, кромѣ выходцевъ изъ Россіи — съ Волги, Дона, изъ Малороссіи, вошли еще туземцы Сѣвернаго Кавказа: осетины, кумыки, ногойцы и пр. Короткая исторія терскаго казачества даетъ намъ возможность судить о тѣхъ вліяніяхъ, которыя испыталъ на себѣ антропологическій типъ терскаго казачества.

Казацкія общины возникли въ XVI в. на всемъ юго-западѣ, югѣ и юго-востокѣ русскихъ областей. Нѣкоторую роль въ образованіи казачества играло и московское правительство XVI в., поселявшее въ пограничныхъ крѣпостяхъ, такъ называемыхъ, городовыхъ казаковъ для несенія сторожевой службы. Но эта роль была незначительна. Казачество преимущественно было самостоятельнымъ явленіемъ русской жизни, вызваннымъ усилившимся абсолютизмомъ и явившимся какъ бы протестомъ на гнетъ центральной власти. Крайнее усиленіе центральной власти въ Московскомъ государствѣ, сопровождавшееся потерей политическихъ правъ населенія, громадное податное бремя, легшее на тяглые классы и подрывавшее ихъ экономическую состоятельность, начинавшееся закрѣпощеніе крестьянъ — таковы были условія, въ виду которыхъ немалое число наиболее энергичныхъ людей рѣшились вырваться изъ-подъ государственной зависимости и повести свободную жизнь на свой страхъ въ рядахъ казачества. Составляя пограничный оплотъ русской земли, казацкія общины удовлетворяли стремленію народныхъ массъ построить свою жизнь на началахъ равенства и самоуправленія, не нашедшихъ себѣ осуществленія въ государственныхъ порядкахъ; отсюда и борьба казачества съ послѣдними (вспомнимъ такія народныя движенія, какъ «бунтъ» Разина и Пугачева), направленная къ ниспроверженію не всякихъ вообще государственныхъ формъ, а лишь формъ данной эпохи.

Несмотря на героическую борьбу казаковъ за свои вольности, въ концѣ-концовъ они должны были подчиниться нивелирующему вліянію абсолютизма и превратиться въ одно изъ сословій Россійской имперіи. Этотъ процессъ введенія казаковъ въ рамки русской государственности для различныхъ казачьихъ войскъ закончился въ разное время, въ общемъ же онъ закончился къ концу XVIII в. Дольше всѣхъ сохранили свою самобытность казацкія общины въ предгорьяхъ Кавказа, т.-е. войска кубанское и терское.

На Кавказѣ казачество возникло въ рядѣ мелкихъ самостоятельныхъ общинъ. По мнѣнію историковъ (Татищевъ, Карамзинъ, Соловьевъ), гребенцы произошли отъ донскихъ казаковъ, жившихъ въ XVI в. между

пр. Донцомъ и Калитвою. Въ 1582 г., въ числѣ 300 чел., подъ предводительствомъ Андрея Шадры, они прошли черезъ Манычъ, Куму и Терекъ и поселились на берегу горной рѣчки Акташе. Здѣсь они оставались до 1685 г., когда, вслѣдствіе нападенія чеченцевъ, переселились ближе къ Тереку. Въ 1712 г. гребенцы, по приказанію Петра Великаго, были переселены на лѣвый берегъ Терека. Здѣсь была построена крѣпость и нѣсколько мелкихъ укрѣпленій, при которыхъ были образованы поселенія изъ кавказскихъ племенъ: кабардинцевъ, кумыковъ, армянъ, грузинъ и пр. Всѣ они были приписаны къ казакамъ и составили особую группу «охоченовъ» или «новокрещеновъ». Въ 1832 г. гребенцы вошли въ составъ кавказскаго линейнаго казачьяго войска. Такова одна составная часть терскаго войска.

Другая составная часть терскаго казачества нѣсколько иного происхожденія. Въ 1732 г. по указу сената были вызваны охотники изъ донскаго войска для поселенія на такъ называемой Царицинской линіи. Затѣмъ этотъ планъ былъ измѣненъ, и вызванные казаки, въ числѣ 1057 семействъ (изъ нихъ 520 природныхъ донскихъ казаковъ, а остальные — великорусскіе и малорусскіе «сходцы»), поселены на Волгѣ, въ окрестностяхъ Дубовки и на р. Балыклеѣ, гдѣ они образовали волжское войско. Въ 1770 г. 517 семействъ изъ его состава были переселены къ г. Моздоку и помѣщены въ пяти станицахъ по лѣвому берегу Терека—между Моздокомъ и поселеніями гребенскаго войска. Они образовали моздокскій полкъ¹⁾. Въ 1777 г. въ составъ полка были включены 200 кибитокъ крещеныхъ калмыковъ, а въ 1799 г.—русская милиція Моздокской крѣпости. Въ 1777 г., съ продолженіемъ линіи крѣпостей на западъ отъ Моздока, сюда была выслана остальная часть волжскаго войска. Эти переселенцы составили Волгскій полкъ. Наконецъ, въ 1832 г. къ этому полку были приписаны 4 гражданскихъ селенія на Кумѣ, съ населеніемъ до 4050 душъ обоего пола. Въ этомъ же году оба полка вошли въ составъ кавказскаго линейнаго войска.

Помимо этого, въ помощь терскому войску, еще въ 1724 г. переселено было съ Дона 1000 казачьихъ семействъ, поселенныхъ въ трехъ станицахъ между мѣстами жительства гребенскихъ казаковъ и Кизляромъ подъ именемъ терско-семейнаго войска. Въ 1832 г. и они вошли въ составъ линейнаго войска.

Въ составъ образованнаго въ 1832 г. линейнаго войска вошли станицы по Тереку, верхнему и среднему теченію Кубани, тогда какъ нижнее теченіе Кубани занято было черноморскими казаками. Среди линейныхъ

¹⁾ Въ началѣ XIX в., по приглашенію русскаго правительства, изъ горъ на плоскость выселялось значительное количество осетинскихъ семей, вошедшихъ затѣмъ въ составъ Горско-Моздокскаго полка (станицы Луковская, Новоосетинская, Чернаярская).

казаковъ преобладалъ великорусскій типъ съ примѣсью инородческихъ элементовъ, тогда какъ черноморское казачество составилось изъ выходцевъ изъ Запорожья. Въ 1860 г. линейное войско, за исключеніемъ шести бригадъ, присоединенныхъ къ черноморскому войску (переименованному при этомъ въ кубанское), было преобразовано въ терское казачье войско.

Я считаю не лишнимъ привести здѣсь табличку ¹⁾, показывающую процентное отношеніе составныхъ элементовъ населенія полковыхъ округовъ, какъ оно имѣло мѣсто въ концѣ 70-хъ годовъ.

Полковые округа.	Казаковъ великорусскаго племени: гребенскихъ, донскихъ, волгскихъ.	Казаковъ и крестьянъ малороссійскихъ губерній.	Крестьянъ великорусскихъ губерній.	Солдатъ отставныхъ и военныхъ поселеній.	Инородцевъ.
Кизляро-Гребенской.	64,8	24,4	2,1	1,5	7,2
Горско-Моздокскій.	47,2	28,9	18,6	0,9	4,3
Волгскій	28,4	26,1	42,4	3,1	—
Владикавказскій .	27,6	46,1	4,1	22,2	—
Сунженскій . . .	77,1	7,5	1,4	14,0	—
Вообще . . .	49,1	26,6	13,7	8,3	2,3

Такимъ образомъ, наиболѣе богатымъ инородческими элементами оказывается Кизляро-Гребенской полкъ, представители котораго были предметомъ моихъ наблюденій.

Къ 1-му января 1894 г. всѣхъ казаковъ считалось 162.156 чел. (82.170 муж. и 79.986 жен.), къ началу же 1897 г. казаковъ считалось 170.016 чел. (85.503 муж. и 84.513 жен.). Такимъ образомъ, приростъ населенія за три года равнялся 7.860 чел. обоего пола, или 4,85%, при чемъ приростъ женщинъ (5,66% общаго числа женщинъ) былъ интенсивнѣе прироста мужчинъ (4,05%).

Вѣроисповѣданіе господствуетъ православное, хотя 27.948 (16,64%) чел. насчитывается раскольниковъ; довольно значительно представленъ также баптизмъ ²⁾.

Территорія, принадлежащая терскому войску, составляетъ 2.596.508 дес., изъ нихъ 1.738.081 (66,94%) дес. находятся въ пользованіи станицъ, 118.076 (4,55%) дес.—въ потомственной собственности офицеровъ и чиновниковъ, 703.208 (27,08%) дес. — въ войсковомъ запасѣ и 37.143 (1,43%) дес.—во временномъ пользованіи частныхъ лицъ ³⁾.

¹⁾ С. Писаревъ. Трехсотлѣтіе Терскаго казачьяго войска (1577 — 1877). Влж., 1881 г. Цитировано по Гильченко: *loc. cit.*, стр. 112.

²⁾ А. О. Селивановъ. Терская область. Энциклопед. слов. Брокг.-Ефр., т. XXXIII, стр. 86—87.

³⁾ Ibid.

Главное занятіе казаковъ составляетъ земледѣлство, но подъ распахшюй находится сравнительно небольшая часть земли. Въ незначительной степени развито садоводство и огородничество. Больше вниманія уделено виноградарству и винодѣлію, которыми особенно занимаются казаки, живущіе по Тереку внизъ отъ Моздока. Сильно развито скотоводство и особенно коневодство, что объясняется военными потребностями: въ 1898 г. на 100 душъ об. пола казаковъ приходилось 28,4 лошади. Замѣтную статью дохода казаковъ, живущихъ по Тереку, составляетъ рыболовство.

Исслѣдованные мною казаки были изъ Кизлярскаго отдѣла Терской области, изъ станицъ, расположенныхъ главнымъ образомъ по Тереку, начиная отъ Моздока и ниже до Кизляра, т.-е. изъ станицъ, населенныхъ потомками прежнихъ гребенскаго и терско-семейнаго войскъ, составившихъ впослѣдствіи Кизлярско-Гребенской полкъ. Возрастъ исслѣдованныхъ колебался отъ 21 года до 30 лѣтъ.

Большинство исслѣдованныхъ казаковъ имѣло на головѣ свѣтлорусые волосы (58%), тогда какъ съ темнорусыми было 24%, а бѣлокурые встрѣтились лишь 2 раза. На бородѣ и усахъ тоже преобладаютъ свѣтлорусые волосы (46%), встрѣчаются и рыжіе разныхъ оттѣнковъ. Безъ бороды и усовъ было 15 (30%) человекъ. Слѣдующая таблица даетъ представленіе о цвѣтѣ волосъ казаковъ:

	На головѣ.	На бородѣ и усахъ.
Свѣтлорусые волосы	29 суб. или 58%;	16 суб. или 46%
Темнорусые "	12 " " 24%;	7 " " 20%
Черные "	7 " " 14%;	4 " " 11%
Рыжіе (темнаго оттѣнка) . .	— " " —	3 " " 9%
Рыжіе (свѣтлаго оттѣнка). .	— " " —	4 " " 11%
Бѣлокурые " . .	2 " " 4%;	1 " " 3%

Соединяя субъектовъ съ темнорусыми, черными и рыжими (темнаго оттѣнка) волосами въ рубрику темноволосыхъ, а остальныхъ—въ группу свѣтловолосыхъ, найдемъ, что:

	На головѣ.	На бородѣ и усахъ.
Свѣтлые волосы имѣли . . .	31 суб. или 62%;	21 суб. или 60%
Темные " " . . .	19 " " 38%;	14 " " 40%

Гильченко среди терскихъ казаковъ нашелъ свѣтловолосыхъ 68%, а темноволосыхъ 32%; при чемъ процентъ свѣтловолосыхъ у казаковъ Кизлярско-Гребенскаго полка былъ нѣсколько ниже, именно 67%. Сравнивая добытыя мною данныя о цвѣтѣ волосъ терскихъ казаковъ съ данными о цвѣтности другихъ народностей, вліяніе которыхъ на образованіе антропологическаго типа казаковъ можно ожидать по даннымъ исторіи, найдемъ, что терскіе казаки гораздо свѣтлѣе другихъ: такъ, 0% свѣтловолосыхъ среди

великоруссовъ колеблется отъ 43% (рязанцы Воробьева ¹⁾ до 48% (тверяки Галая ²⁾; среди малоруссовъ % свѣтловолосыхъ колеблется отъ 28% (полтавцы Эмме ³⁾ до 45% (кубанскіе казаки Гильченко ⁴⁾). Такимъ образомъ, ближе всего къ терскимъ казакамъ стоятъ кубанскіе, но и они все же гораздо темнѣе терскихъ. Что касается инородцевъ, то для сравненія надо привести слѣдующія данныя: среди кумыковъ, по даннымъ д-ра Свидерскаго ⁵⁾, имѣли темные волосы на головѣ 92%, а на бородѣ и усахъ—96%; среди осетинъ, по даннымъ Гильченко ⁶⁾, темные волосы на головѣ встрѣчались у 90%, а на бородѣ и усахъ—у 76%; среди кабардинцевъ съ темными волосами на головѣ 98%, а на бородѣ и усахъ—77% ⁷⁾; всѣ они гораздо темнѣе нашихъ казаковъ.

Что касается цвѣта глазъ, то среди изслѣдованныхъ мною казаковъ преобладали глаза сѣрые — 32%, значительный процентъ (20%) падаетъ и на зеленые глаза; меньше всего встрѣчались голубые глаза; глаза сложные я видѣлъ только у трехъ субъектовъ, т.-е. въ 6% случаевъ. Ниже слѣдующая табличка даетъ представленіе о соотношеніяхъ цвѣтовъ радужной оболочки:

Сѣрые глаза имѣли	16 суб. или	32%
„ съ желт. радіал. линіями имѣли	2 „ „	4%
Голубые „ „ „ „	7 „ „	14%
Зеленые (свѣтл. оттѣнка) „ „	10 „ „	20%
Свѣтлокаріе „ „ „ „	6 „ „	12%
„ съ карими рад. лин. „	1 „ „	2%
Каріе имѣли	8 „ „	16%

Для всѣхъ субъектовъ на двѣ группы: особей со свѣтлыми и особей съ темными глазами, найдемъ, что

Свѣтлые глаза имѣли	39 суб. или	78%
Темные „ „	11 „ „	22%

Среди казаковъ, слѣдовательно, значительно преобладаютъ свѣтлоглазые субъекты.

Цифры, полученныя Гильченко, тоже говорятъ о преобладаніи среди терскихъ казаковъ свѣтлоглазыхъ субъектовъ, хотя и не въ такой сте-

¹⁾ Матеріалы къ антропологии великорус. населенія нѣкот. уѣзд. Рязанск. губ. „Тр. Антр. Отд.“ т. XX, стр. 49.

²⁾ Антропологич. данныя о великоруссахъ Старицк. уѣзд. Тверск. губ. „Тр. Антр. Отд.“, т. XXV, стр. 1.

³⁾ Антропология и медицина. Полтава, 1882 г., стр. 10.

⁴⁾ Матеріалы для антропологии Кавказа. III. Кубанскіе казаки. „Тр. Антр. Отд.“, т. XVIII, стр. 117.

⁵⁾ Матеріалы для антропологии Кавказа. Кумыки. Дисс., Спб., 1898 г.

⁶⁾ Матеріалы для антропологии Кавказа. I. Осетины. Дисс., Спб., 1890 г.

⁷⁾ Эти цифры я получилъ на основаніи имѣющихся данныхъ (см. литературу у А. А. Ивановаго, „Тр. Антр. Отд.“, т. XXII, стр. 244—245) и моихъ личныхъ наблюденій—см. „Русск. Антр. Журналъ“, 1905 г., кн. III—IV.

пени, какъ это слѣдуетъ изъ нашихъ данныхъ. Онъ нашелъ среди казаковъ 62% свѣтлоглазыхъ и 38% темноглазыхъ. Этотъ процентъ свѣтлоглазыхъ для казаковъ Кизлярско-Гребенскаго полка понижается еще болѣе (52%). Слѣдовательно, мои казаки были съ болѣе свѣтлыми глазами, чѣмъ казаки Гильченко.

Сравнивая нашихъ казаковъ съ другими народностями Россіи, найдемъ, что процентное отношеніе свѣтлоглазыхъ среди казаковъ таково же, какъ и у бѣлоруссовъ (22% темноглазыхъ и 78% свѣтлоглазыхъ) Минской губ. по изслѣдованіямъ Янчука ¹⁾. Ближе другихъ къ нашимъ казакамъ стоятъ бѣлоруссы Рославльскаго уѣзда, Смоленской губ. (25% темноглазыхъ), изслѣдованные Эйхгольцемъ ²⁾, и кубанскіе казаки (29% темноглазыхъ) Гильченко. Великоруссы же, имѣющіе темноглазыхъ отъ 37% (Галай) до 50% (Воробьевъ), и малороссы, среди которыхъ темноглазыхъ насчитывается отъ 41% (Талько-Гринцевичъ) до 47% (Эмме), оказываются болѣе темноглазыми, чѣмъ наши казаки. Кумыки (62% темноглазыхъ), осетины, среди которыхъ, по даннымъ Гильченко, было 65% съ темными глазами, наконецъ, кабардинцы (82% темноглазыхъ)—все обладаютъ гораздо болѣе темными глазами, чѣмъ казаки.

Комбинируя вмѣстѣ цвѣтъ волосъ и цвѣтъ глазъ и соединяя субъектовъ, имѣющихъ свѣтлые волосы и свѣтлые глаза въ свѣтлый, имѣющихъ темные волосы и темные глаза—въ темный, а остальныхъ—въ смѣшанный типъ, получимъ для нашихъ казаковъ такія соотношенія:

Свѣтлый типъ	27 суб. или 54%
Смѣшанный типъ	15 " " 30%
Темный типъ	8 " " 16%

Такимъ образомъ, болѣе половины изслѣдованныхъ мною казаковъ оказались блондинами.

Я не стану приводить здѣсь данныхъ о процентномъ соотношеніи различныхъ типовъ по цвѣту волосъ и глазъ у другихъ народностей, такъ какъ удобнѣе, пользуясь методомъ, предложеннымъ А. А. Ивановскимъ ³⁾, просто указать, въ какую группу входятъ изслѣдованные казаки. Скажу лишь, что очень близкое къ казакамъ соотношеніе типовъ наблюдается у великоруссовъ Ярославской губ., среди которыхъ Вильга нашелъ 55% свѣтлаго типа, 32% смѣшаннаго и 13% темнаго ⁴⁾. Наши казаки вошли въ группу (Аа₁) блондиновъ. Оказывается, что въ этой группѣ, кромѣ

¹⁾ Нѣкоторыя данныя къ вопросу объ антропологическомъ типѣ бѣлоруссовъ. „Дневн. Антр. Отд.“, 1890 г., вып. III.

²⁾ Матеріалы къ антропологии бѣлоруссовъ Рославл. у. Спб., 1896 г.

³⁾ Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. „Тр. Антр. Отд.“, т. XXII.

⁴⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 48.

ярославцевъ, находятся еще великоруссы Забайкальской обл., бѣлоруссы Талько-Гринцевича (57% свѣтлаго, 31% смѣшаннаго и 12% темнаго типа), карелы Финляндіи, латыши, литовцы, подольскіе и закавказскіе поляки и финны-тавасты ¹⁾.

Средній ростъ терскихъ казаковъ равенъ (84.366 : 50) 1687 мм. и колеблется въ предѣлахъ отъ 1525 до 1803 мм., при амплитудѣ колебаній въ 278 мм., что составляетъ 15% максимальной величины. Гильченко на измѣренныхъ имъ терскихъ казакахъ получилъ среднюю почти на 1 ст. ниже нашей—1678 мм. при размахѣ колебаній въ 412 мм. (отъ 1490 до 1902 мм.), что составляетъ 22% maximum'a. Собственно для гребенцовъ полученная имъ средняя роста выше 1700 мм. при амплитудѣ (отъ 1583 до 1902 мм.) въ 319 мм. (17% maximum'a). Сравнивая среднюю роста терскихъ казаковъ съ средней роста для великоруссовъ, найдемъ, что послѣдняя (1657 мм. ²⁾) ниже; ниже, чѣмъ у казаковъ, ростъ и у малороссовъ (средняя—1670 мм., получена на основаніи суммарныхъ данныхъ; средняя колеблется отъ 1645 мм. у харьковцевъ Эркорта до 1701 мм. у кубанскихъ казаковъ; послѣдняя близка къ средней гребенцовъ Гильченко). Ближе всего средній ростъ казаковъ (при почти одинаковыхъ крайнихъ величинахъ) къ среднему росту малороссовъ разныхъ губерній, изслѣдованныхъ Талько-Гринцевичемъ (средн. — 1688 мм., max.—1821 и min.—1500). Кумыки (средняя—1644 мм.) и кабардинцы (средняя—1680 мм.) ниже нашихъ казаковъ, а осетины (средняя, по Гильченко,—1695 мм., по Рискину,—1690 мм.) выше ихъ.

Для представленія объ индивидуальных варіаціяхъ роста у терскихъ казаковъ я прилагаю здѣсь таблицу, въ которой индивидуальныя величины распределены въ ряды черезъ 2,7 ст., какъ совѣтуетъ Бертильонъ.

Отъ 1525 до 1551 мм.	1 суб. или	2%
" 1552 " 1578 "	2 " "	4%
" 1579 " 1605 "	1 " "	2%
" 1606 " 1632 "	6 " "	12%
" 1633 " 1659 "	4 " "	8%
" 1660 " 1686 "	9 " "	18%
" 1687 " 1713 "	8 " "	16%
" 1714 " 1740 "	12 " "	24%
" 1741 " 1767 "	4 " "	8%
" 1768 " 1794 "	1 " "	2%
" 1795 " 1803 "	2 " "	4%

Колебанія, какъ видно, далеко не отличаются правильностью.

¹⁾ Ibid., стр. 55.

²⁾ Средняя, полученная А. А. Ивановскимъ (ibid, стр. 59) на основаніи суммарныхъ данныхъ; средняя у великоруссовъ колеблется отъ 1640 (Курск. губ.) до 1689 мм. (Яросл. губ.); послѣдняя близка къ средней казаковъ.

Распредѣляя наши наблюденія по нормамъ Брока, найдемъ, что имѣли

Низкій ростъ (до 1600 мм.)	4	суб.	или	80%
Ниже средняго (1601—1650 мм.)	8	"	"	160%
Выше средняго (1651—1700 мм.)	17	"	"	340%
Высокій ростъ (1701 мм. и выше) . . .	21	"	"	420%
<hr/>				
Низкорослые (до 1650 мм.)	12	"	"	240%
Высокорослые (1651 мм. и выше) . . .	38	"	"	760%

Какъ видимъ, среди измѣренныхъ мною казаковъ преобладаютъ особи высокаго роста (42% всѣхъ наблюденій).

Приведенная табличка позволяетъ помѣстить нашихъ казаковъ въ группу (*Dd*) высокорослыхъ ¹⁾. Въ эту же группу входятъ бѣлоруссы, великоруссы Пензенск., Вятск., Эстляндск. губ. и Семирѣч. обл., малоруссы Кіевск., Черниг. и Волинск. губ., закавказскіе и подольскіе поляки и цѣлый еще рядъ народностей Кавказа и Средней Азіи ²⁾. Сравнивая нашихъ казаковъ съ другими народностями въ болѣе узкихъ предѣлахъ колебанія процентныхъ отношеній, найдемъ, что они ближе всего обнаруживаютъ сходство съ осетинами (данныя Гильченко: 5% низкаго, 19% ниже средняго, 31% выше средняго и 45% высокаго роста; данныя Рискина: 5%, 22%, 32% и 41%; суммарныя данныя: 5%, 20%, 32% и 43%) и эстами (данныя Харузина: 8% низкаго, 19% ниже средняго, 33% выше средняго и 40% высокаго роста; суммарныя данныя: 8%, 19%, 32% и 41% ³⁾).

Среди терскихъ казаковъ, изслѣдованныхъ Гильченко,

Низкаго роста было	47	суб.	или	120%
Ниже средняго роста было	99	"	"	240%
Выше средняго " "	116	"	"	280%
Высокаго " "	149	"	"	360%
<hr/>				
Низкорослыхъ было	146	"	"	360%
Высокорослыхъ "	265	"	"	640%

Среди же казаковъ Кизляро-Гребенскаго полка, по даннымъ Гильченко, было:

Низкаго роста.	3	суб.	или	70%
Ниже средняго роста.	6	"	"	150%
Выше средняго "	8	"	"	200%
Высокаго "	24	"	"	580%
<hr/>				
Низкорослыхъ.	9	"	"	220%
Высокорослыхъ	32	"	"	780%

Хотя среди казаковъ Гильченко преобладаютъ высокія особи такъ же, какъ и среди нашихъ казаковъ, хотя группа *Dd* является общей для обѣихъ категорій казаковъ, все же казаки Гильченко были ниже нашихъ,

¹⁾ А. А. Ивановичій, стр. 69.

²⁾ Ibid., стр. 71.

³⁾ Ibid., стр. 59—66.

такъ какъ у казаковъ, изслѣдованныхъ мною, при большей средней, выше и $\%$ высокорослыхъ особей, а $\%$ низкорослыхъ ниже, чѣмъ соответствующія цифры Гильченко. Гребенцы же Гильченко были выше нашихъ. Суммируя мои данныя съ данными Гильченко о гребенцахъ, получимъ среднюю роста для нихъ въ 1694 mm., нѣсколько выше нашей. Распределение по нормамъ Брока получить такой видъ:

Низкій ростъ	7 суб.	или	8 $\%$
Ниже средняго роста	14	"	15 $\%$
Выше средняго "	25	"	28 $\%$
Высокій ростъ	45	"	49 $\%$
Низкорослые	21	"	23 $\%$
Высокорослые	70	"	77 $\%$

т.-е. процентное отношеніе низко- и высокорослыхъ почти таково же, какъ и среди нашихъ гребенцовъ.

Суммируя же данныя о всѣхъ казакахъ, найдемъ, что средняя равна 1682 mm. Распределение по группамъ таково:

Низкій ростъ	51 суб.	или	11 $\%$
Ниже средняго роста	107	"	23 $\%$
Выше средняго "	133	"	29 $\%$
Высокій ростъ	170	"	37 $\%$
Низкорослые	158	"	34 $\%$
Высокорослые	303	"	66 $\%$

Вообще, слѣдовательно, среди терскихъ казаковъ преобладаютъ субъекты высокаго роста. Группа по росту, куда отходятъ терскіе казаки, на основаніи суммарныхъ данныхъ, будетъ тоже *Dd*.

Посмотримъ, какъ распределяется ростъ терскихъ казаковъ по различнымъ типамъ по цвѣту волосъ и глазъ. Представленіе объ этомъ дастъ намъ слѣдующая таблица:

Т и п ъ.	Число особей.		Низкій ростъ.		Ниже средняго.		Выше средняго.		Высокій ростъ.		Низкорослые.		Высокорослые.	
	Средняя.	Абс. числа.	$\%$ $\%$ $\%$ ¹⁾		$\%$ $\%$ $\%$		$\%$ $\%$ $\%$		$\%$ $\%$ $\%$		$\%$ $\%$ $\%$		$\%$ $\%$ $\%$	
Свѣтлый	27	1690	2	50 (7)	2	25 (7)	12	71 (44)	11	52 (41)	4	33 (15)	23	61 (85)
Смѣшанный	15	1684	2	50 (13)	3	37 (20)	3	18 (20)	7	33 (47)	5	42 (33)	10	26 (67)
Темный	8	1682	—	—	3	38 (38)	2	12 (25)	3	14 (38)	3	25 (38)	5	13 (63)

¹⁾ Въ скобкахъ указанъ $\%$ по отношенію къ числу особей даннаго типа, безъ скобокъ же $\%$ по отношенію къ числу особей опредѣленнаго роста; это замѣчаніе относится ко всѣмъ аналогичнымъ таблицамъ.

Таблица показываетъ намъ, что средняя роста уменьшается съ потемнѣніемъ тина, вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается процентъ высокорослыхъ и увеличивается процентъ низкорослыхъ. Слѣдовательно, казаки-блондины отличаются большимъ ростомъ, чѣмъ казаки-брюнеты. Это пониженіе роста въ связи съ потемнѣніемъ типа было констатировано и А. А. Ивановскимъ на громадномъ матеріалѣ ¹⁾.

Средняя величина горизонтальной окружности (А) терскихъ казаковъ равна (27.934 : 50) 559 mm. и колеблется въ предѣлахъ 68 mm (12% максимальной величины) отъ minimum'a въ 525 mm. до maximum'a въ 593 mm. Отношеніе средней величины А къ среднему росту казаковъ равно 33. Горизонтальная окружность головы великоруссовъ (данныя Воробьева) и абсолютно (562), и относительно (34% роста) больше, чѣмъ у казаковъ. Выше, чѣмъ у казаковъ, величина А у малороссовъ Киевской губ. (563 mm. или 34% роста) Diebold'a ²⁾ и у астраханскихъ калмыковъ (564 mm. или 34% роста) Воробьева ³⁾ и Королева ⁴⁾; наоборотъ, она абсолютно ниже у бѣлоруссовъ, гдѣ она колеблется отъ 544 (Рождественскій ⁵⁾ до 548 mm. (Эйхгольцъ), а относительно нѣсколько выше, такъ какъ колеблется отъ 33 (Эйхгольцъ) до 34% (Рождественскій) роста. И абсолютно, и относительно она ниже у малороссовъ Киевской губ. (546 mm. или 33% роста) Талько-Гринцевича ⁶⁾ и кубанскихъ казаковъ (551 или 32% роста—Гильченко); у кумыковъ (Свидерскій) она абсолютно меньше (555 mm.), а относительно (34%) выше, тогда какъ у осетинъ (Гильченко: 560 mm. или 33%) и у кабардинцевъ (560 или 32%) она почти такова же, какъ и у казаковъ.

Въ указанныхъ предѣлахъ величина горизонтальной окружности варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ 525 до 535 mm.	3 суб. или	6%
" 536 " 545 "	9 " "	18%
" 546 " 555 "	9 " "	18%
" 556 " 565 "	12 " "	24%
" 566 " 575 "	12 " "	24%
" 576 " 585 "	2 " "	4%
" 586 " 593 "	3 " "	6%

Наибольшее число наблюденій приходится на размѣры въ 556—565 mm. и 566—575 mm. Число наблюденій въ сторону minimum'a понижается по-

¹⁾ Loc. cit., стр. 74.

²⁾ Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen. Dorpat, 1881.

³⁾ Астраханскіе калмыки. „Русск. Антр. Журн.“, 1903 г., № 1.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Къ антропологии бѣлоруссовъ Слуцкого уѣзда, Минск. губ. „Русск. Антр. Журн.“, 1902 г., № 1.

⁶⁾ Физическая характеристика украинскаго народа. „Проток. засѣданій Рус. Антр. Общ. при С.-Петербур. универ.“ за 1890—91 г.

степенно, тогда какъ въ сторону maximum'a падаетъ сразу, а затѣмъ снова поднимается.

Колебания наибольшаго продольнаго діаметра (L) у измѣренныхъ мною терскихъ казаковъ таковы:

Отъ 176	до 180 mm.	5 суб. или 100%
" 181	" 185 "	14 " " 28%
" 186	" 190 "	13 " " 26%
" 191	" 195 "	13 " " 26%
" 196	" 200 "	3 " " 6%
" 201	" 203 "	2 " " 4%

Maximum наблюдений, такимъ образомъ, падаетъ на размѣры въ 181—185 mm. Средняя величина діаметра равна (9.419 : 50) 188 mm. или 11% роста. Minimum опускается до 176 mm., а maximum восходитъ до 203 mm. Амплитуда колебаній — 27 mm., составляетъ 13% maximum'a. Гильченко для терскихъ казаковъ нашелъ среднюю величину въ 186 mm., или 11% роста, т.-е. казаки Гильченко имѣли и абсолютные, и относительные размѣры продольнаго діаметра нѣсколько меньше, чѣмъ наши казаки; собственно же гребенцы Гильченко, отличаясь нѣсколько отъ нашихъ казаковъ по относительнымъ размѣрамъ L (11), абсолютные имѣли такіе же (188 mm.). Наибольшій продольный діаметръ великоруссовъ, колеблющійся отъ 179 (Галай) до 188 mm., въ общемъ меньше, чѣмъ у терскихъ казаковъ (лишь у рязанцевъ Воробьева онъ тоже равенъ 188 mm.; отношеніе его къ росту колеблется отъ 10,78% Галай до 11,39% Воробьева), и у большинства великоруссовъ выше, чѣмъ у казаковъ; оно ниже лишь у тверяковъ Галай (10,78%) и у ярославцевъ Вильги (11,01% роста).

У малороссовъ абсолютная величина L тоже ниже, чѣмъ у казаковъ: она колеблется отъ 182 (черниговцы Бѣлодѣда) до 187 mm. (воронежцы Кожухова); ниже (она выше лишь у харьковцевъ Эркерта—11% роста и у воронежцевъ Кожухова—11) въ общемъ и относительная величина, колеблющаяся отъ 10,88% (кубанскіе казаки Гильченко) до 11,46%. Астраханскіе калмыки, имѣя почти одинаковые съ казаками абсолютные размѣры L (188 mm. по Воробьеву и 189 по Королеву), нѣсколько превышаютъ казаковъ по относительнымъ размѣрамъ (11,45% и 11,51% роста). Кумыки (181 mm. или 11,0% роста) и кабардинцы (186 mm. или 11,07% роста) имѣютъ меньшіе размѣры L . Наиболѣе близкими являются осетины (L = 189 mm. или 11,15% роста ¹).

Распредѣляя собранный мною матеріалъ по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что:

Малый діаметръ (до 180 mm.)	имѣли	5 суб. или 100%
Средній " (181—190 ")	"	27 " " 54%
Большой " (191 и бол. ")	"	18 " " 36%

Какъ видимъ, среди казаковъ преобладаютъ средніе размѣры продолжнаго діаметра. Сравнивая процентныя отношенія различныхъ размѣровъ терскихъ казаковъ съ другими народностями, найдемъ, что они близки къ бѣлоруссамъ (11% съ малыми, 59% со средними и 30% съ большими размѣрами L), великоруссамъ Рязанской губ. (11%, 58% и 31% — Воробьевъ) и поляками Люблинской губ. (8%, 53% и 39% — Olechnowicz ²). Вышеприведенныя процентныя отношенія позволяютъ нашихъ казаковъ помѣстить въ 4 группу (діаметръ средній съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ), установленную А. А. Ивановскимъ для населенія Россіи по величинѣ L ³).

Средняя величина наибольшаго поперечнаго діаметра (Q) нашихъ казаковъ равна (7639:50) 153 mm. или 9,07% роста; max.—168, min.—135 mm.; разница—33 mm.—составляетъ 19,64% максимальной величины. Гильченко для терскихъ казаковъ нашелъ среднюю величину Q равной 151 mm. или 9,0% роста, въ общемъ близкую къ нашей; еще ближе величина, полученная имъ для гребенцовъ—153 mm. или 9,0% роста. Для сравненія я привожу слѣдующія данныя: великоруссы Тверской губ. (Галай) имѣютъ $Q=149$ mm. или 8,97% роста (ниже, чѣмъ у казаковъ), у великоруссовъ Рязанской губ., наоборотъ, $Q=153$ mm. (какъ и у казаковъ) или 9,27% роста (выше, чѣмъ у казаковъ); то же явленіе наблюдается и относительно малороссовъ: кіевляне (Талько-Гринцевичъ) имѣютъ $Q=153$ mm. или 9,18%, а у кубанскихъ казаковъ (Гильченко) $Q=152$ mm. или 8,93% роста (ниже, чѣмъ у терскихъ). Бѣлоруссы имѣютъ абсолютныя размѣры Q меньшіе, а относительныя—большіе, чѣмъ терскіе казаки: у бѣлоруссовъ Смоленской губ. $Q=151$ mm. или 9,14% (Эйхгольцъ), а у бѣлоруссовъ Минской губ. — 151 mm. или 9,16% (Рождественскій). Кабардинцы же ($Q=156$ mm. или 9,28%) , калмыки (Q , по Воробьеву, 156 mm. или 9,5%), осетины (по Гильченко, $Q=157$ или 9,26%) и кумыки ($Q=157$ mm. или 9,55% роста, по Свидерскому), обладаютъ большими какъ абсолютными, такъ и относительными размѣрами поперечнаго діаметра, нежели терскіе казаки. Колебанія этого діаметра у нашихъ казаковъ таковы:

Отъ 135	до 140 mm.	2 суб.	или 4%
" 141	" 145 "	4 "	" 8%
" 146	" 150 "	14 "	" 28%
" 151	" 155 "	16 "	" 32%
" 156	" 160 "	7 "	" 14%
" 161	" 165 "	6 "	" 12%
" 166	" 168 "	1 "	" 2%

¹) А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 75—82.

²) Ibid. При сравненіи принималась во вниманіе и близость среднихъ величинъ L .

³) А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 83.

Maximum наблюдений, какъ видимъ, падаетъ на размѣры въ 151—155 mm., т.-е. соответствовать средней.

Средняя величина головного указателя измѣренныхъ мною терскихъ казаковъ, вычисленная дѣленіемъ общей суммы (4057,13) на число субъектовъ, равна 81,14. Если же мы возьмемъ отношеніе средней величины Q къ средней величинѣ L , то головной указатель будетъ нѣсколько больше, именно 81,38. Наша средняя говоритъ, что изслѣдованные казаки суббрахицефалы, но не очень высокіе, потому что указатель, при редукціи на че-



Рис. 1. Казакъ ст. Старо-Гладовской, 21 г., ростъ—1684 мм., головной указ.—75,12.

репъ (по способу Брока), падаетъ до 79,14, т.-е. становится мезоцефалическимъ. Предѣльные величины головного указателя у нашихъ казаковъ таковы: min.—70,10, max.—88,23; разница 18,13, составляющая 20,54% максимальной величины, слишкомъ вдвое превосходитъ тотъ предѣлъ (10% maximum'a), который Брока считаетъ крайнимъ для чистыхъ расъ. Средній головной указатель терскихъ казаковъ, по даннымъ Гильченко, близокъ къ полученному мною: онъ равенъ 81,1; указатель же гребенцовъ, измѣренныхъ Гильченко, нѣсколько ниже—80,1.

Великоруссы, головной указатель которыхъ колеблется отъ 81,32 (Зеландъ для Семирѣч. обл.) до 83,57 (туляки Григорьева) брахицефаличнѣе нашихъ казаковъ. Малороссы (средній указатель—82,31) въ общемъ тоже

отличаются большею короткоголовостью, хотя малороссы Волынск. (79,78—Кожуховъ), Полтавской (80,66—Иковъ) и Воронежск. губ. (81,07—Кожуховъ) болѣе длинноголовы, чѣмъ казаки. Калмыки Воробьева (85,05), кумыки (87,04), осетины (указатель колеблется отъ 81,46—Рискинъ до 84,78—Chantre) и кабардинцы (83,28) брихицефаличѣе казаковъ; калмыки же, изслѣдованные Королевымъ, имѣютъ средній указатель 81,08, т.-е. почти такой же, какъ и казаки ¹⁾. Располагая индивидуальныя величины указателя въ ряды найдемъ, что

Отъ 70,10	до 72,00	1 суб.	или 2%
" 72,01	" 74,00	— "	" —
" 74,01	" 76,00	3 "	" 6%
" 76,01	" 78,00	7 "	" 14%
" 78,01	" 80,00	7 "	" 14%
" 80,01	" 82,00	9 "	" 18%
" 82,01	" 84,00	12 "	" 24%
" 84,01	" 86,00	8 "	" 16%
" 86,01	" 88,23	3 "	" 6%

Наибольшее число наблюдений группируется около указателя въ 82,01—84,00, а въ обѣ стороны отсюда число наблюдений правильно убываетъ; средняя находится въ sub-maximum'ѣ наблюдений.

Распредѣляя величины головного указателя казаковъ въ болѣе крупныя группы, найдемъ, что среди казаковъ

Долихоцефаловъ . . .	(до 75,00)	1 суб.	или 2%	} 18%
Субдолихоцефаловъ . .	(75,01—77,77)	8 "	" 16%	
Мезоцефаловъ	(77,78—80,00)	9 "	" 18%	
Суббрахицефаловъ . .	(80,01—83,33)	18 "	" 36%	} 64%
Брахицефаловъ . . .	(83,34 и выше)	14 "	" 28%	

Преобладаютъ, слѣдовательно, подкороткоголовые, нѣсколько меньше настоящихъ короткоголовыхъ. Слѣдуетъ отмѣтить довольно значительный процентъ (16%) субдолихоцефаловъ.

Сравнивая полученныя нами процентныя отношенія различныхъ типовъ головного указателя для терскихъ казаковъ съ распредѣленіемъ этихъ типовъ у другихъ народностей Россіи, найдемъ, что болѣе одинаковое съ казаками распредѣленіе типовъ имѣется у великоруссовъ, изслѣдованныхъ Иковымъ (ср. голов. ук.—81,69; долихоц.—19%, мезоцеф.—17%, брахицеф.—64%) и у астраханскихъ калмыковъ (данныя Королева: ср. голов. указ.—81,08, долихоц.—3%, субдолих.—15%, мезоц.—20%, суббрахиц.—35% и брахиц.—27%).

¹⁾ *Ивановскій*, loc. cit., стр. 85—96.

Населеніе Россіи А. А. Ивановскимъ подраздѣлено по головному указателю на 3 группы и 5 подгруппъ. Исслѣдованные мною казаки отошли въ группу (Сс) короткоголовыхъ. Сюда же вошелъ еще цѣлый рядъ народностей, перечисленныхъ на стр. 87 не разъ уже цитированной книги А. А. Иванова.

Проводя параллель между ростомъ казаковъ и головнымъ указателемъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Разряды роста.	Низкій.	Ниже среднего.	Выше среднего.	Высокій.	Низкорослые.	Высокорослые.
Число особей.	4	8	17	21	12	38
Средняя. . .	81,06	82,25	81,10	80,76	81,85	80,91
Дликоцефалы. {	Абсол. числа.	—	1	—	—	1
	% %	—	100(5,88)	—	—	100(2,63)
Суболихоцефалы. {	Абсол. числа.	1	2	5	1	7
	% %	12,5(25)	25(11,76)	62,5(23,81)	12,5(8,33)	87,5(18,42)
Тѣ и другіе въѣсть. {	Абсол. числа.	1	3	5	1	8
	% %	11,11(25)	33,33(17,65)	55,56(23,81)	11,11(8,33)	88,89(21,05)
Мезоцефалы. {	Абсол. числа.	—	4	3	2	7
	% %	—	22,22(25)	33,33(14,29)	22,22(16,67)	77,78(18,42)
Суббрахицефалы и брахицефалы въѣсть. {	Абс. чис.	3	10	13	9	23
	% %	9,37(75)	31,25(58,82)	40,63(61,90)	28,12(75)	71,88(60,53)
Суббрахицефалы. {	Абсол. числа.	2	4	9	5	13
	% %	11,11(50)	22,22(23,53)	50(42,86)	27,78(41,67)	72,22(34,21)
Брахицефалы. {	Абсол. числа.	1	6	4	4	10
	% %	7,14(25)	42,85(35,29)	28,57(19,05)	28,57(33,33)	71,43(26,32)

Какъ видимъ изъ таблицы, средняя величина головного указателя уменьшается съ увеличеніемъ роста, что особенно замѣтно для субъектовъ трехъ послѣднихъ разрядовъ роста: ниже-средняго, выше-средняго и высо-

величина указателя брюнетовъ тоже выше, чѣмъ средній указатель субъектовъ свѣтлаго типа. Слѣдовательно, темному типу соответствуетъ большая брахицефаличность.

Индивидуальныя колебанія высотно-продольнаго индекса (отношеніе высоты головы H , вычисляемой вычитаніемъ высоты надъ поломъ наружнаго слухового отверстія изъ роста, къ наибольшему продольному діаметру) у изслѣдованныхъ мною терскихъ казаковъ таковы:

Отъ 56,93	до 59,00	1 суб.	или 20%
" 59,01	" 62,00	3 "	" 6%
" 62,01	" 65,00	6 "	" 12%
" 65,01	" 68,00	13 "	" 26%
" 68,01	" 71,00	14 "	" 28%
" 71,01	" 74,00	6 "	" 12%
" 74,01	" 77,17	7 "	" 14%

Наибольшее число наблюденій группируется около размѣровъ 68,01—71,00, въ обѣ стороны отсюда число наблюденій убываетъ, при чемъ въ сторону minimum'a правильнѣе и постепеннѣе, нежели въ сторону maximum'a. Maximum наблюденій соответствуетъ средней, которая равна (3417:50) 68,35; средняя же, вычисленная, какъ отношеніе средней величины H къ средней величинѣ L , нѣсколько выше, именно 68,61. Min.—56,93, max.—77,17; разница значительна—20,24 (26,22% maximum'a). Великоруссы, высотно-продольный указатель которыхъ колеблется отъ 68,85 (куряне Лукина) до 71,58 (великоруссы Семиръченск. обл. Зеланда) оказываются болѣе высокоголовыми, чѣмъ наши казаки. Малоруссы Кіевской (71,39, по Diebold'у) и Волынской губ. (72,49, по Кожухову) ортоцефаличнѣе казаковъ, тогда какъ харьковцы Эркerta (67,6) хамцефаличнѣе, а кубанскіе казаки Гильченко имѣютъ почти такой же указатель (68,1), какъ и терскіе казаки. Кумыки (71,45), осетины (71,88, по Рискину) и кабардинцы (71,23) болѣе высокоголовы, а калмыки (64,19, по Королеву) болѣе низкоголовы, чѣмъ казаки.

Группируя наши наблюденія въ болѣе крупныя рубрики, получимъ слѣдующее:

Хамцефалы (до 72,00)	40 суб.	или 80%
Ортоцефалы (72,01—75,00) . .	7 "	" 14%
Гипсицефалы (75,01 и бол.) . .	3 "	" 6%

Громадное большинство изслѣдованныхъ мною казаковъ, какъ оказывается, низкоголова; высокоголовыхъ очень незначительное количество.

Сравнивая распредѣленіе типовъ высотнаго указателя среди казаковъ съ распредѣленіемъ ихъ у другихъ народностей, найдемъ, что казаки въ этомъ отношеніи близки къ грузинамъ (средній указ.—68,34; min.—58,1, max.—76,3; 80% хамэ, 15% орто- и 5% гипсицефаловъ) Эркerta,

малороссамъ Харьковской губ. (соотвѣтствующія цифры по Эркерт: 67,6; 58,7; 76,4; 85%, 6% и 9%) и Кубанской обл. (по даннымъ Гильченко: 68,1; 58,0; 75,1; 85%, 12% и 3%) и казанскимъ татарамъ (по даннымъ Варушкина: 68,06; 56,41; 87,80; 83%, 11% и 6%)¹⁾.

Терскіе казаки, по нашимъ даннымъ, отошли въ группу (Аа) настоящихъ низкоголовыхъ, въ которой находятся бѣлоруссы Минской г., великоруссы Курской г., калмыки, осетины и еще рядъ другихъ народностей²⁾.

Взаимоотношеніе высотно-продольнаго діаметра и различныхъ типовъ по цвѣту волосъ и глазъ у изслѣдованныхъ нами казаковъ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.	Хамцефалы.		Ортоцефалы.		Гипсицефалы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый . .	27	67,78	22	55 (81,48)	2	28,57 (7,40)	3	100 (11,11)
Смѣшанный.	15	68,70	12	30 (80)	3	42,26 (20)	—	—
Темный . .	8	69,64	6	15 (75)	2	28,57 (25)	—	—

Если мы оставимъ въ сторонѣ гипсицефаловъ, вошедшихъ въ свѣтлую группу, то окажется, что болѣе высокоголовыми являются казаки темнаго типа: 1) средняя величина указателя у нихъ выше; 2) ортоцефаловъ среди нихъ больше, а хамцефаловъ меньше, чѣмъ среди субъектовъ свѣтлаго типа.

Связь высотно-продольнаго указателя съ ростомъ и его измѣненія въ зависимости отъ измѣненій роста могутъ быть иллюстрированы слѣдующей таблицей:

Разряды роста.	Число особей.	Средняя.	Хамцефалы.		Ортоцефалы.		Гипсицефалы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	64,01	4	10 (100)	—	—	—	—
Низе средн.	8	67,41	6	15 (75)	1	14,39 (12,5)	1	33,33 (12,5)
Выше „	17	68,02	14	35 (82,35)	2	28,57 (11,76)	1	33,33 (5,88)
Высокій. . .	21	69,81	16	40 (76,19)	4	57,14 (19,05)	1	33,33 (4,76)
Низкорослые.	12	66,27	10	25 (83,33)	1	14,29 (8,33)	1	33,33 (8,33)
Высокорослые	38	69,02	30	75 (78,95)	6	85,71 (15,79)	2	66,67 (5,26)

Изъ таблицы видно, что съ увеличеніемъ роста повышается и высотно-продольный указатель, такъ что болѣе высокіе казаки оказываются

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 101—104.

²⁾ Ibid.

вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе высокоголовыми. Процентное же распредѣленіе типовъ указателя намъ даетъ слѣдующее: среди высокорослыхъ процентъ хамэцефаловъ ниже, чѣмъ среди низкорослыхъ; правда, процентъ гипсицефаловъ (по отношенію ко всему числу низкорослыхъ) нѣсколько выше среди низкорослыхъ, чѣмъ среди высокорослыхъ, но за-то среди послѣднихъ находится большая ($\frac{2}{3}$) часть гипсицефаловъ (по отношенію ко всему числу гипсицефаловъ).

Параллель между головнымъ и высотнымъ указателями проведена въ слѣдующей таблицѣ:

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.	Хамэцефалы.			Ортоцефалы.			Гипсицефалы.		
			Абсол. числа.	%	%	Абсол. числа.	%	%	Абсол. числа.	%	%
Долихоцефалы	9	68,84	9	22,5	(100)	—	—	—	—	—	—
Мезоцефалы	9	66,90	6	15	(66,67)	3	42,85	(33,33)	—	—	—
Брахицефалы	32	68,68	25	62,5	(78,12)	4	57,14	(12,5)	3	100	(9,37)

Короткоголовые, какъ видимъ, являются въ то же время и болѣе высокоголовыми, такъ какъ гипсицефалы всѣ находятся среди нихъ, а процентъ хамэцефаловъ среди нихъ меньшій, чѣмъ среди долихоцефаловъ.

Длина лица (разстояніе отъ начала роста волосъ до подбородочной точки) терскихъ казаковъ въ среднемъ равна (8911:50) 178 mm. Она колеблется въ предѣлахъ 35 mm. (17,67% максимальной величины), опускаясь до minimum'a въ 163 mm. и поднимаясь до maximum'a въ 198 mm. Въ указанныхъ предѣлахъ длина лица варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ 163 до 165 mm.	3 суб. или 6%
„ 166 „ 170 „	8 „ „ 16%
„ 171 „ 175 „	12 „ „ 24%
„ 176 „ 180 „	10 „ „ 20%
„ 181 „ 185 „	6 „ „ 12%
„ 186 „ 190 „	6 „ „ 12%
„ 191 „ 195 „	4 „ „ 8%
„ 196 „ 198 „	1 „ „ 2%

Maximum наблюдений падаетъ на размѣры въ 171—175 mm.; въ обѣ стороны отсюда число наблюдений уменьшается, при чемъ въ сторону maximum'a размѣра болѣе постепенно. Распредѣляя индивидуальныя величины по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что длину лица:

Малую (до 170 mm.) имѣли	11 суб. или 22%
Среднюю (171—185 mm.) „	28 „ „ 56%
Большую (186 mm. и выше) „	11 „ „ 22%

Слѣдовательно, изслѣдованные казаки отличаются средними размѣрами длины лица. Сравнивая длину лица казаковъ съ длиной лица другихъ народностей Россіи, найдемъ сходство казаковъ съ малороссами Кіевской губ. (средняя длина по Diebold'у—179 mm., max.—208 mm.; min.—157 mm.; съ малой длиной лица 23%, со средней—52% и съ большой—25%), осетинами (соотвѣтствующія цифры по даннымъ Рискина: 178, 203, 153; 20%, 56% и 24%) и крымскими татарами (177, 210, 138; 27%, 46% и 27%). Великоруссы, длина лица которыхъ колеблется отъ 180 (Лукинъ) до 183 mm. (Воробьевъ) и бѣлоруссы съ длиной лица отъ 183 (Рождественскій) до 187 mm. (Щедровицкій) являются болѣе длиннолицыми, нежели терскіе казаки ¹⁾.

Соотношенія субъектовъ съ малой, средней и большой длиной лица, полученныя нами для терскихъ казаковъ, ставятъ ихъ въ 3 группу (смѣшанная длина лица) изъ установленныхъ А. А. Ивановскимъ для народностей Россіи ²⁾.

Отношеніе наибольшей ширины лица къ полной длинѣ его дастъ намъ лицевой указатель. Средняя величина лицевого указателя у нашихъ казаковъ равна (4044,11 : 50) 80,88. Если же взять отношеніе средней ширины лица къ средней длинѣ его, то получимъ нѣсколько меньшую величину для лицевого указателя, именно 80,33. Max.—88,48; min.—65,65; разница 22,83, составляющая 25,8% maximum'a, велика.

Индивидуальныя варіаціи лицевого указателя носятъ слѣдующій характеръ:

	65,65		1 суб. или	2%
Отъ 70,21	до 73,00	2	"	4%
" 73,01	" 76,00	3	"	6%
" 76,01	" 79,00	9	"	18%
" 79,01	" 82,00	13	"	26%
" 82,01	" 85,00	10	"	20%
" 85,01	" 88,48	12	"	24%

Maximum наблюдений соотвѣтствуетъ средней. Распредѣляя величину указателя по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что среди изслѣдованныхъ мною терскихъ казаковъ было:

Лептопрозоповъ (до 70,00) . .	1 суб. или	2%
Мезопрозоповъ (70,01—80,00) .	18 "	36%
Хамэпрозоповъ (80,01 и выше) .	31 "	62%

Большинство изслѣдованныхъ, такимъ образомъ, были широколицы.

Сравнивая наши данныя о казакахъ съ данными о другихъ народностяхъ, найдемъ, что почти такое же, какъ и у казаковъ, соотношеніе между лепто-, мезо- и хамэпрозопией (при очень близкой средней величинѣ)

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 109—114.

²⁾ Ibid., стр. 114.

существует у киргизовъ Средн. орды, у которыхъ, по даннымъ Иванова, средний указатель—80,43, min.—68,31, max.—90,20; лептопрозоповъ 3%, мезопрозоповъ 39% и хамэпрозоповъ 58%, и у тунгусовъ (по суммарнымъ даннымъ различныхъ авторовъ соответствующія цифры будутъ: 81,26; 71,63 и 95,24; 6%, 34% и 60%). Великоруссы, указатель которыхъ колеблется, по даннымъ различныхъ авторовъ, отъ 74,65 до 77,72, бѣлоруссы съ указателемъ отъ 75,87 до 76,26, малороссы (указатель 75,21—80,40), калмыки (79,29) и кумыки (79,47) менѣе, а осетины (81,33, по Рискину) болѣе широколицы, чѣмъ казаки ¹⁾. Группой, куда отошли наши казаки по лицевому указателю, будетъ *Dd*—широколицыя ²⁾. Въ эту группу, кромѣ уже указанныхъ народностей, входятъ еще: армяне (Эркертъ), башкиры (Малиевъ), ингуши (Эркертъ), кабардинцы (Вышгородъ), лезгины, люли, осетины, остяки, пермяки, малороссы Харьковской губ. и Куб. обл. и теленгеты.

Сопоставляя лицевой указатель съ типомъ по цвѣту волосъ и глазъ, можемъ составить такую таблицу:

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.	Лептопрозопы.		Мезопрозопы.		Хамэпрозопы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый. .	27	81,65	1	100 (3,70)	6	33,33 (22,22)	20	64,51 (74,07)
Смѣшанный	15	78,62	—	—	10	55,55 (66,67)	5	16,13 (33,33)
Темный. .	8	82,52	—	—	2	11,11 (25)	6	19,36 (75)

Можно отмѣтить тотъ фактъ, что съ потемнѣніемъ волосъ и глазъ увеличивается хамэпрозопія, такъ какъ среди особей темнаго типа процентъ широколицыхъ и среднеликихъ выше, чѣмъ среди субъектовъ свѣтлаго типа.

Связь лицевого указателя съ ростомъ представлена въ слѣдующей таблицѣ:

Р о с т ъ.	Число особей.	Средняя.	Лептопрозопы.		Мезопрозопы.		Хамэпрозопы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	79,88	—	—	3	16,67 (75)	1	3,23 (25)
Ниже средняго	8	80,71	—	—	4	22,22 (50)	4	12,9 (50)
Выше „	17	79,92	1	100 (5,88)	6	33,33 (35,29)	10	32,26 (58,84)
Высокій . . .	21	81,91	—	—	5	27,78 (23,81)	16	51,61 (76,19)
Низкорослые .	12	80,43	—	—	7	38,89 (58,33)	5	16,13 (41,67)
Высокорослые.	38	81,02	1	100 (2,63)	11	61,11 (28,95)	26	83,87 (68,42)

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 117—122.

²⁾ Ibid., стр. 122.

Высокорослые казаки имѣютъ большую, чѣмъ низкорослые, величину среднего указателя, значить, они хамэпрозопичнѣе. То же самое мы видимъ и въ распредѣленіи типовъ указателя; среди высокорослыхъ болѣе % хамэпрозоповъ и меньшій мезопрозоповъ, чѣмъ среди низкорослыхъ.

Зависимость лицевого указателя отъ головного указателя видна изъ слѣдующей таблицы:

Т и п ь.	Число особей.	Средняя.	Лептопрозопы.			Мезопрозопы.			Хамэпрозопы.		
			Абсол. числа.	%	%	Абсол. числа.	%	%	Абсол. числа.	%	%
Долихоцефалы.	9	81,65	—	—	—	3	16,67 (33,33)	—	6	19,35 (66,67)	—
Мезоцефалы .	9	80,18	—	—	—	3	16,67 (33,33)	—	6	19,35 (66,67)	—
Брахицефалы.	32	80,86	1	100 (3,12)	—	12	66,66 (37,5)	—	19	61,3 (59,37)	—

Болѣе брахицефаличные казаки оказываются и болѣе узколицими, тогда какъ долихоцефалы болѣе широколици, такъ какъ среди брахицефаловъ % хамэпрозоповъ ниже, а % мезопрозоповъ выше, чѣмъ среди долихоцефаловъ.

Скуловой указатель терскихъ казаковъ въ среднемъ равенъ (3351,39:50) 67,03; если же взять отношеніе среднего скулового діаметра къ средней длинѣ лица, то получимъ указатель (66,84) нѣсколько меньшій. Мах.—75,86, min.—57,37; разница—18,49—составляетъ 24,37% максимальной величины.

Великоруссы, указатель которыхъ колеблется отъ 61,16 (Эриван. губ.) до 62,31 (Курск. губ.), кубанскіе казаки (61,51) и кабардинцы (63,90) болѣе узкоскулы, чѣмъ терскіе казаки, тогда какъ кievскіе малороссы Diebold'a (74,04) болѣе широкоскулы.

Располагая индивидуальныя величины указателя въ ряды съ промежутками въ три единицы, найдемъ слѣдующее:

Отъ 57,37 до 60,00	4 суб.	или 8%
" 60,01 " 63,00	8 "	" 16%
" 63,01 " 66,00	6 "	" 12%
" 66,01 " 69,00	15 "	" 30%
" 69,01 " 72,00	10 "	" 20%
" 72,01 " 75,86	7 "	" 14%

Maximum наблюдений, падая на рядъ въ 66,01—69,00, соответствуетъ найденной средней. Распредѣляя собранный матеріалъ по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что среди нашихъ казаковъ было:

Микроземовъ (до 65,00) . . .	15 суб.	или 30%
Мезоземовъ (65,01—70,00) . .	23 "	" 46%
Мегаземовъ (70,01 и болѣе) . .	12 "	" 24%

Среди казаковъ преобладаютъ, такимъ образомъ, среднескулыя особи; узкоскулыхъ больше, нежели широкоскулыхъ.

Подобныя процентныя отношенія (при близкомъ среднемъ указателѣ) особей съ различными скуловыми указателями имѣются лишь у бурятъ Талько - Гринцевича: у нихъ указатель 67,33; max.—86,87, min.—55,24; микроземовъ—32%, мезоземовъ—39% и мегаземовъ—29%¹⁾. По скуловому указателю наши казаки стоятъ въ группѣ (Cс) особей со смѣшаннымъ скуловымъ указателемъ; въ ту же группу, кромѣ бурятъ, входятъ арбун-сумуны, турфанскіе калмыки, сыръ-дарьинскіе и кульджинскіе киргизы и сарты²⁾.

Посмотримъ, какъ измѣняется средняя величина скулового діаметра въ зависимости отъ измѣненій роста казаковъ.

Р о с т ь.	Число особей.	Средняя.	Микроземы.		Мезоземы.		Мегаземы.	
			Абсол. чис.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	65,42	2	13,33 (50)	1	4,35 (25)	1	8,33 (25)
Ниже средняго	8	67,17	2	13,33 (25)	4	17,39 (50)	2	16,67 (25)
Выше „	17	66,73	6	40 (35,29)	6	26,09 (35,29)	5	41,67 (29,41)
Высокій . . .	21	67,51	5	33,33 (23,81)	12	52,17 (57,14)	4	33,33 (19,05)
Низкорослые .	12	66,59	4	26,67 (33,33)	5	21,74 (41,67)	3	25 (25)
Высокорослые.	38	67,16	11	73,33 (28,95)	18	78,26 (47,37)	9	75 (23,68)

Измѣненія средней говорятъ о большей широкоскулости высокорослыхъ; что же касается процентныхъ отношеній широко- и узкоскулыхъ среди низко- и высокорослыхъ, то хотя среди послѣднихъ % широкоскулыхъ ниже, но не настолько, какъ % узкоскулыхъ; среднескулыхъ больше среди высокорослыхъ; слѣдовательно, болѣе высокорослые казаки являются и болѣе широкоскулыми.

Соотношенія скулового діаметра казаковъ и цвѣта волосъ и глазъ выражены въ слѣдующей таблицѣ:

Т и п ь.	Число особей.	Средняя.	Микроземы.		Мезоземы.		Мегаземы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый . .	27	67,96	6	40 (22,22)	13	56,52 (48,15)	8	66,67 (29,63)
Смѣшанный.	15	65,18	7	46,67 (46,67)	6	26,09 (40)	2	16,66 (13,33)
Темный . .	8	67,33	2	13,33 (25)	4	17,39 (50)	2	16,66 (25)

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр., 125—130.

²⁾ Ibid., стр. 131.

Процент узкоскулыхъ ниже, а процент широкоскулыхъ выше среди казаковъ свѣтлаго типа; среди же казаковъ темнаго типа, наоборотъ, выше процентъ микроземовъ и ниже процентъ мегаземовъ; значить, свѣтлому типу соответствуетъ большая широкоскулость (средній указатель свѣтлыхъ тоже выше, чѣмъ у темныхъ особей). Наибольшей узкоскулостью отличаются субъекты смѣшаннаго типа, такъ какъ среди нихъ % микроземовъ наибольшій, а средній указатель и % мезоземовъ и мегаземовъ меньшій, чѣмъ у крайнихъ группъ.

Связь скулового діаметра у терскихъ казаковъ съ головнымъ указателемъ такова:

Т и п ь.	Число особей.	Средняя.	Микроземы.		Мезоземы.		Мегаземы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы	9	67,60	2	13,33 (22,22)	4	17,39 (44,44)	3	25 (33,33)
Мезоцефалы.	9	68,63	2	13,33 (22,22)	4	17,39 (44,44)	3	25 (33,33)
Брахицефалы.	32	66,42	11	73,33 (34,37)	15	65,22 (46,87)	6	50 (18,75)

Казаки-брахицефалы оказываются болѣе узкоскулыми, чѣмъ казаки-долихоцефалы, что подтверждается тѣмъ фактомъ, что среди брахицефаловъ большій % микроземовъ и меньшій мегаземовъ, чѣмъ среди долихоцефаловъ. Любопытно сравнить скуловой указатель съ лицевымъ, такъ какъ «только это сравненіе даетъ возможность составить болѣе точное представление о степени скулатости. Чѣмъ разница въ цифрахъ лицевого и скулового указателя меньше, тѣмъ, слѣдовательно, скулатость выражена сильнѣе, и, наоборотъ, при увеличивающейся разницѣ, скулатость становится болѣе слабой и менѣе замѣтной» ¹⁾. Лицевой указатель казаковъ равенъ 80,88, а скуловой—67,03, слѣдовательно, разность между ними—13,85—должна быть названа значительной. Это еще болѣе будетъ убѣдительно, если мы для сравненія возьмемъ двѣ народности—узкоскулую и широкоскулую. Варшавскіе евреи, изслѣдованные Элькиндоу, съ лицевымъ указателемъ 73,69 и скуловымъ 58,37, являются узкоскулой народностью; разница между указателями—15,32. Какъ примѣръ широкоскулой народности, можно взять киргизовъ Средней орды (лиц. ук.—80,43; скул.—71,35), изслѣдованныхъ Ивановскимъ,—у нихъ разность между указателями равна 9,08. Такимъ образомъ степень скулатости терскихъ казаковъ не велика. Она выше у казаковъ свѣтлаго (разность—13,69), чѣмъ у казаковъ темнаго типа (разн.—14,19).

¹⁾ А. А. Ивановскій. Киргизы Средней орды. „Русск. Антр. Жур.“, 1903 г., № 2, стр. 67.

Отношеніе наибольшей ширины носа (въ носовыхъ крыльяхъ) къ его длинѣ (отъ переносья до подносовой точки) даетъ намъ носовой указатель. Носовой указатель изслѣдованныхъ мною терскихъ казаковъ въ среднемъ равенъ $(3115,92:50)$ 62,32. Если же вычислить отношеніе, взявъ среднюю ширину и среднюю длину носа, получимъ носовой указатель нѣсколько меньшій—61,01. Предѣлы колебанія этого указателя у нашихъ казаковъ громадны: max.—78,84; min.—48,39; разница между ними—30,45—составляетъ 38,62% maximum'a. Эти предѣлы колебанія сокра-



Рис. 2. Казакъ ст. Николаевской, Кизлярскаго отд., 26 л.,
ростъ—1525 мм., голов. указ.—84,70.

щаются, если взять submaximum (74,51) и subminimum (50,07), тогда разница—24,51—составитъ 32,89% субмаксимальной величины. Велико-руссы (указатель колеблется отъ 66,74 у курянъ до 71,81 у туляковъ), бѣлоруссы съ носовымъ указателемъ отъ 67,98 (Минской губ.) до 69,43 (Смол. губ., Ельн. у.), астраханскіе калмыки (73,37), кумыки (65,32), осетины (66,84) и кабардинцы (65,46)—всѣ болѣе широконосы, чѣмъ наши казаки.

Индивидуальныя колебанія носового указателя совершаются очень неправильно, какъ показываетъ это нижеслѣдующая табличка:

Отъ 48,39 до 51,00	2 суб. или 4%
„ 51,01 „ 54,00	— „ „ —
„ 54,01 „ 57,00	8 „ „ 16%

Отъ 57,01	до 60,00	7	суб., или 14%
" 60,01	" 63,00	11	" " 22%
" 63,01	" 66,00	9	" " 18%
" 66,01	" 69,00	5	" " 10%
" 69,01	" 72,00	6	" " 12%
" 72,01	" 75,00	1	" " 2%
" 75,01	" 78,84	1	" " 2%

Тѣмъ не менѣ maximum наблюдений соотвѣтствуетъ найденной средней величинѣ.

Подраздѣляя изслѣдованныхъ на три группы, принятыя I. Deniker'омъ въ его «Les races et les peuples de la terre»: лепториновъ, мезориновъ и платириновъ, найдемъ, что среди нашихъ казаковъ:

Лепториновъ (до 70,00) . . .	46	суб., или 92%
Мезориновъ (70,01—85,00). .	4	" " 8%
Платириновъ (85,01 и выше) —	—	—

Въ громадной своей части наши казаки оказываются узконосыми.

Сравнивая данныя, полученные мною для казаковъ, съ данными для другихъ народностей, найдемъ, что очень близкія цифры получены Рискинымъ для его осетинъ, именно: средній указатель—61,08, min.—49,12, max.—81,63, лепториновъ—90% и мезориновъ—10% ¹⁾. Ивановскій по носовому указателю дѣлитъ население Россіи на 5 подгруппъ; наши казаки отошли въ подгруппу (Аа) настоящихъ узконосыхъ ²⁾. Въ этой же подгруппѣ стоитъ цѣлый рядъ народностей, перечисленныхъ А. А. Ивановскимъ на стр. 139-ой его работы.

Разсматривая носовой указатель въ связи съ цвѣтомъ волосъ и глазъ,

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.	Лепторины.		Мезорины.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый	27	62,60	25	54,35 (92,59)	2	50 (7,41)
Смѣшанный	15	61,32	14	30,43 (93,33)	1	25 (6,67)
Темный	8	63,22	7	15,22 (87,5)	1	25 (12,5)

можно замѣтить, что казаки свѣтлаго типа являются болѣе узконосыми, чѣмъ казаки темнаго типа: процентъ лепториновъ среди особей свѣтлаго типа больше, а среди особей темнаго типа меньше, процентъ же мезориновъ, наоборотъ, больше среди субъектовъ темнаго типа и меньше среди субъектовъ свѣтлаго типа.

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 133—138.

²⁾ Ibid., стр. 138.

Таблица, въ которой выведены процентныя отношенія лепто- и мезориновъ у субъектовъ различнаго роста, показываетъ, что съ уве-

Р о с т ъ.	Число особей.	Средняя.	Лепторины.		Мезорины.	
			Абсол. числа	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій	4	62,38	4	8,7 (100)	—	—
Ниже средняго	8	63,29	7	15,22 (87,5)	1	25 (12,5)
Выше средняго	17	62,51	16	34,78 (94,12)	1	25 (5,88)
Высокій	21	61,65	19	41,3 (90,48)	2	50 (9,52)
Низкорослые	12	63,22	11	23,91 (91,67)	1	25 (8,33)
Высокорослые	38	62,03	35	76,09 (92,1)	3	75 (7,9)

личеніемъ роста носовой указатель казаковъ уменьшается, что особенно ясно для трехъ группъ роста: ниже-, выше-средняго и высокаго. Правда, у особей низкаго роста величина носового указателя нѣсколько понижается, но она все же остается выше, чѣмъ у особей выше средняго и высокаго роста, такъ что при дѣленіи всѣхъ на низко- и высокорослыхъ эта обратная зависимость носового указателя отъ роста очевидна. Такимъ образомъ, болѣе низкорослые казаки являются и болѣе широконосыми; къ тому же среди нихъ процентъ лепториновъ меньше, а процентъ мезориновъ больше, чѣмъ среди субъектовъ высокорослыхъ.

Сопоставляя носовой указатель съ головнымъ, найдемъ, что въ

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.	Лепторины.		Мезорины.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы	9	60,26	8	17,39 (88,89)	1	25 (11,11)
Мезоцефалы	9	60,31	9	19,57 (100)	—	—
Брахицефалы	32	63,46	29	63,04 (90,62)	3	75 (9,37)

то время, какъ измѣненія средней величины носового указателя указываютъ на то, что болѣе брахицефаличные казаки оказываются болѣе широконосыми (носовой указатель брахицефаловъ выше указателя долихоцефаловъ), процентныя отношенія говорятъ иное: % лепториновъ выше, а % мезориновъ ниже среди брахицефаловъ, чѣмъ среди долихоцефаловъ.

За длину туловища я принималъ разстояніе между верхнеплечевымъ отросткомъ (acromion) и швомъ заднепроходной промежности (garhe perinaei). Средняя величина абсолютной длины туловища нашихъ казаковъ равна (29982 : 50) 600 mm. Предѣлы, въ которыхъ колеблется величина этого размѣра, таковы: max.—665, min.—534 mm.; разница между край-

ними величинами—131 mm., составляет 19,70% maximum'a. Индивидуальные вариации носят такой характеръ:

Отъ	534	до	555 mm.	1	суб., или	20%
"	556	"	575 "	7	"	140%
"	576	"	595 "	14	"	280%
"	596	"	615 "	17	"	340%
"	616	"	635 "	7	"	140%
"	636	"	655 "	2	"	40%
"	656	"	665 "	2	"	40%

Найденная нами средняя находится въ maximum'ѣ наблюдений, который приходится на ряды въ 596—615 mm. Въ обѣ стороны отъ этихъ срединныхъ цифръ число наблюдений убываетъ.

Средняя величина относительной длины туловища у изслѣдованныхъ казаковъ равна (1777,02:50) 35,54; почти тождественная величина получается, если взять отношеніе средней абсолютной длины туловища къ среднему росту—35,56. Крайнія величины таковы: max.—38,88; min.—32,63; разница между ними (6,25) составляет 16,07% максимума. Великоруссы, длина туловища которыхъ варьируетъ въ предѣлахъ отъ 34,72 (Курск. губ.) до 35,23 (Тульск. губ.), бѣлоруссы (длина тулов.—34,61) и осетины (33,61, по Рискину) обладаютъ меньшими, а кабардинцы (35,98) большими размѣрами, чѣмъ казаки; совершенно такая же, какъ у казаковъ, средняя длина туловища (35,54) у астраханскихъ калмыковъ, изслѣдованныхъ Королевымъ. Въ предѣлахъ крайнихъ величинъ длина туловища варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ	32,63	до	33,00	1	суб., или	20%
"	33,01	"	34,00	1	"	20%
"	34,01	"	35,00	17	"	340%
"	35,01	"	36,00	13	"	260%
"	36,01	"	37,00	12	"	240%
"	37,01	"	38,00	4	"	80%
"	38,01	"	38,88	2	"	40%

Срединной величиной оказывается 34,01—35,00. Средняя находится въ submaximum'ѣ наблюдений. Подраздѣляя по относительной длинѣ туловища всѣхъ казаковъ на три группы, мы найдемъ, что съ

Малыми размѣрами (до 33,00)	былъ . .	1	суб., или	20%
Средними "	(33,01—35,00) было	18	"	360%
Большими "	(35,01 и выше) "	31	"	620%

Среди изслѣдованныхъ казаковъ значительно преобладаютъ субъекты съ большими размѣрами туловища.

Сравнивая данныя о туловищѣ нашихъ казаковъ съ данными объ этомъ признакѣ другихъ народностей, найдемъ, что подобныя отношенія

встрѣчаются у армянъ (данныя Ивановскаго: средняя—35,89, max.—40,44, min.—30,28; малое туловище—6%, среднее—33%, большое—61%), зырянъ (по Налимову соотвѣтственныя цифры: 36,60; 42,70; 31,32; 4%, 33% и 63%) и у торгоутовъ (цифры Ивановскаго: 35,03; 36,44; 28,47; 2%, 40% и 58%¹⁾).

Полученныя нами процентныя отношенія различныхъ размѣровъ туловища среди терскихъ казаковъ позволяютъ помѣстить ихъ въ группу (Сс) особей съ большимъ туловищемъ²⁾. Въ эту же группу, наряду съ великоруссами различныхъ мѣстностей и поляками, вошли еще нѣкоторыя народности Кавказа и Средней Азіи³⁾.

Разсмотримъ теперь длину туловища нашихъ казаковъ въ связи съ другими антропологическими признаками и прежде всего съ типомъ по цвѣту волосъ и глазъ.

Типъ.	Число особей.	Средняя абсолютная.	Средняя относительная.	Малая длина.		Средняя длина.		Большая длина.	
				Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Свѣтлый. . .	27	602 mm.	35,62	1	100 (3,70)	7	38,89(25,93)	19	61,29(70,37)
Смѣшанный	15	596 "	35,38	—	—	7	38,89(46,67)	8	25,81(53,33)
Темный. . .	8	598 "	35,57	—	—	4	22,22(50)	4	12,90(50)

Таблица обнаруживаетъ, что блондины обладаютъ большими размѣрами туловища, нежели брюнеты: % субъектовъ съ длиннымъ туловищемъ среди нихъ выше, а со среднимъ ниже, чѣмъ среди брюнетовъ.

Взаимоотношенія размѣровъ туловища и роста терскихъ казаковъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Р о с т ъ.	Число особей.	Средняя абсолютная.	Средняя относительная.	Малая длина.		Средняя длина.		Большая длина.	
				Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Низкій. . .	4	562 mm.	35,98	—	—	—	—	4	12,9 (100)
Ниже средн.	8	586 "	36,09	—	—	2	11,11(25)	6	19,35(75)
Выше "	17	594 "	35,35	—	—	7	38,89(41,18)	10	32,26(58,82)
Высокій. . .	21	616 "	35,40	1	100 (4,76)	9	50(42,86)	11	35,48(52,38)
Низкорослые	12	578 "	36,05	—	—	2	11,11(16,67)	10	32,26(83,33)
Высокоросл.	38	606 "	35,38	1	100 (2,63)	16	88,89(42,1)	21	67,74(55,26)

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 141—144.

²⁾ Ibid., стр. 143.

³⁾ Ibid., стр. 144—145.

Изъ таблицы видно, что низкорослые, обладая малыми абсолютными размѣрами туловища, отличаются большими относительными его размѣрами: среди низкорослыхъ совершенно нѣтъ субъектовъ съ малыми (относительно роста) размѣрами туловища, % особей со средними размѣрами среди нихъ ниже, а съ большими выше, чѣмъ среди высокорослыхъ.

Сопоставляя, наконецъ, длину туловища терскихъ казаковъ съ головнымъ указателемъ, найдемъ, что съ увеличеніемъ index'a какъ абсо-

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя абсолютная.	Средняя относительная.	Малая длина.			Средняя длина.			Большая длина.		
				Абс. чис.	%	%	Абс. чис.	%	%	Абс. чис.	%	%
Долихоцефал.	9	610 mm.	35,88	—	—	—	5	27,78(55,55)	—	4	12,9 (44,44)	—
Мезоцефалы.	9	601 "	35,31	—	—	—	4	22,22(44,44)	—	5	16,13(55,55)	—
Брахицефалы	32	596 "	35,51	1	100 (3,12)	—	9	50 (28,12)	—	22	70,97(68,75)	—

лютные, такъ и относительные размѣры туловища (впрочемъ, для брахицефаловъ имѣемъ повышение послѣднихъ) въ общемъ понижается, такъ что надо бы ожидать, что брахицефалія окажется связанной съ болѣе малыми размѣрами туловища, но на самомъ дѣлѣ (хотя среди брахицефаловъ и находится единственный субъектъ съ малыми размѣрами) среди короткоголовыхъ выше % субъектовъ съ большими и ниже—съ средними размѣрами, чѣмъ среди длинноголовыхъ. Мезоцефалы составляютъ переходную группу.

Окружность грудной клѣтки у терскихъ казаковъ въ среднемъ равна (45872:50) 917 mm. при амплитудѣ колебаній въ 152 mm. (max.—995, min.—843 mm.), что составляетъ 15,27% maximum'a. Гильченко, измѣряя терскихъ казаковъ, нашелъ среднюю окружность груди нѣсколько меньше—913,7 mm. Средняя для его гребенцовъ была еще ниже—907 mm.; точно такая же, какъ у нашихъ казаковъ, средняя (917 mm.) получена имъ для казаковъ Сунженско-Владикавказскаго полка. Размахъ колебаній, по даннымъ Гильченко, гораздо больше, чѣмъ получилъ я; онъ равенъ 262 mm. (max.—1035, min.—773 mm.) или 25,31% maximum'a; этотъ размахъ для гребенцовъ Гильченко понижается до 195 mm. (max.—1020, min.—825 mm.) или 19,12% максимальной величины.

Индивидуальные величины варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ 843 до 860 mm.	1	суб., или	2%
" 861 " 880 "	5	" "	10%
" 881 " 900 "	9	" "	18%
" 901 " 920 "	13	" "	26%
" 921 " 940 "	10	" "	20%
" 941 " 960 "	7	" "	14%
" 961 " 980 "	3	" "	6%
" 981 " 995 "	2	" "	4%

Срединныя цифры 901—920 mm. совпадаютъ съ найденной средней; въ обѣ стороны отсюда число наблюдений постепенно понижается.

Большее значеніе, нежели абсолютные размѣры, имѣетъ относительная величина, т.-е. окружность груди, вычисленная въ процентахъ роста, такъ какъ эта величина до нѣкоторой степени служитъ показателемъ физической крѣпости данной народности. Средняя относительная величина объема груди у терскихъ казаковъ равна $(2720,33 : 50) = 54,40$; почти такую же $(54,35)$ величину получимъ, взявъ отношеніе средней окружности груди къ среднему росту. Амплитуда колебаній равна 9,88, что составляетъ 16,45% maximum'a, который равенъ 60,07; min.—50,19.

Точно такое же отношеніе средней окружности груди къ росту $(54,4)$ констатировалъ и Гильченко для терскихъ казаковъ, хотя у гребенцовъ собственно, по его даннымъ, эта величина опускается до 53,3% роста. Для сравненія я привожу слѣдующія данныя: окружность груди меньше, чѣмъ у казаковъ, у бѣлоруссовъ Смол. (53,81) и Минск. губ. (53,96), у великоруссовъ (отъ 51,05 у жителей Эстлянд. губ. до 53,46, Курск. губ.), малороссовъ Волынск. губ. (53,75), кубанскихъ казаковъ (52,56), кумыковъ (53,27) и осетинъ (53,03, по Рискину и 52,73, по Гильченко); выше она, чѣмъ у казаковъ, у малороссовъ Киевск. губ. (56,11, по Diebold'у); болѣе или менѣе близка у астраханскихъ калмыковъ (54,33) и у кабардинцевъ (54,96).

Индивидуальныя варіаціи такого характера:

Отъ 50,19 до 51,00	5 суб., или 10%
" 51,01 " 52,00	3 " " 6%
" 52,01 " 53,00	4 " " 8%
" 53,01 " 54,00	8 " " 16%
" 54,01 " 55,00	8 " " 16%
" 55,01 " 56,00	10 " " 20%
" 56,01 " 57,00	8 " " 16%
" 57,01 " 58,00	3 " " 6%
" 58,01 " 59,00	— " " —
" 59,01 " 60,07	1 " " 2%

Комбинируя наши наблюденія въ болѣе крупныя группы, найдемъ слѣдующее:

Малая (до 50,00)	— " —
Средняя (50,01—55,0)	28 суб., или 56%
Большая (55,01 и выше)	22 " " 44%

Большинство изслѣдованныхъ казаковъ характеризуется средними размѣрами грудной клѣтки; съ малыми размѣрами не было ни одного субъекта.

Сравненіе казаковъ съ другими народностями показываетъ, что размѣры грудной клѣтки казаковъ близки къ таковымъ у бурятъ Поротова редс.)—45,17; max.—60,94; min.—49,44; малая окружность.—3%, сред-

ная—58% и большая—39%), белоруссовъ (соответствующія цифры: 53,84; 59,43; 47,02; 5%, 59% и 36%—суммарныя о нихъ данныя), мордвы Майнова (54,51; 60,87; 47,54; 4%, 58% и 38%), южныхъ тунгусовъ (54,58; 61,36; 48,07; 2%, 56% и 42%—Майновъ) и якутовъ (54,52; 61,23; 49,35; 5%, 53%, 42%—Майновъ¹⁾). Вышеприведенныя процентныя отношенія заставляютъ отнести нашихъ казаковъ въ группу (*Bb*₂) особей съ средней окружностью груди, съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ ея. Въ эту же группу, помимо перечисленныхъ, входятъ еще великоруссы, малоруссы Волынск. губ. и Куб. обл., поляки, калмыки, осетины и цѣлый рядъ другихъ народностей²⁾.

Разсматривая относительные размѣры окружности груди у субъектовъ различного типа по цвѣту волосъ и глазъ, мы обнаруживаемъ, что какъ

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.		Средняя окружность.		Большая окружность.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый . .	27	915 mm.	54,13	17	60,71 (62,96)	10	45,45 (37,04)
Смѣшанный.	15	916 "	54,43	7	25 (46,67)	8	36,36 (53,33)
Темный . .	8	930 "	55,31	4	14,29 (50)	4	18,18 (50)

абсолютные, такъ и относительные размѣры груди у казаковъ увеличиваются вмѣстѣ съ потемнѣнiемъ типа: % среднихъ размѣровъ груди среди блондиновъ выше, а % большихъ—ниже, чѣмъ среди казаковъ темнаго типа; такимъ образомъ, у брюнетовъ грудная кѣтка развита лучше, чѣмъ у блондиновъ.

Сопоставляя окружность груди съ ростомъ, найдемъ:

Р о с т ъ.	Число особей.	Средняя.		Средняя окружность.		Большая окружность.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	890 mm.	56,95	—	—	4	18,18 (100)
Ниже средн.	8	907 "	55,83	3	10,71 (37,5)	5	22,73 (62,5)
Выше "	17	913 "	54,32	11	39,29 (64,70)	6	27,27 (35,30)
Высокій . .	21	930 "	53,45	14	50 (66,67)	7	31,82 (33,33)
Низкорослые	12	902 "	56,20	3	10,71 (25)	9	40,91 (75)
Высокоросл.	38	922 "	53,84	25	89,29 (65,79)	13	59,09 (34,21)

1) что съ увеличеніемъ роста абсолютные размѣры груди увеличиваются, а относительныя—уменьшаются; 2) что % особей съ средними размѣ-

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 145—150.

²⁾ Ibid., стр. 151—152.

рами груди отъ низкихъ къ высокимъ увеличивается, а $\%$ особей съ большими размѣрами убываетъ. Слѣдовательно, низкорослые имѣютъ лучше развитую грудную клѣтку, чѣмъ высокорослые.

Нижеслѣдующая таблица даетъ понятіе о взаимоотношеніяхъ окружности груди и головного указателя:

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.		Средняя окружность.		Большая окружность.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абсол. числа.	$\%$ $\%$	Абсол. числа.	$\%$ $\%$
Долихоцефалы	9	915 mm.	53,82	7	25 (77,78)	2	9,09 (22,22)
Мезоцефалы .	9	904 "	53,22	8	28,57 (88,89)	1	4,55 (11,11)
Брахицефалы.	32	922 "	54,91	13	46,43 (40,62)	19	86,36 (59,37)

Изъ таблицы видно, что среди среднеголовыхъ субъектовъ наибольшій $\%$ —съ средними и наименьшій—съ большими размѣрами груди. Что касается крайнихъ группъ, то нужно отмѣтить, что среди долихоцефаловъ больше обладателей средней окружности груди и меньше—большой, нежели среди брахицефаловъ: грудь лучше развита у короткоголовыхъ, нежели у длинноголовыхъ.

За длину верхней конечности я принималъ разстояніе между асгмiон'омъ и нижнимъ концомъ вытянутого средняго пальца. Средняя длина руки нашихъ казаковъ равна (38780 : 50) 776 mm.; крайнія величины таковы: max.—847, min.—649, разница между ними равна 198 mm. и составляетъ 23,38% максимальной величины. Варьируетъ абсолютная длина руки слѣдующимъ образомъ:

Отъ 649 до 670 mm.	1 суб., или	2%
" 671 " 690 "	— " "	—
" 691 " 710 "	4 " "	8%
" 711 " 730 "	4 " "	8%
" 731 " 750 "	3 " "	6%
" 751 " 770 "	8 " "	16%
" 771 " 790 "	10 " "	20%
" 791 " 810 "	8 " "	16%
" 811 " 830 "	8 " "	16%
" 831 " 847 "	4 " "	8%

Средняя, находясь въ maximum'ѣ наблюденій, соответствуетъ, такимъ образомъ, срединнымъ цифрамъ,—въ обѣ стороны отсюда число наблюденій падаетъ.

Относительная длина верхней конечности, т.-е. отношеніе длины руки къ росту, у терскихъ казаковъ въ среднемъ равна (2297,50 : 50) 45,95. Амплитуда колебаній — 6,15 (max. — 48,70, min. — 42,55) — составляетъ 12,62% maximum'a. Расположивъ индивидуальныя величины въ ряды съ промежутками въ 1% роста, найдемъ слѣдующее:

Отъ 42,55 до 43,00	1 суб., или	2%
" 43,01 " 44,00	2 " "	4%
" 44,01 " 45,00	8 " "	16%
" 45,01 " 46,00	18 " "	36%
" 46,01 " 47,00	9 " "	18%
" 47,01 " 48,00	8 " "	16%
" 48,01 " 48,70	4 " "	8%

Средними размѣрами являются 45,01—46,00. Средняя находится въ maximum'ѣ наблюдений; число наблюдений отъ срединной цифры правильно понижается въ обѣ стороны. Располагая наши наблюдения въ болѣе крупныя группы, получимъ слѣдующее:

Малая (до 43,00)	1 суб., или	2%
Средняя (43,01—45,00)	10 " "	20%
Большая (45,01 и выше)	39 " "	78%

Громадное большинство изслѣдованныхъ казаковъ обладало большими размѣрами верхней конечности.

Сравнивая размѣры верхней конечности казаковъ съ размѣрами другихъ народностей, найдемъ, что подобныя же процентныя соотношенія встрѣчаются у башкиръ (суммарныя данныя: средняя—46,09; max.—52,14; min.—41,94; съ малой рукой—2%, со средней—19% и съ большой—79%), бурятъ (соотвѣтственныя цифры Талько-Гринцевича: 45,93; 48,64, 42,90; 2%, 24%, 74%), великоруссовъ (суммарныя данныя: 46,02; 51,53; 40,20; 2%, 23%, 75%) калмыковъ (суммарныя данныя: 45,75; 50,00; 41,32; 3%, 18%, 79%) кумыковъ (по Свидерскому: 46,09; 49,39; 40,49; 1%, 18%, 81%), лезгинъ (46,38; 51,32; 40,76; 3%, 17%, 80%), мещеряковъ (45,84; 48,50; 42,09; 5%, 20%, 75%), теленгетовъ (46,05; 48,76; 43,25; 0; 20%, 80%) и якутовъ (46,52; 52,96; 41,18; 1%, 17%, 82%)¹⁾.

Изъ трехъ группъ и 8 подгруппъ, установленныхъ А. А. Ивановскимъ для населенія Россіи по длинѣ руки, изслѣдованные мною казаки попали въ послѣднюю—Сс, въ группу народностей съ очень большою длиною руки²⁾.

Сравнивая длину рукъ у казаковъ различнаго типа по цвѣту волосъ и глазъ, находимъ, что съ потемнѣніемъ типа увеличивается средняя абсо-

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.		Малая рука.		Средняя рука.		Большая рука.	
		Абсолютная.	Относитель.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Свѣтлый . .	27	777 mm.	45,96	—	—	4	40(14,81)	23	58,97 (85,18)
Смѣшанный.	15	768 "	46,60	1	100(6,67)	5	50(33,33)	9	23,08 (60)
Темный . .	8	783 "	46,48	—	—	1	10(12,5)	7	17,85 (87,5)

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 153—158.

²⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 159.

лютная длина руки; % среднерукихъ выше, а % длиннорукихъ ниже среди особой свѣтлаго типа, чѣмъ среди особой темнаго типа.

Беря группировку казаковъ по росту и подсчитывая процентъ коротко-, средне- и длиннорукихъ въ каждой группѣ, получимъ прилагаемую табличку, показывающую, что съ увеличеніемъ роста увеличиваются средніе какъ абсолютные, такъ и относительные размѣры рукъ.

Р о с т ъ.	Число особей.	Средняя.		Малая рука.		Средняя рука.		Большая рука.	
		Абсолютная.	Относитель.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Низкій. . . .	4	688 mm.	44,05	1	100 (25)	2	20 (50)	1	2,56 (25)
Ниже средняго	8	728 "	44,79	—	—	5	50 (62,5)	3	7,69 (37,5)
Выше "	17	779 "	46,40	—	—	—	—	17	43,59 (100)
Высокій . . .	21	807 "	46,39	—	—	3	30 (14,29)	18	46,15 (85,71)
Низкорослые .	12	715 "	44,55	1	100 (8,33)	7	70 (58,33)	4	10,26 (33,33)
Высокорослые.	38	795 "	46,39	—	—	3	30 (7,89)	35	89,74 (92,10)

Процентныя отношенія тоже показываютъ, что среди высокорослыхъ субъектовъ больше длиннорукихъ и меньше средне- и короткорукихъ, чѣмъ среди низкорослыхъ.

Сопоставленіе размѣровъ верхней конечности и головного указателя обнаруживаетъ, что среди короткоголовыхъ меньшій % среднерукихъ и

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.		Малая.		Средняя.		Большая.	
		Абсолютная.	Относитель.	Абс. вел.	% %	Абс. вел.	% %	Абс. вел.	% %
Долихоцефалы.	9	779 mm.	45,78	—	—	3	30 (33,33)	6	15,38 (66,67)
Мезоцефалы. .	9	788 "	46,42	—	—	2	20 (22,22)	7	17,95 (77,78)
Брахицефалы.	32	771 "	45,87	1	100 (3,12)	5	50 (65,62)	26	66,67 (81,25)

большій длиннорукихъ, чѣмъ среди длинноголовыхъ субъектовъ; такимъ образомъ, брахицефалы являются обладателями болѣе длинныхъ переднихъ конечностей.

Высота надъ поломъ trochanter major даетъ намъ длину ноги. Средняя длина нижней конечности терскихъ казаковъ равна (42777:50) 856 mm.; наибольшая длина ноги—928, наименьшая—756 mm.; разница между крайними—172 mm.—составляетъ 18,53% максимальной величины. Располагая индивидуальныя величины въ ряды черезъ 25 mm., получимъ такую картину:

Отъ 756 до 780 mm.	4 суб., или	8%
" 781 " 805 "	3 " "	6%
" 806 " 830 "	8 " "	16%

Отъ 831	до 855	тт.	7	суб., или 14%
" 856	" 880	"	11	" " 22%
" 881	" 905	"	13	" " 26%
" 906	" 928	"	4	" " 8%

Особой правильности въ расположеніи наблюденій не замѣтно; средняя находится въ submaximum'ѣ наблюденій.

Относительная длина ноги, т.-е. длина, вычисленная въ процентахъ роста, у казаковъ въ среднемъ равна (2534,11 : 50) 50,68; почти такая же (50,74) величина получится, если взять отношеніе средней длины ноги къ средней роста. Амплитуда колебаній (5,30—отъ maximum'a 53,33 до minimum'a 48,03) не велика и составляетъ всего 9,93% maximum'a. Индивидуальныя варіаціи носятъ слѣдующій характеръ:

Отъ 48,03	до 49,00	7	суб., или 14%
" 49,01	" 50,00	8	" " 16%
" 50,01	" 51,00	15	" " 30%
" 51,01	" 52,00	11	" " 22%
" 52,01	" 53,00	6	" " 12%
" 53,01	" 53,33	3	" " 6%

Maximum наблюденій падаетъ на рядъ въ 50,01—51,00, т. е. соответствуетъ средней. Число наблюденій отсюда постепенно убываетъ въ обѣ стороны. Соединяя наблюденія въ болѣе крупныя группы, найдемъ слѣдующее:

Малая (до 50,00)	15	суб., или 30%
Средняя (50,01—52,00)	26	" " 52%
Большая (52,01 и болѣе)	9	" " 18%

Больше половины изслѣдованныхъ обладали средними размѣрами нижней конечности; коротконогихъ больше среди казаковъ, чѣмъ длинноногихъ.

Сравнивая казаковъ по длинѣ нижней конечности съ другими народностями, найдемъ, что близкія цифры были найдены для бурятъ (по даннымъ Поротова: средн.—50,82; max.—54,32; min.—45,86; коротконогихъ — 33%, средненогихъ — 49% и длинноногихъ — 18%), литовцевъ (соотвѣт. цифры по Баронасу: 56,73; 52,97; 48,26; 31%, 50%, 19%) и теленгетовъ (по Луценко: 50,73, 53,94; 47,79; 31%, 53%, 16%)¹⁾.

Процентныя отношенія коротко-, средне- и длинноногихъ среди казаковъ помѣщаютъ ихъ въ группу Bb, т.-е. средненогихъ съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ ноги. Въ этой же группѣ находятся великоруссы, калмыки и рядъ народностей Сибири и Средней Азіи²⁾.

¹⁾ А. А. Ивановскій, loc. cit., стр. 163—166.

²⁾ Ibid., стр. 167.

Разсматривая длину нижней конечности у субъектов различного цвѣта волосъ и глазъ, увидимъ, что измѣненія длины нижней конечности

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.		Малая нога.		Средняя нога.		Большая нога.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Свѣтлый . .	27	859 mm.	50,79	8	53,33 (29,63)	13	50 (48,15)	6	66,67 (22,22)
Смѣшанный.	15	851 "	50,50	6	40 (40)	7	26,92 (46,67)	2	22,22 (13,33)
Темный . .	8	852 "	50,65	1	6,67 (12,5)	6	23,08 (75)	1	11,11 (12,5)

происходить не такъ рѣзко, чтобы можно было вывести какую-нибудь зависимость.

При сопоставленіи длины ноги съ ростомъ прежде всего нужно отмѣ-

Р о с т ъ.	Число особей.	Средняя.		Малая нога.		Средняя нога.		Большая нога.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Низкій . . .	4	766 mm.	49,02	4	26,67 (100)	—	—	—	—
Ниже средн.	8	813 "	50,01	4	26,67 (50)	4	15,38 (50)	—	—
Выше "	17	855 "	50,89	4	26,67 (23,53)	9	34,62 (52,94)	4	44,44 (23,53)
Высокій. . .	21	889 "	51,09	3	20 (14,29)	13	50 (61,90)	5	55,56 (23,81)
Низкорослые.	12	797 "	49,68	8	53,33 (66,67)	4	15,38 (33,33)	—	—
Высокорослые	38	874 "	51,00	7	46,67 (18,42)	22	84,62 (57,89)	9	100 (23,68)

тить тотъ фактъ, что съ увеличеніемъ роста и абсолютные, и относительные размѣры ногъ увеличиваются. Затѣмъ, отъ низкихъ къ высокимъ $\%$ коротконогихъ уменьшается, а $\%$ средне- и длинноногихъ увеличивается. Слѣдовательно, длинныя нижнія конечности больше свойственны высокорослымъ, чѣмъ низкорослымъ.

Измѣненія, происходящія въ распредѣленіи коротко-, средне- и длинноногихъ среди субъектовъ различного типа головного указателя, настолько

Т и п ъ.	Число особей.	Средняя.		Малая нога.		Средняя нога.		Большая нога.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Долихоцефалы	9	859 mm.	50,44	4	26,67 (44,44)	3	11,54 (33,33)	2	22,22 (22,22)
Мезоцефалы.	9	864 "	50,82	2	13,33 (22,22)	6	23,08 (66,67)	1	11,11 (11,11)
Брахицефалы.	32	852 "	50,71	9	60 (28,12)	17	65,38 (53,13)	6	66,67 (18,75)

не рѣзки, что, какъ показываетъ таблица, вывести какую бы то ни было зависимость между обоими размѣрами невозможно.

Итогируя всѣ полученные нами данныя, попытаемся дать общую характеристику физическаго типа, такъ сказать, «средняго» терскаго казака. Терскій казакъ—это свѣтлый, высокорослый, низкоголовый суббрахицефаль (съ наклонностью, однако, къ долихоцефалии, такъ какъ имѣется 16% субдолихоцефаловъ и указатель въ редукціи на черепъ становится мезоцефалическимъ); волосы русые, чаще свѣтлаго оттѣнка, горизонтально поставленные (съ значительнымъ, однако, процентомъ — 36% — глазъ съ приподнятымъ внѣшнимъ краемъ) глаза въ большинствѣ сѣраго цвѣта (значительный, однако, процентъ — 20% — зеленыхъ глазъ), съ широкимъ лицомъ, средне развитыми скулами (степень скуластости весьма незначительна), узкимъ носомъ; обладаетъ туловищемъ большихъ размѣровъ, хорошо развитой грудной кѣткой; верхнія конечности длинны, нижнія—среднихъ размѣровъ съ наклонностью къ малымъ.

Разложить смѣшанный типъ терскаго казака на составные элементы намъ не позволяетъ небольшое число наблюдений. Можно лишь указать, что, повидимому, намѣчается два основныхъ типа: болѣе высокорослый и менѣе короткоголовый блондинъ, съ одной стороны, а съ другой—болѣе низкорослый и болѣе брахицефаличный брюнетъ. Послѣдній могъ бы быть калмыкомъ, тѣмъ болѣе, что среди казаковъ темнаго типа % особей, имѣющихъ косые глаза, достигаетъ 75%, тогда какъ среди блондиновъ число особей съ косыми глазами всего около 30%, но съ этимъ стоитъ въ противорѣчіи тотъ фактъ, что типичный признакъ монгола—широкія скулы—болѣе присущъ свѣтлой группѣ, чѣмъ темной; къ этому нужно прибавить еще и то обстоятельство, что т. наз. «азиатское ухо» (мочка, приросшая къ щекѣ подъ острымъ угломъ) ни разу не встрѣчалось у особей темнаго типа, тогда какъ среди блондиновъ такимъ ухомъ обладало 37%; два случая, когда «азиатское ухо» комбинировалось съ косыми глазами, приходится тоже на свѣтлую группу.

Выше я указывалъ тѣ группы, въ которыя помѣстились наши казаки по различнымъ признакамъ. Сравнивая полученную такимъ образомъ буквенную формулу съ формулами, выведенными А. А. Ивановскимъ для другихъ народностей, найдемъ, что терскіе казаки вѣстѣ съ литовцами Brennsohn'a, съ которыми они обнаруживаютъ сходство III степени ($1\frac{1}{3}$ «единицъ разницы»), входятъ въ славянскую группу.

Безъ сомнѣнія, это сходство антропологическихъ признаковъ казаковъ съ антропологическими признаками литовцевъ еще ничего не говоритъ о родствѣ этихъ народностей, такъ какъ матеріалъ для сравненія былъ слишкомъ недостаточенъ (мною изслѣдовано всего 50 казаковъ, а Brennsohn'омъ 60 литовцевъ и параллель проведена только по семи признакамъ). Совпаденіе антропологическихъ признаковъ этихъ двухъ народ-

ностей говорить скорѣе о томъ, что какъ терскіе казаки, такъ и литовцы являются народностями смѣшанными, и лишь положеніе и тѣхъ, и другихъ въ славянской группѣ (тоже смѣшанной) вызвало, быть-можетъ, случайное совпаденіе ихъ признаковъ.

Въ заключеніе считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить здѣсь свою глубокую признательность Алексѣю Арсеньевичу Ивановскому, благодаря содѣйствію котораго я могъ произвести свои измѣренія и цѣнными совѣтами котораго я постоянно пользовался.

К. Малининъ.



Къ антропологін населенія (великорусскаго и малорусскаго) Коротоякского уѣзда, Воронежской губерніи.

Въ 1903 г. мною были опубликованы данныя о цвѣтѣ волосъ, глазъ, ростѣ и обхватѣ груди конскриптовъ Елатомскаго у., Тамбовской губ. ¹⁾; аналогичныя же свѣдѣнія записаны мною и при осмотрѣ призывныхъ въ Коротоякскомъ у., Воронежской губ. Въ настоящемъ очеркѣ данныя эти касаются 1400 человекъ—почти всего наличнаго состава призывавшихся къ отбыванію воинской повинности въ 1900 г.

Населеніе Коротоякского уѣзда—смѣшанное: великорусское и малорусское. Малороссы—большей частью бывшіе крѣпостные, переселенные своими помѣщиками, и частью черкасы (малороссійскіе казаки), поселенные въ XVII в. московскимъ правительствомъ. Малороссы, составляя приблизительно $\frac{1}{3}$ всего населенія уѣзда, занимаютъ нѣсколько юго-западныхъ волостей его (Рѣзьевская, Старобезгинская и Колбинская) и рѣзко отличаются отъ великороссовъ рѣчью, костюмомъ и фамиліями. Это обстоятельство дало возможность мнѣ данныя о малороссахъ выдѣлить въ особую группу, составившуюся изъ 170 особей.

Волосы на головѣ. По цвѣту волосъ великороссы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Бѣлокурыхъ	94	суб., или	7,6%	} т.-е. свѣтловолосыхъ — 433 или 35,2%.
Свѣтлорусыхъ	316	" "	25,6%	
Рыжихъ	23	" "	1,8%	
Темнорусыхъ	608	" "	41%	} темноволосыхъ — 797 или 64,8%.
Черныхъ	189	" "	15,3%	

Всѣхъ . . . 1230 набл.

Значительное преобладаніе темноволосыхъ надъ свѣтловолосыми совпадаетъ съ данными о цвѣтѣ волосъ великороссовъ другихъ авторовъ; такъ, по проф. Д. Н. Анучину, таковыхъ 55% (москвичи), Исаповскому—

¹⁾ „Русск. Антроп. Журн.“, 1903 г., № 2, стр. 78.

55% (закавказскіе великороссы), Воробьеву—57% (рязанцы), Галаю—52% (тверичане), мои тамбовцы—62% и по Зеланду среди западно-сибирских великороссовъ отъ 60 до 80%. Преобладаніе же русоволосости съ большей наклонностью къ темному цвѣту, чѣмъ свѣтлому (41%), даетъ намъ возможность и въ данномъ случаѣ считать типичнымъ этотъ цвѣтъ для описываемыхъ великороссовъ. Многими авторами онъ считается характернымъ вообще для великорусскаго племени и, повидимому, будетъ причисленъ къ кардинальнымъ его признакамъ.¹

Малороссы Коротоякского у. по цвѣту волосъ распредѣлились такъ:

Бѣлокурыхъ	11 суб., или 6,4%	}	т.-е. свѣтловолосыхъ — 67 или 39,4%.
Свѣтлорусыхъ	55 " " 32,3%		
Рыжихъ	1 " " 0,6%		
Темнорусыхъ	79 " " 46,4%		
Черныхъ	24 " " 14,1%	}	темноволосыхъ — 103 или 60,5%.
Всѣхъ	170 набл.		

Въ данномъ случаѣ замѣчается также преобладаніе темноволосыхъ, хотя свѣтловолосыхъ нѣсколько больше, нежели среди великороссовъ того же уѣзда. По сравненію съ малороссами другихъ авторовъ мои наблюденія по цвѣту волосъ стоятъ ближе всего къ малороссамъ Черниговской и Харьковской губ., что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Темно- волосые. %	Свѣтло- волосые. %
Воронежская (Прохоровъ)	60,5	39,4
Черниговская (Бѣлодѣдъ)	61,67	38,34
" (Гильченко)	61	39
" (Пясковский)	60	40
Харьковская (Красновъ)	58,7	41,3
Кіевская (Дибольдъ)	64,5	29,5
" (Талько-Гринцевичъ)	68,6	31,4
" (Пантюховъ)	56,2	43,6
Волинская (Кожуховъ)	56	44
Полтавская (Гильченко)	70	30
Донскіе казаки (Пясковский)	57,9	42,8
Кубанскіе казаки (Гильченко)	55,3	44,7
Галицкіе русины (Коперницкій)	54,3	45,7
Русскіе горцы (Майеръ)	83,3	11,7

Глаза. По цвѣту глазъ великороссы распредѣлились такъ:

Сѣрыхъ	246 суб., или 20%	}	т.-е. свѣтлоглазыхъ — 839 или 60,22%.
Голубыхъ	593 " " 48,2%		
Свѣтлокарихъ	189 " " 15,3%		
Карихъ	184 " " 15,0%		
Черныхъ	18 " " 1,4%	}	темноглазыхъ — 391 или 38,78%.

Изъ этой таблицы явствуетъ значительное количество свѣтлоглазыхъ при замѣтномъ преобладаніи голубого цвѣта глазъ (48,2%). Мои цифры, по сравненію съ имѣющимися наблюденіями въ этомъ направленіи другихъ авторовъ, близко подходятъ къ цифрамъ проф. Д. Н. Анучина для москвичей (59,8% свѣтлыхъ глазъ и 40,2% темныхъ). Воробьевъ для великороссовъ-рязанцевъ отмѣчаетъ для свѣтлыхъ и темныхъ глазъ тождественныя цифры—50%. Ивановскій для закавказскихъ великороссовъ свѣтлый оттенокъ глазъ считаетъ преобладающимъ (сѣрый цвѣтъ 32%). По Галаю среди тверичанъ также свѣтлоглазыхъ больше—63,5%. Другіе авторы также признаютъ наичаще встрѣчающимся среди великороссовъ свѣтлый цвѣтъ глазъ: Красновъ—отъ 44% до 65%, Зеландъ—отъ 68% до 75% и выше; у тамбовцевъ, по моимъ наблюденіямъ, 62,31% свѣтлоглазыхъ и 37,68 темноглазыхъ, при чемъ доминирующимъ оказался голубой цвѣтъ глазъ (31,78%). У воронежцевъ же, хотя и превалируетъ голубой цвѣтъ, но въ значительно большемъ числѣ (48,2%), процентъ же сѣрогоглазыхъ среди нихъ (20,1%) на одну треть меньше (у тамбовцевъ—30,78%).

Малороссы по цвѣту глазъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Сѣрый	34	суб., или 20%	}	т.-е. свѣтлоглазыхъ — 114 или 67%.
Голубой	80	" " 47%		
Свѣтлокарий	22	" " 13%	}	темноглазыхъ — 56 или 33%.
Карій	32	" " 19%		
Черный	2	" " 1,1%		

По сравненію съ великороссами того же уѣзда среди малороссовъ на 7% больше свѣтлоглазыхъ и 5% меньше особей съ темными глазами.

Сопоставляя данныя изучаемыхъ малороссовъ съ данными цвѣта глазъ этого племени другихъ авторовъ, трудно опредѣлить, къ какой

	Свѣтло- глазыхъ.	Темно- глазыхъ.
	%	%
Черниговская губ. (Бѣлодѣль)	74,8	24,2
Кіевская губ. (Дибольдъ)	57	42,5
" (Талько-Гринцевичъ)	59,7	25,4
Харьковская губ. (Красновъ)	54,7	25,4
" (Гильченко)	52,7	47,3
Полтавская губ. (Эмме)	52,55	47,44
" (Гильченко)	59,2	40,8
Кубанскіе казаки (Гильченко)	57,2	42,8
Волинская губ. (Кожуховъ)	63	38
Русскіе горцы	54,2	45,7

группѣ ближе стоятъ мои воронежцы; въ большемъ приближеніи мои цифры, повидимому, къ цифрамъ малороссовъ Волинской губ. (Кожуховъ). Доминирующимъ цвѣтомъ глазъ воронежцевъ-малороссовъ является голубой

цвѣтъ (47⁰/₀). Для украинцевъ таковымъ одними авторами намѣчается сѣрый цвѣтъ (Кожуховъ, Красновъ и др.), другими — голубой. Голубой цвѣтъ радужины Петровъ считаетъ кардинальнымъ признакомъ малоросса. Такое разногласіе, повидимому, объясняется тѣмъ, что чистые цвѣта глазъ — сѣрый и голубой — встрѣчаются весьма рѣдко; въ дѣйствительности они часто сочетаются и, дополняя другъ друга, представляютъ безконечныя комбинаціи свѣтлыхъ цвѣтовъ самаго разнообразнаго оттѣнка.

При комбинаціи цвѣтности волосъ и глазъ великороссы дали слѣдующія цифры: для свѣтлаго типа—375 (30,4⁰/₀), темнаго—330 (26,74⁰/₀) и смѣшаннаго—525 (42,76⁰/₀). При сопоставленіи этихъ цифръ съ выводами другихъ авторовъ о великороссахъ ¹⁾, находимъ, что въ распредѣленіи по типамъ великороссы-воронежцы ближе всего стоятъ къ великороссамъ Курской, Тамбовской и Саратовской губ., при чемъ ясно обнаруживается подавляющее число изъ нихъ особей смѣшаннаго типа.

По классификаціи А. А. Ивановскаго мои воронежцы должны быть отнесены къ народностямъ рѣзко смѣшаннаго типа (*Bb*₁). Количество наблюдений свѣтлаго и темнаго типовъ не представляетъ рѣзкихъ колебаній въ ту или другую сторону и является почти въ одинаковомъ числѣ. Несомнѣнно только то, что на смѣшанность типа великоросса-воронежца не могло остаться безъ вліянія вѣковое соприкосновеніе съ народностями брнетического типа, каковыми могли быть малороссы (казаки), монголы и другія южныя племена. Въ пользу этого говорить какъ довольно видный ⁰/₀ чистыхъ брюнетовъ (15,3⁰/₀), такъ и количество русоволосыхъ съ оттѣнкомъ темнаго цвѣта (41⁰/₀).

Малороссы по типу распредѣлились такъ: свѣтлаго — 60 (36⁰/₀), темнаго — 45 (26⁰/₀) и смѣшаннаго—66 (38⁰/₀). Въ ряду выводовъ другихъ авторовъ ²⁾ мои цифры по типу ближе всего стоятъ къ цифрамъ кубанскихъ казаковъ (Гильченко) и малороссовъ Курской губ. (Петровъ). Колебанія процентнаго отношенія по цвѣтности при сравненіи малороссовъ съ великороссами того же уѣзда ничтожны. По классификаціи А. А. Ивановскаго они также должны быть отнесены къ рѣзко смѣшанному типу (*Bb*₁). Процентное отношеніе особей свѣтлаго типа по сравненію съ темнымъ нѣсколько выше (на 10⁰/₀). Аналогичные выводы относительно малороссовъ констатированы у малороссовъ Воронежской губ. Кожуховымъ, Черниговской—Бѣлодѣдомъ, Курской—Петровымъ и Волинской—Кожуховымъ. Наоборотъ, малороссы болѣе южныхъ губерній (Кіевской, Харьковской и Полтавской) даютъ обратныя отношенія. Такимъ образомъ характерность основнаго типа малоросса по цвѣту является вопросомъ нерѣшеннымъ. Многіе авторы полагаютъ, что таковымъ былъ, повидимому, темный цвѣтъ,

¹⁾ А. А. Ивановскій. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904 г., стр. 47—48.

²⁾ А. А. Ивановскій, л. с., стр. 51—52.

другіе (Красновъ), что темные элементы у украинцевъ играютъ роль примѣси, растворившейся въ коренномъ населеніи блондиновъ. Гильченко также предполагаетъ, что, можетъ-быть, свѣтлый цвѣтъ глазъ и волосъ составляетъ коренной, основной признакъ малоросса, при этомъ онъ ссылается на историческія указанія, гдѣ говорится, что сарматы и скифы, нѣкогда населявшіе области, занимаемыя нынѣ малорусскимъ племенемъ, были бѣлокуры, свирѣпы на видъ и т. д.

Ростъ. Среднее арифметическое роста великороссовъ — 1647 мм.; максимальный ростъ — 1858, минимальный — 1439, разница — 419 мм. Цифра среднего роста для великороссовъ-воронежцевъ тождественна съ цифрами рязанцевъ (Воробьевъ) и эриванцевъ (Ивановскій) и только на 1 сант. ниже среднего роста великороссовъ Московской (Рождественскій), Курской (Петровъ), Тамбовской (Прохоровъ) и Тульской (Григорьевъ), а также роста населенія описываемаго уѣзда по даннымъ Д. Н. Анучина. Разбивая наблюденія на обычныя четыре группы: малаго роста — 224 суб. (18⁰/о), роста ниже среднего — 281 (23⁰/о), выше среднего — 376 (31⁰/о) и высокаго — 349 (28⁰/о); мы замѣчаемъ преобладаніе высокорослаго элемента, — тако-выхъ зарегистрировано 59⁰/о всѣхъ наблюдений. По проценту низко- и высокорослыхъ среди великороссовъ вообще воронежцы близко подходят къ новгородцамъ (Крумбмиллеръ) и особенно тверичанамъ (Галай). Въ классификаціи А. А. Иванова они должны занять мѣсто въ группѣ особой смѣшаннаго роста (Cс).

Средній ростъ малороссовъ — 1658 мм.; maximum — 1836, minimum — 1482, разница — 374. При сравненіи моей цифры среднего роста воронежцевъ-малороссовъ съ таковыми малороссовъ другихъ губерній констатируется полная тождественность по росту лишь съ малороссами Волинской губ. (Кожуховъ). Колебаніе въ 1 сант. въ сторону низкорослости замѣчается при сравненіи съ малороссами Харьковской губ. (Эркертъ) и въ 2 сант. Воронежской губ. (по Кожухову). Въ сторону высокорослости эти колебанія болѣе значительны и въ одномъ случаѣ достигаютъ 5 сант., именно по сравненію съ казаками Кубанской обл. (Гильченко). Болѣе высокорослыми мои малороссы являются и при сравненіи съ великороссами того же уѣзда.

При группировкѣ по нормамъ Брока малороссы распредѣлились такъ: малаго роста — 30 суб. (18⁰/о), ниже среднего — 50 (30⁰/о), выше среднего — 55 (32⁰/о) и высокаго — 35 (20⁰/о), т.-е. малорослыхъ 80 суб. (48⁰/о) и высокорослыхъ — 90 (52⁰/о); слѣдовательно, низко- и высокорослый элементъ распредѣляется среди малороссовъ почти одинаково, съ незначительной склонностью къ высокорослости. Съ нѣкоторымъ приближеніемъ мои процентныя отношенія низко- и высокорослыхъ воронежцевъ-малороссовъ подходятъ къ цифрамъ Дибольда для малороссовъ Киевской губ. Наклонность къ высокорослости, по другимъ авторамъ, среди

малороссовъ выражается значительно сильнѣе, и у нѣкоторыхъ процентъ высокорослыхъ очень высокъ, напр., 82% у кубанскихъ казаковъ (Гильченко) и 73% у малороссовъ разныхъ губерній по его же измѣреніямъ. Высокій ростъ Д. Н. Анучинъ считаетъ въ числѣ характерныхъ признаковъ антропологическаго типа малороссовъ. Въ Воронежской губ., замѣчаетъ онъ, южные уѣзды (Острогожскій, Богучарскій и пр.), заселенные въ значительной долѣ малороссами, дали за 10 лѣтъ ростъ новобранцевъ въ 165 сант., тогда какъ бóльшая сѣверная великорусская часть губерніи только 164 сант. Малороссы Коротоякского у., по нашимъ выводамъ, въ отношеніи величины средняго роста вполне находятъ оправданіе въ выше-сказанномъ заключеніи проф. Анучина, при чемъ повышение его и среди великорусскаго населенія того же уѣзда можетъ быть объяснено также колонизаціей этого края съ юга рослыми казаками, съ сѣвера—отборными, рослыми великороссами (служивые люди, стрѣльцы и драгуны).

Въ классификаціи А. А. Ивановскаго мои малороссы должны быть отнесены къ группѣ высокорослыхъ (*Dd*).

Разсматривая отношеніе типа къ величинѣ роста и разбивая наблюденія изслѣдуемаго населенія на 3 группы по типу и 4 по росту, заключаемъ, что среди великороссовъ къ наиболѣе высокорослымъ принадлежать особи смѣшаннаго типа. Среди же малороссовъ наибольшимъ ростомъ обладаютъ особи темнаго типа, ростъ же особей свѣтлаго и смѣшаннаго типовъ приблизительно одинаковъ.

	Великоруссы.						Малоруссы.					
	Свѣтлый.		Темный.		Смѣшан.		Свѣтлый.		Темный.		Смѣшан.	
	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%
Малый ростъ	66	18	59	18	99	18	11	18	6	13	13	20
Ниже средняго . . .	82	22	70	22	129	24	19	32	14	32	17	26
Выше средняго . . .	120	32	100	30	156	32	17	28	15	28	23	36
Высокій	107	28	101	30	141	28	13	22	10	22	12	18
Средняя роста . . .	1642		1648		1651		1653		1661		1654	

Окружность груди. Средняя абсолютная окружность груди великороссовъ—88,56 сант. при minimum'ѣ въ 76,6 и maximum'ѣ 93,8, а средняя относительная—53,10 при minimum'ѣ 47,12 и maximum'ѣ 52,12

Окружность груди малая (до 50,00) 92 суб., или 70%
 „ „ средняя (50,01—55,00). 803 „ „ 65%
 „ „ большая (55,01 и бол.) 335 „ „ 28%

(разница—11,00). Придерживаясь нормъ А. А. Ивановскаго по относительной окружности груди и разбивая, согласно имъ, свои наблюденія,

получимъ таблицу, которая показываетъ, что наибольшій процентъ великороссовъ-воронежцевъ обладаетъ среднимъ размѣромъ относительной окружности груди съ наклонностью къ большимъ ея размѣрамъ (Bb_2). Съ большимъ приближеніемъ мои цифры подходятъ къ цифрамъ Ивановскаго для великороссовъ Эриванской губ.

Разсматривая относительный обхватъ груди великороссовъ Воронежской губ. въ связи съ типами цвѣтности, находимъ наибольшее число

	Средняя относит. окружн. груди.	Малая.	Средняя.	Большая.
Свѣтлый типъ.	53,88	5 (1%)	182 (48%)	188 (51%)
Темный „	51,74	46 (14%)	218 (66%)	66 (20%)
Смѣшан. „	53,12	41 (8%)	403 (77%)	81 (15%)

наблюдений (77%) среди субъектовъ съ средней относительной окружностью груди смѣшаннаго типа. Свѣтлый элементъ далъ наибольшій процентъ у особей съ большой окружностью (51%) и темный—среди индивидуумовъ съ малымъ обхватомъ груди. Развитие грудной клѣтки по типамъ въ такой же послѣдовательности наблюдается и при сравненіи средней относительной величины окружности груди всѣхъ трехъ типовъ.

Принявъ въ основаніе подраздѣленіе всѣхъ особей по росту на двѣ группы (высокаго и низкаго) и разбивъ, соответственно имъ, наблюденія по размѣрамъ относительной окружности груди, найдемъ, что среди низко-

	Малая.	Средняя.	Большая.
Низкій ростъ	26 (5%)	315 (63%)	164 (32%)
Высокій „	66 (10%)	488 (67%)	171 (23%)

рослыхъ великороссовъ значительно больше субъектовъ съ хорошей грудной клѣткой (32%), нежели среди высокорослыхъ (23%), чѣмъ и подтверждается общепризнанное правило, по которому съ ростомъ увеличивается абсолютная окружность груди, относительная же уменьшается.

Средній абсолютный обхватъ груди малороссовъ—86,45, при maximum'ѣ въ 95,01 и minimum'ѣ 74,68; средняя относительная—53,40, при maximum'ѣ 60,4 и minimum'ѣ 48,17 (разница—12,00). Разбивая всѣ наблюденія по нормамъ А. А. Ивановскаго, получимъ:

Окружность груди малая	у	4 суб., или	2%
„ „ средняя	„	112 „	66%
„ „ большая	„	54 „	32%

Изъ этой таблицы видно, что малороссы, какъ и великороссы того же уѣзда, обладаютъ преимущественно среднеразвитой грудной клѣткой:

‰ таковых—66‰—почти идентиченъ ‰ великороссовъ—65‰, но наклонность къ большимъ размѣрамъ ея среди малороссовъ нѣсколько выше, чѣмъ среди сосѣдей-великороссовъ; ‰ великороссовъ съ большой относительной окружностью груди—28‰, малороссовъ—32‰ и, наоборотъ, съ малымъ относительнымъ обхватомъ груди у великороссовъ—7‰, у малороссовъ—только 4‰.

При сравненіи средняго относительнаго периметра груди малороссовъ Воронежской губ. съ таковымъ же малороссовъ другихъ губерній замѣчается наибольшее приближеніе къ выводамъ Кожухова для малороссовъ Волынской губ. ¹⁾ Наклонность къ большимъ размѣрамъ грудной клѣтки у нашихъ малороссовъ—показатель, довольно характерный въ ряду другихъ антропологическихъ признаковъ малоросса вообще. У малороссовъ другихъ губерній она выражается еще въ болѣе рѣзкой формѣ; такъ, у Дибольда и Гильченко ‰ особей съ большой окружностью груди значительно выше, чѣмъ съ средней, почему А. А. Ивановскимъ нѣкоторые малороссы отнесены къ подгруппѣ Сс, т.-е. группѣ большихъ размѣровъ периметра груди. Можно предположить, что большой относительный обхватъ грудной клѣтки, а отсюда и степень физическаго развитія, если съ понятіемъ отношенія грудного периметра къ росту отождествлять показатель его, является кардинальнымъ признакомъ малоросса, что подтверждается отчасти и тѣмъ, что преобладающій ‰ хорошо сложенныхъ наблюдается среди малороссовъ болѣе чистаго типа, къ которымъ могутъ быть отнесены скорѣе малороссы Киевской губ., чѣмъ Воронежской и Волынской. Разсматривая окружность груди малороссовъ по отношенію къ цвѣту волосъ и глазъ, можно замѣтить

	Средняя относ. окружн. груди.	Малая.	Средняя.	Большая.
Свѣтлый . . .	53,55	1 (2‰)	32 (53‰)	27 (45‰)
Темный . . .	51,27	2 (4‰)	34 (76‰)	9 (20‰)
Смѣшанный .	52,73	1 (2‰)	46 (70‰)	18 (28‰)

нѣкоторое отличіе по сравненію съ великороссами того же уѣзда; такъ, малороссы наибольшій ‰ съ относительной средней окружностью груди дали не среди особей смѣшаннаго типа, какъ великороссы, а среди брюнетовъ (76‰). Кромѣ того, среди блондиновъ ‰ субъектовъ съ большимъ относительнымъ обхватомъ груди меньше, нежели съ среднимъ, у великороссовъ же—наоборотъ.

Резюмируя вышеприведенныя данныя, типъ великороссовъ Коротоякского у., Воронежской губ., можно обрисовать слѣдующимъ образомъ: по цвѣту волосъ онъ—темноволосъ съ преобладаніемъ волосъ темнорусаго

¹⁾ См. у А. А. Иванова, 1. с., стр. 147—148.

цвѣта; по цвѣту глазъ—свѣтлоглазъ съ большимъ % голубоглазыхъ; по типу—смѣшаннаго; по росту—также смѣшаннаго роста съ значительной наклонностью къ высокорослости, причемъ высокорослыми являются преимущественно великороссы смѣшаннаго типа. Грудная клѣтка у великоросовъ—среднихъ размѣровъ, хотя % особей, обладающихъ большой окружностью груди значительно выше, чѣмъ малой.

Малороссы того же уѣзда по цвѣту волосъ также темноволосы (русоволосы), но процентъ свѣтловолосыхъ среди нихъ нѣсколько выше, чѣмъ среди великороссовъ того же уѣзда; по цвѣту глазъ—свѣтлыхъ оттѣнковъ, преимущественно голубоглазы; по типу — смѣшаннаго при одинаковомъ почти процентѣ особей свѣтлаго типа; по росту—высокорослы, при чемъ высокорослостью обладаютъ преимущественно субъекты брюнетического типа; по развитію грудной клѣтки малороссы хотя и обладаютъ въ большинствѣ случаевъ средней окружностью груди, но наклонность къ большимъ размѣрамъ ея выражена у нихъ значительно больше, чѣмъ у великороссовъ того же уѣзда.

Разсматривая антропологическій типъ уроженца Коротоякского уѣзда вообще, какъ великоросса, такъ и малоросса, можно признать его въ обоихъ случаяхъ несомнѣнно смѣшаннымъ. Великороссъ, напр., по цвѣту волосъ и глазъ ближе стоитъ къ типу великоросса, какъ онъ описывается многими авторами, а по росту и обхвату груди—малоросса, и, наоборотъ, малороссъ, оставаясь высокорослымъ при большемъ периметрѣ груди, по цвѣту глазъ ближе стоитъ къ великороссу.

Взаимная ассимиляція при долговременномъ соприкосновеніи, при которой «малоруссы, окруженные великоруссами, должны были великоруситься, а великоруссы, подавленные массой малоруссовъ, малоруситься», вполне понятна и подтверждается историческими данными.

Край по лѣвую сторону рѣкъ Усмани и Воронежа, заключающій въ себѣ и Коротоякскій нынѣ уѣздъ, до конца XVII в. представлялъ пустую степь, которая стала заселяться въ концѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII стол. Колонизація этого края повелась почти одновременно съ юго-запада малороссійскимъ населеніемъ, особенно въ эпоху т. наз. «Руины» (1663—1687 г.), и съ сѣвера—великорусскимъ: служилыми людьми, драгунами, стрѣльцами, крестьянами изъ центральныхъ великорусскихъ губерній, поселенными русскими вельможами и боярскими дѣтьми, частью сохранившими свое дворянское достоинство, а большею частью потерявшими его и зачисленными въ XVIII стол. въ подушный окладъ (Савеловъ).

К. Прохоровъ.



Великоруссы Переяславскаго у., Владимірской губ.

Антропологическія изслѣдованія, послужившія матеріаломъ для настоящей статьи, были произведены мною въ с. Нагорьѣ, находящемся въ сѣверо-западномъ углу Переяславскаго у., Владимірской губ., на границѣ съ Калезинскимъ у., Тверской губ. Изъ измѣренныхъ 65 человекъ - мужчинъ 63 происходятъ изъ крестьянскаго сословія и 2 изъ духовнаго. По возрастамъ вышеозначенные 65 субъектовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Между 18 и 20 годами—4 суб.	Между 41 и 45 годами—10 суб.
„ 21 „ 25 „ 5 „	„ 46 „ 50 „ 5 „
„ 26 „ 30 „ 13 „	„ 51 „ 55 „ 2 „
* 31 „ 35 „ 14 „	„ 56 „ 60 „ 2 „
„ 36 „ 40 „ 9 „	63 лѣтъ 1 „

Худыхъ по тѣлосложенію особей встрѣчено среди изслѣдованныхъ 8 суб. (12%); остальные 57 суб. (88%) были средней упитанности; толстыхъ не было ни одного.

Волосы чаще всего встрѣчаются мягкіе и средніе (наощупь), густые и прямые. Мягкіе волосы наблюдались у 32 суб. (49%), средніе—у 31 суб. (48%) и жесткіе — только у 2 суб. (3%); густые волосы встрѣчены у 39 суб. (60%), средніе—у 10 суб. (15%) и рѣдкіе — у 16 суб. (25%); прямые волосы были у 62 суб. (95%) и волнистые—у 3 суб. (5%); курчавыхъ волосъ не наблюдалось вовсе. По цвѣту волосъ на головѣ изслѣдованные мною великоруссы распредѣляются такъ:

Съ бѣлокурыми волосами	6 суб., или	9%
„ русыми (иногда съ рыжеватымъ оттѣнкомъ)	29 „ „	45%
„ темнорусыми	25 „ „	38%
„ черными	5 „ „	8%
Свѣтловолосыхъ	35 „ „	54%
Темноволосыхъ	30 „ „	46%

Слѣдовательно, замѣчается, хотя и очень незначительное, преобладаніе свѣтлаго типа (надо замѣтить, что въ дѣтскомъ возрастѣ это преобладаніе

гораздо ярче и замѣтнѣе). Цвѣтъ усовъ и бороды обыкновенно нѣсколько свѣтлѣе цвѣта волосъ на головѣ.

Брови встрѣчены среднія у 30 суб. (46%), небольшія—у 25 (39%) и густыя у 10 (15%). Рѣсницы—среднія. Баки имѣли 36 суб. (55%); у 29 суб. (45%) ихъ не было совсѣмъ. Волосатость тѣла скудная наблюдалась у 50 особей (77%), средняя—у 12 (18%) и обильная—у 3 (5%).

По цвѣту глазъ изслѣдованные мною великороссы распределяются такъ:

Съ сѣрыми глазами	30 суб., или 46%
„ сѣро-голубыми	15 „ „ 23%
„ голубыми	4 „ „ 6%
„ зелеными	1 „ „ 2%
„ свѣтлокарими	10 „ „ 15%
„ карими	5 „ „ 8%
Свѣтлоглазыхъ	50 „ „ 77%
Темноглазыхъ (свѣтлокарие и каріе)	15 „ „ 23%

Такимъ образомъ у изслѣдованныхъ мною великороссовъ значительно преобладаютъ свѣтлые глаза.

Сопоставляя цвѣтъ глазъ съ цвѣтомъ волосъ на головѣ, мы находимъ, что у 42 суб. (65%) цвѣтъ глазъ соответствуетъ цвѣту волосъ, при чемъ свѣтлые волосы и глаза встрѣчены у 31 суб. (48%), темные волосы и глаза—у 11 суб. (17%), а у 23 (35%) типъ смѣшанный; среди послѣдняго темноволосыхъ съ свѣтлыми глазами 19 суб. (29%) и свѣтловолосыхъ съ темными глазами 4 (6%).

Прорѣзы глазъ были открыты у 55 суб. (85%), узкіе—у 10 (15%), горизонтальные—у 57 (88%) и косые—у 6 (9%). Складки у внутренняго угла глазъ не встрѣчались.

Носъ прямой наблюдался у 60 суб. (92%), горбатый—у 4 (5%) и вздернутый—у 2 (3%); тонкій—у 4 (6%), средній—у 57 (88%) и толстый—у 4 (6%); носъ всегда рѣзко ограниченъ отъ щекъ.

Переносье обыкновенно выпуклое—у 64 суб. (98%), и только у 1 суб. (2%) оно было плоское.

Губы среднія у 63 суб. (97%) и тонкія—у 2 (3%).

Щеки среднія у 60 суб. (92%) и впалыя—у 5 (8%).

Подбородокъ наблюдался прямой у 35 суб. (54%), выдающійся впередъ—у 21 (32%) и покатый взадъ—у 9 (14%).

Уши среднія (по степени оттопыренности) у 61 суб. (94%) и оттопыренные—у 4 (6%). Раковина равномерно загнута у 57 (88%), слабо загнута у 6 (9%) и приплюснута у 2 (3%). Мочку я различалъ троякаго рода: подъ № 1 я обозначалъ мочку, имѣющую форму полукруга, подъ № 2—идушую подъ прямымъ угломъ и подъ № 3—спускающуюся внизъ подъ косымъ угломъ. Мочка № 1 встрѣчена у 26 суб. (40%), № 2—у

30 (46%) и № 3 — у 7 (11%). Кроме того, у 2 суб. (3%) встречены мочки смешанные—№ 1 и № 2.

Зубы были плотные у 45 суб. (69%), с промежутками—у 20 (31%).

Средний рост измеренных мною великороссов равен 1678 мм. при min. 1550 и max. 1850. Проф. Д. Н. Анучинъ определялъ средний рост населения Переяславскаго уѣзда въ 1644 мм. Эту разницу можно объяснить тѣмъ, что проф. Анучинъ изучалъ ростъ особей только 21 года. Найденная мною средняя величина больше найденныхъ среднихъ проф. Эрисманомъ для Московской губ. (1654), Воробьевымъ для Рязанской губ. (1651) и Галаемъ для Тверской губ. (1660).

Изъ общаго числа изслѣдованныхъ 5 суб. (8%) имѣютъ низкій ростъ, 12 (18%)—ростъ ниже средняго, 22 (34%)—выше средняго и 26 (40%)—высокій ростъ. Такимъ образомъ почти три четверти (74%) измеренныхъ особей имѣютъ ростъ выше средняго и высокій. Изъ особей низкаго роста 3 суб. (60%) съ темными и 2 (40%) съ свѣтлыми волосами. Изъ особей роста ниже средняго 7 (58%) съ темными и 5 (42%) съ свѣтлыми волосами. Изъ особей роста выше средняго 11 (50%) съ темными и 11 (50%) съ свѣтлыми волосами, и, наконецъ, у особей высокаго роста 10 (37%) съ темными и 16 (63%) съ свѣтлыми волосами.

Величина головы (ростъ — высота надъ почвой нижняго края подбородка) въ среднемъ равна 220 мм. при min. 187 и max. 245.

187 — 200	4 суб., или	6%	221 — 230	15 суб., или	23%
201 — 210	14 "	21%	231 — 240	9 "	14%
211 — 220	20 "	31%	241 — 245	3 "	5%

Сопоставляя величину головы съ ростомъ, находимъ, что она у низкорослыхъ въ среднемъ равна 200 мм. (min.—187, max.—222), у субъектовъ роста ниже средняго—215 мм. (min.—193, max.—244), выше средняго—218 (min.—206, max.—244) и у высокорослыхъ—224 (min.—206, max.—245). Хотя цифры увеличиваются и неправильно, все-таки тенденція высокорослыхъ особей къ большей величинѣ головы по сравненію съ низкорослыми субъектами замѣтна ясно.

Отношеніе величины головы къ росту въ среднемъ равно 12,93, при min. 11,41 и max. 15,25. Слѣдовательно, величина головы изслѣдованныхъ великороссовъ, какъ абсолютно, такъ и по отношенію къ росту, можетъ быть названа довольно большой.

Высота черепа (ростъ — высота надъ почвою слухового отверстія) въ среднемъ равна 127 мм., min.—108, max.—151,

108 — 110	3 или	5%	131 — 140	14 или	21%
111 — 120	13 "	19%	141 — 151	4 "	6%
121 — 130	31 "	49%			

Отношеніе высоты черепа къ величинѣ головы въ среднемъ равно 57,18, къ наибольшему продольному діаметру (высотный указатель)—67,19 и къ наибольшей ширинѣ головы (высотнo-широтный указатель)—82,12. Оба послѣднихъ индекса указываютъ на низкіе и низко-широкіе черепа великороссовъ Переяславскаго уѣзда.

Горизонтальная окружность головы въ среднемъ равна 561 мм., min.—523, max.—594.

523 — 530	2 или 3%	561 — 570	12 или 18%
531 — 540	6 „ 9%	571 — 580	15 „ 23%
541 — 550	9 „ 14%	581 — 590	3 „ 5%
551 — 560	16 „ 25%	591 — 594	2 „ 3%

Съ малою горизонтальною окружностью (до 550 мм.)—17 особей или 26%, съ среднею (551 — 560)—16 (25%) и съ большою (561 и выше)—32 (49%).

Продольная дуга въ среднемъ равна 347 мм., min.—315, max.—380. Наиболѣе часто встрѣчаются размѣры продольной дуги, близкіе къ средней величинѣ ея, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

315 — 320	1 или 2%	351 — 360	12 или 18%
321 — 330	9 „ 14%	361 — 370	9 „ 14%
331 — 340	10 „ 15%	371 — 380	4 „ 6%
341 — 350	20 „ 31%		

Поперечная дуга въ среднемъ равна 342 мм., min.—310, max.—374.

310 — 320	5 или 8%	351 — 360	13 или 20%
321 — 330	6 „ 9%	361 — 370	3 „ 5%
331 — 340	13 „ 20%	371 — 374	1 „ 2%
341 — 350	24 „ 37%		

Такимъ образомъ и здѣсь наиболѣе часто встрѣчаются размѣры, близкіе къ средней величинѣ.

Наибольшій продольный діаметръ въ среднемъ равенъ 188 мм., min.—174, max.—200. Малый продольный діаметръ головы (до 180 мм.) имѣютъ 8 суб. (12%), средній (181—190)—42 (65%) и большой (выше 190)—15 (23%).

Наибольшій поперечный діаметръ равенъ въ среднемъ 154 мм., min.—140, max.—169.

140 — 145	6 или 9%	156 — 160	27 или 42%
146 — 150	7 „ 11%	161 — 165	1 „ 2%
151 — 155	23 „ 35%	166 — 169	1 „ 2%

Средняя величина головного указателя равна 82,67, min.—77,50, max.—90,81. Долихоцефаловъ среди исслѣдованныхъ мною великороссовъ нѣтъ ни одного, субдолихоцефаловъ—3 (5%), мезатицефаловъ—12 (18%), суббрахицефаловъ—24 (37%) и брахицефаловъ—26 (40%).

Сопоставляя съ головнымъ указателемъ ростъ, цвѣтъ глазъ и волосъ и форму мочки, получаемъ слѣдующія данныя: у мезатицефаловъ — по росту: высокаго — 5 суб., выше средняго — 3, ниже средняго — 2 и низкаго — 2; цвѣтъ глазъ: сѣроголубой — у 3 и сѣрый — у 9 (слѣдовательно, всѣ свѣтлоглазые); цвѣтъ волосъ: свѣтловолосыхъ — 7 и темноволосыхъ — 5; мочка: у 4 — № 1, у 6 — № 2 и у 2 — № 3; у суббрахицефаловъ — по росту: высокаго — 13 суб., выше средняго — 6 и ниже средняго — 5; цвѣтъ глазъ: свѣтлоглазыхъ — 18, темноглазыхъ — 6; цвѣтъ волосъ: свѣтловолосыхъ — 13 и темноволосыхъ — 11; мочка: № 1 — у 9, № 2 — у 11, смѣшанная форма (№ 1 и № 2) — у 1 и № 3 — у 3; у брахицефаловъ — по росту: высокаго — 7, выше средняго — 13, ниже средняго — 4 и низкаго — 2; цвѣтъ глазъ: свѣтлоглазыхъ — 19 и темноглазыхъ — 7; цвѣтъ волосъ: свѣтло- и темноволосыхъ по 13 суб. (поровну); мочка: № 1 — у 11, № 2 — у 12, смѣшанная форма (№ 1 и № 2) — у 1 и № 3 — у 2 суб. Изъ этихъ данныхъ болѣе всего замѣтно сочетаніе свѣтлаго типа съ меньшимъ головнымъ указателемъ и наоборотъ.

Ушной діаметръ въ среднемъ равенъ 138 мм., min.—124, max.—150. Наибольшее число субъектовъ имѣтъ ушной діаметръ между 131—135 мм., что видно изъ слѣдующей таблицы:

124—130	3 или 5%	141—145	5 или 8%
131—135	25 „ 38%	146—150	7 „ 11%
136—140	23 „ 35%		

Отношеніе ушного діаметра къ наибольшему поперечному въ среднемъ равно 89,63, min.—80,51, max.—96,50.

80,51—85	4 или 6%	90,01—95	17 или 26%
85,01—90	39 „ 60%	95,01—96,50	5 „ 8%

Средняя величина наименьшаго лобнаго діаметра равна 113 мм., min.—101, max.—126. Наиболѣе часто встрѣчаются размѣры этой величины, близкіе къ средней, что можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

101—105	2 или 3%	116—120	21 или 32%
106—110	16 „ 25%	121—125	1 „ 2%
111—115	24 „ 37%	126	1 „ 2%

Лобный указатель въ среднемъ равенъ 73,39, min.—64,74, max.—81,82. Съ узкимъ лбомъ (до 70) — 9 суб. (14%), съ умѣреннымъ (71—76) — 45 (69%) и съ широкимъ (свыше 76) — 11 (17%).

Длина лица (полная) въ среднемъ равна 182 мм., min.—115, max.—206. Малую длину лица (до 170) имѣютъ 5 суб. (8%), среднюю (171—185) — 37 (57%) и большую (186 и бол.) — 23 суб. (35%). Преобладаетъ, слѣдовательно, средняя и большая длина лица.

Наибольшая ширина лица въ среднемъ равна 141 мм., min.—132, max.—153.

132 — 135	10 или 15%	146 — 150	6 или 9%
136 — 140	30 „ 46%	151 — 153	4 „ 6%
141 — 145	15 „ 23%		

Лицевой указатель въ среднемъ равенъ 76,07, min.—69,38, max.—90,33. Лептопрозоповъ (до 70) среди великоруссовъ Переяславскаго у. — всего только 2 суб. (3%), мезопрозоповъ (70,01 — 80) — 46 (71%) и хамэпрозоповъ (80,01 и бол.) — 17 (26%); больше всего, слѣдовательно, мезопрозоповъ.

Скуловой діаметръ въ среднемъ равенъ 103 мм., min.—89, max.—120.

89 — 90	2 или 3%	106 — 110	8 или 12%
91 — 95	7 „ 11%	111 — 115	4 „ 6%
96 — 100	14 „ 22%	116 — 120	9 „ 3%
101 — 105	24 „ 37%		

Скуловой указатель въ среднемъ равенъ 56,51, при чемъ отъ minimum'a (47,45) до maximum'a (66,10) наблюдаются слѣдующія вариации:

47,45 — 50	5 или 8%	60,01 — 65	7 или 11%
50,01 — 55	17 „ 26%	65,01 — 66,10	2 „ 3%
55,01 — 60	34 „ 52%		

Верхняя ширина лица въ среднемъ равна 106 мм., min.—93, max.—120.

93 — 95	1 или 2%	106 — 110	8 или 12%
96 — 100	10 „ 15%	111 — 115	14 „ 22%
101 — 105	18 „ 28%	116 — 120	1 „ 2%

Отношеніе верхней ширины лица къ наибольшей ширинѣ его равно въ среднемъ 75,32, а къ его длинѣ — 57,41, при чемъ отъ minimum'a (48,70) до maximum'a (67,74) наблюдаются слѣдующія вариации:

48,70 — 50	2 или 3%	60,01 — 65	19 или 29%
50,01 — 55	7 „ 11%	65,01 — 67,74	2 „ 3%
55,01 — 60	34 „ 52%		

Нижняя ширина лица нѣсколько больше верхней; въ среднемъ она равна 109 мм., min.—94, max.—129.

94 — 100	8 или 12%	111 — 115	16 или 25%
101 — 105	13 „ 20%	116 — 120	9 „ 17%
106 — 110	16 „ 25%	121 — 129	1 „ 2%

Отношеніе нижней ширины лица къ наибольшей ширинѣ его равно въ среднемъ 77, а къ его длинѣ — 57,76 (min.—48,70, max.—70); это послѣднее отношеніе варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

48,70—50	1 или 2%	60,01—65	21 или 32%
50,01—55	9 „ 14%	65,01—70	5 „ 8%
55,01—60	27 „ 42%		

Разстояніе отъ переносѣя до альвеолярнаго края въ среднемъ равно 67 мм.; здѣсь наблюдаются слѣдующія варіаціи:

56—60	3 или 5%	71—75	16 или 25%
61—65	18 „ 28%	76—80	2 „ 3%
66—70	25 „ 38%	81—82	1 „ 2%

Разстояніе отъ переносѣя до подносовой точки, или длина носа въ среднемъ равна 50 мм., min.—42, max.—58.

42—45	8 или 12%	51—55	26 или 40%
46—50	29 „ 45%	56—58	2 „ 3%

Изъ этихъ данныхъ видно, что у измѣренныхъ мною великороссовъ преобладаетъ малая длина носа (до 50 мм.)—у 37 суб. или 57%, рѣже встрѣчается средняя (отъ 50 до 55)—у 26 суб. или 40% и совсѣмъ рѣдко большая (свыше 55 мм.)—у 2 суб. или 3%.

Наибольшая ширина носа въ среднемъ равна 36 мм., min.—30, max.—44.

30—35	30 или 46%	41—44	5 или 8%
36—40	30 „ 46%		

Носовой указатель въ среднемъ равенъ 71,20, min.—57,69, max.—93,01.

57,69—60	1 или 2%	75,01—80	15 или 23%
60,01—65	9 „ 14%	80,01—85	5 „ 8%
65,01—70	19 „ 29%	85,01—90	3 „ 5%
70,01—75	12 „ 18%	90,01—93,01	1 „ 2%

Слѣдовательно, лепториновъ (до 70) среди нашихъ великороссовъ—29 суб. (45%, мезориновъ (70,01—85)—32 (49%) и платириновъ—4 (6%), т.-е. преобладаютъ мезорины.

Разстояніе отъ подносовой точки до середины подбородка въ среднемъ равно 70 мм., min.—53, max.—81.

53—60	1 или 2%	71—75	22 или 34%
61—65	9 „ 14%	76—81	8 „ 12%
66—70	25 „ 38%		

Ширина переносѣя въ среднемъ равна 32 мм., min.—26, max.—40.

26—30	22 или 34%	36—40	10 или 15%
31—35	33 „ 51%		

Отношеніе ширины переносѣя къ ширинѣ носа равно въ среднемъ 90,24.

Наибольшая длина уха въ среднемъ равна 59 мм., min. — 50, max. — 70.

50 — 55	10 или 15%	61 — 65	26 или 40%
56 — 60	22 „ 34%	66 — 70	7 „ 11%

Наибольшая ширина уха въ среднемъ равна 33 мм. Наибольше часто встрѣчаются величины, близкія къ средней:

27 — 30	10 или 15%	36 — 39	12 или 18%
31 — 35	43 „ 67%		

Ушной указатель равенъ въ среднемъ 56,13.

Длина туловища, опредѣленная разстояніемъ между верхнеплечевымъ отросткомъ и швомъ заднепроходной промежности, въ среднемъ равна 604 мм., min. — 542, max. — 702.

542 — 560	2 или 3%	621 — 640	15 или 23%
561 — 580	8 „ 12%	641 — 660	7 „ 11%
581 — 600	8 „ 12%	661 — 680	2 „ 3%
601 — 620	22 „ 24%	702	1 „ 2%

Отношеніе длины туловища къ росту равно въ среднемъ 36,53, min. — 33,64, max. — 42,28. Съ малою длиною туловища (до 33) нѣтъ ни одного субъекта; среднюю длину его (33,01 — 35) имѣютъ 9 (14%) и большую — 56 (86%).

Отношеніе окружности груди къ росту (у 64 суб.) въ среднемъ равно 53,91, min. — 48,91, max. — 51,03. Малую окружность груди (до 50) имѣютъ 4 суб. (6%), среднюю (50,31 — 55) — 39 (61%) и большую — 21 (33%).

Абсолютная высота надъ поломъ лобкового сросненія равна въ среднемъ 839 мм., при min. — 751, max. — 945; по отношенію къ росту этотъ размѣръ равенъ 50,03 (min. — 40,68, max. — 55,18).

Длина руки колеблется отъ 702 до 856 и равна въ среднемъ 773 мм.

702 — 720	4 или 6%	781 — 800	15 или 23%
721 — 740	9 „ 14%	801 — 820	9 „ 14%
741 — 760	12 „ 18%	821 — 840	2 „ 3%
761 — 780	12 „ 18%	841 — 856	2 „ 3%

Отношеніе длины руки къ росту равно въ среднемъ 45,69, min. — 40,50, max. — 48,34. При этомъ у субъектовъ низкаго роста разсматриваемое отношеніе равно 45,63, у субъектовъ роста ниже средняго — 45,80, выше средняго — 45,47 и у высокорослыхъ — 45,92.

Длина ноги въ среднемъ равна 854 мм., min. — 776, max. — 952.

776 — 800	6 или 9%	861 — 880	12 или 19%
801 — 820	8 „ 12%	881 — 900	4 „ 6%
821 — 840	11 „ 17%	901 — 920	4 „ 6%
841 — 860	14 „ 22%	921 — 952	5 „ 8%

По отношенію къ росту длина ноги въ среднемъ равна 50,9, min.—47,26, max.—56,06. Съ малою относительною длиною ноги (до 50)—21 суб., или 33⁰/₀, съ среднею (50,01—52)—29 (45⁰/₀) и съ большою—14 (22⁰/₀).

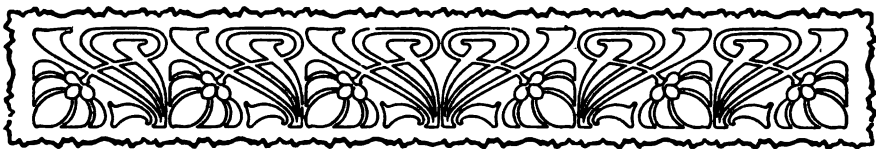
Длина ступни въ среднемъ равна 257 мм., min.—233, max.—292. У субъектовъ высокаго роста длина ступни больше, чѣмъ у субъектовъ низкаго роста. Отношеніе длины ступни къ росту въ среднемъ равно 14,37.

Отношеніе большого размаха рукъ къ росту въ среднемъ равно 100,63, min.—97,47, max.—107,95. У 8 суб. (13⁰/₀) это отношеніе менѣе 100.

На основаніи описанныхъ антропологическихъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующую физическую характеристику великороссовъ Переяславскаго уѣзда: свѣтлый цвѣтъ волосъ незначительно преобладаетъ надъ темнымъ. Свѣтлые, преимущественно сѣрые, глаза наблюдаются у 76⁰/₀. Ростъ—выше средняго, съ процентнымъ преобладаніемъ высокаго роста (40⁰/₀), при томъ наибольшій процентъ высокорослыхъ даетъ свѣтлый типъ. Величина головы, какъ абсолютная, такъ и относительная, довольно большая. Высотные указатели незначительны. Горизонтальная окружность головы чаще всего встрѣчается большихъ размѣровъ. По формѣ головы—суббрахицефалы, съ большою наклонностью къ брахицефалии и съ процентнымъ преобладаніемъ брахицефаловъ (40⁰/₀). Лобъ и носъ—умѣренные. Лица—преимущественно овальные. Преобладающей формой мочки является форма № 2 (46⁰/₀), а за ней № 1 (40⁰/₀)¹⁾.

А. Спиридовъ

1) Пользуясь буквенными обозначеніями, примѣненными мною въ антропологической классификаціи населенія Россіи, для изслѣдованныхъ авторомъ великороссовъ Переяславскаго у. мы получимъ слѣдующія данныя: по цвѣту волосъ и глазъ эти великороссы представляютъ рѣзко смѣшанный типъ (*Bb₁*), по росту они—высокорослые съ примѣсью, однако, роста ниже средняго и низкаго (*Dd*), по головному индексу—короткоголовые, но съ примѣсью мезо- и долихоцефалии (*4Cr*), среднелицы (съ наклонностью къ хамэпрозопії) по лицевому указателю (*4Bb₂*), среднешироконосые (*Bb*), съ очень длиннымъ туловищемъ (*Cc₁*), съ среднею окружностью груди, но съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ ея (*Bb₂*) и съ ногами средней длины (*Bb*). На основаніи этихъ данныхъ великороссы Переяславскаго у. должны быть включены въ славянскую антропологическую группу, въ которой наибольшую степень сродства они обнаруживаютъ съ великороссами (Тульской губ., Эриванской и суммарными), съ бѣлоруссами (суммарными) и также съ калмыками (тоже по суммарнымъ о нихъ даннымъ). *Ред.*



Ki antropológii Moldavan.
Къ антропологiи молдаванъ.

Въ 106 г. по Р. Х. императоръ Траянъ предпринялъ походъ въ землю даковъ или гетовъ, жившихъ по лѣвому берегу нижняго теченiя Дуная, т.-е. въ современной Трансильванiи, Валахи, Молдави и Бессараби. Покоривъ этотъ народъ, Траянъ оставилъ часть своего войска для охраненiя своей власти и сверхъ того переселилъ массу римскихъ гражданъ въ качествѣ колонистовъ. Слѣдствiемъ этого явилась быстрая романизация страны, такъ что и до настоящаго времени современники говорятъ на романскомъ языкѣ. Въ 271 г. императоръ Аврелианъ принужденъ былъ уступить Дакiю готамъ и перевелъ римскихъ колонистовъ въ Мизию (современную Сербiю и Болгарiю), на правый берегъ Дуная, причеиъ называлъ прибрежную мѣстность *Dacia ripensis*, чтобы сохранить хотя бы названiе отнятой у него области. Слѣдствiемъ такихъ событiй въ жизни народовъ, расположившихся по нижнему теченiю Дуная, явилось образованiе новой народности — румынъ или, точнѣе, дако-румынъ, о происхожденiи которыхъ, впрочемъ, и до настоящаго времени нѣтъ яснаго представленiя.

Шафарикъ объясняетъ ихъ происхожденiе смѣшенiемъ элементовъ римскаго, готскаго и славянскаго въ V и VI в.в.; Миклошичъ относитъ ихъ образованiе ко II в. Реслеръ, основываясь на свидѣтельствѣ Флавія Вописка, думаетъ, что колыбелью румынскаго племени была именно Мизия, т.-е. предполагаетъ, что это племя возникло изъ смѣшенiя римскихъ колонистовъ и романизованныхъ дакiйцевъ съ древними обитателями праваго берега Дуная, послѣ переселенiя первыхъ изъ Дакiи при Аврелианѣ.

Юнгъ же и др. полагаютъ, что романизованные римскими колонистами даки не ушли при Аврелианѣ на правый берегъ Дуная, а остались на своихъ мѣстахъ, подчинились своимъ новымъ господамъ-готамъ, платили имъ дань и, сохранивъ римскiй языкъ, усвоили нѣкоторые племенные элементы готовъ и образовали румынскую народность.

Какъ бы тамъ ни было, слѣдуетъ принять во вниманiе, что этотъ уголокъ земли въ теченiе долгаго періода времени былъ ареной многихъ

крупныхъ событій, что по нему прошло много и много народовъ съ запада на востокъ, съ востока на западъ и съ сѣвера на югъ, что всѣ эти народы, приходя въ соприкосновеніе не только на полѣ сраженія, но и въ мирной обыденной жизни съ туземцами, должны были вліять на смѣшеніе племенного облика этихъ туземцевъ, прибавляя къ пріобрѣтеннымъ ранѣ свои собственныя племенные особенности. Такъ что можно думать, что современная румынская народность представляетъ изъ себя конгломератъ не двухъ или трехъ народностей, а гораздо большаго числа ихъ, что въ ней имѣются элементы и славянскаго, и венгерскаго и еще нѣсколькихъ другихъ племенъ.

Румыны живутъ компактно въ Румыніи, русской Бессарабіи, Буковинѣ, въ восточной Венгріи, въ части Трансильваніи, Македоніи, Истріи и Далмаціи. Общее число ихъ—до 10 милліоновъ. Это—весьма устойчивый въ этнографическомъ отношеніи народъ, способный къ поглощенію, ассимиляціи другихъ народностей. Число ихъ растетъ изъ года въ годъ, такъ какъ они отламываются, кромѣ способности къ ассимиляціи, еще и плодovitостью. Въ антропологическомъ отношеніи есть нѣкоторое различіе между двумя половинами этого народа: валахи по своему типу приближаются къ болгарамъ, молдаване—къ русскимъ; валахи—почти исключительно средняго роста и черноволосы, молдаване встрѣчаются съ сѣрыми глазами и темнорусыми волосами и бываютъ высокаго роста. Валахъ—подвижнѣе, живѣе молдаванина, молдаванинъ—мягче, чувствительнѣе.

У насъ въ Бессарабіи живетъ до 1 мил. молдаванъ, при общемъ числѣ жителей около двухъ милліоновъ. Болѣе всего ихъ въ уѣздахъ Кишиневскомъ, Бѣлецкомъ, Хотинскомъ (по теченію р. Прута) и въ восточной половинѣ Измаильскаго, менѣе всего—въ южныхъ уѣздахъ. Главнымъ занятіемъ ихъ является земледѣліе, вслѣдствіе чего вмѣстѣ съ малороссами они составляютъ главную массу крестьянъ Бессарабской губ.

Для отбыванія воинской повинности молдаванъ отправляютъ преимущественно въ части, расположенныя въ Западномъ краѣ—въ губ. Люблинской, Сѣдлецкой, Волинской и др. Въ одномъ изъ полковъ названной мѣстности въ теченіе 1902 г., когда я самъ отбывалъ воинскую повинность, мнѣ удалось собрать небольшой матеріалъ, который и послужилъ основаніемъ для настоящаго очерка. Слѣдуетъ, впрочемъ, всегда имѣть въ виду, что малый объемъ этого матеріала и специфическія условія, при которыхъ онъ собирался, не позволяютъ дѣлать какихъ-либо выводовъ, а если въ дальнѣйшемъ такіе выводы и имѣются, въ видѣ, напр., дѣленія на группы по головному указателю, по отношенію ширины носа къ его длинѣ, то сдѣлано это просто для облегченія возможныхъ будущихъ справокъ при дальнѣйшихъ работахъ надъ этой народностью. Что касается числа измѣреній, то ихъ было сдѣлано всего 43, при чемъ при дальнѣйшей обработкѣ пришлось отбросить 8 наблюденій, такъ какъ произведены они

были надъ помѣсами, имѣвшими кого-либо изъ родителей другой національности.

Къ специфическимъ условіямъ я отношу состояніе наблюдаемыхъ лицъ на военной службѣ, такъ какъ это обстоятельство самымъ серьезнымъ образомъ вліяетъ, во-первыхъ, на возрастъ: мнѣ пришлось оперировать надъ субъектами въ возрастѣ отъ 21 до 25 лѣтъ. Такіе узкіе возрастные предѣлы не могутъ быть приняты во вниманіе при опредѣленіи возрастныхъ измѣненій, а потому въ дальнѣйшемъ нигдѣ нѣтъ указанія на этотъ факторъ. Во-вторыхъ, такъ какъ на военную службу принимаются только лица не ниже извѣстнаго роста, то, слѣдовательно, въ моихъ наблюденіяхъ случаи малорослости должны быть весьма немногочисленными (что и есть въ дѣйствительности — всего 4), а минимальнымъ предѣломъ здѣсь является цифра 1572 мм. Отсутствіе низкихъ цифръ вліяетъ на повышение средней. Въ виду же связи величины роста съ величинами многихъ частей человѣческаго тѣла, слѣдуетъ признать, что при многихъ выводахъ, какъ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ среднихъ, долженъ существовать нѣкоторый пробѣлъ, который и вліяетъ извѣстнымъ образомъ на выводы. Тѣ же, конечно, замѣчанія касаются и измѣреній объема груди, такъ какъ на военную службу принимаются только субъекты, у которыхъ объемъ груди не менѣе извѣстнаго размѣра.

Тѣлосложеніе молдаванъ вообще средней упитанности; мускулатура развита въ большинствѣ случаевъ удовлетворительно. Несмотря на это обстоятельство, репутація молдаванъ, какъ солдатъ, въ военной средѣ, гдѣ, конечно, главнымъ образомъ, цѣнится физическое развитіе, очень низка. Впрочемъ, нужно замѣтить, что позднѣе мнѣ удалось наблюдать такое же пренебрежительное отношеніе къ способности стать хорошимъ солдатомъ и въ войскахъ, стоящихъ на Кавказѣ; только здѣсь такимъ пренебреженіемъ пользовались армяне, тоже хорошо развитой физически народъ.

Цвѣтъ кожи у молдаванъ — разнообразный по оттѣнку, но въ большинствѣ случаевъ желтовато-смуглый, хотя встрѣтились два субъекта съ совершенно блѣдной кожей.

Волосы на головѣ большею частью густые, плѣши ни у одного и слѣдовъ нѣтъ. Наощупъ волосы въ большинствѣ случаевъ жесткіе или средніе, мягкіе всего у 7 суб. (20%). Въ виду того, что волосы были у всѣхъ коротко острижены, невозможно было опредѣлить, волнистые они или прямые. Цвѣтъ волосъ у 28 челов. темный: 11 чел. имѣли темнорусые волосы (31%), 17 (49%) — черные; у 6 суб. (17%) волосы были свѣтлые, а у 1-го — рыжіе.

Бороду имѣли 20 челов.; изъ нихъ 6 бреютъ; у остальныхъ она была короткая, курчавая, большею частью темно-русого цвѣта съ рыжеватымъ оттѣнкомъ. Усы были у 32 челов., большею частью слабые, свѣтлые.

Волосатость тѣла у молдаванъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ (91%) совершенно отсутствуетъ, и трое имѣютъ скудную волосатость на груди.

Брови у большинства небольшія (69%, рѣсницы — среднія (60%).

Цвѣтъ глазъ преимущественно карій или свѣтло-карій (71%), у 10 чел. радужина сѣрая.

Что касается связи цвѣта волосъ и глазъ, то изъ 10 случаевъ сѣро-глазости 5 совпадали съ темно-русыми волосами, 4 — со свѣтло-русыми и 1 — съ рыжимъ цвѣтомъ волосъ.

Правильнымъ овальнымъ очертаніемъ лица, тонкимъ въ большинствѣ случаевъ и рѣзко очерченнымъ носомъ молдаване сразу выделяются изъ массы широкихъ, иногда даже совершенно круглыхъ, одутловатыхъ лицъ, съ широкимъ плосковатымъ носомъ, тамбовскихъ великороссовъ, которые составляютъ главный контингентъ солдатъ этой мѣстности. Лицо, большею частью, — удлиненно-овальное; только въ одномъ случаѣ оно было широкое и въ одномъ суживающееся книзу. Прорѣзы глазъ у всѣхъ горизонтальные. Носъ у большинства (32 чел.) прямой, тонкій или средній, горбатый у 2-хъ и курносый у 1-го. Губы — среднія. Лобъ у 18 чел. прямой и низкій, у 12 чел. — выпуклый, а у 5 суб. — прямой и высокій. Надбровныя дуги въ большинствѣ случаевъ выражены явственно. Темя у всѣхъ выпуклое и въ продольномъ, и въ поперечномъ направленіи. Затылокъ, большею частью, равномерно округлый, но у 4 суб. онъ былъ скошенъ.

Уши у большинства среднія, прижатые или слегка оттопыренные. Мочка въ большинствѣ случаевъ развита хорошо. Монгольского типа не наблюдалось ни одного.

Переходимъ къ антропометрическимъ даннымъ.

Статура
Средняя роста — 1644 мм. при maximum'ѣ 1725 и minimum'ѣ — 1572; разница колебаній — 153, что составляетъ 9,48% средней роста.

При подраздѣленіи на обычные 4 группы, мы имѣемъ: малаго роста (до 1600 мм.) — 4, ниже средняго (1601—1650) — 17, выше средняго (1651—1700) — 11 и высокаго (1701 и выше) — 3. Такимъ образомъ мы видимъ, что главная масса наблюденій сосредоточивается у рубрикъ ниже и выше средняго, при чемъ преобладаніе получаютъ особи ниже средняго. Что касается связи цвѣта волосъ съ ростомъ, то въ виду малаго числа наблюденій, можно вывести только среднія для темно-волосыхъ и свѣтло-волосыхъ, при чемъ оказывается, что свѣтло-волосые обладаютъ болѣе высокимъ среднимъ ростомъ (1659), чѣмъ темно-волосые (1638); рыжій цвѣтъ стоитъ и въ этомъ случаѣ особнякомъ, имѣя почти maximum'ъ роста (1718). Выделяя сѣро-глазыхъ изъ общаго числа, получимъ для нихъ величину средняго роста — 1665; для остальныхъ, которыхъ мы назовемъ каре-глазыми, та же величина будетъ 1636. И здѣсь мы имѣемъ, слѣдовательно, для меньшинства болѣе высокій средній ростъ, чѣмъ для большинства.

Средняя величина головы у молдаванъ — 233 мм., при maximum'ѣ — 262 и minimum'ѣ — 207; разность между крайними величинами составляет 55 или 23,6% средней. Если расположимъ данныя по интерваламъ въ 10 мм., то получимъ:

Отъ 207 до 220 мм. у 11 суб. или 31%	Отъ 241 до 250 мм. у 9 суб. или 26%
" 221 " 230 " " 6 " " 17%	" 251 " 262 " " 5 " " 14%
" 231 " 240 " " 4 " " 11%	

По четыремъ группамъ, выведеннымъ выше изъ изслѣдованія роста, величина головы распредѣляется слѣдующимъ образомъ: у низкорослыхъ (4 суб.) — 223 мм. (14,06% роста), съ ростомъ ниже средняго (17 суб.) — 229 (14,11%), съ ростомъ выше средняго (11 суб.) — 239 (14,31%) и у высокорослыхъ (3 суб.) — 237 (13,76%), т.-е. у высокорослыхъ абсолютная средняя величина головы больше, чѣмъ у малорослыхъ, а относительная — меньше.

Относительная величина головы въ среднемъ равна 14,14; крайними величинами являются 12 и 15,92; при этомъ отношенія отъ 12 до 13 имѣютъ 3 суб. (8%), отъ 13,01 до 14 — 12 (34%), отъ 14,01 до 15 — 15 (43%) и отъ 15,01 до 15,92 — 5 (14%).

Абсолютная высота черепа въ среднемъ составляетъ 138 мм., при maximum'ѣ — 169 и minimum'ѣ — 113 (разность — 56). Въ этихъ предѣлахъ числа колеблются слѣдующимъ образомъ:

113 — 120 мм. 2 суб., или 6%	141 — 150 мм. 10 суб., или 29%
121 — 130 " 6 " " 17%	151 — 160 " 3 " " 9%
131 — 140 " 11 " " 31%	161 — 169 " 3 " " 9%

Наибольшее число случаевъ падаетъ на интервалъ со средней величиной, хотя слѣдующій за нимъ интервалъ собираетъ почти такое же количество случаевъ. Переходъ отъ этихъ двухъ интерваловъ въ сторону малой высоты не такъ рѣзокъ (имѣется интервалъ съ 6 случаями), какъ въ сторону большой высоты.

Относительная высота черепа къ величинѣ головы въ среднемъ равна 60,10, при крайнихъ — 70,69 и 53,81; измѣняется она слѣдующимъ образомъ:

53,81 — 55 6 суб., или 17%	61,01 — 63 2 суб., или 6%
55,01 — 57 2 " " 6%	63,01 — 65 7 " " 20%
57,01 — 59 8 " " 23%	65,01 — 67 2 " " 6%
59,01 — 61 6 " " 17%	67,01 — 70,69 2 " " 6%

Что касается отношенія высоты черепа къ росту, то въ среднемъ оно равно 8,51, при maximum'ѣ — 10,18 и minimum'ѣ 6,85, при чемъ отношенія отъ 6,85 до 8 наблюдаются у 10 суб. (29%), отъ 8,01 до 9 — у 17 (49%) и отъ 9,01 до 10,18 — у 8 (22%).

У низкорослыхъ особей (4 суб.) высота черепа равна въ среднемъ 134 мм. (8,4% роста), съ ростомъ ниже средняго (17 суб.) — 141 (8,6%),

съ ростомъ выше средняго — 141 (8,4%) и у высокорослыхъ (3 суб.) — 137 (8,0%). Слѣдовательно, какъ малорослые, такъ и высокорослые имѣютъ наименьшую абсолютную высоту черепа, а лица, находящіяся въ двухъ среднихъ группахъ, имѣютъ одинаковую высоту и большую сравнительно съ крайними. Что касается относительной величины, то maximum ея приходится на лицъ съ ростомъ ниже средняго, minimum — на высокорослыхъ.

Наибольшій продольный діаметръ головы молдаванъ имѣетъ среднюю величину — 183,1 мм., при крайнихъ — 195 и 168 мм. (разность—27).

168 — 175 мм.	4 суб., или 11%	186 — 190 мм.	9 суб., или 26%
176 — 180 "	7 " " 20%	191 — 195 "	4 " " 11%
181 — 185 "	11 " " 32%		

Наибольшее число случаевъ падаетъ на среднюю величину, отъ которой въ обѣ стороны число случаевъ понижается довольно равномерно.

Относительные размѣры наибольшаго продольнаго діаметра составляютъ въ среднемъ 11,13, при maximum'ѣ — 11,85 и minimum'ѣ — 10,24. Предѣлы колебаній весьма незначительны; у 12 суб. (34%) отношеніе колеблется между 10,24—11 и у остальныхъ 23-хъ (66%) — между 11,01—11,85.

У низкорослыхъ субъектовъ наибольшій продольный діаметръ равенъ въ среднемъ 183 мм. (относительный — 11,53), съ ростомъ ниже средняго — тоже 183 (11,22), съ ростомъ выше средняго — 185 (10,91) и у высокорослыхъ — 183 (10,64), т.-е. maximum абсолютной величины падаетъ на лицъ съ ростомъ выше средняго, а относительной — на лицъ малорослыхъ.

Средняя величина наибольшаго поперечнаго діаметра равна 149,3 мм.; maximum — 164, minimum — 140, разность—24 (все въ миллиметрахъ).

140 — 145 мм.	8 суб., или 23%	154 — 157 мм.	6 суб., или 17%
146 — 149 "	10 " " 29%	164 "	1 " " 3%
150 — 153 "	10 " " 29%		

По отношенію къ росту этотъ размѣръ имѣетъ среднюю 9,08, при крайнихъ 10,06 и 8,39. На отношенія отъ 8,39 до 9 падаетъ 15 случаевъ (43%) и отъ 9,01 до 10,06 — 20 (57%).

У малорослыхъ особей средняя абсолютная величина этого размѣра — 144 мм. (относительная — 9,10), у особей роста ниже средняго — 149 (9,11), выше средняго — 150 (9,01) и у высокорослыхъ — 151 (8,83), т.-е. абсолютные размѣры съ ростомъ увеличиваются, а относительные уменьшаются.

Средняя головного указателя у молдаванъ составляетъ 81,58, при maximum'ѣ — 91,62 и minimum'ѣ — 75,68. Изъ общаго числа изслѣдованныхъ мы имѣемъ:

Субдолихоцефаловъ (75,01—77,77) . . .	6 суб., или 17%
Мезатицефаловъ (77,78—80)	6 " " 17%
Суббрахицефаловъ (80,01—83,33) . . .	13 " " 37%
Брахицефаловъ (83,34 и болѣе) . . .	10 " " 29%

Субдолихоцефаловъ и мезоцефаловъ по 17%, а остальные 66% приходятся на долю брахицефаловъ.

У субъектовъ малаго роста головной указатель равенъ въ среднемъ 79,98, роста ниже средняго — 81,87, выше средняго — 81,61 и высокаго — 83,25, т.-е. высокорослые субъекты болѣе брахицефаличны, нежели низкорослые.

Что касается связи цвѣта волосъ съ головнымъ указателемъ, то здѣсь мы имѣемъ слѣдующее: изъ 6 свѣтло-русыхъ 2 были субдолихоцефалами и 4 обнаружили брахицефалию; изъ 28 темно-волосыхъ 4 были субдолихоцефалами и 24 — разной степени брахицефалами (изъ нихъ чистыхъ брахицефаловъ 8). Рыжий оказался чистымъ брахицефаломъ.

Сѣроглазые дали 2 субдолихоцефаловъ и 8 разной степени брахицефаловъ; каріе глаза оказались у 4 субдолихоцефаловъ; остальные были брахицефалами.

В. Ушной діаметръ далъ среднюю величину 134,5 мм.; maximum — 149 и minimum — 123 (разность — 26). Съ размѣрами отъ 123 до 130 мм. было 8 суб. (23%), отъ 131 до 140 — 19 (54%) и отъ 141 до 149 — 8 (23%).

Относительная величина ушного діаметра равна въ среднемъ 91,30, при maximum'ѣ 99,33 и minimum'ѣ 86,18.

86,18 — 88	6 суб., или 17%	92,01 — 94	7 суб., или 20%
88,01 — 90	7 " " 20%	94,01 — 96	5 " " 14%
90,01 — 92	8 " " 23%	96,01 — 99,33	2 " " 6%

Min *max*
Наименьшій лобный діаметръ равенъ въ среднемъ 114,8 мм., max. — 130 и min. — 105 (разность 25).

105 — 110 мм.	6 суб., или 17%	121 — 125 мм.	6 суб., или 17%
111 — 115 " "	12 " " 34%	130 " "	1 " " 3%
116 — 120 " "	10 " " 29%		

Относительные размѣры того же измѣренія слѣдующіе: средняя — 78,10, max. — 84,25 и min. — 69,51. Въ этихъ предѣлахъ данныя варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

69,51 — 71	1 суб., или 3%	77,01 — 79	10 суб., или 29%
71,01 — 73	1 " " 3%	79,01 — 81	5 " " 14%
73,01 — 75	6 " " 17%	81,01 — 83	7 " " 20%
75,01 — 77	3 " " 9%	83,01 — 84,25	2 " " 5%

Circ Для горизонтальной окружности головы имѣемъ среднюю 551,5 мм., max. — 584 и min. — 520 (разность — 64).

520—530	3 суб., или 9%	551—560	9 суб., или 26%
531—540	7 " " 20%	561—570	8 " " 23%
541—550	5 " " 14%	571—584	3 " " 9%

По отношенію къ росту средняя горизонтальная окружность головы равна 33,87; max. — 35,79 и min. — 31,68.

31,68—33	10 суб., или 29%	34,01—35	11 суб., или 31%
33,01—34	12 " " 34%	35,01—35,79	2 " " 6%

У низкорослыхъ абсолютная горизонтальная окружность равна въ среднемъ 548 мм. (относительная — 34,59), съ ростомъ ниже средняго — 554 (33,86), выше средняго — 554 (33,10) и у высокорослыхъ — 561 (32,77). Слѣдовательно, чѣмъ выше ростъ, тѣмъ больше абсолютная величина горизонтальной окружности головы; для относительной имѣетъ мѣсто какъ разъ обратное явленіе, т. е. хотя съ увеличеніемъ роста горизонтальная окружность головы и увеличивается, но это увеличеніе не поспѣваетъ за увеличеніемъ роста.

Вертикальная окружность головы имѣетъ въ среднемъ 338,8 мм., max. — 367 и min. — 313 (разность — 54).

313—320	4 суб., или 11%	341—350	8 суб., или 23%
321—330	5 " " 14%	351—360	5 " " 14%
331—340	11 " " 31%	361—367	2 " " 6%

Отношеніе этой величины къ горизонтальной окружности даетъ въ среднемъ 61,28, max. — 67,92 и min. — 56,14.

56,14—58	5 суб., или 14%	62,01—64	11 суб., или 31%
58,10—60	5 " " 14%	64,01—66	1 " " 32%
60,01—62	12 " " 34%	66,01—67,92	1 " " 3%

Поперечная окружность головы имѣетъ въ среднемъ 350 мм., max. — 380, min. — 330.

330—340	9 суб., или 26%	361—370	5 суб., или 14%
341—350	13 " " 37%	380	1 " " 3%
351—360	7 " " 20%		

Относительная величина этой окружности въ среднемъ равна 63,32; крайніе ея предѣлы — 67,92 и 58,93.

58,93—60,00	2 суб., или 6%	63,01—64	10 суб., или 28%
60,01—61	3 " " 9%	64,01—65	3 " " 9%
61,01—62	3 " " 9%	65,01—66	1 " " 3%
62,01—63	7 " " 20%	66,01—67,92	6 " " 17%

Длина уха въ среднемъ равна 60,9 мм., при крайнихъ цифрахъ 68 и 52 (разность — 16). По группировкѣ В. В. Воробьева наши наблюденія располагаются слѣдующимъ образомъ: малое ухо (52—58) — у 7 особей (20%), ниже средняго (59—61) — у 15 (43%), выше средняго (62—64) —

у 6 (17%) и большое ухо (65—68)—у 7 (20%), т.-е. уши съ величиной ниже средней встрѣчаются у молдаванъ чаще (63%), нежели выше средней (37%).

Ширина уха имѣетъ среднюю 43,5 мм., max.—58 и min.—33 (разность — 25).

33—37	2 суб., или 6%	46—49	5 суб., или 14%
38—41	12 " " 34%	50—53	3 " " 9%
42—45	12 " " 34%	58	1 " " 3%

Отношеніе ширины ^{ear} уха къ его длинѣ, или физиономическій указатель уха равенъ въ среднемъ 71,36, max.—92,06, min.—58,93.

58,93	1 суб., или 3%	74,01—77	8 суб., или 23%
62,01—65	4 " " 11%	77,01—80	1 " " 3%
65,01—68	10 " " 29%	80,01—83	1 " " 3%
68,01—71	3 " " 9%	83,01—86	1 " " 3%
71,01—74	5 " " 14%	92,06	1 " " 3%

Высота надъ поломъ слухового отверстія въ среднемъ равна 1504,5 мм.; крайнія величины — 1598 и 1435 (разность — 163).

1435—1460	3 суб., или 9%	1521—1540	4 суб., или 11%
1461—1480	9 " " 26%	1541—1560	5 " " 14%
1481—1500	6 " " 17%	1561—1580	1 " " 3%
1501—1520	6 " " 17%	1598	1 " " 3%

Относительная величина того же измѣренія въ среднемъ равна 91,45 при max.—93,33 и min.—89,57.

89,57—90	2 суб., или 6%	91,01—92	18 суб., или 51%
90,01—91	7 " " 20%	92,01—93,33	8 " " 23%

Высота подбородка надъ поломъ въ среднемъ равна 1385,7 мм., при крайнихъ величинахъ — 1518 и 1322.

1322	1 суб., или 3%	1411—1430	8 суб., или 23%
1351—1370	1 " " 3%	1431—1450	5 " " 14%
1371—1390	9 " " 26%	1451—1470	3 " " 9%
1391—1310	7 " " 20%	1518	1 " " 3%

Относительная величина этого измѣренія въ среднемъ равна 85,86, max.—88,37, min.—84,08.

84,08—85	8 суб., или 23%	87,01—88	2 суб., или 6%
85,01—86	11 " " 31%	88,37	1 " " 3%
86,01—87	13 " " 37%		

Лицевая линія равна въ среднемъ 180 мм., max.—196 и min.—161 (разность — 35), при этомъ малую лицевую линію (до 170) имѣютъ 5 суб. (14%), среднюю (171—185)—19 (54%) и большую (186 и бол.) — 11 (31%).

Отношеніе лицевой линіи къ росту равно въ среднемъ 10,96, max. — 11,96, min. — 9,88.

9,88 — 10,50	8 суб., или 23%	11,01 — 11,50	8 суб., или 23%
10,51 — 11	11 " " 31%	11,51 — 11,96	8 " " 23%

Лицевая линія, взятая по отношенію къ величинѣ головы, равна въ среднемъ 78,25, max. — 94,68 и min. — 63,70.

63,70	1 суб., или 3%	79,01 — 82	1 суб., или 3%
70,01 — 73	8 " " 23%	82,01 — 85	4 " " 11%
73,01 — 76	4 " " 11%	85,01 — 88	4 " " 11%
76,01 — 79	12 " " 34%	94,68	1 " " 3%

Верхнюю треть лица, т.-е. разстояніе отъ волосной линіи до корня носа, я получалъ вычитаніемъ изъ размѣра лицевой линіи разстоянія отъ корня носа до подбородочной точки. Этотъ размѣръ далъ въ среднемъ 50,7 мм., max. — 69 и min. — 40,5 (разность — 28,5).

40,5 — 43	4 суб., или 11%	56 — 59	2 суб., или 6%
44 — 47	4 " " 11%	60 — 63	3 " " 9%
48 — 51	9 " " 26%	64 — 67	4 " " 11%
52 — 55	8 " " 23%	69	1 " " 3%

Отношеніе верхней трети ко всей лицевой линіи въ среднемъ равно 29,55, max. — 37,57, min. — 24,10.

24,10 — 27	9 суб., или 26%	33,01 — 36	4 суб., или 11%
27,01 — 30	12 " " 34%	36,01 — 37,57	3 " " 9%
30,01 — 33	7 " " 20%		

Средняя треть лицевой линіи, или длина носа составляетъ въ среднемъ 55,1 мм., max. — 64, min. — 45 (разность — 19).

45 — 48	2 суб., или 6%	57 — 60	5 суб., или 14%
49 — 52	9 " " 26%	61 — 64	6 " " 17%
53 — 56	13 " " 37%		

Отношеніе къ лицевой линіи выражается слѣдующихъ образомъ: среднее — 30,63, max. — 36,62, min. — 26,92, а всѣ наблюденія группируются въ слѣдующую таблицку:

26,92 — 27	2 или 6%	31,01 — 33	8 или 23%
27,01 — 29	7 " 20%	33,01 — 35	4 " 11%
29,01 — 31	12 " 34%	35,01 — 36,62	2 " 6%

Нижняя треть лицевой линіи получена мною опять не непосредственнымъ измѣреніемъ, а вычитаніемъ суммы верхнихъ двухъ третей изъ длины всей лицевой линіи и дала слѣдующіе результаты: средняя — 71,3, max. — 86, min. — 56 (разность — 30).

56 — 63	2 или 6%	72 — 75	8 или 23%
64 — 67	6 „ 17%	76 — 79	4 „ 11%
68 — 71	12 „ 34%	80 — 81	2 „ 6%

Относительная величина этого размѣра равна въ среднемъ 30,64, max. — 44,10, min. — 33,93.

33,93	1 или 3%	39,01 — 41	12 или 34%
35,01 — 37	5 „ 14%	41,01 — 43	6 „ 17%
37,01 — 39	7 „ 20%	43,01 — 44,10	4 „ 11%

УФ 148
Длина лица отъ корня носа до альвеолярной точки въ среднемъ равна 71 мм. при max. — 81 и min. — 56 (разность — 25).

56 — 59	2 или 6%	72 — 75	6 или 17%
60 — 63	1 „ 3%	76 — 79	5 „ 14%
64 — 67	5 „ 14%	80 — 81	2 „ 6%
68 — 71	14 „ 40%		

Отношеніе этой величины къ лицевой линіи даетъ въ среднемъ 39,80, max. — 46,78, min. — 33,93.

33,93	1 или 3%	41,01 — 43	7 или 20%
35,01 — 37	7 „ 20%	43,01 — 45	2 „ 6%
37,01 — 39	8 „ 23%	45,01 — 46,78	3 „ 8%
39,01 — 41	7 „ 20%		

Визу
Наибольшая ширина лица у молдаванъ въ среднемъ равна 140 мм., max. — 150, min. — 131 (разница — 19).

131 — 133	4 или 11%	143 — 145	7 или 20%
134 — 136	7 „ 20%	146 — 148	3 „ 8%
137 — 139	3 „ 9%	149 — 150	2 „ 6%
140 — 142	9 „ 26%		

Отношеніе этой величины къ лицевой линіи (лицевой указатель) равно въ среднемъ 77,96, max. — 87,95, min. — 69,23.

69,23 — 72	3 или 9%	78,01 — 81	6 или 17%
72,01 — 75	8 „ 23%	81,01 — 84	6 „ 17%
75,01 — 78	7 „ 20%	84,01 — 87,95	5 „ 14%

Лептопрозоповъ (до 70) среди молдаванъ — 1 (3%), мезопрозоповъ (70,01 — 80) — 21 (60%) и хамэпрозоповъ (80,01 и бол.) — 13 (37%).

По отношенію къ росту наибольшая ширина лица равна въ среднемъ 8,52, max. — 9,49, min. — 8,01; при этомъ отношенія отъ 8,01 до 8,50 имѣютъ 18 суб. (52%), отъ 8,51 до 9 — 14 (40%) и отъ 9,01 до 9,49 — 3 (8%).

У низкорослыхъ субъектовъ абсолютная наибольшая ширина лица равна въ среднемъ 139 мм. (относительная — 8,82), у субъектовъ роста

ниже средняго — 138 (8,52), роста выше средняго — 141 (8,44) и у высоко-рослых — 144 (8,44), т.-е. абсолютная величина почти непрерывно увеличивается съ увеличеніемъ роста, а относительная въ томъ же направле-ніи постепенно уменьшается.

Верхняя ширина лица (разстояніе между наружными углами глазницъ) въ среднемъ равна 110,5 мм., max. — 125, min. — 100 (разность — 25).

100 — 102	5 или 14%	112 — 114	6 или 17%
103 — 105	3 " 9%	115 — 117	6 " 17%
106 — 108	5 " 14%	118 — 120	4 " 11%
109 — 111	5 " 14%	125	1 " 3%

Нижняя ширина лица въ среднемъ равна 109 мм., при max. — 117 и min. — 100.

100 — 102	4 или 11%	109 — 111	8 или 23%
103 — 105	4 " 11%	112 — 114	2 " 6%
106 — 108	8 " 23%	115 — 117	9 " 26%

Ширина переносицы въ среднемъ равна 31,4 мм., max. — 39, min. — 19.

19 — 22	3 или 9%	31 — 34	8 или 23%
23 — 26	5 " 14%	35 — 38	10 " 29%
27 — 30	6 " 17%	39	3 " 8%

Ширина носа молдаванъ равна въ среднемъ 36,4 мм., max. — 43, min. — 30 (разность — 13).

30 — 32	5 или 14%	37 — 39	13 или 37%
33 — 36	12 " 34%	40 — 43	5 " 14%

Отношеніе ширины носа къ его длинѣ (носовой указатель) въ сред-немъ равно 63,57, съ крайними указателями 86,67 и 48,39.

48,39	1 или 3%	69,01 — 73	6 или 17%
51,01 — 57	1 " 3%	73,01 — 77	4 " 11%
57,01 — 61	7 " 20%	77,01 — 81	1 " 3%
61,01 — 65	7 " 20%	86,67	1 " 3%
65,01 — 69	7 " 20%		

Лепториновъ (до 70) среди молдаванъ — 26 (74%), мезориновъ (70,01 — 85) — 8 (23%) и платириновъ — 1 (3%).

Переходя къ размѣрамъ туловища, рассмотримъ прежде всего высоту надъ поломъ верхнеплечевого отростка; въ среднемъ она равна 1338 мм., max. — 1405, min. — 1265 (разность — 140).

1265 — 1280	1 или 3%	1341 — 1360	2 или 6%
1281 — 1300	5 " 14%	1361 — 1380	8 " 23%
1301 — 1320	4 " 11%	1381 — 1405	3 " 9%
1321 — 1340	12 " 34%		

По отношенію къ росту это измѣреніе въ среднемъ равно 81,34, при max. — 84,24 и min. — 79,14.

79,14 — 80	3 или 6%	82,01 — 83	5 или 14%
80,01 — 81	12 „ 34%	83,01 — 84,24	3 „ 9%
81,01 — 82	12 „ 34%		

Вырѣзка грудины находится надъ поломъ въ среднемъ на высотѣ 1341 мм., при max. — 1411 и min. — 1245 (разность — 166).

1245 — 1270	3 или 9%	1331 — 1350	6 или 17%
1271 — 1290	4 „ 11%	1351 — 1370	4 „ 11%
1291 — 1310	7 „ 20%	1371 — 1390	2 „ 6%
1311 — 1330	8 „ 23%	1391 — 1411	1 „ 3%

По отношенію къ росту въ среднемъ это измѣреніе равно 80,26, max. — 82,42, min. — 77,54.

77,54	1 или 3%	80,01 — 81	17 или 48%
78,01 — 79	1 „ 3%	81,01 — 82	5 „ 14%
79,01 — 80	10 „ 19%	82,42	1 „ 3%

Высота пупка надъ поломъ въ среднемъ равна 950 мм.; предѣлы колебаній заключаются между 1035 и 885.

885 — 910	5 или 14%	971 — 990	5 или 14%
911 — 930	4 „ 11%	991 — 1010	3 „ 9%
931 — 950	7 „ 20%	1035	1 „ 3%
951 — 970	10 „ 29%		

Относительная высота даетъ среднюю 57,75 и предѣлы колебаній между 60 и 53,33.

53,33	1 или 3%	57,01 — 58	8 или 23%
55,01 — 56	2 „ 6%	58,01 — 59	10 „ 28%
56,01 — 57	6 „ 17%	59,01 — 60	8 „ 23%

Окружность груди у молдаванъ даетъ въ среднемъ 879,7 мм. Слѣдуетъ, однако, не забывать, что узкогрудыхъ среди изслѣдованныхъ мною субъектовъ не могло быть, такъ какъ наблюденія производились надъ солдатами. Предѣлы колебаній заключаются между 980 и 810 (разность—170 или 19,3% средней).

810 — 830	2 или 6%	891 — 910	5 или 14%
831 — 850	6 „ 17%	911 — 930	2 „ 6%
851 — 870	6 „ 17%	980	1 „ 3%
871 — 890	13 „ 37%		

Относительная величина этого измѣренія равна въ среднемъ 53,44, а предѣлы колебаній заключаются между 57,65 и 50,30.

50,30 — 52	7 суб., или 20%	54,01 — 55	9 суб., или 26%
52,01 — 53	5 „ „ 14%	55,01 — 57	3 „ „ 9%
53,01 — 54	10 „ „ 29%	57,65	1 „ „ 3%

Слѣдовательно, у громаднаго большинства (31 суб., или 89%) относительная окружность груди средних размѣровъ.

У субъектовъ малаго роста абсолютная окружность груди равна въ среднемъ 851 мм. (относительная — 53,55), роста ниже средняго — 873 (53,63), выше средняго — 887 (52,75) и высокаго — 937 (54,68); слѣдовательно, высокорослые обладаютъ наибольшою окружностью груди какъ абсолютною, такъ и относительною.

Высота epicondylus'a имѣетъ въ среднемъ 1011 мм., max. — 1058, min. — 943.

943 — 970	4 или 11%	1011 — 1030	11 или 31%
971 — 990	5 „ 14%	1031 — 1058	7 „ 20%
991 — 1010	8 „ 23%		

Относительная величина этого измѣренія въ среднемъ равна 61,56, max. — 65,61 и min. — 58,58.

58,58 — 59	3 или 9%	62,01 — 63	7 или 20%
59,01 — 60	1 „ 3%	63,01 — 64	4 „ 11%
60,01 — 61	6 „ 17%	65,61	1 „ 3%
61,01 — 62	13 „ 37%		

Высота шиловиднаго отростка имѣетъ среднюю 774,7 мм. и колебанія въ предѣлахъ 812 — 707.

707 — 730	3 или 9%	771 — 790	11 или 31%
731 — 750	2 „ 6%	791 — 812	9 „ 26%
751 — 770	9 „ 26%		

По отношенію къ росту это измѣреніе въ среднемъ даетъ 46,93 и предѣлы колебанія 49,33 и 40,75.

40,75	1 или 3%	47,01 — 48	8 или 23%
44,01 — 45	2 „ 6%	48,01 — 49	6 „ 17%
45,01 — 46	5 „ 14%	49,01 — 49,33	4 „ 11%
46,01 — 47	9 „ 26%		

Высота нижняго конца средняго пальца надъ поломъ въ среднемъ равна 581,3 мм. при max. — 620 и min. — 523.

523 — 540	2 или 6%	581 — 600	8 или 23%
541 — 560	4 „ 11%	601 — 620	10 „ 29%
561 — 580	10 „ 29%		

По отношенію къ росту это измѣреніе даетъ среднюю 35,17 и предѣлы колебанія 37,85 и 32,10.

32,10 — 33	3 или 9%	35,01 — 36	10 или 29%
33,01 — 34	4 „ 11%	36,01 — 37	8 „ 23%
34,01 — 35	8 „ 23%	37,01 — 37,85	2 „ 6%

Длина руки, полученная вычитаниемъ высоты нижняго конца средняго пальца изъ высоты верхнеплечевого отростка, даетъ среднюю 756,3 мм. при max. — 797 и min. — 698 (разность — 99).

698 — 720	3 или 9%	761 — 780	7 или 20%
721 — 740	8 „ 23%	781 — 797	8 „ 23%
741 — 760	9 „ 26%		

Относительная величина того же размѣра въ среднемъ равна 45,91; предѣлы колебанія составляютъ 49,13 и 43,74.

43,74 — 44	3 или 9%	46,01 — 47	10 или 29%
44,01 — 45	5 „ 14%	47,01 — 48	7 „ 20%
45,01 — 46	9 „ 26%	48,01 — 49,13	1 „ 3%

Съ малою длиною руки (до 43) нѣтъ ни одного субъекта, съ среднею (43,01 — 45,00) — 8 (23%) и съ большою — 27 (77%).

У субъектовъ малаго роста абсолютная длина руки равна въ среднемъ 726 мм. (относительная — 45,83), у субъектовъ роста ниже средняго — 746 (46,03), выше средняго — 772 (46,12) и выше среднего — 782 (45,62); слѣдовательно, абсолютная длина руки увеличивается съ ростомъ, относительная же самая большая у субъектовъ роста выше средняго, а самая короткая — у высокорослыхъ.

Длина плеча, представляющая разность высотъ надъ поломъ верхнеплечевого отростка и epicondylus'a въ среднемъ равна 327 мм., а предѣлы колебаній заключаются между 378 и 304 (разность — 74).

304 — 310	8 или 23%	331 — 340	9 или 26%
311 — 320	5 „ 14%	341 — 350	1 „ 3%
321 — 330	9 „ 26%	361 — 378	3 „ 9%

Относительная величина въ среднемъ равна 19,91 при max. — 22,36 и min. — 18,65.

18,65 — 19	7 или 20%	21,01 — 22	1 или 3%
19,01 — 20	10 „ 29%	22,01 — 22,36	2 „ 6%
20,01 — 21,50	15 „ 43%		

Длина предплечья, получающаяся, какъ разность между высотами epicondylus'a и шиловиднаго отростка, въ среднемъ равна 236,2 мм., max. — 273, min. — 206 (разность — 67).

206 — 220	3 или 9%	241 — 250	7 или 20%
221 — 230	11 „ 31%	251 — 260	4 „ 11%
231 — 240	9 „ 26%	273	1 „ 3%

Относительная величина того же измѣренія составляетъ въ среднемъ 14,37 при max. — 16,44 и min. — 13,03.

13,03 — 14	13 или 37%	15,01 — 16	6 или 17%
14,01 — 15	14 „ 40%	16,01 — 16,44	2 „ 6%

Длина кисти получается вычитаниемъ высоты нижняго конца средняго пальца изъ высоты шиловиднаго отростка. Въ среднемъ она равна 192,8 мм.; предѣлы колебанія заключаются между 212 и 166 (разность—46).

166 — 170	2 или 6%	191 — 200	10 или 29%
171 — 180	6 „ 17%	201 — 212	12 „ 34%
181 — 190	5 „ 14%		

Относительная величина равна въ среднемъ 11,76 при max.—13,10 и min.—10,18.

10,18 — 11	7 или 20%	12,01 — 13	14 или 40%
11,01 — 12	13 „ 37%	13,10	1 „ 3%

Высота верхне-передней подвздошной ости въ среднемъ равна 925,4 мм.; предѣлы колебанія заключаются между 1048 и 845 (разность — 203).

845 — 860	2 или 6%	941 — 960	7 или 20%
861 — 880	4 „ 11%	961 — 980	4 „ 11%
881 — 900	4 „ 11%	981 — 1000	2 „ 6%
901 — 920	5 „ 14%	1048	1 „ 3%
921 — 940	6 „ 17%		

По отношенію къ росту тоже измѣреніе въ среднемъ даетъ 56,15 при max.—61,05 и min.—51,53.

51,53 — 52	1 или 3%	56,01 — 57	6 или 17%
52,01 — 53	2 „ 6%	57,01 — 58	6 „ 17%
53,01 — 54	3 „ 9%	58,01 — 59	4 „ 11%
54,01 — 55	4 „ 11%	59,01 — 60	2 „ 6%
55,01 — 56	6 „ 17%	61,05	1 „ 3%

Высота большого вертела (или длина ноги) даетъ среднюю 834 мм. и предѣлы колебаній между 920 и 765 (разность — 155).

765 — 770	1 или 3%	831 — 850	10 или 29%
771 — 790	6 „ 17%	851 — 870	4 „ 11%
791 — 810	5 „ 14%	871 — 890	3 „ 9%
811 — 830	5 „ 14%	920	1 „ 3%

Относительная высота этого размѣра въ среднемъ равна 50,41, max.—53,70, min.—48,26.

48,26 — 49	8 или 23%	51,01 — 52	5 или 14%
49,01 — 50	7 „ 20%	52,01 — 53	3 „ 9%
50,01 — 51	9 „ 26%	53,01 — 53,70	3 „ 9%

Слѣдовательно, коротконогихъ (до 50) среди изслѣдованныхъ молдаванъ 15 суб. (43%), средне-ногихъ (50,01 — 52) — 14 (40%) и длинноногихъ — 6 (17%).

Высота колѣннаго сочлененія надъ поломъ въ среднемъ равна 452,3 мм.,
max. — 502, min. — 396, разность — 106.

396 — 420	4 или 11%	461 — 480	7 или 20%
421 — 440	6 „ 17%	481 — 502	6 „ 17%
441 — 460	12 „ 34%		

Относительная высота въ среднемъ равна 27,51, при max. — 29,69
и min. — 24,90.

24,90 — 25	1 или 3%	27,01 — 28	10 или 29%
25,01 — 26	6 „ 17%	28,01 — 29	8 „ 23%
26,01 — 27	5 „ 14%	29,01 — 29,69	5 „ 14%

Высота лодыжки въ среднемъ равна 66 мм., при max. — 96 и
min. — 48.

48 — 50	2 или 6%	71 — 80	4 или 11%
51 — 60	10 „ 29%	81 — 90	4 „ 11%
61 — 70	11 „ 32%	96	1 „ 3%

Относительная величина равна въ среднемъ 4,01, max. — 5,64,
min. — 3,02.

3,02 — 3,50	8 или 23%	4,51 — 5	7 или 20%
3,51 — 4	9 „ 26%	5,01 — 5,50	3 „ 9%
4,01 — 4,50	6 „ 17%	5,64	1 „ 3%

При вычисленіи длины бедра можно употребить двоякій способъ: или
взять за эту длину разность между высотами верхне-передней подвздошной
ости и колѣннаго сочлененія, или разность между высотой большого вер-
тела и того же колѣннаго сочлененія. Оба размѣра имѣютъ различную
величину и первый въ среднемъ на 96,6 мм. больше второго.

Длина бедра, вычисленная по первому способу, въ среднемъ равна
473 мм.; предѣлы колебаній заключаются между 555 и 410 (разность—145).

410 — 430	4 или 11%	491 — 510	4 или 11%
431 — 450	6 „ 17%	511 — 530	3 „ 9%
451 — 470	9 „ 26%	531 — 555	3 „ 9%
471 — 490	6 „ 17%		

Относительная величина въ среднемъ равна 28,78, при max. — 32,74
и min. — 25,15.

25,15 — 26	3 или 9%	29,01 — 30	4 или 11%
26,01 — 27	5 „ 14%	30,01 — 31	3 „ 9%
27,01 — 28	4 „ 11%	31,01 — 32	4 „ 11%
28,01 — 29	9 „ 26%	32,01 — 32,74	3 „ 9%

По второму способу это измѣреніе даетъ въ среднемъ 376; предѣлы
колебаній лежатъ между 441 и 327 (разность — 114).

327 — 340	3 или 9%	381 — 400	9 или 26%
341 — 360	7 „ 20%	401 — 420	4 „ 11%
361 — 380	9 „ 26%	421 — 441	3 „ 9%

Относительная величина равна въ среднемъ 22,92 при max.—26,58 и min. — 20,30.

20,30 — 21	4 или 11%	23,01 — 24	9 или 26%
21,01 — 22	6 „ 17%	24,01 — 25	3 „ 9%
22,01 — 23	9 „ 26%	25,01 — 26,58	4 „ 11%

Длина голени, получаемая вычитаніемъ высоты лодыжки изъ высоты коленныйнаго сочлененія, въ среднемъ равна 385,8 мм., max.—450, min.—340 (разность — 110).

340 — 360	5 или 14%	401 — 420	6 или 17%
361 — 380	11 „ 32%	421 — 440	1 „ 3%
381 — 400	11 „ 32%	441 — 450	1 „ 3%

Относительная длина въ среднемъ равна 23,77; предѣлы колебаній заключаются между 27,95 и 21,42.

21,42 — 22	5 или 14%	24,01 — 25	10 или 28%
22,01 — 23	9 „ 26%	25,01 — 26,50	1 „ 3%
23,01 — 24	9 „ 26%	27,95	1 „ 3%

Длина ступни, получаемая непосредственнымъ измѣреніемъ, въ среднемъ равна 262 мм.; предѣлы колебаній заключаются между 283 и 233 (разность — 50).

233 — 240	1 или 3%	261 — 270	11 или 32%
241 — 250	5 „ 14%	271 — 283	8 „ 23%
251 — 260	10 „ 28%		

Относительная длина въ среднемъ равна 15,25, max.—17,09, min.—14,12.

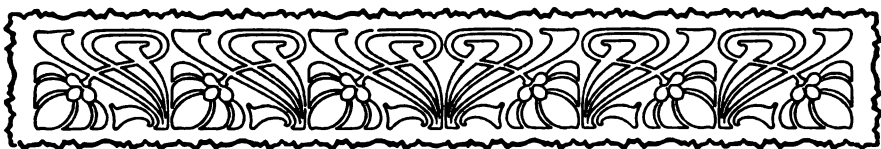
14,12 — 14,50	1 или 3%	16,01 — 16,50	9 или 26%
14,51 — 15,50	6 „ 17%	16,51 — 17	4 „ 11%
15,51 — 16	13 „ 37%	17,01 — 17,09	2 „ 6%

Переходя теперь къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ, мы можемъ резюмировать все вышеизложенное слѣдующимъ образомъ: группа молдаванъ въ 35 человекъ, подвергнутая антропологическому изслѣдованію, представляетъ изъ себя въ среднемъ типъ темноволосыхъ, кареглазыхъ особей, въ большинствѣ случаевъ брахицефалическихъ (разныхъ степеней); ростъ ихъ въ среднемъ не высокій; по носовому и лицевому указателямъ ихъ слѣдуетъ причислить къ достаточно широколицымъ лепторинамъ; отно-

сительная окружность груди у нихъ среднихъ размѣровъ; руки—длинные, ноги же—средней длины, съ замѣтно большею наклонностью къ коротконогости, чѣмъ къ длинноногости ¹⁾).

П. Вѣльскій.

¹⁾ Хотя число молдаванъ, изслѣдованныхъ авторомъ, очень незначительно и на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ нельзя дѣлать какихъ-либо окончательныхъ выводовъ, тѣмъ не менѣе можно указать на довольно рѣзко выраженные среди изслѣдованной группы молдаванъ признаки монгольскаго типа. Пользуясь методомъ, примѣненнымъ въ моей книгѣ „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“, мы найдемъ слѣдующіе буквенные знаки для молдаванъ: по цвѣту волосъ и глазъ — *Cc* (брюнеты съ примѣсью смѣшаннаго и свѣтлаго типа), по росту — *Bb* (среднерослые съ наклонностью къ низкорослости), по головному указателю и длинѣ продольнаго діаметра — *2Cc* (короткоголовые съ примѣсью мезо- и долихоцефаліи), по лицевому указателю и длинѣ лица — *4Bb_2* (среднелицы съ наклонностью къ хамэпрозоپیи), по носовому указателю — *Aa_2* (узконосые), съ среднею окружностью груди (*Bb_2*), съ очень большою длиною рукъ (*Cc_1*) и съ ногами средней длины (*Bb*). Буквенная формула, получаемая на основаніи приведенныхъ данныхъ, указываетъ на близкое сходство (II-ой степени) молдаванъ съ калмыками (по суммарнымъ о нихъ даннымъ) и болѣе отдаленное (III-ей степени) — съ бурятами и башкирами. Сходства съ представителями славянской антропологической группы молдаване не выказываютъ никакого. Очень желательны дальнѣйшія, болѣе подробныя, антропологическія изслѣдованія молдаванъ, которыя подтвердятъ или опровергнутъ отмѣченное выше сходство ихъ съ представителями монгольской группы. *Ред.*



Енисейскіе инородцы.

(Бельтиры, койбалы, качинцы, сагаи, кызыльцы, мелецкіе инородцы и сойоты).

(По матеріаламъ К. И. Горощенко).

Въ своей книгѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи» я сдѣлалъ сводку существующей литературы по антропологии русскаго и инородческаго населенія Сибири. Эта сводка, въ результатъ которой явились нѣкоторыя небезынтересныя обобщенія и сопоставленія, показываетъ, какъ еще мало данныхъ собрано антропологическимъ изученіемъ Сибири, несмотря на глубокий научный интересъ, представляемый ея разноплеменнымъ населеніемъ. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленія новыхъ изслѣдованій, увеличивающихъ сумму нашихъ свѣдѣній по антропологии тѣхъ или иныхъ районовъ обширной Сибири. Къ числу такихъ изслѣдованій принадлежитъ новый трудъ К. И. Горощенко, носящій заглавіе: «Матеріалы по антропологии Сибири» («Записки Красноярскаго Подъотдѣла Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по этнографіи», т. 1, вып. 2. Красноярскъ, 1905). Находясь на службѣ въ Енисейской губ., авторъ въ разное время (съ 1896 по 1902 г.) произвелъ антропометрическія изслѣдованія сойотовъ (72 муж. и 20 жен.), бельтировъ (73 муж. и 47 жен.), койбаловъ (35 муж. и 15 жен.), качинцевъ (34 муж. и 9 жен.), сагаевъ (60 муж. и 50 жен.), кызыльцевъ (65 муж. и 54 жен.) и мелецкихъ или чулымскихъ инородцевъ (35 муж. и 25 жен.). Къ сожалѣнію, у громаднаго большинства инородцевъ авторъ ограничился кефалометрическими изслѣдованіями, и только у сойотовъ послѣднія дополнены еще измѣреніями туловища и конечностей. К. И. Горощенко не имѣлъ возможности самъ обработать собранные имъ матеріалы, — вышеназванная книга содержитъ въ себѣ лишь сырой матеріалъ, сгруппированный на нѣсколькихъ таблицахъ. Въ настоящей статьѣ приводятся главнѣйшіе результаты произведенной мною обработки матеріаловъ, собранныхъ г. Горощенко, и краткія историко-этнографическія свѣдѣнія объ изслѣ-

дованныхъ имъ инородцахъ, основанныя на различныхъ литературныхъ данныхъ и, главнымъ образомъ, на содержащихся въ книгѣ Е. К. Яковлева: «Этнографическій обзоръ инородческаго населенія долины Южнаго Енисея и объяснительный каталогъ этнографическаго отдѣла музея» («Описание Минусинскаго музея», вып. IV. Минусинскъ, 1900 г.). Рисунки, иллюстрирующіе настоящую статью, доставлены мнѣ изъ г. Канска К. И. Горощенко, которому приношу здѣсь мою глубокую благодарность.

Туземное населеніе верхняго бассейна Енисея въ предѣлахъ Сибири и Китая, представляющее изъ себя, безъ сомнѣнія, весьма сложный конгломератъ различныхъ племенъ, ни со стороны антропологовъ, ни со стороны этнографовъ-лингвистовъ не подвергалось до сихъ поръ изслѣдованію, достаточному для того, чтобы разложить этотъ конгломератъ хотя бы на главныя составныя части. Имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія объ енисейскихъ инородцахъ очень скудны, и притомъ свѣдѣнія одного автора нерѣдко совершенно противорѣчатъ свѣдѣніямъ другого. Откладывая до конца статьи тѣ выводы, которые позволяетъ сдѣлать новый, собранный г. Горощенко, антропологическій матеріалъ, предварительно сообщимъ нѣкоторые историко-этнографическія свѣдѣнія о каждой изъ изслѣдованныхъ народностей въ отдѣльности.

Бельтиры живутъ въ юго-западной части Минусинскаго округа и въ прилегающихъ частяхъ Томской губ., по р. Абакану и впадающимъ въ него притокамъ Таштыпу, Теѣ, Сеѣ, Табату, Усть-Еси, Усть-Сосу и друг. Всѣхъ бельтировъ, мужчинъ и женщинъ, насчитывается около 4¹/₂ тыс. Бельтиры считаютъ себя аборигенами страны. По мнѣнію Яковлева, «часть бельтировъ, какъ и сагайцы, — потомки разныхъ племенъ, пришедшихъ въ Абаканскую долину изъ Урянхайской земли и Кузнецкаго округа, и остатковъ кара-киргизовъ, ушедшихъ изъ Минусинскаго округа въ Монголію». По словамъ Палласа, «бельтиры сходны и тѣломъ, и языкомъ испорченнымъ съ сагайцами». Нѣкоторые авторы дѣлаютъ предположеніе, что бельтиры не чисто тюркское, но смѣшавшееся съ тюрками племя угрофинской или саянской расы. Говорятъ бельтиры на сагайскомъ нарѣчій абаканскаго діалекта, который лингвисты причисляютъ къ восточной группѣ тюркскихъ языковъ. Бельтиры хотя и считаются всѣ крещеными, но сильно придерживаются шаманства. Кочевая жизнь оставляется бельтирами, и большинство ихъ въ настоящее время занимается земледѣліемъ; развиты также среди нихъ звѣринные и рыболовные промыслы.

Койбалы (кайбалы), живущіе между правымъ берегомъ Абакана и лѣвымъ Енисея, такъ же, какъ и бельтиры, считаютъ себя аборигенами южной части Минусинскаго округа. По мнѣнію акад. Радлова («Aus Sibirien», т. I, стр. 209), часть койбаловъ — енисейско-остяцкаго происхожденія. Въ замѣткѣ о койбалахъ въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона сообщается, что они составляютъ 13 родовъ, изъ которыхъ три остяцкаго

происхожденія, а остальные—самоѣдскаго; при этомъ добавляется, что «всѣ эти отатарившіеся остяки и самоѣды давно забыли свои природные языки, а нынѣ стали забывать и татарскій и говорятъ по-русски». Койбаловъ числится около 1200 душъ обоого пола; всѣ они — магометане. Прежде койбалы были кочевниками; теперь же большая часть ихъ, лишившись скота, перешла къ осѣдлой жизни, строить для жилья русскія избы и занимается хлѣбопашествомъ. Койбалы — крайне бѣдный народъ, обнищаніе котораго все прогрессируетъ. Съ 1823 до 1858 г. койбалы, — по словамъ Яковлева, — составляли особую единицу, подвѣдомственную Утинской Койбалъской Думѣ; въ настоящее же время они, подъ названіемъ Койбалъскаго рода, входятъ въ составъ Сагайскаго вѣдомства, и лишь небольшая часть ихъ отошла къ Абаканскому вѣдомству въ видѣ Салбино-Койбалъскаго рода. О типѣ койбалъ Палласъ писалъ: «Лица ихъ большею частью сходствуютъ съ тунгузскими, круглы и плоски, но притомъ довольно бородасты».

Качинцы, называющіе сами себя «камляръ», занимаютъ своими кочевьями, по даннымъ «Памятной книжки Енисейской губ. за 1891 г.», площадь въ 7283 кв. версты, которая съ юга ограничивается нижнимъ теченіемъ Абакана до Камышты, на западъ — р. Бѣлымъ Юсомъ, на сѣверъ — р. Чулымомъ и на востокъ — р. Енисеемъ, за исключеніемъ прирѣчной полосы къ сѣверу отъ р. Коксы до границы Ачинскаго окр., входящей въ составъ Новоселовской волости; на правой сторонѣ Енисея качинцы остались только въ одномъ поселкѣ — Татарской Салбѣ. По преданіямъ качинцевъ, они жили когда-то по р. Иртышу, въ нынѣшней Тобольской губ. История застаётъ ихъ въ XVII в. въ бассейнѣ Енисея, около нынѣшняго Красноярска, на рѣчкѣ Качѣ и къ югу отъ нея. Послѣ ухода енисейскихъ киргизовъ въ Монголію качинцы двинулись на югъ, въ систему р. Абакана; часть, очень небольшая, перешла за Енисей, въ нынѣшній Канскій округъ, еще меньшая осталась на мѣстѣ, и какъ на потомковъ ихъ, указываютъ на жителей деревни Дрокино, около Красноярска. На новомъ мѣстѣ качинцы нашли остатки не ушедшихъ съ Енисея киргизовъ и другихъ древнихъ насельниковъ страны, какъ, напр., койбаловъ, моторовъ, тубинцевъ, сагайцевъ, бельтиръ и бирюсегенцевъ. Изъ послѣднихъ нѣкоторые, какъ, напр., моторы, совершенно вымерли; тубинцы слились съ качинцами, а остальные до сихъ поръ сохранились на мѣстѣ, помнятъ свое особое происхожденіе и отличаются нѣсколько отъ качинцевъ языкомъ. Радловъ перечисляетъ слѣдующіе качинскіе роды: касъ (качъ или кашъ), ара (арины), тинъ (по Кастрену, енисейскаго происхожденія), тжастыгъ, тжарымъ, тжилгать, сукаръ, туба (послѣдніе 4 рода, по Кастрену, самоѣдскаго происхожденія). На основаніи приведенныхъ родовыхъ названій, Радловъ высказываетъ предположеніе о существованіи среди качинцевъ примѣси ариновъ (роды тинъ, тжастыгъ, ара), примѣси финской крови (роды тжилгать и тжарымъ) и примѣси самоѣдскаго элемента (роды сукаръ и

туба или тува). Качинское нарѣчіе, по словамъ того же Радлова, подверглось сильному вліянію нарѣчій телеутскаго, киргизскаго и за послѣднее время русскаго. Качинцевъ считается 11 тыс.; по собраннымъ въ послѣднее время даннымъ, число ихъ уменьшается. Качинцы продолжаютъ оставаться кочевниками-скотоводами; земледѣліемъ они занимаются мало, звѣринымъ промысломъ тоже. О физическомъ типѣ качинцевъ Палласъ пишетъ: «По самому языку истинные татары, но по ихъ виду, одеждѣ и нравамъ много изъ мунгальскаго языка взяли, ибо они чаятельно долго подъ игомъ калмыковъ состояли и черезъ оное по сосѣдству и сродству съ мунгалами смѣшались». По словамъ Островскихъ («Этнографическія замѣтки о тюркахъ Минусинскаго края» въ «Живой Старинѣ», 1895 г., в. 3—4), «типичный качинецъ обладаетъ широкимъ, скуластымъ лицомъ, плоскимъ носомъ, узкими глазами и рѣзкими, какъ бы еще не тронутыми никакой культурой, чертами лица». Наиболее подробно характеризуетъ антропологическій типъ качинцевъ Яковлевъ: «Хорошая мускулатура, широкая грудь съ сильно выдавшимися сосцами, широкія кости. Форма стопы и кистей рукъ отличается изящными очертаніями и ихъ небольшой величиной: длинные пальцы, узкая кисть, у дѣтей и женщинъ — ямочки на тыльной сторонѣ кисти. Ростъ у всѣхъ инородцевъ средній и даже ниже средняго, хотя попадаются отдѣльные субъекты очень высокаго роста и фамиліи, принадлежностью которыхъ считается высокій ростъ. Судя по имѣющимся въ музеѣ (Минусинскомъ) фотографическимъ снимкамъ, мужчины отличаются длиннымъ туловищемъ и короткими нижними конечностями. Лицо по своему строенію широкое, брахипрозопическое, вслѣдствіе формы черепной коробки и скулъ, достигающихъ наибольшей ширины у ушей, съ иногда шаровидными щеками, которыя къ старости опадаютъ, образуя глубокія складки; носъ плоскій съ сѣдлообразнымъ, слабо выпуклымъ, широкимъ переносьемъ; мягкія нижнія части носа мясисты, съ широкими ноздрями. Описанная форма лица, наиболѣе часто встрѣчающаяся у качинцевъ, не исключаетъ существованія у нихъ, а тѣмъ болѣе у бельтиръ и сагайцевъ, другого типа лица: длиннаго и узкаго, съ впалыми щеками, узкимъ и высокимъ переносьемъ, съ часто длиннымъ, сухимъ, немного раздвоеннымъ носомъ, узкимъ, длиннымъ подбородкомъ, маленькимъ ртомъ и сухими тонкими губами. Цвѣтъ кожи качинцевъ представляетъ рядъ оттѣнковъ отъ свѣтло-бураго къ бѣлому. У дѣтей и женщинъ иногда матовая, прозрачная кожа съ нѣжной окраской на щекахъ отъ просвѣчивающей кровеносной системы; съ возрастомъ кожа бурѣетъ, а подъ старость окрашивается въ желтый цвѣтъ и опадаетъ складками. Лѣтомъ, подъ вліяніемъ погоды, очень часто наблюдается, особенно на лицѣ, буро-коричневый цвѣтъ съ блестящими бликами на лбу, скулахъ и переносьи. Описанный выше длиннотелый типъ отличается, между прочимъ, и желтизною кожи и болѣе свѣтлой окраской волосъ и радужной оболочки. Губы чаще всего толстыя, у моло-

дыхъ, здоровыхъ субъектовъ буро- и каштаново-красныя, у старыхъ и больныхъ—синія и желтобурая. Нерѣдко короткая верхняя губа, а потому полураскрытый ротъ. У сагайцевъ и бельтиръ всё очертанія лица мягче и правильнѣе, чѣмъ у качинцевъ, особенно у бельтиръ нерѣдко овальныя лица, удлинennyй черепъ, курчавящіеся волосы; попадаются особи, напоминающія по внѣшности цыганъ. Въ волосахъ минусинскихъ инородцевъ, какъ правило, громадное преобладаніе буроаго, вплоть до чернаго, пигмента; волосы прямые и гладкіе, чаще густые, жесткіе, быстро растущіе, къ старости рѣдѣющіе, но не выпадающіе до лысины. На туловищѣ и на бородѣ растительность очень рѣдкая и скудная, хотя гораздо большая, чѣмъ у сойотъ. На бородѣ волосы растутъ, образуя клокъ длинныхъ, параллельно торчащихъ волосъ; часто встрѣчается клокъ волосъ подъ нижней губой. Впрочемъ, какъ во всемъ, такъ и въ отношеніи волосъ, встрѣчаются исключенія; напр., среди качинцевъ Бирскаго рода нерѣдки довольно окладистыя бороды лопатой и почти великороссійскій типъ лица. Сѣдину мнѣ приходилось наблюдать у качинцевъ неоднократно, при чемъ она выражается вообще посвѣтленіемъ окраски волоснаго покрова на головѣ, бровяхъ, усахъ, бородѣ. Метисація съ русскими прежде всего даетъ себя знать побѣлѣніемъ кожи у потомства, а также болѣе свѣтлой окраской волосъ (вплоть до «бѣлаго, какъ ленъ») и различными переходами въ сторону кудреволосистости. Глаза съ темно-бурой радужной оболочкой широко разставлены, прорѣзаны узкой щелью и у нѣкоторыхъ особей сидятъ очень глубоко. Несомнѣнный монгольскій глазъ съ какъ бы атрофированнымъ и закрывающимъ слезный сосочекъ, а иногда и половину зрачка верхнимъ вѣкомъ не соединяется съ косымъ положеніемъ глазницы и глазной щели. Брови широки, густы и очень подвижны у нервныхъ субъектовъ. Рѣсницы довольно длинныя. Уши невелики; особенно у женщинъ нерѣдкость красивыя уши съ хорошо развитой раковиной и мочкой. Лобъ широкій, среднихъ размѣровъ, безъ выпуклостей; надбровныя дуги развиты мало. Случаи худобы лица и тѣла въ среднемъ и молодомъ возрастѣ рѣдки; большая часть инородцевъ хорошо упитана. Изъ заболѣваній слѣдуетъ отмѣтить, какъ главнѣйшія и наиболѣе часто встрѣчающіяся: болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки (сыпи, экзема и т. д.), глазныя (conjunctivitis и trachoma со всевозможными послѣдствіями: заворотомъ вѣкъ, помутнѣніемъ роговой оболочки и т. д.), желудочно-кишечныя у ребятъ, и изъ инфекціонныхъ: сифилисъ гуммозный (наслѣдственный, очень частое явленіе), бугорчатка легкихъ, малярія (въ болотистыхъ сырыхъ мѣстахъ), острый сочленовный ревматизмъ и сифилисъ кондиломатозный, какъ явленіе рѣдкое и чаще всего результатъ общенія съ русскими.

Подъ названіемъ сагаи (сагайцы) извѣстенъ народъ, живущій, въ количествѣ приблизительно 12½ тыс. душъ, въ системѣ р. Абакана, вверхъ отъ р. Камышты и особенно по его лѣвымъ притокамъ до р.

Маттыра. Подъ этимъ названіемъ, по словамъ Яковлева, «сгучиваютъ въ одно цѣлое рядъ племенъ: бельтировъ, койбаловъ и другія примѣси финской, самоѣдской и тюркской вѣтвей, что дѣлаетъ изслѣдованіе ихъ крайне затруднительнымъ». По словамъ того же автора, «относительно сагайцевъ существуетъ предположеніе, что народъ этотъ жилъ раньше по р. Бирюсъ и подъ названіемъ «бирюсы», но около 1740 г. часть его расположилась по долинамъ рр. Таштыпа, Тѣи, Сѣи, Еси, Аскыса, Нени, Немира, по Сырамъ, а часть осталась на берегахъ рр. Мрассы и Кондомы, лѣвыхъ притоковъ р. Томи, гдѣ роды «кобий» и «карга» сохранились до послѣдняго времени. Часть собственно сагайцевъ надо считать пришедшими въ долину Абакана изъ Урянхайской земли, на что указываетъ и существованіе у нихъ сеока «соянъ». Въ преданіяхъ, богатырскихъ поэмахъ и шаманскихъ заклинаніяхъ имѣется вообще достаточно указаній относительно южнаго и неоднороднаго происхожденія различныхъ племенъ минусинскихъ инородцевъ». Большинство сагаевъ — скотоводы-кочевники; кромѣ скотоводства занимаются еще охотой, звѣроловствомъ, сборомъ кедроваго орѣха и разныхъ съѣдобныхъ дикихъ мѣстныхъ растений. Сагаи числятся православными, но у нихъ продолжаетъ сохраняться множество языческихъ вѣрованій и обрядовъ до шаманства включительно. Паласа въ слѣдующихъ словахъ характеризуетъ типъ сагаевъ: «Сагайцы лицомъ и житьемъ отличны отъ качинцевъ и схожи скорѣе съ бельтирами кузнецкими; рожа у нихъ обыкновенная татарская и рѣдко имѣетъ въ себѣ что калмыцкаго; какъ въ бородѣ, такъ и на прочемъ тѣлѣ гораздо волосасты, собою же тѣлистѣе и въ членахъ крѣпче, нежели качинцы».

Кызыльцы (кызыльцы, хызыльцы), по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, свое названіе получили отъ рода «кызыль», которое производятъ отъ слова «кижи» — люди. Они представляютъ собою смѣсь слѣдующихъ тюркскихъ родовъ: кызыль, большого и малаго ачынъ (отсюда производятъ названіе г. Ачинска), акы, бассачать, камларъ, аргынъ, калмакъ (вѣроятно, калмыцкаго происхожденія), курчикъ и шю. Языкъ кызыльцевъ — тюркскій, очень близкій къ качинскому нарѣчію. Живутъ они по Черному и Бѣлому Юссамъ, отъ сліянія которыхъ образуется р. Чулымъ. Шаманство сохраняется среди кызыльцевъ въ сильной степени, несмотря на то, что большинство ихъ считается крещеными. По словамъ однихъ авторовъ, кызыльцы подраздѣляются по образу жизни на три категоріи: скотоводовъ (ихъ больше всего) — 2265 душъ, земледѣльцевъ — 1851 д. и промысловыхъ — 1247 д., всего 5363 д.; по словамъ же другихъ, кызыльцы въ настоящее время «совершенно обрусѣли и прожитаютъ осѣдло въ деревняхъ, занимаясь земледѣліемъ и скотоводствомъ».

Мелецкіе (чулымскіе) татары живутъ въ Енисейской и частью въ Томской губ., въ Ачинскомъ и Маринскомъ округахъ, по обо-

имъ берегамъ р. Чулыма, до впаденія его въ р. Обь. Въ Ачинскомъ округѣ они составляютъ Мелецкое вѣдомство, въ которомъ считается 20 улусовъ съ 1303 жителями; въ Маринскомъ окр., Томской губ., мелецкіе татары составляютъ два инородческія общества съ 26 улусами, 274 юртами и населеніемъ до 1500 душъ. Въ мелецкихъ татарахъ нѣкоторые изслѣдователи склонны видѣть смѣсь остячко-самоѣдскихъ отатарившихся племенъ; въ настоящее же время они, какъ и кызыльцы, совершенно обрусѣли.



Рис. 1. Бельтиры Чеболгаевского улуса.

Сойоты называются также сойоны, саянцы или урянхайцы. Саянцы, по объясненію Яковлева,—названіе по горному хребту (Саянскому) и кости «саіа»; сойоны, самое вѣрное названіе,—по преобладающей кости «соіанъ»; сойоты—множественное число отъ слова «соіанъ»; урянхайцы,—быть-можетъ, исковерканное монгольское «орон-хой»—«оборванный», «презрѣнный»—эпитетъ, который могъ быть данъ всякому народу, болѣе бѣдному и живущему менѣе культурною жизнью, чѣмъ китайцы (рядъ гипотезъ о происхожденіи слова «урянхайцы» см. у Г. Н. Потанина «Очерки Сѣв.-западной Монголіи», т. IV, стр. 662). Сами себя сойоты называютъ «туфа» или «туба». Сойоты живутъ въ верховьяхъ р. Енисея, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ китайскихъ владѣній, но отчасти и въ самой южной части Минусинскаго округа. «Въ пользованіи сойотъ, по словамъ Яковлева, находится полоса земли между Саянами съ сѣвера и Танну-Олой съ юга.

Граница между теленгетами и сойотами — по водораздѣлу между системами рр. Чулышмана и Енисея; граница между сойотами и сагайцами — куча камней на вершинѣ перевала изъ системы Абакана въ систему р. Кантегира; значительная часть ихъ кочуетъ на восточномъ, сѣверномъ и южномъ берегахъ Кассогала, а также по южному склону Танну, по рѣкамъ Кемчику, Чакулю, Пиг-кэму, Ха-кэму, Улух-кэму, Шишкиту, Урею и Тентысу». По вычисленію А. Африканова («Урянхайская земля и ея обитатели» въ «Изв. Вост.-Сибир. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.», 1890 г., т. XXI, № 5), пространство, занимаемое сойотами, простирается до 200.000 кв. верстъ. Происхождение сойотовъ остается до сихъ поръ совершенно невыясненнымъ, — по мнѣнію однихъ, они образуютъ какъ бы переходъ отъ типа монголо-тюркского къ типу финскому; другіе склонны видѣть близкое родство ихъ съ самоѣдами. Яковлевъ указываетъ на сильную метисацію сойотовъ и «на несомнѣнно разное происхождение отдѣльныхъ родовъ или разное прошлое въ смыслѣ разныхъ вліяній». Онъ отмѣчаетъ «существованіе узкихъ продолговатыхъ лицъ съ длиннымъ носомъ съ горбинкой, съ круглымъ скошеннымъ лбомъ, который придаетъ лицу обезьянье выраженіе; большая же часть съ овальнымъ лицомъ, круглой головой, выдающимися скулами, плоскимъ и толстымъ носомъ, низкимъ лбомъ, рѣдкой черной растительностью. У тоджинцевъ (сумо Точжинскаго хошуна) и мадинцевъ (сумо хошуна Де-Вана) глаза на уровнѣ носа (?), вѣки съ глубокой монгольской складкой, толстые отвислыя губы, толстый и плоскій носъ, крупные зубы, оливковый цвѣтъ лица — и этотъ типъ считается у сойотъ наиболѣе красивымъ. Ему противопоставляются «ангакъ харакъ» — вдавленные глаза. По Кемчику можно встрѣтить нерѣдко рыжую и свѣтлорусую окраску волосъ и голубые глаза, а также тонкій и сухой носъ («хырлан хай» — острое переносье); въ Ойнарскомъ хошунѣ попадаются субъекты съ окладистой бородой. Распространенныя именныя названія: «синій глазъ», «желтый глазъ», «желтый» и пр., указываютъ также на распространенность свѣтлой окраски глазъ и волосъ. Сосѣдство русскихъ сказывается; въ Сальджакскомъ и въ Ойнарскомъ хошунахъ родъ «орусъ» считается потомками русскихъ, и отличительнымъ признакомъ его считаются сѣрые глаза; наконецъ, около Усинскихъ промысловъ, на границѣ съ китайскими владѣніями, типъ инородческаго населенія значительно измѣнился, благодаря тому, что обѣднѣвшіе сойоты записываются, нисколько не скрывая этого, продажей прелестей своихъ женъ и дочерей богатѣющимъ сосѣдямъ-русскимъ: «дѣвицы Улух-кэма кормятся отъ русскихъ», гласитъ пословица». Общее количество населенія Урянхайской земли по эту сторону хребта Танну-Ола Африкановъ опредѣляетъ приблизительно отъ 35 до 40 тыс. человекъ. Религія сойотовъ — ламанизмъ, смѣшанный съ шаманствомъ. Сойоты имѣютъ родовое устройство и управляются родоначальниками. Ведутъ они кочевой образъ жизни

на опредѣленныхъ для каждаго рода участкахъ; скотоводство (лошади, олени, овцы), отчасти охота на пушныхъ звѣрей, рыболовство—ихъ почти исключительное занятіе; кое-гдѣ начинается разведеніе проса и ячменя, даже съ искусственнымъ орошеніемъ. Путешественники подчеркиваютъ рѣзкую имущественную разницу у сойотовъ: есть богачи и въ то же время многіе буквально ничего не имѣютъ, живутъ въ жалкихъ шалашахъ — «алянчикахъ», и нерѣдко питаются только кореньями, орѣхами и даже листовичной корой; съ другой стороны, есть богачи, въ сундукахъ которыхъ скопляются дорогіе уборы и сездѣлушки изъ нефрита, сердолика и другихъ камней на нѣсколько сотъ и даже тысячъ рублей, которые окружаютъ себя многочисленною челядью и, проводя время въ игрѣ въ шахматы, проигрываютъ иногда цѣлыя табуны лошадей.

Переходимъ къ разсмотрѣнію тѣхъ антропологическихъ данныхъ, которыя собраны г. Горощенко о названныхъ выше инородцахъ Енисейской губ.

По цвѣту г. Горощенко различаетъ у енисейскихъ инородцевъ волосы свѣтлорусые, темнорусые, черные, черные съ русымъ отливомъ и черные съ бурымъ отливомъ.

		Абсол. числа.					Въ процентахъ.				
		Свѣтлорусые.	Темнорусые.	Черные.	Черные съ русымъ отливомъ.	Черные съ бурымъ отливомъ.	Свѣтлорусые.	Темнорусые.	Черные.	Черные съ русымъ отливомъ.	Черные съ бурымъ отливомъ.
Бельтиры . . .	муж.	1	7	62	8	2	1	9	77	10	3
	жен.	—	—	45	8	2	—	—	82	14	4
Койбалы . . .	муж.	—	1	34	3	1	—	3	87	8	2
	жен.	—	—	17	1	—	—	—	94	6	—
Качинцы . . .	муж.	—	3	32	1	6	—	7	76	2	13
	жен.	—	1	10	—	2	—	8	77	—	15
Сагаи	муж.	—	4	49	7	2	—	7	79	11	3
	жен.	—	4	49	5	3	—	7	80	8	5
Кызыльцы. . .	муж.	—	8	63	12	—	—	10	76	14	—
	жен.	1	3	47	12	—	1	5	75	19	—
Мелецкіе инор.	муж.	—	2	27	9	—	—	5	71	24	—
	жен.	—	2	13	9	—	—	8	54	38	—

Слѣдовательно, громадное большинство изслѣдованныхъ инородцевъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, имѣетъ черные волосы. Процентъ темно-

русыхъ очень незначителенъ; среди бельтировъ и койбаловъ темнорусыхъ женщинъ совсѣмъ нѣтъ. Свѣтлорусые волосы представляютъ у енисейскихъ инородцевъ рѣдкое исключеніе и отмѣчены изслѣдователемъ всего только въ двухъ случаяхъ. Что касается сойотовъ, то у всѣхъ ихъ, по наблюденіямъ г. Горощенко, волосы на головѣ рѣзко черные ¹⁾.

О цвѣтѣ глазъ енисейскихъ инородцевъ дасть представленіе слѣдующая таблица:

		Абсолютныя числа.										Въ процентахъ.									
		Средне-каріе.	Темно-каріе.	Свѣтло-каріе.	Черныя.	Съ кар. или жел. штрих. по голуб. или сѣрому полю.	Зеленые съ каримъ.	Зеленые.	Каріе съ зеленымъ.	Зелено-голубые.	Сѣро-зеленые.	Средне-каріе.	Темно-каріе.	Свѣтло-каріе.	Черныя.	Съ кар. или жел. штрих. по голуб. или сѣрому полю.	Зеленые съ каримъ.	Зеленые.	Каріе съ зеленымъ.	Зелено-голубые.	Сѣро-зеленые.
Бельтиры .	{ муж.	52	23	3	—	—	2	—	—	—	—	65	29	4	—	—	2	—	—	—	—
	{ жен.	31	23	—	—	—	—	—	—	—	—	57	43	—	—	—	—	—	—	—	—
Койбалы .	{ муж.	17	18	1	—	—	3	—	—	—	—	44	46	3	—	—	7	—	—	—	—
	{ жен.	5	13	—	—	—	—	—	—	—	—	28	72	—	—	—	—	—	—	—	—
Качинцы .	{ муж.	15	21	3	—	1	2	—	—	—	—	36	50	7	—	2	5	—	—	—	—
	{ жен.	8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	62	38	—	—	—	—	—	—	—	—
Сагаи. . .	{ муж.	42	14	—	2	—	3	1	—	—	—	67	23	—	3	—	5	2	—	—	—
	{ жен.	27	27	—	4	—	2	1	—	—	—	44	44	—	7	—	3	2	—	—	—
Кызыльцы.	{ муж.	39	23	4	1	1	4	1	3	1	—	51	30	5	1	1	5	1	4	1	—
	{ жен.	27	23	4	5	—	—	1	1	—	2	43	36	6	8	—	—	2	2	—	3
Мелецкіе инор. . .	{ муж.	9	23	—	1	—	—	—	—	—	5	26	60	—	3	—	—	—	—	—	11
	{ жен.	6	14	1	2	—	—	—	—	—	1	25	58	4	8	—	—	—	—	—	4

Какъ показываетъ таблица, у подавляющаго большинства енисейскихъ инородцевъ цвѣтъ глазъ или просто карій (по обозначенію г. Горощенко—средне-каріе), или темно-каріе. У однихъ племенъ (бельтиры, сагаи, кызыльцы) больше карихъ глазъ, чѣмъ темно-карихъ, у другихъ (койбалы, качинцы, мелецкіе инородцы)—наоборотъ. Изъ женщинъ у бельтирокъ, качинокъ и кызылекъ больше особей съ карими, чѣмъ съ темно-карими глазами; среди койбалокъ и мелецкихъ инородокъ, наоборотъ, темно-каріе глаза встрѣчаются чаще, чѣмъ каріе; у сагаекъ тѣхъ и другихъ одинаковый процентъ. Свѣтлые глаза, какъ и свѣтлые волосы, встрѣчаются въ видѣ исключенія. По отношенію къ сойотамъ, о цвѣтѣ глазъ которыхъ

¹⁾ См. „Рус. Антроп. Журн.“, кн. VI, стр. 67.

не приводятся индивидуальныя данныя, г. Горощенко замѣчаетъ, что глаза у всѣхъ видѣнныхъ имъ субъектовъ безъ исключенія каріе; «глазныя щели горизонтальны и почти всегда узки, но послѣднее зависитъ скорѣе отъ извѣстной привычки степныхъ жителей держать глаза нѣсколько прищуренными, чѣмъ отъ анатомическаго устройства; третье вѣко встрѣчается сравнительно рѣдко» ¹⁾. У женщинъ по большей части глаза темнѣе, чѣмъ у мужчинъ (въ особенности у койбалокъ); только у качинокъ и мелецкихъ инородокъ наблюдается обратное явленіе.

Опредѣляя типъ енисейскихъ инородцевъ по цвѣту волосъ и глазъ и руководствуясь при этомъ опредѣленіи тѣми же комбинаціями, какъ и въ моей книгѣ: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», получаемъ слѣдующую таблицу:

		Абсолютныя числа.		Въ процентахъ.	
		Смѣшанный типъ.	Темный типъ.	Смѣшанный типъ.	Темный типъ.
Бельтиры	муж.	4	76	5	95
	жен.	—	54	—	100
Койбалы	муж.	1	38	3	97
	жен.	—	18	—	100
Качинцы	муж.	4	33	9	91
	жен.	—	13	—	100
Сагаи	муж.	1	61	2	98
	жен.	1	60	2	98
Кызыльцы	муж.	7	70	9	91
	жен.	8	55	13	87
Мелецкіе инородцы	муж.	5	33	13	87
	жен.	2	22	8	92
Сойоты	муж.	—	72	—	100
	жен.	—	20	—	100

Такимъ образомъ представители свѣтлаго типа среди енисейскихъ инородцевъ отсутствуютъ совершенно; особей смѣшаннаго типа очень мало; доминирующимъ является темный типъ, при чемъ, по моей классификаціи, только мелецкіе инородцы относятся къ подгруппѣ C_c , тогда какъ всѣ остальные племена должны быть отнесены къ подгруппѣ C_{c_1} , т.-е. настоящихъ брюнетовъ.

¹⁾ „Рус. Антроп. Журн.“, 1901 г., № 2, стр. 67.

О ростѣ измѣренныхъ г. Горощенко мужчинъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелецкіе иностранцы.	Сойоты.
1422—1450	—	—	—	—	—	1	1
1451—1475	—	2	—	1	—	2	—
1476—1500	3	—	1	—	—	2	1
1501—1525	4	1	1	2	1	2	7
1526—1550	5	—	3	2	2	2	9
1551—1575	10	5	3	8	9	4	8
1576—1600	12	6	7	8	14	2	10
1601—1625	18	9	7	12	16	7	11
1626—1650	10	6	6	8	20	7	9
1651—1675	4	5	8	10	17	6	9
1676—1700	10	4	4	5	2	—	5
1701—1725	2	1	2	2	4	2	2
1726—1750	—	—	—	1	1	—	—
1751—1762	—	—	—	1	1	—	—

Считая низкимъ ростомъ до 1600 мм., ниже средняго—отъ 1601 до 1650, выше средняго—отъ 1651 до 1700 и высокимъ—выше 1700 мм. и опредѣляя minimum, maximum и средній ростъ у измѣренныхъ иностранцевъ, получаемъ:

	Minimum.	Maximum.	Среднее.	Абсол. числа.				Въ процентахъ.							
				Низкаго роста.	Ниже сред- няго.	Выше сред- няго.	Высокаго.	Низкаго роста.	Ниже сред- няго.	Выше сред- няго.	Высокаго.	Низкаго (до 1650).	Высокаго (1651 и бол.).		
Бельтиры	1495	1723	1607	34	28	14	2	43	36	18	3	79	21		
Койбалы	1455	1714	1613	14	15	9	1	36	38	23	3	74	26		
Качинцы	1490	1707	1619	15	13	12	2	36	31	29	4	67	33		
Сагаи	1470	1756	1620	21	20	15	4	35	33	25	7	68	32		
Кызыльцы . . .	1510	1762	1626	26	36	19	6	30	41	22	7	71	29		
Мелец. иностранцы.	1422	1710	1598	15	14	6	2	41	33	16	5	79	21		
Сойоты	1435	1708	1597	36	20	14	2	50	28	19	3	78	22		

Въ общемъ, слѣдовательно, енисейскіе инородцы принадлежать къ низкорослымъ народностямъ,—низкій ростъ и ниже средняго имѣютъ болѣе двухъ третей всѣхъ изслѣдованныхъ субъектовъ. Разница въ ростѣ отдѣльныхъ группъ инородцевъ очень незначительна, — нѣсколько большее число низкорослыхъ встрѣчается среди бельтировъ и мелецкихъ инородцевъ, а высокорослыхъ — среди качинцевъ и сагаевъ. По классификаціи, предложенной мною въ книгѣ: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», всѣ племена, изслѣдованныя г. Горощенко, должны быть отнесены къ низкорослымъ народностямъ (подгруппа Aa_1).



Рис. 2. Бельтиры (дѣдъ, сынъ и внукъ).

Цифры роста женщинъ располагаются въ слѣдующіе ряды:

	Бельтиры.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелец. инородки.	Сойотки.
1370—1400	1	—	—	2	1	1	—
1401—1425	2	—	1	2	—	1	1
1426—1450	9	2	—	6	5	4	2
1451—1475	8	2	2	8	6	3	1
1476—1500	7	2	—	16	20	5	2
1501—1525	8	4	4	10	8	7	3
1526—1550	9	5	3	9	13	3	5
1551—1575	6	1	2	4	6	—	3
1576—1600	2	2	1	2	2	—	—
1601—1625	3	—	—	2	—	1	—

Считая женскій ростъ до 1500 мм. низкимъ, отъ 1501 до 1550 — ниже средняго, отъ 1551 до 1600 — выше средняго и болѣе 1600 мм. —

высокимъ и опредѣляя у енисейскихъ инородковъ minimum, maximum и средний ростъ, найдемъ:

	Minimum.	Maximum.	Средняя.	Абсол. числа.				Въ процентахъ.					
				Низкаго роста.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокаго.	Низкаго роста.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокаго.	Низкаго (до 1550).	Высокаго (бол. 1550).
Бельтирки	1378	1620	1501	27	17	8	3	49	31	15	5	80	20
Койбалки	1436	1592	1513	6	9	3	—	33	50	17	—	83	17
Качинки	1418	1590	1518	3	7	3	—	23	54	23	—	77	23
Сагайки	1375	1625	1498	34	19	6	2	56	31	10	3	87	13
Кызыльки	1382	1588	1503	32	21	8	—	53	34	13	—	87	13
Мелец. инородки.	1370	1620	1485	14	10	—	1	56	40	—	4	96	4
Сойотки	1425	1569	1512	6	8	3	—	35	47	18	—	82	18

Такимъ образомъ енисейскія инородки такъ же, какъ и мужчины, преимущественно низкаго роста; процентъ высокорослыхъ женщинъ очень незначителенъ. Разница въ ростъ женщинъ разныхъ племенъ очень небольшая; низкорослыхъ женщинъ больше всего встрѣчается среди мелецкихъ инородковъ и кызылекъ, тогда какъ высокорослыхъ сравнительно больше среди качинокъ и бельтирокъ.

Средний ростъ енисейскихъ инородковъ колеблется между 1485 (у мелецкихъ инородковъ) и 1518 мм. (у качинокъ). Въ такихъ же предѣлахъ колеблется ростъ изъ сибирскихъ инородковъ ¹⁾: у якутокъ (1488—по даннымъ Юхельсонъ-Бродской и 1509—по даннымъ Иванова), у гижигинскихъ корячекъ (1491), камчадалокъ (1496), азиатскихъ эскимосокъ (1518); болѣе низкій ростъ, чѣмъ енисейскія инородки, имѣютъ: самоѣдки (1414), остячки (1441), орочки (1443), карагаски (1455), гижигинскія тунгуски (1465), юкагиры (1470) и анадырскія тунгуски (1482 мм.); болѣе высокаго роста по сравненію съ енисейскими инородками: чукчанки (1522), камчатскія корячки (1530) и зырянки (1536).

Сравнивая ростъ мужчинъ и женщинъ, мы найдемъ, что у послѣднихъ онъ меньше въ среднемъ: у бельтирокъ—на 106 мм., у койбалокъ—на 100, у качинокъ—на 101, у сагаекъ—на 122, у кызылекъ—на 123, у мелецкихъ инородковъ—на 113 и у сойотокъ—на 85 мм.; слѣдовательно, наибольшая разница въ ростъ мужчинъ и женщинъ наблюдается у наиболѣе

¹⁾ См. мою книгу: „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“ и статью Д. Л. Юхельсонъ-Бродской: „Къ антропологии женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири“ („Рус. Антроп. Журн.“, 1907 г., №№ 1 и 2).

высокорослыхъ (по средней цифрѣ) среди енисейскихъ инородцевъ сагайцевъ и кызыльцевъ, а наименьшая разница—у сойотовъ съ самой малой средней цифрой роста.

Размѣры горизонтальной окружности головы выражаются у енисейскихъ инородцевъ слѣдующими цифрами:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагай.	Кызыльцы.	Мелецкіе инородцы.	Сойоты.
530—540	—	—	—	1	—	1	—
541—550	2	1	2	1	3	4	—
551—560	9	2	4	7	10	9	12
561—570	14	3	5	16	11	12	12
571—580	22	11	5	19	26	6	26
581—590	14	11	7	12	8	2	11
591—600	10	7	10	4	5	1	7
601—610	1	—	1	—	2	—	3
611—618	1	—	—	—	—	—	1
Min.	544	550	548	536	547	530	556
Max.	618	600	605	596	608	595	612
Разн.	74	50	57	60	61	65	56
Средн.	576	581	580	572	574	564	573

Слѣдовательно, размѣры горизонтальной окружности колеблются, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ между 550 и 600 мм. Средняя горизонтальная окружность—самая большая у койбаловъ и качинцевъ и самая малая—у мелецкихъ инородцевъ, наиболѣе малорослыхъ среди енисейскихъ инородческихъ племенъ. Изъ другихъ сибирскихъ и средне-азиатскихъ инородцевъ имѣются данныя о горизонтальной окружности головы: сургутскихъ остяковъ—562, бурятъ-аларцевъ—569, бурятъ-селенгинцевъ—560, бурятъ (измѣренія Тал.-Грынцевича)—564, тунгусовъ—573, якутовъ—569, халхасцевъ—559, киргизовъ Средней орды—551, кульджинскихъ калмыковъ—566 и тарбагатайскихъ торгоутовъ—573. Изъ приведенныхъ среднихъ цифръ мы видимъ, что кызыльцы и бельтиры и въ особенности койбалы и качинцы обладаютъ такими значительными размѣрами горизонтальной окружности головы, какихъ мы не встрѣчаемъ среди другихъ инородцевъ Сибири и Ср. Азій, о которыхъ имѣются литературныя данныя; мало этого, сравнивая енисейскихъ инородцевъ вообще съ различными народностями, населяющими Россію, мы должны признать ихъ самыми большеголовыми по размѣрамъ горизонтальной окружности.

Горизонтальная окружность головы женщин имѣтъ слѣдующіе размѣры:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелецкія инородки.	Сойотки.
504	1	—	—	—	—	—	—
511—520	—	—	—	—	—	1	—
521—530	1	—	—	3	1	3	1
531—540	9	2	—	7	7	4	—
541—550	13	3	3	12	12	10	—
551—560	13	4	3	21	16	3	6
561—570	6	4	2	4	11	2	8
571—580	4	2	1	2	6	2	3
581—590	—	—	—	1	1	—	2
Min.	504	534	546	528	530	514	530
Max.	580	578	575	581	590	573	590
Разн.	76	44	29	53	60	59	60
Средн.	551	556	558	552	556	545	566

У женщинъ большая часть наблюденій колеблется между 530 и 580 мм. Самая большая горизонтальная окружность—у сойотовъ, а самая малая—у мелецкихъ инородковъ (среди мужчинъ, какъ мы видѣли выше, наименьшая горизонтальная окружность также у мелецкихъ инородцевъ). По сравненію съ мужчинами горизонтальная окружность меньше: у бельтирокъ—на 25 мм., у койбалокъ—также на 25 мм., у качинокъ—на 22 мм., у сагаекъ—на 20, у кызылекъ—на 18, у мелецкихъ инородковъ—на 19 и сойотовъ—всего только на 7 мм. Вообще сойотки рѣзко выдѣляются своими большими размѣрами горизонтальной окружности.

О длинѣ поперечной дуги енисейскихъ инородцевъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

	Бельтиры.	Койсалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызылцы.	Мелецкіе инородцы.	Сойоты.
320—330	5	2	1	3	3	1	10
331—340	18	4	3	5	10	6	18
341—350	22	15	9	27	24	14	24
351—360	20	12	9	16	19	12	16

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызылыцы.	Ме-ецкіе инородцы.	Сойоты.
361—370	7	2	8	9	6	2	3
371—380	1	—	4	—	3	—	—
Min.	325	322	330	323	328	322	320
Max.	380	366	380	370	380	366	370
Разн.	55	44	50	47	52	44	50
Средн.	347	348	356	350	350	348	344

Такимъ образомъ поперечная дуга головы мужчинъ колеблется преимущественно между 331—360 мм.; больше всего наблюдений падаетъ на цифры 341—350, въ пределахъ которыхъ заключены и всѣ среднія цифры. Самую большую длину поперечной дуги имѣютъ качинцы (у нихъ и горизонтальная окружность головы самая большая), а самую малую — сойоты. Для сравненія приводимъ слѣдующія данныя о длинѣ поперечной дуги у нѣкоторыхъ сибирскихъ и средне-азиатскихъ народностей: у монголовъ - торгоутовъ — 373, у кульджинскихъ калмыковъ — 372, у таранчей — 362 (по измѣреніямъ Мацѣвскаго и Пояркова) и 359 (по измѣреніямъ Пайселя), у китайцевъ — 373, сибирскихъ — 371, дунганъ — 367, сартовъ — 379, авганцевъ — 351, туркменъ — 355, бурятъ-селенгинцевъ — 349, бурятъ по измѣреніямъ Талько-Грынцевича — 367, халхасцевъ — 366, якутовъ — 371 и тунгусовъ — 372. Изъ перечисленныхъ народностей только бурятъ-селенгинцы имѣютъ такую же длину поперечной ушной дуги, какъ и енисейскіе инородцы; у остальныхъ



Рис. 3. Бельтиры (бабушка, дочь и внучка).

же народностей Сибири и Ср. Азии эта длина значительно больше. По отношению къ горизонтальной окружности поперечная дуга равна въ среднемъ: у бельтировъ—60,24, у койбаловъ—59,89, у качинцевъ—61,38, у сагаевъ—61,19, у кызыльцевъ—60,97, у мелецкихъ инородцевъ—61,70 и у сойотовъ—60,03. Слѣдовательно, относительная поперечная дуга наиболѣе длинна у мелецкихъ инородцевъ, у которыхъ горизонтальная окружность самая малая, и короче всего она у койбаловъ, имѣющихъ самую большую горизонтальную окружность.

У женщинъ, измѣренныхъ г. Горошенко, поперечная дуга имѣетъ такую длину:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелецкія инородки.	Сойотки.
305—310	1	—	—	—	—	1	—
311—320	3	2	—	2	1	1	—
321—330	13	5	—	7	4	4	4
331—340	15	4	4	19	24	8	11
341—350	8	4	3	11	14	6	2
351—360	6	—	1	10	8	4	2
361—370	1	—	1	1	1	1	1
373	—	—	—	—	2	—	—
Min.	305	318	337	320	320	307	323
Max.	362	348	367	365	373	365	365
Разн.	57	30	30	45	53	58	42
Средн.	335	333	347	341	342	339	339

Самую длинную поперечную дугую обладают качинки (у мужчинъ-качинцевъ она тоже самая длинная), а самую короткою—койбалки и бельтирки. Но сравненію съ мужчинами у женщинъ поперечная дуга меньше въ среднемъ: у бельтирокъ—на 12, у койбалокъ—на 15, у качинокъ—на 9, у сагаекъ—на 9, у кызылекъ—на 8, у мелецкихъ инородокъ—на 9 и у сойотокъ—на 5 мм. Такимъ образомъ самая большая половая разница въ длинѣ поперечной дуги—у койбалокъ (самой большой была у нихъ вмѣстѣ съ бельтирками разница и по длинѣ горизонтальной окружности), а самая малая—у сойотокъ (у нихъ и горизонтальная окружность болѣе, чѣмъ у женщинъ другихъ племенъ, приближается по своей длинѣ къ мужской). Беря отношеніе поперечной дуги къ горизонтальной окружности, находимъ: у бельтирокъ—60,80, у койбалокъ—59,89, у качинокъ—62,19, у сагаекъ—61,77, у кызылекъ—61,51, у мелецкихъ инородокъ—62,20 и у сойотокъ—59,89. Такимъ образомъ у мелецкихъ инородцевъ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ, относительная поперечная дуга оказалась самою большою.

Вертикальная дуга енисейских инородцевъ-мужчинъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелечіе инородцы.	Сойоты.
280	—	—	—	—	1	—	—
291—300	—	2	2	—	2	—	—
301—310	7	2	3	6	4	1	2
311—320	26	6	13	13	10	3	6
321—330	23	14	9	23	15	7	12
331—340	13	8	5	14	6	18	16
341—350	2	3	2	3	6	5	22
351—360	—	—	—	1	—	1	11
361—365	—	—	—	—	—	—	3
Min.	305	300	292	307	280	305	305
Max.	347	347	345	354	349	360	366
Разн.	42	47	53	47	69	55	61
Средн.	323	326	321	327	325	334	340

Какъ видимъ изъ этой таблицы, самую большую длиною вертикальной дуги обладаютъ сойоты, самую же малою — качинцы, — у нихъ вертикальная дуга короче въ среднемъ на 19 мм., нежели у сойотовъ. У тарбагатайскихъ торгоутовъ вертикальная или затылочно-лобная дуга равна 328 мм., у кульджинскихъ торгоутовъ — 333, у калмыковъ-чахаровъ — 327, у арбунсумуновъ — 336, у турфанскихъ калмыковъ — 318, у таранчей (по изслѣдованіямъ Пайселя) — 306, у туркменовъ — 334, у бурятъ-селенгинцевъ — 322, у бурятъ, измѣренныхъ Тал.-Грынцевичемъ, тоже 322, у халхасцевъ — 325, у тунгусовъ — 321 и у якутовъ —



Рис. 4. Качинцы.

325 мм. Изъ всѣхъ только-что перечисленныхъ народностей ни у одной вертикальная дуга не достигаетъ въ среднемъ такой большой длины (340 мм.), какъ у сойотовъ. Отношеніе вертикальной дуги къ горизонтальной окружности равно: у бельтировъ—54,86, у койбаловъ—56,11, у качинцевъ—55,34, у сагаевъ—57,16, у кызыльцевъ—56,62, у мелецкихъ инородцевъ—59,22 и у сойотовъ—59,34. Сойоты и мелецкіе инородцы, имѣющіе самую большую абсолютную длину вертикальной дуги, и по относительной длинѣ ея заняли первыя мѣста; на послѣднихъ мѣстахъ оказались бельтиры и качинцы, у которыхъ и абсолютная вертикальная дуга самая малая.

Для вертикальной дуги головы женщинъ мы имѣемъ слѣдующія цифры:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелецкія инородки.	Сойотки.
275	1	—	—	—	—	—	—
281—290	—	1	—	—	—	1	—
291—300	8	1	—	4	2	—	1
301—310	13	7	5	13	10	5	2
311—320	17	3	2	18	9	9	3
321—330	8	3	2	12	7	5	8
331—340	—	—	—	3	5	3	4
341—348	—	—	—	—	—	2	2
Min.	275	290	305	294	295	287	295
Max.	328	330	327	333	340	345	348
Разн.	53	40	22	39	45	58	53
Средн.	311	311	315	314	318	320	325

И среди женщинъ выдѣляются по длинѣ вертикальной дуги сойотки, у которыхъ она достигаетъ въ среднемъ 325 мм.; самую малую длину рассматриваемой дуги имѣютъ бельтирки и койбалки. Сравнивая вертикальную дугу у мужчинъ и женщинъ, найдемъ, что у первыхъ она длиннѣе, чѣмъ у вторыхъ: у бельтировъ—на 12 мм., у койбаловъ—на 15, у качинцевъ—на 6, у сагаевъ—на 13, у кызыльцевъ—на 7, у мелецкихъ инородцевъ—на 14 и у сойотовъ—на 15 мм. Такимъ образомъ, самая большая половая разница—у сойотовъ и койбаловъ, а самая малая—у качинцевъ и кызыльцевъ. Вертикальная дуга, взятая по отношенію къ горизонтальной окружности, равна у женщинъ: у бельтирокъ—56,44, у койбалокъ—55,93, у качинокъ—56,45, у сагаекъ—56,88, у кызылекъ—57,19, у мелецкихъ инородокъ—58,71 и у сойотокъ—57,42.

О размѣрѣ наибольшаго продольнаго діаметра даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Абсол. числа.			Проценты.			Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Малый (до 180).	Средній (181—190).	Большой (191 и бол.).	Малый.	Средній.	Большой.				
Бельтиры	1	36	36	1	49	50	180	204	24	119
Койбалы	—	17	18	—	49	51	182	198	16	191
Качинцы	5	15	14	15	44	41	178	201	23	188
Сагаи	7	35	18	12	58	30	177	204	27	188
Кызыльцы	5	30	30	7	46	47	175	202	27	189
Мелец. инородцы. .	9	20	6	26	57	17	176	198	22	185
Сойоты	5	40	27	7	56	37	178	206	28	190

Согласно подраздѣленію, предложенному мною въ книгѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», наибольшій продольный діаметръ головы долженъ быть названъ у бельтировъ, койбаловъ, кызыльцевъ и сойотовъ большимъ (5), у качинцевъ и сагаевъ — среднимъ съ наклономъ къ большимъ размѣрамъ (4) и у мелецкихъ инородцевъ — среднимъ съ наклономъ къ малымъ размѣрамъ (2).

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя о наибольшемъ продольномъ діаметрѣ головы женщинъ:

	Абсол. числа.			Проценты.			Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Малый (до 180).	Средній (181—190).	Большой (191 и бол.).	Малый.	Средній.	Большой.				
Бельтирки	23	20	3	50	44	6	163	195	32	182
Койбалки	8	5	2	53	33	14	175	192	17	182
Качинки	6	3	—	67	33	—	173	185	12	179
Сагайки	23	25	2	46	50	4	165	193	28	181
Кызыльки	25	27	2	46	50	4	168	197	29	182
Мелец. пнородки . .	14	10	1	56	40	4	167	192	25	179
Сойотки	6	14	—	30	70	—	171	190	19	183

По сравненію съ мужчинами наибольшій продольный діаметръ головы женщинъ меньше въ среднемъ: у бельтирокъ, койбалокъ и качинокъ — на

9 мм., у сагаевъ, кызылецъ и сойотовъ—на 7 мм. и у мелецкихъ инородковъ—на 6 мм. По моему подраздѣленію, этотъ діаметръ у всѣхъ сибирскихъ инородковъ является малымъ (1).

Размѣры наибольшаго поперечнаго діаметра головы мужчинъ таковы:

	136—140	141—150	151—160	161—168	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	—	30	42	1	141	163	22	152
Койбалы	—	12	23	—	144	160	16	153
Качинцы	—	8	21	5	142	165	23	155
Сагаи	1	22	36	1	136	165	29	152
Кызыльцы	1	22	39	3	140	168	28	152
Мелец. инородцы . .	1	15	19	—	140	160	20	151
Сойоты	—	9	43	20	145	168	23	157

Средняя длина наибольшаго поперечнаго діаметра самая малая у мелецкихъ инородцевъ, а самая большая—у сойотовъ.

У женщинъ наибольшій поперечный діаметръ головы имѣетъ слѣдующую длину:

	129—130	131—140	141—150	151—160	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	5	37	4	129	152	23	145
Койбалки	—	1	14	—	140	150	10	145
Качинки	—	—	7	2	144	156	12	149
Сагайки	—	5	38	7	138	157	19	146
Кызыльки	—	4	40	10	137	160	23	147
Мелец. инородки . . .	—	4	19	2	136	156	20	145
Сойотки	—	—	7	13	142	156	14	151

Самую малую длину наибольшаго поперечнаго діаметра имѣютъ бельтирки, койбалки и мелецкія инородки, самую большую—сойотки, у которыхъ и наибольшій продольный діаметръ также самый большой. Половая разница въ длинѣ этого діаметра такова: у кызыльцевъ—на 5 мм., у качинцевъ, сагаевъ, мелецкихъ инородцевъ и сойотовъ—на 6, у бельтировъ—на 7 и у койбаловъ—на 8 мм.

Головной указатель какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ варьируетъ въ довольно широкихъ предѣлахъ:

	Бельтиры.		Койбалы.		Качинцы.		Сагаи.		Кызыльцы.		Мелец. инород.		Сойоты.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
70,64—72	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
72,01—74	3	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
74,01—76	4	2	1	1	1	—	2	1	5	2	—	—	—	—
76,01—78	16	10	4	—	1	—	4	6	6	7	5	5	4	1
78,01—80	23	15	13	7	4	2	13	12	16	15	7	5	7	4
80,01—82	15	14	6	5	7	—	17	15	18	14	10	3	15	1
82,01—84	11	5	7	2	8	2	14	10	7	6	7	7	24	7
84,01—86	2	2	3	3	7	3	5	5	6	5	4	4	10	4
86,01—88	—	—	1	—	3	1	1	—	4	3	1	—	8	1
88,01—90	—	—	—	—	1	1	2	—	1	1	1	1	2	2
90,01—92	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—
92,01—93,32	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—

Подраздѣляя всѣхъ изслѣдованныхъ мужчинъ на долихо-, мезо- и брахицефаловъ, находимъ:

	Абсолютныя числа.					Проценты.					Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Долихоцефалы (до 75).	Субдолихоцефалы (75,01—77,77).	Мезоцефалы (77,78—80).	Суббрахицефалы (80,01—83,33).	Брахицефалы (83,34 и бол.).	Долихоцефалы.	Субдолихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.				
Бельтиры	6	15	25	20	8	8	20	34	27	11	72,30	85,63	13,33	79,58
Койбалы	—	5	13	11	6	—	14	37	31	18	75,75	86,48	10,73	80,10
Качинцы	2	2	4	12	14	6	6	12	35	41	70,64	88,88	18,24	82,44
Сагаи	2	6	13	27	12	3	10	22	45	20	71,55	88,33	16,78	80,85
Кызыльцы	1	10	16	23	14	2	16	25	36	21	75,00	93,32	18,32	80,42
Мелец. инородцы.	—	4	8	14	9	—	11	23	40	26	77,08	89,20	12,12	81,62
Сойоты	—	4	7	28	33	—	6	10	39	45	76,03	92,13	16,10	83,03

На основаніи этихъ данныхъ бельтиры должны быть отнесены къ народностямъ смѣшаннаго типа (*Bv* по моей классификаціи), койбалы, ка-

чинцы, сагаи, кызыльцы и мелецкіе инородцы—къ короткоголовымъ народностямъ съ примѣсью мезо- и долихоцефалии (*Cc*) и сойоты—къ настоящимъ брахицефаламъ (*Cc₁*).

Женщины по головному указателю распределяются слѣдующимъ образомъ:

	Абсолютныя числа.					Проценты.					Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Долихоцефалы.	Суболихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.	Долихоцефалы.	Суболихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.				
Бельтирки	1	10	16	16	5	2	21	33	33	11	75,27	84,44	9,14	79,67
Койбалки	1	—	7	6	4	6	—	39	33	22	74,48	83,37	8,89	79,67
Качинки	—	—	2	1	6	—	—	22	11	67	78,37	89,65	11,28	83,24
Сагайки	1	4	14	20	11	2	8	28	40	22	75,00	90,30	15,30	80,66
Кызыльцы	—	6	18	19	11	—	9	28	30	33	75,40	91,95	16,55	80,77
Мелец. инородки.	—	3	7	9	6	—	12	28	36	24	76,63	88,13	11,50	81,00
Сойотки	—	1	4	7	8	—	5	20	35	40	77,25	89,59	12,34	82,57

Женщины всѣ должны быть отнесены въ группу короткоголовыхъ съ примѣсью мезо- и долихоцефалии (*Cc*), за исключеніемъ бельтирокъ, которыя, какъ и мужчины-бельтиры, относятся по головному указателю къ смѣшанному типу (*Bb*). По среднему головному указателю разница между мужчинами и женщинами очень незначительна и выражается всего только десятными долями единицы.

Размѣры наименьшаго лобнаго діаметра енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ представлены на слѣдующей таблицѣ:

	90—95	96—100	101—105	106—110	111—115	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	6	33	24	9	1	93	113	20	101
Койбалы	1	13	12	8	1	95	113	18	103
Качинцы	3	8	9	11	2	93	114	21	103
Сагаи	6	20	27	7	—	92	110	18	102
Кызыльцы	4	20	31	10	—	94	110	16	102
Мелец. инородцы.	2	11	9	12	1	94	114	20	103
Сойоты	2	11	25	29	5	91	112	21	106

Какъ видимъ, у громаднаго большинства абсолютные размѣры наименьшаго лобнаго діаметра колеблются между 96—110 мм. Средняя цифра—наименьшая у бельтировъ, наибольшая—у сойотовъ.

Размѣры того же діаметра у женщинъ таковы:

	90—95	96—100	101—105	106—110	111—115	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	8	31	5	3	—	90	106	16	98
Койбалки	—	8	2	4	1	96	111	15	102
Качинки	1	4	4	—	—	95	105	10	100
Сагайки	6	25	17	2	—	90	110	20	100
Кызыльки	7	30	15	2	—	92	109	17	99
Мелец. инородки.	2	10	9	4	—	93	108	15	101
Сойотки	—	8	9	2	1	98	112	14	102

У женщинъ предѣлы колебаній болѣе узки, и большинство наблюдений падаетъ на размѣры 96—105 мм. Разница по отдѣльнымъ племенамъ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ очень незначительна. Очень невелика и разница между полами, — она не превышаетъ въ среднемъ 3 мм.

Опредѣляя у мужчинъ отношеніе наименьшаго лобнаго діаметра къ наибольшему поперечному, найдемъ:

	58,71—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	68,01—70	70,01—72	72,01—74	74,01—76	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	3	9	17	21	10	9	3	1	60,89	75,17	14,28	66,14
Койбалы	2	4	6	11	7	2	3	—	61,29	73,61	12,32	67,32
Качинцы	1	6	7	7	9	4	—	—	61,84	71,83	9,99	66,45
Сагаи	5	6	12	12	15	8	2	—	60,13	73,33	13,20	67,10
Кызыльцы	3	6	16	21	9	6	4	—	61,31	72,78	11,47	67,10
Мелец. инородцы.	2	—	4	11	9	6	3	—	61,43	72,97	11,54	68,21
Сойоты	6	8	16	14	15	11	1	1	58,71	74,65	15,94	66,79

На основаніи приведенныхъ данныхъ наименьшій лобный діаметръ енисейскихъ инородцевъ представляется сравнительно узкимъ, и голова ихъ, слѣдовательно, отъ наименьшаго лобнаго діаметра по направленію къ наибольшему поперечному діаметру расширяется довольно значительно. У

цѣлаго ряда народностей, какъ турецкихъ и монгольскихъ, такъ и кавказской расы ¹⁾, отношеніе наименьшаго лобнаго діаметра къ наибольшему поперечному выражено значительно большими цифрами, указывающими на меньшее суженіе ихъ головы въ области лба. Разница въ среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ племенъ енисейскихъ инородцевъ невелика (min.—66,14 у бельтировъ и max.—68,21 у мелецкихъ инородцевъ) и достигаетъ всего только 2,07.

То же отношеніе у женщинъ представлено на слѣдующей таблицѣ:

	57,54—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	68,01—70	70,01—72	72,01—74	74,01—78,01	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	—	3	6	18	12	5	2	—	62,50	73,61	11,11	67,58
Койбалки	—	—	1	3	2	5	—	4	64,86	78,01	13,15	70,34
Качинки	1	—	2	3	2	—	1	—	61,54	72,41	10,87	67,11
Сагайки	1	—	11	14	15	6	2	1	57,54	74,12	16,58	68,49
Кызыльки	2	2	10	15	12	12	1	—	59,37	72,34	12,97	67,34
Мелец. инородки.	—	—	3	4	7	7	2	2	65,13	74,30	9,17	69,65
Сойотки	—	1	4	7	5	2	1	—	62,82	72,25	9,43	67,65

Въ общемъ наименьшій лобный діаметръ женщинъ по отношенію къ наименьшему поперечному нѣсколько шире, чѣмъ у мужчинъ; самая большая половая разница наблюдается у койбаловъ (3,02), самая малая — у кызыльцевъ (0,24).

Размѣры ушнаго діаметра мужчинъ представлены на слѣдующей таблицѣ:

	121—125	126—130	131—135	136—140	141—145	146—150	151—157	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	1	5	11	39	14	3	—	124	148	24	138
Койбалы	—	—	5	14	10	5	1	132	157	25	141
Качинцы	1	1	4	10	11	7	—	125	150	25	141
Сагаи	—	1	19	29	10	1	—	129	147	18	138
Кызыльцы	—	4	19	25	13	3	1	126	154	28	138
Мелец. инородцы. . .	—	2	10	15	7	1	—	126	147	21	137
Сойоты	—	2	5	21	29	10	5	128	153	25	142

¹⁾ См. мою книгу „Монголы-торгоуты“, стр. 123—128.

Наибольшее число наблюдений падает на размеры от 131 до 145 мм. Разница въ среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ племенъ сравнительно невелика; самый узкій ушной діаметръ имѣютъ мелецкіе инородцы, самый широкій—сойоты.



Рис. 5. Качинка-дѣвушка.

У женщинъ тотъ же размеръ колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	115—120	121—125	126—130	131—135	136—140	141—145	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	2	4	24	12	3	1	116	145	29	130
Койбалки	—	1	5	7	1	1	125	142	17	132
Качинки	—	—	5	3	1	—	127	139	12	132
Сагайки	2	10	16	15	5	2	118	143	25	130
Кызылки	2	11	15	18	8	—	119	140	21	130
Мелец. инородки. .	—	5	7	12	1	—	123	137	14	130
Сойотки	—	1	4	7	7	1	125	143	18	135

У женщинъ большая часть наблюдений падаетъ на размеры отъ 126 до 135 мм. Половая разница по данному размеру гораздо больше, нежели

до наименьшему лобному диаметру: тамъ она не превышала въ среднемъ 3 мм., здѣсь же она достигаетъ 7—9 мм.

Разсматривая ушной диаметръ мужчинъ по отношенію къ наибольшему поперечному диаметру, находимъ:

	82,01—84	84,01—86	86,01—88	88,01—90	90,01—92	92,01—94	94,01—96	96,01—98,12	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	1	6	14	24	19	6	1	83,65	96,54	12,89	90,79
Койбалы	—	—	3	3	14	10	3	2	87,18	98,12	10,94	92,15
Качинцы	—	3	2	6	10	10	3	—	84,85	95,36	10,51	90,96
Сагаи	—	2	12	12	13	17	3	1	84,31	97,79	13,48	90,79
Кызыльцы	—	5	9	17	20	6	5	3	84,31	97,87	13,56	90,79
Мелец. инородцы.	—	—	6	8	9	9	2	1	86,62	96,71	10,09	90,72
Сойоты	2	7	11	15	13	13	8	3	82,42	98,02	15,60	90,30

86—96—наиболѣе часто встрѣчающіяся отношенія. Среднія цифры у всѣхъ племенъ одинаковы, за исключеніемъ койбаловъ, отличающихся наибольшей величиной относительнаго ушного диаметра. Сравнивая относительные размѣры ушного диаметра съ размѣрами лобнаго диаметра, взятаго по отношенію къ наибольшему поперечному, найдемъ, что первые превосходятъ вторые въ среднемъ: у бельтировъ—на 24,65, у койбаловъ—на 24,83, у качинцевъ—на 24,51, у сагаевъ и кызыльцевъ—на 23,69, у мелецкихъ инородцевъ—на 22,51 и у сойотовъ—на 23,51, т.-е. наименьшая разница—у мелецкихъ инородцевъ, а наибольшая—у койбаловъ.

Ушной диаметръ женщинъ, взятый по отношенію къ наибольшему поперечному, варьируетъ въ общемъ въ большихъ предѣлахъ, чѣмъ у мужчинъ:

	74,30—84	84,01—86	86,01—88	88,01—90	90,01—92	92,01—94	94,01—96,61	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	2	11	13	15	2	3	83,55	95,39	11,84	89,65
Койбалки	—	—	2	2	5	5	1	87,33	94,66	7,33	91,03
Качинки	2	1	—	3	2	1	—	82,69	93,28	10,59	88,59
Сагайки	5	4	14	7	14	4	2	74,30	96,61	22,31	89,04
Кызыльки	3	8	13	14	13	3	—	82,66	93,87	11,21	88,43
Мелец. инородки . . .	—	1	6	7	5	5	1	84,24	94,32	10,08	89,65
Сойотки	2	1	3	6	5	2	—	83,00	92,25	9,25	88,23

Самое большое отноше-
ніе имѣютъ койбалки, самое
малое—кызыльки. У женщинъ
разсматриваемое отношеніе
меньше, чѣмъ у мужчинъ:
у бельтирокъ—на 1,14, у
койбалокъ—на 1,12, у качи-
нокъ—на 2,37, у сагаекъ—
на 1,75, у кызылекъ—на
2,36, у мелецкихъ иноро-
докъ—на 1,07 и у сойотокъ—
на 1,37; меньше всего, слѣ-
довательно, половой разницы
у мелецкихъ инородцевъ и
больше всего—у качинцевъ.

Разница между относи-
тельными размѣрами ушного
и лобнаго діаметровъ у жен-
щинъ также меньше: первый
больше второго у бельти-
рокъ—на 21,07, у кой-
балокъ—на 20,69, у качи-
нокъ—на 21,48, у сагаекъ—на 20,55, у кызылекъ—на 21,09, у ме-
лецкихъ инородокъ—на 20,00 и у сойотокъ—на 21,28. Эта меньшая
разница указываетъ на то, что отъ области ушного діаметра по на-
правленію къ лобному голова женщинъ суживается меньше, чѣмъ голова
мужчинъ.

Полная длина лица мужчинъ (отъ начала роста волосъ на лбу до
подбородка) имѣетъ слѣдующіе размѣры (у сойотовъ эта длина почему-то
не измѣрена):



Рис. 6. Качинка (въ праздничномъ уборѣ.)

	165—170	171—175	176—180	181—185	186—190	191—195	196—200	201—205	206—210	211—222	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	—	2	7	11	23	12	11	4	1	2	173	213	40	190
Койбалы	—	—	1	—	8	12	9	4	—	1	178	222	44	195
Качинцы	—	1	2	8	7	7	6	3	—	—	174	204	30	190
Сагаи	1	—	5	14	10	10	15	4	2	—	170	206	36	191
Кызыльцы	1	1	7	12	11	16	11	4	2	—	170	209	39	190
Мелец. инородцы.	1	2	2	6	7	12	4	1	—	—	166	202	36	188

Громадное большинство наблюдений приходится на размеры отъ 176 до 205 мм. Разница между наибольшей средней длиной лица (у койбаловъ) и наименьшей (у мелецкихъ инородцевъ) достигаетъ 7 мм. Считая длину лица до 170 мм. малой, отъ 171 до 185—средней и выше 185—большой, находимъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малая.	Средняя.	Большая.	Малая.	Средняя.	Большая.
Бельтиры	—	20	53	—	28	72
Койбалы	—	1	34	—	3	97
Качинцы	—	11	23	—	32	68
Сагаи	1	19	21	2	46	52
Кызыльцы	1	20	44	1	31	68
Мелец. инородцы	1	10	24	3	29	68

По подраздѣленію, принятому мною въ классификаціи населенія Россіи, всѣ енисейскіе инородцы имѣютъ большую длину лицу и относятся къ 5-й группѣ.

Для того же размѣра женщинъ имѣемъ слѣдующую таблицу:

	155—165	166—170	171—175	176—180	181—185	186—190	191—195	196—200	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	9	7	12	10	7	—	1	160	197	37	178
Койбалки	—	2	4	5	1	2	1	—	168	194	26	179
Качинки	1	2	1	1	1	2	1	—	165	194	29	178
Сагайки	1	3	10	12	12	9	2	—	163	196	33	180
Кызыльки	1	4	8	12	15	9	4	1	155	197	42	181
Мелец. инородки.	2	4	3	4	5	5	2	—	160	192	32	179

У женщинъ большая часть наблюдений падаетъ на размеры отъ 166 до 190 мм. Разница между средними цифрами у отдѣльныхъ племенъ очень незначительна и не превышаетъ 3 мм. Длина лица женщинъ въ общемъ короче, чѣмъ у мужчинъ: у кызылекъ и мелецкихъ инородковъ—на 9 мм., у сагаекъ—на 11, у бельтирокъ и качинокъ—на 12 и у кой-

балокъ—на 16 мм. Опредѣляя у женщинъ число особей, имѣющихъ малую, среднюю и большую длину лица, получаемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малая.	Средняя.	Большая.	Малая.	Средняя.	Большая.
Бельтирки	10	29	8	21	62	17
Койбалки	2	10	3	13	67	20
Качинки	3	3	3	33	33	33
Сагайки	4	34	11	8	69	22
Кызыльки	5	35	14	9	65	26
Мелец. инородки	6	12	7	24	48	28

Большинство женщинъ (койбалки, сагайки, кызыльки и мелецкія инородки) имѣетъ длину лица среднюю съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ (4-я группа); у бельтирокъ она—средняя съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ (2-я группа) и у качинокъ—смѣшанная (3-я группа).

Авторъ измѣрялъ также у енисейскихъ инородцевъ и неполную длину лица (отъ корня носа до подбородка), которая у мужчинъ, по его измѣреніямъ, варьируетъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	106—110	111—115	116—120	121—125	126—130	131—135	136—146	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	4	9	23	23	8	4	2	107	144	37	121
Койбалы	1	6	8	13	5	1	1	108	140	32	121
Качинцы	—	3	10	13	8	—	—	113	130	17	122
Сагаи	—	5	16	19	11	8	1	112	136	24	123
Кызыльцы	3	4	21	24	4	6	2	108	140	32	122
Мелец. инородцы . .	4	3	10	12	4	2	—	108	133	25	121
Сойоты	1	—	7	25	26	8	5	109	146	37	129

Всѣ среднія очень близки между собою, за исключеніемъ средней сойотовъ, у которыхъ неполная длина лица является максимальной. По сравненію съ полной длиной лица наблюдается разница: у мелецкихъ инородцевъ — на 67 мм., у кызыльцевъ, сагаевъ и качинцевъ — на 68, у бельтировъ— на 69 и у койбаловъ—на 74 мм. Такимъ образомъ эта разница, указывающая на высоту лба, наибольшая у койбаловъ.

Неполная длина лица женщинъ такова:

	97—105	106—110	111—115	116—120	121—125	126—131	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	6	15	14	9	2	1	100	127	27	112
Койбалки	1	5	6	2	—	1	100	128	28	112
Качинки	3	2	—	2	2	—	97	123	26	112
Сагайки	—	7	23	9	10	1	106	126	20	113
Кызыльки	2	15	20	12	4	1	103	128	25	114
Мелец. инородки . .	2	3	11	5	4	—	104	124	20	114
Сойотки	—	1	4	3	9	3	110	131	21	120

Длина лица женщинъ выражается въ болѣе узкихъ предѣлахъ, нежели длина лица мужчинъ. Между средними цифрами у женщинъ приблизительно такая же разница, какъ и у мужчинъ, при этомъ и здѣсь самая большая длина лица у сойотовъ. Половая разница колеблется между 7—10 мм.: больше всего она у качинцевъ. Опредѣляя разницу между полной и неполной длиной лица, находимъ ее равной у мелецкихъ инородковъ и сагаекъ 65 мм., у бельтирокъ и качинокъ—66, у кызылекъ и койбалокъ—67 мм. (у мужчинъ-койбаловъ эта разница тоже наибольшая).

Наибольшая ширина лица мужчинъ варьируетъ въ предѣлахъ:

	123—130	131—135	136—140	141—145	146—150	151—155	156—160	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	1	2	11	39	16	3	1	130	158	28	144
Койбалы	—	1	7	13	6	7	1	133	158	25	145
Качинцы	1	3	15	8	6	1	—	133	158	25	146
Сагаи	—	4	17	24	14	2	—	133	155	22	143
Кызыльцы	—	3	17	22	20	1	2	133	157	24	144
Мелец. инородцы . .	1	—	7	15	8	3	1	128	156	28	144
Сойоты	1	1	4	17	31	16	1	123	158	35	147

Размѣры отъ 136 до 155 мм. являются наиболѣе характерными для наибольшей ширины лица енисейскихъ инородцевъ. Самую малую среднюю ширину имѣютъ сагаи, самую большую—сойоты. Въ общемъ, однако, разница между средними цифрами отдѣльныхъ племенъ очень незначительна.

О наибольшей ширинѣ лица женщинъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	124—130	131—135	136—140	141—146	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	2	16	24	5	125	143	18	137
Койбалки	1	6	6	2	130	146	16	136
Качинки	2	6	1	—	135	145	10	139
Сагайки	9	21	13	7	124	145	21	135
Кызыльки	5	15	27	7	126	145	19	137
Мелец. инородки . . .	2	12	8	3	129	145	16	136
Сойотки	—	2	9	9	134	145	11	140

И здѣсь самая большая ширина лица у сойотовъ, а самая малая — у сагаекъ. По сравненію съ мужчинами ширина лица у бельтирокъ, качинокъ, кызылекъ и сойотовъ менѣе въ среднемъ на 7 мм., у сагаекъ и мелецкихъ инородокъ — на 8 мм. и у койбалокъ — на 9 мм.

Для лицевого указателя (отношеніе наибольшей ширины лица къ его полной длинѣ) енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ мы имѣемъ слѣдующія данныя:

	Бельтир.	Койбал.	Качинц.	Сагаи.	Кызыльц.	Мелец. инородцы.
66,48—68	2	—	—	1	—	—
68,01—70	2	2	1	1	3	—
70,01—72	8	6	2	7	9	1
72,01—74	10	10	6	19	13	7
74,01—76	17	6	4	13	11	5
76,01—78	12	5	9	8	10	13
78,01—80	12	6	6	8	13	5
80,01—82	7	—	4	3	2	3
82,01—84	3	—	2	—	1	—
84,01—85,29	—	—	—	—	3	1
Minimum	67,34	68,47	69,27	66,48	69,58	71,11
Maximum	83,81	79,68	83,60	81,56	85,29	84,33
Разница	16,47	11,21	14,33	15,08	15,71	13,22
Среднее	75,69	74,36	76,84	74,87	75,79	76,59

По среднимъ цифрамъ шире всѣхъ лицо у качинцевъ и уже—у койбаловъ, но въ общемъ разница въ среднихъ цифрахъ незначительна. Считая субъектовъ, имѣющихъ лицевой указатель не выше 70, лептопрозопами, съ указателями отъ 70,01 до 80—мезопрозопами и выше 80—хамэпрозопами, мы можемъ подраздѣлить енисейскихъ инородцевъ на слѣдующія группы:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лептопрозопы.	Мезопрозопы.	Хамэпрозопы.	Лептопрозопы.	Мезопрозопы.	Хамэпрозопы.
Бельтиры	4	59	10	5	81	14
Койбалы	2	33	—	6	94	—
Качинцы	1	27	6	3	79	18
Сагаи	2	55	3	3	92	5
Кызыльцы	3	56	6	5	86	9
Мелец. инородцы	—	31	4	—	94	6

На основаніи этихъ данныхъ енисейскіе инородцы должны бытъ отнесены въ группу среднелицыхъ народностей (подгруппа *Bb₁*).

У женщинъ лицевой указатель колеблется въ предѣлахъ:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелец. инородки.
67,36—70	—	—	—	2	2	—
70,01—72	4	1	1	6	2	4
72,01—74	4	2	2	12	16	4
74,01—76	11	3	1	10	14	5
76,01—78	10	2	—	9	5	5
78,01—80	9	7	2	9	11	3
80,01—82	7	—	1	1	3	2
82,01—84	1	—	—	1	—	2
84,01—87,35	1	—	2	—	1	—
Minimum	70,05	70,62	70,10	67,36	68,53	70,15
Maximum	84,33	79,44	87,35	83,81	85,80	82,71
Разница	14,28	8,82	17,25	16,45	17,27	12,56
Среднее	76,96	75,97	78,09	74,99	75,69	75,97

У женщинъ, за исключеніемъ качинокъ, разница въ среднихъ цифрахъ лицевого указателя такъ же, какъ и у мужчинъ, очень небольшая. По сравненію съ мужчинами у бельтирокъ, койбалокъ, качинокъ и сагаекъ



Рис. 7. Качинка (замужняя женщина).

средній лицевой указатель нѣсколько больше (отъ 0,12 до 1,61), а у кызылекъ и мелецкихъ инородокъ—меньше (отъ 0,1 до 0,62). При подраздѣленіи женщинъ на лепто-, мезо- и хамэпрозопокъ, находимъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лептопро- зопы.	Мезопро- зопы.	Хамэпро- зопы.	Лептопро- зопы.	Мезопро- зопы.	Хамэпро- зопы.
Бельтирки	—	38	9	—	81	19
Койбалки	—	15	—	—	100	—
Качинки	—	6	3	—	67	33
Сагайки	2	46	2	4	92	4
Кызыльки	2	48	4	4	89	7
Мелец. инородки	—	21	4	—	84	16

Эти данные относятся енисейских инородковъ въ группу среднеличныхъ, именно въ подгруппу *Bb*₁, за исключеніемъ качинковъ, которые должны быть отнесены въ подгруппу *Bb*₂, т.-е. среднеличныхъ съ наклонностью къ хамэпрозоіи.

Скуловой діаметръ равенъ у мужчинъ:

	96—100	101—105	106—110	111—115	116—120	121—125	126—130	131—136	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	3	8	20	24	14	4	—	—	96	125	29	112
Койбалы	2	3	11	6	11	2	—	—	99	124	25	112
Качинцы	—	3	3	15	5	7	1	—	98	123	25	110
Сагаи	4	22	12	10	10	2	—	—	99	124	25	109
Кызыльцы	2	8	18	22	12	3	—	—	100	124	24	112
Мелец. инородцы.	—	4	10	11	7	2	1	—	102	130	28	113
Сойоты	—	2	5	16	18	14	12	5	102	136	34	120

Сойоты рѣзко выдѣляются изъ енисейскихъ инородцевъ большими размѣрами скулового діаметра; у остальныхъ племенъ среднія цифры скулового діаметра мало отличаются другъ отъ друга. Сравнивая скуловой діаметръ съ наибольшей шириной лица, самую большую разницу между этими размѣрами находимъ у качинцевъ—36 мм.; у сагаевъ она равна 34, у койбаловъ—33, у бельтировъ и кызыльцевъ—32, у мелецкихъ инородцевъ—31 и, наконецъ, самая малая—у сойотовъ (27 мм.), у которыхъ, слѣдовательно, скуловой діаметръ, при сравненіи его съ наибольшей шириной лица, представляется наиболѣе сильно развитымъ.

Женщины имѣютъ слѣдующіе размѣры скулового діаметра:

	94—95	96—100	101—105	106—110	111—115	116—120	121—125	126—130	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	—	3	6	25	7	5	—	1	99	126	27	109
Койбалки	—	—	3	3	6	—	3	—	98	119	21	108
Качинки	—	—	1	1	5	1	1	—	98	118	20	108
Сагайки	1	11	14	11	9	4	—	—	95	118	23	106
Кызыльки	1	3	6	24	14	5	—	—	94	118	24	109
Мелец. инородки.	2	1	7	6	8	1	—	—	94	116	22	107
Сойотки	—	—	—	5	3	7	4	1	107	129	22	117

Такимъ образомъ и здѣсь выделяются большими размѣрами скулового діаметра сойотки. По сравненію съ мужскимъ скуловымъ діаметромъ женскій меньше на 2—6 мм. Скуловой діаметръ женщинъ меньше наибольшей ширины лица: у качинокъ — на 31 мм., у сагаекъ и мелецкихъ инородцовъ — на 29 мм., у бельтировъ, койбаловъ и кызылцевъ — на 28 и у сойотовъ — на 23, т.е. и въ данномъ случаѣ наибольшая и наименьшая разница наблюдается среди тѣхъ же племенъ, у какихъ она найдена при разсмотрѣніи скулового діаметра мужчинъ.

Беря отношеніе скулового діаметра мужчинъ къ полной длинѣ лица, получаемъ слѣдующіе указатели:



Рис. 8. Качинки.

	50,70—52		52,01—54		54,01—56		56,01—58		58,01—60		60,01—62		62,01—64		64,01—66		66,01—68		Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	6	5	17	21	6	6	6	4	50,70	67,41	16,71	58,94									
Койбалы	1	3	8	7	10	5	—	1	—	50,77	64,60	13,83	57,43									
Качинцы	2	2	7	7	4	6	5	—	1	51,04	66,09	15,05	57,89									
Сагаи	4	8	10	17	10	8	2	1	—	51,00	65,73	14,73	57,06									
Кызыльцы	2	2	9	15	17	8	8	2	2	51,02	67,03	16,01	58,94									
Мелец. инородцы . .	—	1	2	7	9	6	7	2	3	53,46	67,47	14,01	60,10									

Наибольшее среднее отношеніе имѣютъ мелецкіе инородцы, наименьшее — сагаи. Сравнивая скуловой указатель съ лицевымъ, находимъ первый меньше послѣдняго: у бельтировъ — на 16,75, у койбаловъ — на 16,93, у качинцевъ — на 18,95, у сагаевъ — на 17,81, у кызыльцевъ — на 17,85 и у мелецкихъ инородцевъ — на 16,49.

Наибольшая разница наблюдается, следовательно, у качинцевъ, а наименьшая—у мелецкихъ инородцевъ. Считая скуловой указатель до 65 малымъ, отъ 65,01 до 70—среднимъ и выше 70—большимъ, найдемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малый.	Средний.	Большой.	Малый.	Средний.	Большой.
Бельтиры	67	6	—	92	8	—
Койбалы	35	—	—	100	—	—
Качинцы	33	1	—	97	3	—
Сагаи	59	1	—	98	2	—
Кызыльцы	62	3	—	95	5	—
Мелец. инородцы	33	4	—	89	11	—

На основаніи приведенной таблицы енисейскіе инородцы должны быть причислены къ группѣ настоящихъ узкоскулыхъ народностей (Аа), въ которую изъ сибирскихъ инородцевъ входятъ еще одни только сѣверные тунгусы, изслѣдованные И. И. Майновымъ.

У женщинъ скуловой указатель варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

	51,05—54	54,01—56	56,01—58	58,01—60	60,01—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	68,01—70	70,01—72,90	Minimum.	Maximum.	Разниц.	Среднее.
Бельтирки	—	1	6	9	11	13	4	2	1	—	55,13	68,47	13,34	61,23
Койбалки	—	2	4	1	2	3	2	—	1	—	55,26	68,60	12,34	60,33
Качинки	—	—	3	2	1	1	1	—	—	1	56,08	71,08	15,00	60,67
Сагайки	7	8	4	13	5	4	8	—	1	—	51,05	68,20	17,15	58,88
Кызыльки	—	3	11	12	10	13	1	1	1	1	54,40	72,90	18,50	60,22
Мелец. инородки	—	5	3	7	5	1	1	1	—	—	54,68	67,44	12,76	59,77

У женщинъ средніе скуловые индексы больше, нежели у мужчинъ (исключеніе представляютъ одни только мелецкіе инородцы), что указываетъ на большую у нихъ степень скуластости. Это подтверждается и меньшею, по сравненію съ мужчинами, разницей между скуловымъ и лицевымъ указателями: у бельтирокъ она равна 15,73, у койбалокъ—15,64, у качинокъ—17,42, у сагаекъ—16,11, у кызылекъ—15,47 и у мелецкихъ инородокъ—16,20. Разбивая данныя о скуловомъ указателѣ женщинъ на

тъ же три группы, на какія онъ выше былъ подраздѣленъ у мужчинъ, находимъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малый.	Средній.	Большой.	Малый.	Средній.	Большой.
Бельтирки	41	6	—	87	13	—
Койбалки	13	2	—	87	13	—
Качинки	8	—	1	89	—	11
Сагайки	46	4	—	92	8	—
Кызыльки	50	2	1	94	4	2
Мелец. инородки	22	1	—	96	4	—

Хотя у женщинъ скуловой указатель нѣсколько больше, нежели у мужчинъ, но входятъ онѣ въ ту же группу настоящихъ узкоскульных (Аа).

Приводимъ нѣкоторые данныя о внѣшнемъ глазничномъ діаметрѣ:

	М у ж ч и н ы .				Ж е н щ и н ы .			
	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	111	133	22	123	110	130	20	118
Койбалы	112	130	18	122	109	129	20	118
Качинцы	114	135	21	120	114	122	8	118
Сагая	109	136	27	121	106	129	23	116
Кызыльцы	105	130	25	120	107	125	18	115
Мелец. инородцы	110	130	20	120	105	122	17	114
Сойоты	100	134	34	124	112	127	15	119

У всѣхъ енисейскихъ племенъ размѣры внѣшняго глазничнаго діаметра болѣе или менѣе одинаковы, за исключеніемъ сойотовъ, у которыхъ вообще всѣ широтные размѣры лица оказываются наиболѣе сильно развитыми. Разница между діаметрами мужчинъ и женщинъ колеблется въ среднемъ между 2—6 мм. Разница между размѣрами внѣшняго глазничнаго діаметра и наибольшей ширины лица варьируетъ у мужчинъ между 21

(бельтиры) и 26 мм. (качинцы) и у женщинъ между 18 (койбалки) и 22 мм. (кызыльки и мелецкія инородки).

Для ширины нижней челюсти мы имѣемъ слѣдующія данныя:

	М у ж ч и н ы .				Ж е н щ и н ы .			
	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	83	114	31	102	86	105	19	94
Койбалы	90	124	34	104	89	99	10	94
Качинцы	91	118	27	101	87	100	13	95
Сагаи	87	117	30	100	82	105	23	93
Кызыльцы	82	115	33	100	78	104	26	92
Мелец. инородцы . . .	86	123	37	104	84	105	21	93
Сойоты	88	123	35	104	94	108	14	100

Разница между шириной нижней челюсти и внѣшнимъ глазицнымъ діаметромъ равна у мужчинъ: у мелецкихъ инородцевъ—16 мм., у качинцевъ—19, у кызыльцевъ и сойотовъ—20, у бельтировъ и сагаевъ—21 и у койбаловъ—22 мм.; у женщинъ: у сойотокъ—19 мм., у мелецкихъ инородокъ—21, у качинокъ, сагаекъ и кызылекъ—23 и у бельтирокъ и койбалокъ—24 мм. Слѣдовательно, у женщинъ, за исключеніемъ сойотокъ, разница между шириной нижней челюсти и внѣшнимъ глазицнымъ діаметромъ больше, нежели у мужчинъ, иначе говоря, лицо у нихъ отъ внѣшняго глазицнаго діаметра по направленію къ ширинѣ нижней челюсти суживается больше, чѣмъ у мужчинъ. Сравнивая ширину нижней челюсти съ наибольшей шириной лица, находимъ первую менѣе второй у мужчинъ: у мелецкихъ инородцевъ—на 40 мм., у койбаловъ—на 41, у бельтировъ—на 42, у сагаевъ и сойотовъ—на 43, у кызыльцевъ—на 44 и у качинцевъ—на 45 мм.; у женщинъ: у сойотокъ—на 40, у койбалокъ и сагаекъ—на 42, у бельтирокъ и мелецкихъ инородокъ—на 43, у качинокъ—на 44 и у кызылекъ на 45 мм.

Такимъ образомъ разсматриваемая разница въ однихъ случаяхъ больше у мужчинъ (у качинцевъ, сагаевъ и сойотовъ), въ другихъ — у женщинъ (у бельтирокъ, койбалокъ, кызылекъ и мелецкихъ инородокъ).

Длина носа енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ колеблется въ предѣлахъ:

	40—45	46—50	51—55	56—60	61—65	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	5	37	25	5	1	43	64	21	50
Койбалы	1	16	13	5	—	45	58	13	52
Качинцы	3	14	17	—	—	40	55	15	50
Сагаи	3	15	31	10	1	41	62	21	52
Кызыльцы	3	23	31	6	2	45	62	17	51
Мелец. инородцы . . .	1	13	19	2	—	45	57	12	52
Сойоты	—	2	28	33	9	49	65	16	57

Господствующими размѣрами являются 46—55 мм. Въ среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ племенъ разница не велика, если не считать сойотъ,



Рис. 9. Качинка (сваха).

довольно рѣзко выделяющихся по длинѣ носа; при этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что большей полной длинѣ лица соответствуетъ и большая длина носа (за исключеніемъ, впрочемъ, мелецкихъ инородцевъ, у которыхъ

длина лица наименьшая (188 мм.), а средняя длина носа не имеет, темъ у другихъ племень).

Носъ женщинъ въ общемъ нѣсколько короче мужскаго, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	40—45	46—50	51—55	56—60	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	24	17	6	—	40	54	14	46
Койбалки	6	6	1	2	40	60	20	48
Качинки	3	4	1	1	44	56	12	48
Сагайки	12	29	8	1	42	60	18	48
Кызыльки	23	25	6	—	42	54	12	47
Мелец. инородки . . .	9	14	2	—	41	52	11	47
Сойотки	—	8	10	2	46	57	11	51

Длина носа женщинъ падаетъ преимущественно на размѣры отъ 40 до 50 мм. По наибольшей средней цифрѣ, какъ и среди мужчинъ, выделяются сойоты. Половая разница среднихъ цифръ колеблется только въ предѣлахъ 2—6 мм.

О ширинѣ носа мужчинъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	22 мм.	31—35	36—40	41—45	46—50	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	—	11	46	14	2	32	47	15	39
Койбалы	—	—	19	13	3	36	50	14	41
Качинцы	—	8	26	5	—	35	45	10	39
Сагаи	1	12	35	12	—	22	44	22	38
Кызыльцы	—	10	42	12	1	33	47	14	38
Мелец. инородцы . . .	—	8	25	2	—	31	42	11	37
Сойоты	—	3	51	13	5	34	49	15	40

Наибольшее число наблюдений заключается между 36—40 мм. Какого-либо соответствія между длиной и шириной носа не наблюдается.

Носъ женщинъ имѣетъ слѣдующую ширину:

	30 мм.	31—35	36—40	41—42	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	29	16	1	30	42	12	35
Койбалки	—	5	10	—	31	38	7	36
Качинки	—	4	5	—	34	40	6	36
Сагайки	—	26	23	1	31	41	10	35
Кызыльки	3	37	14	—	30	38	8	34
Мелец. инородки . . .	1	19	5	—	30	38	8	34
Сойотки	—	11	9	—	32	40	8	36

Слѣдовательно, носъ женщинъ уже мужскаго въ среднемъ на 3—5 мм. По отдѣльнымъ племенамъ замѣтной разницы не наблюдается.

К. И. Горощенко измѣрена также высота носа. Данные о мужчинахъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

	14—16	17—18	19—20	21—22	23—24	25—26	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	17	28	21	4	1	15	26	11	19
Койбалы	1	8	11	13	2	—	16	23	7	20
Качинцы	1	2	10	16	5	—	16	24	8	21
Сагаи	2	2	16	27	9	3	16	26	10	21
Кызыльцы	2	14	32	11	5	1	15	26	11	20
Мелец. инородцы. . .	5	4	13	6	7	—	14	24	10	20
Сойоты	6	26	28	8	4	—	15	24	9	19

У женщинъ тѣ же данныя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	12—16	17—18	19—20	21—22	23—24	25—27	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	4	19	15	8	1	—	12	23	11	19
Койбалки	—	5	7	2	1	—	17	23	6	19
Качинки	—	1	3	2	2	1	17	25	8	21
Сагайки	2	4	30	10	2	2	16	27	11	20
Кызыльки	6	25	18	5	—	—	15	22	7	18
Мелец. инородки . . .	5	10	10	—	—	—	14	20	6	18
Сойотки	3	6	7	4	—	—	16	22	6	19

У нѣкоторыхъ племенъ высота носа женщинъ [одинакова съ мужскою (у бельтировъ, качинцевъ и сойотовъ), у другихъ же она меньше у женщинъ только на 1 (койбалы и сагаи) или на 2 мм. (кызыльцы и мелецкіе инородцы).

Опредѣляя носовой указатель у мужчинъ, находимъ:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелец. инородцы.	Сойоты.
52,38—60	—	—	—	2	1	—	4
60,01—65	3	1	1	4	3	4	11
65,01—70	9	4	8	11	9	11	19
70,01—75	16	5	7	21	24	6	22
75,01—80	20	12	9	12	18	10	10
80,01—85	14	4	2	6	9	3	5
85,01—90	7	4	4	3	1	1	—
90,01—95	3	5	—	1	—	—	—
95,01—98	1	—	3	—	—	—	1
Minimum	61,01	62,06	64,81	52,38	59,99	60,78	58,46
Maximum	95,74	94,34	97,83	92,68	88,89	85,71	98,00
Разница	34,73	32,28	33,02	40,30	28,90	24,93	39,54
Среднее	78,00	78,84	78,00	73,07	74,51	71,15	70,20

Самый большой носовой указатель имѣютъ бельтиры, койбалы и качинцы; за ними слѣдуютъ кызыльцы и сагаи; самый малый носовой указатель у сойотовъ и мелецкихъ инородцевъ. Считая особей съ носовымъ указателемъ не болѣе 70 лепторинами, имѣющихъ отъ 70,01 до 85 — мезоринами и свыше 85—платиринами, найдемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.
Бельтиры	12	50	11	16	69	15
Койбалы	5	21	9	14	60	26
Качинцы	9	18	7	27	53	20
Сагаи	17	39	4	28	65	7
Кызыльцы	13	51	1	20	78	2
Мелец. инородцы	15	19	1	43	54	3
Сойоты	34	37	1	47	52	1

На основаніи этихъ данныхъ всѣ племена енисейскихъ инородцевъ должны быть отнесены въ группу среднешироконосыхъ (*Bb*), въ которую изъ сибирскихъ и средне-азиатскихъ народностей входятъ буряты, остяки, киргизы Средней орды и каракиргизы.



Рис. 10. Качинецъ съ дѣтьми.

У женщинъ предѣлы колебаній носового указателя нѣсколько уже, нежели у мужчинъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылыки.	Мелец. инородки.	Союотки.
53,34—60	—	1	—	1	1	—	—
60,01—65	—	—	1	1	2	2	6
65,01—70	8	2	2	13	10	6	4
70,01—75	11	4	—	12	19	10	7
75,01—80	13	5	3	15	20	6	3
80,01—85	10	1	2	5	2	—	—

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелец. инородки.	Сойотки.
85,01—90	3	1	1	3	—	1	—
90,01—95	2	1	—	—	—	—	—
Minimum	65,38	60,00	62,50	53,34	57,41	62,50	61,54
Maximum	92,50	95,00	86,36	87,23	84,44	86,26	80,00
Разница	27,12	35,00	23,86	33,89	27,03	23,76	18,46
Среднее	76,08	75,00	75,00	72,92	72,34	72,34	69,50

Такимъ образомъ, какъ и у мужчинъ, самый большой носовой указатель имѣютъ бельтирки, койбалки и качинки; за ними слѣдуютъ сагайки, кызылки и мелецкія инородки; самый малый носовой указатель у сойотокъ. Въ общемъ у женщинъ носовой указатель меньше, чѣмъ у мужчинъ, именно: у бельтирокъ—на 1,92, у койбалокъ—на 3,84, у качинокъ—на 3, у сагаекъ—на 0,15, у кызылекъ—на 2,17, у сойотокъ—на 0,7, и только у мелецкихъ инородокъ онъ на 1,19 больше, чѣмъ у мужчинъ. Подраздѣляя всѣхъ изслѣдованныхъ женщинъ на лепто-, мезо- и платириновъ, найдемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.
Бельтирки	8	34	5	17	72	11
Койбалки	3	10	2	20	67	13
Качинки	3	5	1	33	56	11
Сагайки	15	32	3	30	64	6
Кызылки	13	41	—	24	76	—
Мелец. инородки	8	16	1	32	64	4
Сойотки	10	10	—	50	50	—

Слѣдовательно, женщины, какъ и мужчины, почти всѣ должны быть отнесены къ группѣ средне-широконосыхъ (Bb), и только сойотки, среди которыхъ по 50% лепториновъ и мезориновъ, съ одинаковымъ правомъ могутъ войти какъ въ группу средне-широконосыхъ, такъ и узконосыхъ (Aa_2).

Опредѣляя у мужчинъ отношеніе высоты носа къ его ширинѣ, получаемъ слѣдующее распредѣленіе указателей:

	31,91—40	40,01—45	45,01—50	50,01—55	55,01—60	60,01—67,64	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	7	19	26	14	5	34,87	64,87	30,00	48,78
Койбалы	2	7	9	12	4	1	38,64	60,51	21,87	48,78
Качинцы	—	2	8	10	10	4	42,22	66,67	24,45	53,84
Сагаи	—	—	11	18	21	10	45,71	67,64	21,93	55,25
Кызыльцы	—	7	22	16	17	3	40,91	63,14	22,23	52,62
Мелец. инородцы. .	3	1	9	7	9	6	35,00	63,14	28,14	54,06
Сойоты	7	15	30	15	4	1	31,91	60,51	28,60	47,99

Какъ видимъ, разница въ среднихъ цифрахъ довольно значительна; самый малый указатель имѣютъ сойоты, самый большой—сагаи.

Распредѣленіе тѣхъ же указателей у женщинъ слѣдующее:

	37,50—45	45,01—50	50,01—55	55,01—60	60,01—65	65,01—75	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	12	18	11	4	1	37,50	64,70	27,20	51,42
Койбалки	—	4	4	6	1	—	48,57	63,88	15,31	52,78
Качинки	—	1	3	2	1	2	48,57	67,64	19,07	58,34
Сагайки	—	7	13	19	7	4	47,05	75,00	27,95	57,14
Кызылки	1	11	22	16	2	2	44,73	66,66	21,93	52,94
Мелец. инородки . .	1	9	8	6	1	—	44,73	60,10	15,87	52,94
Сойотки	2	5	9	2	2	—	42,85	60,60	17,75	53,16

И здѣсь разница въ среднихъ цифрахъ довольно значительна; у бельтирокъ—самый малый указатель, у качинокъ—самый большой. Отношеніе высоты носа къ его ширинѣ у женщинъ въ общемъ больше, нежели у мужчинъ: у бельтирокъ—на 2,64, у койбалокъ—на 4, у качинокъ—на 4,5, у сагаекъ—на 1,89, у кызылекъ—на 0,32 и у сойотокъ—на 5,17, и только у мелецкихъ инородцевъ рассматриваемый указатель у мужчинъ на 1,12 больше, чѣмъ у женщинъ. Та или иная величина этого указателя не стоитъ, повидимому, въ связи ни съ длиной, ни съ шириной носа.

Для межглазничного пространства мы имѣемъ слѣдующіе ряды цифръ:

	27—28	29—30	31—32	33—34	35—36	37—38	39—40	41—50	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	6	17	22	14	11	1	—	28	39	11	34
Койбалы	1	6	11	7	2	7	—	1	28	41	13	33
Качинцы	—	3	5	12	7	4	3	—	30	40	10	34
Сагаи	3	5	23	15	10	3	1	—	27	39	12	33
Кызыльцы	1	8	11	14	19	9	5	—	28	40	12	34
Мелец. инородцы. .	2	7	7	8	6	4	1	—	30	42	12	35
Сойоты	—	3	14	24	16	9	5	1	29	50	21	35

Разница между отдѣльными племенами не превышаетъ въ среднихъ цифрахъ 2 мм. Сравнивая ширину межглазничного пространства съ шириною носа, самую большую разницу находимъ у койбаловъ, — носъ шире на 8 мм.; у бельтировъ, качинцевъ, сагаевъ и сойотовъ онъ шире на 5 мм., у кызыльцевъ — на 4 и у мелецкихъ инородцевъ — всего на 2 мм.

У женщинъ межглазничное пространство равно:

	24—28	29—30	31—32	33—34	35—36	37—38	39—41	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	7	10	10	10	7	2	27	41	14	34
Койбалки	—	1	8	2	2	1	1	30	39	9	33
Качинки	—	—	3	3	3	—	—	31	35	4	33
Сагайки	3	11	15	15	4	2	—	24	37	13	32
Кызыльки	1	4	10	19	13	4	1	28	39	11	33
Мелец. инородки . . .	2	5	10	5	3	—	—	28	38	10	34
Сойотки	1	2	1	9	4	2	1	27	39	12	34

Слѣдовательно, у нѣкоторыхъ племенъ ширина межглазничного пространства женщинъ такая же, какъ и у мужчинъ (у бельтировъ и койбаловъ), у другихъ же она меньше въ среднемъ на 1 мм. Разница между шириною межглазничного пространства и шириною носа у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ: носъ шире на 3 мм. у койбалокъ, качинокъ и сагаекъ, на 2 мм. — у сойотокъ, на 1 — у бельтирокъ и кызылекъ; у мелецкихъ инородокъ ширина носа и межглазничного пространства одинакова.

Сойотовъ, какъ уже было указано выше, Е. И. Горощенко, измѣрилъ подробнѣе, нежели другихъ енисейскихъ инородцевъ, поэтому есть возможность вышеприведенныя данныя о сойотахъ дополнить еще нѣкоторыми измѣреніями головы, туловища и конечностей.



Рис. 11. Качинецъ.

Высотный діаметръ головы колеблется у нихъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
115—120	3	4	151—155	1	--
121—125	5	4	156—160	1	--
126—130	16	2	Min.	119	115
131—135	14	4	Max.	160	148
136—140	14	1	Разн.	41	33
141—145	15	1	Средн.	135	128
146—150	3	1			

Большая часть мужскихъ размѣровъ падаетъ на цифры 126—145, а женскихъ—на 115—125. У мужчинъ высотный діаметръ въ среднемъ на 7 мм. больше, нежели у женщинъ.

Опредѣляя отношеніе высотнаго діаметра головы къ наибольшему продольному, находимъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
61,22—64	6	2	76,01—78	7	—
64,01—66	1	3	78,01—80	3	2

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
66,01—68	8	1	84,21	1	—
68,01—70	14	3	Min.	61,22	62,50
70,01—72	8	11	Max.	84,24	79,53
72,01—74	12	2	Разн.	23,02	17,03
74,01—76	12	2	Средн.	71,46	69,96

Такимъ образомъ предѣлы колебаній шире у мужчинъ, чѣмъ у женщинъ; у послѣднихъ высотно-продольный указатель въ среднемъ нѣсколько менѣе мужского.

Называя хамцефалами особей, имѣющихъ высотно-продольный указатель не болѣе 72, ортоцефалами—съ указателями отъ 72,01 до 75 и гипсицефалами—выше 75, получимъ слѣдующее распределение:

	Муж.	Жен.
Хамцефалы. . . .	37 или 51%	11 или 64%
Ортоцефалы . . .	21 „ 29%	3 „ 18%
Гипсицефалы . . .	14 „ 20%	3 „ 18%

На основаніи этихъ данныхъ сойоты, какъ мужчины, такъ и женщины, должны быть отнесены къ группѣ низкоголовыхъ народностей (Aa_1). Въ эту же группу изъ сибирскихъ и средне-азиатскихъ народностей входятъ: буряты, остяки, самоѣды, алтайскіе черневыя татары, теленгеты, тунгусы, якуты, арбунсумуны, калмыки-чахары, торгоуты, туркмены и узбеки.

Величина головы сойотовъ опредѣлена г. Горощенко посредствомъ вычитанія высоты надъ поломъ нижняго края подбородка изъ высоты роста. Размѣры ея получились слѣдующіе:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
163—180	1	2	231—240	2	1
181—190	9	—	241—245	2	—
191—200	12	6	Min.	172	163
201—210	19	5	Max.	245	234
211—220	19	3	Разн.	73	71
221—230	8	—	Средн.	208	201

Въ общемъ абсолютная величина головы сойотовъ небольшая; она значительно меньше, чѣмъ у монголовъ-торгоутовъ, у которыхъ средняя величина головы равна 227 мм.; всего больше она приближается къ величинѣ головы турфанскихъ калмыковъ.

По отношенію къ росту величина головы колеблется:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
10,83—12	12	2	Min.	10,83	11,24
12,01—13	22	4	Max.	15,26	15,98
13,01—14	27	9	Разн.	4,43	4,74
14,01—15	9	1	Средн.	13,02	13,84
15,01—15,98	2	1			

Средняя цифра сойотовъ и здѣсь значительно уступаетъ средней монголовъ-торгоутовъ, но очень близка къ среднимъ цифрамъ кульджинскихъ калмыковъ, измѣренныхъ д-рами Мацѣвскимъ и Поярковымъ. У женщинъ, какъ у болѣе низкорослыхъ, относительная величина головы больше, нежели у мужчинъ.

Длина туловища, опредѣленная (у 39 муж. и только у 3 женщинъ), какъ разница въ высотѣ надъ поломъ верхне-плечевого отростка и шва заднепроходной промежности, равна у сойотовъ:



Рис. 12. Койбалъ.

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
543—560	2	1	661—685	4	—
561—580	1	1	714	1	—
581—600	4	—	Min.	543	545
601—620	9	—	Max.	714	636
621—640	7	1	Разн.	171	91
641—660	10	—	Среди.	638	583

По отношенію къ росту тотъ же размѣръ представляетъ слѣдующія варіаціи:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
35,06—36	2	—	41,01—42,59	8	1
36,01—37	4	2	44,37	1	—
37,01—38	8	—	Min.	35,06	36,33

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
38,01—39	5	—	Max.	44,37	42,05
39,01—40	5	—	Разн.	9,31	5,68
40,01—41	5	—	Средн.	38,12	38,28

Если считать, какъ это принято въ моей антропологической классификаціи населенія Россіи, относительную длину туловища до 33 назов. отъ 33,01 до 35—средней и выше 35—большой, то оказывается, что всѣ соборы безъ исключенія имѣютъ большую длину туловища и должны быть отнесены по этому размѣру въ группу C_{31} . Къ этой же группѣ изъ сибирскихъ и средне-азиатскихъ народностей принадлежатъ: арбуисумуны, бураты, дунгане, калмыки-чахары, каракиргизы, кульджинскіе киргизы и китайцы, самоеды, таранчи, алтайскіе черновые татары, тунгусы и халхасы.

Окружность груди, къ сожалѣнію, почему-то не измѣрена г. Горюхинымъ.

Ширина плечъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
232—240	1	—	311—320	1	—
241—250	1	—	321—330	3	—
251—260	3	2	331—340	1	—
261—270	6	—	Min.	232	254
271—280	5	3	Max.	340	297
281—290	5	3	Разн.	108	43
291—300	7	1	Средн.	283	277
301—310	3	—			

По отношенію къ росту ширина плечъ варьируетъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
14,98	1	—	20,01—21,11	3	—
15,21—16	2	—	Min.	14,98	17,11
16,01—17	6	—	Max.	21,11	19,85
17,01—18	13	3	Разн.	6,13	2,74
18,01—19	10	4	Средн.	17,85	18,50
19,01—20	4	2			

Такимъ образомъ женщины имѣютъ въ среднемъ относительную ширину плечъ большую, нежели мужчины. Интересно сравнить ширину плечъ съ шириною таза. О послѣдней дасть представленіе слѣдующая таблица:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
220—230	1	—	291—298	1	1
231—240	3	1	Min.	220	240
241—250	8	1	Max.	292	298
251—260	10	1	Разн.	72	58
261—270	6	2	Средн.	257	267
271—280	5	2			

Средняя температура воздуха в течение года по месяцам и в день. Максимум температуры и минимум в день. Максимум и минимум в день.

(Средняя температура воздуха в течение года по месяцам и в день)

Макс.	Мин.	Макс.	Мин.
14.5-17	4	Макс.	17.5
15.5-18	5	Макс.	18.5
16.5-19	6	Макс.	19.5
17.5-20	7	Макс.	20.5
18.5-21	8	Макс.	21.5



Рис. 13. Человек.

Этот еще более ясно видно, когда человек будет находиться в движении.

Длина руки человека в среднем составляет:

Макс.	Мин.	Макс.	Мин.
555	—	1	761-78
622-74	1	1	761-80
661-84	2	1	761-82
681-90	1	5	Макс.
701-92	7	1	Макс.
721-94	10	—	Макс.
741-96	9	—	Макс.

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
38,01—39	5	—	Мах.	44,37	42,05
39,01—40	5	—	Разн.	9,31	5,68
40,01—41	5	—	Средн.	38,12	38,25

Если считать, какъ это принято въ моей антропологической классификаціи населенія Россіи, относительную длину туловища до 33 малой, отъ 33,01 до 35—средней и выше 35—большой, то оказывается, что всѣ сойоты безъ исключенія имѣютъ большую длину туловища и должны быть отнесены по этому размѣру въ группу C_1 . Къ этой же группѣ изъ сибирскихъ и средне-азиатскихъ народностей принадлежатъ: арбунсумуны, буряты, дунгане, калмыки-чахары, каракиргизы, кульджинскіе киргизы и китайцы, самоѣды, таранчи, алтайскіе черневыя татары, тунгусы и халхасы.

Окружность груди, къ сожалѣнію, почему-то не измѣрена г. Горощенко.

Ширина плечъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
232—240	1	—	311—320	1	—
241—250	1	—	321—330	3	—
251—260	3	2	331—340	1	—
261—270	6	—	Min.	232	254
271—280	8	3	Мах.	340	297
281—290	5	3	Разн.	108	43
291—300	7	1	Средн.	283	277
301—310	3	—			

По отношенію къ росту ширина плечъ варьируетъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
14,98	1	—	20,01—21,11	3	—
15,21—16	2	—	Min.	14,98	17,11
16,01—17	6	—	Мах.	21,11	19,85
17,01—18	13	3	Разн.	6,13	2,74
18,01—19	10	4	Средн.	17,85	18,50
19,01—20	4	2			

Такимъ образомъ женщины имѣютъ въ среднемъ относительную ширину плечъ большую, нежели мужчины. Интересно сравнить ширину плечъ съ шириною таза. О послѣдней даетъ представленіе слѣдующая табличка:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
220—230	1	—	291—298	1	1
231—240	3	1	Min.	220	240
241—250	8	1	Мах.	292	298
251—260	10	1	Разн.	72	58
261—270	6	2	Средн.	257	267
271—280	5	2			

Слѣдовательно, тазъ женщинъ шире мужского таза въ среднемъ на 1 сант. Тазъ уже ширины плечъ у мужчинъ на 26 мм., а у женщинъ — только на 1 сант.

Относительная ширина таза у сойотовъ такова:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
14,41—15	4	—	Min.	14,41	15,59
15,01—16	13	1	Max.	18,21	19,28
16,01—17	14	—	Разн.	3,80	3,69
17,01—18	2	2	Средн.	16,00	17,92
18,01—19,28	1	5			



Рис. 13. Сагаецъ.

Здѣсь еще болѣе рѣзко замѣтна разница между шириною мужского и женскаго таза.

Длина руки колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
585	—	1	761—780	8	—
622—660	1	1	781—800	1	—
661—680	2	1	801—819	5	—
681—700	1	5	Min.	622	585
701—720	7	1	Max.	819	717
721—740	10	—	Разн.	197	132
741—760	9	—	Средн.	746	676

Опредѣляя ту же длину руки по отношенію къ росту, находимъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
40,34—41	1	—	47,01—48	9	1
41,01—42	—	1	48,01—49	4	—
42,01—43	1	—	49,01—49,77	4	—
43,01—44	1	—	Min.	40,34	41,05
44,01—45	4	3	Max.	49,77	47,81
45,01—46	7	4	Разн.	9,43	6,76
46,01—47	13	—	Средн.	46,64	45,06

При подраздѣленіи относительной длины руки на малую (до 43), среднюю (43,01—45) и большую (выше 45) получается такое распредѣленіе:

	Муж.	Жен.
Малая	2 или 5%	1 или 11%
Средняя	5 „ 11%	3 „ 33%
Большая	37 „ 84%	5 „ 56%

Такимъ образомъ женщины являются менѣ длиннорукими, нежели мужчины. По моей классификаціи тѣ и другія должны быть включены въ группу длиннорукихъ народностей, при чемъ мужчины входятъ въ подгруппу *Cc*₁, а женщины—въ подгруппу *Cc*.

Длина ноги (отъ trochanter major) измѣрена г. Горощенко только у немногихъ мужчинъ:

681—700	3	903	1
741—760	2	Min.	681
781—800	3	Max.	903
821—840	4	Разн.	222
841—860	4	Средн.	799

По отношенію къ росту длина ноги составляетъ:

43,15—46	3	59,14	1
48,01—50	4	Min.	43,15
50,01—52	6	Max.	59,14
52,01—54	2	Разн.	15,99
54,01—56	1	Средн.	50,14

Слѣдовательно, малую относительную длину ноги (до 50) имѣютъ 7 суб. (41%), среднюю (50,01—52)—6 суб. (35%) и большую (52,01 и бол.)—4 (24%). На основаніи этихъ данныхъ сойоты должны быть отнесены къ средненогимъ народностямъ (подгруппа *Bb*₁).

Наконецъ, приводимъ данныя о длинѣ ступни сойотовъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
210—220	—	3	Min.	227	210
221—230	3	4	Max.	256	250
231—240	12	1	Разн.	29	40
241—250	10	1	Средн.	241	224
251—256	3	—			

Въ среднемъ длина женской ступни по сравненію съ мужской короче на 17 мм.

Относительные размѣры длины ступни слѣдующіе:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
13,91—15	19	7	Min.	14,44	13,91
15,01—15,50	3	1	Max.	15,93	17,00
15,51—16	6	—	Разн.	1,49	3,09
17,00	—	1	Средн.	14,05	14,98

Въ то время, какъ абсолютная длина ступни больше у мужчинъ, относительная, наоборотъ, — у женщинъ. Предѣлы колебаній въ общемъ до-



Рис. 14. Кызыльки.

вольно узкіе, и большая часть наблюдений падаетъ на отношенія 14,50—15. Относительная длина ступни сойотовъ, особенно мужчинъ, по сравненію съ длиною ступни другихъ народностей ¹⁾, представляется очень небольшой.

Выдѣляя пока сойотовъ, обнаружившихъ во многихъ случаяхъ значительное отличіе отъ остальныхъ енисейскихъ инородцевъ, суммируемъ вкратцѣ тѣ данныя, которыми характеризуется физическій типъ послѣднихъ.

Енисейскіе инородцы, какъ мужчины, такъ и женщины, характеризуются въ громадномъ большинствѣ случаевъ черными волосами; субъекты съ темнорусыми волосами составляютъ у разныхъ племенъ не болѣе 3—10%; свѣтлорусые волосы встрѣчаются, какъ чрезвычайно рѣдкое исключеніе.

¹⁾ См. моихъ „Монголовъ-торгоутовъ“, стр. 255—260.

Женщинъ больше, по сравненію съ мужчинами, съ черными волосами и меньше съ темнорусыми. Цвѣтъ глазъ — преимущественно карій или темнокарій, при чемъ у однихъ племенъ (бельтиры, саган, кызыльцы) наблюдаются нѣсколько чаще каріе глаза, чѣмъ темнокаріе, у другихъ (койбалы, качинцы, мелецкіе инородцы) — наоборотъ. У женщинъ больше карихъ глазъ можно встрѣтить среди бельтировъ, качинокъ и кызылекъ и больше темнокарихъ — среди койбаловъ и мелецкихъ инородковъ. Цвѣтъ глазъ женщинъ нѣкоторыхъ племенъ (бельтировъ, сагаекъ, кызылекъ и въ особенности койбаловъ) въ общемъ темнѣе цвѣта глазъ мужчинъ. При комбинаціи цвѣта волосъ и глазъ типъ всѣхъ инородческихъ племенъ Енисейской губ. является брюнетическимъ, и всѣ они, по моей классификаціи, относятся къ подгруппѣ C_1 , т.-е. настоящихъ брюнетовъ, и только мелецкіе инородцы должны быть отнесены въ подгруппу C_2 . Ростъ енисейскихъ инородцевъ, и мужчинъ и женщинъ, низкій (A_1); самый большой процентъ низкорослыхъ наблюдается среди бельтировъ и мелецкихъ инородцевъ, а высокорослыхъ сравнительно больше среди качинцевъ и сагаевъ; изъ женщинъ наиболѣе низкорослы — мелецкія инородки, а наиболѣе высокорослы — качинки и бельтирки. По размѣрамъ горизонтальной окружности головы разсматриваемые инородцы должны быть отнесены къ очень большоголовымъ народностямъ; значительны также размѣры и вертикальной дуги, но поперечная дуга головы развита сравнительно мало. Длина головы въ направленіи наибольшаго продольнаго діаметра или большая (у бельтировъ, койбаловъ и кызыльцевъ), или средняя съ наклономъ къ большому размѣрамъ, и только мелецкіе инородцы выделяются малымъ продольнымъ діаметромъ (у нихъ же самый малый и наибольшій поперечный діаметръ). По головному указателю громадное большинство енисейскихъ инородцевъ относится къ короткоголовымъ народностямъ подгруппы C_2 , т.-е. съ примѣсью мезо- и долихоцефалии, и только бельтиры (какъ мужчины, такъ и женщины) принадлежатъ къ народностямъ смѣшаннаго типа (Bb). Лобъ енисейскихъ инородцевъ въ области наименьшаго лобнаго діаметра представляется узкимъ, и голова отъ указаннаго діаметра по направленію къ наибольшему поперечному расширяется значительно, при чемъ это расширеніе у мужчинъ выражено болѣе рѣзко, чѣмъ у женщинъ; точно такъ же у послѣднихъ голова отъ области ушнаго діаметра по направленію къ лобному суживается меньше, чѣмъ у мужчинъ. Полная длина лица енисейскихъ инородцевъ большая (5-я группа). Лицевой указатель относитъ енисейскихъ инородцевъ (мужчинъ и женщинъ) въ группу мезопрозоническихъ народностей (подгруппа Bb_1 ; только качинки должны быть отнесены въ подгруппу Bb_2 , т.-е. среднеликихъ съ наклономъ къ хамэпрозопіи), а скуловой указатель — въ группу настоящихъ узкоскулыхъ народностей (A_1). У женщинъ по сравненію съ мужчинами скуластость выражена нѣсколько больше, но входятъ онѣ въ ту же подгруппу

Аа настоящихъ узкускулыхъ. Лицо женщинъ отъ ви́шняго глазничнаго діаметра по направленію къ ширинѣ нижней челюсти суживается больше, чѣмъ у мужчинъ. По носовому указателю енисейскіе инородцы—мезорины.

Къ сожалѣнію, собранныхъ г. Горощенко антропометрическихъ данныхъ слишкомъ недостаточно для такой характеристики физическаго типа енисейскихъ инородцевъ, которая позволила бы съ опредѣленностью установить черты ихъ сходства и различія съ другими сибирскими и ви́сибирскими племенами и указать ихъ мѣсто въ антропологической классификаціи разноплеменнаго населенія Россіи. Для подобной характеристики имѣются данныя объ однихъ только сойотахъ. Эти данныя позволяютъ



Рис. 15. Сойоты.

характеризовать физическій типъ послѣднихъ слѣдующими чертами. Всѣ они имѣютъ черные волосы и каріе глаза и, слѣдовательно, по цвѣту волосъ и глазъ должны быть отнесены къ настоящимъ брюнетамъ (*Сс₁*). По росту сойоты представляютъ низкорослое племя (*Аа₁*); средній ростъ ихъ ниже роста всѣхъ другихъ енисейскихъ инородцевъ, женщины ниже мужчинъ въ среднемъ на 85 мм. Горизонтальная окружность мужчинъ такова же по длинѣ, какъ и у тарбагатайскихъ торгоутовъ (573 мм.), при чемъ у женщинъ эта окружность (566 мм.) только немногимъ меньше мужской, и размѣрами ея онѣ рѣзко отличаются отъ женщинъ другихъ племенъ Енисейской губ. Поперечная дуга головы сойотовъ, при сравненіи съ другими енисейскими инородцами, оказалась наименьшей (344 мм.); у сойотовъ и въ данномъ случаѣ разни́ца съ мужскими размѣрами очень незначительна (всего на 5 мм.). Что же касается вертикальной дуги, то длиною ея сойоты превосходятъ всѣ остальные, изслѣдованныя г. Горощенко, племена; половая разни́ца въ цифрахъ этого размѣра довольно значительна (15 мм.). Наибольшій продольный и въ особенности наибольшій поперечный діаметры—большихъ размѣровъ. По головному указателю сойоты наиболѣе брахицефаличны изъ всѣхъ енисейскихъ племенъ и характеризуются принадлежностью къ настоящимъ брахицефаламъ (*Сс₁*). По высотно-

продольному указателю они хамецефаличны (Aa_1). Наименьший лобный и ушной диаметры сойотовъ шире, чѣмъ у остальныхъ енисейскихъ инородцевъ. Длина лица отъ корня носа до подбородка и ширина его (наибольшая, у наружныхъ краевъ глазницъ, на скулахъ и на углахъ нижней челюсти) у сойотовъ (какъ мужчинъ, такъ и женщинъ) также самыя большія. Носъ сойотовъ замѣтно длиннѣе въ среднемъ носа другихъ енисейскихъ инородцевъ, а такъ какъ ширина его не особенно велика, то носовой указатель у нихъ сравнительно небольшой (70,20), и они такъ же, какъ и остальные енисейскія племена, должны быть отнесены въ группу среднешироконосыхъ (Bb); носъ женщинъ-сойотовъ уже мужского, и среди нихъ мезоринокъ столько же, сколько и лепторинокъ (по 50%). Отношеніе высоты носа къ его ширинѣ у сойотовъ, по сравненію съ остальными енисейскими инородцами, самое малое. Межглазничное пространство—широко. Всѣ сойоты безъ исключенія имѣютъ большую длину туловища и входятъ по этому размѣру въ группу Cc_1 . Относительная ширина плечъ у женщинъ больше, чѣмъ у мужчинъ. Женскій тазъ шире мужскаго въ среднемъ на 1 сант. Руки у сойотовъ длинны, при чемъ женщины не такъ длинноруки, какъ мужчины,—онѣ принадлежать къ подгруппѣ Cc , тогда какъ мужчины—къ подгруппѣ Cc_1 . Длина ногъ сойотовъ—средняя (подгруппа Bb_1); длина ступни—небольшая.

Сравнивая сойотовъ съ тѣми сибирскими и внѣсибирскими племенами, о которыхъ имѣются антропологическія данныя, и пользуясь съ этой цѣлью буквенными обозначеніями, приведенными мною для различныхъ народностей Россіи въ моей работѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», мы получаемъ слѣдующую таблицу, въ которой сгруппировались народности,

	Типъ по цвѣту волосъ и глазъ.	Ростъ.	Головной указатель.	Высотнo-продольный указатель.	Лицевой указатель.	Носовой указатель.	Туловище.	Окружность груди.	Рука.	Нога.	Сколько единицъ разницы.	Степень сходства.
Сойоты	Cc_1	Aa_1	$5Cc_1$	Aa_1	—	Bb	Cc_1	—	Cc_1	Bb_1	—	—
Арбунсумы	Cc_1	Aa	$4Cc_1$	Aa_1	—	Aa	Cc_1	Bb_2	Cc_1	Bb	$1\frac{1}{8}$	III
Буряты (Поротовъ)	Cc_1	Aa_1	$4Cc$	Aa_1	—	Bb	Cc_1	Bb	Bb_2	Bb	$1\frac{2}{3}$	III
Буряты суммар.	Cc_1	Aa_1	$4Cc_1$	Aa_1	$5Bb_2$	Aa_1	Cc_1	Bb_2	Cc	Bb	$1\frac{1}{2}$	II
Астрах. калмыки (Королевъ)	Cc_1	Aa_1	$5Cc$	Aa	$5Bb_2$	Bb	Cc_1	Bb_2	Cc_1	—	1	II
Самоѣды	Cc	Aa	$4Cc_1$	Aa_1	—	—	Cc_1	Cc_1	Cc	Bb_1	$1\frac{1}{2}$	III
Тарбаг. торгоуты	Cc_1	Aa_1	$4Cc_1$	Aa	$5Dd_1$	Aa	Cc	Bb_1	Cc_1	Bb	$2\frac{1}{3}$	III
Кульдж. торгоуты	Cc	Aa_1	$3Cc_1$	Aa_1	—	Aa	Cc	Bb_2	Cc_1	Bb	2	III
Торгоуты суммар.	Cc_1	Aa_1	$4Cc_1$	Aa_1	$5Dd_1$	Aa	Cc	Bb_2	Cc_1	Bb	2	III

обнаружившія наибольшую степень сходства съ сойотами въ антропологическомъ отношеніи.

Какъ видимъ изъ этой таблицы, больше всего физическаго сходства обнаруживаютъ сойоты съ арбунсумунами, самоёдами, торгоутами и въ особенности съ бурятами и астраханскими калмыками. Сойоты, слѣдовательно, должны быть отнесены къ той антропологической группѣ, которая въ моей антропологической классификаціи населенія Россіи названа монгольской.

Ал. Ивановскій.



Памяти В. В. Воробьева.

17-го декабря 1905 года, во время декабрьских кровавых событий в Москвѣ, на Большой Прѣснѣ, въ домѣ Катлама, у дверей своей квартиры убитъ полицейскимъ приставомъ Ермоловымъ непремѣнный членъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, постоянный и дѣятельный сотрудникъ «Русскаго Антропологическаго Журнала», приватъ-доцентъ Московскаго университета, докторъ медицины Викторъ Владимировичъ Воробьевъ. Ужасное убійство это произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Когда началась бомбардировка Прѣсни, на многихъ домахъ, въ которыхъ оказывалась первая помощь раненымъ, появились знаки Краснаго Креста. Викторъ Владимировичъ также вывѣсилъ на стеклѣ парадной двери, ведущей съ улицы въ его квартиру, маленькій красный крестъ, нарисованный краснымъ карандашомъ на четвертушкѣ бумажки. Это было въ 8 час. вечера 12 декабря. 13-го числа, рано утромъ, къ В. В. явился посланный отъ хозяина дома узнать, есть ли разрѣшеніе на право устроить врачебный пунктъ. Узнавъ, что такого разрѣшенія у В. В. нѣтъ, хозяинъ попросилъ его снять знакъ Краснаго Креста, что В. В.-чемъ въ то же утро 13-го числа и было исполнено. Въ первые дни бомбардировки В. В. никому медицинской помощи не подавалъ, такъ какъ никто за нею къ нему не обращался. На улицу самъ онъ всѣ эти дни также не выходилъ изъ боязни при частой стрѣльбѣ быть убитымъ или раненымъ. 15-го декабря В. В. пригласили къ одной умирающей женщинѣ; этого же числа на кухню зашелъ къ В. В. случайно раненый мальчикъ, которому онъ и сдѣлалъ перевязку. Это былъ единственный случай пріема В. В. раненаго у себя на квартирѣ. 16-го числа его приглашали для оказанія медицинской помощи раненымъ мѣсть въ пять и, между прочимъ, одному солдату, недавно вернувшемуся изъ-подъ Артура и случайно раненому на Прѣснѣ. Все утро роковаго дня 17-го декабря В. В. былъ дома,—писалъ для доклада на медицинскомъ съѣздѣ статью о положеніи низшихъ служащихъ въ больницахъ. Успѣли только-что въ 12 часовъ позавтракать, какъ В. В. позвали къ одному раненому столяру; не

успѣлъ онъ сдѣлать ему перевязку, какъ его пригласили къ другому, еще болѣе тяжело раненому въ животъ. Оказавъ помощь этому, В. В. снова вернулся къ столяру, которому передъ тѣмъ не успѣлъ окончить перевязку. Стрѣльба шла все время. Переходить черезъ улицу приходилось подъ выстрѣлами. Окончивъ перевязку раненаго столяра, В. В. хотѣлъ возвратиться



домой, но выстрѣлы были настолько часты, что онъ не рѣшился перебѣжать черезъ улицу. Вновь вернувшись въ квартиру столяра и оставивъ у него коробку съ наскоро приготовленными перевязочными средствами, В. В. съ поднятыми вверхъ руками (въ доказательство того, что у него нѣтъ въ рукахъ оружія), подъ градомъ пуль, возможно скорѣе перебѣжалъ черезъ улицу по направленію къ своей квартирѣ и, такъ какъ черезъ парадное крыльцо было бѣжать дальше, онъ пробѣжалъ черезъ ворота на черный ходъ. Находившаяся въ квартирѣ жена В. В. съ 12-лѣтней дочерью и прислугой, услышавъ страшный стукъ въ дверь, поспѣшила открыть ее.

В. В. вбѣжалъ запыхавшійся и взволнованный, говоря: «Что такъ долго не отворяли, — такъ вѣдь и человѣка могутъ убить», и попросилъ пить. Жена подала ему чашку холоднаго кофе, оставленную имъ не выпитой послѣ завтрака, но онъ попросилъ приготовить ему горячаго. Жена вышла въ кухню. Въ это время съ параднаго входа раздался обычный спокойный звонокъ. Такъ какъ въ эти тревожные дни на звонки выходили всей семьей, и на этотъ разъ также бросились всѣ. Отворивъ дверь, увидѣли на площадкѣ (на которую всѣ вышли) человѣкъ 6 или 7 военныхъ съ синими околышами. Впереди стоялъ полицейскій офицеръ, высокій мужчина, брюнетъ; кромѣ того, тутъ же стояли хозяинъ дома и отецъ его, швейцаръ и нѣкоторые жильцы. Впереди стоявшій офицеръ (какъ потомъ оказалось, полицейскій приставъ Ермоловъ) спросилъ Виктора Владимировича: «Вы — докторъ Воробьевъ?» — «Да, я». «Обыщите его», приказалъ онъ солдатамъ. Два солдата обыскали его и ничего не нашли. Тогда офицеръ спросилъ Воробьева: «У васъ есть Красный Крестъ?» — «Нѣтъ, у меня нѣтъ Краснаго Креста». — «У васъ есть въ квартирѣ раненые?» — «Нѣтъ, раненыхъ у меня въ квартирѣ нѣтъ». — «Вы покровительствуете, вы оказываете помощь революціонерамъ», полувопросительно, полуутвердительно сказалъ офицеръ. «Я революціонерамъ не покровительствую, но оказываю помощь всякому, кто въ ней нуждается, въ силу моего званія врача». — «У васъ есть оружіе?» — «Есть револьверъ съ разрѣшенія градоначальника». — «Гдѣ онъ?» — В. В., съ поклономъ указывая на дверь, жестомъ руки пригласилъ войти въ квартиру, и только-что онъ повернулся, чтобы пройти впередъ, какъ офицеръ поднялъ револьверъ и выстрѣлилъ В. В.—чу въ затылокъ. В. В.—чъ упалъ, какъ снопъ, обливаясь кровью. Дѣвочка, дочь В. В.—ча, съ крикомъ кинулась въ комнаты. На ея крикъ выбѣжала служанка. Жена В. В.—ча, стоявшая во время разговора у двернаго косяка, закричала: «За что? За что?» Офицеръ крикнулъ ей: «Замолчи!» и поднялъ на нее револьверъ. Служанка схватила жену В. В.—ча, втолкнула ее въ дверь и захлопнула послѣднюю. Когда на лѣстницѣ затихли шаги, снова всѣ выбѣжали на площадку. Жена начала трогать В. В.—ча. Онъ очнулся. «Я живъ, не кричите». Швейцаръ и нѣкоторые жильцы помогли внести В. В.—ча въ кабинетъ и положили его на диванъ. Онъ приподнялся, сѣлъ и сказалъ: «Не беспокойтесь, не беспокойтесь, я живъ. Что со мной?» — «Ты раненъ», отвѣтила жена. «Я ничего не слышу». — «Ты раненъ», еще громче сказала она. «Раненъ?» переспросилъ онъ. «Я пить хочу, голова болитъ, спать хочу», и, выпивъ воды, легъ. Затѣмъ еще нѣсколько разъ порывался встать, но ему не давали, — нужно было класть ледъ на голову, было сильное кровотеченіе. В. В.—чъ еще разъ попросилъ пить и потомъ уже больше ничего не говорилъ. Прислуга побѣжала за сестрой милосердія въ частную лѣчебницу въ томъ же домѣ; потомъ привела одного врача, который велѣлъ класть ледъ и посоветовалъ

позвать другого доктора, такъ какъ онъ не хирургъ, а дѣтскій врачъ. Прислуга опять побѣжала за докторомъ и привела доктора Очкасова. Когда у В. В—ча открылось очень сильное кровотеченіе, побѣжали за третьимъ докторомъ. Прибылъ докторъ Натансонъ. Доктора заявили, что безъ рентгеновскихъ лучей ничего сдѣлать нельзя. Когда стихла на улицахъ бомбардировка, жена В. В—ча рѣшила отвезти его въ лѣчебницу; долго по безлюднымъ улицамъ пришлось разыскивать извозчика, а когда онъ былъ найденъ, и жена В. В—ча вернулась домой, Викторъ Владимировичъ прожилъ еще не болѣе двухъ минутъ. Въ теченіе двухъ сутокъ, вслѣдствіе непрекращавшагося обстрѣливанія улицъ Прѣсни пушечнымъ и ружейнымъ огнемъ, вдова покойнаго не могла оставить квартиры, и только 19 числа ей удалось сообщить о происшедшемъ ректору университета. 21 декабря, въ 7 часу утра, пріѣхала карета скорой помощи, въ которой перевезли тѣло В. В—ча въ институтъ судебной медицины. Въ тотъ же день было произведено вскрытіе трупa В. В—ча. Вскрытіе производилъ профессоръ судебной медицины П. А. Минаковъ. Вскрытіемъ обнаружено, что смерть В. В—ча послѣдовала отъ огнестрѣльной раны головы. Входное отверстіе раны находится позади лѣваго уха. Пуля пробила кости черепа въ области шва между затылочной костью и сосцевиднымъ отросткомъ лѣвой височной, разрушила значительную часть лѣваго полушарія мозжечка и застряла въ каменной части лѣвой височной кости. При прохожденіи чрезъ кости черепа оболочка пули разорвалась, и части ея найдены въ разрушенномъ мозговомъ веществѣ. Разрывомъ оболочечной револьверной пули можетъ быть объяснено большое разрушеніе головного мозга и трещины въ надглазничныхъ пластинкахъ. Поврежденіе мозга отнесено къ числу безусловно смертельныхъ. Выстрѣлъ произведенъ на очень близкомъ разстояніи, но не въ упоръ. Въ моментъ выстрѣла В. В—чъ стоялъ затылкомъ по отношенію къ убійцѣ. Пуля прошла въ головѣ по направленію сзади напередъ, съ ничтожнымъ уклономъ вправо и вверхъ. Послѣ вскрытія тѣло В. В—ча было перенесено въ часовню при анатомическомъ институтѣ университетскихъ клиникъ. Отпѣваніе было совершено 23 декабря въ церкви при названномъ институтѣ. Кромѣ вдовы и дочери покойнаго, при отпѣваніи присутствовали: помощникъ ректора университета, проф. В. И. Вернадскій, деканъ медицинскаго факультета, проф. Ѳ. И. Клейнъ, профессора и приватъ-доценты того же факультета, члены Общества Любителей Естествознанія и Антропологическаго его Отдѣла, члены Общества Невропатологовъ и Психіатровъ, врачи и другія лица. На гробъ покойнаго возложены были вѣнки: отъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, отъ Общества Невропатологовъ и Психіатровъ, отъ Алексѣевской психіатрической больницы, отъ врачей Преображенской больницы, отъ товарищей и др. Погребеніе совершено на кладбищѣ Новодевичьяго монастыря.

На могилахъ были произнесены прочувствованныя рѣчи проф. П. А. Минаковымъ и И. П. Силиничемъ ¹⁾).

Викторъ Владимировичъ родился въ Красномъ Яру, Астраханской г., 30 января 1865 г. Отецъ его, Владимиръ Яковлевичъ, служилъ сначала чиновникомъ особыхъ порученій при астраханскомъ губернаторѣ, позже занималъ въ Астрахани должность мирового посредника; состоялъ затѣмъ непремѣннымъ членомъ и предсѣдателемъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и предсѣдателемъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія; въ теченіе 18 лѣтъ назначался почетнымъ мировымъ судьей. Мать В. В.—ча была развитая и образованная женщина. По воспоминаніямъ отца, В. В. «былъ ребенокъ острый, находчивый, очень энергичный; въ раннемъ дѣтствѣ проявлялъ способность къ стихамъ и вообще творчеству». Девяти лѣтъ В. В. былъ отданъ въ приготовительный классъ Астраханской гимназіи и пробылъ въ ней до 5 класса, живя все время въ пансіонѣ при гимназіи. По словамъ отца, В. В. «глубоко ненавидѣлъ пансіонѣ» за тѣ порядки, которые тогда царили въ немъ; къ тому же, превосходя по развитію своихъ товарищей-пансіонеровъ, В. В. не сошелся и съ ними; они, въ свою очередь, «мстили» ему разными выходками, дѣлавшими пребываніе его въ пансіонѣ чрезвычайно тяжелымъ; особенно же несноснымъ стало это пребываніе въ 5 классѣ, когда В. В. очень увлекся чтеніемъ Евангелія. Насмѣшки товарищей сдѣлали мальчика настолько нервнымъ, что отецъ вынужденъ былъ взять его изъ пансіона и перевести въ 5 классъ Царицынской прогимназіи, состоявшей въ то время изъ шести классовъ. По окончаніи курса въ Царицынской прогимназіи, В. В. перешелъ въ Саратовскую гимназію, отъ которой и получилъ аттестатъ зрѣлости. Высшее образованіе В. В. началъ на медицинскомъ факультетѣ Казанскаго университета. Въ Казани онъ пробылъ, однако, недолго, два съ небольшимъ года,—во время студенческихъ безпорядковъ, охватившихъ тогда столичные и провинціальныя университеты, В. В. въ числѣ другихъ 80—90 студентовъ былъ исключенъ изъ университета за то, по словамъ его отца, «что онъ въ стихахъ своего сочиненія продекламировалъ товарищамъ о героизмѣ уволенныхъ изъ Петербургскаго и другихъ университетовъ студентовъ».хлопоты о поступленіи въ какой-либо изъ русскихъ университетовъ долгое время оставались безуспѣшными, и В. В., отчаявшись въ возможности продолжать образованіе въ Россіи, выѣхалъ загра-

¹⁾ Изъ газетныхъ статей, посвященныхъ памяти В. В. Воробьева, укажемъ: проф. Д. Н. Анучина («Русскія Вѣдомости» 1905 г., № 326), проф. П. А. Минакова (тамъ же, № 325), прив.-доц. А. А. Ивановскаго (тамъ же, № 326), прив.-доц. П. В. Кускова (тамъ же, 1906 г., № 24), д-ра А. Д. Элькинда (тамъ же, 1906 г., № 156), В. Кирпичева («Молва» 1906 г., № 2) и др.

ницу и поступилъ было уже въ Бреславльскій университетъ, какъ получено было увѣдомленіе о принятіи его въ число студентовъ университета св. Владимира въ Кіевѣ. Въ этомъ университетѣ въ 1891 г. В. В. и окончилъ курсъ медицинскаго факультета. По окончаніи курса онъ былъ оставленъ сначала ординаторомъ, а потомъ ассистентомъ при кафедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, которую занималъ тогда въ Кіевскомъ университетѣ проф. И. А. Сикорскій. Еще во время службы при клиникѣ, будучи во время каникулъ 1892 года въ Астрахани, В. В. принялъ участіе въ борьбѣ съ эпидеміей холеры сначала въ должности врача при обсервационномъ пунктѣ на девятифутовомъ рейдѣ, а потомъ при Высочайше уполномоченномъ на борьбу съ холерой тайн. совѣтн. П. А. Фадѣевѣ для наблюденія за организаціей устройства холерныхъ барачковъ на пристаняхъ по всей Волгѣ и Камѣ и за правильной эвакуаціей больныхъ съ пароходовъ, а впослѣдствіи въ должности утвержденного министромъ внутреннихъ дѣлъ медицинскаго члена комиссіи, состоявшей при томъ же П. А. Фадѣевѣ. Въ декабрѣ 1892 г. В. В. былъ командированъ въ Петербургъ на сѣздъ врачей, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерой, гдѣ въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ выступилъ рѣшительнымъ противникомъ карантинныхъ огражденій, какъ мѣры противъ распространенія холеры, защищая методы безпрепятственнаго пассажирскаго и товарнаго движенія при правильной эвакуаціи больныхъ и дезинфекціи пароходовъ и вагоновъ, гдѣ были больные. Въ 1894 г. В. В. сдалъ въ университетѣ св. Владимира докторантскій экзаменъ и ради практическаго ознакомленія съ различными отраслями медицины поступилъ на одинъ годъ земскимъ врачомъ въ Фатежскомъ уѣздѣ, Курской губ. Въ 1895 г. В. В. переѣхалъ въ Москву, главнымъ образомъ, съ цѣлью написать здѣсь докторскую диссертацию. Въ Москвѣ В. В., вскорѣ же по пріѣздѣ, поступилъ сначала ординаторомъ, а потомъ старшимъ врачомъ частной лѣчебницы для нервныхъ и душевныхъ больныхъ Ѳ. А. Савей-Могилевича и прослужилъ въ ней до 1901 г. Объ отношеніи В. В.—ча къ больнымъ и больныхъ къ нему можно судить, между прочимъ, по воспоминаніямъ одного изъ пациентовъ В. В.—ча, В. Кирпичева, напечатаннымъ въ «Молвѣ», 1906 г., № 2. «Мое знакомство съ покойнымъ, — пишетъ г. Кирпичевъ, — относится къ началу 1896 г., когда я, страдая разстройствомъ нервной системы, вынужденъ былъ помѣститься въ лѣчебницу доктора Ѳ. А. Савей-Могилевича, гдѣ В. В. Воробьевъ, только что пріѣхавшій въ Москву, состоялъ младшимъ врачомъ. Завѣдуя нервнымъ отдѣленіемъ, въ одной изъ комнатъ котораго онъ временно и проживалъ, В. В. почти цѣлые дни проводилъ между больными. Находясь всегда среди своихъ пациентовъ, В. В., обладавшій въ то время живымъ и веселымъ характеромъ, умѣлъ одновременно лѣчить ихъ, часто и дружески бесѣдовать съ ними (при чемъ случалось, что многія изъ лицъ, неохотно раскрывавшихъ свою душу, во время этихъ

бесѣдъ высказывали ему самыя интимныя стороны своихъ страданій), писать свои ученые работы и посѣщать засѣданія ученыхъ обществъ. Надо замѣтить, что больные отлично понимали, что В. В. вовсе не ищетъ банальной популярности, а идетъ къ нимъ на помощь для облегченія ихъ страданій». Въ тѣхъ же воспоминаніяхъ приводится слѣдующій фактъ изъ жизни В. В.—ча: «Покойный былъ въ высшей степени гуманнымъ человекомъ, но въ то же время умѣлъ твердо отстаивать свои убѣжденія. Такъ, лѣто 1900 или 1901 года онъ проводилъ въ имѣніи своихъ знакомыхъ въ одной изъ губерній Юго-Западнаго края, гдѣ тогда происходили аграрныя безпорядки, при усмиреніи которыхъ чересчуръ энергичный администраторъ не жалѣлъ плетей и розогъ. Прибывъ въ имѣніе, у владѣльца котораго проживалъ В. В., ретивый администраторъ, узнавъ отъ своихъ подчиненныхъ, что здѣсь проживаетъ врачъ, обратился къ нему съ просьбой (граничащей съ приказаніемъ) присутствовать при экзекуціяхъ, съ цѣлью опредѣленія состоянія здоровья лицъ, обреченныхъ на экзекуцію. «Врядъ ли я буду вамъ удобенъ», отвѣтилъ В. В. — «Почему?» спросилъ ошеломленный администраторъ.—«Да потому, что, по-моему убѣжденію, ни одинъ человекъ не можетъ перенести тѣлеснаго наказанія безъ страшнаго вреда для своего здоровья». Тѣмъ дѣло и кончилось»...

Въ 1901 году В. В. защитилъ въ Московскомъ университетѣ диссертацию на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: «Наружное ухо человека». Въ 1902 г. В. В. былъ утвержденъ въ званіи приватъ-доцента по кафедрѣ судебной психопатологіи; въ томъ же 1902 г. онъ занялъ мѣсто помощника прозектора при кафедрѣ судебной медицины и оставался въ этой должности до ноября 1905 г. Съ 1902 г. и до смерти состоялъ консультантомъ при частной лѣчебницѣ для нервно- и психически-больныхъ доктора Тэріана. Въ августѣ 1905 г. онъ занялъ мѣсто врача въ Алексѣевской городской психіатрической больницѣ.

Первымъ трудомъ В. В.—ча въ области антропологіи являются его «Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губерніи», напечатанныя въ «Трудахъ Антропологическаго Отдѣла», т. XIX, стр. 47—84. Въ основу этого труда легли произведенія В. В.—чемъ антропометрическія изслѣдованія 325 фабричныхъ, уроженцевъ Рязанской губ. Несмотря на небольшое число изученныхъ признаковъ (цвѣтъ волосъ и глазъ, ростъ и нѣкоторыя измѣренія головы и лица), эти изслѣдованія В. В.—ча, благодаря умѣлой обработкѣ собранныхъ матеріаловъ, внесли много существенныхъ дополненій и разъясненій въ имѣвшіяся до того данныя по антропологіи великорусскаго населенія. За этотъ трудъ В. В.—чу была присуждена Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи золотая медаль имени профессора А. П. Разцвѣтова.

Въ 1900 г. Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія, въ ознаменованіе 25-лѣтней дѣятельности въ Отдѣлѣ предсѣдателя его, проф. Д. Н. Анучина, приступилъ къ изданію «Русскаго Антропологическаго Журнала». Съ самаго же начала основанія журнала В. В. принялъ въ немъ чрезвычайно живое и дѣятельное участіе; почти не было книжки журнала, въ которой не встрѣчалось бы какой-нибудь статьи или замѣтки, подписанной его именемъ. Въ первой же книжкѣ журнала имъ помѣщена статья «Великоруссы», въ которой В. В.—чѣ, суммировавъ всѣ имѣющіяся данныя по антропологіи великоруссовъ, далъ, съ одной стороны, яркую характеристику физическаго типа великоруссовъ, а съ другой, указавъ пробѣлы, намѣтилъ тѣ пути, какими должно итти дальнѣйшее изученіе вопросовъ, связанныхъ съ антропологіей великорусскаго населенія Россіи.

Въ третьей книжкѣ журнала за тотъ же 1900 г. напечатана статья В. В.—ча: «О соотношеніи между главнѣйшими размѣрами головы и лица челоѡка и его ростомъ», въ которой авторъ, основываясь на тѣхъ же антропологическихъ изслѣдованіяхъ рязанцевъ, о которыхъ упомянуто выше, приходитъ къ заключенію, что «отмѣченныя А. Г. Рождественскимъ отношенія между ростомъ и величиной вертикальной проекціи головы могутъ быть распространены на всю голову какъ въ черепной, такъ и лицевой ея части, такъ что большому росту соотвѣтствуетъ относительно меньшая во всѣхъ своихъ главнѣйшихъ размѣрахъ голова».

3 января 1902 г. Антропологическій Отдѣлъ, по случаю VIII съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, устроилъ торжественное засѣданіе, въ которомъ В. В.—чемъ былъ сдѣланъ докладъ «Объ антропологическомъ изученіи славянскаго населенія Россіи». Въ этомъ докладѣ, напечатанномъ позже въ «Русск. Антроп. Журналѣ», 1902 г., № 1 (кн. IX), В. В.—чѣ, стараясь возбудить въ слушателяхъ-врачахъ интересъ къ антропологіи Россіи, намѣтилъ рядъ вопросовъ, освѣщеніе которыхъ можетъ быть сдѣлано на основаніи антропологическаго изученія современнаго славянскаго населенія Россіи.

Въ 1900 г. В. В.—чѣ совершилъ поѣздку въ калмыцкую степь и произвелъ здѣсь антропометрическія изслѣдованія 75 астраханскихъ калмыковъ-мужчинъ. Результаты изслѣдованія опубликованы авторомъ въ «Русск. Антроп. Журналѣ» за 1903 г., № 1 (кн. XIII), въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Астраханскіе калмыки». Статья эта представляетъ большой интересъ по тѣмъ сравнительнымъ параллелямъ, которыя авторъ проводитъ между физическими чертами астраханскихъ калмыковъ и ихъ сородичей—тарбагатайскихъ торгоутовъ и которыя даютъ ему право констатировать значительную метисацію изслѣдованныхъ имъ астраханскихъ калмыковъ. На эту же метисацію калмыковъ указалъ позже и другой изслѣдователь, С. А. Королевъ, измѣрившій въ 1901 г. 100 калмыковъ-мужчинъ.

Въ XV—XVI кн. «Русск. Антроп. Журнала» (1903 г., №№ 3 и 4, помѣщена статья В. В—ча: «Нѣсколько данныхъ по антропологіи великорусской женщины», въ которой авторъ излагаетъ результаты своихъ антропологическихъ изслѣдованій 100 взрослыхъ великоруссокъ, уроженокъ Московской и нѣкоторыхъ смежныхъ съ нею губерній. Данныя автора, касающіяся, главнымъ образомъ, цвѣта глазъ и волосъ, роста и нѣкоторыхъ головныхъ и лицевыхъ измѣреній, внесли существенныя дополненія въ скудную литературу по антропологіи великорусской женщины. Цѣль вышеназванной статьи — указать на главнѣйшія различія въ физическомъ типѣ великорусскихъ мужчинъ и женщинъ.

Самымъ обширнымъ трудомъ В. В—ча въ области антропологіи является его «Наружное ухо человека», напечатанное въ XX томѣ «Трудовъ Антропологическаго Отдѣла» ¹⁾. Въ основу этого труда легли собственные изслѣдованія В. В—ча ушей 325 взрослыхъ мужчинъ, уроженцевъ Рязанской губ., 100 женщинъ Московской и другихъ смежныхъ губерній, 180 дѣтей обоихъ половъ тѣхъ же губерній и 75 астраханскихъ калмыковъ; кромѣ того, авторъ использовалъ всю имѣющуюся литературу. О цѣнной монографіи В. В—ча появился рядъ лестныхъ отзывовъ не только русской, но и иностранной критики; такъ, напримѣръ, извѣстный кѣнигсбергскій профессоръ Л. Штида (L. Stieda) въ своей обширной рецензіи на эту книгу въ XXVIII т. «Archiv für Anthropologie» далъ о ней, между прочимъ, такой отзывъ: работа доктора Воробьева «ist eine ausserordentlich fleissige, gründliche, auf eine grosse Reihe eigener Beobachtungen und Messungen sich stützende Arbeit, in der auch die namentlich in der letzten Zeit reichlich angewachsene Literatur über das Ohr genügend berücksichtigt worden ist». Медицинскій факультетъ Московскаго университета удостоилъ В. В—ча за этотъ трудъ, представленный въ факультетъ въ качествѣ диссертации, степени доктора медицины, а Общество

¹⁾ См. также «Русск. Антропол. Журналъ», кн. VII—VIII, въ которой авторъ изложилъ главнѣйшіе результаты этого труда. Кромѣ того, многими данными, вошедшими въ этотъ трудъ, авторъ воспользовался для нѣкоторыхъ своихъ статей, помѣщенныхъ отчасти въ «Русскомъ же Антроп. Журналѣ», а отчасти въ другихъ изданіяхъ; таковы: «Наружное ухо въ антропологическомъ отношеніи» («Русск. Антроп. Журн.», 1900 г., № 1), въ которой авторъ реферируетъ работы д-ра Karutz'a — Ein Beitrag zur Anthropologie des Ohres и проф. Holl'я — Ueber die Lage des Ohres; «Къ вопросу объ особенностяхъ физическаго строенія душевнобольныхъ». О «дегенеративномъ ухѣ» («Вопросы Нервно-психической Медицины», т. IV); «Насколько обоснованы наши обычныя представленія о „дегенеративномъ“ ухѣ?» («Журн. Невропатологіи и Психіатріи имени С. С. Корсакова», 1904 г., кн. 4); «Главнѣйшія данныя анатомо-антропологическаго изслѣдованія наружнаго уха душевнобольныхъ великоруссовъ (въ юбилейномъ сборникѣ, посвященномъ имени проф. И. А. Сикорскаго): „The degenerate ear. Anatomo-anthropological sketch“ («The Journ. of Mental Pathology», vol. II, 1905, № 2).

Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографии, на основаніи отзыва президента Общества, проф. Д. Н. Анучина (см. «Русск. Антроп. Журн.», 1901 г., кн. VII—VIII), присудило за него В. В—чу полную премию по антропологии имени проф. А. П. Разцвѣтова.

Антропология была излюбленною научною областью В. В—ча, къ которой болѣе всего тяготѣли его научные интересы и въ которой болѣе всего удалось ему сдѣлать. Но кромѣ антропологии, В. В—чъ интересовался и другими отраслями знанія. Нижеприводимый перечень печатныхъ работъ В. В—ча показываетъ, какъ разносторонни были его научные интересы: «Къ патологии отдѣленія молока» («Еженедѣльникъ при Практич. Медицинѣ» 1894 г., № 14), «Къ казуистикѣ профессиональныхъ невротозъ» (тамъ же, 1894 г.), «Случай комбинаціи прогрессивной протопатической мышечной атрофіи съ невритомъ» («Неврол. Вѣстникъ», т. III, 1895 г., вып. 4), «Къ физиологии рѣчи» (тамъ же, 1895 г., вып. 4), «Опытъ классификаціи выразительныхъ движеній по ихъ генезу» («Вопросы Философіи и Психологии», 1897 г.), «Выдающийся случай эфироманіи» («Клинич. Журн.», 1899 г.), «Великороссы»—брошюра, вошедшая въ серію популярныхъ книжекъ, подъ общимъ заглавіемъ: «Природа и люди Россіи», изданныхъ С. В. Курнинымъ подъ моею редакціей, «Калмыки»—брошюра въ той же серіи книжекъ, «Основы энергетическаго міросозерцанія» («Вопросы Философіи и Психологии», кн. 73 и 74), въ которой авторъ, излагая содержаніе книги проф. W. Ostwald'a «Vorlesungen über Naturphilosophie» (Leipzig, 1902), дѣлаетъ рядъ критическихъ замѣчаній, имѣющихъ цѣлью опровергнуть нѣкоторые изъ взглядовъ знаменитаго философа-натуралиста. Покойный не чуждъ былъ и беллетристики; въ «Астраханскомъ Листкѣ», въ которомъ онъ сотрудничалъ довольно продолжительное время, помѣщено нѣсколько его беллетристическихъ произведеній; укажемъ изъ нихъ на «Муки Тантала» (1892 г., №№ 27 и 28) и «Воръ» (1892 г., №№ 67 и 68).

За свои научные труды В. В—чъ былъ избранъ непремѣннымъ членомъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографии (въ которомъ въ послѣдніе годы онъ избирался председателемъ ревизіонной комиссіи), дѣйствительнымъ членомъ Московскаго Психологическаго Общества, дѣйствительнымъ членомъ Общества Невропатологовъ и Психіатровъ и членомъ-сотрудникомъ Русскаго Антропологическаго Общества при Петербургскомъ университетѣ.

Пуля убійцы сразила Виктора Владимировича въ полномъ расцвѣтѣ силъ, въ возрастѣ всего 40 лѣтъ. Покойный только началъ развѣртывать свою научную дѣятельность. Наука въ правѣ была ожидать отъ него еще очень многого. Самъ В. В—чъ видѣлъ смыслъ жизни только въ кипучей, непрерывной дѣятельности. Кончая одну работу, онъ обдумывалъ уже планъ другой. Мнѣ извѣстно, на примѣръ, что въ послѣднее время В. В—чъ

началъ собирать матеріалы для очень оригинальнаго изслѣдованія, имѣвшаго цѣлью выяснитъ степень измѣнчивости различныхъ антропологическихъ признаковъ внутри извѣстной народности или извѣстнаго племени. Смерть В. В—ча отозвалась глубокою, искреннею скорбью въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его. Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія и «Русскій Антропологическій Журналъ», въ которыхъ В. В—чь принималъ столь живое и плодотворное участіе, навсегда сохранять о покойномъ благодарную память.

Ал. Ивановскій.

Страшные, кровавые декабрьскіе дни 1905 года навсегда останутся для кружка московскихъ антропологовъ источникомъ тяжелаго и горькаго воспоминанія. Среди грохота ружейной и пушечной пальбы предательскій выстрѣлъ положилъ преждевременный конецъ Виктору Владимировичу Воробьеву, одному изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія, одному изъ лучшихъ сотрудниковъ «Русскаго Антропологическаго Журнала».

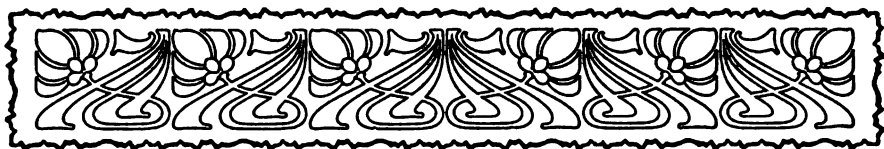
Покойный, вступивъ въ ряды московскихъ антропологовъ, заявилъ себя съ самаго начала даровитымъ и неутомимымъ работникомъ и скоро занялъ выдающееся положеніе въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, будучи избранъ, спустя сравнительно короткое время, въ непремѣнные члены Общества. Онъ являлся непремѣннымъ членомъ въ настоящемъ, дѣйствительномъ значеніи этого слова. Это не было для него только почетнымъ званіемъ: нѣтъ,—это было для него горячимъ призывомъ къ непрерывной работѣ на пользу любимой науки, и этому призыву онъ слѣдовалъ со всею силою истиннаго и преданнаго ученаго. Его разносторонній и пытливый умъ, его обширная эрудиція и глубокое пониманіе принциповъ и задачъ антропологии,—качества, которыя онъ столь краснорѣчиво проявилъ въ своихъ главныхъ трудахъ о «Великоруссахъ» и о «Наружномъ ухѣ человѣка», эти качества своей высокоодаренной личности онъ вносилъ повсюду: въ собственныхъ ли рефератахъ на засѣданіяхъ Антропологическаго Отдѣла, въ преніяхъ ли по другимъ докладамъ, въ критическихъ ли замѣткахъ, украшающихъ многія страницы «Русскаго Антропологическаго Журнала». Надолго останутся памятными наши засѣданія съ участіемъ В. В.! Нескоро изгладятся изъ памяти его убѣжденная рѣчь, его мѣткій анализъ чужихъ взглядовъ, чужихъ воззрѣній, его остроумная бесѣда въ тѣсномъ товарищескомъ кругу!.. А въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла почему-либо отсутствовалъ нашъ дорогой покойникъ, ясно чувствовалось, насколько онъ необходимъ, ясно видно было, что онъ является для насъ, дѣйствительно, непремѣннымъ и весьма цѣннымъ сочленомъ и соговарищемъ. Тѣмъ тяжелѣе, тѣмъ больнѣе сознавать, что уже нѣтъ его, нашего незабвеннаго, незамѣнимаго

Виктора Владимировича, что больше не увидимъ его обаятельнаго образа, больше не услышимъ его увлекательной рѣчи!..

Высоко держа знамя науки, какъ антропологъ, В. В. столь же широко понималъ и задачи врача, — врача общественнаго. Мы живо помнимъ, съ какою энергіей, съ какимъ неослабѣвающимъ рвеніемъ онъ работалъ на Пироговскихъ сѣздахъ, на сѣздахъ естествоиспытателей и врачей, откликаясь въ своихъ докладахъ на текущіе вопросы и злобы дня. Онъ представлялъ собою гармоническое сочетаніе ученаго и общественнаго дѣятеля. Искренняя вѣра въ конечное торжество идеала общественной и политической свободы тѣсно соединялась въ немъ съ беззавѣтною преданностью наукъ, съ глубокимъ убѣжденіемъ въ безусловномъ значеніи и необыкновенной цѣнности научнаго творчества для соціального прогресса. Безвременная кончина Виктора Владимировича поэтому равно чувствительна и для науки, и для общества: первая потеряла въ немъ талантливаго, преданнаго ученаго; общество лишилось въ немъ гуманнаго врача, искренняго дѣятеля, проникнутаго лучшими его идеалами.

Но особенно велика утрата В. В. для Антропологическаго Отдѣла, для антропологии, которая съ полнымъ правомъ ждала отъ него новыхъ прекрасныхъ и цѣнныхъ изслѣдованій, въ частности по русской антропологии, для которой и нужны такіе беззавѣтно преданные работники, какимъ былъ нашъ дорогой покойникъ. Но, — увы! — безжалостная рука скосила внезапно, скосила жестоко эту многообѣщавшую жизнь!.. Угасъ далеко еще не исчерпанный родникъ живыхъ силъ, угасъ мужественный и свободный, смѣлый и независимый умъ, далеко не совершившій «въ предѣлѣ земномъ все земное»!..

А. Элькинъ.



Антропологическій музей Московскаго университета.

Антропологическій музей Московскаго университета получилъ свое начало въ 1879 г. Основаніе ему было положено коллекціями, собранными на бывшей лѣтомъ того года антропологической выставкѣ, которая была устроена, по иниціативѣ проф. А. П. Богданова, Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи. Часть коллекцій съ этой выставки была взята обратно доставившими ихъ учрежденіями и лицами; нѣкоторыя были переданы въ Политехнический музей (коллекціи по Туркестану, большая часть этнографическихъ, по свайнымъ постройкамъ Швейцаріи и др.) ¹⁾, другія поступили въ Зоологическій музей университета (черепя антропоморфныхъ обезьянъ, многія ископаемыя, напр., черепъ пещернаго медвѣдя—*Ursus spelaeus* и др.), но осталось все-таки еще много коллекцій по физической антропологии и доисторической археологіи, которыя Общество и передало Московскому университету для учрежденія изъ нихъ Антропологическаго музея. Временно, за недостаткомъ подходящаго помѣщенія, онѣ были размѣщены отчасти въ Зоологическомъ музеѣ, отчасти въ нижнемъ этажѣ новаго зданія университета, на углу Большой Никитской и Моховой (гдѣ послѣ помѣщалась университетская слесарная мастерская). А. П. Богдановъ хлопоталъ о полученіи отъ университета сколько-нибудь подходящаго помѣщенія, но его не оказывалось; лекціи по антропологии читались въ аудиторіи Зоологическаго музея. Тогда А. П. Бог-

¹⁾ Впослѣдствіи, за тѣсною мѣстою въ Политехническомъ музеѣ, какъ Туркестанскій отдѣлъ, такъ и отдѣлъ т. наз. окраинъ Россіи были переданы въ Этнографическое отдѣленіе Румянцевскаго музея. Между прочимъ, туда перешло и большое изображеніе Будды изъ Японіи, хотя оно не имѣетъ ничего общаго съ окраинами Россіи и должно было бы перейти въ Антропологическій музей, такъ какъ оно доставлено было на антропологическую выставку. Впрочемъ, то же самое можно сказать и о черепѣ *Ursus spelaeus*, доставленномъ на антропологическую выставку д-ромъ Ванкелемъ, изъ Моравіи, о черепкахъ антропоморфныхъ обезьянъ, о коллекціяхъ изъ свайныхъ построекъ Швейцаріи и другихъ предметахъ, не попавшихъ, однако, въ Антропологическій музей.

дановъ обратился къ графу А. С. Уварову, занявшему незадолго передъ тѣмъ постъ товарища предсѣдателя И. Историческаго музея, съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли музей, въ зданіи котораго находилось много свободныхъ залъ, уступить нѣсколько изъ нихъ для помѣщенія антропологическихъ коллекцій.

Графъ А. С. Уваровъ отнесся сочувственно къ этому предложенію, но поставилъ условіемъ, чтобы коллекціи по русской и доисторической археологіи были переданы въ главные залы Историческаго музея; для прочихъ же коллекцій онъ изъявилъ готовность уступить четыре комнаты во 2 (цокольномъ) этажѣ музея, причемъ согласился и оборудовать эти комнаты необходимой мебелью, а также и принять за счетъ Историческаго музея содержаніе особаго служителя и другіе необходимые расходы по храненію антропологическихъ коллекцій и по чтенію лекцій въ отводимомъ помѣщеніи, кромѣ расходовъ по приобрѣтенію новыхъ коллекцій. На этомъ и состоялось соглашеніе, удовлетворившее обѣ стороны: А. П. Богдановъ былъ доволенъ тѣмъ, что нашлось, наконецъ, помѣщеніе, гдѣ могъ быть устроенъ Антропологическій музей, гдѣ могли читаться лекціи и вестись практическія занятія по антропологиі, и гдѣ притомъ новый музей могъ бы считать себя обеспеченнымъ въ смыслѣ охраны и удовлетворенія его текущихъ нуждъ (служитель и нѣкоторый бюджетъ); гр. Уваровъ, съ своей стороны, былъ также доволенъ, такъ какъ могъ наполнить первыя залы Историческаго музея, остававшіяся почти пустыми, цѣнными коллекціями по доисторической археологіи Евр. Россіи, Кавказа и Сибири, а въ лицѣ прочихъ коллекцій Антропологическаго музея получалъ другой научный матеріалъ, также цѣнный и имѣющій извѣстную связь съ русской археологіей (коллекціи по иностранной доисторической археологіи, коллекціи костяковъ и череповъ изъ русскихъ кургановъ и могильниковъ и т. д.), который, хотя и долженъ былъ оставаться въ вѣдѣніи университета, тѣмъ не менѣе могъ служить и на пользу Историческаго музея, расширяя его научное значеніе. Состоявшееся соглашеніе было представлено, въ качествѣ проекта, совѣту Московскаго университета, который, послѣ нѣкоторыхъ дебатовъ, одобрилъ его съ тѣмъ, однако, чтобы управленіе Историческаго музея приняло на себя всѣ ближайшіе расходы по содержанію Антропологическаго музея.

Послѣ того, какъ это соглашеніе было подтверждено совѣтомъ университета, управленіе Историческаго музея отвело обѣщанныя четыре комнаты во 2-мъ цокольномъ этажѣ (со входомъ со стороны проѣзда противъ Кремлевской стѣны) и заказало для нихъ необходимую мебель. Было изготовлено 8 большихъ шкафовъ (около 63 аршинъ общей длины и до 5 аршинъ высотой), нѣсколько витринъ, четыре большихъ стола, доставлены стулья и т. д. и нанятъ служитель для новаго музея. Сюда же была доставлена и имѣвшаяся уже отъ выставки, весьма, впрочемъ, скудная,

мебель, а затѣмъ началась и перевозка въ новое помѣщеніе коллекцій. При этомъ коллекціи по русской доисторической археологіи постепенно передавались въ главные залы Историческаго музея. Такимъ образомъ, были переданы коллекціи по каменному вѣку изъ разныхъ мѣстностей Россіи, коллекціи по каменнымъ и бронзовымъ древностямъ Сибири, богатая коллекція кавказскихъ древностей (раскопки г. Филимонова и др.), древности изъ различныхъ русскихъ кургановъ и могильниковъ (Московской, Тверской, Владимірской, Рязанской, Смоленской, Нижегородской, Костромской и другихъ, южныхъ и восточныхъ, губерній) и др. Впослѣдствіи были переданы такимъ же образомъ и многія другія коллекціи, поступавшія отъ Общества Любителей Естествознанія и его Антропологическаго Отдѣла.

Первые годы управленіе Историческаго музея относилось къ новому музею съ надлежащимъ вниманіемъ, что продолжалось нѣкоторое время и послѣ смерти графа А. С. Уварова, послѣдовавшей въ 1884 году. Въ виду необходимости отдѣлить помѣщеніе для лекцій и для библіотеки отъ залъ съ антропологическими коллекціями, была отведена еще одна, довольно большая комната въ нижнемъ этажѣ, по той же лѣстницѣ; устройствомъ перегородокъ комната эта была подраздѣлена на три—собственно аудиторію и библіотеку, комнату для служителя и переднюю (вмѣстѣ съ тѣмъ и раздѣвальною); кромѣ того, было выдѣлено мѣсто для уборной. Въ комнатѣ, служившей аудиторіей, могло помѣщаться до 70 слушателей, но при большемъ числѣ въ ней становилось душно; впрочемъ, и вообще отъ неправильнаго нагрѣванія и близости жилья воздухъ въ ней не отличался чистотою, и вообще помѣщеніе это вовсе не было приспособлено для аудиторіи. Необходимость, однако, заставляла довольствоваться имъ; что касается четырехъ комнатъ 2-го этажа, то изъ нихъ только двѣ первыхъ были свѣтлыя и болѣе или менѣе подходящія для музея; третья освѣщалась слабо, двумя окнами на темный дворъ, а четвертая была еще менѣе удобной и служила кладовой.

Первые годы, какъ уже сказано, управленіе Историческаго музея не отказывало въ своемъ вниманіи къ Антропологическому музею; нѣкоторыя необходимыя подѣлки и приспособленія, а также мелкіе расходы принимались имъ за свой счетъ. Но мало-по-малу получать средства на эти расходы стало все болѣе и болѣе затруднительнымъ, и пришлось обращаться за покрытіемъ ихъ къ правленію университета. Затѣмъ было предложено уступить четвертую, заднюю комнату 2-го этажа для присоединенія ея къ квартирѣ завѣдующаго хозяйственною частью Историческаго музея, что, конечно, повело къ загроможденію другихъ комнатъ. Еще чрезъ нѣсколько лѣтъ такое же предложеніе было сдѣлано и относительно 3-ей комнаты, такъ что Антропологическій музей долженъ былъ стѣсниться только въ двухъ комнатахъ (а часть ящиковъ съ коллекціями

вынести въ подвалъ). Отпускъ какихъ-либо средствъ отъ Историческаго музея совершенно прекратился, а затѣмъ было предложено принять за счетъ университета и содержаніе служителя при Антропологическомъ музеѣ. Положеніе становилось все затруднительнѣе и неудобнѣе; наконецъ, было предложено очистить и помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ, въ виду того, что въ немъ оказалась надобность для служителей Историческаго музея. Тогда завѣдующій Антропологическимъ музеемъ вынужденъ былъ войти съ ходатайствомъ въ правленіе университета о предоставленіи ему помѣщенія, куда онъ могъ бы перевезти хотя часть коллекцій, и гдѣ онъ могъ бы читать лекціи. Такое помѣщеніе нашлось, благодаря тому, что съ перестройкой новаго зданія университета туда былъ переведенъ находившійся въ лѣвомъ крылѣ стараго зданія, на 3-емъ этажѣ, механическій кабинетъ. Помѣщеніе его и было предоставлено для Антропологическаго музея, но такъ какъ оно было слишкомъ мало, то къ нему были присоединены еще круглая зала (гдѣ помѣщалось ранѣе одно студенческое общество) и сосѣдняя комната, гдѣ находилось одно изъ отдѣленій инспекціи.

Осенью 1906 года въ это, вновь отведенное, временное помѣщеніе и были перевезены изъ зданія Историческаго музея наиболѣе необходимыя учебныя коллекціи, а также библіотека Антропологическаго музея. Одну комнату пришлось приспособить подъ аудиторію, еще одну отвести для служителя музея. Возникъ, однако, вопросъ о необходимой мебели, такъ какъ имѣвшейся было недостаточно, затрачивать же на этотъ предметъ значительныя суммы было неудобно. Хотя при предполагаемой перестройкѣ стараго зданія университета и принята была во вниманіе необходимость отвести въ немъ помѣщеніе для находившихся временно въ зданіи Историческаго музея Антропологическаго и Географическаго музеевъ, и хотя для оборудованія обоихъ этихъ музеевъ были намѣчены извѣстныя суммы, часть которыхъ была и отпущена министерствомъ, тѣмъ не менѣе, въ виду того, что отведенное университетомъ помѣщеніе было лишь временнымъ, нельзя было заказывать для него необходимыя шкафы, такъ какъ они могли оказаться не подходящими для будущаго, постояннаго помѣщенія, съ залами большей высоты и иного расположенія. По счастью, удалось получить бесплатно семь большихъ шкафовъ, освободившихся въ Зоологическомъ музеѣ (гдѣ, въ новомъ его помѣщеніи, были поставлены новыя желѣзно-стеклянныя витрины), а также приобрести, по такому же поводу, сравнительно дешево шесть большихъ стеклянныхъ шкафовъ изъ музея сравнительной анатоміи. Хотя шкафы эти, особенно старые изъ Зоологическаго музея, и не были ни достаточно приспособленными, ни достаточно изящными, тѣмъ не менѣе ими пришлось удовлетвориться, подвергнувъ ихъ болѣе или менѣе значительному ремонту. Въ нихъ, а также на стѣнахъ и въ уже имѣвшихся витринахъ были размѣщены всѣ этнографическія коллекціи и часть коллекцій по физической антропологіи и по доисторической археологіи; для библіотеки

пришлось еще сдѣлать рядъ полокъ и приспособить шкафы, служившіе ранѣе для той же цѣли.

Такимъ образомъ, съ осени 1906 года можно было уже начать лекціи и практическія занятія въ новомъ помѣщеніи, но оставалось, однако, то значительное неудобство, что большая часть коллекцій продолжала находиться попрежнему въ зданіи Историческаго музея. Необходимо было окончательно выбраться оттуда; поэтому завѣдующій музеемъ вошелъ въ правленіе университета съ новымъ ходатайствомъ о предоставленіи ему добавочнаго помѣщенія, гдѣ могли бы быть размѣщены всѣ коллекціи Антропологическаго и Географическаго музеевъ. Это ходатайство было удовлетворено, и лѣтомъ 1907 года состоялось рѣшеніе о передачѣ для означенныхъ музеевъ помѣщенія во 2-мъ этажѣ того же зданія (по той же лѣстницѣ), гдѣ ранѣе помѣщались различныя студенческія учрежденія (чайная и залы для студенческихъ собраній), а также одно студенческое Общество и Библиографическое Общество. Все это составило 8 залъ различныхъ размѣровъ, не считая корридора и раздѣвальни. Вслѣдствіе невозможности, въ виду предстоящей перестройки всего зданія, производить въ этомъ помѣщеніи капитальный ремонтъ, въ немъ сдѣланы были только самыя необходимыя приспособленія (исправлены нѣсколько печи, сняты деревянныя перегородки, покрашены стѣны, потолки, полы, устроена уборная, задѣланы излишнія двери, поправлена наружная дверь и т. п.). Помѣщеніе оказалось, однако, настолько вмѣстительнымъ, что въ немъ могли быть размѣщены всѣ имѣющіяся коллекціи.

Но предстоялъ вопросъ о мебели для всѣхъ этихъ коллекцій. Прежде всего, естественно пришлось подумать о тѣхъ шкафахъ и витринахъ, въ которыхъ помѣщались антропологическія коллекціи въ теченіе 25 лѣтъ въ зданіи Историческаго музея. Однако, изъ запроса о томъ у завѣдующаго хозяйственною частью Историческаго музея, князя Н. С. Щербатова, выяснилось, что управленіе Историческаго музея не желаетъ отдавать указанныхъ шкафовъ въ виду того, что они могутъ пригодиться и для Историческаго музея. Такой отвѣтъ вызвалъ у завѣдующаго Антропологическимъ музеемъ новое ходатайство передъ правленіемъ университета—вступить въ необходимыя сношенія съ совѣтомъ Историческаго музея въ цѣляхъ разъясненія вопроса, насколько можетъ считаться справедливымъ отказъ въ предоставленіи шкафовъ для Антропологическаго музея послѣ того, какъ Историческій музей воспользовался переданными ему цѣнными коллекціями по русской доисторической археологіи. Правленіе университета вошло съ соответственнымъ отношеніемъ, и совѣтъ Историческаго музея, обсудивъ вопросъ, нашелъ справедливымъ предоставить университету шкафы, находившіеся въ помѣщеніи Антропологическаго музея, на условіи, однако, чтобы правленіе университета подтвердило, что переданныя въ Историческій музей коллекціи по русской доисторической археологіи должны оста-

ваться въ этомъ музеѣ все время, покуда онъ существуетъ. Правленіе университета дало такое подтвержденіе, послѣ чего и было приступлено къ разборкѣ и перевозкѣ въ новое помѣщеніе принадлежащихъ Антропологическому музею шкафовъ, а также и всѣхъ оставшихся еще въ зданіи Историческаго музея коллекцій и книгъ по антропологии и географіи.

Распределеніе новыхъ помѣщеній по двумъ этажамъ даетъ возможность размѣстить просторнѣе имѣющіяся коллекціи и вмѣстѣ съ тѣмъ провести опредѣленнѣе границу между двумя музеями. Во 2-мъ этажѣ предположено устроить Антропологическій музей, въ 3-мъ этажѣ—Географическій, сохранивъ въ немъ временно и аудиторію. Изъ трехъ, большей величины, залъ 2-мъ этажа первая посвящается этнографіи; въ ней поставлено 7 большихъ шкафовъ вдоль стѣнъ, два длинныхъ стеклянныхъ шкафа вдоль середины залы, при чемъ, между ними, въ центрѣ, устраивается восьмиугольная стеклянная витрина съ моделями и предметами, иллюстрирующими бытъ малайцевъ, и пять витринъ - столовъ передъ окнами; кромѣ того, здѣсь предположено поставить еще 2—3 витрины и занять стѣны этнографическими предметами. Во второй залъ имѣютъ быть размѣщены коллекціи по доисторической археології и палеонтології; здѣсь поставлено пять витринъ - столовъ передъ окнами, четыре стеклянныхъ шкафа (въ поперечномъ положеніи) посрединѣ залы и предположены еще два большихъ шкафа у стѣнъ; кромѣ того, здѣсь же поставлены витрины съ египетской муміей и съ деревяннымъ расписнымъ египетскимъ саркофагомъ и еще нѣсколько витринъ-шкафовъ меньшихъ размѣровъ. Третья зала отведена для коллекцій физической антропологии. Въ ней у стѣны и посрединѣ залы поставлено семь большихъ шкафовъ для краниологическихъ коллекцій; здѣсь же размѣщена часть костяковъ, часть бюстовъ, на стѣнѣ маски (слѣпки съ лицъ представителей различныхъ народностей), и въ витринѣ-столѣ передъ окнами другіе предметы. Изъ трехъ меньшей величины комнатъ (окнами на дворъ) одна будетъ заключать въ себѣ, въ большомъ шкафу и въ отдѣльныхъ витринахъ, нѣкоторыя особо выдѣленные или имѣющія болѣе учебное значеніе коллекціи по эмбриології, краниології, сравнительной анатоміи, затѣмъ шкафъ съ фотографіями, шкафъ съ инструментами, столъ для занятій и т. п.; другая комната предназначена служить кабинетомъ для профессора; въ третьей будетъ размѣщена бібліотека Антропологическаго музея. Круглая зала оставляется пока для аудиторіи; стѣны ея предположено украсить нѣсколькими бюстами, картинами и картами. Наконецъ, прилегающая къ этой залѣ комната отведена подъ складъ дублетовъ изданій, неразобранныхъ коллекцій, ящичковъ и т. п. Въ помѣщеніи же 3-го этажа предположено сосредоточить всѣ коллекціи Географическаго музея—книги, журналы, атласы, карты, серіи фотографій, картины, инструменты, образцы породъ и другія коллекціи.

Къ сожалѣнію, описанное размѣщеніе можетъ быть только временнымъ. Старое зданіе университета предназначено, какъ уже сказано, къ перестройкѣ и остановка только за средствами, которыхъ требуется до 300.000 р. Есть основанія ожидать, что сумма эта будетъ предоставлена по частямъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но если постановленіе объ ассигнованіи ея состоится, то университетъ найдетъ, вѣроятно, возможность произвести перестройку зданія въ болѣе скорый срокъ, примѣрно, въ 1—2 строительныхъ періода. По утвержденному плану, въ этомъ перестроенномъ зданіи для Антропологическаго и Географическаго музеевъ отводятся помѣщенія во 2-мъ и 3-мъ этажахъ, въ срединной части зданія, по лѣвую сторону отъ актовой залы до Бол. Никитской улицы. Общая площадь ихъ будетъ нѣсколько больше противъ занимаемой нынѣ въ двухъ временныхъ помѣщеніяхъ. При этомъ срединную часть зданія предполагено нѣсколько расширить на ея заднихъ боковыхъ округленныхъ углахъ на счетъ двора, и въ это расширение вывести лѣстницы и раздѣвальни (внизу). Второй этажъ въ этомъ окончательномъ помѣщеніи отойдетъ подъ Антропологическій музей, третій—подъ Географическій. Тогда можно будетъ подумать и объ окончательномъ оборудованіи этихъ музеевъ съ замѣной и дополненіемъ имѣющихся шкафовъ и витринъ новыми и лучше приспособленными.

Несмотря на всѣ тяжелыя условія, при которыхъ приходилось существовать Антропологическому музею въ теченіе многихъ лѣтъ въ зданіи Историческаго музея, несмотря на всѣ разрушенія и хлопоты, связанныя съ разборкой, перевозкой и новымъ размѣщеніемъ коллекцій (отъ чего, конечно, нѣкоторые предметы неизбежно ломаются, портятся и даже теряются и многія коллекціи вынуждены оставаться на болѣе или менѣе продолжительное время недоступными или трудно находимыми), музей не переставалъ служить для цѣлей преподаванія и специальныхъ работъ и продолжалъ пополняться путемъ пожертвованій и покупокъ. Въ общемъ содержаніе его за 25 лѣтъ значительно возросло; между прочимъ, въ немъ возникъ новый отдѣлъ—этнографическій, увеличились коллекціи по доисторической археологіи и палеонтологіи, но въ особенности расширился отдѣлъ физической антропологіи. По этнографіи особенную цѣнность представляютъ коллекціи по быту чукчей (даръ Н. Л. Гондатти), сойотовъ (отъ Ф. Я. Кона) и вогуловъ (отъ Н. Л. Гондатти и Д. М. Иловайскаго); затѣмъ имѣются бытовые предметы другихъ сибирскихъ и среднеазиатскихъ народностей, предметы изъ Китая, Японіи, предметы буддійскаго и брахманскаго культа и т. д.; удалось также приобрести нѣкоторыя серіи интересныхъ предметовъ, необходимыхъ для иллюстраціи чтеній по этнологіи, изъ быта папуасовъ, меланезійцевъ, полинезійцевъ, малайцевъ, негровъ, американскихъ индѣйцевъ и др. Этнографія не можетъ, впрочемъ, получить значительнаго развитія въ Антропологическомъ музеѣ какъ по недостатку

для того средствъ, такъ и по ограниченности помѣщенія; дѣло собиранія этнографическихъ коллекцій въ болѣе широкихъ размѣрахъ должно быть предоставлено спеціальнымъ этнографическимъ музеямъ, какой имѣется и въ Москвѣ, въ лицѣ Этнографическаго отдѣленія Румянцевскаго музея, но какіе особенно сосредоточены въ Петербургѣ, въ лицѣ Этнографическаго музея И. Академіи наукъ и Этнографическаго отдѣленія музея Александра III. Въ Антропологическомъ музеѣ по необходимости приходится ограничиваться только учебными коллекціями или такими, которыя поступаютъ въ него случайно, благодаря пожертвованіямъ или выгоднымъ покупкамъ.

По отношенію къ доисторическимъ древностямъ, за передачей коллекцій по русской доисторической археологіи въ Историческій музей, въ собственности Антропологическаго музея остались только коллекціи по иностранной доисторической археологіи, преимущественно Франціи и Даніи, отчасти Германіи (слѣпки Майнцаго музея), Греціи и Англіи. Впослѣдствіи удалось получить еще нѣкоторыя коллекціи изъ Бельгіи, Австріи, Соединенныхъ Штатовъ Америки и другихъ странъ, а также обогатиться и нѣкоторыми коллекціями по древностямъ Россіи. Такъ, въ него поступила богатая коллекція русскихъ каменныхъ и другихъ орудій, а также слѣпковъ съ разныхъ доисторическихъ издѣлій послѣ покойной А. Н. Раевской; коллекція каменныхъ орудій изъ окрестностей Муромъ отъ П. П. Кудрявцева; небольшая коллекція съ остатками мамонта и слѣдами палеолитическаго человѣка изъ Кіева отъ проф. Армашевскаго; коллекція образцовъ т. наз. Трипольской культуры, изъ Кіевской губ. отъ В. В. Хвойки; серія бронзовыхъ и другихъ чудскихъ древностей отъ покойнаго Ф. Д. Нефедова и многіе другіе предметы изъ разныхъ мѣстностей Россіи. По палеонтологіи были въ разное время приобрѣтены нѣкоторыя характерныя ископаемыя (кости мамонта, черепъ, кости и зубы *Rhinoceros tichorhinus* и др.), а также слѣпки съ характерныхъ ископаемыхъ четвертичнаго и третичнаго періодовъ. Въ музеѣ собраны также нѣкоторые матеріалы по исторіи происхожденія домашнихъ животныхъ; такъ, имѣется значительное число череповъ собакъ (изъ древнихъ отложений, городищъ, черепа лаекъ и другихъ породъ), лошадей (современныхъ породъ и изъ кургановъ), рогатаго скота и др.

Коллекціи по физической антропологіи весьма обширны, хотя, конечно, не всѣ отдѣлы ея представлены въ музеѣ съ одинаковою полнотою. Особенно богатъ отдѣлъ краниологическій, заключающій въ себѣ какъ черепа современныхъ народностей, такъ и происходящіе изъ болѣе или менѣе древнихъ могилъ и кургановъ. Общее число ихъ теперь превышаетъ 8.000. Изъ современныхъ народностей, кромѣ собственно русскихъ, представлены черепами многія урало-алтайскія, средне-азіатскія, кавказскія, а также изъ сопредѣльныхъ съ Россіей странъ и изъ другихъ частей свѣта. Всего слабѣе представлены американскіе индѣйцы, негры и другія афри-

канскія расы, народности Южной Азіи, Полинезіи и Австраліи; для нихъ мы имѣемъ по 4—5 череповъ, а для нѣкоторыхъ характерныхъ расъ не имѣется ни одного (иногда только слѣпки). Нѣсколько больше представлены меланезійцы, малайцы, китайцы, корейцы, монголы, сойоты и западно-европейскія народности (нѣмцы, венгерцы, болгары и др.); еще больше—народности, населяющія Россію. Имѣются значительныя краниологическія серіи изъ Туркестана, Сибири, Калмыцкой степи, Кавказа, въ томъ числѣ коллекціи череповъ калмыковъ, узбековъ, киргизъ, бурятъ, тунгузовъ, чукчей, вогуловъ, самоѣдовъ, айновъ, шапсуговъ, натухайцевъ и мног. др. Но еще богаче собраніе болѣе или менѣе древнихъ череповъ—изъ могилъ и кургановъ. Особенно богато представлена Московская губ. и Москва—сотнями череповъ изъ кургановъ X—XI вѣковъ и изъ кладбищъ XVI—XVIII вѣковъ. Много череповъ удалось собрать при производимыхъ въ Москвѣ постройкахъ—въ Кремлѣ (при постройкѣ памятника Александру II), на дворѣ университета, на дворахъ дома гр. Шереметьева и Румянцевскаго музея, близъ Новодѣвичьяго монастыря, на Воробьевыхъ горахъ и т. д. Затѣмъ имѣются черепа изъ кургановъ другихъ губерній—средней, южной, восточной, западной Россіи, изъ нѣкоторыхъ древнихъ кладбищъ, изъ пещеръ и могильниковъ Крыма, изъ развалинъ Херсонеса, изъ могильниковъ Кавказа и Сибири. Интересна большая серія т. наз. макроцефаловъ, искусственно деформированныхъ череповъ, изъ Керчи и другихъ мѣстностей Крыма, изъ Ростова-на-Дону, изъ Донской области, Самарской губ., Сибири, различныхъ мѣстностей Кавказа, а также изъ Перу въ Америкѣ. Обиліе череповъ позволило выдѣлить изъ нихъ многіе съ интересными аномаліями строенія и формы, патологическіе, съ ненамѣренной деформацией и т. д. Имѣется также довольно большая серія череповъ новорожденныхъ, дѣтей, есть черепа микроцефаловъ, преступниковъ, есть слѣпки съ замѣчательныхъ череповъ другихъ музеевъ и т. д. Значительно менѣе имѣется костяковъ, болѣе или менѣе полныхъ; въ числѣ ихъ много курганныхъ, но есть также инородческіе—изъ вост. Россіи, Сибири, Туркестана. Есть также собраніе отдѣльныхъ (длинныхъ) костей и слѣпковъ съ нихъ, чѣмъ-нибудь замѣчательныхъ.

Для изученія расовыхъ типовъ, помимо костной системы, имѣются бюсты и маски (слѣпки съ лица) различныхъ племенъ, нѣсколько слѣпковъ въ полный ростъ, большія хромофотографированныя и фотографированныя таблицы (портреты: коллекціи Мартина и Кирхгофа), серіи фотографій, серіи образцовъ волосъ, слѣпки съ ногъ, рукъ, половыхъ органовъ (бушменки), спиртовые препараты (головного мозга и др.), модели полушарій большого мозга (варіаціи бороздъ), муміи и части ихъ и др. Коллекціи эти требовали бы нѣкотораго пополненія, особенно матеріалами по вѣ-русскимъ расамъ, которыя вообще представлены недостаточно.

Для изученія человѣка въ сравнительно-анатомическомъ, эмбриологическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ имѣющіеся матеріалы также слѣдовало бы пополнить. По сравнительной анатоміи имѣются: скелеты оранга и нѣсколькихъ низшихъ обезьянъ, но нѣтъ скелетовъ гориллы, многихъ другихъ обезьянъ, лемуровъ; есть черепа гориллы, оранга, но нѣтъ череповъ чимпанзе и многихъ другихъ приматовъ; есть бюсты и маска молодой гориллы, экземпляръ молодого чимпанзе въ спирту, также спиртовые препараты головного мозга чимпанзе, но нѣтъ препаратовъ по другимъ мягкимъ органамъ различныхъ обезьянъ, нѣтъ чучель антропоморфныхъ приматовъ и т. д. Изъ другихъ отдѣловъ млекопитающихъ есть лишь немногіе скелеты, черепа и спиртовые препараты, и въ этомъ отношеніи можно было бы многое прибавить. По эмбриологіи имѣется только нѣсколько человѣческихъ зародышей въ спирту, нѣсколько скелетовъ и череповъ утробныхъ плодовъ, нѣсколько уродовъ-младенцевъ, но нѣтъ во-все зародышей другихъ приматовъ (недавно приобрѣтена серія восковыхъ моделей по эмбриологіи человѣка и развитію мозговыхъ полушарій). Имѣется одинъ интересный экземпляръ хвостатости у человѣка (спиртовый и восковой препаратъ), бюсты и фотографіи, иллюстрирующіе ненормальную волосатость (*Hypertrichosis universalis*), слѣпки съ нѣкоторыхъ уродствъ. По палеонтологіи были добыты, отчасти путемъ сношенія съ специалистами, отчасти путемъ покупки, слѣпки съ черепа *Pithecanthropus erectus*, съ Неандертальскаго черепа (и слѣпокъ съ его полости), съ двухъ извѣстныхъ череповъ и съ нѣкоторыхъ длинныхъ костей изъ пещеры Spy, съ череповъ Brunn, Eguisheim, съ нижнихъ челюстей de la Naulette, Шипка, Moulin-Quignon, d'Arcy, съ череповъ и костей изъ Cro-Magnon и нѣк. др. Имѣется также довольно большое число ископаемыхъ костей животныхъ (и слѣпокъ съ нихъ) четвертичнаго и третичнаго періодовъ, жившихъ одновременно съ человѣкомъ или нѣсколько ранѣе его, и которыхъ приходится касаться при изученіи и изложеніи палеонтологіи человѣка.

Особый отдѣлъ составляютъ антропометрическіе инструменты и аппараты, двойные метры, различные циркуля, измѣрительныя ленты, гониометры, приборы для измѣренія вмѣстимости черепа, длины различныхъ костей, также краниофоры, краниографы, цефалографы и т. п.; сюда же слѣдуетъ отнести скалу для опредѣленія цвѣтности глазъ проф. Мартина, скалы цвѣтности кожи и волосъ. Преобладаютъ инструменты французской системы, но есть и нѣкоторые приборы Вирхова, Ранке, Мартина и англійскіе—Грея.

Библіотека Антропологическаго музея составилаь отчасти изъ книгъ, поступившихъ вмѣстѣ съ коллекціями съ Антропологической выставки 1879 г., затѣмъ пожертвованныхъ разными лицами, поступившихъ въ обмѣнъ на изданія Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія и приобрѣтенныхъ покупкою. Много книгъ и журналовъ

было передано завѣдующимъ музеемъ. При установкѣ въ новомъ помѣщеніи и каталогизаціи библіотеки придется имѣть въ виду выясненіе имѣющихся пробѣловъ въ серіяхъ изданій и по возможности пополненіе ихъ, а также приобрѣтеніе недостающихъ, болѣе важныхъ и необходимыхъ книгъ и журналовъ.

Въ числѣ предметовъ, поступившихъ въ музей въ истекшемъ году, слѣдуетъ особенно отмѣтить: большую серію моделей, иллюстрирующихъ бытъ малайцевъ Перака, присланную изъ Сингапура И. А. Щербачевымъ (ранѣе доставившимъ съ острова Цейлона серію индійскихъ божествъ, въ видѣ раскрашенныхъ и позолоченныхъ статуэтокъ изъ мрамора); кромѣ моделей жилищъ, плантацій, лодокъ, звѣроловныхъ и рыболовныхъ приспособленій, ткацкихъ станковъ, различныхъ орудій и оружія и т. п., здѣсь имѣются музыкальные инструменты, старинныя монеты и другія издѣлія; довольно большую коллекцію предметовъ быта вогуловъ Сосьвинскаго края, принесенную въ даръ Д. М. Иловайскимъ (кромѣ костюмовъ, орудій, украшеній, масокъ и т. д., въ коллекціи имѣются и модели лодокъ, жилищъ и т. п.); серію предметовъ буддійскаго культа, полученную изъ Монголіи и пожертвованную А. М. Араловымъ; въ коллекціи имѣется нѣсколько замѣчательныхъ бронзовыхъ бурхановъ (одинъ около 2 пудовъ вѣсомъ), любопытное бронзовое изображеніе миѣической Гаруды и другія статуэтки и издѣлія; серію изъ 28 череповъ и нѣсколькихъ волосъ, изъ кургановъ Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., раскопанныхъ І. К. Линдеманомъ по порученію Московскаго Археологическаго Общества, которымъ эти черепа и переданы въ музей (годомъ раньше поступили отъ того же Общества серія череповъ изъ раскопокъ въ южной Россіи В. А. Городцова, который обѣщаетъ передать и многіе другіе черепа, находящіеся пока въ его распоряженіи); голова (съ мозгомъ) и конечности чимпанзе и въ спирту и маска (слѣпокъ) молодой гориллы—отъ проф. И. И. Мечникова изъ института Пастера въ Парижѣ; нѣсколько предметовъ быта индѣйцевъ племени Самро, съ верховьевъ Амазонки—отъ Н. Ф. Иконникова; коллекцію эолитовъ (древнѣйшихъ каменныхъ орудій) и переходныхъ формъ отъ нихъ къ палеолитамъ (5 картоновъ)—изъ Бельгіи отъ г. Рюто (Rutot), хранителя отдѣленія доисторическихъ древностей въ королевскомъ бельгійскомъ музеѣ естественной исторіи въ Брюсселѣ; серію палеолитическихъ каменныхъ орудій изъ Франціи (долина р. Везеры, Тулуза), обитыя кремневыя орудія изъ Египта, полированные каменные орудія изъ Бразиліи и нѣсколько бронзовыхъ орудій (изъ Франціи и съ о-ва Кипра), полученныхъ въ даръ и приобрѣтенныхъ покупкою завѣдующимъ музеемъ; серію слѣпковъ съ различныхъ ископаемыхъ четвертичнаго и конца третичнаго періода и слѣпокъ съ человѣческаго черепа Brunn, приобрѣтенные у Кранца въ Боннѣ; трупъ младенца-урода—отъ д-ра Абрамова, серію восковыхъ моделей по эмбриологіи человѣка, приобрѣтенную отъ Ziegler'a во Фрейбургѣ и нѣк. др.

Антропологическій музей, только что перешедшій въ зданіе университета, можетъ разсчитывать пока на сравнительно ограниченное пособие (около 500 р. въ годъ) для покрытія своихъ нуждъ. При такихъ средствахъ онъ можетъ удѣлять немного на приобрѣтеніе новыхъ предметовъ и коллекцій, тѣмъ болѣе, что онъ долженъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, учебныя цѣли, прибрѣтать необходимыя литературныя пособия, инструменты, рисунки и т. п. Обогащеніе музея еще долго будетъ стоять въ значительной зависимости отъ сочувствія ему лицъ и учреждений, способныхъ приходить ему на помощь и предоставлять ему въ даръ различныя коллекціи и предметы по входящимъ въ его составъ отраслямъ знаній (физическая антропология, археология, этнография). До сихъ поръ ежегодно музей получалъ этимъ путемъ болѣе или менѣе значительныя приращенія; будемъ надѣяться, что рука дающихъ не оскудѣетъ и впредь. Особенно желательными были бы приращенія по такимъ отдѣламъ, которые слабо представлены въ музеѣ, напримѣръ, по типу и быту народовъ, живущихъ за предѣлами Россіи, по менѣе извѣстнымъ русскимъ инородцамъ, по останкамъ человѣка и его культуры изъ древнихъ отложеній и могилъ въ еще не тронутыхъ раскопками мѣстностяхъ и т. п. Но и всякое другое пожертвованіе, соотвѣтствующее цѣлямъ музея, будетъ принято со вниманіемъ и благодарностью. Для жертвователей же можетъ послужить удовлетвореніемъ то, что они содѣйствуютъ своими приношеніями развитію музея, девизъ котораго—изученіе человѣка, особенно расъ и народностей Россіи и ближайшая задача котораго—способствовать развитію и распространенію антропологическихъ и этнологическихъ знаній въ средѣ всѣхъ ими интересующихся и ближайшимъ образомъ—московскаго студенчества.

Д. Анучинъ.



Критика и библиографія.

Prof. Dr. G. Schwalbe. Studien zur Vorgeschichte des Menschen. Приложение къ „Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie“. Str., 1906 г.

Профессору Швальбе въ Страсбургѣ принадлежитъ установленіе новаго вида челоѵѣка, *Homo primigenius*, отличающагося отъ *Homo sapiens* по нѣкоторымъ особенностямъ своего черепа (а отчасти и конечностей, именно *femur* и *tibia*). Представителями этого *Homo primigenius* могутъ служить слѣдующія ископаемыя формы: 1) *Homo neanderthalensis*, остатки челоѵѣка, найденные еще въ 1858 году въ Неандертальской пещерѣ и хранящіеся въ Боннскомъ музеѣ; они состоятъ изъ черепной крышки и нѣсколькихъ костей скелета; 2) *Homo sruensis*; остатки двухъ скелетовъ, найденныхъ въ пещерѣ Spy, въ Бельгій, при чемъ сохранились двѣ черепныя крышки, часть челюстей, нѣкоторыя длинныя кости конечностей и др.; 3) *Homo krapiniensis*, остатки, найденные и описанные проф. Горяновичемъ-Крамбергеромъ и происходящіе изъ мѣстности Крапина, въ Кроаціи; они состоятъ только изъ фрагментовъ черепныхъ, челюстныхъ и другихъ костей, принадлежавшихъ, однако, нѣсколькимъ особямъ и выказывающихъ всѣ характерные признаки *Homo primigenius*, хотя съ небольшими особенностями (черепъ нѣсколько шире, нижняя челюсть имѣетъ одинаковую высоту какъ напередѣ, въ области симфиза, такъ и на уровнѣ 2-го коренного зуба, тогда какъ на черепѣ Spy она напередѣ выше, и т. д.); затѣмъ къ этому же виду должны быть отнесены нѣкоторыя ископаемыя нижнія челюсти (изъ пещеры Trou de la Naulette, изъ пещеры Шипка въ Моравіи, изъ Malarnaud и нѣкоторые другіе фрагменты). Признаки *Homo primigenius* на черепѣ таковы: меньшая величина показателя высоты черепной крышки (*Kalottenhöhen-index*), а также меньшая величина угловъ въ передней и задней части черепа (такъ назыв. *Bregmawinkel*, *Stirnwinkel*, *Lambdawinkel*); *margo sagittalis* теменной кости короче, чѣмъ *margo squamosus*; значительная величина т. наз. *Glabello - Cerebral - Index* лобной кости; присутствіе *tori supraorbitales* (надбровныя дуги образуютъ сплошные валики надъ глазами); клювообразный выступъ верхняго края глазницы (*Orbitalschnabel*). Эти выводы Швальбе вызвали многія возраженія. Указывали на то, что между *Homo primigenius* и *Homo sapiens* есть переходныя формы; что неандерталоидныя формы встрѣчаются и теперь (у австралійцевъ и даже у европейцевъ); что дѣтскія формы черепа у челоѵѣка и антропоморфныхъ обезьянъ указываютъ на то, что первобытная форма челоѵѣческаго черепа была не плоская, а округленная; что болѣе древними и

первобытными формами должны считаться «пигмен», малорослые разновидности, остатки которых найдены и в древних отложениях. Все эти замечания и возражения побудили Швальбе вновь пересмотреть вопрос; результатом этого пересмотра и явились его новейшие этюды.

Этюдъ этихъ три. Первый изъ нихъ — «Zur Frage der Abstammung des Menschen» — посвященъ разбору взглядовъ проф. Kollmann'a. Швальбе доказываетъ, что черепа Spy и Krapina вовсе не переходныя формы, а выказываютъ все признаки Homo primigenius. Черепа современные, въ которыхъ думаютъ видѣть неандерталоидный типъ, на самомъ дѣлѣ сохраняютъ все признаки Homo sapiens. Къ переходнымъ формамъ могутъ быть отнесены только нѣкоторые древнѣе черепа, именно изъ Brûx, Galley Hill и, можетъ-быть, изъ Brünn, но и они не имѣютъ tori supraorbitales, а только малые размѣры Kalottenhöhen-index и Bregmawinkel. Черепа «пигмеевъ» выказываютъ правильную форму и представляютъ только мѣстныя разновидности черепа современнаго человѣка, отличающіяся, главнымъ образомъ, меньшими размѣрами. Африканскіе «пигмен» не ниже негровъ по формѣ ихъ черепа. Пигмен не были древнѣйшимъ типомъ человѣка. Нельзя утверждать, чтобы человѣкъ развился изъ карликовыхъ, малорослыхъ формъ. Неандертальскій человѣкъ имѣлъ ростъ около 160, человѣкъ Spy—около 154 сант.; пониженіе роста могло вызываться въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостаточнымъ питаніемъ и приспособленіемъ къ извѣстнымъ условіямъ жизни. Округленная форма дѣтскихъ череповъ не можетъ дать указаній для филогеніи человѣка; дѣтскіе черепа низшихъ обезьянъ также болѣе округлены, чѣмъ взрослые. Онтогенезъ есть лишь неполное воспроизведеніе филогенеза; онъ включаетъ въ себя сокращенія и удлиненія стадій развитія отдѣльныхъ органовъ. Дѣтская форма черепа можетъ быть объясняема преобладаніемъ у человѣка большаго мозга. У орангъ-утанга черепъ при рожденіи имѣетъ уже 66% своей полной вмѣстимости, у человѣческаго младенца только 24,7%. Затѣмъ меньшій мозгъ органа скорѣе достигаетъ своего полнаго развитія, чѣмъ болѣе большой по величинѣ тотъ же органъ у человѣка.

Второй этюдъ посвященъ фрагменту черепа Brûx и родственнымъ ему формамъ. Этотъ фрагментъ съ нѣсколькими другими костями и съ полированнымъ каменнымъ топоромъ былъ найденъ въ 1871 г. около Brûx въ Богеміи, въ слоѣ древняго аллювіальнаго песка, на глубинѣ около 4½ футовъ отъ поверхности. Топоръ былъ найденъ въ болѣе верхнемъ слоѣ, фута на два выше черепа, и по Вольджриху относится къ гораздо болѣе поздней эпохѣ; около него потомъ были найдены слѣды трупосожженія съ черепками, костями животныхъ и пр. Черепъ же принадлежитъ, несомнѣнно, древнѣйшему аллювію и, можетъ-быть, даже болѣе древней дилювіальной эпохѣ. Уже Рокитанскій и затѣмъ Лушанъ находили въ немъ нѣкоторое сходство съ неандертальскимъ, хотя Лушанъ считалъ его патологическимъ; Наму, Fraipont, Mortillet причислили его къ ихъ Cannstatt'ской расѣ. Швальбе подвергъ этотъ фрагментъ подробному изученію и не нашелъ въ немъ ничего патологическаго. Показатель его ширины приблизительно около 69. Настоящихъ tori supraorbitales у него нѣтъ. Но малая высота черепной крышки, покатый взадъ лобъ, малый уголъ брегмы и лба и другіе признаки ставятъ брукскій черепъ на самой границѣ варіацій черепа Homo sapiens и приближаютъ его тѣмъ самымъ къ типу Homo primigenius. Въ этомъ отношеніи брукскій фрагментъ болѣе удаляется отъ Homo sapiens, чѣмъ, напр., черепа австралійцевъ, которые, по Швальбе, входятъ вполне въ предѣлы варіацій современнаго черепа.

То же можно сказать и относительно древнихъ череповъ Egisheim, Tilbury Denise, Podhaba и др. Съ брюкскимъ черепомъ сходны черепа изъ Galley Hill и Brünn, но эти два послѣднихъ еще ближе къ Homo sapiens.

Третій этюдъ касается фрагмента черепа Cannstatt. Этотъ фрагментъ былъ найденъ еще въ 1700 г. у мѣст. Канштата, шагахъ въ 1000 отъ Штутгардта къ востоку. Тамъ же были найдены и кости мамонта, но, какъ было впоследствии выяснено, фрагментъ этотъ не имѣетъ ничего общаго съ ископаемыми костями и принадлежитъ, вѣроятно, эпохѣ германскихъ могилъ (Reihengräber). Катрфажъ и Наму (1873) нашли въ немъ признаки низшаго типа и, въ виду древности его находки, приняли его за прототипъ при установлении своей канштатской расы (къ которой они отнесли и неандертальскій черепъ). Швальбе подробно описываетъ этотъ фрагментъ, который принадлежалъ брахицефальному черепу (L/A—въ предѣлахъ 80—84). Высота его крышки значительна (Kaltotenhöhen-index около 59), вообще черепъ большой, вѣроятно мужской, лобъ у него не покатый и по своимъ размѣрамъ и формѣ онъ ничѣмъ не отличается отъ черепа Homo sapiens.

Всѣ три этюда сопровождаются подробными указателями литературы и къ нимъ приложены четыре фототипы; три изъ нихъ изображаютъ (въ натуральную величину) брюкскій фрагментъ (черепную крышку)—сверху, снизу и въ профиль, а четвертая таблица—канштатскій фрагментъ—сверху, въ профиль и спереди.

Д. Анучинъ.

Prof. Dr. J. Kollmann. Handatlas der Entwicklungsgeschichte des Menschen. I, II. Theile, Jena, 1907 г.

Этотъ громадный трудъ представляетъ собою два толстыхъ тома, состоящихъ изъ массы таблицъ, на которыхъ воспроизведено 769 рисунковъ (гравюрой и красками) съ болѣе или менѣе подробными ихъ объясненіями; здѣсь собрано все, что извѣстно до настоящаго времени по эмбриологіи человека, по различнымъ стадіямъ развитія яйца, по раннимъ и позднѣйшимъ стадіямъ развитія зародыша, по развитію отдѣльных органовъ, оболочекъ и т. д. Приведены также и изображенія зародышей нѣкоторыхъ обезьянъ. Использованъ не только весь матеріалъ, которымъ располагалъ самъ Колльманъ и его коллеги по Базельскому университету, но воспроизведены также многочисленные препараты, доставленные Колльману профессорами-коллегами изъ другихъ университетовъ Швейцаріи, Германіи, Вѣны, Франціи, Швеціи, Америки и т. д. Отсутствуютъ только изображенія начальныхъ процессовъ оплодотворенія и дѣленія человѣческаго яйца, которые до сихъ поръ не могли быть констатированы на трупахъ женщинъ, но которые, несомнѣнно, должны быть такими же, какъ и у другихъ млекопитающихъ, которыми и приходится поэтому пользоваться для уясненія этихъ процессовъ. Дальнѣйшія стадіи теперь прослѣжены и у человека и послѣднія десятилѣтія дали возможность изучить подробно многія изъ самыхъ раннихъ стадій человѣческихъ зародышей. Вообще атласъ Колльмана позволяетъ ознакомиться подробно и наглядно, при помощи отчетливыхъ рисунковъ, съ постепеннымъ формированіемъ тѣла человека и съ эмбриональнымъ развитіемъ всѣхъ его органовъ. Въ этомъ отношеніи атласъ представляетъ большую цѣнность и для антропологіи, которой приходится нерѣдко встрѣчаться съ вопросами объ эмбриональных формахъ органовъ и о различныхъ стадіяхъ ихъ образованія.

Д. Анучинъ.

Dr. M. Fischberg. Zur Frage der Herkunft des blonden Elements im Judentum. «Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden». 1907, № 1 u. 2.

Древнѣйшія свѣдѣнія, заимствуемыя изъ Библіи, свидѣтельствуютъ о томъ, что евреи того времени обладали черными волосами и смуглой кожей. Вместе съ тѣмъ имѣются нѣкоторыя указанія на существованіе среди нихъ также и свѣтловолосыхъ субъектовъ. Что же касается цвѣта глазъ, то свѣдѣнія этого рода совершенно отсутствуютъ какъ въ Библіи, такъ и въ Талмудѣ. Темные волосы и темные глаза являются господствующими и среди современныхъ евреевъ, но въ то же время между ними наблюдается и значительное количество свѣтловолосыхъ и свѣтлоглазыхъ особей, что неоднократно доказано какъ многочисленными данными прежнихъ авторовъ, такъ и новѣйшими богатыми наблюденіями д-ра Фишберга. Число свѣтловолосыхъ евреевъ колеблется въ разныхъ странахъ въ довольно широкихъ предѣлахъ: на Кавказѣ ихъ только 20%, между тѣмъ какъ среди англійскихъ евреевъ число ихъ достигаетъ 25,50%. Отношенія свѣтлоглазыхъ еще болѣе крупныя: 15% на Кавказѣ и свыше 50% въ Галиціи. Таковы цифры для ашкеназовъ; но и среди сефардовъ, которые, по распространенному мнѣнію, наилучшимъ образомъ сохранили еврейскій типъ, также наблюдается присутствіе свѣтлаго элемента. 18,5% спаньоловъ Босніи и 11,9% сефардовъ Англій обладаютъ свѣтлыми волосами, и даже Сѣв. Африка даетъ 5,19% свѣтловолосыхъ. Что касается глазъ, то около 30% всѣхъ изслѣдованныхъ сефардовъ отличаются свѣтлыми глазами, за исключеніемъ Сѣв. Африки, гдѣ таковыхъ 16,88%. Среди еврейскихъ дѣтей наблюдаются тѣ же отношенія: количество свѣтловолосыхъ колеблется отъ 32% въ Германіи до 5,94% въ Сѣверн. Африкѣ, а процентъ свѣтлыхъ глазъ—отъ 54,1 въ Австріи до 21,95 въ Сѣв. Африкѣ. Въ антропологической литературѣ дѣлались неоднократныя попытки объяснить происхожденіе этихъ свѣтловолосыхъ и свѣтлоглазыхъ евреевъ. Существуютъ, какъ извѣстно, двѣ теоріи: по одной (Броса, Lagneau и др.) блѣлые евреи являются продуктомъ смѣшенія евреевъ съ сѣв.-европейскими расами; по другой, современные блѣлые евреи могутъ считаться потомками блондиновъ-евреевъ древней Палестины и нѣкоторыхъ другихъ блѣлыхъ расъ того времени. Въ вышеназванной статьѣ д-ръ Фишбергъ снова возвращается къ вопросу о происхожденіи евреевъ-блондиновъ и рассматриваетъ его на основаніи произведенныхъ имъ въ Нью-Йоркѣ антропологическихъ изслѣдованій 1.528 евреевъ-эмигрантовъ изъ разныхъ странъ Европы. Въ антропологической литературѣ имѣются лишь весьма скудныя свѣдѣнія по вопросу о томъ, обладаютъ ли блѣлые евреи также и другими физическими признаками сѣверныхъ европейцевъ, въ особенности соотвѣтствуютъ ли они т. наз. «арійскому», «индо-германскому», «сѣверо-европейскому» или «тевтонскому» типу, какъ его называютъ различные антропологи. Далѣе, очень мало сдѣлано для того, чтобы установить, отличаются ли блѣлые евреи также высокимъ ростомъ и долихоцефаліей. Только двое ученыхъ имѣли дѣло съ комбинаціей свѣтлыхъ волосъ и глазъ, высокаго роста и долихоцефалии на однихъ и тѣхъ же субъектахъ. Майеръ и Коперникій для галиційскихъ евреевъ нашли, что среди брюнетовъ было 3,2% длинголовыхъ, въ то время какъ среди блондиновъ таковыхъ было почти 20%. Это обстоятельство неоднократно приводилось въ доказательство того, что среди галиційскихъ евреевъ существуетъ извѣстное соотношеніе между блѣлостью и длинголовостью, — явленіе, которое слѣдуетъ, по всей вѣроятности, приписать вліянію тевтонской крови.

Въ Одессѣ Пантюховъ нашелъ, что евреи, имѣвшіе темные волосы и темные глаза, отличались меньшимъ ростомъ, между тѣмъ какъ тѣ, которые имѣли свѣтлые волосы и свѣтлые глаза, обладали большимъ ростомъ. На Кавказѣ тотъ же авторъ сдѣлалъ наблюденіе, что евреи со свѣтлыми глазами имѣли въ среднемъ ростъ 1.644 m., а съ темными глазами только 1.617 m. Однако нужно замѣтить, что всѣ эти заключенія основываются на небольшомъ числѣ наблюденій, и что съ ними не согласуются другія аналогичныя наблюденія. Такъ, Аммонъ на евреяхъ въ Баденѣ не нашелъ никакого соотношенія между свѣтлыми волосами, свѣтлыми глазами и длинноголовостью, а въ Польшѣ, по нашимъ наблюденіямъ, оказывается даже, что евреи съ черными волосами и черными глазами отличаются большимъ ростомъ, нежели субъекты со свѣтлыми волосами и свѣтлыми глазами. И на собственномъ матеріалѣ, обнимающемъ, какъ сказано, свыше 1.500 взрослыхъ евреевъ, Фишбергъ показалъ, что сѣв.-европейскій типъ (т. наз. арійскій или тевтонскій), т.-е. комбинація свѣтлыхъ волосъ и свѣтлыхъ глазъ съ высокимъ ростомъ и долихоцефаліей, не является характернымъ для блондурихъ евреевъ; напротивъ, изъ анализа его обширныхъ данныхъ можно скорѣе сдѣлать противоположный выводъ. Такъ, разсматривая взаимныя отношенія между ростомъ и головнымъ указателемъ, мы находимъ, что субъекты съ большимъ ростомъ нисколько не долихоцефальнѣе, нежели субъекты малаго роста. Почти нѣтъ никакой разницы въ формѣ головы по отношенію къ величинѣ роста. Средній головной указатель 1.528 евреевъ равенъ 81,91; изъ нихъ 292 высокорослыхъ субъекта обладаютъ указателемъ въ 82,11, т.-е. они брахицефальнѣе, чѣмъ всѣ евреи въ среднемъ, и имѣютъ почти такой же указатель, какъ и низкорослые евреи (82,26). Точно также никакой зависимости не оказалось и между формой головы и окраской волосъ, такъ какъ средній головной указатель свѣтловолосыхъ евреевъ составляетъ 81,35, а темноволосыхъ—81,96. Такого же характера и соотношенія между цвѣтомъ глазъ и формой головы. Средній головной указатель евреевъ по рубрикамъ цвѣтности глазъ слѣдующій: у голубоглазыхъ—81,43, у сѣроглазыхъ—81,58, у темноглазыхъ—81,96, т.-е. во всѣхъ трехъ случаяхъ онъ почти одинъ и тотъ же. Разсматривая зависимость между величиною роста и цвѣтомъ волосъ, приходится снова отмѣтить отсутствіе какого бы то ни было указанія на т. наз. тевтонскій или арійскій типъ, а именно темноволосые евреи по своему среднему росту (1.646 m.) превосходятъ свѣтловолосыхъ (1.638 m.). Число высокорослыхъ и низкорослыхъ субъектовъ у тѣхъ и другихъ приблизительно одинаково. Съ аналогичнымъ явленіемъ сталкиваемся также и при анализѣ отношеній цвѣта глазъ къ росту: средній ростъ темноглазыхъ равенъ 1.651 m. противъ 1.638 m. у сѣро- и голубоглазыхъ. Процентъ высокорослыхъ среди первыхъ—48,44%, среди послѣднихъ—45%; соответственный процентъ низкорослыхъ—51,56% и 55,92%. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ этихъ сопоставленій слѣдуетъ, что т. наз. тевтонскій или арійскій типъ, характеризующійся сочетаніемъ высокаго роста со свѣтлыми волосами, свѣтлыми глазами и долихоцефаліей, не имѣетъ мѣста среди евреевъ. Между ними, наоборотъ, является, повидимому, правиломъ, что высокорослые субъекты обладаютъ темными волосами, темными глазами и меньшею степенью долихоцефаліи. Субъекты же низкаго роста отличаются болѣе свѣтлымъ типомъ и большимъ числомъ долихоцефаловъ. Все это указываетъ на то, что т. наз. арійское влияніе, какъ источникъ блондурихъ евреевъ, должно быть устранено, но при этомъ никоимъ образомъ не исключается возможность славянской примѣси: среди различныхъ славян-

скихъ народностей наблюдалось, что высокій ростъ часто соединяется у нихъ съ черными волосами, а низкій, напротивъ,—со свѣтлыми. Эту особенность констатировали В. В. Воробьевъ среди великоруссовъ, Вейсбахъ — среди сербо-кرواتовъ, Эйхгольцъ — среди бѣлоруссовъ, мы — среди поляковъ. Наличие среди современныхъ евреевъ блондиновъ въ количествѣ 12% можно, повидимому, приписать вліянію славянской крови. И дѣйствительно, анализъ всѣхъ доступныхъ матеріаловъ раскрываетъ, что взаимныя сочетанія роста, пигментации и формы головы у евреевъ подобны тѣмъ, которыя имѣютъ мѣсто у славянскихъ народовъ, въ средѣ которыхъ евреи живутъ въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій. Болѣе подробная характеристика типовъ цвѣтности среди евреевъ даетъ возможность лучше освѣтить настоящій вопросъ. Какъ извѣстно, типичные представители данной расы обнаруживаютъ опредѣленную связь между цвѣтомъ волосъ и глазъ. Среди бѣлокурыхъ сѣверныхъ расъ свѣтлые волосы обыкновенно встрѣчаются совмѣстно съ голубыми глазами, въ то время какъ среди темныхъ южныхъ расъ черные волосы сочетаются обычно съ темными глазами. Субъекты, которые не представляютъ ни одной изъ этихъ комбинацій, но обладаютъ либо темными волосами и свѣтлыми глазами, либо свѣтлыми волосами и темными глазами, относятся къ смѣшанному типу. Среди 4.235 евреевъ, которыхъ Фишбергъ наблюдаетъ въ Нью-Йоркѣ, бронеетическій типъ, считающійся характернымъ для евреевъ, обнимаетъ 52% всѣхъ мужчинъ и 57% всѣхъ женщинъ; типъ блондиновъ встрѣчается у 10% и мужчинъ, и женщинъ; наконецъ, смѣшанный типъ насчитываетъ свыше 30% тѣхъ и другихъ. Подобныя же отношенія неоднократно находили между евреями и въ другихъ странахъ. Такъ, Вирховъ нашелъ въ Германіи среди 75.377 еврейскихъ дѣтей 47% бронеетовъ, 11% блондиновъ и 42% смѣшаннаго типа. Въ Австріи Шиммеръ отмѣтилъ отъ 32% до 47% еврейскихъ дѣтей бронеетовъ и отъ 8% до 14% — блондиновъ. Въ Болгаріи Wateff тоже нашелъ среди еврейскихъ дѣтей 50% бронеетовъ, 9% блондиновъ и 41% смѣшаннаго типа. Наконецъ, въ Сѣв. Африкѣ, гдѣ темный типъ рѣзко преобладаетъ у евреевъ, Фишбергъ среди еврейскихъ дѣтей рядомъ съ 76% бронеетовъ нашелъ 5% блондиновъ и 19% смѣшаннаго типа. Что касается взрослого населенія, то у мужчинъ темный типъ колеблется отъ 44% въ Галиціи до 54% въ Польшѣ, свѣтлый — отъ 7% въ Малороссіи до 13% въ Галиціи и смѣшанный — отъ 37% въ Польшѣ до 43% въ Малороссіи; у женщинъ эти варіаціи слѣдующія: темный типъ — отъ 50% въ Польшѣ и Румыніи до 62% въ Венгріи, свѣтлый — отъ 5% въ Польшѣ до 16% въ Галиціи и смѣшанный — отъ 33% въ Галиціи до 45% въ Польшѣ. Интересно сопоставить эти цифры съ соответственными цифрами, найденными среди не-евреевъ, для выясненія вопроса, не отличаются ли евреи, живущіе среди болѣе свѣтлаго населенія, и болѣшимъ количествомъ блондиновъ, чѣмъ живущіе среди бронеетическаго населенія. И Фишбергъ, и нѣкоторые изъ его предшественниковъ останавливаются на этомъ вопросѣ и, болѣею частью, не находятъ подобной аналогіи, но, напротивъ, наталкиваются на противоположное явленіе. Какъ извѣстно, родиной блондиновъ въ Европѣ считается сѣверъ, и чѣмъ далѣе подвигаться на югъ и востокъ, тѣмъ число особей свѣтлаго типа понижается, а число бронеетовъ повышается. По отношенію къ евреямъ этого не наблюдается. Такъ, Вирховъ и Шиммеръ въ своемъ изслѣдованіи цвѣта волосъ и глазъ европейскихъ дѣтей Германіи и Австріи отмѣтили тотъ фактъ, что въ сѣверныхъ провинціяхъ бронеетовъ, обыкновенно, менѣе, чѣмъ въ южныхъ. Съ евреями дѣло обстоитъ совершенно наоборотъ: въ южныхъ и восточныхъ

частяхъ Германіи и Австріи встрѣчается наибольшее число блондиновъ-евреевъ, въ то время какъ высшій процентъ брюнетовъ наблюдается въ сѣверныхъ провинціяхъ. Тамъ, гдѣ число брюнетовъ среди христіанъ наименьшее, на-примѣръ, въ Пруссіи, евреи обладаютъ наибольшимъ процентомъ брюнетовъ (43%). Напротивъ, въ Эльзасъ-Лотарингіи и Баваріи, гдѣ христіанское население характеризуется количествомъ брюнетовъ въ 25% и 21%, среди евреевъ таковыхъ субъектовъ 35 и 39%. Съ другой стороны, въ Галиціи и Буковинѣ, гдѣ еврейское население является рѣзко брюнетическимъ (20—30%), евреи отличаются высшимъ процентомъ блондиновъ (13%). Еще сильнѣе становится эта разница, если обратить вниманіе на цвѣтъ глазъ въ Германіи. Въ Пруссіи 43% христіанскихъ дѣтей имѣютъ свѣтлые глаза, въ Баваріи—29%. Евреи же въ Пруссіи имѣютъ свѣтлые глаза въ 19% случаевъ, а въ Баваріи это число поднимается до 20%. Черные глаза встрѣчаются у 53,5% евреевъ Пруссіи и у 49% евреевъ Баваріи, между тѣмъ какъ среди христіанъ въ Пруссіи найдено 24% и въ Баваріи—49% темныхъ глазъ.

Таковы факты и цифры наблюденій Фишберга, самыхъ богатыхъ въ антропологической литературѣ объ евреяхъ. Какія же причины обусловили присутствіе среди современныхъ евреевъ до 12—13% блондиновъ? Разсѣяніе евреевъ подъ различными широтами и климатами даетъ прежде всего поводъ предположить здѣсь вліяніе извѣстныхъ климатическихъ факторовъ. Но мы видѣли, что, вопреки тому, что имѣетъ мѣсто среди всего остального европейскаго населенія, въ сѣверныхъ полосахъ блондиновъ-евреевъ менѣе, чѣмъ въ южныхъ. Климатъ, слѣдовательно, не является рѣшающимъ моментомъ въ поставленномъ вопросѣ. Роль подобнаго фактора необходимо приписать наслѣдственности и смѣшенію съ какою-либо иною расою блондиновъ. Въ настоящее время считается общепринятымъ, что евреи на мѣстахъ своего первоначальнаго поселенія были уже смѣшанною расою и въ предѣлахъ древней Палестины находились въ тѣсномъ соприкосновеніи съ бѣлокурою расою аморитовъ, отъ которыхъ они, несомнѣнно, восприняли извѣстную степень бѣлокурости. Если бы, такимъ образомъ, это смѣшеніе оставалось единственнымъ источникомъ происхожденія блондиновъ среди современныхъ евреевъ, то они, какъ думаетъ Фишбергъ, въ различныхъ странахъ отличались бы одинаковымъ процентомъ особой свѣтлаго типа. На самомъ дѣлѣ, однако, послѣдній въ однихъ случаяхъ опускается у нихъ до 2—6%, въ другихъ поднимается до 30%. Это обстоятельство можно объяснить только тѣмъ, что въ тѣхъ странахъ, население которыхъ относится преимущественно къ типу брюнетовъ, и евреи путемъ смѣшенія усваивали свойственный имъ темный типъ, какъ, напр., въ Сѣв. Африкѣ, на Кавказѣ, въ Италіи; тамъ же, гдѣ население, главнымъ образомъ, свѣтлаго типа, евреи точно также, благодаря смѣшенію, увеличивали процентъ своихъ блондиновъ. Тотъ фактъ, что евреи-блондины не отвѣчаютъ основнымъ признакамъ сѣвернаго европейскаго типа, такъ какъ они не болѣе высокорослы и не болѣе длинноголовы, чѣмъ евреи-брюнеты, еще не устраняетъ предположенія, что большой процентъ блондиновъ-евреевъ можетъ считаться продуктомъ смѣшенія съ европейскими народами. Правда, та форма смѣшенія, которая осуществляется въ наше время, а именно смѣшанные браки между евреями и христіанами, едва ли можетъ оставить какой-нибудь слѣдъ на евреяхъ. Руппинъ доказываетъ, что изъ этихъ браковъ менѣе 10% дѣтей остаются въ еврействѣ и свыше 90% вырастаютъ уже христіанами. Такимъ образомъ, если вообще смѣшеніе съ европейскими расами могло оказать свое вліяніе, то такое смѣшеніе должно было имѣть мѣсто до наступленія эры

современныхъ смѣшанныхъ браковъ. По мнѣнію Фишберга, не отвергающаго также вліянія древнихъ аморитовъ, другимъ, болѣе сильнымъ, факторомъ, содѣйствовавшимъ появленію блондиновъ среди евреевъ, является смѣшеніе съ кореннымъ населеніемъ въ славянскихъ земляхъ на протяженіи послѣднихъ Среднихъ вѣковъ по XVII и отчасти XVIII столѣтіе новаго времени. Подтвержденіемъ этого служить, во-первыхъ, то, что блондины-евреи въ общемъ соотвѣтствуютъ типу блондиновъ-славянъ, ибо и тѣ, и другіе низкаго роста и брахицефальны; во-вторыхъ, и то, что большой процентъ блондиновъ среди евреевъ наблюдается въ восточныхъ и южныхъ провинціяхъ Германіи и Австріи. Какимъ же путемъ шло это смѣшеніе? Путь этотъ Фишбергъ видитъ въ тѣхъ преслѣдованіяхъ и погромахъ, которымъ евреи неоднократно подвергались въ тѣ времена и которые сопровождались всевозможными насиліями надъ ними. Для примѣра онъ упоминаетъ эпоху Хмельничины. Другими словами, авторъ принимаетъ скрытое, насильственное смѣшеніе (*heimliche Vermischung*) за источникъ происхожденія блондиновъ среди современныхъ евреевъ. Таковъ его заключительный выводъ.

Не отрицая съ своей стороны возможности смѣшенія евреевъ съ славянами, разъ они въ продолженіе столѣтій живутъ въ ихъ средѣ, трудно, однако, согласиться съ тою характеристикой, какую даетъ этому мнѣнію Фишбергъ; вѣдь хорошо извѣстно, въ какой изолированности и замкнутости жили и еще кое-гдѣ продолжаютъ жить евреи не только въ славянскихъ земляхъ, но и въ зап.-европейскихъ странахъ. Съ погромами Гайдачины Фишбергъ ставитъ въ параллель еврейскіе погромы нашихъ дней, благодаря чему та характеристика его становится еще болѣе спорной. Намъ, современникамъ и даже очевидцамъ этихъ погромовъ, очень ясно, что они уничтожаютъ послѣднее достояніе евреевъ, разрушаютъ ихъ физически, но нисколько не могутъ вліять на измѣненіе ихъ антропологическаго типа, какъ ни велики насилія и произволъ, сопровождающіе эти погромы.

Трудъ д-ра Фишберга — крупное обогащеніе не одной лишь антропологии евреевъ, но и науки антропологии вообще. Въ своемъ стремленіи выяснитъ морфологию и значеніе типа блондиновъ для еврейской расы авторъ собралъ весьма цѣнные и обширныя данныя для познанія столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о взаимныхъ сочетаніяхъ кардинальныхъ антропологическихъ признаковъ—роста, головного указателя и пигментации. Изученіе этого вопроса по отношенію къ евреямъ привело Фишберга къ довольно вѣроятному толкованію сущности и происхожденія среди нихъ типа блондиновъ. Съ развитіемъ и расширеніемъ антропологическихъ знаній въ толкованіе это будутъ внесены тѣ или другія поправки и дополненія; пока же является назидательнымъ то обстоятельство, что свой результатъ авторъ могъ получить, не благодаря только личнымъ обширнымъ наблюденіямъ, но пользуясь и въ широкихъ размѣрахъ существующею литературой по антропологии Европы. Такимъ образомъ, становится очевиднымъ, что проблема антропологии евреевъ для своей болѣе прочной постановки, а тѣмъ болѣе для своего рѣшенія требуетъ не только многочисленныхъ индивидуальныхъ наблюденій надъ самими евреями, но и совокупныхъ матеріаловъ по антропологии всего современнаго населенія, въ средѣ котораго разбѣяно еврейское племя.

А. Элькиндъ.

Maurice Fishberg. Materials for the Physical Anthropology of the Eastern European Jews. «Annals N. Y. Acad. Sc.» Vol. XVI, 1905.

Въ этой въ высшей степени интересной и добросовѣстной работѣ, основанной на богатомъ личномъ и всемъ матеріалѣ его предшественниковъ, Fishberg приходитъ къ результату, что американскіе еврей-иммигранты въ общемъ выше ростомъ своихъ европейскихъ соотечественниковъ. Въ то время какъ ростъ европейскихъ евреевъ въ среднемъ колеблется между 161 и 165 см., евреи, рожденные въ Америкѣ, имѣютъ ростъ, равный 167,9 см. Въ пользу этого заключенія говоритъ еще и то обстоятельство, что ростъ иммигрантовъ, распределенный по странамъ эмиграціи, выше оставшихся на родинѣ, какъ это ясно слѣдуетъ изъ прилагаемой таблички, составленной мною по даннымъ Fishberg'a. Сравнительно большое число наблюдений говоритъ за то, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не со случайнымъ явленіемъ, а съ твердо установленнымъ фактомъ. Fishberg старается объяснить это явленіе тѣмъ, что только дѣйствительно здоровые и сильные элементы рѣшаются покинуть насиженное мѣсто и искать счастья за океаномъ. Этотъ подборъ на родинѣ совмѣстно съ лучшими условіями жизни въ Америкѣ и ведетъ къ тому, что рожденные въ Америкѣ евреи значительно выше европейскихъ. Сравнивая далѣе ростъ евреевъ различныхъ странъ съ ростомъ окружающаго ихъ населенія, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что ростъ первыхъ идетъ параллельно съ ростомъ второго, такъ что въ общемъ евреи тамъ выше, гдѣ коренное населеніе

Ростъ еврейскихъ иммигрантовъ въ Нью-Йоркѣ въ сравненіи съ таковымъ европейскихъ евреевъ.

Мѣсто рожденія.	Мужчины.			Женщины.		Европа 1). Ростъ.
	Нью-Йоркъ.		Европа 1) Ростъ.	Нью-Йоркъ.		
	Число изм.	Ростъ.		Число изм.	Ростъ.	
Галиція	305	162,2	162,3	122	152,4	—
Польша	315	163,4	161,0	56	152,2	150,4
Литва	275	164,2	162,0	100	153,7	150,7
Малороссія	219	165,7	164,0	74	154,6	151,5
Румынія	150	166,0	163,3	44	154,5	—
Венгрія	140	165,7	—	39	154,4	—
Соед. Штаты . . .	124	167,9	—	—	—	—

выше и наоборотъ, хотя въ среднемъ евреи ниже коренного населенія на 2 или 3 сант. Первое явленіе Fishberg объясняетъ смѣшеніемъ съ кореннымъ населеніемъ и вліяніемъ физическихъ особенностей послѣдняго на общее раз-

¹⁾ По разнымъ авторамъ.

витіе евреевъ. Второе же явленіе есть слѣдствіе экономической и соціальной нужды, царящей среди евреевъ. Кромѣ роста, Fishberg останавливается еще подробно на объемѣ груди и головы, разбираетъ головной, лицевой и носовой указатели и заканчиваетъ разсмотрѣніемъ цвѣта волосъ и глазъ. По головному указателю нью-йорскіе евреи болѣе склонны къ долихоцефаліи, чѣмъ европейскіе. Присутствіе среди евреевъ въ количествѣ почти 12% свѣтлаго типа Fishberg склоненъ объяснить смѣшеніемъ съ славянскими народностями въ противность прежней теоріи, стремившейся приписать это явленіе вліянію германской крови. Сопоставленіе цвѣтового типа съ ростомъ и головнымъ показателемъ говоритъ скорѣе за то, что у евреевъ свѣтлый цвѣтъ волосъ и глазъ связанъ съ низкимъ ростомъ и склонностью къ долихоцефаліи, темный же цвѣтъ волосъ и глазъ комбинируется чаще съ высокимъ ростомъ и склонностью къ брахицефаліи. Этими же особенностями отличаются и славянскія народности. Заканчиваетъ Fishberg свое изслѣдованіе слѣдующими словами: «Компактная масса современныхъ евреевъ, живущихъ въ Вост. Европѣ и составляющихъ 80% всѣхъ евреевъ земного шара, по своему физическому типу болѣе похожа на тѣ народности, среди которыхъ она живетъ, чѣмъ на т. наз. семитовъ».

С. Вайсенбергъ.

S. Weissenberg. *Das judische Rassenproblem*. «*Zeitschrift f. Dem. u. Stat. d. Juden*». 1905, Mai.

Вопросъ о двухъ типахъ въ еврействѣ, западномъ длинноголовомъ и восточномъ короткоголовомъ, остается до сихъ поръ неразрѣшеннымъ. Въ такомъ же положеніи находится вопросъ и о формѣ первичнаго еврейскаго типа, который одними причисляется къ длинноголовымъ семитамъ, другими же къ короткоголовымъ аборигенамъ передней Азіи. Желая выяснить эти вопросы, я подвергъ анализу тѣ немногочисленныя изслѣдованія надъ еврейскими черепами, которыя я нашелъ въ литературѣ, и пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Древніе еврейскіе черепа, за рѣдкими исключеніями, длинноголовы, между тѣмъ какъ средневѣковые въ $\frac{3}{4}$ всѣхъ случаевъ короткоголовы. Произошло, такимъ образомъ, полнѣйшее преобразование формы, что должно объяснить усиленнымъ смѣшеніемъ; 2) въ то время какъ черепа западныхъ евреевъ (сефардовъ) замѣчательно однороднаго длинноголового типа, восточно-европейскіе евреи наполовину короткоголовы. Эта короткоголовость восточно-европейскихъ евреевъ стоитъ безъ сомнѣнія въ какой-либо связи съ короткоголовостью средневѣковыхъ евреевъ. Единственный кавказскій черепъ короткоголовъ. Эти два пункта ведутъ къ 3) по всему вѣроятію, длинноголовые, какъ и всѣ семиты, древніе евреи при своемъ разсѣяніи пришли въ соприкосновеніе, съ одной стороны, съ короткоголовыми Кавказа и азіатской Европы, и съ другой—съ длинноголовыми обитателями Средиземнаго моря. Первые, повидимому, видоизмѣнили, вторые же сохранили свою форму.

С. Вайсенбергъ.

Maurice Fichberg. Beiträge zur physischen Anthropologie der nordafrikanischen Juden. «Zeitschrift f. Dem. u. Stat. d. Juden». 1905, November.

Какъ бы подтвержденіемъ сейчасъ высказанныхъ мыслей служить матеріалъ, собранный Fishberg'омъ при посѣщеніи имъ Сѣв. Африки, гдѣ онъ имѣлъ возможность изслѣдовать въ разныхъ мѣстахъ въ общемъ 77 взрослыхъ мужчинъ и 606 мальчиковъ. Я останавлиюсь только на первыхъ, какъ на вполне оформившихся особяхъ. Характерной особенностью африканскихъ евреевъ слѣдуетъ считать ихъ ясно выраженную длинноголовость съ головнымъ показателемъ въ среднемъ въ 78,24. Ихъ преобладающая длинноголовость еще яснѣе выступаетъ при серіаціи, что видно изъ слѣдующей таблички:

	Евреи Сѣв. Африки.	Евреи Восточ. Европы.
Ниже 76	26,0	24
„ 76—77	24,7	62
„ 78—79	19,5	14,2
„ 80—81	13,0	24,5
„ 82—83	9,1	24,6
„ 84—85	6,5	17,2
Выше 85	1,3	10,8

Въ то время какъ почти $\frac{3}{4}$ африканскихъ евреевъ имѣютъ головной показательъ ниже 80, такой показательъ у вост.-европейскихъ евреевъ встрѣчается только въ $\frac{1}{4}$ случаевъ, т.-е. въ три раза рѣже. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены остальные признаки сѣв.-африканскихъ евреевъ съ указаніемъ родины, изъ которой явствуетъ антропологическая однородность изслѣдованныхъ:

	Тунисъ (9).	Алжиръ (25).	Константи- на (31).	Марокко (12).	Сѣв. Афр. (77).
Ширина головы	150	149	150	145	149
Длина головы	196	189	184	190	188
Головной показатель	76,1	79,1	79,1	75,9	78,2
Высота лица	122	120	121	120	121
Ширина лица	139	135	137	134	136
Лицевой показатель	88,8	88,9	88,3	89,5	89,0
Высота носа	54	57	56	55	56
Ширина носа	33	36	35	34	34
Носовой показатель	61,1	63,2	62,5	61,8	60,7
Цвѣтъ волосъ: темный	—	—	—	—	92,2%
„ „ свѣтлый	—	—	—	—	5,2%
„ „ рыжий	—	—	—	—	2,6%
Цвѣтъ глазъ: карій	—	—	—	—	83,1%
„ „ сѣрый	—	—	—	—	14,3%
„ „ голубой	—	—	—	—	2,6%

Итакъ, длинноголовость сѣв.-африканскихъ евреевъ есть не случайное явленіе, а фактъ, ясно выступающій, какъ въ серіаціи, такъ и въ группировкѣ по странамъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ, по-моему, признать, что среди современныхъ евреевъ дѣйствительно встрѣчаются два типа, а именно: короткоголовый и сѣв.-африканскій (средиземный?) длинноголовый. Помимо формы

головы эти два типа различаются еще и по своимъ цвѣтовымъ особенностямъ, такъ какъ среди сѣв.-африканскихъ евреевъ темные цвѣта волосъ и глазъ встрѣчаются значительно чаще, а свѣтлые въ два раза рѣже, чѣмъ средн. вост.-европейскихъ.

Изслѣдованныя Fishberg'омъ дѣти имѣютъ тѣ же антропологическія особенности, что и взрослые. Ихъ головной показатель равняется въ среднемъ 78,4.

С. Вайсенбергъ.

J. Huguet. Recherches sur les habitants du Mzab. «Rev. de l'Ecole d'Anthrop.», t. XVI. 1906.

Въ этой поверхностной работѣ о жителяхъ оазиса Мцабъ приведены среди другихъ также неразработанныя измѣренія надъ 10 еврейскими мальчиками въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Эти евреи съ головнымъ показателемъ, равнымъ въ среднемъ 73,1, принадлежатъ къ настоящимъ длинноголовымъ и подтверждаютъ, такимъ образомъ, данныя Fishberg'а, а также и существованіе длинноголового еврейскаго типа. Привожу здѣсь размѣры для длины и ширины головы, а также высчитанный мною головной показатель для всѣхъ дѣтей:

N	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.
1	190	133	70,0
2	173	135	78,0
3	192	132	68,7
4	193	128	66,3
5	173	127	73,4
6	185	134	72,4
7	175	130	74,3
8	170	138	81,2
9	188	140	74,5
10	184	130	70,6
Среднее	182	133	73,1

С. Вайсенбергъ.

Dr. G. H. Stratz. Naturgeschichte des Menschen. Grundriss der somatischen Anthropologie. Mit 342 theils farbigen Abbildungen und 5 farbigen Tafeln. Stuttgart, 1904.

Авторъ составилъ себѣ извѣстность нѣсколькими, прекрасно изданными и богато иллюстрированными, трудами, нашедшими себѣ широкое распространение: „Die Schönheit des weiblichen Körpers“, „Die Rassenschönheit des Weibes“, „Der Körper des Kindes“, „Die Körperformen in Kunst und Leben der Japaner“, „Die Frauenkleidung und ihre natürliche Entwicklung“ и др. Авторъ обладаетъ рѣдкимъ талантомъ соединять въ своихъ книгахъ научность содержанія съ популярностью изложенія. Научные вопросы, подчасъ очень сложные, трактуются имъ въ чрезвычайно простой, ясной и общепонятной формѣ. Этими же качествами отличается и вышеназванный новый трудъ его, который можетъ быть рекомендованъ всѣмъ желающимъ получить

главнѣйшія, отвѣчающія современному состоянію науки, свѣдѣнія по физической антропологіи. Книга подраздѣляется на шесть главъ. Въ первой изъ нихъ авторъ вкратцѣ знакомитъ съ современнымъ состояніемъ антропологической науки. Вторая глава посвящена филогенетическому развитію человѣчества. Въ ней особеннаго интереса заслуживаетъ набрасываемый авторомъ параллелизмъ между распространеніемъ человѣка въ доисторическія времена и распространеніемъ окружавшихъ его млекопитающихъ животныхъ, а также характеристика рудиментарныхъ образований. Въ третьей главѣ разсматривается онтогенезъ человѣка—его эмбриональное развитіе и дальнѣйшій ростъ съ указаніемъ половыхъ различій. Въ четвертой главѣ, характеризующей физическіе признаки человѣка, авторъ довольно подробно останавливается на данныхъ краниологіи и антропометріи и на пропорціяхъ человѣческаго тѣла какъ мужского, такъ и женскаго. Въ пятой главѣ авторъ пытается выяснитъ вопросъ о развитіи расъ. Всѣ физическія особенности человѣка подраздѣляются, по Штратцу, съ филогенетической точки зрѣнія, на примитивныя, рудиментарныя и прогрессивныя. Различными комбинаціями этихъ признаковъ и можно объяснить различія расъ. Все человѣчество Штратцъ подраздѣляетъ на три главныхъ группы: протоморфную (первобытные народы), архиморфную (культурные народы) и метаморфную (смѣшанные народы); на приложенной картѣ показано географическое распространеніе этихъ трехъ группъ. Шестая глава, наконецъ, содержитъ въ себѣ характеристики отдѣльныхъ человѣческихъ расъ. Штратцъ различаетъ семь главныхъ расъ—четыре протоморфныхъ и три архиморфныхъ. Къ протоморфнымъ расамъ онъ относитъ: 1) австралійцевъ, 2) папуасовъ и меланезійцевъ, 3) конкиноновъ, наиболѣе чистыми представителями которыхъ являются бушмены, тогда какъ готтентоты выказываютъ нѣкоторые смѣшанные признаки, 4) американцевъ и нѣкоторые родственныя имъ племена Малайскаго архипелага (тонганы, канаки, маори, батаки, дайяки и др.); сюда же входятъ нѣкоторые метаморфныя племена, которыхъ раньше предпочитали относить къ малайцамъ или монголоиднымъ народамъ. Къ архиморфнымъ расамъ Штратцъ относитъ: 5) меланодермическую расу (акки и другія карликовыя негрскія племена), 6) ксантодермическую (монгольскую) расу съ входящими въ составъ ея эскимосами, японцами и индо-китайскими племенами, и 7) лейкодермическую, которую составляютъ протоморфныя формы веддасовъ и айновъ и многія метаморфныя формы, представляющія собою смѣшеніе представителей желтой и черной расъ, какъ туранцы и бирманцы, съ одной стороны, и эоіоны (понимаемые въ смыслѣ Fritsch'a)—съ другой. Каждая глава снабжена указателемъ главнѣйшей, относящейся къ содержанію данной главы, литературы. Книга иллюстрирована почти 350 прекрасно исполненными рисунками, изображающими преимущественно типы различныхъ народностей. Переводъ книги д-ра Штратца на русскій языкъ, съ необходимыми дополненіями по антропологіи Россіи, представлялся бы очень желательнымъ.

А. І. Ивановскій.

Prof. E. Oberhummer. Anfänge der Völkerkunde in den bildenden Kunst. «Corresp.-Blatt der Deutschen Gesellschaft für Anthr., Ethn. u. Urgesch». November u. December 1905.

Авторъ разсматриваетъ рядъ изображеній у различныхъ народовъ, въ которыхъ можно видѣть сознательное воспроизведеніе расовыхъ признаковъ своихъ соплеменниковъ или чужихъ народовъ, съ которыми пришлось изобра-

жавшимъ эти рисунки столкнуться. Изученіе этихъ рисунковъ на разныхъ предметахъ у различныхъ народовъ даетъ богатый матеріалъ. Напомнивъ нѣсколько примѣровъ изъ исторіи земледѣнія (замѣчанія Рубруквиса о первыхъ встрѣченныхъ имъ татарахъ, замѣтку изъ дневника Колумба о первыхъ видѣнныхъ имъ индѣйцахъ), авторъ останавливается на изображеніяхъ палеолитическаго и неолитическаго человѣка, данныхъ этимъ человѣкомъ въ его «*femme au renne*», охотника за бизономъ и т. д. Примѣры искусства и тонкой наблюдательности у австралійцевъ, бушменовъ и готтентотовъ, высокохудожественные образцы Бенинской бронзы (изображенія негровъ и европейцевъ 16 в., съ которыми неграмъ пришлось столкнуться), даже примѣры у полукультурныхъ народовъ Америки, которая долго вовсе не видѣла чужихъ народностей, пока не появились европейцы, наконецъ, народы культурнаго востока и юга Азіи—китайцы, японцы и индійцы въ произведеніяхъ своего искусства даютъ рядъ примѣровъ, рисующихъ ихъ тонкое пониманіе расовыхъ отличій народовъ, чуждыхъ имъ по крови и языку. Стоитъ вспомнить, на примѣръ, изображенія волосатыхъ айновъ съ ихъ типичными особенностями у китайцевъ и у японцевъ, какъ сказанное выше станетъ вполне яснымъ. То же можно сказать про Индію,—на древнихъ фрескахъ изъ Adjant'y (2 в. по Р. X.) ясно различаются и индійцы, и персы, и темнокожіе народы. Сказанное имѣетъ мѣсто и для Египта, гдѣ на древнихъ изображеніяхъ можно видѣть составные элементы древняго населенія этой страны (ливійцы, хетиты и т. д.). По этимъ же изображеніямъ можно судить о болѣе значительномъ распредѣленіи стеатопигія, какъ антропологическаго признака, на сѣверъ. Что касается грековъ, у которыхъ было высоко развито искусство пластики и существовали представленія объ идеальной человѣческой фигурѣ, то тамъ мы видимъ идеализацію туземнаго типа въ ущербъ антропологической истинѣ. Тѣмъ не менѣе, и у грековъ мы видимъ на примѣрѣ одной іонійской вазы VI в. до Р. X. рѣзкія отличія между греками и скиѣми и мн. др. Сказанное относится и къ изображеніямъ римлянъ. Вообще въ этомъ отношеніи имѣется богатый матеріалъ, который накопился какъ въ музеяхъ ¹⁾, такъ и въ описаніяхъ путешествій и т. д., и который ждетъ научной обработки.

Б. Адлеръ.

1) Укажу только для примѣра на картину, хранящуюся въ этнографическомъ музеѣ Петербургской Академіи Наукъ, нарисованную абессинцемъ на полотнѣ яркими красками и изображающую битву при Адуѣ. Ровъ отдѣляетъ итальянцевъ отъ наступающихъ на нихъ абессинцевъ. Всѣ итальянцы, какъ еретики, изображены съ однимъ глазомъ, между тѣмъ какъ всѣ абессинцы имѣютъ два глаза, при чемъ, чтобы изобразить непременно два глаза, художникъ повернулъ лицо en face, несмотря на неестественность этого положенія головы. Изображеніе всѣхъ антропологическихъ и этнографическихъ особенностей абессинскихъ войскъ, свѣтлокожихъ и темнокожихъ, отлично схвачено и отлично рисуетъ составъ абессинской арміи; также довольно удачно подмѣчены черты итальянцевъ. Подобныхъ примѣровъ достаточно въ музеѣ Академіи Наукъ. Стоитъ вспомнить богатую коллекцію китайскихъ картинъ. Есть изображенія болѣе свѣтлыхъ народностей и болѣе темныхъ лицъ. Рѣзко отличаются въ изображеніяхъ маньчжуры отъ собственныхъ китайцевъ какъ по одеждѣ, такъ и по типу. Наконецъ, напомнимъ примѣръ древнихъ фресокъ изъ Кучинскаго и Турфанскаго оазисовъ, вывезенныхъ Д. А. Клеменцомъ и М. М. Березовскимъ. Здѣсь на-ряду съ бодисатвами съ расплывчатыми широкоскулыми лицомъ китайки встрѣчаются изображенія чисто индійскаго стройнаго, тонколицкаго типа. Различныя сношенія и заимствованія въ этой области дали намъ наслоенія, которыя можно ближе опредѣлить и по антропологическимъ даннымъ.

Dr. S. Weissenberg. Anthropometrische Prinzipien und Methoden. «Globus», 1906, № 22.

Д-ръ Вайсенбергъ въ настоящей краткой статьѣ поднимаетъ вопросъ о пересмотрѣ методовъ, примѣняемыхъ при антропологическихъ изслѣдованіяхъ. Къ этому пересмотру его побуждаетъ какъ вообще сознаніе устарѣлости нѣкоторыхъ методовъ, такъ въ частности и чисто внѣшнее обстоятельство. Дѣло въ томъ, что съѣздъ антропологовъ въ Вормсѣ избралъ, по предложенію проф. Г. Швальбе, комиссію, которой было поручено изученіе населенія Германіи съ физическо-антропологической точки зрѣнія. Уже на слѣдующемъ съѣздѣ въ Зальцбургѣ выяснилась необходимость сократить и видоизмѣнить первоначальную программу. Эти соображенія заставляютъ д-ра Вайсенберга указать на то, что не придумываніемъ болѣе или менѣе точныхъ, болѣе или менѣе остроумныхъ инструментовъ долженъ заняться современный антропологъ, онъ долженъ имѣть прежде всего въ виду опредѣленные цѣли, къ которымъ онъ обязанъ стремиться, и опредѣленный планъ, по которому необходимо работать. Нужно сознаться, что антропометрія (въ ея общей части) пока все еще не имѣетъ строгихъ научныхъ основаній. Одинъ и тотъ же народъ у различныхъ изслѣдователей можетъ фигурировать и подъ рубрикой брахи-и долихоцефаловъ и т. д. въ зависимости отъ числа изслѣдованныхъ особей. Было бы большою заслугой Нѣмецкаго Антропологическаго Общества, если бы оно взяло на себя выработку общихъ методовъ и принциповъ для антропометрії. Въ настоящей замѣткѣ д-ръ Вайсенбергъ знакомитъ вкратцѣ съ своей точкой зрѣнія на этотъ вопросъ, отсылая интересующихся болѣе подробно къ введенію къ его работѣ «Die südrussischen Juden» («Arch. für Anthr.», Bd XXIII). Прежде всего онъ указываетъ на необходимость производить только массовыя измѣренія, притомъ обоихъ половъ. Для такого смѣшаннаго населенія, какъ населеніе Европы, невозможно довольствоваться 10—12 измѣреніями,—подобныя данныя можно съ нѣкоторой оговоркой принимать въ расчетъ для народовъ чистыхъ. Также необходимы измѣренія всѣхъ возрастовъ, начиная съ новорожденнаго и кончая взрослымъ человѣкомъ. Только этимъ путемъ можно пролить свѣтъ на запутанный вопросъ происхожденія расъ, а это вѣдь и есть конечная цѣль антропометрії. Для этой цѣли необходимо число измѣреній по возможности сократить ¹⁾, увеличивъ число измѣряемыхъ особей. Для той же цѣли необходимо измѣрять всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, всѣхъ заключенныхъ и всѣхъ призываемыхъ въ пріютахъ. Что касается схемы измѣреній, то ее можно сократить, опустивъ мѣшкотныя подробности и детали. Такъ, для цвѣтности слѣдуетъ брать лишь главнѣйшія подраздѣленія, напр., для радужной оболочки цвѣта: карій, голубой и сѣрый, а для кожи и волосъ: темный и свѣтлый оттѣнки. Также можно опустить и высоту головы и измѣренія носа. Слѣдующимъ условіемъ для антропометрическихъ работъ необходима точность инструментовъ, опредѣленные исходныя точки для измѣреній и опредѣленные методы. Инструменты должны быть портативны и по возможности просты,—это касается какъ работъ въ лабораторіи, такъ и работъ во время путешествія; съ этой точки зрѣнія д-ру Вайсенбергу антропометръ кажется лишней обузой. Для полученія точныхъ измѣреній

¹⁾ Редакція не можетъ согласиться съ подобной точкой зрѣнія д-ра С. А. Вайсенберга и полагаетъ, что для полноты антропологической характеристики той или иной народности и для рѣшенія вопроса о принадлежности данной народности къ той или иной антропологической группѣ возможно большее число измѣреній играть существенно важную роль. *Ред*

необходимо брать совершенно опредѣленные и ограниченные точки. Такъ, слѣдуетъ брать точки, гдѣ ясно прощупывается кость, и избѣгать мѣстъ съ сильнымъ развитіемъ мускулатуры и жирового слоя, а также стремиться брать рѣзко окрашенные точки за исходныя (сосокъ, край рта и т. д.). Измѣреній въ области половыхъ органовъ слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ они допускаются крайне неохотно измѣряемыми. Относительно методовъ д-ръ Вайсенбергъ выставляетъ требованіе, чтобы они были просты и ясны. Нельзя забывать, что человѣкъ не есть нѣчто неподвижное, а, наоборотъ, взаимоотношеніе его органовъ мѣняется. Исходя изъ этого, онъ отрицаетъ пригодность всѣхъ измѣреній въ проекціи, такъ какъ при этихъ измѣреніяхъ одновременно необходимо слѣдить за положеніемъ не только инструмента, но также и измѣряемой части тѣла, которая подвижна. Непригодность измѣреній въ проекціи имѣетъ мѣсто какъ для измѣреній головы, такъ тѣмъ болѣе туловища и конечностей. Напр., кто поручится за вѣрность измѣренія разстоянія конца большого пальца руки отъ пола, если принять въ расчетъ возможность, что, пока будетъ происходить измѣреніе, асгоміон измѣряемаго не опустится? При измѣреніи необходимо брать прямые мѣры, а не относительныя. Отрицая значеніе антропометра, авторъ весь инструментарій антрополога считаетъ полнымъ, если въ немъ имѣются двѣ рулетки и одинъ головной циркуль. Что касается измѣреній, то онѣ должны касаться органовъ, анатомически опредѣленныхъ. Выразивъ эти общія замѣчанія, д-ръ Вайсенбергъ даетъ нѣсколько практическихъ совѣтовъ для измѣреній,—совѣтовъ, основанныхъ на его измѣреніяхъ многихъ тысячъ субъектовъ. Указавъ на упрощеніе инструментарія (удешевленіе, портативность, доступность большему числу изслѣдователей), онъ даетъ общіе совѣты, какъ пользоваться этими инструментами, ограничивая число измѣреній, давая по возможности прямые величины, чтобы такимъ образомъ сѣкономить время отъ кропотливыхъ и не дающихъ многого вычисленій. Было бы желательно, чтобы комиссія переработала согласно этимъ замѣчаніямъ и таблицы вычисленій Мартина. Въ заключеніе статьи д-ръ Вайсенбергъ совѣтуетъ перестать давать коррекціонныя величины при вычисленіяхъ, такъ какъ дѣло не въ нивелировкѣ данныхъ по тому или другому вопросу, а, напротивъ, въ указаніи отличій. Наконецъ, числа должны быть округлены, какъ и вообще слѣдуетъ, наконецъ, границу долихоцефаліи относить не къ 74,9, а къ 75, хамэпрозопію—не къ 89,9, а къ 90,0 и т. д. Высказавъ эти соображенія, д-ръ Вайсенбергъ надѣется пойти навстрѣчу назрѣвшему вопросу въ антропологіи.

Б. Адлеръ.

Drof. Dr. Rud. Martin. Zur Frage der anthropometrischen Prinzipien und Methoden. «Globus», 1906, Rd. XC, Nr. 2.

Настоящая статья цюрихскаго профессора Рудольфа Мартина представляетъ рядъ возраженій на вышеназванную статью д-ра С. А. Вайсенберга («Антропометрическіе принципы и методы»). Выражая вмѣстѣ съ д-ромъ Вайсенбергомъ сожалѣніе по поводу отсутствія единства въ антропометрической техникумъ, проф. Мартинъ находитъ, что хорошее доказательство причинъ этого явленія даетъ самъ д-ръ Вайсенбергъ, потому что послѣдній считаетъ, какъ и многіе другіе, только принятые имъ самимъ методы за единственно правильные. Необходимо считаться съ методами различныхъ авторовъ и школъ, и только путемъ изученія, примѣненія и провѣрки ихъ на практикѣ можно убѣдиться,

какія измѣренія даютъ наименьшія погрѣшности. По поводу отрицанія д-ромъ Вайсенбергомъ значенія проекціонныхъ измѣреній и утвержденія, что только прямые, непосредственные измѣренія могутъ дать надежные результаты, проф. Мартинъ возражаетъ, что онъ, на основаніи 14-лѣтнихъ практическихъ занятій со студентами, можетъ засвидѣтельствовать, что 90% послѣднихъ (а всѣхъ ихъ перебивало до 200) къ концу семестра способны были съ большою точностью производить какъ проекціонныя, такъ и прямые измѣренія. Еще вопросъ, какія измѣренія въ извѣстныхъ случаяхъ даютъ болѣе надежные результаты—непосредственные ли, при которыхъ изслѣдователь долженъ фиксировать одновременно двѣ, нерѣдко очень удаленныя другъ отъ друга, точки, или проекціонныя, при которыхъ нужно опредѣлить высоту надъ поломъ отдѣльнаго пункта. Контрольныя измѣренія могутъ легко обнаружить неточность. Практическая точка зрѣнія приводитъ къ заключенію, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимо отдать предпочтеніе проекціоннымъ мѣрамъ. Вѣрно, что трудно достигнуть совершенно спокойнаго состоянія измѣряемаго, но большинство изслѣдуемыхъ субъектовъ, конечно, въ состояніи побыть въ теченіе нѣсколькихъ минутъ въ такомъ спокойномъ положеніи, при которомъ опытный наблюдатель могъ бы достигнуть настолько вѣрныхъ результатовъ, насколько это вообще возможно на живомъ. Но, само собою разумѣется, кто находитъ для себя легче брать прямые измѣренія, пусть измѣряетъ такъ; необходимо только имѣть въ виду, чтобы прямые измѣренія можно было сопоставлять и сравнивать съ проекціонными.

Лучшимъ инструментомъ для измѣренія длины человѣческаго тѣла является заимствованный изъ французской школы антропометръ. Д-ръ Вайсенбергъ отрицаетъ за нимъ *raison d'être*. Нѣтъ никакой необходимости, какъ пронизируетъ д-ръ Вайсенбергъ, «танцевать кругомъ субъекта съ антропометромъ». Вайсенбергъ говоритъ, что «каждая палка или каждая стѣна можетъ замѣнить его». Это было бы, конечно, большимъ шагомъ назадъ, не говоря уже о томъ, что и стѣну, и достаточной длины палку можно найти не вездѣ. Съ удивленіемъ всякій прочтетъ, что д-ръ Вайсенбергъ для опредѣленій пропорцій тѣла, длины туловища и конечностей рекомендуетъ измѣренія лентой, обѣщая при этомъ вѣрные результаты. Лента—идеальная мѣра для дугъ и окружностей, но для длиннотныхъ измѣреній совершенно непригодна, такъ какъ при измѣреніи ею она слѣдуетъ за всѣми неровностями поверхности. Невозможно, по совѣту д-ра Вайсенберга, верхній край *trochanter major* брать за исходную точку при опредѣленіи длины ноги—за невозможностью опредѣленія этой точки на живыхъ. Нельзя также высоту туловища опредѣлять при сидячемъ положеніи субъекта. Д-ръ Вейсенбергъ полагаетъ, что достаточно ограничиваться немногими подраздѣленіями для обозначенія цвѣтовыхъ типовъ, такъ, для *iris'a* достаточно, по его мнѣнію, обозначеній: карій, голубой, сѣрый, а для волосъ и кожи—темный и свѣтлый. Кажется, въ настоящее время не можетъ быть никакого спора о томъ, что подобныхъ обозначеній совершенно недостаточно. Разные изслѣдователи будутъ неодинаково понимать, какая кожа или какіе волосы свѣтые или темные, а отсюда и различная регистрація ими одинаковыхъ типовъ.

Ал. Ивановскій.



Извѣстія и замѣтки.

Присужденіе преміи по антропологии имени Великаго Князя Сергія Александровича С. М. Чугунову. Въ годичномъ засѣданіи Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, 15-го октября 1906 г., было объявлено о присужденіи преміи по антропологии имени Великаго Князя Сергія Александровича С. М. Чугунову. Отзывъ о работахъ г. Чугунова былъ представленъ президентомъ Общества и предсѣдателемъ Антропологическаго Отдѣла, проф. Д. Н. Анучинымъ: «С. М. Чугуновъ началъ работать по антропологии, еще будучи студентомъ Казанскаго университета, въ 70-хъ годахъ. Первые работы его помѣщены въ «Трудахъ Общества Естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ» 1878 г. Ниже я привожу списокъ извѣстныхъ мнѣ работъ г. Чугунова въ хронологическомъ порядкѣ:

1. Значеніе отношенія вышины черепа къ ширинѣ. Каз., 1878.
2. Матеріалы для антропологии Востока Россіи. Отчетъ о раскопкахъ древнихъ кладбищъ въ г. Симбирскѣ въ 1878 г. Каз., 1879 (съ таблицами измѣр. череповъ).
3. Антропологическій матеріалъ антрополого-археологической выставки въ г. Казани въ 1878 г. Каз., 1880.
4. Результаты антропологической экскурсіи къ мордвѣ Симб. губ. въ 1880 г. I. Исслѣдованіе скелета мордвы. Каз., 1882 (изм. 23 жив. эрзянъ и костяковъ, особенно череповъ изъ эрзянскихъ кладбищъ).
5. Матеріалы для антропологии Сибири. Главы I—V. Томскѣ, 1893 (описаніе курганныхъ скелетовъ, татарскихъ и башкирскихъ череповъ и болѣе подробно череповъ и скелетовъ сургутскихъ остяковъ).
6. Матеріалы для антропологии Сибири. VI. Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ киргизовъ. Том., 1894 (обзоръ литературы, описаніе 2 труповъ киргизовъ и нѣсколькихъ череповъ—киргизскихъ и монгольскихъ).
7. Гипотеза эволюціи человѣческаго позвоночника, какъ объясненіе всѣхъ его численныхъ аномалій. Том., 1895. 155 стр. (авторъ принимаетъ теорію—отчасти уже выставленную Розенбергомъ по даннымъ эмбриологии—о большемъ числѣ позвонковъ у предковъ человѣка и о постепенномъ передвиженіи отдѣловъ позвоночнаго столба (тазового пояса) кверху (кпереди); авторомъ изученъ подробно рядъ человѣческихъ скелетовъ и скелетъ оранг-утанга).
8. Матеріалы для антропологии Сибири. VII. Къ вопросу о краниологическомъ типѣ башкировъ. Том., 1896 (изучено два трупа (черепа) башкиръ).

9. Матеріалы для антропології Сибіри. VIII. Курганы близь с. Вороновскаго на р. Оби. Том., 1898 (измѣреніе нѣсколькихъ скелетовъ и 10 череповъ).

10. Матеріалы для антропології Сибіри. IX. О курганныхъ искусственно-деформированныхъ черепахъ Сибіри. Каз., 1896 (описаніе 5 деформир. череповъ: 2 изъ Керчи, 1 изъ Херсонеса и 2 изъ Сибіри или Приуралья; черепъ изъ кургана Шадрин. уѣзда представленъ на рисункѣ).

11. Матеріалы для антропології Сибіри. XI. Деформированный черепъ изъ кургана близь д. Броды, Кунгур. у. XII. Древнее кладбище подлѣ дер. Черпильшиковой, на правомъ берегу р. Томи. Том., 1900.

12. *Ossiculum seu processus Kerckringii* (съ 2 табл. рис.). Том., 1900 (рядъ наблюденій, сопоставленныхъ съ литературой).

13. Анатомо-антропологическія наблюденія. Том., 1901 (нѣсколько аномалій скелета и черепа и описаніе одного челов. скелета и одного скелета оранг-утанга).

14. Матеріалы для антропології Сибіри. XIII. Древнее кладбище близь Томска «Трояновъ городокъ». Том., 1901 (опис. и измѣр. 25 череповъ).

15. Что такое *processus articularis Atlantis Halberts. etc.* Съ табл. рис. Том., 1901.

16. Матеріалы для антропології Казанской губ. Каз., 1903 (описаніе 3 скелетовъ).

17. Матеріалы для антропології Сибіри. XIV. Стар. татарское и слѣды другихъ кладбищъ въ «Юрточной» части г. Томска. Том., 1904 (измѣренія череповъ и костяковъ).

18. Матеріалы для антропології Сибіри. XV. Антропологическій составъ населенія г. Томска по даннымъ 5 старыхъ правосл. кладбищъ. 264 стр. Ч. I. Том., 1905 (Съ большимъ числомъ измѣреній череповъ и нѣск. ихъ рисунками).

Кромѣ того, въ «Извѣстіяхъ» Томскаго университета я видѣлъ еще статью г. Чугунова объ одномъ естественно-мумифицированномъ трупѣ изъ старой могилы.

Изъ приведеннаго перечня видно, что г. Чугуновъ много поработалъ надъ матеріалами по антропології Приуральскаго края и Сибіри, а также занимался и изслѣдованіями анатомическихъ аномалій; №№ 7 и 12 касаются болѣе общихъ вопросовъ фило-и онтогеніи человѣка. Затѣмъ г. Чугуновъ доставилъ еще Антропологическому Отдѣлу свои измѣренія надъ сургутскими осянками. Принимая все это во вниманіе, мнѣ думается, что Отдѣлъ поступилъ бы справедливо, поощривъ дѣятельность г. Чугунова присужденіемъ ему одной изъ премій. Наиболѣе подходящею мѣсто бы быть признана премія имени Великаго Князя Сергѣя Александровича.

Присужденіе премій по антропології имени А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову. Общество Любителей Естествознанія, Антропології и Этнографіи въ своемъ годичномъ засѣданіи, 15-го октября 1906 г., присудило премію имени А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову за его рукописный трудъ: «Къ антропології Грузіи». Присужденіе состоялось на основаніи слѣдующаго отзыва пр. доц. А. А. Ивановскаго: «До послѣдняго времени наши свѣдѣнія по антропології грузинъ ограничивались только немногочисленными, для опредѣленія ихъ физическаго типа совершенно недостаточными, данными, заключающимися въ трудахъ Пантюхова, Шантра и Эркerta. Отсутствие антропометрическаго матеріала до сихъ поръ не позволяло установить черты сходства и различія гру-

зинъ съ другими кавказскими народностями, а равно и опредѣлить ту антропологическую группу, въ которую они должны быть отнесены по своимъ физическимъ признакамъ. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленія, пока въ рукописномъ видѣ, обширнаго труда А. Н. Джавахова, носящаго заглавіе: «Къ антропологии Грузіи» (резюме его напечатано въ «Рус. Антр. Журн.» 1905 г., №№ 3 и 4). Задаваясь цѣлью постепенно изслѣдовать въ антропологическомъ отношеніи всѣ народности, входящія въ составъ картвельскаго племени, г. Джаваховъ началъ эти изслѣдованія съ карталинцевъ и кахетинцевъ. Первыхъ имъ изслѣдовано по подробной программѣ нашего Антропологическаго Отдѣла 300 субъектовъ, а вторыхъ—по той же программѣ 100 субъектовъ, при чемъ карталинцы подраздѣляются на жителей Нижней, Средней и Верхней Карталиніи, по 100 представителей каждой. Изслѣдованіе г. Джавахова открывается историко-этнографическимъ очеркомъ, содержащимъ краткія свѣдѣнія о Грузіи и грузинахъ вообще и карталинцахъ и кахетинцахъ въ частности. Въ историческомъ очеркѣ авторъ обращаетъ должное вниманіе на факты, указывающіе на возможность смѣшенія грузинъ съ другими народностями, а въ этнографическихкихъ данныхъ много мѣста отводитъ такимъ, которыя могутъ помочь при выясненіи вопроса о мѣстныхъ различіяхъ въ физическихъ чертахъ изслѣдованныхъ народностей, какъ-то: физическому воспитанію дѣтей, браку, занятіямъ, пищѣ и питью, гигиеническимъ условіямъ и пр. Что касается собственно антропологической части изслѣдованія г. Джавахова, то она содержитъ въ себѣ подробное разсмотрѣніе описательныхъ и антропометрическихъ признаковъ, при чемъ авторъ всюду собственныя данныя сравниваетъ съ данными о другихъ кавказскихъ и нѣкоторыхъ не-кавказскихъ народностяхъ, а въ заключеніи, пользуясь предложенными мною классификационными формулами (въ моей работѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи»), опредѣляетъ антрологическое мѣсто карталинцевъ и кахетинцевъ среди другихъ, выказывающихъ по отношенію къ нимъ наибольшую степень сходства, народностей. Работа иллюстрируется цѣлымъ рядомъ діаграммъ и многочисленными фотографіями, значительная часть которыхъ снята самимъ авторомъ съ субъектовъ, подвергавшихся измѣреніямъ, а часть пріобрѣтена покупкою. Къ изслѣдованію приложенъ обширный цифровый матеріалъ, заключающій въ себѣ данныя о всѣхъ индивидуальныхъ величинахъ, какъ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ. Среди имѣющихся изслѣдованій по антропологии Кавказа трудъ г. Джавахова, по обилію сгруппированныхъ въ немъ данныхъ и по детальной разработкѣ ихъ, долженъ занять первенствующее мѣсто, и я полагаю, что присужденіе автору его преміи имени А. П. Разцвѣтова будетъ вполне справедливымъ поощреніемъ со стороны Антропологическаго Отдѣла».

Присужденіе золотой медали по антропологии имени А. П. Разцвѣтова Д. Л. Юхельсонъ-Бродской. Въ своемъ годичномъ засѣданіи, 15-го октября 1906 г., Общество Любителей Естествознанія присудило золотую медаль по антропологии имени А. П. Разцвѣтова Д. Л. Юхельсонъ-Бродской за ея рукописный трудъ: «Къ антропологии женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири». Отзывъ объ этомъ трудѣ былъ представленъ пр.-доц. А. А. Ивановскимъ: «Дина Лазаревна Юхельсонъ-Бродская въ 1900—1902 гг. принимала участіе въ Сѣверо-тихоокеанской экспедиціи, снаряженной на средства Джексона Американскимъ музеемъ Естественныхъ Наукъ въ Нью-Йоркѣ на крайній сѣверо-востокъ Сибири для этнографическихъ и антропологическихъ изслѣдованій. Сопровождая своего мужа, В. И. Юхельсона, руководившаго однимъ изъ сибирскихъ отдѣловъ экспедиціи, г-жа Юхельсонъ-Бродская за время своего болѣе

чѣмъ 2-лѣтняго пребыванія на сѣверо-востокѣ Азіи произвела многочисленныя антропологическія изслѣдованія коряковъ, тунгузовъ и якутовъ (какъ мужчинъ, такъ женщинъ и дѣтей). Общее число изслѣдованныхъ ею особей достигаетъ 720. Кроме того, г-жа Іохельсонъ-Бродская 128 женщинъ (30 тунгусокъ, 32 юкагирки и 66 якутокъ) подвергла особенно подробному антрометрическому изслѣдованію. Обработку этихъ данныхъ и содержитъ въ себѣ присланный ею въ Антропологическій Отдѣлъ для напечатанія въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ» ея рукописный трудъ подъ заглавіемъ: «Еъ антропологии женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири». Еъ собственнымъ измѣрительнымъ даннымъ г-жа Іохельсонъ имѣла возможность присоединить хранящіеся въ Американскомъ музеѣ Естественныхъ Наукъ въ Нью-Йоркѣ антропометрическія данныя, еще нигдѣ не опубликованныя, о камчатскихъ корякахъ, камчадалахъ, чукчахъ, азіатскихъ эскимосахъ и тунгусахъ, измѣренныхъ другими членами Дезюпской экспедиціи, г. Богоразомъ, такъ что въ общемъ она располагала антропометрическимъ матеріаломъ о 1.150 представителяхъ и представительницахъ различныхъ племенъ, населяющихъ крайній сѣверо-востокъ Сибири. При обработкѣ этого обширнаго матеріала авторъ пользовался еще для различныхъ сравненій и сопоставленій имѣющимися въ литературѣ данными по антропологии, съ одной стороны, нѣкоторыхъ монгольскихъ, тюркскихъ и т. наз. урало-алтайскихъ племенъ, а съ другой—индѣйцевъ сѣверо-западной Америки и аляскинскихъ и гренландскихъ эскимосовъ. Не весь, однако, этотъ богатѣйшій матеріалъ подвергнуть авторомъ одинаково подробной разработкѣ. Ставя себѣ главною задачею выясненіе физическаго типа преимущественно женскаго населенія сѣверо-восточной Сибири, авторъ пользуется антропологическими данными о мужчинахъ, только какъ сравнительнымъ матеріаломъ. Что же касается измѣрительныхъ данныхъ о женщинахъ, то они рассмотрѣны авторомъ съ возможною полнотою и детальною, при чемъ текстъ иллюстрируется 14 диаграммами и нѣсколькими фотографическими таблицами. Трудъ Д. І. Іохельсонъ-Бродской является цѣннымъ приобретеніемъ русской антропологии и, по моему мнѣнію, вполне заслуживаетъ присужденія ему золотой медали по антропологии имени А. П. Разцвѣтова. Прибавлю, что за этотъ трудъ, представленный авторомъ на нѣмецкомъ языкѣ, въ качествѣ докторской диссертаци, въ медицинскій факультетъ Цюрихскаго университета и недавно напечатанный въ «Archiv für Anthropologie», г-жа Іохельсонъ, на основаніи отзыва проф. Руд. Мартина, удостоена степени доктора медицины Цюрихскаго университета».

Присужденіе золотой медали по антропологии имени А. П. Разцвѣтова К. М. Курдову. Общество Любителей Естествознанія въ годичномъ засѣданіи присудило К. М. Курдову золотую медаль по антропологии имени А. П. Разцвѣтова за его статьи, напечатанныя въ «Русск. Антропол. Журналѣ»: 1) «Еъ антропологии лезгинъ: кюринцы», 2) «Еъ антропологии лезгинъ: табасаранцы» и 3) «Горскіе евреи Дагестана». А. А. Ивановскій представилъ объ этихъ работахъ слѣдующій отзывъ: «К. М. Курдовъ, еще будучи студентомъ Московскаго университета, началъ интересоваться антропологическимъ изученіемъ Дагестана. Поселившись, по окончаніи курса въ университетѣ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ, въ качествѣ преподавателя географіи въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, г. Курдовъ получилъ возможность въ лѣтнее вакаціонное время совершать поѣздки въ различныя мѣстности Дагестанской области съ цѣлью изслѣдованія ея населенія въ антропологическомъ отношеніи. Результатами этихъ изслѣдованій явились пока три его статьи, напечатанныя въ «Рус. Антроп. Журналѣ»,

а именно: 1) «Къ антропологіи лезгинъ: кюринцы», 2) «Къ антропологіи лезгинъ: табасаранцы» и 3) «Горскіе евреи Дагестана». Первая изъ названныхъ статей, кромѣ краткаго этнографическаго очерка, содержитъ хотя сжатую, но обстоятельную характеристику физическаго типа кюринцевъ, изслѣдованныхъ авторомъ, въ количествѣ 132 человекъ (89 муж. и 43 мал.), въ Самурскомъ округѣ. По заключенію автора, «кюринцы, представляя, вѣроятно, осколокъ когда-то прежде широко распространенной расы, отчасти сохранили неприкосновенными физическія черты своихъ предковъ, а отчасти, уже впоследствии, въ историческое время, подверглись метисации со стороны представителей семитическаго семейства, главнымъ образомъ, горскихъ евреевъ». Въ статьѣ о табасаранцахъ авторъ сообщаетъ результаты кефалометрическихъ изслѣдованій 30 мужчинъ-табасаранцевъ, живущихъ въ юго-восточной части Дагестана. До изслѣдованій г. Курдова въ литературѣ имѣлись неполныя антропометрическія данныя только о 8 табасаранцахъ, измѣренныхъ д-ромъ Свидерскимъ (см. его диссертацию: «Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кумыки». Спб., 1898 г.). Третья статья г. Курдова, только что напечатанная въ «Рус. Антр. Журн.», посвящена антропологической характеристикѣ горскихъ евреевъ, живущихъ въ Кюринскомъ, Кайтаго-Табасаранскомъ и Темиръ-Ханъ-Шуриномъ округахъ, Дагестанской области. Несмотря на громадный интересъ, представляемый антропологіей горскихъ евреевъ, послѣдніе оставались совершенно не изученными въ антропологическомъ отношеніи (по этнографіи ихъ имѣется прекрасное изслѣдованіе Анисимова: «Кавказскіе евреи-горцы»). К. М. Курдовъ произвелъ подробныя измѣренія 180 человекъ муж. пола (160 взрослыхъ и 20 мальчиковъ) и въ указанной статьѣ приводитъ главнѣйшіе результаты этихъ измѣреній, иллюстрируя изложеніе диаграммами и нѣсколькими фотографическими типами. Принимая во вниманіе все, сказанное выше объ антропологическихъ работахъ К. М. Курдова, я полагаю, онѣ заслуживали бы поощренія со стороны Антропологическаго Отдѣла присужденіемъ автору ихъ золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова».

Присужденіе Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ большой золотой медали А. А. Ивановскому. Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ засѣданіи 30-го января 1906 г., присудилъ большую золотую медаль приватъ-доценту Московскаго университета А. А. Ивановскому за его изслѣдованіе: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи».

Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія имѣлъ въ 1906 г. три засѣданія (8 мая, 7 октября и 25 ноября), въ которыхъ были сдѣланы пять сообщеній: *Д. Н. Анучина* — Нѣкоторыя новости антропологической литературы, *С. А. Вайсенберга* — О пропорціяхъ тѣла у новорожденнаго и у трехмѣсячнаго ребенка, *А. А. Ивановскаго* — Сургутскіе остатки (по матеріаламъ С. М. Чугунова), *К. Н. Малинина* — Терскіе казаки и *К. Г. Прохорова* — Къ антропологіи населенія (великорусскаго и малорусскаго) Коротоякскаго у., Воронежской губ. Въ текущемъ 1907 г. состоялись четыре засѣданія (10 марта, 7 апрѣля, 4 октября и 22 декабря) съ 12 сообщеніями: *А. Н. Абрамова* — Башкиры, *Д. Н. Анучина* — Изъ заграничной поѣздки (два сообщенія), *П. А. Бѣльскаго* — Къ антропологіи молдаванъ, *А. Н. Джавахова* — Къ антропологіи грузинъ (кахетинцы), *А. А. Ивановскаго*: 1) Памяти проф. Эмиля Шмидта и 2) Къ антропологіи енисейскихъ инородцевъ (по матеріаламъ К. И. Горощенко), *К. Г. Прохорова* — О разноцвѣт-

ныхъ глазахъ, *Л. Д. Ситицкаго*—Объ одномъ антропологическомъ заблужденіи (антропосоціологія, ея теоріи и «законы»), *Е. М. Чепурковскаго*—Нѣкоторыя видоизмѣненія антропометра Colin'a и гониометра Ранке (съ демонстраціей инструментовъ), *А. Д. Элькинда*—Къ вопросу о происхожденіи блондиновъ среди евреевъ (по Фишбергу) и *Э. В. Эриксона*—Къ антропологіи армянъ.

Труды Антропологического Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Томъ XVIII, вып. 1—3, подъ редакціей Д. Н. Анучина, Н. В. Гильченко и А. А. Ивановскаго. Москва, 1897 г. Цѣна 3 руб.

Содержаніе: Анатолій Петрович Богдановъ (съ портретомъ).—А. Г. Рождественскій—Величина головы человѣка въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы (съ 5-ю графич. таблицами).—Н. В. Гильченко—Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кубанскіе казаки.—А. Д. Элькинъ—Привислинскіе поляки.—Н. А. Янчукъ—Нѣсколько новыхъ свѣдѣній о литовскихъ татарахъ.—А. А. Арутиновъ—Къ антропологіи кавказскаго племени удинъ.—Н. П. Константиновъ—Щипунинъ—Къ краниологіи древняго населенія Костромской губ.—Д. Н. Анучинъ—Е. А. Покровский, К. Н. Иковъ и А. М. Раевская (некрологи).—Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла.—Отзывы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія премій и золотой медали по антропологіи.

Томъ XIX, подъ редакціей Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго. Москва, 1899 г. Цѣна 3 руб.

Содержаніе: Р. Л. Вейнбергъ—О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ (съ 20 рис.).—М. И. Лутухинъ—Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза.—П. А. Минаковъ—Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій (съ 1 раскраш. табл.).—П. А. Минаковъ—Ненормальная волосатость (съ 3 рис.).—В. В. Воробьевъ—Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ. (съ 9 діаграм.).—В. И. Васильевъ—Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту у учащихся въ школахъ Серпуховскаго уѣзда, Московской губ. (съ 4 диаграм.).—Н. В. Гильченко—Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію.—А. А. Ивановскій—Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели.—П. А. Минаковъ—О формѣ и цвѣтѣ волосъ изъ кургановъ Ср. Россіи.—А. Д. Элькинъ—О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ (съ 4 діагр.).—А. Д. Элькинъ—Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ (съ 1 рис.).—Д. Н. Анучинъ—Памяти Г. Д. Филимонова и Г. де-Мортильяе.—А. А. Ивановскій—Секція антропологіи XII-го международнаго съѣзда врачей (съ 6 рис.).—Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла.—Отзывы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія премій и золотой медали по антропологіи.

Томъ XX: В. В. Воробьевъ—Наружное ухо человѣка. Москва, 1901 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXI: А. Д. Элькинъ—Евреи (сравнительно-антропологическое изслѣдованіе, преимущественно надъ польскими евреями). Съ 6 діагр. и 70 рис. въ текстѣ. Москва, 1903 г. Цѣна 4 руб.

Томъ XXII: А. А. Ивановскій—Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXIII: А. А. Арутиновъ—Удины (Матеріалы для антропологіи Кавказа). Москва, 1905 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Томъ XXIV: Р. Л. Вейнбергъ—Мозгъ поляковъ. Расово-анатомическое изслѣдованіе. Москва, 1905 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXV: Я. Д. Галай—Антропологическія данныя о великоруссахъ Старицкаго уѣзда, Тверской губ. Москва, 1905 г. Цѣна 2 руб.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1908 годъ (XV годъ изданія) на журналъ

„ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ“,

издаваемый ГЕОГРАФИЧЕСКИМЪ ОТДѢЛЕНИЕМЪ ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи въ Москвѣ (Политехнический музей),

подъ редакціей проф. Д. Н. Анучина.

Журналъ выходитъ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ около 10—12 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстѣ. Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкой и доставкой.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Б. Ө. Адлеръ, проф. Н. И. Андрусовъ, проф. Д. Н. Анучинъ, А. С. Барновъ, Л. С. Бергъ, А. А. Борзовъ, П. А. Бѣльскій, проф. А. И. Воейковъ, С. Г. Григорьевъ, С. П. Думанскій, пр.-доц. Б. М. Житновъ, пр.-доц. А. А. Ивановскій, Д. М. Иловайскій, В. М. Юхельсонъ, пр.-доц. А. А. Крубержъ, проф. Э. Е. Лейстъ, В. Н. Леоновъ, Е. И. Луценко, проф. А. П. Павловъ, пр.-доц. А. В. Павловъ, И. П. Силиничъ, Л. Д. Синицкій, А. А. Сперанскій, В. Л. Стрешевскій, Н. Н. Тихомировъ, проф. В. Улз, пр.-доц. А. Ө. Флеровъ, С. В. Чефрановъ, Ю. М. Шональскій и др.

Прежніе годы «Землевѣдѣнія» могутъ быть приобретаемы по 5 р. за годъ, за исключеніемъ 1-го (1894) года, который, безъ 1-й книжки, можетъ быть полученъ за 3 р. Полная серія за 14 лѣтъ (1894—1907), безъ 1-й книжки 1894 г., стоитъ 70 р., съ подпиской на 1908 годъ—75 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—90 р.

НА
1908

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА

годъ
XX

„Этнографическое Обзорѣніе“,

журналъ, издаваемый Этнографическимъ Отдѣломъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ,


подъ редакціей

предсѣдателя Отдѣла В. Ө. Миллера и товарища предсѣдателя Н. А. Янчука.

Выходитъ четыре раза въ годъ, въ необязательные сроки, книжками, около 10 листовъ каждая, въ форматѣ больш. 8°.

Цѣна годовому изданію 6 р. съ доставкой и пересылкой.

За границу 7 руб. съ пересылкой.

 Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ РЕКОМЕНДОВАНО для приобретѣнія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Обращаться въ редакцію «Этнографическаго Обзорѣнія»: Москва, Политехнический музей.